

ЗЧС1кпр
с 23

30

1938



СВОРИШЬ ХЕРСОПСКАГО ЗЕМСТВА,

издаваемый

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЮ.

№ 3 МАРТЪ.

1873

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ХЕРСОНЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ Н. О. ВАЩЕНКО.



ОБЪЯВЛЕНИЕ

отъ

КОММЕРЧЕСКОЙ ФИРМЫ

ВЫСТАВКА ОБРАЗЦОВЪ.

Въ видахъ содѣйствія распространенію въ публикѣ свѣдѣній о разнаго рода естественныхъ въ Россіи произведеніяхъ, а также о производствахъ сельскаго хозяйства, ремесленныхъ, заводскихъ и фабричныхъ, не исключая и заграничныхъ, учреждается, въ Петербургѣ и Москвѣ, **Выставка Образцовъ** этого рода продуктовъ и издѣлій, для предъявленія желающимъ ихъ видѣть, на слѣдующихъ основаніяхъ и условіяхъ *).

Присланные образцы будутъ храниться бережно, въ шкафахъ за стеклами, или на особо устроенныхъ полкахъ, и предъявляться желающимъ ихъ видѣть. Причемъ сообщаемыя отъ производителей подробныя о каждомъ продуктѣ и издѣліи свѣдѣнія, равно условія производства, цѣны, и проч., будутъ записываться въ заведенные для этого книги, отдельно по каждой категоріи производствъ, и также предъявляться лицамъ, интересующимся такими свѣдѣніями. Сверхъ того, если будутъ присланы при образцахъ (или поручится напе-

*) Кромѣ дозволяемаго закономъ безпошлиннаго привоза образцовъ заграничныхъ матерій до 1 аршина, объ освобожденіи отъ таможенныхъ условій всѣхъ и всякаго рода образцовъ, испрашивается разрѣшеніе подлежащаго начальства.

чатать) отдельные объявления, рекламы, адрессы, и проч., то все это будет раздаваться желающимъ ихъ получать.

2) Для определенія за помѣщеніе образцовъ платы, по нижесложенному размѣру, срокъ храненія образцовъ ограничивается: полугодомъ—для предметовъ, не подвергающихся порчу въ обыкновенномъ комнатномъ воздухѣ, и однимъ мѣсяцемъ—для предметовъ, подвергающихся порчу; и притомъ въ теченіи этого срока владельцамъ образцовъ предоставляется замѣнять ихъ другими одно-качественными.

3) Размѣры для образцовъ опредѣляются кубическимъ содержаніемъ потребнаго для помѣщенія ихъ мѣста, именно: а) менѣе кубич. $\frac{1}{4}$ аршина, б) до $\frac{1}{2}$, аршина кубич.; в) до 1 арш. въ длину и $\frac{1}{2}$ арш. въ ширину и высоту, и г) до $1\frac{1}{2}$ арш. въ длину, 1 арш. въ ширину и $\frac{1}{2}$ арш. высоты. Сообразно такимъ размѣрамъ, плата за помѣщеніе образцовъ на выставкѣ, въ теченіе полугода (или мѣсяца), опредѣляется слѣдующая:

ЗА ОБРАЗЦЫ:

Естественныхъ произведеній и продуктовъ сельскаго хозяйства

Перваго. Втораго. Третьаго Четвер.

разрядовъ.

Ремесленности 5 » 8 » 11 » 14 »

Заводскіе и фабричные . 7 » 11 » 15 » 19 »

Въ предѣлахъ сихъ размѣровъ могутъ быть помѣщаемы и по нѣсколько образцовъ одного продукта, разныхъ качествъ и формъ, но неиначе какъ въ особо устраиваемыхъ самими предлагателями витринахъ. За каждый изъ образцовъ такого рода, которые могутъ быть повѣшены, не занимая мѣста на полкахъ, взимается плата по размѣру образцовъ втораго разряда.

За помѣщеніе образцовъ въ размѣрахъ большихъ чѣмъ выше указанные, или въ отдѣльныхъ витринахъ, а также за помѣщеніе всякаго рода моделей, не подходящихъ подъ указанные размѣры, плата взимается по обоюдному соглашенію, но не выше той, какая причиталась бы за кубическое содержаніе мѣста занимаемаго предметомъ или вещью по вышесчисленному размѣру. За второе полугодіе (или за другой мѣсяцъ, если предметъ подвергается порчѣ) помѣщенія тѣхъ же образцовъ, изъ исчисленной платы дѣлается уступка 10%; а если кому угодно будетъ оставлять свои образцы и на дальнѣйшее время, то изъ первоначальной платы дѣлается уступка на 20%.

4) Расходы по приему образцовъ съ почты, со станцій желѣзныхъ дорогъ, таможни, пароходныхъ и транспортныхъ конторъ, Фирма принимаетъ на свой счетъ.

5) Отъ указанія предлагателей зависитъ помѣщеніе присылаемыхъ ими образцовъ на Петербургской выставкѣ или на Московской; но если бы кто желалъ имѣть образцы на обѣихъ выставкахъ, то взимается плата особо за каждое помѣщеніе.

6) Если образцы будутъ такого рода, что для ближайшаго испытанія предлагаемаго продукта или издѣлія потребуются пріобрѣтателями пробы, а предлагатели не пожелали бы уменьшить объемъ или количество образцовъ, отдѣленіемъ отъ нихъ пробъ, то, собственно для пробъ, могутъ присыпать образцы въ большомъ количествѣ или объемѣ; за что особой платы не требуется.

7) Если бы предлагатели естественныхъ продуктовъ или какихъ-либо издѣлій механическаго или химического производства пожелали техническаго изслѣдованія присылаемыхъ

ими образцовъ, то управлениe фирмoю обязывается удовлетворять такія требованія безвозмездно; но, разумѣется, уплата денегъ техническимъ учрежденіямъ, за производство испытания и анализовъ, должна составлять обязанность желающихъ произведенія опытovъ.

8) О всѣхъ вновь поступающихъ на Выставку образцахъ, равно и о тѣхъ, кои будутъ оставляемы на дальнѣйшее время по истеченіи сроковъ (пунк. 2), будетъ публиковаться отъ фирмы на ея счетъ въ той газетѣ, которую избереть она своимъ органомъ, не далѣе какъ въ теченіи пяти дней по присылкѣ образцовъ или по наступленіи новыхъ сроковъ для образцовъ прежде присланныхъ. Кромѣ того, въ той же газетѣ—ежемѣсячно, и въ другихъ двухъ столичныхъ газетахъ—чрезъ каждые три мѣсяца, будетъ публиковаться, также на счетъ фирмы, перечень всѣхъ находящихся на выставкѣ образцовъ, по отдѣламъ, съ указаніемъ адресовъ ихъ владѣльцевъ. Если же кто изъ предлагателей, кромѣ такихъ общихъ, въ перечнѣ, публикацій, пожелаетъ дѣлать отдѣльные публикаціи, съ разъясненіемъ подробностей о достоинствахъ предлагаемыхъ въ продажу или пользованіе произведеній и продуктовъ, то за помѣщеніе такихъ публикацій въ газетномъ органѣ фирмы требуется отдѣльная плата, но съ уступкою противъ таксы другихъ газетъ не менѣе 20%.

9) На свой же счетъ принимаетъ фирма письменныя сношенія съ экспонентами, на случай потребовались бы дубликаты образцовъ, уже вполнѣ отвѣтственные, для полученія по нимъ заказовъ; и къ такимъ образцамъ, по требованію приобрѣтателей, для вѣрности, Фирма не отказывается прикладывать свою печать.

10) По истечениі сроковъ, на какіе будуть присланы образцы для помѣщенія на выставкѣ (пунк. 2 и 3), если хозяева ихъ не распорядятся полученіемъ обратно своихъ образцовъ, то они поступятъ въ особый складъ, гдѣ и будутъ храниться: не подвергающіеся порчѣ—мѣсяцъ, а подвергающіеся порчѣ—недѣлю. Если-же и въ эти сроки хозяева образцовъ не распорядятся получить ихъ обратно, то образцы продаются въ одномъ изъ тѣхъ коммерческихъ учрежденій, которымъ разрѣшена правительствомъ публичная продажа движимыхъ вещей, вырученная за каждый экземпляръ деньги запишутся въ книгу, и за вычетомъ платы, причитающейся за помѣщеніе въ складѣ, а для заграничныхъ образцовъ, и за вычетомъ таможенныхъ пошлинъ, будутъ передаваться въ одинъ изъ банковъ, на текущій счетъ до востребованія.

11) Въ заключеніе, управлениe фирмой заявляетъ: что оно, стремясь посильнo служить интересамъ обращающихся къ нему лицъ, поставитъ для себя приятною обязанностію, на всѣ письменныя требованія, по обстоятельствамъ, входящимъ въ кругъ настоящаго предпріятія, давать разъясненія письменныя, если будутъ присылаться почтовыя для того марки, или путемъ печати, въ газетномъ органѣ фирмы; и что распорядители, не принимая на себя ни купли ни продажи произведеній, не упустятъ однако и въ настоящее время оказывать посильное пособіе своимъ экспонентамъ къ удовлетворенію ихъ желаній.

Примѣчаніе. Въ Москвѣ помѣщеніе для «Выставки» приготавляется въ извѣстномъ «Славянскомъ Базарѣ» (на Никольской улицѣ), какого лучше желать нельзя, во всѣхъ отношеніяхъ. Въ Петербургѣ же, впредь до устройства помѣщенія подобнаго Московскому, «Выставка Образцовъ» по-

мѣститься временно въ домѣ г. Гансена, на углу Невскаго проспекта и Малой Конюшенной.

Приемъ вещей на «Выставку», какъ въ Москвѣ такъ и въ Петербургѣ, начался съ 20 числа декабря мѣсяца 1872 г. и отъ наличныхъ экспонентовъ принимаются вещи съ 10-ти час. утра до 4-хъ час. по полудни, а въ праздничные дни—съ 12-ти до 4-хъ часовъ. Для публики же «Выставка» открыта: въ Москвѣ, гдѣ благодаря великодѣлію «Славянскаго Базара», не много потребуется приспособленій, съ 15 января мѣсяца, 1873 года а въ Петербургѣ—вслѣдъ затѣмъ, и о времени открытія Петербургской «Выставки» будетъ особо опубликовано въ газетахъ.



ОТЧЕТНЫЯ БЛАНКОВЫЯ ТАБЛИЦЫ.

Остроумно составленныя ученымъ садоводомъ и агрономомъ Е. Л. Львовымъ, для отчетности по сельскому хозяйству. Онѣ обнимаютъ въ маломъ объемѣ всѣ статьи сельского хозяйства, до самыхъ мельчайшихъ подробностей, сокращаютъ переписку и удешевляютъ почтовую пересылку; имѣютъ еще то важное достоинство, что по нимъ удобна повѣрка одной статьи хозяйства другою и всѣхъ вообще статей денежной отчетности. Эти таблицы, напечатанныя на почтовой бумагѣ, составляютъ для каждого мѣсяца отчетъ на 6 листахъ, а весь годовой отчетъ состоять изъ 72 листовъ, хотя бы для самаго громаднаго имѣнія. Вообще удобство, простота, самая малая переписка, дешевизна, и самая точная отчетность, даютъ полное

право сказать, что до сихъ поръ ничего подобнаго, совершен-
нѣе и лучше никогда не было составлено для отчетности по
сельскому хозяйству, какъ таблицы отчетности г. Львова.

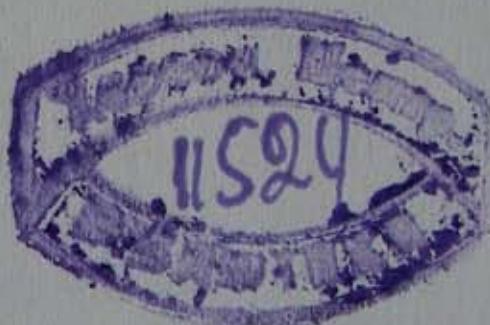
Цѣна за годовой экземпляръ съ 2 образцовыми листами,
состоящій изъ 72 листовъ, съ пересылкою по почтѣ и до-
ставкою на домъ въ Петербургъ и Москву, 2 руб. Отдѣль-
нымъ листамъ цѣна за листъ 5 копѣекъ. Съ требованіями
обращаться въ контору газеты «Дѣятельность» или въ кон-
тору «Выставки Образцовъ», по вышеизложенному адресу,
какъ въ Петербургъ, такъ и въ Москву.

СБОРНИКЪ
ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,
издаваемый
ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЮ.

№ - 3 МАРТЪ.

1873

годъ шестой.



ХЕРСОНЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ Н. О. ВАЩЕНКО.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Узаконенія и распоряженія правительства, относящіяся до земскихъ учрежденій.

О мировыхъ судьяхъ, избранныхъ въ члены земскихъ управъ	1
О сифилисѣ	2
О размѣрѣ казарменныхъ помѣщеній, отводимыхъ войскамъ отъ городовъ и земства	4

Счетоводство губернской управы.

Повѣрка суммъ и счетоводства губернской управы за февраль мѣсяцъ 1873 г. 5

Дорожные сооруженія.

О принятіи на губернскій земскій сборъ расходовъ по исправленію и ремонтированію уѣздныхъ дорожныхъ сооруженій	8
Объ исправленіи г. Аркудинскимъ моста въ м. Малопокровскомъ	12
О перевесеніи Бугского моста въ г. Николаевѣ на другое мѣсто	16

Разные вопросы.

О вредныхъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи насѣкомыхъ Херсонской губерніи	21
О предоставлениі г. Одесѣ всѣхъ штрафовъ, поступающихъ по приговорамъ мировыхъ судей этого города	26
Объ улучшениі Днѣпровскихъ гирлъ	29
О ссудосберегательныхъ товариществахъ въ Херсонской губерніи	31
Объ ирригациіи	35
О замѣнѣ конскихъ скакекъ въ Елисаветградѣ выставкой рогатаго скота	44
О пресѣченіи чумы рогатаго скота	47

Вѣдомость Елисаветградской уѣздной земской управы о поступленіи и расходѣ уѣзднаго земскаго сбора за декабрь 1872 г. и январь 1873 года —

Вѣдомость о сложныхъ справочныхъ цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и прочие припасы, по Херсонской губерніи за февраль мѣсяцъ 1873 годъ —

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНИЯ.

VII.

Засѣданіе 3 ноября 1872 года.

О вѣтви желѣзной дороги на Херсонъ	139
О санитарной части и обѣ устройствѣ медицинской части въ губерніи	139
Раскладка губернскихъ потребностей на 1873 годъ	151
Обѣ ирригациіи	—
О ссудосберегательныхъ товариществахъ	152
Обѣ улучшеніи Днѣпровскихъ гирль	154

VIII.

Засѣданіе 4 ноября 1872 года.

Обѣ увеличеніи нотаріальной части въ Николаевѣ	155
О расходахъ по прекращенію эпизоотіи въ Ананьевскомъ и Херсон- скомъ уѣздахъ	—
О сестрахъ милосердія	157
О пособіи уѣзднымъ акушеркамъ	—
О порядкѣ собиранія свѣдѣній о посѣвѣ и урожаѣ	158
О дорожныхъ сооруженіяхъ, построенныхъ г. Сухомлиновымъ	—
О мостѣ въ с. Малопокровскомъ	159
О перенесеніи Бугскаго моста въ Николаевѣ на другое мѣсто	160
О ремонтѣ дорожныхъ сооруженій, выстроенныхъ на суммы губернскаго сбора	—
Докладъ спеціальной комиссіи о сельскохозяйственному училишѣ и осо- бое мнѣніе члена той же комиссіи Акимова	163
О штрафахъ взыскиваемыхъ мировыми судьями города Одессы	186

IX.

Засѣданіе 5 ноября 1872 года.

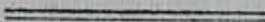
Обѣ устройствѣ сельскохозяйственного училища	188
Отчетъ управы о народномъ продовольствіи	206
Обѣ исправленіи таксы за порубку лѣсовъ	207
Доклады управы по разнымъ вопросамъ	—
О проектѣ правилъ выдачи преміи за выставку рабочаго скота въ Ели- саветградѣ	—

О заготовлениі пожарныхъ инструментовъ и о принятіи на государственный сборъ расходовъ на наемъ помѣщеній для становыхъ приставовъ, судебныхъ слѣдователей и рекрутскихъ присутствій	210
Объ упраздненіи мировыхъ посредниковъ	—
О пособіи училищу г. Залѣсскаго	—

ОТДѢЛЪ ТРЕТИЙ.

Очеркъ хозяйства въ Венгрии.

Отчетъ г. Боровскаго	1
----------------------	---



ОТДЪЛЪ ПЕРВЫЙ.

УЗАКОНЕНИЯ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА,
ОТНОСЯЩИЯСЯ ДО ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНИЙ.

О МИРОВЫХЪ СУДЬЯХЪ, ИЗБРАННЫХЪ ВЪ ЧЛЕНЫ ЗЕМСКИХЪ
УПРАВЪ.

(Циркуляръ т. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 8 октября 1872 года, № 172).

Въ министерство внутреннихъ дѣлъ поступило ходатайство одного губернского земского собрания о допущеніи участковыхъ мировыхъ судей, до увольненія ихъ отъ этой должности, къ избранію въ предсѣдатели и члены земскихъ управъ.

Управляющій министерствомъ юстиціи, съ которымъ сдѣлано по сему предмету сношеніе, уведомилъ, что 47 ст. полож. о зем. учрежд. (по продолж. 1868 г.), запрещая избраніе въ члены земскихъ управъ, въ числѣ другихъ лицъ, и чиновъ судебнныхъ мѣстъ, за исключеніемъ почетныхъ мировыхъ судей, имѣеть очевидную цѣлью лишь воспрепятствовать соединенію въ одномъ лицѣ двухъ признаваемыхъ несовмѣстными должностей, но не переходу лицъ, служащихъ по судебному вѣдомству, въ должности по земскимъ учрежденіямъ.

Поэтому и принимая во вниманіе тѣ затрудненія, которыя земскія учрежденія нерѣдко встрѣчаютъ при выборѣ членовъ управъ, я, согласно съ мнѣніемъ сенатора Эссена, нахожу, что земскія собрания могутъ избирать въ предсѣдатели и члены земскихъ управъ участковыхъ мировыхъ судей, но съ тѣмъ лишь, чтобы выбранные въ предсѣдатели управъ не были утверждаемы въ должности и выбранные въ члены управъ не были допускаемы къ исправленію должностей, ранѣе увольне-

нія ихъ правительствующимъ сенатомъ отъ должности участковыхъ мировыхъ судей.

Сообщая объ этомъ вашему превосходительству, имѣю честь покорнѣйше просить васъ поставить о вышеизложенномъ въ извѣстность подлежащія земскія управы, для надлежащаго руководства.

О СИФИЛИСЪ.

(*Отношение врачебного отдѣленія Херсонскаго губернскаго правленія въ Херсонскую губернскую управу отъ 10 февраля 1873 г., № 156.*)

Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ разматривалось дѣло по поводу зараженія членовъ одного семейства сифилисомъ, чрезъ вторичное привитіе имъ предохранительной оспы. Медицинскій совѣтъ, разматривавшій это дѣло, нашелъ, что какъ у взрослыхъ, такъ и у малолѣтнихъ сифилитиковъ не во все время теченія сифилиса существуютъ на тканяхъ, легко доступныхъ наблюденію (кожа, слизистыя оболочки), признаки болѣзни, напротивъ, нерѣдко впродолженіе извѣстныхъ промежутковъ времени такъ называемаго скрытнаго, (латентнаго) состоянія, эти ткани остаются нормальными, здоровыми, между тѣмъ какъ болѣзненный процессъ локализируется въ органахъ, менѣе доступныхъ изслѣдованію; въ этихъ случаяхъ, единственнымъ руководителемъ въ распознаваніи остается множественная гиперплязія лимфатическихъ желѣзъ (*polyadenitis universalis*).—Если гиперплязированы желѣзы поверхностныя, доступныя изслѣдованію, то, при извѣстномъ навыкѣ, диагнозъ возможенъ; если же поверхностныя желѣзы почему-либо мало развиты, то, при отсутствіи анамнестическихъ данныхъ, рас-

познаваніе дѣлается гадательнымъ, или совершенно невозмож-
нымъ. Впрочемъ, въ періодѣ скрытаго (латентнаго) состоянія
сифилиса, иногда удается, раздраженіемъ кожи вызвать изо-
лированные сифилитические инфильтраты на мѣстѣ раздраженія;
такъ, въ послѣднюю Прусскую войну замѣчили у сифилити-
ковъ, находившихся въ скрытномъ (латентномъ) состояніи,
иногда появленіе сифилитического инфильтрата въ окружности
огнестрѣльной раны, или на зажившой уже почти первич-
нымъ натяженіемъ операционной ранѣ. Хотя вопросъ не из-
слѣдованъ, но вполнѣ вѣроятно, что осипенный прыщъ у по-
добнаго сифилитика можетъ вызвать мѣстный инфильтратъ на
мѣстѣ своего появленія; по крайней мѣрѣ нѣкоторымъ вра-
чамъ пришлось наблюдать, что случайная экзема у сифили-
тика, въ скрытномъ (латентномъ) періодѣ, вызвала на мѣстѣ
своего существованія группу сифилитическихъ папулъ, не
смотря на то, что вся остальная кожа и слизистые оболочки
не представляли никакихъ слѣдовъ сифилиса. Бывали случаи,
что отъ сифилитического ребенка оспа, привитая ребенку здо-
ровому, у послѣдняго образуетъ пустулу, не рѣдко, до 8, 9
дня сохраняющую всѣ признаки правильной вакцинной пустулы,
но взятая изъ нея лимфа снова можетъ служить для дальнѣй-
шей передачи сифилиса (случай Marcolini Cerioli и Hübner'a).
Изъ всего вышесказанного медицинскій совѣтъ заключилъ, что
несчастные случаи передачи сифилиса, чрезъ оспопрививаніе,
всегда будутъ не избѣжны, пока будетъ существовать обычай
прививанія человѣческой оспы (въ особенности съ руки). Един-
ственная радикальная мѣра есть, по возможности, замѣненіе
человѣческой вакцины—животною, (отъ телятъ); исключенія
могутъ быть допущены только для случаевъ, гдѣ врачъ хорошо
знакомъ со всѣмъ семействомъ ребенка, такъ что можетъ

ручаться, что ни у родителей, ни у ребенка, никогда не было сифилиса;—только такой ребенокъ вполнѣ годенъ для снятія и дальнѣйшей прививки оспы.

Сообщая о таковомъ заключеніи медицинскаго совѣта, медицинскій департаментъ отъ 21 декабря 1872 года, за № 10.148, предлагаетъ губернскимъ врачебнымъ управлениямъ обратить вниманіе врачей на необходимость, при привитіи предохранительной оспы, самаго тщательного наружнаго осмотра какъ дѣтей, съ которыхъ берется оспенная матерія, такъ и ихъ кормилицъ, во избѣженіе подобныхъ несчастныхъ случаевъ.

Объ этомъ врачебное отдѣленіе губернского правленія имѣеть честь увѣдомить губернскую и уѣздныя земскія управы для зависящаго распоряженія.

О РАЗМѢРѢ ОТВОДИМЫХЪ ВОЙСКАМЪ КАЗАРМЕННЫХЪ ПОМѢЩЕНИЙ ОТЪ ГОРОДОВЪ И ЗЕМСТВА.

(Циркуляръ 1. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 3 января 1873 года, № 8).

На основаніи ст. 288 т. IV устава о земскихъ повинностяхъ, при устройствѣ или отводѣ войскамъ казарменныхъ отъ городовъ и земства помѣщеній, ставится на каждый покой, имѣющій отъ 12 до 16 кв. саж., считая съ углами, по 16 челов., а на покой въ 9 кв. саж., по 10; въ меньшіе же сего—по 6 человѣкъ.

Между тѣмъ, изъ имѣющихся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній видно, что нѣкоторыя военные начальства требуютъ отвода казарменныхъ помѣщеній въ размѣрѣ, указанномъ ст. 1946 ч. 3 св. воен. пост., т. е. полагая на каждого нижняго чина, отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ куб. саж. воздуха.

Для устраненія могущихъ возникнуть пререканій, по сему предмету между гражданскими и военными начальствами, имѣю честь увѣдомить гг. начальниковъ губерній, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, что, согласно съ отзывомъ военнаго министра, при отводѣ войскамъ казарменныхъ помѣщеній отъ земства, или городовъ, надлежитъ руководствоваться не ст. 1946 ч. IV кн. 3 св. воен. пост., имѣющей примѣненіе лишь къ зданіямъ казенными, а приведеною ст. 288 устава о земскихъ повинностяхъ.

СЧЕТОВОДСТВО ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

**ПОВЪРКА СУММЪ И СЧЕТОВОДСТВА ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ
ЗА ФЕВРАЛЬ МѢСЯЦЪ 1873 г. *)**

По окончаніи февраля мѣсяца, губернская управа, руководствуясь 280 — 296 ст. счетнаго устава, части 2-й т. VIII свода законовъ, произвела освидѣтельствованіе состоящихъ въ ея вѣдѣніи капиталовъ и денежныхъ книгъ о приходѣ и расходѣ оныхъ, причемъ оказалось:

По книгамъ:

№ 1 и 2 (Губ. зем. сбора, на миров. учрежд., страхового
сбора и на содержание богоугодных заведений).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 февраля 11533 р. $81\frac{3}{4}$ к.
		Вновь поступ. въ февр. 6125 р. $52\frac{3}{4}$ к. 17658 р. $84\frac{1}{2}$ к.
Билетами:	{	Оставшихся къ 1 фев. 961222 р. 97 к.
		Вновь поступ. въ фев. — " — 961222 р. 97 к.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

^{*)} Журналъ управы 1 марта 1873 г.

Къ 1-му марта 1873 г. осталось:

Деньгами	2251 р. 7 к.
Билетами	961222 р. 97 к.

№ 3. (Продов. капит.)

Состояло въ приходѣ:

Деньгами: { Оставшихся къ 1 февраля 4898 р. 48½ к. Вновь поступ. въ фев. — " —	4898 р. 48½ к.
Билетами: { Оставшихся къ 1 фев. 81120 р. Вновь поступивш. въ фев. — " —	81120 р.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами	2500 р. — к.
--------------------	--------------

Къ 1-му марта осталось:

Деньгами	2398 р. 48½ к.
Билетами	81120 р.

№ 4. (Земск. капит.)

Состояло въ приходѣ:

Деньгами: { Оставшихся къ 1 февраля 4804 р. 95 к. Вновь поступивш. въ фев. 337 р. 71 к.	7142 р. 66 к.
Билетами: { Оставшихся къ 1 февраля 33066 р. Вновь поступивш. въ фев. — " —	33066 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не было.

Къ 1-му марта осталось:

Деньгами	7142 р. 66 к.
Билетами	33066 р.

№ 5. (Капит. Херс. богоул. завед. по 2-му, кружечн., разряду.)

Состояло въ приходѣ:

Деньгами: { Оставшихся къ 1 февр. 121 р. 23½ к. Вновь поступивш. въ фев. 5 р. 40 к.	126 р. 63½ к.
Билетами: { Оставшихся къ 1 февраля 8980 р. Вновь поступивш. въ фев. — " —	8980 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не было.

Къ 1-му марта осталось:

Деньгами	126 р. 63½ к.
Билетами	8980 р.

№ 6. (Капит. Херс. богоуг. завед. по 3-му, аппелляц., разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 февр.	687 р. 56 к.	687 р. 56 к.
		Вновь поступавш. въ фев.	— " —	
Билетами:	{	Оставшихся къ 1 фев.	6431 р. 76 к.	6431 р. 76 к.
		Вновь поступивш. въ фев.	— " —	

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не было.

Къ 1-му марта осталось:

Деньгами	- - - - -	687 р. 56 к.
Билетами	- - - - -	6431 р. 76 к.

№ 7. (Капит. Херс. богоуг. завед. по 6-му, пересылочному, разр.)

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 февр.	12 р. 50 к.	12 р. 50 к.
		Вновь поступивш. въ фев.	— " —	
Билетами:	{	Оставшихся къ 1 февраля	511 р. —	511 р.
		Вновь поступив. въ фев.	— " —	

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не было.

Къ 1-му марта осталось:

Деньгами	- - - - -	12 р. 50 к.
Билетами	- - - - -	511 р.

№ 8. (Залог. капитал.)

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 февр.	657 р. 78 $\frac{1}{2}$ к.	657 р. 78 $\frac{1}{2}$ к.
		Вновь поступивш. въ фев.	— " —	
Билетами:	{	Оставших. къ 1 февр.	35832 р.	35832 р.
		Вновь поступив. въ февр.	— " —	

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не было.

Къ 1-му марта оставалось:

Деньгами	- - - - -	657 р. 78 $\frac{1}{2}$ к.
Билетами	- - - - -	35832 р. —

Вообще состояло въ приходѣ:	Деньгами:	Билетами:
Оставшихся къ 1 февр.	24715 р. 83 к.	1127163 р. 73 к.
Поступившихъ въ февр.	6468 р. 63 $\frac{3}{4}$ к.	— " —
	ИТОГО: 31184 р. 46 $\frac{3}{4}$ к.	1127163 р. 73 к.

Израсходовано въ февралѣ мѣсяцѣ 17907 р. 77 $\frac{1}{2}$ к. —
Затѣмъ, къ 1 марта, какъ и по повѣркѣ
найдено, осталось 13276 р. 69 $\frac{1}{4}$ к. 1127163 р. 73 к.

Кромѣ того, въ теченіи февраля мѣсяца
было въ приходѣ купленныхъ почтовыхъ
марокъ на 58 р. 68 к.
Въ теченіи мѣсяца израсходовано на . . 6 р. 46 к.
Осталось къ 1-му марта 1873 года . . 52 р. 22 к.

Приходные и расходные статьи внесены въ книги пра-
вильно, о чёмъ и сдѣлано на книгахъ должное засвидѣ-
тельствованіе.

ДОРОЖНЫЯ СООРУЖЕНИЯ.

О ПРИНЯТИИ НА ГУБЕРНСКІЙ ЗЕМСКІЙ СБОРЪ РАСХОДОВЪ ПО ИСПРАВЛЕНИЮ И РЕМОНТИРОВАНИЮ УѢЗДНЫХЪ ДОРОЖНЫХЪ СО- ОРУЖЕНИЙ.

(Докладъ Херсонской губернской земской управы губернскому собранию 23 октября
1872 года).

Въ минувшую сессію губернское собраніе, при разсмотрѣ-
ніи проекта сметы губернскихъ земскихъ расходовъ на 1872
годъ, постановило:

«Содѣйствуя уѣздамъ по постройкѣ значительныхъ со-
оруженій, находящихся на уѣздныхъ путяхъ сообщенія, остав-
лять ремонтъ ихъ на суммахъ уѣздныхъ, а не губернскихъ
сборовъ». Потомъ постановленіе это дополнено, по заявлению

гласнаго Герценштейна, слѣдующимъ: «По окончательной отстройкѣ, на суммы губернского сбора, сооруженій на уѣздныхъ дорогахъ вообще, сооруженія эти перечислить изъ губернскихъ сооруженій въ число уѣздныхъ, а не считать въ числѣ губернскихъ, какъ это дѣжалось по Тираспольскому, Александрійскому и Херсонскому уѣздамъ». Объ этомъ постановленіи губернская управа сообщила, для надлежащаго руководства, всѣмъ уѣзднымъ управамъ.

Вслѣдствіе этого, Тираспольская уѣздная управа представила уѣздному собранію слѣдующія соображенія: къ числу уѣздныхъ путей сообщенія принадлежатъ только такъ называемыя торговые и военные дороги. Первыхъ, за проведеніемъ рельсоваго пути въ Тираспольскомъ уѣздѣ, почти не существуетъ, а тѣ дороги, которыя слѣдовало бы отнести къ этой категоріи, каковы напримѣръ подъѣзды къ станціямъ желѣзной дороги, если случайно не совпадаютъ съ военною дорогою, остаются въ числѣ проселковъ. Засимъ, гдѣ только могутъ потребоваться на уѣздныхъ путяхъ сооруженія, они относятся къ военнымъ дорогамъ. Отнесеніе этихъ дорогъ къ уѣзднымъ понятно только въ томъ случаѣ, когда содержаніе ихъ въ исправности возможно посредствомъ существующей натуральной повинности, но устройство на нихъ и ремонтъ сооруженій ни въ какомъ случаѣ не могутъ относиться къ уѣзднымъ расходамъ въ виду того даже, что губернское земство расходъ на эти сооруженія считало для себя обременительнымъ и ходатайствовало объ отнесеніи его на государственный сборъ. Если губернское земство считало справедливымъ ходатайствовать объ освобожденіи его отъ расходовъ по содержанію военныхъ дорогъ по тѣмъ соображеніямъ, что дороги эти составляютъ потребность не одной мѣстности, а всего государства, то спра-

ведливо-ли будетъ отнесеніе этого расхода на средства уѣзда, подобнаго Тираспольскому, который, при чрезвычайно гористой мѣстности, пересѣченъ военными дорогами вдоль и поперегъ различныхъ балокъ, изъ коихъ на каждой почти требуется болѣе или менѣе значительное сооруженіе, и который, по величинѣ своей, можетъ располагать самыми меньшими изъ уѣздовъ въ этой губерніи денежными средствами. Такое постановленіе губернскаго собранія еще несправедливѣе окажется при сравненіи Тираспольскаго уѣзда съ Херсонскимъ, который по величинѣ въ три раза больше Тираспольскаго, а по отсутствію рѣкъ и балокъ едвали нуждается въ третьей части тѣхъ сооруженій, которые могутъ потребоваться въ Тираспольскомъ уѣздѣ. Раціональность этого постановленія губернскаго собранія несомнѣнно въ виду тѣхъ соображеній, которыя, по заявлѣнію одного изъ членовъ смѣтной комиссіи, привели ее къ тому заключенію, что если уѣзды будутъ ремонтировать сооруженія на свой счетъ, то это заставитъ ихъ быть осмотрительнѣе какъ въ смѣтахъ, такъ и въ просьбахъ о постройкѣ мостовъ. Но уѣздная управа, съ своей стороны, должна присовокупить къ этому, что такая осмотрительность можетъ довести земство до примѣненія къ нему 10 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ, т. е. къ производству работъ, по распоряженію г. начальника Херсонской губерніи, на счетъ земства. Поэтому уѣздная управа представляла уѣздному собранію о необходимости ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ отменѣ прошлогодняго постановленія, по которому содержаніе военно-дорожныхъ сооруженій отнесено на уѣздный сборъ съ тѣмъ, чтобы исправность содержанія всѣхъ вообще уѣздныхъ путей сообщенія, или по крайней мѣрѣ военныхъ дорогъ, на столько лишь относились къ обязанности уѣзднаго земства,

насколько содержаніе это возможно посредствомъ натуральной повинности, съ принятіемъ затѣмъ на губернскій счетъ устройства и содержанія всѣхъ вообще на нихъ дорожныхъ сооруженій, требующихъ болѣе или менѣе значительного денежнаго расхода и техническихъ познаній.

Мнѣніе это уѣзднымъ собраніемъ принято.

Въ Александрійскомъ уѣздномъ собраніи возникъ вопросъ также по настоящему предмету вслѣдствіе того, что уѣздная управа предложила на разсмотрѣніе собранія составленныя ею соображенія объ исправленіи значительныхъ сооруженій на торговыхъ и военныхъ дорогахъ въ уѣзда. Поэтому уѣздное собраніе, согласно предложенію гласнаго Гороховича, постановило: ходатайствовать о томъ, чтобы губернское земство приняло ремонтъ этихъ сооруженій на губернскую сумму и чтобы земство не уклонялось отъ этого принципа, по которому сооруженія, сдѣланыя на счетъ суммъ губернского сбора, ремонтировались изъ того-же источника, такъ какъ, помимо этого нарушенія правила, суммы, потребныя на этотъ предметъ, могутъ быть очень значительны».

По справкѣ оказалось: 1) что въ сессію 1869 года губернская управа, вслѣдствіе представленія отъ Тираспольского земства сметныхъ исчисленій на перестройку и капитальное исправление дорожныхъ сооруженій, существующихъ по Бендерско-Вознесенскому военному тракту, опредѣлило ходатайствовать о принятіи расходовъ для того на государственный сборъ. Въ отвѣтъ на это ходатайство, представленное чрезъ г. Херсонскаго губернатора, послѣдовалъ отвѣтъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, (присланный при отношеніи г. губернатора отъ 7 сентября 1870 года, за № 3922), что г. военный министръ раздѣляетъ мнѣніе г. Новороссійскаго и Бессарабскаго ге-

нераль-губернатора о необходимости содержанія означенного тракта въ видахъ военныхъ въ постоянной исправности, а министръ финансовъ отозвался, что какъ, на основаніи ст. 13 § 1 пунк. б. уст. о земск. повин., устройство и содержаніе въ исправности грунтовыхъ и военныхъ дорогъ отнесено къ предметамъ губернскихъ повинностей и какъ военные дороги не заключаются въ числѣ воинскихъ потребностей, которыя съ 1865 года перенесены съ губернского земского сбора на государственный, то засимъ не представляется возможнымъ согласиться на отнесеніе исправленія означенного выше тракта на государственный земской сборъ.

2) Въ сметы губернскихъ земскихъ расходовъ, по ходатайствамъ уѣздныхъ собраній, почти ежегодно вносятся статьи на исправленіе дорожныхъ сооруженій по военно-транзитнымъ дорогамъ. Такъ и на 1872 годъ было определено исправить и перестроить на счетъ губернского сбора слѣдующіе мосты: по тракту изъ Тирасполя въ Одессу и въ с. Сугаклеѣ и Кучурганѣ, по тракту Николаевско-Бендерскому чрезъ р. Березань въ с. Веселомъ-Кутѣ, по тракту отъ Елисаветграда на гор. Вознесенскъ: чрезъ р. Сугаклею-Каменную и по тракту Николаевско-Вознесенскому въ м. Новая-Одесса, въ с. Гурьевкѣ и Себиномъ.

О ходатайствѣ Тираспольского и Александрійскаго земствъ докладывается на усмотрѣніе губернского земского собранія.

ОБЪ ИСПРАВЛЕНИИ Г. АРКУДИНСКИМЪ МОСТА ВЪ М. МАЛОПОКРОВСКОМЪ.

Въ губернскомъ собраніи, по заявлению гласныхъ Кергардта и Демченко, состоялось 8 и 9 чиселъ ноября 1871 года по-

становленіе о Буялыкскомъ мостѣ, неудовлетворительно будтобы исправленномъ Одесскою уѣздною управою чрезъ члена ея Аркудинскаго.

Такъ какъ гласный Кергардтъ взвелъ по этому дѣлу обвиненіе на Аркудинскаго, то собраніе, въ виду его отсутствія и невозможности отъ того выслушать объясненіе г. Аркудинскаго, опредѣлило, согласно мнѣнію гласнаго Гороновича, поручить губернской управѣ составить особую комиссию изъ своихъ членовъ и нѣсколькихъ губернскихъ гласныхъ, а также и г. Кергардта, и произвести дознаніе по этому дѣлу, доживѣ о послѣдующемъ губернскому собранію будущаго очереднаго созыва.

Послѣ этого губернскій гласный Кергардтъ, отъ 22 января, объяснилъ губернской управѣ, что мостъ, о которомъ онъ заявилъ, должно понимать не Буялыкскій, а Ново-Покровскій, и что, говоря о первомъ вмѣсто втораго, онъ ошибся.

По сдѣланнымъ, вслѣдствіе сего, соображеніямъ оказалось, что между Покровскою, Кодинцовою и Коссовскою станціями существуетъ нѣсколько мостовъ, изъ которыхъ нѣкоторые устроены разновременно вновь Одесскою уѣздною управою, нѣкоторые капитально исправлены, а остальные исправлялись ремонтно. Точно такъ Одесская уѣздная управа поступила и относительно Ново-Покровскаго моста, экстренно исправивъ его чрезъ бывшаго члена своего Аркудинскаго въ 1871 году, по случаю поврежденія этого устройства весеннимъ разливомъ. Всѣхъ издержекъ на эту работу, по доставленному Одесскою уѣздною управою счету, употреблено г. Аркудинскимъ 241 р.

Тѣмъ не менѣе, имѣя въ виду выполнить постановленіе собранія, губернская управа, для освидѣтельствованія Ново-Покровскаго моста, назначила въ юлѣ мѣсяцѣ сего года ком-

миссію, подъ предсѣдательствомъ члена своего Луговскаго, изъ гг. губернскихъ гласныхъ: Карпова, Демченко, Чурбанова и Кучинскаго, пригласивъ и г. Кергардта присутствовать при осмотрѣ моста. Но въ іюль мѣсяцѣ комиссія не могла приступить къ этому дѣлу потому, что за исключеніемъ г. Чурбанова, остальные члены, по ихъ занятіямъ, не могли отлучиться изъ Одессы. На основаніи этого, осмотръ моста отложенъ былъ до общаго годового освидѣтельствованія всѣхъ дорожныхъ сооруженій чрезъ членовъ губернской и уѣздной управъ съ земскимъ техникомъ. Въ этотъ разъ назначенные къ освидѣтельствованію означеныхъ сооруженій члены управъ гг. Луговской и Бэмъ осмотрѣли, съ участіемъ г. Кергардта, Мало-Покровскій мостъ, о чёмъ предъявили губернской управѣ актъ слѣдующаго содержанія: «Мы нижеподписавшіеся осматривали временный мостъ чрезъ р. Балай при м. Покровскомъ по Одесско-Вознесенскому почтовому тракту и изъ употребленныхъ въ немъ материаловъ, представляющихъ особую цѣнность нашли слѣдующее: а) 5 сосновыхъ бревенъ длиною 4 саж. и толщиною 7 верш.; б) 1 сосновую болванку длиною $3\frac{1}{2}$ саж. 5 верш.; в) 19 байдачныхъ досокъ длиною 3 саж., шириной около 10 верш., толщиною $1\frac{1}{2}$ верш., и г) въ перилахъ 14 погонныхъ саж. сосновыхъ кроквъ, толщиною въ $3\frac{1}{2}$ вершка. Добавивъ ко всему этому употребленные въ дѣло старые verstовые столбы на сваи, желѣзо, камень, глину, песокъ, земляную работу, а равно работу каменщиковъ и плотниковъ и наконецъ доставку материаловъ на мѣсто, мы, хотя и не отрицаемъ категорически дѣйствительности цифры 241 руб., израсходованныхъ г. Аркудинскимъ на постановку моста, но по хозяйственнымъ соображеніямъ нашимъ и въ виду прилагаемой присемъ исполнительной смыты уѣзднаго техника г. Бу-

товича, приходимъ къ убѣжденію, что относясь съ полнымъ вниманіемъ и строгостю къ дѣлу, осмотрѣнное нами сооруженіе могло бы быть поставлено по крайней мѣрѣ на одну треть дешевле израсходованной на него суммы».

Упоминаемое въ актѣ исчислениѣ, составленное техникомъ съ патуры работъ, опредѣляетъ исправленіе моста на сумму 156 р. 28 коп., т. е. 31% ниже употребленныхъ г. Аркудинскимъ расходовъ. Независимо сего, г. Каргардѣ заявилъ, что если онъ объяснялъ въ губернскомъ собраніи объ употреблении г. Аркудинскимъ большей суммы на этотъ мостъ, именно 500 руб., то основывался на свѣдѣніяхъ, имѣвшихся въ дѣлахъ Одесской уѣздной управы. Вслѣдствіе сего г. Луговской наводилъ справку изъ дѣлъ и нашелъ, что въ черновой описи всѣхъ дорожныхъ сооруженій, составленной техникомъ Бутовичемъ, противу Мало-Покровскаго моста первоначально былъ выставленъ итогъ расходовъ на него 575 рублей, но потомъ, по тщательной повѣркѣ описи, цифра эта перенесена ниже на другое сооруженіе, противу котораго она должна была и прежде быть показана, и затѣмъ на Мало-Покровскій мостъ въ описи показана издержка, по дѣйствительности расходовъ, на 241 руб., что вѣроятно, сдѣлано уже послѣ того, какъ г. Каргардѣ разсматривалъ черновую опись. Относительно этого обстоятельства г. Луговской доставилъ изъ дѣлъ уѣздной управы надлежащія свѣдѣнія, вполнѣ доказывающія все здѣсь изложенное.

Губернская управа, представляя настоящее дѣло на заключеніе губернского собранія, не можетъ не доложить, что Мало-Покровскій мостъ, по объясненію самой Одесской уѣздной управы, исправлялся бывшимъ членомъ ея Аркудинскимъ экстренно, какъ снесенный весеннимъ наводненiemъ. Этотъ-то

случай вѣроятно и не позволилъ исполнителю работъ отклонить того ущерба, о которомъ возникъ вопросъ по заявлению губернского гласнаго Кергардта, такъ какъ въ экстренныхъ случаяхъ, подобныхъ настоящему, скорѣе всего могло предшествовать соображеніе о томъ, какъ бы наипоспѣшнѣе востановить путь сообщенія, прерванный неожиданнымъ разрушениемъ его, нежели изысканіе, въ одно и тоже время способъ къ выгоднѣйшему исполненію работъ на 10 или 30%, не всегда возможное и въ большинствѣ случаевъ недостигаемое. Мнѣніе это губернская управа позволяетъ себѣ высказать и потому, что уѣздное собраніе, повѣрявшее вѣроятно дѣйствія членовъ своей управы, не заявило никакого недоразумѣнія по настоящему дѣлу.

О ПЕРЕНЕСЕНИИ БУГСКАГО МОСТА ВЪ Г.^ж НИКОЛАЕВЪ НА ДРУГОЕ МѢСТО.

При открытіи сессіи губернского собранія 1870 года, губернская управа, по заявлению бывшаго уѣзднаго гласнаго Бартенева, вносила докладъ свой по дѣлу о переводѣ Бугского моста въ г. Николаевъ въ другое мѣсто, т. е. къ отмели выдающейся между лѣсками и мельницею Шевченкова. Губернская управа по этому дѣлу осталась при томъ мнѣніи, что хотя переводъ моста на мѣсто, указанное г. Бартеневымъ, по изложеннымъ имъ соображеніямъ, не можетъ быть не желательнъ въ интересахъ земства, но вопросъ представлять не мало интереса и для жителей г. Николаева, для которыхъ быть можетъ такое перенесеніе окажется неудобнымъ. Вслѣдствіе того губернская управа полагала, чтобы прежде оконча-

тельного рѣшенія вопроса сего земствомъ, передать его на предварительное обсужденіе городского общества г. Николаева, когда въ семъ послѣднемъ будетъ введено городское положеніе.

Губернское собраніе, принявъ это мнѣніе, въ постановлѣніи своемъ, отъ 12 ноября 1870 года, выразило: «о дальнѣйшихъ соображеніяхъ доложить губернскому собранію.»

Соответственно съ симъ, губернская управа, по сообщеніи этого постановленія Николаевскому губернатору, просила его передать таковое на предварительное обсужденіе общества г. Николаева, по введеніи тамъ въ дѣйствіе городского положенія.

Не получая по іюнь мѣсяцъ 1871 г. никакого отвѣта по настоящему дѣлу, и принявъ на видъ, что до введенія новаго городского положенія въ г. Николаевѣ можетъ пройти много времени, губернская управа, 30 іюня 1871 года, за № 3785, обратилась къ г. Николаевскому губернатору, съ просьбою передать это дѣло городской думѣ въ томъ составѣ, въ которомъ она была въ это время, причемъ губернская управа просила губернатора сообщить ей, вмѣстѣ съ заключеніемъ думы и мнѣніе его превосходительства по настоящему дѣлу. Одновременно съ этимъ распоряженіемъ, губернская управа просила и Херсонскую уѣздную управу составить проектъ и смету на предполагаемое перенесеніе моста, доложивъ потомъ все это уѣздному собранію, съ тѣмъ, чтобы заключеніе его было сообщено для доклада губернскому собранію. Уѣздная управа, предварительно удовлетворенія этого предложенія, нашла нужнымъ, собственно для опредѣленія данныхъ къ составленію требуемаго проекта, командировать

въ Николаевъ губернскаго техника, вмѣстѣ съ уѣзднымъ. Мѣра эта губернскою управою была принята.

Между тѣмъ, въ это же время г. Николаевскій губернаторъ, отношеніемъ за № 3216, сообщилъ губернской управѣ, что имъ, для обсужденія предположеннаго вопроса, назначена особая комиссія изъ пяти лицъ купцовъ и пяти лицъ мѣщанъ, подъ предсѣдательствомъ почетнаго гражданина Сиротинскаго. Изъ нихъ пять членовъ, съ предсѣдателемъ комиссіи, дали мнѣніе въ пользу перенесенія моста на новое мѣсто, а другіе пять противъ осуществленія, выразивъ заключеніе о преждевременности сего проекта, такъ какъ еще въ то время не было рѣшено окончательно предложеніе о постройкѣ желѣзной дороги и о мѣстѣ, гдѣ будетъ сосредоточена торговая дѣятельность. Къ этому адмиралъ Аркасъ присовокупилъ, что, по его мнѣнію, устройство моста на предполагаемомъ мѣстѣ, вблизи Поповой балки, гдѣ несомнѣнно должна сосредоточиться вся коммерческая дѣятельность, будетъ весьма полезно и выгодно не только для города, развитіе котораго съ увеличеніемъ флота и проведеніемъ желѣзной дороги отъ Елисаветграда, не подлежитъ никакому сомнѣнію, но чрезвычайно важно и въ строительномъ отношеніи, какъ отозвался объ этомъ и бывшій въ текущемъ году въ г. Николаевѣ военный министръ, а затѣмъ и инженеръ-генералъ Тотлебенъ. По соображеніямъ г. Николаевскаго губернатора послѣднее обстоятельство даетъ даже нѣкоторый поводъ надѣяться, что военное вѣдомство не откажеть съ своей стороны въ содѣйствіи къ устройству моста на вновь избранномъ мѣстѣ, ежели только земство найдетъ нужнымъ обратиться за этимъ къ военному министру. Далѣе его превосходительство, адмиралъ Аркасъ, приводить, что, при осуществленіи этого

предположенія, желательно бы было, въ интересахъ города, оставить и нынѣшній мостъ на прежнемъ мѣстѣ, не подвергая его разборкѣ, такъ какъ, во-первыхъ, мостъ этотъ, составляетъ собственность города, какъ подаренный ему по Высочайшему повелѣнію, а во-вторыхъ, при разборкѣ его для перевода на новое мѣсто, по крайней мѣрѣ, половина материаловъ, по своей вѣтхости, окажется никуда негодною, тогда какъ, оставаясь въ настоящемъ видѣ, онъ можетъ еще долгое время приносить городу значительную пользу, облегчая сообщенія съ многолюдными селеніями на правую сторону р. Буга. Наконецъ онъ же, адмиралъ Аркасъ, обѣщая при устройствѣ новаго моста исходатайствовать содѣйствие со стороны морскаго вѣдомства уступкою необходимыхъ якорей, цѣпей и проч. за значительно уменьшенную цѣну, полагаетъ, что при этихъ условіяхъ устройство новаго моста едвали потребуетъ отъ земства какихъ-либо особо значительныхъ затратъ, такъ какъ, на случай вызова земствомъ желающихъ, постройка моста, безъ сомнѣнія, будетъ взята частными предпринимателями, подъ условiemъ лишь взиманія за проѣздъ по оному по таксѣ сбора, впродолженіи извѣстнаго числа лѣтъ, а между тѣмъ новый мостъ принесетъ и земству и городу ту же не сомнѣнную пользу, что сократитъ разстояніе почтоваго съ городомъ Одессою сообщенія на цѣлую станцію, и почти на 15 верстъ съ большими селеніями, лежащими по пути къ Очакову и на правой сторонѣ Бугскаго лимана.

Что касается соображеній техниковъ земства, то они, при участіи въ нихъ г. Бартенева, (по мысли котораго возникло настоящее дѣло) не отрицаютъ пользы, для земства и города, въ переносѣ моста на предложенное мѣсто, тѣмъ не менѣе представляютъ, что это предложеніе можетъ стоить земству

весъма значительныхъ издержекъ, количество которыхъ они и теперь, по приблизительнымъ соображеніямъ, опредѣляютъ около 150 тыс. руб. При этомъ губернскій техникъ Делагардъ заявилъ отдельное мнѣніе, заключающееся въ томъ, что въ строительномъ отношеніи несравненно проще и дешевле перестроить, съ улучшеніемъ конструкціи, нынѣ существующій въ Варваровкѣ мостъ, чѣмъ строить его на новомъ мѣстѣ, тѣмъ болѣе, что воспользоваться чѣмъ-либо отъ старого моста въ пользу предположеннаго на новомъ мѣстѣ невозможно, такъ какъ новая постройка займетъ продолжительное время, которое не позволитъ, взявъ матеріалъ отъ старого, прервать сообщенія по теперешнему, а потому, какъ приводить г. Делагардъ, устройство моста потребуетъ и большей, нежели 150 тыс. руб. затраты.

По справкѣ оказалось, что наплавной мостъ между городомъ Николаевомъ и м. Варваровкою, построенный на почтовой дорогѣ, переданъ земству отъ города Николаева, въ вѣдѣніи котораго онъ до того состоялъ. Постройка его, произведенная морскимъ вѣдомствомъ въ 1855 году, стоила 42.138 р. 68 $\frac{1}{4}$ к. На капитальное исправленіе этого моста, кромѣ постояннаго ремонта, употреблено земствомъ—8511 р. 30 коп., ежегодный же ремонтъ простирался на сумму отъ 4 тыс. до 7256 руб. Всѣ издержки по содержанію и исправленію Бугскаго моста отнесены на счетъ сбора по таксѣ за проѣздъ. Въ послѣдній годъ, за покрытиемъ всѣхъ расходовъ, поступило въ губернскую управу этого сбора 1931 р. 49 коп.

Представляя настоящее дѣло губернскому собранію, губернская управа имѣеть честь доложить, что по ея мнѣнію, въ виду огромныхъ затратъ, требующихся на устройство моста въ новомъ мѣстѣ, слѣдуетъ отъ этого устройства отказаться, тѣмъ

болѣе, что изъ разъясненія дѣла оказывается, что въ настоещее время не выяснена какъ слѣдуетъ и самая мысль, на сколько важно это перенесеніе въ экономическомъ отношеніи, а указывается лишь польза устройства этого моста въ стратегическомъ отношеніи, но такъ какъ такая польза есть польза цѣлого государства, то и осуществленіе ея должно быть отнесено на средства всего государства, а не земства одной губерніи. О таковомъ своемъ заключеніи губернская управа имѣеть честь представить на утвержденіе губернского собранія.

РАЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

О ВРЕДНЫХЪ ВЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНИИ НАСѢКОМЫХЪ ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

(Професора Земледѣльческаго Института въ С.-Петербургѣ 1. Балліона).

Считаю нужнымъ указать сперва на маршрутъ, по которому я объѣхалъ Херсонскую губернію. Пріѣхавъ въ Херсонъ въ воскресенье 9 іюля и получивъ деньги и билетъ на получение обывательскихъ лошадей, я выѣхалъ изъ Херсона вечеромъ 11 іюля на Царевъ-Дарь, Балабановку, Николаевъ, Гурьевку, Новую-Одессу, Вейландово, Лорерово, Ольгополь, Березовку, Сидневку, Лозоватку, Кампаніевку и Елисаветградъ. Собравъ необходимыя справки въ Елисаветградской уѣздной управѣ, я выѣхалъ 18 іюля на Аджамку и Новую-Прагу въ Александрію. Отсюда поѣхалъ я на Коссовку, Федоровку, Красноселье, Цыбулевку, Знаменку, Федварь, Оситняжки вторично въ Елисаветградъ, оттуда въ тотъ же день отправился по желѣзной дорогѣ до станціи Любашевка и от-

сюда опять на обывательскихъ лошадяхъ чрезъ Гвоздовку въ Ананьевъ. Изъ Ананьева поѣхалъ я въ Святотроицкое, Исаево, Николаевку, Петровку и Николаевъ, откуда я возвратился въ Херсонъ въ дилижансъ. Сдѣлавъ въ Херсонѣ словесное сообщеніе губернской управѣ о моихъ наблюденіяхъ, я поѣхалъ въ Одессу и отсюда по желѣзной дорогѣ въ Тирасполь, откуда я уже отправился обратно въ Петербургъ.

Во всѣхъ вышепоименованныхъ городахъ и селеніяхъ я спрашивалъ помѣщиковъ, крестьянъ и колонистовъ о насѣкомыхъ, нападающихъ на поля и сады. Но изъ всѣхъ этихъ распросовъ я извлекъ мало пользы, потому что всѣ сообщаемыя крестьянами свѣдѣнія весьма неопределены и часто совершенно непонятны. Жалуются на червяковъ бѣлыхъ и пестренькихъ, и на жучковъ, высасывающихъ колосья пшеницы. Такъ напримѣръ, въ Новой-Одессѣ жаловались на бѣлыхъ червей съ черной головкой; въ другихъ же мѣстностяхъ такихъ не видали, а видѣли только пестрыхъ, но какихъ пестрыхъ,—этого я добиться не могъ. Тоже самое и съ жуками: одни говорили, что колосья высасываютъ жуки черные, другие же описывали ихъ красными. Наконецъ, въ с. Леонополь мнѣ удалось достать нѣсколько живыхъ экземпляровъ этого жучка, который оказался *Anisoplia austriaca*. Въ Ковалевѣ этого жучка называютъ *кузкою*; тоже название слышалъ я и въ Петровской волости. Бездѣ старался я объяснить крестьянамъ способъ истребленія этого дѣйствительно весьма вредного жучка. Въ Ананьевѣ мнѣ говорили о жучкѣ, называемомъ кравчикомъ, который сильно повреждаетъ хлѣбъ, особенно гречку, подѣдая стебель у самого корня. Но болѣе подробныхъ свѣдѣній о немъ я не могъ получить. Во многихъ мѣстностяхъ

объ этомъ жукъ ничего не знали, и хотя я кравчика не видаль, но полагаю что это какой-нибудь *fegrus*. Въ Ковалевкѣ жаловались также на чернаго жучка, нападающаго на вымодченный хлѣбъ. Я его также не видаль, но полагаю, что это шашень (*Calandra*), весьма вредный. Кромѣ того, въ Кампаниевкѣ жаловались на земляную блошку, подъѣдающую капусту. Около же Одессы портятъ хлѣбные всходы личинки *Chrysomela* и *Xonigis*. Во многихъ мѣстахъ жаловались на червей, нападающихъ на фруктовыя деревья и овощи. Изъ описанія этихъ червей также трудно опредѣлить породу насѣкомаго. Изъ вредныхъ гусеницъ (червей) бабочекъ нашелъ я на фруктовыхъ деревьяхъ въ Новой-Одессѣ бѣлянку боярышниковую (*Pieris Cralaedi*); тоже въ Елисаветградѣ. Тутъ же *chrysorrhoea*, *Nyropomenta*, *Saturnia pyri* и *Bombyx ducreifolia*. Онъ же встрѣчается около Тирасполя. На акаціяхъ и тополяхъ нашелъ я въ Елисаветградѣ *Liparis hipar*. Въ этомъ же городѣ, разсказывалъ мнѣ г. Чистогановъ, что на яблоняхъ, грушахъ тутовыхъ деревьяхъ и берестѣ водятся кровянокрасные черви; безъ сомнѣнія гусеницы отъ *Copris lidniperda*. Весною сего года сильно обѣдены были дубовые лѣса въ Александрійскомъ уѣздѣ, но на мѣстѣ не нашелъ я преступниковъ; а изъ разсказовъ я ничего не могъ узнать. Въ Коробчинской лѣсной дачѣ говорили, что дубы были обѣдены черненькими и рябинькими червяками; въ черномъ лѣсѣ полѣсовщики говорили, что дубъ Ѣли пестрые черви, а лѣсничій ничего мнѣ не могъ объяснить. Изъ всѣхъ этихъ разсказовъ и собственныхъ наблюденій я могъ вывести только то заключеніе, что число различныхъ вредныхъ насѣко-мыхъ въ Херсонской губерніи довольно значительно и что

мѣстные жители ничего не предпринимаютъ противъ нихъ или предпринимаютъ мѣры ни къ чему не ведущія, чтобы не сказать болѣе, какъ напримѣръ, сбиваніе кузокъ съ колосьевъ посредствомъ веревокъ. Вездѣ, гдѣ я съ нѣкоторою достовѣрностью могъ узнать о породѣ вредящаго насѣкомаго, я указывалъ и объяснялъ крестьянамъ средства истребленія этого насѣкомаго. Къ сожалѣнію, я прїѣхалъ въ губернію слишкомъ поздно и поэтому не могъ показать на практикѣ различные способы истребленія жуковъ и червей. Для этого необходимо быть рано, уже въ апрѣль, на мѣстѣ, когда только что появляются вредныя насѣкомыя.

Другое зло въ губерніи, кромѣ насѣкомыхъ, составляютъ суслики. Всюду слышалъ я самыя горькія жалобы на этихъ животныхъ. Число сусликовъ дѣйствительно, какъ я самъ убѣдился, громадно. Равнымъ образомъ убѣдился я, что средства, употребляемыя нынѣ къ истребленію этихъ звѣрьковъ, не только не въ состояніи истребить сусликовъ, но даже замѣтно уменьшить число ихъ. Это происходитъ отъ того, что нѣкоторыя средства, какъ напримѣръ выливаніе водою, не во всѣхъ мѣстностяхъ примѣнимы; другія же, по дороговизнѣ или сложности своей, не могутъ быть употребляемы всюду. Безпрепятственному размноженію сусликовъ способствуетъ еще то обстоятельство, что за истребленіе этихъ звѣрьковъ принимаются недостаточно энергично, одновременно и повсемѣстно, а какъ-то урывками и только мѣстами. Наконецъ долженъ я сказать, что самые жители, не смотря на то, что они, хотя по видимому и стараются истреблять сусликовъ, способствуютъ размноженію этихъ звѣрьковъ. Постараюсь доказать это мнѣніе въ короткихъ словахъ. Во времена знаме-

нитаго Палласа, т. е. въ послѣдней четверти прошлаго столѣтія, по всему югу Россіи было много дикихъ хищныхъ звѣрей и птицъ, сусликовъ же напротивъ мало. При разѣздахъ моихъ по губерніи нынѣ лѣтомъ, я былъ пораженъ тѣмъ, что такъ мало видно хищныхъ птицъ. Разсрашивая крестьянъ о птицахъ и дикихъ звѣряхъ, я узналъ, что всюду преслѣдуютъ и бываютъ лисицъ и хорьковъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ они уже почти совершенно истреблены, что перевязка (*Mustela sarmatica*) совершенно истреблена и даже название этого звѣрька неизвѣстно, тогда какъ во времена Палласа она была очень обыкновенна. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ мнѣ указали помѣщиковъ и крестьянъ, которые сильно истребляютъ лисицъ и хорьковъ. Мнѣ даже говорили, что есть крестьяне, которые почти исключительно промышляютъ истребленіемъ лисицъ. Такимъ образомъ есть надежда, что въ недалекомъ будущемъ въ Херсонской губерніи лисицы и другие хищные звѣри будутъ совершенно уничтожены. Между тѣмъ эти животныя суть лучшіе и усерднѣйшіе помощники человѣка въ истребленіи сусликовъ. Впродолженіи всего лѣта лисица, хорекъ и другія куницеобразныя животныя пытаются почти исключительно сусликами и каждая лисица, каждый хорекъ въ состояніи болѣе уничтожить сусликовъ, чѣмъ человѣкъ со всѣми своими хитростями. Я положительно утверждаю, что пока въ Херсонской губерніи не размножатся опять хищные звѣри, то до тѣхъ поръ не уменьшится число сусликовъ. Объ этомъ я имѣль честь словесно заявить присутствію губернской управы и предложить принять мѣры къ охраненію полезныхъ хищныхъ звѣрей и птицъ. Вопросъ о сусликахъ и объ ихъ естественныхъ врагахъ заслуживаетъ того,

чтобъ имъ серьезно заняться. Всѣ средства къ истребленію сусликовъ, придуманныя человѣкомъ, какъ бы хороши они ни были, всегда будутъ только средства палліативныя.

Вотъ главные результаты моихъ изслѣдованій и наблюдений, и если ихъ нельзя назвать блестящими, то причиною тому не добрая моя воля, а единственно позднее время года, въ которое я прїхалъ въ губернію, вслѣдствіе чего я многое не могъ видѣть и наблюдать. Поэтому полагаю необходимымъ прїхать вторично въ Херсонскую губернію, какъ для производства новыхъ наблюденій, такъ и для продолженія начатыхъ нынѣшнимъ лѣтомъ. Если Херсонская губернская земская управа найдетъ и съ своей стороны полезнымъ продолжать начатыя мною изслѣдованія, то покорнѣйше прошу меня увѣдомить, дабы я могъ принять заблаговременно мѣры къ полученію отпуска въ будущемъ 1873 году на апрѣль и май мѣсяцы. Раньше этого едва ли дадутъ мнѣ отпускъ, такъ какъ лекціи продолжаются у насъ въ институтѣ до самой пасхи.



О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ Г. ОДЕССЪ ВСѢХЪ ШТРАФОВЪ, ПОСТУПАЮЩИХЪ ПО ПРИГОВОРАМЪ МИРОВЫХЪ СУДЕЙ ЭТОГО ГОРОДА.

(Докладъ Херсонской губернской земской управы губернскому собранию 20 октября 1872 года).

Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ Одесскою городскою распорядительною думою, видно, что со времени открытія въ Одессѣ новыхъ судебныхъ учрежденій, т. е. съ апрѣля мѣсяца 1869

по 1-е февраля сего года, поступило въ распорядительную думу отъ городскихъ мировыхъ судей, взысканныхъ по приговорамъ ихъ съ разныхъ лицъ штрафовъ на устройство въ Одессѣ мѣстъ заключенія: со 2 апрѣля 1869 по 1 января 1870 года 1002 р. 95 к., съ 1 января 1871 года 2913 р. 55 к., съ 1 января 1871 по 1 января 1872 года 7197 руб. 20 коп. и съ 1 января по 1 февраля 1323 руб. 60 коп., всего 12437 р. 30 к. По неустройству еще въ Одессѣ мѣстъ заключенія, лица, подвергаемыя аресту по приговорамъ мировыхъ судей, содержались при городской полиціи, полицейскихъ частяхъ и въ тюремномъ замкѣ и довольствовались на счетъ губернского земского сбора, на что Одесскимъ попечительнымъ комитетомъ о тюрьмахъ израсходовано: въ 1869 году—2760 р. 66 к., въ 1870 году—1186 р. 78 к. и съ 1 января по 1-е декабря 1871 года—888 руб. 40 коп., а всего 4835 руб. 84 коп.

Отправивъ эти деньги въ Одесское уѣздное казначейство изъ суммы штрафовъ, какъ пополненіе произведенныхъ на счетъ земства расходовъ, распорядительная дума ходатайствовала, отношеніемъ отъ 21 февраля сего года, за № 1070, оставить остальные взысканные штрафы, 8291 р. 53½ к., въ вѣдѣніи думы, на покрытие расходовъ по содержанію мѣстъ заключенія и предоставить думѣ обращать на этотъ же предметъ тѣ штрафы, которые будутъ взыскиваемы мировыми судьями г. Одессы на будущее время. Но губернская управа, не считая себя въ правѣ удовлетворить изложенное ходатайство безъ особаго постановленія губернского собранія, просила распорядительную думу передать наличную сумму въ Одесскую уѣздную управу, для зачисленія въ депозитъ гу-

бернскай управы, дѣйствуя такъ же относительно штрафовъ и впредь. Требованіе это остается неудовлетвореннымъ понынѣ. Между тѣмъ дума, отъ 16 сентября, за № 6041, вновь повторяетъ свое ходатайство о предоставлениіи ей всѣхъ штрафовъ, прежнихъ и будущихъ, въ виду того, что на городъ Одессу упадаетъ расходовъ для содержанія мѣстъ заключенія, по составленной сметѣ, до 50 тыс. руб.

По справкѣ оказалось, что губернская управа, представивъ губернскому собранію въ сессію 1869 года свой докладъ относительно расходовъ по содержанію мѣстъ заключенія въ губерніи, присовокупила слѣдующее мнѣніе: «что касается г. Одессы, то устройство этихъ мѣстъ предоставить ея собственному усмотрѣнію, отдѣливъ для этого въ распоряженіе ея $\frac{1}{3}$ штрафовъ, поступающихъ по г. Одессѣ, и освободивъ ея имущества отъ налога по этому предмету на губернскія потребности.* Мнѣніе это утверждено постановленіемъ собранія 10 ноября 1869 года. На этомъ основаніи, при распределеніи губернского сбора съ предметовъ обложенія, недвижимая имущество г. Одессы не облагаются съ 1870 года на содержаніе мѣстъ заключенія, неся налогъ только на другія потребности, а о высылкѣ взыскиваемыхъ мировыми судьями штрафовъ, за вычетомъ $\frac{1}{3}$ въ пользу города, производится съ распорядительною думою переписка.

Докладывая губернскому земскому собранію ходатайство Одесской распорядительной думы, губернская управа считаетъ долгомъ присовокупить, что ходатайство это со стороны думы является не въ первый разъ и что разрешеніе его зависѣть отъ самой распорядительной думы, не доставляющей губернской управѣ затребованныхъ отъ нея свѣдѣній. Чтобы

разрешить этотъ вопросъ и представить по немъ соображенія губернскому собранію, губернская управа неоднократно просила распорядительную думу дать ей слѣдующія свѣдѣнія: а) сколько въ теченіи года поступаетъ вообще штрафовъ; б) сколько поступило ихъ со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ до того момента, когда будутъ присланы отъ думы просимыя свѣдѣнія; в) сколько лицъ подвергается аресту въ теченіи года и сколько подвергнуто за весь periodъ существованія мировыхъ судебнхъ учрежденій; г) какой порядокъ принять распорядительной думою относительно содер-жанія мѣстъ заключенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей. Изъ прописанного отношенія распорядительной думы губернское собраніе усмотритъ, что ею данъ только отвѣтъ на два первые пункта, а послѣдніе остаются безъ всякаго отвѣта, между тѣмъ, на нихъ только и можетъ быть основано рѣшеніе ходатайства въ ту или другую сторону. На основаніи этого, губернская управа полагала бы, что губернскому земскому собранію надлежитъ уведомить общую Одесскую думу, что ходатайство распорядительной думы тогда только можетъ быть разрешено губернскимъ зем-скимъ собраніемъ, когда ею будутъ доставлены губернской управѣ затребованныя отъ нея свѣдѣнія.

ОБЪ УЛУЧШЕНИИ ДНѢПРОВСКИХЪ ГИРЛЬ.

(Докладъ Херсонской губернской земской управы губернскому собранію 23 октября 1872 года.)

Херсонская уѣздная земская управа представляла уѣздно-

му собранію докладъ свой по дѣлу объ улучшениі Днѣпровскихъ гирлъ; приложивъ къ этому докладу и ходатайство Херсонскаго городскаго общества, изложенное въ отзывѣ Херсонскаго городскаго головы, за № 963, въ Херсонскую уѣздную управу. Изъ этого отзыва видно, что городское общество, изыскивая средства къ очисткѣ Днѣпровскихъ гирлъ, признало необходимымъ установить сборы съ судовъ, проходящихъ по Днѣпру; но такъ какъ сборы эти, поступая не сразу, а по времени, не могутъ составить такихъ средствъ, съ которыми можно было бы приступить къ очисткѣ гирлъ, то общество постановило ходатайствовать объ отпускѣ на этотъ предметъ до 150 т. руб. изъ суммъ министерства путей сообщенія, о чемъ и сдѣлано уже представление г. Херсонскому губернатору. Съ своей стороны, уѣздная управа полагаетъ, что такъ какъ земство, сознавая необходимость улучшениія Днѣпровскихъ гирлъ, для пользы всего края, предприняло уже ходатайство по сему предмету, то, по неимѣнію въ виду средствъ на улучшеніе гирлъ, слѣдуетъ, по мнѣнію управы, къ ходатайству Херсонскаго городскаго общества объ установленіи сборовъ съ судовъ, проходящихъ по Днѣпру, и объ отпускѣ изъ суммъ министерства путей сообщенія 150 т. присоединить ходатайство и со стороны земства; о чемъ и представить губернскому земскому собранію.“ Мнѣніе это уѣзднымъ собраніемъ принято.

Въ сессію 1870 года губернская управа докладывала губернскому земскому собранію ходатайство Херсонскаго уѣзданаго земства и общества г. Херсона объ очисткѣ Днѣпровскихъ гирлъ, и по этому состоялось слѣдующее постановленіе собранія: ходатайствовать а) чтобы приступлено было къ ско-

рѣйшой очисткѣ гирль, б) чтобы немедленно былъ учрежденъ комитетъ рѣчной полиціи, съ непремѣннымъ участіемъ членовъ отъ земства, обязанный наблюдать какъ за тѣмъ, чтобы не засорялся настоящій фарватеръ гирль, такъ и за расчисткою самыхъ гирль и в) чтобы содержаніе этого комитета было отнесено на $\frac{1}{2}$ процентный рѣчной сборъ.

Ходатайство это было представлено г. Херсонскому губернатору 14 декабря 1870 года, за № 8042, но отвѣта на него еще не послѣдовало.

Находя, что очистка Днѣпровскихъ гирль составляетъ настоящую надобность для г. Херсона и принесетъ существенную пользу не только Херсонской, но и остальнымъ губерніямъ, сплавляющимъ свои произведенія по Днѣпру, губернская управа предлагаетъ собранію вновь ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ, чтобы вопросъ объ очисткѣ гирль, какъ вопросъ настоящей надобности для Херсонской губерніи, былъ разрѣшенъ въ возможно непродолжительномъ времени, въ смыслѣ ходатайствъ Херсонскихъ: уѣзднаго земства и городского общества.

О ССУДОСБЕРЕГАТЕЛЬНЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВАХЪ ВЪ ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Въ теченіи 1871 и 1872 годовъ окончательно открыты ссудосберегательныя товарищества: въ Елисаветградскомъ уѣздѣ въ с. Обозновкѣ и въ Александрійскомъ уѣздѣ въ с. Петровомъ. Согласно постановленіямъ губернскаго собранія, товариществамъ этимъ выдано въ ссуду изъ губернского сбора

по 1000 руб. каждому, всего 2000 рублей изъ 3% въ годъ. Проценты эти открывшимися товариществами уплачиваются губернскому земству исправно.

Членъ губернской управы г. Луговской, командированный для осмотра дорожныхъ сооруженій по губерніи, обозрѣвалъ, по порученію губернской управы, дѣлопроизводство и счето-водство Обозновскаго и Петровскаго обществъ и нашелъ все это въ удовлетворительномъ состояніи, какъ подробно объяснено въ представленномъ отзывѣ его и въ особомъ актѣ, подписанномъ имъ и членомъ Елисаветградской уѣздной управы Башнякомъ. Особенно-же г. Луговской, вмѣстѣ съ членомъ уѣздной управы, относятся съ похвалою относительно дѣлъ Обозновскаго товарищества, приписывая успѣхъ ихъ главному распорядителю товарищества, мѣстному священнику Василію Дзбановскому. По мнѣнію гг. Луговскаго и Башняка, это духовное лицо, за его вниманіе и труды, достойно особаго одобренія со стороны земства.

Затѣмъ, въ настоящемъ году, вслѣдствіе ходатайствъ уѣздныхъ управъ, представлены разновременно, чрезъ г. Херсонскаго губернатора, на утвержденіе правительства уставы слѣдующихъ ссудосберегательныхъ товариществъ:

По Елисаветградскому уѣзду: Лозоватскаго, Сосовскаго, Добровеличковскаго и Никольскаго.

По Одесскому уѣзду: Спиридоновскаго.

По Тираспольскому уѣзду: Гросуловскаго и Розальевскаго

По Ананьевскому уѣзду: Катериновскаго, Софіевскаго, Николаевскаго, Степковскаго и Аг҃їевскаго.—Всего 12 уставовъ.

По утвержденіи уставовъ этихъ товариществъ, предстоитъ

земству выдать въ ссуду, для ихъ первоначальныхъ операцій 20550 рублей.

Губернская управа, заботясь о скорѣйшемъ утвержденіи представленныхъ уставовъ, входила къ г. Херсонскому губернатору съ новымъ ходатайствомъ 20 іюля, за № 3473. На это его превосходительство отозвался, 2-го сего октября, за № 5254, что представленные уставы сообщены отъ министерства внутреннихъ дѣлъ г. министру финансовъ, отъ которого затѣмъ и будетъ зависить дальнѣйшее по сему распоряженіе.

Тираспольская уѣздная управа, въ виду существующаго постановленія губернского собранія, на основаніи котораго дѣйствія ссудо-сберегательныхъ товариществъ, какъ получающихъ въ пособіе ссуды изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, должны быть ревизуемы земствомъ,—ходатайствуетъ, чтобы выборъ лицъ наблюдателей былъ предоставленъ Тираспольскому уѣздному собранію, а до открытія его уѣздной управы, если учрежденіе товариществъ послѣдуетъ ранѣе будущаго мая мѣсяца, т. е. срока созыва этого собранія.

Докладывая губернскому собранію о положеніи дѣла, по открытію въ Херсонской губерніи ссудо-сберегательныхъ товариществъ, губернская управа полагаетъ: 1.) что и въ будущемъ слѣдуетъ вновь учреждающимся товариществамъ выдавать ссуды для ихъ первоначальныхъ дѣйствій, но такъ какъ запасный капиталъ земства не великъ, то размѣръ ссудъ не долженъ превышать 1000 руб. на товарищество; 2) что ссуда должна непремѣнно испрашиваться черезъ уѣздныя управы, которые и назначаютъ размѣръ ссуды, могущей быть выданнымъ, 3) что вновь учреждающіяся ссудо-сберегательные товарищества должны подчиняться тѣмъ же правиламъ,

которыя указаны губернской управой въ настоящее время для товариществъ, представившихъ свои уставы на утверждение правительства; 4) установить для всѣхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ однообразную форму годовой отчетности, съ тѣмъ, чтобы послѣдняя печаталась, для общаго свѣдѣнія, въ Сборникѣ Херсонскаго земства, обязавъ товарищества доставлять для этого означенные отчеты по прилагаемой при семъ формѣ, согласной съ существующей уже для ссудныхъ товариществъ прочихъ губерній; 5) что полезно бы было ввести въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и внутреннее счетоводство, тоже сообразно съ существующими формами, помѣщенными въ брошюре „Сельскія ссудныя товарищества“ для чего и выслать эти формы, по принадлежности, въ каждое товарищество.

Вмѣстѣ съ этимъ губернская управа, принимая во вниманіе засвидѣтельствованіе членовъ управы гг. Луговскаго и Бончика, полагала бы обѣ образѣ дѣйствія священника Дзбановскаго, по дѣламъ Обозновскаго товарищества, поставить въ извѣстность его епархіальное начальство, выраживъ г. Дзбановскому особую признательность отъ имени губернскаго собранія.

Что касается предлагаемой Тираспольскою уѣздною управою мѣры относительно предоставлениія уѣздному собранію и ей права избирать отъ земства члена наблюдателя за дѣйствіями ссудо-сберегательныхъ товариществъ, то губернская управа не находитъ причинъ не согласиться съ этимъ предложеніемъ, которое и полагаетъ принять.

ОБЪ ИРРИГАЦИИ.

(Доклад Херсонской губернской земской управы губернскому земскому собранию
26 октября 1872 года.)

Въ сессію 1870 года губернская управа представляла губернскому собранию свой докладъ по отзыву учредившагося въ С. Петербургѣ общества подъ фирмой „Земледѣльческая Деятельность“, цѣль котораго—введеніе на югъ Россіи различныхъ улучшеній по части сельского хозяйства, земледѣльческой промышленности вообще, и ирригациіи въ частности. Причёмъ приложены были представленные обществомъ на утвержденіе правительства проекты: а) дополнительныхъ законоположеній къ X т. свода законовъ о водахъ рѣкъ, рѣчекъ, водопадовъ, ручьевъ, каналовъ, озеръ и резервуаровъ, б) положенія о надлежащемъ содержаніи и постепенномъ улучшениі несудоходныхъ и несплавныхъ рѣкъ, и в) положеніе объ образованіи обществъ для устройства искусственного орошенія земель, вододѣйствующихъ промышленныхъ заведеній и о завѣдываніи и распоряженіи водами.

Губернское собрание, 12 ноября 1870 года, поручило управѣ передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ собраний. Въ январѣ 1871 года г. Херсонскій губернаторъ, передавая въ губернскую управу составленный въ министерствѣ государственныхъ имуществъ проектъ правилъ объ осушеніи и орошеніи земель, просилъ передать его на обсужденіе земскихъ собраний для того, чтобы они сообщили свои мнѣнія о степени примѣнимости изложенныхъ въ немъ оснований, въ настоящее время, сообразно съ мѣстными условіями и особенностями. Всѣ материалы по этому предмету напечатаны отдельной брошюрою и въ Сборникѣ Земства и переданы уѣзднымъ управамъ, но уѣздныя собрания въ сессію 1871 года

не рассматривали этого вопроса, а разработку его поручили уезднымъ управамъ съ тѣмъ, чтобы онѣ къ слѣдующей сессіи представили собранію свои работы.

Затѣмъ, въ сессію настоящаго года, вопросъ объ ирригациіи разсматривался нѣкоторыми уѣздными земскими учрежденіями и ими высказаны слѣдующія соображенія:

Одесская уѣздная управа. О пользѣ ирригациіи и необходимости ея въ южномъ краѣ не можетъ быть и рѣчи, но существенный вопросъ въ томъ, какимъ образомъ взяться за дѣло? Извѣстно, что ирригационная система бываетъ двухъ родовъ: частная—мѣстная, въ видѣ отдѣльныхъ сооруженій, устраиваемыхъ владельцами ради улучшенія своего хозяйства, и система общая, обнимающая обширные раіоны, съ сооруженіями громадныхъ размѣровъ. Первая зависитъ отъ частной инициативы отдѣльныхъ лицъ и можетъ быть устраиваема при незначительныхъ затратахъ, а послѣдняя требуетъ инициативы общества съ миллионными затратами. Одесскій уѣздъ представляетъ волнообразную поверхность земли, мѣстами широко раскинутую въ видѣ плоской степи, котловины высохшихъ озеръ и вообще отсутствіе рѣзкихъ переходовъ отъ возвышенностей къ низменностямъ, незначительную разницу въ уровнѣ надъ поверхностью моря,—что все въ совокупности благопріятствуетъ искусственному обводненію края. При этихъ условіяхъ отдѣльные землевладѣльцы и общества, устраивая запруды въ балкахъ, могли бы удержать массы весенней и дождевой воды и изъ нихъ помошію бороздокъ орошать поля, прилегающія къ балкамъ отлогомъ. Кромѣ запрудъ возможно открывать источники живой воды, напримѣръ: въ такъ называемой Свиной балкѣ, Куюльникѣ, Тилигульѣ, Березани, и другихъ мѣстахъ уѣзда,—слѣдуетъ пробуравить дно

балки на полъ аршина, чтобы добыть воду; очистивъ дно э-
тихъ балокъ снятіемъ наноснаго ила толщиною въ два-три
аршина, можно образовать рядъ прудовъ съ ключовою водою;
Есть много ложбинъ, носящихъ слѣды неслишкомъ давняго
теченія рѣкъ. По всей вѣроятности онъ высохли вслѣдствіе
обмеленія русель отъ наносной земли и вода скрылась подъ
почвой. Если бы очистить и эти русла, можно опять вызвать
воду наружу, а при обилії воды можно примѣнять тѣ или
другія способы искусственного орошенія. Эта система обводненія
находится въ зависимости отъ самихъ землевладѣльцевъ и
обществъ при желаніи ихъ. Что касается орошенія, которое
обхватывало бы обширные раіоны, то и въ примѣненіи этой
системы Одесскій уѣздъ имѣеть свои условія. Будучи окай-
мленъ двумя значительными рѣками, Днѣстромъ и Бугомъ, онъ
можетъ быть орошень водами этихъ рѣкъ посредствомъ прове-
денія каналовъ; но подобнаго рода предпріятіе требуетъ гро-
мадныхъ затратъ и ініціативы правительства или акціонер-
ныхъ обществъ. Слѣдовательно, въ ожиданіи лучшаго можетъ
быть рѣчь о частныхъ, мелкихъ системахъ обводненія. Дея-
тельность земства въ этомъ случаѣ можетъ ограничиться воз-
можно большимъ распространеніемъ руководствъ о пользѣ об-
водненія края, а самое большее, что можетъ быть сдѣлано со
стороны земства,—это поощреніе выдачей ссуды на известныхъ
условіяхъ, лицамъ и обществамъ на устройство запрудъ, очи-
щеніе русель обмелевшихъ рѣкъ и т. п.

Высказываясь такимъ образомъ въ пользу ирригациіи, Одесская управа того мнѣнія, что наряду съ мѣрами обѣ ир-
ригациіи должны идти заботы о разведеніи лѣсовъ, такъ какъ
эти двѣ части одного цѣлага, органически связанныя между
собою, должны идти рука въ руку, ибо, насколько присут-

ствіе влаги поддерживаетъ растительность, насколько успѣшное разведеніе лѣсовъ зависитъ отъ обилія воды,—на столько скопленіе влаги зависитъ отъ присутствія лѣсовъ.

Обращаясь затѣмъ къ другому вопросу, тѣсно связанному съ этимъ дѣломъ,—къ законоположеніямъ о правѣ собственности на недвижимыя имущества—нельзя не замѣтить, что показать эти законоположенія не будутъ измѣнены въ законодательномъ порядкѣ, до тѣхъ поръ частная предпріимчивость всегда будетъ встрѣчать препятствіе и всегда будетъ стѣснена, поэтому слѣдуетъ земству ходатайствовать объ измѣненіи означенныхъ законоположеній.

Означенный докладъ управы уѣзднымъ собраніемъ принять.

Гласный Одесского уѣзднаго собранія Альбранть, въ заявлениі, поданномъ въ управу, высказалъ свое мнѣніе не въ пользу ирригациіи и примѣнимости ея въ южномъ краѣ.

Тираспольскія уѣздныя земскія учрежденія полагаютъ, что никто, знакомый съ хозяйствомъ, не станетъ отрицать громадной важности вопроса объ ирригациіи и о пользѣ ея для сельскаго хозяйства, но прежде всего необходимо обратить вниманіе на недостаточность нашего законодательства по этому отдѣлу, и желать, чтобы этотъ пробѣлъ былъ пополненъ. Главнѣйшія заботы о введеніи въ краѣ ирригациіи должны лежать на правительстве, ибо помочь въ этомъ дѣлѣ отдельно каждое земство не имѣеть средствъ, а общей связи не существуетъ между ними. Земство, если можетъ споспѣшествовать въ семъ дѣлѣ, то лишь только принятіемъ участія въ распорядительной части въ предѣлахъ, какіе указаны будутъ законоположеніями. Что касается проектовъ общества „Земледѣльческая Деятельность“, то комисія, назначенная собраніемъ, хотя счи-

тала себя компетентной сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія, но по обширности занятій по другимъ дѣламъ земства и краткости времени не имѣла возможности исполнить этого.

Разматривая материа́лы правительственныхъ предположе-
ній по составленію проекта правилъ объ осушеніи и ороше-
ніи земель, и имѣя въ виду, что проектъ этотъ, какъ соста-
вленный въ 1860 году, подлежитъ измѣненію сообразно вос-
послѣдовавшимъ реформамъ, комиссія не могла дать своего
мнѣнія категорически о степени примѣнимости изложенныхъ
въ немъ основаній. Въ общихъ же чертахъ комиссія нахо-
дить, что первыя три главы, относящіяся къ области матери-
альнаго права, восполняютъ недостатокъ законовъ о правѣ у-
частія частнаго въ чужомъ владѣніи; IV и V главы, тракту-
ющія о производствѣ дѣлъ, вслѣдствіе послѣдовавшихъ ре-
формъ, подлежать измѣненію и потому слѣдуетъ ходатайство-
вать, чтобы по составленіи нового проекта, таковой былъ пе-
реданъ на разсмотрѣніе земства.

Александрийскія уѣздныя земскія учрежденія, познакомив-
шись съ материалами объ ирригациіи и сознавая ту пользу,
которая вытекаетъ изъ обводненія нашего края, отличающаго-
ся, какъ известно, жаркимъ и сухимъ климатомъ, того мнѣнія,
что успѣшное введеніе ирригаціонной системы хозяйства
едва ли можетъ осуществиться, потому что надо сознаться,
хозяйство въ здѣшнемъ краѣ въ большинствѣ случаевъ ведет-
ся на авось, безъ всякой системы, а хозяйства основанного
на рациональныхъ началахъ и вовсе не имѣется; поэтому, ни-
кто не рѣшился затрачивать капиталъ на ирригацию, тѣмъ
болѣе, что въ большинствѣ случаевъ его нѣть; обводненіе
30—50 десятинъ еще было бы возможно, но обводнить сотни
десятинъ едва ли кто рѣшился вслѣдствіе громадности затратъ.

Иrrигація если и можетъ быть введена въ южномъ краѣ, то только по ініціативѣ частныхъ лицъ или обществъ землевладѣльцевъ. Проектъ правилъ о поддержаніи несплавныхъ водъ и положеніе объ образованіи обществъ для устройства ирригационныхъ сооруженій, признаны вполнѣ раціональными. Что касается проекта правилъ, устанавливающихъ право частныхъ владѣльцевъ на проведеніе водостоковъ чрезъ другія владѣнія, то измѣненіе существующихъ объ этомъ законоположеній является настоятельною потребностію. Но какъ предметъ этотъ весьма важенъ и требуетъ весьма обстоятельного и подробнаго обсужденія, то уѣздное собраніе признало необходимымъ разослать этотъ проектъ кромѣ гласныхъ и другимъ лицамъ, по усмотрѣнію управы, знакомымъ съ особенностями нашего края и просить ихъ о сообщеніи свѣдѣній по вопросамъ, возбужденнымъ проектомъ, а уѣздной управѣ поручить представить къ будущему очередному собранію свои соображенія о томъ, насколько проектъ отвѣчаетъ мѣстнымъ условіямъ и обеспечиваетъ, какъ права владѣльцевъ земли, такъ и интересы тѣхъ владѣльцевъ, которые поставлены въ необходимость съобща съ другими пользоваться запасами воды.

Херсонская уѣздная управа увѣдомила, что еще въ прошломъ году уѣздное собраніе поручило ей обсудить вопросъ объ ирригациіи, но она не представила еще своего доклада собранію.

Елисаветградская управа извѣстила, что уѣздное собраніе сессіи настоящаго года, занятое другими дѣлами, вопроса объ ирригациіи не обсуждало.

Отъ Ананьевской управы не имѣется свѣдѣнія, что сдѣлано ею по вопросу объ ирригациіи, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ году.

Такимъ образомъ, изъ всѣхъ уѣздныхъ собраній только два высказали свое мнѣніе по этому вопросу. Между тѣмъ вопросъ настолько важенъ, что Херсонское земство, по мнѣнію Херсонской губернской управы, должно обратить на него особенное вниманіе и всѣми средствами способствовать его разработкѣ и примѣненію на практикѣ.

Усиленіе производительности нашей почвы должно быть заботой всѣхъ и каждого изъ насъ. Нашъ край привыкли называть житницей Европы и мы сами отчасти вѣримъ этому названію, а между тѣмъ на дѣлѣ убѣждаемся, что измѣненіе климата и оскуденіе почвы отъ засухи годъ отъ году даютъ намъ все меньшіе и меньшіе урожаи и грозятъ въ будущемъ превратить нашу прекрасную землю въ безплодную пустыню. Будущее это не за горами, если сравнить теперешніе урожаи травъ и хлѣбовъ съ тѣмъ, что было десятка три, четыре лѣта назадъ. Всѣмъ известно, что это явленіе происходитъ отъ недостатка влаги, необходимой для питанія растеній. Поэтому, рано или поздно намъ придется приняться за добываніе воды въ обширныхъ размѣрахъ. Предпріятіе это громадно, но оно не должно пугать насъ именно потому, что оно громадно и что, требуя большихъ усилий и затратъ, оно не можетъ осуществиться вдругъ, по первому желанію, а должно развиваться постепенно; мы должны заранѣе заботиться о немъ, изыскать для него средства и всѣми силами стремиться къ его осуществленію. И стремленія эти не могутъ быть безуспешны: мы видимъ, что въ нашъ вѣкъ люди приводили въ исполненіе предпріятія, которыхъ и не снились предшествовавшимъ поколѣніямъ. Между тѣмъ ирригация, орошеніе луговъ и полей, существовала уже въ глубокой древности и существуетъ теперь не только въ западныхъ образованныхъ

странахъ, но и у азіатскихъ народовъ, стоящихъ по развитію несравненно ниже насъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Поэтому, какъ-бы ни были велики затрудненія къ осуществленію у насъ этого предпріятія, очевидно, что они не непреодолимы. Но чтобы осуществить это дѣло на практикѣ, необходима предварительная серьезная разработка вопроса о введеніи въ нашей губерніи ирригациі, о способахъ ея примѣненія, о средствахъ къ исполненію. Для этого, въ свою очередь, необходимо постоянное, настойчивое преслѣдованіе такой цѣли посредствомъ пропаганды вопроса объ ирригациі путемъ литературы, привлечениемъ на нее вниманія и сочувствія публики, правительства, частныхъ капиталистовъ и банковъ и наконецъ—изученіемъ дѣла чрезъ комиссіи и спеціально знакомыхъ съ нимъ лицъ. Вникая въ исторію всѣхъ значительныхъ предпріятій, какъ правительственныехъ, такъ и частныхъ, въ различныхъ сферахъ дѣятельности, мы видимъ, что каждому изъ нихъ предшествовала подобная подготовка, облегчавшая и даже вызывавшая исполненіе его на практикѣ. Считая такую подготовку первымъ и главнымъ шагомъ въ вопросѣ объ ирригациі, губернская управа полагаетъ, что въ этомъ случаѣ земство не только можетъ, но и должно принять участіе въ движеніи вопроса. Съ этой цѣлью, по мнѣнію управы, слѣдовало бы учредить постоянную комиссию для болѣе подробнаго, чѣмъ это сдѣлано до сихъ поръ, изученія материаловъ, имѣющихся по вопросу объ ирригациі, поручивъ ей, во-первыхъ, ознакомиться съ проектами объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ нашемъ законодательствѣ о пользованіи водами и высказать свое мнѣніе о томъ, насколько эти проекты, присланные одинъ г. министромъ государственныхъ имуществъ, другой учредителемъ общества «Земледѣльческая Дѣятельность» г. Яновымъ, удо-

влетворяютъ своему назначенію; во-вторыхъ, войти въ сношенія съ этимъ Обществомъ и просить его сообщить обстоятельный свѣдѣнія о томъ, начались ли дѣйствія Общества по его земледѣльческой дѣятельности и устройству рационального полеводства съ ирригацией, если же нѣтъ, то когда начнутся и въ какихъ мѣстностяхъ; войдетъ ли Херсонская губернія въ раіонъ дѣйствій Общества и если войдетъ, то гдѣ именно Общество приступить къ нимъ, изъявило ли правительство согласіе содѣйствовать Обществу уступкой казенныхъ земель на югъ Россіи и гдѣ именно, наконецъ, если Общество приступило или скоро приступить къ дѣйствіямъ по устройству ирригационныхъ работъ, то принимаетъ ли оно на себя устройство такихъ работъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, и на какихъ основаніяхъ и условіяхъ; въ-третьихъ, на основаніи собранныхъ такимъ образомъ различныхъ данныхъ и свѣдѣній опредѣлить, въ чёмъ можетъ заключаться содѣйствіе земства, какъ частнымъ землевладѣльцамъ, такъ и означеному Обществу, къ наиболѣе успешному введенію въ Херсонской губерніи орошенія луговъ и вообще удобныхъ мѣстностей.

Разработавъ въ этомъ смыслѣ и согласно тѣмъ указаніямъ, которыя она пріобрѣтѣтъ при самомъ ходѣ своей работы, полученные ею данныя, комиссія, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ, внесетъ ихъ на обсужденіе будущаго очереднаго собранія, присовокупивъ къ нимъ и свои предположенія объ отвѣтѣ г. министру государственныхъ имуществъ относительно присланнаго имъ въ собраніе проекта правилъ объ осушеніи и объ орошеніи земель.

О ЗАМѢНѢ КОНСКИХЪ СКАЧЕКЪ ВЪ ЕЛИСАВЕТГРАДЪ ВЫСТАВКОЙ РОГАТАГО СКОТА.

(Докладъ Херсонской губернской земской управы губернскому собранию 16 октября 1872 года).

Исполняя постановленіе губернского собранія прошлогодней сессіи о замѣнѣ конскихъ скачекъ въ Елисаветградѣ выставкой рогатаго скота мѣстной породы, губернская управа обращалась съ просьбой въ совѣтъ Императорскаго Общества сельского хозяйства Южной Россіи о выработкѣ проекта правилъ выставки рогатаго скота. Совѣтъ Общества препроводилъ въ губернскую управу составленный имъ проектъ означенныхъ правилъ, который губернская управа передавала въ Елисаветградскую уѣздную управу на ея заключеніе и обсужденіе въ уѣздномъ собраніи. Вслѣдствіе сего, Елисаветградская управа увѣдомила, что уѣздное земское собраніе ея, сессіи 1872 года, одобравъ проектъ правилъ выставки рогатаго скота, признало полезнымъ измѣнить въ немъ нѣкоторые только параграфы.

На этомъ основаніи губернская управа, дополнивъ означенный проектъ измѣненіями по указанію Елисаветградскаго уѣзднаго собранія, имѣеть честь представить его на утвержденіе губернского собранія.

Проектъ правилъ выставки рогатаго скота въ г. Елисаветградѣ во время Георгіевской ярмарки.

§ 1. Выставка рогатаго скота учреждается Херсонскимъ земствомъ для поощренія къ улучшенію этой важной отрасли мѣстнаго сельского хозяйства.

§ 2. Выставки назначаются ежегодно въ г. Елисаветградѣ во время Георгіевской ярмарки, отъ 18 до 23 апрѣля.

§ 3. На выставку допускается рогатый скотъ рабочей и

мясной породъ, разводимыхъ въ Херсонской губерніи. Животные, представляемыя на выставку, не должны быть моложе одного года.

§ 4. Желающіе принять участіе въ выставкѣ должны заявить Елисаветградской уѣздной земской управѣ, не позже 15 апрѣля, какъ о породахъ животныхъ, которыхъ они хотятъ представить на выставку, такъ и о числѣ ихъ; вмѣстѣ съ этимъ заявлениемъ управѣ сообщаются письменно слѣдующія свѣдѣнія:

- а) Имя, званіе и мѣсто жительства экспонента.
 - б) Хозяйственное назначеніе разводимаго экспонентами скота, т. е. указаніе, къ чему наиболѣе скотъ этотъ пригоденъ, къ молоку или работѣ.
 - в) Количество головъ скота, имѣющихся у экспонента.
 - г) Происхожденіе скота, т. е. разводится-ли онъ отъ животныхъ, пріобрѣтенныхъ въ мѣстности и принадлежащихъ или къ мѣстному безпородистому скоту, или отъ производителей, пріобрѣтаемыхъ на выставкахъ, или изъ рassовыхъ стадъ какъ заграничныхъ, такъ и имѣющихся въ Россіи.
 - д) Время заведенія стада, къ которому принадлежитъ представляемый экспонентомъ скотъ.
 - е) Средняя производительность, которой достигаютъ животныя, владѣемыя экспонентомъ: количество молока, которое они даютъ въ теченіи сутокъ.
 - ж) Порода, происхожденіе, масть, полъ и время рожденія; если это дойная корова, то сообщеніе, сколько разъ она телилась, и когда телилась въ послѣдній разъ.
- § 5. Сужденіе о достоинствѣ представляемаго на выставку

скота принадлежитъ Елисаветградской уѣздной земской управѣ, съ приглашенными ею экспертами.

§ 6. Для опредѣленія достоинства рабочей породы скота обращается вниманіе на наружный видъ, существующій обнаружить въ ней силу, на ростъ, ширину костей и сухость, а затѣмъ производится испытаніе возкою тяжестей. Достоинство же молочныхъ коровъ опредѣляется, кромѣ наружныхъ формъ, преимущественно количествомъ и качествомъ выдоенаго въ присутствіи экспертовъ молока.

§ 7. При опредѣленіи премій преимущество отдается мѣстной сѣрой, улучшенной породѣ.

§ 8. Награды, присуждаемыя за лучшихъ животныхъ, заключаются въ денежныхъ преміяхъ:

а) За лучшихъ животныхъ рабочей породы—две преміи по 75 руб. и две преміи по 25 руб. каждая.

б) За лучшихъ животныхъ молочной породы—две преміи по 75 руб. и две преміи по 25 руб. каждая.

в) За лучшихъ бычковъ 1 и 2 годовъ—две преміи по 25 руб. и две преміи по 10 руб. каждая.

г) За лучшихъ нетелей 1 и 2 лѣтъ—две преміи по 25 руб. и две преміи по 10 руб. каждая.

§ 9. Одно и тоже животное не можетъ получить первой преміи болѣе одного раза; получившее же вторую премію можетъ быть допущено на слѣдующую выставку, но лишь для соисканія первой преміи.

§ 10. По окончаніи выставки, Елисаветградская управа составляетъ отчетъ о ней и публикуетъ его въ мѣстныхъ газетахъ.

О ПРЕСЪЧЕНИИ ЧУМЫ РОГАТОГО СКОТА.

1. Протоколъ общаго присутствія Херсонскихъ губернской и уѣздной земскихъ управъ.

Общее присутствіе Херсонскихъ губернской и уѣздной земскихъ управъ, согласно постановленію губернского собрания, разсмотрѣвъ правила для пресъченія чумы на рогатомъ скотѣ, исключило изъ нихъ страхованіе и обязательное убиваніе и, оставивъ проектъ организаціи управлениія по прекращенію вообще повальныхъ болѣзней на рогатомъ скотѣ, постановило: составленныя правила для пресъченія повальныхъ болѣзней на рогатомъ скотѣ въ Херсонской губерніи, представить, чрезъ губернскую управу, на усмотрѣніе Херсонского губернского земскаго собранія.

2. Правила для пресъченія повальныхъ болѣзней на рогатомъ скотѣ въ Херсонской губерніи.

I. Положенія общія.

1) Попеченіе объ охраненіи рогатаго скота отъ повальныхъ болѣзней (чумы, воспаленія легкихъ и друг.) и оказаніе пособія заболѣвающимъ животнымъ въ Херсонской губерніи возлагаются: а) въ полицейско-ветеринарномъ отношеніи.

Въ предпѣлахъ губерніи—на особое присутствіе, состоящее подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ членовъ врачебнаго отдѣленія губернского правленія, изъ членовъ губернской управы и городскаго головы губернского города.

Въ предпѣлахъ уѣзда—на комитетъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя уѣздной управы, изъ членовъ уѣздной управы, исправника, мироваго посредника, члена отъ судебнаго мироваго съѣзда, назначаемыхъ мировыми съѣздами, члена городской управы уѣзднаго города по назначенію сей послѣдней и уѣзднаго ветеринарнаго врача.

б) Въ хозяйственномъ отношеніи на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія.

2) Исполнительныя на мѣстахъ дѣйствія, по принятію полицейско-ветеринарныхъ мѣръ къ пресѣченію появившейся уже повальной болѣзни на скотъ возлагаются на особые въ каждомъ уѣзде участковые комитеты. Эти комитеты состоятъ, подъ предсѣдательствомъ земскаго гласнаго, выбираемаго уѣзднымъ собраніемъ на три года, изъ одного мѣстнаго землевладѣльца, приглашаемаго уѣзднымъ комитетомъ, ветеринарного врача или его помощника, мѣстнаго волостнаго старшины и добросовѣстныхъ, назначаемыхъ волостнымъ сходомъ. По одному отъ волости и одного гласнаго отъ города по назначенію думы, если болѣзнь откроется въ городѣ или его окрестностяхъ.

Примѣчаніе. Распределеніе участковъ дѣлается уѣзднымъ комитетомъ и утверждается уѣзднымъ собраніемъ.

Въ раіонѣ каждого участка входятъ всѣ имѣнія, въ границахъ его лежащія, какъ крестьянскія, такъ и помѣщичьи, а также города.

3) Въ каждомъ уѣзде долженъ быть одинъ ветеринарный врачъ и на каждый участокъ, учрежденный, на основаніи 2 ст., по одному ветеринарному помощнику. Всѣ они опредѣляются и увольняются уѣздными управами. Врачъ живеть въ мѣстѣ, указанномъ управой, а его помощники—каждый въ своемъ участкѣ.

4) На издержки управленія и вообще на расходы по предупрежденію и пресѣченію повальныхъ болѣзней на скотъ взимается съ владѣльцевъ скота ежегодный обязательный для нихъ сборъ, устанавливаемый губернскимъ земскимъ собраніемъ, отъ каждой штуки скота, состоящаго на лицо во время составленія описи.

5) Сборъ этотъ опредѣляется въ одинаковомъ для всѣхъ уѣздовъ процентномъ со стоимости скота размѣрѣ, взимается вмѣстѣ съ сборами на уѣздныя и губернскія повинности и вносится въ общіе окладные листы.

6) Суммы, собираемыя съ владѣльцевъ скота на расходы по прекращенію повальныхъ болѣзней вносятся въ смету губернского земства отдельной статьей и имъ ведется особый счетъ, но въ отношеніи счетоводства и отчетности, они подлежать общимъ правиламъ, установленнымъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ.

II. Обязанности губернскаго присутствія, уѣздныхъ и участковыхъ комитетовъ.

7) Особое губернское присутствіе имѣетъ слѣдующія обязанности:

а) Издаетъ подробныя разъясненія и инструкціи относительно полицейско-ветеринарныхъ мѣръ, установленныхъ закономъ или высшимъ правительствомъ.

б) Опредѣляетъ пунктъ, гдѣ должны устраиваться карантины для гуртовъ скота, проходящихъ чрезъ губернію и назначаетъ дороги, по которымъ они должны слѣдоватъ.

в) Разсматриваетъ и разрѣшаетъ жалобы по существу на дѣйствія уѣздныхъ комитетовъ.

г) Составляетъ годовые отчеты о состояніи губерніи въ полицейско-ветеринарномъ отношеніи.

Примѣчаніе. Всѣ постановленія особаго губернскаго присутствія и годовые отчеты печатаются въ губернскихъ вѣдомостяхъ и представляются министру внутреннихъ дѣлъ. Со дня опубликованія въ губернскихъ вѣдомостяхъ, постановленія особаго губернскаго присутствія обязательны для всѣхъ жителей губерніи, уѣздныхъ комитетовъ,

полицейскихъ, земскихъ и общественныхъ учрежденій губерніи.

8) Уѣздные комитеты имѣютъ слѣдующія обязанности:

а) Наблюдаютъ за появленіемъ заразы на рогатомъ скотѣ, за открытиемъ участковыхъ комитетовъ и за дѣйствіями сихъ комитетовъ.

б) Руководятъ дѣйствіями участковыхъ комитетовъ для обсужденія и решенія предложенныхъ имъ вопросовъ.

в) Наблюдаютъ, чтобы составъ участковыхъ комитетовъ былъ всегда въ надлежащемъ комплектѣ.

г) Опредѣляютъ сумму, необходимую участковымъ комитетамъ для ихъ дѣйствія въ полицейско-ветеринарномъ отношеніи и для выдачи прогонныхъ и суточныхъ денегъ лицамъ, находящимся въ составѣ участковыхъ комитетовъ и командированнымъ ими для прекращенія падежа скота.

д) Составляютъ и представляютъ въ губернское присутствіе годовые и періодические отчеты о состояніи уѣзда въ полицейско-ветеринарномъ отношеніи, по изданнымъ этимъ присутствіемъ инструкціямъ и образцамъ.

и е) Разсматриваютъ и разрѣшаютъ жалобы по существу на дѣйствія участковыхъ комитетовъ.

9) Участковые комитеты имѣютъ слѣдующія обязанности:

а) Осматриваютъ чрезъ своихъ членовъ, вмѣстѣ съ ветеринарнымъ врачомъ или его помощникомъ, весь скотъ той мѣстности, въ которой открылась болѣзнь.

б) Дѣлаютъ распоряженія объ отдѣлении больного скота и для этого назначаютъ, смотря по пространству и мѣстности, одного или нѣсколькихъ старостъ, которые, вмѣстѣ съ ветеринарнымъ помощникомъ или, где такового нѣтъ, съ конова-

ломъ, ежедневно утромъ и вечеромъ осматриваютъ весь наличный скотъ.

в) Назначаютъ мѣста, гдѣ слѣдуетъ зарывать палый скотъ, наблюдая черезъ своихъ членовъ за приведеніемъ этого въ исполненіе и, сдѣлавъ опись палому скоту, пересылаютъ оную въ уѣздную управу.

г) Наблюдаютъ чрезъ своихъ членовъ на мѣстахъ за точнымъ исполненіемъ правилъ, указанныхъ закономъ, и изданными на сей предметъ инструкціями.

д) Нанимаютъ, при началѣ падежа, отдѣльныхъ чернорабочихъ и, сколько понадобится, телегъ и лошадей. Если же наемъ, по какимъ-либо причинамъ, не можетъ быть сдѣланъ, то комитеты наряжаютъ чрезъ сотскаго или старосту нужное число рабочихъ и конныхъ подводъ, уплачивая имъ вознагражденіе по особой таксѣ, установленной уѣзднымъ земскими собраниемъ.

III. Обязанности земскихъ учрежденій.

10) Губернскому земскому собранію предоставляется слѣдующее:

а) Утвержденіе размѣра нормальной цѣны для скота по разнымъ мѣстностямъ и измѣненіе сего размѣра впослѣдствіи.

б) Установленіе налога съ оцѣночной суммы.

в) Разрешеніе заимствованій изъ общихъ земскихъ суммъ, въ случаѣ недостатка капитала на издержки для пресѣченія повальныхъ болѣзней на рогатомъ скотѣ.

г) Утвержденіе инструкцій для земскихъ управъ, волостныхъ правленій и особыхъ агентовъ.

д) Разсмотрѣніе отчетовъ губернской земской управы и возникшихъ на дѣйствія ея жалобъ.

е) Ходатайство объ измѣненіи сихъ правилъ, если бы та-
ковыя, по мѣстнымъ условіямъ, оказались неудобными.

ж) Назначеніе суммъ на расходы губернскихъ присутствій,
уѣздныхъ и участковыхъ комитетовъ, на наемъ ветеринаровъ
и особыхъ агентовъ и другіе расходы.

11) На обязанности губернской земской управы лежитъ:
собираніе свѣдѣній и составленіе предварительныхъ заклю-
ченій по предметамъ, утвержденію губернского земскаго со-
бранія подлежащимъ, и исполнительныя дѣйствія по дѣламъ
по пресѣченію болѣзней рогатаго скота.

12) На обязанности уѣздныхъ управъ лежитъ веденіе спи-
ска всему скоту въ уѣзда, собираніе вѣрныхъ статистическихъ
данныхъ объ убыляхъ, происходящихъ въ скотѣ, какъ отъ
болѣзней, такъ и отъ другихъ причинъ, опредѣленіе и уволь-
неніе агентовъ, ветеринарныхъ врачей и ихъ помощниковъ,
завѣдываніе сборомъ, храненіе суммъ по прекращенію бо-
лѣзней, согласно инструкціи губернского собранія, доставле-
ніе нужныхъ для губернскихъ земскихъ учрежденій свѣдѣній
въ сроки, опредѣленные губернскимъ собраніемъ, составленіе
отчетовъ по сбору и расходованію суммъ и представленіе ихъ,
съ заключеніемъ уѣздныхъ собраній, въ губернскую земскую
управу, для доклада губернскому собранію.

IV. Порядокъ составленія списковъ рогатаго скота, оцѣнки и проверки его.

13) Ежегодно въ январѣ и февралѣ волостныя правленія
въ сельскихъ обществахъ и члены управы или особые агенты
земства у лицъ, не принадлежащихъ къ симъ обществамъ, а
въ городахъ городскія управленія, составляютъ списки скоту,
проверяя на мѣстѣ количество его.

14) Проверка скота дѣлается не иначе, какъ въ присут-

ствіі владѣльца или его довѣреннаго, при двухъ постороннихъ свидѣтеляхъ изъ скотовладѣльцевъ, одного по приглашенію волостнаго или городскаго управлениія, члена управы или агента, а другаго отъ скотовладѣльца.

15) Провѣренному скоту ведется списокъ, гдѣ обозначаются только имя скотовладѣльца и возрастъ и полъ скота. Списокъ этотъ скрѣпляется волостнымъ или городскимъ управлениемъ или членомъ управы или агентомъ, владѣльцемъ и свидѣтелями, и одинъ экземпляръ его препровождается въ уѣздную управу, а другой остается въ волостномъ или городскомъ управленияхъ. Скотовладѣльцамъ же выдаются ярлыки съ особыми талонами на каждую штуку скота.

Примѣчаніе 1. Ярлыки эти служать вмѣстѣ съ тѣмъ и платежными книжками. На нихъ сборщики должны отмѣтить полученіе платежей.

Примѣчаніе 2. При переходѣ скота отъ одного владѣльца къ другому въ предѣлахъ губерніи, талонъ отъ ярлыка передается новому владѣльцу, какъ доказательство внесенія скота въ списокъ, и уплаты за него подлежащаго налога.

16) Если скотъ купленъ послѣ окончанія провѣрки въ предѣловъ Херсонской губерніи, то скотовладѣлецъ заявляетъ объ этомъ волостному правленію, или уѣздной управѣ, или городской управѣ, для сдѣланія провѣрки, въ удостовѣреніе чего выдается ему ярлыкъ.

V. Первоначальныя дѣйствія на мѣстахъ по прекращенію повальныхъ болѣзней.

17) Когда появится въ уѣздѣ на рогатомъ скотѣ повальная или другая болѣзнь, то управа, по полученіи о томъ извѣщенія отъ хозяина заболѣвшаго или павшаго скота, или

вообще по дошедшемъ до нея о томъ слухамъ, немедленно командируетъ на мѣсто болѣзни ветеринара и своего члена, или особаго агента, снабжая его авансомъ на необходимые расходы по прекращенію болѣзни и въ тоже время созываетъ членовъ уѣзднаго комитета для дальнѣйшихъ дѣйствій и распоряженій по этому предмету.

18) Членъ управы или особый агентъ, вмѣстѣ съ ветеринаромъ, по прибытіи своемъ на мѣсто, удостовѣряется, дѣйствительно-ли появившаяся болѣзнь есть повальная и если это подтвердится, то приступаетъ къ образованію участковыхъ комитетовъ, назначая мѣсто и срокъ открытия ихъ.

Примѣчаніе 1. Если налицо будетъ не менѣе 4-хъ членовъ, то комитетъ считается состоявшимся.

Примѣчаніе 2. Впредь до прибытія предсѣдателя участковаго комитета —гласнаго, обязанности его исправляетъ командированный членъ управы, или особый агентъ ея.

19) Ежели повальная болѣзнь появилась въ одной только мѣстности уѣзда, то ветеринарный врачъ участвуетъ въ занятіяхъ комитета, въ противномъ случаѣ онъ ограничивается тѣмъ, что опредѣляетъ болѣзнь и оставляетъ на свое мѣсто участковаго помощника. Въ случаѣ же надобности, въ тѣ участки, гдѣ открылась болѣзнь, по распоряженію ветеринарнаго врача, и съ согласія управы, назначаются для занятій помощники изъ другихъ участковъ, и приглашаются ветеринарные врачи и ихъ помощники изъ сосѣднихъ уѣздовъ.

20) Пока еще участковый комитетъ не собрался, членъ или особый агентъ уѣздной управы, вмѣстѣ съ ветеринарнымъ врачомъ или его помощникомъ, сотскимъ или старостою, ис-

полняютъ обязанности этого комитета, указанныя въ 9 ст. сихъ правилъ.

VI. О порядке обжалования и отмены распоряжений учреждений, заведующихъ дѣлами по прекращенію повальныхъ болѣзней.

21) Жалобы общественныхъ и земскихъ учрежденій, а равно частныхъ лицъ, на постановленія особаго губернскаго присутствія по дѣламъ, объясненнымъ въ п. а, б и в. 7 ст. сихъ правилъ, подаются въ тоже присутствіе. Оно обязано въ двухнедѣльный срокъ разсмотрѣть жалобу и, если найдетъ ее заслуживающе уваженія, то дѣлаетъ соотвѣтственное распоряженіе, въ противномъ случаѣ отказываетъ, съ объясненіемъ причинъ. Недовольные вторичнымъ постановленіемъ присутствія, когда, по свойству предмета, не можетъ быть начато иска на общемъ основаніи, могутъ, въ двухмѣсячный срокъ со дня объявленія имъ постановленія, приносить жалобы правительствующему сенату (по 1-му департаменту).

22) Жалобы на неправильныя дѣйствія уѣздныхъ земскихъ управъ и волостныхъ правленій по хозяйственнымъ дѣламъ рассматриваются губернскою земскою управою.

23) Жалобы на губернскую земскую управу разматриваются губернскимъ земскимъ собраніемъ, рѣшенія котораго считаются окончательными, исключая спора о вознагражденіи убытковъ. Въ этихъ случаяхъ, недовольное рѣшеніемъ собранія лицо имѣетъ право, или требовать третейского суда, или начать искъ общимъ порядкомъ гражданскаго судопроизводства.

24) Третейскій судъ считается обязательнымъ, какъ скоро подано объявление о желаніи разобраться этимъ способомъ въ

губернское собраніе или управу, если то, или другая изъявятъ на это согласіе. Затѣмъ искъ общимъ порядкомъ судопроизводства уже не допускается.

25) Жалобы на волостное и сельское начальство по врачебно-полицейскимъ обязанностямъ, во время существованія повальныхъ болѣзней на рогатомъ скотѣ, разматриваются и разрѣшаются участковыми комитетами, а по закрытіи ихъ,— уѣздными комитетами.

26) Жалобы на участковые комитеты разматриваются и разрѣшаются уѣздными комитетами (ст. 8), а жалобы на сихъ послѣднихъ—особыми губернскими присутствіями (ст. 7).

ВЕДОМОСТЬ

ЕЛИСАВЕТГРАДСКОЙ УВЪЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ
о поступлениі и расходѣ уѣзднаго земскаго сбора за
декабрь 1872 г. и январь 1873 г.

Приходъ ЗЕМСКАГО СБОРА.	Итого.	О К Л А Д А.												Н Е Д О И М О КЪ.									
		Съ земли.				Съ торговыхъ документовъ.				Съ акцизныхъ патентовъ.				Съ недвижим. имуществъ.				Съ мельницъ.					
		P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	Случайныхъ поступлений.	
Оставалось къ 1-му декабря 1872 года уѣзднаго сбора .	14680 96																						
Въ теченіи декабря вновь поступило	13280 33 8472 50	2 1/4	32 1/4	27 1/2	— 281 6	124 1/4	— 82 30	2343 3/4	45 1/2	1924 1/2	68 1/2	23 —											
Сверхъ того по- ступило на запа- сный капиталъ .	806 10																						
А всего въ декабрь состояло уѣзднаго земскаго сбора во- обще двадцать се- мь тыс. семисота шестьдесятсемър- тидцати девяты са- четвертью коп.	28767 39 1/4																						

Казначей уѣздной

Р А С Х О Д Ъ

		Произведе- но расхо- довъ.	Осталось къ 1 января 1873 года.
		P.	K.
Въ декабрѣ израсходовано:			
1. За убитыхъ волковъ		18	—
2. Прогоновъ членовъ уѣздной управы		44 2	
3. На мировыя судебнныя учрежденія		3640 3 1/2	
4. На мировыя крестьянскія учрежденія		583 39	
5. На медицинскую часть		573 81	
6. На земскія почты		3000 —	
7. Кормовыхъ присяжнымъ заѣдателямъ		127 20	
8. Въ распоряженіе управы на непредвидѣнныя расходы		100 —	
9. Въ помошь Елисаветградскому казначейству		400 —	
10. На содержаніе уѣздной управы		810 —	
11. На содержаніе гимназій		1500 —	
12. Положены въ Елисаветградскій банкъ для приращенія, поступавшіе въ 1872 году отъ случайныхъ сборовъ		498 77 1/2	
И т о г о		11295 23	17472 16

земской управы *Н. Бонилябъ*.

За казначея уѣздной

Р А С Х О Д Ъ

управы членъ *И. Богдановичъ.*

ВЪДОМОСТЬ

о

СЛОЖНЫХЪ СПРАВОЧНЫХЪ ЦѢНАХЪ

на провіантъ, фуражъ и прочie припасы, по Херсонской губернїи,

ЗА ФЕВРАЛЬ МѢСЯЦЪ 1873 Г.

ВООБЩЕ ПО ГУВЕРНИИ.

ВООБЩЕ ПО ГУВЕРНИИ.							
		Высшая.	Низшая	Сложная			
		P.	K.	P.	K.	P.	K.
Муки куль:							
Пшеничной	9 пудоваго вѣсу	.	.	12	5	8	—
	8 — —	.	.	10	94	7	—
	7½ — —	.	.	9	68	6	—
Ржаной	9 пудоваго вѣсу	.	.	9	—	4	95
	8 — —	.	.	8	—	4	40
	7½ — —	.	.	7	25	3	99
Ржи четвер.	9 пудоваго вѣсу	.	.	7	80	4	25
	8 — —	.	.	6	40	3	80
	7½ — —	.	.	5	80	3	62
Пшеницы чет.	Озимой	.	.	13	50	7	60
	Яровой	.	.	13	50	7	25
За перемолъ отъ четверти		.	.	1	60	—	40
Крупъ чет- верть.	Гречневыхъ	.	.	18	—	9	—
	Шиеныхъ	.	.	18	—	7	20
	Ячныхъ	.	.	7	50	5	50
Четверть	Кукурузы	.	.	7	—	4	—
	Картофеля	.	.	5	—	2	—
Гороху четверть		.	.	8	50	5	—
Четверть	Овса	.	.	5	30	1	20
	Жичея	.	.	5	15	2	60
Льну четверть		.	.	14	—	11	—
За набивку и зашивку отъ четверти		.	.	—	30	—	5
За сбережение провіанта въ мѣсяцъ отъ четверти		.	.	—	20	—	1
Солоду чет- верть	Ячнаго крупнаго	.	.	2	50	2	50
	Ржанаго мелкаго	.	.	2	50	2	30
Сѣна пудъ		.	.	—	60	—	20
Соломы пудъ.	Ржаной	.	.	—	30	—	6
	Яровой	.	.	—	35	—	6
Мяса пудъ	Свѣжаго	.	.	4	—	2	40
	Соленаго	.	.	2	80	1	35
Сала свиного пудъ		.	.	11	—	4	50
Соли Крым- ской пудъ	Крупной	.	.	1	—	—	55
	Мелкой	.	.	1	60	—	50
Быкъ живой		.	.	80	—	35	—
Селитры чистой пудъ		.	.	13	—	5	50
Коровьяго ма- сла пудъ.	Топленаго	.	.	16	—	8	—
	Нетопленаго	.	.	14	—	7	50
Уксусу ведро		.	.	2	50	1	—
Масла конопланнаго пудъ		.	.	8	—	5	20
Вина за градусъ		.	.	—	11	—	7½
Боченки для у- плад. солонины	10 пудоваго вѣсу	.	.	8	—	1	50
	8-ми —	.	.	7	—	1	30
	5-ти —	.	.	6	—	1	—
	2-хъ —	.	.	5	—	—	75
	Мучной	.	.	—	40	—	20
Рогож. куль	Крупянной	.	.	—	40	—	20
	Овсаной	.	.	—	30	—	20

ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНІ .

	Высшая.		Нисшая.		Сложная.			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
Холщевый мѣшокъ четвертной	-	-	1	40	-	45	-	78
Малороссійской рядовины мѣшокъ четвертной	-	-	-	70	-	35	-	54 ⁵ / ₆
Фитиля бумажного пудъ	-	-	40	-	15	-	24	50
Плата за ден- } Одному человѣку	-	-	1	20	-	30	-	57 ¹ / ₂
ную работу } Съ лошадью	-	-	2	80	-	75	1	49
			3	75	1	-	1	94 ² / ₃
Бочка водяная въ 40 ведеръ	-	-	12	-	2	50	5	16 ¹ / ₆
Сальныхъ свѣчей пудъ	-	-	8	-	6	-	6	95 ² / ₃
Дровъ трехъ-поленныхъ сажень	-	-	26	-	7	50	18	77 ³ / ₅
Кирпича сажень	-	-	14	40	4	-	9	17
Камыша	-	-	8	-	2	50	4	99 ⁴ / ₅

За перевозку сухимъ путемъ
съ четверти:

Чрезъ 10 верстъ	{ Муки	-	-	—	50	-	10	-	25 ¹ / ₅
		Крупъ-	-	-	50	-	10	-	25 ³ / ₅
		Овса	-	-	40	-	10	-	19 ⁴ / ₅
		Съ пуда	-	-	15	-	2	-	4
		Съ пуда сѣна	-	-	5	-	2	-	3 ¹ / ₃
		Муки	-	-	60	-	20	-	40 ³ / ₅
Чрезъ 20 верстъ	{ Крупъ-	-	-	-	60	-	20	-	40 ³ / ₅
		Овса	-	-	50	-	20	-	31 ² / ₅
		Съ пуда	-	-	20	-	2	-	5 ³ / ₅
		Съ пуда сѣна	-	-	10	-	2	-	5 ⁵ / ₆
		Муки	-	1	50	-	30	-	81 ¹ / ₅
		Крупъ-	-	1	50	-	30	-	80 ² / ₅
Чрезъ 50 верстъ	{ Овса	-	-	1	-	-	30	-	57 ² / ₅
		Съ пуда	-	-	25	-	5	-	14 ⁴ / ₅
		Съ пуда сѣна	-	-	25	-	5	-	12 ¹ / ₅
		Муки	-	2	-	-	60	1	49
		Крупъ-	-	2	-	-	60	1	46 ⁸ / ₅
		Съ пуда	-	1	50	-	40	1	13 ² / ₅
Чрезъ 100 верстъ	{ Съ пуда сѣна-	-	-	-	50	-	10	-	22 ¹ / ₅
		Муки	-	-	-	-	-	-	28
		Крупъ-	-	-	-	-	-	-	-
		Овса	-	-	-	-	-	-	-

Цѣны.

**За перевозку сухимъ пу-
темъ**

		Р. К.
Съ пуда:	Муки	—
Отъ Херсона до Николаева	Крупъ	—
	Овса	—
Берислава	Муки	—
	Крупъ	—
Съ четверти	Овса	—
Отъ Николаева до Херс.	Муки	—
	Крупъ	—
	Овса	—
Одессы	Муки	—
	Крупъ	—
	Овса	—
Отъ Берислава до Херсона	Муки	—
	Крупъ	—
	Овса	—
Николаева	Муки	—
	Крупъ	—
	Овса	—

Примѣчаніе. Въ теченіи февраля мѣсяца 1873 года за местнымъ потреблениемъ жителей, можно было искупить провіантап фуражъ именно: въ г. Херсонѣ муки ржаной 150 четвертей, крупъ 75 чет. овса 70 четвертей, ячменя 75 четвертей и сѣна 7500 пудовъ; въ г. Бериславѣ: муки 100 четвертей, овса 100 четвертей; въ селеніяхъ по Херсонскому уѣзду провіантъ и фуражъ могъ быть приобрѣтенъ въ самомъ незначительномъ количествѣ, въ въ г. Ананьевѣ и его уѣздѣ провіанта 2300 чет., фуража 1300 чет., сѣна 8000 пуд. и соломы 9000 пуд. въ г. Тирасполѣ провіанта до 1000 четвертей, овса до 1000 четвертей, сѣна до 10000 пудовъ и соломы до 5000 пудовъ; въ Тираспольскомъ же уѣздѣ провіанта въ излишкѣ не имѣлось, а фуражъ оставалось: до 5000 четв., сѣна 80000 пудовъ и соломы 200000 пуд., въ городѣ Елисаветградѣ провіанта 900 чет., фуража 1200 чет. и сѣна 25000 пуд. вообще въ Елисаветградскомъ уѣздѣ провіанта 1000 чет., фуража 3600 чет. и сѣна до 40000 пуд.

Отъ Одесской и Александрійской уѣздныхъ земскихъ управъ свѣдѣній въ губернскую управу не доставлены.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ХЕРСОНСКАГО

Губернскаго Земскаго Собрания.

(Стеноографический отчет).



VII.

Засѣданіе 3-го ноября 1872 года.

47. О вѣтви желѣзной дороги на Херсонъ. По прочтеніи и утвержденіи журнала засѣданія 2 ноября, гласный А. Эрдели заявилъ собранію слѣдующее: Херсонское земство неоднократно ходатайствовало о постройкѣ желѣзной дороги отъ Знаменки въ Николаевъ съ вѣтвью на Херсонъ. Первая изъ этихъ дорогъ строится и скоро будетъ окончена, относительно же вѣтви на Херсонъ свѣдѣній нѣтъ. Между тѣмъ, въ настоящее время, болѣе чѣмъ когда-либо, возможна дешевая постройка этой вѣтви, такъ какъ компанія Николаевско-Знаменской дороги оканчиваетъ свои работы, и, имѣя здѣсь же вблизи Херсонской вѣтви всѣ строительныя средства, можетъ тотчасъ же двинуть ихъ на постройку дороги въ Херсонъ, тогда какъ для каждого другаго строителя или для той же компаніи, если она уже прекратитъ работы и передвинетъ свои рабочія средства въ другое мѣсто, не будетъ возможности взять постройку Херсонской вѣтви въ 60 верстъ съ такою выгодой и выстроить ее такъ скоро, какъ это возможно теперь. Въ виду этихъ соображеній, я предлагаю собранію ходатайствовать предъ правительствомъ о постройкѣ дороги изъ Николаева въ Херсонъ.

По выслушаніи мнѣнія гласнаго А. Эрдели, собраніе постановило ходатайствовать въ смыслѣ заявленія его.

48. О санитарной части и обѣ устройствѣ медицинской части въ губерніи. Читанъ докладъ управы о санитарной части и обѣ устройства медицинской части въ губерніи *).

Гласный Хандаковъ. Я хотѣлъ обратить вниманіе собранія

*.) Докладъ этотъ помещенъ въ № 1 Сборника за 1873 годъ.

на одно обстоятельство, о которомъ упоминается въ докладѣ управы, а именно, что большое число праздниковъ дѣйствительно служить громаднѣйшимъ тормазомъ для веденія нашего хозяйства. Я не ошибусь, если скажу, что нѣтъ ни одной недѣли, на которой крестьяне не имѣли бы праздника и они держатся того уѣжденія, что если не будутъ праздновать хоть одного изъ этихъ праздниковъ, то непремѣнно случится несчастіе. Я укажу для примѣра на іюль мѣсяцъ; всякому известно, какъ дорого время въ этомъ мѣсяцѣ, а между тѣмъ въ іюль мѣсяцѣ мы встрѣчаемъ болѣе всего праздниковъ и въ томъ числѣ такие, какъ Пантелеймона, Илліи и т. п., которые въ сущности не составляютъ праздниковъ. Я думаю, что земство само въ этомъ отношеніи ничего не можетъ сдѣлать, а должно ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы высшее духовенство дало инструкцію священникамъ съ обозначеніемъ дней, которые должны быть празднуемы съ тѣмъ, чтобы за этимъ строго слѣдили. Я знаю примѣръ, что священникъ говорилъ прихожанамъ, что въ среду празднико и въ тоже время староста сказалъ имъ, чтобы они прѣѣзжали въ среду перевозить сѣно «батюшки»; слѣдовательно, въ одинъ и тотъ же день на батюшку можно работать, а на себя или землевладѣльца нельзя. Подобнымъ образомъ въ крѣпостномъ правѣ были дни, когда крестьяне въ эти мнимые праздники за водку и хороший обѣдъ охотно работали, говоря, что за деньги и одному работать грѣхъ, а громадой и не за деньги—ничего,—Богъ проститъ.

Гласный Бѣлоусовичъ. Я никакъ не могу согласиться съ заключеніемъ управы, чтобы необходимо созвать съѣздъ врачей, которые бы опредѣлили нужды уѣздовъ въ санитарномъ отношеніи. Дѣло это и такъ уже долго тормозится, между

тѣмъ оно начато не уѣздами, а само губернское земство обратилось къ уѣздамъ съ вопросомъ: какимъ образомъ оно можетъ прийти къ нимъ на помощь въ санитарномъ отношеніи. Въ прошломъ году этотъ вопросъ возбудилъ большія пренія и кончился ничѣмъ, потому что только одна Херсонская уѣздная управа представила проектъ необходимыхъ по ея мнѣнію санитарныхъ реформъ. Прочія же управы, по недостатку ли времени, или по другимъ причинамъ, не представили своихъ соображеній по этому предмету. Потому собраніе, въ прошломъ году, отложило этотъ вопросъ на годъ, т. е. до нынѣшней сессіи. Въ настоящее время управа опять предлагаетъ отложить это дѣло, но я полагаю, что оно представляетъ насущную потребность и что если губернское земство готово прийти на помощь уѣздамъ, то мы, убѣжденные опытомъ почти двухъ лѣтъ холерной эпидеміи, должны именно теперь прийти къ окончательному результату.

Гласный *A. Эрдели*. Повторивъ вкратцѣ заключенія управы, изложенныя въ ея докладѣ, возразилъ г. Бѣлоусовичу, что губернская управа ничуть не отлагаетъ разрѣшенія санитарного вопроса и что она теперь же признаетъ необходимымъ устройство медицинскихъ округовъ и отпускъ уѣздамъ изъ губернскихъ средствъ суммъ, потребныхъ на устройство больницъ со всѣми принадлежностями и на ремонтованіе больничныхъ зданій съ тѣмъ, чтобы содержаніе больныхъ какъ пищею, такъ и медикаментами, и содержаніе всего врачебнаго персонала, было отнесено на средства уѣздовъ, такъ какъ цифры эти, болѣе измѣняющіяся по крайней мѣрѣ въ извѣстной степени могутъ зависѣть отъ усмотрѣнія самаго уѣзднаго земства. Но имѣя въ виду, что предполагается устройство санитарныхъ округовъ и что къ теперешнимъ больницамъ

нужно прибавить еще 16 новыхъ больницъ, губернская управа говоритъ, что, по всей вѣроятности, это необходимо будетъ сдѣлать постепенно, потому что для немедленного осуществленія предположеній управы нѣтъ достаточныхъ средствъ ни уѣзднаго, ни у губернского земства. Поэтому губернская управа, раздѣливъ содержаніе врачебной части между губернію и уѣздами, предлагаетъ немедленно отпускать каждому уѣзду проектированную сумму на устройство больницы со всѣми принадлежностями, коль скоро уѣздъ, въ свою очередь, признаетъ необходимымъ устроить медицинскій округъ и назначить на содержаніе его опредѣленныя средства. Такимъ образомъ, управа вовсе не предполагаетъ отсрочить разрѣшеніе санитарнаго вопроса. Что касается до съѣзда врачей съ членами управъ, то онъ можетъ быть созванъ независимо отъ главнаго вопроса объ отпускѣ уѣздамъ суммъ и объ установленіи принципа въ медицинскомъ дѣлѣ. Съѣздъ этотъ можетъ заняться разрѣшеніемъ такихъ практическихъ вопросовъ, какъ вопросы объ отношеніи врачей къ земству, о правахъ и обязанностяхъ врачей, о числѣ фельдшеровъ, необходимыхъ для каждого уѣзда и т. п., потому что не всѣ уѣздныя управы одинаково высказались по этимъ предметамъ.

Гласный Любовичъ. Сколько я могъ понять, то возраженіе Бѣлоусовича заключалось собственно въ томъ, что вместо того, чтобы съ будущаго же года оказывать практическіи пособія уѣздамъ на медицинскую часть, управа представила только проектъ основаній, на которыхъ должно выдаваться пособіе и вмѣстѣ съ тѣмъ не высказалась опредѣлительно о размѣрѣ пособія, необходимаго уѣздамъ. Основанія, предлагаемыя губернскою управою, по моему мнѣнію, неправильны. Она говоритъ, что устройство и ремонтъ больницъ должны падать

на средства губернского земства, а самое содержание больницъ на средства уѣздовъ. Но такое раздѣленіе расходовъ не будетъ соотвѣтствовать принципу, высказанному управою, что пособія уѣздаамъ должно быть пропорціонально населенію и пространству, потому что, какъ ремонтъ, такъ и наемъ больничныхъ помѣщеній потребуетъ различныхъ расходовъ, вовсе непропорціональныхъ населенію и пространству. Мне кажется, что губернское земство, не вдаваясь въ подробную регламентацію относительно употребленія этихъ суммъ, должно было бы опредѣлить только, въ какомъ размѣрѣ, по отношенію къ населенію, оно считаетъ необходимымъ давать пособія уѣздаамъ и затѣмъ, отпустивъ опредѣленную сумму, предоставить уже каждому уѣзду выработать для себя подробности расходованія этой суммы. Я полагаю, что на тѣхъ основаніяхъ, которые предложены губернскою управою больницы вовсе не будутъ открываться, потому что губернское земство принимаетъ здѣсь на себя только единовременный расходъ и самый мелочный постоянный, а самые большие расходы, каковы на содержание больныхъ, содержание врачебного персонала и т. п., возлагаются на уѣзды, такъ что, если Елисаветградскому уѣзду необходимо имѣть еще 10 новыхъ больницъ, то губернское земство будетъ давать на ремонтъ ихъ, положимъ, 10 тыс., а уѣздное земство должно будетъ расходовать ежегодно на содержание ихъ тысячу 30. Уѣздное земство даетъ уже все то, что можетъ дать, и потому, если пособіе губернского земства будетъ обусловлено еще новою приплатою со стороны уѣздовъ, то уѣзды вовсе не будутъ принимать этого пособія.

Гласный Герценштейнъ. Я хотѣлъ сказать тоже самое что и гласный Любовичъ. Въ прошломъ году собраніе пору-

чило управѣ обсудить размѣръ пособія, необходимаго уѣздамъ на улучшеніе санитарной части. Теперь губернскія управы предлагаютъ губернскому собранію принять на себя только, такъ сказать, строительную часть—устройство больницъ, а самое содержаніе ихъ, т. е. именно то, въ чёмъ, можетъ заключаться улучшеніе медицинской части, возложить на уѣздныя средства. Если бы уѣзды имѣли эти средства, то они не обращались бы къ губернскому земству съ просьбою о пособіи. Затѣмъ, я совершенно согласенъ съ г. Бѣлоусовичемъ, что принять предложеніе управы значитъ затянуть дѣло, потому что управа предлагаетъ разрѣшить отпускъ пособія уѣздамъ только въ томъ случаѣ, если уѣздныя собранія признаютъ необходимымъ образовать новые медицинскіе округа и устроить въ нихъ больницы, слѣдовательно, это постановленіе губернскаго собранія нужно будетъ представить на разсмотрѣніе будущихъ уѣздныхъ собраній, и если они согласятся увеличить число медицинскихъ округовъ, то рѣшеніе это вновь внесется въ губернское собраніе и тогда только, черезъ годъ, можно будетъ приступить къ постройкѣ больницъ. Что касается до съѣздовъ врачей, то если бы губернское собраніе несло расходы собственно на содержаніе медицинской части, то эти съѣзы имѣли бы значеніе, но такъ какъ медицинская часть, по предположенію губернской управы, должна всецѣло лежать на обязанности уѣзовъ, то съѣзы излишни, потому что всѣ вопросы, для которыхъ предполагалось созвать врачей, уже обсуждены уѣздами. Я полагаю, что съѣзы врачей должны устраиваться съ научной цѣлью, а не для разрѣшенія тѣхъ вопросовъ, на которые указываетъ управа.

Гласный *П. Фатуровскій*. Я полагаю, что губернское собраніе, принимая извѣстную мѣру, должно требовать извѣст-

наго выполненія этой мѣры. Вотъ именно для опредѣленія, какъ должна быть устроена медицинская часть, и предназначаются отчасти съѣзды. Давая разъ какое-бы то ни было пособіе уѣздамъ, губернское собраніе должно будетъ настаивать, чтобы медицинскіе округа были устроены такъ, а неиначе. Но такъ какъ губернское собраніе не можетъ приступить къ этому безъ согласія уѣзднаго земства, то оно и предлагаетъ добровольныя условія уѣздамъ: угодно имъ принять эти условія— губернское земство придетъ къ нимъ на помощь, не угодно— не придетъ. Но, по моему мнѣнію, если устраивать медицинскую часть какъ слѣдуетъ, то этотъ принципъ долженъ быть отмѣненъ. Всѣ уѣздныя и губернскія суммы, предназначенные на медицинскую часть, должны быть смѣшаны вмѣстѣ и губернское собраніе должно заняться устройствомъ этого дѣла. Тогда для каждого уѣзда должно быть обязательно назначеніе извѣстнаго фонда на устройство медицинской части. Но, не имѣя возможности принудить, къ этому уѣзду, губернская управа думаетъ выйти изъ этого затруднительного положенія посредствомъ предлагаемой ею комбинаціи, чтобы привести медицинскую часть въ состояніе, сколько-нибудь удовлетворительное. Можетъ быть принципъ выработанный управою, не совсѣмъ вѣренъ, можетъ быть окажется недостатокъ суммъ на устройство медицинскихъ округовъ, но во всякомъ случаѣ долженъ быть принятъ принципъ добровольнаго соглашенія, колѣ скоро мы не имѣмъ права принудить уѣздныя земства назначить извѣстный сборъ на медицинскую часть. Если же мы признаемъ за собою это право, то всѣ уѣздныя и губернскія суммы, предназначенные на этотъ предметъ, должны быть смѣшаны и предоставлены распоряженію губернского земства.

Гласный *A. Эрдели.* Намъ говорять, что собраніе поручило управѣ разработать вопросъ обѣ устройствѣ медицинской части. Это совершенно вѣрно. Разработка эта оказалась вовсе не трудною, потому что всѣ уѣздныя управы и собранія пришли къ одному общему заключенію: что чѣмъ больше будетъ больницъ и врачей, тѣмъ конечно будетъ лучше. Но нѣкоторыя изъ собраній выразили желаніе осуществить этотъ принципъ на практикѣ и заявили, что имъ нужно столько-то округовъ и для этого столько-то денегъ. Другіе уѣзды если не потребовали устройства такого количества округовъ и отпуска такого количества денегъ, какое они считали нужнымъ для себя, только потому, что не считали возможнымъ требовать отъ губернскаго земства подобнаго пожертвованія. Такимъ образомъ, мы видимъ, что медицинская часть должна быть устроена съ возможно меньшимъ расходомъ. Поэтому, губернская управа указала на тотъ *minimum* больницъ, ниже котораго, по ея мнѣнію, согласному съ мнѣніемъ практиковъ и специалистовъ, невозможно уже идти, а именно, она сказала, что нужно имѣть одну больницу на 25 т. человѣкъ. Медицинская помощь нужна одинаково всѣмъ уѣздамъ, и потому губернская управа придерживалась округа въ 25 т. для цѣлой губерніи. Затѣмъ губернская управа говоритъ, что устройство больницъ, содержаніе врачей, фельдшеровъ, содержаніе больныхъ и т. д., будетъ стоить столько-то. Чѣмъ же она не выполнила своей задачи? Она прибавила только, что можетъ быть отнесено на губернскій счетъ и что на уѣздный, потому что, по ея уѣждѣнію, невозможно относить всѣхъ расходовъ по устройству медицинской части на губернскій сборъ. Г. Любовичъ сказалъ, что въ такомъ случаѣ уѣздъ получить изъ губернскихъ средствъ тысячу 10, а остальныя 30 т.

долженъ будеть отнести на свои источники. Но если мы признаемъ, что есть обязанности уѣздныя и губернскія, то я не удивляюсь даже этой пропорці. Мы видимъ, что въ другихъ случаяхъ, какъ напримѣръ на содержаніе подводъ, на народное образованіе и т. д., уѣзды несутъ болѣе значительные расходы нежели губернское земство. Почему же только медицинская часть должна падать исключительно на средства губернского земства? Я, съ своей стороны, не противъ этого, потому что въ сущности и суммы губернскія и уѣздныя идутъ изъ одного и того же кармана, но чѣмъ больше губернское земство будетъ брать на себя, тѣмъ менѣе будетъ равномѣрности въ распределеніи налоговъ; тогда, напримѣръ, одинъ уѣздъ, нуждающійся въ 5 округахъ долженъ будеть нести налогъ въ пользу другаго уѣзда, съ гораздо большимъ населениемъ. Поэтому я полагаю, что до сихъ поръ, не считая нѣкоторыхъ уклоненій, губернское собраніе шло правильнымъ путемъ, оказывая извѣстную помошь уѣздамъ, но не принимая на себя всѣхъ расходовъ имъ необходимыхъ, такъ какъ иначе былъ бы чрезвычайный антагонизмъ и неравенство между уѣздами. Вотъ почему губернская управа высказала свое убѣжденіе, что расходы на медицинскую часть надобно какъ нибудь разграничить между губерніею и уѣздами.

Гласный *Герценштейнъ*. Вотъ именно противъ разграничія, предлагаемаго управою и возникли возраженія, что это разграничение невыгодно для уѣзовъ, такъ какъ, согласно ему, губернія принимаетъ на себя только временные расходы, а постоянные возлагаетъ на уѣзды. При подобномъ пособіи, уѣзды не получаютъ никакого облегченія. Что касается до замѣчанія г. Фатуровскаго, что губернскому земству непремѣнно долженъ принадлежать контроль, то я совершенно согла-

сень съ необходимостью контроля, но спрашивается, въ чемъ онъ будетъ заключаться? Для того, чтобы повѣрить, построена ли на отпущенныя деньги больница, содержатся ли врачи для этого не нужно съѣзда врачей, тѣмъ болѣе, что эти съѣзы, согласно положенію объ нихъ, не касаются подобныхъ во-просовъ.

Гласный *Белоусовичъ*. Дѣло это началось, господа, не съ того, чтобы уѣздное земство обратилось къ губернскому съ просьбою о вспомоществованіи. Напротивъ, губернское собра-
ніе постановило спросить уѣзды, какія санитарныя мѣры они
считаютъ самыми необходимыми. Поэтому уѣздныя управы,
отвѣтивъ губернскому собранію, въ чемъ они нуждаются, ис-
полнили только свой нравственный долгъ. Теперь губернское
собраніе не въ правѣ уклоняться отъ разрѣшенія вопроса, имъ
самимъ поднятаго. Затѣмъ, я никакъ не могу согласиться съ
мнѣніемъ г. Фатуровскаго, что губернское земство, давъ уѣз-
дамъ извѣстное вспомоществованіе, должно указать имъ, на что
именно слѣдуетъ употребить это вспомоществованіе, т. е. на
постройку ли больницы, на наемъ ли фельдшеровъ и т. д. Я
полагаю, что рациональнѣе было бы предоставить употребленіе
этого вспомоществованія усмотрѣнію самыхъ уѣздныхъ управъ,
которыя, конечно, въ свое время, дадутъ отчетъ губернскому
земству. Право же указывать уѣздамъ, что они должны дѣ-
лать то, а не то, я положительно отнимаю у губернской у-
правы, иначе не выйдетъ ли тоже самое, что вышло съ почто-
вымъ дѣломъ, когда губернская управа затѣяла взять почто-
вая станціи, потомъ, такъ сказать, руками уѣздныхъ управъ
загребала жаръ и въ настоящее время пользуется сорока ты-
сячами, между тѣмъ уѣздныя собранія и уѣздныя управы, ко-
торыя полагали весь трудъ на это дѣло, остались совершен-
но въ сторонѣ.

Гласный *П. Фатуровский*. Я полагаю, что коль скоро кто нибудь даетъ извѣстныя средства, то имѣеть право требовать, чтобы на эти средства было выполнено то, что ему нужно. Слѣдовательно, если губернское собраніе даетъ средства уѣздамъ отбыть извѣстную повинность и сознаетъ, что она должна быть отбыта такимъ то порядкомъ, то она и должна быть отбыта уѣздами такъ, а не иначе. Губернское земство не принуждаетъ уѣзды непремѣнно брать пособія, а говоритъ, что если вы берете, то должны выполнить то, что я признаю необходимымъ. Если же предоставить пособіе въ полное распоряженіе уѣздовъ, то они могутъ употребить отпущенныя имъ суммы на проложеніе шоссе, на прорытие канавъ, а вовсе не на медицинскую часть.

Гласный *Гальченко*. Разнообразіе мнѣній представленныхъ по медицинскому дѣлу, доказываетъ, насколько уѣзды расходятся въ своихъ взглядахъ на этотъ предметъ. Такъ, Ананьевскій уѣздъ просить 2 т., Александрійскій 3½, Одесскій 37. До сихъ поръ споры по этому предмету не привели ни къ чему опредѣленному потому именно, что это дѣло специалистовъ и сколько бы мы не образовывали комиссій, мы ни придемъ ни къ какому результату. Поэтому я предлагаю созвать съѣздъ земскихъ врачей, которые знакомы съ положеніемъ и потребностями уѣздовъ и потому могутъ дать въ этомъ отношеніи опредѣленныя указанія.

Гласный *А. Эрдели*. Я сдѣлаю маленькое возраженіе г. Бѣлоусовичу, который съ такимъ жаромъ коснулся дѣйствій губернской управы. Онъ говоритъ, что не признаетъ за нею права давать наставленія и указанія уѣздамъ, потому что иначе это будетъ повтореніемъ почтоваго вопроса, въ которомъ губернская управа предложила собранію сдѣлать такъ-то, по-

томъ руками уѣздныхъ управъ загребала жаръ и пользуется остаткомъ въ 40 т. Я вижу во всемъ этомъ чрезвычайную смѣсь понятій, мыслей и выраженій. Губернская управа имѣть полное право дѣлать тѣ или другія предложенія собранію и затѣмъ отъ собранія зависить одобрить или не одобрить эти предложенія. Въ почтовомъ дѣлѣ губернская управа поступила точно также, какъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ. Она не загребала жаръ чужими руками, а на основаніи закона предоставляема уѣзднымъ управамъ исполненіе того, что возлагалось на нее губернскимъ собраніемъ. Губернская управа не брала для себя 40 т., потому что она не можетъ взять для себя и 40 коп. земскихъ денегъ. Сумма эта всецѣло принадлежитъ губернскому земству. Въ заключеніе я долженъ сказать, что меня удивляетъ подобный взглядъ и подобное пониманіе вещей. Уѣздное земство и губернское есть въ сущности одно и тоже земство. Распределеніе предметовъ, обязанностей и суммъ на губернскія и уѣздныя необходимо потому, что земскія учрежденія распределены по губерніямъ и уѣздамъ, какъ это говорить намъ самое положеніе, но земство всѣхъ уѣздовъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и губернское земство. Поэтому я не понимаю, какимъ образомъ можно говорить, что губернское земство беретъ себѣ то-то и не даетъ уѣздамъ того-то. Если идетъ рѣчь о губернскомъ собраніи, то я понимаю еще некоторые возраженія въ этомъ родѣ, но что касается до губернской управы, которая есть только исполнительница порученій губернского собранія, то упрекать ее, что она взяла что-нибудь, что она предложила что-нибудь,—этого я не понимаю. Я счелъ своею обязанностью высказать это, чтобы устраниить то смѣщеніе понятій, которое существуетъ до сихъ поръ, несмотря на семилѣтнее существованіе земскихъ учрежденій.

Гласный *П. Фатуровский*. Губернское земство давало уезднымъ управамъ изъ почтовыхъ суммъ извѣстныя средства на содержаніе какъ стола, такъ и члена управы, завѣдывавшаго этимъ дѣломъ и никакого навязыванія здѣсь не было.

Гласный *Бемъ*. Я хотѣлъ бы устранить одно недоразумѣніе, вытекшее изъ доклада управы, что будто бы Одесское уѣздное собраніе требуетъ на медицинскую часть 37 т. Въ дѣйствительности дѣло происходило такимъ образомъ: Одесская управа на вопросы, предложенные ей губернскою управою, отвѣтила, что желательно было бы раздѣлить Одесскій уѣздъ на 10 участковъ, на что потребуется расходъ въ 52 т. Но при этомъ она сказала, что это было бы только желательно, а теперь необходимо только прибавить 12 фельдшеровъ, на что потребуется 3600 руб.

Собраніе, большинствомъ голосовъ противъ пяти, постановило: докладъ управы о санитарной части передать въ смѣтную комиссию.

49. Раскладка губернскихъ потребностей на 1873 годъ. Читана и утверждена собраніемъ раскладка губернскихъ земскихъ потребностей на 1873 годъ.

50. Объ ирригациіи. Читанъ докладъ управы объ ирригациії. *)

Гласный *Блоусовичъ*. Изъ доклада управы видно, что ирригация не можетъ быть введена повсемѣстно, но въ такомъ случаѣ ее вовсе не слѣдуетъ вводить, потому что земскіе налоги мы собираемъ повсемѣстно и слѣдовательно лучи, такъ сказать, земскихъ благодѣяній также должны распространяться повсемѣстно. Если же только въ отдѣльныхъ какихъ-нибудь мѣстностяхъ будутъ производиться затраты на ирригационныя

*) Докладъ этотъ напечатанъ въ № 3 Сборника за 1873 годъ.

и тому подобныя мѣры, то я въ этомъ пользы не вижу. Прослушавши докладъ управы, я могу сожалѣть только объ одномъ, что губернская управа до сихъ поръ не имѣетъ архива. Докладъ объ ирригациіи былъ бы драгоцѣннымъ вкладомъ въ этотъ архивъ.

Гласный *A. Эрдели*. Все, что было сказано сейчасъ, конечно незаслуживало бы возраженія, но я считаю нужнымъ отвѣтить нѣсколько словъ, чтобы показать до какой степени несообразно говорить подобныя вещи въ собраніи. Начну съ того, что, какъ известно, изъ частнаго слагается общее и что если земство не приходитъ на помощь отдельнымъ частнымъ лицамъ пожертвованіями, то приходитъ на помощь известному числу лицъ устройствомъ больницъ, школъ и т. д., следовательно, если бы введеніе ирригациіи потребовало даже денежнаго пособія отъ земства, то это нисколько не противорѣчило бы цѣли земскихъ учрежденій. Затѣмъ я замѣчу, что г. Бѣлоусовичъ, прійдя въ управу, могъ бы убѣдиться, что тамъ есть прекрасно устроенный архивъ, только не для такихъ вещей, какъ докладъ объ ирригациіи, а для многихъ другихъ, можетъ быть, не отъ управы исходящихъ.

Собраніе, принявъ докладъ управы объ ирригациіи, поручило губернской управѣ составить комиссию изъ своихъ членовъ и приглашенныхъ ею наиболѣе компетентныхъ лицъ для обсужденія этого вопроса.

51. О ссудо-сберегательныхъ товариществахъ. Читанъ докладъ управы о ссудосберегательныхъ товариществахъ Херсонской губерніи. *)

*) Докладъ этотъ напечатанъ въ № 3 Сборника за 1873 годъ.

Гласный *Луговской*. Въ дополненіе къ прочитанному докладу, пріятнымъ долгомъ считаю заявить собранію, что дѣла осмотрѣнныхъ мною ссудосберегательныхъ товариществъ идутъ вообще весьма успѣшно: члены товариществъ, мѣстные крестьяне начинаютъ уже сознавать пользу этого дѣла и радуются не мало въ виду близкой возможности освободиться изъ подъ вліянія и кабалы у ростовщиковъ и разныхъ темныхъ промышленниковъ, безобразными процентами одолѣвающихъ несчастный нуждающійся людъ. По счастливому стечению обстоятельствъ, счеты Обозновскаго товарищества случилось мнѣ повѣрять въ день общаго собранія членовъ товарищества. Засѣданіе собранія при волостномъ правленіи шло въ необыкновенномъ порядкѣ и въ высшей степени толково. Къ дѣлу кредита крестьяне относятся весьма осторожно и люди съ сомнительной репутациею кредитомъ вовсе не пользуются, что отозвалось уже и на мѣстномъ шинкѣ, который нынѣ дѣлаетъ обороты далеко менѣе тѣхъ, какіе дѣливалъ до дня открытія товарищества. Долгомъ считаю присовокупить, что Обозновскимъ товариществомъ руководить священникъ Василій Дзбановскій. Сочувствие этого духовнаго лица въ дѣлѣ благополучія мѣстныхъ крестьянъ, особая заботливость по веденію счетовъ товарищества, постоянная готовность на дѣло и рѣдкое безкорыстіе его въ открытыхъ товариществомъ операцияхъ—выше всякой похвалы. Труды свои по товариществу несъ онъ безвозмездно, за такие же труды и на будущее время отъ всякаго возмездія онъ отказался, о чёмъ и заявилъ въ засѣданіи. Все это собраніе усмотрѣть въ особомъ актѣ, приложенномъ управою при до-

кладѣ о ссудосберегательныхъ товариществахъ. Я бы покорнѣйше просилъ собраніе о такихъ дѣйствіяхъ священника Дзбановскаго поставить въ извѣстность его епархіальное начальство.

Гласный Хандаковъ. Подтвердилъ, что священникъ Дзбановскій представляется исключительно личностью среди духовенства. Во время холерной эпидеміи онъ съ удовольствіемъ и самоотверженіемъ помогалъ больнымъ, оттиралъ ихъ самъ, покупалъ лекарства на свой счетъ и т. п.

Докладъ и предложеніе гласнаго Луговскаго о ссудосберегательныхъ товариществахъ собраніемъ приняты.

52. Объ улучшениіи Днѣпровскихъ гирль. Читанъ докладъ объ улучшениіи Днѣпровскихъ гирль.* Собрание согласилось вполнѣ съ мнѣніемъ, выраженнымъ въ докладѣ управы, о необходимости новаго ходатайства по этому важному для всей южной Россіи, какъ равно и для Херсонской губерніи, вопросу. Что касается денежныхъ средствъ, необходимыхъ для того, чтобы сдѣлать Днѣпръ доступнымъ для судовъ дальніаго плаванія, то, въ виду недостаточности ихъ, собраніе опредѣлило обратиться съ просьбой къ правительству объ осуществленіи проекта улучшениія Днѣпровскихъ гирль на государственный счетъ.

Затѣмъ засѣданіе закрыто въ 2 часа пополудни, до 11 часовъ слѣдующаго дня.

* Докладъ этотъ напечатанъ въ № 3 Сборника за 1873 г.

VIII.

Засѣданіе 4-го ноября 1872 года.

Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

53. Объ увеличеніи нотаріальной части въ Николаевѣ. Читано заявленіе нѣкоторыхъ жителей г. Николаева и его окрестностей о необходимости назначенія въ этомъ городѣ З-го нотаріуса.

Гласный *Андреевскій* заявилъ, что онъ получилъ телеграмму отъ Николаевскихъ нотаріусовъ съ просьбою о томъ же.

Собраніе единогласно *утвердило* назначеніе третьяго нотаріуса въ г. Николаевѣ.

54. О расходахъ по прекращенію эпизоотіи въ Ананьевскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ. Читанъ докладъ управы о расходахъ по прекращенію эпизоотіи въ Ананьевскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ.*)

Гласный *Зеленый*. Чума скота существуетъ въ настоящее время и въ другихъ уѣздахъ, следовательно и другія уѣздныя управы могутъ обратиться въ губернскую за пособіемъ. Поэтому необходимо решить вообще вопросъ, слѣдуетъ-ли въ подобныхъ случаяхъ оказывать пособія уѣзdamъ, и если слѣдуетъ, то въ какомъ размѣрѣ.

Гласный *А. Эрдем*. Я бы просилъ собраніе, прежде разрешенія вопроса относительно будущаго, высказаться, насколько правильно поступила губернская управа выдавши пособіе двумъ уѣзdamъ изъ суммы на непредвидѣнныя расходы, и слѣдуетъ-ли требовать отъ Херсонскаго уѣзда возврата оказанного ему вспомоществованія. Губернская управа, съ своей стороны, считала прекращеніе эпизоотіи такимъ важнымъ предметомъ, что находила вполнѣ справедливымъ оказать пособіе уѣзднымъ управамъ, обратившимся къ ней за помощью. Что

*.) Докладъ этотъ напечатанъ въ № 2 Сборника за 1873 годъ.

касается до выдачи пособій въ будущемъ, то этотъ вопросъ слѣдуетъ оставить открытымъ до представлениія коммиссіею доклада о мѣрахъ противъ эпизоотіи.

Гласный *Мазаракій*. Я полагаю, что такое несчастіе, которое можетъ грозить каждому уѣзду, но такъ какъ уѣздныя земства могутъ не имѣть средствъ для того, чтобы прійти на помощь мѣстному населенію, то обязанность эта должна лежать на губернскомъ земствѣ и, по моему мнѣнію, губернская управа въ доложенномъ ею случаѣ поступила совершенно правильно. Но я присоединяюсь къ заявленію г. Зеленаго, что необходимо обобщить этотъ вопросъ и предоставить губернскій управѣ приходить на помощь и другимъ уѣздамъ, если ихъ постигнетъ подобное же несчастіе съ тѣмъ, конечно, условіемъ, чтобы уѣздныя управы представляли отчетъ въ израсходованіи данныхъ имъ суммъ.

Гласный *Шаповаленко*. По моему мнѣнію, надо ограничить размѣръ пособія на каждый уѣздъ извѣстною суммою, напримѣръ, въ 400 руб. Въ случаѣ недостачи уѣздъ долженъ прибавить изъ своихъ средствъ.

Г. Предсѣдатель. Степень несчастія можетъ быть различная, а потому и пособіе можетъ потребоваться различное. Лучше всего предоставить губернскій управѣ каждый разъ, по сношенію съ уѣздною управою, опредѣлять размѣръ потребнаго пособія. Дѣйствія же управы относительно вспомоществованія Ананьевскому и Херсонскому уѣздамъ слѣдуетъ признать совершенно правильными.

Собраніе постановило: 1) расходъ, произведенный губернскою управою на выдачу денегъ Ананьевской и Херсонской уѣзднымъ управамъ, по случаю свирѣпствовавшей эпизоотіи,

признать правильнымъ; 2) оказывать такое же пособіе въ случаѣ требованія другихъ уѣздныхъ управъ, отъ которыхъ испрашивать, однакожъ, отчета въ израсходованіи отпущеныхъ имъ суммъ; 3) размѣръ пособія каждый разъ долженъ быть опредѣляемъ, по взаимному соглашенію губернской управы съ уѣздными и 4) на основаніи настоящаго постановленія, расходы, произведенные Херсонскимъ уѣзdomъ изъ суммы, отпущенной ему губернскою управою, принять на губернскій сборъ.

55. О сестрахъ милосердія. Читанъ и принять докладъ управы о сестрахъ милосердія для ухода за больными и ранеными.

56. О пособіи уѣзднымъ акушеркамъ. Читанъ докладъ управы о пособіи уѣзднымъ акушеркамъ.

Гласный *Чурбановъ*. Акушерки только разѣзжаютъ на земскихъ лошадяхъ по городамъ и мѣстечкамъ, а крестьянамъ не приносятъ никакой помощи и даже въ деревняхъ никто и въ глаза ихъ не видаль.

Гласный *Мазаракій*. Я полагаю, что выдачу пособій слѣдуетъ предоставить уѣзднымъ управамъ, которые могутъ ближе надзирать за дѣйствіями акушерокъ.

Гласный *A. Эрдеми*. До сихъ поръ, въ тѣхъ случаяхъ, когда управы желали выдать пособіе не уѣзднымъ правительственнымъ акушеркамъ, а земскимъ, то губернская управа отвѣчала, что въ силу постановленія губернского собранія это не можетъ быть допущено. Теперь, если угодно собранію, можно сдѣлать постановленіе въ томъ смыслѣ, что уѣзднымъ управамъ предоставляется выдавать пособіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ найдутъ акушерокъ заслуживающими этого пособія.

Собрание постановило: разрешить уезднымъ управамъ ассигнуемое изъ губернскихъ сборовъ на содержаніе акушерокъ денежное пособіе выдавать имъ, если онѣ за усердное исполненіе лежащихъ на нихъ обязанностей признаются уѣздными управами заслуживающими пособія.

57. О порядкѣ собиранія свѣдѣній о посѣвѣ и урожаѣ. Читанъ докладъ управы о порядкѣ собиранія свѣдѣній о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ.

Докладъ этотъ утвержденъ собраніемъ.

58. О дорожныхъ сооруженіяхъ, построенныхъ г. Сухомлиновымъ. Читанъ докладъ управы о дорожныхъ сооруженіяхъ, построенныхъ г. Сухомлиновымъ. *)

Гласный *Андреевскій*. Собрание, мнѣ кажется, можетъ только требовать, чтобы г. Сухомлиновъ исполнилъ обязательство согласно условію, но не можетъ взыскивать съ него 165 руб., потому что всякая недомолвка въ контрактѣ должна быть истолкована въ пользу г. Сухомлина.

Гласный *A. Эрдели*. Это совершенно вѣрно, но молодой Сухомлиновъ, наследникъ Ф. И. Сухомлина, заявилъ, что если дѣйствительно не совсѣмъ выполнено обязательство, то онъ совершенно подчиняется требованію управы. Онъ на свой счетъ разбралъ постройку и дѣйствительно оказалось, что некоторые слои камня положены безъ извести, но, по мнѣнію техниковъ, это обстоятельство не можетъ имѣть вліянія на прочность сооруженія тѣмъ болѣе, что мостъ сдѣланъ изъ гораздо лучшаго материала чѣмъ требовалось по сметѣ. Поэтому, и въ виду того, что сказалъ г. Андреевскій, по справедливости слѣдовало бы возвратить г. Сухомлинову удержаныя деньги.

*) Докладъ этотъ напечатанъ въ № 3 Сборника за 1873 годъ.

Гласный Луговской. Я, съ своей стороны, могу удостовѣрить, что на этомъ сооруженіи тамъ, где предполагался по смѣтѣ бутовый камень, положенъ штучный, а где предполагалась простая извѣстъ, употреблена гидравлическая.

Гласный Мазаракій. Я полагаю, что и самъ г. Кергартъ, если бы былъ здѣсь, засвидѣтельствовалъ бы, что сооруженіе это такъ прочно построено, что никакихъ залоговъ оставлять не слѣдуетъ. Если въ контрактѣ и говорится, что вся насыпь должна быть на извѣсти, то ни одинъ техникъ не признаетъ это необходимымъ, потому что послѣдніе слои камня удерживаются только своимъ вѣсомъ и ихъ нѣть надобности смазывать извѣстью. Вся лицевая сторона дѣйствительно сдѣлана превосходно.

Собраніе постановило: возвратить г. Сухомлинову удержаныя деньги.

59. О мостѣ въ м. Мало-Покровскомъ. Читанъ докладъ управы объ исправленіи бывшимъ членомъ Одесской уѣздной управы г. Аркудинскимъ моста въ м. Мало-Покровскомъ. *)

Гласный Петровъ. При экстренной работе всегда можно лишнее переплатить за матеріаль и за доставку его и потому дѣйствія г. Аркудинского слѣдуетъ признать вполнѣ правильными.

Гласный Декаррьеरъ. Если мы отнесемся особенно строго къ г. Аркудинскому, то на будущее время, при необходимости произвести экстренные исправленія во время половодія, члены управы будутъ затрудняться въ расходахъ и вслѣдствіе замедленія отъ составленія сметъ общество гораздо болѣе потерпить.

Гласный Поляковъ. Техникъ опредѣлялъ цѣнность постройки

*) Докладъ этотъ напечатанъ въ № 3 Сборника за 1873 годъ.

черезъ два года по окончаніи ея и потому могъ опредѣлить только наглядно, а не съ такою точностю, чтобы выставить копѣйки. При экстренныхъ работахъ всегда можно переплатить лишнее.

Докладъ этотъ *утвержденъ* собраніемъ.

60. О перенесеніи Бугскаго моста въ Николаевъ на другое мѣсто. Читанъ докладъ управы о перенесеніи Бугскаго моста въ Николаевъ на другое мѣсто. *)

Гласный *Андреевскій*. Я полагаю, что вопросъ этотъ поднять совершенно несвоевременно. Въ настоящее время правительство заботится о проведеніи желѣзной дороги отъ границы Молдавіи до Николаева и инженеры, производившіе изысканія, входятъ въ соглашеніе съ городомъ обѣ отводѣ мѣста на постройку вокзала. Если правительство сознаетъ важность перенесенія Бугскаго моста въ стратегическомъ отношеніи, то и перенесеть его на свои средства.

Докладъ управы *утвержденъ* собраніемъ.

61. О ремонтѣ дорожныхъ сооруженій, выстроенныхъ на суммы губернского сбора. Читанъ докладъ управы о ремонтѣ дорожныхъ сооруженій, выстроенныхъ на суммы губернского сбора. **)

Гласный *А. Фатуровскій*. Сооруженія на военныхъ и транзитныхъ дорогахъ, въ особенности въ Тираспольскомъ уѣздѣ, требуютъ такихъ значительныхъ расходовъ, которые не по силамъ уѣздному земству. Смѣтная комиссія годъ тому назадъ предложила исключить изъ губернской смѣты расходы на эти сооруженія, предложивъ ходатайствовать обѣ отнесеніи ихъ на государственный счетъ. Теперь мы получили положи-

*) Докладъ этотъ напечатанъ въ № 3 Сборника за 1873 годъ.

**) Докладъ этотъ напечатанъ въ № 3 Сборника за 1873 годъ.

тельный отказъ и потому губернскому земству необходимо принять на себя, какъ постройку, такъ и ремонтъ сооруженій на военныхъ и транзитныхъ дорогахъ.

Гласный *Мазаракій*. Коль скоро губернское собраніе находило для себя обременительнымъ устраивать сооруженія на военныхъ дорогахъ и ходатайствовало передъ правительствомъ о принятіи ихъ на государственный счетъ, то конечно теперь, по полученіи отказа въ этомъ ходатайствѣ, необходимо отнести эти сооруженія не на уѣздный, а на губернскій сборъ.

Гласный *A. Эрдеми*. Въ первую сессію губернское собраніе, при раздѣленіи обязательныхъ потребностей на губернскія и уѣздныя, высказалось въ томъ смыслѣ, что на губернскій сборъ относятся только сооруженія на почтовыхъ дорогахъ. Сооруженія же на другихъ дорогахъ всѣхъ наименованій отнесены на счетъ уѣздовъ. Но далѣе практика показала, что рядомъ съ торговыми дорогами, которыхъ губернское собраніе именно имѣло въ виду отнести на уѣздныя средства, находятся дороги военные, которыхъ часто не приносятъ никакой пользы уѣзду, а имѣютъ значеніе общегосударственное. Такъ какъ, по постановленію губернского собранія, только почтовые дороги отнесены на губернскій сборъ, то военные дороги считались отнесенными на средства уѣздовъ. Тѣмъ не менѣе впослѣдствіи каждый разъ, когда на военной дорогѣ требовалось починить или построить вновь сооруженіе, то губернское собраніе принимало этотъ расходъ на себя. Затѣмъ, когда однажды въ губернскую смету было внесено нѣсколько дорожныхъ сооруженій на военныхъ дорогахъ Тираспольского уѣзда, то сметная комиссія исключила внесенные на этотъ предметъ суммы и предложила ходатайствовать объ отнесеніи всѣхъ сооруженій на военныхъ дорогахъ на государственный

сборъ. Предложеніе это было принято собраніемъ, но министръ финансовъ отказалъ въ нашемъ ходатайствѣ. Я полагаю, что соображенія Тираспольскаго земства въ этомъ отношеніи вполнѣ правильны. Если мы находили постройку и поддержаніе сооруженій на военныхъ дорогахъ обременительнымъ для губерніи и ходатайствовали объ отнесеніи этого расхода на государственный сборъ, то возможно ли, чтобы мы теперь свалили этотъ расходъ на уѣздныя средства. Поэтому, наше прежнее постановленіе должно быть дополнено въ томъ смыслѣ, что не только почтовыя но и военные дороги принимаются на губернскій сборъ. Что касается до торговыхъ дорогъ, то собраніе постановило разрѣшать относительно каждого даннаго случая, слѣдуетъ ли принимать постройку сооруженія на этихъ дорогахъ на губернскій сборъ, но при этомъ оно добавило, что разъ сдѣланное сооруженіе передается въ вѣдѣніе уѣзда, который и долженъ ремонтировать его своими средствами. Александровское собраніе находитъ это добавленіе несправедливымъ и полагаетъ, что коль скоро губернское земство построило на свой счетъ сооруженіе то должно и ремонтировать его. Вотъ главный вопросъ, подлежащій разрѣшенію теперь собранія. О военныхъ же дорогахъ, конечно, не можетъ быть и спора, что онѣ должны быть приняты на губернскій сборъ.

Г. Предсѣдатель. Въ прошломъ году, въ виду того, что Березовскій мостъ былъ выстроенъ на губернскія средства, но затѣмъ разрушился и уѣздъ потребовалъ производства добывочнаго расхода,—въ виду этого, собраніе постановило, что ремонтъ сооруженій, построенныхъ на губернскій счетъ, слѣдуетъ относить на уѣздныя средства. Это опредѣленіе, мнѣ кажется, совершенно справедливое.

Гласный *Декаррье*. Что касается военныхъ дорогъ, то справедливость вполнѣ требуетъ отнести ихъ на губернскій счетъ, что же касается до ремонтированія тѣхъ сооруженій, которые произведены на губернскій счетъ, то уѣзды будутъ гораздо лучше слѣдить за дорожными сооруженіями, если будутъ обязаны ремонтировать ихъ.

Собраніе постановило: сооруженія на военныхъ дорогахъ принять на губернскій сборъ.

Предложенный затѣмъ на баллотировку вопросъ: долженъ ли быть отнесенъ на средства уѣзднаго земства ремонтъ сооруженій, построенныхъ на губернскій счетъ на транзитныхъ дорогахъ,—большинствомъ голосовъ решенъ отрицательно.

62. Докладъ специальной комиссіи о сельскохозяйственномъ училищѣ и особое мнѣніе члена той же комиссіи Акимова. Читаны: 1) докладъ специальной комиссіи о сельскохозяйственномъ училищѣ и 2) особое мнѣніе члена той же комиссіи Акимова. *)

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Какой выводъ сдѣлала комиссія изъ цифры расходовъ, проектированной управою?

Гласный *Андреевскій*. Въ прошломъ году представлена была смета на 116 тыс. руб. Собраніе поручило управѣ уменьшить эту смету, управа изыскала способы произвести постройку зданія для сельскохозяйственного училища за 62 тыс. руб., слѣдовательно она исполнила свою задачу.

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Изъ доклада управы я не вижу сокращенія расходовъ, потому что, кроме 62 тыс. руб., на постройку зданія нужно иметь въ виду расходъ въ 20 тыс. руб., на ферму. Для правильнаго понятія о дѣлѣ слѣдовало бы представить подробный перечень всѣхъ расходовъ.

*) Докладъ этотъ и мнѣніе напечатаны въ № 12 Сборника за 1872 годъ.
22»

Гласный *Бълоусовичъ*. Въ докладѣ управы исчислено: на устройство училища 62 тыс. руб., на хозяйственныя принадлежности и меблировку 5 тыс. руб. и на возведеніе фермы 20 тыс. руб., итого 87 тыс. руб. Коммиссія совершенно согласилась съ этою цифрою и хотя исключила изъ сметы одинъ флигель въ 3 тыс. руб., но въ общей суммѣ не послѣдовало никакого сокращенія, потому что комиссіею предположено сдѣлать стѣны не изъ лимпача, а изъ камня. Правда, цѣны, поставленныя техникомъ въ проектѣ сметы, довольно высоки, но онъ вполнѣ справедливы по настоящему году, когда цѣны значительно возвысились въ сравненіи съ предыдущими годами и потому комиссія сочла невозможнымъ сокращать ихъ, но вѣроятно въ будущемъ цѣны понизятся и потому можно разсчитывать на нѣкоторое удешевленіе постройки. Затѣмъ, я долженъ объяснить собранію значеніе моей подписи подъ докладомъ комиссіи, чтобы собраніе не подумало, что въ нынѣшнемъ году я совершенно измѣнилъ свой взглядъ на проектъ сельскохозяйственного училища. Подпись моя выражаетъ только согласіе съ комиссіею въ разрѣшеніи вопроса, который она поставила въ основаніе своихъ занятій, а именно: насколько управа выполнила задачу, заданную ей прошедшими собраніемъ. Дѣйствительно, дѣйствія управы въ этомъ отношеніи превзошли мои ожиданія. Я никогда не ожидалъ, чтобы проектъ вышелъ такъ хорошъ сравнительно съ прошлогоднимъ. А именно: съ материальной стороны, расходы по устройству сельскохозяйственного училища уменьшены почти на 30 тыс. руб.; годовой нашъ бюджетъ по содержанію училища, если только мы рѣшимся построить его, не превзойдетъ 8—9 тыс. руб.; въ общую цифру расходовъ 87 тыс. руб. вошло обзаведеніе съ хозяйственными принадлежностями и мебелью, а

главное, устройство фермы, которую по прошлогоднему проекту намъ приходилось заимствовать у университета и вознаграждать его за это трудомъ 60 воспитанниковъ училища. Затѣмъ въ нынѣшнемъ году мы не имѣемъ права сказать, чтобы проектированное управою училище напоминало чѣмъ-нибудь сооруженіе пажескаго корпуса. Наконецъ, съ хозяйственной стороны, нѣтъ тѣхъ баснословно дешевыхъ отопленій, освѣщеній, топокъ бань, которыя, взятыя вмѣстѣ, въ городѣ Одессѣ, при зданіи, похожемъ на пажескій корпусъ, по прошлогоднему проекту составили расходъ въ 900 руб. Повторяю, нынѣшній проектъ управы оказался такимъ, какого мы даже не ожидали и потому я согласился подписать докладъ комиссіи, представленный сегодня собранію. Но затѣмъ, смотря на сельскохозяйственное училище съ другой стороны, со стороны ожидаемой отъ него пользы, я положительно объявляю собранію, что не могу измѣнить моихъ прошлогоднихъ убѣжденій. Я полагаю, что польза эта въ высшей степени сомнительна, а между тѣмъ она должна быть очень велика для того, чтобы вознаградить насъ за всѣ тѣ издержки, которыя мы неминуемо понесемъ, вслучаѣ осуществленія проекта сельскохозяйственнаго училища. Я полагаю, что устройство его преждевременно, преждевременно потому, что подобнаго рода училище впервые предполагается къ осуществленію въ цѣлой Россіи. Мы сами сельскіе хозяева, мы сами занимались сельскимъ хозяйствомъ и все-таки мы не отдадимъ себѣ положительного отчета, что такое рациональное сельское хозяйство въ нашемъ краѣ. И сами мы въ настоящее время пробираемся ощупью по пути, которымъ думаемъ распространить въ массахъ населенія понятія о рациональномъ сельскомъ хозяйстве. Спрашивается: какимъ образомъ мы, не имѣя над-

лежащаго понятія въ этомъ дѣлѣ, будемъ контролировать, повѣрять людей, которымъ нужно будетъ поручить завѣдываніе предполагаемымъ училищемъ. Я допускаю, что очень можетъ быть, что это училище принесетъ намъ пользу, что оно можетъ быть послужить разсадникомъ подобнаго рода заведеній въ цѣлой Россіи, что мы произведемъ чрезъ него реформу въ сельскомъ хозяйствѣ, но это дѣло будущаго, въ настоящее же время я смотрю на это сельскохозяйственное училище ни болѣе ни менѣе какъ на опытъ. Въ виду этого заключенія, я считаю нужнымъ обратить взглядъ на тѣ опыты, которые производило наше земство. Вспомните наши опыты по почтовому дѣлу; чѣмъ они кончились? Въ прошломъ году почти всѣ гласные единодушно признали, что хотя почтовое дѣло привнесло намъ нѣкоторую материальную пользу, но мы не улучшили его. Вспомните нашъ опытъ по желѣзнодорожному дѣлу, гдѣ мы истратили 12 тыс. руб. на изысканія и производили расходы на посылку своихъ повѣренныхъ въ Петербургъ для ходатайства. Мы утѣшили себя мыслю, что деньги эти будутъ возвращены намъ компаніей желѣзной дороги, но дѣйствительно-ли онѣ возвращены? Это, конечно, ближе всего известно собранію. Вспомните затѣмъ вчерашній докладъ управы обѣ ирригаций. Я утверждаю, что начинатели этого дѣла не орошали въ своемъ собственномъ хозяйствѣ, на свой собственный счетъ, ни одной десятины и теперь предлагаютъ намъ орошать всю губернію на земскія общественные средства; наконецъ, если мы взглянемъ на наши опыты по части образованія, то найдемъ, что и они не всегда были удачны: вспомните опытъ одного изъ уѣздовъ относительно распространенія реального образованія. Я человѣкъ новый въ земскомъ дѣлѣ, но вообще я замѣтилъ способность земскихъ со-

браній поддаваться на предложенія всякаго рода антрепренеровъ относительно произведенія всевозможныхъ опытовъ. Сего-дня является предложеніе г. Янова объ ирригациі, и земство производить опыты. Завтра явится предложеніе кандидата есте-ственныхъ наукъ Бобровскаго объ устройствѣ сельскохозяй-ственного училища, и земство изъявляетъ желаніе произвести опытъ. Послѣ завтра является техникъ съ предложеніемъ устроить почтовыя дороги по новому выпуклому профилю и земство опять производить опыты. Можно надѣяться, что если явится какой-нибудь антрепренеръ и предложить какой-либо весьма оригинальный опытъ, то земство и къ нему отнесется съ со-чувствіемъ. Къ подобнаго же рода опытамъ я отношу и у-стройство сельскохозяйственного училища. Разница этого по-слѣдняго опыта сравнительно со всѣми предыдущими заклю-чается только въ томъ, что онъ обойдется намъ весьма дорого. Этотъ опытъ требуетъ отъ насъ единовременной затраты въ 87 тыс. руб. и ежегодного расхода въ 18—19 тыс. руб. Если собраніе рѣшить произвести этотъ опытъ, то дай Богъ, чтобы онъ не былъ похожъ на всѣ прочіе наши опыты. Не вдаваясь въ будущее, и становясь на точку зрѣнія настоящаго, я утверждаю, что ни уставъ сельскохозяйственного учи-лища, ни инициаторы этого дѣла, ни сами специалисты, не даютъ намъ категорического отвѣта о томъ, для какой цѣли предполагается устроить сельскохозяйственное училище; какая приписывается роль тѣмъ реформаторамъ сельского хозяйства, которые окончать курсъ въ этомъ училищѣ. Кромѣ того, пусть сторонники училища скажутъ намъ, съ математическою точ-ностію, въ чемъ будетъ заключаться практическость будущихъ хозяевъ-практиковъ. Намъ отвѣтятъ софизмомъ, общей фразой, и затѣмъ мы пойдемъ ощупью къ достижению чего-то не-

определенного, что называютъ рациональнымъ сельскимъ хозяйствомъ. Вотъ причины, почему я остаюсь при прежнемъ своемъ мнѣніи, что мы весьма рано затѣяли это дѣло, такъ какъ мы сами недостаточно опытны для того, чтобы производить подобные опыты. Въ заключеніе своихъ словъ скажу: если собранію угодно будетъ утвердить устройство сельскохозяйственного училища, то я ничего болѣе не желаю, какъ чтобы мои слова не оправдались, чтобы, посѣщая будущее наше училище, я на каждомъ шагу встрѣчалъ свидѣтельства, опровергающія мои нынѣшнія слова, чтобы будущее благосостояніе и процвѣтаніе училища заставляло меня краснѣть за упорство, которое я обнаруживаю нынѣ. Возвращаясь затѣмъ къ проекту управы, я вновь повторяю, что если только собраніе твердо рѣшилось устроить училище и твердо рѣшилось рискнуть потребною на то суммою, то лучшаго проекта какъ тотъ, который былъ разсмотрѣнъ комиссию, я положительно рекомендовать не могу.

Гласный Декаррье. Въ нынѣшнюю сессію, когда былъ представленъ докладъ управы о сельскохозяйственномъ училищѣ, я былъ остановленъ г. предсѣдателемъ замѣчаніемъ, что не имѣю права вдаваться въ разсужденія, клонящіяся къ доказательству того, что училище въ томъ видѣ, въ какомъ оно предложено управою, не можетъ принести ожидаемой отъ него пользы, не можетъ помочь злу, отъ котораго мы страдаемъ и для врачеванія котораго желаемъ учредить это училище . . .

Г. Предсѣдатель. Я прошу васъ не искашать фактъ. Я просилъ васъ не удаляться отъ вопроса, не разсуждать объ уставѣ училища, а рассматривать, должно-ли учредить училище.

Гласный Декаррье. Теперь я вижу, что вопросъ возбужденъ именно въ томъ смыслѣ, который хотѣли устранить. Поэтому я и начинаю говорить. Прежде всего я скажу нѣсколько словъ противъ доклада комиссіи. Коммиссія смотритъ на осуществленіе училища какъ на дѣло, окончательно уже рѣшенное, и даетъ положительныя одобренія проекту управы. Но и этотъ проектъ въ материальномъ отношеніи не совсѣмъ соответствуетъ средствамъ земства и пользамъ его. Учрежденіе училища въ Херсонѣ, за городомъ, невыгодно уже въ томъ отношеніи, что вслучаѣ, если это училище дѣйствительно окажется не соответствующимъ ожиданіямъ, то всѣ наши постройки пропадутъ безвозвратно для земства. Мне кажется, что при учрежденіи такого училища, о сообразности котораго съ нуждами края возникаетъ въ собраніи сомнѣніе, слѣдуетъ обращать большее вниманіе на цѣнность возводимаго зданія помимо цѣли его. Между тѣмъ, вслучаѣ, если училищу почему-либо не повезетъ, то всѣ постройки, возведенные на такомъ мѣстѣ, какъ предполагается въ проектѣ, не будутъ имѣть никакой цѣны и вся затрата пропадетъ для земства безвозвратно. Я считаю весьма страннымъ еще заявленіе комиссіи, что училище потому уже имѣеть гарантію полезности, что городъ Херсонъ пожертвовалъ даромъ землю для этого училища. Этотъ фактъ самъ по себѣ ничего не доказываетъ и очень просто объясняется тѣмъ, что, конечно, для Херсона полезнѣе устройство этого училища въ окрестностяхъ его, чѣмъ въ Одессѣ. Я не буду входить въ подробности, которыхъ изложены въ докладѣ комиссіи и въ мнѣніи члена ея г. Акимова, а перейду прямо къ главному вопросу, который не однократно возбуждался мною здѣсь, что прежде чѣмъ произвести какой-нибудь расходъ, мы должны убѣдиться, что онъ

будетъ приносить дѣйствительную пользу тому миллионному населенію, представителями котораго мы являемся въ собраніи. Мнѣ очень пріятно было видѣть, что въ собраніи, при возбужденіи очень многихъ вопросовъ, вызывающихъ даже незначительные расходы, постоянно являлось возраженіе, что нѣтъ никакой гарантіи полезности этихъ расходовъ. Между прочимъ это возраженіе было сдѣлано относительно выдачи пособія одному женскому учебному заведенію, которое доказало уже себя съ полезной стороны и тѣмъ не менѣе собраніе чрезвычайно настойчиво требовало прочной гарантіи производительности этого расхода. Насколько же тѣмъ болѣе осторожно собраніе должно отнестись къ расходу на устройство сельскохозяйственного училища, для чего потребуется такая значительная сумма? Мнѣ кажется, что мы не имѣемъ положительно никакой гарантіи въ томъ, что расходъ этотъ принесеть пользу именно земству нашего края. Въ дальнѣйшее мы входить не должны, потому что распоряжаемся не собственными нашими личными средствами, а общественными, и обязаны стремиться къ тому, чтобы произведенный расходъ неизменно приносилъ пользу нашему краю; это наша обязанность предъ населеніемъ, довѣрившимъ намъ распоряженіе своими капиталами. Наше положеніе таково, что вслучаѣ, если даже училище достигнетъ ожидаемыхъ отъ него результатовъ и будетъ давать намъ людей образованныхъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, то мы не имѣемъ никакого ручательства, что всѣ эти люди останутся въ средѣ нашего края. Близость Таврической и Екатеринославской губерніи есть первый залогъ того, что кончившіе курсъ въ нашихъ училищахъ могутъ быть приглашены на мѣста управляющихъ въ эти губерніи, чѣмъ будетъ принесена польза только землевладѣльцамъ.

этихъ губерній да самимъ воспитанникамъ, составляющимъ слишкомъ незначительный процентъ всего населенія. Съ другой стороны, близость фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній въ большихъ городахъ, какъ Одесса, Херсонъ и Николаевъ, служать гарантіею, что воспитанники нашего училища будутъ преимущественно пополнять собою ихъ наличный составъ, а не возвратятся въ свою скромную среду, для того, чтобы развивать въ ней сельскохозяйственные свѣдѣнія. Наконецъ, не входя даже въ полнѣйшій разборъ устава, можно положительно сказать, что училище наше, при самомъ лучшемъ исходѣ и при самомъ счастливомъ выборѣ начальствующихъ лицъ, можетъ дать намъ людей довольно образованныхъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи,—но только довольно образованныхъ,—основательного же образования мы не можемъ ожидать отъ нихъ. При самомъ успѣшномъ ходѣ дѣла, эти люди не будутъ никуда годиться, кромѣ какъ въ должности управляющихъ и прикащиковыхъ въ имѣніяхъ землевладѣльцевъ, да и то большею частью крупныхъ, такъ какъ за незначительное вознагражденіе они служить не пойдутъ. Естественно, что при теперешней нуждѣ въ управляющихъ не будетъ остановки за мѣстами для воспитанниковъ нашего училища, если только оно окажется хорошимъ разсадникомъ сельскохозяйственныхъ знаній. Ихъ будутъ брать на расхватъ крупные землевладѣльцы, которымъ такимъ образомъ наше училище и принесетъ существенную пользу. Я согласенъ даже, что оно принесетъ нѣкоторую пользу и въ земскомъ отношеніи: землевладѣльцы, имѣя людей, на которыхъ можно положиться, въ состояніи будутъ, безъ затрудненія и безъ особенного ущерба въ своихъ личныхъ и материальныхъ дѣлахъ, принимать участіе въ земскихъ дѣлахъ. Но я все-таки дол-

жень сказать, что это будетъ лишь въ томъ случаѣ, если училище дастъ намъ то, чего мы желаемъ, людей специально-образованныхъ, которые могли бы быть хорошими управляющими, для чего потребуется еще весьма многое. Но я слышалъ здѣсь въ собраніи, что воспитанники нашего училища должны предназначаться къ тому, чтобы, по окончаніи курса, они возвращались въ сельскую среду и тамъ распространяли свѣдѣнія о рациональномъ сельскомъ хозяйствѣ. Многіе указываютъ на это какъ на главный доводъ необходимости учрежденія сельскохозяйственного училища, потому что никакая мѣра не можетъ такъ поднять благосостояніе нашего края, какъ распространеніе знаній о главномъ предметѣ занятій нашего населенія. Я съ этимъ совершенно согласенъ, но именно этой то цѣли и не соответствуетъ проектированное училище. Я могу доказать по собственному опыту, и со мной, вѣроятно, согласятся всѣ сколько-нибудь знакомые съ сельскимъ бытомъ, а въ особенности представители сельского словія, что воспитанникъ подобного училища никогда не захочетъ остаться въ своей средѣ. Онъ получитъ извѣстнаго рода знанія, которыхъ не въ состояніи будетъ примѣнить въ сельскомъ быту и постоянно будетъ жаловаться на недостатокъ средствъ для приведенія въ исполненіе всѣхъ тѣхъ улучшений, о которыхъ онъ узнаетъ въ училищѣ: и жалоба его будетъ весьма основательна, такъ какъ безъ материальныхъ средствъ никакое улучшеніе невозможно. Мы знаемъ это на практикѣ, что вообще воспитанники специальныхъ заведеній всегда жалуются на то, что у нихъ нѣть возможности произвести такие-то и такие-то опыты, о которыхъ они слышали за границей, или въ учебномъ заведеніи. Подобный сельскій мальчикъ, очутившись въ своей бѣдной средѣ, будетъ говорить

только о томъ, что материальное положеніе народа не позволяетъ ему ввести никакихъ улучшений. Онъ будетъ постоянно рваться изъ своей среды и всегда предпочтеть поступить на первую открывшуюся вакансію управляющаго. Слѣдовательно воспитанники нашего училища принесутъ только пользу землевладѣльцамъ и будутъ безполезны для сельскаго населенія. Но какъ я уже имѣлъ честь доложить собранію, мы можемъ быть увѣрены въ томъ, что изъ окончившихъ курсъ въ училищѣ очень немногіе посвятятъ себя занятію сельскимъ хозяйствомъ въ нашемъ краѣ. Я же никакъ не думаю, чтобы земство, затрачивая значительную сумму на учрежденіе училища, могло имѣть въ виду только общую,—и въ настоящемъ случаѣ даже филантропическую цѣль,—развитіе въ государствѣ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній. Учреждая же училище въ томъ видѣ, какъ оно проектировано, мы будемъ преслѣдовывать только эту цѣль. Я не спорю, что это благое дѣло, потому что никто не станетъ отрицать полезности распространенія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній, но это задача государства, а не губернского земства. Правительство можетъ учредить высшія сельскохозяйственные училища для того, чтобы приносить пользу всему государству. А мы не должны, не можемъ этого дѣлать, потому что мы отвѣтственны передъ всѣмъ населеніемъ, которое поручило намъ завѣдываніе земскими дѣлами и которое требуетъ отъ насъ, чтобы мы гарантировали полезность для края расходованія ввѣренныхъ намъ суммъ. Я утверждаю, что при учрежденіи училища на тѣхъ основаніяхъ, которыя намъ предлагаются, оно не принесетъ ожидаемой пользы, а потому не можетъ быть и не должно быть учреждаемо теперь въ настоящемъ видѣ.

Гласный *П. Фатуровскій*. Г. Бѣлоусовичъ доказываетъ,

что мы не должны учреждать сельскохозяйственное училища на томъ основаніи, что мы сами бродимъ ощупью въ сельскомъ хозяйствѣ. Я полагаю, что именно это сознаніе и желаніе, чтобы, если не мы, то по крайней мѣрѣ будущее потомство не ходило ощупью, и побудило губернское собраніе проектировать училище. Такъ какъ иначе придется всегда оставаться на одномъ и томъ же мѣстѣ и ни шагу дѣлать впередъ. Конечно, на основаніи доводовъ г. Бѣлоусовича, не надо было бы дѣлать опытовъ примѣненія новой системы грамотности. Тѣ люди, которые выучились по буки-азъ-ба, должны были бы учить также и народъ по буки-азъ-ба. Но при этомъ принципѣ все стояло бы на одномъ мѣстѣ, все бродило бы врознь и въ сторону. Г. Декаррьеरъ докладывалъ намъ, что сельскохозяйственное училище дастъ довольно образованныхъ людей. Но въ такомъ случаѣ намъ нечего и желать болѣе, такъ какъ, если училище дастъ довольно образованныхъ людей, то тотъ мракъ и то ощупное броженіе, о которомъ говорить г. Бѣлоусовичъ, навѣрное разсѣются. Въ прошломъ году г. Декаррьеरъ утверждалъ, что сельскохозяйственное училище потому не слѣдуетъ учреждать, что оно, судя по его уставу, не можетъ дать намъ прикащиковъ. Я очень радъ, что г. Декаррьеरъ въ настоящее время признаетъ, что училище дастъ не только прикащиковъ, но и людей образованныхъ. Затѣмъ г. Декаррьеरъ говоритъ, что учрежденіе подобныхъ заведеній составляетъ обязанность государства. Дѣйствительно, государство тѣмъ и хорошо, что оно обладаетъ силою и можетъ навязать и проводить въ народъ извѣстныя знанія. Но еще болѣе чести тому обществу, которое само приходитъ къ этому сознанію и заводитъ то, что ему нужно. Если наше земство сознало необходимость свѣдѣній о рациональномъ сельскомъ

хозяйствѣ, то именно на томъ основаніи, что оно бродить ощупью и что нашъ край годъ отъ году все болѣе и болѣе погибаетъ.

Гласный А. Эрдели. Я холѣлъ сказать много изъ того, что сказалъ мой товарищъ и считаю нужнымъ прибавить къ этому нѣсколько возраженій противъ доводовъ гг. Бѣлоусова и Декаррьера. Сельскохозяйственное училище именно у насъ-то и должно быть заведено, потому что мы живемъ однѣмъ только сельскимъ хозяйствомъ и не имѣемъ никакой фабричной и заводской промышленности, которая бы могла дать намъ возможность существовать безъ сельского хозяйства или хотя отчасти замѣнить его. Скажу болѣе, Херсонская губернія, по своимъ климатическимъ и природнымъ условіямъ едвали можетъ когда-нибудь сдѣлаться губерніею фабричной промышленности, потому что у насъ для этого нѣть самаго главнаго условія—ни минерального ни древеснаго топлива, слѣдовательно мы, не смотря на наши камни, глины, руды и т. д. никогда не будемъ въ состояніи устраивать фабрикъ и заводовъ. Мы по необходимости принуждены заниматься однѣмъ только сельскимъ хозяйствомъ; но мы видимъ, что наше сельское хозяйство постоянно стоитъ на одной точкѣ замерзанія, между тѣмъ климатическія и экономическія условія годъ отъ году все болѣе обращаются во вредъ намъ. Мы видимъ, что другія страны перегоняютъ насъ въ дѣлѣ сельского хозяйства и дѣлаются опасными для насъ конкурентами въ хлѣбной промышленности, заставляя тѣ страны, которыхъ, прежде обращались къ намъ, совершенно покинуть насъ. Мы видимъ, что климатъ дѣляетъ нашу почву все хуже и хуже и что то хозяйство, которое прежде давало известнаго рода выгоду, теперь становится въ ущербъ намъ. Какимъ же обра-

зомъ мы можемъ не заботиться обо всемъ томъ, что въ со-
стояніи поднять наше сельское хозяйство? Въ этомъ направ-
леніи мы должны не только дѣлать опыты, но даже затра-
чивать значительныя суммы для того, чтобы впослѣдствіи не
остаться совсѣмъ безъ средствъ. Чтобы помочь нашему сель-
скому хозяйству, чтобы вывести его изъ нынѣшняго
незавиднаго положенія, необходимо не только произ-
водить расходы на то, что даетъ совершенно разсчитанные
шансы на хороший успѣхъ, но даже и на самые опыты. Въ
этомъ смыслѣ не только такой опытъ, какъ устройство сель-
скохозяйственного училища, въ которомъ мы болѣе или менѣе
навѣрно можемъ разсчитывать на успѣхъ, но даже и опытъ
съ ирригацией, на который указалъ г. Бѣлоусовичъ, долженъ
быть непремѣнно дѣлаемъ, хотя бы и съ затратою материаль-
ныхъ средствъ, о которой, скажу кстати, ничего не говорилось
во вчерашнемъ докладѣ управы. Я долженъ сказать, что мнѣ
трудно отвѣтить на все, здѣсь сказанное. Здѣсь была такая
смѣсь доводовъ съ тѣмъ, что представлялось только вообра-
женію говорившихъ, что я рѣшительно не считаю возмож-
нымъ опровергать всего несправедливаго. Напримѣръ, указа-
ніе на опытъ съ почтовымъ дѣломъ вовсе не идетъ къ раз-
сматриваемому нами предмету. Устраний по возможности все,
не идущее къ дѣлу, я обращаюсь наиболѣе къ существенному.
Намъ говорятъ, что мы, какъ представители миллионнаго на-
селенія, не должны тратить напрасно суммъ, принадлежа-
щихъ этому населенію. Но о комъ же мы и хлопочемъ какъ
не объ этомъ миллионномъ населеніи, кого мы стараемся раз-
вить, для кого мы хотимъ устроить сельскохозяйственное учи-
лище, какъ не для массы населенія. Если бы немногіе пред-
ставители пожелали сами чему-нибудь учиться, то конечно

нашли бы къ тому средства помимо суммъ, собираемыхъ со всего населенія. Но мы устраиваемъ это училище не для себя, а именно для развитія массы, и если опытъ оправдаетъ наши надежды, то не останавливаясь передъ затратами нужно устроить и другое и третье подобное училище. Устраиваемъ же мы начальныя школы не задаваясь вопросомъ, для чего мы устраиваемъ ихъ. Это происходитъ отъ того, что каждая начальная школа стоитъ 2—3 тыс. руб. Но если мы затратимъ 60 тыс. руб. на сельскохозяйственное училище, то онѣ могутъ дать намъ во сто разъ большій процентъ; неужели же мы должны останавливаться передъ этимъ расходомъ. Мы должны произвести этотъ расходъ, польза котораго несомнѣнна, потому что такимъ образомъ идетъ весь миръ и мнѣ странно слышать возраженія отъ человѣка, который самъ долго жилъ и воспитывался въ западной Европѣ. Я говорю о г. Декаррье, который находился вблизи отъ сельскохозяйственного заведенія, гремящаго славою, именно гогенгеймскаго. Но мы не устраиваемъ заведенія съ подобною цѣлію, потому что примѣры нѣкоторыхъ русскихъ заведеній доказываютъ, что это не соответствуетъ нашимъ потребностямъ. Мы устраиваемъ то, что намъ нужно и о чёмъ, какъ мнѣ кажется, г. Декаррерь не имѣть яснаго понятія, потому что онъ настаиваетъ на однихъ прикащикахъ. Я беру уставъ и говорю, что сельскохозяйственное училище учреждается съ цѣлію приготовлять опытныхъ и искусныхъ полевыхъ рабочихъ, надсмотрщиковъ, распорядителей, съемщиковъ и собственниковъ мелкихъ хозяйствъ, учреждается тамъ, где земство найдетъ это наиболѣе возможнымъ. Вотъ тѣ категоріи лицъ, которыхъ могутъ выходить изъ нашего училища. Это не ученые агрономы и не спе-

циалисты по тѣмъ наукамъ, которые будутъ преподаваться имъ. Нѣтъ, эти лица должны познакомиться только элементарно съ тою природою, съ которой они будутъ имѣть дѣло, съ тою почвою, на которой они будутъ воздѣлывать свой хлѣбъ. Они должны знать болѣе улучшенные приемы, должны на дѣлѣ, собственными руками, уѣдѣться, какъ надобно пахать, чтобы почва могла дать больше, какъ надобно заборонить, чтобы зерно не пропало. Словомъ, они на практикѣ будутъ учиться лучшимъ способамъ обработки земли точно такъ, какъ въ настоящее время наши сельскіе учителя, которые, какъ выразилъся мой товарищъ, учились по буки-азъ-ба, теперь прѣѣзжаютъ въ Херсонъ и Елисаветградъ, усвоиваютъ улучшенные педагогическіе приемы и подносятъ земству благодарственные адресы за то, что оно дало имъ возможность облегчить своимъ питомцамъ изучить то, чему они иначе, безъ этихъ улучшенныхъ приемовъ преподаванія, никогда не научились бы. Точно также воспитанники сельскохозяйственного училища, возвратившись въ свое селеніе, въ свое, такъ сказать, гнѣздо, могутъ приносить не только самимъ себѣ пользу, но посредствомъ передачи хотя сотой доли того, что пріобрѣтено ими въ училищѣ они будутъ развивать окружающее населеніе. Вотъ для чего мы хотимъ создать это училище Я думаю, что вопросъ о томъ, быть или не быть ему, поставленъ теперь слишкомъ поздно. Мы потратили слишкомъ много труда на это дѣло, мы слишкомъ хорошо зарекомендовали себя въ немъ, чтобы, при отрицательномъ отвѣтѣ на поставленный вопросъ, возвращать обратно всѣ тѣ прекрасные отзывы, которые мы слышали до сихъ поръ о нашихъ предположеніяхъ объ устройствѣ сельскохозяйственного училища.

Г. Предсѣдатель. Г. Декаррьеरъ говоритъ, что сельскохозяйственное училище потому не слѣдуетъ учреждать, что оно дастъ такихъ людей, которые, получивъ за наши деньги образованіе, уйдутъ отъ насъ. Но если согласиться съ этимъ принципомъ, то никакихъ учебныхъ заведеній нельзя учреждать, потому что всѣ земскія школы болѣе или менѣе будутъ образовывать своихъ учениковъ настолько, что они пойдутъ въ своеобразіи далѣе. На основаніи этого принципа, мы должны признать, что Елисаветградское реальное училище, содержащее на свой счетъ 15 крестьянскихъ мальчиковъ, приносить зло, потому что эти мальчики, можетъ быть, получатъ такое образованіе, что они не будутъ не только прикащиками за 120 руб., на чёмъ въ особенности настаивалъ г. Декаррьеरъ въ прошломъ году, но даже и управляющими у крупныхъ землевладѣльцевъ. Можетъ быть, изъ нихъ выйдутъ механики и инженеры. Но я обращаюсь къ сельскимъ гласнымъ съ вопросомъ: желаютъ ли они, чтобы ихъ дѣтей образовывали въ народныхъ школахъ и въ среднихъ училищахъ не болѣе какъ настолько, чтобы изъ нихъ вышли писаря или рабочіе, обязанные жить въ своей деревнѣ? Я увѣренъ, что сельскіе гласные на это не согласятся, слѣдовательно, мы тѣмъ болѣе должны заботиться о томъ, чтобы дать крестьянскимъ мальчикамъ въ нашихъ заведеніяхъ надлежащее образованіе. Кто знаетъ,—можетъ быть учительскія семинаріи дадутъ намъ такихъ геніевъ, которые потомъ разовьютъ неизвѣстныя до сихъ поръ системы въ разныхъ отрасляхъ знанія. Словомъ, меня пугаетъ принципъ г. Декаррьера. Я что то подобное вижу, но только не въ Европѣ. Этого принципа держался Конфуцій. Если только мы согласимся съ Декаррьеромъ, что нашимъ ученикамъ не слѣдуетъ давать дальнѣйшаго развитія, то мы отстанемъ отъ образованныхъ

народовъ запада и перейдемъ въ Китай. Вообще для меня крайне удивительно, что такой образованный человѣкъ какъ г. Декаррье проповѣдуетъ, что земство должно образовывать своихъ воспитанниковъ такъ, чтобы они не могли идти далѣе положенныхъ имъ границъ.

Гласный Андреевскій. Заявленіе г. Декаррье произвело на меня весьма непріятное впечатлѣніе. Земство такъ много ассигнууетъ на народное образованіе, обратило въ особенности серьезное вниманіе на образованіе сельского сословія, а Декаррье вдругъ заявляетъ, что все это дѣлали напрасно потому, что воспитанники сельскохозяйственного училища будутъ, какъ говорится, бросать свои знанія на камень:—сельское словіе не пойметъ ихъ. Спрашивается, неужели жертвуя такія громадныя суммы на народное образованіе, мы не предвидимъ того результата, что наше сельское сословіе выйдетъ наконецъ изъ своего нынѣшняго положенія? Въ противномъ случаѣ грустно, что мы тратимъ суммы на народное образованіе совершенно напрасно.

Гласный Декаррье. Прежде всего я желаю возразить г. Фатуровскому, который находитъ сегодняшнее мое замѣчаніе что сельскохозяйственное училище даетъ намъ прикащиковъ для крупныхъ землевладѣльцевъ, несогласно съ тѣмъ, что я говорилъ въ прошломъ году. Открывая пренія по этому вопросу, я заявилъ, что училище не дастъ намъ того, въ чемъ мы всегда особенно нуждаемся, именно прикащиковъ для небогатыхъ собственниковъ. Въ чемъ же тутъ разногласіе? Прежде я заявилъ, что училище не дастъ намъ прикащиковъ, которые бы согласились служить за 120—150 руб. у небогатыхъ помѣщиковъ. Теперь я говорю, что оно дастъ управляющихъ для крупныхъ землевладѣльцевъ. Кажется, здѣсь нѣтъ никако-

го разногласія, а между тѣмъ на него указывали, какъ на аргументъ противъ меня троє изъ представителей противнаго направлениія, т. е. защитниковъ сельскохозяйственного училища. Неужели они не могли понять что то, что они говорятъ, не идетъ къ дѣлу. Съ замѣчаніемъ предсѣдателя относительно моихъ буддистскихъ стремленій я никакъ не могу согласиться. Я говорю только, что необходимо заботиться о томъ, чтобы земскія суммы расходовались съ пользою для края. Здѣсь нѣтъ никакого стѣснительного стремленія. Я, какъ представитель сословія, которое ожидаетъ отъ нашихъ мѣропріятій пользы для себя, настаиваю на томъ, что мы не можемъ стремиться къ достиженію общегосударственныхъ цѣлей. Въ особенности я указывалъ на то, что проектированное училище дастъ намъ прикащиковъ и управляющихъ для землевладѣльцевъ, а никакъ не лицъ, которыя бы остались въ средѣ народа и распространяли бы въ немъ сельскохозяйственныя свѣдѣнія, слѣдовательно, не принесетъ пользы тому населенію, для котораго стараются учредить его. Говоря это я основываюсь на моемъ личномъ опыте, выведенномъ изъ того, пожалуй, что я могъ замѣтить, находясь вблизи одного изъ самыхъ первыхъ учебныхъ заведеній въ агрономическомъ отношеніи, какъ выразился предсѣдатель губернской управы, и имѣя возможность слѣдить за результатомъ передачи и примѣненія собранныхъ такимъ путемъ свѣдѣній. Намъ каждый воспитанникъ будетъ стоить полторы тысячи руб. и этотъ расходъ предпринимается для того, чтобы дать возможность нѣсколькоимъ землевладѣльцамъ имѣть управляющихъ. Да и это еще вопросъ, будутъ ли соответствовать кончившіе курсъ воспитанники тому, въ чемъ нуждаются землевладѣльцы. Намъ училище будетъ давать только 60 воспитанниковъ ежегодно и

изъ нихъ можетъ быть на половину окажутся неспособные. Въ виду этого ли результата стоитъ расходовать такія значительныя суммы?

Гласный *A. Эрдели*. Я полагаю, что подобныя пренія могутъ быть безконечны, такъ какъ четырехкратное обсужденіе этого вопроса въ собраніи доказало намъ, что есть и защитники и противники учрежденія сельскохозяйственного училища. мнѣ кажется, что собраніе приѣзжаетъ сюда для решенія вопросовъ, а не для того, чтобы совершенно напрасно тратить слова. Собрание четыре раза приходило къ одному и тому же заключенію и потому я не вижу надобности для собранія выслушивать сражающихся, впрочемъ немногихъ, по этому предмету. Я предложилъ бы, не признаетъ ли г. предсѣдатель возможнымъ прямо баллотировать вопросъ: находить ли собраніе необходимымъ устроить сельскохозяйственное училище.

Гласный *A. Фатуровскій*. Дѣйствительно, четвертый годъ собраніе обсуждаетъ этотъ вопросъ; идея необходимости и пользы устройства сельскохозяйственного училища въ эти годы преобладала въ собраніи. Если мы возьмемъ за четыре года отчеты о преніяхъ, происходившихъ въ нашемъ собраніи по этому вопросу, то убѣдимся, что въ настоящую минуту въ той или другой формѣ мы слышимъ повторенія однихъ и тѣхъ же доводовъ, какъ со стороны защитниковъ, такъ и противниковъ, училища. Я увѣренъ, что въ настоящую сессію восторжествуетъ идея о необходимости устройства сельскохозяйственного училища, такъ какъ большинство въ этомъ собраніи сознаетъ, что наша слабость, наше неудовлетворительное экономическое положеніе много зависитъ отъ слабости знаній и всякое учрежденіе, увеличивающее въ обществѣ запасъ знаній,

увеличиваетъ наше материальное и хозяйственное благосостояніе, а потому большинство подаетъ свой голосъ за училище, увѣренное, что каждое такое учрежденіе устраниетъ отъ будущихъ поколѣній печальное сознаніе слабости, происходящей изъ отсутствія знаній, оно не желаетъ, чтобы будущее поколѣніе, говоря словами нашего сатирика, повторяло: «Слабъ нашъ народъ, простъ, нѣмецъ насть одолѣлъ».

Гласный *Соколовъ-Бородкинъ*. Прежде баллотировки вопроса, я прошу выяснить окончательно собранію цифру расхода, назначеніе училища, порядокъ выпуска.

Гласный *А. Эрдели*. Коммиссія говоритъ, что цифра расхода остается та же, которая указана въ докладѣ управы, т. е. 87816 руб., считая въ томъ числѣ какъ постройку зданія, такъ и устройство фермы. Отсюда исключается только расходъ на постройку одного зданія въ 3300 руб., но коммиссія говоитъ, что если строить училище не изъ лимпача, а изъ камня, то общая смета все таки будетъ простираться до суммы, исчисленной губернскою управою. Поэтому я просилъ бы баллотировать поставленный мною вопросъ.

Гласный *Бѣлоусовичъ*. Я предлагаю произвести баллотировку шарами.

Г. Предсѣдатель. На основаніи закона, закрытая баллотировка производится только при избраніи лицъ въ должности и при отданіи подъ судъ. Всѣ же остальные вопросы баллотируются открыто.

Гласный *Декаррьеरъ*. Я не думаю, чтобы въ собраніи нашлись гласные, которые совѣстились бы своего убѣженія и потому я не нахожу надобности въ закрытой баллотировкѣ.

Г. предсѣдатель предложилъ на баллотировку посред-

ствомъ вставанія вопросъ: признаетъ ли собраніе необходимъ устроить сельскохозяйственное училище.

Вопросъ этотъ большинствомъ 37 противъ 2 голосовъ рѣшенъ утвердительно.

Затѣмъ баллотировался слѣдующій, предложенный А. Эрдели, вопросъ: слѣдуетъ ли немедленно приступить къ устройству училища на основаніяхъ, предложенныхъ губернскою управою и комиссіею, (независимо отъ вопроса о материальѣ, изъ котораго должно быть построено зданіе).

Вопросъ этотъ рѣшенъ также утвердительно большинствомъ 29 противъ 10 голосовъ.

Обращаясь къ вопросу о материальѣ, г. *Андреевскій* предложилъ поручить губернской управѣ построить зданіе училища изъ камня въ томъ случаѣ, если по исчисленію окажется что разница между каменною и лимпачевою постройкою не слишкомъ велика, въ противномъ же случаѣ зданіе должно быть выстроено изъ лимпача.

Гласный *A. Фатуровскій* предложилъ поручить управѣ, совмѣстно съ извѣстнымъ числомъ техниковъ, опредѣлить, какая выгоднѣе постройка, лимпачевая или каменная, при условіи не выходить изъ сметы.

Гласный *Бошиякъ*. мнѣ кажется, что этотъ вопросъ можетъ быть теперь же рѣшенъ собраніемъ, потому что у насъ немногія лимпачевые построекъ и мы всѣ знакомы съ ними. Лимпачъ во всякомъ случаѣ удашевитъ постройку сравнительно съ камнемъ. Поэтому, мнѣ кажется, въ этомъ отношеніи намъ слѣдуетъ согласиться съ управою и съ отдѣльнымъ мнѣніемъ члена комиссіи г. Акимова.

Гласный *Андреевскій*. Коммиссія потому склонилась въ пользу камня, что лимпачевые постройки въ такихъ громад-

ныхъ размѣрахъ, какія проектированы нами, едвали гдѣ существуютъ. Ремонтировка такихъ громадныхъ построекъ будетъ требовать весьма значительныхъ суммъ, такъ что, какъ выражались нѣкоторые члены комиссіи, придется держать постояннаго штукатура, который замазывалъ бы лимпачевые стѣны.

Гласный *A. Эрдеми*. Хотя смыты и соображенія представлены какъ на тотъ, такъ и на другой материалъ, но мнѣ кажется, что трудно рѣшить этотъ вопросъ здѣсь въ собраніи. Гораздо полезнѣе было бы подвергнуть его еще разъ тщательному обсужденію въ средѣ техниковъ. Управа предложила изъ всѣхъ 18-ти зданій только три сдѣлать изъ камня, а остальная изъ лимпача. Можетъ быть окажется нужнымъ сдѣлать пять каменныхъ построекъ, а остальная изъ лимпача, или наоборотъ. Поэтому мнѣ кажется, нѣть надобности рѣшать этотъ вопросъ категорически, а необходимо предоставить управѣ рѣшить его въ томъ или другомъ смыслѣ, соображаясь съ удобствомъ, прочностью и дешевизною. Комиссія, и какъ кажется все собраніе, одобрили разработку вопроса о сельскохозяйственномъ училищѣ губернскою управою. Я полагаю, что собраніе столько лѣтъ знаетъ управу, что и въ этомъ случаѣ можетъ положиться на нее. Конечно, при категорической постановкѣ вопроса собраніемъ, мы несемъ гораздо меньшую ответственность, потому что обязаны исполнить только постановление собранія, при предоставленіи же намъ самаго рѣшенія вопроса, если мы рѣшимъ его не совсѣмъ правильно и произведемъ постройку не такъ какъ слѣдуетъ, то собраніе не похвалитъ насъ. И тѣмъ не менѣе, въ виду важности дѣла, и въ виду того, что, какъ мнѣ кажется, мы все не слишкомъ

хорошо познакомились съ нимъ, я говорю, что слѣдуетъ предстavить губернскїй управѣ сдѣлать выборъ между камнемъ и лимпачемъ.

Г. Предсѣдатель. Я также не вижу надобности въ категорической постановкѣ вопроса, потому что могутъ встрѣтиться такія нечаянныя обстоятельства, вслѣдствіе которыхъ наше постановленіе затруднить управу. Управа довольно аккуратно исполняла наши порученія и потому въ настоящемъ случаѣ мы также можемъ оказать ей довѣrie.

Собраніе вопросъ этотъ большинствомъ 36 голосовъ противъ 3 рѣшило въ смыслѣ утвердительномъ.

Гласный Бѣлоусовичъ. Пока будетъ производиться постройка зданія, не найти ли собраніе возможнымъ избрать постоянную комиссию для пересмотра устава училища.

Гласный Соколовъ-Бородкинъ. Подобная комиссія можетъ работать даже не съѣзжаясь. Каждый членъ можетъ взять печатный экземпляръ устава и прислать на него свои замѣчанія, изъ которыхъ затѣмъ могутъ быть сдѣланы общіе выводы.

Гласный Байдакъ. Для этого не нужно даже избирать комиссіи, а слѣдуетъ только разослать печатный уставъ всѣмъ гласнымъ, которые и пришлютъ на него тѣ замѣчанія, которыя найдутъ нужнымъ сдѣлать.

Собраніе постановило: поручить губернскїй управѣ, по отпечатаніи устава училища, разослать его гласнымъ и просить ихъ высказать свое мнѣніе, общій сводъ которыхъ долженъ быть представленъ собранію.

63. О штрафахъ, взыскиваемыхъ мировыми судьями города Одессы.

Гласный А. Эрдели. Теперь слѣдуетъ разрѣшить докладъ прочитанный нѣсколькоъ дней тому назадъ и оставленный открытымъ, именно о предоставлениі г. Одессѣ всѣхъ штрафовъ

получаемыхъ по этому городу, по определеніямъ мировыхъ судей для постройки мѣстъ заключенія. Въ прошлый разъ губернская управа докладывала собранію, что она не можетъ дать окончательного заключенія по этому вопросу впредь до полученія отъ Одесской распорядительной думы свѣдѣній о томъ, какое количество арестованныхъ и сколько штрафовъ поступило съ марта по ноябрь текущаго года. Городской голова телеграфировалъ мнѣ, что свѣдѣнія эти посылаются въ управу эстафетою, но затѣмъ я получилъ отъ него телеграмму, въ которой уже не упоминается объ эстафетѣ, а говорится слѣдующее: «Со 2 апрѣля 1869 г. по 1 ноября 1872 г., поступило штрафовъ на устройство мѣстъ заключенія по г. Одессѣ 16409 р. 93 к.—По приговорамъ мировыхъ судей навергнуто аресту въ 1869 г.—1054 чел., въ 1870—1557 и 1871 г.—1961 чел.

Изъ свѣдѣній, присланныхъ въ управу Одесскимъ городскимъ головою видно, что городъ Одесса предполагаетъ приспособить одно изъ своихъ зданій для помѣщенія арестованыхъ по приговорамъ мировыхъ судей и что на этотъ предметъ составлена смета въ 66 т. р. Для покрытия этого расхода Одесская дума ходатайствуетъ, чтобы всѣ штрафы, взыскиваемые по городу Одессѣ, а не одна треть ихъ, какъ было до сихъ поръ, поступали въ пользу города. Угодно ли собранію удовлетворить это ходатайство?

Гласный *A. Фатуровскій*. Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ Одесскимъ городскимъ головою, можно заключить, что штрафовъ, поступающихъ по городу Одессѣ, также какъ и по всѣмъ уѣздамъ, недостаточно на содержаніе помѣщеній для арестуемыхъ. Но даже если бы штрафы и превосходили расходъ по содержанію, то и въ такомъ случаѣ губернское земство не должно пользоваться этимъ расходомъ расходомъ и спекули-

ровать на счетъ Одессы. Я полагаю, что если бы даже у Одессы получались остатки, то они должны идти въ пользу города.

Собрание единогласно выразило на то свое согласие.

Затѣмъ засѣданіе закрыто до слѣдующаго дня.

IX.

Засѣданіе 5-го ноября 1872 года.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предъслѣдующаго засѣданія.

64. Объ устройствѣ сельскохозяйственного училища. Читанъ дополнительный докладъ управы по вопросу объ устройствѣ сельскохозяйственного училища. *)

1-й пунктъ, о принятіи земли, уступленной городомъ Херсономъ, утвержденъ собраніемъ.

2-й пунктъ, о пріисканіи директора училища, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ надобности, командированъ быть съ этою цѣлью одинъ изъ членовъ управы,—вызвалъ слѣдующія пренія:

Гласный *H. Карповъ*. Въ командировкѣ члена, мнѣ кажется, нѣтъ никакой надобности. Губернская управа можетъ письменно сноситься по этому предмету.

Гласный *A. Эрдели*. Нѣть ни малѣйшаго сомнѣнія, что управа поступить такъ, какъ удобные и полезнѣе для земскаго дѣла. Но очень можетъ быть, что въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ пріисканіе директора, невозможно будетъ ограничиться перепискою съ приглашаемымъ лицемъ, а окажется необходимымъ собрать о немъ свѣдѣнія чрезъ другихъ лицъ, которые могли бы рекомендовать его, и въ особенности чебезъ специалистовъ. Можетъ быть нужно будетъ

*) Докладъ этотъ напечатанъ въ № 12 Сборника за 1872 годъ.

обратиться въ министерство государственныхъ имуществъ и къ нѣкоторымъ частнымъ лицамъ. Вообще, если трудно найти директора для обыкновенной гимназіи или реального училища, то еще труднѣе отыскать его для такого специального заведенія, какое учреждается нами.

Гласный *Буцкій* Необходимо опредѣлить цифру, которую управа предполагаетъ израсходовать на поѣздку своего члена, иначе собранію трудно разрѣшить этотъ вопросъ, потому что управа, быть можетъ, найдетъ необходимымъ командировать своего члена въ Америку или другія страны и тогда потребуется весьма значительный расходъ. При этомъ, если членъ управы и можетъ быть командированъ, то только для заключительныхъ условій съ приглашеннымъ лицемъ; а никакъ не для пріисканія лица на должность неизвѣстно гдѣ живущаго директора оно весьма затруднительно.

Гласный *Карповъ*, Все то, на что указалъ г. Эрдели, легко можетъ быть сдѣлано по перепискѣ, безъ поѣздки члена управы.

Гласный *A. Эрдели*. Я напомню, что когда, 6 лѣтъ тому назадъ, я предложилъ собранію послать депутата въ С.-Петербургъ для ходатайства о проведеніи желѣзной дороги, то собраніе не приняло моего предложенія, сказавши что, слѣдуетъ обратиться перепискою. На другой годъ собраніе уѣдились въ необходимости посылки депутата, но оказалось, что пропущенный годъ стоилъ нѣсколькихъ лѣтъ замедленія въ этомъ дѣлѣ.

Гласный *Буцкій* При посылкѣ депутата мы опредѣлили цифру расхода. Тоже самое нужно сдѣлать и теперь.

Гласный *A. Эрдели*. Цифру расхода опредѣлить очень легко, исчисливъ прогоны и суточныя. Лично я, менѣе всѣхъ

желаю, чтобы кто-нибудь изъ членовъ управы предпринялъ эту поѣздку, но необходимость можетъ заставить насъ сдѣлать ее для пользы самаго дѣла, а ничуть не для отягощенія земства лишними расходами. Я долженъ сказать, что имѣю въ виду содѣйствіе нашего почтеннаго начальника губерніи, который сказалъ, что онъ, съ своей стороны, имѣя обширное знакомство и зная многихъ лицъ, занимающихся разными специальностями, употребить всѣ усилия, чтобы помочь намъ въ этомъ дѣлѣ, но и онъ прибавилъ, что можетъ быть одною перепискою трудно будетъ ограничиться. Не всякое лицо пожелаетъ явиться въ управу для переговоровъ. Мы имѣемъ примѣръ приглашенія архитекторовъ: намъ прислали 20—30 заявлений, но никто не пріѣхалъ. Тоже самое повторяется при приглашеніи врачей. Вотъ почему, кромѣ переписки, является необходимость въ поѣздкѣ для личнаго знакомства съ приглашеннымъ лицомъ, чтобы чрезъ переговоры съ нимъ и его знакомыхъ выяснить, на сколько можно положиться на него.

Гласный *Андреевскій*. Нельзя сомнѣваться, что управа, какъ представительное лицо земскихъ интересовъ, не будетъ напрасно бросать денегъ и прибѣгнетъ къ поѣздкѣ только въ крайнемъ случаѣ. Мы видимъ, что Одесса, заинтересованная въ томъ, чтобы всѣ штрафы по городу поступали сполна въ ея пользу, только тогда сообщила необходимыя для решенія этого вопроса свѣдѣнія, когда дѣло пришло къ самому концу. Вотъ доказательство успѣшности переписки. Такое серьезное дѣло, какъ приглашеніе директора, едва ли можетъ быть сдѣлано по одной перепискѣ. Лицо, которое согласится принять на себя это званіе, вѣроятно, будетъ настолько серьезно, что не захочетъ щѣхать въ управу только потому, что предложено будетъ жалованье въ 3000 руб. Оно, можетъ быть,

захочеть узнать многія другія положительныя свѣдѣнія, а переписка въ этомъ случаѣ можетъ оказаться крайне неудобною.

Гласный Соколовъ-Бородкинъ. Мы уже поручили управѣ приступить къ учрежденію сельскохозяйственного училища, не выходя изъ смѣты. Если окажется нужна поѣздка, то управа можетъ совершить ее, съ условіемъ не выходить изъ смѣтной суммы.

Гласный Герценштайнъ. Мы сказали «не выходя изъ смѣтной суммы» только относительно постройки зданія.

Глаоный А. Эрдели. Прежде чѣмъ у меня явилось предложеніе о возможности поѣздки для пріисканія директора, я имѣлъ разговоръ съ г. Соколовымъ-Бородкінымъ относительно пріисканія директора для реального Елисаветградскаго училища. Я тогда же высказалъ, что подобное лицо не можетъ быть найдено по перепискѣ. Конечно, переписка должна предшествовать поѣздкѣ, чтобы не тратить даромъ времени и денегъ. Но для того, чтобы убѣдиться въ способностяхъ и качествахъ пріисканного по перепискѣ лица, необходимо личное ознакомленіе съ нимъ и слѣдовательно поѣздка. Вамъ, сказаль я г. Соколову-Бородкину,—вѣроятно, придется командировать кого нибудь изъ гласныхъ или членовъ управы въ Москву или Петербургъ, гдѣ скорѣе всего можно найти такое лицо и я думаю, что деньги, потраченныя на это, не будутъ столько потеряны какъ деньги, которыя могли быть потрачены вслѣдствіе приглашенія лица по одной только перепискѣ. Вотъ мое положительное убѣженіе. Что касается до нынѣшняго предложенія управы, то я долженъ сказать, что управа, по самому своему существу, поставлена въ тяжелое положеніе безпрестанно дѣлать собранію предложенія, вызывающія извѣстные расходы. Управа дѣлаетъ это для пользы

самаго дѣла, чтобы предположенія собранія, назначенные уже къ осуществленію, не пострадали отъ того, что не было что-либо предусмотрѣно. Конечно, управѣ легче было бы не предлагать подобныхъ вопросовъ собранію для того, чтобы не принимать на себя ни лишняго труда, ни заботы, ни наконецъ отвѣтственности, которая падаетъ на нее за дурное или даже ошибочное исполненіе обязанностей. Но кто же долженъ заботиться о томъ, чтобы обставить предпріятія земства самыми благопріятными условіями, какъ не то учрежденіе, которое исполняетъ всѣ порученія собранія. Управѣ легче было бы всякий разъ прикрываться буквою постановленія и не возбуждать никакихъ вопросовъ, чтобы имѣть возможность потомъ сказать, что мы не сдѣлали того-то, потому что собраніе не указало намъ этого. Но я полагаю, что управа, прикрывающаяся подобнымъ образомъ, заботится о своемъ личномъ спокойствіи, а не объ интересахъ дѣла. Я, по крайней мѣрѣ, думаю, что чѣмъ серьезнѣе дѣло, тѣмъ большую заботу и отвѣтственность должна принимать на себя управа, чтобы исполнить какъ слѣдуетъ возлагаемое на нее порученіе. Вотъ почему управа предлагаетъ на разрѣшеніе собранія многіе вопросы, а въ другихъ случаяхъ говорить вамъ: «если возникнутъ какія-либо недоразумѣнія, то предоставьте намъ справиться съ ними по своему усмотрѣнію и будьте увѣрены, что мы не употребимъ во зло вашего довѣрія и не нарушимъ материальныхъ интересовъ земства.» Вотъ какъ говорить управа, потому что она принадлежитъ къ составу гласныхъ и также участвуетъ въ материальномъ убыткѣ, коль скоро его несетъ земство.

Гласный Соколовъ-Бородкинъ. Вы говорите, что необходимо употребить такие-то пріемы для приглашенія директора.

Мы вамъ отвѣчаемъ: употребляйте, но не выходите изъ смѣтныхъ суммъ. Я желалъ бы чтобы этотъ принципъ былъ строго проведенъ и чтобы на сельскохозяйственное училище не было прибавлено ни одной копѣйки сверхъ смѣты.

Гласный *A. Эрдели*. Говоря о необходимости поѣздки для приглашенія директора, управа не предполагаетъ непремѣнно сверхсмѣтного расхода. Очень можетъ быть, что этотъ расходъ можно будетъ сдѣлать изъ назначенной уже по смѣтѣ суммы.

Гласный *Соколовъ-Кородкинъ* Не выходя изъ суммы, дѣлайте, что хотите. Потому я вчера просилъ выяснить окончательную цифру расхода, потребнаго на устройство училища, что опасался предложенія добавочныхъ расходовъ на поѣздку члена для пріисканія директора. Потомъ окажется нужнымъ щхать за животными и такимъ образомъ расходъ можетъ безконечно увеличиться, если мы не поставимъ себѣ за правило не выходить изъ смѣты.

Гласный *A. Эрдели*. Это правило должно имѣть силу по отношенію только къ тому, что входило въ исчисленную смѣту, о поѣздахъ же за директоромъ не было и помину при составленіи ея. Но, повторяю, управа никакъ не настаиваетъ на назначеніи особаго расхода на этотъ предметъ, а считаетъ только своею обязанностію обставить дѣло, по возможности всѣми благопріятными условіями, чтобы впослѣдствіи не явились какихъ-либо затрудненій. Затѣмъ отъ собранія зависѣтъ дѣйствовать такъ или иначе. Управа будетъ исполнять строго то, что укажетъ собраніе, но, конечно, результаты ея дѣйствій въ такомъ случаѣ не могутъ лежать на отвѣтственности управы. Управа приметъ на свою отвѣтственность только то, что сдѣлаетъ по собственному усмотрѣнію.

Гласный *Шаповаленко*. Мы знаемъ, что когда открывается какое-нибудь заведеніе, то сейчасъ же находятся и директора и другіе люди. Остановки за подобной мелочью никогда не бываетъ. Потому нужно выстроить только зданіе, а директоръ будетъ.

Гласный *Андреевскій*. Здѣсь главный вопросъ заключается въ слѣдующемъ: Собраніе ассигновало на устройство училища 87 т. руб. Предположимъ, что окажется экономія, на которую управа сдѣлаетъ поѣздку для приглашенія директора. Собраніе, просматривая отчетъ управы, можетъ сказать ей: какое же вы имѣли право произвести этотъ расходъ? 87 т. р. ассигнованы на устройство училища и фермы, а не на поѣздки членовъ. Поэтому управа и требуетъ, чтобы ей представлено было право дѣлать поѣздки не только за директоромъ, но даже и за животными, если это понадобится, словомъ, дѣлать все, что ей угодно для устройства училища, съ обязательствомъ только не выходить изъ сметной суммы.

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкінъ*. Противъ этого никто и не возражаетъ.

Собраніе постановило: Предоставить губернской управѣ въ дѣлъ возведенія построекъ и устройства сельскохозяйственаго училища, дѣлать все что нужно, включая сюда, въ случаѣ надобности, и поѣздки, принявъ однакожъ во всемъ, какъ главное основаніе, то обстоятельство, что она ни въ какомъ случаѣ не должна выходить изъ суммы утвержденной сметы на сельскохозяйственное училище.

З-й пунктъ доклада управы, о томъ, угодно ли собранію, согласно прежде состоявшемуся постановленію, командировать другое лицо за границу для подготовкіи къ

должности старшаго учителя сельскохозяйственного училища, вызвало слѣдующія возраженія:

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Опять тотъ же отвѣтъ: не выходя изъ смѣтной суммы. Если бы собраніе строго провело этотъ принципъ, то у насъ получилось бы самое лучшее учрежденіе.

Гласный *П. Фатуровскій*. Этотъ принципъ равенъ убиванію извѣстной идеи. Можно назначить 10 тыс. руб. и сказать: исполните то-то и то-то, что требуетъ 50 тыс. руб. Это значитъ убивать идею.

Гласный *Декаррье*. Это не вѣрно. Это не значитъ убивать принципъ. Если мы прежде возставали противъ осуществленія училища, то именно потому, что имѣли въ виду ис прошеніе въ будущемъ различныхъ новыхъ ассигновокъ.

Гласный *A. Эрдели*. Я опасаюсь, что могутъ явиться протесты еще сильнѣе, еще горячѣе противъ защитниковъ училища. Это одно заставляетъ меня остерегаться разговоровъ здѣсь объ этомъ училищѣ. Но я долженъ сказать, что управа въ данномъ случаѣ не предлагаетъ отъ себя ассигнованія новыхъ суммъ она напоминаетъ только собранію то, что имѣ самимъ было предположено, а именно: собраніе два года тому назадъ признало полезнымъ командировать двухъ лицъ за границу для подготовленія къ должности учителей сельскохозяйственного училища. На командированіе одного лица тогдаже была назначена сумма, а командированіе другаго отложено до слѣдующаго года. Этотъ слѣдующій годъ былъ тотъ, когда противники сельскохозяйственного училища на время взяли здѣсь перевѣсъ и пріостановили его осуществленіе. Въ настоящее время управа сочла своею обязанностію спросить у собранія, угодно-ли ему осуществить свое прежнее постанов-

ление. При этомъ она считаетъ нужнымъ пояснить, что г. Боровскій командированъ за-границу на счетъ остатковъ земскаго сбора, независимо отъ той суммы, которая постоянно вносились въ смету на учрежденіе сельскохозяйственного училища, а такъ какъ командированіе другаго лица вовсе не входило въ проектъ сметы, составленной губернскою управою, то оно можетъ осуществиться только при назначеніи на этотъ предметъ особой суммы.

Гласный Шаповаленко. Губернская управа говоритъ, что гласные волнуются противъ нея. Собрание приняло смету, которую представила управа. Теперь пусть она хоть золотыхъ быковъ покупаетъ, только чтобы не выходила изъ сметы.

Гласный Чурбановъ. Если понадобится прибавить расходъ, то должна же управа взять откуда-нибудь деньги.

Гласный Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Какое можетъ быть добавление къ сметамъ, когда составленъ проектъ, пересмотрѣнъ, утвержденъ и вдругъ, спустя только 6 часовъ ночи, являются новые требованія. Смета еще такъ недавно составлена, что хотя на это время слѣдуетъ ограничиться ею и не выходить изъ нея.

Гласный Андреевскій. Я полагаю, что расходъ на посылку известнаго лица за границу не могъ войти въ смету. Онъ могъ быть предложенъ только тогда, когда собраніе окончательно рѣшило вопросъ объ осуществленіи самаго училища. Теперь собраніе должно рѣшить, нужно-ли послать второе лицо за границу или нѣтъ, и если нужно, то необходимо также назначить и сумму на этотъ предметъ.

Гласный А. Фатуровскій. Въ прошедшемъ году собраніе поручило губернской управѣ сократить смету расходовъ на постройку зданія училища, но оно вовсе не требовало, чтобы

въ смету быть внесены расходы и на посылку учителей заграницу, и на приглашение директора и т. д. Держась того принципа, что управа не должна выходить изъ сметы, не обращая внимания на то, на что сделаны сметные назначения, мы придемъ только къ тому, что, не сделавъ своевременно необходимыхъ расходовъ, вынуждены будемъ вслѣдствіи затратить гораздо большія суммы. Лучшимъ доказательствомъ этого служитъ примѣръ Одесской городской думы, которая отказывала въ своевременныхъ расходахъ и затѣмъ, по необходимости, вынуждена была произвестъ втрое большія затраты.

Гласный Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Мы ни въ чемъ не отказываемъ управѣ, а говоримъ только: не выходи изъ сметы.

Гласный Декаррьеरг. Я хотѣлъ только сказать, что осуществляется то, чего опасались всѣ, не желавшіе осуществленія училища, а именно, что какъ только будетъ утвержденъ проектъ построекъ,—явится масса добавочныхъ расходовъ, которые въ сложности едвали не составятъ цифры, потребной на возведеніе училища. Всѣ предвидѣли это и потому возставали противъ учрежденія училища. Я полагаю, что управа, имѣя въ виду, что главный вопросъ, на которомъ остановилось собраніе въ прошломъ году, заключался въ значительности цифры, потребной на приведеніе въ исполненіе училища, должна была непремѣнно указать всѣ тѣ прямые и побочные расходы, которыми будетъ сопровождаться осуществленіе училища. Я считаю положительно неправильнымъ, недостойнымъ со стороны управы, что она не показала одновременно всѣ тѣ расходы, которые повлечетъ за собою учрежденіе училища.

Гласный П. Фатуровскій. Я просилъ бы напомнить г. Де-

карьера, чтобы онъ выражался приличнѣе, чѣмъ онъ выражается теперь въ собраніи.

Г. Предсѣдатель. Я хотѣлъ сдѣлать это замѣчаніе.

Гласный Андреевскій. Держась убѣженія, высказаннаго г. Декаррьеомъ, остается только сказать собранію: господа, зачѣмъ мы устроили народныя школы; мы разъ опредѣли на нихъ извѣстный расходъ и затѣмъ намъ приходится опять добавлять.

Гласный А. Эрдели. Я не стану говорить о томъ тонѣ, въ которомъ возражалъ г. Декаррерь. Это дѣло предсѣдателя собранія

Голоса. Это дѣло всего собранія.

Гласный А. Эрдели. Я обращаюсь къ сущности вопроса. Г. Декаррерь говоритъ, что управа должна была сдѣлать то-то и то-то, но г. Декаррерь забываетъ, что онъ былъ докладчикомъ комиссіи, согласно предложенію которой собраніе поручило управѣ сдѣлать новый проектъ построекъ и представить его на разсмотрѣніе собранія. Исполняя это порученіе, управа не считала даже нужнымъ входить въ исчисленіе другихъ издержекъ, потому что, прежде чѣмъ г. Декаррерь сдѣлался гласнымъ этого собранія, здѣсь обсуждены были эти издержки и состоялось постановленіе, на которое я уже указывалъ: послать заграницу одно лицо, а командировку другаго отложить до будущаго года. Въ настоящее время, въ виду осуществленія проекта училища, управа сочла нужнымъ напомнить собранію объ его постановленіи. Я полагаю, что только собраніе въ цѣломъ составѣ можетъ дѣлать замѣчанія губернскѣй управѣ, а никакъ не отдельный гласный, который притомъ выражается, какъ замѣтилъ уже мой товарищъ, не совсѣмъ прилично для этого собранія. Что касается до спра-

ведливаго возраженія г. Соколова-Бородкина, что не надобно выходить изъ смыты, то спрашивается: относительно чего не надобно выходить изъ смыты? Конечно, относительно того, что поставлено въ смытѣ. Въ этомъ отношеніи управа, по всей вѣроятности, исполнитъ свое обѣщаніе и удовлетворить желанію собранія. Но управа не вносila въ смыту училища расходовъ, которые, въ силу прежняго постановленія собранія, отнесены на другой источникъ. Управа, повторяю, не наставляетъ на этой мѣрѣ, а напоминаетъ только собранію обѣ его постановленій. Если за это будутъ упрекать управу, то она совсѣмъ не должна заботиться о земскихъ дѣлахъ. Вы можете не подумать о томъ или другомъ предметѣ, пока управа не доложитъ обѣ немъ. Поэтому, управа обязана напомнить собранію, что можетъ произойти то-то, если не будетъ сдѣлано того-то.

Гласный *Декаррье*. Если управа должна была напомнить собранію о томъ или другомъ расходѣ, то она должна была сдѣлать это раньше, потому что она видѣла, что самое важное, что останавливало собраніе въ осуществленіи училища, была именно громадность цифры, исчисленной по смытѣ. Управа обязана была сказать, что расходы по устройству училища не ограничиваются этою цифрой и что потребуются еще такія-то и такія-то затраты.

Гласный *А. Эрдели*. Управа постоянно указывала на это. Г. Декаррье, какъ губернскій гласный, получаетъ Сборникъ Земства, въ которомъ изложено все то, что представлено теперь управою.

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Я опять продолжаю въ томъ же смыслѣ. Составлена подробная смыта на устройство педагогической части и экономическихъ расходовъ и выстав-

лена цифра въ 18 тыс. руб. Управа должна была ознакомить собраніе съ тѣми пріемами, которыми она будетъ руководствоваться при комплектованіи педагогической и хозяйственной части училища. На это ассигнована сумма въ 18 тыс. руб. Если черезъ 6 часовъ предлагаются новые смѣты, то могу-ли я имѣть довѣріе къ нимъ. Я буду только говорить: дѣлайте, но не выходите изъ сметы.

Гласный *П. Фатуровскій*. Управа никакъ не полагала, что къ расходованію 18 тыс. руб. можно приступить сю-же минуту. Она думала, что очередь до этихъ 18 тыс. руб. наступить только при открытии училища, иначе и спора не можетъ быть о недостаткѣ средствъ на расходы.

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. На педагогическую часть назначено 18 тыс. руб.

Гласный *А. Фатуровскій*. Но этотъ расходъ назначенъ со дня открытия заведенія. Въ настоящее же время нужны деньги на приготовленіе учителя.

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Когда же вы откроете училище, если только начинаете готовить учителей. Мнѣ кажется учителя уже готовы.

Гласный *П. Фатуровскій*. Необходимо баллотировать вопросъ: желаетъ-ли собраніе остататься при прежнемъ постановленіи и послать второе лицо за границу для подготовленія къ должности учителя.

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Позвольте прочесть это постановленіе; я что-то не помню его.

Гласный *Герценштейнъ*. Вотъ это постановленіе: установлены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1870 году двѣ стипендіи для специального подготовленія стипендіатовъ къ

занятію должностей двухъ старшихъ учителей сельскохозяйственного училища, за командированіемъ г. Боровскаго за границу съ означенной цѣлью,—ограничить одною, отсрочивъ опредѣленіе другаго стипендіата до будущей сессіи.

Г. Предсѣдатель. Управа дѣлала разсчетъ о камнѣ, о бревнахъ, о глинѣ, а не о посылкѣ студента за границу и потому послѣднее не могло войти въ смѣту.

Гласный Декаррьеरъ. Я не знаю, какимъ образомъ можетъ идти теперь рѣчь о назначеніи особой суммы на посылку учителя за границу, послѣ того какъ $\frac{1}{4}$ часа тому назадъ состоялось постановленіе собранія о томъ, что управа можетъ дѣлать все, относящееся до осуществленія училища, не выходя только изъ смѣтной суммы.

Г. Предсѣдатель. Рѣчь шла только о постройкѣ училища.

Гласный Декаррьеरъ. Напротивъ, это постановленіе собранія состоялось по поводу предложенія управы о пріисканіи директора и собраніе сказали, что управа можетъ бѣхать на розыски директора и животныхъ, необходимыхъ для училища, но только не выходя изъ смѣтной цифры.

Г. Предсѣдатель. Въ собраніи говорятся рѣчи, а споры неумѣстны. Я предлагаю собранію высказаться: желаетъ-ли оно послать другое лицо за границу.

Гласный Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Вотъ мой отвѣтъ: совершенно желательно, но не выходя изъ смѣты.

Г. Предсѣдатель. Какой смѣты?

Гласный Гр. Соколовъ-Бородкинъ. У насъ ихъ три: одна на постройку зданія, другая на устройство фермы и третья педагогически-хозяйственная.

Гласный А. Фатуровскій. Такъ какъ здѣсь постоянно по-

вторяется, что управа можетъ сдѣлать все, не выходя изъ смѣть и въ эти смѣты включаются 18 тыс. руб., назначенные на годовое содержаніе училища, то я, въ виду предстоящихъ необходимыхъ расходовъ по учебной части до открытия училища, предлагаю съ настоящаго же времени ассигновать 18 тыс. руб. въ распоряженіе управы, какъ бы считая училище открытымъ. Только такимъ образомъ можно удовлетворить такъ часто повторяемое здѣсь «не выходя изъ смѣтной суммы».

Гласный *A. Эрдели*. Это невозможно, потому что въ суммѣ 18 тыс. руб. каждая копѣйка имѣеть определенное назначеніе.

Гласный *A. Фатуровскій*. Но не съ завтрашняго же дня откроется училище и потребуются эти деньги, а я предлагаю теперь же ассигновать ихъ. Иначе нельзя говорить, что управа можетъ дѣлать все, не выходя изъ смѣтныхъ назначеній. Предложеніе мое и сдѣлано въ виду этихъ постоянныхъ «не выходя изъ смѣты».

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Позвольте обратиться къ примѣру: когда земство назначало пособіе Новороссійскому университету съ тѣмъ, чтобы была открыта кафедра сельского хозяйства, и обратилось къ министру за исполненіемъ этого условія, то какимъ образомъ поступило министерство? Оно сказали: открыть кафедру сельского хозяйства, не выходя изъ смѣты. Управа точно также, не выходя изъ смѣты, должна произвестъ всѣ необходимые расходы, а благоразуміе покажетъ, какой расходъ можно произвести на счетъ другаго.

Гласный *P. Фатуровскій*. Министерство предложило открыть кафедру сельского хозяйства и закрыть другую, т. е. оно убило одну идею насчетъ другой.

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. И все-таки, не выходя изъ смѣты. Значить, министерство обсудило какая кафедра полезнѣе. Этотъ примѣръ показываетъ намъ, какъ можно, не выходя изъ смѣты, сдѣлать все, что необходимо, предпочитая полезнѣйшее неполезному, срочное—терпящему отлагательство.

Гласный *П. Фатуровскій*. У насъ двѣ смѣты, одна на постройку зданія и фермы, а другая на постоянное содержаніе училища. Я просилъ бы г. Соколовъ-Бородкина опредѣлить изъ какой смѣты должно не выходить.

Гласный *Соколовъ-Бородкинъ*. Это ваше дѣло. Если это учебный предметъ, то изъ учебной смѣты; въ противномъ случаѣ—изъ строительной. Если пріѣдетъ директоръ и скажетъ, что изъ проектированныхъ зданій одно лишнее, то, конечно управа должна обойтись безъ этого зданія. Вотъ какъ уменьшаются смѣты.

Гласный *Н. Карповъ*. Я просилъ бы А. С. Эрдели объяснить,—какие еще денежные вопросы по сельскохозяйственному училищу предстоитъ обсудить собранію.

Гласный *А. Эрдели*. Въ постановленіи 3 ноября 1870 года сказано: Снестись съ кѣмъ слѣдуетъ о выработкѣ лучшихъ руководствъ по предметамъ, предположеннымъ къ преподаванію въ училищѣ, и, въ случаѣ недостатка такихъ руководствъ, объявить конкурсъ на составленіе ихъ, со назначеніемъ премій.

Гласный *Декаррье*. А затѣмъ, когда собраніе ассигнууетъ эти суммы и когда училище будетъ приводиться въ исполненіе.

ніє, управа представить намъ, что для успешного хода дѣла необходимы еще такие-то расходы и конечно собраніе, ассигновавъ уже 90 т. руб., вынуждено будетъ утвердить вновь предложенные расходы.

Гласный *A. Эрдели*. Я полагаю, что изъ нынѣшнихъ предложений управы не вытекаетъ возможность предложенія новыхъ расходовъ. Управа обращаетъ только вниманіе собранія на прежнія его постановленія и проситъ высказать желаетъ, ли оно или не желаетъ осуществить это постановленіе.

Гласный *Любовичъ*. Дѣйствительно, собраніе сдѣлало постановленіе относительно командированія двухъ преподавателей за-границу и выдачи премій за хорошія сочиненія по сельскому хозяйству. Но сдѣлавши подобное постановленіе, собраніе можетъ затѣмъ совершенно измѣнить его, если найдеть болѣе выгоднымъ вмѣсто того, чтобы подготовить учителей, и выдавать преміи, когда представится въ томъ надобность, приглашать по выбору преподавателей съ необходимыми свѣдѣніями, и выбрать лучшія изъ изданныхъ руководствъ.

Собраніе, согласившись съ мнѣніемъ г. Любовича, постановило: упомянутыя постановленія собранія 1870 и 1871 года отмѣнить, а выбирать прямо, какъ преподавателей, такъ и руководства, изъ числа тѣхъ, которые представляются въ то время, когда въ нихъ окажется необходимость, не затрачивая такимъ образомъ никакой суммы, какъ на подготовленіе преподавателей, такъ и на назначеніе премій.

По предложенію управы о назначеніи остатка отъ почтовыхъ суммъ на расходы по устройству сельскохозяй-

ственного училища, г. Соколовъ-Бородкинъ замѣтилъ, что такъ какъ этотъ остатокъ вмѣстѣ съ суммою десятитысячаго ежегоднаго сбора, покрываютъ смѣтный расходъ на училище, то съ будущаго года необходимо прекратить внесеніе въ губернскую смѣту 10 т. руб.

Гласный *A. Эрдели*. Указанные г. Соколовъ-Бородкинъ источниками даютъ 80 тыс., смѣта же на устройство училища простирается до 87,816 руб. Слѣдовательно все-таки не достаетъ 7816 руб.

Гласный *Соколовъ-Бородкинъ*. Такъ и внесите только 7816 руб.

Гласный *A. Эрдели*. Это и будетъ сдѣлано въ будущемъ году.

Постановлено: весь остатокъ отъ почтовыхъ суммъ зачислить въ фондъ на устройство сельскохозяйственнаго училища.

Онносительно послѣдняго вопроса управы, можетъ ли она, въ случаѣ надобности, дѣлать въ проектѣ построекъ нѣкоторыя измѣненія, не имѣющія существеннаго значенія,—предсѣдатель собранія заявилъ, что это такое право, которое предоставляется вообще всѣмъ управляющимъ и въ которомъ, конечно, нельзя отказать управѣ.

Гласный *A. Эрдели*. Управа вноситъ этотъ проектъ въ виду того, что могутъ встрѣтиться какія-либо недоразумѣнія, которыя, если разрѣшеніе ихъ собраніе не предоставить управѣ, могутъ поставить ее въ весьма затруднительное положеніе. Собрание во всѣхъ другихъ случаяхъ поручало управѣ поступать сообразно съ интересами земства. Я полагаю, что и въ настоящемъ случаѣ, если собраніе возлагаетъ на управу столь значительное порученіе, то вѣроятно окажеть къ ней настолько довѣрія, что предоставить ей дѣлать

въ предположеніяхъ собранія тѣ ничтожныя измѣненія, которыя могутъ оказаться крайне необходимыми и которыхъ невозможно теперь предвидѣть. Такъ напримѣръ, если управа, въ случаѣ надобности, подвинетъ перегородку вправо или влѣво, то отъ этого не можетъ быть никакого ущерба для земскаго дѣла, а между тѣмъ безъ просимаго уполномочія управа не сочтетъ себя въ правѣ дѣлать даже и такія ничтожныя отступленія отъ проекта, утвержденнаго собраніемъ.

Г. Предсѣдатель. Какъ бы опредѣлительно ни желало собраніе высказаться оно, конечно, не можетъ предвидѣть, придется ли подвинуть перегородку или нѣтъ. Но это такъ очевидно, что оговорка управы совершенно напрасна.

Гласный П. Фатуровскій. Я полагаю, напротивъ, что не напрасна, такъ какъ практика показываетъ, что при осуществлѣніи предположеній, выходящихъ изъ круга обязанностей земскихъ учрежденій, собраніе иногда назначаетъ особыя комиссіи. Я думаю, что нашъ предсѣдатель, принадлежащий къ Елисаветградскому земству, знаетъ, что по устройству реального училища въ Елисаветградѣ назначена особая комиссія. Поэтому губернская управа и спрашиваетъ собраніе, угодно ли ему уполномочить на осуществлѣніе проекта училища одну управу или совмѣстно съ особою комиссіею.

Гласный Соколовъ-Бородкинъ. Комиссія сама собою состоится, потому что управа не обойдется безъ приглашенія строителя и директора.

Собраніе постановило: 6-й пунктъ доклада принять.

65. Отчетъ управы о народномъ продовольствіи. Гласный *П. Фатуровскій.* Въ отчетѣ о народномъ продовольствіи, пере-

*) Докладъ этотъ напечатанъ въ № 3 Сборника за 1873 г.

данномъ въ ревизіонную коммісію, есть пунктъ, въ кото-
ромъ губернскія управы испрашиваетъ утвердить ей кредитъ
въ 30 т. руб. на случай надобности выдачи ссудъ изъ про-
довольственнаго капитала. Ревизіонная коммісія нашла этотъ
вопросъ не подлежащимъ ея обсужденію, а потому собранію
предстоитъ решить его или самому, или передать въ какую-
либо коммісію.

Собрание постановило: открыть губернскій управѣ кре-
дитъ изъ продовольственнаго капитала въ 30000 руб.

66. Объ исправленіи таксы за порубку лѣсовъ. Читанъ до-
кладъ управы объ исправленіи таксы за порубку лѣсовъ.

Гласный *Мазаракій*. Соглашаясь съ предложеніемъ управы, я
полагалъ бы необходимымъ исключить слова: «если отъ этого
можетъ уничтожиться дерево», потому что тотчасъ послѣ по-
рубки сучковъ нельзя определить, уничтожится ли дерево,
или нѣтъ. Слѣдуетъ прямо сказать, что за порубку сучковъ
взыскивается какой-то штрафъ.

Собрание утвердило докладъ управы съ измѣненіемъ, пред-
ложеннымъ г. Мазаракіемъ.

67. Доклады управы по разнымъ вопросамъ. Читаны и утвер-
ждены доклады управы: 1) о таксѣ за тушение лѣсныхъ по-
жаровъ, 2) о ярмаркахъ и базарахъ, 3) объ открытии въ г.
Александрии двухъ годовыхъ ярмарокъ, 4) о сложеніи недоим-
окъ за лечение неимущихъ больныхъ, 5) о сложеніи недоим-
окъ губернскаго сбора по Елисаветградскому уѣзду въ ко-
личествѣ 318 р. и 6) о перечисленіи Дуббосарско-Балтскаго
почтоваго тракта въ разрядъ уѣздныхъ путей сообщенія.

**68. О проектѣ правилъ выдачи преміи за выставку рабочаго
саата въ Елисаветградѣ.** Читанъ докладъ управы о проектѣ пра-

виль выдачи премій за выставку рабочаго скота въ Елисаветградѣ.

Гласный Гальченко. Желательно, чтобы и молочный скотъ былъ поощряемъ.

Г. Предсѣдатель. Дѣйствительно у насъ много колонистовъ, которые занимаются собственно разведеніемъ молочнаго скота и потому для молочнаго скота также нужно назначить премію.

Гласный Декаррьеरъ. Это можно было бы сдѣлать, если бы назначено было три преміи, но такъ какъ утверждено только двѣ преміи, то необходимо предпочесть мясной скотъ молочному, потому что мясной у насъ составляетъ значительную отрасль промышленности, молочный же скотъ разводится только въ мѣстностяхъ, густо населенныхъ, и около такихъ центровъ какъ Одесса, Херсонъ, Николаевъ, но онъ въ нашей губерніи никогда не можетъ играть такой роли какъ скотъ мясной.

Гласный Мазаракій. Я обращаю вниманіе собранія на то, что выставки скота производятся только въ Елисаветградѣ, между тѣмъ желательно, чтобы онъ приносили пользу не одной мѣстности, а всей губерніи и потому я предложилъ бы собранію постановить, чтобы эти выставки производились не только въ Елисаветградѣ, но и въ другихъ городахъ, какъ напримѣръ: Одессѣ, Тирасполѣ и Ананьевѣ.

Г. Предсѣдатель. Выставки скота производятся въ настоящее время въ одномъ Елисаветградѣ, потому что онъ учреждены взамѣнъ конскихъ скачекъ, которыя были только въ этомъ городѣ.

Гласный Соколовъ-Бородкинъ. При существованіи выставокъ постоянно въ одномъ городѣ, мѣстное населеніе при-

выкаетъ къ нимъ и онѣ оказываются болѣе успешными, чѣмъ если бы устраивались въ различныхъ городахъ.

Гласный Декаррье. Я согласенъ съ г. Мазаракиемъ, что полезнѣе если бы учреждать выставки въ различныхъ пунктахъ, но я замѣчу, что Елисаветградъ представляетъ особенное удобство въ этомъ отношеніи, потому что имѣеть манежъ, въ которомъ устраиваются выставки, тогда какъ Одесса, Тирасполь и другіе города не представляютъ такого удобства. что касается вообще до проекта правилъ выдачи премій, то хотя я былъ въ комиссіи, которая рассматривала этотъ проектъ, но я упустилъ изъ виду многое, на что слѣдовало обратить вниманіе. Мне кажется, что проектъ рассматривался слишкомъ поверхностно и людьми, незнакомыми съ дѣломъ. Въ проектѣ, между прочимъ говорится о премированіи рабочихъ животныхъ, но я желалъ бы знать, какой видъ рабочаго скота будетъ премированться. Мы знаемъ, что въ работу употребляются только волы, между тѣмъ, по проекту, преміи предоставляются быкамъ. Какимъ образомъ будетъ опредѣлено достоинство рабочаго быка? Вмѣстѣ съ тѣмъ представляется вопросъ: можетъ ли премироваться племенной быкъ, такъ какъ известно, что племенные быки въ работу не употребляются. На этотъ пунктъ необходимо обратить вниманіе.

Гласный Мазаракій. Я все-таки настаиваю на необходимости производить выставки скота въ различныхъ пунктахъ губерніи, чтобы онѣ приносили большую пользу. На замѣчаніе г. Декаррьера о неудобствѣ въ этомъ отношеніи другихъ городовъ сравнительно съ Елисаветградомъ я отвѣчу, что въ Одессѣ всегда найдется мѣсто для подобной выставки, въ Тирасполѣ же, куда стекаются жители Бессарабіи и Молдавіи, гдѣ бываетъ огромный пригонъ скота, также недостатка въ

мѣстѣ не будетъ. Я просилъ бы передать этотъ вопросъ для разработки въ будущія уѣздныя собранія.

Собраніе постановило: согласно съ предложеніемъ гласнаго Мазаракія, передать представленный при докладѣ управы проектъ правилъ выставки рабочаго скота на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, которые просить высказаться, имѣются ли ими въ виду, въ районѣ уѣзда, помѣщенія, годныя для устройства выставки, на случай, если бы собраніе приняло рѣшеніе устроить выставку то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ губерніи. Что же касается сдѣланного въ прошлогоднюю сессію губернскимъ собраніемъ постановленія о замѣнѣ конскихъ скачекъ въ Елисаветградѣ выставкой рабочаго скота мѣстной породы, то такового не приводить въ исполненіе до будущей сессіи собранія.

69. О заготовленіи пожарныхъ инструментовъ и о принятіи на государственный сборъ расходовъ на наемъ помѣщеній для становибныхъ приставовъ, судебныхъ слѣдователей и рекрутскихъ присутствій. Читаны и утверждены доклады управы: 1) о заготовлении пожарныхъ инструментовъ и 2) о принятіи на государственный сборъ расходовъ на наемъ помѣщеній для становибныхъ приставовъ, судебныхъ слѣдователей и рекрутскихъ присутствій.

70. Объ упраздненіи должности мировыхъ посредниковъ. Читанъ докладъ управы объ упраздненіи должности мировыхъ посредниковъ.

Постановлено: повторить ходатайство по этому предмету.

71. О пособіи училищу г. Залѣсскаго. Читанъ докладъ управы о пособіи училищу г. Залѣсскаго.

Докладъ этотъ утвержденъ собраніемъ.

ОТДЪЛЬ ТРЕТИЙ

ОЧЕРКЪ ХОЗЯЙСТВА

въ

ВЕНГРИИ.

ОТЧЕТЪ

о

ЗАНЯТИЯХЪ ЗАГРАНИЦЕЙ

въ $18\frac{71}{72}$ году.

МИХАИЛА БОРОВСКАГО,

командированного Херсонским губернским земским собранием для изучения
сельского хозяйства.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Удовлетворяя желанію Херсонской губернскай земской управы передать мой отчетъ гласности, напечатавъ его въ Сборникѣ Херсонскаго Земства, я считаю вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ сказать нѣсколько объяснительныхъ словъ. Занявшись составленіемъ отчета, я поставилъ себѣ, какъ правило, удовлетворить только требованіямъ данной мнѣ Ново-россійскимъ университетомъ инструкціи и дѣлать всѣ сообщенія возможно кратко. Инструкція же, имѣя почти исключительно въ виду приготовить опытнаго преподавателя по растениеводству съ его отраслями, считаетъ не всѣ отдѣлы науки сельскаго хозяйства одинаково важными для достижени¤ этой цѣли. Поэтому-то, держась рамокъ инструкціи, я посвящаю сравнительно мало мѣста скотоводству и разматриваю его только съ общей стороны, по его отношенію къ хозяйству данной мѣстности, принимая во вниманіе свойства почвы, климата и условія сбыта земледѣльческихъ продуктовъ; затѣмъ нѣкоторые другіе маловажные пропуски вызваны тѣмъ же условиемъ.

Но спрашивается, что заставляло меня держаться рамокъ инструкціи и не сдѣлать болѣе всесторонній обзоръ венгерскаго хозяйства? Поставивши задачу шире, нужно было бы размотрѣть и другія отрасли народнаго хозяйства, войти ближе въ соціальныя и экономическія условія страны, быть можетъ, для объясненія многихъ современныхъ явленій венгерскаго хозяйства понадобилось бы даже бросить взглядъ и на ближайшее прошедшее, такъ какъ реформы 60-хъ годовъ

многое и быстро измѣнили въ Австріи. Зная же притомъ убѣжденіе русской публики, что всѣ эти нововведенія въ системѣ хозяйства не подходятъ къ нашимъ условіямъ, если я и думалъ сдѣлать болѣе обстоятельный обзоръ венгерского хозяйства, то именно сдѣлать его сравнительнымъ, доказать статистическими данными, что иной способъ хозяйства и у насъ настоятельно необходимъ и что время къ тому уже пришло. Въ настоящемъ случаѣ это было бы тѣмъ болѣе кстати, что Венгрия только лѣтъ 15—20 назадъ начала выбиваться изъ рутины, подобно нашей, что климатическая и даже экономическая условия во многомъ сходны съ условиями Новороссійскаго края и что слѣдовательно многое можно бы просто заимствовать. Но само собою разумѣется, что положительныхъ данныхъ о нашихъ южно-русскихъ условіяхъ мнѣ не доставало совершенно, безъ нихъ же работа по такой программѣ оказывалась невозможной и я ограничился только тамъ и сямъ замѣчаніями, вскользь, что то и то можетъ быть совершенно примѣнено и для нашего юга. Принявши все вышесказанное во вниманіе, я смѣю надѣяться, что читатель будетъ далеко снисходительнѣе относиться ко всѣмъ встрѣченнымъ въ отчетѣ промахамъ, не забывая притомъ, что мой «Очеркъ хозяйства въ Венгрии» я составилъ почти съ исключительною цѣлью удовлетворить возложенными на меня требованіямъ, а не съ цѣлью передать его на судъ публичной критики.

М. Боровский.

ОЧЕРКЪ ХОЗЯЙСТВА ВЪ ВЕНГРИИ.

Почва и климатъ.

Если бы житель Херсонскихъ степей, хорошо знакомый съ характеромъ своей мѣстности, задумалъ бы и Венгерскую равнину представлять себѣ точно въ такомъ же видѣ, то онъ ошибся бы и очень. Бороздящія нашу степь широкія и глубокія балки не имѣютъ никакого вліянія на общій рельефъ страны; напротивъ, они сообщаютъ ей оригиналный типъ, гдѣ неровности почвы представляютъ не выпуклости, а углубленія. Такихъ типическихъ балокъ совершенно недостаетъ Венгрии. Конечно, такое различіе во внешнемъ видѣ обѣихъ странъ связано съ способомъ геологического образования той и другой равнинны.

Венгерская равнина имѣеть видъ совершенной плоскости и тѣ незначительныя, сравнительно, возвышенности, которыя раздѣляютъ ее на двѣ неравныя части—верхнюю, меньшую (*Kleine oder obere ungarische Ebene*) и нижнюю, большую (*Unterungarische Ebene, Unterungarn oder Alföld*) — не оказываютъ вліянія какъ на общій характеръ мѣстности, такъ и на климатъ страны. Штирійскія альпы на З., горы Лейта (*Leytha-Gebirge*) и Карпаты на СЗ., С. и СВ., горы Зибенбюрте (отроги Карпатовъ) на В. и Славонія на Ю. ограничиваютъ Венгрию, а проходящія ближе къ СЗ. границѣ Баконскій лѣсъ и горы Вертесъ (*Vertes-Gebirge*) раздѣляютъ равнину на верхнюю, приблизительно въ 300 кв. миль, и нижнюю въ 1700 кв. миль поверхности. Кромѣ Дуная съ его рукавами, рѣки

Ваагъ и Неутра орошаютъ съверную, а Раабъ и Раабницъ южную часть верхней равнины; бассейнъ Тейсы перерѣзываетъ съ СВ. на Ю. Альфельдъ, а Драва почти на всемъ своемъ течениі образуетъ границу Венгрии отъ Кроаціи и Славоніи. Объ равнины составляютъ нынѣшнее отчество мадьярскаго племени, въ особенности же Альфельдъ—сердце Венгрии, надежда въ будущемъ.

Если оставить въ сторонѣ обѣ незначительныя по своей поверхности и высотѣ раздѣляющія цѣпи, то вся остальная часть равнины будетъ почти горизонтальна. Дунай при Пресбургѣ (слѣдов. при вступленіи въ равнину) имѣетъ 406' высоты надъ уровнемъ моря; спускаясь отъ сюда внизъ до Геніо (Gönyö), паденіе составляетъ только 2,25" на 100 сажень; тутъ можно сказать уже начинается горизонтальная плоскость въ подлинномъ смыслѣ слова: отъ Геніо до устья Дравы покатость 0,47" и отсюда до Базіаша только 0,35" на 100 саж. Тоже самое нужно сказать и о долинѣ р. Тейсы. Высота ея надъ уровнемъ моря при выходѣ изъ горъ 505' при устьѣ 219'; на этомъ пространствѣ она протекаетъ 164,5 мили, слѣдов. среднее паденіе на милю 1' 7" или 1,0" на каждыя 100 сажень.

Такое однообразіе мѣстности порождаетъ неизбѣжно однообразіе въ привычкахъ, образѣ жизни, занятіяхъ, въ направленіи цѣлаго народнаго хозяйства. Это выражается тѣмъ яснѣе, чѣмъ менѣе развита промышленность, чѣмъ менѣе она концентрирована въ отдѣльныхъ центрахъ, чѣмъ менѣе, слѣдовательно, раздѣленіе труда. Земледѣліе, и притомъ однообразное земледѣліе, составляетъ при такихъ условіяхъ почти единственный источникъ народнаго богатства. Поэтому, говоря о хозяйствѣ Венгрии, я буду всегда имѣть въ виду только

вышеочерченную равнину — эту совершенно естественную область.

По мнѣнію геологовъ, *) венгерская равнина въ доисторическія времена находилась подъ водою и только позже были прорваны горы при желѣзныхъ воротахъ и воды такимъ образомъ получили свой истокъ. Мощные потоки съ окружающими горъ и сильно покатой Нижней Австріи были въ состояніи сплавить грубые камни на равнину. Но оставивъ горы, потоки вступали на весьма незначительно наклоненную плоскость, вода должна была потерять свою силу и была уже не въ состояніи увлекать съ собою грубые камни. Вслѣдствіе этого только по краямъ равнинъ подпочвенный слой представляетъ болѣе грубая гальки. При этомъ нужно замѣтить, что строеніе подпочвы на обѣихъ равнинахъ неодинаково. Въ верхней равнинѣ, какъ прислоненной непосредственно къ горамъ и вслѣдствіе этого подверженной въ свое время болѣе могущественнымъ потокамъ воды, подпочву составляетъ главнымъ образомъ диллювіальный шоттеръ, слой различной толщины, состоящій въ преобладающемъ количествѣ изъ округленныхъ кварцевыхъ кусковъ отъ величины куриного яйца до обыкновенного орѣха и кварцеваго песку, наполняющаго промежутки. Камни нѣсколько большей величины встречаются рѣдко. Мѣстами частицы шоттера связаны известково- песчаннымъ цементомъ въ рыхлый конгломератъ, употребляемый для построекъ; въ новѣйшее время здѣсь сильно распространилось искусственное приготовленіе такихъ конгломератовъ и постройки изъ нихъ выдерживаютъ значительно дольше, чѣмъ изъ необожженныхъ кирпичей. Главное же назначеніе шоттера — шоссеровка дорогъ. Подъ шоттеромъ стру-

*) Hunfalvy. Oesterreichische Revue 1874 г. Bd. 7.

ится уже подпочвенная вода, но какъ онъ совершенно не владѣетъ капиллярностью, то эта влага не достигаетъ корней, не служитъ на пользу растительности.

Шоттеръ только въ весьма немногихъ мѣстахъ выступаетъ на поверхность, образуя совершенно бесплодные клочки почвы; обыкновенно же онъ покрытъ позднѣйшимъ наносомъ. Этотъ наносъ и составляетъ уже собственно пахатный слой. Преобладающею составною частью его почти вездѣ оказывается углекислая извѣсть и магнезія—до 30%,—перемѣшанная съ мелкимъ кварцевымъ пескомъ. *) Слѣдовательно, по главнымъ механическимъ составнымъ частямъ эта почва будетъ мергельная и притомъ суглинистый мергель. Мощность ея колеблется отъ нѣсколькихъ дюймовъ до 3-хъ футовъ; за среднюю и самую обыкновенную толщину принимаютъ 1,5—2 фута. Къ С. отъ Дуная, въ верхней Венгріи, преобладаютъ глинистая почвы разныхъ оттѣнковъ; мощность ихъ большою частью значительна и они постепенно переходятъ въ суглинистый подпочвенный слой.

Что касается до нижней венгерской равнины, то здѣсь шоттеръ встрѣчается только по краямъ; далѣе онъ смѣняется крупнымъ и мелкимъ пескомъ, а въ срединѣ равнины уже нѣть и слѣда его; здѣсь уже «нельзя и за деньги купить камень». Въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ подпочву составляетъ здѣсь диллювіальный песокъ, который часто выходитъ наружу въ видѣ обыкновенного рѣчного песка. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этотъ диллювій замѣняется глинистымъ (*Thonschicht*) отъ 3-хъ до 4-хъ футовъ толщины. Этотъ песчанистый пластъ простирается почти на 700 кв. миль по Аль-

*) Hecke. Die Landwirthschaft in Umgebungen von Un. Altenburg. 1871.
Wien стр. 17.

фельду, образуя пахатный слой. Значительное содержание перегноя и др. питательныхъ веществъ дѣлаетъ его плодороднымъ, хотя, принявши въ разсчетъ только главную составную часть, можно бы было заключить и противное. Но самою распространенною здѣсь является суглинистая почва *) чернаго цвѣта, весьма значительной плодородности и мощностью отъ 3—4 фут., хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Баната толщина ея доходитъ и до 18 фут. Такою почвою надѣлена преимущественно долина къ востоку отъ р. Тейсы. Отношеніе къ подпочвенной водѣ тоже, какъ и въ верхней равнинѣ, но какъ здѣсь подпочва или супесчаная или суглинистая, легко дозволяющая подыматься водѣ вверхъ въ своихъ капиллярныхъ промежуткахъ и достигать корней, то это различіе въ проводимости обнаруживаетъ уже громадное вліяніе на зависимость растеній отъ атмосферныхъ осадковъ въ той и другой мѣстности.

Пускаться въ геологическія подробности строенія и мощности отдельныхъ формаций лежитъ совершенно въ моей Ѣди. Строеніе же непосредственно подпочвенного слоя въ такой сильной степени вліяетъ на физическія свойства самой почвы, а слѣдовательно и на культуру растеній, что пройти его молчаніемъ было невозможно, тѣмъ болѣе, что это послужитъ намъ позднѣе для объясненія нѣкоторыхъ условій здѣшняго хозяйства.

Почву Венгрии, по своему плодородію и натуральнымъ богатствамъ, сравниваютъ часто съ русскимъ черноземомъ. Слѣдующая таблица **) наглядно покажетъ намъ совокупное количество питательныхъ для растеній веществъ, содержащихся въ тѣхъ и другихъ почвахъ. (См. таблицу № 1-й).

*) Такъ, что называютъ нѣмцы Lehmoboden, т. е. перемѣшанная съ пескомъ глина, но глина неспекающаяся, въ противоположность Thonboden.

**) Таблица составлена по Dr. J. Moser'у, Grundzuge der Agriculturchemie Wien. 1857 г. стр. 155—160.

Химический составъ нѣкоторыхъ русскихъ почвъ.

Таб. № 1-й.

Русскія почвы.

№ №	Осадокъ, нерастворимый въ соляной кислотѣ.	Осадокъ, растворимый въ соляной кислотѣ.	Въ растворимой въ соляной кислотѣ части содержатся:											
			Соли старого вѣ- щества.	Азота.	Оксис каль- ци.	Оксис ма- гній.	Оксис же- лѣза.	Оксигенни- зема.	Сѣрной ки- слоты.	Фосфорной кислоты.	Кали.	Натра.	Хлора.	Углекислоты
1	Удобренный, находящійся въ культурѣ, черноземъ Тамбовской губерніи	81,85% 18,15%	18,18	0,77	2,34	0,82	9,89	1,11	0,26	0,34	2,32	0,87	0,007	
2	Луговая почва (Grasboden) Тамбовской губерніи изъ глубины, куда не достигаютъ корни (вероятно подпочва)	79,41% 20,59%	9,48	0,33	4,45	1,37	10,79	1,18	0,10	0,18	1,33	0,98	0,01	
3	Неудобренная съ человѣческой памяти, въ трехпольномъ хозяйствѣ находящаяся почва Тамбовской губерніи	88, 0% 12, 0%	8,28	0,30	0,88	0,58	9	36	0,09	0,18	0,63	0,43	0,01	
4	Никогда еще непаханная почва въ Орловской губерніи	Непосредственно изъ подъ дерна . . .	93,77% 6,23%	12,16	0,99	0,78	0,52	2,86	1,29	?	0,07	0,21	0,08	?
5		4 вершка ниже . . .	94,06% 5,94%	8,29	0,45	0,49	0,23	2,37	2,39	?	—	0,27	0,11	?
6	Изъ различной глубины:	Изъ слоя, слѣдующаго за подпочвой . . .	94,85% 5,15%	5,75	0,33	0,24	0,18	2,96	1,80	?	—	0,31	0,12	?
7	Неудобренная полевая почва Орловской губерніи .		92,73% 7,27%	8,62	0,48	0,88	0,56	3,14	1,34	?	0,12	0,25	0,10	?
														П Е О П Р Е Д ь Л Е Н О .
														П Е В Е З Д ь О П Р Е Д ь Л Е Н О .

Химический состав.

Венгерские почвы.

№ №	Локальность	Пробы для всхъ этихъ анализовъ взяты при			Осадокъ, нерастворимый въ солиной кислотѣ.	Осадокъ, растворимый въ солиной кислотѣ.
		Самый верхній слой глубиною въ 6 дюймовъ	79,44	20,56		
1	Mitrowitz in Sirmien	Слѣдующій слой до глубины въ 2 фута	74,51	25,49	3,93	2,30
		Самый глубокій подпочвенный слой до 5—6 футовъ глубины .	59,67	40,33	14,43	8,91
			76,36	23,64	0,08	3,07
2	M. Theresiopol im Bacser Comitate	a)	72,10	27,90	5,53	7,25
		b)	71,03	28,97	3,73	8,30
		c)	73,27	26,73	7,39	5,56
3	Zombor im Bacser Comitate	a)	69,09	30,91	4,55	8,94
		b)	63,77	36,23	2,81	0,14
		c)	79,72	20,28	14,82	0,59
4	Toba	a)	65,91	34,09	9,55	5,95
		b)	72,67	27,33	1,81	0,17
		c)	83,57	16,43	0,07	5,35
5	Foen	a)	86,92	13,08	2,03	10,67
		b)	78,48	21,52	1,85	0,03
		c)	84,40	15,60	7,42	8,62
6	Zsebely	a)	85,11	14,89	4,50	0,45
		b)	78,65	21,35	3,29	0,69
		c)	89,23	10,77	3,61	6,96
7	Lippa	a)	86,23	13,77	8,62	5,89
		b)	86,16	13,39	0,40	1,72
		c)			0,03	3,71

венгерскихъ почвъ.

№ №	Локальность	Въ растворимой въ солиной кислотѣ части содержатся:											
		Азота.	Оксиди кальция.	Оксидымагнія.	Оксиды железа.	Оксиды глинозема.	Сульфаты.	Фосфорной кислоты.	Кали.	Натра.	Хлора.	Углекислоты	Кремнекислоты.
1	Mitrowitz in Sirmien	4,84	1,85	0,04	8,10	4,02	—	0,04	0,19	0,24	Сульфаты	0,83	0,92
2	M. Theresiopol im Bacser Comitate	3,93	3,53	0,05	14,30	—	—	0,11	0,14	—	0,76	0,83	
3	Zombor im Bacser Comitate	2,30	14,43	0,08	7,11	2,60	—	0,13	0,16	0,17	0,09	11,78	0,74
4	Toba	7,39	5,56	0,17	5,35	1,45	0,04	0,23	0,10	0,07	0,13	5,42	0,55
5	Foen	7,25	7,25	—	7,74	0,08	0,14	0,59	—	—	Сульфаты	6,86	0,32
6	Zsebely	8,30	8,94	0,14	7,93	0,13	0,13	0,09	0,14	0,03	0,04	4,02	0,72
7	Lippa	7,00	1,91	0,09	0,09	0,14	0,14	0,03	0,04	—	—	0,39	0,17

Примечание. 1. Во всхъ образцахъ венгерскихъ почвъ щелочи слои подъ буквою b)
2. Анализы русскихъ почвъ подъ № № 1, 2 и 3 сдѣланы Petzholdt'омъ
производиль R. von Haier въ лабораторіи геологического института

определены какъ хлористые металы.
а подъ № № 4, 5, 6 и 7 Dr. L. Schmidt'омъ въ Іезѣ. Анализъ венгерскихъ почвъ
въ Вѣнѣ.

Полученная изъ приведенныхъ анализовъ средняя цифра содержанія необходимыхъ питательныхъ для растеній веществъ—кали, фосфорной и сѣрной кислотъ, магнезіи и желеzза—не дала бы ни въ какомъ случаѣ понятія о среднемъ содержаніи этихъ веществъ въ тѣхъ и другихъ почвахъ, поэтому и приводить ее было бы совершенно бесполезно. Но достаточно поверхностнаго взгляда на таблицу анализовъ, чтобы видѣть, какая огромная разница въ богатствѣ минеральными питательными веществами нашихъ и венгерскихъ почвъ. Такое значительное различіе въ содержаніи питательныхъ минеральныхъ веществъ обѣихъ прославленныхъ своимъ плодородiemъ почвъ обращаетъ взоры нѣкоторыхъ *) на подпочвенный слой и заставляетъ сказать, что «неисчерпаемая плодородность венгерской почвы лежитъ именно въ этомъ мощномъ и богатомъ минеральными веществами подпочвенномъ слоѣ, а не въ пахатномъ». Толщина пахатнаго слоя въ 6 дюймовъ дѣйствительно не велика; но мощность слѣдующаго слоя—собственно подпочвы—2 фут. уже не только значительна, но и обработка земледѣльческими орудіями только въ весьма исключительныхъ случаяхъ доходитъ до такой глубины. Причемъ выворачивать такую глубокую подпочву въ большинствѣ случаевъ уже весьма опасно и часто вредно и дѣлается это только при безусловно точномъ знаніи свойствъ подпочвенного слоя. Даже при глубокой вспашкѣ обирачаютъ пластъ въ 11—12 дюймовъ не болѣе, а затѣмъ, если это нужно, подпочва только разрыхляется. Слѣдовательно, исключивъ 6" пахатнаго слоя, еще 6" подпочвы безъ особенной опасности мо-

*) Dr. Hein. Ditz. Die ungarische Landwirthschaft. Leipzig 1867 года стр. 22.

гутъ быть взяты въ культуру для всѣхъ растеній цѣлаго сѣво-оборота; затѣмъ остальные будутъ доступны только для нѣкоторыхъ многолѣтнихъ кормовыхъ травъ, какъ люцерна, эспарсеть, но такія растенія могутъ возвращаться на прежнее мѣсто безъ уменьшенія урожая и числа лѣтъ пользованія только черезъ болѣе или менѣе значительные промежутки времени. Слой, слѣдующій за подпочвою, я оставляю безъ вниманія, такъ какъ онъ будетъ доставлять пищу опять только многолѣтнимъ травамъ съ глубокими корнями, да и то въ случаѣ, если такія растенія могутъ выдерживать на одномъ и томъ же мѣстѣ значительное число лѣтъ (8—10), что обусловливается уже и различными другими обстоятельствами. Анализы же намъ показываютъ, что подпочва во всѣхъ слу-чаяхъ (въ одномъ только на 0,01 больше) бѣднѣе на фосфорную кислоту; для сѣрной кислоты отношеніе тоже; хотя въ этомъ случаѣ количества кали и натра показаны вмѣстѣ, но они, въ цѣломъ, не превосходятъ суммы щелочей въ пахатномъ слоѣ; вслѣдствіе той же причины отношеніе между окисью желѣза и глинозема въ подпочвенномъ слоѣ не совсѣмъ ясно, но количество здѣсь уже не обнаруживаетъ почти никакого вліянія на питаніе, если только желѣзо въ нижнихъ слояхъ не находится въ видѣ закиси. Во всѣхъ анализахъ венгерскихъ почвъ азотъ не опредѣленъ; но сравнивая количество органическихъ веществъ можно сказать, что наши почвы богаче перегноемъ, а слѣдовательно и азотомъ, не смотря на то, что приведенные почвы Венгрии уже давно удобряются навозомъ.—Итакъ, удвоеніе пахатнаго слоя не удвоитъ количества минеральной пищи для растеній и эта-то увеличенная сумма будетъ все же ниже только противъ запаса питательныхъ веществъ въ пахатномъ слоѣ русскихъ почвъ, что аб-

сolutno вѣрно и разительно по крайней мѣрѣ для фосфорной кислоты и щелочей,—веществъ, между всѣми прочими минеральными, требующихъ возврата почвъ.

Извѣстно, что химическій анализъ даетъ только вѣрное понятіе о содержаніи питательныхъ веществъ въ данной пробѣ и никакъ не есть абсолютная мѣрка для богатства почвы извѣстнаго района, какъ урожай съ десятины еще не представляеть собою среднюю данную для года и извѣстной мѣстности. Но если принять во вниманіе однообразіе въ происхожденіи почвы и исключить мѣстныя побочные обстоятельства, то можно сказать, что, вообще говоря, приведенные анализы все же будутъ нѣкоторой опорой при вопросѣ о богатствѣ венгерской почвы, тѣмъ болѣе, что эти пробы взяты именно изъ равнины, а не изъ гористой части страны.

Но еще сравнительно немного, если почва представляетъ растеніямъ хоть и богатый запасъ питательныхъ веществъ. Чтобы растенія могли воспользоваться этимъ, необходимы нѣкоторая химическія реакціи въ почвѣ, необходимы извѣстныя физическія условія для существованія такихъ реакцій. Въ верхней Венгрии почти сплошь, какъ сказано, легкія мергельные почвы, только изрѣдка прерываемыя легкими же суглинками; въ нижней Венгрии песчаный суглинокъ является преобладающимъ, значительное распространеніе имѣютъ также песчаныя почвы. Такого рода почвы называются обыкновенно теплыми; онѣ почти всегда рыхлы, удобны для разработки. По способности поглощать и удерживать пары воды и газы атмосферы и вообще по своимъ физическимъ свойствамъ онѣ стоять ниже среднихъ цифръ. Скоро высыхаютъ и почти во всѣхъ случаяхъ легко пропускаютъ воду. Если мы вспомнимъ при этомъ, что и подпочва владѣеть точно такими

же свойствами въ большей или меньшей степени, то заключеніе, что такія почвы будуть плодородны только при известныхъ климатическихъ условіяхъ, само собой понятно и естественно. Посмотримъ же поэтому, въ какой степени климатическая условия благопріятствуютъ или нѣтъ такимъ свойствамъ почвы.

Желая получить болѣе отчетливое понятіе о климатѣ этой однообразной равнины, я взялъ изъ помѣщенныхъ въ отчетахъ центрального метеорологического института въ Вѣнѣ цифры, данные для всѣхъ мѣстъ Венгрии, гдѣ только производились болѣе или менѣе продолжительныя наблюденія, и представляю ихъ въ слѣдующихъ таблицахъ, (подъ № 2-мъ):

Таб. № 2-й.

Средняя годичная и мѣсячная температура

Мѣсто наблюденія.	Высота надъ моремъ въ тоазахъ.	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май
1. Панчова . .	35,0	—0,68	1,33	4,97	9,72	13,95
2. Цегединъ . .	43,3	—0,86	1,48	4,10	9,45	13,58
3. Арадъ . .	54,6	0,31	1,80	4,73	8,86	14,46
4. Коморнъ . .	57,8	—1,73	0,33	3,01	8,11	12,20
5. Дебречинъ . .	65,2	—19,1	0,50	3,61	8,55	13,40
6. Оfenъ . .	65,6	—1,15	1,11	4,04	8,73	13,35
7. Эденбургъ . .	71,6	—1,11	0,63	3,05	7,87	11,58
8. Вен. Альтен- бургъ *) . .	64,4	—1,56	0,90	3,02	8,32	12,26
9. Прессбургъ . .	74,7	—1,45	0,51	3,28	8,22	12,39
10. Неутра . .	86,4	—1,63	0,42	3,33	7,98	12,18
11. Лозончъ **). .	92,2	—1,64	0,77	3,02	9,24	13,98
12. Вѣна . .	99,7	—1,29	0,67	3,24	7,87	11,77
13. Штейнаман- геръ **). .	107,6	—0,91	2,49	3,24	9,57	14,07
14. Обершютценъ	185,1	—2,50	—0,55	2,14	6,79	10,77
15. Розенау . .	187,6	—3,50	—1,77	1,45	6,48	11,53
16. Рючкбергъ . .	198,9	—1,68	0,69	2,76	7,46	12,13
17. Арваваралія.	252,2	—4,52	—3,28	0,18	4,38	8,39
18. Лейтшау . .	272,0	—3,73	—1,61	0,86	5,51	10,35
19. Шемницъ . .	306,0	—2,83	—1,20	1,07	5,52	9,71
20. Кешмаркъ . .	318,8	—3,11	—3,11	—0,38	4,39	9,60

Примѣчаніе. *) Для В. Альтенбурга только средня за 5 лѣтъ съ 1866 по

**) Для Лозончъ и Штейнамангеръ тоже средня только за 5 лѣтъ

за время съ 1849—1862 годъ (за 20 лѣтъ).

Июнь	Июль	Август.	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Средняя го- дичная.
17,23	18,36	18,12	14,53	10,61	4,48	0,05	9,39
16,97	18,22	17,42	13,84	10,08	3,98	—0,02	9,02
17,75	18,69	18,29	14,77	11,29	5,23	0,57	9,73
15,74	16,50	15,97	12,82	8,90	2,97	—0,59	7,85
16,89	17,90	17,09	13,77	9,79	3,95	—1,01	8,54
16,87	17,76	17,26	13,79	9,67	3,58	—0,40	8,72
15,09	16,00	15,65	12,79	8,99	3,13	—0,41	7,77
15,33	16,67	14,97	10,71	7,31	3,24	—0,64	7,54
15,80	16,74	16,26	12,93	9,11	3,12	—0,68	7,02
15,34	16,23	16,02	12,83	9,00	3,54	—0,84	7,87
15,93	18,34	16,18	14,88	7,64	2,99	—0,28	8,42
15,14	16,03	15,63	12,49	8,59	2,82	—0,47	7,71
15,51	17,61	15,72	14,13	7,97	3,45	0,44	8,60
13,87	14,68	14,49	10,90	7,43	2,06	—1,49	6,55
14,26	15,64	14,35	11,03	7,50	1,95	—2,49	6,35
15,14	15,79	15,79	11,60	8,61	3,34	—0,71	7,58
12,32	12,96	12,13	9,39	6,06	0,60	—3,89	4,81
13,10	14,16	13,67	10,33	7,82	1,73	—2,31	5,82
13,19	13,93	13,47	10,32	6,77	1,51	—1,98	5,96
12,32	13,04	12,68	9,39	6,26	0,56	—3,69	4,63

1871 годъ включительно.

съ 1864 по 1869 годъ.

Я привель и среднюю мѣсячную температуру, такъ какъ для землевладѣльца еще недостаточно знать среднюю годичную даннаго мѣста: для успешной культуры однолѣтнихъ растеній, съ которыми сельскій хозяинъ и имѣеть по преимуществу дѣло, необходимо принимать во вниманіе также распределеніе тепла по временамъ года и даже мѣсяцамъ. Извѣстно, что сѣверная граница культуры однолѣтнихъ растеній и многолѣтнихъ, но съ годичными надземными стеблями, опредѣляется не годичными изотермами, а изотермами мѣсяца іюля, для деревьевъ наоборотъ—изотермами декабря. Этимъ объясняется часто приводимый примѣръ, что въ южной Англіи еще удается каштанъ и немыслимо виноградарство, тогда какъ въ Крыму послѣднее идетъ съ большимъ успѣхомъ, но благородный каштанъ уже не встрѣчается, исключая Южнаго берега.

Если бы количество тепла, которымъ могутъ располагать растенія во время вегетаціоннаго периода, было болѣе вѣрнымъ мѣриломъ для удачи того или другого растенія, то можно было бы сказать съ полною увѣренностью, что при данныхъ выше условіяхъ температуры будутъ вызрѣвать виноградъ, кукуруза, сорго, арбузъ. Но не упустимъ изъ виду и другое явленіе. Таблица говоритъ ясно, что мы имѣемъ дѣло уже съ климатомъ континентальнымъ. Колебанія въ температурѣ весьма значительны; такъ, разница между лѣтнимъ зноемъ и холodomъ зимы составляетъ среднимъ числомъ около $17,5^{\circ}$ Р.; между самыми жаркими и самыми холодными мѣсяцами колебанія составляютъ 19° Р. и доходятъ даже до 20° Р. слишкомъ. Но этого мало. Колебанія и значительныя колебанія въ болѣе короткіе промежутки—въ теченіи извѣстнаго мѣсяца и даже сутокъ—совсѣмъ не рѣдкость въ Венгріи. Считаю поэтому не безъинтереснымъ привести для одного изъ годовъ, напримѣръ 1868, мѣсячные и годичные *maximum'a* и *minimum'a* температуры. (Смотри таблицу № 3-й).

Таб. № 3.

Максимум и минимум годичной и месячной температуры въ 1868 году.

Мѣсто наблюдения.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрель.		Май.		Июнь.		Июль		Августъ.		Сентябрь		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Годъ		
	Число месяц.	Темп- ература	Ч.	Т.	Ч.	Т.	Ч.	Т.	Ч.	Т.	Ч.	Т.	Ч.	Т.	Ч.	Т.	Ч.	Т.	Ч.	Т.	Ч.	Т.	Ч.	Т.	Число и мѣсяц	Темпе- ратура	
1. Панчова	max.	19.20.	8,4	29	15,4	1	16,6	24	20,8	31	27,8	2	28,2	23	26,8	16	27,0	28	27,4	3	28,8	4	18,4	29	15,0	3 октября.	28,8
	min.	1	-8,6	24	-4,8	18	-2,4	4	-1,4	4	8,6	21.30	10,8	6	10,7	31	9,6	1	8,0	9	3,0	21	-4,8	11	-3,8	1 января.	-8,6
2. Арадъ.	max.	19	5,2	29	12,2	1	12,8	24	20,2	27	25,3	26	26,6	24	27,0	11	25,8	23	24,6	1	22,8	10	12,8	9	11,5	24 июля.	27,0
	min.	2	-5,7	14	-4,1	4	-1,6	4	-1,0	2	5,4	21	10,4	26	11,8	31	8,8	1	8,3	8	2,0	21	-7,0	11	-5,0	21 ноября	-7,0
3. Коморнъ.	max.	19	3,8	28	10,6	1	11,8	23	18,6	26.27.	25,0	3,24	24,6	24	26,2	17	24,8	22	21,2	1,2	20,6	5,8.	12,8	30	11,1	24 июля.	26,2
	min.	1	-11,2	1	-2,4	4	-1,0	4	-0,4	1	8,2	13.29	11,4	8	10,6	27.31	9,4	17	7,6	29	1,2	21	-6,0	11	-5,2	1 января.	-11,2
4. Венгер. Аль-тевбургъ.	max.	18	5,0	27	10,6	1	11,7	23	18,9	27	24,3	18	23,5	24	25,4	11	24,5	11	20,6	2	20,6	2	12,3	7	14,6	24 июля.	25,4
	min.	1	-12,5	6	-1,6	8.17.	-0,0	4	0,2	1	7,7	9	10,3	9	10,4	30	9,6	16	8,3	29	0,9	21	-6,1	11	-5,5	1 января.	-12,5
5. Дебрецинъ	max.	4	5,8	29	10,0	23	10,6	24	19,6	27	23,4	25	27,6	24	27,6	16	26,4	23	25,2	2	23,4	8	15,2	30	10,2	24 июля	27,6
	min.	31	-9,4	14	-4,0	4	-2,4	4	-0,4	2	6,6	29	10,8	8	11,8	31	7,8	7	9,8	31	1,2	22	-8,8	11	-8,4	31 января	-9,4
6. Офенъ.	max.	4	4,0	26	9,4	1	11,0	24	18,7	27	24,9	26	25,1	24	26,1	10.11	24,2	28	21,1	3	22,8	5,8.	12,8	30	11,3	24 июля.	26,1
	min.	1	-9,0	1	-2,0	3	-0,6	4	1,2	13	9,0	13	13,4	8	12,6	30	10,5	25	10,0	29	3,0	22	-4,4	11	-4,2	1 января	-9,0
7. Эденбургъ.	max.	18	5,5	27	11,6	1	13,7	23	20,2	26	25,8	1	25,1	19	26,0	16	25,4	5	23,3	2	23,0	2	14,0	7	15,0	19 июля.	26,0
	min.	1	-10,0	1	-1,7	8.25.	0,0	4.11.	0,5	1	7,8	10	9,0	6	10,2	30.31	10,3	16	8,5	29	1,0	21	-5,5	11	-4,5	1 января	-10,0
8. Пресбургъ	max.	19	4,4	27	11,0	1	10,2	23	17,6	26	25,1	17	24,3	24	26,2	9	25,8	5.10.	20,6	1	21,6	4	14,5	7	14,5	24 июля.	26,2
	min.	1	-12,5	1	-1,4	10	0,2	4	0,2	1	8,6	10	10,8	3,8.	11,7	27	9,6	17	7,7	29	2,7	22	-4,8	10	-3,5	1 января	-12,5
9. Лозончъ.	max.	5,6	7,0	26.27.	11,0	21	11,5	24	21,5	27	28,5	4	29,9	23	29,2	10	28,5	10	25,3	3	23,5	2	13,0	7	11,5	4 июня.	29,9
	min.	1	-13,0	2	-5,0	10	-3,0	3	-2,5	15	7,0	29	10,4	1	11,0	31	6,8	17	3,0	15.29	-0,5	22	-9,0	11	-8,0	1 января.	-13,0
10. Вѣна.	max.	18.19.	8,0	28	12,1	23.22.	11,4	23	20,4	27	25,7	1	24,6	23	26,2	17	26,1	10	21,7	2	21,6	4	14,4	7	15,2	23 июля.	26,2
	min.	1	-9,9	22	-1,8	10	-0,8	4	-1,0	3	6,6	10	9,1	4	9,0	25.31	9,2	17	6,2	23	1,8	21	-5,0	10	-3,7	1 января	-9,9
11. Штейнаман-теръ.	max.	16	7,0	26	12,2	1	11,3	23	19,5	26.27.	24,8	1	23,6	23	25,4	17	25,1	27	21,4	4	22,7	4	13,0	30	11,8	23 июля.	25,4
	min.	15	-9,7	22	-3,1	10	-1,0	4	-0,4	1	8,7	10	9,3	2	10,1	31	10,1	17.18	9,7	29	0,4	22	-6,0	11	-5,3	15 января	-9,7
12. Обершют-центъ.	max.	16	5,1	26	10,1	1	9,0	23	18,2	27	23,8	1.24.	22,7	24	24,6	16	23,5	6	22,3	2	20,1	2	12,3	30	10,0	24 июля.	24,6
	min.	25	-10,9	20	-3,2	12	-1,9	4	-2,6	14	6,6	29	9,0	6	7,4	28	7,2	17.18	6,4	29	-1,2	22	-8,0	11	-6,2	25 января	-10,9
13. Розенау.	max.	4	7,2	27	8,0	22	9,8	24	19,5	25	23,5	25	26,1	19	25,1	16	25,0	10	22,2	2	19,0	8	12,0	7	9,9	25 июня.	26,1
	min.	25	-8,9	14	-7,8	8	-3,4	4	-2,3	2	3,5	30	9,0	28	9,0	30	5,0	4.17.	4,5	31	-0,8	22	-8,6	11	-7,6	25 января	-8,9
14. Рючъбергъ.	max.	19	6,8	29	11,3	1	10,0	23.24.	17,2	30	21,9	26	23,5	23	23,1	10	21,9	23	24,2	3	23,0	8	14,6	27	11,1	23 сентября.	24,2
	min.	14	-8,8	14	-11,7	4	-4,7	4	-4,5	2	3,0	30	7,2	28	6,2	31	7,3	8	5,0	8	-0,5	25	-9,3	11	-8,6	14 февраля.	-11,7
15. Арвавараліа	max.	18	4,2	26	5,7	20	6,1	23	18,7	26	23,7	2	21,8	23	20,9	17	24,1	23	20,4	2	17,8	8	11,0	7	11,3	17 августа.	24,1
	min.	12	-21,9	21	-11,7	4	-6,9	4	-6,3	4	3,5	7	6,7	28	6,7	25	5,4	17	3,0	29	-1,8	22	-15,2	10	-11,5	12 января	-21,9
16. Шемницъ.	max.	18	5,2	28	7,3	30	6,5	24	15,6	27	22,2	25	22,4	24	24,2	9	22,8	10	19,0	3	18,1	8	10,1	7	10,8	24 июля.	24,2
	min.	1	-9,8	13	-5,6	4	-5,0	3.4.	-1,0	1	6,3	29	10,2	7	9,2	30	8,3	16	7,9	23	3,4	22	-7,9	10	-6,5	4 января	-9,8

1868 годъ взять совершенно случайно, но если прослѣдить цѣлый рядъ лѣтъ, то нельзя не убѣдиться въ чрезвычайномъ однообразіи климатическихъ явлений на цѣлой равнинѣ. Если декабрь выпалъ теплѣе ноября, то явленіе повторяется сплошь почти безъ исключеній; если холодная и сухая зима въ одномъ мѣстѣ, то это повторится и везде въ тѣхъ или другихъ размѣрахъ и т. д. Приведенная таблица, показывая, что морозъ въ апрѣль вещь самая обыкновенная, хотя средняя температура этого мѣсяца около 8° , даетъ этимъ еще не все. Наблюденія утромъ производятся обыкновенно въ 7 часовъ и если въ это время термометръ очень часто стоитъ ниже нуля, то въ такомъ преобладающемъ большинствѣ случаевъ онъ будетъ показывать нѣсколько градусовъ холода передъ восходомъ солнца, такъ какъ послѣ восхода температура возвышается обыкновенно очень быстро, несравненно быстрѣе чѣмъ понижается вечеромъ. Это-то быстрое замерзаніе и оттаиваніе и наноситъ самый большій вредъ; но къ несчастію наблюденій о колебаніяхъ температуры въ такой короткій промежутокъ нѣть, выразить это въ числахъ нельзя, хотя такія данные были бы чрезвычайно интересны, особенно же для странъ, какъ здѣшняя, съ обыкновенно яснымъ небомъ ночью.

Наибольшія колебанія температуры въ теченіи 5-ти дней выпадаютъ для апрѣля,—значитъ для времени посѣва, проростанія, всходовъ сѣмянъ. Не говоря поэтому о мартѣ, ночные морозы въ апрѣль весьма обыкновенны, очень часто они продолжаются до половины мая, хотя средняя температура этого мѣсяца выше $12,5^{\circ}$ Р., а теплота въ отдельные дни доходитъ до 25° и выше, что дѣйствуетъ еще вреднѣе. Нисколько не удивительно, если мы сегодня не знаемъ куда скрыться

отъ жары въ 27° Р. въ тѣни, а завтрашній восходъ солнца встрѣтимъ только при 7°—7,5° Р. Ясно, что такія рѣзкія колебанія ставятъ большой тормазъ культуры и требуютъ отъ земледѣльца много осторожности и опыта въ распределеніи посѣвовъ и другихъ работъ, о чёмъ рѣчь впереди.

Если температура и ея распределеніе можетъ указать уже, что въ данной мѣстности удаются такія-то и такія-то растенія, то другой факторъ—количество дождя и опять таки неизменно его распределеніе,—различно комбинируясь съ первымъ, положительно опредѣляютъ степень и вѣрность этой удачи. Если, при необходимомъ количествѣ влаги, даровая солнечная сила способна произвести чудеса растительности и плодородія, то наоборотъ также сила, при недостаткѣ дождя, способна съ тѣмъ же могуществомъ уничтожить и слѣды растительности. Данныя о количествѣ атмосферныхъ осадковъ уже не столь полны, какъ о температурѣ. Офенъ единственное мѣсто Венгрии, гдѣ наблюденія ведутся уже давно, но и этихъ результатовъ, къ сожалѣнію, я никакъ не могъ добыть для пользованія. Исключая Вѣны, для всѣхъ остальныхъ мѣстъ я привожу пятилѣтнюю среднюю, вычисленную по сообщеніямъ отчетовъ того же метеорологического института; для Венг. Альтенбурга же среднюю съ 1859 по 1871 г. включительно.

СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО

А Т М О С Ф Е Р Н Ы ХЪ О С А Д К О ВЪ

за время съ 1864—1869 годъ.

МѢСТО НА- БЛЮДЕНИЯ.	Средн.годич. влажность	СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО												Средн.годич.
		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	
1. Панчова	74,47	12,97	20,70	27,82	18,63	13,50	31,75	26,15	29,65	15,50	18,44	26,29	11,58	21,08
2. Арадъ .		14,21	6,14	25,66	11,74	22,40	29,13	16,56	33,95	5,46	31,96	32,42	19,13	20,73
3. Коморнъ.	76,07	10,22	13,08	30,04	15,49	19,06	22,83	24,59	26,09	12,77	15,62	17,50	17,28	18,71
4. Дебречинъ		17,46	12,38	27,71	9,29	24,41	25,80	34,15	25,99	6,51	15,98	15,37	16,55	19,13
5. Офенъ .	68,91	13,31	10,58	28,45	10,06	16,51	22,65	19,02	16,99	13,94	13,34	16,41	21,23	16,87
6. Эдинбургъ		14,19	26,73	20,05	17,13	22,24	20,31	40,22	39,90	12,86	15,36	12,47	14,52	21,33
7 Венг. Аль- тенбургъ.	78,24	12,61	9,69	17,99	15,10	23,64	22,42	21,36	13,66	16,32	17,72	19,75	19,92	17,93
8. Прессбургъ	71,60	9,78	20,56	26,69	12,87	21,35	19,49	21,72	36,82	11,91	17,16	19,23	19,53	19,76
9. Неутра.	73,96	9,99	11,62	24,71	8,95	15,77	18,44	21,49	21,42	14,98	18,42	15,40	24,28	17,37
10. Лозончъ	79,63	10,81	14,71	24,22	9,94	17,93	16,85	15,24	25,26	14,77	15,76	17,22	18,34	16,75
11. Вѣна . .		12,98	9,43	10,60	14,12	14,82	21,86	20,52	22,77	11,37	17,72	10,75	11,70	14,89
12. Штейна- мангеръ.		11,84	9,21	20,58	17,08	17,01	26,57	36,51	37,77	14,62	25,79	14,25	20,99	21,03
13. Обершют- ценъ . .	80,56	9,79	8,40	21,89	11,53	24,91	34,44	45,76	61,83	23,38	16,21	12,22	16,26	23,88
14. Розенау.	79,17	12,08	5,58	22,72	13,02	28,05	24,68	37,88	34,56	27,91	20,78	14,93	25,36	21,96
15. Арвавара- лія . .	80,20	20,42	27,81	21,89	7,84	24,09	28,58	41,57	47,49	26,24	29,19	38,09	33,25	28,87

Господствующій здѣсь СЗ. вѣтеръ долженъ пройти окружающія горныя цѣпи, которыя и отнимаютъ главную массу сырости, и вступить на равнину почти сухимъ. Но и этотъ оставшійся запасъ сырости въ состояніи только съ трудомъ осадиться здѣсь. На этой горизонтальной плоскости, безлѣсной, однообразной, очень мало причинъ для конденсаціи и богатыхъ водою облаковъ. Но вотъ жаркій іюльскій день: до обѣда прекрасное, безоблачное, голубое небо; къ 4-мъ часамъ по полудни собирались со всѣхъ сторонъ тучи и полилъ ливень, иногда съ грозою. Черезъ часъ вы имѣете надъ собою тоже ясное небо. Хотя эти ливни уже и не приносятъ почти никакой пользы растительности, въ іюль уже окончена здѣсь жатва и только маисъ и могаръ могутъ извлечь изъ нихъ пользу, но и они также рѣдки: нуженъ жаркій, безвѣтряный день, чтобы собравшіяся тучи осадились на мѣстѣ; достаточно незначительнаго вѣтра и явленіе остается миражемъ, образовавшимъ изъ мѣстной, похищенной отъ почвы влаги облака уносятся далеко и отдаютъ ее не равнинѣ, а горамъ. Если и говорять поэтому, что Венгрія лежитъ въ полосѣ лѣтнихъ ливней, то это никакъ не абсолютно, а только сравнительно по большему количеству осадковъ, выпадающихъ въ лѣтніе мѣсяцы, чѣмъ въ остальные. Распределеніе осадковъ по временамъ года для слѣдующихъ мѣстъ выражается такъ въ процентахъ:

НАЗВАНИЕ МѢСТА.	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.
1. Вѣна	17,2%	25,8%	35,0%	22,0%
2. Венгерскій Альтенбургъ	24,3%	20,2%	31,3%	22,1%
3. Панчова	20,1%	26,5%	30,6%	25,1%
4. Дебречинъ	21,5%	21,5%	35,8%	21,0%
5. Офенъ	25,1%	24,4%	28,7%	21,4%
6. Прессбургъ	20,5%	25,4%	26,4%	27,7%
7. Лозончъ	23,0%	24,3%	25,0%	27,7%

т. е. лѣтомъ выпадаетъ больше трети годичной влаги. Зима оказывается наибѣдной осадками и слѣдовательно столь важная для растеній зимняя сырость почвы обязана своимъ происхожденiemъ главнымъ образомъ осени и концу лѣта. Къ этому присоединяется весенняя сырость и все вмѣстѣ въ большинствѣ случаевъ бываетъ достаточно, чтобы обеспечить озимъ.

Общій недостатокъ сырости увеличивается еще неблагопріятнымъ паденiemъ ея: для равнины подъ такимъ раскаленнымъ небомъ не все равно, выпадетъ ли напримѣръ дюймъ дождя въ одинъ разъ или же это количество распредѣлится на 3—4 дня. Въ горахъ благословляютъ менѣе обильный дождь, здѣсь совершенно наоборотъ. Верхніе слои почвы здѣсь такъ сильно высыхаютъ, что слабый дождь не приносить никакой пользы. Въ концѣ прошлаго августа, при вспашкѣ яроваго жнива, черезъ день послѣ двухдневнаго дождя (выпало болѣе 1,5 д.) я былъ пораженъ, когда плугъ на глубинѣ 6 д. выворачивалъ уже въ порошокъ высохшую почву, а по дорогамъ и улицамъ была грязь. Поле было совершенно ровно, я не сомнѣваюсь, что дождя не стекло и $\frac{1}{2}$, но почва высохла такъ сильно, что и такой значительный дождь не былъ въ состояніи пробить ее до сырой земли. Наибольшими атмосферными осадками въ одинъ разъ считаются дожди выше 30["](2,5 д.). Для В. Альтенбурга я прослѣдилъ время съ 1859—1871, для другихъ мѣстъ Венгрии съ 1864—1869, и въ теченіи сутокъ выпадъ такой дождь только въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1868 г. 4 іюня въ Коморнѣ 35,05["] и 1864 года 30 іюля въ Вѣнѣ 30,05["], но Вѣна уже и не принадлежитъ венгерской равнинѣ.

Можно бы подумать, принявши въ разсчетъ среднюю годичную сырость воздуха около 71,5°, что почва, вслѣдствіе

своей способности притягивать и сгущать въ своихъ порахъ атмосферную влагу значительно вознаградить себя за недостаточное количество дождя. Вѣдь доказано же, что даже всего годичного количества выпадающаго дождя недостаточно для вегетаціи и что только половиною его могутъ располагать растенія, остальное же недостающее количество влаги вознаграждается главнымъ обзоромъ именно посредствомъ абсорбціи почвою паровъ атмосферы. *) Какъ въ температурѣ такъ и въ количествѣ относительной сырости воздуха опять колебанія очень значительны. На равнинѣ нерѣдки случаи, когда количество сырости воздуха понижается до 25° и даже 20 градусовъ. Быть можетъ и это нельзя еще считать большимъ бѣдствіемъ. Кнопъ **) своими опытами надъ сгущательною способностью почвы доказалъ, что «количество воды, которое можетъ сгуститься при различныхъ температурахъ, не зависитъ отъ степени пресыщенія воздуха водянымъ паромъ, т. е. отъ такъ называемой относительной сырости, вообще отъ психрометрической разности». Чего бы больше! Но испареніе въ Венгрии чрезвычайно громадно. Такъ напримѣръ въ Пестѣ въ 1863 году, съ 26 мая по 31 декабря, количество осадковъ составляло 7",77", а испареніе 58",3", т. е. въ 8 разъ больше; 1863 годъ одинъ изъ самыхъ сухихъ и приведенные цифры, конечно, не могутъ быть мѣриломъ величины испаренія, но если мы примемъ только половину за среднюю, то и въ этомъ предположеніи все же разница будетъ поразительно громадна.

Что засуха дѣйствительно является здѣсь бичемъ и тормазомъ всякаго сельскохозяйственного прогресса, достаточно

*) Heiden, Ed. Lehrbuch der Dungerkunde Stuttgart 1866. 1 Bd. стр. 191.

**) Dr. Ed. Heiden. Тамъ же стр. 187.

будеть если я коротко разскажу причиненныя ею несчастія въ 1863 году, который такъ свѣжо сохранился въ памяти еще и теперь.

Венгерскій Альфелдъ, почва котораго считается самою плодородною и гдѣ, по мнѣнію многихъ, лежить теперь центръ хлѣбопашства, былъ главнымъ мѣстомъ бѣдствія. Засуха охватила область примѣрно въ 1000 кв. миль, что составляетъ $\frac{1}{4}$ часть всей страны, съ населеніемъ около двухъ миллионовъ. Но это будетъ $\frac{1}{2}$, часть въ томъ случаѣ, если принять въ разсчетъ всѣ области, входящія въ составъ венгерской короны, т. е. области почти исключительно славянскія. Славянскія области венгерской короны уже не принадлежать больше равнинѣ, хозяйство ихъ находится при другихъ условіяхъ и мы будемъ совершенно правы, если, вычтя изъ 2000 кв. миль совокупной поверхности обѣихъ равнинъ 1000 кв. миль, скажемъ, что засуха распространилась на половину всей области.

Лѣто и осень 1862 года уже страдали отъ засухи. Такъ въ этомъ году въ В. Альтенбургѣ съ юля по 1-е ноября выпало только 3,09 дюймовъ дождя—меньше половины средняго количества для этихъ мѣсяцевъ. Эти осадки нужно принять во вниманіе, потому что они имѣютъ главное вліяніе на силу и надежность озимыхъ посѣвовъ. Была бы скорѣе ошибка причислить количество выпавшаго въ эти мѣсяцы дождя въ 1863 году къ пользѣ вегетаціи этого года, такъ какъ онъ служитъ уже будущему урожаю. Съ ноября 1862 по юль 1863 года выпало всего 8,74 дюйм., при чмъ распределеніе дождя было самое неблагопріятное; онъ падалъ большею ча-

стью небольшими порциями, не всегда достигая корней. Яровые посевы при этомъ больше всего пострадали отъ засухи. Лѣтніе ливни не спасли даже столь терпѣливаго зеленаго майса: онъ далъ только 3—4 часть средней жатвы. Въ іюль 1863 года выпало дождя меньше дюйма (11,65 линій). Тотъ же не достатокъ и тоже неблагопріятное распределеніе дождя испытали и другія мѣста равнинны. Сравнимъ нѣкоторыя изъ нихъ за время съ іюля 1862 по іюль 1863 года съ Вѣною и Грацемъ, лежащимъ не далеко, но уже въ Альпахъ:

ВРЕМЯ НАБЛЮДЕНИЯ.	Грацъ.	Вѣна.	В. Альтенбургъ.	Офенъ.	Дебре-чинъ.	Панчова
	Количество дождя въ дюймахъ.					
Съ іюля по но- ябрь 1862 г. .	12,21	8,75	3,09	3,39	3,61	4,34
Съ ноября 1862 по іюль 1863 г.	14,43	9,35	8,74	8,96	7,11	10,67
Въ суммѣ .	26,64	18,11	11,83	12,35	10,72	15,01

*)

Сразу бросается въ глаза огромная разница въ количествѣ осадковъ съ іюля по ноябрь 1862 года мѣсть, лежащихъ на равнинѣ и Граца; они составляютъ тамъ только 3-ю даже 4-ю часть. Вѣна соответствуетъ своему среднему положенію. Во всѣхъ случаяхъ однако количество осадковъ въ мѣстахъ на равнинѣ ниже средняго годоваго. Іюльскіе ливни только въ Дебречинѣ превышаютъ 1 дюймъ, въ Панчовѣ же напротивъ составляютъ только 2,42".

Очевидно, что вездѣ на равнинѣ ощущался большой недостатокъ въ осенней сырости; озимые посевы не могли окрѣп-

*) Таблица составлена по даннымъ, сообщеннымъ въ Oesterreichische Revue за 1864 г. томъ 2-й стр. 151.

нуть, не могли выдержать сухую весну. Если мы изъ количества атмосферныхъ осадковъ съ ноября 1862 по юль 1863 г. вычтемъ упавшую влагу въ 3 зимнихъ мѣсяца (ноябрь, декабрь и январь), такъ какъ она въ это время почти совершенно потеряна для вегетаціи, только ничтожная часть ея проникаетъ въ почву, то получимъ для В. Альтенбурга, 4,71" для Офена 3,26", Дебрецина 4,26" и Панчовы 7,98". Въ среднихъ числахъ это составить 3,60" для осени и 5,14" для весны, т. е. весною выпало 1,5" болѣе, но и это распредѣлялось на много дней; обильный дождь, что такъ важно для равнины, былъ рѣдокъ, а господствующій съ апрѣля жгучій вѣтеръ быстро пожиралъ и его; нѣть ничего удивительнаго послѣ этого, что уже въ юнѣ наступилъ всеобщій голодъ и недостатокъ корма скоту.

Мрачными красками рисуетъ картину бѣдствія народонаселенія правительственный комиссаръ, посланный убѣдиться на мѣстѣ о величинѣ несчастія. «На улицахъ городовъ и деревень бродятъ безчисленныя личности, ослабленныя физически и морально, съ отпечатками голода на лицахъ. Цѣлые ряды домовъ оставлены, заперты; изодранныя кровли домовъ доставили послѣдній кормъ скоту, падавшему большою частью отъ голода. Ручьи, стоячія воды и колодцы высохли и ни капли росы не видно вокругъ. Сотни тысячъ десятинъ поверхности представляютъ не болѣе, какъ африканскую пустыню безъ малѣйшаго слѣда вегетаціи. Кто видѣлъ прежде знаменитую Гортобагъерскую пустку (Hortobagyer Puszta возлѣ Дебрецина) съ ея обширными, тучными выгонами, тотъ едва ли узнаетъ ее теперь, послѣ этого бѣдствія. Гдѣ прежде сотни веселыхъ стадъ и табуновъ лошадей, гдѣ безчисленныя овцы находили себѣ кормъ, тамъ господствуетъ гробовая тишина;

ваго скота, даже птицъ, нѣть и слѣда; почва представляетъ обнаженную степь и только ураганы и паляще-сухie выхри, повторяющіеся ежедневно, господствуютъ на этомъ песчаномъ морѣ, представляя собою дальнѣйшie атрибуты настоящей пустыни *).

«Найти въ колоскѣ зерно считалось большою рѣдкостью, тѣмъ болѣе годное. Солома достигала рѣдко больше одной пяди высоты и едва ли возможно было ее косить. Озимые хлѣба только въ лучшихъ случаяхъ возвратили посѣвъ. Яровые посѣвы обращены по большей части въ выгонъ; маисовыя поля выжжены совершенно. Въ прославленномъ плодородіемъ Банатѣ, гдѣ прежде земля давала 10—17 четвертей пшеницы на десятину, теперь не больше $\frac{1}{4}$ четверти. Люди питаются травой, а свиньи мясомъ. Что можетъ найти бѣдный народъ зеленаго, все собираетъ въ свой амбаръ; свиньи же лежать на оазахъ павшихъ лошадей. Покупаютъ за незначительную цѣну свинью и лошадь, убиваютъ послѣднюю, снимаютъ кожу, и оставшаяся падаль предлагаетъ пищу первымъ. Зелень рѣдка и необыкновенно дорога. Огурцы такъ горьки, что невозможно Ѣсть. Дыня и лошадь стоять въ одной цѣнѣ: обѣ стоять 25 Sgr. (80 к. с.). На улицахъ вездѣ, куда ни пойти, находять павшихъ лошадей. Въ концѣ іюля корова стоила отъ 4 р. 75 к. до 6 р. с.; пара кормленныхъ воловъ 33—36 р. с.; пара рабочаго скота 36—54 р. с.; пара 2—3 годовыхъ подростковъ 10—18 р. с.; пара овецъ 70 к. с.; пара годовыхъ свиней 1 р. 75 к. с.; лошади стояли вѣнѣ цѣны. Да и при такихъ низкихъ цѣнахъ покупателей не было рѣшительно. Скотъ падаль массами и въ результатѣ уменьшеніе количе-

*) Это и послѣдующія описанія заимствованы изъ отчетовъ, помещенныхъ въ Oesterreichische Revue за 1864 годъ томъ 1-й.

ства его оказалось громадно. Такъ въ этихъ областяхъ (Comitate, какъ называютъ здѣсь, что равняется нашему уѣзду) считалось:

РОДЪ СКОТА.	Число штукъ скота		Число павшаго скота	
	Въ 1861 г.	Въ іюнѣ 1863 г.	Въ штукахъ.	въ %.
Рогатаго скота :	30.593	6.087	24.506	84,30
Лошадей . . .	15.190	8.470	6.720	42,23
Овецъ . . .	245.340	47.362	197.978	80,69
Свиней . . .	26.100	7.010	19.090	73,14

Краснорѣчивѣе этой таблицы и описать нельзя, какое ужасное, только съ годами и великимъ трудомъ поправимое зло нанесла засуха хозяйству. И это въ іюнѣ, когда, можно сказать, только начиналось бѣдствіе. Для спасенія остатковъ необходимо было отсылать скотъ на прокормленіе въ другія мѣста, потому что и для этого количества было недостаточно корма, гдѣ прежде его находили стада въ 4—5 разъ большія. Такую, для даннаго положенія счастливую участъ пришлось испытать немногимъ: большая часть скота была уже такъ слаба, что не могла выдержать болѣе далекій транспортъ. Къ тому же господствовавшая въ послѣдніе полтора года чума скота въ общей сложности причинила убытковъ на 3.000.000 р. сереб. Все это не могло не лечь тяжелымъ камнемъ на народное хозяйство вообще и сельское въ особенности, тѣмъ болѣе въ странѣ, какъ Венгрія, гдѣ силы природы играютъ еще преобладающую роль въ хозяйствѣ, гдѣ культура далеко не вышла изъ предѣловъ экстензивности, фабричная промы-

шленность только въ зародыши, капиталовъ нѣть и правильной заграничной торговли тоже не существуетъ.

Скажутъ, чего не бываетъ въ жизни народовъ, какихъ бѣдствій не приходится пережить! Хорошо бы было, если бы такие случаи считались исключеніями, на дѣлѣ же выходитъ далеко не такъ. Въ теченіи послѣднихъ 75 лѣтъ считаются 23 года неурожайныхъ и изъ нихъ только 3, вслѣдствіе сырости и холода. Не ходивши далеко, уже 1862 годъ былъ почти такой же сухой какъ и 1863; недоставало только всепожирающихъ, жгучихъ вѣтровъ. Мѣстные дожди не дозволили засухѣ принять угрожающій размѣръ, но жатва дала, въ цѣломъ, только третью часть средняго урожая. Положительно можно сказать поэтому, что засуха повторяется черезъ каждые 3 года въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ. Въ такие годы терпять вредъ также и мѣста, невключаемыя собственно въ область засухи. Въ Визельбургскомъ комитатѣ (уѣздѣ) напримѣръ, о которомъ отчетъ и не упоминаетъ, въ 1863 году только озимые посѣвы дали средній сборъ; яровые половину, а луга, выгоны, зеленый маисъ, кормовая свекла, могаръ и пр. только $\frac{1}{4}$, и въ рѣдкихъ случаяхъ $\frac{1}{3}$ часть средняго урожая. Многія деревья потеряли листья, и меня удивлялъ сравнительно незначительный приростъ въ 1863 году, при оцѣнкѣ скорости роста деревьевъ въ здѣшнемъ паркѣ, значитъ въ области виѣ собственной арены засухи. Считаютъ въ цѣломъ что въ этотъ годъ, вслѣдствіе засухи, градобитія, чумы скота и пр., уменьшеніе народнаго богатства было больше, чѣмъ сумма вывоза за послѣднія 10 лѣтъ для цѣлой Венгрии.

Мѣры, предложенные для лѣченія такого зла, можно раздѣлить на двѣ категоріи: въ одной будутъ мѣры временныя, направленныя на спасеніе голодающаго населенія ос-

татковъ скота и возможности произвести озимый посѣвъ. Съ другой стороны, изслѣдовались причины зла и предлагались мѣры предупредительныя, вытекающія изъ условій хозяйственныхъ и климатическихъ. Разбирать первыя лежитъ собственно въ нашей цѣли, но для полноты картины я прибавлю пару чиселъ, во что обошлось все это государству.

На основаніи отчетовъ комиссара, правительство постановило для рѣшенія слѣдующіе вопросы *): 1) откуда и въ какомъ количествѣ должны быть доставлены сѣмена для будущаго озимаго и ярового посѣва; 2) откуда и какъ должны быть удовлетворены остальныя, настоятельныя нужды; 3) какъ доставить средства для поддержанія жизни страждущимъ. Удовлетворяя только $\frac{2}{3}$ экономій пострадавшихъ отъ засухи, исчислена сумма для производства озимаго и ярового посѣвовъ въ 9.500.000 фл. Другія нужды признано необходимымъ удовлетворить наличными деньгами въ видѣ займа отъ правительства. Такой заемъ былъ потомъ реализированъ и признано, что Венгрія страна бѣдная капиталами, да и они собраны въ рукахъ немногихъ ростовщиковъ, частный заемъ можно сдѣлать только за жидовскіе проценты—условія, которыя такъ тяжело ощущаетъ во всякий моментъ житель благодатнаго русскаго юга. Считая по 2 фл. на іохъ ($\frac{1}{2}$ десятины) для мелкихъ и по 3 фл. для среднихъ землевладѣльцевъ, для этой цѣли потребовалась сумма въ 11.000.000 фл. Но въ собственной области засухи, въ верхней Венгріи нужда уже была такъ велика, что скорая помощь оказалась настоятельно необходима. Для такихъ округовъ предположено исходатайствовать 2.000.000 фл. Затѣмъ оставались въ странѣ рабочіе, безземельные, которые жили исключительно трудомъ своихъ рукъ, и такие собственники, которые нуждались въ подобныхъ про-

*) Oesterreichische Revue за 1864 годъ томъ 1-й стр. 152—156.

мыслахъ. Для доставленія работы предложены были нѣкоторыя публичныя предпріятія (улучшеніе дорогъ, регулированіе рѣкъ, очистка каналовъ, постройка линій желѣзныхъ дорогъ и проч.) и для этой цѣли предположена сумма въ 6.500.000 фл. И наконецъ для безвозмезднаго подаянія старикамъ, больнымъ и дѣтямъ исчисленъ 1.000.000 фл. Все вмѣстѣ составило солидную цифру въ 30.000.000 фл. (18.000.000 руб. сер.) Вѣнскій тогдашній рейхсрать уменьшилъ ее въ 10.000.000 фл. и опредѣлилъ только 20.000.000 фл. (12.000.000 р. с.) для прекращенія бѣдствія, какую сумму и разрѣшено правительству доставить путемъ кредита. Прибавимъ къ этому 12—14 миллионовъ недобора въ податяхъ, то это составить 34.000.000 фл. (20.400.000 р. с.)—почти половину изъ платимыхъ Венгрию 84.000.000 фл. прямыхъ и косвенныхъ налоговъ. (Конечно этотъ налогъ для 1863 г., а не для настоящаго времени). Эти цифры заставлятъ всякаго согласиться, что такие годы наносятъ глубокія раны народному хозяйству. Продукты земледѣлія, по среднему урожаю, оцѣниваются въ области нужды въ 138.000.000 фл., жатва 1863 года оцѣнена только въ 12.000.000 фл. слѣдовательно 126.000.000 фл. потеряны для народнаго богатства только на сырыхъ сельско-хозяйственныхъ произведеніяхъ. А сколько скота погибло отъ голода, сколько вынужденныхъ продажъ имущества для спасенія отъ голодной смерти! Это ужъ и не сосчитаемъ!..... „Для такихъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ еще не пришло поэтому время описаній и холодныхъ расчетовъ“, говоритъ составитель статьи; «только помощь и щедрая, изобильная помощь, къ чему и сдѣлалъ достаточный вызовъ, въ настоящее время необходима». Оставимъ же наконецъ эти мрачныя картины и перейдемъ опять исключительно въ область сельского хозяйства.

Засуха признана ежегоднымъ болѣе или менѣе распространеннымъ бичемъ, и потому въ предупредительныхъ мѣрахъ вся рѣчь ведется или о сбереженіи и возможно экономическомъ пользованіи скудными атмосферными осадками или же о вознагражденіи ихъ другимъ путемъ. Дѣло слѣдовательно сводится на рациональную обработку, и выборъ растеній, на удобрение, облѣсеніе въ первомъ случаѣ и орошеніе во второмъ. Въ такой послѣдовательности мы и разсмотримъ эти суррогаты недостающей атмосферной сырости.

Изъ предыдущаго извѣстно, что пахатный слой обладаетъ почти одинаковыми свойствами во всей равнинѣ при различной мѣстности своей и различной подпочвѣ. Это суглинокъ (*Lehm Boden*), съ значительнымъ содержаніемъ перегноя, по-жалуй достаточно плодородный, но совершенно невладѣющій связностью и меньше всего способный переносить засуху. Высыханіе почвы здѣсь поражало всегда меня, привыкшаго къ засухамъ Новороссіи, и я только теперь вѣрю профессору Гекке, *) что онъ уже въ апрѣль, при многочисленныхъ своихъ разѣкахъ, находилъ до 10 дюйм. глубины въ пыль высохшей почвы. Прежде у меня подобныя мѣста вызывали невольную улыбку. Чтобы для такого рода почвъ дождь принесъ требуемую пользу, чтобы онъ пробилъ ее насквозь до сырой земли, онъ долженъ быть непремѣнно обильный, иначе повторится тоже явленіе, которое мы часто видимъ на пыльныхъ дорогахъ и улицахъ. Чѣмъ глубже обработана почва, чѣмъ она рыхлѣе, тѣмъ быстрѣе и глубже проникаетъ въ нее вода, тѣмъ меньше стекается съ поверхности поля при значительномъ дождѣ и тѣмъ дольше сохраняется сырость въ глубинѣ. Корни легче проникаютъ вглубь, гдѣ они все же

*) Hecke. Тамъ же стр. 10.

находять запасъ сырости и могутъ слѣдовъ дольше вынести недостатокъ въ атмосферныхъ осадкахъ. Поэтому вспашка должна быть глубже 5—6 дюймовъ, что такъ обыкновенно въ странѣ. При этомъ чрезвычайно важно верхній слой держать постоянно въ рыхломъ состояніи. Падающій дождь, уже вслѣдствіе своей тяжести, легко проникаетъ внутрь, вода же можетъ обратно подняться вверхъ только вслѣдствіе капиллярной проводимости почвы, а какъ черезъ разрыхленіе капиллярность верхнихъ слоевъ разрушена, то они не дозволяютъ водѣ достигать испаряющей поверхности, а только высыхаютъ сами. *) Поэтому раздробленіе коры, такъ легко образующейся здѣсь на почвѣ послѣ каждого дождя, absolutely полезно и необходимо.

Мѣстами встречаются и другого рода почвы. Это связная, глубокая глинистая почва (*Thonboden.*) Такія полосы называютъ здѣсь также оазами. Высыхаютъ такія почвы уже только съ поверхности навесъма незначительную глубину, и если на такой почвѣ сѣмянамъ удалось прорости и образовать сильные корни, то послѣднѣе считается обеспеченнымъ. На такихъ клоцахъ даже въ засуху 1863 г. получили въ В. Альтенбургѣ свыше 1140 фут. сахарной свеклы и 6 укосовъ люцерны. Дѣйствіе это нельзя приписать подпочвенной водѣ, потому что подпочву составляетъ здѣсь тотъ же шоттеръ, совершенно невладѣющій капиллярностью; оно вполнѣ принадлежитъ связной, крѣпко удерживающей влагу глинистой почвѣ. Сама природа этими исключеніями приводить къ заключенію, что не только недостатокъ дождя, но и самыя свойства венгерской почвы много способствуютъ неудачѣ жатвъ. Вен-

*) Dr Adolf Mayer. Agriculturchemie т. 2-й стр. 146.

герская почва—принимая въ цѣломъ—можетъ давать вѣрные урожаи только при болѣе благо пріятныхъ климатическихъ условіяхъ. Если новороссійскій край при такомъ же экстензивномъ климатѣ и не страдаетъ въ та кой степени отъ засухъ, то онъ обязанъ этимъ именно свойствамъ своей почвы. Если введется у насть, какъ общее правило, глубокая вспашка, приличная посѣву обработка поля, удобрение, цѣлесообразный подборъ культурныхъ растеній, живыя изгороди на поляхъ то можно положительно сказать, что годы, когда жатва не возвращается посѣвъ, Новороссія забудеть на всегда. Такіе оазы встрѣчались и въ странѣ собственно подверженной засухѣ въ 1863 году. Но какъ я уже сказалъ, засуха господствовала въ нижней Венгріи, гдѣ подпочву составляетъ уже не шоттеръ, а слой, владѣю щій капиллярностью, по этому для такихъ мѣстъ можно дать и другое объясненіе, что будетъ ясно изъ послѣдующаго, когда мы познакомимся съ циркуляціей подпочвенной воды.

Рациональное удобреніе и особенно же удобрение хлѣвнымъ навозомъ должно оказывать въ подобныхъ случаяхъ значительную пользу. Говорю рациональное удобреніе, потому что удобреніе свѣжимъ соломистымъ навозомъ принесло бы больше вреда, чѣмъ пользы. Оно годится, какъ известно, только для почвъ связныхъ, холодныхъ. Для почвы же теплой, рыхлой, суглинисто-песчаной, какъ здѣсь, пригоденъ исключительно хорошо перепрѣлый навозъ. Количество годныхъ для непосредственной ассимиляціи веществъ въ такомъ навозѣ значительнѣе, дѣйствие его поэтому будетъ сильнѣе и быстрѣе, чему помогаетъ еще и быстрое разложеніе подъ вліяніемъ палящаго солнца. Все это способствуетъ, конечно, силѣ мо-

лодыхъ растеній, корни ихъ развиваются быстрѣе, скорѣе достигаютъ болѣе глубокихъ слоевъ почвы, менѣе подверженныхъ высыханію, въ которыхъ они всегда находятъ запасъ влаги. Разсматривая вопросъ объ удобреніи только со стороны возврата отнятыхъ жатвою отъ почвы питательныхъ веществъ, сейчасъ же совѣтуютъ прибѣгать къ концентрированнымъ искусственнымъ удобрительнымъ средствамъ, смотря на дѣло съ химической стороны, физическая же свойства почвы часто игнорируютъ совершенно или же считаютъ это, какъ нѣчто послѣдней важности. Непосредственными опытами доказано, что чѣмъ богаче почва перегноемъ, тѣмъ сильнѣе ея поглощательная способность для водяного пара и прочихъ атмосферныхъ газовъ и тѣмъ больше ея водоудерживающая сила. Если будемъ помнить при этомъ, что азотистые продукты разложенія перегноя уже составляютъ непосредственную пищу для растеній, то важность хлѣвнаго удобренія будетъ очевидна. Я не хочу, конечно, этимъ сказать, что хлѣвной навозъ дѣлаетъ излишнимъ употребленіе другихъ удобрительныхъ средствъ, но что при данныхъ обстоятельствахъ, которые именно и господствуютъ въ Венгріи, онъ долженъ играть преобладающую роль.

„Относительно употребленія концентрированныхъ удобрительныхъ средствъ нѣть никакого рецепта, который быль-бы мѣриломъ для всѣхъ условій и вообще обеспечивалъ-бы доходное дѣйствіе. Болѣе важныя удобрительные вещества должны быть испробованы на такой почвѣ и если наука и всеобщій опытъ уже могутъ доставить при этомъ сильную опору, то *навыкъ къ собственнымъ опытамъ и разителльнымъ наблюденіямъ надъ ростомъ и питаніемъ растеній и животныхъ харак-*

теризуетъ рациональнаю земледельца. *) Можно по этому, основываясь на общихъ данныхъ, совѣтовать прибавленіе концентрированныхъ удобрений къ навозу, къ компостамъ, но утверждать ихъ выгодность для даннаго случая можно только послѣ непосредственнаго опыта.

Уже свойства почвы въ значительной мѣрѣ указываютъ на выборъ культурныхъ растеній. При всей бѣдности атмосферныхъ осадковъ осенней сырости почти во всѣхъ случаяхъ бываетъ достаточно для крѣпкаго развитія посѣва. По этому озимые хлѣба можно считать почти надежными, осенью растенія успѣваютъ развить сильную систему корней, весенняя сырость и сравнительно высокая температура способствуютъ быстрому росту и созрѣванію, въ половинѣ юна уже жатва здѣсь въ полномъ цвѣту. Какъ яровой хлѣбъ—кукурузу нужно предпочитать ячменю и овсу и стараться предоставить ей возможно больше мѣста. Изъ бобовыхъ собственно нельзя указать спеціально ни на какое растеніе, котораго урожай можно-бы считать хоть приблизительно вѣрнымъ. Такъ называемые здѣсь естественные луга нельзя считать въ собственномъ смыслѣ лугомъ; это та же степь, съ тѣми же своими дикими свойствами, но только непаханная, или же пожалуй и бывающая подъ плугомъ, но недолго и черезъ сравнительно большиe періоды времени. Доходъ съ нихъ незначительный и невѣрный, и рѣдкій годъ они не находятся послѣ первого покоса въ состояніи вполнѣйшей лѣтней спячки до поздней осени. Обѣ выгонахъ не можетъ быть и рѣчи: только раннею весною и позднею осенью они въ состояніи доставить скучный кормъ, въ остальное же время могутъ представить

* Dr. Emil Wolf Praciale D ngerlehre Berlin 1872 г. стр. 118.

хорошій плацъ для маневровъ, не больше. Искусственное травосъяніе поэтому настоятельная необходимость. Климатическаяя условия рѣшительно не благопріятствуютъ для клевера. Мнѣ жалко было смотрѣть на несчастный видъ этого благородного кормоваго растенія. Свойства почвы отказываютъ культурѣ люцерны и эспарсета для верхней Венгрии почти сплошь. Изъ описанія институтскаго хозяйства профес. Гекке въ 1860 году видно, что люцерна, какъ самостоятельный членъ, не входилъ тогда въ съвооборотъ, а только какъ примѣсь къ кормовымъ травамъ, такъ назыв. мѣшанина изъ клеверныхъ и злаковыхъ растеній. Эспарсеть тоже. Если и удалось теперь поставить люцерну самостоятельнымъ членомъ въ съвооборотѣ, то только благодаря тщательной культурѣ и богатому удобренію; но и при всемъ этомъ люцерна выдерживаетъ не болѣе 3-хъ лѣтъ. Въ южной Венгрии условія для люцерны уже болѣе благопріятныя и она играетъ тамъ значительную роль. Нельзя пройти молчаніемъ опять оазы съ зеленѣющею люцерной въ области засухи 1863 г. и нельзя опять не сказать, что съ распространеніемъ искусственныхъ посѣвовъ люцерны прибавится новый членъ къ національному богатству Новороссійскаго края. Смѣшанные посѣвы изъ травъ, овса и вики заступаютъ мѣсто люцерны, но главнѣйшими и надежнѣйшими суррогатами являются могаръ и зеленый маисъ, какъ для зеленаго корма, такъ и для приготовленія такъ называемаго квашенаго сѣна, (*Sauerheu*) которое съ каждымъ годомъ завоевываетъ себѣ большую и большую область распространенія.

Сборникъ Херсонскаго Земства
выходитъ ежемѣсячно книжками
отъ 8-ми до 10-ти листовъ.

Цѣна за годовое изданіе ЧЕТЫРЕ
руб. съ пересылкою.

Подписка на „Сборникъ“ прини-
мается въ Херсонской Губерн-
ской Земской Управѣ, во всѣхъ
Уѣздныхъ Управахъ Херсонской
губерніи, въ книжномъ магазинѣ
В. И. Бѣлаго въ Одессѣ и въ
Книжномъ Магазинѣ для Иного-
родныхъ въ С.-Петербургѣ.

