

34С1кр
С 23

1938

ЧИТЛЕННЯ

СБОРНИКЪ
ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,
ИЗДАВЛЕМЫЙ
ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЮ.

№-4 АПРѢЛЬ.

1873

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ХЕРСОНЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФІИ Н. О. ВАЩЕНКО.

47.725)353
С 23
34 ел Кр.
С 23

СБОРНИКЪ

+

ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЮ.

№ 4 АПРѢЛЬ.

1873

ГОДЪ ШЕСТОЙ.



ХЕРСОНЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ Н. О. ВАЩЕНКО.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Узаконенія и распоряженія правительства, относящіяся до земскихъ учреждений.

- О суммахъ, поступающихъ отъ мировыхъ судей на улучшение полицейской и пожарной частей въ волостяхъ 2
- О справочныхъ цѣнахъ 3

Счетоводство губернской управы.

- Повѣрка суммъ и счетоводства губернской управы за мартъ мѣсяць 1873 г. 5

Народное продовольствіе.

- О народномъ продовольствіи за 1871 и 1872 земскій годъ 7

Земскія повинности.

- О порядкѣ отбыванія подводной повинности 17

Земское страхованіе.

- Отчетъ Херсонской губернской земской управы о состояніи страховыхъ суммъ съ 1-го сентября 1872 по 1-е января 1873 года 23

Разные вопросы.

- О холерѣ въ Херсонской губерніи въ 1872 году 27
- Письмо г. Соловьева 35
- Вѣдомость о сложныхъ справочныхъ цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и прочіе припасы, по Херсонской губерніи за мартъ мѣсяць 1873 годъ —

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНИЙ ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

IX.

Засѣданіе 5 ноябра 1872 года.

- Заявленіе г. Эрдели о выраженіяхъ двухъ гласныхъ 211

Х.

Засѣданіе 6 ноября 1872 года.

Заявленіе г. Бѣлоусовича по поводу постановленія собранія о выраженіяхъ двухъ гласныхъ	224
О назначеніи Ананьевскому земству суммы на постройку двухъ мостовъ	227
Заявленіе орендатора Савицкаго	230
Объ оцѣнкѣ земель въ Херсонской губерніи	—
О подводной повинности	231
О срокѣ обязательной службы для земскихъ воспитанниковъ педагогическихъ курсовъ, перешедшихъ въ учительскую семинарію	237
Объ устройствѣ общей квартиры для земскихъ стипендіатовъ учительской семинаріи	239
Объ освобожденіи Ананьевскаго земства отъ уплаты процентовъ на ссуду, разрѣшенную губернскимъ собраніемъ на устройство больницы	242
О ссудѣ Елисаветградскому ремесленному грамотному училищу	243
О выдачѣ заимообразной ссуды въ 600 руб. Николаевскому ремесленному училищу	244
О пресѣченіи повальныхъ болѣзней скота	245

ХІ.

Засѣданіе 7 ноября 1872 года.

О засыпкѣ болотъ въ гор. Херсонѣ	267
О постройкѣ дома для помѣщенія земскихъ стипендіатовъ Херсонской учительской семинаріи	269
О наймѣ рабочихъ	—
О наградѣ канцеляріи губернской управы	271
О разѣздныхъ деньгахъ г. Соловьеву	272
Объ измѣненіи редакціи 88 ст. полож. о зем. учрежденіяхъ	—
О холерной эпидеміи въ Херсонской губерніи	279
Докладъ ревизіонной комиссіи	—
Докладъ смѣшанной комиссіи по устройству врачебно-санитарной части въ губерніи	286
Закрытіе собранія и рѣчь г. губернатора	293

ОТДѢЛЬ ТРЕТІЙ.

Очеркъ хозяйства въ Венгріи.

Отчетъ г. Боровскаго (продолженіе)	1
--	---

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Протоколы экстреннаго Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго собранія, бывшаго въ декабрь мѣсяцъ 1872 года.

Засѣданіе 10 декабря 1872 года	1
Засѣданіе 11 декабря 1872 года	3
Мысли гласнаго Н. А. Браккера, выраженные въ собраніи во время преній 11 декабря 1872 года	7
Засѣданіе 12 декабря 1872 года	8
Засѣданіе 13 декабря 1872 года	12

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

УЗАКОНЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

О СУММАХЪ, ПОСТУПАЮЩИХЪ ОТЪ МИРОВЫХЪ СУДЕЙ НА УЛУЧ- ШЕНІЕ ПОЛИЦЕЙСКОЙ И ПОЖАРНОЙ ЧАСТЕЙ ВЪ ВОЛОСТЯХЪ.

*(Циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 19 января 1873 года за № 10,
г. Херсонскому губернатору).*

Циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 11 марта 1871 года за № 49, послѣдовавшимъ по соглашенію съ министромъ юстиціи и государственнымъ контролемъ, установлено, чтобы собираемыя мировыми судьями, на основаніи статей 201 и 207 положенія о нотаріальной части, суммы на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ волостяхъ, были передаваемы въ мѣстныя уѣздныя земскія управы, для причисленія къ депозитамъ земскихъ суммъ особою статьею подъ наименованіемъ: запасный капиталъ для улучшенія полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ.

Между тѣмъ нѣкоторыя губернскія земскія собранія возбуждаютъ нынѣ ходатайство объ обращеніи, поступающихъ къ нимъ, согласно приведенному указанію министерства, суммъ въ общіе уѣздные или губернскіе земскіе сборы, а одно изъ нихъ постановило даже предоставить уѣзднымъ управамъ выдавать ихъ въ ссуды нуждающимся сельскимъ обществамъ на покупку пожарныхъ инструментовъ.

Принимая во вниманіе: 1) что сборы, взимаемые, согласно 201 и 207 ст. нотаріальнаго положенія, непосредственно предназначаются на устройство полицейской и пожарной ча-

стей въ волостяхъ, составляющихъ интересъ не земства, а общей полицейской администраціи, и должны служить на усиленіе средствъ казны по удовлетворенію сказанныхъ потребностей; 2) что суммы этихъ сборовъ, по недавнему установленію ихъ, въ настоящее время должны быть еще не на столько значительны, чтобы употребленіе ихъ могло принести нынѣ облегченіе сельскому населенію въ устройствѣ полицейской и пожарной частей и 3) что ходатайство о причисленіи сказанныхъ суммъ, въ общіе губернскіе или уѣздные земскіе сборы, уже были возбуждаемы нѣкоторыми земскими собраніями еще въ 1868 году, и отклонены положеніемъ комитета гг. министровъ, отъ 27 февраля того же года, я считаю долгомъ почтительнѣе просить гг. губернаторовъ поставить въ извѣстность мѣстныя земскія учрежденія, что, за вышеизложеннымъ, суммы нотаріальнаго сбора, поступающія въ уѣздныя управы, не могутъ быть причисляемы къ общимъ земскимъ сборамъ, распоряженіе коими входитъ въ кругъ вѣдомства земства, и расходуются по усмотрѣнію земскихъ собраній, а должны составлять, согласно циркуляру министерства отъ 11 марта 1871 года за № 119, особый запасный капиталъ, для улучшенія полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ.

При этомъ, во избѣжаніе непроизводительнаго накопленія суммъ вышеозначеннаго капитала въ мѣстныхъ кассахъ, было бы желательно, чтобы капиталъ этотъ, по мѣрѣ поступленія, былъ обращаемъ, впредь до особыхъ распоряженій правительства, на текущій счетъ въ мѣстныя кредитныя установленія, съ тѣмъ, чтобы вѣдомости о количествѣ онаго, въ концѣ каждаго года, были представляемы губернаторамъ для сообщенія ихъ министерству.

О СПРАВОЧНЫХЪ ЦѢНАХЪ.

(Предложеніе г. Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора отъ 16 марта 1873 года, № 1528).

По ходатайству Херсонскаго губернскаго собранія: а) объ утвержденіи составленной губернской управою таблицы предметовъ, на которые земскія учрежденія должны открывать справочныя цѣны; б) о разрѣшеніи уѣзднымъ управамъ выдавать справочныя цѣны, кому это опредѣлено закономъ, не только въ экстренныхъ, но и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по мѣстнымъ обстоятельствамъ это оказывается болѣе удобнымъ и в) чтобы требованія справочныхъ цѣнъ не распространялись на предметы необозначенные въ таблицы,—г. генералъ-губернаторъ входилъ въ сношеніе съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Нынѣ, свиты Его Величества генералъ-маіоръ Шидловскій увѣдомляетъ меня, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ возбужденъ общій вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующихъ правилъ о справочныхъ цѣнахъ; что съ сею цѣлью при министерствѣ учреждена особая коммиссія, и что этою коммиссіею будутъ приняты въ соображеніе, вмѣстѣ съ другими предположеніями, и предположенія, возбужденныя Херсонскимъ земствомъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ изъ означенныхъ правилъ.

Нужнымъ считаю увѣдомить объ этомъ ваше превосходительство.

СЧЕТОВОДСТВО ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

ПОВѢРКА СУММЪ И СЧЕТОВОДСТВА ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ ЗА МАРТЪ МѢСЯЦЪ 1873 г. *)

По окончаніи марта мѣсяца, губернская управа, руководствуясь 280 — 296 ст. счетнаго устава, части 2-й т. VIII свода законовъ, произвела освидѣтельствованіе, состоящихъ въ нея вѣдѣніи капиталовъ и денежныхъ книгъ о приходѣ и расходѣ оныхъ, причемъ оказалось:

По книгамъ:

№ 1 и 2 (Губ. зем. сбора, на миров. учрежд., страховою сбора и на содержаніе богоугодныхъ заведеній).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 марта	2251 р.	7 к.	
		Вновь поступ. въ мар.	36006 р.	17 к.	38257 р. 24 к.
Билетами:	{	Оставшихся къ 1 мар.	961222 р.	97 к.	
		Вновь поступ. въ мар.	— » —		961222 р. 97 к.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами	33992 р. 22 к.
Билетами	11250 р.

Къ 1-му апрѣля г. осталось:

Деньгами	4265 р. 2 к.
Билетами	949972 р. 97 к.

№ 3. (Продов. капит.)

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 марта	2398 р. 48 ¹ / ₂ к.	
		Вновь поступ. въ мар.	3586 р. 71 к.	5985 р. 19 ¹ / ₂ к.
Билетами:	{	Оставшихся къ 1 мар.	81120 р.	
		Вновь поступивш. въ мар.	114200 р.	195320 р.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами	1689 р. — к.
----------	---	---	---	---	---	---	--------------

Къ 1-му апрѣля осталось:

Деньгами	4296 р. 19 ¹ / ₂ к.
Билетами	195320 р.

*) Журналь управы 2 апрѣля 1873 г.

№ 7. (Капит. Херс. боюу. завед. по 6-му, пересылочному, разр.)

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 март.	12 р. 50 к.	
		Вновь поступивш. въ мар.	12 р. 50 к.	25 р.
Билетами:	{	Оставшихся къ 1 мар.	511 р.	—
		Вновь поступив. въ мар.	— " —	511 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не было.

Къ 1-му апрѣля осталось:

Деньгами	-	-	-	-	-	-	-	25 р.
Билетами	-	-	-	-	-	-	-	511 р.

№ 8. (Залог. капитал.)

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 март.	657 р. 78 ¹ / ₂ к.	
		Вновь поступивш. въ мар.		200 р.	857 р. 78 ¹ / ₂ к.
Билетами:	{	Оставших. къ 1 март.		35832 р.	
		Вновь поступив. въ март.		— " —	35832 р.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами	111 р. 78 ¹ / ₂ к.
Билетами	2200 р.

Къ 1-му апрѣля оставалось:

Деньгами	-	-	-	-	-	746 р.
Билетами	-	-	-	-	-	33632 р. —

Вообще же состояло въ приходѣ: Деньгами: Билетами:

Оставшихся къ 1 марта	-	-	13276 р. 69 ¹ / ₄ к.	1127163 р. 73 к.
Поступившихъ въ мартѣ	-	-	41024 р. 56 ³ / ₄ к.	114450 р.
ИТОГО:			54301 р. 26 к.	1241613 р. 73 к.
Израсходовано въ мартѣ мѣсяцѣ			36218 р. 22 ¹ / ₂ к.	13450 р.
Затѣмъ, къ 1 апрѣля, какъ и по повѣркѣ найдено, осталось	-	-	18083 р. 3 ¹ / ₂ к.	1228163 р. 73 к.

Кромѣ того, въ теченіи марта мѣсяца было въ приходѣ купленныхъ почтовыхъ марокъ на

.	52 р. 22 к.
-----------	-------------

Въ теченіи мѣсяца израсходовано на . . . 19 р. 52 к.
Осталось къ 1-му апрѣля 1873 года . . . 32 р. 70 к.

Приходныя и расходныя статьи внесены въ книги правильно, о чемъ и сдѣлано на книгахъ должное засвидѣтельствованіе.

НАРОДНОЕ ПРОДОВОЛЬСТВІЕ.

О НАРОДНОМЪ ПРОДОВОЛЬСТВІИ ЗА 1871 и 1872 ЗЕМСКІЙ ГОДЪ.

(Отчетъ Херсонской губернской земской управы губернскому собранію).

I. Мѣры, принятыя по обезпеченію народнаго продовольствія въ 1871 и 1872 земскомъ году.

Въ прошлую 1871 года очередную сессию, губернское собраніе, вслѣдствіе доклада ревизіонной комиссіи, постановило: 1) открыть губернской управѣ кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала на сумму 15 тыс. руб. для выдачи ссуды сельскимъ обществамъ, которыя дѣйствительно будутъ нуждаться въ ней для продовольствія и обсѣмененія полей; 2) за выдаваемую изъ продовольственнаго капитала ссуду назначить взносъ процентовъ, считая по 4% въ годъ съ рубля и 3) привести въ исполненіе проектированныя въ 1866 году губернскимъ собраніемъ правила по народному продовольствію, въ особенности, чтобы губернская управа, по соглашенію съ уѣздными, опредѣлила размѣръ обязательнаго взноса хлѣба въ запасные магазины въ 1872 году, и затѣмъ опредѣляла его ежегодно по постановленіямъ уѣздныхъ собраній; чтобы относилась за содѣйствіемъ въ этомъ дѣлѣ къ губернской администраціи, и чтобы во всѣ сельскія общества высылала книги для записки запаснаго хлѣба, загс-

товляя ихъ на счетъ процентовъ изъ продовольственнаго капитала, а не на счетъ сельскихъ обществъ, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ цѣль не достигнется.

Губернская управа, сообразивъ вышеизложенное постановленіе губернскаго собранія съ дѣйствующими узаконеніями и разъясненіями министерства внутреннихъ дѣлъ для земскихъ учрежденій, по завѣдыванію народнымъ продовольствіемъ, и найдя, что на основаніи примѣчанія къ ст. 178, 202 и 204 XIII т. устава о народномъ продовольствіи (по продолженію 1863 и 1868 года) по ссудамъ изъ продовольственнаго капитала не велѣно насчитывать никакихъ процентовъ, и что правила, проектированныя въ 1866 году не вполне совпадаютъ съ узаконеніями, признала возможнымъ согласовать постановленіе собранія съ узаконеніями, и поэтому сдѣлала слѣдующее: во-первыхъ, просила ходатайства г. Херсонскаго губернатора, предъ высшимъ правительствомъ, разрѣшить Херсонскому губернскому земству взимать за ссуду изъ продовольственнаго капитала по 4% въ годъ, и во-вторыхъ, вмѣсто заготовленія книгъ для записки запаснаго хлѣба, отпечатала необходимое количество бланковъ формъ, указанныхъ въ образцахъ 217 и 231 ст. XIII т. уст. о народ. продовольствіи, и препроводивъ ихъ въ уѣздныя управы, 10 января сего года, просила снабдить этими формами всѣ сельскія общества, настоявъ при томъ, чтобы отчетность по сельскимъ магазинамъ велась согласно имъ и чтобы волостныя и сельскія власти строго исполняли порядокъ, установленный закономъ о запасныхъ магазинахъ, въ противномъ случаѣ сообщать по принадлежности о взысканіи съ виновныхъ, на основаніи 901—912 ст. улож. о наказ. (изд. 1866 г.); опредѣлить и сообщить волостнымъ правленіямъ сколько съ каждаго

общества подлежатъ въ 1872 году ко взносу въ запасные магазины недоимочнаго, ссуднаго и окладнаго хлѣба, затѣмъ сообщить губернской управѣ свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ запасовъ по формѣ, приложенной къ 244 ст. XIII т. уст. о народ. продовольствіи вмѣстѣ съ заключеніями уѣздныхъ собраній, по окончаніи очередныхъ сессій.

II. Послѣдствія принятыхъ мѣръ.

Г. Херсонскій губернаторъ, отношеніемъ отъ 21 іюня сего года за № 3573, увѣдомилъ губернскую управу, что ходатайство о взысканіи за ссуду изъ продовольственнаго капитала %, комитетомъ гг. министровъ отклонено, (о чемъ объяснено въ общемъ годовомъ отчетѣ губернской управы).

Изъ доставленныхъ же уѣздными управами свѣдѣній видно, что онѣ, кромѣ Херсонской, опредѣлили сборъ съ сельскихъ обществъ для взноса въ запасные магазины хлѣба въ настоящемъ году въ слѣдующемъ размѣрѣ: Тираспольская: половину ссуднаго и недоимочнаго хлѣба и въ окладъ по 4 гарнца озимаго и по 2 гарн. яроваго съ души мужескаго пола; Елисаветградская: въ возвратъ ссуды по 2 гарн. озимаго и 4 гарн. яроваго и въ окладъ по 1 гарн. озимаго или по 2 гарн. яроваго; Ананьевская: весь ссудный и по 1 четверику съ души недоимочнаго хлѣба; Одесская: весь недоимочный и ссудный хлѣбъ и въ окладъ по 4 гарн. озимаго и по 2 гарн. яроваго и Александрійская опредѣлила къ взносу половинное количество розданнаго въ ссуду хлѣба, а съ обывателей, недавно причисленныхъ къ обществамъ, по 1 четверику озимаго и по $\frac{1}{2}$ четверика яроваго хлѣба съ каждой ревизской души. Объ исполненіи сего уѣздныя управы предписали волостнымъ правленіямъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ приняли дѣятельныя мѣры къ

взносу сельскими обществами въ запасные магазины въ теченіе года опредѣленнаго размѣра хлѣба и имѣли строгое наблюденіе, чтобы расходъ запаснаго хлѣба не производился безъ разрѣшеній земскихъ управъ. Одесская уѣздная управа для сельскихъ магазиновъ заготовила книги по данной губернскойю управою формѣ, на которыя издержала 175 руб., полагая пополнить этотъ расходъ изъ процентовъ продовольственнаго капитала. Елисаветградская управа поручила волостнымъ правленіямъ, чтобы они сами завели книги по новой формѣ, которыя у нѣкоторыхъ обществъ уже заведены и по нимъ ведется отчетность; а Тираспольская уѣздная управа прежде заведенныя по сельскимъ обществамъ магазинныя книги оставила безъ измѣненія, потому что онѣ вполнѣ удовлетворяютъ всѣмъ свѣдѣніямъ о состояніи запасовъ. Но что, въ этомъ отношеніи, сдѣлали Херсонская, Ананьевская и Александрійская уѣздныя управы свѣдѣній отъ нихъ не получено.

III. Состояніе продовольственной части въ сельскихъ обществахъ.

О состояніи хлѣбныхъ и денежныхъ сельскихъ продовольственныхъ запасовъ уѣздныя управы сообщили губернской свѣдѣнія только за первое полугодіе настоящаго года (кромѣ Херсонской, которая сообщила по 1 Августа), но и эти свѣдѣнія не вполнѣ точны, потому что Елисаветградская уѣздная управа сообщила лишь за 27 волостей, за неполученіемъ ею сихъ свѣдѣній отъ остальныхъ, а Ананьевская и Тираспольская уѣздныя управы сообщили свѣдѣнія о состояніи запасовъ по 1 января 1872 года.

Изъ этихъ свѣдѣній видно, что къ концу перваго полуго-

дія, за исключеніемъ выданной ссуды, состояло на лицо въ запасныхъ магазинахъ хлѣба:

<i>Въ уѣздахъ:</i>		четврт.	мѣръ	гарн.
Херсонскомъ	(озимаго	13090	— 6	— 7½
	(яроваго	11607	— »	— 6
Одесскомъ	(озимаго	4841	— 7	— »
	(яроваго	7305	— 4	— »
Александрій- скомъ	(озимаго	23360	— 4	— 2
	(яроваго	10742	— »	— 6
Елисаветград- скомъ, въ 27 вол. (озимаго	6626	— 4	— 5
	яроваго	5751	— »	— 5
Тираспольскомъ (озимаго	5126	— 7	— 5
	яроваго	5121	— 4	— 5½
Ананьевскомъ	(озимаго	4013	— 4	— 5
	(яроваго	3448	— 6	— 4
И т о г о	(озимаго	57060	— 3	— ½
	(яроваго	43976	— 1	— 2½

Состоить на лицо 101036 — 4 — 3

Кромѣ сего состоить на лицо, въ кредитныхъ учрежденіяхъ и въ казначействахъ, общественнаго продовольственнаго капитала, принадлежащаго сельскимъ обществамъ:

Херсонскаго уѣзда	7566 р. 85½ к.
Одесскаго	39291 р 2 к.
Тираспольскаго	5625 р. 28 к.
Елисаветградскаго	12253 р. 71 к.

Итого *) 64736 р. 86½ к.

Принявъ среднюю цѣну четверти, ржи въ 6 руб. и ячменя въ 4 руб., оказывается, что наличный общественный продовольственный капиталъ (64736 руб. 86½ коп.), замѣняетъ

*) Сверхъ сего состоить въ ссудѣ у сельскихъ обществъ 30797 р. 70 к.

собою 7129 четвертей ржи и 5394 четв. ячменя. Такимъ образомъ, весь наличный продовольственный запасъ въ губерніи, къ концу второй половины настоящаго года, составлялъ озимаго хлѣба 64189 четв. 3 мѣры $\frac{1}{2}$ гарн. и яроваго 49370 четв. 1 мѣра $2\frac{1}{2}$ гарн., а всего 113559 чет. 4 мѣры 3 гарнца; между тѣмъ полный запасъ хлѣба, по числу 349186 душъ, полагая на каждую по $1\frac{1}{2}$ четв., долженъ быть 523779 четв. Слѣдовательно, на лицо общественныхъ продовольственныхъ запасовъ менѣе чѣмъ одна четвертая часть, всего того, что должно бы быть.

IV. Состояніе продовольственной части въ городскихъ обществахъ.

Изъ имѣющихся въ губернской управѣ свѣдѣній видно, что у городскихъ обществъ Херсонской губерніи, кромѣ города Одессы, состоитъ продовольственнаго капитала 53374 р. 59 $\frac{1}{2}$ коп. Высочайше утвержденнымъ 19 апрѣля 1868 года положеніемъ комитета министровъ постановлено правиломъ, чтобы выдача ссудъ изъ переданныхъ въ завѣдываніе городскимъ обществамъ продовольственныхъ капиталовъ производилась не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣздныхъ земскихъ управъ, когда испрашивается до половины принадлежащаго обществу капитала, а свыше этого количества—съ разрѣшенія губернскихъ управъ; на основаніи же, Высочайше утвержденного 16 и 28 іюня 1870 года, новаго городского положенія, введеннаго почти во всѣхъ городахъ Херсонской губерніи, городскія учрежденія должны завѣдывать означенными капиталами самостоятельно и нынѣ въ положеніи нѣтъ никакого указанія на участіе въ этомъ дѣлѣ земскихъ учреждений.

Хотя до сихъ поръ не было по этому случаю пререканій

между городскими и земскими учрежденіями, но въ виду возможности ихъ, губернская управа полагаетъ, что вопросъ этотъ слѣдуетъ представить на разрѣшеніе высшаго правительства.

Г. Состояніе губернскаго продовольственнаго капитала.

Къ 1-му сентября 1871 года состояло на лицо:

а) Въ земскомъ банкѣ Херсонской губерніи	100000 р.
б) Въ расчетныхъ книжкахъ Одесской конторы государственнаго банка	74884 р. 57½ к.
в) Въ закладныхъ листахъ земскаго банка Херсонской губерніи	1028 р. 39 к.
г) Наличными деньгами въ губернской и уѣздныхъ управахъ	12567 р. 75¾ к.
д) Въ ссудѣ	24145 р. 39¾ к.
Итого	<u>212626 р. 12 к.</u>

Съ 1-го сентября 1871 по 1-е сентября 1872 г. поступило процентовъ на капиталъ, обращающійся въ кредитныхъ учрежденіяхъ

	<u>6533 р. 62½ к.</u>
--	-----------------------

Всего состояло капитала 219159 р. 74½ к.

Изъ него перечислено въ губернской сборъ, въ возвратъ позаимствованныхъ при обращеніи въ расчетныя книжки Одесской конторы государственнаго банка продовольственнаго капитала, для приращенія изъ процентовъ

	<u>29 р. 96½ к.</u>
--	---------------------

Затѣмъ, остается на лицо капитала 219129 р. 78 к.

Состояло, какъ выше сказано, въ ссудѣ 24145 р. 39¾ к.

Въ отчетномъ году еще выдано въ ссуду 3692 р.

Итого 27837 р. 39¾ к.

Въ теченіи года поступило въ возвратъ ссуды, прежде выданной	12039 р. 12 $\frac{1}{4}$ к.
Затѣмъ, къ 1 сентября 1872 г. остается:	
Въ ссудѣ у сельскихъ обществъ	15798 р. 27 $\frac{1}{2}$ к.
На лицо	203331 р. 50 $\frac{1}{2}$ к.
	Итого 219129 р. 78 к.

Въ отчетномъ году изъ губернскаго продовольственнаго капитала выдавалась ссуда, сельскимъ обществамъ нуждавшимся въ продовольствіи и обсѣмененіи полей, срокомъ по 1-е ноября сего года; исключеніе въ этомъ случаѣ сдѣлано обществу дер. Ново-Александровки, Елисаветградскаго уѣзда, которому выдана ссуда 1960 р. на три года, потому что крестьяне этой деревни, недавно переселились изъ Кіевской губерніи, разоривши этимъ свое хозяйство, чрезъ что не въ состояніи ранѣе этого срока возвратить ея. Кромѣ сего, губернская управа въ отчетномъ году, по ходатайству уѣздныхъ управъ, на основаніи приговоровъ сельскихъ сходовъ, отсрочила тремъ обществамъ платежъ ссуды въ количествѣ 1863 руб., срокомъ также по 1-е ноября 1872 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ, губернская управа, имѣя въ виду, что срокъ на возвратъ другими сельскими обществами, Херсонскаго, Ананьевскаго, Елисаветградскаго и Тираспольскаго уѣздовъ, выданной имъ въ 1870 и 1871 году изъ губернскаго продовольственнаго капитала ссуды, въ суммѣ 10243 руб. 27 $\frac{1}{2}$ коп., давнымъ давно уже истекъ,—просила уѣздныя управы принять мѣры къ безотлагательному пополненію этой ссуды. Такимъ образомъ, въ настоящемъ году послѣ 1-го сентября ожидается возврата отъ сельскихъ обществъ продовольственнаго капитала 13838 руб. 27 $\frac{1}{2}$ коп.

VI. Урожай хлѣбовъ и травъ.

Урожай хлѣбовъ въ текущемъ году, въ уѣздахъ Елисаветградскомъ, Александрійскомъ, Ананьевскомъ, Тираспольскомъ и Одесскомъ, озимыхъ неудовлетворительный, а яровыхъ удовлетворительный, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже хорошій, въ Херсонскомъ же уѣздѣ весьма скудный. Кромѣ того, выбито градомъ крестьянскаго посѣва въ уѣздахъ: Елисаветградскомъ 3639 десятинъ, Тираспольскомъ 220 десятинъ, Александрійскомъ 358 десятинъ и Херсонскомъ до 50 десятинъ, всего 4267 десятинъ.

Травы на твердыхъ поляхъ почти повсемѣстно въ губерніи, отъ бывшей весенней засухи, выгорѣли, только на мягкихъ перелогахъ, и то не вездѣ, посредственныя. Урожай травъ сего года не могъ бы удовлетворить потребности населенія, если бы не было значительныхъ запасовъ сѣна отъ прошлаго года.

VII. Мѣры къ обезпеченію народнаго продовольствія въ 1872 и 1873 земскомъ году.

На 1873 годъ опредѣлена норма взноса хлѣба, для пополненія запасныхъ магазиновъ, только однимъ Елисаветградскимъ уѣзднымъ собраніемъ, по докладу уѣздной управы, въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ окладъ по 1 гарнцу озимаго и по 2 гарнца яроваго съ души и розданнаго въ ссуды по 2 гарнца озимаго и 4 гарнца яроваго.

Херсонское уѣздное собраніе, по докладу уѣздной управы, постановленіемъ 7-го сентября признало, что сельскому населенію уѣзда, по случаю скуднаго урожая хлѣба и неудовлетворительности хлѣбныхъ запасовъ, необходимо нужно будетъ выдавать изъ губернскаго продовольственнаго капитала ссуды впредь до будущаго урожая, — на что потребуется суммы неме-

нѣе 20 тыс. рублей. Тираспольская уѣздная управа хотя докладывала очередному уѣздному земскому собранію, бывшему въ маѣ мѣсяцѣ сего года, что по ея мнѣнію тоже необходимо испросить у губернскаго собранія разрѣшенія на выдачу, въ случаѣ надобности, крестьянамъ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, такъ какъ во многихъ мѣстахъ уѣзда хлѣба, вслѣдствіе бывшихъ въ апрѣлѣ и первой половинѣ мая засухъ, до того пострадали, что едва-ли и при благопріятныхъ условіяхъ дадутъ удовлетворительный умо-лотъ, но уѣздное собраніе, на основаніи мнѣнія комиссіи, не признало такой крайности, въ виду того, что въ послѣдствіи времени выпавшіе дожди на столько поправили хлѣба, что не будетъ представляться надобности въ выдачѣ ссудъ. Заключеній по этому предмету отъ Елисаветградской, Александрійской, Ананьевской и Одесской уѣздныхъ управъ въ губернской управѣ не получено.

Изъ всего вышеизложеннаго можно вывести заключеніе, что урожай сего года не вполне обезпечилъ населеніе въ продовольствіи и нѣкоторымъ обществамъ доведется выдать ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а также сдѣлать разсрочку на прежде выданныя ссуды.

Губернская управа, представляя объ этомъ на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, покорнѣйше проситъ открыть ей кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ *тридцати тысячъ* рублей сереб., для выдачи ссудъ тѣмъ обществамъ, которыя, по надлежащемъ удостовѣреніи, дѣйствительно будутъ нуждаться въ нихъ.

ЗЕМСКІЯ ПОВИННОСТИ.

О ПОРЯДКѢ ОТБЫВАНІЯ ПОДВОДНОЙ ПОВИННОСТИ.

(Докладъ Херсонской губернской земской управы губернскому собранію 26 октября 1872 года).

Въ сессію настоящаго года, въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ возбуждался вопросъ о затрудненіяхъ, встрѣчающихся въ отбываніи подводной повинности.

Одесская уѣздная земская управа заявила о необходимости точнаго ограниченія круга лицъ, имѣющихъ право требовать выдачи билетовъ на взиманіе обывательскихъ подводъ. Въ докладѣ уѣздному земскому собранію по этому предмету управа объяснила, что подводная повинность принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя весьма чувствительно отражаются на бытѣ сельскихъ обывателей. Хотя, съ цѣлью равномернаго распредѣленія тягости этой повинности, установленъ денежный сборъ, на счетъ котораго содержатся земскіе стоичные пункты и изъ этого же сбора выдается плата за выставленныя обывателями подводы для лицъ, разъѣзжающихъ безъ платежа прогоновъ и за возку арестантовъ по этапнымъ пунктамъ, но это обстоятельство можетъ уравновѣсить только обязанность выдачи подводъ безвозмездно, а не облегчаетъ самую повинность.

Поставка подводъ для войскъ, при передвиженіи ихъ, отличается въ этой повинности особымъ характеромъ, можетъ принимать тотъ или другой размѣръ вслѣдствіе различныхъ случайныхъ обстоятельствъ и вообще не имѣетъ характера постоянности; притомъ въ законоположеніяхъ сюда относящихся не встрѣчается никакихъ недоразумѣній. Но поставка подводъ отъ земской почты и обывателей, для разъѣзда раз-

ныхъ лицъ при исполненіи обязанностей службы, есть повинность неопредѣленная, зависящая исключительно отъ обстоятельствъ правительственной и общественной дѣятельности въ губерніи, и тѣмъ болѣе становится тягостною, чѣмъ большее число лицъ будетъ пользоваться правомъ разѣзжать на обывательскихъ лошадяхъ.

Между тѣмъ, существующія объ этой собственно повинности законоположенія отличаются неопредѣлительностію. Такъ въ ст. 215 т. IV уст. о земскихъ повинностяхъ поименованы всѣ тѣ лица и учрежденія, которыя имѣютъ право пользоваться разѣздами на обывательскихъ лошадяхъ безъ платежа прогоновъ. Затѣмъ, въ статьяхъ 215—219 редакція ихъ указываетъ, что кромѣ лицъ, пользующихся разѣздами безъ прогоновъ, есть категорія лицъ, имѣющихъ право взимать обывательскія подводы за указанные прогоны. Какъ-бы въ подтвержденіе этой статьи служитъ статья 228, которая обязываетъ на взиманіе сихъ подводъ имѣть билеты и платить прогоны по тому же расчету, какъ и за почтовыхъ лошадей. Далѣе, ст. 494 ясно говоритъ «давать подводы за прогоны начальникамъ войскъ и другимъ воинскимъ чинамъ въ случаѣ инспекторскихъ смотровъ.» Наконецъ, по мѣрѣ вводимыхъ новыхъ переобразованій, послѣдовало нѣсколько отдѣльныхъ распоряженій министерства внутреннихъ дѣлъ о выдачѣ подводъ за прогоны: чинамъ акцизнаго управленія, военнымъ слѣдователямъ, судебнымъ приставамъ, лицамъ судебного персонала и мирового института, но и эти дополненія далеко не исчерпываютъ всего круга лицъ, пользующихся въ настоящее время разѣздами на обывательскихъ лошадяхъ. Эти-то обстоятельства и служатъ поводомъ къ постояннымъ недоразумѣніямъ. Въ управу поступаютъ отовсюду требова-

ванія о выдачѣ билетовъ, и она, въ виду неопредѣлительности закона, въ рѣдкихъ только случаяхъ рѣшается отказывать въ выдачѣ билетовъ. Съ 1-го января по 1-е сентября сего года правомъ разъѣздовъ на обывательскихъ лошадяхъ въ Одесскомъ уѣздѣ пользовались 103 лица, въ томъ числѣ управа выдавала билеты завѣдывающему Одесскою лоцмейстерскою дистанціею, начальнику Одесской пограничной стражи, высокопреосвященному архіепископу, настоятелю римско-католическихъ церквей, предводителю дворянства, чиновнику его канцеляріи, члену дворянской опеки и друг. Между тѣмъ, въ законѣ нѣтъ указанія имѣютъ ли право всѣ эти лица разъѣзжать на обывательскихъ. Въ настоящее время, кромѣ отпуска подводъ за прогоны отъ обывателей, земская управа содержитъ въ уѣздѣ 27 стоичныхъ пунктовъ съ 116 лошадьми, но и это недостаточно къ удовлетворенію разъѣздовъ лицъ, исполняющихъ служебныя обязанности въ уѣздѣ. Изъ этого слѣдуетъ, что чѣмъ большее число лицъ будетъ пользоваться правомъ разъѣзда на обывательскихъ лошадяхъ, тѣмъ повинность будетъ обременительнѣе.

Всѣ эти обстоятельства заставляютъ обратить на этотъ предметъ серьезное вниманіе, и уѣздная управа находитъ необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о точномъ опредѣленіи въ законодательномъ порядкѣ круга лицъ, имѣющихъ право пользоваться разъѣздами на земскихъ и обывательскихъ лошадяхъ, съ означеніемъ кто именно и въ какихъ случаяхъ долженъ пользоваться разъѣздами безъ прогоновъ и кто за прогоны. Тогда, во-первыхъ, возможно будетъ опредѣлить точнѣе размѣръ повинности и потребности земства на ея удовлетвореніе, такъ какъ содержаніе лошадей на станціонныхъ пунктахъ находится въ прямой зависимости отъ

количества разъѣздовъ; во-вторыхъ, лица, имѣющія право пользоваться разъѣздами на земскихъ лошадяхъ, не будутъ встрѣчать тѣхъ затрудненій, какія возможны при настоящемъ порядкѣ вещей, такъ какъ при усиленномъ взиманіи подводъ, часто случается, что на стоичныхъ пунктахъ недостаетъ лошадей и могутъ происходить задержки лицъ, разъѣзжающихъ по дѣламъ, нетерпящимъ медленности, какъ на примѣръ полицейскихъ чиновъ и судебныхъ слѣдователей.

Уѣздное собраніе, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ управы, поручило ей возбудить ходатайство объ этомъ.

Херсонское уѣздное земское собраніе въ прошломъ году ходатайствовало объ измѣненіи существующаго нынѣ положенія касательно числа взимаемыхъ должностными лицами высшихъ ранговъ обывательскихъ лошадей при разъѣздахъ по дѣламъ службы, въ томъ смыслѣ, чтобы лица эти имѣли право требовать на земскихъ станціяхъ лошадей въ меньшемъ числѣ противъ положенныхъ имъ по чину и во всякомъ случаѣ не болѣе четырехъ, такъ какъ при настоящемъ порядкѣ весьма затруднительно удовлетвореніе подобнымъ требованіямъ, ибо на многихъ земскихъ станціяхъ не содержится даже по четыре лошади.

На это статсъ-секретарь князь Лобановъ-Ростовскій отвѣтилъ чрезъ г. Херсонскаго губернатора, что министерство внутреннихъ дѣлъ затрудняется удовлетворить изъясненному ходатайству, на томъ основаніи, что предметъ онаго, касаясь права должностныхъ лицъ при поѣздкахъ по дѣламъ службы, не можетъ быть разрѣшенъ для одного Херсонскаго уѣзда и что подобныхъ ходатайствъ со стороны другихъ земскихъ собраній не было возбуждаемо. Между тѣмъ, по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что въ 1871 году въ Херсонскомъ у-

ѣздѣ было только шесть случаевъ требованія по шести лошадей—что не можетъ быть обременительно для земскихъ станцій.

Херсонская уѣздная управа, сообщая объ этомъ губернской, проситъ доложить губернскому собранію не признаетъ ли оно возможнымъ поддержать ходатайство уѣзднаго собранія по означенному предмету.

Соглашаясь съ мнѣніями Одесскихъ и Херсонскихъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій въ томъ, что поставка подводъ для разѣзда разныхъ лицъ по дѣламъ службы, есть повинность одна изъ обременительныхъ для земства, губернская управа нужнымъ считаетъ указать на слѣдующіе факты: независимо выдачи билетовъ уѣздными управами для разѣздовъ по уѣзду, какъ безъ прогоновъ, такъ и за прогоны, и губернская управа снабжаетъ билетами лицъ разныхъ вѣдомствъ, имѣющихъ надобность въ разѣздахъ по разнымъ мѣстамъ губерніи внѣ почтовыхъ трактовъ, такъ на примѣръ: въ 1871 году выдано изъ губернской управы 1045 билетовъ, а съ 1-го января по 1-е октября текущаго года 747. По приведенному Одесскою управою расчету, если принять въ соображеніе, что изъ каждой уѣздной управы будетъ взято до 150 билетовъ, то по однимъ билетамъ уѣздныхъ управъ будутъ разѣзжать до 900 лицъ; прибавивъ къ тому число билетовъ, выдаваемыхъ ежегодно губернскою управою, оказывается, что въ теченіе года пользуются въ губерніи разѣздами на обывательскихъ лошадяхъ до 1950 лицъ.

Опредѣляя этимъ выводомъ число лицъ, разѣзжающихъ по земской почтѣ въ теченіи года, бесплатно и за прогоны, слѣдуетъ замѣтить, что если большая часть изъ нихъ дѣлаютъ разѣзды временно, то за то полицейскіе чиновники, судеб-

ные слѣдователи, чины акцизнаго управленія и мировые посредники разъѣзжаютъ въ своихъ участкахъ постоянно, перемѣняя лишь только билеты чрезъ каждые три мѣсяца.

На удовлетвореніе этой потребности въ настоящее время находится въ губерніи 245 земскихъ станцій съ 1130 лошадьми, содержаніе коихъ въ годъ обходится уѣзднымъ управамъ въ 147860 руб.

Не смотря на такой громадный расходъ на содержаніе земскихъ почтовыхъ пунктовъ въ губерніи, оказывается, что число ихъ, а также количество содержимыхъ на многихъ изъ этихъ пунктовъ лошадей, не вполне еще удовлетворяетъ потребности для безостановочныхъ разъѣздовъ лицъ правительственныхныхъ и земскихъ учрежденій, исполняющихъ служебныя обязанности. Тѣмъ не менѣе, принимая въ соображеніе, что вопросъ о томъ—кто долженъ пользоваться обывательскими подводами безъ прогоновъ—положительно разрѣшается 200—215 ст. уст. о земск. повин. (по прод. 1863, 1868, 1869 и 1871 г.), а къ категоріи лицъ правительственныхныхъ учрежденій, пользующихся подводами за прогоны, по смыслу законоположеній, принадлежатъ всѣ тѣ, которыя получаютъ подорожныя *по казенной надобности*, и встрѣчаютъ необходимость разъѣзжать по проселочнымъ дорогамъ, губернская управа не находитъ основаній возбуждать заявленное Одесскими земскими учрежденіями ходатайство объ ограниченіи круга этихъ лицъ, такъ какъ подобная мѣра можетъ повлечь за собою весьма серьезныя затрудненія въ служебной дѣятельности въ средѣ правительственной. Но, чтобы на сколько-нибудь облегчить эту повинность и устранить всѣ тѣ затрудненія, какія неизбежны при настоящемъ порядкѣ, губернская управа, соглашаясь съ мнѣніемъ Херсонскаго уѣзднаго земства пола-

гала бы возобновить ходатайство предъ правительствомъ о томъ, чтобы лица, командируемые по дѣламъ службы, при разъѣздахъ по проселочнымъ дорогамъ, имѣли право требовать съ земскихъ станцій лошадей въ меньшемъ числѣ противу полагающихся имъ по чину и во всякомъ случаѣ не болѣе четырехъ, такъ какъ на многихъ земскихъ станціяхъ и не содержится болѣе четырехъ лошадей и имѣть ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ больше въ обыкновенное время нѣтъ надобности. Кромѣ того, рекомендовать уѣзднымъ земствамъ, гдѣ прогонная плата взимается по прежнему положенію по 2½ коп. на версту и лошадь, возвысить эту плату до 3 коп., какъ это разрѣшается закономъ (228 ст. уст. о земскихъ повинностяхъ) и циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 12 февраля 1869 года № 1578.

О всемъ вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію на разрѣшеніе.

ЗЕМСКОЕ СТРАХОВАНІЕ.

ОТЧЕТЪ ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ О СОСТОЯНІИ СТРАХОВЫХЪ СУММЪ СЪ 1-го СЕНТЯБРЯ 1872 по 1-е ЯНВАРЯ 1873 ГОДА.

I. По обязательному страхованію.

Къ 1-му сентября 1872 года оставалось въ наличности страхового сбора:

а) металлическими билетами	6600 р.
б) закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи	98871 р.

в) выкупными свидѣтельствами	2200 р.
г) серіями государственнаго казначейства	400 р.
д) банковыми 5% билетами	300 р.
е) наличными деньгами	1876 р. 13 ³ / ₄ к.
Итого	<u>110247 р. 13³/₄ к.</u>

Съ 1-го сентября 1872 по 1-е января 1873 года поступило:

а) отъ страхователей:

Херсонскаго уѣзда	481 р. 11 к.
Александрійскаго	2131 р. 88 к.
Елисаветградскаго	3699 р. 81 ¹ / ₂ к.
Ананьевскаго	1495 р. 58 к.
Тираспольскаго	754 р. 76 ¹ / ₂ к.
Одесскаго	433 р. 50 ¹ / ₄ к.
	<u>8996 р. 65¹/₄ к.</u>

б) процентовъ по бумагамъ кредитныхъ учреждений 2622 р. 65 к.

в) купленныхъ серій государственнаго казначейства на сумму 200 р.

г) отъ государственнаго банка перемѣнныхъ металлическихъ билетовъ на сумму 3300 р.

Итого 15119 р. 30¹/₄ к.

А съ прежнимъ остаткомъ состояло 125366 р. 44 к.

Съ 1-го сентября 1872 по 1-е января 1873 года произведено расхода:

а) назначено вознагражденія за пожарные убытки:

ПО УѢЗДАМЪ:

Херсонскому 216 р. 50 к.

Александрійскому	766 р. 85 к.
Елисаветградскому	928 р. 29 к.
Ананьевскому	119 р. 94 к.
Тираспольскому	68 р. 50 к.
Одесскому	157 р. 92 к.
	<hr/> 2258 руб.

б) выдано на содержаніе стра-
ховыхъ управленій:

Волостнымъ правленіямъ на
1873 годъ.

Херсонскаго уѣзда	180 р.
Александрійскаго	225 р.
Елисаветградскаго	275 р.
Ананьевскаго	145 р.
Тираспольскаго	90 р.
Одесскаго	95 р.
	<hr/> 1010 руб.

Уѣзднымъ управамъ:

Херсонской	100 р.
Александрійской	100 р.
Елисаветградской	100 р.
Ананьевской	100 р.
Одесской	100 р.
	<hr/> 500 руб.

в) ассигновано Одесской уѣздной управѣ для
пріобрѣтенія пожарныхъ инструментовъ
для сельскихъ обществъ 379 р.

г) унлочено за купленныя серіи государ-
ственнаго казначейства 201 р. 8 к.

Итого , 4348 р. 8 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1873 года осталось въ наличности :

а) металлическими билетами	9900 р.
б) закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи	98871 р.
в) выкупными свидѣтельствами	2200 р.
г) серіями государственнаго казначейства	600 р.
д) 5% билетами государственнаго банка	300 р.
е) наличными деньгами	9147 р. 36 к.
Итого .	121018 р. 36 к.

II. По добровольному страхованію.

Къ 1-му сентября 1872 года оставалось въ наличности:

а) закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи	3500 р.
б) 5% билетами государственнаго банка	300 р.
в) наличными деньгами	575 р. 81 $\frac{1}{4}$ к.
Итого .	4375 р. 81 $\frac{1}{4}$ к.

Съ 1-го сентября 1872 по 1-е января 1873 года поступило:

а) отъ страхователей	883 р. 32 к.
б) процентовъ по купонамъ закладныхъ листовъ земскаго банка	96 р. 25 к.
Итого .	979 р. 57 к.

А всего состояло съ прежнимъ остаткомъ 5355 р. 38 $\frac{1}{4}$ к.

Съ 1-го сентября 1872 по 1-е января 1873 года произведено расхода :

а) возвращено одному страхователю	3 р. 90 к.
---	------------

Затѣмъ къ 1-му января 1873 года осталось въ наличности:

а) закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи	3500 р.
б) 5% билетами государственнаго банка	300 р.
в) наличными деньгами	1551 р. 48' к.
Итого	<u>5351 р. 48' к.</u>

РАЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

О ХОЛЕРѢ ВЪ ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ ВЪ 1872 ГОДУ.

(Докладъ Херсонской губернской земской управы губернскому собранію 24 октября 1872 года).

Въ половинѣ текущаго года во всей Херсонской губерніи появилась эпидемическая холера. Болѣе чѣмъ 1% всего населенія губерніи, не считая Одессы и Николаева хворала ею, а изъ захворавшихъ болѣе одной трети умерло. Эпидемія эта, принявъ значительные размѣры въ началѣ іюня, достигла къ концу іюля высшаго своего развитія, затѣмъ стала ослабѣвать и къ началу октября почти совершенно прекратилась. Въ Одесскомъ уѣздѣ, особенно въ западной его части, она свирѣпствовала до того, что жители нѣкоторыхъ мѣстностей переболѣли ею отъ перваго до послѣдняго. Почти также сильно развилась она и въ Ананьевскомъ уѣздѣ, гдѣ, въ началѣ іюня, содѣйствовала ея развитію несчастная случайность—смерть доктора и крайній недостатокъ фельдшеровъ. Этотъ недостатокъ въ фельдшерахъ и медикахъ испытывали не только всѣ уѣздныя управы, но и губернская, которая по этому поводу

и вслѣдствіе требованій уѣздныхъ управъ о присылки имъ врачей, обращалась къ г. Херсонскому губернатору, прося его ходатайствовать о командированіи въ Ананьевскій уѣздъ военныхъ врачей, а для прочихъ, гдѣ въ то время холера еще не принимала широкихъ размѣровъ, пригласить изъ Петербурга, чрезъ посредство медицинскаго департамента.

Въ настоящее время, когда послѣ совершеннаго прекращенія холеры прошло едва три недѣли, губернская управа имѣетъ недостаточно данныхъ для подробнаго изложенія холерной эпидеміи по уѣздамъ и мѣръ, принятыхъ уѣздными земствами противъ нея. Изъ имѣющихся въ управѣ свѣдѣній видно только слѣдующее. Предвѣстникомъ эпидемической хода холеры въ губерніи была спародическая холера въ селеніи, Елисаветградскаго уѣзда Калниболотѣ еще въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года. Получивъ свѣдѣніе о появленіи холерныхъ случаевъ въ этомъ селеніи, губернская управа просила уѣздную управу сообщить ей о ходѣ этой болѣзни. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ вслѣдствіе этого уѣздною управою, оказалось, что въ мѣстечкѣ Калниболотѣ заболѣвшихъ холерою было всего 80,—изъ нихъ умерло 31, и выздоровѣло 49. Болѣзнь прекращена благодаря усиліямъ врача Непокойчицкаго, который, какъ оказывается изъ изложенія и дальнѣйшаго хода эпидеміи въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, явился однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ и наиболѣе самоотверженныхъ помощниковъ уѣзднаго земства по прекращенію болѣзни. Въ промежуткѣ между мартомъ и іюнемъ были въ губерніи немногіе отдѣльные случаи заболѣванія холерой, вслѣдствіе чего Херсонское врачебное отдѣленіе препроводило въ губернскую управу, для распространенія въ народѣ, свои наставленія о предупрежденіи и первоначальномъ леченіи холеры. Въ этихъ наста-

вленіяхъ, кромѣ извѣстныхъ всѣмъ гг. гласнымъ предписаній о нормальной діетѣ, о вредѣ всякихъ излишествъ, о необходимости беречься простуды, вентилировать жилища, очищать воду, заключались еще указанія на особыя капли «Херсонскаго врачебнаго отдѣленія», которыя полезно принимать при первыхъ признакахъ холеры. Наставленіе это было послано въ волостныя правленія и распространено между крестьянами.

Въ первыхъ числахъ іюня, когда эпидемія начала развиваться въ разныхъ уѣздахъ, губернская управа отнеслась въ уѣздныя, прося ихъ открывать пріемные покои, нанимать фельдшеровъ и вообще принимать всѣ мѣры противъ эпидеміи, напомнивъ притомъ управамъ о постановленіи собранія, по которому расходы на предупрежденіе и прекращеніе эпидемій приняты на губернской сборъ. Вскорѣ послѣ этого холера дѣйствительно наступила и отъ уѣздныхъ управъ стали получаться непрерывно увѣдомленія по этому предмету. Ананьевская уѣздная управа увѣдомляла о ходѣ холеры въ Ляховомъ и просила доктора, Одесская просила ассигнованія 2000 руб., на прекращеніе эпидеміи,—Александрійская увѣдомила о появленіи холеры въ Онуфріевкѣ и объ открытіи пріемнаго покоя. Потомъ Одесская управа сообщила о томъ, что ею составлено было особое присутствіе изъ членовъ управы и земскихъ врачей для изысканія мѣръ противъ развитія эпидеміи и это присутствіе порѣшило: увѣщевать крестьянъ соблюдать указанныя имъ мѣры, открыло каждому земскому врачу кредитъ въ 150 руб. для покупки лекарства и уполномочило ихъ устраивать пріемные покои въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они найдутъ это необходимымъ. Нѣсколько дней спустя Елисаветградская управа препроводила въ губернскую со-

ставленныя ею правила предупрежденія и первоначальнаго леченія холеры и увѣдомляла о томъ, что распространила эти правила между крестьянами. Вслѣдъ затѣмъ она же сообщала о весьма значительномъ развитіи холеры въ г. Ольвіополь и во второмъ медицинскомъ округѣ и о командированіи туда врача Непокойчицкаго, которому дана полная свобода дѣйствій и полный кредитъ. вмѣстѣ съ тѣмъ управа просила 1000 руб. на расходы. Въ это же время Херсонская уѣздная управа просила также 1000 руб. Тираспольская управа, съ каждою почти почтой препровождала въ губернскую управу вѣдомости о ходѣ болѣзни въ различныхъ деревняхъ и селеніяхъ, но эти вѣдомости, составленныя на основаніи показаній крестьянъ, едвали можно назвать вполне достоверными. О подобныхъ же свѣдѣніяхъ Елисаветградская управа выразилась слѣдующимъ образомъ: «Изъ имѣющихся у васъ, въ настоящее время сотень донесеній волостныхъ правленій, сельскихъ расправъ, полицій, земскихъ врачей и фельдшеровъ рѣшительно невозможно составить цифроваго отчета о числѣ бывшихъ больныхъ, выздоровѣвшихъ и умершихъ отъ холеры въ разныхъ мѣстностяхъ, такъ какъ не рѣдко повторяются заявленія объ однихъ и тѣхъ же лицахъ, болѣвшихъ, выздоровѣвшихъ и умершихъ. Представляются также свѣдѣнія то за все время существованія холеры въ данной мѣстности, то за одинъ какой-нибудь періодъ.» Но независимо отъ свѣдѣній, сообщавшихся уѣздными управами, губернская получала ихъ также отъ врачебнаго отдѣленія Херсонскаго губернскаго правленія, которое съ своей стороны собирало эти свѣдѣнія черезъ полицію и особо командированныхъ губернаторомъ чиновниковъ. Изъ сопоставленія этихъ свѣдѣній съ тѣми, которыя были сообщены отъ нѣкоторыхъ управъ, видно,

что цифра всѣхъ больныхъ холерою за все время ея существованія достигла до 17000, не считая гор. Одессы и Николаева. Изъ нихъ умерло до 5000, а остальные выздоровѣли. По уѣздамъ цифры заболѣвшихъ, умершихъ и выздоровѣвшихъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Херсонскій съ гор. Херсономъ	состоял.	забол.	выздор.	умерл.	состоит.
включительно по 6-е октября	—	3045	2107	938	—
Елисаветградскій	—	5491	3776	1658	57
Александрійскій	—	3856	2617	1216	23
Ананьевскій	—	901	523	370	8
Тираспольскій	—	2464	1764	695	5
Одесскій	—	431	305	107	19
Итого	—	16188	11091	4984	113

Эти свѣдѣнія показываютъ что процентъ смертности вообще болѣе 30, въ одномъ только Одесскомъ уѣздѣ онъ достигаетъ 40.

На расходы для предупрежденія и прекращенія эпидеміи выдано губернскойю управою изъ губернскихъ суммъ:

Херсонской уѣздной управѣ	1337 р. 33 к.
Елисаветградской	2120 р. 18 к.
Одесской	3000 р.
Ананьевской	517 р. 80 к.
Александрійской	576 р. 43½ к.
Тираспольской	20 р. 60 к.
Издержано на холерное отдѣленіе при губернской больницѣ	1299 р. 27½ к.
Всего	8871 р. 62 к.

Кромѣ тѣхъ немногихъ свѣдѣній, которыя управа представила выше, она не можетъ представить никакихъ другихъ о

мѣрахъ, принятыхъ управами противъ эпидеміи и объ издержкахъ на прекращеніе ея. Это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что время ослабленія эпидеміи совпало въ настоящемъ году съ обыкновеннымъ усиленіемъ канцелярскихъ занятій, вызываемыхъ приближеніемъ уѣздныхъ собраний, и весьма естественно, что уѣздныя управы отложили составленіе отчетности о холерѣ до болѣе свободнаго времени. Что касается до мѣръ, принятыхъ губернской управой по прекращенію холеры въ г. Херсонѣ, гдѣ большая часть заболѣвающихъ была доставляема въ земскую больницу, то докладъ по этому предмету предоставляется при общемъ отчетѣ по земской больницѣ.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о предупрежденіи и прекращеніи эпидемій вообще, который имѣетъ тѣсную связь съ организаціей земской медицины въ уѣздахъ, губернская управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія на тѣ обстоятельства, которыя въ настоящее время наиболѣе вредятъ народу, помогая развитію эпидемій.

Наиболѣе сильнымъ пособіемъ эпидеміи служитъ апатія массы населенія, ея неразвитость и вслѣдствіе того отношенія ея къ больнымъ и болѣзни. На отношенія эти, извѣстныя многимъ жителямъ сель и деревень, указываетъ также и г. председателемъ губернской управы, имѣвшемъ случай принимать мѣры противу развитія холеры въ Эрделіевской волости Елисаветградскаго уѣзда и наблюдавшимъ ее на мѣстѣ. Вотъ что между прочимъ пишетъ г. председатель въ губернскую управу въ отзывѣ своемъ отъ 3 августа 1872 года:

«Вообще должно замѣтить, что апатія крестьянъ къ заболѣвающимъ собратіямъ даже самымъ близкимъ родственникамъ, основанная на фаталистическомъ убѣжденіи въ невоз-

возможности изменить ходъ болѣзни, превосходитъ всякое вѣроятіе. Къ этому присоединяется забота о насущномъ хлѣбѣ, не позволяющая въ рабочій день потерять ни одной минуты, хотя бы для пособія больному, и непривычка дѣйствовать для собственнаго благосостоянія, даже для самосохраненія, соединенными силами, сообща, безъ посторонней инициативы, или, вѣрнѣе, безъ начальственнаго и притомъ настойчиваго приказанія. Поэтому, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ не случилось врача или лица, которое собственнымъ примѣромъ и убѣжденіемъ побудило бы крестьянъ принять хотя слабыя, самыя сподручныя мѣры противъ болѣзни,—тамъ заболѣвшіе оставались безъ всякаго попеченія, можно сказать въ ужасномъ положеніи, и конечно по большей части дѣлались жертвами эпидеміи. Обыкновенно, никто не желаетъ и не считаетъ своею обязанностію чѣмъ-нибудь оказать помощь больному, или хотя временно побыть около него. Съ наступленіемъ дня всѣ крестьяне, въ томъ числѣ и староста, уходятъ на полевые работы. Бывали случаи, когда даже родители уходили на работу, оставляя больное дитя.

Къ этому слѣдуетъ прибавить, что гигиеническія и медицинскія понятія крестьянъ діаметрально противоположны указаніямъ науки и здраваго разсудка. Никакіе доводы не убѣждаютъ ихъ во вредѣ употребленія, во время эпидеміи, незрѣлыхъ дынь и арбузовъ, сырыхъ огурцовъ, кукурузы и т. п., которыхъ они, преимущественно дѣти, поѣдаютъ натошакъ и въ продолженіе дня огромное количество. Въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне подаютъ заболѣвшимъ помощь по собственной инициативѣ или въ отсутствіе лица, распорядкающагося леченіемъ, они упорно держатся мнѣнія, что слѣдуетъ употреблять только тѣ средства, которыхъ желаетъ самъ больной;

такъ, при сильномъ жженіи подъ ложечкой, производящемъ корчи оконечностей, они кладутъ на животъ тряпку съ холодной водой, а иногда со льдомъ, предоставляя въ тоже время болящее мѣсто дѣйствию сквознаго вѣтра, въ полной увѣренности уменьшить жженіе этими прохлаждающими средствами; тотчасъ послѣ прекращенія рвоты и поноса даютъ больному, по его просьбѣ, кислыхъ огурцовъ, поятъ сыровцомъ; выздоравливающимъ послѣ тифознаго состоянія даютъ кукурузу, картофель, часто дурно отваренные, гречневья галушки и т. под. Понятно, что при такихъ условіяхъ полезное дѣйствіе лекарствъ парализуется, у выздоравливающихъ дѣлаются рецидивы, оканчивающіеся смертью, и крестьяне, еще болѣе сомнѣваясь въ успѣхѣ навязываемаго имъ леченія, стараются избѣгать напрасной траты времени и трудовъ на уходъ за больными.

Все это, и множество другихъ подобныхъ фактовъ, въ дѣйствительность которыхъ можетъ повѣрить только очевидецъ, показываетъ до какой степени сельское населеніе, предоставленное собственнымъ силамъ и заботамъ, беззащитно отъ болѣзней вообще и отъ губительнаго дѣйствія холерной эпидеміи въ особенности. Только нѣкоторыя случайныя и естественныя условія, какъ напримѣръ разбросанность крестьянскихъ избъ, значительная масса древесной растительности, освѣжающей воздухъ, только эти условія нѣсколько ослабляютъ дѣйствіе болѣзни и избавляютъ большинство селеній отъ огромнаго процента смертности. Но тамъ, гдѣ эти благопріятныя условія не могутъ пересилить дѣйствія эпидеміи и гдѣ чья-либо посторонняя помощь наглядно не убѣдитъ крестьянъ въ возможности не только предохранять людей отъ дальнѣйшаго развитія болѣзни, но и вырывать у нея жертвы, кото-

рыя, по ихъ мнѣнію, уже обречены на смерть,—тамъ эпидемія принимаетъ дѣйствительно широкіе размѣры и губительный характеръ.»

Изъ всего приведеннаго видно, что въ этомъ году земскія управы дѣятельно занимались прекращеніемъ холеры, но что, при недостаткѣ врачей и фельдшеровъ и при тѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, въ которыхъ до сихъ поръ находится масса населенія, борьба съ холерой представляетъ еще много затрудненій. Затрудненія эти будутъ конечно встрѣчаться до тѣхъ поръ, пока врачебная часть не будетъ соответствовать потребностямъ населенія, и пока самая организація ея не будетъ устроена вполнѣ правильно.

ПИСЬМО Г. СОЛОВЬЕВА.

(Предсѣдателю Херсонской губернской земской управы отъ 3 ноября 1872 года, № 839).

Милостивый государь, Александръ Семеновичъ! Вамъ, какъ достойнѣйшему представителю земства Херсонской губерніи, ближе всѣхъ извѣстно, что земство, давшее средства на исправленіе зданій бывшаго училища торговаго мореплаванія, для помѣщенія въ нихъ учительской семинаріи, оказало великую услугу дѣлу народнаго образованія и предоставило возможность обучаться въ этой семинаріи своимъ воспитанникамъ, готовящимся въ народные учителя. Воспитанники эти, въ числѣ 30, получая стипендію изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, каждый по 10 руб. въ мѣсяць, располагаютъ ими произвольно, помѣщаясь на частныхъ квартирахъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что многіе изъ нихъ, только-что вышедшіе изъ семейнаго очага, или, какъ воспитанники земства, изъ подъ бдительнаго надзора, не съумѣютъ распорядиться этою немаловажною для нихъ суммою и легко можетъ случиться, что они часто будутъ оставаться безъ пищи и одежды, а въ такомъ случаѣ будетъ страдать и самое дѣло воспитанія ихъ. Это—со стороны матеріальной. Засимъ, разбросанные на частныхъ квартирахъ въ разныхъ частяхъ города, находясь безъ постояннаго контроля надъ ихъ домашнею жизнью, могутъ ли всѣ они устоять отъ соблазна разнаго рода искушеній городской жизни, въ особенности если попадутъ въ недобрую среду общества? Можно положительно сказать:—нѣтъ. А тогда и деньги, затраченные на ихъ воспитаніе, и самая жизнь юныхъ питомцевъ пройдутъ безслѣдно. Для устраненія же этого весьма важнаго недостатка необходимо устроить для всѣхъ воспитанниковъ земства общую ученическую квартиру на началахъ артельной жизни. Всего же удобнѣе квартиру эту устроить въ домѣ, въ которомъ прежде помѣщалась квартира директора училища мореплаванія. Домъ этотъ, какъ вамъ извѣстно, находится въ нѣсколькихъ шагахъ отъ зданій учительской семинаріи и также уступленъ городомъ министерству народнаго просвѣщенія; но домъ этотъ требуетъ нѣкоторыхъ ремонтныхъ исправленій, для производства которыхъ не имѣется въ виду средствъ. Вслѣдствіе этого, я рѣшаюсь беспокоить васъ, милостивый государь, какъ спльнаго ходатая предъ губернскимъ земствомъ на пользу народнаго образованія, покорнѣйшею просьбою—не признаете ли возможнымъ предложить настоящему собранію гг. губернскихъ гласныхъ объ ассигнованіи необходимой суммы на приспособленіе помянутаго дома къ помѣщенію въ немъ на артельномъ

правѣ, воспитанниковъ земства, которые постоянно находились бы подъ надзоромъ начальства семинаріи. Правила же, на основаніи которыхъ должно существовать помянутое артельное право, земство, если ему угодно, можетъ или само выработать, или предоставить это начальству семинаріи,—съ тѣмъ, впрочемъ, что если помѣщеніе квартиры представить возможность, то чтобы въ ней помѣщались, по возможности, и другіе, не земскіе, воспитанники,—преимущественно сироты и другія лица, лишенныя возможности содержать себя на отдѣльныхъ квартирахъ.

Съ чувствомъ глубокаго уваженія и проч.

Θ. Соловьевъ.

ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИИ.

		Высшая.		Низшая		Сложная	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Муки куль:							
Пшеничной	9 пудоваго вѣсу	12	60	8	10	10	65 ¹ / ₆
	8 — —	11	20	7	—	9	45 ⁵ / ₆
	7 ¹ / ₄ — —	10	15	6	15	8	51 ⁵ / ₆
Ржаной	9 пудоваго вѣсу	9	—	4	95	6	73 ¹ / ₆
	8 — —	8	—	4	40	5	96 ¹ / ₃
	7 ¹ / ₄ — —	7	25	3	99	5	34 ¹ / ₆
Ржи четвер.	9 пудоваго вѣсу	7	80	4	50	5	79 ² / ₃
	8 — —	6	40	4	—	5	2 ² / ₃
	7 ¹ / ₄ — —	5	80	3	62	4	47 ⁵ / ₆
Пшеницы чет.	Озимой	13	50	7	60	10	25 ¹ / ₂
	Яровой	13	50	7	60	10	45 ² / ₃
За перемоль отъ четверти		1	60	—	40	—	96 ¹ / ₆
Крупъ чет- верть.	Гречневыхъ	18	—	10	—	12	28 ¹ / ₄
	Пшениныхъ	18	—	6	85	11	36 ² / ₃
	Ячменныхъ	10	—	5	50	6	84 ¹ / ₂
Четверть	Кукурузы	7	—	4	—	5	67 ¹ / ₂
	Картофеля	5	—	2	—	3	42 ¹ / ₆
Гороху четверть		8	50	5	—	6	66 ² / ₃
Четверть	Овса	5	—	2	—	3	38 ¹ / ₆
	Ячменя	5	50	2	60	3	86
Льну четверть		14	—	11	—	13	19 ¹ / ₃
За набивку и зашивку отъ четверти		—	15	—	4	—	7 ¹ / ₅
За сбереженіе провіанта въ мѣсяцъ отъ четверти		—	16	—	1	—	7 ¹ / ₄
Солоду чет- верть	Ячмаго крупнаго	2	50	2	50	2	50
	Ржанаго мелкаго	2	50	2	40	2	45
Сѣна пудъ		—	50	—	20	—	30 ⁵ / ₆
Соломы пудъ.	Ржаной	—	30	—	5	—	10 ⁵ / ₆
	Яровой	—	30	—	5	—	12 ¹ / ₆
Мяса пудъ	Свѣжаго	4	—	2	40	3	21 ¹ / ₃
	Соленаго	3	60	1	35	1	95 ⁵ / ₆
Сала свиного пудъ		8	—	5	—	6	61
Соли Крым- ской пудъ	Крупной	1	—	—	50	—	81 ¹ / ₆
	Мелкой	1	20	—	55	—	87 ¹ / ₆
Быкъ живой		80	—	35	—	55	32 ¹ / ₃
Селитры чистой пудъ		12	—	5	20	9	67 ¹ / ₅
Коровяго ма- сла пудъ.	Топленаго	16	—	8	—	11	20 ⁵ / ₆
	Нетопленаго	14	—	8	—	9	79 ⁵ / ₆
Увесу ведро		2	35	1	—	1	63 ⁵ / ₆
Масла коноплянаго пудъ		8	—	5	30	7	16 ¹ / ₆
Вина за градусъ		—	11	—	7 ¹ / ₂	—	9 ¹ / ₆
Боченки для у- клад. солонины	10 пудоваго вѣсу	9	—	1	50	3	11 ¹ / ₃
	8-ми —	8	—	1	30	2	62
	5-ти —	6	—	1	—	1	95 ³ / ₄
	2-хъ —	2	—	—	75	1	35 ¹ / ₂
Рогож. куль	Мучной	—	30	—	20	—	25
	Крупной	—	45	—	20	—	31 ² / ₃
	Овсяной	—	30	—	20	—	25

ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИ.

	Высшая.		Нисшая.		Сложная			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
Холщевый мѣшокъ четвертной	1	40	—	50	—	85 ^{1/2}		
Малороссійской рядовины мѣшокъ четвертной	—	70	—	35	—	56 ^{1/6}		
Фитиля бумажнаго пудъ	40	—	14	—	24	41 ^{1/2}		
Плата за ден- ную работу	}	Одному человѣку	1	20	—	25	—	53 ^{5/6}
		Съ лошадью	3	—	—	80	1	39 ^{1/2}
		Съ парюю воловъ	4	—	1	—	1	77 ^{1/2}
Бочка водяная въ 40 ведеръ	13	—	2	75	5	39 ^{1/2}		
Сальныхъ свѣчей пудъ	8	—	6	—	6	86 ^{1/2}		
Дровъ трехъ-поленныхъ сажень	27	—	7	—	18	76 ^{2/5}		
Кирпича сажень	15	—	4	—	8	78 ^{5/6}		
Камыша	8	—	1	50	4	56 ^{1/5}		

За перевозку сухимъ путемъ
съ четверти:

Черезъ 10 версть	}	Муки	—	45	—	10	—	25 ^{1/5}
		Крупъ	—	45	—	10	—	23 ^{3/5}
		Овса	—	35	—	10	—	20 ^{3/5}
		Съ пуда	—	15	—	1 ^{1/2}	—	3
		Съ пуда сѣна	—	6	—	2	—	3 ^{3/5}
Черезъ 20 версть	}	Муки	—	70	—	20	—	37 ^{3/5}
		Крупъ	—	70	—	20	—	38
		Овса	—	50	—	20	—	28 ^{2/5}
		Съ пуда	—	20	—	2	—	5
		Съ пуда сѣна	—	10	—	2	—	5 ^{2/6}
Черезъ 50 версть	}	Муки	1	20	—	30	—	75 ^{2/5}
		Крупъ	1	20	—	30	—	76 ^{2/5}
		Овса	—	90	—	30	—	58 ^{4/5}
		Съ пуда	—	25	—	5	—	10
		Съ пуда сѣна	—	20	—	5	—	10 ^{3/5}
Черезъ 100 версть	}	Муки	2	—	—	60	1	47 ^{1/5}
		Крупъ	2	—	—	60	1	48 ^{1/5}
		Овса	1	50	—	40	1	13 ^{1/5}
		Съ пуда	—	35	—	10	—	20 ^{1/5}
		Съ пуда сѣна	—	50	—	10	—	22 ^{1/2}

ВѢДОМОСТЬ

о справочныхъ цѣнахъ на перевозку сухимъ путемъ
и водяные сплавы въ уѣздахъ Херсонской губерніи
въ теченіи марта мѣсяца 1873 года.

За перевозку сухимъ путемъ отъ четверти.

				ЦѢНЫ.	
				Р.	К.
Отъ Берислава до Херсона	Муки	—	—	1	50
	Крупъ	—	—	1	50
	Овса	—	—	1	50
Николаева	Муки	—	—	3	—
	Крупъ	—	—	3	—
	Овса	—	—	3	—

За сплавъ водою отъ пуда.

Отъ Николаева до Херсона	Муки	—	—	—	8
	Крупъ	—	—	—	8
	Овса	—	—	—	8
Одессы	Муки	—	—	—	7
	Крупъ	—	—	—	7
	Овса	—	—	—	7

Примѣчаніе. Въ теченіи марта мѣсяца 1873 года за мѣстнымъ потребле-
ніемъ жителей, можно было искупить провіанта фуража именно: въ г. Херсонѣ
муки ржаной 120 четвертей, крупъ 60 чет. овса 60 четвертей, ячменя 70 че-
твертей и сѣна 8000 пудовъ; въ г. Бериславѣ: муки 200 четвертей, овса 50
четвертей; въ селеніяхъ по Херсонскому уѣзду провіантъ и фуражъ могъ
быть приобрѣтенъ въ самомъ незначительномъ количествѣ, въ г. Ананьевѣ
и его уѣздѣ провіанта 1200 чет., фуража 700 чет., сѣна 8000 пуд. и соломы
9000 пуд. въ г. Тирасполь провіанта до 1000 четвертей, овса до 1000 четвер-
тей, сѣна до 10000 пудовъ и соломы до 5000 пудовъ; въ Тираспольскомъ же
уѣздѣ провіанта въ излишкѣ неимѣлось, а фуража оставалось: до 5000 четв.,
сѣна 80000 пудовъ и соломы 200000 пуд., въ городѣ Елисаветградѣ провіан-
та 1500 чет., фуража 1250 чет и сѣна 3000 пуд. вообще въ Елисаветград-
скомъ уѣздѣ провіанта 1500 чет., фуража 3500 чет. и сѣна до 40000 пуд.

Отъ Одесской и Александрійской уѣздныхъ земскихъ управъ свѣдѣній въ
губернскую управу не доставлены.

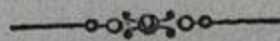
ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ХЕРСОНСКАГО

Губернскаго Земскаго Собранія.

(Стенографическій отчетъ).



Гласный *П. Фатуровскій* заявилъ, что остался недоложеннымъ только одинъ докладъ управы, котораго въ данную минуту нѣтъ въ залѣ засѣданія.

72. Заявленіе г. Эрдели о выраженіяхъ двухъ гласныхъ.

Гласный *А. Эрдели*. Господа, позвольте мнѣ сдѣлать одно заявленіе. До сихъ поръ губернская управа пользовалась довѣріемъ губернскаго собранія; до сихъ поръ, не смотря на ошибки и промахи, которые конечно она могла дѣлать, губернское собраніе относилось нетолько снисходительно, но и съ уваженіемъ къ дѣятельности губернской управы; до сихъ поръ губернская управа никогда не слышала въ средѣ этого собранія такихъ упрековъ, которые могли бы быть для нея оскорбительны. Сегодня въ первый разъ, здѣсь, въ этомъ собраніи, раздался голосъ, который позволилъ себѣ выразиться такимъ образомъ, что это не могло остаться незамѣченнымъ для управы. *Г. Декаррьеръ* сказалъ слѣдующее: «я считаю положительно неправильнымъ, недостойнымъ со стороны управы, что она не показала одновременно всѣ расходы, которые влечетъ за собою учрежденіе училища». Я полагаю, что это выраженіе не могло быть допущено въ нашемъ собраніи. Я полагаю, что все что бы мы ни сдѣлали, исключая злонамѣренныхъ, преступныхъ дѣйствій, не заслуживало бы такого порицанія съ вашей стороны. Поэтому я надѣюсь, что вы оцѣните по достоинству выраженіе, дозволенное себѣ *г. Декаррьеромъ*, и я просилъ бы собраніе высказаться сочувствуетъ ли оно этому выраженію или нѣтъ.

Гласный *Декаррьеръ*. Это было выраженіе Декаррьерера и потому я не понимаю, почему управа обращается къ собранію, которое не высказало согласно ли оно съ моимъ мнѣніемъ или нѣтъ. Я сказалъ, это было мое личное мнѣніе и

остается только при мнѣ, а собранія оно не касается.

Гласный *А. Эрдели*. Такъ какъ г. Декаррьеръ повторилъ, что онъ остается при своемъ мнѣніи, то это заставляетъ меня еще разъ просить собраніе, какъ отъ своего имени, такъ и отъ имени моихъ товарищей, высказаться—раздѣляетъ ли оно подобное мнѣніе г. Декаррьерера?

Голоса. Нѣтъ не раздѣляетъ.

Предсѣдатель и члены управы. Мы просимъ баллотировать этотъ вопросъ.

Гласный *Бѣлоусовичъ*. Я впередъ знаю, что большинство собранія отнесется на сторону управы, а не Декаррьерера, но почему предсѣдателю управы непременно хочется, чтобы собраніе категорически выразило свое мнѣніе объ этомъ?

Гласный *П. Фатуровскій*. Каждое лицо имѣетъ право сознавать свою честь, и оскорбленіе, нанесенное ему въ публичномъ мѣстѣ, не можетъ быть терпимо остальными, избравшими это лицо. Поэтому губернская управа желаетъ, чтобы на будущее время ничего подобнаго не повторялось.

Гласный *Луговской*. Бѣлоусовичъ заявилъ, что только предсѣдателю управы хочется знать мнѣніе собранія по возбужденному вопросу. Нѣтъ, вся управа въ полномъ составѣ желаетъ этого для того, чтобы знать сочувствуетъ ли собраніе порицанію управы, выраженному г. Декаррьеромъ въ такой неподобающей формѣ, или собраніе по прежнему продолжаетъ довѣрять управѣ. Въ первомъ случаѣ.....

Голоса. Это совершенно не относится къ дѣлу.

Гласный *Бѣлоусовичъ*. Собраніе уже нѣсколько разъ выражало довѣріе къ управѣ разными своими постановленіями.

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Прошу перейти къ очереднымъ дѣламъ.

Г. Предсѣдатель. Прошу не перебивать, а говорить въ порядкѣ.

Гласный *А. Эрдели.* Я поставилъ свое заявленіе на очередь и прошу г. предсѣдателя баллотировать его. Если молчаніе, какъ говорятъ, есть знакъ согласія, то намъ было бы прискорбно думать, что молчаніе собранія выражаетъ согласіе съ мнѣніемъ г. Декаррьера. Но такъ какъ ни г. предсѣдатель не остановилъ г. Декаррьера и никто изъ собранія не выразился противъ его словъ.....

Голоса. Напротивъ мы выражали неодобреніе.

Гласный *А. Эрдели.* Я говорю о томъ, что я слышалъ..... поэтому желательно, чтобы собраніе высказалось, на сколько управа заслуживаетъ упрека, брошеннаго ей г. Декаррьеромъ.

Гласный *Мазаракій.* Господа! Въ каждомъ собраніи случаются недоразумѣнія, обмолвки; но достоинство каждаго собранія требуетъ, чтобы члены его выражались на столько прилично, чтобы не оскорблять достоинства другихъ. Поэтому заявленіе членовъ управы, мнѣ кажется, имѣетъ полнѣйшее основаніе и я думаю, что это дѣло могло бы кончиться, если бы г. Декаррьеръ сказалъ, что обмолвился.

Гласный *Н. Карповъ.* Я также хотѣлъ сказать, что въ бѣглой рѣчи, во время преній, легко можетъ быть сдѣлана недомолвка. Предсѣдатель обязанъ замѣтить гласному, что онъ неловко выражается и тѣмъ дѣло кончается.

Г. Предсѣдатель. Я сдѣлалъ не замѣчаніе, а напominiаніе г. Декаррьеру. Замѣчаній я не имѣю права дѣлать.

Гласный *А. Эрдели.* Дѣйствительно бывають обмолвки, бывають выраженія, сказанныя такъ бѣгло, что могутъ быть не замѣчены даже самимъ говорящимъ; но если бы г. Декаррьеръ въ то время, какъ я только-что сдѣлалъ свое заявленіе, не приба-

вилъ, что это личное его мнѣніе, при которомъ онъ и остается, то я могъ бы еще взять назадъ свое заявленіе. Но коль скоро г. Декаррьеръ повторилъ, что это не есть обмолвка, что это личное его мнѣніе и что онъ остается при немъ, то я вправѣ настаивать на своемъ заявленіи.

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Такъ какъ предсѣдатель заявилъ, что онъ не оставилъ безъ вниманія выраженіе г. Декаррьерера и такъ какъ слово «достоинство» въ этомъ выраженіи могло относиться къ компетентности, то я предложилъ бы перейти къ очереднымъ дѣламъ. Здѣсь не былъ нарушенъ этикетъ: если разбирать значеніе слово «достоинство», то его можно понять и въ смыслѣ заявленія о компетентности.

Гласный *А. Эрдели*. Здѣсь нѣтъ рѣчи о «достоинствѣ.» Г. Декаррьеръ сказалъ: «я считаю положительно не справедливымъ, недостойнымъ со стороны управы» и т. д.; я покорнѣйше прошу баллотировать мое заявленіе.

Г. Предсѣдатель. Я далѣе останавливаться не могу на этомъ вопросѣ и потому прошу встать тѣхъ, кто не раздѣляетъ мнѣнія г. Декаррьерера, что управа поступила недостойно. (При этихъ словахъ гласный Декаррьеръ удалился изъ залы засѣданія).

Большинство гласныхъ встало. Нѣкоторые удалились отъ баллотировки, выйдя изъ залы засѣданія.

Гласный *А. Эрдели*. Мнѣ остается только благодарить большинство собранія.....

Гласный *Бьлоусовичъ*. (Возвратившись въ залъ, перебиваетъ Эрдели). Позвольте въ такомъ случаѣ протестовать противъ баллотировки. Въ прошломъ году дѣло о сельскохозяйственномъ училищѣ сначала разбиралось въ собраніи, а потомъ было передано въ комиссію. Тогда управа поступи-

да точно также, какъ и теперь. Она не представила всѣхъ цифръ, относящихся къ этому вопросу. Въ прошломъ году я протестовалъ противъ этого, въ чемъ вы можете убѣдиться изъ стенографическихъ отчетовъ, помѣщенныхъ въ Сборникѣ. Въ прошломъ году по этому поводу не было никакихъ преній и баллотировокъ объ оскорбленіи управы. Почему же въ настоящее время, когда гласный г. Декаррьеръ справедливо замѣтилъ, что управа не представила всѣхъ необходимыхъ данныхъ до поступленія этого вопроса въ комиссію, дѣло принимаетъ щекотливый характеръ и подвергается баллотировкѣ въ томъ смыслѣ, что будто бы г. Декаррьеръ оскорбилъ управу. Я положительно протестую противъ этой баллотировки и прошу занести въ протоколъ мои слова.

Г. Предсѣдатель. Я долженъ замѣтить, что рѣчь г. Бѣловусовича не относится къ тому предмету, о которомъ мы говоримъ: какія были пренія въ прошломъ году—намъ до этого нѣтъ дѣла. Вопросъ идетъ не о бюджетѣ сельскохозяйственнаго училища, а о заявленіи губернской управы о томъ, что она оскорблена выраженіемъ г. Декаррьерера. Мой долгъ направлять пренія, чтобы онѣ не уклонялись отъ вопроса, и потому я не могу допустить рѣчей о постороннихъ предметахъ.

Гласный Бѣловусовичъ. Управа въ лицѣ своего предсѣдателя изобразила оскорбленную невинность. Но я повторяю, что управа положительно заслужила упрекъ, сдѣланный ей г. Декаррьереромъ.

Гласный А. Эрдели. Господа, въ виду такихъ оскорбленій, наносимыхъ управѣ, позвольте мнѣ оставить собраніе. Я не могу здѣсь долѣе оставаться изъ опасенія подвергнуться новому оскорбленію (уходитъ, вслѣдъ за нимъ покидаютъ залъ засѣданія всѣ члены управы).

Гласный *Добровольскій*. Мы собрались сюда рѣшать вопросы о земскихъ дѣлахъ, а не вопросы личные. Г. Декаррьеръ высказалъ свое личное мнѣніе и подвергать его баллотировкѣ не было никакой надобности; послѣ этого и собраніе можетъ сказать, что оно считаетъ себя оскорбленнымъ, потому что предсѣдатель и члены управы удалились изъ засѣданія, которое можетъ быть намъ нужно продолжать.

Г. *Предсѣдатель*. Я прошу управу явиться сюда, потому что до окончанія засѣданія она не можетъ оставлять залъ засѣданія (посылаетъ за предсѣдателемъ и членами управы). Я сошлюсь на весьма справедливыя слова г. Мазаракія, который сказалъ, что г. Декаррьеру слѣдовало бы заявить, что онъ обмолвился и тѣмъ дѣло кончилось бы. Но г. Декаррьеръ повторилъ свои слова и этимъ самымъ какъ бы выразилъ намѣреніе бросить тѣнь на честь управы. Въ виду этого, мы обязаны были баллотировать заявленіе управы.

Гласный *А. Эрдели*. Вамъ угодно было, чтобы я возвратился?

Г. *Предсѣдатель*. Вы не имѣли права уйти отсюда раньше окончанія засѣданія и потому я прошу всѣхъ членовъ управы возвратиться.

Гласный *А. Эрдели*. Управа можетъ оставаться здѣсь только до тѣхъ поръ, пока ее не оскорбляютъ.

Гласный *Сильванскій*. Если одинъ—два гласныхъ позволили себѣ неприличныя выраженія, то это не даетъ повода думать, что все собраніе оскорбляетъ управу. Собраніе относилось къ управѣ сегодня съ тѣмъ же уваженіемъ, какъ и прежде. Управа могла просить о баллотировкѣ, могла сдѣлать то или другое заявленіе, но не было надобности покидать залъ засѣданія

Гласный *А. Эрдели*. Управа не ушла бы отсюда, если бы действительно было сказано неприличное выражение однимъ лицомъ и собраніе неодобрительно отнеслось бы къ этому выраженію. Но управа была свидѣтельницею того, что даже по поводу несомнѣннаго оскорбленія, нанесеннаго управѣ, здѣсь возникли пренія о томъ, слѣдуетъ ли собранію высказаться такъ или иначе, и затѣмъ, въ то время, когда управа съ трудомъ упростила собраніе удовлетворить ее посредствомъ баллотировки, является новая личность и бросаетъ управѣ новое оскорбленіе. Можетъ быть еще кто-нибудь пожелаетъ оскорбить управу и неужели же она должна выслушивать все это? Если собраніе можетъ терпѣливо переносить подобнаго рода выраженія, то управа не можетъ быть обязана оставаться здѣсь.

Гласный *П. Фатуровскій*. Я полагаю, что управа действительно должна присутствовать въ собраніи, когда на ея обязанности лежитъ представленіе какого-нибудь доклада, а затѣмъ члены управы такіе же гласные, какъ и всѣ остальные и имѣютъ право во всякое время выйти изъ собранія.

Гласный *Сильванскій*. Пока засѣданіе не закрыто, всегда можетъ представиться надобность въ членахъ управы для разъясненія какого-нибудь вопроса или недоразумѣнія и потому до закрытія собранія управа должна находиться въ средѣ его. Что касается до заявленія предсѣдателя управы, что для него поразительно то, что здѣсь возникли пренія по поводу его предложенія собранію высказаться относительно словъ Декаррьера, то я напомнимъ, что здѣсь были споры только о томъ, слѣдуетъ ли баллотировать этотъ вопросъ, а не о томъ, что сочувствуютъ или не сочувствуютъ гласные заявленію г. Декаррьера. Объ этомъ не было рѣчи и я убѣж-

день, что большинство, или даже можно сказать все собраніе, относится несочувственно къ этому выраженію, потому что каждый членъ можетъ высказывать свое мнѣніе, но зъ достойной формѣ; повторяю, собраніе останавливалось только передъ тѣмъ слѣдуетъ ли постановить какую-либо резолюцію по заявленію г. Декаррьера, но большинство, или даже все собраніе, положительно находило, что выраженіе, употребленное г. Декаррьеромъ неумѣстное, неприличное.

Гласный *А. Эрдели*. Относительно словъ г. Декаррьера управа была вполне удовлетворена мнѣніемъ собранія, выразившимся въ баллотировкѣ. Но вслѣдъ затѣмъ явилось новое лице и заявило, что оно вполне раздѣляетъ мнѣніе г. Декаррьера и что управа представляетъ изъ себя угнетенную невинность. Конечно это есть новое оскорбленіе, брошенное управѣ въ ту минуту, когда собраніе, высказалось противъ словъ г. Декаррьера. Я не понимаю какимъ образомъ послѣ этого управа можетъ оставаться здѣсь. Она исполнила свои обязанности, доложила всѣ свои доклады и затѣмъ мы здѣсь не нужны, а когда насъ заставляютъ еще удалиться посредствомъ оскорбительныхъ выраженій, то я полагаю что намъ нѣтъ основанія оставаться долѣе здѣсь. Предсѣдатель потребовалъ чтобы мы присутствовали въ засѣданіи. Я пришелъ въ качествѣ предсѣдателя управы, но какъ гласный имѣю право уйти и я не могу оставаться здѣсь до тѣхъ поръ, пока нанесенное управѣ оскорбленіе не будетъ признано тѣмъ, чѣмъ оно есть на самомъ дѣлѣ.

Г. Предсѣдатель. Я не оправдываю выраженія сказаннаго г. Декаррьеромъ, и полагаю, что всѣ гласные не оправдываютъ его. Оно дѣйствительно не идетъ къ настоящему собранію. У насъ въ продолженіе всѣхъ сессій по открытіи зем-

скихъ учрежденій никогда не было подобнаго случая, и я сожалѣю, что этотъ случай родился въ мое предсѣдательство. Правда обмолвки были и прежде; кто скоро говоритъ, легко можетъ обмолвиться, но г. Декаррьеръ сдѣлалъ ту ошибку, что онъ вторично заявилъ, что не отрекается отъ своихъ словъ; поэтому кто не раздѣляетъ мнѣнія г. Декаррьерера, кто не обвиняетъ въ душѣ управу.....

Голоса. Этотъ вопросъ уже оконченъ баллотировкою.

Г. Предсѣдатель. Я хотѣлъ окончить мою рѣчь, что я увѣренъ, что никто изъ гласныхъ не можетъ не только оправдывать, но даже находить приличнымъ выраженіе г. Декаррьерера.

Гласный А. Эрдели. О г. Декаррьерѣ рѣчь окончена. Мы вышли изъ собранія не послѣ словъ г. Декаррьерера, а послѣ словъ г. Бѣлоусовича.

Г. Предсѣдатель. Въ такомъ случаѣ я отвѣчаю за г. Бѣлоусовича: онъ заговорилъ о постороннемъ предметѣ и я сдѣлалъ ему напоминаніе, потому что, какъ предсѣдатель, я обязанъ не позволять уклоняться въ сторону отъ вопросовъ. Можетъ быть г. Бѣлоусовичъ сказалъ фразу, которая была неумѣстна, но она вовсе не такъ обидна, и если бы не были прежде произнесены слова г. Декаррьерера, то она не имѣла бы особаго значенія. Въ данную минуту дѣйствительно она можетъ быть нѣсколько оскорбительна, но я увѣренъ, что г. Бѣлоусовичъ нисколько не думалъ оскорблять управу.

Гласный Бѣлоусовичъ. Если Бѣлоусовичъ и произнесъ нѣкоторыя фразы, можетъ быть довольно щекотливыя для управы, то собственно потому, что здѣсь поднять былъ совершенно неумѣстно вопросъ объ оскорбленіи управы. Мы не согласились съ предложеніемъ гласнаго Соколова-Бородкина и

не перешли къ очереднымъ дѣламъ, а занялись баллотировкою заявленія предсѣдателя управы о выраженіи г. Декаррьера. Поэтому Бѣлоусовичъ такъ и выразился. Можетъ быть въ словахъ Бѣлоусовича, какъ и въ словахъ г. Декаррьера, была нѣкоторая рѣзкость, но гласный Бѣлоусовичъ хотѣлъ только выразить, что выраженіе Декаррьера имѣло нѣкоторую тѣнь основанія въ томъ именно, что докладъ управы о сельскохозяйственномъ училищѣ не выяснилъ съ полностію всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію комиссіи. Если предсѣдатель управы оскорбляется словами г. Декаррьера, то почему же я, какъ членъ комиссіи, которой былъ переданъ докладъ управы, и на нравственномъ долгѣ которой лежало обсудить всѣ цифры и всѣ предположенія, не имѣю права оскорбляться за то, что управа не помѣстила въ своемъ докладѣ всѣхъ цифръ, а вмѣсто того представила новый докладъ относительно добавочныхъ расходовъ.

Г. Предсѣдатель. Я еще разъ повторяю, что мы не обсуждаемъ теперь доклада управы о сельскохозяйственномъ училищѣ.

Гласный Андреевскій. Какъ членъ той же комиссіи, къ которой принадлежитъ г. Бѣлоусовичъ, я считаю долгомъ напомнить, что комиссія въ своемъ докладѣ положительно сказала, что управа сдѣлала все то, что отъ нея требовалось. Поэтому я удивляюсь только-что выслушанному мною заявленію г. Бѣлоусовича.

Гласный П. Фатуровскій. Управа не говоритъ о томъ, что она сдѣлала, или не сдѣлала все то, что отъ нея требовалось,—управа настаиваетъ только на томъ, что оскорбительныя выраженія въ собраніи не могутъ быть терпимы.

Г. Предсѣдатель. Такъ какъ управа представила всѣ доклады, то позвольте окончить сегодняшнее засѣданіе.

Гласный А. Эрдели. Позвольте мнѣ сказать еще нѣсколько словъ. *Г. Бѣлоусовичъ.....*

Гласный Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Что это пренія или докладъ?

Гласный А. Эрдели. Пренія.

Гласный Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Пренія уже закончены баллотировкою и выходомъ управы изъ залы засѣданія.

Гласный А. Эрдели. Я просилъ слова и потому.....

Гласный Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Это относится къ дѣламъ земства?

Гласный А. Эрдели. Да, я хочу сказать.....

Гласный Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Это новый докладъ?

Звонъ предсѣдательскаго колокольчика
останавливаетъ шумъ.

Г. Предсѣдатель. Григорій Васильевичъ Соколовъ-Бородкинъ, прошу, соблюдайте очередь! Очередь голоса принадлежитъ А. Эрдели.

Гласный А. Эрдели. Я просилъ бы г. предсѣдателя объяснить мнѣ, по какому поводу и праву перебиваютъ меня.

Гласный Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Принадлежитъ ли къ докладамъ заявленіе предсѣдателя управы?

(Предсѣдатель собранія останавливаетъ знакомъ г. Соколова-Бородкина, перебивающаго предсѣдателя управы А. Эрдели.)

Гласный А. Эрдели. Право слова зависитъ отъ предсѣдателя, а не отъ отдѣльнаго гласнаго.

Гласный Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Я желалъ бы только знать: новый ли это докладъ, или продолженіе преній? (Предсѣдатель собранія останавливаетъ Соколова-Бородкина.)

Г. *Предсѣдатель*. Дѣло идетъ о томъ же самомъ предложеніи, которое было сдѣлано управою.

Гласный Гр. *Соколовъ-Бородкинъ*. Оно окончено баллотировкою.

Г. *Предсѣдатель*. Нѣтъ неокончено; я хотѣлъ предложить баллотировку, но былъ остановленъ шумомъ нѣсколькихъ голосовъ.

Гласный А. *Эрдели*. Г. Бѣлоусовичъ продолжаетъ тѣ весьма прискорбныя пренія, которыя такъ долго тянутся здѣсь и которыя, я убѣжденъ въ этомъ, такъ тяжелы для собранія; покрайней мѣрѣ онѣ очень тяжелы для управы. Г. Бѣлоусовичъ усилилъ то оскорбленіе, которое было нанесено намъ г. Декаррьеромъ. Только послѣ этого усиленнаго оскорбленія, я счелъ своею обязанностію выйти изъ залы засѣданія; вмѣстѣ со мною, не стовариваясь, вышли также и мои товарищи, вышли потому, что не хотѣли переносить наносимыхъ намъ здѣсь оскорбленій, такъ какъ ни г. предсѣдатель и никто изъ членовъ собранія не остановилъ г. Бѣлоусовича. Г. предсѣдатель замѣтилъ только, что г. Бѣлоусовичъ говоритъ о постороннемъ предметѣ, но не отнялъ у него слова, что могло бы предовратить оскорбленіе, нанесенное намъ вслѣдъ за замѣчаніемъ г. предсѣдателя. Если мы останемся здѣсь, то рискуемъ услышать еще что-нибудь весьма непріятное для людей честныхъ, цѣнящихъ свое достоинство. Поэтому я еще разъ прошу васъ, господа, если вамъ угодно пользоваться тѣми трудами и усиліями, которыя я несу для вашего дѣла, оградить меня отъ подобныхъ оскорбленій.

Гласный *Сильванскій*. Для достоинства каждаго собранія и тѣмъ болѣе земскаго, которое имѣетъ такое важное значеніе, необходимо, чтобы гласные въ своихъ заявленіяхъ не пе-

реходили черты, установленной приличіемъ. Мы видѣли, что гласный Декаррьеръ неосторожно,—могу-ли я сказать намѣрено?—произнесъ слово, оскорбительное для управы, и собраніе выразилось, что оно не сочувствуетъ заявленію г. Декаррьерера и такимъ образомъ, какъ бы осудило его. Теперь требуется также высказаться о заявленіи г. Бѣлоусовича, который высказалъ свое мнѣніе о тѣхъ пропускахъ, которые можетъ быть сдѣлала управа въ своемъ докладѣ. Конечно выражать свое мнѣніе никому не воспрещается, надобно только, чтобы оно было сдѣлано въ достойной, приличной формѣ. Г. Бѣлоусовичъ выразился, что предсѣдатель и члены управы, какъ сироты, чувствуютъ себя оскорбленными. Я нахожу это выраженіе также неприличнымъ. Собраніе должно высказаться: слѣдуетъ ли допускать подобныя выраженія въ нашихъ преніяхъ или нѣтъ? Если собраніе отвѣтитъ на этотъ вопросъ отрицательно, то мнѣ кажется, что управа будетъ удовлетворена.

Г. *Предсѣдатель*. Я раздѣляю мнѣніе г. Сильванскаго.

Гласный *Буикій*. Собраніе достаточно уже выразило не-сочувствіе гг. Декаррьеру и Бѣлоусовичу тѣмъ, что не поддержало ихъ, что полагаю равносильно неодобренію выраженія того и другаго.

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Я думаю, что собраніе должно высказаться категорически, что гласнымъ не слѣдуетъ выражаться неясно, метафорически.

Гласный *Мазаракій*. Я не понимаю предложенія г. Соколова-Бородкина. Если я никогда не позволилъ себѣ выразиться неприлично въ отношеніи кого-нибудь изъ почтенныхъ гласныхъ, избранныхъ обществомъ, то мнѣ не можетъ быть

сдѣлано предложенія отъ собранія воздерживаться отъ неприличныхъ выраженій. Я предлагаю просить гг. Декаррьера и Бѣлоусовича выразаться прилично.

Собраніе единогласно *постановило*: не оправдывая вообще мнѣній гласныхъ Декаррьера и Бѣлоусовича, высказанныхъ противъ управы, просить этихъ гласныхъ выразаться въ собраніи *прилично*.

Гласный *А. Эрдели*. Позвольте мнѣ еще разъ благодарить губернское собраніе.

Затѣмъ засѣданіе собранія закрыто въ 3 часа пополудни до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

Х.

Засѣданіе 6-го ноября 1872 года.

Читанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

73. Заявленіе г. Бѣлоусовича по поводу постановленія собранія о выраженіяхъ двухъ гласныхъ. Гласный *Бѣлоусовичъ*. Я очень хорошо помню вчерашнее постановленіе и потому даю слово, что буду выразаться прилично, но затѣмъ, какъ меня обвиняютъ въ употребленіи неприличныхъ выраженій, то я также укажу на одно выраженіе предсѣдателя управы, относящееся къ моимъ рѣчамъ, и которое я считаю для меня неменѣе оскорбительнымъ, чѣмъ то выраженіе, которое я употребилъ относительно губернской управы. Я докладываю собранію, что у меня самое чувствительное самолюбіе, точно франклиновъ кипятильникъ, а между тѣмъ вотъ что сказалъ про мои

рѣчи председатель управы: «Я сдѣлаю маленькое возраженіе г. Бѣлоусовичу, который съ такимъ жаромъ коснулся дѣйствій губернской управы. Онъ говоритъ, что не признаетъ за нею права давать наставленія и указанія уѣздамъ, потому что иначе это будетъ повтореніемъ почтоваго вопроса, въ которомъ губернская управа предложила собранію сдѣлать такъ-то, потомъ руками уѣздныхъ управъ загребла жаръ и пользуется остаткомъ въ 40 т. р. Я вижу во всемъ этомъ чрезвычайную смѣсь понятій, мыслей и выраженій.» И такъ мои рѣчи названы несправедливыми, какъ и я можетъ быть назвалъ дѣйствія управы неправильными. Я положительно протестую противъ этого выраженія председателя управы.

Г. *Председатель.* Ваши слова, что вы сказали извѣстное выраженіе неосторожно, совершенно уничтожаютъ то непріятное впечатлѣніе, которое было произведено этимъ выраженіемъ вчера. Вы сами оправдали себя предъ собраніемъ вашими нынѣшними словами и я просилъ бы не возобновлять преній по этому предмету. Я въ этомъ случаѣ, господа, и самого себя обвиняю. Мнѣ слѣдовало немедленно сдѣлать напоминаніе г. Декаррьеру, но я этого не сдѣлалъ, потому что не желаю стѣснять свободу гласнаго. Если бы г. Декаррьеръ подобно г. Бѣлоусовичу сказалъ, что обмолвился, то тѣмъ дѣло и кончилось бы, но г. Декаррьеръ, можетъ быть, по своему живому характеру и молодости, настойчивѣе и потому-то у насъ произошли вчера продолжительныя пренія.

Гласный *Бѣлоусовичъ.* Я попросилъ бы членовъ собранія не быть такими щекотливыми относительно выраженій. Мало ли что позволяется говорить въ собраніяхъ. Читая парламент-

скія пренія, мы очень хорошо знаемъ, что и тамъ позволяются иногда недомолвки, неосторожныя выраженія. Если же мы будемъ цѣпляться другъ за друга, за каждое слово, то выйдутъ только лишнія проволочки времени. Если я не протестовалъ въ свое время противъ прочитаннаго мною выраженія г. Эрдели и другихъ выраженій, которыя онъ можетъ быть позволилъ не только относительно меня, но и относительно другихъ лицъ, то собственно потому, чтобы избавить собраніе отъ проволочекъ времени.

Гласный *Декаррьеръ*. Я не буду продолжать пренія, но я считаю долгомъ сказать, что я протестую противъ постановленія, которымъ кончилось вчерашнее засѣданіе и которое состоялось въ моемъ отсутствіи. Я не признаю за собраніемъ права просить меня о томъ, о чемъ оно постановило просить.

Г. *Предсѣдатель*. Вы можете обратиться съ своимъ протестомъ въ судебную камеру, въ газеты, но уничтожить постановленіе, состоявшееся въ собраніи, невозможно.

Гласный *А. Эрдели*. Конечно эти пренія непріятны, но я считаю нужнымъ возразить г. Бѣлоусовичу, что мои слова, на которыя онъ указалъ сегодня, были совершенно справедливы. Я отвѣчалъ въ этихъ словахъ на то мѣсто рѣчи г. Бѣлоусовича, гдѣ онъ говорилъ, что управа взяла себѣ 40 т. руб. почтовой суммы. Я понималъ, что онъ обмолвился, что онъ говорилъ не объ управѣ, а о собраніи, но все-таки онъ выразился несправедливо и на это я указалъ въ своемъ возраженіи. Кромѣ того, слово «несправедливо» могло относиться къ заявленію г. Бѣлоусовича о томъ, что губернская управа загребала жаръ посредствомъ уѣздныхъ управъ. Едвали собраніе, признавъ дѣйствія губернской управы правильными, согласи-

лось бы съ подобнымъ выраженіемъ и потому я отвергалъ справедливость его.

Собраніе, утвердивъ протоколъ предыдущаго засѣданія, перешло къ очереднымъ дѣламъ.

74. О назначеніи Ананьевскому земству суммы на постройку двухъ мостовъ. Читано ходатайство Ананьевскаго земства о назначеніи суммы на постройку двухъ мостовъ: одного въ м. Николаевкѣ, а другаго въ м. Исаевомъ.

Гласный *Соколовъ-Бородкинъ*. Извѣстенъ ли губернской управѣ этотъ трактъ и необходимость сооруженій, о которыхъ ходатайствуетъ уѣздъ?

Гласный *П. Фатуровскій*. Этотъ трактъ торговый и, кромѣ того, по немъ проходятъ военные транспорты, а такъ какъ губернское собраніе уже рѣшило принять всѣ такіе тракты на счетъ губернскаго земства, то я не думаю, чтобы могло встрѣтиться препятствіе къ удовлетворенію ходатайства Ананьевскаго уѣзда.

Гласный *Гальченко*. По этому тракту происходитъ движеніе войскъ отъ Тирасполя въ Николаевъ и обратно.

Гласный *Соколовъ-Бородкинъ*. Я не отвергаю надобности уѣзда, но такъ какъ расходъ относится на губернскія суммы, то, по принятому нами правилу, губернская управа обязана была доложить объ немъ собранію со своимъ заключеніемъ.

Гласный *А. Эрдели*. Управа не могла дать своего заключенія потому, что получила ходатайство Ананьевскаго собранія уже послѣ напечатанія смѣты губернскихъ расходовъ, а потому въ смѣту и не вошли эти сооруженія.

Гласный *Станилевичъ*. Мы должны вѣрить уѣзду, который ходатайствуетъ о своихъ нуждахъ, и въ виду незначи-

тельности суммы, требуемой Ананьевским земствомъ, именно въ 2000 руб., необходимо удовлетворить это ходатайство и не требовать непремѣнной поѣздки члена губернской управы на мѣсто для удостовѣренія, что постройка сооруженія дѣйстви-тельно необходима.

Гласный *Гальченко*. Я прошу обратить вниманіе на ту умѣренность и осторожность, съ которою Ананьевская управа ходатайствуетъ объ отпускѣ суммъ. До сихъ поръ губернское земство не тратило на сооруженія въ Ананьевскомъ уѣздѣ, кажется, ровно ничего и даже въ просьбѣ Ананьевской управы объ отпускѣ 24 р. было отказано. Въ виду этой исправности Ананьевскаго земства, тѣмъ болѣе заслуживаетъ удовлетворенія его ходатайство.

Гласный *Г. Соколовъ-Бородкинъ*. Я все таки не считаю возможнымъ дѣлать постановленіе безъ заключенія губернской управы.

Гласный *И. Фатуровскій*. Какъ здѣсь уже было сказано ходатайство Ананьевскаго земства поступило только на дняхъ и потому, чтобы дать заключеніе по этому предмету, управѣ надо было бы во время собранія ѣхать на мѣсто.

Гласный *А. Эрдели*. Необходимо обратить вниманіе на то, что Ананьевское уѣздное собраніе ходатайствуетъ объ ассигнованіи суммъ на два моста. На одинъ изъ нихъ представлена подробная смѣта, исчисленная уѣзднымъ техникомъ. Относительно устройства этого моста, мнѣ кажется, не можетъ быть большаго затрудненія: губернское собраніе можетъ ассигновать требуемую сумму съ тѣмъ, чтобы смѣта, присланная уѣздною управою, была провѣрена губернскимъ техникомъ и членомъ губернской управы и за тѣмъ уже произведена постройка. Что касается до другаго моста, то на постройку его

исчислена только приблизительная сумма, которая может возрасти или уменьшиться при составлении подробной сметы. Очень может быть, что вмѣсто предположенныхъ 8 т. руб. потребуется 10 или 12 т. р.; тогда управа будетъ поставлена въ затруднительное положеніе, и потому, при всемъ желаніи помочь Ананьевской управѣ, необходимо отложить разрѣшеніе вопроса относительно втораго моста, особенно въ виду значительности потребной на него суммы, до будущаго собранія, къ которому уѣздная управа должна будетъ представить подробную смету на это сооруженіе. Въ подтвержденіе моего предложенія я могу указать на слѣдующій случай: въ прошломъ году предсѣдатель Тираспольской управы г. Перекрестовъ и гласный отъ Тираспольскаго уѣзда Фатуровскій вошли въ собраніе съ просьбою объ ассигнованіи суммы на устройство дома ареста и, не смотря на всѣ доказательства о необходимости этого сооруженія, губернское собраніе отказало только потому, что не было представлено подробной сметы.

Гласный *Гальченко*. Ананьевская управа поручила технику составить сметы на оба моста, но вслѣдствіе обильности занятій въ этомъ году, она упустила напомнить объ этомъ технику, и благодаря этому упущенію въ октябрѣ мѣсяцѣ получена была только одна смета. На другой же мостъ, по приблизительному предположенію техника, нужно до 8 т. р., если дѣлать весь мостъ каменный, потому что въ такомъ случаѣ потребуются гидротехническія работы, которыя стоятъ весьма дорого; но если построить мостъ съ деревянною настилкою, то потребуется только 5 т. р. До сихъ поръ обыкновенно всѣ техническія сметы представлялись въ губернскую управу, рассматривались губернскимъ техникомъ и за

тѣмъ поручались уѣзднымъ управамъ къ исполненію. Мнѣ кажется, губернское собраніе ни чѣмъ не рискуетъ, если поручить губернской управѣ соблюсти этотъ порядокъ и въ отношеніи къ данному случаю, ассигновавъ примѣрную сумму въ 5 т. р. на тотъ мостъ, на которой не представлено подробной смѣты.

Гласный *А. Эрдели*. Но что должна будетъ дѣлать управа, если по подробной смѣтѣ окажется необходимымъ расходъ не въ 5, а въ 8 или 10 тысячъ?

Г. Предсѣдатель. Само уѣздное собраніе виновато, что не составило смѣты. Губернское же собраніе не можетъ дѣлать ассигнованія, не имѣя въ виду точной цифры.

Собраніе *постановило*: утвердить постройку Николаевскаго моста въ исчисленной по смѣтѣ суммѣ, съ тѣмъ, однакожь чтобы губернская управа и техникъ ея провѣрили составленную Ананьевскимъ земствомъ смѣту. Что же касается моста въ м. Исаевомъ, то въ виду того, что смѣты на это сооруженіе не представлено, почему расходъ можетъ быть опредѣленъ только приблизительно, собраніе *постановило*: вопросъ этотъ представить на обсужденіе въ будущую сессию собранія.

75. Заявленіе ординатора Савицкаго. Гласный *П. Фатуровскій* доложилъ, что изъ числа нѣсколькихъ заявленій поступившихъ въ управу, послѣдняя признала заслуживающимъ уваженіе заявленіе ординатора Савицкаго.

Заслушавъ это заявленіе, собраніе *постановило*: выдать г. Савицкому единовременно 50 руб.

76. Объ оцѣнкѣ земель въ Херсонской губерніи. *) Читанъ докладъ управы объ оцѣнкѣ земель въ Херсонской губерніи.

*) Докладъ этотъ напечатанъ въ № 2 Сборника за 1873 годъ.

Г. Председатель. Съ заключеніемъ управы тѣмъ болѣе необходимо согласиться, что мы видимъ огромную разницу между доходностью земель въ прошломъ году и въ нынѣшнемъ. Такъ въ сѣверной части губерніи въ прошломъ году доходность среднимъ числомъ простиралась до 3 р. съ десятины, въ нынѣшнемъ же году, благодаря тому, что арендаторы нашли выгоднымъ уничтожать прежніе контракты, доходность упала рубля на полтора, слѣдовательно уѣздныя собранія въ будущемъ году будутъ имѣть возможность поправить выводы губернской управы, основанные на цѣнахъ прошлаго года.

Докладъ управы утвержденъ собраніемъ.

77. О подводной повинности. *) Читанъ докладъ управы о подводной повинности.

Гласный Любовичъ. Разъѣзды за прогоны не очень обременяютъ лицъ, отбывающихъ подводную повинность, потому что они все таки оплачиваются какимъ нибудь вознагражденіемъ. Самую же большую тягость представляютъ разъѣзды безпрогонные и эта тягость доходитъ до громаднѣхъ размѣровъ въ особенности потому, что бесплатными подводами часто пользуются лица, не имѣющія на это права. Такъ напримѣръ становой праставъ, пользующійся по закону безпрогонными разъѣздами, передаетъ свой билетъ и помощнику своему, и письмоводителю, такъ-что билетъ его находится въ вѣчномъ движеніи. Кромѣ того, полицейскія управленія часто выдаютъ бесплатные билеты тѣмъ, кому не слѣдуетъ; напримѣръ: иногда подъ видомъ разсылнаго ѣдетъ лицо совсѣмъ не по тѣмъ обязанностямъ, которыя возлагаются на разсылныхъ. О прекращеніи этихъ незаконныхъ требованій бесплатныхъ подводъ и необходимо ходатайствовать.

*) Докладъ этотъ напечатанъ въ № 4 Сборника за 1873 годъ.

Г. Предсѣдатель. Мы можемъ отнести объ этомъ къ г. губернатору.

Гласный Станилевичъ. Часто оказывается положительная необходимость давать билетъ на пользованіе бесплатными подводами даже неслужащему лицу, наприм. когда нужно узнать не находится ли разыскиваемая вещь или лицо въ такомъ то мѣстѣ.

Гласный А. Фатуровскій. Конечно злоупотребленія, о которыхъ говоритъ г. Любовичъ, могутъ случаться, но при знакомствѣ съ тѣми обязанностями, которыя въ настоящее время возложены на полицію по суднымъ дѣламъ со стороны какъ общихъ судебныхъ, такъ и мировыхъ учрежденій, можно сказать, что немыслимо, чтобы билетъ становаго пристава не переходилъ къ его письмоводителю, такъ какъ обязанности, возлагаемыя на пристава по дѣламъ судебнымъ, столь обширны, что при другихъ обязанностяхъ, лежащихъ на немъ, онъ не въ состояніи исполнять все самъ лично; наприм. при полученіи свѣдѣнія о совершившемся преступленіи, становой приставъ обязанъ немедленно сдѣлать дознаніе и, смотря по подсудности, довести прокурору, увѣдомить слѣдователя, или сообщить мировому судѣ. Участокъ становаго пристава тянется на 100 и болѣе верстъ; поспѣть во всѣ концы въ назначенный закономъ срокъ невозможно и потому онъ вынужденъ бываетъ передавать свой билетъ письмоводителю, тѣмъ болѣе что на немъ лежатъ и многія другія обязанности. Злоупотребленія конечно возможны, но они не часты и я полагаю, что могутъ быть устранены.

Гласный Бошнякъ. Я совершенно раздѣляю мнѣніе, что одному становому приставу невозможно исполнить всѣхъ возложенныхъ на него обязанностей. Но я просилъ бы собраніе

ходатайствовать о точномъ опредѣленіи законодательнымъ порядкомъ круга тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ право бесплатнаго проѣзда, чтобы земство знало, для какихъ именно лицъ содержатся лошади и чтобы управамъ не приходилось постоянно разбирать жалобы почтосодержателей, что такое-то лицо ѣхало не по праву съ чужимъ билетомъ. Встрѣчаются даже такія злоупотребленія, что у становаго пристава одновременно находится нѣсколько билетовъ на взиманіе бесплатныхъ подводъ; такъ у насъ, при повѣркѣ билетовъ, выданныхъ полицейскимъ управленіемъ, оказалось, что одному приставу выдано безчисленное множество билетовъ.

Г. Предсѣдатель. Законодательство уже опредѣлило тѣхъ лицъ, которыя могутъ пользоваться бесплатными подводами, но оно не могло предвидѣть тѣхъ злоупотребленій, на которыя здѣсь было указано.

Гласный Любовичъ. Безъ измѣненія законодательства рѣшительно нельзя обойтись, потому что при нынѣшнемъ порядкѣ вещей земство становится въ крайне затруднительное положеніе относительно тѣхъ, съ которыми оно заключаетъ условія по содержанію почтовыхъ пунктовъ, наприм. въ условіи сказано, что безъ прогоновъ слѣдуетъ отпускать подводы лицамъ, поименованнымъ въ такой-то статьѣ; между тѣмъ является съ подобнымъ требованіемъ лицо, извѣстное почтосодержателю и не входящее въ число тѣхъ, которыя поименованы въ указанной статьѣ, но имѣющее безпрогонный билетъ. Я согласенъ, что иногда одинъ приставъ не въ состояніи исполнить всѣхъ своихъ обязанностей, но въ такомъ случаѣ пусть законъ скажетъ, что бесплатными подводами могутъ пользоваться и письмоводители и такія-то лица; иначе почтосодержатели постоянно будутъ жаловаться,

что отъ нихъ требуется исполненіе того, къ чему они не обязывались. Однимъ словомъ, чтобы взиманіе подводъ бесплатныхъ было основано на законѣ, а не на гадательной теоріи необходимости.

Гласный *А. Эрдели*. Несомнѣнно бывали злоупотребленія, о которыхъ говорить г. Любовичъ, но нужно обратить вниманіе также на то, чтобы почтосодержатели имѣли грамотныхъ людей, которые могли бы прочесть билетъ. На многихъ станціяхъ такихъ людей нѣтъ и пріѣзжающимъ предлагаютъ самимъ записать билетъ въ книгу. Можетъ ли послѣ этого почтосодержатель знать кому слѣдуетъ платить прогоны и кому не слѣдуетъ.

Гласный *Любовичъ*. Почти вездѣ на станціяхъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ есть грамотные люди, которые записываютъ билеты, или записка производится въ находящемся тутъ же волостномъ правленіи. Помимо грамотности, почтарь, выдающій лошадей, хорошо знаетъ въ лицо всѣхъ тѣхъ, кого слѣдуетъ возить даромъ. Онъ знаетъ становаго, слѣдователя, а между тѣмъ является извѣстный ему письмоводитель становаго, который ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права на безпрогонную ѣзду, и также требуетъ бесплатнаго отпуска лошадей и предъявляетъ на то законный документъ.

Гласный *Станилевичъ*. Прежде чѣмъ обращаться съ ходатайствомъ по этому предмету къ правительству, необходимо изыскать средства къ устраненію существующаго зла. Гласный, заявившій что встрѣчаются случаи требованія лошадей лицами, неимѣющими на то права, не указываетъ намъ, какъ можно устранить это зло; онъ самъ сознаетъ, что полиція часто находится въ невозможности исполнить всего возложеннаго на нее, слѣдовательно зло можетъ быть устранено

только усиленіемъ полицейскихъ чиновъ, а это поведетъ къ тому заключенію, что лошадей могутъ взимать одни только служащіе въ полиціи, но я не знаю согласится ли на это правительство. Что касается до того, что имѣются ли въ настоящее время грамотные люди на станціяхъ, то я, въ качествѣ слѣдователя, производилъ сурьезное дѣло, гдѣ унтеръ-офицеръ, былъ командированъ Орловскимъ воинскимъ начальникомъ, по дѣламъ службы изъ Орла въ Симферополь; мнѣ пришлось изслѣдовать линію отъ Елисаветграда до Херсона и этотъ унтеръ-офицеръ вездѣ по книгамъ росписывался самъ. Вотъ фактъ, доказывающій есть ли у насъ на станціяхъ грамотные писаря.

Гласный *А. Эрдели*. Желательно было бы, какъ предлагать управа, ходатайствовать только о томъ, чтобы билеты выдавались не болѣе, какъ на 4 лошади, потому что намъ случается выдавать билеты на 6—8 лошадей, тогда какъ на станціяхъ всего только 4 лошади. Это значитъ обманывать того, кому дается билетъ, и заставлять обывателей, сверхъ налога на содержаніе станцій, нести еще натуральную повинность. Обыкновенно, подорожная на 6—8 лошадей выдается лицу, имѣющему большое значеніе, и потому, если на станціи всего 3—4 лошади, то для такого лица отыщутъ еще лошадей откуда бы то ни было. Такимъ образомъ, рядомъ съ денежною, является и натуральная повинность.

Гласный *Станилевичъ*. Но въ такомъ случаѣ нужно, чтобы земскія станціи дѣйствительно имѣли лошадей, а такъ какъ на нихъ часто имѣется только подобіе лошадей, остовъ обтянутый кожею, то тутъ хоть число беретъ.

Гласный *А. Фатуровскій*. Если и будетъ удовлетворено ходатайство о томъ, чтобы одному лицу не полагалось свыше

4 лошадей, то все же, при малочисленности комплекта, это не избавитъ отъ необходимости прибѣгать къ обывательскимъ лошадямъ; чиновникъ, обязанный срочнымъ исполненіемъ, при недостаткѣ лошадей на станціи, не можетъ ожидать пока возвратятся лошади и по неволѣ долженъ взять обывательскихъ. Такимъ образомъ, вслѣдствіе недостаточнаго комплекта, обывателямъ приходится нести налогъ и деньгами и натурою. Тираспольское земство выплачиваетъ наемную плату обывателямъ, коль скоро имъ приходится давать лошадей чиновнику, вслѣдствіе недостатка ихъ на стоечныхъ пунктахъ.

Гласный *А. Эрдели*. Подводная повинность, по разъѣзду чиновъ, переложена изъ натуральной въ денежную, а законъ говоритъ, что возвращеніе къ переложенной натуральной повинности не можетъ быть допущено, слѣдовательно эта повинность не можетъ отбываться и натурою, и деньгами, поэтому я и говорю, что нужно выбрать одно изъ двухъ: или держать большее число лошадей на станціяхъ, или ходатайствовать, чтобы свыше 4-хъ лошадей не отпускалось за разъ одному лицу.

Гласный *И. Фатуровскій*. Въ Тираспольскомъ уѣздѣ подводная повинность переложена въ денежную, но съ условіемъ, что, въ случаѣ надобности, можно брать обывательскихъ лошадей.

Гласный *Бемъ*. Тоже самое существуетъ въ Одесскомъ уѣздѣ, при чемъ обыватели получаютъ изъ управы прогоны за выставленныхъ лошадей. Желательно бы ходатайствовать о возможности увеличенія прогонной платы.

Гласный *А. Эрдели*. Вопросъ объ увеличеніи прогоновъ разрѣшается циркуляромъ министра и закономъ, который говоритъ, что за проѣздъ по земскимъ дорогамъ можетъ быть

взимаема такая же плата, какая установлена на почтовыхъ трактахъ, а такъ какъ у насъ на почтовыхъ трактахъ взимается по 3 коп. за лошадь и версту, то и мы можемъ взимать прогоны въ этомъ же размѣрѣ.

Гласный *Бемъ*. Между тѣмъ я имѣю въ рукахъ протестъ губернатора на постановленіе Одесскаго собранія, отъ 22 сентября, о взиманіи прогоновъ по 3 к. Г. губернаторъ говоритъ, что 12 февраля 1869 года это разрѣшено только одному земству; если же Одесское собраніе желаетъ увеличить размѣръ прогоновъ до 3 коп., то должно ходатайствовать объ этомъ.

Гласный *Герценштейнъ*. Тоже самое замѣчаніе сдѣлано губернаторомъ и по Херсонскому уѣзду, но дѣло въ томъ, что вопросъ этотъ положительно разъясняется циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ, гдѣ сказано, что только за подводы, выдаваемые за контръ-марки, земство не имѣетъ права брать по 3 коп., а за остальные подводы можетъ взиматься плата, установленная на почтовыхъ трактахъ. Вѣроятно г. губернаторъ не имѣлъ въ виду этого циркуляра.

Докладъ управы о подводной повинности утвержденъ собраніемъ.

78. О срокѣ обязательной службы для земскихъ воспитанниковъ педагогическихъ курсовъ, перешедшихъ въ учительскую семинарію.

Гласный *А. Эрдели*. Въ настоящее время воспитанники закрытыхъ нами педагогическихъ курсовъ поступили въ учительскую семинарію. По уставу семинаріи воспитанники ея, за 3 года ученія, обязаны прослужить 4 года правительству, а по земскимъ стипендіямъ земству. Между тѣмъ, когда мы учреждали педагогическіе курсы, то брали съ нашихъ будущихъ педагоговъ подписку отслужить земству столько лѣтъ, сколько продолжается ученіе, т. е. два года. Воспитанники пе-

дагогическихъ курсовъ, поступившіе теперь въ учительскую семинарію, пробыли на курсахъ одинъ годъ, поэтому является вопросъ: должны ли они кромѣ 4-хъ лѣтъ обязательной службѣ, положенной по уставу семинаріи, прослужить еще одинъ годъ за нахожденіе на педагогическихъ курсахъ?

Гласный *Соколовъ-Бородкинъ*. Если учитель обязательно долженъ служить, то ему непременно должно быть дано мѣсто, въ противномъ случаѣ, ему можно отказать. Такимъ образомъ обязательность является преимуществомъ. Пользованіе этимъ преимуществомъ, слѣдуетъ представить на добрую волю нашихъ стипендіатовъ, если они пожелаютъ прослужить 5 лѣтъ, то имъ можно предоставить это право, если же не хотятъ, то пусть служатъ только 4 года, на равнѣ съ остальными воспитанниками семинаріи.

Гласный *Мазаракій*. Но возникаетъ другой вопросъ: если воспитанникъ окажется неспособнымъ, то обязано ли будетъ земство держать его еще одинъ годъ? Обязательная служба не приноситъ пользы и потому лучше сократить ее.

Собраніе постановило: воспитанники педагогическихъ курсовъ, закрытыхъ земствомъ, поступившіе въ учительскую семинарію, обязаны прослужить только то число лѣтъ, которое положено по уставу семинаріи.

Гласный *А. Эрдели*. Въ прошломъ году собраніе постановило: предложить уѣздамъ, не пожелаютъ ли они взять 8 воспитанниковъ, готовившихся въ то время къ выпуску изъ нашихъ педагогическихъ курсовъ, съ платою имъ изъ своихъ суммъ не менѣе 250 р.; если же уѣзды не пожелаютъ, то помѣстить этихъ воспитанниковъ на службу на счетъ губернскаго земства. Всѣ 8 воспитанниковъ разобраны были уѣздами. Въ настоящее же время у насъ будетъ выпускъ въ

20 человекъ. Угодно ли собранію, относительно этого выпуска, оставить въ силѣ прежнее свое постановленіе. Воспитанники эти приготавливались къ должности учителя и если имъ никто не предложитъ мѣста, то подготовка ихъ окажется бесполезною и кромѣ того они могутъ остаться въ затруднительномъ положеніи.

Собраніе постановило: оставить въ силѣ прежнее постановленіе по этому предмету.

79. Объ устройствѣ общей квартиры для земскихъ стипендіатовъ учительской семинаріи въ Херсонѣ. Читано официальное письмо инспектора народныхъ училищъ. *)

Гласный *Андреевскій*. Я полагаю, что доводы, представленные инспекторомъ училищъ, не совсѣмъ основательны: мнѣ кажется, рѣшительно все равно, будутъ ли воспитанники жить на частныхъ квартирахъ, или въ общей казенной. Если воспитанникъ дурной нравственности, то казенная квартира не поможетъ; имѣя свободное время, послѣ классовъ, воспитанникъ хотя и не будетъ кутить на тѣ 10 р., которые отпускаются на содержаніе, то можетъ промотать платье; само правительство, убѣдившись во вредѣ закрытыхъ заведеній, сдѣлало ихъ всѣ открытыми. Приспособленіе зданія, на которое указываетъ инспекторъ народныхъ училищъ, потребуетъ весьма значительнаго расхода. Зачѣмъ же земство будетъ дѣлать этотъ расходъ, отъ котораго нельзя ожидать никакой пользы?

Гласный *А. Фатуровскій*. Мнѣ кажется, напротивъ, что нельзя не согласиться съ предложеніемъ инспектора. Возраженіе же г. Андреевскаго неосновательно. Нравственная сторона воспитанія особенно важна въ будущихъ учителяхъ народной

*) Это письмо напечатано въ № 4-мъ Сборника за 1873 годъ.

школы. Между тѣмъ, воспитанники учительской семинаріи, юноши, являются сюда изъ деревни, попадаютъ въ среду, совершенно для нихъ незнакомую, съ жизнію, отличною отъ той, которую они вели до сихъ поръ. Здѣсь часто попадаютъ въ такія мѣста, гдѣ, находясь подъ дурнымъ нравственнымъ вліяніемъ, они легко могутъ погибнуть, а слѣдовательно и сумма, затраченная на ихъ воспитаніе, пропадетъ безслѣдно. Принять предложеніе инспектора народныхъ училищъ, не значитъ учредить закрытое заведеніе:—это будетъ только общая квартира съ благонадежнымъ нравственнымъ надзоромъ, который устранилъ дурныя вліянія. Если нѣкоторые воспитанники дурной нравственности и внесутъ туда тѣ же недостатки, которые имѣли мѣсто при частныхъ квартирахъ, то это будетъ исключеніе, а никакъ не общее правило. Я полагаю, что земству необходимо довершить дѣло учительской семинаріи, устройствомъ общей квартиры для воспитанниковъ, такъ какъ иначе, мы не можемъ быть увѣрены, что расходъ, на приготовленіе учителей, принесетъ ожидаемую пользу.

Гласный *А. Эрдели*. Конечно, управѣ, особенно въ концѣ сессіи, чрезвычайно трудно дѣлать предложеніе о какомъ-либо новомъ расходѣ, такъ какъ въ теченіе всѣхъ нашихъ засѣданій мы безпрестанно ассигновывали, ассигновывали и ассигновывали. Но я долженъ сказать, что дѣйствительно справедливость словъ *А. Фатуровскаго* не подлежитъ никакому сомнѣнію. Эти воспитанники, по выходѣ изъ своихъ селъ, оставляются здѣсь совершенно на произволь судьбы. Въ короткое время существованія семинаріи, мы видѣли уже примѣръ, что одинъ мальчикъ лишился своей одежды, такъ что не могъ посѣщать семинарію. Какія послѣдствія могутъ выйти

изъ этого? Семинарія, какъ учрежденіе правительственное, исключить подобнаго воспитанника и вѣроятно взыщетъ еще съ общества, или съ тѣхъ лицъ, которыя отвѣтственны за этого воспитанника, всѣ тѣ деньги, которыя были выданы ему, такъ какъ по уставу семинаріи, воспитанникъ, не окончившій курса, обязанъ возвратить эти деньги. По этому, какъ ни нежелательно предлагать новыхъ назначеній, но все-таки, въ виду важности цѣли, слѣдовало-бы подумать нельзя-ли осуществить предложеніе инспектора народныхъ училищъ. Если даже на общей квартирѣ и не будетъ особенно строгаго надзора, то все-таки воспитанники будутъ имѣть тамъ возможность употреблять свои деньги съ гораздо большею пользою, чѣмъ на частныхъ квартирахъ. Эти воспитанники, живя на частныхъ квартирахъ, попадаютъ иногда въ такія семейства, гдѣ они могутъ видѣть примѣры, которые не только могутъ вести къ потерѣ денегъ, полученныхъ отъ семинаріи, но къ такому нравственному паденію, что они не будутъ затѣмъ ни къ чему годны. Вотъ почему я полагаю, что было-бы полезно устроить помѣщеніе, на артельномъ началѣ, въ которомъ воспитанники могли-бы удовлетворять свои потребности несравненно дешевле, чѣмъ при жизни на частныхъ квартирахъ. Хотя 10 р. представляетъ порядочную мѣсячную плату, но въ такомъ городѣ, какъ Херсонъ, она едва-едва достаточна для того чтобы воспитанникъ могъ просуществовать, и затѣмъ ему нечего и думать о покупкѣ какой нибудь книжки для чтенія, помимо учебныхъ пособій, отпускаемыхъ семинаріею. При жизни же на общей квартирѣ, на общія средства, у нихъ могутъ оказаться нѣкоторыя незначительныя сбереженія, которыя дадутъ возможность обзавестись отчасти и книгами.

Гласный *Соколовъ-Бородкинъ*. Можно выдать заимообразно ссуду, на устройство помѣщенія для воспитанниковъ, и затѣмъ пополнять эту сумму изъ денегъ, выдаваемыхъ правительствомъ на содержаніе воспитанникамъ.

Гласный *А. Эрдели*. Изъ 120 р., отпускаемыхъ въ годъ на все содержаніе воспитанника, едва-ли возможно дѣлать какіе нибудь вычеты на покрытіе расхода, потребнаго на устройство помѣщенія.

Гласный *Соколовъ-Бородкинъ*. Если вы считаете невозможнымъ выдать заимообразную ссуду, то возьмите въ примѣръ, какъ воспитываются стипендіаты крестьянскихъ обществъ въ Елисаветградскомъ училищѣ. Для нихъ нанимается одно помѣщеніе, хозяинъ котораго содержитъ ихъ и заботится объ ихъ нравственности. Введите эту систему и здѣсь, но не дѣлайте новаго налога.

Предсѣдатель. Необходимо выяснить приблизительную цифру расхода, на устройство общей квартиры, иначе собраніе не можетъ разрѣшить этого вопроса.

Гласный *А. Эрдели*. Въ такомъ случаѣ, позвольте отложить вопросъ до завтрашняго дня, къ которому нашъ техникъ сдѣлаетъ приблизительное исчисленіе, во что обойдется приспособленіе зданія, указаннаго инспекторомъ училищъ для помѣщенія воспитанниковъ.

Собраніе, согласившись съ этимъ предложеніемъ, оставило открытымъ вопросъ объ устройствѣ общей квартиры для воспитанниковъ семинаріи.

80. Объ освобожденіи Ананьевскаго земства отъ уплаты процентовъ на ссуду, разрѣшенную губернскимъ собраніемъ на устройство больницы. Читано заявленіе гласнаго Гальченко.

Гласный *Мазаракій*. Если при выдачѣ ссуды Елисаветград-

скому уѣзду признали справедливымъ не взимать процентовъ то такимъ же образомъ нужно поступать и относительно Ананьевскаго уѣзда.

Гласный *Бьлоусовичъ*. Если собраніе освободитъ Ананьевское земство отъ уплаты процентовъ на ссуду, ассигнованную на постройку больницы, то я просилъ бы также не брать процентовъ и съ Херсонскаго земства за тотъ капиталъ, который собраніе ссужаетъ ему на устройство помѣщенія для управы, мирового съѣзда и рекрутскаго присутствія.

Гласный *П. Фатуровскій*. Я полагаю, что относительно однородныхъ предметовъ всегда долженъ быть устанавливаемъ однородный принципъ. Разъ губернское собраніе въ нынѣшнюю сессію признало, что ссуда на больницы есть не болѣе, какъ позаимствование губернскаго капитала на ту потребность, которую губернское земство обязалось поддерживать и что поэтому не слѣдуетъ взимать процентовъ за такую ссуду, то Ананьевское земство, испрашивающее ссуду на устройство больницы, имѣетъ основаніе на освобожденіе отъ платы процентовъ. Что касается до заявленія г. Бьлоусовича, то Херсонскій уѣздъ беретъ ссуду на совершенно другой предметъ — на потребность собственно уѣздную, а потому къ нему не можетъ быть примѣненъ этотъ принципъ.

Собраніе постановило: отмѣнить постановленіе объ уплатѣ процентовъ на сумму, назначенную Ананьевскому земству на капиталъ въ 20 т. руб., опредѣленный на постройку больницы, подобно тому, какъ это принято въ текущую сессію, при постановленіи о пособіи Елисаветградскому земству на постройку лечебницы.

81. О ссудѣ Елисаветградскому ремесленному грамотному училищу.

Предсѣдатель. Бесплатное русское ремесленное училище

въ Елисаветградѣ, прислало длинное заявленіе съ просьбою 1500 р. Такъ какъ собраніе постановило уже выдать этому училищу пособіе въ 500 р., то я полагаю, что входить намъ въ обсужденіе этого вопроса вновь не слѣдуетъ.

Собраніе *постановило*: не входить въ обсужденіе заявленія Елисаветградскаго ремесленнаго грамотнаго училища.

82. О выдачѣ заимообразной ссуды въ 600 руб. Николаевскому ремесленному училищу. Читано заявленіе гласнаго Андреевскаго.

Гласный *Акимовъ*. Какъ извѣстно, г. Христофоровъ просилъ собраніе о выдачѣ безвозвратно пособія, но собраніе ему въ этомъ отказало. Теперь хотя мы не видимъ, чтобы г. Христофоровъ просилъ о займѣ, но гласный Андреевскій, основываясь на словахъ самаго г. Христофорова, заявляетъ, что такая просьба можетъ послѣдовать. Здѣсь является вопросъ: на сколько г. Христофоровъ правоспособенъ для совершенія этого займа? Уполномоченъ-ли онъ своимъ высшимъ начальствомъ на то, чтобы отъ имени ремесленной школы, какъ правительственнаго учрежденія, сдѣлать заемъ? Я полагаю, что просимая ссуда можетъ быть выдана только тогда, когда объ этомъ обратится съ ходатайствомъ къ земству главный командиръ черноморскаго флота и портовъ, а не г. Христофоровъ. Если же о ссудѣ будетъ просить самъ отъ себя г. Христофоровъ, то ему должно быть отказано, потому что врядъ-ли онъ можетъ показать намъ источникъ, изъ котораго будетъ погашаться ссуда, такъ какъ изъ своего кармана онъ, конечно, платить не будетъ, а на содержаніе школы опредѣленъ извѣстный бюджетъ.

Гласный *Андреевскій*. Мнѣ кажется, участіе главнаго командира здѣсь совершенно излишне: если г. Христофоровъ

не будетъ имѣть права просить о ссудѣ, то конечно и не предъявить подобной просьбы. Что касается до условій выдачи ссуды, то опредѣленіе ихъ будетъ зависѣть отъ губернской управы.

Гласный *А. Эрдели*. Я просилъ-бы собраніе, чтобы въ постановленіи было сказано, что управа не *должна*, а *можетъ* выдать ссуду. Тогда она не будетъ обязана непременно выдать пособіе, когда г. Христофоровъ обратится за нимъ, а можетъ требовать достаточной гарантіи ссуды.

Гласный *Акимовъ*. Дѣлая свое предложеніе, я имѣлъ въ виду, что г. Христофоровъ, конечно, могъ-бы просить и насъ въ займы, но я сомнѣваюсь, чтобы высшій начальникъ его, т. е. командиръ флота и портовъ обратился къ земству съ просьбою объ отпускѣ 600 р.

Собраніе *постановило*: въ случаѣ, если-бы отъ главнаго командира черноморскаго флота и портовъ послѣдовала просьба о заимообразномъ отпускѣ денегъ для ремесленнаго училища въ Николаевѣ, съ указаніемъ на источникъ погашенія долга, то губернская управа можетъ выдать заимообразно 600 руб., оговоривъ всѣ необходимыя условія.

83. О пресѣченіи повальныхъ болѣзней скота. Читанъ слѣдующій докладъ смѣшанной комиссіи.

«Разсмотрѣвъ проектъ правилъ для пресѣченія повальныхъ болѣзней на рогатомъ скотѣ, комиссія пришла къ слѣдующему. Медико-полицейская часть въ проектѣ разработана губернской управою вполне удовлетворительно; что же касается до сбора, необходимаго на издержки по управленію и вообще на расходы по пресѣченію повальныхъ болѣзней на

скотъ, то комиссія, при рѣшеніи этого вопроса, положительно пришла въ затрудненіе, такъ какъ изъ двухъ единственныхъ только способовъ обложенія, т. е. сбора съ скотовладѣльцевъ, или налога на всѣ предметы обложенія, ни одинъ изъ нихъ въ данномъ случаѣ, неудовлетворителенъ, въ виду слѣдующаго. Въ первомъ случаѣ, т. е. если сборъ будетъ установленъ съ скотовладѣльцевъ, то такъ какъ онъ всею своею тягостью ляжетъ на нихъ однихъ, а потому представится невозможнымъ вѣрно опредѣлить число головъ скота, такъ какъ скотовладѣлецъ, зная, что на немъ одномъ лежитъ этотъ налогъ и что за павшій скотъ ему не будетъ выдано никакого вознагражденія, постарается всегда скрыть дѣйствительное количество своего скота. Свѣдѣнія, собранныя въ январѣ и февралѣ, какъ предполагается проектомъ, будутъ положимъ, приблизительно вѣрны, но за то скотъ, купленный скотовладѣльцемъ въ другіе мѣсяцы, можно сказать на вѣрное, не войдетъ въ обложеніе, такъ какъ его постараются тоже скрыть. Вотъ причины говорящія, по мнѣнію комисіи, не въ пользу сбора съ скотовладѣльцевъ.

Другой способъ налога, на всѣ предметы обложенія, не примѣнимъ также, какъ и первый, по своей неравномѣрности, такъ какъ повинностью этой будутъ обложены и тѣ, у которыхъ нѣтъ совершенно скота. Кромѣ того, скотовладѣлецъ, имѣя нѣсколько сотъ головъ скота и держа на арендѣ большое количество земли, въ этомъ случаѣ, совершенно не подвергнется налогу и налогъ этотъ падетъ на землевладѣльца.

«Эти два единственные способа обложенія, разсмотрѣнные комиссіею, и привели ее къ заключенію, что они, по своей неравномѣрности, положительно неудовлетворительны.

Коммисія пришла только къ слѣдующему и единственному убѣжденію, что проектъ правилъ, предложенный губернской управою, будетъ примѣнимъ только тогда, когда будетъ введено обязательное страхованіе скота отъ всѣхъ повальныхъ болѣзней вообще.»

Гласный *П. Фатуrowsкій*. Коммисія находитъ, что правила, выработанныя управою, удовлетворительны, но только расходится съ управою въ вопросѣ о налогѣ. Коммисія говоритъ, что принятіе медико-полицейскихъ мѣръ и вообще расходы по прекращенію эпизоотіи не могутъ быть отнесены ни на владѣльцевъ скота, ни на всѣ предметы обложенія. Но въ этомъ случаѣ, коммисія противорѣчитъ недавно состоявшемуся постановленію собранія объ отнесеніи расходовъ по прекращенію эпизоотіи на губернской земской сборъ; стало быть, если мы не примемъ никакихъ по этому предмету правилъ, то суммы наши будутъ расходоваться безъ всякой системы, безъ всякаго порядка.

Гласный *А. Эрдели*. Коммисія не могла сдѣлать ничего болѣе того, что она сдѣлала. Губернская управа, на основаніи распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ, представляла экстренному губернскому собранію проектъ правилъ о предупрежденіи и прекращеніи чумы рогатаго скота. Управа, имѣя въ виду всѣ данныя, которыя она могла только собрать по этому предмету, данныя, доставленные правительствомъ и отысканныя ею въ различныхъ журналахъ, взвѣсила ихъ и пришла къ тому же убѣжденію, къ которому давно уже пришло правительство, что необходимо страхованіе скота съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ появленія эпидеміи, немедленно убивать зачумленный скотъ и такимъ образомъ не давать распро-

страняться болѣзни. Исходя изъ этого основанія, губернская управа разработала проектъ правилъ, въ которомъ объяснено было устройство ветеринарно-полицейской и страховой части, а также указано на необходимость и способы убиванія скота. Всѣ эти правила, въ общей системѣ ихъ, были пригодны, и, какъ признала комиссія и собраніе, составлены были весьма аккуратно. Но, въ собраніи возникъ вопросъ необходимо-ли страхование и убиваніе скота. Этотъ вопросъ большинствомъ голосовъ рѣшенъ отрицательно и затѣмъ собраніе поручило губернской управѣ, совмѣстно съ Херсонскою уѣздною, выкинуть изъ проекта правилъ страхование и убиваніе и оставить только ветеринарно-полицейскую часть. Губернская управа исполнила это порученіе. Такимъ образомъ изъ всего проекта осталось только нѣчто, которое хотя и можетъ имѣть свою самостоятельность, но не можетъ быть обставлено тѣми самыми условіями, которыя представлялись при общей системѣ проекта. Такъ напримѣръ, комиссія совершенно справедливо сказала, что поголовный сборъ со скота теперь, при отсутствіи страхованія, не можетъ быть правиленъ и даже не можетъ имѣть мѣста. Тамъ, гдѣ есть страхование, скотовладѣлецъ охотно заплатитъ не большую страховую премію въ убѣжденіи, что если скотъ его издохнетъ, то будетъ выдано вознагражденіе. Въ этомъ случаѣ, для скотовладѣльца нѣтъ интереса скрывать количество своего скота. Но какимъ путемъ мы, безъ страхованія, безъ выдачи вознагражденія за убитый или палый скотъ, заставимъ владѣльца показать сколько у него штукъ скота, когда мы видѣли вчера, что многіе не хотятъ даже показывать сколько у нихъ десятинъ земли. Я убѣжденъ, что безъ страхованія сборъ съ скотовладѣльцевъ будетъ чрезвычайно затруднителенъ. Установленіе сбора

поштучно отъ скота при страхованіи не можетъ встрѣтить никакого затрудненія потому, что это будетъ не налогъ, а страховая премія. Если же мы пожелаемъ установить этотъ сборъ въ видѣ налога, то должны ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи новаго вида налога, налога на движимую собственность, взиманіе котораго, по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ, намъ не дозволено. Удовлетворить-ли правительство подобное ходатайство, я не берусь рѣшать, но было-бы очень хорошо, если-бы намъ было представлено это новое право. Наконецъ, безъ убиванія скота, медико-полицейскія мѣры не могутъ гарантировать насъ отъ чумы. Весь западъ Европы и въ томъ числѣ Царство Польское пришли къ убѣжденію, что убиваніе есть единственное средство отъ чумы, и статистическія данныя показываютъ, что чума поглощаетъ несравненно большее количество скота, чѣмъ убиваніе при первоначальномъ появленіи заразы. Поэтому, проектъ, представленный нами теперь, дѣйствительно неудовлетворителенъ, но губернская управа сдѣлала то, что поручило ей собраніе.

Гласный *И. Фатуровскій*. Я никакъ не могу согласиться съ тѣмъ, что проектъ правилъ не можетъ быть принятъ и налогъ на скотовладѣльцевъ не можетъ быть введенъ только потому, что не предполагается обязательнаго страхованія. Каждый налогъ имѣетъ своего рода несовершенство, въ каждомъ налогѣ могутъ быть извѣстныя злоупотребленія. Я не спорю, что при обложеніи скота нѣкоторая часть не подвергнется налогу, но мы видимъ тоже самое почти во всѣхъ налогахъ; нѣкоторые предметы всегда могутъ ускользнуть отъ обложенія и тѣмъ не менѣе мы, не останавливаясь предъ этимъ,

вводимъ налоги. Въ настоящее время мы, на основаніи закона, имѣемъ право принимать различныя мѣры въ случаѣ появленія эпидеміи и въ томъ числѣ даже убиваніе, но некому выполнять всего. Если и на будущее время дѣло останется въ томъ же положеніи, то мы, въ виду закона, должны будемъ тратить извѣстныя суммы на принятіе мѣръ противъ эпидеміи, а между тѣмъ, не имѣя своихъ правилъ, не установивъ извѣстной системы, мы не въ состояніи принять дѣйствительно полезныхъ мѣръ. Затѣмъ, обращаюсь къ тому, что нельзя вводить налога на скоть, потому что онъ до сихъ поръ не разрѣшенъ намъ. Будучи членомъ комисіи, обсуждавшей этотъ вопросъ, я тогда же говорилъ, что необходимо просить правительство разрѣшить ввести этотъ налогъ. По моему мнѣнію, скоть непременно долженъ быть въ числѣ предметовъ обложенія, такъ какъ онъ требуетъ на себя извѣстныхъ расходовъ. Зачѣмъ же обкладывать другіе предметы на расходы собственно по этому предмету? Говорятъ, что этотъ налогъ потому неудобенъ, что владѣльцы скота не будутъ получать вознагражденія за убытки, понесенные отъ чумы, но я думаю, что этотъ налогъ въ своемъ принципѣ будетъ справедливъ, потому что онъ устанавливается на принятіе мѣръ къ предохраненію скотовладѣльцевъ отъ той болѣзни, которая въ настоящее время наноситъ имъ громадный ущербъ. При введеніи надлежащихъ медико-полицейскихъ мѣръ, скотовладѣльцы не будутъ подвергаться той опасности, которой они могутъ подвергнуться теперь. На основаніи этихъ доводовъ, я полагаю-бы необходимымъ ходатайствовать о введеніи правилъ, предложенныхъ управою, безъ взаимнаго страхованія скота.

Г. Председатель. Я замѣчу, что управа избрала самые неудобные мѣсяцы для описанія скота, январь и февраль, потому что, во-первыхъ, въ мартѣ обыкновенно дѣйствуютъ болѣзни скота и, во-вторыхъ, каждый владѣлецъ только лѣтомъ можетъ исчислить настоящее количество скота. Вмѣсто января и февраля, слѣдовало избрать іюнь и іюль.

Гласный А. Эрдели. Управа выбрала зимніе мѣсяцы потому, что въ это время скотъ стоитъ у избы, хозяева находятся дома, а потому повѣрка легко можетъ быть сдѣлана; между тѣмъ, какъ лѣтомъ скотъ въ разбродѣ, собирать его чрезвычайно трудно и пришлось бы отвлекать хозяевъ отъ работы.

Гласный Любовичъ. Дѣйствительно, въ январѣ и февралѣ удобнѣе всего повѣрять количество скота, но это количество несправедливо будетъ приниматься въ основаніе для обложенія, потому что вслѣдъ за этими мѣсяцами начинается передвиженіе скота, покупка и продажа.

Гласный Сильванскій. Коммисіи поручено было рассмотреть проектъ о мѣрахъ противъ чумы и повальныхъ болѣзней скота, составленный губернской управою совместно съ членами Херсонской уѣздной управы. Въ этомъ проектѣ особенно замѣчательно учрежденіе различныхъ инстанцій, наблюдающихъ за исполненіемъ медико-полицейскихъ мѣръ. Эти инстанціи разработаны со всѣми подробностями, такъ что лучше и желать нельзя, а потому, коммисіи ничего не оставалось, какъ только одобрить эту часть проекта. На учрежденіе этихъ инстанцій требуется 23 т. р., слѣдовательно необходимо изыскать источникъ на пополненіе этого расхода. Отнесеніе его на скотовладѣльцевъ, конечно, было-бы самою справедливою мѣрою, потому что расходъ этотъ вызывается исключительно заботою о предохраненіи ихъ скота отъ повальныхъ

болѣзней; но осуществленіе этой мѣры чрезвычайно затруднительно, потому что, при постоянной возможности измѣненія цифры скота, весьма трудно привести въ положительную извѣстность эту цифру, напр. повѣрка скота сдѣлана въ январѣ, когда владѣлецъ имѣетъ 100 штукъ скота, а въ маѣ онъ пріобрѣтаетъ 500 шт.; эти 500 ускользнутъ отъ обложенія и скотовладѣлецъ будетъ платить только за 100 штукъ. Такимъ образомъ, никакъ нельзя будетъ выручить сумму, необходимую для покрытія расходовъ. Съ другой стороны разверстка этого налога на всѣ предметы обложенія положительно несправедлива: многіе владѣльцы, отдающіе землю въ аренду, не имѣютъ скотоводства; за что же они будутъ платить налогъ на принятіе мѣръ отъ повальной болѣзни скота? Единственный исходъ изъ этого затрудненія представляетъ введеніе взаимнаго обязательнаго страхованія скота. Тогда для скотовладѣльцевъ не будетъ уже надобности и расчета скрывать дѣйствительную цифру своего скота, потому что, въ случаѣ повальной болѣзни, они получаютъ вознагражденіе только за тотъ павшій скотъ, который былъ застрахованъ. Я думаю, что безъ страхованія и безъ убиванія заболѣвшаго скота, весь институтъ, предложенный управою, не принесетъ большой пользы. Положимъ, будутъ соблюдены всѣ полицейскія мѣры, но явится зачумленный скотъ и, если его не убьютъ, зараза непременно распространится. Поэтому, въ основаніе всѣхъ нашихъ предположеній, необходимо положить обязательное страхованіе.

Гласный *Мазаракій*. Вводитъ налоги нужно съ крайнею осторожностью. Всякій новый налогъ отзовется весьма непріятно на нашемъ населеніи. Налогъ же на скотъ тѣмъ болѣе будетъ неправиленъ, что никогда не достигнетъ точности и

всякій съумѣетъ избѣгнуть этого налога. Самая администрація, которая будетъ приводить въ извѣстность количество скота, потребуетъ большихъ затратъ. Расходъ на предотвращеніе повальныхъ болѣзней не долженъ падать на однихъ скотопромышленниковъ и скотовладѣльцевъ, потому что въ скотѣ нуждается каждый: и банкиръ, и чиновникъ, и земледѣлецъ, не имѣющій скота, всѣ нуждаются въ скотѣ въ видѣ шерсти, кожи, мяса и т. п. Я склоняюсь къ тому мнѣнію, что мы обязаны налегать на введеніе страхованія скота. Прежде мы также боялись взаимнаго страхованія отъ огня, но, съ помощью Божіею и благодаря усиліямъ нашихъ управъ, мы видимъ, что дѣло это начато и ведется хорошо; слѣдовательно, если-бы только земскіе гласные задались введеніемъ взаимнаго страхованія скота и преслѣвовали-бы эту задачу съ энергіей, то мы достигли-бы удачнаго разрѣшенія ея и тѣмъ самымъ облегчили-бы нашъ край отъ тѣхъ ужасныхъ потерь, которыя онъ несетъ въ настоящее время.

Гласный *Петровъ*. Я вполне раздѣляю мнѣніе г. Маза-
ракія,

Гласный *Чурбановъ*. Чтобы не было хлопотъ, лучше всего обложить землю, потому что на каждой землѣ выпасывается скотина и всякая скотина имѣетъ свою землю.

Гласный *А. Эрдели*. Хотя я былъ защитникомъ страхо-
ванія и убиванія, но такъ какъ губернское собраніе отвергло
и то, и другое, и поручило управѣ выработать только ветери-
нарно-полицейскія мѣры, то я прихожу къ тому заключенію,
что необходимо принять эти мѣры. Онѣ все-таки обезпечатъ
насъ больше, чѣмъ теперь, когда мы не имѣемъ никакого
учрежденія, которое-бы спеціально заботилось о предупреж-

деніи о прекращеніи повальныхъ болѣзней. Не установивъ никакихъ правилъ по этому предмету, мы непроизводительно будемъ тратить деньги въ случаѣ эпидеміи.

Гласный *Диминитру*. Управа, разработавъ проектъ правилъ по прекращенію повальныхъ болѣзней, опредѣлила на это расходъ въ 23 т. руб. Для покрытія этого расхода предложены слѣдующія мѣры: обложить налогомъ скоть, или ввести страхованіе, или установить новый налогъ на всѣ предметы обложенія. Но привести скоть въ положительную извѣстность, для того, чтобы обложить его извѣстною денежною повинностью, чрезвычайно трудно, и гуртовщики непременно будутъ уклоняться отъ налога. Притомъ каждый скотовладѣлецъ, купивъ или продавъ одну—двѣ коровы, долженъ будетъ заявить объ этомъ и такимъ образомъ потребуетъ громадный трудъ на постоянное веденіе списковъ. Что касается до страхованія, то для него прежде всего нужно имѣть извѣстный фондъ, иначе—явится повальная болѣзнь и мы не будемъ имѣть средствъ на вознагражденіе скотовладѣльцевъ. Затѣмъ, если скотовладѣлецъ застраховалъ 100 штукъ скота, а во время появленія повальной болѣзни у него было 500 штукъ, то спрашивается—за какое количество онъ получитъ вознагражденіе изъ страховаго фонда? Я полагаю, что гораздо удобнѣе сдѣлать налогъ на всѣ предметы обложенія. Говорятъ, что налогъ этотъ несправедливъ, потому что лицамъ, незанимающимся скотоводствомъ, придется платить на расходы по принятію мѣръ противъ повальныхъ болѣзней скота; но мало-ли мы несемъ подобныхъ же налоговъ? Мы, помѣщики, несемъ налогъ на училища, которыми мы не пользуемся, несемъ налогъ на санитарную часть, и также не пользуемся ею; недавно

учрежденъ налогъ на исправленіе новомиргородской дороги, по которой половина изъ насъ ниразу не проѣдетъ.

Гласный А. Эрдели. Если-бы собраніемъ было принято страхованіе, то тогда расходы по прекращенію эпизоотіи пали-бы на одинъ скоть, а не на всѣ предметы обложенія. Взиманіе страховой преміи было-бы и удобно, и необременительно для скотовладѣльцевъ, потому что они знали-бы, что благодаря этой преміи, въ случаѣ гибели скота, они получаютъ соотвѣтственное вознагражденіе. По этой же причинѣ веденіе страховыхъ списковъ не представляло-бы никакого затрудненія, потому что при страхованіи не было-бы расчета ускользнуть отъ обложенія. Кстатѣ, я долженъ возразить на замѣчаніе, что и въ другихъ налогахъ существуетъ ускользаніе. До сихъ поръ земскій налогъ платятъ только недвижимыя имущества; изъ нихъ если иногда и ускользаютъ отъ обложенія, и то съ большимъ трудомъ, то только однѣ земли, которыя не такъ хорошо еще исчислены. Теперь, когда мы отвергли страхованіе скота, намъ могутъ сказать: если вы лѣчите людей и расходы покрываете сборомъ со всѣхъ предметовъ обложенія, если вы строите мосты и также устанавливаете сборъ на всѣ предметы обложенія, то почему же на принятіе мѣръ къ сохраненію скота вы хотите брать суммы съ однихъ скотовладѣльцевъ. Тогда весь нашъ проектъ придется осуществить на счетъ всѣхъ предметовъ обложенія. Вотъ въ этомъ-то и заключается неудобство того, что страхованіе отвергнуто. Что касается до вопроса, откуда мы возьмемъ средства на вознагражденіе скотовладѣльцевъ въ случаѣ падежа, то здѣсь не можетъ быть никакого затрудненія: мы возьмемъ средства изъ того же источника, изъ котораго выдаемъ вознагражденіе за пожары, т. е. изъ суммы, собираемой въ видѣ

страховой преміи. Затѣмъ, г. Диминитру спрашиваетъ: если скотовладѣлецъ заплатитъ премію за 100 штукъ скота, а у него ихъ 500, то за какое количество, въ случаѣ падежа, будетъ выдано вознагражденіе? Конечно, скотовладѣлецъ можетъ рассчитывать на полученіе вознагражденія только за тотъ скотъ, который застрахованъ.

Гласный *Декаррьеръ*. Для того, чтобы разрѣшить въ настоящемъ собраніи вопросъ, представленный спеціальною комиссіею, необходимо прежде всего припомнить тѣ возраженія, которыя дѣлались въ экстренномъ собраніи, созванномъ въ маѣ мѣсяцѣ для обсужденія именно этого предмета. Сколько мнѣ помнится, главное возраженіе противъ введенія сберегательнаго страхованія исключительно отъ чумы заключалось въ томъ, что въ нашемъ краѣ гораздо болѣе случаевъ падежа отъ другихъ болѣзней, чѣмъ отъ чумы. Если и можетъ быть введено у насъ обязательное страхованіе, то только въ такомъ размѣрѣ, чтобы можно было платить за всякій пропадающій и убиваемый скотъ; тогда налогъ, взимаемый въ видѣ страховой преміи, не ляжетъ тяжелымъ бременемъ на населеніе; тогда всякій, платящій страховую премію, будетъ увѣренъ, что если у него пропадетъ скотина, то онъ получитъ за нее вознагражденіе. Только въ этомъ смыслѣ, въ смыслѣ составленія фонда для выдачи вознагражденія за всякую пропадающую скотину, возможно введеніе въ нашей мѣстности страхованія. Что касается до возраженій противъ мнѣнія комиссіи о невозможности въ данномъ случаѣ налога на всѣ предметы обложенія, то возраженія эти не могутъ быть признаны уважительными. Въ доказательство необходимости обложенія недвижимой собственности для составленія

капитала противъ падежей скота, нельзя ссылаться на то, что мы участвуемъ въ налогахъ на удовлетвореніе такихъ потребностей, въ которыхъ мы не нуждаемся. Если землевладельцы и горожане несутъ налогъ на устройство училищъ и другихъ учрежденій, которыя имѣютъ въ виду поднятіе благосостоянія народа, то этотъ налогъ совершенно справедливъ, потому что остальные населенія пользовались весьма многимъ, что учреждалось на налоги, собираемые съ сельскаго населенія. Если же для удовлетворенія нужды однихъ скотопромышленниковъ будетъ назначенъ сборъ со всѣхъ предметовъ обложенія, то окажется тоже самое, что было до сихъ поръ, а именно: что классъ, получающій наибольшую пользу отъ налога, будетъ устраненъ отъ участія въ немъ. Поэтому я полагаю, что если не будетъ введено страхованіе вообще противъ всѣхъ болѣзней скота, то принятіе мѣръ противъ падежей скота должно быть исключительно отнесено на налогъ со скотопромышленниковъ.

Гласный *Диминитру*. Я все-таки просилъ-бы отвѣтить мнѣ на слѣдующій вопросъ: если мы заведемъ обязательное страхованіе скота съ 1-го января и составимъ изъ страховой преміи капиталъ въ 100 т. р., а въ маѣ мѣсяцѣ случится падежъ скота и произведетъ ущербъ на 500 т. руб., то изъ какихъ средствъ мы выдадимъ это вознагражденіе?

Гласный *П. Фатуровскій*. Это легко можетъ быть сдѣлано позаимствованіемъ необход одимой суммы изъ другихъ земскихъ источниковъ и затѣмъ увеличеніемъ страховой преміи. Г. Декаррьеръ даетъ довольно сильную опору въ подкрѣпленіе необходимости налога на скотъ, намекнувши на то, что въ противномъ случаѣ, скотопромышленники останутся совершенно освобожденными отъ налога, на удовлетворе-

ніе ихъ же собственной потребности. Здѣсь было высказано мнѣніе, что каждый нуждается въ скотѣ, что каждый потребляетъ мясо и т. д., но въ дѣйствительности окажется, что во время бѣдствія, вслѣдствіе увеличившагося, или такого же количества спроса, скотопромышленники увеличатъ цѣнность скота и такимъ образомъ, не платя налога, получаютъ еще барышъ.

Гласный *Чурбановъ*. Нельзя сравнивать страхованіе строеній со страхованіемъ скота: строеніе стоитъ на мѣстѣ, а скотъ, словно вода, постоянно передвигается. Сегодня вы возьмете штрафъ, а завтра скотъ будетъ проданъ.

Гласный *Декаррьеръ*. Я совершенно согласенъ, что при введеніи системы страхованія скота, будутъ встрѣчаться почти непреодолимые затрудненія и потому я былъ противъ этой системы. Но тѣмъ неменѣе, если мы дѣйствительно желаемъ помочь теперешнему бѣдствію отъ падежей скота, то я не вижу никакого другаго средства, кромѣ введенія обязательнаго страхованія, потому что только этимъ путемъ можно составить фондъ для выдачи вознагражденія за всякій пропадающій скотъ, а при этомъ послѣднемъ условіи скотовладѣльцы не будутъ имѣть причины утаивать количество своего скота и, такимъ образомъ, облегчится веденіе страховыхъ списковъ.

Гласный *Акимовъ*. Я совершенно раздѣляю мнѣніе г. Декаррьерера съ одною лишь оговоркою, что вознагражденіе изъ страховой суммы должно выдаваться не вообще за всякій павшій скотъ, а только за скотъ, павшій во время какой нибудь эпидеміи, иначе прійдется выдавать вознагражденіе за то, что волъ споткнулся и сломалъ шею, ратицу накололъ, палець отъ голода и побоевъ и проч.

Гласный *Мазаракій*. Часто то, что кажется намъ дѣломъ непреодолимо-труднымъ у сосѣдей нашихъ дѣлается очень просто и такимъ образомъ часто приходится разъяснять самыя простыя вещи. Мнѣ кажется, что каждый селянинъ пойметъ, что если онъ заплатитъ 4 к. въ годъ за свою корову и въ случаѣ падежа получить за нее 30—40 р., то подобный налогъ не только необременителенъ, но и въ высшей степени полезенъ. Пора-бы и въ нашемъ краѣ, занимающемся скотоводствомъ, ввести то, къ чему пришли другія, болѣе опытныя страны, т. е. взаимное страхованіе скота.

Гласный *Декаррьеръ*. Цифра 4 к., указанная Мазаракіемъ, далеко ниже той, которую въ дѣйствительности пришлось бы платить при введеніи взаимнаго страхованія скота. Я не понимаю какимъ образомъ при сборѣ въ 4 к. можно было бы составить фондъ для выдачи вознагражденія за всякій павшій скотъ. Если составить примѣрный расчетъ, принявъ во вниманіе обыкновенный процентъ пропажи скота, то окажется, что страховой сборъ долженъ быть довольно великъ. Я согласенъ, что, при принятіи моего предложенія о выдачѣ изъ страховаго фонда за всякій падающій скотъ, явятся многіе затрудненія и главное изъ нихъ заключалось бы въ мошенничествѣ со стороны мелкихъ промышленниковъ, при чемъ большее значеніе играло бы то, на что указываетъ г. Акимовъ, такъ что во многихъ случаяхъ за одну и ту же скотину пришлось бы по нѣскольку разъ давать вознагражденіе. Въ виду этихъ трудностей и необходимости болѣе подробной разработки вопроса, я предложилъ бы оставить его открытымъ впредь до новаго обсужденія его тѣмъ или другимъ путемъ.

Гласный *Бьлоусовичъ*. Я совершенно согласенъ съ мнѣні-

емъ гласнаго Мазаракія, что намъ пора прійти къ тѣмъ рациональнымъ мѣрамъ, къ которымъ уже пришли западныя державы. Но я долженъ спросить: не представляетъ ли наша губернія рѣзкое исключеніе не только относительно цѣлой Россіи, но и въ отношеніи иностранныхъ государствъ. Наша губернія исключительно скотовладѣльческая; въ нашемъ крестьянскомъ населеніи скотъ составляетъ главную отрасль хозяйства; на нашихъ ярмаркахъ, непрерывно смѣняющихся одна другую, происходятъ исключительно обороты скотомъ. Здѣсь гласный отъ сельскаго общества, хотя и не вполне, высказался относительно страхованія скота, и я совершенно раздѣляю его мысль. Я представлю только собранію нѣкоторые примѣры будущаго страхованія скота. Представьте себѣ, что селянинъ имѣетъ 5 коровъ хорошей породы и, застраховавъ ихъ въ извѣстной суммѣ, продаетъ затѣмъ ихъ на ярмаркѣ и покупаетъ такихъ 5 коровъ, которыя находятся въ предсмертной агоніи. Крестьянинъ приводитъ или даже привозитъ этихъ коровъ къ себѣ въ деревню, онѣ издыхаютъ, крестьянинъ представляетъ ярлыкъ въ губернскую управу и получаетъ вознагражденіе. Вотъ одинъ изъ примѣровъ тѣхъ злоупотребленій, которыя возможны при страхованіи скота. Я участвовалъ въ комиссіи при губернской управѣ и изъ всѣхъ мѣръ страхованіе представилось намъ самою лучшею, но все-таки, при выполненіи этой мѣры, я предвижу столько затрудненій, столько злоупотребленій, что никакъ не могу согласиться съ тѣмъ положеніемъ, которое выработала и та комиссія, въ которой я участвовалъ, и губернская управа въ своемъ докладѣ, и комиссія, избранная собраніемъ. Налогъ на всѣ предметы обложенія я считаю несправедливымъ, но

также неудобно исполнимымъ и налогъ исключительно на одинъ скотъ съ цѣлю не страхования и рациональнаго предупрежденія эпидеміи, а только такъ сказать, на администрацію. Но впрочемъ я совершенно согласенъ съ мнѣніемъ г. Маза-ракія и предсѣдателя губернской управы, что самою лучшею мѣрою представляется страхование скота, хотя я долженъ замѣтить, что это страхование нельзя сравнивать со страхова-ніемъ строеній, потому что строеніе—недвижимое имущество и не ходитъ на ярмарки, а скотъ постоянно находится въ оборотѣ, продается и замѣняется вновь другимъ.

Гласный *А. Эрдели*. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что страхо-ваніе скота представляетъ значительныя трудности, но эти трудности вовсе не такъ непреодолимы, чтобы онѣ могли совершенно парализировать такую важную мѣру, которая не-премѣнно приведетъ къ хорошимъ результатамъ. Всякое но-вое сложное дѣло представляетъ трудности, но онѣ могутъ быть постепенно устраняемы, благодаря указаніямъ самой практики. Намъ говорятъ, что страхование потому затрудни-тельно, что хорошія коровы могутъ быть перемѣнены на умирающихъ, за которыхъ придется выдать вознагражденіе. Но если эти умирающія коровы застрахованы, то для насъ рѣшительно все равно кто бы ни получилъ за нихъ вознагражденіе. Самая та администрація, которая будетъ установлена земствомъ, бу-детъ смотрѣть за тѣмъ, чтобы не было злоупотребленій и чтобы гарантировать правильное употребленіе земскаго капи-тала. Наконецъ всѣ тѣ лица, на которыхъ будетъ лежать от-вѣтственность за выдачу капитала и вообще забота обо всемъ этомъ дѣлѣ, всегда принцутъ мѣры къ устраненію излишнихъ убытковъ для земства и къ уничтоженію того мошенничества,

на которое здѣсь было указано. Тоже самое мы видимъ по всѣмъ другимъ отраслямъ, о которыхъ мы прежде не заботились. Мы не думали прежде о народномъ образованіи и оно шло кое-какъ, но когда мы стали тратить на него деньги, то позаботились и о правильномъ надзорѣ, и теперь мы видимъ, что надзоръ дѣйствительно помагаеть. Тоже самое будетъ и со страхованіемъ скота. Я увѣренъ, что оно не такъ страшно, какъ кажется, а между тѣмъ въ немъ самомъ мы найдемъ средства и для администраціи, тогда какъ безъ страхованія для этого пришлось бы сдѣлать налогъ на всѣ предметы обложенія. Мы знаемъ, что крестьяне, которые такъ боялись страхованія и страхъ называли «штрафъ», теперь уже не боятся этого штрафа, а напротивъ съ удовольствіемъ повышаютъ оцѣнку дома, потому что знаютъ, что если онъ сгоритъ, то будетъ выдано больше вознагражденія. Словомъ страхованіе отъ огня превзошло наше ожиданіе. По всей вѣроятности, то же самое будетъ и со страхованіемъ отъ падежей, если только оно будетъ рационально устроено.

Гласный *Мазаракій*. Въ поясненіе того, что никакой скотъ не ускользнетъ отъ платежа страхового сбора, я укажу на заведенный въ нашихъ селахъ обычай нанимать пастуха, который пасетъ цѣлое стадо въ 200—300 коровъ и получаетъ отъ каждаго хозяина извѣстное вознагражденіе. Ни одинъ изъ хозяевъ не ускользнетъ отъ платы пастуху положеннаго жалованья. Точно также, если будетъ введено страхованіе и какой нибудь промышленникъ или арендаторъ-шинкаръ не заплатитъ за свой скотъ страховой преміи, то все село скажетъ: почему, же онъ не платитъ? Тогда все сельское начальство будетъ наблюдать затѣмъ, чтобы никто не ускользнулъ отъ страхованія. Положимъ, что кто-нибудь поступитъ обман-

нымъ образомъ, купить корову, которая на другой день издохнетъ, и пойдетъ въ управу за полученіемъ денегъ. Тогда все сельское населеніе скажетъ: ты не правъ, тебѣ не слѣдуетъ. Какъ бы то ни было, но падежъ скота есть такое народное бѣдствіе, которому мы необходимо должны помочь. Если у крестьянина въ рабочую пору падеть пара воловъ, то онъ теряетъ все состояніе, между тѣмъ за плату нѣсколькихъ копѣекъ со штуки скота, что не составитъ большого затрудненія, земство будетъ приходить въ подобныхъ случаяхъ на помощь и чѣмъ скорѣе будетъ организована эта помощь тѣмъ лучше.

Гласный *Чурбановъ*. Въ Одесскомъ уѣздѣ пало скота, какъ я полагаю, на 500 т. руб. Если класть только по 1 руб. на штуку скота, то тогда только будетъ не большая страховая премія.

Гласный *П. Фатуровскій*. Противъ взаимнаго страхованія едва ли можно возражать въ принципѣ; но говорятъ, что для него не настало еще время, что при нынѣшнихъ условіяхъ оно неудобно; слѣдовательно собранію необходимо рѣшить своевременно и удобно ли теперь ввести страхованіе. Я нахожу, что этотъ вопросъ требуетъ разрѣшенія, потому что постановленіе собранія нынѣшней сессіи о принятіи мѣръ во время появленія эпизоотіи на губернской счетъ, т. е. на налогъ со всѣхъ предметовъ обложенія, по моему мнѣнію совершенно несправедливо. Несправедливость эта ясно видна изъ того, что при подобномъ налогѣ крестьянинъ съ надѣломъ въ 1½ десят. земли, имѣя 10—15 штукъ скота, будетъ платить такой же сборъ, какъ и крестьянинъ, имѣющій одну штуку скота, при томъ же надѣлѣ въ 1½ десятины. Еслибы мы при опредѣленіи размѣра налога могли принимать въ со-

ображеніе всю сумму дохода каждой платежной единицы, то я совершенно согласенъ, что въ такомъ случаѣ не нужно было бы вводить отдѣльныхъ предметовъ обложенія, на пр. скотъ, но до тѣхъ поръ, пока не проведенъ этотъ принципъ, который и едвали можно скоро провести, мы должны изыскать такіе источники налога, чтобы сборъ падалъ на возможно большее число предметовъ обложенія, а не на нѣкоторые исключительные.

Гласный Декаррьеръ. Здѣсь предложено нѣсколько способовъ разрѣшенія вопроса, а именно: съ одной стороны предлагается устройство администраціи и при этомъ указывается двойное разрѣшеніе этого вопроса относительно денежныхъ средствъ: во первыхъ, помощью сбора со всѣхъ предметовъ обложенія и, во вторыхъ, помощью особаго сбора со скота. Съ другой стороны предлагается введеніе страхованія скота, которое распадается опять таки на двѣ стороны: 1-е) составить фондъ, изъ котораго вознаграждались бы только владельцы скота, убитаго или павшаго отъ чумы и 2-е) составить фондъ, изъ котораго вознаграждались бы владельцы всякаго падающаго скота. Интересно-бы знать, въ пользу котораго изъ этихъ 4-хъ видовъ разрѣшенія вопроса склоняется собраніе.

Гласный Соколовъ-Бородкинъ. Я убѣжденъ, что нынѣшній вопросъ, не смотря на свою важность, обсуждается нами преждевременно. Ему надобно дать время выработаться. Мы не должны брать примѣръ съ другихъ государствъ, потому что наше отечество находится въ совершенно исключительномъ положеніи. Тамъ цѣнность скота возвысилась до той нормы, при которой страхованіе необходимо. Мы же находимся въ этомъ отношеніи въ другихъ условіяхъ. Кромѣ того, тамъ администрація до того выработана, что предпріятія, по-

добныя страхованію скота, возможны; у насъ же много пре-
восходныхъ реформъ, но есть-ли хоть одна, гдѣ бы исполне-
ніе было правильно? Возьмемъ, напримѣръ, институтъ миро-
выхъ посредниковъ, который предназначенъ служить главною
руководящею пружиною сельскаго населенія. Развѣ онъ
выполняется какъ слѣдуетъ? Развѣ не идетъ на него
огромный налогъ и въ тоже время бездѣйствіе до изу-
мленія? Не угодно ли взглянуть на народное продоволь-
ствіе: учрежденіе опять прекрасное, но исполненія нѣтъ, и
продовольствіе нисколько не обезпечено. Точно также, воп-
росъ о народномъ здоровіи развѣ дурно обставленъ, но испол-
неніе весьма плохое. Такой предметъ, какъ страхованіе жи-
вотныхъ, выработается въ скоромъ времени и прійдетъ самъ
собою; оставимъ этотъ вопросъ открытымъ и укрѣпимся въ
тѣхъ учрежденіяхъ, которыя уже готовы, приняты, но въ ко-
торыхъ исполненія нѣтъ. Если правительство и народъ пой-
дутъ рука объ руку и подвинуть эти учрежденія, то страхо-
ваніе животныхъ само собою осуществится; теперь же слиш-
комъ рано приниматься за эту громадную операцію, когда
мы видимъ, что въ другихъ гораздо болѣе легкихъ учрежде-
ніяхъ нѣтъ никакого исполненія.

Собраніе постановило: оставить вопросъ о мѣрахъ про-
тивъ падежа скота открытымъ.

Гласный П. Фатуровскій. Но какой вопросъ оставленъ
открытымъ? о томъ, что нужно-ли взаимное страхованіе ско-
та или не нужно? Но въ такомъ случаѣ вопросъ этотъ въ
будущей сессіи останется въ томъ же положеніи, въ какомъ
онъ находится теперь. Собранію необходимо высказаться: при-
знаетъ ли оно необходимымъ введеніе обязательнаго страхо-
ванія противъ чумы, или противъ всѣхъ болѣзней скота. Если

собрание признаетъ въ принципѣ необходимость взаимнаго страхованія по всѣмъ родамъ болѣзней, то нужно будетъ собрать данныя о количествѣ скота, павшаго въ теченіе извѣстнаго времени отъ всевозможныхъ болѣзней, чтобы на основаніи этихъ данныхъ опредѣлить размѣръ страховой преміи; въ настоящее же время собраны только данныя относительно чумы.

Гласный *А. Эрдели*. Если постановлено будетъ только, что вопросъ остается открытымъ, то это значитъ закрыть его, потому что неизвѣстно будетъ въ какомъ направленіи онъ долженъ быть разработанъ къ будущей сессіи и вслѣдствіе этого онъ не подвинется ни на шагъ впередъ.

Гласный *Декаррьеръ*. Я также считаю необходимымъ, чтобы собрание высказалось въ пользу котораго нибудь изъ 4-хъ указанныхъ мною рѣшеній вопроса и поручило управѣ разработать его въ этомъ направленіи.

Собрание постановило: Признавая необходимымъ введеніе обязательнаго страхованія скота отъ всѣхъ болѣзней, поручить управѣ разработать въ этомъ смыслѣ вопросъ къ будущей сессіи.

ХІ.

Засѣданіе 7-го ноября 1872 года.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

84. О засыпкѣ болотъ въ г. Херсонѣ. Читанъ докладъ управы о засыпкѣ болотъ въ г. Херсонѣ.

Гласный *А. Эрдели*. Я долженъ сдѣлать къ этому поясненіе, которое мнѣ извѣстно, какъ члену городского присутствія. Городская дума не согласилась получить отъ земства тѣ 3 тыс. руб., которыя губернское собраніе постановило выдать на засаженіе болота деревьями; городское присутствіе представило объ этомъ министру внутреннихъ дѣлъ. Въ настоящее время управляющій министерствомъ князь Лобановъ-Ростовскій поручилъ разсмотрѣніе этого дѣла городскому присутствію. Послѣднее, прежде чѣмъ сдѣлать какое-либо постановленіе по этому предмету, въ виду предстоящаго губернскаго собранія предложило городской думѣ составить планъ на осушку болота и войти въ соглашеніе съ губернскимъ собраніемъ; если же соглашенія не послѣдуетъ, то передать все дѣло на заключеніе городского присутствія. Вслѣдствіе этого, Херсонская городская управа препроводила къ намъ планъ осушки и говоритъ, что по прежнему плану, составленному *Зубовымъ*, требовался расходъ въ 40 тыс. руб.; по исчисленію же, сдѣланному архитекторомъ *Пальшау*, при безплатномъ употребленіи на работу арестантовъ и при нѣкоторыхъ другихъ условіяхъ, собственно денегъ потребуется до 15 тыс. руб. Если земство, продолжаетъ городская управа, отпустить всю ту сумму, которая числилась на этотъ предметъ во время окончанія вопроса, т. е. 13.500 р., то городъ

приметь на себя всю отвѣтственность по осуществленію проекта осушки болота, хотябы это стоило несравненно больше, и затѣмъ обязательство, возложенное на земство Высочайшимъ повелѣніемъ, будетъ прекращено. Докладывая объ этомъ, я долженъ прибавить, что означенная сумма въ настоящее время равняется не 13.500 р., а 12.315 руб. такъ какъ въ послѣдніе 6 лѣтъ изъ этой суммы производились нѣкоторые расходы на прорытіе канавъ и т. п.

Гласный *П. Фатуровскій*. Губернское собраніе неоднократно уже ходатайствовало о снятіи съ земства обязанности по засыпкѣ болота, но ходатайство это не было уважено и потому, въ концѣ концовъ, мы все-таки должны будемъ исполнить обязанность, возложенную на насъ Высочайшимъ повелѣніемъ. Поэтому я полагаю, что намъ удобнѣе будетъ отдать г. Херсону ту сумму, которая осталась въ настоящее время на этотъ предметъ съ тѣмъ, чтобы къ земству не предъявлялось болѣе никакихъ претензій. Означенная сумма, подлежащая передачѣ городу, можетъ быть зачтена въ счетъ долга его земству.

Собраніе постановило: въ виду того, что суммы на засыпку болотъ въ г. Херсонѣ имѣется у земства на лицо всего 12.315 руб., то эту сумму и отпустить городу съ тѣмъ, чтобы г. Херсонъ принялъ лежащую на земствѣ обязанность по засыпкѣ болотъ и произвелъ таковую съ добавленіемъ собственныхъ средствъ, въ случаѣ если бы отпущенной земствомъ суммы было бы недостаточно при осуществленіи дѣла. По отношенію собственно къ суммѣ 12.315 руб., такъ какъ изъ отчета управы видно, что г. Херсонъ состоитъ должнымъ земству, то и зачислить сумму 12.315 руб. въ счетъ долга.

85. О постройкѣ дома для помѣщенія земскихъ стипендіатовъ Херсонской учительской семинаріи. Гласный *А. Эрдели*. Вслѣдствіе вчерашняго постановленія собранія относительно приспособленія общей квартиры для учениковъ семинаріи, я вошелъ въ сношеніе съ директоромъ учительской семинаріи и получилъ отъ него отвѣтъ, что онъ принимаетъ на себя всѣ заботы, по содержанию воспитанниковъ семинаріи, которые будутъ помѣщены на квартирѣ, приспособленной для этого земствомъ. Сегодня я говорилъ объ этомъ съ нимъ лично и онъ сказалъ, что просить только о приспособленіи помѣщенія и, затѣмъ, никакихъ другихъ расходовъ со стороны земства требоваться не будетъ. Изъ письма же нашего техника, въ которомъ онъ сообщаетъ исчисленіе расхода на приспособленіе помѣщенія, видно, что приспособленіе это обойдется до пяти тысячъ руб.

Гласный *Декаррьеръ*. Въ виду значительности и не крайней необходимости расхода, вопросъ этотъ слѣдуетъ оставить открытымъ до будущаго собранія, къ которому управа приготовить болѣе подробный проектъ.

Гласный *Бошнякъ*. Въ учительской семинаріи есть также стипендіаты Таврическаго земства. Можетъ быть и оно согласится участвовать въ этомъ расходѣ.

Собраніе постановило: вопросъ объ устройствѣ помѣщенія для воспитанниковъ учительской семинаріи оставить открытымъ до будущей сессіи.

86. О наймѣ рабочихъ. Гласный *А. Эрдели*. Позвольте мнѣ сдѣлать предложеніе по весьма важному вопросу о мѣрахъ, какія земство можетъ принять къ обезпеченію нашей губерніи приливомъ достаточнаго числа рабочихъ. Этотъ серьезный экономическій вопросъ имѣетъ большое значеніе для всѣхъ насъ.

Какъ извѣстно, однимъ изъ нашихъ гласныхъ, г. Чижевичемъ, былъ поднятъ вопросъ о томъ, какимъ образомъ замѣнить рабочія руки машинами, но вопросъ этотъ до сихъ поръ не разработанъ, потому что общество сельскаго хозяйства, не смотря на свое обѣщаніе, не оказало намъ никакого содѣйствія. Теперь я просилъ бы собраніе уполномочить губернскую управу, по возможности, на сколько хватить силъ, разработать къ будущему собранію вопросъ—какими способами земство можетъ придти на помощь землевладѣльцамъ въ приисканіи рабочихъ рукъ, такъ чтобы они не несли тѣхъ убытковъ, которые несутъ въ настоящее время при совершенно неопредѣленномъ положеніи этого дѣла. Хотя въ государственномъ совѣтѣ разсматривается рабочій вопросъ и устанавливаются правила о наймѣ рабочихъ, но желательно было бы, чтобы, независимо отъ этихъ правилъ, мы выработали мѣры къ увеличенію сюда прилива рабочихъ рукъ, такъ какъ многіе изъ нашихъ землевладѣльцевъ страдаютъ отъ того, что должны искать рабочихъ въ другихъ далекихъ губерніяхъ и заключать съ ними условія, которыя затѣмъ часто нарушаются. Изъ уѣздныхъ управъ только одна Елисаветградская обратила вниманіе на этотъ вопросъ и нашла полезнымъ дать землевладѣльцамъ возможность выписывать рабочихъ посредствомъ земскихъ управъ. Насколько это предположеніе удовлетворительно я не могу сказать, такъ какъ оно не подвергалось серьезной разработкѣ. Но если собраніе позволитъ это управѣ, то она по возможности разработаетъ поставленный мною вопросъ; я говорю «позволить», потому что уполномочіе собранія въ этомъ случаѣ имѣетъ важное значеніе. Правительство увидитъ, что мы съ своей стороны заботимся объ этомъ важномъ предметѣ и конечно будетъ содѣйствовать намъ. Начальникъ гу-

берніи, съ которымъ я говорилъ объ этомъ вопросѣ, сознаеть важность его и обѣщаль уже намъ по возможности содѣйствовать въ этомъ дѣлѣ.

Гласный Декаррьеръ. Важность этого вопроса на столько ощущается сельскими хозяйствами, что въ прошломъ году Императорское Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи составило спеціальную комиссію для разработки этого вопроса. Въ эту комиссію, составленную почти по моей инициативѣ, я представилъ проектъ, который однако не былъ принятъ и онъ въ настоящее время находится при дѣлахъ комиссіи, кажется въ рукахъ Совѣта Общества сельскаго хозяйства. Въ своемъ проектѣ я главнымъ образомъ указывалъ на содѣйствіе администраціи и земства; изъ недавняго разговора съ г. начальникомъ губерніи мнѣ пріятно было убѣдиться, что и онъ, какъ представитель административной власти въ губерніи, совершенно раздѣляетъ главное основаніе моего проекта. Поэтому не найдетъ-ли собраніе полезнымъ обратиться въ Совѣтъ Общества сельскаго хозяйства съ просьбою препроводить мой проектъ въ управу, которая могла бы имѣть его въ виду при разработкѣ вопроса.

Собраніе постановило: просить управу заняться подробно разработкой возбужденнаго вопроса.

87. О наградѣ канцеляріи губернской управы. *Гласный А. Эрдели.* Теперь позвольте мнѣ, какъ отъ своего имени, такъ и отъ имени моихъ товарищей, обратиться къ вамъ съ просьбою разрѣшить награду чиновникамъ канцеляріи управы. Изъ представленныхъ вамъ дѣлъ вы видите, какая масса письменной работы въ управѣ. Поэтому было бы совершенно справедливо наградить этихъ труженниковъ, изъ которыхъ большая часть не имѣетъ никакихъ средствъ къ существованію,

тѣмъ болѣе, что вотъ уже 4 года собраніе не давало никакой награды канцеляріи управы, указывая на эмиритальную кассу, какъ на нѣкоторое обезпеченіе ихъ въ будущемъ при выходѣ изъ управы. Въ прошломъ году эмиритальная касса, по постановленію собранія, закрыта. То, что приходилось на долю чиновниковъ, выдано имъ, а остальное сохраняется какъ земскій капиталъ. Затѣмъ, въ прошломъ году былъ остатокъ въ 1191 руб., который и зачтенъ остаткомъ земскихъ суммъ. Въ настоящемъ году также предвидится остатокъ до 1300 руб. Ходатайствуя о выдачѣ награды всѣмъ чиновникамъ канцеляріи въ размѣрѣ по крайней мѣрѣ двухмѣсячнаго жалованья, я могу вамъ представить списокъ лицъ, служащихъ въ канцеляріи, съ указаніемъ получаемого ими содержанія. Изъ этого списка видно, что сумма мѣсячнаго жалованья составляетъ 920 руб.

Собраніе постановило: выдать награду всѣмъ служащимъ въ канцеляріи управы въ размѣрѣ двухмѣсячнаго жалованья.

88. О разъѣздныхъ деньгахъ г. Соловьеву. Затѣмъ принято предложеніе предсѣдателя собранія о выдачѣ единовременнаго пособія въ 300 руб. инспектору народныхъ школъ г. Соловьеву въ возмѣщеніе расходовъ на разъѣзды по губерніи.

Собраніе постановило: отпустить г. Соловьеву, настоящему инспектору училищъ Херсонской губерніи, 300 руб. въ годъ.

89. Объ измѣненіи редакціи 88 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ. Гласный *Бълоусовичъ*. Господа! При обсужденіи вопроса о сельскохозяйственномъ училищѣ я просилъ, чтобы вопросъ этотъ рѣшался закрытою баллотировкою, но на это мнѣ предсѣдатель губернской управы отвѣтилъ, что на основаніи 88 ст. положенія, подобная баллотировка не можетъ быть допущена. Я отлично зналъ эту статью, но я полагалъ, что все-

таки буквально понимать ее не слѣдуетъ, но потомъ, я пришелъ къ тому заключенію, что дѣйствительно должно исполнять ее буквально. Въ статьѣ этой говорится: «Выборы и рѣшенія объ устраненіи отъ должностей или о преданіи суду членовъ земскихъ учрежденій производятся закрытою подачею голосовъ, а рѣшенія по прочимъ вопросамъ—открытою подачею голосовъ. Порядокъ подачи голосовъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, опредѣляется самими собраніями». Изъ этого видно, что только вопросы о выборѣ лицъ и о преданіи суду рѣшаются закрытою баллотировкою; всѣ же остальные, и въ томъ числѣ вопросъ о сельскохозяйственномъ училищѣ, должны баллотироваться открытою подачею голосовъ. Законодатель, дѣлая подобное рѣзкое разграниченіе между двумя категоріями вопросовъ, вѣроятно, установилъ закрытую баллотировку для тѣхъ случаевъ, въ которыхъ онъ предвидѣлъ возможность посторонняго вліянія и желалъ именно оградить баллотирующихъ отъ этого вліянія. Примѣръ рѣшенія вопроса о сельскохозяйственномъ училищѣ убѣдилъ меня,—можетъ быть я и ошибаюсь,—что рѣшеніе это состоялось не безъ посторонняго вліянія, а именно вліянія публики, присутствовавшей въ собраніи, сторонниковъ училища и т. п. Поэтому я не ручаюсь за то, чтобы нѣкоторые господа гласные подавали чистосердечно свои голоса за, или противъ этого вопроса. Причина эта заставляетъ меня предложить собранію—не найдетъ-ли оно возможнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи губернскому земскому собранію, когда оно того пожелаетъ, рѣшать закрытою подачею голосовъ и такіе вопросы, какъ о сельскохозяйственномъ училищѣ. Кто знаетъ, можетъ быть, въ близкомъ будущемъ намъ придется устраивать или политехническую школу въ г. Бобринцѣ, или университетъ въ г. Бериславѣ, и потому мы дол-

жны гарантировать правильность рѣшенія дѣла и ограждать его отъ всѣхъ постороннихъ вліяній.

Гласный *Акимовъ*. Что разумѣль законодатель, говоря, что вопросы о преданіи суду и объ отрѣшеніи отъ должности должны рѣшаться закрытою баллотировкою, мы съ точностію сказать не можемъ, но мнѣ кажется, что г. Бѣлоусовичъ очень ошибается, думая, что законодатель имѣль въ виду устранить вліяніе однихъ лицъ на другія. Я съ своей стороны полагаю, что законодатель установилъ разницу между баллотировкою однихъ и другихъ вопросовъ вовсе не для устраненія вліянія однихъ лицъ на другихъ, а для того только, чтобы, такъ сказать, пощадить щекотливость лицъ, являющихся субъектами, и отношенія ихъ къ тѣмъ лицамъ, которыя рѣшаютъ вопросъ. Такимъ образомъ рѣшеніе вопросовъ о преданіи суду производится закрытою баллотировкою исключительно съ тѣмъ, чтобы лица, рѣшающія вопросъ, не стѣснялись своими отношеніями къ лицу, подлежащему суду. Что касается до такихъ вопросовъ какъ на примѣръ объ устройствѣ сельскохозяйственнаго училища, то невозможно предполагать, чтобы лица, рѣшающія ихъ, имѣли бы какія-нибудь особыя отношенія, которыя онѣ вынуждены скрывать, къ инициаторамъ обсуждаемаго дѣла, а потому мнѣ кажется, что подобные вопросы нѣтъ никакого основанія рѣшать закрытою подачею голосовъ и предложеніе г. Бѣлоусовича, какъ неосновательное, не можетъ быть нами принято.

Гласный *А. Фатуровскій*. Къ сказанному г. Акимовымъ я добавлю, что законодатель вѣроятно установилъ этотъ порядокъ баллотировки вопросовъ въ виду практическихъ примѣровъ невозможности полезнаго существованія общественныхъ собраній при закрытой баллотировкѣ и необходимости контроля

общества надъ дѣятельностію собраній. Ни одно собраніе, въ дѣлахъ общественныхъ, а не личныхъ, не можетъ рѣшать вопросовъ закрытою баллотировкою, такъ какъ при такомъ способѣ, за отсутствіемъ контроля со стороны общества, личные интересы членовъ собранія тотчасъ возьмутъ перевѣсъ надъ интересами общественными. Въ дѣлахъ личныхъ, гдѣ личныя отношенія имѣютъ огромное значеніе, по справедливости установлена закрытая баллотировка, въ видахъ устраненія столкновений въ частной жизни. Но при рѣшеніи общественныхъ вопросовъ, не относящихся ни къ кому лично, я полагаю, что нравственное воздѣйствіе общества на личности, готовыя принести въ жертву личнымъ интересамъ общественные интересы, бываетъ чрезвычайно полезно; безъ этого очень часто ни одинъ вопросъ, важный для общества и государства, не прошелъ бы закрытою баллотировкою.

Гласный *Демченко*. Прежде у насъ, въ Одесской думѣ, всѣ вопросы также рѣшались открытою, но теперь всѣ финансовыя и щекотливыя вопросы, вслѣдствіе предоставленнаго намъ на это права, рѣшаются закрыто.

Гласный *Бьлоусовичъ*. Мнѣ кажется, что мнѣніе гласнаго А. Фатуровскаго весьма далеко отъ дѣйствительности. Если бы наши земскія учрежденія,—противъ которыхъ я, правда, не имѣю ничего,—были такими идеальными учрежденіями, какъ выражаетъ А. Фатуровскій, то въ такомъ случаѣ, конечно, мѣра, предлагаемая мною, была бы неосновательна. Но я именно указываю на примѣръ рѣшенія такого важнаго вопроса, какъ вопросъ о сельскохозяйственномъ училищѣ. Всякій въ душѣ согласится со мною, что въ этомъ дѣлѣ закрытую баллотировку слѣдовало бы предпочесть открытой. Въ доказательство того, что въ общественныхъ учрежденіяхъ должна

быть допущена закрытая баллотировка и не по личнымъ вопросамъ, я сошлюсь на слова гласнаго Демченка, что городскимъ учрежденіямъ предоставлено это право.

Гласный *Герценштейнъ*. Я былъ того же мнѣнія, что по городскому положенію дозволяется закрытая баллотировка, но по повѣркѣ оказалось, что я ошибся, какъ это видно изъ 65 ст. гдѣ сказано: «Выборы должностныхъ лицъ и кандидатовъ къ нимъ, а равно рѣшенія объ устраненіи ихъ отъ должностей и о преданіи ихъ суду производятся закрытою подачею голосовъ».

Гласный *А. Эрдели*. Открытая баллотировка есть такое прекрасное право земскихъ учрежденій, что ходатайствовать объ ея уничтоженіи значитъ дѣлать шагъ назадъ. Прежде въ дворянскихъ и городскихъ собраніяхъ, гдѣ всѣ главнѣйшіе вопросы заключались только въ выборѣ различныхъ лицъ, существовала закрытая баллотировка, но всѣ другіе вопросы, помимо выборовъ, рѣшались открыто большинствомъ голосовъ. Законъ, предоставивъ земскимъ учрежденіямъ право всѣ вопросы, кромѣ немногихъ, указанныхъ здѣсь, рѣшать открытою подачею голосовъ, руководствовался въ этомъ случаѣ примѣромъ западной Европы. Извѣстно, что въ Англіи недавно еще существовалъ законъ объ открытой баллотировкѣ даже при выборѣ лицъ. Англичане до такой степени стояли за этотъ законъ, за право прямо, открыто выражать свое убѣжденіе, что два года тому назадъ первому министру Гладстону большаго труда стоило провести закрытую баллотировку для избранія лицъ, въ виду того, что въ подобныхъ случаяхъ бывали подкупы, злоупотребленія и т. п. Теперь въ англійскомъ парламентѣ закрытая баллотировка примѣняется только, какъ и у насъ, при избраніи лицъ. Всѣ остальные вопросы, какъ бы они серьезны и важны ни были, баллотировуются открыто.

Я полагаю, что, какъ выразился недавно еще въ собраніи одинъ изъ гласныхъ, никто не долженъ совѣститься высказывать свои убѣжденія. Я допускаю еще вліяніе силы разсудка, вліяніе убѣжденія, но я не могу допустить, чтобы кто-нибудь изъ гласныхъ открыто говорилъ одно, и закрыто подавалъ голосъ въ пользу другаго мнѣнія. Говорить, что всякій изъ насъ сознается, что закрытая баллотировка привела бы къ другому рѣшенію вопроса о сельскохозяиственномъ училищѣ, это значитъ имѣть очень дурное мнѣніе о многихъ изъ нашихъ гласныхъ. По крайней мѣрѣ я не думаю, чтобы въ данномъ случаѣ кто-нибудь покривилъ душою и подалъ голосъ не въ пользу настоящаго своего убѣжденія. Я не понимаю зачѣмъ намъ навязывать себѣ такое стѣсненіе, чтобы подавать голоса закрыто, когда мы во всемъ всегда должны поступать открыто и откровенно. Мы никого не можемъ оскорбить нашимъ мнѣніемъ, если только оно будетъ выражено прилично.

Гласный *Мазаракій*. Господа! Мы представители общества, насъ избравшаго. Я не могу себѣ представить такого собранія гласныхъ, которые, сидя молча, рѣшали бы вопросы на какихъ-то бумажкахъ и потомъ, молча же, составлялось бы большинство. Мнѣ кажется, что вліяніе публики на гласныхъ можетъ быть только благотворное, и если бы избиратели наши присутствовали здѣсь и видѣли дѣйствія каждаго изъ насъ, то могли бы судить насколько тотъ или другой гласный приноситъ пользу обществу. Я думаю, что, съ самаго начала введенія земскихъ собраній, общимъ желаніемъ было сдѣлать дѣйствія этого новаго русскаго парламента какъ можно гласнѣе. Для этого приглашаются даже стенографы, которые доставляютъ возможность судить о дѣятельности гласныхъ тѣмъ, которые не присутствуютъ здѣсь. Предложеніе г. Бѣлоусовича ходатайствовать о введеніи у насъ закрытой баллотировки, по моему мнѣнію, не имѣетъ никакого основанія.

Гласный *Бьлоусовичъ*. На слова предсѣдателя управы и гласнаго Мазаракія я отвѣчу, что вовсе не предлагаю вводить непременно закрытую баллотировку, а говорю только о ходатайствѣ предъ правительствомъ, чтобы собранію предоставлено было право рѣшать вопросы по желанію тѣмъ или другимъ путемъ. Затѣмъ, если въ Англіи, въ цивилизованной странѣ, возбуждается вопросъ о закрытой подачѣ голосовъ, то у насъ тѣмъ болѣе есть основаніе къ этому.

Гласный *П. Фатуровскій*. Дѣйствительно, избраніе лицъ по тѣмъ доводамъ, по которымъ указалъ А. Фатуровскій, должно производиться закрытою подачею голосовъ, именно для того, чтобы не было личныхъ столкновеній, и Англія, по тѣмъ же основаніямъ, пришла въ настоящее время къ закрытой подачѣ голосовъ, собственно относительно избранія лицъ. Но при рѣшеніи общественныхъ вопросовъ, гдѣ заинтересовано не одно лицо, а цѣлая масса населенія, необходима явная подача голосовъ, потому что легко можетъ случиться, что при закрытой баллотировкѣ личный интересъ заставитъ провалить общественный вопросъ; тѣмъ болѣе это возможно у насъ, гдѣ существуетъ извѣстное раздѣленіе сословій и можно открыто защищать одно положеніе, а закрыто положить шаръ въ пользу другаго.

Гласный *А. Фатуровскій*. Извѣстенъ опытъ закрытой баллотировки, сдѣланный въ 30-хъ годахъ во Франціи. Оказалось, что общественное управленіе невысказано при закрытой баллотировкѣ.

Гласный *А. Эрдели*. Я просилъ-бы собраніе не поднимать этого вопроса потому, что онъ можетъ быть разрѣшенъ не для одной только Херсонской губерніи, а для цѣлой Россіи. Я полагаю, что не только ходатайство, но даже самый нынѣшній

разговоръ нашъ о желаніи маскировать наши убѣжденія по общественнымъ дѣламъ, едва-ли принесетъ намъ лестный отзывъ со стороны другихъ земскихъ учрежденій. Онѣ со всѣмъ иначе посмотрятъ на насъ, когда узнаютъ, что мы подняли вопросъ о закрытой баллотировкѣ дѣлъ въ земскихъ собраніяхъ.

Гласный *Бѣлоусовичъ*. Здѣсь въ собраніи уже нѣсколько разъ, изъ однихъ и тѣхъ же устъ, мы слышимъ о лестныхъ отзывахъ и похвалахъ, какъ будто-бы мы работаемъ въ земскихъ учрежденіяхъ собственно для лестныхъ отзывовъ и похвалъ. Я съ этимъ не могу согласиться. Мы работаемъ для общества, которое избрало насъ, а никакъ не для лестныхъ отзывовъ и не для того, чтобы насъ другіе гладили по головкѣ.

Гласный *А. Эрдели*. Только хорошія дѣла вызываютъ лестные отзывы.

Предложеніе *Бѣлоусовича*, подвергнутое баллотировкѣ, отвергнуто большинствомъ противъ 10 голосовъ.

Гласный *Бѣлоусовичъ*. Я по крайней мѣрѣ доволенъ тѣмъ, что стенографическія записки покажутъ, можетъ быть, будущему собранію, что я былъ правъ.

90. О холерной эпидеміи въ Херсонской губерніи.

Гласный *А. Эрдели* доложилъ свѣдѣнія о ходѣ холеры въ губерніи въ текущемъ году.

Докладъ этотъ принять собраніемъ къ свѣдѣнію.

91. Докладъ Ревизіонной комиссіи. Читанъ докладъ. Пун. а, б, в, г, утверждены собраніемъ. Пунктъ д, по вопросу, о соединеніи Николаева съ Вознесенскомъ почтовымъ трактомъ возбудилъ слѣдующія пренія:

Гласный *А. Эрдели*. По случаю предстоящаго открытія Знаменско-Николаевской желѣзной дороги и предположеннаго закрытія почтоваго тракта отъ Николаева до Бобринца, мы уже сдѣлали запросъ Херсонской и Елисаветградской управамъ о томъ, какія изъ станцій почтовой дороги удобнѣе соединить съ желѣзной дорогой у Новаго Буга, для сообщенія его съ Бобринцемъ. Затѣмъ, по закрытіи остальныхъ станцій почтоваго тракта, лошадей съ нихъ необходимо перевести на трактъ между Николаевомъ и Вознесенскомъ. Такъ какъ генераль-губернаторъ уже отвѣтилъ намъ, что къ подобному переводу лошадей по закрытіи Николаевско-Елисаветградскаго тракта не встрѣчается препятствія и такъ какъ закрытіе это случится въ іюнѣ мѣсяцѣ, то слѣдовало-бы предоставить управѣ озаботиться открытіемъ почтовой дороги на Вознесенскъ безъ предварительнаго сношенія съ Елисаветградскимъ и Херсонскимъ уѣздными собраніями. Я не думаю, чтобы уѣздныя собранія отказались отъ желанія имѣть эту почтовую дорогу, а между тѣмъ сношеніе съ ними замедлитъ открытіе этого тракта еще на одинъ годъ. Подобное промедленіе тѣмъ болѣе излишне, что въ настоящемъ году всѣ сооруженія на дорогѣ отъ Николаева на Вознесенскъ исправлены на губернской счетъ и слѣдовательно для открытія здѣсь почтоваго тракта остается только поставить лошадей.

Гласный *Зеленый*. Уѣздныя собранія конечно не откажутся отъ дороги изъ Николаева на Вознесенскъ, но Елисаветградское собраніе не откажется также и отъ того, чтобы осталась часть нынѣшней Николаевской почтовой дороги, такъ какъ Бобринецъ не можетъ быть лишенъ сообщенія съ Елисаветградомъ.

Гласный *А. Эрдели*. Губернская управа имѣла въ виду необходимость дороги между Бобринцемъ и Елисаветградомъ и отъ Бобринца къ желѣзной дорогѣ, вѣроятно къ Новому-Бугу. Сообщение же между Бобринцемъ и Николаевомъ можно прекратить и лошадей перевести на дорогу изъ Николаева въ Вознесенскъ.

Собраніе постановило: если представится возможность открыть ранѣе трактъ отъ Николаева до Вознесенска, то поручить губернской управѣ привести это въ исполненіе.

По поводу пун. *е.* доклада комиссіи о постройкѣ моста на р. Кодыми, гласный *А. Эрдели* замѣтилъ слѣдующее: Едва-ли предложеніе комиссіи приведетъ къ какимъ-нибудь результатамъ. У насъ дѣло остановилось за тѣмъ, что Подольское губернское управленіе не соглашается съ мнѣніемъ губернской управы, а губернская управа не соглашается съ мнѣніемъ Подольскаго губернскаго управленія. Когда губернская управа составила смѣту на постройку моста въ Кривомъ Озерѣ, на границѣ Подольской губерніи, и эта смѣта была утверждена собраніемъ, то мы обратились въ Подольскую губернію съ предложеніемъ ей принять часть расходовъ на себя, Подольское губернское управленіе выразило согласіе, но съ тѣмъ, чтобы ему была прислана на разсмотрѣніе смѣта. Мы послали. Подольское управленіе сократило смѣту почти по всѣмъ статьямъ и сказало, что по такой смѣтѣ оно согласо на предложеніе губернской управы. Губернская управа, видя, что смѣта такъ сокращена, что по ней нельзя строить моста, предложила съ своей стороны, чтобы губернское управленіе строило, а мы участвовали бы въ расходахъ, но губернское управленіе отказалось.

Гласный *Зеленый*. Это значить дѣлать затрудненія и по-

тому комиссія полагала бы сообщить объ этихъ дѣйствіяхъ Подольскаго губернскаго управленія министру внутреннихъ дѣлъ.

Предложеніе это принято.

Заключеніе комиссії по вопросу о постройкѣ моста въ м. Ширяевѣ принято собраніемъ.

Предложеніе комиссії повторить ходатайство объ обращеніи капитала общественнаго призрѣнія, заключающагося въ облигаціяхъ главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ закладные листы Херсонскаго земскаго банка вызвало слѣдующія пренія:

Гласный *Мазаракій*. Я думаю, что министръ, какъ замѣтила комиссія, при разрѣшеніи этого вопроса обратилъ вниманіе на неминуемый расходъ на комиссію, но нужно разъяснить, что тутъ никакого расхода быть не можетъ, потому что обмѣнъ бумагъ будетъ сдѣланъ однимъ изъ членовъ управы. Въ виду же того, что суммы наши, вслѣдствіе этого обмѣна, увеличатся и что гарантія ихъ цѣлости будетъ слишкомъ велика, необходимо принять предложеніе комиссії.

Гласный *А. Эрдели*. Это тѣмъ болѣе необходимо, что богоугодныя заведенія въ настоящее время вполнѣ переданы въ вѣдѣніе земства и капиталы ихъ не имѣютъ ничего общаго съ министерствомъ, сверхъ того, что вообще имѣютъ земскіе капиталы. Опасенія министерства за цѣлость капиталовъ богоугодныхъ заведеній могло быть понятно до тѣхъ поръ, пока оно имѣло нѣкотораго рода попечительство надъ заведеніями бывшаго приказа общественнаго призрѣнія. Но по ликвидаціи имущества приказа и по передачѣ заведеній его въ полное распоряженіе земства прекратилось уже это попечительство и министерство говоритъ, что если бы на означенныя заведе-

нія не хватило денегъ, то мы должны добывать изъ собственныхъ суммъ, т. е. изъ губернскаго сбора, что мы отчасти и дѣлаемъ. Поэтому непонятно, почему со стороны министерства возникаетъ попечительство надъ капиталами собственно богоугодныхъ заведеній, когда нѣтъ этого попечительства надъ другими земскими капиталами, и если земство охотно кладетъ свои капиталы въ другія бумаги, то почему же капиталъ богоугодныхъ заведеній непременно долженъ лежать въ такихъ-то бумагахъ.

Г. Предсѣдатель. Здѣсь идетъ рѣчь не о приказѣ общественнаго призрѣнія, а о главномъ обществѣ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ; безъ сомнѣнія не желательно удешевленія бумагъ этого общества и потому наше ходатайство едва ли будетъ уважено.

Гласный Мазаракій. Еще прежде можно было имѣть нѣкоторое опасеніе, пока закладные листы земскаго банка не пользовались тою репутаціею, которою пользуются теперь. Что касается до указанія на нѣкоторое колебаніе въ цѣнѣ листовъ, то это колебаніе существующее во всѣхъ биржевыхъ бумагахъ, не можетъ имѣть никакого вліянія относительно нашего капитала, потому что платежъ процентовъ и выходъ билетовъ въ тиражъ совершенно обезпечиваютъ насъ. Наконецъ, государство не можетъ ничего потерять, если облигаціи главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ перейдутъ изъ однихъ рукъ въ другіе.

Г. Предсѣдатель. Кромѣ нашего земства, кажется, и нѣкоторыя другія земства также ходатайствовали объ обращеніи этихъ бумагъ въ деньги и объ употребленіи ихъ на устрой-

ство банка, но это ходатайство было отклонено, потому что иначе пришлось бы уважить подобныя же ходатайства и многихъ губерній, и тогда облигаціи главнаго общества желѣзныхъ дорогъ могутъ потерять въ цѣнѣ.

Гласный *А. Эрдели*. Эта причина также можетъ быть затрудненіемъ при разрѣшеніи нашего ходатайства, потому что всѣ земства, которыя замѣнили собою приказы общественнаго призрѣнія и нѣкоторые города, какъ Одесса, обладаютъ облигаціями главнаго общества желѣзныхъ дорогъ; слѣдовательно, при удовлетвореніи ходатайствъ, подобныхъ нашему—если намъ будетъ разрѣшено, то конечно не будетъ основанія отказывать другимъ, — рынокъ до такой степени наполнится предложеніемъ этихъ облигацій, что общество желѣзныхъ дорогъ можетъ значительно потерпѣть.

Гласный *П. Фатуровскій*. Такъ какъ облигаціи этого общества гарантированы извѣстнымъ процентомъ, то если онѣ упадутъ, то прійдется увеличить налогъ по гарантіи облигацій.

Гласный *Любовичъ*. Почему же нашъ капиталъ долженъ непремѣнно находиться въ облигаціяхъ, а не въ билетахъ земства? Я полагаю, что объ этомъ слѣдуетъ ходатайствовать вновь.

Собраніе постановило: принять мнѣніе комиссіи.

Заключеніе комиссіи, о взысканіи недоимокъ съ прусско-подданныхъ больныхъ принято собраніемъ.

Противъ пункта доклада комиссіи о довольствіи войскъ изъ котла, гласный *А. Эрдели* возразилъ слѣдующее: Войска

и теперь не отказываются продовольствоваться изъ котла, но они требуютъ, чтобы земство на основаніи закона дало имъ матеріалы на устройство кухонь, пекаренъ, цейхгаузовъ, столовыхъ. Вслѣдствіе этого губернская управа нѣсколько лѣтъ тому назадъ, имѣя въ виду трудность для мѣстныхъ жителей, въ особенности въ голодное время, продовольствовать войска, просила собраніе ассигновать сумму на тотъ случай, если бы понадобилось построить кухни, пекарни и т. д. Но губернское собраніе отказало въ ассигнованіи этой суммы, а это было равносильно отказу отъ требованія чтобы войска продовольствовались изъ котла. Поэтому, если мы желаемъ достигнуть этой мѣры безъ расходовъ съ нашей стороны, то надобно ходатайствовать объ отмѣнѣ статьи, по которой земство, при согласіи войскъ довольствоваться изъ котла, обязано доставить матеріалы на постройку кухонь, пекаренъ, и т. д.

Гласный Зеленый. Но не всѣ части войскъ согласны довольствоваться изъ котла тамъ, гдѣ жители сами нуждаются въ продовольствіи, потому что мы говоримъ: жители нуждаются, а начальники войскъ возражаютъ „не нуждаются“. Кромѣ того, въ настоящее время согласіе, довольствоваться изъ котла имѣетъ видъ одолженія со стороны военного министерства между тѣмъ какъ нужно, чтобы это была обязанность.

Гласный А. Эрдели. Я поставилъ бы вопросъ такимъ образомъ: ходатайствовать вновь, чтобы не было приварка. Военное министерство отвѣтило намъ, что хотя на это нѣтъ закона, но оно вошло въ обычай и если будетъ отмѣнено, то бюджетъ

военнаго министерства возвысится на нѣсколько миліоновъ.

Собраніе постановило: ходатайствовать о томъ, чтобы, при довольствіи войскъ изъ котла, земство не обязано было доставлять матеріаловъ на устройство печей, кухонь и цейхгаузовъ.

Во всемъ остальномъ докладъ комиссіи утвержденъ безъ измѣненія.

Собраніе единогласно выразило благодарность управѣ.

92. Докладъ смѣшанной комиссіи по устройству врачебно-санитарной части въ губерніи. *) Читанъ докладъ смѣшанной комиссіи по устройству врачебно-санитарной части въ губерніи.

Гласный *Бълюсовичъ*. Желательно, чтобы хотя въ будущемъ году вопросъ этотъ окончился, а то мы до сихъ поръ, сами возбудивъ его, откладываемъ только отъ одного собранія къ другому.

Гласный *П. Фатуровскій*. Я полагаю, что и въ настоящемъ собраніи вопросъ этотъ уже разрѣшенъ: собраніе признало въ принципѣ необходимость устройства медицинской части въ извѣстной опредѣленной системѣ, и уѣзднымъ собраніямъ предоставляется только разрѣшить—какіе расходы по этой части могутъ принять онѣ на свой счетъ и какіе должна нести губернія.

Гласный *Любовичъ*. Весь проектъ губернской управы слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе уѣздовъ, потому что со многими частностями проекта нельзя согласиться; на прим. губернская управа предлагаетъ устраивать больницы на 10 кроватей: гораздо лучше увеличить это число, потому что въ

(*) Докладъ этотъ напечатанъ въ Сборникѣ въ № 1 за 1873 годъ.

такомъ случаѣ средній расходъ на больного уменьшится, Точно также устраивать сѣзды врачей съ тою цѣлію, на которую указываетъ управа, совершенно излишне: вопросы о томъ, гдѣ и какъ устроить больницы, должны быть рѣшены земскими собраніями, а не сѣздами врачей. Подобные сѣзды устраиваются только съ чисто научною цѣлію. Наконецъ, если губернское собраніе полагаетъ передать на разсмотрѣніе уѣздовъ не весь докладъ управы, а только вопросъ о томъ—какую часть расходовъ онѣ могутъ принять на себя, то гораздо проще разрѣшить губернскому собранію, какую сумму оно можетъ дать въ пособіе уѣздамъ.

Гласный *Сильванскій*. Я ничего не имѣю противъ передачи на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній всего доклада управы. Нужно обратить главнѣйшее вниманіе на то, что губернская управа, въ виду разнообразныхъ требованій уѣздовъ (одинъ проситъ 3 тысячи, другой 14 тысячъ рублей, третій 37 тысячъ рублей), желала установить правильную норму пособія уѣздамъ изъ губернскихъ средствъ. Предположивъ, что въ каждомъ уѣздѣ нужна больница на 25 тысячъ душъ, что на устройство и содержаніе ея потребуется столько-то, и принявъ во вниманіе, что въ губерніи существуетъ уже столько-то больницъ, губернская управа выразила въ суммѣ потребность губерніи по устройству медицинской части, предположила удовлетворить ее постепенно въ нѣсколько лѣтъ и затѣмъ уже уѣздныя собранія не должны входить къ намъ ни съ какими новыми требованіями. Слѣдовательно уѣздныя собранія, при разсмотрѣніи проекта управы, необходимо должны опредѣлить что именно требуется для полнаго учрежденія врачебно-санитарнаго института въ уѣздѣ и какое пособіе онѣ могутъ дать на это.

Гласный *Герценштейнъ*. Я не вижу ничего страннаго въ томъ, что одинъ уѣздъ требуетъ 3 тыс. руб., другой 8 тыс. руб., третій 14 тыс. руб. Если бы губернская управа, передавая этотъ вопросъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, опредѣлила извѣстную норму, подобно тому какъ она сдѣлала въ своемъ докладѣ, то конечно уѣзды, сообразуясь съ этою нормою установили бы болѣе однообразный размѣръ потребности. Но губернская управа, отнесясь въ уѣзды, выразилась такимъ образомъ: опредѣлить число врачей по отношенію какъ къ пространству, такъ и къ количеству населенія. Вслѣдствіе этого норма установилась самими уѣздами и потому нѣтъ ничего страннаго, что однѣ собранія задались вдвое или втрое большимъ расходомъ противъ другихъ. Кромѣ того, разнообразіе цифръ не должно поражать насъ, если мы припомнимъ что пространство и населеніе уѣздовъ различны. Затѣмъ мнѣ кажется, что уѣзднымъ собраніямъ подлежитъ также обсужденію вопросъ, дѣйствительно ли на 25 тыс. человекъ достаточно одной больницы и если достаточно, то при какомъ пространствѣ. Это также чрезвычайно важный вопросъ. Словомъ я въ докладѣ управы вижу неполноту, и потому высказываюсь за передачу его на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній.

Гласный *А. Эрдели*. Я согласенъ, что въ докладѣ есть неполнота, но я обращаю вниманіе на то, что если бы уѣздныя собранія, при разсмотрѣніи этого вопроса, руководствовались какою либо нормою, то предложенныя ими цифры были бы хотя и различны, но строго пропорціональны народонаселенію. Взгляды же уѣздовъ на норму народонаселенія для каждаго медицинскаго округа были на столько различны, что Елисаветградскій уѣздъ, въ 330 тыс. душъ, выразилъ желаніе

учредить у себя 5 округовъ, а другой уѣздъ со 142 тыс. призналъ необходимымъ 12 округовъ. Я убѣжденъ, что Елисаветградское собраніе не потому назначило 5 округовъ, что считало эту цифру достаточною, а потому, что не находило возможнымъ требовать большаго отъ губернскаго земства. Такимъ образомъ уѣзды разсматривали этотъ вопросъ съ различныхъ точекъ зрѣнія и естественно пришли къ весьма различнымъ выводамъ. Поэтому губернская управа признала необходимымъ выбрать какую нибудь норму и положить ее въ основаніе своихъ расчетовъ. Я откровенно скажу, что въ этомъ случаѣ управа не имѣла такихъ данныхъ, на которыя можно было бы твердо опереться.

Гласный *Герценштейнъ*. Въ доказательство того, что нѣкоторые уѣзды при разрѣшеніи этого вопроса принимали во вниманіе пространство, я укажу на докладъ Херсонской управы, гдѣ прямо сказано что на 14 тыс. квадр. верстъ надо по крайнѣй мѣрѣ 7 участковъ, а такъ какъ 3 пункта уже устроены, то на остальные 4 должно быть выдано пособіе изъ губернскихъ суммъ. Затѣмъ я утверждаю только одно, что самая норма, выработанная управою, должна подлежать обсужденію уѣздовъ, что при этомъ должно быть принято во вниманіе пространство, а потому весь вопросъ въ сложности, не стѣсняя его никакими рамками, никакою програмою, должно передать вновь на разсмотрѣніе управъ.

Гласный *А. Эрдели*. Я не прочь на пересмотръ всего доклада; я согласенъ, что онъ не полонъ и недостаточно разработанъ, но я думаю, что уѣздныя собранія необходимо должны придерживаться какой-нибудь программы иначе въ будущемъ году мы не достигнемъ никакихъ результатовъ, какъ и въ на-

стоящемъ. Желательно, чтобы теперь уѣздныя собранія разрабатывали вопросъ не каждый по своему усмотрѣнiю, а въ извѣстномъ направленiи. Въ такомъ случаѣ вопросы управы могутъ имѣть нѣкоторое значенiе. Управа именно задалась опредѣленiемъ: на какое количество населенiя долженъ быть учрежденъ округъ; ка какое число кроватей должны устраиваться больницы; какое участiе въ этомъ дѣлѣ должны принять уѣзды и губернiя. Необходимо, чтобы на всѣ эти вопросы уѣзды дали отвѣтъ; если они, кромѣ того, примутъ во вниманiе пространство, то это будетъ весьма полезно. Если же отвѣты опять будутъ представлены безъ всякой программы, то мы и въ будущемъ году не придемъ ни къ какому опредѣленному заключенiю.

Гласный *Герценштейнъ*. Всѣ эти вопросы конечно могутъ быть поставлены уѣздамъ, но безъ предрѣшенiя ихъ собранiемъ.

Гласный *И. Фатуровскiй*. Губернскому собранiю необходимо высказать свой принципъ не какъ окончательно рѣшенiе, а какъ мнѣнiе, къ которому уѣздныя собранія должны отнестись критически.

Гласный *Герценштейнъ*. Уѣздныя собранія обсудятъ мнѣнiя, выраженные въ докладѣ управы; постановлять же губернскому собранiю извѣстный принципъ я считаю излишнимъ, потому что это только свяжетъ уѣздныя собранія.

Гласный *Гальченко*. Семилѣтняя дѣятельность земскихъ учрежденiй достаточно доказала на сколько компетентны онѣ въ устройствѣ медицинской части. До сихъ поръ есть еще уѣзды, гдѣ не отмѣнены разѣзды врачей, ведущiе только къ тому, что никакой контроль дѣлается невозможенъ надъ врачами.

Затѣмъ, какъ я слышалъ, вопросъ объ улучшеніи медицинской части поднять здѣсь два-три года тому назадъ, постоянно переворачивается, передается изъ собранія въ комиссію, изъ комиссіи въ уѣздныя собранія, а оттуда обратно въ губернское собраніе, опять въ комиссіи и что же мы видимъ? Тоже самое разнообразіе, тоже самое смѣшеніе возможнаго съ желательнымъ и это будетъ повторяться безъ конца. Здѣсь, повторяю, не можетъ быть правильнаго сужденія объ этомъ дѣлѣ, потому что земскіе дѣятели не посвящены въ него. Поэтому я настаиваю на созывѣ съѣзда земскихъ врачей, которые знакомы какъ съ мѣстными условіями, такъ и со средствами земства и могутъ дать намъ дѣйствительно правильную программу.

Гласный *Станилевичъ*. Здѣсь было сказано, что при устройствѣ медицинскихъ округовъ должно быть принято во вниманіе количество населенія и пространство уѣзда. Чѣмъ же намъ могутъ помочь земскіе врачи въ разрѣшеніи этого вопроса. Какія средства они могутъ указать для удешевленія расхода? Словомъ я не предвижу никакой пользы отъ съѣзда земскихъ врачей, а между тѣмъ, созвавъ всѣхъ врачей въ одинъ пунктъ, мы лишимъ больныхъ и тѣхъ крупицъ медицинскаго пособія, которыми они пользуются теперь, лишимъ того, въ чемъ ни одинъ членъ управы не можетъ оказать никакого содѣйствія. Слѣдовательно мы, желая принести миную пользу дѣлу устройства медицинскихъ округовъ, поставимъ въ безвыходное положеніе нашихъ страждущихъ. Я полагаю, что только одна управа, если пожелаетъ серьезно рассмотретьъ этотъ вопросъ, можетъ рѣшить гдѣ и на какихъ основаніяхъ должны быть учреждены округа. Дѣло же вра-

чей врачевать, а не съѣзжаться для обсуждения подобныхъ вопросовъ.

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Земскіе врачи съѣзжаются въ уѣзды, слѣдовательно достаточно ограничиться разсмотрѣніемъ ихъ мнѣній, не созывая ихъ всѣхъ въ одинъ какой-нибудь пунктъ. Медицинскую часть нельзя устроить машинально; она будетъ устраиваться постепенно въ теченіе 10—15 лѣтъ, потому что мы не имѣемъ необходимаго для этого капитала. Чтобы ускорить устройство медицинской части не надо было бы предпринимать такихъ расходовъ, которые для насъ не обязательны.

Гласный *Гальченко*. Необходимо обратить вниманіе на самую сущность медицинскаго дѣла. Какъ изложено въ докладѣ Ананьевской управы, нѣтъ возможности оказывать врачебное пособіе всѣмъ заболѣвающимъ. Даже въ такомъ городѣ какъ Петербургъ, до 16 тыс. случаевъ заболѣванія остаются безъ врачебной помощи. Какая же есть возможность оказывать пособіе всѣмъ заболѣвающимъ въ уѣздѣ? Если предположить, что изъ 150 больныхъ двое тяжело больны, а остальные 148 могутъ выздороветь благодаря своей организаціи, благодаря тому, что ничего лишняго не выпьютъ и не съѣдятъ, то мы держимъ врачей собственно для двухъ тяжело больныхъ, а что касается до остальныхъ 148, то въ отношеніи къ нимъ необходимы санитарныя мѣры; и это число 148 показываетъ какъ важна санитарная часть. Разработка же санитарныхъ мѣръ можетъ быть сдѣлана не земскими дѣятелями, а только врачами. Исходя такимъ образомъ изъ вопроса о необходимости программы объ устройствѣ врачебно-санитарной части, я настаиваю на съѣздѣ земскихъ врачей.

Постановлено: весь проект управы объ устройствѣ медицинской части въ губерніи передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній.

Затѣмъ собраніе выразило единогласно благодарность гг. председателю и секретарю собранія.

Читанъ и утвержденъ протоколъ настоящаго засѣданія.

Гласный *А. Эрдели*. Если бы уѣздныя управы обратились въ губернскую съ предложеніемъ прислать по одному врачу отъ уѣзда для съѣзда, то можетъ ли управа безъ всякихъ расходовъ устроить съѣздъ врачей? Мнѣ кажется, что въ этомъ отношеніи не должно быть препятствія, потому что управѣ предоставлено право приглашать для совѣщанія различныхъ специалистовъ.

Голоса. Можетъ.

Закрытіе собранія и рѣчь г. губернатора. Затѣмъ собраніе закрыто г. губернаторомъ, который произнесъ при этомъ слѣдующую рѣчь:

«Милостивые государи. Въ настоящую сессію, вы, между прочимъ, для развитія и распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ губерніи постановили устроить сельско-хозяйственное училище и ассигновали значительную на этотъ предметъ сумму. Успѣшное разрѣшеніе этого вопроса въ собраніи несомнѣнно служить новымъ доказательствомъ вашей настоящей заботливости все болѣе и болѣе развивать благосостояніе губерніи, и той добросовѣстности, съ которою вы относитесь къ дѣйствительно насущнымъ и неотложнымъ потребностямъ населенія. Считаю пріятнымъ долгомъ поздравить васъ, господа, съ началомъ осуществленія такого благаго и полезнаго дѣла. Въ успѣхѣ его, я не сомнѣваюсь: оно пору-

чено вами губернской управѣ, дѣйствія которой всегда были достойны, осмотрительны и выше всякихъ нареканій.

На основаніи 81 ст. объявляю губернское земское собраніе закрытымъ.

Г. Предсѣдатель. Позвольте, ваше превосходительство, заявить, что во время вашего управленія губерніею, въ продолженіе года, мы имѣли два губернскихъ и шесть уѣздныхъ собраній. Во всѣхъ этихъ 8-ми собраніяхъ не было произнесено двухъ словъ противъ администраціи губерніи. Такое положеніе дѣлъ, выражаетъ полное сочувствіе вашего превосходительства къ трудамъ земства Херсонской губерніи.

Г. Губернаторъ. Я позволяю себѣ еще добавить, что труды земства Херсонской губерніи настолько знаменательны, какъ я имѣлъ честь сказать при открытіи собранія, настолько полезны, что кромѣ сочувствія и полного содѣйствія со стороны администраціи ничего другаго быть не можетъ и на это вы всегда и вполне можете рассчитывать съ моей стороны.



ОЧЕРКЪ

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

И. ВОРОНЦОВЪ

(Изданіе второе)

ОЧЕРКЪ

ХОЗЯЙСТВА ВЪ ВЕНГРІИ

М. БОРОВСКАГО.

(Продолженіе).



Причисляють далѣе рекомендующіе предохранительныя мѣры парь къ средствамъ, сохраняющимъ сырость. Два непосредственно лежащія поля, одно подъ посѣвомъ, другое паровое испаряють различное количество сырости; тогда какъ на первомъ растенія уже завяло, второе было на глубинѣ 6—8 дюйм. черно отъ присутствія влаги. Говорятъ, что эта собранная влага имѣетъ большее значеніе для будущаго посѣва чѣмъ даже удобреніе, но это послѣднее очень сомнительно. Конечно въ теченіи сѣвооборота наступаютъ года, когда всякому участку по очереди приходится 4—5 мѣсяцевъ лежать подъ паромъ. Такъ назыв. Ивановъ парь, когда подъ колосовымъ хлѣбомъ была высѣяна трава и поле не перепаживается послѣ жнива, а еще и слѣдующею весною пользуется какъ выгонъ до иванова дня, во многихъ случаяхъ полезенъ и неизбѣженъ. Но черный парь и даже чистый такъ не вяжутся съ современной интензивной культурой, что говорить больше о ихъ значеніи въ этомъ случаѣ было-бы совершенно не у мѣста.

Важнѣйшимъ регуляторомъ атмосферныхъ осадковъ для странъ континентальныхъ служитъ конечно лѣсъ. Хотя и доказано, что мѣстность страны не увеличиваетъ количество дождя, но вліяніе на его распредѣленіе признано всѣми. Надъ лѣсомъ покоится всегда болѣе холодный слой воздуха, чѣмъ надъ окружающимъ полемъ, лѣтомъ температура въ лѣсу значительно ниже, чѣмъ въ открытомъ мѣстѣ, и это различіе соотвѣтствуетъ разницѣ въ высотѣ надъ уровнемъ моря въ 1800 фут. А какъ всѣмъ извѣстно, что только разница въ температурахъ заставляеть осаживатся здѣсь, а не тамъ принесенные вѣтромъ пары, то польза лѣса будетъ сама собой очевидна. Далѣе, лѣсная почва защищена отъ прямаго нагрѣванія солнцемъ, отъ непосредственнаго дѣйствія погло-

щающаго сырость вѣтра; она всегда холоднѣе и влажнѣе полей поверхности и лѣсъ, въ цѣломъ, испаряетъ менѣе влаги чѣмъ ровная безлѣсная площадь. Влагосберегательная способность дѣлаетъ то, что, когда въ сосѣдней странѣ уже совершенно истощился запасъ сырости, слой воздуха надъ лѣсомъ будетъ бѣгать еще водяными парами. Съ восходящимъ потокомъ воздуха они подымутся въ высоту, а съ пониженіемъ температуры дня представляется много условій для ихъ паденія обратно въ видѣ дождя. Конечно это явленія мѣстныя, но безъ лѣса и они не существовали-бы. Затѣмъ значеніе лѣса какъ защиты противъ холодныхъ и сухихъ вѣтровъ неоспоримо, все говоритъ за лѣсъ, за его сбереженіе и старательный уходъ, за насажденіе новыхъ плантацій. Что же дѣлаетъ и дѣлалъ въ этомъ отношеніи венгерскій пахарь?

Вопросъ объ облѣсеніи, о существованіи лѣсовъ въ прежнія времена столь же животрепещущій въ Венгріи, какъ и у насъ въ Новороссіи. Новыя изслѣдованія показываютъ, что Венгрія до пришествія туда Мадьяръ положительно не была безлѣсною степью. Кернеръ въ своемъ сочиненіи „Жизнь растеній дунайскихъ странъ“ пишетъ, что, въ области между Тейсою и Дунаемъ при рытьѣ замѣчаются нерѣдко трубчатой формы образованія изъ углекислой извести, которыя въ различныхъ направленіяхъ распространяются въ песокъ до глубины сажени и своею формою и развѣтвленіями сильно напоминаютъ корни дуба. Эти образованія легко объясняются тѣмъ, что содержащія угольную кислоту атмосферныя воды, падая на песокъ, растворяли содержащуюся въ немъ углекислую известь и при просачиваніи въ глубь осаждали ее опять въ пустотахъ, образованныхъ изгнившими дубовыми

корнями. Нынѣ же эта страна представляетъ песчаную, степь, гдѣ свирѣпствуютъ только ураганы. Явился человѣкъ въ образѣ дикаго Мадьяра и уничтожилъ въ пень это накопленное природою сокровище. Лѣса занимаютъ теперь только 10,8 процентовъ всей поверхности; по отдѣльнымъ уѣздамъ (Comitate) они распредѣляются слѣдующимъ образомъ въ процентахъ:

0,03	Челнокъ.
1,14	Бекешъ и Чанадъ.
1,37	Яцъгенъ, Куманія и Гайдуковъ округъ
3,33	Бачъ.
3,73	Чонградъ.
4,99	Пестъ-Сольтъ.
6,39	Чабольчъ.
7,58	Теренталь.
13,18	Сѣв. Бигаръ.
15,53	Темешваръ.
16,96	Пестъ-Пиллисъ.
11,96	Штуль-Визельбургъ.
21,18	Тольна.
21,83	Баранья.
7,84	Визельбургъ.
13,21	Раабъ.
17,35	Коморнь.
17,52	Эденбургъ.
20,82	Прессбургъ.

Первые 10 поименованныхъ уѣздовъ и были мѣстомъ несчастія. За исключеніемъ комитатовъ Багаръ и Темешваръ остальные 8-мъ лежатъ внутри собственно безлѣсной степи обнимающей пространство въ 600 кв. мил. приблизительно. Гдѣ Кернеръ предполагаетъ лѣса, тамъ нынѣ прорѣзываетъ нижнюю Венгрію въ направленіи отъ СВ. угла карпатовъ до Баконскаго лѣса песчаная полоса въ 70 кв. мил. совершенно непредуктивнаго пространства. Предлагалось облѣсить эту степь, но такое предпріятіе и до сихъ поръ ожидаетъ предпринимателей.

Если природѣ только на незначительномъ пространствѣ удалось преодолѣть трудности въ облѣсеніи, если можно сказать ураганы и засуха причины безлѣсности, а не ея слѣд-

ствія, то сколько же человеку предстоитъ трудностейъ въ разведеніи лѣсныхъ плантацій въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ! Однако въ нынѣшней предприимчивости къ насажденію деревьевъ нельзя отказать венгерскимъ владѣльцамъ, въ особенности же крупнымъ. Всѣ крупныя помѣстья, гдѣ веденіе хозяйства можетъ имѣть хоть малѣйшія претензіи на рациональность, разбиты на правильные участки, обнесенные живыми изгородями изъ акацій и тополя, особенно же со стороны господствующаго вѣтра. Нельзя ожидать конечно отъ этихъ аллей увеличенія количества осадковъ, сомнительно даже вліяніе ихъ на распредѣленіе послѣднихъ, но они будутъ достаточною защитою противъ порывистыхъ вѣтровъ наносящихъ иногда большой вредъ маковымъ плантанціямъ. Объ устройствѣ этихъ аллей, ихъ настоящемъ состояніи и пр. говорить здѣсь не мѣсто; мы познакомимся съ этимъ при описаніи отдѣльныхъ хозяйствъ. Специально же какъ мѣра предупредительная противъ засухъ и связанныхъ съ тѣмъ несчастій, совѣтуютъ обносить аллеями участки въ 13 дес. и ширина живыхъ оградъ должна составлять среднимъ числомъ 4 саж. т. е. около 3 процентовъ всей поверхности, что сравнительно съ довольно лѣсистыми странами еще очень мало. При этомъ изгородь должна быть значительной высоты, въ нѣсколько сажень, изъ акацій, тополя, вербы и пр. Считая устройство такой изгороди въ 3 р. 50 к.—7 р. сер. на десятину на кв. милю пришлось-бы 18.000—36.000 р. сер., для 2000 кв. м. совокупной поверхности Венгерской равнины потребовалось-бы около 54.000.000 р. сер. Было предложеніе включить устройство живыхъ оградъ въ число предложенныхъ публичныхъ работъ, доставить тѣмъ хлѣбъ нуж-

дающимся и начать мало по малу приводить къ осуществленію начертанный планъ. Но это не состоялось и устройство живыхъ изгородей слѣдовательно остается и до сихъ поръ дѣломъ личной предприимчивости владѣльцевъ и сельскохозяйственной интеллигенціи.

Хотя венгерскій крестьянинъ и далеко отсталъ въ веденіи своего хозяйства отъ крупныхъ землевладѣльцевъ, но все же и въ его средѣ замѣчается прогрессъ, желаніе подражать разумнымъ примѣрамъ интеллигентныхъ сосѣдей. Гунфальви, (J. Hunfalvy) въ своихъ статистическихъ сообщеніяхъ венгерской академіи, говоритъ: „раціональное лѣсоводство еще и теперь (въ 1863 г.) принадлежитъ у насъ къ исключеніямъ. Какъ такое могутъ составить области Яцыгенъ и Куманія (обѣ въ центрѣ степи). Здѣсь каждая община,—исключая отдѣльныхъ крупныхъ владѣльцевъ, имѣетъ больше или меньше лѣсовъ. Большая часть лѣса стоитъ въ общинномъ владѣніи, остальной раздѣленъ между частными собственниками, такъ что иногда приходится на хозяина только 3 кв. сажени лѣса. Лѣса состоятъ здѣсь обыкновенно изъ дуба, рѣже изъ тополя и дуба. При такомъ раздробленіи участковъ лѣсное хозяйство весьма различно, но ни въ какомъ случаѣ не хищническое. Жители этихъ областей постоянно съ неутомимою заботливостью ухаживаютъ за лѣсомъ; послѣ своевременной порубки хозяинъ съ прилежаніемъ сажаетъ деревья вновь; онъ говоритъ съ гордостью о своемъ лѣсѣ, если онъ составляетъ только 1000 кв. сажень. Возка срубленныхъ деревьевъ происходитъ зимою и за исключеніемъ этого скотъ никогда не пускаютъ въ лѣсъ. Каждая плантація обнесена надежнымъ рвомъ, при

входѣ сторожевая будка и въѣзды всегда держатся запертыми. Если Кернеръ сказалъ: „что нигдѣ не было столько писано объ облѣсеніи и нигдѣ не сдѣлано такъ мало въ этомъ отношеніи какъ въ Венгріи“, то эти слова, послѣ сказаннаго, можно съ полною справедливостію приложить къ Новороссіи; укажите хоть на десятину, обнесенную живою изгородью? А сколько деревень вы встрѣтите, гдѣ положительно ни кустика возлѣ бѣдной, вросшей въ землю лачуги!.....

Главнымъ средствомъ вознаграждать недостатокъ атмосферныхъ осадковъ служить конечно орошеніе. Понятно, что было бы совершенно не у мѣста описывать здѣсь различные методы орошенія: я приведу только вскользь тѣ способы, которые были предложены для орошенія нижней венгерской равнины. Но чтобы имѣть точку опоры, при обсужденіи относящихся сюда вопросовъ, необходимо прежде познакомиться со столь замѣчательнымъ здѣсь отношеніемъ подпочвенной воды и вліяніемъ ея на урожайность и даже плодородіе почвы.

По распоряженію генеральной дирекціи *) инженерами желѣзной дороги Пестъ-Чолнокъ на 28 декабря 1864 г. произведены были одновременныя измѣренія уровня воды въ колодцахъ надъ поверхностью Адриатическаго моря. Длина линіи около 13¼ миль; она прорѣзываетъ поперегъ водораздѣлъ между Дунаемъ и Тейсою; на этомъ пространствѣ 84 колодца. Я взялъ данныя измѣреній двухъ конечныхъ пунктовъ линіи и 14 промежуточныхъ и сопоставилъ ихъ въ слѣдующей таблицѣ :

*) *Suess Oesterreichische Revue* 1866 г. т. 1. стр. 128—134.

	Пестъ.	Будка № 219.	Будка № 224.	Фецесъ (Vecses)	Будка № 230.	Будка № 236.
	с	а	ж	е	н	и.
I. Высота линіи надъ моремъ .	56,600	61,715	70,230	64,728	64,008	68,294
II. Уровень воды въ колодезѣ надъ моремъ	52,941	60,116	68,356	61,048	61,274	65,239
III. Высота отъ уровня линіи до поверхности воды въ колодезѣ	3,659	1,559	1,865	3,680	2,734	3,055

	Будка № 241.	Будка № 246.	Будка № 254.	Будка № 261.	Будка № 280.	Будка на 10-й миль.	Будка на 11-й миль.	Будка на 12-й миль.	Чолнокъ
	с	а	ж	е	н	и.	са	же	ни.
I.	72,240	77,200	69,866	63,926	55,493	51,762	49,335	48,870	46,830
II.	70,115	73,659	66,929	61,017	52,028	49,693	46,988	46,023	44,040
III.	2,125	3,541	2,937	2,909	3,465	2,069	2,347	2,847	2,790

Мы видимъ, что начиная отъ вокзала въ Пестѣ мѣстность подымается до сторожевой будки № 224; вмѣстѣ съ этимъ подымается соотвѣтственно и подпочвенная вода. Отсюда начинается пониженіе мѣстности до сторожки № 230-й; самый же низкій уровень подпочвенной воды находится передъ этимъ пунктомъ при станціи Фецесъ. Отъ будки № 230 мѣстность опять возвышается и при будкѣ № 246 достигаетъ наибольшей высоты на всей линіи; уровень подпочвенной воды дѣлаетъ неуклонно тоже. Съ этой точки и до станціи

Чолнокъ, какъ уровень желѣзной дороги, такъ и подпочвенной воды понижаются. Средняя высота Дуная при Пестѣ 50,909 сажень; во время же наблюденія было 51,096 саж.; уровень же воды въ колодцѣ 52,941 саж., т. е. подпочвенная вода на 1,845 саж. выше. Въ наблюдаемый періодъ высота воды въ Тейсѣ 42,084 саж., а въ колодцѣ 44,040 саж.— опять на 1,956 саж. подпочвенная вода выше уровня рѣки. Изъ сказаннаго слѣдуетъ во-первыхъ, что подпочвенная вода стоитъ выше рѣчнаго уровня и, во-вторыхъ, что съ повыше-ніемъ мѣстности подымается и уровень подпочвенной воды. При чемъ замѣчательно, что мѣстныя, незначительныя укло-ненія отъ общаго повышенія или пониженія страны не имѣ-ютъ вліянія на высоту подпочвенной воды. Такъ при будкѣ № 230 мѣстное углубленіе, хотя въ цѣломъ страна поды-мается; подпочвенная же вода, достигнувъ разъ, при станціи Фецесъ, наименьшей высоты, не слѣдуетъ мѣстнымъ пониже-ніямъ почвы, слѣдов. въ мѣстахъ болѣе низкихъ она будетъ стоять ближе къ поверхности.

Изъ наблюденій надъ колебаніемъ уровня подпочвенной воды въ другихъ мѣстахъ Европы нашли, что на это вліяютъ три причины: прямое подземное просачиваніе подпочвенной воды изъ подошвы горъ, просачиваніе изъ надземныхъ пото-ковъ и количество осадковъ впитывающихся въ почву. Первое вліяніе считаютъ равномернымъ въ теченіи цѣлаго года; второе мѣняется съ временами года: во время таянія снѣ-говъ на горахъ, при высокой водѣ, оно наибольшее и тѣмъ значительнѣе, чѣмъ быстрѣе таяніе, слѣдов. чѣмъ меньше вода можетъ всосаться въ почву. Изъ падающаго дожда на склонахъ горъ меньше просачивается въ почву чѣмъ на рав-нинѣ, хотя на послѣдней вліяніе на измѣненіе уровня под-

почвенной воды будетъ и менѣе ощутительно, потому что оно распредѣляется на сравнительно большую поверхность.

Прикладывая это къ венгерской равнинѣ можно съ полною основательностью сказать, что съ повышеніемъ уровня рѣки повышается и подпочвенная вода, происходитъ подземное теченіе къ низменности, при пониженіи воды наоборотъ будетъ теченіе къ рѣкѣ. Послѣ каждаго обильнаго дождя уровень подпочвенной воды будетъ выше. А какъ мы знаемъ, что мѣстныя неровности почвы не оказываютъ вліянія на уровень подпочвенной воды, то тамъ, гдѣ подпочва владѣетъ капиллярностью, въ очень низкихъ мѣстахъ вода можетъ выступить даже на поверхность, образуя болото, лужу, озеро. Для сухихъ мѣстностей въ цѣломъ мы можемъ принять, что подпочвенная вода находится не ниже 2,5 сажень. Но на этой глубинѣ уже находится цѣлый подпочвенный бассейнъ; сырая же земля, при подпочвѣ владѣющей капиллярностью, уже начинается близко отъ поверхности. Конечно, при известной высотѣ капиллярная вода уже можетъ служить непосредственно для питанія корней. Теперь намъ будутъ сами собой понятны эти оазы, встрѣчавшіеся въ засуху 1863 г. Исключая тѣхъ, которые обуславливались свойствами самой почвы, о чемъ было сказано выше, это будутъ мѣстныя углубленія почвы, въ которыхъ уровень подпочвенной воды былъ еще такъ высокъ, что корни могли получать достаточно сырости. Это тѣмъ болѣе справедливо, что почти во всѣхъ этихъ случаяхъ описываютъ, что на такихъ оазахъ зеленаѣла люцерна, эспарсетъ и проч. растенія съ глубокими многолѣтними корнями.

Наблюденія *Suess'a*, что подпочвенная вода въ водороз-

дѣлѣ между Дунаемъ и Тейсою поднимается съ повышеніемъ почвы, подкрѣпляются еще и другими фактами, показывающими въ тоже время, что явленіе это имѣетъ весьма обширные предѣлы распространенія и ни чуть не мѣстное, случайное. Съ 1846 года начались здѣсь работы по регулированію рѣки Тейсы въ предупрежденіе наводненій и съ цѣлью осушенія многочисленныхъ тогда болотъ. Построены по берегамъ плотины въ человѣческой ростъ вышиною, проведены каналы, извилистое теченіе Тейсы на пространствѣ 100 миль сокращено приблизительно въ 60 м., болѣе чѣмъ 200 кв. м., подверженныхъ прежде наводненіямъ и страдавшихъ отъ сырости и болотистости почвы, теперь осушены и предоставлены культурѣ. Предпріятіе громадное, отказать въ этомъ нельзя, да и обошлось оно въ 12.000.000 р. сер. Но какіе же результаты куплены такою дорогою цѣною? До осушенія эта мѣстность производила почти исключительно сѣно, правда весьма посредственное, но почти всегда вѣрно; мѣста же лежація нѣсколько выше, которыя вскорѣ послѣ наводненія оставались сухими и могли быть обрабатываемы, отличались своимъ плодородіемъ. Послѣ осушенія получили 200 кв. м. непродуктивной поверхности. Мѣстности въ окрестностяхъ Дебречина, славившіеся своимъ плодородіемъ, со времени регулированія Тейсы представляютъ неплодородную, большею частью песчаную степь. Высота воды въ Тейсѣ при Токай колебалась между 27 фут., при Цегединѣ между 19 фут. 5 дюйм.; теперь же эти колоссальныя плотины не имѣютъ никакого назначенія, вода подымается едва до ихъ подошвы. Во многихъ мѣстахъ колодцы перестали давать воду и нужно было углубить ихъ на нѣсколько сажень, пока наконецъ вода получалась изобильно.

Регулированіе Дуная и его притоковъ съ правой стороны оказало вліяніе и на верхнюю венгерскую равнину. Десять лѣтъ назадъ профес. Гекке *) описываетъ озеро Нейзидлеръ, какъ имѣющее 7 кв. м. поверхности и на нѣкоторыхъ мѣстахъ до 14 фут. глубины; съ 1864 года оно высохло совершенно и во многихъ мѣстахъ уже теперь обращено подъ пашню. Ганжагъ—болото (Hanságmoar) даже въ сухое лѣто нельзя было пройти на сквозь; во многихъ мѣстахъ болотистая почва смѣнялась подпочвенною водою, выступавшею на поверхность и образовавшею мелкія, незначительныя, топкія лужи. Въ экскурсію предпринятую членами здѣшной академіи въ этомъ году мы прошли Ганжагъ на сквозь, не замочивъ, какъ говорится, и подошву; о лужахъ нѣтъ и помину. На строящемся здѣсь каналѣ можно было ясно убѣдиться въ значеніи подпочвенной воды для плодородія венгерской почвы, съ грунтомъ владѣющимъ капиллярностью. Только рѣдко встрѣчающіеся отдѣльные камешки напоминаютъ о близкомъ соудствѣ шоттера, который здѣсь замѣняется течелемъ, песчано-глинистымъ слоемъ, затвердѣвающимъ на воздухѣ въ довольно плотныя глыбы. Такой слой позволялъ подыматься подпочвенной водѣ вверхъ, достигать корней, питать ихъ. Ганжагъ славился въ прежнее время своими урожаями сѣна, а теперь.... теперь въ 1869 году большая часть болота была выжжена и, при экскурсіи этого года, на каждомъ шагу встрѣчались голыя мѣста и до сихъ поръ непокрытыя никакою растительностью. Жженію нельзя приписать значительное уменьшеніе урожаяевъ: они понизились и на мѣстахъ, куда пожаръ не распространялся.

*) Неске. Тамъ же стр. 5-я и 20-я.

Сказанное, какъ мы уже отчасти и видѣли, сохраняетъ свое значеніе и для всѣхъ мѣстъ нижней Венгріи, гдѣ только почва владѣетъ капиллярностью. Гдѣ подпочвенная вода доставляла достаточно сырости корнямъ, они славились своимъ плодородіемъ, какъ въ сырое (сравнительно), такъ и въ сухое лѣто; конечно, въ мѣстахъ лежащихъ низко, подпочвенная вода достигала до поверхности и была причиною болотистости. Осушенные мѣста, какъ говоритъ всеобщій голосъ, страдаютъ теперь отъ засухъ еще больше другихъ и требуютъ больше сырости для своего плодородія. Этотъ примѣръ не только непроизводительной, но даже вредной затраты труда и капитала въ громадныхъ размѣрахъ прямо бьетъ въ глаза. Хотя мадьярскіе патріоты и селятся доказать, что осушенные мѣстности все-таки годны для культуры, но они вовсе не отрицаютъ и сами же говорятъ, что теперь во всѣхъ отношеніяхъ хуже чѣмъ до регулированія рѣкъ, т. е. хуже, чѣмъ когда эти мѣстности были болотомъ и вся страна страдала отъ наводненій. Мы, русскіе, тоже большіе охотники до гигантскихъ предпріятій, привыкли все дѣлать на широкую ногу, безъ расчета, зря. У насъ.... у насъ все какъ въ америкѣ, все въ большихъ размѣрахъ, только.... только знаній, да и при томъ реальныхъ, сравнительно очень мало, разница, какъ видите, самая крошечная. „Не зная броду, не суйся въ воду.“ Случаи безплодія вслѣдствіе отступленія подпочвенной воды были извѣстны въ Венгріи и до предпріятія регулированія рѣкъ, но на нихъ не обращено было должнаго вниманія, старались всѣми способами избавиться отъ излишней сырости, но безъ нея оказалось во сто разъ хуже. Гдѣ можно было обойтись простыми мѣстными канавами, регулирующими и подпочвенную воду и даже величину и продол-

жительность наводненія, тамъ затрачены громадныя деньги и достигнуть непредвидѣнный, вредный результатъ. Безспорно, что регулированіе рѣкъ было крайне необходимо, но оно должно было вестись другимъ, болѣе раціональнымъ путемъ. Лѣтомъ этого года часто попадались корреспонденціи изъ Баната (страна между Тейсою съ З. Дунаемъ съ Ю. и Марошемъ съ С.) съ горькими жалобами, что наши поля стоятъ подъ водою, вслѣдствіе громаднаго разлитія Мароша. Видно, что и теперь избытокъ воды приноситъ вредъ, но этотъ вредъ микроскопическій сравнительно съ засухой.

Готовыми работами по регулированію рѣкъ и предлагали прежде всего воспользоваться для орошенія въ большихъ размѣрахъ. *) Именно предлагалось на плотинахъ, протянутыхъ по берегу рѣкъ и внутри страны, устроить шлюзы, которыми-бы и регулировать притокъ весенней и осенней воды во внутрь страны. Для орошенія въ низкую воду требовалось устройство шлюзовъ, для застаиванія рѣчной воды. Этимъ предполагалось достигнуть слѣдующихъ результатовъ: 1) вода въ половодье несетъ много илу, который, при регулированіи обратнаго стока воды, долженъ осаждаться на затопляемой области, выравнивать постепенно углубленія, возвышать почву и слѣдов. препятствовать образованію болотъ; удобряющія свойства ила должны возвысить плодородіе почвы; 2) вслѣдствіе быстрого стока наводненія поля будутъ своевременно обработаны; 3) область наводненія могла-бы быть періодически пропитываема водою, которая бы служила запасомъ для сухаго времени года. Послѣ выясненнаго выше вліянія регулированія

*) *Rasor Oesterreichische Revue* 1865 г. стр. 121—145.

рѣкъ на пониженіе подпочвенной воды и связанное съ этимъ безплодіе, предлагаемая выгода отъ такого рода орошенія исчезаютъ сами собой и вся неприложимость системы, для даннаго случая, очевидна.

Далѣе рекомендовалось устройство большихъ оросительныхъ каналовъ, могущихъ служить въ тоже время и средствомъ сообщенія, напр. проектировалось отъ Тейсы, начиная выше Токая, прорѣзать имъ осушенную теперь полосу и до рѣки Кэряшъ (Qörös) на пространствѣ 16 миль. Несомнѣнно такой каналъ долженъ понизить еще болѣе уровень подпочвенной воды, послѣдствія чего уже намъ извѣстны и останавливаться на этомъ способѣ орошенія больше нѣчего.

Резервуары для сбереженія стекающей съ горъ весенней воды и пользованіе ею потомъ для орошенія въ Испаніи, южной Франціи, подали мысль къ устройству такихъ же водохранилищъ въ горахъ, окружающихъ Венгрію. Этотъ способъ, конечно, можетъ быть приложимъ къ исключительнымъ мѣстностямъ, имѣетъ болѣе ограниченный районъ пользованія. Самый большій изъ существующихъ такого рода резервуаровъ запираетъ долину Тиби, недалеко Аликанте, въ Испаніи; онъ можетъ вмѣщать 3.700.000 куб. метровъ воды. Въ Венгріи этотъ способъ, гдѣ благопріятствуютъ къ тому условія, могъ-бы приносить двоякую пользу: во-первыхъ, защита противъ такъ разрушительно дѣйствующихъ горныхъ ручьевъ, временно переполняющихся водою, а во-вторыхъ, главная цѣль—орошеніе въ жаркое время года. Но, на сколько мнѣ извѣстно, онъ не нашелъ себѣ приложенія въ болѣе, или менѣе обширныхъ размѣрахъ, хотя можно было-бы предположить, что этими то естественными условіями и воспользуются прежде всего.

Такъ какъ не вездѣ и не всегда водою рѣки, ручья и пр. можно пользоваться непосредственно для орошенія, то предлагалось далѣе поднимать воду посредствомъ машинъ и затѣмъ уже распорядиться ею для предназначенной цѣли. Водоподъемныя машины могутъ быть различнаго устройства, смотря по выгодности и приложимости того или другаго способа, при данныхъ условіяхъ. Какъ двигательная сила можетъ быть употреблена животная, сила воды, вѣтра, пара, вообще такая, какая опять таки наиболѣе приличествуетъ мѣстнымъ условіямъ. Но, чтобы этотъ способъ не былъ слишкомъ локальнымъ, то предлагалось прорѣзать страну неглубокими каналами, подобно тому какъ это издревле существуетъ въ долинѣ Нила, въ Египтѣ. Въ половодье вода собирается въ эти каналы, а когда рѣка входитъ опять въ берега, то сообщеніе съ нею каналовъ запирается и вода сохраняется такимъ образомъ до времени своего назначенія. Когда является необходимость орошенія, по берегамъ ставятся водочерпательныя машины, вода накачивается сначала въ особые пріемники и затѣмъ уже распредѣляется по полю. Въ южной Европѣ такія водочерпательныя машины называются норіями; такая норія удобна для перевозки съ мѣста на мѣсто, подымаетъ воду на высоту 2—3 метровъ и стоитъ всего 36—45 р. с.; двигательною силою служитъ обыкновенно лошадь, волъ, или буйволъ. Это вполне доступно и среднему собственнику, а тѣмъ болѣе крупному. Конечно можно воспользоваться новейшими совершенными машинами этого рода и паровою силою. Особенно же этотъ предметъ долженъ обратить вниманіе тѣхъ землевладѣльцевъ, которые ввели уже въ хозяйство хотя отчасти паровую силу, напр. для молотилки; локомобилію

представляется новая работа, слѣд. покушная цѣна, погашеніе, проценты и пр. и пр. издержки распредѣляются на большее число рабочихъ дней, результатомъ чего является, понятно, удешевленіе работы. Болѣе мелкіе собственники, для которыхъ введеніе пара въ хозяйство, вслѣдствіе незначительнаго времени его пользованія, считалось абсолютно невыгоднымъ, съ этимъ получаютъ новый толчекъ для распространенія этой силы, такъ-какъ издержки уже будутъ окупаться. По моему мнѣнію, на сколько я могъ ознакомиться съ почвенными и экономическими условіями Венгрии, этотъ способъ орошенія заслуживаетъ наибольшаго вниманія. Неглубокіе каналы сокращали бы періодъ наводненія, болотистыя мѣста сдѣлались бы суше, посредствомъ ихъ достигалась бы полная регулировка подпочвенной воды; въ мокрое лѣто низменные мѣста не страдали бы отъ сырости, въ сухое же, что обыкновенно, водою каналовъ можно-бы пользоваться для орошенія. Конечно, этотъ способъ орошенія уже больше другихъ можно назвать искусственнымъ, но за то же и результаты несомнѣнны. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ уже нашелъ примѣненіе, такъ напр. въ имѣніи Эрцгерцога Альбрехта, В. Алтенбургъ. Вѣрно оцѣнить, какъ преимущества, такъ и невыгоды практическаго его приложенія можно только разсматривая его неотдѣльно, а въ связи съ другими отраслями хозяйства, а потому я считаю болѣе раціональнымъ сообщить относящіяся сюда подробности и произвести оцѣнку при описаніи названнаго имѣнія.

Затѣмъ, можно пользоваться колодезною водою для орошенія. Во многихъ мѣстахъ Венгрии и это можетъ найти приложеніе, такъ какъ подпочвенная вода вообще близко по-

верхности и колодцы рѣдко превосходятъ глубину 2-хъ сажень. Примѣръ такого орошенія тоже имѣется въ сосѣдствѣ В. Альтенбурга, о чемъ мы и поговоримъ болѣе обстоятельно въ своемъ мѣстѣ.

Главу эту можно было-бы написать значительно короче и слѣдовательно давно уже покончить дѣло съ почвенными и климатическими условіями Венгріи. Скажутъ, пожалуй, къ чему эти описанія засухи 1863 года и средствъ предупреждающихъ подобныя явленія? Это вызываетъ меня сказать нѣсколько заключительныхъ словъ. Слѣдя по картѣ приведенныя выше мѣста наблюденій температуры и атмосферныхъ осадковъ, васъ прежде всего поражаетъ однообразіе явленій на всей площади обѣихъ равнинъ. Мѣста, лежація собственно на равнинѣ, не уклоняются между собою значительно въ высотѣ надъ уровнемъ моря, будь оно въ верхней, или въ нижней Венгріи, при вступленіи Дуная въ равнину, или при его выходѣ оттуда. Въ приведенныхъ таблицахъ есть мѣста, лежація уже въ окружающихъ горахъ, но ихъ легко узнать и вы никогда не ошибетесь, что это мѣсто по своимъ климатическимъ явленіямъ уже не принадлежитъ больше равнинѣ; я ихъ и не ввожу въ сравненіе. Въ температурѣ и количествѣ дождя нѣтъ сколько нибудь значительной разницы, по крайней мѣрѣ такой, что можно бы было сказать, что подъ этою широтою уже такое-то растеніе не удастся. Нѣтъ, ужъ что удастся хорошо въ одномъ мѣстѣ, то безъ исключенія приличествуетъ и для цѣлой равнины, тоже и наоборотъ. Отношеніе подпочвенной воды не дѣлаетъ исключенія изъ этого однообразія. Средства для орошенія также общи и для всякаго мѣста приличествуютъ. Сло-

вомъ сказать, вездѣ господствуетъ полнѣйшее однообразіе. Предлагаю анализировать любое изъ явленій и я увѣренъ, что будетъ полученъ высказанный результатъ. Но что же дѣлаетъ это однообразіе? что въ немъ хорошаго и дурнаго? Хорошее то, что опытъ въ одномъ мѣстѣ, принимая въ самомъ обширномъ смыслѣ слова, имѣетъ всеобщую цѣнность для цѣлой страны. Дурное то, что однообразіе есть причина самыхъ непримиримыхъ крайностей. Однообразіе климатическихъ и почвенныхъ условій имѣетъ неизбѣжнымъ слѣдствіемъ однообразность культуры и самый ограниченный выборъ объектовъ для нея. Благопріятный годъ—цѣлая страна благоденствуетъ, не знаетъ куда сбыть съ рукъ свои продукты. Неудачный годъ—всеобщее бѣдствіе. Хотите цифръ? такъ вотъ онѣ:

„Въ 1834 г. вывозъ хлѣба простирался на 3.900.000 р. сер.; два года послѣ этого люди и скотъ терпѣли нужду.

„Въ 1844 г. только пшеницы вывезено 1.020.000 четвер., а чрезъ два года повсемѣстный неурожай.

„Въ 1861 г. вывезено 22.800.000 пуд. хлѣба, чрезъ годъ опять страшная нужда. Что было въ 1863 году извѣстно изъ предъидущаго. Въ промежуткахъ между этимъ будутъ года мѣстныхъ неурожаевъ и бѣдствій: 1836, 1841, 1852, 1853, 1857, 1858, 1862, 1866 и т. д. взадъ и впередъ. *) Но довольно! Теперь уже можемъ пойти и дальше.

Обработка почвы и культура растений.

Зная свойства почвы и климатъ, мы можемъ познакомиться теперь съ употребляемыми въ странѣ земледѣльческими орудіями, съ обработкой почвы, съ культурными

*) Errköry Die Dürre Von in Alföld.

растеніями и способами ихъ воздѣлыванія и пр. Приэтомъ можно смотрѣть на дѣло съ двухъ сторонъ: со стороны чисто научной и съ экономической. Если при данныхъ экономическихъ условіяхъ извѣстная система культуры оказывается наиболѣе выгодною, то изъ этого не слѣдуетъ еще, что она рациональна. Часто случается, что простое непониманіе дѣла служитъ тормозомъ къ нововведеніямъ, вполне согласныхъ съ выводами науки и совпадающихъ съ данными экономическими условіями. Но, чтобы показать рациональность, съ точки зрѣнія современной науки сельскаго хозяйства, экономическую сторону нужно оставить пока безъ вниманія. Чтобы получить слѣдовательно правильное понятіе о предметѣ, мы должны разсмотрѣть его сначала совершенно абстрактно, а поэтому я буду, и въ этой главѣ, разбирать всѣ явленія съ чисто научной стороны, принимая во вниманіе только климатическія и почвенныя условія. Какъ же хозяйство здѣшняго института преслѣдуетъ преимущественно научныя, а не коммерческія цѣли, то оно и служило мнѣ главнымъ образомъ матеріаломъ въ этомъ случаѣ и большая часть послѣдующихъ описаній именно и будутъ касаться названнаго хозяйства.

Гогенгеймскій плугъ, распространенный въ южной Германіи, какъ оригинальный, такъ и въ различныхъ своихъ модификаціяхъ, послужилъ моделью и для употребляемыхъ въ Венгріи плуговъ. Здѣсь за типъ былъ взятъ гогенгеймскій плугъ новѣйшей конструкціи. Характеристикой послѣдней служитъ слѣдующее: подошва, сторона прилегающая къ непахатному грунту и передняя часть отвала составляютъ одинъ чугунный кусокъ, такъ называемую грудь, къ которой прикрѣпляются остальные части. Трапецеидной формы лемехъ

двумя винтами прикрѣпляется къ передней части груди, къ задней части груди прикрѣпляется отвалъ, служащій ея продолженіемъ и образующій съ нею одну правильную винтовую линію. Посредствомъ поперечнаго прута задняя часть отвала прикрѣпляется еще непосредственно къ дышлу. Задняя нижняя часть отвала срѣзана и далеко отстоитъ отъ земли. Рѣзакъ укрѣпляется на дышлѣ по американской системѣ. Въ Германіи гогенгеймскій плугъ обыкновенно съ одною рукояткою, здѣсь же съ двумя. По способу упряжки, движущей силы, онъ принадлежитъ къ безпередковымъ плугамъ; передній конецъ дышла подпирается башмакомъ. Дышло оканчивается на переди такъ назыв. гогенгеймскимъ регуляторомъ который и служитъ для приложенія собственно движущей силы; для регулированія ширины борозды служитъ другой, плугу присвоенный регуляторъ. Крутизна винтовой линіи отвала у новыхъ плуговъ значительно меньше сравнительно съ плугами прежней конструкціи; но все же, по сравненію съ отваломъ такой же длины англійскаго плуга, крутизна оказывается значительною. Такъ у гогенгеймскаго плуга, какъ и у англійскихъ, поднятіе до половины длины отвала (до 18 д.) почти ровню ($4,33^\circ$ для перваго и $4,12^\circ$ для втораго); начиная отсюда поднятіе у гогенгеймскаго плуга еще увеличивается до послѣднихъ 4-хъ дюм. длины откуда опять падаетъ и притомъ быстро; поднятіе на задней части отвала, у англійскихъ плуговъ уменьшается на половину противъ передней. Отвалъ у гогенгеймскихъ плуговъ прежней конструкціи былъ гораздо круче и несовершенно правильной винтовой поверхности. Ширина лемеха обыкновенно 10—11 д., тогда какъ у англійскихъ почти всегда только 8 д.; слѣдовательно ширина

борозды при нормальномъ ходѣ всегда будетъ больше у перваго плуга.

Принимая все описанное во вниманіе, можно сказать, что новый гогенгеймскій плугъ предназначенъ для почвъ средней и даже нѣсколько выше по своей связности, тѣмъ болѣе что и лемехамъ въ современныхъ плугахъ даютъ значительно приостренную форму. Такой плугъ оборачиваетъ пластъ менѣе отчетливо, чѣмъ англійскій, но за то раздробляетъ его въ значительной степени, вслѣдствіе крутизны своего отвала. Для почвъ легкихъ, какъ здѣсь, обладающихъ только незначительною связностью, вслѣдствіе чего правильное оборачиваніе пласта напрасная затѣя, оригинальный, вышеописанный гогенгеймскій плугъ былъ-бы несовершенно пригоденъ. Онъ дѣйствительно и не употребляется здѣсь въ такой формѣ. Здѣсь распространенъ такъ назыв. улучшенный гогенгеймскій плугъ, принимая улучшение какъ приспособленіе къ мѣстнымъ условіямъ. Онъ снабженъ болѣе крутымъ отваломъ, прикрѣпленіе плужнаго тѣла къ дышлу нѣсколько иное, а главное—всегда съ передкомъ. Въ этой формѣ вы встрѣчаете его повсюду въ цѣлой верхней Венгріи, рядомъ съ другимъ столь же распространеннымъ плугомъ Видача (*Vidacs-Pflug*), фабриканта въ Пестѣ.

Столь характеристичной для гогенгеймскаго плуга груди не достаетъ плугу Видача. Отваль вмѣстѣ съ частью стороны, прилегающей къ непаханному грунту, составляетъ одинъ чугунный кусокъ, привинченный къ чугунному же вертикальному болту, укрѣпленному къ дышлу. Къ этому же болту прикрѣпляется и подошва. Отваль короткій, крутой, одинаковой ширины во всѣхъ мѣстахъ, сзади и внизу несрѣзан-

ный, какъ у гогенгеймскаго плуга, и отстоитъ не болѣе какъ на 0,5 д. отъ поверхности борозды. Тоже трапециoidalный лемехъ прикрѣпленъ къ отвалу. Дышло прямое. Изогнутый рѣзакъ вставляется въ пазъ дышла и укрѣпляется тамъ посредствомъ винта, что позволяетъ только вертикальное движеніе. Двѣ рукоятки желѣзнымъ прутомъ связаны еще съ тѣмъ же болтомъ, служащимъ мѣстомъ прикрѣпленія и другимъ частямъ плужнаго тѣла. Плугъ этотъ всегда съ передкомъ. Конецъ дышла покоится на вилкахъ винта, проходящаго чрезъ ось передка и служащаго въ тоже время регуляторомъ глубины борозды. Для регулированія ширины борозды служитъ гогенгеймскій регуляторъ.

Для почвъ болѣе связныхъ плугъ Видача совершенно не пригоденъ, что блестяще подтвердила произведенная здѣсь сравнительная проба при вспашкѣ стараго, задернѣлаго луга на такой же, какъ и вообще, легкой мергельной почвѣ. Для англійскаго плуга фабрики Рансомъ и Симсъ въ Ипсвичѣ, потребовалось увеличеніе движущей силы при вспашкѣ такого луга на 150 фун., для гогенгеймскаго на 164 ф., а для плуга Видача на 268 фун., т. е. потребовалась почти вдвое большая сила, чѣмъ при паханіи обыкновеннаго поля. При этомъ онъ шелъ тяжелѣе двухъ другихъ и требовалъ на 15 ф. движущей силы больше чѣмъ англійскій, не говоря уже о гогенгеймскихъ; между тѣмъ на полѣ, стоящемъ въ постоянной культурѣ, для англійскаго плуга требовалась сила въ 103 ф. большая. Работа англійскаго плуга на этомъ лугѣ была безукоризненно хороша: онъ отрѣзывалъ пластъ правда уже, но за то оборачивалъ его совершенно нижнею стороною сверху и клалъ пластъ на пластъ въ правильные гребни;

пласты въ 3 д. ширины представляютъ конечно большую поверхность, чѣмъ пласты въ 10—12 дюм. при гогенгеймскомъ плугѣ. Плугъ же Видача былъ не въ состояніи обернуть пластъ, онъ долженъ былъ его раскрошивать, а связная почва представляла тому огромное сопротивленіе; разорванный пластъ ложился неправильно, многія глыбы падали въ борозду совсѣмъ необороченными, главная цѣль плужной вспашки—выворотить пластъ и предоставить возможно большую свѣжую поверхность вліянію атмосферы—поэтому не достигалась. Невозможность при самой совершенной конструкціи правильно оборотить пластъ на легкой почвѣ вознаграждается разрыхленіемъ его, для чего и нуженъ спеціаль- ный плугъ; длинный же англійскій плугъ здѣсь не приноситъ иной пользы, кромѣ бесполезной затраты большей силы. Эти опыты невольно наводятъ на мысль—не происходитъ ли и у насъ напрасная затрата силъ при паханіи нашей связной почвы малороссійскимъ плугомъ съ прямою отвальною доскою, представляющею такое громадное сопротивленіе? Я думаю, что сила одной пары воловъ идетъ именно только на преодо- лѣніе этого сопротивленія. Впрочемъ это не больше какъ предположеніе, могущее совершенно не подтвердиться опы- томъ, а потому я ему и не придаю особенной цѣны. Раз- сматривая вопросъ только со стороны цѣлесообразности кон- струкціи, можно сказать, что для Новороссійскаго края и вообще Южной Россіи новѣйшій гогенгеймскій плугъ, а еще болѣе американскій, съ нѣкоторыми несущественными измѣ- неніями, были-бы наиболѣе пригодны; но опять только опытъ долженъ разрѣшить этотъ, такой настоятельной важности, вопросъ.

У мелкихъ собственниковъ, особенно же между крестьянами, распространень плугъ Цугмайера (Zügmayer'sche Pflug) Вы узнаете его сразу: все тѣло плуга изъ желѣза, съ сравнительно очень большимъ желѣзнымъ треугольнымъ лемехомъ. Деревянный болтъ, а иногда и желѣзный ввинченный, или заклепанный въ заднюю часть дышла идетъ внизъ и служитъ для прикрѣпленія всѣхъ частей плужнаго тѣла: подошвы съ одной стороны, отвала съ другой и лемеха спереди. Груди здѣсь также недостаетъ и она замѣняется только отчасти переднею частью отвала, который вмѣстѣ съ боковою и заднею своими частями составляетъ одинъ желѣзный кусокъ, а не стальной, какъ у двухъ первыхъ. Отвалъ имѣетъ такое положеніе и форму, что нижній задній конецъ его отстоитъ еще дальше отъ земли, чѣмъ у гогенгеймскаго плуга. Это считаютъ за преимущество, будто-бы при этомъ сохраняется сила, ненужная уже здѣсь для дальнѣйшей обработки отрѣзаннаго пласта; но, при правильно устроенномъ отвалѣ, крутизна заворота въ этой части понижается весьма значительно, да и самъ пластъ находится подъ такимъ угломъ къ горизонту, что онъ падаетъ уже только вслѣдствіе своей тяжести, а эта часть отвала способствуетъ правильной укладкѣ пластовъ и держать борозду всегда чисто. Вслѣдствіе этого я думаю, что здѣсь нѣтъ никакого сбереженія силы, а наблюденія за работой этого плуга меня убѣдили, что на болѣе связной почвѣ очень часто случается неправильная укладка пластовъ, на почвѣ же легкой—а это здѣсь обыкновенно—борозда засаривается землею. Отвалу не достаетъ уже правильной винтовой поверхности, да она и оставалась бы такою недолго, такъ какъ матеріаль—желѣзо—мягокъ, скоро стирается и,

при всякой случайной неосторожности, подверженъ различнымъ искривленіямъ. Лемехъ готовятъ тоже изъ закаленного желѣза, часто съ настальнымъ рѣжущимъ кантомъ. Форма его обыкновенно треугольна, хотя у плуговъ изготовляемыхъ для почвъ болѣе связныхъ даютъ форму трапеціи; впрочемъ послѣдняя форма вообще чаще употребляется у новоизготовляемыхъ плуговъ. Двѣ рукоятки; правая изъ нихъ длиннѣе и, кромѣ прикрѣпленія къ дышлу, продолжается далѣе внизъ и впередъ и укрѣпляется еще къ деревянному вертикальному болту, служащему опорой и другимъ частямъ. Такимъ образомъ тѣло плуга въ двухъ мѣстахъ связано съ дышломъ, чѣмъ и достигается значительная прочность конструкции, хотя и не такая солидная, какъ у гогенгеймскаго плуга; затѣмъ все остальное какъ у плуга Видача. На новѣйшихъ каталогахъ укрѣпленіе рѣзака рисуютъ по американскому способу, что безспорно заслуживаетъ преимущество и достойно распространенія. Недостатки плуга Цугмайера видны уже изъ его описанія. Научныхъ изслѣдованій надъ его работой не производилось, голоса же практиковъ говорятъ о томъ различно: одни утверждаютъ, что онъ идетъ легче плуга Видача, другіе совершенно противное; вѣроятно это обуславливается тѣмъ, для какихъ почвъ плугъ предназначенъ. Работая съ имѣющимися въ институтскомъ хозяйствѣ легкимъ плугомъ Цугмайера, я могу сказать изъ собственныхъ опытовъ, что ходъ его не легче, но менѣе устойчивъ чѣмъ у гогенгеймскаго и плуга Видача и требуетъ слѣдовательно отъ рабочаго болшей опытности и вниманія. Вообще, если и существуетъ какая либо разница въ количествѣ движущей силы въ ту или другую сторону противъ двухъ другихъ сравниваемыхъ плуговъ, то во всякомъ случаѣ она на столько незначительна, что не

можетъ имѣть вліянія на ходъ работы. Что касается самой работы, то она во всякомъ случаѣ далеко несовершенна, особенно же если приходится пахать на глубинѣ больше 6-ти дюймовъ.

Заслуживаетъ также полнаго вниманія еще одинъ плугъ фирмы Рансомъ, Симсъ и Гедъ въ Ипсвичѣ, подѣ литерами Н. С., построенный спеціально для Венгріи и Дунайскихъ странъ. Характеристику его я заимствую изъ отчета коммисіи альтенбургской опытной станціи для земледѣльческихъ машинъ и орудій. *) «Плугъ этотъ, уклоняясь отъ большинства англійскихъ, а также большинства и другихъ плуговъ той-же фирмы, построенъ несовершенно изъ желѣза и стали, но снабженъ простымъ прямымъ деревяннымъ дышломъ съ такими же рукоятками. Легкій и притомъ очень прочный желѣзный передокъ имѣетъ два различной величины колеса, изъ которыхъ колесо, идущее въ бороздѣ, 27 д., а противоположное ему 20 д. въ діаметрѣ, причемъ первое еще можно переставлять на различную глубину такъ, что, при всякой глубинѣ хода плуга, ось передка остается въ горизонтальномъ положеніи. Считая по лемеху, ширина борозды составляетъ 9 д., однакожь на рыхлыхъ, не слишкомъ связныхъ, почвахъ можно было безъ ущерба орать на 11 д. ширины. Чугунное плужное тѣло прикрѣпляется къ дышлу посредствомъ особенной, къ плужной головкѣ припаянной, лапы и винта, идущаго горизонтально черезъ послѣднюю и дышло; это укрѣпленіе позволяетъ, посредствомъ находящагося назади установительнаго винта, котораго болтъ связываетъ подошву съ дышломъ, дать горизонтальное или наклонное положеніе шпигу лемеха, причемъ продолженная плоскость подошвы всегда совпадаетъ съ колесною идущаго въ бороздѣ колеса. Какъ подошва, такъ и сторона отъ непаханнаго поля составляютъ съ плужной головкой

*) Berichte der versuchsstation der landw. Maschinen und Geröthen zu Ungarisch--Altenburg von Pr. J. M. Fuchs. Jahrgang 1870. Pest. 1871.

одинъ чугунный кусокъ. Къ нему спереди прикрѣпляется стальной лемехъ, а сбоку короткій, стальной, очень хорошо завитой отвалъ. Рукоятки устроены такимъ образомъ, что правая больше, чѣмъ лѣвая, выступаетъ изъ средней длины плуга. По такому устройству плугъ этотъ близко примыкаетъ къ наиболѣе распространеннымъ въ странѣ хорошему гогенгеймскому и Видача, отъ которыхъ онъ отличается однакожь своимъ передкомъ и отваломъ. Связь отдѣльныхъ частей можно назвать простою, солидною и соотвѣтствующею условіямъ страны. Длина плуга, отъ передняго конца дышла до задняго конца рукоятокъ, 7 ф. 6 д., наибольшая ширина между стороною прилегающею къ непаханному грунту и крайнимъ кантомъ отвала 17,5 д.; высота отвала 13 д., а длина послѣдняго отъ шпнца лемеха до задняго канта 37 д. Отвалъ сзади касается борозды и поэтому снабженъ еще большою въ 7,5 д. длины побочною подошвою».

«Во время осени 1869 года и въ теченіи этого (1870) г. плугъ испыталъ самое многоразличное употребленіе въ хозяйствѣ и доставилъ тѣмъ членамъ комиссіи неоднократное убѣжденіе въ своей превосходной работѣ; ради своего покойнаго, устойчиваго хода и незначительной движущей силы (въ этомъ отношеніи онъ весьма незначительно превосходитъ гогенгеймскій) былъ предпочитаемъ рабочими другимъ плугамъ. Чистая борозда, хорошее раздробленіе и оборачиваніе почвы и возможность дать плугу значительно глубокой ходъ (мы были въ состояніи работать на здѣшнихъ рыхлыхъ, умеренно сырыхъ почвахъ при глубинѣ 12 д. съ чистою бороздою) дѣлаютъ его превосходнымъ для такъ называемыхъ преобладающихъ въ странѣ среднихъ, а также и легкихъ почвъ».

Къ сожалѣнію плугъ этотъ послѣ пробы не остался въ здѣшнемъ хозяйствѣ и я не имѣлъ возможности видѣть самъ

его работу. Но здѣсь есть другой тоже англійскій, одинаковый по своему устройству съ вышеописаннымъ и по увѣренію, присутствовавшихъ при опытахъ, совершенно ему подобный. Онъ употребляется постоянно для вспашки вмѣстѣ съ другими плугами хозяйства и даже предпочительно. Опытъ и наблюденія заставляютъ меня подтвердить все вышесказанное о превосходной работѣ этого рода англійскихъ плуговъ на здѣшнихъ почвахъ и пожелать возможнаго распространенія, тѣмъ болѣе, что фирма Clayton и Schuttleworth въ Вѣнѣ взялась за изготовленіе такихъ же плуговъ, присваивая себѣ первенство конструкціи. Такіе же точно плуги начала изготовлять и фабрика Эд. Кюне въ Визельбургѣ подъ именемъ Венгерскаго плуга.

Всѣми выше названными плугами достигается вспашка на 6—8 д., смотря по надобности. Но гдѣ культура выходитъ уже изъ предѣловъ экстензивности, гдѣ рожь не составляетъ уже исключительный хлѣбъ и гдѣ введены корнеплоды и пропашныя растенія, тамъ требуется уже въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣе глубокое разрыхленіе и даже выворачиваніе почвы и слѣдовательно спеціально назначенныя для того орудія—подпочвенникъ и почвоуглубитель. Выворачиваніе подпочвеннаго слоя на глубину болѣе 8 д. здѣсь не употребляется; только при паханіи паровымъ плугомъ, подъ корнеплоды и люцерну или пропашныя растенія, оборачиваютъ слой въ 11—12 д. толщины и то на хорошемъ глубокомъ грунтѣ; если же въ обыкновенныхъ случаяхъ требуется выворотить пластъ въ 12 д., то пускаютъ два плуга одинъ за другимъ въ одну и ту же борозду. Райоль—плугъ совершенно отсутствуетъ въ странѣ. Почвоуглубитель же (Wuhler) во всѣхъ сколько-нибудь значительныхъ хозяйствахъ нашель всеобщее распространеніе и

гогенгеймскій вюлеръ служитъ самымъ обыкновеннымъ представителемъ этого рода орудій. Онъ разрыхляетъ почву на 6—7 д. (глубже идетъ тяжело), да вывороченный плугомъ пластъ составляетъ 6—7 д., итого въ цѣломъ достигается разрыхленіе на 12—14 д. Болѣе тяжелые почвоуглубители, назначенные для глубокаго разрыхленія и связныхъ почвъ (какъ на примѣръ *Reads-Wuhler*), здѣсь совершенно не употребляется.

Опрокинутыя осенью поля и предназначенныя для яроваго посѣва колосовыхъ хлѣбовъ въ большинствѣ случаевъ не нуждаются во вторичномъ плужномъ паханіи и разрыхляются весною передъ посѣвомъ только посредствомъ экстирпатора. Обыкновенно экстирпаторомъ проходятъ поперегъ прежнихъ плужныхъ бороздъ и достигаютъ разрыхленія до 5 д. Здѣсь употребляются два рода этихъ орудій: 1) экстирпаторъ Пабста, устраиваемый по улучшеннымъ новѣйшимъ образцамъ изъ гогенгеймской машинной фабрики; станокъ его деревянный, съ такимъ же большимъ поддерживающимъ дышло колесомъ; посредствомъ винта на подвижномъ дышлѣ регулируется глубина цѣлой рамы съ лапками. Разстояніе между лапками не можетъ быть измѣняемо и они составляютъ вмѣстѣ съ лемешками одно цѣлое, вслѣдствіе чего и форма послѣднихъ также постоянна; 2) въ послѣднее время распространяются здѣсь совершенно желѣзные экстирпаторы, конструированные нѣсколько различно, но по одному и тому же принципу. Хотя форма лапокъ постоянна, но они могутъ сдвигаться и раздвигаться, дышло покоится на двухъ небольшихъ колесахъ, ходъ нѣсколько тяжелѣе, но за то глубже и устойчивѣе.

Такъ какъ здѣсь почвы легкія, разрыхленіе взораннаго поля не требуетъ сколько-нибудь значительныхъ усилій, то

употребленіе тяжелыхъ крѣпкихъ экстирпаторовъ, такъ называемыхъ грубберовъ, оказывается само собой ненужнымъ въ хозяйствѣ, гдѣ воля служитъ двигательной силой; тамъ же, гдѣ введенъ паровой плугъ, тамъ и грубберъ нашелъ свое приложеніе. Такой грубберъ разрыхляетъ на глубину 8—10 д. и приводится въ движеніе исключительно паровой силой. Впрочемъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ верхней Венгріи я встрѣчалъ и тяжелые чугунные англійскіе грубберы для лошадиной или воловой силы. Лапки можно перемѣнять и потому орудіе служитъ и какъ культиваторъ. Но распространеніе такихъ грубберовъ самое ограниченное и отзывы о ихъ практической приложимости не всегда благопріятные. Скарификаторъ еще меньше груббера могъ найти здѣсь себѣ работу, гдѣ нѣтъ ни задернѣлыхъ луговъ, ни глинистой, вязкой почвы.

Борона и катокъ оканчиваютъ приготовленіе поля къ посѣву. Прежде такъ распространенныя ромбоидальныя шотландскія бороны теперь почти совсѣмъ вытѣснены зигзагообразными Рансома. Обыкновенно три такихъ бороны прикрѣпляются къ поперечной деревянной балкѣ и силы двухъ лошадей оказывается больше чѣмъ достаточно для работы. Въ боронахъ этого рода средняго вѣса зубцы 6—8 д. длины и притомъ не прямые, а нижній конецъ загнутъ. Это позволяетъ работать одною и тою же бороною на двухъ различныхъ глубинахъ, не обращая вниманія на другія обстоятельства, обуславливающія глубину хода. Если напримѣръ весною пробораниваютъ искусственный лугъ, люцерновое поле, разрываютъ образовавшуюся послѣ дождя кору, то нацѣпливаютъ бороны такъ, чтобы выгибъ зубцовъ былъ обращенъ выпуклою стороною впередъ, къ движущей силѣ. У крупныхъ владѣль-

цевъ для легкаго пробораниванія, а между поселянами почти исключительно употребляется трапециoidalной формы деревянная борона съ желѣзными зубцами тоже загнутыми. Боронъ съ деревянными зубцами уже не встрѣчается совершенно въ верхней Венгрии. Катковъ употребляется также два сорта: или чугунный, гладкій, трехчленный, или такой же деревянный, или же деревянный, длинный, одночленный. Бороздчатые катки не распространены. Обыкновенный вѣсъ чугуннаго катка 30—40 пуд.; для увеличенія тяжести деревяннаго катка къ рамѣ придѣляется коробка, куда накладываютъ камни, землю, перѣдко и кучеръ собственнымъ тѣломъ увеличиваетъ вѣсъ.

Катокъ имѣетъ здѣсь различное примѣненіе и нѣкоторымъ изъ его работъ приписываютъ большое значеніе. За плужной вспашкой здѣсь слѣдуетъ не катокъ, а борона; каткомъ затѣмъ проходятъ въ томъ же направленіи какъ и плужныя борозды и послѣ укатыванія поля непосредственно слѣдуетъ посѣвъ. При такой послѣдовательности работъ считаютъ, что достигается двойная выгода. Во-первыхъ, думаютъ, что черезъ уплотненіе, посредствомъ катка, верхняго слоя остальная рыхлая почва будетъ защищена отъ высыханія. Я думаю совершенно противное. *J. Nessler* своими опытами съ полною ясностью доказалъ, что разрыхленный поверхностный слой, вслѣдствіе недостающей ему капиллярности, высыхая самъ, препятствуетъ высыханію слѣдующихъ за нимъ слоевъ. Что же дѣлаетъ катокъ? Онъ сдавлиываетъ рыхлую почву, но сила его во всѣхъ случаяхъ недостаточна, чтобы сжать цѣлый разрыхленный плугомъ пластъ, онъ слѣдовательно уплотняетъ поверхностный слой въ 2—2,5 д. толщиною. Правда полученная послѣ такой работы гладкая поверхность выставляетъ меньше частицъ испаренію, но пластъ владѣетъ полною ка-

пилярностью и безпрепятственно будет испарять влагу, поднимающуюся изъ нижнихъ слоевъ. Но это еще только теоретическое предположеніе, ожидающее продолжительныхъ опытовъ. Практическіе же результаты такой нецѣлесообразности вполне ясны. За укатываніемъ, какъ я сказалъ, слѣдуетъ посѣвъ и посѣвъ всегда посредствомъ рядовой сѣялки. Сдѣланная каткомъ гладкая и уплотненная поверхность прорѣзывается плужками сѣялки, обыкновенно непроникающими ниже этого сжатого слоя. За этимъ слѣдуетъ иногда опять катокъ. Представьте себѣ теперь, что пошелъ дождь и даже обильный, что такъ желательно для здѣшней мѣстности. Гладкая, плотная поверхность не позволяетъ ему быстро всасываться и проникать въ глубину, дождя слѣдовательно стечетъ съ такого поля больше, чѣмъ съ рыхлою поверхностью. Эта же уплотненная поверхность представляетъ всѣ условія для легкаго образованія болѣе толстой и крѣпкой коры. Наступаетъ далѣе высыханіе, почва стягивается, образуются трещины, которыя часто и совпадаютъ съ прорѣзанными плужками сѣялки бороздами. Въ этомъ я убѣждался всякій разъ на вновь засѣянныхъ поляхъ послѣ каждаго дождя и слѣдующаго затѣмъ высыханія особенно быстрого, что такъ обыкновенно здѣсь. При стягиваніи почвы легко могутъ разрываться нѣжныя корневые мочки и вообще корни выходятъ изъ тѣснаго соприкосновенія съ частичками земли. Молодымъ всходамъ нужна слѣдовательно помощь и такими помощниками снова являются борона и катокъ: легкая борона разрываетъ кору, а катокъ восстанавливаетъ нарушенное соприкосновеніе между корневыми мочками и почвою. Часто употребляется въ этомъ случаѣ только одинъ катокъ.—Второю выгодою непосредственнаго передъ посѣвомъ укатыванія считаютъ то, что сѣмена

приходить въ тѣсное соприкосновеніе съ сырой почвой, легче и скорѣе проростають. Прямо противъ этого спорить нельзя, но принявши во вниманіе совокупное дѣйствіе всѣхъ, слѣдующихъ за посѣвомъ обстоятельствъ, о которыхъ я сказалъ выше, польза укатыванія при лучшихъ условіяхъ будетъ весьма слаба, при неблагоприятныхъ же равна нулю или отрицательна, что легче всего можно и ожидать при здѣшнемъ климатѣ. На мой взглядъ было бы рациональнѣе укатывать послѣ плуга, а затѣмъ уже бороновать и сѣять.

Роль легкихъ деревянныхъ катковъ нѣсколько иная; они служатъ для выглаживанія поверхности послѣ рядоваго посѣва бобовыхъ растеній. Имѣете, значить, укатываніе тяжелымъ каткомъ, посѣвъ и опять укатываніе легкимъ. При злакахъ же послѣ посѣва не укатываютъ сейчасъ же въ томъ разсужденіи, что тѣсное прикосновеніе сѣмянъ съ сырою почвою будетъ способствовать быстрому проростанію и росту молодыхъ растеній, но при продолжительной засухѣ посѣвъ легко страдаетъ отъ недостатка сырости. Уже самъ опытъ доказалъ достаточно какова цѣлесообразность такого распредѣленія работъ и потому въ этомъ случаѣ укатываютъ только тогда, когда всходы достигли 2—2½ д. высоты и стоитъ продолжительная сухая погода. Эта работа всегда оказываетъ полезное дѣйствіе, какъ убѣдили меня наблюденія, и вліяніе ея понятно изъ предыдущаго. Деревянный въ большинствѣ случаевъ одночленный катокъ есть неперемѣнное орудіе даже мелкаго крестьянскаго хозяйства. Употребленіе его тоже самое. Чугунные катки встрѣчаются у крестьянъ какъ исключеніе.

Гораздо съ большею пользою было бы употребленіе двойнаго кольчатаго катка (Ringwalzen). Работа такого катка на институтскихъ поляхъ оказывалась всегда превосходною. Ука-

танное имъ взоранное поле было совершенно готово къ посѣву и такимъ образомъ сберегалось боронованіе. Кольчатый катокъ требуетъ не много большей движущей силы чѣмъ обыкновенный; для пары средней силы лошадей оказывалось тяжелымъ быть въ такой упряжкѣ цѣлый день безъ перемѣны. При этомъ къ такому катку придѣлано сидѣніе для кучера, чрезъ что еще увеличивается тяжесть хода значительно; если же кучеръ будетъ ходить за каткомъ, какъ въ обыкновенномъ случаѣ, то лошади могутъ работать легко безъ перемѣны. Къ преимуществамъ работы кольчатого катка нужно причислить и то, что онъ не оставляетъ гладкой равномерной сдвальной поверхности, а это значительно препятствуетъ образованію коры. Обыкновенный катокъ часто не раздробляетъ глыбы, а только сдвливаетъ ихъ вмѣстѣ; кольчатый же дѣйствительно раздробляетъ ихъ и укатанное имъ поле также рыхло но менѣе сжато, какъ послѣ работы бороны и гладкаго катка. Его употребляли также нынѣшнимъ лѣтомъ для раздробленія коры съ значительнымъ успѣхомъ. Кольчатые катки получаютъ здѣсь мало по малу большій кругъ распространенія.

Все это были орудія, которыя въ той или другой послѣдовательности и комбинаціи работъ служили для приготовленія поля къ посѣву. У насъ явился бы на такое, или обыкновенно хуже приготовленное, поле пахарь, разбросалъ бы сѣмена, заволочилъ, перекрестился и готово, домой. Здѣсь же эту работу исполняетъ рядовая сѣялка (Drillmaschine). Проѣдте вы нижнюю Австрію, Визельбургскій и сосѣдніе округи верхней Венгріи по желѣзнымъ дорогамъ, проѣдете по проселкамъ, вдоль и поперегъ, вездѣ вы встрѣтите исключительно рядовой сѣвѣ. При экскурсіяхъ я встрѣчалъ не рѣдко крестьянскіе участки въ 10—15 сажень ширины, но и они были

засѣяны рядами посредствомъ сѣялки, а если это были ма-
исовыя поля, то послѣдній былъ посаженъ тоже рядами по
маркеру. Фабрика земледѣльческихъ машинъ и орудій Эд. Кюне
(Kühne) въ Визельбургѣ сдѣлала своею спеціальностью при-
готовленіе рядовыхъ сѣялокъ и получила нѣсколько премій,
назначенныхъ за лучшую машину этого рода, изготовленную
внутри Имперіи. Въ Германіи тоже запросъ на нихъ громад-
ный и возрастающій. Намъ нужно, значить, познакомиться съ
преимуществами машиннаго рядоваго сѣва, и такъ какъ ма-
шины, сѣющія въ разбросъ сдѣлались чуть ли не анахрониз-
момъ, то о нихъ я и упоминать не буду, и вездѣ, гдѣ будетъ
сказано сѣялка, прошу подразумѣвать рядовую.

Рядовой сѣвъ сберегаетъ количество сѣмянъ, но вообще
обходится дороже ручнаго въ разбросъ. 13-ти рядная сѣялка
требуетъ пары лошадей, двухъ рабочихъ и мальчика или жен-
щину, которая бы вела лошадей; въ теченіи 10-ти часовой
работы засѣваетъ такая машина 4—4½ десятины. Слѣдовательно
не дешевизна вызываетъ возрастающее распространеніе сѣялокъ.
Главныя преимущества рядоваго сѣва слѣдующія: 1) сѣмена
распредѣляются равномерно и каждое растеніе, смотря по
сорту, получаетъ необходимое для его совершеннаго развитія
пространство, а это важно въ томъ отношеніи, какъ доказали
новѣйшія наблюденія, что растенія, получая необходимое ко-
личество воздуха и свѣта, обезпечены отъ полеганія *). По-
сѣвъ покрывается землею на одинаковую ровнину, измѣня-
емую произвольно по роду сѣмянъ. Это обстоятельство осо-
бенно важно для странъ съ такимъ сухимъ климатомъ какъ
здѣсь. Каждое зерно при этомъ находится въ непосредствен-
номъ соприкосновеніи съ сырою почвою, скоро прорастаетъ,

*) Dr. Ad. Mayer. Тамъ же ч. 1-я стр. 246.

а какъ весь посѣвъ зарытъ на одинаковую глубину, то всходы тоже одновременны, что способствуетъ быстрому отѣненію почвы, меньшему испаренію послѣдней, а слѣдовательно и болѣе роскошному развитію молодыхъ растений. 3) Облегчается дальнѣйшій уходъ, что особенно важно для пропашныхъ растений и корнеплодовъ, для которыхъ обыкновенно дорогая ручная работа замѣняется при рядовомъ сѣвѣ животной силой. 4) Посредствомъ машины возможно производить посѣвъ независимо отъ неблагопріятныхъ условій погоды, понятно, исключая самыхъ рѣзкихъ крайностей. Конечно не слѣдуетъ понимать первыя два преимущества рядоваго сѣва въ математически точномъ смыслѣ. Со стороны конструкціи машина будетъ удовлетворять педантически-мелкимъ требованіямъ механики, но такая же точно работа невозможна, такъ какъ на каждомъ шагу сопротивленіе въ почвѣ измѣняется, абсолютная чистота поля не существуетъ и пр. и пр. Разсматривая же исполненіе съ практической стороны, рядовой машинный посѣвъ считается совершенно удовлетворяющимъ современнымъ требованіямъ сельскохозяйственной техники.

Какъ я сказалъ, въ Венгріи распространены сѣялки фабрики Эд. Кюне въ Визельбургѣ. Удовлетворяютъ ли машины изъ этой фабрики выставленнымъ выше условіямъ? Напрасно было бы искать въ нихъ оригинальной конструкціи; они устроены по ложечной, черпальной системѣ Гаррета, вѣрнѣе Кука (Cook's), со всѣми новѣйшими измѣненіями. Слѣдовательно такая машина имѣетъ раздвинутую ось передка. Важность этого условія будетъ ясна изъ слѣдующаго примѣра. Я имѣю 16-ти рядную сѣялку съ разстояніемъ между рядами въ 4,5", что составитъ, считая отъ середины колесовины одного задняго колеса до другаго, совокупную ширину въ 72" или

6'; сумма междуряднаго пространства въ тѣсномъ смыслѣ составитъ слѣдовательно 67,5" и два промежутка между крайними плужками и задними колесами по 2,25" д. Я ѣду съ машиной обратно и забочусь только о томъ, чтобы точно слѣдовать старому слѣду, тогда разстояніе между рядами не нарушается. Если я хочу сѣять на разстояніи въ 6", то раздѣляю 72" на 6" и получаю 12 рядовъ безъ остатка; нужно значить 4 плужка выкинуть, а остальные переставить на разстояніе 6", тогда между рядное пространство составитъ 66" и 6" раздѣляю на 2, придется по 3" на два промежутка между крайними плужками и колесами. Посѣвъ будетъ опять правильный и нѣтъ нужды въ раздвижномъ передкѣ. Тоже самое будетъ, если я хочу сѣять на разстояніи 8", 9", 12", 18" и вообще на такомъ разстояніи между отдѣльными плужками, которое дѣлится безъ остатка на ширину слѣда машины. Но мнѣ оказалась надобность работать на разстояніи въ 14"; дѣлю 72" на 14", получаю 5 рядовъ и еще остатокъ. Дѣлаю расчетъ какъ въ первомъ случаѣ: междурядное пространство равно $14" \times 4 = 56"$, на два промежутка остается слѣдовательно по 8" на каждый, между тѣмъ нужно только по 7". Когда я дѣлаю теперь съ машиной обратный туръ, то разстояніе между прежнимъ крайнимъ внѣшнимъ и, при обратномъ ходѣ, крайнимъ внутреннимъ рядами будетъ 16", а не 14", какъ междурядное. При не раздвижномъ передкѣ такая неравномѣрность остается неисправимою; но если передокъ раздвижной, то мнѣ остается каждую ось сдвинуть внутрь на 1 д. и при обратномъ турѣ вести передокъ по слѣду задняго колеса; внутреннее заднее колесо теперь аккуратно будетъ идти по слѣду передняго въ предыдущемъ турѣ и разстояніе между рядами остается неизмѣннымъ.

Возьмемъ теперь случай, когда сѣялка имѣетъ нечетное число плужковъ, на примѣръ 15 при разстояніи опять въ 4,5", слѣдовательно ширина слѣда будетъ 67,5". И здѣсь какъ въ первомъ примѣрѣ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда разстояніе между рядами дѣлится безъ остатка на ширину слѣда, перестановка передка не требуется. Но здѣсь есть еще одно преимущество. Если я хочу на примѣръ сѣять на двойномъ разстояніи противъ нормальнаго, то я выкидываю положимъ 1, 3, 5-й и вообще нечетные плужки; получаю разстояніе отъ крайняго плужка до середины слѣда задняго колеса въ 6,75", сдвигаю оси переднихъ колесъ на 4,5" и готово. Я могу выкинуть всѣ четные плужки и оставить нечетные, но тогда я долженъ раздвинуть передокъ на 4,5". При посѣвѣ на 13,5" выкидываю опять первый, оставляю второй, два слѣдующіе выкидываю и т. д.; въ этомъ случаѣ даже не требуется перестановки передка. Если на 18", то выкидываю 1-й, оставляю 2-й, три слѣдующихъ выкидываю, 6-й оставляю и т. д. раздвигаю передокъ на 4,5" и требуемое разстояніе опять нигдѣ не нарушено. Въ машинѣ же съ четнымъ числомъ плужкомъ этого дѣлать нельзя, а во всѣхъ случаяхъ—нужно или нѣтъ раздвигать передокъ—перестановка плужковъ неизбежна. На первый взглядъ казалось бы, что нечетное число плужковъ передъ четнымъ не имѣетъ никакого превосходства, но практика выяснила эти преимущества. Если, на примѣръ, въ странѣ послѣ продолжительныхъ опытовъ найдено, что колосовые хлѣба наилучше сѣять на разстояніи 5", то я заказываю машину 15-ти рядную съ разстояніемъ между рядами въ 5"; нужно сѣять зеленую кукурузу я выкидываю по желанію четные или нечетные плужки, дѣлаю сказанную перестановку передка и получаю между рядное разстояніе въ 10",

что совершенно необходимо для такого посѣва. Нужно сѣять на 20" разстояніи свеклу или зерновой маисъ, опять дѣлаю тоже, но я даже не выкидываю плужки: я закрываю вверху, подъ ложечками воронку и не навѣшиваю на плужокъ грузъ, оставляю его слѣдовательно безъ работы и только переставливаю теперь передокъ. Слѣдовательно въ этомъ случаѣ значительно берегается время, а перестановленіе плужковъ требуетъ болѣе опытнаго рабочаго, чѣмъ простое оставленіе ихъ внѣ работы и перестановка передка по готовымъ дѣленіямъ.

Другими важными приспособленіями какъ: наклонное, а не вертикальное положеніе плужковъ, регуляторъ для установки ящика съ сѣменами всегда въ горизонтальномъ положеніи, не смотря на волнистую поверхность поля, возможность разомъ всѣ отверстія верхней запасной части ящика съ нижнею, гдѣ находится аппаратъ, распредѣляющій посѣвъ, задвинуть или открыть на желанную величину и пр., детальными усовершенствованіями снабжены также и сѣялки изъ фабрики Эд. Кюне и притомъ конструкція выбрана самая простая и цѣлесообразная. Объ ихъ практическихъ преимуществахъ, которыя также имѣли большое значеніе для расширенія района ихъ распространенія, будетъ сказано на своемъ мѣстѣ.

Для посѣвовъ свеклы, кукурузы и вообще пропашныхъ растений употребляютъ еще иного рода рядовыя сѣялки, сѣющія не непрерывно зерно за зерномъ, а горстями на известномъ разстояніи, черезъ извѣстные промежутки времени (Dibbelmaschine). Совершенной машины этого рода еще до сихъ поръ неизвѣстно и одну изъ наиболѣе удовлетворяющихъ цѣли, устроенную фабрикантомъ Сакомъ въ Плагвицѣ, описываетъ Перельсъ въ годовомъ отчетѣ по части сельскаго

хозяйства *). Я заимствую оттуда описание сущности конструкции. «На спицахъ праваго задняго колеса укрѣплено кольцо въ 2' 1¹/₈ въ діаметрѣ; на кольцо находятся въ равномъ разстояніи 12 штифтовъ, оканчивающихся рулетками. При движеніи колеса эти штифты встрѣчаютъ одинъ подобный же штифтъ, называемый пальцемъ, который они и вдавливаютъ внизъ, но сильная пружина выталкиваетъ его опять къ верху, какъ только штифтъ ушелъ прочь. При полномъ оборотѣ колеса палецъ сдѣлаетъ поэтому 12 попеременныхъ движеній, которыя передаются и проходящему чрезъ всю ширину машины валу. Движеніе вала, чрезъ передачу посредствомъ рычаговъ, производитъ открытіе и закрытіе трубочекъ, проводящихъ сѣмена уже къ сѣющимъ плужкамъ. Пружина, выталкивая палецъ, задвигаетъ въ то же время задвижки, закрывающія отверстія проводящихъ сѣмена трубочекъ; въ это время находящіяся въ непрерывномъ движеніи черпальныя колеса набрасываютъ на задвижки сѣмена. За этимъ, какъ только штифтъ вдавилъ палецъ, слѣдуетъ одновременное открытіе всѣхъ отверстій и находящіяся на задвижкахъ сѣмена почти мгновенно падаютъ въ сѣяльную трубку. Потомъ опять слѣдуетъ закрытіе отверстій посредствомъ пружины, открытіе чрезъ вдавливаніе пальца и т. д. Каждая горсть брошенныхъ на задвижку сѣмянъ содержитъ 10—12 зеренъ и они распредѣляются въ почвѣ на разстояніи 2", тогда какъ во всѣхъ прежнихъ машинахъ этого рода они занимали пространство въ 4" длины и даже больше».

Сводя результаты испытаній, Перельсъ замѣчаетъ, что задача—построить практически пригодную сѣющую горстями

*) Jahrbuch der Landwirtschaft, Herausgeb. von. Dr. Wil. Schumacher. Leipzig. 1870 стр. 301.

машину—съ устройствомъ машины Сака считается за рѣшенную. Я же думаю, что машина Сака удовлетворяетъ принципамъ конструкціи такихъ машинъ, но, совершенно, не требованіямъ раціональной культуры. Чтобы убѣдиться въ этомъ, нужно сравнить только рядовой посѣвъ и горстями. При рядовомъ посѣвѣ я могу измѣнять по произволу не только разстояніе между рядами, но и разстояніе между отдѣльными растеніями въ одномъ и томъ же ряду. Тѣ 10 зеренъ, которыя при сѣяніи горстями заняли только длину 2", я распределяю напримѣръ на протяженіи 8" при рядовомъ посѣвѣ. Оставляю въ сторонѣ неблагоприятныя обстоятельства, вслѣдствіе которыхъ напримѣръ насѣкомыя гораздо легче уничтожаютъ всѣ сѣмена, лежащія въ кучкѣ, чѣмъ на болѣе значительномъ отдаленіи, и принимаю что всѣ 10 зеренъ, притомъ и другомъ посѣвѣ, взошли и развились значительно. Приходитъ время полотья и прорыванія; обыкновенно при послѣднемъ вырываются слабыя растенъца и остаются болѣе сильныя. Корни отъ 10 сѣмянъ, лежащихъ на пространствѣ 2" безъ сомнѣнія перепутались между собою многоразлично и, вырывая, для настоящаго момента, слабыя растенія, ничто не даетъ мнѣ ручательства, что я не поврежу при этомъ мочки и у растенъць болѣе сильныхъ и чрезъ то не ослаблю ихъ. При рядовомъ же сѣвѣ, когда въ нашемъ случаѣ молодыя растенія отстоятъ на 0,8", такой опасности не существуетъ. Сравнительный опытъ убѣждаетъ, что при посѣвѣ горстями не происходитъ даже сбереженія сѣмянъ, а только другое неблагоприятное распределеніе ихъ. Но есть при этомъ еще одно зло. Когда я дѣлаю съ Dibbel'машиною обратный туръ, то теперь посѣянные горсти не будутъ ложиться прямо противъ прежнихъ, а прійдутся или въ срединѣ между ними, или же

ближе къ концамъ, нѣкоторыя пожалуй и совпадутъ, во всякомъ случаѣ въ результатѣ оказывается возможнымъ окучивать только по длинѣ ряда и никакъ поперегъ, иначе отъ посѣва останутся одни руины. При рядовомъ же посѣвѣ, когда наступило время перваго промотыживанія, я прохожу съ конною мотыкой вдоль и поперегъ и у меня получаютъ совершенно правильные ряды для окучиванія въ тѣхъ же двухъ направленіяхъ. И хотя окучиваніе въ двухъ направленіяхъ требуется и рѣдко, но изъ этого же вовсе не слѣдуетъ, чтобы исключалась и возможность его. Вообще рядовая машина, для всякаго рода сѣмянъ, заслуживаетъ полнѣйшее преимущество и самое обширное распространеніе. Съ самымъ живымъ и горячимъ участіемъ можно поэтому рекомендовать введеніе сѣялокъ хозяевамъ русскаго юга. Но, чтобы машина была на мѣстѣ, чтобы принесла ожидаемые результаты, обработка полей должна быть значительно лучше. При существующей же у насъ еще и теперь обработкѣ, когда переходъ чрезъ вспаханное и засѣянное поле грозитъ выломать ноги, ни о какихъ машинахъ нечего и бредить, онѣ всегда будутъ не для нашихъ условій, какъ привыкли успокаивать себя русскіе помѣщики. Одно безъ другаго равно нулю.

Сѣялка, какъ извѣстно, покрываетъ посѣвъ землю на извѣстную желанную глубину и потому забораниваніе оказывается ненужнымъ. Для приданія же полю гладкой поверхности здѣсь вслѣдъ за машиной заволакиваютъ хворостянымъ шлейфомъ (Schleife, Dornegge) — орудіемъ, состоящимъ изъ деревянной рѣшетки, переплетенной хворостомъ съ оставленными хвостами.

Дальнѣйшій уходъ за растеніями состоитъ въ промотыживаніи и окучиваніи. Колосовые хлѣба сѣются здѣсь на такомъ

разстояніи, что возможно только ручное полотье. Для обработки между рядами пропашныхъ растений и корнеплодовъ служатъ конныя мотыки разныхъ видовъ, однорядныя и многорядныя, хотя послѣднія стоятъ вообще на второмъ планѣ и кругъ ихъ дѣйствія весьма ограниченъ. Я часто встрѣчалъ многорядныя пропашки только какъ резервъ, употребляющійся теперь рѣдко въ работу. Окучиваніе производится обыкновенно посредствомъ окучника Гекке съ раздвижными отвалами. Тяжелые англійскіе, совсѣмъ изъ желѣза, требуютъ пары лошадей запряженныхъ цугомъ, лишняго поэтому рабочаго, и встрѣчаются здѣсь весьма рѣдко. Легкіе же, всего 2 пуда вѣсу, окучники Гекке распространены по всей Венгріи, гдѣ только существуетъ культура маиса въ большихъ размѣрахъ.

Сказать о косилкахъ и жатвенныхъ машинахъ, что-нибудь общее, имѣющее значеніе при всякихъ условіяхъ, въ настоящее время еще весьма трудно. Если принципъ ножницъ и можно считать вполнѣ установившимся для рѣжущаго аппарата, то конструкція другихъ частей варьируетъ чуть ли не съ каждой новой машиной, даже изъ одной и той же фабрики. Хотя Перельсъ *) и говоритъ, что, благодаря современному направленію сельскохозяйственной механики—сдѣлать сначала ясными принципы, на которыхъ основывается работа машины—и удалось, изучивши теоретически ходъ ножей, граблей и пр., построить на дѣлѣ машину, которая устраняетъ прежнія недостатки конструкціи, но это къ дѣйствительности относится еще далеко не такъ. Что ни хозяйство, то и новая машина, и въ различныхъ рукахъ машины той же фабрики и конструкціи приносятъ различные результаты, а потому и от-

*) Jahrbuch der Landwirthschaft von Dr. Wil. Schumacher. Leipzig. 1870 Jahrgang. III стр. 183.

зывы очень часто противорѣчивы. Описывать же конструкцію вообще машинъ я считаю совершенно внѣ цѣли моего отчета. Если я и позволилъ себѣ выше незначительное уклоненіе, то безъ этого, думаю, нельзя было бы ясно представить преимущества рядоваго сѣва передъ посѣвомъ горстями даже и для пропашныхъ растеній; то же относится и до плуговъ. При жатвенныхъ же и косильныхъ машинахъ даже и самое обстоятельное описаніе конструкцій еще не дало бы мнѣ никакой точки опоры для приговора абсолютной годности и практической приложимости для данныхъ условій той или другой машины. Происходящія въ послѣднее время почти ежегодно международныя конкуренціи этихъ машинъ, въ Германіи и Австріи, не дали до сихъ поръ никакого положительнаго результата. Патентація еще нисколько не есть ручательство за практическую пригодность машины; только долготѣнее употребленіе въ хозяйствѣ можетъ дать о томъ положительный приговоръ, а не часовая проба, да еще всегда и въ опытныхъ рукахъ. О результатахъ такихъ конкуренцій въ концѣ іюля этого года въ Целле (Ганноверъ) и въ Гостивичѣ, возлѣ Праги, кромѣ короткихъ газетныхъ извѣстій, что такая-то машина получила такую-то премію, подробныхъ описаній результатовъ испытаній, а равно и условій, при которыхъ послѣднія были произведены, я до сихъ поръ не встрѣчалъ. Особенно же интересны условія и результатъ испытаній въ Гостивичѣ, такъ какъ тутъ конкурировали машины для лошадиной и воловой упряжи и награды раздавались равныя для обоихъ отдѣловъ. Что касается спеціально Венгріи, то хотя здѣсь косилки и жатвенныя машины распространены быть можетъ больше, чѣмъ въ другихъ странахъ, однакоже нельзя съ такою положительностью, какъ о плугахъ, сѣялкахъ

и пр., сказать какой типъ преобладаетъ; при всемъ этомъ серпъ и коса, въ особенности же послѣдняя, и до сихъ поръ играютъ далеко не второстепенную роль.

Сказавши объ употребляемыхъ въ странѣ орудіяхъ, мнѣ приходится теперь говорить собственно о культурѣ растеній. Можно описывать сначала культуру колосовыхъ хлѣбовъ, потомъ пропашныхъ, кормовыхъ растеній и т. д., но при этой методѣ послѣдовательность работъ въ хозяйствѣ опускается. Поэтому я считаю за лучшее взять, какъ примѣръ, сѣвооборотъ, вполне приспособленный къ мѣстнымъ условіямъ, и описать культуру, входящихъ въ него растеній. Во всякомъ сѣвооборотѣ, какъ извѣстно, каждый участокъ испытываетъ въ теченіи извѣстнаго ряда лѣтъ то, что происходитъ въ цѣломъ хозяйствѣ въ одинъ годъ. Задача, слѣдовательно, становится еще проще. Если мы возьмемъ одинъ участокъ и прослѣдимъ все, что въ теченіи лѣтъ полного сѣвооборота происходитъ на немъ, то намъ уже сама собой будетъ понятна культура растеній и распредѣленіе хозяйственныхъ работъ цѣлаго года. Какъ примѣръ я выбираю два сѣвооборота здѣшняго институтскаго хозяйства, потому что въ нихъ входятъ всѣ растенія, которыя воздѣлываются въ странѣ въ размѣрахъ заслуживающихъ вниманіе. Первый сѣвооборотъ обнимаетъ лучшую почву съ глубокимъ пахатнымъ слоемъ; на ней удаются довольно вѣрно сахарная свекла и люцерна. Здѣсь заведенъ 9-ти-польный сѣвооборотъ: 1) сахарная свекла, по удобренію; 2) зеленый маисъ; 3) озимая пшеница; 4) сахарная свекла, по удобренію; 5) яровая, или же также и озимая пшеница; 6) зерновой маисъ и частью кормовая свекла, по удобренію; 7) ярина; 8 и 9) люцерна, или эспарсетъ. Второй сѣвооборотъ находится теперь въ переходномъ состояніи, вслѣд-

ствіе того, что расширено скотоводство на счет овцеводства и какъ скоть круглый годъ стоитъ на стойлѣ, то вся рѣчь слѣдовательно сводится на увеличеніе культуры кормовыхъ травъ. Поэтому прежній 11-ти-польный сѣвооборотъ теперь переходитъ въ слѣдующій 10-ти-польный: 1) викоуый овесъ, по удобренію, для сѣна; 2) и 3) мѣшанина изъ клеверныхъ и злаковыхъ растеній; 4) рожь; 5) зерновой маисъ, по удобренію; 6) ячмень; 7) могоарь; 8) зерновой маисъ, по удобренію; 9) пшеница и 10) могоарь. Разсмотримъ сначала первый сѣвооборотъ.

Какъ видно изъ вышеприведеннаго, что сахарная или кормовая свекла здѣсь слѣдуетъ или послѣ колосовыхъ хлѣбовъ, или же послѣ люцерны. Живо перепахивается лѣтомъ и оставляется до осени, когда вывозится навозъ, разбрасывается и проходится каткомъ. Смотря по тому, будетъ ли благопріятная погода и позволяетъ время, часть полей орется осенью, на глубину 6—7 д.; за плугомъ, въ той же бороздѣ, идетъ подпочвенникъ, который разрыхляетъ подпочву тоже на 6—7 дюйм. Для лучшаго закрытія навоза землею позади подпочвенника идетъ обыкновенно женщина съ лопатой, или граблями, и сгребаетъ ближайшій навозъ въ борозду. Хотя такое закрытіе навоза довольно глубоко и дорого, но для здѣшнихъ условій, гдѣ почва такъ сильно высыхаетъ, оно вполне цѣлесообразно. Такъ приготовленное поле лежитъ до весны. Если же не было времени осенью закрыть навозъ и пройти подпочвенникомъ, то работы эти исполняются весной. Передъ посѣвомъ, смотря по обстоятельствамъ, поле или экстирпируютъ, или боронятъ тяжелою бороною, укатываютъ каткомъ и сѣютъ. Начало апрѣля обыкновенное время посѣва. Сѣмянъ употребляютъ здѣсь на десятину отъ 45 до 55 ф. при ря-

довомъ сѣвѣ въ 18 д. разстоянія между рядами; сѣмена покрываетъ сѣялка на 1½—2 д. землею и затѣмъ поле завлакивается хворостянымъ шлейфомъ. При ручной посадкѣ происходитъ значительное сбереженіе сѣмянъ, но, при культурѣ въ большихъ размѣрахъ, она здѣсь вовсе не употребляется, вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ. За то первоначальный уходъ за молодыми растеніями требуетъ почти исключительно ручной работы.

Взошедшіе посѣвы обыкновенно очень слабы, послѣ каждаго дождя образуется болѣе, или менѣе сильная кора, которую уже въ этомъ случаѣ нельзя ломать бороной, или каткомъ. Такіе, едва показавшіеся всходы пропалываютъ и разрыхляютъ между рядами, не прорывая. Если вскорѣ послѣ этого пройдетъ дождь, всходы развиваются быстро и жатва обезпечена; въ противномъ же случаѣ приходится поле перепахать и посѣять или зеленый, или зерновой маисъ, смотря по времени. Во второй разъ промотыживаютъ между рядами конною мотыкою, для разрыхленія же въ ряду и прорыванія конечно опять ручная работа. Послѣ прорыванія среднимъ счетомъ приходится 1 кв. фут. на растеніе. Затѣмъ еще разъ промотыживаютъ или ручною, или конною мотыкою, причемъ послѣднею проходятъ только по длинѣ рядовъ и никогда поперекъ, такъ какъ прорываніе дѣлается далеко неравномѣрно. При здѣшнемъ экстензивномъ климатѣ нельзя сказать съ полною опредѣленностью, что требуется полоть два, или три раза; смотря по году, при мокрой веснѣ, всходы такъ сильны, что при первомъ промотыживаніи уже и прорываютъ, и нужно только еще разъ пройти конной мотыкой и произвести окучку. Лошадиная окучка употребляется только при сахарной свеклѣ и то въ этомъ случаѣ нужно быть весьма осторож-

нымъ, такъ какъ, попавшая между ботвы, земля въ большинствѣ случаевъ служитъ причиной гніенія сердцевины. Часто предпочитаютъ поэтому ручную окучку, которая производится здѣсь обыкновенно весьма рано и въ послѣдствіи оказывается недостаточною, въ чемъ убѣждали меня многочисленныя наблюденія. Многіе бураки такъ выставлялись высоко изъ земли, что даже позеленѣли, а какъ извѣстно эта надземная часть мясистаго корня самая нецѣнная для сахарнаго производства. Кормовая свекла, а равно и сахарная, но предназначенная для корма, не окучиваются.

Жатва продолжается съ конца сентября до половины октября. Выкапываніе бураковъ происходитъ посредствомъ обыкновеннаго заступа и никакіе, спеціально для этого предложенные, конные плуги здѣсь неупотребительны. За средній урожай на десятину можно принять 1280—1430 пуд. и до 1500 пуд., тогда какъ въ Богеміи 1570 пуд. считается ниже средняго и урожай въ 2280 пуд. весьма обыкновенны; при этомъ колебанія въ здѣшнихъ урожаяхъ свеклы весьма значительны: въ неудачные годы получаютъ и по 500 пуд., а въ благопріятный урожай доходитъ и до 2000 пуд. на десятину.

Какъ только окончена жатва, поле перепашивается и небороненное оставляется до весны. Весною экстирпируется, боронится, укатывается каткомъ, засѣвается зеленымъ майсомъ—второй членъ сѣвооборота—и заволакивается хворостянымъ шлейфомъ. Посѣвъ производится посредствомъ сѣялки на разстояніи 6—8 д. и очень рѣдко 10", а разстояніе въ 12" для кормовой кукурузы уже оставлено здѣсь повсемѣстно. На десятину требуется всего около четверти сѣмянъ, смотря по разстоянію. Здѣсь повсюду сѣютъ, какъ кормовой мансъ

мелкозернистый, рано вызрѣвающій сортъ, такъ называемый чинквантино-маисъ. Хотя онъ даетъ и меньшее количество корма, чѣмъ поздно вызрѣвающіе американскіе сорта, но зато много выигрывается въ качествѣ, что показали анализы Мозера, въ Альтенбургѣ, и Е. Вольфа, въ Гогенгеймѣ, надъ американскимъ сортомъ, такъ называемымъ «лошадиный зубъ» маисъ.

НАЗВАНІЕ СОРТА.	Въ 100 частяхъ содержится :				
	Воды.	Азотистыхъ веществъ.	Углеводовъ.	Древесины	Золы.
Чинквантино (анализъ Мозера)	85,5	2,0	7,8	4,0	0,7
«Лошадиный зубъ» (анал. Е. Вольфа)	85,5	1,0	7,4	5,5	0,8

Я думаю можно бы было не безъ выгоды отвести нѣсколько участковъ и для «лошадиный зубъ» маиса, такъ какъ онъ цвѣтетъ четыре недѣли позже обыкновеннаго, слѣдовательно нельзя опасаться, что перезрѣетъ для корма, и второе, что поздніе посѣвы чинквантино-маиса нерѣдко значительно ниже въ количествѣ укоса, а потому, для поддержанія безъ прерыва зеленаго кормленія, для позднихъ посѣвовъ отводятъ больше мѣста. Въ послѣднее время для позднихъ посѣвовъ начали употреблять здѣсь пигнолетто-маисъ и хотя разница, во время цвѣтенія, не столь значительна отъ чинквантино, но все же въ этомъ случаѣ заслуживаетъ преимущество. Ни промотыживанія, ни другаго ухода, зеленый маисъ не требуетъ никогда. Часто посѣвъ не заволакивается шлейфомъ, а указываетъ, что, какъ сказано, усиливаетъ въ началѣ развитіе.

Посѣвъ происходитъ обыкновенно неранѣе конца ап-

рѣля, или мая, такъ какъ проросшія зерна маиса не переносятъ ночныхъ морозовъ. За то онъ владѣетъ другими важными преимуществами: его можно сѣять въ теченіи всего іюня и іюля и слѣдовательно, 3—4 мѣсяца безъ перерыву, до глубокой осени онъ одинъ въ состояніи доставить всегда обильную массу здороваго зеленаго корма. Эти преимущества уже давно оцѣнены здѣсь и пользуясь ими засѣваютъ не все предназначенное для зеленаго маиса пространство сразу, а отдѣльными участками, черезъ каждые 14 дней. И какъ кормленіе зеленымъ маисомъ начинается уже съ половины іюня, то съ этого времени, черезъ день, два, выкашиваютъ столько, сколько необходимо наибольше для двухдневной нужды. Пользованіе для корма начинается обыкновенно съ расцвѣтанія мужскихъ цвѣтковъ и нельзя опаздывать съ косовицей дальше оплодотворенія женскихъ початковъ потому, что съ этого времени уменьшается питательность и сочность сердцевины стебля, на счетъ образующихся зеренъ. Раньше цвѣтенія, особенно при сортахъ поздно созрѣвающихъ, тоже невыгодно косить, потому что кормъ тогда очень водянистъ и слѣдовательно потеряетъ въ качествѣ. При благопріятной погодѣ ростъ маиса очень быстръ, онъ легко достигаетъ 3—4 фут. высоты, и поздніе участки догоняютъ ранніе. Въ такихъ случаяхъ, достигшій необходимой для корма зрѣлости зеленый маисъ выкашивается и все, что превышаетъ ежедневную потребность, идетъ на приготовленіе квашеннаго сѣна, что можетъ длиться для одной и той же ямы недѣлю, дней десять.

Назначенный для квашеннаго сѣна скошенный маисъ оставляютъ, на день, два, нѣсколько привяты или на полѣ, или же на дворѣ, вблизи ямы. При укладкѣ не бросаютъ вилами, какъ попало въ яму, а связываютъ легко тѣмъ же маисовымъ ство-

ликомъ въ небольшіе снопы и укладываютъ ихъ плотно одинъ на другой, развязывая снопы уже въ ямѣ. Когда яма наполнена до верху, то утаптываютъ или ногами, или каткомъ, затѣмъ накладываютъ дальше до полсажени, опять утаптываютъ, прибавляютъ еще нѣсколько маису, такъ что онъ выступаетъ надъ поверхностью около сажени, покрываютъ потомъ соломой, чтобы предохранить верхніе слои отъ плѣсени, и въ заключеніе засыпаютъ землю приблизительно въ $\frac{3}{4}$ аршина толщины. Подъ такою покрывкою начинается процессъ броженія, яма мало по малу осѣдаетъ, образуются трещины, и требуется время отъ времени поправка земляной покрывки. Яма, имѣющая въ началѣ сажени двѣ высоты надъ поверхностью, зимою выступаетъ не больше на полъ-сажени. Когда наступаетъ время пользованія, то снимаютъ не всю покрывку, а только часть ея, выбираютъ квашеный маисъ до самаго дна ямы, затѣмъ переходятъ къ слѣдующей части и т. д. Что касается до устройства самой ямы, то стѣнки ея наклонены одна къ другой внутрь, такъ что къ низу яма суживается; словомъ сказать, она имѣетъ видъ усѣченной 4-хъ гранной пирамиды, обращенной усѣченной плоскостью внизъ, а основаніемъ къ верху. Такая форма предпочитается другой, потому что при осѣданіи кукуруза будетъ всегда плотно выполнять яму, препятствовать прониканію воздуха и воды, а слѣдовательно и образованію плѣсени. Размѣры ямы различны: собственно длина—отъ нѣсколькихъ сажень и до нѣсколькихъ десятковъ сажень; ширина же обыкновенно отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ саж. внизу и 3—5 саж. вверху; высота не превышаетъ $1\frac{1}{2}$ сажени. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ такія ямы цементированы и выдерживаютъ 3—4 года, смотря по грунту; но встрѣчаются также и выложенныя внутри кирпичемъ, какъ

напримѣръ въ Визельбургскомъ имѣніи Эрцгерцога Альбрехта. По такому же способу готовятъ квашеный кормъ изъ бураковой ботвы, причемъ ее кладутъ въ ямы попеременными слоями, съ грубо изрѣзанными покрывными листьями маиса. Конечно, такой кормъ уступаетъ по качеству квашенной кукурузѣ и онъ предназначенъ исключительно для рабочаго скота.

Уборку зеленой кукурузы можно, съ большимъ успѣхомъ, производить посредствомъ жатвенной машины, но, какъ я выше сказалъ, что укосъ происходитъ по мѣрѣ надобности, то понятно коса имѣетъ въ этомъ случаѣ преимущество. Урожай зеленого маиса считается даже здѣсь вѣрнымъ и превосходить по количеству всѣ другія кормовыя растенія. Ранніе посѣвы не представляютъ кромѣ того сколько-нибудь значительной разницы въ урожаяхъ; они даютъ 350—400 пуд. и даже до 450 пуд. сухаго корма на десятину *); при позднихъ же посѣвахъ колебанія въ урожаяхъ значительны, но никогда не спускаются ниже 230 пуд., такъ-что въ среднемъ принимаютъ 300—370 пуд. на десятину.

Озимая пшеница стоитъ третьимъ членомъ въ избранномъ нами сѣвооборотѣ. Сдѣлавшееся послѣ маиса свободнымъ поле перепахивается возможно скоро, даже отдѣльными участками, а какъ неизбежно участки съ поздними посѣвами стоять часто до половины сентября и потому-то они переорываются только одинъ разъ, между тѣмъ прочіе, ранніе, получаютъ двѣ плужныхъ борозды; какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ за плугомъ слѣдуетъ борона, катокъ, сѣялка

*) Здѣсь считаютъ свѣже-скошенный зеленый маисъ равнымъ только $\frac{1}{3}$ сухаго корма по вѣсу; т. е. 1710 пуд. зеленого корма равны только 340 пуд. сухаго.

и опять катокъ. Разстояніе въ 4, 5" между рядами признано, многолѣтнимъ опытомъ, совершенно подходящимъ къ даннымъ условіямъ почвы и климата. Понятно само собой, что такое узкое разстояніе не дозволяетъ конной обработки между рядами, а только ручную, но и къ ней-то прибѣгаютъ очень рѣдко. Въ большинствѣ случаевъ дальнѣйшій уходъ считается излишнимъ, но, въ лучшихъ здѣшнихъ хозяйствахъ, весною, когда посѣвы поднялись на 2—3" ихъ проборониваютъ и нѣсколько дней тоже укатываютъ легкимъ каткомъ. Иногда проборониваютъ вскорѣ послѣ начала вегетаціи, а укатываютъ когда хлѣба достигли даже 4" высоты; въ этомъ послѣднемъ случаѣ проходятъ каткомъ только рано утромъ, или же вечеромъ. Такая работа значительно способствуетъ кустистости, силѣ и росту посѣва. Озимые хлѣба легко отличить по наружному виду отъ яровыхъ; они всегда сильны, съ высокою соломою, кустистость значительно больше и только на дурно обработанной, или запущенной пашнѣ, заростають сорными травами, но и то сравнительно мало. Вредъ отъ излишка сырости считается какъ исключеніе; чаще посѣвъ страдаетъ отъ безснѣжной холодной зимы и вѣтровъ, поднимающихъ и въ это время столбы пыли. Беря въ цѣломъ, озимые посѣвы довольно надежны. А хорошая обработка, равномерное покрытіе сѣмянъ землею, при рядовомъ машинномъ сѣвѣ, одновременное поэтому проростаніе и развитіе, затѣмъ, съ половины мая, наступающія жары способствуютъ быстрому и одновременному созрѣванію. Неминуемо жатва должна быть окончена въ двѣ недѣли. Какъ происходитъ жатва, посредствомъ ли машины, или косы, обуславливается чисто экономическими обстоятельствами отдѣльныхъ хозяйствъ и въ этомъ отношеніи не представляется больше ничего особеннаго. На

десятину требуется для посѣва нѣсколько больше четверти сѣмянъ; урожай колеблется между 12—14 четвертями на десятину.

Теперь опять слѣдуетъ сахарная свекла по удобренію же; культура ея въ этомъ случаѣ совершенно таже, какъ мы видѣли выше, останавливаться больше на этомъ нечего. Иногда часть участка засѣвается зерновымъ маисомъ, о чемъ будетъ рѣчь при этомъ членѣ сѣвооборота, а потому перейдемъ къ культурѣ яровыхъ хлѣбовъ.

Ячмень и овесъ обыкновеннѣйшіе яровые хлѣба, пшеница же и особенно рожь только въ рѣдкихъ случаяхъ. Обработка подъ ярь такая же, какъ и для зеленой кукурузы. Конечно, посѣвъ рядовой на томъ же разстояніи, какъ и при озими и сѣмянъ при такомъ сѣвѣ ячменя требуется столько же, какъ и для пшеницы, для овса же немного меньше. Посѣвъ никогда не укатывается, а только заволакивается хворостянымъ шлейфомъ; катокъ слѣдуетъ значительно позднѣе, когда посѣвы взойшли и поднялись; иногда онъ комбинируется съ бороною, смотря по погодѣ. Этими работами ограничивается весь уходъ. Но видъ яровыхъ хлѣбовъ далеко не привлекателенъ, особенно въ мѣстахъ съ мелкимъ пахатымъ слоемъ. На такихъ мѣстахъ соломинка едва достигла 3—4" высоты уже пожелтѣла, выбросила колосъ съ немногими тощими зернами, иногда и совершенно пустой. Объ кустистости конечно нѣтъ и рѣчи; я думаю, что на такихъ почвахъ можно-бы съ большимъ успѣхомъ сѣять еще нѣсколько гуще. Мѣста съ глубокою почвою высматриваютъ значительно лучше, но все же яровой хлѣбъ стоитъ ниже озимаго и далеко не такъ вѣренъ. Не обращая вниманія на недостатокъ весенней сыро-

сти и другія неблагопріятныя климатическія условія, свойства почвы тоже оказываютъ значительное вліяніе на качество и вѣрность посѣва. Гдѣ почва сколько нибудь владѣетъ связностью, гдѣ шоттеръ глубоко отступаетъ въ подпочву, тамъ я всегда находилъ посѣвы въ вполнѣ удовлетворительномъ состояніи. Вообще же стояніе не такъ густое, какъ при озими, потому что кустистость незначительна, вслѣдствіе недостатка сырости и уже нѣтъ той чистоты отъ сорныхъ травъ. Ячмень созрѣваетъ почти одновременно съ озимыми хлѣбами, овесъ нѣсколько позднѣе. Количество урожая тоже варьируетъ значительно, особенно же урожаем соломы.

Нерѣдко, особенно же въ нѣвѣйшее время, почти половину, освободившагося изъ подъ свеклы поля засѣваютъ однимъ изъ стручковыхъ растеній: чечевицей, горохомъ обыкновеннымъ, или же плоскимъ, или овечьимъ (*Cicer arietinum*); бобы можно сказать совершенно не удаются и нигдѣ я не встрѣчалъ ихъ посѣвовъ въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ. Гряда съ бобами на опытномъ полѣ представляла весьма жалкій видъ. Культура бобовыхъ растеній не представляетъ здѣсь особенностей и потому на нихъ останавливаться долго нечего. Скажемъ только, что урожаи какъ зерна, такъ и соломы вообще подвержены большимъ колебаніямъ, въ рѣдкихъ случаяхъ превышаютъ среднюю цифру дохода для другихъ странъ, и въ цѣломъ невѣрны. Въ послѣднее время овечьему гороху начали отдавать преимущество предъ другими видами, но все же не удалось еще сдѣлать его совершенно выносливымъ для здѣшней почвы и климата. Вика сама по себѣ сѣется рѣдко, обыкновенно же входитъ въ смѣсь кормовыхъ травъ.

Какъ послѣ яровыхъ хлѣбовъ, такъ и послѣ стручковыхъ растений, поле перепашивается, осенью вывозится навозъ, разбрасывается и весною запахивается плугомъ, причемъ опять посредствомъ подпочвенника разрыхляется подпочва на глубину 6—7 д. Дальнѣйшія приготовленія къ посѣву зерноваго маиса тѣже, какъ и при свеклѣ. Посѣвъ производится всегда рядовою сѣялкою и никогда горстями; разстояніе между рядами при мелкозернистомъ сортѣ, чинквантино-маисѣ, 18", при чемъ на десятину требуется около 2½ четвериковъ зерна. При пигнолетто-маисѣ, сортѣ болѣе крупномъ, разстояніе между рядами 22" и никогда не меньше 20", сѣмянъ требуется на десятину меньше 2-хъ четвериковъ. Нужно при посѣвѣ обращать особенное вниманіе на точность хода сѣялки; иначе обработка между рядами будетъ впослѣдствіи весьма затруднительна и потребуетъ увеличеніе ручной работы, а слѣдовательно увеличеніе расходовъ. Сейчасъ названные—чинквантино и пигнолетто-маисъ—два сорта, которые вызрѣваютъ здѣсь совершенно надежно изъ года въ годъ; „конскій зубъ“ можно сказать не вызрѣваетъ совершенно, здѣсь засѣяна имъ только небольшая парцелля на опытномъ полѣ. Чинквантино-маисъ не достигаетъ выше 4 ф.; початки коротки, сѣмена большею частью сидятъ въ 12 рядахъ и нѣсколько въ разбросъ, оканчиваетъ вегетацію въ 3½—4 мѣсяца. Пигнолетто-маисъ отличается значительно большими початками, крупнымъ, нѣсколько сплюснутымъ, зерномъ темно-желтаго цвѣта, для вегетаціи требуетъ неменѣе 4 мѣсяцевъ и вообще не играетъ главной роли. Случаются годы, хотя и рѣдко, когда маисъ вызрѣваетъ съ трудомъ, такъ напр. прошлый 1871 годъ.

ОДЪЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ПРОТОКОЛЫ

ЭКСТРЕННАГО ЕЛИСАВЕТГРАДСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

БЫВШАГО

въ декабрѣ мѣсяцѣ 1872 года,

съ приложеніями.



ПРОТОКОЛЫ

ЭКСТРЕННАГО ЕЛИСАВЕТГРАДСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІА.

Засѣданіе 10 декабря 1872 года.

Въ 11^{3/4} часовъ утра въ залъ засѣданія прибыли гг. предсѣдатель, уѣздный предводитель дворянства и 35 гласныхъ. Г. предсѣдатель объявилъ собраніе, на основаніи 81 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ, открытымъ.

Затѣмъ избранъ секретаремъ гласный *Ревуикій* и происходило слѣдующее:

1) Читанъ былъ докладъ ревизіонной комиссіи, избранной уѣзднымъ собраніемъ въ сентябрьскую его сессію нынѣшняго года, для полнѣйшаго изслѣдованія состоянія высшаго земскаго реального училища, и отдѣльное мнѣніе члена той же комиссіи *И. В. Лутковскаго*. Послѣ того г. предсѣдатель собранія пригласилъ гг. гласныхъ высказать свое мнѣніе о доложенномъ докладѣ ревизіонной комиссіи. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: гг. *К. В. Соколовъ-Бородкинъ, Декаррьеръ, Перепелицынъ, Николай Эрдемъ, Шишкевичъ и Диковъ*, постановлено: отложить обсужденіе доклада ревизіонной комиссіи до слѣдующаго дня, въ виду его обширности и необходимости для гг. гласныхъ болѣе ознакомиться съ его сущностью, что болѣе возможно внѣ собранія.

2) Г. предсѣдатель сообщилъ собранію, что вслѣдствіе его заявленія, Херсонское губернское земское собраніе опредѣли-

до 31 октября сего года: выдать въ ссуду въ размѣрѣ пяти тысячъ руб. сереб. изъ губернскихъ земскихъ суммъ, содержательницѣ частной женской гимназiи въ г. Елисаветградѣ г-жѣ Хрещевой, съ тѣмъ, чтобы эти деньги были возвращены земству въ теченiи десяти лѣтъ, ежегодно по равной части; и чтобы Елисаветградское уѣздное земство, отвѣтствовало передъ губернскимъ за возвратъ этой суммы.

Вслѣдствiе заявленiя гласнаго Чеботаева, доложено было постановленiе Херсонскаго губернскаго собранiя по этому предмету. Послѣ пренiй, въ которыхъ принимали участiе гласные: гг. *Хандаковъ, Никитинъ, Гр. Соколовъ-Бородкинъ, Любовичъ* и прочiе, постановлено: земство Елисаветградскаго уѣзда, въ такомъ только случаѣ обезпечиваетъ Херсонскому губернскому земству пять тысячъ руб., занимаемые г-жею Хрещевой, и исправный возвратъ ихъ, если г-жа Хрещева представитъ вексель Елисаветградскому земству на означенную сумму съ обязательствомъ возвратитъ ее въ теченiи десяти лѣтъ по равной части ежегодно и, кромѣ того, поручительство благонадежныхъ лицъ Елисаветградскаго уѣзда, что занятая г-жѣ Хрещевой сумма будетъ ею возвращена полностью и согласно принятому на себя обязательству. По исполненiи этого, поручить уѣздной управѣ увѣдомитъ губернскую о выдачѣ г-жѣ Хрещевой денегъ.

3) Доложена записка уѣзднаго исправника, г. Анисина, «объ усиленiи средствъ для преслѣдованiя преступленiй вообще и конокрадства въ особенности». Г. Анисинъ въ своей запискѣ полагаетъ, что наемъ на земскiй счетъ шести или семи способныхъ и благонадежныхъ сыщиковъ, получающихъ 500 или 600 руб. въ годъ жалованья и обязанныхъ разъѣзжать по уѣзду на своихъ собственныхъ лошадяхъ, много

поспособствуютъ къ пресѣченію конокрадства. Собраніе высказалось въ пользу необходимости принятія такихъ мѣръ и, послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: гг. *Хандаковъ, Любовичъ, Н. Эрдели, Гр. Соколовъ-Бородкинъ, Декаррьеръ, Воляико, Петренко, Никитинъ, Диковъ* и прочіе, постановлено: поручить управѣ выдавать въ видѣ опыта, въ 1873 году, изъ остаточныхъ земскихъ суммъ до трехъ тысячъ руб. сереб., по мѣрѣ надобности, въ распоряженіе уѣзднаго исправника для найма сыщиковъ, по соглашенію съ уѣздною земскою управою и на основаніяхъ имъ предложенныхъ. Просить г. исправника, сообщать послѣдней о результатахъ сдѣланной земствомъ затраты; при этомъ просить уѣздную управу представить къ будущему очередному уѣздному земскому собранію свое заключеніе по этому вопросу, а также ходатайствовать чрезъ посредство г. начальника Херсонской губерніи о содѣйствіи правительства тому же дѣлу, ассигнованіемъ определенной суммы ежегодно изъ государственнаго земскаго сбора.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія въ 3¼ часа по полудни закрылъ засѣданіе 10-го декабря.

Засѣданіе 11 декабря 1872 года.

Засѣданіе открыто въ 10¼ часовъ утра, чтеніемъ протокола вчерашняго засѣданія, который былъ утвержденъ собраніемъ.

Затѣмъ приступлено къ вторичному чтенію доклада комиссіи по обревизованію реального училища. Выясняя по

пунктамъ первую часть доклада преніями, въ которыхъ принимали участіе гласные: гг. *К. В. Соколовъ-Бородкинъ, Чеботаевъ, Декаррьеръ, Ал. Лутковскій, Гр. Соколовъ-Бородкинъ, Диковъ, Никитинъ, Е. Эрдели, Хандаковъ, Перепелицынъ* и прочіе, собраніе утвердило эту учебно-воспитательную часть доклада, съ слѣдующими измѣненіями: 1) вмѣсто предлагаемаго комиссіею двухъ сотъ руб. вознагражденія гг. *Блюменфельду, Завадскому, Пржишховскому и Близнину*, за замѣщеніе отсутствующихъ преподавателей, выдать вознагражденіе въ размѣрѣ четырехъ сотъ рублей единовременно; 2) предоставить правленію реального училища, самому опредѣлить что удобнѣе: имѣть для надзора надъ учениками одного воспитателя и двухъ надзирателей, или же двухъ воспитателей, какъ полагаетъ комиссія, и 3) ограничить пріемъ учениковъ по возрасту, въ виду дурнаго вліянія на остальныхъ, слѣдующими предѣлами:

Въ 1-й классъ не старше	. . .	13 лѣтъ.
» 2-й	»	» . . . 14 »
» 3-й	»	» . . . 15 »
» 4-й	»	» . . . 16 »

Затѣмъ въ высшіе классы безъ опредѣленія лѣтъ.

Читана была 2-я часть доклада комиссіи, критическая, представляющая причины недоразумѣній, возникшихъ среди правленія и педагогическаго совѣта. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: гг. *Диковъ, Зеленый, Никитинъ, Бошнякъ, Гр. Соколовъ-Бородкинъ, Чеботаевъ, Перепелицынъ, Декаррьеръ, Леонтовичъ* и прочіе, постановлено: передать эту часть доклада для свѣдѣнія правленія реального училища и предложить ему на будущее время при удаленіи учителей, подробно мотивировать это удаленіе. Во время преній о пра-

вильности удаленія г. Деркачева гласный Зеленый заявилъ собранію, что не раздѣляетъ мнѣнія ревизіонной комиссіи и полагаетъ, что чтеніе Деркачевымъ будто-бы оскорбительнаго для директора письма, во время перерыва засѣданія педагогическаго совѣта, не можетъ служить достаточной причиной къ его удаленію, а также не можетъ оправдывать его удаленія и неисполненіе необязательныхъ трудовъ по училищу, наравнѣ съ другими преподавателями. Гласный Никитинъ опровергалъ это. По поводу «Сборника матеріаловъ для исторіи Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища», изданнаго г. Зеленымъ, гласный Никитинъ высказался о неполнотѣ матеріаловъ въ немъ собранныхъ и утверждалъ, что тамъ находится лишь часть ихъ, бросающая тѣнь на большинство правленія и не вполне разъясняющая дѣло.

Гласный *Зеленый* проситъ указать на новые матеріалы и изъявляетъ готовность напечатать ихъ на свой счетъ, какъ и первые.

Гласный *Никитинъ*, поддерживая первое свое положеніе, между прочимъ высказался, что изданный Зеленымъ Сборникъ—есть продуктъ подпольной интриги.

Гласный *Зеленый*, протестуя противъ оскорбленія наносимаго гласнымъ Никитинымъ проситъ занести слова его (Никитина) въ протоколъ.

Гласные *Е. Эрдели*, *Перепелицынъ* и *Масалитинъ* присоединяются къ протесту.

Собраніе постановило: не одобряя словъ (подпольная интрига), употребленныхъ г. Никитинымъ, перейти къ дальнѣйшему чтенію доклада ревизіонной комиссіи. Гласный г. Браккеръ объяснилъ, что онъ смотрѣлъ на Сборникъ г. Зеленаго, какъ

на не официальный документъ, и просить собраніе сдѣлать подобное постановленіе.

Читана 3-я часть доклада ревизіонной комиссіи, содержащая въ себѣ проектъ будущаго состоянія училища. Гласный *Е. Эрдели* протестуетъ противъ выраженія доклада, что среди земскаго собранія, въ сентябрьскую его сессию былъ раздоръ; постановлено: считать, что раздора въ собраніи не было въ сентябрьскую его сессию. Гласные гг. *Декаррьеръ* и *Никитинъ* остались при томъ же убѣжденіи, какъ были въ комиссіи.

По поводу проекта передачи въ руки правительства педагогической части училища, гласный *Чеботаевъ*, излагая удобства и неудобства этой перемѣны, высказался въ пользу оставленія училища въ прежнемъ его видѣ. Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: гг. *К. В. Соколовъ-Бородкинъ*, *Никитинъ*, *Декаррьеръ*, *Е. Эрдели*, *Г. В. Соколовъ-Бородкинъ* и другіе, г. предсѣдатель собранія предложилъ на баллотировку вопросъ: «передать-ли реальное училище для завѣдыванія правительству?» Большинствомъ голосовъ, противъ пяти, рѣшено оставить училище въ вѣдѣніи земства. Гласный *Соколовъ-Бородкинъ* заявилъ, что онъ и другіе гласные, подавая голосъ за передачу училища въ вѣдѣніе правительства, не полагалъ это сдѣлать совершенно и исключительно: онъ убѣжденъ, что, только идя рука объ руку съ правительствомъ, пользуясь его полною компетентностію въ дѣлѣ общественнаго образованія, богатымъ запасомъ преподавательскихъ силъ и учебныхъ средствъ вообще, училище вполне преуспѣвало бы; наконецъ, при общемъ соглашеніи, возможно было бы и учрежденіе правительствомъ прогимназіи взамѣнъ уѣзднаго училища, могущей служить подспорьемъ на-

шей реальной гимназии. Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя собранія, баллотированъ былъ вопросъ о формѣ правленія училища и разрѣшенъ большинствомъ голосовъ противъ шести въ пользу коллегіальнаго управленія.

Выслушавъ 3-ю часть доклада ревизіонной комиссіи, послѣ преній по вопросу о способѣ подачи отдѣльныхъ мнѣній, въ случаѣ несогласія съ большинствомъ одного изъ членовъ правленія училища, собраніе приняло заключеніе комиссіи по этому вопросу.

Послѣ этого засѣданіе 11-го декабря было закрыто въ 4^{1/2} часа по полудни.

Мысли гласнаго Н. А. Браккера, выраженные въ собраніи во время преній 11 декабря 1872 года.

(Приложеніе къ протоколу засѣданія экстреннаго Елисаветградскаго земскаго собранія 11 декабря 1872 года).

Въ виду того, что слишкомъ часто, какъ въ докладѣ комиссіи, такъ и многіе изъ гласныхъ, обращаются къ «Сборнику матеріаловъ»—я прошу собраніе высказаться категорически: принимаетъ-ли оно Сборникъ какъ документъ оффиціальный, или нѣтъ? Я, съ своей стороны по крайней мѣрѣ, вполнѣ отвергаю подобное его значеніе, потому что онъ составленъ однимъ лицомъ изъ всего правленія и безъ разрѣшенія собранія, а не отъ всего состава правленія, состоящаго изъ четырехъ членовъ. Я принимаю дѣло это ближе чѣмъ кто-либо другой, потому что я отецъ ребенка, тамъ воспитывающагося. Прошу прочитатъ нѣсколько начальныхъ строкъ Сборника: тамъ го-

ворится, что въ теченіи 1871—72 академическихъ годовъ дѣла училища шли очень дурно, ученики учились плохо и вели себя еще хуже.

Этимъ Сборникомъ, разошедшимся, какъ видно, въ огромномъ количествѣ, предъ лицомъ всей Россіи бросается грязью въ лицо всего нашего земства. Въ продолженіи 2 хъ лѣтъ, по докладу прошедшей коммисіи, собраніе считало дѣла училища удовлетворительными, и только одинъ прозорливый членъ правленія не заявилъ ни одного слова о замѣченныхъ имъ беспорядкахъ, ни одинъ разъ не указавъ пути, которому бы правленіе должно бы держаться, оглашаетъ ихъ печатнымъ путемъ.

Повторяю еще разъ, что я отвергаю за нимъ силу офіціального документа и потому прошу высказаться: можетъ-ли членъ правленія издавать Сборникъ офіціальныхъ документовъ отъ одного лица своего и тѣмъ придавать ему подобный характеръ, или оно должно печататься отъ общаго его состава? Подлинное подписалъ: *Николай Браккеръ*.

Засѣданіе 12 декабря 1872 года.

Въ засѣданіе прибыли гг. предсѣдатель и *) гласныхъ. Засѣданіе открыто предсѣдателемъ въ 11 часовъ дня.

По предложенію предсѣдателя собранія, прежде прочтенія протокола засѣданія собранія 11 декабря, приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ управы по разнымъ предметамъ и заявленій разныхъ лицъ.

Читанъ отзывъ Елисаветградскаго исправника въ Елиса-

*) Пробѣлъ въ подлинникѣ.

ветградскую уѣздную земскую управу съ просьбою доложить его уѣздному земскому собранію экстренной сессіи, о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ чинами полиціи, при разъѣздахъ по дѣламъ службы, происходящихъ отъ невозможности выполнять безъ стѣсненія ихъ обязанности при существованіи 9-го и 10-го пунктовъ кондицій на содержаніе въ Елисаветградскомъ уѣздѣ земскихъ почтъ. Для устраненія этихъ неудобствъ г. исправникъ предлагаетъ установить взиманіе обывательскихъ подводъ для чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей натурою въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ пунктовъ, но съ тѣмъ, чтобы на каждую взятую подводу выдавалась берущимъ ее квитанція, а земская управа выплачивала предъявителю квитанціи прогонныя деньги.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали гласные: гг. *Чеботаевъ, Е. Эрдели, Н. Эрдели, Любовичъ* и другіе, собраніе постановило: въ виду того, что на содержаніе земскихъ почтовыхъ пунктовъ ассигнуется уже значительная сумма и именно до 37 тыс. руб., и какъ нѣтъ данныхъ для опредѣленія, хотя приблизительно, сколько еще придется израсходовать на выдачу прогоновъ,—поручить управѣ просить исправника дать ей свѣдѣнія о размѣрѣ возможнаго на это расхода и, затѣмъ, выработанный проектъ по этому предмету представить будущему очередному уѣздному земскому собранію.

Читанъ слѣдующій докладъ управы по медицинской части:

- 1) о возможности съ будущаго года, согласно постановленію прошлаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, увеличить комплектъ кроватей въ Елисаветградской лечебницѣ съ 10 на 20, а въ Вознесенской съ 5 на 15; 2) предложеніе управы о разрѣшеніи собранія ходатайствовать у правительства объ уступкѣ безвозмездно подъ помѣщеніе земской лечебницы дома

въ г. Вознесенскѣ, занимаемаго теперь инженерской дистанціей, и 3) о разрѣшеніи копать колодязь для Бобринецкой земской лечебницы. *Постановлено*: первыя два предложенія управы привести въ исполненіе; колодязь же рыть въ такомъ только случаѣ, если, послѣ пробы буравомъ, окажется присутствіе воды.

Доложено управою о затрудненіи, встрѣтившемся при исполненіи постановленія собранія 20 сентября настоящаго года о раздѣлѣ земли, уступленной правительствомъ земству между городомъ Вознесенскомъ и селен. Натягайловкою, такъ какъ Вознесенское волостное правленіе заявило, что къ Натягайловскому сельскому обществу причисляется и мѣстность, называемая лагеремъ, а потому, при раздѣлѣ соотвѣтственно населенію, надо брать въ расчетъ и число жителей лагеря, а не одной только Натягайловки. Послѣ заявленія Вознесенскаго городского головы гласнаго Петренка, что г. Вознесенскъ, имѣющій до 10 тыс. жителей, не имѣетъ ни клочка собственной земли, а что общество Натягайловки получило отъ казны въ надѣлъ по 10 десятинъ на душу, а также и заявленія гласныхъ Вознесенской волости, что населенія Натягайловки и лагеря составляютъ одно сельское общество, собраніе *постановило*: оставить въ силѣ постановленіе 20 сентября настоящаго 1872 года въ томъ смыслѣ, что земля должна быть раздѣлена управою соотвѣтственно размѣрамъ населенія г. Вознесенска и дер. Натягайловки, безъ приписанныхъ къ ней населеній съ другими наименованіями.

Читаны заявленія содержателей Елисаветградскаго и Ровенскаго земскихъ почтовыхъ пунктовъ о прибавкѣ на содержимыя ими станціи лошадей *постановлено*: просьбы эти оставить безъ послѣдствій.

Читанъ протоколъ засѣданія собранія 11 декабря и, по исправленіи его, собраніемъ принять.

За отказомъ, по болѣзни секретаря собранія, гласнаго *Ревуцкаго*, секретаремъ избранъ гласный *Любовичъ*.

По просьбѣ многихъ гласныхъ читаны замѣчанія председателя правленія Елисаветградскаго земскаго реального училища Дикова и разъясненія члена правленія того же училища Бошняка на Сборникъ матеріаловъ для исторіи Елисаветградскаго реального училища, изданный членомъ правленія Зеленымъ. По выслушаніи этихъ документовъ и возраженій на нихъ члена правленія Зеленаго, собраніе *постановило*: принять все къ свѣдѣнію.

Гласный *Хандаковъ*, въ виду того, что въ Сборникѣ члена правленія Зеленаго, говорится, что дѣло въ нашемъ училищѣ шло плохо, тогда какъ изъ доклада комиссіи, назначенной собраніемъ для ревизіи училища, этого не оказывается, предложилъ напечатать докладъ комиссіи и объясненія председателя правленія Дикова и члена правленія Бошняка на Сборникъ члена правленія Зеленаго. Послѣ преній, въ которыхъ участвовали многіе гласные, собраніе *постановило*: напечатать въ «Сборникѣ Херсонскаго Земства» полные протоколы настоящаго экстреннаго Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго собранія со всѣми документами въ немъ читанными, а также и письменное изложеніе тѣхъ возраженій, которые членъ правленія Зеленый дѣлалъ въ засѣданіи собранія на докладъ ревизіонной комиссіи. Письменное изложеніе означенныхъ возраженій членъ правленія Зеленый обязывается представить собранію завтрашняго дня.

Затѣмъ, по предложенію председателя собранія высказать мнѣніе вообще по всему оказавшемуся при разсмотрѣніи хода

дѣла Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища, собраніе *постановило*: выслушавъ докладъ комиссіи, назначенной для ревизіи училища и разбора пререканій между лицами, стоящими у дѣла училища, давъ полную свободу преніянь и разъясненіянь по поводу: отчетовъ, доклада комиссіи мнѣній на нихъ и печатныхъ статей по дѣлу училища, собраніе убѣдилось, что дѣла училища идутъ вовсе не такъ дурно, какъ о томъ писалось и говорилось, а что весь шумъ поднятъ вслѣдствіе недоразумѣній между разными лицами, помимо сущности дѣла училища.

Въ заключеніе, выразивъ необходимость выбора мирового судьи въ 7-й участокъ и одного губернскаго гласнаго, предсѣдатель собранія предложилъ гг. гласнымъ собраться для этого въ 10 часовъ утра 13 декабря. Въ 4¼ часа по полудни предсѣдателемъ засѣданіе закрыто.

Засѣданіе 13 декабря 1872 года.

Въ собраніе прибыли г. предсѣдатель и 38 гласныхъ. Собраніе открыто въ 11 часовъ дня.

Читанъ журналъ засѣданія 12 декабря и, по измѣненіи и дополненіи его, собраніемъ утверждень. Читаны замѣчанія, сдѣланныя членомъ правленія Елисаветградскаго реальнаго училища П. А. Зеленымъ, данныя имъ словесно при чтеніи доклада ревизіонной училищной комиссіи; собраніе *постановило*: принять къ свѣдѣнію.

Секретарь собранія, гласный *Любовичъ*, заявилъ: сколько мнѣ помнится, членъ правленія земскаго реальнаго училища

г. Зеленый просилъ собраніе разрѣшить ему напечатать въ Сборникѣ Херсонскаго Земства тѣ возраженія его, которыя онъ дѣлалъ въ собраніи на замѣчанія и разъясненія, читанныя въ собраніи предсѣдателемъ правленія Диковымъ и членомъ правленія Бошнякомъ, на составленный членомъ правленія Зеленымъ Сборникъ матеріаловъ для исторіи Елисаветградскаго земскаго реального училища, но съ тѣмъ, что рукопись эта, имъ будетъ представлена на разсмотрѣніе предсѣдателя собранія, для удостовѣренія въ томъ, что въ изложеніе его возраженій вошло только то, что имъ дѣйствительно было говорено въ собраніи. *Постановлено:* членъ правленія училища Зеленый можетъ напечатать въ Сборникѣ Херсонскаго Земства свои возраженія безъ всякой цензуры, но съ тѣмъ, что подлинность напечатаннаго тамъ, съ говореннымъ имъ по предмету этому въ собраніи 12 декабря, остается на его отвѣтственности.

По предложенію предсѣдателя собранія приступлено къ выбору мирового судьи 7-го участка. Баллотировкою шарами большинствомъ 33 противъ 6 голосовъ былъ избранъ землевладелецъ Елисаветградскаго уѣзда Михаилъ Ивановичъ *Воиновъ*.

Гласный *Диковъ* предложилъ освѣдомиться: будетъ-ли г. Воиновъ жить въ томъ участкѣ въ который онъ избранъ судьей. Г. Воиновъ лично заявилъ собранію, что будетъ тамъ жить.

По предложенію предсѣдателя собранія баллотированы шарами въ губернскіе гласные, на мѣсто выбывшаго гласнаго *Шафонскаго*, гласные *Петренко* и *Никитина*. Большинствомъ 30 противъ 9 голосовъ губернскимъ гласнымъ избранъ Маркъ Семеновичъ *Петренко*.

По заявленію гласнаго *Зеленаго* о пожертвованіи начальникомъ губерніи цѣнныхъ вещей для кабинета Елисаветград-

скаго реального земскаго училища, собраніе *постановило*: предложить управѣ выразить его превосходительству Николаю Саввичу *Абаза* признательность за сдѣланный имъ подарокъ.

По поводу преній о вырытіи колодезя для Бобринецкой земской больницы и по предложенію гласнаго *Е. Эрдели*, *постановлено*: поручить управѣ собирать свѣдѣнія о разныхъ конструкціяхъ бурововъ, служащихъ къ опредѣленію глубины нахождения воды въ данномъ мѣстѣ; а какъ предметъ этотъ весьма важенъ для сельскихъ хозяевъ, то по возможности и пріобрѣсть покупкою болѣе полезныя образчики такихъ бурововъ, для распространенія ихъ въ обществѣ, на извѣстныхъ условіяхъ. По прочтеніи и утвержденіи этого протокола, г. предсѣдатель собранія, въ 1 часъ по полудни, объявилъ на основаніи 81 ст. полож. о земск. учрежд. собраніе закрытымъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ.

I. Лица, избранныя въ губернскіе гласные Херсонскаго губернскаго земскаго собранія.

Званіе и имена лицъ избирающихся.	Избира- тельн.	Не изби- рател.	
Ротмистръ <i>Петренко</i>	30	8	Собственный 1.
Федоръ <i>Никитинъ</i>	17	22	
Александръ Павловичъ <i>Яворскій</i>	12	19	Собственный 1.

II. Лица, избранныя въ участковые мировые судьи по Елисаветградскому уѣзду.

№	Званіе и имена лицъ избравшихся.	Избира- тельн.	Не изби- рател.
1	Михаилъ <i>Воиновъ</i>	33	1

Сборникъ Херсонскаго Земства
выходитъ ежемѣсячно книжками
отъ 8^{-ми} до 10^{-ти} листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ**
руб. съ пересылкою.

Подписка на „Сборникъ“ при-
нимается въ Херсонской Губерн-
ской Земской Управѣ, во всѣхъ
Уѣздныхъ Управахъ Херсонской
губерніи, въ книжномъ магазинѣ
В. И. Бѣлаго въ Одессѣ и въ
Книжномъ Магазинѣ для Иного-
родныхъ въ С.-Петербургѣ.

