

ЗНСІкр
С 23

1938

ЧИТАЛЬНЯ

СБОРНИКЪ
ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,
ИЗДАВАЕМЫЙ
ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЮ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЮ.

№-5 МАЙ.

1873

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ХЕРСОНЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ Н. О. ВАЩЕНКО.

~~(47.705) 853~~
с 23

ЗНСТер
с 23

СБОРНИКЪ

+

ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЮ.

118904-26928.

№-5 МАЙ.

1873

ГОДЪ ШЕСТОЙ.



ХЕРСОНЬ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ В. О. ВАЩЕНКО.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Счетоводство губернской управы.

Повѣрка суммъ и счетоводства губернской управы за апрѣль мѣсяць 1873 г. 1

Народное образованіе.

О земскомъ сельскохозяиственномъ училищѣ.

- | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|
| 1) Объ уступкѣ земли для училища | - | - | - | - | - | 4 |
| 2) О закладкѣ зданій сельскохозяиственного училища | - | - | - | - | - | 6 |

Земское страхованіе.

Вѣдомость о числѣ строеній застрахованныхъ съ 1-го января 1872 по 1-е января 1873 года, по обязательному страхованію, и премія за нихъ - - - - - 7

Вѣдомость Елисаветградской уѣздной земской управы о поступленіи и расходѣ уѣзднаго земскаго сбора за апрѣль 1873 г. - - - - -

Вѣдомость о сложныхъ справочныхъ цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и прочіе припасы, по Херсонской губерніи за апрѣль мѣсяць 1873 годъ -

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Протоколы экстреннаго Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго собранія, бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ 1872 года.

Докладъ ревизіонной комиссіи по обревизованію Елисаветградскаго земскаго высшаго реального училища	-	-	-	-	15
Первая часть	-	-	-	-	-
Вторая часть	-	-	-	-	20
Третья часть	-	-	-	-	29
Особое мнѣніе члена комиссіи по ревизіи Елисаветградскаго земскаго реального училища И. Лутковскаго	-	-	-	-	42
Добавленіе къ 3-й части доклада	-	-	-	-	44

Замѣчанія, сдѣланныя членомъ правленія Елисаветградскаго земскаго высшаго реального училища П. А. Зеленымъ при чтеніи доклада ревизіонной училищной комиссіи - - - - -	47
Замѣчанія г. предсѣдателя правленія А. Дикова, сдѣланныя на «Сбор- никъ» изданный г. Зеленымъ, и поданныя въ ревизіонную ком- миссію - - - - -	1
Разъясненіе обвиненій, помѣщенныхъ въ Сборникѣ, изданномъ членомъ правленія П. Зеленымъ - - - - -	21
Опроверженія на замѣчанія предсѣдателя правленія г. Дикова, сдѣлан- ныя о сборникѣ г. Зеленаго - - - - -	27
Объ усиленіи средствъ для преслѣдованія преступленій - - - - -	35
О медицинской части въ уѣздѣ - - - - -	47
О взиманіи лошадей на земскихъ почтовыхъ пунктахъ - - - - -	49

ОТДѢЛЬ ТРЕТІЙ.

Очеркъ хозяйства въ Венгріи.

Отчетъ г. Боровскаго (окончаніе)	1
--	---

ОТДѢЛЬ ВТОРОЙ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

СЧЕТОВОДСТВО ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

ПОВѢРКА СУММЪ И СЧЕТОВОДСТВА ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ

ЗА АПРѢЛЬ МѢСЯЦЪ 1873 г. *)

По окончаніи апрѣля мѣсяца, губернская управа, руководствуясь 280 — 296 ст. счетнаго устава, части 2-й т. VIII свода законовъ, произвела освидѣтельствованіе состоящихъ въ ея вѣдѣніи капиталовъ и денежныхъ книгъ о приходѣ и расходѣ оныхъ, причемъ оказалось:

По книгамъ:

№ 1 и 2 (Губ. зем. сбора, на миров. учрежд., страховою сбора и на содержаніе богоугодныхъ заведеній).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 апрѣля	4265 р.	2 к.	
		Вновь поступ. въ апр.	14323 р.	15 1/4 к.	18588 р. 17 1/4 к.
Билетами:	{	Оставшихся къ 1 апр.	949972 р.	97 к.	
		Вновь поступ. въ апр.	4000 р.		953972 р. 97 к.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами	16974 р. 75 1/2 к.
Билетами	600 р.

Къ 1-му мая 1873 г. осталось:

Деньгами	1613 р. 41 3/4 к.
Билетами	953372 р. 97 к.

№ 3. (Продов. капит.)

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 апрѣля	4296 р. 19 1/2 к.	
		Вновь поступ. въ апр.	— " —	4296 р. 19 1/2 к.
Билетами:	{	Оставшихся къ 1 апр.	195320 р.	
		Вновь поступивш. въ апр.	— " —	195320 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не было.

Къ 1-му мая осталось:

Деньгами	4296 р. 19 1/2 к.
Билетами	195320 р.

*) Журналь управы 2 мая 1873 г.

№ 7. (Капит. Херс. боюун. завед. по 6-му, пересылочному, разр.)

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 апр.	25 р.	
		Вновь поступивш. въ апр.	— " —	25 р.
Билетами:	{	Оставшихся къ 1 апр.	511 р.	—
		Вновь поступив. въ апр.	— " —	<u>511 р.</u>

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Билетами	11 р.
----------	-------

Къ 1-му мая осталось:

Деньгами	25 р.
Билетами	500 р.

№ 8. (Залог. капитал.)

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 апр.	746 р.	
		Вновь поступивш. въ апр.	— " —	<u>746 р.</u>
Билетами:	{	Оставших. къ 1 апр.	33632 р.	
		Вновь поступив. въ апр.	2500 р.	<u>36132 р.</u>

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не было.

Къ 1-му мая оставалось:

Деньгами	746 р.
Билетами	33132 р. —

Вообще же состояло въ приходѣ: Деньгами: Билетами:

Оставшихся къ 1 апрѣля	-	18083 р. 3 ¹ / ₂ к.	1228163 р. 73 к.
Поступившихъ въ апр.	-	14620 р. 19 ¹ / ₄ к.	6600 р.

ИТОГО: 32703 р. 22³/₄ к. 1234763 р. 73 к.

Израсходовано въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 22 71 р. 83¹/₂ к. 611 р.

Затѣмъ, къ 1 мая, какъ и по повѣркѣ найдено, осталось 10631 р. 39¹/₄ к. 1234152 р. 73 к.

Кромѣ того, въ теченіи апрѣля мѣсяца было въ приходѣ купленныхъ почтовыхъ марокъ на 32 р. 70 к.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано 8 р. 62 к.
Осталось къ 1-му мая 1873 года 24 р. 8 к.

Приходныя и расходныя статьи внесены въ книги правильно, о чемъ и сдѣлано на книгахъ должное засвидѣтельствованіе.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

О ЗЕМСКОМЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ УЧИЛИЩѢ.

1. *Объ уступкѣ земли для училища.*

По ходатайству губернской земской управы, Херсонская городская дума уступила земству Херсонской губерніи, для предполагаемаго къ учрежденію въ городѣ Херсонѣ земскаго сельскохозяйственнаго училища, принадлежащій городу загородній садъ, со всѣми находящимися въ немъ устройствами и принадлежащими саду плавнями, а также сто десятинъ выгонной земли, принадлежащей къ этому саду, на время существованія означеннаго училища, съ тѣмъ, во-первыхъ, чтобы обывателямъ города предоставлено было право свободнаго входа въ садъ для прогулки и не воспрещалось устраивать загороднія увеселенія для публики; во-вторыхъ, чтобы всѣ государственныя и земскія повинности за эту землю земство приняло на себя, и въ-третьихъ, что входящіе въ составъ стодесятиннаго участка земли, пахатные участки подъ № 11 и 12, отданныя въ оброкъ мѣщанамъ Ивану Потеряйку и Севастіану Паркоменку, должны оставаться въ ихъ пользованіи до уборки хлѣба въ текущемъ году, участокъ же подъ № 8, отданный въ оброкъ мѣщанину Константину Михальченку, по

контракту съ 1872 года на шесть лѣтъ, долженъ находиться въ его пользованіи до окончанія срока контракту, если же земство пожелаетъ, то можетъ войти въ соглашеніе съ Михальченкомъ о переуступкѣ ему правъ контракта на этотъ участокъ до истеченія шестилѣтняго срока.

Вслѣдствіе сего Херсонская городская управа, передавъ въ вѣдѣніе земства означенный садъ съ выгонною землею, препроводила въ губернскую управу, при отношеніи отъ 15 февраля, билетъ, за № 718, на право владѣнія садомъ и землею на все время существованія сельскохозяйственнаго училища и планъ на эту землю, изъ котораго видно, что подъ садомъ и плавнями числится 78 десятинъ 1832 квад. саж., а въ участкѣ выгонной земли, смежной съ садомъ, заключается 100 десятинъ, а всего въ совокупности 178 десятинъ 1832 квадрат. сажень.

Независимо отъ сада и участка земли, губернской управой приняты въ томъ саду строенія, которымъ составлена подробная опись.

Губернская управа опредѣлила: объ этомъ записать въ журналъ засѣданія сего числа, а билетъ городской управы и планъ на право владѣнія садомъ и землею, а также опись принятымъ въ саду строеніямъ,—хранить въ касетѣ губернской управы, въ числѣ документовъ. Что касается участка, законтрактованнаго мѣщанину Михальченку на шесть лѣтъ, то, если по окончаніи постройки зданій и открытіи училища онъ немедленно понадобится ему, тогда войти въ соглашеніе съ Михальченкомъ объ уступкѣ его земству.

2. *О закладкѣ зданій сельскохозяйственнаго училища.*

Херсонская губернская земская управа, исполняя постановленіе губернскаго земскаго собранія 4 ноября 1872 года, объ устройствѣ въ г. Херсонѣ, въ уступленномъ городомъ земству городскомъ саду, по утвержденному собраніемъ проекту, зданій для сельскохозяйственнаго училища, немедленно приступила къ заготовкѣ нужныхъ матеріаловъ и найму рабочихъ. Затѣмъ, по предварительному обсужденію, опредѣлила сдѣлать закладку зданій 22 марта 1873 года.

Закладка эта совершена въ назначенное время, по благословенію преосвященнаго Нафанаила, епископа Новомиргородскаго, въ присутствіи: гг. исправляющаго должность Херсонскаго губернатора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Карновича, предсѣдателей и членовъ Херсонской губернской и Херсонской уѣздной земскихъ управъ, губернскихъ гласныхъ, живущихъ въ г. Херсонѣ, Херсонскаго городского головы и представителей разныхъ вѣдомствъ. Приэтомъ, въ память настоящаго случая, въ фундаментъ наружной стѣны главнаго корпуса, подъ входной дверью, вложена, въ жестяномъ футлярѣ, сдѣланная на пергаментѣ надпись объ этомъ.

Губернская управа опредѣлила: объ изложенномъ записать въ журналъ засѣданія 4 ноября 1872 года.

ЗЕМСКОЕ СТРАХОВАНИЕ.

Вѣдомость о числѣ строеній, застрахованныхъ съ 1-го января 1872 по 1-е января 1873 г., по обязательному страхованію, и премія за нихъ.

	Число каменныхъ и земляныхъ строеній.	Число плетневыхъ, деревянныхъ и камышев. строеній.	Итого строеній	На сумму каменныхъ.	На сумму деревянныхъ.	Всего имущества на сумму.	Причиталось страховой преміи.					
							За каменные и земляные по $\frac{3}{8}$ к съ рубл.		За деревянные, плетн. и камыш. по $\frac{5}{8}$ к съ руб.		Итого причиталось страховой преміи.	
							Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
По уѣздамъ:												
Херсонскому .	45241	6717	51958	749681	105967	855648	2811	30 $\frac{1}{4}$	662	29 $\frac{3}{4}$	3473	60
Одесскому .	13643	229	13942	283157	10287	29444	1061	83 $\frac{3}{4}$	64	29 $\frac{1}{4}$	1126	13
Тираспольском.	12656	10499	23155	247911	189890	437801	931	7	1188	61 $\frac{1}{2}$	2119	68 $\frac{1}{2}$
Ананьевскому	9519	13528	23047	151228	218205	369433	567	10 $\frac{1}{2}$	1363	78	1930	88 $\frac{1}{2}$
Елисаветград	28399	63840	92239	406189	716725	1122914	1523	20 $\frac{3}{4}$	4479	53	6002	73 $\frac{3}{4}$
Александрійск.	2289	87574	89863	43738	1079302	1123040	164	1 $\frac{3}{4}$	6745	63 $\frac{3}{4}$	6909	65 $\frac{1}{2}$
Итого	111747	182457	294204	1881904	2320376	4202280	7058	54	14504	15 $\frac{1}{3}$	21562	69 $\frac{1}{3}$

Изъ числа этихъ строеній въ отчетномъ году сгорѣло :

<i>По уѣздамъ:</i>	Число строеній.	Назначено за нихъ вознагражденіе.
Херсонскому	117 —	1781 р. 82 к.
Одесскому	24 —	456 р. 23 к.
Тираспольскому	15 —	240 р. 55 к.
Ананьевскому	30 —	448 р. 71 к.
Елисаветградскому	136 —	2120 р. 62 к.
Александрійскому	239 —	2399 р. 30 к.
	<hr/>	<hr/>
	561 —	7447 р. 23 к.

Пожарныхъ случаевъ, отъ которыхъ сгорѣло означенное количество строеній, было 215, изъ нихъ отъ громоваго удара 6, отъ неисправности дымовыхъ трубъ 21, отъ неосторожности съ огнемъ 26, отъ игръ малолѣтнихъ дѣтей съ огнемъ 9, отъ нераскрытыхъ причинъ 440, отъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію 7, и по подозрѣнію отъ поджога 6.

I. Состояніе суммъ по обязательному страхованію.

Къ 1-му января 1872 года осталось въ наличности страхового сбора :

а) металлическими билетами	9900 р.
б) закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи	87121 р.
в) выкупными свидѣтельствами	2200 р.
г) серіями государственнаго казначейства	400 р.
д) наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ управахъ	1865 р. 30½ к.
	<hr/>
Итого	101486 р. 30½ к.

Въ теченіи 1872 года ожидалось и поступило:

а) страховых платежей:

По уѣздамъ:	О ж и д а л о с ь.						Поступило			
	Нодоим.		Облада.		Итого.					
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.				
Херсонскому	4248	25 ¹ / ₂	3473	60	7721	85 ¹ / ₂	2368	69 ¹ / ₂		
Одесскому	1823	76 ¹ / ₄	1126	13	2949	89 ¹ / ₃	667	72 ¹ / ₂		
Тираспольскому	667	21	2119	68 ¹ / ₂	2786	89 ¹ / ₂	1966	20		
Ананьевскому	455	69 ¹ / ₂	1930	88 ¹ / ₂	2386	58	2311	81 ¹ / ₄		
Елисаветградскому	6193	11 ³ / ₄	6002	74	12195	85 ³ / ₄	6942	58		
Александрійскому	2643	45 ¹ / ₂	6909	65 ¹ / ₂	9553	11	8732	46 ¹ / ₄		
Итого	16031	49 ¹ / ₂	21562	69 ¹ / ₂	37594	19	22989	47 ¹ / ₂	22989	47 ¹ / ₂

- б) отъ дирекціи по сооруженію правительственныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ возвратъ выданныхъ земствомъ въ 1870 году за пожарные убытки, произшедшіе отъ паровоза желѣзной дороги 1792 р.
- в) процентовъ по купонамъ металлическихъ билетовъ и закладныхъ листовъ земскаго банка Херсонской губерніи 5553 р. 70
- г) отъ земскаго банка за вышедшіе въ тиражъ два закладныхъ листа 2055 р.
- д) купленныхъ закладныхъ листовъ земскаго банка Херсонской губерніи по нарицательной цѣнѣ 13750 р.
- е) 5% билетовъ государственнаго банка 300 р.

ж) купленныхъ серій государственнаго казначейства на	200 р.
	<u>Итого 46640 р. 17½</u>

А всего въ 1872 году состояло на лицо деньгами и билетами съ остаткомъ прошлаго года 148126 р. 48 к.

Въ 1872 году произведено расхода :

- а) Выдано вознагражденія за сгорѣвшія строенія по уѣздамъ:
- | | |
|-----------------------------|-------------------------------|
| Херсонскому | 1781 р. 82 к. |
| Одесскому | 456 р. 23 к. |
| Тираспольскому | 240 р. 55 к. |
| Ананьевскому | 448 р. 71 к. |
| Елисаветградскому | 2120 р. 62 к. |
| Александрійскому | 2399 р. 30 к. — 7447 р. 23 к. |
- б) На содержаніе страховаго управленія :
- 1) при губернской управѣ 1200 р.
 - 2) при уѣздныхъ управахъ:

въ 1872 году	600 р.
на 1873 годъ	500 р.
 - 3) при волостныхъ правленіяхъ:

въ 1872 году	1020 р.
на 1873 годъ	1010 р. — 4330 р.
- в) на заготовленіе пожарныхъ инструментовъ для сельскихъ обществъ Одесскаго и Тираспольскаго уѣздовъ 803 р.
- г) упрочено за купленные закладные листы земскаго банка Херсонской губерніи 11892 р. 91½ к.

д) упрочено за купленные государственные банковые 5% билеты	286 р. 50 к.
е) выслано въ Херсонскій земскій банкъ закладныхъ листовъ на сумму	2000 р.
ж) упрочено за серіи государственнаго казначейства	201 р. 8 к.
з) выдано казначействамъ губерніи за пріемъ и храненіе страховыхъ суммъ	147 р. 39½ к.
Итого расхода	27108 р. 12 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1873 года оставалось въ наличности:

а) металлическими билетами	9900 р.
б) закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи	98871 р.
в) выкупными свидѣтельствами	2200 р.
г) серіями государственнаго казначейства	600 р.
д) 5% билетами государственнаго банка	300 р.
е) наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ управахъ	9147 р. 36 к.
Итого осталось	121018 р. 36 к.

Кромѣ сего къ 1-му января 1873 года оставалось въ недоимкѣ по уѣздамъ:

Херсонскому	5353 р. 16 к.
Одесскому	2282 р. 16¾ к.
Тираспольскому	820 р. 69½ к.
Ананьевскому	74 р. 76¾ к.
Елисаветградскому	5253 р. 27¾ к.
Александрійскому	820 р. 64¾ к.
Итого	14604 р. 71½ к.

II. По добровольному страхованію.

Въ теченіи 1873 года состояло застрахованныхъ строеній по уѣздамъ:

	Число строеній.	Въ какую сумму.
Херсонскому	89	25079 р.
Одесскому	88	25665 р.
Тираспольскому	67	28028 р.
Ананьевскому	68	22298 р.
Елисаветградскому	301	110657 р.
Александрійскому	77	24358 р.
	<u>690</u>	<u>236085 р.</u>

Изъ нихъ сгорѣло 5 строеній отъ неизвѣстной причины на сумму 580 р.

Состояніе суммъ по добровольному страхованію.

Къ 1-му января 1872 года оставалось страховой суммы:

а) закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи	3500 р.
б) 5% билетами государственнаго банка	300 р.
в) наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ управахъ	161 р. 93 к.
Итого	<u>3961 р. 93 к.</u>

Въ 1872 году поступило:

а) отъ страхователей	1888 р. 70 ¹ / ₄ к.
б) процентовъ по купонамъ закладныхъ листовъ земскаго банка Херсонской губерніи	96 р. 25 к.
Итого поступило	<u>1984 р. 95¹/₄ к.</u>

А всего съ остаткомъ состояло 5946 р. 88¹/₄ к.

Въ 1872 году произведено расходовъ:

а) выдано вознагражденія за пожарные убытки	580 р.
---	--------

б) возвращено страхователямъ за непри- нятіемъ на страхъ строеній	15 р. 40 к.
Итого	<u>595 р. 40 к.</u>

Затѣмъ къ 1-му января 1873 года
оставалось въ наличности:

а) закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи	3500 р.
б) 5% билетами государственнаго банка	300 р.
в) наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ управахъ	1551 р. 48 ¹ / ₄ к.
Итого	<u>5351 р. 48¹/₄ к.</u>

Въ губернской земской управѣ постановлено: настоящій отчетъ, на основаніи 82 ст. полож. о земскомъ страхованіи, напечатать въ губернскихъ вѣдомостяхъ и въ Сборникѣ Земства,

ВѢДОМОСТЬ

ЕЛИСАВЕТГРАДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

о поступленіи и расходѣ уѣзднаго земскаго сбора за
апрѣль 1873 г.

Приходъ ЗЕМСКАГО СБОРА.	Итого.		О К Л А Д А.							НЕДОИМОСЪ.									
			Съ земли.	Съ торговых. документовъ.	Съ акцизных. патентовъ.	Съ недвижим. имущества.	Съ мельницъ.	Случайныхъ поступлений.	Съ земли.	Съ недвижим. имущества.	Съ мельницъ.								
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.							
Осталось нъ 1-му апрѣля 1873 года.	164	95 31 1/4																	
Въ теченіи апрѣля вновь поступило уѣздныхъ сборовъ	5307	57 1463 71 176 88 263 37 — — 89 — 63 96 3125 85 65 79 59 3/4 1/2 1/2 3/4																	
А всего въ апрѣль состояло уѣзднаго земскаго сбора во- обще двадцать одна тысяча восемьсотъ два руб. осемде- сятъ девять коп.	21802	89																	

Казначей уѣздной

управы Н. Бошнякъ.

РАСХОДЪ

26928.

Въ апрѣлѣ израсходовано:

	Произведе- но расхо- довъ.		Осталось къ 1 мая 1873 г.	
	Р.	К.	Р.	К.
1. На содержаніе уѣздной управы	1000	—		
2. На содержаніе земской гимназій	1500	—		
3. На содержаніе земскихъ почтъ	6000	—		
4. На содержаніе медицинск.ой части	573	29		
5. На содержаніе мировыхъ судебныхъ учреждений	3083	—		
6. На содержаніе мировыхъ по крестьянск. дѣламъ учреждений	583	32		
7. Училищному совѣту	100	—		
Итого	12839	61	8963	28



ВЪДОМОСТЬ

о сформированьи пѣхоты на перевозку сѣна и фуража въ Херсонской губернии въ апрѣль мѣсяцъ 1873 года.

Листы
№ 1
№ 2
№ 3
№ 4
№ 5
№ 6
№ 7
№ 8
№ 9
№ 10
№ 11
№ 12
№ 13
№ 14
№ 15
№ 16
№ 17
№ 18
№ 19
№ 20
№ 21
№ 22
№ 23
№ 24
№ 25
№ 26
№ 27
№ 28
№ 29
№ 30
№ 31
№ 32
№ 33
№ 34
№ 35
№ 36
№ 37
№ 38
№ 39
№ 40
№ 41
№ 42
№ 43
№ 44
№ 45
№ 46
№ 47
№ 48
№ 49
№ 50
№ 51
№ 52
№ 53
№ 54
№ 55
№ 56
№ 57
№ 58
№ 59
№ 60
№ 61
№ 62
№ 63
№ 64
№ 65
№ 66
№ 67
№ 68
№ 69
№ 70
№ 71
№ 72
№ 73
№ 74
№ 75
№ 76
№ 77
№ 78
№ 79
№ 80
№ 81
№ 82
№ 83
№ 84
№ 85
№ 86
№ 87
№ 88
№ 89
№ 90
№ 91
№ 92
№ 93
№ 94
№ 95
№ 96
№ 97
№ 98
№ 99
№ 100

Въ перевозку сѣна и фуража

ВЪДОМОСТЬ



СЛОЖНЫХЪ СПРАВОЧНЫХЪ ЦѢНАХЪ

на провіантъ, фуражъ и прочіе припасы, по Херсонской губернии,

ЗА АПРѢЛЬ МѢСЯЦЪ 1873 Г.

ВѢДОМОСТЬ

о справочныхъ цѣнахъ на перевозку сухимъ путемъ
и водяные сплавы въ уѣздахъ Херсонской губерніи
въ теченіи апрѣля мѣсяца 1873 года.

За перевозку сухимъ путемъ отъ четверти.

				ЦѢНЫ.	
				Р.	К.
Отъ Берислава до Херсона	Муки	—	—	1	50
	Крупъ	—	—	1	50
	Овса	—	—	1	50
Николаева	Муки	—	—	3	—
	Крупъ	—	—	3	—
	Овса	—	—	3	—

За сплавъ водою отъ пуда.

Отъ Николаева до Херсона	Муки	—	—	—	»
	Крупъ	—	—	—	»
	Овса	—	—	—	»
Одессы	Муки	—	—	—	»
	Крупъ	—	—	—	»
	Овса	—	—	—	»

Примѣчаніе. Въ теченіи апрѣля мѣсяца 1873 года за мѣстнымъ потребленіемъ жителей, можно было искупить провіанта и фуража именно: въ г. Херсонѣ муки ржаной 100 четвертей, крупъ 60 чет. овса 60 четвертей, ячменя 70 четвертей и сѣна 8500 пудовъ; въ г. Бериславѣ: муки 200 четвертей, овса 50 четвертей; въ селеніяхъ по Херсонскому уѣзду провіантъ и фуражъ могъ быть приобрѣтенъ въ самомъ незначительномъ количествѣ, въ вѣ г. Ананьевѣ и его уѣздѣ провіанта 700 чет., фуража 500 чет., сѣна 7000 пуд. и соломы 5000 пуд. въ г. Тирасполѣ провіанта до 1000 четвертей, овса до 1000 четвертей, сѣна до 10000 пудовъ и соломы до 5000 пудовъ; въ Тираспольскомъ же уѣздѣ провіанта въ излишкѣ неимѣлось, а фуража оставалось: до 5000 четв., сѣна 80000 пудовъ и соломы 200000 пуд., въ городѣ Елисаветградѣ провіанта 15000 чет., фуража 1450 чет. и сѣна 25000 пуд.

Отъ Одесской и Александрійской уѣздныхъ земскихъ управъ свѣдѣній въ губернскую управу не доставлены.

ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИИ.

Высшая. Нисшая. Сложная.

Р. К. Р. К. Р. К.

Холщевый мѣшокъ четвертной	-	-	-	1	40	—	45	—	79	
Малороссійской рядовины мѣшокъ четвертной	-	-	-	—	75	—	35	—	56 ¹ / ₂	
Фитиля бумажнаго пудъ	.	.	.	38	—	14	—	24	—	
Плата за ден- ную работу	} Одному человѣку	-	-	1	—	—	30	—	54 ³ / ₄	
		Съ лошадью	-	-	3	—	—	75	1	42 ¹ / ₃
		Съ парюю воловъ	-	-	3	50	1	—	1	84 ¹ / ₃
Бочка водяная въ 40 ведеръ	.	.	.	14	—	2	75	5	22	
Сальныхъ свѣчей пудъ	-	-	-	10	—	6	—	7	29 ² / ₃	
Дровъ трехъ-поленныхъ сажень	-	-	-	28	—	7	50	20	22 ⁵ / ₈	
Кирпича сажень	-	-	-	12	—	4	—	8	56 ¹ / ₂	
Камыша	-	-	-	40	—	1	75	7	97 ² / ₅	

За перевозку сухимъ путемъ
съ четверти:

Черезъ 10 версть	}	Муки	-	-	-	—	45	—	10	—	23 ³ / ₅
		Крупъ	-	-	-	—	45	—	10	—	23 ⁴ / ₅
		Овса	-	-	-	—	35	—	10	—	19 ¹ / ₅
		Съ пуда	.	.	.	—	15	—	2	—	3 ¹ / ₂
		Съ пуда сѣна	.	.	.	—	8	—	2	—	3 ² / ₃
Черезъ 20 версть	}	Муки	-	-	-	—	70	—	20	—	37
		Крупъ	-	-	-	—	70	—	20	—	37 ¹ / ₅
		Овса	-	-	-	—	50	—	16	—	28 ⁴ / ₅
		Съ пуда	-	-	-	—	20	—	2	—	5 ³ / ₄
		Съ пуда сѣна	-	-	-	—	12	—	2	—	6 ¹ / ₃
Черезъ 50 версть	}	Муки	-	-	-	1	25	—	30	—	73 ² / ₅
		Крупъ	-	-	-	1	25	—	30	—	74
		Овса	-	-	-	—	90	—	30	—	56 ¹ / ₅
		Съ пуда	-	-	-	—	25	—	5	—	10 ³ / ₄
		Съ пуда сѣна	-	-	-	—	20	—	5	—	11 ¹ / ₅
Черезъ 100 версть	}	Муки	-	-	-	2	—	—	60	1	35 ⁴ / ₅
		Крупъ	-	-	-	2	—	—	60	1	36 ⁴ / ₃
		Овса	-	-	-	1	50	—	40	1	4 ³ / ₅
		Съ пуда	-	-	-	—	35	—	10	—	22
		Съ пуда сѣна	-	-	-	—	50	—	10	—	26 ¹ / ₂

ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИИ.

Муки куль:

Пшеничной	}	9 пудоваго вѣсу	12	60	8	15	10	61 ² / ₃
		8 — —	11	20	7	25	9	37 ² / ₃
Ржаной	}	9 пудоваго вѣсу	10	15	6	50	8	47 ¹ / ₃
		8 — —	9	—	4	95	6	60
Ржи четвер.	}	9 пудоваго вѣсу	8	—	4	40	5	82
		8 — —	7	25	3	99	5	22 ¹ / ₆
Пшеницы чет.	}	9 пудоваго вѣсу	7	20	4	—	5	49 ¹ / ₆
		8 — —	6	40	4	—	4	98 ² / ₃
За перемоль отъ четверти	}	Озимой	5	80	3	62	4	46
		Яровой	13	50	7	60	10	35 ¹ / ₂
Крупъ чет- верть.	}	Гречневыхъ	13	50	7	60	10	49 ¹ / ₃
		Пшеничныхъ	1	60	—	40	—	96
Четверть	}	Ячныхъ	18	—	10	—	11	79
		Кукурузы	18	—	6	80	11	2 ⁵ / ₆
Гороху четверть	}	Картофеля	7	20	5	—	5	99
		Овса	6	—	4	25	5	28 ² / ₃
Четверть	}	Ячменя	4	50	2	—	3	38 ³ / ₆
		Льну четверть	10	—	5	—	6	79 ³ / ₄
За набивку и зашивку отъ четверти	}	Овса	5	—	2	30	3	37 ⁵ / ₆
		Ячменя	5	—	2	75	3	76
За сбереженіе провіанта въ мѣсяцъ отъ четверти	}	Солоду чет- верть	15	—	11	—	12	91 ² / ₃
		Ячнаго крупнаго	—	15	—	5	—	7 ¹ / ₅
Сѣна пудъ	}	Ячнаго мелкаго	—	15	—	1	—	6 ³ / ₄
		Ржаной	2	50	2	50	2	50
Соломы пудъ.	}	Ржаной	2	50	2	50	2	50
		Яровой	—	50	—	25	—	31 ⁵ / ₆
Мяса пудъ	}	Свѣжаго	—	25	—	5	—	11 ¹ / ₆
		Соленнаго	—	28	—	5	—	12 ¹ / ₂
Сада свиного пудъ	}	Крупной	4	—	2	40	3	13
		Мелкой	2	50	1	40	1	81 ² / ₃
Соли Крым- ской пудъ	}	Крупной	8	—	5	—	6	47 ⁵ / ₆
		Мелкой	2	—	—	50	—	80
Быкъ живой	}	Топленнаго	1	60	—	55	—	88 ¹ / ₃
		Нетопленнаго	80	—	39	30	55	18 ¹ / ₃
Селитры чистой пудъ	}	Топленнаго	12	—	5	20	9	81 ¹ / ₅
		Нетопленнаго	16	—	8	—	10	97 ² / ₃
Коровьяго ма- сла пудъ.	}	Топленнаго	12	—	6	—	9	43 ¹ / ₂
		Нетопленнаго	3	—	—	90	1	64 ² / ₃
Уксусу ведро	}	Топленнаго	8	—	5	20	7	24 ² / ₃
		Нетопленнаго	—	11	—	7 ¹ / ₂	—	9
Масла конопляннаго пудъ	}	Топленнаго	10	—	1	50 ² / ₂	3	—
		Нетопленнаго	8	50	1	30	2	57
Вина за градусъ	}	Топленнаго	7	—	1	—	1	94 ¹ / ₃
		Нетопленнаго	5	—	—	50	1	38 ² / ₃
Боченки для у- клад. солонины	}	Топленнаго	—	45	—	20	—	31 ² / ₃
		Нетопленнаго	—	40	—	20	—	33 ¹ / ₃
Рогож. куль	}	Топленнаго	—	55	—	20	—	29 ¹ / ₃
		Нетопленнаго	—	—	—	—	—	—

Высшая.		Низшая		Сложная	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
12	60	8	15	10	61 ² / ₃
11	20	7	25	9	37 ² / ₃
10	15	6	50	8	47 ¹ / ₃
9	—	4	95	6	60
8	—	4	40	5	82
7	25	3	99	5	22 ¹ / ₆
7	20	4	—	5	49 ¹ / ₆
6	40	4	—	4	98 ² / ₃
5	80	3	62	4	46
13	50	7	60	10	35 ¹ / ₂
13	50	7	60	10	49 ¹ / ₃
1	60	—	40	—	96
18	—	10	—	11	79
18	—	6	80	11	2 ⁵ / ₆
7	20	5	—	5	99
6	—	4	25	5	28 ² / ₃
4	50	2	—	3	38 ³ / ₆
10	—	5	—	6	79 ³ / ₄
5	—	2	30	3	37 ⁵ / ₆
5	—	2	75	3	76
15	—	11	—	12	91 ² / ₃
—	15	—	5	—	7 ¹ / ₅
—	15	—	1	—	6 ³ / ₄
2	50	2	50	2	50
2	50	2	50	2	50
—	50	—	25	—	31 ⁵ / ₆
—	25	—	5	—	11 ¹ / ₆
—	28	—	5	—	12 ¹ / ₂
4	—	2	40	3	13
2	50	1	40	1	81 ² / ₃
8	—	5	—	6	47 ⁵ / ₆
2	—	—	50	—	80
1	60	—	55	—	88 ¹ / ₃
80	—	39	30	55	18 ¹ / ₃
12	—	5	20	9	81 ¹ / ₅
16	—	8	—	10	97 ² / ₃
12	—	6	—	9	43 ¹ / ₂
3	—	—	90	1	64 ² / ₃
8	—	5	20	7	24 ² / ₃
—	11	—	7 ¹ / ₂	—	9
10	—	1	50 ² / ₂	3	—
8	50	1	30	2	57
7	—	1	—	1	94 ¹ / ₃
5	—	—	50	1	38 ² / ₃
—	45	—	20	—	31 ² / ₃
—	40	—	20	—	33 ¹ / ₃
—	55	—	20	—	29 ¹ / ₃

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ПРОТОКОЛЫ

ЭКСТРЕННАГО ЕЛИСАВЕТГРАДСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

БЫВШАГО

въ декабрѣ мѣсяцѣ 1872 года,

съ приложеніями.



ДОКЛАДЪ РЕВИЗИОННОЙ КОММИССИИ ПО ОБРЕВИЗОВАНІЮ ЕЛИСАВЕТГРАДСКАГО ЗЕМСКАГО ВЫСШАГО РЕАЛЬНАГО УЧИЛИЩА.

Бывшее въ сентябрѣ текущего года очередное земское собраніе, избравъ комиссію для обревизованія отчета правленія о состояніи училища за 1871—72 годъ, поручило комиссіи: разсмотрѣвъ отчетъ правленія, разъяснить причину случившихся недоразумѣній, принявъ во вниманіе объясненія лицъ и, высказавъ свое мнѣніе о причинахъ случившагося, выработать, тотъ порядокъ, который долженъ быть установленъ для правильного хода дѣлъ училища, какъ въ педагогическомъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи.

Приступивъ къ разсмотрѣнію отчета правленія училища и особаго мнѣнія члена его г. Зеленаго, комиссія соображала ихъ съ документами, относящимися къ дѣлу, и получивъ объясненія какъ отъ членовъ правленія, такъ и отъ преподавателей, гдѣ это было нужно, пришла къ опредѣленнымъ заключеніямъ, которыя честь имѣетъ представить земскому собранію.

Первая часть.

Разбирая отчетъ правленія училища, комиссія прежде всего останавливается на маломъ процентѣ перешедшихъ изъ 1-го во 2-й и изъ 3-го въ 4-й классы учениковъ. По мнѣнію правленія, причина неуспѣха заключается, во-первыхъ, въ слабыхъ пріемныхъ и переводныхъ экзаменахъ и, во-вторыхъ, въ неопытности нѣкоторыхъ преподавателей, броженіи и колебаніи въ выборѣ программъ, руководствъ, методы и пріемовъ преподаванія и въ невозможности регулирующаго надзора.

Что касается первой причины, то слабость пріемныхъ экзаменовъ въ 1-й классъ могла быть допущена въ виду отсутствія пригготовительнаго и такого училища, которое бы

подготовляло учениковъ для поступленія въ земское училище; но разъ принятые съ слабыми познаніями ученики въ 1-й классъ не должны быть переводимы въ слѣдующіе, не достигнувъ тѣхъ успѣховъ и развитія, которые необходимы для дальнѣйшаго успѣшнаго обученія. Относительно слабыхъ пріемныхъ экзаменовъ въ высшіе классы, комиссія полагаетъ, что они положительно не должны быть допускаемы, въ виду того, что подобная слабость весьма дурно вліяетъ на общій ходъ училищнаго дѣла.

Кромѣ того такія дѣти, которыя, пробывъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ по нѣскольку лѣтъ въ одномъ классѣ, едва выдержали экзаменъ въ слѣдующій и бросали заведеніе, которое было не по ихъ силамъ, къ намъ принимались безъ экзаменовъ въ соотвѣтственные классы; присутствіе такихъ учениковъ сильно тормозитъ движеніе остальныхъ. Такіе пріемы не разрѣшаются нашимъ уставомъ и поэтому правленіе училища не должно было допускать ихъ. Впрочемъ, въ настоящее время правленіе уже прекратило подобные пріемы безъ экзаменовъ.

Такъ какъ образовательное значеніе каждой школы опредѣляется знаніемъ и развитіемъ тѣхъ учениковъ, которые прошли школу отъ начала до конца, то слѣдуетъ на будущее время установить за правило, чтобы въ отчетѣ о процентѣ перешедшихъ изъ класса въ классъ учениковъ было поясняемо, сколько именно изъ числа перешедшихъ обучались съ 1-го класса и сколько такихъ, которые поступили въ промежуточные классы.

Что же касается второй причины неуспѣха учениковъ, а именно: неопытности учителей, невозможности регулирующаго надзора и проч., то, не останавливаясь на неопытности нѣко-

торыхъ преподавателей и прочемъ, неизбѣжномъ во всякомъ учебномъ заведеніи, комиссія обращаетъ особенное вниманіе на указываемую правленіемъ училища невозможность регулирующаго надзора, и находя, что ни одно учебное заведеніе не можетъ существовать безъ подобнаго надзора, что надзоръ этотъ не только возможенъ, но крайне необходимъ, въ особенности въ нашемъ новомъ земскомъ училищѣ, комиссія полагаетъ, что первымъ долгомъ правленія, по открытіи училища, было установленіе этого регулирующаго надзора, который удобнѣе всего могъ быть сосредоченъ въ лицѣ директора, и сожалѣетъ, что правленіе не обратило на это должнаго вниманія. Комиссія недоумѣваетъ, въ чемъ же состояла обязанность директора, если главнымъ образомъ не въ надзорѣ за правильнымъ ходомъ обученія? Послѣдствіемъ отсутствія такого надзора было между прочимъ то, что когда члены комиссіи обратились къ преподавателямъ съ просьбою представить общій учебный планъ, принятый въ училищѣ, то одни изъ преподавателей заявили, что такового не существуетъ, что они не знаютъ, чѣмъ въ послѣднемъ классѣ закончится преподаваніе по ихъ предмету; другіе заявили, что хотя таковой и существуетъ въ различныхъ инструкціяхъ министерства, но для приведенія его въ извѣстность педагогическому совѣту необходимъ срокъ не менѣе 10 дней. Между тѣмъ какъ учебный планъ долженъ бы служить катехизисомъ для каждаго учителя. Настоящій педагогическій совѣтъ представилъ комиссіи планъ 5-го декабря.

Правленіе, указывая на то, что въ уставѣ не опредѣленъ тахімимъ возраста для поступающихъ въ каждый классъ, заключаетъ, что пріемъ возрастныхъ учениковъ отзывается вредно на училищѣ. Соглашаясь съ заключеніемъ правленія, ком-

миссія нашла нужнымъ правило объ этомъ помѣстить въ особо составленной инструкціи, которая должна служить прибавленіемъ къ уставу.

По вопросу объ уменьшеніи платы за ученіе въ 5, 6 и 7 классахъ, комиссія съ своей стороны, въ виду того, что плата эта слишкомъ велика (50 руб. за учениковъ изъ сословій Елисаветградскаго уѣзда и 75 съ остальныхъ), полагаетъ уменьшить ее, согласно предположенію правленія, на 40 и 60 рублей.

Въ училищѣ, въ 1871—72 академическомъ году преподавателями пропущено 159 уроковъ, изъ которыхъ 75 замѣщены директоромъ, другими преподавателями и воспитателемъ. Сожалѣя, что пропущенныхъ нѣкоторыми преподавателями уроковъ очень много, (наиболѣе пропущено учителемъ русскаго языка Деркачевымъ), комиссія считаетъ нужнымъ выразить благодарность тѣмъ изъ учителей, которые, не бывъ къ тому обязаны, замѣщали отсутствующихъ безвозмездно, и принимая во вниманіе, что за замѣщеніе пропущенныхъ уроковъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ полагается особое вознагражденіе, находитъ возможнымъ разрѣшить правленію на будущее время расходовать на этотъ предметъ не болѣе 300 руб. въ годъ, не выходя впрочемъ изъ общей суммы, отпускаемой на содержаніе училища. Гг. преподаватели Блюменфельдъ, Завадскій, Пржишиховскій, Близинъ, и воспитатель Дувинъ безвозмездно занимались съ неуспѣвающими учениками, и правленіе, свидѣтельствуя объ этомъ земскому собранію, проситъ назначить имъ хотя небольшое за этотъ трудъ вознагражденіе, Блюменфельду и Дувину въ большей мѣрѣ, такъ какъ они до сихъ поръ не получали никакихъ добавочныхъ денегъ.

По мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ выдать единовременно 200

руб. изъ остаточныхъ суммъ въ распоряженіе правленія, для распредѣленія въ видѣ награды между Блюменфельдомъ, Завадскимъ, Пржишиховскимъ и Близинымъ, по мѣрѣ труда каждаго изъ нихъ. Что касается воспитателя Дувина, то онъ уже оставилъ училище и перешелъ въ другое учебное заведеніе.

Училищу сдѣланы пожертвованія К. В. Соколовъ-Бородкинымъ, Г. В. Соколовъ-Бородкинымъ, Л. К. Коппе, К. И. Козловскимъ, Императорскимъ вольнымъ экономическимъ обществомъ и помѣщикомъ Карачаномъ. Коммиссія предлагаетъ благодарить указанныхъ лицъ.

Относительно нуждъ училища, которыя выставлены правленіемъ, коммиссія находитъ, что расширеніе помѣщенія для училища хотя и желательно, но въ виду того, что академическій годъ уже давно начался, и что къ будущему году предполагается строителями окончить зданіе для училища, слѣдуетъ предложить правленію потѣсниться въ занимаемомъ нынѣ помѣщеніи.

Увеличить жалованье письмоводителю, получающему 400 рублей въ годъ, коммиссія считаетъ излишнимъ, такъ какъ во всѣхъ правительственныхъ гимназіяхъ полагается такое же содержаніе.

Что касается надзирателей, получающихъ по 360 руб. въ годъ, то коммиссія, убѣжденная опытомъ многихъ учебныхъ заведеній и отзывомъ учителей, признаетъ полезнымъ должности эти упразднить, учредивъ должность другаго воспитателя изъ числа учителей, съ обращеніемъ жалованья двухъ надзирателей на жалованье воспитателя.

Послѣдняя нужда училища, выставяемая правленіемъ, за-

ключается въ ассигнованіи суммы отъ 600 до 700 руб. на занятіе съ неуспѣвающими учениками.

Коммиссія, надѣясь, что съ устраненіемъ тѣхъ ненормальностей въ приѣмъ и переводъ учениковъ, которыя указаны выше и съ установленіемъ болѣе правильнаго веденія училища, а также основываясь на заявленіи педагогическаго совѣта, что число неуспѣвающихъ учениковъ значительно уменьшилось, признаетъ ассигнованіе спеціальной для этого суммы ненужнымъ.

Въ настоящее время, по засвидѣтельствованію и. д. директора и педагогическаго совѣта, успѣхи учениковъ идутъ удовлетворительно.

По обревизованіи веденія денежной части училища неисправностей не найдено, и представленный правленіемъ земскому собранію отчетъ по этому предмету оказывается вѣрнымъ.

По смѣтѣ правленія о расходахъ на 1872—73 годъ коммиссія полагаетъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: на канцелярію, вмѣсто предположенныхъ правленіемъ 300 руб., достаточно ассигновать 100 руб., на вознагражденіе учителей за замѣщеніе уроковъ внести въ смѣту 300 руб., въ остальныхъ статьяхъ смѣту утвердить.

Вторая часть.

Приступивъ къ разьясненію случившихся въ училищѣ недоразумѣній, коммиссія считала своею обязанностію познакомиться не только со всѣми документами, находящимися въ училищѣ, но также съ газетною по этому вопросу полемикою и письменными и словесными объясненіями, какъ членовъ правленія, такъ и гг. преподавателей.

Недавно изданный членомъ правленія г. Зеленымъ «Сборникъ матеріаловъ для исторіи Училища» послужилъ комиссіи также пособіемъ къ разъясненію истины. Вопросъ для комиссіи вполнѣ разъяснился и она намѣрена представить его въ исторической послѣдовательности.

Училище было открыто въ 1870 году. Оно имѣло уставъ, въ которомъ опредѣлено много частныхъ не столь существенныхъ для дѣла, между тѣмъ какъ весьма важныя и необходимыя положенія не были опредѣлены. Права и обязанности, какъ директора и педагогическаго совѣта, такъ и правленія училища, вовсе не обозначены. Избранный правленіемъ директоръ пригласилъ учителей; но ни онъ самъ, ни вступившіе учителя, не знали своихъ правъ и обязанностей, и оказались съ весьма различными взглядами на дѣло, къ которому призваны.

Земское собраніе, избравъ изъ среды своей правленіе, естественно вмѣнило ему въ обязанность разработать тотъ порядокъ, который необходимъ для правильнаго устройства и направленія училища. Первою обязанностию избраннаго правленія было именно указать, какое направленіе должно дать училищу, опредѣлить и обусловить права и обязанности всѣхъ членовъ его. Не исполнивъ этого, правленіе сдѣлало большую ошибку, и этимъ дало возможность развиться всѣмъ послѣдовавшимъ столкновеніямъ и беспорядкамъ, о которыхъ теперь докладываетъ земскому собранію. Неурядицы замѣчаются еще въ первый годъ существованія училища; однако, объ нихъ не было доложено очередному земскому собранію въ 1871 году.

Съ первыхъ же шаговъ между директоромъ и преподавателями, различно понимавшими цѣль училища и свои обязанности, возникали столкновенія. Казалось бы, что подобные

случаи должны были улаживаться единодушнымъ стремленіемъ къ благу училища, какъ членовъ правленія, такъ и педагогическаго совѣта, между тѣмъ вышло противное. Столкновенія изъ за принципа переходили въ личности, страсти сталкивавшихся разгорались, дошли до антагонизма и дѣятели училища забыли о цѣли своего служенія.

Указывать подробно на все случившееся нѣтъ возможности. Являлись на примѣръ подобные случаи: члены правленія и педагогическаго совѣта позволяли себѣ не сходиться даже въ слѣдующихъ вопросахъ: слѣдуетъ-ли учениковъ иного исповѣданія, при урокахъ Закона Божія, оставлять блуждать по улицамъ, слоняться въ корридорахъ, заводить кулачный бой во дворѣ училища, или размѣщать для слушанія уроковъ другихъ классовъ; педагогъ и одинъ изъ членовъ правленія заподозрили этихъ учениковъ въ помѣхѣхъ и невниманіи къ преподаванію имъ необязательному, а урокъ былъ русскаго языка, слѣдовательно такого невниманія могло и не быть, а если бы и случилось, то объ этомъ заявить слѣдовало въ свое время, не глумясь, говоря языкомъ господъ, надъ распоряженіями уже сдѣланными; учитель читалъ въ педагогическомъ совѣтѣ частное письмо, въ которомъ бранятъ директора; педагогическій совѣтъ разсматривалъ дѣла ему не подлежащія; въ заявленіяхъ преподавателей высказывалось желаніе подчинить училище вполне педагогическому совѣту. Правленіе въ своемъ отчетѣ въ особенности указываетъ на то, что влотившіяся къ ущербу директорской власти постановленія педагогическаго совѣта приводились симъ послѣднимъ въ исполненіе. Кто же виноватъ въ этомъ? Согласно § 4-му дѣйствующаго устава, директоръ, несогласный съ рѣшеніемъ педагогическаго со-

вѣта, вноситъ спорный вопросъ на разрѣшеніе правленія. Стало-быть директоръ не исполнялъ этого параграфа.

Правленіе училища, при первомъ же случаѣ, обязано было вмѣнить директору въ обязанность точное исполненіе 4 § устава.

Всеми этому явилась на помощь печать. Но ни дѣятели училища, ни печать, не указывали тѣхъ средствъ, которыя бы могли предотвратить неправильный ходъ дѣла, а печатныя статьи наполнялись взаимными оскорбленіями, и тѣмъ только болѣе раздували личные неудовольствія. Редакціи органовъ печати южной Россіи, выставя въ заголовкахъ, что онѣ стремятся къ разъясненію истины въ общественныхъ вопросахъ, допускали въ печатанію статьи объ Елисаветградскомъ земскомъ училищѣ, противорѣчащія заявленіямъ редакціи и наполненныя личною бранью.

Не бывъ въ состояніи слѣдить за ходомъ дѣлъ, правленіе училища пропускало многое, что возбуждало несогласія въ средѣ педагогическаго совѣта, и вдругъ натолкнулось на неурядицы, достигшія уже громаднхъ размѣровъ и отозвавшіяся уже вредно на учебно-воспитательной части. Главными представителями спорящихъ были директоръ Стулли и преподаватель Деркачевъ, переносившіе споръ свой на страницы газетъ. Правленіе также отозвалось на печатную полемику; оно для этого посвятило два своихъ засѣданія 14 и 20 января 1872 года и напечатало возраженіе на статью директора.

Оставлять училище въ подобномъ состояніи не представлялось болѣе возможности. Правленіе обязано было удалить или обоихъ или одного изъ нихъ, и предпочло сдѣлать послѣднее, удаливъ Деркачева; не соглашаясь съ такимъ постановленіемъ, члены Зеленый и Близнинъ, при подписи за-

явили объ этомъ. Коммиссія не входитъ въ точное обсужденіе этого выбора, такъ какъ удаленіе служащихъ въ училищѣ предоставлено усмотрѣнію самаго правленія, которому, какъ ближайшему хозяину, были безъ сомнѣнія извѣстны такія подробности и причины столкновений, до которыхъ коммиссіи трудно добраться. Но принявъ во вниманіе извѣстные два факта: чтеніе Деркачевымъ въ педагогическомъ совѣтѣ браннаго письма и неумѣстный протестъ его въ классѣ противъ ввода директоромъ излишнихъ учениковъ, она приходитъ къ заключенію, что правленіе поступило правильно. При обсужденіи вопроса о неприглашеніи Деркачева на слѣдующій годъ слѣдовало мотивировать причины этого рѣшенія; этимъ мотивированіемъ, правленіе не вызвало бы коллективнаго заявленія учителей, въ особенности о томъ, чтобы сообщить имъ мотивы удаленія, и не было бы особыхъ мнѣній по этому поводу меньшинства, съ мотивами, основанными на догадкахъ. Но разъ не мотивировавъ удаленія учителя, правленіе и по коллективному заявленію не могло иначе поступить, какъ оставить его безъ послѣдствій, что оно и сдѣлано.

Есть еще двѣ оговорки членовъ Зеленаго и Близнина подъ протоколами большинства членовъ правленія, и вотъ все, что видно изъ дѣлъ о разладѣ между членами правленія.

Меньшинству слѣдовало, вмѣсто голой оговорки въ протоколѣ и въ литературѣ, представить правленію тѣ соображенія, которыя бы выяснили его несогласіе, и это было бы внесено въ собраніе.

Коммиссія признаетъ, что каждый членъ коллегіальнаго учрежденія имѣетъ безъ сомнѣнія право подавать особое мнѣніе; конечно, если таковое было выражено при обсужденіи вопроса и большинствомъ не принято. Но мнѣніе это не дол-

жно ограничиваться голословнымъ заявленіемъ несогласія съ рѣшеніемъ, а должно быть выражено опредѣлительно.

Но останавливаться только на этихъ данныхъ относительно несогласія въ правленіи, комиссія не считаетъ себя въ правѣ, потому что о болѣе серьезныхъ несогласіяхъ заявлено въ докладѣ членовъ правленія земскому собранію и въ изданномъ г. Зеленымъ Сборникѣ матеріаловъ. Большинство правленія обвиняетъ члена Зеленаго въ томъ, что онъ, не участвуя въ совѣщаніяхъ, оставался при мнѣніи, что вообще въ важныхъ случаяхъ онъ уклонялся отъ совѣщанія, намекаетъ на сочувствіе съ какимъ-то корреспондентомъ и проч. Членъ Зеленый, отрицая существованіе указанныхъ фактовъ, обвиняетъ большинство въ невниманіи къ его заявленіямъ о разныхъ непорядкахъ въ училищѣ. Комиссія для повѣрки справедливости этихъ обвиненій не имѣетъ никакихъ данныхъ.

Не указанные выше комиссіею важные вопросы соединяли членовъ правленія къ обсужденію, а собрались они по вопросамъ мелочнымъ. До постановленія большинства объ удаленіи Деркачева, ни одинъ изъ членовъ правленія не вносилъ въ него своихъ протестовъ, не заявлялъ о беспорядкахъ и недостаткѣ регулирующаго надзора.

Въ мнѣніи Зеленаго, читанномъ въ земскомъ собраніи, есть мѣста, въ коихъ онъ опровергаетъ такія обвиненія, о которыхъ большинство въ своемъ докладѣ вовсе не упоминаетъ. Г. Зеленый объясняется тѣмъ, что обвиненія эти стояли въ чернеткѣ доклада, которая была у него въ рукахъ, а между тѣмъ, помѣстивъ свое мнѣніе въ Сборникѣ матеріаловъ, не исключилъ изъ него указанныхъ мѣстъ. Комиссія находитъ, что ежели членъ правленія позволилъ себѣ издать документы

въ печати, то долженъ былъ напечатать всѣ; выборка же изъ документовъ бросаетъ не тотъ свѣтъ на дѣло, который оказывается по тщательномъ ознакомленіи со всѣми; тѣмъ болѣе не слѣдовало сопровождать документы разъясненіями, измѣняющими настоящій смыслъ. Коммиссія не распространяется подробно, потому что объ этомъ представлены объясненія гг. Дикова и Бошняка и, въ случаѣ надобности, можно ихъ указать.

Изъ непорядковъ, указанныхъ членомъ правленія Близинымъ въ его заявленіи отъ 31 августа, членомъ Зеленымъ въ Сборникѣ, а также печатью, коммиссія находитъ нужнымъ остановиться лишь на слѣдующемъ: по вопросу о преподаваніи химіи, правленіе весною постановило: преподаваніе начать съ V класса и для этого устроить все необходимое. Затѣмъ, встрѣтивъ затрудненіе въ помѣщеніи для устройства лабораторіи, не получивъ во время отъ преподавателя химіи Близна программа, въ виду сбереженія напрасныхъ затратъ, такъ какъ въ будущемъ году предвидится перейти въ новое зданіе и по другимъ причинамъ, правленіе опредѣлило: преподаваніе химіи начать не съ V, а съ VI класса. (Близинъ на совѣщанія по двухкратнымъ приглашеніямъ не явился по домашнимъ обстоятельствамъ). Коммиссія, въ виду указанныхъ обстоятельствъ, находитъ, что рѣшеніе правленія должно считать правильнымъ.

По остальнымъ обвиненіямъ, въ заявленіи Близна указаннымъ, коммиссія удостовѣрилась, что директоръ дѣйствительно плохо слѣдилъ за преподаваніемъ, такъ, на примѣръ, преподаваніе нѣмецкаго языка шло плохо и директоръ заявилъ объ этомъ лишь во 2-е полугодіе; преподавателемъ

русскаго языка допущена была, по его же сознанию, важная ошибка въ преподаваніи, и директоръ узналъ о ней лишь во время экзамена, а вообще, какъ указано выше въ настоящемъ докладѣ, директоръ не очень-то слѣдилъ за объединеніемъ преподаванія.

Въ качествѣ предсѣдателя педагогическаго совѣта, онъ назначалъ прежде къ разсмотрѣнію вопросы, не столь существенные, на нихъ тратилось много времени, и не оставалось времени на важные вопросы, какъ на примѣръ, на составленіе и обсужденіе программъ. Вообще дѣятельность педагогическаго совѣта направлялась непроизводительно. Разныя комиссіи, назначенныя подъ предсѣдательствомъ директора, по предметамъ важнымъ, или вовсе не собирались, или собирались весьма мало и не достигали своей цѣли. Изъ дѣлъ не видно, чтобы правленіе слѣдило за точнымъ исполненіемъ директоромъ указанныхъ обязанностей, хотя это и было прямымъ дѣломъ правленія.

Членъ правленія Близнинъ обвиняетъ предъ земскимъ собраніемъ правленіе въ томъ, что оно, получивъ заявленіе его о безпорядкахъ въ училищѣ, не разсмотрѣло его и не приняло надлежащихъ мѣръ. Но это обвиненіе не заслуживаетъ вниманія, такъ какъ заявленіе подано 31 августа 1872 года, а 11 сентября имѣли открыться засѣданія очереднаго земскаго собранія, и всѣ члены правленія, будучи заняты приготовленіемъ къ земскому собранію, отложили разсмотрѣніе того заявленія до перваго своего засѣданія, по окончаніи собранія. Когда же собраніемъ назначена была ревизіонная комиссія, то правленіе сочло умѣстнымъ передать заявленіе г. Близнина въ эту комиссію. Изъ всего вышеизложеннаго комиссія

заключаетъ, что причина случившихся въ земскомъ училищѣ безпорядковъ, недоразумѣній и столкновений обусловливается прежде всего недостаткомъ твердыхъ началъ для его существованія, что установленіе этихъ началъ лежало прямо на обязанности правленія училища, что начало безпорядковъ и столкновений явилось въ педагогическомъ совѣтѣ, и что эти безпорядки могли быть устранены правленіемъ, если бы оно обращало болѣе вниманія на учебно-воспитательную часть, слѣдя за дѣятельностію директора и педагогическаго совѣта. Коммиссія полагаетъ, что и при весьма неполномъ и слабomъ уставѣ исполнители могли бы вести дѣло успѣшно, если бы у нихъ къ дѣлу не примѣшивались личности. Напечатанныя изъ среды училища полемическія статьи и письма къ Елисаветградскому земству доказываютъ, что личности эти, со времени удаленія Деркачева, усилились и достигли широкихъ размѣровъ; при такомъ личномъ разладѣ членовъ правленія, настоящей составъ его оказывается несостоятельнымъ. Нынѣ въ составѣ педагогическаго совѣта училища послѣдовали слѣдующія измѣненія: директоръ Стулли вышелъ въ отставку, на мѣсто бывшаго его помощника Близнина избранъ педагогическимъ совѣтомъ г. Блюменфельдъ, который, въ силу устава, вступилъ въ исправленіе должности директора.

Учитель Будянской и воспитатель Дувинъ тоже выбыли, на мѣсто ихъ поступилъ Пребстингъ.

Подлинный подписали: члены коммиссіи *Ө. Никитинъ*, *А. Декаррьеръ*, *Г. Соколовъ-Бородкинъ*, *И. Лутковскій*, *И. Шишкевичъ* и *К. Абертасовъ*.

*Третья часть. *)*

Представивъ собранію отчетъ о ходѣ дѣлъ въ земскомъ реальномъ училищѣ и о всѣхъ постороннихъ обстоятельствахъ, имѣвшихъ вліяніе на этотъ ходъ дѣлъ,—въ виду неудовлетворительности его, что могло имѣть дурное вліяніе и на учебную часть, удовлетворительное состояніе которой было конечною цѣлью учрежденія училища,—коммиссія считала своимъ долгомъ, согласно постановленію очереднаго собранія 20 сентября 1872 года, изложить предъ собраніемъ тѣ перемѣны въ условіяхъ для существованія училища, которыя, по мнѣнію коммиссіи, необходимы для дальнѣйшей поддержки его.

Принявшись за выработку правилъ, на основаніи которыхъ можно было бы построить прочное зданіе будущаго земскаго училища, коммиссія не могла не взвѣсить всѣ тѣ тягости и неудобства, которыя вытекли, какъ послѣдствія, изъ неурядицы, возбужденной въ дѣлахъ училища раздоромъ въ средѣ членовъ правленія. Коммиссія не могла не придти къ тому убѣжденію, что все то, что сопровождало исторію развитія училища, носитъ на себѣ отпечатокъ, какъ незнакомства съ дѣломъ съ одной стороны, такъ и въ особенности некомпетентности въ веденіи его съ другой. Какимъ образомъ представляется намъ развязка всего дѣла нашего училища? Возникшія изъ-за недостатка строго опредѣленныхъ правилъ въ средѣ педагогическаго совѣта недоразумѣнія переходятъ въ личности; правленіе, какъ инстанція, которой было пору-

*) Первые двѣ части доклада ревизіонной коммиссіи печатались съ копій; но вслѣдствіе возникшаго сомнѣнія въ правильности текста копій, третья часть печатается съ подлинника, безъ малѣйшихъ измѣненій.

чено отъ земскаго собранія улаживать всѣ недоразумѣнія, могущія возникнуть вслѣдствіе новизны дѣла, становится сразу на почву личности и переноситъ раздоръ въ свою среду. Разобрать усложнившіяся уже такимъ образомъ затрудненія выпало на долю земскаго собранія. Собраніе было свидѣтелемъ того, какъ неудачна оказалась эта попытка, какъ неудачно развязались труды комиссіи, которой было поручено это дѣло во время очереднаго собранія: раздоръ былъ внесенъ въ комиссію, раздоромъ же все покончено и въ собраніи. Не служитъ ли доказательствомъ несостоятельности земства въ дѣлѣ, за которое оно взялось, все нами изложенное, всѣ тѣ дразги, которыми оно сопровождалось, вся та газетная полемика, которая была этимъ вызвана и сопровождала эту исторію, равно какъ и масса послѣдовавшихъ затѣмъ заявленій! Если бы все, что было написано и говорено по этому поводу, вело къ разрѣшенію какихъ нибудь живительныхъ или насущныхъ вопросовъ! Но, прослѣдивъ все тщательно, мы видимъ, что все вращалось только около личныхъ взглядовъ и личныхъ интересовъ; не рѣшено было почти ни одного сколько-нибудь дѣйствительно важнаго и идущаго къ дѣлу вопроса, а времени сколько было потрачено! Сколько потребовалось земскихъ силъ, которыя могли бы быть употреблены на дѣла болѣе важныя для того, чтобы распутывать всѣ неурядицы, вращавшіяся около личныхъ столкновений. А дѣло бросить нельзя было, страдали дѣйствительно земскіе интересы. Кто поручится, что при выборѣ новыхъ лицъ для веденія дѣла училища, съ оставленіемъ тѣхъ же порядковъ, не повторится тоже. Комиссія считала необходимымъ, принимая двѣ первоначальныя причины всѣхъ неурядицъ въ дѣлахъ училища, раздоры въ средѣ совѣта и раздо-

ры въ средѣ правленія, выяснить предъ собраніемъ то положеніе дѣлъ, при которомъ можно бы надѣяться, что возможность подобныхъ столкновеній, имѣвшихъ мѣсто въ настоящее время въ дѣлахъ, касающихся училища, устранится, а въ особенности, чтобы послѣдствія, истекавшія изъ этихъ столкновеній, могли бы быть предотвращены.

Разъ постановивъ ассигновать ежегодно значительную сумму на такое учрежденіе, какъ высшее реальное училище, земство Елисаветградскаго уѣзда очевидно должно стремиться къ тому, чтобы эта сумма затрачивалась съ пользою для предназначенной цѣли, для народнаго образованія. Но можемъ ли мы надѣяться, что желаемая цѣль будетъ достигнута при настоящемъ порядкѣ веденія дѣла, влекущемъ за собой все то, разборъ чего настоящая коммиссія должна была заниматься.

Коммиссія полагаетъ, что и это трудно оспаривать, что всѣ усилія общества и земства безъ содѣйствія правительства не приведутъ къ желанной цѣли, не принесутъ надлежащей пользы народному образованію. Цѣль эта можетъ быть только достигнута при дружной, согласной дѣятельности правительства и земства. Все то, что было сдѣлано на пользу народнаго образованія нашимъ правительствомъ, заявившимъ себя въ послѣднее время столь усерднымъ въ этомъ направленіи, можетъ вполне служить намъ ручательствомъ, что правильно разграничивъ участіе какъ дѣятельности правительства, такъ и земства въ томъ, что будетъ относиться къ устройству и поддержанію училища, мы можемъ достигнуть желаемаго.

Для завѣдыванія специально учебною частію правительство имѣетъ министерство, исключительно и всецѣло посвященное народному просвѣщенію.

Министерство имѣетъ свой совѣтъ, въ которомъ сосредоточены матеріалы трудовъ всего міра. Министерство приглашаетъ часто ученыхъ для разрѣшенія вопросовъ преподаванія и обученія. Всѣмъ этимъ оно можетъ руководиться для принятія какихъ-либо мѣръ и распоряженій.

Конечно земству открыты отчасти также всѣ эти пути, но опытъ намъ показываетъ, что весьма часто дѣятели, которымъ поручено завѣдываніе учебною частію, руководятся прямо своимъ убѣжденіемъ, которое они ставятъ превыше вѣковаго опыта.

Для замѣщенія должности директора и учителей, министерству или посредствующимъ его инстанціямъ, имѣющимъ на лицо и въ своемъ распоряженіи кандидатовъ, доступенъ выборъ во всякое время. Къ несчастію практика намъ доказываетъ, что почти всегда земству доступно только назначеніе. Директоръ и учителя правительственныхъ гимназій пользуются привилегіями службы, отличіями и пенсіями; земство, кромѣ жалованья, никакихъ преимуществъ не можетъ доставить, а чтобы восполнить упомянутыя привилегіи потребовалось бы довольно значительное увеличеніе вознагражденія.

Въ случаѣ возникновенія какихъ-либо несогласій въ средѣ педагогическаго совѣта даже изъ-за личныхъ столкновеній, министерство имѣетъ всегда возможность перемѣщать своихъ служащихъ изъ одного заведенія въ другое безъ всякаго ущерба для хода учебнаго дѣла; у земства подобнаго перемѣщенія быть не можетъ, а устраненіе одного изъ спорящихъ для возстановленія порядка всегда отразится дурно на учебной части.

Дѣйствительно, извѣстная черта правительственныхъ гимназій—это апатія служащихъ, слабость контроля, болѣющаго

тѣмъ же недугомъ, власть, слишкомъ туго склоняющаяся къ выслушиванію народныхъ заявленій; неподатливость и неизмѣнное вѣрованіе въ регламентаціи.

У земства все вмѣшательство возрѣній и безсиліе въ желаніи имѣть надежныхъ преподавателей. Отсутствіе дѣятелей усидчивыхъ и обеспеченныхъ при разнообразности дѣятельности, которая ему предоставлена. Земство можетъ дать, правда, своему училищу какое захочетъ направленіе, между тѣмъ какъ,—разъ въ рукахъ правительства, училище будетъ имѣть только тотъ видъ, который правительство пожелаетъ ему дать. Настоящій случай, къ несчастью, именно такой, и земство, устраивая училище, стремилось дать ему общеобразовательное значеніе, а программы правительственныхъ реальныхъ гимназій имѣютъ цѣлью образованіе профессиональное. Но неужели земство предполагаетъ, что правительство не руководилось никакими данными, предпочитая новыя программы и вводя переорганизацию училищъ?

Предоставляя прямо собранію разрѣшить вопросъ относительно того способа, который слѣдуетъ принять для приведенія въ порядокъ и для правильнаго веденія дѣлъ училища, комиссія нашла необходимымъ изложить предъ собраніемъ весь характеръ, съ одной стороны, коллегіальнаго управленія, въ рукахъ котораго были до сихъ поръ дѣла училища, съ другой—единоличнаго, въ пользу котораго комиссія большинствомъ членовъ своихъ склонилась, на случай, если бы собраніе постановило оставить учебную часть въ завѣдываніи земства или если бы потребовалось временное управленіе до передачи ея въ завѣдываніе правительства.

Въ коллегіальномъ учрежденіи земскіе дѣятели ограждены отъ личной отвѣтственности силою права за все то, что

они захотятъ думать и дѣлать по своему, предлагать ли невыполнимое, опровергать ли все, что истекаетъ отъ лицъ или учреждений, носящихъ тѣнь власти. Самоувѣренность, какъ прямое слѣдствіе того порядка, при которомъ развивается земская дѣятельность, вызываетъ въ нихъ требованія въ людяхъ гениальныхъ и учрежденіяхъ непогрѣшимыхъ, что необходимо влечетъ за собою извѣстнаго рода мечтательность и разномысліе. Сосредоточивающій свои мысли всегда придетъ къ тому, что самыя высокія жизненныя цѣли достигаются на практикѣ простыми средствами, употребленіемъ въ дѣло обыкновенныхъ человѣческихъ способностей; хватающій же по вершкамъ пользуется минутою вдохновенія, требуетъ чего-то небывалаго, блеску, маскируясь внѣшнимъ блескомъ своихъ же заявленій и требованій; старые образцы преслѣдуютъ его, какъ—тѣнь Макбета; онъ въ чемъ то какъ бы и увѣренъ и это все даетъ ему извѣстнаго рода обаяніе, которымъ онъ увлекаетъ другихъ. Но попросите его высказаться—отвѣтъ будетъ, что это дѣло земскаго собранія или что-нибудь подобное. Въ сущности, какъ бы ни было хорошо учрежденіе,—ходъ дѣла все же будетъ зависѣть преимущественно отъ людей, которымъ будетъ ввѣрено исполненіе. Такъ какъ число дѣйствительно работающихъ и способныхъ работать съ пользою дѣятелей ограничено, то земству трудно изъ среды своей поставить къ каждому изъ дѣлъ по нѣскольку членовъ усидчивыхъ, знакомыхъ съ дѣломъ и всецѣло посвящающихъ себя и все свое время ввѣреннымъ имъ частямъ. А дѣлъ насущныхъ и непосредственно прямо подлежащихъ вѣдѣнію земства такъ много!

Одно лицо неблагонамѣренное, но ловкое, допущенное въ составъ коллегіальнаго учрежденія, возбудивъ разладъ и без-

порядки, будетъ имѣть возможность ступеваться и спрятаться за остальными членами и взвалить всю вину на сторону благонамѣренныхъ, но неосторожныхъ. Ему дана будетъ возможность путемъ печати, въ особенности скрывшись за анонимомъ, чернить дѣятельность своихъ товарищей, и земское собраніе или посредствующая инстанція, которой оно это поручить, будучи поставлено въ необходимость разхлебывать все это, не будетъ имѣть никакой возможности докопаться до виновнаго и не добьется истины. Такое лицо, бывъ съ другой стороны да еще поставлено одно въ главѣ управленія, уже потому будетъ менѣе опасно и вредно, что его дѣятельность не такъ будетъ маскироваться.

Вслѣдствіе такихъ взглядовъ и условій могутъ возбуждаться большія пренія, и затѣмъ останавливаться ходъ дѣла изъ-за всякихъ пустяковъ, которые, бывъ допущены даже хотя и ошибочно единоличною властію, сами противъ себя же говорили бы и не отвлекали бы дѣятельность лицъ, стоящихъ у дѣла для того, чтобы обращать ее на мелочи.

Достаточно указать въ подтвержденіе сказаннаго на все то, о чемъ было упомянуто во второй части доклада. Какъ часто возникали въ правленіи нашего училища, изъ-за личныхъ столкновеній между членами совѣта, пренія, останавливавшія ходъ дѣла, отнимавшія много дорогаго времени.

По мнѣнію комиссіи, всякій человѣкъ самостоятельный и твердый, а такихъ-то и нужно для управленія дѣлами училища, скорѣе согласится нести на себѣ всѣ тягости единоличнаго управленія, всю отвѣтственность за весь ходъ дѣла, чѣмъ состоять въ зависимости отъ своихъ товарищей и быть постоянно на стражѣ, чтобы всякая его оплошность, хотя бы выходящая, какъ слѣдствіе, изъ желанія добра, не послужила

неблагонамѣреннымъ его товарищамъ оружіемъ противъ него, или, что еще хуже, чтобы вслѣдствіе ловкаго маневра ему не пришлось отвѣчать за ошибки по оплошности другихъ.

Собраніе, противопоставленное единоличной исполнительной власти, всегда имѣло бы возможность, въ случаѣ дурнаго хода довѣреннаго ей дѣла,—исправить свою ошибку, смѣнивъ отвѣтственное лицо, какъ неспособное, между тѣмъ какъ при коллегіальномъ учрежденіи оно было бы въ большей части случаевъ поставлено въ невозможность узнать виновнаго и часто, устранивъ все правленіе, могло бы лишиться истинно полезныхъ дѣятелей; это къ несчастію представляется въ настоящее время единственно возможнымъ исходомъ.

Конечно, гораздо легче казалось бы найти четырехъ лицъ, согласныхъ нести каждый какъ членъ правленія четвертую часть всей той тягости, которая всецѣло ляжетъ при единоличномъ управленіи на одного.

Вѣковой опытъ всѣхъ государствъ, какъ мы видимъ, привелъ ихъ всѣхъ къ убѣжденію, что порученіе исполнительной власти въ однѣ руки, даетъ наилучшій результатъ: коллегіи замѣнены отвѣтственными министрами и по всѣмъ ступенямъ правительственной и административной іерархіи власть исполнительная сосредоточена въ однѣхъ рукахъ и только власть учредительная остается въ рукахъ коллегіальныхъ учреждений, а врядъ ли земское собраніе признаетъ за той инстанціей, которой поручено будетъ завѣдываніе дѣлами училища, характеръ учредительный.

Къ какому бы результату ни пришло собраніе относительно способа завѣдыванія училищемъ, комиссія считаетъ долгомъ указать на невозможность существовавшаго донинѣ порядка въ дѣлахъ правленія, относительно способа выраженія

своихъ неудовольствій и несогласій нѣкоторыми изъ его членовъ. Коммиссія не можетъ не высказать своего порицанія тѣмъ изъ членовъ правленія, которые, порицая несогласныя съ ихъ взглядами распоряженія и мѣропріятія, не высказывали по каждому предмету и обстоятельству, что по ихъ мнѣнію именно должно было быть сдѣлано.

По мнѣнію коммиссіи, такое отношеніе къ дѣлу показываетъ не желаніе лучшаго, выражающееся сознаніемъ, что только при всеобщемъ согласіи можно дойти до благотворныхъ результатовъ, а наоборотъ, скорѣе желаніе запрудить дѣло съ стремленіемъ выгородить и высказать только самого себя. Такое промалчиваніе есть съ нѣкоторыхъ поръ установившійся пріемъ для достиженія извѣстныхъ цѣлей и высказывается вездѣ а предполагая, что и рѣшенія земскаго собранія могутъ быть не безъ пропусковъ и ошибокъ, то набитой рукѣ и ловкому перу этимъ можетъ быть открыта всегда возможность порицанія, безъ указанія на лучшее. Если бы собраніе пришло опять къ тому, чтобы завѣдываніе училищемъ оставить въ рукахъ коллегіальнаго учрежденія, то коммиссія считаетъ необходимымъ поставить разъ навсегда, чтобы всякое неудовольствіе или несогласіе одного изъ его членовъ заносилось немедленно въ протоколъ и всякое порицаніе сопровождалось бы указаніемъ на то, что именно дурно и чѣмъ лучшимъ его замѣнить.

Придетъ ли собраніе къ убѣжденію, что нужно передать правительству завѣдываніе учебною частію гимназіи или же пожелаетъ оставить его за собой, поручивъ и исполненіе выбраннымъ изъ среды своей лицамъ, коммиссія считала своимъ долгомъ, согласно постановленію очереднаго собранія, представить выработанный ею проектъ правилъ для завѣдыванія

училищемъ, такъ какъ, даже въ случаѣ согласія на передачу правительству, пройдетъ много времени прежде чѣмъ эта передача можетъ фактически состояться.

Временный составъ и заведываніе Елисаветградскимъ высшимъ реальнымъ училищемъ.

Учебная часть принадлежитъ педагогическому совѣту. Выработанный этимъ совѣтомъ учебный планъ по всѣмъ частямъ и предметамъ преподаванія провѣряется занимающимъ должность директора училища; одабривается, а въ случаѣ несогласенія, оговаривается попечителемъ училища по назначенію земства и представляется на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, по утвержденіи которымъ представляется на утвержденіе правительства или печатается для всеобщаго свѣдѣнія.

Хозяйственная и экономическая часть ведется уѣздною земскою управою по указаніямъ попечителя училища, избираемаго земскимъ собраніемъ на три года и состоящаго единственно отвѣтственнымъ лицомъ предъ земствомъ.

Веденіе переписки отъ лица попечителя училища поручается, по его указанію и усмотрѣнію, или уѣздной управѣ или канцеляріи училища.

Въ случаѣ болѣзни или отсутствія попечителя училища мѣсто его обязательно занимаетъ предсѣдатель уѣздной земской управы. Этимъ пунктомъ, по мнѣнію комисіи, будетъ обусловленъ контроль надъ дѣятельностію попечителя училища.

Директоръ училища избирается попечителемъ училища изъ лицъ, имѣющихъ на то право. Равнымъ образомъ имъ же приглашаются преподаватели и надзиратели пока, число первыхъ не достигнетъ десяти, по достиженіи же сего числа приглашаются уже образовавшимся такимъ образомъ педагогическимъ

совѣтомъ; утвержденіе же и увольненіе этихъ лицъ принадлежитъ исключительно попечителю училища, безъ разрѣшенія котораго не приводится въ исполненіе никакое постановленіе педагогическаго совѣта. Попечитель разрѣшаетъ всѣ недоразумѣнія и постановляетъ окончательный приговоръ.

Примѣчаніе. Въ огражденіе преподавателей и директора училища отъ внесенія жалобъ на попечителя, при увольненіи ихъ, оно разрѣшается по указанію попечителя судомъ трехъ лицъ: уѣзднаго предводителя дворянства, одного изъ мировыхъ судей, по возможности окончившаго курсъ въ высшемъ учебномъ заведеніи, по выбору отъ земства и одного лица отъ земства указаннаго самимъ жалующимся. Засимъ на рѣшеніе этого суда никакихъ апелляцій не допускается.

Попечитель провѣряетъ срочные и годовой отчеты педагогическаго совѣта, срочные и годовой отчеты уѣздной управы по веденію и расходованію суммъ на содержаніе училища.

Попечитель училища руководитъ съ педагогической, религіозной и нравственной сторонъ училище, причемъ онъ руководится воззрѣніями правительства на народное образованіе въ государствѣ. Съ экономической стороны онъ долженъ руководиться строгою бережливостію, не выходя изъ смѣтныхъ суммъ, удѣляемыхъ земствомъ на училище.

Педагогическій совѣтъ, во всѣхъ частяхъ своего вѣдѣнія, подчиняется попечителю училища.

Посѣщеніе училища открыто для лицъ правительственныхъ, для всѣхъ членовъ уѣзднаго земства и родителей учениковъ, но изъ посѣтителей никто не долженъ имѣть права высказывать своихъ мнѣній и замѣчаній во время посѣщенія.

Эти почтенные соревнователи въ дѣлѣ преуспѣянія Ели-

саветградскаго училища внесуть высокій даръ училищу, высказывая свои замѣчанія словесно или письменно попечителю, который назначаетъ для всѣхъ надобностей пріемные дни.

Затѣмъ коммисія считала еще своимъ долгомъ изложить предъ собраніемъ тѣ условія, которыя, по ея мнѣнію, земство Елисаветградскаго уѣзда должно необходимо выговорить отъ правительства на случай передачи училища въ его вѣдѣніе:

1) Земство передаетъ на время существованія училища зданіе и мѣсто въ настоящемъ ихъ видѣ и сумму, предназначенную для постройки; дальнѣйшія затраты предоставляются усмотрѣнію министерства, никакихъ дальнѣйшихъ затратъ оно на себя на этотъ предметъ не принимаетъ.

2) Выдаетъ ежегодно въ распоряженіе министерства сумму въ 22000 руб., составленную изъ ежегодно ассигнуемыхъ уѣзднымъ земствомъ и городомъ. Сумма выручаемая изъ платы за ученіе, должна быть употреблена на погашеніе долга губернскому земству.

3) Ученики по комплекту должны быть прежде всего замѣщаемы изъ обывателей всего уѣзда и г. Елисаветграда.

4) Правительство обязано содержать земскихъ стипендіатовъ.

5) Директору, учителямъ и учащимся должны быть предоставлены всѣ права наравнѣ съ правительственными гимназіями.

6) Остатки суммъ не поступаютъ въ общій бюджетъ министерства, а остаются собственностію Елисаветградской гимназіи.

7) контроль и веденіе денежныхъ счетовъ открыты попечителю отъ земства.

8) Попечителю также долженъ быть открытъ доступъ хо-

датыствамъ къ лицу самаго министра, а въ случаѣ разрѣшенія земскимъ собраніемъ, и выше.

9) Гимназія именуется Елисаветградскою земскою, подъ управленіемъ правительства.

10) Плата за ученіе возвышается не иначе, какъ по соглашенію съ земствомъ.

11) Земство оставляетъ за собою право закрыть по своему усмотрѣнію гимназію, увѣдомивъ объ этомъ правительство за годъ впередъ.

12) Земство отклоняетъ отъ себя всѣ предложенія по увеличенію его денежныхъ субсидій на этотъ предметъ.

13) Правительство объявляетъ сумму своей ежегодной субсидіи и оставляетъ за собою право, не уменьшая своей субсидіи, принимать вклады сосѣднихъ уѣздовъ, сохраняя остатки неотъемлемо въ пользу Елисаветградской гимназіи.

14) Въ случаяхъ частной благотворительности и пожертвованій въ пользу Елисаветградской гимназіи, правительство входитъ съ уѣзднымъ земствомъ въ соглашеніе относительно того, какія части изъ правительственной и земской субсидіи могутъ быть уменьшены. Но во всякомъ случаѣ уменьшеніе должно послѣдовать не иначе, какъ пропорціонально суммамъ субсидіи. Члены комиссія: *А. Декаррьеръ, Г. Соколовъ-Бородкинъ, И. Шликевичъ, И. Лутковскій* при мнѣніи, *К. Абертасовъ* и *Θ. Никитинъ*.

ОСОВОЕ МНѢНІЕ ЧЛЕНА КОММИССІИ ПО РЕВИЗИИ ЕЛИСАВЕТ-ГРАДСКАГО ЗЕМСКАГО РЕАЛЬНАГО УЧИЛИЩА И ЛУТКЪВСКАГО.

Подписывая докладъ комиссіи, состоящей изъ трехъ отдѣльных частей, я заявилъ о моемъ особомъ мнѣніи только по послѣдней его части.

Въ этой части доклада я главнымъ образомъ не согласенъ съ мнѣніемъ большинства комиссіи по двумъ наиболее существеннымъ вопросамъ.

1-й О передачѣ училища въ полное завѣдываніе правительства и 2-й о замѣнѣ нынѣ существующаго управленія училищемъ коллегіальнаго—единоличнымъ. Прежде всего я оспариваю даже самое право комиссіи обсуждать эти вопросы. Ни въ инструкціи, данной комиссіи минувшимъ сентябрьскимъ собраніемъ, ни въ преніяхъ того собранія, нѣтъ даже намека на возможность осуществленія этихъ измѣненій. Это—личное желаніе нѣкоторыхъ членовъ комиссіи, облеченное въ форму доклада.

Прежде всего, чтобы убѣдить собраніе въ необходимости передачи училища въ руки правительства, большинство членовъ комиссіи пускаетъ въ ходъ длинный, очень краснорѣчивый, но немного туманный монологъ. Въ этомъ монологѣ кто-то ищетъ чего-то, гоняется зачѣмъ-то и никакъ не можетъ поймать, и вдругъ натывается на тѣнь Макбета, ужасно пугается и бѣжитъ, бѣжитъ и наконецъ укрывается подъ крыломъ правительства, съ которымъ подъ конецъ идетъ дружно рука объ руку и не боится уже никакихъ тѣней. Предоставивъ Макбету пугать людей боязливыхъ, обратимся къ дѣлу. Училище, поступивъ въ вѣдѣніе правительства, попадетъ такимъ образомъ въ общую колею всѣхъ правительственныхъ гимназій. Въ этомъ видѣ оно получаетъ направленіе, какое

угодно будетъ правительству ему дать, не соображаясь съ желаніями земства.

Никакія измѣненія и улучшенія недостижимы своевременно для правительственныхъ гимназій. Министерство, не смотря на всѣ данныя, находящіяся въ его рукахъ, не смотря на труды всего міра, сосредоточенные въ немъ, не можетъ само слѣдить за ходомъ училищъ, состоящихъ въ его вѣдѣніи; оно поручаетъ это своимъ чиновникамъ, которые, по своей апатіи, признаваемой и большинствомъ членовъ комиссіи, а также и потому, что имъ все это уже наскучило, также не будутъ слѣдить съ должнымъ вниманіемъ за ходомъ училища. Такимъ образомъ, всякое правительственное училище болѣе или менѣе оставляется на произволь судьбы. Чтобы сдѣлать въ правительственномъ училищѣ какое-нибудь измѣненіе или улучшеніе, надо о томъ сдѣлать представленіе, которое, переходя изъ рукъ въ руки, или остановится на какой-нибудь ступени училищной іерархіи, или, если по истеченіи года, а иногда и двухъ, и достигнетъ до министерства, то тамъ отложится въ долгій ящикъ ожидать себѣ подобныхъ. Министерство не можетъ по каждому отдѣльному представленію дѣлать ломку заведеннаго по одному образцу порядка; оно выжидаетъ накопленія такихъ представленій въ значительномъ количествѣ и тогда приступаетъ къ какой-нибудь общей мѣрѣ во всѣхъ училищахъ.

Такія реформы случаются въ десятки лѣтъ, а между тѣмъ училища все то время остаются безъ развитія, на одномъ уровнѣ. Совсѣмъ не то будетъ, если училище останется въ рукахъ земства. Составляя въ земствѣ самый видный пунктъ, оно сосредоточиваетъ на себѣ вниманіе всего общества, на него смотрятъ, какъ на свое дѣтище, ему желаютъ и желаютъ

искренно отъ души развитія и преуспѣванія и его развитіе непосредственно и матеріально выгодно каждому члену земства, наконецъ училище составляетъ славу и гордость земства. При такой обстановкѣ земскаго училища, оно, сопутствуемое сочувствіемъ, а не агитаціями противъ его существованія, можетъ и должно идти быстрыми шагами къ своему развитію, а если взять во вниманіе то важное преимущество земскаго управленія предъ правительственнымъ, что сегодня замѣченное неудобство, сегодня же можетъ быть устранено, что, признанное необходимымъ, какое-либо улучшеніе въ тотъ же день можетъ быть введено, кто послѣ этого осмѣлится сказать, что въ рукахъ правительства училище пойдетъ лучше, чѣмъ въ рукахъ земства.

Я же, съ своей стороны, думаю и увѣренъ, что не пройдетъ 10-ти лѣтъ и наше земское училище далеко оставитъ за собою всѣ правительственныя гимназіи, приложите только болѣе теплаго чувства къ дѣлу, идите дружно, а не въ разбродъ по принятому пути и имѣйте болѣе вѣры въ будущее и тогда никакой правительственной опеки для училища не нужно будетъ.

По краткости времени, по другимъ вопросамъ я не успѣлъ письменно изложить моего мнѣнія, а предоставляю себѣ защищать его словесно. Подлинное подписалъ: членъ комиссіи
И. Лутковскій.

ДОВАВЛЕНІЕ КЪ 3-Й ЧАСТИ ДОКЛАДА.

Отъ платы за слушаніе лекцій, по опредѣленію педагогическаго совѣта освобождаются заслуживающіе того по своему

поведенію и прилежанію воспитанники, дѣти совершенно недостаточныхъ родителей. Независимо отъ сего освобождаются отъ платы за ученіе пансіонеры земства и отличившіеся хорошимъ поведеніемъ и успѣхами дѣти лицъ, служащихъ при училищѣ, а также лицъ, прослужившихъ при немъ не менѣе 10-ти лѣтъ, если эти послѣднія представляютъ свидѣтельства о бѣдности.

Высшій возрастъ для поступленія въ 1-й классъ коммиссія нашла возможнымъ опредѣлить въ 13 лѣтъ, и затѣмъ въ каждый послѣдующій классъ до 4-го включительно годомъ старше; начиная же съ пятаго класса неограниченно.

Директору вмѣняется въ обязанность преподавать какой-либо предметъ въ училищѣ съ разрѣшенія попечителя; количество часовъ не должно быть болѣе шести и за нихъ онъ получаетъ положенную по штату за дополнительные уроки плату. Учителямъ дозволяется держать у себя пансіонеровъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ по сему предмету педагогическимъ совѣтомъ. Директоръ и инспекторъ держать ихъ не могутъ.

Если по одной и той же вакансіи подрядъ два избранія педагогическаго совѣта не будутъ утверждены попечителемъ, то послѣдній приглашаетъ учителя по найму.

Въ училищѣ состоятъ два воспитателя, избираемые педагогическимъ совѣтомъ изъ своей среды на 3 года. Воспитатель не можетъ имѣть болѣе 12 уроковъ въ недѣлю, и они должны быть такъ распредѣлены, что когда занятъ одинъ, то свободенъ другой.

Каждый членъ педагогическаго совѣта, а въ томъ числѣ и директоръ, вносятъ въ особую книгу предложенія, подлежащія, по ихъ мнѣнію, разсмотрѣнію совѣта; предложенія эти

разсматриваются не иначе, какъ съ утвержденія попечителя. Предложенія попечителя должны быть разсматриваемы по его требованію.

Каждое постановленіе совѣта поступаетъ не позже трехъ дней на разсмотрѣніе попечителя, который утверждаетъ его или не утверждаетъ, не мотивируя въ послѣднемъ случаѣ своего отказа,—послѣ чего оно немедленно приводится въ исполненіе директоромъ.

При училищѣ долженъ быть врачъ земскій, которому за это назначается особое вознагражденіе по штату. Ему вмѣняется слѣдить за соблюденіемъ гигиеническихъ условій въ помѣщеніи, за тѣмъ, чтобы въ училище не поступали мальчики, которыхъ общеніе съ остальными могло бы вредно отозваться на санитарное отношеніе этихъ послѣднихъ и чтобы упражненія въ гимнастикѣ были соотвѣтственны требованіямъ. Замѣчанія свои врачъ представляетъ попечителю училища и въ случаѣ надобности можетъ быть приглашаемъ въ педагогическій совѣтъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Чрезвычайное собраніе можетъ быть созываемо по желанію попечителя училища.

Въ случаяхъ, непредусмотренныхъ этой инструкціей, попечитель дѣлаетъ постановленіе самъ лично или предлагаетъ о томъ педагогическому совѣту. Такія постановленія должны быть исполняемы безпрекословно всѣми служащими при училищѣ.

Каждому очередному земскому собранію попечитель представляетъ свои постановленія на утвержденіе, если они не были временны. Подлинное подписали: члены комиссіи *А. Декаррьеръ, Ѳ. Никитинъ, И. Шишкевичъ, Гр. Соколовъ-Бородкинъ и Ив. Лутковскій.*

**ЗАМѢЧАНІЯ, СДѢЛАННЫЯ ЧЛЕНОМЪ ПРАВЛЕНІЯ ЕЛИСАВЕТ-
ГРАДСКАГО ЗЕМСКАГО ВЫСШАГО РЕАЛЬНАГО УЧИЛИЩА П. А.
ЗЕЛЕНЫМЪ, ПРИ ЧТЕНІИ ДОКЛАДА РЕВИЗИОННОЙ УЧИЛИЩНОЙ
КОММИССІИ.**

1) Коммиссія говоритъ, между прочимъ, что преподаватель прочелъ въ педагогическомъ совѣтѣ частное письмо, въ которомъ бранять директора.

На дѣлѣ же между тѣмъ оказывается, что письмо было прочитано въ перерывѣ засѣданія, что не одно и тоже. Если ставить на одной доскѣ чтеніе письма въ засѣданіи педагогическаго совѣта съ чтеніемъ внѣ засѣданія, то при послѣдовательности придется ставить, въ вину, на примѣръ, мирового съѣзда или земскаго собранія и отдѣльнымъ гласнымъ все то, что происходитъ во время перерыва засѣданія, но въ той же залѣ. Наконецъ извѣстно, что чтеніе письма не вызвало въ тоже время ни чьего протеста и слѣдовательно было принято, какъ вещь обыкновенная. Какимъ же образомъ оно можетъ быть теперь поставлено въ вину?

2) Коммиссія говоритъ, что она не входитъ въ точное обсужденіе вопроса объ удаленіи Деркачева, *такъ какъ удаленіе служащихъ въ училищъ предоставлено усмотрѣнію самаго правленія*, которому, какъ ближайшему хозяину, были безъ сомнѣнія извѣстны такія подробности и причины столкновений, до которыхъ коммиссіи трудно добраться.

Я же полагаю, что хотя удаленіе служащихъ зависитъ отъ правленія, но правленіе, во всякомъ случаѣ, должно руководствоваться не произволомъ, а справедливостью. Если коммиссія говоритъ, что правленію были извѣстны такія подробности и столкновенія, до которыхъ коммиссія не могла добраться, то коммиссія, для выясненія дѣла, всегда имѣла возможность запросить объ этихъ подробностяхъ. Коммиссія рѣшаетъ, что

правленіе поступило правильно единственно на основаніи двухъ фактовъ: чтенія Деркачевымъ въ педагогическомъ совѣтѣ письма и протеста его въ классѣ противъ ввода директоромъ излишнихъ учениковъ. Оба эти факта имѣли мѣсто два года тому назадъ. Въ свое время они не разбирались, не разсматривались правленіемъ. Какъ же говорить объ нихъ теперь? Выводу г. Деркачевымъ изъ класса излишнихъ учениковъ не было постороннихъ свидѣтелей; на проступокъ г. Деркачева директоръ принесъ жалобу. Правленіе въ то же время—6 октября 1870 года—и не разсматривало этого поступка; оно посмотрѣло на него прямо, какъ на возможность столкновенія директора съ преподавателями и чтобъ устранить на будущее время эту возможность, оно постановило, что для преподавателей обязательно исполненіе распоряженій директора въ предѣлахъ его вѣдомства, если только эти распоряженія не противорѣчатъ постановленіямъ педагогическаго совѣта. Если же преподаватель находитъ эти распоряженія неудобными, то исполнивши ихъ, онъ обязанъ заявить объ нихъ правленію.

Вотъ, если бы г. Деркачевъ вывелъ учениковъ изъ класса послѣ этого постановленія правленія, тогда дѣло другое,—но и тогда его слѣдовало бы разобрать, а теперь я скажу, что поступокъ г. Деркачева ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть поставленъ ему въ вину.

3) Говоря о моемъ мнѣніи, комиссія упоминаетъ, что въ немъ есть замѣчанія на такія обвиненія, о которыхъ большинство въ своемъ докладѣ вовсе не упоминаетъ и указываетъ, что я объясняю это тѣмъ, что обвиненія стояли въ чернеткѣ доклада, которая была у меня въ рукахъ. Но знакомый съ дѣломъ легко можетъ подумать, что я сочинилъ упомянутыя

мѣста, что ихъ въ чернеткѣ дѣйствительно не было и я оправдываюсь голословно. Между тѣмъ упомянутыя мѣста въ чернеткѣ были и я могу доказать это слѣдующимъ. Получивъ чернетку доклада большинства правленія и не имѣя времени, я передалъ ее одному изъ преподавателей и просилъ его сдѣлать изъ нея выписки тѣхъ мѣстъ, которыя относятся къ педагогическому совѣту училища. Выписки эти были сдѣланы рукою самаго преподавателя—и вотъ онѣ: я ихъ представляю. Въ нихъ находятся тѣ мѣста, которыхъ въ бѣловомъ докладѣ большинства правленія нѣтъ.

Скажу еще, что самъ, въ своей брошюрѣ, я оговорился объ этихъ мѣстахъ.

4) Коммиссія говоритъ еще, что, издавая Сборникъ документовъ, я долженъ былъ *печатать* всѣ; выборка же изъ документовъ бросаетъ не тотъ свѣтъ на дѣло. Но начать съ того, что выборка сдѣлана по одному только вопросу (о преподаваніи химіи), если говорится, что слѣдовало печатать всѣ документы, то необходимо упомянуть, перечислить какіе именно. Коммиссія говоритъ еще, что не слѣдовало сопровождать документы *разъясненіями, измѣняющими настоящій смыслъ*. Но измѣнить настоящій смыслъ, по моему мнѣнію, можно еще пожалуй въ такомъ случаѣ, если содержаніе документа передается, но самый документъ не приводится. Если же напечатать цѣликомъ документы, то какія бы примѣчанія къ нимъ ни дѣлать, они не могутъ ничего измѣнить, такъ какъ всякій читающій изъ самыхъ документовъ получаетъ полную возможность сдѣлать самостоятельно свой выводъ. Каждый можетъ составить свое мнѣніе.

5) Въ третьей части доклада коммиссія высказываетъ порицаніе «тѣмъ членамъ правленія, которые, порицая несо-

гласные съ ихъ взглядами распоряженія, не высказывали, что по ихъ мнѣнію именно должно быть сдѣлано». На это я считаю необходимымъ сказать только, что комиссія въ этомъ случаѣ сама себѣ противорѣчитъ. Во второй части доклада по этому поводу говорится: «Большинство правленія обвиняетъ члена Зеленаго въ томъ, что онъ, не участвуя въ совѣщаніяхъ, оставался при мнѣніи, что вообще въ важныхъ случаяхъ онъ уклонялся отъ совѣщанія, намекаетъ на сочувствіе съ какимъ-то корреспондентомъ и проч. Членъ Зеленый, отрицая существованіе указанныхъ фактовъ, обвиняетъ большинство въ невниманіи къ его заявленіямъ и разныхъ непо порядкахъ въ училищѣ. *Коммиссія для повѣрки справедливости этихъ обвиненій не имѣетъ никакихъ данныхъ*».

Такимъ образомъ въ третьей части доклада комиссія противорѣчитъ тому, что сказала сама во второй.

Подлинное подписалъ: *И. Зеленый.*

ЗАМѢЧАНІЯ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ ПРАВЛЕНІЯ А. ДИКОВА, СДѢЛАННЫЯ НА „СБОРНИКЪ“, ИЗДАННЫЙ Г. ЗЕЛЕНЫМЪ, И ПОДАНЫЯ ВЪ РЕВИЗИОННУЮ КОММИССІЮ.

Желая указать комиссії, какъ осторожно нужно пользоваться матеріалами изъ «Сборника», изданнаго г. Зеленымъ, я, за недостаткомъ времени, поставленъ въ необходимость остановиться на томъ, что бросилось мнѣ въ глаза при бѣгломъ чтеніи брошюры.

«Въ теченіи 1871—72 академическаго года дѣла Елисаветградскаго земскаго училища шли очень дурно. Ученики плохо учились и еще хуже держали себя». Дурнаго въ училищѣ я не знаю ничего: ученики учатся хорошо, и уже вознаградили тотъ недостатокъ, который былъ допущенъ первоначальными экзаменами; доказательствомъ этому могутъ служить какъ наблюденія, сдѣланныя членами ревизионной комисіи, посѣщавшими классы, такъ и отчетъ исправляющаго обязанность директора г. Блюменфельда, за № 137. О дурномъ поведеніи учениковъ также ничего не знаю; быть можетъ были какіе-либо единичные случаи шалости, но на нихъ какъ на обыкновенномъ явленіи, невозможно останавливаться.

«Директоръ всячески, систематически старался возбудить противу преподавателей, членовъ правленія училища». Хотѣлъ бы знать: чѣмъ это будетъ доказано? Что касается меня, то я діаметрально противоположнаго мнѣнія, и имѣю на это факты.

«Неразъ я заявлялъ членамъ правленія о полнѣйшей несостоятельности г. Стулли, какъ директора, но меня никто не хотѣлъ слушать» Не знаю, говорилъ-ли г. Зеленый кому-либо изъ членовъ правленія о необходимости смѣнить г. Стулли, но положительно утверждаю, что ни одного раза

онъ не обращалъ моего вниманія на какія-либо упущенія со стороны директора; скажу болѣе: г. Зеленый не имѣлъ никакой возможности это сдѣлать. Ходъ дѣлъ постоянно былъ таковъ: замѣтивъ въ училищѣ что-либо выходящее изъ ряда обыкновеннаго, на другой день я приходилъ въ управу и сообщалъ гг. Зеленому и Бошняку все, что мнѣ приходилось подмѣтить. На основаніи сдѣланныхъ мною сообщеній, въ то же время, у насъ происходили предварительныя совѣщанія и, если было нужно, назначалось засѣданіе правленія, въ которомъ всѣ мельчайшіе вопросы рѣшались большинствомъ голосовъ. Бывая въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта, я записывалъ все, что, по моему мнѣнію, нужно было знать членамъ правленія, и при этомъ не упускалъ иногда даже фразъ, которыя могли характеризовать дѣло. Въ педагогическомъ совѣтѣ мнѣ часто приходилось быть свидѣтелемъ безконечныхъ пререканій; иногда, на мой взглядъ, былъ виновенъ директоръ, иногда—кто-нибудь изъ преподавателей, но такъ или иначе, я постоянно сообщалъ свои мнѣнія остальнымъ членамъ правленія и только въ это время могъ говорить съ г. Зеленымъ о дѣлахъ гимназіи, такъ какъ въ другомъ мѣстѣ мы съ нимъ никогда и нигдѣ не сталкивались. Спрашивается, какимъ образомъ г. Зеленый могъ мнѣ сообщать какіе-нибудь недостатки г. Стулли, когда я самъ слѣдилъ постоянно за ходомъ дѣлъ училища, а г. Зеленый, зная все по наслышкѣ, ни одного раза не позаботился убѣдиться во всемъ лично. Правда, когда мнѣ приходилось говорить что-нибудь неодобрительное о дѣйствіяхъ г. Стулли, г. Зеленый дѣлалъ свои замѣчанія о его недостаткахъ, но сказать, что человекъ любитъ играть въ карты, часто ссорится съ членами клуба, или что-либо другое въ этомъ родѣ,—еще далеко до того, чтобы указать на

фактъ, доказывающій неспособность директора. Главные недостатки училища—это пререканія въ педагогическомъ совѣтѣ. Если не обманываетъ меня память, въ педагогическомъ совѣтѣ г. Зеленый за цѣлый годъ ни одного раза не былъ, слѣдовательно, онъ не могъ видѣть, что тамъ дѣлалось; не могъ составить убѣжденія на собственномъ опытѣ, а слѣдовательно, не могъ объяснить или доказывать мнѣ то, чему я самъ постояннымъ былъ очевидцемъ. Что же онъ могъ мнѣ заявлять новаго, на какое указывалъ упущеніе? Повторяю, г. Зеленый иногда бранилъ г. Стулли, но никогда не представлялъ ни одного факта въ доказательство полнѣйшей несостоятельности директора.

«Члены правленія, шедшіе вначалѣ по одному пути, (вѣроятно съ г. Зеленымъ) не раздѣляя подчасъ возрѣній директора г. Стулли, стали мало по малу воспринимать эти возрѣнія; наконецъ вдругъ повернули назадъ и очутились противъ члена правленія Г. Я. Близнина и меня. Теперь они говорятъ, что педагогическій совѣтъ необходимо подчинить директору и т. п.». Я не понимаю въ чемъ здѣсь обвиненіе; правленіе никогда не возвращалось назадъ: впродолженіе двухъ лѣтъ намъ приходилось спорить между собою, съ директоромъ, съ его помощникомъ, но что значитъ стать противу гг. Близнина и Зеленаго, не понимаю. Г. Зеленый сталъ писать мнѣнія, а г. Близнинъ въ послѣдніе дни предъ земскимъ собраніемъ энергически сталъ преслѣдовать то, на что онъ смотрѣлъ равнодушно, будучи помощникомъ директора впродолженіе двухъ лѣтъ. Почему же правленіе стало противу нихъ, а не они противу правленія? Большинство правленія никогда и нигдѣ не заявляло о необходимости подчинить директору педагогическій совѣтъ. Въ отчетѣ правленія сказано,

что оно ошибочно постановило протоколь, который породилъ много неудобствъ. Неудобства эти заключались въ пререканіяхъ среди педагогическаго совѣта. Впослѣдствіи для возстановленія порядка, правленіемъ были составлены правила засѣданій педагогическаго совѣта, эти правила хотя и отстранили много неудобствъ, однакожь, въ дополненіе къ нимъ, въ іюлѣ оказалось нужнымъ очертить тѣ вопросы, которые педагогическій совѣтъ можетъ разсматривать безъ разрѣшенія правленія. Такимъ образомъ, въ настоящее время разсмотрѣнію педагогическаго совѣта земскаго училища, подлежатъ почти тѣже вопросы, какія разсматриваются въ педагогическихъ совѣтахъ правительственныхъ гимназій. Оба постановленія, касающіяся педагогическаго совѣта, подписаны г. Зеленымъ безъ протеста, слѣдовательно, онъ признавалъ ихъ необходимость, въ чемъ же еще проявилось желаніе правленія подчинить педагогическій совѣтъ директору? Г. Зеленый, по поводу протокола, состоявшагося 28 іюля 1872 года, обращаетъ вниманіе на употребленное въ немъ слово «*подчиняться*» и говоритъ, что необъяснено, въ чемъ именно должно заключаться это подчиненіе. Для ясности необходимы нѣкоторыя подробности. Въ одномъ изъ протоколовъ правленія было сказано, что такъ какъ г. Близинъ два раза по домашнимъ обстоятельствамъ не могъ прибыть въ засѣданіе для обсужденія вопроса о преподаваніи химіи, то, въ виду краткости времени, приступить къ разсмотрѣнію вопроса безъ бытности г. Близина. На это постановленіе г. Близинъ подалъ въ правленіе мнѣніе о необходимости преподавать въ 5-мъ классѣ химію, и въ мнѣніи этомъ заявилъ, что постановленіе правленія *тенденціозно и неумѣстно*. Мнѣніе это г. Зеленый не счелъ нужнымъ напечатать, на что прошу обратить вниманіе,

а между тѣмъ протоколъ отъ 28 іюля напечаталъ на 84 ст., подъ тѣмъ мнѣніемъ г. Близнина, къ которому онъ не относится, и такимъ образомъ, для всѣхъ незнакомыхъ съ дѣломъ, можетъ казаться весьма неумѣстнымъ. Въ протоколѣ ясно сказано, что разработка можетъ быть сдѣлана во время засѣданія; несогласный членъ обязанъ подчиниться постановленіямъ большинства, то есть исполнять постановленія, хотя бы и желалъ апеллировать въ земское собраніе. Дозволить критиковать постановленіе, какъ считалъ умѣстнымъ г. Близнинъ, и называть его *тенденціознымъ* и неумѣстнымъ, правленіе находило неудобнымъ, потому, что на эту критику всякій изъ насъ могъ бы написать антикритику и представить ее правленію; на антикритику г. Близнинъ написалъ бы новую антикритику и такимъ образомъ пошло бы въ безконечность. Вся суть въ слѣдующемъ: по заявленіи г. Близнина, правленіе, предложивъ педагогическому совѣту вновь обсудить вопросъ о химіи, вмѣстѣ съ тѣмъ просило г. Близнина избавить отъ критики постановленія правленія. Г. Близнинъ назвалъ постановленіе неумѣстнымъ, а правленіе желая избавить себя отъ оскорбительныхъ замѣчаній, употребило это же слово въ болѣе мягкой формѣ, что и дало поводъ г. Зеленому, утаивъ оскорбленіе, сдѣланное г. Близнинымъ, обвинить одно правленіе.

«До этого же числа было не болѣе трехъ случаевъ, когда меньшинство, единственно для своего огражденія, по важности дѣла, оговаривалось при подписаніи постановленій. Да было два случая когда члены меньшинства, вслѣдствіе того, что въ протоколы засѣданій правленія не вносятся мнѣнія членовъ, а записываются кратко одни рѣшенія, рѣшались подавать письменныя заявленія, чтобы потомъ не было недоразумѣній и не было сказано, что они ничего не заявили».

Если бы кто-либо изъ членовъ правленія заявилъ о необходимости особыхъ протоколовъ, то протоколы были бы введены; когда же они были найдены излишними и когда членамъ правленія захотѣлось заявить свое мнѣніе, то и безъ протоколовъ они нашли возможность это сдѣлать. При подписаніи постановленій меньшинство единственно для своего огражденія, какъ выражается г. Зеленый, по важности дѣла, оговаривалось. Оговаривалось меньшинство три раза: первый разъ, когда было постановлено не приглашать г. Деркачева, г. Зеленый сказалъ, что одной литературной полемики еще недостаточно для неприглашенія; ему возразили, что кромѣ полемики есть еще много причинъ,—тѣмъ дѣло и кончилось, а между тѣмъ необходимо нужно было указать какъ прекратить ссоры и беспорядки педагогическаго совѣта какъ бы въ немъ остались гг. директоръ и Деркачевъ. Въ засѣданіи по этому поводу никакихъ указаній не дѣлалось, въ отдѣльномъ мнѣніи тоже. Второй разъ г. Зеленый оградилъ себя при постановленіи по поводу коллективнаго заявленія гг. учителей. Учителя въ концѣ года коллективно заявляли новыя требованія; въ обществѣ ходила молва, что 4 или 5 учителей выйдутъ въ отставку, если не будетъ оставленъ въ училищѣ г. Деркачевъ и не удалится директоръ. Правленіе обсуждало, что дѣлать съ заявленіемъ:—съ одной стороны училище вдругъ могло остаться безъ учителей, съ другой, уступивъ разъ давленію большинства педагогическаго совѣта, правленіе фактически не существовало бы и тѣмъ, конечно, не оправдало бы сдѣланнаго ему порученія. Вопросъ былъ чрезвычайно серьезный, однакожь г. Зеленый, не сказавъ своего мнѣнія, вышелъ изъ засѣданія, а потомъ заявилъ несогласіе съ постановленіемъ, то есть протестовалъ противу протокола, постановленнаго въ

его отсутствіе. Въ третій разъ, если я не ошибаюсь, г. Зеленый высказалъ свое несогласіе съ тѣмъ протоколомъ, въ которомъ предлагалось г. Близнину прекратить критику постановленія. Прошу обратиться къ подлинникамъ: изъ нихъ комиссія увидитъ, что мнѣній г. Зеленаго тамъ никакихъ нѣтъ; онъ не усиливался вліять на дѣло, не указывалъ, что его слѣдуетъ рѣшить такъ или иначе, а просто говорилъ, что съ большинствомъ несогласенъ, и этимъ, по его мнѣнію, ограждалъ себя отъ отвѣтственности. Конечно, распались училище, ему очень удобно сказать,—я съ распоряженіями большинства не соглашался; но что надо сдѣлать, чтобы училище не распалось, заявлять объ этомъ онъ считалъ лишнимъ. Чтобы не сказали, что члены меньшинства ничего не заявили, продолжаетъ г. Зеленый, они рѣшились подать письменныя заявленія. И такъ два письменныхъ заявленія подались не для пользы дѣла, а для доказательства дѣятельности меньшинства. Нужно обратить вниманіе какъ на время ихъ подачи, такъ и на характеръ самыхъ заявленій. Г. Близнинъ, который, равно какъ и г. Зеленый, впродолженіе двухъ лѣтъ не заявляя ни однимъ словомъ о безпорядкахъ училища, 31 августа настоящаго года, въ 3 часа дня, подаль мнѣ заявленіе, напечатанное въ «Сборникѣ» г. Зеленаго на 70 стр. Съ 1-го до 11-го сентября я обязанъ былъ присутствовать на сѣздѣ, 13-го былъ читанъ докладъ правленія, а 14-го г. Близнинъ уже жаловался собранію, за то, что заявленіе его не разсматривалось въ правленіи и не представлено собранію. Нужно прибавить, что въ Новороссійскомъ Телеграфѣ отъ 10 сентября появился отъ неизвѣстнаго автора рядъ обвиненій совершенно въ томъ же порядкѣ, какъ они слѣдуютъ въ обвиненіяхъ г. Близнина; на этомъ обстоятельствѣ я не могу не остановиться и обра-

щаю на него вниманіе гг. членовъ комиссіи: обвиненія директора въ одно и тоже время представлены въ правленіе и отправлены въ редакцію газеты. Что касается до моего убѣжденія, то я не могу вѣрить, чтобы дѣятель училища, не говоря въ продолженіе двухъ съ половиною лѣтъ объ недостаткахъ училища, и вдругъ оказавъ такую энергическую дѣятельность, преслѣдовалъ бы пользу дѣла, а не какую-либо вновь явившуюся цѣль. Все заявленіе г. Близнина преимущественно состоитъ изъ обвиненій, взведенныхъ на директора; многія изъ этихъ обвиненій несправедливы, многія совершенно ничтожны и, конечно, помѣщены только для счета, однакожь, доказывать это письменно я рѣшительно не имѣлъ возможности въ виду обязанностей по предстоящему съѣзду и весьма непродолжительнаго времени отъ появленія брошюры и до земскаго собранія. Скажу только, что всякій на мѣстѣ г. Близнина, если бы пожелалъ принести посильную пользу училищу, конечно въ продолженіе двухъ лѣтъ придумалъ бы что-либо сдѣлать удобнѣе, лучше и своевременнѣе, нежели это сдѣлано г. Близнинымъ. Заявленіе, чрезъ члена правленія г. Бошняка, передано г. Зеленому, который, какъ меня замѣняющій, въ случаѣ надобности, могъ бы собрать правленіе и сдѣлать распоряженіе. Правленіе не собиралось, г. Близнинъ не могъ не знать, что занятый дѣлами съѣзда, я рѣшительно не имѣю времени, а между тѣмъ заявилъ жалобу, рассчитывая, что по многочисленности ихъ, за недостаткомъ времени, нѣтъ никакой возможности оправдываться.

Г. Зеленый, тоже для доказательства своей дѣятельности, спустя два года заявилъ, что директоръ держитъ учениковъ и держитъ ихъ дурно. Заявленіе подано 13-го августа; въ это время директоръ учениковъ не держалъ и не хотѣлъ дер-

жать; а между тѣмъ имѣло-ли право правленіе запретить ему, какъ и другимъ учителямъ, держать учениковъ,—представлялось вопросомъ. Правленіе нашло нужнымъ представить это на разсмотрѣніе земскому собранію, а г. Зеленый въ своемъ «Сборникѣ» печатаетъ, будто бы правленіе отказалось разсматривать его заявленіе. Нельзя при этомъ не замѣтить, что г. Зеленый, для поддержанія своего предположенія, ссылается на порядки правительственныхъ гимназій, а въ другихъ случаяхъ часто критикуется многое на томъ только основаніи, что оно существуетъ въ тѣхъ же гимназіяхъ.

Разсказавъ объ отдѣльныхъ мнѣніяхъ и заявленіяхъ, г. Зеленый прибавивъ: «въ этомъ заключалось все неподчиненіе большинству», заставляетъ думать будто-бы правленіе въ самомъ дѣлѣ хлопотало и жаловалось на неповиновеніе меньшинства членовъ правленія. Ничего не бывало: правленіе желало, чтобы ему не писали оскорбительныхъ выраженій и потому предложило подчиняться распоряженіямъ большинства.

Продолжая далѣе, г. Зеленый намекаетъ, будто-бы г. Деркачевъ удаленъ изъ училища за газетную полемику со мною. Это несправедливо: г. Деркачевъ, поссорившись съ г. Стулли, сначала словесно, а потомъ печатно, сталъ рассказывать въ общихъ чертахъ о безпорядкахъ въ училищѣ и о неспособности директора. Не получивъ, при личныхъ объясненіяхъ съ г. Деркачевымъ, ниодного разъясненія, ниодного указанія, я вынужденъ былъ на печатныя обвиненія печатно же просить указать тѣ безпорядки, которые, по мнѣнію г. Деркачева, необходимо было искоренить въ училищѣ; но когда въ отвѣтъ на эту просьбу г. Деркачевъ, опять не касаясь существенныхъ недостатковъ училища, началъ бранить директора, то, указавъ на дѣятельность г. Деркачева въ училищѣ, я заявилъ, что

прекращаю свои вопросы и отвѣты до тѣхъ поръ, пока не появится какого-нибудь опредѣлительнаго указанія. Г. Деркачевъ писалъ много, бранился еще больше, но я не считалъ уже нужнымъ что-либо отвѣчать или опровергать, такъ какъ не трудно убѣдиться изъ всѣхъ статей, что ни одного существеннаго безпорядка не указывалось. Вотъ вся моя полемика. Трудно предположить, чтобы она одна была причиною удаленія г. Деркачева, хотя нельзя не сказать, что она дѣйствительно дурно отозвалась на порядкахъ училища. Что могло-бы выйти, если бы мнѣ не удалось отклонять г. Стулли отъ отвѣтовъ? Учитель бранилъ бы директора, директоръ учителя, а ученики, плохо понимая въ чемъ дѣло и принявъ всякую брань за дѣйствительность, изумлялись бы только, какимъ образомъ земство выбрало имъ въ наставники подобныхъ людей.

«28 іюля этого года правленіе постановило, что разсмотрѣнію педагогическаго совѣта подлежать годовые отчеты по учебной части училища, и само же не исполнило этого своего постановленія». Правленіе не могло не исполнить этого постановленія, такъ какъ оно къ нему не относилось. Въ силу этого постановленія, гг. преподаватели обязаны были представить педагогическому совѣту результатъ своихъ трудовъ, наблюденій, предположеній и проч. по преподаваемому ими предмету; педагогическій совѣтъ обязанъ все это разсмотрѣть, разработать согласить по нѣкоторымъ вопросамъ общіе взгляды, и рекомендовать ихъ учителями для руководства въ будущемъ. Для чего здѣсь примѣшалось правленіе, въ чемъ оно не исполнило своего постановленія? Развѣ для того только, чтобы было однимъ обвиненіемъ больше? Это обвиненіе, какъ и всѣ прежде указанныя, я не могу признать за ошибку.

Дѣлать длинныя выписки изъ «Сборника» я не имѣю времени. На II-й страницѣ предисловія рассказъ о передачѣ мною отчета г. Зеленому невѣренъ; прони и увѣренія въ неизмѣнности своихъ предположеній не было, отчетъ, по замѣчаніямъ гг. Бошняка и Макѣева, мнѣ нѣсколько разъ приходилось дополнять и передѣлывать. Времени до земскаго собранія оставалось мало, я пришелъ къ г. Зеленому и просилъ его заняться отчетомъ по скорѣе, такъ какъ мнѣ необходимо еще было окончить его переписку и провѣрку; не помню когда г. Зеленый назначилъ срокъ возвращенія, я просилъ поскорѣе это исполнить и тѣмъ окончился разговоръ.

Отъ половины III-й и до половины VI-й страницы рассказывается о вредѣ, происшедшемъ отъ слабыхъ пріемныхъ экзаменовъ, о противорѣчіяхъ въ докладѣ, о несправедливостяхъ правленія и проч. Я затрудняюсь понять, кто здѣсь обвиняется, кто оправдывается. Правленіе докладывало, что, благодаря давленію общества и недостатку въ Елисаветградѣ учителей, слабые пріемные экзамены были допущены, какъ крайняя необходимость; но что, благодаря усиліямъ гг. преподавателей, вредъ этотъ видимо уничтожается и, по всей вѣроятности, скоро совершенно исчезнетъ. Мѣру эту земское собраніе знало и одобрило еще прошлаго года, что же теперь требуется доказать? Виновато правленіе, зачѣмъ оно допустило слабые пріемные экзамены? Но, вѣдь, г. Зеленый членъ правленія, зачѣмъ онъ допустилъ слабые экзамены, зачѣмъ впродолженіи двухъ съ половиною лѣтъ, никому объ этомъ не доложилъ? Замѣчу при этомъ, что правленіе не имѣетъ ни малѣйшаго вліянія на экзаменъ. Виноватъ директоръ, но директоръ не имѣетъ никакой возможности вліять на дѣятельность экзаменаціонныхъ комиссій; могутъ быть отдѣльные

случаи, но на нихъ не указывается, да притомъ всякій отдѣльный случай, допущенный директоромъ, легко могъ быть уничтоженъ педагогическимъ совѣтомъ. Слѣдовательно, виноваты гг. учителя, но г. Зеленый видимо усиливается ихъ оправдать отъ того, въ чемъ, кромѣ его же самаго, никто ихъ не обвиняетъ. Я утверждаю, что пріемные экзамены, благодаря снисходительности гг. учителей къ нуждамъ общества, были произведены слабо, но что это, дѣятельностью тѣхъ же учителей, скоро будетъ совершенно исправлено; въ чемъ же бѣда? Я не понимаю, гдѣ вина, кто обвиняется, и потому не могу возражать.

«Директоръ, какъ это можно видѣть изъ заявленія г. Близна, не наблюдалъ за правильностію преподаванія и не сочувственно относился къ заявленіямъ членовъ педагогическаго совѣта объ организаціи регулирующаго контроля. Это видно, напримѣръ, изъ протоколовъ 9 ноября 1871 года, гдѣ директоръ высказался противъ дѣйствій комитетовъ и даже ихъ существованія». Чтобы обвинить директора, нужно еще рѣшить вопросъ о пользѣ предлагаемыхъ комитетовъ; но не останавливаясь на этомъ, не останавливаясь на тонѣ, которымъ говорится о комитетахъ, какъ о дѣлѣ, уже окончательно рѣшенномъ, и признанномъ полезнымъ, я укажу только на пріемъ доказательствъ. Говорятъ,—директоръ высказался противу дѣйствій комитетовъ и даже ихъ существованія; въ доказательство указывается на протоколь, въ который, конечно, никто не потрудится заглянуть, а между тѣмъ, въ указанномъ протоколѣ положительно сказано, что комитеты были введены большинствомъ голосовъ, къ числу которыхъ принадлежалъ и голосъ директора.

Имѣя въ виду проводимую въ газетахъ мысль о необходимости передать управленіе училищъ педагогическому совѣту,—правленіе нашло нужнымъ по этому поводу представить собранію свои соображенія.

Для подкрѣпленія доводовъ, что гг. учителямъ, за множествомъ занятій, относящихся къ ихъ прямой обязанности, нѣтъ времени управлять училищемъ, правленіе, не желая никого обвинить, сочло нужнымъ указать на факты, которые нагляднымъ образомъ могутъ доказать, что коллегія, состоящая изъ людей, чрезвычайно добросовѣстно исполняющихъ свои обязанности, за отсутствіемъ личной отвѣтственности, въ нѣкоторыхъ случаяхъ легко можетъ ошибаться. Мысль эта на дѣлѣ часто подтверждается въ нашихъ судахъ, комиссіяхъ и во всѣхъ собраніяхъ, гдѣ только не всѣ члены съ равнымъ знаніемъ и съ равнымъ участіемъ принимаются за дѣло. Выписавъ эту часть доклада на VIII стр. своего «Сборника», г. Зеленый усиливается опровергнуть докладъ; сейчасъ я докажу противное.

«Благодаря ошибкамъ правленія, педагогическому совѣту пришлось исполнять обязанности директора и пользуясь этимъ онъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: вмѣсто» и т. п. Заключивъ изъ этихъ словъ, будто-бы правленіе желало сказать, что педагогическій совѣтъ дѣйствительно управлялъ училищемъ, что директоръ потерялъ всякую власть, г. Зеленый доказываетъ, что ничего подобнаго не было; очевидно г. Зеленый возражаетъ противу собственныхъ своихъ положеній, приписанныхъ имъ правленію: въ докладѣ правленія, послѣ вышеприведенной выписки, поставлено двоеточіе и перечислено то, что, благодаря ошибкамъ правленія, исполнилъ педагогическій совѣтъ вмѣсто директора; но какимъ образомъ

изъ этихъ словъ г. Зеленый заключилъ, будто правленіе докладывало, что училищемъ управлялъ педагогическій совѣтъ,— это ужъ его дѣло. Правленіе докладывало, что педагогическимъ совѣтомъ назначены каникулы въ два мѣсяца, изъ которыхъ, для разсмотрѣнія программъ и другихъ подготовительныхъ работъ, не было оторвано ни одного дня; а г. Зеленый, допустивъ, по видимому, весьма незначительное измѣненіе въ словахъ доклада, получилъ возможность выставить длинный рядъ опроверженій. Противу того, что не разсматривались программы, онъ указываетъ на труды нѣкоторыхъ учителей въ училищѣ; это сущая истина, учителя дѣйствительно трудились, но дѣло въ томъ, что между занятіями педагогическаго совѣта и занятіями опредѣленныхъ личностей или даже комиссій, большая разница: для занятій педагогическаго совѣта нужны были подготовки, программы, непремѣнное присутствіе учителя, представившаго программу, и проч., при занятіяхъ комиссіи, ничего подобнаго не требуется: трудятся случайно, урывками, кто когда вздумаетъ и когда захочетъ. Нѣкоторые изъ гг. учителей собирались въ училищѣ въ началѣ, срединѣ и концѣ каникулъ, но на этомъ основаніи, г. Зеленый не имѣетъ права утверждать, что у насъ не было каникулъ; такъ точно онъ не имѣетъ права утверждать, что каникулы длились менѣе двухъ мѣсяцевъ, на томъ только основаніи, что иногда гг. учителя, въ экстренныхъ случаяхъ приглашались въ училище. Но какъ бы ни было, правленіе доложило собранію, что педагогическій совѣтъ не разсматривалъ программъ, а г. Зеленый, точно какъ-будто не понимаетъ въ чемъ дѣло, дѣлаетъ выписки и говоритъ, что составлялись комиссіи, а потому и невѣренъ докладъ. Незнакомымъ съ дѣломъ, это покажется справедливымъ, почему я и указывалъ

на способъ доказательствъ. Правленіе сказало, что во время экзаменовъ учителя пользовались свободнымъ временемъ, а г. Зеленый опять усиливается уличить правленіе въ несправедливости и говоритъ, что гг. учителя имѣли свободнаго времени какъ-разъ столько, сколько помѣщается между 6-мъ или 7-мъ часами вечера и 9-тью часами утра. А далѣе онъ прибавляетъ, что свободнаго времени было не болѣе того, *какъ въ обыкновенное время уроковъ.*

Въ доказательство справедливости доклада и несправедливости показаній г. Зеленаго, я предлагаю обратить вниманіе на сдѣланное для экзаменовъ росписаніе. Изъ этого росписанія можно видѣть, что у насъ экзаменовало по двѣ, а иногда даже и по одной комиссіи, тогда какъ по составу учителей, ихъ ежедневно могло состояться по три. Если могло экзаменовать три комиссіи, а экзаменовала одна, слѣдовательно остальныхъ двѣ пользовались свободнымъ временемъ, и не было основаній уличать правленіе во лжи, когда оно объ этомъ доложило собранію. Приэтомъ я нахожу нужнымъ прибавить, что теперь, какъ и при составленіи доклада собранію, я не имѣю въ виду ни малѣйшаго желанія обвинить кого-либо изъ преподавателей, я утверждаю только, что ближайшее управленіе школою, помощію педагогическаго совѣта невозможно и представляю факты.

Послѣ всего сказаннаго, надѣюсь, г. Зеленому нечему изумляться если правленіе сказало, что управленіе училищемъ помощію педагогическаго совѣта, рѣшительно невозможно, хотя нельзя не сознаться, что всѣ члены совѣта, (учителя,— скажу для охотниковъ придирааться къ словамъ) исполняли свою обязанность чрезвычайно добросовѣстно; причина понятна: учитель исполнялъ одинъ трудъ и отвѣчалъ за него

лично; педагогическій совѣтъ исполняетъ другой, и безъ личной отвѣтственности.

Указывая на нѣкоторыя неудобства настоящаго устава, правленіе сказало, что «помощію директора и его помощника все, сказанное въ правленіи, дѣлается извѣстно педагогическому совѣту, что имѣетъ чрезвычайно дурное вліяніе на ходъ всего дѣла». Въ доказательство приводилось, что въ засѣданіяхъ правленія приходится иногда неодобрительно высказываться о дѣйствіяхъ, или распоряженіяхъ котораго-либо изъ учителей; замѣчанія эти, быть можетъ, не всегда опредѣлительно переданныя, могутъ имѣть дурное вліяніе на отношенія между членомъ правленія и членомъ педагогическаго совѣта, а если это повторится нѣсколько разъ, то педагогическій совѣтъ и правленіе, рано или поздно, стануть въ непріязненное положеніе. Заявленіе это сдѣлано на основаніи опыта, извѣстнаго, какъ кажется, и г. Зеленому; но не останавливаясь на немъ, не усиливаясь доказать непогрѣшимость мнѣній правленія, я заявляю только, что дѣлая выписку изъ доклада, г. Зеленый выпустилъ доказательства, представленныя правленіемъ (стр. XI), и на основаніи одного отрывка увѣряетъ, что правленіе желало тайны, подчиненія, собственно превращенія въ инъвизиціонный трибуналъ, и проч. Чего нельзя доказать подобнымъ образомъ? Въ «Сборникѣ» г. Зеленаго этотъ методъ повторяется часто, и поэтому на немъ я не останавливаюсь. Все это, какъ говоритъ г. Зелёный *документальныя данныя!* Нужно отдать справедливость автору, что, не высказываясь опредѣлительно, а слѣдовательно и не отвѣчая за несправедливость, онъ, помощію различныхъ намековъ, довольно ловко взводитъ напраслину на правленіе, и заставляетъ думать, будто-бы большинство его желаетъ подчинить педагогическій со-

вѣтъ директору, а училище передать въ руки правительства. Восклицаніе, напечатанное на XIII стр. крупнымъ шрифтомъ, окончательно убѣждаетъ въ этомъ; но восклицаніе и заявленіе г. Зеленаго о своемъ глубокомъ убѣжденіи въ необходимости оставить земское училище земскимъ врядъ-ли кому-либо нужно: онъ усиливается доказать то, въ чемъ всѣ увѣрены давно!

На 52 стр. «Сборника» г. Зеленый, сдѣлавъ выписку изъ доклада, потѣшается надъ ея неосновательностью. Въ докладѣ правленія этой выписки нѣтъ.

Въ мнѣніи своемъ г. Зеленый говоритъ, будто-бы правленіе доказывало, что для училища отъ каникулъ преподавателями не было оторвано ниодного дня. Въ докладѣ сказано: «для разсмотрѣнія *программъ* не было оторвано ни одного дня». Это не одно и тоже. Подробности я указалъ прежде.

Въ 5 пунктѣ на 54 стр. опять приписывается правленію то, чего оно не говорило. Въ примѣчаніи г. Зеленый объясняетъ, что хотя этого въ докладѣ нѣтъ, но, въ силу какихъ-то соображеній, приписка должна остаться и служить, если не письменнымъ, то словеснымъ обвиненіемъ, и что это даже еще лучше для дѣла. Я полагаю, что приписки были хороши для дѣла,—разумѣется съ точки зрѣнія г. Зеленаго,—до тѣхъ поръ, пока членамъ правленія не удалось ихъ подмѣтить и указать г. Зеленому; послѣ же засѣданій первой ревизіонной комиссіи, когда дѣло разъяснилось, приписки слѣдовало-бы выбросить, а не вносить въ «Сборникъ», основанный на *документальныхъ данныхъ*.

Говоря объ удаленіи г. Деркачева, въ мнѣніи г. Зеленаго есть незначительныя, но впрочемъ полезныя для него измѣ-

ненія, въ выпискахъ: на стр. 30, въ докладѣ правленія сказано: «г. директоръ пытался уладить дѣло» а въ мнѣніи г. Зеленаго,—«директоръ, объяснивъ основанія своего распоряженія, вторично предложилъ его исполнить. По словамъ правленія, дѣйствія директора не опредѣлительны, по словамъ Зеленаго настойчивы. Не будь этого измѣненія, не было бы и обвиненія, рассказаннаго г. Зеленымъ.

Въ концѣ 57 стр., г. Зеленый говоритъ, что въ письмѣ, читанномъ г. Деркачевымъ, «ровно никакой брани не было». Въ доказательство указывается на № 1-й Новороссійскаго Телеграфа 1872 года и приводится даже выписка въ кавычкахъ; въ выпискѣ значится «отсутствіе деликатности и педагогическаго такта» въ директорѣ и такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что правленіе доложило неправду; но обратитесь къ доказательствамъ: въ указанномъ номерѣ стоитъ «отсутствіе деликатности и благоразумія». Благоразуміе замѣнено педагогическимъ тактомъ и на этомъ построились новыя обвиненія правленія.

На 59 стр. г. Зеленый говоритъ, что г. Деркачевъ, «очутясь предъ предубѣжденными судьями, убѣжденный, что все, чтобы онъ ни сказалъ, будетъ напрасно, такъ какъ рѣшеніе составлено уже заранѣе, но только не подписано,—имѣлъ поводъ не оправдываться. Но когда противу этого въ первой комиссіи замѣтили г. Зеленому, что въ то время между членами правленія и г. Деркачевымъ ни малѣйшихъ недоразумѣній еще не существовало, то г. Зеленый отозвался, что это имъ сказано въ видѣ предположенія, что г. Деркачевъ могъ только такъ думать. Къ этому я прибавляю, что въ началѣ доклада самъ г. Зеленый говоритъ, что правленіе шло по одному пути не раздѣляя подчасъ возрѣній директора, а разборъ не-

доразумѣній между директоромъ и г. Деркачевымъ былъ «въ началѣ».

На 98 стр. г. Зеленый нашелъ нужнымъ напечатать поѣстку, которою я приглашалъ гг. земскихъ членовъ правленія собраться для обсужденія отказа воспитателя г. Дувина отъ поручаемыхъ ему директоромъ нѣкоторыхъ работъ для предстоящихъ экзаменовъ. Я не стану останавливаться, насколько уместно и полезно печатаніе подобныхъ документовъ, но попрошу обратить вниманіе на слѣдующее: въ примѣчаніи г. Зеленый говоритъ «по разъясненіи потомъ дѣла, оказывается, что виноватъ директоръ, г. Стулли, и правленіе, осудивъ въ началѣ воспитателя, постановляетъ вслѣдъ за этимъ просить директора держаться въ строгихъ предѣлахъ своего права». Такимъ образомъ оказывается, что за одно и тоже дѣло правленіе обвинило одного, а потомъ, разузнавъ дѣло лучше, другаго. Въ доказательство, на слѣдующихъ страницахъ, представлены документы, слѣдовательно, истина несомнѣнна. А между тѣмъ, если вникнуть въ дѣло и присмотрѣться къ числамъ, чего большинство читателей дѣлать не будетъ, здѣсь окажется ошибка съ такимъ же характеромъ, какъ и всѣ другія, мною указанная: 1-го августа г. Дувинъ не исполнилъ своей обязанности, и на другой день правленіе постановило: «просить воспитателя г. Дувина приступить къ исполненію упомянутаго требованія г. директора»,—въ этомъ заключалось все обвиненіе. Потомъ, когда г. Дувинъ явился въ училищѣ и оскорбившись тономъ директора и предложеніемъ переписать списки, заявилъ жалобу, правленіе сдѣлало новое постановленіе и просило директора держаться въ строгихъ предѣлахъ своего права. Такимъ образомъ, здѣсь было два дѣла и два постановленія, изъ чего видно, что правленіе

вовсе не путалось въ своихъ постановленіяхъ, какъ это угодно доказывать г. Зеленому.

Сейчасъ рассказанное поступило въ «Сборникъ», какъ видно изъ словъ г. Зеленаго, для объясненія «взаимныхъ отношеній», какія существуютъ въ училищѣ. Жаль, что г. Зеленый для этого не напечаталъ двухъ весьма важныхъ документовъ. Изъ одного изъ нихъ сдѣлалось бы извѣстно, какимъ образомъ г. Близинъ, по тому только поводу, что въ протоколѣ было записано его отсутствіе, пишетъ правленію, что оно дѣлаетъ *тенденціозныя и неумѣстныя постановленія*; а изъ другаго, какъ тѣже гг. Дувинъ и Близинъ, спустя два мѣсяца послѣ происшествія, объяснили правленію выходъ свой изъ педагогическаго совѣта сдѣланнымъ имъ оскорбленіемъ, и какъ потомъ, по словамъ присутствующихъ учителей, оказалось, что ничего подобнаго въ педагогическомъ совѣтѣ не было. Подробное заявленіе этихъ документовъ объяснило-бы «взаимныя отношенія» лучше, нежели длинный рядъ различныхъ отрывковъ съ нѣкоторыми измѣненіями.

Продолжать оцѣнку «Сборника» г. Зеленаго далѣе я не имѣю времени, но если изъ всего мною сказаннаго, принять во вниманіе хоть то, что нѣкоторые документы скрыты, нѣкоторые напечатаны безъ начала и конца, протоколы подтасованы, фразы измѣнены, ссылки на документы несправедливы, приписки къ документамъ сдѣланы, и если, ко всему въ добавокъ, невозможно предположить, чтобы въ этомъ главную роль играла ошибка,—то нельзя не усумниться, чтобы цѣль изданія брошюры была та, на которую г. Зеленый указываетъ въ концѣ своего предисловія. Врядъ-ли, при желаніи разсѣять

туманъ, можно подбирать такія документальныя данныя, какими наполненъ «Сборникъ» г. Зеленаго.

Подлинное подписалъ: Предсѣдатель правленія А. Диковъ.

**РАЗЪЯСНЕНІЕ ОБВИНЕНІЙ, ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ СБОРНИКЪ,
ИЗДАННОМЪ ЧЛЕНОМЪ ПРАВЛЕНІЯ П. ЗЕЛЕНЫМЪ**

1) Г. Зеленый въ началѣ говоритъ: «въ теченіи 1871—72 академическаго года дѣла училища шли очень дурно; ученики плохо учились и еще хуже держали себя». Хотя выставленныя здѣсь обвиненія и не подтверждаются какими-либо доказательствами, но я счелъ нужнымъ обратить на это вниманіе гг. членовъ комиссіи и просилъ бы провѣрить по имѣющимся въ училищѣ документамъ. Съ своей стороны считаю не лишнимъ замѣтить, что объ этомъ, въ теченіи всего 1871—72 академическаго года, со стороны г. Зеленаго не было сдѣлано ни одного заявленія. Не останавливаясь на другихъ бездоказательныхъ обвиненіяхъ, помѣщенныхъ въ началѣ, я перейду къ обвиненіямъ документальнымъ.

2) Въ отдѣльномъ мнѣніи, на стр. 54, въ пунктѣ 5, г. Зеленый цитируетъ слова доклада большинства правленія. Этихъ словъ въ самомъ докладѣ нѣтъ. Въ примѣчаніи по этому говорится, что кромѣ письменныхъ обвиненій могутъ быть еще и словесныя, но кѣмъ словесныя обвиненія были заявлены и кому,—не видно.

3) На страницѣ 57, въ примѣчаніи говорится: въ письмѣ, читанномъ г. Деркачевымъ и напечатанномъ въ № 1 Новороссійскаго Телеграфа 1872 года, сказано: «отсутствіе де-

ликатности и педагогическаго такта». Выписка эта невѣрна. Въ напечатанномъ № сказано: «отсутствіе деликатности и благоразумія».

4) На страницѣ 66 напечатано мнѣніе въ докладѣ Близна, въ которомъ онъ говоритъ, что поданное имъ заявленіе не разсмотрѣно правленіемъ и земскому собранію не представлено. (Слова эти напечатаны курсивомъ).

Заявленіе это г. Близинъ подалъ 31 августа 1872 года предсѣдателю правленія, а какъ г. Диковъ долженъ былъ быть съ 1 сентября на създѣ, то онъ заявленіе это прислалъ въ тотъ же день мнѣ для передачи г. Зеленому, какъ заступающему мѣсто предсѣдателя; мною же это заявленіе было передано на другой день, т. е. 1 сентября, лично г. Зеленому въ управѣ. Собраніе открыто съ 11-го, а 14-го сентября, послѣ чтенія доклада, всѣ заявленія переданы въ комиссію; въ числѣ переданныхъ бумагъ было передано и мнѣніе г. Близна.

5) На страницѣ 84, подъ заявленіемъ г. Близна отъ 31 августа 1872 года, выписана часть постановленія правленія отъ 28 іюля 1872 года, между тѣмъ, какъ тѣхъ словъ г. Близна, по поводу которыхъ было сдѣлано настоящее постановленіе, въ Сборникѣ нѣтъ. Поэтому считаю нужнымъ объяснить исторію постановленія отъ 28 іюля 1872 года, тѣсно связанную съ исторіей преподаванія химіи въ 5 классѣ. Въ нашемъ училищѣ, въ которомъ объемъ преподаванія всѣхъ предметовъ соотвѣтствовалъ объему правительственныхъ реальныхъ гимназій по уставамъ 1864 года, придерживались программѣ единственной въ нашемъ округѣ реальной гимназій—Николаевской. По программѣ этой гимназій преподаваніе химіи начинается съ 5 класса и продолжается два года, т. е.

въ 5-мъ и 6-мъ классахъ, по этому 15 марта 1872 года директоръ предложилъ правленію обсудить о преподаваніи химіи, такъ какъ, по его мнѣнію, настоящее помѣщеніе недостаточно и необходимо пріискать другое, гдѣ бы можно было устроить лабораторію; кромѣ этого предложилъ ассигновать сумму на пріобрѣтеніе аппаратовъ. Правленіе, 15 марта 1872 года, постановило: просить г. Близнина представить свои соображенія. 8-го іюня, по представленію г. Близнина, правленіе ассигновало на устройство лабораторіи и пріобрѣтеніе аппаратовъ до 400 руб., вмѣстѣ съ тѣмъ поручило мнѣ осмотрѣть настоящее помѣщеніе и представить свое мнѣніе. По осмотрѣ помѣщенія, совмѣстно съ гг. директоромъ и Близнинымъ, найдено: устроить химическую лабораторію въ занимаемомъ нынѣ помѣщеніи возможно, но представятся слѣдующія неудобства: а) учителямъ помѣщенія не будетъ, а имъ можно будетъ занять на верху холодную прихожую, гдѣ въ настоящее время помѣщаются учительскія шинели, поставивъ туда желѣзную печь; б) параллельные классы будутъ распределены неравномѣрно: такъ, въ одномъ отдѣленіи будетъ помѣщаться, положимъ, 20 учениковъ, а въ другомъ 40, а можетъ быть, если надобность укажетъ, то и болѣе. Определить съ точностію число учениковъ въ то время было невозможно; между тѣмъ, въ это же время сдѣлался извѣстнымъ уставъ и опубликованы программы новыхъ реальныхъ училищъ. Въ программѣ этихъ училищъ преподаваніе химіи тоже продолжается два года, но начинается не съ 5-го а съ 6-го класса; для естественныхъ же наукъ въ новой программѣ отведено значительно менѣе уроковъ. Поэтому правленіе, въ виду указанныхъ выше неудобствъ и вновь изданной программы реальныхъ училищъ, рѣшилось, при помощи всѣхъ наличныхъ учи-

телей, вновь обсудить вопросъ о преподаваніи химіи. На приглашеніе правленія прибыть въ засѣданіе для обсужденія о преподаваніи химіи, изъ наличныхъ преподавателей явились гг. Блюменфельдъ, Пржишиховскій, Флюгель и Ободовскій,—гг. же Дувинъ и Близнинъ не явились; первый по болѣзни, а послѣдній по домашнимъ обстоятельствамъ. Всѣ явившіеся преподаватели единогласно заявили, что, въ виду указанныхъ обстоятельствъ, они считаютъ, не только возможнымъ, но и полезнымъ отложить преподаваніе химіи до 6 класса, такъ какъ въ 5-мъ могутъ быть окончены другіе отдѣлы естественныхъ наукъ, какъ-то: ботаника и зоологія. Если-же съ 5-го начнется преподаваніе химіи, а земское собраніе рѣшится принять программу новыхъ реальныхъ училищъ, то наши ученики изучившіе уже въ первыхъ 4-хъ классахъ ботанику и зоологію не будутъ имѣть возможности пройти систематику. Эти соображенія привели членовъ правленія къ убѣжденію въ томъ, что преподаваніе химіи можетъ быть отложено до 6-го класса.

Но, не желая рѣшать этого вопроса безъ г. Близнина, какъ лица болѣе другихъ, по мнѣнію правленія, компетентнаго, правленіе постановило: вновь собраться для обсужденія вопроса о химіи и просить г. Близнина. На это второе приглашеніе г. Близнинъ также не явился по неотложнымъ домашнимъ обстоятельствамъ. Поэтому, приступая къ обсужденію вопроса о преподаваніи химіи, правленіе нашло нужнымъ, въ своемъ постановленіи отъ 26 іюня 1872 года, замѣтить: такъ какъ на приглашеніе правленія г. Близнинъ не могъ вторично явиться, по домашнимъ обстоятельствамъ, а откладывать рѣшеніе этого вопроса далѣе оно не считаетъ возможнымъ, то приступить къ обсужденію (привожу это постановленіе на память.

Подлинное въ комиссіи). Въ заявленіи своемъ отъ 20 іюля 1872 года (оно находится въ дѣлахъ комиссіи) г. Близнинъ, по поводу помѣщенія въ протоколѣ о его вторичной неявкѣ, говоритъ: это неумѣстно и къ дѣлу нейдетъ. (Говорю опять на память). Далѣе онъ говоритъ о необходимости преподавать химию въ 5 классѣ и предлагаетъ поручить обсужденіе о преподаваніи химіи педагогическому совѣту, которымъ этотъ вопросъ не былъ разсмотрѣнъ. Въ засѣданіи своемъ 28 іюля 1872 года, разсматривая заявленіе г. Близнина, въ протоколѣ правленія записано: что касается сущности дѣла, то, не имѣя причинъ не согласиться на новое обсужденіе вопроса, правленіе постановило: «Просить педагогическій совѣтъ, разсмотрѣвъ программу и способъ преподаванія,—то и другое, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ, представить на утвержденіе правленія, а также высказать соображеніе относительно тѣхъ причинъ, которыя могли бы побудить насъ принять или отвергнуть вновь изданную правительствомъ программу. Затѣмъ, обращаясь къ формѣ заявленія, правленіе, не останавливаясь на этотъ разъ на выраженіяхъ,» и проч.

Такимъ образомъ вторая половина относится къ формѣ заявленія; правленіе выразило желаніе, чтобы опровергая сущность постановленія, отсутствующіе члены не критиковали бы формы изложенія, (притомъ въ выраженіяхъ оскорбительныхъ), въ которой не было ничего оскорбительнаго, а занесенъ былъ въ протоколъ только фактъ: неприбытіе г. Близнина въ засѣданіе вторично.

6) На страницѣ 97 напечатано заявленіе г. Зеленаго, въ которомъ онъ предлагаетъ, чтобы директору не дозволить держать у себя пансіонеровъ. Въ примѣчаніи къ этому заявленію онъ говоритъ: «директоръ училища, г. Стулли, содержалъ у

себя нѣсколько пансіонеровъ и содержалъ очень дурно, на что слышались жалобы. Поэтому, до начала академическаго года, я внесъ настоящее предложеніе въ правленіе, но правленіе отказалось его разсматривать и даже о внесеніи его нигдѣ не записано въ протоколахъ; это побуждаетъ меня напечатать его въ настоящемъ Сборникѣ».

Предложеніе это внесено въ правленіе 13 августа сего 1872 года. Академическій годъ начинается съ 1 августа, а 7 августа начаты пріемные экзамены. Жалобъ въ правленіе на дурное содержаніе пансіонеровъ директоромъ не поступало въ теченіи двухъ лѣтъ ни одной. Въ управѣ я слышалъ не-удовольствіе г. Ж—ча, который и взялъ своего сына. Въ чемъ заключалось дурное содержаніе, я хорошенько не могъ узнать. При подачѣ заявленія г. Зеленымъ, директоръ пансіонеровъ уже не держалъ и не намѣренъ былъ ихъ держать. Такимъ образомъ *зю*, по мнѣнію г. Зеленаго, существовавшее въ теченіи 2-хъ лѣтъ, во время подачи имъ заявленія, уже не существовало. По этому поводу въ правленіи возбуждался вопросъ о правѣ правленія дѣлать означенныя ограниченія, относительно приглашаемыхъ на службу въ училищѣ лицъ. Принимая во вниманіе высказанныя мною причины, рѣшено: мнѣніе г. Зеленаго представить въ земское собраніе. Объ этомъ я лично сообщилъ г. Зеленому. Мнѣніе его находится въ числѣ бумагъ, переданныхъ комиссіи. Почему сказанное мною здѣсь рѣшеніе не занесено въ протоколъ (если еще и нужно было его заносить),—не знаю, во всякомъ случаѣ обстоятельство это не могло имѣть вліянія на существо дѣла; тѣмъ болѣе, что мнѣніе это, члена правленія и могло быть заявлено имъ лично, какъ въ собраніи, такъ равно и въ комиссіи.

Разъяснивъ тѣ обвиненія, какія я считалъ имѣющими какое-либо основаніе, я прошу гг. членовъ комиссіи, буде они найдутъ въ Сборникѣ г. Зеленаго еще какія-либо обвиненія, заслуживающія по ихъ мнѣнію вниманія,—потребовать отъ меня разъясненій, которыя я всегда готовъ дать съ величайшимъ удовольствіемъ.

Подлинное подписалъ: Членъ правленія *Н. Бошнякъ.*

**ОПРОВЕРЖЕНІЯ НА ЗАМѢЧАНІЯ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ ПРАВЛЕНІЯ
Г. ДИКОВА, СДѢЛАННЫЯ О СБОРНИКѢ Г. ЗЕЛЕНАГО. *)**

Необходимое замѣчаніе. На изданный мною, на мои средства, «Сборникъ матеріаловъ для исторіи Елисаветградскаго земскаго высшаго реального училища», предсѣдатель правленія этого училища А. А. Диковъ составилъ письменныя «замѣчанія» и подалъ ихъ въ комиссію, разбирающую дѣло объ училищѣ и происшедшихъ въ немъ столкновеніяхъ. «Замѣчанія» г. Дикова не были переданы комиссіей мнѣ съ тѣмъ, чтобы я могъ представить на нихъ свои письменныя же объясненія, справившись съ документами и т. под. «Замѣчанія» эти, неожиданно для меня, доложены были земскому собранію. При чтеніи я дѣлалъ на нихъ сейчасъ-же свои объясненія, и эти объясненія, какъ не вошедшія въ журналъ засѣданія земскаго собранія, излагаю ниже, какъ приложение къ нему. Я излагаю только то, что говорилъ въ засѣданіи, а далеко не все то, что могъ бы сказать, если бы рукопись г. Дикова сообщена была мнѣ ранѣе и объясненія свои не пришлось бы

*) Сказаны г. Зеленымъ въ засѣданіи земскаго собранія 12 го декабря, при чтеніи замѣчаній г. Дикова.

миѣ давать, такъ сказать, экспромтомъ. Впрочемъ, на многія «замѣчанія» г. Дикова найдутся отвѣты въ моей брошюрѣ, если просмотрѣть ее вторично, вслѣдъ за «замѣчаніями» г. Дикова. Изъ «разъясненія» г. Бошняка доложено было земскому собранію только начало, потомъ чтеніе его оставлено и поэтому я могъ дать на него объясненій.

1) Въ своей брошюрѣ я говорю, что въ теченіи 1871—72 академическаго года «дѣла училища шли дурно; ученики плохо учились и еще хуже держали себя». Въ своихъ «замѣчаніяхъ» г. Диковъ опровергаетъ это, говоритъ, что въ училищѣ онъ не знаетъ ничего дурнаго, ученики *учатся* хорошо и въ доказательство этого хорошаго ученія ссылается на отчетъ исправляющаго должность директора, за № 137.

Но то, что я сказалъ объ училищѣ—говоритъ объ немъ само большинство правленія въ своемъ отчетѣ, и именно оно свидѣтельствуется въ немъ, что «въ прошлый академическій годъ дѣла училища далеко шли не такъ удовлетворительно, какъ того желалось».

Относительно ученія, въ отчетѣ большинства правленія между прочимъ говорится: «результатъ экзаменовъ (перешедшихъ въ высшіе классы вообще 55%, а въ третьемъ классѣ всего 37%) можно назвать сноснымъ, но никакъ нежелательнымъ». Я же называю такой результатъ и такое ученіе **плохимъ**.

Г. Диковъ свидѣтельствуется теперь, что ученики *учатся* хорошо, но изъ этого не слѣдуетъ, что они и *учились* хорошо. Я говорю въ своей брошюрѣ о прошломъ. Теперь ученики могутъ учиться хорошо, но до настоящаго времени, со времени минувшаго академическаго года, прошло болѣе четырехъ мѣсяцевъ, а за такое время можно много успѣть.

Что же касается до того, что ученики худо держали себя, то объ этомъ я самъ знаю и могу сослаться на заявленія многихъ родителей и въ томъ числѣ г. Ж—ча.

2) Г. предсѣдатель правленія опровергаетъ мое указаніе, что директоръ систематически старался возбудить противъ преподавателей членовъ правленія, говоря: «хотѣлъ бы знать, чѣмъ это будетъ доказано?» Но я, хорошо видя и понимая поведеніе и поступки г. Стулли, вывожу заключеніе о стараніи возбудить правленіе противъ преподавателей. Я вывожу это и изъ тѣхъ жалобъ, какія приносилъ словесно директоръ на преподавателей, изъ отзывовъ его о преподавателяхъ и проч.

3) Г. предсѣдатель правленія въ «замѣчаніяхъ» опровергаетъ мое свидѣтельство о томъ, что я заявлялъ о несостоятельности г. Стулли какъ директора. Онъ говоритъ «положительно утверждаю, что ни одного раза онъ (т. е. Зеленый) не обращалъ моего вниманія на какія-либо упущенія со стороны директора» и проч. Но я могу только указать теперь, что г. Диковъ самъ въ себѣ въ этомъ вопросѣ противорѣчитъ потому что далѣе же говоритъ, что я «дѣлалъ замѣчанія о недостаткахъ г. Стулли, указывалъ на картежную игру, ссоры и даже иногда бранилъ его г. Стулли». Я думаю, что если уже я бранилъ, если дѣло доходило до брани, то указанія вообще о недостаткахъ человѣка были. Къ этому я хочу заявить здѣсь теперь, что не говоря о другомъ, я считалъ что г. Стулли не можетъ быть директоромъ уже въ силу одной его картежной игры. Я убѣжденъ, что человѣкъ, просиживающій ночи за картами, не можетъ быть хорошимъ директоромъ училища.

4) Относительно замѣчанія и опроверженія г. предсѣдателя правленія на мои слова, что большинство правленія въ началѣ шло по одному пути, а потомъ повернуло на другой,— я коротко замѣчу и укажу, какъ на примѣръ, на протоколъ 6 октября 1870 года. Этимъ протоколомъ постановлялось, что для учителей обязательно исполненіе всѣхъ распоряженій директора, если только распоряженія эти не противорѣчатъ прежде постановленнымъ рѣшеніямъ педагогическаго совѣта. Въ протоколѣ этомъ выразился, конечно, извѣстный взглядъ на дѣло. Въ настоящее время большинство правленія заявляетъ въ своемъ отчетѣ, что, составивъ протоколъ 6 октября 1870 года, оно сдѣлало ошибку, которая причинила много бѣдъ. Значить, взглядъ большинства правленія теперь перемѣнился. О томъ же, что большинство правленія дѣйствительно желаетъ подчинить педагогическій совѣтъ директору,—ясно видно изъ многихъ словъ отчета большинства правленія.

5) Г. предсѣдатель правленія, опровергая меня, пространно доказываетъ, что большинство правленія не думало о подчиненіи меньшинства и т. под. Но я, въ отвѣтъ на это укажу только на подлинное выраженіе протокола правленія 28 іюля 1872 года. Оно слѣдующее: «членамъ правленія необходимо или *подчиняться* постановленіямъ большинства или апеллировать въ земское собраніе». О какомъ-же здѣсь подчиненіи идетъ рѣчь! Вѣдь извѣстно, что собственно члены и не могутъ еслибъ и захотѣли, не подчиняться постановленіямъ большинства: что рѣшено большинствомъ, то обыкновенно приводится и всегда приводилось безпрепятственно въ исполненіе. Несогласный членъ только и могъ одно дѣлать,—это записать свое мнѣніе, несогласіе съ рѣшеніемъ. Не подчиняться тому рѣшенію, которое не онъ самъ исполняетъ, онъ не могъ.

6) По вопросу объ удаленіи г. Деркачева я подробно сказалъ все въ своемъ «особомъ мнѣніи», читанномъ въ собраніи, равно о заявленіи моихъ мнѣній на постановленія правленія, а теперь отвѣчу только на увѣреніе г. предсѣдателя правленія, будто я «никогда ни однимъ словомъ не заявлялъ о безпорядкахъ училища». Всѣ безпорядки училища я видѣлъ сосредоточенными въ лицѣ директора; я былъ убѣжденъ, что если перемѣнится директоръ, то перемѣнится все къ лучшему. О директорѣ же, какъ я сказалъ уже, я заявлялъ неоднократно. Увѣренный, что все зависитъ отъ одного директора, я на другое и не могъ указывать.

7) Относительно держанія директоромъ Стулли учениковъ и по поводу моего письменнаго заявленія о необходимости постановить, что директору содержать пансіонеровъ не дозволяется, г. Диковъ говоритъ, что когда я подалъ свое заявленіе, въ то время директоръ учениковъ «не держалъ и не хотѣлъ держать». Но изъ того, что не держалъ—нельзя вывести, что и не могъ держать (учениковъ можно взять во всякое время), а что касается до того, что «и не хотѣлъ содержать», то объ этомъ мнѣ рѣшительно не было извѣстно. Наконецъ, можно не хотѣть сегодня и захотѣть завтра. Что правленіе могло запретить директору содержать учениковъ и не было надобности въ этомъ случаѣ ожидать земскаго собранія, ясно изъ того уже, что правленіе неоднократно рѣшалось дѣлать постановленія по другимъ вопросамъ и дополнять уставъ училища, не ожидая разрѣшенія земскаго собранія. Почему же нельзя было поступить такъ и здѣсь? Я сказалъ, что правленіе отказалось рассмотреть мое заявленіе на томъ основаніи, что объ немъ нигдѣ не записано въ протоколахъ.

8) Г. предсѣдатель опровергаетъ мое показаніе, что постановленіемъ 28 іюля правленіе опредѣлило, что разсмотрѣнію педагогическаго совѣта подлежатъ годовые отчеты по учебной части и затѣмъ само не исполнило своего постановленія. Г. Диковъ объясняетъ, будто рѣчь въ постановленіи правленія идетъ о сообщеніи педагогическому совѣту каждымъ преподавателемъ результатовъ преподаванія по его предмету, о наблюденіяхъ, предположеніяхъ и проч. Между тѣмъ, въ постановленіи прямо сказано, что разсмотрѣнію педагогическаго совѣта *подлежатъ годовые отчеты по учебной части училища*. И я понималъ это постановленіе и понимаю такъ, что директоръ обязанъ составить отчетъ по учебно-воспитательной части, этотъ отчетъ вносится въ педагогическій совѣтъ, который разсматриваетъ, измѣняетъ, дополняетъ его и затѣмъ этотъ отчетъ, со всѣми замѣчаніями педагогическаго совѣта, представляется въ правленіе и послѣднее составляетъ уже тогда отъ себя тотъ отчетъ, который представится земскому собранію. Годичными отчетами по учебной части нельзя называть сообщенія преподавателей о ихъ трудахъ, взглядахъ, предположеніяхъ и проч. Это двѣ вещи совершенно различныя.

9) О слабыхъ пріемныхъ экзаменахъ я говорилъ въ брошюрѣ, по поводу отзыва объ нихъ большинства правленія и чтобы выписками изъ отчета его же доказать насколько правленіе само себѣ противорѣчитъ.

10) Г. предсѣдатель правленія указываетъ, что я сослался въ доказательство того, что директоръ былъ противъ комитетовъ училищныхъ, — не на тотъ протоколъ. Въ томъ протоколѣ добавляетъ онъ, о которомъ я говорю, «комитеты введены большинствомъ голосовъ, къ числу которыхъ принадлежалъ и

директоръ». Но я упомянулъ о протоколѣ въ выноскѣ. Я могъ ошибиться въ числѣ, но дѣло въ томъ, что о комитетахъ разсуждалось во-первыхъ, не въ одномъ засѣданіи, а много разъ и мнѣніе объ нихъ директоромъ высказано не однажды; во-вторыхъ, случалось неоднократно, что директоръ высказывается противъ чего-нибудь, а потомъ, когда увидитъ, что вопросъ рѣшенъ иначе, то онъ присоединяетъ свой голосъ къ большинству.

11) Г. предсѣдатель правленія хочетъ доказывать теперь, будто правленіе вовсе не желало говорить, что училищемъ управлялъ педагогическій совѣтъ, директоръ потерялъ власть и проч. Но въ отчетѣ большинства правленія прямо доказывается это, упоминается—этими словами,—что «педагогическому совѣту пришлось исполнять должность директора» и т. под.

12) Г. Диковъ (вмѣстѣ о каникулахъ и программахъ) говоритъ: «правленіе доложило собранію, что педагогическій совѣтъ не разсматривалъ программъ, а г. Зеленый, точно какъ будто не понимая, въ чемъ дѣло, дѣлаетъ выписки и говоритъ, что составлялись комиссіи, а потому и не вѣренъ докладъ». Я же говорю, что нельзя обвинять преподавателей за то, что не разсматривались программы; если занимались комиссіи, то «что же мѣшало директору или правленію предложить преподавателямъ, вмѣсто провѣрки библіотеки и кабинетовъ, заниматься обсужденіемъ программъ?» Это мои слова въ брошюрѣ.

13) Г. предсѣдатель правленія говоритъ: «дѣлая выписку изъ доклада, г. Зеленый выпустилъ доказательства, представленныя правленіемъ (стр. XI), и на основаніи одного отрывка увѣряетъ, что правленіе желало тайны, подчиненія и проч.

Чего нельзя доказать подобнымъ способомъ?» Между тѣмъ, если я на одной страницѣ брошюры и сдѣлалъ одну выписку изъ доклада правленія, то это ровно ничего не значитъ и не показываетъ. Я напечаталъ *весь* докладъ правленія въ той-же брошюрѣ и потому подробныхъ выписокъ изъ него въ разныхъ мѣстахъ мнѣ не предстояло надобности дѣлать; наконецъ, въ указываемомъ г. Диковымъ мѣстѣ я сдѣлалъ выноску и указалъ ея, на какой именно страницѣ находятся подробности въ отчетѣ правленія. Гдѣ же тутъ умыселъ, какое-то намѣреніе или что другое?

14) Г. предсѣдатель правленія увѣряетъ теперь, будто большинство правленія вовсе и не думало о передачѣ училища въ руки правительства и я сказалъ неправду. Но достаточно совершенно прочесть конецъ отчета большинства правленія, чтобъ убѣдиться, что оно, большинство, желало и довольно ясно высказалось въ пользу передачи правительству. (При этомъ мною былъ прочтенъ конецъ отчета большинства правленія, на страницахъ 46 и 47 брошюры).

15) Относительно обвиненія, что въ моемъ особомъ мнѣніи на отчетъ по училищу, доложенномъ земскому собранію, есть фразы и мѣста, какія въ подлинномъ отчетѣ изложены иначе, я уже объяснялъ собранію, и именно, что выписки мною дѣлались изъ черноваго отчета г. Дикова, а бѣловаго у меня не было въ рукахъ.

16) Упомяная о выпискѣ, въ выноскѣ, мною одного мѣста изъ статьи г. Деркачева въ № 1 Новороссійскаго Телеграфа за 1872 годъ, г. Диковъ говоритъ, что я слово «*благоразуміе*» замѣнилъ словами «*педагогическій тактъ*». Между тѣмъ эти послѣднія слова не придуманы мною, а дѣйствительно находятся въ упомянутой статьѣ.

17) По поводу помѣщенія мною протоколовъ правленія, по одному изъ которыхъ обвинялся воспитатель г. Дувинъ, а по другому директоръ г. Стулли, и по поводу примѣчанія къ нимъ, сдѣланнаго мною въ брошюрѣ, г. предсѣдатель правленія заявляетъ, что то были два различныя дѣла, а не одно, какъ я говорю. Но я и въ брошюрѣ и теперь говорю, что то было дѣло одно,—это мое мнѣніе. Если оно ошибочно, то оно никакъ не можетъ никому повредить потому, что здѣсь же въ брошюрѣ цѣликомъ помѣщены всѣ документы по дѣлу. Каждый, прочитавъ ихъ, выведетъ свое собственное сужденіе, выводъ. Одинъ посмотритъ какъ на два дѣла, подобно г. Дикову, другой—какъ на одно—подобно мнѣ. Что жъ тутъ такого? Повторяю, что по моему мнѣнію—дѣло одно. Дѣлить его нельзя. Г. предсѣдатель правленія говоритъ, что г. Дувинъ не исполнилъ своей обязанности, но дѣло въ томъ, что онъ вовсе не обязанъ былъ исполнять то, что потребовалъ отъ него г. Стулли.

Подлинное подписалъ: Членъ правленія училища, гласный
П. Зеленый.

Объ усиленіи средствъ для преслѣдованія преступленій.

(Записка Елисаветградскаго исправника, поданная въ уѣздное собраніе).

Въ послѣднюю сессію доложено было уѣздному земскому собранію, что въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, въ теченіе года, поворовано было имущества на сумму 80.000 руб.

Цифра ущерба отъ преступныхъ дѣйствій весьма значительна, между тѣмъ, какъ средства для противодѣйствія этому

злу слабы. Это невыгодное положеніе побуждаетъ меня взяться за перо и развить нѣкоторыя стороны настоящаго предмета.

Извѣстно, что увеличеніе преступленій въ Англіи вызвало страну на такое устройство полиціи, которое безспорно заслуживаетъ нынѣ всемірную извѣстность. Франція, славящаяся также полиціею, не разъ изучала устройство Англійской, съ цѣлью улучшенія своей.

Въ Англіи, кромѣ общей, охранительной полиціи, есть особый разрядъ—*розыскная полиція*. Низшій разрядъ чиновъ составляютъ простые полисмены, числомъ до 20 тыс. человекъ, получающіе каждый въ годъ жалованья среднимъ числомъ, 60 фунтовъ стерлинговъ, не считая экипировки и отопленія. При этомъ въ Англіи особенное вниманіе обращено на выборъ низшихъ полицейскихъ чиновъ, которымъ дѣйствительно опасно пренебрегать. Для удовлетворенія этому строгому выбору полицейскихъ служителей учрежденъ особый приготовительный классъ, гдѣ образуются, въ теченіи нѣкотораго времени, кандидаты на должности полисменовъ.

Устроенная, такимъ образомъ сильная, опытная полиція сосредоточиваетъ свою дѣятельность, главнымъ образомъ, на *неусыпномъ наблюденіи* за подозрительными людьми, за притонами ихъ, мѣстами разврата.

Въ Англіи для полицейскаго устройства сдѣлано все, что можетъ наиболѣе способствовать къ успѣшному обнаруженію преступленій. Полиція устроена такъ, что чины ея находятся постоянно на улицахъ, не оставаясь на одномъ мѣстѣ; а переходя съ мѣста на мѣсто, неусыпно наблюдаютъ за всѣмъ, что происходитъ и за всѣми, кого видятъ; это—безсмѣнная стража общественнаго спокойствія и порядка; она все видитъ, все знаетъ.

Въ Англіи и во Франціи на воровъ обращено особенное вниманіе полиціи, какъ потому, что кража составляетъ самый частый родъ преступленій, такъ и потому, что воры нерѣдко рѣшаются на грабежи, поджоги, убійства, совершаютъ большія злодѣянія съ цѣлью кражи, что изъ воровъ дѣлаются отчаянные преступники, готовые посягнуть не только на собственность, но и на личность человѣка. Эти же явленія замѣчаются и въ нашихъ неисправимыхъ ворахъ, особенно—вонокрадахъ и волокрадахъ.

Извѣстный французскій сыщикъ Канлеръ весьма интересно раздѣляетъ воровъ на двѣнадцать классовъ, причисливъ къ тремъ изъ нихъ преимущественно евреевъ и евреекъ.

Нельзя не сознать, что успѣхъ англійской полиціи зависитъ еще и оттого, что тамъ, не щадя издержекъ на розыскъ, посылаютъ своихъ агентовъ даже за-границу. Такъ послана была розыскная полиція въ Америку для развѣдыванія по дѣлу объ убійствѣ Бригса на желѣзной дорогѣ. (Журн. мин. юст. за январь 1863 года).

Бросивъ взглядъ на состояніе англійской полиціи, посмотримъ на средства нашей полиціи, ожидающей кореннаго преобразованія.

Уѣздная полиція, построенная на законоположеніи 1837 года, въ періодъ современныхъ преобразованій обратила, конечно, на себя вниманіе правительства. Уже десять лѣтъ назадъ комиссія о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ подробно разбирала всѣ части полицейскаго учрежденія и вотъ что сказала эта комиссія о самомъ основаніи уѣздной полиціи,—низшихъ служителяхъ:

«Должность сотскаго имѣетъ характеръ болѣе повинности, нежели добровольной службы. Селенія сотни предоставляютъ

сотскому нѣкоторыя льготы, дѣлають ему пособія натурою и деньгами, но *выгоды* эти вообще *незначительны* и часто *не привлекаютъ* никого къ занятію должности. Пособія сотскому простираются до 25 руб. въ годъ. Большая часть сотскихъ, люди ненадежные и неспособные; а между тѣмъ, при огромности нашихъ уѣздовъ, *сотскій* часто *есть единственная полицейская власть* на нѣсколько десяткахъ верстъ».

Усматривая такіе существенные недостатки въ устройствѣ полиціи, правительство нашло нужнымъ приступить къ *коренному* преобразованію, но до того *ограничилось* лишь нѣкоторыми *измѣненіями*, означенными во *временныхъ* правилахъ о полиціи, Высочайше утвержденныхъ 25-го декабря 1862 года.

Въ именномъ указѣ, данномъ по этому предмету, сказано: «*Сіе важное дѣло* можетъ воспріять окончательное свое совершеніе тогда только, когда изданы будутъ составленные по повелѣнію нашему и имѣющіе непосредственную съ нимъ связь *уставы* *судоустройства* и *судопроизводства* и *положенія* о *земскохозяйственныхъ* *учрежденіяхъ*».

Такимъ образомъ, связавъ преобразование нашей полиціи съ судебною реформою и образованіемъ земскихъ учреждений, законодательство остановилось на преобразованіи полиціи, чтобы согласовать его съ новыми земскимъ и судебнымъ уставами. Полиція лишь временно и нѣсколько улучшена въ составѣ чиновниковъ, но не служителей. Съ этой стороны и слѣдуетъ смотрѣть на правила 25-го декабря 1862 года.

Между тѣмъ, со введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ, полиція ограничена въ правахъ своихъ (но не обязанностяхъ) по уголовнымъ дѣламъ по тому мнѣнію, что полиція, хотя и доходитъ до открытія преступленія и пре-

ступника скорѣе способнѣйшаго слѣдователя, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она не всегда щадитъ права лицъ, стѣсняетъ оправданіе обвиняемаго, что не согласно съ новымъ уставомъ уголовного судопроизводства. Тѣмъ не менѣе, весь успѣхъ открытія преступленія разсчитанъ на полицію, которая, по своему устройству, *составу* и положенію *должна обладать* наибольшими средствами и способами получать свѣдѣнія по горячимъ слѣдамъ, тотчасъ по совершеніи преступленія, дѣйствовать быстро и поспѣшно въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ промедленія могъ бы произойти вредъ въ обнаруженіи преступнаго дѣянія и виновнаго въ немъ. Сообразуясь съ новымъ уголовнымъ уставомъ, полиція, производя дознаніе и розыскъ, не имѣетъ права, безъ особаго исключительнаго полномочія закона и судебной власти, дѣлать осмотръ, обыскъ, выемку, допрашивать обвиняемаго и свидѣтеля. Обвиняемаго можетъ она только временно задержать и то обставивъ строгимъ соблюденіемъ опредѣленныхъ закономъ условій, въ какихъ именно случаяхъ это допускается.

Эти ограниченія имѣютъ свою выгоду для огражденія правъ лица и никто теперь, конечно, не желалъ бы старыхъ розысковъ, когда производители нерѣдко брали для допроса всякаго, входили въ жилища по малѣйшему сомнѣнію и по собственному усмотрѣнію, иногда арестовывали лицъ по всякому подозрѣнію и держали подъ стражею во все время розыска. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, понятно, если полицейское учрежденіе, ограниченное въ правахъ своихъ, предназначено служить единственною охраною общественной безопасности и если успѣхъ обнаруженія виновныхъ въ преступленіи разсчитанъ на полицію, то какова должна быть сила полиціи?!

Сила эта заключается въ становомъ приставѣ и сотскихъ.

Отсѣкая послѣднихъ, какъ выше признанныхъ уже за неспособныхъ и ненадежныхъ, остаемся при одномъ приставѣ, который, на пространствѣ сотни верстъ, долженъ дѣлать розыски по преступленіямъ.

Говоря о розыскѣ преступниковъ, я замѣчу, что открытіе виновныхъ въ преступленіяхъ составляетъ существенную и, едва-ли не самую важную обязанность полиціи. Это ясно видно изъ совокупности всѣхъ постановленій о производствѣ до начатія разбирательства мирового судьи, который никакъ не долженъ замѣнять полиціи, превращаться въ полицейскаго сыщика. Это видно изъ требованій закона о содѣйствіи полиціи судебному слѣдователю въ производствѣ слѣдствія.

Задавшись этою мыслию, нельзя не сознать, что уѣздная полиція, построенная на обветшаломъ фундаментѣ—сотскихъ, большею частію, не въ силахъ выполнить своего долга и потому, къ сожалѣнію, слабо содѣйствуетъ правосудію. При этомъ, нельзя не принять во вниманіе еще наши огромныя пространства, отдаленность городовъ и селеній, трудность сообщеній.

Полиція приготовляетъ одни матеріалы для слѣдствія; пока же она попадаетъ на несомнѣнные признаки преступленія, пока найдетъ указанія на обвиняемаго, ей нерѣдко необходимо распросить многихъ лицъ, чтобы добыть свидѣтелей, и о многихъ обстоятельствахъ, чтобы избрать изъ нихъ нужное, дѣйствительно полезное. Дознано, что при нашей боязни слѣдствія, при нежеланіи быть привлеченнымъ къ дѣлу, хотя и въ качествѣ свидѣтеля, непрактично бы было начинать расспросы съ предметовъ, прямо относящихся къ дѣлу. Необходимо бываетъ спрашивать не только лицъ, находящихся

на мѣстѣ преступленія, но и живущихъ въ окрестностяхъ, по дорогамъ, особенно тѣхъ, которые имѣютъ частыя сношенія съ народомъ, каковы содержатели постоялыхъ дворовъ, ямщики и проч.

Представителямъ земства, полагаю, извѣстно, каковы у насъ часто еврей-трактирщики и потому, съ какою осторожностію нужно обращаться съ ними, дабы они же сами не поспособствовали скрыть слѣды преступленій. Выполненіе такой трудной задачи, все-таки, всецѣло падаетъ на долю одного пристава.

Я выше сказалъ, что въ Англіи полиція устроена такъ, что чины ея находятся постоянно на улицахъ.

Посмотримъ же нашъ полицейскій надзоръ.

Въ селахъ, необезпеченный матеріально отъ общества сотскій, въ отсутствіе пристава, спѣшитъ обработать свой участокъ земли для прокормленія семьи и, послѣ дневныхъ трудовъ, ночью естественно бодрствуетъ на печи, или на лавкѣ своей избы.

Въ городахъ, такихъ напримѣръ какъ Вознесенскъ, или Новомиргородъ, гдѣ годовыя ярмарки заслуживаютъ серьезнаго вниманія, безсмѣнная охрана поручена 6-ти, или 7-ми городскимъ полицейскимъ служителямъ, недостаточнымъ даже для того, чтобы отклонять удары дышла неосторожныхъ ѣздоковъ отъ шей прохожихъ, массами движущихся по узкимъ путямъ торговыхъ рядовъ, въ особенности ночью, при отсутствіи всякаго освѣщенія.

Много-ли такая стража подмѣтитъ, чтобы предупредить, или разыскать преступника, а между тѣмъ, мнѣ приходилось слышать иногда голоса изъ городовъ не объ усиленіи, а о сокращеніи и подобнаго ничтожнаго состава полиціи.

Заявленія подобнаго рода можно приписать лишь малому вниманію и знакомству съ дѣломъ, о которомъ говорятъ.

Изобразивъ составъ уѣздной полиціи и ея силы, которыя ненормальны по мнѣнію правительства, я, прежде чѣмъ коснуться конечной цѣли моей записки, позволю остановиться еще на томъ главномъ злѣ, которое вызывало много толковъ въ законодательствѣ, въ литературѣ, земскихъ собраніяхъ и частныхъ бесѣдахъ.

Я хочу упомянуть объ особомъ родѣ кражи, опустошающемъ наши села—*конокрадствѣ*.

Въ конокрадствѣ замѣчена цѣлая система, съ теченіемъ времени неослабѣвающая, а улучшающаяся. У насъ улучшенію этому мы обязаны особой ловкости и смѣтливости евреевъ. Шайки конокрадовъ стали развиваться, въ тѣсной связи по ремеслу, на пространствѣ нѣсколькихъ губерній. Искусные конокрады имѣютъ на большихъ пространствахъ не только обширный кругъ знакомства, но и вѣрныхъ сообщниковъ и защищаются разными способами противъ преслѣдованій и розысковъ.

Чужбинскій въ своей статьѣ о конокрадахъ, помѣщенной журналомъ «Время», раздѣляетъ ихъ на три рода, изъ которыхъ заслуживаютъ большаго вниманія конокрады высшаго разряда: они хотятъ казаться слишкомъ порядочными, чтобы не наводить на себя подозрѣнія въ воровствѣ и обыкновенно имѣютъ какое-нибудь опредѣленное занятіе. Таковы: содержатели постоялыхъ дворовъ, барышники, извозчики и проч. Они имѣютъ подъ рукою смѣлыхъ конокрадовъ, которые рыщутъ по сосѣднимъ губерніямъ. Конокрадская аристократія начертываетъ планы и слѣдитъ за интересами шайки. Евреи искусны въ сбытѣ краденнаго, какъ по своей природной смыш-

ленности, такъ и по удобству сношеній чрезъ своихъ едино-
вѣрцевъ, населяющихъ города и мѣстечки южныхъ и запад-
ныхъ губерній. Ловкіе конокрады, никогда не продаютъ своей
добычи по близости отъ мѣста кражи; напротивъ угоняютъ
лошадей *весьма поспѣшно и весьма далеко.*

Если такъ предприимчивы у насъ преступники къ выпол-
ненію своихъ замысловъ, то безспорно въ такой же мѣрѣ
слѣдуетъ ожидать дѣятельности, находчивости и предприим-
чивости отъ полиціи, чтобы она могла обнаруживать престу-
пленія, обезпечить безопасность общества. Полицейскіе чины
должны знать образъ жизни, занятія, привычки зловредныхъ
людей, даже вслучаѣ надобности умѣть говорить на ихъ язы-
кѣ, а такой языкъ положительно существуетъ: въ каждой
шайкѣ, въ острогахъ и т. п. Едвали мнѣ надо повторять, что
выбираемые крестьянами погодно сотскіе не могутъ, за весьма
рѣдкими исключеніями, быть приготовлены къ подобной роли.

Иногда, для полиціи оказывается нужнымъ, прежде нача-
тія розыска о преступникѣ, долго и негласно слѣдить за пред-
метами кражи, вещественными доказательствами, сбытомъ ихъ,
переходомъ въ разныя руки, особенно, если это вещи почему-
либо замѣтныя; иногда приходится внимательно и самымъ се-
кретнымъ образомъ наблюдать за кабаками, постоялыми дво-
рами, трактирами, пріютами разврата и проч., пока полиція
не нападетъ на указанія къ подозрѣнію извѣстнаго лица. Но
можетъ-ли становой приставъ, не рѣдко получающій свѣдѣнія
о совершенныхъ преступленіяхъ одно за другимъ, посвящать
долгое время исключительно для одного дѣла, пока не раскры-
етъ слѣдовъ преступленія? Конечно, это было бы возможно,
если бы его подчиненные, — сотскіе, способны были содѣйство-
вать въ этомъ приставу.

Итакъ, очевидно, что безопасность общества и успѣхъ правосудія страдаютъ отъ безсилія полицейской дѣятельности.

Очевидно также, что главная причина безсилія уѣздной полиціи для преслѣдованія виновныхъ въ преступленіяхъ, въ особенности конокрадовъ, заключается въ отсутствіи хорошихъ полицейскихъ служителей, безъ которыхъ розыскъ, да еще негласный, немислимъ и одинъ (приставъ) въ полѣ не воинъ!

Судебные уставы, отдѣляя дѣятельность судебно-уголовную отъ полицейской—сыскной, предполагаютъ успѣхъ розыска полиціи отъ количественнаго превосходства лицъ предъ чинами судебными; въ дѣйствительности же оказывается, если не считать сотскихъ, что въ Елисаветградскомъ уѣздѣ судебныхъ чиновъ 15, а полицейскихъ только 11,—именно: 8—мировыхъ судей; 3 судебныхъ слѣдователя и 4 кандидата, затѣмъ полицейскихъ 8 приставовъ и 3 помощника.

Выборъ полицейскихъ служителей, которому я придаю большое значеніе, по дѣйствующему нынѣ закону, зависитъ отъ сельскихъ обществъ, которыя снабжаютъ полицію тѣмъ, чѣмъ могутъ и что официально признано, уже 10 лѣтъ, назадъ существеннымъ недостаткомъ.

Тѣмъ не менѣе я полагаю, пока совершится коренное преобразование полиціи, въ виду настоятельной потребности усиленія ея въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, земство, не разъ уже помогавшее денежными средствами крестьянскимъ обществамъ въ выполненіи ихъ натуральныхъ повинностей, въ правѣ, примѣняясь къ 2517 и 2535 ст. 1 ч. II т., нанять 6 или 7 постороннихъ лицъ, извѣстныхъ своимъ хорошимъ поведеніемъ, въ должности пятисотскихъ, или тысяцкихъ, съ спеціальною цѣлью порученія имъ розысковъ по кражамъ грабежамъ и тому подобное.

Я позволяю себѣ высказать слѣдующее мнѣніе: *шесть* или *семь* способныхъ и благонадежныхъ служителей, нанятыхъ земствомъ, могли бы быть употреблены на исключительное развѣдываніе въ извѣстныхъ полиціи подозрительныхъ мѣстахъ, съ цѣлью поимки и уличенія заподозрѣнныхъ лицъ; быть негласно на ярмаркахъ, базарахъ и другихъ сборищахъ, быть посылаемы, по совершеніи преступленій, въ тѣ тракты, которые извѣстны уже, какъ пункты перевода поворованнаго, или—куда укажутъ слѣды розысковъ. Притомъ лица эти, не отвлекаясь никакими обязанностями, кромѣ розысковъ и преслѣдованія преступленій, должны находиться въ тѣсной между собою связи и, отчитываясь преимущественно мнѣ, могли бы вслучаѣ надобности, одновременно въ разныхъ пунктахъ преслѣдовать вѣтви воровскихъ шаекъ, что весьма важно.

Земство ассигновало деньги на путевыя издержки для выселенія въ Сибирь сельскими обществами порочныхъ членовъ своихъ, но поможетъ-ли эта мѣра искорененію конокрадовъ, проживающихъ въ Елисаветградскомъ и сосѣднихъ уѣздахъ, по паспортамъ изъ Балты, Золотополя, Турціи, Молдавіи и т. п.? Конечно нѣтъ. А потому, при недостаточности упомянутой мѣры, желательно было бы имѣть, для большаго противудѣйствія конокрадству, земскихъ полицейскихъ служителей, съ тѣмъ, чтобы они развѣзды совершали на собственныхъ лошадяхъ. Это послѣднее условіе, во-первыхъ, въ видахъ необремененія земскихъ почтовыхъ станцій, а во-вторыхъ, въ видахъ проѣзда ихъ незамѣченными.

Взиманіе лошадей по билетамъ и колокольчики нерѣдко портятъ дѣло розыска. Для найма одного тысяцкаго, или пятисотскаго, на собственныхъ его развѣздахъ, полагаю, достаточно въ годъ отъ 500 до 600 руб.

Обращаюсь къ просвѣщеннымъ дѣятелямъ земства, не найдутъ-ли они возможнымъ ассигновать, въ видѣ опыта, известную сумму для найма земскою управою указанныхъ мною полицейскихъ служителей, которые будутъ мною утверждены въ должностяхъ, согласно 2534 ст. 1 ч. II т.

Конечно, на первое время, трудно рассчитывать, чтобы способныя и вполне благонадежныя лица могли быть приисканы на эти должности, но я держусь той мысли, что лучше будетъ ассигнованную земствомъ сумму оставлять въ остаткѣ, пока не будутъ найдены лица, могущія оправдать цѣль. Вообще же удобнѣе было бы, если послѣдуетъ ассигнованіе денегъ, предоставить расходваніе ихъ, по мѣрѣ пользы и дѣйствительной надобности, земской управѣ. Не бесполезно бы было, въ видахъ пресѣченія конокрадства, предоставить управѣ изъ остатковъ выдавать награды за особенные успѣхи, какъ низшимъ полицейскимъ служителямъ, такъ равно сельскимъ начальникамъ и частнымъ лицамъ, дабы вызвать соревнованіе.

Для большаго обезпеченія земства, чтобы ассигнуемая имъ на этотъ предметъ деньги не были бесполезною затратою, весьма возможно бы было, за дѣятельностію или поведеніемъ, въ уѣздѣ земскихъ полицейскихъ служителей предоставить надзоръ, кромѣ полицейскаго начальства, и гг. земскимъ гласнымъ, заявленія которыхъ могли бы мною разсматриваться совмѣстно съ гг. членами земской управы и вообще земское собраніе въ правѣ предоставить себѣ болѣе или менѣе широкія права на этихъ служителей, включая права свои въ письменныя условія, которыя должны заключаться земствомъ, какъ нанимателемъ, съ наемниками—полицейскими служителями. Въ условіяхъ этихъ можетъ выговариваться право на удале-

ніе отъ должности тѣхъ, которые окажутся неспособными, или неблагонадежными. 18 ноября 1872 года г. Елисаветградъ.

Подлинное подписаль: Елисаветградскій уѣздный исправникъ *Анисимъ*.

О медицинской части въ уѣздѣ.

(Докладъ Елисаветградскому уѣздному экстренному земскому собранію 10-го декабря 1872 года).

Елисаветградская уѣздная земская управа имѣетъ честь представить, для свѣдѣнія и разрѣшенія собранія, слѣдующія вопросы по медицинской части:

1) Очередное Херсонское губернское земское собраніе настоящаго года, постановило: вопросъ о развитіи медицинской части въ уѣздахъ, насчетъ суммъ губернскаго земства, передать вновь на разсмотрѣніе уѣздныхъ управъ и собраній, поручивъ губернской управѣ составить предварительно проектъ по этому предмету, въ которомъ выразить размѣръ и основанія выдачи такихъ пособій. Но въ это же время губернское собраніе вошло въ разсмотрѣніе вопроса о равномерномъ распредѣленіи уже выдающихся изъ суммъ губернскаго земства пособій, на устройство медицинской части въ уѣздахъ. Собраніе согласилось съ докладомъ смѣтной комиссіи, что размѣръ пособій, долженъ быть опредѣляемъ уѣздами соотвѣтственно размѣру населенія и пространства ихъ; вслѣдствіе чего сумма, отпускаемая Елисаветградскому уѣзду, увеличена до 8500 руб., а за вычетомъ 1000 руб., которая будетъ вычитаться для пополненія ссуды, выданной на покупку дома для Елисаветградской земской лечебницы, будетъ отпу-

щено на 1873 годъ 7500 руб. Такимъ образомъ управа имѣеть возможность исполнить постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, увеличить комплектъ кроватей въ Елисаветградской лечебницѣ съ 10-ти на 20-ть а въ Вознесенской съ 5-ти на 15-ть.

2) Въ засѣданіи 19 сентября очереднаго уѣзднаго собранія сего года, по предложенію гласнаго Марка Семеновича Петренка, собраніе постановило: ходатайствовать у правительства, объ уступкѣ одного изъ казенныхъ зданій въ г. Вознесенскѣ подъ помѣщеніе земской лечебницы. Собрать свѣдѣнія о годныхъ для означенной надобности домахъ, управа просить собраніе разрѣшить ей ходатайствовать у правительства объ уступкѣ земству безвозмездно для помѣщенія лечебницы въ г. Вознесенскѣ, вполне удобнаго и не требующаго почти никакого ремонта, дома, занятаго подъ канцелярію Вознесенской инженерной дистанціи. Для этой канцеляріи съ полнымъ удобствомъ, и съ соблюденіемъ казенныхъ интересовъ, можетъ быть занятъ одинъ изъ многихъ свободныхъ казенныхъ домовъ въ Вознесенскѣ, такъ какъ въ указываемомъ домѣ, болѣе чѣмъ въ 10-ти комнатахъ помѣщено всего около 10-ти писарей и другихъ нижнихъ чиновъ. Для полнаго приспособленія этого дома подъ больницу, необходимо будетъ устроить только погребъ, ледникъ и сарай для дровъ.

3) По докладу въ прошломъ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи, заявленія врача Бобринецкой больницы о разныхъ настоятельныхъ потребностяхъ больницы, собраніе разрѣшило сдѣлать все необходимое, не выходя изъ смѣтной суммы, опредѣленной на содержаніе этой больницы. Управа приняла мѣры, чтобы сначала будущаго года все возможное, и на-

стоятельно необходимое для больницы, а въ томъ числѣ и устройство садика съ оградой его, что обойдется до 300 руб., было исполнено. Въ числѣ надобностей больницы, есть и необходимость устройства около больницы колодезя; удовлетворяя потребностямъ больницы, колодезь будетъ полезенъ и Бобринецкимъ гражданамъ, такъ какъ вся нагорная городская часть, не имѣетъ близко воды. Устройство колодезя на такомъ возвышенномъ мѣстѣ можетъ обойтись недешево, но управа приступить къ этой работѣ только въ такомъ случаѣ, если найдетъ къ тому средства, не выходя изъ смѣтнаго назначенія для расходовъ по больницѣ. Но можетъ случиться, судя по мѣстности, что затратится нѣкоторая сумма совершенно бесполезно, т. е. что вода не будетъ найдена, а потому управа и докладываетъ на разрѣшеніе собранія вопросъ: можетъ-ли она приступить къ устройству колодезя при такихъ возможныхъ случайностяхъ.

О взиманіи лошадей на земскихъ почтовыхъ пунктахъ.

(Отношеніе Елисаветградскаго уезднаго исправника въ Елисаветградскую уездную земскую управу отъ 17 ноября 1872 года за № 103).

Въ пунктѣ 9 нормальныхъ кондицій на содержаніе въ Елисаветградскомъ уѣздѣ земскихъ станцій сказано: ѣдущихъ по дѣламъ службы обязательно возить не по прямой дорогѣ, а по такимъ направленіямъ, какія указаны будутъ проѣзжающимъ, съ тѣмъ однако же, чтобы станція не вышла разстояніемъ болѣе опредѣленнаго въ 8 пунктѣ; остановокъ не

было бы болѣе двухъ, и каждая остановка продолжалась бы не болѣе получаса.

Въ пунктѣ 10, если проѣзжающему необходимо остановиться въ селеніи, гдѣ нѣтъ почтовыхъ станцій, на время, большее опредѣленнаго пунктомъ 9, то почтовые лошади отпускаются, а по надобности требуются свѣжія, изъ ближайшей станціи.

Эти два пункта кондицій на практикѣ представляютъ слѣдующія неудобства;

Становой приставъ, проѣхавъ 8 верстъ, останавливается въ селеніи, гдѣ нѣтъ земской станціи и исполненіе служебныхъ обязанностей у него занимаетъ времени одинъ часъ. По 9 и 10 пунк. кондицій, приставъ лошадей долженъ отпустить и посылать пѣшаго нарочнаго на ближайшій земскій почтовой пунктъ за свѣжими лошадьми.

Такой ближайшій пунктъ бываетъ нерѣдко верстахъ въ семи и потому лошади могутъ прибыть только часа черезъ четыре, а въ дурную погоду и того позже. Случаи эти, кромѣ того, что замедляютъ напрасно поѣздку полицейскихъ чиновъ, обременяютъ: во-первыхъ, сельскія общества посылкою людей за лошадьми, а во-вторыхъ, ставятъ почтсодержателей въ необходимость дѣлать напрасно лишніе перегоны отъ мѣста станціи до мѣста ожиданія проѣзжающаго.

Наконецъ, бываетъ еще хуже.—Приставъ, или судебный слѣдователь, пріѣхавъ на мѣсто происшествія, гдѣ нѣтъ также станціи, остаются для разслѣдованій на неопредѣленное время и потому земскихъ лошадей также отпускаютъ. Затѣмъ, по обстоятельствамъ дознанія и слѣдствія, встрѣчая экстренную надобность внезапно куда-либо ѣхать, должны послать

на ближайшую станцію за лошадьми и напрасно ожидать нѣсколько часовъ. Какъ же на станціи могутъ оказаться всѣ лошади въ разгонѣ, то чиновники, вмѣсто лошадей, чрезъ нѣсколько часовъ только узнаютъ, что лошадей на такой-то станціи нѣтъ. Спрашивается, что же дальше дѣлать? А между тѣмъ, чрезъ это могутъ быть упущены слѣды преступленія, или обвиняемые.

Для устранения этихъ неудобствъ, я полагаю бы единственно возможное средство, содержащееся въ законѣ:—поставка обывательскихъ тамъ, гдѣ нѣтъ земскихъ лошадей.

Въ Одесскомъ уѣздѣ также существуютъ земскія почты, но тамъ земство предоставляетъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ пользоваться бесплатно обывательскими лошадьми, гдѣ нѣтъ земскихъ, или когда послѣдніе всѣ въ разгонѣ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы чиновники, за полученныхъ бесплатно лошадей выдавали квитанціи (рописки), по которымъ, затѣмъ, земская управа уплачиваетъ обывателямъ прогонныя деньги.

Поставка такимъ образомъ, обывательскихъ лошадей бываетъ незначительна, (а слѣдовательно и необременительна обывателямъ), такъ какъ каждый проѣзжающій находитъ всегда выгоднѣе для себя взять подобныхъ почтовыхъ, а несобранныхъ разнохарактерныхъ обывательскихъ лошадей и пользуется послѣдними только въ крайней необходимости, а потому и земскій расходъ на уплату обывателямъ прогонныхъ денегъ ничтоженъ сравнительно; между тѣмъ, въ важныхъ и экстренныхъ дѣлахъ не встрѣчается задержки, какая указана мною выше и притомъ, сельское общество за выставленную подводу получаетъ деньги, тогда какъ пѣшій, посланный на ближайшую станцію за лошадьми, не получаетъ за свой немалый трудъ никакого вознагражденія.

Въ виду предстоящаго въ декабрѣ сего года уѣзднаго земскаго собранія, имѣю честь сообщить настоящія соображенія мои на благосклонное вниманіе земской управы.

При этомъ, позволяю заявить, что и министерство внутреннихъ дѣлъ *главнымъ условіемъ* безостановочныхъ проѣздовъ ставитъ *взиманіе обывательскихъ лошадей*. Въ циркулярѣ 23 іюля 1869 года (собр. правит. распоряж. до земскихъ учрежденій относящихся т. III № 113), о замѣнѣ разѣздными деньгами поставки лошадей въ натурѣ для лицъ, пользующихся бесплатными разѣздами, постановлено: допустить замѣну эту, но съ тѣмъ, чтобы лица, которымъ земство согласилось выдавать разѣздныя деньги,—могли беспрепятственно получать обывательскихъ лошадей, за указанные прогоны во всякое время года.

Подлинное подписалъ: Уѣздный исправникъ *Анисимъ*.

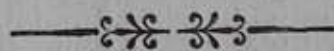
ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ

ОЧЕРКЪ

ХОЗЯЙСТВА ВЪ ВЕНГРИИ

М. БОРОВСКАГО.

(Окончаніе).



Молодые всходы маиса высматриваютъ всегда весело и растутъ быстро. Первый уходъ начинается промотыживаніемъ и прорываніемъ, когда растеньица достигли уже до $\frac{1}{2}$ ф. высоты. Между рядами проходятъ конною мотыкою. Разрыхленіе въ рядахъ и прорываніе—ручныя. Послѣ этого на каждое растеніе приходится около кв. фута поверхности, конечно, неравномѣрно. При пигноллетто-маисѣ пространство будетъ нѣсколько больше. Позже, въ началѣ іюля, окучиваютъ коннымъ окучникомъ и ручной работы при этомъ почти не требуется. Этимъ и оканчивается уходъ. Поле предоставляется самому себѣ до жатвы.

Жатва маиса можетъ происходить, какъ извѣстно, на два лада: или собираютъ сначала только початки, стебли срубляютъ послѣ, когда они подсохнутъ, что особенно употребительно въ Америкѣ; или срѣзываютъ за одинъ разъ стебли вмѣстѣ съ початками и обрываютъ и очищаютъ послѣдніе отъ покрывающихъ листьевъ уже дома. Эта метода распространена въ Эльзасѣ. Здѣсь употребительна американская метода, и хотя можно бы съ тѣмъ же успѣхомъ производить жатву и по второму способу, но это требуетъ большихъ издержекъ; притомъ же встрѣчаются годы, какъ я сказалъ, когда маисъ вызрѣваетъ съ трудомъ, сушка срѣзанныхъ еще во время жатвы, сочныхъ стеблей представляетъ много затрудненій, а потому и оставляютъ ихъ лучше высохнуть на корнѣ. Хотя нижніе початки и вызрѣваютъ дней 10 позже, но маисъ не заставляетъ торопиться съ жатвою, такъ какъ початки не обламываются сами и не высыпаются изъ нихъ зерна, лишь бы не содѣйствовала тому погода. Но когда початки сорваны, то съ обрываніемъ покровныхъ листьевъ нужно

возможно торопиться. Сваливать ихъ въ большія кучи, а тѣмъ болѣе оставлять лежать въ нихъ дольше чѣмъ на сутки, не годится совершенно; кучи легко согрѣваются, покровные листья начинаютъ гнить, зерна принимаютъ непріятный вкусъ и даже теряютъ способность проростанія. Мелкіе собственничи, которые не имѣютъ спеціальной сушильни для кукурузы, обрываютъ только верхніе покровные листья, нижніе же заворачиваются къ верху и 6—8 по возможности однокачественныхъ початковъ связываютъ въ одинъ пучекъ, которые и берегаются обыкновенно на чердакахъ, а предназначенные для сѣмянъ въ болѣе холодномъ мѣстѣ. Гдѣ же существуетъ культура въ большихъ размѣрахъ, гдѣ имѣются особенныя для того предназначенныя сушильни, тамъ обрываютъ всѣ листья, самыя мелкіе початки отбрасываются въ сторону, сушатся, вымолачиваются и зерна идутъ или на кормъ птицѣ или же раздробленныя для скота. Самые лучшіе початки отбираютъ теперь же на сѣмена, а затѣмъ остальное сваливаютъ въ сушильню, обыкновенно чинквантино особо, а пинолетто особо, что происходитъ весьма легко, такъ какъ жатва послѣдняго наступаетъ недѣли двѣ, дней 20, позднѣе.

Сушильни для кукурузы или, какъ ихъ здѣсь называютъ, чардаки (Zschardaken) устраиваются въ возможно открытомъ, выставленномъ свободному теченію вѣтра мѣстѣ; длинная сторона ихъ обращена всегда въ сторону господствующаго вѣтра. Строеніе покоится на деревянныхъ или каменныхъ легаряхъ вышиною около $\frac{1}{2}$ сажени надъ землею; ширина никогда не превышаетъ сажени, обыкновенно же меньше; длина соразмѣряется съ нуждами хозяйства; высота обыкновенно 2 сажени. Стѣны, а иногда и полъ, устроены на подобіе штакета. Ко-

нечно, разстояніе между отдѣльными жердинами должно быть такое, чтобы початки не вываливались. Часть крыши дѣлается подвижною и чрезъ нее, сверху, и набрасываютъ початки; при урожаѣ же слабомъ обыкновенно черезъ боковыя двери, которыя служатъ для выбиранія; иногда для послѣдней цѣли устраиваютъ двери внизу. Молотьба початковъ начинается только во второй половинѣ зимы, ближе къ веснѣ. Здѣсь вездѣ у крупныхъ собственниковъ служатъ спеціально для этого устроенныя ручныя молотилки. Три рабочихъ на такой молотилкѣ въ день вымолачиваютъ отъ $5\frac{3}{4}$ до $8\frac{1}{2}$ четвертей. Крестьяне же, для которыхъ кукуруза въ огромномъ большинствѣ случаевъ замѣняетъ обыкновенный хлѣбъ, облущиваютъ початки руками, помощію тупаго ножа и притомъ, смотря по мѣрѣ надобности, такъ какъ сбереженіе зеренъ еще труднѣе, а маисовая мука, при долгомъ лежаніи, теряетъ много во вкусѣ и ароматѣ.

Маисъ меньше всѣхъ другихъ воздѣлываемыхъ здѣсь хлѣбовъ подверженъ колебаніямъ въ урожаѣ. Онъ даетъ среднимъ числомъ 15 четвертей на десятину. Такой урожаѣ превышаетъ, сравнивая среднія величины за 20 лѣтъ, пшеницу въ 25%, ячмень и овесъ въ 30% по вѣсу, или на мѣру,—пшеницу въ 15%, ячмень и овесъ въ 8%. Для нижней Венгріи и Каринтіи, по Бургеру, доходъ маиса къ пшеницѣ относится какъ 100: 75, т. е. десятина кукурузы при одинаковыхъ мѣстныхъ условіяхъ, даетъ $\frac{1}{4}$ часть больше, чѣмъ десятина пшеницы. При этомъ чинквантино-маисъ въ среднемъ даетъ большій урожаѣ, чѣмъ пигнолетто и далеко надежнѣе вслѣдствіе короткаго вегетаціоннаго періода. Вѣсъ его также больше и вообще онъ цѣнится дороже. Такъ, четверть чинкван-

тино вѣсить отъ 8½ до 9 пудовъ, тогда какъ пигнолетто только 8—8¼ пудовъ.

Зерновой маисъ доставляетъ также еще и значительную массу зеленаго корма. Въ то время, когда початки уже вполне образовались, боковые побѣги и вся верхняя часть стебля до початка обрѣзываются и употребляются какъ зеленый кормъ. Эти срѣзанныя вершины стеблей только немногимъ уступаютъ въ качествѣ обыкновенному зеленому маису, но такой кормъ обходится дорого. Срѣзанныя вершины идутъ, или для приготовленія квашеннаго сѣна, или же какъ зеленый кормъ, смотря по обстоятельствамъ. Доходъ нельзя опредѣлить, это зависитъ отъ урожая другихъ травъ. Операція эта приходится здѣсь во второй половинѣ августа для чинквантино и немного позднѣе для пигнолетто-маиса. Принимаютъ обыкновенно, что послѣ этого созрѣваніе маиса идетъ быстро, но это вѣрно для фізіологическаго опыта; на практикѣ же въ большихъ размѣрахъ это остается безъ вліянія.

Наконецъ зерновой маисъ доставляетъ еще солому, количество которой всегда больше противъ пшеничной съ того же пространства. Какъ подстилочный матеріаль, она имѣетъ мало значенія и въ стойлахъ не употребляется для этой цѣли; обыкновенно ее подстилаютъ въ особенныхъ загородахъ, куда выпускаютъ лѣтомъ скотъ на свободу; навозъ изъ нея высокаго качества, особенно же опять подъ кукурузу. Солома не такъ тверда и потому въ видѣ сѣчки можетъ быть съ выгодой употреблена на кормъ скота и лошадей, особенно перемѣшанная съ овсомъ даетъ превосходный кормъ для послѣднихъ, какъ убѣдилъ опытъ. Затѣмъ, какъ горючій матеріаль,

она далеко превосходит обыкновенную солому. Горючим матеріалом служат также обмолоченные початки.

Для наглядной оцѣнки всей важной роли кукурузы для здѣшнихъ хозяйствъ не лишнимъ считаю формулировать вышевысказанныя преимущества ея культуры, какъ растенія кормоваго и зерноваго:

- 1) Маисъ лучше всѣхъ другихъ яровыхъ хлѣбовъ выдерживаетъ продолжительную засуху, особенно же сортъ чинквантино; проростки страдаютъ отъ мороза, поэтому съ посѣвомъ не слѣдуетъ торопиться.
- 2) Посѣвъ зеленаго маиса можно производить до половины лѣта. Это дѣлаетъ возможнымъ непрерывное зеленое кормленіе скота на стойлѣ.
- 3) Урожай кормоваго маиса превосходитъ всѣ другія кормовыя травы, и потому, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ сряду, какъ мы будемъ видѣть дальше, онъ одинъ составляетъ исключительный зеленый кормъ.
- 4) Онъ составляетъ отличное квашенное сѣно и всякая надземная часть стебля можетъ быть употребляема, съ сравнительно большимъ успѣхомъ, на кормъ.
- 5) Урожаи зеленаго маиса превосходятъ во всѣхъ отношеніяхъ всѣ остальные воздѣлываемые здѣсь хлѣба; къ тому же они меньше другихъ подвержены колебаніямъ и болѣе другихъ надежны.
- 6) Питательность маисовой муки не многимъ только уступаетъ пшеничной; такъ она содержитъ на 0,5% меньше азотистыхъ веществъ; съ ржаной—почти равна; но содержаніемъ крахмала она ихъ превышаетъ и въ этомъ отношеніи занимаетъ вообще второе мѣсто. Такъ, ¹⁾ рисъ

¹⁾ Dr. Ad. Mayer. Agricultur Chemie. Fh. 1. 1870 стр. 117.

содержитъ отъ 83% до 86% крахмала, маисъ 64—67%, пшеница 52—57%, рожь 45—56% и картофель 15—23%. Это вполнѣ доказываетъ, что кукуруза можетъ быть съ большою выгодною употребляема въ тѣхъ техническихъ производствахъ, гдѣ въ настоящее время употребляются пшеница, рожь и даже картофель.

7) Воздѣлываніе кукурузы меньше истощаетъ почву, чѣмъ пшеница и рожь, какъ показываетъ слѣдующая таблица. Я беру только важнѣйшія питательныя вещества. ¹⁾

	Въ 1000 ф. содержится фунт.				
	Азота.	Золы.	Фосфорной кислот.	Кали.	Сѣрной кислот.
З Е Р Н А.					
Озимой пшеницы	20,8	16,9	7,9	4,3	0,1
» ржи	17,6	17,9	8,4	5,6	0,2
» Кукурузы	16,0	13,0	5,9	3,7	0,2
СОЛОМА.					
Озимой пшеницы	3,2	46,1	2,2	6,3	1,1
» ржи	2,4	40,5	2,1	7,8	1,1
» Кукурузы	4,8	41,9	5,3	9,6	1,2

Слѣдовательно, вывозя зерна кукурузы, мы истощаемъ наши поля меньше, чѣмъ вывозя пшеницу и рожь; въ остающейся же хозяйству соломѣ отношеніе обратное, что особенно важно для фосфорной кислоты.

Смотря по году, маисъ вызрѣваетъ раньше или позже, но почти всегда удается опрокинуть жниво осенью; если же это удалось, то весною только экстирпируютъ, или даже боронуютъ тяжелой бороной; въ противномъ случаѣ орютъ весною и всѣ дальнѣйшія работы и уходъ за яровыми посѣва-

¹⁾ Dr. Emil Wolff. Practische Dungerlehre 1872 г. Приложение.

ми намъ уже извѣстны. Но въ этомъ случаѣ уже за ними слѣдуетъ люцерна или эспарсетъ, которые и высѣваются по яровымъ хлѣбамъ.

Люцерновой съ глубокимъ грунтомъ почвы здѣсь собственно нѣтъ, какъ уже было о томъ упомянуто. Богато удобренный пахатный слой заставляетъ люцерну въ немъ искать себѣ пищу и не пускать напрасно корни въ глубь, въ неблагоприятную шоттеристую подпочву. Эти свойства почвы требуютъ, во-первыхъ, густаго посѣва, какъ главнаго правила въ такихъ случаяхъ, а во-вторыхъ, обуславливаютъ долготность пользованія. Высѣвается люцерна рядами, на томъ же разстояніи, какъ и колосовые хлѣба, но произведенный посѣвъ ярины не заволакивается шлейфомъ, какъ обыкновенно, а укатывается легкимъ каткомъ и затѣмъ машиной. Сѣется люцерна поперегъ предыдущихъ рядовъ. На десятину требуется около 75 фунтовъ сѣмянъ. Послѣ снятія зерноваго хлѣба жниво тщательно огребается, обыкновенно конными граблями. Въ годъ посѣва люцерна даетъ часто слабый укосъ, какъ выгономъ же, ею не пользуются никогда. Весною люцерновое поле проборанивается и даже, смотря по надобности, еще разъ огребается отъ остатковъ жнива. Часто для этого требуется ручная работа. Уходъ въ послѣдующіе годы пользованія остается тотъ же. Люцерна даетъ здѣсь обыкновенно три укоса, рѣдко четыре, а еще рѣже два. Въ сложности урожай не превышаетъ 170—220 пуд. на десятину. Она идетъ здѣсь почти исключительно для зеленаго корма и только въ рѣдкихъ случаяхъ для приготовленія сѣна, но и то въ незначительныхъ количествахъ.

Слѣдя за развитіемъ люцерны на здѣшней почвѣ, вы замѣчаете, что оно идетъ чрезвычайно неравномѣрно; мѣста съ

роскошно развитыми растеніями смѣняются весьма часто тощими и почти совершенно голыми полосами. На первый взглядъ можно бы подумать, что первыя дѣйствительно составляютъ люцерновую почву; на дѣлѣ же оказывается, что тамъ шоттеръ лежитъ очень близко къ поверхности и на второй укосъ почти нечего и рассчитывать. Корни ничего не могутъ извлечь изъ болѣе глубокихъ слоевъ, а наступающіе жары и высыханіе пахатнаго слоя отказываютъ въ пищѣ развѣтвляющимся въ немъ корнямъ. На вторыхъ полосахъ, хотя развитіе и нѣсколько слабѣе въ началѣ, но за то оно равномернѣе, и второй и третій укосъ вѣрнѣе. Третьи мѣста, понятно, показываютъ, что шоттеръ выходитъ наружу. Такая неравномерность въ качествахъ почвы встрѣчается, какъ между отдѣльными участками, такъ даже и отдѣльными частями одного и того же участка. Если поступаютъ поэтому подъ люцерну участки, на которыхъ она не выдерживаетъ и три года безъ уменьшенія въ укосѣ, то въ такіе годы, чтобы не ощущать недостатка въ кормѣ, засѣваютъ часть участка, назначеннаго подъ зерновой маисъ или сахарную свеклу, кормовыми бураками. Вслѣдствіе этого люцерновое поле будетъ занимать различное пространство, смотря по году и участку, и строгая точность въ распредѣленіи поверхности сѣвооборота поэтому невозможна. На второмъ или же на третьемъ году берутъ только одинъ и рѣдко два укоса съ люцерноваго поля и затѣмъ уже, въ половинѣ лѣта, оно взрывается и входитъ опять въ извѣстный намъ сѣвооборотъ.

Весьма часто подлѣ люцерны, на особенномъ участкѣ высѣваютъ также эспарсетъ. Его культура не представляетъ особенностей, а потому замѣчу только, что высѣваютъ сортъ,

дающій два укоса. (*Zweischurige Esparsette*). Урожайность немногимъ ниже противъ люцерны и то не всегда. Идетъ эспарсетъ тоже исключительно для зеленого корма.

Разсмотрѣнный нами первый сѣвооборотъ обнимаетъ лучшую почву и въ него не входятъ такъ распространенные въ новѣйшее время и столько характерные для здѣшнихъ хозяйствъ смѣшанные посѣвы. Познакомиться съ ними предстоитъ при изученіи втораго сѣвооборота, причемъ тѣ растенія, культура которыхъ извѣстна изъ предыдущаго, я опускаю.

Первымъ членомъ новаго сѣвооборота стоитъ смѣсь изъ вики и овса, или виковый овесъ, а какъ эта смѣсь самая обыкновенная, то ее называютъ также просто мѣшанина. Съ осени поле перепахивается, зимой или ранней весной вывозится навозъ, прикатывается каткомъ и запахивается; потомъ слѣдуетъ борона, катокъ, сѣялка и хворостяный шлейфъ или же опять катокъ, смотря по погодѣ. На десятину высѣвается 5³/₄ четверика овса и четверть вики на томъ же разстояніи, какъ и всѣ колосовые хлѣба. Ранній посѣвъ обезпечиваетъ урожай; поздніе же удаются рѣдко и приэтомъ страдаетъ больше всего вика. Овесъ обыкновенно значительно опережаетъ вику въ ростѣ, послѣдняя развивается сравнительно, посредственно и скоро начинаетъ цвѣсти. Какъ только завязались стручки, тотчасъ слѣдуетъ и укосъ. Урожаи виковаго овса вообще слабы и получаемые здѣсь укосы не превышаютъ 140—160 пуд. на десятину; за то качество этого сѣна, особенно же если оно скошено во время, съ избыткомъ дополняетъ недостающее въ количествѣ. Иногда къ виковому овсу прибавляютъ еще около 14 ф. клевера (*Bokshornklee*, *Trigonella Fenum crecum*). Отъ такой примѣси улучшается

опять только качество, а не количество сѣна. Этотъ сортъ клевера обладаетъ особеннымъ ароматомъ, вызывающимъ позывъ къ пищѣ, и потому самое сѣно ѣсть скотъ особенно охотно. Мѣшанина идетъ частью на сѣно, частью для зеленого корма. Сама по себѣ кормовая вика не сѣется: въ малыхъ количествахъ высѣвается только для зерна.

По виковому овсу высѣваютъ смѣсь изъ 10 ф. бѣлаго клевера, 20 ф. хмѣлевидной люцерны (*Medicago lupulina*), 80 ф. эспарсету, 30 ф. французскаго райграса и 20 ф. тимофѣевки, въ цѣломъ 160 ф. на десятину. Посѣвъ производится шлейфомъ. Всходы показываются довольно поздно, часто даже только тогда, когда виковый овесъ уже созрѣлъ, и то неравномѣрно. Въ мокрую осень, особенно въ концѣ лѣта, посѣвы такой мѣшанины развиваются равномѣрно и быстро, такъ что уже получаютъ слабый укосъ, хотя это случается только разъ, два въ 10 лѣтъ. Обыкновенно же въ годъ посѣва имъ пользуются какъ выгономъ, если имѣется къ тому возможность, въ противномъ же случаѣ такой лугъ не приноситъ еще никакой пользы. Жниво послѣ виковаго овса, конечно, огребается. Слѣдующей весной поле проборанивается и еще разъ огребается отъ остатковъ жнива.

Хотя злаки входятъ въ смѣсь въ меньшинствѣ, но они являются преобладающими; особенно роскошно развивается французскій райграссъ, достигаетъ весьма обыкновенно высоты 2 ф. и кустистость его значительна. Эспарсетъ и люцерна никогда не достигаютъ въ этой смѣси и фута высоты, но стояніе ихъ довольно густое. Второй весьма слабый укосъ получаютъ только въ мокрое лѣто; но обыкновенно же берутъ только одинъ укосъ и осенью пользуются, какъ выгономъ для овецъ, конечно, весьма осмотрительно, иначе спль-

ная потрава нанесетъ большой вредъ будущему урожаю, легкая же напротивъ полезна. Такимъ лугомъ пользуются два года. Уходъ во второмъ году тотъ же. Урожаи варьируются весьма значительно, но за средній можно принять около 85—110 пуд. на десятину въ годъ. На зеленый кормъ не идетъ никогда.

Во второмъ году, вскорѣ послѣ укоса, жниво опрокидывается, осенью перепахивается еще разъ и вообще готовится подъ озимь, за которою слѣдуетъ зерновой маисъ по удобренію, за нимъ яровой хлѣбъ, а какъ воздѣлываніе всѣхъ этихъ растеній уже извѣстно намъ изъ предыдущаго, то мы и перейдемъ теперь прямо къ могоару.

Могоаръ еще чувствительнѣе кукурузы относится къ позднимъ морозамъ, но за то его также можно сѣять безъ опасности до половины лѣта. Поэтому посѣвъ могоара всегда заканчивается собою яровые посѣвы; его высѣваютъ не раньше начала мая. Сѣютъ могоаръ также рядами, на разстояніи 4,5 д., но для сѣянія берется такъ называемый клеверный валъ, вслѣдствіе сего, растенія въ ряду стоятъ далеко гуще чѣмъ при зерновыхъ хлѣбахъ; если остаются еще сѣмена, то проходятъ сѣялкою и поперегъ; вообще считается $2\frac{1}{3}$ четверика сѣмянъ на десятину вполне достаточнымъ. Отдѣльно для полученія сѣмянъ здѣсь сѣютъ рѣдко, а оставляютъ вызрѣвать лучшія мѣста, тогда какъ остальное скашивается на сѣно. Такой способъ нельзя назвать рациональнымъ, во-первыхъ потому, что при такомъ густомъ стояніи колосья часто остаются пустыми или же несутъ зерна весьма посредственнаго качества, а во-вторыхъ и самое полученіе этихъ скудныхъ сѣмянъ подвержено большому риску столь частыхъ неблагоприятныхъ климатическихъ условій. Было бы, вѣроятно, го-

раздо лучше высѣвать могоарь для сѣмянъ нѣсколько рѣже и притомъ на лучшей почвѣ, хотъ напр. опредѣлить для этого часть участка, на которомъ долженъ стоять яровой хлѣбъ въ первомъ сѣвооборотѣ. Даже излишне густой посѣвъ обходится въ сухое лѣто не безъ вреда и для кормоваго могоара: тѣ мѣста, которыя были засѣяны вдоль и поперегъ, всегда оказывались слабѣе, солома не достигала надлежащей высоты, скоро желтѣла, дѣлалась жесткою, завязывались пустыя колосья, а мѣста съ мелкимъ пахатнымъ слоемъ оставались почти голыми. Въ мѣстахъ же, засѣянныхъ только вдоль, растенія развились далеко роскошнѣе, обѣщали сравнительно большій укосъ и вообще такой родъ сѣва болѣе надеженъ для всякой погоды, иначе растеніямъ не достаетъ необходимой сырости и они душатъ взаимно другъ друга; при сырой же погодѣ увеличивается кустистость и опять нѣтъ потери.

Обработка поля подъ могоарь такая же какъ и для всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ и точно также машинный посѣвъ только заволакивается хворостянымъ шлейфомъ, а не укатывается. До самаго времени косовицы не требуется никакого ухода; при такомъ густомъ стояніи полотье требуется какъ исключеніе и только при неблагопріятной погодѣ приходится разрывать кору бороной или каткомъ. Засуху могоарь выдерживаетъ лучше даже кукурузы. Смотря по погодѣ, жатва длится съ начала до половины августа. Могоарь на сѣно скашивается тогда, когда колосья уже вполнѣ завязались и даже нѣсколько позже, хотя солома содержитъ во время цвѣтенія наиболѣе питательныхъ веществъ. Уборка и сушка не представляютъ ни особенностей, ни затрудненій. Что касается урожаевъ, то они въ среднемъ равны люцернѣ, хотя на лучшихъ почвахъ превосходятъ послѣднюю. Сѣно же, по своей

питательности, нисколько не уступает люцерновому и составляет превосходный кормъ, особенно же для лошадей. Вообще можно сказать, что на поляхъ, гдѣ многолѣтнія кормовыя травы, при равныхъ климатическихъ условіяхъ, уже не удаются, могоаръ съ полнымъ успѣхомъ замѣняетъ люцерну, эспарсетъ и проч., и ему, подобно кукурузѣ, предстоитъ со временемъ занять видное мѣсто въ ряду кормовыхъ растеній жаркихъ странъ. Во многихъ хозяйствахъ уже и теперь оцѣнено его значеніе, притомъ же и культура его проста и хорошо извѣстна всякому пахарю, имѣвшему хоть разъ дѣло съ яровымъ хлѣбомъ.

Культура остальныхъ членовъ сѣвооборота намъ уже известна, а потому мы и пройдемъ ихъ молчаніемъ. Взглянемъ теперь на наши примѣры, какъ на цѣлое, и рассмотримъ положеніе и отношеніе членовъ сѣвооборота между собою.

Каждое растеніе для своего нормальнаго развитія требуетъ известной обработки почвы. Въ нашихъ примѣрахъ подъ корнеплодныя и пропашныя растенія даютъ двѣ плужныхъ вспашки и еще или экстирпируютъ или же боронуютъ тяжелой бороной; озимые хлѣба почти во всѣхъ случаяхъ получаютъ тоже двѣ вспашки, яровые же одну осенью, а весною обыкновенно эстирпируются. Притомъ, въ первомъ сѣвооборотѣ, какъ владѣющему глубокою подпочвою, въ теченіи девяти лѣтъ почва три раза разрыхляется на глубину 12—13 д. въ среднемъ выводѣ. Но обработка поля имѣетъ вліяніе не только на то растеніе, для котораго она непосредственно предназначена, а также и на слѣдующее за нимъ. Глубокая вспашка и разрыхленіе, напр. подъ корнеплоды, дѣйствуетъ всегда благоприятно для слѣдующихъ за ними колосовыхъ хлѣбовъ. Принимая въ цѣломъ, каждый родъ растеній получаетъ требуемую

для него обработку и противъ этого едва ли что можно возразить, развѣ уже выставленное разъ иногда неумѣстное употребленіе катка.

Необходимъ также большій или меньшій промежутокъ между жатвой одного и посѣвомъ другаго растенія, въ который почва должна находиться въ покоѣ, должна быть выставлена непосредственному вліянію воздуха и свѣта, словомъ, должна получить свою прежнюю дѣятельность, какъ выражаются. И это условіе здѣсь также выполнено вполне. Почва во всѣхъ случаяхъ имѣетъ достаточно времени для отдыха и послѣдующее растеніе начинаетъ свою вегетацію тогда, когда предшествующее уже давно оставило поле. Изъ сказаннаго вначалѣ о количествѣ теплоты видно, что вегетаціонный періодъ здѣсь продолжителенъ и съ этой стороны меньше всего препятствій для удачи растеній. Сырость же для здѣшней мѣстности должна быть непременно принята въ расчетъ при выборѣ сѣвооборота. Извѣстно, что химическія свойства почвы имѣютъ вліяніе на испареніе, что одни растенія испаряютъ воды меньше, другія больше, слѣдовательно, одни сильнѣе истощаютъ почву въ этомъ отношеніи, чѣмъ другія. Извѣстныя намъ изъ предыдущаго свойства почвы коротко можно формулировать такъ: они не парализуютъ недостатка атмосферныхъ осадковъ, а это обстоятельство большой важности, чтобы его оставить безъ вниманія для здѣшней мѣстности. Распредѣленіе растеній въ приведенныхъ сѣвооборотахъ можно принять почти удовлетворяющимъ этому требованію, тѣмъ болѣе принявши во вниманіе обработку и то время, которое проходитъ отъ жатвы одного до посѣва другаго растенія.

Различныя растенія по способу своего питанія обнаруживаютъ различныя притязанія на почву. Одни, владѣя сильно-

развитою листовою поверхностью, въ несравненно большей степени получаютъ нужный для нихъ углеродъ, азотъ, кислородъ и воду непосредственно изъ атмосферы, чѣмъ другія, снабженныя очень бѣдно листьями. Поэтому необходимо чередованіе растеній съ богатою и бѣдною листовою поверхностью, тѣмъ болѣе, что первыя своими остатками обогащаютъ еще почву азотомъ, усвоеннымъ изъ воздуха. Оба наши сѣвооборота съ избыткомъ удовлетворяютъ этому. Притязанія на неорганическую пищу тоже различны: одни растенія требуютъ напр. больше кали, другія фосфорной кислоты, третьи извести и т. д. Для растеній, какъ извѣстно, важно также не только абсолютное содержаніе питательныхъ веществъ въ почвѣ, но для предстоящей жатвы еще важно количество ихъ въ усвояемомъ растеніями состояніи. Поэтому, при 8-ми польномъ сѣвооборотѣ, рѣшительно не все равно, будетъ ли, на примѣръ, изъ количества всего кали, извлекаемаго изъ почвы во время цѣлаго сѣвооборота, $\frac{3}{4}$ извлечено въ первую половину и только $\frac{1}{4}$ во вторую, или если истощеніе кали будетъ идти равномерно. Обстоятельство это важнѣе чѣмъ кажется съ перваго раза, потому что урожай опредѣляется минимумомъ одного изъ необходимыхъ питательныхъ растительныхъ веществъ въ усвояемомъ состояніи, хотя бы при этомъ другія находились и въ избыткѣ. Чередованіе пропашныхъ или корнеплодовъ съ колосовыми хлѣбами, чередованіе глубокой и мелкой вспашки, что способствуетъ вывѣтриванію, и вообще всѣ высказанныя выше условія здѣсь получаютъ свое важное значеніе. Второй изъ нашихъ примѣровъ не вполне удовлетворяетъ этому послѣднему требованію, но онъ и не есть сѣвооборотъ въ точномъ смыслѣ слова. Это улучшенная луговая система хозяйства, куда введены и пропашныя растенія; и дѣйствительно;

половину лѣта онъ стоитъ подь кормовыми травами, а это обстоятельство и выкупаетъ недостающее требованіе.

Какъ общее правило, принято удобрять подь тѣ растенія, которыя, при данныхъ условіяхъ, удаются надежнѣе другихъ, слѣдовательно, въ первомъ сѣвооборотѣ, раціональнѣе всего было бы удобрять подь зеленую кукурузу, а сахарную свеклу поставить вторымъ членомъ по употребленію. «Благопріятными предшествующими растеніями для сахарной свеклы суть однолѣтнія по сильному удобренію воздѣлываемыя кормовыя растенія съ большою листовою поверхностью; маисъ въ нашемъ случаѣ вполне приличенъ для этой цѣли.» Осимъ или ярь по удобренію во всѣхъ отношеніяхъ наиболѣе приличествующій предшествующій фруктъ для сахарной свеклы, поэтому было бы лучше опять удобрять подь озимую пшеницу и поставить послѣ нея свеклу. Наконецъ въ третій разъ свекла слѣдуетъ послѣ люцерны. Я опять цитирую объ этомъ мѣсто изъ Фюлинга: ¹⁾ «многолѣтнія кормовыя растенія, равно какъ и новина, дурные предшественники для сахарной свеклы; содержаніе сахара въ такой свеклѣ очень незначительно, хотя часто жатва бываетъ и велика по количеству. «Если нельзя поэтому ничего возразить противъ обработки поля, то непосредственное удобреніе хлѣбнымъ навозомъ подь сахарную свеклу, которой посѣвы здѣсь преобладаютъ, несовсѣмъ раціонально, потому что оно вліяетъ на содержаніе сахара и увеличеніе азотистыхъ веществъ. Это можно только отчасти оправдать осеннимъ закрытіемъ навоза и здѣшнимъ жаркимъ климатомъ. Притомъ же сильнаго удобренія здѣсь не даютъ, а это вполне согласно съ правиломъ, не болѣе, но чаще.

¹⁾ Dr. J. J. Fühling Anleitung zur rationellen Cultur. ger. Zucker-und Futterrubeu Bonn, 1863. стр. 69. Два остальные мѣста тамъ же.

Свѣжее удобреніе для кормовыхъ бураковъ вполне пригодно и употребительно; оно значительно возвышаетъ урожай, а богатая азотистыми веществами свекла представляетъ болѣе цѣнный матеріалъ. Объ употребленіи концентрированныхъ удобреній, какъ въ институтскомъ хозяйствѣ, такъ и въ частныхъ, нѣтъ и рѣчи.

Если бы мы въ заключеніе полюбопытствовали узнать, что могло удаваться 10 лѣтъ назадъ на тѣхъ же поляхъ, гдѣ теперь выше описанные два сѣвооборота, то получили бы такой отвѣтъ. ¹⁾ Когда нынѣшнее имѣніе перешло во владѣніе института, была произведена правильная меліорація полей и заключили, что на почвѣ съ болѣе глубокимъ грунтомъ должна удаваться, по крайней мѣрѣ посредственно, люцерна. Въ 1861 году произведенъ былъ первый опытъ. Высѣяна на этой лучшей землѣ люцерна, но ея стояніе было такъ плохо и съ такими лысынами, что поле было перепахано, не взявши и одного укоса; такъ истощена была земля. Изъ этой пробы убѣдились, что о двухъ различныхъ сѣвооборотахъ пока и думать нечего и потому хотя земля съ болѣе глубокою почвою и составила особый сѣвооборотъ, но разницы между ними не было. Такъ, по описанію Гекке, были введены два слѣдующихъ однокачественныхъ сѣвооборота для обѣихъ классовъ почвъ: 1) пропашное растеніе; 2) ярь (ячень); 3) однолѣтнее кормовое растеніе (виковый овесъ, зеленая кукуруза или могорь) и 4) озимь (пшеница или рожь). Даже на лучшей почвѣ наши невыгоднымъ ввести въ сѣвооборотъ смѣшанные посѣвы изъ клеверныхъ и злаковыхъ растеній; они тогда воздѣлывались внѣ, на такъ называемомъ кормовомъ полѣ, а теперь

¹⁾ Неске. Тамъ же стран. 122.

играють такую видную роль въ описанномъ нами второмъ сѣвооборотѣ. Послѣ этого ясно будетъ видно, что можетъ дать богатое удобреніе и правильная культура.

Господствующая однообразность явленій производитъ то, что изученные сѣвообороты и культура растений нисколько не стоятъ отдѣльно, не составляютъ исключенія, они напротивъ приличны для всякаго мѣста страны и дѣйствительно имѣютъ всеобщее распространеніе съ тѣми или другими несущественными измѣненіями. Въ нихъ уже нѣтъ однако того прежняго однообразія, а это имѣетъ существенное вліяніе на распредѣленіе сельскохозяйственныхъ работъ. Своевременное же исполненіе работъ играетъ въ хозяйствѣ всегда важную роль. Но въ этомъ отношеніи земледѣлецъ больше чѣмъ какой-либо другой промышленникъ выставленъ своенравной игрѣ погоды. Одна и та же туча въ различное время приноситъ или богатство или бѣдность. Хотя здѣсь вегетаціонный періодъ и сравнительно длиненъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы можно было работу, которая должна быть исполнена сегодня, откладывать на завтра. Свойства почвы таковы, что весенняя сырость и дожди не служатъ сколько-нибудь ощутительнымъ препятствіемъ въ исполненіи работъ. Послѣ самаго обильнаго дождя, какой только здѣсь выпадаетъ, черезъ два дня всѣ полевые работы въ полномъ ходу, обыкновенно же черезъ день. Это остается вѣрнымъ какъ для лѣта, такъ для весны и осени. Но изъ этого не слѣдуетъ, что можно не торопиться съ весенними работами. Кромѣ могоара, и отчасти кукурузы, всѣ посѣвы настоятельно должны быть окончены не позже половины апрѣля; съ мая уже внезапно наступаютъ жары и почва быстро теряетъ запасъ весенней сырости. За этимъ до жатвы выпадаетъ періодъ боль-

шаго или меньшаго отдыха. Жатва колосовыхъ хлѣбовъ наступаетъ одновременно, внезапно и не позволяетъ хоть сколько-нибудь зѣвать. Мокрая погода здѣсь опять только въ рѣдкихъ случаяхъ служитъ тормазомъ, обыкновенно же жары заставляютъ торопиться. Длинная осень почти никогда не требуетъ отъ хозяина особеннаго напряженія въ работѣ, тѣмъ болѣе что и зима обыкновенно такова, что часть работъ безъ малѣйшаго ущерба можетъ быть отодвинута и на это время года. Такъ наприм., возка навоза и разбрасываніе его производятся цѣлую зиму, рѣдко только съ незначительными перерывами. Въ это время уваживаются поля подъ тѣ растенія, которыя выдерживаютъ свѣжее, передъ посѣвомъ зарытое, удобреніе, т. е. подъ все выносящую кукурузу.

Представителемъ исполнительной животной силы остается повсемѣстно въ Венгріи волъ. Для плужнаго паханія запрягается въ обыкновенное ярмо пара воловъ, которые ходятъ въ немъ безсмѣнно цѣлый день; къ каждой воловой парѣ приставляется одинъ плугатарь и никакихъ погоничей не полагается. Для экстирпированія, тяжелаго боронованія и укатыванія, для возки навоза на ближайшіе участки пользуются также воловьею силой. Лошадь употребляется въ работахъ болѣе легкихъ, требующихъ скорого хода, а также и для транспорта на болѣе далекія разстоянія. Такъ напр. при сѣвбѣ, при косовицѣ и жатвѣ машинной, при легкомъ укатываніи и боронованіи, при заволакиваніи шлейфомъ, промотыживаніи, окучкѣ, возкѣ продуктовъ съ поля и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ употребляется лошадь. Упряжка повсюду дышловая; обыкновенная упряжь шлея и только при тяжело нагруженныхъ повозкахъ надѣваются хомуты. Возъ однообразенъ и по

своему типу и устройству имѣеть много общаго съ нашимъ колониетскимъ.

Говоря о распредѣленіи работъ, нельзя пройти молчаніемъ и то обстоятельство, что болѣе высшая культура, разнообразія растенія сѣвооборота, способствуетъ равномерному распродѣленію работъ въ теченіи цѣлаго года и препятствуетъ непосильному для исполненія скопленію ихъ въ извѣстные періоды. Если страна занята напр. почти исключительно культурой колосовыхъ хлѣбовъ, то во время жатвы скопляется работы внѣ человѣческихъ силъ, заработная плата подымается чрезвычайно высоко, и каковъ же изъ этого результатъ? Чистая прибыль хозяина не велика, производство продуктовъ обходится дорого. Работникъ, получая временно много, въ цѣломъ получаетъ ничтожную заработную плату, онъ бѣденъ, все остальное время не имѣеть работы, прогрессъ ничтоженъ. Но впрочемъ, разсматриваніе этихъ вопросовъ уже вытѣснило бы насъ изъ спеціальной области сельскаго хозяйства, а потому мы и оставимъ ихъ вопросами.

Крупныя помѣстья.

Десять лѣтъ назадъ профессоромъ Гекке сдѣлано описаніе хозяйства въ окрестностяхъ В. Альтенбурга, и если вы теперь посѣтите описанныя имъ имѣнія, то найдете весьма мало отраслей въ томъ же видѣ и притомъ отраслей второстепенной важности, сущность же и направленіе хозяйства измѣнились совсѣмъ. Изъ посѣщенныхъ мною имѣній я выбираю описанія именно имѣнія Эрцгерцога Альбрехта, потому, что здѣсь организація хозяйства болѣе правильна, съ боль-

шею точностью можно вывести среднія данныя для цѣлаго десятка лѣтъ, и затѣмъ потому, что полученный результатъ еще можно сравнить съ выводами Гекке, сдѣланными десять лѣтъ раньше. Взавши за примѣръ другое имѣніе, было бы ясно только современное его состояніе, прослѣдить же переходы и показать ихъ причины въ большинствѣ случаевъ оказывалось почти неисполнимымъ по недостатку точныхъ данныхъ.

Помѣстье Эрцгерцога «Венгерскій Альтенбургъ» лежитъ въ верхней Венгріи, въ Визельбургскомъ комитатѣ (уѣздѣ) и занимаетъ пространство въ 18,118 десятинъ 486 квад. сажень. Часть земли отдается въ аренду, въ собственномъ же управленіи въ настоящее время (по январь 1872 года) стоитъ 11,739 десят. совокупной поверхности. Имѣніе не составляетъ одинъ цѣлый, нераздѣльный кусокъ земли, но расположено въ 11-ти общинахъ комитата; сообразно этому оно и раздѣлено въ 11-ти хозяйственныхъ округовъ съ самостоятельнымъ управляющимъ въ каждомъ, стоящимъ подъ вѣдѣніемъ центральной дирекціи въ В. Альтенбургѣ. Каждый отдѣльный округъ представляетъ хорошо округленное цѣлое безъ всякой чрезполостности владѣній. Вслѣдствіе повсемѣстнаго введенія такъ называемой коммасаціи, т. е. уничтоженія чрезполостности владѣній и раздѣла общественныхъ выгоновъ, объемъ крупныхъ помѣстій еще значительно увеличился, явилась необходимость и оказалось вполне возможнымъ основать новыя самостоятельныя хозяйства. Само собою разумѣется поэтому, что округа неравной величины и нынѣ объемъ ихъ и расpredѣленіе въ нихъ земли слѣдующее:

Количество земли и ея распределе

О К Р У Г И.	Полей.		Луговъ.		Садовъ. Десят.	Виноград- никовъ. Десят.
	Десят.	Въ %.	Десятинъ	Въ %.		
1. Альтенбургскій .	231	68,7 ₂	17 ¹ / ₂	5,0	3	—
2. Вицельбургскій .	621	63,7 ₁	158 ¹ / ₂	16,7 ₁	2 ¹ / ₂	—
3. Император. лугъ	544 ¹ / ₂	39,7 ₄	713 ¹ / ₂	52,7 ₀	3	—
4. Лендорфъ . . .	417	13,7 ₀	2516 ¹ / ₂	78,7 ₅	1 ¹ / ₈	—
5. Альберхтовополе	780 ¹ / ₂	61,7 ₂	—	—	1 ¹ / ₂	—
6. Казимиръ . . .	1276	76,7 ₂	—	—	1	—
7. Витмановъ дворъ	451 ¹ / ₂	65,7 ₅	—	—	1 ¹ / ₂	3
8. Клейлевъ дворъ	722 ¹ / ₂	90,7 ₀	—	—	1 ¹ / ₂	—
9. Мариэнау . . .	420	45,7 ₆	261	28,7 ₂	1 ¹ / ₂	—
10. Пфаффенъ-лугъ .	390 ¹ / ₂	83,7 ₇	21 ¹ / ₂	4,7 ₂	1	—
11. Нейзидль (округъ виноградства) .	1 ¹ / ₂	—	—	—	2	7 ¹ / ₂
Итого .	5855	49,7 ₇	3688 ¹ / ₂	31,7 ₁	15 ⁵ / ₈	10 ¹ / ₂

не по хозяйственнымъ округамъ.

Выгоновъ и подъ дорогами.		Древесныхъ насаждений.		Болотъ, торфа никовъ, кру- довъ и проч.	Подъ жирнич- ными завода ми.	Непродуктив- ной поверхно- сти.		СУММА. Десятинъ.
Десятинъ.	Въ %.	Десят.	Въ %.			Десят.	Въ %.	
16	4,7 ₇	35	10,7 ₂	—	—	36	10,7 ₆	338 ¹ / ₂
24 ¹ / ₂	2,7 ₁	15	1,7 ₅	торфян 95	12 ¹ / ₂	50	5,7 ₁	379
—	—	76 ¹ / ₂	5,7 ₂	—	—	36	2,7 ₅	1373 ¹ / ₂
205	6,7 ₁	15	0,7 ₂	—	—	51	1,7 ₂	3204 ¹ / ₅
412 ¹ / ₂	32,7 ₂	43 ¹ / ₂	3,7 ₁	—	—	36 ¹ / ₂	2,7 ₈	1273 ¹ / ₂
207 ¹ / ₂	12,7 ₄	75 ¹ / ₂	4,7 ₂	—	—	107	6,7 ₁	1667
180	26,7 ₂	26 ¹ / ₂	3,7 ₇	—	—	26 ¹ / ₂	3,7 ₇	688
15 ¹ / ₂	1,7 ₈	25	3,7 ₁	—	—	39	4,7 ₈	802 ¹ / ₂
18 ¹ / ₂	2,7 ₀	96 ¹ / ₂	10,7 ₄	КОМЫШ. 10	9 ¹ / ₂	104	11,7 ₂	921
3	0,7 ₇	14 ¹ / ₂	3,7 ₀	—	—	35 ¹ / ₂	7,7 ₂	466
2	—	—	—	—	—	13 ¹ / ₂	—	25 ¹ / ₂
1084 ¹ / ₂	9,7 ₂₄	423	3,7 ₂₀	105	22	535	4,7 ₂₆	11739 ¹ / ₂

Количество скота и его распределение.

	Рабочихъ лошадей.	Заводскихъ лошадей.	Рабочихъ воловъ.	Бугаевъ	Коровъ.	Молодаго откормлен скота	Откармливаемого скота.	Овецъ	Ословъ.
1. Альтенбургскій	35	—	16	2	75	58	—	—	—
2. Визельбургскій	37	—	48	3	229	139	—	—	—
3. Императорскій	34	—	48	3	176	149	—	—	2
4. Лендорфъ	29	—	28	1	7	63	296 ¹⁾	—	2
5. Альбрехтово поле	42	—	48	—	—	78	106	2458	5
6. Казимиръ	54	—	110	3	152	274	—	1993	5
7. Витмановъ дворъ	27	85	36	1	17	64	—	1539	3
8. Клейлевъ дворъ	40	—	48	7	189	162	—	—	2
9. Мариэнау	30	—	32	5	199	137	2	—	2
10. Пфаффенъ лугъ	27	—	28	5	227	25	8	—	4
Итого	355	85	422	30	1271	1149	412	5990	25

¹⁾ *Примѣчаніе.* Вслѣдствіе большаго числа плохихъ натуральныхъ луговъ, выгоновъ въ точномъ смыслѣ слова, показанный скотъ, какъ откармливаемый, не будетъ дѣйствительно таковымъ, а собственно то, что называютъ по венгерски *Tulga*, т. е. скотъ содержаемый на выгонѣ, а не на стойлѣ.

Въ сообщенной таблицѣ я привелъ уже за одинъ разъ количество скота и его распредѣленіе по округамъ, хотя для настоящаго случая намъ нужно знать только общій итогъ. Кстати замѣтить при этомъ, что скотъ круглый годъ кормится на стойлѣ.

И такъ намъ извѣстенъ объемъ имѣнія, распредѣленіе въ немъ поверхности и количество содержаемаго скота. Первый вопросъ, который представляется при таксаціи всякаго имѣнія, какимъ образомъ покрывается нужда въ лѣтнемъ и зимнемъ кормѣ скота? При данныхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ, зеленый маисъ и могоаръ, какъ извѣстно, самыя надежныя кормовыя растенія. При этомъ кукуруза идетъ и на зеленый кормъ и какъ квашенное сѣно для зимы, могоаръ же исключительно какъ зимній сухой кормъ. Виковый овесъ, смотря по обстоятельствамъ, или идетъ на сѣно, или же на зеленый кормъ въ промежуткахъ между началомъ одного и концемъ другаго растенія. Для послѣдней цѣли служатъ также зеленая пшеница, рожь и овесъ, хотя ихъ роль въ кормленіи весьма ограничена, а слѣдовательно ограничены и посѣвы для этого. Эспарсетъ и люцерна играютъ тоже подчиненную роль и притомъ разведеніе ихъ возможно только на нѣкоторыхъ имѣніяхъ, на другихъ же они вовсе не входятъ въ составъ зеленаго корма или же сѣна. Зеленый кормъ всегда дается въ видѣ сѣчки и притомъ въ смѣси съ мякиной или же соломянной сѣчкой; поэтому мякину и извѣстную часть соломы нужно также причислить къ числу кормовыхъ средствъ.

Задача хозяина при исключительномъ кормленіи скота на стойлѣ состоитъ слѣдовательно въ томъ, чтобы, начиная съ мая, поддерживать непрерывно зеленое кормленіе. Размѣры и

время посѣва должны быть поэтому такъ рассчитаны, чтобы растенія успѣвали къ данному сроку и послѣдовательность бы не нарушалась. Зеленое кормленіе начинается обыкновенно озимою рожью и пшеницею и если входятъ въ число кормовыхъ растеній люцерна и эспарсетъ, то здѣсь соблюдается слѣдующій порядокъ въ кормѣ:

Отъ 1 до 15 мая зеленая озимая рожь и пшеница.

» 15 » 25 » первый укосъ люцерны.

» 25 » 4 іюня эспарсетъ.

» 4 » 15 » мѣшанина, овесъ и ячмень.

» 15 » 25 » второй укосъ люцерны.

» 25 » 4 іюля мѣшанина (поздній посѣвъ).

» 4 » 10—15 октября зеленый маисъ.

Понятно, что эти сроки не имѣютъ математической точности, да она и невозможна и не нужна. Они только показываютъ послѣдовательность, размѣръ, и преобладаніе того или другаго корма въ извѣстный періодъ. Такъ напр., зеленая кукуруза уже съ конца іюня начинаетъ входить промежутками въ составъ зеленаго корма; здѣсь повсюду сѣютъ эспарсетъ, дающій два укоса и этотъ второй слабый укосъ, не принятый во вниманіе при расчетѣ, слѣдуетъ обыкновенно въ промежутокъ между вторымъ укосомъ люцерны и началомъ исключительнаго кормленія зеленымъ маисомъ. Но какая бы комбинація ни была принята, а кормятъ рогатый скотъ обыкновенно дней 165 зеленымъ кормомъ. Если же ниодно изъ многолѣтнихъ кормовыхъ растеній не удастся, чему есть случаи на отдѣльныхъ имѣніяхъ, то зеленой ржи, пшеницы, овсу и мѣшанинѣ отводятъ больше мѣста и они, чередуясь, поддерживаютъ до конца іюня зеленое кормленіе, а потомъ начинается исключительно кукуруза. Въ среднемъ итогѣ оказывается, что,

въ теченіи цѣлаго періода, $\frac{2}{3}$ времени зеленое кормленіе под-держиваетъ кукуруза и только $\frac{1}{3}$ всѣхъ остальныхъ растеній. Эти цифры лучше всего доказываютъ столько разъ выставленную важность маиса для такихъ жаркихъ странъ и съ такою почвою, на которой и многолѣтнія кормовыя травы уже не удаются. Непрерывное интензивное кормленіе скота безъ него было бы невозможно и для падающаго скотоводства столь бѣдной лугами Новороссіи несомнѣнно предстоить блестящая будущность съ повсемѣстнымъ введеніемъ для корма зеленой кукурузы.

Въ пособіе къ получаемому луговому сѣну могоаръ и квашенное сѣно изъ той же зеленой кукурузы служатъ для удовлетворенія нужды въ зимнемъ кормѣ; отчасти также и вико-вый овесъ. Послѣдовательность въ зеленомъ кормленіи опредѣлялась временемъ созрѣванія и количествомъ получаемаго урожая того или другаго растенія. Зимнее же кормленіе обусловливается отношеніемъ между натуральными лугами и искусственнымъ травосѣяніемъ и о распредѣленіи корма уже нельзя говорить съ такою опредѣленностью: это мѣняется съ наличнымъ запасомъ кормовыхъ средствъ въ томъ и другомъ имѣніи. Вообще же принято за правило разнообразить кормъ по возможности и потому въ одинъ и тотъ же день даютъ и сѣчку изъ квашеннаго маиса вмѣстѣ съ мякиной и сѣно изъ могоара, и луговое. Конечно, кормленіе рабочаго скота иное чѣмъ молочнаго, который откармливается, но входитъ въ подробности кормовыхъ смѣсей совершенно не мое дѣло: кормоводство и отчасти кормленіе,—это тотъ пунктъ, гдѣ растительная и животная часть сельскаго хозяйства сталкиваются между собой.

Пространство луговъ и каждаго изъ кормовыхъ растеній

выражается въ процентахъ слѣдующимъ образомъ:

Пространство луговъ, выгоновъ и кормовыхъ растений. ¹⁾											
Луговъ.	Зеленаго мѣса.	Могара.	Мѣшанины.	Люцерны и эспартега.	Зеленыхъ злаковъ.	Кормовой свеклы.	Топинамбура.	Выгоновъ.	Гречихи, проса, гороха, вики и чечевицы	Сумма безъ выгоновъ.	Общій итогъ.
35,70	5,28	5,24	3,04	2,01	0,75	0,43	0,26	11,28	1,38	54,07	65,35

Къ этому нужно прибавить солому гречишную, просяную, виковую, гороховую и чечевичную, такъ какъ она идетъ тоже на кормъ, хотя эти всѣ растенія вмѣстѣ и занимаютъ только 1,38% совокупной продуктовой поверхности; такъ незначительна ихъ культура здѣсь.

Мы видимъ, что 54,07% поверхности стоятъ исключительно подъ кормовыми растеніями, а вмѣстѣ съ 11,28% выгона составитъ двѣ трети. Ясно, что воздѣлываніе зерновыхъ хлѣбовъ отстываетъ на второй планъ и посмотримъ, насколько выгодно такое направленіе хозяйства при данныхъ мѣстныхъ условіяхъ.

Визельбургскій округъ имѣнія прорѣзывается желѣзной дорогой на Вѣну, отъ которой онъ отстоитъ только 2½ часа пути; Меріэнау и Пфаффенъ лугъ лежитъ выше по теченію р. Лейты, въ разстояніи 6—8 верстъ отъ желѣзной линіи, Императорскій лугъ, Казимиръ и Клейлевъ дворъ лежатъ по другую сторону дороги на томъ же разстояніи, остальные округа лежатъ уже на разстояніи 2½—3 часовъ ѣзды отъ желѣзной дороги. Сообразно разстоянію и возможности, сырые

¹⁾ Примѣчаніе. Здѣсь пространство отнесено только къ продуктивной поверхности, а потому въ количествѣ луговъ и выгоновъ оказывается кажущееся несоответствіе съ числами на страницахъ 114 и 115.

продукты отсылаются непосредственно на Вѣнскій рынокъ и распределяется родъ скотоводства. Такъ, на первыхъ шести названныхъ участкахъ исключительно сосредоточенъ молочный скотъ; на нихъ стоитъ 1172 штуки коровъ; значить на остальные 4 округа приходится всего только 99 штукъ, т. е. не больше какъ для удовлетворенія домашнимъ нуждамъ. За исключеніемъ Пфаффенъ—луга, на этихъ же округахъ сосредоточено также главнымъ образомъ откармливаніе молодаго скота, на который имѣется постоянный запросъ въ Вѣнѣ. Весь же откармливаемый старый скотъ стоитъ исключительно на Альбрехтовомъ полѣ; тамъ кормится на убой 106 штукъ скота. Коневодство едва заслуживаетъ упоминанія; оно сосредоточено безъ исключенія на Витмановомъ дворѣ. На трехъ отдѣльныхъ, богатыхъ еще выгонами округахъ: Альбрехтово поле, Казимиръ и Витмановъ дворъ, сосредоточивается все овцеводство, размѣры котораго сравнительно съ прежнимъ ничтожны. Чтобы сдѣлать нагляднымъ это распределеніе скотоводства по отдѣльнымъ округамъ относительно условій сбыта продуктовъ, я составилъ особую таблицу. (См. стран. 116).

Вообще говоря, такое распределеніе хозяйственныхъ отраслей отнюдь нельзя назвать нераціональнымъ. Всмотримся въ это нѣсколько ближе. На Клейлевомъ дворѣ напр. стоитъ 406 штукъ крупнаго рогатаго скота. Между тѣмъ натуральныхъ луговъ тамъ нѣтъ вовсе, а выгоновъ меньше двухъ процентовъ; вся нужда въ кормѣ, значить, должна удовлетворяться исключительно путемъ искусственнаго травосѣянія. Что же касается до почвы, то она, по своимъ качествамъ, даже ниже среднихъ здѣшнихъ почвъ; люцерна и эспарсетъ на ней

не удаются и тамъ существуютъ въ настоящее время слѣдующіе 4 сѣвооборота:

- I. 1) Овечій горохъ по удобренію.
2) Рожь.
3) Кормовая свекла, по удобренію.
4) Овесъ.

Величина участка $12\frac{1}{8}$ десятинъ.

- II. 1) Зеленый маисъ, по удобренію.
2) Ячмень.
3) Овечій горохъ, по удобренію.
4) Пшеница.
5) Сахарная и кормовая свекла, по удобренію.
6) Овесъ.

Величина участка $40\frac{1}{2}$ десятинъ.

- III. 1) Овечій горохъ, по удобренію.
2) Рожь.
3) Могаръ, по удобренію.
4) Кормовая свекла.
5) Овесъ.

Величина участка 18 десятинъ.

- IV. 1) Овечій горохъ, по удобренію.
2) Рожь.
3) Могаръ, по удобренію.
4) Зеленый маисъ.
5) Рожь, по удобренію.
6) Ячмень.

Величина участка $28\frac{3}{4}$ десятинъ.

Внѣ сѣвооборота стоитъ $105\frac{1}{4}$ десятинъ подъ эспарсетомъ, люцерной, мѣшаниной, зеленой рожью и кукурузой, свеклой на сѣмена и укропомъ. Мой отчетъ и такъ уже въ значитель-

ной степени заваленъ цифрами, но если бы кто пожелалъ убѣдиться, дѣйствительно ли количество полученнаго при такихъ условіяхъ корма будетъ въ состояніи удовлетворить нужду, то расчетъ показалъ бы, что она покрывается съ избыткомъ.

Я взялъ этотъ примѣръ нарочно, чтобы показать, чего можно достигнуть раціональной культурой даже при такомъ экстензивномъ климатѣ и почвѣ далеко посредственныхъ качествъ и притомъ такихъ качествъ, которыя нисколько не парализируютъ вредныя вліянія климата, а напротивъ, дѣйствуютъ съ нимъ за одно. Если вы сосчитаете только поверхностно какую площадь занимаютъ овечьи бобы зеленая кукуруза, кормовая свекла, могоаръ и кормовое поле внѣ сѣвооборота, то окажется что кормоводству посвящено около половины всей поверхности поля. Возьмите же наоборотъ любой изъ округовъ богатыхъ лугами и посчитайте, сколько тамъ требуется поверхности для содержанія сравнительно меньшаго количества скота. Лендорфъ напр. имѣетъ $\frac{3}{4}$ всей поверхности подъ лугами и между тѣмъ въ одинъ изъ сѣвооборотовъ потребовалось ввести зеленую кукурузу и овечьи бобы по пару на участкѣ въ 36 десят. и держать всегда около 22 дес. внѣ сѣвооборота подъ люцерной. Сравните дальше Императорскій лугъ, гдѣ болѣе 50% луговъ и все же оказалось необходимымъ еще около 30% поля посвятить травосѣянію; въ результатѣ опять таки болѣе $\frac{3}{4}$ поверхности подъ кормомъ. Маріэнау дѣлаетъ, по видимому, исключеніе, но это явленіе только кажущееся. Маріэнау кромѣ отличныхъ натуральныхъ луговъ имѣетъ 45 дес. искусственно затопляемаго луга, который даетъ до 340 пуд. сѣна на десятину. Но

это уже никакъ не натуральный продуктъ, а слѣдовательно ни въ какомъ случаѣ не дѣлаетъ исключенія.

Доходъ съ луговъ есть чисто натуральный продуктъ; хозяинъ только жнетъ, что выросло безъ его участія. А чѣмъ болѣе какой-либо продуктъ есть чистое произведеніе природы тѣмъ болѣе выставленъ какъ неблагопріятнымъ, такъ и благопріятнымъ ея вліяніямъ. Доходъ съ луговъ въ цѣломъ незначительный; такъ, съ мокраго даже луга, составляющаго уже часть болота Ганжагъ, принадлежащаго къ Визельбургскому округу, получаютъ въ среднемъ не болѣе 100 пуд. сѣна; на лугахъ же сухихъ обыкновенно средній урожай составляетъ только пудовъ 70 и даже меньше на десятину. Да и этотъ незначительный урожай невѣренъ, онъ весь въ рукахъ природы. Рѣдкій годъ проходитъ, чтобы большая или меньшая часть луга и выгона не находилась лѣтомъ въ состояніи полнѣйшей спячки. Если же выпадетъ такой годъ какъ 1863, а это повторяется весьма часто въ тѣхъ или другихъ размѣрахъ, тогда исхода нѣтъ. Искусственно орошаемый лугъ хотя даетъ урожай болѣе значительный и надежный, но это сѣно стоитъ необыкновенно дорого. Три года назадъ въ Альтенбургскомъ округѣ устроенъ орошаемый лугъ на 15 десят.; первоначальное устройство обошлось въ 360 р. с. на десятину. Лугъ этотъ примыкаетъ непосредственно къ рукаву Дуная (Kleine Donau-Arm), вода котораго накачивается помпою, приводимою въ движеніе паромъ, и служитъ для орошенія. Помпа даетъ 330 вед. въ минуту (60 австр. эймеровъ; принимая эймеръ равнымъ 5½ рус. ведр.). Для орошенія цѣлаго луга требуется работа 7—8 сутокъ. Переводя употребляемый горючій матеріалъ на хорошаго качества каменный уголь, для 12 часовой работы требуется около 28 пуд. угля по 14 к. с. за

пудъ. Принимая, что локомотивъ будетъ работать въ среднемъ $7\frac{1}{2}$ сутокъ, потребуется 420 пуд. угля цѣною въ 58 р. 80 к. При локомотивѣ машинистъ получаетъ 1 руб. 80 к. въ день, его помощникъ 50 к.; кромѣ того нужны одинъ или два мальчика, которые слѣдятъ и управляютъ распредѣленіемъ воды по лугу; считаютъ для нихъ 20 к. въ день. Съ этого луга получаютъ три укоса, но и орошается онъ тоже три раза, такъ какъ весенней сырости недостаточно для полнаго развитія и перваго укоса. Всѣ расходы, слѣдовательно, нужно утроить и прійдется на уголь 176 р. 40 к. с., на прислугу (считая только $22\frac{1}{2}$ дня) 56 р. 25 к. с., а въ суммѣ 232 р. 65 к. с. Въ три укоса получается, средній доходъ за три года, 400 пуд. сѣна. Въ результатѣ обходится пудъ сѣна около 60 к. с. Но къ этому же нужно прибавить уборку сѣна, погашеніе затраченнаго капитала, проценты, починку и пр., что я предоставляю каждому оцѣнить на свой масштабъ. Я же считаю, относя такую затрату только къ Альтенбургскому округу, положительнымъ мотовствомъ, а относя къ совокупной площади имѣнія, не больше какъ пробой въ малыхъ размѣрахъ. Искусственное травосѣяніе поэтому,—вотъ точка опоры для развитія Венгерскаго скотоводства. ¹⁾

Хотя разведеніе крупнаго рогатаго скота не стоитъ какъ

¹⁾ *Примѣчаніе.* Здѣсь кстати бы было сказать и объ орошаемомъ полѣ въ Визельбургскомъ округѣ, гдѣ для орошенія пользуются колодезной водой, накачиваемой двумя вѣтрянными помпами. Одна изъ такихъ помпъ была нѣкоторое время въ дѣлѣ прошлымъ лѣтомъ, но накачиваемая вода оказалась слишкомъ мутною, засореніе канавъ весьма значительно и требуются особые приемы для отстаиванія воды. Вообще же устройство поля въ настоящее время еще не окончено и произвести оцѣнку такого рода орошенія пока невозможно.

самостоятельная отрасль, во всѣхъ большихъ помѣстьяхъ, но во всякомъ случаѣ играетъ выдающуюся роль. Извѣстно, что скотоводство, какъ исключительная, самостоятельная отрасль хозяйства, только въ двухъ случаяхъ на мѣстѣ: въ ближайшихъ окружностяхъ большаго рынка, ради производства молока и масла, и въ самыхъ отдаленныхъ отъ сбыта мѣстахъ, какъ производство мяса, кожъ, шерсти—продуктовъ, при равной цѣнѣ, имѣющихъ далеко меньшій вѣсъ и объемъ чѣмъ рожь и потому окупающихся при гораздо большемъ транспортѣ. Понятно, что есть исключенія, обусловленные чисто мѣстностью, но намъ не до нихъ. Специально же Венгрія занимаетъ въ этомъ отношеніи среднее мѣсто. Вѣна, и отчасти Пестъ, единственные большіе рынки и хозяйство крупныхъ помѣстій, въ близкихъ окрестностяхъ, не отличается ни въ чемъ существенномъ отъ описываемаго. Въ общемъ же пути сообщенія не настолько развиты, чтобы приблизить страну къ другимъ всемирнымъ рынкамъ, но они уже настолько значительны, что въ самомъ отдаленномъ углу ея поземельная рента весьма высока и чистое скотоводство, какъ хозяйство выгонное, оказывается далеко невыгоднымъ. Къ тому же Галиція и Подолія представляютъ сильную конкуренцію, обнаружившуюся особенно ясно съ тѣхъ поръ, какъ Галиційскія желѣзныя дороги приблизили южныя русскія провинціи къ западно-европейскимъ рынкамъ; съ этого времени, по таможеннымъ отчетамъ, на Вѣнскій рынокъ $\frac{2}{3}$ скота идетъ изъ Галиціи и чрезъ Галицію и только треть изъ Венгріи. Конкуренція, слѣдовательно, весьма сильна, выдержать ее, при непрерывномъ расширеніи рынка, для Русскаго скотоводства весьма трудно, условія же для успѣшнаго и выгоднаго интензивнаго скотоводства далеко не благопріятствуютъ Венгріи.

Это намъ уже показаль незначительный и сильно колеблющийся урожайъ натуральныхъ луговъ; доходъ же, при искусственномъ травосѣяніи, тоже сравнительно не высокъ: такъ, послѣднее даетъ едва половину того, что получаютъ въ Германіи съ равнаго пространства. Съ конкурирующими русскими провинціями сравнивать нельзя: тамъ культура еще слишкомъ экстензивна, а объ искусственномъ травосѣяніи знаютъ только чуть ли не по слухамъ. Слѣдовательно, къ отдаленнымъ кругамъ Венгрія тоже не принадлежитъ, а потому скотоводство, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, не есть исключительная, самостоятельная отрасль хозяйства. Не смотря на то, оно, можно сказать, уже во всѣхъ хозяйствахъ стоитъ на прочной почвѣ—на искусственномъ травосѣяніи, для чего посвящается отъ 50% до 30% всей поверхности пахатной земли, смотря по чисто мѣстнымъ условіямъ сбыта и отношенія къ натуральнымъ лугамъ. Выгоны и плохіе натуральные луга съ каждымъ годомъ больше и больше идутъ подъ плугъ и скоро прійдетъ къ концу это переходное состояніе, вызванное размежеваніемъ и уничтоженіемъ общинныхъ владѣній и потребовавшее увеличенія рабочихъ силъ и инвентаря.

Приведенныхъ пока въ моихъ примѣрахъ данныхъ кажется достаточно, чтобы видѣть, въ чемъ состоитъ суть и направление теперешняго хозяйства. Но что же было на этихъ самыхъ имѣніяхъ десять лѣтъ назадъ! Помѣстья Альбрехтово поле, Витмановъ дворъ и Казимиръ тогда стояли подъ однимъ управленіемъ, потому что въ этихъ общинахъ еще не были тогда подѣлены общественные выгоны, изъ которыхъ до 1000 дес. приходилось на долю помѣщика. Эти имѣнія, по описанію пр. Гекке, отличались своимъ обширнымъ овцеводствомъ, особенно послѣднее. На всѣхъ трехъ имѣніяхъ вмѣстѣ стоя-

ло 13000 штукъ овецъ. Не смотря на столь значительную цифру, овцеводство уже и тогда падало, и съ проведеніемъ въ концѣ пятидесятихъ годовъ первой желѣзной линіи разведеніе крупнаго рогатаго скота получило рѣшительный перевѣсъ. 30-ть лѣтъ назадъ было 40000 штукъ овецъ на всѣхъ имѣніяхъ Эрцгерцога, теперь же меньше 6000, да и тѣ постоянно теряютъ изъ подъ ногъ почву. Они удержались только на этихъ имѣніяхъ, благодаря выше выставленному обстоятельству,—поздно введенной коммасаціи владѣній. Настоящее обширное скотоводство, десять лѣтъ назадъ, было только въ зародышѣ. При описаніи каждаго имѣнія высказывалось, что вотъ, моль, куплено столько-то и столько-то такого-то скота, съ цѣлью производить молоко и отсылать его непосредственно на Вѣнскій рынокъ. Въ имѣніяхъ Эрцгерцога, какъ пользующихся выгоднымъ положеніемъ относительно сбыта, переходъ этотъ уже можно считать оконченнымъ и притомъ молочному и молодому скоту дано преимущество. Изъ другихъ хозяйствъ верхней Венгріи овцеводство тоже почти вытѣснено и нигдѣ не составляетъ самостоятельной отрасли хозяйства; на его мѣсто явилось разведеніе крупнаго рогатаго скота, ради производства мяса и др. продуктовъ, смотря по условіямъ. Овцеводство пріютилось пока только въ самыхъ С.В. провинціяхъ нижней Венгріи, удаленныхъ отъ всякихъ путей сообщенія; въ другихъ мѣстахъ, хотя оно и встрѣчается еще въ значительныхъ размѣрахъ, но уже не составляетъ самостоятельной отрасли хозяйства. Повышающуюся поземельную ренту выгонное овцеводство переноситъ еще меньше такого же крупнаго рогатководства и потому указываютъ первому въ ближайшемъ будущемъ путь дальше на востокъ. Но замѣчательно, что и въ Новороссійскомъ краѣ овцеводство въ по-

слѣдніе годы упало значительно и врядъ ли могутъ его уже поднять, при тѣхъ же условіяхъ хозяйства, разныя предлагаемыя искусственныя мѣры. Проложенные пути сообщенія такъ измѣнили экономическія условія Бессарабіи и Херсон. губ., что и здѣсь уже овцеводство не на мѣстѣ, при старомъ способѣ хозяйничанья оно оказывается положительно невыгоднымъ и вѣроятно ему суждено перетянуть черезъ Новороссію еще дальше на востокъ.

Измѣненное скотоводство необходимо должно было повлечь за собою перемѣны въ полеводствѣ. При обширномъ овцеводствѣ, о зимнемъ кормѣ заботились мало: немного сѣна давали натуральные луга, а затѣмъ солома осталась исключительнымъ, поддерживающимъ кормомъ для овецъ. Полеводство, значитъ, имѣло самый простой видъ: обширный выгонъ, лугъ, если таковой былъ, а затѣмъ все остальное посвящалось исключительно воздѣлыванію колосовыхъ хлѣбовъ. Высказанныя выше условія произвели переворотъ: такой родъ хозяйства сдѣлался невыгоднымъ, оно нашло исходъ въ скотоводствѣ, при искусственномъ травосѣяніи. Со введеніемъ же этого послѣдняго, и самое полеводство неминуемо сдѣлалось разнообразнѣе, потеряло свою исключительность, въ него вошли новые члены, играющіе теперь весьма видную и важную роль.

Четырехпольная система хозяйства является преобладающею, особенно въ имѣніяхъ, удаленныхъ отъ путей сообщенія и посвящающихъ около $\frac{2}{3}$ своей поверхности хлѣбопашеству. Система эта довольно однообразна, но все же представляетъ и варіаціи, напр.

I. 1.) Пропашныя растенія (маисъ), по удобренію.

2.) Озимь (пшеница).

3.) Корнеплоды (сахарная или кормовая свекла).

4.) Ярь.

II. 1.) Овечьи бобы или мѣшанина по удобренію.

2.) Озимь (пшеница)

3.) Пропашныя растенія по удобренію.

4.) Овесъ или ячмень.

Или еще двѣ слѣдующія перемѣны:

III. 1.) Парь съ удобреніемъ и по немъ зеленый маисъ.

2.) Озимь.

3.) Корнеплоды или пропашныя растенія по удобренію.

4.) Ярь.

IV. 1.) Ячмень.

2.) Рожь по удобренію.

3.) Могарь.

4.) Зеленый маисъ по удобренію.

Весьма близко къ этимъ системамъ стоитъ пяти-и шести-польный сѣвооборотъ. Варіаціи въ послѣдовательности и выборѣ растеній здѣсь тѣже, какъ и въ предъидущихъ случаяхъ. Въ нихъ входятъ обыкновенно два однолѣтнихъ кормовыхъ растенія, одно для зеленаго корма, другое для сѣна; сѣвообороты эти заведены тамъ, гдѣ люцерна и эспарсетъ не удаются; примѣрами послужатъ слѣдующіе:

I. 1.) Мѣшанина, овечій горохъ, зеленая рожь.

2.) Озимь (пшеница).

3.) Зерновой маисъ по удобренію.

4.) Пшеница.

5.) Зерновой маисъ по удобренію.

II. 1.) Свекла по удобренію.

2.) Ячмень.

3.) Зеленый маисъ по удобренію.

- 4.) Пшеница.
 - 5.) Могарь.
- III. 1.) Овечій горохъ по удобренію.
- 2.) Пшеница.
 - 3.) Кормовая или сахарная свекла по удобренію.
 - 4.) Зеленый маисъ или могарь.
 - 5.) Овесъ.
- IV. 1.) Овечій горохъ по удобренію.
- 2.) Пшеница.
 - 3.) Овесъ,—маисъ зерновой по удобренію.
 - 4.) Зеленый маисъ по удобренію,—кормовая свекла.
 - 5.) Пшеница,—овесъ.

Въ шестипольныхъ сѣвооборотахъ существуетъ уже большая правильность и опредѣленность, напр.:

- I. 1.) Овечій горохъ, по удобренію.
- 2.) Пшеница.
 - 3.) Могарь.
 - 4.) Корнеплоды или пропашныя растенія по удобренію.
 - 5.) Зеленый маисъ.
 - 6.) Рожь.
- II. 1.) Паръ съ удобреніемъ, иногда по немъ овечій горохъ.
- 2.) Пшеница.
 - 3.) Зерновой маисъ по удобренію.
 - 4.) Овесъ.
 - 5.) Зеленый маисъ по удобренію.
 - 6.) Рожь.

Вообще всѣ эти распредѣленія не имѣютъ существенныхъ отличій. На Маріэнау напимѣрь, гдѣ въ такомъ изобиліи луга, и гдѣ располагаютъ, слѣдовательно, достаточнымъ количествомъ навоза, существуетъ 6 участковъ по $7\frac{1}{2}$ дес., на которыхъ про-

исходитъ простое чередованіе зеленого маиса по удобренію съ озимою рожью или пшеницею.

На лучшихъ почвахъ входятъ въ сѣвообороты уже многолѣтнія кормовыя травы, но участки остаются подъ ними обыкновенно не болѣе 3-хъ лѣтъ и затѣмъ опять вступаютъ въ сѣвооборотъ. Опять таки, смотря по почвѣ, люцерна или эспарсетъ возвращаются на старое мѣсто черезъ различное число лѣтъ и потому мы имѣемъ, въ большинствѣ случаевъ, или семипольные или 10-ти—и 11-типольные сѣвообороты. На Визельбургскомъ округѣ и Альбрехтовомъ полѣ, на примѣръ, слѣдующій семипольный сѣвооборотъ съ эспарсетомъ: 1) пшеница; 2) сахарная свекла по удобренію или могоаръ, по удобренію же; 3) яровой хлѣбъ; 4) овечій горохъ, иногда по удобренію, или же удобреніе дается слѣдующему члену—5) ржи съ высѣваемымъ на ней эспарсетомъ; 6) и 7) эспарсетъ. На Альбрехтовомъ полѣ заведенъ также одиннадцатипольный, а на Казимировѣ даже 12-типольный сѣвооборотъ съ эспарсетомъ.

Альбрехтово поле:

- 1.) Зерновой маисъ или могоаръ по удобренію.
- 2.) Овесъ.
- 3.) Овечій горохъ или зерновой маисъ по удобренію.
- 4.) Пшеница или рожь съ эспарсетомъ.
- 5.) } Эспарсетъ.
- 6.) }
- 7.) Овесъ.
8. Мѣшанина по удобренію.
- 9.) Пшеница.
- 10.) Зерновой маисъ и овесъ по удобренію.
- 11.) Овесъ и пшеница.

Казимиръ:

- 1.) Овечій горохъ по удобренію.
- 2.) Пшеница.
- 3.) Овесъ.
- 4.) Зеленый маисъ по удобренію.
- 5.) Пшеница.
- 6.) Могаръ по удобренію.
- 7.) Зерновой маисъ.
- 8.) Овесъ по удобренію.
- 9.) Рожь съ эспарсетомъ.
- 10), 11), 12) иногда и еще дальше—эспарсеттъ.

Всматриваясь въ распредѣленіе растеній во всѣхъ приведенныхъ сѣвооборотахъ, можно сказать, что оно болѣе или менѣе правильное; нигдѣ два однокачественныхъ растенія не слѣдуетъ одно за другимъ, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ они и возвращаются на то же мѣсто черезъ довольно короткіе промежутки времени. Употребленіе навоза вообще говоря, тоже правильное и при этомъ выступаетъ на видъ еще одно обстоятельство: сѣвообороты совершенно однокачественные получаютъ различное количество удобреній. Такъ, въ однихъ случаяхъ удобряютъ черезъ годъ, въ другихъ черезъ два и даже три года. А въ этомъ уже высказывается степень интензивности, какъ отдѣльныхъ хозяйственныхъ округовъ, такъ центральныхъ и периферическихъ сѣвооборотовъ одного и того же имѣнія. Изолированный городъ Тюнена, съ ближайшими и болѣе далекими окружностями, повторяется и здѣсь, и интензивность обуславливается въ нашихъ случаяхъ расширеннымъ кормоводствомъ и, какъ непремѣннымъ слѣдствіемъ этого, обширностью и направленіемъ скотоводства.

На имѣніяхъ Эрцгерцога и почти на всѣхъ другихъ, гдѣ только скотоводству даны болѣе обширные размѣры, оставляются участки внѣ сѣвооборота, исключительно для кормовыхъ растеній. Величина такихъ участковъ различна, смотря по свойствамъ почвы имѣнія, по отношенію натуральныхъ луговъ и выгоновъ къ пахатному полю, по размѣрамъ, какіе даны кормовымъ растеніямъ въ заведенныхъ сѣвооборотахъ. Главное назначеніе такихъ полей—поддерживать лѣтомъ непрерывное зеленое кормленіе скота на стойлѣ, а потому они получаютъ, преимущественно передъ другими участками, богатое удобреніе и несутъ, по большей части, однолѣтнія кормовыя травы. Подъ люцерной они стоятъ только въ тѣхъ случаяхъ, если она въ состояніи оставаться на томъ же мѣстѣ лѣтъ 4—5, давая урожай не ниже средняго; когда же она начинаетъ вырождаться, участокъ поступаетъ въ сѣвооборотъ, а на его мѣсто берется другой, опять же подъ люцерну или эспарсеттъ. Обыкновенно же поля внѣ сѣвооборота стоятъ подъ озимою рожью и пшеницею для ранняго зеленаго корма и подъ яровою, для болѣе поздняго; нерѣдко послѣ скоса первыхъ, поле перепаживается и засѣвается зеленымъ маисомъ, получаютъ, значитъ, двѣ жатвы съ одного поля въ годъ. Далѣе, такія поля стоятъ подъ зеленымъ маисомъ, высѣваемымъ въ различное время, подъ овечьимъ горохомъ, мѣшаниной и да же подъ нѣкоторыми изъ торговыхъ растеній. Урожай съ такихъ полей всегда значительно выше противъ остальныхъ, кромѣ того вѣрны и безъ рѣзкихъ колебаній; на эти участки можно смотрѣть, пожалуй, какъ на предшественниковъ уже исполнѣ интензивной культуры, хотя страна въ цѣломъ еще и далеко отстоитъ отъ того.

Пространство, занимаемое каждымъ изъ зерновыхъ хлѣ-

бовъ и торговыхъ растений, для имѣній Эрцгерцога выражается такъ въ процентахъ:

Пространство подъ зерновыми хлѣбами и торговыми растеніями.											
Пшеницы.	Ржи.	Зерноваго маиса.	Овса.	Ячменя.	Бобовъ.	Сахарной свеклы.	Бураковъ на сѣмена.	Конопля.	Укропу.	Подъ паромъ	Общій итогъ
8,45	3,96	4,72	6,27	2,82	0,02	2,70	0,08	0,13	0,04	5,96	34,65

Итакъ, около трети поверхности стоитъ только подъ колосовыми хлѣбами и торговыми растеніями; или же въ дѣйствительности, т. е. за вычетомъ пароваго поля, не много больше четверти. Разсматривая это распредѣленіе со стороны благонадежности растений при здѣшнихъ условіяхъ, мы видимъ, что озимой пшеницѣ и ржи (яровые почти исключительно для зеленаго корма) и кукурузѣ посвящено наиболѣе мѣста. Изъ яровыхъ хлѣбовъ наиболѣе мѣста занимаетъ овесъ и стоитъ, повидимому, въ противорѣчій съ этимъ правиломъ. Но нужно помнить то, что овесъ весьма обыкновенно высѣвается на участкахъ внѣ сѣвооборота, для зеленаго корма или же скашивается тотчасъ по отцвѣтеніи, на сѣно; въ сѣвооборотѣ онъ очень часто служитъ также для этой цѣли, а потому часть назначеннаго для него мѣста нужно бы собственно причислить къ кормовому полю, хотя разграниченіе здѣсь очень трудно, такъ какъ большее или меньшее пользованіе овсомъ для зеленаго корма обусловливается степенью удачи другихъ, собственно кормовыхъ растений. Изъ торговыхъ растений одна свекла владѣетъ сколько-нибудь значительнымъ пространствомъ, остальные же вмѣстѣ не занимаютъ и пятой части процента поверхности. Воздѣлываніе рапса значи-

тельно упало въ верхней Венгріи на счетъ кормовыхъ травъ, въ нижней же и теперь его культура довольно значительна; обыкновенно его сѣютъ тамъ по пару. Прежде и въ имѣніяхъ Эрцгерцога рапсъ стоялъ самостоятельнымъ членомъ въ сѣвооборотѣ и игралъ роль почти равную съ свеклой; напр. въ имѣніи Визельбургъ былъ слѣдующій восьмипольный сѣвооборотъ на 157½ дес., 1) паръ съ удобреніемъ; 2) рапсъ; 3) пшеница; 4) сахарная свекла по удобренію; 5) ячмень; 6) могогаръ; 7) зеленый маисъ и 8) овесъ. Или на Императорскомъ лугу, въ двухъ 5-типольныхъ сѣвооборотахъ въ 89 десятинъ каждый: 1) паръ съ удобреніемъ; 2) рапсъ; 3) розъ или пшеница; 4) зерновой маисъ или свекла; 5) ячмень или виковый овесъ. И вообще, на каждомъ имѣніи рапсъ входилъ самостоятельнымъ членомъ въ одинъ изъ сѣвооборотовъ.

Площадь, занятая древесными насажденіями, какъ показываютъ цифры, на различныхъ имѣніяхъ различна; она колеблется отъ поль-процента до 10½%. Объяснить это въ нашемъ примѣрѣ мѣстными условіями того или другаго имѣнія невозможно; условія вездѣ одинаковы, кругомъ ровная, безлѣстная степь. Вѣроятно, это объясняется просто ревностью управителей по этому дѣлу. Самыя обширныя и наиболѣе въ порядкѣ содержимыя живыя изгороди мы встрѣчаемъ на Маріэнау. Такая изгородь представляетъ обыкновенно аллею, шириною въ 4—5 саж., обсаженную деревьями съ той и другой стороны. Для обсадки употребляется почти исключительно кустарникомъ растущая или вообще не достигающая значительной высоты акація; на каждыхъ 5—6 саженьяхъ акаціи прерываются тополями (*Populus pyramidalis*), достигающими не рѣдко до 70—80 ф. высоты; разстояніе стволиковъ акацій среднимъ числомъ около 1,5—2 ф. Столь же часто встрѣчаются изгороди исключительно изъ акацій, безъ всякихъ высокорослыхъ деревьевъ. Устройство ихъ тоже самое, но онѣ

рѣдко превышаютъ 20 ф. высоты. Такія двурядныя изгороди прорѣзываютъ поля въ направленіи, по возможности приближающемся къ направленію господствующаго вѣтра, и раздѣляютъ на участки въ 20—25 десятинъ. Большія помѣстья, которыя послѣ межеванія составили одинъ кусокъ или же нѣсколько, но всегда немного и притомъ такой величины, что каждый вполне можетъ быть приспособленъ для самостоятельнаго хозяйства, обнесены обыкновенно ровомъ и возвышенный, прилегающій къ полямъ край засаженъ въ одинъ рядъ акаціями на такой же манеръ, какъ и въ предъидущемъ случаѣ. Тополь здѣсь весьма рѣдко находитъ употребленіе.

Думаю, что такъ устроенныя живыя изгороди далеко не приносятъ той пользы, какую отъ нихъ можно ожидать и какую онѣ въ дѣйствительности должны приносить при нѣсколько иномъ устройствѣ. Такія аллеи не многимъ чѣмъ отличаются отъ отдѣльно стоящихъ деревьевъ; правда, они дѣлаютъ нѣкоторый перерывъ вѣтра, но сравнительно незначительный. Однако же, по словамъ Дица, ¹⁾ и такъ устроенныя изгороди оказывали извѣстную пользу въ засуху 1863 года. Въ имѣніяхъ Магочь (Magócs) (Чонградеръ комитатъ) и Гатцфельдъ (Hatzfeld) (Банатъ), въ годъ нужды, по крайней мѣрѣ кое-что было спасено отъ сухихъ вѣтровъ и палящихъ лучей солнца, между тѣмъ какъ на сосѣднихъ, неогороженныхъ живыми изгородями крестьянскихъ поляхъ былъ совершенный неурожай. Тоже замѣчали и въ окрестностяхъ В. Альтенбурга. Теперь пространствомъ между рядами изгородій обыкновенно пользуются какъ лугомъ или выгономъ; но мы знаемъ уже, что такое натуральный лугъ въ лучшихъ даже случаяхъ и какая изъ него польза. Лучше было бы засадить все это пространство также деревьями, тогда живая стѣна въ 6—8 саж. дѣйствительно бы представила защиту противъ вѣтра,

¹⁾ Ditz. Тамъ же стр. 55.

особенно же если такого рода изгороди будут повторяться через каждые 25 дес. поверхности. Лучше даже закладывать их еще шире, хотя и рѣже, такъ какъ обыкновенно еще полоса въ $1\frac{1}{2}$ —2 саж., непосредственно прилегающая къ изгороди, идетъ почти потерянною для поля, особенно же съ С. В. стороны. При ширинѣ въ 10 саж., уже возможно вести сколько нибудь правильное лѣсное хозяйство и слѣдовательно почва между рядами не будетъ въ такомъ неопредѣленномъ, сомнительно полезномъ, пользованіи. Изгороди этого рода встрѣчаются на Венгерской равнинѣ вообще рѣдко. Такія я, напримѣръ, видѣлъ на части Ганшага, принадлежащей къ Визельбургскому округу; изгородь состоитъ изъ осины (*Populus tremula* oder *alba*) и вербы; также на Альбрехтовомъ полѣ заложенная значительно раньше, состоитъ изъ акацій, черной сосны и частью дуба.

Устройство живыхъ изгородей происходитъ не чрезъ посѣвъ, а всегда чрезъ посадку молодыхъ растеній, достигшихъ высоты 2— $2\frac{1}{2}$ арш. Посадка происходитъ или подъ плугъ, или ручная, смотря по мѣстнымъ экономическимъ условіямъ. Уходъ продолжается рѣдко больше двухъ лѣтъ; онъ заключается въ разрыхленіи почвы между посадками и въ насажденіи новыхъ, вмѣсто неудавшихся. Этимъ все и оканчивается. Столь неприхотливая и наиболѣе приличествующая климату акація развивается особенно успѣшно. Исключительно изъ акацій состоящія изгороди имѣютъ тотъ недостатокъ, что онѣ только съ концемъ мая одѣваются листьями, хотя и сохраняютъ ихъ до поздней осени. Пробовали поэтому сажать по между акаціями сосенки, но вообще хвойныя деревья удаются здѣсь плохо и очень. Заслуживаетъ упоминанія, по своему роскошному развитію и выносливости здѣшняго климата, платанъ. Платановыя деревья достигаютъ высоты тополя, даютъ много тѣни, хотя, подобно акаціи, и поздно покрываются

листьями; древесина ихъ цѣнится наравнѣ съ кленомъ, а ростъ далеко быстрѣ послѣдняго, конечно, въ здѣшнемъ же климатѣ. На платанахъ я нигдѣ не замѣчалъ усохшихъ вершинъ, что такъ обыкновенно у тополя и акаціи, и въ цѣломъ платанъ, по моему мнѣнію, заслуживаетъ того, чтобы предпринять съ нимъ опять серьезные опыты въ Новороссіи.

Словомъ говоря, нынѣшній видъ описываемыхъ хозяйствъ ясенъ: культура кормовыхъ травъ преобладаетъ надъ воздѣлываніемъ зерновыхъ хлѣбовъ; овцеводство сошло со сцены и крупный рогатый скотъ служитъ для переведенія сырыхъ объемистыхъ продуктовъ кормоводства въ легко перевозимые товары масло, сыръ, мясо и отчасти сырое молоко. Что же изъ двухъ, зерноводство или кормоводство, при сравнительно большей надежности, даетъ наивысшій доходъ и какъ оцѣниваются тѣ и другіе продукты при данныхъ условіяхъ рынка?

Какіе посѣвы и какія растенія наиболѣе надежны при здѣшнихъ условіяхъ,—извѣстно изъ предъидущаго. Въ нашихъ примѣрахъ площадь, назначенная для зеленой кукурузы и могоара, относится къ площади всѣхъ остальныхъ кормовыхъ растеній какъ 3: 2; послѣ ихъ наиболѣе пространства посвящено мѣшанинѣ, что вполнѣ оправдывается сказаннымъ выше объ удачѣ этого посѣва. О распредѣленіи и надежности зерновыхъ хлѣбовъ было выше. Хлѣбъ частью вывозился, частью перерабатывался въ самомъ имѣніи, на Альтенбургской мельницѣ и пивоварнѣ, но такъ какъ намъ нужно знать, какъ онъ оцѣнивался, то я привожу цѣны на эти продукты на мѣстномъ рынкѣ въ Визельбургѣ въ 1861 и 1871 годахъ. Такъ, средняя годовая цѣна за русскую четверть стояла слѣдующая:

РОДЪ ХЛѢБА.	Цѣна въ 1871 году.				Цѣна въ 1861 году.			
	Наивысшая		Наинишая.		Наивысшая		Наинишая	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Четверть пшеницы стоила	13	74	10	11	12	93	11	37
» ржи — .	7	—	6	24	8	44	8	—
» ячменя — .	6	30	4	59	6	—	5	45
» овса — .	4	24	3	93	3	89	3	62
» кукурузы — .	6	85	5	97	6	18	5	58

Средній урожай зерновыхъ хлѣбовъ за послѣднія десять лѣтъ и за 1871 годъ выражается такъ:

Урожай на десятину въ четвертяхъ.									
Пшеницы.		Ржи.		Ячменя.		Овса.		Кукурузы.	
Въ 1871 г.	средняя за 10 лѣтъ.	Въ 1871 г.	сред за 10 л.	Въ 1871 г.	сред за 10 л.	Въ 1871 г.	сред за 10 л.	Въ 1871 г.	сред за 10 л.
12 ₁₅	10 ₃₆	12 ₃	9 ₇₂	19 ₇	12 ₁₁	23 ₁	14 ₉₇	12 ₃	12 ₈₇

Изъ таблицы видны, во-первыхъ, ясно колебанія въ урожаяхъ яровыхъ хлѣбовъ, а во-вторыхъ, сравнительно низкій доходъ вообще. Это послѣднее обстоятельство объясняется тѣмъ, какъ уже было отчасти выставлено, что удобреніе не вездѣ одинаково сильно и разницы въ урожаяхъ между отдѣльными округами весьма значительны. Но въ настоящемъ случаѣ эти колебанія для насъ не интересны и приведенныхъ среднихъ данныхъ достаточно, чтобы оцѣнить, сколько даетъ валоваго дохода зерноводство.

При кормоводствѣ, расчетъ дохода нѣсколько затруднителенъ и затрудненіе это происходитъ вслѣдствіе того, что

не введено еще ежемѣсячное взвѣшиваніе скота и выдаваемого корма. Будь это, тогда легко сдѣлать расчетъ на 1000 фунт. живаго вѣса и результатъ совершенно точенъ. Теперь нужно взяться за старую методу, не совершенно точную, которая будетъ отчасти выкупаться огромной средней цыфрой; именно, нужно весь производимый кормъ выразить въ цѣнности луговаго сѣна. Какъ редуціонный факторъ (множитель) здѣсь принимаютъ:

Редуціонный факторъ при расчетъ корма для								
Люцерны.	Эспарсета	Мѣшанин.	Могара	Зел. маиса	Кв. маиса	Кор. свеклы	Мякины	Кор. ржи
1,2	1	1	1	0,2	0,4	0,3	0,6	0,5

При помощи этой таблицы уже очень просто перевести полученный урожай разныхъ кормовыхъ растений на обыкновенное сѣно. Нужно значить только знать средніе урожаи кормоводства для совокупныхъ имѣній Эрцгерцога. Въ этомъ случаѣ мы замѣчаемъ обратное явленіе, чѣмъ при зерноводствѣ: урожаи стоятъ нѣсколько выше среднихъ въ описываемой мѣстности. Объясняется это обычнымъ удобреніемъ подъ зеленый маисъ и другія кормовыя травы и устройствомъ богато унавоживаемыхъ полей внѣ сѣвооборота. Въ цѣломъ же урожаи не разнятся сколько-нибудь значительно отъ сообщенныхъ во второй главѣ среднихъ, которые, показывая меньше, будутъ вполне надежны для расчета и приводить еще данныя спеціально для имѣній Эрцгерцога я считаю поэтому излишнимъ повтореніемъ. Пудъ сѣна, или равнокачественнаго ему корма, производитъ 7,6 квартъ молока и увеличеніе живаго вѣса, при откармливаніи молодаго скота, ¹⁾ на 4,5 фун.

¹⁾ Цифры эти взяты изъ наблюдений институтскаго хозяйства, гдѣ все
19*

Молоко отсылалось прямо на вѣнскій рынокъ и оцѣнивалось въ теченіи прошлаго года среднимъ числомъ въ 6 коп. сер., (9,78 kg.) за кварту. Центнеръ (114 ф. русскихъ) живаго вѣса кормленнаго скота продавался на мѣстѣ въ среднемъ по 20 fl. (12 руб. сер.).

По сообщеннымъ до сихъ поръ даннымъ, уже можно высчитать, сколько принесетъ валоваго дохода десятина зерновыхъ хлѣбовъ и кормовыхъ растений. Такой расчетъ показаль бы, что результатъ приблизительно равный, но что же говорить въ пользу и прибыльность скотоводства? Когда мы производимъ и вывозимъ продукты зерноводства, поля наши истощаются. Скотъ держится при такихъ случаяхъ въ возможно меньшемъ количествѣ, только какъ необходимое зло, какъ работающая машина. Остающаяся хозяйству солома, мякина и проч., не имѣютъ ровно никакой цѣны (имѣя въ виду крупное помѣстье) и въ дѣйствительности никакъ не оцѣниваются. Совсѣмъ иное при обширномъ рогатноводствѣ и кормоводствѣ. Здѣсь ничто не будетъ потеряннымъ. Солома идетъ на подстилку, мякина въ примѣсъ къ зеленому корму, какъ мы знаемъ, и повторенія, я думаю, не требуется. Молочный и откармливаемый скотъ нужно разсматривать еще какъ фабрику, производящую навозъ дешевле всѣхъ продажныхъ концентрированныхъ удобреній. Къ тому же хлѣвной навозъ сообщаетъ почвѣ извѣстныя физическія свойства, которыя уже и купить нельзя при искусственныхъ удобреніяхъ.

идетъ черезъ вѣсы; мы ихъ можемъ принять съ полнымъ довѣріемъ и для имѣній Эрцгерцога, такъ какъ скотъ и образъ его кормленія тотъ же самый и здѣсь. Для стараго откармливаемого скота увеличиваніе живаго вѣса будетъ нѣсколько меньше, но какъ его количество незначительно, — всего 116 штукъ (помни при этомъ, конечно, примѣчаніе на стран. 116), — то при такой большой средней цифрѣ мы можемъ это не принять во вниманіе.

Отношеніе полей къ лугамъ здѣсь самое неблагопріятное; земля же такого свойства, что для поддержанія первоначальнаго плодородія требуетъ непремѣннаго возврата. Кормоводство, въ цѣломъ, истощаетъ почву значительно меньше и должно быть тѣмъ обширнѣе, чѣмъ слабѣе почва, что вполне необходимо для Венгріи. Можно и еще привести нѣсколько доказательствъ пользы и выгоды скотоводства при искусственномъ травосѣяніи, но и сообщеннаго я считаю достаточнымъ, чтобы оцѣнить всѣ его преимущества.

Нѣкоторые упрекаютъ венгерскихъ крупныхъ собственниковъ за такое направленіе хозяйства, говоря, что они больше заботятся о техническомъ совершенствѣ, чѣмъ о величинѣ чистой прибыли. Думають также, что такому развитію скотоводства въ верхней Венгріи способствовали низкія цѣны на рожь въ послѣднее время и исключительное полеводство оказывалось невыгоднымъ; но существующія высокія цѣны на мясо и другіе продукты скотоводства не вѣчны и кто знаетъ, какъ утверждаютъ, долго ли это протянется. Потребленіе мяса съ каждымъ годомъ увеличивается, въ ущербъ растительной пищѣ, и почти несомнѣнно, что цѣны на него не падутъ или, вѣрнѣе сказать, выставлены меньшимъ колебаніямъ тѣмъ болѣе и потому, что, какъ я сказалъ, мясо окупается при болѣе далекомъ транспортѣ, слѣдовательно рынокъ для него обширнѣе. Стараются доказать поэтому, что скотоводство въ Венгріи, при настоящемъ своемъ направленіи, совершено не на мѣстѣ, ничего не имѣетъ въ будущемъ и понизившіяся цѣны на мясо заставятъ обратиться къ другой культурѣ. Допустимъ, что все это такъ и случится. Что же потеряетъ при этомъ хозяинъ? При высокой цѣнѣ на рожь и при экстензивной культурѣ, старались возможно больше про-

странства взять подъ плугъ; рожь вывозилась за границу, почва истощалась и отказала сънаконецъ во многихъ мѣстахъ давать вознаграждающую жатву безъ удобренія. Переходъ къ настоящему состоянію хозяйства былъ очень затруднителенъ, такъ какъ не было ни скота ни капитала. Если бы и пришлось теперь венгерскому хозяину снова перейти къ воздѣлыванію колосовыхъ хлѣбовъ или же торговыхъ растеній, то этотъ переходъ не засталъ бы уже его болѣе въ распахъ: рабочихъ силъ достаточно, земля воздѣлана и удобрена, въ инвентарѣ нѣтъ недостатка, онъ совершенно готовъ, при измѣнившихся условіяхъ, начать свободное хозяйство. Что скотоводство уже и теперь выгодно, это намъ извѣстно; что же прибыльно, то рационально съ хозяйственной точки зрѣнія. И если такое технически совершенное скотоводство оказывается пока не всеѣмъ, или вѣрнѣе не повсюду, въ Венгріи на мѣстѣ, его продукты оцѣниваются еще довольно низко, то это объясняется переходнымъ состояніемъ страны, неразвитой фабричной дѣятельностью. Но страна не умираетъ, а живетъ и даже идетъ быстро впередъ, средства сообщенія увеличиваются; точная доставка продуктовъ, что такъ цѣнится при нынѣшней торговлѣ, болѣе и болѣе обезпечена, рынокъ расширяется, возрастаетъ запросъ, а забота о техническомъ совершенствѣ хозяйства все больше и больше вырываетъ его изъ рукъ своевольной игры природы.

Выгоды крупнаго рогатноводства очертились бы еще яснѣе, если бы я привелъ здѣсь расчетъ чистой прибыли. Но такой расчетъ не имѣетъ особенной цѣны. Знать, во что обходится обработка десятины подъ разныя растенія, что стоитъ жатва и косовица при машинной и ручной работѣ, какая молотба выгоднѣе и проч., правда, очень интересно, но

имѣть исключительно мѣстное значеніе. Затронувши это, нельзя обойти и рабочій вопросъ, нельзя не вникнуть глубже въ цѣлое народное хозяйство, а это увлекло бы уже меня очень далеко и заняло бы больше времени и мѣста, чѣмъ я въ состояніи посвятить, безъ ущерба другимъ занятіямъ, составленію отчета. Къ тому же такія данныя не будутъ вѣрны даже для Венгріи, они имѣютъ силу только для Визельбургскаго комитата, находящагося подъ воротами Вѣны, для Новороссіи же они останутся совершенно безъ значенія. А какъ, при формулированіи моихъ наблюденій, я имѣлъ главною цѣлью сообщить данныя, имѣющія свое значеніе и которыя можно почти безошибочно переносить и на разныя климатическія условія Новороссійскаго края, то общей части—воздѣлыванію растеній и обработкѣ почвы—и данъ объемъ, возможный для настоящаго отчета. При разсматриваніи же отдѣльныхъ хозяйствъ я имѣлъ въ виду показать ихъ направленіе и доказать, соотвѣтствуютъ ли избранныя культуры условіямъ сбыта, почвы и климата данной мѣстности, что вполнѣ удовлетворяетъ возложеннымъ на меня требованіямъ. Съ какою ясностью и убѣдительностью удалось мнѣ все это выполнить, конечно,—вопросъ инаго рода.

З а к л ю ч е н і е .

Все сказанное до сихъ поръ о культурѣ растеній, орудіяхъ, направленіи хозяйства и проч., относилось почти исключительно до крупныхъ имѣній. Но въ заключеніе является вопросъ, такъ ли технически совершенно хозяйничаетъ крестья-

нинъ на своихъ нѣсколькихъ десятинахъ, какъ помѣщикъ на своихъ десяткахъ тысячъ десятинъ? Если вы пройдете по полю, то крестьянскіе участки будутъ отличаться только своей незначительной величиной, по наружности же обработка будетъ казаться одинаковой съ помѣщичьей землей. Въ сущности это далеко не такъ. Крестьянинъ своимъ плугомъ Цугмайера не пашетъ глубже 6 д., не обращая вниманія, будетъ ли это подъ зерновой хлѣбъ, или пропашное растеніе; во всѣхъ случаяхъ обработка остается одна и та же и разрыхленіе подпочвы только очень рѣдкое, случайное исключеніе, повторяющееся чрезъ значительные промежутки времени. Борона и катокъ дѣлаютъ внѣшній видъ поля одинаковымъ съ помѣщичьимъ, а рядовой машинный посѣвъ маскируетъ и дальнѣйшія отличія. Какъ возможно, спросите вы, при нѣсколькихъ десятинахъ, даже трехъ-четырехъ десяткахъ десятинъ, имѣть такія дорогія машины? Здѣсь это дѣлается просто и уже даже *установился* относительно этого *обычай*: *община покупаетъ сѣялку*. Каждый членъ платитъ за пользованіе поденно; плата за день различна, смотря по времени цѣлаго годичнаго пользованія, покупной цѣны и проч. Въ эту плату входитъ и погашеніе, и проценты, и расходъ на починки, такъ что съ каждымъ годомъ плата за день уменьшается. Община имѣетъ нѣсколько сѣялокъ, смотря по своей величинѣ. Еще чаще и обыкновеннѣе нѣсколько мелкихъ собственниковъ имѣютъ одну общую сѣялку. Дешевая цѣна и практическая конструкція сѣялокъ изъ фабрики Эд. Кюне способствовали немало ихъ всеобщему распространенію. Въ 1871 году фабрика продала 1000 сѣялокъ разныхъ величинъ. Цѣна на мѣстѣ, на фабрикѣ такая:

17-тирядная	вѣсомъ	25½ пуд.	стоитъ	234 руб. сер.
13	»	—	21 п. 15 ф.	— 168 »
15	»	—	24¼	— 198 »
11	»	—	18½	— 144 »
9	»	—	17¼	— 132 »

Къ каждой машинѣ даются три вала, 7 зубчатыхъ колесъ, навѣски, цѣпи и проч. мелочи. Практичность устройства заключается въ возможно ограниченномъ употребленіи чугуна и вознагражденіи его кузнечнымъ желѣзомъ. Слѣдствіемъ этого были, какъ справедливо выражается отчетъ здѣшней опытной станціи, во-первыхъ, легкость, во-вторыхъ простота, и въ-третьихъ возможность скорой починки у всякаго деревенскаго кузнеца, всѣ три, правда, практическія основанія, но они приняты во вниманіе въ машинахъ Эд. Кюне, при должной солидности конструкціи. Итакъ, повсемѣстное признаніе важности рядоваго машиннаго посѣва и введеніе его есть первая заслуга большихъ помѣстій.

Другимъ дѣломъ ихъ было вліяніе на самый способъ хозяйства. Трехпольную систему можно считать для верхней Венгріи не существующею. Выгоновъ нѣтъ, паровое поле рѣдкость и одинъ изъ названныхъ выше четырехпольныхъ сѣвооборотовъ—вотъ обыкновенная система полеводства здѣшняго крестьянина. Значитъ, уже не однообразное зерноводство, а сюда входятъ и пропашныя, и кормовыя растенія, и отчасти корнеплоды. Нынѣшняя сельскохозяйственная культура, слѣдовательно, не подражаетъ уже, взявши въ цѣломъ, монотонности природы, а стремится къ разнообразію, что всегда значительно обезпечиваетъ отъ неблагоприятныхъ вліяній климата. И крестьянинъ кормитъ свой скотъ круглый годъ дома; зеленый кормъ, могоаровое сѣно, квашенное изъ кукурузы, все это вещи, для него хорошо извѣстныя. Только съ навозомъ онъ обходится небрежно, да вѣроятно въ большинствѣ слу-

чаевъ и средства не позволяютъ правильное устройство гное-вень и обработку навоза. Удобряетъ онъ свои поля рѣдко и плохо и вообще его почва по своей силѣ стоитъ далеко ниже помѣщичьей; хищническая система въ этомъ случаѣ продолжается и теперь. Здѣсь даже сдѣлалось пословицей: «если у помѣщика средній урожай, то у крестьянина уже совсѣмъ плохой».

Къ числу отличій крестьянской земли отъ помѣщичьей принадлежитъ также отсутствіе живыхъ изгородей. Въ этомъ онъ уже не въ состояніи подражать: что прилично для квадратной мыли, то совершенно не въ пору для двухъ-трехъ десятковъ разрозненныхъ десятинъ. Промежуточные члены—средняя поземельная собственность—совершенно отсутствуютъ въ Венгріи; въ этомъ отношеніи существуютъ здѣсь опять непримиримыя крайности. Выходу изъ такого неблагопріятнаго экономическаго положенія начали помогать въ послѣднее время даже нѣкоторыя финансовыя учрежденія, какъ отдѣленіе Бельгійскаго банка, имѣющее въ числѣ своихъ цѣлей: покупать крупныя помѣстья и продавать ихъ по частямъ, конечно, пользуясь при этомъ весьма большимъ барышемъ. Но установленію болѣе здороваго экономическаго положенія и пополненію многихъ пробѣловъ въ хозяйствѣ главнымъ образомъ должна способствовать, по моему мнѣнію, постоянно возрастающая мѣстная сельскохозяйственная интеллигенція—настоящіе и будущіе арендаторы и собственники среднихъ имѣній. Говорю именно мѣстная интеллигенція, потому что сельское хозяйство и промышленность имѣютъ въ этомъ отношеніи громадное различіе. Возмите вы ремесленника, машиниста, поставьте его на фабрику подъ полюсомъ или подъ экваторомъ, это будетъ рѣшительно все равно; вездѣ онъ бу-

детъ на своемъ мѣстѣ. Не то въ сельскомъ хозяйствѣ. Столько же смѣтливый и съ равнымъ образованіемъ по своей спеціальности, какъ техникъ по своей, сельскій хозяинъ, напримеръ, жаркой полосы окажется полнымъ невѣждою при веденіи хозяйства въ гористой мѣстности, въ окрестностяхъ большаго рынка и проч. Понятно, что я здѣсь не говорю объ ученыхъ, двигающихъ впередъ своими изслѣдованіями и открытіями, ту или другую отрасль народнаго хозяйства. Такіе ученые—единицы, интеллигентные же исполнители, съ высшимъ даже образованіемъ,—милліоны. И когда вышедшему изъ школы технику—исполнителю (понимая это слово въ обширномъ смыслѣ), принаровившись на одномъ мѣстѣ, не остается уже больше ничего,—тогда сельскій хозяинъ, находясь даже постоянно въ одномъ и томъ же районѣ, долженъ непрерывно изучать мѣстныя условія, и чѣмъ больше успѣваетъ онъ въ этомъ, тѣмъ больше удастся ему провести въ жизнь добытыя наукою истины, подвинуть впередъ хозяйство родины. Когда первый, въ этомъ отношеніи,—полный космополитъ и въ дѣйствительной жизни, только внѣ сферы своей спеціальности, отличается отъ обыкновеннаго наметаннаго эмпирика, второй—всегда остается націоналомъ и двигателемъ своего роднаго хозяйства.

Сборникъ Херсонскаго Земства
выходить ежемѣсячно книжками
отъ 8-ми до 10-ти листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ**
руб. съ пересылкою.

Подписка на „Сборникъ“ при-
мается въ Херсонской Губерн-
ской Земской Управѣ, во всѣхъ
Уѣздныхъ Управахъ Херсонской
губерніи, въ книжномъ магазинѣ
В. И. Бѣлаго въ Одессѣ и въ
Книжномъ Магазинѣ для Иного-
родныхъ въ С.-Петербургѣ.

