

1958

ЗЧС 1кр  
С 23

ЧИТАЛЬНЯ

**СБОРНИКЪ**

**ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,**

ИЗДАВАЕМЫЙ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЮ.

№-8 АВГУСТЪ.

**1873**

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

**ХЕРСОНЪ.**

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ Н. О. ВАЩЕНКО.

47. 100 153  
С 23

ЗНСткр.  
С 23

# СБОРНИКЪ

ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЮЮ.

№ 8 АВГУСТЪ.

1878

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ХЕРСОНЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ Н. О. ВАЩЕНКО.

18907 2.6922.



# ОГЛАВЛЕНІЕ.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### **Счетоводство губернской управы.**

Повѣрка суммъ и счетоводства губернской управы за июль мѣсяць 1873 г. . . . . 1

### **Дорожныя сооруженія.**

О Николаевскихъ спускахъ . . . . . 4

### **Народное здравіе.**

О добавочномъ врачѣ для богоугодныхъ заведеній . . . . . 6

### **Народное образованіе.**

О новыхъ правилахъ въ Николаевской ремесленной школѣ . . . . . 9

О выпускѣ учениковъ изъ Херсонской учительской семинаріи . . . . . 12

О фельдшерской школѣ Херсонскаго земства . . . . . 16

### **Народное продовольствіе.**

Объ обезпеченіи народнаго продовольствія въ Херсонскомъ уѣздѣ . . . . . 21

### **Разныя вопросы.**

О позаймствованіи 100.000 руб. сереб. изъ губернскаго сбора . . . . . 24

Объ измѣненіяхъ, предложенныхъ земскимъ статистическимъ съѣздомъ въ формѣ земскихъ счетовъ и отчетовъ . . . . . 25

О налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ . . . . . 29

Вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и прочіе припасы, по Херсонской губерніи за июль мѣсяць 1873 годъ . . . . . —

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

### **Доклады Одесской уѣздной земской управы очередному земскому собранію 1872 года.**

Объ устройствѣ санитарно-врачебной части . . . . . 17

О народномъ образованіи . . . . . 28

## Доклады комиссiи Александрiйскому уѣздному земскому собранiю.

О расходахъ на мировой сѣздъ . . . . .	1
О таксѣ вознагражденiя судебныхъ приставовъ . . . . .	2
О санитарной части . . . . .	8
Объ устройствѣ врачебно-санитарной части . . . . .	13
О мѣрахъ для истребленiя овражковъ . . . . .	22
Объ оцѣнкѣ земель и о необходимости распределить ихъ на разряды . . . . .	28
Мнѣнiе члена Александрiйскаго училищнаго совѣта отъ земства о сельскихъ школахъ въ уѣздѣ . . . . .	30
Годовой отчетъ Гроссуловскаго ссудосберегательнаго товарищества съ 25 февраля по 1 июля 1873 года . . . . .	—
Годовой отчетъ ссудосберегательнаго товарищества съ 1 июня 1872 по 1 июня 1873 года . . . . .	—

### ОТДѢЛЪ ТРЕТIЙ.

## Протоколы комиссiй для опредѣленiя лучшихъ отношенiй городовъ Херсонской губернiи къ земству.

### 1. Объ отношенiи города Херсона къ земству.

Засѣданiе комиссiи 14 июля 1872 года . . . . .	1
Засѣданiе комиссiи 17 июля 1872 года . . . . .	20
Мнѣнiе гласнаго Бѣлякова . . . . .	21

# ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

# СЧЕТОВОДСТВО ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

## ПОВѢРКА СУММЪ И СЧЕТОВОДСТВА ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ

ЗА ІЮЛЬ МѢСЯЦЪ 1873 г. \*)

По окончаніи іюля мѣсяца, губернская управа, руководствуясь 280 — 296 ст. счетнаго устава, части 2-й т. VIII свода законовъ, произвела освидѣтельствованіе состоящихъ въ вѣдѣніи ея капиталовъ и денежныхъ книгъ о приходѣ и расходѣ оныхъ, причемъ оказалось:

### ПО КНИГАМЪ:

*№ 1 и 2. (Губ. земск. сбора, на миров. учрежденія страхового сбора и на содержаніе богоугодныхъ заведеній).*

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 іюля	5270 р. 21 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	
	{	Вновь поступ. въ іюль	34050 р. 49 к.	39320 р. 70 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
Билетами:	{	Оставшихся къ 1 іюля	953372 р. 97 к.	
	{	Вновь поступ. въ іюль	— » —	953372 р. 97 к.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано.

Деньгами		29997 р. 27 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
----------	--	--

Къ 1-му августа 1873 г. осталось:

Деньгами		9323 р. 42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Билетами		953372 р. 97 к.

*№ 3. (Продовольственный капиталъ).*

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 іюля	1996 р. 19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	
	{	Вновь поступ. въ іюль	— » —	1996 р. 19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Билетами:	{	Оставшихся къ 1 іюля	195320 р.	
	{	Вновь поступивш. въ іюль	— » —	195320 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му августа 1873 г. осталось:

Деньгами		1996 р. 19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Билетами		195320 р.

*№ 4. (Земскій капиталъ).*

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихся къ 1 іюля	1292 р. 15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	
	{	Вновь поступивш. въ іюль	1131 р. 62 к.	
				2423 р. 77 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

\*) Журналъ управы 1 августа 1873 г.

Билетами :	{	Оставшихся къ 1 іюля	36516 р.	
		Вновь поступивш. въ іюль	— " —	
			<hr/>	36516 р.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано.

Деньгами	1500 р.
----------	---------

Къ 1-му августа 1873 г. осталось.

Деньгами	923 р. 77 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
Билетами	36516 р.

№ 5. (Капиталъ Херсон. богоугодн. заведеній по 2-му кру-  
жечному разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами :	{	Оставшихся къ 1 іюля	124 р. 73 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	
		Вновь поступивш. въ іюль	— " —	
			<hr/>	124 р. 73 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
Билетами :	{	Оставшихся къ 1 іюля	8980 р.	
		Вновь поступивш. въ іюль	— " —	
			<hr/>	8980 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му августа 1873 г. осталось:

Деньгами	124 р. 73 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
Билетами	8980 р.

№ 6. (Капиталъ Херс. богоугод. завед. по 3-му апелляціон.  
разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами :	{	Оставшихся къ 1 іюля	500 р. 6 к.	
		Вновь поступивш. въ іюль	— " —	
			<hr/>	500 р. 6 к.
Билетами :	{	Оставшихся къ 1 іюля	6431 р. 76 к.	
		Вновь поступивш. въ іюль	— " —	
			<hr/>	6431 р. 76 к.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами	60 р.
----------	-------

Къ 1-му августа 1873 г. осталось:

Деньгами	440 р. 6 к.
Билетами	6431 р. 76 к.

№ 7. (Капиталъ Херс. богоугод. завед. по 6-му пересылоч-  
ному разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами :	{	Оставшихся къ 1 іюля	25 р.	
		Вновь поступивш. въ іюль	— " —	
			<hr/>	25 р.

Билетами:	}	Оставшихся къ 1 іюля	500 р.	—
		Вновь поступив. въ іюль	—	» —
				<u>500 р.</u>

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му августа 1873 г. осталось:

Деньгами	.	.	.	.	.	.	25 р.
Билетами	.	.	.	.	.	.	500 р.

*№ 8. (Залоговый капиталъ).*

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	}	Оставшихся къ 1 іюля	746 р.
		Вновь поступивш. въ іюль	— " —
			<u>746 р.</u>

Билетами:	}	Оставших. къ 1 іюля	49463 р.
		Вновь поступив. въ іюль	100 р.
			<u>49563 р.</u>

Въ теченіи мѣсяца истрасходовано:

Деньгами	.	.	.	.	.	100 р.
Билетами	.	.	.	.	.	600 р.

Къ 1-му августа 1873 г. осталось:

Деньгами	.	.	.	.	.	646 р.
Билетами	.	.	.	.	.	48963 р. —

Вообще же состояло въ приходѣ: Деньгами: Билетами:

Оставшихся къ 1 іюля	.	.	9954 р. 35 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	1250583 р. 73 к.
Поступившихъ въ іюль	.	.	35182 р. 11 к.	100 р.

ИТОГО: 45136 р. 46<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. 1250683 р. 73 к.

Истрасходовано въ іюль мѣсяцѣ 31657 р. 27<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. 600 р.

Затѣмъ, къ 1 августа, какъ и по повѣркѣ найдено, осталось 13479 р. 19 к. 1250083 р. 73 к.

Кромѣ того, въ теченіи іюля мѣсяца было въ приходѣ купленныхъ почтовыхъ марокъ на 54 р. 40 к.  
 Въ теченіи мѣсяца истрасходовано . . . 15 р. 76 к.  
 Осталось къ 1-му августа 1873 года . . . 38 р. 64 к.

Приходныя и расходныя статьи внесены въ книги правильно, о чемъ и сдѣлано на книгахъ должное засвидѣтельствованіе.



## ДОРОЖНЫЯ СООРУЖЕНІЯ.

### О НИКОЛАЕВСКИХЪ СПУСКАХЪ.\*)

Предсѣдатель Херсонской губернской земской управы передалъ на ея заключеніе отношеніе къ нему Николаевского городского головы, отъ 19 апрѣля, № 303, слѣдующаго содержанія: „Собраніе городской думы, обсуждая поднятый по городскому общественному управленію вопросъ о необходимости исправленія двухъ спусковъ, идущихъ къ Ингульскому и Бугскому мостамъ, по причинѣ образовавшихся на нихъ такихъ ухабовъ и рытвинъ, по которымъ ѣзда не безопасна,—нашло что эти спуски, какъ идущія къ переправамъ черезъ рр. Бугъ и Ингуль, принадлежатъ не городскимъ проѣзжимъ улицамъ,—содержаніе которыхъ лежитъ на отчетѣ города (ст. 558 съ примѣчаніемъ т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ. по продолженію 1868 г.) а къ почтовымъ дорогамъ, и что они по преимуществу бьются почтовыми лошадьми и общимъ по нимъ движеніемъ, а слѣдовательно содержаніе этихъ спусковъ какъ составляющихъ продолженіе почтовыхъ дорогъ, должно падать на губернской земскій сборъ, поэтому собраніе думы постановило: сообщить объ этомъ Херсонской губернской земской управѣ на ея распоряженіе.“

Разсматривая изложенное въ этомъ отношеніи городского головы мнѣніе Николаевской городской думы, губернская управа не можетъ согласиться съ тѣмъ, что содержаніе и исправленіе спусковъ въ г. Николаевѣ, ведущихъ къ мостамъ Бугскому и Ингульскому, лежитъ на обязанности Херсонскаго Земства. Такое заключеніе управа основываетъ на слѣдующихъ данныхъ и соображеніяхъ.

\*) Журналъ губернской управы 7 мая 1873 г.

1) Спуски Бугскій и Ингульскій въ городѣ Николаевѣ никогда не были переданы въ вѣдѣніе земства, никогда не состояли и теперь не состоятъ въ его распоряженіи, а потому исправленіе ихъ, какъ предметовъ, не находящихся въ завѣдываніи земства, по мнѣнію губернской управы, для него обязательно быть не можетъ.

2) На обязанности земства лежитъ содержаніе и исправленіе грунтовыхъ почтовыхъ дорогъ, а отнюдь не замощеніе ихъ, которое оно производитъ лишь тамъ, гдѣ оно само признаетъ это нужнымъ.

3) Спуски Бугскій и Ингульскій составляютъ пути, ведущіе не къ однимъ лишь переправамъ, какъ полагаетъ Николаевская городская дума, но служатъ еще несравненно въ большей степени проѣздами: Бугскій въ Спаськѣ для гуляній, и къ резервуарамъ, изъ которыхъ весь г. Николаевъ получаетъ воду, и на пристани съ которыхъ грузятся пароходы и коммерческія суда, а Ингульскій къ набережной Ингула, у которой останавливаются военные суда и пароходы. Слѣдовательно спуски эти, вопреки мнѣнію городской думы, принадлежатъ, по приведенной думою статьѣ закона, именно къ числу такихъ улицъ, содержаніе коихъ лежитъ на обязанности города.

4) Изъ предыдущаго очевидно вытекаетъ, что означенные спуски несравненно болѣе портятся общимъ по нимъ движеніемъ городскихъ экипажей, водовозовъ и грузовыхъ телегъ, нежели почтовыхъ лошадей. Это обстоятельство можетъ быть весьма легко подтверждено ежедневными наблюденіями.

По всѣмъ этимъ даннымъ и соображеніямъ, которыми очевидно до сихъ поръ въ теченіе 8-ми лѣтъ руководствовалось городское управленіе, никогда не предъявлявшее никакихъ

требованій объ исправленіи спусковъ, губернская управа и считаетъ себя въ правѣ удовлетворить требованіямъ, изложеннымъ въ отношеніи Николаевского городского головы.

Губернская управа опредѣлила просить предсѣдателя управы о вышеизложенномъ сообщить г. Николаевскому городскому головѣ, препроводивъ къ нему и копию настоящаго журнала.

---

## НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ.

### О ДОБАВОЧНОМЪ ВРАЧѢ ДЛЯ БОГОУГОДНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ. \*)

Губернская земская больница въ г. Херсонѣ и состоящее при ней отдѣленіе для умалишенныхъ съ каждымъ годомъ принимаютъ все большіе и большіе размѣры, вслѣдствіе значительнаго прилива больныхъ, требующихъ медицинской помощи. Сверхъ того, съ прошлаго года при означенной больницѣ учреждена фельдшерская школа, преподавателями въ коей состоятъ врачи той же больницы, а съ сентября текущаго года при ней же предположено открыть въ небольшихъ размѣрахъ повивальный институтъ съ родовспомогательнымъ отдѣленіемъ для обученія сельскихъ повивальныхъ бабокъ. Все это дѣлаетъ наличный составъ медиковъ, изъ старшаго врача и другихъ ординаторовъ, недостаточнымъ для выполненія лежащихъ на нихъ теперь, а тѣмъ болѣе предстоящихъ имъ въ будущемъ обязанностей. Поэтому является настоятельная необходимость прибавить въ больницу еще одного ординатора, но такъ какъ губернское собраніе не имѣло въ виду

\*) Журналъ управы 18 мая

этого обстоятельства, то и суммы на этот предмет не ассигновано. Между тѣмъ, въ то же время губернская управа обязана привести въ исполненіе постановленіе собранія, объ открытіи повивальнаго института съ родильнымъ госпиталемъ по уставу котораго, завѣдывать имъ должно спеціальное лицо съ дипломомъ акушера или удостовѣреніемъ университета. По штату того же института специалисту, завѣдывающему этимъ заведеніемъ, опредѣлено содержанія 1000 руб. съ квартирой, сверхъ того двумъ врачамъ преподавателямъ назначено по 300 руб. каждому.

Обсуждая вопросъ о необходимости увеличенія числа ординаторовъ въ больницѣ, губернская управа убѣдилась въ настоятельной надобности такого увеличенія. Но не имѣя для этого спеціально опредѣленныхъ средствъ, губернская управа полагаетъ представить губернскому собранію объ ассигнованіи на этотъ предметъ потребной суммы. Принимая однако же во вниманіе *во-первыхъ*, что созывъ собранія бываетъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ, а слѣдовательно постановленіе собранія о приглашеніи ординатора можетъ быть приведено въ исполненіе окончательно не ранѣе конца зимы, или даже весною, между тѣмъ какъ больница именно до этого времени и наиболѣе нуждается въ ординаторѣ, и, *во-вторыхъ*, что по уставу предположеннаго къ открытію повивальнаго института для завѣдыванія имъ долженъ быть приглашенъ врачъ съ дипломомъ акушера, которому положено содержаніе, кромѣ квартиры, 1000 р.,—губернская управа полагаетъ возможнымъ и даже полезнымъ не только съ экономической стороны, но и вслѣдствіе незначительныхъ въ началѣ размѣровъ повивальнаго института, соединить, по крайней мѣрѣ на первое время, должность ординатора больницы съ должностью завѣды-

вающаго открываемымъ заведеніемъ. Это тѣмъ болѣе представляется удобнымъ, что повивальный институтъ, состоя при больницѣ и пользуясь ея матеріаломъ, неминуемо будетъ находиться съ нею въ столь тѣсной связи на практикѣ, что самостоятельное выдѣленіе его изъ подъ контроля старшаго врача могло бы повести ко многимъ затрудненіямъ, которыя непременно отозвались бы вредно на дѣлѣ. Между тѣмъ, соединеніе должности завѣдывающаго институтомъ съ должностью ординатора, подобно тому какъ это сдѣлано относительно завѣдывающаго отдѣленіемъ умалишенныхъ, даетъ возможность сосредоточить въ лицѣ старшаго врача больницы общій надзоръ за всѣми ея опредѣленіями и заведеніями при ней состоящими. Сверхъ того, эта же комбинація даетъ возможность и губернской управѣ не останавливаться съ приглашеніемъ ординатора въ виду суммы ассигнованной для завѣдывающаго повивальнымъ институтомъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ губернская управа опредѣлила: 1) отнести въ медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ и просить его рекомендовать ей лицо которое бы, соотвѣтствуя указаннымъ условіямъ, приняло на себя исполненіе возлагаемыхъ на него обязанностей, и 2) впредь до указанія губернскаго собранія опредѣлить приглашаемому лицу содержаніе ординатора съ квартирою въ зданіяхъ богоугодныхъ заведеній, независимо отъ поурочной платы за преподаваніе предметовъ въ повивальномъ институтѣ.

## НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

### О НОВЫХЪ ПРАВИЛАХЪ ВЪ НИКОЛАЕВСКОЙ РЕМЕСЛЕННОЙ ШКОЛѢ. \*)

Завѣдывающимъ дѣлами Херсонскаго земства въ г. Николаевѣ г. Бартенева, при отношеніи отъ 30 апрѣля сего года за № 1477, препроводилъ въ губернскую управу копію новыхъ правилъ Николаевской портовой ремесленной школы, Высочайше утвержденныхъ въ 15 день января сего же года, прося увѣдомить его, для сообщенія начальству этой школы, о томъ, могутъ ли воспитанники земства, отданные въ это заведеніе по прежнимъ правиламъ, продолжать тамъ ученіе и далѣе на основаніи новаго положенія, которымъ опредѣлено:

1) Срокъ обученія въ школѣ установить четырехъ-лѣтній.  
2) Курсъ обученія расположить такимъ образомъ, чтобы первые два года ученики занимались въ ремесленной школѣ, а послѣдніе два года въ мастерскихъ адмиралтейства.

3) Въ дни занятія собственно въ ремесленной школѣ, производить ученикамъ даровой обѣды, а въ послѣдующіе два года, за работу въ адмиралтействѣ, выдавать имъ поденную плату, достаточную для дневнаго ихъ пропитанія.

4) Обязать учениковъ, по выходѣ ихъ изъ ремесленной школы, работать за полученное отъ казны образованіе въ продолженіе шести лѣтъ въ мастерскихъ адмиралтейства, за поденную или мѣсячную плату, наравнѣ съ вольными мастерами, нанимаемыми въ адмиралтействѣ для такихъ же работъ.

5) Вышеозначенныя измѣненія ввести въ видѣ опыта на пять лѣтъ.

\*) Журналъ управы 20 іюня.

Кромѣ того губернская управа получила и отъ Херсонской уѣздной управы отзывъ по настоящему предмету, за № 1133. Управа эта, также спрошенная относительно воспитанниковъ уѣздныхъ, отданныхъ въ Николаевскую ремесленную школу изъ мальчиковъ крестьянскаго сословія,—признаетъ необходимымъ ходатайствовать, чтобы эти мальчики, отданные на четыре года для обученія мастерствамъ, продолжали обучаться въ школѣ на прежнемъ основаніи, такъ какъ шестилѣтній срокъ, назначенный новыми правилами, чрезвычайно отдаляетъ время, когда воспитанники уѣзднаго земства могутъ исполнить требующееся земствомъ условіе *заниматься мастерствами въ уездѣ* и цѣль, съ которою они опредѣлялись, едвали будетъ достигнута въ виду того, что послѣ занятій въ адмиралтействѣ, въ продолженіе шести лѣтъ, они скорѣе предпочтутъ заниматься работами въ городѣ, а не въ уездѣ. Сообщая объ этомъ мнѣніи, уѣздная управа проситъ губернскую увѣдомить, какъ полагаетъ она поступить съ губернскими воспитанниками ремесленной школы по поводу новыхъ правилъ?

По надлежащемъ соображеніи оказалось, что въ Николаевскую ремесленную школу, на счетъ губернскаго земства, отправлено для изученія разнымъ мастерствамъ девять воспитанниковъ. Всѣ они назначены туда изъ сиротскаго дома безъ всякаго, съ ихъ стороны, обязательства въ пользу земства. Губернское земство не уплачиваетъ ничего за ихъ ученіе, но отпускаетъ на содержаніе воспитанниковъ по 80 р. на каждыяго въ годъ.

Такъ какъ въ числѣ этихъ девяти человѣкъ находятся полусироты: Козьма Пивоваровъ, Савва Петровъ, Апполонъ Умецкій и Петръ Мерзлинскій, и круглые сироты: Егоръ Добровановъ, Василій Дашкевичъ, Андрей Яковлевъ, Семень

Лядоговскій и Федоръ Непомнящій, то губернская управа, не считая себя въ правѣ дать согласіе по предложенному ей вопросу за тѣхъ воспитанниковъ, которые имѣютъ одного изъ родителей, обращалась къ нимъ съ приглашеніемъ увѣдомить ее о томъ,—желаютъ ли они, чтобы дѣти ихъ продолжали обученіе въ ремесленной школѣ, подчиняясь требованіямъ новыхъ правилъ.

Вслѣдствіе этого до настоящаго времени получены губернской управой подписки отъ матерей воспитанниковъ: Пивоварова, Петрова и Умецкаго въ томъ, что они согласны подчинить своихъ дѣтей, обучающихся нынѣ въ ремесленной школѣ, новымъ правиламъ.

Что касается остальныхъ пяти воспитанниковъ, не имѣющихъ родныхъ, то согласіе или несогласіе, относительно дальнѣйшаго нахожденія ихъ въ ремесленной школѣ, зависитъ (по смыслу 444—446 ст. уст. общ. приз.) отъ учрежденія, завѣдывающаго сиротскимъ домомъ.

Такъ какъ матери воспитанниковъ—полусиротъ изъявили полное согласіе въ смыслѣ новыхъ правилъ, то вопросъ о дальнѣйшемъ ученіи этихъ полусиротъ въ Николаевской ремесленной школѣ, считается окончательно рѣшеннымъ. Обращаясь затѣмъ къ остальнымъ, т. е. круглымъ сиротамъ, губернская управа не можетъ не принять во вниманіе во-первыхъ, что бывъ опредѣлены въ ремесленную школу, съ содержаніемъ на счетъ губернскаго земства, эти воспитанники уже нѣсколько приготавливались къ изучаемымъ ими мастерствамъ и, во-вторыхъ, что новое правило, обязывающее ихъ за полученное изученіе обязательно прослужить при Николаевскомъ адмиралтействѣ шесть лѣтъ, не только обезпечиваетъ существованіе каждаго изъ нихъ, но и представляетъ въ будущемъ для нихъ же возможность пользоваться самостоятельно, приобрѣтеннымъ знаніемъ. Поэтому и имѣя въ



виду обязанности земства, указываемыя 444—446 ст. устава общ. призр., губернская управа полагаетъ поступить относительно сиротъ, которымъ она замѣняетъ опекуновъ, точно также, какъ заявили, съ своей стороны, родители воспитанниковъ-полусиротъ, т. е. подчинить дальнѣйшее воспитаніе отданныхъ въ ремесленную школу сиротъ требованіямъ новыхъ правилъ, о чемъ и увѣдомить г. Бартенева, для сообщенія начальнику ремесленной школы.

Что же касается до мнѣнія Херсонской уѣздной управы, то вполне признавая неудобство, возникающее для земства отъ введенія новыхъ правилъ, губернская управа тѣмъ не менѣе полагаетъ, что ходатайство объ устраненіи этого неудобства относительно воспитанниковъ земства едва ли можетъ имѣть успѣхъ, такъ какъ довольно трудно разсчитывать на измѣненіе распоряженія, состоявшагося по Высочайшему повелѣнію и притомъ по поводу обученія лицъ, до сихъ поръ не вознаграждавшихъ правительство за доставляемыя имъ знанія.

### **О ВЫПУСКѢ УЧЕНИКОВЪ ИЗЪ ХЕРСОНСКОЙ УЧИТЕЛЬСКОЙ СЕМИНАРИИ. \*)**

Инспекторъ народныхъ училищъ Херсонской губерніи, отношеніемъ отъ 4 іюня, за № 377, увѣдомилъ, что въ текущемъ году въ Херсонской учительской семинаріи обанчиваютъ курсъ 19 воспитанниковъ. Поэтому г. Инспекторъ, приложивъ списокъ этихъ воспитанниковъ, получавшихъ стипендіи изъ казны, проситъ сдѣлать распоряженіе о предоставленіи имъ мѣстъ учителей въ народныхъ училищахъ Херсонской губерніи, присовокупляя, что изъ числа этихъ

\*) Журналъ управы 23 іюня.

воспитанниковъ четыре предназначаются имъ для замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ училищахъ, содержимыхъ на счетъ казны, причемъ г. Инспекторъ проситъ также увѣдомить его, для донесенія г. попечителю округа, о томъ, въ какое училище и кто именно изъ воспитанниковъ семинаріи, получавшихъ казенныя стипендіи, будетъ назначенъ, и какой опредѣленъ окладъ содержанія учителямъ народныхъ школъ.

Губернская управа, имѣя въ виду, что въ настоящемъ году въ Херсонскихъ педагогическихъ курсахъ окончатъ ученіе до 20 земскихъ воспитанниковъ, а учительская семинарія обѣщала уступить въ распоряженіе земства до 10 своихъ воспитанниковъ, и вслѣдствіе того, рассчитывая имѣть до 30 учителей въ сельскія школы на губернію, запрашивала уѣздныя управы, сколько потребуется для каждаго уѣзда учителей. Изъ собранныхъ свѣдѣній оказывается, что учителей для шести уѣздовъ требуется до 50 человекъ, между тѣмъ въ педагогическихъ курсахъ окончили ученіе 20 воспитанниковъ, а семинарія даетъ 15, такъ какъ, изъ назначенныхъ 19, инспекторъ народныхъ школъ оставляетъ четырехъ для правительственныхъ школъ. Такимъ образомъ, въ распоряженіи земства имѣется 35 только учителей,—т. е. гораздо меньше, нежели требуютъ уѣздныя управы.

Въ губернскомъ собраніи въ сессію 1872 года былъ возбужденъ вопросъ о томъ, оставляется ли въ силѣ постановленіе прошлаго года, которымъ опредѣлялось, что если бы не всѣ ученики окончившіе педагогическіе курсы, были приглашены на службу земства въ уѣзды уѣздными управами, то остающіеся безъ мѣстъ должны быть помѣщены на должности на счетъ губернскаго земства, съ платою по 250 руб. въ годъ. Собраніе высказалось за оставленіе означеннаго постановленія прошлаго года въ прежней силѣ. На вопросъ же гласнаго А. Эрдели, какъ поступить съ воспитанниками учи-

тельской семинаріи переведенными изъ педагогическихъ курсовъ 1-го класса, въ отношеніи срока ихъ службы, собраніе опредѣлило: сравнить этихъ воспитанниковъ съ прочими воспитанниками семинаріи относительно обязательства отслужить земству.

Такъ какъ изъ числа 19 воспитанниковъ семинаріи, предназначенныхъ на учительскія должности въ Херсонскую губернію, инспекторъ народныхъ школъ оставляетъ четырехъ въ своемъ распоряженіи, для замѣщенія въ школахъ содержимыхъ на счетъ казны, то губернская управа, распредѣливъ остальныхъ 15 по уѣздамъ, сообразно требованію каждой управы, составила имянной списокъ, кто и въ какой уѣздъ изъ воспитанниковъ назначается, копію котораго препроводила инспектору народныхъ школъ и увѣдомила, что распредѣленіе ихъ на учительскія мѣста по школамъ въ каждомъ уѣздѣ будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія его, инспектора, по соглашенію съ уѣздными управами. При этомъ, имѣя въ виду, что выпущенные изъ семинаріи воспитанники, какъ поступающіе въ распоряженіе земства, такъ и оставленные инспекторомъ въ его распоряженіи, съ 1-го іюля не пользуются уже стипендіею отъ казны и, какъ люди вообще бѣдные, могутъ стѣсняться въ средствахъ для прожитія и слѣдованія въ мѣста жительства на каникулярное время,—губернская управа полагаетъ, на основаніи постановленія губернскаго собранія 6 ноября 1872 года, выдать 15 воспитанникамъ, поименованнымъ въ списокѣ и предназначеннымъ на учительскія должности въ земскія школы, въ счетъ опредѣленнаго имъ жалованья изъ оклада 250 р., для расходовъ на время съ 1 іюля по 15 августа, по 30 р. каждому, на счетъ уѣздныхъ управъ и частью на счетъ самыхъ обществъ тѣхъ уѣздовъ, въ которые они назначаются. вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно ходатайству инспектора народныхъ школъ г. Соловьева, выдать

такое же пособіе и остальнымъ четыремъ семинаристамъ, предназначеннымъ для помѣщенія въ правительственныя школы, съ тѣмъ, что отпускаемыя имъ деньги, по 30 руб. каждому, въ суммѣ 120 р., какъ выданныя заимообразно, должны быть пополнены г. инспекторомъ по полученіи изъ казны. О распредѣленіи воспитанниковъ семинаріи на учительскія мѣста въ сельскія школы по уѣздамъ увѣдомить подлежащія уѣздныя управы, прося ихъ выданное на счетъ уѣздныхъ сборовъ содержаніе 19 воспитанникамъ, по 30 р. каждому, пополнить въ губернской сборъ и о томъ увѣдомить губернскую управу. Что касается воспитанниковъ педагогическихъ курсовъ, окончившихъ въ текущемъ году ученіе и имѣющихъ поступить на учительскія должности, то распредѣленіе ихъ въ школы по уѣздамъ будетъ сдѣлано особо.

### СПИСОКЪ

воспитанниковъ учительской семинаріи, окончившихъ курсъ въ 1873 году, съ распредѣленіемъ ихъ на учительскія должности въ сельскихъ школахъ, по уѣздамъ:

*Въ Елисаветградскій.*

1. Козачинскій Даніиль.
2. Волошиновъ Александр.
3. Музыченко Федоръ.
4. Гончаровъ Федоръ.

*Въ Александрійскій.*

1. Жержерумовъ Алекс.
2. Александровъ Илья.
3. Мстиславскій Полик.

*Въ Ананьевскій.*

1. Харжевскій Александр.

2. Матковскій Поликарпъ.

3. Рогачевскій Хрисанфъ.

*Въ Херсонскій.*

1. Бондаревскій Максимъ.
2. Федоровъ Левъ.
3. Стояновъ Илья.
4. Мяненько Михайль.

*Въ Тираспольскій.*

1. Васильевъ Дмитрій.

*Примѣчаніе.* Воспитанники семинаріи: Державинъ, Ка-

линичукъ, Мандро-Апродовъ и Поручикъ предоставляются въ распоряженіе инспектора народныхъ училищъ, для правительственныхъ школь.

### **О ФЕЛЬДШЕРСКОЙ ШКОЛѢ ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА. \*)**

По постановленію губернскаго земскаго собранія, при Херсонской губернской земской больницѣ открыта съ 1 октября 1872 года фельдшерская школа, на основаніи устава, утвержденнаго медицинскимъ департаментомъ министерства внутреннихъ дѣль. Въ этой школѣ, въ теченіи года находилось воспитанниковъ 21 человекъ, изъ нихъ на счетъ губернскаго сбора 9 и насчетъ уѣздныхъ сборовъ 12 чел.

Согласно устава о школахъ, 1 іюля сего года окончится учебный академическій годъ и потому въ школѣ произведенъ съ 1 по 19 іюня, годичный экзамень учениковъ, вслѣдствіе котораго педагогическій совѣтъ школы препроводилъ въ губернскую управу экзаменные списки учениковъ и журналъ объ этомъ, изъ коего видно, что по оцѣнкѣ отмѣтокъ, полученныхъ воспитанниками на годичномъ экзаменѣ за успѣхи въ наукахъ, совѣтъ заключилъ: изъ числа 21 воспитанниковъ, бывшихъ въ первомъ классѣ, перевести во второй классъ 15 человекъ, наградивъ четырехъ изъ нихъ книгами за хорошіе успѣхи и поведеніе, оставить въ первомъ классѣ на 2-й годъ, двухъ учениковъ и по неспособности къ ученію уволить вовсе изъ школы четырехъ учениковъ, именно: стипендіатовъ губернскаго земства—Николая Раковскаго и уѣздныхъ земствъ: Херсонскаго—Федора Зарю, Александрійскаго—Дмитрія Иванова и Елисаветградскаго—Лаврентія Ревен-

\*) Журналъ управы 23 іюни.

ка. При этомъ постановлено: на наступающій учебный годъ принять въ первый классъ 13 новыхъ воспитанниковъ по расчету, чтобы съ остающимися 17 воспитанниками въ двухъ классахъ школы, было 30 человекъ. вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ, заботясь объ улучшеніи фельдшерской школы, ходатайствуетъ:

1) О назначеніи преподавателю Малярову помощника, который раздѣлялъ бы труды его, слѣдя за внѣклассными занятіями воспитанниковъ и репетировалъ бы ихъ предъ уроками.

2) О приобрѣтеніи для школы учебныхъ книгъ и пособій, по приложенной выпискѣ.

3) Чтобы въ первомъ классѣ не преподавать анатоміи, а обученіе этого предмета начать со второго класса, обращая болѣе вниманія на прикладную анатомію съ указаніемъ, по возможности, на препаратахъ.

Губернское земское собраніе, опредѣливъ открыть при Херсонскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ фельдшерскую школу, назначило на содержаніе ея по смѣтамъ:

1872 года, ст. 96 . . . . .	2250 р.
1873,     >     68 . . . . .	3100 р.
	<hr/>
	Всего 5350 р.

На счетъ этой суммы относятся слѣдующія расходы:

1) По распоряженію губернской управы, употреблено на приспособленіе зданій подъ помѣщеніе школы . . . . . 284 р. 10 к.

2) Изъ расчетовъ, которые ведутся при губернской управѣ и въ конторѣ богоугодныхъ заведеній, видно, что продовольствіе каждаго воспитанника—фельдшера (какъ и воспитанниковъ сиротскаго дома и педагогическихъ курсовъ) обходится, включительно съ обувью,



26922.  
206877

одеждой, отопленіемъ, освѣщеніемъ и проч., до 28 1/2 к. въ день. Вслѣдствіе этого, съ 1-го октября 1872 по 1-е іюля 1873 года, издержано для этихъ расходовъ, по числу 273 дней, на 9 воспитанниковъ содержимыхъ изъ губернскаго сбора . . . . . 700 р. 24 1/2 к.

3) На содержаніе наставниковъ уплачено съ 1 октября 1872. по 1 іюля 1873 года . . . . . 994 р. 25 1/2 к.

4) На расходы для классныхъ принадлежностей (скамейки, кровати, шкапы и книги) . . . . . 392 р.

Такимъ образомъ, общій расходъ на содержаніе по 1 іюля 1873 года, 9-ти учениковъ фельдшерской школы, вмѣстѣ съ приспособленіемъ ея, простирается на сумму . . . . . 2370 р. 60 к.

Затѣмъ остается еще изъ ассигнованной суммы . . . . . 2979 р. 40 к.

По приблизительному соображенію, (извлеченному изъ разчета губернской управы о денежныхъ издержкахъ на фельдшерскую школу) предстоитъ издержать на 15 воспитанниковъ—фельдшеровъ, съ 1 іюля 1873, по 1 января 1874 года . . . . . 1452 р. 50 к.

Поэтому свободной суммы изъ ассигновокъ 1872 и 1873 годовъ, должно остаться . . . . . 1526 р. 90 к.

Насчетъ уѣздныхъ сборовъ содержалось съ 1 октября 1872, по 1 іюля 1873 года, въ фельдшерской школѣ:

- Отъ Александрійскаго земства . . . . . 3
- Елисаветградскаго . . . . . 2
- Херсонскаго . . . . . 7—12 чел.

Такъ какъ издержки на наемъ наставниковъ и на классныя потребности покрыты,

безъ передержки, суммою губернскаго сбора, согласно утвержденному губернскимъ собраніемъ разсчету, то на счетъ уѣздовъ упадетъ только одно содержаніе этихъ 12 воспитанниковъ (именно: продовольствіе, обувь, отопленіе и освѣщеніе), по 28½ к. въ день. Поэтому, за 273 дня проведенныхъ ими въ школѣ, слѣдуетъ требовать въ пополненіе произведенныхъ издержекъ отъ уѣздныхъ управъ:

Александрійской	233 р. 41½ к.
Елисаветградской	155 р. 61 к.
Херсонской	545 р. 63½ к.
Итого	933 р. 66 к.

Губернская управа постановила: утвердивъ постановленіе педагогическаго совѣта фельдшерской школы о результатѣ годичнаго экзамена, сдѣлать распоряженіе о награжденіи книгами, поясненныхъ въ журналѣ совѣта четырехъ учениковъ, за хорошіе успѣхи и объ исключеніи вовсе изъ школы четырехъ учениковъ оказавшихся неспособными къ фельдшерской наукѣ. По приведенному разсчету на содержаніе въ школѣ съ 1 октября по 1 іюля стипендіатовъ уѣздныхъ земствъ, потребовать отъ уѣздныхъ управъ возврата израсходованныхъ денегъ. О приѣмѣ въ школу на будущій годъ, 13 новыхъ воспитанниковъ, послать уѣзднымъ управамъ объясненіе для опубликованія.

Затѣмъ обращаясь, къ ходатайству педагогическаго совѣта по предмету объ улучшеніяхъ въ школѣ и принимая во вниманіе, что преподаватель Маляровъ, состоя вмѣстѣ съ тѣмъ учителемъ въ женскомъ и репетиторомъ въ мужскомъ отдѣленіи сиротскаго дома, по обширности занятій не могъ имѣть настоящаго надзора за фельдшерами внѣ классныхъ занятій, вслѣдствіе чего, какъ показалъ опытъ прошлаго года,



были слабы успѣхи нѣкоторыхъ воспитанниковъ, губернская управа считаетъ полезнымъ назначить Малярову помощника, къ обязанности котораго, будетъ относиться раздѣленіе труда Малярова по фельдшерской школѣ, преимущественно въ наблюденіи за воспитанниками внѣ классныхъ занятій и въ репетированіи съ ними заданныхъ уроковъ и содержаніе помощнику назначить 300 руб. въ годъ, а квартиру и продовольствіе въ заведеніи, отнеся этотъ расходъ на сумму, назначенную на содержаніе фельдшерской школы. Избраніе помощника преподавателя Малярова предоставитъ педагогическому совѣту школы, съ утвержденіемъ управы. При этомъ, принимая во вниманіе, что г. Маляровъ занимался въ истекшемъ академическомъ году, преподаваніемъ кромѣ въ фельдшерской школѣ, и въ сиротскомъ домѣ исполнялъ эту обязанность съ усердіемъ, губернская управа признаетъ справедливымъ выдать г. Малярову въ вознагражденіе за его труды по сиротскому дому, единовременно 50 р. изъ суммъ богоугодныхъ заведеній. Что относится до преподаванія анатоміи въ школѣ въ будущемъ году, губернская управа соглашается съ мнѣніемъ педагогическаго совѣта въ томъ, чтобы преподаваніе этой науки начиналось не въ первомъ классѣ, а со второго, когда воспитанники пройдя первый классъ, ознакомятся уже нѣсколько съ фельдшерскимъ дѣломъ и будутъ достаточно подготовлены къ слушанію анатоміи, часы же занимаемые нынѣ анатоміею въ первомъ классѣ, занять общими предметами, преимущественно русскимъ языкомъ и естественной исторіей. Необходимыя для второго класса школы, книги и учебныя пособия выписать на счетъ средствъ школы. Затѣмъ сдѣлавъ выписку изъ составленнаго управою распредѣленія числа уроковъ въ 1 и 2 классахъ школы и слѣдующей за нихъ платы, передать въ совѣтъ школы для руководства.

## НАРОДНОЕ ПРОДОВОЛЬСТВІЕ.

### ОБЪ ОБЕЗПЕЧЕНІИ НАРОДНАГО ПРОДОВОЛЬСТВІА ВЪ ХЕРСОНСКОМЪ УЪЗДЪ. \*)

Херсонская уѣздная земская управа, при отношеніи № 1630, сообщила губернской управѣ копію журнала своего, о принятіи мѣръ къ обезпеченію продовольствія жителей Херсонскаго уѣзда и обмѣненію полей.

Въ этомъ журналѣ изложено слѣдующее: 1) въ продолженіи послѣднихъ пяти лѣтъ Херсонскій уѣздъ постоянно испытываетъ разныя бѣдствія, въ томъ числѣ и неурожаи хлѣба; 2) осенью прошлаго года и весною сего года, почти всѣ хлѣбные запасы выданы въ ссуду сельскимъ обществамъ, нуждавшимся въ продовольствіи и обмѣненіи полей, по случаю скуднаго урожая прошлаго года и 3) въ текущемъ году весна открылась холодная, самая неблагопріятная для произрастеній, затѣмъ отъ бездождія и жары во многихъ мѣстахъ Херсонскаго уѣзда, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ, выгорѣли травы и хлѣба.—въ особенности же на юго-западной части уѣзда, гдѣ, кромѣ того появились вредныя насѣкомыя: прусъ, черви и жуки, истребляющія сохранившійся отъ засухи хлѣбъ.

Принявъ во вниманіе эти обстоятельства, угрожающія жителямъ уѣзда полнымъ неурожаемъ, уѣздная управа полагаетъ, за истощеніемъ хлѣбныхъ запасовъ, производить закупку хлѣба въ мѣстахъ болѣе или менѣе отдаленныхъ. Но какъ это будетъ сопряжено съ потерей времени, то приступить къ распоряженіямъ объ этой закупкѣ, заблаговременно. Затѣмъ, по мнѣнію уѣздной управы, распредѣленіе денежныхъ

\*) Журналь губернской управы 30 іюня 1873 года.

ссудъ на руки, даже и подъ отвѣтственностью волостныхъ правленій, не должно бы быть допущено изъ опасенія за употребленіе денегъ не для этой цѣли; но слѣдовало бы въ каждомъ сельскомъ обществѣ составить особое коллегіальное учрежденіе: изъ сельскаго старосты, судей, выборныхъ и гласныхъ или вблизи живущихъ извѣстныхъ лицъ, которыя бы завѣдывали дѣломъ на основаніяхъ вполнѣ раціональныхъ и прямо ведущихъ къ цѣли.

Поэтому уѣздная управа проситъ допустить предлагаемый ею порядокъ снабженія жителей хлѣбомъ и, на первый разъ, выдать ей подъ отчетъ для закупокъ 5 тыс. руб.

Въ 61 ст. врем. правилъ для земскихъ учреждений постановлено слѣдующее: «губернскія и уѣздныя управы, распоряжаясь назначенною на продовольствіе суммою, могутъ, по ближайшему усмотрѣнію, и соображаясь съ ходатайствами обществъ, отпускать денежныя пособія какъ для покупки хлѣба въ общественные запасы, такъ и для раздачи денегъ по рукамъ. Закупка хлѣба, для продовольствія самими управами допускается только по положительной о томъ просьбѣ нуждающагося общества». Впослѣдствіи Полтавское губернское земство ходатайствовало измѣнить это постановленіе въ смыслѣ предоставленія земству права оказывать пособіе въ продовольствіи по его усмотрѣнію: деньги или хлѣбъ, заготовляемый земскими управами насчетъ губернскаго продовольственнаго капитала. Херсонское губернское собраніе, въ сесію 1870 года, тоже присоединилось къ этому ходатайству, о чемъ и было представлено г. Херсонскому губернатору. На это его превосходительство, отношеніемъ отъ 8 января сего года, за № 73, увѣдомилъ губернскую управу, что вопросъ объ измѣненіи 61 ст. министерствомъ внутреннихъ дѣлъ еще не разрѣшенъ, за неполученіемъ отъ нѣкоторыхъ губернаторовъ соображеній по сему предмету, и 2) по случаю скуд-

наго урожая хлѣба въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи, въ особенности въ Херсонскомъ уѣздѣ, губернское собраніе въ сессію 1872 года открыло губернской управѣ кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ суммѣ 30 тыс. руб., для выдачи ссуды тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя, по надлежащемъ удостовѣреніи, дѣйствительно будутъ нуждаться въ ней. Затѣмъ, вслѣдствіе заявленій нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ Херсонскаго и Одесскаго уѣздовъ о недостаточности ихъ собственныхъ и общественныхъ запасовъ хлѣба для обѣмененія полей весною текущаго года и продовольствія до новаго урожая, губернская управа, на основаніи удостовѣреній о томъ уѣздныхъ управъ, выдала въ ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала: Херсонскому уѣзду 8098 р. 36 коп. и Одесскому 2400 руб.; всего 10498 руб. 36 коп. Послѣ этого, изъ 30 тыс. руб., на которые открытъ кредитъ, остается свободной суммы 19,501 р. 64 коп. Въ послѣднѣе же время губернская управа сдѣлала особый заемъ Херсонской уѣздной управѣ 2300 руб. для уѣздныхъ расходовъ, съ тѣмъ, чтобы она обратила эти деньги, когда они пополнятся, на выдачу ссудъ для продовольствія жителей Херсонскаго уѣзда. Независимо того, при уѣздной управѣ состоитъ свободныхъ суммъ, принадлежащихъ губернскому земству, свыше 3000 руб. сер.

Губернская управа, вполне раздѣляя взглядъ Херсонской уѣздной управы о необходимости заблаговременно принять мѣры къ обезпеченію жителей продовольствіемъ по неурожаю хлѣбовъ, соглашается вмѣстѣ съ тѣмъ и на то, чтобы мѣры эти были приведены въ исполненіе на основаніяхъ, указанныхъ уѣздной управой при участіи лицъ, о которыхъ упоминается въ журналѣ ея. Но при этомъ губернская управа полагаетъ, что наиболѣе полезнымъ было бы ссужать нуждающихся не деньгами, а хлѣбомъ, закупленнымъ подъ контро-

лемь уѣздной управы если не вездѣ, то тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, съ тѣмъ только, впрочемъ, чтобы соблюденіе такого порядка всегда вносилось въ приговоры обществъ нуждающихся въ пособіи, на основаніи 61 ст. времен. правилъ, такъ какъ измѣненіе этой статьи еще не послѣдовало. Поэтому, увѣдомивъ уѣздную управу о настоящемъ заключеніи, просить приступить немедленно къ исполненію мѣръ по снабженію нуждающихся жителей хлѣбомъ для продовольствія и обсемененія полей, и о томъ, что ею по этому предмету будетъ сдѣлано своевременно увѣдомлять губернскую управу.

Что касается отпуска 5000 руб., то кромѣ 2300 руб. позаимствованныхъ уже уѣздной управѣ подъ условіемъ обратиться для ссудъ, ассигновать остальные 2000 р., насчетъ продовольственнаго капитала, изъ свободныхъ суммъ губернскаго земства имѣющихся при уѣздной управѣ, о чемъ и сдѣлать надлежащее распоряженіе.

## РАЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

### **О ПОЗАИМСТВОВАНИИ 10.000 РУБ. СЕРЕБ. ИЗЪ ГУБЕРНСКАГО СБОРА \*).**

Губернская управа, въ виду предстоящихъ въ этомъ году расходовъ на выполненіе смѣтныхъ статей и на позаимствование значительныхъ суммъ уѣзднымъ управамъ, по замѣчаніямъ губернскаго собранія,—предположила взять изъ Одесской конторы государственнаго банка, изъ внесеннаго въ оную безсрочнымъ вкладомъ капитала губернскаго земства,

\*) Журналь губернской управы 24 апрѣля 1873 года

100 тыс. руб. Для этого губернская управа, при отношеніи отъ 11 ноября 1872 года, за № 5071, препроводила въ Одесскую уѣздную земскую управу расчетную банковую книжку за № 1752, на эту сумму, прося управу сдѣлать выемку ея изъ банка по первому сообщенію губернской управы, но этого пока еще не сдѣлано. Въ настоящее время, кромѣ предстоящихъ по губернской управѣ экстренныхъ расходовъ, поступаютъ и самыя требованія отъ уѣздныхъ управъ о займѣ имъ суммъ изъ губернскаго сбора. Требованія эти вызываются неудовлетворительнымъ поступленіемъ земскихъ сборовъ и недоимокъ.

Для удовлетворенія предстоящихъ расходовъ и сдѣланія позаимствованій уѣзднымъ управамъ, по постановленіямъ губернскаго собранія, губернская управа опредѣлила принять изъ Одесской конторы государственнаго банка 100 тыс. руб. по книжкѣ № 1752, поручивъ этотъ пріемъ Одесской уѣздной управѣ, съ тѣмъ, чтобы она изъ принятой суммы, съ процентами по день пріема, выслала въ губернскую управу 20 тыс. руб. и проценты записала въ приходъ по депозиту губернской управы и отдала бы, впредь до дальнѣйшаго распоряженія, въ Одесскую контору государственнаго банка на текущій счетъ, о чемъ сообщить и банковской конторѣ.

---

**ОБЪ ИЗМѢНЕНІЯХЪ, ПРЕДПОЛОЖЕННЫХЪ ЗЕМСКИМЪ СТАТИСТИЧЕСКИМЪ СЪѢЗДОМЪ ВЪ ФОРМѢ ЗЕМСКИХЪ СЧЕТОВЪ И ОТЧЕТОВЪ \*).**

Бывшій въ Одессѣ въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ сего года, съѣздъ членовъ земскихъ управъ для выработки программы

\*) Журналь губернской управы 22 іюня 1873 года.

собиранія статистическихъ свѣдѣній объ имуществахъ входиль, кромѣ того, и въ разсмотрѣніе прочихъ существующихъ формъ, на основаніи коихъ губернская управа представляетъ губернскому собранію и г. начальнику губерніи свѣдѣнія по различнымъ предметамъ вѣдѣнія земства. По этому сѣзду нашель необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя дополненія въ существующихъ формахъ, именно :

1) Въ формѣ счета уѣздныхъ управъ о суммахъ губернскаго земскаго и другихъ сборовъ, состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи, 5-й пунктъ редактировать слѣдующимъ образомъ: «для составленія капитала на истребленіе вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ».

2) Вѣдомость о состояніи хлѣбныхъ и денежныхъ продовольственныхъ запасовъ составить по слѣдующимъ рубрикамъ :

1) Наименованіе мѣстности и сословія.

2) Число наличныхъ душъ мужскаго и женскаго пола въ данномъ обществѣ.

3) Число сельскихъ запасныхъ магазиновъ.

4) Сколько оставалось къ 1-му января того года, въ которомъ требуются свѣдѣнія, хлѣба наличнаго, недоимочнаго по окладу и недоимочнаго по ссудамъ?

5) Сколько израсходовано хлѣба въ теченіи года : сколько выдано въ ссуду и сколько продано?

6) Сколько поступило хлѣба въ томъ году, за который собираются свѣдѣнія, окладнаго, недоимочнаго по окладамъ, ссуднаго и недоимочнаго по ссудамъ?

7) Сколько остается хлѣба къ 1-му января слѣдующаго года : наличнаго, недоимочнаго окладнаго и недоимочнаго ссуднаго. Всѣ эти свѣдѣнія требовать по особымъ рубрикамъ, ко-

торыя подраздѣлять по родамъ хлѣба и мѣрѣ (четверти, четверики и гарнцы).

8) Сколько оставалось продовольственнаго денежнаго капитала къ 1-му января того года, за который собираются свѣдѣнія: въ наличности или кредитномъ учрежденіи, ссудахъ и недоимкахъ по ссудамъ?

9) Сколько изъ продовольственнаго денежнаго капитала выдано въ ссуду въ томъ году, за который собираются свѣдѣнія?

10) Сколько поступило продовольственнаго денежнаго капитала въ отчетномъ году: отъ продажи хлѣба, процентнаго приращенія съ капиталовъ, помѣщенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ и въ возвратъ ссудъ?

11) Сколько остается къ 1-му января слѣдующаго года продовольственнаго денежнаго капитала въ наличности или кредитномъ учрежденіи, въ ссудахъ, въ недоимкѣ по ссудамъ?

3) Въ вѣдомости о посѣвѣ и урожаѣ хлѣба требовать свѣдѣнія по числу десятинь.

4) Вѣдомость о дорожной повинности губернскихъ и уѣздныхъ дорогъ озаглавить просто: «вѣдомость о дорожной повинности». Причемъ уничтожить рубрики: о числѣ ревизскихъ душъ и стоимости исполненной повинности на ревизскую душу.

5) Въ вѣдомости о подводной повинности: рубрики о числѣ ревизскихъ душъ и стоимости исполненныхъ повинностей на ревизскую душу уничтожить. Три рубрики о лицахъ, которымъ отпущены подводы, озаглавить слѣдующимъ образомъ: 1) для лицъ, служащихъ у земства; 2) полицейскихъ чиновъ, судебныхъ слѣдователей и мѣстныхъ акцизныхъ чиновъ и



3) остальныхъ лицъ. Въ концѣ прибавить рубрику: «въ то число получено вознагражденія отъ земства».

6) Въ вѣдомости объ арестантской повинности—рубрики о числѣ ревизскихъ душъ и стоимости исполненныхъ повинностей на ревизскую душу—уничтожить. Рубрику о числѣ препровожденныхъ арестантовъ подраздѣлить на двѣ: 1) по распоряженію полиціи и судебныхъ слѣдователей, и 2) по распоряженію мировыхъ судей. Рубрику о вознагражденіи, получаемомъ за исполненіе повинности, подраздѣлить на двѣ: 1) отъ земства и 2) отъ полиціи.

7) Въ вѣдомости о квартирной повинности рубрики о числѣ ревизскихъ душъ и стоимости исполненной повинности на ревизскую душу—уничтожить.

8) Въ вѣдомости объ истребленіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ также уничтожать рубрики о числѣ ревизскихъ душъ и о размѣрѣ повинности на ревизскую душу. Кромѣ того въ началѣ прибавить рубрику: «число десятинъ вообще».

9) Въ вѣдомости по народному здравію: рубрику число больницъ и кроватей въ нихъ—подраздѣлить на двѣ: 1) «штатныхъ» и 2) «сверхштатныхъ». Послѣ рубрики «о числѣ больныхъ» прибавить новую: «число приходящихъ». Послѣ рубрики «назначено» внести еще одно подраздѣленіе:—«отъ пользовавшихся».

10) Вѣдомость объ оспопрививаніи замѣнить вѣдомостью, приложенною къ ст. 972 устава врачебнаго.

11) Въ вѣдомость о состояніи хлѣбовъ во время жатвы и о рабочей платѣ при уборкѣ хлѣба внести примѣчаніе: «сколько десятинъ хлѣба истреблено или повреждено вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, какъ-то: вредными животными и насѣкомыми, градомъ и т. д.

12) Въ вѣдомости о ветеринаріи внести рубрику: «сколько пало домашнихъ животныхъ отдѣльно отъ эпидемій и несчастныхъ случаевъ».

Формы, по которымъ изготовляются упоминаемые свѣдѣнія, для доклада губернскому собранію и сообщенія нѣкоторыхъ изъ нихъ г. Херсонскому губернатору, изданы губернскою управою частію непосредственно и частію по соображенію съ формами всеподданѣйшаго отчета, представляемаго начальникомъ губерніи.

Такъ какъ предложенныя Одесскимъ статистическимъ съѣздомъ дополненія существующихъ формъ, не измѣняя установленнаго порядка по изготовленію необходимыхъ свѣдѣній, могутъ напротивъ того способствовать только болѣе удовлетворительному составленію ихъ,—то губернская управа полагаетъ принять эти дополненія къ руководству и, вслѣдствіе того, при изготовленіи печатныхъ бланковъ, для разсылки ихъ въ уѣздныя управы, внести означенныя дополненія въ подлежащія рубрики, доложивъ объ этомъ и губернскому собранію въ годовомъ отчетѣ управы.

---

### **О НАЛОГѢ СЪ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ ВЪ ГОРОДАХЪ, ПОСАДАХЪ И МѢСТЕЧКАХЪ \*).**

Г-нъ Херсонскій губернаторъ, при отношеніи отъ 18 сего мѣсяца, за № 1699, препроводивъ въ губернскую управу, для надлежащаго распоряженія, копію съ предложенія г. министра финансовъ, по поводу обложенія недвижимыхъ имуществъ пригородовъ Херсонской губерніи дополнительнымъ 40% сборомъ

\* ) Журналь губернской управы 24 апрѣля 1873 года.

на офицерскую постоянную повинность, просить о послѣдующемъ увѣдомленіи.

Въ доставленномъ предложеніи г. министра изложено слѣдующее :

«Изъ доставленной Херсонскою губернской земскою управою, отъ 18 ноября 1872 года, за № 5199, вѣдомости о раскладѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ видно, что пригороды: Воскресенскъ, Калиновка, Богоявленскъ, Покровскъ, Березнеговатое и Висунское обложены дополнительнымъ 40% сборомъ на офицерскую постоянную повинность.

«На основаніи Высочайше утвержденнаго 31 мая 1872 года мнѣнія государственнаго совѣта и пояснительнаго циркуляра министра финансовъ отъ 30 ноября 1872 года, этимъ сборомъ должны быть облагаемы только города и посады, поименованные въ приложеніи къ ст. III Высочайше утвержденнаго, 31 мая 1872 года, мнѣнія государственнаго совѣта, за исключеніемъ изъ нихъ городовъ, означенныхъ въ ст. IX пунк. 2 того же Высочайшаго повелѣнія и приложенномъ къ оной списокѣ городовъ, въ коихъ не устанавливается новыхъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ. Затѣмъ, всѣ городскія поселенія, хотя и участвующія въ платежѣ казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ, но оффиціально не имѣющія названія городовъ, какъ-то мѣстечки, посады, пригороды и т. п., упомянутымъ 40% сборомъ не облагаются и въ нихъ воинская квартирная повинность должна быть отбываема на прежнемъ основаніи.

«Поэтому г. министръ финансовъ просить сдѣлать распоряженіе о прекращеніи взиманія въ пригородахъ: Воскресенскѣ, Калиновкѣ, Богоявленскѣ, Покровскѣ, Березнеговатомъ

и Висунскомъ начисленныхъ 40% на сумму казеннаго налога съ недвижимыхъ въ тѣхъ пригородахъ имуществъ и о зачетѣ въ счетъ того налога поступившихъ денегъ».

1) Раскладка налога съ недвижимыхъ имуществъ на 1873 годъ для государственныхъ потребностей и, особо, 40% сбора на офицерскую постоянную повинность, утверждена губернскимъ собраніемъ 1 ноября 1872 г., т. е. до появленія пояснительнаго циркуляра г. министра финансовъ, состоявшагося уже 30-го ноября того же года, а потому и опредѣленъ 40% сборъ на офицерскую постоянную повинность съ недвижимыхъ имуществъ пригородовъ Херсонской губерніи, 2) сбора этого опредѣлено съ пригородовъ: Воскресенска—14 р. 20 коп., Калиновки—18 р. 80 коп., Богоявленска—71 р. 40 коп., Покровска—27 р. 80 коп., Березнеговатаго и Висунска—133 р. 92 коп., всего 266 р. 12 коп., 3) раскладка, для внесенія въ казну этого сбора, отослана въ пригородныя думы и сообщена казенной палатѣ, но поступилъ-ли опредѣленный сборъ въ казну, о томъ въ губернской управѣ свѣдѣній нѣтъ.

Принявъ на будущее время къ руководству полученное предложеніе г. министра финансовъ относительно освобожденія отъ сбора 40% съ недвижимыхъ имуществъ пригородовъ Херсонской губерніи, губернская управа сообщила о томъ и пригороднымъ думамъ, съ тѣмъ, если онѣ еще не внесли опредѣленный сборъ за 1873 годъ въ казну, то чтобы пріостановились представленіемъ его, а если этотъ сборъ уплаченъ, то имѣли бы въ виду, что онъ будетъ зачтенъ въ счетъ налога въ будущемъ году съ недвижимыхъ имуществъ на государственныхъ потребности. Объ этомъ губернская управа просила увѣдомленія для соображенія при составленіи раскладки и для сообщенія казенной палатѣ о сложеніи или о за-

четѣ означеннаго сбора. Увѣдомивъ объ этомъ распоряженіи г. Херсонскаго губернатора, губернская управа присовокупила, что раскладка налога и сбора установлена губернскимъ собраніемъ до появленія пояснительнаго циркуляра г. министра финансовъ, а потому пригороды Херсонской губерніи и были привлечены къ сбору на офицерскую постоянную повинность.





**Отъ одного города до другаго, имѣнно:**

**съ четверти:**

		Р.	К.
Отъ Николаев. до Херс.	Муки . . . . .	—	40
	Крупъ . . . . .	—	40
	Овса . . . . .	—	30
Одессы:	Муки . . . . .	—	60
	Крупъ . . . . .	—	64
	Овса . . . . .	—	50
Отъ Береслав. до Херсона	Муки . . . . .	1	50
	Крупъ . . . . .	1	50
	Овса . . . . .	1	50
до Николаев:	Муки . . . . .	3	—
	Крупъ . . . . .	3	—
	Овса . . . . .	3	—

**ЗА СПЛАВЪ ВОДОЮ СЪ ЧЕТВЕРТИ**

		Р.	К.
Отъ Херсона до Николаев.	Муки . . . . .	—	22
	Крупъ . . . . .	—	22
	Овса . . . . .	—	22
Одессы.	Муки . . . . .	—	25
	Крупъ . . . . .	—	25
	Овса . . . . .	—	25
Очакова:	Муки . . . . .	—	20
	Крупъ . . . . .	—	20
	Овса . . . . .	—	20
Кинбурга:	Муки . . . . .	—	20
	Крупъ . . . . .	—	20
	Овса . . . . .	—	20
Алешекъ:	Муки . . . . .	—	10
	Крупъ . . . . .	—	10
	Овса . . . . .	—	10

*Примѣчаніе.* Въ теченіи Іюня мѣсяца 1873 года, за мѣстнымъ потребленіемъ жителей, можно было искупить провіанта и фуража: въ Херсонѣ муки 80 четвертей крупъ 250 чет., овса 180 чет., ячменя 100 чет., и сѣна 4500 пудовъ; въ Бериславѣ муки 200 четвертей и овса 50 ч., въ селеніяхъ по Херсонскому уѣзду провіантъ и фуражъ могъ бытъ пріобрѣтенъ въ самомъ незначительномъ количествѣ, въ г. Елисаветградѣ провіанта 1350 четвертей фуража 1200 четвер. и сѣна 25000 пудовъ, въ г. Аванъевѣ и его уѣздѣ провіанта 1700 чет., фуража 2250 чет., сѣна 5000 пудовъ и соломы 7000 пуд. въ г. Тираспольѣ провіанта до 1000 чет., овса до 1000 чет., сѣна до 10000 пуд. и соломы до 5000 пудовъ, въ Тираспольскомъ же уѣздѣ провіанта и фуража въ излишкѣ неимѣется, за исключеніемъ сѣна оставалось до 80000 пудовъ и соломы до 180000 пудовъ.

Отъ Одесской и Александрійской уѣздовыхъ земскихъ управъ свидѣній на эти припасы не доставлено.

Подлинная за подписью Предсѣдателя членовъ управы и скрепою Дѣлопроизводителя.

Вѣрно: Дѣлопроизводитель



## **ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ**

## ДОКЛАДЫ

### ОДЕССКОЙ УЪЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

очередному земскому собранію 1872 года.

#### *Объ устройствѣ санитарно-врачебной части.*

Херсонская губернская земская управа, отношеніемъ отъ 30 апрѣля сего года, за № 1918, сообщила Одесской уѣздной слѣдующее:

Въ сессію минувшаго года, губернское собраніе, по выслушаніи доклада управы о мѣрахъ къ предупрежденію эпидемій и объ устройствѣ санитарной части вообще, постановило: поручить губернской управѣ, совмѣстно съ врачами губернской больницы, разработать этотъ вопросъ по отношенію не къ одной эпидемической холерѣ, а къ эпидеміямъ вообще и представить на заключеніе уѣздныхъ управъ и собраній. Засимъ общій сводъ всѣхъ мнѣній по этому вопросу доложить губернскому собранію. По разработкѣ уѣздными собраніями общаго вопроса о мѣрахъ къ предупрежденію эпидеміи, просить эти собранія заняться и обсужденіемъ размѣра пособія, необходимаго имъ на улучшеніе санитарной части. Губернская управа, имѣя въ виду, что въ Херсонѣ существуетъ общество врачей, заявившее свою дѣятельность разработкой многихъ вопросовъ по медицинской части, просила это общество объ указаніи мѣръ къ наилучшему устройству санитарно-врачебной части въ губерніи. Вслѣдствіе сего общество Херсонскихъ врачей, увѣдомляя управу, что предложенный вопросъ былъ обсуждаемъ въ трехъ засѣданіяхъ его и въ

особо избранной комиссіи, сообщило свое заключеніе о мѣрахъ къ лучшему устройству врачебной части въ губерніи.

Разсмотрѣвъ мнѣніе общества врачей, губернская управа приходитъ къ заключенію, что только при правильной организаціи медицинской части въ каждомъ уѣздѣ, можетъ быть достигнута цѣль земства къ охраненію народнаго здравія вообще и принятію своевременно мѣръ къ недопущенію развитія эпидемическихъ болѣзней на случай появленія ихъ. По мнѣнію губернской управы необходимо обсудить:

1) На сколько медицинскихъ участковъ долженъ быть раздѣленъ каждый уѣздъ, съ устройствомъ больницъ въ мѣстахъ пребыванія врачей, сколько въ каждомъ участкѣ, по соображеніи съ мѣстной потребностью, необходимо устроить приемныхъ покоевъ и сколько для каждаго участка нужно фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ.

2) Опреѣлнить съ точностью районъ по пространству и населенію каждаго медицинскаго, а также фельдшерскаго участковъ.

3) Опреѣлнить точно права и обязанности врачей, фельдшеровъ, повивальныхъ бабокъ и другихъ медицинскихъ чиновъ, отношенія ихъ какъ между собою, такъ и къ земскимъ учрежденіямъ.

4) Въ какихъ мѣстностяхъ губерніи и уѣздовъ болѣе удобно устроить аптеки и склады лекарствъ, и какимъ порядкомъ и способомъ дѣлать самое заготовленіе лекарствъ.

5) Исчислить сумму, необходимую на все эти расходы.

Хотя устройство правильнымъ образомъ медицинской части сопряжено съ большими затрудненіями и безъ сомнѣнія потребуетъ значительныхъ расходовъ, но земства какъ губернское, такъ и уѣздныя, интересовъ которыхъ близко касается

эта часть, обязаны дѣлать все то, что возможно и насколько позволяютъ ихъ средства.

Въ этихъ видахъ губернская управа устраиваетъ при губернской больницѣ фельдшерскую школу и повивальный институтъ, изъ которыхъ современемъ можно имѣть опытныхъ фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ, а губернское собраніе выразило готовность оказать пособіе каждому уѣзду на улучшеніе врачебной части.

При проектированіи, какихъ либо мѣръ—самое главное—это имѣть въ виду насколько возможно будетъ, по мѣстнымъ условіямъ, примѣнить ихъ на практикѣ, и такъ какъ губернская управа не имѣетъ необходимыхъ данныхъ для сего, то, препровождая копію отзыва врачей, просить уѣздную, собраніе необходимыхъ къ тому свѣдѣній, войти въ ближайшія соображенія по вышеизложеннымъ вопросамъ, мнѣніе свое представить на обсужденіе уѣзднаго собранія и заключеніе его сообщить губернской управѣ, съ подробными свѣдѣніями, относящимися къ этому дѣлу.

Изъ этого отношенія губернской управы легко усмотрѣть что задача, предложенная ею на разрѣшеніе,—принадлежитъ къ числу весьма трудныхъ.

Приложенная при отношеніи губернской управы копія мнѣнія общества Херсонскихъ врачей убѣждаетъ въ этомъ еще болѣе.

Такъ, говоря о санитарной части, общество врачей начинается такимъ образомъ :

«Въ санитарномъ отношеніи едва-ли въ настоящее время возможно какое-либо существенное улучшеніе образа жизни сельскаго населенія, такъ какъ образовавшійся порядокъ его

жизни находится въ зависимости отъ крайне негодныхъ условій его экономического быта».

Далѣе въ мнѣніи общества врачей говорится:

«Улучшеніе гигиеническихъ условій жизни возможно только при извѣстной степени достатка средствъ и умственного развитія, а мы видимъ въ этомъ отношеніи, что города, которые всегда въ развитіи жизни во всемъ предшествуютъ сельскому населенію и служатъ имъ образцомъ и источникомъ образованія, по этому предмету еще совершенно бездѣтельны. Поэтому, хотя бы земскіе дѣятели своими заботами, благими намѣреніями и пожертвованіями и предупредили городскія думы, но какъ устройство подобныхъ порядковъ зависитъ не отъ желанія отдѣльныхъ случайныхъ личностей, потребуеть болѣе высокаго умственного развитія всей массы населенія, то заботы объ этомъ, какъ бы онѣ уважаемы и похвальны ни были, останутся безплодными, какъ несвоевременныя и вовсе невозможныя къ исполненію, потому что выше деревенскаго населенія стоящіе городскіе жители по этому предмету оказываютъ еще большую неподвижность и невѣжественное равнодушіе». Указывая на мѣры, предписываемыя закономъ по отношенію къ санитарной части, общество врачей говоритъ далѣе: «что касается до сельскаго населенія, то оно, по крайней недостаточности своей, не можетъ вовсе выполнить ихъ (этихъ мѣръ) какъ излишнюю, немыслимую роскошь, потому что оно не удовлетворило еще самой главной, основной потребности, для поддержанія и сохраненія жизни—это пропитаніе себя здоровою пищею и забота объ этомъ, соединенная съ тяжелымъ трудомъ, поглощаетъ въ настоящее время всю ихъ жизнь». Совершенно справедливо мнѣніе Пирогова (высказанное имъ по поводу проекта Полтавскаго земства), что

прежде учрежденія санитарной комиссії надо устроить комиссію продовольственную. «Жилища сельскаго населенія представляют условія совершенно несоотвѣтственныя здоровой жизни».

«Итакъ, прежде всего потребовалось бы улучшить ихъ (сельскихъ жителей) пищу и жилища и дать имъ нѣкоторую степень образованія. Съ этого должны начаться всѣ заботы объ устройствѣ санитарной части сельскаго населенія». Единственно полезною и вполне санитарною мѣрою, которую можно было бы предложить въ настоящее время, это запасы достаточные хлѣба, такъ какъ по собраннымъ свѣдѣніямъ изъ статистическихъ данныхъ, оказывается, что смертность населенія находится въ постоянномъ отношеніи со степенью урожая и возвышенія цѣны на хлѣбъ. Къ этому еще можно было бы присоединить устройство въ деревняхъ школъ для первоначальнаго воспитанія дѣтей».

Что касается части врачебной, то, по мнѣнію общества врачей, «на нее слѣдуетъ обратить безотлагательно всѣ заботы,—народъ боится не врачей, а больницъ, и, дѣйствительно онъ имѣлъ и отчасти и теперь имѣетъ причины бояться больницъ». «Мнѣніе, что народъ трудно отклонить отъ бабокъ, не имѣетъ основанія».

«Устройство врачебной части не требуетъ разъясненія: для этого необходимы фельдшера, повивальныя бабки, небольшіе пріемные покои, больнички, запасъ лекарствъ и перевозочныхъ средствъ». Устройство вполне удовлетворительной врачебной части требуетъ средствъ». «Земство не должно останавливаться въ своихъ стремленіяхъ къ огражденію народа отъ болѣзней и продолжать дѣлать то, что можно». «Земскимъ врачамъ слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность вести числовыя

свѣдѣнія заболѣваній и обращать особенное вниманіе на климатическія мѣстныя условія отдѣльныхъ населеній и въ особенности на тѣ причины болѣзней, которыя могутъ быть удалены». «По малому количеству врачей опытность и знаніе фельдшера пріобрѣтаетъ еще большее значеніе».

«Весьма полезно назначать съѣзды земскихъ врачей для совмѣстнаго обсужденія устройства врачебной части и затѣмъ уже, если возможно, санитарной».

Общество врачей заявило кромѣ того, что оно находитъ необходимымъ устроить пріемные покои непременно во всѣхъ тѣхъ пунктахъ, гдѣ живутъ фельдшера. Для фельдшеровъ необходимо имѣть фельдшерскій карманный наборъ инструментовъ, кровопускательный кубъ съ достаточнымъ количествомъ кровососныхъ банокъ, и клистирную трубку; кромѣ того запасъ бинтовъ, корпій, вѣтоши и шинъ для переломовъ. Относительно же потребныхъ для участковыхъ больничекъ хирургическихъ инструментовъ земство можетъ имѣть свѣдѣнія отъ земскихъ врачей.

Вотъ краткія выдержки изъ копій отношенія общества Херсонскихъ врачей въ губернскую управу отъ 4 апрѣля, 1872 года, съ которою управа нашла нужнымъ познакомиться и свои мнѣнія по данному вопросу. Изъ отзывовъ земскихъ врачей, которыя собраніе можетъ разсмотрѣть въ подлинникахъ, видно, что и они въ большей части раздѣляютъ мнѣнія общества Херсонскихъ врачей. Такъ, въ отзывахъ нашихъ врачей—читаемъ: «нельзя не согласиться съ мнѣніемъ Херсонскихъ врачей, что пока народъ не будетъ достаточно развитъ интеллектуально, до тѣхъ поръ мало надежды улучшить жизнь въ гигиеническомъ отношеніи». Богатство медицинскихъ пособій не можетъ замѣнить человѣку здоровой

пищи и чистаго воздуха» или «до тѣхъ поръ пока народное благосостояніе и образованіе и общественная нравственность не будутъ значительно улучшены, не можетъ быть и рѣчи объ улучшеніи у насъ народнаго здравія». Какъ на выходъ изъ теперешнихъ неблагопріятныхъ условій—наши врачи указали на необходимость надзора за постройкой домовъ въ селахъ, которые устраиваютъ теперь весьма дурно, что вредно отзывается на народномъ здоровіи вообще, на очищеніе колодезъ и снабженіе такимъ образомъ жителей хорошей здоровой водой. Говорятъ также, что не мѣшало бы ходатайствовать объ уменьшеніи числа кабаковъ, и о томъ, чтобы священники въ воскресные и праздничные дни читали и объясняли бы народу составленныя на народномъ языкѣ наставленія по разнымъ отраслямъ гигиены. Однимъ словомъ—по мнѣнію врачей, для улучшенія санитарной части, необходимо постановить страну на высшей степени культурнаго развитія.

По вопросу слѣдуетъ-ли увеличить въ уѣздѣ штатъ врачей, фельдшеровъ и акушерокъ, почти всѣ доктора отозвались, что настоящій персоналъ служащихъ недостаточенъ, что его слѣдовало бы болѣе чѣмъ удвоить, при этомъ земскій врачъ г. Гольдъ предлагаетъ привлекать на службу молодя, свѣжія силы, людей научно-развитыхъ, нравственныхъ и трудолюбивыхъ и что ни подъ какимъ предлогомъ не слѣдуетъ принимать на службу инвалидовъ науки врачей отжившихъ свое время и неспособныхъ къ серьезному и полезному труду. При опредѣленіи обязанностей медицинскаго штата, врачи между собою въ мнѣніяхъ разошлись; одни говорятъ, что разъѣзды врачей по округамъ безъ цѣли и надобности не принесутъ пользы—другіе утверждаютъ, что врачъ долженъ часто объѣзжать свой округъ.



Изложивъ такимъ образомъ въ краткихъ чертахъ мнѣнія общества Херсонскихъ врачей и земскихъ Одесскаго уѣзда, управа должна сказать, что она вполне раздѣляетъ таковыя. Для того чтобы, улучшить врачебную часть, необходимо увеличить штатъ медицинскаго персонала.

По мнѣнію управы, было бы желательно устроить въ Одесскомъ уѣздѣ врачебную часть въ слѣдующемъ видѣ:

Принимая приблизительно численность народонаселенія уѣзда, около 120.000 душъ, слѣдовало бы раздѣлить уѣздъ на 10-ть медицинскихъ участковъ, полагая на участокъ 12.000 душъ. Каждый изъ участковъ долженъ быть въ завѣдываніи отдѣльнаго земскаго доктора, который долженъ имѣть мѣсто-пребываніемъ многолюдный пунктъ участка, по возможности наиболѣе центральный. Въ мѣстѣ пребыванія каждаго земскаго врача должна быть больница на 12 кроватей. Во всякомъ медицинскомъ участкѣ необходимо имѣть три фельдшера, одного при больницѣ и двухъ въ участкѣ—также въ болѣе или менѣе многолюдныхъ мѣстностяхъ. Кромѣ того, во всякомъ участкѣ слѣдовало бы имѣть акушерку. Что касается точнаго опредѣленія раіоновъ по пространству и населенію каждаго медицинскаго участка, то, пока мѣсть управа затрудняется высказать рѣшительное мнѣніе. Для этого необходимо имѣть подъ рукою нужный матеріаль, точныя статистическія свѣдѣнія. Во всякомъ случаѣ при приведеніи въ исполненіе проекта управы, сама жизнь и практика указали бы, какое распредѣленіе медицинскихъ участковъ могло бы быть наиболѣе удобно.

Права и обязанности медицинскаго персонала наилучшимъ образомъ могутъ быть опредѣлены ею назначеніемъ. Каждый врачъ, фельдшеръ или повивальная бабка—должны исполнять ту функцію, къ которой они призваны своею спеціальностью. Они должны во всякое время и на всякое

востребованіе подавать помощь тамъ, гдѣ таковая понадобится. Медицинскій персоналъ cadaго участка составляетъ какъ бы одно цѣлое, въ которомъ совѣты врача должны быть руководящимъ началомъ. Фельдшера и повивальныя бабки должны дѣйствовать по его инструкціи и наставленіямъ. Врачъ же, кромѣ подаванія медицинской помощи больнымъ, долженъ постоянно слѣдить за состояніемъ народнаго здравія во ввѣренномъ ему участкѣ, предупреждать развитіе болѣзней и, по возможности устранять все то, что вредно въ гигиеническомъ отношеніи. Вообще едвали будетъ полезно въ этомъ отношеніи предначертать опредѣленную инструкцію, напередъ регламентировать дѣйствія врачей, фельдшеровъ и акушерокъ. вмѣсто исполненія тѣхъ или другихъ постановленій инструкцій, лучше всего и ближе къ цѣли требовать отъ cadaго изъ нихъ добросовѣстнаго и аккуратнаго выполненія обязанности, къ которой они призваны. Но если требовать отъ медицинскаго персонала добросовѣстнаго выполненія его обязанностей, то нечего говорить о томъ, что лица, посвятившія себя медицинской дѣятельности, должны имѣть подъ рукою всѣ необходимыя къ тому средства. Поэтому то необходимо обставить служащихъ по медицинской части всѣми нужными для нихъ пособіями, какъ-то: инструментами и другими принадлежностями, соотвѣтствующими специальности cadaго. Что касается лекарствъ, то было бы лучше всего имѣть аптечку при всякой земской больницѣ.

Обращаясь затѣмъ къ опредѣленію суммы, которая понадобится для устройства врачебной части на изложенныхъ основаніяхъ, то, по мнѣнію управы, понадобилось бы на содержаніе 10-ти докторовъ 10.000 руб., 30 фельдшеровъ 9000 руб.; 10 акушерокъ 3000 руб.; 10 больницъ съ аптеками

25.000 руб. и на первоначальное обзаведеніе 5000 руб.; всего 52.000 руб. Въ настоящее время на врачебную часть въ нашемъ уѣздѣ расходуется 14.680 руб., слѣдовательно необходимо было бы ассигновать еще 37.320 руб. Такъ какъ губернское земство изъявляетъ готовность пособлять уѣзднымъ въ дѣлѣ улучшенія врачебной части, то при извѣстномъ пожертвованіи и со стороны уѣзднаго земства мнѣніе управы могло бы быть приведено въ исполненіе, что конечно будетъ зависѣть отъ того взгляда, какой выскажетъ собраніе по настоящему предмету.

Что касается части санитарной, то желательно было бы принять мѣры къ прекращенію пьянства, слѣдуетъ также обратить вниманіе духовнаго вѣдомства на то обстоятельство, что въ средѣ крестьянскаго сословія существуетъ множество мнимыхъ праздниковъ, въ которые наши простолюдины не работаютъ, предаются разгулу и пьянству, что весьма вредно отзывается на ихъ благосостояніи, и слѣдовательно и въ гигиеническомъ отношеніи. Весьма сильную и единственную нравственную поддержку въ этомъ дѣлѣ могло бы оказать именно духовенство; для этого слѣдуетъ просить приходскихъ священниковъ въ проповѣдяхъ поучать народъ, объясняя ему значеніе праздниковъ и указывая именно на тѣ праздники, которые освящены постановленіями православной церкви. Поученіе приходскихъ священниковъ могло бы повліять на народъ, приучая его къ трудолюбію и бережливости и объясняя, что на деньги, употребляемыя на пьянство, полезнѣе было бы готовить питательную, мясную пищу, строить удобные дома, дѣлать улучшеніе въ хозяйствѣ; затѣмъ полезно было бы ознакомлять сельское населеніе съ наиболѣе удобными приѣмами въ постройкѣ жилыхъ домовъ, объяснивъ при

этомъ вредное вліяніе землянокъ и отсутствіе вентиляціи; предлагать сельскимъ властямъ заботиться объ очищеніи колодезь, гдѣ таковыхъ не имѣется, и гдѣ чувствуется недостатокъ въ хорошей водѣ. Вообще же слѣдуетъ замѣтить, что улучшеніе части санитарной можетъ идти только на ряду съ улучшеніемъ всѣхъ другихъ сторонъ жизни. Такъ какъ приведеніе въ исполненіе проекта управы, вѣроятно, возможно будетъ только въ будущемъ, то, въ виду надежды на это будущее, управа въ заключеніе считаетъ себя обязанною доложить собранію, что въ настоящее время необходимо безотлагательно обратить вниманіе на недостатокъ фельдшеровъ, который весьма чувствительно отозвался во время послѣдней холерной эпидеміи, когда управа въ высшей степени была въ затруднительномъ положеніи, отыскивая фельдшеровъ и не находя ихъ въ необходимомъ числѣ. Въ настоящее время у насъ имѣется 8 фельдшеровъ, изъ которыхъ 4 находятся постоянно при больницахъ и только 4 въ округахъ. На весь уѣздъ это число весьма недостаточно. Хорошій фельдшеръ, подъ руководствомъ доктора, несомнѣнно принесетъ большую пользу; по этому необходимо имѣть фельдшера во всякомъ болѣе или менѣе многолюдномъ мѣстѣ. По мнѣнію управы слѣдовало бы во всякомъ округѣ прибавить еще по 3 фельдшера т. е. на весь уѣздъ 12,—полагая каждому по 300 руб. жалованья въ годъ, понадобится ассигновать на врачебную часть еще 3600 руб., а также на покупку инструментовъ и медикаменты по 100 руб. на каждыяго, что составитъ вмѣстѣ 4800 руб.

*О народномъ образованіи.*

Изъ всѣхъ предметовъ вѣдѣнія земства, народное образованіе въ Одесскомъ уѣздѣ, по своему крайне неудовлетворительному состоянію, заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Печальную картину этого предмета управа старалась представить собранію въ своемъ отчетѣ въ истекшей годѣ. Картина эта изображаетъ собою два разительные контраста въ двухъ различныхъ средахъ сельскаго населенія: поселянъ собственниковъ (бывшихъ нѣмецкихъ колонистовъ) и крестьянъ собственниковъ. Если у первыхъ сельскія школы находятся въ удовлетворительномъ состояніи, то за то у послѣднихъ этотъ предметъ едвали не представляетъ самой тѣсной стороны ихъ быта. Управа считала нужнымъ упомянуть объ этомъ потому, что при обсужденіи вопроса объ улучшеніи у насъ народнаго образованія—слѣдуетъ обратить вниманіе главнымъ образомъ на крестьянское сословіе. Начиная настоящій докладъ прискорбнымъ заявленіемъ о крайне неудовлетворительномъ состояніи народнаго образованія въ Одесскомъ уѣздѣ, управа имѣла въ виду именно среду крестьянъ-собственниковъ.

Такъ какъ гг. гласнымъ, какъ мѣстнымъ жителямъ, вѣроятно изъ личнаго наблюденія достаточно извѣстно состояніе сельскихъ школъ въ крестьянскомъ сословіи, то управа находитъ излишнимъ въ своемъ докладѣ останавливаться надъ этимъ грустнымъ фактомъ. Впрочемъ, для того, чтобы представить одинъ голый фактъ, довольно сказать, что въ крестьянскихъ населеніяхъ почти что нѣтъ школъ въ точномъ смыслѣ этого слова. Сколько-нибудь удовлетворяющихъ своему назначенію можно насчитать двѣ, три;—остальные же пред-

ставляютъ собою ни къ чему не ведущую, жалкую пародію, номинально числятся школами, и въ большинствѣ случаевъ красуются только на бумагѣ. И въ самомъ дѣлѣ, изъ представляемыхъ волостными правленіями вѣдомостей, пожалуй, можно усмотрѣть, что почти во всякомъ селеніи имѣется школа, большая часть изъ нихъ считается открытыми до введенія еще у насъ земскихъ учрежденій. Но принесли-ли какую-нибудь пользу эти школы? Вопросъ громадной важности, но въ данномъ случаѣ далеко не замысловатый. Кто знаетъ бытъ нашего простолюдина, его нравственное и умственное развитіе, тотъ не задумавшись скажетъ, что онъ школы не видѣлъ. А между тѣмъ въ нашемъ же уѣздѣ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ школы числятся существующими десятки лѣтъ, но тѣмъ не менѣе, если бы кому вздумалось сосчитать грамотныхъ, то вѣрно десятками считать не пришлось бы.

Все это самымъ убѣдительнымъ образомъ наводитъ на мысль, что пора наконецъ взяться за дѣло народнаго образованія серьезнѣе. Законодатель, ввѣряя попеченію земства это святое дѣло, оказалъ къ нему самое лестное довѣріе. Если въ соціальномъ быту народа существуетъ извѣстная потребность въ распространеніи образованія—то она стоитъ всегда на первомъ планѣ. Отъ того или другого развитія образованія зависитъ вся дальнѣйшая судьба народа. Всякій, кто слѣдитъ за ходомъ дѣятельности земскихъ учрежденій, замѣтилъ, съ какой поспѣшностью и энергіей учрежденія эти берутся за различнаго рода улучшенія. Многіе изъ земскихъ собраній задались вопросомъ объ искорененіи пьянства, нищенства, изыскиваютъ средства къ прекращенію конокрадства и т. п. Но если вникнуть въ обсужденіе этихъ вопросовъ, то необходимо придти всегда къ одному и тому же выводу, что лучшимъ

средствомъ къ предупрежденію и искорененію всякаго рода золь и бѣдствій въ средѣ массъ населенія—это поднести уровень его образованія.

По этому-то дѣлу народнаго образованія, изъ всѣхъ предметовъ вѣдѣнія земства слѣдуетъ считать наиболѣе важнымъ, исходнымъ пунктомъ всякаго рода улучшеній въ средѣ хозяйственно-экономической жизни страны.

Вступивъ въ отправленіе своихъ служебныхъ обязанностей, настоящій составъ управы на первыхъ же порахъ замѣтилъ несостоятельность народнаго образованія въ уѣздѣ и тогда же усмотрѣлъ необходимость принятія мѣръ къ его улучшенію. Эта мысль заставила управу собирать необходимыя для этого данныя, доискиваться причины, которая тормозитъ успѣшный ходъ дѣла, вслушиваться въ голосъ общественнаго мнѣнія, слѣдить за литературой по предмету народнаго образованія и заявленіями лицъ компетентныхъ.

Наиболѣе крупнымъ аргументомъ, которымъ обыкновенно стараются объяснить неуспѣшность дѣла народнаго образованія вообще, служитъ недостатокъ сознанія необходимости и полезности образованія въ средѣ самыхъ обществъ. Сторонники этого взгляда говорятъ, что всѣ усилія и затраты земства будутъ бесполезны, если нашъ простолюдинъ самъ не прійдетъ къ тому убѣжденію, что ему нужно учиться. Но это едвали справедливо.

Что наше крестьянское сословіе желаетъ учиться—управа на это имѣетъ фактическія данныя. Когда, въ слѣдствіе постановленія прошлагодняго собранія, управа оповѣстила циркуляромъ, что пособіе будетъ выдаваться только тѣмъ обществамъ, которыя доставятъ приговоры объ обязательномъ обученіи дѣтей, въ самомъ непродолжительномъ времени такіе

приговоры были получены отъ 25 обществъ. Хотя мѣра, принятая земствомъ, не принесла желаемыхъ результатовъ, но фактъ доставленія приговоровъ объ обязательномъ обученіи составляетъ явленіе въ высшей степени отрадное, служитъ самымъ краснорѣчивымъ доказательствомъ, что крестьянское сословіе желаетъ учиться, что тормазовъ въ успѣшномъ ходѣ образованія нужно искать внѣ его среды. Другое доказательство этого положенія, не менѣе убѣдительное, управа усмотрѣла въ этомъ году въ ревностномъ стараніи и стремленіи со стороны учениковъ сельскихъ школъ—добиться земской стипендіи для того, чтобы получить болѣе серьезное образованіе. Когда управа оповѣстила циркуляромъ о назначеніи губернскимъ земствомъ двухъ стипендій на уѣздъ для учениковъ сельскихъ школъ и вызвала желающихъ, явилось 14 кандидатовъ. Члены управы, присутствовавшіе при испытаніи кандидатовъ,—съ особеннымъ удовольствіемъ видѣли, съ какимъ усердіемъ и стараніемъ они стремились превзойти другъ друга и въ какое смущеніе впадали тѣ, которые, чувствуя себя слабѣе другихъ, теряли надежду на полученіе стипендіи. Не служитъ-ли это лучшимъ доказательствомъ того, что при благопріятныхъ условіяхъ при хорошей системѣ—дѣло народнаго образованія быстро подвинулось бы въ передъ.

Такимъ образомъ, изысканіе системы, которая обставила ходъ народнаго образованія наиболѣе благопріятными условіями, составляетъ въ разсматриваемомъ вопросѣ всю суть дѣла. Земство не скупится на средства; нужно только, чтобы эти средства затрачивались производительнымъ образомъ.

Предлагая собранію на обсужденіе вопросъ объ изысканіи мѣръ, которыя бы могли привести къ болѣе или менѣе успѣшнымъ результатамъ въ дѣлѣ народнаго образованія, управа считаетъ не лишнимъ вмѣстѣ съ тѣмъ доложить и свои объ этомъ предметѣ соображенія.



Задавшись разсматриваемымъ вопросомъ, управа считала необходимымъ проанализировать прежде всего ходъ народнаго образованія въ Одесскомъ уѣздѣ со времени введенія земства, что, конечно можетъ привести къ болѣе или менѣе правильному заключенію о причанахъ, тормозящихъ успѣшный исходъ въ дѣлѣ. Управа считаетъ излишнимъ утомлять вниманіе гг. гласныхъ подробнымъ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ дѣло народнаго образованія велось у насъ до настоящаго времени. Эти обстоятельства многимъ изъ гг. гласныхъ, вѣроятно, достаточно извѣстны. Поэтому, оставляя въ сторонѣ вещи второстепенныя, управа остановится на болѣе или менѣе выдающихся фактахъ.

Въ первый годъ открытія у насъ земскихъ учрежденій, постановлено было изъ особо ассигнуемой суммы (1000 руб.) выдавать пособія тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя окажутъ расположеніе къ пожертвованіямъ на устройство школъ, но по недостатку средствъ обратятся въ управу съ просьбой объ этомъ пособіи. Эта система продолжалась до 1869 года. Такъ какъ успѣшныхъ результатовъ не оказалось, то затѣмъ принятъ былъ другой приѣмъ собраніе постановило на сумму 1000 руб., ассигнованную для пособія сельскимъ обществамъ устроить въ уѣздѣ не менѣе трехъ школъ, въ коихъ учитель былъ бы такой, какой требуется наукою и самое зданіе было вполне приспособлено для своей цѣли.

Общества, желавшія имѣть у себя такія школы, обязаны были имѣть для этого зданіе и жертвовать не менѣе 150 р., тогда онѣ могли получать изъ земской суммы пособіе не менѣе 200 руб. Собраніе прошедшей сессіи убѣдилось, что и эта система не ведетъ къ цѣли, по этому постановило: изъ суммы, ассигнуемой на народное образованіе, выдавать пособіе въ размѣрѣ 100 руб., только тѣмъ обществамъ, которыя представляютъ приговоры объ обязательномъ обученіи своихъ

дѣтей грамотѣ. Изъ представленнаго отчета о дѣйствіяхъ управы за истекшій годъ, собраніе усмотрѣло дальнѣйшую судьбу этой мѣры.

Приговоровъ представлено больше, чѣмъ можно было ожидать. Но вслѣдствіе переписки, возникшей между г. начальникомъ губерніи и управою, выдача пособій пріостановлена.

Вотъ въ краткихъ чертахъ тѣ фазы, черезъ которыя проходило у насъ дѣло народнаго образованія со времени введенія земства.

Если вникнуть въ сущность испытанныхъ уже мѣръ, то нельзя не замѣтить, что онѣ представляли весьма мало шансовъ на успѣхъ. Самый крупный недостатокъ ихъ заключался въ томъ, что выдача пособія поставлена была всегда въ тѣсныя рамки. Такъ на примѣръ, первоначально опредѣленъ былъ максимумъ пособія, самъ по себѣ весьма незначительный (50 р) понятно, что пособіе, не превышающее нѣсколькихъ десятковъ рублей, не сманивало обществъ; быть можетъ, это и было причиной того, что общества такъ рѣдко прибѣгали къ помощи такого пособія. Затѣмъ, въ 1869 году, ограничивъ минимумъ пособія довольно значительной цифрой (200 руб.), земство много требовало отъ самыхъ обществъ—мѣра, которая опять таки оказалась несостоятельной. Наконецъ требованіе обязательнаго обученія не достигло желаемой цѣли. Всѣ эти условія, категорически выставленныя въ постановленіяхъ собраній, не позволяли управѣ переходить за предѣлы, указанныя постановленіями,—что не могло не отозваться самымъ вреднымъ образомъ. Управа на примѣръ находитъ, что въ извѣстномъ обществѣ имѣются благопріятныя условія для устройства хорошей школы, что нужно только пособить обществу двумя или тремя сотнями рублей,—между тѣмъ управа

5а

стѣсняется сдѣлать доброе дѣло, въ виду того, что собраніе постановило выдавать пособіе въ размѣрѣ гораздо меньшемъ требуемой суммы. Равнымъ образомъ, въ настоящемъ году, управа не считала возможнымъ выйти за предѣлы рамокъ постановленія собранія о выдачѣ пособія только тѣмъ обществамъ, которыя доставятъ приговоры объ обязательномъ обученіи дѣтей. Будь это постановленіе выражено въ другой формѣ, или же обстановлено другими условіями, на случай его непримѣнимости, или вообще какихъ бы то ни было трудностей, безъ сомнѣнія вся сумма, ассигнованная земствомъ, была бы употреблена съ пользой для дѣла, а не красовалась бы въ остаткѣ отъ смѣтныхъ назначеній. Это все-таки было бы шагомъ впередъ и быть можетъ состояніе у насъ народнаго образованія не представлялось бы въ такомъ жалкомъ видѣ.

Изъ всего сказаннаго легко усмотрѣть, что выставленіе условій, при которыхъ можетъ быть выдаваемо пособіе, опредѣленіе размѣра пособія, требованіе тѣхъ или другихъ пожертвованій отъ обществъ, дѣйствуютъ только весьма стѣснительно, какъ на управу, такъ и на общество. Съ другой стороны, жизнь представляетъ столько разнообразія, столько оттѣнковъ, что приводить отдѣльные факты и явленія, хотя бы однородные, въ однообразную форму невысказуемо. Та мѣра, которая въ средѣ одного общества останется бесполезною, — въ другомъ принесетъ огромную пользу; — То, что въ одномъ мѣстѣ оставитъ глубокіе слѣды, въ другомъ пройдетъ незамѣтно. Поэтому то, та или другая система мѣропріятій, по отношенію къ явленіямъ общественной жизни, должна быть не продуктомъ отвлеченныхъ разсужденій, а основываться на томъ или другомъ теченіи жизни. Такимъ образомъ дѣло народнаго образованія пойдетъ гораздо успешнѣе, если приня-

тіе необходимыхъ мѣръ въ ихъ примѣненіи будетъ предоставлено усмотрѣнію управы. Собирая необходимыя данныя, имѣя свѣдѣнія о всѣхъ подробностяхъ состоянія народнаго образованія, управа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ будетъ имѣть возможность сообразовать свои дѣйствія съ мѣстными условіями жизни, со всѣми обстоятельствами, которыя могутъ вліять на исходъ мѣропріятій, — со всѣми измѣненіями, происходящими въ средѣ обществъ, какъ отъ внѣшняго вліянія, такъ и отъ теченія внутренней жизни. Дѣйствія управы тогда только принесутъ пользу, когда она будетъ сообразовать ихъ съ потребностями жизни, въ каждомъ конкретномъ случаѣ, а не съ однообразными постановленіями, и не будетъ вынуждена всякій разъ заглядывать въ протоколы засѣданій собранія, не противорѣчатъ-ли ея дѣйствія буквальному смыслу этихъ протоколовъ. По мнѣнію настоящаго состава управы, — постановленія собраній, ограничивающія ея кругъ дѣйствій тѣсными рамками, программы, которыхъ управа вынуждена была придерживаться, — условія, на которыхъ возможно было выдавать пособіе для поддержанія сельскихъ школъ, — были всегда причиной того, что ассигнованныя на этотъ предметъ суммы почти цѣликомъ оставались не тронутыми. Итакъ, по мнѣнію управы — было бы гораздо цѣлесообразнѣе на будущее время ассигнованную на народное образованіе сумму предоставить для расходованія въ распоряженіе управы, не устанавливая ни максимума пособія, ни условій ихъ выдачи, ни требованій того или другаго отъ обществъ.

Управа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, сообразуясь съ обстоятельствами и нуждами, — можетъ точнѣе опредѣлить размѣръ пособія для школы и потребовать того или другаго по-

жертвованія отъ общества. Говоря о безполезности напередъ устанавливать тѣ или другія требованія отъ обществъ, управа понимаетъ подъ этимъ также и требованіе обязательнаго обученія. Самой лучшей гарантіей успѣшности распространенія грамотности было бы дать толчекъ этому дѣлу нравственной поддержкой. Когда же будутъ замѣтны хорошіе результаты въ дѣлѣ, тогда всѣ охотно будутъ посылать дѣтей въ школы и нести посильныя жертвы. Если до сихъ поръ крестьяне неохотно посылали дѣтей въ школы, то этого никакъ нельзя объяснить нежеланіемъ ихъ обучать своихъ дѣтей. Это происходило оттого, что родители не усматривали никакой пользы; они боялись довѣрять своихъ дѣтей такъ называемымъ учителямъ. Гг. гласнымъ, вѣроятно, извѣстна та система, тѣ порядки, при которыхъ устраиваются и существуютъ у насъ сельскія школы въ крестьянскомъ сословіи. За весьма незначительными и рѣдкими исключеніями, обязанности учителей сельскихъ школъ исполняютъ, за крошечную доплату, сельскіе писаря, которые къ учительской дѣятельности совершенно не подготовлены. По этому нѣтъ ничего удивительнаго, если чуждаются школѣ, руководимыхъ такими наставниками. Да чему наконецъ могутъ научить такіе наставники, которыхъ, не говоря уже объ ихъ нравственныхъ качествахъ, скорѣе можно назвать полуграмотными, чѣмъ грамотными. Понятно, что не видя никакого успѣха, родители не посылали дѣтей въ школы.

Такимъ образомъ, для улучшенія состоянія народнаго образованія, необходимо имѣть учителей, понимающихъ свое назначеніе и подготовленныхъ къ выполненію своихъ обязанностей. При хорошихъ учителяхъ, школы будутъ переполнены учениками, помимо приговоровъ объ обязательномъ обученіи. Видя успѣхи въ обученіи и благотворное вліяніе школы, — ро-

дители охотно будут отдавать дѣтей въ школу и жертвовать на ея поддержаніе посильныя средства. Для того же, чтобы достигнуть цѣли имѣть хорошихъ учителей, по мнѣнію управы, необходимо на первыхъ порахъ дать имъ достаточное вознагражденіе отъ земства, смотря по обстоятельствамъ, не ограничивая максимума пособія, какъ это было до сихъ поръ. Затѣмъ необходимъ строгій и постоянный надзоръ за ходомъ ученія въ школахъ. Для установленія надзора управа находитъ необходимымъ имѣть насчетъ земства особо избранное лицо, вполне компетентное и не связанное ни какими другими обязательствами. Разъѣжая постоянно по уѣзду, это лицо имѣло бы строгій надзоръ за учителями, лично удостовѣрялось бы объ ихъ правахъ на занятіе учительской должности, а также о способностяхъ къ выполненію этой обязанности; контролировало бы ихъ класныя занятія, руководило бы методомъ преподаванія, слѣдило бы за успѣхами учащихся, ихъ нравственнымъ и умственнымъ развитіемъ; удостовѣрялось бы о нуждахъ и потребностяхъ школъ и т. д. Все это, безъ сомнѣнія, послужило бы къ тому, что состояніе народнаго образованія въ Одесскомъ уѣздѣ вскорѣ значительно улучшилось бы. Что касается затраты средствъ, на поддержаніе школъ, то желательно было бы, чтобы Одесское земство не отставало отъ другихъ передовыхъ земствъ. Обращаясь затѣмъ къ школамъ въ средѣ поселянъ собственниковъ, (бывшихъ колонистовъ), находящихся еще въ вѣдѣніи попечительнаго комитета то, какъ сказано въ началѣ доклада, онѣ въ сравненіи со школами у крестьянъ собственниковъ, находятся въ удовлетворительномъ состояніи. Для того, чтобы онѣ вполне удовлетворяли своему назначенію, остается только обратить больше вниманія на усиленіе изученія русскаго языка, что можно

будеть ожидать тогда, когда училища эти перейдутъ въ ближайшее завѣдываніе тѣхъ же учрежденій, какъ и народныя училища вообще. Въ нѣкоторыхъ изъ школъ поселянъ собственниковъ чувствуется недостатокъ русскихъ учителей, о чемъ поступали въ управу заявленія. Въ виду неимѣнія постановленія собранія о назначеніи русскихъ учителей насчетъ земскихъ суммъ въ школы бывшихъ нѣмецкихъ колонистовъ, управа стѣснялась въ удовлетвореніи ходатайства о назначеніи учителей. Вотъ все, что управа считала долгомъ доложить земскому собранію на его благоусмотрѣніе.

Все сказанное можно резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ :

а) Народное образованіе въ Одесскомъ уѣздѣ, въ средѣ крестьянъ собственниковъ, находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи.

б) Причины неудовлетворительнаго состоянія народнаго образованія обуславливаются не отсутствіемъ желанія учиться, а недостаткомъ хорошихъ учителей, отсутствіемъ надзора и незначительностью пособія отъ земства.

в) Для того, чтобы улучшить состояніе народнаго образованія, необходимо пригласить хорошихъ учителей, установить надзоръ за школами, выдавать болѣе значительныя пособія, что представить усмотрѣнію управы, ассигнуя въ ея распоряженіе болѣе значительную сумму и не стѣняя выдачи пособія никакими особенными условіями.

г) Въ школахъ въ средѣ поселянъ собственниковъ, (бывшихъ нѣмецкихъ колонистовъ), слѣдуетъ обратить вниманіе на усиленіе преподаванія русскаго языка.

## ДОКЛАДЫ

### КОММИССІИ АЛЕКСАНДРІЙСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРА- НІЮ.

#### 1) О расходахъ на мировой сѣздъ.

I. Коммиссія, рассмотрѣвъ отношеніе предсѣдателя мирового сѣзда отъ 9 мая 1873 года, № 1447, въ Александрійскую уѣздную земскую управу, о внесеніи въ смѣту будущаго 1874 года пяти тысячъ восьмидесяти руб., о добавленіи въ смѣту текущаго года 666 руб. 66 к., и о возвратѣ перерасходованныхъ въ 1872 году непремѣннымъ членомъ изъ собственныхъ денегъ 261 руб. 90½ коп. полагаетъ: 1) 261 р. 90½ к. возвратитъ изъ остаточныхъ суммъ управы текущаго года; 2) просмотрѣвъ по книгамъ приходорасходнымъ сѣзда мировыхъ судей израсходованные за первую треть 1873 года и принимая въ соображеніе представленную непремѣннымъ членомъ смѣту предполагаемаго расхода на остальные двѣ трети, коммиссія находитъ, что въ первую треть издержано 1375 р., а на остальные двѣ трети необходимо 3160 р., всего же на текущій годъ 4535 руб., тогда какъ и въ смѣту текущаго года внесено только 4080 руб. Поэтому недостающіе 455 р. предполагается пополнить изъ остатковъ текущаго года и 3) въ смѣту будущаго 1874 года по ст. 6 и 7 внести 4740 р. по слѣдующему расчету:

1) Непремѣнному члену . . . . .	1000 р.
2) Секретарю . . . . .	1000 р.
3) Помощнику . . . . .	600 р.
4) 5-ти писцамъ . . . . .	1380 р.
5) 2-мъ сторожамъ . . . . .	210 р.



- 6) Священнику . . . . . 150 р.  
7) Канцелярскія принадлежности и освѣщеніе  
дома для съѣзда , . . . . . 400 р.

2) *О таксѣ вознагражденія судебных приставовъ.*

II. Коммисія разсмотрѣвъ таксу вознагражденія судебных приставовъ состоящихъ при мировомъ съѣздѣ, за исполненіе ими отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій, находитъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: за дѣйствіе при описи движимаго имущества, когда произведена вмѣстѣ съ тѣмъ оцѣнка имущества, или цѣна онаго опредѣлена, полагается приставу слѣдующее вознагражденіе:

- а) Когда цѣна имуществу не превышаетъ
- |                          |                      |
|--------------------------|----------------------|
| 25 р.                    | 20 к.                |
| 50 р.                    | 40 —                 |
| 100 —                    | 80 —                 |
| 200 —                    | 1 р. 60 —            |
| 300 —                    | 2 р. 50 —            |
| 400 —                    | 3 р. 50 —            |
| 500 —                    | 4 р. 50 —            |
| Свыше 500 р. до 1000 р.  | по 50 коп. съ 100 —  |
| Свыше 1000 р. до 2000 р. | по 25 коп. съ 100 —  |
| Свыше 2000 р.            | по 12½ коп. съ 100 — |

- б) Когда опись произведена безъ оцѣнки и самая цѣна описаннаго имущества не приведена въ извѣстность, то приставу полагается съ каждаго описаннаго подъ особымъ номеромъ предмета, когда описанныхъ предметовъ будетъ не болѣе. . . . .
- |            |         |
|------------|---------|
| 50—        | по 4 к. |
| до 100—    | по 3 к. |
| болѣе 100— | по 2 к. |

Предметы совершенно одинаковые подлежатъ внесенію въ опись подъ однимъ общимъ номеромъ и въ такомъ слу-

чаѣ приставу полагается за внесение въ опись цѣлой партіи однородныхъ предметовъ, опредѣленная выше плата за каждый нумеръ партіи, какъ за нумеръ особеннаго предмета, и сверхъ того вознагражденіе за счетъ cadaго десятка по . . . . . 1 коп.  
а съ вещей, подлежащихъ вѣсу и мѣрѣ, съ cadaго десятка пудовъ или сажень по . . . . . 2 коп.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда судебный приставъ, не составляя описи, только свѣряетъ имущество съ прежде составленною описью, ему полагается:

- а) Когда цѣна имущества известна и при томъ не превышаетъ . . . . . 25 р.— 8 к.  
. . . . . 50 р.—12 к.  
. . . . . 100 р.—20 к.  
. . . . . 200 р.—40 к.  
. . . . . 300 р.—60 к.  
. . . . . 400 р.—80 к.  
. . . . . 500 р.— 1 р.

Свыше 500 руб. по 25 коп. съ 100 р.

- б) Когда цѣна имущества приведена въ известность, то приставу полагается съ cadaго предмета, когда таковыхъ будетъ описано не болѣе . . . . . 50—по 4 коп.  
. . . . . 100—по 3 коп.  
. . . . . болѣе 100—по 2 коп.

3) За снятіе печатей при освобожденіи имущества движимаго отъ ареста, а равно и за приложеніе печатей въ тѣхъ случаяхъ, когда опечатаніе или снятіе печатей производится отдѣльно отъ описи имущества, приставъ получаетъ за каждую снятую или приложенную печать и ярлыкъ, когда

число печатей или ярлыковъ будетъ не болѣе 50—по 2 коп.  
до 100—по 1½ —  
болѣе 100—по 1 —

4) При описи недвижимыхъ имѣній, за каждое имѣніе или участокъ, описанное отдѣльно, судебному приставу полагается, когда цѣна имѣнія не превышаетъ 100 р.—25 к.  
200 р.—30 к.  
300 р.—40 к.  
400 р.—45 к.  
500 р.—50 к.

Свыше 500 руб. до 1000 руб. по 3 коп. со 100 руб.

Свыше 1000 руб. до 2000 руб. по 2 коп. со 100 руб.

и свыше по одной копѣйки со ста рублей.

*Примѣчаніе:* За опись находящейся при недвижимомъ имѣніи движимости, приставу полагается особое вознагражденіе, на основаніи предъидущихъ 1 и 2 пунк. таксы.

5) За передачу арестованнаго имущества или распоряженіе о перенесеніи его въ особое помѣщеніе, судебному приставу полагается:

Когда цѣна имущества не превышаетъ. . . 100 р.—3 к.

200 р.—4 к.

300 р.—6 к.

400 р.—8 к.

500 р.—10 к.

Свыше 500 руб. по 3 коп. со 100 рублей.

6) За переписку съ казначействомъ, городской думою и другими присутственными мѣстами о числящихся на описанномъ имѣніи недоимкахъ въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повинностяхъ, судебному приставу полагается:

Когда цѣна имущества не превышаетъ . . .	100 р.—5 к.
	200 р.—4 к.
	300 р.—3 к.
	400 р.—2 к.
	500 р.—1 к.

7) За производство публичнаго торга на передачу движимаго или недвижимаго имущества, приставу полагается, когда цѣна, за которую имущество продано, не превышаетъ.

25 р. — 20 к.
50 р. — 40 к.
100 р. — 80 к.
200 р.—1 р.
300 р.—1 р.50к.
400 р.—2 р.
500 р.—2 р.50к.

Свыше—по 50 коп. со 100 руб.

8) За переписку о взысканіи штрафныхъ денегъ съ неисправнаго покупщика, не внесшаго установленнаго задатка, приставъ получаетъ съ него . . . . . 40 к.

9) За отобраніе отчужденнаго движимаго имущества, находившагося подъ арестомъ, не возвращеннаго владѣльцу въ назначенный срокъ и не выданнаго приставу по первому его требованію, приставу назначается съ каждаго отобраннаго предмета или описанной особой партіи, когда число предметовъ будетъ не болѣе. . . . . 10 по 20 к.  
сверхъ 10 по 8 к.

10) За личное задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія, приставу полагается . . . . . 3 р.

11) За выдачу судебнымъ приставомъ взыскателю, должнику, хранителю арестованнаго имущества, смотрителю мѣста

заключенія, или кому-либо другому выписокъ или копій съ журнала или описей имущества или удостовѣреніе о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи, судебному приставу полагается съ каждаго листа выданнаго документа по . 15 к.

За неполный листъ полагается какъ за полный, если написано не болѣе двухъ страницъ, то приставу полагается по 8 к.

*Примѣчаніе:* Каждая 25 строкъ считаются за страницу листа.

За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ надписей о неудовлетвореніи должникомъ взыскателя и т. п., приставу полагается . . . . . по 8 к.

Сверхъ того, за приложеніе къ описи и къ другимъ документамъ печатей, судебному приставу съ каждаго документа полагается по . . . . . 4 к.

12) За исполненіе такихъ дѣйствій, которыя требуютъ выѣзда судебного пристава изъ мѣста его жительства, онъ получаетъ прогонныя и суточные деньги на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 858 и 864 уст. гражд. судопр., причемъ время, употребленное на проѣздъ судебного пристава, исчисляется по поверстному сроку, опредѣленному 300 ст. уст. гражд. судопр. и суточные деньги выдаются приставу, когда онъ на проѣздъ употребитъ не менѣе сутокъ.

*Примѣчаніе:* 1) Прогонныя деньги полагаются только судебнымъ приставамъ, но не полицейскимъ чиновникамъ, исполняющимъ обязанности приставовъ, а суточные слѣдуетъ и полицейскимъ чиновникамъ когда они исполняютъ обязанности судебного пристава.

*Примѣчаніе:* 2) Суточные деньги взыскиваются въ количествѣ 45 к., а квартирныя, въ количествѣ 22½ коп., на основаніи 1097 и 1127 ст. т. III уст. о службѣ граждан., про-

гонныхъ же по 5 к. за версту (т. е. на двѣ лошади) въ оба пути, на основаніи 1071 ст. того же устава.

13) Слѣдующее по этой таксѣ вознагражденіе судебныя пристава могутъ получать и имѣютъ право взыскать съ того лица, по требованію котораго какое-либо дѣйствіе приставомъ исполнено.

14) Прогонныя, суточные и квартирныя деньги поступаютъ въ непосредственное распоряженіе приставовъ, а деньги, взыскиваемыя по этой таксѣ за различныя дѣйствія, представляются ими при ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ въ сѣздѣ, отъ котораго будетъ зависѣть распредѣленіе этихъ денегъ между судебными приставами сообразно съ ихъ трудами.

Затѣмъ, касаясь мнѣнія управы о порученіи взысканія небольшихъ суммъ не судебнымъ приставамъ, а волостнымъ правленіямъ, коммиссія, вполнѣ раздѣляя это мнѣніе, но находя, что на это собранію не предоставлено права, предлагаетъ ходатайствовать объ этомъ узаконеннымъ порядкомъ.

### *3) О санитарной части.*

III. Разсмотрѣвъ докладъ управы, о санитарной части сообразивъ его съ преніями происходившими въ собраніи и выслушавъ мнѣнія приглашенныхъ въ коммиссію врачей, коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію: принимая во вниманіе, что волости, лежащія на границѣ уѣзда, а именно: Оситняжская, Сентовская, Высокобуеракская и др., какъ болѣе отдаленныя отъ центровъ медицинскаго пособія (мѣсто-пребываніе врача и больницы), не могутъ воспользоваться медицинскимъ пособіемъ наравнѣ съ другими мѣстностями, находящимися отъ помѣщенія врача въ болѣе близкомъ разстояніи, коммиссія имѣя въ виду, что почти въ каждую сессію земскихъ собраній гласные отъ тѣхъ мѣстностей заявляли о томъ собранію, но, при невозможности измѣнить мѣсто жительства для врачей, заявленія ихъ оставались безъ удовлетворенія, полагаетъ необходимымъ, для устраненія этихъ не-

добствъ, учредить съ 1874 г. новаго участковаго врача съ четырьмя фельдшерами, отдѣливъ къ означенному участку вышеназванныя волости, поручивъ управѣ, какъ распредѣленіе этого участка, такъ и назначеніе мѣста пребыванія врачу, сообразно съ разстояніями и населеніемъ.

Расходъ на образованіе новаго медицинскаго участка, въ суммѣ 1800 руб. (содержаніе врачу 1000 руб. и содержаніе фельдшерамъ 800 руб.), на счетъ уѣзднаго сбора.

2) Признавая вполнѣ полезнымъ предложеніе земской управы объ учрежденіи врача гигиениста на основаніяхъ, указанныхъ въ докладѣ управы и имѣя въ виду, что въ прошлогоднемъ собраніи мѣра эта признана была желательною, комиссія полагаетъ учредить врача гигиениста съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ на себя обязанности ординатора при Александрійской больницѣ съ назначеніемъ ему 1200 р. содержанія, съ отнесеніемъ этого расхода на губернской сборъ, въ замѣнъ проектированныхъ управою пріемныхъ покоевъ, признанныхъ излишними въ виду существующихъ въ уѣздѣ больницъ.

3) Усматривая изъ доклада управы, что губернская земская управа въ проектѣ своемъ объ уравненіи пособій для всѣхъ уѣздовъ по дѣлу медицинскаго пособія предположила установить общую систему для всей губерніи, съ тѣмъ чтобы, для населенія въ 25000 душъ имѣть больницу на 10 кроватей, и вывела необходимый для этого расходъ въ 5500 р., потребный для устройства и обзаведенія больницы со всеми принадлежностями, который должно принять на себя губернскае земство, комиссія находитъ, что такимъ образомъ, по числу жителей Александрійскаго уѣзда, пришлось бы содержать въ уѣздѣ 8 больницъ, что привело бы уѣздное земство къ ежегодной огромной затратѣ на персоналъ при больницахъ и содержаніе оныхъ, такъ какъ на одну больницу, по

разчету губернской управы, пришлось бы расходовать 3300 руб. въ годъ.

Посему комиссія, не считая полезнымъ для земства устройство медицинской части въ уѣздѣ на началахъ, проектированныхъ губернской управою, и не желая вмѣстѣ съ тѣмъ пользоваться пособіемъ отъ губернскаго сбора въ размѣрѣ меньшемъ, нежели другіе уѣзды, полагаетъ ограничиться образованіемъ двухъ лечебницъ, на 15 кроватей каждую, изъ коихъ одна при врачѣ 2-го участка, а вторая во вновь образуемомъ участкѣ, добавивъ 5 кроватей въ Павлышскую лечебницу.

Расходъ на устройство и содержаніе новыхъ двухъ лечебницъ, исчисленный уѣздною управою въ суммѣ 5000 руб., отнести на счетъ губернскаго сбора. Имѣя же въ виду, что въ смѣту уѣзднаго сбора отнесено 1000 р. на содержаніе Павлышской лечебницы, комиссія полагала бы необходимымъ ходатайствовать объ отнесеніи и этого расхода на губернской сборъ, утвердивъ этотъ расходъ въ 1000 р. изъ уѣзднаго сбора на будущій смѣтный годъ.

Такимъ образомъ, расходъ на содержаніе медицинской части въ уѣздѣ выразится въ слѣдующемъ:

Содержаніе пяти врачамъ . . . . .	5000 р.
Врачу больницы за завѣдываніе 3-мъ участкомъ . . . . .	400 р.
21-му фельдшеру . . . . .	4200 р.
На содержаніе лечебницы въ Павлышѣ . . . . .	1000 р.
Дмитровской лечебницы . . . . .	600 р.
Итого . . . . .	11200 р.

и на губернской сборъ:

Содержаніе двухъ проектируемыхъ больницъ . . . . .	5000 р.
Врачу гигиенисту . . . . .	1200 р.

4) Разсмотрѣвъ предложеніе управы объ увеличеніи содержанія врачамъ, комиссія, сознавая всю незначительность



получаемаго врачами нынѣ жалованья, оставляетъ этотъ вопросъ открытымъ и представляетъ на благоусмотрѣніе самаго собранія.

III) Изъ доклада управы видно, что ею внесено въ смѣту на 1874 годъ, для исполненія этой потребности, 11600 р., болѣе текущей смѣты на 4300 р.

Расходъ, предполагаемый управою, внесенъ въ смѣту по слѣдующему расчету:

- |  |         |
|--|---------|
| 1) На содержаніе 10-ти образцовыхъ школъ по 800 руб. . . . .                               | 8000 р. |
| 2) На содержаніе при двухъ школахъ ремесленныхъ классовъ. . . . .                          | 600 р.  |
| 3) На содержаніе двухъ стипендіатовъ въ Херсонской учительской семинаріи по 150 р. . . . . | 300 р.  |
| 4) На отправку въ ту же семинарію еще 6 воспитанниковъ по 150 р. . . . .                   | 900 р.  |
| 5) Одному учителю изъ стипендіатовъ Петровской школы жалованья . . . . .                   | 200 р.  |
| 6) Въ пособіе учителямъ сельскихъ школъ . . . . .  | 600 р.  |
| 7) На выписку книгъ для сельскихъ школъ. . . . .   | 1000 р. |

Коммиссія, сознавая вполнѣ, что народное образованіе должно вызывать самую энергическую поддержку со стороны земства, но имѣя въ виду, что при недостаткѣ учителей для сельскихъ школъ и другихъ затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ часто при открытіи школъ со стороны самихъ сельскихъ обществъ, затрата земства часто не приноситъ ожидаемой отъ того пользы,—полагаетъ оставить въ смѣтѣ сумму въ размѣрѣ 4000 р., по расчету управы, на содержаніе существующихъ въ настоящее время пяти образцовыхъ школъ, добавивъ шестьсотъ руб. на открытіе при двухъ изъ нихъ ремесленныхъ классовъ.

Не желая оставить управу безъ средствъ для пособія

тѣмъ изъ сельскихъ обществъ, которыя, при всѣхъ благопріятныхъ условіяхъ для открытія училища, не могутъ сами, по недостаточности средствъ, нести по содержанию онаго расхода, комиссія полагала бы возможнымъ внести въ смѣту 1200 р. на означенное пособіе съ тѣмъ, чтобы таковое выдавалось управою только въ тѣхъ случаяхъ, когда общество, желающее имѣть у себя школу, приготовить для нея помѣщеніе, а также помѣщеніе для учителя, и приметъ на себя отопленіе этихъ помѣщеній и ремонтровку оныхъ.

Засимъ остальные статьи смѣты, комиссія полагаетъ оставить въ расчетѣ, исчисленномъ управою.

Такимъ образомъ, расходъ на народное образованіе требуетъ 8800 р., болѣе прошлогодней смѣты на 1500 р.

Обращаясь засимъ къ заявленію члена Александрійскаго училищнаго совѣта М. А. Кефалы о совершенно безкорыстномъ и честномъ отношеніи къ дѣлу школьнаго образованія учительницы Черной и ея отца, мѣстнаго священника, которые, при самомъ скудномъ вознагражденіи отъ сельскаго общества, устроили въ с. Спасовомъ школу и приняли на себя въ оной преподаваніе, комиссія, признавая необходимымъ выразить имъ за подобную почтенную дѣятельность на пользу народа искреннюю признательность земства и сообщить о томъ чрезъ управу, ходатайствуя вмѣстѣ съ симъ у епархіальнаго начальства о награжденіи священника Чернаго за его безкорыстное отношеніе къ дѣлу народнаго образованія.

V) По разсмотрѣннн отчетовъ управы, комиссія нашла по уѣздному сбору:

Къ 1 апрѣля 1873 г. подлежало поступить 107792 р.

Въ то число поступило . . . . . 22081 р. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

За тѣмъ подлежитъ къ сбору оклада сего года и недоимки прежнихъ лѣтъ . . . . . 85711 р. 57<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

1) Отчеты управы по уѣздному и губернскому хозяйству

провѣрены и по сличеніи съ книгами и документами во всемъ согласны, а потому комиссія предлагаетъ собранію отчеты утвердить.

При повѣркѣ 12 мая кассы, суммы, числящіяся по книгамъ управы, въ количествѣ 11157 руб. 73<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., оказались налицо, по такимъ результатамъ повѣрки, комиссія предлагаетъ собранію выразить свою благодарность предсѣдателю и членамъ управы за ихъ полезную дѣятельность.

2) При осмотрѣ земской больницы, комиссія нашла все больничное хозяйство въ порядкѣ, при осмотрѣ службъ больничныхъ комиссія нашла необходимымъ устройство колодца.

При этомъ комиссія не можетъ не обратить вниманія на дурной воздухъ въ больничныхъ палатахъ и потому полагаетъ поручить управѣ устроить вентиляцію, для чего поручить управѣ составить къ будущей сессіи смѣту на этотъ предметъ.

3) При осмотрѣ земской аптеки, комиссія нашла все хозяйственное устройство ея въ отличномъ видѣ, медикаментовъ на лицо достаточно, помѣщеніе для лабораторіи и всѣхъ медикаментовъ найдено удовлетворительное, все зданіе, на дворныя постройки, обширное мѣсто. Вновь устраиваемый при аптекѣ садъ найденъ въ превосходномъ состояніи и комиссія находитъ, что произведенная затрата на покупку дома для аптеки чрезвычайно выгодна для земства, и предлагаетъ собранію выразить особенную признательность предсѣдателю и членамъ управы за такое полезное приобрѣтеніе и земскому аптекарю за устройство помѣщенія для аптеки.

4) Смѣты губернскихъ и уѣздныхъ потребностей, а также раскладку уѣздныхъ потребностей и смѣту на содержаніе

Александрійской больницы комиссія предлагаетъ собранію утвердить.

*Объ устройствъ врачебно-санитарной части въ уѣздѣ.*

Въ минувшую очередную сессію управа, въ своемъ докладѣ земскому собранію о медицинѣ, предлагала: устроить еще одну лечебницу въ Новой Прагѣ, пригласить 6-го запаснаго врача и ассигновать необходимую сумму на медикаменты въ случаѣ появленія эпидеміи, съ отнесеніемъ расхода на это на губернской сборъ, что и было утверждено уѣзднымъ собраніемъ; губернская же управа въ своемъ докладѣ, разсмотрѣвъ мнѣнія, высказанныя уѣздными управами и утвержденныя уѣздными собраніями и увидѣвъ, какъ управы широко расходятся въ своихъ заключеніяхъ о размѣрахъ требуемаго пособія, пришла къ заключенію о необходимости установить одну общую систему для всей губерніи, а именно: установить максимумъ цифры народонаселенія въ 25000 душъ, для которой слѣдуетъ имѣть одну больницу на десять кроватей со всѣмъ медицинскимъ и служебнымъ персоналомъ и вывела необходимый на это расходъ, раздѣливъ его на единовременный въ 5500 руб., потребный для устройства и обзаведенія больницы всѣми принадлежностями, который должно принять на себя губернское земство и на постоянный въ 3300 руб., необходимый для ежегоднаго содержанія больницы со всѣмъ служебнымъ персоналомъ, который должно принять на себя уѣздное земство.

Смѣшанная комиссія, которой переданъ былъ этотъ докладъ на разсмотрѣніе, высказалась, что она признаетъ такую систему медицинскихъ округовъ вполне сграведливою и

ближе всего подходящею къ осуществленію цѣли улучшенія врачебной части; съ другой же стороны предложила передать его на разсмотрѣніе уѣздныхъ управъ и собраній, такъ какъ этимъ послѣднимъ придется нести значительный расходъ и имъ ближе всего извѣстно, какую часть расходовъ могутъ принять на себя уѣздныя земства. Докладъ смѣшанной комиссіи утвержденъ губернскимъ собраніемъ.

Имѣя въ виду систему округовъ медицины, предложенную губернскою управою, уѣздная управа устроила съѣздъ участковыхъ врачей и какъ спеціалистовъ просила ихъ высказаться по этому вопросу, также разсмотрѣть вопросъ объ улучшеніи санитарной части, разработанный обществомъ Херсонскихъ врачей, что не могло быть исполнено въ прошломъ году, какъ объ томъ и заявляла управа въ своемъ докладѣ.

Постановленіе съѣзда врачей слѣдующаго содержанія:

«Губернская управа, на основаніи мнѣнія Херсонскаго общества врачей, пришла къ тому заключенію, что только при правильной организаціи медицинской части въ уѣздѣ можетъ быть достигнута цѣль земства—охраненіе народнаго здравія вообще и принятіе своевременно мѣръ къ недопущенію развитія эпидемій на случай появленія ихъ и предположила норму устройства медицинской части въ уѣздахъ — 25000 душъ населенія на каждаго врача, при каждомъ врачѣ лечебницу и при каждой волости фельдшера съ приѣмнымъ покоемъ; причемъ единовременные расходы на обзаведенія лечебницъ и приѣмныхъ покоевъ взяла на себя, а постоянныя издержки на содержаніе лечебницъ и приѣмныхъ покоевъ съ врачебнымъ персоналомъ предположила возложить на уѣздныя земства.

«Соглашаясь вполне, что подобное устройство медицинской части въ уѣздахъ совершенно обезпечивало бы медицинскую помощь для заболѣвающихъ, при добросовѣстномъ, разумѣется, медицинскомъ персоналѣ, и при условіи центрального по возможности мѣста жительства врача и фельдшера для своего участка; но имѣя въ виду, что главный и постоянный расходъ на это несли бы уѣздныя земства, и безъ того обремененныя другими необходимыми расходами, и что уѣздныя земства въ виду этого, никогда не согласились бы на увеличеніе почти втрое настоящаго бюджета на медицинскую часть,—мы положили, не обременяя слишкомъ уѣздное земство, ходатайствовать черезъ управу объ улучшеніи медицинской части въ нашемъ уѣздѣ только въ слѣдующемъ:

«Въ настоящее время въ Александрійскомъ уѣздѣ существуетъ пять врачей, изъ коихъ 4 живутъ въ участкахъ, остальной—въ городѣ Александріи и завѣдуетъ городской больницей, имѣя небольшой участокъ десятиверстнаго радіуснаго разстоянія;—при трехъ участковыхъ врачахъ находится по лечебницѣ на 10 кроватей; \*) опытъ показалъ, что это число кроватей крайне недостаточно что его нужно увеличить по крайней мѣрѣ въ полтора раза; у каждаго участковаго врача въ распоряженіи находятся 4 фельдшера, у больничнаго два при больницѣ, и одинъ участковый, при больницѣ существуетъ фельдшерская школа на 10 человѣкъ. Акушерка только одна, въ г. Александріи, (желательно было бы имѣть по одной повивальной бабкѣ въ каждомъ участкѣ). Лекарства для участковъ и для больницы получаютъ изъ земскихъ ап-

---

\*) Боковская на 15 кроватей.

Дмитровская на 15 кроватей.

Павлышская на 10 кроватей.

текъ въ г. Александріи и въ с. Боковомъ. На лекарства для больныхъ отпускается изъ суммъ земства 1500 руб. ежегодно; расчеты дѣлаются въ аптекаѣ по таксѣ, съ уступкой 42%. Обязанности врачей и фельдшеровъ объяснены инструкціей, составленной земскою управой и изданной вторымъ изданіемъ въ исправномъ видѣ въ 1872 году. Учреждены періодическія съѣзды врачей въ г. Александріи черезъ три мѣсяца.

Предположенныя измѣненія въ существующемъ устройствѣ земской медицины въ Александрійскомъ уѣздѣ состоятъ въ слѣдующемъ :

1) Увеличить число врачей въ настоящемъ уѣздѣ еще однимъ, который не будетъ имѣть участка. Обязанности его состояли бы въ слѣдующемъ: 1) быть ординаторомъ городской больницы; 2) во время господства эпидемій въ уѣздѣ помогать участковымъ врачамъ по прекращенію ихъ; 3) замѣщать отсутствующихъ или болѣющихъ врачей; 4) въ свободное время заниматься изученіемъ на мѣстѣ климатическихъ и другихъ условій развитія эпидемій.

Необходимость этого врача выясняется изъ слѣдующаго:

а) При постоянномъ увеличеніи числа больныхъ въ Александрійской земской больницѣ, что вызвало уже необходимость увеличить число комплектныхъ кроватей съ 50 на 60 и накопленіи, какъ въ прошломъ году, случаевъ требующихъ большихъ операцій, гдѣ помощь другаго врача зачастую необходима,—одному врачу, да еще имѣющему хоть и не большой участокъ, часто весьма трудно управляться; а въ случаяхъ большихъ операцій, онъ по необходимости долженъ безпокоить и отрывать отъ дѣла, иногда весьма спѣшнаго врачей участковыхъ. При существованіи ординатора больницы, эти затрудненія отстраняются :

б) При устройствѣ при каждомъ участковомъ врачѣ больницы для трудныхъ больныхъ, разъѣздная дѣятельность врачей для поданія помощи въ участкѣ этимъ самымъ значительно стѣсняется, а часто дѣлается и совершенно невозможною, такъ какъ находящіеся въ лечебницѣ больные, принятые, такъ сказать, на отвѣтственность врача и учрежденія могутъ требовать постоянного его наблюденія, а слѣдовательно и нахождения его на мѣстѣ. Въ благополучное время отъ этого могутъ страдать только частныя лица, которыхъ врачъ поэтому не посѣтитъ а въ эпидемическое время отъ отсутствія врача на мѣстѣ эпидемій и несвоевременной врачебной помощи страдаютъ цѣлыя массы и усиливается развитіе эпидемій. Проектируемый врачъ устраняетъ и это зло: во время эпидемій онъ всецѣло занятъ поданіемъ пособія заболѣвающимъ на мѣстѣ и прекращеніемъ эпидеміи въ участкахъ, наиболѣе пораженныхъ ею, отчасти уменьшая смертность своимъ медицинскимъ пособіемъ, отчасти устраняя заболѣваніе своими гигиеническими, антисептическими и другими совѣтами и мѣрами.

в) Въ случаяхъ отсутствія врачей больничнаго или участковыхъ или по причинѣ болѣзни, или по причинѣ отпуска, участокъ съ лечебницами или больница остается безъ врачебной помощи. Управа нѣсколько разъ испытывала затрудненія въ приисканіи замѣстителей въ подобныхъ случаяхъ. При существованіи требуемаго, такъ сказать, запаснаго врача, эти затрудненія будутъ устранены.

г) Какъ ни справедливо мнѣніе общества Херсонскихъ врачей, что развитіе санитарной части въ уѣздѣ несвоевременно и неприменимо на практикѣ, при настоящихъ усло-



віяхъ, тѣмъ не менѣе никто не будетъ отрицать и пользу и возможность изученія мѣстныхъ условій образованія болѣзней, господствующихъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, предпочтительно передъ другими (болѣзни эндемическія), а также етіологію и исторію развитія болѣзней эпидемическихъ; шестой врачъ въ нашемъ уѣздѣ, разъѣзжая по уѣзду или для замѣны отсутствующаго врача или для прекращенія эпидемій, знакомясь съ разными мѣстными условіями жизни и обстановки, будетъ имѣть всѣ необходимыя для этого данныя и матеріаль.

Понятно, что при такого рода обязанностяхъ проектируемаго врача, расходы его по причинѣ разъѣздовъ, болѣе частыхъ чѣмъ другихъ врачей, должны быть большіе, а потому и содержаніе ему должно быть большее.

2) Соглашаясь вполне съ мнѣніемъ Херсонскихъ врачей о полезности развитія по уѣзду лечебницъ и пріемныхъ покоевъ,—мы пришли къ заключенію о необходимости устроить во 2-мъ участкѣ лечебницу на 15 кроватей прибавить къ существующимъ десяти въ 1 участкѣ, тогда кромѣ городской больницы въ уѣздѣ будетъ четыре лечебницы на 15 кроватей, что, по нашему мнѣнію, достаточно.

3) По мнѣнію Херсонскихъ врачей, при каждомъ фельдшерѣ необходимо устроить пріемный покой. Исходя изъ того же основанія, чтобы большими требованіями не обременять слишкомъ бюджета земства, мы ограничиваемся скромнымъ желаніемъ устроить въ каждомъ докторскомъ участкѣ по одному пріемному покою, на три кровати. Отъ земства для пріемнаго покоя требуется только помѣщеніе, прислуга и мебельныя принадлежности, о продовольствіи же и одеждѣ

поступающіе должны заботиться сами. Выборъ мѣстности для устройства пріемнаго покоя предоставляется усмотрѣнію врача.

4) При существованіи въ каждомъ участкѣ лечебницъ, при которыхъ будутъ заняты одинъ а иногда и два фельдшера, существующихъ въ настоящее время фельдшеровъ будетъ недостаточно, такъ какъ требованія медицинской помощи въ уѣздѣ и оспопрививаніе съ каждымъ годомъ увеличиваются. Поэтому мы полагаемъ необходимымъ увеличить настоящій штатъ фельдшеровъ въ каждомъ участкѣ на одного. Желательно было бы также имѣть при каждомъ докторскомъ участкѣ по одной повивальной бабкѣ. При вышеописанномъ устройствѣ земской медицины въ Александрійскомъ уѣздѣ, прійдется: на cadaго врача пространства приблизительно 140.000 десятинъ земли и 33.000 душъ населенія; на cadaго фельдшера, — 6500 душъ.

Въ заключеніе врачи постановили, въ виду постоянно увеличивающейся дороговизны жизни и крайней недостаточности теперь получаемаго содержанія, едва хватающаго на самыя скромныя потребности, почтительнѣйше просить управу ходатайствовать въ собраніи о прибавкѣ имъ жалованья еще по крайней мѣрѣ въ 200 руб. годично».

Къ выводамъ, сдѣланнымъ съѣздомъ 3-хъ врачей, управа, съ своей стороны, считаетъ долгомъ добавить, что она соглашается вполне съ мнѣніемъ гг. врачей о необходимости имѣть лечебницу въ Новой Прагѣ и еще одного врача. Само собраніе пришло къ такому заключенію. Далѣе управа находитъ совершенно справедливымъ, чтобы 15 кроватей были общою нормою для всѣхъ лечебницъ, почему необходимо прибавить въ Павлынской лечебницѣ 5 кроватей и устроить лечебницу

въ Прагѣ на 15 кроватей. Устройство 4 приемныхъ покоевъ на три кровати, существенно необходимо, такъ какъ, по обширности медицинскихъ участковъ, трудно больные, требующіе немедленнаго пособія, будутъ имѣть его тотчасъ. Разумѣется, что при устройствѣ приемныхъ покоевъ потребуется увеличить число фельдшеровъ по одному въ каждомъ участкѣ.

Устройство одного приемнаго покоя обойдется въ 285 р., по слѣдующему разсчету:

Наемъ сторожа . . . . .	80 р.
Наемъ помѣщенія . . . . .	80 »
Отопленіе и освѣщеніе . . . . .	80 »
Устройство 3-хъ кроватей . . . . .	45 »
<hr/>	
Итого . . . . .	285 р.

Слѣдовательно, устройство 4-хъ приемныхъ покоевъ обойдется въ 1140 руб.

4-мъ фельдшерамъ, по 200 руб. каждому, всего 800 руб.

Устройство лечебницы въ Новой Прагѣ 2500 руб.

Добавленіе 5 кроватей въ Павлышской лечебницѣ въ 1000 руб., причемъ расхода на устройство 4-хъ приемныхъ покоевъ, больницы въ Новой Прагѣ на 15 кроватей, въ Павлышской добавка къ существующимъ 10 кроватямъ еще 5, и 4 новыхъ фельдшеровъ, всего на сумму 5440 руб. Управа предлагаетъ ходатайствовать, чтобы расходъ былъ принятъ на губернской сборъ. Расходъ этотъ, въ сравненіи съ тѣмъ, который бы пришлось губернскому земству затратить, хотя и единовременно, на устройство имъ 4-хъ лечебницъ въ нашемъ уѣздѣ, очень незначителенъ и требованія уѣзднаго земства очень скромны.

Не обременяя губернскаго земства черезчуръ большимъ расходомъ на устройство медицинской части, управа находитъ совершенно справедливымъ, чтобы расходъ на 6-го врача былъ отнесенъ на уѣздный сборъ. Въ заключеніе управа находитъ необходимымъ улучшить положеніе земскихъ врачей, прибавкою къ настоящему жалованью еще по 200 руб. каждому и Боковскому врачу 500 руб. больше другихъ, потому что управѣ пришлось убѣдиться на практикѣ, какъ трудно имѣть врача для Боковскаго участка, потому что условія жизни тамъ гораздо невыгоднѣе, чѣмъ въ другихъ участкахъ. Во время эпидеміи, по увольненіи врача Ястера, управа пригласила было врача, но онъ; увидѣвъ свое мѣсто жительства и разузнавъ всѣ трудности, какія ему прійдется испытать въ матеріальномъ отношеніи, отказался. Поэтому, чтобы имѣть врача, управа должна была обѣщать, что будетъ хлопотать передъ собраніемъ объ увеличеніи жалованья Боковскому врачу на 500 руб.

Что же касается до необходимости увеличить жалованье остальнымъ врачамъ, то объ этомъ управа высказалась еще въ 1871 году въ своемъ отчетѣ. Видя же совершенно безкорыстную, честную и трудовую жизнь нашихъ врачей, управа смѣетъ надѣяться, что собраніе не откажетъ увеличить жалованье врачамъ въ просимомъ размѣрѣ.

Такимъ образомъ расходъ на 6-го врача въ . . .	1500 р.
4 врача по 200 р. . . . .	800 »
Боковскаго . . . . .	500 »

---

Всего . . . 2800 р.

Управа предлагаетъ принять на уѣздный сборъ.

*О мѣрахъ для истребленія овражковъ.*

Прежде чѣмъ высказаться о мѣрахъ, какія признаетъ управа болѣе рациональными для истребленія овражковъ, управа считаетъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ о единственной вѣрной и естественной мѣрѣ, а именно: объ истребленіи овражковъ себѣ же подобными естественными врагами. Этотъ способъ самый вѣрный и имъ скорѣй всего можно достигнуть желаемыхъ результатовъ. Разсматривая его, само собою является вопросъ, отчего и вслѣдствіе какихъ причинъ въ послѣдніе годы овражки размножились въ такомъ большомъ количествѣ и почему въ прежніе годы, если они и были, то въ такомъ незначительномъ количествѣ, что не приносили существеннаго вреда для земледѣлія? Отвѣтъ одинъ. Развитію овражковъ способствовало истребленіе естественныхъ ихъ враговъ. Что это такъ, можно убѣдиться и въ настоящее время. Въ мѣстности, гдѣ есть хоть одна норка хорька, въ окружности на довольно большое разстояніе, нѣтъ ни одного овражка. Между различными видами хорьковъ, въ особенности одинъ видъ такъ называемый перевязка (*Mustela sarmatica*), водящійся на югѣ Россіи, самымъ дѣятельнымъ образомъ истребляетъ овражковъ, но къ сожалѣнію онъ почти истребленъ, а и вообще хорьки повсемѣстно истребляются. Есть даже особые спеціалисты въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ истребленіе хорьковъ очень выгодное ремесло. Профессоръ Балліонъ, путешествующій въ настоящее время въ нашей губерніи для изслѣдованія вредныхъ насѣкомыхъ, сообщилъ управѣ, что онъ даже видѣлъ такихъ промышленниковъ въ нашей губерніи. Понятно, что съ истребленіемъ хорьковъ, и не въ меньшемъ если и не въ большемъ количествѣ истребленіемъ ли-

сиць, тоже естественныхъ враговъ овражковъ, и другихъ, какъ то: хищныхъ птицъ (вслѣдствіе уничтоженія лѣса), просторъ для благопріятнаго размноженія овражковъ былъ полный.

Искусственно они почти или очень мало истреблялись, а если и истреблялись въ какой нибудь мѣстности болѣе энергично, то этимъ они нисколько не уменьшались, да кромѣ того, истребляя ихъ выливаніемъ, какъ это дѣлается теперь, положимъ число ихъ уменьшалось, но на слѣдующіе года, вслѣдствіе своей плодовитости, они появлялись въ такомъ же количествѣ. Слѣдовательно, всѣ благопріятныя условія для размноженія и развитія овражковъ существуютъ и нѣтъ ничего удивительнаго, что они расплодились въ такомъ громадномъ размѣрѣ и что съ каждымъ годомъ, площадь ихъ распространенія постоянно увеличивается, что видно изъ того, что въ мѣстностяхъ, даже лѣсистыхъ, они появились въ настоящемъ году, хотя и не въ значительныхъ размѣрахъ. Но кто же можетъ поручиться, что продолжая также дѣятельно истреблять ихъ естественныхъ враговъ, мы наконецъ не прійдемъ къ тому, что вся площадь нашего уѣзда будетъ ими усѣяна: поэтому намъ казалось бы вполне справедливымъ и рациональнымъ обратить вниманіе прежде всего, на то, чтобы естественные враги овражковъ, въ особенности хорьки и лисицы, не истреблялись бы, такъ какъ послѣдніе особаго вреда не приносятъ, а ожидаемая отъ нихъ польза громадна. Во всякомъ случаѣ можно будетъ увѣдомить всѣ волосныя правленія, чтобы они слѣдили за спеціалистами промышленниками по убиванію хорьковъ и лисицъ и доносили бы объ этомъ управѣ, и можно ли будетъ ходатайствовать, чтобы такихъ промышленниковъ подвергали бы отвѣтственности. Мы положительно и глубоко убѣждены въ томъ, что съ уменьшеніемъ

истребленія естественныхъ враговъ овражковъ, начнетъ постепенно уменьшаться количество ихъ и этимъ способомъ мы скорѣе всего достигнемъ тѣхъ благихъ результатовъ, жалаемыхъ всѣми, а именно постепеннаго, но вѣрнаго истребленія овражковъ въ нашей мѣстности \*).

Обращаясь затѣмъ къ мѣрамъ искусственнаго истребленія овражковъ, управа находить совершенно справедливымъ предоставить, какъ обществамъ, такъ и землевладѣльцамъ, полную свободу въ избраніи способа болѣе сподручнаго и удобнѣе подходящаго каждому изъ нихъ, и не стѣснять ихъ необходимою истреблять овражковъ однимъ какимъ-нибудь общимъ для всѣхъ способомъ. Намъ кажется, что при такомъ условіи цѣль будетъ достигнута скорѣе, нежели при требованіи представить опредѣленное число овражковъ. Что постановленіе о непремѣнномъ представленіи четырехъ овражковъ съ десятины неудобно, видно изъ того, что если есть сознаніе въ необходимости истребленія овражковъ, то истреблять ихъ будутъ не по четыре съ десятины, а въ возможно большемъ числѣ, съ другой же стороны четыре, — такъ сказать казенныхъ овражка, (какъ это понимается обществомъ, истребляются не съ цѣлю собственно уничтоженія овражковъ въ данной мѣстности, но съ тѣмъ, чтобы только исполнить обязательно постановленіе земства и представить четыре казенныхъ овражка. Кромѣ того, въ мѣстностяхъ, какъ наприм. прилегающихъ къ Верхне-Днѣпровскому уѣзду, гдѣ среднимъ числомъ можно считать по 40 порокъ на десятинѣ, мыслимы

---

\*) Когда докладъ управы былъ уже написанъ, мы въ Сборникѣ Херсонскаго Земства прочли прошлагодній отчетъ профессора Балліона и увидѣли, что онъ также болѣе всего обращаетъ вниманіе на естественныхъ враговъ овражковъ.

ли обязательные 4 овражка? По этому мы повторяемъ, что натуральная обязательная повинность должна быть для всѣхъ, безъ требованія опредѣленнаго числа овражковъ.

Для наблюденія за исправнымъ исполненіемъ овражковой повинности, управа находитъ полезнымъ раздѣлить уѣздъ на участки, по мѣсту жительства гг. гласныхъ, и просить ихъ принять на себя обязанность наблюденія за исправнымъ исполненіемъ овражковой повинности. Это предлагала коммиссія въ 1871 году, когда разсматривала докладъ объ овражкахъ. Въ виду пользы, ожидаемой отъ этой мѣры, управа надѣется, что гг. гласные не откажутъ принять на себя обязанность ежегодно, съ наступленіемъ весны, наблюдать въ своемъ участкѣ, чтобы обществами и землевладѣльцами натуральная овражковая повинность исполнялась, разумѣется, если въ участкѣ появились овражки, доносить управѣ о появленіи овражковъ и, въ случаѣ неисполненія овражковой повинности, т. е. въ случаѣ неистребленія овражковъ какимъ бы то ни было способомъ, составлять актъ и присылать его въ управу для того, чтобы управа, съ своей стороны, могла бы принять мѣры для своевременнаго истребленія овражковъ, насчетъ неисполняющихъ своей обязанности. Предоставить же наблюдать за всѣмъ этимъ членамъ управы невозможно, такъ какъ для этого пришлось бы имѣть не 3, а 10 членовъ, во-вторыхъ, гг. гласные въ появленіи овражковъ убѣждаются сами на мѣстѣ, тогда какъ управѣ часто приходится вѣрить отзывамаъ обществъ, что овражки не истреблялись, потому что ихъ нѣтъ, тогда какъ они въ дѣйствительности существуютъ и даже въ большомъ количествѣ. Кромѣ того, гг. гласные въ своемъ раіонѣ убѣждаются въ дѣйствительномъ истребленіи овражковъ, чего не можетъ сдѣлать управа.



На обязанности же волостныхъ и сельскихъ обществъ и гг. землевладѣльцевъ будетъ лежать немедленное доставленіе свѣдѣній съ открытіемъ весны о появленіи овражковъ какъ уѣздной управѣ, такъ и гласному, въ участкѣ котораго находятся эти общества, о мѣрахъ, какія приняты обществами и землевладѣльцами для истребленія, т. е. не позже 1 іюня сообщать свѣдѣнія о количествѣ истребленныхъ овражковъ. Гг. гласные, какъ сказано выше, повѣряютъ это на самомъ мѣстѣ. Что эта мѣра, при сознаніи пользы истребленія овражковъ, принесетъ дѣйствительную пользу, въ томъ мы не сомнѣваемся. Трудъ же, принятый на себя гг. гласными, такъ невеликъ, а польза ожидаемая отъ него такъ дѣйствительна, что мы повторяемъ, надѣемся, что гг. гласные не откажутъ участвовать въ предлагаемой нами мѣрѣ.

Совершенно справедливымъ будетъ, намъ кажется, если вмѣсто штрафовъ со всѣхъ владѣльцевъ земли, которые не истребляли овражковъ, вслѣдствіе ли лѣни или апатіи, или по какимъ-либо другимъ причинамъ, управа будетъ привлекать, отвѣтственности, на основаніи 29 ст. уст. о наказ. нал. миров. суд. Гласный въ своемъ участкѣ, по удостовѣреніи въ томъ, что владѣльцами земли, будутъ ли то общества, или землевладѣльцы, или арендаторы, овражковая повинность не исполняется, составляютъ актъ и доводятъ до свѣдѣнія управы, которая, съ своей стороны принимаетъ мѣры къ привлеченію ихъ къ отвѣтственности. \*)

---

\*) Необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы собранная такимъ образомъ сумма была назначена на заготовленіе двуствристаго углерода и спринцовокъ, необходимыхъ при уничтоженіи овражковъ этимъ способомъ, который мы считаемъ наилучшимъ, или же на заготовленіе другихъ средствъ, которыя окажутся лучшими.

Въ заключеніе управа не можетъ не сказать нѣсколько словъ объ одномъ изъ способовъ истребленія овражковъ, помощью двусѣрнистаго углерода и не отдать ему преимущество предъ всѣми остальными. Управа въ настоящій годъ произвела нѣсколько опытовъ съ примѣненіемъ двусѣрнистаго углерода для уничтоженія овражковъ и пришла къ слѣдующему результату: отъ введенія этого газа въ норку, при его доброкачественности разумѣется (а хорошей можно получать въ земской аптекѣ), овражки немедленно погибали, нѣкоторые изъ нихъ даже погибали на ходу, не доходя до своей норки, такъ сильно на нихъ дѣйствовалъ газъ. Для этого была употреблена каучуковая трубка, которая вводилась въ отверстіе норки на одинъ аршинъ и въ нее наливался газъ. Смерть была для овражка, можно сказать, почти моментальна. Но когда для введенія газа была употреблена спринцовка, то опытъ не увѣнчался успѣхомъ и именно вслѣдствіе несовершенства и никуда негодности самой спринцовки. (Спринцовки были выписаны изъ Харькова). Несовершенство этихъ спринцовокъ состоитъ въ томъ, во-первыхъ, что волоснаго отверстія въ нихъ нѣтъ, почему происходитъ большая потеря газа, во-вторыхъ же, конецъ самой спринцовки вводится въ норку всего на какіе-нибудь полдюйма вслѣдствіе чего, при дѣйствіи поршня, струя газа не идетъ перпендикулярно внизъ, а разбрасывается въ стороны, почему газъ теряется совершенно даромъ. Управа предложила измѣнить немного спринцовку, — удлиннить наружный конецъ, вводимый въ отверстіе норы, такъ чтобы онъ могъ входить по крайней мѣрѣ на 3 вершка, для того, чтобы струя газа не разбрасывалась.

*Объ оцѣнкѣ земель и о необходимости распределить ихъ на разряды.*

Въ прошлую сессию губернская управа представила свой докладъ губернскому собранію о новой оцѣнкѣ земель, сущность котораго состоитъ въ томъ, что изъ собранныхъ ею матеріаловъ она, съ приближенной точностью, опредѣляетъ цѣнность и доходность земель Херсонской губерніи. На основаніи этихъ данныхъ, губернская управа составила вѣдомость о количествѣ земель и о получаемомъ съ нихъ доходѣ, раздѣливъ же земли на сумму дохода получила средній доходъ съ одной десятины. Такъ, въ Александрійскомъ уѣздѣ размѣръ дохода съ одной десятины опредѣленъ ею въ 2 р. 93 к.

Далѣе губернская управа капитализировала доходъ этотъ по 10%, въ виду того, что движимый капиталъ приноситъ у насъ не менѣе 10% и такимъ образомъ получила стоимость одной десятины въ Александрійскомъ уѣздѣ—29 р. 31 к. Потомъ опредѣлена была средняя продажная цѣна одной десятины въ Александрійскомъ уѣздѣ 29 р. 63 к. Сравнивая эту цѣну съ предыдущею, оказывается, что первая ниже второй; разность на 32 коп. Сложивъ обѣ эти суммы и раздѣливъ на двѣ равныя части, (безъ десятичныхъ дробей) получимъ среднюю нормальную цѣну десятины въ Александрійскомъ уѣздѣ 29 р. 47 к. Признавая эту цѣну приблизительно вѣрною, губернская управа въ своемъ докладѣ предложила, до окончательнаго ея утвержденія, передать ее на разсмотрѣніе и заключеніе уѣздной управы и собранія, такъ какъ мѣстныя условія ближе извѣстны этимъ послѣднимъ.

Уѣздная управа соглашается, съ своей стороны, съ тѣмъ, что средняя стоимость десятины можетъ быть опредѣлена въ

29 р. 47 к., но только не вся площадь нашего уѣзда, а только сѣверная часть. Южная же степная и мало плодородная часть нашего уѣзда, по своимъ условіямъ, какъ климатическимъ (главный), такъ и по свойству почвы, подходитъ подъ условія земель Херсонскаго уѣзда, въ которомъ средняя нормальная цѣна опредѣлена въ 18 р. 81 к.

Такимъ образомъ, если не принять этого раздѣленія, лучшія по своей доходности земли будутъ нести (онѣ и несутъ) одинаковый налогъ съ худшими.

Поэтому управа, принимая во вниманіе разнообразіе свойства почвы въ нашемъ уѣздѣ, пришла къ заключенію о необходимости раздѣлить земли на разряды, по крайней мѣрѣ на два главныхъ.

Такой раздѣльной линіей между двумя частями, сѣверной и южной, можетъ быть линія, проведенная отъ Ингульской Камянки (отъ границъ Елисаветградскаго уѣзда) чрезъ Новгородку, Прагу, Александрію, Богоявленскъ, на Красную Камянку (къ границѣ Верхне-Днѣпровскаго уѣзда).

Нельзя не сказать и того, что нѣкоторыя земли, въ особенности тѣ, которыя прилегаютъ къ сѣверной границѣ нашего уѣзда, по своей цѣнѣ и доходности стоятъ выше цѣны, опредѣленной губернскою управою, такъ что стоимость одной десятины можетъ быть опредѣлена въ 35 руб., но зато такихъ земель очень немного во-первыхъ, а во-вторыхъ есть между этими лучшими и самыми худшими столько переходовъ, что уѣздъ пришлось бы раздѣлить не на два, а на нѣсколько разрядовъ, что было бы чрезвычайно затруднительно для управы, такъ какъ ей пришлось бы каждую землю оцѣнивать и причислять то къ одному, то къ другому разряду. Тѣмъ болѣе это еще неудобно, что у насъ встрѣчается ча-

сто, что между хорошими землями вдругъ попадаетъ кусокъ совершенно неплодородной земли.

Поэтому управа предлагаетъ собранію раздѣлить уѣздъ нашъ на два разряда: сѣверный и южный, съ опредѣленіемъ средней стоимости десятины въ первомъ въ 29 руб. 47 коп., а во-второмъ—въ 18 р. 81 к.

*Мнѣніе члена Александрійскаго училищнаго совѣта о сельскихъ школахъ въ уѣздѣ.*

Изъ осмотра, сдѣланнаго мною многими сельскимъ школамъ и всѣмъ образцовымъ школамъ земства, я имѣю честь представить земской управѣ слѣдующее. Начну съ сельскихъ школъ, большинство которыхъ представляетъ далеко не отрадную картину, зависящую главнымъ образомъ отъ неимѣнія хорошихъ учителей. Это больное мѣсто нашихъ народныхъ школъ. При хорошемъ учителѣ—школа хороша, слѣдовательно, отъ качества народнаго учителя зависитъ и успѣхъ школьнаго дѣла и только въ такомъ случаѣ мыслимо и разумное развитіе грамотности. Поэтому, весь вопросъ сводится къ тому, чтобы земство, по мѣрѣ возможности, снабжало бы народныя школы хорошо и правильно подготовленными учителями. Предоставить же это сельскимъ обществамъ, какъ это дѣлается теперь, немыслимо, такъ какъ ни одно изъ обществъ положительно не въ состояніи нести большихъ издержекъ, въ видѣ матеріальнаго вознагражденія своему учителю, и только одно земство въ состояніи помочь этому дѣлу, открывая постепенно большее и большее число образцовыхъ школъ. При существующемъ же порядкѣ, когда общества платятъ своимъ учителямъ отъ 50 до 100 руб., мыслимъ ли хорошій учитель?

Понятно, что на такое малое вознагражденіе не пойдеть ни одинъ хоть сколько-нибудь порядочно подготовленный учитель, а мѣсто такого учителя обыкновенно занимается полуграмотными крестьянами, какимъ-нибудь унтеръ-офицеромъ или дьячкомъ. Дѣти при такихъ учителяхъ, много—много если успѣвають выучиться правильно читать и съ грѣхомъ пополамъ писать. На развитіе же дѣтей, т. е. чтобы они правильно и сознательно читали бы хотя по русски, подобные учителя вовсе не обращаютъ никакого вниманія. Винить подобныхъ учителей нельзя, такъ какъ имъ, не смотря на незначительное содержаніе, приходится еще терпѣть холодъ и голодъ, такъ заявлялъ мнѣ Павлышскій учитель, и во-вторыхъ, они дѣйствительно передаютъ дѣтямъ весь запасъ своихъ знаній. Между подобными учителями мнѣ пришлось встрѣтить и спеціалистовъ. Такъ, въ Павлышской школѣ учителемъ отставной подпоручикъ, спеціальность котораго каллиграфія, и надо сознаться, что почти всѣ дѣти безъ исключенія пишутъ хорошо и дѣлаютъ въ одинъ годъ такіе громадныя успѣхи, которыхъ и въ два—три года не дѣлаютъ дѣти нашихъ лучшихъ школъ; но Павлышская школа можно сказать идетъ еще порядочно, такъ какъ дѣти читаютъ хорошо, понимаютъ прочитанное, знаютъ изъ ариѳметики всѣ четыре правила.

Болѣе отрадную картину представляютъ школы, получающія пособія отъ земства, и тѣ школы, учителя которыхъ были на бывшихъ учительскихъ сѣздахъ въ Злынкѣ и Елисаветградѣ. Насколько полезны подобныя сѣзды,—я укажу на одинъ фактъ. Учитель Субботской школы, до открытія сѣздовъ, не имѣлъ никакого понятія о звуковой методѣ и вообще о новѣйшихъ способахъ преподаванія; побывавши же на двухъ сѣздахъ и имѣя искреннее желаніе выучиться все-

му видѣнному и слышанному, онъ дѣйствительно успѣлъ въ этомъ, и теперь преподаваніе въ этой школѣ идетъ очень успѣшно.

Совершенно другую картину представляютъ образцовыя земскія школы. Такихъ школъ пять: Александровская, Петровская, Новгородковская, Аджамская и Браиловская. Нѣсколько въ этихъ школахъ идетъ успѣшно преподаваніе, видно изъ того, что нѣсколько воспитанниковъ этихъ школъ помѣщены уѣзднымъ земствомъ учителями въ сельскія школы и съ успѣхомъ ведутъ школьное дѣло. Кромѣ того, нѣсколько воспитанниковъ въ этомъ году выдержали экзаменъ и были приняты въ учительскую семинарію въ Херсонъ. Въ этихъ школахъ, кромѣ сознательнаго знанія русскаго языка и ариѳметики, воспитанники имѣютъ понятіе объ отечественной исторіи, географіи и міровѣдѣніи такъ, что могутъ объяснить нѣкоторыя явленія природы, какъ-то: явленіе снѣга, дождя, росы и друг.; изъ географіи Россіи объясняютъ, въ какой части живутъ какія племена, чѣмъ занимаются и какія мѣстныя произведенія. Для всѣхъ школъ были выписаны уѣздною управою въ этомъ году атласы зоологическій и ботанической, такъ что дѣти будутъ имѣть понятіе о царствѣ животномъ и растительномъ. Въ Петровской школѣ воспитанники старшаго отдѣленія могутъ объяснить расположеніе внутреннихъ (главныхъ) органовъ въ человѣкѣ, общій ходъ процесса пищеваренія и кровообращенія и др.

Итакъ, изъ сказаннаго объ образцовыхъ школахъ нельзя не прійти къ тому выводу, что однѣ только, и единственно однѣ только образцовыя школы въ настоящее время удовлетворяютъ своему назначенію. Изъ этого вывода вытекаетъ само собою непремѣнная обязанность земства, какъ мною сказано выше, по мѣрѣ возможности открывать постепенно большее число образцовыхъ школъ, не жалѣя на то затратъ,

дѣлаемыхъ земствомъ, такъ какъ затраты эти существенно необходимы и приносимая ими польза очевидна для всѣхъ. Очевидная и полная гарантія успѣха въ открытіи такой школы видна изъ того, что во-первыхъ, имѣется хорошо и правильно подготовленный учитель, во-вторыхъ, хорошее помѣщеніе для школы и въ-третьихъ, наконецъ, всѣ возможные пособія имѣются въ школахъ на лицо.

Нельзя несогласиться съ мнѣніемъ высказаннымъ губернской управою въ своемъ докладѣ о народномъ образованіи, въ которомъ она существенно полезнымъ элементомъ школы признаетъ: знакомство съ явленіями природы, изученіе одного—двухъ простыхъ ремесель и образовательное чтеніе. Я не буду повторять все то, что сказано губернской управою, такъ какъ докладъ напечатанъ въ Сборникѣ Херсонскаго Земства, но прибавлю, что устройство книжныхъ складовъ и ремесленныхъ курсовъ существенно необходимо. У насъ пока ремесленные курсы существуютъ только въ одной Аврамовской школѣ, гдѣ дѣти занимаются плотничествомъ, сапожничествомъ и портняжескимъ ремеслами, а дѣвочки рукодѣліемъ. Дѣти съ большой охотой и удовольствіемъ занимаются ремеслами и это имѣетъ громадное вліяніе на то, что дѣти гораздо больше посѣщаютъ школу.

Основываясь на сдѣланномъ мною выводѣ, я имѣю честь доложить земской управѣ, для доклада земскому собранію, о необходимости устройства еще пяти образцовыхъ школъ въ селеніяхъ: Боковомъ, Моисѣевкѣ, Орловой-Балкѣ, Иванковцахъ и Верблюжкѣ, съ необходимою для этого суммою въ 4000 руб., считая на каждую по 800 руб. Далѣе существенно полезно устройство ремесленныхъ курсовъ по крайней мѣрѣ при двухъ образцовыхъ школахъ: въ Новгородкѣ и Мо-



исѣевѣ. На устройство этихъ курсовъ съ двумя ремеслами потребуется на каждую до 300 руб., всего 600 руб.

Нельзя не упомянуть о томъ, о чемъ въ прошлогоднемъ своемъ отчетѣ упоминала уѣздная управа, а именно о священникахъ, изъ которыхъ нѣкоторые относятся до того равнодушно къ дѣлу народнаго образованія, что какъ на примѣръ: священники Павлыша, Глинки и одинъ изъ Дмитровки ни разу не заглянули даже въ школу, тогда какъ по своему положенію священники имѣли и имѣютъ громадное вліяніе на усиленный ходъ образованія въ сельскихъ школахъ.

Это понятно для всѣхъ и я распространяться не буду, но укажу на примѣръ, какъ въ Андрусовской школѣ по инициативѣ мѣстнаго священника, общество выстроило новый домъ для школы, такъ какъ въ прежнемъ, т. е. въ отдѣленіи сельскаго правленія, школа помѣщалась въ маленькой комнатѣ, зимой не отапливалась, такъ что не было возможности дѣтямъ сидѣть въ школѣ, почему во время сильныхъ холодовъ не могло быть и ученія, тоже общество прибавило жалованье учителю; но такихъ священниковъ не много.

Въ заключеніе я долженъ привести фактъ совершенно безкорыстнаго и честнаго отношенія къ дѣлу школьнаго образованія учительницы Черной и ея отца,—мѣстнаго священника въ с. Спасковомъ. Ими устроилась школа съ самымъ скуднымъ вознагражденіемъ отъ общества (общество это дѣйствительно очень бѣдно, вслѣдствіе почвенныхъ условій) мальчиковъ и дѣвочекъ посѣщавшихъ школу было до 60, кромѣ того въ праздничные дни школу посѣщаютъ взрослые дѣвушки желая выучиться грамотѣ. Смѣю надѣяться, что земское собраніе не откажетъ благодарить и поддержать подобныхъ труженниковъ, выдавъ имъ вознагражденіе по своему усмотрѣнію.

# Г О Д О В О Й О Т Ч Е Т Ъ

## Г р о с с у л о в с к а я О с у д о с б е р е г а т е л ь н а я Т о в а р и щ е с т в а

с ь 25-го февраля по 1-е июля 1873 года.

№№ членовъ	Имя, отчество и прозвание членовъ.	Страница разчет- ной книги	Сколько мѣсяцевъ въ товари- ществѣ.	
	Занято изъ земской управы . . . . .			
67	Василій Ивановъ Палеуца . . . . .	1	Членъ учре- дитель.	
97	Иванъ Григорьевъ Цурканъ . . . . .	2	6	
91	Макаръ Григорьевъ Цурканъ . . . . .	3	6	
171	Демьянъ Григорьевъ Цурканъ . . . . .	4	6	
106	Иванъ Петровъ Цурканъ . . . . .	5	6	
71	Ефремъ Онуфриевъ Цурканъ . . . . .	6	Членъ учре- дитель.	
104	Петръ Оедоровъ Чабанъ . . . . .	7	6	
75	Мартынъ Евстафиевъ Патыревъ . . . . .	8		
74	Кириллъ Павловъ Стасій . . . . .	9		
77	Степанъ Исаевъ Дембицкій . . . . .	10		
68	Димитрій Алексѣевъ Паюль . . . . .	11		
81	Исаакъ Тимофеевъ Нагаенко . . . . .	12		
65	Романъ Андреевъ Ткаченко . . . . .	13	Члены учре- дители.	
101	Емельянъ Ивановъ Чернецкій . . . . .	14	6	
80	Иванъ Блажievъ Иглинскій . . . . .	15	Членъ учр.	
103	Егоръ Павловъ Зугра . . . . .	16	6	
79	Семень Арсеніевъ Варнава . . . . .	17	Членъ учр.	
172	Алексѣй Яковлевъ Басенко . . . . .	18		
78	Максимъ Оедоровъ Стольниченко . . . . .	19		
84	Александръ Яковлевъ Басенко . . . . .	20	Члены учре- дители.	
112	Иванъ Тихоновъ Облала . . . . .	21	4	
121	Илья Алексѣевъ Оларь . . . . .	22	4	
	Итого.	—	—	
102	Андрей Тихоновъ Бѣлоуровъ . . . . .	23	6	
107	Гавріилъ Павловъ Ищенко . . . . .	24	6	
114	Дорожей Моисѣевъ Стыцукъ . . . . .	25	4	

Получено отъ него.				Товариществомъ.				Выданому товарищ.		Отмѣтки.
ПАИ		Проценты.		Возвр. суды		ВЗАЙМЫ		Ссуды.		
		Удержан. при ссудѣ.		Неотсро- ченныхъ.				Неотсро- ченныхъ.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
						4550				
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Выплатить 28 мая за невозмож- платежной доли, можетъ быть при- нять черезъ годъ.
4	—	3	—	—	—	—	—	40	—	
3	50	5	40	—	—	—	—	60	—	
3	—	2	25	—	—	—	—	25	—	
4	—	2	—	—	—	—	—	25	—	
3	—	2	70	—	—	—	—	30	—	
3	—	1	80	—	—	—	—	20	—	
3	—	2	70	—	—	—	—	30	—	
3	—	3	60	—	—	—	—	40	—	
3	—	4	50	—	—	—	—	50	—	
3	—	2	25	—	—	—	—	25	—	
3	—	2	25	—	—	—	—	25	—	
3	50	1	75	—	—	—	—	25	—	
3	—	3	50	—	—	—	—	50	—	
4	—	5	40	—	—	—	—	60	—	
2	—	2	80	—	—	—	—	40	—	
4	—	3	50	—	—	—	—	50	—	
3	50	3	60	—	—	—	—	40	—	
3	50	1	75	—	—	—	—	25	—	
3	—	1	40	—	—	—	—	20	—	
3	—	2	70	—	—	—	—	30	—	
3	50	4	50	—	—	—	—	50	—	
69	50	63	35	—	—	4550	—	760	—	
3	50	2	25	—	—	—	—	25	—	
3	50	2	25	—	—	—	—	25	—	
3	50	2	80	—	—	—	—	40	—	

№№ членовъ	Имя, отчество и прозвание членовъ.	Стр. ица разчет- ной книги.	Сколько вѣсявъ въ товари- ществѣ.	
115	Иванъ Григорьевъ Береговой . . .	26	4	
113	Демьянъ Евстафьевъ Конофицкій . .	27	4	
161	Иванъ Ивановъ Антоновичъ . . . . .	28	4	
73	Федоръ Ивановъ Варзаръ . . . . .	29		
7	Павелъ Львовичъ Гроссуль-Толстой .	30		
4	Григорій Николаевичъ Дѣловъ . . . .	31		
6	Петръ Львовичъ Гроссуль-Толстой . .	32		
22	Василій Павловъ Касіаненко . . . . .	33		
57	Фома Васильевъ Чайка . . . . .	34		
63	Павелъ Фоминъ Чайка . . . . .	35		
173	Никифоръ Ивановъ Юрченко . . . . .	36		
87	Григорій Даниловъ Злащъ . . . . .	37		
88	Дорофей Ивановъ Пономаренко . . . .	38		
35	Тарасъ Федоровъ Немощный , . . . ,	39		
42	Харитонъ Ивановъ Барскій . . . . .	40		
50	Иванъ Акимовъ Шевченко . . . . .	41		
34	Ефимъ Васильевъ Рымарь . . . . .	42		
32	Зиновій Никифоровъ Гуманюкъ . . . .	43		
111	Христовъ Гуншъ . . . . .	44	4	
110	Мартынъ Гуншъ . . . . .	45	4	
58	Димитрій Антоновъ Легкій . . . . .	46	Членъ уч.	
	Итого.	—	—	
	А всего.	—	—	
100	Тимофей Федоровъ Величко . . . . .	47	6	
52	Иванъ Осиповъ Граевскій . . . . .	48		
12	Никифоръ Феофановъ Караушъ . . . .	49		
8	Петръ Романовъ Добровольскій . . . .	50	Членъ у- чредител.	

Получено отъ него				Товариществомъ.				Выдано ему товарищ.		ОТМѢТКИ.
ПАИ.		Проценты		возвр судм		ВЗАЙМЫ		Ссудм.		
		Удержаны при ссудѣ.		Неотеро-ченныхъ.				Неотеро-ченной.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
3	—	2	80					40	—	
3	—	2	45					30	—	
5	—	—	—					—	—	
3	—	3	60					40	—	
10	—	—	—					—	—	
10	—	—	—					—	—	
6	—	—	—					—	—	
3	50	3	60					50	—	
5	—	10	50					130	—	
4	—	4	—					50	—	
3	50	4	50					50	—	
4	—	4	20					50	—	
2	50	4	50					50	—	
4	—	2	55					40	—	
3	—	4	50					50	—	
4	50	—	75					15	—	
3	—	3	60					40	—	
3	—	4	50					50	—	
3	—	3	60					40	—	
3	50	4	50					50	—	
4	—	5	—					60	—	
101	—	76	45 30	—	—	—	—	925	—	
170	50	139	80 30	—	4550	—	—	1685	—	
3	—	2	25					25	—	
4	—	—	60					30	—	
4	—	2	25					25	—	
4	—	2	70					30	—	

№№ членовъ	Имя, отчество и прозвание членовъ.	Страница разчет- ной книги.	Сколько мѣсяцевъ въ това- риществѣ.
98	Константинъ Андр. Гроссуль-Толстой .	51	6
13	Василій Васильевъ Ковалевъ . . . .	52	
27	Харитонъ Ивановъ Орловскій . . . .	53	
16	Иванъ Семеновъ Семенюкъ . . . . .	54	
14	Панталей Васильевъ Полещукъ . . . .	55	
17	Гаврилъ Васильевъ Полещукъ . . . . .	56	
19	Гордей Васильевъ Полещукъ . . . . .	57	
20	Тимофей Алексѣевъ Чумаченко . . . .	58	
93	Сидоръ Михайловъ Вербецукъ . . . . .	59	
95	Онуфрій Алексѣевъ Богуцкій . . . . .	60	
174	Никифоръ Ивановъ Пистрякъ . . . . .	61	6
46	Григорій Никитовъ Мрочко . . . . .	62	
90	Семень Ѳедоровъ Ѳедоровъ . . . . .	63	
31	Кириллъ Семеновъ Семенюкъ . . . . .	64	
18	Яковъ Семеновъ Семенюкъ . . . . .	65	
11	Лаврентій Павловъ Литинскій . . . . .	66	
160	Николай Алексѣевъ Миловзоровъ . . . .	67	
92	Карпъ Ѳедоровъ Токаренко . . . . .	68	
86	Ѳедоръ Викторовъ Викторовъ . . . . .	69	
	Итого . . . . .	—	
	А всего . . . . .	—	
53	Ѳедоръ Лукіяновъ Замостянчукъ . . . .	70	Члены учредители.
10	Петръ Платоновъ Черкасскій . . . . .	71	
37	Сафонъ Тихоновъ Шевченко . . . . .	72	
39	Макаръ Сафоновъ Шевченко . . . . .	73	
36	Ефимъ Сафоновъ Шевченко . . . . .	74	
175	Никифоръ Григорьевъ Бешляга . . . . .	75	

ПАЙ.	Получено отъ него.		Товариществомъ.				Выдано то- варищест.		Отмѣтки.
	Руб.	К.	Проценты.		возвр. суды		Ссуды.		
			Удержаны при ссудѣ.	Неотро- ченныхъ.	Неотро- ченной	Руб.	К.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
4	—	—	—	—	—	—	—		
4	—	3	—	—	—	50	—		
3	25	1	75	—	—	25	—		
4	—	4	50	—	—	50	—		
4	—	4	50	—	—	50	—		
3	—	2	25	—	—	25	—		
3	50	4	50	—	—	50	—		
3	—	2	25	—	—	25	—		
4	—	4	—	—	—	50	—		
3	—	2	25	—	—	25	—		
3	50	1	13	—	—	15	—		
3	—	1	40	—	—	20	—		
3	25	9	—	—	—	100	—		
3	25	9	—	—	—	100	—		
4	—	—	—	—	—	—	—		
50	—	—	—	—	—	—	—		
4	—	4	50	—	—	50	—		
1	—	—	—	—	—	—	—	28 мая выключенъ за небаносъ ная, и можетъ быть принятъ черезъ годъ.	
125	75	64	8	30	—	770	—		
296	25	203	88	60	—	4550	—	2455	
4	—	2	70	—	—	30	—		
4	—	—	30	—	—	15	—		
3	—	4	50	—	—	50	—		
4	—	4	25	—	—	50	—		
4	—	4	25	—	—	50	—		
3	—	2	70	—	—	30	—		

№.№ членовъ	Имя, отчество и прозвание членовъ.	Страница разчет- ной книги.	Сколько мѣсяцевъ въ това- риществѣ	
45	Никита Ивановъ Кораченко . . . . .	76	Ч л е н ы у ч р е д и т.	
9	Василій Θεодосіевъ Саблатовичъ . . . . .	77		
33	Иванъ Герасимовъ Шпаченко . . . . .	78		
5	Иванъ Андреевъ Гроссуль-Толстой . . . . .	79		
48	Афанасій Акимовъ Шивченко . . . . .	80		
38	Василій Кирилловъ Головенко . . . . .	81		
70	Павель Андреевъ Ищенко . . . . .	82		
21	Ефимъ Максимовъ Кумангородскій . . . . .	83		
125	Романъ Василіевъ Полещукъ . . . . .	84		4
54	Илья Лаврентіевъ Замостянчукъ . . . . .	85		Членъ учр.
123	Василій Варѳоломеевъ Шаповаловъ . . . . .	86		4
128	Андрей Никитинъ Таранюкъ . . . . .	87		4
127	Федоръ Михайловъ Головченко . . . . .	88		4
56	Николай Николаевъ Головатюкъ . . . . .	89		Членъ уч.
134	Тарасъ Евстафьевъ Шпакъ . . . . .	90		4
136	Евстафій Трофимовъ Пономаренко . . . . .	91	4	
116	Степанъ Григорьевъ Мандра . . . . .	92	4	
61	Терентій Ларионовъ Замостянчукъ . . . . .	93	Членъ уч.	
129	Димитрій Ивановъ Симицынъ . . . . .	94	4	
94	Кондрать Васильевъ Ковалевъ . . . . .	95	6	
	Итого . . . . .	—	—	
	А всего . . . . .	—	—	
139	Федоръ Петровъ Ювенко . . . . .	96	4	
122	Андрей Лукіановъ Вурденко . . . . .	97	4	
124	Афананій Макеевъ Феденко . . . . .	98	4	
118	Петръ Григоріевъ Синьковскій . . . . .	99	4	
135	Исаакъ Григорьевъ Вдовиченко . . . . .	100	4	

Получено отъ него.				Товариществомъ.				Выдано то- варищест.		Отмѣтки.
п а й.		Проценты.		возр. суды		взаймы.		Ссуды.		
		Удержаны при ссудѣ.		Неотсро- ченныхъ.				Неотсро- ченной.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
3	—	1	40					20	—	
3	50	1	40					20	—	
3	—	1	80					20	—	
50	—	—	—					—	—	
4	25	4	—					50	—	
3	—	2	70					30	—	
2	—	1	80					20	—	
3	50	1	80					20	—	
1	50	1	35					15	—	
3	50	4	50					50	—	
1	75	2	25					25	—	
4	50	4	20					52	—	
3	50	2	25					25	—	
3	50	2	70					30	—	
1	—	—	—					—	—	
3	—	4	50					50	—	
2	—	2	—					25	—	
3	50	2	70					30	—	
3	25	9	—					100	—	
3	—	3	60					40	—	
128	25	72	65	15	—	—	—	847	—	
424	50	276	53	75	—	4550	—	3302	—	
3	50	4	50					50	—	
4	—	3	—					50	—	
4	—	4	50					50	—	
3	—	2	70					30	—	
3	—	2	70					30	—	

28 мая выключенъ за невность  
наевой доли, можетъ быть принять  
въ товарищ. не раньше года.

№№ членовъ	Имя, отчество и прозвание членовъ.	Страница разчет- ной книги	Сколько мѣсяцевъ въ това- риществѣ
96	Ефремъ Ивановъ Чернецкій . . . . .	102	6
15	Акимъ Моисѣевъ Богаченко . . . . .	103	Члены
23	Михаилъ Яковлевъ Бѣлобровый . . . . .	104	учредит
133	Никита Демяновъ Бешляга . . . . .	105	4
51	Козьма Семеновъ Семенюкъ . . . . .	106	Членъ уч
176	Григорій Петровъ Ювенко . . . . .	107	—
109	Лазарь Оедоровъ Ювенко . . . . .	108	6
130	Лука Станиславовъ Глинскій . . . . .	109	4
108	Трофимъ Ефимовъ Роля . . . . .	110	6
117	Иванъ Ефимовъ Котляренко . . . . .	111	4
55	Платонъ Лукіановъ Замостянчукъ . . . . .	112	Членъ уч
147	Григорій Ивановъ Гурновскій . . . . .	113	3
153	Василій Ларионовъ Замостянчукъ . . . . .	114	3
151	Кондрать Антоновъ Чумаченко . . . . .	115	3
152	Акимъ Романовъ Ткаченко . . . . .	116	3
131	Андрей Ивановъ Подвисоцкій . . . . .	117	4
145	Григорій Богдановъ Антоновичъ . . . . .	118	3
119	Степанъ Васильевъ Матура . . . . .	119	4
146	Антонъ Сильверстовъ Пара . . . . .	120	3
Итого . . . . .		—	—
А всего . . . . .		—	—
120	Николай Степановъ Елисеевъ . . . . .	121	4
159	Семень Павловъ Гульвисъ . . . . .	122	3
157	Никифоръ Прокофьевъ Чабанъ . . . . .	123	3
144	Иванъ Антоновъ Гульвисъ . . . . .	124	3
137	Оома Ивановъ Новиковъ . . . . .	125	4

Получено отъ него.				Товариществомъ.				Выдано то- варищест.		Отмѣтки.
п а й.	Проценты.			возвр. суды		взаимы.		Суды.		
	Удержаны при ссудѣ.			Неотеро- ченныхъ.				Неотеро- ченной		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
3	50	4	50					50		
3	50	2	70					30		
4	—	9	—					100		
4	50	3	—					100		
3	50	2	25					25		
4	—	4	50					50		
1	—	—	—					—		28 мая исключень за невзность паевой доли, можетъ быть при- нять въ товарищ. чрезъ годъ
3	50	4	50					50		
4	—	2	80					40		
3	—	2	—					25		
4	—	1	40					20		
3	—	2	—					25		
4	50	2	10					35		
3	—	2	—					25		
4	—	4	—					50		
3	50	2	40					30		
3	50	2	80					40		
4	—	3	60					60		
3	—	2	—					25		
3	—	3	—					50		
87	50	77	95	100	—	—	—	1040		
512	—	354	48	175	—	4550	—	4342		
3	—	4	—					50		
3	—	2	—					25		
3	—	1	60					20		
3	—	1	20					15		
4	—	4	—					50		

№№ членовъ	Имя, отчество и прозвание членовъ.	Страница разчет- ной книги.	Сколько мѣсяцевъ въ това- риществѣ.
141	Кирилль Даниловъ Пшенешнюкъ . . . . .	127	3
140	Савва Макеевъ Оеденко . . . . .	128	3
149	Оедоръ Степановъ Мигло . . . . .	129	3
156	Павель Михайловъ Щирбула . . . . .	130	3
155	Оаддей Осиповъ Мидинскій . . . . .	131	3
150	Андрей Сомовъ Чайка . . . . .	132	3
43	Яковъ Васильевъ Тимченко . . . . .	133	Членъ уч.
165	Сергѣй Ивановъ Подкратенный . . . . .	134	4
169	Прокопъ Оедоровъ Малюта . . . . .	135	4
162	Ларіонъ Ивановъ Новиковъ . . . . .	136	4
168	Онисимъ Григорьевъ Погребный . . . . .	137	4
170	Михаиль Ивановъ Борисевичъ . . . . .	138	4
60	Яковъ Ларіоновъ Замостянчукъ . . . . .	139	Членъ уч.
167	Оома Корнильевъ Форостюченко . . . . .	140	4
166	Христофоръ Димитріевъ Яни . . . . .	141	4
163	Яковъ Кондратьевъ Мишиченко . . . . .	142	4
132	Петръ Павловъ Корниленко . . . . .	143	4
47	Григорій Ефремовъ Дысюкъ . . . . .	144	Членъ уч.
99	Борисъ Михайловичъ Гроссуль-Толстой	145	6
177	Петръ Прокофьевъ Чачанъ . . . . .	146	2
178	Марко Николаевъ Головатюкъ . . . . .	147	2
179	Іустинъ Алексѣевъ Кошовенко . . . . .	158	2
105	Василій Афанасьевъ Мирошникъ . . . . .	159	2
180	Яковъ Тарасовъ Шпакъ . . . . .	150	2
181	Григорій Ивановъ Комашка . . . . .	151	2
Итого . . . . .		—	—
А всего . . . . .		—	—

Получено отъ него.		Товариществомъ.				Выдано ему товарищ.		Отмѣтки.
ПАИ.	Проценты.	Возвр. суды		ВЗАИМЫ	Суды.			
		Неотсро- ченныхъ.			Неотсро- ченныхъ.			
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
3	—	3	20			40	—	
3	—	1	50			25	—	
4	50	2	40			30	—	
4	—	2	50			50	—	
4	—	1	75			25	—	
5	50	2	50			50	—	
3	—	1	75			25	—	
3	—	1	75			25	—	
4	—	1	75			25	—	
1	—	—	—			—	—	28 мая исключень за невзносъ паевой доли, можетъ быть при- нять въ товарищ. черезъ годъ
4	—	4	20			60	—	
4	—	1	75			25	—	
4	—	3	50			50	—	
4	—	3	50			50	—	
4	—	1	50			25	—	
4	—	2	10			35	—	
4	—	2	—			25	—	
4	—	4	—			50	—	
4	—	1	—			20	—	
50	—	—	—			—	—	
4	—	1	50			25	—	
4	—	3	60			60	—	
4	—	—	90			15	—	
4	—	1	50			25	—	
4	—	2	40			40	—	
4	—	—	90			15	—	
161	—	66	25	—	—	975	—	
673	—	420	73	175	—	4550	—	5317



№№ членовъ	Имя, отчество и прозваніе членовъ.	Страница разчет- ной книги.	Сколько мѣсцевъ въ товари- ществѣ.
59	Лаврентій Яковлевъ Олейниченко . . .	152	Члены у- чредители
29	Карпъ Моисеевъ Богаченко . . . . .	153	
138	Григорій Павловъ Корниленко . . . . .	154	
185	Федоръ Ивановъ Дердіенко . . . . .	155	
186	Максимъ Ивановъ Дердіенко . . . . .	156	Чл н ы
187	Матвѣй Даниловъ Чевнобилъ . . . . .	157	
190	Антонъ Гавриловъ Шевченко . . . . .	158	
191	Иванъ Гавриловъ Трусь . . . . .	159	
194	Федоръ Тимофеевъ Татаринъ . . . . .	160	
196	Григорій Федоровъ Татаринъ . . . . .	161	
197	Андрей Федосіевъ Татаринъ . . . . .	162	
200	Василій Тарасовъ Поберезнюкъ . . . . .	163	
201	Димитрій Даниловъ Паланта . . . . .	164	
203	Григорій Василювъ Мартынюкъ . . . . .	165	
206	Харлампій Ивановъ Куйбѣда . . . . .	166	
207	Алексѣй Ивановъ Куйбѣда . . . . .	167	
208	Иванъ Харлампіевъ Куйбѣда . . . . .	168	
209	Савва Дорофеевъ Кончицкій . . . . .	169	
212	Петръ Афанасіевъ Килимникъ . . . . .	170	
213	Афанасій Лукіановъ Кирьяно . . . . .	171	
214	Акимъ Максимовъ Качуръ . . . . .	172	
215	Алексѣй Никитинъ Довгослѣевъ . . . . .	173	
293	Демьянъ Корнилювъ Ткаченко . . . . .	174	
182	Федоръ прокофіевъ Дердіенко . . . . .	175	
198	Василій Сидоровъ Таранчукъ . . . . .	176	
204	Иванъ Аврамовъ Носаченко . . . . .	177	
184	Григорій Андреевъ Денусаръ . . . . .	178	
188	Трофимъ Саввовъ Чуманскій . . . . .	179	
	Итого . . . . .	—	—
	А всего . . . . .	—	—

Предсѣдатель правленія

Получено отъ него.		Товариществомъ.				Выдано ему товарищ.		Отмѣтки.
ПАИ.		Проценты.		возвр.суды		Суды.		
		Удержаны при ссудѣ.		Неотеро- ченныхъ.		Неотеро- ченной.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
4	—	2	10			30	—	
3	—	—	—			—	—	
4	50	—	—			—	—	
1	—	—	—			—	—	
1	—	—	—			—	—	
1	—	—	—			—	—	
1	—	—	—			—	—	
3	—	2	70			30	—	
3	50	4	50			50	—	
1	—	—	—			—	—	
1	—	—	—			—	—	
2	50	2	25			25	—	
3	50	4	50			50	—	
1	—	—	—			—	—	
1	—	—	—			—	—	
3	—	2	70			30	—	
3	—	2	70			30	—	
1	—	—	—			—	—	
3	50	4	50			50	—	
1	—	—	—			—	—	
1	—	—	—			—	—	
3	50	5	40			60	—	
1	—	—	—			—	—	
1	—	—	—			—	—	
1	—	—	—			—	—	
54	—	31	35	—	—	355	—	
727	—	452	8 175	—	4550	5672	—	

священникъ Григорій Деловъ.

# Г О Д О В О Й   О Т Ч Е Т Ъ

Обозновскаго ссудосберегательнаго товарищества съ  
1 іюня 1872 по 1 іюня 1873 г.

Сумма серебр.	
Руб.	Коп.

Къ 1-му іюня 1872 года осталось въ кассѣ	34	13
<i>Къ поступленію:</i>		
Отъ разныхъ лицъ паевыхъ взносовъ . . .	586	20
Вкладу . . . . .	56	25
Запаснаго капитала . . .	65	—
Займовъ . . . . .	1400	—
Получено отъ заемщиковъ	3340	—
Процентовъ . . . . .	722	56
Изъ прибыли оборотнаго капитала поступи- ло въ запасной капиталъ . . . . .	54	30
И т о г о . . . . .	6258	44
Изъ сего числа выдано въ ссуду членамъ .	5386	—
по займу . . . . .	138	—
по вкладамъ . . . . .	6	75
по паямъ . . . . .	489	14 <sup>1/4</sup>
Возвращено выбывшимъ членамъ пая . . .	10	—
На вознагражденіе бухгалтера . . . . .	30	—
На канцелярскіе расходы . . . . .	4	36 <sup>3/4</sup>
Уплочено долгу . . . . .	100	—
И т о г о . . . . .	6164	26
Затѣмъ осталось къ 1-му іюня 1873 года въ кассѣ на лицо . . . . .	94	18

Казначей товарищества

священникъ Василій Дзбановскій.

# ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

# **ПРОТОКОЛЫ КОММИССІЙ**

**ДЛЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ ЛУЧШИХЪ ОТНОШЕНІЙ ГОРОДОВЪ  
ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ КЪ ЗЕМСТВУ.**



# ПРОТОКОЛЫ КОММИССІЙ

## ДЛЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ ЛУЧШИХЪ ОТНОШЕНІЙ ГОРОДОВЪ ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ КЪ ЗЕМСТВУ.

### 1. Обѣ отношеніи города Херсона къ земству.

Засѣданіе комиссіи 14 іюля 1872 года.

1872 года іюля 14 дня открыто засѣданіе комиссіи для обсужденія вопроса о лучшемъ устройствѣ отношеній г. Херсона къ Херсонскому земству. Въ засѣданіи этомъ предсѣдательствоваль г. и. д. Херсонскаго губернатора дѣйствительный статскій совѣтникъ *Карновичъ*; изъ членовъ комиссіи прибыли: гласный Херсонскаго уѣзднаго земскаго собранія П. Ф. *Бредихинъ* и гласные Херсонской думы: гг. *Герценштейнъ* и П. Я. *Бѣляковъ*.

Коммиссія выслушала: А) отношеніе управленія Новороссійскаго и Бессарабскаго генераль-губернатора къ г. начальнику Херсонской губерніи отъ 24 декабря 1870 года, за № 6657, изъ котораго видно, что Высочайше утвержденнымъ 16 іюня сего года мнѣніемъ государственнаго совѣта, между прочимъ, постановлено: предоставить министру внутреннихъ дѣлъ войти съ надлежащимъ представленіемъ въ государственный совѣтъ (ст. III п. 3) о лучшемъ, по ближайшемъ соображеніи, устройствѣ отношеній городовъ, не исключая и столицъ, къ земскимъ учрежденіямъ, и Б) отношеніе министерства внутреннихъ дѣлъ (по хозяйственному де-

партаменту) отъ 1 декабря 1870 года, № 14186, къ г. начальнику Херсонской губерніи, изъ котораго видно, что нѣкоторыя земскія учрежденія и губернскія начальства входили съ представленіями въ министерство внутреннихъ дѣлъ о необходимости, въ видахъ наибольшей уравнительности въ распредѣленіи налога съ недвижимыхъ имуществъ между городскими поселеніями, а равно для устраненія возникшихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ недоразумѣній между городами и земствомъ, по назначенію на оныя общей суммы налога, издать точныя и опредѣлительныя правила объ оцѣнкѣ означенныхъ имуществъ въ городахъ, при совмѣстномъ участіи представителей подлежащихъ городовъ и земства.

Согласно съ установленнымъ порядкомъ, по этому предмету г. министръ внутреннихъ дѣлъ входилъ въ сношеніе съ министромъ финансовъ, объяснивъ притомъ, съ своей стороны, что какъ для обсужденія общаго вопроса о лучшемъ устройствѣ отношеній между городами и земствомъ, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно Высочайше утвержденному, 16 іюня 1870 года., мнѣнію государственнаго совѣта, предложено губернскимъ начальствомъ образовать на мѣстахъ особая коммиссія изъ представителей отъ городовъ и земства, то и означенное выше предположеніе надлежало бы передать на разсмотрѣніе сихъ коммиссій, съ тѣмъ, чтобы при обсужденіи дѣла по этому послѣднему предмету въ собранія коммиссій были приглашаемы и представители отъ надлежащихъ казенныхъ управленій и удѣльнаго вѣдомства. Вмѣстѣ съ тѣмъ представлялось бы наиболѣе правильнымъ постановить, что опредѣленная въ городахъ, на предполагаемыхъ основаніяхъ, оцѣнка недвижимыхъ имуществъ періодически возобновляемая, должна быть примѣняема при распредѣленіи всѣхъ

вообще налоговъ съ недвижимой собственности, съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ процентнаго обложенія, безъ производства затѣмъ спеціальной оцѣнки имуществъ для каждаго налога, какъ дѣлается это, большею частію, въ городахъ нынѣ. Впослѣдствіе сего, министръ финансовъ сообщилъ, что онъ раздѣляетъ вполне изъясненное заключеніе министра внутреннихъ дѣлъ по настоящему предмету.

Кромѣ того коммиссія выслушала: В) отношеніе управленія Новороссійскаго и Бессарабскаго генераль-губернатора отъ 4 февраля 1871 года, № 771, также къ начальнику Херсонской губерніи по тому же предмету.

По выслушаніи вышепрописанныхъ отношеній, коммиссія уяснила себѣ вполне, въ чемъ состоитъ предстоящая ей къ разрѣшенію задачи и начертала себѣ, такимъ образомъ, программу для всесторонняго обсужденія тѣхъ вопросовъ, которые поставлены министерствомъ. Ей подлежитъ обсудить:

а) Лучшее, по ближайшемъ соображеніи, устройство отношеній гор. Херсона къ учрежденіямъ земскимъ.

б) Правила объ оцѣнкѣ городскихъ недвижимостей, въ видахъ наибольшей уравнительности въ распредѣленіи налога съ сихъ имуществъ, и

в) Обсудить, не признается-ли лучшимъ постановить, согласно заключенію г. министра внутреннихъ дѣлъ, съ мнѣніемъ котораго согласился и министръ финансовъ, что определенная въ городахъ оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, періодически возобновляемая, должна быть примѣняема при распредѣленіи всѣхъ вообще налоговъ съ недвижимой собственности, съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ процентнаго обложенія, безъ производства затѣмъ спеціальной оцѣнки имуществъ для каждаго налога.

При обсужденіи комиссією перваго изъ указанныхъ трехъ пунктовъ программы, членъ комиссіи Герценштейнъ высказалъ слѣдующее свое мнѣніе: «участвуя въ засѣданіяхъ комиссіи по избранію Херсонской думы, т. е. являясь представителемъ города, я съ удовольствіемъ заявляю, что, сколько мнѣ извѣстно, въ средѣ городскаго общества, понимая подъ этимъ названіемъ большинство его членовъ, отношенія къ земству никогда не вызывали какихъ-либо недоразумѣній и что, если нѣкоторыя отдѣльныя личности выражали неудовольствіе, жалуясь на чрезмѣрное обложеніе, то это, во-первыхъ, не касалось одного земскаго обложенія, а обложеній вообще, и, во-вторыхъ, исходило отъ лицъ, скептически относящихся ко всякому новому, земскому или не земскому и даже общепользному дѣлу и лицъ такихъ, которые считали бы себя вполне удовлетворенными лишь тогда только, когда бы были освобождены отъ платежа налоговъ вообще, подъ какими наименованіями они бы ни существовали. Херсонское городское общество не заявляло никогда желанія отдѣлиться отъ земства, чего о гор. Николаевѣ сказать нельзя. Этотъ послѣдній городъ, въ одномъ изъ прошлыхъ засѣданій городскаго общества, составилъ приговоръ, которымъ постановилъ ходатайствовать объ образованіи изъ себя отдѣльной земской единицы. Оставляя, какъ неидущій къ сегодняшнему засѣданію, вопросъ о пользѣ для Николаева обособиться отъ уѣзднаго земства безъ разсмотрѣнія, я привелъ этотъ фактъ собственно лишь для того, чтобы въ параллели къ нему указать, что подобнаго ничего въ засѣданіяхъ Херсонскаго городскаго общества не проявлялось,—и не проявлялось то оно, вѣроятно, потому, что г. Херсонъ сознавалъ неразрывную связь, существующую между земствомъ городскимъ и земствомъ уѣзднымъ,—



между интересами одного и другаго. Всякое дѣло, полезное для уѣзда отражается въ своемъ благотворномъ вліяніи и на интересахъ города, благодаря тому, что уѣздъ есть ближайшій сосѣдь города и взаимная ихъ связь тѣсна. Херсонъ никогда не принадлежалъ къ той группѣ плательщиковъ, которая заявляла нерѣдко требованіе, чтобы, удѣляя на земскія потребности опредѣленныя суммы, она получала при удовлетвореніи этимъ потребностямъ соотвѣтственную суммѣ платежа часть, или, другими словами, чтобы потребность являлась вездѣ тамъ, гдѣ на удовлетвореніе ея отпускаются суммы».

Коммиссія, согласившись съ высказаннымъ членомъ Герценштейномъ заявленіемъ, сочла необходимымъ войти въ разсмотрѣніе, такъ сказать, матеріальныхъ отношеній города Херсона къ земству, для чего занялась разсмотрѣніемъ участія городовъ въ сборѣ на земскія потребности уѣздныя, губернскаго и государственныя, по смѣтамъ 1872 года.

Изъ статей смѣты, заключающихъ въ себѣ ассигнованія на удовлетвореніе потребностей, обязательно на земство возлагаемыхъ, расходы на наемъ рекрутскаго присутствія и квартиръ для судебныхъ слѣдователей одинаково обязательны и для города, какъ и для земства; при чемъ не оставлено коммиссіею безъ вниманія, что судебному слѣводителю гор. Херсона изъ общей квартирной суммы отпускается 200 руб. въ годъ.

*Крупныя статьи смѣты:*

Содержаніе судебно-мировыхъ учреждений . . . . .	39.300 руб.
Содержаніе канцеляріи мирового съѣзда . . . . .	4450 руб.

Содержаніе судебных приставовъ . . . . . 3600 руб.

всѣ эти статьи одинаково обязательны и для города. Изъ этой суммы удѣляется городу на содержаніе 4 мировыхъ судей 10 тыс. руб. и на содержаніе 2 судебныхъ приставовъ, 1200 рублей.

На содержаніе въ уѣздѣ земскихъ почтовыхъ пунктовъ . . . . . 37.500 руб.

На содержаніе въ Херсонѣ 10-ть лошадей земской почты . . . . . 1800 руб.

Эти крупныя смѣтныя назначенія являлись въ земской смѣтѣ вслѣдствіе переложенія подводной повинности въ денежную. Но такъ какъ повинность эта обязательна и для земства городского, которое было обременено на хуторахъ поочередною дачею подводъ въ натурѣ, то понятно что переложеніе этой повинности въ денежную съ привлеченіемъ всей массы плательщиковъ и всѣхъ предметовъ обложенія ни коимъ образомъ, полагаетъ комиссія, не можетъ служить обремененіемъ городского общества, а положительнымъ его облегченіемъ.

Изъ статей расходовъ необязательныхъ остановила вниманіе комиссіи видная цифра слѣдующаго смѣтнаго назначенія: *Расходы на медицинскую часть:*

Врачи . . . . .	2000 руб.
Ветеринары . . . . .	1200 руб.
Акушерки . . . . .	600 руб.
Лекарства . . . . .	2600 руб.

Принятіе должныхъ гигиеническихъ мѣръ въ уѣздѣ и леченіе его обитателей, по мнѣнію комиссіи, несомнѣнно со-

дѣйствуютъ предупрежденію развитія болѣзней въ городѣ; слѣдовательно участіе города въ расходахъ земства на санитарную часть важно и въ интересахъ городскихъ обитателей. Но кромѣ этой, если можно такъ назвать ее, *косвенной* пользы для города, городъ имѣетъ и пользу прямую, заключающуюся въ томъ, что, какъ заявилъ членъ земской управы Герценштейнъ, Херсонскіе хутора всѣ приписаны къ врачебнымъ участкамъ, т. е. имѣютъ право пользоваться врачебною помощью изъ средствъ, состоящихъ въ распоряженіи земства.

Засимъ слѣдуютъ затраты земства на народное образованіе.

Содержаніе 24 крестьянскихъ мальчиковъ въ уѣздномъ училищѣ . . . . . 2400 руб.

Содержаніе въ Херсонѣ 2 школъ въ забалочномъ форштатѣ и на военномъ . . . . . 1400 руб.

На воспитаніе 7 крестьянскихъ мальчиковъ въ Николаевской ремесленной школѣ . . . . . 560 руб.

Пособіе Николаевской ремесленной школѣ . . . . . 500 руб.

Въ пособіе Херсонской женской прогимназіи . . . . . 1000 руб.

Въ пособіе Николаеву на народныя школы . . . . . 1000 руб.

Пособіе женской гимназіи въ Херсонѣ . . . . . 200 руб.

Въ пособіе существующимъ въ Херсонскомъ уѣздѣ сельскимъ школамъ . . . . . 3800 руб.

На канцелярію Херсонскаго училищнаго совѣта . . . . . 150 руб.

На воспитаніе 4 мальчиковъ въ Харьковскомъ ветеринарномъ училищѣ . . . . . 600 руб.

Коммиссія вполне убѣждена, что менѣе всего можно ожидать, чтобы эта статья смѣты возбуждала какое-либо неудовольствие въ средѣ Херсонскаго общества. Общество это, сколько извѣстно, показывало, и показываетъ и теперь, постоянными пожертвованіями на народное образованіе, столько къ нему горячаго сочувствія, что не можетъ счесть новую на него затрату для себя обременительной, въ особенности затрату на дѣло развитія народнаго образованія въ средѣ столь къ нему близкой, какъ среда земскаго уѣзднаго люда. Городъ наиболѣе заинтересованъ просвѣтлѣніемъ массъ и массъ такихъ, которыя приходятъ въ постоянное соприкосновеніе съ обитателями города. Но, оставляя это въ сторонѣ, коммиссія разсмотрѣла вышепронисанныя смѣтныя статьи, нашла между ними такія, которыя касаются собственно Херсона и ассигнованы для расхода прямо на образовательныя нужды города. Такъ 2 школы въ Херсонѣ поглощаютъ 1400 руб.; въ пособіе Херсонской женской прогимназіи идетъ 1000 руб., женской Херсонской гимназіи 200 руб.,—все изъ смѣтныхъ суммъ земскаго сбора.

На разсылку въ уѣздъ сельской корреспонденціи 1845 р. Развозка корреспонденціи изъ города въ уѣздъ установлена съ цѣлью облегченія натуральной на этотъ предметъ повинности, которая по закону не исключаетъ и города отъ обязанности удовлетворенія ей. Кромѣ того городскія общественныя управленія пользуются земскою почтой для бесплатной разсылки своей корреспонденціи.

*Содержаніе уѣздной земской управы 15.108 руб.* Если существованіе земства признано необходимымъ, то завѣдываніе его дѣлами, соблюденіе его интересовъ, приведеніе въ исполненіе его намѣреній также необходимы, т. е. необходимъ

расходъ на администрацію дѣла, безъ котораго оно существовать не можетъ.

Остальные статьи смѣты, по которымъ встрѣчаются мелкія ассигнованія, оставлены комиссіею безъ разсмотрѣнія, потому что участіе въ нихъ города является почти что микроскопическимъ.

Переходя за симъ къ *смѣтѣ губернскихъ земскихъ расходовъ* Херсонской губерніи на 1872 годъ, мы, въ числѣ *обязательныхъ* расходовъ земства губернскаго, встрѣчаемъ назначеніе суммъ на *исправное содержаніе дорожныхъ сооружений и полотна грунтовыхъ дорогъ*. Коммиссія, въ сознаніи, что исправнымъ содержаніемъ дорогъ и сооружений на нихъ облегчается подвозъ произведеній уѣзда въ городъ и развивается его торговля, полагаетъ, что въ интересахъ города слѣдовало бы желать, чтобы земство производило гораздо болѣе затратъ на улучшеніе путей сообщенія. Засимъ слѣдуютъ расходы земства на содержаніе мѣстъ заключенія арестованныхъ по приговорамъ мировыхъ судей. Но такъ какъ на пополненіе расходовъ сихъ поступаютъ штрафныя деньги и, кромѣ того, расходъ этотъ обязателенъ для города, и, такъ какъ, наконецъ, въ число этихъ расходовъ входитъ и содержаніе мѣстъ заключенія въ гор. Херсонѣ 1704 руб. въ годъ и выдается въ теченіи цѣлаго года Херсонскимъ арестованнымъ до 500 руб. (по 10 коп. въ сутки на 1 человѣка),— комиссія полагала расходъ этотъ для города правильнымъ, необходимымъ и необременительнымъ. Расходы на наемъ техниковъ губернскихъ и уѣздныхъ представляютъ расходъ необходимый, въ виду необходимости исправнаго содержанія до-

рожныхъ сооружений. *Расходы губернскаго сбора необязательные:* а) на народное образованіе, вызываетъ со стороны комиссіи то же заключеніе, какое сдѣлано было ею по той же статьѣ земской смѣты уѣздной; б) расходы по *содержанію богоугодныхъ заведеній*, куда входятъ содержаніе больницы, богадѣльни, сиротскаго дома, дома подкидышей и кромѣ того изъ суммъ земскаго сбора по 3 тыс. руб. на каждый уѣздъ для устройства больницъ. Расходы эти, покрываемые процентами съ переданнаго земству особеннаго капитала богоугодныхъ заведеній, пополняются иногда до ассигнованія изъ суммъ губернскаго земскаго сбора. Но заведенія эти прежде всего въ Херсонѣ и вѣроятно не одинъ призрѣваемый, не одна сирота или подкидышъ изъ среды города содержатся на счетъ этихъ суммъ. Ассигнованіе же 3 тыс. руб. на устройство больницъ въ Херсонскомъ уѣздѣ полезно городу, какъ и вообще всякое улучшеніе въ дѣлѣ устройства врачебной части въ уѣздѣ.

Расходъ губернскаго земства на содержаніе губернской управы представляетъ собою также расходъ на администрацію земскаго дѣла, необходимый для правильнаго его веденія.

Окончивъ разсмотрѣніе смѣтъ губернскаго и уѣзднаго земства, комиссія обратилась къ вопросу о томъ: каково участіе города Херсона въ налогахъ на потребности государственныя, т. е. въ государственномъ земскомъ сборѣ, раскладку котораго на Херсонскую губернію съ 1868 года производитъ губернское земское собраніе. Въ собраніи этомъ не участвуютъ непосредственно гласные отъ города Херсона, такъ какъ представители города въ земствѣ уѣздномъ, уча-

ствующіе въ собраніи губернскаго земства, являются уже представителями уѣзднаго земства и могутъ не участвовать въ собраніи губернскаго, какъ не попавшіе въ число губернскихъ гласныхъ. Здѣсь комиссія полагала необходимымъ вникнуть, не несетъ-ли городъ излишнее бремя губернскихъ земскихъ налоговъ отъ недостаточности или отсутствія всякаго представительства въ собраніи? Государственный земскій сборъ замѣнилъ собою мѣщанскую подушную подать и раскладка его производится лишь на имуществахъ городскихъ, посадахъ и мѣстечкахъ. Губернское земское собраніе всю падающую на губернію сумму сбора, составляющую 111 тыс. руб. въ годъ, въ опредѣленныхъ цифрахъ, распредѣляетъ между указанными выше предметами обложенія; раскладка же общей суммы на города или мѣстечки производится самими подлежащими городами. Комиссія полагаетъ, что назначенная губернскимъ земскимъ собраніемъ на г. Херсонъ сумма 3870 р. не велика и во всякомъ случаѣ, даже по сравненію съ существовавшею подушной платой, производившеюся мѣщанами, которыхъ къ Херсону приписано много, представляетъ облегченіе тягости подушной повинности, существовавшей до переложенія ея на недвижимости городскія. Кромѣ того, такъ какъ имущества г. Херсона оцѣнены лишь въ 1.290.000 руб., тогда какъ имущества Одессы въ 28 милліоновъ, Николаева—въ 2 мил. 283.000,—то вполне будетъ правильнымъ признать, что высота оцѣнки не могла служить поводомъ къ опредѣленію къ сбору большой цифры съ города Херсона,—тѣмъ болѣе, что недвижимыя Херсонскія имущества, бывшія прежде оцѣненными въ суммѣ 2.257.000 и 2.464.300 руб., вслѣдствіе упадка въ цѣнности ихъ, низведены въ оцѣнкѣ до 1.290.000 р.

самыми оцѣночными комиссіями, при участіи въ нихъ члена земства.

IV. Для обсужденія второго пункта программы занятій комиссіи т. е. правилъ объ оцѣнкѣ городскихъ недвижимостей въ видахъ наибольшей уравнительности въ распредѣленіи налога съ сихъ недвижимостей, комиссіею признано полезнымъ войти въ разсмотрѣніе вообще раскладокъ земскихъ сборовъ для того, чтобы уяснить себѣ, насколько принятая норма оцѣнокъ городскихъ недвижимостей удовлетворяетъ уравнительному распредѣленію по нимъ налоговъ. Въ поясненіе этого членъ комиссіи Герценштейнъ, какъ членъ уѣздной управы, дополнилъ свѣдѣнія которыя находились въ рукахъ комиссіи,—причемъ уяснилось, что обложеніе городской земли совершается по общепринятой земствомъ для оцѣнокъ земель въ уѣздѣ нормѣ, такъ что городъ участвуетъ въ платежахъ за землю на правахъ частнаго владѣльца, почему и объ неуравнительности здѣсь рѣчи быть не можетъ. Что же касается размѣра оцѣнки, то 11 руб., оцѣнку одной десятины Херсонскаго уѣзда для обложенія на нужды земства губерніи ни въ какомъ случаѣ нельзя назвать высокою.

Городская земля для сбора земскаго, уѣзднаго, оцѣнена по количеству, 31.177 десятинъ, значущемуся по окладнымъ книгамъ земства—въ 406.550 руб.

Таже земля и въ томъ же количествѣ для губернскаго земскаго сбора оцѣнена въ 342.947 руб. Оцѣнка въ обоихъ случаяхъ не высокая.

Переходя засимъ къ разсмотрѣнію оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, земство не создало для нихъ какой-либо особенной своей оцѣнки, а придерживается оцѣнокъ,



устанавливаемых для взимания государственного земского сбора, производимых особыми депутатами от городского общества, при участии лишь одного члена от земства (смотри раскладку сбора на земские потребности Херсонского уезда на 1872 годъ стр. 51). Что же касается неуравнительности въ распределении налога съ сихъ имуществъ, то комиссия, усмотрѣвъ, что имущества тѣ платятъ одинаковый процентъ съ оцѣночнаго рубля, какъ и другіе предметы обложенія, не могла не прійти къ тому заключенію, что неуравнительности нѣтъ никакой.

Въ числѣ облагаемыхъ на нужды земства предметовъ находятся торговые патенты и свидѣтельства; налогъ этотъ представляетъ налогъ на капиталы, но правительствомъ опредѣлена особенная норма для каждаго вида этихъ капиталовъ, не обозначенная цифрой, но выражающаяся въ суммѣ платежа въ казну за каждый патентъ и свидѣтельство. Размѣръ же земскаго обложенія закономъ 21-го ноября 1866 года опредѣленъ въ процентѣ съ пошлины, платимой въ казну. Здѣсь видно, что произвольному опредѣленію размѣра капиталовъ и неуравнительности сбора съ нихъ правительствомъ положенъ предѣлъ законодательной чертой.

Послѣ всего сказаннаго комиссіею признано полезнымъ разсмотрѣть всю сумму сбора, доставляемаго по земскому обложенію городомъ Херсономъ и что городъ, въ замѣнъ того, получаетъ для себя собственно, не говоря, конечно, о пользѣ общей.

Коммиссіей опять таки взяты на выдержку смѣты 1872 года, хотя не упущены изъ виду и смѣты прежнихъ лѣтъ.

Предположено къ сбору на потребности уѣзднаго земства.

Съ земли, которой по окладнымъ книгамъ земства числится 31.177 2093 р. 73 к.

Недвижимыя городскія имущества . . 6643 р. 50 к.  
8737 р. 23 к.

Предположено къ сбору на потребности губернскаго земства.

Съ земли, которой по окладнымъ книгамъ земства числится 31.177 . 318 р. 94 к.

Недвижимыя городскія имущества . . 1199 р. 70 к.  
1518 р. 64 к.

10.255 р. 87 к.

Съ гильдейскихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, по свѣдѣніямъ Херсонской городской управы 3301 р. 77<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Всего . 13.557 р. 64<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Сумма получаемая съ однихъ патентовъ выражена по сметамъ въ общей сложной цифрѣ на уѣздъ.

Уѣздное земство затрачиваетъ на нужды г. Херсона:

Квартирныхъ судебному слѣдователю въ Херсонѣ . . . . . 200 р.  
 Содержаніе 4 мировыхъ судей . . . . . 10.000 р.  
 Содержаніе 2 судебныхъ приставовъ . . . . . 1200 р.  
 Содержаніе 2 школь въ Херсонѣ . . . . . 1400 р.  
 Содержаніе женской прогимназіи . . . . . 1000 р.  
 Содержаніе женской гимназіи . . . . . 200 р.  
14.000 р.

Въ 1871 году единовременно ассигновано было для той же женской прогимназіи 500 руб. изъ остатковъ земскаго сбора. Въ предшествовавшіе годы (въ 1867 году) земство ассигновало на Днѣпровскія гирла 2 тыс. руб.; въ 1868 году на устройство ремесленныхъ классовъ при Херсонскомъ уѣздномъ училищѣ—300 руб.

Изъ смѣты губернской, составленной на 1872 годъ, мы усматриваемъ ассигнованіе на Херсонскую женскую прогимназію 500 руб., на устройство въ Херсонѣ педагогическихъ классовъ 2300 руб., на содержаніе стипендіатовъ въ разныхъ заведеніяхъ (въ числѣ которыхъ безспорно находятся и Херсонскіе) 2000 руб. Изъ смѣты предшествовавшихъ лѣтъ, по свѣдѣніямъ доставленнымъ членомъ комиссіи Герценштейномъ, встрѣчаются слѣдующіе отпуски:

1869 года пособіе Херсонской гимназіи . . . . .	1000 р.
1870 года тоже . . . . .	1000 р.
1870 года вспомошествованіе Николаевскому дѣтскому приюту въ Херсонѣ . . . . .	500 р.
1870 года содержаніе стипендіатовъ въ Херсонской гимназіи . . . . .	2000 р.
1871 года на содержаніе 10 стипендіатовъ . . . . .	2000 р.
1871 года на педагогическіе курсы въ Херсонѣ . . . . .	2000 р.

Изъ остатковъ же суммъ губернскаго сбора ассигновалось:

Въ 1869 году Херсонской женской прогимназіи . . . . .	2000 р.
---	---------

Въ 1871 году для отстройки Херсонской женской гимназіи . . . . .	2000 р.
--	---------

Сверхъ сказаннаго, членами земства заявлено было, что земство Херсонской губерніи отпустило на отстройку и приспособленіе зданія мореплавательнаго училища подь учреждаемую въ Херсонѣ учительскую семинарію 13.000 руб. Постройка нынѣ производится и могла осуществиться лишь потому, что земство отпустило сказанную сумму. Содержаніе семинаріи требуетъ ежегодныхъ расходовъ изъ суммъ государственнаго казначейства болѣе 16 тыс. руб., которыя, конечно, останутся въ Херсонѣ; кромѣ того городъ, получая новое образовательное заведеніе, выигрываетъ, главнымъ образомъ, въ нравственномъ отношеніи.

Хотя вопросъ объ образованіи изъ г. Херсона самостоятельнаго какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго земства, въ смыслѣ полного отдѣленія города отъ земства, и не входилъ въ программу занятій комиссіи, но такъ какъ г. предсѣдатель полагалъ идущимъ къ дѣлу возникнуть и въ разсмотрѣніе этого вопроса и гласный Херсонской думы Бѣляковъ, заявилъ мнѣніе свое въ пользу отдѣленія города отъ земства, то комиссія перешла къ разсмотрѣнію возбужденнаго въ засѣданіи ея новаго вопроса, такъ какъ разрѣшеніемъ его могла бы еще болѣе уясниться неуравнительность земскаго обложенія города, въ пользу уѣзда.

Исходя съ точки зрѣнія полного отдѣленія города отъ земства т. е. сосредоточенія въ городскомъ общественномъ управленіи завѣдыванія всѣми обязательными для земства уѣзднаго повинностями и всѣми необязательными его расходами, нельзя не принять необходимымъ къ расходамъ на счетъ сборовъ земскихъ городскихъ слѣдующіе:

- 1)  $\frac{1}{2}\%$  сбора въ пользу казначейства . . . . . 50 р.

- 2) Квартирныхъ судебному слѣдователю въ Херсонѣ . . . . . 200 р.
- 3) На содержаніе рекрутскаго присутствія . . . . . 100 р.
- 4) На содержаніе 4 мировыхъ судей . . . . . 10.000 р.

(По 200 руб. на устройство каждому изъ нихъ камеръ затрачено уѣзднымъ земствомъ единовременно).

- 5) Мировой съѣздъ съ канцеляріей . . . . . 2000 р.
- 6) Судебнымъ приставамъ въ Херсонѣ . . . . . 1200 р.
- 7) Удовлетвореніе почтовой подводной повинности . . . . . 2000 р.
- 8) Земскій особый столъ при городской управѣ . . . . . 1000 р.
- 9) Содержаніе одного члена управы по земскимъ дѣламъ . . . . . 1200 р.
- 10) Городскому технику на разъѣзды по осмотру сооружений и почтовыхъ дорогъ въ чертѣ городской земли пролегающихъ . . . . . 300 р.
- 11) Двѣ школы на военной и забалочной частяхъ города (о необходимости ихъ свидѣтельствуется число учениковъ, которыхъ болѣе 90 въ каждой) . . . . . 1400 р.
- 12) Женской прогимназіи въ Херсонѣ . . . . . 1000 р.  
(Отнятіемъ этого пособія городъ поставилъ бы это полезное для образованія дѣвицъ заведеніе въ затруднительное положеніе).
- 13) Женской гимназіи въ Херсонѣ . . . . . 200 р.
- 14) На разъѣзды городовому врачу для за-вѣдыванія санитарною частью въ уѣздѣ (по-

требуется, можетъ быть, еще одинъ врачъ на жалованьи отъ города) . . . . .	200 р.
15) Переправа между Херсономъ и Алешками . . . . .	100 р.
	<hr/>
	20.850 р.

*Губернская смета (1872 года).*

Ст. 16) Ремонтъ сооруженій по почтовой дорогѣ, пролегающей въ чертѣ земли городской . . . . .	769 р. 57 к.
Ст. 17) Мѣста заключенія въ Херсонѣ . . . . .	1704 р. 00 к.
Ст. 18) Кормовыя деньги . . . . .	500 р. — к.

(Поступающіе штрафы необходимо будетъ употребить на постройку постояннаго мѣста заключенія, такъ какъ принадлежащее земству представляетъ собою помѣщеніе временное).

Ст. 19) Исправленіе полотна почтовыхъ дорогъ . . . . .	300 р. — к.
--	-------------

(Повинность эта переложена въ денежную).

---

Расхода итого . . . . . 24.123 р. 57 к.

Уплата же земскихъ сборовъ уѣздныхъ и губернскихъ приведена выше и составляетъ цифру гораздо меньшую.

Третій пунктъ программы занятій комиссіи т. е. обсужденіе мѣръ необходимыхъ къ принятію для того, чтобы періодически составлялась одна общая для всѣхъ городскихъ недвижимостей оцѣнка не потребовала отъ комиссіи долгаго обсужденія, такъ какъ она, сознавая, всю рациональность подобнаго рода мѣры, узнала, что постановленіе Херсонской думы состоялось уже въ сказанномъ смыслѣ и, кромѣ того,

что городомъ назначена особая оцѣночная коммиссія, кторая въ настоящее время приводитъ къ концу трудъ свой по переоцѣнкѣ городскихъ недвижимостей, съ цѣлью установленія одной оцѣнки для всѣхъ возможныхъ сборовъ, какъ процентнаго городского, квартирнаго и другихъ наименованій, такъ равно и для опредѣленія той же оцѣнки каждой недвижимости для употребленія имущества залогомъ.

Что же касается оцѣнки городской земли по различной нормѣ, принятой уѣзднымъ и губернскимъ земскими собраніями, то, принявъ во вниманіе, что обѣ онѣ одно и тоже количество городской земли т. е. 31.177 десятинъ оцѣниваютъ уѣздное въ 406.550 р., а губернское въ 342.947 р., и въ виду незначительной разности въ обѣихъ оцѣнкахъ, коммиссія полагаетъ возможнымъ обстоятельство это оставить безъ вниманія, признавая вообще оцѣнку одной десятины въ 11 и 13 руб. далеко не высокою, въ сравненіи съ существующею на этотъ предметъ цѣною.

Закрывая первое засѣданіе коммиссіи, г. председатель просилъ члена коммиссіи Герценштейна принять на себя трудъ по составленію протокола настоящаго засѣданія и заявилъ, что слѣдующее засѣданіе будетъ посвящено утвержденію протокола и дальнѣйшему обсужденію вопроса.

По выслушаніи согласія члена коммиссіи Герценштейна на изготовленіе протокола къ слѣдующему засѣданію, г. председатель объявилъ, что о днѣ и часѣ засѣданія гг. члены коммиссіи будутъ оповѣщены имъ, заблаговременно.

**Засѣданіе комиссіи 17 іюля 1872 года.**

Второе засѣданіе комиссіи для обсужденія вопроса о лучшемъ устройствѣ отношеній г. Херсона къ земству открыто 1872 года іюля 17 дня въ 1 часъ по полудни, подъ предсѣдательствомъ г. и. д. Херсонскаго губернатора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Д. Г. *Карновича*, въ составѣ членовъ: гласнаго Херсонскаго уѣзднаго земскаго собранія И. Ф. *Бълоусовича* и гласныхъ Херсонской думы Г. Г. *Герценштейна* и П. Я. *Бѣлякова*. Въ засѣданіи происходило слѣдующее:

I. Прочитанный протоколъ засѣданія комиссіи 14 іюля утвержденъ.

II. Дѣлая общій выводъ изъ всего что выяснилось при разсмотрѣніи возбужденныхъ и переданныхъ на разсмотрѣніе комиссіи вопросовъ, она пришла къ слѣдующему заключенію:

а) Что отношенія г. Херсона къ Херсонскому земству не представляютъ ничего не нормальнаго и ничего могущаго подать поводъ ко взаимнымъ недоразумѣніямъ.

б) Что неуравнительности въ обложеніи, какъ равно и возвышенной, неправильной и неравномѣрной оцѣнки городскихъ недвижимостей не существуетъ никакой.

III. Гласный Херсонской думы Бѣляковъ полагалъ, въ видахъ улучшенія отношеній города Херсона къ земству, выгоднымъ для города образованіе изъ себя отдѣльнаго земства. Но такъ какъ отношенія Херсона къ земству признаны комиссіею нормальными, то всѣ остальные члены ея, по поводу высказаннаго г. Бѣляковымъ мнѣнія, сочли мнѣніе это противурѣчащимъ вышеприведеннымъ въ пунктахъ *а* и *б* выводамъ комиссіи, и, кромѣ того, членъ ея г. Герценштейнъ



заявилъ, что онъ считаетъ себя не получившимъ уполномочія отъ Херсонской думы по этому вопросу и не имѣющимъ потому права высказываться за или противъ отдѣленія города отъ земства. Почему коммиссія опредѣлила мнѣніе гл. Бѣлякова занести въ протоколь и приобщить къ нему изложеніе основаній, которыя онъ имѣетъ представить въ подтвержденіе высказаннаго мнѣнія.

IV. Засимъ г. предсѣдатель, считая вопросы, предлежавшіе обсужденію коммиссіи, исчерпанными и задачу разрѣшенной, закрылъ засѣданіе и коммиссію, предложивъ гг. членамъ ея скрѣпить протоколы засѣданій своею подписью.

#### **МНѢНІЕ ГЛАСНАГО БѢЛЯКОВА.**

При рассмотрѣніи вопроса объ улучшеніи отношеній Херсона къ уѣздному земству необходимо сперва принять въ соображенія слѣдующія отношенія города къ уѣзду: Плата въ пользу земства весьма значительную часть общей суммы земскихъ доходовъ въ недвижимой собственности, неся, въ то же время, не маловажные расходы на собственныя свои, а также земскія и общегосударственныя нужды, каковыя также падаютъ на ту-же городскую недвижимость; уплачивая особый налогъ въ пользу казны съ той же недвижимости, обременяемой кромѣ того постоянной повинностью, городъ сравнительно съ уѣздомъ, слишкомъ обремененъ налогами; между тѣмъ, не имѣя въ земскихъ собраніяхъ такого числа представителей, которое въ состояніи было бы замѣтно вліять на постановленія земскаго собранія, городъ не достигаетъ уменьшенія

налоговъ, падающихъ на владѣльцевъ недвижимаго имущества въ городѣ. Поэтому самымъ рациональнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ къ освобожденію г. Херсона отъ тягостнаго его отношенія къ уѣздному земству признается выдѣленіе его въ самостоятельную уѣздную земскую единицу.

Такое выдѣленіе города изъ состава уѣзднаго земства, при введеніи въ г. Херсонѣ новаго городского положенія, соответственнаго земскому органу управленія, представляется болѣе чѣмъ удобнымъ. И хотя городская дума, избирая меня, какъ своего гласнаго членомъ комиссіи объ улучшеніи отношеній гор. Херсона къ уѣздному земству и не уполномочила на возбужденія вопроса о выдѣленіи г. Херсона въ самостоятельную уѣздную земскую единицу, но имѣя въ виду, что этотъ вопросъ существенъ самъ по себѣ и неразрывенъ съ вопросомъ объ улучшеніи отношеній Херсона къ уѣздному земству, которымъ занята въ настоящее время комиссія, я долгомъ считаю представить свои соображенія и по возбужденному мною вопросу о выдѣленіи Херсона отъ уѣзднаго земства.

Основанія къ разрѣшенію этого вопроса исходятъ изъ слѣдующихъ соображеній: потребности и интересы губернскаго города Херсона постоянно находятся въ противорѣчьи съ потребностями и интересами уѣзда и послѣднія вообще удовлетворяются въ ущербъ первымъ. Между тѣмъ число представителей отъ Херсона въ уѣздномъ земскомъ собраніи всегда не сравнительно менѣе числа представителей собственно уѣзда. Такъ на примѣръ: по вѣдомости, приложенной къ 33 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, число гласныхъ, избираемыхъ въ Херсонское уѣздное собраніе отъ Херсона, составляетъ менѣе одной трети всего числа гласныхъ (всѣхъ на уѣздѣ гласныхъ избирается 40, изъ того числа 12 отъ Хер-

сона). Въ средѣ губернскаго земства положеніе г. Херсона еще не выгодноѣ, такъ какъ въ немъ число гласныхъ отъ города зависитъ вполнѣ отъ выбора уѣзднаго собранія, большинство коего состоитъ не изъ городскихъ обывателей и не избираетъ изъ горожанъ ни одного лица въ губернскіе гласные и такимъ образомъ губернской городъ Херсонъ не будетъ имѣть въ губернскомъ земскомъ собраніи ни одного своего представителя (какъ это есть на самомъ дѣлѣ и въ настоящее время).

Разсматривая послѣ этого матеріальныя отношенія г. Херсона къ уѣздному земству, какъ онѣ изложены въ докладѣ комиссіи членомъ ея, гласнымъ отъ города, членомъ уѣздной земской управы г. Герценштейномъ,—нельзя не замѣтить, что самая цифра всѣхъ земскихъ налоговъ падающихъ своею тяжестью на городъ довольно велика; между тѣмъ получаемое взаменъ того отъ земства, городомъ Херсономъ, идетъ почти все на необходимости собственно земства, такъ наприимѣръ:

На содержаніе мирового института . . . . .	39.300 р.
Содержаніе мирового съѣзда . . . . .	4450 р.
Содержаніе 6 судебныхъ приставовъ . . . . .	3600 р.

---

Итого . . . . . 47.350 р.

Изъ того числа на долю г. Херсона, для 4-хъ мировыхъ судей (по 2500 р.) . . . . . 10.000 р.

На содержаніе 2-хъ судебныхъ приставовъ (по 600 р.) . . . . . 1200 р.

И затѣмъ  $\frac{1}{3}$  часть на содержаніе мирового съѣзда . . . . . 1283 р.

---

Итого . . . . . 12.483 р.

Затѣмъ квартирныхъ одному городскому судебному слѣдователю . . . . .	200 р.
<hr/>	
Всего . . . . .	12.683 р.

Содержаніе въ Херсонѣ 10-ти лошадей земской почты, на которое земствомъ истрачивается 1800 руб. въ годъ, для города необязательно и не представляется нужнымъ; такъ какъ на этихъ почтовыхъ лошадяхъ развѣзжаютъ только чины уѣздной полиціи и администраціи уѣздной земской управы. Что же касается до городскихъ хуторовъ, которые будто бы были когда то обременены дачею подводъ въ натурѣ,—то за близостью ихъ отъ Херсона (7 и 12 верстъ) и за потребностью въ почтовыхъ лошадяхъ лишь во время передвиженія войскъ, это обремененіе хуторовъ легко устраниться собственными средствами города.

Расходы земства:

На врачей . . . . .	2000 р.
Ветеринаровъ . . . . .	1200 р.
Акушерка . . . . .	600 р.
Лекарства . . . . .	2600 р.
<hr/>	
Всего . . . . .	6400 р.

Необходимы собственно уѣзду, но никакъ ни городу, такъ какъ городъ имѣетъ своего врача, ветеринаровъ, акушерку на содержаніи отъ города,—слѣдовательно расходы уѣзднаго земства на санитарную часть необходимы только для самого земства.

Затрачиваемый земствомъ капиталъ на народное образованіе опять таки необходимъ самому уѣзду и приноситъ пользу лишь ему одному.

Пособія женской прогимназіи . . . . .	1000 р.
---------------------------------------	---------

Пособія женской гимназіи . . . . . 200 р.

На содержаніе 10 стипендіатовъ въ Херсонской гимназіи . . . . . 2000 р.

Все это такіе расходы, которые существенны только для уѣзда, такъ какъ городъ производитъ гораздо большія пособія этимъ учебнымъ заведеніямъ, а между тѣмъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, за отсутствіемъ таковыхъ собственно въ уѣздѣ, воспитывается почти большинство земскаго народа. Затѣмъ въ остальныхъ расходахъ уѣзднаго земства, на народное образованіе городъ Херсонъ не долженъ принимать никакого участія, такъ какъ онъ взамѣнъ этого, ничего не получаетъ отъ земства,—хотя образованію онъ вообще горячо сочувствуетъ.

Что же касается до расхода 1400 руб. на содержаніе 2-хъ земскихъ школъ въ г. Херсонѣ, то этотъ не большой расходъ, городъ можетъ производить и изъ собственныхъ средствъ, такъ какъ онъ уже и отпускаетъ въ помощь одной изъ этихъ школъ 100 руб. Кромѣ того городское общество, сочувственно относясь къ образованію, а къ народному въ особенности, на этотъ предметъ изыщетъ особыя средства, безъ всякаго обремененія для другихъ такихъ же насущныхъ потребностей и безъ уничтоженія учрежденныхъ въ Херсонѣ 2-хъ земскихъ школъ.

Показанная въ докладѣ комиссіи цифра 1845 руб. на разсылку въ уѣздѣ сельской корреспонденціи, скорѣе всего показываетъ существенную необходимость самаго земства, а не города,—такъ какъ скорѣе уѣздъ, въ этомъ случаѣ, имѣетъ нужду въ городѣ, чѣмъ городъ въ уѣздѣ.

Херсонскій уѣздъ не имѣеть ни фабрикъ, ни другихъ промышленныхъ заведеній, произведенія которыхъ были бы необходимы городу, имѣли бы въ нихъ свое требованіе и сбытъ, а также и заказы; слѣдовательно и корреспонденція городская къ уѣзду, если и есть, то самая миниатюрная; если же Херсонскій уѣздъ богатъ своимъ сырьемъ, то это сырье скорѣе идетъ въ Николаевъ, гдѣ устраивается желѣзная дорога, чѣмъ въ Херсонъ, а потому сельская корреспонденція и въ этомъ случаѣ нужна скорѣе уѣзду чѣмъ городу.

Послѣ всего мною изложеннаго и при вопросѣ объ отдѣленіи г. Херсона, отъ уѣзднаго земства, показанный расходъ 15.108 руб. на содержаніе уѣздной земской управы теряетъ всякое значеніе для города, такъ какъ, за отдѣленіемъ города отъ земства, само-собою разумѣется расходъ этотъ единственно остается на одномъ уѣздномъ земствѣ. Такимъ образомъ уѣздное земство истрачиваетъ собственно для города Херсона:

На содержаніе 4-хъ мировыхъ судей . . . . .	10.000 р.
На содержаніе 2-хъ судебныхъ приставовъ . . . . .	1200 р.
На содержаніе канцеляріи мирового съѣзда . . . . .	1283 р.
Квартирныхъ городскому судебному слѣдователю . . . . .	200 р.
На содержаніе 2-хъ земскихъ школъ . . . . .	1400 р.

---

Итого . . . . . 14.083 р.

Взамѣнъ этого городъ платитъ земству:

	УѢЗДНОМУ :	ГУБЕРНСКОМУ :
Съ земли . . . . .	2093 р. 73 к.	318 р. 94 к.

	УѢЗДНОМУ :	ГУБЕРНСКОМУ :
Съ городск. недвижности	6643 р. 50 к.	1199 р. 70 к.
	<hr/>	<hr/>
	8737 р. 23 к.	1518 р. 64 к.
	<hr/>	<hr/>
	10.255 р. 87 к.	
Кромѣ того съ торговыхъ документовъ	3301 р. 77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	
	<hr/>	
Итого	13.557 р. 64 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	

Затѣмъ, какъ видно изъ смѣты доходовъ по Херсонскому уѣзду за 1872 годъ, земство получаетъ процентовъ съ суммы, вырученной отъ продажи игральныхъ картъ по 767 р. 29 к. въ годъ,—тогда какъ все требованіе игральныхъ картъ исходить отъ города, гдѣ находятся два клуба и куда собственно требуются карты; поэтому и эти 767 р. 29 коп. слѣдуетъ причислить къ расходамъ суммъ для земства, такъ какъ городъ этихъ процентовъ самъ не получаетъ. Итакъ, мы получимъ, что городъ Херсонъ взамѣнъ истрачиваемыхъ на него земствомъ 14.083 руб. отдаетъ ему 14.324 р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на 241 р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. больше. При всемъ этомъ городъ лишень возможности имѣть своихъ представителей въ губернскомъ земствѣ и избрать для себя мировыхъ судей, избраніе которыхъ ближе всего относится до городскихъ обывателей, а не уѣзднаго земства.

Затѣмъ, ни содержаніе призрѣваемыхъ въ богоугодномъ заведеніи, ни подкидышей и находящихся въ больницѣ,—не можетъ падать на городскія средства, такъ какъ призрѣваемые, а въ томъ числѣ и подкидыши, содержатся не на зем-

скій капиталъ, а на проценты, получаемые изъ оставленнаго земству Херсонскимъ Приказомъ Общественнаго Призрѣнія 500.000 руб. капитала; за каждаго же отсылаемаго въ больницу отъ города городская дума платитъ установленный земствомъ сборъ.

Содержаніе мѣстъ заключенія, въ Херсонѣ, по приговорамъ мировыхъ судей, производится изъ штрафныхъ суммъ, опредѣленныхъ судебными рѣшеніями, и потому, если на содержаніе его и потребуетъ какая-либо сумма отъ города, то она будетъ не настолько велика, чтобы городъ не имѣлъ возможности ее пополнить самъ.

Что же касается до отпущенныхъ земствомъ на достройку въ Херсонѣ зданія для учительской семинаріи 13.000 руб., то во-первыхъ, эта сумма отпущена не уѣзднымъ, а губернскимъ земствомъ, какъ на общее дѣло, а во-вторыхъ, и гор. Херсонъ, въ этомъ дѣлѣ, принесъ довольно значительное пожертвованіе, отдавъ семинаріи принадлежавшее ему зданіе мореплавательнаго училища. Такимъ образомъ въ этомъ общемъ дѣлѣ принесли значительные услуги какъ губернское земство, такъ и губернский городъ Херсонъ и оба будутъ пользоваться этимъ общимъ учрежденіемъ; а затѣмъ въ этомъ дѣлѣ нѣтъ ровно никакого матеріальнаго участія, съ пользою для Херсона, отъ уѣзднаго земства.

Необходимо имѣть также въ виду и то еще, что городская земля облагается земскимъ налогомъ по общей оцѣнкѣ земель въ уѣздѣ, тогда какъ доходность городской земли совсѣмъ иная; такъ напримѣръ: земская земля приноситъ дохода отъ 2 до 3 рублей за десятину, а городская, въ настоя-



щее время, по случаю законтрактованія ея старой думой на большіе сроки, которые далеко еще не окончились, приносятъ дохода отъ 30 коп. до 1 рубля,—чего не имѣетъ въ виду уѣздное земство при раскладкѣ налоговъ, а городъ между тѣмъ лишень возможности принять прямое участіе въ равномерности и правильности земскихъ налоговъ на городскую землю. Къ этому слѣдуетъ принять во вниманіе также и то, что городъ несетъ громадныя расходы на содержаніе: полиціи, пожарной команды, тюремнаго замка, его смотрителя и квартирную повинность, также освѣщеніе города, водоснабженія и мостовыя,—безъ участія въ томъ со стороны уѣзднаго земства.

Все вышеизложенное достаточно убѣждаетъ въ томъ, что единственный способъ избѣжать указанные неудобства, не касаясь существенныхъ основаній положенія о земскихъ учрежденіяхъ, представляется слѣдующій: изъять губернской городъ Херсонъ изъ среды Херсонскаго уѣзднаго земства, и, образовавъ изъ него самостоятельную, въ ряду уѣздныхъ земскихъ учреждений, земскую единицу, поставитъ городскую думу и городскую управу въ тѣ же отношенія къ администраціи и къ губернскому земству, въ какихъ находятся уѣздныя земскія собранія и уѣздныя земскія управы.

Высказавъ такимъ образомъ свое мнѣніе о возможности выдѣленія г. Херсона изъ уѣзднаго земства, я, нахожу, что такое положеніе города къ уѣзду будетъ самое лучшее; губернской городъ Херсонъ, нуждаясь въ улучшеніи условій своего благоустройства, при отдѣленіи отъ земства, не будетъ терпѣть тѣхъ неудобствъ въ удовлетвореніи своихъ потребностей, какія онъ имѣетъ въ настоящее время, находясь почти

въ пассивномъ положеніи къ уѣздному земству. Съ отдѣленіемъ города отъ уѣзда, городъ былъ бы вполне увѣренъ, что собственныя его средства, употребляются только на его нужды; что обязательныя по закону издержки въ пользу земства будутъ падать равномерно на все земство, безъ облегченія однихъ на счетъ другихъ; и что представительство города не станетъ безслѣдно теряться въ массѣ представителей съ чуждыми городу интересами.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, я нахожу самымъ лучшимъ отношеніемъ города къ уѣзду—его выдѣленіе изъ уѣзднаго земства, въ самостоятельную уѣздную земскую единицу,—о чемъ полагаю и Херсонская городская дума не замедлитъ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

ЦЕНА 1 р. 50 к.

Сборникъ Херсонскаго Земства  
выходить ежемѣсячно книжками  
отъ 8-ми до 10-ти листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ**  
руб. съ пересылкою.

Подписка на „Сборникъ“ при-  
нимается въ Херсонской Губерн-  
ской Земской Управѣ, во всѣхъ  
Уѣздныхъ Управахъ Херсонской  
губерніи, въ книжномъ магазинѣ  
В. И. Бѣлаго въ Одессѣ и въ  
Книжномъ Магазинѣ для Иного-  
родныхъ въ С.-Петербургѣ.

