

ЗЧС 1 кр
С 23

1938

ЧИТАЛЬНЯ

СБОРНИКЪ

ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЮ.

№ 2. ФЕВРАЛЬ.

1874

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

ХЕРСОНЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ Н. О. ВАЩЕНКО.

СБОРНИКЪ

ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЮ.

№ 2. ФЕВРАЛЬ.

1874

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.



ХЕРСОНЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ Н. О. ВАЩЕНКО.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНИИ СБОРНИКА ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА

ВЪ 1874 ГОДУ.

Съ 1874 года „Сборникъ Херсонскаго Земства“, издаваемый Херсонской губернской земской управою, вступить въ седьмой годъ своего существованія. Изданіе „Сборника“ будетъ продолжаться по прежней, утвержденной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, программѣ, заключающей въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

- I. Постановленія и распоряженія правительства по земскому дѣлу.
- II. Отчеты и извѣстія о дѣятельности земскихъ учрежденій Херсонской губерніи, извлеченныя изъ журнальныхъ постановленій и другихъ актовъ губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній и управъ.
- III. Справочныя цѣны и объявленія губернской и уѣздныхъ управъ.

„Сборникъ Херсонскаго Земства“ будетъ выходить въ 1874 году ежемѣсячно, книжками отъ 8 до 10 листовъ.

Въ текущемъ году, кромѣ документовъ о дѣятельности губернскаго земства, въ „Сборникѣ“ были напечатаны журналы засѣданій всѣхъ уѣздныхъ собраній Херсонской губерніи и доклады уѣздныхъ управъ по главнѣйшимъ предметамъ земскаго вѣдѣнія. Въ на-

ступающемъ году отдѣль свѣдѣній о дѣятельности уѣздныхъ земствъ будетъ развитъ столь же полно и кромѣ того, губернская управа имѣетъ въ своемъ распоряженіи, для помѣщенія въ „Сборникъ“, нѣсколько общеинтересныхъ матеріаловъ по статистикѣ, народному образованію и сельскому хозяйству.

Частные подписчики, желающіе получать „Сборникъ“, адресуютъ свои требованія въ губернскую или въ одну изъ уѣздныхъ управъ Херсонской губерніи.

Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ** рубля съ пересылкою. Подписка принимается также въ **Одессѣ**, въ книжныхъ магазинахъ **Василія Ивановича Бѣлаго** и въ **С.-Петербургѣ**, въ **Магазинѣ для Иногороднихъ**.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Узаконенія и распоряженія правительства, относя- щіяся до земскихъ учреждений.

О капиталѣ общественнаго призрѣнія 1

Счетоводство губернской управы.

Повѣрка суммъ и счетоводства губернской управы за январь мѣсяць
1874 года 4

Народное здравіе.

Объ устройствѣ въ г. Херсонѣ барака для помѣщенія больныхъ, въ слу-
чаѣ появленія эпидеміи и проч. 7

Дорожныя сооруженія.

О постройкѣ Ширяевского моста 17

Земское страхованіе.

Отчетъ Херсонской губернской земской управы о ходѣ взаимнаго зем-
скаго страхованія съ 1-го сентября 1872 по 1-е сентября 1873 г. 46

Вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и прочіе при-
пасы, по Херсонской губерніи за декабрь мѣсяць 1873 годъ . —

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

(продолженіе).

IV.

Засѣданіе 4 ноября 1873 года.

18. Пренія по заявленію о пособіи Вознесенскому училищу 49
19. О переоцѣнкѣ земель въ Херсонской губерніи 51
20. О мѣрахъ противъ повальныхъ болѣзней рогатаго скота 57
21. О мѣрахъ противъ конокрадства и скотокрадства 63

| | |
|--|----|
| 22. О ходатайствѣ Ананьевскаго земства на счетъ предоставленія въ распоряженіе его 600 р. на устройство ремесленныхъ курсовъ . | 67 |
| 23. Объ имуществѣ и учебныхъ пособіяхъ бывшихъ педагогическихъ курсовъ | 69 |

V.

Засѣданіе 5 ноября 1873 года.

| | |
|--|----|
| 24. Избраніе комиссіи для переоцѣнки земель и городскихъ недвижимостей | 70 |
| 25. О земской статистикѣ | — |
| 26. Отношеніе г. губернатора | 85 |
| 27. Мнѣніе г. предсѣдателя собранія | — |
| 28. Объ устройствѣ новой почтовой дороги | — |
| 29. О постройкѣ Ширяевскаго моста | 86 |
| 30. Объ обязательныхъ работахъ для лицъ, содержимыхъ въ мѣстахъ ареста по приговорамъ мировыхъ судей | 91 |
| 31. О назначеніи вознагражденія конвойнымъ | 92 |

VI.

Засѣданіе 6 ноября 1873 года.

| | |
|--|-----|
| 32. Заявленіе гласнаго Ревуцкаго объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ при Херсонскомъ уѣздномъ училищѣ | 97 |
| 33. Заявленіе гласнаго Петренко о пособіи городскому Вознесенскому училищу | 109 |
| 34. Предложеніе гласнаго А. Эрдели | 111 |
| 35. О сельскохозяйственномъ училищѣ | 112 |
| 36. Замѣчанія гласныхъ на уставъ сельскохозяйственнаго училища | 113 |

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Общій отчетъ Елисаветградской уѣздной земской управы (продолженіе).

| | |
|---|----|
| 21. Взаимное земское страхованіе | 47 |
| 22. О народномъ здоровіи | 50 |
| 23. Объ истребленіи вредныхъ животныхъ и насекомыхъ | 53 |
| 24. Дорожныя сооруженія на губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ путяхъ и переправахъ | 54 |
| 25. Продажа игральныхъ картъ | 59 |
| 26. Взысканіе старыхъ недоимокъ, накопившихся по 1868 годъ | 60 |
| 27. О фальшивыхъ кредитныхъ билетахъ | 61 |

| | |
|--|----|
| 28. Приведеніе въ извѣстность земель | 62 |
| 29. Уѣздное земское почтовое отдѣленіе | 64 |
| 30. О составленіи списка призывныхъ участковъ для набора по новому законоположенію о всеобщей воинской повинности | 65 |
| 31. Дѣлопроизводство управы | 66 |
| 32. О застрахованіи зданія земскаго училища | 67 |
| 33. Объ имѣющихъ важное значеніе для земства законоположеніяхъ | — |
| 34. О денежной отчетности за минувшій годъ | 68 |
| Докладъ ревизіонной комиссіи | 71 |

Постановленія Одесскаго уѣзднаго земскаго собранія.

| | |
|--|------------------|
| Засѣданіе 17 сентября 1873 года | 1 |
| Засѣданіе 18 сентября 1873 года | 2 |
| Засѣданіе 19 сентября 1873 года | 5 |
| Засѣданіе 20 сентября 1873 года | 10 |
| Засѣданіе 21 сентября 1873 года | 15 |
| Засѣданіе 24 сентября 1873 года (утреннее) | 20 ¹⁾ |
| Засѣданіе 24 сентября 1873 года (вечернее) | 25 |
| Докладъ Одесскому уѣздному земскому собранію комиссіи, ревизовав- шей отчетность Одесской уѣздной земской управы съ 1-го сентя- бря 1872 по 1-е сентября 1873 года | 1 |
| Докладъ смѣтной комиссіи очередному Одесскому уѣздному земскому собранію 20 сентября 1873 года | 4 |

Заявленія ветеринара Ярона.

| | |
|--|----|
| 1) Объ осмотрѣ животныхъ на ярмаркахъ | 8 |
| 2) Объ обязательномъ страхованіи рогатаго скота противъ чумы въ Херсонской губерніи | 9 |
| Объ ирригаціи | 11 |
| О необходимости ходатайствовать законодательнымъ порядкомъ о разрѣ- шеніи вопроса, кто долженъ быть представляемъ на утвержденіе въ должности участковаго мирового судьи, при открытіи вакансін: кандидатъ въ мировые судьи или же запасный судья | 13 |
| О ветеринарной части | 16 |
| О необходимости открытія земской аптеки | 17 |
| Объ улучшеніи быта православнаго духовенства | 18 |
| О рыболовствѣ и охотѣ | 29 |
| О пьянствѣ | 33 |

¹⁾ Засѣданіе 23 сентября будетъ напечатано въ слѣдующей книжкѣ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

УЗАКОНЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

О КАПИТАЛЪ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРИЗРѢНІЯ.

(Отношеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, г. Новороссійскому и Бессарабскому генералъ-губернатору, отъ 24 января, № 371).

Ваше высокопревосходительство, въ отношеніи, за № 2324, по поводу отклоненія комитетомъ министровъ ходатайства Херсонскаго земства объ обмѣнѣ отдѣленныхъ ему въ фондъ для капиталовъ общественнаго призрѣнія облигацій главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ на закладные листы Херсонскаго земскаго банка, сообщили министерству внутреннихъ дѣлъ, что тамошнее губернское земское собраніе, въ сессію прошлаго 1872 года, принявъ во вниманіе во-первыхъ, что богоугодныя заведенія и вообще дѣло общественнаго призрѣнія требуетъ новыхъ затратъ отъ земства, во-вторыхъ, что закладные листы земскаго банка можно иногда пріобрѣсти отъ 75 до 80 к. за рубль, причемъ получаемые на нихъ проценты (по $5\frac{1}{2}$ на сто) составятъ уже не $5\frac{1}{2}\%$, а гораздо болѣе и что закладные листы пріобрѣтенные дешевле нарицательной стоимости, могутъ выходить постоянно въ тиражъ и доставлять земству большую выручку, тогда какъ теперь по облигаціямъ получается только $4\frac{1}{2}\%$ на рубль и хотя при этомъ отъ курсовой преміи бываетъ приплата, но она составляетъ случайность, тѣмъ болѣе, что размѣръ этой курсовой преміи постоянно измѣняется и въ-третьихъ, что постепенное обращеніе капиталовъ общественнаго призрѣнія въ закладные листы земскаго банка можно обставить такими условіями, при

которыхъ всякая спекуляція окажется невозможною, постановило: повторить прежнее ходатайство, заявивъ, что оно вызывается крайнею необходимостію и вмѣстѣ съ тѣмъ просить опредѣленія тѣхъ условій, при выполненіи которыхъ спекуляція была бы невозможною.

Министръ финансовъ, съ которымъ сдѣлано было вновь по сему предмету сношеніе, отозвался: 1) что сумма, на которую могъ бы увеличиться доходъ отъ обращенія въ $5\frac{1}{2}\%$ закладные листы Херсонскаго земскаго банка $4\frac{1}{2}\%$ облигаціи главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ на 500 тыс. р., въ коихъ нынѣ помѣщенъ отдѣленный Херсонскому земству капиталъ общественнаго призрѣнія, составляетъ весьма незначительную цифру, *) которая должна уменьшиться еще отъ уплаты комиссіи при продажѣ облигацій и покупкѣ закладныхъ листовъ; 2) что разница въ доходѣ, приносимомъ облигаціями и закладными листами, происходитъ отъ того, что доходъ по облигаціямъ, будучи гарантированъ правительствомъ, представляетъ болѣе обезпеченія; 3) что по этой именно причинѣ министерство финансовъ не признавало возможнымъ согласиться на замѣнъ облигаціи закладными листами Херсонскаго земскаго банка: государственныя, а равно правительствомъ гарантированныя бумаги приносятъ менѣе дохода, чѣмъ лучшія облигаціи частныхъ компаній и во всѣхъ Европейскихъ государствахъ, но тѣмъ не менѣе въ сихъ послѣднихъ всѣ общественныя капиталы обязательно помѣщать въ государственныя фонды, и этому правилу необходимо, по

*) Биржевая цѣна сихъ облигацій 29 іюня составляла $99\frac{1}{3}\%$, а на закладные листы $89\frac{1}{4}\%$. По сию цѣнамъ разница въ доходѣ, приносимомъ этими бумагами, при вексельномъ а иге $31\frac{1}{18}$ пени за рубль составляетъ всего 3314 руб.

мнѣнію его, слѣдовать и у насъ; что если согласиться нынѣ на помѣщеніе капитала общественнаго призрачія въ закладные листы Херсонскаго земскаго банка, единственно потому, что листы сіи приносятъ нѣсколько высшій доходъ, чѣмъ правительствомъ гарантированныя облигаціи главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, то, когда явится другая частная бумага, которая будетъ приносить болѣе дохода, чѣмъ приносятъ означенные закладные листы, не будетъ уже никакого основанія отказать Херсонскому земству въ приобрѣтеніи, взамѣнъ сихъ листовъ, новой бумаги и 5) что по симъ соображеніямъ онъ полагаель бы ходатайство Херсонскаго земскаго собранія по изъясненному предмету снова отклонить.

Въ виду приведенныхъ министерствомъ финансовъ соображеній полагая и съ своей стороны отклонить вновь возбужденное Херсонскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ обмѣнѣ облигацій главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ на закладные листы Херсонскаго земскаго банка, я на основаніи Высочайше утвержденнаго 7-го іюля 1867 года положенія комитета министровъ, входиль по сему предмету съ представленіемъ въ комитетъ, который и представиль мнѣ таковое заключеніе мое привести въ исполненіе.

О чемъ считаю долгомъ сообщить вашему высокопревосходительству, покорнѣйше прося васъ, милостивый государь, поручить кому слѣдуетъ поставить объ этомъ въ извѣстность Херсонскую губернскую земскую управу.

СЧЕТОВОДСТВО ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

ПОВѢРКА СУММЪ И СЧЕТОВОДСТВА ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

ЗА ЯНВАРЬ МѢСЯЦЪ 1874 Г. *)

По окончаніи января мѣсяца, губернская управа, руководствуясь 280 — 296 ст. счетнаго устава, части 2-й т. VIII свода законовъ, произвела освидѣтельствованіе состоящихъ въ вѣдѣніи ея капиталовъ и денежныхъ книгъ о приходѣ и расходѣ оныхъ, причемъ оказалось:

ПО КНИГАМЪ:

№ 1 и 2. (Губ. земск. сбора, на миров. учрежденія, страхового сбора и на содержаніе богоугодныхъ заведеній).

Состояло въ приходѣ:

| | | | | |
|-----------|---|-----------------------------------|------------------------|-----------------|
| Деньгами: | } | Оставших. къ 1 января | 13554 р. 67 к. | |
| | | Вновь поступивш. въ янв. | <u>65743 р. 34½ к.</u> | 79298 р. 1½ к. |
| Билетами: | } | Оставших. къ 1 января | 823548 р. 97 к. | |
| | | Вновь поступ. въ январѣ | <u>116408 р.</u> | 939956 р. 97 к. |

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами 67340 р. 95¼ к.

Къ 1-му февраля 1874 г. осталось:

Деньгами 11957 р. 6¼ к.
 Билетами 939956 р. 97 к.

№ 3. (Продовольственный капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

| | | | | |
|-----------|---|-----------------------------------|------------------------|------------------|
| Деньгами: | } | Оставших. къ 1 января | 1235 р. 21½ к. | |
| | | Вновь поступ. въ январѣ | <u>141577 р. 91 к.</u> | 142813 р. 12½ к. |
| Билетами: | } | Оставших. къ 1 января | 116408 р. | |
| | | Вновь поступ. въ январѣ | <u>— „ —</u> | 116408 р. |

*) Журналъ управы 1 февраля 1874 г.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

| | |
|--------------------|----------------|
| Деньгами | 50018 р. 45 к. |
| Билетами | 116408 р. |

Къ 1-му февраля 1874 г. осталось:

| | |
|--------------------|------------------------------|
| Деньгами | 92794 р. 67 $\frac{1}{2}$ к. |
|--------------------|------------------------------|

№ 4. (Земскій капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

| | | | | |
|-----------|---|-----------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Деньгами: | { | Оставшихъ къ 1 января | 252 р. 73 $\frac{1}{4}$ к. | |
| | | Вновь поступ. въ январѣ | 590 р. 15 к. | 842 р. 88 $\frac{1}{4}$ к. |
| Билетами: | { | Оставшихъ къ 1 января | 36516 р. | |
| | | Вновь поступ. въ январѣ | — „ — | 36516 р. |

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му февраля 1874 г. осталось:

| | |
|--------------------|----------------------------|
| Деньгами | 842 р. 88 $\frac{1}{4}$ к. |
| Билетами | 36516 р. |

№ 5. (Капиталъ Херсон. богоугодн. заведеній по 2-му, кру-
жечному, разряду).

Состояло въ приходѣ:

| | | | | |
|-----------|---|-----------------------------------|---------------------------|---------------------------|
| Деньгами: | { | Оставшихъ къ 1 января | 31 р. 73 $\frac{3}{4}$ к. | |
| | | Вновь поступ. въ январѣ | — „ — | 31 р. 73 $\frac{3}{4}$ к. |
| Билетами: | { | Оставшихъ къ 1 января | 8980 р. | |
| | | Вновь поступ. въ январѣ | — „ — | 8980 р. |

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

| | |
|--------------------|------|
| Деньгами | 7 р. |
|--------------------|------|

Къ 1-му февраля 1874 г. осталось:

| | |
|--------------------|---------------------------|
| Деньгами | 24 р. 73 $\frac{3}{4}$ к. |
| Билетами | 8980 р. |

№ 6. (Капиталъ Херс. богоугод. завед. по 3-му, апелляцион-
ному, разряду).

Состояло въ приходѣ:

| | | | | |
|-----------|---|-----------------------------------|--------------|--------------|
| Деньгами: | { | Оставшихъ къ 1 января | 432 р. 64 к. | |
| | | Вновь поступ. въ январѣ | — „ — | 432 р. 64 к. |

| | | | | |
|-----------|---|-------------------------------|---------------|---------------|
| Билетами: | } | Оставшихъ къ 1 января . . . | 6371 р. 76 к. | |
| | | Вновь поступ. въ январѣ . . . | — „ — | 6371 р. 76 к. |

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му февраля 1874 г. осталось:

| | |
|--------------------|---------------|
| Деньгами | 432 р. 64 к. |
| Билетами | 6371 р. 76 к. |

№ 7. (Залоговый капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

| | | | | |
|-----------|---|-------------------------------|----------|----------|
| Деньгами: | } | Оставшихъ къ 1 января . . . | 996 р. | |
| | | Вновь поступ. въ январѣ . . . | 100 р. | 1096 р. |
| Билетами: | } | Оставшихъ къ 1 января . . . | 45963 р. | |
| | | Вновь поступ. въ январѣ . . . | 3150 р. | 49113 р. |

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

| | |
|--------------------|-------|
| Деньгами | 50 р. |
|--------------------|-------|

Къ 1-му февраля 1874 г. осталось:

| | |
|--------------------|----------|
| Деньгами | 1046 р. |
| Билетами | 49113 р. |

Вообще же состояло въ приходѣ: Деньгами: Билетами:

| | | |
|--|---|------------------|
| Оставшихся къ 1-му января | 16502 р. 99 ³ / ₄ к. | 1037787 р. 73 к. |
| Вновь поступившихъ въ январѣ | 203011 р. 40 ¹ / ₂ к. | 119558 р. |

И Т О Г О . 224514 р. 40¹/₂ к. 1157345 р. 73 к.

| | | |
|-----------------------------------|---|-----------|
| Израсходовано въ январѣ | 117416 р. 40 ¹ / ₂ к. | 116408 р. |
|-----------------------------------|---|-----------|

| | | |
|--|---|------------------|
| Затѣмъ, къ 1-му февраля какъ и по вѣркѣ найдено, осталось | 107097 р. 99 ³ / ₄ к. | 1040937 р. 73 к. |
|--|---|------------------|

Кромѣ того, въ теченіи января мѣсяца было въ приходѣ купленныхъ почтовыхъ марокъ на 41 р. 74 к.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано 11 р. 90 к.

Осталось къ 1-му февраля 1874 года 29 р. 84 к.

Приходныя и расходныя статьи внесены въ книги правильно, о чемъ и сдѣлано на книгахъ должное засвидѣтельствованіе.

НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ВЪ Г. ХЕРСОНѢ БАРАКА ДЛЯ ПОМѢЩЕНІЯ БОЛЬНЫХЪ ВЪ СЛУЧАѢ ПОЯВЛЕНІЯ ЭПИДЕМІИ И ПРОЧ.

Губернская управа въ отчетѣ своемъ, представленномъ губернскому собранію въ минувшую сессію, объяснила, что одно изъ зданій Херсонскихъ богоугодныхъ заведеній назначено въ послѣднее время подъ помѣщеніе повивальнаго института, но до сихъ поръ оно служило резервнымъ для разныхъ экстренныхъ случаевъ, въ особенности для заболѣвающихъ холерою, которыхъ невозможно помѣщать въ главномъ корпусѣ, какъ по свойству болѣзни, такъ и по недостатку помѣщенія, а потому губернская управа, не имѣя другаго зданія для этой цѣли, полагала бы устроить для помѣщенія холерныхъ и вообще для тѣхъ случаевъ, когда потребуется очищеніе другихъ зданій, особый *баракъ*, подобно тѣмъ какіе нынѣ признаны медициной наиболѣе полезными для этого назначенія.

Вслѣдствіе этого, и по особому докладу ревизіонной комиссіи, губернское собраніе постановило 7 ноября 1872 года: „Вопросъ объ устройствѣ барака отложить до будущаго года, когда губернская управа представитъ подлинный проектъ. До тѣхъ же поръ, если надобность укажетъ, разрѣшить управѣ временно нанять помѣщеніе для больныхъ, въ случаѣ эпидеміи.“

Исполняя это постановленіе, губернская управа, для обсужденія вопроса о предполагаемомъ устройствѣ, приглашала въ свое засѣданіе инспектора врачебнаго отдѣленія Ахшарумова, врачей: Боголюбова, Силуянова, Савицкаго, Герценштейна и Карякина, а также Херсонскаго городского голову Волохина,

начальника строительнаго отдѣленія Фонъ-Эндена и губернскаго техника Бертъе-Делагарда. Всѣ эти лица единогласно признали болѣе соотвѣтственнымъ цѣли построить при богоугодныхъ заведеніяхъ не одинъ, а два барака, съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ нихъ былъ лѣтнимъ, а другой зимнимъ помещеніемъ для холерныхъ и вообще эпидемическихъ больныхъ и чтобы бараки эти вмѣщали въ себѣ по 30 человѣкъ, съ раздѣленіемъ на мужскую и женскую половины, рассчитывая по 15 человѣкъ въ каждой. При этомъ врачами были указаны главнѣйшія условія, которыя необходимо соблюсти, при постройкѣ лѣтняго и зимняго барака. По соображеніи техниками, тогда же, условій, заявленныхъ врачами, съ стоимостью матеріаловъ и работъ, высказано было мнѣніе, что устройство постояннаго зимняго барака со всѣми приспособленіями, которыя давали бы возможность содержать зимою больныхъ безъ всякихъ неудобствъ, обойдется въ Херсонѣ почти въ такую же сумму, какъ и постройка каменнаго дома на такое же число больныхъ.

Принимая въ соображеніе заявленіе техника Бертъе-Делагарда, что постоянный зимній баракъ обойдется не дешевле каменнаго дома, и что даже лѣтній баракъ съ тѣми приспособленіями, какихъ требуютъ врачи, при возрастающей дороговизнѣ лѣсныхъ матеріаловъ и рабочихъ будетъ стоить дороже чѣмъ предполагалось прежде при другихъ условіяхъ и по приблизительному исчисленію, губернская управа поручила ему составить проектъ и смѣту на одинъ лѣтній баракъ для помещенія 32 человѣкъ, по 16 въ каждомъ отдѣленіи.*) При этомъ технику поручено составить отдѣльную смѣту на

*) Цифра эта принята вмѣсто 30, для симметричности помещенія по 16 человѣкъ въ каждомъ отдѣленіи.

приспособленіе того же зданія къ зимнему помѣщенію.

Означенные проектъ и смѣта при семъ прилагаются. Изъ нихъ видно, что лѣтній баракъ изъ досокъ, на каменныхъ устояхъ, съ ванною, ватерклозетами, сѣнями и галлереей съ навѣсомъ, въ два отдѣленія, на 16 кроватей каждое, обойдется въ 9209 р. 80 к., зимнее же приспособленіе къ нему будетъ сверхъ того стоить 2100 р., а все вмѣстѣ 11,309 р. 80 коп.

Столь значительная цифра затраты на увеличеніе больничнаго помѣщенія, хотя и вызываемое настоятельной потребностью, побудила управу войти въ болѣе подробное обсужденіе этого предмета въ связи съ нынѣшнимъ состояніемъ всѣхъ богоугодныхъ заведеній.

Результатъ этого обсужденія губернская управа считаетъ необходимымъ представить вниманію губернскаго собранія.

Такъ называемыя богоугодныя заведенія состоятъ изъ больницы съ отдѣленіемъ для умалишенныхъ, богадѣльни съ отдѣленіемъ недвижимыхъ и сиротскаго дома для мальчиковъ и дѣвочекъ. Сверхъ того, при больницѣ состоитъ фельдшерская школа и на дняхъ при ней же должна открыться повивальная школа съ родильнымъ покоемъ. Всѣ эти заведенія размѣщаются въ тѣхъ же зданіяхъ, которыя приняты земствомъ отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія. Но со времени перехода этихъ заведеній къ земству, они годъ отъ году расширяются, требуя все большаго и большаго помѣщенія. Разширеніе это происходитъ не по желанію губернской управы, завѣдывающей этими заведеніями, а вслѣдствіе неотложной въ нихъ потребности, испытываемой населеніемъ, при болѣе удобныхъ и выгодныхъ условіяхъ пользованія ими. Такъ Херсонская больница, принятая земствомъ въ размѣрѣ 60 кроватей и увеличенная нынѣ по штату до 100 кроватей,

вмѣщала въ себѣ въ истекшемъ земскомъ году среднимъ числомъ 138 человѣкъ, а maximum больныхъ доходитъ до 170 человѣкъ. На такое увеличеніе вліяли, конечно, съ одной стороны возрастаніе цифры населенія, дающаго поэтому большее число больныхъ, а съ другой—измѣненіе системы платы за леченіе изъ мѣсячной въ поденную и весьма вѣроятно большее довѣріе простаго народа къ больницѣ и леченію вообще.

При такой потребности въ больницѣ, управа была поставлена въ необходимость, не ограничивая числа поступающихъ туда лицъ штатной цифрой кроватей, принимать столько больныхъ, сколько допускала возможность помѣщенія. Эта необходимость приѣма значительнаго количества больныхъ, помимо сознанія въ невозможности отказывать нуждающимся въ медицинскомъ пособіи, усиливалась еще требованіями мѣстной администраціи, присылавшей многихъ лицъ для испытанія ихъ умственныхъ способностей. По закону такія лица должны быть содержимы въ больницѣ до освидѣтельствованія ихъ въ губернскомъ правленіи. Въ послѣднее время число этихъ лицъ доходило до 60 т., такъ что управа вынуждена была просить губернское правленіе пріостановиться съ присылкой ихъ по неимѣнію для нихъ помѣщенія. Въ свою очередь полицейскія управленія, преимущественно доставляющія этихъ несчастныхъ, справедливо ссылаются на отсутствіе у нихъ всякихъ средствъ для пріюта и содержанія людей, большею частію совершенно нищихъ, голодныхъ и притомъ одержимыхъ припадками умопомѣшательства, угрожающими опасностью и какъ для самыхъ больныхъ, такъ и для того населенія, среди котораго они блуждаютъ. Очевидно, что одинъ

исходъ въ такихъ случаяхъ—помѣщеніе ихъ въ больницу до выздоровленія или признанія сумасшедшими.

Вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа больныхъ увеличивается, хотя не въ столь значительной степени, и поступленіе въ богадѣльню. Множество калѣкъ, дряхлыхъ и нищихъ, не имѣющихъ ни крова ни куска насущнаго хлѣба, осаждаютъ ежедневно управу просьбами о пособіи или призрачій ихъ. При всемъ желаніи и всей очевидной необходимости помочь этимъ несчастнымъ, управа не рѣдко должна отказывать имъ въ ихъ просьбахъ по неимѣнію денежныхъ средствъ, а чаще по недостатку помѣщенія.

Тоже самое повторяется и съ сиротами, родители и родственники которыхъ, не имѣя никакихъ средствъ на ихъ содержаніе и часто обремененные большимъ семействомъ, просятъ о помѣщеніи ихъ въ сиротскій домъ. Не смотря на увеличеніе въ послѣдніе годы штатнаго числа дѣтей въ этомъ домѣ съ 50 на 85, въ управѣ постоянно лежатъ десятки просьбъ, которыя удовлетворить она не въ состояніи.

Все это, показывая возрастающую потребность въ означенныхъ заведеніяхъ, побуждаетъ управу ежегодно изыскивать средства къ расширенію помѣщенія въ тѣхъ зданіяхъ, которыми она до сихъ поръ располагала для этой цѣли. Слѣдствіемъ этого является необходимость въ частыхъ передѣлкахъ и приспособленіяхъ зданій къ тому или другому назначенію и въ частомъ перемѣщеніи однихъ лицъ или хозяйственныхъ принадлежностей на мѣсто другихъ. Сверхъ того, значительнымъ пособіемъ въ такихъ случаяхъ было резервное зданіе, служившее больницей для холерныхъ, и отчасти помѣщеніе занимаемое нынѣ фельдшерской школой. Но съ открытіемъ этой школы и съ назначеніемъ резервнаго зданія,

подъ помѣщеніе повивальнаго института и родильнаго покоя, всѣ строенія богоугодныхъ заведеній будутъ переполнены такъ, что не останется вовсе мѣста для эпидемическихъ и особенно холерныхъ больныхъ.

Это обстоятельство, еще въ прошломъ году побудило управу представить собранію мнѣніе о необходимости устройства хотя лѣтняго барака. Соглашаясь съ мнѣніемъ управы, собраніе весьма справедливо признало, что лѣтній баракъ не можетъ вполнѣ удовлетворить возникающей потребности помѣщенія и потому поручило управѣ представить проектъ барака, приспособляющагося и для зимняго помѣщенія. При этомъ имѣлось въ виду, что стоимость такого барака будетъ значительно менѣе стоимости обыкновеннаго больничнаго помѣщенія на такое же число больныхъ.

Нынѣ управа составила требуемый проектъ, изъ котораго видно, что онъ будетъ стоить значительно дороже чѣмъ предполагалось въ прошломъ году. Сверхъ того, если постройка барака устранить затрудненіе, встрѣчаемое нынѣ отъ недостатка помѣщенія больныхъ, то она увеличитъ другое неудобство, ощущаемое все болѣе и болѣе отъ расширенія богоугодныхъ заведеній.

Въ настоящее время число всѣхъ лицъ живущихъ въ этихъ заведеніяхъ, считая сюда служащихъ и прислугу, простирается до 550 человекъ. Пространство занимаемое зданіями, вмѣщающими это населеніе, весьма не велико по сравненію съ числомъ живущихъ, и если принять во вниманіе, что большая часть этихъ жителей—больные, калѣки, недвижимые, дряхлые и умалишенные, то нельзя сомнѣваться, что скопленіе значительнаго числа такихъ людей на небольшомъ пространствѣ должно портить воздухъ и вообще вредно дѣйстви-

вать на здоровыхъ, особенно если есть здоровые дѣти отъ 7 до 16 лѣтъ, постоянно живущія въ такой атмосферѣ. Эти дѣти—воспитанники и воспитанницы сиротскаго дома, помѣщеннаго почти въ центрѣ всѣхъ прочихъ заведеній. По свидѣтельству врачей такое помѣщеніе не можетъ не отзываться на здоровьѣ сиротъ. Но кромѣ этого важнаго недостатка, имѣющаго вліяніе на организмъ дѣтей, нынѣшнее помѣщеніе сиротъ представляетъ и дурную нравственную сторону. Мальчики, и особенно дѣвочки, остающіяся нынѣ въ сиротскомъ домѣ до 16 и 17 лѣтняго возраста, будучи окружены постоянно мѣняющимся населеніемъ другихъ заведеній, находясь въ двухъ шагахъ отъ фельдшерской школы, которую по необходимости пришлось помѣстить около сиротскаго дома, не могутъ быть вполне ограждены при самомъ бдительномъ надзорѣ отъ разныхъ дурныхъ вліяній такого неудобнаго сосѣдства, вредящихъ правильному воспитанію дѣтей.

Если ко всему сказанному прибавить, что теперь какъ мальчики такъ и дѣвочки сиротскаго дома почти всѣ ежедневно ходятъ въ учебныя заведенія, находящіяся въ центрѣ города,—что также весьма неудобно въ зимнюю пору,—то нельзя не прійти къ заключенію, что въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, помѣщеніе сиротскаго дома вблизи больницы, фельдшерской школы и повивальнаго института представляется неудобнымъ во многихъ отношеніяхъ. Неудобство это, конечно, должно быть терпимо до тѣхъ поръ, пока не представится возможности перевести сиротскій домъ въ центръ города, гдѣ онъ помѣщался и прежде, на что, безъ сомнѣнія, потребуется значительный расходъ. Но если бы собраніе признало необходимымъ, вслѣдствіе настоятельной потребности, устроить лѣтній и зимній бараки, на постройку которыхъ

пришлось бы затратить болѣе 20 тыс., то въ такомъ случаѣ, по мнѣнію управы, было бы выгоднѣе и удобнѣе во всѣхъ отношеніяхъ употребить эту сумму на постройку въ самомъ городѣ, на принадлежащемъ земству мѣстѣ; помѣщенія для сиротскаго дома, а зданіе, занимаемое имъ нынѣ, обратить, вмѣсто барака, подъ помѣщеніе больныхъ, такъ какъ оно, по отзыву врачей, представляетъ къ тому всѣ удобства и можетъ помѣстить до 80 человѣкъ. Этой комбинаціей было бы достигнуто разомъ двѣ весьма существенныя цѣли: больница получила бы возможность свободно размѣщать своихъ больныхъ и лѣтомъ, и зимою, при значительномъ ихъ накопленіи, а также имѣть запасное отдѣленіе для холерныхъ и вообще эпидемическихъ больныхъ, а сиротскій домъ избавился бы отъ всѣхъ тѣхъ неудобствъ, которыя сопряжены нынѣ съ его теперешнимъ помѣщеніемъ.

Считая долгомъ представить собранію эти соображенія, какъ лучшій исходъ въ томъ случаѣ, если бы оно рѣшилось сдѣлать значительныя затраты на устройство лѣтняго и зимняго бараконъ, губернская управа не можетъ не повторить здѣсь своего убѣжденія въ необходимости принять тѣ или другія мѣры къ доставленію больницѣ возможности имѣть отдѣльное помѣщеніе для холерныхъ и для перевода въ него больныхъ вообще въ то время, когда производится ремонтъ главнаго корпуса. Отсутствіе такого помѣщенія и въ нынѣшнее благополучное лѣто представляло не мало затрудненій, но на будущее время, при предстоящей окраскѣ половъ, и особенно въ случаѣ какой-либо эпидеміи, управа будетъ поставлена въ совершенно безвыходное положеніе.

Постановленіе губернскаго земскаго собранія 7 ноября 1873 г.

Читанъ докладъ смѣтной комиссіи слѣдующаго содержания: „При разсмотрѣніи 47 ст. смѣты, комиссія приглашала въ свое засѣданіе старшаго врача богоугодныхъ заведеній г. Боголюбова, какъ лицо, могущее дать самыя точныя основанія относительно необходимости устройства деревяннаго барака для больныхъ при богоугодныхъ заведеніяхъ. Г-нъ Боголюбовъ, находя съ своей стороны необходимость разширенія помѣщенія больницы, вслѣдствіе почти удвоившагося комплекта больныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ объяснилъ слѣдующее: для постройки деревяннаго барака рѣшительно нельзя найти удобнаго мѣста при богоугодныхъ заведеніяхъ; мѣсто же, предназначенное губернской управой для постройки барака въ садикѣ для умалишенныхъ, положительно неудобно. Мѣсто это, по объясненію г. Боголюбова, затапливается дождевой водой, а потому, ни въ какомъ случаѣ не можетъ соответствовать назначенію подъ постройку деревяннаго барака для больныхъ по самымъ простымъ гигиеническимъ условіямъ. Кромѣ того, постройка въ садикѣ барака стѣснить умалишенныхъ, для которыхъ садикъ этотъ необходимъ для гулянья. Вмѣстѣ съ этимъ г. Боголюбовъ далъ комиссіи слѣдующія указанія: онъ предложилъ, чтобы сиротскій домъ перевести изъ богоугодныхъ заведеній въ отдѣльное зданіе въ городѣ. Это г. Боголюбовъ находитъ необходимымъ потому во-первыхъ, что, по дальности разстоянія сиротскаго дома отъ училища, дѣти, ходя въ училище постоянно простуживаются, и почти каждый годъ умираетъ одинъ отъ воспаленія въ легкихъ, а во-вторыхъ, и потому, что близость разстоянія сиротскаго дома отъ фельдшерской школы и больницы дурно вліяютъ на дѣтей

какъ въ нравственномъ, такъ и въ гигиеническомъ отноше-
ніяхъ. Онъ полагаетъ перевести богадѣльню въ сиротскій
домъ, а весь главный корпусъ зданія предоставить для боль-
ницы. На время ремонта больницы устроить
такъ называемый летучій баракъ съ легкой деревянной кры-
шей и стѣнами, обтянутыми парусиной, по самой простѣйшей
конструкціи. Такой баракъ можетъ служить и во время эпи-
демическихъ болѣзней лѣтомъ; удобства же его заключаются
въ томъ, что онъ безъ особеннаго труда можетъ быть пере-
несенъ, въ случаѣ надобности, на другое мѣсто, что чрезвы-
чайно важно въ особенности во время эпидеміи. Г. Боголю-
бовъ полагаетъ, что устройство такого барака обойдется не
дороже 500 руб. Смѣтная коммиссія, совершенно соглашаясь
съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ г-на Боголюбова и прини-
мая во вниманіе, что по представленному губернской упра-
вой проекту постройка деревяннаго барака безъ зимняго при-
способленія обойдется слишкомъ въ 9000 руб., а съ приспособ-
леніемъ для зимы около 12000 руб., и такимъ образомъ
устройство двухъ бараконъ, которые могли бы удовлетворить
настоятельной потребности больницы, при постоянномъ увели-
ченіи комплекта больныхъ, обошлось бы около 25 тыс. руб.,
что было бы чрезвычайно затруднительно для земства въ на-
стоящемъ году, — коммиссія полагаетъ въ настоящее время о-
граничиться постройкой лишь одного летучаго барака, для
чего и предполагаетъ внести въ смѣту только 500 руб. По-
стройку же сиротскаго дома на мѣстѣ, принадлежащемъ гу-
бернскому земству, гдѣ теперь строится Херсонская уѣздная
управа, коммиссія полагаетъ отложить на одинъ годъ и пред-
лагаетъ собранію поручить губернской управѣ составить планъ
и смѣту къ будущему очередному губернскому собранію.“

Мнѣніе комиссiи, основанное на объясненiяхъ, данныхъ старшимъ врачомъ богоугодныхъ заведенiй, объ ассигнованiи 500 руб. на постройку летучаго барака, или лучше сказать палатки,—собраниемъ принято.

ДОРОЖНЫЯ СООРУЖЕНIЯ.

О ПОСТРОЙКѢ ШИРЯЕВСКАГО МОСТА.

Въ 1871 году, въ м. Ширяевомъ, Ананьевскаго уѣзда, былъ построенъ каменный мостъ избранными Ананьевскою уѣздною управою подрядчиками Гуревичемъ и Рывкинымъ. Но прежде принятiя отъ нихъ этого моста, онъ оказался съ трещинами, угрожавшими опасностiю для проѣзжающихъ. Контрактная сумма по этой постройкѣ простиралась на 4316 р. 96 к., въ число которой Ананьевская уѣздная управа отпустила подрядчикамъ 3447 р., а выдачу остальныхъ 869 р. 96 к. остановила впредъ до сдачи моста, причемъ возвратила имъ, безъ предварительнаго сношенiя съ губернской управою, и числившиися по настоящему дѣлу залоги (именно процентныхъ бумагъ на сумму 1600 рублей и наличныхъ денегъ на 200 р.). Означенный мостъ, когда въ немъ обнаружилась трещина, былъ освидѣтельствованъ, по распоряженiю губернской управы, членомъ ея Фатуровскимъ и председателемъ уѣздной управы Галченко съ губернскимъ техникомъ Делагардомъ, а потомъ вторично осмотрѣнъ уѣзднымъ и губернскимъ техниками. Актами, составленными этими лицами, обнаружено, что избранные уѣздною управою подрядчики нарушили предложенный имъ къ исполненiю проектъ, не додѣ-

дали опредѣленныхъ по оному работъ на сумму, по договору, 508 р. 95 к., и что исправленіе Ширяевского моста, чтобы онъ былъ годенъ для проѣзда, требуетъ новаго расхода на сумму, по вновь составленной смѣтѣ, 1284 р. 84 к.

Губернское собраніе, которому это дѣло докладывалось въ маѣ мѣсяцѣ 1872 года, постановило 4-го числа того же мѣсяца слѣдующее: „1-е. Разрѣшить губернской управѣ произвести исправленіе моста по вновь составленной смѣтѣ, открывъ для этого кредитъ до 1000 р. изъ суммъ, опредѣленныхъ по смѣтѣ 1872 года, на непредвидѣнные расходы и 2-е. Обсужденіе вопроса этого отложить до перваго очереднаго собранія, спросивъ предварительно заключенія по этому предмету Ананьевскаго уѣзднаго земскаго собранія.“

Сообщивъ Ананьевской уѣздной управѣ, 12 мая 1872 г., постановленіе губернскаго собранія, губернская управа предоставила ей выполнить работы по исправленію моста тѣмъ способомъ, какой она признаетъ болѣе выгоднымъ, увѣдомивъ о послѣдующемъ губернскую управу для ассигнованія потребной суммы, а самое дѣло доложить уѣздному собранію на его заключеніе, съ тѣмъ чтобы послѣднее было сообщено, въ свое время, для доклада губернскому собранію.

Затѣмъ Ананьевская уѣздная управа, при отношеніи отъ 15 іюня 1872 г., № 1187, прислала въ губернскую управу, на утвержденіе, проектъ контракта, который она опредѣлила заключить съ повѣреннымъ Ананьевскаго 2-й гильдіи купца Зальцмана Ананьевскимъ же купцомъ Гуревичемъ, вновь избраннымъ уѣздною управою для исполненія работъ по исправленію Ширяевского моста. Губернская управа, по надлежащемъ разсмотрѣніи этого проекта, пришла къ слѣдующему заключенію:

1) По составленной сметѣ исчислено на это исправленіе 1284 р. 80 к., а Зальцманъ, какъ видно изъ проекта, обязывался исполнить всѣ исчисленные работы за 1125 руб., меньше на 159 р. 80 к., а потому къ утвержденію подряда въ этой суммѣ препятствія со стороны губернской управы не встрѣтилось.

2) Подрядчикъ Зальцманъ предложилъ условіе, на основаніи котораго, при исполненіи имъ сметныхъ работъ, долженъ постоянно находиться техникъ для подробнаго указанія способа производства ихъ и для наблюденія за правильностію. Такое условіе, по мнѣнію губернской управы, могло быть допущено только въ такомъ случаѣ, если уѣздная управа имѣетъ своего техника, который бы находился постоянно при исправленіи Ширяевского моста, такъ какъ губернской техникъ занятъ другими экстренными порученіями и не можетъ быть командированъ въ м. Ширяево.

и 3) Купецъ Зальцманъ, принимая этотъ подрядъ, не обезпечивалъ его залогами, и хотя онъ, какъ это видно изъ 4-го пункта проекта контракта, согласился получить контрактную сумму по окончаніи работъ, но это условіе оговорено послѣдующимъ, совершенно устраняющимъ первое, именно, что если онъ пожелаетъ получать платежи по мѣрѣ заготовленія матеріаловъ и производства работъ, то, по свидѣтельствваніи и одобреніи таковыхъ, имѣетъ право получить половину стоимости, а остальную—по окончательномъ принятіи моста въ вѣдѣніе земства. Губернская управа полагала, что подрядчикъ дѣйствительно пожелаетъ получить платежи частями; но какъ всякій матеріаль, до употребленія его въ работу, подверженъ порчѣ, то платить за него, хотя въ половинномъ размѣрѣ, было бы убыточно, да и вообще такой

способъ расчета и представляетъ крайній рискъ, такъ какъ Зальцманъ не принималъ на себя никакой отвѣтственности за оплаченные матеріалы и за части произведенныхъ работъ до окончательной сдачи моста въ вѣдѣніе земства; а потому губернская управа соглашалась допустить это условіе тогда только, когда Зальцманъ приметъ на себя объясняемую отвѣтственность и когда онъ обезпечитъ подрядъ законнымъ залогомъ, съ тѣмъ чтобы таковой былъ присланъ въ губернскую управу и хранился въ ней до утвержденія расчета. При этомъ губернская управа нашла нужнымъ предварить уѣздную управу, что оставшіеся отъ невыполненнаго подрядчикомъ Гуревичемъ прежняго подряда 869 руб. нельзя считать обезпеченіемъ по новому подряду, принимаемому другимъ лицомъ, такъ какъ деньги эти, будучи собственностью земства, составляютъ временный остатокъ отъ суммы, определенной на постройку моста и не выплачены лишь по неокончанію подряда въ условленномъ видѣ. Поэтому обязательство Зальцмана, какъ составляющее новый подрядъ, должно быть обезпечено установленнымъ залогомъ, безъ котораго контрактъ заключенъ быть не можетъ.

О всемъ изложенномъ губернская земская управа уведомила Ананьевскую уѣздную управу 23 іюня 1872 года, за № 2977, прося ее объявить эти соображенія подрядчику Зальцману или его повѣренному и заключить сообразно тому контрактъ, приславъ въ губернскую управу копію его, вмѣстѣ съ залогомъ; но если подрядчикъ не согласится на предложенныя измѣненія, то выполнить работу хозяйственнымъ способомъ. Въ отвѣтъ на это уѣздная управа, отъ 7 іюля того же года, за № 1344, сообщила, что повѣренный подрядчика, въ отмѣну прежняго условія, согласился: а) исключитъ обяза-

тельство, по которому земство должно было имѣть постояннаго на мѣстѣ работъ техника и б) получить плату по совершенномъ окончаніи работъ, вмѣсто выдачи ея частями за матеріалы и работы, какъ предлагалъ прежде, но съ тѣмъ чтобы до того времени эта плата, вмѣстѣ съ имуществомъ подрядчика, служила залоговымъ обезпеченіемъ принимаемаго имъ подряда. Въ заключеніе этого уѣздная управа присовокупила, что „если только губернская управа не будетъ согласна на отдачу купцу Зальцману на предложенныхъ имъ условіяхъ исправленія Ширьевскаго моста, то прискала бы подрядчика отъ себя, такъ какъ уѣздная управа не имѣетъ въ виду другаго способа исполненія этой работы.“

Губернская управа вновь разсматривала это дѣло и, вслѣдствіе представленныхъ уѣздною управою соображеній, заключила принять ихъ, но съ тѣмъ во-первыхъ, чтобы окончательный расчетъ съ подрядчикомъ былъ сдѣланъ по освидѣтельствованіи, установленнымъ порядкомъ, выполненныхъ работъ членами и техниками губернской и уѣздной управъ и во-вторыхъ, что если бы доставленные къ мѣсту работъ матеріалы и произведенныя работы почему-либо повредились до принятія земствомъ моста, или, наконецъ, этотъ мостъ оказался бы непрочно исправленнымъ, то земство не должно платить подрядчику никакихъ денегъ и, кромѣ того, въ послѣднемъ случаѣ можетъ оставить матеріалы отъ моста безъ уплаты за нихъ денегъ въ обезпеченіе могущихъ оказаться передержекъ при вторичномъ исправленіи его.

Объ этомъ заключеніи дано знать уѣздной управѣ 11 іюля 1872 года, за № 3239, причемъ было предложено заключить, съ изложенными оговорками, контрактъ съ купцомъ Зальцманомъ и допустить его къ производству работъ во всемъ со-

гласно послѣдней смѣтѣ, а копию контракта доставить въ губернскую управу. Но уѣздная управа сообщила 17 іюля, за № 1459, что по объявленіи Зальцману послѣдняго отзыва губернской управы, № 3239, онъ не принялъ сдѣланнаго предложенія и выразилъ полный отказъ отъ этого подряда. Вслѣдствіе сего губернская управа, руководствуясь 64 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ и состоявшимися постановленіями губернскаго собранія, о непремѣнномъ исполненіи всѣхъ работъ по губернскимъ потребностямъ чрезъ уѣздныя управы, просила Ананьевскую уѣздную управу выполнить исправленіе моста, за отказомъ купца Зальцмана, чрезъ одного изъ членовъ уѣздной управы, присовокупивъ при этомъ, что хотя до того времени занятія уѣздной управы, по случаю появленія холеры, нѣсколько были увеличены, но что теперь, по случаю уменьшенія эпидеміи, это измѣнилось и не представляетъ затрудненія къ выполненію работъ по исправленію моста хозяйственнымъ способомъ.

Послѣ этого Ананьевская управа, при отношеніи отъ 12 августа, за № 1674, доставила актъ за подписомъ предсѣдателя ея Галченко и уѣзднаго техника Бутовича слѣдующаго содержанія: „22 августа 1872 года мы нижеподписавшіеся осматривали Ширяевскій мостъ и нашли, что оный весьма мало измѣнился противъ того состоянія, въ которомъ онъ находился во время осмотра его техниками губернской и уѣздной управъ, составившими актъ, на основаніи коего была составлена губернскимъ техникомъ смѣта на исправленіе того моста. Иныѣ, при тщательномъ осмотрѣ Ширяевскаго моста, мы нашли возможность сократить нѣкоторыя работы, указанныя въ смѣтѣ, безъ вреда для прочности сооруженія, что можетъ составить значительную экономію на расходъ по ис-

правленію моста, а именно: контрфорсы отъ карниза начинать на нѣтъ, а не отступая на $1\frac{1}{2}$ арш. отъ стѣнъ, придать имъ среднюю ширину не въ 2, а въ $1\frac{1}{2}$ арш., вмѣсто контрфорсовъ, положенныхъ по смѣтѣ у устоевъ, сдѣлать таковыя по срединѣ боковыхъ стѣнъ между арками. 2) защитительныхъ стѣнокъ между концами контрфорсовъ вовсе не дѣлать, такъ какъ таковыя существуютъ между арками неповрежденными; 3) не разбирать и не возобновлять мостовыхъ подъ двумя арками, исключая третьей, подъ которой мостовая размыта, не перемещивать также всей мостовой на мосту, такъ какъ послѣдняя удовлетворительна для проѣзда, исключая перемощенія тѣхъ мѣстъ, которыя находятся надъ трещинами, предположенными къ задѣлкѣ; вмѣсто того, необходимо спланировать земляныя дамбы и укрѣпить нѣкоторыя надолбы, исправить немного подмытый фундаментъ одной изъ боковыхъ стѣнъ.“

Поэтому уѣздная управа просила губернскую разрѣшить ей работы согласно объясненнымъ въ актѣ соображеніямъ. Но губернская управа признала невозможнымъ измѣнить прежнее распоряженіе, принявъ на видъ, что Ширяевскій мостъ требовалъ не ремонтнаго исправленія, а передѣлки его въ частяхъ, вслѣдствіе допущенныхъ подрядчиками отступленій отъ проекта, и что, кромѣ того, допущеніе предполагаемаго по новому акту исправленія моста, вмѣсто проектированнаго и утвержденнаго собраніемъ, могло бы дать подрядчикамъ поводъ указывать на несправедливое обвиненіе ихъ въ отступленіи отъ проекта и неисполненіи нѣкоторыхъ частей сооруженія. Поэтому губернская управа, 11-го сентября, за № 4256, просила исполнить работы согласно смѣтѣ, бывшей въ виду губернскаго собранія. Что касается спланировки

земляныхъ дамбъ и укрѣпленія надолбовъ, не полагавшихся по прежней смѣтѣ, то губернская управа предложила уѣздной произвести эти работы, если онѣ признаются нужными, на счетъ особаго ассигнованія и доставить о томъ надлежащій отчетъ.

О томъ, что затѣмъ по этому было сдѣлано Ананьевскою уѣздною управою, отъ ней не поступило никакихъ увѣдомленій до апрѣля мѣсяца 1873 года, хотя губернская управа обращалась въ уѣздную съ вопросами отъ 7 декабря 1872 и 7 февраля сего года, прося объяснить, въ какомъ положеніи находится передѣлка Ширяевского моста. Въ апрѣлѣ же мѣсяцѣ, именно 6 числа, губернская управа получила отъ ней слѣдующаго содержанія отношеніе, за № 507: „Исправленіе Ширяевского моста по смѣтѣ, утвержденной губернскою управою 10 мая 1872 года, по контракту 16 октября 1872 года взялъ на себя Ананьевскій 2-й гильдіи купецъ Зальцманъ, чрезъ своего повѣреннаго Зельмана Гуревича, съ обязательствомъ окончить работы 25 ноября того же года. О заключеніи этого контракта управа дала отъ себя 17 октября подробныя свѣдѣнія технику Бутовичу, прося его надзирать за производствомъ работъ. Бутовичъ извѣстилъ отъ 25 ноября отзывомъ, полученнымъ въ управѣ 14 декабря, что работы совсѣмъ не начаты и только заготовленъ камень. Въ силу заключеннаго контракта, камень этотъ имѣеть остаться въ собственность земства, а потому управа просила Степановское волостное правленіе о сбереженіи этого камня и невыдачѣ его никому безъ указанія управы. Потомъ 26 марта 1873 года мостъ этотъ осматривали предсѣдатель управы Галченко и архитекторъ Корфъ и нашли, что предположенное по смѣтѣ 10 мая 1872 года исправленіе недостаточно. При-

знавая основанія, выраженные въ актѣ правильными, Ананьевская уѣздная управа проситъ губернскую сообщить ей свое мнѣніе о мѣрахъ, какія, она сочтетъ нужными принять въ отношеніи моста въ м. Ширяевомъ“.

При этомъ присовокуплено, что Ананьевская управа имѣетъ отнести къ владѣльцамъ упомянутой въ актѣ плотины съ просьбою о разрѣшеніи воспользоваться ею для проѣзда, и что свѣдѣнія, полученныя отъ нихъ, будутъ немедленно сообщены губернской управѣ.

Въ самомъ же актѣ изложено такъ: „1873 года марта 26 дня, архитекторъ Корфъ, совмѣстно съ предсѣдателемъ Ананьевской уѣздной управы г. Галченко, свидѣтельствовали каменный мостъ чрезъ р. Куяльникъ, въ м. Ширяевомъ, на почтовомъ трактѣ отъ Одессы въ Ананьевъ и нашли:

„Во-первыхъ, что трещины въ двухъ сводахъ этого моста значительно увеличились въ своихъ размѣрахъ и въ числѣ противъ тѣхъ, какія были описаны въ актѣ по послѣднему осмотру моста, а потому исправленіе послѣдняго требуетъ въ настоящее время работъ значительно большихъ, чѣмъ положено по смѣтѣ, утвержденной Херсонской губернской управой 10 мая 1872 года, такъ какъ вмѣсто предполагаемыхъ штрабъ по направленію трещинъ теперь требуется совершенная разборка лицевыхъ частей сводовъ съ обѣихъ сторонъ, оставляя только среднія части ихъ не болѣе какъ на половину общей ширины моста.

„Во-вторыхъ, чрезъ главную трещину въ среднемъ сводѣ, достигающую мѣстами до 4-хъ вершковъ ширины, видна у самыхъ пятъ земля, что показываетъ совершенное отсутствіе забутки сводовъ. Нижніе горизонтальные швы отдѣлившихся отъ главной массы частей сводовъ приняли въ нѣкоторыхъ

мѣстахъ совершенно-наклонное положеніе, показывающее неудовлетворительность фундаментовъ въ этихъ мѣстахъ подъ самыми сводами. Наконецъ боковыя стѣнки устоя между треснувшими сводами, кромѣ значительнаго отклоненія и выпученности, обнаружили по самой серединѣ ихъ вертикальныя трещины.

„Вообще состояніе моста, особенно въ верхней его сторонѣ, значительно ухудшилось со времени послѣдняго освидѣтельствованія, и представляетъ многіе факты, доказывающіе необходимость капитальной перестройки, по причинѣ чрезвычайной затруднительности и ненадежности устранить вполнѣ исправленіемъ его самыя причины поврежденій.

„Принимая въ соображеніе эти обстоятельства, мы приходимъ къ заключенію, что въ существующемъ видѣ нельзя ни опредѣлить съ точностью, возможно ли капитальное исправленіе этого моста, ни составить точнаго предположенія о томъ, какія именно работы для этого потребуются; а потому находимъ необходимымъ, по открытіи временнаго объѣзда, проѣздъ по мосту, какъ представляющій въ настоящее время опасность, закрыть и неотлагательно приступить къ такимъ работамъ, которыя неизбежны во всякомъ случаѣ, именно разобрать поврежденныя части обоихъ сводовъ и распертыя землю боковыя стѣнки устоя между ними, съ разборкою периль и мостовой отъ начала моста до неповрежденной арки и съ выброскою всей земли, составляющей ядра обоихъ промежуточныхъ устоевъ до самыхъ фундаментовъ, послѣ чего мостъ долженъ быть освидѣтельствованъ вновь для окончательнаго заключенія.

„Что же касается временнаго объѣзда, то необходимо войти въ соглашеніе съ наследниками владѣльца Садовникова,

объ открытіи для этой цѣли плотины, существующей въ ихъ имѣніи „Смѣлое“, смѣжною съ м. Ширяевомъ. При незначительномъ исправленіи упомянутой плотины и передѣлкѣ верхней деревянной части существующей въ ней трубы, она представитъ совершенно удовлетворительный и почти не удлиняющій пути временный проѣздъ“. Выше сего приведенъ отзывъ Ананьевской уѣздной управы (№ 1459) о томъ, что купецъ Зальцманъ заявилъ полный отказъ отъ этого подряда. Почему онъ потомъ принялъ его и на какихъ условіяхъ—о томъ уѣздная управа ни прежде, ни потомъ ничего не объяснила. Кромѣ того, получивъ послѣднее отношеніе Ананьевской управы, въ родѣ жалобы на подрядчика Зальцмана за неисполненіе имъ заключеннаго контракта, губернская управа признала необходимымъ имѣть копію послѣдняго, съ слѣдующими разъясненіями:

1) Что побудило уѣздную управу отдавать производство каменныхъ работъ въ такое позднее время, какъ ноябрь мѣсяць?

2) Было ли уѣздной управѣ извѣстно ранѣе полученія ею увѣдомленія техника Бутовича о томъ, что работы вовсе не начинались?

3) По какимъ причинамъ губернская управа не была увѣдомлена въ свое время ни объ отдачѣ подряда Зальцману, ни о томъ, что онъ его не исполнилъ.

4) Какія объясненія далъ управѣ техникъ Бутовичъ о причинахъ, по которымъ онъ до 25 ноября, т. е. до дня условленнаго для окончанія работъ, не зналъ о томъ, что они не начинались?

О доставленіи всѣхъ этихъ свѣдѣній губернская управа сообщила Ананьевской уѣздной управѣ 7 апрѣля, за № 1434

и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просила, на основаніи изложенныхъ въ актѣ опасеній за безопасность проѣзда по мосту, прекратить всякое сообщеніе чрезъ него, направивъ проѣздъ, въ видѣ временной мѣры, чрезъ сосѣднюю плотину владѣльцевъ Садовниковыхъ, по предварительномъ приспособленіи ея для этой надобности.

Ананьевская уѣздная управа отвѣтила на это, 18 мая, за № 871, слѣдующимъ: „Не имѣя возможности произвести исправленія Ширяевского моста хозяйственнымъ способомъ и въ виду отказа губернской управы принять на себя это исправленіе, уѣздная управа по контракту, заключенному съ повѣреннымъ купца Зальцмана, Гуревичемъ, 16 октября 1872 года, отдала исправленіе Ширяевского моста Зальцману, по которому онъ принялъ на себя всѣ тѣ условія, на которыя указала губернская управа въ отзывѣ отъ 11 іюля 1872 года, за № 3239, и обязался окончить работы 25 ноября того года, о чемъ управа сообщила технику Бутовичу 17 октября, за № 1928, и просила наблюдать за производствомъ работъ.

„Затѣмъ Бутовичъ, отношеніемъ отъ 25 ноября, сообщилъ управѣ, что подрядчикъ къ исправленію Ширяевского моста не приступалъ, просилъ побудить подрядчика произвести работы въ томъ же году, такъ какъ житель м. Ширяевой Мендель Янкелевичъ заявилъ ему, что онъ доставитъ къ мѣсту работъ 18 куб. сажень камня.

„Уѣздная управа, въ виду поздняго времени, считала невозможнымъ настаивать надъ подрядчикомъ объ исправленіи Ширяевского моста, тѣмъ болѣе, что срокъ окончательной постройки моста, опредѣленный въ договорѣ, истекъ 25 ноября, и такимъ образомъ мостъ этотъ оставался чрезъ зиму не передѣланнымъ.

„Двадцать шестаго марта сего года мостъ этотъ вновь былъ осмотрѣнъ чрезъ архитектора Корфа и предсѣдателя управы П. А. Галченко, которые признали, что исправленіе моста безъ передѣлки совершенно невозможно.

„Уѣздная управа 14 апрѣля обращалась съ искомъ къ мировому судѣ 3-го участка Ананьевскаго округа, о признаніи заготовленнаго подрядчикомъ Зальцманомъ къ мосту камня, въ количествѣ 12¹/₂ саж., въ собственность земства, который, по заочному рѣшенію, состоявшемуся 15 мая, призналъ камень этотъ принадлежностію земства.

„Принимая во-вниманіе мнѣніе архитектора Корфа, выраженное въ актѣ: неотлагательно приступить къ неизбѣжнымъ во всякомъ случаѣ работамъ, именно: разобрать поврежденныя части сводовъ и распертыя землею боковыя стѣны устоевъ между ними, съ разборкою перилъ и мостовой до неповрежденной арки и т. п., и согласіе губернской управы съ мнѣніемъ, выраженнымъ въ актѣ, уѣздная управа вошла въ соглашеніе съ землевладѣлицею Схино о допущеніи переѣзда до 1-го ноября чрезъ принадлежащую ей плотину и объ исправленіи таковой. Г-жа Схино заявила на это согласіе, но съ тѣмъ, чтобы плотина эта была сдана ей въ исправности“.

При этомъ уѣздная управа присовокупила, что 4-го мая часть Ширяевскаго моста обрушилась и проѣздъ закрыть по мосту а направлень чрезъ плотину г-жи Схино, (въ прежнемъ отзывѣ проѣздъ предполагался чрезъ плотину Садовникова).

Признавъ необходимымъ, по случаю разрушенія моста, произвести самое строгое освидѣтельствованіе его, чтобы окончательно опредѣлить причины разрушенія и самый ущербъ земства, губернская управа распорядилась командировать для этого, съ своей стороны, члена ея г. Луговского,

съ тѣмъ, чтобы онъ сдѣлалъ это совмѣстно съ членомъ уѣздной управы и техникомъ ея, при бытности чиновника со стороны полиціи и подрядчиковъ, производившихъ постройку и исправленіе моста. вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа сочла нужнымъ, чтобы при этомъ члены управъ и уѣздный техникъ сообразили и опредѣлили на мѣстѣ же все данныя, на основаніи которыхъ долженъ быть составленъ новый проектъ для устройства разрушеннаго, новаго моста въ мѣстечкѣ Ширяевомъ.

Членъ губернской управы Луговской, командированный на мѣсто постройки, возвратясь оттуда въ іюнѣ мѣсяцѣ, предъявилъ, что объ осмотрѣ Ширяевского моста составленъ актъ за подписью членовъ, чиновника со стороны полиціи и купца Гуревича, участвовавшаго въ постройкѣ этого сооруженія, что подлинный актъ будетъ доставленъ въ губернскую управу отъ уѣздной и, наконецъ что подрядчикъ Гуревичъ заявилъ желаніе (внесенное въ актъ) прекратить дѣло о постройкѣ моста миромъ, не допуская до разбирательства судебнымъ порядкомъ. Поэтому губернская управа, впредь до полученія подписаннаго акта отъ Ананьевской уѣздной управы, сообщила ей, 9-го іюня, за № 2373, чтобы она вошла съ Гуревичемъ въ сношеніе относительно условій, на которыхъ, по его мнѣнію, можетъ состояться соглашеніе о прекращеніи дѣла.

Затѣмъ Ананьевская уѣздная управа, при отношеніи отъ 7 іюня, № 1020, доставила требуемый актъ о послѣднемъ осмотрѣ. Въ актѣ этомъ объяснено: „1873 года іюня 5 дня, мы нижеподписавшіеся, по порученію Херсонской губернской земской управы, осматривали мостъ, построенный подрядчиками: Зальцманомъ, Гуревичемъ и Вульфомъ въ мѣстечкѣ Ши-

ряевомъ на почтовой дорогѣ чрезърѣку Кульяникъ и нашли его въ слѣдующемъ положеніи:

„1-е. Въ двухъ аркахъ моста отъ м. Ширяева съ низовой стороны на среднемъ разстояніи въ одинъ аршинъ отъ лица арокъ трещины отъ пяты до пяты сводовъ, видимо замазанныя когда-то цементомъ, нынѣ разширившіяся до одного вершка и показывающія осадку среднихъ частей сводовъ въ крайней аркѣ на четверть а въ средней на полдюйма.

„2-е. Съ верхней стороны лицевыя части тѣхъ же арокъ, боковая стѣна между ними и перила на нихъ совершенно отвалились и лежатъ нынѣ въ беспорядочной грудѣ. Уцѣлѣвшія части моста въ мѣстѣ обвала показываютъ: а) изъ трехъ видимыхъ нынѣ паховъ едва забученъ камнемъ одинъ только у береговаго устоя; другіе же два накрыты только земляною засыпкой. б) Въ обоихъ сводахъ по краямъ остались слѣды такой же цементной обмазки, какая показана на щеляхъ съ низовой стороны. в) Боковая стѣна за вторымъ сводомъ имѣетъ толщину подъ карнизомъ гораздо большую чѣмъ въ срединѣ. Самый же низъ стѣны закрытъ уцѣлѣвшею частію свода:

„3-е. Арка у Одесскаго конца въ томъ же направленіи имѣетъ уже нынѣ легкую трещину по оси моста.

„4-е. Вымостка подъ всѣми тремя арками положена плашмя и изъ подъ арки съ Одесской стороны таковая уже снесена водой.

„5-е. Периль каменнаго перекрытія не имѣется.

„6-е. Существующіе надолбы вовсе не дубовые, а старыя сосновые. Изъ нихъ на мосту уцѣлѣло 77 штукъ, одинъ находится въ водѣ, а 31 свалившихся давно хранятся въ мѣстномъ волостномъ управленіи.

Что касается предложенныхъ губернскою управою вопросовъ, чисто техническаго свойства, то какъ противусмѣтная постройка моста, такъ равно причина разрушенія его, ущербъ, происходящій отъ этого для земства и наконецъ особые расходы по возведенію новаго сооруженія должны быть указаны дополнительными въ свое время изысканіями техническими, въ чемъ мы совершенно согласны съ особымъ заявленіемъ техниковъ: уѣзнаго г. Корфа и губернскаго Бертье-Делагарда, поданнымъ въ Ананьевскую уѣздную управу 28 числа минувшаго мая мѣсяца.

„Засимъ, при заключеніи этого акта, подрядчикъ Гуревичъ заявилъ желаніе прекратить дѣло о постройкѣ моста въ м. Ширяевомъ миромъ, не допуская разбирательства судебнымъ порядкомъ“. Актъ подписанъ предсѣдателемъ Ананьевской уѣздной земской управы Галченко, членомъ губернской управы Луговскимъ, заступающимъ мѣсто засѣдателя Ананьевскаго уѣзнаго полицейскаго управленія, засѣдателемъ Ананьевской дворянской опеки и Ананьевскимъ 2-й гильдіи купцомъ Гуревичемъ. Послѣдній изъ нихъ, подписывая актъ, приложилъ и пояснительную свою записку о ходѣ этого дѣла. Что касается упоминаемаго отзыва уѣзнаго техника Корфа, то изъ него видно, что г. Корфъ, приглашенный къ осмотру моста, былъ экстренно занятъ по другимъ земскимъ работамъ и не могъ быть въ мѣстечкѣ Ширяевкомъ. Но поврежденный мостъ былъ уже имъ осмотрѣнъ до того, вмѣстѣ съ губернскимъ техникомъ Бертье-Делагардомъ, вслѣдствіе чего онъ, Корфъ, считаетъ невозможнымъ дать теперь отвѣтъ на тѣ техническіе вопросы, которые сдѣлала губернская управа, а полагаеть произвести, по разборкѣ моста, предварительныя изыска-

нія. О необходимости этихъ изысканій свидѣтельствуеть и губернской техникъ Бертъе-Делагардъ, сдѣлавъ о томъ надпись на отзывѣ г. Корфа.

Потомъ уѣздная управа, при отзывѣ 2 іюля, № 2027, доставила въ губернскую управу истребованныя отъ купца Гуревича условія, по которымъ онъ соглашается принять на себя переустройство Ширяевского моста. Объяснивъ въ нихъ о томъ, какъ бы слѣдовало передѣлать это сооруженіе, Гуревичъ соглашается исполнить работы съ тѣмъ, чтобы ему были возвращены удержанные по первому обязательству 869 руб., и было бы выдано 2131 руб. съ предоставленіемъ, кромѣ того, въ пользу его же, Гуревича, оставшихся отъ разрушеннаго моста матеріаловъ, изъ которыхъ годные онъ полагаетъ употребить на новую постройку.

Губернская управа не могла принять этихъ условій, сообщивъ уѣздной, что только привычка къ успѣшному окончанію дѣлъ подобнаго рода и весьма невыгодное понятіе о земскихъ учрежденіяхъ могли дать г. Гуревичу поводъ предложить такія условія, и что подрядчику нужно имѣть много рѣшимости, чтобы, въ виду свѣжихъ развалинъ только что возведеннаго имъ сооруженія, разрушившагося влѣдствіе полнѣйшаго несоблюденія контрактныхъ и смѣтныхъ условій, предлагать земству заплатить такую же сумму, какую оно уже издержало на приобрѣтеніе развалинъ. При этомъ губернская управа присовокупила, что принимать такія условія значило бы наносить ущербъ не только матеріальнымъ интересамъ, но и нравственному достоинству земства Херсонской губерніи. Въ заключеніе сего губернская управа, прекративъ съ Гуревичемъ всякія сношенія, просила уѣздную управу доложить весь

ходъ этого дѣла уѣздному земскому собранію на его заключеніе.

Предположивъ и въ свою очередь представить это дѣло на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа не могла не находить, что Ананьевской управой не всегда исполняются необходимыя условія, какъ надзора за предметами губернскаго земскаго хозяйства, состоящими въ ближайшемъ ея завѣдываніи, такъ и сношеній по нимъ съ губернской управой. Доказательствомъ этого, кромѣ другихъ, служитъ и дѣло о постройкѣ Ширяевского моста, изъ приведенныхъ фактовъ котораго оказалось:

1) Что о контрактѣ, заключенномъ съ Зальцманомъ 16 октября 1872 г., уѣздная управа не увѣдомила губернскую управу до апрѣля мѣсяца 1873 г. и копіи контракта не прислала вовсе, тогда какъ по принятому порядку, введенному на основаніи постановленій губернскаго собранія и положенія о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 64, п. VII, 66 и 72), Ананьевская управа обязана была исполнить то и другое немедленно по заключеніи контракта.

2) Что со дня заключенія контракта до 25 ноября, т. е. до дня, въ который работы должны были быть окончены, ни технику Бутовичу, ни уѣздной управѣ не было извѣстно, что работы эти не начинались, тогда какъ на обязанности уѣздныхъ управъ лежитъ надзоръ за исполненіемъ работъ по сооруженіямъ, а въ виду того, что неудачная постройка Ширяевского моста вызвала особенное вниманіе уѣзднаго и губернскаго собраній, что строитель этого моста, обвиняемый въ небрежной и неправильной его постройкѣ, допущенъ былъ вновь, хотя и въ качествѣ повѣреннаго, къ исправленію того же моста, слѣдовало имѣть исключительный надзоръ за исполненіемъ имъ означенныхъ работъ, тѣмъ болѣе, что

время было позднее, а мостъ, какъ извѣстно, грозилъ разрушеніемъ, и случилось это вслѣдствіе непринятія своевременныхъ мѣръ къ его исправленію.

3) Что уѣздная управа не только не увѣдомила своевременно губернскую о заключеніи контракта, но и впоследствии на два отношенія губернской управы отъ 7 декабря 1872 г., № 5559, и 7 февраля 1873 года, № 555, не дала никакого отвѣта, оставивъ ее такимъ образомъ не только въ неизвестности относительно хода дѣла, но и въ весьма неудобномъ положеніи по отношенію къ самой уѣздной управѣ, какъ бы не желающей исполнять законныя просьбы губернской управы.

4) Что уѣздная управа не прислала копіи контракта съ Зальцманомъ и послѣ того, какъ губернская управа, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, узнавъ о существованіи этого контракта съ 16 октября, просила именно о доставленіи ей копіи съ него, и что просьба эта остается и донынѣ неудовлетворенной.

5) Что точно также уѣздной управой оставлены безъ отвѣта и четыре пункта вопросовъ, сдѣланные ей губернской управой, съ цѣлью полученія яснаго понятія о ходѣ дѣла, такъ какъ отношеніе Ананьевской управы, отъ 18 мая, № 871, не даетъ отвѣта ни на одинъ изъ предложенныхъ вопросовъ и, наконецъ,

6) Что уѣздная управа ничего не сообщаетъ, почему вмѣсто плотины Садовникова, о которой она прежде сообщала, путь направлень уже на плотину Схино и были ли употреблены въ дѣло деньги на исправленіе плотины.

Сообщивъ обо всемъ этомъ уѣздной управѣ, губернская управа просила ее разъяснить дѣло по изложеннымъ выводамъ.

Послѣ этого, со стороны уѣздной управы былъ прежде всего присланъ, при отношеніи отъ 4 августа, за № 1494, контрактъ, заключенный съ повѣреннымъ купца Зальцмана купцомъ Гуревичемъ на исправленіе моста.

На основаніи этого контракта подрядчикъ обязывался исправить мостъ, съ употребленіемъ части годныхъ матеріаловъ отъ разрушеннаго, за 1247 руб. Между тѣмъ, какъ выше объяснено, губернская управа утвердила это исправленіе, на основаніи заявленія самой уѣздной управы, за 1125 руб. О причинахъ возвышенія контрактной суммы ни предварительно, ни послѣ, ни даже при сообщеніи договора—уѣздная управа ничего губернской не объяснила. Подрядчикъ Зальцманъ, какъ видно изъ контракта, обязывался начать работы по исправленію моста не позже 15 октября и окончить къ 25 ноября сего года. Что касается условій о порядкѣ расчета за исполненіе работъ, то они внесены въ контрактъ сообразно даннымъ губернской управой указаніямъ, съ добавленіемъ, впрочемъ, оговорки, которой не было въ виду при разсмотрѣніи проекта договора губернской управой, устранявшей всякую выдачу денегъ впередъ,—что Зальцманъ имѣетъ право получить до окончанія работъ 500 руб. подъ поручительство извѣстныхъ управѣ лицъ.

Наконецъ, въ полученномъ 16 августа отзывѣ отъ уѣздной управы, за № 1564, она дала свои объясненія по настоящему дѣлу. На предложенные губернской управой вопросы уѣздная управа отвѣчаетъ такъ: а) „Ананьевской уѣздной управѣ было извѣстно въ началѣ ноября о томъ, что подрядчикъ не приступалъ къ работамъ, но она не могла ничего предпринять, такъ какъ подрядчикъ неизвѣстно гдѣ находился и время было позднее“. б) Техникъ Бутовичъ не былъ на

Ширьевскомъ мосту во время контрактнаго срока потому, что онъ, какъ объяснилъ предсѣдателю уѣздной управы, былъ занятъ сооруже́ніями въ другихъ уѣздахъ“. в) Предсѣдатель Анашевской уѣздной управы, бывши по обязанности губернскаго гласнаго въ засѣданіяхъ прошлаго очереднаго собранія, заявилъ губернской управѣ въ полномъ ея составѣ о положеніи Ширьевскаго моста, т. е. что послѣднее исправленіе отдано уѣздною управою Зальцману, чрезъ повѣреннаго Гуревича, и что оно должно быть производимо“. г) „Контрактъ съ Зальцманомъ не былъ посланъ своевременно вслѣдствіе канцелярскаго упущенія, а когда губернская управа просила выслать его, то контрактъ этотъ былъ у мирового судьи“. „Къ этому уѣздная управа присовокупила, что плотина Садовникова, чрезъ которую предположено направить путь до передѣлки Ширьевскаго моста, перешла по наслѣдству къ г-жѣ Схино, а потому такъ и названа эта плотина въ предыдущемъ отзывѣ уѣздной управы, и что на ней исправляется мостикъ, но благодаря отсутствію мастеровыхъ людей, медленно, переѣздъ же производится чрезъ совершенно сухое русло Кульяника ниже Ширьевскаго моста.“

Вмѣстѣ съ этимъ уѣздная управа привела въ свое оправданіе, по этому и другимъ дѣламъ, различные доводы, какъ губернскаго собранія усмотритъ изъ самаго отзыва ея.

Что касается разсмотрѣнія уѣзднымъ собраніемъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ постройку Ширьевскаго моста, то губернская управа получила нынѣ копіи съ двухъ постановленій послѣдней сессіи этого собранія. Въ первомъ изложено слѣдующее: „Выслушавъ докладъ уѣздной управы, разсмотрѣвъ относящіяся къ нему документы и выслушавъ словесное объясненіе подрядчика Гуревича,—собраніе не считаетъ

возможнымъ опредѣлить съ точностію ту отвѣтственность, которой могутъ подвергнуться подрядчики Гуревичъ и Рывкинъ за невыполненіе смѣтныхъ работъ, такъ какъ для этого необходимо сдѣлать предварительныя изслѣдованія о томъ, какія именно работы остались не выполненными; съ другой же стороны, руководствуясь мнѣніемъ техниковъ о томъ, что разрушеніе Ширяевского моста произошло вообще отъ невыполненія подрядчиками въ точности смѣтныхъ работъ, собраніе полагаетъ, что главная отвѣтственность по этому дѣлу должна лечь на подрядчиковъ Гуревича и Рывкина. Что же касается Ананьевской уѣздной управы, выдавшей подрядчикамъ залогъ до принятія Ширяевского моста, то собраніе остается при своемъ мнѣніи, высказанномъ имъ въ прошлогоднюю сессію собранія, повторяя, что Ананьевская уѣздная управа поступила въ этомъ случаѣ крайне неосторожно, выдавъ подрядчикамъ залогъ, не удержавши по крайней мѣрѣ одной трети подрядной суммы, руководствуясь исключительно сообщеніемъ техника Бутовича объ удовлетворительности работъ по постройкѣ этого моста“.

Въ другомъ же постановленіи уѣзднаго собранія выражено: „Вопросъ о постройкѣ моста былъ уже въ разсмотрѣніи земскаго собранія настоящей сессіи и оно высказало свое мнѣніе о томъ, что неудовлетворительность постройки произошла по винѣ подрядчиковъ Гуревича и Рывкина, и что виновность прежняго состава управы выразилась только въ томъ, что управа поспѣшила выдать подрядчикамъ залогъ. Въ настоящее время комиссія, разсмотрѣвъ всю переписку управы по вопросу объ исправленіи этого моста, которая была вызвана непрочностью его постройки, нашла, что дѣйствія управы этого состава правильны и не заслуживаютъ ни малѣйшаго

порицанія, такъ какъ допущенная съ ея стороны медленность при исполненіи порученія губернской управы, не только не повредила дѣлу, а напротивъ, избавила земство отъ напрасной траты денегъ на исправленіе непрочно выстроеннаго моста, хотя бы и на счетъ подрядчиковъ, такъ какъ мостъ этотъ требуетъ капитальной перестройки, а не исправленія“.

На этомъ останавливается дѣло о постройкѣ, передѣлкѣ и разрушеніи Ширяевского моста.

Изложивъ въ возможно полномъ отчетѣ ходъ этого сложнаго и запутаннаго дѣла, губернская управа считаетъ полезнымъ, для большей ясности, сдѣлать изъ него краткіе выводы, на основаніи заключающихся въ немъ фактовъ. Выводы эти слѣдующіе:

1) Постройка Ширяевского моста, подъ наблюденіемъ Ананьевской уѣздной земской управы, была отдана ею купцамъ Гуревичу и Рывкину по контракту, заключенному 1-го мая 1871 года, но порученія технику о наблюденіи за постройкой дано не было и онъ даже не былъ увѣдомленъ о томъ, что постройка будетъ производиться. Объ этомъ свидѣтельствуешь техникъ Бутовичъ, который узналъ о постройкѣ только въ іюнѣ отъ самаго подрядчика, пріѣхавшаго къ нему въ Одессу.

2) Изъ дѣла не видно, чтобы кто-либо изъ членовъ управы былъ хотя одинъ разъ на мѣстѣ работъ для осмотра ихъ, послѣ свидѣльствованія матеріаловъ.

3) Изъ акта, составленнаго предсѣдателемъ Ананьевской уѣздной управы Гальченко, членомъ губернской управы Фатуровскимъ и техникомъ ея Бертье-Делагардомъ видно, что постройка моста сдѣлана съ отступленіями отъ проекта и

смѣты, и что трещины въ аркахъ моста произошли отъ дурной работы и дурныхъ матеріаловъ. Объ этомъ до окончанія моста, т. е. до 12 октября, никому извѣстно не было.

4) Не смотря на это, уѣздная управа выдавала подрядчикамъ деньги за постройку и затѣмъ выдала имъ, безъ разрѣшенія губернской управы и до освидѣтельствованія и принятія моста, ихъ залого, которые не были присланы въ губернскую управу на томъ основаніи, что уѣздная управа не знала, на чей счетъ отнести расходъ на пересылку залоговъ.

5) Выдача залоговъ произведена уѣздной управой вслѣдствіе отзыва техника Бутовича отъ 13 сентября 1871 года объ окончаніи моста, но означеннаго отзыва въ дѣлахъ уѣздной управы не оказалось. Ананьевское уѣздное земское собраніе въ сессію текущаго года признало, что Ананьевская управа въ выдачѣ залоговъ поступила крайне неосторожно.

6) Уѣздная управа телеграммой испросила разрѣшеніе на выдачу подрядчикамъ матеріаловъ отъ стараго Безруковскаго моста, оцѣненныхъ Бутовичемъ въ 200 руб., за выкачиваніе воды, тогда какъ расходъ на этотъ предметъ, въ количествѣ 110 р., былъ внесенъ въ смѣту, находившуюся въ рукахъ уѣздной управы.

7) Не смотря на полученіе почти тройной платы за выкачиваніе воды, подрядчики, по свидѣтельству Бутовича, вовсе ея не выкачивали.

8) Въ присланномъ Ананьевской уѣздной управой проектѣ контракта съ повѣреннымъ Зальцмана, тѣмъ же Гуревичемъ, на передѣлку моста, послѣ его поврежденія, не было предположено взять съ него залогъ въ обезпеченіе постройки, а былъ введенъ такой пунктъ: „плату я долженъ получить

по окончаніи работы, но если пожелаю получать по мѣрѣ заготовленія матеріаловъ и производства работъ, то, по свидѣтельствваніи таковыхъ и одобреніи, имѣю право получить половину стоимости“.

9) Когда губернская управа, указавъ на противорѣчія въ приведенномъ пунктѣ и не утвердивъ контракта, предложила оставить только первую часть пункта, могущую служить обезпеченіемъ вмѣсто залога, то Ананьевская уѣздная управа увѣдомила, что Гуревичъ на такое предложеніе согласенъ и просилъ утвердить контрактъ. Когда же губернская управа увѣдомила Ананьевскую, что въ такомъ случаѣ она контрактъ утверждаетъ, то Ананьевская сообщила ей, что Гуревичъ съ предложеніемъ управы не согласился и выразилъ полный отказъ отъ этого подряда.

10) Чрезъ три мѣсяца тотъ же самый подрядъ былъ отданъ тому же самому Гуревичу, но съ возвышеніемъ платы на 122 р. и съ правомъ полученія 500 р., подъ поручительство лицъ, извѣстныхъ уѣздной управѣ своею благонадежностью.

11) Отдача подряда произошла 16 октября 1872 года, но до 6 апрѣля 1873 года, т. е. впродолженіи полугода, губернской управѣ о томъ ничего извѣстно не было, такъ какъ Ананьевская уѣздная управа съ августа 1872 года прекратила всякую переписку о Ширяевскомъ мостѣ и на два отношенія губернской управы съ вопросомъ, въ какомъ положеніи находится передѣлка моста, вовсе не отвѣчала.

12) Получивъ 6 апрѣля извѣстіе объ отдачѣ подряда Гуревичу, но не зная условій его, такъ какъ отъ прежнихъ условій Гуревичъ отказался, губернская управа на другой день, 7 апрѣля, просила Ананьевскую уѣздную управу прислать ей

въ самомъ непродолжительномъ времени“ копию контракта съ Гуревичемъ. Въ отвѣтъ своемъ отъ 18 мая, чрезъ мѣсяць по полученіи означенной просьбы, Ананьевская уѣздная управа ни однимъ словомъ не упомянула объ этой просьбѣ и контракта не прислала.

13) Двадцать второго мая производился осмотръ Ширяевского моста предсѣдателемъ Ананьевской управы и членомъ губернской управы Луговскимъ, въ присутствіи чиновника полиціи и подрядчика Гуревича. Сообщая объ этомъ отъ 7 іюня, съ препровожденіемъ акта осмотра, Ананьевская управа, ни копии, ни подлиннаго контракта не прислала и о причинѣ непресылки не упомянула.

14) Четвертаго іюля губернская управа, излагая Ананьевской управѣ свое затруднительное положеніе отъ такого порядка сношеній, вмѣстѣ съ тѣмъ повторила свою просьбу о пересылкѣ копии или подлиннаго контракта, но она на это никакого отвѣта не получила.

15) Тридцать перваго іюля губернская управа телеграммой спросила Ананьевскую уѣздную управу, будетъ ли присланъ контрактъ, и 1 августа получила телеграммой же отвѣтъ, что контрактъ находится въ судѣ.

16) Восьмого августа въ губернской управѣ полученъ наконецъ подлинный контрактъ, а 16-го августа объясненія Ананьевской управы, въ которыхъ, между прочимъ, сообщается, что контрактъ не былъ высланъ, сначала по упущенію канцеляріи, а потомъ, когда губернская управа просила прислать его, по нахожденію его у мирового судьи. Но изъ предыдущаго видно, что въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ Ананьевская уѣздная управа не сообщала объ этихъ причинахъ губернской управѣ, которая притомъ для облегченія просила прислать копию контракта.

17) Изъ контракта и дѣла видно, что Гуревичъ, заключивъ условіе на передѣлку моста 16 октября, обязался окончить работы 25 ноября; что однакожь до этого срока онъ вовсе работъ не начиналъ, а привезъ только $12\frac{1}{2}$ сажень камня, что техникъ Бутовичъ, которому 17 октября было поручено уѣздной управой наблюдать за работами, только 25 ноября, въ день, назначенный для ихъ окончанія, узналъ, что онѣ вовсе не начинались; что онъ въ тотъ же день увѣдомилъ объ этомъ уѣздную управу, которая получила это увѣдомленіе 14 декабря, и что, такимъ образомъ, управа на 19 день послѣ срока, опредѣленнаго для окончанія работъ, узнала, что онѣ вовсе не производились.

18) Коммиссія Ананьевскаго уѣзднаго земскаго собранія, разсматривавшая переписку губернской управы съ уѣздной, признала дѣйствія послѣдней правильными, такъ какъ допущенная ею медленность послужила земству въ пользу потому, что избавила отъ напрасной затраты на исправленіе непрочна выстроеннаго моста.

19) Въ своихъ объясненіяхъ отъ 11 августа 1873 года, Ананьевская уѣздная управа выражаетъ ту же мысль, что мостъ требовалъ передѣлки, а не исправленія. Но при этомъ уѣздной управой упущено изъ вида, что губернская управа требовала именно передѣлки, а не исправленія и задѣлки дыръ, какъ выразилась уѣздная управа; что передѣлка, предложенная губернской управой, основывалась на предложеніяхъ двухъ техниковъ: Бутовича и Бертъе-Делагарда, составлявшихъ проектъ и смѣту; что передѣлка эта предполагалась за годъ до разрушенія моста, и что сама уѣздная управа, на основаніи акта, составленнаго ея предсѣдателемъ и техникомъ Бутовичемъ, предлагала губернской управѣ уменьшить назначенныя на передѣлку работы на 25⁰/₀, находя еще въ августѣ про-

шлаго года, что нѣкоторыя изъ нихъ „можно сократить безъ вреда для прочности сооруженія“, какъ сказано въ актѣ названныхъ лицъ. Изъ этого и изъ всей переписки по отдачѣ работъ съ подряда видно, что уѣздная управа признавала предложенныя въ проектѣ работы не только достаточными, но нѣкоторыя даже излишними.

20) Въ сессію текущаго года Ананьевское уѣздное земское собраніе, разсматривавшее, по порученію губернскаго собранія, дѣло о постройкѣ Ширяевского моста, признало, что главная отвѣтственность по этому дѣлу должна лечь на подрядчиковъ Гуревича и Рывкина.

21) Въ томъ же постановленіи Ананьевскаго уѣзднаго земскаго собранія сказано, что „выслушавъ докладъ уѣздной управы, разсмотрѣвъ относящіеся къ нему документы и выслушавъ словесное объясненіе подрядчика Гуревича, оно не считаетъ возможнымъ опредѣлить съ точностью ту отвѣтственность, которой могутъ подвергнуться подрядчики Гуревичъ и Рывкинъ за невыполненіе смѣтныхъ работъ, такъ какъ для этого необходимо сдѣлать предварительно изысканія о томъ, какія именно работы остались не выполненными“.

Постановленіе это основано, очевидно, на недоразумѣніи. Губернской управѣ неизвѣстно, какіе документы разсматривало собраніе и въ чемъ заключается докладъ Ананьевской уѣздной управы, такъ какъ онъ при постановленіи не присланъ, но въ докладѣ губернской управы, представленномъ губернскому собранію 4 мая 1872 г., весьма подробно, на основаніи подлиннаго акта техникувъ Бутовича и Деларарда, перечислены всѣ невыполненныя подрядчиками работы и тутъ же приведена цифра стоимости этихъ работъ, исчисленная по смѣтѣ, по которой былъ отданъ подрядъ. Стоимость всѣхъ невыполненныхъ работъ исчислена въ 398 р. 95 к. Но такъ какъ

за выкачиваніе воды, определенное по сметѣ въ 110 р., подрядчики получили вмѣсто денегъ матеріалы отъ разрушеннаго Безруковскаго моста, то и эта сумма причислена къ предыдущей суммѣ. „Такимъ образомъ“ сказано въ докладѣ губернской управы, „за непроизведенныя работы слѣдуетъ всего съ подрядчиковъ 508 р. 95 к.“. Докладъ этотъ и подробное исчисленіе суммы невыполненныхъ работъ препровождены въ Анапьевскую уѣздную управу 12 того же мая для доклада уѣздному собранію. Поэтому губернской управѣ непонятно, почему Анапьевскому уѣздному земскому собранію неизвѣстна была стоимость невыполненныхъ работъ.

Заканчивая этимъ извлеченія и выводы изъ документовъ, составляющихъ обширное дѣло о постройкѣ Ширяевскаго моста и указавъ на главнѣйшіе его факты, губернская управа оставляетъ губернскому собранію заключеніе о правильности или неправильности дѣйствій въ такомъ дѣлѣ губернской и уѣздной управъ. Съ своей стороны, губернская управа считаетъ долгомъ заявить, что она остается при прежнемъ своемъ мнѣніи о необходимости начать искъ противъ подрядчиковъ Гуревича и Рывкина за невыполненіе работъ согласно проекту и за дурное ихъ производство. Оставленіе этого дѣла безъ послѣдствій было бы, по мнѣнію управы, весьма неудобнымъ прецедентомъ для будущаго, такъ какъ дѣло это весьма важно не столько съ матеріальной, сколько съ нравственной стороны. Но при этомъ управа не можетъ не выразить той мысли, что при всей кажущейся виновности подрядчиковъ, она не считаетъ возможнымъ ручаться за успѣхъ процесса въ виду того, что ими могутъ быть представлены въ свою защиту такія данія и основанія, которыя въ настоящую минуту ей совершенно неизвѣстны.

ЗЕМСКОЕ СТРАХОВАНИЕ.

ОТЧЕТЪ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

О ХОДѢ ВЗАИМНАГО ЗЕМСКАГО СТРАХОВАНІЯ

съ 1-го сентября 1872 по 1-е сентября 1873 года.

Взаимное земское страхование въ отчетномъ году состояло въ слѣдующемъ видѣ:

И.

По обязательному страхованію.

Съ 1-го сентября 1872 года по 1-е сентября 1873 года считалось обязательно застрахованныхъ жилыхъ и не жилыхъ строеній въ губерніи:

| | Строеній. | На сумму. |
|--------------------------------|-----------|--------------|
| Каменныхъ и земляныхъ . . . | 112.494. | 1.906.627 р. |
| Деревянныхъ и камышевыхъ . . . | 182.751. | 2.313.895 р. |
| | <hr/> | <hr/> |
| | 295.245. | 4.220.522 р. |

А въ 1873 году считается обязательно застрахованныхъ:

| | | |
|---------------------------|----------|--------------|
| Перваго разряда | 114.368. | 1.945.419 р. |
| Второго разряда | 187.831. | 2.375.484 р. |
| | <hr/> | <hr/> |
| | 302.199. | 4.320.903 р. |

Въ отчетномъ году страховой платежъ по обязательному страхованію взымался: за каменные и земляные строения по $\frac{3}{8}$ коп., а за деревянные и камышевые по $\frac{5}{8}$ коп. съ страхового рубля.

На основаніи этого размѣра, утвержденнаго губернскимъ собраніемъ въ прошлую сессию, по счетамъ губернской управы

въ отчетномъ году ожидалось къ поступленію означеннаго сбора слѣдующее количество:

| | |
|---|---|
| а) Недоимки прежнихъ лѣтъ и оклада 1872 года | 23.650 р. 37 ¹ / ₄ к. |
| б) Дополнительнаго сбора за 1872 г., исчисленнаго Тираспольскою уѣздною управою, по вѣдомости, препровожденной ею въ губернскую управу, при отношеніи отъ 12 декабря 1872 года, за № 3174 | 41 р. 63 ¹ / ₄ к. |
| в) Оклада 1873 года по раскладкѣ губернской управы (Сборникъ Земства 1873 года, № 2) | 21.611 р. 69 ³ / ₄ к. |
| г) По дополнительнымъ страховымъ спискамъ, полученнымъ въ губернской управѣ отъ волостныхъ правленій послѣ составленія раскладки | 529 р. 5 ¹ / ₄ к. |

Итого 45.832 р. 75¹/₂ к.

Но по счетамъ уѣздныхъ управъ насчитывалось къ поступленію страховаго сбора болѣе, какъ по окладу прошлаго, такъ и настоящаго года, потому что нѣкоторыя волостныя правленія въ доставленныя управамъ перечневыя вѣдомости о томъ, сколько съ каждаго сельскаго общества причитается означеннаго сбора, включили страховую сумму съ крестьянскихъ мельницъ, не подлежащихъ обязательному страхованію сначала 1872 года, согласно циркуляру губернской управы, отъ 27 ноября 1871 года, за № 5871, основанному на постановленіи губернскаго собранія, состоявшемся 3 того же ноября; вслѣдствіе чего губернская управа составила изъ страховыхъ списковъ именныя вѣдомости о томъ, сколько съ каж-

даго общества крестьянъ слѣдуетъ этого сбора, за исключе-
ніемъ мельницъ и препроводивъ ихъ въ уѣздныя управы,
просила распоряженія, какъ объ исключеніи излишка, такъ и
о занесеніи въ приходъ недочетовъ, какіе окажутся по сличе-
ніи вѣдомости съ окладными книгами уѣздныхъ управъ.

Съ 1-го сентября 1872 по 1-е сен-
тября 1872 года поступило страхового
сбора отъ страхователей:

| | |
|-----------------------------|---|
| Херсонскаго уѣзда | 3609 р. 14 ³ / ₄ к. |
| Одесскаго | 518 р. 36 к. |
| Тираспольскаго | 1565 р. 48 ¹ / ₄ к. |
| Ананьевскаго | 3062 р. 84 ³ / ₄ к. |
| Елисаветградскаго | 6178 р. 81 ³ / ₄ к. |
| Александрійскаго | 6795 р. 48 ¹ / ₄ к. |
| Итого | 21.730 р. 13 ³ / ₄ к. |

Исключено по Одесскому уѣзду, на
основаніи составленнаго губернской упра-
вою разчета, препровожденнаго въ Одес-
скую уѣздную управу при отношеніи 20
іюня 1873 года, за № 2542, излишне по-
казанные въ 1872 году къ поступленію 90 р. 64 к.

Затѣмъ опредѣлено къ поступленію
страхового сбора по уѣздамъ:

| | |
|-----------------------------|---|
| Херсонскому | 5832 р. 94 ¹ / ₄ к. |
| Одесскому | 3376 р. 33 ¹ / ₂ к. |
| Тираспольскому | 2187 р. 58 ¹ / ₄ к. |
| Ананьевскому | 455 р. 62 ¹ / ₂ к. |
| Елисаветградскому | 8890 р. 77 ¹ / ₂ к. ¹⁾ |

¹⁾ По счетамъ уѣздной управы прежнихъ лѣтъ недомки причитается
ко взысканію менше на 278 р. 91¹/₂ коп. О повѣркѣ ее счетовъ съ свѣдѣніями
губернской управы производится переписка.

| | |
|----------------------------|---|
| Александрійскому | 3268 р. 71 ¹ / ₂ к. |
| Итого | 24.011 р. 97 ³ / ₄ к. |

Къ 1-му сентября 1872 года состояло въ наличности страхового сбора:

| | |
|--|--|
| а) Металлическими билетами | 6600 р. — к. |
| б) Выкупными свидѣтельствами | 2200 р. — к. |
| в) Закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи | 98.871 р. — к. |
| г) Серіями государственнаго казначейства | 400 р. — к. |
| д) 5 ⁰ / ₀ билетами государственнаго банка | 300 р. — к. |
| е) Наличными деньгами | 1876 р. 13 ³ / ₄ к. |
| Итого | 110.247 р. 13 ³ / ₄ к. |

Поступило въ отчетномъ году:

| | |
|--|---|
| а) Отъ страхователей | 21.730 р. 13 ³ / ₄ к. |
| б) Проценто́въ по билетамъ кредитныхъ учрежденій | 5361 р. 38 ¹ / ₂ к. |
| в) Купленныхъ закладныхъ листовъ земскаго банка Херсонской губерніи по нарицательной цѣнѣ на | 4000 р. — к. |
| г) Серій государственнаго казначейства на | 200 р. — к. |
| д) Изъ государственнаго банка пере-мѣненныхъ металлическихъ билетовъ | 3300 р. — к. |
| Итого | 34.591 р. 52 ¹ / ₄ к. |

| | | | |
|-------------------------------------|---|--------------------|------------------|
| А всего съ преж- нимъ остаткомъ: | { | Билетами | 115.871 р. — к. |
| | | Деньгами | 28.967 р. 66 к. |
| | | | 144.838 р. 66 к. |

Въ отчетномъ году по селеніямъ, подлежащимъ обязательному страхованію, пожарныхъ случаевъ было 219, отъ которыхъ сгорѣло и повреждено строеній въ уѣздахъ:

| | Число строеній | Стоимость сгорѣвшихъ строеній. |
|-----------------------------|----------------|--------------------------------|
| Херсонскомъ | 47 | 1418 р. |
| Ананьевскомъ | 55 | 977 р. |
| Елисаветградскомъ | 232 | 4626 р. |
| Александрійскомъ | 309 | 3216 р. |
| Тираспольскомъ | 26 | 601 р. |
| Одесскомъ | 16 | 807 р. |
| Итого | 685 | 11.645 р. |

Причины пожаровъ были: 2 по подозрѣнію въ поджогѣ, о чемъ производятся слѣдствія, 8 отъ громоваго удара, 10 отъ неосторожности съ огнемъ, 12 отъ неисправности дымовыхъ трубъ, 8 отъ игръ малолѣтнихъ дѣтей съ огнемъ и 179 отъ неизвѣстныхъ причинъ. Самое большое число пожаровъ было въ засуху, именно: весной и лѣтомъ; самый значительный пожаръ былъ 30 марта 1873 года въ селеніи Семеновкѣ, Константиновской волости Елисаветградскаго уѣзда, отъ котораго сгорѣло и повреждено 112 строеній, за которыя выдано вознагражденія 1131 рубль.

Съ 1-го сентября 1872 по 1-е сентября 1873 года произведено расхода:

а) Выдано вознагражденія крестьянамъ за пожарные убытки по уѣздамъ:

| | |
|-----------------------------|---------------|
| Херсонскому | 958 р. 14 к. |
| Александрійскому | 2765 р. 43 к. |
| Елисаветградскому | 2970 р. 30 к. |

Ананьевскому 938 р. 75 к. ¹⁾

Тираспольскому 502 р. 33 к.

Одесскому 536 р. 8 к.—8671 р. 3 к.

б) Выдано уѣзднымъ упра-
вамъ на усиленіе ихъ канцеля-
рій по страховой части на 1873
годъ каждой по 100 р. — к.— 600 р. — к.

в) Отчислено на дѣлопро-
изводство по страховой части
при губернской управѣ на 1873
годъ 1200 р. — к.

г) Выдано волостнымъ прав-
леніямъ на расходы по состав-
ленію дополнительныхъ стра-
ховыхъ списковъ на 1873 г.
каждому по 5 р. — к.—1020 р. — к.

д) Ассигновано Одесской
уѣздной управѣ на приобрѣтеніе
механическихъ пожарныхъ ин-
струментовъ для сельскихъ об-
ществъ 379 р. ²⁾

е) Уплочено за купленные
закладные листы земскаго бан-
ка Херсонской губерніи 3490 р. 29 к.

¹⁾ Въ этомъ числѣ выдано одному крестьянину за сгорѣвшую мельницу 256 р. 44 коп.

²⁾ Куплены ли и какіе именно инструменты свидѣній отъ Одесской уѣздной управы не получено; Александрійскою же уѣздною управою на ассигнованные ей послѣ 1-го сентября 1873 года 1038 р. 54 коп. куплено 47 гидропультовъ, о немъ объяснено въ общемъ отчетѣ губернской управы.

ж) Уплочено за серіи государственнаго казначейства 201 р. 8 к.

з) Перечислено изъ обязательнаго страхованія въ суммы добровольнаго 3 р. — к.

| | | | | |
|--|-------|---|-------------------|-----------------|
| | Итого | } | Расхода | 11.870 р. 3 к. |
| | | | Оборота | 3694 р. 37 к. |
| | | | | 15.664 р. 40 к. |

Затѣмъ къ 1-му сентября 1873 года осталось страховой суммы :

а) Запаснаго капитала :

Металлическими билетами 9900 р. — к.

Выкупными свидѣтельствами 2200 р. — к.

Закладными листами земскаго банка

Херсонской губерніи 102.871 р. — к.

Серіями государственнаго казначейства 600 р. — к.

5⁰/₀ билетами государственнаго банка 300 р. — к.

и б) Оборотнаго :

Наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ земскихъ управахъ 13.403 р. 26 к.

Итого 129.274 р. 26 к.

Ожидается къ поступленію отъ страхователей обязательнаго страхованія 24.011 р. 97³/₄к.

Всего къ 1-му сентября 1873 г. состоитъ
страховаго сбора 153.286 р. 23³/₄к.

Примѣчаніе: Послѣ 1-го сентября 1873 года произведено расхода :

а) Ассигновано волостнымъ правленіямъ на расходы по страховой части на 1874 годъ 1030 р. — к.

б) Ассигновано Александрійской уѣздной управѣ на покупку пожарныхъ инструментовъ 1038 р. 54 к.

в) Выдано крестьянамъ вознагражденія по 36 октября 1105 р. 16 к.

3173 р. 70 к.

Именные страховые списки по обязательному страхованию, составленные въ 1871 году, согласно постановленію губернскаго собранія сессіи 1871 года, должны оставаться на пять лѣтъ. На этомъ основаніи волостныя правленія въ теченіи пяти лѣтъ обязаны составлять только дополнительные страховые списки, именно тѣмъ строеніямъ, которыя вновь выстроились, или въ которыхъ произошли какія-либо измѣненія. О составленіи такихъ списковъ на будущій 1874 годъ, по изданной формѣ, губернская управа циркулярно 31 августа 1873 года, за № 3819, предложила волостнымъ правленіямъ съ тѣмъ, чтобы они списки эти составили и представили въ губернскую управу въ одномъ экземплярѣ не позже 1 ноября текущаго года, и чтобы къ тому же времени доставили и уѣзднымъ управамъ перечневыя вѣдомости о томъ, сколько въ каждомъ селеніи и деревнѣ будетъ застраховано строеній, на какую сумму и сколько причитается за нихъ страховой преміи для внесенія въ окладныя книги слѣдуемаго къ поступленію страховаго сбора.

При назначеніи волостнымъ правленіямъ означеннаго срока, губернская управа принимала въ соображеніе то, что многіе крестьяне, вслѣдствіе неурожая въ текущемъ году, въ сентябрѣ мѣсяцѣ будутъ находиться въ разныхъ мѣстахъ для работъ, и до возвращенія ихъ на мѣстожителства, чего ранѣе половины октября мѣсяца нельзя ожидать, волостныя правленія не могутъ составить списковъ строеніямъ, такъ какъ онѣ обязательно должны спрашивать каждаго хозяина, какъ онъ желаетъ застраховать строенія свои на слѣдующій годъ, т. е. по нормальной или особой оцѣнкѣ, и затѣмъ уже заключить застрахованіе строеній.

III.

По добровольному страхованию.

Въ отчетномъ году по добровольному страхованию взимался страховой платежъ :

Съ каменныхъ, кирпичныхъ и земляныхъ съ желѣзною, черепичною и земляною крышею по $\frac{3}{10}^0/0$ коп. съ страхового рубля.

Съ деревянною крышею по $\frac{3}{4}^0/0$ коп. съ страхового рубля.

Съ камышевою и соломенною крышею по $1^0/0$ съ страхового рубля.

Съ деревянныхъ, плетневыхъ и камышевыхъ, съ желѣзною, черепичною и земляною крышею, по $\frac{3}{4}^0/0$ съ страхового рубля.

Съ камышевою и соломенною крышею, по $1\frac{1}{4}^0/0$ коп. съ страхового рубля.

Съ 1-го сентября 1872 по 1-е сентября 1873 года состояло добровольно застрахованныхъ строеній по уѣздамъ :

| | Число строеній. | На сумму. |
|-----------------------------|-----------------|------------|
| Херсонскому | 100 | 21.884 р. |
| Одесскому | 305 | 40.114 р. |
| Ананьевскому | 34 | 8286 р. |
| Тираспольскому | 85 | 38.713 р. |
| Елисаветградскому | 285 | 134.695 р. |
| Александрійскому | 128 | 34.270 р. |
| Итого | 937 | 277.962 р. |

Въ отчетномъ году получено отъ страхователей страхового платежа 2621 р. 95 $\frac{1}{4}$ к.

Процентовъ по купонамъ закладныхъ листовъ земскаго банка Херсонской губерніи и билетамъ государственнаго банка 200 р. 75 к.

Перечислено изъ обязательнаго страхованія 3 р. — к.

Итого 2825 р. 70¹/₄ к.

Осталось къ 1-му сентября 1872 года:

а) Закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи 3500 р. — к.

б) 5⁰/₁₀₀ билетами государственнаго банка 300 р. — к.

в) Наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ земскихъ управахъ 575 р. 81¹/₄ к.

Итого 4375 р. 81¹/₄ к.

А всего въ отчетномъ году состояло: | деньгами 3401 р. 51¹/₂ к.

| билетами 3800 р. — к.

7201 р. 51¹/₂ к.

Изъ числа добровольно застрахованныхъ строеній сгорѣло два, за которыя выдано вознагражденія 236 р. — к.

Одинъ пожарный случай произошелъ отъ неизвѣстной причины, а другой отъ поджога неизвѣстно, кѣмъ сдѣланнаго ночью, о чемъ производится установленнымъ порядкомъ слѣдствіе.

Возвращено страхователямъ излишне полученные отъ нихъ въ счетъ страховаго платежа 18 р. 46¹/₂ к.

Итого 254 р. 46¹/₂ к.

Затѣмъ къ 1-му сентября 1873 года состоитъ страховой суммы:

| | |
|---|--------------|
| а) Закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи | 3500 р.—к. |
| б) 5 ⁰ / ₀ билетами государственнаго банка | 300 р.—к. |
| в) Наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ земскихъ управахъ | 3147 р. 5 к. |
| Итого | 6947 р. 5 к. |

По постановленію губернскаго собранія, отъ 3-го ноября 1871 года, крестьянскія мельницы исключены изъ обязательнаго страхованія съ 1-го января 1872 года, съ предоставленіемъ крестьянамъ права страховать ихъ въ добровольномъ земскомъ страхованіи. Но до настоящаго времени ни одинъ крестьянинъ не застраховалъ своей мельницы въ этомъ страхованіи. Между тѣмъ у нѣкоторыхъ крестьянъ отъ пожарныхъ случаевъ сгорѣли мельницы, за которыя онѣ просили вознагражденія изъ страховаго сбора; губернская управа въ этомъ отказала имъ на томъ основаніи, что ихъ мельницы, за исключеніемъ изъ обязательнаго страхованія, не были застрахованы въ добровольномъ страхованіи. Только одному крестьянину сел. Гандрабургъ Ананьевскаго уѣзда, именно Терентію Гогулу, за сгорѣвшую его мельницу, губернская управа выдала вознагражденія на счетъ страховаго сбора обязательнаго страхованія 256 р. 44 коп., потому что, по ошибкѣ Гандрабургскаго волостнаго правленія, мельница его по день пожара не была исключена изъ обязательнаго страхованія и онъ, Гогуль за 1872 годъ уплатилъ за нее страховой платежъ въ размѣрѣ обязательнаго страхованія.

Въ виду большаго развитія дѣла по добровольному земскому страхованію отъ огня, Херсонская уѣздная управа, въ іюнѣ мѣсяцѣ прошлаго года, просила губернскую управу на основаніи 44 ст. полож. о взаимн. земск. страхованіи, ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ учрежденіи особыхъ агентовъ въ гг. Николаевѣ и Бериславѣ.

Губернская управа, имѣя въ виду, что обязательное земское страхованіе скоро будетъ введено и по городамъ, правила коего находятся на разсмотрѣніи въ государственномъ совѣтѣ, и что страхованіемъ этимъ будутъ завѣдывать губернскія земскія учрежденія,—пріостановилась съ вопросомъ объ агентахъ впредь до изданія означенныхъ правилъ.

Нынѣ Елисаветградская уѣздная управа, отъ 16 октября, за № 3228, увѣдомила губернскую, что по возбужденному Новомиргородскимъ городскимъ головою Мурзинымъ вопросу о томъ, чтобы для выигранія времени и удобства обывателей, городскія постройки принимались на страхъ во взаимное земское страхованіе чрезъ посредство городскихъ управъ, точно также какъ волостныя правленія имѣютъ право принимать постройки въ уѣздѣ,—уѣздная управа запрашивала городскія управы Елисаветградскаго уѣзда, признаютъ-ли онѣ полезнымъ и выгоднымъ для городскихъ жителей предложеніе г. Мурзина.

Управы городовъ: Бобринца, Новомиргорода и Ольвѣополя одобрили мысль г. Мурзина, Вознесенская же городская управа отозвалась, что въ измѣненіи въ правилахъ пріема на страхъ во взаимное земское страхованіе городскихъ построекъ, согласно предложенію г. Мурзина, въ г. Вознесенскѣ не предстоить надобности.

Не смотря однако на такое мнѣніе Вознесенской управы, Елисаветградская уѣздная управа признала полезнымъ, и съ ней согласилось уѣздное собраніе, возбудить въ губернскомъ собраніи вопросъ о притатіи на страхъ городскихъ построекъ въ смыслѣ предложенія г. Мурзина.

Между тѣмъ изъ Правительственнаго Вѣстника, отъ 8-го августа сего года, № 187, видно, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ составленъ проектъ новаго устава взаимнаго земскаго страхованія, который, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 іюня сего года мнѣнія государственнаго совѣта, будетъ переданъ на предварительное разсмотрѣніе всѣхъ губернскихъ земскихъ собраній. Но проекта этого въ губернской управѣ еще не получено.

Прилагая присемъ вѣдомость о ходѣ земскаго страхованія за все время завѣдыванія имъ земскими учрежденіями, начиная съ 1867 года, губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго собранія нижеслѣдующее:

Обязательное земское страхованіе съ самаго начала введенія его, именно съ 1867 года до настоящаго времени, идетъ весьма удовлетворительно, благодаря тому, что во все это время не было разорительныхъ пожаровъ, отъ чего образовался запасный капиталъ болѣе 115 тыс. руб. Но въ послѣднее время замѣчено, что вознагражденіе, выдаваемое за сгорѣвшія строенія, застрахованныя по нормальной оцѣнкѣ, не удовлетворяетъ страхователей, что вынудило многихъ крестьянъ страховать строенія свои не по нормальной, а по особой оцѣнкѣ. Дѣйствительно, нельзя отрицать, что въ настоящее время въ нашей губерніи цѣны на лѣсные матеріалы значительно возвысились противъ прежде существовавшихъ, вслѣд-

ствіе большого требованія лѣса для устройства желѣзныхъ дорогъ и другихъ предпріятій; поэтому губернская управа считаетъ необходимымъ увеличить нормальную оцѣнку строеніямъ обязательнаго страхованія по крайней мѣрѣ вдвое, именно: избѣ съ 17 на 34 руб., амбару съ 7 на 14 руб., клунѣ съ 8 на 16 руб., сараю съ 5 на 10 руб. и разнымъ надворнымъ постройкамъ съ 5 на 10 рублей, считая такимъ образомъ каждому двору, заключающемуся въ этомъ количествѣ строеній, нормальную оцѣнку 84 руб., а всѣмъ крестьянскимъ двѣрамъ губерніи приблизительно до 9 мил. руб. Для того же, чтобы съ увеличеніемъ нормальной оцѣнки строеній крестьяне не были болѣе обременены налогомъ страхового сбора, губернская управа полагаетъ уменьшить и страховую премію, именно: за каменные и земляные строенія съ $\frac{3}{8}$ на $\frac{2}{8}$ коп. и за деревянные и камышевые съ $\frac{5}{8}$ на $\frac{3}{8}$ коп. съ cadaго страхового рубля. Такое уменьшеніе возможно сдѣлать потому, что съ 9 мил. руб. страховой оцѣнки строеніямъ будетъ причитаться годоваго страховаго платежа до 30 тыс. руб., и этой суммы будетъ даже съ излишкомъ достаточно на покрытіе годичныхъ расходовъ. Такъ какъ для застрахованія строеній по новой оцѣнкѣ необходимо составить именныя страховые списки, и такъ какъ на 1874 годъ волостными правленіями уже составляются дополнительные списки тѣмъ строеніямъ, въ коихъ произошли измѣненія и кои вновь выстроены, то предположеніе относительно увеличенія страховой нормальной оцѣнки и уменьшенія страховаго платежа возможно привести во исполненіе не ранѣе какъ только съ начала будущаго 1875 года. До того же, т. е. на 1874 годъ, обязательное страхованіе слѣдуетъ оставить безъ измѣненія.

Что касается добровольнаго земскаго страхованія, то хотя и оно, постепенно увеличиваясь, идетъ удовлетворительно, но не достигло такого развитія, какого бы можно ожидать за шесть лѣтъ, если принять во вниманіе, что страховые платежи въ земскомъ страхованіи ниже всѣхъ существующихъ въ другихъ частныхъ обществахъ.

При нынѣ существующемъ порядкѣ, желающій застраховать строеніе подаетъ объявленіе о томъ въ мѣстную уѣздную земскую управу или въ волостное правленіе. Но извѣстно, что многіе землевладѣльцы уѣзда и жители торговыхъ мѣстечекъ не обращаются въ волостныя правленія о застрахованіи строеній ихъ потому, что волостные старшины, будучи заняты прямыми своими обязанностями службы, неохотно принимаютъ въ этомъ дѣлѣ участіе; просить же мѣстную уѣздную управу, какъ жителямъ уѣзда, отдаленнымъ отъ уѣзднаго города, такъ и жителямъ заштатныхъ городовъ, крайне затруднительно и обременительно, потому что лицу, подавшему уѣздной управѣ объявленіе о желаніи застраховать строенія свои (напримѣръ домовладѣлецъ гор. Берислава, въ 75 верстахъ отъ гор. Херсона) остается неизвѣстнымъ, когда и какой именно членъ уѣздной управы прибудетъ на мѣсто для описи и оцѣнки строеній его, а членамъ уѣздной управы, при многосложности дѣлъ земства, иногда трудно опредѣлить заявителю страхованія срокъ своего пріѣзда къ нему. Случалось такъ, что членъ управы, пріѣзжая для описи и оцѣнки строеній, не заставалъ на мѣстѣ хозяина, и поэтому, или встрѣчалъ затрудненіе въ принятіи на страхъ строеній, или же вовсе не могъ совершить таковое, отчего дѣло оставалось не оконченнымъ на неопредѣленное время, до вторичной поѣздки.

Кромѣ медленности, такой порядокъ оказывается и очень дорогимъ, потому что страхователи должны уплачивать прогонныя деньги членамъ уѣздныхъ управъ за 100 и болѣе верстъ въ оба пути отъ уѣзднаго города.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, въ видахъ большаго развитія дѣла земскаго добровольнаго страхованія, было бы полезно учредить особыхъ агентовъ тамъ, гдѣ, болѣе оказалось бы необходимымъ; но въ виду того, что въ государственномъ совѣтѣ уже утвержденъ новый проектъ о взаимномъ земскомъ страхованіи, по которому должны быть обязательно застрахованы и городскія строенія, и что этотъ проектъ будетъ переданъ на предварительное разсмотрѣніе всѣхъ земскихъ губернскихъ собраній, то, впредь до полученія его, губернская управа полагаетъ, во-первыхъ, вопросы объ учрежденіи особыхъ агентовъ, и о предоставленіи городскимъ управамъ, чрезъ членовъ своихъ, принимать на страхъ въ добровольное страхованіе городскія строенія, считать открытыми; и во-вторыхъ, размѣръ страхового сбора по добровольному страхованію, именно: за каменные и кирпичныя строенія съ желѣзною и черепичною крышею по $\frac{3}{10}^0/0$, за каменные и земляныя строенія съ деревянною крышею и деревянныя строенія съ желѣзною крышею по $\frac{3}{4}^0/0$, за деревянныя съ деревянною крышею, за каменные и земляныя съ соломенною и камышевою крышею по $1^0/0$, за деревянныя и камышевыя съ камышевою или соломенною крышею по $1\frac{1}{4}^0/0$ коп. съ страхового рубля, а также порядокъ застрахованія,—оставить нынѣ существующій и на будущій 1874 годъ.

ВѢДОМОСТЬ

О состояніи взаимнаго земскаго страхованія въ Херсонской губерніи съ 1-го марта 1867 по 1-е сентября 1873 года.

I.

По обязательному страхованію.

| Въ какомъ году. | Число застрахованныхъ строекъ. | Въ какую сумму застрахованы. | Какой процентъ взямаенъ съ страхового руб. | Сколько причиталось страхового платежа. | Сколько поступило страхового платежа. | Число строекъ. | Сколько выдано за строекъ. | Сколько возна-гражденія. | Сколько издѣ-жано на содер-жаніе страхова-го управленія. | Процентъ пожар-ныхъ убытковъ противъ стоим. имущества. | Процентъ пожар-ныхъ убытковъ противъ годова-го оклада стра-хового рубля. | Процентъ всего расхода противъ годового оклада страхового пла-тежа. |
|-----------------|--------------------------------|------------------------------|--|---|---------------------------------------|----------------|----------------------------|--------------------------|--|--|--|---|
| 1867 | — | — | По $1\frac{1}{4}$ н | 20884 р. | 17406 р. | — | 3360 р. | 4239 р. | — | — | 16 | 36 |
| 1868 | 179064 | 3542832 | коп. | 88 $\frac{3}{4}$ к. | 36736 р. | 30561 р. | 153 | 2507 р. | 4394 р. | 0,07 | 6 | 18 |
| 1869 | 183501 | 3 73123 | — | $\frac{3}{4}$ к. | 37944 р. | 28733 р. | 229 | 4712 р. | 4652 р. | 0,128 | 12 | 24 |
| 1870 | 190190 | 3748844 | $\frac{3}{8}$ н | 75 к. | 19375 р. | 25181 р. | 172 | 2534 р. | 2863 р. | 0,067 | 13 | 27 |
| 1881 | 290030 | 4099737 | $\frac{5}{8}$ н | 84 к. | 21031 р. | 22590 р. | 271 | 5295 р. | 4615 р. | 0,129 | 25 | 47 |
| съ мель-ницъ. | 4437 | 657276 | — | 32 к. | 3987 р. | — | — | — | — | — | — | — |
| 1872 | 295245 | 4220522 | — | 50 $\frac{3}{4}$ к. | 21611 р. | 22989 р. | 561 | 7447 р. | 2966 р. | 0,176 | 34 | 48 |
| 1873 | 302199 | 4320903 | — | 70 к. | 22140 р. | 12750 р. | 547 | 6416 р. | 2820 р. | — | 24 | 41 |
| Общимъ числомъ | | | | 75 $\frac{1}{2}$ к. | 183712 р. | 160213 р. | 58823 | 82 к. | | | | 32 |

II.

По добровольному страхованію.

| | | | | | | | | | | | | |
|------|-----|--------|---|---|---------------------|---|--------|---|---|------|-----|---|
| 1867 | — | — | отъ $\frac{1}{2}$ до $1\frac{1}{4}$ к. | — | 477 р. | — | — | — | — | — | — | — |
| 1868 | 294 | 79393 | — | — | 29 к. | 1 | 68 р. | — | — | 0,08 | 9 | — |
| 1869 | 265 | 93169 | — | — | 37 $\frac{1}{2}$ к. | — | 33 к. | — | — | — | — | — |
| 1870 | 267 | 92980 | — | — | 935 р. | — | — | — | — | — | — | — |
| 1871 | 370 | 102856 | отъ $\frac{3}{10}$ до $1\frac{1}{4}$ к. | — | 33 к. | 2 | 922 р. | — | — | 0,98 | (—) | — |
| 1872 | 690 | 236085 | — | — | 911 р. | 1 | 80 р. | — | — | 0,07 | 9 | — |
| 1873 | 937 | 277962 | — | — | 11 $\frac{3}{4}$ к. | 5 | 580 р. | — | — | 0,24 | 30 | — |
| | | | | | 862 р. | 2 | 236 р. | — | — | 0,08 | 13 | — |
| | | | | | 30 к. | | | | | | | |
| | | | | | 1888 р. | | | | | | | |
| | | | | | 70 $\frac{1}{2}$ к. | | | | | | | |
| | | | | | 1741 р. | | | | | | | |
| | | | | | 63 $\frac{1}{4}$ к. | | | | | | | |

Ревизионная комиссия, въ которую былъ переданъ настоящій отчетъ, въ докладѣ своемъ губернскому собранію объяснила :

1) Елисаветградскія земскія учрежденія предлагаютъ, для удобства городскихъ жителей, предоставить городскимъ управамъ право принимать на страхъ во взаимное земское страхованіе городскія постройки подобно тому, какъ это представлено волостныхъ правленіямъ.

Ревизионная комиссия полагаетъ, что мѣру эту можно допустить первоначально въ видѣ опыта на одинъ годъ, но съ тѣмъ, чтобы, во-первыхъ, принятіе городскихъ построекъ производилось подъ ближайшимъ контролемъ уѣздныхъ управъ, и во-вторыхъ, чтобы трактирныя заведенія и шинки въ городахъ не принимались вовсе на страхъ.

2) Губернская управа по причинамъ, подробно изложеннымъ въ отчетѣ, предполагаетъ увеличить существующую нормальную оцѣнку строеніямъ обязательнаго страхованія вдвое, именно : избѣ съ 17 на 34 руб., амбару съ 7 на 14 руб., клунѣ съ 8 на 16 руб. и т. д., и въ тоже время, чтобы съ этимъ увеличеніемъ крестьяне не были болѣе обременены налогомъ страховаго сбора, губернская управа полагаетъ уменьшить страховую премію съ $\frac{3}{8}$ на $\frac{2}{8}$ коп. за каменные и земляныя строенія; съ $\frac{5}{8}$ на $\frac{3}{8}$ к. за деревянные и камышевыя.

Ревизионная комиссия съ своей стороны раздѣляетъ это мнѣніе и предлагаетъ собранію утвердить его. Но при этомъ комиссия находитъ полезнымъ, чтобы губернское собраніе разрѣшило управамъ заготовить гидропульты въ значительныхъ селахъ, гдѣ это еще не сдѣлано.

3) Что касается до развитія добровольнаго земскаго страхованія, то комиссия считаетъ полезнымъ и возможнымъ допустить увеличеніе нормы, выше которой строенія не могутъ быть принимаемы, до 15 тыс. руб., о чемъ должно быть объявлено во всеобщее свѣдѣніе.

Этотъ докладъ комиссіи губернскимъ собраніемъ 10-го

ноября утвержденъ съ такимъ дополненіемъ, чтобы губернская управа, прежде приобрѣтенія гидронультовъ, убѣдилась въ томъ, соотвѣтствуютъ-ли они своему назначенію.

Во исполненіе постановленія губернскаго собранія по дѣлу о взаимномъ земскомъ страхованіи, губернская управа полагаетъ сдѣлать слѣдующее: 1) сообщить уѣзднымъ управамъ и волостнымъ правленіямъ содержаніе постановленія собранія, препроводивъ при этомъ волостнымъ правленіямъ составленную губернскою управою форму для однообразнаго и яснаго доставленія ими свѣдѣній о пожарныхъ убыткахъ; 2) просить городскія управы заштатныхъ городовъ губерніи, а также и гор. Николаева, увѣдомить губернскую управу, согласны-ли они, чрезъ членовъ своихъ на правахъ агентовъ земства, принимать на страхъ въ добровольное взаимное земское страхованіе отъ огня городскія строенія, бесплатно со стороны земства; 3) опубликовать въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и Одесскомъ Вѣстникѣ для всеобщаго свѣдѣнія о возвышеніи размѣра страховой суммы, въ которую могутъ быть застрахованы строенія по добровольному страхованію съ 10 тыс. на 15 тыс. руб.; 4) просить Александрійскую уѣздную управу увѣдомить губернскую, дѣлалась-ли проба гидронультамъ и насколько оказались они полезными на практикѣ и вообще, соотвѣтствуютъ-ли они своему назначенію. Для большаго же удостовѣренія въ пользѣ гидронультовъ, губернская управа полагаетъ полезнымъ приобрѣсти одинъ экземпляръ этого инструмента насчетъ страховой суммы для испытанія его и употребленія на случай надобности при богоугодныхъ заведеніяхъ, и 5) что касается до приведенія въ дѣйствіе положенія о возвышеніи страховой оцѣнки и уменьшеніи преміи на 1875 г., то, по изготовленіи формы страховаго списка и необходимаго числа бланковъ для ихъ пересоставленія, сдѣлать объ этомъ особое распоряженіе.

Мѣсяцъ январь

ВѢДОМОСТЬ

О СЛОЖНЫХЪ СПРАВОЧНЫХЪ ЦѢНАХЪ

на провіантъ, фуражъ и прочіе припасы, по Херсонской губерніи

ЗА ДЕКАБРЬ МѢСЯЦЪ 1873 Г.

| Видъ припаса | Единица | Цѣна | Въсѣдъ | Всѣдъ | Всѣдъ | Всѣдъ | Всѣдъ | Всѣдъ | Всѣдъ |
|--------------|---------|------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Пшеница | Сажень | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| Рожь | Сажень | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| Овесъ | Сажень | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| Ячмень | Сажень | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| Гречиха | Сажень | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 |
| Кукуруза | Сажень | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 |
| Пшеница | Сажень | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |
| Рожь | Сажень | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 |
| Овесъ | Сажень | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 |
| Ячмень | Сажень | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 |
| Гречиха | Сажень | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 |
| Кукуруза | Сажень | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 |
| Пшеница | Сажень | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| Рожь | Сажень | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 |
| Овесъ | Сажень | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| Ячмень | Сажень | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 |
| Гречиха | Сажень | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 |
| Кукуруза | Сажень | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 |
| Пшеница | Сажень | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 |
| Рожь | Сажень | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 |
| Овесъ | Сажень | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 |
| Ячмень | Сажень | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 |
| Гречиха | Сажень | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 |
| Кукуруза | Сажень | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 |
| Пшеница | Сажень | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 |
| Рожь | Сажень | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 |
| Овесъ | Сажень | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 |
| Ячмень | Сажень | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 |
| Гречиха | Сажень | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 |
| Кукуруза | Сажень | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 |
| Пшеница | Сажень | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 |
| Рожь | Сажень | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 |
| Овесъ | Сажень | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 |
| Ячмень | Сажень | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 |
| Гречиха | Сажень | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 |
| Кукуруза | Сажень | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 |
| Пшеница | Сажень | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 |
| Рожь | Сажень | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 |
| Овесъ | Сажень | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 |
| Ячмень | Сажень | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 |
| Гречиха | Сажень | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 |
| Кукуруза | Сажень | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 |
| Пшеница | Сажень | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 |
| Рожь | Сажень | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 |
| Овесъ | Сажень | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 |
| Ячмень | Сажень | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 |
| Гречиха | Сажень | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 |
| Кукуруза | Сажень | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 |
| Пшеница | Сажень | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 |
| Рожь | Сажень | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 |
| Овесъ | Сажень | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 |
| Ячмень | Сажень | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | 69 |
| Гречиха | Сажень | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 |
| Кукуруза | Сажень | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 |
| Пшеница | Сажень | 65 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 |
| Рожь | Сажень | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 |
| Овесъ | Сажень | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 |
| Ячмень | Сажень | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 |
| Гречиха | Сажень | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 |
| Кукуруза | Сажень | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 |
| Пшеница | Сажень | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 |
| Рожь | Сажень | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 |
| Овесъ | Сажень | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 |
| Ячмень | Сажень | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 |
| Гречиха | Сажень | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 |
| Кукуруза | Сажень | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 |
| Пшеница | Сажень | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 |
| Рожь | Сажень | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 |
| Овесъ | Сажень | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 | 86 |
| Ячмень | Сажень | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 |
| Гречиха | Сажень | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 |
| Кукуруза | Сажень | 82 | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 |
| Пшеница | Сажень | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 |
| Рожь | Сажень | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 |
| Овесъ | Сажень | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 |
| Ячмень | Сажень | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 |
| Гречиха | Сажень | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 |
| Кукуруза | Сажень | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 |
| Пшеница | Сажень | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 |
| Рожь | Сажень | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 |
| Овесъ | Сажень | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 |
| Ячмень | Сажень | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 | 99 |
| Гречиха | Сажень | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 | 99 | 100 |

ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИИ.

| | | ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИИ. | | | | | |
|--|---|---------------------|----|--------|----|---------|--------------------------------|
| | | Высшая. | | Низшая | | Сложная | |
| | | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| Муки куль: | | | | | | | |
| Пшеничной | 9 пудоваго вѣсу | 15 | 30 | 9 | 60 | 12 | 11 |
| | 8 — — | 13 | 60 | 8 | 80 | 10 | 76 |
| | 7 ¹ / ₄ — — | 13 | — | 7 | 75 | 9 | 71 |
| Ржаной | 9 пудоваго вѣсу | 11 | — | 5 | 85 | 8 | 21 |
| | 8 — — | 9 | 80 | 5 | 20 | 7 | 34 |
| | 7 ¹ / ₄ — — | 9 | — | 4 | 72 | 6 | 72 ² / ₃ |
| Ржи четвер. | 9 пудоваго вѣсу | 9 | 90 | 4 | 75 | 7 | 28 |
| | 8 — — | 8 | 80 | 4 | 40 | 6 | 51 |
| | 7 ¹ / ₄ — — | 7 | 92 | 4 | — | 5 | 86 ¹ / ₂ |
| Пшеницы чет. | Озимой | 15 | — | 9 | 35 | 11 | 50 ¹ / ₃ |
| | Яровой | 15 | — | 9 | 35 | 11 | 77 |
| За перемоль отъ четверти | | 1 | 80 | — | 45 | 1 | 1 ² / ₃ |
| Крупъ чет верть. | Гречневыхъ | 18 | — | 9 | — | 12 | 50 |
| | Пшениныхъ | 15 | — | 8 | — | 11 | 91 ² / ₃ |
| | Ячныхъ | 10 | — | 6 | 50 | 7 | 95 ² / ₃ |
| | Овсяныхъ | — | — | — | — | — | — |
| Четверть | Кукурузы | 10 | — | 7 | — | 8 | 15 ² / ₃ |
| | Картофеля | 10 | — | 2 | — | 5 | 54 ² / ₃ |
| Гороху четверть | | 18 | — | 4 | 60 | 7 | 90 |
| Четверть | Овса | 6 | 40 | 3 | — | 4 | 62 |
| | Ячменя | 6 | 25 | 2 | 80 | 4 | 67 ¹ / ₃ |
| Льну четверть | | — | — | — | — | — | — |
| За набивку и зашивку отъ четверти | | — | 20 | — | 5 | — | 9 ² / ₃ |
| За сбереженіе провіанта въ мѣсяць отъ четверти | | — | 20 | — | 1 | — | 6 ² / ₃ |
| Солоду чет- верть | Ячнаго крупнаго | — | — | — | — | — | — |
| | Ржаного мелкаго | — | — | — | — | — | — |
| Сѣна пудъ | | — | 60 | — | 25 | — | 37 |
| Соломы пудъ. | Ржаной | — | 30 | — | 6 | — | 15 ² / ₃ |
| | Яровой | — | 35 | — | 5 | — | 18 |
| Мяса пудъ | Свѣжаго | 4 | — | 2 | — | 3 | 2 ¹ / ₂ |
| | Соленаго | 3 | 20 | 1 | 50 | 2 | 8 |
| Сала свиного пудъ | | 8 | — | 5 | 50 | 6 | 86 ² / ₃ |
| Соли Крым- ской пудъ | Крупной | 1 | 20 | — | 55 | — | 84 ² / ₃ |
| | Мелкой | 1 | 20 | — | 50 | — | 91 |
| Бывъ живой | | 70 | — | 25 | — | 45 | 50 |
| Селитры чистой пудъ | | 12 | — | 5 | 20 | 9 | 14 |
| Коровьяго ма- сла пудъ. | Топленаго | 16 | — | 8 | — | 11 | 88 ² / ₃ |
| | Нетопленаго | 14 | — | 8 | — | 10 | 31 ¹ / ₃ |
| Уксусу ведро | | 2 | — | 1 | — | 1 | 72 ² / ₃ |
| Масла коноплянаго пудъ | | 8 | — | 4 | 80 | 6 | 83 |
| Вина за градусъ | | — | 12 | — | 8 | — | 9 ² / ₃ |
| Боченки для у- клад. солонины | 10 пудоваго вѣсу | 8 | — | 1 | 50 | 2 | 81 ¹ / ₃ |
| | 8-ми — | 6 | — | 1 | 30 | 2 | 68 |
| | 5-ти — | 5 | — | 1 | — | 1 | 74 |
| | 2-хъ — | 2 | 50 | — | 50 | 1 | 23 |
| Рогож. куль | Мучной | — | 40 | — | 20 | — | 28 ¹ / ₃ |
| | Крупной | — | 40 | — | 20 | — | 28 ¹ / ₃ |
| | Овсяной | — | 40 | — | 20 | — | 28 ¹ / ₃ |

ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИИ.

| Виды работ | ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИИ. | | | | | | | | |
|---|---------------------|-----------------|---------|----|---------|-------------------|----|-------------------|-------------------|
| | Высшая. | | Нисшая. | | Сложная | | | | |
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | | | |
| Холщевый мѣшокъ четвертной | 1 | 15 | — | 30 | — | 79 ^{1/2} | | | |
| Малороссійской рядовины мѣшокъ четвертной | — | 90 | — | 35 | — | 59 | | | |
| Фитиля бумажнаго пудъ | — | — | — | — | — | — | | | |
| Плата за ден- ную работу | } | Одному челобѣку | | 1 | — | 15 | — | 46 ^{2/3} | |
| | | Съ лошадью | | 2 | 80 | — | 50 | 1 | 30 |
| | | Съ парюю воловъ | | 3 | 75 | — | 75 | 1 | 66 ^{1/2} |
| Бочка водная въ 40 ведеръ | 12 | — | 2 | 50 | 4 | 73 | | | |
| Сальныхъ свѣчей пудъ | 8 | — | 5 | 20 | 6 | 64 | | | |
| Дровъ трехъ-поленныхъ сажень | 30 | — | 8 | — | 18 | 50 ^{2/3} | | | |
| Кирпича сажень | 16 | — | 5 | — | 9 | 5 | | | |
| Камыша | 9 | — | 2 | 50 | 5 | 20 | | | |

За перевозку сухимъ путемъ

съ четверти:

| | | | | | | | | |
|------------------|---|--------------|---|----|---|------------------|---|-------------------|
| Чрезъ 10 версть | } | Муки | — | 50 | — | 9 | — | 27 |
| | | Крупъ | — | 50 | — | 8 | — | 27 |
| | | Овса | — | 50 | — | 7 | — | 23 ^{1/3} |
| | | Съ пуда | — | 10 | — | 1 | — | 3 |
| | | Съ пуда сѣна | — | 20 | — | 1 | — | 5 |
| Чрезъ 20 версть | } | Муки | 1 | — | — | 18 | — | 44 ^{2/3} |
| | | Крупъ | 1 | — | — | 16 | — | 44 ^{2/3} |
| | | Овса | 1 | — | — | 14 | — | 37 |
| | | Съ пуда | — | 15 | — | 3 | — | 6 ^{3/5} |
| | | Съ пуда сѣна | — | 30 | — | 2 ^{1/2} | — | 9 |
| Чрезъ 50 версть | } | Муки | 1 | 50 | — | 40 | — | 77 |
| | | Крупъ | 1 | 50 | — | 40 | — | 77 |
| | | Овса | 1 | 20 | — | 30 | — | 62 ^{2/3} |
| | | Съ пуда | — | 18 | — | 6 | — | 10 ^{2/5} |
| | | Съ пуда сѣна | — | 40 | — | 5 | — | 15 ^{3/5} |
| Чрезъ 100 версть | } | Муки | 2 | — | — | 80 | 1 | 13 |
| | | Крупъ | 2 | — | — | 80 | 1 | 14 ^{2/3} |
| | | Овса | 2 | — | — | 70 | — | 93 |
| | | Съ пуда | — | 30 | — | 12 | — | 19 ^{2/3} |
| | | Съ пуда сѣна | — | 50 | — | 10 | — | 37 ^{3/4} |

За перевозку сухимъ путемъ съ пуда.

ЦѢНЫ.

Р. | К.

| | | | | | |
|--------------------------|-------|---|---|---|----|
| Отъ до Николаева Херсона | Муки | — | — | — | 8 |
| | Крупъ | — | — | — | 8 |
| | Овса | — | — | — | 8 |
| Отъ до Николаева Херсона | Муки | — | — | — | — |
| | Крупъ | — | — | — | — |
| | Овса | — | — | — | — |
| съ четверти. | | | | | |
| Отъ Берислава до Херсона | Муки | — | — | 1 | 50 |
| | Крупъ | — | — | 1 | 50 |
| | Овса | — | — | 1 | 50 |
| Николаева | Муки | — | — | 3 | — |
| | Крупъ | — | — | 3 | — |
| | Овса | — | — | 3 | — |

Примѣчаніе. Въ теченіи декабря мѣсяца 1873 года за мѣстнымъ потребленіемъ жителей, можно было искупить провіанта и фуража именно: въ г. Херсонѣ муки ржаной 60 четвертей, крупъ 110 чет. овса 75 четвертей, ячменя 60 четвертей и сѣна до 2200 пудовъ; въ г. Бериславѣ: муки 100 чет., и овса 50 четвертей; въ селеніяхъ по Херсонскому уѣзду по причинѣ скуднаго урожая провіантъ и фуражъ могъ быть пріобрѣтенъ въ самомъ незначительномъ количествѣ, въ г. Елисаветградѣ провіанта 1350 четвертей, фуража 2000 четвертей и сѣна 32500 пудовъ; въ г. Ананьевѣ и его уѣздѣ провіанта 1300 чет., фуража 600 чет., сѣна 3000 пуд. и соломы 8000 пуд. въ г. Тирасполѣ провіанта до 800 четвертей, овса до 500 четвертей, сѣна до 8000 пуд. и соломы до 15000 пудовъ; въ Тираспольскомъ же уѣздѣ провіанта въ излишкѣ неимѣлось, а оставалось только сѣна до 100000 пудовъ и соломы до 300000 пудовъ.

Отъ Одесской и Александрійской уѣздныхъ земскихъ управъ свѣдѣній въ губернскую управу не доставлено.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ХЕРСОНСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

IV.

Засѣданіе 4-го ноября 1873 года.

Въ дополненіе къ состоявшемуся во вчерашнемъ засѣданіи постановленію объ устройствѣ педагогическаго класса при Херсонской женской прогимназіи, собраніе, согласно предложенію г. Гороновича, постановило:

(Въ этомъ мѣстѣ въ подлинномъ стенографическомъ журналѣ должна быть ошибка, потому что никакого дополнительнаго постановленія о пособіи женской прогимназіи не находится).

Примѣч. губерн. управы.

18. Пренія по заявленію о пособіи Вознесенскому училищу.
Гласный *Петренко*. Въ 1872 году комиссія, учрежденная для разбора взаимныхъ отношеній между город. Елисаветградомъ и Вознесенскомъ, принявъ въ соображеніе отдаленность Вознесенска отъ пункта, гдѣ находятся учебныя заведенія, протоколомъ въ августѣ мѣсяцѣ постановила, чтобы для расширенія Вознесенскаго городского училища, ассигновать ежегодно въ пользу его 1500 руб. изъ земскихъ суммъ. Протоколъ этотъ былъ доложенъ очередному Елисаветградскому собранію, которое приняло его. На этомъ основаніи Вознесенскіе горожанѣ, не смотря на свои ограниченныя средства, возвели новую постройку для училища, построили квартиру для учителя и отдѣленіе для ремесленнаго класса, на что издержана значительная сумма; между тѣмъ обѣщанной субсидіи отъ Елисаветградскаго земства они не получали и по возбужденіи вопроса объ этомъ въ нынѣшнюю очередную сессию Елисаветградскаго собранія, послѣднее, по неизвѣстнымъ мнѣ обстоятельствамъ, рѣшительно отклонило ходатайство г. Вознесенска и тѣмъ поставило городское училище въ

грустное положеніе: начатое зданіе не можетъ быть отдѣлано по неимѣнію средствъ, третій классъ и ремесленное отдѣленіе не могутъ быть открыты по той же причинѣ. Конечно, Вознесенскъ надѣется, что Елисаветградское земство не останется равнодушнымъ къ этому серьезному дѣлу и поможетъ городу, но до этого времени пройдетъ годъ, а можетъ быть и болѣе. Годъ времени для развитія молодежи, которое, вы знаете господа, идетъ такъ быстро, годъ потеряннаго времени я не знаю чѣмъ можно будетъ возвратить и потому я обращаюсь къ собранію съ покорнѣйшею просьбою помочь Вознесенску, если не ежегодною субсидіею, то по крайней мѣрѣ единовременнымъ пособіемъ, чтобы мы могли окончить предпринятое нами дѣло ко благу народнаго образованія. Въ текущемъ году начальникъ губерніи, вмѣстѣ съ предсѣдателемъ губернской управы, посѣщали это училище. Я не буду говорить о положеніи его. Пусть предсѣдатель губернской управы засвидѣтельствуетъ, заслуживаетъ-ли оно помощи?

Гласный Гороновичъ. У насъ, какъ извѣстно, установленъ такой порядокъ, что дѣла разсматриваются въ извѣстной заранее опредѣленной очереди. Собраніе не можетъ обсуждать вопросовъ по внезапному заявленію гласныхъ, и потому я просилъ бы не входить теперь въ разсмотрѣніе сдѣланнаго г. Петренко заявленія, тѣмъ болѣе что, сколько мнѣ помнится, собраніе въ прошломъ году постановило, что если подается заявленіе о пособіи какому-либо училищу, то чтобы при этомъ представлялись основательныя данныя о положеніи училища, для того чтобы собраніе могло имѣть правильное сужденіе, заслуживаетъ-ли училище пособія или нѣтъ. Въ настоящее время гласный Петренко данныхъ этихъ не представилъ, а сослался только на мнѣніе предсѣдателя губернской управы,

но это не все равно: какъ ни почтенно мнѣніе предсѣдателя управы, оно одно не можетъ служить точнымъ даннымъ, на которомъ собраніе могло бы основывать свое постановленіе.

Собраніе обратилось къ разсмотрѣнію очередныхъ вопросовъ.

19. О переоцѣнкѣ земель въ Херсонской губерніи. Вслѣдствіе заявленія смѣтной комиссіи о томъ, что она находитъ затрудненіе для дальнѣйшихъ своихъ занятій, не заручившись постановленіемъ собранія по вопросу о переоцѣнкѣ земель въ губерніи, прочитанъ былъ докладъ управы по этому послѣднему вопросу.

Гласный *Высоцкій*. Комиссія Херсонскаго уѣзднаго земства заявила, что губернской управою приняты въ основаніе произвольныя цѣны, заявила это потому, что соображенія губернской управы основаны на цѣнахъ земскаго банка и на тѣхъ цѣнахъ, по которымъ земля принималась въ залогъ по откупамъ, но ни ту, ни другую оцѣнку нельзя считать правильною. Банкъ рѣдко соображается съ дѣйствительною стоимостью земель и всегда даетъ ссуду меньше этой стоимости. Я самъ былъ очевидцемъ, какъ членъ земскаго банка, пріѣхавъ въ имѣніе и осмотрѣвъ его, спрашивалъ потомъ у владѣльца: «что 10 руб. довольно?» — «Довольно», отвѣчалъ тотъ. Слѣдовательно, оцѣнку эту нельзя назвать иначе какъ совершенно произвольною. Мнѣ кажется, что комиссія Херсонскаго уѣзднаго земства предлагаетъ самый раціональный способъ оцѣнки, который долженъ быть основанъ на арендной платѣ. Плата эта прямо опредѣляетъ цѣнность земли. Если въ Херсонскомъ уѣздѣ земля отдается въ аренду за 2 руб., а въ Александрійскомъ за 4 руб., то очевидно, что въ Александрійскомъ уѣздѣ земля вдвое дороже, чѣмъ въ Херсонскомъ.

Всѣ остальные соображенія основаны на предположеніяхъ. Продажная цѣна также ничего не значитъ. Я чрезвычайно нуждался въ деньгахъ и продалъ землю дешевле, другому удалось продать дороже,—здѣсь нѣтъ ничего опредѣленнаго. Новая оцѣнка, предлагаемая губернскою управою, основана также на предположеніяхъ.—Насколько она лучше прежней, это еще вопросъ. Я полагаю, что прежде, чѣмъ не будетъ выработана по возможности правильная система оцѣнки земли, необходимо остаться при прежней оцѣнкѣ, которая существуетъ уже 6—8 лѣтъ, тѣмъ болѣе, что ни одинъ уѣздъ не согласился съ новою оцѣнкою, предложенною управою и не сдѣлано новой болѣе правильной оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, слѣдовательно, при обложеніи земель по новой оцѣнкѣ, онѣ будутъ обложены несоразмѣрно въ сравненіи съ городскими имуществами. Конечно, абсолютной математической вѣрности быть не можетъ, но по возможности приблизительная вѣрность можетъ быть достигнута, если оцѣнка будетъ основана на арендной платѣ, какъ предлагаютъ Херсонское уѣздное земство.

Гласный *П. Фатуровскій*. Губернская управа вовсе не думала основывать свои соображенія на оцѣнкахъ земскаго банка и акцизнаго управленія. Напротивъ, она основала свои выводы именно на томъ, на что указывалъ г. Высоцкій, т. е. на арендной платѣ и кромѣ того на кадастровыхъ оцѣнкахъ, составленныхъ правительствомъ для земель, которыми надѣлены государственные крестьяне и продажныхъ цѣнахъ, извлеченныхъ изъ нотаріальныхъ книгъ. Вотъ три данныя, которыя губернская управа приняла въ основаніе своихъ соображеній. Затѣмъ она сказала, что такъ какъ эти данныя собраны не въ той массѣ, въ какой было бы желательно, то

полезно было бы, предварительно приведенія въ исполненіе оцѣнокъ, предположенныхъ управою, передать ихъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Если же въ докладѣ губернской управы встрѣчаются цифры земскаго банка, то только въ томъ отношеніи, что губернская управа говоритъ, что цифры, выведенныя ею изъ продажныхъ, арендныхъ и кадастровыхъ оцѣнокъ, подходятъ къ тѣмъ цифрамъ, которыя земскій банкъ выдаетъ въ ссуду землевладѣльцамъ. Но она вовсе не приняла этихъ цифръ въ основаніе настоящей разцѣпки; напротивъ, цѣны земскаго банка приняты были въ соображеніе при составленіи тѣхъ оцѣнокъ, которыя до сихъ поръ существовали.

Гласный *А. Эрдели*. Къ этому я добавлю, что едвали удобно оцѣнивать землю по одной арендной платѣ, такъ какъ законъ говоритъ, что предметы должны быть облагаемы по ихъ цѣнности и доходности, слѣдовательно, непременно должна быть принимаема во вниманіе и продажная цѣна. Съ другой стороны, арендная плата точно также не можетъ быть одинакова, какъ и продажная цѣна: изъ двухъ рядомъ стоящихъ имѣній одно можетъ быть отдано сегодня въ аренду по цѣнѣ совершенно не такой, по какой отдано другое 6 лѣтъ назадъ.

Гласный *Высоцкий*. Дѣло въ томъ, что арендную плату опредѣлить очень легко: для этого стоитъ только взять изъ уѣздовъ свѣдѣнія, почему отдаются земли въ аренду; продажныя-же цѣны опредѣлить очень трудно—это будутъ фиктивные цифры, взятые на обумъ. Но гдѣ есть доходъ, тамъ есть и цѣнность и, капитализируя арендную плату, вы получите стоимость имѣнія, слѣдовательно обложеніе будетъ основано и на цѣнности и на доходности. Вотъ фактъ, который пока-

зываетъ, какъ можно полагаться на продажныя цѣны: въ моемъ сосѣдствѣ одинъ продалъ землю по 18 руб., другой по 27, третій по 30 руб. Это зависѣло отъ условій, въ которыхъ находились продавцы и покупатели.

Гласный П. Фатуровскій. Всѣ эти цифры: 18, 20, 30 и 40 должны быть взяты вмѣстѣ, и изъ нихъ получится средняя продажная цѣна. Такимъ же образомъ выводится и средняя арендная плата. Мнѣ кажется, что въ этомъ случаѣ продажныя цѣны представляютъ такой же существенный элементъ, какъ и арендные и что объ нихъ можно извлечь точныя свѣдѣнія изъ нотаріальныхъ книгъ. Если иногда онѣ и могутъ быть невѣрны, то во всякомъ случаѣ не выше, а ниже дѣйствительныхъ: напримѣръ, когда кто не пожелаетъ платить излишнихъ пошлинъ. Наконецъ, губернская управа принимала въ соображеніе не только продажныя цѣны, но и по раздѣламъ, которые всегда ниже дѣйствительныхъ.

Г. Предсѣдатель. Я присоединяюсь къ тому мнѣнію, что арендная плата представляетъ наиболѣе прочное основаніе для опредѣленія дѣйствительной стоимости земли. Хотя А. Эрдели возразилъ, что, смотря по времени, одно имѣніе могло быть отдано въ аренду за болѣе высокую цѣну чѣмъ другое, но это возраженіе несущественное: нужно сообразоваться съ арендою послѣднихъ лѣтъ. Нотаріальная часть казалась бы дѣйствительно должна быть вѣрна, но какъ сообразить слѣдующее обстоятельство: нѣсколько имѣній въ моемъ сосѣдствѣ проданы по 60 руб. за десятину, между тѣмъ въ нынѣшнемъ году за мою землю и за землю моихъ сосѣдей не даютъ болѣе и 2 руб. аренды, а капитализируя изъ 10%, не даютъ и 30 руб. Говорятъ, что по нотаріальнымъ книгамъ продажная цѣна можетъ быть ниже, но никакъ не выше

дѣйствительной. Напротивъ, иногда покупаютъ имѣніе, которое можетъ быть выкуплено наследниками, и тогда ставятъ двойную цѣну. Слѣдовательно, нотаріальныя цифры никакъ не могутъ представлять вѣрнаго основанія для оцѣнки. Никакія другія данныя не могутъ быть вѣрнѣе арендной платы: взявши среднюю арендную плату и капитализируя ее, мы получимъ приблизительно вѣрную оцѣнку. Теперь слѣдуетъ рѣшить: оставить-ли этотъ вопросъ открытымъ до будущей сессіи, или передать въ комиссію.

Гласный Зеленый. Я полагаю, что на будущій годъ слѣдуетъ оставить ту оцѣнку земель, которая существуетъ въ настоящее время, потому что уѣздныя управы, не могутъ, безъ разрѣшенія уѣздныхъ собраній, ввести на 1874 годъ новыя основанія для раскладки; слѣдовательно, если мы даже и примемъ новую оцѣнку, предложенную теперь управою, то она не можетъ быть приведена въ исполненіе. Губернское собраніе, по моему мнѣнію, должно высказаться разъ на всегда опредѣлительно, какія основанія должны быть приняты для оцѣнки земель съ тѣмъ, чтобы, сообразно съ этими основаніями, будущія уѣздныя собранія сдѣлали оцѣнку земель въ своихъ уѣздахъ для губернскаго земскаго налога.

Гласный Павловскій. Въ подтвержденіе предложенія г. Зеленаго я укажу на неуравнительность новой оцѣнки, предложенной губернской управою, въ отношеніи различныхъ уѣздовъ. Напримѣръ, въ Ананьевскомъ уѣздѣ паемная и продажная цѣна выше, чѣмъ въ пограничномъ съ нимъ Тираспольскомъ; между тѣмъ земли Ананьевскаго уѣзда оцѣнены управою ниже чѣмъ Тираспольскаго, слѣдовательно, если мы примемъ эту оцѣнку для распределенія губернскаго сбора, то уѣзды будутъ обложены неравномѣрно. Кромѣ того, въ ви-

дахъ достиженія равномерности, необходимо произвести также новую оцѣнку городскихъ имуществъ.

Гласный *Бошнякъ*. Елисаветградское земское собраніе только потому не утвердило оцѣнку, предложенную управою, что, по его мнѣнію, эта оцѣнка слишкомъ высока сравнительно съ нынѣ существующею и оставленною безъ измѣненія оцѣнкою недвижимыхъ имуществъ въ гор. Елисаветградѣ. Напримѣръ, домъ К. В. Соколова-Бородкина, за который, онъ хочетъ получить 50 тыс. руб., оцѣненъ въ 7 тыс., домъ Чеботаева, стоящій 30 тыс. руб., оцѣненъ въ 4 тыс. руб. и т. д. Поэтому, слѣдовало бы произвести оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ при дѣйствительномъ участіи большаго числа членовъ отъ земства. Въ существовавшихъ до сихъ поръ городскихъ оцѣночныхъ комиссіяхъ былъ, правда, одинъ членъ отъ земства, но онъ ничего не можетъ сдѣлать противъ 5 членовъ отъ города.

Гласный *П. Фатуровскій*. Губернская управа въ своей объяснительной запискѣ именно указала на неудобство того порядка, который былъ принятъ губернскимъ собраніемъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ для переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Вслѣдствіе этого порядка, дѣйствительная переоцѣнка произведена только по гор. Одессѣ, гдѣ, стоимость недвижимыхъ имуществъ значительно увеличилась; въ остальныхъ же городахъ переоцѣнка не привела ни къ какому результату собственно потому, что въ переоцѣночныхъ комиссіяхъ участвовалъ только одинъ членъ отъ земства, который, какъ видно изъ переписки, постоянно входилъ въ пререканія съ членами отъ города о томъ, что они отступаютъ отъ закона, но все-таки не могъ достигнуть измѣненія оцѣнки. Поэтому губернская управа предложила, съ своей

стороны избрать собственно земскія комиссіи для оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ и для приведенія вообще въ извѣстность благосостоянія городовъ Херсонской губерніи. Для этого губернская управа имѣетъ уже нѣкоторыя данныя, но данныя эти нѣсколько темны и потому ихъ можно было бы передать въ упомянутыя комиссіи для разъясненія на мѣстахъ. Что земство вправѣ назначить отъ себя комиссію для переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ—это разъяснено министерствомъ внутреннихъ дѣлъ еще въ 1867 г.

Собраніе постановило: оставить оцѣнку земель губерніи такою же, какъ она существовала, и на будущій годъ. Для разработки же основаній, на которыхъ должна быть произведена новая оцѣнка земель и сообразуясь съ которыми уѣздныя собранія должны будутъ сдѣлать, поуѣздно, оцѣнку земель для губернскаго налога, пригласить особую комиссію, составленную изъ одного члена отъ уѣздной управы каждаго уѣзда, съ добавленіемъ къ ней кого-либо изъ гласныхъ отъ города Одессы. Избраніемъ означенной комиссіи заняться въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій собранія текущей сессіи. Касательно же вопроса о переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ *опредѣлено*: принять предложеніе управы, выраженное ею въ объяснительной запискѣ къ проекту смѣты и раскладки на 1874 годъ, по смыслу котораго (предложенія) земскія учрежденія для оцѣнки этой имѣютъ учредить особыя земскія оцѣночныя комиссіи, что предоставляется имъ по смыслу разъясненія министерства внутреннихъ дѣлъ (официальное прибавленіе къ Сѣверной Почтѣ 1867 года, № 20).

20. О мѣрахъ противъ повальныхъ болѣзней рогатаго скота. Читанъ докладъ управы о мѣрахъ противъ повальныхъ болѣзней рогатаго скота.

Гласный *Высоцкий*. Вѣдомости, о которыхъ говорится въ докладѣ, не имѣютъ ровно никакого значенія, потому что даже теперь, когда обращено большее вниманіе на этотъ предметъ, представляются такіа свѣдѣнія о количествѣ павшаго скота, которыя положительно не подходятъ къ дѣйствительности; такъ въ Херсонскомъ уѣздѣ показано 7 тыс., тогда какъ на самомъ дѣлѣ пало по крайней мѣрѣ 70 тыс. штукъ рогатаго скота. Затѣмъ я вижу, что управа опять предлагаетъ систему убиванія скота. Я какъ прежде, такъ и теперь противъ этой системы. Убиваніе зараженнаго скота возможно только при хорошемъ ветеринарно-полицейскомъ надзорѣ, чтобы можно было узнать, гдѣ начинается зараза и при самомъ началѣ прекратить распространеніе ея посредствомъ убиванія зараженнаго скота во всей данной мѣстности. У насъ же, какъ сознается сама управа, нѣтъ надлежащаго ветеринарно-полицейскаго надзора и прежде чѣмъ узнаютъ о появленіи заразы, она уже успѣетъ распространиться на значительное пространство; а при такомъ порядкѣ убиваніе немислимо и не хватить никакихъ средствъ для вознагражденія за убитый скоть. Всѣ тѣ мѣры, о которыхъ говорится въ докладѣ управы, предусмотрѣны нашимъ законодательствомъ, но не исполняются. Когда начальникъ губерніи, въ сопровожденіи почтеннаго предсѣдателя управы, объѣзжалъ губернію, то мы надѣялись, что прекратится бездѣйствіе полиціи въ этомъ страшномъ бѣдствіи, постигшемъ нашъ край; а бездѣйствіе это было поразительное: по стенамъ и полямъ валялся павшій скоть и, не смотря на предложенія ветеринаровъ и уѣздныхъ управъ, полиція не обращала на это ровно никакого вниманія и вотъ, благодаря этому, впродолженіе двухъ лѣтъ зараза распространилась по всей губерніи: полиція од-

на могла остановить распространение болѣзни и положительно бездѣйствовала. Слѣдовательно прежде всего нужно найти средства на устройство правильного ветеринарно-полицейскаго надзора и затѣмъ уже можно будетъ говорить объ убиваніи или страхованіи скота. Если же при нынѣшнемъ порядкѣ мы введемъ страхованіе, то что же выйдетъ? Въ Херсонской губерніи въ этомъ году пало по крайней мѣрѣ 150 тыс. штукъ рогатаго скота и это продолжается не одинъ, а 2—3 года. Какія громадныя средства нужны для того, чтобы вознаградить владѣльцевъ всего павшаго скота?

Гласный *И. Фатуровскій*. Губернская управа также говоритъ, что убиваніе можетъ быть введено только тогда, когда будетъ правильно организована ветеринарная часть и когда будутъ соблюдаться всѣ тѣ мѣры, которыя указаны въ докладѣ, каковы: карантинныя, отдѣленіе заболѣвшаго скота отъ здороваго, учрежденіе извѣстныхъ комитетовъ и т. д.

Гласный *А. Эрдели*. Въ позапрошломъ году я точно также возражалъ г. Высоцкому, какъ и теперь буду возражать, что губернская управа отнюдь не предлагаетъ производить убиваніе зараженнаго скота безъ правильной организаціи вообще всего этого дѣла, но вопросъ заключается въ томъ, что для осуществленія какихъ бы то ни было мѣръ необходимы извѣстныя затраты. Здѣсь возбуждался, но не былъ разрѣшенъ вопросъ, откуда же взять средства для того, чтобы произвести эти затраты. Одни говорили, что для этого нужно обложить скотовладѣльцевъ, другіе, что расходъ этотъ долженъ быть произведенъ изъ общихъ земскихъ суммъ. Первые полагали возможнымъ обложить скотовладѣльцевъ безъ введенія страхованія скота; имъ возражали: если вы будете брать налогъ съ однихъ скотовладѣльцевъ, не въ видѣ страховой пре-

мія, не для вознагражденія за павшій скоть, а для того, чтобы учредить предупредительныя мѣры, то вы не будете имѣть успѣха, на томъ основаніи, что это будетъ налогъ на извѣстную только часть населенія, между тѣмъ какъ общія мѣры, касающіяся всего земства, принимаются на налоги со всѣхъ земельныхъ имуществъ; это будетъ тоже самое, какъ если бы вздумали обложить одно какое-нибудь сословіе въ пользу учрежденія больницъ, народныхъ школъ и т. д., подобный порядокъ вещей не допускается закономъ и потому обложение скотовладѣльцевъ возможно только въ видѣ страховаго сбора, т. е. что на суммы, собранныя съ этихъ лицъ, будутъ приниматься мѣры для огражденія ихъ собственности и выдаваться извѣстное вознагражденіе въ случаѣ, если бы они лишились этой собственности тѣмъ или другимъ путемъ. Только въ такомъ случаѣ и возможно будетъ убиваніе или другое какое-либо леченіе съ извѣстнымъ отчужденіемъ скота, такъ какъ тогда собственность скотовладѣльца будетъ обезпечена страховымъ капиталомъ. Вотъ почему необходимо одновременное устройство ветеринарно-полицейскихъ мѣръ и страхованія отъ чумы.

Гласный *Высокій*. Большая разница между сборомъ для правильной организаціи ветеринарной части и сборомъ для страхованія скота: первое потребуетъ только нѣсколькихъ десятковъ тысячъ, а для введенія страхованія понадобится милліонный сборъ, потому что, если бы даже пало 10 тыс., то и тогда потребовалась бы громадная сумма для вознагражденія владѣльцевъ застрахованнаго скота. Прежде нужно ввести хорошую администрацію и когда мы убѣдимся, что она способна остановить распространеніе болѣзни, тогда уже можно ввести страхованіе.

Гласный *А. Эрдели*. Если мы учредимъ полицейскій надзоръ и этотъ надзоръ признаетъ, что прекратить чуму нѣтъ другаго средства, какъ только убить заболѣвшій скотъ, какъ поступить въ этомъ случаѣ? Будетъ-ли имѣть право земская администрація на отчужденіе собственности отъ скотовладѣльцевъ безъ введенія страхованія? Конечно нѣтъ; между тѣмъ мы изъ опыта нынѣшняго года могли убѣдиться, и это признано также на западѣ, что лучшимъ средствомъ противъ распространенія чумы служитъ убиваніе, но убиваніе въ ту минуту, когда только появились признаки болѣзни. При правильно-организованномъ надзорѣ мы, убивъ нѣсколько десятковъ штукъ скота, избавимъ отъ падежа остальные мѣстности, для чего не потребуется большихъ затратъ. Милліонный расходъ потребовался бы только тогда, если бы мы стали убивать скотъ при настоящемъ положеніи административно-полицейскаго надзора, при которомъ возможно распространеніе болѣзни по цѣлой губерніи. При правильной же организациі этого дѣла страхованіе скота не было бы сопряжено съ особенно значительными затратами.

Гласный *Высоцкій*. Мы не знаемъ еще, какъ будетъ дѣйствовать проектированная администрація, чтобы дать ей право убивать. Затѣмъ, хотя это мнѣніе и принято въ нѣкоторыхъ государствахъ, но оно еще не есть общее мнѣніе всѣхъ спеціалистовъ, что единственное средство противъ чумы есть убиваніе. Правда, что нѣтъ почти никакихъ специфическихъ средствъ для излеченія чумы, но есть много предохранительныхъ средствъ (напримѣръ, чтобы не было сообщенія между зараженнымъ и здоровымъ скотомъ) и администрація обязана наблюдать за исполненіемъ этихъ мѣръ.

Гласный *А. Эрдели*. Этотъ самый разговоръ былъ въ собраніи уже два года тому назадъ. Собраніе тогда не утвердило предложенія управы и поручило ей составить проектъ безъ убиванія и страхованія скота. Управа представила именно такой проектъ, какого требуетъ г. Высоцкій, но собраніе нашло его также неудобнымъ и признало необходимымъ введеніе страхованія скота отъ всѣхъ повальныхъ болѣзней. Управа и это сдѣлала и представила третій проектъ со страхованіемъ отъ всѣхъ повальныхъ болѣзней, но при этомъ прибавила, что считаетъ этотъ проектъ положительно неосуществимымъ, потому что, если страхованіе отъ чумы требуетъ значительнаго капитала, то страхованіе отъ всѣхъ повальныхъ болѣзней потребуеъ еще болѣе громаднхъ затратъ тѣмъ болѣе, что чума, какъ болѣзнь заносная, будучи замѣчена въ данной мѣстности, можетъ быть прекращена посредствомъ убиванія, между тѣмъ какъ другія повальныя болѣзни, появляясь отъ климатическихъ и экономическихъ условій, могутъ одновременно появляться въ разныхъ мѣстахъ и представляютъ гораздо большія затрудненія для того, чтобы пресѣчь имъ возможность распространяться.

Г. Предсѣдатель. Учрежденіе администраціи требуетъ расходовъ, для покрытія которыхъ нужны извѣстные источники. Если не вводить страхованія скота, то на какія же средства мы учредимъ ветеринарно-полицейскій надзоръ?

Гласный *Зеленый*. Я думаю, что этотъ вопросъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть разрѣшенъ собраніемъ въ настоящую минуту. Для этого необходимо подробно разсмотрѣть проектъ, который былъ представленъ губернской управою два года назадъ, замѣчанія комиссіи на этотъ проектъ и докладъ, представленный управою въ настоящее время. Все

это можетъ сдѣлать только комиссія и потому я, не касаясь сущности доклада, полагаю полезнымъ только обратить вниманіе комиссіи, которой будетъ поручено разсмотрѣніе этого вопроса, на пользу закрытія ярмарокъ во время чумы рогатаго скота. Право на это закрытіе необходимо предоставить земскимъ управамъ. Привожу примѣръ: въ Елисаветградскомъ уѣздѣ положительно доказано, что чума распространялась по уѣзду по мѣрѣ того, какъ въ извѣстныхъ мѣстахъ были ярмарки. Затѣмъ я полагаю, что комиссіи необходимо ознакомиться съ правилами о скотопрогонныхъ пунктахъ. Эти пункты существуютъ во многихъ мѣстахъ и между прочимъ въ г. Елисаветградѣ. Они учреждены правительствомъ для того, чтобы пресѣкать распространеніе повальныхъ болѣзней, между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ они не приносятъ никакой пользы и вся ихъ дѣятельность сводится къ тому, чтобы ветеринары на этихъ пунктахъ дѣлали сборъ съ гуртовъ и стадъ, который поступалъ бы въ казну и часть котораго шла бы на жалованье этимъ самымъ ветеринарамъ. Никакой другой пользы я отъ этихъ пунктовъ не вижу и полагаю, что если будетъ принятъ тотъ или другой проектъ управы, то пункты эти должны быть уничтожены и принятіе мѣръ противъ чумы должно быть всецѣло представлено земству.

Собраніе постановило: докладъ управы по вопросу о мѣрахъ противъ повальныхъ болѣзней рогатаго скота передать въ продовольственную комиссію, которая дополнена избраніемъ еще новыхъ 4 членовъ: *Байдака, князя Долгорукаго, Павловскаго и Сахно.*

21. О мѣрахъ противъ конокрадства и скотокрадства. Читанъ докладъ управы о мѣрахъ противъ конокрадства и скотокрадства.

Гласный Гороновичъ. Нельзя-ли пополнить докладъ управы тѣмъ, чтобы предложить другимъ уѣздамъ, не найдутъ-ли они возможнымъ принять такую мѣру, какая была принята Елисаветградскимъ уѣздомъ, ассигновавшимъ особую сумму на наемъ 6 сыщиковъ для раскрытія конокрадовъ и скотокрадовъ. Мнѣ кажется, что эта мѣра дѣйствительная и можетъ послужить для постановки этого дѣла на лучшихъ началахъ.

Гласный А. Эрдели. Пынѣшнее Елисаветградское собраніе отмѣнило свое прежнее постановленіе о наймѣ сыщиковъ, вслѣдствіе объясненія исправника, что мѣра эта неудобна для него, и ассигновало 3 тыс. руб. на пособіе сельскимъ обществамъ къ высылкѣ порочныхъ членовъ. Эта мѣра, по моему мнѣнію, весьма дѣйствительна и можетъ быть не принята другими уѣздами только потому, что предыдущій губернаторъ г. Старышкевичъ опротестовалъ постановленіе по этому предмету Анапьевскаго и Елисаветградскаго уѣздовъ, замѣтивъ, что земство не имѣетъ права вмѣшиваться въ подобныя дѣла, но теперь разъяснилось, что мѣра эта даже поощряется правительствомъ и нынѣшній губернаторъ пропустилъ постановленіе Елисаветградскаго собранія по этому вопросу. Необходимо было бы сдѣлать это обстоятельство извѣстнымъ для другихъ уѣздовъ.

Г. Предсѣдатель. Мѣра эта относительно высылки заподозрѣнныхъ въ кражѣ людей изъ обществъ оказалась весьма неудачною вслѣдствіе установленныхъ по этому предмету правилъ, по которымъ общество можетъ выселить только такого человѣка, который по крайней мѣрѣ три раза судился за кражу. Можно представить себѣ, какой вредъ онъ въ состояніи причинить до того времени обществу, потому что прежде, чѣмъ попадетъ три раза, онъ можетъ совершить

30—40 бражъ. Вслѣдствіе такого требованія закона, общество безъ фактическихъ доказательствъ и суда не можетъ выслать отъ себя даже тѣхъ лицъ, въ виновности которыхъ оно положительно убѣждено.

Гласный *Гороновичъ*. Я нахожу, что высылка порочныхъ членовъ есть мѣра чрезвычайная, своего рода судъ Линча, который можетъ допускаться только въ исключительныхъ случаяхъ. Желая противодѣйствовать конокрадству, нужно начать съ той целесообразной мѣры, которая предположена была Елисаветградскимъ земствомъ. Народъ наиболѣе страдаетъ отъ того, что не розыскиваются преступники, что организуются цѣлыя шайки конокрадовъ. Чтобы дѣйствовать противъ этихъ шаякъ, нужно имѣть людей, которые, находясь подъ контролемъ земства, отыскивали бы конокрадовъ, пристанодержателей и тогда, конечно, не будетъ надобности прибѣгать къ этой чрезвычайной мѣрѣ—къ высылкѣ людей по приговору не компетентнаго суда, а общества, причѣмъ можетъ быть много злоупотребленій. Поэтому, хотя мѣра эта и не имѣла успѣха въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, но я желалъ бы, чтобы собраніе высказало сочувствіе къ ней и указало на нее другимъ уѣздамъ, какъ на мѣру наиболѣе дѣйствительную.

Гласный *Бошнякъ*. Конечно нельзя отвергать самой идеи о наймѣ особыхъ сыщиковъ для открытія конокрадовъ, и если эта мѣра не имѣла успѣха въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, то не потому, чтобы оказалась бесполезною, а потому, что не найдется лицъ, которыя бы согласились принять на себя обязанность сыщиковъ. Елисаветградское земство предполагало нанять 6 сыщиковъ, между тѣмъ нашлось только 3 лица, которыя согласились, за весьма большое вознагражденіе, при-

нять на себя эту обязанность, но вскорѣ должны были отказаться, такъ какъ имъ угрожала опасность жизни. Въ настоящее время предполагается значительно переорганизовать полицейскую часть въ уѣздахъ, введя между прочимъ, вмѣсто сотскихъ, — конныхъ стражей для преслѣдованія преступниковъ. Когда мѣра эта осуществится, тогда приглашеніе земствомъ особыхъ сыщиковъ можетъ принести значительную пользу.

Гласный *А. Эрдели*. Кромѣ того я слышалъ отъ становыхъ приставовъ и исправниковъ, что хотя они и представляютъ лицъ заподозрѣнныхъ въ конокрадствѣ, но прокурорскій надзоръ, находя улики недостаточными, большею частію освобождаетъ ихъ, — и вслѣдствіе этого возникаютъ новыя кражи.

Г. Предсѣдатель. Бываютъ такіе случаи, что конокрадъ не участвуетъ самъ въ кражѣ, а указываетъ только ворами, гдѣ, когда и какъ удобнѣе украсть. Общество не только инстинктивно, но можетъ быть фактически знаетъ, что этотъ человекъ воръ, но какъ его обвинить на основаніи законныхъ уликъ, когда онъ во время совершенія кражъ всегда находится у себя дома или въ гостяхъ. Эти дѣла разсматриваются окружнымъ судомъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей; часто конокрады ускользаютъ отъ наказанія. Необходимо, чтобы и у насъ былъ изданъ особый спеціальный законъ относительно конокрадовъ.

Гласный *Бошнякъ*. Я полагаю напротивъ, что надобно желать разсмотрѣнія этихъ дѣлъ судомъ съ присяжными засѣдателями. Что присяжные засѣдатели относятся очень строго къ конокрадамъ, какъ не можетъ отнестись судъ формальный, и въ особенности мировой судья, обвиненіе котораго должно быть основано на извѣстныхъ уликахъ, лучшимъ доказательствомъ этому служить слѣдующій фактъ: въ Ели-

саветградскомъ уѣздѣ одинъ судился за кражу лошадей и за поддѣлку фальшиваго паспорта. Прокурорскій надзоръ, поддерживая обвиненіе въ конокрадствѣ, отказался отъ обвиненія въ поддѣлкѣ фальшиваго паспорта. Присяжные же засѣдатели вынесли обвинительный приговоръ по обоимъ преступленіямъ на томъ основаніи, что если подсудимый будетъ обвиненъ только въ конокрадствѣ, то, просидѣвъ извѣстное время въ тюрьмѣ, онъ опять возвратится въ общество; при обвиненіи же въ поддѣлкѣ паспорта его сошлютъ въ Сибирь.

Гласный *Гороновичъ*. Судъ народный, судъ присяжныхъ, — гораздо ближе стоитъ къ этому дѣлу и потому — лучшей судья въ немъ.

Г. Предсѣдатель. Присяжные относятся иногда строго, а иногда слабо — это зависитъ отъ состава присяжныхъ засѣдателей. Я желалъ бы, чтобы въ ходатайствѣ нашемъ было упомянуто о необходимости изданія спеціальнаго закона о конокрадствѣ, которое не подходитъ къ другимъ видамъ кражи: здѣсь вещь ненужно уносить.

Гласный *Зеленый*. Новыя законоположенія противъ конокрадства составлены уже года два назадъ. Елисаветградское собраніе ходатайствуетъ о скорѣйшемъ ихъ изданіи.

Собраніе постановило: докладъ этотъ утвердить.

22. О ходатайствѣ Ананьевскаго земства о предоставленіи въ распоряженіе его 600 руб., на устройство ремесленныхъ курсовъ. Читанъ докладъ управы о ходатайствѣ Ананьевскаго уѣзднаго земства о предоставленіи въ распоряженіе его 600 руб., ассигнованныхъ губернскимъ собраніемъ на устройство ремесленныхъ курсовъ при сельскихъ шеолахъ.

Гласный *А. Эрдели*. Земство ассигновало по 600 руб. на устройство ремесленныхъ курсовъ собственно при сельскихъ

школахъ, чтобы содѣйствовать распространенію ремесль въ народѣ. Поэтому я полагаю, что деньги эти не слѣдовало бы обращать въ пользу школы, устраиваемой обществомъ желѣзной дороги тѣмъ болѣе, что Ананьевское земство, если желаетъ, можетъ содержать въ этой школѣ своихъ стипендіатовъ изъ тѣхъ 2 тыс., которыя губернское собраніе ассигнуетъ ежегодно уѣздамъ на содержаніе стипендіатовъ въ реальныхъ училищахъ.

Гласный *Гальченко*. Въ докладѣ управы вкралась кажется неточность въ изложеніи постановленія Ананьевскаго собранія. Оно постановило: внести въ смѣту изъ уѣзднаго сбора 1000 руб. только тогда, когда г. Корбе войдетъ въ соглашеніе съ обществомъ желѣзной дороги и затѣмъ просить о предоставленіи 600 руб. въ распоряженіе Ананьевскаго уѣзда не для желѣзнодорожной школы, а на открытіе ремесленного класса при одной сельской школѣ, а не при двухъ, какъ предложило губернское земство.

Гласный *А. Эрдели*. Въ постановленіи прямо сказано, что гласный Корбе предложилъ дать обществу желѣзной дороги эти 600 руб. въ пособіе на устройство школы и прибавить еще нѣсколько изъ уѣздныхъ средствъ съ тѣмъ, чтобы общество согласилось принять стипендіатовъ Ананьевскаго земства; и предложеніе это было принято собраніемъ.

Гласный *Зеленый*. Я полагаю, что если губернское собраніе назначаетъ въ пособіе уѣздамъ какую-нибудь сумму на извѣстныхъ условіяхъ на извѣстный предметъ, то сумма эта и должна расходоваться на указанный предметъ не иначе, какъ при исполненіи этихъ условій.

Гласный *Гальченко*. Я именно подтверждаю, что специальность кредита остается безъ измѣненія. Ананьевское собра-

не просить только освободить его отъ обязательства употребить эти 600 руб. на двѣ школы, чтобы можно было устроить на нихъ ремесленный классъ при одной школѣ.

Гласный *А. Эрдели*. Въ этомъ отношеніи, я полагаю, не можетъ встрѣтиться большаго затрудненія. Подобный вопросъ уже возникалъ: Херсонское земство раздѣлило эти 600 руб. на три школы, а Одесское сказало, что такъ какъ на 300 руб. оно не можетъ учредить ремесленный классъ при двухъ школахъ, то просить разрѣшить ей открыть на эти деньги ремесленный классъ хотя при одной школѣ. Губернская управа не встрѣтила къ этому затрудненія: чѣмъ лежать деньгамъ, лучше ввести на нихъ преподаваніе ремесль хотя въ одной школѣ, лишь бы ассигнованная земствомъ сумма расходовалась по назначенію, т. е. на ремесленные классы при сельскихъ школахъ.

Собраніе постановило: предоставить земству Ананьевского уѣзда употребить ассигнованную на ремесленные курсы сумму иначе, какъ на обученіе ремесламъ при сельскихъ школахъ, нѣсколькихъ или одной.

23. Объ имуществѣ и учебныхъ пособіяхъ бывшихъ педагогическихъ курсовъ. Читанъ докладъ управы объ имуществѣ и учебныхъ пособіяхъ, оставшихся отъ упраздненныхъ педагогическихъ курсовъ.

Докладъ этотъ утвержденъ собраніемъ.

V.

Засѣданіе 5-го ноября 1873 года.

24. Избраніе комиссіи для переоцѣнки земель и городскихъ недвижимостей. По единогласномъ избраніи въ члены ревизионной комиссіи гласнаго *Соловейчика*, приступлено было къ избранію членовъ въ комиссію для обсужденія вопроса о переоцѣнкѣ земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ. По запискамъ избраны: *Гащенко, В. Карповъ, Декаррьеръ, Добровольскій, Акимовъ, Павловскій и Байдакъ.*

25. О земской статистикѣ. Читанъ докладъ управы о земской статистикѣ.

Гласный Соловейчикъ. При одновременной переписи жителей г. Одессы статистическимъ комитетомъ составлены были формы для собранія свѣдѣній, которыя, однако, признаны неудовлетворительными и вообще мы нашли несовсѣмъ удобнымъ вести это дѣло посредствомъ статистическаго комитета. Поэтому оно велось городской управою или лучше сказать городскимъ головою при участіи лицъ, приглашенныхъ добровольно содѣйствовать осуществленію этого дѣла; причѣмъ были составлены другія болѣе удовлетворительныя формы. Я не знаю, о какихъ формахъ говорится въ докладѣ, но если о первыхъ, то онѣ совершенно неудобны.

Гласный П. Фатуровскій. Въ докладѣ говорится о тѣхъ формахъ, которыя составлены Одесскимъ статистическимъ комитетомъ, но губернская управа не указываетъ на нихъ, какъ на удовлетворительныя, а предлагаетъ лишь ихъ на разсмотрѣніе собранія, какъ и всѣ остальные собранныя по этому предмету данныя, вслѣдствіе постановленія бывшаго въ маѣ

земскаго статистическаго съѣзда. При этомъ я долженъ замѣтить, что бывшій въ Одессѣ статистическій съѣздъ дважды обращался въ Одесскую распорядительную думу съ просьбою, чтобы она была такъ добра, чтобы прислала одного изъ своихъ членовъ для участія въ съѣздѣ, но на это не получено никакого отвѣта. Вѣроятно это произошло отъ того, что тогда существовала еще прежняя дума и составлялись списки для организаціи новаго городского управленія.

Гласный *Акимовъ*. Изъ всего изложеннаго въ докладѣ я, какъ въ прошломъ году, не соглашался такъ и теперь не могу согласиться съ пенитенціарною системою за недоставленіе статистическихъ свѣдѣній. Я убѣжденъ, что наложеніе по судебному приговору штрафа съ лицъ, не доставившихъ статистическія свѣдѣнія, не поможетъ дѣлу и такъ какъ 29 ст. уст. о нак. вал. мир. судьями чрезвычайно снисходительна, то кто не захочетъ доставлять свѣдѣнія, тотъ, не смотря на штрафъ, все-таки не будетъ доставлять ихъ. Кромѣ того, чтобы привлечь къ суду лицъ, не доставляющихъ свѣдѣнія, мы должны будемъ имѣть вездѣ адвокатовъ едвали не столько же, сколько будетъ лицъ, привлекаемыхъ къ суду. Каждому адвокату нужно платить не менѣе 200—300 руб., а штрафъ будетъ налагаться въ 2—3 руб. Какія же средства потребуются для приведенія въ исполненіе этой мѣры? Мнѣ кажется, что можно изыскать другія болѣе удобныя мѣры, для понужденія доставлять требуемыя свѣдѣнія, на примѣръ,—не бесполезно было бы примѣнить такую мѣру, чтобы, въ случаѣ недоставленія свѣдѣній, собирать ихъ на счетъ лицъ, доставившихъ эти свѣдѣнія или лучше сказать самимъ назначать штрафъ безъ всякаго обращенія къ суду.

Гласный *П. Фатуровскій*. Я думаю, что въ привлеченіи

въ суду важенъ не только штрафъ, но и боязнь, стѣсненіе являться предъ судомъ, слѣдовательно 29 ст., хотя и не имѣетъ обширнаго примѣненія къ штрафамъ, будетъ дѣйствовать въ этомъ случаѣ нравственно, заставляя опасаться вызова на судъ. Затѣмъ г. Акимовъ говоритъ, что мы можемъ сами налагать штрафъ, слѣдовательно, въ сущности, предлагаетъ мѣру совершенно однородную съ тою лишь разницею, что штрафъ будетъ налагаться не по приговору суда, а по постановленію земскаго собранія. Я полагаю, что не можетъ быть никакого сомнѣнія въ необходимости обязательнаго доставленія свѣдѣній и что въ противномъ случаѣ мы никогда не будемъ въ состояніи никакими средствами получить нѣкоторые свѣдѣнія; на примѣръ, на вопросъ: вамъ-ли принадлежитъ это имѣніе и есть-ли на него документъ, другой пожалуй отвѣтитъ: «а вамъ что за дѣло, я не хочу отвѣчать». Остается одно: привлечь его къ суду, какъ лицо, нарушающее общественный интересъ, подобно тому, какъ привлекаются къ суду тѣ, которые не исполняютъ законовъ о народномъ здоровіи, благоустройствѣ и т. д. Если въ этихъ случаяхъ законъ заставляетъ частныхъ лицъ покоряться, то я думаю, что и въ такомъ важномъ предметѣ, какъ собраніе статистическихъ свѣдѣній, должны быть введены принудительныя мѣры.

Гласный *Акимовъ*. Со введенія новыхъ судебныхъ уставовъ уже никто не боится быть привлеченнымъ къ суду, потому что, во-первыхъ, нечего бояться: въ формуляръ нахожденіе подъ судомъ не вносится, и во-вторыхъ, въ подобныхъ дѣлахъ явка на судъ отвѣтника вовсе необязательна. Затѣмъ я, вѣроятно, несовсѣмъ ясно выразилъ свою мысль: я вовсе не полагалъ, что штрафъ отъ земства вполне замѣнитъ штрафъ по судебному приговору, но я хотѣлъ высказать ту мысль,

что, при принятіи указанной мною мѣры, будетъ не только штрафъ, т. е. что лицо, не доставившее свѣдѣній, потерпитъ въ денежномъ отношеніи, но и требованіе земства будетъ удовлетворено собираніемъ свѣдѣній на счетъ этого лица, тогда какъ при штрафѣ, наложеннымъ судебнымъ мѣстомъ, дѣло кончится только денежною отвѣтственностію, а свѣдѣнія все-таки не будутъ собраны. Наконецъ случай, указанный г. Фатуровскимъ, о возможности отказа дать какія бы то ни было свѣдѣнія, если и можетъ встрѣтиться, то очень рѣдко.

Гласный *П. Фатуровскій*. Здѣсь весьма важную роль играетъ срокъ. Если извѣстныя свѣдѣнія не будутъ доставлены къ сроку, то онѣ теряютъ всякое значеніе, слѣдовательно обязательность важна въ особенности для того, чтобы свѣдѣнія представлялись своевременно.

Гласный *Акимовъ*. Безъ сомнѣнія сообщеніе свѣдѣній должно быть обязательно.

Гласный *П. Фатуровскій*. Какимъ же образомъ земство заставитъ исполнить эту мѣру?

Гласный *Акимовъ*. Если извѣстное лицо не доставитъ свѣдѣній, то соберите ихъ на его счетъ.

Гласный *П. Фатуровскій*. Но если такихъ лицъ будутъ десятки, или даже сотни, то сколько нужно агентовъ для непосредственнаго собиранія свѣдѣній на мѣстахъ?

Гласный *Акимовъ*. А сколько нужно адвокатовъ, чтобы привлекать къ суду лицъ, не доставившихъ свѣдѣнія?

Гласный *А. Эрдели*. Я полагаю, что здѣсь оказывается одно только недоразумѣніе, потому что обѣ стороны приходятъ въ сущности къ одному и тому же результату. Акимовъ, отвергая судебное преслѣдованіе, предлагаетъ собирать свѣдѣнія на счетъ лицъ, не доставившихъ ихъ; но, исполнивши

это, придется взыскивать съ этихъ лицъ сдѣланныя затраты, слѣдовательно, все-таки нужно будетъ обратиться къ полиціи или суду, для того чтобы заставить заплатить за тѣ изысканія, которыя будутъ произведены земствомъ на ихъ счетъ. Но тутъ является только лишняя процедура и возможность нареканія на тѣхъ лицъ, которыя будутъ собирать свѣдѣнія на счетъ виновниковъ, что онѣ злоупотребили этимъ правомъ и израсходовали больше чѣмъ нужно. Не лучше-ли сдѣлать прямо то, что, какъ показалъ опытъ, можетъ принести дѣйствительную пользу; такъ когда губернская управа, не получая затребованныхъ ею свѣдѣній, обратилась къ мировымъ судьямъ съ просьбою дѣйствовать на основаніи 29 ст., то всѣ судьи, кромѣ г. Акимова, исполнили нашу просьбу и затѣмъ статистическія свѣдѣнія посылались къ намъ со всѣхъ сторонъ. Вотъ лучшее доказательство дѣйствительности этой мѣры. Къ этому я прибавлю, что въ настоящее время въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ возбужденъ вопросъ объ увеличеніи штрафа за неисполненіе обязательныхъ постановленій городскихъ и земскихъ учреждений.

Гласный *Акимовъ*. Я не думаю, что статистическія свѣдѣнія посылались собственно потому, что 2 или 3 мировыхъ судьи оштрафовали двухъ или трехъ лицъ. Наложеніе штрафа такая негласная вещь, что едвали могла произвести подобное вліяніе.

Гласный *А. Эрдели*. Въ Александрійскомъ уѣздѣ одинъ мировой судья заразъ привлекъ къ суду 40 человекъ.

Гласный *Соловейчикъ*. Я хочу подѣлиться съ почтеннѣйшимъ собраніемъ опытностію, которую имѣла Одесса въ этомъ отношеніи. Я полагаю, что хотя доставленіе статистическихъ свѣдѣній должно быть обязательно, что хотя воз-

можно налагать штрафъ на лицъ, не доставившихъ этихъ свѣдѣній, но едвали будетъ достигнута цѣль, если самый порядокъ собиранія свѣдѣній не будетъ организованъ такимъ образомъ, чтобы была возможность получить наиболѣе подробныя и вѣрныя свѣдѣнія. Если посредствомъ суда побуждать лицъ доставлять статистическія свѣдѣнія, то во всякомъ случаѣ доставка эта будетъ несвоевременною, не говоря уже о томъ, что многіе мировые судьи могутъ отнестись къ этому проступку очень снисходительно. Здѣсь, по моему мнѣнію, нужно отличать двѣ вещи: во-первыхъ, нежеланіе доставлять свѣдѣнія по какимъ-нибудь причинамъ, какъ на примѣръ въ Одессѣ, при послѣднемъ собираніи статистическихъ свѣдѣній о народонаселеніи, не смотря на всѣ принятыя мѣры къ тому, чтобы ничего не ускользнуло и хотя было объявлено, что свѣдѣнія эти не ведутъ ни къ какимъ фискальнымъ цѣлямъ, все-таки нѣкоторые домики въ слободкѣ были оставлены жителями и заколочены. Противъ этого, конечно, ничего нельзя сдѣлать. Но число лицъ, которыя по принципу или по причинамъ противятся доставленію свѣдѣній, довольно незначительно; гораздо большую роль играетъ въ этомъ отношеніи нерадивость многихъ лицъ, которая, сколько мнѣ извѣстно, не уступаетъ ни угрозамъ, ни штрафамъ, ни привлеченіямъ къ суду. Значитъ необходимо устроить дѣло такъ, чтобы помимо нерадивости разныхъ лицъ, непонимающихъ всей важности этого дѣла, были собраны по возможности полныя свѣдѣнія. Съ этою цѣлью въ послѣднюю перепись въ Одессѣ была приглашена за извѣстное вознагражденіе цѣлая масса лицъ, понимающихъ это дѣло, преимущественно изъ студентовъ, причемъ каждому изъ нихъ назначенъ былъ для собиранія свѣдѣній извѣстный небольшой участокъ. Хотя пред-

варительно и розданы были жителямъ листки, но все-таки лица, приглашенныя собирать свѣдѣнія, обходили дома и объясняли, какъ нужно проставлять свѣдѣнія, потому что, какъ бы ясно ни были написаны формы, очень мало найдется людей, которыя съумѣютъ проставить какъ слѣдуетъ то, что отъ нихъ требуется. Затѣмъ эти же лица пополняли свѣдѣнія въ томъ случаѣ, если онѣ были составлены не въ настоящемъ видѣ. Такимъ образомъ въ Одессѣ удалось собрать довольно точныя свѣдѣнія, между тѣмъ какъ нѣсколько лѣтъ назадъ, когда статистическія свѣдѣнія собирались полиціей подъ угрозою штрафовъ и наказаній, не было достигнуто никакого успѣха. Поэтому я полагаю, что мысль, высказанная въ докладѣ, о необходимости пригласить къ участию въ этомъ дѣлѣ мировыхъ судей, священниковъ и народныхъ учителей можетъ лучше всего содѣйствовать успѣху этого дѣла; при этомъ необходимо будетъ также раздѣлить каждый уѣздъ на извѣстныя группы, на извѣстные участки, поручивъ собираніе свѣдѣній въ каждомъ участкѣ особому лицу. Но въ такомъ случаѣ собираніе статистическихъ свѣдѣній потребуетъ расхода болѣе 12 тыс. руб., такъ какъ каждому изъ этихъ лицъ придется дать извѣстное вознагражденіе. Въ одной Одессѣ на этотъ предметъ было назначено по 5 коп. съ души, что составитъ около 10 тыс. руб.

Г. Предсѣдатель. То, что удобно въ Одессѣ, не такъ удобно въ уѣздахъ. Въ городѣ можно сдѣлать въ одинъ день то, на что въ уѣздахъ мало и мѣсяца.

Гласный Гороновичъ. Я также хотѣлъ коснуться вопроса о расходахъ, потребныхъ на собираніе статистическихъ свѣдѣній. Въ докладѣ управы не достаточно выяснено, какого рода дѣятельность будетъ предстоять агентамъ. Если они бу-

дуть только приводить въ порядокъ свѣдѣнія, присланныя въ управу по разосланнымъ программамъ, то будутъ-ли въ основаніе этой работы ложиться такія же невѣрныя свѣдѣнія, какія до сихъ поръ доставлялись по требованію губернской управы изъ волостей, гдѣ писаря писали то, что хотѣли; или агенты по крайней мѣрѣ въ исключительныхъ случаяхъ, должны будутъ отправляться на мѣста, если не для собиранія, то для повѣрки свѣдѣній. Во всякомъ случаѣ мнѣ кажется, что найти лицъ, которыя бы соединяли въ себѣ всѣ условія, требуемыя отъ подобныхъ агентовъ, т. е. чтобы были вполне знакомы съ земскимъ дѣломъ и съ тѣми научными приѣмами, которые необходимы при собираніи свѣдѣній и наконецъ неизвѣстно на чей счетъ дѣлали бы развѣзды,—едвали для исполненія такихъ обязанностей можно найти лицъ даже за 3—4 тыс. руб., между тѣмъ управа предполагаетъ имѣть 6 агентовъ, кажется, съ жалованьемъ по 2 тыс. руб. Съ другой стороны, если предположить, что эти агенты будутъ приводить только въ порядокъ свѣдѣнія, полученныя отъ различныхъ учрежденій и лицъ, то нѣтъ надобности имѣть 6 агентовъ. Такая работа можетъ быть исполнена однимъ лицомъ, состоящимъ при губернской управѣ, а повѣрка и собираніе свѣдѣній будутъ идти по прежнему чрезъ уѣздныя управы. Затѣмъ ассигнованіе суммы на такое учрежденіе, какъ собираніе статистическихъ свѣдѣній, всегда представляется дѣломъ страшнымъ, потому что и теперь можно предвидѣть много такихъ расходовъ, которые не предусмотрѣны губернской управою, на примѣръ,—на переписку начисто вѣдомостей и т. п. канцелярскіе расходы. Кромѣ того, управа предполагаетъ давать даже оффиціальное значеніе свѣдѣніямъ, которыя будутъ собраны проектированными агентами, чтобы на

основаніи этихъ свѣдѣній дѣлать раскладку. Это положительно невозможно: даже теперь, когда члены управъ собираютъ свѣдѣнія о земляхъ и свѣдѣнія довольно точныя, руководствуясь при опредѣленіи количества земли извѣстными планами и документами, земство не всегда можетъ съ увѣренностью облагать земли на основаніи собранныхъ такимъ образомъ свѣдѣній, такъ какъ часто случается получать заявленія о невѣрности ихъ со стороны землевладѣльцевъ, не смотря на то, что свѣдѣнія, собранныя управою, подписаны ими и вообще составлены на основаніи данныхъ, представленныхъ самими землевладѣльцами. Управа въ такихъ случаяхъ не можетъ опровергать возраженія, потому что не имѣетъ твердыхъ документальныхъ данныхъ, которыя встрѣчаются очень рѣдко. Поэтому мнѣ кажется, что настоящій вопросъ требуетъ еще во многихъ отношеніяхъ дальнѣйшей разработки прежде чѣмъ собраніе приступитъ къ окончательному рѣшенію его. Напримѣръ, необходимо выяснить вопросъ о суммѣ расхода, о дѣятельности агентовъ.

Г. Предсѣдатель. Вопросъ о повѣркѣ земель, поднятый г. Гороновичемъ, такъ важенъ, что едвали мы можемъ подчинить его тѣмъ правиламъ, о которыхъ говорится въ докладѣ губернской управы. Дѣйствительно, свѣдѣнія о земляхъ должны быть приведены въ надлежащій порядокъ. Мнѣ говорили въ департаментѣ министерства юстиціи, что въ отношеніи этихъ свѣдѣній въ Херсонской губерніи существуетъ такой хаосъ, какого нѣтъ ни въ одной губерніи. Здѣсь, послѣ генеральнаго межеванія, большія дачи подѣлились на сотни маленькихъ и потому, въ случаѣ ипотечнаго закона, мы окажемся въ большомъ затрудненіи. Рано или поздно намъ надо приступитъ къ серьезному обмежеванію земель и про-

силь правительството, чтобы планамъ этого межеванія было придано значеніе офіціальныхъ документовъ. По этому предмету я въ нынѣшнемъ году подавалъ докладную записку г. министру юстиціи, который, хотя и принялъ ее благосклонно, но полезно бы было, чтобы земство съ своей стороны ходатайствовало объ этомъ предметѣ предъ правительствомъ. Нынѣшнее состояніе статистики хотя слабо, но все-же еще до нѣкоторой степени сносно; къ межеванію же земель необходимо приступить какъ можно скорѣе, такъ какъ безъ вѣрныхъ плановъ мы никогда не будемъ имѣть положительныхъ свѣдѣній о количествѣ земли.

Гласный *Бошнякъ*. Если правительството разрѣшитъ земству повѣрять землю офіціальнымъ образомъ, такъ чтобы планы, составленные при этомъ, могли служить документами для доказательства владѣнія землею и для представленія въ судъ въ подтвержденіе своихъ правъ, то это будетъ способствовать скорѣйшему приведенію въ извѣстность количества земель, такъ какъ многіе обратятся тогда въ управы съ просьбою произвести межеваніе въ ихъ имѣніяхъ. Я знаю, что 10—15 лѣтъ назадъ многіе землевладѣльцы обращались въ губернскую чертежную съ просьбами объ обмежеваніи и не могли добиться никакого отвѣта. Вотъ почему въ настоящее время у насъ такой хаосъ въ отношеніи свѣдѣній о земляхъ.

Гласный *Гороновичъ*. Вотъ фактъ, который доказываетъ, какъ важно, при назначеніи суммъ на такую громадную вещь, какъ собраніе статистическихъ свѣдѣній, точное опредѣленіе предметовъ, на которые дѣлается ассигнованіе: я знаю, что одна уѣздная управа представила своему собранію докладъ о необходимости ассигнованія 1000 руб. на собраніе статистическихъ свѣдѣній, такъ какъ члены управы не имѣютъ

возможности справиться съ этою работою и необходимо пригласить постороннее лицо. Деньги эти были ассигнованы; постороннее лицо въ теченіе года не было приглашено и 1000 руб. были раздѣлены между членами управы. На слѣдующій годъ повторить тоже самое. Такимъ образомъ статистическія свѣдѣнія не собирались, а сумма на этотъ предметъ ассигновывалась и раздѣлялась между членами. Вотъ почему я встаю противъ ассигнованія суммъ прежде чѣмъ не будетъ выяснено, на что именно онѣ назначаются и достаточно-ли будутъ ихъ.

Гласный *Бьлоусовичъ*. Мнѣ кажется, что собраніе статистическихъ свѣдѣній должно быть исключительно направлено на опредѣленіе количества земли. Остальныя же статистическія свѣдѣнія для насъ не представляютъ особенной необходимости. Я не отрицаю вообще пользы статистическихъ свѣдѣній, но намъ не слѣдуетъ забывать, что мы въ настоящее время бѣдствуемъ, что наше населеніе голодаетъ, требуетъ средствъ на обрѣженіе полей, жалуется на увеличеніе налоговъ и потому намъ слѣдуетъ приступать къ новымъ раскладкамъ съ крайнею осторожностью, ограничиваясь только тѣмъ, безъ чего трудно обойтись. На этомъ основаніи я полагаю, что намъ слѣдуетъ только позаботиться опредѣлить количество земли, а собраніе остальныхъ статистическихъ свѣдѣній, какъ неособенно необходимыхъ, слѣдуетъ отложить до болѣе благопріятнаго времени. Такъ напримѣръ, я укажу на статистическія свѣдѣнія объ урожаѣ. Положимъ, что мы убѣдимся, что средній урожай въ губерніи такой то, — назовемъ его X., — что мы сдѣламъ съ этимъ иссомъ, для чего онъ намъ, для какой надобности? Пусть отвѣтятъ намъ на это тѣ, которые хотятъ непременно собирать подобныя

статистическія свѣдѣнія. Кромѣ того самый способъ опредѣленія этого икса въ высшей степени оригиналенъ: волостной старшина собираетъ сходъ, выбираетъ изъ среды землепашцевъ двухъ лучшихъ хозяевъ, двухъ среднихъ и двухъ плохихъ, спрашиваетъ, сколько каждый изъ нихъ получилъ съ десятины и потомъ изъ этихъ шести показаній выводитъ среднюю цифру. Хорошо, если въ волости имѣется по равной части лучшихъ, среднихъ и худшихъ хозяевъ; въ такомъ случаѣ приведенный выводъ будетъ нѣсколько вѣренъ. Но предположимъ, что въ урожайный годъ двѣ трети хозяевъ получили самый лучшій урожай, незначительная часть—средній и какихъ-нибудь 10 или 5 человекъ не получили никакого урожая. Въ такомъ случаѣ едвали будетъ давать сколько-нибудь вѣрныя понятія объ урожаѣ средняя цифра, выведенная изъ показаній 6-ти хозяевъ: она покажетъ, что въ такой то мѣстности урожай былъ средній, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ урожай хорошій. Я нахожу, что тратить деньги для собиранія статистическихъ свѣдѣній по подобнымъ приѣмамъ, заводить для этого особую администрацію въ то время, когда мы голодаемъ, жалуемся на обременительность налоговъ,—едвали рационально. Полученіе же точныхъ данныхъ о земляхъ и о недвижимыхъ имуществвахъ дѣйствительно представляетъ насущную потребность, удовлетвореніемъ которой пока и слѣдуетъ ограничиться въ дѣлѣ собиранія статистическихъ свѣдѣній.

Гласный *И. Фатуровскій*. Я думаю, что точное опредѣленіе одного только количества земли не есть тѣ статистическія свѣдѣнія, которыя даютъ понятія о благосостояніи края. Безъ статистики невозможно никакое рациональное управленіе краемъ. Статистика,—я позволю привести въ этомъ слу-

чаѣ слова предсѣдателя восьмага международнаго статистическаго конгресса,—статистика—это есть маякъ: какъ безъ маяка кормчему невозможно было бы плаваніе, такъ какъ безъ него онъ разбился бы о шкеры или подводные камни, такъ безъ статистики невозможно никакое правильное управленіе хозяйствомъ. Тѣ данныя, которыя признаны необходимыми статистическимъ съѣздомъ помимо предметовъ обложенія, показываютъ степень благосостоянія края. Для того, чтобы правильно распределить налогъ, необходимо знать ваши средства, вашу способность къ платежу; а какъ опредѣлить эту способность, когда я не знаю источниковъ дохода. Налогъ, господа, есть вещь обоюду-острая. Онъ представляетъ двѣ стороны: и хорошую и злую, хорошую въ томъ отношеніи, что онъ способствуетъ удовлетворенію разнообразныхъ потребностей общества, безъ которыхъ немислимо самое развитіе общества. Злая или худая сторона заключается въ томъ, что онъ можетъ вести къ окончательному раззоренію. Если вы будете распределять налогъ равномерно и брать у населенія только ту часть, которая не можетъ стѣснять его, то вы отнятіемъ этой части дадите ему средства увеличить свое благосостояніе. Если же вы наоборотъ, не зная его средствъ и источниковъ доходовъ, превысите мѣру налога, то вы раззорите его. Мы, господа, нѣсколько лѣтъ стоимъ на одной и той же точкѣ: каждый изъ насъ, являясь въ земское собраніе, большею частію считаетъ себя какъ бы представителемъ отдѣльнаго сословія и когда возникаетъ вопросъ о распределеніи налоговъ, то мы говоримъ, что то сословіе платитъ больше, а такое то меньше. Города, вслѣдствіе неуясненія дѣйствительнаго благосостоянія какъ сельскихъ обществъ и землевладѣльцевъ, такъ и своего собственнаго, дошли до того

что возбудили вопросъ объ отдѣленіи себя отъ земства на томъ основаніи, что они платятъ будто бы болѣе налоговъ, чѣмъ жители не городскіе. Что мы могли отвѣтить на это? Мы не можемъ доказать имъ, что они платятъ меньше или больше. Хотя комиссія и разбирали этотъ вопросъ, но взглянули на него односторонне. Онѣ посмотрѣли на налогъ, какъ на такую вещь, которая вынимается изъ одного кармана чтобы положить въ другой. Города говорятъ: вы, беря съ насъ налоги, не даете намъ взамѣнъ ихъ того, что мы могли бы сами учредить на эти средства. Но налоги не могутъ имѣть подобнаго назначенія; они должны служить средствомъ благосостоянія для цѣлой мѣстности и взятые со всѣхъ должны идти преимущественно въ помощь тѣмъ, кто наиболѣе нуждается. Безъ статистики, господа, мы можемъ придти въ такое состояніе, что отнимемъ, можетъ быть, даже совершенно незамѣтно для насъ самихъ, такую часть у сельскаго населенія, что въ результатѣ и мы, состоящіе на верху, почувствуемъ толчекъ и очутимся совмѣстно раззоренными. Безъ опредѣленія тѣхъ свѣдѣній, которыя указаны статистическимъ съѣздомъ, мы не знаемъ, въ какомъ положеніи находится наше крестьянство, не велики-ли его налоги сравнительно съ другими сословіями, не великъ-ли налогъ землевладѣльцевъ сравнительно съ городами. Если, вслѣдствіе этого незнанія, мы излишнимъ обремененіемъ роззоримъ, положимъ, сельское населеніе, то это непременно отразится на положеніи остальныхъ сословій: наши имѣнія будутъ приносить гораздо меньшій доходъ, потому что падетъ арендная плата, въ городахъ не будетъ требованія на товары, потому что не будетъ необходимыхъ для этого средствъ. Все это можно выяснитъ только посредствомъ статистическихъ свѣдѣній; по крайней мѣрѣ я

твердо убѣжденъ въ этомъ. Обращаюсь затѣмъ къ замѣчаніямъ гласнаго Гороновича относительно неопредѣленности доклада. Онъ спрашиваетъ что будутъ дѣлать статистическіе агенты и на что именно предназначается проектированная къ ассигнованію сумма? Вопросы эти статистическимъ съѣздомъ вполнѣ выяснены. По предположенію съѣзда, агенты будутъ приводить только въ систему свѣдѣнія, получаемыя отъ землевладѣльцевъ, городовъ и т. д.; но если бы эти свѣдѣнія показались весьма сомнительными, то для провѣрки ихъ агенты обязаны будутъ ѣхать на мѣста. Каждый агентъ долженъ получать, по крайней мѣрѣ, тысячи полторы, что при 6 агентахъ и при другихъ расходахъ, напримѣръ, на печатаніе бланковъ, составитъ приблизительно ту сумму, о которой говорится въ докладѣ управы. Мнѣ кажется, господа, что вопросъ этотъ, въ какой бы формѣ ни былъ разрѣшенъ, но настоятельно требуетъ разрѣшенія, такъ какъ безъ статистическихъ свѣдѣній все наши предположенія и соображенія ни къ чему не ведутъ. Мы будемъ опять говорить въ собраніи одно и тоже, но мы не будемъ въ состояніи доказать, почему говоримъ то или другое. Статистика не имѣетъ математической точности и никто изъ статистиковъ не мечтаетъ объ ней; но статистика можетъ дать приблизительно точныя данныя, на основаніи которыхъ можно вывести приблизительно вѣрные законы, указывающіе тотъ путь, по которому должно слѣдовать общество для того, чтобы содѣйствовать своему благосостоянію.

Гласный *Бьлоусовичъ*. Я совершенно согласенъ съ мнѣніемъ, высказаннымъ г. Фатуровскимъ, но я настаиваю только на томъ, чтобы статистическія свѣдѣнія были по возможности упрощены и чтобы собирались только тѣ изъ нихъ, которыя намъ неотложно необходимы для примѣненія къ прак-

тикѣ. Такими свѣдѣніями представляются свѣдѣнія о количествѣ земли и недвижимыхъ имуществъ. Безъ всѣхъ же остальныхъ свѣдѣній я, по крайней мѣрѣ, считаю пока возможнымъ обойтись, такъ какъ онѣ не ведутъ ни къ какимъ практическимъ результатамъ. Я все-таки прошу мнѣ отвѣтить: если земство опредѣлитъ среднюю цифру урожая, то что оно сдѣлаетъ съ этою цифрою?

Гласный *И. Фатуровскій*. Если собраніе узнаетъ, что въ такой-то мѣстности былъ неудовлетворительный урожай, то, имѣя среднюю цифру его, оно можетъ, на основаніи этой цифры уменьшить налогъ. Что касается до опредѣленія количества земли, то оно можетъ быть приведено въ извѣстность только посредствомъ измѣренія и этотъ вопросъ, мнѣ кажется, скорѣе всего разрѣшается съ той точки, на которую указаль г. предсѣдатель.

Собраніе постановило: докладъ управы о земской статистикѣ передать въ комиссію, избранную для обсужденія вопроса о переоцѣнкѣ земель.

26. Отношеніе г. губернатора. Читано отношеніе г. начальника Херсонской губерніи съ возвращеніемъ утвержденныхъ имъ постановленій собранія 1—2 ноября. Принято къ свѣдѣнію.

27. Мнѣніе г. предсѣдателя собранія. Въ ту же комиссію передано и прочитанное затѣмъ мнѣніе г. предсѣдателя собранія, поданное имъ министру юстиціи по вопросу объ обмежеваніи земель.

28. Объ устройствѣ новой почтовой дороги. Читанъ докладъ управы объ устройствѣ новой почтовой дороги отъ Максимовской станціи до станціи желѣзной дороги въ Новомъ-Бугѣ.

Докладъ этотъ утвержденъ собраніемъ.

29. О постройкѣ Ширяевского моста. Читанъ докладъ управы о постройкѣ Ширяевского моста. ¹⁾

Гласный *Декаррьерг*. По поводу этого доклада я позволю обратиться къ губернской управѣ съ слѣдующимъ вопросомъ: какія приняты мѣры для того, чтобы приемка мостовъ и другихъ дорожныхъ сооружений представляла достаточную гарантію, что работы исполнены хорошо. Я поднимаю этотъ вопросъ потому, что въ нынѣшнемъ году окончена постройка такого же моста, который стоилъ тысячъ 6—7 и кажется принять и признанъ соотвѣтствующимъ смѣтнымъ требованіямъ, но я положительно могу сказать, что этотъ мостъ построенъ такъ неудовлетворительно, что вѣроятно не прослужитъ и года.

Гласный *А. Эрдели*. Я думаю, что порядокъ приема дорожныхъ сооружений извѣстенъ всѣмъ гласнымъ: губернская управа, получивъ отъ уѣздной увѣдомленіе объ окончаніи какого-либо сооруженія, командировать одного изъ членовъ своихъ, который, совмѣстно съ губернскимъ техникомъ или уѣзднымъ, или съ тѣмъ и другимъ, осматриваетъ сооруженіе. Очевидно, что членъ управы, коль скоро онъ не спеціалистъ въ этомъ дѣлѣ, можетъ судить о достоинствѣ этого сооруженія только по наружному виду его. Если же техники утверждаютъ, что постройка исполнена хорошо, согласно съ техническими смѣтами, то едвали членъ управы не спеціалистъ можетъ спорить противъ этого. Поэтому единственною гарантіею прочности постройки служить приемъ члена губернской управы совмѣстно съ техникомъ, но насколько это представляетъ дѣйствительную гарантію прочности, — я сказать не могу. Очевидно, что если бы приглашать для приема еще одного те-

¹⁾ Помѣщенъ въ № 2 Сборника за 1874 годъ.

хника, то было бы лучше, но это сопряжено съ большими затратами.

Гласный Бошнякъ. Я не помню подробной исторіи Павловскаго моста и потому здѣсь въ губернскомъ собраніи трудно отвѣчать на заявленіе г. Декаррьера; но въ уѣздной управѣ есть акты осмотровъ и все производство этого дѣла. Павловскій мостъ построенъ на такой рѣченкѣ, которая во время разлива течетъ между крутыми берегами чрезвычайно быстро и потому прежніе мосты здѣсь большею частію оказывались неудовлетворительными, вновь же выстроенный мостъ, по неоднократномъ осмотрѣ уѣзднымъ техникомъ, признанъ вполне выстроеннымъ прочно. Почему г. Декаррьеру извѣстно о его непрочности я не знаю, но если бы г. Декаррьеръ потрудился заявить объ этомъ въ уѣздномъ собраніи, то въ то время можно бы было намъ успѣть провѣрить основательность заявленія.

Г. Предсѣдатель. Теперь дѣло идетъ о Ширяевскомъ мостѣ и потому не слѣдуетъ касаться вопроса о постройкѣ Павловскаго моста, иначе мы растянемъ вопросъ до невозможности.

Гласный Гальченко. Губернская управа въ своемъ докладѣ говоритъ, что ей неизвѣстно, какіе именно документы рассматривало Ананьевское уѣздное собраніе по вопросу о постройкѣ Ширяевскаго моста. Ананьевская уѣздная управа, подобно губернской, представила своему собранію два доклада: одинъ объ исправленіи Ширяевскаго моста и другой о положеніи его до исправленія. Затѣмъ губернская управа говоритъ, что ей неизвѣстно, почему въ Ананьевскомъ собраніи не сдѣлано исчисленія не исполненныхъ подрядчиками работъ, такъ какъ это исчисленіе было сдѣлано губернской

управою именно на 508 руб. и уѣздная управа могла доложить его своему собранію. Я долженъ объяснить, что уѣздное собраніе не рѣшилось дѣлать точнаго исчисленія не исполненныхъ подрядчиками работъ потому, что послѣ этого точнаго исчисленія, о которомъ говоритъ губернская управа, оказались еще и другія невыполненныя работы и странно было бы собранію исчислять то, чего оно не могло видѣть. Наконецъ, когда губернская управа въ этомъ году лѣтомъ поручила своему члену, вмѣстѣ съ членомъ и техникомъ уѣздной управы осмотрѣть Ширяевскій мостъ, высказать мнѣніе о причинѣ его разрушенія и представить предположеніе о томъ, что можно сдѣлать съ этимъ мостомъ въ будущемъ, то губернской и уѣздной техники заявили, что они не могутъ дать заключенія объ этомъ безъ разборки моста. Уѣздная управа не имѣла необходимой для этой разборки суммы, не могла рѣшиться на эту разборку и потому не могла сдѣлать точнаго исчисленія не исполненныхъ работъ.

Гласный *А. Эрдели*. Совершенно отдѣляя вопросъ о томъ, правильны-ли были дѣйствія Ананьевской управы,—собранію необходимо разрѣшить: слѣдуетъ-ли дѣлать что-нибудь съ Ширяевскимъ мостомъ или оставить его въ томъ положеніи, въ какомъ онъ находится въ настоящее время. Губернская управа, съ своей стороны, не считала даже себя вправе вносить что-либо на этотъ предметъ въ смѣту до окончанія самаго дѣла о постройкѣ Ширяевского моста. Въ маѣ 1872 года, по мнѣнію техника, достаточно было 1200 руб. для того, чтобы сдѣлать мостъ довольно прочнымъ. Съ того времени началась переписка о передѣлкѣ этого моста и такъ какъ дѣло ограничилось только одною перепискою, то мостъ, будучи отчасти уже надломанъ, теперь окончательно разрушился.

Г. Председатель. Полезно было бы знать, сколько земских суммъ погибло безвозвратно на этотъ мостъ, сколько еще осталось изъ ассигнованныхъ денегъ и стоитъ-ли его чинить или лучше совсѣмъ бросить?

Гласный *А. Эрдели.* Постройка моста была отдана за 4316 руб. залочено 3447, осталось не выданныхъ 869 руб.

Гласный *Хандаковъ.* Я полагаю, что собранію прежде всего нужно рѣшить вопросъ: если подрядчикъ окажется несостоятельнымъ, то на какія средства произвести починку моста: на средства-ли земства или насчетъ тѣхъ лицъ, которыя выдали подрядчику деньги, не имѣя на то права. Уѣздная управа не имѣла права выдать подрядчику деньги, не принявши моста въ томъ видѣ, въ какомъ онъ долженъ быть сданъ. Поэтому я полагаю, что здѣсь вполнѣ виновата Ананьевская управа. Если лица, которымъ мы поручаемъ земскія деньги, будутъ такъ распоряжаться ими, то у земства не останется никакихъ средствъ.

Гласный *Бьлоусовичъ.* Я также обвиняю Ананьевскую уѣздную управу болѣе чѣмъ губернскую, но и губернскую оправдать совершенно не могу, потому что коль скоро губернская управа рѣшила взять съ подрядчиковъ залоги, то эти залоги должны были храниться въ кассѣ не уѣздной, а губернской управы, такъ какъ сооруженіе это губернское.

Гласный *П. Фатуровскій.* Касса губернской управы считается при уѣздныхъ, потому что всѣ сборы по земскимъ суммамъ поступаютъ въ уѣздныя управы, но они не расходуются безъ разрѣшенія губернской управы; точно также и залоги, поступаая въ губернскія суммы, могутъ расходоваться не иначе, какъ съ разрѣшенія губернской управы.

Гласный *Акимовъ*. Дѣло это необходимо передать въ комиссію. Здѣсь, кромѣ обвиненія тѣхъ или другихъ лицъ, представляется другой, болѣе насущный вопросъ: что дѣлать съ мостомъ, строить-ли изъ развалинъ новый мостъ и сколько для этого нужно ассигновать денегъ, ѣздить-ли по плотинѣ, но въ такомъ случаѣ нужно знать, что это за объѣздъ: временный или постоянный, гдѣ онъ, какъ и на какія средства укрѣпить эту плотину.

Гласный *А. Эрдели*. Я также полагаю, что дѣло это необходимо передать въ комиссію, такъ какъ, докладывая вкратцѣ на словахъ, я многое пропускалъ, не читалъ актовъ, документовъ и вообще въ производствѣ по этому дѣлу есть много разныхъ свѣдѣній, которыя необходимо имѣть въ виду при разрѣшеніи настоящаго вопроса. Такъ на примѣръ, въ дѣлѣ есть такое свѣдѣніе, что когда дѣлался осмотръ моста посредствомъ члена губернской управы совмѣстно съ полиціей для того, чтобы заручиться полицейскимъ удостовѣреніемъ, которое, въ случаѣ надобности, можно было бы представить въ судъ, то, предвидя искъ, Гуревичъ предложилъ губернской управѣ заключить мировую. Управа, полагая, что въ этомъ случаѣ можно будетъ соблюсти интересы земства, спросила, какія условія можетъ предложить онъ для окончанія дѣла миромъ. Уѣздная управа прислала намъ предложеніе Гуревича, но въ этомъ предложеніи были изложены такія условія, что губернская управа должна была отвѣтить, что принятіе ихъ считаетъ несомвѣстнымъ не только съ матеріальными интересами, но и съ нравственнымъ достоинствомъ земства. Такъ на примѣръ Гуревичъ желалъ, чтобы мы ему опять отдали всѣ матеріалы, предоставили строить мостъ и заплатили за это нѣсколько тысячъ.

Гласный *Байдакь*. Я полагаю бы передать этотъ вопросъ въ ревизіонную комиссію и вмѣстѣ съ тѣмъ просить предсѣдателя Ананьевской управы дать ей необходимыя разъясненія, такъ какъ теперь онъ, по видимому, не желаетъ разъяснять тѣ вопросы, которые ему извѣстны.

Гласный *Блюсовичъ*. Мнѣ кажется, что дѣло это возникло при другомъ составѣ Ананьевской управы.

Гласный *А. Эрдели*. Дѣйствительно, постройка моста производилась при прежнемъ составѣ управы, который измѣнился въ сентябрѣ 1871 года въ то время, когда надобно было принять мостъ и вотъ именно новый предсѣдатель управы открылъ злоупотребленіе и первый увѣдомилъ губернскую управу о невозможности принять Ширяевскій мостъ. Затѣмъ вся исторія передѣлки этого моста происходила при нынѣшнемъ составѣ управы.

Собраніе постановило: вопросъ о постройкѣ Ширяевскаго моста передать въ ревизіонную комиссію и пригласить г. Гальченка участвовать въ ней при обсужденіи этого вопроса.

30. Объ обязательныхъ работахъ для лицъ, содержимыхъ въ мѣстахъ ареста по приговорамъ мировыхъ судей. Читанъ докладъ управы по вопросу объ обязательныхъ работахъ для лицъ, содержимыхъ въ мѣстахъ ареста по приговорамъ мировыхъ судей. ¹⁾

Г. Предсѣдатель. Совершенное отсутствіе занятій развращаетъ арестованныхъ и потому я полагаю, что предположеніе Елисаветградской управы о введеніи обязательныхъ работъ слѣдовало бы принять.

Докладъ губернской управы утвержденъ большинствомъ противъ двухъ голосовъ.

¹⁾ Напечатанъ въ № 3 Сборника за 1874 года.

31. О назначеніи вознагражденія конвойнымъ. Читанъ докладъ управы о назначеніи вознагражденія конвойнымъ за проводъ арестуемыхъ лицъ по Ананьевскому уѣзду и о назначеніи кормовыхъ денегъ лицамъ, арестуемымъ при камерахъ мировыхъ судей въ томъ же уѣздѣ.

Гласный *Илькевичъ*. Сколько мнѣ извѣстно, при камерахъ мировыхъ судей нигдѣ нѣтъ мѣстъ для содержанія арестованныхъ.

Гласный *П. Фатуровскій*. Здѣсь идетъ рѣчь о тѣхъ лицахъ, которыя еще не приговорены, но приведены къ мировому судѣ для допроса и вынуждены иногда пробить цѣлый день въ судѣ.

Гласный *Гальченко*. Въ Ананьевскомъ собраніи мировые судьи заявили, что имъ не разъ приходилось выдавать свои деньги арестантамъ, приведеннымъ къ разбирательству дѣла, такъ какъ они заявляли, что имъ нечего ѣсть.

Гласный *Волохинъ*. Сколько я понялъ, Ананьевская управа хлопочетъ о тѣхъ арестантахъ, которые препровождаются по внутреннему тракту. Но если выдавать деньги на ихъ содержаніе, то потребуются слишкомъ большой расходъ; больше чѣмъ несетъ земство въ настоящее время.

Гласный *Гальченко*. Ананьевское собраніе, на основаніи цифръ, доложенныхъ ему уѣздною управою, проситъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ 1500 руб.

Гласный *Высоцкій*. Значитъ, на всѣ 6 уѣздовъ потребуется не менѣе 9 тыс.

Гласный *Гальченко*. Я прошу собраніе обратить вниманіе на то, что всѣ эти расходы дѣлаются не на счетъ налоговъ, а на счетъ штрафовъ, взыскиваемыхъ мировыми судьями.

Гласный *Шаповаленко*. Если мы откажемъ, то кто же будетъ кормить этихъ людей. Земство не хочетъ нести этого расхода, между тѣмъ какъ бѣдный человѣкъ оставляетъ свое хозяйство, теряетъ два дня на проводъ арестанта и не получаетъ ничего.

Гласный *Волохинъ*. Это зависитъ отъ уѣзднаго собранія; такъ Херсонское собраніе въ лѣтнее время прибавляло за каждую подводу по 25 коп. изъ своихъ средствъ.

Гласный *Соловейчикъ*. Въ докладѣ управы говорится о прежнемъ постановленіи губернскаго собранія относительно вознагражденія конвойныхъ, но не сказано въ чемъ состоитъ это постановленіе. Я не будучи знакомъ съ прежними дѣлами собранія, просилъ бы хотя вкратцѣ передать сущность этого постановленія.

Гласный *П. Фатуровскій*. Собраніе постановило выдавать по 2 коп. съ версты пѣшему конвойному и по 4 конному.

Гласный *Павловскій*. Миѣ кажется, что этотъ вопросъ обсуждается только потому, что многіе, находясь въ заблужденіи, смотрятъ на него различно. Ананьевское собраніе, сколько я понялъ, ходатайствуетъ о выдачѣ кормовыхъ денегъ тѣмъ лицамъ, которыя предварительно арестованы по приговорамъ мировыхъ судей; онѣ названы содержащимися при камерахъ мировыхъ судей; въ нашемъ уѣздѣ лица эти содержатся не при камерахъ, а при станovýchъ квартирахъ, которыя болѣе или менѣе близки отъ камеръ мировыхъ судей и довольствуются на счетъ 10 коп. назначаемыхъ земствомъ на содержаніе арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей. Если Ананьевскій уѣздъ хлопочетъ объ этихъ лицахъ, то конечно имъ слѣдуетъ выдавать кормовыя деньги.

Гласный *Шаповаленко*. Г. Фатуровскій заявилъ, что конвойные получаютъ извѣстную плату; но у насъ до сихъ поръ ни одинъ конвойный не получалъ ни за подводу, ни сторожевыхъ, ни прогонныхъ денегъ.

Гласный *Акимовъ*. Мы дѣйствуемъ по примѣру Елисаветградскаго уѣзда, гдѣ введены открытые листы съ талонами; эти талоны отрѣзаются и передаются обществу, которое потомъ выдаетъ деньги конвойнымъ. Я съ мая мѣсяца, въ качествѣ мирового судьи, выдалъ уже около 25 такихъ открытыхъ листовъ. Если и есть злоупотребленія, что сельское общество, получивъ изъ управы деньги, не даетъ ни гроша конвойнымъ, то противъ этого ничего не подѣлаешь.

Гласный *Волохинъ*. У насъ управа, уплачивая деньги по талонамъ, представляемымъ волостными правленіями, отдаетъ о томъ отчетъ губернской земской управѣ. Елисаветградская управа прежде всѣхъ признала эту систему, Херсонская ввела ее только съ нынѣшняго года, а Ананьевская до сихъ поръ не ввела и потому Ананьевскіе конвойные остаются безъ платы.

Гласный *Гальченко*. Ананьевское собраніе ходатайствуетъ не о томъ, что уже постановлено губернскимъ собраніемъ. Первое постановило выдавать только за проводъ арестованныхъ по приговорамъ мировыхъ судей; на практикѣ Ананьевская управа, держась буквально этого постановленія, не могла выдать платы ни за одного арестанта.

Гласный *Сазно*. Я не могу знать, чтобы такое значило, — уѣздныя земства въ уплату за проводъ, провозъ и сторожу арестантовъ, выдаютъ талоны; но ихъ въ Ровенской волости Елисаветградскаго уѣзда приходилось мнѣ встрѣчать очень

мало, тогда какъ на пунктѣ въ м. Ровномъ почти ежедневно и часто партіями переходятъ арестанты.

Гласный *Соловейчикъ*. Я полагаю, что содержаніе арестантовъ при камерахъ мировыхъ судей должно падать на средства тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ содержались эти арестанты до привода къ мировому судѣ. Напримѣръ, если въ городѣ задерживается лице, по подозрѣнію въ совершеніи преступленія, то пока производится дознаніе, пока еще не выяснилось, подсудно-ли это преступленіе мировому судѣ или общимъ судебнымъ мѣстамъ, лице это содержится при полиціи и содержится на тѣ же средства какъ и остальные, содержимыя въ этихъ мѣстахъ лица. Если затѣмъ арестантъ приводится въ камеру мирового судьи, то онъ все-таки считается при полиціи и долженъ получать оттуда содержаніе. Въ уѣздахъ можетъ встрѣтиться такой случай, что приводится въ камеру мирового судьи арестантъ изъ волости, довольно отдаленной и можетъ остаться при камерѣ день или два, но все-таки онъ не отчисляется отъ того мѣста, при которомъ считается арестованнымъ и это мѣсто обязано снабдить его пищею. Назначать же особый источникъ на содержаніе этихъ лицъ нѣтъ надобности.

Гласный *Акимовъ*. На практикѣ нѣтъ возможности выполнить то, о чемъ говоритъ г. Соловейчикъ. Такъ: положимъ изъ волостнаго правленія отправляется арестантъ въ камеру, отдаленную верстъ за 100; правленіе рассчитывало, что онъ будетъ въ пути дней 5, между тѣмъ арестантъ чрезъ три дня приходитъ къ мировому судѣ. Такимъ образомъ до разбирательства остается еще два свободныхъ дня, между тѣмъ арестантъ говоритъ, что онъ голоденъ, что ему нечего ѣсть; необходимо или платить ему по 10 коп. изъ земскихъ суммъ,

или, какъ мнѣ нерѣдко приходится, выдавать изъ своихъ денегъ. Разъ что я принялъ арестанта по книгѣ, онъ уже не считается при полиціи, а за мной,—и земство должно ему платить.

Гласный Бошнякъ. У насъ заведенъ такой порядокъ, что выдаются талоны, на которыхъ пишется, что за проводъ и за прокормленіе арестанта слѣдуетъ получить столько-то. Волость, собравши нѣсколько такихъ талоновъ, получаетъ по нимъ деньги изъ управы, которая производитъ непременно уплату, коль скоро на талонахъ имѣется подпись мирового судьи. Если мировой судья выдастъ свои деньги, то онъ также можетъ получить ихъ, представивши талонъ въ управу.

Гласный Акимовъ. По правиламъ, выработаннымъ Елисаветградскимъ земствомъ, арестантъ получаетъ изъ волости кормовыя деньги только въ томъ случаѣ, когда онъ поступаетъ отъ мирового судьи въ волость для дальнѣйшаго слѣдованія. Но въ тѣхъ случаяхъ, о которыхъ я говорю, когда арестантъ приводится къ мировому судѣ дня за два до разбирательства, не можетъ быть никакихъ талоновъ. Я не понимаю, какимъ образомъ я самъ себѣ дамъ талонъ, чтобы имѣть право на полученіе по немъ денегъ изъ управы.

Г. Предсѣдатель. Въ виду того, что этотъ вопросъ недостаточно выясненъ, не слѣдуетъ-ли передать его въ губернскую управу для болѣе подробной разработки, оставшись на будущій годъ при прежнемъ порядкѣ.

Собраніе постановило: остаться при прежнемъ порядкѣ и поручить губернской управѣ вновь разработать вопросъ, возбужденный Ананьевскимъ земствомъ.

VI.

Засѣданіе 6-го ноября 1873 года.

32. Заявленіе гласнаго Ревуцкаго объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ при Херсонскомъ уѣздномъ училищѣ. Читано - заявленіе гласнаго Ревуцкаго объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ при Херсонскомъ уѣздномъ училищѣ.

Гласный *Гороновичъ*. Такъ какъ губернское собраніе ассигновало уже сумму на открытіе педагогическихъ курсовъ при Херсонской женской прогимназіи, признавъ это средство достаточнымъ для пополненія недостатка въ учителяхъ, то я думаю, что новаго ассигнованія на этотъ предметъ дѣлать не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что нынѣшній годъ голодный.

Гласный *Буижій*. Въ педагогическихъ курсахъ предстоитъ такая настоятельная необходимость, что вопросъ этотъ не требуетъ даже и обсужденія.

Гласный *Н. Карповъ*. Весь вопросъ заключается только въ томъ, достаточно-ли снабжены уѣзды учителями; если не достаточно, то само собою разумѣется, что педагогическіе курсы необходимы. Если же недостатка этого не ощущается, то предложеніе г. Ревуцкаго должно быть отвергнуто.

Гласный *Декаррьеръ*. Уѣзды тратятъ до 60 тыс. руб. на дѣло народнаго образованія. Чтобы эти траты не пропадали даромъ, необходимо, чтобы наши сельскія школы были оставлены какъ слѣдуетъ, а это возможно только тогда, когда мы будемъ располагать достаточнымъ числомъ хорошо подготовленныхъ учителей. Поэтому главный вопросъ: насколько учителей мы можемъ рассчитывать ежегодно изъ тѣхъ средствъ

которыми мы располагаемъ, принимая во вниманіе Херсонскую учительскую семинарію и педагогическіе курсы. Этотъ вопросъ долженъ быть разъясненъ управою. Если число учителей, которыми мы можемъ располагать въ настоящее время, недостаточно для удовлетворенія потребности въ нихъ въ народныхъ школахъ, число которыхъ, благодаря значительнымъ суммамъ, ассигнованнымъ уѣзднымъ земствомъ, непременно возрастетъ, то намъ никакимъ образомъ нельзя останавливаться передъ ассигнованіемъ суммы, хотя бы въ 4—5 тыс. руб., на учрежденіе педагогическихъ курсовъ. Иначе, если у насъ не будетъ хорошихъ учителей, то всѣ наши затраты на дѣло народнаго образованія окажутся непроизводительными.

Гласный *А. Эрдели*. Дѣйствительно, вопросъ этотъ чрезвычайно важенъ и потому я позволю себѣ сдѣлать разъясненіе, просимое г. Декаррьеромъ. Губернская управа, имѣя въ виду, что намъ нужно значительное число учителей для народныхъ школъ и что сами уѣздныя земства не могутъ готовить ихъ, предложила губернскому собранію устроить педагогическіе курсы при Херсонскомъ и Елисаветградскомъ уѣздныхъ училищахъ. Курсы эти были открыты, но на Елисаветградскіе курсы поступило только 8 человѣкъ, изъ которыхъ 5 тотчасъ заявили, что они, обязанные собственнымъ трудомъ зарабатывать себѣ пропитаніе, не въ состояніи посѣщать курсы безъ стипендіи со стороны земства. Губернская управа, желая поддержать Елисаветградскіе курсы, назначила слушателямъ ихъ по 5 руб. въ мѣсяць, но эта плата оказалась недостаточною и курсы, оставшіеся безъ слушателей, должны были закрыться. Въ Херсонѣ же педагогическіе курсы открылись первоначально съ 12 учениками, но число это, вслѣдствіе назначенія губернскимъ собраніемъ стипендій въ

размѣръ 100 руб. на каждаго воспитанника, тотчасъ значительно увеличилось. Изъ перваго класса во второй изъ 12 человекъ перешло 8, осталось 4, затѣмъ поступило еще 20 и такимъ образомъ оказалось 24; изъ нихъ 4 въ теченіи года вышли изъ курсовъ и затѣмъ во 2-й классъ перешло 20, которые выпущены въ нынѣшнемъ году и распределены по губерніи. Такимъ образомъ видно, что педагогическіе курсы могутъ существовать только при выдачѣ стипендій. Что касается до числа учителей, то разумѣется педагогическіе курсы давали бы ихъ болѣе, чѣмъ мы можемъ получить изъ учительской семинаріи, учрежденной правительствомъ. Въ виду значительной потребности въ учителяхъ, по предложенію гласнаго Гороновича, предположено было возобновить педагогическіе курсы въ Елисаветградѣ, но это предположеніе не осуществилось, потому что въ то время получено было отъ попечителя учебнаго округа предложеніе о томъ, не угодно-ли земству Херсонской губерніи пожертвовать извѣстную сумму на исправленіе зданія для учительской семинаріи, которая въ такомъ случаѣ будетъ переведена въ Херсонъ. Семинарія эта, какъ значилось въ распоряженіи министра, должна была открыться на такихъ же основаніяхъ, какъ и Молодеченская учительская семинарія; поэтому губернская управа полагала, что штатъ ея будетъ на 60 воспитанниковъ, но затѣмъ, когда собраніе приняло предложеніе попечителя учебнаго округа и ассигновало сумму на приспособленіе зданія, вышелъ общій уставъ учительскихъ семинарій, по которому предположено имѣть въ каждой изъ нихъ по 40 воспитанниковъ, исключая Московской семинаріи, гдѣ комплектъ нѣсколько увеличенъ. На основаніи постановленія собранія; губернская управа ходатайствовала предъ министромъ о предоставленіи въ ея рас-

пораженіе воспитанниковъ взамѣнъ того пособія, которое оказываетъ земство. Тогда министръ прибавилъ 10 стипендій, предоставивъ ихъ собственно въ распоряженіе Херсонскаго земства и кромѣ того сообщилъ, что половина воспитанниковъ въ штатное число семинаріи будетъ приниматься изъ училищъ Херсонской губерніи, но распредѣленіе ихъ все-таки будетъ зависѣть отъ попечителя учебнаго округа. Въ настоящемъ году попечитель былъ на столько любезенъ, что предоставилъ въ распоряженіе губернской управы весь выпускъ семинаріи, состоявшій изъ 20 человѣкъ. Правда, 5 изъ нихъ въ послѣдствіи должны были поступить въ правительственныя училища, но также Херсонской губерніи, что, конечно, одно и то же; остальные 15 распредѣлены управою между уѣздами. Изъ личнаго разговора съ попечителемъ я узналъ, что въ будущемъ году намъ уже не будетъ предоставлено такого числа учителей, такъ какъ семинарія основана на три губерніи и другія земства также желаютъ получить изъ нея учителей. Попечитель предлагалъ даже мнѣ уступить семь воспитанниковъ семинаріи Бердянскому земству, «потому что, сказалъ онъ, Херсонское земство назначило только по 250 р. учителямъ, а Бердянское предлагаетъ 400 р.; моя нравственная обязанность помѣстить воспитанниковъ тамъ, гдѣ они лучше будутъ обеспечены въ матеріальномъ отношеніи». На это обстоятельство я прошу губернское собраніе обратить вниманіе. Правда, въ Тираспольскомъ, Одесскомъ и Ананьевскомъ уѣздахъ учителя получаютъ болѣе 250 руб., но большая часть воспитанниковъ семинаріи помѣщены въ Елисаветградскій уѣздъ, гдѣ въ сельскихъ школахъ, содержимыхъ самими обществами, жалованье учителей не превышаетъ 250 руб. Поэтому въ будущемъ дѣйствительно намъ угрожаетъ

недостатокъ въ учителяхъ. Даже въ нынѣшнемъ году потребность въ учителяхъ была такъ велика, что не смотря на контингентъ въ 35 человекъ, мы не могли удовлетворить и половины требованій. Если школы будутъ открываться вновь въ такомъ же размѣрѣ какъ и теперь, что нужно предвидѣть, такъ какъ уѣздныя земства ассигновали довольно значительныя пособія на нихъ и вообще принялись за это дѣло очень горячо, то, конечно, у насъ будетъ не доставать учителей. Но губернская управа, имѣя въ виду, что возобновленіе педагогическихъ курсовъ въ Херсонѣ и Елисаветградѣ потребовало бы значительнаго расхода, предложила замѣнить этого такую палліативную мѣру, какъ учрежденіе педагогическаго класса при женской прогимназіи, что будетъ стоить въ десять разъ дешевле, чѣмъ открытіе педагогическихъ курсовъ въ Херсонѣ и Елисаветградѣ, но конечно и число учительницъ въ этомъ случаѣ не можетъ сравниться съ тѣмъ числомъ, которое могли бы давать двойные педагогическіе курсы, гдѣ предполагалось имѣть 80 воспитанниковъ, потому что въ педагогическомъ классѣ прогимназіи, вѣроятно, будетъ не болѣе 20 ученицъ, а въ первомъ году даже и менѣе. Изъ всего этого ясно видно, что въ будущемъ мы будемъ имѣть большой недостатокъ въ учителяхъ.

Гласный *Декаррьеръ*. Выслушавъ всю рѣчь предѣдателя управы, я удивляюсь, какимъ образомъ, въ виду такихъ громадныхъ цифръ, какія ассигнованы уѣздными земствами на народное образованіе, не принято положительно никакихъ мѣръ къ тому, чтобы суммы эти могли быть употреблены съ толкомъ, чтобы школы, устроенныя на нихъ, могли имѣть хорошихъ учителей. Неужели губернская управа полагала, что тѣ 10 стипендій, которыя предоставлены намъ въ Хер-

сонской учительской семинаріи, достаточны для удовлетворенія потребности въ учителяхъ во всей губерніи? При томъ преобразованіи народныхъ школъ, которое тогда уже имѣлось въ виду, педагогическіе курсы закрыты и мы очутились въ критическомъ положеніи: въ будущемъ году возможно будетъ открыть значительное число народныхъ школъ, но для этихъ школъ мы не будемъ имѣть преподавателей. Если мы и откроемъ педагогическіе курсы, предложенные г. Ревуцкимъ, то первый выпускъ изъ нихъ получится только въ 1876 году; откуда же до тѣхъ поръ мы возьмемъ учителей? Теперь всѣ земства ассигновали значительное вознагражденіе для народныхъ учителей: Одесское—по 400 руб., Елисаветградское—350 руб., Тираспольское кажется 400; 250 руб. никто не назначалъ, а между тѣмъ мы въ будущемъ году будемъ поставлены въ невозможность расходовать ассигнованныя нами суммы, потому что губернская управа не приняла мѣръ къ тому, чтобы имѣть учителей. Я удивляюсь, какъ у насъ идутъ дѣла и какъ расходуются суммы.

Гласный *Бьлоусовичъ*. Дѣйствительно, мы въ настоящее время находимся въ довольно критическомъ положеніи относительно снабженія народныхъ школъ учителями. Нашъ Херсонскій уѣздъ, не смотря на то, что находится въ этомъ отношеніи въ болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, очень часто терпитъ нужду въ учителяхъ. Даже педагогическіе курсы въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они были учреждены у насъ, не могли бы вполне удовлетворить этой потребности. Губернское собраніе, въ виду открытія правительственной учительской семинаріи, нашло возможнымъ упразднить педагогическіе курсы. Но семинарія нисколько не помогла намъ, напротивъ, она дала меньше учителей, чѣмъ могли давать педа-

гогическіе курсы. Однако, я не согласенъ съ г. Декаррьеромъ, что будто бы земство ничего не предвидѣло и поступило чрезвычайно опрометчиво. Земство обращаетъ главное вниманіе на то, чтобы удовлетворить свои нужды съ возможно меньшими затратами; такъ и въ данномъ случаѣ: затративши единовременно 12 тыс. руб. на приспособленіе зданія для учительской семинаріи, мы надѣялись избавиться отъ значительнаго ежегоднаго расхода на содержаніе педагогическихъ курсовъ. Но опытъ показалъ, что для правильнаго удовлетворенія нашихъ потребностей намъ не нужно слишкомъ ежиться, слишкомъ экономничать. Если бы мы раньше руководились этою идеею, то у насъ было бы уже довольно достаточное количество учителей. Такъ какъ только педагогическіе курсы могутъ удовлетворить ту нужду въ учителяхъ, которую терпятъ всѣ уѣзды, то я вполне присоединяюсь къ предложенію г. Ревуцкаго.

Гласный *И. Фатуровскій*. Я также не могу не присоединиться къ предложенію г. Ревуцкаго, но я долженъ возразить нѣсколько словъ на обвиненія, которыми осыпалъ г. Декаррьеръ губернскую управу и вообще губернское земство за непредусмотрительность. Ни губернская управа, ни губернское собраніе, когда дѣлали постановленія о закрытіи педагогическихъ курсовъ, не могли прозрѣть въ будущемъ, что уѣздныя земства ассигнуютъ огромныя суммы на открытіе народныхъ школъ. Сообразно съ тѣми суммами, которыя въ то время ассигновались на народное образованіе, губернское земство имѣло основанія предполагать, что учительская семинарія будетъ давать достаточный комплектъ учителей и только вслѣдствіе усиленнаго ассигнованія въ настоящее время суммъ

какъ земскими собраніями, такъ и обществами, комплектъ этотъ оказывается недостаточнымъ.

Гласный Декаррьеръ. По проекту, предложенному въ прошломъ году Елисаветградскому собранію спеціальною коммисією, ассигновано 14 тыс. руб., на которыя предположено открыть до 60 школъ. Это не могло быть неизвѣстно прошлому губернскому собранію, постановившему закрыть педагогическіе курсы.

Гласный А. Эрдели. Собраніе, постановляя въ маѣ 1872 года объ уничтоженіи педагогическихъ курсовъ, не могло знать, что въ сентябрѣ того же года Елисаветградское земство ассигнуетъ 14 тыс. руб. на народныя школы. Въ то время одинъ только Херсонскій уѣздъ подавалъ надежду на счастливую участь школъ; въ другихъ же уѣздахъ дѣлались самыя ничтожныя пожертвованія на этотъ предметъ. Одесская управа положительно говоритъ, что до настоящаго времени она не имѣла ни одной школы; точно въ такомъ же плохомъ положеніи находилось это дѣло и въ другихъ уѣздахъ особенно въ Елисаветградскомъ. Поэтому губернская управа была въ правѣ думать, что если изъ учительской семинаріи, которая предполагалась первоначально на 60 воспитанниковъ, будетъ поступать третья часть учителей, т. е. 20 человѣкъ, то этого будетъ достаточно для тѣхъ немногихъ народныхъ школъ, которыя существуютъ въ Херсонской губерніи; но теперь, слава Богу, у насъ требуется такое количество учителей, что семинарія не въ состояніи удовлетворить этого требованія. Я точно также отъ всей души присоединяюсь къ мнѣнію г. Ревуцкаго, потому что я можетъ быть болѣе чѣмъ кто-нибудь заботился объ этомъ и постоянно говорилъ, что снабженіе уѣздовъ учителями должно лежать на обязанности губернскаго

земства. Я полагаю, что здѣсь не было никакой ошибки: обстоятельства часто измѣняютъ наше положеніе и въ настоящее время только благодаря усиленному стремленію уѣздовъ учреждать у себя народныя школы мы ощутили такой недостатокъ въ учителяхъ.

Гласный Декаррьеръ. Конечно, противъ заявленія г. Ревуцкаго весьма трудно возражать, потому что онъ предлагаетъ средства расходовать производительныя суммы, ассигнованныя уѣздами на народное образованіе. Но педагогическіе курсы могутъ дать намъ учителей не ранѣе какъ черезъ 2 года; откуда же мы возьмемъ учителей въ нынѣшнемъ и будущемъ году? Этотъ вопросъ настолько важенъ, что управѣ слѣдовало бы указать намъ, какія мѣры она можетъ принять для того, чтобы земство не осталось безъ преподавателей.

Г. Предсѣдатель. Мнѣ кажется, мы много времени тратимъ на упреки и оправданія и потому я просилъ бы избѣгать ихъ. Съ своей стороны я полагаю, что въ виду открытія педагогическаго класса при женской прогимназіи, и въ виду значительности расходовъ какъ на народное образованіе, такъ и по другимъ частямъ земскаго хозяйства, въ нынѣшнемъ критическомъ году намъ слѣдовало бы быть экономнѣе и потому, если педагогическіе курсы положительно необходимы, то ихъ слѣдуетъ открыть въ гораздо меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ предлагаетъ г. Ревуцкій, опредѣлившій расходъ на этотъ предметъ въ 5 тыс. руб.

Гласный А. Эрдели. Я отвѣчу г. Декаррьеру, что управа конечно позаботится о снабженіи, по возможности, сельскихъ школъ учителями. Она обратится къ попечителю учебнаго округа съ просьбою, чтобы и слѣдующій выпускъ изъ учительской семинаріи былъ уступленъ намъ въ возможно большемъ

размѣръ, такъ какъ въ будущемъ году имѣется въ виду выпускъ воспитанниковъ изъ Бессарабской учительской семинаріи, которая основана не для одной области; очень можетъ быть, что намъ не потребуется всего выпуска и тогда мы, можетъ быть, получимъ пополненіе изъ Бессарабской семинаріи. Затѣмъ, я немедленно по принятіи собраніемъ предложенія объ устройствѣ педагогическаго класса при женской прогимназіи былъ у директора и начальницы прогимназіи для обсужденія вопроса о томъ, нельзя-ли имѣть въ будущемъ же году учительницъ изъ прогимназіи, чтобы этимъ сколько-нибудь пополнить недостатокъ въ учителяхъ. Я уже объяснялъ здѣсь, что воспитанницы, кончившія курсъ прогимназіи, послѣ полугодовой практики могутъ получить свидѣтельства на званіе учительницъ. Такъ какъ сумма на этотъ предметъ ассигнована съ 1-го января будущаго 1874 года, то, если только я войду въ соглашеніе съ учебнымъ вѣдомствомъ, съ 1-го января можно будетъ открыть педагогическій классъ при прогимназіи для того, чтобы воспитанницы, занявшіясь практически въ теченіи полугода, могли поступить на мѣста учительницъ въ сельскихъ школахъ. Конечно, лучше было бы, если бы практика продолжалась цѣлый годъ, но на первое время и послѣ шестимѣсячныхъ практическихъ занятій стипендіатки наши съ пользою могутъ послужить земству. Что касается до суммы, необходимой на открытіе педагогическихъ курсовъ при Херсонскомъ уѣздномъ училищѣ, то въ будущемъ году на этотъ предметъ нужно не 5 тыс. руб., а нѣсколько менѣе: такъ какъ курсы могутъ открыться только съ половины будущаго года, то при стипендіи въ 150 руб., какъ предлагаетъ г. Ревуцкій, и при 20 ученикахъ въ I классѣ, потребуется всего на стипендіи за полгода 1500 руб.; да на учебную часть,

согласно положенію о педагогическихъ курсахъ, необходимо 2000 руб., слѣдовательно, всего на педагогическіе курсы въ будущемъ году потребуется только 3¹/₂ тыс. руб.

Гласный *Декаррьеръ*. Разница въ одну или двѣ тысячи, конечно, не можетъ имѣть существеннаго значенія, когда рѣчь идетъ о томъ, чтобы сдѣлать производительными громадныя затраты, предпринятыя уѣздными земствами на народное образованіе. Но мнѣ кажется, что стипендія въ 150 руб. высока; достаточно было бы 120 руб.

Гласный *А. Эрдели*. Недавно директоръ семинаріи отнесся въ управу официально, а классный наставникъ нашихъ стипендіатовъ, получающихъ, равно какъ казенные стипендіаты, по 10 руб. въ мѣсяць, обратился ко мнѣ лично съ такимъ заявленіемъ, что одинъ изъ нихъ получилъ изнурительную лихорадку вслѣдствіе недостатка пици, а другой, за неимѣніемъ чистаго бѣлья, находится въ чесоткѣ. Удостоверившись въ этомъ, губернская управа немедленно прибавила этимъ воспитанникамъ по 3 руб. въ мѣсяць. Въ тоже время 7 воспитанниковъ изъ этихъ 10 заявили, что они страшно нуждаются, потому что, при нынѣшнемъ вздорожаніи жизни, 10 р. въ мѣсяць, получаемыхъ отъ казны, совершенно недостаточно. Губернская управа не могла своею властію прибавить всѣмъ воспитанникамъ стипендію и просила класснаго наставника собрать свѣдѣнія о томъ, какіе изъ воспитанниковъ болѣе нуждаются и какіе менѣе. Изъ списка, представленнаго наставникомъ, съ подробнымъ обозначеніемъ, какую одежду имѣетъ воспитанникъ и вообще, въ какомъ положеніи онъ находится, видно между прочимъ, что 2 воспитанника, отлично учащіеся, не имѣютъ горячей пици, потому что не на что купить ея. Это заставило меня просить губернскую управу вне-

сти въ собраніе особый докладъ съ предложеніемъ просить обратить вниманіе попечителя учебнаго округа на то, что при нынѣшнихъ обстоятельствахъ 120 руб. совершенно недостаточно и просить его поэтому войти куда слѣдуетъ съ представленіемъ объ увеличеніи стипендіи до 150 руб. Два члена губернской управы, посѣтивъ квартиры воспитанниковъ, убѣдились, что они только за столъ и квартиру платятъ по 10 руб.; одѣваться же имъ не на что и потому они не имѣютъ теплой одежды. Вотъ почему я и говорю, что нужно назначить на слушателей педагогическихъ курсовъ стипендію не менѣе какъ въ 150 руб.

Г. Предсѣдатель. До тѣхъ поръ, пока стипендіаты будутъ жить на отдѣльныхъ квартирахъ, заботясь сами о своемъ содержаніи, до тѣхъ поръ не только 100, но и 150 руб. будетъ недостаточно. Говорятъ справедливо, что для того, чтобы умѣть правильно расходовать свои средства, надо имѣть больше ума чѣмъ на приобрѣтеніе; какъ же вы хотите, чтобы молодые люди, находящіеся на свободѣ, обязанные сами наблюдать за своимъ бюджетомъ, довольствовались 10 р. Дайте имъ не только 150 руб., но 200, имъ все-таки будетъ недостаточно. Нужно заботиться не объ увеличеніи стипендіи, а о томъ, чтобы было нанято общее помѣщеніе, общій присмотръ, общее содержаніе; тогда, повѣрьте, и 10 руб. будетъ достаточно. Вотъ главное обстоятельство, на которое слѣдуетъ обратить вниманіе.

Гласный А. Эрдели. Въ настоящее время содержаніе въ особенности вздорожало, потому что ржаная мука съ 60—70 коп. возвысилась до 1 р. 20 коп.—1 р. 30 коп. Въ виду такой дороговизны, хозяева квартиръ говорятъ, что они никакъ не могутъ брать менѣе 10 руб. за квартиру и столъ. Увели-

чивъ стипендію съ 120 на 150 руб., мы дадимъ воспитанникамъ возможность прожить этотъ годъ безъ особенной нужды.

Собрание постановило: внести въ смѣту 3500 руб. на расходы по устройству въ будущемъ году педагогическихъ курсовъ при Херсонскомъ уѣздномъ училищѣ.

33. Заявленіе гласнаго Петренко о пособіи городскому Вознесенскому училищу. Читано заявленіе гласнаго Петренко о пособіи городскому Вознесенскому училищу.

Гласный *Декаррьеръ*. Я, съ своей стороны, какъ знаящій хорошо условія, въ которыхъ находится г. Вознесенскъ, могу заявить, что дѣйствительно, находясь на краю уѣзда, городъ этотъ не можетъ пользоваться тѣми благами просвѣщенія, которыя Елисаветградское земство предоставляетъ остальнымъ жителямъ этого уѣзда, въ особенности не можетъ пользоваться реальнымъ училищемъ, въ затратахъ на содержаніе котораго онъ участвуетъ. Между тѣмъ онъ несетъ налоги наравнѣ съ другими членами земства и до сихъ поръ земство ни одной копѣйкой не помогло на содержаніе Вознесенскаго училища, и оно содержалось все время исключительно на городскія средства. Поэтому я нахожу необходимымъ помочь Вознесенской школѣ.

Гласный *А. Эрделл*. Я вмѣстѣ съ начальникомъ губерніи осматривалъ это училище и долженъ засвидѣтельствовать, что ученіе идетъ въ немъ прекрасно не только у мальчиковъ, но и у дѣвочекъ, которыя на предлагаемые имъ вопросы отвѣчали чрезвычайно хорошо и бойко. Но училище это дѣйствительно не имѣетъ достаточныхъ средствъ.

Гласный *Блюзовичъ* также присоединился къ заявленію о необходимости помочь этому училищу.

Гласный *Павловскій*. Изъ преній видно, что Елисаветградское земство ассигновало значительную сумму на народное образованіе. Желательно бы знать, почему уѣздное земство отказало въ пособіи г. Вознесенску.

Гласный *Декаррьеръ*. Отказало отъ того, что Вознесенское училище не подходитъ подъ тѣ школы, на которыя Елисаветградское земство ассигновало 14 тыс. руб. Деньги эти ассигнованы исключительно на сельскія школы, а Вознесенское городское училище не могло быть подведено подъ эту норму.

Гласный *Павловскій*. Но городъ такой же плательщикъ, какъ и другіе, и потому для меня все-таки удивительно, что уѣздное земство не нашло возможнымъ удѣлить что-либо въ пользу Вознесенска изъ суммы, ассигнованной на народное образованіе.

Гласный *Петренко*. Городское училище дѣйствительно открыто на средства горожанъ, но все-таки Вознесенскъ составляетъ часть земства и потому обращается къ губернскому собранію за пособіемъ. Хотя инспекторъ народныхъ училищъ и говоритъ, что городъ расходуетъ на эту школу 1550 руб., но это невѣрно: городъ несетъ гораздо больше расходовъ, надѣется еще увеличить ихъ и если бы имѣлъ свои средства, то не обращался бы за пособіемъ къ земству. Пособіе это въ особенности необходимо, потому что городъ желаетъ достигнуть, чтобы училище его обратилось въ прогимназію. Получивши теперь пособіе отъ земства, мы надѣемся открыть 3-й классъ.

Собраніе постановило: выдать Вознесенскому городскому училищу изъ губернскихъ средствъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 1500 руб.

34. Предложеніе гласнаго А. Эрдели. Гласный А. Эрдели. Такъ какъ при обсужденіи вопроса о педагогическихъ курсахъ мы коснулись положенія воспитанниковъ учительской семинаріи, то я покорнѣйше просилъ бы собраніе принять слѣдующее предложеніе, излагаемое управою въ особомъ докладѣ: во-первыхъ, ходатайствовать предъ правительствомъ объ увеличеніи для всѣхъ воспитанниковъ учительской семинаріи стипендіи до 150 руб. Такъ какъ въ настоящее время положительно невозможно существовать на 120 руб., и во-вторыхъ, впредь до разрѣшенія этого ходатайства, прибавить по 3 руб. въ мѣсяць тѣмъ воспитанникамъ, которые считаются земскими стипендіатами.

Предложеніе это принято собраніемъ.

Гласный *Высоцкій*. Мнѣ кажется, что слѣдуетъ просить губернскую управу, чтобы она озаботилась доставленіемъ воспитанникамъ по возможности дешевой и удобной квартиры, такъ какъ сами они, пріѣхавши изъ деревни въ городъ, конечно, затрудняются пріисканіемъ себѣ квартиръ. Я удивляюсь, почему губернская управа до сихъ поръ не подумала объ этомъ, между тѣмъ какъ Елисаветградская управа уже давно заключила контракты, по которымъ извѣстные лица обязались давать ученикамъ реальнаго училища удобную квартиру и доброкачественную пищу и членъ управы слѣдитъ за точнымъ выполненіемъ этихъ контрактовъ. При такомъ порядкѣ можетъ быть даже 120 руб. было достаточно, а теперь и 150 руб. все-таки не хватитъ.

Г. Предсѣдатель. Елисаветградская управа въ этомъ отношеніи находится въ совершенно другихъ условіяхъ: тамъ стипендіаты—крестьянскія маленькія дѣти, которыя не могли жить иначе, какъ на общей квартирѣ.

Гласный *А. Эрдели*. Въ Херсонской учительской семинаріи начальство выдаетъ стипендіи прямо на руки воспитанникамъ и потому мы, при отсутствіи прежде всякихъ жалобъ, не имѣли права вмѣшиваться въ это дѣло. А какъ только возникъ вопросъ, что выдаваемой стипендіи недостаточно, членъ управы ѣздилъ осматривать квартиры воспитанниковъ, выяснять положеніе ихъ, и т. д. Въ настоящее время мы, конечно, попросимъ начальство учительской семинаріи, чтобы оно выдавало намъ деньги и мы сами будемъ расходовать ихъ.

Гласный *Зеленый*. Я также хотѣлъ предложить, чтобы губернская управа, а не стипендіаты, получала деньги и сама заботилась о содержаніи воспитанниковъ, устроить для нихъ общую столовую и т. п.

35. О сельскохозяиственномъ училищѣ. ¹⁾ Читанъ докладъ управы о сельскохозяиственномъ училищѣ.

Гласный *Акимовъ*. Дѣйствительно, смѣтная коммиссія въ прошломъ году полагала замѣнить двухъ младшихъ учителей однимъ старшимъ, такимъ образомъ, чтобы всего было три старшихъ учителя.

Гласный *Декаррьеръ*. Сколько мнѣ извѣстно, ревизіонная коммиссія занималась осмотромъ училища. Желательно бы знать, готова-ли часть доклада ея, въ которой она отдаетъ отчетъ о томъ, въ какомъ видѣ она нашла ихъ.

Гласный *Бьлоусовичъ*. Ревизіонная коммиссія представитъ свой докладъ собранію завтра или послѣзавтра и до тѣхъ поръ я откладываю свой протестъ противъ дѣйствій губернской управы по постройкѣ зданій сельскохозяиственнаго училища. Докладъ, который только что прочитанъ губернской управою, я нахожу во многихъ отношеніяхъ совершенно невѣрнымъ.

¹⁾ Все матеріалы о сельскохозяиственномъ училищѣ помѣщены въ № 3 Сборника за 1874 годъ.

Собрание постановило: докладъ управы о сельскохозяйственномъ училищѣ передать въ ревизионную комиссію.

36. **Замѣчанія гласныхъ на уставъ сельскохозяйственного училища.** Читаны замѣчанія гласныхъ на уставъ сельскохозяйственного училища.

Гласный *А. Фатуровскій*. Цѣль составленія параллельнаго устава заключалась въ томъ, чтобы точнѣе опредѣлить отношенія служащихъ лицъ между собою и специализировать педагогическую и экономическую части. Главное измѣненіе, предлагаемое въ этомъ параллельномъ уставѣ, заключается въ установленіи педагогическаго совѣта, который долженъ регулировать дѣятельность директора и ограничить его единоличную власть. Въ педагогическомъ дѣлѣ всюду признано полезнымъ замѣнять единоличныя распоряженія коллегіальными. Такія коллегіальныя распоряженія возбуждаютъ къ себѣ большее уваженіе въ самыхъ дѣятеляхъ того же заведенія и имѣютъ болѣе вѣской, авторитетъ въ ихъ глазахъ. Въ заключеніе, предлагая на обсужденіе собранія эти замѣчанія, я долженъ указать на ошибку, сдѣланную управою: въ моей бумагѣ, при которой препровождены эти замѣчанія, и въ самомъ проектѣ устава, нигдѣ не сказано, что это уставъ гласнаго Фатуровскаго. Я просто сказалъ, что препровождаю эти замѣчанія на разсмотрѣніе управы. Замѣчанія эти составлены лицомъ постороннимъ, не принадлежащимъ къ нашему собранію и я вовсе не желаю присваивать себѣ чужаго труда.

Гласный *Акимовъ*. Я хочу сдѣлать замѣчаніе относительно 5-го пункта устава. Въ прошломъ году комиссія, рассматривая смѣтную статью, относящуюся къ этому пункту, пришла къ тому заключенію, что составъ преподавателей изъ двухъ старшихъ и двухъ младшихъ можно замѣнить тремя старшими,

имѣя въ виду, что должность преподавателя математики можетъ исполнять механикъ съ прибавкою, конечно, содержанія, такъ какъ за 500 руб. едвали можно имѣть не только механика но даже хорошаго машиниста. Въ настоящее время я поддерживаю тоже самое, и потому полагаю бы исключить изъ новаго проекта предоставленіе распорядительному совѣту права увеличивать число преподавателей. Въ подтвержденіе возможности преподаванія однимъ лицомъ практической механики и математики я укажу на тотъ примѣръ, что въ спеціальному заведеніи, гдѣ я воспитывался, теорія кораблестроенія и корабельная архитектура преподавались однимъ и тѣмъ же лицомъ, что не мѣшало этому же самому преподавателю читать аналитику и интегральное исчисленіе. Я убѣжденъ, что если назначить хорошее жалованье механику, то онъ можетъ принять на себя и практическія и классныя занятія. Затѣмъ, мнѣ кажется, что вся эта масса комитетовъ, завѣдывающихъ хозяйствомъ, надзирающихъ за прислугою и др., которыхъ всѣхъ я даже и не могъ запомнить, представляетъ такую сложную администрацію, которую необходимо по возможности упростить, такъ чтобы на одинъ и тотъ же коллегіальный составъ возложено было нѣсколько обязанностей.

Г. Предсѣдатель. Дѣйствительно, прежде во всѣхъ военно-учебныхъ заведеніяхъ преподаваніе математики и механики соединено было въ одномъ лицѣ, но теперь предметы эти раздѣлены на два преподавателя.

Гласный Блюсовичъ. Хотя въ прошломъ году собраніе, по моей мысли, постановило разослать уставъ гласнымъ, для представленія замѣчаній на него, но я не успѣлъ изложить свои замѣчанія письменно и потому передамъ ихъ теперь изустно. Относительно 5 § я совершенно согласенъ съ мнѣ-

ніемъ г. Мазаракія, что профессору университета весьма затруднительно будетъ прїѣзжать сюда для участія въ распорядительномъ совѣтѣ. Но я не могу согласиться съ мнѣніемъ губернской управы, предлагающей замѣнить профессора членомъ отъ земства. Мнѣ кажется, что профессора слѣдуетъ замѣнить преподавателемъ агрономіи, который принесетъ здѣсь значительную пользу, такъ какъ въ распорядительномъ совѣтѣ будетъ вѣроятно очень много толковъ по поводу агрономіи, какъ главнаго предмета преподаванія въ сельскохозяйственномъ училищѣ. Въ воскресные дни, какъ совершенно вѣрно замѣтилъ гласный Станилевичъ, слѣдуетъ дать отдыхъ воспитанникамъ и потому для Закона Божьяго нужно опредѣлить уроки въ будніе

Г. Предсѣдатель. Я полагаю, что лучше дѣлать замѣчанія по §§ по порядку, начиная съ перваго.

Гласный А. Эрдели. Иначе мы никогда не придемъ ни къ какимъ результатамъ.

Гласный Бълоусовичъ. Я просилъ слова и имѣю на него право. Главное замѣчаніе, которое я желалъ сдѣлать, относится до § 24 печатнаго устава. Я, какъ членъ училищнаго совѣта, посѣщаю часто сельскія школы и могу заявить, что изъ нихъ мы не въ состояніи будемъ комплектовать сельскохозяйственное училище молодыми людьми въ возрастѣ отъ 15 до 20 лѣтъ, на томъ основаніи, что ученики сельскихъ школъ большею частію оканчиваютъ свое ученіе въ двѣнадцатилѣтнемъ возрастѣ, затѣмъ переходятъ къ обычнымъ сельскимъ занятіямъ и даже нѣкоторые подумываютъ уже о вступленіи въ законный бракъ. Кромѣ того, имѣя въ виду, что въ I классѣ сельскохозяйственнаго училища предполагается преподавать начала такихъ наукъ, какъ физика, химія, механика, я

не думаю, чтобы ученики наших сельских школ могли сразу поступить въ сельскохозяйственное училище и продолжать тамъ свое обученіе. Поэтому мнѣ кажется, что намъ слѣдовало бы подумать объ учрежденіи, хотя на первое время, подготовительнаго класса, куда могли бы поступать мальчики отъ 11 до 14 лѣтъ.

Гласные *А. Эрдели* и *Соловейчикъ* высказались о необходимости разсмотрѣнія проекта устава по §§.

Гласный *Гороновичъ* возразилъ, что на это потребуется слишкомъ много времени и затѣмъ сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія: такъ какъ сельскохозяйственное училище есть учрежденіе спеціальное, гдѣ воспитанники будутъ въ такомъ возрастѣ, что не нуждаются въ неослабномъ надзорѣ, то я полагаю, что возложить этотъ надзоръ на учителей не будетъ особенно обременительно для нихъ и потому учрежденіе должности воспитателя въ этомъ училищѣ я нахожу совершенно излишнимъ. Затѣмъ экономка проектировалась прежде потому, что не имѣлось въ виду смотрителя, но разъ вводится смотритель, въ экономкѣ уже нѣтъ надобности и вводить ее совершенно неэкономно. Наконецъ 43 § производитъ довольно неприятное впечатлѣніе, впрочемъ можетъ быть потому, что неясно выраженъ; тамъ сказано, что суммы, образующіяся изъ остатковъ, будутъ расходоваться распорядительнымъ совѣтомъ, но ни слова не сказано, что въ суммѣ этой совѣтъ долженъ отчитываться предъ земскимъ собраніемъ.

Затѣмъ собраніе приступило къ разсмотрѣнію по §§ проекта устава, присланнаго въ управу *А. Фатуровскимъ*.

§§ 1, 2, всѣ 5 пунк. § 3 и § 4 приняты собраніемъ.

По поводу 5 § г. *Блюсовичъ* повторилъ свое предложеніе о замѣнѣ профессора агрономіи Новороссійскаго универ-

ситета учителемъ агрономіи при сельскохозяйственномъ училищѣ.

Гласный *А. Фатуровскій*. Учитель агрономіи будетъ уже въ педагогическомъ совѣтѣ, который составляетъ всѣ программы и представляетъ на утвержденіе, слѣдовательно цѣль распорядительнаго совѣта, при введеніи въ него учителя агрономіи, нѣкоторымъ образомъ нарушается, тѣмъ болѣе, что директору предоставляется право вносить нѣкоторые вопросы прямо въ распорядительный совѣтъ.

Гласный *Блюсовичъ*. Если сначала проектировано было пригласить профессора агрономіи въ распорядительный совѣтъ, то, конечно, для того, чтобы онъ внесъ въ совѣтъ спеціальный элементъ. Съ тою же цѣлію долженъ быть введенъ въ совѣтъ учитель агрономіи; членъ же отъ земства, разумѣется, не можетъ замѣнить спеціалиста.

Гласный *Соловейчикъ*. Я согласенъ, что довольно важно дать педагогическому элементу участіе въ распоряженіяхъ по училищу, но это мнѣ кажется лучше всего будетъ достигнуто, если мы скажемъ, что распорядительный совѣтъ состоитъ изъ трехъ членовъ отъ земства, директора и одного преподавателя по назначенію педагогическаго совѣта, не указывая прямо на учителя агрономіи.

Гласный *А. Эрдели*. Мнѣ кажется, что это будетъ не вполне удобно, такъ какъ, въ случаѣ отсутствія одного члена отъ земства, въ распорядительномъ совѣтѣ установится совершенное равновѣсіе между членами педагогическаго совѣта и представителями земства, между тѣмъ какъ педагогическій совѣтъ можетъ представить иногда на усмотрѣніе распорядительнаго совѣта такія вещи, которыя требуютъ большихъ расходовъ или вообще почему-либо не совпадаютъ съ мнѣніемъ

членовъ отъ земства. Профессоръ агрономіи введенъ былъ въ распорядительный совѣтъ собственно потому, что такъ какъ предполагалось пользоваться фермою университета и всѣмъ ея инвентаремъ, то нужно было ввести въ совѣтъ элементъ народнаго просвѣщенія, которое только поэтому и согласилось утвердить предположенную связь между фермою и училищемъ. Теперь же я не вижу никакой надобности вводить преподавателя агрономіи въ распорядительный совѣтъ тѣмъ болѣе, что директоръ училища есть непремѣнный членъ этого совѣта.

Гласный *Соловейчикъ*. Неудобство, указанное председателемъ управы, что, въ случаѣ отсутствія одного члена отъ земства, голоса раздѣляются поровну, можно устранить предоставленіемъ председательства въ совѣтѣ члену отъ земства, такъ какъ, при равномъ раздѣленіи голосовъ, обыкновенно принимается то мнѣніе, къ которому присоединяется председатель. Я все-таки настаиваю на важности педагогическаго элемента въ распорядительномъ совѣтѣ: директоръ будетъ отчасти хозяиномъ училища, члены отъ земства также будутъ завѣдывать только хозяйствомъ, но весьма важно, чтобы и тѣ лица, которыя заботятся объ образованіи воспитанниковъ, имѣли также голосъ въ распорядительномъ совѣтѣ.

Гласный *А. Фатуровскій*. Введеніе одного члена педагогическаго совѣта въ распорядительный совѣтъ не соответствуетъ тѣмъ обязанностямъ, которыя возложены на послѣдній. Такъ въ 1 пун. 8 § сказано, что вѣдѣнію распорядительнаго совѣта подлежатъ утвержденіе въ должностяхъ и увольненіе учителей по представленію директора. Такимъ образомъ, въ распорядительномъ совѣтѣ два члена будутъ обсуждать свои же личныя дѣла. По 4 пун. того же §, распорядительному совѣту принадлежить контроль денежной отчет-

ности и всей хозяйственной части училища, — естественно, что директоръ и членъ педагогическаго совѣта будутъ защищать свои собственные интересы. Точно также и вопросы, упомянутые въ 5 пун., близко касаются членовъ педагогическаго совѣта, слѣдовательно; если дать въ распорядительномъ совѣтѣ равновѣсіе тому и другому элементу, то ясно, что тогда педагогическій совѣтъ будетъ имѣть перевѣсъ надъ распорядительнымъ.

Гласный *А. Эрдели*. Кромѣ того нѣтъ надобности вводить члена педагогическаго совѣта въ распорядительный уже потому, что въ послѣднемъ всѣ нужды педагогическаго совѣта будутъ представляться директоромъ.

Гласный *Бошнякъ*. Такъ какъ теперь вводится педагогическій совѣтъ, котораго прежде не имѣлось въ виду, то распорядительный совѣтъ не имѣетъ надобности въ профессорѣ или преподавателѣ агрономіи тѣмъ болѣе, что, въ особенности на первыхъ порахъ, распорядительный совѣтъ долженъ будетъ собираться довольно часто и потому участіе въ немъ учителя можетъ повести къ упущеніямъ въ прямыхъ его педагогическихъ обязанностяхъ.

§ 5-й принять въ редакціи, предложенной г. Мазаракіемъ, т. е. составъ распорядительнаго совѣта опредѣленъ изъ 4 членовъ отъ земства и директора училища.

По поводу 6 § *А. Эрдели* заявилъ, что гласный Мазаракій предлагаетъ установить тотъ же порядокъ, какой существуетъ въ банкѣ, т. е. чтобы члены распорядительнаго совѣта выбывали черезъ годъ по одному сначала по жребію, а потомъ по очереди вступленія.

Г. Предсѣдатель и г. *А. Фатуровскій* присоединились къ мнѣнію г. Мазаракія, такъ какъ, при этомъ порядкѣ, въ рас-

порядительномъ совѣтѣ всегда будутъ оставаться лица, знакомыя съ положеніемъ дѣлъ.

Гласный *Вьлоусовичъ*. Банковыя правила здѣсь не примѣнимы: въ банкѣ избраніе членовъ наблюдательнаго комитета, директора и т. д. обусловлено громадными окладами, которые интересуютъ лицъ и потому-то тамъ бываютъ такія многочисленныя собранія; земство же встрѣтитъ большее затрудненіе въ приглашеніи лицъ въ распорядительный совѣтъ.

Гласный *А. Фатуровскій*. Порядокъ, предлагаемый г. Мазаракіемъ, напротивъ облегчить избраніе: каждый, рассчитывая, что избраніе происходитъ только на одинъ годъ, а не на три, скорѣе согласится быть членомъ распорядительнаго совѣта.

Большинствомъ противъ 15 голосовъ предложеніе г. Мазаракія отвергнуто и § 6 принятъ безъ измѣненія.

§ 7 и оба добавленія къ нему приняты единогласно.

Пункты 1, 2 и 3 § 8 приняты безъ измѣненія.

По поводу 4 пун. гласный *Зеленый* заявилъ, что было бы целесообразнѣе предоставить распорядительному совѣту не только контроль, но и завѣдываніе хозяйственною частію училища; причемъ совѣтъ можетъ дать директору извѣстное порученіе, извѣстное уполномочіе, если найдетъ необходимымъ.

Гласный *А. Эрдели*. Директоръ распоряжается несамостоятельно, а приводитъ только въ исполненіе смѣты, утвержденныя распорядительнымъ совѣтомъ.

Гласный *Зеленый*. Но все-таки, чѣмъ меньше директоръ будетъ заниматься хозяйственною частію, тѣмъ болѣе у него будетъ времени для занятій учебною частію. Въ Елисаветградскомъ реальномъ училищѣ хозяйственною частію завѣдываетъ правленіе училища, а не директоръ и тамъ никакихъ неудобствъ не выходитъ на практикѣ.

Гласный *А. Фатуровскій*. Сельскохозяйственное училище нельзя сравнивать съ реальнымъ. Здѣсь хозяйство будетъ заключаться не только въ домоводствѣ, но и въ наблюдении за фермою, за скотомъ и всѣми вообще сельскохозяйственными принадлежностями. Поэтому, если завѣдываніе хозяйственною частию возложено будетъ на распорядительный комитетъ, то онъ долженъ будетъ собираться каждую недѣлю или даже чаще.

Гласный *А. Эрдели*. Собственно говоря, въ вѣдѣніи директора будетъ находиться только та хозяйственная часть, которая требуетъ ежедневныхъ распоряженій. Но всѣ расходы при этомъ будутъ производиться по смѣтѣ, утвержденной распорядительнымъ совѣтомъ, который контролируетъ всѣ дѣйствія директора. Неужели распорядительный совѣтъ долженъ дѣлать каждую закупку, каждое распоряженіе о наймѣ людей для исполненія той или другой работы. Не слѣдуетъ забывать, что, по новому проекту, всѣ заботы по хозяйственной части ввѣрены уже не одному директору, а тремъ лицамъ.

Гласный *Зеленый*. Вообще я полагаю, что членамъ земства должно быть предоставлено большее участіе въ хозяйственной части, чѣмъ это сдѣлано въ уставѣ и слѣдовательно возложена большая отвѣтственность. Въ случаѣ надобности, распорядительный совѣтъ, повторяю, можетъ дать извѣстное уполномочіе директору, который такимъ образомъ отъ дѣла не устранился.

Гласный *Бошнякъ*. Конечно, наблюдение за хозяйствомъ и фермою, должно принадлежать директору, расходование же суммъ должно производиться непосредственно распорядительнымъ совѣтомъ, который только въ такомъ случаѣ можетъ дать всѣ самыя точныя свѣдѣнія о хозяйствѣ училища зем-

скому собранію. Если же хозяйствомъ будетъ завѣдывать директоръ и два преподавателя, то это будетъ отвлекать ихъ отъ прямыхъ обязанностей и распорядительный совѣтъ не всегда будетъ имѣть точныя свѣдѣнія о хозяйствѣ.

Гласный *Павловскій*. Невозможно возлагать всѣ хозяйственныя распоряженія на распорядительный совѣтъ, который будетъ собираться три раза въ годъ.

Гласный *Соловейчикъ*. Мнѣ кажется, что для достиженія той цѣли, чтобы деньги не расходовались безъ контроля распорядительнаго совѣта, достаточно того пункта, въ которомъ сказано, что контроль денежной отчетности и всей хозяйственной части училища принадлежитъ распорядительному совѣту. Уже по этому пункту распорядительный совѣтъ имѣетъ право и обязанность слѣдить за каждымъ шагомъ директора или того особаго комитета, который, какъ предположено въ новомъ проектѣ, будетъ распоряжаться хозяйствомъ. Если слово «контроль» замѣнить словомъ «распоряженіе», то, при невозможности для распорядительнаго совѣта выполнить эту обязанность, подобное измѣненіе поведетъ не къ усиленію, а къ ослабленію контроля, потому что нѣтъ ничего непрактичнѣе, какъ навязывать кому-нибудь такую обязанность, которую онъ выполнить не можетъ.

Затѣмъ пун. 4 и всѣ остальные пун. § 8 и примѣчаніе къ нему приняты собраніемъ съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что изъ примѣчанія исключены, согласно предложенію *г. Соловейчика*, слова «для присутствованія», такъ какъ выраженіе это, по замѣчанію *г. Соловейчика*, можетъ, пожалуй, повести къ недоразумѣнію, что командированные совѣтомъ члены могутъ присутствовать въ губернскомъ собраніи съ правомъ голоса.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

ОБЩИЙ ОТЧЕТЪ

ЕЛИСАВЕТГРАДСКОЙ УЪЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

20. Взаимное земское страхование.

Дѣло взаимнаго земскаго страхованія подвигается впередъ; приче́мъ въ особенности распространяется добровольное страхование.

Въ текущемъ году крестьянскія постройки во все́мъ уѣздѣ обязательно застрахованы на сумму 1.142.192 руб., страховой преміи съ нихъ причитается 6102 руб. 52 коп.

По добровольному страхованію два года тому назадъ застраховано было построекъ на сумму менѣе 30000 руб., а въ настоящемъ году по добровольному Страхованію принято на страхъ построекъ стоимостью 112701 руб. 99¹/₄ к. страховой преміи за нихъ внесено 989 руб. 13¹/₄ коп. Вознагражденіе за сгорѣвшія постройки по взаимному страхованію за отчетный годъ не превысило 3164 р. 20 к.

Добровольное страхование, не представляющее въ нашей губерніи нима́лѣйшаго риска развивалось бы несравненно болѣе, принося выгоду, обезпечивая владѣльцевъ и въ тоже время увеличивая земскій капиталъ, если бы не дѣйствія волостныхъ правленій, кладущія преграду въ этомъ дѣлѣ и затрудняющія его развитіе.

Несмотря на то, что все́ волостныя правленія въ уѣздѣ снабжены все́ми законоположеніями и всевозможными печатными формами и наставленіями по дѣлу страхованія, онѣ (волостныя правленія) очень часто не руководствуются этими наставленіями, а поступаютъ рѣшительно по своему личному усмотрѣнію. Это ведетъ къ потерѣ времени, перепискѣ и наконецъ влечетъ за собою командировки членовъ управы не всегда возможные въ требуемое время.

Для примѣра управа можетъ указать на дѣйствія Аки-

мовскаго волостнаго правленія при приѣмѣ на страхъ строе- ній землевладѣлицы В. Э. Писаревой, находящихся въ Аки- мовской волости. Строенія эти приняты волостнымъ правлені- емъ на страхъ 12 апрѣля этого года, когда выдана роспи- ска въ полученіи страховой преміи; слѣдовательно начался срокъ страхованію. Но при принятіи построекъ въ описи, оцѣнкѣ и вычисленіи преміи волостное правленіе допустило ошибки, которыя потребовано отъ него исправить. Не смотря на указанія, волостное правленіе никакъ не могло или не же- лало исполнить то, что отъ него требовалось, такъ что по просьбѣ губернской управы уѣздная управа командировала на мѣсто члена И. П. Богдановича, который опись, оцѣнку и проч. сдѣлалъ заново.

Другой примѣръ представляетъ Ольгопольское волостное правленіе. Въ іюнѣ мѣсяцѣ оно прислало въ уѣздную упра- ву документы по принятію на страхъ построекъ, принадле- жащихъ землевладѣльцу купцу Т. Фельдзеру. Разсмотрѣвъ эти документы, найдя ихъ неправильными и разъяснивъ по- подробно въ чемъ должно состоять исправленіе управа возвра- тила ихъ волостному правленію. Послѣднее въ концѣ іюля прослала документы въ управу, но исправленными по свое- му усмотрѣнію, такъ что уѣздная управа вновь разъяснивъ дѣло, потребовала опять исправленія. Но вмѣсто этого ис- правленія волостное правленіе отъ 15 августа, за № 414, сообщило управѣ, что г. Фельдзеръ (которому, вѣроятно, на- скучила возня съ волостнымъ правленіемъ) не желаетъ уже страховать свое имущество и просить возвратить внесен- ныя имъ деньги.

Постройки по добровольному страхованію принимаются, какъ извѣстно, на страхъ волостными правленіями или членами уѣздной

управы. Конечно невозможно, чтобы, при развитіи дѣла страхова-
нія, строенія принимались исключительно членами управы, здѣсь
безъ волостныхъ правленій, которыя ближе всего отъ землевла-
дѣльцевъ волости и скорѣе всего могутъ исполнить дѣло, обойтись
затруднительно, иначе пришлось бы имѣть особыхъ агентовъ по
застрахованію, что обойдется недешево. Но если волостныя
правленія не будутъ исполнять законоположеній, то страхо-
ваніе не пойдетъ, какъ упомянуто о томъ выше. Необходимо
поэтому принять какую-либо мѣру.

Въ доказательство того, что волостныя правленія укло-
няются отъ исполненія распоряженій земства, управа упоми-
наетъ еще объ одномъ обстоятельстве. Въ 1871 году, какъ из-
вѣстно земскому собранію, заготовлены были на счетъ стра-
ховой суммы для селеній уѣзда нѣкоторые пожарные инстру-
менты (багры и лѣстницы). О присылкѣ за этими инструмен-
тами уѣздная управа сообщила волостнымъ правленіямъ въ
полѣ мѣсяцѣ того же 1871 года. Съ тѣхъ поръ она писала
волостнымъ правленіямъ и мировымъ посредникамъ, но, не
смотря на это, слѣдующія волости, впродолженіи болѣе
двухъ лѣтъ, не нашли случая взять инструменты: Алексѣев-
ская, Березовская, Щербанская, Катериновская, Добровелич-
ковская, Акимовская, Константиновская и Веселовская.

Нѣтъ надобности, кажется, при этомъ объяснить, что въ
такой промежутокъ времени поѣздки изъ этихъ волостей въ
Елисаветградъ должностныхъ лицъ (волостныхъ старшинъ,
старостъ, сборщиковъ податей) были, конечно, неоднократны.
Выше было упомянуто о затрудненіи при выѣздахъ чле-
новъ управы по принятію на страхъ построекъ въ городахъ.
По положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи (§§ 57, 60

63) постройки въ городахъ принимаются не иначе, какъ членами уѣздной управы, и для принятія назначенъ срокъ.

Новомиргородскій городской голова Д. Е. Мурзинъ возбудилъ вопросъ объ измѣненіи этого порядка въ томъ смыслѣ, чтобы, для выигранія времени и удобства обывателей, городскія постройки принимались на страхъ черезъ посредство городскихъ управъ, точно также, какъ волостныя правленія имѣютъ право принимать постройки въ уѣздѣ.

Послѣ переписки по этому дѣлу съ Херсонскою губернской управою, уѣздная управа запрашивала городскія управы уѣзда, признаютъ ли онѣ полезнымъ и выгоднымъ для городскихъ жителей предложеніе г. Мурзина. Управы городовъ: Бобринца, Новомиргорода и Ольвіополя одобрили мысль г. Мурзина, что же касается до Вознесенской городской управы, то послѣдняя, отношеніемъ отъ 12 іюня, № 562, сообщила „что въ измѣненіи въ правилахъ приѣма на страхъ во взаимное земское страхованіе городскихъ построекъ, согласно предложенію г. Мурзина, въ г. Вознесенскѣ не предстоить надобности“.

Несмотря однако на такое мнѣніе Вознесенской городской управы, уѣздная управа полагаетъ полезнымъ возбудить въ губернскомъ земскомъ собраніи вопросъ о принятіи на страхъ городскихъ построекъ въ смыслѣ предложенія г. Мурзина.

22. О народномъ здоровіи.

О народномъ здоровіи, или лучше сказать о состояніи медицинской части въ уѣздѣ, представляется собранію особый докладъ и отчеты участковыхъ земскихъ врачей. Здѣсь же уѣздная управа находитъ нелишнимъ привести слѣдующія циф-

ры: Въ 1872 году находилось на пользованіи въ земскихъ больницахъ: въ Бобринцѣ 222 больныхъ, Вознесенскѣ 127 и въ г. Елисаветградѣ—168. Провели они дней въ Бобринцѣ 6356, Вознесенскѣ 1823 и въ Елисаветградѣ 4739; всего 12918 дней.

Что касается до приходящихъ больныхъ, то съ 1 августа 1873 года ихъ было: въ Бобринцѣ 652, въ Вознесенскѣ 1785 и Елисаветградской лечебницѣ 2674, всего 5111 приходящихъ.

Кромѣ этого управа доводитъ до свѣдѣнія собранія о перепискѣ своей по поводу предполагавшагося исключенія трехъ земскихъ стипендіатовъ изъ фельдшерской школы Московскаго воспитательнаго дома. Дѣло заключалось въ слѣдующемъ: «Отъ 9 марта, 1873 года, № 415, правленіе упомянутой школы, сообщая свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи пансіонеровъ Елисаветградскаго земства Кузьмы Калашникова, Михаила Кушнеренка и Василя Мити, обратило вниманіе на балъ 2 изъ поведенія, причемъ присовокупило, «что если эти воспитанники въ скоромъ времени не окажутъ никакой надежды къ исправленію, то они будутъ исключены изъ заведенія». Въ виду этого управа приглашалась распорядиться заготовленіемъ денегъ, какъ на экипировку, такъ и на проѣздъ стипендіатовъ.

Изъ свѣдѣнія объ успѣхахъ оказалось, что М. Кушнеренко имѣеть съ одного только предмета 3+, и изъ остальныхъ 4 и 5, К. Калашниковъ по всѣмъ предметамъ имѣеть 4 и 5, а Василій Митя по одному только предмету имѣеть 4+ а по всѣмъ остальнымъ по 5.

Такое предувѣдомленіе начальства школы озаботило упра-

ву, которая не могла, помимо всего, не обратить вниманія на то, что рѣчь идетъ о лучшихъ, а слѣдовательно способнѣйшихъ стипендіатахъ.

Уѣздная управа поступила такимъ образомъ: она обратилась прежде всего, чрезъ посредство волостныхъ правленій, къ родителямъ или опекунамъ помянутыхъ стипендіатовъ, увѣдомивъ ихъ о происшедшемъ. Затѣмъ она отнеслась къ самымъ стипендіатамъ, къ старшему надзирателю школы П. П. Шереметевскому и наконецъ къ почетному опекуну, управляющему заведеніями Московскаго воспитательнаго дома. Кромѣ того пользуясь поѣздкой въ Москву гласнаго К. В. Соколова-Бородкина, управа просила и его посѣтить фельдшерскую школу и, принявъ участіе въ этомъ дѣлѣ, узнать объ немъ всѣ подробности и увѣдомить обо всемъ уѣздную управу.

Отъ 13 апрѣля, за № 550, г. почетный опекунъ разясняя цѣль предупрежденія управы о возможности исключенія трехъ ея стипендіатовъ, присовокупилъ, что „за послѣднее время, послѣ внушеній, сдѣланныхъ со стороны уѣздной управы, стипендіаты ея уже начали лучше себя вести“.

Въ уѣздномъ собраніи былъ поднятъ вопросъ объ учрежденіи земской аптеки и уѣздной управѣ поручено было собрать необходимыя для рѣшенія вопроса данныя и доложить земскому собранію. Данныя эти, собранныя управою въ то время привели ее къ заключенію о невыгодности устройства земской аптеки и управа предполагала это дѣло отложить, съ чѣмъ согласилось и уѣздное земское собраніе. Въ текущемъ году провизоръ Милевскій содержащій аптеку, считающуюся лучшею въ городѣ, предложилъ управѣ что если она психодатайствуетъ себѣ право открытія аптеки, то онъ, безъ всякихъ затратъ со стороны земства, беретъ устроить и у-

правлять земскою аптекою, на выгодныхъ для земства условіяхъ.

Имѣя въ виду, что открытіе аптекъ въ городахъ ограничено извѣстнымъ числомъ жителей и что, вслѣдствіе этого, если въ городѣ Елисаветградѣ откроется еще одна частная аптека, то земство надолго лишено будетъ права открытія земской аптеки, уѣздная управа рѣшилась, для выигранія времени, отнестись къ г. Херсонскому губернатору, прося его исходатайствовать дозволеніе на открытіе земской аптеки.

О пользѣ содержанія земствомъ аптеки управа не распространяется, такъ какъ эта польза въ принципѣ была уже признана.

23. Объ истребленіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ.

Насѣкомыхъ, истребляющихъ хлѣба, въ уѣздѣ не появлялось, а были только повсемѣстно и въ громадномъ количествѣ небольшіе черви, истреблявшіе преимущественно сорныя травы и нападавшіе, за неимѣніемъ ихъ, на огородныя растенія и рѣпакъ. Экземпляры этихъ червей переданы управою бывшему въ уѣздѣ профессору энтомологіи г. Балліону.

Что касается до сусликовъ, то объ истребленіи ихъ представляется особый докладъ, и здѣсь управа упоминаетъ только, что ей доставлено волостными правленіями 208746 кожъ убитыхъ сусликовъ.

На основаніи постановленія губернскаго собранія минувшаго года, сельскимъ обществамъ выдано вознагражденіе изъ особаго капитала за истребленныхъ до 15 мая сусликовъ (104355 штукъ), всего 260 руб. 88³/₄ коп.

24. *Дорожные сооружения на губернскихъ и уездныхъ земскихъ путяхъ и переправахъ.*

На постройку вновь и исправленіе дорожныхъ сооружений ассигновано было по губернской смѣтѣ расходовъ на текущій годъ 8095 руб. 74¹/₄ коп. Изъ нихъ собственно на дорожные сооружения, состоящія на почтовыхъ трактахъ, по четыремъ статьямъ смѣты—только 3480 руб. 37¹/₄ коп., а именно: на исправленіе деревяннаго моста на 17-й верстѣ отъ Елисаветградской къ Сусловской станціи 287 руб. 5 коп., на исправленіе деревяннаго моста на 1-й верстѣ отъ Сусловской къ Абертасовской станціи 587 руб. 26 коп., на исправленіе деревяннаго моста на 16-й верстѣ отъ Абертасовской къ Бобринецкой станціи, 1153 р. 42¹/₄ к., на постройку вновь деревяннаго моста на каменныхъ береговыхъ устояхъ при въѣздѣ въ с. Мигѣю между Ольвіопольскою и Благодатною станціями—1452 р. 64 к. Затѣмъ, на постройку вновь двухъ мостовъ на каменныхъ береговыхъ устояхъ, съ таковымъ же однимъ быкомъ изъ тесаннаго камня и плотиною между ними, облицованною камнемъ, въ п. Павловскѣ, къ ассигнованнымъ въ прошломъ 1872 году 5856 р. 85¹/₂ к., въ добавокъ еще 20⁰/₀, 1171 р. 37 к., а остальная смѣтная сумма 3444 р. предполагалась на ремонтное исправленіе дорожныхъ сооружений, требующееся неотлагательно, на случай внезапныхъ поврежденій, въ особенности причиняемыхъ весенними наводненіями, и на исправленіе землянаго полотна почтовыхъ дорогъ, т. е. такихъ работъ, которыя выполняются только по мѣрѣ дѣйствительной надобности.

Въ дополненіе къ этому еще разрѣшено губернскимъ земскимъ собраніемъ при въѣздѣ въ г. Новомиргородъ, на за-

тапливаемой части почтового тракта сдѣлать насыпь и вымостить ее камнемъ, на сумму 5389 р. Эта послѣдняя работа разрѣшена потому только, что Новомиргородское городское управленіе обязалось дополнительные расходы по устройству необходимыхъ водоотводныхъ канавъ и постоянное содержаніе въ исправности означенной мостовой впредь навсегда принять на себя.

По полученіи разрѣшенія отъ губернской управы на приведеніе вышепоясненнаго предположенія въ исполненіе, уѣздною управою, по пяти статьямъ изъ вышепоименованныхъ работъ, на основаніи постановленія уѣзднаго земскаго собранія, назначались на 31 января торги, о которыхъ объявлялось во всѣхъ мѣстныхъ газетахъ. Кромѣ этого рассылались отдѣльныя печатныя объявленія по волостямъ и чрезъ полицейскія управленія не только своего, но и сосѣднихъ уѣздовъ. Но торги эти остались безуспѣшными по неявкѣ желающихъ не только къ торгамъ, но и къ переторжкѣ, которую, по опредѣленію уѣздной управы, предполагалось обратить въ первоначальный торгъ. Вслѣдствіе этихъ неудачъ, уѣздная управа поставлена была въ необходимость приглашать извѣстныхъ ей благонадежныхъ лицъ и предлагать имъ принять эти работы по смѣтной цѣнѣ. Но и въ этомъ едва только могла успѣть, такъ что послѣдняя изъ работъ, а именно постройка мостовъ въ п. Павловскѣ, отдана купцу Когану въ половинѣ апрѣля мѣсяца за ту сумму, какая составила уже съ прибавкою 20⁰/₀—7028 р. 22¹/₂ к.

Всѣ работы по постройкѣ и исправленію дорожныхъ сооружений частію уже окончены, а частію оканчиваются и осматрѣны членомъ губернской управы Н. П. Луговскимъ. Составленный объ этомъ актъ приложенъ къ отчету. Что же

касается до Новомиргородской насыпи и вымощенія ея камнемъ, то работа эта по условію отдана Новомиргородскому городскому головѣ Д. Г. Мурзину, который обязался выполнить ее не раньше какъ къ 1-му ноябрю этого года. Если бы даже со стороны г. Мурзина условіе это и не было выполнено къ сроку, то (по мнѣнію управы), на это есть уважительныя причины, а именно: работа эта отдана поздно и именно въ мартѣ мѣсяцѣ, когда рабочіе большею частію готовились и даже заняты уже были полевыми работами, слѣдовательно выломка требующагося для этой работы камня въ количествѣ полутораста слишкомъ сажень и доставка его изъ окрестныхъ мѣстъ, разстояніемъ не ближе 20 верстъ, могла послужить большимъ затрудненіемъ. Въ самомъ же г. Новомиргородѣ и на земляхъ, принадлежащихъ этому городу, никакого камня не имѣется.

Одно изъ дорожныхъ сооруженій, а именно Елисаветградскій большой мостъ черезъ р. Ингуль, по отношенію губернской земской управы отъ 6 іюня этого года, за № 2345, основанному на указѣ правительствующаго сената, за № 16288, послѣдовавшемъ вслѣдствіе ходатайства губернской управы и въ копіи при упомянутомъ отношеніи сообщенномъ, переданъ въ вѣдѣніе городского общества.

Мостъ этотъ былъ принятъ отъ администраціи вмѣстѣ съ прочими сооруженіями въ январѣ 1865 года и содержаніе его въ теченіи семи лѣтъ обошлось 3747 руб. 30³/₄ коп., что составляетъ среднимъ числомъ въ годъ 535 р. 33 к. Цифра эта въ будущемъ составитъ сбереженіе земскихъ расходовъ.

На исправленіе землянаго полотна почтовыхъ дорогъ по трактамъ: Николаевскому 101¹/₂ верста, Вознесенскому 78³/₄ вер. и Новомиргородскому 64, всего 243¹/₄ верстъ, ассигно-

вано по губернской сметѣ расходовъ 1944 руб. Но прежній порядокъ сплошнаго исправленія почтовыхъ дорогъ отмѣненъ съ прошлаго года и въ настоящее время принято за правило исправлять однѣ только спуски съ горъ, засыпать образовавшіеся промоины около дорожныхъ сооруженій и срѣзывать большіе косогоры съ отвозкою снимаемой земли на низкія мѣста. Отъ этого новаго порядка исправленія дорогъ послѣдовало значительное сбереженіе, а именно: изъ ассигнованной въ прошломъ 1872 году въ такомъ же количествѣ суммы осталось въ сбереженіи и показано къ зачету на настоящей годъ 1000 рублей. Если большее, то такое же сбереженіе послѣдуетъ и въ этомъ году.

Переправы: Вознесенская переправа, какъ извѣстно уже, содержится по контракту, заключенному губернскимъ начальствомъ съ Херсонскимъ купцомъ Финкельштейномъ и особыхъ неисправностей по ея содержанію не было. Сборъ по таксѣ съ 1 марта прошлаго года впередъ на три года губернской управою отданъ поселянину собственнику Одесскаго уѣзда Якубу Шмальцу за 1500 руб. въ годъ.

Смотритель вышеозначенныхъ переправъ остается тотъ же майоръ Комша, съ содержаніемъ отъ земства по 400 руб. въ годъ, на обязанность котораго въ настоящее время, кромѣ присмотра за исправностію переправъ, содержимыхъ подрядчикомъ, возложенъ надзоръ за арендаторомъ сбора, чтобы этотъ послѣдній не дѣлалъ притѣсненій проѣзжающимъ и не бралъ лишнихъ противу таксы поборовъ. До послѣдняго времени переправа эта состояла изъ плашкоутнаго моста, паррома и двухъ малыхъ восьмивесельныхъ катеровъ, содержимыхъ подрядчикомъ, такъ что во время большихъ весеннихъ водъ на катерахъ перевозились только почта и пѣшіе, а про-

ѣзжающіе въ экипажахъ и простые телеги съ грузами не перевозились. Въ настоящее же время средства переправы усилены земствомъ. Въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года губернской управою приобрѣтена за 500 руб. шаланда (большое гребное судно), которая тогда же доставлена изъ Херсона въ Вознесенскъ и содержится отдѣльно уже на счетъ земства. До настоящаго времени особаго расхода кромѣ найма сторожа для присмотра за этой шаландою не было и шаланда въ дѣйствиіи еще не была.

Ольвіопольскія три паромныя переправы чрезъ рр. Синюху и Бугъ по прежнему содержатся земствомъ на сумму губернскаго земскаго сбора и находятся въ завѣдываніи уѣздной земской управы. Въ прошломъ году на содержаніе ихъ израсходовано 1507 руб. 48¹/₂ коп. Въ этой суммѣ заключается жалованье смотрителя и шести паромщиковъ, всѣ поправки, требовавшіяся по содержанію въ исправности трехъ паромовъ, двухъ дубовъ и трехъ лодокъ и покупка двухъ новыхъ кодолъ, за которые уплачено 287 р. 45 к. Въ настоящемъ же 1874 году съ 1-го января по 1-е сентября на содержаніе ихъ израсходовано 782 р. 53 к. Сбора за перевозки на переправахъ въ прошломъ году поступило 1861 р. 29¹/₂ к. и въ настоящемъ 1873 году на тѣхъ же переправахъ по 1-е сентября собрано 1157 р. 2 к.

Переправы эти приняты земствомъ отъ подрядчика 1-го мая 1868 года. Всѣ принадлежности, составляющія эти переправы, были далеко не новыя едва къ употребленію годны, такъ что въ слѣдующемъ 1869 году потребовали капитальнаго исправленія на 703 руб. 21 коп. и кромѣ того особо еще въ томъ же году, по опредѣленію губернскаго собранія, уплачено подрядчику Финкельштейну 400 руб. за принятые

отъ него старыя три лодки, содержаніе которыхъ для него не было обязательно. Съ того времени, въ теченіи почти шести лѣтъ, переправы поддерживались постоянными поправками, но въ настоящее время все это приходитъ въ совершенную ветхость такъ, что если въ будущемъ году не будетъ приведено въ исполненіе предположеніе относительно постройки пловучихъ мостовъ, то необходимо устройство новыхъ паромовъ и заготовленіе къ нимъ всѣхъ принадлежностей.

Сказавъ о сооруженіяхъ, состоящихъ на существующихъ почтовыхъ дорогахъ, управа не можетъ не доложить о сооруженіяхъ на бывшихъ почтовыхъ дорогахъ, теперь упраздненныхъ. Сооруженія эти, бывшія при упраздненіи почтоваго тракта отъ Ларіевской станціи до г. Ольвіополя въ удовлетворительномъ состояніи, въ настоящее время приходятъ въ разрушеніе. Между тѣмъ никто не станетъ отвергать, что онѣ необходимы для сообщеній въ обширной мѣстности. Если не поддержать ихъ, не ремонтировать хотя настолько, чтобы не прекращался проѣздъ по нимъ, то жителямъ предстоитъ громадное затрудненіе въ проѣздѣ.

Въ виду этого, принимая во вниманіе, что сооруженія эти все-таки составляютъ извѣстную цѣнность, управа полагала бы необходимымъ рѣшить вопросъ объ ихъ ремонтированіи и содержаніи. Это необходимо еще и потому, что о необходимости исправленія сооруженій—въ управу поступаютъ постоянно заявленія отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, на которыя необходимо отвѣчать.

25. Продажа игральныхъ картъ.

Съ тѣхъ поръ какъ при уѣздной управѣ открыты были складъ игральныхъ картъ и продажа ихъ, управа докладываетъ

собранию о количествѣ проданныхъ картъ ежегодно. Тоже самое дѣлается и теперь.

Съ 1-го сентября 1872 и по 1-е сентября 1873 года продано картъ на сумму 7178 руб., 58 коп., изъ нихъ отчислено въ губернской сборъ 6747 руб. 88³/₄ коп., для уплаты за карты; и 6⁰/₁₀₀ въ пользу уѣзднаго земства 430 руб. 69¹/₄ коп.

26. Взысканіе старыхъ недоимокъ, накопившихся по 1868 году.

Старыхъ недоимокъ, показанныхъ по вѣдомости Елисаветградскаго уѣзднаго казначейства и насчитанныхъ имъ по 1-е января 1868 года:

Оставалось въ 1-му сентября минувшаго года, 17379 руб. 4¹/₄ коп.; въ продолженіи года, т. е. по 1-е сентября 1873 года, взыскано 974 руб. 79 коп. Представлено было въ управу разъясненій о сложениі неправильно считающихся 439 руб. 48 коп.

Остается не взысканныхъ 15964 руб. 77¹/₄ коп. Изъ нихъ числится на землевладѣльцахъ 10974 р. 63 к., и на городахъ 5154 р. 54 к.

Для взысканія этихъ недоимокъ управою въ этомъ году составлены новые списки по каждому стану отдѣльно и препровождены въ полицію, а о взысканіи съ городовъ сдѣлано наоминаніе городскимъ управамъ.

Здѣсь у мѣста уѣздная управа считаетъ доложить собранію сообщеніе губернской управы отъ 13 іюля, № 3018. Оно слѣдующее:

„Займы, дѣлаемые уѣзднымъ управамъ изъ капиталовъ губернскаго земства, простираются въ настоящее время на сум-

му 130 тыс. руб. Не смотря на то, нѣкоторыя уѣздныя управы входятъ съ новыми требованіями о продолженіи займовъ.

„Губернская управа хотя и не отвергаетъ того, что медленное поступленіе уѣздныхъ сборовъ отъ плательщиковъ вынуждаетъ уѣздныя управы дѣлать займы изъ губернскихъ капиталовъ, но не можетъ не принять на видъ, что и губернской сборъ поступаетъ также неудовлетворительно, а наличный капиталъ губернскаго земства, послѣ того какъ уѣздамъ уже занято изъ него 130 тыс. руб., далеко уменьшился и можетъ удовлетворять теперь одни только губернскіе расходы, замедлить или не исполнить которыхъ губернская управа не имѣетъ права. При этомъ въ числѣ губернскихъ капиталовъ есть и такіе (продовольственный и принадлежащій богоугоднымъ заведеніямъ), изъ которыхъ, по самому закону, займы не допускаются для нуждъ, не касающихся этихъ капиталовъ“.

„Поэтому губернская управа считаетъ невозможнымъ дѣлать далѣе займы уѣзднымъ управамъ изъ губернскаго сбора, по настоящему состоянію его, и заключила доложить объ этомъ губернскому собранію, а до того времени покорнѣйше просить уѣздную управу обходиться, по возможности, собственными средствами по удовлетворенію уѣздныхъ расходовъ“.

Такимъ образомъ уѣздному земству предстоитъ на будущее время обходиться собственными средствами.

27. О фальшивыхъ кредитныхъ билетахъ.

Говоря о земскихъ сборахъ нельзя пройти молчаніемъ одно обстоятельство, на первый взглядъ неважное, но могущее имѣть важныя послѣдствія.

Встрѣчая безпрестанно въ газетахъ упоминанія о под-

дѣлкѣ кредитныхъ билетовъ, управа не могла не опасаться быть такъ или иначе жертвою этихъ поддѣлокъ. Вслѣдствіе этого, еще въ январѣ 1868 года, она обратилась въ губернскую управу и возбудила вопросъ о сообщеніи земскимъ управамъ тѣхъ свѣдѣній, которыя давали бы возможность различать поддѣльные отъ настоящихъ кредитныхъ билетовъ. Губернская управа немедленно отвѣтила, что она запросила эти свѣдѣнія отъ Херсонской казенной палаты, но съ тѣхъ поръ прошло уже около шести лѣтъ, а просимыхъ свѣдѣній управа не получаетъ.

Въ этомъ году, повторяя вновь свою просьбу, уѣздная управа просила также сообщить ей о тѣхъ правилахъ, какія установлены теперь при приѣмѣ изорванныхъ кредитныхъ билетовъ, такъ какъ были случаи, что государственный банкъ отказывался принимать и признавалъ негодными такіе билеты, какіе, на основаніи существующаго закона (1139 и 1140 ст. учрежд. и уставовъ кредит. установл.), должны признаваться не утерянными своего достоинства, но до настоящаго времени и этихъ свѣдѣній управа не получаетъ, и такимъ образомъ можетъ иногда принять билетъ, удовлетворяющій существующему законоположенію, находящемуся въ сводѣ законовъ, но не подходящій подъ правила, принятыя государственнымъ банкомъ, при перемѣнѣ сильно подержанныхъ билетовъ на новые.

28. Приведеніе въ извѣстность земель.

Въ минувшемъ году управа докладывала о раздѣленіи и слѣдовательно приведеніи въ точность 18774 десят. 1340 сажень земли. Съ тѣхъ поръ въ продолженіи года, землемѣ-

ромъ, состоящимъ при мировомъ съѣздѣ и управѣ, Припунтенкомъ размежевано 42 дачи, заключающія въ себѣ 14957 д. 1826 саж., частнымъ землебромъ Новосельскимъ доставлено свѣдѣніе о размежеваніи имъ 6193 дес. 1369 саж.; всего въ управѣ получено свѣдѣній о размежеваніи 21151 десят. 795 саж.

Но не объ однихъ только частныхъ землевладѣльцахъ не собрано еще окончательныхъ вѣрныхъ данныхъ. Цифра десятинъ каждой оброчной земли, находящейся въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, измѣняется ежегодно управленіемъ государственныхъ имуществъ, присылающимъ въ управу ежегодно свѣдѣнія о количествѣ казенной земли для раскладки. Въ 1867 году управленіе показало казенной земли 152286 д.; это же количество показано и въ слѣдующемъ году. Въ 1869 и 1870 годахъ управленіе показало уже меньшую цифру, именно 142058 дес. Въ 1872 году была показана еще уменьшенная цифра, именно 135296 дес., и наконецъ въ текущемъ году для раскладки на будущій годъ показано 137142 дес.

Такимъ образомъ оказывается, что впродолженіи 8-ми лѣтъ количество казенно-оброчной земли уменьшилось на 15144 десятины.

Не имѣя свѣдѣній о томъ, куда отошла эта земля, управа обратилась въ управленіе государственныхъ имуществъ съ просьбою разъяснить это обстоятельство.

Вопросъ о приведеніи въ извѣстность земель озабочиваетъ не одно земство. Императорское Вольно-экономическое общество предприняло изслѣдованіе по статистикѣ русскаго землевладѣнія и составило особую комиссію для разработки вопроса, послѣ подробнаго разсмотрѣнія его въ этомъ году въ III отдѣленіи упомянутаго общества. Упомянутая комиссія,

предположивъ сдѣлать опытъ собранія свѣдѣній, избрало для него двѣ системы полученія данныхъ отъ земскихъ управъ: карточную и копіи съ окладныхъ книгъ.

Собраніе данныхъ для опыта предположено въ восьми уѣздахъ Россіи съ самыми разнообразными мѣстными свойствами и самыми разнообразными условіями. Въ числѣ этихъ восьми уѣздовъ избранъ уѣздъ и Елисаветградскій.

Приславъ въ управу 1500 экземпляровъ листовъ-карточекъ, председатель комиссіи, членъ академіи наукъ, В. Безобразовъ обратился въ управу съ просьбою оказать содѣйствіе и доставить по этимъ карточкамъ отвѣты, которые и будутъ посланы.

29. Уѣздное земское почтовое отдѣленіе.

Дѣятельность почтоваго уѣзднаго земскаго отдѣленія выражается слѣдующими данными: съ 1-го сентября 1872 и по 1-е января 1873 года отправлено изъ Елисаветграда въ уѣздъ пакетовъ и писемъ 10021 и принято въ волостныхъ правленіяхъ почталіонами 4718 всего 14139 пакетовъ и писемъ казенной и частной корреспонденціи. Съ 1-го января 1873 года по 1-е сентября отправлено чрезъ посредство почтоваго отдѣленія пакетовъ и писемъ всего 34799.

Такимъ образомъ, съ 1-го сентября 1872 по 1-е сентября 1873 года въ почтовое отдѣленіе прислано и имъ переслано по назначенію 49538 писемъ и пакетовъ, болѣе противъ такого же т. е. годоваго предыдущаго періода на 10402. Изъ этого ясно, что дѣятельность почтоваго отдѣленія расширяется годъ отъ года болѣе.

Что касается до прихода по почтовому отдѣленію, то, за от-

четный годъ, кромѣ ассигнованной земскимъ собраніемъ суммы, получено за продажу земскихъ марокъ 145 руб. 60 коп., отъ подписчиковъ 62 руб. 50 коп., за не франкированную корреспонденцію 84 р. 16 к., всего 292 р. 26 к.

Израсходовано: на жалованье тремъ почталіонамъ 522 р., на напечатаніе бланковъ, вѣдомостей и проч. 18 р. 80 к., прочіе расходы; какъ-то: бумага, сургучъ и т. д. 28 р. 49 к. Кромѣ того выдано уѣздною управою, согласно постановленію земскаго собранія, экспедитору почтоваго отдѣленія 125 р.

Въ виду такого положенія дѣла, уѣздная управа заявляетъ о необходимости увеличить жалованье почталіонамъ, такъ какъ при этомъ увеличеніи, не требующемъ прибавки къ ассигнуемой ежегодно суммѣ, управа можетъ надѣяться имѣть болѣе благонадежныхъ почталіоновъ, чѣмъ какіе встрѣчались до послѣдняго времени.

30. О составленіи списка призывныхъ участковъ для набора по новому законоположенію о всеобщей воинской повинности.

Выше было упомянуто о такомъ непредвидѣнномъ трудѣ управы, какъ составленіе свѣдѣній по статистикѣ землевладѣнія для вольнаго экономическаго общества. Управа находитъ необходимымъ упомянуть еще о новой возложенной на нее обязанности: именно по составленію предположеній о призывныхъ участкахъ.

Въ концѣ іюля управа получила циркулярное отношеніе губернатора, за № 73, которымъ она приглашалась составить упомянутыя предположенія, для чего ей необходимы были разныя свѣдѣнія и между ними свѣдѣніе о численности ревиз-

скаго населенія въ городахъ, мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ. Получивъ эти свѣдѣнія изъ уѣзднаго казначейства, уѣзднаго полицейскаго управленія и отъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, управа начала, конечно, сравнивать эти свѣдѣнія, и изъ сравненія оказалось, что только семь мѣстъ нашлось въ уѣздѣ, въ которыхъ свѣдѣнія отъ всѣхъ трехъ учрежденій сходятся между собою, а всѣ остальные разнятся между собою не только десятками, но и сотнями душъ.

Не имѣя рѣшительно времени для собранія новыхъ свѣдѣній, такъ какъ проектъ долженъ быть внесенъ въ очередное собраніе и затрудняясь, какимъ именно свѣдѣніямъ отдать преимущество, управа отнеслась по этому вопросу къ г. губернатору, отъ котораго ожидаетъ увѣдомленія.

Проектъ съ приложеніями раздѣленія уѣзда на призывные участки представляется особо.

31. Дѣлопроизводство управы.

Что касается дѣлопроизводства или переписки уѣздной управы, то она представляетъ слѣдующія цифры за отчетный годъ: съ 1-го сентября 1872 по 1-е сентября 1873 года входящихъ бумагъ было 6029, болѣе противъ прошлаго года на 923, исходящихъ за то же время было 4128. Кромѣ того управою выдано билетовъ на разѣзды по земской почтѣ и на взятіе подводъ при проходѣ войскъ 441 и билетовъ на отводъ квартиръ 88, окладныхъ листовъ составлено и выдано плательщикамъ 2254, и такъ какъ многими плательщиками окладные листы были утеряны, то управою выданы дублика-

ты, въ количествѣ не менѣе половины общаго числа окладныхъ листовъ.

Для болѣе успѣшнаго веденія дѣлъ управою составлено особое положеніе о ея дѣлопроизводствѣ, присемь прилагаемое.

32. О застрахованіи зданія земскаго училища.

Прежде окончанія отчета, управа находитъ необходимымъ упомянуть еще о томъ, что комиссія по постройкѣ земскаго реального училища, послѣ перехода въ него классовъ изъ дома Самофалова, обратилась въ земскую управу съ заявленіемъ, въ которомъ высказалась о необходимости застрахованія зданія на случай пожара. Комиссія, не имѣющая на это суммъ, и не считающая себя въ правѣ, высказалась о возможности застрахованія на статью смѣты непредвидѣнныхъ расходовъ.

Такъ какъ земское собраніе однажды уже высказалось въ пользу застрахованія земскихъ зданій и признавая невозвратную и громадную потерю для земства въ случаѣ пожара, уѣздная управа исполнила просьбу комиссіи и застраховала постройку въ Русскомъ страхомъ отъ огня Обществѣ въ суммѣ 98,000 руб. За страхованіе страховой преміи, по уменьшенному тарифу, внесено 190 руб. 40 коп.

33. Объ имѣющихъ важное значеніе для земства законоположеніяхъ.

Въ заключеніе отчета управа находитъ необходимымъ доложить о слѣдующихъ имѣющихъ важное значеніе для земства законоположеніяхъ:

а) Высочайше утвержденнымъ 16 іюня текущаго года мнѣ-

ніемъ государственнаго совѣта установленъ порядокъ изданія правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ. Издавать эти правила предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ, по истребованіи заключеній уѣздныхъ собраній. Уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ предоставлено составленіе плановъ на устройство селеній, сообразно какъ слѣдующими по этой части узаконеніями, такъ и съ мѣстными постановленіями о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ. Независимо этого министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено—составленный проектъ устава взаимнаго земскаго страхованія, съ необходимыми къ нему объясненіями, передать на предварительное обсужденіе всѣхъ губернскихъ собраній.

б) По положенію комитета министровъ Государь Императоръ 10-го іюля этого года Высочайше соизволилъ на распубликованіе положенія комитета министровъ, состоявшагося еще въ 1867 году, о порядкѣ оставленія безъ послѣдствій ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній. Этимъ же послѣднимъ положеніемъ постановлено: чтобы о всѣхъ оставляемыхъ безъ послѣдствій ходатайствахъ губернскихъ земскихъ собраній подлежащими министрами, до увѣдомленія о томъ собраній, представляемо было комитету министровъ.

34. О денежной отчетности за минувшій годъ.

Оканчивая общій отчетъ, уѣздная управа не можетъ умолчать о денежной ея отчетности за минувшій годъ. Вся эта отчетность, всѣ денежные книги, изготовлены были уѣздною управою въ февралѣ мѣсяцѣ и управа тогда же, на

основаніи постановленія собранія, утвержденного 25 сентября 1871 года, разослала приглашеніе членамъ смѣтной комиссіи: гг. А. А. Декаррьеру, Ф. П. Чеботаеву, Г. В. Соколову-Бородкину и Ф. П. Никитину, приглашая ихъ для ревизіи на 10-е марта. Но комиссія не собиралась въ то время, а собралась въ полномъ составѣ однажды въ іюлѣ мѣсяцѣ, на одинъ день. Затѣмъ о докладѣ комиссіи, который, по точному смыслу постановленія собранія, долженъ быть сообщенъ управѣ и ею нанечатанъ вмѣстѣ съ своими объясненіями,—управѣ ничего неизвѣстно.

О вопросахъ и дѣлахъ, не вошедшихъ въ настоящій отчетъ, представляются особыя доклады.

ДОКЛАДЪ РЕВИЗИОННОЙ КОММИССИИ. *)

Обревизовавъ тщательно денежные суммы Елисаветградской уѣздной земской управы и счетоводство, коммиссія нашла частныя и общую книги въ порядкѣ: во всѣхъ статьяхъ и итогахъ не открыто ни одной ошибки. Въ кассѣ въ наличности, кредитныхъ билетовъ и процентныхъ бумагъ оказалось на сумму 62,346 руб. 51 к., по книгамъ же на сумму 61,492 руб. 50³/₄ к. Разность произошла отъ того, что управа приобрѣла покупкою 5800 руб. закладными листами земскаго банка за 4952 руб. Впрочемъ, счетъ слѣдуетъ вести по нарицательной цѣнѣ бумагъ, а не по биржевому ихъ курсу, который колеблется отъ различныхъ причинъ, а потому коммиссія полагаетъ, что сумму 5800 руб. слѣдуетъ показывать какъ она есть, отмѣтивъ въ статьѣ, или примѣчаніи, стоимость ея по курсу.

Земская управа, по мнѣнію коммиссіи, наблюдала за интересами земства, и вмѣстѣ съ тѣмъ избѣгала ненужнаго накопленія денегъ въ кассѣ. Она нѣкоторыя вступающія суммы вкладывала въ городской банкъ. Такимъ образомъ, съ одной стороны, представляется болѣе обезпеченное храненіе капиталовъ, а съ другой,—приобрѣтеніе случайныхъ процен-

*) Докладъ этотъ „читанъ“, въ засѣданіи очереднаго уѣзднаго земскаго собранія 20 сентября 1873 года, „и послѣ преній, съ добавленіемъ ходатайства чтобы на ремонтъ дорожныхъ сооруженій на бывшихъ почтовыхъ трактахъ была ассигнована губернскимъ собраніемъ одновременно нѣкоторая сумма,—утвержденъ.“

товъ, которые могутъ быть употреблены по назначенію собранія.

Годичное занятіе управы, по приведенію въ дѣйствіе опредѣленій прошлагодняго собранія, по предметамъ, выраженнымъ въ отчетѣ, управы какъ-то: 1) о земской смѣтѣ и раскладкахъ; 2) о взиманіи прогоновъ; 3) о приѣмѣ земскихъ сборовъ; 4) о телеграфной станціи; 5) о ссудахъ изъ основнаго капитала земскаго банка; 6) о нераздѣленіи уѣзда; 7) по вопросу о лучшемъ устройствѣ отношеній городовъ къ земству; 8) о Вознесенской переправѣ—приведены въ исполненіе; 9) мѣніе о выставкѣ рогатаго скота въ Елисаветградѣ, Одессѣ и Херсонѣ раздѣляется и комиссію; 10) о ссудѣ земства на покупку жеребцовъ ничего сказать невозможно, затѣмъ, что ссудою этою распоряжается губернская управа, и въ виду кратковременнаго опыта; но комиссія полагаетъ, что, не смотря на частную неудачу—дѣло Кобылинскаго—ссуда должна быть увеличена, не касаясь даже экономическаго значенія лошадей, а въ виду предполагаемаго комплектованія лошадей арміи лошадьми отъ земства. Между тѣмъ нельзя не замѣтить и того обстоятельства, что заводъ Кобылинскаго разворованъ, и потому слѣдуетъ просить вновь объ усиленіи мѣръ противу конокрадства. Полицейскій надзоръ,—нѣтъ сомнѣнія, необходимо принесетъ пользу. 11) Премію за убитыхъ волковъ слѣдуетъ оставить въ своей силѣ; 12) объ учрежденіи земскаго банка и общества взаимнаго кредита комиссія знаетъ о составленіи особаго доклада управы, и относится только къ ссудосберегательнымъ товариществамъ. Согласно съ мѣніемъ управы, полагаетъ вновь ходатайствовать объ ускореніи вообще хода дѣлъ по утвержденію уставовъ товариществъ; 13) по вопросу о лучшемъ устройствѣ отно-

шеній городовъ къ земству—распоряженіе сдѣлано; 14) распоряженіе относительно уступленной земству земли подъ городомъ Вознесенскомъ, и отдачѣ ея въ пользованіе на двѣнадцать лѣтъ, согласно постановленію собранія,—исполненно управою. Что же касается одновременнаго пользованія этою землею Вознесенскими сельскими и городскимъ обществами, до дня заключенія контракта, то видно, что сельское общество внесло слѣдующую съ него плату (100 руб.), а городское проситъ о сложеніи такой же суммы. Это представленіе коммиссія полагаетъ, слѣдуетъ отклонить; 15) о соединеніи города Бобринца съ Знаменско-Николаевскою желѣзною дорогою. По дороговизнѣ переправъ черезъ рр. Ингуль и Березовку съ одной стороны, а съ другой, по намѣренію правительства ограничиться одною перевозкою корреспонденціи по этому тракту, коммиссія полагаетъ, что слѣдуетъ оставить почтовое сообщеніе только между гг. Елисаветградомъ и Бобринцомъ. Но коммиссія считаетъ своею обязанностию предложить собранію: поручить управѣ собрать данныя и обсудить вопросъ: не представится ли возможности, принимая въ соображеніе обширность уѣзда и положеніе желѣзныхъ дорогъ на двухъ границахъ его, учредить частное пассажирское движеніе, на сверхкомплектныхъ лошадяхъ земскихъ станцій, безъ всякихъ субсидій отъ земства; 16) относительно призыва безрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что помимо управы въ дѣлѣ этомъ должны участвовать и отвѣтственные распорядители. Этимъ лицамъ, очевидно, слѣдуетъ опредѣлить вознагражденіе. Коммиссія полагаетъ назначить до трехъ рублей въ сутки, по соглашенію управы, отнеся расходъ на губернской сборъ, такъ какъ повинность эта можетъ настѣ

на уѣзды неравномѣрно; 17) въ ссудѣ на десять лѣтъ, по 5000 руб., содержательницѣ женской гимназіи г-жи Хрещевой, комиссія находитъ дѣйствія управы правильными, — и содержаніе двухъ сиротъ по предложенію г-жи Хрещевой — хорошимъ процентомъ; 18) о фондѣ на народное образованіе крестьянъ собственниковъ 3-го мирового участка комиссія докладываетъ, что если жертвователи не будутъ дѣлать взносовъ своевременно, то благое предположеніе ихъ, при исполненіи управою, встрѣтитъ большія затрудненія, о которыхъ уже и заявляла управа. По этому вопросу комиссія предлагаетъ предложить обществамъ исполнять свои приговоры въ точности, а до того сообщить управѣ, чтобы она, съ выдачею процентовъ на полученную часть капитала, пріостановилась. Безполезно доказывать, что точность — это суть всякой денежной операціи, каковы бы ни были ея размѣры; 19) о народномъ образованіи будетъ особый докладъ. Что же касается школъ, которымъ земство даетъ субсидіи, прекращающіяся съ будущаго года, — отчеты могутъ быть требуемы относительно этихъ субсидій. Отчеты о нихъ представляютъ попечители, хотя и разновременно. Въ этихъ отчетахъ попадается на глаза то, что расходъ превышаетъ опредѣленные суммы, что комиссія и заявляетъ. Относительно снабженія земскихъ школъ книгами существуетъ выгодное предложеніе книгопродавца Надѣина. Онъ предлагаетъ присылать книги въ управу на комиссію на выгодныхъ условіяхъ, какъ объ этомъ заявлено собранію управою. Комиссія предлагаетъ просить управу войти съ этимъ книгопродавцемъ въ сношеніе; 20) взаимное земское страхованіе требуетъ нѣкоторыхъ новыхъ мѣръ именно по добровольному застрахованію. Нѣкоторыя волостныя правленія поступаютъ неправильно, иногда упорствуютъ

въ своемъ незнаніи дѣлъ, не смотря на настойчивое разъясненіе управы, въ городахъ, напротивъ того застрахованіе производится чрезъ членовъ земской управы. Въ первомъ случаѣ слѣдуетъ просить гг. мировыхъ посредниковъ настаивать надъ волостными правленіями и давать знать управѣ о ходѣ дѣла, если она къ нимъ обратится, а въ городахъ составлять страховые списки чрезъ членовъ городскихъ управъ. Само собою разумѣется, что контроль остается за управою; 21) въ отдѣлѣ о народномъ здоровіи коммиссія не могла не остановиться на ходатайствѣ управы о полученіи разрѣшенія на устройство земской аптеки безъ всякой со стороны земства затраты. Такая мысль не требуетъ поясненій, она достойна полнаго сочувствія собранія. Коммиссія только полагаетъ предложить управѣ войти въ соглашеніе съ провизоромъ по ея выбору и обратить особое вниманіе, чтобы полезное учрежденіе обуславливалось еще возможно выгодными для земства условіями; 22) рассматривая докладъ о дорожныхъ сооруженіяхъ на губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ путяхъ и переправахъ, коммиссія проходитъ молчаніемъ цифры затратъ, на провѣрку которыхъ потребовалось бы времени болѣе того, которымъ коммиссія можетъ располагать. Но замѣтила, что отъ исправленія дорогъ послѣдовало сбереженіе на 1000 рублей, какаго слѣдуетъ ожидать и на будущее время. Независимо того, исправленія эти не вполнѣ еще окончены. Насыпь и облицовка ея и настилка въ г. Новомиргородѣ, при отсутствіи подрядчиковъ, при многихъ неудобствахъ и затрудненіяхъ, благодаря случайности, будетъ окончена, хотя и не въ данный срокъ. Мостъ въ Павловскѣ съ каменными береговыми устоями, быкомъ изъ тесаннаго камня, плотиною, облицованною камнемъ, сданъ за 7028 руб. 22¹/₂ коп.; Елисаветградскій

большой каменный мостъ, чрезъ рѣку Ингуль сданъ городу. Тутъ сбереженнаго расхода 535 руб. 33 коп.

Переправа въ г. Вознесенскѣ осталась въ прежнемъ положеніи, въ оброчномъ содержаніи. Переправа въ Ольвіополь чрезъ рѣки Синюху и Бугъ, не смотря на затрату 287 р., на приобрѣтеніе двухъ новыхъ кадолъ не говоря объ исправленіяхъ. Переправы эти еще въ 1868 году приняты отъ подрядчиковъ въ видѣ крайняго упадка; онѣ потребовали капитальныхъ исправленій и кромѣ того губернское собраніе опредѣлило доплатить еще 400 руб. за принятыя отъ Финкельштейна старыя лодки, содержаніе которыхъ для него и не было обязательно. Прошли года, и въ настоящее время все тамъ обвѣтшало. Коммиссія, обсуждая это дѣло, по необходимости должна признать мнѣніе управы, и если въ будущемъ году не состоится устройство пловучихъ мостовъ о чемъ и было предположеніе, то слѣдуетъ подумать о паромахъ и проч.; 22) сооруженія, существующія на почтовыхъ дорогахъ и соединенные съ ними расходы, заставили управу обратить вниманіе на сооруженія, на прежде бывшемъ такомъ же пути, отъ Ларіевской станціи до Ольвіополя (будутъ такіе и по Николаевской дорогѣ). Оставить ихъ въ небреженіи—очевидно осудить ихъ, имѣющихъ нѣкоторую стоимость на конечное разрушеніе, а съ ними затруднить путь сообщенія на большомъ пространствѣ. Сооруженія, эти, по свидѣтельству управы, — въ упадкѣ; а потому, — не угодно ли собранію послѣдовать за мнѣніемъ коммиссіи и назначить нѣкоторую сумму на необходимую поддержку этихъ сооруженій, и, принявъ во вниманіе еще то, что многія лица постоянно заявляютъ управѣ о необходимости поддерживать переѣзды и просить, по этому случаю, объясненій; 23) взысканіе всякихъ

особенно старых по 1868 годъ недоимокъ, равняющихся 15964 руб. 77¹/₂ коп., должно производиться энергически. Чтобы эта мѣра не могла имѣть вида стѣсненія, слѣдуетъ указать окончательный срокъ недоимщикамъ. Кратковременные дефициты покрывались прежде займами управы изъ особаго запаснаго капитала. Можно было, въ случаѣ нежданнаго затрудненія, обратиться къ губернской управѣ. Но она теперь сама затруднена медленнымъ поступленіемъ сборовъ, и по нѣкоторымъ ограниченіямъ, какъ напримѣръ по отношенію къ капиталамъ продовольственному и принадлежащему богоугоднымъ заведеніямъ, будетъ отказывать въ займѣ. Въ такомъ положеніи финансоваго дѣла управа должна вести свои счета, обусловливаемые, такъ сказать, своими собственными средствами. Заявляя это, коммиссія полагаетъ просить собраніе обратить на этотъ вопросъ особенное вниманіе.; 24) управа дѣлала представленіе казенной палатѣ, прося указаній правилъ для распознаванія поддѣльныхъ кредитныхъ билетовъ, и приѣма пришедшихъ въ ветхость. Переписка объ этомъ началась съ 1868 года; но отвѣта о сию пору не получено. Коммиссія полагаетъ пригласить управу войти вновь отъ имени собранія въ сношеніе съ казенною палатою о вытребованіи этихъ свѣдѣній; 25) по приведенію земель въ извѣстность составленъ особый докладъ; 26) относительно уѣзднаго земскаго почтоваго отдѣленія, дѣятельность котораго увеличивается, предоставить управѣ распоряжаться имъ по своему усмотрѣнію, не выходя впрочемъ изъ смѣтной суммы 522 руб.; 27) о составленіи списка призывныхъ участковъ для набора по новому законоположенію о всеобщей воинской повинности—есть особый докладъ.

Всѣ эти вопросы и соображенія свои ревизіонная ком-
миссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ОДЕССКАГО

УЅДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Одесскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

I.

Засѣданіе 17 сентября 1873 года.

Засѣданіе собранія было открыто съ разрѣшенія г. начальника Херсонской губерніи по приглашенію Одесской уѣздной земской управы. Прибыли въ управу исправляющій должность предводителя дворянства Одесскаго уѣзда г. *Голиковъ* и 22 гласныхъ для составленія третьяго очереднаго земскаго собранія третьяго трехлѣтія. г. *Голиковъ* объявилъ собравшимся гг. гласнымъ, что предводитель дворянства, г. *Курисъ* не прибылъ, а поручилъ ему предсѣдательствовать въ настоящемъ земскомъ собраніи; затѣмъ г. *Голиковъ*, по повѣркѣ наличнаго числа гласныхъ, и по приводѣ вызваннаго на мѣсто умершаго гласнаго отъ сельскихъ сословій г. *Кергарта*, кандидата г. *Долова*, объявилъ собраніе открытымъ. Секретаремъ собранія единогласно избранъ г. *Сиренко*. Собраніе опредѣлило назначить коммисіи: смѣтную и ревизионную. По запискамъ избраны членами въ смѣтную: *Албрандъ*, *Верховскій*, *Кундертъ*, *Шаповаленко*, *Чурбановъ* и въ ревизионную коммисію гг. *Кузменко*, *Бобровниковъ*, *Шаповаленко*, *Гейзеръ* и *Клюндтъ*. При этомъ большинствомъ было высказано, что если прибудетъ гласный г. *Лосскій*, то просить его принять участіе въ смѣтной коммисіи.

Г. председательствующій просилъ обратить вниманіе гг. гласныхъ на бѣдственное положеніе жителей Одесскаго уѣзда отъ бывшаго въ этомъ году неурожая, и предложилъ назначить еще третью комиссію для опредѣленія способа и средствъ на пособіе потерпѣвшимъ отъ неурожая. Гг. гласные нашли возможнымъ разработать этотъ вопросъ въ соединенной комиссіи въ составѣ изъ членовъ смѣтной и ревизионной. Затѣмъ г. председательствующій предложилъ отложить разрѣшеніе другихъ вопросовъ до слѣдующаго дня и просилъ гг. гласныхъ собраться 18 числа въ 12 ч. утра.

II.

Засѣданіе 18 сентября 1873 года.

Засѣданіе собранія было открыто въ 12 часовъ утра. Г. предводитель дворянства *И. И. Курисъ*, прибывъ въ управу и провѣривъ по списку наличное число земскихъ гласныхъ, открылъ подъ своимъ председательствомъ земское собраніе въ составѣ 33 гласныхъ.

Прочитанъ и подписанъ протоколъ вчерашняго засѣданія. Затѣмъ председателемъ управы г. *Карповымъ* были читаны собранію:

1) Отчетъ управы о дѣйствіяхъ ея по народному продовольствію и докладъ по предмету выдачи ссудъ жителямъ Одесскаго уѣзда, заявившимъ потребность въ пособіи на обмѣненіе полей и продовольствіе по случаю неурожая въ настоящемъ году. По выслушаніи прочитаннаго всѣ гг. гласные высказались, что при настоящемъ бѣдственномъ положе-

ніи обывателей Одесскаго уѣзда, необходимо дѣйствительно озаботиться объ облегченіи ихъ положенія. Приэтомъ г. Кузменко сказалъ, что независимо выдачи ссудъ, которыми едва ли возможно достаточно предотвратить населеніе отъ разоренія въ хозяйствѣ, слѣдуетъ ходатайствовать еще предъ правительствомъ о запрещеніи вывоза ржи и ячменя чрезъ Одесскій и Николаевскій порты за границу, иначе цѣны на этотъ хлѣбъ, при требованіи за границу, поднимутся настолько, что могутъ сдѣлаться недоступными для народа. Послѣ многихъ мнѣній, высказанныхъ объ этомъ гг. гласными, г. председателемъ управы было доложено собранію, что управа, озабочиваясь о необходимомъ и своевременномъ обѣмененіи полей озимыми посѣвами, исходатайствовала отъ губернской управы 10 т. р., и онъ просилъ собраніе высказать по этому предмету свое заключеніе, указать лучшіе способы къ достиженію цѣли и разрѣшить категорически вопросъ: нуженъ ли хлѣбъ на озимые посѣвы или нѣтъ? Голоса раздѣлились поровну, но нѣкоторые высказались въ томъ смыслѣ, чтобы отпущенныя 10 т. р. употребить на пособіе къ обѣмененію яровыхъ полей. Вслѣдствіе этого, по предложенію г. председателя собранія, постановлено: отложить обсужденіе этого вопроса до разсмотрѣнія его всесторонне въ смѣшанной комиссіи и представленія ею своихъ соображеній по этому предмету.

2) Докладъ управы о необходимости ходатайствовать, чтобы разрѣшено было Одесской конторѣ государственнаго банка принимать къ переучету векселя землевладѣльцевъ Одесскаго уѣзда. Докладъ этотъ собраніемъ одобренъ и постановлено: поручить управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, чрезъ г. министра государственныхъ имуществъ, не только по ея докладу, но и вообще о дополненіи век-

сельнаго устава въ томъ смыслѣ, чтобы съ предоставленіемъ правъ выдачи векселей безразлично всѣмъ сословіямъ, дана была бы землевладѣльцамъ и правоспособность векселедателей въ государственномъ банкѣ наравнѣ съ купеческимъ сословіемъ. Гласный *Лосскій* предложилъ ходатайствовать также и о томъ, чтобы дозволено было принимать недвижимую собственность гражданъ гг. Овидіополя, Очакова и Маякъ и большихъ торговыхъ мѣстечекъ Одесскаго уѣзда залогами по всѣмъ кредитнымъ учрежденіямъ, существующимъ въ г. Одессѣ, какъ то: въ банки Бессарабско-Таврической и Одесской домовладѣльческой, что несомнѣнно повліяетъ самымъ лучшимъ образомъ на торговое ихъ развитіе.

3) Докладъ управы о необходимости открыть земскую аптеку большинствомъ собранія принять, одобренъ и поручено управѣ осуществить это предпріятіе.

4) Читаны: отчетъ управы о дѣйствіяхъ ея по ветеринарной части въ уѣздѣ и докладъ по этому предмету. Собраніемъ постановлено: имѣть въ уѣздѣ ветеринара и ветеринарнаго фельдшера, а докладъ управы передать въ смѣтную комиссію для внесенія на этотъ предметъ суммы въ смѣту уѣздныхъ потребностей на 1874 годъ.

6) Докладъ управы объ увеличеніи содержанія земскимъ акушеркамъ постановлено передать въ смѣтную комиссію для соображенія.

6) Читано г. предсѣдателемъ собранія поданное ему этого числа заявленіе, подписанное 60 лицами Катеринентальскаго сельскаго общества Ландауской волости, о вредномъ для нихъ бездѣйствіи земскаго врача 3-го санитарнаго округа г. *Блюменталя*. Послѣ высказанныхъ по этому предмету многими гг. гласными своихъ мнѣній постановлено: такъ

какъ заявлено, что врачъ *Блюменталь* въ настоящее время находится въ Одессѣ, то пригласить его въ собраніе для объясненія противу поданной на него жалобы и затѣмъ поручить управѣ сдѣлать по жалобѣ дознаніе, съ тѣмъ, что если она подтвердится, то предоставляется управѣ распорядиться объ устраненіи причинъ этой и подобныхъ жалобъ.

7) Читанъ отчетъ управы о народномъ здравіи. Послѣ нѣкоторыхъ объясненій по этому предмету, г. председатель собранія предложилъ засѣданіе прекратить, а собраться на слѣдующій день въ 10 часовъ утра.

III.

Засѣданіе 19 сентября 1873 года.

Засѣданіе собранія было открыто г. предводителемъ дворянства въ 10 часовъ утра, въ составѣ 25 гласныхъ.

Читанъ, одобренъ и подписанъ протоколъ вчерашняго засѣданія, затѣмъ приглашенъ былъ въ залу собранія врачъ 3-го санитарнаго округа г. Блументаль для объясненія противу поданной на него жалобы Катеринентальскимъ обществомъ за вредное бездѣйствіе въ выполненіи своихъ обязанностей во время бывшихъ въ с. Катериненталѣ эпидемическихъ болѣзней. Выслушавъ это обвиненіе, г. Блументаль высказалъ нѣсколько весьма основательныхъ доводовъ въ опроверженіе жалобы Катеринентальскаго общества, ссылаясь на извѣстность въ земской управѣ о его полезной и безынтересной медицинской практикѣ въ округѣ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, заявленной земскому собранію письменно гг. зе-

млевладѣльцами 3-го санитарнаго округа и лично умершимъ земскимъ гласнымъ г. *Керпартонгъ*, вслѣдствіе просьбы котораго и прибавлено ему жалованье. При этомъ гласный *Елеръ* лично подтвердилъ, что братъ его, поселянинъ собственникъ с. Ландау, всегда отзывается съ благодарностію о врачѣ Блументалѣ за внимательное леченіе болѣвшаго его семейства. Хотя собраніе почти и убѣдилось приведенными доводами въ неосновательности жалобы на врача Блументала, но тѣмъ не менѣе, имѣя въ виду, что управа не извѣщена мѣстнымъ сельскимъ и Ландаускимъ волостнымъ правленіемъ о бывшихъ въ с. Катериненталѣ въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ сряду эпидемическихъ болѣзняхъ, во всякомъ случаѣ поручило управѣ сдѣлать по жалобѣ Катеринентальскаго общества дознаніе, если будетъ возможно при участіи г. председателя управы, предоставивъ ей распорядиться въ дальнѣйшемъ по своему усмотрѣнію.

2) Читано отношеніе Херсонской губернской управы отъ 5 марта этого года, № 895, докладъ ея губернскому земскому собранію и мнѣніе смѣшанной комиссіи по устройству врачебно-санитарной части въ губерніи. Въ докладѣ своемъ губернская управа приняла въ основаніе для справедливости и равномерности расхода на этотъ предметъ необходимость установить тахімімъ цифры народонаселенія въ 25000 для которой слѣдуетъ имѣть непременно хотя одну больницу въ 10 кроватей со всѣмъ медицинскимъ и служебнымъ персоналомъ, которая опредѣляла бы собою одинъ медицинскій округъ. Опредѣливъ такимъ образомъ число медицинскихъ округовъ въ губерніи и уѣздахъ, вычислила среднюю нормальную цифру расхода на одну больницу, раздѣливъ этотъ расходъ на единовременный по устройству и обзаведенію боль-

ницы со всѣми принадлежностями въ 5500 руб. и на постоянный, необходимый для ежегоднаго содержанія ея со всѣмъ служебнымъ персоналомъ въ 3350 руб. Расходъ этотъ на устройство врачебной части управа предположила распределить такъ, чтобы губернское земство приняло на себя всецѣло устройство и обзаведеніе каждой больницы, съ обязанностію постоянно ремонтировать, какъ зданіе, такъ и всѣ принадлежности; содержаніе же больницъ отнести на счетъ уѣзднаго земства. Коммиссія губернскаго земскаго собранія, обсуждая этотъ вопросъ, признала вполне справедливымъ мнѣніе губернской управы объ устройствѣ врачебной части въ губерніи, принимая въ основаніе опредѣленіе количества округовъ по цифрѣ народонаселенія максимумъ въ 25 т. душъ, что же касается до распределенія расхода на этотъ предметъ между губернскимъ и уѣздными земствами, то вопросъ объ этомъ нашла необходимымъ передать на обсужденіе уѣздныхъ управъ и собраній, такъ какъ имъ ближе всего извѣстно, какую часть въ затратахъ могутъ они принять. Одесское уѣздное земское собраніе по соображеніи изложеннаго въ докладѣ губернской управы и мнѣніи коммиссіи, соглашается въ томъ, что распределеніе Одесскаго уѣзда по числу народонаселенія на 6 санитарныхъ округовъ на первыхъ порахъ достаточно удовлетворитъ потребность въ медицинскомъ пособіи; относительно же устройства больницъ, соображаясь со средствами уѣзда, находитъ возможнымъ такое соглашеніе что расходъ единовременный на устройство въ уѣздѣ 6 больницъ оно принимаетъ на свои уѣздныя средства, а исчисленный ежегодный расходъ по содержанію этихъ больницъ, въ суммѣ 3350 руб. на каждую, проситъ принять на счетъ губернскаго земства, съ тѣмъ, чтобы, въ виду бѣдственнаго

положенія жителей Одесскаго уѣзда въ нынѣшнемъ году отъ неурожая, губернское земство ассигновало бы на 1874 годъ въ распоряженіе Одесской уѣздной земской управы 15 т. р. заимообразно въ пособіе на постройку 2 больницъ въ г. Маякахъ и м. Севериновкѣ.

3) Заявленіе гласнаго г. Албранда съ проектомъ болѣе удобнаго раздѣленія уѣзда на судебно мировые участки. Собраніе единогласно *постановило* передать этотъ проектъ въ сѣздъ мировыхъ судей для совмѣстнаго обсужденія съ членами управы и просить его представить свои заключенія по этому проекту первому будущему собранію.

4) Докладъ управы о мѣрахъ поощренія лицъ служащихъ въ земствѣ. Послѣ высказанныхъ многими гг. гласными мнѣній по этому предмету, г. предсѣдатель собранія предложилъ вопросъ на баллотировку. Собраніе высказалось въ томъ смыслѣ, чтобы придерживаться единовременныхъ вознагражденій, а вслѣдствіе этого и поручило управѣ представить списокъ только лицамъ, служащимъ въ канцеляріи управы.

5) Прошеніе земскаго фельдшера Аполлонова о выдачѣ ему опредѣленныхъ въ прошедшемъ земскомъ собраніи наградныхъ 50 руб., не внесенныхъ въ смѣту расходовъ на 1873 годъ. Собраніе *постановило*: выдать Аполлонову 50 руб. изъ суммы на непредвидѣнные расходы.

6) Докладъ управы о необходимости ходатайствовать законодательнымъ порядкомъ о разрѣшеніи вопроса, кто долженъ быть представляемъ на утвержденіе въ должности участковаго мирового судьи, при открытіи вакансіи, кандидатъ въ мировые судьи или же лицо избранное земскимъ собраніемъ въ запасные мировые судьи. По прочтеніи этого доклада г. предсѣдатель собранія объявилъ, что такъ какъ сдѣлан-

ное имъ представленіе къ замѣщенію на открывшуюся вакансію участковаго мирового судьи, избраннаго въ запасные мировые судьи, уже утверждено правительствующимъ сенатомъ, то онъ, не находя законнаго основанія, не можетъ допустить сужденій по этому вопросу въ земскомъ собраніи.

7) Докладъ управы объ ирригаціи полей. Собраніе, выражая сочувствіе начинаніямъ общества искусственнаго орошенія луговъ и полей на югѣ Россіи и въ особенности въ Одесскомъ уѣздѣ, уполномочиваетъ управу оказывать обществу содѣйствіе, въ случаѣ если бы оно въ томъ нуждалось, и постановило: избавить отъ обложенія земскимъ сборомъ тѣ земли, которыя будутъ насажены лѣсомъ.

8) Докладная записка состоящаго при мировомъ съѣздѣ по крестьянскимъ дѣламъ Кудряваго о возвратѣ ему 34 руб. 30 коп., израсходованныхъ на уплату прогонныхъ денегъ при разъѣздахъ по уѣзду для исполненія порученій мирового съѣзда. Собраніе постановило: г. Кудрявому выдать 34 руб. 30 коп., на этотъ предметъ ассигнованные, и затѣмъ разрѣшило управѣ выдавать землемѣру Кудрявому билетъ на право разъѣздовъ въ уѣздѣ по дѣламъ службы безъ платежа прогонныхъ денегъ.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія предложилъ прекратить засѣданіе и просилъ собраться на слѣдующій день въ 10^{1/2} часовъ утра.

IV.

Засѣданіе 20 сентября 1873 года.

Засѣданіе собранія было открыто въ 11 часовъ утра, въ составѣ г. предсѣдателя и 21 гласныхъ.

Прочитанъ и подписанъ протоколъ вчерашняго засѣданія.

1) Рапортъ Ново-Покровскаго волостнаго правленія, отъ 14 сего сентября № 219, съ просьбою о присоединеніи с. Ново-Покровскаго, д.д. Гуняевки, Софіевки, Доброй Надежды и Злотоустава поля къ 3-му мировому судебному участку, во вниманіе къ тому, что камера мирового судьи 3 участка находится въ м. Покровскомъ, отъ этихъ населеній не далѣе 15 верстъ, тогда какъ камера мирового судьи 2-го участка, въ которомъ селенія эти нынѣ состоятъ, находится отъ нихъ въ 80 верстномъ разстояніи, что крайне обременяетъ жителей этихъ селеній въ поѣздкахъ на судъ. Собраніе постановило: передать просьбу эту въ Одесскій уѣздный съѣздъ мировыхъ судей для соображенія при обсужденіи проекта г. *Албранда* объ исправленіи раздѣленія уѣзда на мировые участки.

2) Отчетъ управы о дѣйствіяхъ ея по народному образованію и затѣмъ докладъ ревизіонной комиссіи, возбудившіе продолжительныя пренія относительно заявленныхъ въ докладѣ комиссіи соображеній и заключеній ея по расходованію управою суммъ на народное образованіе. Послѣ высказанныхъ многими гг. гласными мнѣній по этому предмету, г. предсѣдатель собранія предложилъ на баллотировку вопросъ: признаетъ ли собраніе дѣйствія управы по расходу суммъ на народное образованіе правильными и согласными

съ постановленіями собраній, состоявшимися въ очередномъ прошедшаго и экстренномъ этого года, относительно ассигнованія 7500 руб. на расходы въ настоящемъ году по народному образованію. Вопросъ этотъ разрѣшенъ значительнымъ большинствомъ: дѣйствія управы признаны вполнѣ правильными и одобрены. Затѣмъ для разъясненія возбужденныхъ коммиссіею недоразумѣній въ расходѣ суммъ на народное образованіе, по предложенію г. предсѣдателя собранія, единогласно постановлено: на основаніи 69 ст. пол. о земск. учрежд., предоставить управѣ имѣть особое лицо, заведывающее сельскими школами въ хозяйственномъ отношеніи, на содержаніе котораго отдѣлить по смѣтѣ 1874 года изъ 7500 руб., ассигнованныхъ на народное образованіе, 1500 руб.

3) Докладъ управы о займѣ ею у губернскаго земства 10 т. р. на удовлетвореніе текущихъ расходовъ по случаю незначительнаго поступленія земскихъ сборовъ, вслѣдствіе неурожая 1873 года, и о необходимости новаго займа, для удовлетворенія потребностей въ настоящей трети 1873 года и первыхъ двухъ третяхъ будущаго года.—Собраніе утвердило сдѣланный управою заемъ; относительно же испрашиваемаго разрѣшенія на заемъ денегъ къ удовлетворенію потребностей въ текущемъ году и двухъ третяхъ будущаго года, постановлено: просить губернское земское собраніе кредитовать заимообразно Одесскому уѣздному земству сумму приблизительно около 50 т. руб. для удовлетворенія уѣздныхъ потребностей въ настоящей и 2 третяхъ будущаго года, съ тѣмъ, чтобы отпускъ денегъ производила губернская управа по представленіямъ Одесской управы, которой поручается требовать эти деньги по мѣрѣ дѣйствительной надобности, при-

чемъ управѣ вмѣняется въ непремѣнную обязанность настаивать о взысканіи недоимокъ.

4) Докладъ управы о мѣрахъ къ уменьшенію пьянства. Собраніе, вполне раздѣляя мнѣніе управы о необходимости принять указываемые въ ея докладѣ мѣры, для уменьшенія пьянства, вредно вліяющаго на благосостояніе народа, постановило: во 1-хъ, въ смыслѣ доклада управы съ добавленіемъ къ числу высказанныхъ мѣръ, чтобы представить членамъ полиціи, мѣстнымъ властямъ, родственникамъ пьяныхъ и хозяевамъ рабочихъ вчинать гражданскій искъ съ продавцевъ хлѣбныхъ и виноградныхъ винъ за продажу пьянымъ питей и удерживаніе ихъ въ заведеніяхъ, ходатайствовать законнымъ порядкомъ предъ высшимъ правительствомъ, чтобы уѣздному земскому собранію предоставлено было составлять росписаніе о раздѣленіи уѣзда на раіоны съ опредѣленіемъ въ раіонахъ числа питейныхъ заведеній. Открытіе же самихъ заведеній поставить въ зависимость отъ согласія тѣхъ обществъ, гдѣ открываются эти заведенія и непремѣнно съ разрѣшенія земской управы, которая въ этомъ случаѣ должна руководствоваться утвержденнымъ собраніемъ росписаніемъ. При этомъ гласный *Лосскій* высказалъ, что, не смотря на всѣ предлагаемыя мѣры къ уменьшенію пьянства, а также и числа кабаковъ, способствующихъ къ тому, едвали достигнутся желаемые результаты безъ участія въ томъ Херсонскаго губернскаго акцизнаго управленія, которое, на основаніи существующихъ законоположеній, очень нерѣдко выдаетъ разрѣшеніе на открытіе питейныхъ заведеній разнымъ мелкимъ собственникамъ безъ предьявленія таковыми приговоровъ, или квитанцій Одесской уѣздной земской управы, а потому считаетъ необходимымъ просить Херсонское гу-

бернское акцизное управленіе, чтобы тѣмъ собственникамъ, которые имѣютъ свое недвижимое имущество въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, колонистовъ (нынѣ поселянъ собственниковъ), временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ собственниковъ, не выдавались патенты безъ разрѣшенія тѣхъ обществъ, въ средѣ которыхъ они проживаютъ и безъ квитанціи Одесской уѣздной земской управы. А такъ какъ питейныя заведенія въ настоящее время составляютъ единственное убѣжище въ дни праздничные и, такъ сказать, замѣняютъ населенію клубы, то необходимо, чтобы въ замѣнъ ихъ было открываемо какъ можно болѣе чайныхъ заведеній; для того же, чтобы облегчить открытіе ихъ, ходатайствовать объ уменьшеніи на нихъ патентнаго сбора и увеличеніи этого сбора съ питейныхъ заведеній, тогда и земство, съ своей стороны, въ поощреніе къ большому открытію чайныхъ заведеній въ уѣздѣ, на первыхъ порахъ освободить эти заведенія отъ обложенія на уѣздный земскій сборъ.

5) Докладъ управы о перенесеніи базаровъ и ярмарокъ изъ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будничные. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ управы по этому предмету, постановило ходатайствовать законнымъ порядкомъ о воспрещеніи ярмарокъ, торговъ и базаровъ въ Одесскомъ уѣздѣ въ дни воскресные и праздничные и о перенесеніи ихъ на дни будничные.

6) Докладъ управы о рыболовствѣ и охотѣ. При этомъ гласный *Лосскій* заявилъ, что кромѣ выясненныхъ въ докладѣ причинъ, къ истребленію рыбъ способствуютъ еще канавы, такъ называемыя ерики, прорываемыя жителями отъ береговъ рѣкъ въ плавни, въ которыя, при весеннемъ разливѣ рѣкъ, заходитъ рыба и тамъ мечетъ икру; при спаденіи воды, ери-

ки остаются сухи и положенная икра, не успѣвъ оплодотвориться, оставшись безъ необходимой влаги, непроизводительно погибаетъ; такая участь постигаетъ и мириады мелкой рыбы, успѣвшей оплодотвориться, но, по причинѣ быстрого возвращенія воды изъ ериковъ въ рѣки, не успѣвающей выйти и также погибающей.

Собраніе, признавая весьма важнымъ экономическимъ вопросомъ правильное производство рыболовства, а также и то, что бесплатное занятіе охотою, какъ промысломъ, можетъ довести до совершеннаго истребленія дичи, положило утвердить докладъ управы о рыболовствѣ и охотѣ, причемъ постановило ходатайствовать о воспрещеніи рыть канавы для ловли рыбы; въ отношеніи же охоты, чтобы каждое ружье промышленника охотника было обложено патентнымъ сборомъ въ размѣрѣ 25 руб., такъ какъ этотъ промыселъ въ Одесскомъ уѣздѣ довольно прибыленъ, почему такой налогъ не будетъ обременителенъ. Находя также, что причиной уменьшенія дичи служитъ ловля ея сѣтями и разореніе гнѣздъ, ходатайствовать о возвышеніи штрафныхъ за эти проступки. Кромѣ того ходатайствовать, чтобы каждый охотникъ—промышленникъ, предварительно занятія охотою, предъявлялъ билетъ сельскимъ властямъ, подъ опасеніемъ взысканія, и чтобы право обвиненія отступающихъ отъ постановленій по этому предмету предоставлено было не только властямъ, но и земскимъ гласнымъ.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія предложилъ прекратить засѣданіе и собраться на слѣдующій день въ 10 часовъ утра.

V.

Засѣданіе 21 сентября 1873 года.

Засѣданіе собранія было открыто въ 11 часовъ утра въ составѣ г. предѣдателя и 20 гласныхъ.

Доложены собранію: 1) циркулярное отношеніе г. Херсонскаго губернатора, отъ 17 февраля этого года, за № 13, основанное на требованіи г. министра юстиціи, чтобы земскія управы вносили причитающіяся архиву министерства Юстиціи, за доставляемые мировымъ судьямъ и мировымъ сѣздамъ вѣдомости справокъ о судимости, по 7 руб. съ каждаго мирового судьи и ихъ сѣзда въ смѣту земскихъ расходовъ, начиная съ 1874 года, и препровождали бы деньги эти въ С.-Петербургское сенатское казначейство. Собраніе *постановило*: внести въ смѣту расходовъ на 1874 годъ 49 руб. для отсылки въ С.-Петербургское сенатское казначейство за высылаемые 6 уѣзднымъ мировымъ судьямъ и ихъ сѣзду вѣдомости справокъ о судимости.

2) Представленіе земскаго врача 2-го санитарнаго округа г. Гольда о назначеніи земской акушеркѣ Букоемской за ея трехлѣтнюю образцовую службу въ земствѣ, какого либо единовременнаго денежнаго пособія. Собраніе *постановило*: передать въ смѣтную комиссію на соображеніе.

3) Представленіе того же врача г. Гольда о назначеніи 4 раза въ году сѣзда врачей, для обмѣна мыслей, взглядовъ и наблюдений, сдѣланныхъ земскими врачами въ районахъ ввѣренныхъ имъ округовъ. По выслушаніи, гласный г. *Красовскій*, земскій врачъ 1-го санитарнаго округа, призналъ, что сѣзды земскихъ врачей полезны для дѣла, но что наз-

начать эти съезды 4 раза въ году затруднительно, такъ какъ въ завѣдываніи каждаго земскаго врача находится больница. Собраніе *постановило*: передать въ управу для ея соображенія по этому предмету.

4) Г. *предсѣдатель* собранія, въ лицѣ предсѣдателя съезда мировыхъ судей, предложилъ на разрѣшеніе вопросъ: согласно ли собраніе, чтобы удержанныя управою при отпускѣ въ съездъ суммы на содержаніе мировыхъ судей деньги 366 руб. 66 к., слѣдовавшіе мировому судѣ Брайкевичу за ноябрь и декабрь мѣсяцы 1872 года по завѣдыванію 2 участкомъ и 62 руб. 50 коп., слѣдовавшіе за 15 дней марта 1873 года мировому судѣ Ковалевскому за завѣдываніе 3 участкомъ, оставались невыданными по принадлежности. При этомъ управою доложено разъясненіе правительствующаго сената (268 № Прав. Вѣстн. за 1872 годъ), которія она руководствовалась, удержавъ 366 р. 66 к. и 62 р. 50 к. при отпускѣ въ съездъ суммы на содержаніе мировыхъ судей. Собраніе *постановило*: означенныя деньги отпустить въ съездъ и на будущее время предлагаетъ управѣ отпускать съезду сумму полностью на содержаніе мировыхъ судей по числу мировыхъ участковъ, такъ какъ распределеніе этихъ суммъ, по заявленію г. предсѣдателя съезда судей, зависитъ, согласно наказу съезда мировыхъ судей. Одесскаго округа отъ самаго съезда, а не отъ земской управы. Затѣмъ г. предсѣдатель собранія предложилъ на разрѣшеніе ходатайство съезда мировыхъ судей объ увеличеніи содержанія одному писцу и двумъ служителямъ съезда. Собраніе *постановило*: увеличить сумму на содержаніе мирового съезда ета двадцатью рублями для выдачи писцу жалованья въ размѣрѣ 420 р. и двумъ служителямъ по 210 р. каждому.

5) Предложенъ собранію списокъ лицъ, служащихъ въ канцеляріи управы, для назначенія имъ пособія, согласно постановленію собранія, состоявшемуся 19 сего сентября, постановлено: разрѣшить управѣ израсходовать изъ суммы на непредвидимые расходы семьсотъ десять рублей на выдачу служащимъ единовременно въ подспорье къ получаемому ими содержанію. При этомъ собраніе постановило, чтобы, при распредѣленіи награды, принято было и время службы въ управѣ каждаго служащаго, ихъ способности и труды.

6) Г. *предсѣдатель* собранія, во вниманіе той пользы для земства, какую приноситъ Одесскій уѣздный врачъ г. Розенблюмъ при исполненіи имъ своихъ обязанностей по уѣзду, а также вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, что г. Розенблюмъ, во время эпидемическихъ болѣзней, дѣйствительно оказываетъ большую услугу земству медицинскимъ пособіемъ въ уѣздѣ, тогда какъ опытъ показалъ, что въ бывшую холерную эпидемію никто изъ вольнопрактикующихъ врачей не соглашался служить въ земствѣ за вознагражденіе по 10 р. въ сутки, предложилъ назначить какое-либо вознагражденіе г. Розенблюму за его полезныя для земства труды. Собраніе постановило: внести въ смѣту уѣздныхъ потребностей на 1874 годъ 500 руб. для выдачи врачу г. Розенблюму въ вознагражденіе за труды его, исполняемые по приглашенію управы.

7) Затѣмъ г. *Криссовскій* возбудилъ вопросъ о перемѣщеніи земской больницы изъ с. Ландау въ м. Раснополь. Послѣ многихъ высказанныхъ по этому предмету мнѣній, по предложенію г. предсѣдателя собранія, постановлено: поручить управѣ имѣть въ 3 санитарномъ округѣ больницу въ

томъ селеніи, гдѣ больница можетъ находиться съ (большею пользою для жителей 3 санитарнаго округа.

8) Доложенъ рапортъ земскаго врача 4 санитарнаго округа г. Севастьяновича объ увеличеніи ему содержанія изъ 800 руб. на 1200 руб. въ годъ. Собраніе, имѣя въ виду, что врачи 1 и 2 санитарныхъ округовъ, служащіе въ земствѣ болѣе шести лѣтъ, а г. Севастьяновичъ около 2 лѣтъ получаютъ содержаніе только по 1000 руб., *постановило*: отказать въ просьбѣ г. Севастьяновича.

9) Заявленіе ветеринарнаго врача г. Ярона о возвращеніи ему 103 р. 76 к., разновременно израсходованныхъ на поѣздки пароходами и по желѣзной дорогѣ для успѣшнѣйшаго исполненія своихъ обязанностей. Собраніе *постановило*: въ просьбѣ г. Ярона отказать, такъ какъ онъ пользуется правомъ разъѣздовъ въ уѣздѣ по дѣламъ земства на обывательскихъ лошадяхъ безъ платежа прогонныхъ денегъ.

10) Отношеніе Маякской городской управы отъ 14 августа этого года, за № 547, съ просьбою, чтобы въ пополненіи слѣдующей съ г. Маякъ недоимки земскаго сбора въ суммѣ 1291 руб. 41 к. сдѣлать разсрочку на два года, т. е. одну половину пополнить въ 1874, а другую въ 1875 году, собраніе *постановило*: въ просьбѣ отказать.

11) Прошеніе крестьянина собственника дер. Рацуловой 2-й, Тимофея Гоцуленка, о томъ, чтобы сыну его Гавріилу, воспитывающемуся въ Одесскомъ уѣздномъ училищѣ на средства изъ губернскихъ земскихъ суммъ, прибавить окладъ содержанія до 200 руб. изъ суммы, назначенной уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на содержаніе земскихъ стипендіатовъ. Собраніе, имѣя въ виду, что Гавріиль Гоцуленко стипендіатъ губернскаго земства, поручило управѣ объявить крестья-

янину Тимофею Гоцуленко, что съ просьбою объ увеличеніи сыну его Гавріилу стипендіи онъ можетъ обратиться въ губернскую земскую управу.

12) Заявленіе управляющаго Севериновскимъ имѣніемъ Г. Эберггарда, отъ 7 августа этого года, о разрѣшеніи учредить въ м. Севериновкѣ, вмѣсто нынѣ существующихъ воскресныхъ базаровъ, чрезъ каждые двѣ недѣли, еженедѣльныхъ по воскреснымъ днямъ базаровъ. Собраніе, принимая во вниманіе, что въ м. Севериновкѣ уже существуютъ базары разъ въ 2 недѣли, кромѣ того каждый четвергъ устанавливаются базары въ м. Яновкѣ, состоящей отъ м. Севериновки въ 18 верстахъ, а также бываютъ базары чрезъ каждые 2 недѣли въ с. Большомъ Буялыкѣ, на разстояніи отъ Севериновки около 8 верстъ, въ м. Еремѣевкѣ и м. Фестеровкѣ, находящейся въ 15 верстномъ только разстояніи отъ Севериновки, постановило: отклонить ходатайство г. Эберггарда, такъ какъ собраніе находить, что при существующихъ базарахъ, устанавливаемыхъ въ близъ лежащихъ населеніяхъ въ м. Севериновкѣ, не стоитъ надобности учреждать въ ней еженедѣльные базары по воскреснымъ днямъ, тѣмъ болѣе, что собраніе признало уже вреднымъ для народа учреждать базары по воскреснымъ днямъ и ходатайствуетъ законодательнымъ порядкомъ о перенесеніи базаровъ и ярмарокъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будничные.

13) Доложено дѣло о раздѣленіи уѣзда на призывные участки, въ виду установленія общей воинской повинности. Собраніе, сообразивъ составленный управою списокъ распредѣленія населеній въ уѣздѣ на участки, нашло, что на основаніи указанныхъ правилъ для раздѣленія уѣздовъ на участки, Одесскій уѣздъ слѣдуетъ раздѣлить на три участка, назна-

чивъ призывные пункты 1-й въ г. Маякахъ, 2-й въ м. Севериновкѣ и 3-й въ м. Нечаянномъ, а потому постановило: утвердить составленный управою списокъ для представленія по принадлежности и ходатайствовать вмѣстѣ съ тѣмъ передъ правительствомъ объ утвержденіи этихъ участковъ, хотя нѣкоторыя населенныя мѣстности, какъ видно изъ списка, и превышаютъ 50 верстнымъ разстояніемъ, имѣя въ виду малонаселенность и географическое положеніе уѣзда.

14) По заявленію г. предсѣдателя собранія и нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ постановлено поручить управѣ на будущее время, при разсылкѣ гласнымъ приглашеній на прибытіе въ Одессу для составленія земскаго собранія, разсылать и конспектъ вопросамъ, которые будутъ вноситься на разсмотрѣніе собранія.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ собраться на слѣдующій день въ 10 часовъ утра.

VI.

Засѣданіе 24 сентября 1873 года.

(утреннее)

Засѣданіе собранія было открыто въ 11 часовъ утра въ составѣ г. предсѣдателя и 18 гласныхъ.

Г. предсѣдатель собранія заявилъ, что по случаю необходимости присутствовать при встрѣчѣ Ея Величества, Королевы Эллиновъ, онъ не могъ быть вчерашняго числа въ засѣданіи земскаго собранія.

Читанъ, одобренъ и подписанъ протоколъ 22 сентября съ добавленіемъ, что все собраніе единогласно просить г. начальника губерніи ходатайствовать съ своей стороны объ ассигнованіи въ пособіе просимой суммы. Затѣмъ разсмотрѣны:

1) Отношеніе г. Херсонскаго губернатора отъ 21 сего сентября, за № 4659, которымъ просить, въ виду 8 и 10 ст. полож. о земск. учрежд., немедленно распорядиться о возстановленіи Андреевской переправы, такъ какъ переправа эта, находящаяся на пути, указанномъ по военно-дорожной картѣ для движенія войскъ и войсковыхъ транспортовъ, по случаю неисправности ея, закрыта

Имѣя въ виду, что переправа эта находится на границѣ двухъ уѣздовъ, Одесскаго и Елисаветградскаго, собраніе постановило: просить губернскую управу отнести расходъ на возстановленіе Андреевской переправы на счетъ губернскихъ суммъ.

2) Отношеніе Херсонской губернской земской управы отъ 9 января 1873 года, за № 94, которымъ просить отчетъ Одесской управы въ израсходованіи денегъ, отпущенныхъ губернской управою на принятіе мѣръ къ прекращенію холерной эпидеміи въ 1872 году, доложить уѣздному земскому собранію на его заключеніе. Разсмотрѣвъ помянутый отчетъ, собраніе признало показанные въ немъ расходы произведенными правильно, почему утвердило этотъ отчетъ.

3) Отношеніе Херсонской губернской земской управы отъ 6 марта 1873 года, за № 921, касательно избранія уѣздными земскими собраніями, а до ихъ открытія управами, членовъ наблюдателей отъ земства за дѣйствіями ссудосберегательныхъ товариществъ. Г. предсѣдатель управы доложилъ, что за дѣйствіями существующихъ уже въ Одесскомъ уѣздѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, *Спиридоновскаго и Мак-*

симовскаго, избранъ управою наблюдателемъ членъ ея, *Ф. Ф. Бемъ*. Утвердивъ это избраніе, собраніе избрало еще двухъ членовъ наблюдателей за дѣйствіями помянутыхъ ссудосберегательныхъ товариществъ, земскихъ гласныхъ гг. *Штро* и *Курило*.

4) Заявленіе гласнаго *Дуката* о незначительномъ содержаніи, получаемомъ предсѣдателемъ и членами управы и о необходимости увеличить его единовременно годовымъ окладомъ. Приэтомъ предсѣдатель и члены управы заявили, что подобное вознагражденіе слишкомъ велико, а потому они отъ такого вознагражденія сами отказываются. Собраніемъ предложеніе *Дуката* не принято.

5) Докладъ смѣтной комиссіи по предмету содержанія стоичныхъ пунктовъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи объ упраздненіи стоичныхъ пунктовъ по почтовымъ трактамъ, за исключеніемъ Одесскаго стоичнаго пункта, о выдачѣ прогонныхъ денегъ лицамъ, проѣзжающимъ на обывательскихъ бесплатно, собраніе постановило: выдавать такіе же прогоны и всѣмъ имѣющимъ право на разѣзды по билетамъ управы безъ прогоновъ. При этомъ г. *Чурбановъ* просилъ о выдачѣ такихъ же билетовъ и членамъ продовольственной комиссіи, что собраніемъ разрѣшено. Относительно 2000 р., предназначенныхъ на содержаніе стипендіатовъ въ Одесской реальной гимназій, но неизрасходованныхъ въ 1873 году, по предложенію г. предсѣдателя управы, постановлено: причислить эту сумму къ суммѣ на народное образованіе, употребивъ эти деньги на выдачу пособія въ текущемъ году тѣмъ изъ сельскихъ школъ, которыя въ таковомъ нуждаются по усмотрѣнію управы, а на содержаніе стипендіатовъ внести въ смѣту на 1874 годъ 2 т. р. Соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, касательно собранія точныхъ свѣдѣній о помѣщеніяхъ подъ погребями, кабаками, лавками, трактирами, постоянными дворами и харчевнями, Собраніе постановило: поручить управѣ

собрать болѣе точныя свѣдѣнія о всѣхъ неземельныхъ имуществвахъ въ Одесскомъ уѣздѣ. Въ остальныхъ частяхъ докладъ смѣтной комиссіи собраніемъ утвержденъ безъ измѣненій.

6) Смѣта денежныхъ земскихъ потребностей Одесскаго уѣзда на 1874 годъ, составленная управою, пересмотрѣнная и дополненная смѣтною комиссіею, собраніемъ утверждена, въ суммѣ 96343 руб. 90 к.

7) Предварительныя предположенія управы о дорожныхъ сооруженіяхъ на счетъ губернскихъ суммъ собраніемъ утверждены.

8) По предложенію члена управы *Ф. Бема* избрать попечителя Ландауской земской больницы избранъ попечителемъ ея гласный *Дукатъ*.

9) По докладу управы о выбитіи изъ числа губернскихъ земскихъ гласныхъ отъ Одесскаго уѣзда, гласнаго *Кергарта* за смертію его, и необходимости избрать на его мѣсто другаго, единогласно избранъ губернскимъ гласнымъ *Кильбаухъ*.

10) По докладу управы избрать членовъ въ комиссію для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей избраны: предсѣдатель и члены управы и гласные: *Чурбановъ, Штро и Пфонцлеръ*.

14) Читанъ докладъ управы объ улучшеніи быта православнаго духовенства. Собраніе выразило свое удовольствіе управѣ за поднятый вполнѣ современный вопросъ и проектъ одобрило. Принимая же во вниманіе недостаточность въ настоящее время средствъ земства вообще, нашло необходимымъ, кромѣ ходатайства передъ правительствомъ объ увеличеніи жалованья причту, обезпечить его содержаніе на счетъ приходовъ, по примѣру причтовъ католическаго и протестанскаго въ Одесскомъ уѣздѣ. Объ исполненіи постановленія собранія ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, причемъ

просить обязать гг. мировыхъ посредниковъ оказать личное свое содѣйствіе успѣху дѣла.

12) Отношеніе Херсонской губернской управы отъ 17 іюня 1873 года, за № 3081, по заявленію *Ларія* и его заявленіе объ излишне будто бы взысканнаго съ жены его за плавни сбора, собраніе *постановило*: сообщить губернской управѣ, что съ 1874 года раскладка сбора земскаго будетъ сдѣлана по доходности, что же относится до перечисленія будто-бы излишне взысканныхъ съ него за прежніе годы сборовъ на будущее время, то, въ силу указа правительствующаго сената 15 мая 1869 года, № 32833, просьба эта не можетъ быть удовлетворена.

13) Отзывъ Андреевской экономіи о таксѣ на взиманіе платы на Андреевской переправѣ. Собраніе, соглашаясь, что такса составлена умѣренная, *постановило*: представить ее на утвержденіе.

14) Отзывъ Анатольевской экономіи съ таксою на взиманіе платы за переправу чрезъ Березанскій лиманъ съ берега Козы. Собраніе *постановило*: представить означенную таксу на утвержденіе, такъ какъ для противоположнаго берега Очаковскаго уже утверждена точно такая такса.

15) Прошеніе общества сел. Краснаго, въ которомъ общество, жалуясь на обремененіе его частымъ требованіемъ поставлять подводы для войскъ и отводить для нихъ квартиры, — просить облегчить его въ отправленіи этихъ повинностей, а за квартирную повинность назначить вознагражденіе. Въ виду этого доложено распредѣленіе мѣстностей Одесскаго уѣзда на участки для отправленія военно-подводной повинности, составленное управою. Распредѣленіе это собраніемъ утверждено. А такъ, какъ при распредѣленіи мѣстностей на участки, военно-подводныя повинности уравни-

нялись, — то собраніе *постановило*: оставить прошеніе общества с. Краснаго безъ послѣдствій, равнымъ образомъ отклонить ходатайство его объ уплатѣ обществу за отводимыя для войскъ квартиры.

16) Отношеніе общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ отъ 27 іюня 1873 года, № 1959, съ просьбой принять участіе въ назначеніяхъ общества. Собраніе единогласно *постановило*: ассигновать въ пособіе обществу 100 руб. изъ остатковъ на непредвидимые расходы.

17) Проектъ ветеринарнаго врача г. Ярона объ обязательномъ страхованіи рогатаго скота въ Херсонской губерніи Собраніе, одобривъ означенный проектъ, *постановило*: представить его въ Херсонскую губернскую земскую управу для соображеній при разработкѣ вопроса о страхованіи скота въ сей губерніи.

18) Дѣло о лучшемъ устройствѣ отношеній г. Маякъ къ земству. Собраніе избрало въ комиссію для обсужденія этого вопроса членовъ управы *Сиренко* и *Бема*. Затѣмъ предсѣдатель собранія отложилъ засѣданіе до 7 часовъ вечера.

VII.

Засѣданіе 24 сентября 1873 года.

(вечернее)

Засѣданіе собранія было открыто въ 7 часовъ вечера, въ составѣ г. предсѣдателя и 18 гласныхъ.

Одобрень и подписанъ протоколь утренняго засѣданія, смѣта и раскладка земскихъ сборовъ на 1874 годъ.

По предложенію г. председателя, собраніе постановило: поручить управѣ при разсылкѣ окладныхъ листовъ сельскимъ обществамъ и гг. землевладѣльцамъ, просить ихъ сообщить управѣ, не позже 1-го будущаго іюля, о тѣхъ неточностяхъ, которыя могли произойти при оцѣнкѣ предметовъ обложенія не только своихъ, но и сосѣднихъ владѣній, съ представленіемъ на это положительныхъ данныхъ, для убѣжденія въ неточности, чѣмъ окажутъ значительное содѣйствіе къ равномерной раскладкѣ земскихъ сборовъ на будущее время.

Затѣмъ, такъ какъ всѣ дѣла, подлежащія обсужденію въ собраніи, рассмотрѣны, г. председатель объявилъ собраніе закрытымъ.



Засѣданіе 24 сентября 1873 года.

Засѣданіе собранія было открыто въ 7 часовъ вечера.

ДОКЛАДЪ

Одесскому уѣздному земскому собранію комиссіи, ревизовавшей отчетность Одесской уѣздной земской управы

съ 1-го сентября 1872 по 1-е сентября 1873 года.

При обревизованіи отчетовъ и кассовыхъ книгъ Одесской уѣздной земской управы, за время съ 1-го сентября 1872 по 1-е сентября 1873 года, комиссія не могла не обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ сентябрьскую сессию прошлаго 1872 года земскимъ собраніемъ по смѣтѣ на сей 1873 годъ былъ назначенъ инспекторъ сельскихъ школъ съ жалованьемъ 1500 руб.; между тѣмъ, когда протоколъ той сессіи, вмѣстѣ со смѣтою, были представлены на разсмотрѣніе г. начальнику Херсонской губерніи, то его превосходительство замѣтилъ, что инспекторъ сельскихъ школъ можетъ быть опредѣленъ не иначе какъ правительствомъ, а не земствомъ, затѣмъ въ экстренномъ земскомъ собраніи, бывшемъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1872 года, расходъ на инспектора въ размѣрѣ 1500 руб. изъ смѣты исключенъ, а управѣ поручено ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ учрежденіи должности инспектора за сельскими школами Одесскаго уѣзда, до разрѣшенія же сего вопроса законодательнымъ порядкомъ возложено собраніемъ наблюденіе за школами на управу. Несмотря на это желаніе земскаго собранія, управа пригласила отставнаго учителя Елисаветградскаго земства г. Деркачева наблюдать за школами только лишь по хозяйственной части, понятно не касаясь учебной. Комиссія находитъ

съ своей стороны, что расходъ на содержаніе г. Деркачева въ суммѣ 1500 руб. совершенно преждевремененъ, такъ какъ наблюденіе за школами по хозяйственной части легко могло быть принято гг. членами управы на себя, или же пригласить кого-либо изъ гг. гласныхъ той мѣстности, въ районѣ которой находится школа.

Что же касается до расхода по содержанію школъ въ Одесскомъ уѣздѣ, то комиссія и на это обстоятельство обратила свое вниманіе и по разсмотрѣніи оказывается, что съ 1-го января по 1-е число сентября 1873 года израсходовано на 251 учащагося—5804 р. 87 к., въ томъ числѣ и на учебныя пособія 1218 р., т. е. по 5 руб. на мальчика, такъ что по мнѣнію комисіи, обученіе дѣтей въ сельскихъ школахъ, земству обходится довольно дорого, и въ особенности учебныя пособія.

Таковыя обстоятельства комиссія имѣетъ честь представить на разрѣшеніе земскаго собранія.

Затѣмъ, обращаясь къ самой повѣркѣ кассовыхъ книгъ, по которымъ оказалось въ наличности на 17-е сентября суммъ, а именно:

- 4) По кассовому журналу суммъ губернскаго земства 61,875 р. 63¹/₂ к.
- 2) По книгѣ № 1-й суммъ уѣздныхъ 1777 р. 67⁴/₄ к.
- 3) „ № 3-й больничныхъ суммъ 1278 р. 3³/₄ к.
- 4) „ № 4-й переходящихъ суммъ 337 р. 92 к.
- 5) „ № 5-й залоговыхъ 1014 р. 60 к.
- 6) „ № 6-й суммъ губернскихъ, ассигнованныхъ на разные предметы 8711 р. 75³/₄ к.

и 7) № 7-й нотаріальнаго сбора . . . 11 р. 20 к.
Итого 75,006 р. 82³/₄ к.

Независимо наличной суммы, оказалось и
0/0 билетовъ на 800 руб.
А всего 75,806 р. 81³/₄ к.

Изъ числа коихъ хранится въ кассѣ управы
наличныхъ 1206 р. 82³/₄ к.
0/0 билетовъ на 800 руб.
и на текущемъ счетѣ въ Одесской конторѣ го-
сударственнаго банка 73,800 р.
А всего 75,806 р. 82³/₄ к.

По обзорѣ окладной книги управы за 1873
годъ, комиссія нашла, что на 1-е число января
мѣсяца 1873 года перенесено недоимокъ преж-
нихъ лѣтъ 16,926 р. 30³/₄ к.
и опредѣлено по раскладкѣ на 1873 годъ у-
ѣзнаго сбора 93,367 р. 10 к.

110,294 р. 40³/₄ к.

Въ это число до 1-го сентября поступило
въ уплату недоимокъ 8095 р. 19 коп
Платежей 1873 года 36,019 р. 69¹/₂ к.
44,114 р. 88¹/₂ к.

Затѣмъ на 1-е число сентября 1873 года
осталось получить:
Недоимокъ прежнихъ лѣтъ 8832 р. 11³/₄ к.
и платежей 1873 года 37,347 р. 40¹/₂ к.
66,179 р. 52¹/₄ к.

Хотя цифра по непоступившему земскому сбору и довольно почтенная, но нельзя не придти къ тому заключенію, что неурожай нынѣшняго года, не давъ возможности полиціи, по настоянію управы, взыскать и притомъ и сами плательщики были поставлены въ затруднительное положеніе, въ взносахъ земскихъ сборовъ, по неурожайному году.

Самыя же кассовыя книги, денежные документы и окладная книга, какъ комиссія при ревизіи могла усмотрѣть, ведутся въ бухгалтеріи управы подъ наблюденіемъ члена казначея весьма тщательно и аккуратно, за что комиссія полагаетъ благодарить члена казначея управы Ивана Андреевича Кундерта, а бухгалтера, прослужившаго 7 лѣтъ и канцелярію управы, за добросовѣтный трудъ ихъ поощрить пособіемъ.

Обстоятельства эти, комиссія имѣетъ честь представить на воззрѣніе Одесскаго уѣзднаго земскаго собранія, — вмѣстѣ съ разными отчетными вѣдомостями переданными ей на разсмотрѣніе въ количествѣ 13 экземпляровъ.

Докладъ смѣтной комисіи очередному Одесскому уѣздному земскому собранію.

20-го сентября 1873 года.

Разсмотрѣвъ предварительную смѣту денежныхъ потребностей Одесскаго уѣзднаго земства на 1874 годъ составленную управою и обсудивъ данныя для ея составленія, комиссія нашла:

1) Что для земства было-бы гораздо выгоднѣе по почтовымъ трактамъ, вмѣсто содержанія стоячныхъ пунктовъ, выдавать прогоны, на взиманіе лошадей казенной почты лицамъ,

проѣзжающимъ по билетамъ земскихъ управъ. Сдѣлать это, кромѣ Одесской почтовой станціи, въ настоящее время возможно, такъ какъ для проѣзда на почтовыхъ лошадяхъ не требуется подорожныхъ и содержатели почтовыхъ станцій обязаны давать лошадей въ сторону на 20 верстъ.

Такъ какъ проѣздомъ безъ прогоновъ пользуются: а) уѣздная полиція, б) служащіе при земствѣ и в) судебные слѣдователи, то коммиссія находитъ возможнымъ выдавать авансомъ для чиновъ полиціи—полицейскому управленію; для докторовъ, фельдшеровъ и акушеровъ—докторамъ, а судебнымъ слѣдователямъ самимъ, опредѣленныя суммы по усмотрѣнію управы, изъ которыхъ они будутъ уплачивать прогонныя деньги при разѣздахъ по дѣламъ службы и давать отчетъ въ израсходованіи этихъ денегъ, представляя росписки объ уплатѣ прогоновъ.

2.) На наемъ помѣщенія съ отопленіемъ для рекрутскаго присутствія коммиссія полагаетъ прибавить 50 руб., къ назначаемымъ прежде 50 р., всего 100 р., на основаніи увеличенія цѣны какъ на квартиры, такъ и матеріалы отопленія.

3.) Касательно взноса земскихъ сборовъ коммиссія признаетъ необходимымъ возобновить ходатайство о непосредственномъ взносѣ земскихъ сборовъ въ управу.

4.) Такимъ образомъ, коммиссія признаетъ необходимымъ возобновить ходатайство объ упраздненіи одного мирового посредника, принимая во вниманіе, что законный размѣръ населенія для мирового посредника есть 30 т. душъ, въ Одесскомъ же уѣздѣ коего населеніе доходитъ до 37 т. душъ только, состоятъ 3 мировыхъ посредника.

5.) Касательно содержанія при канцеляріи управы статистическаго стола, коммиссія, раздѣляя заключеніе Одесскаго

земскаго статистическаго съѣзда, изложенное въ июльской книжкѣ Сборника 1873 г., стр. 43—45, полагаетъ на 1874 годъ расхода на содержаніе стола въ смѣту не вносить.

6.) Относительно акушерокъ, комиссія находитъ достаточнымъ къ получаемому ими содержанію прибавить по 50 р. каждый въ годъ, а въ виду таковой прибавки, въ просьбѣ акушеркѣ Букоемской отказать.

7.) Что касается народнаго образованія, комиссія полагаетъ, что слѣдуетъ внести въ смѣту 7500 руб. по слѣдующему расчету: на содержаніе во вновь открытыхъ 12 училищахъ, учителямъ жалованья по 400 р. каждому—4880 руб., на учебныя пособія по 50 р.,—600 р.; завѣдывающему экономической частію 1500 р. и на учебныя пособія остальнымъ училищамъ, которыя будутъ въ томъ имѣть нужду,—900 р.

8.) Относительно дорожныхъ сооруженій, комиссія, хотя и считаетъ нужнымъ ихъ постройку, но, по случаю неурожая этого года, полагала-бы отложить ихъ устройство до болѣе благопріятнаго времени.

9.) Такъ какъ губернское земство отпускаетъ пособіе уѣздному въ случаѣ эпизоотіи, то комиссія полагаетъ на ветеринарную часть внести въ смѣту 650 руб.

и 10.) Такъ какъ неурожай настоящаго года заставляеть земство по возможности уменьшить сборы на удовлетвореніе потребностей, внесе въ смѣту только тѣ изъ нуждъ земства, которыя составляютъ настоятельную необходимость, то комиссія полагаетъ исключить статью на непредвидимые расходы по 4⁰/₁₀₀ со всей смѣтной суммы, тѣмъ болѣе, что на этотъ предметъ имѣется запасная сумма болѣе 9000 рублей.

Приступая затѣмъ къ разсмотрѣнію доходности предметовъ, подлежащихъ обложенію сборомъ на удовлетвореніе земскихъ

потребностей, комиссія пришла къ заключенію, что собранныя управой чрезъ статистическаго агента свѣдѣнія относятся, вѣроятно, къ годамъ, благопріятнымъ въ земледѣльческомъ отношеніи, а слѣдовательно и промышленномъ; притомъ принимая сдачу земель въ наемъ въ раздробъ подесятинно.

Имѣя же въ виду, что многіе владѣльцы сдаютъ въ наемъ свою землю въ полномъ составѣ, и доходность, принимаемая для обложенія земскимъ сборомъ, должна быть принята средняя, какъ благопріятныхъ годовъ, такъ и бѣдственныхъ, подобно нынѣшнему, комиссія находитъ цифру доходности, показанную управою въ печатномъ отчетѣ, очень высокой, а было бы справедливо показанную управою доходность принять къ раскладкѣ земскихъ сборовъ въ 50⁰/о ниже и такимъ образомъ доходность 861811 десятинъ должна быть опредѣлена въ 1733267.

Разсмотрѣвъ вѣдомость, приложенную при отчетѣ управы о дѣйствіяхъ за 1873 г. стр. 86—91 о количествѣ и доходности неземельныхъ имуществъ, комиссія находитъ, что значащая въ вѣдомости шерстомойня должна быть исключена, какъ не существующая въ Одесскомъ уѣздѣ равно и винокуренный заводъ въ сел. Нечаянномъ въ настоящее время не дѣйствующій и уничтоженный, которые внесены по ошибкѣ; что доходность зданія Одесскаго водопровода на Днѣстрѣ между Бѣляевкой и Маяками опредѣлена слишкомъ низко, сравнительно съ прочими имуществами.

Доходность же всѣхъ прочихъ неземельныхъ имуществъ, точно также какъ и земельныхъ, опредѣлена слишкомъ высоко и по этому комиссія полагаетъ для равномѣрности доходность ихъ уменьшить на 50⁰/о, исключая водопровода.

Далѣе комиссія нашла, что нѣкоторыя изъ сихъ имуществъ показаны въ вѣдомости не всѣ, по причинѣ недостав-

ленія свѣдѣній лицами и учрежденіями, которымъ они принадлежатъ, а именно подъ № № 12, 13, 14, 15, 16 и 17. Поэтому коммиссія полагаетъ: изъ числа поименованныхъ въ вѣдомостяхъ управы о количествѣ и доходности неземельныхъ имуществъ Одесскаго уѣзда, шерстомойню и 1 винокуренный заводъ къ обложенію сборомъ не привлекать, число же зданій или строеній, находящихся подъ погребями, кабаками, лавками и трактирами, постоянными дворами и харчевнями, согласовать съ свѣдѣніями, имѣющимися въ управѣ, т. е. по числу взятыхъ на ихъ содержаніе патентовъ и опредѣлить съ нихъ сборъ согласно даннымъ, собраннымъ при посредствѣ агента, равномерный съ прочими имъ подобными заведеніями. При этомъ для того, чтобы соблюсти всю равномерность при раскладкѣ сборовъ, поручить управѣ немедленно озаботиться собрать свѣдѣнія: кому именно, какое строеніе принадлежит и что оно даетъ доходу тѣмъ способомъ, какой она признаетъ болѣе удобнымъ и обо всемъ доложить будущему очередному собранію.

ЗАЯВЛЕНІЕ ВЕТЕРИНАРА ЯРОНА.

1.) Объ осмотръ животныхъ на ярмаркахъ.

Во время двадцати семи лѣтней практики своей на югѣ Россіи я убѣдился, что ярмарки, на которыя привозятся животныя изъ различныхъ мѣстностей, не подверженныя предварительному медицинскому осмотру, способствуютъ распространенію заразныхъ болѣзней (чумы, коросты, сапа и др.) между домашними животными. Имѣя въ виду устраненіе этого, я имѣю честь предложить земской управѣ учредить медицинскій осмотръ животныхъ на главныхъ ярмаркахъ разныхъ мѣстностей Одесскаго уѣзда. Мѣра эта послужитъ къ уменьшенію распространенія повальныхъ болѣзней. Способъ для этого слѣдующій: Предписаніемъ отъ управы обязать сельскія прав-

ленія и городскія думы, чтобы онѣ заблаговременно сообщали управѣ о времени открытія ярмарочныхъ базаровъ, на которыхъ производится продажа разнаго рода домашнихъ животныхъ на тотъ конецъ, чтобы со стороны управы была возможность командировать ко дню ярмарки земскаго ветеринара для освидѣтельствванія животныхъ.

2.) *Объ обязательномъ страхованіи рогатаго скота противъ чумы въ Херсонской губерніи.*

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію проекта, я долженъ сказать нѣсколько словъ объ убой зачумленнаго и подозрительнаго скота. По моему мнѣнію, убой можетъ производиться только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ болѣзнь является вслѣдствіе перенесенія, разъ въ 8—10 лѣтъ; у насъ же на югѣ, гдѣ она уже акклиматизировалась и ежегодно появляется, убой принесъ бы больше вреда, чѣмъ пользы, во 1-хъ потому, что отъ убоя край потерялъ бы больше, чѣмъ отъ самаго падежа, и общество не было бы въ состояніи вознаградить за убитый скотъ, во 2-хъ, убой произвелъ бы большой ущербъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ какъ всѣ полевыя работы отираваются у насъ рогатымъ скотомъ. Слѣдовательно, самое лучшее средство для юга Россіи есть обязательное страхованіе скота, имѣющее слѣдствіемъ вознагражденіе за павшій скотъ. Для этой цѣли слѣдуетъ учредить при каждой уѣздной земской управѣ Херсонской губерніи особый комитетъ, состоящій изъ члена управы, ветеринара и старосты того мѣста, гдѣ появилась болѣзнь. При комитетѣ долженъ быть и писмоводитель. Въ случаѣ появленія болѣзни, мѣстное правленіе немедленно должно довести объ этомъ земской управѣ, послѣ чего ветеринаръ съ членомъ управы отправляются въ означенное мѣсто и если они найдутъ, что явив-

наяся болѣзнь именно чума, то весь скоть переходитъ въ ихъ распоряженіе. Если же болѣзнь сильно распространилась вслѣдствіе того, что не во время дали знать управѣ, которая могла бы тогда предпринять надлежащія мѣры, въ такомъ случаѣ теряется право на полученіе вознагражденія за павшій скоть.

По статистическимъ даннымъ въ Херсонской губерніи находится 764,000 головъ рогатаго скота, изъ которыхъ 573,000 головъ крупнаго и 191000 молодаго; изъ этого количества пропадаетъ ежегодно отъ чумы 4500 штукъ крупнаго и 1500 молодаго скота. Соображаясь съ этими цифрами, Херсонская губернская управа должна назначить годовую премію по 35 коп. за каждую голову крупнаго и по 10 коп. за молодой скоть. Вознагражденіе за крупный павшій скоть должно состоять изъ 35 р. и изъ 5 р. за молодой.

Итакъ:

| | |
|-------------------------------------|-----------|
| За 573000 головъ по 35 коп. | 200550 р. |
| — 191000 — — 10 — | 19100 — |
| | <hr/> |
| | 219650 р. |

На уплату за павшій скоть:

| | |
|----------------------------------|-----------|
| — 4500 головъ по 35 руб. | 157500 р. |
| — 1500 — — 5 — | 7500 — |
| | <hr/> |
| | 165000 р. |

На содержаніе 6 ветеринаровъ (считая по одному для каждаго уѣзда) съ жалованьемъ

| | |
|--|---------|
| по 1500 р. въ годъ всего | 9000 р. |
| 6 членамъ по 1500 р. въ годъ | 9000 — |
| 6 фельдшерамъ по 300 р. въ годъ | 1800 — |
| 6 письмоводителямъ по 600 р. въ годъ | 3600 — |

| | |
|--|----------|
| На содержаніе больнаго скота, прислугу лекарства и дезинфекцію кожъ | 12000 — |
| | <hr/> |
| | 35400 р. |

| | |
|--|----------|
| За продажу очищенныхъ кожъ отъ пав- шихъ крупныхъ животныхъ, 4500 штукъ по 5 р. | 22500 р. |
| 1500 — — 1 — | 1500 — |
| | <hr/> |
| | 24000 р. |

| | |
|--|-----------|
| Итакъ, годовой доходъ отъ преміи составляетъ | 219650 р. |
| отъ продажи кожъ | 24000 — |
| | <hr/> |
| | 243650 р. |

Израсходуется :

| | |
|--|-----------|
| На уплату за павшій скотъ | 165000 р. |
| На содержаніе комитета и леченія | 35400 — |
| | <hr/> |
| | 200400 р. |
| Чистаго дохода въ годъ | 43250 р. |

Подобная сумма, считая по 5⁰/₀ въ теченіи 10 лѣтъ, со-
ставитъ основной капиталъ въ 455213 руб. Не слѣдуетъ
еще упускать изъ виду, что при строгомъ наблюденіи каран-
тинныхъ мѣръ, соотвѣстномъ леченіи и добросовѣстномъ
исполненіи комитетомъ своихъ обязанностей, число падающихъ
животныхъ ежегодно будетъ уменьшаться, вслѣдствіе чего ка-
питаль еще болѣе увеличится, что дастъ возможность умень-
шить годовую премію.

Объ ирригаціи.

Въ очередную сессію прошлаго года управа имѣла честь
докладывать земскому собранію о необходимости введенія у
насъ ирригаціи. Одобривъ мнѣніе управы, собраніе отклони-
ло однако ходатайство ея объ ассигнованіи на этотъ пред-

меть известной суммы для выдачи пособій желающимъ устраивать у себя ирригаціонныя сооруженія.

Въ настоящемъ году управа считаетъ недлишнимъ доложить земскому собранію, что вопросъ объ обводненіи Южнаго края Россіи изъ области предположеній переходитъ въ дѣйствительность. „Общество искусственнаго орошенія луговъ и полей на Югѣ Россіи“ открыло свои дѣйствія и нѣкоторые изъ землевладѣльцевъ Херсонской губерніи заключили уже условія съ уполномоченнымъ общества, г. Эриксомъ. — Условія, на которыхъ общество обязуется устраивать ирригаціонныя сооруженія, весьма выгодны для землевладѣльцевъ. Какъ Гг. Гласнымъ, вѣроятно известно изъ матеріаловъ, помѣщенныхъ въ Сборникъ Херсонскаго земства (№ 6 за 1873 годъ) и газетныхъ извѣстій. Упомянутое общество ирригаціонныя работы и сооруженія производитъ на свой счетъ и страхъ, не требуя отъ землевладѣльцевъ никакихъ затратъ, и рассчитывается съ ними лишь тѣми прибылями, которыя они будутъ получать отъ устройства ирригаціи на ихъ земляхъ.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа не сомнѣвается, что оно выразитъ свое сочувствіе начинаніямъ общества искусственнаго орошенія луговъ и полей на Югѣ Россіи.

При этомъ управа просила бы также уполномочить ее оказывать обществу содѣйствіе, въ случаѣ, если бы оно въ такомъ нуждалось.

Въ докладѣ земскому собранію прошедшей очередной сессіи, управа высказалась, что наряду съ мѣрами касательно обводненія края, должны идти работы о разведеніи лѣсовъ.

Такъ какъ земство не въ правѣ издавать обязательныхъ для жителей постановленій, что лишаетъ его возможности вмѣнить въ непремѣнную обязанность каждаго владѣльца и сель-

скаго общества насаждать известное количество десятинъ дѣса, то ему остается только поощрять подобныя предпріятія, освобождая напр. землю, состоящую подъ лѣсомъ, отъ налога и выдавая ссуды на его разведеніе безвозвратно, или заимообразно.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ, то не найдетъ-ли оно возможнымъ открыть кредитъ управѣ на выдачу ссуды, въ видѣ поощренія, тѣмъ изъ землевладѣльцевъ и обществъ, которые захотятъ разводить у себя дѣса.

О необходимости ходатайствовать законодательнымъ порядкомъ о разрѣшеніи вопроса, кто долженъ быть представляемъ на утвержденіе въ должности участковаго мирового судьи, при открытіи вакансіи: кандидатъ въ мировые судьи или же запасный судья.

Въ очередномъ земскомъ собраніи прошлаго года, въ за-сѣданіи 25 сентября, предсѣдатель собранія, предводитель дворянства, Иванъ Иракліевичъ Курисъ, заявилъ объ увольненіи отъ службы мирового судьи 2 участка, г. Хрусталева, и предложилъ произвести выборъ на мѣсто его одного участковаго мирового судьи и трехъ кандидатовъ. Выборъ произведенъ и избранъ въ участковые судьи коллежскій секретарь Ковальскій 15 голосами противъ 6 и въ кандидаты—Григорій Добрянскій 19, Гамовъ 17 и Голиковъ 15 голосами.

Въ экстренномъ земскомъ собраніи 20 ноября того же года г. Предсѣдатель снова заявилъ собранію, что въ виду поданнаго г. мировымъ судьей Брайкевичемъ прошенія объ увольненіи его отъ должности, и въ виду того, что ему лично известно, что нѣкоторые изъ лицъ, избранныхъ въ про-

шедшемъ очереднымъ земскомъ собраніи кандидатами въ мировымъ судьямъ, не желаютъ принять на себя этихъ обязанностей, слѣдуетъ баллотировать еще нѣсколько кандидатовъ. Гласный г. Бобровниковъ предложилъ увеличить составъ мировыхъ судей не кандидатами, которыхъ было въ то время три, а запасными судьями, по примѣру столицъ и Одесское земское собраніе согласилось съ мнѣніемъ г. Бобровникова и избрало на должность запаснаго или добавочнаго мирового судьи дворянина Чаушанскаго.

Такъ какъ учрежденіе должности запаснаго или добавочнаго мирового судьи можетъ состояться только по особому постановленію и съ должнаго утвержденія, то необходимо было желаніе земскаго собранія имѣть запаснаго мирового судью представить установленнымъ порядкомъ на утвержденіе. По полученіи разрѣшенія, съ внесеніемъ должности запаснаго мирового судьи въ штатъ мировыхъ судей Одесскаго уѣзда, избраніе г. Чаушанскаго могло считаться дѣйствительнымъ и онъ долженъ былъ быть представленъ на утвержденіе какъ запасный мировой судья. Но порядокъ этотъ не былъ соблюденъ и г. Чаушанскій, по увольненіи г. Брайкевича, былъ представленъ на утвержденіе въ должность участковаго мирового судьи.

Относительно порядка замѣщенія вакансій, открывающихся на должность мировыхъ судей, вслѣдствіе выбитія ихъ до срока, въ Высочайше утвержденномъ 27 марта 1867 года мнѣніи государственнаго совѣта, между прочимъ, сказано: «Уѣздныя земскія собранія.... избираютъ участковыхъ мировыхъ судей въ большемъ по возможности числѣ съ тѣмъ, чтобы тѣ изъ избранныхъ, которые не утверждены правительствующимъ сенатомъ за неимѣніемъ незанятыхъ мировыхъ участковъ, представлялись на его утвержденіе предсѣдателемъ зем-

скаго собранія по мѣрѣ открывающихся вакансій. Очевидно, что здѣсь говорится о кандидатахъ въ мировые судьи, но не о запасныхъ, которые утверждаются въ должности помимо вакансій и не для замѣщенія вакансій, а для исполненія порученій мирового сѣзда.

Въ Высочайше утвержденномъ 11-го декабря 1867 года мнѣніи государственнаго совѣта объ избраніи въ С.-Петербургѣ запасныхъ или добавочныхъ мировыхъ судей, хотя и сказано, что они назначаются для исполненія обязанностей участковыхъ мировыхъ судей, между прочимъ, въ случаѣ выбытія кого-либо изъ нихъ; но по общему смыслу этого постановленія слѣдуетъ полагать, что на запаснаго мирового судью возлагается исполненіе обязанности выбывшаго судьи до тѣхъ поръ, пока на его мѣсто не будетъ назначенъ участковый мировой судья. Къ такому заключенію необходимо придти также и потому, что участковые мировые судьи утверждаются въ этой должности правительствующимъ сенатомъ; между тѣмъ въ упомянутомъ мнѣніи государственнаго совѣта не сказано, что при назначеніи добавочнаго мирового судьи исполнять обязанности выбывшаго участковаго, должно быть дѣлаемо представленіе сенату.

Въ виду этого управа находить необходимымъ, ради устраненія подобныхъ недоразумѣній на будущее время, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о разъясненіи вопроса, — кто долженъ быть представляемъ на утвержденіе въ должности участковаго мирового судьи, при открытіи вакансій, кандидаты въ мировые судьи, или избранные въ запасные судьи, когда имѣются тѣ и другіе: долженъ ли быть представленъ тотъ изъ избранныхъ, который получилъ большинство голосовъ вообще, безразлично, избранъ ли онъ въ кандидаты или запасные судьи, или же только одинъ изъ кандидатовъ, или, наконецъ, запасные судьи.

О ветеринарной части.

Изъ отчета управы о ветеринаріи достаточно видно плохое состояніе этого предмета въ Одесскомъ уѣздѣ, въ отчитываемый періодъ. Чума рогатаго скота существуетъ почти непрерывно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ.—Земство не принимаетъ никакихъ серьезныхъ мѣръ къ прекращенію бѣдствія,—и наконецъ собраніе прошлаго года отвергло окончательно пользу ветеринаріи. Хотя гораздо легче было бы для управы раздѣлить мнѣніе собранія, т. е. ничего не дѣлать въ данномъ случаѣ, но управа считала себя нравственно обязанною не оставлять безъ помощи тѣхъ, которые нуждаются въ ней и сочла необходимымъ прибѣгнуть къ пособію губернскаго земства, которое и предоставило ей возможность пригласить хотя на время ветеринарнаго врача Г-на Ярона. Въ настоящее время управа снова считаетъ своею обязанностью вновь просить земское собраніе обратить на ветеринарную часть должное вниманіе. Оставить этотъ предметъ вѣдѣнія земства далѣе на произволь судьбы непростительно и въ настоящемъ и въ будущемъ. Бѣдствіе населенія отъ ежегоднаго падежа рогатаго скота занимаетъ второе мѣсто послѣ неурожая хлѣба, его нельзя мѣрить иначе какъ сотнями тысячъ рублей; населеніе ждетъ пособія отъ земства, а земство молчитъ. Въ прошломъ году управа ходатайствовала передъ собраніемъ объ ассигнованіи покрайней мѣрѣ 1300 руб. на жалованье ветеринарному врачу и фельдшеру, имѣя въ виду, что расходъ этотъ слишкомъ ничтоженъ въ сравненіи съ тою пользою, которую можетъ принести хотя одинъ ветеринаръ безпомощному населенію. Постоянно рассчитывать на пособіе губернскаго земства управа не имѣетъ основанія, такъ какъ это пособіе разрѣшено выдавать только вслучаѣ сильнаго развитія эпизоотіи, между тѣмъ земская ветеринарія, какъ и медицинская

часть должна быть правильно организованнымъ учрежденіемъ, а потому управа и проситъ собраніе принять ея докладъ прошлаго года объ улучшеніи ветеринаріи въ Одесскомъ уѣздѣ.

О необходимости открытія земской аптеки.

Заботясь о возможно лучшемъ устройствѣ санитарно-врачебной части въ уѣздѣ, управа, между прочимъ, пришла къ тому убѣжденію, что земству необходимо имѣть свою аптеку. Тогда медикаменты обходились бы земству гораздо дешевле, чѣмъ въ настоящее время, такъ какъ ихъ можно было бы имѣть по тѣмъ цѣнамъ, по которымъ они обходятся для аптекъ. Земство могло бы снабжать медикаментами не только собственныя больницы и земскихъ фельдшеровъ, но отпускать лекарства вообще для всѣхъ жителей уѣзда по удешевленнымъ цѣнамъ, что, конечно, принесло бы пользу въ улучшеніи благосостоянія народнаго здравія вообще. Что касается мѣста устройства аптеки, то наиболѣе благопріятнымъ пунктомъ въ этомъ отношеніи представляется г. Одесса, какъ имѣющая сообщеніе съ третьей частью уѣзда черезъ посредство желѣзной дороги, а съ остальной — посредствомъ почтовыхъ дорогъ. Такъ какъ быстро возрастающее народонаселеніе г. Одессы позволяетъ открыть въ ней еще 2 аптеки, то, чтобы не упустить удобнаго случая на испрошеніе на то разрѣшенія, управа, по постановленію своему отъ 30 марта сего года, обратилась въ медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ съ просьбой разрѣшить земству Одесскаго уѣзда открыть въ г. Одессѣ земскую аптеку, съ правомъ продавать лекарства по рецептамъ наравнѣ съ остальными вольными аптеками. Постановивъ объ этомъ доложить земскому собранію, управа предприняла это ходатайство помимо его разрѣшенія, на томъ основаніи, что въ случаѣ, если-бы собранію не угодно

было согласиться съ мнѣніемъ управы, отъ полученной привилегіи можно отказаться. Управа не сомнѣвается, впрочемъ, въ томъ, что ходатайство ея будетъ одобрено земскимъ собраніемъ, потому, что хотя учрежденіе земской аптеки, съ правомъ продажи лекарствъ по рецептамъ на правахъ частныхъ аптекъ, вызвало-бы нѣкоторыя затраты, но онѣ были-бы ничтожны въ сравненіи съ ожидаемыми выгодами. На представленіе управы отвѣта еще не получено.

Объ улучшеніи быта православнаго духовенства.

Представителямъ земства бытъ русскаго духовенства въ средѣ сельскаго населенія достаточно извѣстенъ, а потому управа не будетъ утомлять вниманія Гг. Гласныхъ изложеніемъ тѣхъ мотивовъ, которые побудили ее къ составленію настоящаго доклада.

По ст. 2. п. XII пол. о зем. учр., земству предоставлена забота „о мѣстныхъ хозяйственныхъ пользахъ и нуждахъ“. Это постановленіе закона возлагаетъ на земство весьма много обязанностей, въ томъ числѣ, по мнѣнію управы, и заботу объ улучшеніи быта Русскаго Духовенства въ средѣ сельскаго населенія.

Чтобы въ этомъ убѣдиться, достаточно нѣсколько самыхъ простыхъ соображеній.

Всю силу, такъ сказать, ядро земства составляетъ сельское населеніе, какъ преобладающій элементъ общества; тотъ или другой бытъ сельскаго жителя характеризуетъ экономическое благосостояніе страны. По этому-то въ послѣднее время мы и видимъ столько заботъ, какъ со стороны земскихъ, такъ и правительственныхъ учрежденій, объ улучшеніи быта сельскаго населенія путемъ распространенія грамотности, ре-

мсль, взаимнаго кредита, улучшеній въ хозяйствѣ и т. под. Но кто рѣшится отрицать, что это сельское населеніе прежде всего находится подъ непосредственнымъ вліяніемъ своихъ приходскихъ священниковъ. Въ силу, какъ обрядовой стороны православной церкви, такъ и исторически сложившихся обычаевъ, священнослужитель является непосредственнымъ участникомъ во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ въ жизни простолюдина. Ни радость, ни горе не обходится безъ священника. Какъ духовники и наставники своихъ прихожанъ, священники могутъ имѣть на нихъ громадное вліяніе.

На это вліяніе разсчитывали всегда много. Если случалось гдѣ-либо видѣть зажиточныхъ хозяевъ, хорошо устроенную сельскую школу, не особенно развитую кабачную жизнь, то хотя часть всего этого приписывалась священнику. Слѣдовательно, духовенство призвано быть весьма сильной нравственной поддержкой въ начинаніяхъ земства, имѣя попеченіе о народномъ образованіи. Заботясь объ искорененіи пьянства и т. п., земство стремится къ поднятію нравственнаго уровня массы населенія и тутъ—то оно встрѣчается съ необходимостью въ помощи духовенства.

Но если духовенство является такимъ важнымъ помощникомъ земству въ его заботахъ о массѣ населенія, то земство, съ своей стороны, очевидно, въ высшей степени заинтересовано въ томъ, чтобы духовенство стояло въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ для выполненія своей задачи, и пользовалось въ дѣйствительности тѣмъ вліяніемъ, къ какому оно призвано. А для этого, кромѣ образованія и нравственнаго развитія, ему необходимы средства матеріальныя. Священникъ, не имѣющій достаточно средствъ къ жизни, не можетъ дѣйствовать въ кругѣ своего призванія неуклончиво и самостоятельно.

Если мы затѣмъ обратимся къ дѣйствительности, то увидимъ, что матеріальный бытъ русскаго духовенства въ средѣ сельскаго населенія до крайности плохъ. Самыми краснорѣчивыми доказательствами этого могутъ служить цифровыя данныя, взятыя управою изъ Херсонской духовной Консисторіи. Въ матеріальномъ отношеніи бытъ какъ священниковъ, такъ и остальнаго причта, обезпечивается жалованьемъ отъ правительства, доходами съ церковной земли и добродотными пожертвованіями за исправленіе требъ. Что касается жалованья, то оно разнообразится по разрядамъ, которыхъ нѣсколько. Самое большое жалованье приходскаго священника въ Одесскомъ уѣздѣ 147 руб., а самое меньшее 68 руб. 60 коп. въ годъ. Діакона получаютъ отъ 39 р. 20 коп. до 70 р. 56 коп. въ годъ; дьячки отъ 26 р. 46 к. до 39 р. 20 коп. и наконецъ пономари отъ 17 руб. 64 к. до 35 р. 28 коп. въ годъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ Одесскомъ уѣздѣ на 39 приходовъ, 44 священника, 16 діаконѳвъ, 38 дьячковъ и 25 пономарей. Такъ какъ по штату только въ одномъ приходѣ полагается 2 священника, то 4 не получаютъ вовсе жалованья; кромѣ того не получаютъ жалованья приходскіе священники сел. Куртовки, Бициліевки, Очаковскаго пригорода Бейкушъ и Марковки. Изъ числа діаконѳвъ только 5 штатныхъ. Остальные занимаютъ низшія должности и получаютъ жалованье, назначенное по штату дьячкамъ.

Было бы излишнимъ доказывать, что при настоящей дороговизнѣ, жалованье, получаемое приходскими причтами, болѣе нежели ничтожно.

Не имѣя возможности жить насчетъ жалованья отъ казны, приходскіе священники съ остальнымъ причтомъ должны разсчитывать на другіе источники. Въ ихъ пользованіи находится церковная земля, среднимъ числомъ во всякомъ приходѣ

такой земли имѣется 120 десятинъ, въ нѣкоторыхъ приходахъ гораздо меньше, какъ наприм. въ м. Севериновкѣ 99 десятинъ, м. Васильевкѣ 47 десятинъ, въ Егорьевкѣ 101 десят., Анчекракѣ 70 дес., въ Ильинкѣ 90 дес. и въ Петровскомъ только 31 десятина. Въ одномъ приходѣ, Александровкѣ, имѣется гораздо больше земли, чѣмъ положено, а именно: 284 десятины. Въ двухъ приходахъ церковной земли вовсе не имѣется.

Церковныя земли находятся въ пользованіи всего причта и назначены обезпечивать нѣсколько семействъ, что далеко не достигаетъ своей цѣли.

Поэтому духовенство должно разсчитывать на третій источникъ: сборы за отправленіе разныхъ требъ: крещенія, браковъ, погребенія, панихидъ, молебновъ, исповѣди и т. п.

Собираніе въ настоящемъ году статистическихъ свѣдѣній дало управѣ, между прочимъ, не лишеныя интереса данныя о размѣрѣ доходовъ, получаемыхъ священниками и церковно-служителями за отправленіе требъ. Цифры этихъ доходовъ разнообразятся отъ 1000. до сотни и даже нѣсколькихъ десятковъ рублей въ годъ, что зависитъ отъ величины прихода. Вообще же въ Одесскомъ уѣздѣ весьма немного приходовъ, въ которыхъ священнику за отправленіе требъ пришлось больше 400 руб. въ годъ; въ большинствѣ же приходовъ гораздо меньше, не достигая иногда и сотни. На долю діаконствъ, дьячковъ и пономарей приходится третья, четвертая или даже пятая часть этихъ доходовъ каждому.—При этомъ необходимо имѣть въ виду, что всѣ эти доходы получаютъ копѣйками въ теченіи цѣлаго года.

Если сложить всѣ полученные священно и церковно-служителями доходы изъ всѣхъ вышеупомянутыхъ источниковъ, т. е. жалованье, доходъ изъ хозяйства, вознагражденіе за от-

правление требъ, то окажется, что весьма немногіе изъ приходскихъ священниковъ могутъ разсчитывать въ годъ на 1000 руб., нѣкоторые быть можетъ, не имѣютъ и половины того. Остальной причтъ принужденъ довольствоваться одной или двумя сотнями руб.

Понятно, что при такихъ условіяхъ матеріальнаго быта, русское духовенство поставлено въ весьма незавидное положеніе.

Это положеніе обусловливается отчасти недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, но главнымъ образомъ оно зависитъ отъ самаго способа приобрѣтенія этихъ средствъ.—На это послѣднее обстоятельство управа и желаетъ главнымъ образомъ обратить вниманіе собранія.

Веденіе хозяйства, не обезпечивая причта, отвлекаетъ его только отъ его прямыхъ обязанностей; будучи сопряжено съ большими затрудненіями, оно вовлекаетъ его только въ тѣ житейскія дразги, которыя подчасъ несовмѣстимы съ саномъ священнослужителя.

Сборы за отправленіе требъ поставили духовенство въ полную зависимость отъ своихъ прихожанъ, что отзывается по большей части весьма вреднымъ образомъ. Нерѣдко случается, что изъ за этихъ сборовъ между членами приходскаго причта возникаютъ пререканія и ссоры. Иногда весь причтъ становится въ враждебныя отношенія къ цѣлому приходу. Въ подобныхъ случаяхъ положеніе причта болѣе чѣмъ неестественно. Міряне, вмѣсто должнаго уваженія и вниманія къ своимъ духовникамъ, относятся къ нимъ небрежно, считая ихъ алчными и сребролюбивыми; нравственное вліяніе священниковъ падаетъ. Не питая къ нимъ довѣрія, прихожане избѣгаютъ ихъ совѣтовъ и относятся подозрительно. Чтобы стать въ болѣе или менѣе дружескія отношенія къ

своимъ прихожанамъ, священно-и церковнослужители вынуждены занскивать ихъ расположеніе, потворствовать ихъ порокамъ и слабостямъ. Это опять-таки ставитъ ихъ въ ненормальное положеніе. Спрашивается, въ состояніи ли священникъ, при такихъ условіяхъ, выполнить свою задачу, своимъ вліяніемъ споспѣшествовать къ поднятію нравственнаго уровня массъ населенія? Какимъ уваженіемъ можетъ пользоваться въ средѣ своего прихода священникъ, который при всѣхъ случаяхъ, гдѣ необходимо присутствіе священника, какъ то крещеніе, похороны и т. д., ради поддержанія добрыхъ отношеній, вынужденъ принимать участіе въ тѣхъ бытовыхъ явленіяхъ жизни крестьянъ, которыя онъ долженъ искоренять. Такое положеніе священника, роняя его въ глазахъ мірянъ, порождаетъ въ немъ апатію къ исполненію своихъ обязанностей и заглушаетъ въ немъ способности быть наставникомъ своей паствы.

Вотъ почему мы видимъ, что въ послѣднее время оканчивающіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ неохотно посвящаютъ себя сану священника. Вотъ почему встрѣчаются священники, такъ мало пользующіеся уваженіемъ и довѣріемъ своихъ прихожанъ и оправдывающіе вполнѣ свое назначеніе.

Такъ какъ все это зависитъ отъ неблагопріятной матеріальной обстановки, въ которой находятся священники, то понятно, что улучшеніе обстановки этой составляетъ насущную необходимость.

Выше управа имѣла честь изложить значеніе духовенства: только при помощи его земству удастся достигнуть цѣли возвысить уровень умственнаго и нравственнаго развитія народа, отъ котораго зависитъ экономическое благосостояніе. Но

такъ какъ духовенство въ этомъ отношеніи можетъ служить поддержкой земству при достаточномъ матеріальномъ обеспеченіи, то забота объ этомъ должна всецѣло лежать на земствѣ и по всей справедливости опредѣленіе извѣстнаго жалованья духовенству должно входить въ смѣту земскихъ потребностей. Но если бы собранію неугодно было согласиться съ этимъ мнѣніемъ, тогда необходимо ходатайствовать объ обеспеченіи духовенства насчетъ самихъ приходовъ.

Намъ возразятъ, что это уже вопросъ рѣшенный, такъ какъ члены причта, получая скудное жалованье отъ правительства и не будучи обеспечены доходами съ земли, живутъ насчетъ прихожанъ, получая сборы за отправленіе требъ. Выше управа указала уже на тѣ послѣдствія, какія влекутъ за собою эти сборы.

Духовенство тогда только будетъ вполнѣ обеспечено, когда доходы его съ приходовъ будутъ обязательны и опредѣленны. Достигнуть же этого весьма нетрудно. Прежде чѣмъ высказать окончательный взглядъ на этотъ предметъ, управа считаетъ нелишнимъ для сравненія представить нѣкоторыя данныя изъ быта Католическихъ и Протестантскихъ причтовъ въ населеніяхъ бывшихъ нѣмецкихъ колонистовъ въ Одесскомъ уѣздѣ. По собранымъ статистическимъ свѣдѣніямъ оказывается, что значительное большинство католическихъ и протестантскихъ священниковъ и причта жалованье отъ казны не получаютъ, надѣлы церковной земли, находящіяся въ ихъ пользованіи, такіе же, какъ и у православныхъ прихожанъ. Слѣдовательно, правительствомъ они обеспечены меньше, чѣмъ православное духовенство, за то они вполнѣ обеспечены доходами съ приходовъ, которые имѣютъ характеръ опредѣлен-

ности и постоянства, а следовательно даютъ имъ возможность рассчитывать на вѣрныя средства. Всякій священникъ получаетъ прежде всего извѣстное жалованье отъ общества, жалованье болѣе или менѣе достаточное, въ нѣкоторыхъ приходахъ до 600 руб. въ годъ. Затѣмъ во всѣхъ приходахъ какъ католическихъ такъ и протестантскихъ существуетъ такса за отправленіе требъ, какъ наприм. за вѣнчаніе отъ 1 до 5 руб., крещеніе отъ 30 коп. до 1 руб., похороны отъ 60 коп. до 3 руб.; кромѣ того, въ нѣкоторыхъ приходахъ священники получаютъ плату за каждую обѣдню отъ 50 к. до 1 руб., что составляетъ, по собраннымъ даннымъ, въ общей сложности до 2000 руб. въ годъ. Остальной причтъ также обезпеченъ жалованьемъ и платою по таксѣ за требы. Такого рода порядки, обезпечивая духовенство, имѣютъ еще ту весьма выгодную сторону, что ставятъ его въ должное положеніе къ прихожанамъ.

Затѣмъ невольно рождается вопросъ, отчего же наше православное духовенство не можетъ быть такимъ же образомъ обезпечено своими прихожанами, если не захочетъ обезпечить его земство.

Не лучше-ли было бы каждому приходу добровольно взносимые мірянами приношенія въ пользу причта свести къ определенной цифрѣ и, во избѣжаніе недоумѣній, сдѣлать ихъ обязательными.

Для этого, конечно, необходимо выработать извѣстную систему. По мнѣнію управы, введеніе извѣстной таксы за отправленіе требъ въ средѣ крестьянъ-собственниковъ не вполне достигнетъ цѣли. Дѣло въ томъ, что во всякомъ приходѣ имѣются бѣдняки, для которыхъ самая низкая такса можетъ быть чувствительна. Кромѣ того, по мнѣнію управы,

достоинство священно-церковно служителей выиграетъ гораздо болѣе, если они вовсе не будутъ получать платы за отправленіе требъ прямо изъ рукъ тѣхъ лицъ изъ мірянъ, для которыхъ требы отправлялись. Выполненіе священникомъ своихъ обязанностей прежде всего должно имѣть видъ полнѣйшаго безкорыстія. Блага церкви для всякаго ея члена должны быть одинаково доступны. Поэтому священники должны спѣшить удѣлять эти блага одинаково какъ бѣднымъ такъ и богатымъ, ради только этихъ благъ и по своему призванію, — а не въ виду той или другой платы. Тогда только они будутъ пользоваться полнымъ уваженіемъ и вниманіемъ мірянъ, какъ священнослужители и духовные отцы.

Достигнуть же этого опять вполне возможно, если уничтожить существующую нынѣ плату за отправленіе требъ обязательныхъ, т. е. за таинства и погребеніе, установивъ только самую ничтожную за акафисты и молебствія. — Это необходимо потому, что прихожане моглибы слишкомъ злоупотреблять правомъ бесплатнаго требованія услугъ священника. Въмѣсто же этого обязать приходъ вносить извѣстную сумму на жалованье причту. Чтобъ поставить причтъ въ полнѣйшую независимость отъ прихожанъ, сумма эта должна быть вносима въ кассу управы, откуда священники получали бы жалованье. Прихожане охотно на это согласятся, если священно-и церковнослужители не будутъ получать платы за отправленіе требъ.

По собраннымъ статистическимъ даннымъ, самый меньшій приходъ по населенію въ Одесскомъ уѣздѣ въ с. Аджиголь, гдѣ всего 576 душъ, самый большой въ с. Яссы, гдѣ числится 3121 душа обоюга пола. — Вообще же въ Одесскомъ

уѣздѣ только два прихода, въ которыхъ меньше 1000 душъ въ каждомъ. Средняя населенность каждаго прихода 2000 душъ, средній доходъ всего причта въ каждомъ приходѣ за исполненіе требъ 400 руб., въ нѣкоторыхъ приходахъ онъ больше и доходитъ до 1000 руб. (въ Буялыкѣ) въ нѣкоторыхъ меньше и не достигаетъ 100 руб., По сдѣланному расчету, если распредѣлить равномерно на весь приходъ полученный причтомъ доходъ за отправленіе требъ, то на каждую душу приходится 30 коп. Определеніе жалованья причтамъ не было бы чувствительно для мірянъ и не составляло бы новыхъ расходовъ, такъ какъ каждому изъ нихъ въ продолженіи года приходится платить священнику за тѣ или другія требы.

Между тѣмъ вносимые сборы такимъ образомъ будутъ имѣть характеръ общественной потребности, а не вознагражденія за духовныя блага.

Если же собраніе признаетъ почему-либо и эту систему неудобною, то тогда остается ходатайствовать передъ правительствомъ объ увеличеніи жалованья духовенству насчетъ государственнаго бюджета.

Получая жалованье отъ земства, общества или правительства и не входя съ мірянами въ сдѣлки, довольно щекотливыя, духовенство будетъ имѣть возможность держать себя съ тѣмъ достоинствомъ, съ какимъ его желательно было бы видѣть, въ особенности при отправленіи обязанностей священно- и церковнослужителей.

Повторяемъ: тогда только оно будетъ пользоваться уваженіемъ и довѣріемъ прихожанъ, тогда только вліяніе его на послѣднихъ достигнетъ цѣли.— Благопріятная

матеріальная обстановка дастъ возможность духовенству быть для земства нравственной поддержкой во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ ему приходится бороться съ невѣжествомъ и суевѣріемъ и неразвитостью массъ населенія, какъ напри- мѣръ, въ дѣлѣ народнаго образованія, устройствѣ санитарно-врачебной части, оспопрививаніи, искорененіи пьянства и т. д.

Все сказанное можно резюмировать въ слѣдующемъ: а) православное духовенство въ сельскихъ приходахъ въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія находится въ крайне затруднительномъ положеніи. б) Недостатокъ матеріальныхъ средствъ, заставляя его требовать платы за отправленіе требъ, ставитъ его въ неловкое положеніе въ отношеніи прихожанъ, умаляя достоинство его сана. в) Для улучшенія матеріальнаго быта духовенства слѣдуетъ непременно и прежде всего принять содержаніе его на счетъ земства или общества, или же ходатайствовать предъ правительствомъ о возвышеніи получаемаго ими жалованья до необходимой нормы, плату же за отправленіе требъ по возможности совсѣмъ уничтожить.

Вотъ все, что управа считала долгомъ доложить земскому собранію по поводу улучшенія быта православнаго духовенства въ средѣ сельскаго населенія.

Особое мнѣніе: Соглашаясь съ настоящими доводами въ принципѣ мы, не раздѣляемъ тѣхъ выводовъ его, что содержаніе духовенства должно быть принято на счетъ земства и что общество определенное священникамъ и причту содержаніе должно вносить въ управу. Равнымъ образомъ, по неизвѣстности намъ, не можемъ сказать отъ себя лично высказаннаго въ докладѣ: «Вотъ почему мы видимъ, что въ послѣднее время оканчивающіе курсъ въ духовныхъ семи-

наріяхъ неохотно себя посвящаютъ сану священника. Вотъ почему встрѣчаются священники такъ слабо пользующіеся уваженіемъ и довѣріемъ своихъ прихожанъ и оправдывающіе вполне свое назначеніе.» По нашему мнѣнію, обезпеченіе православнаго духовенства исключительно должно лечь на приходъ, по образцу порядковъ, заведенныхъ въ бывшихъ нѣмецкихъ колоніальныхъ поселеніяхъ, т. е. священникамъ и причту должно быть назначаемо жалованье отъ общества. Кундертъ и Беймъ.

О рыболовствѣ и охотѣ.

Согласно постановленію закона, земству предоставлено за вѣдываніе дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ.

Это постановленіе возлагаетъ на него обязанность вникать во всѣ тѣ стороны жизни, которыя, вмѣстѣ взятыя, составляютъ экономическое благосостояніе. Сюда относятся, главнымъ образомъ всѣ производительныя силы мѣстности. Хотя Одесскій уѣздъ по преимуществу земледѣльческій, но въ нѣкоторыхъ его частяхъ существуютъ различные промыслы. Въ числѣ этихъ промысловъ видное мѣсто занимаетъ, между прочимъ и рыболовство. Оно въ значительной степени развито по берегамъ Буга, и у Очакова, по берегамъ Днѣстра, въ Бугскомъ и Днѣстровскомъ лиманахъ и вдоль береговъ Чернаго моря.

Не касаясь послѣдняго, управа желаетъ обратить вниманіе собранія на ловлю рыбы въ рѣкахъ и лиманахъ и указать, какой громадный ущербъ можетъ наносить безконтрольное занятіе этимъ промысломъ. Желая какъ можно больше добычи при возможно меньшемъ трудѣ, рыболовы не думаютъ

о будущемъ. Изъ собранныхъ данныхъ оказывается, что уловъ большой рыбы въ настоящее время случается все рѣже и рѣже. Причина состоитъ, съ одной стороны, въ постоянномъ вылавливаніи, съ другой рѣ системѣ ловли рыбы. При употребленіи неводовъ, производится уловъ рыбы большими массами.—При этомъ, обыкновенно, рыба никуда негодная, мелкая, выбрасывается на берегу или за безцѣнокъ идетъ также на рынокъ. Самоловы и другія снасти состоятъ, обыкновенно, изъ веревокъ или шестовъ, къ которымъ прикрѣпляются крючки, ихъ устанавливаютъ такимъ образомъ, что почти каждая, болѣе или менѣе крупная рыба не пройдетъ мимо, не коснувшись крючка и такимъ образомъ одна остается на крючкѣ, а другая раненная уходитъ и затѣмъ пропадаетъ безъ всякой пользы. Все это имѣетъ громадное вліяніе на уменьшеніе количества рыбы, преимущественно въ рѣкахъ и въ лиманахъ.

Въ данномъ случаѣ не видно никакой заботы со стороны рыболововъ о будущемъ рыбнаго промысла. Они далеки отъ сознанія, что получая ничтожные барыши отъ продажи мелкой рыбы, они почти уничтожаютъ рыболовство.—На рынокѣ Одессы иногда возможно приобрѣсти за нѣсколько десятковъ копѣекъ сотни мелкой стерляди, которая, будучи при ловлѣ обратно брошена въ воду, дала бы этому же промыслу сотни рублей, оставивъ по себѣ тысячи потомковъ.

Въ 12 т. св. зак. ч. II устав. о город. и сельск. хоз. ст. 567, постановлено; „близь береговъ морей и озеръ со стороны рѣчныхъ устьевъ, равно какъ и въ самыхъ рѣкахъ, запрещается производить ловъ рыбы самоловами и другими снастями, которыя препятствуютъ свободному ходу рыбы изъ моря въ рѣчныя устья и снизу вверхъ по рѣкамъ“. Въ примѣ-

чаніи къ этой статьѣ, между прочимъ, сказано: «вредъ всѣхъ сихъ снастей заключается въ томъ, что въ пользу ловцевъ едва ли достанется одна изъ ста рыбъ, ибо онѣ съ крючковъ срываются, и бывъ ранены, въ скоромъ времени пропадають въ водѣ, ни принося никакой пользы.»

Это постановленіе закона имѣетъ санкцію въ уст. о нак. нал. мир. судьями. Ст. 57 этого устава постановлено: за рыбную ловлю запрещенными способами или безъ соблюденія предписанныхъ правилъ виновные подвергаются денежному взысканію не свыше 25 руб. Практика указываетъ, что этотъ запретъ не соблюдается. Стало быть рыболовамъ гораздо выгоднѣе платить штрафъ въ 25 руб. въ случаѣ привлеченія къ суду, чѣмъ отказаться отъ употребленія недозволенныхъ снастей.

Уголовная статистика говоритъ вообще, что если выгода отступленія отъ извѣстнаго постановленія закона больше грозящей за это пени, то санкція такого закона остается мертвой буквой. Въ такихъ случаяхъ необходимо возвысить степень наказанія настолько, чтобы зло, грозящее нарушителю закона, было больше той пользы, которую онъ получаетъ отступленіемъ отъ постановленія закона.

Представляя все это на благоусмотрѣніе собранія, управа предлагаетъ, въ огражденіе вреда, наносимаго рыболовами, ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ: а) о пополненіи ст. 568, т. 12 ч. II уст. о горн. и сельск. хоз., регламентирующей способъ употребленія неводовъ, постановленіемъ о густотѣ невода для ловли извѣстныхъ сортовъ рыбы. Въ огражденіе вылавливанія мелкой рыбы, необходимо постановить, чтобы отверстія сѣти невода были не менѣе 1-го квадратнаго вершка.

б.) Объ увеличеніи штрафа за ловлю рыбы не дозволеннымъ способомъ до ста руб. серебромъ.

в.) Запретомъ продавать на рынкѣ мелкую рыбу большихъ породъ.

г.) Усилить надзоръ за рыбными промыслами.

Затѣмъ управа находитъ необходимымъ обратить вниманіе земскаго собранія на занятіе охотою, которое зачастую превращается въ промыселъ.

На основаніи 539 ст. т. 12 ч. II уст. о город. и сельск. хоз., за звѣринные и птичьи промыслы не подлежатъ платежу въ казну никакіе сборы или оброки.

Это постановленіе закона возникло безъ сомнѣнія, въ виду 424 ст. X т. ч. I св. зак. гражд., по которой, по праву полной собственности на землю, владѣльцу ея принадлежитъ право на всѣ ея принадлежности. Къ этому заключенію слѣдуетъ придти также и потому, что въ силу 536 ст. уст. о город. и сельск. хозяйствѣ, на чужой землѣ инаиначе можно охотиться, какъ съ письменнымъ дозволеніемъ владѣльца оной.

Охраняя такимъ образомъ право собственности, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ ограждаетъ совершенное истребленіе звѣрей и птицъ, за исключеніемъ хищныхъ; это видно изъ ст. 540 и 543 упомянутаго устава, по которымъ запрещается охотиться съ 1 марта по 29 іюня и привозить въ этотъ промежутокъ времени въ города для продажи какую-либо дичь.

Не говоря объ охотѣ владѣльцевъ на собственной землѣ, — управа желаетъ представить на усмотрѣніе собранія занятіе охотою, какъ промысломъ, что можетъ довести до совершеннаго истребленія въ нашемъ уѣздѣ весьма полезной дичи. Дѣло въ томъ, что рѣдкій владѣлецъ пользуется правомъ дозволять охотиться на своей землѣ постороннимъ лицамъ. Вслѣд-

ствіе этого, въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда живутъ охотники-промышленники, единственное занятіе которыхъ—стрѣлять дичь и сбывать ее на рынкѣ Одессы и занятіе это доставляетъ имъ значительныя выгоды.

Если промыслы вообще облагаются налогами, за исключеніемъ тѣхъ, которые необходимо поощрять, то занятіе охотою, какъ промыселъ безъ платежа за это,—представляется несправедливостью, тѣмъ болѣе, что этотъ промыселъ мало по малу можетъ истребить совершенно полезную дичь.

Въ виду этого, не найдетъ ли собраніе цѣлесообразнымъ ходатайствовать объ обложеніи сборами охотниковъ-промышленниковъ въ Одесскомъ уѣздѣ. Такъ какъ контролировать этотъ промыселъ на мѣстѣ занятія было бы затруднительно, то близко къ цѣли не дозволять продавать дичь на рынкѣ, безъ особаго на то патента, оплачиваемаго извѣстнымъ сборомъ.

О пьянствѣ.

Наиболѣе выдающимся и чувствительнымъ недугомъ быта сельскаго населенія всегда и вездѣ было пьянство. Мы не намѣрены распространяться здѣсь о пагубныхъ послѣдствіяхъ этого общественнаго порока. Послѣдствія его каждому извѣстны, а тѣмъ болѣе представителямъ земскихъ интересовъ. Достаточно только сказать, что какихъ бы причинъ мы ни доискивались, плохаго ли состоянія экономическаго развитія страны, причинъ увеличиванія преступленій,—всегда и вездѣ главной изъ нихъ является пьянство, а за пьянствомъ отсутствіе народнаго образованія или дурное положеніе его.

Мы не намѣрены также вдаваться въ историческій разборъ мѣръ, предпринимаемыхъ съ цѣлью прекращенія пьянства, а скажемъ только, что мысль объ этомъ составляетъ въ

настоящее время заботы правительства, многих земствъ и даже самыхъ сельскихъ обществъ. Во многихъ мѣстахъ Россіи въ послѣднее время стали встрѣчаться приговоры, составленные обществомъ о закрытіи кабаковъ. Но уничтоженный кабакъ въ одной мѣстности вырастаетъ какъ грибокъ въ другой.

Появленіе подобныхъ приговоровъ есть одно изъ отрадныхъ явленій общественной жизни нашего сельскаго населенія. Значитъ, — сознаніе страшнаго несчастья отъ пьянства начало проникать въ народныя массы, которыя уже и стали бороться съ нимъ, ожидая помощи отъ правительства и земства. Земству, по закону, предоставлено право ходатайствовать по предметамъ, касающимся мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ. Прекращеніе же пьянства составляетъ самую главную нужду и земству надо спѣшить заявить передъ правительствомъ о тѣхъ мѣрахъ, которыя, по мнѣнію его, способствовали бы уменьшенію пьянства.

Если пьянство, какъ порокъ, есть проявленіе внутренняго міра человѣка, его нравственнаго и умственнаго развитія, то съ другой стороны не подлежитъ сомнѣнію, что его распространеніе во многомъ зависитъ отъ чисто внѣшнихъ условій, отъ возможности пьянствовать. Поэтому, по мнѣнію управы, мѣры къ прекращенію пьянства, главнымъ образомъ, заключаются въ поднятіи нравственнаго уровня массъ населенія и устраненіи внѣшнихъ условій, содѣйствующихъ пьянству.

Мѣры къ поднятію нравственнаго уровня населенія должны идти рука объ руку съ улучшеніемъ состоянія народнаго образованія и вліяніемъ духовенства. Для того же, чтобы можно было надѣяться на полную поддержку послѣдняго, земству необходимо позаботиться объ улучшеніи его матеріальнаго быта.

Что же касается устраненія внѣшнихъ условій, содѣйствующихъ развитію пьянства, то необходимо ходатайствовать

о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ устройствѣ кабаковъ и питейныхъ домовъ, а также ограниченіяхъ и обусловленіи продажи питей.

Развитію пьянства прежде всего содѣйствуетъ значительное число питейныхъ домовъ. Въ настоящее время человекъ, одержимый страстью выпить, встрѣчаетъ кабакъ чутьли не на всякомъ шагу. Если бы они были рѣже, то, въ особенности въ деревняхъ, многіе не предавались бы пьянству потому только, чтобы не ходить слишкомъ далеко въ кабакъ. Затѣмъ развитію пьянства способствуетъ внутреннее устройство кабаковъ. Если бы они устраивались такимъ образомъ, чтобы посѣтители ихъ не имѣли возможности располагаться для разговоровъ и бесѣдъ, чему способствуютъ скамьи, то посѣщенія кабаковъ не были бы такъ продолжительны. Всякій выпившій водки, не имѣя возможности присѣсть отдохнуть, удалялся бы поскорѣе.

Такъ какъ сельское населеніе предается пьянству, преимущественно по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ, то необходимо строго слѣдить, чтобы питейные дома въ эти дни открывались не ранѣе окончанія въ церкви обѣдни и закрывались съ закатомъ солнца. — Наконецъ, слѣдовало бы обязать содержателей питейныхъ домовъ и кабаковъ не продавать водки пьянымъ и не удерживать ихъ. Это обстоятельство имѣетъ также весьма важное значеніе. Подобный запретъ могъ бы предупредить тѣ случаи, когда посѣтители питейныхъ домовъ напиваются до безпамятства. Но такъ какъ властямъ весьма трудно слѣдить за исполненіемъ содержателями кабаковъ установленныхъ правилъ, то необходимо предоставить право обвинять ихъ за отступленія отъ постановленія закона всякому частному лицу.

Вообще всѣ эти мѣры, во многомъ противодѣйствовали бы развитію кабачной жизни. Выпивки производились бы на до-

му, а не публично, а это было бы уже шагомъ впередъ въ дѣлѣ прекращенія пьянства. Поэтому, по мнѣнію управы, необходимо ходатайствовать:

1.) Объ опредѣленіи максимума кабаковъ на извѣстное число народонаселенія и минимума разстоянія одного кабака отъ другаго. По мнѣнію управы, слѣдовало бы не дозволять открывать болѣе одного кабака въ одномъ селѣ и разстояніе одного кабака отъ другаго по дорогамъ не должны быть мѣнше 5 верстъ.

2.) Чтобы кабаки не были снабжены никакою мебелью и даже скамьями, приставленными къ стѣнамъ.

3.) Чтобы въ праздничные дни кабаки открывались не ранѣе 12 часовъ утра, а закрывались къ закату солнца для мѣстнаго населенія. Для проѣзжихъ и прохожихъ они должны быть открыты во всякое время, если требующіе водки не пьяны.

Но какъ прохожіе, такъ и проѣзжіе, не должны быть удерживаемы въ кабакѣ болѣе того времени, которое требуется для того, чтобы выпить водки и расплатиться съ кабачникомъ.

4.) О запрещеніи кабачникамъ, подь опасеніемъ взысканія, опредѣленнаго 44 ст. уст. о наказ. продавать пьянымъ водку и удерживать ихъ въ кабакѣ, предоставивъ въ данномъ случаѣ, обвинять ихъ предъ судомъ чинамъ полиціи, мѣстнымъ властямъ, родственникамъ пьяныхъ и каждому частному лицу.

Цена 2р.

Сборникъ Херсонскаго Земства
выходить ежемѣсячно книжками
отъ 8-ми до 10-ти листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ**
руб. съ пересылкою.

Подписка на „Сборникъ“ при-
нимается въ Херсонской Губерн-
ской Земской Управѣ, во всѣхъ
Уѣздныхъ Управахъ Херсонской
губерніи, въ книжномъ магазинѣ
В. И. Бѣлаго въ Одессѣ и въ
Книжномъ Магазинѣ для Иного-
родныхъ въ С.-Петербургѣ.

