

ЗНР 1 кр  
с 23

1938

ГЧИ

# СБОРНИКЪ

## ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЮ.

№-5. МАЙ.

1874

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

ХЕРСОНЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ Н. О. ВАЩЕНКО.



(47. 823) 353  
C 23

345410  
C 23

# СБОРНИКЪ

+

## ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОВОЮ.

№ - 5. МАЙ.

1874

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.



ХЕРСОНЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ Н. О. ВАЩЕНКО.



## ОБЪ ОТКРЫТІИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ КУРСОВЪ ДЛЯ НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЬНИЦЪ ПРИ ХЕРСОНСКОЙ МАРИНСКО-АЛЕКСАНДРОВСКОЙ ЖЕНСКОЙ ПРОГИМНАЗІИ.

Съ разрѣшенія г. министра народнаго просвѣщенія, при Херсонской Маринско-Александровской женской прогимназіи (четыреклассной), съ начала наступающаго учебнаго года, съ августа мѣсяца, на средства Херсонскаго губернскаго земства открывається педагогическій курсъ для приготовленія начальныхъ учительницъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Въ назначенный курсъ будутъ принимаемы дѣвицы православнаго вѣроисповѣданія, не моложе 13 лѣтъ, окончившія курсъ въ четырехклассной прогимназіи или въ первыхъ четырехъ классахъ гимназіи, или успѣшно выдержавшія соответственно учебному курсу этихъ классовъ, (по обязательнымъ предметамъ) вступительное испытаніе.

2) Воспитанницы, пробывшія въ педагогическомъ классѣ одинъ годъ и удостоенныя аттестата объ окончаніи курса съ полнымъ успѣхомъ, получаютъ свидѣтельство на званіе учительницы народнаго училища. Тѣ же, которыя, поступивъ въ курсъ, по выдержаніи пріемнаго испытанія не въ началѣ учебнаго года, а въ теченіе первой половины его и окончивъ курсъ съ полнымъ успѣхомъ, будутъ удостоены аттестата, пріобрѣтають право на полученіе свидѣтельства на званіе учительницы народныхъ училищъ только по исполненіи въ теченіе полугода обязанностей помощницы учителя или учительницы въ какомъ-либо народномъ училищѣ.

3) Воспитанницы, обучающіяся въ Херсонской женской прогимназіи, въ теченіе всего времени учебнаго курса въ ка-



чествѣ стипендіатокъ Херсонскаго земства и окончившія педагогическій классъ, обязаны прослужить по назначенію этого земства четыре года учительницами въ сельскихъ народныхъ школахъ. Тѣ же воспитанницы, которыя, не бывши стипендіатками земства, поступаютъ въ педагогическій классъ, подчиняются этому обязательству только на одинъ годъ.

4) Во время ученія въ педагогическомъ классѣ, воспитанницы снабжаются учебниками и учебными пособіями отъ заведенія.

5) Желаящія поступить въ педагогическій курсъ приглашаются подавать о томъ прошенія въ теченіе предстоящаго іюля мѣсяца на имя предсѣдателя педагогическаго совѣта курса (Директора Херсонской мужеской гимназіи), съ приложеніями: 1) метрическаго о рожденіи и крещеніи свидѣтельства и медицинскаго свидѣтельства о привитіи предохранительной оспы и 2) аттестата объ окончаніи полнаго курса въ четырехъклассной прогимназіи или въ первыхъ четырехъ классахъ гимназіи. Воспитанницы, поступившія въ курсъ послѣ 1-го сентября, могутъ пользоваться только правами, предоставленными выпущеннымъ съ аттестатомъ, послѣ полугодичнаго обученія въ курсѣ.

6) Желаящія получить болѣе подробныя свѣдѣнія, какъ относительно вступительныхъ программъ, такъ и относительно другихъ условій обученія въ курсѣ, приглашаются обращаться къ начальницѣ Херсонской Маріинско-Александровской женской прогимназіи Александрѣ Саввишнѣ *Шиповой*.

---



# ОГЛАВЛЕНІЕ.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### **Счетоводство губернской управы.**

Повѣрка суммъ и счетоводства губернской управы за апрѣль мѣсяць 1874 года . . . . .	1
--	---

### **Дорожныя сооружеія.**

О дополнительныхъ работахъ по сръзкѣ Кантакузовской горы . . . . .	4
Объ исправленіи дамбы въ с. Варваровкѣ . . . . .	6
Объ устройствѣ зданія при Ингульскомъ мостѣ въ г. Николаевѣ для помѣщенія смотрителя . . . . .	9

### **Народное образованіе.**

*Объ ассигнованіи заимообразной ссуды реальной гимназіи К. С. Хотовицкаго.*

1. Письмо г. Хотовицкаго къ предсѣдателю Одесской уѣздной управы . . . . .	11
2. Докладъ Херсонскому губернскому земскому собранію предсѣдателя Одесской уѣздной земской управы, В. Карпова . . . . .	14
3. Докладъ комисіи экстренному губернскому собранію . . . . .	18
О позаймствованіи крестьянскимъ обществамъ денегъ изъ губернскаго сбора на постройку помѣщеній для народныхъ школъ . . . . .	20
О педагогическихъ курсахъ . . . . .	22
О возобновленіи ходатайства насчетъ открытія уроковъ для взро- слыхъ при сельскихъ школахъ и объ устройствѣ земскихъ книж- ныхъ складовъ . . . . .	24
О Новобугской семинаріи . . . . .	26

### **Земскія повинности.**

О расходахъ на присутствія по воинской повинности . . . . .	28
Свѣдѣнія о расходахъ по воинской повинности . . . . .	36

### **Разные вопросы.**

О мѣрахъ противъ повальныхъ болѣзней рогатаго скота . . . . .	43
<i>Правила обязательнаго взаимнаго страхованія рогатаго скота.</i>	
1. Положенія общія . . . . .	53



2. Обязанности губернскаго присутствія, уѣздныхъ и участковыхъ комитетовъ . . . . .	56
3. Обязанности земскихъ учреждений . . . . .	58
4. Порядокъ составленія вѣдомостей рогатаго скота, оцѣнка и провѣрка его . . . . .	59
5. Первоначальныя дѣйствія на мѣстахъ по прекращенію повальныхъ болѣзней . . . . .	61
6. О порядкѣ обжалованія и отмѣны распоряженій учреждений завѣдывающихъ дѣлами по прекращенію повально-заразительныхъ болѣзней . . . . .	62
О предоставленіи земству взыскивать хлѣбныя ссуды деньгами, по справочнымъ цѣнамъ . . . . .	64
<i>По статистикѣ.</i> 1. По организаціи статистическаго бюро . . . . .	70
2. По организаціи статистическаго сѣзда . . . . .	71
Объ измѣненіи въ нѣкоторыхъ статьяхъ таксы за проѣздъ чрезъ Ольвіопольскія переправы . . . . .	73
Объ устройствѣ больницы въ м. Добровеличковкѣ Елисаветградскаго уѣзда на счетъ суммъ губернскаго сбора . . . . .	75
О пособіи женѣ и дѣтямъ умершаго врача земства Савицкаго . . . . .	77
Объ избраніи предсѣдателя губернской управы . . . . .	78
Вѣдомость Елисаветградской уѣздной земской управы о поступленіи и расходѣ уѣзднаго земскаго сбора за апрѣль мѣсяць 1874 года . . . . .	—
Вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и прочіе припасы, по Херсонской губерніи за февраль мѣсяць 1874 года . . . . .	—

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

### ЖУРНАЛЫ

#### ЗАСѢДАНІЙ ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

(продолженіе).

#### XI.

#### Засѣданіе 9 ноября 1873 года.

(ВЕЧЕРНЕЕ).

51. О срокѣ избранія членовъ въ распорядительный совѣтъ . . . . .	227
52. Докладъ ревизіонной комисіи по постройкѣ Ширяевскаго моста . . . . .	230
53. Положеніе взаимнаго земскаго страхованія . . . . .	239
54. Мнѣніе Херсонскаго губернскаго предводителя дворянства . . . . .	240



55. Объ участіи земства въ составленіи проекта смѣты и раскладокъ . . . . .	245
56. О положеніи ссудосберегательныхъ товариществъ . . . . .	246

## XII.

### Засѣданіе 10 ноября 1873 года.

57. Докладъ ревизіонной комисіи . . . . .	247
58. Пренія по вопросу объ участіи управы въ дѣйствіяхъ распорядительнаго совѣта . . . . .	263
59. Докладъ комисіи о страхованіи скота противъ повально заразительныхъ болѣзней . . . . .	277
60. Доклады по разнымъ предметамъ . . . . .	290
61. О займѣ уѣзднымъ управамъ суммъ на постройку училищъ и объ отмѣнѣ процентовъ . . . . .	—
62. О ходатайствѣ Елисаветградскаго земства на счетъ разсрочки уплаты 35 тыс. руб. . . . .	291
63. Предложеніе гласнаго А. Волохина . . . . .	292
64. Заявленіе директора Херсонскихъ училищъ и докладъ о покупкѣ особаго дома въ м. Павловскѣ . . . . .	—

## XIII.

### Засѣданіе 11 ноября 1873 года.

(УТРЕННЕЕ).

65. Дальнѣйшее обсужденіе доклада комисіи о страхованіи скота . . . . .	292
67. Заявленіе гласнаго Буцкаго . . . . .	296
68. Объ открытіи новыхъ ярмарокъ въ Херсонскомъ уѣздѣ и о перенесеніи срока Елисаветградской ярмарки . . . . .	—
69. О выдачѣ денежной ссуды . . . . .	—
70. О расходахъ Херсонской городской управы . . . . .	—
71. О таксѣ за порубку лѣса и тушеніе пожаровъ . . . . .	297

## XIV.

### Засѣданіе 11 ноября 1873 года.

(ВЕЧЕРНЕЕ).

72. Докладъ комисіи по вопросу, возбужденному Е. Я. Эрдели . . . . .	299
73. О медицинской части въ губерніи . . . . .	304
74. Заявленіе гласнаго Зеленаго . . . . .	308
75. Предложеніе гласнаго Зеленаго . . . . .	—
76. Заявленіе Одесскихъ гласныхъ по больничному вопросу . . . . .	310



77. О постройкѣ моста въ Александріи . . . . .	314
78. О сложеніи недоимокъ за леченіе разнаго рода людей . . . . .	315
79. О просьбѣ Херсонскаго мѣщанскаго общества о сложеніи 21 тыс. недоимокъ за леченіе больныхъ . . . . .	—
80. О леченіи въ земскихъ больницахъ иностранцевъ . . . . .	—
81. Доклады по разнымъ предметамъ . . . . .	316
82. О самовольной порубкѣ и поврежденіи частныхъ лѣсовъ . . . . .	—
83. Объ отмѣнѣ таксы на сборы за проѣздъ чрезъ мосты въ г. Александріи . . . . .	317
84. Объ устройствѣ переѣзда чрезъ желѣзную дорогу . . . . .	—
85. Предложеніе предсѣдателя губернской управы . . . . .	—
86. О просьбѣ епископа Новоміргородскаго . . . . .	318
87. О выдачѣ архитектору Корфу безпрогоннаго билета . . . . .	—
88. Объ устройствѣ переѣзда чрезъ Бугскій мостъ . . . . .	—
89. Заявленіе предсѣдателя губернской управы . . . . .	—
90. Предложеніе гласнаго Буцкаго . . . . .	319

### ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

#### Доклады Елисаветградскому очередному уѣздному земскому собранію, сессіи 1873 года.

1. О порядкѣ утвержденія цѣнъ для коммисіонерскихъ заготовленій, производимыхъ чиновниками военнаго вѣдомства . . . . .	1
2. Объ участіи земства въ составленіи проекта смѣты и раскладокъ государственныхъ земскихъ повинностей . . . . .	7
3. О проселочныхъ дорогахъ и сооруженіяхъ на нихъ . . . . .	9
4. О таксахъ сбора за проѣздъ по земскимъ и частнымъ дорожнымъ сооруженіямъ . . . . .	14
5. Объ усиленіи средствъ полиціи для преслѣдованія преступленій и конокрадства въ особенности . . . . .	17
6. Объ ассигнованіи земствомъ особыхъ суммъ на разѣзды исправника . . . . .	25
7. О взятіи полицейскими чинами подводъ внѣ почтовыхъ пунктовъ . . . . .	31
8. О предположеніи исправника брать полицейскимъ чинамъ подводы внѣ почтовыхъ трактовъ . . . . .	33
9. О запасныхъ магазинахъ и о народномъ продовольствіи . . . . .	34
10. Объ истребленіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ . . . . .	46
11. О земскихъ почтовыхъ станціяхъ . . . . .	53
12. Объ устройствѣ народныхъ школъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ . . . . .	63
13. Мнѣніе къ докладу объ устройствѣ народныхъ школъ . . . . .	67



**ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.**



# СЧЕТОВОДСТВО ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

## ПОВѢРКА СУММЪ И СЧЕТОВОДСТВА ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

ЗА АПРѢЛЬ МѢСЯЦЪ 1874 Г. \*)

По окончаніи апрѣля мѣсяца, губернская управа, руководствуясь 280 — 296 ст. счетнаго устава, части 2-й т. VIII свода законовъ, произвела освидѣтельствованіе состоящихъ въ вѣдѣніи ея капиталовъ и денежныхъ книгъ о приходѣ и расходѣ оныхъ, причемъ оказалось:

### ПО КНИГАМЪ:

№ 1 и 2. (Губ. земск. сбора, на миров. учрежденія, страхового сбора и на содержаніе богоугодныхъ заведеній).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихъ къ 1 апрѣля . . . . .	935 р. 48 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	
		Вновь поступивш. въ апр. . . . .	<u>21127 р. 97 к.</u>	22063 р. 45 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Билетами:	{	Оставшихъ къ 1 апрѣля . . . . .	925456 р. 97 к.	
		Вновь поступ. въ апр. . . . .	<u>3750 р.</u>	929206 р. 97 к.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами . . . . .	17424 р. 7 к.
Билетами . . . . .	7100 р.

Къ 1-му мая 1874 г. осталось:

Деньгами . . . . .	4639 р. 38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Билетами . . . . .	922106 р. 97 к.

№ 3. (Продовольственный капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихъ къ 1 апрѣля . . . . .	9945 р. 42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	
		Вновь поступ. въ апрѣль . . . . .	<u>11088 р. 58 к.</u>	21034 р. <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

\*) Журналь управы 1 мая 1874 г.



Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му мая 1874 г. осталось:

Деньгами . . . . .	21034 р. $\frac{1}{2}$ к.
--------------------	---------------------------

*№ 4. (Земскій капиталъ).*

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихъ къ 1 апрѣля . . .	2283 р. $23\frac{1}{4}$ к.	
		Вновь поступ. въ апрѣлѣ . . .	224 р. 86 к.	2508 р. $9\frac{1}{4}$ к.

• Билетами:	{	Оставшихъ къ 1 апрѣля . . .	36516 р.	
		Вновь поступ. въ апрѣлѣ . . .	— „ —	36516 р.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами . . . . .	7 р. 50 к.
--------------------	------------

Къ 1-му мая 1874 г. осталось:

Деньгами . . . . .	2500 р. $59\frac{1}{4}$ к.
Билетами . . . . .	36516 р.

*№ 5. (Капиталъ Херсон. богоугодн. заведеній по 2-му, кру-  
жечному, разряду).*

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихъ къ 1 апрѣля . . .	13 р. $73\frac{3}{4}$ к.	
		Вновь поступ. въ апрѣлѣ . . .	17 р. 84 к.	31 р. $57\frac{3}{4}$ к.

Билетами:	{	Оставшихъ къ 1 апрѣля . . .	8980 р.	
		Вновь поступ. въ апрѣлѣ . . .	— „ —	8980 р.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами . . . . .	30 р. 75 к.
--------------------	-------------

Къ 1-му мая 1874 г. осталось:

Деньгами . . . . .	$82\frac{3}{4}$ к.
Билетами . . . . .	8980 р.

*№ 6. (Капиталъ Херс. богоугод. завед. по 3-му, апелляцион-  
ному, разряду).*

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихъ къ 1 апрѣля . . .	432 р. 64 к.	
		Вновь поступ. въ апрѣлѣ . . .	— „ —	432 р. 64 к.



Билетами:	}	Оставшихъ къ 1 апрѣля . . . . .	6371 р. 76 к.
		Вновь поступ. въ апрѣль . . . . .	<u>— „ —</u> 6371 р. 76 к.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му мая 1874 г. осталось:

Деньгами . . . . .	432 р. 64 к.
Билетами . . . . .	6371 р. 76 к.

№ 7. (Залоговой капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	}	Оставшихъ къ 1 апрѣля . . . . .	1046 р.
		Вновь поступ. въ апрѣль . . . . .	<u>— „ —</u> 1046 р.
Билетами:	}	Оставшихъ къ 1 апрѣля . . . . .	46613 р.
		Вновь поступ. въ апрѣль . . . . .	<u>— „ —</u> 46613 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му мая 1874 г. осталось:

Деньгами . . . . .	1046 р.
Билетами . . . . .	46613 р.

Вообще же состояло въ приходѣ: Деньгами: Билетами:

Оставшихся къ 1-му апрѣля . . . . .	14656 р. 51 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	1023937 р. 73 к.
Вновь поступившихъ въ апрѣль . . . . .	32359 р. 25 к.	3750 р.

И Т О Г О . . . . . 47115 р. 76<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. 1027687 р. 73 к.

Израсходовано въ апрѣль . . . . . 17462 р. 32 к. 7100 р.

Затѣмъ, къ 1-му мая какъ и по по-  
вѣркѣ найдено, осталось . . . . . 29653 р. 44<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. 1020587 р. 73 к.

Кромѣ того, въ теченіи апрѣля мѣсяца было  
въ приходѣ купленныхъ почтовыхъ марокъ на 18 р. 26 к.  
Въ теченіи мѣсяца израсходовано . . . . . 11 р. 34 к.  
Осталось къ 1-му мая 1874 года . . . . . 6 р. 92 к.

Приходныя и расходныя статьи внесены въ книги пра-  
вильно, о чемъ и сдѣлано на книгахъ должное засвидѣтель-  
ствованіе.



## ДОРОЖНЫЯ СООРУЖЕНІЯ.

## О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТАХЪ ПО СРѢЗКЪ КАНТАКУЗОВСКОЙ ГОРЫ \*).

Ананьевская уѣздная земская управа, при отношеніи отъ 12 декабря 1873 года, за № 20502, препроводивъ въ губернскую управу: а) актъ о необходимости добавочныхъ работъ, по окончательной срѣзкѣ и замощенію Кантакузовской горы по Одесско-Вознесенской почтовой дорогѣ и б) смѣту, опредѣляющую размѣры этихъ добавочныхъ работъ,—просить чтобы губернская управа, относительно исключенія проектированныхъ предположеній, сдѣлала свое заключеніе.

Въ представленномъ актѣ изложено слѣдующее: „Мы, нижеподписавшіеся, осматривали работы по устройству Кантакузовскаго спуска и нашли, что сверхъ всѣхъ работъ, предположенныхъ по утвержденной смѣтѣ, необходимо, какъ для прочнаго существованія всего сооруженія, такъ и для безопасности проѣзда, произвести еще слѣдующія работы: во-первыхъ, засыпать оврагъ въ устьѣ русла ниже вновь устроеннаго моста, съ вымосткою по засыпкѣ русла длиною на  $12\frac{1}{2}$  саж., съ присыпкою и вымосткою откоса мостовой дамбы со стороны рѣки Буга. Работы эти необходимы, принимая во вниманіе, что съ прокопкою для этого ручья искусственнаго русла и съ отведеніемъ въ него нагорной воды отъ спуска, накопленіе въ немъ воды будетъ происходить гораздо быстрѣе прежняго, слѣдовательно оврагъ можетъ значительно увеличиться и угрожать какъ самому мосту съ дамбами, такъ и прилежащимъ домамъ, во-вторыхъ, сдѣлать присыпки у подошвѣ откосовъ насыпей въ разныхъ мѣстахъ спуска, какъ для отведенія отъ нихъ воды, такъ и для выровненія нѣ-

\*) Докладъ управы экстренному губернскому земскому собранію 16 апрѣля 1874 года.



сколько мѣстности, рядомъ съ дорогою, дабы дать возможность въ лѣтнее время проѣзжать по сторонамъ дороги, что, кромѣ удобства для проѣзжающихъ, будетъ служить и къ охраненію мостовой, въ-третьихъ, сдѣлать присыпку и вымостить часть лотка около угла церковной ограды, къ которому слишкомъ близко подходит откосъ выемки, въ-четвертыхъ, по слишкомъ значительной высотѣ насыпей предполагается для безопасности проѣзда поставить по сторонамъ ихъ надолбы и перила, количество которыхъ по первоначальной смѣтѣ оказывается совершенно недостаточнымъ при сдѣланныхъ въ настоящее время насыпяхъ. Наконецъ, по окончаніи всѣхъ работъ, необходимо будетъ содержаніе сторожа при этомъ сооруженіи для наблюденія за цѣлостію моста, перилъ и надолбовъ и за исправностію откосовъ, собственно въ выемкахъ, гдѣ мѣстные жители, при отсутствіи надзора, будутъ копать для себя песокъ и глину, что весьма разрушительно можетъ дѣйствовать на сооруженіе.

При этомъ можетъ потребоваться постройка по срединѣ спуска сторожеваго домика, но такъ какъ вопросъ этотъ не разрѣшенъ, то смѣта на таковой, въ случаѣ надобности, будетъ представлена особо“.

Представленная смѣта на дополнительныя работы, по подлежащей повѣркѣ ея губернскимъ техникомъ, представляетъ издержекъ на сумму 1164 р. 42 к.

Срѣзка и замощеніе спуска почтовой дороги въ м. Кантакузовкѣ опредѣлялась по 43 ст. губернской смѣты 1873 г. Суммы для этого, на основаніи составленныхъ Ананьевскою уѣздною управою проекта и смѣты, было назначено 9581 р. 24 к. Первоначально уѣздная управа отдала эту работу подрядчику Николаеву за 8900 р., но, приступивъ къ исполне-



нію работъ, признала необходимымъ измѣнить проектъ и выполнить нѣкоторыя сверхсметныя работы, именно: увеличить срѣзку горы, по крутымъ частямъ спусковъ сдѣлать мощенныя лотки, по насыпямъ такіе же тротуары и проч. Но выполнение дополнительныхъ работъ требовало значительныхъ затратъ, а потому, къ сокращенію издержекъ, замощеніе горы сокращено на 110 погонныхъ сажень, т. е. вмѣсто 630 саж. проектировано вымостить только до 520 саж. Вслѣдствіе этого, по вновь составленнымъ проекту и сметѣ для выполнения вообще этой работы исчислено и утверждено губернской управою 9474 р. 59 к., т. е. не только не выше, но и съ сохраненіемъ 106 р. 65 к. противу суммы, определенной по губернской сметѣ сего года. Кромѣ этихъ 106 р. 65 к. имѣется еще свободныхъ 2958 р. 22 к. изъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> суммы, опредѣлявшейся на настоящій годъ, по 98 ст. сметы, для непредвидимыхъ надобностей.

Такъ какъ о необходимости дополнительныхъ работъ не было доложено ни уѣздному, ни губернскому земскимъ собраніямъ, то губернская управа не считаетъ себя въ правѣ утвердить смету, присланную Ананьевскою уѣздною управою на дополнительные работы по устройству спуска Кантакузовской горы, а полагаетъ доложить ее ближайшему губернскому земскому собранію.

---

### **ОБЪ ИСПРАВЛЕНІИ ДАМБЫ ВЪ С. ВАРВАРОВКѢ \*).**

Въ 1871 году, по заявленію Херсонской уѣздной управы, предполагалось исправить дамбу въ с. Варваровкѣ, прилегаю-

\*) Докладъ управы экстренному губернскому земскому собранію 16 апрѣля 1874 года.



щую къ Бугскому мосту въ г. Николаевѣ. На выполненіе работъ по этому исправленію, на основаніи составленной уѣздною управою смѣты, утвержденной потомъ губернской управою, назначалось издержекъ 1969 р. 78 к. Утверждая это исчисленіе, губернская управа просила Херсонскую уѣздную управу, 20 іюня того же 1871 года, за № 3171, доложить о томъ предварительно уѣздному собранію, съ тѣмъ, если оно допустить исчисленный расходъ, то внести его въ проектъ предположеній, предстоявшихъ къ выполненію на 1872 годъ по Херсонскому уѣзду, для окончательнаго утвержденія губернскимъ земскимъ собраніемъ. Указаніе это со стороны уѣздной управы не удовлетворено, такъ какъ ни на 1872 годъ, ни на послѣдующій затѣмъ 1873 годъ объ этой работѣ не докладывалось уѣздному собранію, а между тѣмъ до свѣдѣнія губернской управы доходили, въ настоящемъ году, нѣкоторыя жалобы проѣзжавшихъ о неисправности дамбы, что и побудило губернскую управу сообщить о томъ уѣздной управѣ 19 іюля и 1 августа за № 3121 и 3402, причемъ губернская управа просила ее приступить немедленно къ исправленію этой дамбы, съ отнесеніемъ издержекъ на счетъ суммы, назначавшейся вообще на 1873 годъ для ремонтнаго исправленія дорожныхъ сооруженій Херсонскаго уѣзда, или чтобы уѣздная управа, на случай какихъ-либо съ ея стороны затрудненій, относительно обращенія на этотъ предметъ части ремонтной суммы, доложила уѣздному собранію о необходимости особаго ассигнованія денегъ для исправленія дамбы. Такъ точно уѣздная управа и поступила, т. е. представляла очередному собранію разсмотрѣнную назадъ тому два года смѣту, ходатайствуя объ утвержденіи расхода въ размѣрѣ 1969 р. 78 к., но при этомъ предварила, что расходъ этотъ



можетъ увеличиться, а потому она полагала бы передержку денегъ покрыть изъ суммы, которая особо назначается на содержание наплавныхъ мостовъ въ Николаевѣ, т. е. на счетъ сборовъ по таксамъ за проѣздъ чрезъ эти мосты. Уѣздное собраніе утвердило это ходатайство. Но какъ уѣздная управа не прислала въ губернскую новаго исчисленія, которое бы представляло размѣръ дѣйствительныхъ издержекъ на исправленіе дамбы, то, составляя проектъ смѣты о расходахъ 1874 года, губернская управа внесла туда для означенной работы только 1969 р. 78 к., сумму, которая была опредѣлена уѣзднымъ собраніемъ. На этомъ основаніи и губернское собраніе утвердило по 8 ст. губернской смѣты означенный расходъ въ томъ же размѣрѣ. Затѣмъ уѣздная управа доставила, при отношеніи отъ 10 декабря 1873 года за № 8242, окончательное исчисленіе на исправленіе дамбы въ с. Варваровкѣ при Бугскомъ мостѣ. Изъ этого исчисленія, по предварительной повѣркѣ его, оказывается, что первоначальныя работы, опредѣлявшіяся по цѣнамъ 1871 года въ 1969 р. 78 к., обойдутся по нынѣшнимъ цѣнамъ въ 2522 р., т. е. почти на 80% дороже, и что, кромѣ того, дамба эта, исправленная въ свое время, требуетъ увеличенія работъ на 1561 р. 80 к., а всего исчислено нынѣ на исправленіе ея 5083 р. 80 к. Такимъ образомъ, за отчисленіемъ въ то число назначенныхъ собраніемъ 1969 р. 78 к., представляется передержки на сумму 3114 р. 2 к., или почти вдвое противу того, сколько бы стоило исправленіе дамбы назадъ тому два года. Что касается предположенія уѣздной управы покрыть передержку по этой работѣ изъ доходовъ, получаемыхъ по таксамъ за проѣздъ чрезъ Николаевскіе мосты, то доходы эти имѣютъ назначеніе, именно содержаніе въ теченіи года мостовъ, для чего, по количе-



ству сбора, определено расходовъ на сумму 14141 р., но поступитъ ли такая сумма,—о томъ въ настоящее время вывести соображеній не представляется возможнымъ. Затѣмъ изъ дѣлъ губернской управы видно, что въ сессию губернскаго земскаго собранія 1868 года обсуждалось ходатайство Ананьевской уѣздной земской управы о принятіи на счетъ земства, сдѣланной ею передержки по исправленію дорожныхъ сооружений. По этому поводу въ губернскомъ собраніи выразилось мнѣніе, чтобы болѣе 10<sup>0</sup>/о противъ смѣтныхъ суммъ не допускать передержекъ.

Принимая во вниманіе указаніе губернскаго земскаго собранія, разрѣшающее передержку по постройкѣ дорожныхъ сооружений только въ размѣрѣ 10<sup>0</sup>/о противъ утвержденныхъ смѣтъ, губернская управа не считала возможнымъ утвердить присланную Херсонскою уѣздною управою смѣту на исправленіе Варваровской дамбы; о чемъ и увѣдомила уѣздную управу, самую же смѣту докладываетъ губернскому земскому собранію.

#### ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ЗДАНІЯ ПРИ ИНГУЛЬСКОМЪ МОСТѢ ВЪ Г. НИКОЛАЕВѢ ДЛЯ ПОМѢЩЕНІЯ СМОТРИТЕЛЯ \*).

Въ 1867 году, когда Ингульскій мостъ въ г. Николаевѣ былъ переданъ въ вѣдѣніе земства, Морское вѣдомство дозволило занимать, подъ помѣщеніе смотрителя моста, казенный домикъ, существующій около моста, съ тѣмъ, чтобы строеніе это было возвращено морскому вѣдомству, когда оно его потребуетъ. Въ послѣднее время главный командиръ Черноморскаго флота и портовъ предположилъ обратить тотъ домикъ,

\*.) Докладъ губернской управы экстренному губернскому собранію 16 апрѣля 1874 года.



по приспособленіи его, для поданія первой помощи и спасенія утопающихъ, и потребовалъ немедленно освободить и сдать таковой морскому вѣдомству. Вслѣдствіе этого, по заявленію Херсонской уѣздной земской управы, предстоитъ построить, на средства земства, около моста другое зданіе для помѣщенія смотрителя, такъ какъ присутствіе его при мостѣ необходимо днемъ и ночью. По составленной и представляемой собранію смѣтѣ, эта постройка требуетъ расходовъ на 941 руб. 50 коп., до возведенія же ея смотритель, освободивши казенный домикъ по требованію морскаго начальства, долженъ помѣщаться въ частномъ домѣ, который уже и нанятъ недалеко моста по 4 руб. въ мѣсяць. При этомъ представляется слѣдующее:

Ингульскій мостъ, устроенный изъ сборовъ по таксѣ купцомъ Казасомъ и бывший за то въ его содержаніи въ теченіи 5 лѣтъ, перешелъ отъ него въ собственность земства въ іюль мѣсяцѣ 1872 года, согласно постановленію губернскаго собранія отъ 5 ноября 1871 года. Этимъ постановленіемъ опредѣлялось оставить Ингульскій мостъ, послѣ аренднаго срока, въ завѣдываніи земства, въ тѣхъ видахъ, чтобы потомъ объяснить цѣну будущей платы, если рѣшится вопросъ объ отдачѣ его вновь въ аренду. На этомъ основаніи, при завѣдываніи земствомъ Ингульскимъ мостомъ съ 9 іюля 1872 по 1 марта 1874 года, поступило сбору по таксѣ съ проѣзжающихъ . . . . . 12145 р. 67 к.

Изъ этого числа израсходовано: на содержаніе смотрителя и команды, а также и на ремонтъ моста . . . . . 4490 р. 50 к.

И, особо на устройство запасной пленицы 1748 р. 85 к.

Затѣмъ чистой прибыли оставалось въ теченіи 1 года и 8 мѣсяцевъ . . . . . 5906 р. 32 к.



Отнеся насчетъ этого остатка вновь исчисленный расходъ на постройку проектируемаго зданія для смотрителя, въ размѣрѣ 941 р. 50 к., останется прибыли отъ содержанія земствомъ Ингульскаго моста за показанное время 4964 р. 82 к.

Докладывая объ этомъ губернскому собранію, губернская управа имѣетъ честь просить разрѣшенія на постройку проектируемаго домика, такъ какъ самый ходъ операціи сбора требуетъ постояннаго и бдительнаго надзора смотрителя, а потому помѣщеніе его въ отдаленіи отъ моста, на частной квартирѣ, можетъ приносить ущербъ доходамъ земства.

---

## НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

### ОБЪ АССИГНОВАНИИ ЗАИМООБРАЗНОЙ ССУДЫ РЕАЛЬНОЙ ГИМНАЗИИ К. С. ХОТОВИЦКАГО.

1. *Письмо г. Хотовицкаго къ предсѣдателю Одесской уездной управы.*

**Милостивый Государь Владиміръ Исидоровичъ.**

Потребность нашего края въ реальныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ настоящее время такъ велика, что я считаю вполне своевременнымъ обратиться къ вамъ милостивый государь, съ просьбой посодѣйствовать мнѣ, чтобы, не безизвѣстное вамъ, мое реальное учебное заведеніе въ г. Одессѣ могло быть наиболѣе полезнымъ обществу, сообразно современнымъ его требованіямъ. При этомъ я позволю себѣ коснуться въ нѣсколькихъ словахъ общаго характера дѣятельности моей гимназій

Дѣятельность эта прежде всего обусловливается тѣми началами, которыя выработаны современной педагогіей. Гимна-



зія моя, давая полную возможность молодымъ людямъ поступать въ высшія учебныя заведенія, для продолженія своего образованія, должна вмѣстѣ съ тѣмъ давать навѣстную законченность образованія и той части своихъ воспитанниковъ, которые не идутъ дальше средняго уровня, чтобы съ помощью этой законченности пріобрѣтенныя ими знанія могли служить готовымъ матеріаломъ для избранія себѣ опредѣленной практической дѣятельности. Держась такихъ практическихъ основъ и удовлетворяя положительнымъ нуждамъ многихъ классовъ общества, заведеніе мое, повторяю, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ полезно и для тѣхъ воспитанниковъ, которые по своимъ способностямъ пожелаютъ продолжать свое самообразование.

Въ самомъ началѣ своемъ мое заведеніе стѣснено было вліяніемъ обстоятельствъ, отъ меня независѣвшихъ, вслѣдствіе которыхъ въ 1871 году, при основаніи заведенія, вмѣсто проектированныхъ трехъ классовъ реально-гимназическаго курса, былъ открытъ одинъ только классъ и кромѣ того два отдѣленія пригготовительнаго курса. Остальные классы, до седьмого включительно, я долженъ былъ рѣшиться открывать послѣдовательно каждый годъ по одному.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ и многочисленныхъ заявленій родителей, желалось-бы ускорить развитіе моей гимназій, но при этомъ встрѣчается большое препятствіе въ отсутствіи удобнаго помѣщенія. Это препятствіе настолько значительно, что преодоленіе его собственными силами и средствами оказывается для заведенія невозможнымъ; настоящее помѣщеніе уже и теперь не соотвѣтствуетъ численному составу заведенія.

Ускореніе развитія моей гимназій, какъ единственнаго



частнаго реального заведенія въ краѣ, въ настоящее время пріобрѣтаетъ еще и другое значеніе для общества. Это значеніе истекаетъ изъ того факта, что общественное управленіе г. Одессы работаетъ надъ проектомъ высшаго политехническаго института, при ожидаемомъ содѣйствіи министерствъ: финансовъ и народнаго просвѣщенія. Открытію же этому конечно, должно предшествовать развитіе въ краѣ среднихъ реальныхъ заведеній.

Послѣ всего изложеннаго мною, я позволяю себѣ надѣяться на сочувствіе общества къ вопросу о развитіи моего учебнаго заведенія и обращеніе мое къ вамъ, милостивый государь, имѣетъ предметомъ своимъ всепокорнѣйшую просьбу о содѣйствіи вашемъ предъ просвѣщеннымъ земствомъ Херсонской губерніи объ ассигнованіи мнѣ заимообразно необходимой для дѣла ссуды денегъ. По сдѣланнымъ мною соображеніямъ, мнѣ потребуется 65 тыс. руб. Эту сумму я желалъ бы испросить заимообразно, безъ процентовъ, подъ обезпеченіе пріобрѣтаемаго дома, съ разсрочкой уплаты на 15 лѣтъ. Съ своей стороны я готовъ принять на себя всѣ тѣ обязательства, какія земство признало бы нужнымъ предложить мнѣ, за исключеніемъ лишь посторонняго вмѣшательства въ веденіе собственно учебнаго дѣла, которое я желалъ бы всецѣло сохранить за собой.

Не откажите, милостивый государь, представить просьбу мою на усмотрѣніе Херсонскаго губернскаго земскаго собранія, имѣющаго въ лицѣ вашемъ одного изъ своихъ представителей.

Прошу принять увѣреніе въ совершенной къ вамъ преданности, съ которою имѣю честь быть вашъ, милостивый государь, покорнѣйшій слуга *Константинъ Хотовицкій*.



2. Докладъ Херсонскому губернскому земскому собранію пред-  
сѣдателя Одесской уѣздной земской управы, В. Карпова.

Мужскую гимназію г. Хотовицкаго я знаю хорошо; я по-  
сѣщалъ нѣсколько разъ въ нынѣшнемъ учебномъ году и имѣлъ  
возможность очень часто слышать о ней самые лестные от-  
зывы свѣдущихъ людей. Въ настоящее время въ заведеніи  
болѣе 60 воспитанниковъ. Гимназія располагаетъ уже доволь-  
но полнымъ физическимъ кабинетомъ, зоологическими и бота-  
ническими пособіями и коллекціей по минералогіи; положено  
основаніе химической лабораторіи и есть математическіе ин-  
струменты для практическихъ работъ по геометріи. пригото-  
вительный классъ, устроенный по способу нагляднаго обуче-  
нія, обильно снабженъ хорошими учебными пособіями. При  
гимназіи также положено основаніе ученической бібліотекѣ.  
Для надзора за воспитанниками въ самомъ заведеніи живутъ  
три гувернера, изъ которыхъ два иностранныхъ педагога,  
приглашенные г. Хотовицкимъ въ нынѣшнемъ году изъ Швей-  
царіи.

Такимъ образомъ учебное заведеніе, рекомендуемое мною,  
обставлено весьма солидно со всѣхъ сторонъ и нѣтъ сомнѣ-  
нія, что при искренней любви къ дѣлу и энергіи учреди-  
телей, г-на и г-жи Хотовицкихъ, гимназіи этой предстоитъ хо-  
рошая будущность въ смыслѣ той пользы, которую можетъ  
ожидать отъ нея наше общество.

По имѣющимся у меня свѣдѣніямъ объ ученическомъ со-  
ставѣ гимназіи, въ ней болѣе 58<sup>0</sup>/<sub>0</sub> составляютъ дѣти земле-  
владѣльческаго класса, изъ которыхъ 48,<sup>0</sup>/<sub>0</sub> приходится во-  
обще на губерніи Новороссійскаго края, а изъ нихъ 38,<sup>0</sup>/<sub>0</sub>  
собственно на одну только Херсонскую губернію. Слѣдова-



тельно земство наше является въ этомъ заведеніи наиболѣе заинтересованнымъ лицомъ.

Къ сожалѣнію, помѣщеніе гимназіи дѣйствительно далеко не соотвѣтствуетъ ея расширяющейся дѣятельности,

Воспоминая возникавшія неоднократно въ средѣ нашей жалобы на недостаточность у насъ хорошихъ учебныхъ заведеній вообще и реальныхъ въ особенности, я считаю наиболѣе своевременнымъ остановить вниманіе ваше, милостивые государи, на ходатайствѣ г. Хотовицкаго. Поддержать уже существующее хорошее заведеніе, конечно, гораздо легче для насъ и рациональнѣе, нежели создавать новое; тѣмъ болѣе, что условія, при которыхъ основано это ходатайство, собственно говоря, не требуетъ даже никакихъ затратъ со стороны земства, такъ какъ г. Хотовицкій проситъ о заимобразной ссудѣ на опредѣленный срокъ, подъ обезпеченіе недвижимой собственности. Онъ не проситъ никакой субсидіи и весь расходъ земства въ этомъ случаѣ сводится лишь на потерю процентовъ въ теченіи срока уплаты занятаго капитала; да и эта потеря съ каждымъ годомъ будетъ уменьшаться, при уплатѣ г. Хотовицкимъ земству опредѣленной части полученной имъ ссуды. Ниже я укажу и еще на одинъ поводъ къ уменьшенію и этой потери земства.

Быть можетъ нѣкоторые изъ васъ, милостивые государи, затруднятся дать свое согласіе въ виду прошлаго неурожая, бывшаго въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи, послѣдствія котораго составляютъ предметъ нашихъ серьезныхъ заботъ всего послѣдняго времени. Но вопросъ—быть или небыть такой реальной гимназіи въ нашемъ краѣ—я тоже не могу считать иначе, какъ вопросомъ серьезной важности, не говоря уже



время новымъ уставомъ о воинской повинности, вспомнимъ, что въ ближайшемъ будущемъ въ Одессѣ долженъ быть открытъ высшій политехническій институтъ. Кѣмъ же наполнятся аудиторіи этого института, если у насъ въ Одессѣ одно единственное частное реальное заведеніе и одно казенное переполненное и только по одному неоконченному казенному въ трехъ городахъ края \*).

Очевидно что институтъ нашъ, если не останется пустымъ, то навѣрное такимъ же просторнымъ, какъ естественное отдѣленіе Новороссійскаго университета, и если будетъ наполняться, то слушателями изъ ближайшихъ губерній, которые, такимъ образомъ, воспользуются образованіемъ на нашъ счетъ.

Жизнь и трудъ землевладѣльца требуютъ реальныхъ зна-

\*) Согласно Положенію о реальныхъ училищахъ, Высочайше утвержденному въ 15-й день Мая 1872 года, въ Одесскомъ учебномъ округѣ открыты слѣдующія реальные училища.

- 1) *Въ г. Одессѣ* 4-хъ классное, въ которомъ послѣдовательно прибавятся еще два класса основныхъ, и два спеціальныхъ: механическій и техническій.
- 2) *Въ г. Николаевѣ* 4-хъ классное безъ 1-го и 2-го классовъ и одинъ спеціальный: механическій.
- 3) *Въ г. Кишиневѣ* такое-же 4-хъ классное, съ двумя спеціальными.
- 4) *Въ г. Ростовѣ* (городское) 6-ти классное, съ тремя спеціальными: механическимъ, химическимъ и общимъ.

Въ Одесское реальное училище въ 1-й приемъ представлено было прошеній до 360, по которымъ допущено учениковъ къ приемному экзамену 82 чел.; изъ нихъ выдержало экзаменъ и принято въ училищѣ 160 чел. Въ 1874 году, по случаю открытія 5-го класса, въ Одесскомъ училищѣ предстоить приемъ 40 человѣкъ учениковъ, число же прошеній, имѣющихся въ виду, уже теперь простирается до 300.

Одесское училище, сверхъ опредѣленнаго отъ казны содержанія, получило отъ города субсидіи: въ прошломъ году, для обзаведенія 25 тыс. и въ



ній и знанія эти пріобрѣтаются только въ реальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя, къ сожалѣнію, существуютъ пока отъ насъ далеко. Слѣдовательно заведеніе г. Хотовицкаго прямо отвѣчая нашимъ потребностямъ, доставляетъ притомъ еще то удобство, что дѣти наши будутъ образовываться вблизи насъ, не отрываясь отъ своихъ семей, отъ привычныхъ климатическихъ условій, не отставая отъ среды общественной, въ которой прошли ихъ ребяческіе годы и затѣмъ и высшее образованіе свое они окончатъ въ той же средѣ, слѣдовательно при лучшихъ нравственныхъ условіяхъ.

Я прошу васъ милостивые государи, удовлетворить ходатайство г. Хотовицкаго нынѣ же, безотлагательно. Пожертвованіе г. Хотовицкаго своею прекрасною служебною карьерою для дѣла воспитанія юношества служить намъ лучшей гарантіей его нравственнаго вліянія на воспитательную часть гимназіи; матеріальнымъ же обезпеченіемъ дѣлаемой ему ссуды будетъ служить недвижимое имущество, пріобрѣтаемое подъ помѣщеніе гимназіи. Но я нахожу полезнымъ для земства, во-первыхъ, въ предупрежденіе всякихъ непредвидѣнныхъ случаевъ, постановить условіемъ, чтобы, пріобрѣтаемый для помѣщенія гимназіи домъ, не могъ быть отвлекаемъ отъ этого назначенія ни подъ какимъ предлогомъ, ранѣе полной уплаты земству занятой суммы, а во-вторыхъ, чтобы г. Хотовицкій согласился принять въ заведеніе свое опредѣленное число земскихъ стипендіатовъ, которые должны быть доведены имъ до политехническаго института. Этимъ послѣднимъ условіемъ потеря земствомъ процентовъ, о которой я упомянулъ выше, дѣлается еще незначительнѣе, а слѣдовательно и весь вопросъ приближается къ тому, что земство, ~~получитъ~~ безъ



всякой съ своей стороны затраты, дать краю хорошо организованную гимназію.

Но если бы мы, милостивые государи, не нашли въ себѣ достаточно гражданскаго мужества, чтобы склониться единогласно къ такому рѣшенію, то я полагаю, что все таки необходимо именно теперь же поддержать дѣло Г-на Хотовицкаго и съ этой цѣлію можно предложить ему обезпечить формальнымъ образомъ помощь Земства, заключивъ съ нимъ контрактъ, или какое нибудь условіе, могущее имѣть документальное значеніе, по которому выдача денегъ изъ суммъ земства могла бы быть отложена до осени, или до будущаго года, или, наконецъ, даже разсрочена на два года, для большаго нашего облегченія, если оно признается нужнымъ. При пособіи подобнаго документа легко можетъ быть, что Г. Хотовицкій найдетъ возможнымъ воспользоваться частнымъ кредитомъ и такимъ образомъ время не будетъ упущено и помощь наша будетъ наиболѣе производительною.

Губернскій гласный *В. Карповъ*

*3. Докладъ комисіи экстренному губернскому собранію.*

Губернское собраніе поручило намъ рассмотреть докладъ губернскаго гласнаго В. И. Карпова, объ ассигнованіи заимобразной денежной ссуды реальной гимназіи К. С. Хотовицкаго, и о послѣдующемъ доложить ему.

Изъ доклада г. Карпова видно, что г. Хотовицкій имѣетъ въ г. Одессѣ частную реальную гимназію, программа которой вполне отвѣчаетъ потребности земства. Существованіе и развитіе такихъ заведеній, когда мы чувствуемъ крайнюю нужду въ людяхъ получившихъ реальное образованіе, по на-



шему мнѣнію, — необходимо. Частному лицу поддерживать такое заведеніе на высотѣ современнаго требованія, если и возможно, то довольно трудно, и потому если находятся въ средѣ общества лица, которыя опытомъ доказали, какъ г. Хотовицкій, что они готовы жертвовать на пользу общества своимъ знаніемъ и временемъ, то на обязанности общества лежитъ помогать имъ всѣмъ, чѣмъ только возможно. На основаніи этого, мы единогласно признали, что предложеніе г. Карпова о заимообразной денежной ссудѣ г. Хотовицкому 65 тыс. заслуживаетъ полнаго вниманія собранія.

Обсуждая источники, изъ которыхъ можно было бы сдѣлать г. Хотовицкому эту ссуду, комиссія пришла къ заключенію, что въ настоящее время, къ сожалѣнію, свободныхъ суммъ у земства на лицо пока не имѣется, и только поэтому, комиссія въ видѣ временной мѣры, предлагаетъ собранію слѣдующее: для предупрежденія задержки въ дальнѣйшемъ развитіи заведенія г. Хотовицкаго, выдавать ему пока ежегодную субсидію въ размѣрѣ той суммы, которую земству пришлось бы пожертвовать при безпроцентномъ займѣ. Считая, что земство теряло бы на просимую въ ссуду сумму по 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, — это составитъ въ первый годъ 3900 р. или въ круглой цифрѣ 4 тыс. р., а затѣмъ сумму субсидіи слѣдуетъ уменьшать ежегодно на 266 р. 66 к., — имѣя въ виду предложенное г. Хотовицкимъ условіе погашенія въ теченіи 15 лѣтъ по равной части.

Настоящая субсидія должна выдаваться г. Хотовицкому каждый разъ по засвидѣтельствованіи особой комисіи, избранной собраніемъ, въ томъ, что гимназія г. Хотовицкаго вполне удовлетворяетъ своему назначенію.

---



**О ПОЗАИМСТВОВАНИИ КРЕСТЬЯНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ ДЕНЕГЪ ИЗЪ ГУБЕРНСКАГО СБОРА НА ПОСТРОЙКУ ПОМѢЩЕНІЙ ДЛЯ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ. \*)**

Общества крестьянъ Гурьевской и Нововоронцовской волостей Херсонскаго уѣзда, устраивающія на свой счетъ зданія въ с. Пересадовкѣ и м. Нововоронцовкѣ, подъ помѣщеніе образцовыхъ школь, вошли съ просьбами о займѣ имъ для этой надобности изъ губернскаго сбора: первому 200 и послѣднему 1500 р. безъ процентовъ, обязываясь возвратить занимаемыя деньги какъ только воспользуются первымъ урожаемъ.

Херсонская уѣздная земская управа, съ своей стороны, находитъ справедливымъ уважить означенныя просьбы.

Кромѣ того, губернская управа получила ходатайство и отъ Новониколаевскаго и Евгеньевскаго сельскихъ обществъ, Тираспольскаго уѣзда, о займѣ имъ срокомъ на 10 лѣтъ, подъ круговое поручительство, 500 р. собственно для окончанія отстройки въ д. Новониколаевкѣ зданія подъ двухклассное образцовое училище.

Губернское земское собраніе 31 октября 1872 года, по заявленію гласнаго Зеленаго, постановило слѣдующее: „При ходатайствахъ о пособіи различнымъ учебнымъ заведеніямъ требовать отъ нихъ представленія всѣхъ необходимыхъ фактическихъ данныхъ о состояніи заведенія и подробной исторической записки о ходѣ его для того, чтобы собраніе могло судить о положеніи заведенія и о степени необходимости въ оказаніи ему пособія“.

Затѣмъ въ сессію 1873 года губернское собраніе въ постановленіи своемъ 10 ноября, по заявленію гласнаго Зеле-

\*) Докладъ управы экстренному губернскому земскому собранію 16 апрѣля 1874 года.



наго же, выразило готовность выдавать ссуды изъ губернскаго сбора въ пользу училищъ—безпроцентно, какъ и на постройку больницъ.

Докладывая губернскому земскому собранію о ходатайствахъ сельскихъ обществъ, губернская управа имѣетъ честь сообщить, что о положеніи школъ, на устройство которыхъ испрашивается ссуда изъ губернскаго сбора, извѣстно управѣ слѣдующее:

1) Херсонская уѣздная управа предложила обществу с. Пересадовки приспособить подъ помѣщеніе школы зданіе, занимаемое сельскимъ правленіемъ, насчетъ общественныхъ суммъ, на что согласилось и общество, но не имѣетъ пока средствъ къ этому приспособленію, по случаю происшедшаго въ прошломъ году неурожая.

2) По данному тою же уѣздною управою плану общество крестьянъ м. Нововоронцовки въ 1873 году начало строить тамъ для школы зданіе, котораго не можетъ окончить по той же причинѣ, какую встрѣтило общество с. Пересадовки.

Что касается третьей школы Новониколаевскаго и Евгеньевскаго обществъ, то о ней въ управѣ имѣются такія свѣдѣнія: По ходатайству вышеозначенныхъ обществъ, г. министру народнаго просвѣщенія благоугодно было въ концѣ 1872 года разрѣшить открытіе въ селеніи Новониколаевкѣ, Тираспольскаго уѣзда, двухкласнаго образцоваго училища на средства правительства, если обществами будетъ отведено необходимое для этого количество земли, устроено на немъ зданіе по плану, утвержденному попечителемъ и, кромѣ того, общества обяжутся содержать при училищѣ сторожей и отапливать все зданіе.

Весною 1873 года общество приступило къ постройкѣ



этого зданія, цѣнностью по смѣтѣ свыше 5000 р., на отвѣденной мѣстнымъ землевладѣльцемъ землѣ, имѣя на это слѣдующія средства: собственныхъ денегъ до 2000 р. и даныхъ отъ Тираспольскаго земства въ безвозвратное пособіе 2000 р.; недостатокъ же предполагалось покрыть доходами отъ сдѣланной весною общественной запашки. Зданіе это, какъ видно изъ приговора общества и какъ извѣстно управѣ изъ заявленія г. инспектора народныхъ училищъ, для полнаго своего окончанія требуетъ половъ и окраски, на что въ настоящее время не имѣется средствъ у общества и вслѣдствіе того открытое въ августѣ мѣсяцѣ 1873 года двухклассное училище должно помѣщаться въ помѣщицьемъ домѣ ближайшаго села, отданномъ въ наемъ лишь на одинъ годъ.

Такъ какъ губернское собраніе въ сессію 1873 года постановило, для большаго успѣха народнаго образованія не отказывать въ ссудахъ на этотъ предметъ, и такъ какъ вышеуказанныя общества, вслѣдствіе неурожая, дѣйствительно поставлены въ крайнее положеніе, то губернская управа полагаетъ, что слѣдовало бы удовлетворить ходатайства обществъ и разрѣшить губернской управѣ позаимствовать изъ запаснаго губернскаго капитала обществамъ сс. Пересадовки, Нововоронцовки и Николаевки испрашиваемыя ими суммы на условіяхъ, изложенныхъ въ приговорахъ тѣхъ обществъ.

---

### О ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ КУРСАХЪ. \*)

По заявленію губернскаго гласнаго и члена Елисаветградскаго училищнаго совѣта П. Ревуцкаго о пользѣ, какую при-

\*) Докладъ управы экстренному губернскому земскому собранію 16 апрѣля 1874 года.



носили земству упраздненные педагогическіе курсы приготовленіемъ хорошихъ учителей въ народныя школы,—губернское собраніе въ сессію прошлаго 1873 года постановило: открыть вновь на счетъ земства при Херсонскомъ уѣздномъ училищѣ педагогическіе курсы и для этого внести въ смѣту расходовъ 1874 года на обзаведеніе и издержки по учебной части 2000 р. и на стипендіи для 20 учениковъ въ классѣ въ теченіи одного полугодія 1500 р., всего 3500 р.

Объ этомъ постановленіи собранія губернская управа сообщила г. Херсонскому губернатору на зависящее съ его стороны распоряженіе.

Нынѣ его превосходительство, 25 февраля, за № 954, увѣдомилъ управу, что г. попечитель Одесскаго учебнаго округа, представляя ходатайство собранія на утвержденіе г. министра народнаго просвѣщенія, выразилъ мнѣніе, что онъ полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ, если бы Херсонское земство ассигнованную имъ сумму на обзаведеніе педагогическихъ курсовъ и на содержаніе 20 стипендіатовъ, обратило сполна на стипендіи при учительскихъ семинаріяхъ Одесскаго учебнаго округа, для приготовленія въ этихъ заведеніяхъ учителей въ народныя школы Херсонской губерніи. Изложенныя соображенія попечителя учебнаго округа вполне раздѣляетъ г. министръ народнаго просвѣщенія и проситъ доложить объ этомъ губернскому собранію.

Объ означенномъ отзывѣ г. министра, губернская управа представляя губернскому земскому собранію экстреннаго созыва, имѣетъ честь доложить, что такъ какъ изъ существующей въ г. Херсонѣ правительственной учительской семинаріи земство воспользовалось уже въ прошломъ году воспитанниками, которые, поступивъ въ сельскія школы, оказались удовле-



творительными учителями, имѣеть и теперь въ этой же семинаріи своихъ стипендіатовъ, и такъ какъ осенью текущаго года будетъ открыта другая семинарія, въ с. Новомъ-Бугѣ Херсонскаго уѣзда, то губернская управа полагаетъ, что если г. министръ народнаго просвѣщенія предоставитъ Херсонскому земству право содержать во вновь открывающейся въ Новомъ-Бугѣ учительской семинаріи еще 30 стипендіатовъ, то въ этомъ случаѣ земству не предстоитъ надобности въ устройствѣ вновь педагогическихъ курсовъ и ассигнованная на содержаніе ихъ сумма можетъ быть обращена на содержаніе стипендіатовъ земства въ открывающейся семинаріи. Если же г. министръ не найдетъ возможнымъ дать подобное разрѣшеніе, то просить его высокопревосходительство утвердить открытіе педагогическихъ курсовъ при Херсонскомъ уѣздномъ училищѣ, такъ какъ только при этихъ условіяхъ земство можетъ отвѣчать за дальнѣйшее развитіе народнаго образованія въ Херсонской губерніи.

---

### **О ВОЗОБНОВЛЕНІИ ХОДАТАЙСТВА НА СЧЕТЪ ОТКРЫТІЯ УРОКОВЪ ДЛЯ ВЗРОСЛЫХЪ ПРИ СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛАХЪ И ОБЪ УСТРОЙ- СТВѢ ЗЕМСКИХЪ КНИЖНЫХЪ СКЛАДОВЪ.**

Губернское земское собраніе въ сессію 1873 года 3 ноября постановило ходатайствовать: а) о разрѣшеніи открывать при земскихъ сельскихъ школахъ уроки для взрослыхъ, подобно существующимъ уже при нѣкоторыхъ такихъ же школахъ содержимыхъ на счетъ казны и б) объ открытіи въ каждомъ уѣздѣ складовъ для продажи учебныхъ и для чтенія



книгъ, съ тѣмъ, чтобы устраиваемые земствомъ склады были освобождены отъ взятія патентовъ на торговлю книгами.

О постановленіи этомъ сообщено г. Херсонскому губернатору, по его превосходительству, отъ 4 марта, за № 1074, увѣдомилъ управу что г. попечитель Одесскаго учебнаго округа затрудняется войти съ представленіемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія по этимъ двумъ вопросамъ, въ виду того, что объ открытіи такихъ же уроковъ при школахъ, содержимыхъ Одесскою городскою думою, была уже возбуждена переписка въ 1872 году и министерство народнаго просвѣщенія отклонило ходатайство по этому дѣлу Одесской общей думы на томъ основаніи, что начальство Одесскаго учебнаго округа не имѣетъ никакой возможности наблюдать за преподаваніемъ сказанныхъ уроковъ; что касается книжныхъ складовъ, то и эти учрежденія не могутъ оставаться безъ надлежащаго правительственнаго контроля, котораго начальство учебнаго округа не можетъ, ни принять на себя, ни поручить губернскому инспектору народныхъ училищъ, обремененному и безъ того множествомъ занятій по службѣ.

Высочайше утвержденнымъ 7 іюля 1868 года положеніемъ комитета министровъ о порядкѣ оставленія безъ послѣдствій ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній, опубликованнымъ по Высочайшему повелѣнію 10 іюля прошлаго 1873 года, ходатайства губернскихъ собраній не иначе могутъ быть отклоняемы, какъ по разсмотрѣніи ихъ въ комитетѣ министровъ. Высочайшимъ рескриптомъ, даннымъ въ 25 день декабря 1873 года на имя министра народнаго просвѣщенія, Государю Императору благоугодно было призвать Дворянство стать на стражѣ народной школы и способствовать ближайшимъ своимъ участіемъ къ обезпеченію нравственнаго



направленія этихъ школъ, а также къ ихъ благоустройству и размноженію.

Принимая во вниманіе эти два Высочайшихъ повелѣнія, губернская управа приходитъ къ тому заключенію, что, на основаніи перваго изъ нихъ, г. попечитель не въ правѣ былъ не дать дальнѣйшаго хода постановленію губернскаго собранія, и что вторымъ устраняется въ настоящее время вопросъ о надзорѣ, который можетъ быть возложенъ на дворянство, призываемое Высочайшею волею къ участию въ дѣлѣ народнаго образованія. Поэтому губернская управа проситъ собраніе уполномочить ее войти съ вышеозначенными ходатайствами къ г. губернатору и просить его дать имъ дальнѣйшее движеніе.

---

### О НОВОБУГСКОЙ СЕМИНАРІИ.

*(Отношеніе инспектора народныхъ училищъ въ губернскую управу).*

Херсонское губернское земское собраніе въ послѣднюю сессію постановило отпускать на содержаніе въ г. Херсонѣ педагогическихъ курсовъ по 5000 р. Но такъ какъ на открытіе этихъ курсовъ не послѣдовало разрѣшенія со стороны министра народнаго просвѣщенія, между тѣмъ, съ сентября мѣсяца сего года открывается въ м. Новомъ-Бугѣ учительская семинарія, то я полагаю, что земство могло бы воспитывать въ помянутой семинаріи своихъ воспитанниковъ на слѣдующихъ условіяхъ:

Изъ 5 тыс. руб., 2000 р. должны быть ежегодно расходываемы на жалованье преподавателямъ, инспектору и директору курсовъ, на учебныя и классныя принадлежности и на другіе мелочныя расходы и только 3000 могутъ быть вы-



даваемы собственно на содержаніе воспитанниковъ земства, которыхъ, по расчету 150 р. на каждаго, можетъ быть до 20 чел. Эти 20 воспитанниковъ могутъ получать свое образованіе въ Новобугской семинаріи и въ такомъ случаѣ предвидится двойная выгода: во-первыхъ, губернское земство на содержаніе ихъ будетъ ежегодно затрачивать не 5, а только 3 тысячи, а во-вторыхъ, помянутые стипендіаты, воспитывающіеся въ учительской семинаріи,—заведеніи спеціально для того устраиваемомъ, при учителяхъ, всецѣло ему посвященныхъ, безъ сомнѣнія, получаютъ болѣе солидное образованіе, чѣмъ въ педагогическихъ курсахъ при уѣздномъ училищѣ, гдѣ преподавателями могутъ быть только учителя этихъ же уѣздныхъ училищъ, сами не получившіе необходимаго для того подготовленія.

Высказывая такія мои соображенія, я, съ разрѣшенія г. попечителя Одесскаго учебнаго округа, честь имѣю покорнѣйше просить губернскую управу, доложить экстренному губернскому собранію, не изъявитъ ли оно согласіе, принявъ вышеизложенныя соображенія, сдѣлать заемъ въ 6000 руб. для приспособленія зданій для Новобугской учительской семинаріи съ тѣмъ, чтобы заемъ этотъ былъ пополненъ семинаріей въ теченіе 6-ти лѣтъ, уплачивая земству ежегодно по тысячѣ рублей изъ суммы, ассигнованной изъ казны на наемъ дома для семинаріи.

---



## ЗЕМСКІЯ ПОВИННОСТИ.

### О РАСХОДАХЪ НА ПРИСУТСТВІЯ ПО ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ. (\*

Г. Херсонскій губернаторъ, заботясь о введеніи въ дѣйствіе новаго устава о всеобщей воинской повинности, Высочайше утвержденнаго 1-го января сего года, и имѣя въ виду, что для устройства уѣздныхъ и городскихъ рекрутскихъ присутствій на потребности, исчисленныя въ 3 п. 164 ст. этого устава, ассигнованной министерствомъ финансовъ суммы 1600 руб. оказывается недостаточно, что дополнительные расходы по этой статьѣ, также на надобности, указанныя въ 166 и 167 ст. устава, какъ то: наемъ помѣщеній, отопленіе, освѣщеніе и меблировку ихъ, на путевое и квартирное довольствіе предсѣдателей и членовъ присутствія отъ земства, должны быть отнесены на общій по губерніи земскій сборъ, и что опредѣленіе размѣра расходовъ на эти потребности и самое ассигнованіе добавочной суммы зависитъ отъ усмотрѣнія губернскаго земскаго собранія,—его превосходительство проситъ губернскую управу войти въ сношеніе съ уѣздными управами по этому предмету, выработать подробныя соображенія насчетъ устройства рекрутскихъ присутствій по новымъ правиламъ, съ опредѣленіемъ на содержаніе ихъ добавочной суммы и все это представить на разсмотрѣніе экстреннаго губернскаго собранія. При этомъ г. губернаторъ присовокупилъ: 1) что впредь до найма помѣщеній для уѣздныхъ присутствій по воинской повинности, можно помѣстить ихъ временно въ одномъ изъ подвѣдомственныхъ гг. предводителямъ дворянства учрежденій, и въ настоящее время слѣдуетъ позаботиться о помѣщеніяхъ

\*) Журн. губерн. управы 14 апрѣля 1874 года.



для этихъ присутствій въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ будетъ постоянное ихъ пребываніе, вопросъ же о временномъ помѣщеніи для присутствій въ призывныхъ участкахъ, что требуется не ранѣе ноября, будетъ разрѣшенъ въ послѣдствіи, по собраніи необходимыхъ свѣдѣній, 2) что Одесскій и Николаевскій городскіе головы заявили требованіе объ ассигнованіи земствомъ суммъ на содержаніе городскихъ рекрутскихъ присутствій и что Одесская дума открыла уже городской управѣ кредитъ изъ городскихъ суммъ въ 6000 р. на наемъ помѣщенія, обзаведеніе и содержаніе канцеляріи рекрутскаго присутствія. Кромѣ того, г. губернаторъ препроводилъ въ управу, для соображенія, собранныя имъ отъ гг. предводителей дворянства и городскихъ головъ свѣдѣнія о предстоящихъ расходахъ на этотъ предметъ и пояснилъ, что изъ суммы 1600 р., назначенной отъ казны на канцелярскіе расходы, сообразно съ числомъ рекрутъ, ставившихся въ предшествовавшіе наборы, ассигновано уже уѣзднымъ присутствіямъ, Елисаветградскому 325, Александрійскому 285, Херсонскому 270 р. 57 к., Ананьевскому 170, Тираспольскому 150, Одесскому 150, Одесскому городскому 120 и Николаевскому 41 р., да выслано въ типографію министерства внутреннихъ дѣлъ на бланки для призывныхъ списковъ 88 р. 43 к. Что же касается дополнительной суммы на канцелярскіе расходы уѣздныхъ и городскихъ присутствій (ст. 166), то хотя нельзя сомнѣваться, что ассигнованіе ея потребуется, такъ какъ той, которая назначена изъ казны въ размѣрѣ, указанномъ 165 статьею, по одному рублю на cadaго новобранца, \*) по всей

---

\*) По старой системѣ Херсонская губернія ставила рекрутъ, среднимъ числомъ, 2500 человекъ.



вѣроятности, будетъ недостаточно, но какъ до настоящаго времени еще не издано министерствомъ внутреннихъ дѣлъ инструкцій о порядкѣ и формѣ дѣлопроизводства присутствій по воинской повинности, а главное неизвѣстно, на кого и при какихъ условіяхъ будетъ возложено веденіе дѣлопроизводства тѣхъ присутствій, то точное опредѣленіе расхода на эту потребность въ настоящее время невозможно. Но пользуясь созывомъ экстреннаго губернскаго земскаго собранія, было бы желательно, чтобы губернская управа испросила на этотъ предметъ особый кредитъ въ примѣрной суммѣ для того, чтобы, вслучаѣ дѣйствительной надобности, не встрѣтилось затрудненій къ немедленному отпуску денегъ.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній оказывается, что въ одномъ только Херсонѣ нашлось казенное помѣщеніе для рекрутскаго присутствія. Въ Елисаветградѣ по объясненію управы такое можетъ быть помѣщено въ одномъ изъ мѣстъ, въ которыхъ предсѣдательствуетъ предводитель дворянства, въ остальныхъ затѣмъ уѣздахъ помѣщенія для уѣздныхъ присутствій, а въ Одессѣ и Николаевѣ для городскихъ, должны быть наняты, на наемъ ихъ исчисляется минимумъ отъ 400 до 2000 р. въ годъ, а на мебелировку и другіе единовременные расходы отъ 400 до 1000 р. на каждое. Временное помѣщеніе для призывныхъ участковъ опредѣляется имѣть по селеніямъ въ волостныхъ правленіяхъ, а въ заштатныхъ городахъ и посадахъ—въ зданіяхъ городскихъ управъ, безвозмездно, за исключеніемъ немногихъ только, гдѣ придется нанимать помѣщенія. Кромѣ того, въ отводимыхъ бесплатно помѣщеніяхъ требуются расходы на нѣкоторыя приспособленія. Затѣмъ вычисляются расходы на содержаніе канцелярій и другіе предметы. Всѣ эти свѣдѣнія сгруппированы для лучшей видимости въ одну вѣдомость, при семъ при-



лагаемую. По показанію уѣздныхъ управъ, предводителей дворянства и городскихъ головъ, на содержаніе уѣздныхъ и городскихъ присутствій съ призывными участками, вообще исчисляется сумма болѣе 49,000 руб. Въ то число на единовременные расходы до 7300 руб., а ежегодные постоянные до 42,000 р. Такая значительная цифра расходовъ образовалась вслѣдствіи того, что назначены слишкомъ крупныя цифры на наемъ квартиръ, меблировку и нѣкоторыя потребности для рекрутскихъ присутствій, безъ которыхъ можно обойтись или, если невозможно обойтись, то по крайней мѣрѣ имѣть ихъ съ возможно меньшими расходами, такъ напримѣръ: Александрійская уѣздная управа требуетъ 1150 р. на пособіе волостямъ на дѣлопроизводство; Тираспольская 1500 р. на жалованье члену уѣздной управы, который будетъ откомандированъ въ составъ присутствія и для завѣдыванія дѣлопроизводствомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляетъ особую сумму на секретаря и канцелярію; Херсонская управа на мебель для призывныхъ участковъ исчисляетъ 1148 руб. Наконецъ всѣ управы, объясняя, что временныя помѣщенія для призывныхъ участковъ можно имѣть въ волостныхъ правленіяхъ и въ зданіяхъ городскихъ управъ, въ тоже время показываютъ расходъ на отопленіе, освѣщеніе, на наемъ сторожей и проч., тогда какъ эти учрежденія, само собою разумѣется, и безъ того имѣютъ отопленіе и прислугу.

При подобной разнообразности свѣдѣній, доставленныхъ уѣздными управами, которыя, по короткости времени, безъ сомнѣнія, и не могли опредѣлить съ болѣе точною вѣрностію дѣйствительныя потребности на расходы для присутствій по воинской повинности, губернская управа поставлена въ крайнее затрудненіе составить точныя соображенія о необхо-



димыхъ расходахъ на это дѣло. Тѣмъ не менѣе, въ интересахъ сбереженія расходовъ земства, управа полагала бы возможнымъ, безъ ущерба дѣлу, издержки на пособіе волостямъ по дѣлопроизводству, заготовленіе мебели въ призывныхъ участкахъ и другія выше сего поименованныя, совершенно исключить,—и сократить, по возможности, расходы на меблировку въ болѣе скромномъ видѣ постоянныхъ присутствій, а также на содержаніе канцеляріи ихъ. Что касается найма помѣщеній для присутствій, то принимая во вниманіе, что при старой системѣ существованія этихъ присутствій, уѣздные земства отпускали отъ 100 до 300 р. на каждое, а въ настоящее время опредѣляется на этотъ предметъ несравненно болѣе, то едва ли подлежитъ сомнѣнію, чтобы невозможно было ограничить расходы и на этотъ предметъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, губернская управа полагала бы опредѣлить на первое время, впредь до указанія опытомъ, расходъ изъ земскихъ суммъ для каждаго уѣзда въ слѣдующемъ размѣрѣ:

На наемъ помѣщеній до . . . . .	400 р.
Отопленіе и освѣщеніе . . . . .	100 р.
На содержаніе канцеляріи:	
Секретарю . . . . .	800 р.
На писцовъ . . . . .	500 р.
На канцелярскіе расходы . . . . .	200 р.
На путевое и квартирное довольствіе предсѣдателю присутствія и членамъ земства	300 р.
Единовременно на меблировку . . . . .	400 р.
<hr/>	
Всего . . . . .	2700 р.

По этому разсчету для шести уѣздныхъ и двухъ город-



скихъ присутствій понадобится дополнительныхъ расходовъ отъ земства:

Постоянныхъ . . . . .	18400 р.
Единовременныхъ . . . . .	3200 р.
<hr/>	
Всего . . . . .	21600 р.

Кромѣ того потребуется отъ земства дополнительный расходъ и на содержаніе губернскаго по воинской повинности присутствія, размѣръ котораго, по предварительному соглашенію губернской управы съ г. губернаторомъ, можетъ простирается до 2000 р. Нѣтъ сомнѣнія, что расходы на нѣкоторые предметы потребностей сокращены управою до крайнего предѣла; но и въ такомъ случаѣ остается почтенная цифра предстоющихъ земству издержекъ на воинскую повинность.

Докладывая вышеизложенныя соображенія на усмотрѣніе экстреннаго губернскаго собранія, губернская управа долгомъ считаетъ обратить вниманіе его на слѣдующее обстоятельство. Прежде чѣмъ утвердить расходъ на дополнительные потребности по нововводимой воинской повинности собранію, на основаніи 62 ст. 1 п. положенія о земск. учрежденіяхъ, предстоить рѣшить вопросъ, на счетъ какихъ суммъ долженъ производиться этотъ расходъ: на счетъ губернскаго или уѣздныхъ сборовъ, такъ какъ, при существующемъ порядкѣ, законъ, относя какія бы то ни было потребности на счетъ земства, именуеть ихъ *губернскими повинностями*, какъ это объясняется при введеніи судебного устава и организациі мѣсныхъ судебныхъ установленій. Хотя 13 статьею, по продолженію 1868 года, къ IV т. устава о земскихъ повинностяхъ, потребность на содержаніе мирового института назва-



на повинностию губернскойю, однако всѣ расходы по этому предмету всецѣло приняты на счетъ уѣздовъ.

Тоже самое встрѣчается и въ настоящемъ случаѣ: дополнительные расходы на содержаніе присутствій по воинской повинности по уставу наименованы повинностию губернскойю, но расходы эти, по мнѣнію губернской управы, должны также быть отнесены на счетъ уѣздныхъ земствъ, потому что они, по своему характеру, составляя потребность каждаго уѣзда въ отдѣльности, будутъ опредѣлены съ точностию сообразно дѣйствительной потребности и контролируются уѣздными земскими учрежденіями съ большимъ удобствомъ.

Что касается дополнительныхъ расходовъ на содержаніе губернскаго по воинской повинности присутствія, то таковыя, по характеру самаго учрежденія, слѣдуетъ принять на губернской сборъ.

Представляя этотъ вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа долгомъ считаетъ присоветовать, что если собранію угодно будетъ оказать уѣзднымъ земствамъ пособіе изъ губернскаго сбора къ облегченію этой повинности, то справедливѣе будетъ принять на счетъ губернскаго земства обязательные только расходы, указанные въ 166 ст. устава о воинской повинности, именно: на наемъ помѣщеній для присутствій, меблировку, отопленіе и освѣщеніе, а также издержки на путевое и квартирное довольствіе предсѣдателей и членовъ присутствій отъ земства.

При этомъ, имѣя въ виду, что во всякомъ случаѣ расходы на устройство присутствій потребуются немедленно, отпущеннаго же отъ казны пособія весьма недостаточно, между



тѣмъ уѣздныя управы, до составленія новыхъ смѣтъ, не имѣютъ въ своемъ распоряженіи суммъ и уполномочій отъ своихъ собраній на производство этого новаго расхода, губернская управа находитъ необходимымъ, для удовлетворенія означенной потребности по 1-е января будущаго 1875 года, просить разрѣшенія губернскаго собранія открыть уѣзднымъ управамъ и Одесской городской управѣ кредитъ изъ губернскихъ суммъ *по двѣ тысячи* рублей каждой, за исключеніемъ Херсонской уѣздной управы, которой слѣдуетъ назначить болѣе 2000 р., такъ какъ въ этомъ уѣздѣ, кромѣ Херсонскаго, открыто особое Николаевское присутствіе; сверхъ того, открыть и губернской управѣ кредитъ для губернскаго по воинской повинности присутствія, въ размѣрѣ до 2000 руб.

---



## СВѢДѢНІЯ О РАСХОДАХЪ ПО ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

Составленныя изъ данныхъ сообщенныхъ уѣздными и городскими управами и Предводителями Дворянства.

Расходъ постоянный.	СУММА.		Расходъ временный.	СУММА.	
Предметы расхода.	Руб.	К.	Предметы расхода.	Руб.	К.
<b>Въ Тираспольской уѣздѣ:</b>					
<i>Для уѣзднаго присутствія.</i>					
Наемъ помѣщенія . . . . .	500	—	На меблировку и обзаведеніе присутствія, какъ показано въ подробномъ разсчетѣ Тираспольской управы . . . . .	1000	—
Отопленіе и освѣщеніе . . . . .	200	—			
Наемъ сторожа . . . . .	200	—			
На жалованье секретарю . . . . .	800	—			
На писцовъ . . . . .	600	—			
На канцелярскіе расходы . . . . .	300	—			
Содержаніе члена уѣздной управы, который будетъ командированъ въ составъ присутствія и для завѣдыванія дѣлопроизводствомъ . . . . .	1500	—			
<i>Для двухъ призывныхъ участковъ.</i>					
На приспособленіе помѣщеній, имѣющихся въ виду бесплатно: въ Григоріополѣ въ городской управѣ, и въ с. Катаржинѣ въ волостномъ правленіи, наемъ сторожа, отопленіе и освѣщеніе . . . . .	300	—			
	4400	—		1000	—
			5400		



Расходъ постоянный.	СУММА		Расходъ временный.	СУММА	
Предметы расхода.	Руб.	К.	Предметы рас- хода.	Руб.	К.
<b>Въ Александрійскомъ уѣздѣ:</b>					
<i>Для уѣзднаго присутствія.</i>					
Наемъ помѣщенія . . . . .	400	—	На мебелировку		
Отопленіе и освѣщеніе . . . . .	200	—	присутствія . . . . .	600	—
На жалованье секретарю . . . . .	800	—	На заготовленіе		
Помощнику его . . . . .	500	—	жребіевъ . . . . .	50	—
Двумъ писцамъ . . . . .	720	—			
Сторожу . . . . .	120	—			
На канцелярскіе расходы . . . . .	400	—			
На путевое довольствіе пред- сѣдателю на 30 дней по 5 р.	150	—			
Для канцеляріи по 3 руб. въ день . . . . .	90	—			
На прогоны предсѣдателю члену и канцеляріи и на пе- ревозку дѣлъ до . . . . .	300	—			
<b>СУТОЧНОЕ ДОВОЛЬСТВІЕ:</b>					
Члену отъ земства . . . . .	90	—			
Участковому члену . . . . .	90	—			
На пособіе 46 волостнымъ правленіямъ за дѣлопроиз- водство, по 25 р. для каждаго	1150	—			
<i>Для призывныхъ участковъ.</i>					
Помѣщеніе для присутствія въ участкахъ: Боковскомъ,					



Расходъ постоянный.	СУММА.		Расходъ временный.	СУММА.	
Предметы расхода.	Руб.	К.	Предметъ рас- хода.	Руб.	К.
Новгородковскомъ, и Елисавет-градковскомъ и въ волостныхъ справленіяхъ; въ Новогеор-гіевскѣ нужно нанять. На всѣ эти расходы и на нѣкоторыя приспособленія ис-числено . . . . .	400	—			
	5410	—	<u>6060</u>	650	—
<b>Въ Анапьевскомъ уѣздѣ:</b> <i>Для уѣзднаго присутствія.</i> Наемъ помѣщенія . . . . .	600	—	На мебелировку . . . . .	400	—
Отопленіе и освѣщеніе . . . . .	190	—			
На жалованье секретарю . . . . .	1000	—			
Двумъ писцамъ . . . . .	600	—			
На канцелярскіе расходы . . . . .	1000	—			
Квартирное довольствіе пред-сѣдателю и членамъ . . . . .	210	—			
 <i>Для призывныхъ участковъ.</i> На наемъ помѣщенія въ с. Валегоцуловомъ, Врадіевкѣ и Ляховомъ, по 150 руб. на каждое, всего . . . . .	450	—			
	4050	—	<u>4450</u>	400	—



Расходъ постоянный.	сумма.		Расходъ временный.	сумма.	
Предметы расхода.	Руб.	К.	Предметъ рас- хода.	Руб.	К.
<b>Въ Одесскомъ уѣздѣ:</b>					
<i>Для уѣзднаго присутствія въ Одессѣ.</i>					
Наемъ помѣщенія . . . .	2000	—	На меблировку		
На отопленіе и освѣщеніе	300	—	присутствія . . . .	1000	—
На жалованье секретарю .	2400	—			
Тремъ писцамъ . . . .	1200	—			
Двумъ сторожамъ . . .	480	—			
На канцелярскіе расходы .	300	—			
На путевое довольствіе пред- сѣдателю и членамъ . . . .	500	—			
<i>Для призывныхъ участковъ.</i>					
Въ Маякахъ, Севериновкѣ и Нечаянномъ наемъ помѣ- щеній обойдется до . . . .	900	—			
	8080	—	————— 9080	1000	—
<b>Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ:</b>					
<i>Для уѣзднаго присутствія.</i>					
Елисаветградская уѣздная управа объяснила, что по ея мнѣнію, если окажется невозможнымъ воинское присутствіе въ Елисаветградѣ помѣститъ въ одномъ изъ двор-					



Расходъ постоянный	СУММА		Расходъ временный.	СУММА	
Предметы расхода.	Руб.	К.	Предметъ рас- хода.	Руб.	К.
<p>цовыхъ зданій, что можетъ            выяснитъ сношеніе съ инже-            нернымъ вѣдомствомъ, то оно            можетъ быть помѣщено въ            одномъ изъ мѣстъ, въ кото-            рыхъ предсѣдательствуетъ            предводитель дворянства, въ            такомъ случаѣ на нѣкоторыя            обзаведенія потребуется 300 р.</p> <p><i>Для призывныхъ участковъ.</i></p> <p>Въ городахъ Новомиргородѣ,            Бобринцѣ, Ольвіополѣ и Воз-            несенскѣ, можно нанимать            помѣщенія въ гостинницахъ            или частныхъ домахъ съ пла-            той отъ 3 до 5 руб. въ сут-            ки. Въ Еланцѣ, Грузскомъ            Новоархангельскѣ, Павловкѣ            и Устиновкѣ присутствіе мо-            жетъ помѣщаться въ волост-            ныхъ правленіяхъ.</p> <p>На другія потребности у-            права не показываетъ расхода.</p>					
	—	—		—	—
	—	—		—	—
<p>Предводитель дворянства            представилъ г. губернатору</p>					



Расходъ постоянный.	сумма.		Расходъ временный.	сумма.	
Предметы расхода.	Руб.	К.	Предметы рас- хода.	Руб.	К.
слѣдующія соображенія о ра- сходахъ.					
Разѣзды предсѣдателя, чле- новъ и другихъ лицъ отъ земства въ участки по без- прогоннымъ билетамъ					
На наемъ помѣщенія . . .	900		На меблированіе присутствія . . .	800	
Отопленіе и освѣщеніе . . .	230		На предметы для измѣренія роста и изслѣдованія здо- ровья . . . . .	100	
Двумъ сторожамъ . . . . .	300				
На содержаніе канцеляріи.	5000			900	
	6430		7330		
<b>Въ Херсонскомъ уѣздѣ:</b>					
<i>Для уѣзднаго присутствія.</i>					
Помѣщеніе въ зданіи, нани- маемомъ на счетъ казны . . .	—	—	На мебель для присутствія и кан- целяріи . . . . .	624	
На отопленіе его . . . . .	102				
освѣщеніе . . . . .	29				
На квартирное и путевое довольствіе предсѣдателя и членовъ . . . . .	264				
<i>Для 8 призывныхъ участковъ.</i>					
На наемъ помѣщенія въ 8 призывныхъ участкахъ по 25 руб. для каждаго . . . . .	200		На заготовленіе мебели для 8 уча-		
Отопленіе и освѣщеніе . . .	104				



Расходъ постоянный.	СУММА.		Расходъ временный	СУММА.	
Предметы расхода.	Руб.	К.	Предметы рас- хода.	Руб.	К.
На сторожей . . . . .	40	—	стковъ по особо- му расчету управы	1148	—
На воду . . . . .	24	—		1772	—
	763	—	2535		
<i>Для Одесскаго городского при- сутствія.</i>					
На наемъ помѣщенія . . . . .	1500	—	На меблировку	1000	—
На отопленіе и освѣщеніе . . . . .	175	—	На предметы для		
Сторожу . . . . .	240	—	измѣренія роста . . . . .	100	—
Разсылному . . . . .	240	—			
Завѣдывающему дѣлопроиз- водствомъ . . . . .	2400	—			
Двумъ писцамъ . . . . .	1320	—			
Регистратору . . . . .	720	—			
Тремъ писцамъ временно, при усиленіи занятій . . . . .	1320	—			
На канцелярскіе припасы . . . . .	400	—			
	8315	—		1100	—
<i>Для Николаевскаго городска- го присутствія.</i>					
На наемъ помѣщенія . . . . .	700	—	На мебель для		
На отопленіе и освѣщеніе . . . . .	240	—	присутствія . . . . .	525	—
Жалованье секретарю . . . . .	1000	—			
Содержаніе писцовъ . . . . .	1200	—			
Наемъ сторожей . . . . .	360	—			
На канцелярскіе расходы . . . . .	800	—			
	4300	—		525	—
			4825		
			49095	7347	—
Всего . . . . .	41748	—			



## РАЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

### О МѢРАХЪ ПРОТИВЪ ПОВАЛЬНЫХЪ БОЛѢЗНЕЙ РОГАТАГО СКОТА.

Министерство внутреннихъ дѣлъ въ 1871 году въ виду того, что чума рогатаго скота ежегодно появляющаяся во многихъ мѣстностяхъ Имперіи, нерѣдко распространяется на огромное пространство и составляетъ прямое общественное бѣдствіе, предложило земскимъ учрежденіямъ обсудить вопросъ о введеніи у насъ мѣръ, дѣйствующихъ съ успѣхомъ въ иностранныхъ государствахъ и у насъ въ привислянскихъ губерніяхъ. Мѣры эти состоятъ: въ обязательномъ убиваніи зараженныхъ и подозрительныхъ животныхъ; въ тщательномъ очищеніи и уничтоженіи заразы (дезинфекціи) зачумленныхъ мѣстъ и вещей, въ выдачѣ хозяевамъ скота вознагражденія за убитый скотъ изъ фонда, образуемаго посредствомъ сбора со всѣхъ скотовладѣльцевъ известной мѣстности, съ отнесеніемъ на тотъ же фондъ расходовъ по очищенію и дезинфекціи.

Губернская управа, для разрѣшенія этого дѣла, собрала надлежащія свѣдѣнія и, принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что каждая губернія въ административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, представляетъ самостоятельную единицу и съ другой, что губерніи не имѣютъ никакихъ общихъ учрежденій, въ которыхъ находились бы представители ихъ интересовъ, признала, что каждая губернія должна отвѣчать сама за себя, согласуя свои расходы на уничтоженіе чумы, съ своими денежными средствами,—составила правила, которыя заключали въ себѣ: I. Общія положенія о предохранительныхъ мѣрахъ отъ чумы и вознагражденіи за причиненные ею убытки. II. Порядокъ завѣдыванія дѣлами по прекращенію чумы. III. Обязанности въ полицейско-ветеринарномъ отношеніи особаго губернскаго присутствія, уѣзд-



ныхъ и участковыхъ комитетовъ. IV. Обязанности въ хозяйственномъ отношеніи земскихъ учрежденій. V. Порядокъ составленія списковъ рогатаго скота, повѣрки и оцѣнки его. VI. Первоначальныя дѣйствія на мѣстахъ по прекращенію чумы. VII. Порядокъ обжалованья и отмѣны распоряженій учрежденій, завѣдующихъ дѣлами по прекращенію чумы.

При этомъ губернская управа докладывала, что для осуществленія этихъ правилъ потребуется примѣрный средній годовой расходъ до 84,000 руб. именно: 1) на удовлетвореніе скотовладѣльцевъ за убитый или павшій отъ чумы скотъ 51,353 руб. и 2) на администрацію 32,500 руб. Но созванное для обсужденія этого вопроса экстренное губернское земское собраніе 6-го мая 1872 года пришло къ заключенію, что убиваніе скота во время распространенія чумной заразы не есть необходимая и единственная мѣра, могущая предупредить распространеніе этой эпизоотіи и что она не можетъ быть съ успѣхомъ примѣнена въ настоящее время въ Херсонской губерніи по особымъ условіямъ, въ которыхъ находится наше скотоводство. Не раздѣляя мнѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ объ убиваніи скота, какъ единственной мѣрѣ, собраніе признало, что другія мѣры, могущія способствовать къ прекращенію эпизоотіи, тогда только могутъ быть приведены въ исполненіе, когда будетъ введена администрація на началахъ, указанныхъ въ правилахъ, представленныхъ собранію губернской управой. Сообразно этому мнѣнію, губернское собраніе поручило губернской управѣ, совмѣстно съ Херсонской уѣздной, составить новыя правила, въ которыхъ должно быть уничтожено, какъ обязательное убиваніе, такъ и страхованіе, т. е. выдача вознагражденія за убитый и павшій отъ чумы скотъ.

Во исполненіе этого порученія, были составлены новыя



правила и представлены губернской управою на усмотрѣніе очереднаго губернскаго собранія прошлаго 1872 года.

Коммисія, которой губернское собраніе поручило разсмотрѣніе этихъ правилъ, нашла, что ветеринарно-полицейская часть разработана вполне удовлетворительно, но что при этомъ необходимо ввести обязательное страхование скота отъ всѣхъ повальныхъ болѣзней, безъ чего, по мнѣнію коммисіи, сборъ со скота, назначенный правилами на издержки по управленію и вообще на расходы по пресѣченію повальныхъ болѣзней, ляжетъ всею тяжестью на скотовладѣльцевъ, которые между тѣмъ, не получая никакого вознагражденія за павшій скоть, будутъ скрывать дѣйствительное количество его, привлечъ же къ налогу на этотъ предметъ другія имущества, подлежащія земскому обложенію, коммисія признала несправедливымъ потому что тогда многіе скотовладѣльцы, не имѣющіе недвижимыхъ имуществъ, на примѣръ арендаторы, будутъ свободны отъ налога, въ то время какъ его будутъ платить и тѣ владѣльцы недвижимой собственности, которые вовсе не имѣютъ скота.

Губернское собраніе, раздѣляя мнѣніе коммисіи о необходимости обязательнаго страхования скота отъ всѣхъ болѣзней, 10 ноябра 1872 года поручило губернской управѣ разработать вопросъ въ этомъ смыслѣ къ настоящей сессіи.

На основаніи этого постановленія собранія, губернская управа вновь собрала свѣдѣнія о числѣ наличнаго и павшаго скота, а также о цѣнѣ его за 1870—72 годъ и составила правила обязательнаго взаимнаго страхования рогатаго скота отъ чумы и другихъ повальныхъ болѣзней.

Представляя присемъ вышеупомянутыя правила и свѣдѣнія на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа долгомъ считаетъ доложить, что скотскіе падежи появляются въ Херсонской губерніи почти ежегодно и всѣ сознаютъ, что



они составляют народное бѣдствіе, между тѣмъ попытки земства бороться противъ этого бѣдствія нынѣшними, находящимися въ его распоряженіи, средствами, до сихъ поръ не увѣнчались успѣхомъ. Напримѣръ, въ текущемъ году чума рогатаго скота свирѣпствовала почти во всей губерніи и повсюду слышны жалобы, что ходъ и развитіе ея предоставлены на произволь судьбы. Ни одна изъ уѣздныхъ управъ не въ средствахъ не только уменьшить это бѣдствіе, но даже не можетъ собрать вѣрныхъ свѣдѣній о степени и ходѣ болѣзни. Вотъ что пишутъ уѣздныя управы: Одесская (6 сентября), что съ осени прошлаго года чума рогатаго скота существовала въ Одесскомъ уѣздѣ непрерывно. Появленіе ея въ разныхъ мѣстностяхъ имѣло перемежающійся характеръ, т. е., не охватывая всего уѣзда, она появлялась въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, то ослабѣвая, то снова усиливаясь. Укоренившись такимъ образомъ, чума продолжаетъ свирѣпствовать и по настоящее время. Къ сожалѣнію управа не можетъ сообщить данныхъ о числѣ павшаго отъ чумы скота въ Одесскомъ уѣздѣ въ послѣдній годъ, такъ какъ свѣдѣнія объ этомъ доставляютъ управѣ только волостныя правленія, да и то не всѣ и притомъ весьма неаккуратно; владѣльческія же экономіи никакихъ свѣдѣній не сообщаютъ. Все, что управа можетъ сообщить,—это, что при подачѣ пособія, изъ заболѣваго скота падаетъ обыкновенно около 30%. Елисаветградская (23 сентября), что чума рогатаго скота еще не прекратилась въ уѣздѣ; она была почти во всѣхъ мѣстностяхъ. Сколько именно пало отъ нея скота отдѣльно у землевладѣльцевъ и отдѣльно у крестьянъ, объ этомъ уѣздная управа свѣдѣній не имѣетъ. По имѣющимся у нея даннымъ, собраннымъ ветеринарнымъ врачомъ, отъ чумы пало по сентябрь мѣсяць до 19,000 головъ скота. Но эта цифра, по мнѣнію уѣздной управы, должна быть увеличена еще на 11,000, такъ



какъ, насколько можетъ судить вообще уѣздная управа, собранныя свѣдѣнія во-первыхъ не полны, во-вторыхъ въ нихъ не вошли свѣдѣнія о надежѣ скота у гуртопромышленниковъ. Такимъ образомъ общую цифру скота павшаго отъ чумы въ уѣздѣ уѣздная управа опредѣляетъ не менѣе какъ въ 30 тыс. головъ».

Прочія управы, хотя и доставили свѣдѣнія о числѣ павшаго скота въ ихъ уѣздахъ (Херсонскомъ 7419 и Тираспольскомъ 4409); но онѣ, не имѣя ни большихъ средствъ, ни лучшей ветеринарной полиціи, едва-ли могутъ поручиться за ихъ достовѣрность.

Изъ этого губернское собраніе изволить усмотрѣть, что, несмотря на то, что чума рогатаго скота свирѣпствуетъ въ нашей губерніи болѣе года, до сихъ поръ противъ нея не принято никакихъ болѣе или менѣе серьезныхъ мѣръ; земскія учрежденія, съ своей стороны, третій годъ какъ обсуждаютъ вопросъ о чумѣ, не прійдя ни къ какому опредѣленному плану дѣйствія. Далѣе оставлять это дѣло въ такомъ положеніи невозможно и необходимость принятія радикальныхъ мѣръ противъ этого зла—сознается всѣми, кому дороги интересы земства.

Губернская управа, съ своей стороны, полагаетъ, что прежде всего необходимо озаботиться введеніемъ такихъ мѣръ, которыя, способствуя предупрежденію и пресѣченію заразныхъ болѣзней, не были бы обременительны всему земству вообще и въ то же время не нарушали бы интересовъ каждаго отдѣльно взятаго скотовладѣльца въ частности. Такою мѣрою ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть земское страхованіе отъ всѣхъ болѣзней, въ томъ числѣ и незаразныхъ; взятое отдѣльно само по себѣ страхованіе не-



мыслимо и кромѣ убытка никакой пользы принести земству не можетъ; притомъ разница отъ нынѣшняго будетъ заключаться только въ томъ, что владѣльцы павшаго скота удовлетворяются насчетъ суммъ, взысканныхъ какъ съ нихъ, такъ и съ прочихъ скотовладѣльцевъ; но черезъ это нисколько не увеличится общее благосостояніе земства, такъ какъ скота будетъ падать столько же и на такую же сумму, какъ еслибъ и небыло страхованія. Совсѣмъ другое дѣло выдача вознагражденія за убитый или павшій скотъ отъ заразныхъ болѣзней, не поддающихся леченію, т. е. въ такихъ случаяхъ, когда предотвратить несчастіе не зависитъ отъ скотовладѣльца. Напримѣръ, во время чумы, для спасенія скота, принадлежащаго другимъ, необходимо пожертвовать (черезъ убиваніе или устройство карантина) зачумленнымъ или заподозрѣннымъ въ зачумленіи скотомъ, который, при счастливой случайности, могъ бы даже выздороветь, но въ то же время заразить скотъ сосѣдній. Здѣсь вознагражденіе будетъ дѣлаться ни за что другое, какъ за отчужденіе частной собственности и за убытки, вызванные этимъ отчужденіемъ.

На основаніи этихъ соображеній, губернская управа, при представленіи экстренному губернскому собранію правилъ о предохранительныхъ мѣрахъ отъ чумы и о вознагражденіи за причиненные ею убытки, докладывала, что такъ какъ убиваніе скота есть полицейско-ветеринарная мѣра, то ее не слѣдуетъ смѣшивать съ мѣрой застрахованія скота вообще, будетъ ли болѣзнь, отъ которой падетъ скотъ, заразная или нѣтъ. Эта мѣра имѣетъ совершенно иной характеръ, чѣмъ убиваніе зачумленнаго или заподозрѣннаго въ зачумленіи скота. Первая, обуславливаясь хозяйственными соображеніями каждаго скотовладѣльца, зависитъ только отъ его лич-



наго усмотрѣнія, тогда какъ послѣдняя, вызываемая общимъ бѣдствіемъ, должна быть обязательною.

Оставаясь и теперь при этомъ мнѣніи, губернская управа находитъ введеніе обязательнаго страхованія скота отъ всѣхъ болѣзней невозможнымъ еще по слѣдующимъ причинамъ :

Изъ собранныхъ свѣдѣній видно, что въ Херсонской губерніи рогатаго скота считается (по трехлѣтней сложности за 1870, 1871 и 1872 годъ):

	Число.	Средняя цѣна штуки.	На сумму.
1) Волось . . . . .	223,668	35 р.	8,846,720
2) Быковъ . . . . .	79,458	25 р.	1,886,450
3) Коровъ . . . . .	188,548	20 р.	4,242,230
4) Телиць . . . . .	76,780	10 р.	964,920
5) Телять . . . . .	108,222	3 р.	541,110
Итого . . . . .	676,676		16,481,430

ИЗЪ ЭТОГО ЧИСЛА ПАЛО:

	Число.	Средняя цѣна штуки.	На сумму.
1) Волось . . . . .	4,375	40 р.	175,000
2) Быковъ . . . . .	3,936	25 р.	98,400
3) Коровъ . . . . .	4,771	22 р.	107,347
4) Телиць . . . . .	3,179	14 р.	44,546
5) Телять . . . . .	3,865	5 р.	19,325
Итого . . . . .	20,126		444,618

Хотя въ этомъ числѣ находится скоть, павшій, какъ отъ болѣзней, такъ и отъ естественныхъ и другихъ причинъ, на примѣръ отъ безкормицы или дурнаго ухода, отъ недосмотра



или злоупотребленія, если не самыхъ хозяевъ, то ихъ работниковъ,—но едва ли есть и будетъ впредь возможность опредѣлить, отчего именно палъ скотъ, а потому нужно признать, что за большинство павшаго скота и не отъ поварьныхъ болѣзней, доведется выдать вознагражденіе. Вышеприведенную цифру павшему скоту нельзя назвать преувеличенною, напротивъ, она должна быть значительно меньше, такъ какъ она взята за годы, когда не было поварьныхъ болѣзней, и какъ это доказываетъ падежъ сего года. Поэтому, съ вѣроятностію можно считать ежегодную убыль скота отъ всѣхъ возможныхъ случайностей не менѣе 20,000 головъ,—на сумму минимумъ отъ 350 до 400,000 рублей. Считая цѣнность скота въ 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мил., оказывается, что для вознагражденія владѣльцевъ павшаго скота нужно взыскивать до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ оцѣночнаго рубля, или, иначе говоря: съ вола 1 р., быка 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., коровы 55<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., телицы 35 к. и теленка 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Размѣръ такого сбора для скотовладѣльцевъ, въ особенности для сельскаго населенія, у котораго во владѣніи больше <sup>3</sup>/<sub>4</sub> всего скота, не по силамъ.

Обязательное страхованіе скота не только у насъ, но и за границей считается пока дѣломъ невозможнымъ и, сколько извѣстно, нигдѣ не существуетъ, за исключеніемъ развѣ одной Прусской Силезіи. Въ этой провинціи, еще въ половинѣ прошлаго столѣтія, было нѣсколько обществъ застрахованія крупнаго рогатаго скота противъ разныхъ эпизоотическихъ болѣзней. Всѣ эти общества въ 1841 году были закрыты и взамѣнъ ихъ образованы общества для застрахованія лишь отъ одной чумы. Но эти общества нельзя считать за настоящія страховыя учрежденія, которымъ предоставлено право производить сборъ со скотовладѣльцевъ для покрытія расходовъ по



операціи убиванія скота, какъ-то: на выдачу вознагражденія за павшій и убитый скоть, на издержки по дезинфекціи, на содержаніе карантинновъ и проч. (Земледѣльч. газ. 1871 года № 52).

Къ такому заключенію и результату пришли западныя страны Европы и наши привислянскія губерніи, гдѣ существуютъ уже правильно организованныя учрежденія противъ чумы, вслѣдствіе опыта и убѣжденія, что чума, какъ болѣзнь заразительная, имѣетъ характеръ совершенно отличный отъ прочихъ повальныхъ болѣзней, хотя причины зарожденія ея еще въ точности не опредѣлены, но дознано, что не только въ тѣхъ странахъ, но даже и у насъ, въ Херсонской губерніи, она появляется не вслѣдствіе мѣстныхъ экономическихъ и климатическихъ условій, а занесеніемъ ея изъ другихъ мѣстностей. Это подтверждается и изслѣдованіями губернскаго ветеринара г. Ренельта, который, впрочемъ, допускаетъ и самостоятельное ея зарожденіе. Изъ собранныхъ имъ свѣдѣній видно, что изъ 57 случаевъ, въ которыхъ онъ наблюдалъ развитіе чумы, въ 53-хъ она появлялась отъ занесенія, т. е. отъ зараженія и только въ 4-хъ случаяхъ этого не дознано и потому можетъ родиться предположеніе, что чума появилась тамъ самостоятельно, но и это подвержено сомнѣнію. Между тѣмъ прочія повальныя болѣзни суть экономическія, т. е. мѣстныя, появляющіяся самостоятельно, вслѣдствіе климатическихъ и преимущественно дурныхъ экономическихъ условій. Поэтому мѣстныя повальныя болѣзни, появляясь самостоятельно, могутъ обнаруживаться разомъ на болѣе или менѣе обширномъ пространствѣ, имѣющемъ одинаковыя условія, тогда какъ чума, появляющаяся вслѣдствіе занесенія, обнаруживается первоначально въ одномъ и много



въ нѣсколькихъ одновременно зараженныхъ пунктахъ, откуда потомъ, отъ непринятія никакихъ мѣръ, быстро разливается во всѣ стороны и на огромныя пространства. Это различіе въ характерѣ болѣзней и можетъ служить основаніемъ для принятія мѣръ къ ихъ предупрежденію и пресѣченію. Въ то время, когда устраненіе повальныхъ болѣзней требуетъ правильнаго ухода за скотомъ и хорошаго его содержанія, предупрежденіе и пресѣченіе чумы сверхъ того вызываетъ необходимость въ строгихъ карантинныхъ и такихъ мѣрахъ, которыя быстро пресѣкали бы болѣзнь въ ея корнѣ, уничтоженіемъ самыхъ малѣйшихъ средствъ къ передачѣ ея посредствомъ зараженія.

Этимъ обусловливаются мѣры, предлагаемыя управой и ея мнѣніе, что страхованіе скота отъ всѣхъ болѣзней не принесетъ не только той пользы, какую несомнѣнно могутъ принести мѣры противъ чумы, но и представитъ почти непреодолимыя препятствія, могущія нанести земству огромный убытокъ.

Отвергая такимъ образомъ полезность и даже возможность въ настоящее время обязательнаго страхованія рогатаго скота отъ всѣхъ повальныхъ болѣзней, губернская управа съ тѣмъ вмѣстѣ сознаетъ всю необходимость въ принятіи теперь же радикальныхъ мѣръ противъ чумы. Хотя губернское собраніе не согласилось утвердить ни перваго, ни втораго проекта управы, но тѣмъ не менѣе она остается при томъ убѣжденіи, что съ осуществленіемъ перваго изъ нихъ, — въ которомъ предполагалось, при правильной организаціи ветеринарно-полицейской части, допустить убиваніе зачумленнаго и заподозрѣннаго въ зачумленіи скота съ выдачею вознагражденія, —



чума не могла бы развиваться до такихъ громадныхъ размѣровъ, какъ въ семь году.

Сверхъ того, преимущество перваго проекта управы передъ нынѣ представляемымъ состоитъ въ его сравнительной дешевизнѣ и удобствѣ приведенія его въ исполненіе; въ то время, какъ для перваго требовалось 84,000 руб., послѣдній же, для своего осуществленія, потребуеть почти полмилліона.

Докладывая обо всемъ этомъ, губернская управа позволяетъ себѣ предложить собранію, вмѣстѣ съ представляемымъ нынѣ проектомъ, вновь разсмотрѣть и прежній, первый ея проектъ, который она признаеть болѣе удобнымъ къ осуществленію, чѣмъ послѣдній.

## **ПРАВИЛА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ВЗАИМНОГО СТРАХОВАНІЯ РОГАТАГО СКОТА.**

*(Редактированныя согласно постановленія Хер. губ. з. собраніи 11 ноября 1873 г.)*

### *I. Положенія общія.*

1.) Въ видахъ пресѣченія чумы и другихъ поварально-заразительныхъ болѣзней рогатаго скота въ Херсонской губерніи и для вознагражденія хозяевъ его за павшій скотъ, учреждается обязательное взаимное губернское земское страхованіе.

2.) На вознагражденіе владѣльцевъ за скотъ, павшій отъ чумы и другихъ поварально-заразительныхъ болѣзней, а также на издержки управленія, взимается съ владѣльцевъ скота ежегодный обязательный для нихъ сборъ, устанавливаемый губернскимъ земскимъ собраніемъ въ видѣ страховаго платежа отъ каждой штуки скота, состоящаго на лицо во время составленія списковъ.



3.) Хозяева скота, павшаго отъ чумы или другой повально-заразительной болѣзни, имѣютъ право получить за оный вознагражденіе не свыше нормальной цѣны, (ст. 4) устанавливаемой для взиманія налога и для выдачи вознагражденія за павшій скотъ (ст. 13 п. а).

4.) Вознагражденіе за павшій скотъ назначается по нормальной оцѣнкѣ и выдается немедленно послѣ потери скота, для чего и собирается запасный капиталъ изъ извѣстнаго опредѣляемаго губернскимъ земскимъ собраніемъ процента валоваго сбора по страхованію.

*Примѣчаніе.* До того же времени, когда запасный капиталъ достигнетъ размѣра, который будетъ признанъ губернскимъ земскимъ собраніемъ достаточнымъ для выдачи вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ, губернское земское собраніе назначаетъ ежегодно, какую часть собраннаго въ теченіи года страховаго сбора можно будетъ разверстать между пострадавшими.

5.) Сборъ со скотовладѣльцевъ опредѣляется въ одинаковомъ для всѣхъ уѣздовъ процентномъ со стоимости скота размѣрѣ, взимается вмѣстѣ съ сборами на уѣздныя и губернскія повинности и вносится въ общіе окладные листы.

6.) Порядокъ собиранія сбора съ владѣльцевъ скота на расходы по его страхованію долженъ быть установленъ губернской управой по соглашенію съ уѣздными.

7.) Попеченіе объ охраненіи рогатаго скота отъ чумы и другихъ повально-заразительныхъ болѣзней и оказаніе пособія заболѣвающимъ животнымъ въ Херсонской губерніи возлагается:

а.) Въ полицейско-ветеринарномъ отношеніи:

*Въ предѣлахъ губерніи* на особое присутствіе, состоящее подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ членовъ ьрачеб-



наго отдѣленія губернскаго правленія, изъ членовъ губернской управы и городского головы губернскаго города.

*Въ предѣлахъ уѣзда* на комитетъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ уѣздной управы, изъ членовъ уѣздной управы, исправника, мирового посредника, члена отъ судебного мирового съѣзда, назначаемого мировымъ съѣздомъ, члена городской управы уѣзднаго города по назначенію сей послѣдней и ветеринарнаго врача.

б.) Въ хозяйственномъ отношеніи: на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія.

8.) Исполнительныя на мѣстахъ дѣйствія по принятію полицейско-ветеринарныхъ мѣръ къ пресѣченію появившейся уже повально-заразительной болѣзни на скотѣ возлагаются на особые въ каждомъ уѣздѣ участковые комитеты. Эти комитеты состоятъ, подъ предсѣдательствомъ земскаго гласнаго, выбираемаго уѣзднымъ собраніемъ на три года, изъ одного мѣстнаго землевладѣльца, приглашаемаго уѣзднымъ комитетомъ, ветеринарнаго врача или его помощника, мѣстнаго волостнаго старшины и добросовѣстныхъ, назначаемыхъ волостнымъ сходомъ—по одному отъ волости и одного гласнаго отъ города по назначенію думы, если болѣзнь откроется въ городѣ или его окрестностяхъ.

*Примѣчаніе.* Распредѣленіе участковъ дѣлается уѣзднымъ комитетомъ и утверждается уѣзднымъ собраніемъ. Въ раіонѣ cadaго участка входятъ всѣ города и поселенія, въ границахъ его лежащія.

9.) Въ каждомъ уѣздѣ должно быть особо опредѣленное губернскимъ земскимъ собраніемъ число ветеринарныхъ врачей и ихъ помощниковъ. Всѣ они опредѣляются и увольняются уѣздными земскими управами и живутъ въ указанныхъ имъ управами мѣстахъ.



*II. Обязанности губернскаго присутствія, уѣздныхъ и участковыхъ комитетовъ.*

10.) Особое губернское присутствіе имѣетъ слѣдующія обязанности:

а.) Издаетъ подробныя разьясненія и инструкціи относительно полицейско-ветеринарныхъ мѣръ, установленныхъ закономъ или высшимъ правительствомъ,

б.) Опредѣляетъ пункты, гдѣ должны устраиваться карантинныя для гуртовъ скота, проходящихъ чрезъ губернію и назначаетъ дороги, по которымъ они должны слѣдовать.

в.) Разсматриваетъ и разрѣшаетъ жалобы по существу на дѣйствія уѣздныхъ комитетовъ.

г.) Составляетъ годовые отчеты о состояніи губерніи въ полицейско-ветеринарномъ отношеніи и чрезъ губернскую управу сообщаетъ губернскому земскому собранію.

*Примѣчаніе.* Всѣ постановленія особаго губернскаго присутствія и годовые отчеты печатаются въ мѣстныхъ газетахъ и представляются министру внутреннихъ дѣлъ. Со дня опубликованія въ губернскихъ вѣдомостяхъ, постановленія особаго губернскаго присутствія обязательны для всѣхъ жителей губерніи, уѣздныхъ комитетовъ, полицейскихъ, земскихъ и общественныхъ учрежденій губерніи.

11.) Уѣздные комитеты имѣютъ слѣдующія обязанности:

а.) Наблюдаютъ за появленіемъ заразы и вообще за состояніемъ здоровья рогатаго скота; за открытіемъ участковыхъ комитетовъ и за дѣйствіями сихъ комитетовъ.

б.) Руководятъ дѣйствіями участковыхъ комитетовъ для обсужденія и рѣшенныхъ предложенныхъ имъ вопросовъ.

в.) Наблюдаютъ, чтобы составъ участковыхъ комитетовъ былъ всегда въ надлежащемъ комплектѣ.



г.) Опредѣляютъ сумму, необходимую участковымъ комитетамъ для ихъ дѣйствія въ полицейско-ветеринарномъ отношеніи и для выдачи прогонныхъ и суточныхъ денегъ лицамъ, находящимся въ составѣ участковыхъ комитетовъ и командированнымъ ими для прекращенія падежа скота.

д.) Составляютъ и представляютъ въ губернское присутствіе годовые и періодическіе отчеты о состояніи уѣзда въ полицейско-ветеринарномъ отношеніи, по изданнымъ этимъ присутствіемъ инструкціямъ и образцамъ.

и е.) Разсматриваютъ и разрѣшаютъ жалобы по существу на дѣйствія участковыхъ комитетовъ.

12.) Участковые комитеты имѣютъ слѣдующія обязанности:

а.) Осматриваютъ чрезъ своихъ членовъ, вмѣстѣ съ ветеринарнымъ врачомъ или его помощникомъ, весь скотъ той мѣстности, въ которой открылась болѣзнь.

б.) Дѣлаютъ распоряженія объ отдѣленіи больного скота и для этого назначаютъ, смотря по пространству и мѣстности, одного или нѣсколькихъ старостъ, которые вмѣстѣ съ ветеринарнымъ помощникомъ или, гдѣ такового нѣтъ, съ коноваломъ, ежедневно осматриваютъ весь наличный скотъ, принимая въ тоже время ветеринарно-полицейскія мѣры на счетъ больного скота,—указываемыя участковымъ комитетомъ.

в.) Назначаютъ мѣста, гдѣ слѣдуетъ зарывать палый скотъ, наблюдая чрезъ своихъ членовъ за приведеніемъ этого въ исполненіе и, сдѣлавъ вѣдомость палому скоту, пересылаютъ оную въ уѣздную управу.

г.) Наблюдаютъ чрезъ членовъ на мѣстахъ за точнымъ исполненіемъ правилъ, указанныхъ закономъ, и изданными на сей предметъ инструкціями.

д.) Нанимаютъ, при началѣ падежа, отдѣльныхъ черно-



рабочихъ и сколько понадобится, телегъ и лошадей. Если же наемъ, по какимъ-либо причинамъ, не можетъ быть сдѣланъ, то комитеты наряжаютъ чрезъ сотскаго или старосту нужное число рабочихъ и конныхъ подводъ, уплачивая имъ вознагражденіе по особой таксѣ, установленной уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

### *III. Обязанности земскихъ учреждений.*

13.) Губернскому земскому собранію предоставляется слѣдующее:

а.) Утвержденіе размѣра нормальныхъ цѣнъ для скота по разнымъ мѣстностямъ безъ отношенія къ породѣ, но различныхъ по отношенію къ возврату скота и измѣненіе сего размѣра впослѣдствіи. (ст. 3).

б.) Установленіе налога съ оцѣночной суммы въ страховой капиталъ; опредѣленіе части ежегодно собираемаго капитала для отчисленія въ запасъ; назначеніе размѣра сего запаса и суммы, подлежащей къ разверстанію для вознагражденія за павшій скотъ, на основаніи примѣчанія къ 4-й ст.

в.) Разрѣшеніе заимствованій изъ общихъ земскихъ суммъ, въ случаѣ недостатка капитала на издержки для пресѣченія повально-заразительныхъ болѣзней на рогатомъ скотѣ.

г.) Утвержденіе инструкціи для земскихъ управъ, волостныхъ правленій и особыхъ агентовъ.

д.) Разсмотрѣніе отчетовъ губернской земской управы и возникшихъ на дѣйствія ея жалобъ.

е.) Ходатайство объ измѣненіи сихъ правилъ, если-бы таковыя, по мѣстнымъ условіямъ, оказались неудобными.

ж.) Назначеніе суммъ на расходы губернскихъ присут-



ствій, уѣздныхъ и участковыхъ комитетовъ, на наемъ ветеринаровъ и особыхъ агентовъ и на другіе расходы.

14.) На обязанности губернской земской управы лежитъ собраніе свѣдѣній и составленіе предварительныхъ заключеній по предметамъ, утвержденію губернскаго земскаго собранія подлежащимъ, и исполнительныя дѣйствія по этимъ дѣламъ.

15.) На обязанности уѣздныхъ управъ лежитъ веденіе списка всему скоту въ уѣздѣ, собраніе вѣрныхъ статистическихъ данныхъ объ убыляхъ, происходящихъ въ скотѣ какъ отъ болѣзней, такъ и отъ другихъ причинъ, опредѣленіе и увольненіе агентовъ, ветеринарныхъ врачей и ихъ помощниковъ, завѣдываніе сборомъ, храненіе суммъ по прекращенію болѣзней и земскаго страхованія, согласно инструкціи губернскаго собранія, составленіе нужныхъ для губернскихъ земскихъ учрежденій свѣдѣній въ сроки, опредѣленные губернскимъ собраніемъ, составленіе отчетовъ по сбору и расходованію суммъ и представленіе ихъ съ заключеніемъ уѣздныхъ собраній, въ губернскую земскую управу, для доклада губернскому собранію.

*IV. Порядокъ составленія вѣдомостей рогатаго скота, оцѣнка и провѣрка его.*

16.) Волостныя правленія въ сельскихъ обществахъ и члены управы или особые агенты земства у лицъ, не принадлежащихъ къ симъ обществамъ, а въ городахъ городскія управленія, составляютъ вѣдомости скоту, провѣряя на мѣстѣ количество его.

*Примѣчаніе.* Подробныя вѣдомости скоту составляются не каждый годъ, а чрезъ нѣсколько лѣтъ, по назначенію губер-



скаго земскаго собранія. Затѣмъ, ежегодно въ январѣ и февралѣ провѣряется лишь наличность скота и измѣненія вносятся въ вѣдомость.

17.) Провѣрка скота дѣлается не иначе, какъ въ присутствіи владѣльца или его довѣреннаго, при двухъ постороннихъ свидѣтеляхъ изъ скотовладѣльцевъ, одного по приглашенію волостнаго или городскаго управленія, члена управы или агента, а другаго отъ скотовладѣльца.

18.) Волостныя и городскія правленія, члены земскихъ управъ или ихъ агенты, не оцѣниваютъ скотъ, а опредѣляютъ только возрастъ и полъ его. Внесенный въ составленныя ими вѣдомости скотъ считается застрахованнымъ по нормальной оцѣнкѣ.

19.) Въ вѣдомости вносятся поштучно весь скотъ, принадлежащій владѣльцу, или находящійся у него во время описи, съ обозначеніемъ пола и возраста каждой штуки отдѣльно. Вѣдомость эта скрѣпляется волостнымъ или городскимъ управленіемъ, или членомъ управы или агентомъ, владѣльцемъ и свидѣтелями, и одинъ экземпляръ ея препровождается въ уѣздную управу, а другой остается въ волостномъ или городскомъ управленіяхъ. Скотовладѣльцамъ же выдаются ярлыки съ особыми талонами на каждую штуку скота.

*Примѣчаніе 1.)* Ярлыки эти служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ и платежными книжками. На нихъ сборщики должны отмѣчать полученіе платежей.

*Примѣчаніе 2.)* При переходѣ скота отъ одного владѣльца къ другому въ предѣлахъ губерніи, талонъ отъ ярлыка передается новому владѣльцу, какъ доказательство внесенія скота въ списокъ и уплаты подлежащаго налога.



20.) Если скотъ купленъ, то скотовладѣлецъ заявляетъ объ этомъ волостному правленію или уѣздной управѣ, или городской управѣ, для сдѣланія провѣрки, въ удостовѣреніе чего выдается ему ярлыкъ.

21.) Скотовладѣлецъ теряетъ право на требованіе вознагражденія за потери, понесенныя отъ чумы или другой по-вально-заразительной болѣзни въ слѣдующихъ случаяхъ:

а. Если онъ умышленно скроетъ скотъ отъ внесенія въ списокъ.

б. Если онъ привелъ скотъ и, продержавъ его 28 дней, не заявилъ въ это время о немъ кому слѣдуетъ.

в. Если участковый комитетъ, по мнѣнію  $\frac{2}{3}$  его членовъ, признаетъ, что виною развитія чумы или другой по-вально-заразительной болѣзни была небрежность самаго владѣльца погибшихъ животныхъ, не смотря на дѣятельныя ему предостереженія.

#### *V. Первоначальныя дѣйствія на мѣстахъ по прекраще- нію поварныхъ болѣзней*

22.) Когда появится въ уѣздѣ на рогатомъ скотѣ чума или другая поварно-заразительная болѣзнь, то управа, по полученіи о томъ извѣщенія отъ хозяина заболѣвшаго или павшаго скота, или вообще подошедшимъ до нея о томъ слухамъ, немедленно командируетъ на мѣсто болѣзни ветеринара и своего члена, или особаго агента, снабжая его авансомъ на необходимыя расходы по прекращенію болѣзни и въ то же время созываетъ членовъ уѣзднаго комитета для дальнѣйшихъ дѣйствій и распоряженій по этому предмету.

23.) Членъ управы или особый агентъ, съ ветеринаромъ, по прибытіи своемъ на мѣсто, удостовѣряются, дѣйствительно ли появившаяся болѣзнь есть чума или другая поварно-заразительная и если это подтвердится, то приступаютъ къ о-



бразованію участковыхъ комитетовъ, назначая мѣсто и срокъ открытія ихъ.

*Примѣчаніе 1.* Если на лицо будетъ не менѣе 4 членовъ, то комитетъ считается состоявшимся.

*Примѣчаніе 2.* Впредь до прибытія предсѣдателя участковаго комитета, гласнаго, обязанности его справляетъ командированный членъ управы или особый агентъ ея.

24.) Если повально-заразительная болѣзнь появится въ одной только мѣстности, то ветеринарный врачъ участвуетъ въ засѣданіяхъ комитета, въ противномъ случаѣ онъ ограничивается тѣмъ, что опредѣляетъ болѣзнь и оставляетъ на мѣстѣ своего помощника. Въ случаѣ надобности, въ тѣ мѣстности гдѣ открылась болѣзнь, по распоряженію подлежащихъ земскихъ управъ, назначаются для занятій и другіе подвѣдомственные имъ ветеринарные врачи и ихъ помощники изъ своего и сосѣднихъ уѣздовъ.

25.) Пока еще участковый комитетъ не собрался, членъ или особый агентъ уѣздной управы, вмѣстѣ съ ветеринарнымъ врачомъ или помощникомъ, сотскимъ или старостою, исполняютъ обязанности этого комитета, указанныя въ 12 ст. сихъ правилъ.

*IV. О порядкѣ обжалованія и отмены распоряженій учреждений, завѣдывающихъ дѣлами по прекращенію повально-заразительныхъ болѣзней.*

26.) Жалобы общественныхъ и земскихъ учреждений, а равно частныхъ лицъ на постановленія губернскаго присутствія, по дѣламъ, объясненнымъ въ 10 ст. сихъ правилъ, подаются въ то же присутствіе. Оно обязано въ двухнедѣльный срокъ рассмотреть жалобу и, если найдетъ ее заслуживаю-



щею уваженія, то дѣлаетъ соотвѣтственное распоряженіе, въ противномъ случаѣ отказываетъ, съ объясненіемъ причинъ. Недовольные вторичнымъ постановленіемъ присутствія, когда, по свойству предмета, не можетъ быть начато иска на общемъ основаніи, могутъ въ двухмѣсячный срокъ со дня объявленія имъ постановленія, приносить жалобы правительствующему сенату (по 1-му департаменту).

27.) Жалобы на неправильныя дѣйствія уѣздныхъ земскихъ управъ и волостныхъ правленій по хозяйственнымъ дѣламъ разсматриваются губернской земскою управою.

28.) Жалобы на губернскую земскую управу разсматриваются губернскимъ земскимъ собраніемъ, рѣшенія котораго считаются окончательными, исключая спора о вознагражденіи убытковъ. Въ этихъ случаяхъ недовольное рѣшеніемъ собранія лицо имѣетъ право или требовать третейскаго суда или начать искъ общимъ порядкомъ гражданскаго судопроизводства.

29.) Третейскій судъ считается обязательнымъ, какъ скоро подано объявленіе о желаніи разобратся этимъ способомъ въ губернское собраніе или въ управу, если то или другая изъявятъ на это согласіе. Затѣмъ искъ общимъ порядкомъ судопроизводства не допускается.

30.) Жалобы на волостное и сельское начальство по врачебно-полицейскимъ обязанностямъ во время существованія повально-заразительныхъ болѣзней на рогатомъ скотѣ, разсматриваются и разрѣшаются участковыми комитетами, а по закрытіи ихъ,—уѣздными комитетами.

31) Жалобы на участковые комитеты разсматриваются и разрѣшаются уѣздными комитетами (ст. 11) а жалобы на сихъ послѣднихъ — особыми губернскими присутствіями (ст. 10.)



**О ПРЕДОСТАВЛЕНІИ ЗЕМСТВУ ВЗЫСКИВАТЬ ХЛѢБНЫЯ ССУДЫ,  
ДЕНЬГАМИ ПО СПРАВОЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ \*).**

На разсмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ поступило ходатайство двухъ губернскихъ земскихъ собраній о разрѣшеніи земству, въ случаѣ невозврата крестьянами, въ теченіи двухъ лѣтъ, полученныхъ ими изъ сельскихъ магазиновъ хлѣбныхъ ссудъ, переводить такія ссуды, по справочнымъ цѣнамъ, на деньги, которыя вносить въ окладные листы и взysкивать на общемъ основаніи съ земскихъ сборовъ, и затѣмъ на эти деньги покупать хлѣбъ для пополненія магазиновъ.

Предварительно какихъ-либо распоряженій по означенному предложенію, г. министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ необходимымъ имѣть по оному въ виду соображенія и заключенія губернскихъ земскихъ собраній всѣхъ губерній.

Получивъ объ этомъ отношеніе г. Херсонскаго губернатора, отъ 14 марта 1874 года, за № 1292, губернская управа 18 того же марта просила уѣздныя управы сообщить ей свои соображенія по сему предмету.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами отзывовъ видно, что всѣ онѣ, вполнѣ соглашаясь съ предложенною двумя земскими собраніями мѣрою, чтобы хлѣбныя ссуды взysкивать деньгами по справочнымъ цѣнамъ, высказали, между тѣмъ, слѣдующія мнѣнія:

I. *Тираспольская.* Во-первыхъ, чтобы переложеніе долговъ по хлѣбнымъ ссудамъ на деньги считалось тотчасъ по

---

\*) Докладъ Херсонской губернской земской управы экстренному губернскому земскому собранію 14 апрѣля 1874 года.



истеченіи срока, на который ссуда была выдана, хотя бы срокъ этотъ былъ и короче двухлѣтняго; во-вторыхъ, чтобы подобное переложеніе было допущено не только при взысканіи долговъ по ссудамъ, но и для пополненія хлѣбныхъ недоимокъ по сбору съ тѣмъ, чтобы взысканіе сей послѣдней въ одинъ годъ не превышало 1 руб. на душу; и въ-третьихъ, чтобы получаемыя въ замѣнъ хлѣба деньги немедленно помѣщались въ кредитное учрежденіе для приращенія изъ процентовъ, а не обращались бы на покупку хлѣба, требующаго слишкомъ тщательнаго ухода и оказывающагося въ то время когда явится настоятельная въ немъ надобность, большею частію. негоднымъ, что показалъ опытъ настоящаго года. Когда пришлось заготовленный на счетъ продовольственнаго капитала хлѣбъ раздавать въ пособіе на обсѣменение полей и на продовольствіе, то тѣхъ обществъ запасный хлѣбъ, хранившійся въ магазинахъ, оказался къ сожалѣнію негоднымъ.

II. *Херсонская.* Возвращаясь къ миѣнію, заявленному ею прежде уѣздному и губернскому собраніямъ, о пользѣ замѣны хлѣбныхъ запасовъ деньгами, признаетъ, что въ предлагаемой двумя земскими собраніями мѣрѣ видѣнъ тотъ же переходъ къ тѣмъ же денежнымъ запасамъ и новое подкрѣпленіе главному аргументу, на которомъ сторонники денежныхъ запасовъ основали свое миѣніе, именно то, что деньги легче взыскиваются нежели зерно. Иначе откуда бы взялась зерновая недоимка, если есть средства пополнить ее деньгами,—и наоборотъ, почему, при имѣніи зерна, таковое съ трудомъ вносится? Относя сказанное къ зерновымъ запасамъ вообще, уѣздная управа находитъ, что не только недоимку, но и все



количество запасовъ слѣдовало бы предоставить земскимъ учрежденіямъ взыскивать деньгами, и затѣмъ уже, если зерновой запасъ долженъ быть сохраненъ, то въ выгодное время на эти деньги можетъ быть приобрѣтаемъ на счетъ каждаго общества зерновой хлѣбъ.

III. *Ананьевская.* Если какое-либо общество не внесетъ въ теченіи двухъ лѣтъ взятой имъ ссуды изъ запаснаго магазина, то, превративши такую въ деньги по справочнымъ цѣнамъ, вносить ее въ окладные листы съ разсрочкой на три года, такъ какъ единовременный возвратъ ссуды мѣрами принудительныхъ взысканій можетъ въ конецъ разорить крестьянскія общества.

IV. *Александрійская.* Чтобы взысканныя деньги за хлѣбныя ссуды составляли запасный капиталъ каждаго отдѣльнаго общества и чтобы хлѣбъ на нихъ покупался только по мѣрѣ дѣйствительной въ немъ надобности.

V. *Одесская.* Находя неудобнымъ назначеніе для этого двухгодичнаго срока, ибо легко можетъ случиться, что въ продолженіи этихъ двухъ льготныхъ лѣтъ будетъ именно хорошій урожай, благопріятствующій взносу недоимокъ, полагаетъ необходимымъ предоставить право уѣздному собранію сдѣлать постановленія, сколько въ томъ году, въ которомъ собраніе дѣлаетъ постановленіе, должно быть внесено хлѣбныхъ недоимокъ и если опредѣленное количество четвертей хлѣба не будетъ пополнено до 1-го января слѣдующаго года то земская управа принимаетъ мѣры ко взысканію недоимокъ посредствомъ внесенія ихъ въ окладные листы, переведя хлѣбъ на деньги по существующимъ справочнымъ цѣнамъ.

и VI. *Елисаветградская.* Вполнѣ раздѣляя полезность



необходимость предоставить земству, въ случаѣ невозврата крестьянами въ теченіи 2 лѣтъ, полученныхъ ими изъ сельскихъ магазиновъ хлѣбныхъ ссудъ, переводить такія ссуды, по справочнымъ цѣнамъ на деньги, которыя вносить въ окладные листы и взыскивать на общемъ основаніи съ земскимъ сборомъ и затѣмъ, на эти деньги покупать хлѣбъ для пополненія магазиновъ.

Сводя мнѣнія уѣздныхъ управъ къ одному общему выводу оказывается, что всѣ онѣ признаютъ неудобства взысканія хлѣбныхъ недоимокъ натурой и высказываются за переложеніе ихъ въ разные сроки по справочнымъ цѣнамъ на деньги, на которыя долженъ покупаться хлѣбъ. Однѣ управы предлагаютъ, чтобы на взысканныя деньги хлѣбъ покупался немедленно и хранился въ общественныхъ магазинахъ, а другія, чтобы деньги хранились въ кредитныхъ учрежденіяхъ впредь до надобности, до неурожая, и только въ эти годы покупать на нихъ хлѣбъ тѣмъ обществамъ, которымъ онѣ принадлежатъ.

Губернская управа, докладывая о всемъ этомъ на усмотрѣніе губернскаго собранія, долгомъ считаетъ обратить его вниманіе, что вопросъ о способѣ и порядкѣ взысканія хлѣбныхъ недоимокъ обсуждался собраніемъ въ сессію 1872 года и оно, согласно мнѣнію губернской управы, признало, что необходимо земскимъ учрежденіямъ по хлѣбнымъ и денежнымъ общественнымъ запасамъ предоставить точно такія же права, какія предоставлены имъ въ отношеніи обществъ по денежнымъ и натуральнымъ повинностямъ и изложены въ 36 и 50 ст. врем. прав. о сихъ повинностяхъ, а также въ ст. 189—191 общаго полож. 19 февраля 1861 года, въ которыхъ говорится:



Ст. 26. «Для взысканія недоимокъ въ земскихъ сборахъ, примѣняются слѣдующія мѣры: для сборовъ съ земель крестьянскихъ обществъ—мѣры, установленныя для взысканія податей.

Ст. 50. «Въ случаѣ неисполненія къмъ слѣдуетъ натуральной повинности, уѣздныя земскія управы, смотря по свойству случая: или требуютъ понужденія установленными въ законахъ мѣрами, чрезъ уѣздную полицію, или немедля распоряжаются объ исполненіи повинности на денежные суммы земскаго сбора и о надлежащемъ взысканіи съ виновныхъ.»

*А въ общемъ пол. о кр. 19 февраля 1861 года говорится:*

Ст. 189. «Если-бы недоимка, лежащая на крестьянинѣ, за всѣми употребленными мѣрами, не была пополнена къ 1-му октября, то она раскладывается сельскимъ сходомъ на прочихъ крестьянъ того же общества и должна быть очищена непременно до 15 января слѣдующаго года къ концу льготнаго срока, предоставленнаго плательщикамъ для взноса денегъ за вторую половину года.

Ст. 190. «Въ случаѣ неисправности всего сельскаго общества, оно понуждается къ уплатѣ недоимки чрезъ мѣстную полицію.

Ст. 191. «При безуспѣшности мѣръ понужденія, недоимка пополняется полиціею посредствомъ продажи крестьянскаго движимаго имущества, если, вслѣдствіе какого-либо бѣдствія, не сдѣлано, по предварительному о томъ ходатайству, отсрочки въ платежѣ.»

Ходатайство объ этомъ представлено высшему правительству въ томъ же 1872 году, но разрѣшенія до сихъ поръ не получено.



Губернская управа, съ своей стороны, полагаетъ, что удовлетвореніемъ высшимъ правительствомъ этого ходатайства губернскаго собранія разрѣшится вполнѣ вопросъ о хлѣбныхъ недоимкахъ, предложенный нынѣ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ на обсужденіе собранія. При этомъ губернская управа имѣетъ честь высказать, что земскимъ учрежденіямъ должно быть предоставлено и право оставлять ли взыскиваемые деньги въ кредитныхъ учрежденіяхъ и употреблять ихъ на покупку хлѣба только во время неурожайное, или же обращать собранныя деньги на покупку хлѣба и хранить его подъ собственнымъ контролемъ въ запасныхъ магазинахъ.

---

### О СТАТИСТИКѢ. \*)

Губернское земское собраніе 9-го ноября 1873 года ассигновало 6000 руб. на учрежденіе статистическаго Бюро при губернской управѣ. Такъ какъ деньги эти назначены въ распоряженіе статистическаго съѣзда, то 30 ноября губернская управа просила уѣздныя управы и Одесскую городскую управу командировать членовъ своихъ на этотъ съѣздъ для обсужденія организаціи статистическаго Бюро и распределенія назначенной на этотъ предметъ суммы. Съѣздъ назначенъ былъ при губернской управѣ на 19 декабря 1873 года. Къ этому сроку прибыли члены уѣздныхъ управъ: Херсонской *И. Ф. Бълоусовичъ*, Тираспольской *И. А. Павловскій*, Ананьевской *А. К. Остапенко-Бъленко*, Александрійской *И. Х. Пилиптій*, со стороны губернской управы присутствовалъ членъ ея *П. Н. Фатуровскій*.

---

\*) Журналъ губ. управы.



Эти лица прежде всего приступили къ обсужденію вопроса, могутъ-ли они, за неприбытіемъ членовъ отъ прочихъ управъ, считать съѣздъ состоявшимся.

Имѣя въ виду, что ни въ постановленіяхъ прежняго съѣзда, ни въ постановленіяхъ губернскаго собранія, не существуетъ на этотъ предметъ никакихъ указаній, и принимая во вниманіе, что явившіяся на съѣздъ лица составляютъ болѣе половины всѣхъ членовъ, долженствующихъ участвовать на немъ, признано возможнымъ приступить къ обсужденію подлежащихъ дѣлъ, по окончаніи котораго гг. члены съѣзда пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ:

*1.) По организаціи Статистическаго Бюро.*

Статистическое Бюро должно состоять изъ члена губернской управы, по ея назначенію и 3-хъ агентовъ (на одного изъ нихъ возлагается обязанность редактора), опредѣляемыхъ губернскою управою.

Членъ губернской управы состоитъ предсѣдателемъ, а агенты считаются членами Бюро.

При Бюро должно находиться необходимое число счетчиковъ и писцовъ, которые приглашаются предсѣдателемъ его по мѣрѣ надобности.

Къ обязанности предсѣдателя Бюро относится приведеніе въ исполненіе постановленій статистическихъ съѣзда и Бюро, веденіе вмѣстѣ съ однимъ изъ агентовъ переписки отъ имени Бюро и назначеніе сроковъ засѣданій Бюро для разрѣшенія дѣлъ, требующихъ коллегіальнаго обсужденія.

Постановленіе Бюро считается состоявшимся, если въ составленіи участвовало не менѣе 3-хъ членовъ. Дѣла



Бюро рѣшаются большинствомъ голосовъ на общемъ основаніи.

Обязанности агентовъ опредѣлены уже съѣздомъ и губерньскимъ собраніемъ.

Содержаніе агенту полагается 1500 р. въ годъ при разъѣздахъ на счетъ земства (по желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ съ платою, по цѣнамъ 2-го класса, а по уѣзду по бесплатнымъ билетамъ.)

Губернская управа, при опредѣленіи агентовъ, должна имѣть въ виду, чтобы они непременно отвѣчали условіямъ, указаннымъ Одесскимъ статистическимъ съѣздомъ.

## *II. По организаціи статистическаго съѣзда.*

Статистическій съѣздъ состоитъ изъ членовъ уѣздныхъ и губернской земскихъ управъ, по одному отъ каждой, члена Одесской городской управы, агентовъ статистическаго Бюро, профессоровъ политической экономіи и статистики Новороссійскаго университета и изъ лица, по назначенію губернскаго статистическаго комитета.

Предсѣдатель съѣзда избирается имъ изъ среды наличныхъ своихъ членовъ. Одинъ изъ агентовъ Бюро считается секретаремъ съѣзда.

Постановленія съѣзда считаются состоявшимися, если въ составленіи ихъ участвовало не менѣе 7-ми членовъ.

Дѣла съѣзда рѣшаются большинствомъ голосовъ на общемъ основаніи.

Съѣздъ созывается губернской управою, по представленію статистическаго Бюро, въ мѣстности, предъидущимъ съѣздомъ назначенной.

Затѣмъ, съѣздъ постановилъ просить губернскую управу:



а) къ марту мѣсяцу опредѣлить агентовъ, а въ апрѣлѣ или маѣ созвать съѣздъ въ Одессѣ для окончательнаго рѣшенія, какія свѣдѣнія, по какимъ формамъ и, къ какому сроку должны быть собраны. Къ этому времени статистическое Бюро должно приготовить всѣ нужныя формы и бумаги.

и б) Копію съ протокола съѣзда сообщить уѣзднымъ управамъ и Одесской городской управѣ для свѣдѣнія и руководства.

По передачѣ протокола съѣзда въ губернскую управу, она сообщивъ о содержаніи его уѣзднымъ управамъ и Одесской городской управѣ, напечатала объявленія о вызовѣ желающихъ съ 1-го марта занять мѣста агентовъ на указанныхъ съѣздомъ условіяхъ. Изъ числа 17 лицъ, заявившихъ желаніе, губернская управа признала болѣе другихъ отвѣчающими требуемымъ условіямъ; 1., агронома Петровской академіи Владиміра *Борисова*, 2., кандидата агрономіи Дерптскаго университета Николая Калагеорги и 3., врача Ивана *Славницкаго*. Всѣхъ этихъ троихъ она опредѣлила агентами статистическаго Бюро; Первые двое прибыли въ Херсонъ въ мартѣ, и приступили, согласно указанію съѣзда, къ составленію подробной инструкціи и формъ; послѣдній же, Славницкій, пріѣхалъ въ апрѣлѣ. Въ маѣ губернская управа предполагаетъ созвать статистическій съѣздъ въ Одессѣ и послѣ этого статистическое Бюро приступитъ къ собиранію самыхъ свѣдѣній и дальнѣйшимъ работамъ, согласно указанію съѣзда.

Докладывая объ этомъ губернскому собранію, губернская управа имѣетъ честь присовокупить, что, по постановленію бывшаго въ Одессѣ земскаго статистическаго съѣзда, утвержденному губернскимъ собраніемъ въ послѣднюю его сессию, статистическія свѣдѣнія должны быть доставлены въ срокъ,



опредѣленный собраніемъ, но такого срока въ ту сессию назначено не было.

Полагая съ своей стороны, согласно заключенію статистическаго Бюро, имѣвшаго свое засѣданіе 4-го апрѣля, что срокъ доставленія статистическихъ свѣдѣній отъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ имуществъ должно считать двухмѣсячный со времени врученія требованія статистическаго Бюро, губернская управа представляетъ объ этомъ на утвержденіе губернскаго собранія.

---

### ОБЪ ИЗМѢНЕНИИ ВЪ НѢКОТОРЫХЪ СТАТЬЯХЪ ТАКСЫ ЗА ПРОѢЗДЪ ЧРЕЗЪ ОЛЬВІОПОЛЬСКІЯ ПЕРЕПРАВЫ.

Губернская управа, исполняя постановленіе губернскаго собранія 1-го ноября 1872 года, представляла одобренную имъ таксу на сборъ за проѣздъ чрезъ Ольвіопольскія наплавные мосты—г. Херсонскому губернатору, прося его превосходительство объ исходатайствованіи утвержденія этой таксы министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Послѣ этого, начальникъ губерніи, при отношеніи отъ 15 января сего года, № 182, препроводилъ въ губернскую управу копію съ отзыва г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 31 декабря 1872 года, за № 12875, съ нѣкоторыми возраженіями относительно платы за проѣздъ.

Разсмотрѣвъ эти возраженія, губернская управа нашла, что они не измѣняютъ основныхъ пунктовъ установленной таксы, касаясь исправленія, по выводамъ министерства, лишь



нѣкоторыхъ частностей. Поэтому губернская управа отвѣчала г. Херсонскому губернатору, 17 января, за № 186, что сдѣланныя возраженія будутъ приняты ею во вниманіе при приведеніи въ исполненіе постановленія губернскаго собранія, и что постановленіе его объ основныхъ пунктахъ таксы, неизмѣненныхъ и министерствомъ, считается вошедшимъ въ законную силу. Отвѣта на этотъ отзывъ никакого не послѣдовало.

Упоминаемая возраженія министерства касаются слѣдующаго:

1.) По таксѣ опредѣлялось за прогонъ мелкаго скота по  $\frac{1}{8}$  коп. за штуку. Министерство же, въ видахъ отклоненія затрудненій при расчетахъ за прогонъ этого скота, находитъ болѣе соотвѣтственнымъ опредѣлить плату не съ каждой головы, а съ 10 головъ и съ количества менѣе 10.

2.) За разводъ мостовъ для пропуска большихъ барокъ и малыхъ судовъ опредѣлить, какъ прежде предполагалось, по 30 и 20 копѣекъ, вмѣсто опредѣленныхъ по новой таксѣ 50 и 55 копѣекъ.

3.) Министерство находитъ нужнымъ сократить также сборъ съ переправляемыхъ на судахъ лошадей съ телегою, кладью и безъ клады. Сборъ этотъ, по его выводамъ, не долженъ превышать размѣра, опредѣленнаго за проходъ пѣшаго человѣка въ 4 раза и

4.) Вмѣсто сбора за вѣсъ товаровъ, переправляемыхъ въ телѣгахъ безъ лошадей, назначить его съ телѣги.

Губернская управа, не находя препятствія къ измѣненію таксы по этимъ пунктамъ, такъ какъ возраженія министерства основаны на соображеніяхъ съ нормальными правилами, полагаетъ опредѣлить сборъ:



а., съ мелкаго скота, какъ-то, овецъ, телятъ и проч. (исключая прогоняемыхъ ежедневно на пастибищныя мѣста и скота, перевозимаго на повозкахъ) съ 10 штукъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и съ количества менѣе 10 по 1 коп.

б., За разводъ мостовъ :

для пропуска большихъ барокъ . . . . . 30 коп.

„ „ малыхъ судовъ . . . . . 20 коп.

в., За переправу на судахъ лошадей: верховой, въ упряжкѣ, въ подводѣ или телегѣ съ кладью и безъ клади . . . . . 2 коп.

г., За проходъ чрезъ наплавной мостъ телѣги съ товаромъ (принимая въ расчетъ 30 пуд. груза), по 3 коп. и за переправу такой телѣги на судахъ по 20 коп.

Такса эта назначается для предполагающихся къ устройству мостовъ; до существованія же переправъ должна дѣйствовать настоящая такса.

О всемъ изложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію.

---

### **ОБЪ УСТРОЙСТВѢ БОЛЬНИЦЫ ВЪ М. ДОБРОВЕЛИЧКОВКѢ ЕЛИСАВЕТГРАДСКАГО УѢЗДА НА СЧЕТЪ СУММЪ ГУБЕРНСКАГО СБОРА. \*)**

Жители сѣверо-западной части Елисаветградскаго уѣзда обратились съ просьбой въ Елисаветградскую уѣздную земскую управу объ организovanіи въ этой мѣстности новаго медицинскаго участка на ечетъ суммъ губернскаго земскаго

---

\*) Докладъ Херсонской губернской Земской управы экстренному земскому собранію 12 апрѣля 1874 года.



сбора, такъ какъ, за отсутствіемъ тамъ всякой медицинской помощи и по дальнему разстоянію этой части уѣзда отъ существующихъ въ Вознесенскѣ Бобринцѣ и Елисаветградѣ медицинскихъ участковъ, населеніе терпитъ крайнюю нужду въ медицинскомъ пособіи.

Елисаветградская уѣздная управа, передавая эту просьбу въ губернскую управу, проситъ доложить экстренному губернскому земскому собранію объ означенномъ ходатайствѣ и при совокупляетъ, что, по ея соображеніямъ, необходимо открыть новый медицинскій участокъ въ м. Добровеличковкѣ.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что она, заботясь о лучшемъ устройствѣ медицинской части въ губерніи, предложила губернскому собранію въ сессію 1872 года образовать на каждыя 25 тысячъ душъ по одному медицинскому участку, въ составъ котораго должна войти одна больница на десять кроватей со всѣмъ медицинскимъ и служебнымъ персоналомъ. По этому расчету, къ имѣющимся въ губерніи 24 больницамъ слѣдовало бы прибавить еще 16 новыхъ больницъ съ врачами, фельдшерами и акушерками; но какъ необходимые для того расходы должны относиться на губернской и уѣздные сборы, то вопросъ этотъ былъ передаваемъ на заключеніе уѣздныхъ собраній, которыя, къ сессіи 1873 года, представили губернскому собранію свои соображенія по этому предмету. На основаніи этихъ соображеній, губернское собраніе 11-го ноября 1873 года постановило одну треть постоянныхъ расходовъ каждаго уѣзда отнести на губернской счетъ; при выдачѣ же ссудъ на устройство больницъ выдавать одну треть безвозвратно, а двѣ трети въ ссуду. По расчету, составленному губернской управою, устройство и обзаведеніе больницы на 10



кроватей обойдется среднимъ числомъ въ 5500 р., а ежегодное содержаніе ея около 3350 руб.

Такъ какъ вопросъ о степени участія, какое принимаетъ губернское земство въ пособіи уѣзднымъ земствамъ, на лучшее устройство медицинской части, рѣшенъ въ принципѣ губернскимъ собраніемъ въ сессію прошлаго 1873 года, то губернская управа считаетъ изложенное ходатайство о немедленномъ устройствѣ въ м. Добровеличковкѣ больницы и содержаніи ея всецѣло на губернской сборъ, не подлежащимъ удовлетворенію. О чемъ имѣетъ честь доложить экстренному губернскому земскому собранію на его разрѣшеніе.



### О ПОСОБІИ ЖЕНѢ И ДѢТЯМЪ УМЕРШАГО ВРАЧА ЗЕМСТВА САВИЦКАГО. \*)

Ординаторъ Херсонскихъ богоугодныхъ заведеній Савицкій, завѣдывающій отдѣленіемъ умалишенныхъ, въ минувшемъ мартѣ мѣсяцѣ умеръ.

Жена его, оставшись безъ всякихъ средствъ къ существованію, имѣетъ 2-хъ дочерей 8-ми и 13-ти лѣтъ и 2-хъ сыновей 9 и 19-ти лѣтъ, а потому проситъ ходатайства губернской управы предъ собраніемъ объ оказаніи ей съ дѣтьми пособія.

Покойный Савицкій прослужилъ 19 лѣтъ, въ томъ числѣ находился при Херсонскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ около

---

\*) Докладъ Херсонской Губернской Земской Управы губернскому собранію 5-го апрѣля 1874 года.



3-хъ лѣтъ. Жалованья онъ получалъ за свою службу 850 р. и квартирныхъ 250 руб. годъ.

Докладывая губернскому собранію о просьбѣ вдовы Савицкой, губернская управа вмѣстѣ съ симъ считаетъ долгомъ сообщить собранію, что сама г-жа Савицкая находится въ такомъ болѣзненномъ состояніи, что весьма легко можетъ статья, что въ непродолжительномъ времени дѣти г-на Савицкаго останутся безъ всякаго покровительства, а потому управа полагаетъ, что земство могло бы оказать истинное благодѣяніе этому семейству помѣщеніемъ старшей дочери г. Савицкаго, обучающейся нынѣ въ Херсонской гимназіи, въ Одесскій женскій институтъ, или же въ одну изъ женскихъ гимназій, принимающую внутреннихъ пансіонерокъ.

---

### ОБЪ ИЗБРАНІИ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ. \*)

Предсѣдатель Херсонской губернской земской управы, статскій совѣтникъ Александръ Семеновичъ Эрдели, Высочайшимъ указомъ, даннымъ правительствующему сенату въ 20-й день января сего года, назначенъ исправляющимъ должность Херсонскаго губернатора и съ 1-го минув. февраля сложилъ съ себя званіе и обязанность предсѣдателя управы.

Губернская управа, возложивъ исправленіе должности предсѣдателя на члена управы Павла Николаевича Фатуровскаго, объ этомъ довела до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ.

---

\*) Докладъ Херсонской губернской управы вѣстренному губернскому земскому собранію 12-го апрѣля 1874 года.



Послѣ того г. Херсонскій губернаторъ, 21 февраля сего года, за № 890, увѣдомилъ губернскую управу, что г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, утвердилъ члена Херсонской губернской земской управы г. Фатуровскаго заступающимъ мѣсто предсѣдателя управы, впредь до избранія земскимъ собраніемъ лица на эту должность.

Объ этомъ губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія экстреннаго губернскаго земскаго собранія на его распоряженіе.

---



# ВѢДОМОСТЬ

ЕЛИСАВЕТГРАДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

о поступленіи и расходѣ уѣзднаго земскаго сбора за  
апрѣль мѣсяць 1874 года.



Приходъ ЗЕМСКАГО СБОРА.	Итого.		О К Л А Д А.								НЕДОИМОКЪ.									
			Съ земли.		Съ торговых документовъ.		Съ акцизных патентовъ.		Съ недвижим. имущества.		Съ мельницъ.		Случайныхъ поступлений.		Съ земли.		Съ недвижим. имущества.		Съ мельницъ.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Оставалось къ 1-му апрѣля 1874 года	29188	56 <sup>3/4</sup>																		
Въ теченіи апрѣля вновь поступило уѣзднаго сбора .	6345	59	2210	65 <sup>1/2</sup>	115	89	304	37 <sup>1/2</sup>	—	—	68	—	652	27	2486	54 <sup>1/2</sup>	388	85 <sup>1/2</sup>	119	
А всего въ апрѣль состояло уѣзднаго земскаго сбора во- обще . . . . .	35534	15 <sup>3/4</sup>																		

Членъ уѣздной

РАСХОДЪ	Произведе- но расхо- довъ.		Осталось къ 1 апрѣля 1874 г.	
	Р.	К.	Р.	К.
	Въ апрѣлѣ израсходовано:			
1. На содержаніе мировыхъ судебныхъ учреждений . . . . .	3799	96		
2. На содержаніе мировыхъ по крестьянск. дѣламъ учреждений . . . . .	416	66		
3. На наемъ помѣщений судебно-полицейскимъ чинамъ . . . . .	149	99		
4. На содержаніе медицинской части . . . . .	1207	32		
5. На содержаніе земскихъ почтъ . . . . .	4534	21		
6. На содержаніе земской реальной гимназій . . . . .	1500	—		
7. На содержаніе уѣздной управы . . . . .	1000	—		
8. На непредвидѣнные расходы . . . . .	1439	37 <sup>1/2</sup>		
9. На содержаніе Бобринецкой больницы . . . . .	703	22 <sup>1/2</sup>		
Итого . . . . .	14750	74	20783	41 <sup>3/4</sup>

управы О. Любовичъ.



# ВЪДОМОСТЬ

О СЛОЖНЫХЪ СПРАВОЧНЫХЪ ЦѢНАХЪ

на провіантъ, фуражъ и прочіе припасы, по Херсонской губерніи,

ЗА МАРТЪ МѢСЯЦЪ 1874 Г.



ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИИ.

Высшая.		Низшая		Сложная	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.

Муки вудь:

Пшеничной	9 пудоваго вѣсу . . . . .	35	75	9	75	12	39
	8 — — . . . . .	14	—	9	20	11	4
	7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> — — . . . . .	12	—	7	80	9	84 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Ржаной	9 пудоваго вѣсу . . . . .	11	—	5	40	8	33 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
	8 — — . . . . .	10	30	4	80	7	39
	7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> — — . . . . .	9	75	4	35	6	78
Ржи четвер.	9 пудоваго вѣсу . . . . .	9	90	4	50	7	24
	8 — — . . . . .	8	80	4	—	6	37
	7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> — — . . . . .	7	90	3	63	5	76
Пшеницы чет.	Озимой . . . . .	14	5	10	—	12	7
	Яровой . . . . .	15	—	10	—	12	28
За перемоль отъ четверти	Гречневыхъ . . . . .	1	80	—	60	—	94 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>
	Пшеничныхъ . . . . .	18	—	9	—	12	32 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>
Крупъ чет верть.	Ячныхъ . . . . .	15	—	8	—	11	62 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
	Овсяныхъ . . . . .	8	—	5	25	6	68 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
	Кукурузы . . . . .	—	—	—	—	—	—
Четверть	Картофеля . . . . .	12	—	5	10	6	32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	Гороху четверть . . . . .	10	—	2	—	5	47 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>
Четверть	Овса . . . . .	18	—	5	50	9	—
	Ячменя . . . . .	7	50	3	—	4	75 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
Льну четверть	Овса . . . . .	7	50	3	10	5	23 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
	Ячменя . . . . .	7	50	3	10	5	23 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
За набивку и зашивку отъ четверти	Овса . . . . .	14	—	12	—	12	80
	Ячменя . . . . .	—	15	—	3	—	7 <sup>3</sup> / <sub>3</sub>
За сбереженіе провіанта въ мѣсяць отъ четверти	Овса . . . . .	—	8	—	1	—	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	Ячменя . . . . .	—	—	—	—	—	—
Солоду чет- верть	Ячнаго крупнаго . . . . .	—	—	—	—	—	—
	Ржаного мелкаго . . . . .	—	—	—	—	—	—
Сѣна пудъ	Ржаной . . . . .	—	70	—	25	—	38
	Яровой . . . . .	—	35	—	6	—	17 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
Соломы пудъ.	Свѣжаго . . . . .	—	40	—	5	—	16
	Соленнаго . . . . .	4	80	2	40	3	13
Мяса пудъ	Свѣжаго . . . . .	4	—	1	40	2	21 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>
	Соленнаго . . . . .	8	—	5	50	6	57
Сала свиного пудъ	Крупной . . . . .	1	—	—	55	—	81 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
	Мелкой . . . . .	1	20	—	55	—	89
Соли Крым- ской пудъ	Топленаго . . . . .	70	—	27	—	45	2
	Нетопленаго . . . . .	12	—	5	20	8	75 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>
Быкъ живой	Топленаго . . . . .	16	—	8	—	11	44
	Нетопленаго . . . . .	13	—	7	50	9	93
Селитры чистой пудъ	Топленаго . . . . .	2	—	1	—	1	63 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
	Нетопленаго . . . . .	8	—	4	50	6	5
Коровьяго ма- сла пудъ.	Топленаго . . . . .	—	12	—	9	—	9 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>
	Нетопленаго . . . . .	5	—	1	50	2	61 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
Уксусу ведро	Топленаго . . . . .	4	—	1	30	2	28 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>
	Нетопленаго . . . . .	3	—	1	—	1	81 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
Масла конопляннаго пудъ	Топленаго . . . . .	2	—	—	75	1	29 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>
	Нетопленаго . . . . .	—	50	—	20	—	30
Вина за градусъ	Топленаго . . . . .	—	40	—	20	—	30
	Нетопленаго . . . . .	—	30	—	20	—	28
Боченки для у влад. солонины	10 пудоваго вѣсу . . . . .	5	—	1	50	2	61 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
	8-ми — . . . . .	4	—	1	30	2	28 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>
	5-ти — . . . . .	3	—	1	—	1	81 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
	2-хъ — . . . . .	2	—	—	75	1	29 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>
Рогож. вудъ	Мучной . . . . .	—	50	—	20	—	30
	Крупной . . . . .	—	40	—	20	—	30
	Овсяной . . . . .	—	30	—	20	—	28



ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИИ.

Высшая.		Нисшая.		Сложная	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.

Холщевый мѣшокъ четвертной	-	-	-	1	40	—	30	—	77
Малороссійской рядовины мѣшокъ четвертной	-	-	-	—	90	—	30	—	60
Фитиля бумажнаго пудъ	-	-	-	40	—	10	—	10	1
Плата за ден- ную работу	}	Одному человѣку	-	1	—	—	25	—	56 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>
		Съ лошадыю	-	3	—	—	50	1	28 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
		Съ парою воловъ	-	4	—	1	—	1	64 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
Бочка водяная въ 40 ведеръ	-	-	-	10	—	2	—	5	43
Сальныхъ свѣчей пудъ	-	-	-	8	50	5	40	6	66
Дровъ трехъ-поленныхъ сажень	-	-	-	28	—	6	—	18	63
Кирпича сажень	-	-	-	16	—	4	—	8	58
Камыша	-	-	-	8	—	2	50	4	65

За перевозку сухимъ путемъ  
съ четверти:

Черезъ 10 верстъ	}	Муки	-	-	-	—	50	—	5	—	23 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>
		Крупъ	-	-	-	—	50	—	4	—	24
		Овса	-	-	-	—	40	—	3	—	20
		Съ пуда	-	-	-	—	6	—	1	—	4
Черезъ 20 верстъ	}	Съ пуда сѣна	-	-	-	—	7	—	2	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
		Муки	-	-	-	—	75	—	10	—	57
		Крупъ	-	-	-	—	75	—	8	—	57 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>
		Овса	-	-	-	—	60	—	6	—	51
		Съ пуда	-	-	-	—	10	—	2	—	6 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>
		Съ пуда сѣна	-	-	-	—	15	—	4	—	6 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>
Черезъ 50 верстъ	}	Муки	-	-	-	1	50	—	25	—	71
		Крупъ	-	-	-	1	50	—	20	—	70 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>
		Овса	-	-	-	1	40	—	15	—	60
		Съ пуда	-	-	-	—	20	—	4	—	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
		Съ пуда сѣна	-	-	-	—	20	—	5	—	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Черезъ 100 верстъ	}	Муки	-	-	-	2	—	—	50	1	35 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>
		Крупъ	-	-	-	2	—	—	40	1	34
		Овса	-	-	-	1	80	—	30	1	19
		Съ пуда	-	-	-	—	40	—	10	—	31
		Съ пуда сѣна	-	-	-	—	50	—	10	—	27 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>



**За перевозку сухимъ путемъ съ  
четверти.**

				ЦѢНЫ.	
				Р.	К.
Отъ Берислава до Херсона	Муки	—	—	1	50
	Крупъ	—	—	1	50
	Овса	—	—	1	50
Николаева	Муки	—	—	3	—
	Крупъ	—	—	3	—
	Овса	—	—	3	—

**съ пуда.**

Отъ Николаева до Херсона	Муки	—	—	—	8
	Крупъ	—	—	—	8
	Овса	—	—	—	8
	Муки	—	—	—	—
	Крупъ	—	—	—	—
	Овса	—	—	—	—

**на пароходѣ съ пуда.**

Отъ Никол. до Одессы	Муки	—	—	—	8
	Крупъ	—	—	—	8
	Овса	—	—	—	8

*Примѣчаніе.* Въ теченіи марта мѣсяца 1874 года, за мѣстнымъ потребленіемъ жителей, можно было искупить провіанта и фуража именно: въ г. Херсонѣ муки ржаной 120 четвертей, крупъ 60 чет. овса 60 четвертей, ячменя 70 чет. и сѣна до 3000 пуд.; въ г. Бериславѣ: муки 1000 ч., и овса 400 чет.; въ селеніяхъ по Херсонскому уѣзду по причинѣ въ прошломъ году скуднаго урожая провіантъ и фуражъ могъ быть приобрѣтенъ въ самомъ незначительномъ количествѣ, въ вѣ г. Елисаветградѣ провіанта 2350 четвертей, фуража 3200 четвертей и сѣна 30000 пудовъ; въ г. Ананьевѣ и его уѣздѣ провіанта 350 чет., фуража 185 чет., сѣна 8000 пуд. и соломы 12000 пуд. въ г. Тирасполѣ провіанта до 500 четвертей, овса до 200 четвертей, сѣна до 6000 пуд. и соломы до 15000 пудовъ; въ Тираспольскомъ же уѣздѣ провіанта въ излишкѣ неимѣлось, а оставалось только сѣна до 100000 пудовъ и соломы до 300000 пудовъ.

Отъ Одесской и Александрійской уѣздныхъ земскихъ управъ свѣдѣній въ губернскую управу не доставлено.



**ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.**



# ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ХЕРСОНСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

---



## ХІ.

Засѣданіе 9-го ноября 1873 года.

(Вечернее).

51. О срокѣ избранія членовъ въ распорядительный совѣтъ. Гласный *Буцкій* возбудилъ вопросъ, на какой срокъ избраны члены въ распорядительный совѣтъ сельскохозяйственнаго училища.

*Г. Предсѣдатель.* По уставу училища на 3 года.

Гласный *Буцкій.* Въ виду оканчивающагося трехлѣтія выбора гласныхъ, имѣемъ-ли мы право избирать членовъ на три года.

Гласный *Диминитру.* Мировые судьи выбираются всегда только до новыхъ выборовъ гласныхъ.

Гласный *Гороновичъ.* Вопросъ этотъ разрѣшается очень просто изъ смысла узаконенія, заключающагося въ земскомъ положеніи, гдѣ говорится, что контракты, заключенные управою прежняго состава, сохраняютъ силу и для послѣдующихъ управъ; поэтому выборы, сдѣланные настоящимъ собраніемъ въ законномъ порядкѣ, не могутъ считаться ничтожными черезъ годъ, когда будетъ дѣйствовать новый составъ гласныхъ и такъ какъ въ уставѣ училища сказано, что распорядительный совѣтъ выбирается на три года, то новый составъ гласныхъ не можетъ измѣнить законности, дѣйствительности избраннаго нами совѣта.

Гласный *Бошнякъ.* Здѣсь могло бы встрѣтиться затрудненіе въ томъ случаѣ, если бы члены совѣта должны были бы быть исключительно изъ гласныхъ, но такъ какъ по уставу



члены совѣта могутъ быть и не гласные, то рѣшительно все равно, будутъ-ли выбранные нами члены гласными при новомъ составѣ собранія, или нѣтъ.

Гласный *П. Фатуровскій*. Мировые судьи точно также могутъ быть избираемы не изъ среды гласныхъ и тѣмъ не менѣе они, при выборѣ не въ началѣ трехлѣтія, считаются избранными не на три года, а только до новыхъ выборовъ гласныхъ.

Гласный *Бошнякъ*. Это вѣрно только въ томъ случаѣ, если въ срединѣ трехлѣтія избранъ не весь составъ мировыхъ судей, а только одинъ изъ нихъ. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ первоначально оканчивалось трехлѣтіе въ апрѣлѣ или маѣ и г. министръ разъяснилъ, что такъ какъ неудобно созывать экстренное собраніе, то избраніе мировыхъ судей должно быть произведено въ ближайшемъ къ окончанію трехлѣтія очередномъ собраніи, такъ что трехлѣтія мировыхъ судей могли не совпадать съ трехлѣтіемъ гласныхъ.

Гласный *П. Фатуровскій*. Я не согласенъ съ этимъ и въ подкрѣпленіе своего мнѣнія могу указать на Тираспольскій уѣздъ, гдѣ мировые судьи и перваго и втораго трехлѣтія не дослужили полныхъ трехъ лѣтъ; въ первое трехлѣтіе недослужили потому, что измѣнялся составъ всѣхъ гласныхъ, а второе трехлѣтіе потому, что собраніе было перенесено на май и вслѣдствіе возбужденнаго объ этомъ вопроса было разъяснено, что при перемѣнѣ состава гласныхъ избираются новые мировые судьи.

Гласный *Добровольскій*. Собраніе до послѣдняго дня существованія имѣетъ полное право дѣлать все то, что представлено ему по закону. Кромѣ того, я не вижу, чтобы въ будущемъ году измѣнился весь составъ собранія, такъ какъ



гласные отъ Одессы только теперь избраны на три года и въ будущемъ году они будутъ не новые, а почти старые.

Гласный *Высоцкий*. Здѣсь, какъ я вижу, возбужденъ законодательный вопросъ, который мы не можемъ рѣшить. Но во всякомъ случаѣ, коль скоро въ уставѣ сказано, что члены распорядительнаго совѣта избираются на три года, то они и не могутъ быть выбраны иначе какъ на трехлѣтіе.

Гласный *Соловейчикъ*. Я нигдѣ не нахожу, чтобы законъ проводилъ ту мысль, чтобы лица, избранныя извѣстнымъ собраніемъ, теряли свое полномочіе, какъ только прекращается полномочіе лицъ, избравшихъ ихъ; напротивъ, для членовъ городскихъ управъ установлено даже совершенно противное правило, по которому половина членовъ управы обязательно остается послѣ новыхъ выборовъ. И затѣмъ важно то, что заявилъ г. Добровольскій, что собраніе считается постоянно существующимъ и что измѣняется не весь его составъ одновременно.

Гласный *А. Эрдели*. Противъ этого я долженъ возразить, что собраніе дѣйствительно мѣняется въ полномъ составѣ черезъ каждые три года, хотя бы въ него и входили многіе прежніе гласные, потому что избирательные сѣзды, черезъ каждые три года, избираютъ вновь всѣхъ гласныхъ. Это общее правило не измѣняется отъ того, что выборы Одесской думы не совпадаютъ съ выборами въ уѣздахъ. Но это, мнѣ кажется, не имѣетъ никакого отношенія къ распорядительному совѣту, члены котораго непременно должны быть избраны на три года, хотя бы они избирались собраніемъ не въ началѣ, а въ концѣ трехлѣтія.

Гласный *Бошнякъ*. Что касается до практики, то правленіе Елисаветградскаго реальнаго училища избрано Елисаветградскимъ собраніемъ въ послѣднюю сессию на три года, та-



кимъ образомъ, этому правленію придется дѣйствовать при новомъ составѣ гласныхъ.

**52. Докладъ ревизіонной комисіи о постройкѣ Ширяевского моста.** Читанъ докладъ ревизіонной комисіи о постройкѣ Ширяевского моста, слѣдующаго содержанія:

«Ревизіонная комисія, разсмотрѣвши, по порученію собранія, дѣло о постройкѣ Ширяевского моста въ Ананьевскомъ уѣздѣ, находитъ, что выстроенный подрядчиками Гуревичемъ и Рывкинымъ въ сентябрѣ 1871 года мостъ въ маѣ 1873 г. разрушился вслѣдствіе несогласной съ смѣтой и непрочной постройки; деньги же въ количествѣ 3447 руб. за постройку моста и залогъ въ суммѣ 1376 руб., выданы подрядчикамъ бывшимъ до октября 1871 года составомъ Ананьевской управы. Затѣмъ, съ мая мѣсяца 1872 года и по настоящее время, не исполнено постановленіе губернскаго собранія 4 мая 1872 г. о переоцѣнкѣ этого моста. Поэтому собранію предстоитъ разрѣшить слѣдующіе вопросы:

«1) Какія необходимо принять мѣры, чтобы обезпечить проѣздъ черезъ долину Куяльника въ томъ мѣстѣ, гдѣ находятся теперь развалины Ширяевского моста.

«2) На кого должна упадать имущественная отвѣтственность предъ земствомъ за убытки, происшедшіе вслѣдствіе непрочной постройки моста.

«3) Можно-ли дѣйствія Ананьевской уѣздной управы въ дѣлѣ перестройки этого моста признать правильными и согласными съ интересами земства.

«По первому вопросу—комисія, имѣя въ виду, что, подъ вліяніемъ тѣхъ перемѣнъ, которыя постигали разрушавшійся въ теченіи двухъ лѣтъ мостъ, нѣсколько разъ измѣнялись предположенія техникувъ о порядкѣ исправленія этого моста и о



размѣръ необходимой для этого суммы; что со времени составления 8 іюня сего года послѣдняго акта о положеніи этого моста оно могло настолько ухудшиться, что для капитальной его перестройки съ весны будущаго года, необходимо, послѣ предварительныхъ техническихъ изысканій, составить новую самую обстоятельную смету; что въ виду столько разъ неудавшихся попытокъ успѣшно окончить это дѣло, необходимо обставить его всѣми условіями, способными обезпечить правильное и успѣшное производство работъ; поэтому коммисія полагаетъ: поручить Ананьевской уѣздной управѣ, при участіи уѣзднаго техника и приглашенныхъ ею гласныхъ, составить подробное описаніе положенія различныхъ частей моста и условій правильной и прочной его перестройки; затѣмъ, по составленіи уѣзднымъ техникомъ проекта сметы и по провѣркѣ этого проекта техникомъ, состоящимъ при губернской управѣ, поручить уѣздной управѣ составить проектъ подробныхъ кондицій на производство работъ и договора на отдачу съ торговъ перестройки этого моста, затѣмъ, при соблюденіи установившагося порядка обезпеченія исправнаго выполненія подряда, къ торгамъ не слѣдуетъ допускать завѣдомо неисправныхъ подрядчиковъ; по утвержденіи губернской управою проекта кондицій и договора и по заключеніи контракта на производство работъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ ихъ возложить на уѣздную управу, которую просить о доставленіи въ губернскую управу свѣдѣній о ходѣ работъ каждыя двѣ недѣли; затѣмъ, по окончаніи постройки, осмотръ ея долженъ быть сдѣланъ уѣздною управою при участіи техника и приглашенныхъ ею гласныхъ, а приѣмъ моста долженъ быть сдѣланъ ею при участіи члена губернской управы и состоящаго при ней техника. Потребную на передѣлку Ширяев-



скаго моста сумму, а равно и на предварительныя техническія изысканія, коммисія полагаетъ предоставить губернской управѣ отчислить изъ статьи смѣты будущаго 1874 года на непредвидимые расходы, если для покрытія этого расхода не будетъ свободныхъ остатковъ отъ смѣты текущаго года.

«Независимо отъ сего, имѣя въ виду, что проѣздъ по плотинѣ землевладѣлицы Схино выговоренъ уѣздною управою только по 1-е ноября сего года, коммисія полагаетъ необходимымъ поручить уѣздной управѣ принять необходимыя мѣры для обезпеченія безостановочнаго проѣзда черезъ балку Куяльникъ впредь до окончанія передѣлки Ширяевского моста и открытія проѣзда по этому мосту.

«По второму вопросу—коммисія, принимая во вниманіе, что построенный въ сентябрѣ 1871 года Ширяевскій мостъ въ маѣ 1873 года разрушился вслѣдствіе неправильной и непрочной работы арокъ, что по пункту 4-му контракта, заключеннаго уѣздною управою съ Гуревичемъ и Рывкинымъ, послѣдніе обязались въ случаѣ, если работы окажутся непрочными, все замѣченное немедленно передѣлать на свой счетъ; въ противномъ случаѣ предоставили земской управѣ отдать эти работы другому лицу на ихъ счетъ, что фактъ непрочности работъ не отвергается самими подрядчиками, которые стараются снять съ себя отвѣтственность только на томъ основаніи, что они строили мостъ по проекту смѣты, составленному въ 1869 году, въ которомъ не были исчислены будто бы работы, указанные во второй смѣтѣ и обезпечивающія прочность сооруженія, что обстоятельство это не измѣняетъ сущности обязательства, принятаго подрядчиками о производствѣ работъ прочно, тѣмъ болѣе, что они обязались подчиняться указаніямъ управы о передѣлкѣ непрочно сдѣланныхъ ра-



ботъ, а потому и обязаны были принять къ руководству указанія второй смѣты, что поэтому есть полное основаніе отыскивать судебнымъ порядкомъ вознагражденіе убытковъ, понесенныхъ земствомъ вслѣдствіе нарушенія подрядчиками условій договора о постройкѣ Ширяевского моста.

«Признавая подрядчиковъ Гуревича и Рывкина главными виновниками непрочной постройки моста и первыми отвѣтчиками по иску объ убыткахъ, нельзя признать и уѣздную управу свободной отъ отвѣтственности за упущенія по надзору за производствомъ работъ и за выдачу залога до осмотра въ надлежащемъ порядкѣ построеннаго моста. При надлежащемъ постоянномъ и своевременномъ надзорѣ управа имѣла полную возможность предупредить употребленіе въ дѣло негоднаго матеріала и неправильную кладку камня, а слѣдовательно и безпримѣрную въ земскомъ хозяйствѣ непрочность моста. Изъ дѣла о постройкѣ этого моста видно, что ни одинъ изъ членовъ уѣздной управы ни разу не былъ на мѣстѣ производства работъ и что уѣздная управа не увѣдомила даже техника Бутовича, находившагося тогда въ Одессѣ, о производствѣ работъ по постройкѣ моста.

«Такое невниманіе членовъ уѣздной управы къ ихъ прямымъ обязанностямъ и къ интересамъ земства дало полный просторъ подрядчикамъ ставить матеріалы и производить работы по ихъ усмотрѣнію, въ ущербъ прочности моста. Поэтому, въ случаѣ невозможности получить съ подрядчиковъ полное удовлетвореніе убытковъ, понесенныхъ земствомъ вслѣдствіе непрочнаго устройства Ширяевского моста, взысканіе этихъ убытковъ должно быть обращено на бывшихъ членовъ Ананьевской уѣздной управы.

«По симъ соображеніямъ коммисія полагаетъ: поручить



убернской управѣ, по приведеніи въ извѣстность количества убытковъ и по собраніи доказательныхъ данныхъ, предъявить установленнымъ порядкомъ искъ о взысканіи этихъ убытковъ съ Гуревича и Рывкина, а въ случаѣ невозможности взыскать эти убытки съ подрядчиковъ, обратить взысканіе ихъ на бывшихъ членовъ Ананьевской уѣздной управы.

«Усматривая изъ дѣла, что въ 1871 году Ананьевская управа отдала производство всѣхъ работъ по устройству дорожныхъ сооруженій оптомъ Гуревичу и Рывкину, которые, какъ удостовѣряетъ техникъ г. Бутовичъ, сами не наблюдали за производствомъ работъ по постройкѣ Ширяевского моста, что такой способъ сдачи работъ хотя и далъ возможность подрядчикамъ сдѣлать уступку 3% съ смѣтной суммы, но представляетъ важныя неудобства въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ, несомнѣнно, что уступка могла бы быть значительнѣе, если бы работы отдавались отдѣльно по каждой постройкѣ, такъ какъ могло явиться болѣе желающихъ на такия работы, нежели на оптовой подрядъ; во-вторыхъ, оптовой подрядъ, устраняя конкуренцію, почти всегда возбуждаетъ вредную для дѣла спекуляцію, такъ какъ подрядчики, не будучи въ состояніи лично наблюдать за работами, сдаютъ ихъ за извѣстный барышъ другимъ лицамъ или поручаютъ наблюденіе за производствомъ работъ лицамъ, недостаточно знакомымъ съ дѣломъ. Въ томъ и другомъ случаѣ вызываются всѣ неблагопріятныя для прочности работъ условія; имѣя въ виду, что такой способъ сдачи работъ не оправдывается никакими соображеніями, кромѣ сокращенія труда для членовъ управы, комиссія полагаетъ необходимымъ постановить, чтобы на будущее время оптовые подряды не были допускаемы при отдачѣ работъ по устройству дорожныхъ сооруженій.



«По третьему вопросу,—изъ находящейся въ дѣлѣ переписки видно, что губернская управа 10-го мая 1872 года сдѣлала распоряженіе о приведеніи въ исполненіе постановленія губернскаго собранія отъ 4 мая того же года о перестройкѣ Ширяевского моста; въ отзывѣ отъ 12 мая губернская управа предлагала Ананьевской приступить къ перестройкѣ моста. Ананьевская управа поспѣшила заключить договоръ на перестройку моста съ тѣмъ же самымъ Гуревичемъ, который уже такъ рѣзко заявилъ свою несостоятельность при постройкѣ того же моста. Хотя Гуревичъ является въ этомъ договорѣ какъ повѣренный Зальцмана, но это обстоятельство еще болѣе роняетъ достоинство распоряженія уѣздной управы, такъ какъ въ немъ проглядываетъ намѣреніе прикрыть формою ни на чемъ не основанное довѣріе къ такому лицу, которое потеряло на то право. Въ этомъ договорѣ не выговаривается никакихъ гарантій исполненія договора, и когда губернская управа дѣлаетъ указанія о необходимости дополнить договоръ обезпечивающими его исполненіе условіями, а въ случаѣ несогласія Зальцмана на эти условія предлагаетъ уѣздной управѣ произвести работы хозяйственнымъ способомъ, Ананьевская управа отказывается отъ исполненія работъ хозяйственнымъ способомъ и предлагаетъ губернской управѣ, если она не согласится на отдачу работъ Зальцману безъ истребованія залога, то прислать своего подрядчика, такъ какъ уѣздная управа не видитъ иного способа исполнить эту работу. Увѣдомивши потомъ губернскую управу, что Зальцманъ отъ подряда отказался, уѣздная управа, по пропущеніи удобнаго для работъ времени, 16 октября вступила въ договоръ съ этимъ же Зальцманомъ и обязываетъ его исполнить подрядъ къ 25 ноябрю. И объ этомъ уѣздная управа не счи-



тала нужнымъ увѣдомить губернскую управу, несмотря даже на запросы послѣдней, посланные 9 декабря и 7 февраля. Только въ концѣ марта уѣздная управа увѣдомила губернскую и о томъ, что работы были отданы Зальцману и о томъ, что онъ ихъ не исполнилъ. Въ отзывѣ отъ 13 августа уѣздная управа сознается, что хотя она сомнѣвалась въ пользѣ предположенныхъ смѣтою исправлений и считала такое исправленіе бесполезною тратою денегъ, но, не позволяя себѣ судить о предметахъ чуждой спеціальности, она не могла отказать губернской управѣ въ исполненіи этого порученія, но въ другомъ случаѣ Ананьевская управа входила въ обсужденіе техническихъ соображеній и находила возможнымъ сократить смѣту на 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, вопреки мнѣнію не только губернской управы, но и техниковъ (отношеніе Ананьевской управы 31 августа 1872 года стр. въ дѣлѣ 162 и актъ стр. 163). Неурядицу въ дѣлѣ постройки земскихъ сооружений уѣздная управа старается объяснить общими причинами: неопредѣленностію отношеній губернской управы къ уѣзднымъ, недостаткомъ правилъ для дѣйствій управъ по составленію смѣтъ и по производству и контролю работъ, отсутствіемъ разграниченія между обязанностями техника и уѣздной управы. Но общія причины порождаютъ одинакія послѣдствія, и однакожь ни въ одномъ уѣздѣ, кромѣ Ананьевскаго, не разваливаются земскія сооружения отъ непрочной постройки и не ведется по два года бесплодная переписка объ ихъ исправленіи. Это доказываетъ, что причину такихъ безпримѣрныхъ въ земскомъ хозяйствѣ явленій слѣдуетъ искать не въ общихъ условіяхъ земскаго хозяйства. Для выясненія характера дѣятельности Ананьевской управы вопросъ о томъ, выгодно-ли было для земства допустить разрушеніе моста, не имѣетъ особаго значенія.



Техники признавали возможнымъ исправить недостатки моста посредствомъ передѣлки, управа была иного мнѣнія, котораго, впрочемъ, она своевременно не сообщила губернской управѣ и дѣйствовала вопреки своему собственному мнѣнію объ интересахъ земства. Сознавая, что затрата на передѣлку моста—непроизводительный расходъ, она отдаетъ работу по этой перестройкѣ лицу завѣдомо неисправному и утверждаетъ, что съ него не надо брать залога. Подрядчикъ не исполняетъ работы, и уѣздная управа, сдѣлавши все, что отъ нея зависѣло, чтобы ввести земство въ непроизводительный расходъ, полагаетъ, что своею дѣятельностію оказала услугу земству.

Въ виду вышеизложеннаго, коммисія предлагаетъ собранію признать, что дѣйствія Ананьевской управы въ дѣлѣ исправленія поврежденій Ширяевского моста не могутъ быть признаны правильными и согласными съ интересами земства.»

Предложеніе коммисіи о постройкѣ Ширяевского моста вызвало слѣдующее замѣчаніе:

Гласный *А. Эрдели*. Я не думаю, чтобы это предложеніе могло быть принято: предсѣдатель Ананьевской управы жаловался, что у нихъ положительно нѣтъ подрядчиковъ. Мы знаемъ, говорилъ онъ мнѣ, что Гуревичъ и Рывкинъ такіе люди, которыя не заслуживаютъ довѣрія, а между тѣмъ кромѣ нихъ нѣтъ другихъ подрядчиковъ. Дѣйствительно въ этомъ случаѣ можетъ представиться затрудненіе. Кромѣ того, при сдачѣ работъ оптомъ, скорѣе можно надѣяться на сбавку, а иногда и на большую исправность. Вотъ напримѣръ известный Александрійской управѣ подрядчикъ Корево, который беретъ на 140 тыс. руб. подрядовъ въ Полтавской гу-



берніи. Если г. Гороновичъ его знаетъ, то можетъ засвидѣ-  
тельствовать, что это прекрасный подрядчикъ.

Гласный *Гороновичъ*. Когда въ Александріи предполагалось строить огромнѣйшую плотину съ тремя мостовыми соору-  
женіями, на сумму болѣе 30 тыс. руб., то я, будучи тогда предсѣдателемъ управы, также думалъ, что въ такомъ мѣстѣ,  
какъ Александрія, трудно будетъ найти подрядчика на по-  
добную работу, но мы сдѣлали вызовъ чрезъ публикацію и  
явился подрядчикъ Корево, который превосходно исполнялъ  
эту работу. Мнѣ кажется, что предсѣдатель Ананьевской  
управы, не прибѣгнувъ даже къ такому элементарному  
средству, какъ вызовъ чрезъ публикацію, не можетъ сказать,  
что испыталъ всѣ средства и не могъ найти подрядчиковъ.

Гласный *П. Фатуровскій*. Я сошлюсь на члена Тирасполь-  
ской управы, который можетъ подтвердить, что трудно нахо-  
дить подрядчиковъ на мелкія работы. На крупныя оптовые  
подряды скорѣе оказываются охотники.

Гласный *А. Эрдели*. Мы видѣли, что въ теченіе 8 лѣтъ,  
не смотря на отдачу работъ оптомъ, не было никакихъ дур-  
ныхъ послѣдствій; если же въ Ананьевскомъ уѣздѣ и случи-  
лось такое печальное обстоятельство, то не вслѣдствіе ны-  
нѣшней системы отдачи работъ подрядчикамъ, а вслѣдствіе  
невнимательности и потому я полагаю бы не принимать  
этого пункта доклада комиссіи. Земскія смѣты, какъ могутъ  
засвидѣтельствовать техники, члены управъ и подрядчики, со-  
ставляются чрезвычайно въ обрѣзъ, почему является очень  
мало желающихъ брать подряды; для подрядчика гораздо вы-  
годнѣе взять нѣсколько сооружений, чѣмъ одно, и потому, если  
мы будемъ требовать, чтобы каждое сооруженіе отдавалось от-



дѣльному предпринимателю, то это чрезвычайно затруднить управу.

Гласный *Соловейчикъ*. Сама комиссія не давала этому пункту того значенія, чтобы нельзя было одному подрядчику сдать нѣсколькихъ сооруженій, а чтобы по каждому подряду дѣлались особые торги, если же на торгахъ самую низкую цѣну объявитъ тотъ подрядчикъ, который имѣетъ уже работу, то ему не запрещается отдать другую.

*Голоса*. Этотъ порядокъ соблюдается и теперь.

Гласный *А. Эрдели*. Я думаю, что и Ананьевская управа держалась этого же порядка, потому что, если бы всѣ сооруженія были отданы оптомъ, то цифры подряда по Ширяевскому мосту нельзя было бы отдѣлить отъ другихъ сооруженій.

Гласный *Зеленый*. Этотъ пунктъ доклада комисіи можно было бы принять съ добавленіемъ словъ: «т. е. чтобы на каждое дорожное сооруженіе были назначаемы отдѣльные торги».

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Зеленаго. Всѣ остальные пункты доклада комисіи приняты собраніемъ безъ измѣненія.

**53. Положеніе взаимнаго земскаго страхованія.** Читанъ циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, при которомъ препровожденъ на обсужденіе земскаго собранія проектъ положенія взаимнаго земскаго страхованія въ городахъ и уѣздахъ всѣхъ тѣхъ строеній, которыя не застрахованы въ какомъ-либо другомъ учрежденіи.

Гласный *Зеленый*. Прежде чѣмъ обсуждать этотъ вопросъ, намъ необходимо знать, хотя приблизительную цифру не застрахованныхъ строеній въ городахъ и уѣздахъ. Но этихъ



свѣдѣній у насъ въ данную минуту нѣтъ, а чтобы ихъ собрать, на это нужно время, и потому мнѣ кажется, что вопросъ этотъ слѣдуетъ прежде обсудить въ уѣздныхъ управахъ, которыя соберутъ все необходимыя справки, и собраніяхъ и затѣмъ уже можно будетъ обсудить его въ губернскомъ собраніи въ будущую сессию.

Это предложеніе гласнаго Зеленаго принято собраніемъ.

**54. Мнѣніе Херсонскаго губернскаго предводителя дворянства.** Читано мнѣніе Херсонскаго губернскаго предводителя дворянства объ измѣненіи законоположеній по нарушенію контрактовъ арендаторами въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. <sup>1)</sup>

Гласный *Гороновичъ*. Мнѣ извѣстно, что, въ отвѣтъ на запросъ министерства юстиціи, Александрійскій съѣздъ мировыхъ судей высказалъ между прочимъ мнѣніе о необходимости расширить подсудность мировыхъ судебныхъ учрежденій по крайней мѣрѣ по такимъ дѣламъ, которыя, по своей несложности, не представляютъ особеннаго затрудненія, а именно по взысканіямъ по денежнымъ векселямъ и по наемнымъ договорамъ. Конечно, было бы весьма уместно, чтобы это, можетъ быть одинокое, заявленіе одного изъ съѣздовъ было поддержано ходатайствомъ губернскаго собранія; но при этомъ необходимо соблюсти нѣкоторыя условія, которыя гарантировали бы успѣхъ ходатайства. Условія эти слѣдующія: сколько я понялъ, въ послѣднемъ пунктѣ прочитаннаго мнѣнія предлагается ходатайствовать о томъ, чтобы предоставлено было мировымъ судьямъ разрѣшать не только споры по договорамъ, но и о правѣ собственности. Мнѣ кажется, что слѣдовало бы раздѣлить эти два вопроса и ходатайствовать только о томъ, чтобы мировымъ судьямъ предоставлено было право разрѣшать споры по договорамъ. Александрійскій съѣздъ въ своемъ

<sup>1)</sup> Мнѣніе это печатается въ июньской книжкѣ Сборника.



мнѣніи указываетъ нѣсколько случаевъ, поразительно доказывающихъ всю несостоятельность нынѣшняго порядка рѣшенія подобныхъ дѣлъ. Я самъ знаю такой случай, что одно лицо, которое отдало свое имѣніе въ аренду по договору, предусмотрѣвъ, по видимому, всѣ возможные случайности, чтобы гарантировать себя отъ недобросовѣстности контрагента, было все-таки поставлено въ затруднительное положеніе: къ нему является арендаторъ и предлагаетъ мировую сдѣлку, причемъ объясняетъ, что если тотъ не согласится на мировую, то пройдетъ по крайней мѣрѣ годъ, пока будетъ рѣшено это дѣло; въ теченіе же этого времени онъ будетъ пользоваться даромъ имѣніемъ, а затѣмъ, если черезъ годъ владѣлецъ и выиграетъ дѣло въ палатѣ, то для него арендатора рѣшительно все равно, потому что съ него нечего взять. И это заставило владѣльца помириться на сумму въ четыре раза меньшую, чѣмъ слѣдовало по договору да и на эту еще сумму получить вексель—до такой степени былъ убѣжденъ владѣлецъ, что при теперешнемъ судебномъ порядкѣ нельзя достигнуть удовлетворенія. Присоединяясь поэтому къ предложенію ходатайствовать о предоставленіи мировымъ судьямъ права разрѣшенія споровъ по договорамъ, я считаю необходимымъ, чтобы вопросъ о предметахъ, которые должны быть введены въ подсудность мировыхъ судей, былъ опредѣленъ ближайшимъ образомъ, такъ чтобы впослѣдствіи не встрѣчалось затрудненія при опредѣленіи этой подсудности. Второй пунктъ предложенія мнѣ кажется также не можетъ имѣть успѣха, потому что имъ отмѣняется существенное коренное основаніе судебныхъ уставовъ. Тридцатая статья не потому не имѣетъ примѣненія у мировыхъ судей при разбирательствѣ споровъ по договорамъ, что судьи отказываются отъ разбирательства по-



добныхъ дѣлъ, а потому что есть разъясненіе сената, что никакой договоръ между двумя лицами не можетъ устранить разсмотрѣнія дѣла въ установленномъ закономъ порядкѣ подсудности. Этотъ 2-й пунктъ предложенія тѣмъ болѣе становится излишнимъ, что цѣль, съ которою онъ предлагается, будетъ достигнута при удовлетвореніи перваго ходатайства. Наконецъ, я также не вижу надобности ходатайствовать о томъ, чтобы дѣла по договорамъ выведены были изъ общаго порядка веденія дѣлъ относительно разсмотрѣнія ихъ не въ очередь, назначенія уменьшеннаго срока для подачи апелляціонной жалобы и т. д. Это условіе несущественно; для насъ важно только, чтобы дѣла эти разсматривались мировыми судьями, которые ближе знакомы съ мѣстными условіями и жизненными интересами и вѣроятно будутъ ближе къ сердцу принимать эти интересы и справедливѣе обсуждать ихъ.

Гласный *Хандаковъ*. Двухнедѣльный срокъ для подачи апелляціи слишкомъ великъ: въ теченіе двухъ недѣль арендаторъ можетъ перевести все имущество;—чѣмъ меньше срокъ, тѣмъ лучше.

Гласный *А. Фатуровскій*. Со сказаннымъ г. Гороновичемъ я согласенъ, за исключеніемъ вопроса о подсудности дѣлъ о правѣ собственности и о правѣ владѣнія недвижимымъ имуществомъ. При настоящемъ порядкѣ судопроизводства споры по недвижимымъ имуществамъ по значительной цѣнности не могутъ имѣть доступа къ суду, по отдаленности, дороговизнѣ, суда и сложности производства по этимъ дѣламъ. Въ нашей губерніи есть масса такихъ мелкихъ недвижимыхъ имуществъ, что споръ о нихъ положительно невозможно возбуждать въ окружномъ судѣ, такъ какъ расходы по такому иску будутъ значительно превышать цѣнность самаго имущества. Миѣ



извѣстенъ такой случай въ Тираспольскомъ уѣздѣ: одно недвижимое имущество, описанное по указанію кредитора и должника, продали на торгахъ за 170 руб.—въ дѣйствительности оно больше и не стоило. Это недвижимое имущество, какъ впоследствии оказалось, не принадлежало должнику и по акту укрѣпленія числилось за другимъ лицомъ. Спрашивается, возможно-ли при настоящемъ порядкѣ вести дѣло въ окружномъ судѣ объ имуществѣ, стоимостью въ 170 руб.? Поэтому я полагаю, что слѣдуетъ ходатайствовать объ измѣненіи порядка судопроизводства по дѣламъ о правѣ собственности на недвижимыя имущества, цѣнностью не свыше 500 руб. Что касается до другихъ предложеній, то, соглашаясь во всемъ съ г. Гороновичемъ, я прибавлю, что если дѣла по формальнымъ актамъ должны будутъ назначаться не въ очередь, то, вслѣдствіе разновременнаго поступленія дѣлъ, сѣзды мировыхъ судей будутъ непрерывно засѣдать, что, конечно, неудобно.

Гласный *Айзбергъ*. Относясь съ полнымъ уваженіемъ къ труду нашего почтеннаго предсѣдателя, я тѣмъ не менѣе нахожу, что вопросъ этотъ, какъ весьма серьезный и чисто юридическій, касающійся отмѣны многихъ статей закона, едва ли можетъ быть разрѣшенъ въ настоящемъ засѣданіи, такъ какъ многіе изъ гласныхъ совершенно незнакомы съ нимъ. Поэтому я имѣю честь предложить, чтобы мнѣніе г. предсѣдателя, для ознакомленія съ нимъ гласныхъ, было напечатано въ Сборникѣ Херсонскаго Земства; затѣмъ слѣдуетъ выбрать юридическую комиссію для разработки этого вопроса и только по представленіи доклада этою комиссіею, собраніе можетъ высказать свое окончательное мнѣніе по этому вопросу, для чего могла бы быть созвана экстренная сессія.



Гласный *Зеленый*. Соглашаясь съ тѣмъ, что вопросъ, поднятый въ прочитанной запискѣ председателя, не можетъ быть разрѣшенъ въ настоящую же минуту, я полагаю, что онъ настолько знакомъ большинству гласныхъ, что не представляетъ для нихъ новости. Конечно, для рѣшенія этого вопроса нужны справки съ законами, но съ этою цѣлью можно было бы теперь же избрать юридическую комисію изъ мировыхъ судей и другихъ лицъ, хорошо знакомыхъ съ этимъ вопросомъ. Я увѣренъ, что докладъ этой комисіи можетъ быть представленъ и разрѣшенъ собраніемъ въ настоящую же сессію.

*Г. Предсѣдатель*. Я желалъ бы скорѣйшаго постановленія по этому вопросу со стороны собранія, потому, что, во-первыхъ, хотя я уже и представилъ свою записку въ министерство, но все же это есть единоличное заявленіе. Ходатайство отъ моего имени получило бы гораздо большее значеніе, если бы было подкрѣплено со стороны земства. Земство, конечно, компетентнѣе въ этомъ дѣлѣ, и во-вторыхъ, этимъ вопросомъ особенно интересуется министерство государственныхъ имуществъ, которое заботится объ устраненіи всего того, что препятствуетъ прогрессу въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ, и потому можно надѣяться, что ходатайство это непременно будетъ рассмотрѣно законодательнымъ путемъ. Въ виду этихъ соображеній, я полагаю бы необходимымъ принять предложеніе г. Зеленаго.

Гласный *А. Эрдели*. Я также поддерживаю это предложеніе и полагаю, что вопросъ этотъ легко рѣшить въ настоящую сессію: онъ такъ ясенъ, такъ простъ, такъ знакомъ землевладѣльцамъ, что требуетъ только нѣкоторыхъ справокъ съ законами, а никакъ не продолжительнаго обсужденія. Что касается до заявленія г. Айзберга о напечатаніи записки г.



предсѣдателя въ Сборникѣ, то едва ли эта записка, какъ единичное мнѣніе, подойдетъ подъ программу Сборника и будетъ пропущена цензурою.

Гласный *Айзбергъ*. Такъ какъ я незнакомъ хорошенько съ предложеніемъ г. предсѣдателя, то я и не могу сознательно сказать, могу-ли я согласиться съ нимъ или нѣтъ; но для меня странно, что двое гласныхъ желаютъ доказать, что  $2 \times 2 = 5$ , желаютъ доказать, что вопросъ этотъ простъ и ясенъ и знакомъ всѣмъ гласнымъ. Я имѣю честь доложить, что этотъ вопросъ вовсе не простъ и не только тѣмъ гласные, которые не читаютъ законовъ, не знакомы съ нимъ, но я сомнѣваюсь даже, знакомы-ли съ этимъ вопросомъ тѣмъ гласные, которые постоянно читаютъ законы. Впрочемъ я ничего не имѣю противъ избранія теперь же юридической комисіи. Очень можетъ быть, что она въ два дня придетъ къ какому-нибудь заключенію.

Собраніе постановило: передать упомянутую выше записку губернскаго предводителя дворянства на обсужденіе юридической комисіи съ тѣмъ, чтобы докладъ этой комисіи былъ представленъ въ нынѣшнюю же сессію.

Въ комисію эту избраны: *Диминитру, Илькевичъ, Гороновичъ, А. Фатуровскій, Зеленый* и кромѣ того предоставлено право пригласить для участія въ обсужденіи этого вопроса постороннихъ юристовъ.

**55. Объ участіи земства въ составленіи проекта смѣты и раскладокъ.** Читанъ докладъ управы объ участіи земства въ составленіи проекта смѣты и раскладокъ государственныхъ земскихъ повинностей.

Докладъ этотъ утвержденъ собраніемъ.



**56. О положеніи ссудосберегательныхъ товариществъ.** <sup>1)</sup> Чптанъ докладъ управы о положеніи ссудосберегательныхъ товариществъ, открытыхъ въ губерніи на счетъ полученной ссуды изъ губернскаго земскаго сбора.

Первый пунктъ предложенія управы принять собраніемъ.

Второй пунктъ, вслѣдствіе заявленія гласныхъ Бошняка и Высоцкаго объ обременительности для уѣздныхъ управъ ежемѣсячной ревизіи ссудо-сберегательныхъ товариществъ, измѣненъ въ томъ смыслѣ, что ревизіи производятся не ежемѣсячно, а смотря по тому, какъ признаютъ возможнымъ управы.

Третій пунктъ принять безъ измѣненія.

Четвертый пунктъ вызвалъ слѣдующія замѣчанія:

Гласный *Бялоусовичъ*. Хотя священникъ Бабура и подаетъ большія надежды, что поведетъ это дѣло хорошо, но мнѣ кажется, нужно подождать выраженіемъ благодарности, такъ какъ ссудосберегательное товарищество въ Херсонскомъ уѣздѣ только что открыто и неизвѣстно еще, насколько хорошо пойдутъ его дѣла.

Гласный *Луговской*. Я потому предложилъ выразить признательность этому священнику, что я лично убѣдился, что онъ принимаетъ горячее участіе въ дѣлахъ товарищества и вообще я долженъ указать на тотъ замѣчательный фактъ, въ которомъ я убѣдился при осмотрѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, что тамъ, гдѣ во главѣ товарищества стоитъ духовенство, тамъ дѣла идутъ хорошо.

Гласный *Герценштейнъ*. Священника Бабура слѣдуетъ поблагодарить не за тотъ результатъ, котораго достигло товарищество, такъ какъ оно открыто еще очень недавно, а за

---

<sup>1)</sup> Докладъ управы по этому предмету будетъ напечатанъ въ іюньской книжкѣ Сборника.



то, что, благодаря его инициативѣ, возникло въ Херсонскомъ уѣздѣ первое ссудосберегательное товарищество, между тѣмъ какъ до сихъ поръ всѣ усилія наши въ этомъ отношеніи оставались тщетными.

Гласный *Луговской*. По сравненіи съ тѣмъ, что я видѣлъ въ остальныхъ товариществахъ, я могу болѣе или менѣе предвидѣть, что дѣла Ивановскаго товарищества пойдутъ хорошо. Что касается до Обозновскаго товарищества, то съ 1-го іюня прошлаго года, т. е. со дня открытія его по 1-е іюня сего года, пайщики получили 36<sup>0</sup>/<sub>0</sub> дивиденда. Это товарищество идетъ слишкомъ хорошо, чтобы можно было пройти мимо того, кто стоитъ во главѣ этого товарищества.

Собраніе *постановило*: выразить благодарность священникамъ, упомянутымъ въ докладѣ управы и довести до свѣдѣнія епархіальнаго начальства объ ихъ полезной дѣятельности.

Послѣднее предложеніе управы относительно ходатайства Гроссуловскаго товарищества принято собраніемъ.

---

## ХІІ.

### Засѣданіе 10-го ноября 1873 года.

57. Докладъ ревизіонной комиссіи. Читанъ слѣдующій докладъ ревизіонной комиссіи:

«Исполняя порученіе, данное губернскимъ земскимъ собраніемъ, ревизіонная комиссія разсматривала: 1) общій отчетъ губернской земской управы о ея дѣйствіяхъ за 1872—73 земскій годъ; 2) отчетъ по богоугоднымъ заведеніямъ; 3) от-



четь о ходѣ взаимнаго земскаго страхованія съ 1-го сентября 1872 по 1-е сентября 1873 года и 4) денежные отчеты по разнымъ отдѣламъ и кромѣ того комиссія освидѣтельствовала произведенныя губернскою земскою управою работы въ богоугодныхъ заведеніяхъ.

«По каждому упомянутому предмету ревизіонная комиссія докладываетъ собранію отдѣльно.

«*I. По общему отчету.* Изъ общаго отчета комиссія усмотрѣла, что постановленія губернскаго земскаго собранія минувшаго созыва исполнены губернскою управою. Всѣ ходатайства, на основаніи закона, препровождены ею къ Херсонскому губернатору, отъ котораго немедленно представлены высшему правительству. О нѣкоторыхъ изъ нихъ комиссія считаетъ необходимымъ сдѣлать новыя предложенія. Они слѣдующія :

«1) По вопросу о справочныхъ цѣнахъ на жизненные потребности, Херсонскій губернаторъ увѣдомилъ управу въ началѣ этого года, что при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ учреждена особая комиссія для пересмотра дѣйствующихъ правилъ о справочныхъ цѣнахъ.

«Имѣя въ виду важность вопроса вслѣдствіе безпрестанныхъ столкновеній и недоразумѣній между уѣздными управами и разными лицами и вѣдомствами въ дѣлѣ выдачи справочныхъ цѣнъ и то, что справочныя цѣны, трудное собираніе и выдача которыхъ лежитъ на обязанности земства, имѣютъ слишкомъ большое значеніе въ расходованіи суммъ, ревизіонная комиссія считаетъ весьма полезнымъ просить правительство, прежде утвержденія законодательнымъ путемъ заключеній особой комисіи, состоящей при министерствѣ внутрен-



нихъ дѣль, препроводить эти заключенія на разсмотрѣнїе земскихъ собраній.

«2) Губернское земское собраніе постановило просить уѣздныя управы войти въ соглашеніе со съѣздами мировыхъ судей о томъ, чтобы счетоводство по земскимъ суммамъ велось отдѣльно мировыми судьями отъ другихъ суммъ. Изъ отчета губернской управы видно, что нѣкоторые съѣзды не согласились съ предложеніемъ собранія. Признавая всю пользу этихъ отдѣльныхъ счетовъ и имѣя въ виду предстоящіе новые выборы, ревизіонная коммисія полагаетъ поручить губернской управѣ повторить предложеніе. Если же съѣзды мировыхъ судей откажутся отъ веденія отдѣльныхъ счетовъ, то просить, чтобы они, по крайней мѣрѣ, сообщали общее свѣдѣніе о томъ, сколько въ продолженіе года наложено мировыми судьями денежныхъ взысканій въ пользу земства, сколько именно взыскано, сколько остается не взысканныхъ и сколько денежныхъ взысканій, по несостоятельности обвиненныхъ, замѣнено арестомъ. Коммисія признаетъ, что свѣдѣнія эти необходимы для земства, содержащаго судебномировыя учрежденія и дома ареста. И если судьи затруднятся сообщать и эти свѣдѣнія, то поручить губернской управѣ ходатайствовать о вмѣненіи имъ этого въ обязанность.

«3) На ходатайство земства объ отмѣнѣ налога государственной поземельной подати съ незаселенныхъ земель всей губерніи никакого отвѣта не получено. Ревизіонная коммисія полагаетъ поручить губернской управѣ: 1) собрать объ этомъ налогѣ возможно подробныя свѣдѣнія въ архивахъ мѣстныхъ учреждений; 2) собрать свѣдѣнія о попыткѣ къ разработкѣ этого вопроса, произведенной въ 30-хъ годахъ по распоряженію Новороссійскаго и Бессарабскаго генераль-губернатора;



3) снести со всѣми уѣздными управами, чтобы каждая изъ нихъ подробно выяснила всѣ затрудненія и запутанности по взысканію и раскладкѣ этого налога въ уѣздахъ, и 4) затѣмъ, составивъ общій сводъ добытымъ свѣдѣніямъ и сдѣлавъ изъ нихъ выводъ,—представить ихъ на усмотрѣніе правительства, прося вновь объ отмѣнѣ этого налога, потерявшаго всякое значеніе, согласно постановленію губернскаго собранія минувшаго года.

«4) Въ виду бѣдствія, постигшаго нашъ край вслѣдствіе падежа скота, и въ виду того, что спеціальная коммисія, состоящая при министерствѣ государственныхъ имуществъ, признала уже зависимость этого бѣдствія отъ тягости акцизнаго налога на соль, ревизіонная коммисія полагала бы необходимымъ возобновить ходатайство о сложеніи акциза на соль и о замѣнѣ его прямымъ налогомъ на всѣ предметы обложенія.

*«II. По отчету о ходѣ взаимнаго земскаго страхованія.* Въ отчетѣ губернской управы о ходѣ взаимнаго земскаго страхованія заключается нѣсколько предположеній, о которыхъ коммисія нашла нужнымъ высказать свое заключеніе.

«Предположенія эти слѣдующія :

«а) Елисаветградскія земскія учрежденія предлагаютъ для удобства городскихъ жителей предоставить городскимъ управамъ право принимать на страхъ во взаимное земское страхованіе городскія постройки подобно тому, какъ это предоставлено волостнымъ правленіямъ. Ревизіонная коммисія полагаетъ, что мѣру эту можно допустить первоначально въ видѣ опыта на одинъ годъ, но съ тѣмъ, чтобы во-первыхъ, принятіе городскихъ построекъ производилось подъ ближайшимъ контролемъ уѣздныхъ управъ, и во-вторыхъ, чтобы трактирныя заведенія и шинки въ городахъ не принимались вовсе на страхъ.



«б) Губернская управа по причинамъ, подробно изложеннымъ въ докладѣ, предполагаетъ увеличить существующую нормальную оцѣнку строеніямъ обязательнаго страхованія вдвое, именно: избѣ съ 17 на 34, амбару съ 7 на 14 руб. клунѣ съ 8 на 16 руб. и т. д., и въ тоже время, чтобы съ этимъ увеличеніемъ крестьяне не были болѣе обременены налогомъ страховаго сбора, губернская управа полагаетъ уменьшить страховую премію (съ  $\frac{3}{8}$  на  $\frac{2}{8}$  коп. за каменные и земляныя строенія; съ  $\frac{5}{8}$  на  $\frac{3}{8}$  коп. за деревянныя и камышевыя).

«Ревизіонная коммисія, съ своей стороны, раздѣляетъ это мнѣніе и предлагаетъ собранію утвердить его. Но при этомъ коммисія находитъ полезнымъ, чтобы губернское собраніе разрѣшило управамъ заготовить гидропульты въ значительныхъ селахъ, гдѣ это еще не сдѣлано.

«в) Что касается до развитія добровольнаго земскаго страхованія, то коммисія считаетъ полезнымъ и возможнымъ допустить увеличеніе нормы, выше которой строенія не могутъ быть принимаемы, до 15.000 руб., о чемъ должно быть объявлено во всеобщее свѣдѣніе.

«III. По богоугоднымъ заведеніямъ. По отношенію къ богоугоднымъ заведеніямъ, ревизіонная коммисія не ограничилась разсмотрѣніемъ письменнаго отчета, представленнаго губернской управою, а произвела подробную ревизію ихъ, а также освидѣтельствовала всѣ новыя постройки и ремонтныя исправленія, произведенныя въ минувшемъ году.

«Всѣ богоугодныя заведенія найдены ревизіонною коммисією въ очень хорошемъ состояніи, и въ особенности сиротское отдѣленіе. Отчетность, заведенная въ конторѣ богоугодныхъ заведеній, удовлетворяетъ своей цѣли, пища БОГОУГОДНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ



призрѣваемыхъ, а равно сдѣланныя заготовленія припасовъ— хорошаго качества. На спросъ больныхъ и призрѣваемыхъ,— довольны-ли они своимъ содержаніемъ, слѣдоваль всегда утвердительный отвѣтъ. Одежда и обувь, заготовленная управою для больныхъ, призрѣваемыхъ, сиротъ и фельдшеровъ хорошаго качества, хотя цѣны за обувь нельзя признать особенно выгодными.

«При осмотрѣ больницы, ревизіонная коммисія обратила вниманіе на несовсѣмъ правильное распредѣленіе больныхъ въ нѣкоторыхъ палатахъ, но старшій врачъ объяснилъ, что это расположеніе временное и вызвано необходимостію, вслѣдствіе переполненія больницы. Ревизіонная коммисія, находя, что больница не была переполнена, признаеть полезнымъ, вмѣсто большихъ палатъ, имѣть нѣсколько малыхъ, что легко устроить и что доставить возможность распредѣлять больныхъ по родамъ болѣзни, возрастамъ и поламъ.

«Новыя постройки, а равно ремонтныя исправленія, найдены коммисіею въ удовлетворительномъ состояніи, за исключеніемъ половъ въ зданіи, приспособленномъ для отдѣленія родовспомогательнаго института.

«Говоря въ своемъ отчетѣ по дому умалишенныхъ о слабоумныхъ и идиотахъ отъ рожденія, губернская управа приводитъ мнѣніе врача, завѣдывающаго домомъ умалишенныхъ, и состоящее въ томъ, что полезно устроить для такихъ больныхъ, составляющихъ бремя для богоугодныхъ заведеній, особыя пріюты въ какихъ-либо центральныхъ селеніяхъ.

«Ревизіонная коммисія находитъ весьма неудобнымъ и затруднительнымъ во многихъ отношеніяхъ приведеніе въ исполненіе этой мѣры. Коммисія полагаетъ, что гораздо цѣлесообразнѣе будетъ устроить небольшія отдѣленія для страдающихъ



острымъ помѣшательствомъ, подающихъ надежду на излеченіе, и испытуемыхъ—при уѣздныхъ земскихъ больницахъ.

«Въ виду большихъ издержекъ на содержаніе дома умалишенныхъ, который при томъ не можетъ быть приспособленъ, какъ того требуетъ спеціальное заведеніе, ревизіонная коммисія считаетъ полезнымъ ходатайствовать о скорѣйшемъ учрежденіи правительствомъ центрального дома умалишенныхъ въ гор. Одессѣ.

«IV. По денежной отчетности. Дѣлопроизводство и счетоводство губернской управы найдено ревизіонной коммисіей въ совершенномъ порядкѣ; приходорасходныя статьи соотвѣтствуютъ документамъ, транспорты и итоги подведены вѣрно. По освидѣтельствованію, произведенному ревизіонной коммисіей 6 ноября, денежнаго сундука губернской управы, оказалось:

«а) Золотою монетою . . . . .	955 р. — к.
«б) Кредитными билетами, серебряною и мѣдною монетою . . . . .	45.382 р. 18 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
«в) Процентными бумагами . . . . .	1.091.347 р. 15 к.
Итого . . . . .	1.137.684 р. 33 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.

«Кромѣ того состояло и найдено на лицо залоговыхъ документовъ на сумму 45.963 р. — к.

«Всего же оказалось въ деньгахъ и документахъ на сумму 1.183.647 р. 33<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., что совершенно согласно съ показаніями кассовыхъ книгъ.

«Вслѣдствіе этого ревизіонная коммисія предлагаетъ денежные отчеты, представленные губернской управою за минувшій земскій годъ, утвердить».

Первая часть доклада, излагающая ходатайства, съ которыми необходимо обратиться къ правительству, принята собраніемъ безъ измѣненія.

Вторая часть доклада, относящаяся до страховой части, принята собраніемъ съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что предложеніе



коммисіи о заготовкѣ гидропультовъ должно быть приведено въ исполненіе только въ томъ случаѣ, когда опытъ докажетъ пользу этихъ снарядовъ. Измѣненіе это сдѣлано вслѣдствіе заявленія гласнаго Павловскаго, что Тираспольскою управою былъ выписанъ гидропультъ, но онъ оказался неудовлетворительнымъ, потому что бросаетъ воду на слишкомъ незначительную высоту. Кромѣ того выяснено, что принятая собраніемъ, согласно предложенію коммисіи, увеличенная норма для добровольнаго страхованія въ 15 тыс. руб. относится по прежнему до двора, а не до отдѣльнаго строенія.

Замѣчанія коммисіи относительно богоугодныхъ заведеній вызвали слѣдующія пренія:

Гласный *И. Фатуровскій*. Въ докладѣ сказано, что цѣны за обувь нельзя признать особенно выгодными. Обувь въ богоугодныхъ заведеніяхъ существуетъ разнообразная, наприм.: туфли, башмаки, сапоги, полусапожки ботинки и т. д. Я просилъ бы коммисію разъяснить: вся-ли обувь огульно высока цѣнами, или только часть этой обуви, такъ какъ безъ этого указанія губернская управа не въ состояніи будетъ руководиться замѣчаніемъ коммисіи въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ. Я могу указать напримѣръ, что туфли въ прошломъ году обходились по 1 р. 72 коп. за пару и эта цѣна признавалась коммисіею невысокою. Въ настоящее время мы, видя безуспѣшность торговъ, отдали по договору поставку туфель по 1 р. 5 к. за пару. Сапоги, которые поставлялись въ предъидущемъ году съ торговъ по 14 руб. 40 коп., въ настоящее время доставляются сапожникомъ по 15 руб. отъ мальчика, съ обязательствомъ доставлять по двѣ пары на каждаго и обсоюзивать ихъ.

Гласный *Высоцкій*. Коммисія сказала, что цѣны за обувь не особенно выгодны потому, что на каждаго мальчика обувь обходится 15 руб. въ годъ, а экономъ даже сказалъ, что 18.



На вопросъ, почему такъ дорого, онъ сказалъ, что мальчики изнашиваютъ по 4 пары въ годъ. «А что же дѣлается съ голенищами?» спросили мы. «Мальчики употребляютъ ихъ на мячики»,—отвѣтилъ экономъ. Мы замѣтили, что можно при-смотреть, чтобы мальчики не портили такимъ образомъ голенищъ и вообще комиссія нашла, что 18 руб. на мальчика—цѣна слишкомъ высокая. Если мальчики изнашиваютъ по 4 пары въ годъ, то это доказываетъ или плохое качество сапогъ, или то, что мальчики постоянно бываютъ въ водѣ, въ грязи. Солдатъ получаетъ двѣ пары въ годъ и головы и стельки и это признается достаточнымъ. Восемь р. на обувь дѣвочки также слишкомъ много. О туфляхъ мы ничего не сказали.

Гласный *П. Фатуровскій*. Относительно обуви мальчиковъ мы первоначально примѣняли систему отъ пары, но это вышло гораздо дороже. Тогда мы приняли систему отъ мальчика. Комиссія находитъ, что и это очень дорого. Я просилъ бы, чтобы собраніе указало управѣ, какой системы она должна держаться.

Гласный *А. Эрдели*. Соблюсти экономію, конечно, желательно не только для гласныхъ, а и для управы, потому что, во-первыхъ, она состоитъ изъ такихъ же гласныхъ и во-вторыхъ, отдаетъ отчетъ собранію. Но бываетъ, что цѣны возвышаются вслѣдствіе различныхъ, независящихъ отъ управы обстоя-тельствъ; на примѣръ въ прошломъ году цѣны на обувь значи-тельно повысились, въ нынѣшнемъ году онѣ, можетъ быть, понижаются вслѣдствіе падежа скота и большого прилива кожъ. Мы дѣлали торги на обувь, но они не состоялись, мы должны были искать единичныхъ случаевъ и мы такъ сдѣлали. Два года назадъ исправительная рота доставляла намъ обувь и оказа-лось, что это до невозможности дорого. Мы прибѣгли къ частнымъ лицамъ и такимъ образомъ понизили цѣну, которая не состо-ялась на торгахъ. Что мальчики и дѣвочки носятъ много—



это очень естественно. Всѣ дѣти гораздо болѣе изнашиваютъ обуви, чѣмъ взрослые люди. Я, имѣющій большее семейство, знаю, сколько мои дѣти изнашиваютъ сапогъ и башмаковъ и, конечно, мнѣ обувь каждаго изъ нихъ обходится дороже, чѣмъ по 18 руб. въ годъ. Управа, конечно, старается понижать по возможности цѣны на разные предметы, но это не всегда отъ нея зависитъ. Можно сказать, что это дорого, но докажите, что возможно было поступить иначе.

Гласный *П. Фатуровскій*. Я говорю не относительно торговъ, а относительно неопредѣленности выраженія комисіи «обувь», потому что есть нѣсколько сортовъ обуви . . . . .

Гласный *Высоцкій*. Вы уже говорили это.

Гласный *П. Фатуровскій*. Г. председатель. Останавливать гласнаго въ собраніи закономъ предоставлено право только Вамъ и если Вы находите, что я не долженъ продолжать говорить, то я перестану, если же Вы находите, что я могу говорить, то я прошу остановить гласнаго, постоянно перебивающаго меня.

Г. *Предсѣдатель*. Гласный не перебиваетъ, а дѣлаетъ только замѣчанія не вставая.

Гласный *П. Фатуровскій*. Поэтому я и просилъ объяснить, какая именно обувь, по мнѣнію комисіи, дорога, такъ какъ огульное понятіе объ обуви ничего не опредѣляетъ.

Гласный *Соловейчикъ*. Если комисія выразилась слишкомъ неопредѣленно, то это произошло только вслѣдствіе желанія изложить возможно кратко, такъ какъ необходимыя объясненія могли быть даны на словахъ. Комисія нашла дороговизну въ заготовленіи обуви преимущественно воспитанниковъ фельдшерской школы, въ особенности въ виду того, что, по словамъ смотрителя богоугодныхъ заведеній, обувь обходится въ 18 р. на каждаго мальчика. Теперь изъ словъ г. Фатуровскаго оказывается, что не 18, а 15 руб.



Гласный *И. Фатуровскій*. 15 руб. для сиротскаго дома и 18 руб. для фельдшерской школы.

Гласный *Соловейчикъ*. Я завѣдую въ Одессѣ фельдшерскою школою и другимъ благотворительнымъ заведеніемъ и долженъ сказать, что цѣны эти высоки сравнительно даже съ Одесскими. Что касается системы снабженія обувью, то я совершенно согласенъ съ мнѣніемъ г. Фатуровскаго, что совершенно невыгодно отдавать обувь со штуки, а гораздо раціональнѣе съ мальчика, выговоривши, что собственно долженъ поставлять подрядчикъ. Я, съ своей стороны, считалъ бы совершенно достаточнымъ двѣ пары новыхъ сапогъ и одну или двѣ пары головокъ. Причемъ сапожникъ, въ случаѣ надобности, долженъ производить и мелкія починки. Но даже и при этомъ максимумъ количества обуви, 15 руб. для мальчика и 18 р. для болѣе взрослога слишкомъ много. Судя по Одесскимъ цѣнамъ, я считалъ бы вполне достаточнымъ, круглымъ числомъ, по 12 руб. въ годъ.

*Г. Предсѣдатель*. Если мы опредѣлимъ эту норму, а управа не въ состояніи будетъ обувать за эту цѣну, то какъ она должна будетъ поступать?

Гласный *Соловейчикъ*. Коммисія говоритъ только, что, по ея мнѣнію, цѣны эти высоки, но можетъ-ли она указать, какъ должна поступать управа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Гласный *А. Эрдели*. Я полагаю, что норму опредѣлить для управы невозможно, потому что не отъ нея зависитъ размѣръ цѣнъ. Я могу только сказать, что управа во всякомъ случаѣ приметъ къ свѣдѣнію замѣчанія комисіи.

Собраніе, не опредѣляя нормы для обуви, выразило желаніе, чтобы управою были приняты во вниманіе замѣчанія комисіи.

По поводу замѣчанія комисіи о необходимости имѣть въ больницѣ большее число маленькихъ палатъ, *А. Эрдели* спро-



силъ: полагаеть-ли коммисія, что это должно быть исполнено немедленно, или только управа должна представить проектъ по этому предмету къ будущему собранію.

Гласный *Соловейчикъ*. Мысль эта принадлежитъ собственно мнѣ; такъ какъ въ Херсонской больницѣ предстоятъ еще передѣлки, то я высказалъ это какъ проектъ, котораго должно держаться въ будущемъ, а не какъ предложеніе, которое немедленно должно быть приведено въ исполненіе.

Гласный *А. Эрдели*. Я желалъ бы получить еще одно разъясненіе: если нынѣшнее помѣщеніе сиротскаго дома будетъ приспособляться для больницы, то нужно-ли устраивать маленькія палаты не только въ зданіи сиротскаго дома, но и въ главномъ корпусѣ?

Гласный *Соловейчикъ*. Маленькія палаты представляютъ то удобство, что даютъ возможность изолировать больныхъ и распредѣлять ихъ по поламъ, возрастамъ и родамъ болѣзни, но за то устройство и содержаніе ихъ обходится дороже, чѣмъ большихъ палатъ. Напримѣръ, если въ палатѣ съ 15 больными можно имѣть одного или двухъ служителей, то для 15 больныхъ, расположенныхъ въ 5 палатахъ, нужно имѣть больше служителей. Въ каждой больницѣ должно быть извѣстное процентное отношеніе маленькихъ палатъ къ большимъ. Поэтому, если нынѣшнее зданіе сиротскаго дома будетъ приспособляться подъ помѣщеніе больныхъ, то можно устроить въ этомъ зданіи маленькія палаты и тогда уже не будетъ надобности въ передѣлкѣ теперешнихъ больничныхъ палатъ. Если же передѣлка сиротскаго дома состоится нескоро, тогда, можетъ быть, понадобится разгородить большія палаты въ главномъ корпусѣ больницы.

Гласный *Бьлоусовичъ*. Въ дополненіе къ сказанному г. Соловейчикомъ я долженъ заявить, что неправильность распределенія больныхъ, не говоря уже о родахъ болѣзни, заклю-



чалась еще въ томъ, что въ однѣхъ и тѣхъ же камерахъ дѣвочки сиротскаго дома помѣщались вмѣстѣ съ проститутками. Подобное помѣщеніе можетъ пагубно вліять въ нравственномъ отношеніи на этихъ дѣвочекъ и я полагаю, что, независимо отъ будущей передѣлки палатъ, необходимо немедленно озаботиться, чтобы дѣти сиротскаго дома не помѣщались въ однѣхъ камерахъ съ проститутками.

Гласный *А. Эрдели*. Управа неоднократно обращала вниманіе на это неудобство и если оно до сихъ поръ не устранено, то собственно потому, что распредѣленіе больныхъ по палатамъ зависитъ преимущественно отъ старшаго врача и ординаторовъ. Если же спеціалистъ говоритъ, что это такъ нужно (если бы этого не нужно было, то, конечно, онъ и самъ не поступилъ бы такимъ образомъ) то губернской управѣ остается удовлетвориться такимъ заявленіемъ и сказать только, что желательно было бы, чтобы этого не было; и тѣмъ не менѣе, не смотря на то, что подобное же замѣчаніе дѣлали и прежнія ревизіонныя коммисіи и не смотря на все желаніе губернской управы устранить это неудобство, оно все-таки случается.

Гласный *Соловейчикъ*. Эта неправильность въ распредѣленіи больныхъ не можетъ быть предотвращена до тѣхъ поръ, пока не будетъ измѣнено отношеніе маленькихъ палатъ къ большимъ. Если старшій врачъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи достаточнаго числа маленькихъ палатъ, то онъ всегда будетъ въ затрудненіи, на что ему больше обратить вниманіе: на родъ-ли болѣзни, или на нѣкоторыя нравственныя условія. Если бы онъ захотѣлъ, чтобы проститутка ни въ какомъ случаѣ не лежала въ одной палатѣ съ другими больными, то конечно всѣхъ проституткобъ, чѣмъ бы онѣ ни были одержимы,



сифилисомъ, горячкою или другими болѣзнями, пришлось бы помѣщать въ одной палатѣ, что конечно было бы гораздо неправильнѣе, чѣмъ это дѣлается теперь. Если мы хотимъ, чтобы не встрѣчалось ничего шокирующаго въ этомъ отноше- нии, то необходимо дать больше простора больницѣ, необходимо увеличить число маленькихъ палатъ.

Обращаясь къ замѣчанію комисіи о неудовлетворительности половъ въ родовспомогательномъ отдѣленіи, гласный *П. Фатуровскій* замѣтилъ, что такъ какъ здѣсь есть старыя и новыя полы, то желательно, чтобы комисія высказалась опредѣленнѣе, какіе именно полы она считаетъ неудовлетворительными, старыя или новыя?

Гласный *Высоцкій*. Замѣчаніе комисіи относится къ новымъ поламъ. На нашъ вопросъ, почему полы представляютъ неровность въ видѣ какихъ то жолобковъ, намъ отвѣтили, что такъ какъ доски были сырыя, то начало коробить. Но коль скоро лѣсъ сырой, то нужно было бы обождать окраскою.

Гласный *А. Эрдели*. Въ теченіе мѣсяца полы не могли высохнуть, а красить нужно было скорѣе потому, что спѣшили открыть родовспомогательное заведеніе.

Замѣчаніе комисіи относительно дома умалишенныхъ вызвало слѣдующія заявленія:

Гласный *Зеленый*. Если собраніе согласится съ мнѣніемъ комисіи, то къ будущему году можетъ быть представленъ управою докладъ по этому предмету.

Гласный *П. Фатуровскій*. Я полагаю, что къ осуществленію мысли, выраженной комисіей, не можетъ встрѣтиться затрудненія, такъ какъ года 3—4 назадъ, съ разрѣшенія собранія, при Александрійской больницѣ уже устроено отдѣле-



ніе для больныхъ, одержимыхъ острымъ умопомѣшателствомъ.

Гласный *А. Эрдели*. Предложеніе это несомнѣнно полезно, но необходимо принять во вниманіе слѣдующее обстоятельство: министерство въ настоящее время, какъ извѣстно собранію, требуетъ подробныхъ свѣдѣній относительно отдѣленій для умалишенныхъ; очень можетъ быть, что министерство потребуеть, чтобы отдѣленія эти устраивались непременно при извѣстныхъ условіяхъ, которыя потребуютъ значительныхъ расходовъ; необходимо, чтобы уѣздныя управы имѣли въ виду это обстоятельство.

Гласный *Соловейчикъ*. Коммисія полагала, что предложеніе ея не вызываетъ значительныхъ расходовъ, такъ какъ для этого требуется только, чтобы при каждой больницѣ была одна небольшая отдѣльная комната для содержанія въ ней больныхъ, одержимыхъ острымъ умопомѣшателствомъ и чтобы въ распоряженіи больницы былъ еще одинъ болѣе надежный служитель, который могъ бы присматривать за этими больными. Вотъ все, необходимое для устройства этихъ отдѣленій для умалишенныхъ. Уѣздныя больницы назначаются для оказанія помощи тѣмъ больнымъ, которые не могутъ найти ея въ средѣ своихъ семействъ. Лица же, одержимыя острымъ умопомѣшателствомъ, болѣе всего служатъ въ тягость своимъ семействамъ и потому земство необходимо должно оказать имъ помощь.

Гласный *А. Эрдели*. Я не могу согласиться съ этимъ, хотя имѣю своимъ противникомъ спеціалиста. Многія уѣздныя больницы имѣютъ нѣсколько комнатъ, изъ которыхъ одну могли бы назначить для умалишенныхъ, и однако онѣ препровождаютъ этихъ больныхъ въ Херсонскія богоугодныя заведенія, го-



вора, что онѣ не имѣютъ никакихъ приспособленій и никакихъ средствъ, необходимыхъ для содержанія подобныхъ больныхъ. Я не знаю, что понимается подъ этими приспособленіями, но думаю, что не отсутствіе отдѣльной комнаты.

Гласный *Соловейчикъ*. Это дѣлается только потому, что обыкновенно больницы стараются сбыть съ рукъ подобныхъ непріятныхъ для нихъ больныхъ, но для послѣднихъ еще непріятнѣе, что ихъ не принимаютъ въ уѣздахъ и потому можно было бы обязать больницы содержать этихъ больныхъ.

Гласный *Герценштейнъ*. Пересылка умалишенныхъ изъ уѣздныхъ больницъ въ губернскую есть остатокъ порядковъ, существовавшихъ въ то время, когда уѣздныя больницы составляли часть богоугодныхъ заведеній вѣдомства приказа общественнаго призрѣнія. Такъ какъ положеніе этого приказа теперь необязательно для уѣздныхъ больницъ, то предложеніе комисіи о содержаніи при нихъ больныхъ, одержимыхъ острымъ умопомѣшательствомъ, можетъ быть осуществлено. Конечно, мѣра эта потребуетъ нѣкотораго усиленія больничныхъ средствъ, но я не думаю, чтобы губернское собраніе, признавая всю пользу предложенія комисіи, отказалось отъ нѣкотораго пособія больницамъ. Мнѣ кажется, что здѣсь нечего разрабатывать уѣзднымъ собраніямъ, а необходимо только опредѣлить цифру расхода на этотъ предметъ.

Докладъ ревизіонной комисіи собраніемъ утвержденъ съ незначительными поправками и дополненіями, заключающимися въ слѣдующемъ: 1) предложеніе комисіи о заготовленіи уѣздными управами гидропультовъ въ значительныхъ селахъ принято съ тѣмъ, чтобы постановленіе это было приведено губернской управой въ исполненіе, не прежде, какъ она убѣдится въ томъ, что гидропульты эти соотвѣтствуютъ своему



назначенію и 2) Миѣніе комисіи, полагавшей, взамѣнъ предложеннаго врачомъ, завѣдующимъ домомъ умалишенныхъ, устройство для подобнаго рода больныхъ особыхъ пріютовъ въ селеніяхъ, устроить при земскихъ больницахъ небольшія отдѣленія для страждущихъ острымъ умопомѣшательствомъ, принято съ добавленіемъ, чтобы вопросъ этотъ переданъ былъ въ уѣздныя управы для опредѣленія ими, при какихъ больницахъ такія отдѣленія могутъ быть устроены и какъ великъ долженъ быть размѣръ этихъ отдѣленій и размѣръ суммъ, потребныхъ на расходы по ихъ устройству и содержанію.

Остальныя предложенія ревизіонной комисіи утверждены собраніемъ.

**58. Пренія по вопросу объ участіи управы въ дѣйствіяхъ распорядительнаго совѣта.** Гласный *П. Фатуровскій*. Я останавливался, по видимому, на совершенныхъ мелочахъ, на неопредѣленности и неточности, допущенной въ докладѣ комисіи. Я дѣлалъ это на томъ основаніи, что изъ моей практики, которая продолжается девятый годъ, я къ сожалѣнію убѣдился, что въ собраніи всѣ недоразумѣнія происходятъ вслѣдствіе неясности и неточности нѣкоторыхъ постановленій, вслѣдствіе, можетъ быть, широкаго права, которое признаютъ за собою дѣятели, между тѣмъ какъ лица, контролирующія ихъ, полагаютъ, что не давали имъ этого широкаго права. У насъ нѣтъ положительно формулированныхъ постановленій, какъ и въ какомъ случаѣ дѣйствовать. Вслѣдствіе этого мы часто, можетъ быть по непривычкѣ еще къ общественной дѣятельности, выслушиваемъ въ собраніи такія вещи, какъ напри- мѣръ: «Нѣтъ Бога ни въ головѣ, ни въ сердцѣ» и т. п. Своими неточными постановленіями, своими недомолвками въ нихъ, мы ставимъ самихъ себя и своихъ дѣятелей въ чрезвы-



чайно фальшивое положеніе и, не имѣя этихъ точныхъ опредѣленныхъ данныхъ, дѣятели не знаютъ и не будутъ знать, какъ нужно дѣйствовать. Здѣсь часто многое зависитъ отъ личнаго воззрѣнія. Я сошлюсь въ этомъ отношеніи на ту же ревизіонную комисію: въ одномъ случаѣ она признала дѣйствія губернской управы неправильными на томъ основаніи, что управа выдавала деньги своему технику вмѣсто члена управы для закупки нѣкоторыхъ матеріаловъ и для расплаты съ рабочими по заключеннымъ въ управѣ условіямъ насчетъ устройства сельскохозяйственнаго училища; въ другомъ случаѣ, по отношенію къ богоугоднымъ заведеніямъ, комисія признаетъ дѣйствія управы совершенно правильными, не смотря на то, что здѣсь покупались на болѣе значительныя суммы, безъ всякихъ формальныхъ условій, расходчикомъ, а не членомъ управы, различные продукты, какъ на примѣръ: капуста, бураки, мука, крупа. Тамъ гвозди, доски,—здѣсь капуста, бураки—мѣняется только названіе предметовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ мѣняется мнѣніе комисіи о правильности или неправильности дѣйствій управы. Я полагаю, что это происходитъ отъ неопредѣленности нашихъ постановленій, вслѣдствіе которой общественные дѣятели часто не знаютъ, какъ имъ нужно дѣйствовать. Такую же неопредѣленность я вижу и въ предыдущемъ, утвержденномъ собраніемъ докладѣ ревизіонной комисіи, который можетъ повести къ большимъ недоразумѣніямъ. Комисія возложила на губернскую управу, *совмѣстно съ распорядительнымъ совѣтомъ*, устройство фермы, но въ чемъ будутъ состоять обязанности совѣта,—комисія не выяснила, между тѣмъ здѣсь должно быть чрезвычайно много различнѣйшихъ выясненій. Я не стану въ настоящее время останавливаться на тѣхъ выясненіяхъ, которыя могутъ или не могутъ быть, но



полагаю, что намъ необходимо во всѣхъ своихъ постановленіяхъ придерживатьяся точныхъ и ясныхъ указаній, такъ какъ этимъ путемъ мы можемъ избѣгнуть столкновеній, которыя являются вслѣдствіе личныхъ, такъ сказать, возбужденныхъ уже страстей, но которыя имѣютъ въ формѣ своей постановленія собранія и ихъ неточную редакцію. Мы не даемъ общественнымъ дѣятелямъ никакой инструкціи, и говоримъ: дѣйствуйте по своему усмотрѣнію, но если дѣятели усмотрятъ такъ, а не иначе, то ихъ упрекаютъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ. Вотъ почему, господа, я останавливался на тѣхъ мелочахъ, которыя допустила коммисія и которыя могутъ войти въ постановленіе собранія, такъ какъ, при неопредѣленности постановленія, дѣятелямъ трудно исполнять его. Я полагаю, что и въ виду втораго доклада ревизіонной коммисіи, собранію слѣдуетъ указать, какимъ образомъ нужно дѣйствовать по упомянутымъ въ этомъ докладѣ вопросамъ.

Гласный *А. Эрдели*. Такъ какъ товарищъ мой затронулъ вопросъ о могущихъ встрѣтиться недоразумѣніяхъ въ тѣхъ порученіяхъ, которыя возлагаются на губернскую управу, то я, съ своей стороны, считаю необходимымъ высказать свое мнѣніе по этому предмету, такъ какъ я буду участникомъ въ тѣхъ дѣлахъ, которыя поручаются управѣ. Прежде всего я долженъ сказать, что недоразумѣнія эти вредно вліяютъ на дѣло и потому на нихъ слѣдуетъ обратить вниманіе. Коммисія поручаетъ губернской управѣ, *совмѣстно съ распорядительнымъ совѣтомъ*, заняться устройствомъ фермы. Вотъ все, что говорится въ порученіи коммисіи, утвержденномъ собраніемъ. Когда дѣло это придется осуществлять на практикѣ, то вѣроятно встрѣтятся много вопросовъ, которые могутъ повести къ разногласію. Это возможно даже между лицами, которыя обыкно-



венно сходятся во взглядахъ и убѣжденіяхъ и потому тѣмъ болѣе должно быть предвидимо, когда дѣло идетъ о совмѣстномъ дѣйствіи между лицами, несогласными въ убѣжденіяхъ, высказываемыхъ ими публично. Я говорю: «между лицами несогласными въ убѣжденіяхъ», потому что губернскому собранію очень хорошо извѣстно, что лица, избранныя имъ въ составъ распорядительнаго совѣта, весьма часто отвергали пользу различныхъ предложеній управы и вообще стояли въ рядахъ оппозиціи противъ губернской управы. Одно изъ нихъ въ прошломъ году прямо сказало: «я не предвижу пользы отъ сельскохозяйственнаго училища и я буду краснѣть, если только училище это докажетъ мнѣ, что я ошибаюсь въ своемъ убѣжденіи». Въ настоящее время лицо это поставлено во главѣ распорядительнаго совѣта. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что оно, при совмѣстной разработкѣ вопросовъ, будетъ несогласно съ убѣжденіями тѣхъ лицъ, которыя признавали пользу сельскохозяйственнаго училища. Конечно, собранію понятно, что я говорю о г. Бѣлоусовичѣ. Онъ долженъ будетъ, стоя во главѣ распорядительнаго совѣта, насиловать свои убѣжденія, которыя онъ высказывалъ въ прошломъ году и дѣйствовать противъ этихъ убѣжденій въ пользу училища. Я въ этомъ не сомнѣваюсь, но люди не всегда могутъ разомъ преломить свои убѣжденія и думая, что будутъ стремиться къ пользѣ, могутъ стремиться не къ тому, къ чему бы слѣдовало. Конечно, это можетъ случиться и съ членами управы. Противъ этого я ничего не могу возразить. Но во всякомъ случаѣ могутъ выйти недоразумѣнія вслѣдствіе столкновенія убѣжденій и взглядовъ. Поэтому надобно впередъ предвидѣть, чтобы дѣло не пострадало отъ несогласія и отъ разногласія. Послѣ этого теоретическаго очерка перейдемъ теперь къ практикѣ. Намъ



предстоитъ составлять проектъ и смѣту фермскихъ зданій. Очень можетъ быть, что одни будутъ глядѣть на этотъ предметъ такъ, а другіе иначе. Члены управы, съ которыми я солидаренъ въ дѣлѣ устройства сельскохозяйственнаго училища, могутъ быть одного мнѣнія; члены распорядительнаго совѣта, можетъ быть солидарные съ убѣжденіемъ своего предсѣдателя, будутъ держаться другого мнѣнія. Если случится, что одинъ изъ членовъ совѣта не въ состояніи будетъ присутствовать, то голоса должно раздѣлить поровну и только голосъ предсѣдателя будетъ давать перевѣсъ. Спрашивается: кто долженъ быть предсѣдателемъ? Это первое недоразумѣніе. Но если бы мнѣніе управы имѣло перевѣсъ, то каково же будетъ другимъ членамъ распорядительнаго совѣта подчиниться противному мнѣнію, когда потомъ все это дѣло должно перейти въ ихъ руки и когда не по ихъ желанію, не по ихъ взгляду на пользу дѣла будетъ устроено оно. Какимъ же образомъ имъ дѣйствовать съ убѣжденіемъ, что дѣйствительно они приносятъ пользу дѣлу? Возможно-ли, чтобы лица, которыя должны осуществлять это дѣло, дѣйствовали бы противъ своихъ взглядовъ, противъ своихъ убѣжденій? Вотъ первое препятствіе для правильности дѣйствій распорядительнаго совѣта. Я полагаю, что этимъ будетъ чрезвычайно связанъ распорядительный совѣтъ и что онъ вполне можетъ сказать потомъ: мы хотѣли сдѣлать такимъ образомъ, но въ качествѣ меньшинства должны были подчиниться противоположному мнѣнію губернской управы. Затѣмъ можетъ встрѣтиться тысяча случаевъ по самой постройкѣ, что одни будутъ смотрѣть на дѣло такъ, а другіе иначе. Мы видимъ, что постройки эти возбудили уже здѣсь чрезвычайно много пререканій и различныхъ взглядовъ; на примѣръ г. Бѣлоусовичъ говорилъ, что кирпичъ до такой



степени дурень, что рассыпается и что онъ, г. Бѣлоусовичъ, не могъ привезти ни одной кирпичины, такъ какъ при первомъ прикосновеніи кирпичъ обращается въ порошокъ; между тѣмъ управа изъ этого самаго кирпича построила огромныя трубы, которыя стояли подъ дождемъ и до сихъ поръ не рассыпаются. Вотъ до какой степени могутъ быть различны мнѣнія и при такомъ-то различіи мнѣній придется дѣйствовать ежедневно на пользу земскаго дѣла тѣмъ, кому поручено оно собраніемъ. Я думаю, что этотъ весьма важный вопросъ долженъ быть теперь же разрѣшенъ собраніемъ и потому я предлагаю: или дать настолько точную инструкцію, которая могла бы гарантировать земство отъ возможности вредныхъ для дѣла столкновеній, хотя я убѣжденъ, что при рѣзкомъ различіи взглядовъ никакая инструкція не можетъ представлять этой гарантіи; и потому гораздо лучше было бы уволить управу отъ постройки фермы совместно съ распорядительнымъ совѣтомъ. Такъ какъ распорядительный совѣтъ впоследствии долженъ дѣйствовать совершенно самостоятельно и сообщать только о своихъ дѣйствіяхъ для свѣдѣнія губернской управѣ, то лучше всего развязать ему руки, чтобы онъ могъ дѣлать то, что признаетъ полезнымъ. Тогда единственное, что можетъ сдѣлать управа,—это окончить тѣ постройки, которыя производятся въ настоящее время и такъ какъ въ нихъ остается только произвести внутреннюю отдѣлку, то работа эта нисколько не будетъ мѣшать дѣйствіямъ распорядительнаго совѣта; если же тогда и придется имѣть какія-нибудь сношенія съ распорядительнымъ совѣтомъ, то несравненно рѣже, чѣмъ при совместномъ производствѣ совершенно новой постройки. Я говорю это не потому, что мы не можемъ сойтись, а потому, что могутъ встрѣтиться случаи, которые за-



тормозятъ дѣло и поставятъ, какъ распорядительный совѣтъ, такъ и управу, въ непріятное положеніе.

Гласный *Высоцкій*. Я совершенно согласенъ съ мнѣніемъ председателя губернской управы о необходимости теперь же опредѣлить, что понимается подъ словами «совмѣстныя распоряженія управы и распорядительнаго совѣта». Коммисія понимала это въ томъ смыслѣ, что въ совѣтѣ будетъ присутствовать членъ управы съ правомъ совѣщательнаго голоса. Пусть собраніе, съ своей стороны, выскажетъ, какъ оно понимало это постановленіе. Какъ видно, распорядительный совѣтъ, избранный собраніемъ, не правится председателю губернской управы, потому что онъ прямо говоритъ о противоположныхъ убѣжденіяхъ, о различіи мнѣній, взглядовъ. Это прекрасно; надобно, чтобы во всякомъ коллегіальномъ учрежденіи не было личностей . . . .

*Г. Предсѣдатель*. Я просилъ бы воздерживаться въ рѣчахъ отъ упрековъ.

Гласный *Высоцкій*. Почему же председателю собранія не угодно было остановить председателя управы, когда тотъ напередъ говорилъ, что члены совѣта будутъ дѣйствовать противъ своего убѣжденія?

*Г. Предсѣдатель*. Онъ разъяснялъ предметъ.

Гласный *Высоцкій*. Я полагаю, что лица, избранныя собраніемъ, должны быть убѣждены въ томъ, что они въ состояніи исполнить возложенное на нихъ порученіе, независимо отъ того, какихъ бы убѣжденій они ни держались. Я могъ не соглашаться, что училище полезно, но разъ я избранъ земствомъ и принялъ обязанность, я все-таки буду дѣйствовать сообразно съ желаніемъ собранія и я не посмѣлъ бы



сказать, что такой-то человекъ будетъ дѣйствовать противъ убѣжденія, потому что онъ не соглашался съ тѣмъ-то.

Гласный *Бьлоусовичъ*. Дѣйствительно, я до сихъ поръ еще нахожусь въ оппозиціи къ дѣйствіямъ губернской управы, но это нисколько не мѣшаетъ мнѣ не признавать свои собственные убѣжденія за убѣжденія совершенно правильныя и съ другой стороны признавать, что нѣкоторые дѣйствія управы и главнымъ образомъ то направленіе ея, которое я успѣлъ замѣтить, совершенно направлены къ пользѣ общественной. Въ вопросѣ о сельскохозяйственномъ училищѣ я преимущественно находился въ оппозиціи съ губерскою управою. Такъ, въ первую сессию этого трехлѣтія я имѣлъ счастье принадлежать къ числу тѣхъ немногихъ оппонентовъ, которые разбили проектъ управы объ устройствѣ сельскохозяйственнаго училища въ Одессѣ и тѣмъ предохранили земство отъ многихъ десятковъ тысячъ излишняго расхода. Въ прошломъ году, я хотя и слабѣе, все-таки оппонировалъ главнымъ образомъ потому, что губернская управа, по инициативѣ которой устроилось сельскохозяйственное училище, не могла категорически отвѣчать на мой вопросъ: какую цѣль она преслѣдуетъ въ учрежденіи сельскохозяйственнаго училища, какихъ результатовъ ждетъ отъ него? Въ нынѣшнюю сессию оппозиція принимаетъ уже совершенно другой характеръ: я не говорю противъ учрежденія училища, такъ какъ вопросъ объ этомъ уже конченъ, но я вижу что зданіе построено нехорошо и счелъ своимъ долгомъ заявить объ этомъ. Я ожидалъ, что послѣ всей этой борьбы, которую выдержала управа, зданіе будетъ построено гораздо лучше, но я ошибся и изложилъ собранію свой взглядъ на эту постройку. Собраніе удостоило меня выборомъ въ предсѣдатели распорядительнаго со-



вѣта. Я не могу согласиться съ тѣми страхами, съ тѣми ужасами, которые губернская управа, въ лицѣ своего предсѣдателя, предсказываетъ собранію отъ совмѣстныхъ дѣйствій распорядительнаго совѣта съ губернской управою. Мы можемъ расходиться въ деталяхъ, но если только мы имѣемъ благонамѣренное направленіе, если собраніе признаетъ насъ людьми честными, какъ это, можетъ быть, доказываютъ выборы однихъ въ управу и другихъ въ распорядительный совѣтъ,—мы никогда не можемъ идти въ разрѣзъ съ пользами земства. Изъ объясненія предсѣдателя и члена управы я замѣтилъ, что они видятъ въ этой оппозиціи какой-то личный характеръ. Вовсе нѣтъ: я публично, предъ цѣлымъ собраніемъ, могу засвидѣтельствовать, что личностей никакихъ ни съ кѣмъ не имѣю. Я преслѣдую только идею о пользѣ земства и даю слово, что и въ будущемъ только эта одна идея будетъ руководить мною. Въ томъ, что я оппонировалъ въ прошедшихъ собраніяхъ и оппонирую въ настоящее время противъ управы, я не вижу доказательства того, чтобы я могъ дѣйствовать въ разрѣзъ съ выгодами земства. Я могу увѣрить губернскую управу, что если собраніе рѣшитъ, что мы непременно должны строить ферму совмѣстно съ нею и если идея о пользѣ земства будетъ строго преслѣдоваться управою, то между нами никакихъ пререканій, никакихъ неудовольствій быть не можетъ.

Гласный *А. Эрдели*. Прежде всего я долженъ сказать, что мною было заявлено личное мое мнѣніе, по поводу котораго я не совѣтывался съ членами управы. Я не ожидалъ даже, что мой товарищъ подниметъ вопросъ, изъ за котораго вышла моя рѣчь, я говорилъ и теперь повторяю, что я никогда не думалъ, что г. Бѣлоусовичъ будетъ дѣйствовать противъ пользы



земства, напротивъ я сказалъ, что онъ, желая дѣйствовать въ пользу училища, долженъ будетъ насиловать свои убѣжденія и за это получилъ замѣчаніе отъ гласнаго Высоцкаго; но я имѣлъ полное основаніе сдѣлать свое заявленіе, въ виду того, что говорилось въ собраніи. Вотъ что говорилъ г. Бѣлоусовичъ въ прошлую сессію: «Я замѣтилъ способность земскихъ собраній поддаваться на предложенія всякаго рода антрепренеровъ относительно произведенія всевозможныхъ опытовъ. Сегодня является предложеніе г. Янова объ ирригаціи, и земство производитъ опыты. Завтра явится предложеніе кандидата естественныхъ наукъ Бобровскаго объ устройствѣ сельскохозяйственнаго училища, и земство изъявляетъ желаніе произвести опытъ. Послѣзавтра является техникъ съ предложеніемъ устроить дороги по новому выпуклому профилю—и земство опять производитъ опыты. Можно надѣяться, что если явится какой-нибудь антрепренеръ и предложитъ какой-либо весьма оригинальный опытъ, то земство и къ нему отнесется съ сочувствіемъ. Къ подобнаго же рода опытамъ я отношу и устройство сельскохозяйственнаго училища. Разница этого послѣдняго опыта сравнительно со всѣми предыдущими заключается только въ томъ, что онъ обойдется намъ весьма дорого. Этотъ опытъ требуетъ отъ насъ единовременной затраты въ 87 тыс. руб. и ежегоднаго расхода въ 18—19 тыс. руб. Если собраніе рѣшитъ произвести этотъ опытъ, то дай Богъ, чтобы онъ не былъ похожъ на всѣ прочіе наши опыты. Не вдаваясь въ будущее, и становясь на точку зрѣнія настоящаго, я утверждаю, что ни уставъ сельскохозяйственнаго училища, ни инициаторы этого дѣла, ни сами специалисты, не даютъ намъ категорическаго отвѣта о томъ, для какой цѣли предполагается устроить сельскохозяйственное училище; какая



приписывается роль тѣмъ реформаторамъ сельскаго хозяйства, которые окончатъ курсъ въ этомъ училищѣ. Кромѣ того, пусть сторонники училища скажутъ намъ, съ математическою точностію, въ чемъ будетъ заключаться практичность будущихъ хозяевъ-практиковъ. Намъ отвѣтятъ софизмомъ, общей фразой, и затѣмъ мы пойдемъ ощупью къ достиженію чего-то неопредѣленнаго, что называютъ раціональнымъ сельскимъ хозяйствомъ. Вотъ причины, почему я остаюсь при прежнемъ своемъ мнѣніи, что мы весьма рано затѣяли это дѣло, такъ какъ мы сами недостаточно опыты для того, чтобы производить подобные опыты. Въ заключеніе своихъ словъ скажу: если собранію угодно будетъ утвердить устройство сельскохозяйственнаго училища, то я ничего болѣе не желаю, какъ чтобы мои слова не оправдались, чтобы, посѣщая будущее наше училище, я на каждомъ шагу встрѣчалъ свидѣтельства, опровергающія мои нынѣшнія слова, чтобы будущее благосостояніе и процвѣтаніе училища заставляло меня краснѣть за упорство, которое я обнаруживаю нынѣ». Послѣ этого г. Бѣлоусовичъ ни разу не заявлялъ, что онъ считаетъ полезнымъ учрежденіе сельскохозяйственнаго училища. Стало быть, если онъ сомнѣвается въ пользѣ этого училища, то теперь, чтобы доказать эту пользу, въ чемъ я убѣжденъ, какъ я и оговорился, онъ долженъ будетъ насиловать свое убѣжденіе, такъ ясно выраженное имъ въ прошломъ году. Слѣдовательно мое мнѣніе основано на фактѣ, такъ какъ въ подкрѣпленіе его я привожу слова самого г. Бѣлоусовича. Вотъ прямое доказательство того, что тотчасъ послѣ закрытія собранія могли бы возникнуть недоразумѣнія. Коммисія говоритъ, что ферма должна быть построена распорядительнымъ совѣтомъ *совмѣстно съ губернской управою*, между тѣмъ, одинъ изъ членовъ



ревізійної комісії, г. Высоцкій пояснює, що це слѣдуетъ понимать такимъ образомъ, что *одинъ изъ членовъ управы будетъ имѣть право совѣщательнаго голоса* въ распорядительномъ совѣтѣ. Я никакъ не полагаю, чтобы это объясненіе прямо вытекало изъ предложенія комісії, принятаго собраніемъ. Такимъ образомъ, если бы, по закрытіи собранія, управа въ полномъ составѣ явилась въ распорядительный совѣтъ, то намъ сказали бы: нѣтъ, мы понимали постановленіе собранія въ томъ смыслѣ, что въ совѣтѣ долженъ присутствовать только одинъ членъ управы и имѣть совѣщательный голосъ. Какимъ же образомъ мы должны бы были поступить? Вотъ, господа, какъ различно понимаются неопредѣленныя выраженія и потому то я, для пользы дѣла, настаиваю на выясненіи всего неопредѣленнаго. Затѣмъ я обращаюсь къ рѣчи г. Бѣлоусовича и скажу, что я нисколько не сомнѣваюсь, что онъ желаетъ только дѣла и полагаю, что онъ также не сомнѣвается, что мы желаемъ только дѣла. Я никогда не говорилъ, что недоразумѣнія могутъ произойти отъ личнаго не расположенія другъ къ другу, но можетъ быть разница во взглядахъ: онъ видитъ пользу земскую въ томъ, чтобы сельскохозяйственное училище не существовало, а я вижу земскую пользу въ томъ, чтобы училище существовало, стало быть земская польза въ нашихъ взглядахъ имѣетъ совершенно различное значеніе. Вотъ почему могутъ произойти недоразумѣнія, вредныя для дѣла, которыя необходимо устранить.

Гласный *И. Фатуровскій*. Я возбудилъ этотъ вопросъ собственно потому, что когда общественные дѣятели имѣютъ законъ сильный и опредѣлительный, то они могутъ дѣйствовать гораздо энергичнѣе. Я могу указать на собственный примѣръ: въ сентябрѣ мѣсяцѣ, когда въ губернской управѣ



оставался только я и г. Алкалаевъ, къ намъ обратились нѣкоторыя уѣздныя управы съ просьбою объ открытіи кредита на обѣмененіе полей. Кредитъ, открытый губернской управѣ истощался, я зналъ, что могу быть подвергнутъ отвѣтственности и преданъ суду за превышеніе власти, но я, переговоривъ съ моимъ товарищемъ, рискнулъ на это, потому что, имѣя въ виду опредѣленный законъ, я могъ сказать собранію: «Я дѣйствительно поступилъ неправильно, предавайте меня суду». Собраніе признало дѣйствія управы правильными и я не возбуждалъ этого вопроса. Но когда я не имѣю въ виду закона, я могу дѣйствовать нерѣшительно и, ограждая себя, сказать, что, не зная размѣра отвѣтственности, я не считалъ себя въ правѣ дѣйствовать такъ или иначе. Но разъ сознавши, какой отвѣтственности я могъ быть подвергнутъ, я могъ бы всякія щекотливыя пренія отразить такими словами: предавайте меня суду, потому что я дѣйствительно превысилъ власть; когда же я не знаю, превысилъ-ли или не превысилъ свою власть, то, будучи въ колебательномъ, сомнительномъ состояніи, я поневолѣ долженъ буду выдерживать различныя обвиненія.

Гласный *Бьлоусовичъ*. Изъ словъ предсѣдателя губернской управы оказывается, что какъ будто бы главное желаніе Бьлоусовича состоитъ въ томъ, чтобы училище провалилось. Вовсе нѣтъ. Прежде я настаивалъ на своемъ мнѣніи потому, что я не зналъ цѣли учрежденія училища и на мой категорическій вопросъ: для удовлетворенія какой потребности оно устраивается, мнѣ отвѣчали нѣкоторые, что оно будетъ готовить приказчиковъ,—другіе, что оно дастъ сѣмщиковъ мелкихъ участковъ и т. д. Я полагалъ, что для этого не стоило тратить такихъ громаднхъ суммъ, какія мы въ 1870 г.



щее время должны тратить на сельскохозяйственное училище; для насъ было бы гораздо выгоднѣе и полезнѣе посылать стипендіатовъ въ другія сельскохозяйственныя училища. Все это я говорилъ только тогда, когда еще не былъ рѣшенъ собраніемъ вопросъ объ устройствѣ этого училища. Въ настоящее время вопросъ этотъ рѣшенъ и училище строится. Какимъ же образомъ изъ тѣхъ убѣжденій, которыя я высказывалъ передъ рѣшеніемъ этого вопроса, можно заключать о степени доброжелательства, о степени благонадежности въ моихъ дѣйствіяхъ, когда приступлено уже къ устройству училища. Я въ этомъ положительно не вижу никакой логики.

Гласный *А. Эрдели*. Боже меня сохрани, чтобы я думалъ о неблагонадежности и недоброжелательствѣ Ивана Федоровича; съ того времени, какъ я знаю его, я не имѣлъ никакого основанія убѣдиться въ чемъ-нибудь подобномъ. Я полагалъ только, что мы различно понимаемъ пользу дѣла. Теперь г. Бѣлоусовичъ заявилъ, что онъ понимаетъ эту пользу въ томъ же направленіи, какъ и мы и потому мнѣ не остается ничего болѣе, какъ радоваться, потому что я никогда ничего другаго не желалъ какъ пользы земства.

Гласный *Павловскій*. Я присоединяюсь къ заявленію председателя управы, что для успѣха дѣла необходимо, чтобы управа окончила только то, что начала, а распорядительный совѣтъ произвелъ бы постройку фермы одинъ, безъ участія управы.

Гласный *А. Эрдели*. До сихъ поръ управа никогда не отказывалась отъ исполненія возлагаемыхъ на нее порученій. Это хорошо извѣстно собранію и если теперь я предлагаю освободить управу отъ постройки фермы совмѣстно съ распо-



рядительнымъ совѣтомъ, то только потому, что вижу въ этомъ пользу дѣла.

Собраніе постановило: ту часть доклада комисіи, принятаго собраніемъ, по которой устройство фермы возлагается на управу совмѣстно съ распорядительнымъ совѣтомъ сельскохозяйственнаго училища, исключить изъ числа рѣшеній собранія и такимъ образомъ, освободивъ губернскую управу отъ совмѣстныхъ съ распорядительнымъ совѣтомъ занятій по устройству фермы, возложить на губернскую управу одно лишь окончаніе всѣхъ начатыхъ ею работъ.

**59. Докладъ комисіи о страхованіи скота противъ повально-заразительныхъ болѣзней.** Затѣмъ собраніе приступило къ обсужденію слѣдующаго доклада комисіи о страхованіи скота противъ повально-заразительныхъ болѣзней:

«Коммисія, обсуждая вопросъ о чумѣ рогатаго скота, не нашла возможнымъ согласиться съ тѣми выводами губернской земской управы, которые изложены въ докладѣ ея о мѣрахъ противъ повальныхъ болѣзней рогатаго скота.

«Губернская управа, представляя составленныя ею, по порученію губернскаго земскаго собранія, «правила обязательнаго взаимнаго губернскаго земскаго страхованія рогатаго скота отъ чумы и другихъ повальныхъ болѣзней и о мѣрахъ для пресѣченія этихъ болѣзней въ Херсонской губерніи», высказала свое мнѣніе противъ введенія этихъ правилъ, по громадности требующихся расходовъ, склоняясь въ пользу перваго своего проекта, по которому предполагалось, при правильной организаціи ветеринарно-полицейской части, допустить убиваніе зачумленнаго и заподозрѣннаго въ зачумленіи скота, съ выдачею за него вознагражденія. Коммисія же, безусловно отвергая убиваніе скота, признала вышеупомянутыя, состав-



ленные губернской управою правила вполне удовлетворительными, съ нѣкоторыми лишь не значительными измѣненіями.

«Измѣненія эти заключаются въ слѣдующемъ :

«1) Желая по возможности точнѣе выразить, что проектированныя губернской управою правила обязательнаго взаимнаго страхованія рогатаго скота относится только къ повальнымъ и притомъ заразительнымъ болѣзнямъ, коммисія замѣнила въ этихъ правилахъ слово «повальныхъ» словомъ «повально-заразительныхъ».

«2) Въ § 2 правилъ добавлено послѣ слова : вознагражденіе «по ежегодной, губернской земскою управою дѣлаемой разверсткѣ, но» по тѣмъ соображеніямъ, которыя объяснены въ 6 пунктѣ сего доклада.

«3) Желая, чтобы нормальныя цѣны для взиманія налога, и для вознагражденія за павшій скоть были установлены по возрастамъ скота одинаковыя для всѣхъ породъ, § 3 правилъ редактированъ коммисіею такъ: «нормальныя цѣны устанавливаются однѣ для взиманія налога, а другіе для уплаты за павшій скоть, по возрастамъ его, но одинаковыя для всѣхъ породъ».

«4) Въ примѣчаніи къ § 8, вмѣсто перечисленія входящихъ въ составъ участка сословій, окончаніе его изложено такъ: «Въ районъ каждаго участка входятъ всѣ города и поселенія, въ границахъ его лежащія».

«5) § 9 измѣняя такъ: «Въ каждомъ уѣздѣ должно быть особо опредѣленное губернскимъ земскимъ собраніемъ число ветеринарныхъ врачей и ихъ помощниковъ. Всѣ они опредѣляются и увольняются уѣздными земскими управами и живутъ въ указанныхъ имъ управами мѣстахъ». Измѣненіе это сдѣлано въ тѣхъ видахъ, что нѣтъ надобности устанавливать нормальнаго штата ветеринаровъ и ихъ помощниковъ, такъ  
н



какъ число ихъ не можетъ быть назначено для всѣхъ уѣздовъ одинаковое.

«6) Въ § 13 пункт. б) изложенъ такъ: «установленіе налога съ оцѣночной суммы въ страховой капиталъ и опредѣленіе части ежегодно собираемаго капитала для отчисленія въ запасъ, а также размѣръ сего запаса и вознагражденія за павшій скотъ», а въ пункт. в) уничтожено окончаніе его «и для выдачи вознагражденія хозяевамъ павшаго скота». Эти измѣненія комиссіею сдѣланы по слѣдующимъ соображеніямъ: такъ какъ имѣющіяся въ дѣлѣ свѣдѣнія, о количествѣ рогатаго скота, наличнаго по губерніи вообще, и павшаго въ послѣднее трехлѣтіе отъ той, или другой болѣзни въ особенности, далеко нельзя считать вѣрными, то и невозможно въ настоящее время даже приблизительно судить о томъ, какой можетъ потребоваться ежегодно капиталъ для вознагражденія за павшій скотъ, принявъ же въ соображеніе, что для этого вознагражденія, по вычисленіямъ губернской управы, потребуется налогъ въ  $2\frac{1}{2}\%$  и даже болѣе, и что такой налогъ будетъ слишкомъ тяжелымъ бременемъ для скотовладѣльцевъ, комиссія находитъ невозможнымъ сразу ввести страхованіе скота въ полномъ объемѣ, а полагаетъ, установивъ умѣренный налогъ, отчислять опредѣленную его часть въ запасъ и производить изъ него всѣ необходимые расходы на содержаніе личнаго персонала и на разныя полицейско-ветеринарныя мѣры, оставшуюся же затѣмъ сумму собраннаго въ теченіи года страховаго капитала распределить между скотовладѣльцами въ вознагражденіе за павшій скотъ, но если причитающееся по такому распределенію вознагражденіе будетъ превышать установленную для сего норму, то излишекъ зачисляется также въ запасъ. Такой способъ неполнаго по оцѣнкѣ



вознагражденія долженъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока запасъ, вмѣстѣ съ ежегодными налогами, не обеспечитъ вполнѣ операціи по страхованію скота. При такомъ образѣ дѣйствій, надобности въ позаимствованіяхъ для выдачи вознагражденій за павшій скотъ не предстоитъ, могуція же понадобится позаимствованія на издержки для пресѣченія повальныхъ болѣзней должны пополняться изъ вновь собираемаго въ слѣдующемъ году страховаго капитала, не касаясь его запаса. Изъ этого видно, что, по мнѣнію комисіи, скотовладѣльцы, взамѣнъ устанавливаемаго съ принадлежащаго имъ скота налога, должны довольствоваться на первое время принимаемыми на эти средства къ уменьшенію падежа скота мѣрами и быть можетъ нѣкоторымъ вознагражденіемъ, хотя въ началѣ этого дѣла и незначительнымъ.

«7) Согласно измѣненію § 2 правилъ, къ § 14 комисіею сдѣлано слѣдующее добавленіе «и по выдачѣ вознагражденій за павшій скотъ по разверсткѣ или по нормальнымъ цѣнамъ губернскимъ земскимъ собраніемъ установленнымъ».

«8) Коммисія, допуская только одну нормальную оцѣнку для всѣхъ породъ скота, въ § 18 правилъ исключила слово «низшій» и все то, что относится къ высшей нормальной оцѣнкѣ.

«и 9) Въ редакціи § 24 правилъ сдѣлано измѣненіе въ томъ смыслѣ, что мѣстности для занятій ветеринарныхъ помощниковъ во время существованія болѣзни скота назначаются ветеринарными врачами, и сіи послѣдніе, въ случаѣ надобности увеличить ихъ число, на это время приглашаются и изъ другихъ уѣздовъ уѣздными управами.

«Обращаясь засимъ къ примѣненію вышеозначенныхъ правилъ обязательнаго взаимнаго губернскаго земскаго страхова-



нія рогатаго скота, коммисія полагаєть: а) для установленія нормальныхъ цѣнъ по § 3 правилъ, для взиманія налога, оцѣнить вола и заводскаго быка выше 4 лѣтъ . . . . . 25 р.

быка ) отъ 1 до 2 лѣтъ . . . . . 5 р.  
 ( отъ 2 до 4 лѣтъ . . . . . 15 р.

корову . . . . . 15 р.

телицу ) отъ 1 до 2 лѣтъ . . . . . 5 р.  
 ( отъ 2 до 3 лѣтъ . . . . . 8 р.

теленка 1-го года . . . . . 1 р.

для вознагражденія же за павшій скотъ—не свыше  $\frac{2}{3}$  нормальной цѣны; б) размѣръ страховаго платежа назначить на первый годъ по 1<sup>0</sup>/о съ установленной для сего нормальной цѣны; в) число ветеринарныхъ врачей, по § 9 правилъ, назначить для уѣздовъ: Херсонскаго, Елисаветградскаго и Александрійскаго по три, а для прочихъ уѣздовъ по два для каждаго, число же ихъ помощниковъ назначается для каждаго вдвое противъ числа врачей, съ прибавкою еще одного для Одесскаго уѣзда, гдѣ полицейско-ветеринарный надзоръ долженъ быть усиленъ, по случаю скопленія въ этомъ уѣздѣ прогоняемыхъ съ разныхъ сторонъ въ г. Одессу гуртовъ скота; г) для отчисленія по пунк. б) § 13 правилъ, части ежегодно собираемаго страховаго капитала въ запасъ назначить 10<sup>0</sup>/о сего капитала; д) согласно пункт. ж) § 13 на ежегодные расходы по администраціи назначить:

«На жалованье 15 ветеринарнымъ врачамъ по 1200 руб. каждому . . . . . 18.000 р.

«31 помощнику ветеринарныхъ врачей по 400 руб. каждому . . . . . 12.400 р.

«6 агентовъ, по одному на уѣздъ, не свыше 800 руб. каждому . . . . . 4800 р.



«На дѣлопроизводство и другіе расходы:

«225 волостнымъ правленіямъ по 20 руб.	
каждому . . . . .	4500 р.
«6 уѣзднымъ управамъ и комитетамъ по 500 руб. на уѣздъ . . . . .	3000 р.
«Губернской управѣ и губернскому особому присутствію . . . . .	1000 р.
	<hr/>
Итого . . . . .	43.700 р.

«Кромѣ того, на непредвидимые расходы по прекращенію болѣзни рогатаго скота до . . . . . 6000 р.

«Причемъ разъѣзды для всѣхъ занятыхъ этимъ дѣломъ лицъ должны быть бесплатные.

«На покрытіе вышеозначенныхъ расходовъ разрѣшить губернской земской управѣ кредитъ на первый годъ въ размѣрѣ до 50.000 руб., согласно пункт. в) § 13, изъ общихъ губернскихъ суммъ. При исчисленіи вышеозначенныхъ расходовъ, число волостныхъ правленій комиссіею принято то, которое показано въ докладѣ губернской управы губернскому собранію въ маѣ 1872 года, по вопросу о предохранительныхъ мѣрахъ отъ чумы рогатаго скота и о вознагражденіи за причиненные ею убытки.

«Установивъ вышеозначенныя правила страхованія скота и принявъ, что собранныя губернской управою свѣдѣнія о числѣ наличнаго и павшаго въ теченіи года скота по губерніи совершенно вѣрны, комиссія обратилась къ выводамъ по тѣмъ правиламъ и получила слѣдующіе результаты: цѣнность 676.676 головъ скота разнаго возраста по нормальной оцѣнкѣ составляетъ 14.678.256 руб., съ которыхъ, при взиманіи 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, должно поступить въ годъ въ страховой капиталъ 146.782 р.



«За отчисленіемъ изъ нихъ :

«10 <sup>0</sup> /о въ запасъ . . . . .	14.678 р.
«На расходы по содержанію администраціи .	43.700 р.
«На непредвидимые расходы . . . . .	8404 р.

---

Итого . . . . . 66.782 р.

«Остается для вознагражденія за павшій въ теченіи года скоть 80.000 руб. А какъ по свѣдѣніямъ губернской управы пало въ теченіи года разнаго возраста 20.126 головъ скота, за которыя, при выдачѣ полнаго по правиламъ вознагражденія, причиталось бы 260.220 руб., то, по недостатку полнаго вознагражденія, пришлось бы довольствоваться каждому скотовладѣльцу полученіемъ по разверсткѣ около 30<sup>0</sup>/о полнаго вознагражденія, т. е.

За вола вмѣсто 23 р. 33 к. около . . . . .	7 р. — к.
— быка — 16 р. 66 к. — . . . . .	5 р. — к.
— корову — 13 р. 33 к. — . . . . .	4 р. — к.
— телицу — 6 р. 66 к. — . . . . .	2 р. — к.
— теленка — 2 р. — к. — . . . . .	— р. 60 к.

«Такіе результаты, даже при худшихъ обстоятельствахъ, можно на первое время, по мнѣнію коммисіи считать удовлетворительными, такъ какъ страхованіе скота, окупая всѣ расходы по принятію мѣръ противъ падежа скота, дастъ еще возможность составлять запасный страховой капиталъ и выдавать еще, хотя и незначительное, за павшій скоть вознагражденіе.

«Занявшись разработкою правилъ взаимнаго земскаго страхованія скота, коммисія разсматривала также и мнѣніе Херсонскаго губернскаго ветеринара Ренельта о способахъ къ прекращенію чумы рогатаго скота и нашла въ этомъ мнѣніи



очень много полезныхъ и практическихъ совѣтовъ, которые, по опубликованіи ихъ хотя въ Сборникѣ Херсонскаго Земства, могутъ принести желающимъ воспользоваться ими, свою долю пользы. Рекомендовать же собранію тѣ или другія полицейско-ветеринарныя мѣры коммисія не считаетъ себя настолько компетентною въ этой спеціальности и полагаетъ, что это не составляетъ даже ея задачи, такъ какъ изданіе подробныхъ по этому предмету инструкцій проектируемыми нынѣ правилами возлагается на особое губернское присутствіе».

Гласный *А. Эрдели*. Я желалъ бы знать, что разумѣла коммисія подъ именемъ повально-заразительныхъ болѣзней, потому что повальные болѣзни могутъ быть не заразительныя. Заразительными болѣзнями считаются тѣ, которыя распространяются вслѣдствіе прикосновенія къ больному животному или къ предметамъ, происходящимъ отъ этого животнаго, каковы кожа, рога и т. п. Къ этимъ болѣзнямъ относится чума. Но есть болѣзни, которыя происходятъ отъ мѣстныхъ климатическихъ или экономическихъ условій; причемъ одинаковыя причины производятъ одинаковыя послѣдствія, напримѣръ дурной кормъ производитъ болѣзнь, которая будетъ одинакова для всѣхъ животныхъ, получающихъ дурной кормъ. Эта болѣзнь хотя и повальная, но не заразительная.

Гласный *Чурбановъ*. Какъ можно опредѣлить, что эта болѣзнь заразительная, а эта не заразительная; въ одномъ селеніи падеть вся скотина до послѣдней штуки, въ другомъ только 5—10 штукъ. Если штрафовать, то штрафовать всѣхъ, иначе не будетъ порядка.

Гласный *Байдакъ*. Коммисія имѣла въ виду отдѣлить заразительныя болѣзни отъ тѣхъ, которыя могутъ произойти отъ



случайныхъ причинъ, напримѣръ отъ дурнаго корма, отъ недосмотра. Положимъ скотина переломить ногу и т. п.

Гласный *Бошнякъ*. Если устанавливать страхованіе, то необходимо, чтобы каждый, заплатившій страховую премію, въ случаѣ падежа скота, имѣлъ право на полученіе извѣстнаго вознагражденія; по смыслу же предложенія коммисіи выходитъ, что въ одинъ годъ потерпѣвшіе скотовладѣльцы могутъ быть удовлетворены по нормальной оцѣнкѣ, а въ другой—не получить ничего или самое незначительное вознагражденіе. Это будетъ уже не страхованіе, а сборъ съ скотовладѣльцевъ на принятіе извѣстныхъ мѣръ противъ падежей скота. Если не опредѣлить размѣра вознагражденія, то гораздо лучше, установивши извѣстный сборъ, не выдавать изъ него никакого вознагражденія потерпѣвшимъ скотовладѣльцамъ до тѣхъ поръ, пока не образуется капиталъ, который далъ бы собранію возможность назначить опредѣленную страховую премію.

Гласный *А. Эрдели* присоединился къ мнѣнію г. Бошняка, замѣтивъ, что несправедливо было бы при одномъ и томъ же сборѣ выдавать на одинъ годъ потерпѣвшимъ скотовладѣльцамъ по 1 руб., а въ другой по 10 руб. или болѣе, смотря по количеству павшаго скота.

Гласный *Павловскій*. Не имѣя никакихъ положительныхъ данныхъ ни о количествѣ скота въ губерніи, ни о средней убыли его, мы не можемъ опредѣлить, какой нуженъ капиталъ для того, чтобы выдавать потерпѣвшимъ какое-либо опредѣленное вознагражденіе за павшій скоть. Это выяснится только тогда, когда мы, организовавъ администрацію, получимъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ болѣе точное и подробное свѣдѣніе. Но на учрежденіе администраціи необходимы расходы, для



удовлетворенія которыхъ комиссія и предлагаетъ установить сборъ съ скотовладѣльцевъ. Часть этого сбора будетъ идти на расходы по администраціи, другая часть, въ размѣрѣ 10<sup>0</sup>%, на образованіе запаснаго капитала, а до тѣхъ поръ пока этотъ капиталъ не возрастетъ до такой цифры, чтобы можно было выдавать полное вознагражденіе за павшій скотъ, комиссія предлагаетъ остальную часть сбора разверстывать между потерпѣвшими, причемъ, конечно, смотря по количеству павшаго скота, въ одинъ годъ будетъ даваться меньшее вознагражденіе, чѣмъ въ другой. Я не отрицаю, что подобная разверстка несовсѣмъ справедлива, но все-таки это справедливѣе, чѣмъ нѣсколько лѣтъ собирать налогъ и не давать ни копѣйки потерпѣвшимъ для того, чтобы потомъ давать полное вознагражденіе тѣмъ, кто вовсе не участвовалъ въ составленіи запаснаго капитала.

Гласный *Высоцкій*. Я полагаю, что прежде всего необходимо учредить администрацію и до тѣхъ поръ, пока она будетъ правильно организована, нельзя выдавать ни полного и никакого другаго вознагражденія, потому что безъ администраціи мы не будемъ имѣть ни необходимыхъ для этого свѣдѣній, ни нѣкоторой гарантіи въ томъ, что болѣзнь не будетъ распространяться такъ безпрепятственно, какъ это мы видимъ въ настоящее время. Поэтому я полагаю, что сборъ перваго года нужно употребить на учрежденіе администраціи. Если же отъ него получится какой-нибудь остатокъ, то обратить его въ запасный капиталъ и затѣмъ уже можно будетъ выдавать вознагражденіе въ томъ или другомъ размѣрѣ; иначе, если мы сразу установимъ сборъ и на учрежденіе администраціи, и на выдачу вознагражденія потерпѣвшимъ скотовладѣльцамъ, то можетъ случиться, что мы, приступивъ къ сбору,



не успѣемъ еще учредить администраціи, какъ начнется падежъ и мы не будемъ знать, какъ и кому выдавать вознагражденіе.

Гласный *Павловскій*. Далѣе коммисія предлагаетъ открыть губернской управѣ кредитъ на учрежденіе администраціи, такъ что когда будетъ приступлено къ сбору съ скотовладѣльцевъ, то администрація должна быть уже организована.

Гласный *Зеленый*. Подобный же кредитъ можно открыть теперь же управѣ и на выдачу вознагражденій, вслучаѣ недостатка страховаго сбора; что это позаимствованіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ угрожать опасностію, это видно изъ примѣра взаимнаго земскаго страхованія отъ огня, которое пожалуй никогда не было бы введено, если бы мы задавались тѣми же соображеніями, тѣми же опасеніями, какія приводитъ теперь коммисія въ доказательство невозможности выдачи опредѣленнаго вознагражденія за павшій скотъ со дня введенія обязательнаго страхованія скота. Нужно имѣть въ виду, что конечно, при учрежденіи хорошей администраціи по ветеринарной части, надежи скота должны уменьшаться годъ отъ году и такимъ образомъ впослѣдствіи возможно будетъ пополнить позаимствованіе, которое можетъ быть придется сдѣлать на первыхъ порахъ, а можетъ быть даже въ этомъ позаимствованіи и не будетъ предстоять надобности.

Гласный *Павловскій*. Страхуваніе скота отъ повальнозаразительныхъ болѣзней нельзя сравнивать со страхуваніемъ строеній отъ огня: между тѣмъ какъ съ каждымъ годомъ открываются новыя общества страхуванія имуществъ отъ огня, мы до сихъ поръ не имѣемъ страхуванія скота именно потому, что послѣднее убыточно. Убыточность эта видна изъ самыхъ простыхъ данныхъ, которыми располагала коммисія и которыя



собраны управою за трехлѣтіе. Изъ этихъ данныхъ оказывается, что для выдачи вознагражденія за павшій скоть нужно по крайней мѣрѣ 260 тыс., а изъ сбора, проектированнаго комисіей, остается на выдачу вознагражденій всего только 80 тыс. Наконецъ, по послѣднимъ собраннымъ губернской управою свѣдѣніямъ оказывается, что для выдачи вознагражденія за скоть, павшій въ этомъ году, потребовалось бы до полутора милліона, между тѣмъ страховой сборъ въ размѣрѣ 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> дастъ только 140 тыс.; если увеличить этотъ сборъ даже до 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, то получится все-таки около 600 тыс.; такимъ образомъ, не смотря на значительность размѣра сбора, его все-таки будетъ недостаточно на покрытіе расходовъ. Неужели же этотъ милліонъ долженъ пасть на всѣ предметы обложенія? Вотъ именно во избѣжаніе этого то риска комисія и предлагаетъ разверстывать за павшій скоть только остатокъ сбора до тѣхъ поръ, пока необразуется достаточный запасный капиталъ.

Гласный *Зеленый*. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ въ продолженіе 9 лѣтъ существованія земскихъ учрежденій, бѣдствіе отъ падежа скота, подобное нынѣшнему, случилось въ первый разъ и потому примѣръ нынѣшняго года не можетъ служить основаніемъ для выводовъ окончательныхъ относительно страхованія скота.

Гласный *А. Эрдели*. Конечно, невозможно дѣлать выводовъ о будущемъ на основаніи того, что мы видимъ въ настоящее время, когда нѣтъ никакого надзора и никакой администраціи. Когда же будетъ организована администрація, то можно надѣяться, что убытки отъ падежа скота не будутъ простираться до такихъ громаднхъ цифръ, какъ это мы видимъ въ настоящее время.



Гласный *Павловскій*. Хотя я согласенъ, что при учрежденіи администраціи убыль отъ падежей скота должна уменьшиться, но все-таки невозможно съ перваго же года выдавать полное вознагражденіе, потому что если случится такое бѣдствіе, что не хватитъ страховаго капитала, то, за неимѣніемъ запасныхъ средствъ, намъ нечѣмъ будетъ покрыть дефицита, кромѣ сбора со всѣхъ предметовъ обложенія. Поэтому то комиссія и предлагаетъ отнестись къ этому дѣлу какъ можно осторожнѣе.

Гласный *Зеленый*. При введеніи взаимнаго земскаго страхованія была назначена для строеній довольно низкая нормальная оцѣнка, которую собраніе въ настоящее время увеличило вдвое. Такимъ же образомъ можно поступить и при введеніи страхованія скота, назначивъ на первое время самую малую нормальную оцѣнку, на примѣръ въ 3—5 руб., но все-таки нужно выдавать вознагражденіе за весь павшій скотъ съ перваго же года, не ожидая составленія капитала. Иначе это не будетъ страхованіе. Необходимо, чтобы сельское населеніе сразу поняло сущность дѣла, а при невыдачѣ вознагражденія оно будетъ въ недоумѣніи и можетъ роптать.

Гласный *Павловскій* повторилъ, что предложеніе комисіи, по высказаннымъ имъ выше основаніямъ, устанавливаетъ болѣе справедливое распредѣленіе сбора.

Гласный *Высоцкій*. Комиссія предлагаетъ выдавать вознагражденіе по истеченіи года, но такимъ образомъ цѣль не будетъ достигнута: помощь нужно оказывать въ тотъ самый моментъ, когда въ ней нуждаются, иначе она теряетъ всякое значеніе. Поэтому въ первый годъ все-таки нельзя выдавать вознагражденія: необходимо прежде собрать сумму и затѣмъ



уже, не ранѣе какъ на второй годъ, можно будетъ вознаграждать за павшій скотъ немедленно послѣ падежа.

Гласный *А. Эрдели* присоединился къ мнѣнію г. Высоцкаго о необходимости выдавать вознагражденіе не по истеченіи года, а немедленно послѣ падежа скота.

Предложеніе комисіи, подвергнутое баллотировкѣ, отвергнуто большинствомъ голосовъ.

Точно также забаллотировано предложеніе *А. Эрдели* о томъ, чтобы въ первое время весь страховой сборъ, за удовлетвореніемъ расходовъ по администраціи, отчислялся въ запасный капиталъ до тѣхъ поръ, пока собраніе не признаетъ возможнымъ выдавать вознагражденіе въ опредѣленномъ размѣрѣ за павшій скотъ.

Дальнѣйшее обсужденіе вопроса о страхованіи скота отложено до слѣдующаго засѣданія.

**60. Доклады по разнымъ предметамъ.** Читаны доклады управы: 1) о несостоявшемся утвержденіи устава банка губернскаго земства и объ учрежденіи по образцовому уставу обществъ взаимнаго кредита; 2) о исходатайствованіи приема векселей землевладѣльцевъ къ учету въ конторахъ государственнаго банка и 3) о займѣ уѣзднымъ управамъ суммъ и объ отмѣнѣ 0/0 съ тѣхъ, которыя назначаются на постройку больницъ.

Доклады эти утверждены собраніемъ.

**61. О займѣ уѣзднымъ управамъ суммъ на постройку училищъ и объ отмѣнѣ процентовъ.** 1) Гласный *Зеленый*. Я думаю, никто не станетъ отвергать, что попеченіе о народномъ образованіи на столько же обязательно для земства, какъ и попеченіе о народномъ здравіи. Поэтому, если мы выдаемъ безъ 0/0 суммы на постройку боль-

<sup>1)</sup> См. Сборникъ Херсонскаго Земства, № 6.



ницъ, то это же самое правило необходимо распространить и на суммы, отпускаемыя на постройку училищъ. Я предлагаю составить объ этомъ постановленіе.

Собраніе, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, постановило: что за суммы, отпускаемыя уѣздамъ на постройку училищъ, не слѣдуетъ взимать 0/0.

**62. О ходатайствѣ Елисаветградскаго земства насчетъ разсрочки уплаты 35 тыс. руб.** <sup>1)</sup> Читанъ докладъ управы о 35 тыс. руб., данныхъ въ займы Елисаветградскому уѣздному земству на постройку зданія реального училища.

Гласный *А. Эрдели*. Послѣ только что состоявшагося постановленія, я не имѣю ничего противъ освобожденія Елисаветградскаго земства отъ уплаты 0/0.

*Г. Предсѣдатель*. Мнѣніе управы, что Елисаветградское реальное училище приноситъ пользу только Елисаветградскому и Александрійскому уѣздамъ, несправедливо: у насъ во всей губерніи нѣтъ другаго реального училища и потому Елисаветградское реальное училище принадлежитъ губерніи, а не двумъ уѣздамъ.

Гласный *Бошнякъ*. Въ подкрѣпленіе мнѣнія г. предсѣдателя я приведу слѣдующій фактъ: директоръ Одесскаго реального училища, получивъ болѣе 2 тыс. просьбъ о принятіи дѣтей, обратился къ директору Елисаветградскаго реального училища съ вопросомъ: нельзя-ли помѣстить туда нѣкоторыхъ дѣтей? Директоръ отвѣчалъ, что принимаются мѣры къ устройству при училищѣ пансіона. Такимъ образомъ, если устроится пансіонъ, то вѣроятно въ него поступятъ многіе даже изъ жителей Одессы, которая казалось бы менѣе всего нуждается въ учебныхъ заведеніяхъ.

<sup>1)</sup> См. Сборникъ Херсонскаго Земства, № 6.



**63. Предложеніе гласнаго А. Волохина.** Гласный *Волохинъ*. Мнѣ кажется, что намъ нужно благодарить Елисаветградское земство за то, что оно первое открыло въ Херсонской губерніи реальное училище. Въѣтъ съ этимъ я просилъ бы губернскаго собраніе поддержать ходатайство Херсонскаго уѣзднаго земства и городской думы объ открытіи въ Херсонѣ реального училища.

Оба эти предложенія г. Волохина приняты собраніемъ, которое затѣмъ *постановило*: освободить Елисаветградское земство отъ уплаты 0/0 за капиталъ, данный въ займы на постройку зданія для реального училища.

**64. Заявленіе директора Херсонскихъ училищъ и докладъ о покупкѣ особаго дома въ м. Павловскѣ.** <sup>1)</sup> Читаны доклады управы: 1) по заявленію директора Херсонскихъ училищъ, завѣдывающаго педагогическими курсами и 2) о покупкѣ особаго дома въ м. Павловскѣ, Елисаветградскаго уѣзда, для помѣщенія арестуемыхъ мировыми судьями лицъ и объ устройствѣ флигеля для той же надобности въ гор. Бобринцѣ.

Оба эти доклада приняты собраніемъ.

---

### ХІІІ.

**Засѣданіе 11-го ноября 1873 года.**

(Утреннее).

**65. Дальнѣйшее обсужденіе доклада комисіи о страхованіи скота.** <sup>2)</sup> Собраніе продолжало обсужденіе доклада комисіи о страхованіи скота.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, въ которыхъ повторены были

---

<sup>1)</sup> См. Сборникъ Херсонскаго Земства, 1874 г. № 6.

<sup>2)</sup> Правила, исправленныя комисіей, напечатаны въ 5 № Сборника за 1874 годъ.



замѣчанія, высказанныя по этому вопросу въ предыдущемъ засѣданіи, собраніе, большинствомъ противъ 5 голосовъ, приняло слѣдующее предложеніе г. Соловейчика: „вознагражденіе за павшій скоть должно быть назначаемо по нормальной оцѣнкѣ и выдаваемо тотчасъ послѣ потери скота, для чего собирается запасный капиталъ изъ извѣстнаго, опредѣляемаго губернскимъ земскимъ собраніемъ 0/0 валоваго сбора по страхованію; до того же времени, когда запасный капиталъ достигнетъ извѣстнаго размѣра, который будетъ признанъ губернскимъ земскимъ собраніемъ достаточнымъ для выдачи вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ, губернское собраніе будетъ назначать ежегодно, какую часть собраннаго въ теченіе года страховаго сбора можно разверстывать между пострадавшими.

3-й §, вслѣдствіе заявленія гласнаго *Зеленаго* о необходимости, для упрощенія дѣлопроизводства, назначить одну и ту же оцѣнку, какъ для взиманія налога, такъ и для выдачи вознагражденія,—принять собраніемъ въ такой редакціи, что опредѣляется одна и та же нормальная цѣна, какъ для взиманія налога, такъ и для выдачи вознагражденія, не измѣняемая по отношенію къ породѣ, но различная по отношенію къ возрасту скота.

По поводу 6-го § гласный *Зеленый* сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: Внесеніе страховаго сбора въ окладные листы я нахожу весьма неудобнымъ. Укажу примѣръ: во время составленія окладныхъ листовъ, у кого-нибудь можетъ быть напримѣръ 100 штукъ рогатаго скота, а въ моментъ самаго сбора—ни одной. Кто же долженъ платить: тотъ ли, въ чей окладной листъ внесенъ сборъ, или тотъ къ кому перешелъ скоть? Для взиманія страховаго сбора долженъ быть установленъ осо-



бый порядокъ, разработанный губернскою управою по соглашенію съ уѣздными.

§ 6-й Собрание приняло въ слѣдующей редакціи: порядокъ сбора съ владѣльцевъ скота на расходы по страхованію долженъ быть установленъ губернскою управою по соглашенію съ уѣздными.

Въ 10 §, согласно предложенію гласнаго *Зеленаго*, постановлено: въ пунктѣ 2 добавить слова: „и чрезъ губернскую управу сообщить губернскому земскому собранію“, а въ примѣчаніи къ этому § выраженіе „въ губернскихъ вѣдомостяхъ“ замѣнено словами: „въ мѣстныхъ газетахъ“.

Въ пунктѣ а) § 11 послѣ словъ: „наблюдаетъ за появленіемъ заразы“, добавлены по предложенію г. *Зеленаго* слова: „и вообще за состояніемъ здоровья рогатаго скота“.

По поводу 12 § г. *Зеленый* сдѣлалъ слѣдующее предложеніе: такъ какъ въ пунктѣ д) этого §, устанавливается новая натуральная повинность, то необходимо особо ходатайствовать о разрѣшеніи введенія этой мѣры.

Предложеніе это принято собраніемъ.

Относительно 16 § *А. Эрдели* замѣтилъ, что такъ какъ въ декабрѣ мѣсяцѣ скотъ иногда еще ходитъ въ поле, то въ это время трудно прослѣдить вполнѣ наличность скота, списки могли бы быть вѣрнѣе если бы составлялись въ январѣ и февралѣ, когда скотъ не выпускается въ поле, а стоитъ въ загонѣ.

Собрание, соглашаясь съ мнѣніемъ *А. Эрдели*, постановило: что общіе страховые списки составляются въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ.

Въ §§ 20 и 21, г. *Соловейчикъ* предложилъ: вмѣсто выраженія: „въ предѣловъ Херсонской губерніи“ употребить



слово: „не застрахованный“, такъ какъ, при принятіи редакціи, предложенной комисіей, скотъ, купленный въ такой мѣстности Херсонской губерніи, гдѣ не произведено страхованіе, останется не застрахованнымъ.

Нормальная цѣна скота установлена губернскимъ собраніемъ слѣдующая:

Воль отъ 4 лѣтъ . . . . .	25 руб.	} большинствомъ 15 голосовъ.
Быкъ отъ 2 до 4 лѣтъ . . . . .	15 —	
— отъ 1 до 2 лѣтъ . . . . .	6 —	
Корова . . . . .	15 —	
Тѣлица отъ 2 до 3 лѣтъ . . . . .	8 —	
— отъ 1 до 2 лѣтъ . . . . .	5 —	
Теленокъ . . . . .	1 —	

Относительно 0/0 сбора собраніе постановило: ограничить его однимъ 0/0.

Предложеніе комисіи о числѣ ветеринарныхъ врачей утверждено собраніемъ, число же помощниковъ врачей, по предложенію гласнаго Зеленаго, опредѣлено слѣдующее: для уѣздовъ Херсонскаго, Елисаветградскаго и Александрійскаго по 3, а для остальныхъ по 2, въ случаѣ же нужды комитетамъ предоставляется приглашать фельдшеровъ сверхъ комплекта.

Жалованье агенту назначено несвыше 800 руб., а на дѣло производство по предложенію гласнаго Зеленаго, опредѣлено: Тираспольской, Ананьевской и Одесской управамъ по 400 р., а остальнымъ по 500 руб.

Всѣ остальные §§ приняты собраніемъ безъ измѣненія.

**66. Предложеніе гласнаго Зеленаго.** Затѣмъ, согласно предложенію г. Зеленаго, собраніе постановило: ходатайствовать: 1) о томъ, чтобы представлено было уѣзднымъ земскимъ управамъ право закрывать ярмарки во время эпизоотій и 2) такъ



какъ съ гуртовщиковъ по скотопрогоннымъ трактамъ, на основаніи особыхъ правилъ, взимается правительствомъ особый сборъ и съ введеніемъ земскаго страхованія скота имъ придется нести двойной налогъ, то, въ случаѣ утвержденія устава обязательнаго страхованія скота, ходатайствовать объ отмѣнѣ въ Херсонской губерніи какъ сказаннаго сбора, такъ и правилъ, по которымъ онъ производится.

**67. Заявленіе гласнаго Буцкаго.** Читано заявленіе г. *Буцкаго*, согласно которому собраніе постановило: ассигновать изъ губернскаго сбора 10 тыс. руб. для безвозвратной раздачи крайне нуждающимся въ пособіи лицамъ, предоставивъ губернской управѣ производить раздачу этихъ пособій по соглашенію съ начальникомъ Херсонской губерніи.

**68. Объ открытіи новыхъ ярмарокъ въ Херсонскомъ уѣздѣ и о перенесеніи срока Елисаветградской ярмарки.** <sup>1)</sup> Читаны доклады управы: 1) объ открытіи новыхъ ярмарокъ въ Херсонскомъ уѣздѣ и 2) о перенесеніи срока ярмарки, существующей въ гор. Елисаветградѣ, съ 29 іюня на 20 число того же іюня и о продолженіи ея до 1 іюля.

Оба эти доклада приняты собраніемъ безъ измѣненія.

**69. О выдачѣ денежной ссуды.** Читано заявленіе Гроссъ-Либентальскаго общества о выдачѣ ему для посѣвовъ денежной ссуды въ размѣрѣ 35—40 руб. на душу.

Собраніе, въ виду постановленія о выдачѣ пособія на обѣмененіе полей не только сельскимъ обществамъ, но и мелкимъ землевладѣльцамъ, *опредѣлило*: передать это заявленіе въ губернскую управу на ея распоряженіе.

**70. О расходахъ Херсонской городской управы.** <sup>2)</sup> Читанъ докладъ губернской управы о расходахъ Херсонской городской управы по прекращенію въ 1871 году холеры.

---

<sup>1)</sup> Напечатаны въ Сборникѣ Херсонскаго Земства № 6, 1874 года.

<sup>2)</sup> Напечатано въ Сборникѣ Херсонскаго Земства 1874 г., № 6.



Собрание постановило: 1) въ виду услуги, оказанной земству гор. Херсономъ уступкою городского сада и 100 десят. земли для устройства сельскохозяйственного училища,—сложить 1200 руб. съ недоимки, числящейся за гор. Херсономъ по богоугоднымъ заведеніямъ и 2) предлагаемое въ томъ же докладѣ губернской управы ходатайство о выясненіи обязанностей городовъ по прекращенію эпидемій и отношеній городскихъ управъ къ земскимъ управамъ во время появленія эпидеміи предпринять лишь по предварительномъ обсужденіи этого вопроса уѣздными земскими и городскими управами.

**71. О таксѣ за порубку лѣса и тушеніе пожаровъ.** Читанъ докладъ управы о таксѣ за порубку лѣса и тушеніе пожаровъ.

Гласный *А. Фатуровскій*. Здѣсь, конечно, не мѣсто говорить о цѣли уголовнаго наказанія и о той послѣдовательности, которой должно держаться при наложеніи наказаній, но я думаю собраніе согласится со мною, что теорія устрашенія, не можетъ имѣть мѣста въ настоящее время въ уголовномъ правѣ и что каждое наказаніе должно соотвѣтствовать мѣрѣ вины; между тѣмъ существующая въ настоящее время такса за лѣсныя порубки не соотвѣтствуетъ мѣрѣ вины: люди, виновные въ порубкѣ лѣса, совершенно разоряются наказаніями, определенными по этой таксѣ. Такъ на примѣръ въ ней установлено взысканіе въ 3 руб. за каждую квадратную сажень вырубленнаго хвороста, что составитъ 7200 руб. за десятину хвороста, которая стоитъ не болѣе 100—120 руб.; но мало того, что цѣнность порубки опредѣляется по такой высокой таксѣ, налагается еще наказаніе въ размѣрѣ двойной, а иногда (при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ) и тройной цѣнности порубки по таксѣ: такимъ образомъ за десятину хвороста опредѣляется наказаніе въ 21 или 28 тыс. руб. За де-



рево, толщиною отъ 10 до 20 вершк., стоящее 5—8 руб., по таксѣ назначено 10 руб., а толще 20 верш.—20 руб.; слѣдовательно наказаніе за порубку такого дерева, стоящаго не болѣе 10 руб., будетъ простираться до 40, 60, 80 рублей. Въ Тираспольскомъ уѣздѣ по Днѣстру находится казенный лѣсъ, въ которомъ государственные крестьяне имѣютъ свои насажденія. По невѣжеству, по старой привычкѣ, по неуваженію къ чужой собственности, нарушенія лѣснаго устава случаются тамъ очень часто и мировымъ судьямъ приходится налагать по таксѣ ужасныя наказанія: за нѣсколько хворостинъ, вырубленныхъ на тычинки для винограда, взыскиваются десятки рублей. Крестьяне положительно разоряются вслѣдствіе этой таксы, а потому я полагаю, что собранію необходимо обратить вниманіе на то, что по установленной имъ таксѣ не только взыскивается вознагражденіе, но и налагается двойное и даже иногда тройное противъ таксы наказаніе.

Гласный *Сильванскій*. Соглашаясь съ завлеченіемъ г-на Фатуровскаго, я полагаю, что указанное имъ неудобство можетъ быть устранено только посредствомъ уменьшенія таксы соотвѣтственно стоимости деревьевъ. Что касается до частнаго возбужденія дѣлъ по обвиненію государственныхъ крестьянъ въ порубкахъ, то нельзя же допускать подобныхъ проступковъ, напротивъ строгія взысканія могутъ исправить и отучить крестьянъ отъ посягательства на чужую собственность. Въ Херсонской губерніи, гдѣ лѣса составляютъ рѣдкость, но рѣдкость необходимую для хозяйства, нужно еще строже относиться къ порубщикамъ, между тѣмъ многіе мировые судьи употребляютъ всѣ средства, чтобы избавить отъ отвѣтственности порубщиковъ, можетъ быть именно вслѣдствіе того, что опредѣленъ слишкомъ высокій штрафъ. Я думаю, что лучше



назначить меньшую таксу, но чтобы каждая вина непременно строго преслѣдовалась.

Гласный *П. Фатуровскій*. Вслѣдствіе несоразмѣрности наказанія съ виною, не только мировые судьи будутъ можетъ быть стараться освободить отъ отвѣтственности порубщиковъ, но и лица, охраняющія лѣсъ, также будутъ часто оставлять безъ вниманія многія порубки и потому я полагаю, что такса должна быть назначена не выше какъ въ полтора раза противъ дѣйствительной стоимости лѣса.

Гласный *Сильванскій*. Такса, утвержденная министерствомъ государственныхъ имуществъ, несравненно ниже земской и почти подходитъ къ базарнымъ цѣнамъ.

Рѣшеніе этого вопроса отложено до слѣдующаго засѣданія.

---

## XIV.

Засѣданіе 11-го ноября 1873 года.

(Вечернее).

72. Докладъ комисіи по вопросу, возбужденному *Е. Я. Эрдели*. Читанъ докладъ комисіи по вопросу о расширеніи подсудности мировыхъ судовъ, заключающійся въ слѣдующемъ:

«Собраніемъ назначена комисія для разсмотрѣнія предложенія г. губернскаго предводителя дворянства о ходатайствѣ передъ правительствомъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ частей гражданскаго судопроизводства и передачѣ извѣстнаго рода дѣлъ изъ вѣдомства общихъ судовъ въ мировыя установленія. По предложеннымъ на разсмотрѣніе комисіи вопросамъ, въ засѣданіи своемъ 10 ноября сего года съ участіемъ специали-



стовъ, комиссія не пришла къ соглашенію, но общій выводъ изъ мнѣній, высказанныхъ большинствомъ членовъ, можно сдѣлать слѣдующій:

«1) Комиссія полагаетъ, что предложенные ей на разсмотрѣніе вопросы требуютъ продолжительнаго всесторонняго обсужденія существующихъ законоположеній по судопроизводству и судоустройству, что не можетъ быть предметомъ и задачей комиссій, образуемыхъ земскими собраніями.

«2) Вслѣдствіе вышеизложеннаго комиссія не считаетъ возможнымъ предложить земскому собранію ходатайствовать объ измѣненіи подсудности дѣлъ по договорамъ владѣнія и пользованія недвижимымъ имуществомъ.

«Нѣкоторые члены комиссіи полагаютъ возможнымъ и необходимымъ со стороны собранія обратить вниманіе правительства на нѣкоторые недостатки настоящаго гражданскаго судопроизводства, особенно вредно вліяющіе на землевладѣніе и ходатайствовать объ устраненіи этихъ недостатковъ.

«Эти члены признаютъ, что въ настоящее время существеннѣйшіе и наиболѣе вредные недостатки существующаго судопроизводства заключаются въ слѣдующемъ:

«а) Малоцѣнныя дѣла по недвижимымъ имуществамъ не имѣютъ доступа къ суду, по отдаленности этого суда, по дороговизнѣ производства и сложности формъ по искамъ о недвижимой собственности.

«Хотя по сложности вопросовъ, возникающихъ въ дѣлахъ сего рода, они и требуютъ большихъ гарантій правосудія, каковыя гарантіи даются общими судами, но въ виду того, что въ настоящее время по вышеизложеннымъ причинамъ эти дѣла совершенно не доходятъ до суда, то нѣкоторые члены комиссіи полагаютъ необходимымъ ходатайствовать для дѣлъ по



искавъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью цѣною не свыше 500 руб. установить особый порядокъ судопроизводства.

«б) Нѣкоторые члены комисіи также находятъ неудовлетворительнымъ настоящій порядокъ судопроизводства при искахъ въ которыхъ не можетъ быть указано мѣстожителъства отвѣтчика. Члены комисіи полагаютъ, что въ этихъ случаяхъ неудобства этого процесса могли бы быть устранены принятіемъ мѣръ охраненія имущества отсутствующаго отвѣтчика въ томъ порядкѣ, какой указанъ 1451 ст. уст. гражд. судопроизв., но принятіе этихъ мѣръ должно быть возложено на мировыя установленія.

«Наконецъ нѣкоторые члены комисіи полагаютъ, что многіе недостатки настоящаго судопроизводства также могутъ быть устранены дополненіемъ 30 ст. уст. гражд. судопроизводства, не имѣющей въ настоящее время и въ настоящемъ ея видѣ почти примѣненія. Эти члены полагаютъ, что предоставленіе права заинтересованнымъ лицамъ включать въ договоръ условія о томъ, къ какому суду они должны обратиться въ случаяхъ возникновенія между ними споровъ, не нарушаетъ ни чьихъ интересовъ и должно быть допущено. Теоретическія возраженія противъ того, что при допущеніи таковыхъ условій, произволомъ частныхъ лицъ измѣняются общіе законы о подсудности, что заинтересованныя лица не могутъ предвидѣть въ моментъ заключенія договоровъ, какія впоследствии недоразумѣнія между ними возникнутъ и не могутъ заранѣе установленнымъ договоромъ лишать себя гарантій правосудія, данныхъ имъ закономъ, опровергаются защитниками этого дополненія слѣдующими доводами: 1) въ дѣлахъ гражданскихъ не замѣшаны общественные интересы, за исключеніемъ слу



чаевъ, указанныхъ въ 1368 ст. уст. гражд. судопр. 2) лицамъ правоспособнымъ не можетъ быть воспрещено вступать въ договоры и обязательства, какія они для себя находятъ выгодными и эти договоры, коль-скоро заключены, то обязательны для участвующихъ въ заключеніи оныхъ.

«Члены комисіи, высказывавшіе вышеизложенныя мнѣнія, полагаютъ возможнымъ и удобнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о нижеслѣдующемъ:

«1) Чтобы для исковъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ, цѣною не свыше 500 руб., былъ установленъ особый порядокъ судопроизводства.

«2) Чтобы были принимаемы охранительныя мѣры, если мѣстожителство отвѣтчика не можетъ быть указано и если имущество, по отсутствію владѣльца, остается въ безхозьяственномъ распоряженіи. Принятіе этихъ мѣръ должно быть возложено на мировыя установленія.

«3) Чтобы вслѣдъ за 30 ст. уст. гражд. судопроизв. была помѣщена слѣдующая статья: «кромѣ дѣлъ, поименованныхъ въ ст. 29 уст. гражд. судопроизв., мировыя установленія могутъ принимать къ своему разсмотрѣнію всякій споръ и искъ гражданскій, за исключеніемъ дѣлъ, указанныхъ въ 1368 ст. уст. гражд. судопр., если тяжущіяся стороны изъявляютъ на то свое согласіе.

«Таковыя дѣла въ сихъ случаяхъ подчиняются общему порядку судопроизводства въ мировыхъ установленіяхъ. Согласіе тяжущихся на рѣшеніе дѣла мировыми установленіями можетъ быть изъявлено въ договорѣ, заключенномъ до возникновенія спора».

Гласный *Диминитру*. Докладъ этотъ подписанъ только тремя членами комисіи. Я въ особенности несогласенъ отно-



сительно 30 ст. Если мы хотимъ, чтобы въ контрактахъ можно было включать, что дѣло должно разбираться въ такомъ то судѣ, то это значитъ допустить коренное измѣненіе въ нашемъ законодательствѣ, которое само опредѣляетъ подсудность дѣла. Если въ контрактѣ можно написать, что мы хотимъ судиться мировымъ, а не окружнымъ судомъ, то почему же не предоставить тогда права писать, что мы хотимъ судиться въ Англии или Франціи? Это будетъ противный закону договоръ. Я предложилъ бы напротивъ ходатайствовать о совершенномъ исключеніи 30 ст. изъ устава граждан. судопр., потому что она ведетъ иногда къ самымъ возмутительнымъ вещамъ: мнѣ самому случалось видѣть, что лицо, имѣющее долгъ, отправляется къ мировому судѣ для рѣшенія мнимаго дѣла на нѣсколько тысячъ, мировой судья выдаетъ исполнительный листъ и вы, настоящій векселедержатель, не получаете слѣдуемой вамъ суммы, потому что есть какой то исполнительный листъ.

Гласный *Зеленый*. Я думаю, что рѣдкое злоупотребленіе не можетъ быть принимаемо за правило. Что же касается до кореннаго основанія законодательства, указаннаго г. Диминитру, то 30 ст. предоставляетъ уже и теперь тяжущимся, во время возникновенія спора, опредѣлить, гдѣ они желаютъ разбираться; коммисія же предлагаетъ ходатайствовать, чтобы можно было по взаимному согласію опредѣлять подсудность дѣла до возникновенія спора, при составленіи контракта, слѣдовательно, здѣсь дѣло идетъ только о времени.

Гласный *Диминитру*. Если даже это право и будетъ предоставлено, то повѣрьте, что никто не будетъ включать въ договоръ такого условія, что въ случаѣ спора дѣло непременно должно разбираться у мирового судьи. Теперь 30 ст. предоставляетъ уже право разбираться у мировыхъ судей, но спросите у послѣднихъ: много-ли они разбирали дѣла по 30



ст. Я, въ теченіи 5 лѣтъ, разбиралъ не болѣе 2—3 подобныхъ дѣла, А. Н. Фатуровскій вѣроятно также не болѣе.

Гласный *Зеленый*. Потребность во включеніи въ договоръ условія о разбирательствѣ дѣла у мирового судьи въ настоящее время несомнѣнно существуетъ и мы должны заботиться объ удовлетвореніи этой потребности. Если наличные присутствующіе въ собраніи мировые судьи имѣли до сихъ поръ мало дѣлъ по 30 ст., то отсюда нельзя заключать, чтобы и отсутствующіе судьи не разбирали подобныхъ дѣлъ. Я утверждаю, что разбирательствъ по 30 ст. было много. Привожу примѣръ: я, почетный мировой судья, но я разбиралъ до 10 дѣлъ на основаніи 30 ст.

Докладъ комисіи утвержденъ собраніемъ.

**73. О медицинской части въ губерніи.** Читанъ докладъ управы о медицинской части. <sup>1)</sup>

Гласный *Павловскій*. Мнѣ кажется, что гораздо справедливѣе было бы принять предложеніе Тираспольскаго земства о томъ, чтобы расходы по народному здоровію ложились всецѣло на губернской земскій сборъ, потому что, во-первыхъ, общественное призрѣніе и расходы по леченію сифилитиковъ уже признано справедливымъ отнести на средства губерніи; во-вторыхъ, тогда налогъ на удовлетвореніе этой потребности падалъ бы равномерно на всѣ уѣзды. Въ-третьихъ, тогда, не принимая въ расчетъ границъ уѣзда, можетъ понадобиться меньше медицинскихъ округовъ и не будетъ тѣхъ пререканій, какія, напримѣръ, въ настоящее время существуютъ между Ананьевскимъ, Одесскимъ и Тираспольскимъ уѣздами, причемъ Ананьевскій уѣздъ проситъ отъ послѣднихъ двухъ пособія для Березовской больницы, такъ какъ въ ней пользуются жители Одесскаго и Тираспольскаго уѣзда и въ-четвертыхъ, въ уѣздныхъ больницахъ пользуются не только мѣстные жи-

<sup>1)</sup> Напечатанъ въ Сборникѣ 1874 года, № 3.



тели, но и жители другихъ уѣздовъ и даже губерній. Поэтому несправедливо было бы относить расходы по содержанию ихъ на счетъ уѣздовъ.

Гласный *Соловейчикъ*. Я долженъ высказаться противъ мнѣнія г. Павловскаго, потому что, если расходы на медицинскую часть будутъ покрываться изъ губернскаго земскаго сбора, то мы ослабимъ дѣятельность въ этомъ отношеніи мѣстныхъ учрежденій, между тѣмъ какъ послѣднія ближе знакомы съ мѣстными нуждами и должны горячѣе принимать ихъ къ сердцу. Тогда мѣстныя учрежденія, сдѣлавшись только исполнительными органами губернскаго земства и не будучи заинтересованы въ сокращеніи расходовъ, едва-ли поведутъ дѣло также экономно и также хорошо, какъ если оно будетъ вестись по системѣ, предлагаемой губернскою управою. Да и вообще губернское земство, согласившись съ мнѣніемъ г. Павловскаго, приняло бы на себя громадную обузу: тогда не было бы формальной причины отказаться принять на губернской счетъ Одесской городской больницы, но будетъ-ли по силамъ земства такая задача? Поэтому я поддерживаю предложеніе управы объ оказаніи уѣздамъ пособія въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  части дѣйствительныхъ расходовъ, производимыхъ уѣздами на медицинскую часть; въ настоящее же время размѣръ пособія, оказываемаго губернскимъ земствомъ, не вполне соответствуетъ дѣйствительнымъ расходамъ, производимымъ уѣздами.

Гласный *Герценштейнъ*. Послѣднее заявленіе г. Соловейчика вѣроятно сдѣлано потому, что въ докладѣ управы показаны только расходы по содержанию больницъ и не упомянуты расходы по постройкѣ больницъ, между тѣмъ какъ послѣднія представляютъ весьма значительную цифру. Затѣмъ мнѣ кажется, что въ виду серьезности этого вопроса, уже два года занимающаго губернское и уѣздныя собранія, докладъ



по немъ слѣдовало бы прежде напечатать, чтобы гласные могли ближе познакомиться съ нимъ. Выслушавъ этотъ докладъ въ первый разъ наканунѣ закрытія собранія, чрезвычайно трудно составить объ немъ опредѣленное понятіе.

Гласный *П. Фатуровскій*. Докладъ по медицинской части не было физической возможности напечатать, такъ какъ мнѣнія нѣкоторыхъ уѣздныхъ собраній по многимъ вопросамъ, и въ томъ числѣ по медицинскому, получались во время самаго собранія, такъ что губернская управа только на дняхъ могла сдѣлать сводъ мнѣній уѣздныхъ управъ. Поэтому губернская управа полагала, что разрѣшеніе этого вопроса, какъ чрезвычайно серьезною, должно быть отложено до будущей сессіи. Затѣмъ я долженъ сознаться, что губернская управа, какъ справедливо указалъ г. Герценштейнъ, сдѣлала серьезное упущеніе: при исчисленіи издержекъ уѣздныхъ земствъ на медицинскую часть, она не включила тѣхъ расходовъ, которые производятся на заимообразно взятыхъ изъ губернскаго капитала ссуды, такъ что расходы уѣздовъ не настолько малы, какъ они показаны въ докладѣ управы. Напримѣръ, одинъ Тираспольскій уѣздъ позаимствовалъ на устройство больницъ 30 тыс. руб.

Гласный *Бьлоусовичъ*. Мы уже третій годъ разбираемъ этотъ вопросъ и все не можемъ придти ни къ какому результату, тогда какъ принимаемъ мѣры противъ скотскихъ падежей, дѣлаемъ новыя ассигнованія, напримѣръ на статистику и т. п.; я полагаю, что вопросъ о народномъ здоровіи долженъ стоять гораздо впереди упомянутыхъ мною вопросовъ и потому откладывать его еще въ долгій ящикъ не согласно ни съ пользою земства, ни съ направленіемъ его.

Гласный *Герценштейнъ*. Губернская управа въ заключеніе доклада своего, повидимому, соглашается съ мнѣніемъ Херсонскаго уѣзднаго собранія, но только съ слѣдующею



разницею: Херсонское собраніе полагало, что всѣ расходы, производимые уѣздомъ на медицинскую часть, а въ томъ числѣ по устройству больницъ, должны быть сложены и затѣмъ  $\frac{1}{3}$  полученной суммы слѣдуетъ отнести на губернской счетъ, а  $\frac{2}{3}$  на уѣздный; губернская же управа, кажется, не желаетъ, чтобы принимались въ расчетъ ссуды, которыя даются въ настоящее время уѣздамъ на устройство больницъ и такимъ образомъ этотъ расходъ, по предложенію управы, долженъ падать исключительно на средства уѣздовъ.

Гласный *А. Эрдели*. Напротивъ управа исключаетъ не эти ссуды, а тѣ 36 тыс. руб., которыя отпускаются въ настоящее время губернскимъ земствомъ на содержаніе больницъ.

Гласный *Соловейчикъ*. Въ правилахъ, предлагаемыхъ губернской управою, я вижу прогрессъ главнымъ образомъ потому, что, какъ я ихъ понимаю,—пособіе должно быть отпускаемо въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  части дѣйствительныхъ расходовъ уѣздовъ, а не извѣстный предварительно а priori назначенной суммы, но это, по моему мнѣнію, должно относиться только къ содержанію больницъ; что же касается до устройства больницъ, то, въ виду неопредѣленности, непостоянства этого расхода, губернское собраніе каждый разъ можетъ назначать размѣръ временнаго пособія на этотъ предметъ.

Гласный *Герценштейнъ*. Само собою разумѣется, что, какъ я уже и объяснилъ, губернское земство должно оказывать уѣздамъ пособія въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  части дѣйствительныхъ ихъ расходовъ.

Гласный *П. Фатуровскій*. Если губернское собраніе будетъ приходить въ помощь уѣздамъ пропорціонально тратимымъ имъ средствамъ, то этимъ еще не будетъ устроена медицинская часть.



Гласный *Соловейчикъ*. Но такъ какъ мы не имѣемъ возможности заставить уѣзды нести расходы, соотвѣтствующіе дѣйствительной потребности, то ничего не остается болѣе какъ давать только  $\frac{1}{3}$  часть дѣйствительныхъ издержекъ, иначе нѣкоторые уѣзды, получивъ извѣстную заранѣе опредѣленную цифру, пожалуй не прибавятъ къ ней съ своей стороны ни копейки.

Гласный *Павловскій*. Я полагаю, что задача губернскаго земства заключается не въ одномъ только равномерномъ распределеніи налоговъ, но и въ равномерномъ ихъ расходованіи. Повторяю, мнѣ кажется, что было бы гораздо справедливѣе отнести расходъ на медицинскую часть на средства губерніи, иначе, при принятіи предложенія управы, выйдетъ то, что большимъ пособіемъ будутъ пользоваться уѣзды, которые имѣютъ достаточныя средства на устройство медицинской части; тѣ же уѣзды, которые не имѣютъ для этого средствъ или вовсе не получаютъ пособія, или получаютъ въ самомъ незначительномъ размѣрѣ. Тираспольскому земству досталась въ наслѣдство отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія Дубоссарская больница, которая находится какъ разъ въ углу Тираспольскаго уѣзда, Подольской губерніи и Бессарабской области; большинство больныхъ въ этой больницѣ суть жители этихъ двухъ послѣднихъ губерній, между тѣмъ больница содержится на счетъ Тираспольскаго уѣзда. Справедливо-ли это?

Гласный *Соловейчикъ*. Я предложилъ бы собранію принять теперь докладъ управы въ томъ отношеніи, что губернское земство приходитъ на помощь уѣздамъ въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  части дѣйствительныхъ расходовъ на медицинскую часть и затѣмъ передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній вопросъ о томъ,



какъ бы достигнуть правильнаго устройства медицинской части, чтобы въ каждомъ уѣздѣ на извѣстный участокъ была учреждена больница.

Гласный *Павловскій*. Съ докладомъ управы можно согласиться какъ съ временною мѣрою и затѣмъ я просилъ бы передать на обсужденіе уѣздныхъ собраній мнѣніе Тираспольскаго земства по этому предмету.

Собраніе постановило: одну треть постоянныхъ расходовъ каждаго уѣзда отнести на губернской счетъ. При выдачѣ ссудъ на устройство больницъ выдавать одну треть безвозвратно, а двѣ трети въ ссуду.

**74. Заявленіе гласнаго Зеленаго.** Гласный *Зеленый*. Я нахожу необходимымъ сдѣлать предложеніе, имѣющее связь съ только что разсмотрѣннымъ докладомъ, и именно, чтобы губернская управа созвала въ будущемъ году,—въ г. Одессѣ, Елисаветградѣ или Херсонѣ все равно,—съѣздъ врачей по одному отъ уѣзда и одного отъ губернской больницы при участіи представителей земскихъ управъ, для обсужденія вопроса объ организаціи медицинской части въ губерніи. Срокъ съѣзда можетъ быть опредѣленъ губернской управою по соглашенію съ уѣздными.

Предложеніе это принято собраніемъ.

**75. Предложеніе гласнаго Зеленаго.** Гласный *Зеленый*. Мы часто слышимъ въ губернскомъ собраніи, что такіе-то и такіе-то уѣзды не представили своихъ заключеній по переданнымъ на ихъ разсмотрѣніе мнѣніямъ, предложеніямъ или постановленіямъ губернскаго собранія. Чрезъ это тормозится дѣло. Я предложилъ бы принять слѣдующую мѣру: предупредить уѣздныя собранія, что если они въ подобномъ случаѣ не представятъ своего заключенія, то молчаніе ихъ будетъ сочтено



за одобреніе мнѣнія губернскаго собранія, которое соотвѣтственно этому станетъ постановлять свои окончательныя рѣшенія.

Предложеніе это принято губернскимъ собраніемъ.

**76. Заявленіе Одесскихъ гласныхъ по больничному вопросу.** <sup>1)</sup> Читано заявленіе губернскихъ гласныхъ Одессы о пособіи Одесской больницѣ.

Гласный *Павловскій*. Хотя въ Тираспольскомъ уѣздѣ и положено въ 2 больницахъ по 6 кроватей, но въ каждой изъ нихъ всегда имѣется гораздо большее число больныхъ, именно въ Петровѣровской отъ 10 до 15, а въ Дубоссарской до 20. Что касается до пользованія Тираспольскихъ жителей въ Одесской больницѣ, то Тираспольская управа два раза посылала больныхъ въ Одесскую больницу, которая потребовала за нихъ двойную плату, именно по 15 руб. въ мѣсяцъ.

Гласный *Соловейчикъ*. Вѣроятно больные посылались на улучшенное содержаніе.

Гласный *Павловскій*. Нѣтъ. Просто Тираспольская управа, по требованію Одесской больницы, заплатила по 50 коп. въ сутки за содержаніе каждаго больнаго.

Гласный *Соловейчикъ*. Тутъ есть какое-нибудь недоразумѣніе.

*Г. Предсѣдатель*. Это не относится къ разсматриваемому нами вопросу.

Гласный *Павловскій*. По поводу сущности прочитаннаго заявленія я замѣчу, что спеціальная коммисія разсматривала вопросъ объ отношеніяхъ Одессы къ Херсонскому земству и не нашла въ этихъ отношеніяхъ никакихъ неудобствъ. При этомъ мнѣ кажется были приняты во вниманіе и отношенія

<sup>1)</sup> Напечатано въ Сборникѣ 1874 года, № 6.



по медицинскому вопросу. Поэтому я считаю совершенно излишнимъ приходить на помощь г. Одессѣ.

Гласный *Соловейчикъ*. Коммисія эта вѣроятно была составлена вслѣдствіе вошедшаго въ новое городское положеніе мнѣнія государственнаго совѣта объ отношеніи городовъ къ земству; но эта коммисія занималась обсужденіемъ только вопроса о томъ, отдѣлить-ли городъ отъ земства. Мы этого вопроса не поднимаемъ и просимъ только, чтобы было удовлетворено то требованіе, которое Одесса, какъ уѣздъ, можетъ обратить къ губерніи.

Гласный *А. Эрдели*. Г. Соловейчикъ ошибается: въ коммисіи разсматривался вопросъ не объ отдѣленіи Одессы, а о томъ, что если отношенія Одессы къ земству почему-либо неудовлетворительны, то какое слѣдуетъ сдѣлать въ нихъ измѣненіе; и всѣ члены коммисіи, за исключеніемъ г. Бродскаго, нашли, что отношенія эти вполне удовлетворительны и не требуютъ никакого измѣненія. Только въ заключеніи протокола городскіе члены прибавили, что они полагаютъ, что Одессѣ было бы лучше отдѣлиться отъ земства хотя и не теперь, но въ будущемъ.

Гласный *Зеленый*. На вопросъ, предложенный собранію гласными отъ Одессы, я нахожусь въ затрудненіи отвѣчать да или нѣтъ, по слѣдующей причинѣ: всѣ уѣздныя собранія представляютъ въ губернскую управу свои смѣты, раскладки отчеты, постановленія, въ виду которыхъ губернское собраніе можетъ имѣть понятіе о средствахъ уѣздовъ, нуждаются ли они, почему именно и т. д. Уѣздныя больницы точно также представляютъ свои отчеты, предположенія и проч. которые вмѣстѣ съ заключеніемъ уѣзднаго собранія, идутъ въ губернскую управу; наконецъ, всѣ уѣздныя больницы осматрѣны чле-



номъ губернской управы. Слѣдовательно губернское собраніе имѣеть положительныя свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ уѣздныхъ больницъ. Относительно же Одесскихъ богоугодныхъ заведеній и средствъ гор. Одессы мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній и потому я нахожусь въ затрудненіи сказать, слѣдуетъ ли помочь гор. Одессѣ и если слѣдуетъ, то въ какомъ размѣрѣ?

Гласный *Соловейчикъ*. Замѣчаніе г. Зеленаго совершенно справедливо и потому-то я предлагаю, чтобы губернская земская управа вошла въ такія же сношенія съ Одесскою городскою управою, въ какія она входитъ съ уѣздными управами. Но это касается будущаго; а я просилъ бы обратить вниманіе на нынѣшнее положеніе Одесской больницы: представленные нами цифры (я думаю, что Одесскіе гласные на столько заслуживаютъ довѣрія, что цифры эти не могли быть выставлены умышленно невѣрно) ясно доказываютъ, что Одесская больница окажется въ нынѣшнемъ году въ крайнемъ затрудненіи не столько въ удовлетвореніи своихъ собственныхъ нуждъ, сколько по исполненіи той роли, которую она играетъ для трехъ уѣздовъ Херсонской губерніи, именно роли губернской больницы.

Гласный *П. Фатуровскій*. Дѣйствительно, Одесская больница имѣеть значеніе не только губернской, но и общегосударственной больницы; она приноситъ существенную пользу губерніи и потому, соглашаясь съ заявленіемъ Одесскихъ гласныхъ, что на Одессу слѣдуетъ смотрѣть какъ на уѣздъ, я считаю совершенно справедливымъ требованіе объ оказаніи изъ губернскихъ средствъ пособія Одесской больницѣ. Но я желалъ бы слышать отъ Одесскихъ гласныхъ, въ какомъ именно размѣрѣ они полагалибы необходимымъ, чтобы губернское со-



браніе назначило пособіе Одесской больницѣ сообразно съ тѣмъ, что получаютъ уѣзды или сообразно съ положеніемъ въ нихъ медицинской части.

Гласный *Соловейчикъ*. Конечно справедливыя отношенія Одессы къ губерніи опредѣлятся только въ будущемъ, когда губернская управа получитъ изъ Одесской городской управы необходимыя свѣдѣнія. Въ настоящее же время желательно, чтобы губернское собраніе оказало хотя незначительное пособіе Одесской больницѣ, которая нуждается въ немъ не менѣе уѣздовъ. Назначеніе этого пособія важно въ томъ отношеніи, что оно теперь же подтвердитъ на дѣлѣ принципъ равенства Одессы съ другими уѣздами, а потому я просилъ бы назначить Одесской больницѣ пособіе хотя въ такомъ же размѣрѣ какое выдается уѣздамъ т. е. въ размѣрѣ 5000 р.

Гласный *А. Эрдели*. Что касается до будущихъ отношеній, то мы будемъ только просить Одесскую городскую управу, чтобы она не отказывалась отъ сообщенія необходимыхъ свѣдѣній, какъ это дѣлала прежде Одесская дума и тогда отношенія выяснятся сами собою.

Гласные *Буцкій* и *Волохинъ* высказались въ пользу назначенія Одесской больницѣ пособія въ размѣрѣ, указанномъ г. Соловейчикомъ.

Гласный *Зеленый*. Размѣръ этотъ слишкомъ незначителенъ въ сравненіи съ суммами, которыя расходуются Одессою на богоугодныя заведенія. Если этихъ суммъ окажется недостаточно въ будущемъ году, то этотъ недостатокъ можетъ обнаружиться не ранѣе октября мѣсяца, а въ октябрѣ или ноябрѣ будетъ губернское земское собраніе и тогда можно будетъ назначить пособіе Одесской больницѣ. Повторяю, что недостача 5 тыс. руб. не можетъ обнаружиться на самомъ



дѣлѣ, по моему мнѣнію, ранѣе октября или ноябрю. Въ такомъ случаѣ собраніе тогда же и обсудить вопросъ.

Гласный *Соловейчикъ*. Я не говорю, чтобы дефицитъ по Одесскимъ богоугоднымъ заведеніямъ могъ быть въ 5 тыс. Этотъ дефицитъ ежегодно простирается до 150 тыс. и конечно Одесса никакъ не можетъ думать, чтобы весь этотъ дефицитъ или половина его была принята на счетъ губернскаго земства.

Собраніе *постановило*: оказать Одесскимъ богоугоднымъ заведеніямъ пособіе въ размѣрѣ 5000 руб. сумму эту отпустить изъ запаснаго капитала. Отпускаемые 5000 руб., какъ и разрѣшенные къ отпуску сего числа изъ запаснаго капитала 10 тыс. р. на помощь голодающимъ, для возмѣщенія суммъ запаснаго капитала, зачислить въ смѣту на 1875 годъ.

**77. О постройкѣ моста въ Александріи** <sup>1)</sup>. Читанъ докладъ управы о постройкѣ моста въ Александріи.

Гласный *Луговской*. По поводу этого моста я долгомъ считаю заявить собранію слѣдующее: я былъ очевидцемъ закладки этого моста, видѣлъ какъ онъ строился и наконецъ, когда сооруженіе было готово, я принялъ его. Подрядчикъ этотъ исполняетъ оптомъ всѣ работы Полтавскаго земства и въ настоящемъ сооруженіи какъ будто бы хотѣлъ зарекомендовать себя предъ Херсонскимъ земствомъ и дѣйствительно онъ построилъ этотъ мостъ болѣе чѣмъ добросовѣстно и широко вышель изъ смѣты: тамъ гдѣ предполагалось по смѣтѣ известъ, ояъ вводилъ цементъ, гдѣ предполагалось сосна, клалъ дубъ. Мнѣ кажется, что въ виду печальной исторіи постройки Ширяевского моста, было бы актомъ особенной несправедливо-

<sup>1)</sup> Напечатанъ въ Сборникѣ Херсонскаго земства № 6.



сти удержать у этого подрядчика дѣйствительно потраченныя имъ деньги.

Собраніе постановило: за произведенные подрядчикомъ Корево сверхсметные расходы выдать ему 1425 р. 39 к.

**78. О сложеніи недоимокъ за леченіе разнаго рода людей.** Читанъ докладъ управы о сложеніи недоимокъ за леченіе разнаго рода людей въ суммѣ 4788 руб. 76<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. Докладъ этотъ утвержденъ собраніемъ.

**79. О просьбѣ Херсонскаго мѣщанскаго общества о сложеніи 21 тыс. недоимокъ за лѣченіе больныхъ.** Читанъ докладъ управы по просьбѣ Херсонскаго мѣщанскаго общества о сложеніи 21 тыс. недоимокъ за леченіе больныхъ.

Собраніе постановило: поручить управѣ разобрать эти недоимки и представить по нимъ докладъ будущему губернскому земскому собранію.

**80. О леченіи въ земскихъ больницахъ иностранцевъ.** Читанъ докладъ управы о леченіи въ земскихъ больницахъ иностранцевъ.

Гласный *Соловейчикъ*. Я знаю, что въ г. Одессѣ Прусское консульство не отказывается въ платѣ за леченіе больныхъ.

Гласный *Зеленый*. Поэтому я предлагаю поручить губернской управѣ просить Прусскаго консула объ уплатѣ земству этихъ денегъ; если же консуль откажетъ, то ходатайствовать о принятіи этого расхода на государственный счетъ.

Гласный *А. Эрдели*. Губернская управа уже относилась къ Прусскому консулу и получила отказъ; тогда мы обратились въ департаментъ внѣшнихъ сношеній и получили оттуда отвѣтъ, что Пруссія сама не беретъ платы за леченіе русскихъ у себя, а потому и прусскіе подданные должны лечиться въ Россіи бесплатно.



Гласный *Зеленый*. Этотъ отвѣтъ полученъ на запросъ управы. Ходатайство губернскаго собранія можетъ имѣть большее значеніе уже по одному тому, что идетъ другимъ путемъ.

Собраніе *постановило*: поручить управѣ ходатайствовать предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ уплатѣ за леченіе иностранцевъ слѣдующихъ суммъ изъ государственнаго казначейства.

**81. Доклады по разнымъ предметамъ.** Читаны доклады управы по разнымъ предметамъ: 1) о присоединеніи процентовъ къ капиталу, назначенному на улучшеніе породы рабочихъ лошадей; 2) о вознагражденіи лицъ, завѣдывающихъ подводами при сборѣ на службу отставныхъ нижнихъ чиновъ; 3) о представленіи въ пользу земства выморочныхъ недвижимыхъ имуществъ \*).

Всѣ эти доклады утверждены собраніемъ.

**82. О самовольной порубкѣ и поврежденіи частныхъ лѣсовъ.** Читана такса за порубку лѣса въ слѣдующихъ размѣрахъ:

*Въ лѣсахъ естественнаго насажденія.* 1) За дерево толщиною менѣе двухъ вершковъ и отъ двухъ вершковъ до пяти: отъ 1 руб. до 2 руб.; 2) за дерево отъ 5 до 10 вершк. 3 р.; 3) за дерево толщиною отъ 10 до 20 вершк. 5 р.; 4) за дерево толще этого 10 руб.; 5) за одну квадратную сажень вырубленнаго пространства кустарниковъ дикихъ растеній и терновниковъ 50 коп.

*Примѣчаніе.* Толщину дерева полагать въ нижнемъ отрубѣ по окружности, и не принимать въ расчетъ какъ длину его, такъ и породу.

*Въ лѣсахъ искусственнаго насажденія.* За каждое дерево вдвое противъ таксы, опредѣленной за естественныя насажденія.

\*) Помѣщены въ № 6 Сборника за 1874 г.



За порубку фруктовыхъ деревьевъ, за каждое отъ 4 до 25 р., по качеству и сорту ихъ.

За одну квадратную сажень вырубленнаго пространства лозоваго или другаго цѣннаго хвороста 50 коп.

За порубку сучьевъ и вѣтвей на деревьяхъ взыскивать штрафъ какъ за порубку самаго дерева. Если же этой порубкой не причинено особаго поврежденія дереву, то взыскивать штрафъ по толщинѣ срубленныхъ сучьевъ и вѣтвей, какъ означено въ 1-мъ пунктѣ таксы.

Собрание утвердило эту таксу.

**83. Объ отмѣнѣ таксы на сборы за проѣздъ черезъ мосты въ г. Александріи.** Читанъ докладъ управы объ отмѣнѣ таксы на сборы за проѣздъ черезъ мосты въ г. Александріи и въ м. Новый-Стародубъ.

Вопросъ этотъ оставленъ открытымъ до будущей сессіи.

**84. Объ устройствѣ переѣзда черезъ желѣзную дорогу.** Читанъ докладъ управы объ устройствѣ переѣзда черезъ желѣзную дорогу въ с. Владіевкѣ Ананьевскаго уѣзда. *Постановлено:* поручить управѣ обратиться съ ходатайствомъ къ министру путей сообщенія объ устройствѣ двухъ переѣздовъ черезъ желѣзную дорогу въ с. Владіевкѣ не на счетъ земства и общества.

**85. Предложеніе предсѣдателя губернской управы.** Слушано предложеніе предсѣдателя губернской управы, о томъ, что по разъясненію министра финансовъ, учрежденные книжные склады по уѣздамъ должны брать патенты на торговлю. *Постановлено:* поручить управѣ ходатайствовать объ освобожденіи книжныхъ складовъ земства отъ взятія патентовъ.

**86. О просьбѣ епископа Новоміргородскаго.** Доложена просьба епископа Новоміргородскаго объ отпускѣ 150 р. на содер-



жаніе канцеляріи присутствія по улучшенію быта православнаго духовенства. *Постановлено*: поручить губернской управѣ, по удостовѣреніи, что присутствіе это не закрыто,—изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній выдать 150 руб.

**87. О выдачѣ архитектору Корфу безпрогоннаго билета.** Читанъ докладъ управы о ходатайствѣ Ананьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ архитектору Корфу безпрогоннаго билета для разъѣздовъ на земскихъ лошадяхъ по Одесскому и Тираспольскому уѣздамъ. *Постановлено*: въ выдачѣ билета отказать.

**88. Объ устройствѣ переѣзда чрезъ Бугскій мостъ.** Читанъ докладъ управы по вопросу объ устройствѣ переѣзда чрезъ Бугскій въ г. Ольвіополѣ мостъ желѣзной дороги для движенія экипажей, повозокъ и пѣшеходовъ. *Постановлено*: поручить управѣ ходатайствовать объ устройствѣ проѣзда; буде же таковой не будетъ устроены, то требовать возврата 1483 р. 43 к., издержанныхъ земствомъ.

**89. Заявленіе предсѣдателя губернской управы.** По заявленію предсѣдателя губернской управы—собраніемъ *постановлено*: въ вознагражденіе трудовъ канцеляріи управы выдать изъ остатковъ всѣмъ служащимъ въ канцеляріи управы мѣсячное жалованье невзачетъ.

**90. Предложеніе гласнаго Буцкаго.** По предложенію гласнаго Буцкаго собраніе *постановило*: выразить благодарность гг. предсѣдателю и членамъ губернской управы, предсѣдателю и секретарямъ собранія.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія, за окончаніемъ занятій собранія, предложилъ, пригласить г. начальника губерніи для закрытія онаго. Засимъ засѣданіе губернскаго земскаго собранія г. начальникомъ губерніи закрыто въ 11 часовъ ночи.

---



**ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.**



# ДОКЛАДЫ

Елисаветградскому очередному уѣздному земскому собранію,

*сессіи 1873 года.*



# ДОКЛАДЫ

ЕЛИСАВЕТГРАДСКОМУ ОЧЕРЕДНОМУ УЪЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ, СЕССИИ 1873 ГОДА,

Елисаветградской Уѣздной Земской Управы.

1. *О порядкѣ утвержденія цѣнъ для коммисіонерскихъ заготовленій, производимыхъ чиновниками военнаго вѣдомства.*

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1873 года г. Херсонскій губернаторъ препроводилъ въ уѣздную управу, для свѣдѣнія и руководства, копію указа правительствующаго сената, отъ 14 октября 1871 года, за № 40190, слѣдующаго содержанія :

«По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: рапортъ министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 24 февраля 1871 года, за № 2139, по вопросу о порядкѣ утвержденія цѣнъ для коммисіонерскихъ заготовленій, производимыхъ чиновниками военнаго вѣдомства. Приказали: министръ внутреннихъ дѣлъ, рапортомъ, отъ 24 февраля 1871 года, на основаніи пункт. 1 и 6 ст. 211. Учр. мин. (т. I свод. зак.), представляетъ на разрѣшеніе правительствующаго сената возбужденный Харьковскою губернской земскою управою вопросъ о томъ, на комъ лежитъ обязанность утвержденія цѣнъ для коммисіонерскихъ заготовленій, производимыхъ чиновниками военнаго вѣдомства. Изъ рапорта этого видно, что Полтавская губернская земская управа, руководствуясь 556 и 557 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учрежд. и указомъ правительствующаго сената, отъ 11 ноября 1866 го-



да отказалась удовлетворить требованіе чиновника окружнаго интендантскаго управленія Харьковскаго военнаго округа объ утвержденіи представленныхъ имъ цѣнъ на заготовленный имъ провіантъ. Вслѣдствіе сего окружное интендантское управленіе входило съ представленіемъ въ военный совѣтъ, который положилъ: а) при могущемъ встрѣтиться комиссіонерскомъ заготовленіи считать документомъ для цѣнъ названнаго заготовленія дѣйствительно существующія цѣны въ моментъ покупки, выдаваемые уѣздными земскими управами, и б) просить министерство внутреннихъ дѣлъ, чтобы оно предложило губернскимъ земскимъ управамъ не уклоняться отъ утвержденія цѣнъ для сказанныхъ заготовленій, производимыхъ чиновниками военнаго вѣдомства. Затѣмъ начальникъ Харьковской губерніи сообщилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что мѣстная губернская земская управа, по поводу переданнаго на ея распоряженіе ходатайства командира одного полка объ утвержденіи покупныхъ цѣнъ на фуражъ по Харьковской губерніи, увѣдомила, что указомъ правительствующаго сената 11 ноября 1866 года земскимъ управамъ предоставлено право на утвержденіе только установленныхъ справочныхъ цѣнъ, лежавшее прежде на обязанности губернаторовъ не лично, а въ составѣ комисіи народнаго продовольствія. Что же касается личныхъ правъ губернаторовъ, предоставленныхъ имъ ст. 556 и 557 т. II губ. учр., то принять ихъ на себя губернская управа не имѣетъ основанія, такъ какъ не находитъ указаній по этому предмету ни во временныхъ правилахъ для земскихъ учрежденій, ни въ указѣ правительствующаго сената, въ которомъ нѣтъ даже ссылки на упомянутыя статьи губернскихъ учрежденій и не содержится указанія на 837 ст. ч. IV вв. 1. св. воен. пост. Рассмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе, что одобреніе и утвержденіе цѣнъ, открываемыхъ чиновниками военнаго вѣдомства



ри заготовленіяхъ провіанта и фуража для войскъ, имѣетъ значеніе не повѣрки и одобренія дѣйствій по симъ операціямъ означенныхъ чиновниковъ, а лишь удостовѣренія въ томъ, что во время производства помянутыхъ заготовокъ цѣны на провіантъ и фуражъ дѣйствительно существовали тѣ самыя, по которымъ эти предметы пріобрѣтены или оныя предполагается пріобрѣсти для военнаго вѣдомства; что обязанность одобренія и утвержденія сихъ цѣнъ была возложена до открытія земскихъ учрежденій на губернаторовъ, такъ какъ они предсѣдательствовали въ продовольственныхъ коммисіяхъ, въ которыхъ были сосредоточены всѣ свѣдѣнія о цѣнахъ, существующихъ на предметы продовольствія, и что обязанности относительно собиранія и утвержденія, а также и выдачи свѣдѣній объ этихъ цѣнахъ провіантскихъ и другихъ вѣдомствъ чиновникамъ, лежавшія прежде на продовольственныхъ коммисіяхъ, перешли нынѣ, на основаніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ и согласно вышеизложенному разъясненію правительствующаго сената, къ земскимъ управамъ, причемъ въ законѣ не сдѣлано никакого исключенія для цѣнъ, открываемыхъ сказанными чиновниками,—правительствующій сенатъ, согласно съ вышеизложеннымъ заключеніемъ военнаго совѣта и мнѣніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, находитъ, что одобреніе и утвержденіе цѣнъ для коммисіонерскихъ заготовленій, производимыхъ чиновниками военнаго вѣдомства, должно принадлежать исключительно уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ управамъ. Посему, и въ виду отвращенія недоразумѣній по сему предмету, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, для постановленія въ извѣстность земскія учрежденія, увѣдомить губернаторовъ указами, каковыми дать знать губернскимъ войсковымъ и областнымъ правленіямъ и увѣдомить министровъ внутреннихъ дѣлъ и военнаго».



Получивъ такое законоположеніе, уѣздная управа немедленно относилась въ интендантское управленіе Одесскаго военнаго округа и пояснивъ, что свѣдѣнія о цѣнахъ въ моментъ покупки провіанта и фуража для войскъ не всегда могутъ быть извѣстны управѣ, которая можетъ выдавать удостовѣренія только на основаніи точныхъ данныхъ, просила, во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться недоразумѣній интендантства, вмѣнить въ обязанность командируемымъ въ Елисаветградскій уѣздъ чиновникамъ для комиссіонерскихъ заготовленій, чтобы они заблаговременно увѣдомляли земскую управу о времени и мѣстѣ, гдѣ будутъ ими производиться эти заготовленія, дабы управа имѣла возможность, чрезъ своихъ членовъ, или довѣренныхъ лицъ собрать точныя свѣдѣнія о дѣйствительно существующихъ цѣнахъ въ моментъ покупки. Въ отвѣтъ на это окружный интендантъ г. Масловъ, отъ 15-го декабря, 1871 года, № 36077, сообщилъ: «Коммиссіонерскія заготовленія провіанта и фуража для войскъ, если и бывають въ Одесскомъ военномъ округѣ, то въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, такъ какъ продовольствіе войскъ провіантомъ постоянно обезпечивается здѣсь съ подряда, а фуражъ заготавливается собственнымъ попеченіемъ войскъ.

«Въ тѣхъ исключительныхъ обстоятельствахъ, когда возникаетъ необходимость обращаться къ комиссіонерскимъ заготовленіямъ, онѣ вызываються большею частію экстренностію и потому весьма трудно и не всегда возможно выполнить требованіе уѣздной управы о заблаговременномъ извѣщеніи ея насчетъ времени и мѣста, гдѣ нужда укажетъ произвести заготовленія.

«Впрочемъ, при порученіи чиновникамъ заготовленій, я



буду имѣть въ виду требованіе управы и вмѣню имъ въ не-  
премѣнную обязанность выполнить это требованіе, если эк-  
стренность дѣла не будетъ тому помѣхою.

Докладывая объ этомъ собранію, уѣздная управа нахо-  
дитъ необходимымъ предложить на обсужденіе нижеслѣдую-  
щее обстоятельство: Коммиссіонерское заготовленіе можетъ по-  
требоваться экстренно въ какой-нибудь мѣстности на краю  
уѣзда; не получивъ заблаговременно увѣдомленія, уѣздная у-  
права не могла командировать на мѣсто своего члена или же,  
если увѣдомленіе получено, члены могутъ находиться въ раз-  
ѣздахъ. Въ такомъ случаѣ закупка будетъ произведена са-  
мымъ чиновникомъ военнаго вѣдомства, а между тѣмъ упра-  
ва обязывается непременно сказать свое мнѣніе о покупной  
цѣнѣ. Чѣмъ именно въ такихъ случаяхъ управа можетъ и  
должна руководствоваться? Можетъ ли управа основываться  
здѣсь на тѣхъ частныхъ письменныхъ документахъ, какіе бу-  
дутъ ей представлены, или же должно брать во вниманіе у-  
достовереніе сельскихъ начальствъ, большею частью безгра-  
мотныхъ? Или, можетъ быть, собраніе пожелаетъ въ такихъ  
случаяхъ, чтобы гарантіей дѣйствительности существованія въ  
данный моментъ извѣстныхъ справочныхъ цѣнъ служили удо-  
стовѣренія, даваемые земскими гласными?

Все сказанное относится также къ закупкѣ фуража вой-  
сками во время похода. Войска, квартирующія въ уѣздѣ,  
вслучаѣ похода заранее требуютъ сообщенія справочныхъ цѣнъ  
и здѣсь не встрѣчается особенныхъ затрудненій. Но очень часто  
войска чрезъ уѣздъ проходятъ изъ другихъ военныхъ округовъ.  
Дѣлая закупки фуража во время пути по возвышеннымъ, ко-  
нечно, цѣнамъ, войска обращаются затѣмъ въ уѣздную упра-  
ву съ предложеніемъ утвердить эти цѣны.



Какъ должна поступать въ такихъ случаяхъ уѣздная управа, когда въ ея глазахъ нѣтъ желательныхъ доказательствъ того, что въ данный моментъ существовали тѣ цѣны, а не другія?

Не имѣя на этотъ предметъ ясныхъ указаній въ законоположеніяхъ земскихъ собраній, уѣздная управа, во избѣжаніе недоразумѣній и столкновеній, представляетъ этотъ вопросъ на заключеніе земскаго собранія.

Для доказательства крайней необходимости разрѣшенія этого вопроса, уѣздная управа находитъ необходимымъ разсказать слѣдующій случай:

Въ іюнѣ мѣсяцѣ минувшаго года открыты были слѣдующія справочныя цѣны по уѣзду: за четверть овса узаконенной мѣры 2 руб. 90 коп., за пудъ сѣна 24 коп., за пудъ соломы 13 коп.

Между тѣмъ начальникъ команды Донскаго козачьяго № 15 полка, сотникъ Воиновъ, при отношеніи отъ 25-го іюня, минувшаго года, за № 56, препроводилъ въ уѣздную управу свидѣтельства, выданныя ему Ивановскимъ и Алексѣевскимъ сельскими правленіями о мѣстныхъ цѣнахъ на фуражъ въ день прохода команды. Въ этихъ свидѣтельствахъ упомянутыя сельскія правленія формально удостовѣряли, что сотникъ Воиновъ покупалъ сѣно по 82 к. за пудъ, а овесъ по 7 р. 50 к. за четверть.

Видя такое злоупотребленіе, уѣздная управа не могла не отнестись о дѣйствіяхъ сельскихъ правленій къ мѣстному мировому посреднику, а о дѣйствіяхъ сотника Воинова къ Новороссійскому и Бессарабскому генераль-губернатору.

Изъ отношенія въ управу отъ 3-го іюля текущаго года,



№ 596, военного слѣдователя при Одесскомъ окружномъ судѣ Херсонскаго участка, уѣздная управа узнала, что о дѣйствіяхъ сотника Воинова наряжено было слѣдствіе.

О результатѣ его уѣздная управа свѣдѣній не имѣетъ.

Случай этотъ наглядно показываетъ необходимость разрѣшенія настоящаго вопроса.

Уѣздное очередное земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 21 сентября 1873 г., по прочтеніи доклада и послѣ преній, постановило: для разъясненія недоразумѣній по утвержденію цѣнъ, на которыя указываетъ управа въ своемъ докладѣ, собраніе полагаетъ достаточнымъ удостовѣреніе мѣстнаго гласнаго но съ тѣмъ, что при извѣстныхъ обстоятельствахъ принятіе такого удостовѣренія, для управы можетъ быть и необходимо.

## *2. Объ участіи земства въ составленіи проекта сметы и раскладокъ государственныхъ земскихъ повинностей.*

Высочайше утвержденнымъ 15-го мая сего года мнѣніемъ государственнаго совѣта о составленіи проектовъ сметы и раскладокъ государственныхъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1875 года, между прочимъ положено: «Въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, первоначальное составленіе сметы земскихъ повинностей (ст. 34 уст. о земск. повин.) возложить на особыя о земскихъ повинностяхъ присутствія; для окончательнаго же разсмотрѣнія сметы, а равно данныхъ, необходимыхъ для составленія раскладокъ, собрать комитеты земскихъ повинностей: (ст. 27, 3-е къ ней примѣчаніе по прод. 1868 г., и ст. 39 того же устава), подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго и уѣздныхъ пред-



водителей дворянства, председателей или членовъ земскихъ управъ, управляющаго казенною палатою, управляющаго государственными имуществами, управляющаго удѣльною конторою (гдѣ она есть) и городского головы губернскаго города, съ приглашеніемъ лицъ, поименованныхъ въ уст. о зем. повинностяхъ (ст. 31 по прод. 1868 г. и ст. 32). Срокомъ для представленія смѣтъ, со всѣми приложеніями, въ министерство финансовъ и копій съ нихъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, назначить изъ губерній 1-го сентября, а изъ Сибири 1-го октября 1873 года; къ этимъ же срокамъ должны быть доставлены и выписки статей смѣтъ прочимъ министрамъ по принадлежности (ст. 65 того же устава).»

Увѣдомляя объ этомъ распоряженіи правительства, губернаторъ, въ отношеніи отъ 13 іюля, за № 3412, сообщилъ уѣздной управѣ, что составленіе, согласно 34 ст. IV тома устава о земскихъ повинностяхъ, предварительной смѣты государственныхъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1875 года имѣетъ быть окончено къ 10 будущаго августа, и съ этого дня будетъ открытъ комитетъ земскихъ повинностей.

Уѣздная земская управа, занятая въ полномъ составѣ приготовительными работами къ земскому собранію и многими срочными дѣлами, увѣдомила губернатора, что ни председатель управы, ни кто-либо изъ членовъ не можетъ прибыть къ указанному времени для засѣданія въ комитетѣ. Но если бы кто-либо отъ уѣздной земской управы и принялъ участіе въ засѣданіяхъ комитета, то это участіе, во-первыхъ, было бы такъ связано личное, во-вторыхъ, представитель управы, не зная заранѣе подробностей дѣла, лишенъ возможности взять съ собою и представить на усмотрѣніе комитета разныя свѣдѣнія, цифровыя данныя и т. п.



Имѣя отъ того убѣжденіе, что если гдѣ земство тѣмъ или другимъ порядкомъ призывается къ участию при разработкѣ вопросовъ, подобныхъ настоящему, то участіе земства должно быть по возможности полнѣе, уѣздная управа предлагаетъ собранію: не найдетъ ли оно возможнымъ и полезнымъ ходатайствовать, чтобы въ дѣлѣ составленія проектовъ смѣтъ и раскладокъ государственныхъ земскихъ повинностей принять былъ такой порядокъ: составленныя особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ проекты смѣтъ и раскладокъ присылаются въ уѣздныя земскія управы и ими разсматриваются. Отзывы уѣздныхъ земскихъ управъ со всѣми приложеніями, данными и т. д. передаются предсѣдателю управы или тому изъ членовъ, по выбору самихъ управъ, который назначается присутствовать въ засѣданіяхъ комитета земскихъ повинностей. Въ этомъ случаѣ представители уѣздныхъ управъ съ большею пользою будутъ принимать участіе въ дѣлѣ словесно, дополняя и разъясняя все то, что будетъ недостаточно полно или ясно высказано уѣздными управами въ письменныхъ отзывахъ.

Шестнадцатаго сентября 1873 года уѣзднымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ опредѣлено: докладъ этотъ утвердить.

### *3. О проселочныхъ дорогахъ и сооруженіяхъ на нихъ.*

Въ обществѣ и въ печати очень часто раздаются жалобы на крайне неудовлетворительное состояніе путей сообщенія въ уѣздахъ. Это состояніе общество, а за нимъ и печать, приписываютъ равнодушію земскихъ учрежденій къ столь необходимому дѣлу, какъ устройсво и исправное содержаніе путей



сообщенія. Вслѣдствіе этого убѣжденія, на земство и единственно на него, обращаются всѣ упреки.

Но виновно ли, и если виновно, то насколько, въ этомъ случаѣ земство? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить нижеслѣдующее:

Съ перваго же года открытія земскихъ учреждений въ губерніи, Елисаветградское земство обратило вниманіе на состояніе въ уѣздѣ проселочныхъ путей сообщенія. Въ первый же очередной созывъ земскаго собранія 1865 года, Елисаветградское собраніе представило губернскому земскому собранію мнѣніе свое о раздѣленіи путей сообщенія на губернскіе и уѣздные.

Кромѣ того, тоже собраніе, обсуждая вопросъ о содержаніи частныхъ путей сообщенія, пришло къ заключенію о полезности установить однообразную таксу сбора за прогонъ черезъ мосты, плотины и проч. гуртовъ и стадъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: за вола и лошадь по  $\frac{1}{2}$  коп., за 10 овецъ  $\frac{1}{2}$  к., за водоной взимать по  $\frac{1}{2}$  к. за штуку; а выпасъ предоставить добровольному соглашенію.

Постановленіе это было на разсмотрѣніи губернатора П. Н. Клушина, препроводившаго его въ губернское земское собраніе, которое отдѣльно его не рассматривало.

Вслѣдствіе этого тотъ же самый вопросъ, какъ не оконченный, рассматривался уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ слѣдующемъ 1866 году. Уѣздное собраніе, оставивъ въ силѣ опредѣленіе предыдущаго собранія о таксѣ сборовъ, постановленіемъ, состоявшимся 24 сентября, рѣшило предоставить уѣздной управѣ, на ея усмотрѣніе, разрѣшать упомянутые сборы на извѣстныхъ пунктахъ съ тѣмъ, чтобы объ основа-



ніяхъ, принятыхъ управою при даваніи разрѣшенія, было доложено уѣздному собранію.

Это постановленіе, на основаніи закона, отправлено было уѣздною управою губернатору, который отъ 17-го октября 1866 года, за № 2933, увѣдомилъ, что препроводилъ его въ подлинникѣ на разсмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, на основаніи 92 ст. полож. о зем. учрежденіяхъ.

Затѣмъ, отношеніемъ за № 3336 отъ 5-го декабря, губернаторъ, въ дополненіе къ упомянутому постановленію собранія, затребовалъ нѣкоторыхъ свѣдѣній, и въ числѣ ихъ о ширинѣ рѣкъ, чрезъ которыя устроены мосты и переправы въ обыкновенное время и въ разливъ, о длинѣ мостовъ, плотинъ, гатей, объ издержкахъ на нихъ и т. п.

Отвѣтивъ губернатору отзывомъ за № 42, отъ 13 января 1867 года, уѣздная управа въ то же время увѣдомила о дѣлѣ землевладѣльцевъ уѣзда и сельскія общества. Тѣ и другія стали присылать въ управу свѣдѣнія о рѣкахъ и устройствахъ на нихъ, но свѣдѣнія эти поступали медленно.

Отзывомъ отъ 15 марта того же года, № 644, губернаторъ, въ дополненіе къ отзыву управы за № 42, просилъ собрать и прислать ему «согласно требованію министра внутреннихъ дѣлъ» свѣдѣнія о существующихъ мостахъ, плотинахъ и гатяхъ.

Составивъ требуемыя свѣдѣнія о паромныхъ и лодочныхъ переправахъ: въ мѣст. Братскомъ, м. Сѣдневкѣ и другихъ, управа препроводила ихъ губернатору 5 іюля того же года.

Чрезъ нѣсколько дней управою послана первая вѣдомость о мостахъ, плотинахъ и гатяхъ, составленная изъ свѣдѣній, доставленныхъ землевладѣльцами и сельскими обществами.



Двадцать седьмого сентября 1867 года, за № 3789, г-нъ Херсонскій губернаторъ сообщалъ слѣдующее: «Хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ просить о доставленіи (въ дополненіе къ прежнимъ свѣдѣніямъ) проекта таксы денежнаго сбора за проѣзды чрезъ переправы, мосты, плотины и гати въ Елисаветградскомъ уѣздѣ.

«Вслѣдствіе этого имѣю честь просить уѣздную управу о доставленіи мнѣ такого проекта въ возможно непродолжительное время».

Уѣздная управа немедленно увѣдомила, что проектъ требуемой таксы сообщенъ губернатору десять мѣсяцевъ тому назадъ и именно 13 января, за № 42.

Въ мартѣ мѣсяцѣ слѣдующаго 1868 года управа просила губернатора увѣдомить ее: какое послѣдовало разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ по возбужденному вопросу. Отъ 2-го апрѣля, № 994, бывшій начальникъ губерніи П. Н. Клушинъ отвѣтилъ, что разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ еще не получено.

И съ тѣхъ поръ, впродолженіи шести лѣтъ, уѣздная управа ежегодно докладываетъ земскому собранію, что по этому вопросу, возбужденному еще въ 1865 году, до сихъ поръ нѣтъ разрѣшенія.

Этотъ вопросъ (объ установленіи таксы) находится въ связи съ другимъ вопросомъ, обсуждавшимся земскими учрежденіями по предложенію самаго правительства.

Въ очередной созывъ 1870 года, по требованію правительства, уѣздная управа докладывала собранію: 1) циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 9-го іюля, за № 154; и 2) журналъ комисіи учрежденной при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, для составленія проекта новыхъ правилъ о содержаніи



проселочныхъ дорогъ. \*) Рассказывать содержаніе того и другаго документа уѣздная управа находитъ излишнимъ, такъ какъ оно уже извѣстно гг. гласнымъ и было напечатано; но считаетъ необходимымъ напомнить, что комиссія проектировала новыя законоположенія и приготовила ихъ для внесенія въ государственный совѣтъ, но прежде этого признала полезнымъ передать проектъ свой на предварительное обсужденіе уѣздныхъ, а затѣмъ и губернскихъ земскихъ учрежденій. Земское собраніе согласилось съ заключеніемъ упомянутой комисіи и это его мнѣніе поступило, вмѣстѣ съ мнѣніями другихъ уѣздныхъ собраній, на разсмотрѣніе губернскаго собранія.

Послѣднее тоже разсматривало вопросъ; и заключеніе его, вмѣстѣ съ заключеніями уѣздныхъ земствъ, препровождено было въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

До настоящаго времени однако, несмотря на то, что комиссія между прочимъ признала, что: «въ законѣ не сдѣлано точнаго опредѣленія дорогъ проселочныхъ» вопросъ объ этихъ дорогахъ не рѣшенъ, а слѣдовательно не опредѣлено и не обозначено, въ какомъ отношеніи къ устройству этихъ путей должны находиться земскія учрежденія.

Докладывая обо всемъ этомъ уѣздному собранію, управа держится того мнѣнія, что собранію необходимо ходатайствовать о скорѣйшемъ изданіи законоположеній о проселочныхъ дорогахъ въ томъ видѣ, какъ онѣ проектированы учрежденной при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ комиссіей.

Докладъ этотъ утвержденъ уѣзднымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи его 16 сентября 1873 года.

\*) Напечатаны въ Сборникѣ Херсонскаго Земства 1870 года, № 7.



#### 4. О таксах сбора за проѣздъ по земскимъ и частнымъ дорожнымъ сооруженіямъ.

Херсонское губернское собраніе, по предложенію Елисаветградскаго земскаго собранія въ 1870 г., постановило ходатайствовать о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права устанавливать таксы сбора за проѣздъ по сооруженіямъ на уѣздныхъ дорогахъ, не испрашивая на это разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ.

Ходатайство это представлено было чрезъ генераль-губернатора высшему правительству.

Въ отвѣтъ на него генераль-губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу о слѣдующемъ отзывѣ министра внутреннихъ дѣлъ:

„Назначеніе сборовъ за проѣздъ по земскимъ путямъ сообщенія и находящимся на нихъ сооруженіямъ предоставлено п. 7 ст. 68 полож. о зем. учрежд. губернскимъ земскимъ собраніямъ, постановленія коихъ по сему предмету, согласно п. 3 ст. 92 того же положенія, подлежатъ утвержденію министерства внутреннихъ дѣлъ.

„Такимъ образомъ инициатива въ установленіи сбора за проѣздъ по содержимымъ средствами земства дорогамъ и существующимъ на оныхъ мостамъ и переправамъ принадлежитъ исключительно самому земству, которому предоставлено также опредѣлять и размѣръ сбора, какой, по соображеніи съ мѣстными условіями, представляется необходимымъ, для возмѣщенія нѣкоторой части расходовъ по содержанію сказанныхъ сооруженій. Окончательное же утвержденіе этого сбора оставлено за министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ виду того, что хотя сказанныя дороги составляютъ собственность



земства, но собственность не полную, состоящую въ общемъ пользованіи всѣхъ и каждаго (св. зак. т. X част. 1-й стат. 432 и 434 и част. 2-й ст. 523 того же тома), какъ мѣстнаго населенія, такъ и лицъ, къ оному не принадлежащихъ и не имѣющихъ своихъ представителей въ составѣ мѣстныхъ земскихъ собраній; почему установленіе сбора за право такого пользованія и не можетъ быть предоставлено окончательно мѣстному земству. По тѣмъ же основаніямъ и въ новѣйшемъ законоположеніи, именно въ городскомъ положеніи 17 іюня 1870 года, постановлено, что городскія улицы, площади, мосты и переправы, оставаясь городской собственностію, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи (ст. 120) и что опредѣленія думъ о назначеніи и размѣрѣ платы за проходъ и проѣздъ по означеннымъ городскимъ сооруженіямъ приводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ съ утвержденія министерства внутреннихъ дѣлъ (ст. 123).

«Посему министерство затрудняется дать дальнѣйшій ходъ возбужденному Херсонскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайству объ измѣненіи существующаго порядка установленія сборовъ по земскимъ дорогамъ и мостамъ, тѣмъ болѣе, что ни въ докладѣ губернской управы, ни въ самомъ постановленіи собранія, не указано никакихъ неудобствъ, неизбежно сопряженныхъ съ сказаннымъ порядкомъ, тогда какъ, по силѣ ст. 200 учрежд. министерства, сіи послѣднія могутъ войти съ представленіями объ изданіи новаго закона лишь по надлежащемъ удостовѣреніи въ недостаткѣ и неудобствахъ существующаго закона.»

Передавая этотъ отзывъ генераль-адъютанта Тимашева для зависящаго распоряженія губернатора, генераль губерна-



торъ просилъ о послѣдующемъ увѣдомить его для сообщенія министерству.

Такимъ образомъ, вопросъ вновь подлежитъ обсужденію земскихъ собраній, заключенія которыхъ генераль-губернаторъ вторично просилъ прислать.

Докладывая, вслѣдствіе этого, уѣздному собранію, уѣздная управа находитъ необходимымъ указать на то, что въ ходатайствѣ земства говорилось о путяхъ сообщенія *уѣздныхъ*, а министерство внутреннихъ дѣлъ въ своемъ отзывѣ указываетъ на 7-й п. 67 ст. полож. о земс. учрежд., въ которомъ говорится о назначеніи сборовъ съ проѣзжающихъ и проходящихъ по *губернскимъ* земскимъ мостамъ и переправамъ. Такимъ образомъ здѣсь оказывается недоразумѣніе.

Уѣздная управа находитъ, что если постановленія о сборахъ за проѣздъ должны быть утверждаемы непременно министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, то слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній по этому предмету представлялись-бы непосредственно губернатору для сообщенія въ министерство внутреннихъ дѣлъ, минуя губернское земское собраніе, какъ лишнюю инстанцію. При этомъ должно быть разъяснено еще слѣдующее. Въ законѣ подъ именемъ земскихъ путей губернскихъ и уѣздныхъ разумѣются только тѣ, какіе содержатся на суммы губернскаго или уѣзднаго земства; между тѣмъ, въ уѣздѣ есть множество частныхъ мостовъ и переправъ, содержимыхъ кое-какъ частными средствами; нѣкоторые изъ нихъ довольно важны, но между тѣмъ, содержать всѣхъ ихъ на свои средства, земство ни губернское, ни уѣздное, не можетъ, частныя лица тоже средствъ не имѣютъ.



Все эти мосты и переправы весьма удобно могли-бы содержаться изъ весьма небольшого сбора за проѣздъ чрезъ нихъ. Сборъ этотъ могъ-бы поступать тому лицу, обществу или учрежденію, которымъ принадлежатъ сооруженія. Отвѣтственность за исправность сооруженій и безостановочность переѣзда лежала-бы, конечно, на лицѣ или обществѣ, а земству въ такомъ случаѣ долженъ быть порученъ надзоръ съ тѣмъ правомъ, какое предоставлено 10-ю ст. полож. о зем. учрежд. губернскому начальству по отношенію къ земству; именно: если мостъ или переправа содержатся неисправно, то земство должно, послѣ напоминанія, исправить ихъ на свой счетъ, взыскавъ потомъ употребленную на исправленіе сумму административнымъ путемъ съ виновнаго.

Разъясненіе этого вопроса (о томъ, можетъ ли земство устанавливать таксу сбора за проѣздъ по мостамъ и переправамъ, содержимымъ на частныя средства) необходимо, по мнѣнію уѣздной управы, передать на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, съ категорически выраженнымъ мнѣніемъ уѣзднаго земства.

### *5. Объ усиленіи средствъ полиціи для преслѣдованія преступленій и конокрадства въ особенности.*

Въ экстренное засѣданіе Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго собранія въ декабрѣ минувшаго года доложена была записка уѣзднаго исправника г. Анискина, объ усиленіи средствъ полиціи для преслѣдованія преступленій и конокрадства въ особенности. \*)

---

\*) Напечатано въ Сборникѣ Херсонскаго земства 1873 г. № 5-й.



Въ запискѣ этой г. Анисьинъ, указавъ на устройство английской и французской полиціи, а также на существенные недостатки нашей уѣздной полиціи, подробно развилъ мысль о той помощи, которую могло бы оказать уѣздное земство. Помощь эта заключается въ наймѣ земствомъ на земскій счетъ шести или семи способныхъ и благонадежныхъ полицейскихъ служителей, которые могли бы быть употреблены на исключительное развѣдываніе въ извѣстныхъ полиціи подозрительныхъ мѣстахъ съ цѣлью поимки и уличенія заподозрѣнныхъ лицъ. Служители эти обязаны быть негласно на ярмаркахъ, базарахъ и другихъ сборищахъ, развѣзжать по тѣмъ трактамъ, которые извѣстны уже какъ пути перевода краденаго.

Г. Анисьинъ предполагалъ въ своей запискѣ, что служители, нанятые земствомъ, должны находиться въ тѣсной между собою связи и, вслѣдствіе этого, въ случаѣ надобности могутъ одновременно въ разныхъ пунктахъ уѣзда преслѣдовать вѣтви воровскихъ шаекъ.

Отчитываться они должны преимущественно исправнику.

Для найма одного такого служителя, на собственныхъ его развѣздахъ, г. Анисьинъ полагалъ достаточнымъ въ годъ отъ 500 до 600 руб., и предлагалъ утверждать ихъ, согласно 2534 ст. 1-й ч. II тома, въ должностяхъ тысяцкаго и пятисотскаго.

Уѣздное земское собраніе, выслушавъ эту записку въ засѣданіи 10 декабря 1872 года, постановило: „поручить управѣ выдавать въ видѣ опыта въ 1873 году изъ остаточныхъ земскихъ суммъ до трехъ тысячъ руб. сер., по мѣрѣ надобности, въ распоряженіе уѣзднаго исправника для найма сыщиковъ, по соглашенію съ уѣздною земскою управою и на основаніяхъ, имъ предложенныхъ. Просить г. исправника сообщать управѣ о результатахъ сдѣланной земствомъ затраты; при-



чемъ просить уѣздную управу представить къ будущему очередному земскому собранію свое заключеніе по этому вопросу, а также ходатайствовать чрезъ посредство г. начальника Херсонской губерніи о содѣйствіи правительства тому же дѣлу, ассигнованіемъ опредѣленной суммы ежегодно изъ государственнаго земскаго сбора.“

Въ общемъ отчетѣ уѣздная управа упомянула объ отправленіи ею ходатайства по этому предмету; здѣсь же излагаетъ подробно ходъ и результаты дѣла, предпринятаго по инициативѣ уѣзднаго исправника.

10 января, № 13-й, уѣздный исправникъ потребовалъ изъ уѣздной управы 50 руб., причитающіеся въ жалованье одному лицу, нанятому имъ въ должность полицейскаго служителя для розысковъ.

6-го февраля исправникъ увѣдомилъ, что онъ имѣетъ въ виду пять лицъ, желающихъ служить сыскному дѣлу, и просилъ выдать ему „для удовлетворенія упомянутыхъ лицъ жалованьемъ и первоначальнымъ для разъѣздовъ ихъ пособіемъ 500 руб.“

1-го іюля за № 116, „Вслѣдствіе встрѣтившейся экстренной надобности“ исправникъ просилъ выдать еще 100 руб. Такимъ образомъ управою выдано изъ ассигнованныхъ уѣзднымъ собраніемъ 3000 руб.,—650 руб.

24 августа, за № 160, уѣздный исправникъ г. Анисъинъ, препроводилъ въ управу отчетъ деньгамъ имъ полученнымъ и свѣдѣнія о результатѣ преслѣдованія въ теченіи 7 мѣсяцевъ кражъ и грабежей, заявленныхъ полиціи.

Изъ отчета видно, что изъ полученныхъ имъ 650 руб. издержано 617 руб. и осталось неизрасходованныхъ 33 р.



Изъ этихъ 617 руб. выдано сыскнымъ служителямъ 555 руб., Новомиргородскому приставу Зеленецкому 40 руб., издержанныхъ при розыскѣ въ г. Одессѣ, Семенастовскому сельскому старостѣ Андріяшенкѣ и крестьянину Сизову за поимку воровъ съ 5-ю лошадьми 15 руб. и Бобринецкому приставу Тобелевичу 7 руб., издержанные при поѣздкѣ въ Ананьевскій уѣздъ.

Что касается до вѣдомости о грабежахъ и кражахъ, то изъ нея оказывается, что съ 1-го января по день отчета, т. е. въ теченіи 7-ми мѣсяцевъ, заявлено полиціи 126 случаевъ. По объявленіямъ потерпѣвшихъ сумма похищеннаго имущества равнялась 20845 р. 90 к.

Обвиняемые обнаружены по 89 случаямъ и неотысканы въ 37 случаяхъ. По первымъ дѣламъ цѣна похищеннаго имущества простирается до 14450 р., изъ которыхъ отыскано полиціею и отобрано отъ воровъ имущества на сумму до 8000 руб., а остальная часть подлежитъ къ возврату потерпѣвшимъ, по приговору судебныхъ мѣстъ.

Сумма же убытковъ, падающая на случаи, по которымъ виновные не открыты, составляетъ 6495 руб.

Изъ этихъ свѣдѣній уѣздная управа не можетъ вывести желаемого заключенія. Окончательные выводы въ этомъ случаѣ, возможны были-бы только при сравненіи имѣющихся теперь данныхъ, со свѣдѣніями минувшихъ лѣтъ, но такихъ свѣдѣній нѣтъ и поэтому единственно вѣрный, сравнительный выводъ покуда невозможенъ.

Что касается до уѣзднаго исправника, то вотъ его поясненіе къ отчету.

„Не имѣя возможности на ассигнованную земствомъ сумму



найти вполне благонадежныхъ и способныхъ сыщиковъ, я изъ ассигнованныхъ 3000 руб. израсходовалъ только 600 р. и въ послѣдніе мѣсяцы сократилъ даже этотъ расходъ, прекративъ почти наемъ сыскныхъ особыхъ служителей. Въмѣсто этого найма, я предложилъ приставамъ объявить сельскимъ старостамъ и сотскимъ, что за успѣшныя дѣйствія по поимкѣ воровъ съ поворованнымъ имуществомъ, они могутъ рассчитывать на денежное поощреніе, на примѣръ отъ 3 до 5-ти руб. за отысканную ворованную лошадь или вола и т. д.

„При содѣйствіи сыска, усиленнаго на денежные средства земства, въ текущемъ году я собралъ болѣе подробныя свѣдѣнія о подозрительныхъ лицахъ, какъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, такъ и въ ближайшихъ селеніяхъ сосѣднихъ уѣздовъ. По собраніи этихъ свѣдѣній, предложено было сельскимъ обществамъ удалить изъ среды своей неисправимо-порочныхъ крестьянъ, вслѣдствіе чего, до 40 семействъ уже приговорены обществами къ высылкѣ въ Сибирь и еще значительное число будетъ приговорено сельскими обществами къ высылкѣ, если земство ассигнуеть, по примѣру другихъ, потребную сумму путевыхъ расходовъ для переселенія сказанныхъ лицъ въ Сибирь.

„Засимъ, ожидая, что предстоящее земское собраніе выскажетъ свое заключеніе о пользѣ, или бесполезности сдѣланной имъ на усиленіе средствъ полиціи затратъ, считаю необходимымъ покорнѣйше просить :

„1.) Ассигновать достаточную сумму, для путевыхъ расходовъ по переселенію въ Сибирь порочныхъ крестьянъ, такъ какъ сельскія общества, зная неисправимыхъ среди себя воровъ, стѣсняются удалять ихъ, дабы не нести расходовъ по



переселенію., а между тѣмъ, при дознаніяхъ и слѣдствіяхъ, сельское населеніе боится давать наказанія противу этихъ лицъ, въ томъ убѣжденіи, отчасти основательномъ, что воръ, посидѣвъ въ тюрьмѣ, возвратится въ село и отомститъ новою кражею.

„2.) При извѣстномъ неурожаѣ въ южныхъ уѣздахъ Херсонской губерніи и другихъ мѣстахъ Новороссійскаго края, голодъ предстоящею зимою неизбѣжно привлечетъ въ Елисаветградскій уѣздъ массу нуждающагося народа. Изъ этихъ пришельцевъ, нерадивые и беспечные, по всей вѣроятности, займутся, во время темныхъ осеннихъ и зимнихъ ночей, воровствомъ и грабежами. А потому, я полагаю бы, что необходимо оставить мнѣ кредитъ хотя до 1000 руб. на усиленіе сыска, а преимущественно на выдачу наградъ тѣмъ сельскимъ должностнымъ лицамъ, которыя успѣшно будутъ дѣйствовать по преслѣдованію преступниковъ и отысканію поворованнаго.“

Это высказываемое теперь мнѣніе уѣзднаго исправника значительно измѣнилось въ сравненіи съ тѣмъ мнѣніемъ и предположеніями, какія имъ высказаны въ запискѣ, поданной экстренному собранію, и на основаніи которой это собраніе отерыло кредитъ въ 3000 руб.

Въ запискѣ, напримѣръ, г. Анисимъ положительно высказалъ, что высылка сельскими обществами порочныхъ членовъ не поможетъ искорененію конокрадовъ, проживающихъ въ нашемъ и сосѣднихъ уѣздахъ по паспортамъ другихъ губерній, по паспортамъ Турецкимъ, Молдавскимъ и т. п. Теперь же, какъ оказывается изъ упомянутаго сообщенія въ управу, исправникъ признаетъ не только полезность, но и необходи-



мость высылки порочныхъ членовъ и совѣтуетъ земству ассигновать на это потребную сумму.

Въ декабрьской запискѣ г. Анисьинъ предложилъ земскому собранію имѣть особыхъ сыщиковъ, которые получали бы изъ земскихъ суммъ жалованье отъ 500 до 600 руб. въ годъ. При этомъ онъ говорилъ: „Конечно, на первое время трудно рассчитывать, чтобы способные и вполнѣ благонадежныя лица могли быть присканы на эти должности.“ Въ присланномъ же теперь поясненіи къ отчету, исправникъ, какъ упомянуто выше, говоритъ, что онъ почти прекратилъ наемъ сыскныхъ служителей, а предложилъ приставамъ объявить сельскимъ старостамъ и сотскимъ, что за успѣшное открытіе воровъ, они будутъ получать денежное поощреніе.

Такимъ образомъ, этимъ самымъ возникло уклоненіе отъ постановленія уѣзднаго земскаго собранія, которое открыло кредитъ для найма только сыщиковъ. Это показываетъ, что въ настоящее время, вслѣдствіе постановленія земскаго собранія, дѣлается опытъ въ дѣлѣ лучшаго преслѣдованія преступленій.

Не смотря на это, признавая пользу такого опыта, въ виду значительныхъ потерь, постоянно несомыхъ населеніемъ отъ воровства и грабежей, уѣздная управа полагаетъ оставить въ будущемъ году земскому исправнику А. Ѳ. Анисьину кредитъ въ 1000 руб., на усиленіе сыска и на выдачу награды тѣмъ лицамъ, безразлично должностнымъ или частнымъ, которыя откроютъ или будутъ содѣйствовать къ открытію слѣдовъ преступленія. Но только уѣздная управа думаетъ, что удобнѣе и цѣлесообразнѣе будетъ, если выдача этого награжденія будетъ производима непосредственно уѣздною управою по особымъ требованіямъ уѣзднаго исправника.



Что же касается до ассигнованія суммъ на высылку въ Сибирь порочныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ, то уѣздная управа обязанностію считаетъ напомнить, не говоря о другомъ, что такая ассигновка уже сдѣлана была однажды собраніемъ, но постановленіе земскаго собранія было приостановлено губернаторомъ, какъ находящееся въ противорѣчіи съ существующими законоположеніями.

По разсмотрѣніи доклада управы, смѣшанная коммисія, 19 октября 1873 года, доложила уѣздному очередному земскому собранію, „21-ю статью смѣты оставить безъ измѣненія, но съ тѣмъ, чтобы эти три тысячи рублей были употребляемы на вспомошествованіе обладающимъ скудными средствами сельскимъ обществамъ при высылкѣ членовъ оныхъ по приговорамъ общества за скотокрадство и конокрадство.

При этомъ коммисія полагаетъ, установить слѣдующія руководящія правила для уѣздной земской управы:

1., Общества, желающія воспользоваться помощію земства, при выселеніи порочныхъ членовъ, обязаны представить въ уѣздную земскую управу копію своего приговора о выселеніи означенныхъ лицъ по утвержденіи онаго губернскимъ начальствомъ.

2., Уѣздная управа предварительно наводитъ справки гдѣ слѣдуетъ о количествѣ необходимой суммы на каждое лицо для препровожденія его на мѣсто ссылки.

3., вспомошествованіе выдается управой по требованію губернскаго начальства тому учрежденію, которое завѣдываетъ препровожденіемъ ссылаемыхъ.

Кромѣ этого, коммисія предлагаетъ собранію ходатайствовать предъ губернскимъ начальствомъ, о приглашеніи гг. мировыхъ посредниковъ, наставлятъ общества, къ составленію законныхъ приговоровъ и ссылкѣ порочныхъ членовъ.“



*6. Объ ассигнованіи земствомъ особыхъ суммъ на разъѣзды исправника.*

Вопросъ объ отпускѣ земствомъ суммъ на разъѣзды исправника и полицейскихъ чиновъ возникъ пять лѣтъ тому назадъ. Въ 1869 году г. Херсонскій губернаторъ заявилъ губернской земской управѣ о необходимости ассигновать отъ земства какую-либо сумму на разъѣзды полицейскихъ чиновъ по желѣзной дорогѣ для преслѣдованія и поимки преступниковъ.

Это заявленіе, переданное губернской управою, обсуждалось въ засѣданіи Елисаветградскаго земскаго собранія 24 сентября 1869 года. Собраніе тогда постановило: «ассигновать, въ видѣ опыта, на одинъ годъ 250 руб. изъ остатковъ земскаго сбора, каковыя деньги выдать въ распоряженіе Елисаветградскаго уѣзднаго исправника съ тѣмъ, чтобы отчетъ объ израсходованіи ихъ доставленъ былъ своевременно въ уѣздную управу.»

Черезъ годъ, именно отъ 16 сентября 1870 года, № 152, Елисаветградскій исправникъ доставилъ отчетъ объ израсходованіи суммъ. Изъ этого отчета оказалось, что исправникомъ, приставами, на посылку нарочныхъ и телеграммъ издержано 100 руб. и слѣдовательно оставалось въ остаткѣ 150 руб. Поясняя отчетъ, исправникъ В. В. Шульга указывалъ, что разъѣзды по многимъ дѣламъ срочнымъ не были согласны съ постановленіемъ собранія, по которому деньги должны идти только для поимки и преслѣдованія преступниковъ. Исправникъ, кромѣ того, просилъ управу доложить собранію: «не найдетъ ли оно возможнымъ, хотя на будущее время, производить расходъ, примѣрно 150 руб. въ годъ, на



разъѣзды исправника, приставовъ и нарочныхъ по желѣзной дорогѣ и на почтовыхъ лошадяхъ, по разнымъ дѣламъ, какъ-то: по производству дознаній, по вызовамъ на срокъ требуемыхъ къ суду и слѣдствію лицъ и по исполненію срочныхъ предписаній начальства.»

Собраніе, выслушавъ этотъ отчетъ и заявленіе, въ засѣданіи 17 сентября 1870 года постановило: «выдавать въ распоряженіе исправника на разъѣзды полицейскихъ чиновъ по желѣзной дорогѣ и на почтовыхъ лошадяхъ для преслѣдованія преступниковъ 150 руб.».

Такъ какъ изъ числа отпущенныхъ въ минувшемъ году 250 руб. въ распоряженіи исправника осталось 150 руб., то уѣздная управа 14 января 1871 года, № 130, сообщила ему, что эту оставшуюся сумму онъ можетъ расходовать по постановленію собранія, но съ тѣмъ, чтобы доставленъ былъ въ управу отчетъ.

Отчетъ этотъ долженъ былъ быть представленъ земскому собранію въ сентябрѣ 1871 года, но этого отчета представлено не было и объ немъ управа вела переписку съ полицейскимъ управленіемъ, такъ какъ бывший исправникъ В. Шульга перемѣщенъ былъ на должность полицеймейстера въ г. Елисаветградѣ.

Уѣздное полицейское управленіе передало требованіе управы г. Шульгѣ, который въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1872 года, за № 1216, далъ слѣдующій отзывъ: «Въ 1870 году ассигновано мнѣ земствомъ 400 руб., въ томъ числѣ 150 руб. въ безотчетное распоряженіе на поѣздки по желѣзной и почтовымъ дорогамъ. Имѣя остатокъ отъ предыдущаго года, я не получалъ вновь ассигнованныхъ мнѣ денегъ ни въ 1870, ни въ 1871 годахъ и издержалъ на поѣздки деньги, о которыхъ



нынѣ требуется отчетъ, съ прибавкою значительнаго числа изъ своего жалованья. Въ виду постановленія земскаго собранія объ отпускѣ мнѣ 150 руб. безотчетно, я за два года моихъ разъѣздовъ не запасался оправдательными документами, и представить ихъ въ настоящее время встрѣчаю затрудненіе; но если это такъ необходимо, то, насколько припомню исчислю поѣздки по забратіи справокъ въ уѣздномъ полицейскомъ управленіи и въ такомъ случаѣ покорнѣйше прошу выдать мнѣ неполученные 150 руб., ассигнованные въ безотчетное мое распоряженіе».

Отзывъ этотъ полученъ былъ передъ окончаніемъ занятій земскаго собранія, почему и не былъ доложенъ.

Докладывая его на постановленіе собранія въ настоящее время, уѣздная управа считаетъ необходимымъ указать на ошибочность заключеній г. Шульги: 1) земское собраніе ни разу не ассигновывало въ распоряженіе исправника 400 руб., и ни разу не упомянуло, отпуская меньшую сумму, что она отдается *въ безотчетное распоряженіе*. Первоначальное постановленіе собранія 1869 года, о которомъ сообщено было губернскому начальству, оставалось и остается до настоящаго числа въ своей силѣ, а въ немъ сказано прямо, что сумма отпускается съ тѣмъ, чтобы отчетъ объ ней доставленъ былъ въ управу. 2) По расчету земской управы оказывается, что уѣздному исправнику деньги отпущены по сентябрь мѣсяць 1871 года, а между тѣмъ бывшій исправникъ, увѣдомившій въ сентябрѣ 1870 года, что у него остается неизрасходованныхъ 150 руб., которыхъ по его же словамъ достаточно было на цѣлый годъ, т. е. по сентябрь 1871 года, въ упомянутой бумагѣ, за № 1216, заявляетъ, что онъ не получалъ изъ уѣздной управы ассигнованныхъ денегъ ни въ



1870, ни въ 1871 году, и просить выдать ему не полученные 150 р. ассигнованные, какъ онъ думаетъ, въ безотчетное его распоряженіе.

Въ настоящемъ году, бумагою 10 января, № 13, уѣздный исправникъ г. Анисьинъ, на основаніи постановленія земскаго собранія 1870 года, потребовалъ изъ управы отпуска 150 руб. на настоящій годъ для разъѣздовъ по желѣзнымъ и почтовымъ дорогамъ.

Сумма эта уѣздною управою отпущена и о сообщеніи свѣдѣній о расходѣ ея по 1-е сентября, управа отнеслась къ исправнику.

Только что упомянутая сумма 150 руб., отпускаемая на разъѣзды полицейскихъ чиновъ по желѣзнымъ и почтовымъ дорогамъ, опредѣлена была, какъ сказано выше, бывшимъ уѣзднымъ исправникомъ В. Шульгой въ 1870 году, и принята уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Въ настоящее время въ управѣ находится заявленіе о недостаточности этой суммы. Еще въ минувшемъ году, во время засѣданій земскаго собранія, уѣздный исправникъ А. Анисьинъ обратился къ предсѣдателю управы съ письмомъ, въ которомъ просилъ доложить собранію объ отпускѣ ему безъ отчета, по примѣру Одесскаго земскаго собранія, въ видѣ разъѣздныхъ денегъ, 500 руб. въ годъ. Просьба эта мотивирована слѣдующими соображеніями: 1) хотя разъѣзды исправника совершаются по уѣзду безъ платежа прогоновъ, но во время ихъ неизбѣжно встрѣчаются ощутительные для жалованья расходы; 2) поѣздки исправника по желѣзнымъ дорогамъ и на почтовыхъ лошадяхъ уменьшаютъ разгонъ земскихъ лошадей; 3) квартирнымъ довольствіемъ отъ земства



пользуются судебные слѣдователи и полицейскіе пристава, исправнику же оно не отпускается.

При письмѣ приложена была выписка изъ протоколовъ Одесскаго уѣзднаго собранія, которая подтверждала, что Одесское собраніе обсуждало вопросъ о выдачѣ, по примѣру земства Елисаветградскаго уѣзда и городскихъ обществъ, разъѣздныхъ денегъ исправнику и постановило отпускать ему на разъѣзды 500 руб.

Такъ какъ письмо исправника получено было поздно и не могло быть обсуждено уѣздною управою тогда же коллегіально, то и не было доложено собранію.

Отношеніемъ отъ 25 августа сего года, № 162, уѣздный исправникъ, напоминая о прошлогоднемъ своемъ заявленіи, вновь просилъ доложить собранію ходатайство о назначеніи ему разъѣздныхъ денегъ въ томъ размѣрѣ, какимъ онъ пользовался отъ земства въ Одесскомъ уѣздѣ, гдѣ ему гораздо менѣе приходилось дѣлать разъѣздовъ, такъ какъ Одесскій уѣздъ населенъ значительно нѣмецкими селеніями, отличающимися порядкомъ и спокойствіемъ, да притомъ пространство того уѣзда вполонину менѣе Елисаветградскаго уѣзда, гдѣ для сокращенія времени, часто приходится выѣзжать по желѣзной дорогѣ.

Докладывая объ этомъ земскому собранію и оставляя въ сторонѣ тѣ неудобства и затрудненія по выѣзду въ уѣздъ чиновъ полиціи, какія несутъ на себѣ и всѣ служащія по земству лица, выѣзжающія по дѣламъ службы въ уѣздъ, управа замѣчаетъ, что весь вопросъ сводится къ тому, что отпускаемой земскимъ собраніемъ изъ остатковъ суммы (150 р.) недостаточно для достиженія цѣли, именно: дѣтельнаго преслѣдованія преступниковъ по горячимъ слѣдамъ. Увеличеніе



же этой суммы зависит отъ усмотрѣнія уѣзднаго земскаго собранія, которому хорошо извѣстны средства земства.

Въ заключеніе уѣздная управа считаетъ необходимымъ упомянуть объ одномъ обстоятельстве. Въ апрѣлѣ 1869 года, г. Херсонскій губернаторъ, признавая всю важность немедленнаго преслѣдованія преступниковъ, входилъ съ представленіемъ къ Новороссійскому и Бессарабскому генераль-губернатору, прося ходатайства его высокопревосходительства, чтобы вообще полицейскимъ чинамъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ пролегаетъ желѣзная дорога, выдавать билеты для бесплатныхъ переѣздовъ въ вагонахъ втораго класса. Въ отвѣтъ на это ходатайство, исправлявшій должность министра путей сообщенія отозвался, что нельзя допустить какого-либо изъятія изъ общаго правила, по которому только служащіе на дорогахъ пользуются бесплатною перевозкою по ней, такъ какъ «изъятіе въ этомъ отношеніи неизбѣжно повлечетъ за собою и со стороны другихъ вѣдомствъ домогательство на бесплатные переѣзды» и въ такомъ случаѣ желѣзныя дороги лишаются извѣстной части дохода.

Не говоря уже о томъ, что въ домогательствахъ другимъ вѣдомствамъ всегда есть возможность отказать, такъ какъ ихъ обязанности никакъ не могутъ подходить подъ обязанности полиціи,—желѣзныя дороги, предпріятія несомнѣнно коммерческія, составляютъ исключеніе изъ этихъ послѣднихъ въ томъ смыслѣ, что не платятъ ровно никакихъ земскихъ налоговъ, а между тѣмъ для того, чтобы онѣ не лишились микроскопической части дохода, земство, въ видахъ общей пользы, назначаетъ сумму на разѣзды по нимъ полицейскихъ чиновъ.

Такое явленіе нельзя признать нормальнымъ безъ того, чтобы не сдѣлать заявленій объ его измѣненіи.



По постановленію уѣзднаго очереднаго земскаго собранія, отъ 13 сентября 1873 года, докладъ былъ въ разсмотрѣніи смѣтной комисіи, которая доложила собранію слѣдующее свое мнѣніе: „Разрѣшить управѣ выдать на путевые расходы уѣздному исправнику и принять на 1874 годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, изъ суммъ ассигнованныхъ на непредвидѣнные расходы 250 руб., по израсходованіи которыхъ просить его представить отчетъ“. Этотъ докладъ смѣтной комисіи собраніемъ утвержденъ 19 сентября.

*7. О взятіи полицейскими чинами подводъ внѣ почтовыхъ пунктовъ.*

Экстренному уѣздному земскому собранію, въ декабрѣ 1872 года, доложенъ отзывъ Елисаветградскаго уѣзднаго исправника о тѣхъ затрудненіяхъ, какія встрѣчаютъ чины полиціи, при разѣздахъ по дѣламъ службы, не имѣя притомъ сами возможности устранить ихъ, при существованіи 9 и 10 пунк. кондицій на содержаніе въ уѣздѣ земскихъ почтовыхъ станцій. Въ своемъ отзывѣ г. исправникъ предлагалъ установить взиманіе чинами полиціи и судебными слѣдователями обывательскихъ подводъ натурою въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ пунктовъ, но съ тѣмъ, чтобы на каждую взятую подводу выдавалась берущимъ ее квитанція, а земская управа выплачивала бы предъявителю квитанціи прогонныя деньги.

Экстренное собраніе 12 декабря постановило: „въ виду того, что на содержаніе земскихъ почтовыхъ пунктовъ ассигнуется уже значительная сумма, а именно до 37 тыс. руб.,



и какъ нѣтъ данныхъ для опредѣленія, хотя приблизительно, сколько еще придется израсходовать на выдачу прогоновъ,— поручить управѣ просить исправника дать ей свѣдѣнія о размѣрѣ возможнаго на это расхода и затѣмъ выработанный проектъ по этому предмету представить будущему очередному уѣздному земскому собранію“.

Въ отвѣтъ на просьбу земской управы о сообщеніи упомянутыхъ свѣдѣній, г. уѣздный исправникъ, отъ 8 іюня 1873 г., № 91, препровождая ей отзывъ къ нему Одесской уѣздной земской управы, отъ 22 мая, № 2465, о томъ, „что по Одесскому уѣзду въ прошломъ 1872 году расходъ на удовлетвореніе обывателей уѣзда за выставленныя подводы подъ проѣздъ полицейскихъ чиновниковъ и судебныхъ слѣдователей простирался на 2303 руб. 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.“, пояснилъ, „что по Елисаветградскому уѣзду издержка эта въ годъ достаточна на сумму до 2000 руб.“.

Докладывая объ этомъ уѣздному земскому собранію, уѣздная управа замѣчаетъ, что, по ея мнѣнію, предложеніе исправника затруднительно принять и именно по слѣдующимъ обстоятельствамъ: во-первыхъ, потому, что расходъ неопредѣленъ самъ по себѣ и не можетъ быть точно опредѣлена цифра его; во-вторыхъ, нѣтъ никакихъ гарантій даже въ томъ, что онъ не превыситъ въ извѣстный годъ ту сумму, какая указана со стороны самой полиціи на извѣстный годъ; въ-третьихъ, и это главное,—потому, что установленіе взятія подводъ внѣ почтовыхъ земскихъ пунктовъ имѣетъ прямой видъ возстановленія натуральной подводной повинности, уничтоженной нѣсколько лѣтъ назадъ и возвращать которую, хотя и въ незначительной степени, можно не иначе, какъ по особому дозволенію высшаго правительства.



*8. О предположеніи исправника брать полицейскимъ чинамъ подводы внѣ почтовыхъ трактовъ.*

Коммисія, разсмотрѣвъ кондиціи, заключенныя управою съ почтсодержателями относительно выдачи лошадей въ сторону чинамъ полиціи, въ пунктахъ 8, 9 и 10, въ которыхъ ясно означено, какъ могутъ пользоваться лошадьми чины полиціи, находитъ, что затрудненія въ проѣздѣ изъ одного селенія въ другое не встрѣчается; между тѣмъ какъ предложеніе г. исправника влечетъ новый налогъ. Почтовые земскія станціи стоятъ земству въ годъ до 37 т. р., цифра и безъ новаго налога довольно солидная, и дѣлать новый налогъ не представляется надобности. Г-нъ исправникъ предлагаетъ, чтобы дозволено было чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ брать лошадей обывательскихъ въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ пунктовъ съ тѣмъ, чтобы на взятыхъ лошади были выдаваемы квитанціи, и предъявителямъ таковыхъ выдавались бы деньги управою. Коммисія усматриваетъ, что такое предложеніе не можетъ быть принято на томъ основаніи, что такая мѣра, кромѣ новаго налога, имѣетъ косвенный видъ подводной натуральной повинности, которая нѣсколько лѣтъ уже уничтожена и не можетъ быть возстановлена безъ особаго на это распоряженія правительства; и поэтому полагаетъ предложить исправнику обходиться существующими правилами утвержденными земскимъ собраніемъ.

Докладъ этотъ читанъ и принятъ уѣзднымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 20 сентября 1873 года.



*9. О запасныхъ магазинахъ и о народномъ продовольствѣ.*

Согласно постановленію уѣзднаго собранія прошлаго очереднаго созыва, Елисаветградская уѣздная земская управа 28-го декабря прошлаго 1872 года, за № 4174, разослала волостнымъ правленіямъ Елисаветградскаго уѣзда циркулярныя предложенія, въ которыхъ требовала ко взносу въ запасныя магазины на 1873 г. изъ урожая 1872 года окладнаго хлѣба по 1-му гарнцу озимаго, и по 2 гарнца яроваго, съ души, приписанной къ магазину, и хлѣба, розданнаго въ ссуды, по два гарнца озимаго и по 4 гарнца яроваго съ души, присовокупляя при томъ, что если-бы къ исполненію опредѣленнаго взноса оказались дѣйствительно не состоятельные члены, то общества, которымъ такіе члены принадлежать, обязаны составлять о томъ приговоры, которые бы имѣли утвержденіе мировыхъ посредниковъ. Сообщая объ этомъ, уѣздная земская управа предлагала волостнымъ правленіямъ распорядиться, чтобы ссыпка хлѣба въ вышеозначенномъ размѣрѣ была произведена непременно не позже 1-го мая 1873 года, и чтобы къ 1-му іюня были представлены въ управу вѣдомости по прилагаемой формѣ о произведенной засыпкѣ хлѣба, а также и мирскіе приговоры о лицахъ несостоятельныхъ къ ней. Причемъ волостныя правленія предупреждались, что неисполненіе этого въ точности неизбѣжно вызоветъ на виновныхъ въ томъ взысканіе по законамъ.

Вмѣстѣ съ этимъ, уѣздная управа сообщила о распоряженіи своемъ гг. мировымъ посредникамъ, прося ихъ принять съ своей стороны зависящія мѣры къ непремѣнному исполненію волостями требованій управы, изложенныхъ въ цирку-



лярѣ управы отъ 28 декабря. На отношеніе уѣздной управы отъ 31 декабря, мировой посредникъ 2-го участка отъ 12-го января, за № 70, увѣдомилъ, что на пополненіе общественныхъ магазиновъ, онъ требовалъ отъ себя лично большаго количества хлѣба въ засыпъ, и слѣдственно, мѣра управы можетъ быть приведена въ исполненіе. Но и въ данномъ случаѣ, онъ допускаетъ исключеніе для трехъ волостей, Щербановской, Казанковской и части Александровской, изъ которыхъ въ послѣдней живутъ по преимуществу переселенцы и на нихъ постоянно числится недоимка.

Мировой посредникъ 3-го участка, отъ 23-го января за № 70, увѣдомилъ уѣздную управу, что о пополненіи сельскими обществами запасныхъ магазиновъ, согласно сдѣланнаго управою распоряженія, онъ предписалъ всѣмъ волостнымъ правленіямъ завѣдываемаго имъ участка, и что сверхъ того, при посѣщеніи волостей, онъ лично будетъ настаивать о непремѣнномъ исполненіи предположеннаго.

Но ни распоряженія управы, ни предписанія мировыхъ посредниковъ, не привели къ желаемымъ результатамъ. Только 9 волостей и именно: Антоновская, Андреевская, Вороновская, Ивановская, Каменская, Надлакская, Нечаевская, Ровенская, Семеновская и Татаровская, произвели весьма незначительную засыпку хлѣба изъ урожая 1872 года, именно: озимаго 887 четвер. 3 мѣрки и яроваго 770 четвер.; отъ большинства же волостей начали поступать мирскіе приговоры о несостоятельности цѣлыхъ обществъ ко взносу хлѣба; нѣкоторыя изъ волостей, въ которыхъ былъ даже хорошій урожай, начали просить отсрочки; нѣкоторыя же волости увѣдомили управу, что, не смотря на всѣ энергическія мѣры, принятія



волостнымъ начальствомъ къ пополненію запасовъ, общества все-таки хлѣба не вносятъ.

Въ настоящее время хлѣбные общественные запасы заключаются въ слѣдующемъ: состоитъ въ магазинахъ наличнаго хлѣба: озимаго 9457 четвертей, 6 четвериковъ и 4 гарнца, яроваго 9897 четвертей, 7 четвериковъ и 6 гарнцевъ, въ ссудахъ озимаго 41224 четверти, 7 четвер. и 1 гарнецъ, яроваго 23948 четвертей, 5 четвериковъ и 7 гарнцевъ; и въ недоимкахъ: озимаго 37928 четвертей, 7 четвериковъ и три гарнца и яроваго 18127 четвертей, 6 четвериковъ и 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> гарнца \*). Наличнаго хлѣба озимаго и яроваго болѣе противъ прошлаго года на 6978 четвертей, 1 четверикъ.

Вслѣдствіе отношенія Херсонской губернской земской управы отъ 27 ноября, за № 5353, уѣздная управа въ циркулярѣ своемъ волостнымъ правленіямъ отъ 28-го декабря, за № 4229, поясняетъ слѣдующее: „Земство Херсонской губерніи признало необходимымъ привести въ извѣстность разнаго званія людей, постоянно занимающихся при селеніяхъ хлѣбопашествомъ и привлечь ихъ къ засыпкѣ хлѣба въ магазины тѣхъ волостей и селеній, при которыхъ упомянутые люди живутъ.

„Это послѣдовало въ виду разъясненія, г. министра внутреннихъ дѣлъ, что на основаніи статей 35, 38, 40, 128 и 139 уст. народн. продовольствія крестьяне дворовые, отставные

---

\*) Въ цифрахъ этихъ заключаются прошлогоднія свѣдѣнія по 16 волостямъ, потому что за настоящій годъ не прислали вѣдомостей о продовольственныхъ запасахъ волостныхъ правленія: Аннинское, Березовское, Больше-Висковское, Братское, Велидаровское, Веселовское, Витязевское, Владимирское, Казанковское, Катериновское, Компанѣевское, Лозоватское, Обозновское, Павловское, Ровенское и Эрделевское.



нижніе чины и разнаго званія люди, при селеніяхъ хлѣбопашествомъ постоянно занимающіеся, должны быть облагаемы на обезпеченіе продовольствія хлѣбнымъ сборомъ; причемъ никакого исключенія въ этомъ отношеніи не сдѣлано для обывателей какихъ-либо селеній Херсонской губерніи, почему и не представляется никакихъ уважительныхъ причинъ къ освобожденію сихъ послѣднихъ отъ участія въ составленіи общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ. О мѣщанахъ же, живущихъ въ селеніяхъ Херсонской губерніи пояснено, что такіе мѣщане, какъ причисленные къ городскимъ обществамъ и участвовавшіе въ составленіи денежныхъ запасовъ, установленныхъ въ замѣнъ хлѣбныхъ, не подлежатъ обложенію хлѣбнымъ сборомъ въ сельскіе магазины и пособія имъ на продовольствіе и посѣвы должны быть оказываемы, какъ изъ сословныхъ, такъ и изъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ.

„Объ этомъ уѣздная земская управа, давая знать волостному правленію, обязываетъ его немедленно привести въ извѣстность, въ какихъ именно обществахъ и сколько проживаетъ бывшихъ дворовыхъ людей и отставныхъ нижнихъ чиновъ, хлѣбопашествомъ постоянно занимающихся, но не участвующихъ въ засыпкѣ хлѣба въ мѣстные общественные магазины; а также и о томъ, причислены ли они къ тѣмъ обществамъ, гдѣ проживаютъ, или причислены къ другимъ.

„Свѣдѣнія эти должны быть составлены по излагаемой ниже формѣ вѣдомости и присланы въ управу не позже 10 января“.

По доставленнымъ 52 волостными правленіями свѣдѣніямъ видно, что такихъ лицъ разныхъ наименованій считается въ тѣхъ волостяхъ 9428 душъ мужескаго пола, но большина-



ство ихъ, какъ увѣдомили волости, не постоянно занимаются хлѣбопашествомъ, въ особенности дворовые люди, находящіяся постоянно въ услуженіи, а потому не могутъ всѣ участвовать въ ссыпкѣ хлѣба въ запасные магазины.

За испрошеніемъ ссудъ на продовольствіе изъ запасныхъ магазиновъ, въ теченіи года поступили просьбы отъ Казанской волости жителямъ дд. Новоселовки и Царской-Милости, Седневской волости с. Устиновки и д. Анновки, Хмелевской волости с. Петровѣровки, Маловисковской волости д. Макуйловки, Серезліевской волости, Лозоватской волости д. Васильевки, Надлакской волости с. Петроострова. Уѣздная управа, имѣя въ виду, что урожай 1872 года былъ не настолько скуденъ, чтобы требовалось выдачи изъ запаснаго магазина, и такъ какъ взятый изъ запаснаго магазина хлѣбъ почти никогда не возвращается крестьянами; и кромѣ того, принимая во вниманіе, что въ то время существовали хорошіе заработки, а хлѣбъ изъ магазина долженъ раздаваться только въ крайнемъ случаѣ, всѣмъ этимъ обществамъ въ ссудѣ отказала, за исключеніемъ одного Анновскаго общества, представившаго въ уѣздную управу мірской приговоръ съ ручательствомъ за круговою порукою о своевременномъ возвращеніи хлѣба. Ему разрѣшена ссуда въ количествѣ 9 четвертей ржи. Нѣкоторыя волости просили разрѣшенія управы для переосвѣженія хлѣба, приходившаго въ порчу отъ долгаго лежанія въ магазинѣ, раздать обществамъ съ тѣмъ, что онъ будетъ пополненъ изъ настоящаго урожая. Уѣздная управа, зная на опытъ, какъ трудно требовать отъ крестьянъ возвращенія взятаго изъ магазина хлѣба, сообщила всѣмъ этимъ волостямъ, что разрѣшеніе ея на переосвѣженіе хлѣба, можетъ послѣдовать только тогда, когда, вмѣсто приходившаго въ порчу



будеть засыпанъ въ магазинъ новый свѣжій хлѣбъ по мѣрѣ надобности. 17 августа настоящаго года Седневское волостное правленіе рапортомъ, за № 1084, донесло, что рожь въ Устиновскомъ запасномъ магазинѣ въ количествѣ 32 четвертей 2 четвериковъ и 4 гарнцевъ совершенно испортилась, что оставить ее на дальнѣйшее время въ магазинѣ невозможно, и просило разрѣшенія раздать ее крестьянамъ съ тѣмъ, что она будетъ замѣнена новою изъ урожая сего года. Уѣздная управа увѣдомила Седневское волостное правленіе, что разрѣшеніе на замѣну испортившагося хлѣба въ Устиновкѣ будетъ дано только тогда, когда хлѣбъ будетъ лично осмотрѣнъ членомъ управы, нарочно для этого командированнымъ. Тридцатаго августа членъ уѣздной управы пріѣхалъ въ Устиновку для осмотра хлѣба, но не могъ дозваться ни старосты ни писаря, а потому, взявши съ собой магазинщика, отправился въ магазинъ для осмотра испортившейся ржи. Оказалось, что ржи уже не было въ магазинѣ, а былъ только ячмень, въ количествѣ 148 чет. Магазинщикъ объявилъ члену управы, что рожь уже давно роздана по распоряженію старосты и писаря, а что онъ, какъ человѣкъ неграмотный, ни чего не знаетъ, магазинной книги нѣтъ и никакой отчетности по магазину членъ управы не могъ добиться. О такихъ безпорядкахъ въ Устиновскомъ магазинѣ, а также Седневскомъ и Антоновскомъ, гдѣ членъ управы также заѣзжалъ, сообщено 4 сентября г. мировому посреднику 2 участка, съ просьбой разслѣдовать это дѣло и привлечь виновныхъ къ отвѣтственности, но отвѣта отъ мирового посредника по краткости времени еще не получено.

Любомірское и Маловисковское общества просили разрѣшенія управы продать изъ запаснаго магазина хлѣбъ съ



тѣмъ, что онъ будетъ замѣненъ новымъ изъ урожая настоящаго года. Уѣздная управа, удостовѣрившись чрезъ члена своего, командированнаго для осмотра хлѣба, о дѣйствительной его испорченности, разрѣшила этимъ обществамъ продажу хлѣба Любомірскому 53 чет. ржи и 63 чет. ячменя, и Маловисковскому 101 чет. и 7 четвериковъ ржи и 125 чет. 1 четверикъ ячменя, но съ непремѣннымъ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: 1) чтобы хлѣбъ былъ проданъ по возможно лучшей цѣнѣ, принимая при этомъ во вниманіе, что въ это время цѣна на рожь доходила до 5 руб. и ячменя до 3 руб. 25 коп., а также и то, что въ Любомиркѣ и Малой Вискѣ есть винокурни, для которыхъ всегда необходима покупка такого хлѣба какъ рожь и ячень; 2) чтобы были отправлены въ уѣздную управу удостовѣренія отъ покупателей, почемъ дѣйствительно ими купленъ хлѣбъ и 3) чтобы вырученныя отъ продажи хлѣба деньги, немедленно были бы присланы въ управу, для обращенія въ продовольственный капиталъ Любомірскаго и Мало-Висковскаго сельскихъ обществъ. И такъ какъ при осмотрѣ Любомірскаго магазина членомъ управы найдены были безпорядки по веденію магазинной отчетности и произвольному расходованію хлѣба, то объ этомъ тогда же сообщено мировому посреднику 4-го участка. 27-го августа мировой посредникъ увѣдомилъ уѣздную управу, что хлѣбъ, взятый изъ магазина, пополненъ и порядокъ по веденію магазинной отчетности водворенъ. Любомірское волостное правленіе 31 августа препроводило въ уѣздную управу 317 руб. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., вырученныхъ за проданный хлѣбъ, Маловисковское же общество, хотя и продало хлѣбъ, но, не смотря на постоянныя требованія управы, денегъ до сихъ поръ не прислало.



Израилевское еврейское и Липняжское сельское общества ходатайствовали о разрѣшеніи замѣнить сборъ запаснаго хлѣба денежнымъ сборомъ по 30 коп. съ души въ годъ. Но уѣздная управа въ ходатайствѣ этомъ обществамъ отказала на слѣдующихъ основаніяхъ: на обществѣ колоніи Израилевки есть земская денежная недоимка, о разсрочкѣ уплаты которой они ходатайствуютъ, а между тѣмъ, въ то же время облагаютъ себя новымъ денежнымъ налогомъ по 30 коп. съ души, который также не въ состояніи будутъ исправно вносить, и будутъ обращаться съ новыми просьбами въ управу объ отсрочкѣ платежей. Липняжскому обществу отказано на томъ основаніи, что въ представленномъ мірскомъ общественномъ приговорѣ опредѣляется взносъ денегъ по 30 коп. съ души только въ теченіи 10 лѣтъ, что далеко не будетъ соответствовать нормѣ душеваго взноса хлѣба въ магазины, короче сказать за три рубля, которые составятся только чрезъ 10 лѣтъ, ни въ какомъ случаѣ нельзя будетъ купить 1½ четверти хлѣба, которыя опредѣлены закономъ для взноса съ души въ запасные магазины.

Для опредѣленія нормы взноса хлѣба на пополненіе запасныхъ магазиновъ въ будущемъ 1874 году уѣздная управа, принимая во вниманіе не совсѣмъ удовлетворительный урожай настоящаго года, полагаетъ однако возможнымъ опредѣлить взносъ этотъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: окладнаго хлѣба по 1 гарнцу озимаго и по 1 гарнцу яроваго съ души, и хлѣба, розданнаго въ ссуду, въ такомъ же размѣрѣ.

Для волостей же Щербанской, Вознесенской, Трикратской, Константиновской, Ольгопольской, Александровской и Казанковской, урожай въ которыхъ былъ довольно плохой, сборъ хлѣба въ магазины не производить. Уѣздная управа



покорнѣйше просить уѣздное собраніе, согласно постановленію губернскаго собранія, утвердить настоящее предложеніе уѣздной управы своимъ постановленіемъ.

Херсонская губернская земская управа отъ 19 іюля, за № 3130, увѣдомила Елисаветградскую уѣздную, что, усматривая изъ вѣдомости уѣздной управы о состояніи хлѣбовъ, что урожая хлѣба текущаго года въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Елисаветградскаго уѣзда отъ засухи не предвидится и заботясь съ своей стороны принятіемъ мѣръ къ обезпеченію народнаго продовольствія, просить уѣздную управу собрать по уѣзду нижеслѣдующія точнѣйшія свѣдѣнія: 1) какимъ именно обществамъ и какое количество четвертей хлѣба требуется для посѣвовъ и особо для продовольствія; 2) какіе общества могутъ взнести въ магазинъ хлѣбъ на пополненіе недоимки; 3) какія именно общества желаютъ получить вмѣсто денегъ ссуду хлѣбомъ, купленнымъ самымъ земствомъ у мѣстныхъ же жителей, насчетъ губернскаго продовольственнаго капитала. Всѣ собранныя по этимъ тремъ пунктамъ свѣдѣнія не оставить сообщить губернской управѣ, доложивъ ихъ и очередному уѣздному собранію, о заключеніи котораго съ вѣдомостью о количествѣ наличнаго хлѣба въ запасныхъ магазинахъ и о состояніи денежныхъ продовольственныхъ запасовъ, увѣдомить ее для доклада въ свое время губернскому собранію.

Уѣздная управа, прежде чѣмъ обратиться за надлежащими свѣдѣніями по вопросамъ, предложеннымъ губернской управой къ волостямъ, которыя безъ сомнѣнія показали бы неудовлетворительный урожай, и просили бы вспомоствованія изъ продовольственнаго капитала, обратилась прежде всего къ



Гг. мировымъ посредникамъ, которымъ, по всей вѣроятности, больше всѣхъ извѣстно о положеніи сельскихъ обществъ въ завѣдываемыхъ ими участкахъ. До сихъ поръ получено увѣдомленіе только отъ мирового посредника 2-го участка, который весьма обстоятельно объясняетъ о положеніи настоящаго дѣла въ участкѣ и между прочимъ объясняетъ что: с. с. Троицкое и Михайловка Щербанской волости требуютъ пособія въ разныхъ видахъ, что въ этихъ двухъ селеніяхъ, въ особенности въ Троицкомъ, совершенный неурожай и нищета. Должно пособить, и только обмѣненіемъ, нѣкоторымъ обществамъ Ольгопольской и Александровской волостей, о чемъ будутъ доставлены болѣе подробныя свѣдѣнія. Болѣе никому. Что хотя урожай плохъ, но перебиться можно. Что въ іюль онъ объѣзжалъ всѣ волости безъ исключенія и Щербановскую волость вдоль и поперекъ. Относительно же запаснаго хлѣба, онъ полагаетъ, что кромѣ Нечаевской волости ни одна не можетъ, ни увеличить запасъ, ни возмѣстить недоимки. Отъ остальныхъ трехъ мировыхъ посредниковъ никакого увѣдомленія не получено, но имѣются свѣдѣнія отъ нѣкоторыхъ волостей 1-го мирового участка, которыя, по порученію мирового посредника, прислали вѣдомости, откуда, впрочемъ, видно, что общества эти во вспоможеніи не нуждаются.

Уѣздная управа, имѣя кромѣ того свѣдѣнія отъ членовъ своихъ, постоянно ѣздившихъ по уѣзду, съ своей стороны находитъ, что кромѣ с. Троицкаго и Михайловки да еще быть можетъ мѣстъ пяти—шести, нигдѣ не потребуются въ уѣздѣ пособія изъ губернскаго продовольственнаго капитала; что же касается ссудъ изъ запасныхъ магазиновъ, то уѣздная управа будетъ разрѣшать ихъ только тѣмъ обществамъ, которыя будутъ дѣйствительно въ томъ нуждаться, по удостовѣреніи о



томъ лично членами управы, которые, также какъ и теперь, опредѣляютъ необходимость выдачи ссуды только послѣ личнаго осмотра и повѣрки необходимости на мѣстѣ.

Каждый годъ уѣздной управѣ приходится докладывать уѣздному земскому собранію о неудовлетворительномъ состояніи хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ. Причина этому, по мнѣнію уѣздной управы заключается въ недостаточности опредѣленій правъ и обязанностей земскихъ учрежденій по народному продовольствію, а именно не опредѣленъ способъ исправленія и прекращенія безпорядковъ по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ запасовъ. Объ опредѣленіи этихъ правъ и обязанностей каждый годъ докладывается собраніямъ, постановленія которыхъ отправляются губернатору для отсылки высшему правительству.

Херсонское губернское земское собраніе прошлой сессіи въ одномъ изъ засѣданій своихъ слушало докладъ губернской управы по вопросу о замѣнѣ хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ.

Въ докладѣ своемъ губернская управа высказалась за сохраненіе настоящаго порядка обезпеченія народнаго продовольствія по которому хлѣбные запасы, при извѣстныхъ условіяхъ, могутъ быть обращаемы въ денежные капиталы. При сохраненіи такого порядка, необходимо сдѣлать небольшое дополненіе къ 3 ст. времен. правилъ, а именно: чтобы управы, прежде разрѣшенія на обращеніе хлѣбныхъ запасовъ въ деньги, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ производили мѣстное дознаніе о томъ дѣйствительно-ли таково убѣжденіе обществъ, и чтобы денежные сборы представлялись бы въ управы для помѣщенія въ кредитныя учрежденія.



Губернская управа въ докладѣ своемъ признаетъ, что необходимо земскимъ учрежденіямъ по хлѣбнымъ и денежнымъ общественнымъ запасамъ предоставить точно такія же права, какія представлены имъ въ отношеніи обществъ по денежнымъ и натуральнымъ земскимъ повинностямъ, изложеннымъ въ 26 и 50 врем. прав.

Безъ этого права, по мнѣнію губернской управы, не предвидится возможности достигнуть того, чтобы общества исполняли правила, установленныя закономъ о хлѣбныхъ запасахъ.

Выше приведенный докладъ губернской управы губернскимъ собраніемъ принятъ и представленъ губернской управой на разсмотрѣніе правительства въ установленномъ порядкѣ.

И такъ какъ въ настоящее время высшее правительство занимается проектированіемъ новаго устава о земскихъ повинностяхъ, то уѣздная управа, въ настоящее время не можетъ предлагать никакихъ новыхъ мѣръ, способствующихъ къ улучшенію взноса и храненія хлѣбныхъ запасовъ, тѣмъ болѣе что все, что можно было сказать по этому поводу, уже сказано уѣзднымъ и губернскимъ земствами и ходатайства ихъ представлены куда слѣдуетъ.

Уѣздное очередное земское собраніе, въ засѣданіи 16 сентября 1873 года, постановило: докладъ утвердить и, согласно предложенію гласнаго Григорія Соколова-Бородкина, просить губернское собраніе повторить предъ правительствомъ ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи новыхъ правилъ о запасныхъ магазинахъ.



*10. Объ истребленіи вредныхъ животныхъ и настько-  
мыхъ.*

Такъ какъ изъ прошлогоднихъ свѣдѣній, имѣющихся въ уѣздной управѣ, видно было, что суслики размножились въ огромномъ количествѣ на поляхъ Елисаветградскаго уѣзда, то уѣздная управа, не ожидая новыхъ донесеній изъ уѣзда, и руководствуясь Высочайше утвержденнымъ 13 мая 1868 года мнѣніемъ государственнаго совѣта, предоставляющимъ земскимъ собраніямъ возлагать на сельскія общества и землевладѣльцевъ всѣхъ сословій обязанность истреблять сусликовъ, а также и на основаніи постановленія Херсонскаго губернскаго земскаго собранія 31 октября 1871 года, въ началѣ настоящаго года, а именно: 18 января за № 111, разослала циркулярныя предложенія всѣмъ волостнымъ правленіямъ и сельскимъ приказамъ Елисаветградскаго уѣзда, требуя, чтобы сельскія общества тотчасъ съ открытіемъ весны, немедленно приступили къ уничтоженію сусликовъ, и на основаніи постановленія уѣздной управы отъ 17 января, представили бы въ Елисаветградскую уѣздную управу не позже 15 мая по 4 кожи съ десятины съ убитыхъ сусликовъ, по расчету десятинь земли, находящейся въ пользованіи сельскихъ обществъ, подъ строгою отвѣтственностію по законамъ. Въ циркулярѣ этомъ сообщалось еще о томъ, что за представленныя въ управу кожи съ убитыхъ сусликовъ будетъ отпущаться изъ уѣздной управы по  $\frac{1}{4}$  коп. за каждаго убитаго суслика. Копію этихъ циркуляровъ уѣздная управа сообщила гг. мировымъ посредникамъ и просила ихъ наблюдать за непремѣннымъ ихъ исполненіемъ.

Такъ какъ нѣкоторыя сельскія общества отговаривались



въ неисполненіи распоряженія управы тѣмъ, что не получаютъ вспомоствованія отъ гг. землевладѣльцевъ, на земляхъ которыхъ также развелось много сусликовъ, то уѣздная управа, желая устранить и эту возможность уклоненія сельскихъ обществъ отъ исполненія повинности по истребленію сусликовъ, 17 марта разослала гг. землевладѣльцамъ Елисаветградскаго уѣзда печатныя отношенія, съ покорнѣйшей просьбой оказать сельскимъ обществамъ содѣйствіе, которое, по мнѣнію управы, можетъ заключаться въ томъ, на примѣръ, чтобы отъ экономіи землевладѣльца давались большія бочки для воды а если возможно, то и воловыя или конныя подводы.

Вслѣдствіе такого распоряженія управы, хотя не всѣ, но очень многія волости съ самаго начала весны принялись за уничтоженіе сусликовъ; особенно усердно исполнялось распоряженіе управы, тѣми волостями, которыя, помимо распоряженія управы получили предписаніе отъ мировыхъ посредниковъ. Съ начала апрѣля и до настоящаго времени представлены въ уѣздную управу кожи съ убитыхъ сусликовъ отъ слѣдующихъ 19 волостей: Эрделевской, Ивановской, Добровеличковской, Любомирской, Казанковской, Гладосской, Фурмановской, Семеновской, Обозновской, Хмелевской, Вороновской, Алексѣевской, Компанеевской, Липняжской, Викторъ-Штатской, Седневской, Новоукраинской, Злынской, Ташлыкской. Всего отъ 19 волостей представлено въ управу 218,746 штукъ, о которыхъ представляется особая вѣдомость. Отъ 18 волостей получены донесенія о томъ, что на поляхъ ихъ волости нѣтъ или очень мало сусликовъ, а отъ 24 волостей даже и этого увѣдомленія не получено. За присланныя въ управу кожи выдано сельскимъ обществамъ по  $\frac{1}{4}$  коп.



за каждаго суслика всего 260 р. 88<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Нѣкоторые общества этого вознагражденія не получили, такъ какъ истребляли сусликовъ позже 15 мая, что несогласно было съ циркуляромъ уѣздной управы.

Послѣ вышепоясненныхъ распоряженій управы получены были заявленія отъ землевладѣльцевъ: Всеволожскаго, Хандакова, Чечеля, Черняева и Потоцкаго о томъ, что на земляхъ имъ принадлежащихъ появилось много сусликовъ. Вслѣдствіе чего уѣздная управа сейчасъ же напомнила волостямъ, въ раіонѣ которыхъ находятся имѣнія вышепоименованныхъ владѣльцевъ, настаивая на исполненіи циркуляра управы отъ 18 января. Но не смотря и на это Антоновская и Аннинская волости не уничтожили ни одного суслика и увѣдомили управу, что сусликовъ въ раіонѣ волости нѣтъ.

Тридцать перваго марта, за № 1265, губернская управа увѣдомила Елисаветградскую уѣздную, что по свѣдѣніямъ ею полученнымъ, въ Елисаветградскомъ уѣздѣ развелось очень много сусликовъ, и что хотя для истребленія ихъ установлена натуральная повинность, но извѣстно, что повинность эта почти вездѣ исполняется крестьянами весьма неисправно, или лучше сказать вовсе не исполняется, а потому не достигается и цѣль уничтоженія этихъ вредныхъ животныхъ. Губернская управа находитъ, что, помимо равнодушнаго отношенія къ этому дѣлу мировыхъ посредниковъ и сельскихъ властей, распоряженія уѣздныхъ управъ по этому предмету остаются безъ результата, вслѣдствіе нѣкоторой неопредѣленности самихъ распоряженій, въ которыхъ не указывается срокъ, въ который крестьянѣ обязаны приступить къ уничтоженію сусликовъ съ подтвержденіемъ волостнымъ старшинамъ, что за неисполненіе они могутъ подвергнуться отвѣтственности, что



въ такомъ только случаѣ можно было бы ожидать, что постановленіе губернскаго собранія, если бы не было выполнено повсемѣстно, и въ такой степени, въ какой это желательно, то во всякомъ случаѣ имѣло бы большій успѣхъ нежели теперь, когда волостныя правленія, получивъ распоряженіе, откладываютъ его исполненіе на неопредѣленное время, не будучи обязаны исполнить его въ указанный срокъ.

На это отношеніе губернской управы, Елисаветградская уѣздная управа отвѣтила 27 апрѣля, за № 1257, что при отношеніи ея за № 1053 она сообщила губернской управѣ копіи своихъ распоряженій по дѣлу истребленія сусликовъ, изъ которыхъ можно видѣть, что они близко подходятъ къ желаніямъ, выраженнымъ губернскою управою въ отношеніи за № 1265.

При этомъ уѣздная управа сообщила, что по постановленію губернскаго собранія, сельскія общества обязаны истреблять сусликовъ только на своихъ земляхъ, а не на земляхъ землевладѣльцевъ, и если бы они были обязаны истреблять сусликовъ и на земляхъ землевладѣльцевъ, но по числу десятинъ земли, принадлежащей каждому сельскому обществу, то и въ такомъ случаѣ крестьяне истребляли бы сусликовъ только на своихъ земляхъ, такъ какъ всегда найдутъ ихъ въ количествѣ достаточномъ для счета 4 сусликовъ съ десятины. Между тѣмъ суслики приносятъ наиболѣе вреда хлѣбамъ землевладѣльцевъ, которые слишкомъ въ рѣдкихъ случаяхъ принимаются сами за истребленіе овражковъ, а ждутъ его отъ крестьянъ. Такъ какъ ожиданіе это оказывается напраснымъ, то землевладѣльцы указывая на налогъ по  $\frac{1}{4}$  коп. съ десятины, ропщутъ на земство и винятъ его въ непринятіи должныхъ мѣръ къ истребленію сусликовъ на ихъ земляхъ.

Кромѣ того суслики находятся въ значительномъ количествѣ на казенныхъ земляхъ, арендуемыхъ частными лицами. Эти послѣднія, также не принимая никакихъ мѣръ къ



истребленію, въ свою очередь остаются недовольными земствомъ.

Наконецъ суслики развелись въ значительномъ количествѣ на геродскихъ земскихъ и, не смотря на переписку въ прошломъ году съ городскими управами, только одна Бобринецкая городская управа отъ 30 іюня, за № 1064, увѣдомила уѣздную, что по вопросу объ истребленіи сусликовъ 19 мая состоялось постановленіе городской управы о томъ, чтобы каждый оброкосодержатель городской земли уничтожилъ по два овражка отъ десятины и кромѣ этого каждый домовладѣлецъ по пяти овражковъ отъ дома. вмѣсто уничтоженія натурою, желающіе могутъ взнести по пяти коп. за овражка. За лишнихъ управа выдаетъ по одной коп. за cadaго.

Также запрещено и наблюдается, чтобы никто не уничтожалъ хорьковъ которые, какъ дозано на практикѣ, приносятъ пользу тѣмъ что уничтожаютъ сусликовъ. Со дня этого постановленія и по настоящее время уничтожено жителями Бобринца и представлено въ городскую управу болѣе 10 т. сусликовъ. Елисаветградская городская управа увѣдомила Елисаветградскую уѣздную 14 апрѣля, за № 1832-мъ, что сумма на расходы по истребленію овражковъ на городской выгонной землѣ въ смѣту настоящаго года не внесена, по недостатку городскихъ средствъ.

Нельзя не отнестись съ сочувствіемъ за такое вниманіе къ общему дѣлу со стороны Бобринецкой городской управы тѣмъ болѣе, что отъ остальныхъ городскихъ управъ никакихъ свѣдѣній не получено вовсе.

Червей и другихъ вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ въ уѣздѣ въ настоящемъ году не появлялось, за исключеніемъ появленія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Липняжской и Новоукраинской волостей, изъ которыхъ первая увѣдомляла управу о появленіи какой то сѣрозеленой гусеницы, которая уничтожала сорныя травы, какъ то полынь, лободу и березку, но хлѣба



не трогала, и вторая о появлении жучковъ, выпивающихъ хлѣбъ въ колосьяхъ. Профессоръ зоологiи, и сельскохозяйственной энтомологiи земледельческаго института въ С. Петербургѣ г-нъ Баліонъ, приглашенный Херсонской губернской земской управой для описанія насѣкомыхъ, наиболѣе встрѣчающихся въ Херсонской губерніи, ихъ нрава, образа жизни, а также вреда ими наносимаго и для указанія способа ихъ уничтоженія, проѣзжалъ нѣкоторыя мѣста Елисаветградскаго уѣзда и о результатахъ своей поѣздки и наблюденіяхъ, сдѣланныхъ имъ въ Херсонской губерніи, обѣщалъ представить отчетъ губернской управѣ по возвращеніи своемъ въ С.-Петербургъ. Въ заключеніе настоящаго доклада, уѣздная управа считаетъ долгомъ высказать свое мнѣніе по вопросу объ истребленіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ.

Когда три года тому назадъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ появились черви и прусъ, то, при помощи денежнаго налога, они были истребляемы очень успѣшно. Истребленіе же сусликовъ, не смотря на распоряженія управы, исполняется все-таки далеко неудовлетворительно и если бы даже они и исполнялись согласно постановленію губернскаго собранія, т. е., что крестьяне будутъ представлять по 4 суслика съ своей только земли, то землевладѣльцы прочихъ сословій, обложены на этотъ предметъ денежнымъ сборомъ по  $\frac{1}{4}$  к., но не получаютъ отъ этого все-таки ни какой пользы. Обязать же крестьянъ уничтожать сусликовъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ невозможно, такъ какъ въ этомъ случаѣ нельзя достигнуть уравнительности въ отбываніи натуральной повинности между сельскими обществами, а потому уѣздная управа прежде всего находитъ необходимымъ вопросъ объ уничтоженіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ раздѣлить на двѣ части, во 1-хъ объ уничтоженіи вредныхъ насѣкомыхъ, а во 2-хъ, объ уничтоженіи сусликовъ.



По первой части, о вредных насекомых, слѣдовало бы оставить въ силѣ постановленіе губернскаго собранія, т. е. облагать землевладѣльцевъ налогомъ, но не по  $\frac{1}{4}$  коп. съ десятины а по  $\frac{1}{10}$  к. Крестьяне же должны исполнить эту повинность натурою съ вознагражденіемъ, опредѣленнымъ въ прежнемъ постановленіи, а по второй части т. е. о сусликахъ, повинность эту, какъ въ вышей степени неуравнительную, надо измѣнить такимъ образомъ: или облагать налогомъ всѣхъ вообще землевладѣльцевъ, конечно, въ томъ числѣ и крестьянъ и на эти деньги истреблять сусликовъ посредствомъ найма рабочихъ для этой надобности тамъ, гдѣ это будетъ необходимо. Или же, взимая налогъ только съ землевладѣльцевъ, истреблять сусликовъ такимъ же порядкомъ, какъ это дѣлалось при истребленіи пруса и червей, т. е. въ мѣстахъ появленія сусликовъ, будетъ-ли это крестьянскій надѣлъ или владѣльческая земля дѣлать нарядъ рабочихъ, необходимыхъ для успѣшнаго истребленія ихъ, выдавая каждому рабочему по 20, а полурбочему по 10 коп. въ день, уничтоживъ теперешній способъ выдачи по  $\frac{1}{4}$  коп. за каждаго суслика, и кромѣ этого потребовать обязательнаго истребленія сусликовъ на городскихъ земляхъ, какъ это на примѣръ, сдѣлано уже въ г. Бобринцѣ.

Докладъ этотъ читанъ въ засѣданіи уѣзднаго очереднаго земскаго собранія 17 сентября 1873 года. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе г. предсѣдатель и гласные: Геричъ, А. Эрдели, Хандаковъ, Близнюкъ, Масалитинъ, Ломаковскій, Гр. Соколовъ-Бородкинъ, Богдановичъ и Никитинъ, собраніе, согласно предложенію г. предсѣдателя, опредѣлило: представить губернскому собранію, что Елисаветградское уѣздное полагало бы вопросъ о вредныхъ животныхъ и насекомыхъ оставить въ прежнемъ положеніи, а относительно сусликовъ взимать на уничтоженіе ихъ налогъ только съ землевладѣльцевъ съ тѣмъ, чтобы въ мѣстахъ появленія сусли-



ковъ, —будеть ли это крестьянскій надѣлъ, или земля частнаго владѣльца, —дѣлать изъ крестьянъ нарядъ рабочихъ, необходимыхъ для успѣшнаго истребленія ихъ. Относительно же вознагражденія этихъ рабочихъ, собраніе полагаетъ, что такое должно быть выдаваемо отъ истребленнаго суслика; размѣръ вознагражденія собраніемъ не опредѣленъ, вслѣдствіе разногласія гласныхъ въ этомъ вопросѣ. Затѣмъ согласно, предложенію гласнаго Чеботаева, собраніе опредѣлило: что вознагражденіе, которое опредѣлитъ губернское собраніе за истребленіе сусликовъ, должно быть выдаваемо также какъ землевладѣльцу, такъ и другому лицу изъ числа не отбывающихъ натуральной повинности, въ случаѣ добровольныхъ съ ихъ стороны истребленій сусликовъ.

#### *11. О земскихъ почтовыхъ станціяхъ.*

Согласно постановленію Елисаветградскаго уѣзднаго собранія прошлаго очереднаго созыва, Липняжскій почтовый земскій пунктъ, состоящій изъ четырехъ лошадей, закрыть 1-го января 1873 года, и по постановленію того же собранія открыть съ 1-го января новый почтовый пунктъ въ Вороновкѣ, изъ четырехъ лошадей. Отдача его произошла слѣдующимъ порядкомъ: сейчасъ послѣ закрытія прошлаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія уѣздная управа разослала объявленія въ Вороновскую и сосѣднія, съ нею волости съ приглашеніемъ желающихъ взять въ содержаніе Вороновскую земскую почту явиться къ торгамъ, назначеннымъ при уѣздной управѣ на 5 декабря прошлаго 1872 года.

Въ назначенный день къ торгамъ явились только два лица: крестьяне с. Вороновки Кузьма Бузивокъ и Игнатъ Пащенко. Торгъ начался съ 520 руб. за 4 лошади, т. е. по 130 руб. за каждую лошадь въ годъ, и послѣ непродолжительныхъ переговоровъ Вороновская станція осталась отданною Игнату



Пащенкѣ за 430 руб. въ годъ, или по 107 руб. 50 коп. за каждую лошадь. Согласно этому уѣздная управа 9 декабря и заключила условіе съ Пащенкомъ на содержаніе Вороновской станціи по 530 руб. въ годъ.

Содержатели нѣкоторыхъ земскихъ почтовыхъ пунктовъ, несмотря на неоднократное оптрафованіе, все-таки оставались неисправными, такъ что уѣздная управа, на основаніи 23 § кондицій для земскихъ почтъ, вынуждена была отобрать эти станціи у неисправныхъ почтсодержателей и передать ихъ болѣе благонадежнымъ лицамъ. Такихъ станцій оказалось пять: Кетрисановская, Ольгопольская, Панчевская, Антоновская и Больше-Висковская. Онѣ переданы слѣдующимъ лицамъ; Ольгопольская отъ крестьянина Почтаренка, держателю казенной Максимовской почтовой станціи купеческому сыну Исааку Ляховецкому, цѣною за 4 лошади 600 руб. въ годъ съ условіемъ, чтобы станція была переведена изъ Ольгополя на Максимовскую станцію срокомъ съ 3-го февраля сего года по 1-е мая 1875 года, но съ оговоркой, что если въ теченіи этого времени Максимовская станція упразднится или будетъ переведена въ другое мѣсто, то условіе его Ляховецкаго съ уѣздною управою по содержанію земской почты прекращается; но Ляховецкій обязанъ тогда заявить управѣ впередъ за мѣсяць. Кетрисановская отъ дворянина Могильды держателю казенной Громоклѣвской станціи купцу Самуилу Жолкову за ту же цѣну, по которой она содержалась Могильдой, съ 1-го іюля сего года по 1-е мая 1875 года, и съ такой же оговоркой въ случаѣ упраздненія станціи какъ и съ Ляховецкимъ, и что станція будетъ переведена въ помѣщеніе Громоклѣвской станціи, находящейся въ томъ же селеніи, — Панчевская отъ крестьянина Бойка на тѣхъ же условіяхъ поселянину с. Панчева Павлу Костаченкѣ съ 1-го января сего года на 4 года. Больше-Висковская, отъ поселянина Кудри отставному стар-



шему вахмистру Близиюку за ту же цѣну и до того же срока Антоновская отъ крестьянина Педя, — Еврею Монгейтъ за ту же цѣну и того же срока и съ правомъ перевода станціи изъ Антоновки по другую сторону рѣки Березовки въ дворъ Монгейта. Нѣкоторые земскіе почтсодержатели заявили уѣздной управѣ, что вслѣдствіе своихъ домашнихъ обстоятельствъ они не могутъ продолжать содержаніе станціи и представляя желающихъ взять отъ нихъ въ содержаніе станціи, до условленнаго срока на тѣхъ же условіяхъ, просили разрѣшенія управы о передачѣ станціи. Уѣздная управа, удостовѣрившись въ благонадежности представляемыхъ лицъ, разрѣшила передачу станцій на тѣхъ же условіяхъ. Такихъ станцій было пять, а именно: *Катериновская* передана отъ крестьянина Кравченка крестьянину Демченѣ, съ переводомъ станціи изъ Катериновки на другую сторону рѣки въ с. Новокрасное, *Казанская* отъ еврея Можибовскаго еврейкѣ Грейзово, *Змынская* отъ Дорофѣя Хлѣбникова родному брату Ивану Хлѣбникову, *Семеновская* отъ крестьянина Чебана крестьянину Юрченко и *Константиновская* отъ поселянина Макула поселянину Лопатѣ. Передача всѣхъ этихъ станцій сдѣлана формально, въ присутствіи уѣздной управы, за надлежащимъ подписомъ предсѣдателя и членовъ управы.

15 Сентября настоящаго года истекаетъ срокъ условія съ унтеръ-офицеромъ Федоровымъ по содержанію Новомиргородской земской станціи, а потому уѣздная управа предложила Федорову, не желаетъ ли онъ продолжать срокъ условія, на что Федоровъ, согласился и явившись въ управу заключилъ условіе еще на два года т. е. по 15 сентября 1875 года, но съ тѣмъ, что держателемъ станціи остается самъ Федоровъ безъ участія сына, какъ это было по прежнему условію.

Прилагаемая при этомъ таблица подробно объясняетъ число лошадей на каждомъ изъ 57 земскихъ пунктовъ, что сто-



ить содержаніе одной лошади на каждой станціи, и общую стоимость каждой станціи въ 1873 году.

№	НАЗВАНІЕ СТАНЦІЙ.	Число лошадей.	Цѣна одной лошади въ годъ.		Цѣна всей станціи въ годъ.	
			РУБ.	КОП.	РУБ.	К.
1	Елисаветградская. . . . .	12	200	—	2400	—
2	Грузчанская. . . . .	5	124	—	620	—
3	Больше-Висковская . . . . .	6	130	—	780	—
4	Владиміровская . . . . .	4	130	—	520	—
5	Панчевская . . . . .	4	130	—	520	—
6	Мало-Висковская. . . . .	4	130	—	520	—
7	Эрделевская . . . . .	4	125	—	500	—
8	Новоархангельская . . . . .	4	130	—	520	—
9	Серезлиевская . . . . .	4	130	—	520	—
10	Викторштатская . . . . .	4	130	—	520	—
11	Тишковская . . . . .	4	130	—	520	—
12	Глодосская . . . . .	4	130	—	520	—
13	Злынская . . . . .	4	130	—	520	—
14	Плетено-Ташлыкская. . . . .	4	130	—	520	—
15	Аннинская . . . . .	6	125	—	750	—
16	Семенастовская . . . . .	5	120	—	600	—
17	Вороновская . . . . .	4	107	50	430	—
18	Ровенская . . . . .	4	129	50	518	—
19	Павловская . . . . .	8	150	—	1200	—
20	Добрянская . . . . .	4	127	50	510	—
21	Ольшанская . . . . .	4	130	—	520	—
22	Лысогорская . . . . .	4	130	—	520	—
23	Любомирская . . . . .	4	120	—	480	—
24	Татаровская . . . . .	4	130	—	520	—



№	НАЗВАНІЕ СТАНЦІЙ.	Число лошадей.	Цѣна одной лошади въ годъ.		Цѣна всей станціи въ годъ.	
			РУБ.	КОП.	РУБ.	К.
25	Лозоватская . . . . .	6	150	—	900	—
26	Антоновская . . . . .	4	130	—	520	—
27	Сагайдакская . . . . .	4	129	—	516	—
28	Бобринецкая . . . . .	8	129	90	1038	20
29	Благодатская . . . . .	4	129	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	518	50
30	Казанская . . . . .	4	129	—	516	—
31	Бѣлоусовская . . . . .	4	130	—	520	—
32	Александровская (Вознес. волос.)	4	130	—	520	—
33	Вознесенская . . . . .	8	195	—	1560	—
34	Анновская . . . . .	4	130	—	520	—
35	Ольвиопольская . . . . .	4	140	—	560	—
36	Березовская . . . . .	4	130	—	520	—
37	Еланецкая . . . . .	4	130	—	520	—
38	Сербуловская . . . . .	4	130	—	520	—
39	Щербанская . . . . .	4	130	—	520	—
40	Надлакская . . . . .	4	125	—	500	—
41	Добровеличковская . . . . .	6	130	—	520	—
42	Устлосовская . . . . .	4	138	—	552	—
43	Сѣдновская . . . . .	6	138	—	828	—
44	Катериновская . . . . .	4	125	—	500	—
45	Константиновская . . . . .	4	130	—	520	—
46	Арбузинская . . . . .	4	130	—	480	—
47	Бритская . . . . .	4	130	—	520	—
48	Кетрисановская . . . . .	5	138	77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	690	10
49	Ольгопольская . . . . .	4	147	—	591	—
50	Трикратская . . . . .	4	130	—	520	—



№	НАЗВАНІЕ СТАНЦІЙ.	Число лошадей.	Цѣна одной лошади въ годъ.		Цѣна всей станціи въ годъ	
			РУБ.	КОП.	РУБ.	К.
51	Новомиргородская . . . . .	6	140	—	840	—
52	Акимовская . . . . .	4	130	—	520	—
53	Бешбайракская . . . . .	4	135	—	540	—
54	Нечаевская . . . . .	4	138	—	552	—
55	Компанѣевская . . . . .	7	140	—	980	—
56	Витязевская . . . . .	4	130	—	520	—
57	Александровская (Роцаковская)	4	150	—	600	—
Итого . . . . .		266	—	—	36350	—

Изъ этой таблицы видно, что на всѣхъ 57 станціяхъ 266 лошадей и стоимость ихъ содержанія 36350 руб. 80 коп. или 136 руб. 70 коп. на лошадь въ годъ. Для устраненія разныхъ недоразумѣній между почтсодержателями и проѣзжающими, въ особенности за прогоны, уѣздная управа составила таблицы разстояній между земскими почтовыми пунктами и большими селеніями, находящимися не далѣе тридцативерстнаго разстоянія отъ почтоваго пункта, которые и розосланы на всѣ земскія станціи, обязавъ почтсодержателей таблицы эти имѣть вывѣшанными на станціи для свѣдѣнія гг. проѣзжающихъ.— Кромѣ этого на каждой станціи вывѣшены составленныя уѣздной управой вѣдомости о перевозочныхъ средствахъ, какими располагаетъ каждая станція.

Такъ же какъ и въ прошломъ году, уѣздная управа вытребовала отъ почтсодержателей книги на записку проѣзжа-



ющихъ, по которымъ сдѣлала повѣрку разгона лошадей на каждой станціи, и на основаніи этой повѣрки пришла къ заключенію сдѣлать слѣдующія измѣненія въ комплектѣ лошадей на нѣкоторыхъ станціяхъ:

На Елисаветградскомъ земскомъ почтовомъ пунктѣ въ теченіи года взято разными лицами за прогоны и безъ оныхъ 4182 лошади что составляетъ въ день по  $11\frac{1}{2}$  лошадей. Такой разгонъ превышаетъ ту норму, которая принята уже уѣздной управой для всѣхъ станцій (когда выходитъ ежедневно половина комплекта лошадей:) основываясь на этомъ, а также принимая во вниманіе заявленіе почтсодержателя Гринштейна о невозможности содержать станцію при такомъ комплектѣ лошадей, уѣздная управа находитъ необходимымъ прибавить къ 12-ти лошадямъ на Елисаветградской станціи еще двѣ лошади по той же самой цѣнѣ. На основаніи тѣхъ же выводовъ уѣздная управа находитъ возможнымъ сократить Вознесенскую станцію на двѣ лошади, оставивъ тамъ вмѣсто содержимыхъ теперь 8-ми лошадей только 6. На Грузчанской почтовой станціи при 5-ти лошадяхъ вышло въ теченіи года 873 лошади, а на Добровеличковской, при 6-ти лошадяхъ вышло только 670 лошадей въ годъ, а потому для уравненія средствъ гона и кромѣ того принимая во вниманіе, что Грузчанскій пунктъ первый отъ Елисаветграда по пути на Большую Виску и на Новомиргородъ, гдѣ на обѣихъ станціяхъ содержится по 6 лошадей, уѣздная управа находитъ необходимымъ уменьшить одну лошадь на Добровеличковской станціи, прибавивъ одну лошадь на Грузчанской, отчего выйдетъ сбереженія на 6 руб. въ годъ. Отъ такого измѣненія въ комплектѣ лошадей а также вслѣдствіе отдачи Ольгопольской станціи на 100 руб. въ годъ



дороже, а Вороновской на 90 руб. дешевле противъ цѣны, опредѣленной собраніемъ прошлыхъ лѣтъ на содержаніе одной лошади, а также увеличенія содержанія Панчевской станціи на 32 руб. въ годъ, содержаніе всѣхъ 57 земскихъ почтовыхъ пунктовъ будетъ стоить въ 1874 году 36363 руб. 70 коп., т. е. на 19 руб. 90 коп. дороже противъ стоимости содержанія ихъ въ настоящемъ году.

На Акимовской земской станціи вышла въ теченіи года только 271 лошадь. Слѣдствіемъ такого незначительнаго гона есть близость разстоянія Викторъ-Штатскаго, Эрделевскаго и Надлакскаго пунктовъ, между которыми расположенъ Акимовскій пунктъ, почти всегда минуемый проѣзжающими въ видахъ сокращенія времени отъ лишней перепряжки. Нотакъ какъ Акимовскую станцію совсѣмъ закрыть невозможно, оставивъ цѣлую волость безъ почтоваго сообщенія, то уѣздная управа покорнѣйше проситъ разрѣшить перемѣщеніе Акимовскаго пункта, а если окажется нужнымъ то и Надлакскаго, въ мѣсто, болѣе удовлетворяющее своей надобности.

Денежные залого, удерживаемые управою съ почтсодержателей въ обезпеченіе исправнаго содержанія станціи въ размѣрѣ  $\frac{1}{6}$  части годовыхъ платежей, почти всѣ уже пополнены. Залогѣ эти составляютъ въ настоящее время 5473 руб. изъ нихъ 4973 руб. внесенные въ Елисаветградскій городской банкъ для приращенія изъ  $\frac{0}{100}$  отдѣльными вкладами по каждой станціи, 200 руб. заключаются въ билетахъ *перваго* внутренняго займа, а 300 руб. въ билетахъ *второго* внутренняго займа. Недовзысканныхъ залоговъ осталось еще съ Антоновскаго почтсодержателя 86 руб. и съ Кетрисановскаго 115 руб., всего 201 руб., которые будутъ непременно пополнены въ настоящемъ году изъ платежей, причитающихся этимъ почтсодержателямъ.



Нѣкоторые почтсодержатели за неисправности по содержанию станцій, замѣченныя при ревизіяхъ членами управы, или при разслѣдованіи жалобъ отъ проѣзжающихъ, были оштрафованы по постановленіямъ управы на основаніи 23 § кондицій для земскихъ почтъ отъ 1 до 5 руб. за каждый разъ. Такихъ почтсодержателей, со времени закрытія прошлогодняго собранія, по 1-е сентября сего года было 44, а общая сумма штрафовъ составляетъ 125 руб. Изъ нихъ взыскано 108 и остается невзысканными 17 руб. Изъ этихъ 125 руб. употреблено на уплату за новыя книги для почтсодержателей 78 руб.

Такимъ образомъ въ настоящее время имѣется штрафныхъ денегъ, вмѣстѣ съ штрафными прежнихъ лѣтъ, 150 руб.; которые находятся въ городскомъ банкѣ. Въ настоящее время всѣ 57 земскихъ почтовыхъ пунктовъ находятся въ весьма хорошемъ состояніи. Относительно неправильнаго пользованія земскими лошадьми чинами полиціи при разѣздахъ ихъ по земскимъ почтамъ, какъ это было въ прошломъ году, уѣздная управа съ удовольствіемъ заявляетъ, что, благодаря распоряженіямъ начальника губерніи, сдѣланнымъ по ходатайству уѣздной управы, чины полиціи въ настоящее время пользуются земскими почтами законно и правильно. Объ одномъ только случаѣ, бывшемъ на Бобринецкой земской почтѣ по поводу отказа почтсодержателя въ дачѣ лошадей судебному слѣдователю 4-го участка Елисаветградскаго уѣзда, уѣздная управа будетъ имѣть честь доложить уѣздному собранію въ особомъ приложеніи къ настоящему докладу.

Представляемая при этомъ таблица подробно объясняетъ число лошадей, взятыхъ на всѣхъ земскихъ станціяхъ разными лицами въ теченіи года.



Названіе лицъ, бравшихъ лошадей въ теченіи года на всѣхъ станціяхъ.	Число лошадей.
1. Чинами полиціи, исправникомъ, становыми приставами, помощниками, письмоводителями ихъ, нарочными полиціи и чинами судебного вѣдомства. . . . .	11607
2. Членами уѣздной управы и служащими въ земствѣ. . . . .	12927
3. За прогоны мировыми судьями, мировыми посредниками, чиновниками акцизнаго управленія и чинами военнаго вѣдомства. . . . .	6976
Итого, въ теченіи года вышло на всѣхъ станціяхъ лошадей. . . . .	31510

Затѣмъ, обращаясь къ расходамъ, потребнымъ на содержаніе земскихъ почтовыхъ пунктовъ въ 1874 году съ предполагаемымъ измѣненіемъ лошадей на Елисаветградской, Вознесенской Добровеличковской и Грузчанской станціяхъ, уѣздная управа считаетъ вполне достаточнымъ внести на этотъ предметъ въ смѣту, кромѣ предполагаемаго до 600 руб. остатка отъ настоящаго года еще 35763 руб.

Елисаветградское уѣздное очередное земское собраніе, 13 сентября 1873 года, слушало докладъ управы о земскихъ почтахъ и, между прочимъ, предложеніе гласнаго А. Эрдели о предоставленіи управѣ права самой увеличивать или уменьшать число лошадей на земскихъ почтовыхъ станціяхъ, а также переводить станціи изъ одного мѣста въ другое, смо-



тря по надобности и не выходя въ первомъ случаѣ изъ смѣтныхъ назначеній. Послѣ преній, собраніе постановило: предложеніе гласнаго А. Эрдели утвердить; предоставить управѣ при заключеніи новыхъ контрактовъ съ почтсодержателями отнести на ихъ счетъ, изготовленіе необходимыхъ книгъ. До истеченія же дѣйствующихъ нынѣ контрактовъ, изготовлять книги на штрафы взыскиваемые съ почтсодержателей.

---

*12. Объ устройствѣ народныхъ школъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ.*

Имѣя въ виду постановленіе собранія сессіи 1872 года, по которому ассигновано 14000 руб. сер. на устройство народныхъ школъ въ уѣздѣ, коммисія, избранная собраніемъ для выработанія правилъ, на основаніи которыхъ можно было бы немедленно приступить къ приведенію въ исполненіе означеннаго постановленія, обратила прежде всего вниманіе на то, чтобы ассигнованныя деньги, будучи разъ употреблены на дѣло народнаго просвѣщенія, способствовали достиженію желанной цѣли. Необходимо было сдѣлать невозможнымъ для сельскаго общества, получившаго изъ земскихъ суммъ вспоможеніе для открытія школы, и обязавшагося оказывать ему извѣстную матеріальную поддержку, — подъ вліяніемъ какихъ нибудь постороннихъ обстоятельствъ вдругъ лишиться школы своей поддержки, безъ которой она не могла бы существовать. Между тѣмъ необходимо было также организовать какой-нибудь контроль людей просвѣщенныхъ и добросовѣстныхъ, сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія, надъ ходомъ училищнаго дѣла. Очевидно, приступая къ организаціи школъ, необходимо было найти и такую обстановку при открытіи школы въ данной мѣстности, чтобы эта самая обста-



новка отчасти гарантировала и дальнѣйшее процвѣтаніе школы безъ особыхъ какихъ-либо пожертвованій со стороны ли общества, или откуда-бы ни было. Сообразивъ всѣ эти обстоятельства, коммиссія предлагаетъ принять слѣдующія условія въ основаніи для открытія школъ въ уѣздѣ:

1, Для открытія школъ въ данной мѣстности должно быть представлено удостовѣреніе мѣстнаго общества, что желающихъ обучаться будетъ не менѣе 30 душъ.

2, Мѣстное общество, желающее открыть у себя школу, должно представить приговоръ, по которому оно обязывается дать для школы приличное помѣщеніе, соотвѣтствующее необходимымъ для этого требованіямъ, и съ помѣщеніемъ для учителя, снабжать его ежегодно необходимымъ отопленіемъ по требованію попечителя училища, имѣть сторожа при училищѣ, и вносить ежегодно въ земскую управу по 15 коп., съ души мужескаго пола, съ обязательствомъ, въ случаѣ невзноса этихъ денегъ, подвергать себя взысканію на равнѣ какъ за невзносъ земскихъ повинностей.

3, Такой приговоръ долженъ имѣть силу не менѣе какъ на пять лѣтъ, и долженъ быть утвержденъ мѣстнымъ мировымъ посредникомъ.

4, При каждомъ такомъ приговорѣ должно быть представлено согласіе лица, извѣстнаго своимъ положеніемъ и любовью къ просвѣщенію, на принятіе на себя званія попечителя училища.

5, Въ случаѣ неимѣнія надлежащаго помѣщенія для школы, общество должно ассигновать необходимую для постройки его сумму, по плану, одобренному училищнымъ совѣтомъ.

6, Попечитель обязанъ блюсти за матеріальнымъ благосостояніемъ училища, а также руководить имъ съ нравствен-



ной и научной точки зрѣнія, не выходя въ послѣднемъ изъ извѣстныхъ, опредѣленныхъ настоящимъ проектомъ, основаній.

7. Попечитель обязанъ руководится въ своихъ мѣропріятіяхъ мнѣніями училищныхъ совѣтовъ.

8. По заключеніи каждаго академическаго года, попечитель представляетъ въ совѣтъ отчетъ о состояніи школы, подписанный учителемъ школы.

9. Училищный совѣтъ долженъ войти съ ходатайствомъ, чрезъ посредство инспектора народныхъ училищъ, или другимъ какимъ-либо путемъ, о предоставленіи этимъ училищамъ права выдавать свидѣтельства объ окончаніи въ нихъ курса, съ тѣмъ, чтобы окончившіе въ нихъ курсъ имѣли бы тѣже права, какъ въ соотвѣтствующихъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія.

10. Школы предполагаются одноклассныя съ трехгодичнымъ курсомъ, причемъ, если средства то позволяютъ, неустраивается возможность и устройства втораго класса.

11. Въ училище должны поступать дѣти не моложе 7 и не старше 15 лѣтъ.

12. Всѣ земскіе плательщики имѣютъ право бесплатнаго пользованія школой; остальные обыватели должны платить ежегодно въ пользу училищнаго фонда по 3 руб. сер. за право посѣщенія школы.

Программа преподаванія, та же какъ въ городскихъ училищахъ по положенію, Высочайше утвержденному 31 мая 1872 г.

13. Законъ Божій во всѣхъ училищахъ долженъ преподаваться мѣстнымъ священникомъ.

14. При каждомъ одноклассномъ училищѣ долженъ состоять одинъ учитель, причемъ норма учениковъ на одного учителя не можетъ превышать 75.



15. Ежегодно въ каждомъ училищѣ должны производиться повѣрочныя испытанія, по возможности въ присутствіи одного члена училищнаго совѣта и о результатѣ испытанія должно быть доводимо до свѣдѣнія совѣта.

16. Главное завѣдываніе принадлежитъ уѣздному училищному совѣту, организованному согласно 19 ст. „положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ“, Высочайше утвержденнаго 14 іюня 1864 г. Совѣтъ обязанъ собираться одинъ разъ въ мѣсяць для обсужденія разныхъ насущныхъ вопросовъ, по назначенію предсѣдателя, избраннаго изъ среды членовъ совѣта.

17. Для предоставленія возможности инспектору народныхъ училищъ тщательно слѣдить за ходомъ училищнаго дѣла, изъ суммъ, ассигнованныхъ на устройство школъ въ уѣздѣ, ему выдается 400 руб. сер. ежегодно на разъѣзды съ тѣмъ, чтобы онъ посѣщалъ ежегодно, хотя два раза, школы въ уѣздѣ, и сообщалъ бы собранію ежегодно о результатѣ своихъ замѣчаній.

18. Членамъ уѣзднаго училищнаго совѣта, разъѣзжающимъ по надобностямъ службы, должно быть предоставлено право бесплатнаго проѣзда на парѣ земскихъ лошадей.

19 Жалованье учителю полагается по 300 руб. въ годъ, законоучителю 40 руб. и на учебныя пособія 60 руб., причемъ учитель имѣетъ даровое помѣщеніе и отопленіе.

Засимъ коммисія считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія на неудобства для преуспѣянія школъ, происходящія изъ права, предоставленнаго по закону, всѣмъ сельскимъ и волостнымъ властямъ ревизовать школы и вмѣшиваться въ ихъ дѣла, вслѣдствіе чего считаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ объ изъятіи



сельскихъ школъ отъ ревизіи сельскихъ волостныхъ властей и объ ограниченіи числа лицъ, имѣющихъ право вмѣшиваться въ ихъ дѣла.

Имѣя въ виду ассигнованную земскимъ собраніемъ сумму на распространеніе просвѣщенія въ народѣ, коммисія полагаетъ весьма справедливымъ, еслибъ изъ этой суммы, въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ проектѣ для каждой школы, т. е. въ размѣрѣ 400 руб. сер.,—выдавалось пособіе тѣмъ училищамъ, которыя, бывъ устроены на частныя или благотворительныя средства, нуждались бы и обращались въ земство за пособіемъ, при условіи, чтобы программа этихъ училищъ подходила подъ принятую и означенную въ вышеприложенномъ проектѣ, и чтобы къ нимъ отъ земства назначенъ былъ по выбору собранія попечитель. Оставшіяся деньги отъ ассигнованныхъ 14000 руб. сер., за выполненіемъ расходовъ по изложенному проекту, т. е. за выдачею вспомоствованій сельскимъ обществамъ на открытіе у нихъ школъ, должны быть употребляемы для этой цѣли: затѣмъ остальное должно зачитываться въ остатки по общему земскому бюджету.

### *13. Мнѣніе къ докладу.*

По 2-му пункту—вмѣсто взноса сбора суммы въ земскую управу, слѣдуетъ постановить, что собирающіеся на школы сборы должны поступать въ распоряженіе попечителя или вообще лица, завѣдывающаго школою.

По 4 пункту—нельзя требовать, чтобы непременно при каждомъ приговорѣ объ устройствѣ школы представлено было согласіе извѣстнаго лица быть попечителемъ училища, такъ какъ можетъ случиться, что въ данномъ мѣстѣ или въ данное



время, такого лица не найдется, въ такомъ случаѣ можетъ встрѣтиться затрудненіе въ дѣлѣ открытія школъ.

По 5 пункту—условіе, чтобы общество непременно ассигновало необходимую для постройки школы сумму, едвали гдѣ, т. е. въ какихъ-либо сельскихъ обществахъ, можетъ быть исполнимо. Сельскія общества не настолько богаты въ настоящее время. Здѣсь необходима помощь земства, которое можетъ ссужать сельскія общества извѣстной суммой на постройку школъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы общества взятую заимообразно сумму возвращали по частямъ въ извѣстные сроки. Ссуду эту можно дѣлать изъ существующаго фонда на народное образованіе, который долженъ быть увеличенъ до 10-ти тысячъ рублей.

По 9 пункту—ходатайство о предоставленіи выдавать свидѣтельства объ окончаніи въ школахъ курса, съ тѣмъ чтобы эти свидѣтельства давали права, должно идти не отъ училищнаго совѣта, а отъ уѣзднаго земства. Училищному же совѣту одному должно быть предоставлено право выдачи этихъ свидѣтельствъ.

По 12 пункту—съ обывателей неплательщиковъ плата за право ученія должна быть устанавливаема попечителемъ школы или завѣдывающимъ лицомъ, съ одобренія училищнаго совѣта. Назначать же эту плату земскому собранію во всѣхъ рѣшительно школахъ одну и ту же не представляется ни надобности, ни удобства.

По 14 пункту—опредѣлять норму учениковъ на одного учителя (75) тоже не представляется удобнымъ. Не говоря уже о томъ, что здѣсь имѣетъ мѣсто непосредственное распоряженіе попечителя школы, не всѣ учителя одинаково способны и знающы, не всѣ обладаютъ одинаковымъ умѣньемъ. Для иного будетъ весьма трудно обучать 50 учениковъ, другой—можетъ безъ труда обучать ихъ сотню. Вообще подобныя дѣла не об-



ходимо предоставлять распоряженіямъ лицъ, непосредственно стоящихъ у дѣла. Подробнѣйшая регламентація здѣсь можетъ явиться только затрудненіемъ.

По 17 пункту— мѣра, предлагаемая этимъ пунктомъ именно: выдача 400 руб. инспектору народныхъ училищъ должна быть постановлена какъ мѣра временная, при условіи имѣнія въ виду на мѣстѣ инспектора народныхъ училищъ, лица извѣстнаго и зарекомендовавшаго себя, подобно теперешнему инспектору школъ. При перемѣнѣ лица, вопросъ объ этой выдачѣ долженъ быть вновь обсуждаемъ.

По 19 пункту—распредѣленіе суммы на жалованье учителю, законоучителю и учебныя пособія не должно быть опредѣляемо земскимъ собраніемъ. Здѣсь тоже слѣдуетъ предоставить дѣло усмотрѣнію попечителей школъ, которые, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, могутъ дѣлать то или другое распредѣленіе суммъ, на примѣръ уменьшить сумму на учебныя пособія, прибавивъ ее на жалованье и т. п.

Ко всему этому необходимо установить слѣдующее. Для того, чтобы пособіе земства на народное образованіе распредѣлено было справедливо, необходимо, чтобы назначеніе земскаго пособія опредѣлялось каждый разъ по особому соглашенію уѣздной земской управы съ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ. Есть сельскія общества, которыя, по своему составу, несутъ большіе общественные налоги и для которыхъ назначеніе 15 коп. съ души на содержаніе школы явится тяжелымъ налогомъ; но есть и такія сельскія общества, въ которыхъ налоги, по разнымъ обстоятельствамъ, не столь обременительны.

Для такихъ (послѣднихъ) обществъ налогъ по 15 коп. будетъ нечувствительнымъ. Сравнить оба общества въ такомъ случаѣ невозможно и которому изъ нихъ отдать преимуще-



ство, объ этомъ должно послѣдовать соглашеніе уѣздной управы съ училищнымъ совѣтомъ.

Хотя нельзя не согласиться въ принципѣ, что земство можетъ, если позволяютъ средства, оказывать пособіе училищамъ, содержимымъ частными средствами, но нельзя также не признать, что во всякомъ случаѣ сельскимъ школамъ должно быть отдано преимущество передъ всѣми остальными. Подписали члены коммисіи: *П. Зеленый и Н. Бошнякъ.*

---

Въ засѣданіи Елисаветградскаго уѣзднаго очереднаго земскаго собранія 18 Сентября 1873 года читанъ докладъ объ устройствѣ народныхъ школъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ и мнѣніе двухъ членовъ коммисіи. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе г. предсѣдатель и гласные: А. Эрдели, Е. Эрдели, Зеленый, Геричъ, Ревуцкій, Никитинъ, А. Лутковскій, Шишкевичъ и Петренко, собраніе утвердило докладъ съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями: 1-е, Для открытія школы, число желающихъ обучаться должно быть отъ 20 до 30, сообразно количеству населенія; 2-е, подушный налогъ въ пользу школы долженъ быть неменѣе 15 коп. съ души мужскаго пола, и таковой долженъ быть вносимъ въ окладные листы подлежащаго села; 3-е, по вопросу о постройкѣ помѣщеній для школъ, принять мнѣніе двухъ членовъ съ тѣмъ, чтобы субсидія выдавалась по обсужденіи просьбы о томъ въ соединенномъ присутствіи управы и уѣзднаго училищнаго совѣта; 4-е, попечителю не вмѣняется въ непремѣнную обязанность руководить училище съ научной точки зрѣнія; 5-е, ходатайство о правахъ училищъ оставить на законномъ основаніи за земскимъ собраніемъ; 6-е, плата за посѣщеніе училища дѣтьми неплательщиковъ земства устанавливается училищнымъ совѣтомъ; 7-е, преподаваніе закона Божія въ школахъ тѣхъ сель, гдѣ нѣтъ священниковъ, возлагать на учителей съ



соблюденіемъ требованій положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ; 8-е, норму числа учениковъ на одного учителя предоставить опредѣленію училищнаго совѣта; 9-е, назначеніе и увольненіе учителей предоставить училищному совѣту; 10-е, измѣненіе распредѣленія денегъ, выдаваемыхъ школъ отъ земства, можетъ быть сдѣлано училищнымъ совѣтомъ; 11-е, школы городскія сравнять, съ сельскими на общемъ основаніи; что же касается школъ, содержимыхъ на частныя и благотворительныя средства, то пособіе имъ можетъ быть даваемо лишь по постановленію собранія; 12-е, назначеніе земскаго пособія должно опредѣляться каждый разъ по соглашенію училищнаго совѣта съ управой, для опредѣленія, которое изъ обществъ болѣе нуждается въ пособіи; и 13-е, ассигновать въ распоряженіе училищнаго совѣта, къ даваемымъ ежегодно 100, еще 400 руб. на одинъ годъ, считая съ 1 октября текущаго года по 1 октября 1874 года, съ тѣмъ, чтобы эта сумма была взята изъ 14 т. руб., ассигнованныхъ на народное образованіе.

---



4 1р. 20к

Сборникъ Херсонскаго Земства  
выходить ежемѣсячно книжками  
отъ 8-ми до 10-ти листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ**  
руб. съ пересылкою.

Подписка на „Сборникъ“ при-  
мается въ Херсонской Губерн-  
ской Земской Управѣ, во всѣхъ  
Уѣздныхъ Управахъ Херсонской  
губерніи, въ книжномъ магазинѣ  
В. П. Бѣлаго въ Одессѣ и въ  
Книжномъ Магазинѣ для Иного-  
родныхъ въ С.-Петербургѣ.

