

34С 1кр
С 23

1938

ЧИТАТЬ

СБОРНИКЪ

ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЮ.

№-7. ЮЛЪ.

1874

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

ХЕРСОНЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФІИ Н. О. ВАЩЕНКО.

~~(47.728)353~~
с 23

34С.1 кр
с 23

34
34

4(09)кр.

СБОРНИКЪ *V + 832*

ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЮ.

№ - 7. ЮЛЪ.

1874

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.



ХЕРСОНЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ Н. О. ВАЩЕНКО.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Херсонская Губернская Земская Управа объявляет для всеобщаго свѣдѣнія, что съ 1-го сентября текущаго года при Богоугодныхъ заведеніяхъ въ г. Херсонѣ будетъ открытъ родильный домъ, назначеніе котораго оказывать помощь роженицамъ и беременнымъ всѣхъ сословій безъ различія вѣроисповѣданій. Родовспомогательное заведеніе помѣщается въ совершенно отдѣльномъ, заново устроенномъ домѣ и заключаетъ въ себѣ отдѣленія для рожаящихъ, для родившихъ и для беременных; — кромѣ того имѣется секретное отдѣленіе для лицъ, желающихъ сохранить свое имя и роды въ тайнѣ. Заведеніе снабжено всѣмъ необходимымъ для роженицъ и новорожденныхъ. При заведеніи находятся врачъ и акушерка. Беременные женщины, ожидающія близкихъ родовъ принимаются бесплатно, безъ документовъ и во всякое время дня и ночи. Еврейкамъ дозволяется имѣть свою пищу изъ дому.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Узаконенія и распоряженія правительства, относящіяся до земскихъ учреждений.

Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ	1
Объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о народномъ продовольствіи въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія	13
О призрѣніи женъ военныхъ чиновъ, разведенныхъ съ мужьями	16

Счетоводство губернской управы.

Повѣрка суммъ и счетоводства губернской управы за іюнь мѣсяць 1874 года	17
---	----

Народное здравіе.

О фельдшерской школѣ	20
О родовспомогательномъ институтѣ	22

О земскомъ страхованіи.

Циркуляръ губернской управы волостнымъ правленіямъ	28
Форма подъ лит. А.	33
Форма подъ лит. Б.	37

Разные вопросы.

Объ обязательныхъ работахъ для лицъ, содержимыхъ въ мѣстахъ арестовъ по приговорамъ мировыхъ судей	40
О введеніи судебныхъ пошлинъ при вчинаніи исковъ въ судебныхъ мировыхъ учрежденіяхъ	42
Объ отмытвѣ сбора съ незаселенныхъ земель	46
О вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ и о средствахъ къ истребленію ихъ	47
Раскладка сборовъ въ Херсонской губерніи на удовлетвореніе расходовъ по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ на 1874 г.	65
О переоцѣнкѣ земель Херсонской губерніи	68

О вредных насекомых.

Докладъ агента статистическаго бюро В. М. Борисова, командированнаго управою для изслѣдованія вредныхъ насекомыхъ	1
Отчетъ Катериновскаго ссудосберегательнаго товарищества за 1873 г.	1
Отчетъ Лозоватскаго ссудосберегательнаго товарищества за 1873 г.	7
Отчетъ Добровеличковскаго ссудосберегательнаго товарищества за 1873 г.	14
Отчетъ Гозальевскаго ссудосберегательнаго товарищества за 1873 г.	21
Вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и прочіе при- пасы по Херсонской губерніи за май мѣсяць 1873 года	—

ОТДѢЛЬ ВТОРОЙ.

**Протоколы съѣзда земскихъ врачей Херсонской гу-
берніи.**

Засѣданіе 15 іюня 1874 года	1
Засѣданіе 16 іюня 1874 года	3
Засѣданіе 17 іюня 1874 года (вечернее)	5
Засѣданіе 18 іюня 1874 года	9
Засѣданіе 19 іюня 1874 года	10
Засѣданіе 20 іюня 1874 года	14

Журналы Ананьевскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Засѣданіе 5 мая 1874 года (утреннее)	1
Засѣданіе 5 мая 1874 года (вечернее)	3
Засѣданіе 6 мая 1874 года	6
Засѣданіе 7 мая 1874 года	8
Засѣданіе 8 мая 1874 года	10
Засѣданіе 9 мая 1874 года	15
Засѣданіе 10 мая 1874 года	18

ОТДѢЛЬ ТРЕТІЙ.

Современное положеніе земледѣлія на югѣ Россіи

(А. И. Умиссы).

I. Общій очеркъ. Отсутствие прогреса въ хозяйствахъ, Растущій долгъ земледѣлія	5
---	---

- II. Шинокъ. Интеллигентные шинкари. Тѣсная связь поселенія съ шиномъ. Расчеты этой отрасли и вліяніе ея на земледѣліе 10
- III. Слабое приложеніе труда. Менониты, земскій банкъ, убѣжище для крупнаго и средняго землевладѣнія, крестьянское хозяйство безъ оборотнаго капитала и безъ правильнаго кредита, язва ростовщичества, пути,—по которымъ уходятъ милліоны отъ земледѣлія 16
- IV. Натуральное хозяйство помѣщиковъ и крестьянъ въ прежнее время. Прежній застой въ сельскомъ хозяйствѣ и новыя условія, въ которыя теперь поставлено земледѣліе. Недостатокъ агрономическихъ свѣдѣній и—какъ его послѣдствіе—неудачное примѣненіе сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ къ земледѣлію. Машины, привозимыя изъ заграницы, и орудія и машины мѣстнаго изобрѣтенія. Дань, платимая южнорусскимъ земледѣліемъ заграничнымъ фабрикантамъ 25
- V. Отсутствіе запасныхъ капиталовъ у землевладѣльцевъ. Послѣдствія неурожая 1873 года. Введеніе машинъ въ сельское хозяйство и расширеніе запашки, какъ доказательство критическаго положенія хозяевъ. Положеніе нашего земледѣлія сравнительно съ положеніемъ на западѣ Европы. Спекуляція, какъ главная язва земледѣлія. 37
- VI. Внѣшнее движеніе въ экономической жизни края. Расхищающее хозяйство. Замѣчанія Либиха. Усилившійся трудъ послѣ разрѣшенія крестьянскаго вопроса. Уменьшеніе средняго урожая. Внѣшній прогрессъ безъ внутренняго содержанія 46
- VII. Прежнее состояніе Новороссійскихъ степей. Всѣми замѣчаемая перемѣна климата. Общія причины и мѣстныя. Борьба океаническихъ и материковыхъ вѣтровъ. Уничтоженіе естественной растительности. Прежнее цвѣтущее состояніе коневодства и скотоводства на югѣ Россіи. Черноморскіе порты съ сбытомъ зерна и шерсти открываютъ эру овцеводства и хлѣбопашества. Количества овецъ. Изъ воспоминанія г. Скаржинскаго. Уменьшеніе мѣстныхъ водяныхъ резервуаровъ. Обнаженіе почвы. Истребленіе древесной растительности. Засухи. Благопріятныя условія для повальныхъ болѣзней: холеры, чумы, и друг. Уменьшеніе птицъ и рыбъ, размноженіе вредныхъ насѣкомыхъ. Отношеніе различныхъ народовъ къ землѣ. Необходимость сбереженій (капитала) для перехода съ переложной системы къ интенсивной. Къ вопросу дроворазведенія 56

- VIII. Рабочій трудъ : крѣпостной и вольнонаемный. Вопросъ о дороговизнѣ рабочихъ. Два воззрѣнія на него. Подъ формой дороговизны рабочаго—другой вопросъ: какъ поднять среднюю урожайность нашихъ полей? Сравненіе нѣмецкаго колониста и нашего крестьянина. Количество затрачиваемаго ими труда. Распредѣленіе отдыха и потребленія крѣпительныхъ напитковъ у того и другаго. Бюджетъ рабочаго. Невозможность ни понизить, ни повысить его заработную плату. Пониженіе урожайности полей даже при даровомъ трудѣ заставляетъ или бросить земледѣліе или измѣнить систему хозяйства 76
- IX. Отливъ интеллигенціи послѣ крѣпостной реформы отъ сельскаго хозяйства къ другимъ сферамъ дѣятельности. Оскудѣніе русской мысли въ послѣднее время. Разобщеніе между интеллигенціей и простымъ народомъ. Централизація умственной жизни въ Россіи въ послѣдній періодъ. Развитіе общественнаго индифферентизма и личныхъ интересовъ. Развитіе потребностей вслѣдствіе сближенія съ западомъ и отсутствіе раціональной эксплуатаціи почвенныхъ богатствъ. Продолженіе характеристики русской интеллигенціи. Неудовлетворительное состояніе земскаго дѣла въ Россіи. Недостатокъ сельскохозяйственныхъ учреждений 89
- X. Земледѣліе есть фундаментъ, на которомъ строится и держится жизнь народа. Степень потребленія и производительности Россіи въ допетровскій періодъ, послѣ него и современи крымской компаніи и проведенія желѣзныхъ дорогъ. Вліянія реформъ послѣдняго времени и увеличенія сѣти желѣзныхъ дорогъ на строй жизни въ Россіи. Связь между матеріальнымъ богатствомъ общества, его нравственными принципами и умственною дѣятельностью. Картина того, какъ въ Россіи потребности превысили производительность со времени послѣднихъ реформъ и увеличенія сѣти желѣзныхъ дорогъ. Увеличеніе дороговизны жизни, какъ слѣдствіе расширенія общихъ потребностей. Роль городовъ и селъ въ этомъ движеніи. Отношеніе между количествомъ сельскохозяйственнаго труда и количествомъ получаемыхъ продуктовъ прежде и теперь. Распредѣленіе продуктовъ прежде и теперь. Уирочившееся благосостояніе нѣмецкихъ колоній сравнительно съ состояніемъ остальнаго земледѣльческаго населенія. Земледѣльческій дефицитъ вмѣсто земледѣльческаго капитала. Возрастаніе этого дефицита на Югѣ Россіи. Единовременное и постепенное образованіе земледѣльческаго дефицита 101

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

УЗАКОНЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

ПОЛОЖЕНІЕ О НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

(Высочайше утверждено 25 мая 1874 года. Правител. Вѣстникъ, № 144).

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Цѣль, различные виды начальныхъ народныхъ училищъ и ученеіе въ оныхъ.

Ст. 1. Начальныя народныя училища имѣютъ цѣлію утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Ст. 2. Къ начальнымъ народнымъ училищамъ относятся:

1) Вѣдомства духовнаго: церковно-приходскія училища, открываемыя православнымъ духовенствомъ въ городахъ, посадахъ и селахъ, съ пособіемъ и безъ пособія казны, мѣстныхъ обществъ и частныхъ лицъ.

2) Вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія: а) приходскія училища въ городахъ, посадахъ и селахъ, содержимыя на счетъ мѣстныхъ обществъ и частью на счетъ казны и пожертвованія частныхъ лицъ, и б) народныя училища, учреждаемыя и содержимыя частными лицами разнаго званія.

3) Другихъ вѣдомствъ сельскія училища разныхъ наименованій, содержимыя на счетъ общественныхъ суммъ.

4) Всѣ вообще воскресныя школы, учреждаемыя какъ правительствомъ, такъ и обществами городскими и сельскими и частными лицами для образованія лицъ ремесленнаго и

рабочаго сословія обоого пола, не имѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно.

Примѣчаніе. Правила здѣсь изложенныя, не касаются первоначальнаго обученія на дому лицами разнаго званія.

Ст. 3. Предметами учебнаго курса начальныхъ народныхъ училищъ служатъ: а) Законъ Божій (краткій катехизисъ и священная исторія); б) чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати; в) письмо; г) первыя четыре дѣйствія ариѳметики, и д) церковное пѣніе тамъ, гдѣ преподаваніе его будетъ возможно.

Ст. 4. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ употребляются учебныя руководства, одобренныя министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности.

Ст. 5. Въ училища могутъ быть принимаемы дѣти всѣхъ состояній, безъ различія вѣроисповѣданія.

Ст. 6. Тамъ, гдѣ не представляется возможности имѣть отдѣльныя мужскія и женскія училища, дѣти обоого пола могутъ обучаться въ одномъ и томъ же училищѣ, но съ тѣмъ, чтобы въ такихъ смѣшанныхъ училищахъ дѣвочки были не старѣе 12 лѣтъ; воскресныя же школы учреждаются исключительно для учащихся одного пола.

Ст. 7. Установленіе платы за ученіе и освобожденіе отъ оной зависятъ отъ усмотрѣнія тѣхъ вѣдомствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, на счетъ которыхъ училища содержатся.

Ст. 8. Правительственныя вѣдомства и духовное начальство, каждое по своей части и по своему распоряженію, открываютъ и закрываютъ учрежденныя ими начальные народные училища, сообщая только объ этомъ для свѣдѣнія уѣздному училищному совѣту.

Ст. 10. Начальныя народныя училища учреждаются земствомъ, городскими и сельскими обществами и частными лицами, съ предварительнаго разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ и съ согласія предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта. Въ случаѣ отказа въ такомъ разрѣшеніи, можетъ быть приносима жалоба губернскому училищному совѣту.

Ст. 11. Упомянутыя въ предъидущей статьѣ училища, въ случаѣ безпорядка и вреднаго направленія ученія, закрываются временно, по соглашенію предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта съ инспекторомъ народныхъ училищъ; окончательное же упраздненіе такого училища зависитъ отъ рѣшенія уѣзднаго училищнаго совѣта. Рѣшенія о временномъ закрытіи какого-либо училища принимаются не иначе, какъ по личномъ предсѣдателя училищнаго совѣта и инспектора народныхъ училищъ удостовѣреніи на мѣстѣ въ происшедшемъ безпорядкѣ или во вредномъ направленіи, принятомъ училищемъ.

Ст. 12. Размѣръ содержанія и порядокъ отчетности въ денежныхъ суммахъ по начальнымъ народнымъ училищамъ устанавливаются тѣми вѣдомствами, земствомъ, городскими и сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ училища учреждены и содержатся. Въ распоряженія по всѣмъ этимъ предметамъ члены губернскаго и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ не входятъ, а принимаютъ ихъ только къ соображенію при обсужденіи вообще матеріальныхъ средствъ училищъ.

Ст. 13. Земству, а также городскимъ и сельскимъ обществамъ, учреждающимъ и содержащимъ начальныя народныя училища, предоставляется для ближайшаго завѣдыванія оными

избирать особыхъ попечителей и попечительницъ; учредители же частныхъ и воскресныхъ школъ сами состоятъ ихъ распорядителями. Въ женскихъ воскресныхъ школахъ обязанности этого званія возлагаются преимущественно на лица женскаго пола. Попечители и попечительницы начальныхъ народныхъ училищъ, равно какъ распорядители и распорядительницы частныхъ и воскресныхъ школъ, утверждаются въ сихъ званіяхъ и увольняются отъ оныхъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ по представленіямъ подлежащаго уѣзднаго училищнаго совѣта, въ коемъ они имѣютъ право засѣдать и подавать голосъ только по дѣламъ своихъ училищъ и школъ.

Ст. 14. Попечители и попечительницы начальныхъ народныхъ училищъ, а равно распорядители и распорядительницы частныхъ и воскресныхъ школъ, завѣдывая дѣлами ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній, входятъ въ сношенія по онымъ съ инспекторомъ народныхъ училищъ и вполнѣ отвѣтствуютъ за порядокъ въ сихъ заведеніяхъ.

Ст. 15. Начальныя народныя училища освобождаются отъ представленія всякаго рода срочныхъ вѣдомостей, донесеній и т. п. Необходимыя о нихъ свѣдѣнія собираются членами училищнаго совѣта на мѣстѣ, при осмотрѣ училищъ.

Ст. 16. Законъ Божій можетъ быть преподаваемъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ или приходскимъ священникомъ, или особымъ законоучителемъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства, по представленію инспектора народныхъ училищъ.

Ст. 17. Высшее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ принадлежитъ мѣстно-

му епархіальному архіерею, который, или самъ обозрѣваетъ оныя, или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ и, буде признаетъ нужнымъ, сообщаетъ свои по сему предмету замѣчанія и соображенія непосредственно министерству народнаго просвѣщенія.

Ст. 18. Прочимъ предметамъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ могутъ обучать съ дозволенія инспектора сихъ училищъ, какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица. О тѣхъ и другихъ инспекторъ народныхъ училищъ сообщаетъ уѣздному училищному совѣту, коимъ лица эти и утверждаются въ должностяхъ по прошествіи учебнаго года, на который они были допущены къ исправленію учительскихъ обязанностей, и по представленію удостовѣренія инспектора народныхъ училищъ въ способности ихъ къ педагогической дѣятельности. Жалобы на инспектора народныхъ училищъ за недопущеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей приносятся уѣздному училищному совѣту, который, по выслушаніи объясненій инспектора, постановляетъ по симъ жалобамъ надлежащее рѣшеніе.

Примѣчаніе. Лица, заявившія уже себя опытными и благонадежными преподавателями и извѣстныя училищному совѣту, могутъ быть утверждаемы совѣтомъ въ должностяхъ учителей и безъ упомянутаго годичнаго испытанія.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Завѣдываніе начальными народными училищами.

Ст. 19. Попеченіе объ удовлетвореніи потребностей населенія въ начальномъ образованіи и о надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго возлагается: въ каждомъ уѣздѣ— на уѣзднаго предводителя дворянства и уѣздный училищный

совѣтъ, а въ цѣлой губерніи—на губернскаго предводителя дворянства и губернской училищный совѣтъ.

Ст. 20. Завѣдываніе учебною частью всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ въ губерніи ввѣряется директору народныхъ училищъ и инспекторамъ сихъ училищъ, какъ непосредственно ему подчиненнымъ помощникамъ, которые назначаются въ каждой губерніи въ томъ числѣ, какое будетъ опредѣлено министерствомъ народнаго просвѣщенія, соразмѣрно съ пространствомъ и населенностью оной и съ числомъ имѣющихся въ ней училищъ.

Ст. 21. Директоръ народныхъ училищъ избирается попечителемъ учебнаго округа изъ лицъ, получившихъ высшее образованіе, и утверждается въ должности министромъ народнаго просвѣщенія. Инспекторы народныхъ училищъ избираются изъ лицъ, извѣстныхъ педагогическою опытностію, и утверждаются въ должности попечителемъ учебнаго округа.

Ст. 22. Директоръ народныхъ училищъ слѣдитъ за ходомъ учебной части въ начальныхъ народныхъ училищахъ какъ личнымъ осмотромъ оныхъ въ предѣлахъ губерніи, такъ равно и по донесеніямъ своихъ непосредственныхъ помощниковъ и вообще направляетъ дѣятельность инспекторовъ народныхъ училищъ; онъ состоитъ членомъ и управляетъ дѣлами губернскаго училищнаго совѣта, засѣданія коего происходятъ при его участіи, или же вслучаѣ его отсутствія, при участіи другаго члена отъ министерства народнаго просвѣщенія.

Ст. 23. Директоръ народныхъ училищъ предварительно разсматриваетъ поступающіе въ губернской училищный совѣтъ отчеты уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и вноситъ свои

по нимъ заключенія вмѣстѣ съ общимъ очеркомъ состоянія народныхъ училищъ губерніи на разсмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта.

Ст. 24. Предсѣдатель уѣзднаго училищнаго совѣта, равно какъ и инспекторъ народныхъ училищъ, могутъ устранять неблагонадежныхъ преподавателей отъ исполненія ихъ обязанностей, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ ст. 11-й относительно временнаго закрытія училищъ и съ доведеніемъ о принятой мѣрѣ до свѣдѣнія уѣзднаго училищнаго совѣта въ ближайшемъ его засѣданіи, причемъ отъ усмотрѣнія сего совѣта зависитъ окончательное увольненіе такихъ учителей.

Ст. 25. Случаи разномыслія между предсѣдателемъ уѣзднаго училищнаго совѣта и инспекторомъ народныхъ училищъ по предметамъ, въ 10 ст. 11 и 24 изложеннымъ, разрѣшаются губернскимъ училищнымъ совѣтомъ.

Ст. 26. На обязанности инспектора народныхъ училищъ лежитъ завѣдываніе дѣлопроизводствомъ уѣзднаго училищнаго совѣта и составленіе годичнаго отчета по каждому изъ ввѣренныхъ ему уѣздовъ о состояніи всѣхъ народныхъ училищъ города и уѣзда.

Ст. 27. Училищные совѣты, находясь въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, состоятъ:

а) Уѣздный, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ инспектора народныхъ училищъ, членовъ по одному отъ министерства народнаго просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа, отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, по назначенію губернатора и отъ епархіальнаго вѣдомства, по назначенію архіерея, двухъ отъ уѣзднаго земскаго собранія и одного отъ городского обще-

ства, если оно жертвуетъ на школы, по выбору сего общества.

б) Губернскій совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, — изъ директора народныхъ училищъ, членовъ: отъ министерства народнаго просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа, одного отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, по назначенію губернатора, одного отъ епархіальнаго вѣдомства, по назначенію архіерея, и двухъ членовъ губернскаго земскаго собранія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія предводителей дворянства, а равно и лицъ, исправляющихъ ихъ должность, въ училищныхъ совѣтахъ предсѣдательствуютъ: губернскомъ — директоръ народныхъ училищъ, а въ уѣздномъ — инспекторъ народныхъ училищъ.

Ст. 28. Члены отъ земства избираются въ уѣздные и губернскіе училищные совѣты уѣздными и губернскими земскими собраніями, по принадлежности. Участвуя вмѣстѣ съ другими членами въ дѣлахъ совѣта, они обязываются представлять земскимъ собраніямъ ежегодно свѣдѣнія о состояніи въ уѣздѣ или губерніи народныхъ училищъ, въ содержаніи которыхъ участвуетъ земство.

Ст. 29. Уѣздный училищный совѣтъ имѣетъ слѣдующія обязанности:

1) Изысканіе и обсужденіе способовъ для открытія новыхъ начальныхъ народныхъ училищъ согласно съ дѣйствительно обнаружившеюся въ нихъ потребностью и для улучшенія состоянія уже существующихъ училищъ.

2) Снабженіе училищъ, по мѣрѣ средствъ, учебными пособиями и руководствами, одобренными министерствомъ народ-

наго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности.

3) Окончательное утверждение въ должностяхъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ, допущенныхъ къ исполненію сихъ обязанностей инспекторомъ народныхъ училищъ, и разсмотрѣніе жалобъ на недопущеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей, согласно ст. 18.

4) Представленіе губернскому училищному совѣту объ утвержденіи попечителей и попечительницъ училищъ, а также распорядителей и распорядительницъ частныхъ и воскресныхъ школъ въ ихъ званіяхъ и объ увольненіи сихъ лицъ, согласно ст. 13.

5) Представленіе губернскому училищному совѣту о тѣхъ училищахъ, учителяхъ и учительницахъ, которыя заслуживаютъ поощренія.

6) Упраздненіе училищъ, признанныхъ вредными.

7) Увольненіе отъ должностей учителей и учительницъ, признанныхъ неблагонадежными.

8) Разсмотрѣніе и окончательное утверждение составляемаго ежегодно инспекторомъ народныхъ училищъ отчета (ст. 26), причемъ обсуждается и общее состояніе и направленіе начального народного образованія въ уѣздѣ, для представленія упомянутаго отчета губернскому училищному совѣту.

Ст. 30. Уѣздный училищный совѣтъ собирается, по мѣрѣ надобности по назначенію предсѣдателя, причемъ обсуждаетъ и рѣшаетъ всѣ дѣла, предоставленныя его вѣдѣнію, въ присутствіи мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, или же другаго члена отъ министерства народного просвѣщенія. Дѣла рѣшаются въ совѣтѣ большинствомъ голосовъ, и при равенствѣ послѣднихъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ; по

предметамъ же, указаннымъ въ пп. 3, 4, 6 и 7-мъ ст. 29, председателю училищнаго совѣта предоставляется, въ случаѣ разногласія съ нимъ большинства, перенести дѣло на разсмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта.

Ст. 31. Завѣдывая учебною частію въ народныхъ училищахъ, инспекторъ обязанъ своими замѣчаніями относительно способовъ и приемовъ преподаванія всѣхъ безъ исключенія предметовъ содѣйствовать возможно лучшему усвоенію оныхъ учащимися. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ имѣетъ право въ то время, когда нѣтъ засѣданій уѣзднаго училищнаго совѣта, постановлять, вслучаѣ надобности и въ предѣлахъ предоставленной ему власти, рѣшенія съ обязанностію отдавать отчетъ въ оныхъ предъ совѣтомъ и съ отвѣтственностію за таковыя рѣшенія.

Ст. 32. Губернскій училищный совѣтъ имѣетъ предметами занятій:

1) Высшее попеченіе о начальныхъ народныхъ училищахъ губерніи.

2) Разсмотрѣніе заключеній директора народныхъ училищъ по отчетамъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и сообщеніе оныхъ чрезъ директора съ своими замѣчаніями попечителю учебнаго округа.

3) Разрѣшеніе представленій уѣздныхъ совѣтовъ.

4) Назначеніе пособій училищамъ, учителямъ и учительницамъ изъ суммы, предоставленной въ распоряженіе совѣта министерствомъ народнаго просвѣщенія.

5) Разсмотрѣніе жалобъ на рѣшенія уѣздныхъ совѣтовъ и ихъ председателей.

6) Разсмотрѣніе и разрѣшеніе дѣлъ, переносимыхъ, согласно ст. 25 и 30, председателями уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ въ губернской училищный совѣтъ.

Ст. 33. Дѣла въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ, причемъ, въ случаѣ равенства оныхъ, голосъ председателя даетъ перевѣсъ.

Ст. 34. Губернскій училищный совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, по назначенію председателя.

Ст. 35. Для дѣйствительности постановленій училищныхъ совѣтовъ, какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго, требуется присутствіе, кромѣ председателя, не менѣе трехъ членовъ.

Ст. 36. Сношенія губернскаго училищнаго совѣта съ попечителемъ учебнаго округа дѣлаются чрезъ председателя, который предложенія попечителя, касающіяся учебной части и предметовъ, имѣющихъ непосредственное вліяніе на поддержаніе оной въ должной исправности, вноситъ въ совѣтъ и постановленія совѣта сообщаетъ попечителю.

Ст. 37. Жалобы на рѣшенія губернскихъ училищныхъ совѣтовъ и на дѣйствія председателей этихъ совѣтовъ приносятся правительствующему сенату, по 1-му департаменту, кромѣ вопросовъ по учебной части, которые подлежатъ разрѣшенію министра народнаго просвѣщенія.

Ст. 38. Предводители дворянства, сверхъ обязанностей своихъ въ качествѣ председателей училищныхъ совѣтовъ, посѣщаютъ по мѣрѣ возможности, по общему званію попечителей народныхъ училищъ, начальныя училища своихъ уѣздовъ, вникая во всѣ ихъ нужды и изыскивая всѣ мѣстные способы къ ихъ удовлетворенію.

Ст. 39. Предводители дворянства всѣми зависящими отъ нихъ способами содѣйствуютъ поддержанію существующихъ начальныхъ училищъ и открытію новыхъ, равно какъ и правильному посѣщенію оныхъ учащимися.

Ст. 40. При посѣщеніи начальныхъ училищъ предводители дворянства удостовѣряются въ нравственныхъ качествахъ преподавателей и въ полезномъ вліяніи ихъ на учащихся.

Ст. 41. Въ видахъ обезпеченія болѣе бдительнаго и постояннаго наблюденія за нравственнымъ направленіемъ народныхъ училищъ, предоставляется губернскому училищному совѣту, по ходатайству уѣздныхъ предводителей дворянства, избирать въ помощь симъ послѣднимъ тѣхъ изъ указанныхъ ими самыми мѣстныхъ жителей, которые заявили свое сочувствіе къ народному образованію учрежденіемъ какого-либо народнаго училища или содѣйствіемъ къ поддержанію и улучшенію онаго денежными взносами, или личною о нихъ заботливостью, и которые, по своимъ нравственнымъ качествамъ, представляютъ достаточное ручательство въ томъ, что употребятъ оказываемое имъ довѣріе въ пользу преуспѣянія въ ихъ мѣстности начального народнаго образованія и для поддержанія его въ добромъ направленіи. Эти довѣренныя лица, не дѣлая отъ себя никакихъ распоряженій въ посѣщаемыхъ ими училищахъ, сообщаютъ о своихъ наблюденіяхъ и предположеніяхъ предсѣдателю уѣзднаго училищнаго совѣта.

Ст. 42. По всѣмъ заслуживающимъ особаго вниманія дѣламъ начальныхъ народныхъ училищъ, предводители дворянства могутъ входить въ сношенія съ попечителемъ учебнаго округа; въ случаяхъ же особой важности—и непосредственно съ министромъ народнаго просвѣщенія.

Ст. 43. Губернатору принадлежитъ общее наблюденіе за ходомъ и направленіемъ первоначальнаго обученія въ губерніи. На этомъ основаніи, сверхъ принадлежащихъ ему по за-

кону, какъ представителю высшей въ губерніи административной власти, правъ, ему представляется сообщать министерству народнаго просвѣщенія свои по означенному предмету замѣчанія и соображенія.

ОБЪ ИЗМѢНЕНІИ НѢКОТОРЫХЪ ПРАВИЛЪ О НАРОДНОМЪ ПРОДОВОЛЬСТВІИ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ, ГДѢ ВВЕДЕНЫ ЗЕМСКІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

(Правительственный вѣстникъ отъ 20 іюня 1874 года, № 147).

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о народномъ продовольствіи въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ министра, *мнѣніемъ положилъ*: Въ измѣненіе подлежащихъ статей устава о народномъ продовольствіи (Св. зак. т. XIII) постановить: 1) Уѣздныя земскія управы, по полученіи приговоровъ сельскихъ обществъ о выдачѣ ссудъ изъ хлѣбныхъ запасовъ, а равно изъ замѣняющихъ оныя общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, распорядятся о производствѣ, чрезъ одного изъ членовъ своихъ или гласнаго, уполномоченнаго для того уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, на основаніи ст. 59 полож. о земск. учрежд., мѣстнаго дознанія о дѣйствительномъ положеніи нуждающихся членовъ общества, о чемъ составляется, за подписью члена управы (или гласнаго), сельскаго старосты и понятыхъ, актъ, съ означеніемъ въ ономъ числа и состава нуждающихся семействъ и количества находящагося въ общественномъ магазинѣ хлѣба. 2) Разрѣшеніе, на основаніи представленныхъ свѣдѣній (ст. 1), ссудъ изъ хлѣбнаго запаса или

общественнаго продовольственнаго капитала, предоставляется уѣздной земской управѣ, когда по выдачѣ ссуды останется не менѣе половины установленныхъ запасовъ. Въ прочихъ случаяхъ уѣздная управа представляетъ объ испрашиваемыхъ ссудахъ на разрѣшеніе губернской управы, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, составленнаго на мѣстѣ акта, и своего заключенія о томъ, въ какой мѣрѣ ходатайство общества подлежитъ удовлетворенію. 3) Заготовленіе хлѣба на разрѣшенную изъ общественнаго продовольственнаго капитала ссуду управа предоставляетъ непосредственному распоряженію сельскаго общества, причемъ до поставки хлѣба въ потребномъ количествѣ можетъ выдавать единственно потребную для задатковъ сумму. 4) Хлѣбъ, разрѣшенный къ выдачѣ изъ общественнаго магазина, а также заготовленный на ссуду изъ общественнаго продовольственнаго капитала, раздается только членамъ сельскаго общества, признаннымъ нуждающимися при мѣстномъ удостовѣреніи и внесеннымъ въ составленный при этомъ актъ (ст. 1). Поголовное раздѣленіе запаса строго воспрещается, подѣ отвѣтственностію сельскаго начальства. 5) Ссуды, полученныя изъ общественныхъ магазиновъ или продовольственныхъ капиталовъ, возвращаются изъ перваго послѣ выдачи урожая. Если же это окажется невозможнымъ по недостаточности этого урожая, то подлежащая управа, разрѣшая выдачу ссуды, можетъ отсрочить возвратъ оной еще на одинъ, а въ случаѣ крайней необходимости—и на два года. 6) Для наблюденія за дѣйствіями сельскихъ сходовъ по дѣламъ продовольствія, уѣздныя земскія управы, независимо отъ повѣрки ежегодныхъ вѣдомостей о положеніи общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ, обязаны производить ревизіи на мѣстахъ чрезъ своихъ членовъ. При производствѣ такихъ ревизій члены управы удостовѣряются: состоятъ ли

въ магазинѣ долженствующее находиться въ наличности количество хлѣба, хорошаго ли качества этотъ хлѣбъ, а также, исполнѣ ли правильно и согласно съ данными разрѣшеніями производились ссуды, и своевременно ли онѣ возвращаются. 7) Надзоръ губернскаго начальства за общественными хлѣбными магазинами остается на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 4 и 246-й уст. о народномъ продовольствіи. Осмотръ хлѣбныхъ запасовъ можетъ быть производимъ, какъ губернаторомъ лично, такъ и чрезъ командируемыхъ съ этою цѣлью отъ него или отъ министерства внутреннихъ дѣлъ чиновниковъ. 8) Опредѣленія сельскихъ сходовъ объ обращеніи хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ въ денежные общественные капиталы представляются уѣздною управою, съ ея заключеніемъ, на утвержденіе губернской управы, которая разрѣшаетъ такую мѣру лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда, по имѣющимся въ виду ея даннымъ, такая замѣна хлѣбныхъ запасовъ денежными признается возможною, и съ тѣмъ, во-первыхъ, чтобы взамѣнъ установленнаго количества хлѣба были внесены деньги по высшей изъ годовыхъ среднесложныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіи предшествовавшихъ 10 лѣтъ; во-вторыхъ, чтобы распродажа хлѣбныхъ запасовъ разрѣшалась лишь въ мѣрѣ, соотвѣтствующей сдѣланномъ въ дѣйствительности взамѣнъ ихъ денежнымъ взносамъ, а самые магазины предоставлялись въ распоряженіе сельскаго схода не иначе, какъ по взносѣ всего общественнаго продовольственнаго капитала. 9) Общественные продовольственные капиталы, по распоряженію губернской земской управы, вносятся въ государственныя кредитныя установленія на текущій счетъ или срочными

вкладами, или же обращаются въ государственныя процентныя бумаги, или гарантированныя Правительствомъ облигаціи.

Его Императорское Величество, 21-го мая сего года, изложенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О ПРИЗРѢНІИ ЖЕНЪ ВОЕННЫХЪ ЧИНОВЪ, РАЗВЕДЕННЫХЪ СЪ МУЖЬЯМИ.

(Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 3 іюля 1874 года, № 924).

Въ одной губерніи возникъ вопросъ о томъ, на чей счетъ должны быть призрѣваемы въ заведеніяхъ общественнаго призрѣнія, въ случаѣ болѣзни или дряхлости, жены воинскихъ чиновъ, разведенныя съ мужьями.

Вслѣдствіе сего, по взаимному соглашенію министерствъ: военнаго, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, отъ 3 прошлаго мая, за № 4863, увѣдомилъ г. Херсонскаго губернатора, для зависящихъ распоряженій, что жены нижнихъ чиновъ, разведенныя съ мужьями, всецѣло удерживаютъ права своихъ мужей и на семъ основаніи, въ случаѣ болѣзни, дряхлости, и другихъ причинъ, должны быть призрѣваемы съ ихъ семействами на счетъ тѣхъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ или приписались ихъ мужья. Что же касается тѣхъ нижнихъ чиновъ, на которыхъ дѣйствіе положенія 25 іюня 1867 г. не распространяется и для которыхъ приписка къ обществамъ необязательна, то расходъ по призрѣнію семействъ таковыхъ чиновъ долженъ упадать на счетъ военнаго вѣдомства.

СЧЕТОВОДСТВО ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

ПОВѢРКА СУММЪ И СЧЕТОВОДСТВА ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

ЗА ЮНЬ МѢСЯЦЪ 1874 г. *)

По окончаніи іюня мѣсяца, губернская управа, руководствуясь 280 — 296 ст. счетнаго устава, части 2-й т. VIII свода законовъ, произвела освидѣтельствованіе состоящихъ въ вѣдѣніи ея капиталовъ и денежныхъ книгъ о приходѣ и расходѣ оныхъ, причемъ оказалось:

ПО КНИГАМЪ:

№ 1 и 2. (Губ. земск. сбора, на миров. учрежденія, страхового сбора и на содержаніе богоугодныхъ заведеній).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихъ къ 1 іюня	7874 р. 80 ³ / ₄ к.
		Вновь поступивш въ іюнь	<u>39539 р. 58 к.</u> 47124 р. 38 ³ / ₄ к.

Билетами:	{	Оставшихъ къ 1 іюня	915143 р. 97 к.
		Вновь поступ. въ іюнь	<u>— „ —</u> 915143 р. 97 к.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами	29035 р. 52 к.
--------------------	----------------

Къ 1-му іюля 1874 г. осталось:

Деньгами	18088 р. 86 ³ / ₄ к.
Билетами	915143 р. 97 к.

№ 3. (Продовольственный капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихъ къ 1 іюня	1034 р. 1/2 к.
		Вновь поступ. въ іюнь	<u>— „ —</u> 1034 р. 1/2 к.

*) Журналь управы 1 іюля 1874 г.



Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му іюля 1874 г. осталось:

Деньгами 1034 р. $\frac{1}{2}$ к.

№ 4. (Земскій капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами: { Оставшихъ къ 1 іюня . . . 2765 р. $40\frac{1}{4}$ к.
Вновь поступ. въ іюнь . . . 446 р. 37 к. 3211 р. $77\frac{1}{4}$ к.

Билетами: { Оставшихъ къ 1 іюня . . . 36230 р.
Вновь поступ. въ іюнь . . . — „ — 36230 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му іюля 1874 г. осталось:

Деньгами 3211 р. $77\frac{1}{4}$ к.

Билетами 36230 р.

№ 5. (Капиталъ Херсон. богоугодн. заведеній по 2-му, кру-
жечному, разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами: { Оставшихъ къ 1 іюни . . . 82 $\frac{3}{4}$ к.
Вновь поступ. въ іюнь . . . — „ — 82 $\frac{3}{4}$ к.

Билетами: { Оставшихъ къ 1 іюня . . . 8980 р.
Вновь поступ. въ іюнь . . . — „ — 8980 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му іюля 1874 г. осталось:

Деньгами 82 $\frac{3}{4}$ к.

Билетами 8980 р.

№ 6. (Капиталъ Херс. богоугод. завед. по 3-му, апелляціон-
ному, разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами: { Оставшихъ къ 1 іюня . . . 432 р. 64 к.
Вновь поступ. въ іюнь . . . — „ — 432 р. 64 к.

Билетами:	}	Оставшихъ къ 1 іюня	6371 р. 76 к.	
		Вновь поступ. въ іюнь	— „ —	6371 р. 76 к.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му іюля 1874 г. осталось:

Деньгами	432 р. 64 к.
Билетами	6371 р. 76 к.

№ 7. (Залоговой капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	}	Оставшихъ къ 1 іюня	500 р.	
		Вновь поступ. въ іюнь	50 р.	550 р.
Билетами:	}	Оставшихъ къ 1 іюня	46513 р.	
		Вновь поступ. въ іюнь	100 р.	46613 р.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Билетами	650 р.
--------------------	--------

Къ 1-му іюля 1874 г. осталось:

Деньгами	550 р.
Билетами	45963 р.

Вообще же состояло въ приходѣ: Деньгами: Билетами:

Оставшихся къ 1-му іюня	12317 р. 68 ¹ / ₂ к.	1013238 р. 73 к.
Вновь поступившихъ въ іюнь	40035 р. 94 ³ / ₄ к.	100 р.

И Т О Г О . 52353 р. 63¹/₄ к. 1013338 р. 73 к.

Израсходовано въ іюнь	29035 р. 52 к.	650 р.
---------------------------------	----------------	--------

Затѣмъ, къ 1-му іюля какъ и по по- вѣркѣ найдено, осталось	23318 р. 11 ¹ / ₄ к.	1012688 р. 73 к.
---	--	------------------

Кромѣ того, въ теченіи іюня мѣсяца было

въ приходѣ купленныхъ почтовыхъ марокъ на 40 р. 8 к.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано 14 р. 76 к.

Осталось къ 1-му іюля 1874 года 25 р. 32 к.

Приходныя и расходныя статьи внесены въ книги правильно, о чемъ и сдѣлано на книгахъ должное засвидѣтельствованіе.

НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ.

О ФЕЛЬДШЕРСКОЙ ШКОЛѢ. *)

Въ Херсонской земской фельдшерской школѣ, состоящей нынѣ изъ двухъ классовъ, на основаніи 13 § устава объ ней, производился съ 25 мая по 13 іюня годовой экзаменъ воспитанниковъ. Изъ представленныхъ въ губернскую управу педагогическимъ совѣтомъ школы экзаменаціонныхъ вѣдомостей и протокола совѣта видно, что по оцѣнкѣ отмѣтокъ, полученныхъ воспитанниками за успѣхи въ наукахъ, совѣтъ школы опредѣлилъ: изъ 16 учениковъ 1-го класса перевести во 2-й классъ: Исая Кобецкаго, Матвѣя Кушниренка, Ивана Тюрина съ наградой, Ѳедота Онисова съ похвальнымъ отзывомъ; и безъ наградъ: Мойсея Андреева, Дмитрія Буйвола, Николая Зайцова, Данила Иванченка, Григорія Раковскаго, Михаила Шевченка, Григорія Шимановскаго и Михаила Шимановскаго, затѣмъ Давида Коротенка допустить къ переэкзаменовкѣ изъ ариѳметики. Якова Ногина и Николая Раковскаго уволить изъ школы, перваго по болѣзни, а послѣдняго по неспособности. Изъ 2-го класса 14 учениковъ перевести въ 3-й классъ: Семена Лебеда, Исаака Бернера и Ѳедота Машичева съ наградой, Кондрата Варчука, Василя Перона и Василя Семенова съ похвальнымъ отзывомъ, безъ наградъ Александра Алексѣева, Юсифа Мисевича, Василя Погорѣлаго и Маркіана Рощина. Василю Доброгурскому дозволить переэкзаменоваться, а Ивана Тогобицкаго оставить во 2-мъ классѣ на другой годъ. При этомъ въ протоколъ педагогическаго совѣта внесено завѣдывающимъ школою старшимъ вра-

*) Журналь губернской управы 22 іюня 1874 г.

чемъ Боголюбовымъ заявленіе о неудовлетворительности преподаванія фармаціи и фармакогнозіи. Противу этого заявленія преподаватель означенныхъ предметовъ, провизоръ Ржевусскій, остался при мнѣніи, но такового еще не представилъ.

Въ истекшемъ академическомъ году въ фельдшерской школѣ находилось стипендіатовъ: губернскаго земства 18 и уѣздныхъ земствъ 13, но изъ сихъ послѣднихъ одинъ выбылъ въ мартѣ мѣсяцѣ сего года и осталось уѣздныхъ стипендіатовъ 12. Всего числилось въ школѣ въ послѣднее время 30 чел.

Согласно уставу, § 9-й, полный курсъ ученія въ фельдшерской школѣ полагается четыре года и распредѣляется на четыре класса. На этомъ основаніи, въ предстоящемъ академическомъ году долженъ быть открытъ третій классъ школы: По § 5-му, приѣмъ земскихъ стипендіатовъ въ школу назначенъ не свыше 10 чел.

По смѣтѣ губернскихъ расходовъ на 1874-годъ, ст. 76, на содержаніе фельдшерской школы назначено 4650 р.

Кромѣ того имѣется остатка отъ прежнихъ двухъ лѣтъ, не израсходованныхъ денегъ

	763 р. 15 ¹ / ₂ к.
--	--

Всего . 5313 р. 15¹/₂ к.

Губернская управа полагаетъ: постановленіе педагогическаго совѣта школы о переводѣ воспитанниковъ въ высшіе классы и объ увольненіи изъ школы Якова Ногина и Николая Раковскаго, утвердить и отпустить потребное число денегъ на покупку книгъ для раздачи ученикамъ, удостоеннымъ награды. Что касается мнѣнія старшаго врача Боголюбова о

неудовлетворительномъ преподаваніи въ школѣ фармаціи и фармакогнозіи, обстоятельство это разсмотрѣть особо, по представленіи провизоромъ Ржевусскимъ затребованнаго отъ него объясненія. Затѣмъ, обращаясь къ пополненію въ 1-й классъ школы воспитанниковъ и соображаясь съ имѣющимися на содержаніе ея средствами, губернская управа признаетъ возможнымъ принять въ школу на будущій годъ 8 мальчиковъ стипендіатами губернскаго земства, но если бы сверхъ того уѣздныя управы пожелали помѣстить въ школу своихъ стипендіатовъ, то губернская управа допускаетъ увеличить пріемъ еще на 7 чел. Пріемный экзаменъ назначить съ 15 августа, а ученіе въ школѣ съ 1-го сентября, о чемъ составить объявленіе для опубликованія. Объ этомъ увѣдомить уѣздныя управы и просить ихъ увѣдомить губернскую, заблаговременно, сколько отъ каждаго уѣзда можно разсчитывать имѣть учениковъ въ школу, для соображеній къ помѣщенію ихъ.

О РОДОВСПОМОГАТЕЛЬНОМЪ ИНСТИТУТѢ. *)

По постановленію губернскаго собранія, въ Херсонѣ долженъ открыться повивальный институтъ и родильный госпиталь, на основаніи устава, утвержденнаго г. министромъ внутреннихъ дѣлъ 13 октября 1871 года.

Помѣщеніе для этихъ заведеній уже устроено въ особомъ флигелѣ при Херсонскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, для завѣдыванія же этими заведеніями приглашенъ врачъ, бывший

*) Журналь губернской управы 28 іюни 1874 г.

ординаторъ клиники университета Св. Владиміра, г. Ракуза, а также причислена и акушерка Никитина, имѣющая дипломы на званіе повивальной бабки отъ Казанскаго университета и на право пользованія больныхъ женщинъ и дѣтей венерическими болѣзнями изъ Ст.-Петербургскаго Калинкинскаго института. Какъ тотъ такъ и другая находятся въ Херсонѣ и первый изъ нихъ приступилъ уже въ началѣ іюня къ отправленію обязанности ординатора больницы, а послѣдней отведена квартира въ заведеніи. Губернская управа, имѣя въ виду, что избраніе воспитанницъ въ это заведеніе, согласно 12 § устава, предоставляется преимущественно уѣзднымъ управамъ, въ сентябрѣ прошлаго 1874 года просила ихъ озаботиться заблаговременно пріисканіемъ воспитанницъ въ означенное заведеніе, съ тѣмъ, чтобы воспитанницы эти имѣли слѣдующія документы: 1) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, 2) удостовѣреніе о привитіи оспы и 3) свидѣтельство о согласіи родителей или родственниковъ, или опекуновъ на поступленіе въ институтъ, если не достигли совершеннолѣтія; кандидатки должны быть не моложе 18 и не старѣе 40 лѣтъ, по возможности хорошо знать Законъ Божій, (главныя молитвы и основныя правила религіи православнаго исповѣданія), первые четыре правила арифметики и твердо читать и писать по русски, иначе при наборѣ малограмотныхъ будетъ большое затрудненіе въ ихъ обученіи, не говоря уже про то, что для этого у земства потребуется лишній расходъ и время. Объ избранныхъ лицахъ губернская управа просила уѣздныя прислать ей списокъ, съ приложеніемъ документовъ, а сами онѣ должны явиться въ Херсонъ для поступленія въ заведеніе по открытіи его, о чемъ будетъ опубликовано особо.

На основаніи этого, уѣздныя управы прислали списокъ лицъ, желающихъ поступить въ повивальный институтъ, съ просьбой о зачисленіи ихъ въ число стипендіатокъ земства. Всѣхъ кандидатокъ, рекомендованныхъ уѣздными управами, оказывается 6. Кромѣ того имѣется 30 просьбъ, непосредственно поданныхъ въ губернскую управу отъ лицъ, желающихъ поступить стипендіатами и вольнослушательницами и 2 кандидатки изъ сиротскаго дома, предназначенныя губернской управою къ переводу въ повивальный институтъ.

Всѣмъ этимъ лицамъ составленъ списокъ, въ которомъ объяснено, кто какіе представилъ документы. На основаніи устава, число обучающихся въ повивальномъ институтѣ ограничено 35. Комплектъ этотъ рассчитанъ сообразно предположенному помѣщенію, а также матеріальнымъ и учебнымъ средствамъ заведенія. Годовое содержаніе этихъ заведеній рассчитано въ 5380 р., въ томъ числѣ: 1) на жалованье тремъ преподавателямъ 1600 р. (полагая по 50 руб. годичный урокъ), 2) жалованье акушеркѣ 600 р., 3) на учебныя и медицинскія пособія 300 р., 4) на содержаніе въ родильномъ госпиталѣ семи кроватей 840 р., 5) на прислугу, освѣщеніе и прочіе расходы 620 р. и 6) на содержаніе ученицъ 1600 р.

Педагогическій совѣтъ родовспомогательнаго института, состоящій изъ старшаго врача и трехъ ординаторовъ больницы, подъ предсѣдательствомъ перваго, въ виду близкаго открытія этого института 25 іюня, опредѣлилъ слѣдующее: 1) теоретическое акушерство должно излагаться въ томъ объемѣ, какой обозначенъ въ уставѣ родовспомогательнаго института, только программа вопросовъ для экзамена противу про-

граммы по акушерству въ уставѣ должна быть нѣсколько изменена, именно число вопросовъ, въ виду малаго числа ученицъ, будетъ сокращено. 2) Принимая во вниманіе, съ одной стороны, довольно обширную программу теоретическаго акушерства въ уставѣ—и съ другой стороны, трехгодичный курсъ,—нельзя ограничиться однимъ какимъ-нибудь изъ существующихъ учебниковъ, написанныхъ для родовспомогательныхъ институтовъ съ двухгодичнымъ курсомъ, а потому педагогическій совѣтъ положилъ принять въ руководство учебникъ повивальнаго искусства профессора Матвѣева, дополняя его, по нѣкоторымъ отдѣламъ, изъ другихъ источниковъ, для чего потребуются составленіе записокъ, которыя должны быть литографированы, чтобы не затруднять ученицъ перепискою. 3) Принимая во вниманіе малограмотность ученицъ, преимущественно ученицъ отъ сельскаго общества, преподаватели должны убѣдиться не только въ пониманіи ученицами прочитаннаго, но и въ томъ еще, что онѣ прочитанное усвоили, а потому число часовъ преподаванія должно быть значительно усилено. Всѣ предметы преподаванія должны быть раздѣлены на два курса, такъ что третій курсъ будетъ посвященъ преимущественно практическимъ занятіямъ и повторенію пройденнаго.

Первый курсъ. Теоретическое акушерство 6 часовъ—ординаторъ Ракуза. Венерическая болѣзнь 2 часа,—старшій врачъ Боголюбовъ и малая хирургія 2 часа—ординаторъ Силуяновъ.

Практическое занятіе ординатора Ракузы.

Число часовъ и самое время практическихъ занятій по родильному госпиталю съ точностію опредѣлить нельзя, такъ какъ они будутъ имѣть мѣсто только при поступленіи матеріала, именно роженицъ и должны заключаться въ помощи

роженицамъ при правильныхъ родахъ, и уходъ за роженицами и новорожденными и помощи при неправильныхъ родахъ.

Совѣты приходящимъ больнымъ женщинамъ, причемъ ученицамъ будутъ сообщены главнѣйшіе способы изслѣдованія женскихъ болѣзней—на что полагается 6 часовъ въ недѣлю.

1. *Практическія занятія старшаго врача Боголюбова*, демонстрированіе разныхъ формъ венерической болѣзни на больныхъ женщинахъ—одинъ часъ въ недѣлю.

2. Уходъ за больными въ женскомъ отдѣленіи больницы и врачебное пособіе женщинамъ, страдающимъ женскими болѣзнями въ отсутствіи фельдшерскихъ учениковъ.

3. *Практическія занятія ординатора Силуянова*, одинъ часъ въ недѣлю. Полагаются операціи по малой хирургіи.

Второй курсъ. 1) Теоретическое акушерство 3 часа въ недѣлю, 2) сифилисъ 3 часа въ недѣлю, 3) ученіе о повязкахъ и теоретическое знакомство съ наиболѣе часто встречающимися формами женскихъ болѣзней 3 часа. Практическія занятія тѣ же, что и на первомъ курсѣ, только въ болѣе широкомъ объемѣ.

Третій курсъ. Практика въ родовспомогательномъ институтѣ и въ больницѣ. Можетъ быть опытъ покажетъ, что ученицъ должно познакомить съ свойствомъ и дѣйствіемъ наиболѣе употребительныхъ и не сильно дѣйствующихъ лекарствъ, какъ назначаемыхъ внутрь, такъ и особенно снаружи, при нѣкоторыхъ женскихъ болѣзняхъ и съ составленіемъ ихъ по извѣстнымъ формамъ, причемъ онѣ должны ознакомиться какъ съ медицинскимъ вѣсомъ, такъ и съ фармацевтическими манипуляціями: отвѣшивать, отмѣривать, стираниемъ въ порошокъ, и т. п.

Губернская управа, раздѣляя вышеприведенное мнѣніе педагогическаго совѣта родовспомогательнаго института, полагаетъ возможнымъ на первый годъ принять въ число воспитанницъ—пансіонерокъ не болѣе 10-ти и допустить вольнослушательницъ столько, сколько позволитъ помѣщеніе класса, примѣрно тоже 15 *). По окончаніи пріемнаго экзамена сдѣлать выборъ воспитанницъ въ заведеніе какъ пансіонерокъ земства, такъ и вольнослушательницъ; но при пріемѣ ихъ обращать вниманіе на семейное положеніе кандидатокъ и рекомендацію педагогическаго совѣта, въ случаѣ же равноправности сдѣлать выборъ по жребію. Поэтому, объ открытіи повивальнаго института увѣдомить уѣздныя управы и Одесскую городскую, для объявленія рекомендованнымъ уже ими воспитанницамъ о явкѣ на экзаменъ къ 15 августа, и о высылкѣ изъ другихъ уѣздовъ воспитанницъ, если таковыя имѣются въ виду. Объ этомъ объявить также и тѣмъ воспитанницамъ, которыя подали просьбы непосредственно въ губернскую управу, предложивъ тѣмъ изъ нихъ, которыя не приложили всѣхъ нужныхъ документовъ представить ихъ ко дню экзамена. Объ открытіи родильнаго госпиталя сдѣлать извѣстнымъ публикѣ черезъ особыя печатныя объявленія и о распоряженіи этомъ увѣдомить педагогическій совѣтъ родовспомогательнаго института, чрезъ предсѣдателя его, препроводивъ къ нему всѣ поступившія просьбы, просить составить и представить на утвержденіе губернской управы предположенія: 1) о назначенныхъ экзаменахъ относительно сроковъ и способа ихъ ве-

*) Экзамены начать съ 15 августа окончить ихъ 1 сентября. Съ этого же времени открыть ученіе въ институтѣ, пріемъ беременныхъ и роженицъ въ Родильный госпиталь.

денія; 2) о распредѣленіи недѣльныхъ уроковъ и дневнаго порядка занятій воспитанницъ; 3) программы предметовъ, должныхъ преподаваться на первомъ курсѣ повивальнаго института; 4) объ учебныхъ пособіяхъ и 5) вообще обо всемъ, необходимомъ для открытія повивальнаго института и родильнаго госпиталя. Обо всемъ этомъ увѣдомить контору Херсонскихъ богоугодныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы она приняла зависящія отъ нея мѣры къ приготовленію всего необходимаго для открытія повивальнаго института и родильнаго госпиталя къ 15 августа. Вмѣстѣ съ тѣмъ дать знать конторѣ, чтобы она имѣла въ виду начать производство содержанія г. Ракузѣ изъ оклада 850 р. по званію ординатора, при готовой квартирѣ, съ 1-го сего іюня, кромѣ платы за уроки, которая должна назначаться ему съ прочими преподавателями, согласно составленному росписанію, по 50 р. за урокъ и сверхъ того за практическія занятія, плата за которыя должна быть распредѣлена также согласно количеству часовъ,—съ 15 будущаго августа, и Никитиной изъ оклада 600 руб. въ годъ, со всѣмъ квартирнымъ довольствіемъ, по примѣру прочихъ надзирательницъ, служащихъ въ заведеніи, тоже съ 15-го будущаго августа.

О ЗЕМСКОМЪ СТРАХОВАНІИ.

ЦИРКУЛЯРЪ ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ ВОЛОСТНЫМЪ ПРАВЛЕНІЯМЪ.

(Отъ 17 мая 1874 года).

Въ виду того, что обязательное взаимное земское страхо-

ваніе отъ огня въ Херсонской губерніи до настоящаго времени идетъ весьма удовлетворительно, благодаря тому, что во все время существованія его не было разорительныхъ пожаровъ, и принимая во вниманіе, что въ послѣднее время вознагражденіе, выдаваемое за сгорѣвшія строенія, застрахованныя по нормальной оцѣнкѣ, не вполне удовлетворяетъ страхователей, такъ какъ въ настоящее время цѣны на лѣсные матеріалы значительно возвысились, противъ существовавшихъ семь лѣтъ тому назадъ, т. е., тѣхъ, какія были тогда, когда въ Херсонской губерніи введено взаимное земское страхованіе и опредѣлена нормальная оцѣнка, донинѣ существующая,—губернское собраніе, 10 ноября 1873 года, постановило: увеличить сначала 1875 года нормальную страховую оцѣнку строеніямъ обязательнаго страхованія, противъ нынѣ существующей вдвое, а именно: избѣ съ 17 на 34 р., мелкимъ надворнымъ постройкамъ (сколько бы числомъ ихъ во дворѣ ни было) съ 5 на 10 руб., амбару съ 7 на 14 руб., сараю съ 5 на 10 руб. и клунѣ съ 8 на 16 р., считая такимъ образомъ одному двору, заключающемуся въ этомъ количествѣ строеній, нормальную оцѣнку 84 руб. Но чтобы съ увеличеніемъ нормальной оцѣнки строеніямъ поселяне не были обременены налогомъ страховаго сбора, тоже собраніе признало возможнымъ уменьшить страховую премію до слѣдующаго размѣра: за каменные и земляныя строенія съ $\frac{3}{8}$ на $\frac{2}{8}$ коп. и за деревянныя и камышевыя съ $\frac{5}{8}$ на $\frac{3}{8}$ коп. съ cadaго страховаго рубля.

Въ настоящее время поселяне разныхъ наименованій, за исключеніемъ бывшихъ колонистовъ, которые имѣютъ особое страхованіе, съ строеній по нормальной оцѣнкѣ платятъ страховаго сбора:

		За каменные и земляные.	За деревянные и камышевые.
За избу	въ 17 р.	6 ³ / ₈ к.	10 ⁵ / ₈ к.
— мелкія надворныя	5 р.	7 ⁷ / ₈ к.	3 ¹ / ₈ к.
— амбаръ	7 р.	2 ⁵ / ₈ к.	4 ³ / ₈ к.
— сарай	5 р.	1 ⁷ / ₈ к.	3 ¹ / ₈ к.
— клуню	8 р.	3 к.	5 к.
Итого за 42 р.		15 ⁶ / ₈ к.	26 ² / ₈ к.

Въ 1875 году, по новой нормальной оцѣнки, будутъ платить :

За избу въ	34 р.	8 ⁴ / ₈ к.	12 ⁶ / ₈ к.
— мелкія надворныя по- стройки	10 р.	2 ⁴ / ₈ к.	3 ⁶ / ₈ к.
— амбаръ	14 р.	3 ⁴ / ₈ к.	5 ² / ₈ к.
— сарай	10 р.	2 ⁴ / ₈ к.	3 ⁶ / ₈ к.
— клуню	16 р.	4 к.	6 к.
Итого за 84 р.		21 к.	31 ⁴ / ₈ к.

Такимъ образомъ, за каждое отдѣльное строеніе, крестьяне будутъ платить болѣе страховаго платежа чѣмъ теперь отъ $\frac{5}{8}$ до $2\frac{1}{8}$ коп., но за то вознагражденіе за каждое сгорѣвшее строеніе будутъ получать вдвое чѣмъ теперь.

Такъ какъ именнымъ страховымъ спискамъ, составленнымъ въ 1871 году, пятилѣтній срокъ оканчивается 1-го января 1875 года, то поэтому, и вслѣдствіе увеличенія на 1875 годъ нормальной оцѣнки, необходимо составить новые именные страховые списки строеніямъ, подлежащимъ обязательному страхованію. Разсматривая форму нынѣшнихъ страховыхъ списковъ, оказывается, что составленные по этой формѣ списки не вполне отвѣчаютъ потребностямъ дѣла земска-

го страхованія, именно потому, что въ нихъ не показывается дѣйствительная стоимость каждаго строенія, а проставляются только нормальная и особая оцѣнки, въ которыя поселяне застраховываютъ свои строенія, отчего нельзя имѣть ни контроля въ томъ, дѣйствительно ли тѣмъ строеніямъ, кои застрахованы по особой оцѣнкѣ,—страховая сумма ихъ не превышаетъ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости, ни свѣдѣній, насколько нормальная оцѣнка низка или высока противъ дѣйствительной стоимости строеній, подлежащихъ обязательному страхованію.

Вслѣдствіе этого губернская управа признала необходимымъ имѣть всѣ эти данныя и препровождая присемъ двѣ формы: подъ лит. А.—Для всѣхъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, съ проставленіемъ въ ней дѣйствительной стоимости и нормальной оцѣнки, и подъ лит. Б.—для строеній застрахованныхъ только по особой оцѣнкѣ, поручаетъ волостному правленію, съ полученіемъ ихъ, немедленно заняться составленіемъ одновременно списковъ, какъ о дѣйствительной стоимости строеній, такъ и о застрахованіи ихъ по нормальной и особой оцѣнкамъ, съ такою поспѣшностію, чтобы эти списки, по одному экземпляру каждаго всѣми сельскими обществами, были представлены въ губернскую управу вмѣстѣ съ перечневою вѣдомостію по формѣ, присемъ прилагаемой, непременно къ 15 сентября сего года. Къ тому же времени волостное правленіе обязано представить и мѣстной уѣздной управѣ точно такую же перечневую вѣдомость, для внесенія въ окладныя книги 1875 года оклада страховаго сбора.

Оцѣнку строеніямъ слѣдуетъ производить порядкомъ, указаннымъ въ 47 ст. положенія о взаимномъ земскомъ страхо-

ваніи, т. е. чрезъ добросовѣстныхъ, не менѣе 6 лицъ, при бытности волостнаго старшины и мѣстнаго сельскаго старосты. Каждое строеніе въ полной оцѣночной суммѣ, въ какомъ бы она размѣрѣ ни выходила, хотя бы даже ниже нормальной оцѣнки, должно быть показано по списку подъ лит. А.; строенія же, которыя, по желанію хозяевъ, будутъ застрахованы по особой оцѣнкѣ,—показать по списку подъ лит. Б., въ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной ихъ стоимости, причемъ представить противъ № хозяина и тотъ № его, подъ которымъ хозяинъ помѣщенъ въ списокѣ подъ лит. А. Но если $\frac{2}{3}$ оцѣночной суммы въ сложности будетъ выходить ниже нормальной, то такія строенія страховать не по особой, а по нормальной оцѣнкѣ. Точно также по нормальной оцѣнкѣ страховать и всѣ тѣ строенія, коихъ дѣйствительная стоимость будетъ ниже этой оцѣнки.

Что же касается общественныхъ строеній, то они, на основаніи 55 ст. полож., должны быть застрахованы въ полной оцѣночной суммѣ.

Оцѣночные и страховые списки должны быть подписаны всѣми лицами участвующими въ составленіи ихъ.

При этомъ губернская управа присовокупляетъ, что деньги слѣдующія волостному правленію за составленіе списковъ, 15 руб., будутъ ассигнованы въ распоряженіе мѣстной уѣздной управы, въ которой правленіе и должно обратиться съ своимъ требованіемъ.

СТРАХОВОЙ СПИСОКЪ

Херсонской, губерніи *такого-то* уѣзда, *такой-то* волости, селенія или деревни *такихъ-то*.

Строеніямъ обязательно застрахованнымъ во взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня по нормальной оцѣнкѣ съ 1-го Января 1875 года.

Составленъ, (мѣсяцъ, число, годъ.)

СТРАХОВОЙ

Строеніямъ *такого-то* сельскаго общест

№ по порядку сего списка.	ИМЕНА и ПРОЗАНІА ДОВОЛАДЬЛЬЦЕВЪ	Каменнымъ и землянымъ строеніямъ, подлежащимъ обязательному страхованію										Сколько причитается страховой премии, считая по 2/4 в. съ руб.																	
		Дѣйствительная стоимость.					Нормальная оцѣнка																						
		Избавъ.	Мелк. постр. въ дворахъ.	Амбарамъ.	Сараямъ.	Клунамъ.	Избавъ.	Мелк. постр. въ дворахъ.	Амбарамъ.	Сараямъ.	Клунамъ.																		
		Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.																		
1	Иванъ Терещенко	1	50	3	15	1	25	1	10	1	20	7	120	1	34	3	10	1	14	1	10	1	10	1	10	84	21		
2	Василій Ивановъ	1	150	2	32	1	30	3	40	1	40	8	292	по списку	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	
3	Михайло Федоренко	1	40	—	—	1	20	—	—	—	—	2	60	1	34	—	—	1	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
4	Федоръ Бабенко	—	—	—	—	1	15	—	—	—	—	1	15	—	—	—	—	1	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
5	Нявита Бласовъ	2	100	2	12	1	20	1	12	—	—	6	144	2	68	2	10	1	14	1	10	—	—	—	—	—	—	—	
6	Петръ Васильевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
7	Кондрать Ивановъ	1	400	3	30	1	40	3	60	1	50	9	580	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	
8	Савелій Овсико	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
9	Общественное зданіе, школа	1	200	—	—	—	—	—	—	1	30	—	—	2	230	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	
	и т. д.																												
	ВСЕГО	2	940	10	89	6	150	9	152	3	110	35	1441	4	136	8	30	5	70	5	50	1	10	1	10	1	10	1	10

СПИСОКЪ

такой-то волости, *такого-то* уѣзда.

№ по порядку сего списка.	ИМЕНА и ПРОЗАНІА ДОВОЛАДЬЛЬЦЕВЪ	Деревяннымъ, плетневъ, и камышъ, строен. подлежащ. обязатель. страхованію										Сколько причитается страховой премии, считая по 2/4 в. съ руб.																	
		Дѣйствительная стоимость.					Нормальная оцѣнка																						
		Избавъ.	Мелк. постр. въ дворахъ.	Амбарамъ.	Сараямъ.	Клунамъ.	Избавъ.	Мелк. постр. въ дворахъ.	Амбарамъ.	Сараямъ.	Клунамъ.																		
		Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.																		
1	Иванъ Терещенко	1	50	3	15	1	25	1	10	1	20	7	120	1	34	3	10	1	14	1	10	1	10	1	10	84	21		
2	Василій Ивановъ	1	150	2	32	1	30	3	40	1	40	8	292	по списку	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ	по об. оцѣнѣ		
3	Михайло Федоренко	1	40	—	—	1	20	—	—	—	—	2	60	1	34	—	—	1	14	—	—	—	—	—	—	—	—		
4	Федоръ Бабенко	—	—	—	—	1	15	—	—	—	—	1	15	—	—	—	—	1	14	—	—	—	—	—	—	—	—		
5	Нявита Бласовъ	2	100	2	12	1	20	1	12	—	—	6	144	2	68	2	10	1	14	1	10	—	—	—	—	—	—		
6	Петръ Васильевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
7	Кондрать Ивановъ	1	400	3	30	1	40	3	60	1	50	9	580	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ		
8	Савелій Овсико	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
9	Общественное зданіе, школа	1	200	—	—	—	—	—	—	1	30	—	—	2	230	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ	по особ. оцѣнѣ		
	и т. д.																												
	ВСЕГО	2	940	10	89	6	150	9	152	3	110	35	1441	4	136	8	30	5	70	5	50	1	10	1	10	1	10	1	10

Примѣчаніе: Списки каждаго отдѣльнаго общества должны быть подписаны Волостнымъ старостою, сельскимъ старостою, а если они неграмотны, приложены печати ихъ, а также должны быть подписаны оцѣнщиками не менѣе 6 лицъ, въ случаѣ неграмотности и сиротства оцѣнщиковъ, за нихъ долженъ кто-либо подписаться изъ постороннихъ лицъ.

ТАБЛИЦА

Страхового платежа за строения застрахованныя во взаимномъ земскомъ обязательномъ страхованіи отъ огня, съ 1 Января 1875 года.

Съ страховой суммы. За каменные и земляныя.			Съ страховой суммы. За каменные и земляныя.			Съ страховой суммы. За каменные и земляныя.			Съ страховой суммы. За каменные и земляныя.			Съ страховой суммы. За каменные и земляныя.		
Р.	К.	К.	Р.	К.	К.	Р.	К.	К.	Р.	К.	К.	Р.	К.	К.
1	$\frac{2}{8}$	$\frac{2}{8}$	27	$6\frac{6}{8}$	$10\frac{1}{8}$	53	$13\frac{2}{8}$	$19\frac{7}{8}$	79	$19\frac{6}{8}$	$29\frac{5}{8}$	105	$26\frac{2}{8}$	$39\frac{3}{8}$
2	$\frac{4}{8}$	$\frac{6}{8}$	28	7	$10\frac{4}{8}$	54	$13\frac{4}{8}$	$20\frac{2}{8}$	80	20	30	106	$26\frac{4}{8}$	$39\frac{5}{8}$
3	$\frac{6}{8}$	$1\frac{1}{8}$	29	$7\frac{2}{8}$	$10\frac{7}{8}$	55	$13\frac{6}{8}$	$20\frac{5}{8}$	81	$20\frac{2}{8}$	$30\frac{3}{8}$	107	$26\frac{6}{8}$	$40\frac{1}{8}$
4	1	$1\frac{4}{8}$	30	$7\frac{4}{8}$	$11\frac{2}{8}$	56	14	21	82	$20\frac{4}{8}$	$30\frac{6}{8}$	108	27	$40\frac{4}{8}$
5	$1\frac{2}{8}$	$1\frac{7}{8}$	31	$7\frac{6}{8}$	$11\frac{5}{8}$	57	$14\frac{2}{8}$	$21\frac{3}{8}$	83	$20\frac{6}{8}$	$31\frac{1}{8}$	109	$27\frac{2}{8}$	$40\frac{7}{8}$
6	$1\frac{3}{8}$	$2\frac{2}{8}$	32	8	12	58	$14\frac{4}{8}$	$21\frac{5}{8}$	84	21	$31\frac{4}{8}$	110	$27\frac{4}{8}$	$41\frac{2}{8}$
7	$1\frac{5}{8}$	$2\frac{5}{8}$	33	$8\frac{2}{8}$	$12\frac{3}{8}$	59	$14\frac{6}{8}$	$22\frac{1}{8}$	85	$21\frac{2}{8}$	$31\frac{7}{8}$	120	30	45
8	2	3	34	$8\frac{4}{8}$	$12\frac{6}{8}$	60	15	$22\frac{4}{8}$	86	$21\frac{4}{8}$	$32\frac{2}{8}$	130	$32\frac{4}{8}$	$48\frac{6}{8}$
9	$2\frac{2}{8}$	$3\frac{3}{8}$	35	$8\frac{6}{8}$	$13\frac{1}{8}$	61	$15\frac{2}{8}$	$22\frac{7}{8}$	87	$21\frac{6}{8}$	$32\frac{5}{8}$	140	35	$52\frac{4}{8}$
10	$2\frac{4}{8}$	$3\frac{6}{8}$	36	9	$13\frac{4}{8}$	62	$15\frac{4}{8}$	$23\frac{2}{8}$	88	22	33	150	$37\frac{4}{8}$	$56\frac{2}{8}$
11	$2\frac{6}{8}$	$4\frac{1}{8}$	37	$9\frac{2}{8}$	$13\frac{7}{8}$	63	$15\frac{6}{8}$	$23\frac{5}{8}$	89	$22\frac{2}{8}$	$33\frac{3}{8}$	200	50	75
12	3	$4\frac{4}{8}$	38	$9\frac{4}{8}$	$14\frac{2}{8}$	64	16	24	90	$22\frac{4}{8}$	$33\frac{6}{8}$	300	75	$1p12\frac{4}{8}$
13	$3\frac{2}{8}$	$4\frac{7}{8}$	39	$9\frac{6}{8}$	$14\frac{5}{8}$	65	$16\frac{2}{8}$	$24\frac{1}{8}$	91	$22\frac{6}{8}$	$34\frac{1}{8}$	400	1 p.	$1p.50k$
14	$3\frac{4}{8}$	$5\frac{2}{8}$	40	10	15	66	$16\frac{4}{8}$	$24\frac{4}{8}$	92	23	$34\frac{4}{8}$	500	1 p.	$1p87\frac{4}{8}$
15	$3\frac{6}{8}$	$5\frac{5}{8}$	41	$10\frac{2}{8}$	$15\frac{3}{8}$	67	$16\frac{6}{8}$	$25\frac{1}{8}$	93	$23\frac{2}{8}$	$34\frac{7}{8}$		25 k.	
16	4	6	42	$10\frac{4}{8}$	$15\frac{6}{8}$	68	17	$25\frac{4}{8}$	94	$23\frac{4}{8}$	$35\frac{2}{8}$			
17	$4\frac{2}{8}$	$6\frac{3}{8}$	43	$10\frac{6}{8}$	$16\frac{1}{8}$	69	$17\frac{2}{8}$	$25\frac{7}{8}$	95	$23\frac{6}{8}$	$35\frac{5}{8}$			
18	$4\frac{4}{8}$	$6\frac{6}{8}$	44	11	$16\frac{4}{8}$	70	$17\frac{4}{8}$	$26\frac{2}{8}$	96	24	36			
19	$4\frac{6}{8}$	$7\frac{1}{8}$	45	$11\frac{2}{8}$	$16\frac{7}{8}$	71	$17\frac{6}{8}$	$26\frac{5}{8}$	97	$24\frac{2}{8}$	$36\frac{3}{8}$			
20	5	$7\frac{4}{8}$	46	$11\frac{4}{8}$	$17\frac{2}{8}$	72	18	27	98	$24\frac{4}{8}$	$36\frac{6}{8}$			
21	$5\frac{2}{8}$	$7\frac{7}{8}$	47	$11\frac{6}{8}$	$17\frac{5}{8}$	73	$18\frac{2}{8}$	$27\frac{1}{8}$	99	$24\frac{6}{8}$	$37\frac{1}{8}$			
22	$5\frac{4}{8}$	$8\frac{2}{8}$	48	12	18	74	$18\frac{4}{8}$	$27\frac{4}{8}$	100	25	$37\frac{4}{8}$			
23	$5\frac{6}{8}$	$8\frac{5}{8}$	49	$12\frac{2}{8}$	$18\frac{3}{8}$	75	$18\frac{6}{8}$	$28\frac{1}{8}$	101	$25\frac{2}{8}$	$37\frac{7}{8}$			
24	6	9	50	$12\frac{4}{8}$	$18\frac{6}{8}$	76	19	$28\frac{4}{8}$	102	$25\frac{4}{8}$	$38\frac{2}{8}$			
25	$6\frac{2}{8}$	$9\frac{3}{8}$	51	$12\frac{6}{8}$	$19\frac{1}{8}$	77	$19\frac{2}{8}$	$28\frac{7}{8}$	103	$25\frac{6}{8}$	$38\frac{5}{8}$			
26	$6\frac{4}{8}$	$9\frac{6}{8}$	52	13	$19\frac{4}{8}$	78	$19\frac{4}{8}$	$29\frac{2}{8}$	104	26	39			

СТРАХОВОЙ СПИСОКЪ

Херсонской губерніи *такого-то* уѣзда *такой-то* волости, селенія или деревни *такихъ то*.

Строеніямъ, обязательно застрахованнымъ во взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня по особой оцѣнкѣ съ 1 Января 1875 года.

Составленъ, (мѣсяцъ, число, годъ).

СТРАХОВОЙ

Строеніямъ *такого-то* сельского общества

№ № по порядку сего списка.	№ № подъ коими записаны по списку подъ ант. А.	ИМЕНА И ПРОЗВАНІЯ ДОМОХОЗЯЕВЪ.	Въ какую сумму застрахованы каменные строения по особой оцѣнкѣ.									
			Избы.		Мелкія постройки въ дворахъ.		Амбары.		Сараи.		Клуны.	
			Число ихъ.	Сумма	Число ихъ.	Сумма	Число ихъ.	Сумма	Число ихъ.	Сумма	Число ихъ.	Сумма
1	2	Василія Иванова . . .	1	100	Каждая въ ровной суммѣ. 2 20		1	20	Каждая въ ровной суммѣ. 3 26		1	26
2	3	Михаила Федоренко . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	4	Федора Бабенка . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	6	Петра Васильева . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	7	Кондрата Иванова . . .	1	266	—	—	—	—	—	—	1	33
6	8	Савелія Овненко . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	9	Общественное зданіе . . .	1	200	—	—	—	—	1	30	—	—
ИТОГО . . .			3	566	2	20	1	20	4	56	2	59

Примчаніе: Списки каждаго отдѣльнаго общества должны быть подписаны Волостнымъ Старостой, сельскимъ старостой, а если они неграмотны, приложены печати ихъ, а также должны быть подписаны оцѣнщиками, не менѣе 6 лицъ; вслучаѣ же неграмотности и сихъ лицъ за нихъ долженъ кто либо подписаться изъ постороннихъ лицъ.

СПИСОКЪ

такой-то волости, *такого-то* уѣзда

земляныя строенія по				Въ какую сумму застрахованы деревянныя, плетневые и камышевые строенія по особой оцѣнкѣ.															
Число всѣхъ строеній.	Общая страховая оцѣнка на всѣхъ строеніяхъ.	Сколько причитается страхового платежа, считая по $\frac{2}{8}$ к съ рубля.	Руб.	Коп.	Избы.		Мелкія постройки въ дворахъ.		Амбары.		Сараи.		Клуны.		Число всѣхъ строеній.	Общая страховая оцѣнка на всѣхъ строеніяхъ.	Сколько причитается страхового платежа, считая по $\frac{2}{8}$ коп. съ рубля.	Руб.	Коп.
					Число ихъ.	Сумма	Число ихъ.	Сумма	Число ихъ.	Сумма	Число ихъ.	Сумма	Число ихъ.	Сумма					
					8	192	—	48 $\frac{1}{8}$	—	—	—	—	—	—					
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	26	1	26	—	9 $\frac{1}{8}$
—	—	—	—	—	1	43	—	—	—	—	—	—	—	1	32	2	75	—	28 $\frac{1}{8}$
—	—	—	—	—	1	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	40	—	15
2	299	—	74 $\frac{6}{8}$	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	1	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	200	—	75
2	230	—	57 $\frac{1}{8}$	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	721	1	80 $\frac{3}{8}$	3	283	—	—	—	—	—	—	—	—	2	58	5	341	1	27 $\frac{3}{8}$

Примчаніе: Списки каждаго отдѣльнаго общества должны быть подписаны Волостнымъ Старостой, сельскимъ старостой, а если они неграмотны, приложены печати ихъ, а также должны быть подписаны оцѣнщиками, не менѣе 6 лицъ; вслучаѣ же неграмотности и сихъ лицъ за нихъ долженъ кто либо подписаться изъ постороннихъ лицъ.

РАЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

ОБЪ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХЪ РАБОТАХЪ ДЛЯ ЛИЦЪ, СОДЕРЖИМЫХЪ ВЪ МѢСТАХЪ АРЕСТОВЪ ПО ПРИГОВОРАМЪ МИРОВЫХЪ СУДЕЙ.

Елисаветградская уѣздная земская управа предлагала уѣздному земскому собранію, въ минувшую его сессию, ходатайствовать объ изданіи закона относительно обязательныхъ работъ для извѣстной категоріи лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей.

Губернская управа, доложивъ настоящее ходатайство губернскому собранію, присовокупила при этомъ, что въ 18 п. временныхъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ 4 іюля 1866 года, постановлено слѣдующее: «содержащіеся подъ арестомъ занимаются работами *лишь по собственному желанію*. Употребляемымъ для работъ въ предѣлахъ тюрьмы мѣщанамъ и крестьянамъ назначается за то уѣздною земскою управою задѣльная плата, половина коей выдается на руки работающимъ, а другая при выпускѣ ихъ».

Губернское собраніе, по выслушаніи вышеизложеннаго, постановило 1-го ноября 1873 года: «возложить на губернскую управу, совмѣстно съ Херсонскимъ съѣздомъ мировыхъ судей, разработать вопросъ, возбужденный Елисаветградскимъ земствомъ, о введеніи обязательныхъ работъ для лицъ, арестованныхъ по приговорамъ мировыхъ судей и о ходатайствѣ того земства объ измѣненіи существующихъ по сему предмету законоположеній».

Во исполненіе этого постановленія, губернская управа вошла въ сношеніе съ Херсонскимъ мировымъ съѣздомъ и имѣетъ честь представить собранію по этому вопросу слѣдую-

щее соображеніе: 1) въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, сроки содержанія подъ арестомъ опредѣлены въ одинаковомъ размѣрѣ, для всѣхъ вообще лицъ, подвергаемыхъ аресту, безъ различія сословій; 2) содержащіеся подъ стражею мѣщане и крестьяне могутъ заниматься работами не иначе какъ по собственному желанію и 3) лицамъ, исполнившимъ работу, одинъ день работъ зачитается за два дня ареста.

Изъ этого слѣдуетъ, что ходатайство земства о введеніи обязательныхъ работъ должно относиться исключительно къ лицамъ мѣщанскаго и крестьянскаго сословій.

Введеніе же обязательныхъ работъ для мѣщанъ и крестьянъ, при одинаковости сроковъ заключенія для всѣхъ сословій, имѣло бы своимъ слѣдствіемъ то что за одни и тѣ же проступки мѣщане и крестьяне подвергались бы, съ точки зрѣнія устава о наказаніяхъ,—взысканіямъ болѣе тяжкимъ, чѣмъ лица прочихъ сословій.

Вслѣдствіе этого открылась бы необходимость въ пересмотрѣ устава о наказаніяхъ въ законодательномъ порядкѣ, въ видахъ уравненія наказанія арестомъ для всѣхъ сословій. Причемъ система, принятая уставомъ, подверглась бы коренному измѣненію, устанавливая два отдѣльныхъ вида наказаній: одинъ для мѣщанъ и крестьянъ, а другой для остальныхъ сословій.

Но подобная двойственная система наказаній, основанная на сословныхъ различіяхъ, не существуетъ болѣе ни въ одномъ изъ иностранныхъ кодексовъ и нашимъ законодательствомъ окончательно отвергнута съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 1864 года.

Такимъ образомъ предположенное Елисаветградскимъ зем-

ствомъ ходатайство о введеніи обязательныхъ работъ для известной категоріи лицъ, содержащихся подъ стражей, имѣло бы въ конечномъ результатѣ возвращеніе къ системѣ, не одобряемой законодательной практикой, а потому и возбужденіе подобнаго ходатайства едва ли было бы своевременнымъ.

Объ этихъ соображеніяхъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію.

О ВВЕДЕНИИ СУДЕБНЫХЪ ПОШЛИНЪ ПРИ ВЗЫСКАНИИ ИСКОВЪ ВЪ СУДЕБНЫХЪ МИРОВЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ.

Уставомъ гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года установлено между прочимъ слѣдующее:

1) Гражданскія дѣла вѣдаются судебными мировыми учрежденіями, окружными судами, судебными палатами и кассационнымъ судомъ.

2) Вѣдомству мировыхъ судебныхъ учрежденій подлежатъ иски, требующіе по свойству своему разрѣшенія на мѣстѣ и несопряженные съ опредѣленіемъ правъ на недвижимую собственность.

и 3) Цѣна иска въ дѣлахъ, предоставляемыхъ разбору мировыхъ судебныхъ учрежденій, ограничена пятью-стами рублей съ тѣмъ, чтобы дѣла высшей цѣнности начинались прямо въ общихъ судахъ, въ томъ предположеніи, что многоцѣнные иски основываются по большей части на разнообразныхъ документахъ и условіяхъ, разборъ коихъ слишкомъ затруднилъ бы мирового судью.

Содержаніе общихъ судебныхъ учрежденій отнесено на счетъ государства, а содержаніе мировыхъ учреждений—на счетъ мѣстнаго земства.

Въ разсужденіяхъ, на коихъ основаны судебныя уставы, объяснено, что сколь ни желательно устроить судебныя учрежденія изъ доходовъ казны, безъ всякаго обремененія тяжущихся, такъ какъ ссуды должны существовать въ интересѣ всѣхъ подданныхъ Имперіи, а не только тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ между собою споры, но нельзя не признать справедливымъ, чтобы въ расходахъ на судебныя установленія участвовали по крайней мѣрѣ въ извѣстной степени и тѣ, которые ими непосредственно и пользуются.

На основаніи этого постановлено (ст. уст. гражд. суд.), съ каждаго исковаго прошенія взыскивать судебныя пошлины по пятидесяти коп. съ каждаго ста руб. цѣны иска. Такую же пошлину взыскивать съ встрѣчныхъ исковъ, прошеній третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, отзывовъ на заочныя рѣшенія и апелляціонныхъ жалобъ.

Такимъ образомъ судебная пошлина, представляя собою, во-первыхъ, налогъ за пользованіе правительственными учреждениями и во-вторыхъ, плату за трудъ при разсмотрѣніи дѣла, введена въ общихъ судебныхъ установленіяхъ какъ средство къ возмѣщенію части расходовъ на нихъ, которые, равно какъ расходы на удовлетвореніе всякихъ другихъ государственныхъ потребностей, не могутъ безъ особаго обремененія казначейства покрываться вполне изъ общихъ доходовъ казны. Что касается содержанія мировыхъ судебныхъ учреждений, то оно всецѣло отнесено на средства земства, которому не предоставлено право возмѣщать свои расходы на

эти учрежденія изъ другихъ какихъ-либо источниковъ, какъ только изъ земскаго сбора на общемъ основаніи.

Содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій въ 1869 году стоило Херсонскому земству 125,881 р., а въ 1872 году расходъ на нихъ простирался до 200 тыс. руб. (199310 р. 40 к.), болѣе 21⁰/₀ всего земскаго бюджета. Не смотря на такое увеличеніе расходовъ въ теченіи четырехъ лѣтъ, нельзя ожидать, чтобы въ будущемъ расходъ на этотъ предметъ уменьшился; напротивъ, можно съ достовѣрностью полагать, что съ каждымъ годомъ онъ долженъ постепенно увеличиваться, такъ какъ, вслѣдствіе прибыли населенія и развитія торговли и промышленности, неминуемо должно прибавляться число дѣлъ, что должно повлечь за собою и увеличеніе числа мировыхъ судей, а слѣдовательно и самаго расхода на ихъ содержаніе. Принимая во вниманіе, что предметы издѣлій торговаго или промысла, а также торговые и промышленные обороты, на основаніи 10 ст. врем. прав. для земск. учрежд., освобождены или изъяты отъ земскаго налога, оказывается: 1) что источники, изъ которыхъ содержатся мировыя судебныя учрежденія, именно: недвижимая собственность, остаются одни и тѣ же, расходы же въ то же время увеличиваются для удовлетворенія преимущественно того класса населенія, (торговаго и промышленнаго), который менѣе другихъ несетъ на нихъ налога и который болѣе всѣхъ другихъ пользуется ими и 2) что расходы на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій могутъ увеличиться до такихъ размѣровъ, что недвижимая собственность будетъ обременена налогомъ до того, что земскія учрежденія вынуждены будутъ или уменьшить расходы на другіе предметы первостепенной

важности, какъ на примѣръ на народное образованіе и здравіе, или ограничиваться меньшимъ комплектомъ мировыхъ судей, въ ущербъ правосудію. Но такъ какъ ни одна изъ этихъ мѣръ не можетъ отвѣчать, ни видамъ правительства, ни интересамъ земства, то является необходимымъ изыскать средства для расходовъ на этотъ предметъ.

По мнѣнію губернской управы, самое ближайшее и справедливое средство,—это введеніе при судопроизводствѣ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ судебной пошлины, подобно той, которая существуетъ при судопроизводствѣ въ общихъ судахъ.

Такое средство нисколько не будетъ противорѣчить общему духу судебныхъ учрежденій, такъ какъ сама законодательная власть признаетъ справедливость ея и считаетъ, что малая цѣна иска вовсе не служитъ доказательствомъ того, чтобы самый искъ не былъ сложенъ и запутанъ; напротивъ добросовѣстный разборъ малоцѣнныхъ исковъ очень часто требуетъ столько же труда и времени, какъ и разборъ исковъ болѣе цѣнныхъ.

Изъ вѣдомостей о движеніи гражданскихъ дѣлъ у мировыхъ судей видно, что цѣнность представленныхъ исковъ была въ 1871 году почти на 2,900,000 р., а въ 1872 г. около 3,250,000 р. Поэтому, еслибъ съ этихъ исковъ взыскивалась та же пошлина, какъ и въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, то размѣръ ея равнялся бы въ первомъ случаѣ 14500, а въ послѣднемъ 16250 р. (7—8⁰/₀ всего расхода земства на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій).

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь предложить, не угодно

ли ходатайствовать о введеніи при судопроизводствѣ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ судебной пошлины въ пользу земства, въ томъ же размѣрѣ, какъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, именно по $1/2^0/0$ съ рубля цѣны предъявленнаго иска.

ОБЪ ОТМѢНѢ СБОРА СЪ НЕЗАСЕЛЕННЫХЪ ЗЕМЕЛЬ *).

Губернское собраніе, по докладѣ ему въ сессію 1872 года ходатайства Ананьевскаго уѣзднаго собранія о сложеніи государственной поземельной подати съ незаселенныхъ земель Ананьевскаго уѣзда въ $3/4$ и 3 к. съ десятины,—постановило 1-го ноября того года: «ходатайствовать объ отмѣнѣ этого налога съ незаселенныхъ земель всей губерніи, а не одного Ананьевскаго уѣзда, причемъ просить правительство и о сложеніи недоимокъ этого сбора, начиная съ 19 февраля 1861 года».

Объ этомъ ходатайствѣ губернская управа просила г. Херсонскаго губернатора 20 ноября 1872 года, за № 5244.

Въ сессію 1873 года губернское собраніе, по неполученію разрѣшенія по этому дѣлу, вновь постановило, согласно докладу ревизіонной комиссіи, собрать необходимыя свѣдѣнія о налогѣ съ незаселенныхъ земель и вторично представить правительству объ отмѣнѣ его и объ исключеніи недоимокъ.

Вслѣдъ за симъ, въ указѣ правительствующаго сената 16 февраля сего года обнародовано Высочайше утвержденное, 9 февраля, мнѣніе государственнаго совѣта объ отмѣнѣ поземельной подати съ земель, розданныхъ для заселенія и ското-

*) Докладъ Херсонской губернской управы.

водства. Отмѣна эта рѣшена съ 1874 года и, кромѣ того, сложены всѣ числящіяся по сей подати недоимки.

За воспослѣдованіемъ Высочайшаго соизволенія, слѣдуетъ считать дѣло по настоящему вопросу оконченнымъ, увѣдомивъ о томъ уѣздныя управы для свѣдѣнія, о чемъ также доложить и губернскому собранію въ общемъ отчетѣ губернской управы.

О ВРЕДНЫХЪ НАСѢКОМЫХЪ И ЖИВОТНЫХЪ И О СРЕДСТВАХЪ КЪ ИСТРЕБЛЕНІЮ ИХЪ *).

Въ минувшую сессію 1871 года губернская управа представляла губернскому собранію докладъ свой о повинности по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ съ соображеніями и заключеніями уѣздныхъ собраній по этому предмету. По порученію собранія, смѣшанная коммисія, разсматривая докладъ управы по настоящему дѣлу, между прочимъ пришла къ слѣдующему заключенію:

1) Просить губернскую земскую управу разработать систему общихъ основаній мѣръ по истребленію вредныхъ для растеній животныхъ и насѣкомыхъ, согласно съ указаніями, сдѣланными коммисіею и затѣмъ разослать свои соображенія по этому предмету всѣмъ уѣзднымъ управамъ, такъ заблаговременно, чтобы они имѣли возможность, ко времени открытія засѣданій уѣздныхъ собраній, разработать подробности примѣненія этихъ общихъ основаній въ каждомъ уѣздѣ.

2) На случай появленія въ будущемъ году вредныхъ для растеній животныхъ или насѣкомыхъ, предоставить уѣзднымъ управамъ принимать мѣры по истребленію ихъ, согласно съ

*) Докладъ Херсонской губернской управы 22 октября 1873 г.

постановленіями уѣздныхъ собраній, а въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ уѣздными собраніями не сдѣлано по сему предмету распоряженія, предоставить уѣзднымъ управамъ назначать повинность по истребленію сусликовъ въ размѣрѣ отъ 2 до 4 съ каждой десятины, а повинность по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ—сообразно съ дѣйствительною потребностію, причемъ просить уѣздныя управы выработать заблаговременно подробности учета и контроля по исполненію этой повинности, а также представить свои соображенія о мѣрахъ побужденія къ исполненію этой повинности.

3) Для пополненія расходовъ на выдачу вознагражденія за истребленныхъ сусликовъ и за исполненіе повинности по истребленію насѣкомыхъ, а равно и на пополненіе другихъ расходовъ по изысканію и приведенію въ исполненіе мѣръ къ истребленію враговъ земледѣлія,—приступить теперь же къ составленію особаго запаснаго капитала и постояннаго сбора съ земель лицъ и учрежденій, не исполняющихъ натуральной повинности; сборъ этотъ, назначенный взамѣнъ исполненія натуральной повинности, взимать, согласно съ 41 ст. времен. правилъ для земскихъ учрежденій, съ будущаго года въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ к. съ десятины земель, принадлежащихъ лицамъ и учрежденіямъ, не несущимъ натуральной повинности.

4) Вслучаѣ привлеченія обывателей къ исполненію гуртовой работы по истребленію насѣкомыхъ, назначить размѣръ вознагражденія по 20 к. въ день рабочему и по 10 к. полурбочему,—имѣя въ виду, что на лицъ, не исполняющихъ натуральной повинности, кромѣ денежнаго сбора, возлагается обязанность выдавать топливо, скоть и другіе предметы, необходимые для истребленія насѣкомыхъ. Подробности наряда

и учета для истребленія насѣкомыхъ, необходимо просить уѣздныя управы выработать заблаговременно.

5) Заключение губернской управы о выдачѣ вознагражденія за истребленіе сусликовъ комиссія полагаетъ измѣнить въ томъ смѣслѣ, чтобы, не дѣлая различія между обязательнымъ и необязательнымъ истребленіемъ, (такъ какъ на дѣлѣ исполнить это весьма затруднительно), выдавать вознагражденіе по $\frac{1}{4}$ к. за каждаго суслика, представленнаго до 15 мая, причеиъ подробности разсчета и контроля предоставить уѣзднымъ управамъ выработать заблаговременно.

6) Просить губернскую управу пригласить на постоянную службу земству спеціалиста энтомолога, возложивъ на него обязанность привести въ извѣстность и описать наиболѣе встрѣчающіеся въ нашемъ краѣ виды насѣкомыхъ, ихъ нравы, образъ жизни и наилучшія средства ихъ истребленія, а также поручить ему составить популярное сочиненіе о полезныхъ и вредныхъ насѣкомыхъ, для распространенія этихъ свѣдѣній въ народѣ, при посредствѣ сельскихъ школъ. Независимо отъ этого на него слѣдуетъ возложить обязанность слѣдить за появленіемъ вредныхъ насѣкомыхъ въ губерніи и своевременно указывать мѣры къ успѣшному истребленію ихъ; за исполненіе этихъ обязанностей комиссія полагаетъ назначить содержаніе въ размѣрѣ 2000 р. изъ суммъ, собираемыхъ на расходы по этой повинности.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 10 ноября 1872 года, по разсмотрѣніи означеннаго мнѣнія комисіи, постановило: а) размѣръ налога, опредѣленнаго въ докладѣ комисіи большинствомъ голосовъ противу 12—принять; б) предложеніе

коммисіи о приглашеніи постоянного энтомолога, большинствомъ голосовъ противу 6 не принято; в) для разработки общихъ мѣръ по сему вопросу пригласить специальное лицо временно и г) во всемъ остальномъ докладъ коммисіи утвержденъ.

О постановленіи собранія, по напечатаніи доклада управы въ Сборникѣ Земства въ 12-й книжкѣ за 1871 годъ и доклада коммисіи въ 3-й книжкѣ за 1872 годъ, сообщено уѣзднымъ управамъ для надлежащаго исполненія.

Затѣмъ, заботясь о пріисканіи специалиста, который бы принялъ на себя временно обязанность описать наиболѣе встречающіеся въ Херсонской губерніи виды вредныхъ насекомыхъ, ихъ нравы, образъ жизни, а также вредъ, ими наносимый и указать наилучшія средства ихъ истребленія,—губернская управа напечатала объявленіе въ мѣстныхъ и столичныхъ газетахъ. Вслѣдствіе этого профессоръ зоологіи и сельскохозяйственной энтомологіи С.-Петербургскаго земледѣльческаго института, г. Балліонъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго 1872 года прислалъ въ губернскую управу отзывъ, заявляя, что онъ взялся бы за описаніе Херсонскихъ насекомыхъ, если управа дастъ ему средства дѣлать наблюденія и изслѣдованія на мѣстѣ, причемъ прислалъ управѣ книгу своего изданія (1871 г.) «Энтомологія для садовниковъ и любителей садоводства, или естественная исторія вредныхъ для садовыхъ и огородныхъ растеній насекомыхъ и червей, съ указаніемъ на средства къ ихъ истребленію». Сочиненіе докт. Ташемберга.

Воспользовавшись предложеніемъ г. Балліона, уп. рага

шла съ нимъ въ соглашеніе и онъ обязался изслѣдовать вредныхъ насѣкомыхъ въ нашей губерніи и составить руководство къ ихъ истребленію съ тѣмъ, чтобы земство приняло на свой счетъ проѣздъ до Херсона и обратно, разѣзды по губерніи и дало бы ему суточное содержаніе во время занятій. Губернская управа, назначивъ г. Балліону 150 руб. на проѣздъ въ оба пути, безпрогонный билетъ для разѣздовъ по губерніи и по 5 руб. въ день суточныхъ на время занятій, просила его взяться за дѣло. Въ первыхъ числахъ іюля прошлаго 1872 года, прибывъ въ Херсонскую губернію, профессоръ Балліонъ, какъ состоящій на службѣ въ земледѣльческомъ институтѣ, занимался изслѣдованіемъ до окончанія каникулъ, въ теченіи одного мѣсяца посѣтилъ нѣкоторыя только мѣста губерніи, и не окончивъ своихъ занятій, обѣщаль продолжать ихъ съ ранней весны будущаго года. Пятаго апрѣля сего года явился г. Балліонъ и тщательно занимался изслѣдованіемъ во всей губерніи до 15 іюня. Окончивъ свои занятія, г. Балліонъ представилъ въ губернскую управу краткій отчетъ о своей поѣздкѣ по губерніи (напечатанный въ Сборникѣ Земства за 1873 годъ) и обязался общій выводъ изъ своего труда составить по возвращеніи въ С.-Петербургъ и прислать въ управу, но работы своей г. Балліонъ не доставилъ еще, и губернская управа 13 октября просила его поторопиться съ этимъ дѣломъ.

Въ сессію 1872 года, вопросъ о мѣрахъ къ истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ не былъ обсуждаемъ уѣздными собраніями. Нѣкоторыя управы коснулись его въ отчетахъ своихъ собраніямъ, одно только Тираспольское зем-

ство рассматривало вопросъ объ этой повинности, касательно мѣръ побужденія къ исполненію ея, а также учета и контроля. Оно полагало: 1) по примѣру прежнихъ лѣтъ имѣть распорядителей въ каждомъ отдѣльномъ участкѣ, которые обязаны, при появленіи вредныхъ животныхъ или насѣкомыхъ, дѣлать распоряженіе о нарядѣ рабочихъ и въ тоже время давать знать мѣстной управѣ; 2) общественныя и полицейскія управленія, получивъ означенное распоряженіе, назначаютъ рабочихъ и именныя списки объ нихъ съ подраздѣленіемъ на рабочихъ и полурбочихъ сообщаютъ распорядителю и сами наблюдаютъ за выполненіемъ наряда; 3) по этимъ спискамъ выдаются обывателямъ: положенное посуточное вознагражденіе за истребленіе насѣкомыхъ, за убитыхъ же сусликовъ по числу представленныхъ хвостиковъ ихъ, и 4) лица, виновныя въ нераспоряженіи о нарядѣ рабочихъ, а также въ неисполненіи этого наряда, должны быть привлекаемы къ отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ.

Въ сессію настоящаго года, вопросъ о сусликовой повинности обсуждался въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ собраніяхъ и изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно:

Херсонское уѣздное собраніе нашло, что неуравнительность въ отбываніи сусликовой повинности, существующей смѣшанною и состоящей въ уплатѣ, особаго вознагражденія за обязательную для сельскихъ обществъ натуральную повинность этого рода изъ налога на земли земледѣльцевъ, слишкомъ очевидны. Такъ землевладѣльцы, не получая достаточнаго числа, а иногда и вовсе никакихъ рабочихъ на истребленіе сусликовъ, по той причинѣ, что общества заняты истребленіемъ на своей землѣ положеннаго для нихъ числа сусликовъ, употребляютъ особыя свои средства на наемъ рабочихъ

для ихъ истребленія и несутъ въ тоже время налогъ по $\frac{1}{4}$ к. съ десятины. На это обстоятельство должно быть обращено вниманіе губернскаго собранія при обсужденіи этого вопроса въ нынѣшней сессіи.

Александрійская управа, въ докладѣ уѣздному собранію, выяснила, что прежде чѣмъ высказаться о мѣрахъ, какія могутъ быть признаны болѣе раціональными для истребленія сусликовъ, управа считаетъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ о той единственной вѣрной и несомнѣнной мѣрѣ, а именно: объ истребленіи сусликовъ себѣ же подобными естественными своими врагами. Этотъ способъ самый вѣрный и имъ скорѣй всего можно достигнуть желаемыхъ результатовъ. Разсматривая его, само собою является вопросъ, отчего и вслѣдствіе какихъ причинъ въ послѣдніе годы суслики размножились въ такомъ большомъ количествѣ, что причиняютъ громадный вредъ земледѣлію. Отвѣтъ одинъ—размноженію сусликовъ способствуетъ истребленіе враговъ ихъ. Въ этомъ легко убѣдиться: въ мѣстности, гдѣ есть хоть одна норка хорька, тамъ въ окружности на довольно большое разстояніе нѣтъ ни одного суслика. Подобными врагами сусликовъ считаются также и лисицы, но какъ тѣ, такъ и другія, повсемѣстно истребляются, есть даже особыя промышленники въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ убиваніе хорьковъ и лисицъ, по стоимости кожъ ихъ, очень прибыльно. Понятно затѣмъ, что при истребленіи хорьковъ и лисицъ, просторъ для размноженія сусликовъ полный.

Поэтому, при всѣхъ мѣрахъ, принимаемыхъ къ искусственному истребленію сусликовъ, полезно было бы обратить вниманіе, чтобы естественные враги сусликовъ, хорьки и лисицы

не истреблялись, такъ какъ сіи послѣдніе особеннаго вреда не причиняютъ, а ожидаемая отъ нихъ польза можетъ быть громаднa.

Обращаясь затѣмъ къ мѣрамъ искусственнаго истребленія сусликовъ, управа находитъ совершенно справедливымъ, предоставить, какъ обществамъ, такъ и землевладѣльцамъ, полную свободу въ избраніи способа болѣе сподручнаго и удобнѣе подходящаго каждому изъ нихъ и не стѣснять ихъ необходимостію истреблять сусликовъ однимъ какимъ-нибудь общимъ для всѣхъ способомъ. Постановленіе о непремѣнномъ представленіи четырехъ сусликовъ съ десятины неудобно, ибо, если есть сознаніе въ необходимости истребленія сусликовъ, то истреблять ихъ могутъ не по 4 съ десятины, а въ возможно большемъ числѣ. Съ другой стороны 4 такъ сказать казенные суслика (какъ это понимается обществами) истребляются не съ цѣлью собственно уничтоженія ихъ, но съ тѣмъ, чтобы только исполнить обязательно постановленіе земства. Поэтому натуральная повинность должна быть для всѣхъ, безъ требованія опредѣленнаго числа сусликовъ.

Для наблюденія за исправнымъ исполненіемъ сусликовой повинности полезно было бы раздѣлить уѣздъ на участки и поручить надзоръ за этимъ гг. гласнымъ, которые, въ виду пользы, ожидаемой отъ такой мѣры, не откажутъ принять на себя обязанность ежегодно, съ наступленіемъ весны, наблюдать въ своемъ участкѣ, чтобы обществами и землевладѣльцами истреблялись суслики, и сообщать управѣ, а въ случаѣ неисполненія составлять акты и передавать въ уѣздную управу, для принятія своевременно мѣръ къ истребленію сусликовъ насчетъ неисполняющихъ этой обязанности. Предоставить наблюденіе за всѣмъ этимъ членамъ управы физи-

чески невозможно, трудно также доверять и обществамъ, что суслики не истреблялись потому что ихъ нѣтъ, такъ какъ управа убѣдилась на опытѣ, что въ тѣхъ волостяхъ, отъ которыхъ получались подобныя донесенія, суслики существовали и даже въ большомъ количествѣ. На обязанности же волостныхъ и сельскихъ обществъ и гг. землевладѣльцевъ будетъ лежать немедленное доставленіе свѣдѣній съ открытіемъ весны о появленіи сусликовъ уѣздной управѣ и гласному, въ участкѣ котораго находятся общества о мѣрахъ, какія приняты для истребленія сусликовъ, и по окончаніи времени, удобнаго для истребленія, т. е. не позже 1 іюня, сообщать свѣдѣніе о количествѣ истребленныхъ сусликовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что эта мѣра, при сознаніи пользы истребленія сусликовъ, принесетъ дѣйствительную пользу, трудъ же, возлагаемый на гг. гласныхъ, такъ не великъ, что позволяетъ надѣяться, что они не откажутъ своимъ участіемъ.

Совершенно справедливо будетъ, если вмѣсто штрафовъ со всѣхъ владѣльцевъ земли, которые не истребляли сусликовъ, вслѣдствіе ли лѣни, или какихъ другихъ причинъ, управа будетъ привлекать виновныхъ къ отвѣтственности на основаніи 29 ст. устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Коммиссія, разсматривавшая докладъ этотъ, предложила собранію установить мѣру выполненія натуральной повинности и замѣнить участковыхъ надзирателей изъ гласныхъ выбранными отъ сельскихъ управленій, причемъ гласный Зерваницкій предложилъ раздѣлить уѣздъ на нѣсколько участковъ съ тѣмъ, чтобы количество подлежащихъ истребленію сусликовъ на десятину опредѣлялось бы по мѣстностямъ для сельскихъ обществъ волостями, а для землевладѣльцевъ гласными, чтобы

волостные старшины и даже частныя лица, усмотрѣвъ, что въ сосѣдствѣ землевладѣлецъ или общество, гдѣ завелись суслики, не принимаютъ участія къ ихъ истребленію, сообщали бы объ этомъ ближайшему гласному для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности, какъ выше сказано. Уѣздное собраніе, въ засѣданіи 15 мая, постановило: докладъ управы и мнѣніе глас. Зерваницкаго по этому вопросу утвердить.

Елисаветградская уѣздная управа докладывала уѣздному собранію слѣдующее: По постановленію губернскаго собранія, сельскія общества обязаны истреблять сусликовъ только на своихъ земляхъ, а не на земляхъ землевладѣльцевъ, и если бы они были обязаны истреблять сусликовъ и на земляхъ землевладѣльцевъ по числу десятинъ земли, принадлежащей каждому сельскому обществу, то и въ такомъ случаѣ крестьяне истребляли бы сусликовъ только на своихъ земляхъ, такъ какъ всегда найдутъ ихъ въ количествѣ, достаточномъ для счета четырехъ сусликовъ съ десятины. Между тѣмъ суслики приносятъ наиболѣе вреда хлѣбамъ землевладѣльцевъ, которые слишкомъ въ рѣдкихъ случаяхъ принимаютъ сами за истребленіе этихъ животныхъ, а ждутъ его отъ крестьянъ, но какъ ожиданіе это оказывается напраснымъ, то землевладѣльцы, указывая на налогъ по $\frac{1}{4}$ к. съ десятины, ропщутъ на земство и винятъ его въ непринятіи должныхъ мѣръ къ истребленію сусликовъ на ихъ земляхъ.

Кромѣ того суслики находятся въ значительномъ количествѣ на казенныхъ земляхъ, арендуемыхъ частными лицами. Эти послѣднія, также не принимая никакихъ мѣръ къ истребленію, и въ свою очередь остаются недовольными земствомъ.

Наконецъ, суслики вывелись въ значительномъ количествѣ

на городскихъ земляхъ и, не смотря на переписку въ прошломъ году съ городскими управами, только одна Бобринецкая городская управа отъ 30 іюля сего года, за № 1064, увѣдомила уѣздную управу, что по вопросу объ истребленіи сусликовъ 19 мая состоялось постановленіе городской управы о томъ, чтобы каждый оброкосодержатель городской земли уничтожилъ по два суслика съ десятины и кромѣ того каждый домовладѣлецъ по пяти сусликовъ отъ дома. Вмѣсто уничтоженія натурою, желающіе могутъ внести по 5 к. за суслика. За лишнихъ управа выдаетъ по 1 к. за cadaго. Также запрещено и наблюдается, чтобы никто не уничтожалъ хорьковъ которые, какъ дозано на практикѣ, приносятъ пользу, уничтожая сусликовъ. Со дня этого постановленія уничтожено жителями Бобринца и представлено въ городскую управу болѣе 10000 сусликовъ. Елисаветградская городская управа увѣдомила уѣздную управу отъ 14 апрѣля, за № 1832, что сумма на расходы по истребленію сусликовъ на городской выгонной землѣ, въ смѣту настоящаго года не внесена по недостатку городскихъ средствъ.

Нельзя не отнестись съ сочувствіемъ за такое вниманіе къ общему дѣлу со стороны Бобринецкой городской управы, тѣмъ болѣе, что отъ остальныхъ городскихъ управъ никакихъ свѣдѣній не получено.

Въ заключеніе уѣздная управа высказала: когда, три года тому назадъ, въ Елисаветградскомъ уѣздѣ появились черви и прусъ, то, при помощи денежнаго налога, они были истребляемы очень успѣшно. Истребленіе же сусликовъ, не смотря на распоряженія управы, исполняется все-таки далеко не удовлетворительно, и если бы даже оно исполнялось согласно по-

становленію губернскаго собранія, т. е. что крестьяне будутъ представлять по четыре суслика съ своей только земли, то землевладѣльцы прочихъ сословій, обложенные на этотъ предметъ денежнымъ сборомъ по $\frac{1}{4}$ к., не получаютъ отъ этого никакой пользы, обязать же крестьянъ уничтожать сусликовъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ невозможно, такъ какъ въ этомъ случаѣ нельзя достигнуть уравнительности въ отбываніи натуральной повинности между сельскими обществами, а потому уѣздная управа прежде всего находитъ необходимымъ вопросъ объ уничтоженіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ раздѣлить на двѣ части: во-первыхъ, объ уничтоженіи вредныхъ насѣкомыхъ; а во-вторыхъ, объ уничтоженіи сусликовъ.

По первой части, о вредныхъ насѣкомыхъ, оставить въ силѣ постановленіе губернскаго собранія, т. е. облагать землевладѣльцевъ налогомъ, но не по $\frac{1}{4}$ к. съ десятины, а по $\frac{1}{10}$, крестьяне же должны исполнять эту повинность натурою, съ вознагражденіемъ, опредѣленнымъ въ прежнемъ постановленіи; по второй части, т. е. о сусликахъ, повинность эту, какъ въ высшей степени неуравнительную, измѣнить такимъ образомъ: или облагать всѣхъ вообще землевладѣльцевъ, конечно въ томъ числѣ и крестьянъ, и на эти деньги истреблять сусликовъ посредствомъ найма рабочихъ для этой надобности, тамъ, гдѣ это будетъ необходимо, или же, взимая налогъ только съ землевладѣльцевъ, истреблять сусликовъ такимъ же образомъ, какъ это дѣлалось при истребленіи пруса и червей, т. е. въ мѣстахъ появленія сусликовъ, будетъ ли это крестьянскій надѣлъ или земля частнаго владѣльца, дѣлать нарядъ рабочихъ, необходимыхъ для успѣшнаго ис-

стребленія ихъ, выдавая каждому рабочему по 20 к., а полурбочему по 10 к. въ день, уничтоживъ теперешній способъ выдачи по $\frac{1}{4}$ к. за каждаго суслика и кромѣ того потребовать обязательнаго истребленія сусликовъ на городскихъ земляхъ, какъ это на примѣръ сдѣлано уже въ г. Бобринцѣ.

Елисаветградское уѣздное земское собраніе, по выслушаніи этого доклада, въ засѣданіи 17 сентября постановило: вопросъ о вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ оставить въ прежнемъ положеніи, а относительно сусликовъ взимать на уничтоженіе ихъ налогъ только съ землевладѣльцевъ съ тѣмъ, чтобы въ мѣстахъ появленія сусликовъ, будетъ ли это крестьянскій надѣлъ, или земля частнаго владѣльца, дѣлать изъ крестьянъ нарядъ рабочихъ, необходимыхъ для успѣшнаго истребленія ихъ. Относительно же вознагражденія этихъ рабочихъ, собраніе полагало бы, что таковое должно быть выдаваемо отъ истребленнаго суслика. Размѣръ вознагражденія собраніемъ не опредѣленъ, вслѣдствіе разногласія гласныхъ въ этомъ вопросѣ. Затѣмъ, согласно предложенію гласнаго Чеботаева, собраніе опредѣлило, что вознагражденіе которое опредѣлитъ губернское собраніе за истребленіе сусликовъ, должно быть выдаваемо также, какъ землевладѣльцу, такъ и другому лицу, изъ числа неотбывающихъ натуральной повинности, вслучаѣ добровольнаго съ ихъ стороны истребленія сусликовъ.

При постановленіи уѣзднаго собранія приложено заявленіе сельскихъ гласныхъ, въ числѣ 26 человѣкъ, о томъ, чтобы сусликовую повинность разложить на всѣ сословія уѣзда въ одинаковомъ отбываніи, т. е. натурою или деньгами, не раздѣляя ее

на двѣ категоріи, какъ это теперь установлено, такъ какъ подобное распредѣленіе неравнобѣрно.

Отъ Ананьевской, Тираспольской и Одесской управъ не получено свѣдѣній, обсуждался ли въ ихъ собраніяхъ вопросъ о сусликахъ въ настоящемъ году. Послѣдняя доставила только вѣдомость о количествѣ истребляемыхъ сусликовъ въ Одесскомъ уѣздѣ.

По полученнымъ свѣдѣніямъ, въ текущемъ году истреблено сусликовъ въ уѣздахъ:

Херсонскомъ	713955
Елисаветградскомъ	208746
Александрійскомъ	64958
Одесскомъ	30889 *)

Итого въ четырехъ уѣздахъ 1018548

Отъ Ананьевской и Тираспольской управъ не получено свѣдѣній.

За истребленіе показаннаго количества сусликовъ, считая по $\frac{1}{4}$ к. за каждаго, слѣдовало уплатить обывателямъ . 2546 р. 37 к.

Въ то число выдано по требованіямъ уѣздныхъ управъ 1355 р. 59
 Затѣмъ подлежитъ уплатѣ 1290 р. 78 } 2546 р. 37

*) *Примѣчаніе.* Въ Одесскомъ уѣздѣ, кромѣ выливанія сусликовъ водою, они истреблялись сѣрнымъ дымомъ посредствомъ прибрѣтенныхъ Одесскою управою машинокъ и, какъ погибшіе отъ дыма суслики оставались въ норкахъ, то нельзя опредѣлить истребленнаго количества ихъ.

Особо, по требованію Одесской управы, на приобрѣтеніе десяти машинокъ, посредствомъ которыхъ истребляются суслики сѣрнымъ дымомъ, выдано 300 р.

Всего израсходовано въ 1873 году 1755 р. 59 к.

Сбора по этой повинности числится:

Остатковъ отъ 1870 года съ налога по $\frac{1}{10}$ съ десятины 2202 р. 1 к.

По раскладкамъ за 1871 и 1872 годы по $\frac{1}{4}$ к. съ десятины ожидалось къ сбору 18759 р. 47 к.

Въ то число поступило 8562 р. 95 к.

Израсходовано въ 1873 году 1665 р. 59 к.

Осталось въ наличности 6907 р. 36 к.

Затѣмъ считается въ недоимкѣ 12388 р. 52 к.

Изъ приведенныхъ свѣдѣній обазывается: постановленія уѣздныхъ собраній, обсуждавшихъ въ сессію настоящаго года вопросъ объ истребленіи вредныхъ насѣкомыхъ и сусликовъ, сводятся къ одному общему мнѣнію о томъ, что неравнительность въ отбываніи сусликовой повинности состоящей смѣшанною и заключающейся въ уплатѣ особаго вознагражденія за обязательную для сельскихъ обществъ натуральную повинность этого рода, очевидна, и вслѣдствіе этого исполненіе самаго дѣла не достигаетъжелаемаго успѣха на практикѣ. Такъ, сельскія общества, обязанныя постановленіемъ губернскаго собранія представить по 4 суслика съ десятины, по количеству владѣемой ими земли, истребляютъ ихъ преимущественно и даже можно сказать исключительно на своихъ земляхъ, такъ какъ всегда находятъ у себя сусликовъ

въ количествѣ, достаточномъ для обязательнаго счета. Между тѣмъ землевладѣльцы, платящіе налогъ по $\frac{1}{4}$ коп. съ десятины, взаменъ этой повинности, сами въ рѣдкихъ случаяхъ принимаются за истребленіе сусликовъ, а ожидаютъ таковаго отъ крестьянъ и, не получая рабочихъ, ропщутъ на земскія управы и винятъ ихъ въ непринятіи должныхъ мѣръ къ истребленію на ихъ земляхъ сусликовъ, которые преимущественно и въ большомъ количествѣ водятся на помѣщичьихъ участкахъ и причиняютъ значительный вредъ хлѣбамъ; точно также суслики находятся въ большомъ количествѣ и на казенныхъ земляхъ, арендуемыхъ частными лицами, но и сіи послѣднія, въ виду налога съ казенныхъ земель на эту повинность, не принимаютъ никакихъ мѣръ къ истребленію сусликовъ, въ свою очередь остаются также недовольны земствомъ.

Оказывается затѣмъ, что, при настоящемъ порядкѣ исполненія этой повинности, землевладѣльцы, платящіе налогъ, не пользуются пособіемъ отъ обществъ для истребленія сусликовъ, а напротивъ уплачиваютъ еще крестьянамъ изъ сбора съ земель по $\frac{1}{4}$ коп. за каждаго убитаго на ихъ же земляхъ суслика.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, губернская управа полагала бы отмѣнить прежнее постановленіе губернскаго собранія объ обязательномъ представленіи, въ видѣ натуральной повинности, сельскими обывателями по 4 суслика съ десятины, по количеству владѣемой ими земли, а для истребленія этихъ животныхъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они появляются, т. е. будетъ ли это крестьянскій надѣлъ или земля частнаго владѣльца, дѣлать нарядъ рабочихъ изъ лицъ, обязанныхъ къ

исполненію повинности натурою, и, въ видѣ облегченія этой повинности, уплачивать изъ существующаго на этотъ предметъ сбора по 1-й коп. за каждаго убитаго суслика. Такое же вознагражденіе выдавать какъ землевладѣльцамъ, такъ и другимъ лицамъ, не обязаннымъ исполнять повинности натурою, въ случаѣ добровольнаго съ ихъ стороны истребленія сусликовъ.

Относительно порядка и надзора за правильнымъ и неуклоннымъ исполненіемъ этой повинности, необходимо:

1) Просить уѣздныя управы раздѣлить каждый уѣздъ на участки и избрать въ нихъ распорядителя, къ обязанности котораго должно относиться наблюденіе, чтобы съ открытіемъ весны, при появленіи гдѣ-либо въ его участкѣ сусликовъ, были приняты мѣры къ ихъ истребленію, а въ случаѣ не принятія ихъ, составлять объ этомъ немедленно акты и передавать въ уѣздную управу для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности за неисполненіе повинности.

2) Волостныя и сельскія правленія обязаны, съ открытіемъ весны, наблюдать за появленіемъ гдѣ-либо на крестьянской или же владѣльческой землѣ сусликовъ и въ то же время дѣлать нарядъ рабочихъ для успѣшнаго истребленія ихъ; самимъ наблюдать за исполненіемъ наряда и въ то же время давать знать участковому распорядителю и доносить уѣздной управѣ.

3) Если истребленіе сусликовъ будетъ производиться на владѣльческой или казенной землѣ, то владѣльцы оной, или арендаторы, обязаны снабжать рабочихъ всѣмъ нужнымъ, что окажется для истребленія, а также давать воловъ съ бочками на воду для выливанія сусликовъ.

4) По окончаніи наряда, волостные правленія обязаны представлять въ уѣздную управу, не позже 1-го іюня, свѣдѣніе о количествѣ истребленныхъ сусликовъ для выдачи положеннаго вознагражденія.

5) Лицъ, виновныхъ въ нераспоряженіи въ нарядѣ, а также въ неисполненіи этого наряда, привлекать къ отвѣтственности установленнымъ порядкомъ.

При точномъ и неуклонномъ исполненіи выше приведенныхъ мѣръ, можно надѣяться, что суслики могутъ быть уничтожены, если не вдругъ, то постепенно.

Приэтомъ, имѣя въ виду, что, за исключеніемъ Бобринецкой городской управы, занявшейся въ этомъ году истребленіемъ сусликовъ, другія городскія управы не принимаютъ никакихъ мѣръ къ истребленію сусликовъ, не смотря на настоятельныя требованія о томъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ, губернская управа полагала бы потребовать обязательнаго истребленія сусликовъ и на городскихъ земляхъ.

Что касается повинности по истребленію вредныхъ насекомыхъ, то постановленіе собранія о порядкѣ исполненія ея и вознагражденіе за гуртовую работу оставить въ прежнемъ видѣ, безъ измѣненія.

Для покрытія расходовъ на этотъ предметъ оставить, согласно постановленію собранія, прежній размѣръ ежегоднаго налога по $\frac{1}{4}$ коп. съ десятины земель лицъ и учреждений, неисполняющихъ повинности натурою.

Докладывая объ этомъ губернскому собранію, губернская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе его раскладку этого сбора.

РАСКЛАДКА

СБОРОВЪ ВЪ ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ

на удовлетвореніе расходовъ по истребленію вредныхъ
насекомыхъ и животныхъ.

НА 1874 ГОДЪ.

У ѳ з д ы.	Количество по показанію уѳздныхъ управъ.	Съ десятины въ годъ.	Слѣдуетъ налога на 1874 г.							
	десятины.		Руб.	К.						
Херсонскій уѳздъ:										
Владѣльческой земли	867132	П О 1/4 К О П ѳ Й К И С Ъ Д Е С Я Т И Н Ы В ѳ Г О Д ѳ.								
Казеннаго вѣдомства	133483									
Итого по Херсонскому уѳзду:	1000615				2501	53 3/4				
Елисаветградскій уѳздъ:										
Владѣльческой	706024									
Казеннаго вѣдомства	139004									
Итого по Елисаветградскому уѳзду	845028							2112	57	
Одесскій уѳздъ:										
Владѣльческой	531272									
Казеннаго вѣдомства	25372									
Итого по Одесскому уѳзду .	556644	1391	61							
Александрійскій уѳздъ:										
Владѣльческой земли	357597									
Ихъ лѣсовъ	8054									
Казеннаго вѣдомства земли	3836									
	лѣсовъ				67037					
	19928									
Итого по Александрійскому уѳзду	456452				1141	13				

У ъ з д ы.	Количество по показанію уѣздныхъ управъ.	Съ десятины въ годъ.	Слѣдуетъ налога на 1874 г	
	десятины.		Руб.	К.
Тираспольскій уѣздъ:				
Владѣльческой земли	387350	по $\frac{1}{4}$ копѣйки съ десятины въ годъ.		
Казеннаго вѣдомства земель .	13758			
<hr/>				
Итого по Тираспольскому уѣзду.	401108		1002	77
Ананьевскій уѣздъ:				
Владѣльческой	588477	по $\frac{1}{4}$ копѣйки съ десятины въ годъ.		
Казеннаго вѣдомства земли. .	19379			
лѣсовъ	7598			
<hr/>				
Итого по Ананьевскому уѣзду.	615454		1538	63 $\frac{1}{2}$
<hr/>				
А всего по губерніи.	3875301	$\frac{1}{4}$ К.	9688	25 $\frac{1}{4}$

О ПЕРЕОЦѢНКѢ ЗЕМЕЛЬ ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

(Докладъ губернскому земскому собранію губернской управы 30 октября 1873 г.).

Оцѣнка земель Херсонской губерніи, предпринятая губернской управой въ 1870 году, въ виду настоятельной необходимости возможно правильнаго распредѣленія губернскаго земскаго сбора по уѣздамъ, и потребовавшая усиленныхъ и продолжительныхъ работъ управы, была окончена въ прошедшемъ году. На основаніи вновь добытыхъ данныхъ, губернская управа пришла къ слѣдующимъ выводамъ относительно цѣнности земель Херсонской губерніи. Она оцѣнила десятину:

Херсонскаго уѣзда	18 р. 81 к.
Елисаветградскаго	26 р. 67 к.
Александрійскаго	29 р. 47 к.
Одесскаго	26 р. 99 к.
Тираспольскаго	24 р. 92 к.
Ананьевскаго	20 р. 30 ¹ / ₂ к.

По всей же губерніи средняя цѣна десятины земли была опредѣлена въ 25 руб. 23 коп.

Признавая добытыя данныя о цѣнности земель приблизительно вѣрными, управа тѣмъ не менѣе не нашла удобнымъ предложить ихъ немедленно на утвержденіе собранія, а признала необходимымъ, въ виду важности дѣла, передать ихъ на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, которыя, зная ближе мѣстныя условія, могли съ своей стороны указать на ускользнувшіе изъ вниманія губернской управы факты, и тѣмъ устранить часть тѣхъ недосмотровъ, которые естественно должны были вкратиться при такой продолжительной и сложной работѣ. Въ такомъ смыслѣ высказалась управа въ

своемъ докладѣ представленномъ въ прошломъ году губернскому собранію.

Постановленіемъ губернскаго собранія, состоявшимся 6-го ноября 1872 года, заключеніе управы было принято и утверждено.

Исполняя это постановленіе собранія, управа обратилась во всѣ уѣздныя управы Херсонской губерніи съ отношеніемъ, въ которомъ, сообщивъ постановленіе губернскаго собранія, просила управы увѣдомить ее о послѣдующемъ заключеніи. При отношеніи губернской управы были приложены копія представленнаго ею собранію доклада, также составленныя ею, на основаніи произведенныхъ работъ, вѣдомости: а) о количествѣ и доходности земель подлежащаго уѣзда; б) о земляхъ крестьянъ собственниковъ и временно-обязанныхъ крестьянъ; в) о земляхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ и южныхъ поселянъ; г) о земляхъ колоній, и д) о земляхъ частныхъ владѣльцевъ уѣзда.

Въ отвѣтъ на это приглашеніе, губернская управа получила отъ уѣздныхъ отзывы, въ которыхъ изложены, какъ мнѣнія уѣздныхъ управъ, такъ и заключенія уѣздныхъ собраній по работамъ губернской управы о переоцѣнкѣ земель. Сущность мнѣній управъ и постановленій уѣздныхъ собраній заключается въ слѣдующемъ:

I. Александрійская управа признала оцѣнку, произведенную губернской управой, приблизительно вѣрною, но только для одной части уѣзда, именно сѣверной его половины. Въ этой части уѣзда, по заявленію управы, есть даже такія земли, дѣйствительная цѣна которыхъ значительно превышаетъ определенную губернской управой, и можетъ быть опредѣлена въ 35 руб. Сюда уѣздная управа отнесла земли, лежащія глав-

нымъ образомъ на сѣверной границѣ Александрійскаго уѣзда. Но за то для южной части уѣзда оцѣнка губернской управы, по мнѣнію уѣздной, оказывается выше дѣйствительной ихъ стоимости, и такъ какъ земли смежнаго съ этой мѣстностью Херсонскаго уѣзда оцѣнены губернской управой среднимъ числомъ въ 18 руб. 81 коп., то уѣздная управа полагала справедливымъ оцѣнить ихъ наравнѣ съ послѣдними. Сводя все вышесказанное къ одному выводу, уѣздная управа предложила собранію раздѣлить земли уѣзда на два разряда: сѣверный и южный, съ опредѣленіемъ средней стоимости десятины для перваго—въ 29 руб. 47 коп., а для втораго—въ 18 руб. 81 коп.

Собраніе постановило: разсмотрѣніе вопроса о раздѣленіи земель для оцѣнки на разряды отложить до будущаго собранія, какъ дѣло, требующее «большой разработки».

II. Тираспольское собраніе не нашло никакихъ возраженій противъ оцѣнки земель Тираспольскаго уѣзда, сдѣланной губернской управою, но вслѣдствіе заявленія нѣсколькихъ гласныхъ, что существующая оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ также требуетъ измѣненія, какъ совершенно несоотвѣтствующая дѣйствительности, а между тѣмъ губернская управа не собрала объ этомъ предметѣ такихъ же свѣдѣній, какія собраны ею о цѣнѣ земель, постановило: не касаясь въ настоящее время вопроса о цѣнѣ земель, просить губернскую управу позаботиться объ изысканіи средствъ къ столь же правильной оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, какъ это ею сдѣлано въ отношеніи поземельной собственности.

III. Херсонское собраніе поручило ближайшее разсмотрѣніе оцѣнки земель смѣтной комисіи, которая, обсудивши докладъ управы, пришла къ слѣдующему заключенію: «выводы

оцѣнки земель, сдѣланные губернской управой, основаны на произвольныхъ цифрахъ, а потому—невѣрны»; для болѣе точнаго опредѣленія цѣнности земель она предложила предоставить уѣздной управѣ собрать болѣе подробныя и вѣрныя свѣдѣнія. Кромѣ того она признала болѣе справедливымъ опредѣлить цѣнность земли по существующимъ аренднымъ цѣнамъ, капитализируя изъ 5⁰/о.

Собрание приняло это мнѣніе комисіи, съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы капитализація производилась по расчету изъ 10⁰/о.

IV. Одесское собрание постановило: «просить губернскую управу, ради однообразія, принять въ основаніе оцѣнку, принятую уѣзднымъ земствомъ при раскладкѣ уѣзднаго сбора».

Оцѣнка, о которой говоритъ собрание, произведена уѣздной управой въ настоящемъ году, по порученію уѣзднаго собранія прошлой сессіи. Изъ отчета управы видно, что эта оцѣнка произведена тѣмъ же способомъ, какой былъ принятъ и губернской управою, но имѣя возможность повѣрять на мѣстахъ собранныя свѣдѣнія и, во многихъ случаяхъ, собирая эти свѣдѣнія даже непосредственно, управа естественно могла прійти къ болѣе близкому къ дѣйствительности выводу. Въ результатѣ ея работъ оказалось, что средняя десятина земли въ Одесскомъ уѣздѣ приноситъ дохода 4 руб.; если капитализировать его изъ 10⁰/о, то цѣнность средней десятины земли въ Одесскомъ уѣздѣ опредѣлится въ 40 руб. Работа управы, какъ видно изъ отчета, велась осмотрительно; приняты были всѣ имѣвшіяся у нея средства для повѣрки данныхъ, послужившихъ основаніемъ вывода. Уѣздное собрание, съ своей стороны, не представило возраженій, ни противъ способа, ни относительно подробностей работы; но тѣмъ не менѣе нашло нужнымъ понизить оцѣнку ровно на 50⁰/о, такъ что доходность средней

десятины земли оно опредѣлило въ 2 руб., что, при капитализаціи изъ 10⁰%, даетъ цѣнность десятины въ 20 руб. Эту послѣднюю оцѣнку и приглашаетъ оно принять въ основаніе раскладки губернскаго сбора.

V. Изъ представленныхъ въ губернскую управу протоколовъ Елисаветградскаго собранія не видно, была-ли разсмотрѣна имъ разцѣнка земель, сдѣланная губернской управой; но за то тамъ обсуждался другой вопросъ, имѣющій близкое отношеніе къ этому: вопросъ о раздѣленіи земель на разряды для болѣе равномерной раскладки уѣзднаго земскаго сбора. По этому предмету уѣздная управа предложила собранію проектъ раздѣленія на разряды, причемъ сообщила результаты своихъ работъ по расцѣнкѣ земель. По расчетамъ управы, стоимость земель Елисаветградскаго уѣзда выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: 1-го разряда—40 руб. десятина, 2-го разряда—30 руб. и 3-го разряда—20 руб. Такая оцѣнка, по убѣжденію управы, «была бы наиболѣе приблизительно точна для опредѣленія стоимости земель въ уѣздѣ; но она не можетъ быть окончательно принята въ виду того, что оцѣнка земель въ другихъ уѣздахъ принята сравнительно гораздо меньшая, не говоря уже о городскихъ имуществвахъ, которыя оцѣнены почти втрое ниже ихъ дѣйствительной стоимости». Эти соображенія заставили управу понизить найденную оцѣнку на 50⁰%.

Собраніе рѣшило этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: 1) оно утвердило раздѣленіе земель на разряды, согласно докладу управы, съ нѣсколькими измѣненіями въ подробностяхъ; 2) не приводя въ дѣйствіе раскладки налоговъ по разрядамъ, поручило управѣ сдѣлать оцѣнку каждаго разряда земель со-

отвѣтственно оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, и по предмету этому доложить собранію въ будущую сессію.

VI. Изъ журналовъ Ананьевскаго собранія не видно, обсуждало ли оно вопросъ о расцѣнкѣ земель.

Такимъ образомъ цѣль, какой желало достигнуть губернское собраніе прошлой сессіи, передавая сдѣланную губернской управой оцѣнку земель на предварительное обсужденіе уѣздныхъ собраній, не достигнута. Изъ отзывовъ, сдѣланныхъ собраніями, одни слишкомъ неопредѣленны, другіе же, хотя и весьма опредѣленны, но не подкрѣплены никакими доводами. Вообще же тѣ и другіе не даютъ никакихъ почти средствъ сообразить, въ чемъ собственно расцѣнка губернской управы требуетъ измѣненія, и насколько именно нужно понизить или повысить добытыя управой цифры, если онѣ не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Самое важное въ расцѣнкѣ было—отношеніе цѣнности земель въ однихъ уѣздахъ, къ цѣнности ихъ въ другихъ; на это отношеніе въ особенности и должно бы быть обращено вниманіе уѣздныхъ собраній. Собственно же цифра, показывающая цѣнность земли въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ, могла быть опредѣлена только приблизительно,—и въ этомъ отношеніи губернская управа воспользовалась всѣми средствами, какія имѣлись въ ея распоряженіи. Лучшими опредѣлителями цѣнности земель считаются арендная плата за земли и продажная цѣна ихъ.

Объ этихъ двухъ факторахъ губернской управой были собраны подробныя свѣдѣнія, съ одной стороны отъ собственниковъ изъ ихъ показаній, съ другой стороны,—отъ нотаріусовъ, изъ ихъ нотаріальныхъ книгъ и кромѣ того къ этому присоединены свѣдѣнія о кадастрѣ, произведенномъ правительствомъ на земляхъ государственныхъ крестьянъ и бывшихъ

поселянъ. Употребивши такимъ образомъ всѣ усилія для опредѣленія цѣнности земель, губернская управа имѣетъ право думать, что опровергнуть сдѣланную ею оцѣнку можно только на основаніи точныхъ фактовъ, могущихъ уменьшить значеніе принятыхъ ею основаній; такихъ фактовъ не представило ни одно собраніе. Въмѣсто представленія ихъ, нѣкоторыя собранія предложили губернской управѣ принять въ основаніе раскладки губернскаго сбора представляемыя ими оцѣнки;—предположеніе, очевидно не имѣющее за себя достаточныхъ основаній. Существенное требованіе отъ оцѣнки земель для раскладки губернскаго сбора состоитъ въ томъ, чтобы она была произведена на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ, при помощи однихъ и тѣхъ же способовъ для всѣхъ уѣздовъ; между тѣмъ уѣздныя собранія предлагаютъ оцѣнки, сдѣланныя ими на совсѣмъ другихъ началахъ, чѣмъ оцѣнка губернскаго земства,—какъ на примѣръ оцѣнка Одесской управы,—или же вовсе на неизвѣстныхъ основаніяхъ, какова Елисаветградская оцѣнка.

Между тѣмъ дѣло расцѣнки земель имѣетъ весьма важное значеніе: оно должно послужить болѣе правильной раскладкѣ губернскаго сбора, распредѣляющагося до сихъ поръ, по общему сознанію, крайне неравномѣрно. Поэтому, если бы даже было доказано, что сдѣланная губернской управой оцѣнка не вполне соотвѣтствуетъ дѣйствительности и должна быть предварительно исправлена, то и тогда не было бы основанія не приводить ее впредь до исправленія въ дѣйствіе, такъ какъ невозможно сомнѣваться, что въ справедливости своей эта оцѣнка стоитъ несравненно выше существующей теперь. Но даже и эта невѣрность оцѣнки не доказана, какъ это легко увидѣть изъ отзывовъ собраній.

Опредѣленнѣе всѣхъ высказалось Херсонское собраніе: оно заявило, что оцѣнка губернской управы основана на произвольныхъ цифрахъ, и потому невѣрна. Но губернское собраніе знаетъ, что цифры, послужившія основаніемъ оцѣнки, были взяты изъ вѣрныхъ источниковъ: арендная плата выведена изъ показаній владѣльцевъ, и изъ данныхъ кадастра; продажная цѣна—изъ доставленныхъ нотаріусами свѣдѣній. Всѣ эти цифры основаны такимъ образомъ на фактахъ, и меньше всего могутъ быть названы произвольными. Можно доказывать неполноту данныхъ, односторонность ихъ, неправильность выводовъ и т. п., но никакъ не произвольность цифръ. Къ сожалѣнію, собраніе не привело доводовъ въ подтвержденіе своего отзыва: оно просто рѣшило поручить уѣздной управѣ сдѣлать правильную оцѣнку. Но уѣздная управа, дѣлая свою оцѣнку, по необходимости обратится къ тѣмъ же средствамъ, какими пользовалась и губернская управа, такъ какъ другихъ средствъ у нея нѣтъ.

Главный же вопросъ—отношеніе оцѣнки земель Херсонскаго уѣзда по ихъ цѣнности къ землямъ другихъ уѣздовъ—ускользнуло отъ вниманія собранія, тогда какъ это было существенной стороною дѣла.

Остальные земства не сдѣлали прямыхъ отзывовъ о работахъ управы; но, по крайней мѣрѣ, они дали средства для ихъ оцѣнки. Такимъ образомъ:

1) Изъ разсужденій Александрійскаго земства видно, что Александрійскій уѣздъ представляетъ три разряда земель: земли, лежащія въ сѣверной его части, могутъ быть оцѣнены въ 35 руб. за десятину, лежащія въ средней полосѣ—въ 29 руб. 47 коп. (цифра, выведенная губернской управой для всего уѣзда), южная же часть уѣзда, по мнѣнію управы, должна

быть оцѣнена въ 18 руб. 81 коп., наравнѣ съ землями со-
сѣдняго съ ней Херсонскаго уѣзда. Не говоря уже о томъ,
что цѣнность земель въ 18 руб. 81 коп. выведена губернской
управой для всего Херсонскаго уѣзда, гдѣ, какъ извѣстно,
земли, лежащія на югѣ, имѣютъ низшую цѣнность, чѣмъ сѣ-
верная, и что слѣдовательно, цифра цѣнности сѣверныхъ зе-
мель должна быть выше средней, съ которою хочетъ сравнить
свою южную часть Александрійское земство. Если даже со-
гласиться съ нимъ въ оцѣнкѣ южной части Александрійскаго
уѣзда, то средняя цѣна земли уѣзда, по представляемымъ
управой даннымъ, окажется гораздо ближе къ оцѣнкѣ губерн-
ской управы, чѣмъ она думаетъ. Сложивши 35 р.+29 руб.
47 коп.+18 р. 81 коп. и сумму раздѣливши на 3, получимъ
средню стоимость десятины земли въ Александрійскомъ уѣздѣ
въ 27 руб. 76 коп.,—цифру, только на полтора съ неболь-
шимъ рубля низшую сравнительно съ цифрой губернской у-
правы. Конечно, этотъ выводъ только приблизителенъ, такъ
какъ собраніе не представило данныхъ о количествѣ земель,
какія оно считаетъ нужнымъ причислить къ каждому разряду,
можетъ быть тогда выводъ былъ бы еще благопріятнѣе. Во
всякомъ случаѣ, выводъ Александрійской управы совсѣмъ не-
вытекаетъ изъ ея разсужденій, и напротивъ приводитъ къ
благопріятному выводу для оцѣнки губернской управы.

3) Тираспольское собраніе не возражало противъ оцѣнки
губернской управы, а только заявило желаніе, чтобы и го-
родскія имущества были оцѣнены также правильно, такъ какъ
приведеніе въ дѣйствіе новой оцѣнки земель, при прежней
оцѣнкѣ городскихъ имуществъ, по его мнѣнію, поведетъ къ
неравномѣрности распредѣленія налога между городами и зем-
лей, въ ущербъ послѣдней.

3) Относительно цѣнности земель Одесскаго уѣзда мы имѣемъ два рѣзко отличающіяся одно отъ другаго указанія: уѣздной управы и собранія. Управа, на основаніи сдѣланныхъ ею изысканій и вычисленій, оцѣнила среднюю десятину земли въ 40 руб., а собраніе, не указавши никакого серьезнаго основанія, понизило ее на 50⁰/₀, и приглашаетъ губернское собраніе принять для раскладки губернскаго сбора ту же пониженную оцѣнку «ради однообразія». Такъ какъ губернское собраніе, принимая или отвергая цифры оцѣнки земель, безъ сомнѣнія приметъ за основаніе болѣе прочныя побужденія, чѣмъ однообразіе, то губернская управа считаетъ желаніе Одесскаго собранія неудобноиспонимымъ. Что же касается оцѣнки, предложенной уѣздной управой, то, если принять во вниманіе, что въ основаніе оцѣнки ея положена мелкая подесятинная арендная плата, которая всегда значительно выше аренды, платимой при наймѣ значительнаго количества земли,—главнымъ образомъ принимавшейся въ расчетъ губернской управой,—то окажется, что оцѣнка уѣздной управы необходимо должна быть выше оцѣнки губернской; а разница между 40 и 27 рублями близко подходитъ къ разницѣ между арендой, платимой за большіе и мелкіе участки земли.

4) Сдѣланная Елисаветградскою управой оцѣнка земель также не опровергаетъ правильности оцѣнки губернской управы. Если оставить всторонѣ тѣ случайныя и не имѣющія никакой связи съ сущностью дѣла соображенія, которыя побудили управу понизить выведенную первоначально оцѣнку на 50⁰/₀, то окажется, что цѣнность средней десятины земли въ Елисаветградскомъ уѣздѣ близка къ выведенной губернской управой. По оцѣнкѣ послѣдней, средняя десятина въ Елисаветградскомъ уѣздѣ стоитъ 26 руб. 67 коп., а по выводу

уѣздной управы ее можно опредѣлить приблизительно въ 30 рублей.

Такимъ образомъ, хотя уѣздныя земства и не высказались прямо о работахъ губернской управы, тѣмъ не менѣе они почти всѣ дали основанія для вывода, что сдѣланная губернской управой оцѣнка земель близка къ дѣйствительности: разница ихъ оцѣнокъ отъ оцѣнки губернской управы очень незначительна, и легко можетъ быть объяснена, если принять во вниманіе не совсѣмъ понятную легкость ихъ отношеній въ цифрамъ оцѣнокъ, безъ сомнѣнія замѣченную собраніемъ: Херсонская смѣтная коммисія на примѣръ, рѣшила капитализировать доходность земель изъ 5⁰/о, а собраніе перемѣнило это рѣшеніе и постановило капитализировать изъ 10⁰/о, не указывая ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ, никакихъ основаній, какъ будто разница тутъ незначительная; Елисаветградское и Одесское земства понизили безъ всякихъ прочныхъ, связанныхъ съ сущностью дѣла основаній, первоначальную оцѣнку земель на 50⁰/о; наконецъ, всѣ вообще уѣздныя земства, если и представляли свои цифры оцѣнокъ, то не указали, откуда они ихъ взяли и на какомъ основаніи они считаютъ свои цифры болѣе правильными, чѣмъ цифры, выработанныя губернской управой послѣ долгихъ и сложныхъ изысканій.

То же обстоятельство, что нѣкоторыя земства признали нужнымъ отложить приведеніе въ дѣйствіе оцѣнки губернской управы, по мнѣнію управы, не должно служить препятствіемъ ея осуществленію, такъ какъ разъ признавши, что въ справедливости своей эта оцѣнка стоитъ несравненно выше существующей теперь, было бы слишкомъ несправедливо оставлять въ силѣ послѣднюю.

Руководствуясь всѣми этими соображеніями, губернская управа проситъ собраніе признать сдѣланную ею расцѣнку земель Херсонской губерніи близкою къ дѣйствительности и утвердить составленную, сообразно сему, раскладку по уѣздамъ губернскаго земскаго сбора на 1874 годъ.

О ВРЕДНЫХЪ НАСЪКОМЫХЪ.

(Докладъ агента статистическаго бюро В. М. Борисова, командированнаго управою для изслѣдованія вредныхъ насъкомыхъ).

Исполнивъ порученіе, возложенное на меня губернскою управою, имѣю честь представить ей слѣдующія мои наблюденія:

Въ началѣ апрѣля, на твердыхъ перелогахъ и на невспаханыхъ поляхъ появилась сѣрая небольшая личинка. Сѣрая личинка эта появилась въ такомъ громадномъ количествѣ, что положительно нельзя было не обратить на нее вниманія.

Цѣлыми громаднѣйшими массами она собиралась около дорогъ, скучиваясь въ клубни на солнцѣ. Жить около дорогъ она предпочитала, вѣроятно, потому, что около нихъ всегда находится болѣе плотная земля, нежели въ глубинѣ поля. Наши хозяева, конечно, не могли не обратить вниманія на это въ высшей степени безотрадное для нихъ явленіе, тѣмъ болѣе, что прошедшій годъ у нихъ были произведены громаднѣйшія опустошенія на засѣянныхъ поляхъ различными видами *Anisoplia*, которые у насъ извѣстны подъ общимъ именемъ «кузьки» и на этомъ основаніи принялись съ особеннымъ усиленіемъ уничтожать эту личинку. Замѣтивъ способность ея скучиванія на поляхъ въ клубни, или способность ея собираться въ болѣе или менѣе значительныя массы на солнцѣ, они воспользовались этою особенностію личинки и стали ее уничтожать. Мѣстами, для раздавливанія ея, употреблялись катки, но такъ какъ, при несовсѣмъ ровной мѣстности переделовъ, особенно около дорогъ, катки дѣйствовали несовсѣмъ удовлетворительно, то приходилось воспользоваться силою человека. На поля, на которыхъ было много этой личинки, высылались мѣстные крестьяне, преимущественно мальчики и дѣвочки, и ногами давили, и топтали эту гусеницу. Въ истребленіи гусеницы листоѣда приняла большое участіе и адми-

нистрація, которая много помогла въ истребленіи ее попечителямъ или распорядителямъ, назначеннымъ уѣздною управою, изъ гг. гласныхъ и земледѣльцевъ уѣзда. Эта сѣрая личинка оказалась личинкою жука (*Chrysomela adonidis*) листоѣда адониса. Несмотря на видовое названіе *adonidis*, т. е. листоѣда, живущаго на растеніи адонисъ, онъ появился у насъ въ такое время, когда всѣ адонисы у насъ отцвѣтаютъ, да и въ нашихъ мѣстахъ незамѣтно такого развитія адониса (напримѣръ *Adonis vernalis*), какое можно встрѣтить, напримѣръ, въ Курской губерніи, гдѣ раннею весною, когда еще скотъ ходитъ по лугамъ, адонисъ появляется въ видѣ маленькихъ темнозеленыхъ елочекъ (потому что у него всѣ листья мелко перистыя) и, когда вся трава уже съѣдена, пасущимся скотомъ эти елочки адониса остаются единственно зелеными на сухихъ лугахъ Курской губерніи, потому что скотъ ихъ не ѣстъ. Но и въ Курской губерніи на адонисѣ мнѣ ни разу не случилось наблюдать этотъ видъ *Chrysomela*. У насъ же нынѣшнею весною эта личинка *Chrysomela* только и жила на крестоцвѣтныхъ растеніяхъ: на сумочникѣ (*Capsella bursa pastoris*), на рыжикѣ (*Camelina satira*), на жирухѣ (*Lepidium satirum*) и многихъ другихъ. Личинка эта не отличалась особенною живостію. При самомъ незначительномъ прикосновеніи къ растенію, на которомъ она сидѣла, она тотчасъ же падала на землю. Но притомъ она все-таки сильно поѣдала посѣщаемыя ею растенія. Въ настоящее время всѣ названныя мною выше растенія стоятъ совершенно обнаженные отъ всѣхъ листовыхъ покрововъ. Насколько была мало подвижна личинка, — между прочимъ указываетъ то, что часто перелогъ, на которомъ она жила въ большой массѣ, отдѣляла отъ ржи

только дорога въ 5—6 арш., но при самомъ тщательномъ изслѣдованіи ржаныхъ посѣвовъ, на нихъ совсѣмъ было нельзя найти, а если и находились, то въ самомъ незначительномъ числѣ личинки *Chrysomela*, которыя совершенно не трогали рожь, пшеницу, ячмень и другіе хлѣба. Продолжительность жизни личинки не превышала 10—14 дней потому что почти въ одно время съ появленіемъ личинки, были находимы уже и куколки ея. Особенно сильное развитіе личинки листоѣда замѣчалось въ югозападной части Херсонскаго уѣзда, между рѣками Ингуломъ и Ингульцемъ. При своемъ ококонированіи, личинка *Chrysomela* зарывалась въ землю очень неглубоко, не болѣе $\frac{1}{2}$ —1 вершк. глубиною, сбрасывала съ себя кожу личинки и превращалась въ красную куколку, которая лежала въ землѣ до превращенія въ жучка отъ 7 до 10 дней. Жучекъ *Chrysomela*, по выходѣ изъ куколки мокрымъ, былъ весь окрашенъ въ красный цвѣтъ, но по мѣрѣ того какъ онъ обсыхалъ, на крыльяхъ его появлялись двѣ широкія черныя полосы и на внутреннемъ краѣ двѣ очень тонкія черныя полосы; такимъ образомъ каждое его крыло имѣло двѣ красныя полосы, одну широкую черную полосу и одну узкую; среди груди была полоска чернаго цвѣта, окаймленная краснымъ, въ которыхъ замѣчались двѣ черныхъ точки. Голова краснаго цвѣта, а челюсти, ушки и ножки чернаго цвѣта. При разсматриваніи большаго числа экземпляровъ замѣчалось нѣкоторое варьированіе въ окраскѣ; у нѣкоторыхъ экземпляровъ преобладалъ, болѣе красный, въ другихъ болѣе черный цвѣта. Величина жука была 5—6 линій. Не смотря на истребленіе личинокъ *Chrysomela*, жукъ появился тоже въ громадномъ числѣ, онъ былъ значительно подвижнѣе своей личинки, перелеталъ съ одного мѣста на другое, и вслѣдствіи этого иногда

пробоваль нападать на такія растенія, до которыхъ личинка его не дотрогивалась. Но и жуки преимущественно жили на дикихъ крестоцвѣтныхъ растеніяхъ, хотя и нападали на капусту, пересаженную изъ разсадниковъ на мѣсто; но если они ѣли только первыя молодыя листья, развивавшіеся у капусты, то совершенно не трогали ранѣе пересаженную капусту, которая развила уже довольно большія листья. Далѣе, нападали на молодые всходы свеклы, и другія растенія. Жуки въ чрезвычайно незначительномъ числѣ, встрѣчались къ концу своего уничтоженія на ржи, но ей приносили очень мало вреда; иногда кое-какой листъ ржи, на которомъ сидѣлъ одиночный экземпляръ *Chrysomela* посрединѣ былъ переѣденъ, съѣденъ былъ только верхній слой кожицы листа но по всему было замѣтно, что рожь была очень не по вкусу жучкамъ. Во время сѣнокосовъ, при косьбѣ травы, эти жуки долгое время не покидали скошенной травы; дня по три, по четыре, они были видны, копошащимися на поверхности рядовъ скошеннаго сѣна и оставляли сѣно только тогда, когда оно совершенно высыхало.

Жуки — *Chrysomela* начали пропадать въ 20 числахъ мая, и къ концу ихъ уже почти не было видно. Вообще начало іюня слѣдуетъ принять окончательнымъ временемъ ихъ существованія.

Періодъ существованія *Chrysomela adonidis* въ настоящее время оконченъ; онъ продолжался съ начала апрѣля до конца мая, около 50 или 60 дней. Суммируя вредъ, принесенный имъ, мы приходимъ къ тому заключенію, что вредъ, принесенный листоѣдомъ въ настоящемъ году, хотя онъ и появился въ громаднѣйшемъ числѣ, былъ очень незначителенъ. Поѣдена

небольшая часть травы, которая при сѣнокосѣ попала бы въ сѣно, хотя при нынѣшней изобильной дождями веснѣ многіе наши землевладѣльцы запаслись сѣномъ не на одинъ годъ, а даже на два и на три года, да принесенъ болѣе или менѣе значительный вредъ огородамъ.

Мѣстный землевладѣлецъ г. Букстевденъ изобрѣлъ особеннаго рода мѣшки для ловли этихъ жуковъ. Это были холщевые мѣшки шириною въ 4—5 арш., которые, при помощи особенной рамы на колесахъ, могли быть возимы по полю. Этими мѣшками на поляхъ, не засѣянныхъ хлѣбомъ, можно было очень удобно и скоро ловить значительныя количества жуковъ; такъ на примѣръ, однимъ попечителемъ было поймано сразу на протяженіи 120 саж., причемъ мѣшекъ былъ протянуть всего только одинъ разъ, двѣ или три мѣры жуковъ. Конечно, на поляхъ не засѣянныхъ хлѣбомъ, гдѣ нечего бояться того, что что-нибудь помнешь, или потопчешь, подобные мѣшки возможно употреблять. Но на поляхъ, засѣянныхъ хлѣбомъ, ихъ нѣтъ никакой возможности примѣнить, потому что ось, на которой вращаются колеса, отстоитъ отъ поверхности земли всего на 3—4 верш. И если бы подобный мѣшекъ былъ проташенъ на примѣръ, по нашей превосходной въ настоящее время ржи, то онъ принесъ бы вреда болѣе, чѣмъ всѣ вмѣстѣ взятыя насѣкомыя; потому что онъ помялъ-бы и потопталъ весь хлѣбъ. А отъ насѣкомыхъ, какъ бы они ни были многочисленны, все-таки, при порядочномъ урожаѣ, что-нибудь да останется, конечно, не въ такіе годы, какъ былъ прошедшій 1873, когда къ общему неурожаю присоединилось и уничтоженіе хлѣба насѣкомыми; въ такой годъ совершенно возможно не получить ни одного зерна, что и было, какъ мнѣ сообщали многіе мѣстные землевладѣльцы.

Что же касается до причинъ прошедшаго года, которыя могли бы обусловить появленіе листоѣда въ настоящемъ году, мнѣ никто ничего не могъ сообщить, самъ же ихъ я не могъ наблюдать, потому что не былъ въ Херсонскомъ уѣздѣ. Знаю одно только, по сообщенію мѣстныхъ землевладѣльцевъ, что въ прошедшемъ году была сильная засуха, всѣ поля были черны, въ нѣкоторыхъ же имѣніяхъ даже хлѣбъ высохъ на корнѣ. Листоѣда замѣтили въ нынѣшнемъ году, тогда, когда по массѣ, которую онъ представлялъ, не было уже никакой возможности его не замѣтить. Уничтоженіе личинокъ, которое произведено довольно тщательно, не принесло особенной пользы, потому что не смотря на то, что ихъ было уничтожено много все-таки жукъ появился въ такомъ числѣ, что его какъ-будто бы не уничтожали. Только одно то, что этотъ жукъ не принадлежалъ къ тѣмъ насѣкомымъ, которые ѣдятъ наши хлѣба, спасло ихъ отъ значительнаго поврежденія. Все это, волей-неволей, приводитъ къ тому заключенію, что всѣ стремленія нашихъ хозяевъ обезопасить свои посѣвы отъ истребленія ихъ вредными насѣкомыми должны заключаться не въ одномъ только истребленіи послѣднихъ, потому что тѣхъ громадныхъ массъ насѣкомыхъ, которыя обыкновенно появляются у насъ вдругъ, истребить никогда нѣтъ никакой возможности, но всѣ стремленія нашихъ хозяевъ должны быть направлены къ тому, чтобы стараться недопустить развиваться на ихъ поляхъ этихъ массъ вредныхъ насѣкомыхъ, что, конечно, должно повлечь за собою непременно коренное измѣненіе всѣхъ основаній хозяйства, на которыхъ оно ведется въ настоящее время. Главнымъ образомъ въ этой реорганизаціи хозяйства будетъ имѣть мѣсто введеніе наибольшаго разнообразія культурныхъ растеній, потому что всѣ тѣ мѣстности, которыя

пользовались болѣе или менѣе продолжительное время воздѣлываніемъ какого-нибудь одного растенія, получая отъ него значительные доходы, рано или поздно приходили къ совершенной невозможности поддерживать его культуру, причиной чего обыкновенно были или чужеядныя растенія, или вредныя насѣкомыя. Вспомнимъ, на примѣръ, воздѣлываніе подсолнечника въ Воронежской, Тамбовской, Саратовской и друг. губерніяхъ; воздѣлываніе вонрейдной шишки во Франціи въ долину Роны; разведеніе картофеля въ Америкѣ, съѣденнаго его новымъ врагомъ насѣкомымъ, всѣ эти мѣстности должны были или совершенно отказаться отъ воздѣлыванія своихъ самыхъ доходныхъ культурныхъ растеній, чтобы только заставить ослабить ихъ враговъ, будутъ ли то чужеядныя растенія или насѣкомыя, или ввести большее разнообразіе въ свою культуру, что рано или поздно предстоитъ и нашимъ хозяевамъ, воздѣлывающимъ преимущественно зерновые хлѣба. Но здѣсь я не буду даже развѣивать необходимость реорганизациі, потому что нахожу невозможнымъ сдѣлать этого въ краткой замѣткѣ, но въ будущемъ долженъ буду необходимо возвратиться къ этому вопросу, а теперь скажу еще нѣсколько словъ о *Chrysomela*.

Мы сказали выше, что *Chrysomela* главнымъ образомъ уничтожала крестоцвѣтныя растенія, далѣе мы указали на то, что въ видѣ жука она не отказывалась и отъ того, чтобы попортить, нехотя такъ сказать, тотъ или другой листъ ржи. И въ виду именно этого то, мы не можемъ не имѣть нѣкоторыхъ опасеній въ будущемъ и относительно этого жука, если повторится нѣсколько появленій его, если они будутъ очень часто слѣдовать одно за другимъ, то нѣтъ ничего не-

возможнаго, чтобы *Chrysomela* не перешла и на культурныя растенія и въ концѣ концовъ она будетъ въ состояніи принести значительный вредъ уничтожая ихъ молодые зеленые листья, что особенно возможно для всходовъ яровой пшеницы.

ВЪДОМОСТЬ

о произрастаніи и состояніи хлѣбовъ и травъ и объ успѣшности уборки сѣна въ Херсонской губерніи.

За Май мѣсяцъ и первую половину Юня 1874 г.

НАЗВАНІЕ МѢСТНОСТЕЙ.	Въ хорошемъ или въ дурномъ состояніи находятся озимые хлѣба, не пострадали-ли они отъ засухи, саранчи, овражковъ и проч.	Въ хорошемъ или дурномъ состояніи находятся яровые хлѣба и травы, не пострадали-ли они отъ засухи, саранчи, овражковъ и проч.	Сколько копницъ сѣна становится на одной десятинѣ.			Какія цѣны существуютъ во время уборки сѣна въ мѣстности, откуда представляютъ свѣдѣнія.			Не препятствуютъ ли уборкѣ сѣна сильныя дожди или на оборотъ, не выгораютъ-ли травы отъ засухи.
			На лугу заливномъ	На перелогѣ.	На цѣлинѣ.	За полную уборку сѣна на одной десятинѣ.	Косарю въ день.	Громадильщику въ день	
ВЪ УѢЗДАХЪ Одесскомъ .	<p>Въ маѣ мѣсяцѣ всходы и произрастенія озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ находились въ удовлетворительномъ состояніи, только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ яровые посѣвы были заросшими сорными травами. Травы на мягкихъ поляхъ находились въ хорошемъ, а на твердыхъ въ посредственномъ состояніи. Но въ послѣднихъ числахъ мая и въ началѣ іюня стали сильныя жары и бездождіе; отъ которыхъ хлѣба и подножный кормъ въ волостяхъ: Куртовской, Бѣльчанской, Севериновской и Ильинской окончательно погорѣли, нѣтъ даже надежды на возвратъ сѣмянъ, только въ Куртовской волости, можно надѣяться на малый сборъ раннихъ озимыхъ хлѣбовъ. Также нѣсколько отъ засухи пострадали хлѣба въ волостяхъ: Антоно-Кодиндовской, Покровской, Тузловской и Александровской; въ Волостяхъ же Новопокровской, Раснопольской, Ландауской, Петровской, Коренихской, Анчокракско-Ильинской и Нечаянской, хлѣба въ большей въ части удовлетворительномъ видѣ, мѣстами даже въ роскошномъ. Въ остальныхъ мѣстахъ уѣзда озимые удовлетворительны, а яровые плохи. Сборъ сѣна, за исключеніемъ въ нѣкоторыхъ, былъ весьма удовлетворительный, и даже обильный.</p> <p>Жуковъ и гусеницъ, причиняющихъ вредъ хлѣбу, довольно много на поляхъ; которые, равно какъ и овражки, истребляются по мѣрѣ возможности.</p> <p>Выпавшіе между 10—15 числа іюня большіе проливные дожди съ холодами—даютъ возможность на поправленіе не совсѣмъ погорѣвшихъ отъ засухи хлѣбовъ и на истребленіе частью вредныхъ насѣкомыхъ.</p>		Свѣдѣній не постановлено.						
Елисаветградскомъ	Озимые хлѣба, и преимущественно рожь, въ удовлетворительномъ, и мѣстами очень хорошемъ состояніи. Ни отъ	Яровые хлѣба отъ продолжительныхъ жаровъ слабы, но есть надежда, что отъ перепадающихъ дождей бу-	25	5—10	3—9	1 р. до 2 р.	отъ 30 к. до 60 к.	отъ 20 к. до 30 к.	Къ уборкѣ травъ дожди не препятствовали.

НАЗВАНІЕ МѢСТНОСТЕЙ.	Въ хорошемъ или въ дурномъ состояніи находятся озимые хлѣба, не пострадали-ли они отъ засухи, саранчи, овражковъ и проч.	Въ хорошемъ или дурномъ состояніи находятся яровые хлѣба и травы, не пострадали ли они отъ засухи, саранчи, овражковъ и проч.
Ананьевскомъ	<p>чего не пострадали, а только въ маѣ мѣсяцъ немного запалены отъ продолжительныхъ жаровъ, но отъ выпавшихъ въ началѣ іюля дождей есть надежда, что поправятся.</p> <p>Хлѣба не подвергались истребленію насѣкомыми и овражкамъ.</p> <p>Озимые хлѣба до 20 мая были въ хорошемъ состояніи, съ этого времени отъ бездождія и сильныхъ жаровъ начали засыхать. Выпавшій почти повсемѣстно 8 и 9 чиселъ іюня обильный дождь значительно освежилъ хлѣба; кромѣ волостей Ставровской и Николаевской, гдѣ хлѣба сильно выгорѣли и нѣтъ никакой надежды на ихъ обновленіе.</p> <p>Отъ овражковъ и саранчи хлѣба не пострадали.</p>	<p>дуть удовлетворительны. Травы отъ засухи не выгорали, потому что были скошены за благовременно.</p> <p>Яровые хлѣба раніе даютъ надежду на посредственный урожай; поздніе же представляютъ весьма слабую надежду на посредственный урожай. Что же касается кукурузы, то большая часть въ жалкомъ состояніи.</p> <p>Травы на цѣлинѣ пострадали.</p>
Александрійскомъ	<p>Въ маѣ мѣсяцъ озимые хлѣба по росту находились въ хорошемъ состояніи.</p> <p>Въ Аджамской волости появились овражки хотя и есть но мало.</p>	<p>Всходы яровыхъ хлѣбовъ были хороши, но ростомъ малы. Травы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пострадали отъ засухи.</p> <p>жукъ, поѣдающій корни хлѣба</p>

Сколько копницъ сѣна становит-ся на одной десятинѣ.			Какія пѣны существуютъ во время уборки сѣна въ мѣстности, откуда представляются свѣдѣнія.			Не препятствуютъ ли уборкѣ сѣна, сильныя дожди или на оборотъ, не выгораютъ-ли травы отъ засухи.
На лугу заливномъ	На перелогѣ.	На цѣлинѣ.	За полную уборку на одной десят.	Косарю въ день.	Громадильщику въ день.	
6	4	3	2 р. 30 к.	45 к.	25 к.	
Свѣдѣнія н е доставлено.						

НАЗВАНІЕ МѢСТНОСТЕЙ.	Въ хорошемъ или въ дурномъ состояніи находятся озимые хлѣба, не пострадали-ли они отъ засухи, саранчи, овражковъ и проч.	Въ хорошемъ или дурномъ состояніи находятся яровые хлѣба и травы, не пострадали-ли они отъ засухи, саранчи, овражковъ и проч.
Тираспольскомъ	Хлѣба, какъ озимые, такъ и яровые, а также травы въ маѣ мѣсяцѣ сильно пострадали отъ засухи; но послѣ выпавшихъ съ 11 по 15 іюня дождей, хлѣба въ большей части уѣзда значительно поправились, кромѣ въ юго-восточной части уѣзда, гдѣ нѣкоторые хлѣба совершенно погибли.	
Херсонскомъ .	<p>Озимые хлѣба находились въ посредственномъ состояніи.</p> <p>Только въ концѣ мая отъ сильныхъ жаровъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, хлѣба и травы нѣсколько пострадали.</p> <p>Появившійся сначала весны жучекъ, въ волостяхъ: Засельской, Отбѣдовасильевской, Станиславской и Кисляковской, а въ половинѣ мая прусъ, въ волостяхъ: Балацковской, Кисляковской, и Тернавской, а также на земляхъ Николаевскихъ пригородовъ особаго вреда хлѣбамъ не причинилъ.</p> <p>Выпавшимъ 9 мая градомъ на землѣ д. Пересадовки Гурьевской волости истреблено 80 десятинъ хлѣба.</p>	Яровые хлѣба ранняго посѣва находились въ хорошемъ и поздняго въ посредственномъ состояніи. Травы посредственныя.

Сколько копницъ сѣна становится на одной десятинѣ.			Какія цѣны существуютъ во время уборки сѣна въ мѣстности, откуда представляются свѣдѣнія.			Не препятствуютъ-ли уборкѣ сѣна сильныя дожди или на оборотъ, не выгораютъ-ли травы отъ засухи.
На лугу заливномъ.	На перелогѣ.	На цѣлинѣ.	За полную уборку сѣна на одной десятинѣ.	Косарю въ день.	Громадильщику въ день.	
—	отъ 2 до 5	2	Отъ 1 р. 50 к. до 2 руб.	отъ 35 к. до 50 к.	отъ 20 к. до 30 к.	
Въ маѣ мѣсяцѣ еще не начинались.	отъ 2 до 7	отъ 1 до 5	отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к.	отъ 55 к. до 80 к.	отъ 15 к. до 40 к.	

Отчетъ Катериновскаго ссудо-сберегательнаго товарищества за 1873 годъ.

(Ананьевскаго уезда, Любашевской волости).

Къ 1-му января 1873 года состояло:

Въ приходѣ.

Паи	» 75 »	» р.
Проценты удержанные:		
а) при ссудѣ	162 р. 37 ¹ / ₂ к.	» — »
б) при отсрочкѣ	» р. » к.	» — »
Возвратъ ссудъ:		
а) неотсроченныхъ	1000 р. »	» — »
б) отсроченныхъ	» р. »	» — »
Пени	» — »	» — »
Вклады	» — »	» — »
Займы: а) первоначальный 1000 — »		» р.
б) послѣдующіе	» — »	» — »
Запасный капиталъ	12 — 42 ¹ / ₂ к.	» — »
Разныя	» — »	» — »
Оборотныя	» — »	» — »
Итого	2249 р. 80 к.	» — »

Въ расходѣ:

Паи	» — »	» — »
Прибыли на паи 187 г.	» — »	» — »
Ссуды: а) неотсроченныя 2165 р.		» — »
б) отсроченныя	» р.	» — »
Проц. по возвр. до срока ссудъ	» — »	» — »
Вклады	» — »	» — »

Проценты на вклады	» — »	» — »
Займы: а) первоначальный	» — »	» — »
б) послѣдующіе	» — »	» — »
Проценты по займамъ	» — »	» — »
Запасный капиталъ	12 р. 42 ¹ / ₂ к.	» — »
На управленіе	43 — »	» — »
Разные	2 — 70 к.	» — »
Оборотныя	» — »	» — »
Итого	2223 р. 12 ¹ / ₂ к.	» — »

Къ 1-му января 1874 года состоитъ:

Паевъ	75 — »	» р.
Вкладовъ	» — »	» — »
Займовъ: а) первоначального	1000 р.	» — »
б) послѣдующихъ	» — »	» — »
Запаснаго капитала	12 — 42 ¹ / ₂ к.	» — »
Чистой прибыли	104 р. 25 к.	» — »
Итого	1191 р. 67 ¹ / ₂ к.	» — »
Ссудъ: а) неотсроченныхъ	1165 р.	» — »
б) отсроченныхъ	» — »	» — »
Чистаго убытка	» — »	» — »
Итого	1165 р.	» — »

Въ кассѣ:

а) наличными деньгами	26 р. 67 ¹ / ₂ к.	» — »
б) процентными бумагами	» — »	» — »

Выводъ прибыли или убытка за 1873 годъ.

Къ 1-му января 1873 года состояло:

Въ приходѣ:

Проценты удержанные: а) при ссудѣ	162 р. 37 ¹ / ₂ к.
б) при отстрочкѣ	» р. » к.

Пени	» — »
Разныя	» — »
Итого	162 р. 37 ¹ / ₂ к.

Въ расходѣ:

Изъ прибыли 1873 года:

а) на паи	» — »
б) въ запасный капиталъ	12 р. 42 ¹ / ₂ к.
в) на вознагражденіе правленія	» — »
Проценты: а) по вкладамъ	» — »
б) по займамъ	» — 25 к.
На управленіе	45 р. 70 к.
Разныя	» — »
Оборотныя	» — »
Итого	58 р. 12 ¹ / ₂ к.

Къ 1-му января 1874 года состоитъ:

Чистой прибыли	116 р. 67 ¹ / ₂ к.
Чистаго убытка	» — »

По постановленію общаго собранія.

Чистая прибыль распределена.

По ст. 85 устава: въ запасный капиталъ	12 р. 42 ¹ / ₂ к.
въ прибыль на паи	
1873 года	104 р. 25 к.
на вознагражденіе прав-	
ленія	» — »
Итого	116 р. 67 ¹ / ₂ к.

Чистый убытокъ покрытъ.

Изъ запаснаго капитала	» — »
----------------------------------	-------

изъ паевъ членовъ . . .	» — »
» имущества членовъ . . .	» — »
Итого . . .	» — »

Разныя свѣдѣнія.

Ссудо-сберегательное товарищество находится Херсонской губернии, Ананьевского уѣзда, 18-й Каменомостской волости въ с. Катериновкѣ, разрѣшено 18 января 1873 г. и открыто съ 23 марта 1873 года.

А. Число членовъ.

Къ 1873 года членовъ со- стояло	25
Въ 1873 году поступило новыхъ членовъ	25
Выбыло: а) за смертью	»
б) по собственному желанію	»
в) » неуплатѣ въ срокъ паевыхъ взносовъ	»
» неуплатѣ въ срокъ долго- выхъ обязательствъ	»
Къ 1 января 1874 года членовъ состоитъ	25

Б. Паи.

Къ 1 января 1874 г. па- евыхъ взносовъ состоитъ	75 р.	» р.
Въ томъ числѣ:		
Полныхъ паевъ у членовъ	» — »	» — »
Паевыхъ долей 25 членовъ	» »	75 р.
Прибыли за 1873 г. при- шло на каждый паевой рубль по 1 р. 39 коп.	» »	» — »

Размѣръ полнаго пая опре-
дѣленъ въ 50 р. сер.

В. Вклады.

Къ 1 января 1874 г. вкла- довъ состоитъ	» — «	» — «
Въ томъ числѣ отъ:		
Членовъ товарищества	» — «	» — «
Постороннихъ лицъ	» — «	» — «
Изъ всего количества вкла- довъ внесено:		
Безъ опредѣленія срока	» — «	» — «
Съ предупрежденіемъ за- благовременно	» — «	» — «
На сроки: а)	» — «	» — «
б)	» — «	» — «
в)	» — «	» — «
г)	» — «	» — «
д)	» — «	» — «
е)	» — «	» — «

Г. Займы.

Къ 1 января 1874 года занятыхъ денегъ состоитъ	1000 р.
Въ томъ числѣ:	
Займа первоначальнаго	1000 р.
Займовъ послѣдующихъ	» — «
Изъ всего количества зай- мовъ заняты на сроки:	
а) до 10 лѣтъ	» — «
б)	» — «

в) до 2 лѣтъ	» — »	» — »
г) » 3 лѣтъ	» — »	» — »
д) » востребованія	» — »	» — »
е) на 12 лѣтъ	» — »	» — »

По займамъ предстоитъ

3 процента	1000 р. »	30 р. »
»	» — »	» — »
»	» — »	» — »
»	» — »	» — »

Д. Запасный капиталъ.

Къ 1 января 1874 г. запасный капиталъ состоитъ 12 р. 42¹/₂ к. » — »

Въ томъ числѣ:

а) въ наличныя деньги	» — »	12 р. 42 ¹ / ₂ к.
б) » процентныхъ бумагахъ	» — »	» — »
в) » оборотахъ товарищества	» — »	» — »

Е. Ссуды.

Къ 1 января 1874 г. въ ссудахъ за 25 членами состоитъ » — » 1165 р.

Въ томъ числѣ ссудъ выдано на сроки:

а) до 6 мѣсяцевъ	» — »	» — »
б)	» — »	» — »
в)	» — »	» — »
г)	» — »	» — »
д)	» — »	» — »
е)	» — »	» — »

Въ теченіи 1873 г. выдано вообще ссудъ 25 членамъ на » — » 2165 р.

Не уплочено заемщиками
 въ срокъ » — » — »
 По ссудамъ взималось 15
 процентовъ.

Ж. Расходы управленія.

Въ 1873 г. израсходовано на:

а) содержаніе правленія	» — »	» — »
б) " " служащихъ	40 р.	» — »
в) канцелярскіе принад- лежности	3 р.	» — »
г) наемъ помѣщенія	» — »	« — »
г) освѣщеніе и отопленіе	» — »	» — »
е) поѣздку за получніемъ ссуды	2 р. 70 к.	» — »
ж)	» — »	» — »
з)	» — »	» — »

**Отчетъ Лозоватскаго ссудо-сберегательнаго товари-
щества за 1873 годъ.**

(Ананьевскаго уѣзда, Любашевской волости).

Къ 1-му января 1873 года состояло:

Въ приходѣ.

Паи » — » 60 р. •

Проценты удержанные:

а) при ссудѣ 103 р. 65 к. » — »

б) при отсрочкѣ 30 р. 45 к. 134 р. 10 к.

Возвратъ ссудъ:

а) неотсроченныхъ	1140 р. »	» — »
б) отсроченныхъ	1015 р. »	2155 р. »
Пени	» — »	5 р. 7 ¹ / ₂ к.
Вклады	» — »	» — »
Займы: а) первоначальный	» — »	1000 р.
б) послѣдующіе	» — »	» — »
Запасный капиталъ	» — »	» — »
Разныя	» — »	» — »
Оборотныя	» — »	» — »
<hr/>		
Итого	» — »	3354 р. 17 ¹ / ₂ к.

Въ расходѣ.

Паи	» — »	» — »
Прибыли на паи 1873 г.	» — »	» — »
Ссудъ: а) неотсроченныхъ 2290 р.	» — »	» — »
б) отсроченныхъ . 1015 р.	» — »	3305 р. »
Проц. по возвр. до сро-		
ка ссудъ	» — »	» — »
Вклады	» — »	» — »
Проценты на вклады	» — »	» — »
Займы: а) первоначальный	» — »	» — »
б) послѣдующіе	» — »	» — »
Проценты по займамъ	» — »	30 р. »
Запасный капиталъ	» — »	» — »
На управленіе	» — »	3 р. 10 к.
Разныя	» — »	» — »
Оборотныя	» — »	» — »
<hr/>		
Итого	» — »	3338 р. 10 к.

Къ 1-му января 1874 года состоитъ:

Паевъ	» — »	60 р. »
Вкладовъ	» — »	» — »
Займовъ: а) первоначального	» — »	1000 р.
б) послѣдующихъ	» — »	» — »
Запаснаго капитала . . .	» — »	15 р. 17 ¹ / ₂ к.
Чистой прибыли	» — »	90 р. 90 к.
Итого	» — »	1166 р. 7 ¹ / ₂ к.
Ссудъ: а) неотсроченныхъ	» — »	1150 р. »
б) отсроченныхъ	» — »	» — »
Чистаго убытка	» — »	» — »
Итого	» — »	1150 р. »

Въ кассѣ:

а) наличными деньгами . . .	» — »	16 р. 7 ¹ / ₂ к.
б) процентными бумагами . .	» — »	» — »

Выводъ прибыли или убытка за 1873 годъ.

Къ 1-му января 1873 года состояло:

Въ приходѣ:

Проценты удержанные: а) при ссудѣ	103 р. 65 к.
б) при отсрочкѣ	30 р. 45 к.
Пени	5 р. 7 ¹ / ₂ к.
Разныя	» — »
Итого	139 р. 17 ¹ / ₂ к.

Пеня, обращаема по 52 ст. полностью въ запасный капиталъ не включена въ выводъ чистой прибыли, такъ какъ изъ сей послѣдней, къ тому же § уст., отчисляется 10 процентами въ запасный капиталъ особо.

Въ расходѣ:

Изъ прибыли 1873 года:

а) на пай	» — »
---------------------	-------

б) въ запасный капиталъ	» — »
в) на вознагражденіе правленія	» — »
Проценты: а) по вкладамъ за 1873 г.	» — »
б) по займамъ	30 р. »
На управленіе	3 р. 10 к.
Разныя	» — »
Оборотныя	» — »
Итого	<u>33 р. 10 к.</u>

Къ 1-му января 1874 года состоитъ:

Пени	5 р. 7 ¹ / ₂ к.
Чистой прибыли	101 р. »

По постановленію общаго собранія 13 января 1874 г.

Чистая прибыль распределена:

По ст. 52 уст. 10 ⁰ / ₀ чистой прибыли въ запа- сный капиталъ	10 р. 10 к.
пени	5 р. 7 ¹ / ₂ к.
въ прибыль на паи 1873 года	90 р. 90 к.
на вознагражденіе пра- вленія	» — »
Итого	<u>106 р. 7¹/₂ к.</u>

Чистый убытокъ покрытъ.

По ст. 52 устава: изъ запаснаго капитала	» — »
» паевъ членовъ	» — »
» имущества членовъ	» — »
Итого	» — »

Разныя свѣдѣнія.

Ссудо-сберегательное товарищество находится въ Херсонской губерніи, Елисаветградскаго уѣзда, Лозоватской воло-

сти, въ д. Лозоваткѣ, разрѣшено 17 іюня 1872 года и открыто 6 января 1873 г.

А. Число членовъ.

Къ 6 января 1873 г. членовъ состояло	21
Въ 1873 году поступило новыхъ членовъ	14
Выбыло: а) за смертью	1
" " б) по собственному желанію	1
" " в) по неуплатѣ въ срокъ паевыхъ взносовъ	»
" " " неуплатѣ въ срокъ долговыхъ обязательствъ	»
Къ 1 января 1874 г. членовъ состоитъ	33

Б. Паи.

Къ 1 января 1874 года паевыхъ взносовъ состоитъ 60 р.
 Въ томъ числѣ:
 Полныхъ паевъ у членовъ " — "
 Паевыхъ долей у 33 членовъ 60 р. " — "
 Прибыли за 1874 г. годовой пришло на каждый паевой рубль по 2 р. 12 к., а полугодовой 1 р. 6 к. и 1/4 год. 53 к. " — "
 Размѣръ полнаго пая опредѣленъ въ 50 руб. сер. (см. 85 § уст.).

В. Вклады.

Въ теченіи 1873 г. небыло.

Къ 1 января 1874 года вкладовъ состоитъ " — " — " — "

Въ томъ числѣ отъ:

Членовъ товарищества " — " — " — "

Постороннихъ лицъ " — " — " — "

Изъ всего количества вкла-

довъ внесено:

Безъ опредѣленія срока " — " — " — "

Съ предупрежденіемъ за-

благовременно " — " — " — "

На сроки: а) " — " — " — "

б) " — " — " — "

в) " — " — " — "

г) " — " — " — "

д) " — " — " — "

е) " — " — " — "

Г. Займы.

Къ 1 января 1874 года

занятыхъ денегъ состоитъ " — " — " — 1000 р.

Въ томъ числѣ:

Займа первоначальнаго . 1000 р ¹⁾ " — " — " — "

Займовъ послѣдующихъ " — " — " — "

Изъ всего количества зай-

мовъ заняты на сроки:

а) " — " — " — "

б) " — " — " — "

в) " — " — " — "

г) " — " — " — "

д) " — " — " — "

е) " — " — " — "

¹⁾ Эта сумма составляетъ первоначальную ссуду, данную земствомъ товариществу на 10 лѣтъ, изъ 3% въ годъ.

По займамъ уплачивалось :

процентовъ на	» — »	» — »
»	» — »	» — »
»	» — »	» — »
»	» — »	» — »

Д. Запасный капиталъ.

Къ 1 января 1874 года
запасный капиталъ состоитъ » — » 15 р. 17 1/2 к.

Въ томъ числѣ :

а) въ наличныхъ деньгахъ .	15 р. 17 1/2 к.	» — »
б) » процентныхъ бумагахъ	» — »	» — »
в) » оборотахъ товарищества	» — »	» — »

Е. Ссуды.

Къ 1 января 1874 г. въ
ссудахъ за 31 членомъ состоитъ » — » 1150 р.

Въ томъ числѣ ссудъ выдано на сроки :

а) до 3 мѣсяцевъ	1075 р.	» — »
б) до 6 мѣсяцевъ	75 р.	» — »
в)	» — »	» — »
г)	» — »	» — »
д)	» — »	» — »
е)	» — »	» — »

Въ теченіи 1873 г. выдано вообще ссудъ 33 членамъ на » — » 3305 р.

Не уплачено заемщиками . » — »

По ссудамъ взималось 12 процентовъ.

Ж. Расходы управленія.

Въ 1873 г. израсходовано на:

а) содержаніе правленія	» — »	3 р.
б) — — — — — служащихъ	» — »	» — »
в) канцелярскія принад- лежности	» — »	10 к.
г) наемъ помѣщенія	» — »	» — »
д) освѣщеніе и отопленіе	» — »	» — »
е)	» — »	» — »
ж)	» — »	» — »
з)	» — »	» — »
Итого		3 р. 10 к.

Отчетъ Добровеличковскаго ссудо-сберегательнаго товарищества съ 20 апрѣля 1873 по 20 апрѣля 1874 г.

(Елисаветградскаю уѣзда, Добровеличковской волости).

Въ 187³/₄ году.

Въ приходѣ.

Паи	» — »	1365 р.
Проценты удержанные:		
а) при ссудѣ	411 р. 72 к.	» — »
б) при отсрочкѣ	» — »	411 р. 72 к.
Возвратъ ссудъ:		
а) неотсроченныхъ	3264 р. 84 к.	» — »
б) отсроченныхъ	» — »	3264 р. 84 к.

Пени	» — »	1 р. 43 к.
Вклады	» — »	424 р.
Займы: а) первоначальный	1000 р. »	» — »
б) послѣдующіе	900 р. »	1900 р.
Запасный капиталъ	» — »	» — »
Разныя	» — »	» — »
Оборотныя	» — »	» — »
Итого	» — »	7366 р. 99 к.

Въ расходѣ.

Паи	» — »	» — »
Прибыли на паи 187 г.	» — »	» — »
Ссуды: а) неотсроченныя	6877 р. 84 к.	» — »
б) отсроченныя	» — »	6877 р. 84 к.
Проц. по возвр. до срока ссудъ	» — »	1 — 4
Вклады	» — »	150 — »
Проценты на вклады	» — »	14 р. »
Займы: а) первоначальный	» — »	» — »
б) послѣдующіе	» — »	» — »
Проценты по займамъ	» — »	82 — 75 к.
Запасный капиталъ	» — »	» — »
На управленіе	» — »	133 — 89
Разныя	» — »	» — »
Оборотныя	» — »	» — »
Итого	» — »	7259 р. 52 к.

Къ 20-му апрѣля 1874 года состоитъ:

Паевъ	» — »	1365 р.
Вкладовъ	» — »	274 — »
Займовъ: а) первоначального	1000 р.	» — »
б) послѣдующихъ	900 — »	1900 — »

Запаснаго капитала	„ — „	18 — 71 к.
Чистой прибыли	„ — „	163 р. 80 к.
Итого	„ — „	3721 р. 51 к.
Ссудъ: а) неотсроченныхъ 3613 р.	„ — „	3613 р. »
б) отсроченныхъ	„ — „	„ — „
Чистаго убытка	„ — „	„ — „
Итого	„ — „	3613 р. »

Въ кассѣ:

а) наличными деньгами	„ — „	108 р. 51 к.
б) процентными бумагами	„ — „	„ — „

Выводъ прибыли или убытка за 187³/₄ годъ.

Къ 1-му января 187³/₄ года состояло:

Въ приходѣ:

Проценты удержанные: а) при ссудѣ	411 р. 72 к.
б) при отсрочкѣ	„ р. „ к.
Пени	1 р. 43 к.
Разныя	„ — „
Итого	413 р. 15 к.

Въ расходѣ:

Изъ прибыли 187 года:

а) на пай	„ — „
б) въ запасный капиталъ	„ — „
в) на вознагражденіе правленія	„ — „
Проценты: а) по вкладамъ	14 р. »
б) по займамъ	82 — 75 к.
На управленіе	133 р. 89 к.
Разныя	„ — „
Оборотныя	„ — „
Итого	230 р. 64 к.

Въ 20-му апрѣля 1874 года состоитъ:

Чистой прибыли	182 р. 51 к.
Чистаго убытка	» — »

По постановленію общаго собранія 20 апрѣля 1874 г.

Чистая прибыль распределена.

По ст. 85 устава: въ запасной капиталъ	18 р. 71 к.
въ прибыль на пай	
187 ³ / ₄ года	163 р. 80 к.
на вознагражденіе прав-	
ленія	» — »
Итого	182 р. 51 к.

Чистый убытокъ покрытъ.

По ст. 52 уст. Изъ запаснаго капитала	» — »
изъ паевъ членовъ	» — »
» имущества членовъ	» — »
Итого	» — »

Разныя свѣдѣнія.

Ссудо-сберегательное товарищество находится Херсонской губерніи, Елисаградскаго уѣзда, Добровеличковской волости въ м. Добровеличковкѣ, разрѣшено 30 декабря 1872 г. и открыто 20 апрѣля 1873 года.

А. Число членовъ.

Къ 20 апрѣля 1873 года членовъ со-	
стояло	60
Въ 187 ³ / ₄ году поступило новыхъ членовъ	132

Выбыло: а) за смертью	»
б) по собственному желанію	»
в) » неуплатѣ въ срокъ паевыхъ взносовъ	»
» неуплатѣ въ срокъ долго- выхъ обязательствъ	»
Къ 20 апрѣля 1874 года членовъ состоитъ	192

Б. Паи.

Къ 20 апрѣля 1874 г. па- евыхъ взносовъ состоитъ	» — »	1365 р.
Въ томъ числѣ:		
Полныхъ паевъ у 3 членовъ	150 р. »	» — »
Паевыхъ долей 189 членовъ	1215 — »	» — »
Прибыли за 187 ³ / ₄ г. при- шло на каждый паевой рубль по 12 коп.	» « »	» — »
Размѣръ полного пая опре- дѣленъ въ 50 р. сер.		

В. Вклады.

Къ 20 апрѣля 1874 г. вкла- довъ состоитъ	» — »	274 р. »
Въ томъ числѣ отъ:		
Членовъ товарищества	» — »	» — »
Постороннихъ лицъ	274 — »	» — »
Изъ всего количества вкла- довъ внесено:		
Безъ опредѣленія срока	274 р. »	» — »

Съ предупрежденіемъ за-			
благовременно	» — »	» — »	» — »
На сроки: а)	» — »	» — »	» — »
б)	» — »	» — »	» — »
г)	» — »	» — »	» — »
д)	» — »	» — »	» — »
е)	» — »	» — »	» — »

По вкладамъ уплачивалось 8 процентовъ.

Г. Займы.

Къ 20 апрѣля 1874 года
занятыхъ денегъ состоитъ » — » 1900 р. »

Въ томъ числѣ:

Займа первоначальнаго . 1000 р. » » — »

Займовъ послѣдующихъ . 900 — » » — »

Изъ всего количества зай-
мовъ заняты на сроки:

а) на 10 лѣтъ 1000 — » » — »

б) на 2 года 900 — » » — »

в) » — » » — »

г) » — » » — »

д) » — » » — »

е) » — » » — »

По займамъ уплачивалось

3 процентовъ на . 1000 р. » » — »

6 » 900 — » » — »

 » » — » » — »

 » » — » » — »

Д. Запасный капиталъ.

Къ 20 апрѣля 1874 г. запасный капиталъ состоитъ » — » 18 р. 71 к.

Въ томъ числѣ:

- а) въ наличныхъ деньгахъ 18 р. 71 к. » — »
- б) » процентныхъ бумагахъ » — » » — »
- в) » оборотахъ товарищества » — » » — »

Е. Ссуды.

Къ 20 апрѣля 1874 г. въ ссудахъ за 189 членами состоитъ » — » 3613 р.

Въ томъ числѣ ссудъ выдано на сроки:

- а) на 6 мѣсяцевъ 3613 р. » — »
- б) » — » » — »
- в) » — » » — »
- г) » — » » — »
- д) » — » » — »
- е) » — » » — »

Въ теченіи 187³/₄ г. выдано вообще ссудъ 189 членамъ на » — » 6877 р. 84 к.

Не уплочено заемщиками въ срокъ » — » » — »

По ссудамъ взималось 12 процентовъ.

Ж. Расходы управленія.

Въ 187³/₄ г. израсходовано на:

- а) содержаніе правленія 80 р. » — »
- б) » служащихъ 20 — » » — »

в) канцелярскія принад-			
лежности	8 р. 39 к.	» — »	
г) наемъ помѣщенія	» — »	« — »	
д) освѣщеніе и отопленіе	» — »	» — »	
е) печать товарищества	3 р. — »	» — »	
ж) бланки и книги	22 — 50	» — »	
з)	» — »	» — »	
	<hr/>		
	133 р. 89 к.		

Отчетъ Розальевскаго ссудо-сберегательнаго товари-
щества за 1873 годъ.

(Ананьевскаго уѣзда, Косовской волости).

Къ 1-му января 1873 года состояло:

Въ приходѣ.

Паи	818 р. 50 к	» — »
Проценты удержанные:		
а) при ссудѣ	152 р. 89 1/2 к.	» — »
б) при отсрочкѣ	» — »	» — »
Возвратъ ссудъ:		
а) неотсроченныхъ	» — »	» — »
б) отсроченныхъ	« — »	» — »
Пени	» — »	» — »
Вклады	» — »	» — »
Займы: а) первоначальный 1000 р.	»	» — »
б) послѣдующіе	» — »	» — »
Запасный капиталъ	» — »	» — »
Разныя	» — »	» — »

Оборотныя » — » » — »

Итого . . . 1971 р. 39¹/₂ к. » — »

Въ расходѣ.

Паи » — » » — »

Прибыли на паи 1873 г. » — » » — »

Ссуды: а) неотсроченныя 1928 р. » — » » — »

 б) отсроченныя . » — » » — »

Проц. по возвр. до срока ссудъ » — » » — »

Вклады » — » » — »

Проценты на вклады . . . » — » » — »

Займы: а) первоначальный » — » » — »

 б) послѣдующіе . » — » » — »

Проценты по займамъ . 15 р. » — » » — »

Запасный капиталъ . . 10 — » » — »

На управленіе 15 — » » — »

Разныя » — » » — »

Оборотныя » — » » — »

Итого . . . 1968 р. » — »

Къ 1-му января 1874 года состоитъ:

Паевъ 818 р. 50 к. » — »

Вкладовъ » — » » — »

Займовъ: а) первоначального 1000 р. » — » » — »

 б) послѣдующихъ » — » » — »

Запаснаго капитала . . 10 — » » — »

Чистой прибыли . . . 112 — 89¹/₂ к. » — »

Итого . . . 1941 р. 39¹/₂ к. » — »

Ссудъ : а) неотсроченныхъ 1928 р. »	» — »
б) отсроченныхъ . » — »	» — »
Чистаго убытка » — »	» — »

Итого . . . 1928 р. » » — »

Въ кассѣ:

а) наличными деньгами . 13 р. 39 ¹ / ₂ к.	» — »
б) процентными бумагами » — »	» — »

Выводъ прибыли или убытка за 1873 годъ.

Къ 1-му января 1873 года состояло:

Въ приходѣ:

Проценты удержанные: а) при ссудѣ	152 р. 89 ¹ / ₂
б) при отсрочкѣ	» — »
Пени	» — »
Разныя	» — »

Итого . . . 152 р. 89¹/₂ к.

Въ расходѣ:

Изъ прибыли 1873 года:

а) на пай	» — »
б) въ запасный капиталъ	10 р. »
в) на вознагражденіе правленія	» — »
Проценты : а) по вкладамъ	» — »
б) по займамъ	15 р. »
На управленіе	15 р. »
Разныя	» — »
Оборотныя	» — »

Итого . . . 40 р. »

Къ 1-му января 1874 года состоитъ:

Чистой прибыли	112 р. 89 ¹ / ₂ к.
Чистаго убытка	» — »

По постановленію общаго собранія,

Чистая прибыль распределена.

По ст. 52 устава: въ запасный капиталъ	10 р. »
въ прибыль на пай	
1873 года	112 р. 89 ¹ / ₂ к.
на вознагражденіе пра- вленія	» — »
Итого	122 р. 89 ¹ / ₂ к.

Чистый убытокъ покрытъ.

По ст. 52 устава: изъ запаснаго капитала	» — »
» паевъ членовъ	» — »
» имущества членовъ	» — »
Итого	» — »

Разныя свѣдѣнія.

Ссудо-сберегательное товарищество находится въ Херсонской губерніи, Ананьевскаго уѣзда, Косовской волости, въ д. Розальевкѣ, разрѣшено 14 апрѣля 1873 года и открыто 5 августа.

А. Число членовъ.

Въ 1873 году поступило новыхъ членовъ	102
Выбыло: а) за смертью	»
б) по собственному желанію	»

в) по неуплатѣ въ срокъ паевыхъ взносовъ	»
» неуплатѣ въ срокъ долговыхъ обязательствъ . . .	1
Къ 1 января 1874 г. членовъ состоитъ	101

Б. Пая.

Къ 1 января 1874 года		
паевыхъ взносовъ состоитъ .	818 р. 50 к.	» — »
Въ томъ числѣ:		
Полныхъ паявъ у членовъ	» — »	» — »
Паявыхъ долей у	101 члена	» — »
Прибыли за 1873 г. пришлось на каждый паявой рубль по $7\frac{1}{4}$ к.	112 р. 89 $\frac{1}{2}$ к.	» — »
Размѣръ полного пая опредѣленъ въ 50 руб. сер.		

В. Вклады.

Къ 1874 года		
вкладовъ состоитъ	» — »	» — »
Въ томъ числѣ отъ:		
Членовъ товарищества	» — »	» — »
Постороннихъ лицъ	» — »	» — »
Изъ всего количества вкладовъ внесено:		
Безъ опредѣленія срока	» — »	» — »
Съ предупрежденіемъ заблаговременно	» — »	» — »

На сроки: а)	» — »	» — »
б)	» — »	» — »
г)	» — »	» — »
д)	» — »	» — »
е)	» — »	» — »

По вкладамъ уплачивалось процентовъ.

Г. Займы.

Къ 1 января 1874 года

занятыхъ денегъ состоитъ » — » » — »

Въ томъ числѣ:

Займа первоначальнаго . 1000 р. » — »

Займовъ послѣдующихъ » — »

Изъ всего количества займовъ заняты на сроки:

а) » — » » — »

б) » — » » — »

в) » — » » — »

г) » — » » — »

д) » — » » — »

е) » — » » — »

По займамъ уплачивалось:

3⁰/₁₀₀ процентовъ на 10 лѣтъ » — » » — »

» » — » » — »

» » — » » — »

» » — » » — »

Д. Запасный капиталъ.

Къ 187 года

запасный капиталъ состоитъ » — » 15 р. 17¹/₂ к.

Въ томъ числѣ:

а) въ наличныхъ деньгахъ .	» — »	» — »
б) » процентныхъ бумагахъ	» — »	» — »
в) » оборотахъ товарищества	10 р. »	» — »

Е. Ссуды.

Къ 1 января 1874 г. въ
ссудахъ за 41 членами состоитъ 1928 р. » — »

Въ томъ числѣ ссудъ вы-
дано на сроки:

а) до 5 мѣсяцевъ 13 член. 650 р.	» — »	» — »
б) до 6 мѣсяцевъ 28 чл. 1278 р.	» — »	» — »
в) , .	» — »	» — »
г)	» — »	» — »
д)	» — »	» — »
е)	» — »	» — »

Въ теченіи 1873 г. выда-
но вообще ссудъ 41 членамъ на 1928 р. » « — »

Не уплачено заемщиками . » — » » — »

По ссудамъ взималось 18
процентовъ.

Ж. Расходы управленія.

Въ 1873 г. израсходовано на:

а) содержаніе правленія .	» — »	» — »
б) » служащихъ	» — »	» — »
в) канцелярскія принад- лежности	15 р. »	» — »

г) наемъ помѣщенія	» — «	» — «
д) освѣщеніе и отопленіе	» — «	» — «
е)	» — «	» — «
ж)	» — «	» — «
з)	» — «	» — «

Отъ одного города до другаго города именно:		Р.	К.	За сплавъ водою съ четверти:		Р.	К.
съ пуда:							
Отъ Никол. до Херсона	Муки . .	—	8	Отъ Херсона до Николаева	Муки . .	—	35
	Крупъ . .	—	8		Крупъ . .	—	35
	Овса . .	—	8		Овса . .	—	35
Одессы	Муки . .	—	8	Одессы.	Муки . .	—	40
	Крупъ . .	—	8		Крупъ . .	—	40
	Овса . .	—	8		Овса . .	—	40
съ ЧЕТВЕРТИ:				Очакова	Муки . .	—	30
Отъ Бересл. до Херсона.	Муки . .	1	50		Крупъ . .	—	30
	Крупъ . .	1	50		Овса . .	—	30
	Овса . .	1	50				
Николаева.	Муки . .	3	—	Алешекъ.	Муки . .	—	15
	Крупъ . .	3	—		Крупъ . .	—	15
	Овса . .	3	—		Овса . .	—	15

Примѣчаніе: Въ теченіи мая мѣсяца 1874 г., за мѣстнымъ потребленіемъ можно было искупить провіанта и фуража, именно: въ Херсонѣ муки 110 чет., крупъ 150 чет., овса 75 чет., ячменя 60 чет. и сѣна 7500 пуд. въ Бериславѣ муки 100 чет. и овса 100 чет; въ селеніяхъ Херсонскаго уѣзда по причинѣ въ прошломъ году скуднаго урожая провіантъ и фуражъ могъ быть приобрѣтенъ въ количествѣ самомъ незначительномъ; въ г. Елисаветградѣ провіанта муки и крупъ 4500 ч., фуража 3500 ч. и сѣна 35500 п. въ г. Ананьевѣ и его уѣздѣ провіан. 300 ч., фуража 150 ч., сѣна 8000 п. и соломы 10000 п.

Отъ Одесской Александрійской и Тираспольской уѣздныхъ земскихъ управъ свѣдѣній не доставлено.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ПРОТОКОЛЫ СЪѢЗДА ЗЕМСКИХЪ ВРАЧЕЙ ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Засѣданіе 15-го іюня 1874 года.

Въ 12 часовъ, по прибытіи всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ и гостей, съѣздъ открытъ привѣтственной рѣчью члена губернской управы, г. *Луговского*; потомъ, по его же приглашенію, приступлено къ избранію предсѣдателя и секретаря. Избраны, предсѣдателемъ д-ръ медицины, членъ Одесской городской управы, *Соловейчикъ*, большинствомъ 13 голосовъ, секретаремъ — членъ Херсонской земской управы *Герценштейнъ* большинствомъ 11 голосовъ. Г. Герценштейнъ отказался по болѣзни отъ должности секретаря съѣзда, г. *Красовскій*, получившій 3 голоса, не принялъ также этой обязанности, такъ какъ онъ ожидаетъ со дня на день телеграмму, вызывающую его въ г. Маяки, мѣсто его жительства. Обязанность секретаря пала, по числу полученныхъ голосовъ (2), на земскаго врача *Гольда*, который и принялъ на себя этотъ трудъ.

За неимѣніемъ готовой программы предстоящихъ занятій, возникли первоначально недоразумѣнія по поводу точнаго опредѣленія задачъ съѣзда. Послѣ долгихъ преній, въ которыхъ поочередно принимали участіе гг. Соловейчикъ, Добровольскій, Гольдъ, Герценштейнъ Непокойчицкій, Филипповичъ, Карповъ, Славницкій, д-ръ Боголюбовъ, значительнымъ большинствомъ голосовъ рѣшено приступить къ вопросу объ улучшеніи собственно врачебной части въ уѣздахъ, не упуская изъ виду указанныхъ земствомъ необходимыхъ и возможныхъ улучшеній санитарныхъ условій, среди которыхъ живеть народъ.

По собраніи этихъ свѣдѣній засѣданіе закрыто въ 3¹/₂ часа пополудни. Слѣдующее засѣданіе назначено на 16 число въ 12 час. дня.

Засѣданіе 16-го іюня 1874 года.

Засѣданіе началось въ 12¹/₂ часовъ пополудни, подъ предсѣдательствомъ д-ра *Соловейчика*. Очередный вопросъ: оспопрививаніе въ губерніи.

Для обсужденія съѣздомъ г. предсѣдателемъ были формулированы слѣдующіе вопросы:

1). Находить ли съѣздъ желательнымъ принимать какія-либо побудительныя мѣры вообще для болѣе успѣшнаго хода оспопрививанія въ уѣздахъ и не слѣдуетъ ли просить губернатора и земскую управу ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ о введеніи у насъ обязательнаго оспопрививанія.

Эти вопросы вызвали оживленныя пренія, причемъ нѣкоторые изъ гг. врачей были въ пользу только мѣръ поощрительныхъ и противъ всякаго понужденія. Система поощренія лицъ, занимающихся успѣшно оспопрививаніемъ, признана большинствомъ практичною и цѣлесообразною, но мысль о поощреніи родителей за позволеніе прививать оспу дѣтямъ отвергнута, какъ не ведущая къ цѣли. Вопросъ о необходимости обязательнаго оспопрививанія рѣшенъ утвердительно единогласно. Гг. *Филиповичъ* и *Славникій* заявили, что они также подаютъ голосъ въ пользу обязательности, съ условіемъ, чтобы повсюду въ губерніи была заведена система оспопрививанія, вполне соответствующая новѣйшимъ требованіямъ науки. По голосованіи этого вопроса, возникли пренія по по-

воду того, кому собственно препоручить оспопрививаніе, врачамъ или фельдшерамъ, акушеркамъ или же обыкновеннымъ вольнопрактикующимъ оспопрививателямъ. Единогласно признано, въ данное время, невозможнымъ и неудобноисполнимымъ возложить эту обязанность на земскихъ врачей, а рѣшено поручить оспопрививаніе опытнымъ и свѣдущимъ участковымъ фельдшерамъ, подѣ строгимъ контролемъ врачей.—Другихъ-же лицъ, за исключеніемъ экзаменованныхъ акушеровъ, къ исполненію обязанности оспопрививателей отнюдь не допускать. Г. председателемъ былъ предложенъ врачамъ депутатамъ разныхъ уѣздовъ вопросъ, находятъ ли они достаточнымъ, по числу, наличный составъ фельдшеровъ, для успѣшнаго хода оспопрививанія въ губерніи. Врачи Одесскаго уѣзда признали достаточнымъ, такъ какъ у каждаго изъ участковыхъ врачей по 3 фельдшера на участокъ, не считая больничнаго, и приходится, по приблизительному расчету, по одному фельдшеру на 10000 душъ населенія. По мнѣнію д-ра Славницкаго, слѣдовало-бы имѣть по одному фельдшеру на населеніе 4-5000 душъ и на пространство разстоянія не далѣе 10 или 15 вер. Большинствомъ членовъ съѣзда признано вполне достаточнымъ имѣть, по примѣру Одесскаго уѣзда, по одному фельдшеру на населеніе въ 10000 душъ, причемъ крайній пунктъ фельдшерскаго участка долженъ быть не далѣе 25 вер. его мѣста жительства.

Въ началѣ засѣданія 16 іюня 1874 года г. председателемъ Одесской уѣздной земской управы *В. И. Карповымъ* изъявлено желаніе имѣть стенографическіе отчеты засѣданій съѣзда. Желаніе это принято сочувственно собраніемъ. Членъ губернской управы *Г. Луговской* заявилъ, что онъ вполне присоединяется къ мнѣнію собранія и согласенъ имѣть стенографовъ при съѣздѣ, если расходъ этотъ не превыситъ суммы 30 руб. каждое засѣданіе. Стенографы нашли возможнымъ

принять на себя обязанность за эту плату и съездъ будетъ имѣть ежедневный стенографическій отчетъ о преніяхъ, начиная съ 16 іюня, т. е. со второго засѣданія.

Засѣданіе закрыто въ 3^{1/2} час. пополудни. Слѣдующее засѣданіе назначено на 17 іюня, въ 6^{1/2} час. пополудни.

Засѣданіе 17-го іюня 1874 года.

(Вечернее).

Засѣданіе открыто въ 7^{1/2} час. вечера. Предсѣдателемъ—Соловейчикъ, секретаремъ—Гольдъ. Изъ гостей врачей присутствовали проф. Бернштейнъ, врачъ общества пароходства и торговли и желѣзной дороги Шорштейнъ и Тюнеевъ.

Г. Герценштейнъ заявляетъ, что такъ какъ ему невозможно долѣе 2—3 дней оставаться въ Одессѣ, по причинѣ близости очереднаго уѣзднаго собранія, такъ какъ врачъ *Добровольскій* также не можетъ на большее время оставить участокъ въ Херсонскомъ уѣздѣ, которымъ онъ завѣдываетъ, и такъ какъ то же самое можетъ случиться и съ представителями другихъ уѣздовъ, то онъ считаетъ необходимымъ опредѣлить продолжительность занятій съезда и ограничить ихъ 2 или 3 днями, причемъ можно бы изъявить готовность явиться въ дальнѣйшіе съезды, о необходимости которыхъ заявить губернскому собранію, и все оставшееся необсужденнымъ въ настоящемъ съездѣ можетъ быть обсуждено и разработано въ будущемъ. Нѣкоторые изъ гг. членовъ съезда изъявляютъ желаніе повторенія періодическихъ ежегодныхъ съездовъ земскихъ врачей для коллегіальнаго обсужденія. Единогласно порѣшивъ выразить готовность собираться въ съездъ

ежегодно, самым удобным для этого временемъ признать іюнь мѣсяць, не предрѣшая вопроса о мѣстѣ съѣзда.

Г. *Бѣлинскимъ* возбужденъ вопросъ о вознагражденіи членовъ съѣзда за издержки, понесенные ими, причемъ г. *В. И. Карповымъ* замѣчено, что онъ объ этомъ говорилъ съ членомъ губернской управы, г. *Луговскимъ*, и положено ходатайствовать въ губернской управѣ о возвращеніи гг. членамъ издержекъ на поѣздку.

По поводу вопроса объ употребленіи въ уѣздахъ лимфы, огромное большинство высказалось противъ употребленія телячей лимфы, а въ пользу гуманизированной, такъ какъ, по наблюденіямъ большинства участковыхъ врачей разныхъ уѣздовъ, телячья лимфа очень часто прививается безуспѣшно. Впрочемъ принято въ принципѣ предоставлять усмотрѣнію каждаго изъ врачей употреблять ту или другую лимфу, согласно его научныхъ убѣжденій.

Г. председателемъ предложенъ на обсужденіе съѣзда слѣдующій вопросъ. 1., Слѣдуетъ-ли каждому изъ гг. участковыхъ врачей заботиться о доставленіи и сохраненіи необходимаго количества лимфы для своего участка, стараясь регенерировать ее отъ времени до времени, при представляющейся возможности?

Такъ какъ участковые врачи высказались, что они могутъ взять на себя эту обязанность, то съѣздомъ рѣшенъ этотъ вопросъ утвердительно, единогласно.

2., Для этой же цѣли, не находятъ ли съѣздъ необходимымъ, чтобы въ распоряженіе каждаго изъ гг. врачей была отпущена извѣстная сумма для пріобрѣтенія и сохраненія лимфы.

Такъ какъ извѣстно, что добываніе хорошей лимфы сопряжено съ большими затрудненіями и что для этого требуется иногда расходъ на вознагражденіе матерей, у дѣтей

которыхъ снимается лимфа, для регенераціи же ея необходимо приобрѣтать коровъ или телятъ, наконецъ, для сохраненія ея нужны волосныя трубочки и проч., то съѣздъ вполне согласился на необходимость этого расхода и рѣшилъ вопросъ утвердительно.

3., Находить ли съѣздъ возможнымъ, чтобы лимфа для прививанія употреблялась только снятая съ дѣтей, здоровье которыхъ освидѣтельствовано врачами.

Многіе изъ гг. членовъ полагаютъ, что это въ предѣлахъ возможности участковаго врача и находя этотъ вопросъ въ высшей степени важнымъ, желали бы видѣть его рѣшеннымъ въ утвержденномъ смыслѣ, такъ какъ это было бы гарантіею доброкачественности употребляемой лимфы. Нѣкоторые же изъ гг. врачей, сознавая въ принципѣ необходимость освидѣтельствованія врачами дѣтей, съ которыхъ снимается лимфа, но не видя вмѣстѣ съ тѣмъ возможности *точно* исполненія этого постановленія, высказались противъ взятія на себя отвѣтственности передъ обществомъ. Послѣ оживленныхъ преній, по голосованію оказалось въ пользу вопроса 10 голосовъ, противъ—9. Слѣдовательно, вопросъ рѣшенъ утвердительно большинствомъ 1 голоса. Вотировавшіе противъ просили внести ихъ имена въ протоколь. Вотировали противъ: Волоховъ, Гольдъ, Веккеръ, Добровольскій, Непокойчицкій, Бѣлинскій, Славницкій, Луговской и Любовичъ.

4., Сколько разъ въ году представлять вѣдомости объ оспопрививаніи въ управу?

Такъ какъ обыкновенно оспа прививается въ уѣздахъ дѣтямъ въ весеннее и осеннее время, то рѣшено единогласно, чтобы вѣдомости присылались въ управу 2 раза въ годъ, т. е. за весенній и осенній періодъ къ 1 іюля и къ 1 января ежегодно.

5., Находить ли нужнымъ съѣздъ, чтобы поступающіе

въ управу поименныя списки о числѣ привитыхъ дѣтей заключали въ себѣ контрольныя отмѣтки врачей о тѣхъ дѣтяхъ, которыя были осмотрѣны врачами послѣ того, какъ имъ была привита оспа.

Такъ какъ контрольныя отмѣтки могутъ служить нѣкоторымъ образомъ гарантіею управамъ, въ томъ что врачами была контролирована дѣятельность фельдшеровъ по части оспопрививанія и повѣрена отчасти, вѣдомость представленныхъ фельдшерами врачамъ списковъ, то единогласно принято имѣть при отчетахъ и контрольныя отмѣтки врачей.

6., Въ какой формѣ должны быть представлены вѣдомости объ оспопрививаніи.

Для болѣе полнаго контроля принято запрещать имѣть въ вѣдомости свѣдѣнія, сколько именно было въ каждой мѣстности новорожденныхъ, которымъ слѣдовало привить оспу, сколько изъ нихъ умерло и сколькимъ изъ нихъ привита оспа, поименовать въ спискахъ дѣтей и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлать отмѣтки о тѣхъ дѣтяхъ, съ которыхъ были сняты лимфы и объ умершихъ, но такъ какъ составленіе формы, могущей служить желательнымъ образцомъ, отняло бы много времени, то съѣздъ просить г. *Карнова* взять на себя этотъ трудъ и представить форму къ слѣдующему засѣданію съѣзда.

7., Должна ли быть выдача наградныхъ денегъ фельдшерамъ за каждое успѣшно привитое дитя.

Такъ какъ въ Александрійскомъ уѣздѣ выдача 5 коп. за каждое успѣшное привитіе, по заявленію г. *Филипповича*, оказалось весьма полезно, то огромное большинство высказалось за эту мѣру и вопросъ рѣшенъ утвердительно большинствомъ голосовъ.

Засѣданіе закрыто въ 12^{1/2} часовъ пополудни. Слѣдующее засѣданіе назначено на 18-е число въ часъ пополудни.

Засѣданіе 18-го іюня 1874 года.

Засѣданіе открыто въ 1^{1/2} час. пополудни. Предсѣдатель Соловейчикъ Секретарь Гольдъ.

Г. Карповъ представляетъ форму вѣдомости объ оспопрививаніи, на разсмотрѣніе съѣзда. Такъ какъ она неполнѣ соответствуетъ желаніямъ, выраженнымъ большинствомъ съѣзда, то предложено поручить г. Карпову составить другую форму вѣдомости, съобща съ двумя врачами, выборъ которыхъ предоставляется его усмотрѣнію.

Очередный вопросъ: *О медицинской организаціи въ уѣздахъ.* Г. предсѣдатель съѣзда находитъ нужнымъ, чтобы всякій изъ гг. врачей-депутатовъ познакомилъ съѣздъ съ обязанностями, возлагаемыми на земскихъ врачей въ различныхъ уѣздахъ, вслѣдствіи чего врачи-депутаты: Гольдъ, Непокойчицкій, Филиповичъ, Волоховъ, Добровольскій и Бѣлинскій, частью читаютъ, частью передаютъ устн. инструкціи земскимъ врачамъ различныхъ управъ, причемъ замѣчается существенная разница въ принципахъ нѣкоторыхъ земскихъ управъ. Поставленный вслѣдъ затѣмъ, г. предсѣдателемъ вопросъ „Находитъ ли съѣздъ необходимымъ выработать одну общую инструкцію врачамъ, для всей губерніи вообще?“ рѣшенъ утвердительно *единогласно*. Вопросъ о томъ, какъ смотритъ съѣздъ на задачу земскихъ врачей вообще и на ихъ выѣзды отъ мѣста жительства, вызвалъ оживленныя пренія, причемъ многіе высказались въ томъ смыслѣ, что земскіе врачи вообще, *врачи массы*, слѣдовательно, задача ихъ—приносить существенную пользу возможно большому количеству людей,

что можетъ быть достигнуто тѣмъ, что земскіе врачи не должны, безъ *крайней надобности*, оставлять мѣсто жительства, а стараться больше обращать вниманіе на больницу и амбулаторную практику. Нѣкоторые же, согласившись вполне съ тѣмъ, что больничная и амбулаторная практика участковыхъ врачей болѣе полезна *народу* чѣмъ разъѣздная, придерживаются однако того мнѣнія, что бываетъ много случаевъ, гдѣ выѣзды врааа настоятельно необходимы и дѣлать выѣзды въ *одиночныхъ* случаяхъ заболѣванія необязательными, какъ предлагаютъ это нѣкорые, повело-бы къ большимъ недоразумѣніямъ и къ заслуженнымъ нареканіямъ со стороны многихъ обществъ. Пренія эти не повели, однако, къ полному соглашенію членовъ съѣзда.

Вслѣдъ затѣмъ г. предсѣдатель предлагаетъ слѣдующій вопросъ: *Находитъ ли съездъ нужнымъ предварительно формулировать вопросы, по части медицинской организаціи въ уѣздахъ, посредствомъ комиссіи?* Огромное большинство высказывается утвердительно, а потому предсѣдатель предлагаетъ съѣзду собраться, на слѣдующее утро, въ видѣ комиссіи, для формулированія этихъ вопросовъ, объявляя при томъ, что его занятія не позволяютъ ему участвовать завтрашній день утромъ въ трудахъ съѣзда. Предложеніе принято. Засѣданіе закрыто въ 5^{1/2} часовъ вечера.

Засѣданіе 19-го іюня 1874 года.

Засѣданіе открыто въ 7^{1/2} часовъ вечера. Предсѣдатель г. Соловейчикъ, секретарь Гольдъ, гость врачъ г. Шорштейнъ. Очередной вопросъ—медицинская организація въ уѣздахъ.

Предлагается на обсужденіе 1 пунктъ заключенія коммисіи: бывшей подъ предсѣдательствомъ д-ра *Боголюбова*, *Что правильное врачебное пособіе возможно для народа только въ больницахъ.* Нѣкоторые изъ членовъ съѣзда не соглашаются съ этимъ заключеніемъ по той причинѣ, что хотя, сознавая вполнѣ преимущественную пользу стаціонарнаго леченія для бѣднаго класса народа въ уѣздахъ, они все-же не могутъ согласиться съ тѣмъ, что правильное врачебное пособіе возможно только въ больницахъ, и приводятъ приэтомъ примѣры болѣзней у бѣднаго класса народа, которыя могутъ быть излечены и на дому весьма правильно, а потому, по предложенію г. *Любовича*, предлагаютъ измѣнить редакцію перваго заключенія слѣдующимъ образомъ: при невозможности оказывать врачебную помощь каждому заболѣвающему обывателю, организація земской медицинской части должна быть такова, чтобы на возможные къ затратамъ на этотъ предметъ суммы приносилась наибольшая польза. Этому отвѣчаетъ устройство въ каждомъ медицинскомъ участкѣ больницы, завѣдываемой врачами, въ которыя должны поступать для пользованія больные, требующіе постояннаго медицинскаго надзора и въ которыхъ могутъ получать медицинскіе совѣты и лекарства приходящіе больные. Вопросъ въ этой редакціи принятъ большинствомъ голосовъ и дѣлаетъ излишнимъ обсужденіе 2 пункта, что въ каждомъ медицинскомъ участкѣ должны быть больницы.

2. Медицинскій участокъ съ больницею, по пространству, долженъ быть такимъ, чтобы отъ мѣста пребыванія врача, до крайняго пункта, разстояніе не превышало 30 вер.

При обсужденіи этого вопроса, нѣкоторые заявили, что весьма непрактично говорить объ участкахъ по пространству,

не опредѣляя вмѣстѣ съ тѣмъ и числа должнаго быть и народонаселенія въ немъ, и что совершенно точное распредѣленіе участковъ, какъ по пространству такъ и по народонаселенію, по предложенію коммисіи, неведѣ одинаково возможно; послѣ долгихъ преній, большинство пришло къ заключенію, принимая во вниманіе и нѣкоторыя мѣстныя условія, что пунктъ этотъ долженъ быть формулированъ слѣдующимъ образомъ: медицинскій участокъ съ больницею долженъ, по возможности, быть такимъ, чтобы по пространству отъ мѣста пребыванія врача, до крайняго пункта, разстояніе не превышало 30 верстъ, а по числу народонаселенія не превышало 20 т. душъ. Этотъ пунктъ принятъ большинствомъ голосовъ.

3. Участковый врачъ, завѣдуя больницею и оспопрививаніемъ въ участкѣ, обязанъ выѣзжать въ участокъ для принятія соотвѣствующихъ мѣръ, во 1-хъ, въ случаѣ скопленія больныхъ въ какомъ либо пунктѣ, 2-е, въ случаѣ появленія эпидеміи, 3-е, въ случаѣ трудныхъ родовъ, 4-е, въ случаѣ, если больной требуетъ хирургическаго пособія, безъ котораго жизни больнаго угрожаетъ опасность.

Г. Карповъ предлагаетъ вовсе не давать врачамъ инструкцій, а предоставлять ихъ совѣсти точное исполненіе ихъ обязанностей, причемъ обращаетъ вниманіе съѣзда на то, чтобы быть разборчивымъ въ выборѣ врачей вообще. По мнѣнію же большинства, слѣдуетъ давать инструкціи врачамъ и наложить на нихъ извѣстныя прямыя обязанности, но вмѣстѣ съ тѣмъ гарантировать ихъ отъ произвола мѣстныхъ сельскихъ властей и отдѣльныхъ личностей, что можетъ быть достигнуто только точною инструкціею. Вмѣстѣ съ тѣмъ об-

ращено вниманіе, что въ 4 пунктѣ инструкціи говорится только о случаяхъ хирургически опасныхъ и не упоминается о неменѣе опасныхъ случаяхъ какъ на примѣръ: объ отравкахъ и проч. Предложено измѣнить редакцію заключенія коммисіи слѣдующимъ образомъ: участковый врачъ, завѣдуя больницею и оспопрививаніемъ въ участкѣ, обязанъ выѣзжать въ участокъ для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ: Въ случаѣ скопленія больныхъ въ какомъ либо пунктѣ. Въ случаѣ появленія эпидеміи. Въ случаѣ трудныхъ родовъ. Въ случаѣ важныхъ хирургическихъ поврежденій, а также отравленій, когда жизни больнаго угрожаетъ опасность.

5, Во всѣхъ остальныхъ, случаяхъ выѣзды врача необязательны.

По мнѣнію нѣкоторыхъ, слѣдуетъ только говорить о томъ, что обязательно, о томъ же, что необязательно совершенно лишнее упоминать, и кромѣ того этотъ пунктъ можетъ повести къ большимъ недоразумѣніямъ и нареканіямъ со стороны многихъ. Мнѣніе это раздѣляется большинствомъ и этотъ пунктъ не принять съѣздомъ.

6. Коммисія находитъ необходимымъ имѣть 4 фельдшера на участокъ, изъ которыхъ одинъ долженъ находиться неотлучно при больницѣ, другіе же размѣщаются въ участкѣ, по усмотрѣнію врача. Большинство участковыхъ врачей высказалось въ пользу того, что необходимо имѣть фельдшера неотлучно при больницахъ, фельдшера же, занятые по оспопрививанію, не могутъ исполнять всегда другія порученія, чисто врачебныя, а потому необходимо имѣть еще одного фельдшера, кромѣ больничнаго и участковыхъ, для команди-

ровокъ по усмотрѣнію врача. Съѣздъ, принимая во вниманіе мнѣніе врачей, большинствомъ голосовъ высказался въ пользу этого пункта и онъ рѣшенъ утвердительно.

7. Коммисія полагаетъ необходимымъ имѣть по одной акушеркѣ на каждый медицинскій участокъ. Это съѣздомъ принято единогласно.

Засѣданіе закрыто въ 12^{1/2} часовъ пополуночи.

Засѣданіе 20-го іюня 1874 года.

Засѣданіе открыто въ 7^{1/2} часовъ вечера. Предсѣдатель Соловейчикъ, Секретарь Гольдъ. Гости врачи: Гг. Розень, Шорштейнъ, Тюнѣевъ и Подгаецкій.

Съѣздомъ разсматриваются вторично формы вѣдомостей для оспопрививанія. Послѣ долгаго обсужденія, члены пришли къ заключенію, чтобы, принимая за основаніе форму вѣдомости, врача 2-го округа Одесскаго уѣзда г. *Гольда*, прибавить къ ней, какъ это рѣшено уже съѣздомъ, еще нѣкоторыя графы, для обозначенія числа новорожденныхъ и умершихъ дѣтей въ данной мѣстности, для отмѣтокъ дѣтей, съ которыхъ снята лимфа и особую графу для общихъ контрольныхъ отмѣтокъ врача. Г. *Соловейчикъ*, съобщась съ г. *Карповымъ*, взяли на себя трудъ выработать такую форму, для представленія Херсонской губернской земской управѣ.

Пренія возникли по поводу вопроса, поднятаго нѣкоторыми членами съѣзда, о точномъ опредѣленіи отношеній врачей къ земскимъ управамъ, причемъ всѣми была высказана та мысль, что контроль надъ дѣйствіями земскихъ врачей,

цѣликомъ долженъ принадлежать *управамъ*, а не *земскимъ собраніямъ*, такъ какъ *управамъ* только можетъ быть вполнѣ известна дѣятельность врача, служащаго при ней, члены же земскаго собранія не приходятъ даже въ соприкосновеніе съ нѣкоторыми изъ участковыхъ врачей и наконецъ, мнѣнія отдѣльныхъ личностей о врачѣ могутъ быть несовсѣмъ вѣрны, вслѣдствіе личныхъ какихъ-либо отношеній. Нѣкоторые желаютъ, чтобы, при возникающихъ недоразумѣніяхъ между врачами и управою, назначено было-бы что то въ родѣ третейскаго суда, состоящаго изъ членовъ управы и участковыхъ врачей. Пренія объ этомъ не повели къ положительному результату, вслѣдствіи чего съѣздомъ и принято предложеніе г. Герценштейна, оставить обсужденіе вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ врача и земствъ, на будущее время. Г. предсѣдатель обращаетъ вниманіе съѣзда на то, что нѣкоторые врачи завѣдуютъ *большими больницами* и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ свои участки, а потому слѣдовало бы этихъ врачей поставить въ исключительное положеніе въ отношеніи инструкцій, выработанныхъ съѣздомъ для участковыхъ врачей вообще. Съѣздъ признаетъ справедливость этого замѣчанія и *постановилъ*: прибавить къ 4-му пункту постановленіе слѣдующее: *Внѣбольничныя обязанности врачей, завѣдующихъ больницами въ 30 и болѣе кроватей, должны быть употреблены такимъ образомъ, чтобы онѣ не мѣшали обязанностямъ къ ихъ больницамъ.* Потомъ возбужденъ вопросъ о пособіи людямъ, одержимымъ *острымъ умопомѣшательствомъ*. Такъ какъ въ маленькихъ земскихъ участковыхъ больницахъ, въ настоящее время нѣтъ приспособленій къ принятію и леченію такихъ больныхъ, то очень часто эти несчастные остаются совер-

шенно безъ помощи, будучи вмѣстѣ съ тѣмъ тягостью для ихъ семейства и опасностью для общества. Съѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе, что этихъ больныхъ обыкновенно отправляютъ въ губернскія больницы, находящіяся на дальнемъ разстояніи отъ мѣста жительства больнаго, и что отправленіе ихъ сопряжено съ большими затрудненіями и сопровождается иногда насиліями со стороны провожающихъ больныхъ, то необходимо и возможно имѣть и при небольшихъ больницахъ устройство для поданія первой помощи заблѣвающимъ острымъ *умопомъшательствомъ*. Вслѣдъ затѣмъ возникли пренія по поводу того, какіе вопросы должны быть предоставлены на обсужденіе слѣдующаго съѣзда и кому поручить выработываніе этихъ вопросовъ. Большинство членовъ съѣзда полагаетъ, что только уѣзднымъ управамъ возможно, черезъ посредство участковыхъ врачей, выработать программы по каждому вопросу отдѣльно, а затѣмъ, изъ представленныхъ программъ, съѣздъ, посредствомъ особой коммисіи, выработаетъ одну общую программу, для обсужденія.—Затѣмъ съѣздомъ рѣшено просить губернскую управу предложить, чрезъ посредство уѣздныхъ управъ, земскимъ врачамъ выработать къ будущему съѣзду 1) проектъ инструкціи акушеркамъ и фельдшерамъ и 2) составить проекты программъ занятій будущихъ съѣздовъ по слѣдующимъ вопросамъ:

- А) О снабженіи медицинскихъ участковъ лекарствами.
- Б) Объ отношеніи извѣстныхъ раіоновъ губерніи и городовъ по Херсонскимъ губернскимъ богоугоднымъ заведеніямъ и такимъ же заведеніямъ городскимъ, преимущественно Одесскимъ.
- В) О медицинской статистикѣ и топографіи.
- Г) О предупрежденіи эпидемій.

Д) Объ изслѣдованіи распространенія и мѣрахъ къ прекращенію сифилиса.

Е) О мѣрахъ, какія должны быть принимаемы при появленіи эпидеміи.

Затѣмъ съѣздъ закрытъ г. предсѣдателемъ *Соловейчикомъ* и отъ имени губернской управы г. *Луговскимъ*, при чемъ *Соловейчикъ* благодаритъ съѣздъ за оказанную ему честь избранія его предсѣдателемъ перваго съѣзда земскихъ врачей Херсонской губерніи—а г. *Луговской*, всѣхъ членовъ съѣзда за горячее участіе, которое всѣ безъ исключенія принимали въ преніяхъ, а гг. предсѣдателя *Соловейчика* и секретаря *Гольда*, за особые ими понесенные труды.

Г. *Карповъ* благодарилъ предсѣдателя, отъ имени съѣзда, за оказанія имъ услуги,

Засѣданіе закрыто въ 11¹/₂ час. пополудни.

ЖУРНАЛЫ

АНАНЬЕВСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.



ЖУРНАЛЫ

АНАНЬЕВСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Засѣданіе 5-го мая 1874 года.

(Утрешнее).

Въ засѣданіе собранія прибыли: гг. предсѣдатель и 31 гласный.

По совершеніи молебствія и по приведеніи гласныхъ къ присягѣ, г. предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ приступить къ выбору секретаря. Секретаремъ собранія избранъ гласный *И. К. Левицкій*. Послѣ выбора секретаря, собраніе приступило къ повѣркѣ правъ гласныхъ и при этомъ прочитано предложеніе Херсонскаго губернатора отъ 16 марта 1874 года, за № 1368 и жалоба коллежскаго секретаря Игнатія Каневскаго на неправильное допущеніе къ участию въ избирательномъ съѣздѣ землевладѣльцевъ: коллежскаго секретаря Левицкаго, коллежскаго регистратора Балина и маіора Глобу. Причемъ Каневскій заявляетъ о вліяніи мировыхъ посредниковъ на производство выборовъ сельскихъ гласныхъ. Принявъ во вниманіе: что по силѣ 13 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, за удостовѣреніе о пространствѣ и цѣнности владѣемаго имущества принимается показаніе, подписанное самимъ владѣльцемъ и засвидѣтельствованное, или мѣстною полиціею, или мировымъ посредникомъ, или же двумя сосѣдними владѣльцами, что Левицкій и Балинъ, заявляя о своемъ правѣ, по приобрѣ-

тенному ими имущественному цензу, установленный означенною статьею порядокъ исполнили и въ доказательство представили копіи формально совершенныхъ купчихъ крѣпостей, и право ихъ было въ виду избирательнаго землевладѣльческаго съѣзда, что если бы даже и допустить, что Левицкій и Балинъ не исполнивъ обряда о введѣніи во владѣніе, не могли принимать участія въ избирательномъ съѣздѣ, то по этой одной причинѣ произведенные выборы гласныхъ на землевладѣльческомъ съѣздѣ, въ которомъ участвовало около 148 избирателей, нельзя признавать недѣйствительными, что если маіоръ Глоба, въ виду прочитанной на съѣздѣ 17 ст. полож. о земск. учрежд., не правильно принялъ участіе въ избирательномъ съѣздѣ, то, по силѣ 41 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ,—это остается на его отвѣтственности и наконецъ, что сельскіе избирательные съѣзды произведены правильно и жалобъ со стороны лицъ, принимавшихъ участіе въ тѣхъ съѣздахъ въ виду собранія нѣтъ, самъ Каневскій участія въ сельскихъ съѣздахъ не принималъ и заявленія своего ничѣмъ не подтвердилъ,—земское собраніе, признавая выборы гласныхъ, какъ отъ землевладѣльцевъ, такъ и отъ сельскихъ обществъ, произведенными правильно, постановило: жалобу Каневского оставить безъ послѣдствій.

Затѣмъ земское собраніе выслушало списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію собранія и отчетъ управы по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, прочитанный членомъ управы А. А. Остапенко-Бѣленко.

По прочтеніи отчета, предсѣдатель предложилъ избрать комисію. Въ ревизіонную комисію для повѣрки отчета избраны: В. А. Флоринскій, В. П. Новицкій, Б. О. Быховскій,

И. К. Левшикий, а въ смѣтную комисію, для разсмотрѣнія представленныхъ управою смѣтъ и раскладокъ, избраны: О. Г. Леонтовичъ, Е. В. Линденрейнъ, М. В. Эрдели, В. А. Недзведзкій.

Затѣмъ председатель объявилъ собраніе закрытымъ до 8 часовъ вечера.

Засѣданіе 5-го мая 1874 года.

(Вечернее).

Въ собраніе прибыли: гг. председатель и 34 гласныхъ.

По прочтеніи и подписаніи журнала утренняго засѣданія доложенъ докладъ управы о расходахъ на устройство и содержаніе уѣзднаго присутствія по воинской повинности. Собраніе *опредѣлило*: доложенный докладъ передать на предварительное заключеніе смѣтной комисіи.

Затѣмъ председатель предложилъ обсудить вопросъ о томъ, изъ какого числа членовъ должна состоять уѣздная управа и какое должно назначить содержаніе. Выслушавъ по этому вопросу мнѣнія нѣкоторыхъ гласныхъ, земское собраніе единогласно *постановило*: составъ управы оставить изъ председателя и двухъ членовъ, опредѣливъ жалованья: председателю двѣ тысячи руб. и членамъ по тысячѣ пяти сотъ руб., и содержаніе канцеляріи управы оставить въ прежнемъ размѣрѣ.

Опредѣливъ такимъ образомъ составъ уѣздной управы, председатель обратилъ вниманіе собранія на недостаточность получаемого нынѣ участковыми мировыми судьями содержанія, причемъ указалъ на расчетъ, по которому расходы мирового судьи по должности, кромѣ разъѣздовъ, простираются

до одной тысячи ста шестидесяти руб. Земское собраніе, сознавая ограниченность назначеннаго мировымъ судьямъ содержанія и выслушавъ по этому вопросу мнѣнія гг. гласныхъ, большинствомъ 23 голосовъ постановило: содержаніе участковымъ мировымъ судьямъ возвысить до 2200 руб. и сверхъ того ассигновать на наемъ и содержаніе камеры по 300 руб. въ годъ на каждый участокъ.

Доложено отношеніе Ананьевскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія о неудобствѣ сдѣланнаго собраніемъ раздѣленія уѣзда на призывные участки, вслѣдствіе того, что пунктами для призыва, между прочимъ, назначены: село Большая Владіевка и м. Валегоцулово, гдѣ неизбежно встрѣтится затрудненіе въ помѣщеніи воинскаго присутствія, по отсутствію тамъ квартиръ. Въ отвращеніе этихъ затрудненій воинское присутствіе находитъ, что, при точномъ соблюденіи 71 и 74 ст. воинскаго устава, Ананьевскій уѣздъ можетъ быть раздѣленъ на 4 призывныхъ участка въ такомъ порядкѣ, какой въ прошломъ году былъ предположенъ земскою управою, съ назначеніемъ двухъ призывныхъ пунктовъ въ г. Ананьевѣ, третьяго въ м. Новопавловкѣ и четвертаго въ м. Мостовомъ; а при такомъ назначеніи не только не произойдетъ ущерба для населенія, но напротивъ того, центральность ихъ представитъ болѣе удобствъ жителямъ и земство получитъ возможность пріискать въ упомянутыхъ мѣстахъ за болѣе выгодную плату соотвѣтственныя помѣщенія для воинскаго присутствія. Земское собраніе, раздѣляя мнѣніе воинскаго присутствія о неудобствѣ назначенія призыва въ сел. Большой Владіевкѣ и въ м. Валегоцуловомъ, по невозможности имѣть тамъ соотвѣтствующія помѣщенія, какъ для засѣданій воинскаго присутствія, такъ и для призываемыхъ къ вынугію жеребья и

соглашаясь, съ одной стороны, что пунктомъ для призыва Валегоцуловскаго участка, въ составъ котораго вошли волости: Валегоцуловская, Ставровская, Косовская, Кондратовская, Кохановская, Александровская, Степановская, Марьяновская, Николаевская, Шимковская и Гандрабурская, можетъ быть гор. Ананьевъ, такъ какъ эти волости, окружая Ананьевъ, отстоятъ отъ него на разстояніи не далѣе шестидесяти верстъ, а съ другой стороны, не убѣждаясь въ томъ, чтобы м. Новопавловка представляла больше удобствъ въ отношеніи помѣщенія, чѣмъ сел. Большая Владіевка, — постановило: ходатайствовать о томъ, чтобы пунктомъ для призыва Валегоцуловскаго участка былъ назначенъ городъ Ананьевъ, оставивъ безъ измѣненія остальные пункты, означенные для призыва.

Прочитанъ докладъ уѣздной управы о наймѣ землемѣра, для повѣрки земель въ уѣздѣ и заявленіе землемѣра Бастрюгина, съ предложеніемъ услугъ для повѣрки земель и составленія подробнаго атласа и полнаго статистическаго описанія уѣзда. Земское собраніе, сочувствуя высказанной губернскимъ земскимъ собраніемъ мысли о полезности общей повѣрки земель, въ виду того, что нѣкоторая часть ихъ дѣйствительно ускользаетъ отъ налога, но не имѣя въ виду закона, который обязывалъ бы землевладѣльцевъ принимать за основаніе для налога то количество земли, какое обнаружитъ повѣрка земскаго землемѣра, а не ихъ оффиціальныя документы или планы, — нашло ассигнованіе средствъ для найма землемѣра преждевременнымъ и поэтому, не входя въ разсмотрѣніе предложенныхъ землемѣромъ Бастрюгинымъ условій, *опредѣлило*: вопросъ о наймѣ землемѣра отклонить.

Засѣданіе 6-го мая 1874 года.

Въ собраніе прибыли: гг. предсѣдатель и 37 гласныхъ.

По приведеніи вновь прибывшаго гласнаго *Л. О. Мойсенька* къ присягѣ, предсѣдатель поставилъ на очереди вопросъ о выборѣ предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы. Способъ избранія собраніемъ былъ принятъ двойкѣй и записками и шарами. По прочтеніи записокъ оказались избранными: предсѣдателемъ управы корнетъ *В. П. Новицкій*, большинствомъ 19 голосовъ и въ члены управы: коллежскій регистраторъ *В. Д. Недзведзкій*—единогласно и штабсъ-капитанъ *Егоръ Ив. Чорба* большинствомъ 19 голосовъ. Для временнаго замѣщенія должности члена управы, на случай выбытія кого-либо, избранъ кандидатомъ коллежскій регистраторъ *Евг. Ив. Чорба*, по баллотировкѣ шарами, большинствомъ 28 противъ 8 голосовъ. Образовавъ такимъ образомъ составъ управы, земское собраніе *опредѣлило*: пригласить вновь избранныхъ лицъ вступить въ отправленіе своихъ обязанностей; а между тѣмъ просить г. Херсонскаго губернатора утвердить г. Новицкаго въ должности предсѣдателя управы.

Затѣмъ предсѣдатель поставилъ на очереди вопросъ о выборѣ гласныхъ въ губернскае земское собраніе на наступающее трехлѣтіе. По произведенной баллотировкѣ, по запискамъ избраны: *В. П. Новицкій, Н. В. Эрдели, А. В. Корбе, Е. В. фонъ-Линденрейнъ, Н. А. Малаевъ* и добаллотированъ шарами: *С. А. Гижницкій*. *Опредѣлено*: поручить управѣ о вновь избранныхъ губернскихъ гласныхъ увѣдомить губернскую земскую управу.

Засимъ предсѣдатель объявилъ перерывъ засѣданія до 8-ми часовъ вечера.

Въ вечернемъ засѣданіи, по приведеніи къ присягѣ вновь прибывшихъ гласныхъ: *О. П. Любинскаго и С. С. Худзинскаго*, председатель поставилъ на очереди вопросъ о выборѣ участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей. При этомъ нѣкоторые гласные и участковые судьи заявили, что въ настоящее время, когда количество возникающихъ дѣлъ въ участкахъ съ точностію выяснилось, представляется возможнымъ, въ интересахъ земства, упразднить одинъ участокъ. Земское собраніе, признавая возможнымъ и удобнымъ раздѣленіе уѣзда на шесть судебно-мировыхъ участковъ, — единогласно постановило: ходатайствовать объ упраздненіи седьмаго мирового участка въ *Ананьевскомъ уѣздѣ*.

Послѣ этого былъ прочтенъ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи. По прочтеніи списка нѣкоторые гласные заявили, что въ списокъ не внесены: статскій совѣтникъ *А. Н. Казариновъ*, коллежскій секретарь *С. С. Худзинскій*, поручикъ *Ф. П. Инатовичъ-Лубянкскій*. Земское собраніе признавая, что означенныя лица удовлетворяютъ условія 19 и 20 ст. учрежд. судебн. установленій, постановило: означенныхъ лицъ внести въ списокъ имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи. Засимъ рѣшено участковыхъ мировыхъ судей избрать записками, внося въ записку шесть лицъ. По счету записокъ оказались избранными въ участковые мировые судьи: *А. И. Зимницкій* большинствомъ 37, *С. И. Урсатій* большинствомъ 28, *В. А. Флоринскій* большинствомъ 27, *С. С. Худзинскій* большинствомъ 25, *О. Г. Леонтовичъ* большинствомъ 25, *И. К. Левицкій* большинствомъ 22, *И. П. Васютинскій* большинствомъ 22 голосовъ. Обращаясь засимъ къ выбору почетныхъ мировыхъ судей, собраніе постановило: выборъ почетныхъ мировыхъ судей произвести по

баллотировкѣ шарами. По произведенной баллотировкѣ въ почетные мировые судьи избраны: *Н. А. Малаевъ* большинствомъ 33 противъ 5, *А. А. Шишкинъ* большинствомъ 30 противъ 8, *И. Т. Любинскій* большинствомъ 23 противъ 15, *Н. А. Кршижановскій* единогласно, *Д. С. Щербинскій* большинствомъ 23 противъ 15, *А. Н. Казариновъ* большинствомъ 34 противъ 4, *Е. В. фонъ-Линденрейнъ* большинствомъ 30 противъ 8, *Ф. П. Инатовичъ-Дубянский* большинствомъ 23 противъ 15 голосовъ. *Опредѣлено*: вновь избранныхъ мировыхъ судей пригласить къ принятію присяги и къ исправленію своей обязанности.

Затѣмъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 10-ти часовъ утра.

Засѣданіе 7-го мая 1874 года.

Въ собраніи находились: гг. предсѣдатель и 25 гласныхъ.

По прочтеніи проекта журнала засѣданія 6 числа, предсѣдатель предложилъ собранію продолжать избраніе почетныхъ мировыхъ судей. Вслѣдствіе едѣланнаго нѣкоторыми изъ гг. гласныхъ заявленія о томъ, чтобы произвести дополнительные выборы посредствомъ записокъ, собраніе, по большинству голосовъ, *опредѣлило*: продолжать баллотировку почетныхъ мировыхъ судей, согласно принятому во вчерашнемъ засѣданіи способу, шарами. По баллотировкѣ избранъ въ почетные мировые судьи *П. Н. Кичъ* большинствомъ 33 противъ 3 голосовъ. Засимъ, признавъ достаточнымъ число избранныхъ почетныхъ мировыхъ судей, собраніе, на основаніи ст. 52 учр. суд. уст., *опредѣлило*: сроки засѣданія съѣздовъ мировыхъ судей оставить въ прежнемъ порядкѣ, ежемѣсячно 1 числа.

Вслѣдствіе заявленія секретаря собранія *И. К. Левичаго* о томъ, что онъ не можетъ исполнять эту обязанность, состоя членомъ ревизіонной комисіи, приглашенъ къ исполненію этой обязанности гласный *С. С. Худзинскій*.

Прочитанъ и переданъ въ смѣтную комиссію докладъ управы объ измѣненіи установленнаго закономъ порядка взысканія платы за леченіе въ больницахъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

Предсѣдатель обратилъ вниманіе собранія на то обстоятельство, что собраніе, признавъ необходимымъ и увеличивъ содержаніе членовъ управы и участковыхъ мировыхъ судей, не опредѣлило, съ какого именно времени должно быть производимо содержаніе по новому окладу—со времени ли вступленія въ должность означенныхъ лицъ, или же съ 1-го января 1875 года. Собраніе постановило: производить содержаніе по новому окладу со времени вступленія въ должности членовъ управы и мировыхъ судей изъ остатковъ земскихъ суммъ, въ случаѣ же, если послѣдуетъ передержка, то пополненіе этой передержки отнести насчетъ смѣты будущаго года.

Затѣмъ собраніе распредѣлило уѣздъ на шесть судебныхъ мировыхъ участковъ, слѣдующимъ образомъ:

Первый участокъ,—волости: Гандрабурская, (кромѣ сел. Гандрабуръ и д. Селивановки), Ставровская, Коссовская, Кондратовская и Пасицельская.

Второй участокъ,—городъ Ананьевъ.

Третій участокъ,—волости: Валегоцуловская, Александровская, Кохановская, Шимковская, Боковская, Михайловская, Гвоздовская, Марьяновская, Любашевская. Сверхъ этихъ волостей къ 3-му участку причислены отъ Гандрабурской

волости с. Гандрабуры и дер. Селивановка и Свято-Троицкой волости, д. Большая-Боярка и Борки.

Четвертый участок,—волости: Свято-Троицкая, кромѣ дд. Большой-Боярки и Борки, Степановская, Николаевская 1-я, Исаевская, Новопавловская, Николаевская 2-я, Петровская (Корнѣева), за исключеніемъ дд. Богорождественки и Михайловки.

Пятый участок,—волости: Врадѣевская, Каменно-мостская, Романко-Балковская и Головлевская.

Шестой участок,—волости: Кантакузовская, Мостовская, Покровская, Раштадтская и Завадовская. Сверхъ того отъ Петровской волости причислены дд. Богорождественка и Михайловка.

Послѣ этого занятія, собраніе, въ виду необходимости предоставить возможность подготовленія докладовъ смѣтной и ревизіонной коммисіямъ, отложены до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе 8-го мая 1874 года.

Въ собраніе прибыли 26 гласныхъ.

По прочтеніи депутатомъ отъ дворянства, гласнымъ *И. Т. Любинскимъ*, отношенія г-на предводителя дворянства о передачѣ ему, по болѣзни, обязанности предсѣдателя,—собраніе приступило къ очереднымъ занятіямъ.

Прочитанъ докладъ уѣздной управы, состоявшійся по предложенію, сдѣланному губернской управѣ Подольскимъ губернскимъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ, объ устройствѣ соединительнаго шосейнаго пути отъ Балт-

ской станціи желѣзной дороги до границъ Подольской губерніи. Собраніе, вполнѣ раздѣляя высказанное въ этомъ докладѣ мнѣніе уѣздной управы о томъ, что устройство этого шоссе представляетъ исключительно пользу одной Подольской губерніи, постановило: предложеніе это отклонить, поручивъ управѣ сообщить объ этомъ Подольскому губернскому присутвію.

Доложены собранію: выработанная управою инструкція для участковыхъ земскихъ врачей, ихъ сѣздовъ, фельдшеровъ и акушерокъ, а также соображенія управы о возможно лучшемъ устройствѣ находящихся въ уѣздѣ лечебницъ и пріемныхъ покоевъ. Для обсужденія обоихъ этихъ докладовъ составлена коммисія, въ которую приглашены гласные: С. А. Гижилкій, И. П. Васютинскій, Е. В. Линденрейнъ, Н. В. Эрдели, Н. А. Кршижановскій, И. Т. Любинскій, А. О. Мойсѣенко, Ѳ. А. Нестеровъ и земскій врачъ П. П. Волоховъ.

При этомъ гласный Н. В. Эрдели заявилъ, что полезно было бы сдѣлать, какъ можно болѣе извѣстной въ народѣ обязанность участковыхъ медиковъ, фельдшеровъ и акушерокъ подавать помощь заболѣвающимъ безвозмездно. Собраніе постановило: поручить управѣ заготовить объ этомъ печатныя объявленія съ объясненіемъ въ нихъ, какъ мѣсть пребыванія врачей, фельдшеровъ и акушерокъ, такъ и обязанности ихъ въ отношеніи поданія, помощи заболѣвающимъ, и объявленія эти разослать для опубликованія во всѣ волостныя и сельскія правленія уѣзда.

Прочитанъ докладъ управы объ ассигнованіи 1250 руб. на наемъ ветеринара, двухъ фельдшеровъ и покупку медикаментовъ. Послѣ оживленныхъ преній, возбужденныхъ этимъ вопросомъ, собраніе, прійдя къ тому убѣжденію, что до настоя-

щаго времени нѣтъ радикальныхъ средствъ къ излеченію чумы рогатаго скота, такъ какъ извѣстныя уже медицинскія средства, по произведеннымъ въ послѣдніе годы многимъ опытамъ, оказались совершенно безуспѣшными, *постановило*: предложеніе управы отклонить.

Прочитанъ докладъ управы о причинахъ, послужившихъ поводомъ къ пріостановленію постройки въ г. Ананьевѣ больницы. При обсужденіи предложенія управы о томъ, чтобы пріобрѣсти покупкою въ Вѣнѣ желѣзный домъ для помѣщенія больницы, въ виду громадной разницы въ стоимости кирпичныхъ и желѣзныхъ построекъ, и имѣя въ виду, что во многихъ мѣстахъ вошли уже въ большое употребленіе желѣзные дома и другія жилия зданія, и что въ Одессѣ уже устроена желѣзная больница, собраніе *постановило*: выразивъ гг. членамъ управы благодарность за такое благоразумное пріостановленіе постройки зданія больницы и сбереженіе тѣхъ интересовъ земства, постройку того зданія вовсе отклонить, и просить гг. губернскихъ гласныхъ проѣздомъ въ Херсонъ чрезъ Одессу, осмотрѣть выписанную Одесской думой желѣзную больницу, при участіи земскаго архитектора, вызовъ котораго въ Одессу, по заявленію гг. губернскихъ гласныхъ, обязана сдѣлать уѣздная управа, и соображенія свои представить собранію въ будущій созывъ въ маѣ мѣсяцѣ 1875 года.

Доложено отношеніе губернской земской управы отъ 30 апрѣля, за № 2043, о томъ, что вслѣдствіе ходатайства нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ о позаимствованіи изъ губернскаго земскаго сбора безъ процентовъ денегъ на постройку помѣщеній для народныхъ школъ, срокомъ на 10 лѣтъ, губернское собраніе разрѣшило выдавать ссуды на каждую

строющуюся школу по 1500 р., по представленіи уѣздными управами свѣдѣній о обществахъ просящихъ ссуду, причемъ не требовать отчетовъ о состояніи сельскихъ школъ. Собраніе *постановило*: поручить управѣ сообщить объ этомъ, для объявленія сельскимъ обществамъ, во всѣ волостныя правленія.

Прочитаны и одобрены докладъ управы и проектъ положенія о земскомъ страхованіи отъ огня. *Постановлено*: о настоящемъ заключеніи увѣдомить губернскую управу для доклада губернскому собранію.

Доложено отношеніе архитектора г. Корфа о оскорбительномъ для него заявленіи г. Смилянскимъ въ № 238 Одесскаго Вѣстника за 1873 годъ по поводу смѣты на исправленіе моста въ м. Доманевкѣ. Собраніе *постановило*: обсужденіе этого заявленія отклонить, такъ какъ это подлежитъ обсужденію судебныхъ мѣстъ, а не земскихъ учреждений.

Прочитанъ докладъ управы объ ассигнованіи 30 руб. на заготовленіе орудій для занятія работами лицъ, содержимыхъ въ арестномъ домѣ по приговорамъ мировыхъ судей, на основаніи утвержденного губернскимъ собраніемъ доклада губернской управы объ обязательныхъ работахъ для этихъ лицъ. Собраніе *постановило*: разрѣшить управѣ употребить необходимыя на этотъ предметъ 30 руб. изъ общихъ остатковъ смѣтной суммы.

Гласными: С. А. Гижичкимъ, О. Г. Леонтовичемъ и А. О. Мойсѣенкомъ возбужденъ вопросъ о томъ, не будетъ ли признано болѣе удобнымъ, въ видахъ сбереженія интересовъ земства и скорѣйшаго достиженія цѣли, предложенную въ

с. Врадїевкѣ постройку зданія для двухкласснаго училища, замѣнить покупкой для этой надобности желѣзнаго дома, такъ какъ ассигнованной на этотъ предметъ суммы для постройки зданія недостаточно. Земское собраніе, имѣя въ виду, что въ предположенной постройкѣ принимаетъ участіе не одно земство, ассигновавшее въ прошломъ году 1500 руб., но и со стороны правительства на этотъ предметъ назначено 1000 р. и отъ Врадїевскаго сельскаго общества также 1000 р. и матеріаль изъ запаснаго магазина, и что поэтому для подобной замѣны необходимо общее соглашеніе, постановило: поручить управѣ немедленно снестись съ инспекторомъ народныхъ училищъ г. Соловьевымъ, и если бы это предположеніе не было согласно съ видами правительства, то тотчасъ же приступить къ предположенной постройкѣ.

Прочитанъ докладъ управы объ измѣненіи направленія дороги между имѣніями гг. Флоринскаго и Полошкина, въ виду ихъ экономическихъ соображеній, постановлено: докладъ этотъ утвердить.

Засимъ собраніемъ, на основаніи 84 ст. уст. о воинской повинности, избраны посредствомъ баллотировки по запискамъ члены отъ земства для участія въ присутствіи при дѣйствіи ея въ мѣстахъ призыва, именно: въ 1-й участокъ В. А. Флоринскій 28, во 2-й С. А. Флоринскій 33, въ 3-й Н. А. Кришжановскій 32, и въ 4-й Н. В. Эрдели 28 голосами, и въ кандидаты къ нимъ: А. И. Зимницкій 32, А. В. Полошкинъ 32, И. Т. Любинскій 32 и И. И. Чорба 17 голосами.

Гласный Е. И. Чорба заявилъ, что сдѣланное во вчерашнемъ засѣданіи собранія раздѣленіе уѣзда на судебные участки онъ находитъ неудобнымъ для населенія нѣкоторыхъ

мѣсть уѣзда, причисленныхъ къ 4-му мировому участку, именно: Николаевской 2-й волости дер. Кумарашева, и затѣмъ всѣ находящіяся по теченію рѣки Чичиклеи до Мостовской волости, а также хутора: Гусевъ, Дурной, Албула, Стасіевъ, Альбрандта и дд. Жеребкова и Львова, которыя, по его мнѣнію, удобнѣе было бы причислить къ 6-му участку, по близости разстоянія этихъ мѣсть отъ м. Мостоваго, тогда какъ до камеры 4-го участка отъ нѣкоторыхъ изъ указанныхъ имъ мѣстностей, отстоящихъ до 60 верстъ, дорога проходитъ ненаселенными степями, что будетъ крайне обременительно для людей бѣднаго состоянія. Собраніе, имѣя въ виду, что 6-й мировой участокъ по величинѣ своей едва ли не большій въ уѣздѣ, и что въ немъ находится 4 торговыхъ мѣстечка, населеніе которыхъ вообще много способствуетъ къ умноженію производства дѣль мировыхъ судей, постановило: предложеніе г. Чорбы отклонить.

Затѣмъ занятія собранія отложены до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе 9-го мая 1874 года.

Въ собраніи находились: предсѣдатель и 19 гласныхъ.

Прочитано полученное предсѣдателемъ собранія отношеніе попечителя Одесскаго учебнаго округа, въ которомъ его превосходительство С. П. Голубцовъ выражаетъ искреннѣйшую благодарность за вниманіе къ нему земства, высказанное въ постановленіи собранія 22 сентября 1873 года.

Доложены заявленія почтсодержателей земскихъ станціон-

ныхъ пунктовъ: въ г. Ананьевѣ и м. Мостовкѣ, которыми они ходатайствуютъ:—Ляховецкій—о разрѣшеніи ему добавки платы за содержаніе лошадей, взысканія прогоновъ въ размѣрѣ трехъ копѣекъ съ лошади, какъ и на вольныхъ почтахъ, и разъясненіи, кто именно имѣетъ право требовать лошадей земской почты за прогоны, а Ахмичеть—о добавкѣ на Мостовской пунктъ трехъ лошадей, въ виду несоразмѣрно большаго гона. Собраніе постановило: передать эти заявленія въ управу съ тѣмъ, чтобы она представила собранію свои по нимъ соображенія теперь же.

Доложено отношеніе судебного слѣдователя 2-го участка Ананьевскаго уѣзда г. Шамотульскаго, отъ 9 апрѣля, № 390, объ увеличеніи ассигнованной ему на наемъ квартиры суммы до 200 руб. Отношеніе это вызвало заявленіе нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ о томъ, что населеніе 2-го участка испытываетъ большія затрудненія вслѣдствіе того, что судебному слѣдователю разрѣшено жить въ г. Вознесенскѣ, не принадлежащемъ уѣзду и находящемся въ другомъ судебномъ округѣ. При этомъ членъ управы г. Недзвѣдскій заявилъ, что управа, съ своей стороны по этому предмету входила въ сношеніе съ прокуроромъ Одесскаго окружнаго суда, но на отношеніе ея не послѣдовало никакого отвѣта. Земское собраніе, вполнѣ раздѣляя высказанное мнѣніе, постановило: поручить управѣ просить г. прокурора Одесскаго окружнаго суда о назначеніи мѣста жительства для судебного слѣдователя 2-го участка въ м. Мостовомъ, и въ такомъ только случаѣ, если квартира слѣдователя будетъ перенесена въ центръ его участка, м. Мостовое, выдавать на наемъ для него помещенія къ получаемымъ имъ 100 руб. еще 100 руб., а всего 200 руб. въ годъ.

Доложено заявленіе гласнаго *Θ. Нестерова* объ обременительной для крестьянъ повинности, состоящей въ доставленіи повѣстокъ мировыхъ судей, вызываемымъ лицамъ, что заставляеть ихъ терять много рабочихъ дней вслѣдствіе чего онъ просить собраніе войти въ стѣснительное положеніе крестьянъ и сдѣлать распоряженіе къ возможному облегченію повинности, падающей исключительно на нихъ и другихъ податнаго сословія лицъ, живущихъ при волостяхъ. Собраніе, въ виду того, что законъ возлагаетъ доставленіе повѣстокъ на обязанность должностныхъ лицъ сельскаго правленія и полицейскихъ сотскихъ, по большинству голосовъ *постановило*: заявленіе гласнаго *г. Нестерова* отклонить.

Вслѣдствіе заявленія членовъ ревизіонной комисіи о необходимости, для болѣе успѣшнаго окончанія ея занятій, увеличить составъ комисіи, собраніе пригласило принять участіе въ ея трудахъ гг. гласныхъ: *И. И. Чорбу, Е. И. Чорбу* и *А. О. Мойсѣенка*.

Внесенъ докладъ комисіи по устройству въ уѣздѣ лечебницъ. При разсмотрѣніи составленной управою инструкціи для лицъ медицинскаго вѣдомства, въ докладѣ своемъ комисія высказала необходимость сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и дополненія въ выработанной управою инструкціи. Собраніе, признавъ эти измѣненія полезными, *постановило*: докладъ утвердить съ дополненіями, внесенными комисіею.

Гласный *С. А. Гижикій* заявилъ, что участвуя въ особой комисіи вмѣстѣ съ врачомъ Волоховымъ, онъ считаетъ обязанностію передать собранію высказанное ему *г. Волоховымъ* мнѣніе объ оспопрививаніи въ уѣздѣ, а именно: во избѣжаніе прививки недоброкачественной лимфы, съ которой

очень часто прививаются дѣтямъ разнородныя болѣзни и преимущественно сифились, а также снимаемая съ дѣтей оспа постепенно теряетъ свою силу, необходимо просить губернскую управу о высылкѣ въ уѣздъ телячьей лимфы въ возможно большемъ количествѣ, такъ какъ при губернской управѣ удобно завести школу телячьей лимфы. Собрание *поставило*: просить губернское собраніе объ устройствѣ въ г. Херсонѣ при губернской управѣ школы для разведенія оспенной лимфы.

Затѣмъ занятія собранія отложены до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе 10-го мая 1874 года.

Въ собраніи находились: предсѣдатель и 37 гласныхъ.

Г. предводитель дворянства заявивъ, что онъ, получивъ облегченіе отъ болѣзни, вступаетъ въ отправленіе своей обязанности, предложилъ собранію приступить къ очереднымъ занятіямъ.

Прочитанъ и подписанъ журналъ засѣданія 7-го мая и одобренъ собраніемъ проектъ журнала 8-го числа.

Обсуждая докладъ губернской управы объ открытіи на счетъ капитала губернскаго земства общества взаимнаго кредита, или же объ открытіи банка въ городѣ Елисаветградѣ. Ананьевское земское собраніе, вполне раздѣляя взглядъ на этотъ предметъ Херсонскаго уѣзднаго земства и находя, что капиталъ этотъ, принося извѣстный доходъ, долженъ быть сохраняемъ на случай непредвидимыхъ потребностей, *поставило*

новило: сообщить объ этомъ взглядѣ собранія губернской управѣ, для доклада губернскому собранію.

Почетный попечитель Ананьевской мужской прогимназіи *А. В. Корбе* доложилъ собранію отчетъ о положеніи прогимназіи слѣдующаго содержанія:

«Въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года я имѣлъ честь докладывать земскому собранію о всѣхъ мѣрахъ, принятыхъ, какъ нашею уѣздною управою, такъ и учебнымъ вѣдомствомъ, для выполненія предначертаній земскаго собранія, относительно преобразованія нашего уѣзднаго училища въ прогимназію. Хотя прогимназія была открыта 30 августа 1872 года и тогда же начались правильныя классныя занятія, но для окончательной организаціи учебнаго заведенія потребовалось не мало времени,—то въ записку, поданную мною прошлогоднему собранію, сверхъ отчетнаго 1872 года, вошла вся первая половина 1873 года до начала учебнаго года. Желая придержаться принятому порядку излагать предъ земскимъ собраніемъ по ввѣренной мнѣ отрасли всѣ свѣдѣнія за отчетный годъ, я считаю необходимымъ повторить нѣкоторые факты и числовыя данныя, помѣщенныя въ прошлогоднемъ моемъ отчетѣ.

«Прогимназія наша начала свою дѣятельность при 56 учащихся, принятыхъ по экзамену изъ бывшаго уѣзднаго училища и размѣщенныхъ по тремъ низшимъ классамъ; но въ виду того, что свѣдѣніе о времени приѣмныхъ испытаній не могло распространиться по уѣзду своевременно, приѣмъ учениковъ не былъ прекращенъ, такъ что до 1-го января 1873 года вновь поступило 14 дѣтей и такимъ образомъ наша прогимназія, къ 1-му января прошлаго года, т. е. чрезъ четыре мѣсяца послѣ своего открытія, имѣла уже 70 учениковъ,

принятыхъ, правда, нѣсколько снисходительно, но все-таки подвергавшихся пріемнымъ испытаніямъ; затѣмъ осталась масса дѣтей съ такою особою домашнею подготовкою, что имъ пришлось отказать въ пріемѣ. Чтобы вывести родителей изъ затруднительнаго положенія, необходимо было поспѣшить открытіемъ *приготовительнаго* класса.

«Съ одной стороны настоятельныя требованія родителей, съ другой польза самаго учебнаго заведенія, заставили насъ, при дружномъ содѣйствіи гг. членовъ управы, устранить всѣ встрѣченныя затрудненія, какъ по приспособленію не вполне оконченнаго помѣщенія, такъ и по снабженію *приготовительнаго* класса мебелью и учебными пособіями.

«Такимъ образомъ 30 января прошлаго года былъ открытъ при прогимназій *приготовительный* классъ и въ него немедленно было принято 25 дѣтей.

«Насколько эта мѣра была необходима доказывается тѣмъ, что, не смотря на такое позднее открытіе пріема, въ теченіи 1873 года въ него поступило еще 28 дѣтей, такъ что, за переводомъ въ 1-й классъ 10 и увольненіемъ одного мальчика, въ 1-му января 1874 года состояло на лицо въ этомъ одномъ классѣ 42 мальчика, въ остальныхъ классахъ дѣти къ тому же времени раздѣлились такимъ образомъ: въ первомъ 18, во второмъ 25, въ третьемъ 16 и въ четвертомъ 6. Составъ же всей нашей прогимназій въ полтора года возросъ съ 56-ти до 107 учениковъ.

«Переходя къ разсмотрѣнію успѣховъ нашихъ воспитанниковъ, слѣдуетъ прежде всего принять въ соображеніе то, что большая часть ихъ начинала учиться въ бывшемъ уѣздномъ училищѣ, далеко не подходившемъ къ гимназическимъ требованіямъ, какъ своею программой, такъ и методами препода-

даванія бывшихъ при немъ учителей; неудовлетворительность уѣзднаго училища была признана земскимъ собраніемъ, что и побудило его преобразовать это училище въ прогимназію, а потому едва ли было бы справедливо требовать отъ заведенія, созданнаго на развалинахъ другаго—неудовлетворительнаго, блестящихъ результатовъ; тѣмъ не менѣе переводныя испытанія показали, что наша прогимназія, по числу успѣвающихъ воспитанниковъ, нисколько не отстаетъ отъ другихъ учебныхъ заведеній; такъ, изъ числа подвергавшихся экзаменамъ оказались слабыми въ первомъ классѣ 9, во второмъ 5, въ третьемъ 3, успѣвающими же можно назвать переведенныхъ по экзаменамъ въ слѣдующіе классы: изъ перваго во второй 19, изъ втораго въ третій 11 и изъ третьяго въ четвертый 6 учениковъ, всего 17 слабыхъ противъ 36,— $\frac{2}{3}$ успѣвающихъ. Это такой результатъ, который нельзя назвать неудовлетворительнымъ. Надо еще добавить, что изъ числа 36 выдержавшихъ экзаменъ прошлаго года, 6 удостоено награды, что составляетъ 20% или $\frac{1}{5}$ отличныхъ учениковъ. Ознакомившись съ характеромъ гг. преподавателей, которымъ ввѣрены способности нашихъ дѣтей, я долгомъ считаю заявить собранію, что мы можемъ на нихъ положиться и можемъ надѣяться, что добросовѣстность ихъ въ дѣлѣ преподаванія вполне изгладитъ тѣ недостатки въ подготовкѣ учениковъ, которые они принесли съ собою изъ уѣзднаго училища.

«Обращаясь къ исчисленію дѣйствительнаго расхода по содержанію мужеской прогимназіи въ 1873 году, я считаю нелишнимъ напомнить гг. членамъ собранія, что средства на содержаніе прогимназіи состояются изъ 9000 р., отпускаемыхъ уѣзднымъ земствомъ, 3000 р. отъ города Ананьева, и изъ спеціальныхъ средствъ, собираемыхъ съ учениковъ за

право ученія, которыми мы и покрываемъ нѣкоторые необходимые, но не вошедшіе въ исчисленіе суммы на содержаніе училища расходы, а именно: по содержанію дома, приготовительнаго класса и разные экстренные расходы.

«По счетамъ управы числилось къ 1-му января 1873 года 327 руб. 38 к. остатка отъ невыполненія расходовъ 1872 года, которые и были причислены, согласно распоряженію собранія къ 12000 руб., назначеннымъ на содержаніе заведенія въ 1873 году. Специальныхъ средствъ, принадлежащихъ заведенію, было въ наличности 766 руб. 63 коп. и въ акціяхъ Царскосельской желѣзной дороги 120 руб., всего 886 р. 63 коп. Изъ штатной суммы въ теченіи 1873 года издержано: а) на выдачу штатнаго жалованья служащимъ и за дополнительные уроки преподавателямъ 11298 р. 51 к., б) допложено при расчетѣ за принятую отъ столяра мебель 432 р. в) употреблено на содержаніе дома 782 р. 59 к., г) на бібліотеку, учебныя пособія, канцелярскіе и прочіе расходы 518 р. 92 к., итого въ расходѣ 12600 р. 2 к. Исключивъ сумму расхода изъ 12327 р. 38 к., получимъ передержки 272 р. 62 к., которая, по постановленію собранія 22 сентября, должна быть отнесена на спеціальныя средства прогимназіи.

«Къ 886 руб. 63 коп., составлявшимъ къ 1-му января 1873 года спеціальныя средства заведенія, въ теченіи года поступило за право ученія 1880 руб., изъ нихъ израсходовано: а) на приглашеніе новыхъ учителей для занятія вакантныхъ мѣстъ, и на выдачу имъ подъемныхъ денегъ 500 руб., б) на усиленіе средствъ бібліотеки 300 руб. и в) на выдачу учителямъ ссудъ подъ условіемъ вычета изъ жалованья 300 р., а всего 1100 руб. Затѣмъ къ 1-му января 1874 года оста-

лось наличными 1545 р. 63 к., акціями 120 р. и въ долгу за учителями 300 р., всего 1966 р. 63 к. Изъ этой цифры слѣдуетъ исключить передержку по штатной суммѣ 272 р. 62 к. и такимъ образомъ къ 1-му января 1874 года спеціальныя средства должны представлять сумму въ 1694 руб. 1 коп.

«Изъ этого краткаго отчета о движеніи суммъ по содержанию прогимназіи собраніе можетъ убѣдиться, что расчеты мои о неминуемомъ возрастаніи средствъ училища съ преобразованиемъ его прогимназіи фактически оправдываются, спеціальныя средства его растутъ, не смотря, ни на значительность экстренныхъ расходовъ, ни на то, что третья часть нашихъ воспитанниковъ посѣщаютъ классы бесплатно.

«Нельзя при этомъ не обратить вниманія на бережливость, съ которою инспекторъ нашей прогимназіи уважаемый Александръ Платоновичъ *Блохинъ*, относится къ средствамъ, отпускаемымъ земствомъ. По штатамъ всякая правительственная прогимназія съ пригготовительнымъ классомъ получаетъ на свое содержаніе 14550 р., мы же издержали въ теченіи 1873 года только 12600 р.

«Такіе благопріятные результаты позволяютъ мнѣ надѣяться, что наша прогимназія сама будетъ въ состояніи покрыть новыя расходы, вызываемыя дальнѣйшимъ ея развитіемъ и не будетъ требовать новыхъ усиленныхъ средствъ отъ земства».

Собраніе, выслушавъ докладъ г. Корбе, отнеслось сочувственно къ той несомнѣнной пользѣ, которую приноситъ уже учрежденная въ Ананьевѣ мужская прогимназія и вполнѣ признавая, что заведеніе это достигло настоящаго положенія

только при неусыпной и благотворной дѣятельности г. Корбе, выразило ему глубокую признательность, прося при этомъ передать инспектору прогимназіи А. П. Блохину благодарность собранія и за его полезное участіе въ этомъ и *поставило*: представленный г. Корбе отчетъ утвердить.

Затѣмъ А. В. Корбе внесъ въ собраніе предложеніе о преобразованіи Ананьевской мужской прогимназіи въ полную классическую гимназію, причемъ изложилъ тѣ основанія, на которыхъ онъ находитъ возможнымъ осуществить это предложеніе.

При этомъ гласный *И. К. Левицкій*, по порученію Ананьевской городской думы, доложилъ собранію состоявшееся въ ней 30 апрѣля сего года постановленіе, которымъ городская дума, вслѣдствіе заявленія жителей города объ открытіи гимназіи, проситъ ходатайства земскаго собранія о преобразованіи мужской прогимназіи въ гимназію, причемъ съ своей стороны, предлагаетъ пособіе земству 10000 р. на постройку зданія и по 1000 р. ежегодно на ремонтъ его. Послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ высказано было нѣкоторыми гласными мнѣніе о бесполезности устройства классической гимназіи въ Ананьевѣ въ ущербъ реальному воспитанію, а нѣкоторыми о неблагопріятномъ положеніи уѣзда въ экономическомъ отношеніи вообще, предсѣдателемъ собранія былъ предложенъ вопросъ: своевременно-ли будетъ устройство въ городѣ Ананьевѣ классической гимназіи? По произведенной баллотировкѣ, собраніе большинствомъ голосовъ высказалось въ смыслѣ отрицательномъ.

Затѣмъ въ вечернемъ засѣданіи, земское собраніе рассматривало докладъ смѣтной комисіи, образованной для раз-

смотрѣнія смѣтъ уѣздныхъ денежныхъ потребностей на 1875 годъ и самыя смѣты.

А. Смѣту на уѣздныя потребности.

1) на потребности обязательныя:

- а) Ст. 1-я на содержаніе земскихъ станціонныхъ пунктовъ 21520 р.
- б) Ст. 2-я на выдачу квартирныхъ денегъ тремъ становымъ приставамъ, по 100 руб., каждому 300 р., двумъ судебнымъ слѣдователямъ, по 200 р. каждому,—400 р. 700 р.
- в) Ст. 3-я на вознагражденіе казначейства за пріемъ и храненіе суммъ земскихъ сборовъ 500 р.
- г) Ст. 4-я на наемъ помѣщеній для присутствія по воинской повинности и содержаніе канцеляріи присутствія: 1) въ г. Ананьевѣ 600 р., 2) въ уѣздѣ для двухъ участковъ, полагая по 50 р. на каждый,—100 р., 3) на жалованье секретарю присутствія 1000 р. 4) двумъ писцамъ, по 300 руб. каждому, 600 р., 5) на канцелярскіе матеріалы 400 руб. 6) на наемъ служителя 120 руб., 7) отопленіе и освѣщеніе 149 руб. 8) на покупку мебели, единовременно 300 руб. 9) на разъѣзды предсѣдателя присутствія 225 р. 3585 р.
- д) Ст. 5-я, на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій,— 4750 р.
- е) Ст. 6-я,—на содержаніе судебного мирового института 22700 р.

По обсужденіи означенныхъ статей смѣты, собраніе постановило: всѣ эти статьи утвердить.

Б. Потребности необязательныя.

Ст. 7-я на содержаніе управы 9800 р.

Ст. 8-я на экстраординарные расходы управы 1600 р.

Расходъ на эти статьи утвержденъ.

При разсмотрѣніи 9-й статьи, на устройство и содержаніе медицинской части, гласный Моисѣенко заявилъ о необходимости увеличить штатъ фельдшеровъ, прибавкою къ имѣющимся 8-ми еще 8, съ содержаніемъ по 200 руб. каждому. По обсужденіи этого вопроса собраніе постановило: добавить на жалованье сверхъ 8-ми еще 8-ми фельдшерамъ, по 200 руб. каждому, 1600 руб. 13050 р.

Ст. 10-я,—на содержаніе въ г. Ананьевѣ мужской классической и женской прогимназій оставить безъ измѣненія 11000 р.

При разсмотрѣніи 11 ст.,—на пособіе обществамъ по устройству сельскихъ школъ, гласный *А. В. Корбе* заявилъ, что расходъ по этой статьѣ тѣсно связанъ съ отчетомъ по народнымъ школамъ; поэтому просилъ, до выслушанія собраніемъ отчета, вопросъ этотъ оставить открытымъ. По обсужденіи этого заявленія собраніе постановило: 11 статью смѣты оставить открытою и перейти къ слѣдующимъ статьямъ смѣты.

Затѣмъ, по статьямъ 12, 18, 19, 20, 21 и 22 расхода не предполагать, такъ какъ назначенная въ нихъ сумма опредѣлялась единовременно. Ст. 13, на выдачу суточныхъ присяжнымъ засѣдателямъ, въ виду послѣдовавшаго распоряженія правительства о томъ, что земскія собранія не въ правѣ на-

значать этого вознагражденія, —исключить, ст. 14, на выселеніе порочныхъ членовъ общества—1000 р.; Ст. 15, на устройство пересылки казенной, земской и частной корреспонденціи 1100 р.; Ст. 16, на содержаніе техника 600 р. и ст. 17, на призрѣніе умалишенныхъ и неизлѣчимыхъ 1000 р.,—утвердить. Ст. 23, на ветеринарную часть 1250 р., 24, на непредвидимые расходы уѣзднаго земства 5⁰/₀ всей суммы, смѣту составляющей, —исключить. Переходя къ смѣтамъ неокладнаго сбора, натуральной повинности, на губернскія земскія потребности и на содержаніе Ананьевской больницы, собраніе, соглашаясь съ докладомъ смѣтной комиссіи, постановило: оставить эти смѣты безъ измѣненія, за исключеніемъ по 9 статьѣ смѣты больницы, вмѣсто предположенныхъ управою по 8 р. за пудъ сальныхъ свѣчей и 4 р. 50 к. за пудъ петролеума, показать такъ: пудъ сальныхъ свѣчей 6 руб. 50 к. а пудъ петролеума 3 р. 50 к. Затѣмъ докладъ смѣтной комиссіи объ увеличеніи платы за леченіе въ больницѣ утвердить, принявъ расчетъ для взиманія этихъ денегъ, предложенный управою.

Затѣмъ члены училищнаго совѣта внесли отчетъ объ устройствѣ сельскихъ школъ въ уѣздѣ, изъ котораго видно: по свѣдѣніямъ управы образовалось остатка на 1873 годъ 1673 руб. 80 коп., въ 1873 году назначено по 22 ст. смѣты на тотъ же предметъ 7000 руб., да въ томъ же году поступило отъ сельскихъ обществъ, по приговорамъ ихъ, на содержаніе школъ за вторую половину 1872 года—1292 р. 50 к. и за первую половину 1873 года 1807 р. 50 к.; по 32 ст. смѣты, на разъѣзды членамъ училищнаго совѣта отъ земства 755 р. 2 к. и въ томъ же году еще ожидалось къ поступленію отъ сельскихъ обществъ 1500 р.; всѣхъ же денегъ, какъ земскихъ, такъ и сельскихъ обществъ, состояло для содержанія

школь въ прошломъ 1873 году 14028 р. 82 к. Изъ этой суммы произведенъ расходъ: на жалованье учителямъ 7402 р. 57 к., на выписку учебныхъ пособій и постройку классной мебели 4149 р. 70¹/₂ к., на содержаніе земскихъ стипендіатовъ при Ананьевской прогимназіи 470 р. 75 к., расходы членовъ училищнаго совѣта отъ земства 755 р. 2 к., съѣзды учителей 363 р. 23 к., и дѣлопроизводство совѣта и пр. 412 р.; всего на сумму 13553 руб. 27¹/₂ к. За исключеніемъ этого расхода, оказывается сбереженія на 475 р. 54¹/₂ к. Но такъ какъ это сбереженіе образовалось отъ суммъ, опредѣленныхъ сельскими обществами на удовлетвореніе школь мебелью и учебными пособіями, то оно и не зачтено управою остаткомъ по земской смѣтѣ, а причислено къ средствамъ школь на 1874 годъ.

Въ виду постоянно возрастающаго числа школь, земское собраніе въ сентябрьскую сессію прошлаго года увеличило ассигнованіе по 11 ст. текущей смѣты до 9000 р. Если къ нимъ присоединить 1000 р. отъ губернскаго земства, 1000 р. ассигнованные на разъѣзды двумъ членамъ училищнаго совѣта отъ земства, 1000 р. на содержаніе 10 стипендіатовъ при Ананьевской прогимназіи, 475 р. 54¹/₂ к. сбереженія отъ прошлаго 1873 года, 775 руб. внесенныхъ на содержаніе школь сельскими обществами и 4170 р. имѣющіе поступить отъ тѣхъ же обществъ, то вся сумма на содержаніе школь и земскихъ стипендіатовъ въ настоящемъ году будетъ равна 17420 руб. 54 коп. Изъ нея съ 1-го января по 1-е апрѣля произведенъ слѣдующій расходъ: на жалованье учителямъ 1778 р., на содержаніе десяти стипендіатовъ 188 р. 49 к., на разъѣзды двумъ членамъ училищнаго совѣта 333 руб. 32 коп., на покупку книгъ и ихъ доставку

1195 руб. 39 коп., на переплетъ книгъ 238 р. 88 к., на постройку мебели 100 руб., на покупку Шведскихъ счетовъ, арифметическихъ кубиковъ и другіе расходы, 573 р. 22 к.— то всего выполненнаго уже расхода—4407 р. 30 к., съ присоединеніемъ же долга 1303 р. 24¹/₂ к., предстоящаго къ уплатѣ въ книжные магазины, весь расходъ составитъ 5710 р. 54¹/₂ к. Исключивъ этотъ расходъ изъ всей суммы школьныхъ средствъ, на текущій годъ останется 11910 р., что безъ сомнѣнія достаточно для выполненія расхода, какъ по содержанию сельскихъ школъ, такъ и земскихъ стипендіатовъ, до 1-го января будущаго 1875 года. Справедливость этого бѣлаго перечня цифръ собраніе можетъ провѣрить по приходо-расходнымъ книгамъ управы, такъ какъ счетоводство не входило въ ихъ обязанности.

Со времени прошлогодняго отчета, количество школъ съ 20 возросло до 31. Эти школы находятся въ слѣдующихъ селеніяхъ: Гандрабурахъ, Лепецкомъ, Пасицелахъ, Коссахъ, Ставровой, Оккахъ, Гоцуловой, Николаевкѣ (Ганское) Завадовкѣ, Кантакузовкѣ, Ахмичеткѣ, Богдановкѣ, Ивановкѣ, Романковой-Балкѣ Степковкѣ, Мариновкѣ, Заблоцкомъ, Врадіевкѣ, Голтѣ, Каменномъ-мостѣ, Катериновкѣ, Сыровой, Кривомъ-Озерѣ, Гвоздевкѣ, Ботрикѣ, Жеребковой, Комаровкѣ и въ городѣ Ананьевѣ. Въ число поименованныхъ школъ включены 4 народныя школы г. Ананьева; какъ потому, что онѣ возникновеніемъ и существованіемъ своимъ во многомъ обязаны развитію сельскихъ школъ, такъ и потому, что не лишены права на земское пособіе, если не изъ уѣздныхъ суммъ, то изъ губернскихъ и пользуются таковымъ въ количествѣ 100 р. каждая; но въ томъ числѣ нѣтъ двухъ школъ, показанныхъ въ прошлогоднемъ отчетѣ; именно: Раштадской и

Мостовской, какъ не дѣйствовавшихъ въ продолженіе истекшей зимы, первая—по недостатку и трудности пріисканія учителя, способнаго вести многочисленную школу (около 200) и въ то же время знающаго нѣмецкій языкъ, во второй же по нежеланію мѣстнаго общества, привыкшаго пользоваться школой безъ всякой съ своей стороны затраты, вносить плату, обязательную для всѣхъ сельскихъ обществъ, пользующихся школой. Въ поименованныхъ же школахъ учителя были съ самаго начала учебнаго времени, и ученіе продолжалось до 1-го мая настоящаго года. Всѣ онѣ вполне снабжены лучшими учебными пособіями, требуемыми современной педагогикой, достаточный запасъ которыхъ хранится въ складѣ управы.

Порядочный успѣхъ обученія предшествоващаго года вызвалъ довѣріе крестьянъ, выказавшееся значительнымъ приливомъ учениковъ въ настоящемъ. Число учащихъ въ прошломъ году было 716, въ настоящемъ возросло до 1325—почти вдвое, и въ томъ числѣ дѣвочекъ 101. На испытаніяхъ, произведенныхъ въ мартѣ и апрѣлѣ сего года, оказалось обучившихся чтенію, письму и первымъ дѣйствіямъ ариѳметики 940 человекъ. Можно надѣяться, что собраніе признаетъ такой успѣхъ удовлетворительнымъ, если пріиметъ во вниманіе неустранимыя доселѣ условія, мѣщающія болѣе успѣшному обученію. Онѣ состоятъ въ несвоевременномъ и разновременномъ поступленіи учениковъ въ школу, въ неисправномъ посѣщеніи ими класныхъ занятій и, что самое главное, —въ большинствѣ случаевъ, — въ крайнемъ неудобствѣ тѣснотѣ и даже негодности школьныхъ помѣщеній. Есть основаніе думать, что если бы эти условія были устранены, то къ концу каждаго учебнаго года въ школахъ вовсе не было бы неграмотныхъ. Но первыя изъ этихъ

помѣхъ исчезнуть безъ всякихъ репрессивныхъ мѣръ, сами собою, съ возрастаніемъ интереса къ грамотности и довѣрія къ школамъ крестьянъ; послѣдняя же, т. е. негодность помѣщеній, должна быть неотложно устранена въ интересѣ земства энергическимъ участіемъ членовъ училищнаго совѣта отъ земства, поддержаннымъ матеріальнымъ содѣйствіемъ земскаго собранія. Прямой интересъ собранія, заботясь о возможно полномъ распространеніи грамотности въ уѣздѣ, сдѣлать ее до послѣдней степени дешевой. Тамъ, гдѣ обучаются въ настоящее время 1325 учениковъ, при соотвѣтствующихъ помѣщеніяхъ, могло бы обучаться вдвое больше. Слѣдовательно, если теперь стоитъ земству каждый ученикъ около 7 р., то тогда бы стоилъ вдвое дешевле.

Нечего уже говорить, на сколько недостатокъ потребнаго простора, свѣта и воздуха отнимаетъ всякую возможность къ надлежащему успѣху даже наличнаго числа учениковъ.

Поэтому члены училищнаго совѣта просятъ собраніе дать въ распоряженіе имъ отъ земства хотя 3000 р. для выдачи пособія крестьянскимъ обществамъ къ устройству зданій нынѣ существующихъ школъ. Такое положеніе школъ привлекло уже вниманіе губернскаго земства и вызвало его содѣйствіе ассигнованіемъ 15000 р. для заимообразной ссуды сельскимъ обществамъ на постройку школъ. Будущіе члены училищнаго совѣта и земская управа, безъ сомнѣнія, извѣстятъ объ этой помощи крестьянскія общества, которыя не замедлятъ ею воспользоваться. Въ настоящее же время они, имѣя ходатайство крестьянъ селенія Катериновки о пособіи на по-

стройку школы, просят земское собраніе оказать содѣйствіе Катериновцамъ изъ средствъ уѣзда въ суммѣ 300 р.

Исполняя опредѣленіе собранія, состоявшееся отъ 27 сентября прошлаго 1873 года, о представленіи къ денежному вознагражденію тѣхъ законоучителей сельскихъ школъ, которые понесутъ дѣйствительно ревностный и полезный трудъ по преподаванію, они считаютъ своею обязанностію заявить о занятіяхъ по школѣ священника м. Гоцуловой, Севериновскаго, какъ дѣйствительно заслуживающаго такого вознагражденія и просятъ собраніе разрѣшить управѣ выдать ему такое въ размѣрѣ 50 р. сер. изъ общихъ остатковъ по уѣздной смѣтѣ на 1873 годъ.

Пріятною доложить собранію, что ходатайство Ананьевскаго земства объ открытіи въ с. Владіевкѣ двухкласснаго училища насчетъ министерства народнаго просвѣщенія, состоявшееся вслѣдствіе особаго постановленія собранія отъ 22 сентября прошлаго года, увѣнчалось успѣхомъ. Изъ отношенія г-на инспектора народныхъ школъ Херсонской губерніи въ Ананьевскую управу видно, что для Владіевскаго училища съ 1875 года въ Ананьевскомъ казначействѣ открытъ ежегодный кредитъ въ 1000 р. и опредѣлено пособіе къ постройкѣ училищнаго зданія въ 1000 р., посему просятъ собраніе, согласно его опредѣленію разрѣшить управѣ отпустить ассигнованныхъ по смѣтѣ на 1874 годъ 1500 р. въ помощь Владіевскому обществу при постройкѣ зданія для двухкласснаго училища.

Заканчивая отчетъ, они считаютъ долгомъ доложить вниманію собранія о двухъ цѣнныхъ пожертвованіяхъ для народныхъ школъ уѣзда.

Въ началѣ января этого года управляющій пивовареннымъ заводомъ въ Голтѣ г. Микулинскій пожертвовалъ для Голтянской школы слѣдующіе предметы: Шведскіе счеты съ наборомъ и ариѳметическимъ ящичкомъ, деревянный складной сажень, такіе же аршинъ, футъ и метръ, 14 экземп. наглядной азбуки для самообученія, изданной Некрасовымъ, 4 экземпляра азбуки С. Водовозова; одинъ экземпляръ книги: „Предметы вычисленія въ сельской школѣ Водовозова.“ Руководство для сельскихъ учителей, С. Бѣлаго, 1 экз. хрестоматія Филонова 4-й т., Отечествовъдѣнія, С. Семенова 15-ть т., путешествіе къ центру земли, С. Жюля-Верна 1 экземп., исторія свѣчки С. Фаредея 1 экз., Исторія кусочка хлѣба Масе 1 экз., Дѣлатели золота Цшоке 1 экз., Элементарное объясненіе явленій природы С. Игнатовича 1 экз. и 1 экз. книги Природа. Такое роскошное пожертвованіе для Голтянской школы господинъ Микулинскій приноситъ уже во второй разъ. Благодаря ему, это училище, по обилію и богатству учебныхъ пособій, можетъ стоять наряду съ лучшими школами въ цѣломъ краѣ. Затѣмъ Анастасія Степановна Чернолуцкая, владѣлица м. Ширяева, отношеніемъ своимъ отъ 16 апрѣля сего года, сообщаетъ членамъ училищнаго совѣта отъ земства, что, желая упрочить существованіе школы въ с. Ульяновкѣ, она устраиваетъ помещеніе для школы и учителя и жертвуетъ 1000 руб., до взноса которыхъ въ земскую управу обязуется дать къ содержанию школы 120 руб. сер. съ тѣмъ, чтобы Ульяновская школа была включена въ число школъ, пользующихся попеченіемъ земства. Докладывая объ этихъ двухъ фактахъ, они просятъ собраніе почтить ихъ своимъ вниманіемъ. Земство Ананьевскаго уѣзда, своимъ отношеніемъ къ вопросу о народномъ образованіи, поставило себя въ глазахъ истинныхъ друзей народа на такую высоту, что вниманіе собранія, какъ

представителя земства, къ отдѣльнымъ лицамъ, по мѣрѣ силъ способствующимъ развитію этого вопроса, становится истинно лестнымъ. Всякій можетъ видѣть, что, благодаря только просвѣтительной энергіи земскаго собранія, которое еще недавно выслушивало возмутительныя заявленія о равнодушіи и даже отвращеніи крестьянъ къ образованію въ Ананьевскомъ уѣздѣ, гдѣ, два года тому назадъ, число школъ можно удобно счесть по пальцамъ, а число учащихся измѣнялось нѣсколькими десятками, въ настоящее время болѣе 30 школъ, въ которыхъ учащихся сверхъ одной тысячи триста и почти тысяча уже грамотныхъ! Такіе шаги служатъ очевиднымъ доказательствомъ возможности полнѣйшаго разрѣшенія этого вопроса въ недалекомъ будущемъ.

По обсужденіи этого отчета и 11 ст. смѣты, собраніе постановило: 1-е, произведенный расходъ по народному образованію въ 1873 г., по 1 мая 1874 года, утвердить; 2-е, опредѣлить для пособія обществамъ на постройку школъ 10000 р. сереб., но чтобы не обременить уѣздной смѣты налогомъ въ одинъ разъ, поручить управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ этой суммы заимообразно, съ разсрочкою на 10 лѣтъ безъ процентовъ, изъ которыхъ предоставить членамъ училищнаго совѣта отъ земства выдавать пособія обществамъ по ихъ усмотрѣнію заимообразно или безвозвратно; а на пополненіе этого займа вносить въ смѣту на уѣздныя потребности къ назначеннымъ по 11 ст. смѣты 11000 руб. еще по 1000 руб. ежегодно, начиная съ 1875 г. 3-е, выдать на счетъ означенныхъ 10 т. руб. Катериновскому обществу 300 руб. безвозвратно изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи управы; 4-е, выдать членамъ училищнаго совѣта, въ вознагражденіе за прошлое время, изъ общихъ остатковъ 1874 года, 200 рублей и независимо сего

прибавить къ получаемому ими содержанию изъ общихъ остатковъ на 1874 годъ изъ оклада 500 руб., по расчету съ 1 мая сего года; 5-е, назначить членамъ училищнаго совѣта отъ земства, съ 1 января 1875 года, по 750 рублей на разъѣзды, а всего 1500 руб., которые и внести въ смѣту; 6-е, разрѣшить управѣ выдать ассигнованныя по смѣтѣ сего 1874 года 1500 руб. Врадѣевскому обществу на постройку школы, согласно постановленію собранія, выраженному въ журналѣ 10 мая; 7-е, выразить признательность собранія Настасіи Степановнѣ Чернолуцкой и Францу Ивановичу Микулейскому за ихъ теплое участіе въ дѣлахъ народнаго образованія; 8-е, разрѣшить управѣ выдать священнику Севириновскому 50 р. изъ остатковъ по общей смѣты за 1874 годъ; 9-е, разрѣшить членамъ училищнаго совѣта отъ земства выдавать, по ихъ усмотрѣнію, субсидіи отъ земства для двухъ школъ, хотя-бы онѣ были открыты въ одномъ селеніи, а также Раштатскому обществу на двѣ школы по 300 руб. ежегодно; 10-е, ходатайство о внесеніи въ смѣту на 1875 годъ 3000 руб. на пособіе крестьянскимъ обществамъ, на содержаніе сельскихъ школъ—отклонить; 11-е, увеличить стипендіи 6 наличныхъ стипендіатовъ изъ крестьянъ до 120 руб. каждому, съ настоящаго времени, изъ остатковъ 1874 года, только на сей годъ; 12-е, прибавить 10 стипендій для крестьянскихъ мальчиковъ съ будущаго 1875 года, для приготовленія сельскихъ учителей, внесея въ смѣту на 1875 годъ 1000 рублей; 13-е, выдать учителю Воскресенскому 100 руб., за приготовленіе крестьянскаго мальчика, изъ общихъ остатковъ; и 14-е, ходатайство о назначеніи съ будущаго 1875 года стипендіи Рутковской, по 200 руб. ежегодно, до окончанія курса въ

одной изъ гимназій, съ обязательствомъ отслужить стипендію въ должности учительницы Ананьевскаго уѣзда, отклонить.

Выразить гласнымъ училищнаго совѣта отъ земства: А. В. Корбе и М. И. Цивчинскому благодарность за ихъ дѣятельность по народному образованію.

Затѣмъ собраніе приступило къ выбору почетнаго попечителя Ананьевской мужской классической прогимназіи. По произведенной баллотировкѣ записками избранъ А. В. Корбе 31 голосомъ.

Доложенъ докладъ уѣздной управы о полезной дѣятельности земскаго врача Петра Петровича Волохова. Изъ доклада этого видно: Затрудненія, испытываемыя управою при замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ земскихъ врачей, были неоднократно уже докладываемы земскому собранію. Въ виду этого и жалованье врачей постоянно увеличивалось. Тѣмъ не менѣе почти десятилѣтній опытъ указываетъ, что врачи обыкновенно остаются на службѣ земству весьма непродолжительное время, такъ съ 1868 года по настоящее время въ участкахъ и въ Ананьевской больницѣ 18 разъ слѣдовали перемѣны въ личномъ составѣ врачей, причемъ участки оставались все таки по году и болѣе безъ врачей. Нѣтъ сомнѣнія, что подобная частая смѣна служитъ немалымъ препятствіемъ успешному развитію земскаго медицинскаго дѣла. Причина этого ясна: молодому только что окончившему курсъ врачу служба по земству, съ содержаніемъ относительно достаточнымъ, представляется еще привлекательною, но коль скоро онъ пріобрѣтетъ извѣстную практическую опытность и ознакомится ближе съ своимъ положеніемъ, дальнѣйшая служба по земству, не обѣщающая впереди ничего, представляется уже ему дале-

ко не такъ заманчивою; между тѣмъ какъ всякая другая медицинская служба, гражданская или военная, съ каждымъ годомъ расширяють права служащихъ врачей и наконецъ, въ концѣ его служебной карьеры, обезпечивають ему средства къ жизни. Понятно, что земскіе врачи, при первомъ удобномъ случаѣ, оставляють службу земству.

Вотъ почему, въ интересѣ справедливости и самаго дѣла, слѣдуетъ не оставлять безъ вниманія со стороны земства труды тѣхъ изъ нашихъ врачей, которые долговременной и добросовѣстною службою приобрѣли на это право.—Въ этомъ отношеніи управа, съ своей стороны, считаетъ пріятнымъ долгомъ доложить собранію о шестилѣтней службѣ врача Ананьевской больницы господина Волохова, который исполнялъ усердно и добросовѣстно свои обязанности. Такъ какъ управѣ извѣстно, что врачъ Волоховъ имѣетъ намѣреніе отправиться въ настоящемъ году для выдержанія докторскаго экзамена въ Кіевъ и для усовершенствованія по избранной имъ специальности за границу, то управа находитъ весьма выгоднымъ воспользоваться и по возвращеніи изъ поѣздки, предпринимаемой съ научной цѣлью, услугами врача Волохова, хорошо извѣстнаго уже управѣ съ самой лучшей стороны.—Понятно, что поѣздка эта потребуетъ матеріальной затраты со стороны Волохова, а потому, въ виду того, что земство могло-бы рассчитывать на услуги Волохова по возвращеніи и принимая во вниманіе шестилѣтнюю полезную дѣятельность врача Волохова, для земства будетъ вполне справедливо принять и съ своей стороны извѣстную долю матеріальной затраты, сопряженной съ этою поѣздкою. При этомъ управа доложила, что врачъ Волоховъ, отказавшись отъ содержанія, полагаемаго по

штату врачу при Ананьевской прогимназіи, принялъ на себя исполненіе обязанностей послѣдняго безвозмездно. Принимая во вниманіе шестилѣтнюю полезную дѣятельность врача П. П. Волохова для земства, и признавая справедливымъ вознаграждать г. Волохова за такую дѣятельность,—собраніе постановило: выдать врачу П. П. Волохову въ поощреніе усердной его службы земству, *тысячу* рублей изъ общихъ остатковъ сего года, внесея этотъ расходъ въ смѣту на 1875 годъ.

Затѣмъ занятія собранія отложены до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ

ЗЕМЛЕДѢЛІЯ

НА ЮГѢ РОССІИ

А. И. УМИССЫ.

Перепечатано изъ Одесскаго Вѣстника.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Херсонская губернская земская управа, находя въ статьяхъ г. Умиссы о современномъ положеніи земледѣлія на югѣ Россіи, помѣщавшихся въ Одесскомъ Вѣстникѣ, чрезвычайно много интереснаго и полезнаго для мѣстныхъ землевладѣльцевъ и вообще для всѣхъ лицъ, занимающихся въ южной Россіи сельскимъ хозяйствомъ, признала полезнымъ дать этимъ статьямъ возможно большее распространеніе.

Для этого она вошла въ соглашеніе, какъ съ Редакціею Одесскаго Вѣстника, такъ и съ авторомъ статей, докторомъ *Антономъ Ивановичемъ Умисса*, о перепечаткѣ этихъ статей въ Сборникѣ Херсонскаго Земства и изданіи ихъ особой брошюрой.



СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ

ЗЕМЛЕДѢЛІЯ НА ЮГѢ РОССІИ.

I.

Общій очеркъ. Отсутствіе прогресса въ хозяйствахъ. Растущій долгъ земледѣлія.

Все благосостояніе юга Россіи зависитъ исключительно отъ его земледѣлія. Фабричныя и заводскія производства находятся еще въ зародышѣ и потому они не оказываютъ почти никакого вліянія на общее преуспѣяніе края. Если-же намъ укажутъ на сахарныя заводы, какъ на исключеніе изъ этого положенія, то, къ сожалѣнію, о нихъ мы должны сказать, что при современномъ ихъ состояніи и способѣ производства, они приносятъ всему югу Россіи вдвое большій вредъ, чѣмъ пользу, уничтожая постепенно одну изъ причинъ, дѣйствующихъ благотворно не только на земледѣліе, на климатъ, но и вообще на все матеріальное состояніе края: они ежегодно уменьшаютъ площадь лѣсной растительности

Вопросъ о современномъ положеніи земледѣлія на югѣ Россіи, а въ особенности вопросъ о томъ, подвигается ли оно впередъ по пути прогресса, или, напротивъ того, ежегодно падаетъ,—долженъ интересовать cadaго южно-русскаго дѣятеля, такъ какъ интересы его, прямо или косвенно, поставлены въ зависимость отъ успѣховъ этого земледѣлія. Изъ общественной жизни нашего края все болѣе и болѣе выступаютъ наружу два факта, весьма рельефно обозначившіеся въ послѣднее время, это—безденежье и дороговизна жизненныхъ припасовъ. Не смотря на увеличивающуюся дѣятельность

торговаго и земледѣльческаго люда, не смотря на большое число вновь открытыхъ банковъ, торговыхъ конторъ, коммисіонерствъ, земледѣльческихъ и всякаго другаго рода промышленныхъ складовъ; не смотря на усовершенствованные пути сообщенія и на ежегодно увеличивающуюся площадь пахатныхъ полей и, наконецъ, не смотря на ежегодно растущую цифру милліоновъ рублей, которые мы получаемъ за ежегодно увеличивающійся отпускъ нашего хлѣба за границу,—два факта эти все таки растутъ и приближаютъ насъ къ какой либо поземельной и финансовой катастрофѣ.

Между тѣмъ географическое положеніе нашего края, лежащаго почти подъ одной широтой съ средней Франціей, находится въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, какъ для успѣянія земледѣлія, такъ равно и для всякаго рода промышленности. При почти безпримѣрномъ плодородіи почвы, при водяномъ сообщеніи края со всѣми частями свѣта, обеспечивающемъ постоянный сбытъ, край этотъ имѣетъ возможность производить въ изобиліи не одни только дорогіе хлѣба, но и разнаго рода продукты, имѣющіе несравненно большую цѣнность, какъ на примѣръ: шелкъ, дорогія вина, сигарный табакъ, садовые плоды и пр. и пр.; но дѣятельность его остановилась почти исключительно на производствѣ дорогихъ хлѣбовъ; всѣ же остальные отрасли промышленности остаются въ застоѣ. И среди всего окружающаго насъ природнаго богатства, при полной возможности благоденствовать всему населенію, постоянно слышатся жалобы на прогрессивное обѣдненіе края, на невыгодность земледѣльческаго промысла, на упадокъ торговли, наконецъ, на трудность сводить въ настоящее время концы съ концами. При населеніи, не превы-

шающемъ 800 чел. *) на квадратную милю,—въ десять разъ меньше, чѣмъ въ Бельгiи,—интеллигентный пролетарій съ трудомъ находитъ частную службу: онъ бѣжитъ съ плодородныхъ степей, на которыхъ для него и до сихъ поръ еще нѣтъ мѣста, и скопляется въ городахъ, гдѣ предлагаетъ свой трудъ иногда за ничтожную плату, едва обеспечивающую его существованіе. Богатый землевладѣлецъ, имѣющій нѣсколько тысячъ плодороднѣйшей земли, не въ состояніи выпутаться изъ ежегодно накапливающихся долговъ, жалуясь постоянно то на недоходность своихъ имѣній, то на неисправность своихъ плательщиковъ-арендаторовъ. Масса же мелкихъ землевладѣльцевъ перебивается, какъ говорится, изо дня въ день, и у нихъ зачастую не хватаетъ средствъ, чтобы дать своимъ дѣтямъ хотя незатѣйливое образованіе. Арендаторы, ското-промышленники и разнаго рода спекулянты, попробовавъ свое счастье на земледѣльческомъ поприщѣ, нерѣдко покидаютъ его, не уплативъ даже арендныхъ денегъ землевладѣльцамъ, по случаю своего нерѣдко полного разоренія, или скрываются отъ нихъ, не покончивъ съ ними счетовъ. Крестьянинъ-собственникъ и вольноживущій мѣщанинъ-хлѣбопашецъ, получившіе по наслѣдству отъ отцовъ своихъ достаточное количество денегъ и скота, постепенно, какъ говорится, переводятся на экономическихъ рабочихъ, за неимѣніемъ средствъ вести собственное свое хозяйство. Наступаетъ голодный годъ или падежъ рогатаго скота,—и землевладѣлецъ, и арендаторъ, и крестьянинъ, и мѣщанинъ-хлѣбопашецъ одинаково становятся въ безвыходное положеніе: нѣтъ ни денегъ, ни сѣмянъ, ни рабочей силы; остаются только долги, уплата процентовъ

*) Собственно въ Новороссiи, т. е. Екатеринославской, Херсонской и Таврической губерніяхъ.

по нимъ, уплата разныхъ недоимокъ и повинностей, и затѣмъ—
нужда, тяжелая, гнетущая нужда. Приходится дѣлать новый
заемъ въ надеждѣ, что придутъ лучшіе годы; но годы
приходятъ и уходятъ, а земледѣлецъ все-таки не сводитъ
своихъ концовъ. Долгъ его растетъ и высокіе проценты мед-
леннымъ, замѣтнымъ ядомъ подтачиваютъ и безъ того не-
завидное его благосостояніе. Таково положеніе нашего края,
при его современныхъ экономическихъ, общественныхъ и,
прибавимъ еще, климатическихъ условіяхъ. Тамъ-же, гдѣ
встрѣчаются исключенія—тамъ дѣйствуютъ и исключительныя
условія.

Въ виду столь неблестящаго положенія хозяйства края,
прежде всего является вопросъ: куда дѣваются тѣ милліоны
рублей, которые мы получаемъ ежегодно изъ за-границы за
наши земледѣльческіе продукты? За послѣднее десятилѣтіе
вывозъ этихъ продуктовъ изъ нашихъ южныхъ портовъ зна-
чительно увеличился и цѣна на нихъ замѣтно возросла; слѣ-
довательно, въ краѣ накопились большія богатства, которыя
должны выразатся въ его внѣшнемъ благоустройствѣ. Но
любопытный путешественникъ, наслышавшись столь много
о житницѣ Европы, проѣзжая изъ одного конца Новороссій-
скаго края въ другой, приходитъ въ немалое изумленіе при
видѣ этого благоустройства. Глазъ его почти на каждомъ
шагу поражается убогими, часто кривыми или покосившимися
постройками; дырявыми соломенными крышами; ветхими, го-
товыми отъ перваго сильнаго вѣтра повалиться, заборами и
загонами; почти полнымъ отсутствіемъ лѣсной растительности;
отсутствіемъ фабрикъ и заводовъ; наконецъ,—въ каждой у-
садьбѣ онъ находитъ признаки разрушенія и слабыя попытки
возобновленія; разбросанныя-же то тамъ, то сямъ, начатыя и

неоконченныя постройки, и затѣмъ приходящія въ совершенное разрушеніе многія, арендуемая преимущественно евреями, усадьбы, ясно говорятъ ему о существованіи въ краѣ какихъ-то недуговъ, подъ прессомъ которыхъ находится дѣятельность Новороссійскаго земледѣльца, не смотря на получаемые милліоны изъ-за границы. Богатыя, многоземельныя помѣщичьи экономіи, съ многоэтажными господскими домами, хотя и напоминаютъ о нѣкогда цвѣтущемъ своемъ положеніи, но нынѣ своимъ запустѣніемъ и отсутствіемъ въ нихъ дѣятельности, сообразно съ ихъ устройствомъ, еще болѣе подтверждаютъ дѣйствительность существованія тѣхъ недуговъ. И только вѣзжая въ нѣмецкую колонію, глазъ путника немного отдыхаетъ при видѣ того стройнаго порядка, который характеризуетъ сколько нибудь благоденствующее земледѣльческое населеніе. Невольно вспоминаются при этомъ слова Алабамскаго депутата Клея, сказанныя относительно Алабамы, Виргиніи и Каролины: «При переѣздахъ по странѣ часто попадаются дома фермеровъ, нѣкогда жилища трудолюбивыхъ, дѣятельныхъ, свободныхъ людей. Они оставлены и преданы разрушенію; поля, нѣкогда плодородныя, покрыты сорною травою. Мохъ растетъ по стѣнамъ нѣкогда оживленныхъ мѣстностей. Страна, еще не пережившая своего дѣтскаго возраста, уже носить на челѣ своемъ признаки старости и упадка силъ» (*). Но это было сказано по поводу истощенія почвы въ тѣхъ штатахъ. Почва-же нашего края, какъ извѣстно, содержитъ въ себѣ еще значительный запасъ питательныхъ веществъ. Это доказывается тѣмъ, что если посѣяное зерно пользуется всѣми благопріятными почвенными (механич. обработка поля) и климатическими условіями, то оно даетъ самъ 10 и даже самъ 15; иногда и того болѣе. Слѣдовательно, причина печальнаго благоустройства края за-

(*) Либихъ. Химія въ приложеніи къ земледѣлію.

ключается не въ истощеніи почвы, которая, какъ мы выше сказали, даетъ намъ ежегодно милліоны рублей.

И такъ, куда-же дѣваются эти милліоны?

III.

Шинокъ. Интеллигентные шинкари. Тѣсная связь поселенія съ шинкомъ. Расчеты этой отрасли занятій и вліяніе ея на земледѣліе.

Проѣзжая по всѣмъ селамъ и по всѣмъ большимъ дорогамъ Новороссійскаго края, путникъ постоянно встрѣчаетъ отдѣльно стоящія, невзрачныя, часто полуразвалившіяся, убогія постройки, у которыхъ по праздникамъ, а когда и въ будни, стоитъ толпа народа. Это такъ называемые на мѣстномъ нарѣчій «шинки» (кабаки). Подъ именемъ шинка, кажется, ничего болѣе не слѣдовало бы разумѣть, какъ домъ, гдѣ продается хлѣбное вино для рабочаго люда. Но въ дѣйствительности значеніе его гораздо шире: шинокъ на югѣ Россіи есть рынокъ, на которомъ сбывается за дешевую цѣну часть мѣстнаго сельскаго капитала, труда и времени. Въ то же время онъ есть своего рода народное нотаріальное учрежденіе, въ которомъ совершаются всякаго вида тайныя сдѣлки, закрѣпляемыя сильнѣе всякихъ подписей и печатей «магарычомъ»,

На югѣ Россіи шинки арендуются членами самой высшей мѣстной спекулятивной интеллигенціи. Не будучи обремененъ никакими особенными заботами, незная никакого физическаго труда, каждый членъ изъ этой среды, съ ранняго утра и до поздняго вечера, куетъ постоянно одну и ту же мысль: всѣми средствами эксплуатировать окружающее его населеніе. Наше же сельское населеніе, какъ извѣстно, терпитъ нужду не только въ здоровой мясной пищѣ, но и въ какихъ бы то ни было праздничныхъ развлеченіяхъ; вслѣдствіе чего шинокъ для него тоже самое, что для городскаго жителя кондиторская, театръ, клубъ, собраніе, общественный садъ и т. п.,

съ тою только разницею, что посѣщеніе шинка обходится сравнительно дороже, чѣмъ посѣщеніе, на примѣръ, театра или общественнаго сада, такъ какъ случаи безсознательныхъ поступковъ возможны скорѣе въ первомъ, чѣмъ во вторыхъ. Шинкарь-же, въ интересѣ своего дѣла, хранить гробовое молчаніе относительно всего, что дѣлается и что говорится въ его шинкѣ. Народъ нашъ, зная очень хорошо этотъ принципъ шинкарей, имѣетъ къ нимъ полное довѣріе и, въ свою очередь, не выдаетъ ихъ. Такимъ образомъ, между шинкомъ и народомъ существуетъ тѣсная, дружественная связь, вслѣдствіе которой шинокъ на югѣ Россіи и превратился въ открытый, гласный, стоящій всегда на виду, на большой дорогѣ, притонъ конокрадовъ и переводчиковъ чужой собственности; въ тоже время онъ есть свободное, всякому доступное мѣсто для совершенія разнаго рода преступныхъ дѣлъ и соглашеній. Никакія административныя предупредительныя и карательныя мѣры не въ состояніи уничтожить его значеніе до тѣхъ поръ, пока не будетъ порвана та тѣсная и дружественная связь, о которой мы выше упомянули. Интеллигентный шинкарь, какъ вампиръ, сидитъ на краю всякаго села и высасываетъ изъ него незамѣтнымъ, тайнымъ путемъ тѣ соки, которые мы называемъ «барышемъ». Если же селянинъ въ теченіи года барышей не получилъ, то въ такомъ случаѣ шинкарь систематически высасываетъ его капиталъ. Такимъ образомъ шинокъ на югѣ Россіи поглощаетъ часть того заработка, который долженъ былъ поступить на внѣшнее благоустройство крестьянской усадьбы. Тотъ же шинокъ высасываетъ изъ землевладѣльческихъ экономій часть дивиденда, уходящую ежегодно на пополненіе украденныхъ разныхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ, лошадей и воловъ, а также на пополненіе капитала, погибающаго ежегодно за ра-

бочими, въ видѣ полученнаго ими задатка, или въ видѣ прогульныхъ дней.

Для того, чтобы показать болѣе наглядное вліяніе шинка, при его интеллигентномъ арендаторѣ, на земледѣліе Новороссіи, возьмемъ какія-либо произвольныя цифры: предположимъ, что въ какомъ нибудь селѣ, или въ землевладѣльческой экономіи, дѣйствуетъ 10 работниковъ, трудъ которыхъ приноситъ въ годъ 1000 руб. Допустимъ, что на эти 10 душъ шинкаръ покупаетъ 20 ведеръ водки, за которыя платитъ 100., считая въ томъ числѣ производство, акцизъ, бочку, доставку и пр. На барышъ же шинкарю положимъ наивысшій торговый процентъ, именно: 24; слѣдовательно изъ дивидендной суммы въ 1000 руб. должно отсчитать только 124 руб. на одну изъ необходимыхъ потребностей рабочаго, т. е. на водку. Такъ дѣйствительно должно бы быть, еслибъ шинкаръ затрачивалъ только свой физическій трудъ; но онъ исключительно затрачиваетъ трудъ интеллигентный, оставляя физическій на долю своей семьи. Сколько же, спрашивается, зарабатываетъ онъ своимъ интеллигентнымъ трудомъ? Дѣятельность банковъ, купцовъ, земледѣльцевъ, наконецъ скотопромышленниковъ и т. п. можетъ быть въ точности опредѣлена по приходорасходнымъ книгамъ, или наконецъ по затраченному капиталу. Но есть ли какая-нибудь возможность привести къ одному знаменателю дѣятельность, направленную на тайную эксплуатацію сельскаго населенія,—дѣятельность, не выражаемую ни въ какихъ приходорасходныхъ книгахъ и ни въ какомъ видимомъ капиталѣ, кромѣ стоящей на подставкахъ бочки съ водкой? Очевидно, что результаты такой дѣятельности должны высказываться въ существованіи какихъ либо недуговъ въ земледѣльческомъ населеніи края. И вотъ, обращаясь къ недугамъ нашего сельскаго населенія, мы на первомъ планѣ видимъ конокрадство, воровство сельскохо-

зайственныхъ предметовъ, прогульные дни рабочихъ, унесеніе задатковъ и т. п. Конечно, мы не желаемъ сказать, что всѣ эти недуги происходятъ отъ нашихъ шинковъ; они болѣе или менѣе существуютъ вездѣ, и существовали бы у насъ даже въ такомъ случаѣ, если-бы шинки были вовсе уничтожены. Мы желаемъ только показать, насколько интеллигентный шинкаръ можетъ пользоваться ими, и насколько въ интересѣ его дѣла поддерживать и развивать ихъ. Наша статистика не даетъ намъ свѣдѣній о количествѣ ежегодно совершаемыхъ вышепрописанныхъ проступковъ, вслѣдствіе чего мы не можемъ, хотя приблизительно, опредѣлить искомую цифру (т. е. заработокъ шинкаря за его интеллигентный трудъ) на основаніи статистическихъ данныхъ, сравнивая данныя эти съ разными губерніями, съ разнымъ содержаніемъ въ нихъ вышеупомянутой интеллигенціи. Но такъ такъ все-таки цифру эту необходимо опредѣлить, то для этого возьмемъ другое основаніе, именно текущій частный процентъ на заемные капиталы. Процентъ этотъ доходитъ отъ 10 до 100*). Если въ краѣ проживаютъ и дѣйствуютъ лица, которыя находятъ невыгоднымъ занимать деньги на меньшій процентъ, чѣмъ 100, то должно предположить, что въ томъ же краѣ существуетъ какая-либо промышленность, которая можетъ давать такой же процентъ. Но какая промышленность на югѣ Россіи можетъ давать 100 процентовъ? Очевидно, одна только—*тайная эксплуатація сельскаго населенія*. И такъ, мы должны прійти къ тому выводу, что интеллигентный шинкаръ, затрачивающій 1000

*) На югѣ Россіи часто приходится слышать, что земледѣльцы занимаютъ—на весьма конечно короткіе сроки,—небольшія суммы отъ 5-ти до 100 руб., улачивая въ мѣсяць до 10 процентовъ.

руб. на водку, рассчитываетъ получить барыша *minimum* 100⁰/. Въ числѣ этихъ 100⁰/, какъ мы видѣли, онъ получаетъ за физическій трудъ своей семьи 24⁰/, слѣдовательно, за свой умственный трудъ онъ долженъ получить 76⁰/. Но такъ какъ эти 76⁰/% онъ получаетъ посредствомъ тайной эксплуатаціи, т. е. въ ущербъ населенію, то производство самой эксплуатаціи должно поглощать у земледѣлія извѣстную сумму денегъ, въ видѣ ежегодной траты, идущей на пополненіе уворованныхъ лошадей, воловъ и сельскохозяйственныхъ принадлежностей; на пополненіе капитала, погибающаго на задаткахъ, въ прогульныхъ дняхъ и проч. Трату эту мы опредѣляемъ, взявъ во вниманіе всѣ нынѣ дѣйствующія причины на развитіе вышесказанныхъ недуговъ, въ 150*) руб. изъ 1000 руб. дивиденда. Но извѣстно, что главная причина всѣхъ недуговъ нашего населенія есть пьянство, и потому мы безъ ошибки можемъ отнести половину этой цифры, т. е. 75 р., на долю шинковъ. И такъ, на основаніи всего вышеприведеннаго расчета, шинокъ на югѣ Россіи, при интеллигентномъ арендаторѣ, ежегодно уменьшаетъ общій дивидендъ земледѣльцевъ почти на 30⁰/.

Если взять двѣ губерніи, совершенно противоположныя по содержанію въ нихъ тайно эксплуатирующей интеллигенціи, то число ежегодныхъ преступленій окажется наибольшее

*) Цифра эта нами взята не произвольно. Фабриканты внутренней Россіи опредѣляютъ свою ежегодную потерю, по случаю недобросовѣстности рабочихъ, въ 10 процентовъ. На югѣ же Россіи процентъ этотъ для земледѣлія, гораздо выше. Излишекъ этотъ мы опредѣляемъ только въ 5 процентовъ; въ дѣйствительности онъ долженъ быть выше.

въ той, гдѣ интеллигенція эта сильнѣе. Для примѣра возьмемъ Олонецкую и Херсонскую губерніи во время крѣпостнаго состоянія, т. е. когда масса народа была наименѣе способна противодѣйствовать этой интеллигенціи. Изъ сравненія цифръ оказывается, что въ періодъ 1827—1846 годовъ въ Херсонской губерніи на 100.000 населенія приходится 1203 сосланныхъ въ Олонецкой—только 326*).

Всякому извѣстно, что первую потребность человѣка составляютъ пища и одежда. Но если сосчитать число существующихъ на югѣ Россіи магазиновъ (лавокъ), въ которыхъ продаются пища и одежда, и затѣмъ сосчитать число питейныхъ домовъ, гдѣ продается водка, то перевѣсъ оказывается на сторонѣ сихъ послѣднихъ. Къ сожалѣнію, мы опять не можемъ пользоваться статистическими данными. Но достаточно будетъ упомянуть, что есть мѣстности въ Новороссіи, гдѣ на 100 душъ приходится одинъ шинокъ. Спрашивается, что можетъ заработать шинкаръ въ теченіе года, пользуясь однимъ только доходомъ отъ продажи водки на 100 душъ населенія? За вычетомъ расхода на патентъ, доставку и проч. у него ничего не остается. Станетъ ли интеллигентный шинкаръ довольствоваться такимъ положеніемъ? Очевидно, нѣтъ. Въ такомъ случаѣ, какъ объяснить себѣ его безбѣдное существованіе при одной только продажѣ водки на 100 душъ населенія? Отвѣтъ на этотъ вопросъ должно искать въ томъ знаменательномъ фактѣ, что нынѣ на югѣ Россіи существуютъ капиталисты, вышедшіе изъ среды шинкарей.

*) Изслѣдованіе о процентѣ сосланныхъ въ Сибирь въ періодъ 1827—1846 г. Матеріалы для уголовной статистики въ Россіи Соч. К. Я. Анучина. Сиб. 1873 года.

Итакъ шинки наши, при помощи интеллигентнаго шинкаря, поглощаютъ изъ барышей нашихъ земледѣльцевъ 50⁰/₀, изъ которыхъ только 10⁰/₀ поступаютъ въ акцизное управленіе и въ винокуренные заводы, остальные же 26⁰/₀ достаются эксплуатаціи. Земледѣліе наше, изъ года въ годъ лишаясь непроизводительно 20⁰/₀ процентовъ изъ своей выручки, теряетъ въ нихъ часть тѣхъ милліоновъ, которые оно получаетъ изъ-за границы за свои земледѣльческіе продукты.

Теперь перейдемъ къ другому пути, по которому укрываютъ эти милліоны.

III.

Слабое приложеніе труда. Менониты, земскій банкъ, убѣжище для крупнаго и средняго землевладѣнія, крестьянское хозяйство безъ оборотнаго капитала и безъ правильнаго кредита, язва ростовщичества, пути, — по которымъ уплываютъ милліоны отъ земледѣлія.

Выше мы сказали, что все благосостояніе юга Россіи зависитъ исключительно отъ успѣховъ его земледѣлія, который во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ, какъ извѣстно, зависитъ отъ трехъ дѣятелей (факторовъ): капитала, настойчиваго труда и знанія. На югѣ-же Россіи, успѣхъ земледѣлія, при современномъ его состояніи, зависитъ почти исключительно отъ одного капитала. Трудъ прилагается слабый, мѣстное населеніе работаетъ въ лѣтній періодъ на 30 процентовъ менѣе того, насколько оно можетъ работать, или насколько работаетъ земледѣлецъ при плодосмѣнной системѣ хозяйства *). Зимній

*) Наше сельское населеніе не приучено еще къ настойчивому, продолжительному труду. Оно даже въ періодъ лѣтнихъ работъ затрачиваетъ не болѣе 10 процентовъ труда; остальные 30 пропадаютъ непроизводительно по случаю большаго числа традиціонныхъ праздниковъ, прогульныхъ дней и проч. Въ Англіи земледѣлецъ, во время уборки хлѣба, работаетъ 16 часовъ: въ сутки

не существуетъ вовсе; они изгоняются какъ не идущія къ дѣлу теоріи. На сколько же благотѣтельно должны дѣйствовать послѣдніе два дѣятеля на земледѣліе нашего края—видно изъ слѣдующихъ фактовъ: нѣмцы-колониеты затрачиваютъ, кромѣ капитала, и весь свой трудъ, и благосостояніе ихъ, какъ всякому извѣстно, уже значительно выше благосостоянія остальнаго населенія. Меннониты; кромѣ капитала и настойчиваго труда прилагаютъ къ земледѣлію и знаніе, вслѣдствіе чего благосостояніе ихъ доходитъ до невѣроятной для новороссійца высоты. Вотъ между прочимъ, оффиціальное описаніе селеній меннонитовъ**). Въѣзжая въ эти селенія, чувствуешь себя какъ будто перенесеннымъ въ другой край. Видимое здѣсь устройство находится въ рѣзкой противоположности съ бытомъ прочихъ поселянъ. Селенія расположены правильно, съ достаточными интервалами; спереди между домами и позади оныхъ, фруктовые сады, а около селеній—лѣсныя плантаціи. Дома большею частію каменные; внутреннее ихъ расположеніе, съ чистою и красивою отдѣлкою; подворныя строенія отдѣланы отлично и примѣнены къ потребностямъ хорошаго хозяйства. Въ быту меннонитовъ видно во всемъ изобиліе; бѣдныхъ у нихъ нѣтъ, всѣ почти достаточны; богатыхъ по крестьянскому быту много, а состояніе нѣкото-

Въ Швейцаріи, всѣ праздники, выпадающіе на рабочіе дни, откладываются на ближайшее воскресенье.

***) Секта эта основана въ Голландіи священникомъ Менно-Симоннеомъ. Въ Южную Россію (въ Екатериновск. и Таврич. губ.) они явились изъ Пруссіи въ 1789, 1803 и 1804 годахъ и положили основаніе знаменитымъ молочанскимъ колоніямъ. Приводимое о нихъ описаніе помѣщено въ Журналѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ 1841 года 1 й части «Бытъ молочанскихъ меннонитскихъ колоній.»

рыхъ возвышается отъ 12 до 20000 р. годоваго дохода. Между тѣмъ, отведенныя имъ поземельныя угодья не превышаютъ угодій русскихъ поселянъ; многія русскія селенія имѣютъ даже, сравнительно, болѣе земли, чѣмъ меннониты». Нѣтъ никакого сомнѣнія, что и по всему югу Россіи распространится такое-же завидное благосостояніе, когда его земледѣліе освободится изъ подъ прессы своихъ педуговъ и вступитъ на тотъ путь, по которому шли меннониты, и по которому идетъ вся Западная Европа, т. е. на путь «знанія».

Итакъ, успѣхъ нашего земледѣлія, какъ мы выше сказали, зависитъ единственно отъ одного капитала. Капиталь, какъ двигатель южно-русскаго земледѣлія, появился съ того самаго дня, когда было уничтожено крѣпостное состояніе. До этого дня земледѣліе наше находилось въ полномъ застоѣ: элементовъ прогресса не существовало вовсе. Но съ появленіемъ запроса на капиталъ, капиталы сильно вздорожали, проценты на нихъ, какъ говорится, росли не по днямъ, а по часамъ; ростовщичество приняло громадныя размѣры. Въ противодѣйствіе такому положенію, земледѣльческая интеллигенція выработала и создала для себя основанное на круговой порукѣ учрежденіе, въ которомъ и спасалась отъ лихоимныхъ процентовъ; учрежденіе это—земскій банкъ Херсонской губерніи. Масса же народа, т. е. крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, не выработывала и не создала для себя подобнаго учрежденія, и потому она и по настоящее время, при нуждѣ въ деньгахъ, прибѣгаетъ къ мѣстнымъ ростовщикамъ, уплачивая по 5—10 копѣекъ отъ рубля въ мѣсяць, т. е. 60—120⁰/₀; и только въ исключительныхъ случаяхъ удается занимать деньги по 24⁰/₀. Но крестьянинъ, работающій со своею семьей на своемъ земельномъ участкѣ, нуждается менѣе въ

капиталѣ, чѣмъ крупный землевладѣлецъ, исполняющій всѣ работы по найму. Отсюда, казалось-бы, слѣдовало заключить, что долгъ крестьянина, сравнительно, долженъ быть менѣе долга крупнаго землевладѣльца. Въ дѣйствительности же долги того и другаго растутъ въ одинаковой пропорціи, въ силу одинаковыхъ экономическихъ и прочихъ условій.

При разрѣшеніи крестьянскаго вопроса, помѣщикъ, ставъ землевладѣльцемъ, не имѣлъ, ни дароваго труда, ни капитала, у него оставались земля и долги, крестьянинъ-же не имѣлъ ни земли, ни долговъ; у него оставались только его движимая собственность и работающія руки. Послѣ разрѣшенія крестьянскаго вопроса, помѣщикъ получилъ ссуду за отошедшую подъ надѣлы крестьянъ землю; этой ссудой онъ погасилъ старые долги; крестьяне-же получили на выкупъ землю (надѣлы), и у нихъ, слѣдовательно, появлялся первый долгъ. Когда-же земскій банкъ открылъ свои дѣйствія и землевладѣльцы стали закладывать и перезакладывать въ немъ свои земли, то и у нихъ, въ свою очередь, появлялся долгъ. Для насъ не имѣетъ значенія вопросъ, какого рода эти долги и каковъ будетъ конечный ихъ результатъ? Въ настоящій моментъ намъ нужно только знать ту сумму, какую ежегодно выплачиваетъ по этимъ долгамъ, въ виду процентовъ и погашенія, тотъ и другой. Крестьянинъ-собственникъ платитъ за надѣль отъ 80 коп. до 2 руб. и болѣе въ годъ отъ десятины; землевладѣлецъ, получившій изъ земскаго банка ссуду, платитъ отъ 60 к. до 1 р. 70 к. и болѣе отъ десятины, слѣдовательно, сумма эта почти, одинакова для крестьянина и для землевладѣльца. Обозначимъ ее въ наименьшей средней, именно въ *одинъ* руб. сер. отъ десятины. Такимъ образомъ, послѣ разрѣшенія крестьянскаго

вопроса, крестьянинъ, получивъ надѣлъ, продолжалъ свое земледѣльческое поприще безъ капитала, но при помощи дароваго труда своей семьи и своего собственнаго: землевладѣлецъ, заложившій свое имѣніе въ земскій банкъ, продолжалъ тоже поприще при помощи капитала, но безъ дароваго труда. Но съ теченіемъ времени оказалось, что при нашей переложной системѣ хозяйства, при привычкѣ населенія затрачивать только 60—70% труда и при полномъ отсутствіи знаній, годовая выручка съ надѣла не въ состояніи была покрыть всѣ нужды крестьянина и его семьи. Крестьянинъ сталъ изворачиваться на всѣ лады; онъ началъ брать въ аренду землю у своего бывшего помѣщика подъ выпасъ своего скота и подъ пахать, сталъ продавать за дешевую цѣну свой трудъ на будущія работы и, наконецъ, прибѣгнулъ къ помощи ростовщика, у котораго занималъ деньги за громадныя проценты. Землевладѣлецъ, растративъ полученную изъ земскаго банка ссуду на покупку овецъ, скота, машинъ и пр., увидѣлъ, что при привычкѣ наемнаго работника затрачивать не болѣе 40—60% своего труда, при небреженіи его съ врученнымъ ему скотомъ, при неумѣніи его обращаться съ машинами и, наконецъ, при совершенномъ отсутствіи какой-либо выработанной рациональной системы хозяйства, сдѣланная имъ затрата не принесла ожидаемыхъ результатовъ. Къ этому подоспѣла конкуренція австралійской шерсти, значительно понизивъ, хотя и временно, цѣну на нашу шерсть; наконецъ, усилившееся конокрадство, повышение платы на рабочія руки, нарушение рабочими договоровъ, вошедшее въ хроническую болѣзнь края, и падежъ рогатаго скота—все это привело къ тому, что при настоящей системѣ земледѣлія и при совершенномъ отсутствіи не только знаній, но и сколько-нибудь пра-

вильнаго счетоводства, землевладѣлецъ не только не накопилъ запаснаго капитала, дабы имъ независимо продолжать свое хозяйство, но онъ сталъ дѣлать новые займы.

И такъ какъ, заложивъ свое имѣніе въ земскій банкъ, онъ болѣе не находилъ другаго учрежденія, гдѣ-бы могъ на выгодныхъ условіяхъ занимать краткосрочныя ссуды, то, въ свою очередь, подобно крестьянину, прибѣгъ къ займу у мѣстныхъ ростовщиковъ, съ тою только разницею, что занимая суммы большія, чѣмъ крестьянинъ, онъ платитъ проценты въ размѣрѣ меньшемъ, отъ 12—до 60. И въ настоящее время трудно отыскать землевладѣльца, который не имѣлъ бы долговъ по разнаго рода обязательствамъ; такъ точно трудно отыскать крестьянина собственника, или мѣщанина хлѣбопашца, которые не состояли бы въ долгу у мѣстныхъ, конечно, сельскихъ капиталистовъ. Такимъ образомъ, новороссійскій земледѣлецъ въ настоящее время дожилъ до того печальнаго періода, когда вѣра въ успѣхъ его дѣла начинаетъ колебаться въ общественномъ мнѣніи, когда сосѣдъ сталъ остерегаться сосѣда и недовѣрять ему, не потому, чтобы онъ сомнѣвался въ его добросовѣстности, а по той простой причинѣ, что, дѣйствуя на земледѣльческомъ поприщѣ при одинаковыхъ съ нимъ условіяхъ, онъ, въ свою очередь, не довѣряетъ успѣху его дѣла; тогда, потерявъ кредитъ и не имѣя возможности получить въ какихъ-либо учрежденіяхъ краткосрочныя ссуды, онъ попалъ почти въ безвыходную зависимость отъ мѣстныхъ капиталистовъ; когда наконецъ мелкій сельскій капиталистъ можетъ наживать большія деньги, эксплуатируя мелкаго землевладѣльца, и крупные капиталисты, посредствомъ акціонерныхъ обществъ и разныхъ частныхъ учре-

жденій, могутъ, наживать большіе капиталы, эксплуатируя крупныхъ землевладѣльцевъ. Если къ этому положенію прибавить часто повторяющіеся неурожаи и падежи рогатаго скота, наконецъ среднюю десятилѣтнюю урожайность полей, не превышающую самъ 2—4, то станетъ очевиднымъ, что долгъ новороссійскаго земледѣльца растетъ въ прогрессивной пропорціи.

Но среди этой, почти общей всему краю, обстановки, встрѣчаются благоденствующіе многоземельные землевладѣльцы, которые не только не закладывали своихъ имѣній въ земскій банкъ, на удовлетвореніе нуждъ своего сельскаго хозяйства, но пользуются запаснымъ капиталомъ, благодаря разумной экономіи своихъ отцевъ, или же благодаря своимъ громаднымъ имѣніямъ, приносящимъ ежегодно, въ формѣ арендной платы, крупныя суммы, обезпечивающія съ избыткомъ ихъ существованіе. Что же дѣлаютъ эти землевладѣльцы? Они притаились, въ виду современнаго, съ каждымъ годомъ ухудшающагося, положенія края, какъ-бы въ ожиданіи, что изъ всего этого выйдетъ? Они избѣгаютъ земледѣльческаго поприща, на которомъ могли-бы принести громадную пользу своими капиталами и своимъ образованіемъ, и предаются занятіямъ, не имѣющимъ ничего общаго съ земледѣліемъ.

Нѣтъ никакой возможности опредѣлить въ настоящее время среднюю цифру долга, лежащаго на каждой десятинѣ земли въ Новороссійскомъ краѣ; но если основать эту цифру на вышеприведенныхъ обстоятельствахъ, со всевозможною осторожностію, т. е. уменьшая ее до крайности, то она все-таки окажется громадною, сравнительно съ доходомъ земледѣльца.

Всякій землевладѣлецъ, какъ мы выше сказали, дѣлаетъ въ настоящее время заемъ передъ уборкою хлѣба. Заемъ этотъ дѣлается обыкновенно на 3—4 мѣсяца между іюлемъ и ноябремъ. Коммиссіонеры обыкновенно выдаютъ на этотъ срокъ деньги по 1 и по 1^{1/2} процента въ мѣсяць; сельскіе же ростовщики ссужаютъ ихъ не менѣе какъ за 2—10 въ мѣсяць. И такъ какъ вся масса крестьянъ-собственниковъ и мѣщанъ-хлѣбопашцевъ занимаетъ обыкновенно деньги у сельскихъ ростовщиковъ, то мы, взявъ за среднюю цифру 3 процента въ мѣсяць, можемъ ее считать непреувеличенною. Землевладѣлецъ обыкновенно занимаетъ за уборку хлѣба, среднимъ числомъ, по 5 руб. на каждую посѣянную десятину; слѣдовательно, за три мѣсяца онъ долженъ уплатить процентъ въ размѣрѣ 45 к. отъ десятины. Крестьяне и мѣщане почти не занимаютъ денегъ на уборку хлѣба, но они обыкновенно прибѣгаютъ къ займамъ передъ уплатою податей, предъ уплатою чинша *), долговъ, наконецъ, передъ покупкою скота взаменъ околѣвшаго или уворованнаго и пр. Заемъ ихъ, въ большей части случаевъ, превышаетъ заемъ землевладѣльца на каждую посѣянную десятину, но мы оставляемъ взятую нами цифру—45 к. на десятину), безъ земледѣлія. Такимъ образомъ, на основаніи этого расчета выходитъ, что новороссійскій земледѣлецъ платитъ ежегодно по 1 руб. отъ всякой десятины и еще по 45 коп. отъ каждой посѣянной десятины за пользованіе денежнымъ и земельнымъ капиталомъ, т. е.

*) Чиншъ—плата за пользованіе землею помѣщика крестьянами и мѣщанами хлѣбопашцами въ разныхъ видахъ и малыми участками. На югѣ Россіи было въ обыкновеніе вносить часть чинша помѣщику до 1-го іюля,

среднимъ числомъ почти 1 руб. 50 к. изъ чистой выручки, получаемой съ десятины вообще. Теперь посмотримъ, сколько десятина земли, среднимъ числомъ, приноситъ чистаго дохода новороссійскому земледѣльцу. Для рѣшенія этого вопроса возьмемъ за мѣрило наиболѣе наглядный и всякому извѣстный фактъ, именно—арендную плату. Въ новороссійскомъ краѣ плата эта за десятину, смотря по мѣстности, доходитъ отъ 1 руб. до 5 руб. въ годъ, и только въ исключительныхъ случаяхъ она бываетъ выше. Средняя цифра слѣдовательно, будетъ 3 руб.; въ дѣйствительности она ниже. Но арендаторъ, выплачивающій эту сумму, конечно, рассчитываетъ получить извѣстный барышъ,—допустимъ, что онъ получаетъ его въ размѣрѣ двухъ руб. на десятину. Такимъ образомъ, доходность десятины слѣдуетъ опредѣлить въ 5 руб.*) Какъ ни невѣроятна эта цифра по своей величинѣ, но мы ее оставляемъ безъ измѣненія. И такъ новороссійскій земледѣлецъ, уплачивая 1 руб. 50 к. изъ 5 р., лишается ежегодно 30 процентовъ изъ своей чистой выручки. Это второй путь, по которому уходятъ наши милліоны.

Не смотря на то, что все благосостояніе юга Россіи зависитъ почти исключительно отъ одного земледѣлія; не смотря на то, что земледѣлецъ есть самый вѣрный плательщикъ, потому, что заемъ его всегда гарантируется если не урожаемъ, то движимымъ имуществомъ, наконецъ въ крайности, его земель, несмотря на то, что государственные и земскіе доходы поставлены въ непосредственную зависимость отъ успѣ-

*) Мы извѣстны нѣкоторыя крупныя имѣнія въ Новороссіи, которыя не только 5 руб. но и 2 руб. не дали чистаго дохода съ десятины за послѣднее десятилѣтіе. Одни только нѣмцы-колонисты и весьма немногіе, поставленные въ особенно благоприятныя условія, землевладѣльцы получили дѣйствительно до 5 руб.

ховъ земледѣлія—земледѣлецъ все-таки и до сихъ поръ еще не имѣетъ, подобно купцу, открытаго кредита, и, при нуждѣ въ деньгахъ, долженъ или закрѣпить свою недвижность какому-либо частному спекулятивному обществу или лицу, если имѣніе уже заложено въ земскій банкъ—или же отдать часть своего урожая или скота какому-либо неумолимому ростовщичу.

Отсутствіе этого кредита есть одна изъ причинъ умственного застоя нашего края. Земледѣлецъ, въ теченіи цѣлаго года, озабоченъ пріисканіемъ денегъ то на жатву, то на машины, то на скоть; забота эта, дѣйствуя подавляющимъ образомъ на его чувства, вынуждаетъ его дѣйствовать, на своемъ сельско-хозяйственномъ поприщѣ, рутиннымъ образомъ изъ страха, чтобы отступленіе отъ прадѣдовскихъ правилъ не поставило его въ еще худшее положеніе и, слѣдовательно, не вовлекло его въ еще большіе долги, за которые онъ и теперь уже платитъ не рѣдко по 100 процентовъ. Капиталисты же, какъ крупныя, такъ и мелкія, находятъ совершенно лишнимъ пускаться въ какія-либо промышленныя, столь необходимыя краю, предпріятія, когда они и безъ нихъ получаютъ со своихъ капиталовъ громадныя доходы, благодаря терпѣливому земледѣльцу, работающему во славу ихъ благосостоянія. Такимъ образомъ, одни не имѣютъ возможности, а другіе не имѣютъ надобности, выйти изъ своего неподвижнаго умственного состоянія и вступить на дѣйствительный путь прогресса. Пользуясь такимъ положеніемъ, прогрессирующая западная Европа за свой прогрессивный трудъ ежегодно высасываетъ изъ нашего края часть тѣхъ милліоновъ, которые мы получаемъ за наши земледѣльческія продукты.

И это есть третій путь, по которому уплываютъ наши милліоны.

IV.

Натуральное хозяйство помѣщиковъ и крестьянъ въ прежнее время. Преній застои въ сельскомъ хозяйствѣ и новыя условія, въ которыя теперь поставлено земледѣліе. Недостатокъ агрономическихъ свѣдѣній и—какъ его послѣдствіе—неудачное примѣненіе сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ къ земледѣлію. Машины, привозимыя изъ-за границы, и орудія и машины мѣстнаго изобрѣтенія. Дань, платимая южнорусскимъ земледѣліемъ заграничнымъ фабрикантамъ.

До разрѣшенія крестьянскаго вопроса, земледѣліе наше находилось въ полномъ застоѣ: элементовъ прогресса вовсе не существовало. Иначе, конечно, и быть не могло, потому что, при даровомъ трудѣ крестьянъ, бывшіе помѣщики не имѣли никакой надобности прибѣгать къ какимъ-либо усовершенствованіямъ, для уменьшенія годоваго сельскохозяйственнаго денежнаго расхода, такъ какъ расходъ этотъ не существовалъ вовсе. Существовалъ одинъ приходъ денегъ, и только ничтожная часть его, и то въ рѣдкихъ случаяхъ, употреблялась на улучшеніе сельскаго хозяйства; большая же часть стягивалась въ городъ, гдѣ помѣщики имѣли обыкновеніе проводить зимній сезонъ. Крестьяне, въ свою очередь, получая бесплатно отъ помѣщика землю и проч., и не неся почти никакихъ денежныхъ повинностей, также не знали никакого денежнаго расхода. Приходъ ихъ преимущественно состоялъ въ хлѣбѣ и скотѣ, которые расходовались на свои семейныя и сельскохозяйственныя потребности; денежный же приходъ ихъ былъ сравнительно весьма ничтоженъ. Такимъ образомъ земледѣліе, съ одной стороны, не получало никакой помощи отъ своихъ интеллигентныхъ силъ, съ другой,—оно отдавало все, что пріобрѣтало. Этимъ и обуславливался полный застои въ южнорусскомъ земледѣліи, застои, имѣвшій громадное вліяніе на всю послѣдовавшую затѣмъ дѣятельность нашего землевла-

дѣльца. Послѣ разрѣшенія крестьянскаго вопроса, земледѣліе, вступивъ въ совершенно новыя условія, потребовало отъ своихъ дѣятелей одновременно двухъ силъ: денежнаго капитала и агрономическихъ свѣдѣній. О недостаткѣ денежнаго капитала и о послѣдствіяхъ того мы говорили выше; агрономическихъ же свѣдѣній, знаній, какъ намъ также извѣстно, не существовало вовсе. Землевладѣлецъ, вступивъ на новый земледѣльческій путь, такъ сказать, безоруженнымъ, долженъ былъ выносить на своихъ плечахъ всѣ послѣдствія такого положенія. Первымъ послѣдствіемъ недостатка знаній, послѣдствіемъ, интересующимъ насъ въ настоящей моментъ, было неудачное примѣненіе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій къ нашему земледѣлію. Въ то время, какъ западная Европа, Америка и частію даже Австралія дѣлали значительные успѣхи на земледѣльческомъ поприщѣ, сокращая прогрессивно расходъ на производство сельскохозяйственныхъ работъ, посредствомъ введенія земледѣльческихъ машинъ, новороссійскій землевладѣлецъ, напротивъ того, значительно увеличивалъ этотъ расходъ. Справедливо сознавая, что сельскохозяйственныя машины должны принести ему громадную пользу при вольнонаемномъ трудѣ, онъ въ то же время не признавалъ необходимости въ приобрѣтеніи техническихъ знаній. Машины и орудія раскупались имъ въ большихъ размѣрахъ, и онъ, послѣ первой поломки, часто послѣ перваго испытанія, складывались въ сарай, какъ предметы никуда негодные; всѣ-же сельскохозяйственныя работы продолжали выполняться по прежнему способу, безъ помощи машинъ, и земледѣлецъ, скрѣпя сердце, выкладывалъ новую сумму денегъ для найма дополнительныхъ рабочихъ. Если объѣхать въ настоящее время всѣ крупныя и даже многія мелкія землевладѣльческія экономіи и заглянуть

въ находящіеся при нихъ склады *разнаго хлама*, то тамъ можно увидѣть груды механизмовъ, наполовину уже разобранныхъ и растасканныхъ нашими кузнецами и простыми рабочими на сельскохозяйственныя надобности. Груды эти, съ одной стороны, указываютъ на недостатокъ техническихъ свѣдѣній въ средѣ нашихъ земледѣльческихъ дѣятелей, съ другой, онѣ представляютъ собою тотъ громадный капиталъ, который, со времени разрѣшенія крестьянскаго вопроса, затрачивался не только непроизводительно, но и съ непосредственнымъ ущербомъ для всего земледѣлія; наконецъ, онѣ объясняютъ ту конкуренцію, которая изъ года въ годъ усиливалась между заграничными фабрикантами, отыскавшими на югѣ Россіи богатый сбытъ своихъ, часто дѣйствительно никуда негодныхъ, земледѣльческихъ машинъ.

Заграничные фабриканты, выславшіе въ первое время намъ свои машины, конечно, имѣли въ виду не ту пользу, которую машины эти должны были принести нашему земледѣлію, а тѣ выгоды, которыя они домогались извлечь отъ продажи машинъ земледѣльцамъ, не имѣвшимъ почти никакого понятія о механикѣ. Они не заботились знакомиться съ условіями нашего земледѣлія и высылать намъ машины, примененныя къ этимъ условіямъ, а сбывали намъ все то, что не расходилось между взыскательными заграничными земледѣльцами, т. е. высылали намъ бракъ. Впослѣдствіи, при усилившейся уже конкуренціи, они стали примѣнять свои произведенія къ требованіямъ нашего сельскаго хозяйства; но и это примѣненіе все-таки не могло дать практическихъ результатовъ, такъ какъ оно дѣлалось на основаніи однихъ только письменныхъ указаній агентовъ, т. е. продавцевъ машинъ въ Одессѣ и другихъ городахъ, агентовъ, забиравшихъ справки у мѣст-

ныхъ земледѣльцевъ, которые, какъ мы видѣли выше, сами еще ничего не понимали въ механикѣ и въ приложеніи ея къ земледѣлію. Ни одинъ изъ западныхъ фабрикантовъ не позаботился устроить свою фабрику внутри Новороссійскаго края, гдѣ, занимаясь въ то же время земледѣліемъ, онъ на практикѣ могъ бы видѣть, какихъ именно достоинствъ требуетъ наше земледѣліе отъ всякихъ машинъ и орудій. Если и появились на югѣ Россіи иностранные предприниматели, устроившіе фабрики земледѣльческихъ машинъ и орудій, то они опять-таки уединились отъ земледѣльческаго дѣла и устроили ихъ по городамъ, гдѣ, конечно, также не могли примѣнять свои машины къ нашему земледѣлію, и потому всѣ ихъ произведенія были ничто иное, какъ копіи заграничныхъ произведеній, съ тою только разницею, что онѣ, т. е. копіи, дѣлались крайне небрежно, вслѣдствіе чего не только ломались чаще заграничныхъ, но и вовсе не могли работать. Такъ, напримѣръ, даже въ прошлое лѣто 1873 года, одинъ землевладѣлецъ выписалъ изъ одной такой фабрики 5 сѣнокосилокъ и потребовалъ вмѣстѣ съ ними механика; фабрика, въ числѣ этихъ пяти сѣнокосилокъ, выслала двѣ своего издѣлія, сдѣланныхъ по образцу остальныхъ трехъ заграничныхъ. При испытаніи этихъ машинъ самимъ механикомъ, въ присутствіи землевладѣльца, оказались годными только три заграничныя сѣнокосилки; остальные двѣ, т. е. «своего производства», вовсе не могли дѣйствовать, и ихъ конечно, при механикѣ же, отправили обратно на фабрику.

Въ такомъ положеніи находилось и находится еще и теперь дѣло примѣненія механики къ земледѣлію юга Россіи. Но этимъ мы вовсе не желаемъ сказать, чтобы всѣ заграничныя машины оказались для насъ негодными; напротивъ, нѣ-

которыя изъ нихъ съ каждымъ годомъ все болѣе распростра-
няются и приносятъ извѣстную пользу; но только польза эта
далеко не та, какую въ правѣ требовать землевладѣлецъ.

Совсѣмъ въ иномъ видѣ является примѣненіе механики къ
южнорусскому земледѣлію, когда за дѣло берутся люди со-
вершенно знакомые съ мѣстными условіями земледѣлія; такъ
напримѣръ, практическое примѣненіе паровиковъ къ отопле-
нію соломой изобрѣлъ не иностранецъ, а новороссійскій зем-
левладѣлецъ, г. Шеміотъ; наконецъ, такъ называемые нѣмец-
кіе желѣзные плужки, молочанскіе трехлемешные плуга
(пукори) и даже нѣкоторыя молотилки и вѣялки суть также
продукты мѣстной изобрѣтательности, и кто, взглянувъ на эти
орудія и машины, не смотря на все ихъ несовершенство, не
замѣтитъ въ ихъ конструкціи того приспособленія, къ кото-
рому стремился мѣстный изобрѣтатель, имѣя въ виду не ан-
глійскія рабочія силы и не ея совершенно выпаханную, очи-
щенную отъ всякихъ сорныхъ травъ почву, а новороссійскую
слабую лошаденку, новороссійскаго работника, питающагося
не бивштексами, а галушками, и, наконецъ, новороссійскую,
вѣчно бурьянистую, почву, раскинутую на громадныя про-
странства, требующія для своей обработки наиболѣе легкихъ
и поворотливыхъ машинъ и орудій, а не тѣхъ тяжеловѣсныхъ
механизмовъ, въ особенности плуговъ, которые съ успѣхомъ
удовлетворяютъ требованіямъ хозяйствъ малыхъ размѣровъ,
плодосмѣнной или вольной системы.

Если машины американской конструкціи лучше всѣхъ при-
мѣняются къ нашему земледѣлію, то это происходитъ потому,
что американское земледѣліе содержитъ въ себѣ много усло-
вій, сходныхъ съ нашимъ земледѣліемъ.

Неудачное примѣненіе машинъ къ южнорусскому сельскому хозяйству обыкновенно приписываютъ неумѣлости рабочаго, устраняя неумѣлость самаго хозяина, но если это и справедливо, то причина тому заключается въ томъ, что рабочій нашъ, рожденный и выросшій при пастбищной и затѣмъ переложной, т. е. самой простой несложной системѣ хозяйства, въ состояніи обращаться только съ такими механизмами, которые соответствуютъ характеру этого хозяйства, т. е. которые также просты и несложны. Заграничныя же машины и орудія выработывались постепенно при плодосмѣнной и затѣмъ вольной системѣ хозяйства, т. е. сложной, и потому характеръ ихъ носить на себѣ тотъ же отпечатокъ сложности. Вопросъ, слѣдовательно, разрѣшается тѣмъ, что умъ нашего работника постоянно складывался подъ впечатлѣніемъ предметовъ простыхъ и потому онъ съ трудомъ усваиваетъ предметы сложные. Но, тѣмъ не менѣе, способность его къ механикѣ неоспорима.

Многіе практическіе хозяева какъ будто предвидѣли неудачное примѣненіе заграничныхъ машинъ къ нашему земледѣлію, и потому вовсе не покупали ихъ, довольствуясь произведеніями мѣстнаго изобрѣтенія. И они остались въ выигрышѣ: у нихъ меньше долговъ, и дѣла ихъ идутъ вообще на извѣстный процентъ лучше, чѣмъ дѣла тѣхъ, кто слишкомъ увлекался заграничными машинами.

Кромѣ всего сказаннаго о заграничныхъ машинахъ, должно еще упомянуть о той крайней экономіи, которую соблюдаютъ заграничныя фабриканты въ затратѣ матеріала на конструкцію машинъ и, наконецъ, о ихъ чрезмѣрной дороговизнѣ. Конечно, точное опредѣленіе величины и плотности каждой части машины, сообразно предназначенному ей сопротивленію,

необходимо какъ для дешевизны механизма, такъ и для легкости его, но изъ этого не слѣдуетъ, что расчетъ этотъ должно доводить до крайнихъ предѣловъ и плотность каждой части вычислять на основаніи прочности хорошаго матеріала, въ дѣло же употреблять весьма скверный. Заграничныя машины, предназначенныя къ отправленію на югъ Россіи, гдѣ почти нѣтъ своихъ заводовъ, именно и отличаются этимъ недостаткомъ, вслѣдствіе чего онѣ и подвержены частой ломкѣ и скорому уничтоженію. Обстоятельство это, конечно, весьма удобно для заграничныхъ фабрикантовъ, такъ какъ этимъ обезпечивается до извѣстной степени постоянный сбытъ ихъ произведеній, но оно крайне невыгодно отзывается на нашемъ земледѣліи. Если взять во вниманіе непрочность и чрезмѣрную дороговизну заграничныхъ машинъ, то въ результатѣ оказывается, что онѣ не удешевляютъ производство работъ, а только ускоряютъ его. И въ этомъ послѣднемъ достоинствѣ заключается единственная заслуга тѣхъ изъ нихъ, которыя вошли во всеобщее употребленіе. Изъ всѣхъ заграничныхъ машинъ однѣ только жатвенныя машины приносятъ дѣйствительную пользу новороссійскому земледѣлію, не смотря и на ихъ крайнюю дороговизну—отъ 250 до 315 руб. Онѣ и ускоряютъ, и удешевляютъ производство. Но и ихъ прочность, по видимому, строго высчитана заграничнымъ фабрикантомъ. Лучшія изъ нихъ, европейской конструкціи, могутъ, безъ значительной поломки и безъ ремонта, сжать не болѣе 150—200 десятинъ; затѣмъ главныя части ихъ приходятъ въ негодность и является вопросъ, что выгоднѣе: ремонтировать старую жатку, или купить новую, продавъ старую за безцѣнокъ. Не одна изъ заграничныхъ машинъ не приходитъ въ негодность такъ скоро, какъ жатвенная, и въ этомъ состоитъ ея слабая сторона,

Тѣмъ не менѣе, распространеніе жатвенныхъ машинъ на югѣ Россіи крайне желательно, такъ какъ значеніе ихъ въ экономіи труда и въ сбереженіи хлѣбнаго зерна весьма велико.

Машины и орудія мѣстнаго изобрѣтенія, примѣненные къ мѣстнымъ условіямъ земледѣлія, ускоряютъ и удешевляютъ производство. Нѣмецкій желѣзный плугъ стоитъ на половину дешевле лучшаго заграничнаго плуга—рансомовскаго, требуя притомъ меньшей рабочей силы и, благодаря своей легкости, исполняетъ свое дѣло поспѣшнѣе. Трехлемешный молочанскій плугъ, употребляемый преимущественно нѣмцами-колонистами для мягкихъ полей, превосходитъ все, что до сихъ поръ могли придумать для насъ заграничные фабриканты по части земледѣльческихъ орудій. Плугъ этотъ стоитъ всего 40—60 руб., требуетъ меньшую конную силу, чѣмъ однолемешный рансомовскій, и вырабатываетъ въ день въ 3—4 раза болѣе сего послѣдняго на томъ же мягкомъ полѣ. Но мнѣ замѣтятъ, что качество работы не одинаково: рансомовскій пашетъ глубже. Справедливо. Но до сихъ поръ еще никто въ точности не разгадалъ свойствъ климата и почвы новороссійскаго края. Наука доказала и опытъ подтвердилъ преимущества глубокой оранки передъ мелкой не на нашей почвѣ, а на западно-европейской; но и таже наука доказала, и опытъ подтвердилъ, что приложеніе «знаній» къ земледѣлію и пониманіе мѣстныхъ свойствъ почвы и климата ведутъ къ благосостоянію земледѣльца; однако мы не интересуемся этими двумя послѣдними вопросами, а слѣпо подражая западно-европейскому пахарю, не замѣчаемъ, что у насъ подъ бокомъ нѣмцы-колонисты при мелкой оранкѣ получаютъ больше хлѣба, чѣмъ ихъ сосѣди при глубокой; слѣдовательно, вопросъ еще не рѣшенъ: въ какихъ случаяхъ нужна глубокая и въ какихъ случаяхъ мел-

кая оранка. Мѣстные способы вымолачиванія хлѣба, посредствомъ каменныхъ катковъ и молотилокъ своего издѣлія, хотя и въ меньшей степени ускоряютъ производство, чѣмъ заграничныя паровыя молотилки, но за то они значительно удешевляютъ это производство, и часто болѣе чѣмъ на половину.

На основаніи всего вышесказаннаго, мы приходимъ къ заключенію, что, отправляя ежегодно за границу огромныя суммы денегъ, мы взамѣнъ получаемъ такія земледѣльческія машины и орудія, которыя позволяютъ намъ только расширять наше хлѣбопашество; и по мѣрѣ того, какъ оно расширяется, запросъ на заграничныя машины, а слѣдовательно и затрата капитала на нихъ, увеличиваются. Такимъ образомъ, вслѣдствіе одного только расширенія хлѣбопашества, а не удешевленія его производства, въ дѣйствительномъ барышѣ остаются одни только заграничныя фабриканты, для которыхъ мы увеличиваемъ наше хлѣбопашество съ тѣмъ, чтобы платить имъ за ихъ произведенія.

Еслибы машины ихъ были прочнѣе, дешевле и примѣннѣе, то порядокъ былъ бы обратный, т. е. барыши земледѣльца увеличивались-бы на столько, на сколько барыши фабрикантовъ уменьшались бы. Но такъ какъ мы почти не имѣемъ своихъ фабрикъ, и слѣдовательно зависимъ отъ заграничныхъ фабрикантовъ, то они, пользуясь нашею безпомощностію, эксплуатируютъ насъ по своему произволу. Таково отношеніе заграничныхъ машинъ къ нашему земледѣлію при его современныхъ условіяхъ, и, главнымъ образомъ, при средней урожайности полей въ самъ 2—4. Если-бы урожайность эта доходила до самъ 4—6, то отношеніе было-бы другое, болѣе, конечно, выгодное для нашего земледѣльца. Впрочемъ, фабри-

канты можетъ быть и тогда сѣумѣли-бы поставить свое дѣло на иную почву.

Нѣтъ никакой возможности опредѣлить въ точности ту дань, какую ежегодно платятъ наши земледѣльцы заграничнымъ фабрикантамъ отъ каждой десятины; но дань эта, во всякомъ случаѣ, велика и играетъ немаловажную роль въ земледѣліи нашего края. Для того, чтобы имѣть о ней хотя какое-нибудь понятіе, возьмемъ за основаніе одну изъ тѣхъ заграничныхъ машинъ, которая примѣнилась къ земледѣлію юга Россіи съ полнымъ успѣхомъ, именно—паровую молотилку. Потребность въ механизмѣ для молотбы хлѣба возвышается въ нашемъ краѣ въ слѣдующей прогрессіи: крестьянинъ, засѣвающій до 10 десятинъ, успѣваетъ вымолочивать свой хлѣбъ цѣпомъ; земледѣлецъ, засѣвающій до 50 десятинъ, прибѣгаетъ къ помощи каменнаго катка или гармана; оба они, слѣдовательно, ничего не платятъ фабрикантамъ; земледѣлецъ-же, засѣвающій до 200 десятинъ, запасается конной молотилкой; тотъ-же, кто сѣетъ до 500 десятинъ, нуждается въ двухъ такихъ молотилкахъ, и потому онъ находится въ какомъ-то переходномъ положеніи къ паровой молотилкѣ, т. е.: или покупаетъ двѣ конныя молотильни, или же беретъ на прокатъ паровую; но такъ какъ паровую на прокатъ не находятъ во всякое, собственно въ необходимое ему время, то часто кончатъ тѣмъ, что покупаютъ таковую; затѣмъ, засѣвающій 1000 десятинъ, почти всегда имѣетъ свою паровую молотилку. Взявъ среднюю цифру между этими двумя послѣдними хлѣбопашцами, мы получимъ, что на каждыя 750 посѣянныхъ десятинъ крупнаго земледѣльца, въ краѣ имѣется одна паровая молотилка. Въ 1873 году раскупались преимущественно десятисельныя паровыя молотилки, какъ наиболѣе выгодныя,

цѣною приблизительно въ пять тысячъ рублей. Показанія земледѣльцевъ весьма разнятся между собою относительно срока службы такой молотилки: одни утверждаютъ, что она можетъ прослужить не болѣе пяти лѣтъ, другіе допускаютъ восьмилѣтній срокъ, но рѣдко кто согласенъ допустить десятилѣтній;—мы-же остановимся на семъ послѣднемъ. Итакъ, разложивъ пять тысячъ рублей на десять лѣтъ, оказывается, что крупный хлѣбопашецъ ежегодно платитъ заграничнымъ фабрикантамъ за паровую молотилку 500 руб. на каждыя 750 десятинъ посѣва, т. е. около 70 копѣекъ ежегодно отъ каждой посѣянной десятины. Если принять, что въ десятилѣтней сложности десятина даетъ 5 руб. чистаго годоваго дохода, то слѣдовательно за одну только паровую молотилку земледѣльцу приходится платить 14, т. е. до 15⁰/₀ изъ своей выручки. Но въ каждой крупной земледѣльческой экономіи, кромѣ паровой молотилки, находится еще много другихъ заграничныхъ машинъ и орудій; поэтому дѣйствительный процентъ долженъ быть выше; но такъ какъ съ другой стороны мелкія земледѣльческія экономіи довольствуются конными молотильными, стоимость которыхъ много ниже паровыхъ, то мы принятую нами цифру 15⁰/₀—оставляемъ безъ измѣненія. Такимъ образомъ, земледѣліе Новороссійскаго края, приобрѣтая заграничныя сельскохозяйственныя машины и орудія, ежегодно лишается 15⁰/₀ изъ чистой выручки, получаемой болѣе или менѣе крупными хлѣбопашцами. Это есть третій путь, по которому уходятъ наши милліоны.

Земледѣліе наше, отдавая ежегодно эту часть своихъ барышей, лишается въ ней извѣстной части капитала—питательныхъ веществъ,—лежащаго въ почвѣ, не получая взаменъ никакого вознагражденія, такъ какъ заграничныя ма-

шины только ускоряютъ, а не удешевляютъ производство, и слѣдовательно не способствуютъ накопленію запаснаго капитала.

Этимъ и объясняется то недоувѣріе, которое замѣчается въ средѣ нашихъ земледѣльцевъ къ заграничнымъ машинамъ. Но по мѣрѣ того, какъ потребности земледѣльца растутъ, дѣятельность его увеличивается, а съ нею увеличивается запросъ на рабочія руки и, слѣдовательно, плата за трудъ повышается. Это положеніе вызываетъ въ нашемъ земледѣльцѣ запросъ на всякаго рода сельскохозяйственныя улучшенія, но такъ какъ по настоящее время мы не придумали никакихъ другихъ улучшеній, кромѣ примѣненія машинъ къ нашему земледѣлію, то очевидно, что запросъ на нихъ долженъ увеличиться пропорціонально тому, какъ увеличиваются потребности земледѣльца.

V.

Отсутствіе запасныхъ капиталовъ у землевладѣльцевъ. Послѣдствія неурожая 1873 года. Введеніе машинъ въ сельское хозяйство и расширеніе запашки, какъ доказательство критическаго положенія хозяевъ. Положеніе нашего земледѣлія сравнительно съ положеніемъ на западѣ Европы. Спекуляція, какъ главная язва земледѣлія.

Большая часть тѣхъ милліоновъ рублей, которые мы получаемъ изъ заграницы въ обмѣнъ на питательныя вещества нашей почвы, не остаются въ рукахъ нашихъ землевладѣльцевъ, а расплываются по тремъ разнымъ путямъ. Описывая эти пути, мы брали разныя основанія для опредѣленія величины того процента изъ получаемыхъ милліоновъ, какаго ежегодно лишается наше земледѣліе. Такъ на примѣръ, при описаніи перваго пути, мы взяли за основаніе трудъ работника; при описаніи же втораго и третьяго основаніемъ служила намъ

средняя доходность десятины; затѣмъ, при обзорѣни второго пути мы смѣшивали пахатную десятину съ непахатной и не дали точнаго опредѣленія для каждой изъ нихъ; наконецъ въ третьемъ, мы говорили только о землевладѣльцахъ, покупающихъ заграничныя машины, умалчивая объ остальныхъ. Признавая вполнѣ, что избранный нами путь (по другому, въ настоящемъ случаѣ, мы не могли слѣдовать) не представляетъ достаточныхъ данныхъ, чтобы прійти къ конечному выводу, и наконецъ, признавая неточность представленныхъ нами цифръ, неточность, проистекающую отъ полного недостатка матеріала, на который мы могли бы опереться, мы тѣмъ не менѣе должны отвѣтить на тотъ вопросъ, который является послѣ всего нами сказаннаго о милліонахъ, т. е.—сколько же ихъ остается въ рукахъ нашихъ землевладѣльцевъ? На этотъ вопросъ мы будемъ отвѣчать не цифрами, а положеніями. Для рѣшенія его мы возьмемъ факты болѣе или менѣе извѣстные каждому Новороссійскому земледѣльцу. Всякій, проѣзжая по Новороссійскому краю, замѣтилъ, что внѣшняя обстановка нашихъ экономій и усадебъ крайне бѣдна, слѣдовательно капиталы, затрачиваемые нами на внѣшнее устройство, весьма ничтожны; но на это скажутъ, что капиталы могутъ расходоваться преимущественно на увеличеніе скотоводства и овцеводства. Всякому извѣстно, что не только въ Новороссіи, но и во всей Россіи, скотоводство ежегодно уменьшается, затѣмъ овцеводство въ Новороссіи сократилось; но и на это могутъ замѣтить, что землевладѣльцы расходуютъ свои капиталы на какія-либо другія предпріятія или, наконецъ, помѣщаютъ ихъ въ банки. Но извѣстно также, что земледѣлецъ нашъ не въ состояніи заняться никакимъ другимъ дѣломъ, кромѣ земледѣлія, такъ какъ всякія предпріятія другаго рода

находятся въ рукахъ нашей высшей промышленной интеллигенціи, съ которою не въ состояніи конкурировать земледѣлецъ; что-же касается до помѣщенія капиталовъ въ банки, то всѣ также знаютъ, что большая часть нашихъ земель (имѣній) заложена, перезаложена и, кромѣ того, на нихъ лежитъ еще много частныхъ долговъ, по которымъ выплачиваются высокіе проценты, слѣдовательно землевладѣлецъ не можетъ признать для себя выгоднымъ получать за свои капиталы 5—6⁰/₀, а выплачивать за заемные 12—60⁰/₀. И такъ, мы не находимъ тѣхъ данныхъ, на основаніи которыхъ могли бы признать, что Новороссійскій земледѣлецъ наживаетъ въ настоящее время запасный капиталъ. Но нѣкоторые замѣтятъ, что если онъ и не наживаетъ его, то по крайней мѣрѣ не бѣдствуетъ и всегда благополучно сводитъ концы съ концами, что доказывается его ежегодно усиливающеюся дѣятельностію, расширяющимся хлѣбопашествомъ, наконецъ, ежегодно увеличивающимся запросомъ на сельскохозяйственныя машины и орудія, и проч., что неоспоримо свидѣтельствуетъ о развитіи благосостоянія землевладѣльца. Но извѣстно, что послѣ долгаго періода болѣе или менѣе урожайныхъ годовъ послѣдовалъ полный неурожайный (1873 годъ) съ падежомъ рогатаго скота во всей южной полосѣ Новороссійскаго края. И что же? У крестьянъ и другихъ мелкихъ землевладѣльцевъ не хватило сѣмянъ на обсемененіе полей, не хватило хлѣба на продовольствіе, не хватило денегъ на уплату долговъ и аренды и на покупку скота—и они просили помощи; землевладѣльцы же просили отсрочки уплаты своихъ долговъ и даже процентовъ по нимъ, такъ какъ и они, по случаю полнаго неурожая, также остались непричемъ. Земскія управы и банки должны были заняться рѣшеніемъ вопросовъ, какъ помочь бѣдѣ. И это толь-

ко послѣ перваго полнаго неурожая; что же будетъ послѣ втораго?

Изъ приведенныхъ фактовъ видно, что Новороссійскій земледѣлецъ не только не накапливаетъ запаснаго капитала, но даже и не сводитъ своихъ концовъ, и изъ года въ годъ, какъ говорится, живетъ въ долгъ, въ постоянной надеждѣ на будущій урожай, которымъ думаетъ наконецъ погасить свои долги и стать на твердую, независимую отъ чужихъ капиталовъ, почву. Но такіе обильные урожаи, какіе бывали въ минувшія времена, уже болѣе не повторяются въ Новороссіи. Причину же видимаго внѣшняго прогресса нашего земледѣлія должно искать не въ увеличивающемся благосостояніи нашего землевладѣльца, а въ прогрессивномъ накопленіи его долговъ. Желая отъ нихъ отдѣлаться и жить покойно, землевладѣлецъ нашъ прибѣгаетъ ко всевозможнымъ ухищреніямъ, для увеличенія своего валоваго прихода; и такъ какъ всѣ придуманныя нами до сихъ поръ ухищренія заключаются главнымъ образомъ въ расширеніи хлѣбопашества и введеніи машинъ въ хозяйство, то этимъ и ограничиваются улучшенія. Стоитъ только присмотрѣться къ разнохарактерной дѣятельности нашихъ землевладѣльцевъ, чтобы убѣдиться, насколько этотъ прогрессъ связанъ съ накопленіемъ долговъ. Тѣ землевладѣльцы, которые не имѣютъ долговъ, уклоняются отъ всякаго прогресса и ограничиваютъ свою дѣятельность очень узкой рамкой «дабы не зарваться», причемъ указываютъ на тѣхъ прогрессистовъ, которые не выпутываются изъ своихъ долговъ. И дѣйствительно Новороссійскій прогрессистъ, дѣйствуя на широкую ногу, всегда имѣетъ много долговъ; напротивъ того, не прогрессистъ, сжимая свою дѣятельность, почти ихъ не имѣетъ.

Если нашъ земледѣлецъ, при первомъ полномъ неурожаѣ оказывается несостоятельнымъ и долженъ прибѣгать къ новымъ займамъ, отсрочивая уплату старыхъ долговъ, то это доказываетъ, что годовая выручка его въ послѣднее время уменьшается пропорціонально увеличенію нуждъ сельскохозяйственныхъ и личныхъ; вслѣдствіе же неравновѣсія между приходомъ и расходомъ у него накаплиются не запасные капиталы, а долгосрочные и текущіе долги.

И такъ, мы приходимъ къ заключенію, что изъ числа получаемыхъ изъ-за границы милліоновъ, у нашего землевладѣльца остается столь ничтожная часть, что онъ не въ состояніи ею не только улучшить устройство своей усадьбы, примѣняясь къ современнымъ требованіямъ сельскаго хозяйства, но не можетъ даже гарантировать свое дѣло отъ послѣдствій неурожайнаго года.

Новороссійскій землевладѣлецъ, пропуская ежегодно чрезъ свои руки громадныя капиталы, все-таки постоянно, зимою и лѣтомъ, нуждается въ деньгахъ. Сидитъ онъ въ своей усадьбѣ, расположенной среди его владѣній, и ждетъ у моря погоды; ждетъ, чтобы счастье постучалось къ нему въ дверь. Годы текутъ за годами, но счастье все не стучится.... Постоянная же нужда въ деньгахъ, какъ червь, подтачиваетъ его благосостояніе и, въ концѣ концовъ, поселяетъ въ душѣ его отвращеніе къ своему дѣлу....

Но гдѣ же, спроситъ читатель, скопляются наши милліоны? Такъ какъ разрѣшеніе этого вопроса не относится къ излагаемому нами предмету, то мы отвѣтимъ на него вкратцѣ, въ общихъ чертахъ. Часть ихъ какъ мы видѣли выше, уходитъ обратно за границу, въ обмѣнъ на сельскохозяйственныя машины и орудія; затѣмъ остальная часть скопляется въ нашихъ,

преимущественно большихъ, городахъ. Этимъ отчасти объясняется прогрессъ сихъ послѣднихъ: съ каждымъ годомъ число построекъ, водопроводовъ, каменныхъ мостовыхъ и проч. въ нихъ увеличивается. Такъ какъ земледѣліе Новороссіи даетъ сравнительно весьма ничтожный процентъ, не привлекающій нашихъ капиталовъ, и такъ какъ въ краѣ почти не существуетъ фабрикъ и заводовъ, то капиталы, накопляясь преимущественно въ городахъ, имѣютъ весьма узкую рамку для дѣятельности. Рамка эта иногда не выдерживаетъ напора конкуренціи, порождающей иногда такія ненормальныя явленія, какъ на примѣръ баснословную дороговизну городской недвижимости. И смотришь,—нѣсколько милліоновъ рублей идутъ за предѣлы нашего края, не оставляя за собою почти никакихъ остатковъ. Затѣмъ вслѣдствіе образовавшейся въ рамкѣ нѣкоторой пустоты, она опять приходитъ въ свое прежнее положеніе; и только «конкурсныхъ дѣлъ мастера», потирая руки, радуются, что все кончилось благополучно.

Денежный капиталъ, вырабатываемый ежегодно нашимъ земледѣліемъ, помѣщаясь въ разнаго рода акціяхъ, оборотахъ и разныхъ предпріятіяхъ, не имѣющихъ ничего общаго съ потребностями края, становится мертвымъ капиталомъ для земледѣлія. Земледѣліе наше, отдавая ежегодно часть питательныхъ веществъ своей почвы, не получаетъ взамѣнъ никакого вознагражденія. Для того, чтобы пояснить нашу мысль, необходимо сдѣлать нѣсколько замѣчаній относительно существующаго нынѣ въ Европѣ спекулятивнаго духа. Духъ этотъ, какъ извѣстно, появился сравнительно въ недавнее время. До его появленія земледѣліе западной Европы разваливалось своимъ естественнымъ путемъ, т. е. по мѣрѣ того, какъ у земледѣльцевъ накоплялись капиталы, изъ среды ихъ выдѣлялись

болѣе энергическіе и смышленные дѣятели, которые служили своему дѣлу и вообще всей странѣ своимъ интеллигентнымъ трудомъ съ помощію накопленнаго капитала; они устраивали разнаго рода промышленныя заведенія, мастерскія, фабрики, заводы и проч., гдѣ обыкновенные земледѣльцы находили работу и въ зимнее время. Такимъ образомъ по мѣрѣ увеличенія земледѣльческаго и національнаго капитала усиливался трудъ народа и народонаселеніе увеличивалось. Помѣщеніе капиталовъ въ предпріятія, имѣвшія отношеніе къ земледѣлію, оказало большую услугу земледѣлію; такъ на примѣръ, образовались компаніи для исполненія всякаго рода земледѣльческихъ работъ за условную плату; работы эти, исполняемыя машинами компаніи, обходятся земледѣльцу дешевле, чѣмъ выполненіе работъ своими средствами. Въ западной Европѣ мы видимъ теперь неисчислимую массу капиталовъ, лежащихъ во всевозможныхъ строеніяхъ, фабрикахъ, заводахъ, машинахъ, путяхъ сообщеній и проч. и проч. Милліоны рабочихъ зимою и лѣтомъ, выработываютъ разнаго рода произведенія, за которыя мы платимъ не малую дань. Но положеніе дѣлъ измѣняется, когда накопленіе капиталовъ дѣлается чрезмѣрнымъ; тогда появляется и появлялась въ Европѣ непроизводительная интеллигенція, которая высасываетъ безъ производительнаго труда, посредствомъ разныхъ банковъ и всевозможныхъ учрежденій спекулятивнаго характера, часть заработковъ производительныхъ классовъ народа. Это на биржевомъ языкѣ называется спекуляціей. Но такъ какъ земледѣліе западной Европы было упрочено до появленія «спекуляціи», то спекуляція эта, хотя и дошла нынѣ по городамъ до громадныхъ размѣровъ, все-таки не парализируетъ дѣятельности земледѣльца и земледѣліе тамъ ежегодно увеличиваетъ свой капиталъ.

Земледѣліе же Новороссійскаго края народилось почти одновременно съ спекуляціею на Западѣ и, прежде чѣмъ оно могло стать на твердую почву, окрѣпнуть, прежде чѣмъ оно могло приступить къ накопленію капитала, спекулятивный духъ опуталъ его всевозможными своими современными продуктами: банками, акціонерными обществами и проч. Спекуляція, отвлекая капиталы отъ земледѣлія и обращая ихъ въ свой омутъ, парализируетъ производительныя силы края и мѣшаетъ имъ развиваться.

Для того, чтобы наглядно дать понятіе о томъ, во что обходится современная спекуляція земледѣлію какого-либо молодого края, представимъ себѣ, что существуютъ двѣ земледѣльческія, недавно заселившейся страны, которыя вырабатываютъ въ годъ равный капиталъ, положимъ по 10 милліоновъ каждая. Ни въ одной изъ нихъ нѣтъ спекулятивной интеллигенціи и потому въ обѣихъ одинаково преобладаетъ духъ промышленный; онѣ, слѣдовательно, богатѣютъ и отъ земледѣлія, и отъ промышленности. Но вдругъ въ одну изъ странъ проникаетъ спекуляція, т. е., какъ мы сказали выше такого рода интеллигенція, которая заявляетъ претензію на полученіе безъ производительнаго труда извѣстной доли изъ 10 милліоновъ, вырабатываемыхъ ежегодно строною. Земледѣлецъ отдаетъ эту часть, но онъ не видитъ тѣхъ путей, по которымъ она уходитъ; онъ замѣчаетъ одно только—уменьшеніе своего дохода. Затѣмъ спекуляція *) увеличивается, совершенствуется и отнимаетъ у земледѣлія два, наконецъ три милліона и т. д. Другая страна между тѣмъ употребляла все

*) Безъ сомнѣнія, не нужно смѣшивать спекуляцію съ правильной торговлей; первая оборачиваетъ только одни денежные капиталы; вторая денежные и имущественные капиталы.

свои милліоны въ дѣло; земледѣльческій капиталъ накопился, создалась богатая промышленность, появились фабрики, заводы, и такъ какъ въ первой странѣ промышленность была убита спекуляціей, то вторая страна начала тоже брать известную часть изъ милліоновъ первой страны за свои фабричныя произведенія. Такимъ образомъ настаетъ время, когда земледѣліе этой страны отдаетъ все, что выработываетъ, и затѣмъ начинаетъ падать; долги у земледѣльца накапливаются, земли переходятъ по дешевой цѣнѣ въ руки спекулянтовъ, которые, конечно, не занимаются земледѣліемъ, а отдаютъ ихъ на аренду и затѣмъ продаютъ съ большой преміей какому-нибудь трусливому капиталисту не спекулянту, желающему спасти свой капиталъ въ несгораемомъ имуществѣ. Проходятъ годы, почва истощается, средній урожай полей уменьшается и.... но и изъ этого достаточно видно губительное дѣйствіе спекуляціи на преуспѣяніе земледѣлія и промышленности южнаго края.

Нѣкоторые могутъ быть замѣтить, что хотя капиталъ западной Европы великъ, но рабочій тамъ бѣдствуетъ, что доказывается замѣчаемымъ движеніемъ въ средѣ рабочаго люда, ихъ стачками и проч. Справедливо. Но все-таки тамъ уже образовался національный капиталъ, и Франція, благодаря своему національному капиталу, имѣла возможность въ очень короткій срокъ уплатить нѣсколько милліардовъ долгу, не разоряя страны. У насъ-же, по разнымъ историческимъ причинамъ, капиталъ не успѣлъ накопиться; въ настоящее же время накопленію его препятствуетъ спекуляція, вслѣдствіе чего уже и теперь появляются признаки бѣдствія не одного только рабочаго, но и его хозяина. Наконецъ, не известно еще, противъ чего, въ дальнѣйшемъ будущемъ западной Европы, направится движеніе рабочаго класса: противъ капи-

таловъ, принадлежащихъ меньшинству и лежащихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, дающихъ все-таки заработки большинству, или-же противъ спекуляціи, стягивающей въ свои мертвыя руки громадныя денежныя капиталы, не дающіе большинству населенія никакихъ заработковъ?

Покончивъ наши соображенія о милліонахъ, перейдемъ теперь собственно къ сельскому хозяйству юга Россіи.

VI.

Внѣшнее движеніе въ экономической жизни края. Расхищающее хозяйство. Замѣчанія Либиха. Усилившійся трудъ послѣ разрѣшенія крестьянскаго вопроса. Уменьшеніе средняго урожая. Внѣшній прогрессъ безъ внутренняго содержанія.

Сравнивая современное движеніе на поприщѣ сельскаго хозяйства южной Россіи съ движеніемъ прошлаго времени, кто не скажетъ, что хозяйство наше вступило на путь прогресса и быстрыми шагами подвигается впередъ. Земледѣлецъ, обсмѣнявшій во время крѣпостнаго права 100 десятинъ, въ настоящее время обсмѣняетъ 300—400; простой деревянный плугъ замѣнился усовершенствованнымъ желѣзнымъ; вмѣсто мужицкаго цѣпа дѣйствуютъ конныя и паровыя молотилки; коса замѣняется сѣнокосилками и жатками; вѣтряныя мельницы вытѣсняются привозными заграничными. Затѣмъ поля наши изборожжены по всѣмъ направленіямъ; границы cadaго владѣльца обозначены съ большею точностію; скотоводство и овцеводство заключено въ болѣе опредѣленную рамку; наконецъ сотни мѣстныхъ и пришлыхъ рабочихъ дѣйствуютъ тамъ, гдѣ прежде копошились десятки людей. Города наши создали множество разныхъ кредитныхъ и прочихъ учрежденій, предлагающихъ земледѣльцу денежныя капиталы для его зародившейся дѣятельности; заграничныя фабриканты, одинъ передъ

другимъ, на перерывъ, стараются убѣдить насъ въ превосходствѣ своихъ земледѣльческихъ машинъ и орудій и шлютъ намъ агентовъ, каталоги, объявленія и наконецъ свои произведенія. Все однимъ словомъ зашевелилось, и куда-бы ни направился нашъ взоръ, всюду мы видимъ на югѣ Россіи какое-то лихорадочное движеніе. Движеніе это одинаково замѣчается и въ селахъ, и въ мѣстечкахъ и въ городахъ: земледѣлецъ торопится выжать изъ своей почвы какъ можно болѣе зерна: у него семья, долги, повинности—нужны деньги; купецъ хлопочетъ поскорѣе сбыть свой товаръ: у него срочные платежи—нужны деньги; спекулянтъ всякими путями спѣшитъ нажится: у него планы, проекты—нужны деньги; городской баринъ понукаетъ своихъ управляющихъ взыскать поскорѣе съ арендаторовъ платежи: у него клубы, театры, обѣды—нужны деньги; наконецъ масса разнаго служащаго люда и разнаго рода дѣятелей хлопочутъ, какъ можно скорѣе и какъ можно побольше, получить слѣдуемая и не слѣдуемая имъ деньги. Государственные и земскія потребности растутъ и налоги увеличиваются; цѣны на жизненные припасы и разнаго рода товары повышаются и годовой расходъ расширяется; требованія комфорта и вкуса развиваются и общія потребности растутъ:—и все это естественно, все это необходимо въ силу всеобщаго европейскаго прогресса.

Гдѣ же помѣщается та лабораторія, въ которой вырабатываются не смѣтные капиталы, необходимые на удовлетвореніе столь разнообразныхъ и неотлагаемыхъ требованій? Лабораторія эта—обширныя степи южной Россіи.

Старожиль южной Россіи, видѣвшій степи эти лѣтъ пятьдесятъ тому назадъ и взглянувши на нихъ въ настоящее время, поражается той громадной перемѣной, которая произошла за

этотъ сравнительно недолгій періодъ времени: богатая травная растительность уничтожена и замѣнена пахатными полями, тощими сѣнокосами и сбитою овцами, до черной земли, толокой *); лѣсная растительность, разбросанная по балкамъ и служившая нѣкогда проводникомъ влаги и защитою противъ вѣтровъ, уничтожена; рѣки обмелѣли; ключи большею частію изсякли; тамъ, гдѣ прежде протекалъ ручей, теперь земледѣлецъ копаеть колодцы, въ нѣсколько сажень глубины; климатъ сталъ сухой, нездоровый; лѣто нестерпимо знойное; зима непостоянная, часто суровая, и весь край получилъ какой-то пустынный мрачный характеръ. Увеличилось число усадьбъ, но всѣ они глядятъ непривѣтливо, бѣдно, неустроено; увеличилось число рабочаго скота и рабочихъ лошадей, но порода обмельчала, стала тощая, безсильная; на всемъ краѣ, однимъ словомъ, лежитъ отпечатокъ какой-то невидимой подавляющей силы.

Затѣмъ тотъ-же старожилъ, получавшій въ свое время на новороссійскихъ степяхъ средній урожай самъ 8—10, узнаеть, что современный земледѣлецъ получаетъ только самъ 2—4. Напрасно доискивался-бы онъ до причинъ такой перемѣны; ни одинъ земледѣлецъ не укажетъ ему на настоящую. Онъ услышитъ жалобы то на климатъ, то на дороговизну рабочихъ, то на плохое примѣненіе машинъ и т. п.—и только одна наука отвѣтитъ ему, что причина такой перемѣны: «расхищающее хозяйство».

Если почва Новороссіи выдавала прежде въ десятилѣтней сложности самъ 8—10, затѣмъ нынѣ выдаетъ только самъ 2—4, то слѣдовательно существовали въ краѣ какія-либо причины, которыя постепенно понижали среднюю урожайность

*) Пастбище.

полей. Объ этихъ причинахъ мы будемъ говорить въ слѣдующей главѣ. И такъ какъ въ настоящее время мы замѣчаемъ, что средняя урожайность нашихъ полей не повышается, а, напротивъ, понижается, то должно предположить, что тѣ-же самыя причины продолжаютъ дѣйствовать и понынѣ. Если эти причины въ будущемъ не встрѣтятъ никакого противодействія со стороны Новороссійскаго земледѣльца, то спрашивается, къ какому исходу должно прійти наше земледѣліе?

Законы земледѣлія вездѣ и всегда одинаковы, и потому расхищающее хозяйство вездѣ и всегда вело къ однимъ и тѣмъ-же послѣдствіямъ. Расхищающее хозяйство превращаетъ въ пустыни самыя плодородныя страны и вынуждаетъ населеніе переселяться въ нетронутыя еще плугомъ края. Если-бы вся Европа слѣдовала этой системѣ, то она давно-бы превратилась въ голую, безлюдную пустыню, съ немногими оазисами. Значеніе этой системы вполне выяснено вѣковыми опытами, и вотъ что говоритъ о ней Либихъ: «Если вслѣдствіе истощенія и обѣдненія почвы свободный земледѣлецъ исчезаетъ, то съ нимъ вмѣстѣ угасаетъ истинная гражданская доблесть и любовь къ отечеству, потому что въ земледѣльцѣ сохраняются религіозныя убѣжденія и привязанность къ землѣ, которую онъ обрабатываетъ и холитъ; болѣе другихъ онъ способенъ цѣнить дары природы, живительный лучъ солнца и плодотворный дождь; что случилось-бы съ нимъ безъ нихъ? Его небольшой участокъ, которымъ онъ живетъ, для него дорогъ, онъ цѣнитъ его не на деньги; онъ имѣетъ для этого болѣе вѣрный масштабъ. Земледѣлецъ послѣдній слагаетъ оружіе, защищая свою страну противъ завоевательнаго врага. Но если, въ своемъ невѣдѣніи, онъ нарушаетъ законы природы, то долженъ получить за то возмездіе; его трудъ и заботы, его при-

7*

лежаніе въ обработкѣ полей только ускоряютъ ихъ истощеніе. Для него наступаетъ наконецъ тяжелое время, когда почва не даетъ ему столько, чтобы пропитать его съ семействомъ. Онъ не понимаетъ причины своего обѣднѣнія и приписываетъ разнымъ другимъ причинамъ уменьшеніе урожаевъ, никогда не попадая на настоящую. Онъ надѣется, что придутъ лучшіе годы и прибѣгаетъ, для покрытія настоятельнѣйшихъ нуждъ, къ займамъ; сборщикъ податей наконецъ заставляетъ его продать хлѣбъ еще на корнѣ, не сжатый; послѣ нѣсколькихъ генерацій участокъ переходитъ въ руки заимодавцевъ» *).

Но эти слова относятся преимущественно къ расхищенію питательныхъ веществъ почвы. Либихъ, говоря о расхищающей системѣ хозяйства, имѣлъ въ виду тѣ земледѣльческія страны, которыя болѣе или менѣе были покрыты лѣсною растительностію, столь необходимою для поддержанія мѣстной влаги, и потому въ странахъ тѣхъ, прежде чѣмъ климатъ могъ измѣниться, т. е. прежде чѣмъ лѣса вырублены, питательныя вещества почвы были уже расхищены. Подобный фактъ мы замѣчаемъ въ западной Россіи и въ средней полосѣ ея: не смотря на чрезмѣрное истребленіе лѣсовъ, земледѣлецъ все-таки не успѣлъ еще уничтожить ихъ и потому жалобы на измѣненіе климата, на сухость воздуха тамъ не раздаются; между тѣмъ какъ почва уже большею частію истощена и требуетъ удобренія.

Новороссійскій же край представляетъ явленіе обратное. Расхищеніе растительности здѣсь происходило быстрѣе, чѣмъ расхищеніе питательныхъ веществъ почвы; но ближайшія послѣдствія были одинаковы: уменьшеніе урожаевъ. Земледѣлецъ, поселившійся впервые въ Новороссійскомъ краѣ, нашелъ

*) Химія въ приложеніи къ земледѣлію, 1864 года, стр. 70.

въ немъ не дремучіе лѣса, а богатую травную растительность и небольшіе, разбросанные по балкамъ, лѣски. Травная растительность постепенно уничтожалась имъ то плугомъ, то ко-сою, то овцами, и скотомъ; лѣски же едва могли удовлетворить требованіямъ первыхъ земледѣльцевъ, строившихъ свои жилища. По мѣрѣ же того, какъ уничтожалась та и другая растительность, уменьшалась мѣстная влага, а вмѣстѣ съ нею уменьшалась и средняя урожайность полей. Такимъ образомъ въ настоящее время въ почвѣ Новороссійскаго края содержится еще—исключенія ничтожны—богатый запасъ питательныхъ веществъ, но урожайность полей стала въ непосредственную зависимость отъ обильныхъ и своевременныхъ дождей. Нѣтъ дождей, нѣтъ и хлѣба. По мѣрѣ же того какъ степи южной Россіи все болѣе и болѣе скашиваются, стаптываются и принимаютъ пустынный характеръ, воздухъ дѣлается суше. и, слѣдовательно, количество выпадающаго дождя, съ каждымъ десятилѣтіемъ, должно уменьшаться, такъ какъ водяные пары, приносимые океаническими вѣтрами, въ сухомъ воздухѣ разлагаются, въ сыромъ же сгущаются и изливаются дождями. Въ силу этого закона въ песчаной Сахарѣ почти вовсе не бываетъ дождей—въ 10 лѣтъ одинъ дождь,—въ лѣсистой же Бразиліи ихъ слишкомъ много.

И такъ, Новороссійскій земледѣлецъ, расхищая ежегодно естественную растительность своего края, вмѣстѣ съ тѣмъ прогрессивно понижалъ среднюю урожайность своихъ полей и дошелъ наконецъ до самъ 3, по увѣренію же нѣкоторыхъ до самъ 2—3. Въ то же время западноевропейскій прогрессъ, дѣйствуя на него извнѣ, ежегодно увеличивалъ потребности и его и всего края. Вслѣдствіе же прогрессивнаго уменьшенія производительности съ одной стороны и прогрессивнаго

увеличенія требованій съ другой, земледѣлецъ Новороссіи дожилъ до того момента, когда получаемая имъ годовая выручка уже недостаточна для покрытія всѣхъ его нуждъ, и когда слѣдовательно не только не накапливается запасный капиталъ, необходимый для преуспѣянія земледѣлія, но, напротивъ того, растрачивается и тотъ, который накопился за прежнее время.

Послѣ разрѣшенія крестьянскаго вопроса, все интеллигентное общество южной Россіи разомъ заговорило о необходимости работать, трудиться. Отъ количества и качества труда, говорили всѣ, зависитъ и дальнѣйшій прогрессъ земледѣлія всего края. И общество, конечно, говорило истину, потому что имѣло передъ собою примѣръ западной Европы, въ которой земледѣлецъ, настойчивымъ своимъ физическимъ и умственнымъ трудомъ, поднималъ среднюю урожайность полей съ самъ 2—3 до самъ 10—20. Фактъ этотъ открылъ глаза нашему обществу и указалъ на тотъ путь, по которому оно должно слѣдовать, чтобы достигнуть до такого же завиднаго благосостоянія. Съ тѣхъ поръ, дѣйствительно, къ нашему земледѣлію стали прилагаться усиленный трудъ; трудъ этотъ и понынѣ прогрессивно растетъ съ каждымъ наступающимъ годомъ. Но результаты его совершенно противоположны тѣмъ, какіе получаетъ западная Европа.

До разрѣшенія крестьянскаго вопроса, средняя урожайность нашихъ полей была приблизительно самъ 6, т. е. если на одну десятину высѣвалась одна четверть хлѣбнаго зерна, то получалось его шесть четвертей. Одна пахатная десятина требовала тогда и требуетъ теперь слѣдующей рабочей силы въ одинъ день:

Воловъ для вспаханія почвы	12.
Рабочихъ къ нимъ съ погонщиками	4.
Сѣяльщиковъ и боронщиковъ	1.
Косарей и вязальницъ въ жатву	6.
(Возовицу и молотьбу опускаемъ)	»
<hr/>	
Итого	23.

Всего слѣдовательно 23 разныхъ рабочихъ единицъ. Нынѣ же, какъ мы видѣли выше, поля наши даютъ намъ самъ 3; слѣдовательно для того, чтобы получить въ настоящее время шесть четвертей хлѣба, надо засѣять, вмѣсто одной, двѣ десятины, затративъ вдвое болѣе труда, т. е. 46 такихъ единицъ. Всякому извѣстно, что вывозъ хлѣба изъ нашихъ портовъ за послѣднее десятилѣтіе усилился. Если предположить, что вывозъ удвоился, то выходитъ, что нынѣ количество затрачиваемаго на югѣ Россіи на земледѣліе труда учетверилось; въ дѣйствительности-же болѣе. Если же трудъ учетверился, то должно полагать, что и благосостояніе земледѣльца увеличилось, согласно усиленной затратѣ труда. Но, какъ мы видѣли выше, благосостояніе его не увеличилось, а ухудшилось. Причина же такой противоположности между результатами труда западной Европы и Новороссіи та, что первая работала и работаетъ умственно и физически; вторая же затрачивала и затрачиваетъ одинъ только физическій трудъ: работала и работаетъ масса народа, т. е. увеличивается только число рабочей силы на Новороссійскихъ степяхъ, но суть дѣла, внутреннее его содержаніе, какъ была до крестьянскаго вопроса, осталась и до нынѣ такою же.

До уничтоженія крѣпостнаго права, земледѣлецъ нашъ рас-

хищаль богатство своей почвы грубымъ, первобытнымъ способомъ, и потому онъ весьма медленно ухудшалъ свой климатъ; но послѣ его уничтоженія, вслѣдствіе разомъ увеличившихся нуждъ, расхищеніе велось по усовершенствованному способу; въ настоящее же время намъ указываютъ на тѣ успѣхи, которые дѣлаетъ наше земледѣліе въ усвоеніи западноевропейскаго прогресса.

Дѣйствительно, вся внѣшняя сторона этого прогресса къ намъ привилась вполне, но, за отсутствіемъ ея внутренняго содержанія, получились слѣдующіе замѣчательные результаты: усиленный трудъ, ухудшивъ благосостояніе новороссійскаго земледѣльца, наградила его долгами и оставила безъ денегъ и безъ хлѣба въ первый случившійся полный неурожай.

Выше мы говорили, что наши прогрессисты почти всегда имѣютъ долги; затѣмъ въ этой главѣ мы сказали, что земледѣліе южной Россіи усвоило только одну внѣшнюю сторону западноевропейскаго прогресса. Соединяя во едино эти два факта, выходитъ, что край нашъ прогрессируетъ на земледѣльческомъ поприщѣ, такъ сказать, *въ долгъ, на прокатъ*; и за этотъ прогрессъ придется разсчитываться не только процентами, но и капиталомъ.

И такъ, читатель, вотъ та лабораторія, въ которой вырабатываются несмѣтные капиталы на удовлетвореніе всѣхъ требованій Новороссійскаго края.

Долго ли еще, при настоящихъ условіяхъ, будетъ она вырабатывать ихъ?—вопросъ оставляю открытымъ.

Указывая на современный прогрессъ нашего земледѣлія, какъ на прогрессъ безъ внутренняго содержанія, я тѣмъ не

менѣе въ общемъ итогѣ міроваго прогресса признаю его прогрессомъ дѣйствительнымъ, такъ какъ, въ сущности, онъ есть ничто иное, какъ переходная ступень отъ полнаго застоя къ полному и правильному движенію, т. е. къ совокупности умственнаго труда съ физическимъ. Переходную ступень эту можно сравнить съ тѣмъ броженіемъ, которое совершается въ грубыхъ органическихъ продуктахъ для того, чтобы переработаться въ болѣе совершенные; и если она, т. е. ступень, представляетъ въ настоящее время нѣкоторую опасность, то опасность можетъ относиться только къ лицу—къ землевладельцамъ—но не къ земледѣлію, такъ какъ всѣ природныя условія Новороссійскаго края таковы, что въ дальнѣйшемъ будущемъ онъ станетъ на ряду съ богатѣйшими странами западной Европы.

Разсматривая какое-нибудь явленіе, мы всегда лучше видимъ внѣшнюю его сторону, чѣмъ внутреннюю. Такъ и въ настоящемъ случаѣ: внѣшняя сторона нашего прогресса у насъ какъ на ладони, и потому многіе, увлекаясь ею, докладываютъ читающей публикѣ, что въ краѣ все обстоитъ благополучно: «мы, молъ, быстрыми шагами подвигаемся впередъ по пути современнаго прогресса и потому пребывайте въ полномъ «покоѣ»; ждите, и счастье навѣрное постучится къ вамъ въ дверь». Извѣстно, что во всякомъ обществѣ всегда существуетъ запросъ на такого рода утѣшеніе; на запросъ же является предложеніе; и такъ какъ человѣкъ охотно вѣритъ тому, чего ему «хочется», то понятно, что всѣ мы съ удовольствіемъ вѣримъ нашему прогрессу.

Теперь рассмотримъ тотъ путь, по которому шло наше расхищенное хозяйство, и который привелъ насъ къ среднему урожаю въ самъ—3.

VII.

Прежнее состояніе Новороссійскихъ степей. Всѣми замѣчаемая перемѣна климата. Общія причины и мѣстныя. Борьба океаническихъ и материковыхъ вѣтровъ. Уничтоженіе естественной растительности. Прежнее цвѣтущее состояніе коневодства и скотоводства на югѣ Россіи. Черноморскіе порты сбытомъ зерна и шерсти открываютъ эру овцеводства и хлѣбопашества. Количество овецъ. Изъ воспоминанія г. Скаржинскаго. Уменьшеніе мѣстныхъ водяныхъ резервуаровъ. Обнаженіе почвы. Истребленіе древесной растительности. Засухи. Благопріятныя условія для повальныхъ болѣзней: холеры, чумы, и друг. Уменьшеніе птицъ и рыбъ, размноженіе вредныхъ насѣкомыхъ. Отношеніе различныхъ народовъ къ землѣ. Необходимость сбереженій (капитала) для перехода отъ переложной системы къ интенсивной.

Къ вопросу дроворазведенія.

По возможности мы избѣгали усложнять излагаемый нами предметъ выписками изъ другихъ сочиненій, но въ настоящей главѣ—и только въ настоящей—мы позволяемъ себѣ привести нѣсколько такихъ выписокъ, такъ какъ глава эта историческаго характера.

«Югъ нынѣшней Россіи, говоритъ г. Совѣтовъ, былъ всегда притономъ или удальцовъ и выходцевъ, или разныхъ кочующихъ племенъ, существовавшихъ главнымъ образомъ или отъ набѣговъ, или отъ своихъ табуновъ. Если исторія говоритъ, что и здѣсь процвѣтали когда-то греческія колоніи и нѣкоторые народы занимались земледѣліемъ даже съ коммерческою цѣлью, то, безъ сомнѣнія, это надобно отнести только къ нѣкоторымъ мѣстностямъ, къ берегамъ морей или рѣкъ. Глубь же степи, настоящій материкъ въ прежнее время, вѣроятно, не видалъ и наѣзнаго плуга. Между тѣмъ теплый благорастворенный климатъ выгонялъ пышную растительность. Некому было ее потреблять и по неволѣ приходилось степному бурьяну гнить и обращаться снова къ той же землѣ, которая его выростила. Что же послѣ того мудренаго,

если изъ великолѣпной растительности образовался, въ теченіе тысячелѣтій, такой глубокой черноземъ, который изумляетъ своею производительностію?» *) Изъ этого краткаго очерка читатель видитъ, на какую плодородную почву впервые вступалъ нашъ земледѣлецъ. Если вѣрить старожиламъ Новороссійскаго края, то не болѣе полувѣка тому назадъ травы здѣсь доходили до человѣческаго роста; по балкамъ были разбросаны небольшіе лѣски; вода находилась въ изобиліи; дикія козы и лошади паслись на поляхъ, міриады пахучихъ цвѣтовъ покрывали степныя низменности; разнаго рода птицы щебетали въ теченіе цѣлаго дня; на рѣкахъ и озерахъ плавали стадами дикіе утки, гуси и лебеди, и рыба водилась въ изобиліи; по окраинамъ находились густые лѣса. Не знали въ то время ни бурныхъ потоковъ воды, смывающихъ гребли, ни страшныхъ засухъ, ни запаливанія зерна; небольшой дождь освѣжалъ воздухъ на нѣсколько дней; землю обрабатывали грубыми, деревянными орудіями и хлѣбъ собирали въ изобиліи: одна десятина давала больше, чѣмъ теперь 3—4 десятины. И это было не нѣсколько вѣковъ тому назадъ, а всего только 50 лѣтъ. Люди, видѣвшіе все это, находятся въ живыхъ и теперь. Что же случилось съ нашими степями по прошествіи столь недолгаго періода времени? Естественная растительность, дикорастущія высокія травы и лѣски уничтожены; ключи большею частію изсякли, рѣки обмелѣли, озера высохли, пруды занесены намумомъ и рыба почти совершенно вывелась; лѣса по окраинамъ большею частію вырублены; бурные потоки дождевой воды рвутъ наши гребли; засухи уничтожаютъ растительность и запаливаютъ посѣянные хлѣба; влага выпавшаго проливнаго дождя быстро испаряется;

*) О системахъ земледѣлія 1867 года стр. 85.

обрабатываемъ мы наши поля самыми дорогими и усовершенствованными орудіями и въ концѣ концовъ получаемъ хлѣба въ 3—4 раза меньше противъ прежняго.

Если по прошествіи 50 лѣтъ мы дожили до такой перемены, то что же должно ожидать еще черезъ 50 лѣтъ, если земледѣліе наше будетъ идти тѣмъ же путемъ, по которому шло до сихъ поръ?

Землевладѣльцы, крестьяне, мѣщане-хлѣбопашцы и арендаторы, всѣ одинаково согласны, что климатъ на югѣ Россіи измѣнился; даже горожане постоянно жалуются на эту перемену. Вопросъ, слѣдовательно, о переменѣ климата на югѣ Россіи считается какъ бы вполне рѣшеннымъ; и это есть единственный пунктъ, на которомъ сходятся убѣжденія всѣхъ земледѣльцевъ Новороссіи по отношенію къ упадку земледѣлія; что же касается до другихъ подобныхъ вопросовъ, то они такъ и остаются вопросами, и въ обществѣ, относительно ихъ, существуетъ полное разногласіе.

Въ чемъ же именно состоитъ эта перемена климата? Всѣ одинаково согласны, что воздухъ теперь сталъ суше, чѣмъ прежде. Многіе, указывая на перемену нашего климата, говорятъ, что за послѣднее время климатъ измѣнился не въ одной южной Россіи, но и во всей Европѣ и что слѣдовательно на измѣненіе его дѣйствовали однѣ общія причины для всего европейскаго материка. Въ доказательство приводятъ уклоненіе къ югу границъ оливковаго дерева и виноградника во Франціи и, наконецъ, на усиливающіеся зимніе холода во всей Европѣ вообще. Нѣкоторые утверждаютъ, что Гольфстремъ уклонился отъ своего обыкновеннаго теченія къ западу, вслѣдствіе чего Европа и стала получать меньше теплоты. Если дѣйствительно существуютъ какія-либо причины—никто ихъ

еще не доказалъ,—дѣйствующія на постепенное охлажденіе европейскаго материка, то этими причинами нельзя объяснить перемену климата въ южной Россіи, такъ какъ здѣсь переменна обратная, т. е. по мѣрѣ того, какъ воздухъ дѣлается суше, лѣтній зной здѣсь усиливается, а не уменьшается. Такимъ образомъ, если съ одной стороны допустить существованіе какихъ-либо общихъ причинъ, охлаждающихъ всю поверхность Европы, то съ другой, слѣдуетъ предположить, что на югѣ Россіи существуютъ свои, мѣстныя, частныя, дѣйствующія въ обратномъ смыслѣ, причины, сила которыхъ такъ велика, что ея хватаетъ не только на противодѣйствіе общимъ причинамъ, но и остается еще излишекъ на увеличеніе мѣстнаго зноя.

Когда, лѣтъ 50 тому назадъ, степи наши были покрыты густою и высокою травною растительностію, лѣсками и тернами, то солнечные лучи ударялись не объ обнаженную землю, а объ эту растительность; земля же находилась постоянно въ тѣни, и если земледѣлецъ босыми ногами ступалъ по такимъ полямъ въ самый сильный зной, то ноги его ощущали пріятную прохладу и даже сырость; въ настоящее время, проходя по скошеннымъ и стоптаннымъ овцами полямъ, онъ ощущаетъ въ знойный день нестерпимый жаръ раскаленной черной земли.

Если провести прямую линію отъ какой-нибудь точки юга Россіи на сѣверо-востокъ (С. В. В.), то линія эта, пока достигнетъ до первой океанической воды, будетъ проходить по азіатскому матеріку на протяженіи болѣе 10 тысячъ верстъ; если же отъ той же точки провести линію въ противоположную сторону, т. е. къ юго-западу (Ю. З. З.) на такое же разстояніе, то линія эта пройдетъ по лѣсистымъ и воднымъ

частямъ Европы, по атлантическому океану, пересѣкая Гольфстремъ, затѣмъ черезъ Панамскій перешеекъ и, наконецъ, остановится въ Тихомъ океанѣ. Такимъ образомъ, съ одной стороны, мы имѣемъ безконечный материкъ, поглощающій влагу, съ другой, океаны, испаряющіе ее. Всякій земледѣлецъ знаетъ, что восточные вѣтры (материковые) приносятъ засуху, а западные (океаническіе)—влагу: дождь, снѣгъ, туманы и проч. И такъ какъ у насъ океаническіе вѣтры преобладаютъ, то влаги приносится больше, чѣмъ нужно ея для насыщенія материковыхъ вѣтровъ, слѣдовательно остается излишекъ ея, который такъ или иначе долженъ поступить въ почву. Главная же задача земледѣлія состоитъ въ томъ, чтобы излишекъ этотъ задерживался въ землѣ, какъ можно долѣе.

Въ прежнее время излишекъ этотъ задерживался у насъ самъ собою слѣдующимъ образомъ: масса воды, изливавшаяся дождями на милліоны стеблей дикой густой растительности, раздроблялась на милліоны струекъ и, прежде чѣмъ эти струйки могли соединиться въ потоки, вся влага всасывалась корнями стеблей въ землю; туманы, роса и проч., осаждаясь на стебляхъ незамѣтными каплями, проводились также въ землю; такимъ образомъ избытокъ влаги постоянно задерживался верхними слоями земли, но такъ какъ весь этотъ избытокъ не могъ постоянно держаться въ почвѣ, то почва часть его выдѣляла въ подземные ключи, которые тогда въ изобиліи текли по нашимъ балкамъ, и часть отдавала материковымъ вѣтрамъ. Если же вѣтры эти были очень продолжительны и требовали для своего насыщенія больше влаги, чѣмъ почва могла дать, то въ такомъ случаѣ корни стеблей начинали притягивать къ себѣ ту влагу, которая выдѣлялась ими въ ключи и, слѣдовательно, страдали временно только ключи,

но не растительность и климатъ. Нужны были постоянные материковые вѣтры въ теченіе всей весны и всего лѣта для того, чтобы уничтожить растительность, но такіе вѣтры посѣщали нашъ край одинъ разъ въ десятки лѣтъ; и тогда страдали отъ засухи не однѣ какія-нибудь отдѣльныя мѣстности, а вся площадь безлѣснаго пространства, открытая для этихъ вѣтровъ.

Въ настоящее же время влага, осаждающаяся на нашихъ степяхъ, не находитъ болѣе прежней растительности и потому, падая дождями, она скоро соединяется въ потоки и стекаетъ въ рѣки, нерѣдко уничтоживъ на пути своемъ нѣсколько греблей; затѣмъ туманы, роса и проч., не встрѣчая также прежнихъ роскошныхъ своихъ проводниковъ, не осаждаются, а остаются въ воздухѣ и затѣмъ уносятся вѣтрами въ другіе края: ключи исчезаютъ, рѣки мелѣютъ и материковый вѣтеръ, вытягивая послѣдній небольшой запасъ влаги, заключающійся въ почвѣ, убиваетъ растительность. Такимъ образомъ влага океаническихъ вѣтровъ стала осаждаться въ меньшемъ количествѣ на нашихъ поляхъ, такъ какъ она, встрѣчая надъ ними столбъ раскаленнаго сухаго воздуха, раздробляется на мельчайшій паръ и проносится надъ степями, часто не образуя ни одной тучи; затѣмъ, ступаясь въ болѣе влажныхъ мѣстностяхъ, внутри материка, гдѣ есть густая травная растительность или лѣса, тамъ осаждается дождями, туманами и проч.

Прежде, какъ мы выше сказали, солнечный лучъ не проникалъ до черной земли, а ударялся о растительность; растительность же, вслѣдствіе нагрѣванія, испаряла воду и, слѣдовательно, освѣжала воздухъ. Теперь же солнечный лучъ ударяется прямо или объ огромныя площади черной стоптанной

земли, или же о площади жидкой растительности, пропускающей солнечные лучи до земли; вслѣдствіе этого почва накаливается, масса же сильно нагрѣтаго и разрѣженнаго воздуха подымается вверхъ и ея мѣсто стремится замѣстить болѣе сгущенный воздухъ, и такъ какъ материковый плотнѣе океаническаго, то онъ и сталъ насъ посѣщать все чаще и чаще.

Но земледѣлецъ южной Россіи не сразу уничтожилъ всю естественную растительность своего края: онъ расхищалъ ее постепенно. Сначала онъ занимался преимущественно скотоводствомъ и коневодствомъ; хлѣбопашество, за неимѣніемъ въ то время сбыта зерна, было ничтожно: имъ покрывали только свои личныя нужды. Періодъ этотъ, какъ видно, былъ довольно продолжителенъ, потому что лошади и скотъ южной Россіи, пользовавшіеся тогда тучными пастбищами, успѣли пріобрѣсти громкую европейскую извѣстность. Вотъ что говоритъ о тѣхъ временахъ г. Совѣтовъ: «Какъ славились въ прежнее время Новороссійскія степи своими огромными стадами крупнаго рогатаго скота, такъ были извѣстны ихъ лошадинныя породы. Рассказываютъ даже, что въ Херсонскихъ степяхъ на берегахъ Ингульца, до самаго конца XVIII столѣтія, водились остатки первобытныхъ дикихъ лошадей. Во дни татарщины и казачества за новороссійскими лошадьми являлся покупатель изъ всѣхъ концовъ Германіи, Польши и Россіи, особенно же Австріи. Заграничные ремонтеры не разъ добивались у русскаго правительства дозволенія покупать лошадей въ Запорожьѣ. Даривали запорожцы своихъ славныхъ коней русскимъ государямъ и вельможамъ. Все это свидѣтельствуеть о процвѣтаніи въ прежнее время въ Россіи коннозаводства, особенно персидской и потомъ турецкой крови. Но эти времена

давнымъ-давно миновали. Ни учрежденіе съ 1829 года скачекъ въ Херсонѣ и Одессѣ, ни выписки кровныхъ лошадей изъ Англіи, Аравіи и Персіи, ни открытыя съ 1824 года въ Херсонѣ случныя конюшни, ни усилія нѣкоторыхъ любителей лошадей въ краѣ, не спасли отъ упадка степное коннозаводство. И гдѣ наши конскія породы—говоритъ профессоръ Степановъ,—доставшіяся намъ въ наслѣдство отъ прошлаго столѣтія? Мы потеряли прекрасную малороссійскую лошадь *à deux services*, какъ говорятъ французы, выведенную въ концѣ прошлаго столѣтія въ заводахъ Гудовича и Апостола; теряемъ кровнаго донскаго коня; его надо искать теперь, какъ говоритъ пословица, на Дону днемъ со свѣчкой; исчезаетъ типъ битюка, созданнаго рукою Великаго Преобразователя Россіи и проч.»¹⁾

Съ основаніемъ же черноморскихъ портовъ явился сбытъ зерну и шерсти: хлѣбопашество и овцеводство стало развиваться. Скотоводство и коневодство, не имѣя болѣе прежнихъ привольныхъ степей, начинало упадать. По мѣрѣ усилившагося запроса на зерно и шерсть, поля наши все болѣе и болѣе сталтывались овцою и пахались. Въ 1808 году въ Новороссіи считалось меринсовъ до 9000, въ 1823 г. до 444.000 штукъ, въ 1837 до 2.050.708, а въ 1848 году до 3.675.290 штукъ, не смотря на огромную цифру погибшихъ овецъ въ томъ году, а именно 1.500.000. Такимъ образомъ въ 14 лѣтъ, отъ 1823 по 1837 годъ прибыло овецъ 1.605.790 штукъ, а въ слѣдующее десятилѣтіе, по 1848 годъ, еще 1.606.590 штукъ²⁾. Ростъ и густота естественной растительности слѣ-

¹⁾ Тамъ же стр. 100.

²⁾ Статистическій временникъ Россійской Имперіи 1866 г. стр. 243.

довательно значительно стали уменьшаться, поля стали все болѣе обнажаться или покрываться нивами. Уже въ 1859 г. извѣстный хозяинъ Херсонской губерніи, г. Скаржинскій, замѣтилъ большую переменѣну въ краѣ, и вотъ что писалъ о ней: «Я родился въ Новороссійскомъ краѣ, видѣлъ широкія здѣшнія степи въ первобытной ихъ красѣ, подѣ покровомъ могучей и разнообразной растительности; на моихъ глазахъ росли города и села; но на моихъ же глазахъ лицо степей начинало мало по-малу измѣняться: тамъ, гдѣ на неизмѣримыхъ пространствахъ волновался сѣдоватый ковыль и по немъ беззаботно скакали стада дикихъ козъ и сайгаковъ, начинали разстилаться нивы; тамъ, гдѣ степная низменность искрилась мириадами цвѣтовъ, являлись черные лоскуты, какъ будто заплаты на богатой одеждѣ. Бывало, выйдешь въ степь, голова кругомъ идетъ отъ щебетанья разнаго рода птицъ и трескотни насѣкомыхъ. Помню я, когда наши степи не такъ были бѣдны и водою, какъ теперь; помню нѣкоторыя рѣчки и озера, въ которыхъ вода не перемежалась и постоянно водилась рыба, плавали стадами дикіе утки, гуси, лебеди и другая подобная имъ дичь; а теперь только слѣды остались рѣкъ и озеръ, а иные совсѣмъ исчезли, а лебеди въ нашемъ краѣ считаются самыми рѣдкими гостями. Помню я, что и балки наши отъ снѣговъ и дождей не превращались внезапно въ бурные потоки, какъ теперь. И не мудрено: въ то время сильная растительность задерживала воды и значительную часть ихъ просачивала въ глубь земли. И вижу я, что съ каждымъ годомъ нашъ край измѣняется все болѣе и болѣе, и становится менѣе удобнымъ для двухъ главнѣйшихъ отраслей нашего хозяйства—полеводства и скотоводства. Первое находить уже болѣе или менѣе истощенную землю и болѣе терпитъ отъ

неблагопріятностей климата; для второго степи не представляютъ такихъ тучныхъ пастбищъ и богатыхъ сѣнокосовъ, какъ въ былыя времена. И если этотъ порядокъ вещей продолжится, потомки наши намъ не скажутъ спасибо. Слѣдовательно, первобытная система пользованія землею уже болѣе не годится¹⁾.

Послѣ разрѣшенія крестьянскаго вопроса, овцеводство и хлѣбопашество стали принимать сразу большіе размѣры: такъ на примѣръ въ 1866 году уже считалось въ Россіи тонкорунныхъ овецъ до 11¹/₂ милліоновъ; изъ этого числа болѣе половины, именно 63⁰/₁₀₀, приходилось на одинъ новороссійскій край²⁾. Пшеницы-же вывезено изъ Одесскаго порта въ 1859—1860 году 2.550.220 четв., послѣ же разрѣшенія крестьянскаго вопроса въ 1863—1864 году вывозъ уже дошелъ до 3.646.985 четв.³⁾

Такимъ образомъ, со времени разрѣшенія крестьянскаго вопроса, расхищеніе естественной растительности совершалось въ колоссальныхъ размѣрахъ. Если овцеводство съ тѣхъ поръ и уменьшилось немного, по случаю конкуренціи австралійской шерсти, то съ другой стороны увеличилось хлѣбопашество.

Въ настоящее время край раннею весною представляетъ совершенно голую, обнаженную степь, по которой свободно стекаютъ тающіе снѣга и падающіе дожди въ балки, засоряя запруды наносомъ земли; къ лѣту часть степей хотя и покрывается слабою, тощею естественною растительностію—сѣ-

¹⁾ Записки общ. сельск. хозяйств. южной Россіи 1859 года см. статью В. Скаржинскаго.

²⁾ Статистическій временникъ Россійской Имперіи 1866 г. стр. 243.

³⁾ Труды Одесскаго статистическаго комитета 1867 года стр. 261.

носами, — освѣжающею воздухъ, но къ половинѣ іюня вся эта растительность уже скашивается, и вмѣсто нея остается такъ называемая «отава», на которую пускаютъ пастись овецъ, лошадей и рогатый скотъ. Такимъ образомъ для посѣянныхъ хлѣбовъ не остается никакихъ мѣстныхъ резервуаровъ влаги, вслѣдствіе чего зной усиливается и начинаетъ ихъ понемногу запаливать; не задолго же передъ самой жатвой, толока и отава превращаются часто въ совершенно сбитыя, стоптанныя, безъ всякой растительности черныя поля, которыя нагрѣваютъ воздухъ до такой степени, что зной становится невыносимымъ. Это время есть весьма опасный моментъ для созрѣвающего зерна: восточный вѣтеръ, вытягивая изъ корней послѣднюю, оставшуюся въ нихъ влагу, убиваетъ жизнь въ растеніи прежде, чѣмъ зерно успѣетъ налиться; внезапные холодные дожди, или дождь сквозь солнце, поражаютъ несозрѣвшее зерно быстрой переменной температуры, образуя зону, ржавчину, вытечку и проч.; наконецъ въ этотъ же зной развиваются разные насѣкомыя, подѣдающія то корни, то колосья. Къ осени хлѣбъ весь убранъ и свезенъ въ токи, и скотъ запускается на стерню (поля, бывшія подъ хлѣбомъ), и съ этого-же времени всѣ вообще поля, толока, отава и стерня начинаютъ принимать однообразный, безъ всякой растительности видъ. Перепадающіе дожди хотя и выгоняютъ растительность, но она немедленно поѣдается голодными овцами и скотомъ. Въ зиму поле поступаетъ голымъ, зеленѣютъ только низкорослые озимые посѣвы; падающій дождь и тающій снѣгъ сливаются безпрепятственно въ балки, туманы не осаждаются, и въ весну поле вступаетъ на половину сухимъ. Таковъ годово́й оборотъ растительности на нашихъ степяхъ. Вслѣдствіе же такого систематическаго истребленія растительности почва,

кромѣ влаги, лишается еще двухъ важныхъ дѣятелей, возвышающихъ ея плодородіе, это—тѣнь и перегной; «отѣненіе—говорить г. Совѣтовъ—обогащаетъ почву самыми важными для культурныхъ растений питательными веществами: водою, амміакомъ и углекислою; оно же содѣйствуетъ и механическому разрыхленію почвы и восполняетъ такимъ образомъ часть тѣхъ работъ, которыя предпринимаются для этой цѣли, но которыми далеко такъ не достигается то благопріятное для культуры состояніе, которое достигается отѣненіемъ». «Причины благопріятнаго дѣйствія на почву, когда оно находится подъ покровомъ густолистныхъ растений и пользуется ихъ отѣненіемъ, надобно полагать: 1) въ задержкѣ атмосферическихъ осадковъ, въ ослабленіи испаренія дождевой воды и росы и вообще въ удержаніи влаги, что представляетъ своего рода орошеніе почвы; 2) въ увеличеніи притока амміака въ задерживаемыхъ растеніями водяныхъ осадкахъ и въ замедленіи испаренія какъ этого амміака, такъ равно и амміака, выдѣляющагося изъ почвы, слѣдовательно въ обогащеніи почвы этимъ веществомъ; 3) въ охраненіи почвы, съ одной стороны, отъ лучеиспусканія, во время ночей, теплоты, съ другой—въ защитѣ отъ палящихъ лучей солнца въ жаркіе дни, слѣдовательно въ уравниеніи почвенной температуры; 4) въ ускореніи, вслѣдствіе усиленія влажности и теплоты, разложенія органическихъ веществъ почвы, слѣдовательно въ обогащеніи ассимилируемыми питательными веществами и проч.» *).

Извѣстно, что въ прежнее время въ южной Россіи хлѣбъ снимался не косою, а серпомъ, вслѣдствіе чего оставалась всегда высокая стерня, и такъ какъ для скота, лошадей и

*) О системахъ земледѣлія 1867 года стр. 246 и 245.

овецъ было много хорошихъ пастбищъ, то стерня эта не уничтожалась овцою, какъ нынѣ, а запахивались плугомъ въ землю, вслѣдствіе чего подъ почвою образовался перегной. «Если воздухъ имѣетъ доступъ къ перегною, говоритъ Гельригеръ, дѣлавшій опыты надъ перегноемъ, и окружающая его температура не ниже нуля, то онъ, непрерывно разлагаясь, разливаетъ углекислоту, которая раздробляетъ частицы почвы на подобіе того, какъ она при хлѣбномъ броженіи дѣлаетъ тѣсто ноздреватымъ и скважистымъ. Онъ какъ губка задерживаетъ большія количества влаги, которую отдаетъ чрезъ испареніе весьма медленно и потому онъ поддерживаетъ въ легкомъ рассыпчатомъ грунтѣ необходимую влажность; онъ въ тоже время можетъ съ большою силою поглощать и собирать изъ воздуха газы; онъ служитъ, благодаря выдѣляющейся изъ него углекислотѣ, сильнымъ разлагающимъ средствомъ для трудно-растворимыхъ составныхъ частей почвы. Такимъ образомъ онъ содержитъ въ себѣ извѣстное количество необходимыхъ для растительной жизни условій и хотя косвенно, но служитъ къ питанію растеній».

Овцеводы Новороссійскаго края подмѣтили уже тотъ фактъ, что овца губельно дѣйствуетъ на естественную растительность—сѣнокосы,—поѣдая и сбивая ее до самаго корня; но не всѣ они одинаково согласны относительно того же дѣйствія овцы на хлѣбопашество. И это происходитъ потому, что вредъ, приносимый въ послѣднемъ случаѣ овцою, замаскируется до извѣстной степени обработкою почвы, которая, будучи перевернута плугомъ, возстановляетъ до поры до времени свою производительную силу. Но если бы тѣ овцеводы обратили вниманіе на урожай тѣхъ полей, которыя, при всѣхъ прочихъ равныхъ условіяхъ, запахиваются съ остав-

шеюся на нихъ послѣ уборки хлѣба высокою стерней, то они пришли бы къ тому убѣжденію, что овцеводство не менѣе губельно дѣйствуетъ и на хлѣбопашество. Рогатый скотъ, не поѣдая растительности до самаго корня и не уплотняя верхняго слоя земли подобно овцѣ, менѣе вредитъ плодородію полей. Лошади въ этомъ отношеніи занимаютъ мѣсто между овцою и рогатымъ скотомъ.

Постоянныя жалобы овцеводовъ на недостатокъ корма и постоянное уменьшеніе запасовъ корма, намекаютъ уже на то, что и эта отрасль земледѣлія клонится къ упадку и придетъ въ такое же положеніе, въ какомъ находятся нынѣ скотоводство и коневодство.

Въ настоящее время нѣтъ ни одного клочка земли въ Новороссіи, который не стаптывался бы или не пахался: естественныя лѣски, какъ мы выше сказали, давно уже вырублены; терны также уничтожены; нѣкогда цвѣтушіе и богатые фруктовыми плодами сады помѣщиковъ находятся въ запусѣніи, и прилегающее къ нимъ населеніе тайкомъ рубитъ ихъ безпощадно; питомники и пріюты бывшаго военного поселенія истреблены; вербы, верболозъ и прочая подобная растительность, которую разводили для своихъ надобностей военные поселяне и крестьяне, доживаютъ уже свой вѣкъ; даже нѣкоторые сады, устроенные правительствомъ и стоившіе не мало денегъ и труда, и тѣ, подъ вліяніемъ хищническаго принципа края, уничтожаются мѣстнымъ населеніемъ, какъ на примѣръ: казенный садъ въ г. Вознесенскѣ; и вслѣдствіе такого повсемѣстнаго истребленія послѣдней остающейся въ краѣ нестаптываемой растительности воздухъ дѣлается чрезмѣрно сухимъ, и потому обширныя степи южной Россіи уже и теперь представляютъ богатую почву для развитія

разнаго рода повальныхъ болѣзней и разнаго рода насѣкомыхъ, истребителей хлѣбныхъ посѣвовъ. Западная Европа нѣсколько лѣтъ тому назадъ указывала на степи южной Россіи, какъ на уголь Европы, откуда распространяется по всему матеріку холера и чума рогатаго скота. Кто наконецъ не замѣтилъ, изъ наблюдательныхъ землевладѣльцевъ, какъ съ каждымъ годомъ развивается въ мѣстномъ населеніи болѣзнь печени и желудка: крестьяне часто жалуются, что у нихъ «пече підъ грудью». Наконецъ, куда дѣвались прежнія стаи птицъ, уничтожавшія вредныхъ насѣкомыхъ? Имъ негдѣ нынѣ укрыться на обнаженныхъ степяхъ и онѣ уничтожены хищными птицами, которыя и сами уменьшились въ числѣ, за недостаткомъ своихъ жертвъ. Съ уменьшеніемъ сихъ послѣднихъ край теряетъ своихъ естественныхъ очистителей воздуха: падаль, непоѣдаемая болѣе ими, разлагается и распространяетъ въ воздухѣ зловредныя вещества,—и настало торжество для гусеницы, овражка, пруса и всякаго рода червя, и борется съ ними земледѣлецъ, не понимая, что все это являлось по его же винѣ.

Видалъ ли когда-нибудь старожилъ Новороссійскаго края, чтобы черная туча, въ знойное время, поднявъ громадный столбъ пыли, вихремъ пронеслась мимо его полей, опрокидывая на пути своемъ крыши строеній, и не изливъ ни одной капли воды? Въ настоящее же время это повторяется чаще и чаще; и не можетъ быть иначе, потому что не всякая туча можетъ излиться дождемъ надъ раскаленною землею. Въ 1873 году, въ знойное время, паръ океаническихъ вѣтровъ, пробѣгая чрезъ лѣсистыя западныя губерніи, сгущался и изливался проливными дождями; въ сѣверной же и западной части Новороссіи, примыкающей къ лѣсистымъ губерніямъ, тучи встрѣ-

чали уже болѣе разогрѣтый воздухъ и потому начинали разлагаться, изливая небольшое количество воды; надъ раскаленною-же почвою южной полосы Новороссіи тучи совершенно разлагались на паръ и паръ этотъ уносился далеко на материкъ, чтобы сгуститься надъ какими-нибудь болѣе влажными или холодными мѣстностями и излиться надъ ними дождями.

Многіе утверждаютъ, что неурожай въ южной полосѣ Новороссіи въ 1873 году случился вслѣдствіе того, что зима была слишкомъ суха; если къ этому мы прибавимъ, что весна была необыкновенно тепла, и что полоса эта принадлежитъ къ области известняка, пропускающаго воду, то, соединяя три эти причины, т. е. сухость почвы, преждевременное ея нагрѣваніе и недостатокъ въ подпочвѣ запасовъ прежней влаги, мы должны придти къ заключенію, что океаническій паръ, вступивъ въ массу сухаго и разогрѣтаго воздуха южной полосы Новороссіи, не могъ сгущаться въ тучи, на подобіе того, какъ сгущался онъ на веѣхъ лѣсистыхъ или болѣе влажныхъ ея окраинахъ. Если бы засуха посѣтила не одну только часть Новороссіи, а весь Новороссійскій край и прилегающія къ нему губерніи, то мы тогда приписали бы ее недостатку океаническихъ вѣтровъ (влаги); но такъ какъ она случилась въ одной только мѣстности, почти въ центрѣ громадной площади, на которой изливались болѣе или менѣе обильные дожди, то причины ея мы можемъ объяснить только мѣстными условіями.

Урожай въ густолѣистой Волынской губерніи не требуютъ вовсе дождей; они вредятъ имъ; въ Подольской, менѣе лѣистой, они требуютъ въ небольшомъ количествѣ; въ обнаженной же Новороссіи урожай зависятъ исключительно отъ обилія дождей и, кромѣ того, отъ дождей своевременныхъ.

Соединяя все сказанное нами въ настоящей главѣ въ одинъ общій итогъ и сравнивая нынѣшнія почвенныя, растительныя и климатическія условія нашего края съ такими же условіями его въ прежнія времена, мы приходимъ къ заключенію, что расхищающее хозяйство ведетъ медленнымъ, незамѣтнымъ путемъ къ полному раззоренію, точно также, какъ таже система хозяйства превратила уже въ безплодныя пустыни плодороднѣйшія страны стараго свѣта, гдѣ нѣкогда процвѣтали сильныя государства древней исторіи и гдѣ въ настоящее время изрѣдка находятъ только развалины прежняго могущества.

«Дѣятельность человѣка, говоритъ Рэкло, смотря по степени развитія каждаго народа, можетъ способствовать, какъ украшенію, такъ и обезображенію земли. Человѣкъ передѣлываетъ страну, въ которой живетъ, по своему образу и подобию: варварь, послѣ длиннаго ряда вѣковъ грубой эксплуатаціи, сообщаетъ землѣ отпечатокъ свирѣпой жестокости, тогда какъ цивилизованный человѣкъ, посредствомъ разумной разработки, можетъ сдѣлать ее улыбающеюся и привѣтливою; онъ можетъ, такъ сказать, гуманизировать ее, такъ что чужеземецъ встрѣчаетъ со стороны ея радушный приѣмъ и съ довѣріемъ отдыхаетъ на ея лонѣ. Какъ солдатъ въ непріятельской странѣ, варварь грабитъ почву, не возвращая ей, въ видѣ разумнаго ухода, богатства, которыя онъ у нея похищаетъ; въ концѣ концовъ онъ даже опустошаетъ совершенно край, служащій ему мѣстопробываніемъ и дѣлаетъ его необитаемымъ. Поверхность земли представляетъ многочисленныя примѣры этого беспощаднаго опустошенія. Во многихъ мѣстахъ человѣкъ превратилъ свою родину въ пустыню, гдѣ теперь не растеть ни одна былинка. Значительная часть Персіи, Мессопотаміи, Идумеи, нѣкоторыя страны Малой Азіи и Аравіи, которыя

нѣкогда «текли медомъ и млекоу» и могли прокармливать многочисленное народонаселеніе, въ настоящее время почти ничего не производятъ и населены жалкими племенами, живущими грабежемъ и земледѣліемъ въ самыхъ грубыхъ его формахъ. Гдѣ природа обезображена, гдѣ пейзажъ утратилъ всякую поэзію, тамъ гаснетъ воображеніе, бѣднѣетъ умъ, рутина и раболѣпство закрадываются въ душу людей и располагаютъ ихъ къ апатіи и смерти. Въ ряду причинъ, отъ которыхъ погибло уже столько послѣдовательныхъ цивилизацій въ исторіи человѣчества, едва-ли не первое мѣсто занимаетъ то грубое насиліе, съ которымъ большинство народовъ третировали землю-кормилицу. Они вырубали лѣса, уничтожали источники и заставляли рѣки выступать изъ береговъ, портили климатъ, окружали города гнѣздами заразы; затѣмъ, когда природа, которую они профанировали, дѣлалась враждебною имъ, они начали ненавидѣть ее, и, не будучи въ состояніи снова окунуться, какъ дикарь, въ освѣжающую жизнь лѣсовъ, падали все ниже и ниже. Къ несчастію, и въ наши дни, и даже у образованныхъ народовъ, человѣческая дѣятельность во многихъ случаяхъ роковымъ образомъ ведетъ къ истощенію почвы и обезображенію природы. Вообще можно сказать, что человѣчество, разсматриваемое въ его совокупности, еще не вышло изъ состоянія первобытнаго варварства. Смотри по родамъ культуры, климату, народнымъ нравамъ и привычкамъ, дѣло уродованія природы ведется различнымъ образомъ у разныхъ націй» *).

Если и теперь находятся люди, увѣряющіе насъ въ томъ, что мы идемъ по пути истиннаго прогресса, указывая при этомъ на нѣкоторые благоденствующіе оазисы нашихъ степей,

*) Элизе Рэлю. Земля, стр. 580.

то на это слѣдуетъ замѣтить, что какъ бы какой-либо край ни упадаль, всегда найдутся въ немъ благоденствующія личности, которыя будутъ отстаивать существующій порядокъ земледѣлія изъ страха, чтобы какія-либо новыя общія требованія, или вообще перемѣны, не уменьшили ихъ благосостоянія.

По южной Россіи появлялись отъ времени до времени дѣятели, которые предупреждали новороссійскаго земледѣльца о гибельныхъ послѣдствіяхъ расхищающей системы. Такъ на-примѣръ, уже въ 1842 году старожилъ южной Россіи, основательно изучившій край и понимавшій его нужды, г. И. Изнаръ подалъ Обществу сельскаго хозяйства южной Россіи записку, въ которой между прочимъ говорилъ: Общество доставило бы большія выгоды земледѣлію этихъ странъ, если бы въ принципѣ съ этою отраслю—овцеводствомъ—съумѣли сбберечь и пастбища, если бы часть доходовъ обращали на поправленіе истощенной земли; если бы занялись насажденіемъ деревьевъ для поддержанія влаги и защиты травъ,—но, въ сожалѣнію, почти ничего этого не сдѣлано и я не боюсь утверждать, что разведеніе мериносовыхъ овецъ на нашихъ степяхъ есть одна изъ главныхъ причинъ шаткаго состоянія земледѣлія и проч.» *).

Почва южной Россіи, повторяемъ, содержитъ въ себѣ еще богатый запасъ питательныхъ веществъ, за исключеніемъ немногихъ впрочемъ мѣстностей, гдѣ она истощена слишкомъ продолжительными посѣвами; но запасъ этотъ постепенно превращается въ мертвый капиталъ по недостатку въ краѣ мѣстной влаги, т. е. растительности, задерживающей океаническіе пары.

Новороссійскій земледѣлецъ при одной мысли о лѣсоразведеніи приходитъ въ ужасъ; онъ видитъ въ немъ бесполезную для себя затрату капитала; для потомковъ же онъ работать не желаетъ. Но если бы онъ убѣдился въ томъ фактѣ, что для его благосостоянія на первый случай нужны не густые лѣса, на подобіе нашихъ западныхъ губерній, а ничтожныя двухъ-трехъ лѣтнія деревца, засаженныя отдѣльными площадями по всему краю, деревца, т. е. растительность, которая не скашивалась бы, не поѣдалась и не стаптывалась, дабы она сколько-нибудь замѣнила прежнюю естественную растительность и образовала мѣстные резервуары влаги,—то онъ принялся бы за лѣсоразведеніе.....

Количество питательныхъ веществъ еще столь велико въ нашей почвѣ, что новороссійскій земледѣлецъ, при измѣненіи искусственнымъ образомъ условій своего климата, въ состояніи накопить еще земледѣльческій капиталъ, необходимый ему для постепеннаго перехода отъ переложной къ болѣе совершенной системѣ хозяйства (интенсивной), при которой потребуются удобреніе, такъ какъ въ концѣ концовъ и питательныя вещества почвы будутъ расхищены, и тогда не найдется другаго спасенія, кромѣ возстановленія плодородія почвы искусственнымъ образомъ. Было бы крайне полезно для благосостоянія всего края приступить теперь же къ практическимъ и научнымъ опытамъ для рѣшенія вопроса: какое именно удобреніе требуетъ нашъ черноземъ, такъ какъ въ этомъ смыслѣ, по настоящее время, ничего еще не сдѣлано, а между тѣмъ крестьянскіе надѣлы уже приходятъ къ истощенію и крестьяне не знаютъ, какъ помочь бѣдѣ.

Теперь перейдемъ къ нашимъ рабочимъ.

VIII.

Рабочій трудъ: крѣпостной и вольнонаемный. Вопросъ о дороговизнѣ рабочихъ. Два воззрѣнія на него. Подъ фирмой дороговизны рабочаго—другой вопросъ: какъ поднять среднюю урожайность нашихъ полей? Сравненіе нѣмецкаго колониста и нашего крестьянина. Количество затрачиваемаго ими труда. Распредѣленіе отдыха и потребленія крѣпительныхъ напитковъ у того и другаго. Бюджетъ рабочаго. Невозможность ни понизить, ни повысить его заработную плату. Пониженіе урожайности полей даже при даровомъ трудѣ заставляетъ или бросить земледѣліе или измѣнить систему хозяйства.

Вскорѣ послѣ разрѣшенія крестьянскаго вопроса земледѣльцы южной Россіи стали жаловаться, что хлѣбопашество не приноситъ имъ желаемыхъ результатовъ. Тотъ фактъ, что трудъ работника до уничтоженія крѣпостнаго права былъ даровой, а послѣ уничтоженія его сталъ оплачиваться,—составлялъ самую главную, наглядную перемѣну въ экономическомъ положеніи бывшихъ помѣщиковъ. Перемѣна эта рельефнѣе всего высказалась на хлѣбопашествѣ, такъ какъ, при даровомъ трудѣ, собранный помѣщикомъ хлѣбъ весь составлялъ чистый доходъ его; при вольнонаемномъ же только часть этого хлѣба составляла барышъ, а другая, и часто большая, поступала на уплату работнику. Этимъ и высказалась на первыхъ порахъ «невыгодность» вольнонаемнаго труда. Для того же, чтобы нейтрализовать ее, т. е. чтобы покрывать расходъ на наемныхъ рабочихъ, землевладѣльцы стали значительно увеличивать хлѣбопашество. Вслѣдствіе повсемѣстнаго его увеличенія усилился спросъ на рабочія руки, а вслѣдствіе увеличиваемаго спроса плата на нихъ стала повышаться. Повышеніе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, доходило до того, что собранный хлѣбъ не окупалъ капитала, затрачиваемаго на работника, такъ какъ засухи, овражки, черви и проч. бѣдствія значительно стали повреждать хлѣба.

При такихъ именно условіяхъ и возникъ на югѣ Россіи вопросъ о *дороговизнѣ рабочихъ*.

Съ тѣхъ поръ много писали и говорили объ этомъ вопросѣ, но и по настоящее время не пришли ни къ какимъ результатамъ. Дальнѣйшая разработка его можетъ привести только къ тому убѣжденію, что онъ въ сущности не есть даже вопросъ, потому что не имѣетъ точки опоры, а есть ничто иное, какъ замаскированное, подъ именемъ вопроса, выработанное при уничтоженіи крѣпостнаго права убѣжденіе, что *хлѣбопашество невыгодно при вольнонаемномъ трудѣ*. Убѣжденіе это, въ горячее время вопросовъ, переродилось въ «вопросъ о дороговизнѣ рабочихъ», и подъ этою болѣе приличною формою продолжаетъ свое существованіе и по настоящее время.

Вѣрующій въ этотъ вопросъ утверждаетъ, что хлѣбопашество невыгодно въ южной Россіи именно потому, что дорогъ рабочій; не вѣрующій, напротивъ, будетъ утверждать, что если хлѣбопашество невыгодно, то это происходитъ только потому, что слишкомъ дешевъ работникъ. Каждый изъ нихъ съ своей точки зрѣнія будетъ правъ. Такъ какъ точка зрѣнія перваго уже всѣмъ извѣстна, то намъ остается опредѣлить только точку зрѣнія втораго. Этотъ второй будетъ исходить изъ слѣдующаго положенія: южно русскій земледѣлецъ, въ силу своей хищнической, грубой (экстенсивной) системы хозяйства, получаетъ сравнительно ничтожный валовой доходъ, и если, не смотря на его ничтожность, онъ все-таки имѣетъ барышъ, то этимъ обязанъ дешевизнѣ труда; если-бы стоимость труда увеличилась до такой нормы, при которой невозможенъ барышъ, то онъ вынужденъ былъ бы принять усовершенствованную систему хозяйства, при которой валовой

доходъ съ десятины утроился-бы, учетверился, и тогда вопросъ о дороговизнѣ рабочихъ не имѣлъ-бы мѣста: слѣдовательно хлѣбопашество невыгодно въ Новороссіи только потому, что дешевый трудъ, при которомъ возможенъ еще барышъ, тормозитъ переходъ его къ болѣе усовершенствованной системѣ хозяйства. Въ прежнихъ главахъ мы говорили, что средній урожай на югѣ Россіи постепенно понижается, и съ самъ—8—10 дошелъ до самъ—3 и пока причины, дѣйствующія на это пониженіе, не устранятся, пока земледѣльцы южной Россіи будутъ разрабатывать вопросъ о дороговизнѣ рабочихъ, то урожайность полей будетъ постоянно понижаться, и дойдетъ наконецъ до самъ—2 и менѣе. Что же станется тогда съ вопросомъ о дороговизнѣ рабочихъ? Въ настоящее время при урожаѣ самъ—3 весь расходъ съ сѣменами на одну десятину обходится среднимъ числомъ 20 руб.; валовая же выручка отъ продажи трехъ четвертей хлѣба доходитъ до 25 руб. и болѣе. Слѣдовательно, при такомъ расчетѣ, земледѣлецъ получаетъ 5 руб. барыша съ десятины; но когда средній урожай понизится до самъ—2, то при томъ же расходѣ (20 руб.) на десятину валовая выручка уже будетъ ниже 20 руб. Какъ же тогда разрѣшить вопросъ о дороговизнѣ рабочихъ? Тогда, конечно, хлѣбопашество можетъ быть выгодно только въ такомъ случаѣ, если работникъ будетъ работать даромъ. Такимъ образомъ «вѣрующій», въ концѣ концовъ, долженъ будетъ придти къ тому же убѣжденію, къ которому нынѣ пришелъ «невѣрующій».

И такъ, вопросъ о дороговизнѣ рабочихъ построенъ на шаткомъ основаніи, и ложность его должна въ скоромъ времени разоблачиться. На мѣсто этого же вопроса возникнетъ давно ожидающій своей очереди вопросъ, а именно: какъ под-

нять среднюю урожайность наших полей? Тѣ народы, которые не поднимали этого вопроса, вырождались и наконецъ вымирали, какъ на примѣръ народы древней исторіи; напротивъ того, тѣ, которые разрабатывали его и рѣшили въ положительномъ смыслѣ, существуютъ и понынѣ, какъ на примѣръ народы обширной Китайской имперіи, численность которыхъ составляетъ болѣе трети населенія всего земнаго шара и которые существуютъ уже до 5000 лѣтъ; наконецъ—болѣе новые народы западной Европы.

Все современное благосостояніе новороссійскаго земледѣльца-хозяина зависитъ отъ двухъ причинъ: отъ обилія и своевременности дождей и отъ добросовѣстности и трудолюбія рабочихъ. Но насколько расхищающее хозяйство дѣйствуетъ губельно на плодородіе почвы, настолько же ухудшеніе быта работника дѣйствуетъ губельно на его добросовѣстность и трудолюбіе. Крѣпостной быть, какъ извѣстно, не могъ выработать въ нашемъ работникѣ, т. е. въ бывшемъ крестьянинѣ, привычку къ настойчивому и продолжительному труду. Съ другой стороны, крѣпостное право не могло выработать усовершенствованной системы хозяйства и не могло накопить достаточнаго запаснаго земледѣльческаго капитала, и потому, когда крѣпостной работникъ сталъ вольнонаемнымъ, онъ вступилъ въ неблагопріятныя условія: помѣщичьи экономіи были неустроены, и сами крайне нуждались въ деньгахъ; почва уже не давала обильныхъ урожаевъ, вслѣдствіе чего экономіи эти не могли улучшить бытъ наемнаго работника ни продовольствіемъ, ни помѣщеніемъ; въ краѣ не было никакихъ заводовъ и фабрикъ, и потому работникъ, не поступившій въ годовое услуженіе къ хозяину, оставался только при однихъ лѣтнихъ заработкахъ, не имѣя возможности приобрѣтать ко-

пѣйку зимою; затѣмъ потребности его ежегодно росли въ прогрессивной пропорціи: разнаго рода налоги стали увеличиваться, одежда, обувь и проч. дорожали. Духовенство, поставленное въ зависимость отъ сельскаго населенія, также увеличило свои требованія; такимъ образомъ бытъ его подъ давленіемъ этихъ обстоятельствъ не улучшался, а напротивъ—ухудшался. Выросшій на почвѣ крѣпостнаго права, не пріучившей его къ мыслительности и къ настойчивому труду, онъ естественно не могъ прибѣгнуть къ самопомощи и въ ней искать выхода къ лучшему состоянію, а вступилъ на открывшійся передъ нимъ путь къ совершенію всякаго рода злоупотребленій. Громадный спросъ на рабочія руки далъ ему возможность нарушать заключенные договоры, брать впередъ деньги и не отработывать ихъ; плохое устройство помѣщичьихъ экономій дало ему возможность выкрадывать все то, что не находилось подъ хорошимъ присмотромъ; усилившееся конюградство указало ему путь къ легкой наживѣ; наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, провинціальная аблокатура—и та не осталась безъ вліянія: она открыла ему лазейку выходить изъ воды всегда сухимъ. Такимъ образомъ возможность вознаграждать себя на счетъ злоупотребленій постепенно отвлекала его отъ труда и пріучала къ болѣе безпечной и часто разгульной жизни. Забирая въ настоящее время справки у землевладѣльцевъ, у крестьянъ, у мѣщанъ и у нѣмцевъ-колонистовъ, однимъ словомъ у всѣхъ тѣхъ, кто имѣетъ дѣло съ наемными мѣстными работниками, оказывается, что всѣ одинаково жалуются на ихъ недобросовѣстность и нетрудолюбіе. Многіе землевладѣльцы покидаютъ свои имѣнія и сдаютъ ихъ въ аренды собственно потому, что не могутъ справиться съ современнымъ работникомъ.

Если нѣмца-колониста (лютеранина) и нашего крестьянина-хлѣбопашца поставить въ совершенно одинаковыя земледѣльческія и экономическія условія, то они ежегодно будутъ приходить не къ одинаковымъ, а къ разнымъ результатамъ. Благосостояніе крестьянина съ перваго же года будетъ ниже благосостоянія колониста; съ теченіемъ же времени благосостояніе колониста будетъ расти въ прогрессивной пропорціи; въ концѣ концовъ крестьянинъ истощитъ свою почву и останется безъ запаснаго капитала; колонистъ же пріобрѣтетъ достаточный запасный капиталъ и будетъ въ состояніи ввести у себя улучшенную систему хозяйства. Извѣстно, что какъ нѣмецъ-колонистъ, такъ и нашъ крестьянинъ, знаніемъ не обладаютъ, и дѣло свое одинаково ведутъ по расхищающей системѣ хозяйства. Неодинаковые же результаты получатся по одной только причинѣ, а именно по случаю неодинаковой затраты труда. Нѣмецъ затрачиваетъ весь свой трудъ, т. е. онъ работаетъ въ недѣлю всѣ шесть дней; нашъ же крестьянинъ въ недѣлю работаетъ только 4—5 дней, такъ какъ множество традиціонныхъ праздниковъ и опохмѣленій отнимаютъ у него въ недѣлю среднимъ числомъ полтора дня. Такъ напримѣръ, въ самое горячее время работъ, въ іюлѣ, всѣхъ традиціонныхъ праздниковъ, въ которые не работаетъ наше населеніе, насчитывается 7, а утвержденныхъ правительствомъ—ни одного; если предположить, что одинъ изъ этихъ праздниковъ выпадетъ на воскресенье, то все-таки останется 6 праздниковъ, что выйдетъ приблизительно $1\frac{1}{2}$ свободныхъ на недѣлю дня (кромѣ воскресенья), не считая при этомъ то время, которое обыкновенно пропадаетъ у работника на опохмѣленіе послѣ праздника. Нѣмецъ-колонистъ, работая каждую недѣлю 6 дней, развиваетъ въ себѣ способность къ работѣ и

привычку къ настойчивому и продолжительному труду. Если мы опредѣлимъ эту способность и привычку къ труду за шестидневный періодъ цифрою 100, то окажется, что крестьянинъ, празднуя полтора дня въ недѣлю, теряетъ до 25⁰/о способности и привычки въ работѣ; т. е. трудъ его долженъ быть на 25⁰/о менѣе производителенъ въ теченіе дня, чѣмъ трудъ колониста; эти 25⁰/о составляютъ еще одинъ день потери въ недѣлю; такимъ образомъ крестьянинъ работаетъ въ теченіе года на 50⁰/о менѣе нѣмца-колониста, т. е. на половину.

Разница эта въ періодъ одного года не можетъ еще представить рѣзко противоположныхъ результатовъ, къ которымъ приходитъ каждый изъ нихъ; но по прошествіи десяти лѣтъ послѣдствія этой разницы представляются въ довольно колоссальномъ размѣрѣ. Крестьянинъ нашъ, затрачивая за послѣднее десятилѣтіе только 50⁰/о своего труда, не накопилъ капитала, а напротивъ оказался съ долгами; нѣмецъ же, колонистъ-арендаторъ, затрачивая 100⁰/о труда, успѣлъ накопить капиталъ. Если мы возьмемъ среднюю между этими двумя цифрами, 75⁰/о, то получимъ норму труда, при которой можно было прожить въ послѣднее десятилѣтіе, сводя ежегодно концы съ концами, т. е. не накопляя капитала, но и не дѣлая долговъ. Лѣтъ пятьдесятъ тому назадъ норма эта на югѣ Россіи не превышала 25⁰/о, такъ какъ тогда трудъ, затраченный на одну десятину, давалъ столько хлѣба, сколько теперь получается только съ трехъ десятинъ.

И такъ, взявъ во вниманіе среднюю урожайность нашихъ полей за истекшее десятилѣтіе и всѣ описанныя въ предыдущихъ главахъ условія, въ которыхъ находится наше земледѣліе, мы приходимъ къ заключенію, что земледѣлецъ, въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, долженъ былъ затрачивать 75⁰/о

своего труда только для того, чтобы удовлетворять всѣмъ своимъ нуждамъ и оставаться къ концу года безъ долговъ. Но крестьянинъ, какъ мы видѣли выше, затрачивалъ менѣе 75⁰/₀, а нѣмецъ-колонистъ болѣе и именно—100⁰/₀; слѣдовательно нѣмецъ каждый годъ производилъ на 25⁰/₀ болѣе, чѣмъ ему нужно было для покрытія всѣхъ своихъ нуждъ. Этотъ излишекъ въ десятилѣтней сложности, съ приращеніемъ процента на процентъ, и составилъ довольно замѣтный капиталъ. Нашъ же земледѣлецъ-крестьянинъ, затрачивая менѣе 75⁰/₀, остался самъ безъ капитала и оставилъ также безъ капитала и своего хозяина; у обоихъ напротивъ накопились долги.

Голодный 1873 годъ вполне обнаружилъ ту связь, которая существуетъ между расхищающею системою хозяйства и количествомъ затрачиваемаго труда. Связь эта можетъ быть выражена слѣдующими положеніями: трудъ земледѣльца, при хищнической системѣ хозяйства, долженъ ежегодно увеличиваться пропорціонально тому, какъ уменьшается плодородіе почвы, и когда наконецъ трудъ его достигнетъ до 100⁰/₀, а плодородіе почвы понизится до урожайности въ самъ—1, то наступаетъ конецъ земледѣлію, и земледѣлецъ долженъ, или перемѣнить систему хозяйства, или же переселиться въ другія страны.

Объѣзжая въ настоящее время села и колоніи Новороссійскаго края, мы видимъ, что колонисты-лютеране, затрачивающіе 100⁰/₀ труда, вполне благоденствуютъ; колонисты-католики, любящіе поспраздновать и потому затрачивающіе не болѣе 90⁰/₀ труда, находятся уже въ худшемъ положеніи; наконецъ наши земледѣльцы, изъ числа трудолюбивыхъ, затрачивающіе 80—90⁰/₀ труда, живутъ, какъ говорится, также припѣваючи, но затрачивающіе менѣе 75⁰/₀ непременно имѣ-

ютъ долги и остаются безъ хлѣбныхъ запасовъ и безъ денегъ. Такъ какъ прежняя почва, при всѣхъ прежнихъ условіяхъ земледѣлія, кормила земледѣльца при трудѣ его въ 25⁰/о, нынѣшняя же при всѣхъ нынѣшнихъ условіяхъ земледѣлія можетъ покормить только при трудѣ его въ 75⁰/о, то понятно, что если хлѣбопашество и увеличилось на югѣ Россіи, то оно все-таки не могло дать желаемыхъ результатовъ, такъ какъ трудъ работника былъ ниже той нормы, какая установилась нашею расхищающею системою въ послѣднее время, чтобы сводить концы съ концами; другими словами, работа, требовавшая для своего выполненія 10 работниковъ, исполнялась 15-ю, потому что каждый работникъ затрачивалъ 50—70⁰/о труда. Лишніе 5 работниковъ требовали денегъ, продовольствія и помѣщенія, т. е. затраты капитала, и капиталъ, конечно, затрачивался.

И такъ, колонистъ-лютеранинъ, арендаторъ и нашъ земледѣлецъ за послѣднее десятилѣтіе пришли къ разнымъ результатамъ собственно потому, что не въ одинаковомъ количествѣ затрачивали трудъ.

Многіе, указывая на благосостояніе нѣмцевъ-колонистовъ и на сравнительную бѣдность остальнаго населенія, утверждаютъ, что разница между положеніемъ однихъ и другихъ происходитъ потому, что первые не пьянствуютъ, а вторые пропиваютъ всѣ свои заработки. Первые дѣйствительно не пьянствуютъ, потому что не имѣютъ для того свободнаго времени, такъ какъ у нихъ на 7 недѣльныхъ дней остается только одинъ день для отдыха, воскресенье; вторые же, благодаря традиціоннымъ праздникамъ, имѣютъ отъ 2 до 3 такихъ дней. И такъ какъ у сихъ послѣднихъ нѣтъ ни чайныхъ трактировъ, и вообще нѣтъ никакихъ увеселительныхъ праздничныхъ

занятій, и наконецъ, по случаю совершенной безграмотности, между ними не выработалась привычка сообщаться новыми идеями, текущими новостями и знаніями, то понятно, что всѣ они, желая какъ-нибудь убитъ свободное время, стекаются къ одному общему центру, т. е. къ шинку, гдѣ находятъ и общество и бесѣду, и всякаго рода увеселенія. То обстоятельство, что грамотный нѣмецъ въ теченіе мѣсяца имѣетъ только 4—5 свободныхъ дней, которые могъ бы удѣлить шинку, но не удѣляетъ ихъ, такъ какъ, живя въ хорошо устроенной общинѣ, онъ находитъ другаго рода удовольствія, а нашъ неграмотный земледѣлецъ имѣетъ 8—12 свободныхъ дней, которые проводитъ большею частію въ шинкѣ,—служитъ главною причиною того, почему фактъ пьянства нашего народа у насъ стоитъ, такъ сказать, постоянно на глазахъ. Что же относится до количества денегъ, пропиваемыхъ въ годъ, тѣмъ и другимъ, то нѣмецъ, во всякомъ случаѣ, пропиваетъ ихъ болѣе; но только онъ пьетъ не въ свободные дни, а напротивъ въ рабочіе, что до извѣстной степени подкрѣпляетъ его силы и утоляетъ жажду въ крѣпительномъ напитокѣ во время изнурительныхъ работъ; онъ однимъ словомъ удовлетворяется постепенно въ теченіе всей недѣли. Потребность въ спиртѣ можетъ понять только тотъ, кто сильно изнурялся работою въ знойные лѣтніе дни. Нашъ же крестьянинъ во время работъ почти не употребляетъ водки; не употребляетъ онъ также, какъ извѣстно, и другихъ освѣжающихъ напитковъ: кофе, чаю, и проч., вслѣдствіе чего жажда къ крѣпительнымъ напиткамъ у него усиливается въ теченіи недѣли до такой степени, что въ первый случившійся свободный день онъ, какъ говорится, прорывается, и часто пропиваетъ все, что успѣетъ заработать на недѣлѣ. Если годовую потребность работника

въ водкѣ опредѣлить въ 100 градусовъ спирта, то окажется, что нашъ работникъ пропиваетъ въ годъ два ведра водки, т. е. приблизительно 10 руб.; нѣмецъ же, употребляющій на половину виноградное вино, пропиваетъ одно ведро водки и 5 ведеръ десятиградусаго винограднаго вина, т. е. болѣе чѣмъ на 15 руб.; если къ этому расходу прибавить и расходъ его на кофе и чай, то окажется, что въ годъ онъ, т. е. нѣмецъ, пропиваетъ больше денегъ, чѣмъ нашъ самый горькій пьяница-поденьщикъ. И если расходъ этотъ не отзывается гибельно на благосостояніи нѣмца, то только потому, что онъ, благодаря своему настойчивому и продолжительному труду, успѣваетъ въ теченіи одного года зарабатывать столько, сколько нашему крестьянину не удастся заработать иногда и въ нѣсколько лѣтъ.

Западно-европейская статистика говоритъ, что въ неурожайные годы число преступленій увеличивается, а число браковъ уменьшается. Тотъ самый фактъ повторяется конечно и у насъ, что и доказалъ неурожай 1873 года. Но у насъ, кромѣ того, существуютъ большія колебанія въ числѣ преступленій по временамъ года; такъ напримѣръ, число преступленій, совершаемыхъ зимою, значительно превышаетъ число преступленій, совершаемыхъ лѣтомъ. Это происходитъ главнымъ образомъ потому, что въ теченіи длиннаго зимняго періода въ краѣ нѣтъ никакихъ заработковъ, за отсутствіемъ фабричной и прочей промышленности; слѣдовательно крестьянинъ остается при однихъ лѣтнихъ заработкахъ; и такъ какъ онъ большею частію затрачиваетъ трудъ въ меньшемъ количествѣ противъ установившейся нормы (75⁰/о) дляведенія концовъ, то очевидно, что онъ долженъ терпѣть недостатокъ. Недостатокъ этотъ покрывается различными способами: одни воруютъ, дру-

гіе занимають деньги у мѣстныхъ ростовщиковъ, третьи за-
продаютъ впередъ свой трудъ и, наконецъ, четвертые посту-
пають въ годовые работники къ какому-либо хозяину. Если
крестьянинъ находитъ болѣе выгоднымъ поступить въ годо-
вые рабочіе, чѣмъ оставаться свободнымъ на своемъ хозяйствѣ
и зарабатывать лѣтомъ на поденной работѣ, то должно пред-
положить, что или эта поденная плата не удовлетворяетъ по-
требностямъ его быта, или, наконецъ, что годовое содержаніе,
предлагаемое хозяиномъ, слишкомъ велико. Но содержаніе
это не представляетъ ничего заманчиваго, такъ какъ хозяинъ
южной Россіи, по случаю слишкомъ низкаго валоваго дохода,
получаемаго имъ съ десятины, не въ состояніи обезпечить
быть работника настолько, чтобы тотъ не чувствовалъ ли-
шеній и пользовался благопріятными гигиеническими и про-
дольственными условіями. Хозяинъ въ южной Россіи даетъ
различное содержаніе, смотря по мѣстности. Въ Елисавет-
градскомъ уѣздѣ простой плугаторъ получаетъ жалованья въ
годъ среднимъ числомъ 60 руб. Потребности же его прибли-
зительно выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: рубашка,
штаны, рукавицы, картузь, обувь, кирея, свита, кожухъ, мойка
бѣлья, нитки, иголки и проч.—40 руб., подати приблизительно
10 руб., спиртъ, т. е. водка 10 руб.—итого 60 руб.

На основаніи этого разсчета мы можемъ придти къ за-
ключенію, что работникъ нашъ получаетъ не болѣе того, сколь-
ко ему нужно, и что слѣдовательно,—если разрѣшать вопросъ
о дороговизнѣ рабочихъ въ смыслѣ пониженія искусственными
мѣрами заработной платы, то это поведетъ къ нуждѣ работ-
ника, а за нуждою увеличатся преступленія. Съ другой сто-
роны, если взять въ разсчетъ годовую выручку, получаемую
хозяиномъ съ десятины вообще, затѣмъ трудъ наемнаго ра-

ботника въ 50—70⁰/₀ и наконецъ всѣ тѣ условія, въ которыя поставлено нынѣ наше земледѣліе, то окажется, что хозяинъ, уплачивая плугатору 60 руб. въ годъ, платитъ ему не по силамъ, такъ какъ у него, т. е. хозяина, накапливается не запасный капиталъ, а долги.

Такимъ образомъ выходитъ, что работникъ нашъ находится въ лучшемъ положеніи, чѣмъ его хозяинъ, зарабатывающій менѣе того, сколько ему необходимо, чтобы удовлетворять всѣмъ своимъ нуждамъ, не дѣлая долговъ. Фактъ этотъ объясняется тѣмъ, что громадная площадь нашихъ степей требуетъ для ежегодно усиливающихся земледѣльческихъ работъ болѣе работниковъ, чѣмъ ихъ находится на лицо, т. е. спросъ превышаетъ предложеніе. Недостатокъ въ мѣстныхъ рабочихъ нами обыкновенно пополняется рабочими изъ другихъ губерній; рабочимъ этимъ мы платимъ дороже, чѣмъ мѣстнымъ своимъ рабочимъ, такъ какъ, въ силу извѣстныхъ причинъ, они работаютъ лучше сихъ послѣднихъ. Но какъ число рабочихъ другихъ губерній все-таки не всегда удовлетворяетъ спросу, то этимъ и поддерживаются благопріятныя цѣны для мѣстныхъ рабочихъ. Для того же, чтобы поставить дѣло на иную почву, болѣе выгодную для хозяина, необходимо увеличить населеніе всего края, дабы предложеніе труда равнялось спросу или превышало его. Увеличить же населеніе можно только посредствомъ переселенія изъ другихъ краевъ. Но кто же, спрашивается, добровольно покинетъ свою родину и переселится въ тотъ край, въ которомъ надо затрачивать 75⁰/₀ труда для того только, чтобы просуществовать; тогда какъ въ Россіи есть еще плодородныя мѣстности, гдѣ для одного существованія достаточно затрачивать менѣе 50⁰/₀ труда. Въ виду такого обстоятельства можно скорѣе ожидать высе-

ленія изъ Новороссіи, а не переселенія, и признаки перваго уже появляются.

И такъ съ какой бы стороны ни затронуть, вопросъ о дороговизнѣ и недостаткѣ рабочихъ на югѣ Россіи, онъ постоянно будетъ сводиться къ тому, что при нашей системѣ хозяйства онъ никогда не приведетъ насъ къ результатамъ положительнымъ, а напротивъ, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе будетъ приводить къ результатамъ отрицательнымъ, пока наконецъ средняя урожайность въ самъ—2—1 не докажетъ, что даже и при даровомъ и самомъ усиленномъ трудѣ въ 100% и наконецъ при даровыхъ харчахъ и при даровыхъ машинахъ невозможно получать ни одной копѣйки барыша. Но земледѣлецъ никогда не доживаетъ до урожая самъ—1; онъ ранѣе уже начинаетъ понимать свою бѣду и предпринимаетъ различныя мѣры: переселяется въ другія страны, или вводитъ новую систему хозяйства.

Мы же пока начинаемъ только чувствовать приближеніе бѣды, и признаки ея стараемся искать не въ подгнившемъ фундаментѣ, а въ верхнихъ частяхъ строенія.

Затѣмъ перейдемъ къ земледѣльческой интеллигенціи.

IX.

Отливъ интеллигенціи послѣ крѣпостной реформы отъ сельскаго хозяйства къ другимъ сферамъ дѣятельности. Оскудѣніе русской мысли въ последнее время. Разобщеніе между интеллигенціей и простымъ народомъ. Централизація умственной жизни въ Россіи въ послѣдній періодъ. Развитие общественнаго индифферентизма и личныхъ интересовъ. Развитие потребностей вслѣдствіе сближенія съ западомъ и отсутствіе рациональной эксплуатаціи почвенныхъ богатствъ. Продолженіе характеристики русской интеллигенціи. Неудовлетворительное состояніе земскаго дѣла въ Россіи. Недостатокъ сельскохозяйственныхъ учреждений.

Земледѣльческая интеллигенція южной Россіи со времени разрѣшенія крестьянскаго вопроса, интересовалась земскими

банковыми, акціонерными, политическими и тому подобными вопросами, но менѣе всего обращала вниманіе на вопросы экономическіе и сельскохозяйственные. По мѣрѣ того, какъ банковое, акціонерное и проч. поприща разрослись, отливъ земледѣльческой интеллигенціи отъ земледѣльческаго поприща постоянно усиливался. Денежное вознагражденіе (жалованье) за сравнительно легкой трудъ, не требующій особеннаго напряженія ума и разностороннихъ знаній, затѣмъ болѣе или менѣе опредѣленная, односторонняя рамка дѣятельности и, наконецъ, возможность сдѣлать свое имя сколько-нибудь извѣстнымъ публикѣ,—все это привлекало земледѣльческую интеллигенцію на вновь открывшіяся поприща. Имѣнія сдавались въ аренду разнаго рода спекулянтамъ, которые, конечно, не щадили ни естественной растительности, ни питательныхъ веществъ почвы, ни даже самыхъ строеній усадьбы.

Во время крѣпостнаго права, когда вся дѣятельность русскаго народа была заключена въ тѣсныя и точно опредѣленныя рамки, тѣмъ не менѣе, изъ среды русской интеллигенціи выдвигались замѣчательные по своему времени дѣятели, мыслители и литераторы; въ настоящее же время, при всѣхъ великихъ реформахъ послѣдняго времени, при полной свободѣ изучать наглядно западно-европейскую цивилизацію, при полной возможности саморазвитія, благодаря наплыву произведеній лучшихъ мыслителей и ученыхъ Стараго и Новаго свѣта и, наконецъ, при полной возможности самодѣятельности и самопомощи,—въ настоящее время мы, напротивъ, замѣчаемъ совершенное обѣдненіе русской мысли.

Прежняя интеллигенція лучше знала свою природу и лучше понимала свой народъ, потому что она стояла ближе къ земледѣлію. Вопросы земледѣлія и интересы своихъ крѣпостныхъ

людей были близки ея сердцу и ея уму. Умъ ея, если не въ теченіе всего года, то по крайней мѣрѣ въ продолженіе главной части его, въ рабочее весеннее, лѣтнее и осеннее время, постоянно соприкасался съ явленіями природы и подъ ихъ впечатлѣніемъ складывался своимъ естественнымъ путемъ. Никакія искусственныя и механическія системы школъ и гувернеровъ не могли закрѣпить его къ одностороннему мышленію. Явленія природы и невидимый законъ ихъ ежеминутно врывались сквозъ уши и глаза въ мозгъ и направляли мысль и пріобрѣтенныя знанія на тотъ великій путь, по которому вырабатывается въ человѣкѣ творчество. Постоянное столкновеніе съ умомъ народа знакомило нашу интеллигенцію съ тѣмъ естественнымъ методомъ мышленія, который вырабатывается подъ вліяніемъ самой природы. Интеллигенція пріучалась уважать «здравый смыслъ» своего народа и среди послѣдняго вырабатывала не только простѣйшія формы своего литературнаго слога, но и простѣйшій, реальный способъ дѣлать оцѣнку всякому жизненному факту. Такимъ образомъ, въ то время не существовало централизаціи мысли (интеллигенція не скоплялась въ городахъ), а напротивъ была полная децентрализація ея и слѣдовательно была полная связь русской мысли съ русскимъ народомъ и русской природой, вслѣдствіе чего поддерживалось необходимое равновѣсіе между экономическими силами, точно также, какъ во всей вселенной поддерживается равновѣсіе между всѣми ея силами. Законъ этотъ мы лучше всего можемъ прослѣдить по солнечной системѣ, въ которой тяготѣніе планетъ къ солнцу и обратно поддерживаетъ вѣчное и правильное движеніе отдѣльнаго самостоятельнаго міра во вселенной. Не прусскія войска побѣдили Францію, а Франція съ своими немногими умышленными

центрами сама разбилась при столкновении съ безчисленнымъ множествомъ такихъ центровъ Германіи.

Русская цивилизація во время крѣпостнаго права, при суровыхъ общественныхъ условіяхъ и при крѣпостномъ народѣ, не могла прогрессировать; но, въ силу правильнаго равновѣсія между умственными и физическими (экономическими) силами, она все-таки создавала интеллигентныхъ дѣятелей, стоявшихъ выше окружающихъ ихъ условій, т. е. выше своего вѣка; создавала, однимъ словомъ, передовыхъ людей. Въ настоящее время русская интеллигенція стоитъ ниже того уровня цивилизаціи, который дарованъ ей всѣми благими реформами послѣдняго времени, т. е. она ниже своего вѣка. Покинувъ свой народъ и свою природу, она замкнулась въ города и такимъ образомъ порвалась естественная и необходимая связь между интеллигенціей—съ одной стороны, народомъ и природой—съ другой. Интеллигенція, добровольно сѣзвивъ кругозоръ своей мысли, предалась механическому, бюрократическому труду, убивающему всякую творческую мысль; природа, не встрѣчая никакихъ противодѣйствующихъ силъ со стороны человѣческаго разума, которому должна служить, и предоставленная самой себѣ, уменьшила свою производительность и даже отказывается во многихъ мѣстностяхъ продовольствовать населеніе.

Человѣческій разумъ, по своей природѣ, постоянно стремится къ какой-либо эксплуатаціи, для удовлетворенія своихъ потребностей, и тамъ, гдѣ, направленіе разума правильно, т. е., гдѣ онъ эксплуатируетъ природу, тамъ населеніе благоденствуетъ, ибо силы и богатства природы неисчерпаемы; тамъ же, гдѣ разумъ отступилъ отъ своего естественнаго пути, т. е. отъ эксплуатаціи природы, тамъ онъ по необхо-

димости, для удовлетворенія нуждъ, эксплуатируетъ своего ближняго.

Во всей Россіи ведется преимущественно хищническое трехпольное переложное хозяйство; затѣмъ фабричная, заводская и всякая другая промышленность, сравнительно, ничтожны. Фактъ этотъ доказываетъ, что русскій разумъ въ слабой степени эксплуатируетъ до сихъ поръ свою природу. Но и при этой слабой эксплуатаціи русскій народъ благоденствовалъ въ теченіе цѣлаго тысячелѣтія, благодаря громаднымъ пространствамъ плодородной земли, и благодаря русскимъ, исторически выработаннымъ, неприхотливымъ потребностямъ. Но нынѣ условія русской жизни измѣнились. Русская интеллигенція, ставъ ближе къ Западной Европѣ, усвоила себѣ потребности западноевропейскихъ народовъ, потребности, выработанныя на плодосмѣнномъ и вольномъ хозяйствахъ и на широкой фабричной, заводской и всякой прочей промышленности, потребности однимъ словомъ тѣхъ странъ, гдѣ природа эксплуатируется въ самыхъ широкихъ размѣрахъ развитымъ и знающимъ разумомъ. Усвоивъ себѣ эти сложные и для насъ дорого стояющія потребности, русская интеллигенція, вмѣсто того, чтобы стать ближе къ своей природѣ, напротивъ, удалилась отъ нея, и такимъ образомъ въ настоящее время на русскую природу расходуется еще менѣе разума, чѣмъ расходовалось его въ прежнее время, и вся русская природа предоставлена грубому и неразвитому разуму рабочаго населенія. Населеніе это—русскій мужикъ—должно не только своимъ физическимъ трудомъ, но и своимъ разумомъ эксплуатировать всю русскую природу и удовлетворять потребностямъ своимъ и потребностямъ своей интеллигенціи, то есть на него возложена двойная обязанность: трудъ простаго ра-

ботника и трудъ интеллигентнаго земледѣльца. Естественно, что нашъ неграмотный народъ не въ состояніи выполнить возложенной на него обязанности, и потому страдаетъ (голодаетъ) не только онъ самъ, но страдаетъ и его интеллигенція, не получающая пропорціонально своимъ потребностямъ доходовъ.

Русская интеллигенція дѣлится на два разряда: на интеллигенцію землевладѣльческую и интеллигенцію безземельную. Земледѣльческая интеллигенція, не получая изъ своихъ имѣній достаточныхъ доходовъ, для удовлетворенія своихъ потребностей, бросилась, какъ мы выше сказали, на вновь открывшіяся въ Россіи поприща, и получаемое жалованье прибавляетъ къ доходамъ своего имѣнія. Интеллигенція безземельная и также не имѣющая никакихъ матеріальныхъ, по наслѣдству доставшихся средствъ къ существованію, естественно ищетъ спасенія также на тѣхъ же поприщахъ, которыя по экономическому праву—позволяемъ себѣ такъ выразиться—принадлежатъ ей одной. Такимъ образомъ, на однихъ и тѣхъ же поприщахъ сталкивается вся русская интеллигенція, т. е. землевладѣльцы и пролетаріи. Умственные центры—города—переполняются ею, и предложеніе умственнаго труда значительно превышаетъ спросъ, вслѣдствіе чего число кандидатовъ, претендентовъ и охотниковъ на всякаго рода должности значительно увеличивается съ каждымъ годомъ. Съ другой стороны природа, не эксплуатируемая развитымъ и знающимъ разумомъ, уменьшаетъ свою производительность. Если мы соединимъ эти два факта, т. е. переполненіе городовъ интеллигенціей и уменьшеніе производительности русской природы, то получимъ слѣдующій результатъ: интеллигенція, скопляясь въ городахъ, увеличиваетъ размѣръ потребностей, усвоенныхъ

изъ Западной Европы, и такъ какъ русская природа, при современномъ ея положеніи, не въ состояніи имъ удовлетворять, то отсюда происходитъ чрезмѣрная дороговизна, замѣчаемая нынѣ въ нашихъ городахъ; вслѣдствіе же этой дороговизны у интеллигенціи не хватаетъ денежныхъ средствъ на покрытіе всѣхъ своихъ расходовъ; земледѣлецъ теперь сталъ въ худшія общественныя условія, чѣмъ онъ находился въ прежнее время. И если это справедливо, то мы должны придти къ заключенію, что современная русская интеллигенція не приноситъ никакой пользы своему земледѣлію.

Прежняя русская интеллигенція, стоявшая близко къ народу и природѣ, отличалась самостоятельнымъ, свободнымъ, безграничнымъ мышленіемъ; нынѣшняя, стоящая близко не къ законамъ природы, а къ «уставамъ», «положеніямъ», «правиламъ», «циркулярамъ» и проч., отличается замкнутомъ, механическимъ мышленіемъ. Стоитъ только прислушаться къ ея рѣчамъ, бесѣдамъ и разговорамъ, чтобы замѣтить, на сколько внѣшняя сторона всякаго обсужденнаго дѣла, т. е., на сколько простой *разказъ факта* преобладаетъ надъ анализомъ его. Причины явленій природы всегда скрыты отъ человѣка и потому понятно, что онѣ вызываютъ въ немъ любознательность и затѣмъ анализъ; причины изданія «уставовъ», «положеній», «правиль» и проч. всегда извѣстны, и потому, очевидно, онѣ не вызываютъ любознательности, а требуютъ механическаго запоминанія. Этимъ объясняется пристрастіе нашей интеллигенціи не къ серьезному чтенію, а къ легкому, преимущественно къ чтенію историческаго характера, такъ какъ чтеніе историческаго факта или романа не требуетъ большаго напряженія ума, чѣмъ чтеніе устава или положенія. Очевидно, что при такомъ направленіи ума, т. е. замкнутомъ,

механическомъ, невозможно самостоятельное, свободное развитіе мысли; вслѣдствіе же этой невозможности Россія и испытываетъ въ настоящее время недостатокъ въ полезныхъ общественныхъ, литературныхъ и проч. дѣятеляхъ.

Если русская женщина многимъ и кажется сравнительно развитою и если она дѣйствительно болѣе выдвигается изъ русскаго общества, чѣмъ женщина западноевропейская изъ своего общества, то это происходитъ не потому, чтобы дѣйствительно въ общемъ итогѣ русская женщина была передовою или болѣе развитою, чѣмъ западноевропейская, а вслѣдствіе той только причины, что уровень умственнаго развитія мужчинъ въ Россіи нынѣ слишкомъ низокъ, и потому еще, что, избавленная отъ всякихъ уставовъ и положеній, она имѣетъ болѣе возможности предаться самостоятельному мышленію; эти причины и выдвигаютъ ее на болѣе замѣтный пьедесталь.

Современное молодое поколѣніе не находитъ въ настоящее время въ средѣ русскаго общества тѣхъ воспитательныхъ условій, которыя должны пріучать его къ самостоятельному умственному труду и къ полезной общественной дѣятельности. Вращаясь въ замкнутомъ, механическомъ мышленіи разнородныхъ дѣятелей, среди спекуляторскаго акціонернаго духа и среди хищническихъ принциповъ, оно, помимо своей воли, проникается современнымъ духомъ скорой и легкой наживы. Не находя среди русской жизни той почвы, къ которой могло бы прилагать получаемыя, въ среднихъ и высшихъ школахъ, знанія,—оно совершенно равнодушно относится къ этимъ знаніямъ и цѣнитъ въ нихъ собственно не знаніе, а будущій дипломъ, дающій право на должность. Тотъ фактъ, что юридическіе факультеты всегда бывають переполнены

учащимися, не смотря на слабую степень образовательности этихъ факультетовъ, указываетъ на требованіе—спросъ—тѣхъ занятій, которыя приложимы къ русской жизни, и которыя, слѣдовательно, способствуютъ наживѣ. Такимъ образомъ, положительныя знанія, наука, не пользуются среди нашего молодого поколѣнія должнымъ уваженіемъ; они не составляютъ главной цѣли его стремленій: современный духъ скорой и легкой наживы постоянно сворачиваетъ его умъ на спекулятивную, комбинаціонную житейскую дѣятельность, вслѣдствіе чего число молодыхъ людей, не кончившихъ курсъ наукъ, увеличивается; число же вовсе не желающихъ учиться—также громадно. Не мало родителей приходятъ въ отчаяніе отъ такого порядка вещей. Неразвитость же молодого поколѣнія рельефнѣе всего высказывается въ той поверхностности, съ которою оно относится къ своему народу, къ его исторіи и къ своей природѣ. Естественно, что при такихъ условіяхъ, при отсутствіи положительныхъ знаній и, наконецъ, при непривычкѣ къ самостоятельному мышленію, среди этого поколѣнія существуетъ готовая почва для возникновенія ложныхъ убѣжденій и ложныхъ направленій. Въ настоящее время болѣе чѣмъ когда-либо встрѣчаются такъ называемые томящіеся люди, недовольные своимъ положеніемъ и недовольные современнымъ порядкомъ вещей. Проповѣдуя постоянно о трудѣ, о самопомощи, о самодѣятельности, они, среди громаднаго запроса на умственный и физическій трудъ, среди громаднаго предложенія условій для развитія въ человѣкѣ самопомощи и самодѣятельности, среди громаднаго капитала, предлагаемаго русскою землею, живя одними чувствами,—они не умѣютъ анализировать современные событія и дѣлать имъ вѣрную оцѣнку, не умѣютъ понимать настоящихъ причинъ неот-

радныхъ явленій нашей общественной жизни и потому, не будучи въ состояніи мириться съ русскою жизнью и быть полезными дѣятелями по мѣрѣ своихъ силъ, они такимъ образомъ превращаются въ лишнихъ членовъ русскаго общества. Недостатокъ реального образованія въ Россіи ежегодно увеличиваетъ число ихъ.

Современное положеніе земскаго дѣла въ Россіи самымъ нагляднымъ образомъ доказываетъ, что русская землевладѣльческая интеллигенція далека отъ того пути, на которомъ могутъ создаваться полезные дѣятели. Не зная своего народа и своей природы, земцы наши естественно не въ состояніи принести своей родинѣ той пользы, какая ожидалась отъ нихъ при возникновеніи земскаго дѣла. Привычка нашей интеллигенціи поверхностно относиться ко всякому дѣлу, возлагая трудъ на подчиненныхъ, всею силою своею отозвалась на этомъ, крайне необходимомъ и полезномъ учрежденіи. По настоящее время земцы наши еще не усвоили той великой истины, что всякое дѣло необходимо начинать съ начала, съ основанія. Они миновали это основаніе, т. е. не изучили той почвы, на которой имъ пришлось дѣйствовать, не изучили геологическихъ, климатическихъ, экономическихъ, общественныхъ и прочихъ условій своихъ мѣстностей, не изучили, наконецъ, исторіи своего края и внутренней жизни своего народа, но увлеклись внѣшнею, болѣе легкою стороною дѣла, увлеклись модными идеями и, не находя никакого выхода изъ такого положенія, впали въ совершенное равнодушіе къ земскимъ интересамъ. Партіи и интриги стали заѣдать земское дѣло. Въ средѣ земцевъ ведется ожесточенная борьба, но эта борьба не имѣетъ никакого отношенія къ земскому дѣлу: ведется она не изъ-за

желанія блага своему краю, не изъ-за идеи и не изъ-за принциповъ, а за личность.

На присяжныхъ засѣдателей часто слышатся жалобы, что они выносятъ несправедливые вердикты; но виноваты-ли они въ томъ, что наша интеллигенція позабыла ихъ языкъ, не позаботилась ознакомиться съ исторически-выработаннымъ складомъ ихъ ума и, наконецъ, не хочетъ знать того обстоятельства, что прежняя русская жизнь не подготовила умъ народа и не выработала въ немъ привычки слушать и понимать длинныя, съ безконечными періодами и предложеніями, цвѣтистыя, гладкія рѣчи, на подобіе тѣхъ, какія произносятся въ западной Европѣ, гдѣ умъ и вниманіе народа уже исторически приучены къ нимъ. Мнѣ самому пришлось быть въ числѣ присяжныхъ, и я былъ свидѣтелемъ, какъ адвокаты распинались передъ присяжными, не доказавъ ровно ничего, потому что никто изъ нихъ ничего не понялъ. Въ судахъ нашихъ преобладаетъ языкъ книжный, литературный, оффиціаль-ный, но не разговорный, не народный. Нашъ присяжный засѣдатель требуетъ только одного: какъ можно болѣе здраваго смысла и короткихъ простыхъ предложеній.

Куда бы, однимъ словомъ, мы ни направили нашъ взоръ, всюду замѣчаемъ болѣе или менѣе однохарактерныя явленія въ дѣятельности нашей интеллигенціи; однохарактерность эта вытекаетъ изъ одной общей причины: ея незнанія русскаго народа и русской природы. На всѣхъ новыхъ поприщахъ она отдѣляется одною виѣшнею, формальною стороною дѣла.

На Херсонскую губернію и на ея земство, въ особенности Елисаветградское, указываютъ, какъ на передовыя. Если это и справедливо, то причины тому кроются въ лучшемъ зна-

комствѣ Херсонской интеллигенціи съ своимъ народомъ и природой.

Землевладѣльческая интеллигенція южной Россіи за послѣднее десятилѣтіе не только не способствовала преуспѣянію своего земледѣлія, но, напротивъ, она содѣйствовала скорѣйшему его упадку. Она бросила свои имѣнія на произволь арендаторовъ-спекулянтовъ и управляющихъ, которые изъ личныхъ выгодъ нарушали законы переложной системы хозяйства и торопились расхищать, *до послѣдняго*, естественную растительность и питательныя вещества почвы, и, кромѣ того, приводили въ разрушеніе то благоустройство усадебъ, которое создавалось десятками лѣтъ при крѣпостномъ правѣ. Въ то же время интеллигенція эта не выработала никакихъ истинъ, никакихъ убѣжденій и принциповъ, не внесла никакихъ знаній въ земледѣльческую промышленность. Поприще это, составляющее главнѣйшую основу государственнаго благосостоянія и требующее разностороннихъ знаній, находится въ полномъ пренебреженіи и лишено даже тѣхъ необходимыхъ центровъ, гдѣ долженъ производиться обмѣнъ земледѣльческихъ мыслей; оно до сихъ поръ еще не имѣетъ сельскохозяйственныхъ сѣздовъ. Все, что создано полезнаго для этого поприща, это— «общества сельскаго хозяйства» и проч., но они превратились въ бюрократическія учрежденія, въ которыхъ заботятся не о земледѣліи, а о прибавкѣ жалованья, о наградахъ и преміяхъ. Интеллигенція недовѣрчиво относится къ этимъ учрежденіямъ, не желая знать того, что безъ ея искренняго участія они не могутъ дать полезныхъ результатовъ. И послѣ всего этого она удивляется той неурядицѣ, которая творится вокругъ нея; удивляется, что не всѣ ожиданія послѣдняго десятилѣтія сбылись; удивляется, наконецъ, что среди ея самой

появляются деморализующія начала. Она до сихъ поръ еще не поняла того великаго экономическаго закона, что если потребности какого-либо общества выражаются цифрою 100, а природа, на которой оно дѣйствуетъ, выдаетъ ему только 80, то недостающіе 20⁰/₀ составляютъ тотъ недовѣсъ, ради котораго, во всѣ времена человѣческой исторіи, совершались въ обществахъ прискорбныя для интеллигенціи явленія.

X.

Земледѣліе есть фундаментъ, на которомъ строится и держится жизнь народа. Степень потребителей и производительности Россіи въ до-петровскій періодъ, послѣ него и со времени крымской компаніи и проведенія желѣзныхъ дорогъ. Вліянія реформъ послѣдняго времени и увеличенія сѣти желѣзныхъ дорогъ на строй жизни въ Россіи. Связь между матеріальнымъ богатствомъ общества, его нравственными принципами и умственною дѣятельностью. Картина того, какъ въ Россіи потребности превысили производительность со времени послѣднихъ реформъ и увеличенія сѣти желѣзныхъ дорогъ. Увеличеніе дороговизны жизни, какъ слѣдствіе расширенія общихъ потребностей. Роль городовъ и сель въ этомъ движеніи. Отношеніе между количествомъ сельскохозяйственнаго труда и количествомъ получаемыхъ продуктовъ прежде и теперь. Распредѣленіе продуктовъ прежде и теперь. Упрочившееся благосостояніе нѣмецкихъ колоній сравнительно съ состояніемъ остальнаго земледѣльческаго населенія. Земледѣльскій дефицитъ вмѣсто земледѣльческаго капитала. Возростаніе этого дефицита на Югѣ Россіи. Единовременное и постепенное образованіе земледѣльческаго дефицита.

Во всѣхъ предыдущихъ статьяхъ мы старались провести ту общую мысль, что система нашего земледѣлія за послѣднее время не измѣнилась; она осталась такою же, какою была и въ отдаленныя времена, т. е. первобытною, расхищающею; измѣнилась одна только внѣшняя сторона дѣла, т. е. мы, съ помощью усовершенствованныхъ пріемовъ, ускорили расхищеніе естественныхъ богатствъ нашей природы; между тѣмъ какъ за послѣднее время потребности русскаго общества измѣнились: онѣ утратили свой первобытный характеръ и

усвоили характеръ западноевропейскій, т. е. общество усвоило себѣ потребности тѣхъ народовъ, которые давно покинули расхищающую систему хозяйства и выработали, при помощи науки, интензивную систему, съ высокимъ валовымъ доходомъ. Затѣмъ въ послѣдней статьѣ мы сказали, что земледѣліе есть причина существованія общества.

Обширная африканская степь Сахара не содержитъ въ себѣ необходимыхъ условій для развитія въ ней земледѣлія, поэтому на ней—кромѣ оазисовъ, гдѣ возможно земледѣліе—не живутъ никакіе народы. Европа содержитъ въ себѣ всѣ благопріятныя условія для преуспѣянія земледѣлія и потому она населена громаднымъ хорошо устроеннымъ обществомъ, доходящимъ до 300 мил. душъ. Бразилія равняется по величинѣ своей почти всей Европѣ и стоитъ во главѣ всего міра, какъ страна, соединяющая въ себѣ всѣ естественныя богатства природы; но населена она, сравнительно, ничтожнымъ числомъ людей, не превышающимъ 15 мил., такъ какъ земледѣлецъ не въ состояніи противодѣйствовать разрушительнымъ силамъ ея природы (ливни, звѣри, птицы, насѣкомыя, лѣса, воды и проч.); поэтому избытокъ населенія Старого Свѣта переселяется не въ роскошную Бразилію, а въ менѣе богатая, но зато болѣе удобныя для земледѣлія страны, какъ напри- мѣръ: въ Сѣверную Америку, Южную Африку и въ Австралію. Земледѣліе Испаніи, со временъ изгнанія Мавровъ, стало падать и національный капиталъ этой страны значительно уменьшился, а равно и народонаселеніе сократилось съ 25 на 15 мил. Земледѣліе народовъ древней исторіи велось первобытнымъ, хищническимъ способомъ, и народы эти исчезли. Всѣ эти факты и безчисленное множество имъ подобныхъ доказываютъ, что всякое человѣческое общество группируется

и поселяется только тамъ, гдѣ возможно земледѣліе, и что наконецъ дальнѣйшій прогрессъ общества поставленъ въ непосредственную зависимость отъ прогресса земледѣлія. Такимъ образомъ мы приходимъ къ заключенію, что земледѣліе есть фундаментъ, на которомъ строится и держится жизнь всякаго народа. Истина эта давно уже извѣстна; но у насъ она извѣстна только немногимъ: интеллигенція наша, въ большинствѣ случаевъ, относится къ своему земледѣлію съ пренебреженіемъ и смотритъ на него, какъ на дѣло постороннее, принадлежащее вѣдѣнію невѣжественной массы. Причины этого кроются въ нашей прошлой исторіи.

Русскій народъ, въ теченіи десяти вѣковъ своего существованія, постоянно расширялъ свою территорію: онъ пріобрѣталъ земли больше, чѣмъ въ состояніи былъ воздѣлывать. Имѣя, такимъ образомъ, въ своемъ распоряженіи первобытную, неистощенную природу, онъ не имѣлъ надобности эксплуатировать ее разумомъ: ему достаточно было затрачивать отъ 20 до 50 процентовъ физическаго труда, чтобы совершенно обезпечить существованіе свое и своей интеллигенціи. Потребности народа и интеллигенціи, до вступленія на престолъ Петра Великаго, вырабатывались русскою природою, слѣдовательно русскою жизнью. Русская жизнь въ то время вполнѣ подчинялась окружающимъ ее физическимъ условіямъ: недостатокъ водянаго сообщенія съ другими государствами западной Европы замыкалъ ее въ предѣлы своего собственнаго развитія и мышленія: обмѣнъ мыслей съ западными народами не существовалъ вовсе; такимъ образомъ потребности народа вырабатывались на собственной своей почвѣ и всегда были ниже той нормы, какая могла быть удовлетворена русскою произ-

водительностию, вслѣдствіе чего въ Россіи накопились не-смѣтныя, по тому времени, богатства. Петръ великій открылъ окно въ Европу и внесъ новые элементы въ русскую жизнь. Всякій человѣкъ, по природѣ своей, при знакомствѣ съ чужими народами, усваиваетъ ихъ потребности, ихъ внѣшнюю обстановку и наконецъ ихъ образъ жизни скорѣе, чѣмъ ихъ трудъ и дѣятельность. Такъ было и съ русскимъ народомъ при знакомствѣ его съ западной цивилизаціей: внѣшній образъ жизни западныхъ народовъ очень скоро сталъ прививаться къ нашей интеллигенціи, но дѣятельность, трудъ ихъ прививались съ великимъ усиленіемъ. Въ періодъ отъ Петра Великаго до начала той эпохи, когда въ Россіи наступили великія преобразованія, т. е. до уничтоженія крѣпостнаго права со всѣми послѣдовавшими реформами и, главнымъ образомъ, до постройки желѣзныхъ дорогъ, русскій народъ все-таки былъ еще отдаленъ отъ западной Европы, и потому западноевропейскія потребности входили въ русскій бытъ весьма медленно, вслѣдствіе чего производительность Россіи, въ этотъ періодъ значительно еще превышала потребности народа: Россія славилась своими богатствами до самой Крымской компаніи. Естественно, что при такихъ условіяхъ, прежняя роскошная система хозяйства удовлетворяла требованіямъ времени и, слѣдовательно, не вызвала необходимости примѣнять къ земледѣлію Россіи другую, усовершенствованную систему, съ высокимъ валовымъ доходомъ.

Крымская компанія была продуктомъ новой эпохи, въ которую вступила Европа—продуктомъ реальныхъ знаній; съ этой точки зрѣнія она представляется борьбою умственныхъ силъ западной Европы съ грубыми физическими силами Ев-

ропы восточной *). Эта послѣдняя, при всемъ своемъ богатствѣ, должна была уступить умственнымъ силамъ Запада и съ этого времени несостоятельность общественнаго строя русскаго народа, какъ народа европейскаго, стала очевидною. Западники говорили даже, что Россія есть колоссъ на глиняныхъ ногахъ. Потребность въ переустройствѣ русскаго общества, послѣ Крымской компаніи, чувствовалась на каждомъ шагу. Отсталость наша отъ западной Европы, доказавшей намъ превосходство своихъ умственныхъ силъ, сказывалась на всѣхъ ступеняхъ нашей дѣятельности. Всѣ сознавали тогда, что русская цивилизація не можетъ идти своимъ естественнымъ путемъ и что ей необходимо усвоить тѣ формы общественнаго строя, которыя выработались у цивилизованныхъ народовъ западной Европы, формы, усвоенныя нѣкоторыми народами запада съ помощью революцій. У насъ же онѣ были дарованы при появившемся во всемъ обществѣ сознаниі въ ихъ необходимости. Такимъ образомъ, послѣ Крымской компаніи послѣдовалъ рядъ реформъ, коснувшихся тѣхъ сторонъ русской жизни, которыя носили на себѣ отпечатокъ чисто русской самобытной цивилизаціи и которыя, слѣдовательно, болѣе не соотвѣтствовали требованіямъ времени, т. е. духу общеевропейской цивилизаціи. Реформы эти, заключаая въ основаніи своемъ идею равноправности, сближали людей всѣхъ сословій и, слѣдовательно, дали возможность всѣмъ сословіямъ познакомиться ближе со всѣми разнохарактерными потребностями, выработанными на Руси въ разныхъ слояхъ общества. Конечно, болѣе всѣхъ обращали на себя вниманіе потребно-

*) Причины, возбудившія эту компанію, относятся къ традиціоннымъ, классическимъ элементамъ Европы; результаты—къ новымъ, реальнымъ.

сти, усвоенныя изъ западной Европы, и потому онѣ, хотя и медленно, но постепенно стали проникать въ средній классъ народа, и, наконецъ, въ послѣднее время, по окраинамъ Россіи, преимущественно вблизи городовъ, стали проникать и въ низшій классъ. Новыя реформы такимъ образомъ потребовали отъ Россіи большей производительности, чѣмъ прежде, такъ какъ потребности общества стали сложнѣе; съ другой стороны, само приведеніе въ исполненіе всѣхъ реформъ и наконецъ, содержаніе вновь создавшихся дѣятелей на всѣхъ новыхъ поприщахъ, дѣятелей болѣе или менѣе съ высшимъ образованіемъ и западноевропейскими потребностями, потребовало, въ свою очередь, отъ русскаго народа большихъ чѣмъ прежде капиталовъ, вслѣдствіе чего налоги стали увеличиваться. Русская же природа между тѣмъ эксплуатировалась прежнимъ первобытнымъ способомъ, и даже, какъ мы выше сказали, на нее наша интеллигенція стала затрачивать менѣе умственнаго труда, чѣмъ прежде; слѣдовательно, производительность Россіи не увеличивалась пропорціонально новымъ требованіямъ. Но до постройки желѣзныхъ дорогъ фактъ этотъ еще не замѣчался, такъ какъ сближеніе разныхъ сословій было еще слабо, и наконецъ, прежде накопившіеся капиталы, и даже сама производительность того времени, отвѣчали еще потребностямъ Россіи. Но желѣзныя дороги стали быстро сближать разные сословія: небогатые люди, изъ тщеславія, стали ѣздить въ первыхъ классахъ; а достаточные, изъ экономіи, въ третьихъ; явилась такимъ образомъ возможность перенимать и перевозить всякую роскошь, всякій дорогостоящій предметъ; въ свою очередь сама постройка желѣзныхъ дорогъ притянула массу капиталовъ въ ущербъ производительности Россіи; наконецъ, желѣзныя дороги окончательно сблизили Россію съ за-

падной Европой и слѣдовательно западноевропейскія потребности съ новою силою стали врываться въ русскую жизнь. Со времени постройки желѣзныхъ дорогъ стала замѣчаться въ русскомъ обществѣ какая-то нестройность; злоупотребленія, эксплуатація ближняго, подлоги и т. п. явленія усилились; и литература стала указывать на развивающіеся въ обществѣ хищническіе принципы. Многіе преждевременно начали приписывать эти явленія разнымъ частнымъ причинамъ и, какъ на общую причину, указывали на несвоевременность всѣхъ новыхъ реформъ. Въ литературѣ и въ обществѣ появились разныя характеристическія выраженія, предвѣстники того, что дѣйствительная причина нестройности должна въ скоромъ времени разоблачиться; выраженія эти относились преимущественно къ желудку, къ голоду, къ дороговизнѣ, къ безденежью, и всѣ они охарактеризовались въ «отечественномъ пирогахъ», т. е. всѣ они клонились къ тому, что нынѣ въ русскомъ обществѣ происходитъ борьба изъ за «отечественнаго пирога»: всякому хочется вкусить его, да не хватаетъ его на всѣхъ. Предвѣстники эти не обманули наше общество: комисія, назначенная для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства въ Россіи и выяснившая низкую степень производительности природы нашего отечества, затѣмъ послѣдовавшій неурожай въ 1873 году на востокѣ и югѣ Россіи, указали на главную причину нестройности. Традиціи о богатствѣ Россіи были еще слишкомъ свѣжи и онѣ мѣшали взглянуть на настоящую причину, пока наконецъ не свершился фактъ, указавшій на нее. Съ этого времени становится яснымъ, что производительность Россіи не отвѣчаетъ болѣе потребностямъ русскаго народа и русской интеллигенціи, т. е. русская при-

рода на извѣстный процентъ даетъ менѣе продуктовъ, цѣнностей, чѣмъ требуетъ современная русская жизнь.

Благосостояніе всякаго общества основывается прежде всего на матеріальномъ его богатствѣ, затѣмъ на нравственныхъ принципахъ и наконецъ на умственной дѣятельности. Если матеріальное богатство общества становится ниже его потребностей, то нравственные принципы замѣняются безнравственными, хищническими, а умственная дѣятельность направляется на эксплуатацію ближняго. Естественно, что при такомъ порядкѣ вещей никакія правительственныя реформы не могутъ исправить общество, пока само общество не направитъ свою умственную дѣятельность на эксплуатацію природы, для увеличенія своего матеріальнаго богатства. Когда матеріальное богатство общества велико, то оно само гуманизируетъ, смягчитъ самыя суровыя и жестокія законоположенія своей страны; наоборотъ, если матеріальное положеніе его не обеспечено, то оно же само уродуетъ и извращаетъ самыя гуманныя и благодѣтельныя законоположенія. Если бы *валовой доходъ* съ десятины въ Россіи былъ бы вдвое выше нынѣшняго, то реформы послѣдняго времени дали бы совершенно противоположные результаты, и наше общество пришло бы къ совершенно противоположнымъ выводамъ. Всякая гуманная реформа, дѣйствуя на смягченіе нравовъ и на сближеніе сословій, парализуетъ традиціонныя привычки, убѣжденія и суевѣрія и слѣдовательно ускоряетъ прогрессъ народа, т. е. даетъ возможность ему ранѣе понять тотъ экономическій законъ, на которомъ держится благосостояніе всякаго общества. Европа усвоила его продолжительнымъ опытомъ, пользуясь уроками древнихъ цивилизацій. Если бы въ Россіи, послѣ Крымской компаніи, не послѣдовалъ рядъ реформъ, пересо-

здавшихъ русское общество, то традиціонныя привычки, убѣжденія и суевѣрія продолжали бы жить, рѣзко выдѣляя нашу цивилизацію изъ цивилизаціи западной Европы, и въ концѣ концовъ привели бы къ тому разложенію, которымъ отличались древніе народы, т. е. прежде чѣмъ мы могли бы разгадать длиннымъ путемъ самобытнаго опыта вышеупомянутый экономическій законъ, умственные силы западной Европы воспользовались бы нашею безпомощностію и нашею природой. Реформы же послѣдняго времени дали намъ возможность, такъ сказать, въ одно десятилѣтіе прожить цѣлые вѣка и, слѣдовательно, въ самое короткое время поставили насъ лицомъ къ лицу съ великой экономической истиной. Уже въ прошломъ 1873 году въ обществѣ и въ литературѣ нашей почуялось движеніе въ пользу пересозданія нашего земледѣлія, и правительство, какъ извѣстно, стало во главѣ этого движенія. Реформы послѣдняго времени такимъ образомъ имѣютъ громадное значеніе въ русской исторіи, и великая заслуга ихъ будетъ въ точности оцѣнена нашими историками *).

Выше мы сказали, что до новыхъ реформъ, и въ особенности до постройки въ Россіи желѣзныхъ дорогъ, потребности русскаго общества соотвѣтствовали производительности природы, но послѣ нихъ потребности стали превышать производительность, и нынѣ онѣ на извѣстный процентъ выше

*) Обращаемъ вниманіе читателя на Японію, въ которой нынѣ происходятъ великія преобразованія на европейскій ладъ, не смотря на древность и самостоятельность ея прежней цивилизаціи. Въ странѣ этой земледѣліе доведено до совершенства и природа эксплуатируется въ широкихъ размѣрахъ. Успѣшность же примѣненія гуманныхъ реформъ изумляетъ всю Европу.

ея. Банки, новое судопроизводство, земство и проч., привлекли въ наши города массу интеллигентныхъ дѣятелей и связали болѣе или менѣе все русское общество съ этими новыми учрежденіями. Желѣзныя дороги съ большою легкостью стали перемѣщать людей съ одного конца Россіи на другой. Прежде въ рѣдкомъ провинціальномъ городѣ находилась только контора государственнаго банка, теперь почти во всякомъ городѣ имѣются одинъ или нѣсколько частныхъ банковъ; въ городахъ много чиновниковъ, которымъ нужны квартиры и пища; города каждый день наводняются публикой, пріѣхавшей изъ провинціи по своимъ дѣламъ; публикѣ этой также нужны квартиры и пища; прежнее судоустройство было закрытое, и потому рѣдко кому приходилось ѣздить въ суды, а адвокаты считались единицами. Въ настоящее время въ суды ѣздитъ масса народа: свидѣтели, эксперты, присяжные, истцы, отвѣтчики и проч., адвокаты же считаются десятками, и всѣмъ имъ нужны квартиры и пища; прежде по земскимъ дѣламъ мало кому приходилось ѣздить въ губернскіе и уѣздные города; въ настоящее время земскія управы наполнены чиновниками и управы эти ежегодно привлекаютъ изъ провинцій своихъ гласныхъ, и всѣмъ имъ опять таки нужны квартиры и пища; наконецъ, пусть самъ читатель представитъ себѣ то громадное движеніе, которое возбудили всѣ новыя реформы и тѣ расходы, которыхъ не зналъ прежній русскій бытъ. Прежнія пути сообщенія и дальнія разстоянія не позволяли часто даже ближайшимъ родственникамъ повидаться хоть разъ въ жизни; въ настоящее время не существуетъ этихъ разстояній, и не только родственники, но и знакомые сѣзжаются за тридевять земель. Провинціальный деревенскій бытъ средней руки прежде въ южной Россіи

ограничивался деревянною мебелью, тарантасами на дрогахъ и органами, въ настоящее же время деревянная мебель замѣнилась мягкою, пружинною, тарантасы—ресорными экипажами, органы—фортепьянами. Въ прежнее время въ уѣздномъ городѣ сюртукъ и простая фуражка считались обыкновенными костюмами для визитовъ, въ настоящее время фраки и цилиндры считаются необходимостью. Простой рабочій пренебрегаетъ въ настоящее время постолами и прочными, дешевыми «чоботьями», а покупаетъ на двойной подошвѣ сапоги; вмѣсто мужицкой шапки онъ сталъ часто носить картузь; вмѣсто грубой, но прочной рубахи своего издѣлія, онъ носитъ покупную изъ жидкой холстинки; простая свита замѣняется болѣе щегольской на подкладкѣ; простая работница пренебрегаетъ простыми башмаками и замѣняетъ ихъ нерѣдко ботинками на каблукахъ; прежній дешевый, неприхотливый женскій костюмъ замѣняется менѣе прочнымъ, но болѣе дорогимъ и щегольскимъ и т. д. и т. д. Уже тотъ фактъ, что прежде деревенское населеніе само производило всѣ необходимые для его быта предметы (рубахи, свиты, тулупы, шапки, посуду и проч.), въ настоящее же время оно скупаетъ ихъ на ярмаркахъ и базарахъ,—указываетъ, съ одной стороны, на уменьшеніе производительности въ средѣ крестьянскаго населенія въ зимнее время, съ другой—на увеличивающіеся расходы. На запросъ является предложеніе: по городамъ открылось множество новыхъ гостинницъ, ресторановъ, харчевень и проч., по селамъ—магазины, лавки и проч. и всѣ они, конечно, получаютъ извѣстные барыши, и барыши эти даетъ имъ наше земледѣліе. Куда бы, однимъ словомъ, мы ни направили нашъ взоръ, всюду замѣчаемъ, что русскій бытъ переродился за послѣднее десятилѣтіе; всюду мы видимъ уси-

ленное движеніе и усиленную затрату денегъ. Для большей наглядности выразимъ это движеніе и эту затрату въ какихъ-либо произвольныхъ цифрахъ: въ прежнее, неподвижное время на 100 тыс. душъ населенія выѣзжали изъ своихъ мѣстъ по разнымъ дѣламъ не болѣе 1000 душъ въ годъ, расходовали они на свои поѣздки среднимъ числомъ, предположимъ, по 5 руб. на душу, а всего 5000 руб.; въ настоящее-же время изъ 10 тыс. душъ выѣзжающихъ не менѣе 4000 (банки, суды, сѣзды, земство, склады машинъ и проч.), и такъ какъ жизнь вздорожала по крайней мѣрѣ вдвое, то на душу, слѣдовательно, приходится расходу 10 руб., а всего 40 тыс. руб.; прежде на 10 тыс. душъ приходилось, допустимъ, 1000 повозокъ, возовъ и тарантасовъ мѣстнаго издѣлія, стоившихъ не болѣе 10.000 руб.; въ настоящее время таже тысяча фургоновъ, кибитокъ, а не то—и фэтоновъ стоитъ не менѣе 40 тыс. руб.; прежде на 10 тыс. душъ, собственно крестьянскаго населенія, на рубахи ничего не расходовалось, онѣ изготовлялись дома; въ настоящее же время на это число душъ по меньшей мѣрѣ нужны 30 тыс. покупной холстинки рубахъ, считая по 1 руб. каждую, выходитъ 30 тыс. руб. и т. д., и т. д. Нѣтъ никакой возможности опредѣлить, даже сколько-нибудь приблизительно, въ какой мѣрѣ увеличились общія потребности, но дабы не впасть въ грубую ошибку, и, взявъ во вниманіе, что нѣкоторыя традиціонныя потребности сократились, допустимъ, что онѣ увеличились въ общемъ итогѣ на одну пятидесятую часть, т. е. прежнія потребности къ настоящимъ относятся какъ $1—1^{1/50}$.

Расширеніе общихъ потребностей повлекло за собою повышение цѣнъ на всякіе предметы, т. е. увеличило дороговизну жизни.

Вскорѣ послѣ Крымской компаніи цѣны на жизненные припасы и вообще на всякіе предметы въ Россіи стали увеличиваться. До постройки желѣзныхъ дорогъ дороговизна увеличивалась равномерно; послѣ же постройки прогрессивно; на многіе предметы цѣны удвоились и даже утроились. Съ усилившимся движеніемъ, и въ особенности съ приливомъ интеллигенціи въ наши города, спросъ на квартиры и жизненные припасы сталъ увеличиваться; по мѣрѣ же того, какъ населеніе, а слѣдовательно и потребности, въ нашихъ городахъ стали усиливаться, число магазиновъ, лавокъ и складовъ стало замѣтно расти, отвѣчая на явившійся спросъ; цѣны на квартиры, магазины, лавки и склады начали подыматься, а вмѣстѣ съ ними поднялись цѣны на продаваемые въ нихъ предметы, такъ какъ продавцы дороговизну нанимаемыхъ подъ товары помѣщеній должны были распределить на свои товары; затѣмъ раіонъ воздѣлываемой подъ городомъ земли, для снабженія его жизненными припасами, оказался недостаточнымъ, припасы стали подвозиться изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ, слѣдовательно цѣна на нихъ стала также повышаться. Вслѣдствіе увеличившейся дороговизны въ городахъ, владѣльцы раіона, снабжающаго городъ припасами, стали значительно подымать арендную плату на землю; производители повышение это перенесли на свои продукты; за этимъ общимъ повышеніемъ цѣнъ плата пригороднаго поденщика также поднялась. Такимъ образомъ разныя причины взаимодѣйствіемъ своимъ увеличивали цѣны почти на всѣ предметы. Съ другой стороны, въ селеніяхъ стала уменьшаться производительность разнаго рода жизненныхъ припасовъ: увеличенное овцеводство и хлѣбопашество уменьшило пастбища для убойнаго скота, уменьшило производство молока и коровьяго масла; затѣмъ, въ

силу тѣхъ же и другихъ причинъ, свиноводство, огородничество, птицеводство и проч. также сократились и дороговизна одинаково стала чувствительна и въ селахъ. Города и села, дѣйствуя взаимно другъ на друга, увеличили дороговизну жизни въ Россіи до небывалыхъ размѣровъ; такъ на примѣръ, послѣ Крымской компаніи, въ Елисаветградскомъ уѣздѣ фунтъ говядины въ селѣ продавался по 2 коп., теперь по 7 коп.; курица по 10 коп., теперь по 30 коп.; десятокъ яицъ по 3 коп., теперь по 12 коп. Въ какой именно мѣрѣ за послѣднее десятилѣтіе увеличилась дороговизна въ Россіи—мы не беремся рѣшить; но взявъ во вниманіе, что нѣкоторые предметы, правда, подешевѣли, допустимъ, что дороговизна на югѣ Россіи въ общемъ итогѣ увеличилась вдвое, т. е. какъ 1—2.

Соединяя вмѣстѣ два послѣдніе фактора, т. е. увеличеніе потребностей на $\frac{1}{50}$ и дороговизны жизни вдвое, найдемъ, что тотъ, кто прежде издерживалъ въ годъ 1000 руб., нынѣ, при увеличенныхъ потребностяхъ, долженъ былъ-бы издерживать 1020 руб., если бы дороговизна жизни не увеличилась, но такъ какъ она увеличилась вдвое, то слѣдовательно онъ долженъ издерживать 2040 руб.

Изъ всего нами до сихъ поръ сказаннаго построимъ слѣдующее основаніе: земледѣліе есть причина существованія общества. Средняя урожайность полей, а слѣдовательно производительность на югѣ Россіи, уменьшилась съ Крымской компаніи съ самъ—6 на самъ—3, (у нѣмцевъ самъ—4). Изъ этихъ трехъ единицъ продуктовъ, выдаваемыхъ природою, одна единица постоянно остается у земледѣлія (сѣмена, заводская скотина и проч.), остальные двѣ единицы расходятся по краю въ видѣ продовольствія и въ видѣ денегъ и товаровъ, получаемыхъ изъ заграницы; на добываніе этихъ единицъ

населеніе затрачиваетъ менѣе 75⁰/₀ своего физическаго труда; затрата же умственнаго труда—знаній—равняется нулю. И такъ южная Россія (преимущественно Новороссійскій край), при извѣстной затратѣ труда населенія, выдаетъ ежегодно на расходъ только двѣ единицы продуктовъ. Средняя цѣна одной единицы, т. е. одной четверти хлѣба, нынѣ равняется 10 руб. ¹⁾

Затѣмъ перейдемъ къ послѣдствіямъ.

До введенія новыхъ реформъ, земля на югѣ Россіи выдавала своему населенію, какъ мы только что говорили, 6 единицъ продуктовъ, но такъ какъ на эксплуатацію земли въ то время затрачивалось въ два раза менѣе труда, чѣмъ теперь, то слѣдовательно край получалъ въ два раза менѣе продуктовъ, чѣмъ могъ бы получать, если бы трудъ его былъ равенъ современному; такимъ образомъ, и въ то время, также какъ и теперь, край получалъ только три единицы продуктовъ, и изъ нихъ, также какъ и теперь, только двѣ расходились по краю, слѣдовательно положеніе вещей въ этомъ отношеніи не измѣнилось ²⁾; случилось это потому, что у насъ земля никогда не эксплуатировалась знающимъ разумомъ; она всегда отвѣчала требованію одного только физическаго труда и, по

¹⁾ Средняя урожайность самъ—3 относится собственно къ пшеницѣ; остальные же хлѣба даютъ болѣе; такъ напримѣръ, ячмень можно считать приблизительно самъ—9, т. е. въ три раза больше; но продавъ три четверти ячменя, который продается почти всегда въ три раза дешевле пшеницы, мы получимъ единицу продуктовъ пшеницы, т. е. 10 руб.; такъ и для всего остальнаго; слѣдовательно, пшеницу мы взяли только за норму, какъ самый дорогой хлѣбъ. *Авт.*

²⁾ Вывозъ хлѣба въ настоящее время, какъ извѣстно, сталъ значительно больше, чѣмъ до реформъ, но съ другой стороны уменьшились ко-неводство, скотоводство, свиноводство и другіе роды производительности; овцеводство, собственно за послѣднее время, также уменьшилось. *Авт.*

мѣръ того, какъ производительность земли уменьшалась, физическій трудъ усиливался. Пока въ краѣ нашемъ существовали свои самобытныя потребности, двухъ единицъ продуктовъ хватало ему на удовлетвореніе всѣхъ нуждъ и даже оставался излишекъ, ибо эти двѣ единицы распредѣлялись только между четырьмя главными потребителями: земледѣльческимъ населеніемъ, интеллигенціей, купечествомъ и казною; послѣ же уничтоженія крѣпостнаго права стали появляться новые потребители: частныя банки (капиталы), желѣзныя дороги, служащая интеллигенція и склады земледѣльческихъ машинъ; слѣдовательно тѣже двѣ единицы должны уже были распредѣляться между восемью потребителями; очевидно, что кто-нибудь изъ потребителей долженъ былъ страдать, т. е. терпѣть нужду; но кто-же? Банки, какъ извѣстно, не выдаютъ капиталовъ безъ обезпеченія и исправно получаютъ проценты; желѣзныя дороги впередъ получаютъ съ пассажировъ деньги, а перевозка товаровъ обезпечивается самимъ товаромъ; служащая интеллигенція всегда исправно получаетъ свое жалованье; склады земледѣльческихъ орудій продаютъ свои товары за наличныя деньги, или подъ вѣрное обезпеченіе; купечество, хотя и теряетъ иногда, отпуская товаръ въ кредитъ, но потерю эту оно распредѣляетъ на другихъ потребителей; затѣмъ остается сельское населеніе, землевладѣльцы и казна, между которыми и распредѣляется недочетъ. У сельскаго населенія—крестьянъ—и землевладѣльцевъ, какъ уже извѣстно, накопились долги, казна же, какъ также извѣстно, не получаетъ исправно своихъ недоимокъ, слѣдовательно, главнымъ страдательнымъ лицомъ является земледѣлецъ. Но такъ какъ причина существованія общества есть земледѣліе, то страданія (нужда) земледѣльца должны отразиться и на всѣхъ осталь-

ныхъ потребителей, что и доказалъ неурожай въ южной полосѣ Новороссіи въ 1873 году; торговля и дѣятельность нашихъ южныхъ городовъ сразу упали. Затѣмъ, въ восьмой статьѣ мы говорили, что за послѣднее десятилѣтіе населеніе наше должно было затрачивать 75⁰/₀ своего труда для того, чтобы сводить концы съ концами и оставаться безъ долговъ; но оно затрачивало менѣе, т. е. затрата труда его дошла до той высшей нормы, какая была только возможна при всѣхъ условіяхъ его быта (безграмотность, праздники, пьянство и проч.), и на этой нормѣ она остановилась.

Намъ нѣтъ надобности опредѣлять цифрою эту норму, намъ достаточно только знать, что она ниже той, которая могла обезпечить благосостояніе земледѣльца и всего края, при своевременномъ состояніи нашей природы. Будучи ниже, она, какъ мы только что видѣли, прежде всего повліяла на благосостояніе самаго земледѣльческаго населенія; населеніе это, естественно, не могло оставаться въ пассивномъ состояніи и стало искать выхода изъ своего положенія. Обращаясь къ разнымъ явленіямъ, происходящимъ нынѣ въ жизни южной Россіи, мы замѣчаемъ между прочимъ явленіе, замѣчаемое почти во всей Россіи, это приговоры сельскихъ обществъ объ уничтоженіи въ своихъ селахъ кабаковъ и увеличившееся воровство и вообще преступленія. Но, обращаясь къ нѣмецкимъ колоніямъ, мы въ нихъ не замѣчаемъ всѣхъ этихъ явленій; и это происходитъ вслѣдствіе упрочившагося ихъ благосостоянія по слѣдующимъ причинамъ; они, какъ мы видѣли въ восьмой статьѣ, затрачиваютъ болѣе 75⁰/₀ труда, и слѣдовательно накапливаютъ капиталы, иначе сказать—они получаютъ отъ земли не 3, а 4 единицы продуктовъ и изъ нихъ три остаются для расхода; эти три единицы не распредѣля-

ются по краю, подобно единицамъ остальнаго населенія: колонисты почти не покупаютъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, большею частію сами ихъ дѣлаютъ—и слава Богу; они почти не занимаютъ денегъ, ибо имѣютъ свои собственныя; въ судахъ рѣдко бываютъ, потому что большею частію сами расправляются; по желѣзнымъ дорогамъ мало ѣздятъ, ибо предпочитаютъ свои фургоны; и наконецъ, казнѣ они менѣ платятъ, чѣмъ остальное населеніе; такимъ образомъ, изъ получаемыхъ трехъ единицъ они только меньшую часть отдаютъ краю, а большую оставляютъ у себя, и слѣдовательно банки, желѣзныя дороги, склады земледѣльческихъ машинъ и проч. очень мало получаютъ отъ нѣмцевъ, а живутъ преимущественно насчетъ остальнаго населенія. И такъ, благосостояніе юга Россіи основано единственно на трудѣ (ниже 75⁰/₀) мѣстнаго русскаго населенія, получающаго отъ земли, какъ мы видѣли, только двѣ единицы продуктовъ.

Въ то время, когда на югѣ Россіи еще почти не существовало западноевропейскихъ потребностей, когда жизненные припасы и другіе предметы были вообще очень дешевы, цѣнность единицы продуктовъ была ниже настоящей; такъ, на примѣръ, до Крымской компаніи средняя цѣна одной единицы (одной четверти хлѣба) была 5 руб., въ настоящее время она 10 руб.; слѣдовательно, цѣна на наши земледѣльческіе продукты удвоилась, и такъ какъ также удвоилась дороговизна жизни, то отсюда слѣдовало бы заключить, что положеніе вещей не измѣнилось бы, если бы не измѣнились потребности; но мы видѣли, что потребности наши увеличились на $\frac{1}{50}$, и что кто до реформъ издерживалъ 1000 руб., тотъ въ настоящее время издерживаетъ 2040 руб. Лишніе 40 руб. на каждые 2000 руб. составляютъ разницу въ 2⁰/₀. Если пред-

положить, что потребности наши стали увеличиваться 7 лѣтъ тому назадъ, то за этотъ періодъ времени накопилось уже до 15⁰/₀ (14) разницы, т. е. у того, кто расходуетъ нынѣ 1000 руб. въ годъ, накопилось 150 руб. долгу. Но выше мы сказали, что изъ всѣхъ потребителей страдаетъ болѣе всего земледѣлецъ (производитель); и вотъ, обращаясь къ нашему земледѣлію, мы видимъ, что оно выпустило массу закладныхъ листовъ, векселей, контрактовъ и росписокъ и ничего не прибавило къ улучшенію своего благоустройства и вообще сельскаго хозяйства. Закладные листы и проч. разошлись по другимъ потребителямъ (капиталисты и спекулянты) и земледѣлецъ, на основаніи вышеприведеннаго разсчета, не досчитывается нынѣ 15⁰/₀ своего капитала; затѣмъ, не землевладѣльцы и не капиталисты не дополучаютъ 15⁰/₀ заработковъ, доходовъ и годоваго жалованья. Но такъ какъ цифра 15⁰/₀ взята, какъ средняя для всего края, то очевидно, что для земледѣльца, страдающаго болѣе прочихъ потребителей, она должна быть гораздо выше, для другихъ потребителей—ниже, а для нѣкоторыхъ—вовсе не существуетъ; капиталисты же, напротивъ того, увеличиваютъ свои капиталы: не занимаясь никакимъ производствомъ, не производя никакихъ цѣнностей, наконецъ, не уплачивая никакихъ налоговъ, податей и повинностей за свои мертвые и непроизводительные капиталы, они ими высасываютъ изъ нашего земледѣлія посредствомъ получаемыхъ процентовъ (отъ 10 до 12⁰/₀) его жизненные соки. И такъ, въ настоящее время на югѣ Россіи происходитъ борьба изъ за недостающихъ каждому среднимъ числомъ 15⁰/₀ цѣнностей. Для насъ собственно точность цифры не имѣетъ значенія, какъ въ этомъ случаѣ, такъ и во всѣхъ предъидущихъ,—да и невозможно опредѣлить ее; намъ необходимо только ука-

зять на тотъ *фактъ*, что современная производительность нашего края не соотвѣтствуетъ современнымъ нашимъ потребностямъ, т. е., что на югѣ Россіи, вмѣсто земледѣльческаго капитала, образовался *земледѣльческій дефицитъ*.

Такъ какъ одинаковыя причины ведутъ къ одинаковымъ результатамъ, то тоже самое мы можемъ сказать и относительно многихъ мѣстъ Россіи.

Земледѣльческій дефицитъ, образовавшійся на югѣ Россіи, ежегодно растетъ, такъ какъ причины, неблагопріятныя для земледѣлія этого края, продолжаютъ дѣйствовать съ постоянно увеличивающеюся силою. Неурожай 1873 года разомъ поднялъ его на нѣсколько процентовъ. Для того же, чтобы только сгладить эти новые проценты этого неурожая и постановить дефицитъ на ту точку, на которой онъ находился въ 1872 году, необходимо, чтобы въ текущемъ 1874 году урожай вышелъ двойной, т. е. два среднихъ, дабы пополнить «проценты» прошлаго года и получить на расходъ на текущій годъ; но если къ этому мы прибавимъ бывшій падежъ рогатаго скота, и эту убыль опредѣлимъ цѣнностью въ половину средняго урожая, то урожай долженъ выйти въ $2\frac{1}{2}$ среднихъ; но такъ какъ, по недостатку сѣмянъ, посѣвъ уменьшился и такъ какъ, по случаю падежа, количество рогатаго скота сократилось, вслѣдствіе чего останется извѣстный процентъ гулеваго поля, которое не произведетъ продуктовъ, то урожай долженъ выйти почти въ три среднихъ; если же онъ будетъ только въ одинъ средній, то образовавшійся въ 1873 году дефицитъ долженъ будетъ пополняться урожаями будущихъ годовъ.

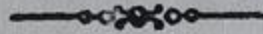
Для того, чтобы болѣе наглядно видѣть процессъ образованія земледѣльческаго дефицита, представимъ себѣ какую-либо чисто земледѣльческую страну, на подобіе Новороссій-

скаго края. Положимъ, что страна эта, для того, чтобы только ежегодно сводить концы съ концами, должна получать отъ своей земли разныхъ продуктовъ цѣнностью въ 100 четвертей пшеницы; изъ этихъ 100 четвертей на продовольствіе идутъ 50 четвертей, а остальные 50 продаются для покупки разныхъ предметовъ. Пока всѣ условія края остаются въ одномъ и томъ же положеніи и пока онъ исправно получаетъ 100 четвертей пшеницы, кругооборотъ его жизни будетъ правиленъ, безъ кризисовъ и толчковъ; но предположимъ, что въ одинъ какой-нибудь годъ онъ вмѣсто 100 четвертей получить только 50 четвертей. Что изъ этого выйдетъ? 50 четвертей разойдутся на продовольствіе, но на остальные предметы не окажется денегъ. Меньшинство имѣетъ капиталы и жизнь его не нарушится; большинство же безъ капиталовъ, и потому оно или должно сдѣлать долгъ, заемъ, или же должно остаться безъ покупки другихъ предметовъ; положимъ, что на 25 четвертей сдѣланъ долгъ и деньги эти разойдутся по краю, но на остальные 25 четвертей прекратились покупки и заказы; слѣдовательно, въ краѣ, въ первый случившійся неурожай, окажется недочету въ оборотныхъ деньгахъ 50⁰/₀, вслѣдствіе же этого недочета торговля сократится (часть магазиновъ закроется, будутъ банкротства), поѣздки пассажировъ и перевозка продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ уменьшатся; продажа разныхъ машинъ также уменьшится; затѣмъ доходы разныхъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ сократятся; наконецъ мастеровые, рабочіе и проч. въ свою очередь не дополучаютъ своихъ обыкновенныхъ заработковъ; однимъ словомъ, недостающіе 50⁰/₀ произведутъ въ краѣ застой. Появится нужда, за нуждою борьба, и за борьбою злоупотребленія, воровство, преступленія и проч. Если же вмѣсто 100 четвертей

получится только 40 четвертей, то въ такомъ случаѣ и на продовольствіе уже не хватитъ, а слѣдовательно бѣдствія края значительно увеличатся. Но если мы предложимъ, что страна эта, получавшая исправно по 100 четвертей въ годъ, вдругъ стала получать по 99 четвертей, или же, что тоже самое, потребности ея увеличились на 101 четверть, то на первый годъ благосостояніе ея нарушится незамѣтно, всего на одну четверть, на второй годъ уже на двѣ, на третій на три, и такъ далѣе, пока дѣло не дойдетъ до 10 четвертей. Съ этого времени общество уже начинаетъ чувствовать, что дѣло его не идетъ на ладъ: хищническіе принципы, деморализація, воровство, разныя злоупотребленія и т. п. явленія, бывшія прежде исключительными случаями, начинаютъ все болѣе и болѣе въѣдаться въ общество, и никакія искусственныя мѣры, никакія законоположенія, не въ состояніи уничтожить подтачивающихъ его недуговъ до тѣхъ поръ, пока оно само не усилитъ свой трудъ и не пополнитъ земледѣльческій дефицитъ. Такимъ образомъ земледѣльческій дефицитъ можетъ, или сразу образоваться въ краѣ отъ одного неурожая, или наконецъ онъ можетъ накопляться постепенно. Когда онъ образуется сразу, то это несчастіе случайное, поправимое слѣдующими урожаями, если въ общемъ итогѣ потребности не превышаютъ производительность; когда же онъ накопляется постепенно, то это несчастіе не случайное, а постоянное, происходящее по винѣ самого общества, которое вмѣсто того, чтобы направить свою дѣятельность на эксплуатацію земли, направляетъ ее въ разныя другія стороны. Изъ современныхъ общественныхъ элементовъ спекуляція есть одна изъ самыхъ могучихъ причинъ, дѣйствующая на образованіе земледѣльческаго дефицита: она отвлекаетъ умы, трудъ и капиталы отъ земли. Развивающаяся спекуляція въ Европѣ, если она не прекра-

тится, произведетъ громадный переворотъ въ социальномъ строѣ западноевропейскихъ народовъ.

И такъ, если въ краѣ нашемъ накапливается земледѣльческій дефицитъ, то слѣдовательно производительность нашей природы, при современной затратѣ нашего *умственного* и *физическаго* труда, не удовлетворяетъ нашимъ современнымъ потребностямъ; если же природа не удовлетворяетъ нашимъ потребностямъ, то, говоря простымъ сельскохозяйственнымъ языкомъ, это значитъ, что у насъ валовой доходъ, получаемый съ десятины, слишкомъ низокъ.



О П Е Ч А Т К И

ВЪ ДОКЛАДАХЪ ЕЛИСАВЕТГРАДСКОМУ ОЧЕРЕДНОМУ УЪЗДНОМУ
ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ СЕССИИ 1873 ГОДА *).

I. По утверждению цѣнъ для коммисіонерскихъ заготовленій.

Стран.	Строка	Напечатано или пропущено.	Слѣдуетъ читать.
3	1	р і заготовленіяхъ	при заготовленіяхъ
4	2	относился въ интендантское управленіе	отнеслась въ интендант- ское управленіе.
7	6—7	(пропущень знакъ —)	_____

II. По участію земства въ составленіи проекта смѣты и раскладокъ государственныхъ земскихъ повинностей.

8	12	по принадлежности (ст. 65 того же устава)»	по принадлежности».
9	1	Имѣя отъ того убѣжденіе	Исходя отъ того убѣжденія,
9 между 19 и 20		(пропущень знакъ —)	_____

III. О проселочныхъ дорогахъ и сооруженіяхъ на нихъ.

13 между 26 и 27		(пропущень знакъ —)	_____
------------------	--	---------------------	-------

IV. О таксахъ сбора за проѣздъ по земскимъ и частнымъ дорожнымъ сооруженіямъ.

14	3	Губернское собраніе,	Губернское земское собра- ніе.
17 послѣ 19		(пропущень знакъ —)	_____
		и слова: Докладъ этотъ утвер- жденъ уѣзднымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣ- даніи 16 сентября 1873 года.	Докладъ этотъ утвержденъ уѣзднымъ очереднымъ зем- скимъ собраніемъ въ засѣ- даніи его 16 сентября 1873 года.

*) Доклады эти напечатаны въ Сборникѣ Херсонскаго Земства № 5
1874 года.

V. По усилению средств полиции для преследования преступлений и конокрадства въ особенности.

Стран.	Строка	Напечатано или пропущено.	Слѣдуетъ читать.
20	10	126 случая—	125 случая—
20	14	въ 37 случаяхъ	въ 36 случаяхъ
22	2	давать наказанія	давать показанія
24	между 7 и 8	(пропущенъ знакъ—и далѣе слова: докладъ этотъ читанъ собраніемъ 15 сентября и переданъ въ смѣтную комиссію; затѣмъ знакъ —)	Докладъ этотъ читанъ собраніемъ 15 сентября и переданъ въ смѣтную комиссію.
24	8	Смѣшанная комиссія	Смѣтная комиссія.
24	9	19 октября	19 сентября
24	въ концѣ стран.	(пропущено:—и уѣздное земское собраніе въ засѣданіи своемъ 19 сентября докладъ смѣтной комиссіи утвердило).	Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи своемъ 19 сентября докладъ смѣтной комиссіи утвердило.

VI. О взятіи полицейскими чинами подводъ внѣ почтовыхъ пунктовъ.

32	въ концѣ стр.	(пропущено: — докладъ этотъ читанъ 15 сентября собраніемъ и по опредѣленію его переданъ въ смѣшанную комиссію.	Докладъ этотъ читанъ 15 сентября собраніемъ и по опредѣленію его переданъ въ смѣшанную комиссію.
33	1 и 2	8. О предположеніи исправника брать полицейскимъ чинамъ подводъ внѣ почтовыхъ трактовъ.	Докладъ смѣшанной комиссіи уѣздному земскому собранію 20 сентября, о взятіи полицейскими чинами подводъ внѣ почтовыхъ пунктовъ.
33	между 24 и 25	(пропущенъ знакъ —)	

VII. О запасныхъ магазинахъ и о народномъ продовольствіи.

34	1	9	8
34	5	№ 4174	№ 4173
38	9	с. Петровѣровки.	с. Петропавловки.
38	9	д. Макуй	д. Мануй

Стран. Строка	Напечатано или пропущено.	Слѣдуетъ читать.
45	4 представлены	предоставлены
45	между 22 и 23 (пропущенъ знакъ —)	_____

VIII. Объ истребленіи вредныхъ животныхъ и насекомыхъ.

46	1 10	9
50	3 на городскихъ земскихъ	на городскихъ земляхъ.
51	3 земледѣльческаго	земледѣльческаго
52	между 21 и 22 (пропущенъ знакъ —)	_____

XI. О земскихъ почтовыхъ станціяхъ.

53	14 11	10
53	23 сосѣднія, съ нею	сосѣднія съ нею
54	31 Крестьянина	Крестьянина.
54	31 Кастаченкѣ	Костюченкѣ.
57	19 Устлосовская	Устиновская
57	20 Сѣдновская	Сѣдневская
57	24 Бритская	Братская

X.

63	8 и 9 12. Объ устройствѣ народныхъ школъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ.	Докладъ комисіи объ устройствѣ народныхъ школъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ.
67	между 19 и 20 (пропущено: члены комисіи А. Декарриеръ, Григорій Соколовъ-Бородкинъ, П. Зеленый при мнѣніи и Н. Бошнякъ при мнѣніи).	Члены комисіи А. Декарриеръ, Григорій Соколовъ-Бородкинъ, П. Зеленый при мнѣніи, Н. Бошнякъ при мнѣніи.
67	20 13 Мнѣніе къ докладу	Мнѣніе къ докладу.

Сборникъ Херсонскаго Земства
выходить ежемѣсячно книжками
отъ 8^{-ми} до 10^{-ти} листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ**
руб. съ пересылкою.

Подписка на „Сборникъ“ при-
нимается въ Херсонской Губерн-
ской Земской Управѣ, во всѣхъ
Уѣздныхъ Управахъ Херсонской
губерніи, въ книжномъ магазинѣ
В. И. Бѣлаго въ Одессѣ и въ
Книжномъ Магазинѣ для Иного-
родныхъ въ С.-Петербургѣ.

