

ЧИТАЛЕНЯ

СБОРНИКЪ ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЮ.

№ - 11. НОЯБРЬ.

1874

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

ХЕРСОНЪ.

ПРЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ Н. О. ВАЩЕНКО.

(17.223) 353
з ис кр
с 23
с 23

з ис кр
с 23

СБОРНИКЪ
ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА,
издаваемый
ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЮ.

№ - 11. НОЯБРЬ.

1874

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.



ХЕРСОНЬ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ Н. О. ВАЩЕНКО.

ОБЪЯВЛЕНИЕ ОБЪ ИЗДАНИИ СБОРНИКА ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА въ 1875 году.

Программа Сборника Херсонского Земства, утвержденная Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по которой Сборникъ будетъ издаваться и въ 1875 году, заключаетъ въ себѣ три слѣдующіе отдѣла:

- I. Постановленія и распоряженія Правительства по земскому дѣлу.
- II. Отчеты и извѣстія о дѣятельности земскихъ учрежденій Херсонской губерніи, извлеченные изъ журнальныхъ постановленій и другихъ актовъ губернского и уѣздныхъ земскихъ собраній и управъ.
- III. Справочныя цѣны и объявленія губернской и уѣздныхъ управъ.

Въ предѣлахъ этой программы Сборникъ Херсонского Земства будетъ сосредоточивать, какъ и прежде, подробное фактическое изложеніе дѣятельности Херсонского Земства. Дѣятельность эта, постепенно развивающаяся и усложняясь, вызываетъ съ наступающимъ временемъ и увеличеніемъ объема Сборника. Начиная съ ноябрьской книжки текущаго года Сборникъ увеличивается въ форматѣ и въ наступающемъ году будетъ выходить книжками *не менѣе* десяти листовъ. Кромѣ развитія тѣхъ сторонъ земской дѣятельности, которыя находили въ немъ себѣ выраженіе и въ прежніе годы,—открытие въ текущемъ году сельскохозяйственного училища и земского статистического бюро дастъ возможность помѣщать въ Сборникѣ самостоятельныя работы по вопросамъ мѣстного сельского хозяйства и статистики.

Независимо отъ этого, какъ и въ настоящемъ году, въ приложеніи къ Сборнику будетъ помѣщаться по возможности все, имѣющее близкое отношеніе къ мѣстнымъ земскимъ интересамъ губерніи, хотя бы такія работы и не принадлежали собственно земскимъ дѣятелямъ.

Въ 1875 году, — *восьмомъ* году своего существованія, — Сборникъ Херсонскаго Земства будетъ выходить ежемѣсячно книжками не менѣе **десяти** печатныхъ листовъ большаго формата.

Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ** рубля съ пересылкою.

Частные подписчики на Сборникъ адресуютъ свои требованія въ губернскую или въ одну изъ уѣздныхъ управъ Херсонской губерніи.

Кромѣ того подписька на Сборникъ принимается въ книжныхъ магазинахъ **Черкесова** въ С.-Петербургѣ и въ Одессѣ.

Поступили въ продажу слѣдующія книги, изданія утвержденной по Высочайшему повелѣнію г. министромъ народного просвѣщенія

ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ

по устройству народныхъ чтеній въ с.-петербургѣ и его окрестностяхъ.

Слава на земль Господа нашего Иисуса Христа—Свящ.

С. И. Опатовича. Съ 5 раскрашенными картинами, цѣна 10 коп.

Чему учили людей Господъ нашъ Иисусъ Христосъ—

Свящ. С. И. Опатовича. Съ 5 раскрашенными картинами, цѣна 10 коп.

Уничтожение на земль Господа нашего Иисуса Христа—

Свящ. С. И. Опатовича. Съ 5 раскрашенными картинами, цѣна 10 коп.

Жизнь Божией Матери. Праздники въ честь Ея: Рождество Богородицы, Введеніе во Храмъ, Благовѣщеніе, Успеніе, Покровъ Ея и праздники въ честь Ея иконъ: Владимирской, Смоленской, Знаменія (Новгородской), Тихвинской, Казанской и Всѣхъ скорбящихъ Радости—Свящ. М. И. Соколова. Съ 7 раскрашенными картинами, цѣна 15 коп.

Жизнь Святаго Николая Чудотворца (въ связи съ церковными событиями Его времени). Свящ. М. И. Соколова. Съ 10 раскрашенными картинами, ц. 15 к.

Владимиръ Святой и Равноапостольный—С. М. съ 10 раскрашенными картинами, цѣна 10 коп.

О Богослужении Православной Церкви: Всенощное бдѣніе и Божественная Литургія:—проскомидія, літургія оглашенныхъ и вѣрныхъ—Свящ. М. И. Соколова. Съ 8 раскрашенными картинами, ц. 20 к.

Первые вѣка христианства и распространение его на Руси—Свящ. С. И. Опатовича. Съ 15 раскрашенными картинами, ц. 25 коп.

Святыя мъста земли Русской:

- 1) Соловецкій монастырь — С. Максимова. Съ 10 раскрашенными картинами, цѣна 15 коп.
- 2) Троицко-Сергіевская Лавра — С. М. Съ 10 раскрашенными картинами, цѣна 15 коп.
- 3) Святыни Киева — Свящ. С. И. Опаторича. Съ 8 раскрашенными картинами, цѣна 15 коп.

Куликовская битва — С. Е. Рождественского. Съ 8 раскрашенными картинами, цѣна 15 коп.

Князь Михаилъ Тверской и татарскій погромъ — В. О. Михневича. Съ 6 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

Смутное время на Руси:

- 1) Царевичъ Дмитрій и Борисъ Годуновъ — В. О. Михневича. Съ 5 раскраш. картинами, ц. 10 к.
- 2) Самозванцы — В. О. Михневича. Съ 5 раскрашенными картинами, цѣна 10 коп.
- 3) Воцареніе Романовыхъ В. О. Михневича. Съ 5 раскрашенными картинами цѣна 10 коп.

О Петре Великомъ: I. Молодость Петра Великаго — какъ и чему онъ учился. II. Какъ онъ добылъ море и создалъ Русскій флотъ — С. Рождественского. Съ 12 раскрашенными картинами, цѣна 20 коп.

Чему учили Петра Великій народъ свой — С. М. Съ 10 раскрашенными картинами, цѣна 15 коп.

Подвигъ Новгородскаго купца Иголкина — В. О. Михневича. Съ 4 раскрашен. картинами, цѣна 10 коп.

О томъ, какъ Екатерина II, Великая, правила землей Русской — С. М. Съ 10 раскраш. картинами, ц. 15 к.

A. В. Суворовъ — С. Е. Рождественского. Съ 8 раскрашенными картинами, цѣна 15 коп.

Александръ I, Благословенный — Съ 10 раскрашенными картинами, цѣна 20 коп.

Отечественная война (1812 г.): Бородино — В. О. Михневича. Съ 8 раскрашен. картинами, цѣна 15 коп.

- Отечественная война (1812 г.): *Бѣгство Французовъ*—
В. О. Михневича. Съ 7 раскр. картин., ц. 15 к.
Новая славная доблести Русского воинства: *Походъ
въ Хиву и ея покореніе*. Съ 10 раскр. карт., ц. 20 к.
Разсказы о Севастопольцахъ—А. Н. Супонева. съ 10
раскрашенными картинами, цѣна 20 коп.
Б. М. Ломоносовъ—А. Г. Филонова. Съ 4 раскрашен.
картинами, цѣна 10 к.
Дѣдушка Крыловъ и его басни—А. Г. Филонова. Съ
10 раскрашенными картинами, цѣна 15 коп.
А. В. Колющовъ и его пѣсни—М. Порунова. Съ 4 рас-
крашенными картинами, цѣна 10 коп.
Какъ пьда питаетъ наше тѣло—г. Алфѣева. Съ 2 рас-
крашенными картинами, цѣна 15 коп.
*Какъ разводить ленъ и какъ увеличить сборы съ раз-
ныхъ посѣзовъ*—Н. П. Казанскаго. Съ 4 раскраш.
картинами, цѣна 10 коп.
Чай: откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ—Е.
Райнботъ. Съ 6 раскрашенными картинами ц. 15 к.
-

Книги изданія Комиссіи народныхъ чтеній одобре-
ны Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Про-
свѣщенія для библіотекъ начальныхъ народныхъ учи-
лищъ, рекомендованы г. Управляющимъ Морскимъ Ми-
нистерствомъ для судовыхъ матросскихъ библіотекъ, и
Военно-Учебнымъ Комитетомъ—всѣмъ войскамъ.

Продаются въ книжной лавкѣ при Канцеляріи
С.-Петербургскаго Градоначальника по Большой Мор-
ской, д. № 40. Покупающимъ 100 и болѣе экземпля-
ровъ каждого званія дѣлается уступка 20% съ рубля.

Иногородные покупатели прилагаютъ на пересыл-
ку, считая отъ одного до 5 экземпл. за одинъ фунтъ и
отъ 5 до 10 за два фунта, и т. д.

Склады изданій Комиссіи открыты:

Въ *Москвѣ*, въ книжныхъ магазинахъ: «Общества распространенія полезныхъ книгъ», братьевъ Салаевыхъ, А. И. Манухина и др.

Въ *Кievѣ*—при Редакціи «Кievскаго Народнаго Календаря».

Въ *Саратовѣ*—при складѣ «Общества распространенія полезныхъ книгъ».

Въ *Харьковѣ*—при книжномъ складѣ «Общества грамотности».

Въ *Казани*—у книгопродавца А. А. Дубровина.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Узаконенія и распоряженія правительства, относящіяся до земскихъ учрежденій.

О взысканіи денегъ за лечение въ земскихъ больницахъ	1
О планахъ на сѣла	3
О справочныхъ цѣнахъ	4
О доставленіи свѣдѣній о состояніи урожаевъ хлѣбовъ и травъ	5

Счетоводство губернской управы.

Повѣрка суммъ и счетоводства губернской управы за октябрь мѣсяцъ 1874 года	6
--	---

Земское страхование.

Отчетъ Херсонской губернской земской управы о состояніи страховыхъ суммъ съ 1 мая по 1 сентября 1874 года	8
О взаимномъ земскомъ страхованиі	11
Мнѣніе губернской земской управы и другихъ мѣстныхъ учрежденій Херсонской губерніи по проекту министра внутреннихъ дѣлъ о взаимномъ страхованиі	27

Народное образование.

О назначеніи стипендіи для женскихъ педагогическихъ курсовъ	40
---	----

Разные вопросы.

О расходахъ на содержаніе мировыхъ учрежденій на основаніи новаго положенія	47
Замѣчанія г. губернатора на раскладку Одесского уѣзда	50
Объ отпускѣ суммы на приспособленіе дома для окружнаго суда въ г. Елисаветградѣ	—
Вѣдомость Елисаветградской уѣздной земской управы о поступленіи и расходѣ уѣзднаго земскаго сбора за ноябрь мѣсяцъ 1874 г.	—
Вѣдомость о сложныхъ справочныхъ цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и прочие пропасы, существовавшихъ въ городахъ и уѣздахъ Херсонской губерніи за сентябрь мѣсяцъ 1874 года	—

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНИЯ.

I. Засѣданіе 4-го октября 1874 года.

а) Рѣчь губернатора	1
б) Открытие собранія, присяга, избрание секретаря и повѣрка правъ гласныхъ	4
2. Объяснительная записка къ сметамъ и раскладкамъ и избрание сметной комиссіи	5
3. Доклады управы объ Аджамскомъ и Покровскомъ мостахъ	—
4. Докладъ управы о квартирныхъ деньгахъ судебнымъ слѣдователямъ	5
5. Избрание ревизіонной комиссіи	6
6. Докладъ управы о распределеніи расходовъ на мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія	7
7. Замѣчанія губернатора на раскладку Одесского уѣзда	10

II. Засѣданіе 5-го октября 1874 года.

8. Докладъ управы о женскихъ педагогическихъ курсахъ	—
9. Докладъ управы объ учительскихъ съѣздахъ	11
10. Денежный отчетъ губернской управы	13
11. Годовой отчетъ о дѣйствіяхъ управы	15
12. Отчетъ управы о девятилѣтней дѣятельности земства	—

III. Засѣданіе 6-го октября 1874 года.

12 б) Пренія по вопросу о печатаніи отчета о девятилѣтней дѣятельности земства	16
13. Определение размѣра жалованья предсѣдателю и членамъ управы	18
14. Докладъ управы о Троицкомъ мостѣ	19
15. Отчетъ о Херсонскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ	20
16. Докладъ управы о выдачѣ ссудъ изъ продовольственного капитала	21

IV. Засѣданіе 7-го октября 1874 года.

17. Приговоры крестьянъ Одесского уѣзда о хлѣбѣ, выданномъ въ ссуду	22
18. Избраніе смѣшанной комиссіи	23
19. Заявленіе Ананьевской уѣздной управы о ссудѣ	—
20. Выборы предсѣдателя и членовъ губернской управы	24
21. Докладъ управы о земскомъ страхованиі	—
22. Докладъ управы о новомъ проектѣ взаимнаго земскаго страхованиія	31
23. Благодарность губернскй управѣ за труды по страхованию	—

ОТДѢЛЪ ТРЕТЬІЙ.

Рѣчи, произнесенные по случаю открытия земскаго сельскохозяйственнаго училища 8 октября 1874 года

Материалы по народному образованію въ Елисаветградскомъ уѣздѣ.

Докладъ Елисаветградскаго училищного совѣта, о положеніи народныхъ школъ въ уѣздахъ	1
---	---

Докладъ ревизіонной комиссіи Елисаветградскаго высшаго реальнаго училища въ сентябрѣ 1874 года	12
--	----

Третье засѣданіе съѣзда земскихъ врачей Херсонской губерніи.

Засѣданіе 17-го июня 1874 года (продолженіе)	105
--	-----

Четвертое засѣданіе съѣзда земскихъ врачей Херсонской губерніи.

Засѣданіе 18-го июня 1874 года	125
--------------------------------	-----

ОТДЪЛЪ ПЕРВЫЙ.

УЗАКОНЕНИЯ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА, ОТНОСЯЩИЯСЯ ДО ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНИЙ:

О взысканіи денегъ за лечение въ земскихъ больницахъ.

(Циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 31 октября 1874 года,
№ 2146).

Одно губернское начальство отказалось земству въ содѣйствіи при взысканіи съ мѣщанского общества денегъ за лечение въ земской больнице несостоятельныхъ лицъ, причисленныхъ въ мѣщане безъ согласія общества, ссылаясь при этомъ на бывшія распоряженія министерства внутреннихъ дѣлъ объ освобожденіи мѣщанскихъ обществъ отъ уплаты денегъ за лечение подобныхъ лицъ въ заведеніяхъ Приказовъ общественнаго призыва.

На основаніи ст. 585 уст. общ. призр., плата за пользованіе въ больницахъ неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ обществамъ, взыскивается съ тѣхъ обществъ, вѣдѣнію которыхъ принадлежать призрѣваемые; причемъ въ законѣ никакого изъятія не сдѣлано въ отношеніи къ тѣмъ лицамъ, которые приписываются въ мѣщанское сословіе безъ согласія обществъ. То обстоятельство, что какое-либо лицо приписалось въ мѣщане безъ согласія общества, освобождая городъ, и то лишь впродолженіи трехъ лѣтъ по истечениіи льготнаго времени, отъ отвѣтственности за неисправный взносъ податей (зак. о сост. ст. 470), не снимаетъ съ него, даже въ теченіи сего времени, общей лежащей на всѣхъ податныхъ обществахъ обязанности призрѣвать вновь припавшихся, въ случаѣ надобности, наравнѣ съ прочими своими членами, такъ какъ законъ въ этомъ отношеніи не постановляетъ никакого различія (уст. общ. приз. ст. 585, уст. пред. и прес. прест. ст. 257).

Но съ другой стороны, въ безусловномъ примѣненіи означеныхъ правилъ въ отношеніи къ лицамъ, причисляемымъ къ обществамъ безъ согласія сихъ послѣднихъ, встрѣчаются немаловажныя затрудненія. Подобные лица, по существующимъ

постановленіямъ, вступаютъ окончательно въ составъ обществъ не прежде, какъ по исходатайствованіи согласія общества на всегдашнее ихъ причисленіе; причемъ, на основаніи ст. 470 зак. о сост., въ первые два года имъ предоставляется льгота отъ всѣхъ податей и сборовъ, какъ казенныхъ, такъ и городскихъ, съ тѣмъ, чтобы городъ не отвѣчалъ и по томъ въ теченіи трехъ лѣтъ за ихъ подати, кои остаются на ихъ собственной отвѣтственности. Такимъ образомъ принадлежность этихъ лицъ къ обществамъ, впредь до окончательнаго ихъ причисленія, представляется почти номинальною и обращать на общества взысканіе платы за лечение сказанныхъ лицъ, до окончательнаго вступленія ихъ въ составъ общества, представлялось бы несправедливымъ. Во вниманіе къ сему и руководствуясь ст. 586 уст. общ. призр., министерство разрѣшило Приказамъ общественнаго призрѣнія слагать недоимки за теченіе подобныхъ лицъ, если они оказывались, по надлежащемъ дознаніи, несостоятельными къ платежу.

Съ переходомъ же больницъ въ вѣдѣніе земства и предоставленіемъ оному, на основаніи примѣч. къ ст. 320 уст. общ. призр. (по прод. 1868 г.), права сложенія недоимокъ за призрѣніе въ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ, отъ земства зависитъ примѣненіе ст. 586 уст. общ. призр. къ лицамъ, приписываемымъ въ мѣщане безъ согласія обществъ, и городскія общества не въ правѣ отказываться отъ уплаты денегъ за лечение подобныхъ лицъ въ земскихъ больницахъ. Въ этомъ смыслѣ состоялось разъясненіе правительствующаго сената по поводу жалобы одной земской управы на губернское правленіе за отказъ въ распоряженіи о взысканіи следующихъ земству денегъ за лечение мѣщанина, причисленнаго въ мѣщане безъ согласія общества. Правительствующій сенатъ нашелъ, что, на основаніи ст. 585 уст. общ. призр., плата за пользованіе въ больницахъ неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ городскимъ обществамъ, взыскивается съ тѣхъ обществъ, вѣдѣнію которыхъ принадлежать призрѣваемые и что при этомъ никакого изъятія не сдѣлано въ отношеніи тѣмъ лицамъ, которые приписываются въ мѣщан-

ское сословіе безъ согласія обществъ. Хотя министерство внутреннихъ дѣлъ, въ виду встрѣчаемыхъ затрудненій въ примѣненіи означенныхъ правилъ въ отношеніи къ упомянутымъ лицамъ и можетъ разрѣшать слагать недоимки по больницамъ Приказовъ, но обстоятельство это не должно служить основаніемъ къ отказу обществъ отъ уплаты денегъ за лечение означенныхъ лицъ въ земскихъ больницахъ, такъ какъ, по силѣ примѣчанія къ ст. 320 уст. общ. призр., (по продолж. 1868 года), опредѣленія о сложеніи недоимокъ за призрѣніе въ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ предоставлены земскимъ собраніямъ. Посему правительствующій сенатъ, какъ видно изъ указа онаго отъ 31 июня 1871 года, опредѣлилъ: поручить губернскому правленію сдѣлать распоряженіе о взысканіи недоимки за лечение пользовавшагося мѣщанина съ подлежащаго общества, если только земское собраніе не признаетъ возможнымъ сложить эту недоимку со счетовъ.

О вышеизложенномъ долгомъ считаю увѣдомить ваше пре-
восходительство, для зависящаго въ чемъ слѣдуетъ распоря-
женія.

О планахъ селеній.

(Циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 7 августа 1874 года,
№ 7819).

Однимъ изъ губернаторовъ представленъ министерству внутреннихъ дѣлъ возбужденный уѣздною земскою управою вопросъ о томъ, въ какихъ случаяхъ должны быть составляемы земскими учрежденіями планы на все селеніе, т. е. послѣ каждого ли, даже небольшаго, пожара, или только послѣ такого пожара, коимъ истреблена значительная часть селенія, и не представляется ли возможнымъ ограничиваться въ первомъ случаѣ составленіемъ плановъ на одни лишь погорѣвшіе дворы.

Поводомъ къ означеному вопросу послужило то обстоятельство, что Высочайше утвержденнымъ 16 июня 1873 года мнѣніемъ государственного совѣта положеніе о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 64) дополнено такъ: къ вѣдомству уѣздныхъ

земскихъ учрежденій въ особенности, относятся: «п. VIII составленіе плановъ на устройство селеній сообразно, какъ съ дѣйствующими по этой части узаконеніями, такъ и съ мѣстными постановленіями о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ», и въ примѣчаніи къ этому пункту постановлено: «планы сіи составляются уѣздными земскими управами, въ потребныхъ случаяхъ, наприм. при устройствѣ новаго поселенія, при перестройкѣ селенія послѣ опустошительного пожара» и т. под. По ст. 499 тома ХІІІ уст. строит., составленіе плановъ обязательно для каждого селенія, гдѣ только произойдетъ пожаръ.

Строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія принято было до того времени составлять планы на все селеніе, не имѣвшее плана, послѣ всякаго пожара, въ томъ вниманіи, что составленіе плана для одного или нѣсколькихъ сгорѣвшихъ дворовъ въ селеніи не могло бы принести надлежащей пользы.

Вслѣдствіе сего, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разъяснено, кому слѣдуетъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ 16-го іюня 1873 года не только не имѣлось въ виду ослаблять требованіе дѣйствовавшаго до того времени закона о составленіи плановъ на селенія; но самое изданіе закона 16 іюня 1873 года имѣло цѣлію наибольшее обеспеченіе селеній въ пожарномъ отношеніи чрезъ привлеченіе земства къ составленію, между прочимъ, плановъ на селенія; а потому указаніе въ этомъ законѣ, 16 іюня, на случай устройства вновь селеній, перестройки оныхъ при «опустошительныхъ» пожарахъ и т. п. должно быть понимаемо въ смыслѣ примѣрнаго указанія, а не ограничительныхъ условій по составленію плановъ земскими учрежденіями.

О семъ долгомъ считаю сообщить вашему превосходительству для свѣдѣнія и въ потребныхъ случаяхъ руководства.

О справочныхъ пѣнахъ.

(Циркуляръ г. ministra внутреннихъ дѣлъ отъ 4 ноября 1874 г., № 10095).

При составленіи, на основаніи ст. 272, 273 и 274 ХІІІ уст.

о народномъ продовольствіи, справочныхъ цѣнъ на предметы продовольствія, между прочимъ, должна быть устанавлема изъ всѣхъ уѣздныхъ цѣнъ одна сложная по губерніи и выводима притомъ высшая и низшая.

По возникшему въ одной изъ губерній, въ которыхъ не введены земскія учрежденія, вопросу о томъ, какимъ порядкомъ слѣдуетъ опредѣлять вообще по губерніи сказанныя высшая и низшая цѣны, т. е. показывать ли только самую высокую и самую низкую цѣну въ губерніи или же выводить ихъ посредствомъ сложенія высшихъ и низшихъ уѣздныхъ цѣнъ, раздѣленія потомъ суммы, произшедшей отъ сложенія на столько, сколько было взято въ сложности цѣнъ, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сообщено подлежащему губернатору, что какъ, по точному смыслу ст. 272 и 273 устава народного продовольствія, высшая и низшая цѣны по уѣзду должны быть только показываемы, а по губерніи—выводимы, то засимъ упомянутыя цѣны по уѣздамъ должны быть опредѣляемы первымъ изъ указанныхъ выше способовъ а по губерніи—послѣднимъ, т. е. посредствомъ сложенія высшихъ или низшихъ цѣнъ во всѣхъ уѣздахъ и раздѣленія потомъ суммы, отъ сего сложенія произшедшей, на столько, сколько взято было цѣнъ въ сложности.

Объ изложенномъ считаю долгомъ уведомить ваше пре-
восходительство для сообщенія, къ руководству губернской
земской управѣ.

О доставлениіи свѣдѣній о состояніи урожая хлѣбовъ и травъ.

(Циркуляръ г. ministra внутреннихъ дѣлъ отъ 9 ноября 1874 г., № 5605).

Министерство государственныхъ имуществъ, озабочиваясь сосредоточить у себя возможно точные свѣдѣнія о земледѣльческой промышленности государства и объ условіяхъ, препятствующихъ правильному ходу ея развитія, находитъ необходимымъ иметь постоянныя свѣдѣнія, какъ о состояніи урожаевъ вообще по губерніямъ и уѣздамъ, такъ и въ частности

о бѣдствіяхъ, постигающихъ тѣ и другія мѣстности, какъ-то о неурожаяхъ, градобитіяхъ, появлѣніи вредныхъ насѣкомыхъ, падежахъ скота и проч.

Въ виду сего, я полагалъ бы полезнымъ просить губернскія земскія управы, какъ общественные органы, ближе всего стоящіе къ этому дѣлу, о доставленіи въ министерство свѣдѣній о состояніи урожая хлѣбовъ и травъ по уѣзdamъ, немедленно по приведеніи въ извѣстность результатовъ жатвы, опредѣляя степень урожая, насколько возможно приблизительно, цифрами: самъ, сколько сбора съ посѣва, или количество снятаго хлѣба или сѣна съ десятины казенной мѣры, а также о вышеозначенныхъ, постигающихъ сельскохозяйственную промышленность бѣдствіяхъ, тотчасъ по обнаруженіи ихъ.

Сообщая о семъ вашему превосходительству, я имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, снестись по этому предмету съ Херсонскою губернскою земскою управою и о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ.

СЧЕТОВОДСТВО ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

Проверка суммъ и счетоводства губернской управы.

за октябрь мѣсяцъ 1874 г. ¹⁾

По окончаніи октября мѣсяца, губернская управа, руководствуясь 280 — 296 ст. счетнаго устава, части 2-й т. VIII свода законовъ, произвела освидѣтельствованіе состоящихъ въ вѣдѣніи ея капиталовъ и денежныхъ книгъ о приходѣ и расходѣ оныхъ, причемъ оказалось:

по книгамъ:

№ 1 и 2. (Губ. земск. сбора, на миров. учрежденія, страховою сбора и на содержаніе боюгодныхъ заведеній).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами: { Оставшихъ, къ 1 октября . 289 р. 71 $\frac{1}{2}$ к.
Вновь поступивш. въ окт. 23008 р. 94 к. 23298 р. 65 $\frac{1}{2}$ к.

¹⁾ Журналъ управы 2 ноября 1874 г.

Билетами:	Оставших, къ 1 окт.	807843 р. 97 к.
	Вновь поступ. въ окт.	—, — 807843 р. 97 к.
Въ теченіи мѣсяца израсходовано:		
Деньгами	21193 р. 42 $\frac{1}{2}$ к.	

Къ 1-му ноября 1874 г. осталось:

Деньгами	2105 р. 23 к.
Билетами	807843 р. 97 к.

№ 3. (Продовольственный капитал).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	Оставших, къ 1 окт.	18072 р. 80 $\frac{1}{2}$ к.
	Вновь поступ. въ окт.	—, — 18072 р. 80 $\frac{1}{2}$ к.
Билетами		
Билетами	Оставших, къ 1 окт.	15100 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му ноября 1874 г. осталось:

Деньгами	18072 р. 80 $\frac{1}{2}$ к.
Билетами	15100 р.

№ 4. (Земской капитал).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	Оставших, къ 1 окт.	1166 р. 53 $\frac{1}{4}$ к.
	Вновь поступ. въ окт.	1396 р. 51 к. 2563 р. 4 $\frac{1}{4}$ к.
Билетами:		
Билетами:	Оставших, къ 1 окт.	36230 р.

Къ 1-му ноября 1874 г. осталось:

Деньгами	2563 р. 4 $\frac{1}{4}$ к.
Билетами	36230 р.

№ 5. (Капитал Херсон. богоугодн. заведеній по 2-му, круглому, разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	Оставших, къ 1 окт.	82 $\frac{3}{4}$ к.
	Вновь поступ. въ окт.	—, — 82 $\frac{3}{4}$ к.
Билетами:		
Билетами:	Оставших, къ 1 окт.	8980 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му ноября 1874 г. осталось:

Деньгами	82 $\frac{3}{4}$ к.
Билетами	8980 р.

№ 6. (Капитал Херс. богоугод. завед. по 3-му, апелляционному, разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	Оставших, къ 1 окт.	312 р. 64 к.
	Вновь поступ. въ окт.	— „ — 312 р. 64 к.
Билетами:	Оставших, къ 1 окт	6371 р. 76 к.
	Вновь поступ. въ окт.	— „ — 6371 р. 76 к.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му ноября 1874 г. осталось:

Деньгами	312 р. 64 к.
Билетами	6371 р. 76 к.

№ 7. (Залоговой капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	Оставших, къ 1 окт.	550 р.
	Вновь поступ. въ окт.	— „ — 550 р.
Билетами:	Оставших, къ 1 окт.	45963 р.
	Вновь поступ. въ окт.	3200 р. 49163 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му ноября 1874 г. осталось:

Деньгами	550 р.
Билетами	49163 р.

Вообще же состояло въ приходѣ:	Деньгами:	Билетами:
Оставшихся къ 1-му октября	20392 р. 52 к.	920488 р. 73 к.
Вновь поступившихъ въ октябрѣ	24405 р. 45 к.	3200 р.

И Т О Г О . 44797 р. 97 к. 923688 р. 73 к.

Израсходовано въ октябрѣ . . . 21193 р. 42½ к. — „ —

Затѣмъ, къ 1-му ноября, какъ и по по-
вѣркѣ найдено, осталось . . . 23604 р. 54½ к. 923688 р. 73 к.

Кромѣ того, въ теченіи октября мѣсяца было
въ приходѣ купленныхъ почтовыхъ марокъ на 58 р. 8 к.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано . . . 16 р. 80 к.

Осталось къ 1-му ноября 1874 года . . . 41 р. 28 к.

Приходные и расходные статьи внесены въ книги пра-
вильно, о чёмъ и сдѣлано на книгахъ должное засвидѣтель-
ствованіе.

ЗЕМСКОЕ СТРАХОВАНІЕ.

**Отчетъ Херсонской губернской земской управы о со-
стояніи страховыхъ суммъ съ 1 мая по 1 сентября 1874 г.**

I. По обязательному страхованию.

Къ 1-му мая осталось въ наличности страхового сбора :

а) металлическими билетами	9900 р.
б) закладными листами земского банка Херсонской губернії	119871 р.
в) серіями государственного казначейства	600 р.
г) выкупными свидѣтельствами	2200 р.
д) 5% билетами государственного банка	300 р.
е) наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ упрахъ	16370 р. 95 ³ / ₄ к.
	Итого
	149241 р. 95 ³ / ₄ к.

Съ 1 мая по 1 сентября 1874 года поступило:

а) отъ страхователей уѣздовъ:

Херсонскаго	463 р. 33 ¹ / ₄ к.
Одесскаго	— » —
Тираспольскаго	44 р. 8 ³ / ₄ к.
Ананьевскаго	213 р. 35 ¹ / ₂ к.
Елисаветградскаго	1558 р. 17 ³ / ₄ к.
Александровскаго	1948 р. 5 ¹ / ₂ к. — 4227 р. 3 ³ / ₄ к.
б) причислено къ поступлению изъ суммъ добровольного страхованія	3 р. 22 ¹ / ₂ к.
в) получено процентовъ по купонамъ би- летовъ банковыхъ учрежденій	326 р. 14 к.
	Итого
	4556 р. 37 ¹ / ₄ к.

А всего съ прежнимъ остаткомъ
состояло 153798 р. 33 к.

Съ 1 мая по 1 сентября 1874 года произведено расхода:

а) назначено вознагражденія за пожарные убытки страхователямъ обязательного страхованія по уѣздамъ:

Херсонскому	1018 р. 17 к.
Ананьевскому	295 р. 70 к.
Тираспольскому	117 р. 64 к.
Елисаветградскому	1057 р. 48 к.
Александровскому	3846 р. 66 к. — 6335 р. 65 к.

б) отчислено на усиление канцеляріи губернскай управы 1200 р.

в) издержано на заготовленіе страховыхъ бланковъ 282 р. 50 к.

г) выдано волостнымъ правленіямъ за со- ставленіе страховыхъ списковъ на 1875 г.	3060 р.
д) возвращено страхователю излишне взы- сканныхъ съ него въ страховой сборъ . . .	3 р. 12 к.
	Итого . . . 10881 р. 27 к.
Затѣмъ къ 1 сентября 1874 года оста- лось въ наличности:	
а) металлическими билетами	9900 р.
б) закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи	119871 р.
в) серіями государственного казначейства	600 р.
г) выкупными свидѣтельствами	2200 р.
д) 5%о билетами государственного банка	300 р.
е) наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ упрахахъ	10046 р. 6 к.
	Итого . . . 142917 р. 6 к.

II. По добровольному страхованию.

Къ 1 мая 1874 года оставалось:

а) закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи	3500 р.
б) 5%о билетами государственного банка	300 р.
в) наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ упрахахъ	4844 р. 40 $\frac{1}{2}$ к.
	Итого . . . 8644 р. 40 $\frac{1}{2}$ к.

Съ 1 мая по 1 сентября 1874 года по- ступило отъ страхователей	765 р. 72 $\frac{3}{4}$ к.
---	----------------------------

Итого въ приходѣ съ преж- нимъ остаткомъ	9410 р. 13 $\frac{1}{4}$ к.
---	-----------------------------

Произведено расхода:

а) выдано вознагражденія за пожарные убытки	671 р.
б) перечислено въ страховой сборъ обя- зательнаго страхованія	3 р. 22 $\frac{1}{2}$ к.
в) возвращены страхователю излишне по- лученные съ него въ счетъ страховой преміи	1 р. 76 к.

г) выдано члену Елисаветградской уездной земской управы на прогоны для поездки къ освидѣтельствованію пожарныхъ убытковъ

10 р.

Итого 685 р. 98^{1/2} к.

Затѣмъ къ 1 сентября 1874 года осталось:

а) закладными листами земского банка Херсонской губерніи	3500 р.
б) 5% билетами государственного банка	300 р.
в) наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ управѣ	4924 р. 14 ^{3/4} к.
Итого	8724 р. 14 ^{3/4} к.

Въ губернской управѣ постановлено: настоящій отчетъ утвердить и затѣмъ, на основаніи 82 ст. положенія о земскомъ страхованіи, напечатать въ Херсонскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ и въ сборникѣ Херсонскаго земства.

О взаимномъ земскомъ страхованіи ¹⁾.

Положеніе дѣла взаимнаго земского страхованія отъ огня въ нашей губорніи, подробно изложено въ отчетѣ губернской управы губернскому собранію за время съ 1 марта 1867 по 1 августа 1874 года. Изъ отчета этого видно, что страхование, въ особенности обязательное, идетъ весьма удовлетворительно. За покрытиемъ расходовъ имѣется страхового сбора къ 1-му августа сего года.

Обязательное страхование.

а) металлическими билетами	9900 р.
б) закладными листами земского банка	119871 р.
в) выкупными свидѣтельствами	2200 р.
г) серіями государственного казначейства	600 р.
д) 5% билетами государственного банка	300 р.

¹⁾ Докладъ управы губернскому земскому собранію 30 сентября 1874 г.

е) наличными деньгами	15390 р. 93 ^{1/2}
ж) ожидается къ поступлению въ текущемъ году отъ страхователей . . .	26492 р. 76 ^{1/4}
Итого	174754 р. 69 ^{3/4}

По добровольному страхованию.

а) закладными листами земского банка .	3500 р.
б) 5% билетами государственного банка	300 р.
в) наличными деньгами	4720 р. 15 к.
Итого	8520 р. 15 к.

А всего состоитъ . 183274 р. 84^{3/4}

Засимъ губернская управа, въ видахъ развитія земскаго страхованія и успѣшности веденія его, необходимымъ считаетъ представить на разрѣшеніе губернскаго собранія ниже-слѣдующее:

1) По статьѣ 55 положенія о взаимномъ земскомъ страхованиі общественныхъ строенія, подлежащія къ обязательному страхованию, должны приниматься на страхъ по особой оцѣнкѣ въ действительной ихъ стоимости, однако не выше размѣра, опредѣленного губернскимъ собраніемъ (51 ст. положенія). По постановленію губернского собранія 14 ноября 1866 года высший размѣръ страховой оцѣнки для строеній, подлежащихъ обязательному страхованию, опредѣленъ въ 500 р. Съ начала введенія земскаго страхования рѣдко встрѣчалось, чтобы общественные строенія были застрахованы въ суммѣ 500 р., а всегда — ниже оцѣнки; только въ послѣднее время оцѣнки общественнымъ строеніямъ начали возвышаться до 1000 и болѣе рублей, въ каковой суммѣ общества и заявляютъ желаніе страховывать ихъ. Это увеличеніе оцѣнокъ произошло отъ того, что въ послѣднее время обществами устроены довольно цѣнныя зданія для народныхъ школъ, волостныхъ правленій и другихъ необходимыхъ надобностей; вслѣдствіе возвышенія вообще цѣнь на лѣсные материалы, а также отъ сознанія обществами пользы застрахованія общественныхъ строеній въ действительной ихъ стоимости, какъ върага обезпеченія въ случаѣ пожара.

Хотя по правиламъ положенія о земскомъ страхованиі

крестьяне свои общественные строения, стоимостью выше 500 р., могутъ дополнительно страховать въ добровольномъ земскомъ страхованиі, но такое перезастрахование, по мнѣнію губернской управы, для земства не составляетъ никакой разницы, такъ какъ за пожарные убытки, оно одинаково отвѣчаетъ предъ страхователями, какъ по обязательному, такъ и по добровольному страхованию. По этимъ сображеніямъ губернская управа полагаетъ увеличить размѣръ страховой оцѣнки общественнымъ строеніямъ до 2000 р.

2) Для застрахованія строеній, подлежащихъ обязательному страхованию, волостныя правленія (ст. 45 полож. о зем. страхованиі), обязаны ежегодно къ октябрю мѣсяцу составлять оцѣночные страховые списки. По постановленію губернскаго собранія 1871 г., страховые списки составляются одинъ разъ на пять лѣтъ, а дополнительные—о произошедшихъ измѣненіяхъ противъ именныхъ списковъ и о вновь выстроенныхъ строеніяхъ—ежегодно въ назначенный срокъ.

Съ самаго начала введенія взаимнаго земского страхования открывалось много не внесенныхъ въ страховые списки крестьянскихъ строеній, о которыхъ дѣлалось известнымъ губернской управѣ тогда только, когда они сгорѣли.

Вследствіе сего губернское собраніе въ сессію 1869 года постановило выдавать крестьянамъ вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ за тѣ сгорѣвшія ихъ строенія, которые окажутся не внесеными въ страховые списки по винѣ, не владѣльцевъ, а волостныхъ правленій, но съ тѣмъ, чтобы выданная денежная сумма взыскивалась съ волостныхъ правленій. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, которому представлялось объ этомъ, утвердилъ постановленіе собранія, но съ такимъ ограниченіемъ, чтобы земство неизначе взыскивало выданное вознагражденіе за такія постройки, какъ судебнымъ порядкомъ.

Съ тѣхъ поръ волостныя правленія, хотя стали осмотрительнѣе составлять страховые списки, однако по независящимъ отъ нихъ причинамъ и теперь много строеній остаются не внесеными въ страховые списки, а именно такія, которые во время составленія списковъ не окончены еще постройкой, а потому по § 6 инструкціи о земскомъ страхована-

нії, утвержденной губернскимъ собраниемъ 14 ноября 1866 г., не подлежать включению въ нихъ, равно и тѣ строенія, которые вновь выстроены, послѣ составленія списковъ, напримѣръ въ апрѣль или началъ мая, когда населеніемъ болѣе всего производятся постройки. Такъ какъ по закону страхованія, волостныя правленія не обязаны о каждомъ вновь выстроенному строеніи составлять отдельныхъ страховыхъ списковъ, то по этому всѣ тѣ строенія, которые выстроены послѣ составленія общихъ списковъ, остаются неоцененными для застрахованія, впредь до наступающаго слѣдующаго срока составленія страховыхъ списковъ, т. е. отъ апрѣля или мая до октября мѣсяца, и такимъ образомъ остаются не застрахованными въ самое опасное время, именно когда лѣтніе жары способствуютъ пожарамъ и нерѣдко случается, что такія строенія, не дождавшись страховой оцѣнки, сгораютъ. Такой случай произошелъ въ настоящемъ году въ Тираспольскомъ уѣздѣ, Кошарской волости, въ дер. Новокоммисаровкѣ и въ с. Никольскомъ, Глинской волости, Александрийского уѣзда, гдѣ крестьяне въ началѣ весны выстроили жилыя избы, но скоро лишились ихъ отъ пожара, и губернская управа не могла выдать имъ вознагражденія не имѣя на это разрѣшенія губернского собранія. Представляя это обстоятельство на усмотрѣніе губернского собранія, управа полагаетъ, что на будущее время слѣдовало бы держаться такого порядка: каждое крестьянское строеніе въ моментъ его окончательной постройки, должно считаться застрахованнымъ въ обязательномъ страхованиіи по нормальной оцѣнкѣ; а эн и оно игээ ыколов вошло въ страховой списокъ, по вышеизложеннымъ причинамъ, но сгоритъ, то пепремѣнио слѣдуетъ выдать за него владѣльцу вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, съ удержаніемъ только изъ назначеннй суммы годового страхового платежа, такъ какъ тотъ крестьянинъ, строеніе котораго не вошло въ страховые списки, легко можетъ быть пропущенъ по взысканію съ него страхового платежа.

3) На основаніи § 7 правиль о приемъ на страхъ взаимное земское страхованіе отъ огня строеній, по желанію ихъ владѣльцевъ, утвержденныхъ губернскимъ собраниемъ 14

ноября 1866 года,—оценка такимъ строеніямъ должна была производиться въ присутствіи постороннихъ свидѣтелей отъ 9 до 12 человѣкъ, въ число коихъ, каждый разъ должны быть заблаговременно приглашаемы мѣстный священникъ и два или хотя одинъ изъ соседнихъ владѣльцевъ. Тѣ и другіе приглашаются посредствомъ письменнаго извѣщенія.

Ни одинъ изъ §§ привилъ добровольнаго страхованія не тормозитъ такъ дѣло страхованія, какъ этотъ § 7. Съ самаго начала земскаго страхованія на практикѣ оказалось, что мѣстные священники, по приглашенію волостныхъ правленій, во-все не являлись для оценки, будучи заняты своими прямymi обязанностями, почему страхование или вовсе не совершалось или если и совершалось, то безъ участія священниковъ. Поэтому губернское собраніе въ сессію 1869 года, согласно мнѣнію губернской управы, освободило волостныя правленія отъ обязательнаго приглашенія священниковъ для оценки строеній и оставило по прежнему правило приглашать для этой надобности одного или двухъ землевладѣльцевъ или арендаторовъ. Однако и это правило служитъ причиной тому, что первоначальное добровольное застрахование строеній въ уѣзда дѣлается слишкомъ обременительнымъ и медленнымъ, въ особности въ тѣхъ мѣстностяхъ, где живутъ разночины, желающіе застраховать свои строенія въ земскомъ страховани; но въ близи этихъ селеній (напримѣръ бывшихъ казенныхъ вѣдомствъ) нѣть ни землевладѣльцевъ ни арендаторовъ, которые могли бы удѣлить иѣсколько часовъ и прибыть по приглашенію волостнаго правленія въ селеніе для участія въ оценкѣ строеній; живущіе же въ дальнемъ разстояніи, ни тѣ ни другіе вовсе не являются, считая это для себя необязательнымъ. Вследствіе этого страхование большую частію остается не оконченнымъ до тѣхъ поръ, пока самъ страхователь не пригласить такихъ лицъ, или пока кто либо не прѣдѣтъ случайно въ то селеніе, где должно совершиться страхование. Такой порядокъ, крайне обременительный для страхователей, весьма невыгодно отзываются и на самомъ ходѣ страхованія.

Посему губернская управа полагаетъ освободить волостныя правленія отъ обязательнаго приглашенія землевладѣль-

цевъ или арендаторовъ, предоставивъ имъ приглашать для оцѣнки строеній разнаго званія лицъ отъ 3 до 6 человѣкъ, имѣющихъ свою осѣдлость и преимущественно—грамотныхъ.

4) Въ сессію 1873 года губернское собраніе, согласно мѣнію ревизіонной комисіи, предоставило городскимъ управамъ заштатныхъ городовъ, въ видѣ опыта на одинъ годъ (на правахъ агентовъ), принимать на страхъ въ добровольное земское страхованіе отъ огня городскія строенія, съ тѣмъ: во-первыхъ, чтобы принятие ихъ производилось подъ наблюденіемъ уѣздныхъ управъ, и во-вторыхъ, чтобы трактирная заведенія и шинки вовсе не принимались на страхъ. По увѣдомленію о семъ губернскою управою городскихъ управъ, изъ этихъ послѣднихъ Ольвіопольская, Бобринецкая и Новомиргородская Елисаветградскаго уѣзда, Маякская и Очаковская Одесскаго уѣзда, согласились принимать на страхъ городскія постройки, чрезъ членовъ своихъ бесплатно. Изъ нихъ Новомиргородская нѣсколько строеній уже приняла на страхъ.

Губернская управа полагаетъ продлить городскимъ управамъ это уполномочіе на будущее время.

5) На основаніи Высочайше утвержденного 16 июня 1873 года мѣнія государственного совѣта предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ издавать правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ, съ тѣмъ, чтобы таковыя не противорѣчили дѣйствующимъ законамъ и чтобы для исполненія ихъ обязательно были утверждены губернаторомъ. Губернское собраніе еще въ сессію 1866 года признало необходимымъ издать слѣдующія правила о мѣрахъ предосторожности отъ огня:

а) Не дозволять возводить вновь жилыхъ строеній на разстояніи менѣе пяти саженей отъ другихъ построекъ.

б) Не дозволять устраивать вновь крыши безъ кирпичныхъ или каменныхъ дымовыхъ трубъ.

в) Внушать жителямъ селеній о необходимости повсемѣстного устройства кирпичныхъ или каменныхъ дымовыхъ трубъ, и наблюдать, чтобы все жилыя строенія имѣли дымовые трубы.

г) Недозволять отнюдь ставить стоги сена и хлѣба на разстояніи менѣе пяти саженей отъ жилыхъ строеній.

д) Не дозволять ходить по улицѣ и по двору съ огнемъ безъ фонаря и переносить горячие угли, завернутые въ солому или паклю для растопки печей.

е) Внушать жителямъ, чтобы не оставляли въ незапертомъ мѣстѣ сѣрныя спички, которая не рѣдко употребляются дѣтьми для игръ, причемъ происходятъ пожары.

ж) Не дозволять внутри селенія и вблизи строеній разводить огонь для варки чего-либо, опаливанія свиней, сожиганія соломы для золы и т. п.

з) Наблюдать строго, чтобы въ селеніяхъ содержались постоянно ночные караулы, а лѣтомъ при отлучкѣ крестьянъ на работы, содержались караулы и днемъ, для чего должны быть постоянные сторожа или заведена очередь между жителями каждого селенія.

и) Наблюдать, чтобы въ каждомъ селеніи имѣлись бочки, ведра, багры, застуны, лопаты и топоры въ достаточномъ количествѣ и полной готовности для дѣйствій по первой тревогѣ.

і) Въ селеніяхъ, гдѣ имѣются пожарные трубы и другіе огнегасительные инструменты, имѣть наблюденіе, чтобы они были въ постоянной исправности и чтобы при нихъ постоянно имѣлась вода.

к) Принимать мѣры къ насажденію деревъ вдоль улицъ и въ промежуткахъ между строеніями.

Такъ какъ въ сессію 1872 года по селеніямъ подлежащимъ обязательному страхованию были частые пожарные случаи, то губернская управа, циркуляромъ отъ 20 июня того года за № 2939, предложила волостнымъ правленіямъ строго наблюдать чрезъ своихъ членовъ и сельскихъ старость за соблюдениемъ обычаями нижеслѣдующихъ, установленныхъ закономъ правилъ предосторожности отъ пожаровъ:

1. Чтобы печи въ домахъ содержались всегда въ исправности.

2. Чтобы дымовые трубы были вычищаемы покрайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ.

3. Чтобы печи топились съ осторожностью, и во время топки имѣлось за ними тщательное наблюденіе.

4. Чтобы съ огнемъ безъ фонаря и особенно съ лучиной ни днемъ ни ночью, по чердакамъ и службамъ никто не ходилъ.

5. Чтобы самоваровъ безъ присмотра не разогрѣвали и не ставили ихъ въ сѣняхъ, на галлереяхъ и подъ лѣстницами.

6. Чтобы горячую золу изъ печей не выносили и не высыпали оную близъ строеній и въ другихъ опасныхъ мѣстахъ.

7. Чтобы не оставляли при образахъ зажженныхъ свѣчей, когда никого не будетъ въ комнатѣ.

8. Чтобы не варили въ домахъ, въ службахъ и во дворахъ удобовоспламеняющихся веществъ, какъ напримѣръ: масла, смолы и проч., но лишь въ особо устроенныхъ для того со всѣми принадлежностями каменныхъ помѣщеніяхъ.

9. Чтобы дѣтямъ отнюдь не давали фосфорическихъ спичекъ.

10. Чтобы не курили трубокъ и папиросъ въ конюшняхъ, сѣновалахъ на чердакахъ и тому подобныхъ опасныхъ мѣстахъ.

11. Чтобы веществъ, подверженныхъ скорому воспламененію, какъ-то: пороха, керосина, сѣры, смолы и другихъ, не хранили на печкахъ и вообще въ мѣстахъ, где ония могутъ подвергнуться опасности отъ огня.

12. Чтобы частные люди не приготавливали и не продавали пороха и фейерверковъ.

13. Чтобы въ столярныхъ мастерскихъ не накопляли щепокъ и стружекъ и не бросали нагорѣлой свѣтильни на полъ.

14. Чтобы въ торговыхъ баняхъ, во всѣхъ заводахъ и фабрикахъ, дѣйствующихъ посредствомъ огня, имѣлись всегда въ готовности большіе чаны или бочки съ водою, ручныя пожарные трубы и подвижныя лѣстницы, достигающія до крыши.

15. Чтобы въ дворахъ, удаленныхъ отъ рѣкъ, каналовъ и

прудовъ, имѣлись по возможности колодези, удобные для пользованія изъ нихъ водою во время пожаровъ.

16. Чтобы ежедневно вечеромъ осматривались незапертыя мѣста, какъ-то: сараи, конюшни, чердаки, сѣни, чуланы подъ лѣстницами и другія мѣста, гдѣ только могутъ укрыться злонамѣренные люди.

Въ случаѣ же неисполненія кѣмъ-либо изъ обывателей вышеизложенныхъ правилъ—волостной старшина, или его помощникъ, или сельскій староста, на основаніи 103 ст. положенія о крестьянахъ, обязаны виновнаго въ томъ привлекать къ волостному или мировому суду, для взысканія съ него установленнымъ порядкомъ¹⁾.

Признавая эти правила достаточными для предупрежденія пожаровъ, если они въ точности будутъ исполняться жителями и если за исполненіемъ ихъ строго будутъ слѣдить мѣстныя полиціи и виновныхъ за нарушеніе привлекать къ отвѣтственности, губернская управа представляетъ ихъ на утвержденіе губернского собранія.

6) Губернское собраніе въ прошлую сессію увеличило нормальную страховую оцѣнку строеніямъ, подлежащимъ обязательному страхованию, сначала 1875 года вдвое, именно: изѣть съ 17 на 34 руб., мелкимъ надворнымъ постройкамъ съ 5 на 10 руб., амбару съ 7 на 14 руб., сараю съ 5 на 10 р. и клунѣ съ 8 на 16 руб., и страховую премію уменьшило, именно: за каменные земляные строенія съ $\frac{3}{8}$ на $\frac{2}{8}$ коп. и за деревянныя, плетневыя и камышевые съ $\frac{5}{8}$ на $\frac{3}{8}$ коп. съ каждого страхового рубля.

Вслѣдствіе этого, по распоряженію губернской управы, волостными правленіями на 1875 годъ составляются именные страховые списки по новой формѣ, такъ какъ по прежней формѣ страховые списки оказались невполнѣ отвѣчающими потребностямъ земского страхованія: въ нихъ не

¹⁾ Кромѣ поименованныхъ мѣръ Елисаветградскія уѣздныя земскія учрежденія предлагаютъ: 1) чтобы при работахъ не курили табаку и 2) чтобы постепенно составлялись планы селеніямъ; но такъ какъ эти мѣры не были въ разсмотрѣніи другихъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій губерніи, то губернская управа полагаетъ передать ихъ на обсужденіе будущихъ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

показывалась действительная стоимость каждого строения, отчего нельзя было имѣть ни контроля въ томъ, действительно ли тѣмъ строеніямъ, кои застрахованы по особой оцѣнкѣ, страховая сумма ихъ не превышаетъ $\frac{2}{3}$ действительной стоимости, ни свѣдѣній на сколько нормальная оцѣнка низка или высока противъ действительной стоимости строеній, подлежащихъ обязательному страхованию.

Поэтому новые страховые списки имѣютъ двѣ формы: *одну* (подъ лит. А) для всѣхъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованию, т. е. для проставленія по нимъ действительной стоимости всѣмъ строеніямъ и нормальной оцѣнки, и *другую* (подъ лит. Б) собственно для строеній, застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ. Формы этихъ списковъ отпечатаны въ Сборникѣ Земства № 7—1874 года.

Хотя губернская управа циркулярно отъ 17 мая сего года за № 2395 требовала отъ волостныхъ правленій, чтобы страховые списки на 1875 годъ были составлены ими и представлены въ губернскую управу къ 15 сентября сего года, но отъ многихъ волостныхъ правленій до настоящаго времени ихъ не получено; некоторые изъ нихъ отзвались, что они не могутъ составить списковъ къ назначенному сроку, вслѣдствіе нахожденія на заработкахъ многихъ хозяевъ, которыхъ необходимо лично спросить, какъ они желаютъ застраховать строенія свои, по нормальной или особой оцѣнкѣ,—а также и вслѣдствіе многосложности труда по оцѣнкѣ строеній и составленію именныхъ страховыхъ списковъ. Поэтому губернская управа должна была сдѣлать разсрочку до 1-го октября текущаго года.

За неполученіемъ такимъ образомъ отъ всѣхъ волостныхъ правленій страховыхъ списковъ, равно вслѣдствіе возвышенія нормальной страховой преміи, губернская управа въ настоящее время не имѣетъ возможности составить раскладку страхового сбора на 1875 годъ и представить ее теперь на утвержденіе губернского собранія.

По приблизительному исчисленію страхового сбора оклада 1875 года будетъ причитаться по уѣздамъ:

Херсонскому около 5141 р.

Елисаветградскому около	7190 р.
Александрийскому	8840 р.
Ананьевскому	2549 р.
Тираспольскому	2836 р.
Одесскому	2421 р.
Итого	29577 р.

болѣе чѣмъ въ 1874 году до 6698 р.

Самую раскладку губернская управа позаботится составить немедленно по полученіи отъ всѣхъ волостныхъ правлений страховыхъ списковъ и сообщить ее уѣзднымъ управамъ для внесенія въ окладныя книги земскихъ сборовъ.

На все это губернская управа имѣеть честь покорнѣйше просить уполномочія губернского собранія.

7) Согласно 8 ст. полож. о взаимн. земскомъ страхованиі отъ огня, Высочайше утвержденного 7 апрѣля 1864 г. и на основаніи пункта а) 5 ст. Высочайше утвержденного $\frac{4}{16}$ іюня 1871 года мнѣнія государственного совѣта, строенія бывшихъ колонистовъ иностранныхъ поселеній изъяты отъ дѣйствующаго нынѣ земскаго страхованія, и оставлены на существующихъ у нихъ правилахъ, утвержденныхъ 14 іюня 1867 года министромъ государственныхъ имуществъ. По правиламъ этимъ каждая колонитская волость составляетъ страховое отъ огня общество и страхование частныхъ и общественныхъ зданій, состоящихъ въ предѣлахъ страхового общества—обязательно. Двѣ или болѣе волости могутъ соединяться въ одно страховое общество; равно могутъ присоединяться къ ближайшему страховому обществу съ согласія послѣдняго и колонисты, поселенные не на земляхъ надѣла, а на собственныхъ или наемныхъ, поселками и обществами или же отдельными усадьбами.

Одно изъ бывшихъ колонистскихъ обществъ именно сел. Старый-Данцигъ Елисаветградскаго уѣзда, поселенное на казенномъ надѣлѣ, и причисленное къ русской Анпинской волости, приговоромъ составленнымъ 27 августа сего года, ходатайствуетъ о присоединеніи строеній своихъ къ обязательному взаимному земскому страхованию отъ огня, на равнѣ съ

строениями крестьянъ разныхъ наименований, выставляя къ этому слѣдующія причины: во-первыхъ, существующій у нихъ нынѣ порядокъ страхованія неполнѣ обезпечиваетъ страхователей полученiemъ своевременно пособія за пожарныя убытки, и во-вторыхъ, за измѣненіемъ условій быта колонистовъ, существующій у нихъ порядокъ страхованія въ настоящее время оказывается несостоительнымъ и слишкомъ обременителенъ въ сборахъ для удовлетворенія пожарныхъ убытковъ.

Принимая во вниманіе: во-первыхъ, что строенія бывшихъ колонистовъ, нынѣ поселянъ собственниковъ, должны быть обязательно застрахованы на основаніи существующихъ для нихъ правилъ; во-вторыхъ, что строенія ихъ страхуются въ общественномъ страхованіи по оцѣнкѣ въ полной оцѣночной суммѣ и во всякомъ случаѣ не ниже половины дѣйствительной стоимости, и если сгоритъ строеніе, то для выдачи за него вознагражденія пострадавшему отъ пожара, производится каждый разъ со всѣхъ страхователей, по соразмѣрности оцѣнки строеній ихъ, такая сумма, въ какую было застраховано сгорѣвшее строеніе, вслѣдствіе чего при частыхъ пожарахъ и не значительности района, на который распространяется ответственность въ удовлетвореніи пожарныхъ убытковъ, пожарные сборы оказываются весьма значительными, а слѣдовательно и обременительными тѣмъ болѣе, что они производятся не постепенно, а единовременно; въ-третьихъ, что въ Елисаветградскомъ уѣзда пять волостей бывшаго колоніального вѣдомства, къ страховому обществу которыхъ могло бы присоединиться и общество с. Старый-Данцигъ; присоединяться же ему къ страховымъ волостнымъ обществамъ, находящимся въ другихъ уѣздахъ, неудобно, и въ-четвертыхъ, что въ обязательномъ взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня, каждое частное строеніе въ высшемъ размѣрѣ можетъ быть застраховано въ суммѣ 500 руб., а въ добровольномъ земскомъ страхованіи дополнительно до полныхъ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости на сумму до 15000 руб.,—а потому хотя строенія поселянъ бывшихъ колонистовъ нѣмцевъ и болгаръ, по цѣниости своей, привыкаютъ размѣръ крестьянскихъ стро-

ній, но страховая оцінка земского страхованія вполнѣ можетъ равняться ихъ стоимости,—губернская управа покорнѣйше просить уполномочія губернского собранія на ходатайство предъ высшимъ правительствомъ о разрѣшениі обществамъ бывшихъ колонистовъ пѣмцевъ и болгаръ, нынѣ поселянъ собственниковъ, согласно ихъ желанію, оставить существующее у нихъ страхование и присоединиться къ взаимному земскому страхованию,—но съ тѣмъ условіемъ, чтобы они въ первые три года, для усиленія страхового сбора, платили такую же страховую премію съ застрахованныхъ строеній, какую другое поселяне разныхъ наименованій платили первые три года со введенія взаимнаго земского страхованія, именно за каменные и земляные постройки по $\frac{3}{4}$ к. и за деревянныя и камышевые по $\frac{1}{4}$ к. съ страхового рубля.

8) На расходы по администраціи взаимнаго земского страхованія, по постановленіямъ губернского собранія, изъ страхового сбора назначается: а) уѣзднымъ управамъ, каждой по 100 р.,—600 р. въ годъ; б) волостнымъ правленіямъ за составленіе именныхъ списковъ, кои, согласно постановленію губернского собранія сессіи 1871 г., должны имѣть силу дѣйствія въ теченіи пяти лѣтъ, по 15 руб. каждому, всѣмъ 204 волостямъ 3060 р., а за составленіе ежегодно дополнительныхъ списковъ о тѣхъ измѣненіяхъ въ строеніяхъ, какія произойдутъ противъ именныхъ списковъ въ теченіи года, по 5 р., а всѣмъ 204 волостямъ 1020 руб. въ годъ, и в) губернской управѣ на содержаніе канцеляріи ея по страховой части, на заготовленіе бланковъ и прочіе расходы 1200 р. Весь же годовой расходъ простирается, когда составляются именные страховые списки до 4860 р., а когда одинъ только дополнительные списки до—2820 руб.

Распределеніе размѣра пособія, какъ между земскими управами, такъ и волостными правленіями, губернская управа признаетъ неравномѣрнымъ, потому что кругъ занятій каждого отдельнаго страхового управлія—не одинаковъ. Наприимѣръ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ 57 волостныхъ правленій, ведущихъ дѣло земского страхованія, а въ Одесскомъ уѣздѣ такихъ правленій—19. Въ волостяхъ бывшихъ казенныхъ се-

лений состоять дворовъ, подлежащихъ обязательному страхованию, отъ 1000 до 2000, а въ волостяхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ—отъ 300 до 700 дворовъ. Изъ этого само собой слѣдуетъ, что въ Елисаветградской уѣздной управѣ по веденію счетовъ страхового сбора занятія сложнѣе, чѣмъ въ Одесской, и что больше трудятся тѣ волостныя правленія, гдѣ больше крестьянскихъ дворовъ, подлежащихъ обязательному страхованию. Все страховое дѣло въ губерніи сосредоточивается въ губернскѣй управѣ: она непосредственно ведетъ переписку съ волостными правленіями, административными и судебными учрежденіями, какъ по составленію страховыхъ списковъ о пожарныхъ убыткахъ и выдачѣ вознагражденія, такъ и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, о привлечениіи виновныхъ къ ответственности за нарушеніе правилъ о земскомъ страхованиі. Кромѣ того, она же заготовляетъ и разсылаетъ волостнымъ правленіямъ всякаго рода бланки и книги для веденія страхового дѣла, повѣряетъ страховые списки, и исчисляетъ страховые платежи. Къ обязанности же уѣздныхъ управъ въ настоящее время отнесено: внесеніе въ окладные книги слѣдующаго къ поступленію окладнаго страхового сбора, получение его отъ страхователей и выдача имъ, по ассигновкамъ губернскѣй управы, вознагражденій за пожарные убытки, и только въ рѣдкихъ случаяхъ, по требованіямъ губернскѣй управы, освидѣтельствованіе, чрезъ своихъ членовъ въ уѣзда, пожаровъ для определенія убытковъ или принятія на страхъ въ добровольное страхование строеній.

Земское страхование съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе развивается; между тѣмъ сумма, назначенная на содержаніе управлѣнія, остается прежняя и она оказывается недостаточною для оплаты труда и на покрытіе всѣхъ расходовъ, тѣмъ болѣе, что довольно значительная часть ея расходуется на заготовленіе формъ и бланковъ, какъ по обязательному, такъ и добровольному страхованию, на печатаніе циркуляровъ волостнымъ правленіямъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, на уплату въ пользу почты за ассигновки, посылаемые уѣзднымъ управамъ, по выдачѣ вознагражденій за пожарные убытки, а также за напечатаніе въ мѣстныхъ газетахъ отчетовъ и объ-

явленій о земскомъ страхованиі. Такъ напримѣръ, въ настоящемъ году на заготовленіе однихъ только новыхъ формъ страховыхъ списковъ и бланковъ по застрахованію въ 1875 году строеній, подлежащихъ обязательному страхованию,— потребовалось до 300 р.

Находя, съ одной стороны, неравномѣрность распределенія получаемаго страховыми управлениіями пособія изъ страхового сбора, а съ другой—недостаточность его на покрытіе необходимыхъ потребностей и оплату труда занимающихся веденіемъ земского страхованиія, губернская управа считаетъ, что было бы болѣе правильнымъ назначить каждой уѣздной управѣ изъ страхового сбора по 5 руб. въ годъ за каждую волость, строенія которой подлежать обязательному страхованию. Тогда уѣздныя управы, по числу волостей будутъ получать:

Елисаветградская	285 р.
Александрийская	230 р.
Херсонская	170 р.
Ананьевская	145 р.
Тираспольская	95 р.
Одесская	95 р.

Итого 1020 р.

Волостнымъ же правленіямъ за составленіе именныхъ страховыхъ списковъ, кои должны имѣть дѣйствіе въ теченіи пяти лѣтъ, слѣдуетъ выдавать за каждый застрахованный крестьянскій дворъ по 3 коп. По этому разсчету то волостное правленіе, въ вѣдѣніи котораго состоить напримѣръ 2000 дворовъ, получить 60 руб. за трудъ, а то, въ районѣ котораго 200 дворовъ,—получить 6 руб. За составленіе же дополнительныхъ страховыхъ списковъ выдавать одну треть этого размѣра, т. е. по одной копѣйкѣ за каждый застрахованный дворъ. На основаніи такого разсчета, считая въ Херсонской губерніи 150000 дворовъ, подлежащихъ обязательному страхованию, расходъ по земскому страхованию въ пользу волостныхъ правленій, будетъ: а) во время составленія именныхъ страховыхъ списковъ 4500 р., болѣе нынѣшняго на 1440 р.,—и б) въ годы составленія дополнительныхъ страховыхъ списковъ расходъ

1500 руб., болѣе нынѣшняго на 480 руб. Такое распределеніе между волостными правленіями пособія изъ страховаго сбора,—по мнѣнію губернской управы,—будетъ болѣе справедливымъ и равномѣрнымъ, потому что каждое волостное правлениe получитъ его соразмѣрно своимъ трудамъ, и если въ одной волости будетъ увеличиваться населеніе, а въ другой уменьшаться, то первая постепенно будетъ получать болѣе пособія чѣмъ послѣдняя. Что же касается расходовъ по страховой части губернской управы, то слѣдуетъ ей вмѣсто 1200 руб. увеличить ихъ до 2000 р., по слѣдующему самому умѣренному разсчету: дѣлопроизводителю 1000 руб., двумъ писцамъ 800 руб., на оплату корреспонденціи, на бланки и прочія канцелярскія принадлежности 200 руб.

Такимъ образомъ расходъ на 1875 годъ по страховой части будетъ:

Губернскай управѣ	2000 р.
Уѣзднымъ управамъ	1020 р.
204 волостнымъ правленіямъ	4500 р.
	Итого 7520 р.

Болѣе противъ прежняго назначенія на . 1700 р.

Въ слѣдующіе затѣмъ четыре года расходъ этотъ будетъ уменьшаться на 3000 руб. ежегодно, такъ какъ волостнымъ правленіямъ будутъ выдаваться не 4500, а 1500 руб.

Принимая затѣмъ во вниманіе, что для составленія именныхъ страховыхъ списковъ на 1875 годъ губернскою управою, впредь до разрѣшенія вопроса о размѣрѣ пособія губернскимъ собраниемъ, уже ассигновано волостнымъ правленіямъ пособіе въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. каждому по 15 р., а всѣмъ 3060 р.; между тѣмъ, за измѣненіемъ формъ страховыхъ списковъ, иѣкоторые изъ тѣхъ правленій возбудили ходатайство о прибавкѣ имъ пособія, такъ какъ для составленія списковъ по новымъ формамъ требуется гораздо больше труда, и страховые списки, составленные нынѣ на 1875 годъ, должны оставаться въ дѣйствіи въ теченіи пяти лѣтъ, т. е. до 1880 года, и слѣдовательно въ теченіи этого периода волостнымъ правленіямъ будетъ выдаваться пособіе не въ пол-

номъ размѣрѣ, а одна только треть его,—губернская управа полагаетъ справедливымъ выдать волостнымъ правленіямъ за составленіе страховыхъ списковъ на 1875 годъ добавочный 1440 руб. и распредѣлить ихъ между тѣми волостными правленіями, въ районѣ коихъ болѣе 500 дворовъ.

На все это губернская управа имѣеть честь покорнѣйше просить разрѣшенія губернского собранія.

Мнѣніе губернской земской управы и другихъ мѣстныхъ учрежденій по проекту министерства внутреннихъ дѣлъ о взаимномъ страхованіи. ¹⁾

Составленный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проектъ новаго устава положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня, вмѣстѣ съ объяснительной запискою къ нему, на основаніи Высочайше утвержденного 16-го іюня 1873 года мнѣнія государственного совѣта, переданъ на предварительное разсмотрѣніе всѣхъ губернскихъ земскихъ собраній, а также городскихъ думъ столицъ, губернскихъ и наиболѣе значительныхъ по торговлѣ уѣздныхъ городовъ.

Главнѣйшая и существенная разница между новымъ уставомъ и дѣйствующимъ нынѣ положеніемъ о взаимномъ земскомъ страхованіи состоить: во-первыхъ, въ томъ, что по дѣйствующему нынѣ положенію, обязательному страхованию подлежать только крестьянскія строенія,—по новому же проекту (ст. 2) должны подлежать обязательному страхованию всѣ незастрахованныя въ другихъ страховыхъ учрежденіяхъ частныя и общественные строенія, какъ въ городскихъ поселеніяхъ, такъ и въ уѣздахъ; во-вторыхъ, проектируются (ст. 3) кромѣ общаго взаимнаго земского страхованія, особыя общества взаимнаго страхованія отъ огня, каковыя общества могутъ быть устраиваемы въ отдѣльныхъ селеніяхъ, или волостяхъ, также и въ городскихъ поселеніяхъ съ тѣмъ, что въ случаѣ открытія такихъ страховыхъ обществъ, находящихся въ предѣлахъ ихъ

¹⁾ Докладъ управы губернскому собранію отъ 30 сентября 1874 года.

строенія освобождаются отъ участія въ общемъ взаимномъ страховани; въ-третьихъ, (ст. 5) размѣръ обязательного страхованія строеній устанавливается: для уѣздовъ—постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній, а для городовъ—опредѣленіями городскихъ думъ съ утвержденія губернскаго собранія; въ-четвертыхъ, (ст. 4), городскія строенія должны приниматься на страхъ по той цѣнѣ, по которой взимается съ нихъ земскій сборъ или налогъ въ пользу казны, а имущества, находящіяся въ уѣздахъ въ селеній, принимаются на страхъ по суммѣ, въ которой онѣ оцѣнены для раскладки земскаго сбора. Особая оцѣнка, во всякомъ случаѣ, производится всѣмъ тѣмъ имуществамъ (ст. 15), кои не подлежатъ, ни казенному налогу, ни земскому сбору. Въ-пятыхъ, (ст. 18—21) страховой платежъ съ застрахованного имущества опредѣляется по усмотрѣнію страхового управления, съ утвержденія губернскаго собранія, въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая сумма страховыхъ платежей покрывала издержки на вознагражденіе владельцевъ погорѣвшихъ строеній и на управлениѳ страхованіемъ; во всякомъ случаѣ, чтобы норма его не превышала въ сложности $1\frac{1}{2}\%$ съ общей страховой суммы, въ которой приняты на страхъ строенія въ губерніи; въ-шестыхъ, (ст. 23), если общей суммы страховыхъ платежей по губерніи, а также запаснаго страхового капитала, окажется недостаточно на выдачу страховыхъ вознагражденій, то губернская управа должна производить выдачу изъ общихъ земскихъ суммъ или продовольственнаго капитала, въ предѣлахъ, разрѣшенныхъ губернскимъ собраніемъ. Въ случаѣ же недостатка этихъ капиталовъ или употребленія на предметъ прямаго ихъ назначенія, управѣ, по проекту, предоставляетъ просить министерство внутреннихъ дѣлъ о кратковременномъ позаимствованіи потребной на выдачу вознагражденій суммы изъ общаго продовольственнаго капитала. Отпущенная (ст. 24) такимъ образомъ сумма разлагается министерствомъ между всѣми безъ исключенія губерніями, въ коихъ введены земскія учрежденія, пропорционально общей по каждой губерніи суммѣ, въ которую приняты въ ней имущества на страхъ. Причитающаяся (ст. 25) такимъ образомъ на каждую губернію сумма вспо-

могательного страхового платежа вносится подлежащею губернскою управою въ мѣстное губернское казначейство на счетъ того источника, изъ котораго было позаимствованіе съ процентами по три на сто, если со времени сообщенія управы о взносе суммы пройдетъ болѣе 6 мѣсяцевъ. Сумма эта отпускается изъ страхового капитала, а при недостаточности его, разлагается между застрахованными имуществами въ видѣ дополнительного сбора.

Таковы существенныя и главнѣйшія измѣненія новаго проекта противу нынѣ дѣйствующаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня; проектъ этотъ не только обязываетъ всѣхъ страховать свои строенія, но и привлекаетъ ко взаимной отвѣтственности между собою всѣ губерніи тѣмъ, что одпѣ должны удѣлять части сбереженій своего страхового сбора другимъ губерніямъ, часто подвергающимся пожарамъ, въ случаѣ недостатка у нихъ страховыхъ сборовъ для покрытия пожарныхъ убытковъ. Такое привлеченіе ко взаимной отвѣтственности всѣхъ между собою губерній внесено въ проектъ новаго устава, какъ видно изъ объяснительной записки министерства внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе заявленія Нижегородскаго земства, что опо, при существующемъ безпорядкѣ построекъ, не въ силахъ вести дѣло взаимнаго земскаго страхования безъ помощи другихъ губерній, или самаго правительства; почему, по мнѣнію его, пѣлесообразнѣе было бы установить не губернское, а государственное взаимное земское страхование, предоставивъ вести оное внутри каждой губерніи земскимъ учрежденіямъ, на существующихъ основаніяхъ, получая лишь недостающую сумму изъ центрального страхового учрежденія или высылая ему остатокъ отъ своихъ годичныхъ расходовъ. Такая мѣра, по мнѣнію Нижегородскаго земства, предоставила бы возможность установить невысокую и необременительную страховую премію, единообразно по всей губерніи, раздѣливъ ее лишь по разрядамъ строеній и по степени опасности отъ огня; а также, въ виду существующаго общаго обязательнаго земскаго страхованія въ губерніяхъ Царства Польскаго болѣе полувѣка (съ 1804 года); и долголѣтній опытъ доказалъ рациональность этой мѣры. Кромѣ того ми-

нистерствомъ принято къ руководству вновь изданное для При-
віслянскихъ губерній положеніе о взаимномъ страхованиі отъ
огня, удостоенное 20 іюня 1870 года Высочайшаго утвер-
женія, согласно положенію о дѣлахъ Царства Польскаго,—
на основаніи котораго, въ тѣхъ губерніяхъ всѣ строенія, не
исключая и городскихъ, подлежатъ обязательному страхованию.

Получивъ новый проектъ положенія о взаимномъ земскомъ
страхованиі, при отношеніи г. Херсонскаго губернатора, отъ
9-го ноября 1873 года, за № 5466, губернская управа въ
прошлую сессію докладывала его губернскому собранію, ко-
торое, согласно предложенію гл. Зеленаго, поручило губерн-
ской управѣ передать этотъ проектъ на предварительное раз-
смотрѣніе уѣздныхъ собраній, съ тѣмъ, чтобы соображенія ихъ
были представлены губернскому собранію.

Губернская управа, исполнивъ постановленіе собранія, вмѣ-
стѣ съ тѣмъ сочла необходимымъ проектъ новаго положенія
передать также во всѣ городскія управы Херсонской губер-
ніи на заключеніе городскихъ думъ.

Изъ доставленныхъ уѣздными земскими и городскими упра-
вами свѣдѣній видно:

1) Уѣздныя земскія собранія: Ананьевское и Херсонское
проектъ новаго устава о земскомъ страхованиі отъ огня при-
няли вполнѣ; Тираспольское постановило: поручить уѣздной
управѣ, ознакомивъ съ этимъ проектомъ частныхъ землевла-
дѣльцевъ, собрать отъ нихъ по этому предмету мнѣнія, кото-
рыя передать отъ себя непосредственно на разсмотрѣніе гу-
бернского собранія; по ихъ еще не получено; Одесское со-
браніе разсмотрѣніе этого проекта, какъ сложнаго вопроса,
отложило до слѣдующей сессіи собранія; Александрійское вы-
сказалось противъ обязательного застрахованія всѣхъ стро-
еній; такого же мнѣнія придержались и Елисаветградскія
уѣздныя земскія учрежденія, приведя въ подкрѣпленіе этого
слѣдующіе доводы: а) что участіе городовъ во взаимномъ зем-
скомъ страхованиі неудобно, вслѣдствіе значительной раз-
ницы цѣнности строеній въ селеніяхъ и городахъ, гдѣ сто-
имость строеній опредѣляется ихъ доходами; тогда какъ этотъ

способъ оцѣнки непримѣнимъ къ селеніямъ. Кромѣ сего съ достовѣрностю можно сказать, что всѣ цѣнныя городскія строенія ихъ владѣльцами застрахованы въ частныхъ обществахъ или въ добровольномъ земскомъ страхованиі, и этотъ послѣдній способъ обезпеченія на случай пожара съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе разширяется и въ средѣ владѣльцевъ малоцѣнныхъ домовъ, а какъ послѣдніе принадлежать лицамъ, составляющимъ значительную часть менѣе развитаго городскаго населенія, то это обстоятельство указываетъ на тотъ фактъ, что дѣло страхованія отъ огня въ городахъ можетъ идти усѣйшно и безъ всякихъ понудительныхъ законодательныхъ мѣръ; и б) что также не слѣдуетъ привлекать къ обязательному страхованию всѣ тѣ постройки, въ уѣздахъ находящіяся, которыя отстоятъ отъ селеній далѣе 50 сажень, какъ-то: помѣщицы дома, постоянные дворы, хутора и временные поселки такъ называемыхъ десятинщиковъ, арендующихъ земли частныхъ лицъ, которые, если пожелають, могутъ добровольно застраховать ихъ въ земствѣ или въ частныхъ страховыхъ обществахъ. Что же касается той части устава, въ которой проектируется привлеченіе къ взаимной отвѣтственности всѣхъ между собою губерній въ дѣлѣ взаимнаго страхованія отъ огня, то Елисаветградскія земскія учрежденія, высказались также противъ сего, на томъ основаніи, что губерніи, болѣе другихъ страдающія отъ пожаровъ, постоянно будутъ истощать сбереженія страхового сбора губерній менѣе страдающихъ отъ пожаровъ. Поэтому послѣднимъ пришлось бы сдѣлаться, такъ сказать, вѣчными даниками, а первымъ никогда не пришлось бы оказать помощи взаимно. Если допустить взаимную отвѣтственность между всѣми губерніями въ дѣлѣ вознагражденія за пожарные убытки, то въ такомъ случаѣ необходимо проектировать подобную мѣру и на случай другихъ бѣдствій, какъ неурожай, наводненія, градобитія и т. п. бѣдствія, которыя не могутъ быть предупреждены человѣческою предусмотрительностью, и слѣдовательно имѣютъ болѣе права разсчитывать на помощь со стороны. Губерніи, болѣе другихъ страдающія отъ пожаровъ, должны увеличить у себя страховую премію и такимъ образомъ обход-

диться безъ чужой помощи и въ тоже время принимать всѣ зависящія мѣры къ измѣненію въ расположениіи построекъ и то правило, какое оказалось удобопримѣнимъ къ губерніямъ Царства Польскаго, сдвали можетъ быть пригодно для остальныхъ мѣстностей Россіи, такъ какъ Царство Польское представляетъ собою, сравнительно, небольшую территорію, въ 2300 квадр. географическихъ миль съ пятимилліоннымъ населеніемъ, которое развилось при одинаковыхъ экономическихъ и бытовыхъ условіяхъ, чего никакъ нельзя сказать о прочихъ губерніяхъ Россіи, занимающихъ десятки тысячъ географическихъ квадратныхъ миль съ многочисленнымъ населеніемъ и притомъ самымъ разнообразнымъ.

По симъ выводамъ Елисаветградское уѣздное собраніе, согласно мнѣнію мѣстной уѣздной управы, находитъ нынѣ дѣйствующее положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня довольно удовлетворительнымъ и ходатайствуетъ, чтобы оставить оное въ силѣ и на будущее время, предоставивъ губернскимъ собраніямъ дѣлать въ немъ подробнѣйшія указанія и дополненія съ разрѣшенія г. министра внутреннихъ дѣлъ.

2) Изъ числа городскихъ думъ: Херсонскою, Маяцкою, Новомиргородскою, Бобринецкою и Тираспольскою проектъ новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, выработанный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ принципѣ принятъ. Дубоссарская, Вознесенская и Ольвіопольская думы высказали мнѣніе противъ обязательного застрахованія городскихъ строеній. Отъ думъ остальныхъ городовъ Херсонской губерніи заключеній не получено.

Состояніе взаимнаго земскаго страхованія отъ огня въ Херсонской губерніи за время завѣдыванія имъ земскими учрежденіями, именно съ 1-го марта 1867 года по 1-е августа 1874 года, слѣдующее:

По обязательному страхованию.

Годы.	Число застрахованныхъ строений.	Въ пакую сумму застрахованы.	Какой процент взымался съ страхового руб.	Сколько причитается съ страхового капитала.	Сколько поступило страхового платежа.	Сколько собрано строений.	Сколько взыдано вознагражд. за нихъ.	Проч. пожарн. убытокъ проприетъ имущества.	Проч. пожарн. убытокъ проприетъ головного оклада страхового руб.
Въ 1867	(¹) 84 445	1.767.437	$\frac{3}{4}$ и $1\frac{1}{4}$	(²) 20.884 р. 88 $\frac{3}{4}$ к. 36.736 р. $\frac{3}{4}$ к. 37.944 р. по 75 к. $\frac{3}{8}$ и $\frac{5}{8}$ 21.031 р. 32 к.	17.406 р. 54 $\frac{3}{4}$ к. 30.561 р. 28.733 р. 25.181 р. 14 $\frac{3}{4}$ к. 22 590 67 $\frac{3}{4}$	257 3360 р. 37 $\frac{1}{2}$ к. 153 2507 р. 293 4712 р. 0,128 9 $\frac{1}{2}$ к. 271 5295 р. 17 к.	—	16	
1868	179.064	3 542 832	—	36.736 р. $\frac{3}{4}$ к. 19.375 р. 84 к.	153 2507 р. 172 2534 р. 80 к.	0,07	6		
1869	183.501	3.673.123	—	25.181 р. 14 $\frac{3}{4}$ к.	293 4712 р. 0,128 9 $\frac{1}{2}$ к.	172 2534 р. 80 к.	12		
1870	190.190	3.748.844	$\frac{3}{8}$ и $\frac{5}{8}$	23 $\frac{3}{4}$ к. 84 к.	172 2534 р. 80 к.	0,067	13		
1871	290.030	4.099.736	—	23.540 р. 67 $\frac{1}{4}$ к.	271 5295 р. 17 к.	0,129	25		
Мельницеъ	4437	657.276	—	22.989 р. 70 к. 22 142 р. 9 $\frac{3}{4}$ к.	561 7447 р. 23 к. 639 8373 р. 86 к.	0,176	34		
1872	295.245	4.220.522	—	47 $\frac{1}{2}$ к.	639 8373 р. 86 к.	0,193	37		
1873	302.199	4.320.903	—	23.540 р. 67 $\frac{1}{4}$ к.	1874	1874	года.		
Причислено къ поступлению под дополнительнымъ спискамъ прежнихъ лѣтъ . . .	—	—	—	по 1 авгу ста 253 4568 р. 0,102 33 ..	19 $\frac{3}{10}$				
1874	306 551	4.471.265	—	901 р. 22 22.879 р. 1 к. 75 $\frac{3}{4}$ к.	9998 р. 253 4568 р. 0,102 33 ..	1874	19 $\frac{3}{10}$		
Итого	1.835.662	30501939	—	207494 р. 34 к. 57$\frac{3}{4}$ к.	181001 р. 2599 86 к.	38798 0,127	18$\frac{3}{10}$		

штвнъ пожарныхъ случаевъ по обязательному страхованию по 1-е августа 1874 года.

Годы.	Число пожаровъ.	Принципы пожара.				
		Отъ молніи.	Отъ поджога.	Отъ неисправности трубъ и печей.	Огъ неосторожности.	Отъ неизвѣстныхъ причинъ.
Въ 1867 году	110	2	1	12	17	78
" 1868 "	118	5	2	11	26	74
" 1869 "	134	4	2	16	16	96
" 1870 "	104	3	4	7	24	66
" 1871 "	178	11	4	29	27	107
" 1872 "	215	6	6	21	35	147
" 1873 "	216	8	3	20	18	167
По 1августа						
1874 года	107	6	3	10	3	85
	1182	45	25	126	166	820

¹⁾ Кромѣ строеній южныхъ поселеній и нижнихъ чиновъ, такъ какъ строенія первыхъ въ томъ году считались застрахованными безъ оцѣнки, а посѣдніхъ вовсе не были застрахованы.

²⁾ Въ томъ числѣ поступившій сборъ съ южныхъ поселеній по 4 к. съ ревизской души.

Годы.	Число строений, застрахованных	Въ какую сумму были застрахованы.	Какой взимался $\frac{9}{10}$ съ страхового руб.	Сколько получено страхового платы за нихъ.	Число строений горевшихъ.	Сколько выдано вознаграждения.	$\frac{9}{10}$ пожарныхъ убытковъ противъ стоимости имущества.	$\frac{9}{10}$ пожарныхъ убытковъ противъ годового поступления страхового руб.
1867 г.	—	—	Отъ $\frac{1}{2}$ до $1\frac{1}{4}$ коп.	477 р. 29 к.	—	—	—	—
1868 „	294	79393	—	709 р. 37 $\frac{1}{2}$ к.	1	68—33	0,08	9
1869 „	265	93169	—	935 р. 33 к.	—	—	—	—
1870 „	267	92980	—	911 р. 11 $\frac{3}{4}$ к.	2	929—34 к.	0,98	(—)
1871 „	370	102856	отъ $1\frac{3}{10}$ к.	862 р. 30 к.	1	80	0,07	9
1872 „	690	236085	—	1880 р. 70 $\frac{1}{2}$ к.	5	580	0,24	30
1873 „	967	282865	—	2771 р. 1 $\frac{1}{4}$ к.	2	236	0,08	8 $\frac{1}{2}$
1874 „	1155	362019	—	1371 р. 88 $\frac{3}{4}$ к.	2	895	0,24	65
ВСЕГО . .	4008	1249367	—	9919 р. 2 к.	13	2788 р. 67 к.		

Изъ вышеприведенныхъ таблицъ видно, что въ Херсонской губерніи земское страхование отъ огня идетъ весьма удовлетворительно, благодаря тому, что во все время существования его очень немного было значительныхъ пожаровъ, что дало возможность уменьшить страховую премию, и за покрытиемъ всѣхъ расходовъ къ 1-му августа 1874 года сдѣлать сбереженія страхового сбора:

- | | |
|-------------------------------------|--------------------------------|
| а) По обязательному страхованию . . | 174.754 р. 69 $\frac{3}{4}$ к. |
| б) По добровольному страхованию . . | 8520 р. 15 к. |
| Итого . . | 183.274 р. 84 $\frac{3}{4}$ к. |

Между тѣмъ во многихъ великороссийскихъ губерніяхъ въ одинъ годъ причитается къ поступлению страхового сбора столько, сколько въ Херсонской губерніи слѣдуетъ его за семь лѣтъ; но, не смотря на это, все-таки недостаетъ сборовъ на покрытие пожарныхъ убытковъ, такъ напримѣръ въ губерніяхъ: Ярославской—за 8 лѣтъ причиталось къ поступлению

¹⁾ Всѣхъ пожарныхъ случаевъ было 8; причины пожаровъ не открыты

страхового сбора 1.011.567 руб., выдано же вознаграждения болѣе 49.382 руб.; Владимірской—за пятилѣтіе сборъ былъ 891.550 руб., выдано же вознаграждения болѣе на 113.479 руб.; Рязанской—за шестилѣтіе страхового сбора причиталось 1.632.388 руб., а выдано вознаграждения болѣе чѣмъ на 91.414 р. и въ Саратовской губерніи—за семилѣтіе слѣдовало страхового сбора 1.701.118 руб., а выдано вознаграждения за пожарные убытки болѣе на 17.124 руб. Въ Нижегородской же губерніи, земство которой заявило правительству, что оно не въ силахъ вести земское страхование, за шестилѣтнее страхование слѣдовало къ поступлению страховой преміи 2.324.645 руб., выдано же за это время вознаграждения за пожарные убытки только 1.895.746 руб.—менѣе чѣмъ было сбора на 428.899 руб. Въ виду того, что въ нашей губерніи, какъ выше объяснено, обязательное земское страхование отъ огня идетъ весьма удовлетворительно, губернское собрание въ прошлую сессію увеличило нормальную оцѣнку крестьянскимъ строеніямъ на 1875 годъ—вдвое, именно: избѣ съ 17 на 34 руб., амбару съ 7 на 14 руб., сараю съ 5 на 10 руб., клунѣ съ 8 на 16 руб. и разнымъ мелкимъ надворнымъ постройкамъ—съ 5 на 10 руб., считая такимъ образомъ одному двору съ означеннымъ числомъ строеній, нормальную оцѣнку 84 руб.; а чтобы съ увеличеніемъ оцѣнки строеніямъ поселяне не были обременены налогомъ страхового сбора, то собрание уменьшило страховую премію за каменные и земляные строенія съ $\frac{3}{8}$ на $\frac{2}{8}$ коп. и за деревянныя и камышевые съ $\frac{5}{8}$ на $\frac{3}{8}$ коп съ каждого страхового рубля. Такимъ образомъ крестьяне въ 1875 году, по новой нормальной оцѣнкѣ въ 84 руб., будутъ платить страхового платежа: за строенія первого разряда 21 коп. и второго $31\frac{1}{2}$ коп.

По приблизительному исчислению, въ 1875 году всѣмъ крестьянскимъ строеніямъ, въ томъ числѣ отставныхъ и безсрочныхъ нижнихъ чиновъ, жительствующихъ въ селеніяхъ, нормальная оцѣнка будетъ простираться до 8 миллионовъ руб., за которую годового страхового платежа будетъ причитаться до 29.577 руб.

Цѣнность городскихъ построекъ Херсонской губерніи, за-

исключениемъ Николаева и Одессы, составляетъ 5.242.349 р. По собраннымъ свѣдѣніямъ въ городахъ, кромѣ двухъ названныхъ, въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ сгорѣло:

	Дворовъ.	На сумму.
Въ 1871 году	153	132.264 р.
» 1872 »	110	411.024 р.
» 1873 »	58	94.377 р.

Такимъ образомъ въ городахъ въ теченіи года среднимъ числомъ сгораетъ 107 дворовъ, на сумму 215.888 руб.

Докладывая объ этомъ губернскому собранію, управа имѣеть честь обратить вниманіе его на два основныхъ положенія новаго устава, измѣняющія нынѣ дѣйствующія правила о взаимномъ земскомъ страховапіі:

1) Обязательное земское страхованіе распространяется на всѣ строенія губерніи, находящіяся въ крестьянской усадебной осѣдлости, въ томъ числѣ и на городскія зданія, и 2) всѣ губерніи привлекаются къ взаимной отвѣтственности между собою по пожарнымъ убыткамъ.

Не отвергая безусловно принципа обязательного страхованія всѣхъ строеній государства, тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что такое нововведеніе въ настоящее время для нашего земства было бы предпріятіемъ весьма рискованнымъ и преждевременнымъ. Рискованнымъ потому, что земство не обладаетъ запасными капиталами, необходимыми для веденія такого громаднаго предпріятія, а преждевременнымъ потому, что земское страхованіе нашей губерніи, по нынѣ дѣйствующему положенію, едва успѣло стать на твердую почву, какъ его развитію будетъ положень предѣль реформой, будущность которой, какъ увидимъ ниже, весьма сомнительна.

Для окончательного упроченія страхового дѣла по нынѣ дѣйствующему положенію, хотя нужно еще много времени, заботъ и расходовъ (на распланировку селеній, на устройство огнегасительныхъ пожарныхъ инструментовъ и т. п.). Но земство надѣется достигнуть всего этого не съ разу, а постепенно. Извѣстно, что громадныя операциіи, когда онѣ предпринимаются безъ достаточнаго запаснаго фонда, всегда ста-

новятся дѣломъ случайнымъ, шаткимъ. Это правило одинаково примѣнно, какъ къ коммерческому дѣлу, такъ и къ земскому.

Если въ нашей губерніи дѣло страхованія идетъ удовлетворительное, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ, то: во-первыхъ,— вслѣдствіе мѣстныхъ условій, гдѣ главную роль играетъ способъ постройки и материалы, изъ которыхъ онъ строится, отчего сравнительно съ другими мѣстностями бываетъ менѣе разорительныхъ пожаровъ, и во-вторыхъ, оттого, что со введеніемъ страхованія, губернское земское собраніе установило невысокую страховую нормальную оцѣнку крестьянскимъ строеніямъ, именно изѣѣ 17 руб., а въ добровольное страхованіе постановило принимать на страхъ строенія частныхъ лицъ не свыше 3000 руб., и совершенно исключило изъ страхованія строенія, подвергающіяся особенной опасности отъ огня. Эти двѣ причины дали возможность образоваться запасному страховому капиталу, и только послѣ этого губернское собраніе прошлаго года признало возможнымъ увеличить нормальную оцѣнку строеніямъ, подлежащимъ обязательному страхованию, вдвое т. е. съ 17 на 34 руб. каждой изѣї; а по добровольному страхованию опредѣлило норму приема на страхъ строеній одного владѣльца до 15 тыс. руб. Между тѣмъ въ другихъ губерніяхъ, сначала введенія земского страхованія, установлена была довольно высокая оцѣнка строеніямъ (отъ 30 до 50 руб. и болѣе) и хотя сообразно оцѣнкѣ были довольно значительныя поступленія страховыхъ премій, но вслѣдствіе тѣмъ выдача вознагражденія по пожарнымъ убыткамъ была пропорціонально оцѣнкамъ громадна, такъ что расходъ превышалъ приходъ. Поэтому земскія учрежденія тѣхъ губерній вынуждены были прибѣгать къ займу у правительства ссуды изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Такой участіи можетъ подвергнуться и наша губернія, если теперь же принять новый проектъ, по которому обязательному страхованию подлежать всѣ строенія губерніи, не застрахованныя въ частныхъ страховыхъ обществахъ. Тогда тотчасъ на строенія сельскаго населенія долженъ увеличиться налогъ страховой преміи отъ $\frac{3}{4}$ до $1\frac{1}{4}$ коп. съ страхового рубля по слѣдующему расчету и основанію: городскія стро-

енія Херсонской губернії, за исключениемъ гг. Одессы и Николаева, для государственного налога—оценены въ 5.242.349 руб. Если даже принять что цѣнныя зданія составляютъ $\frac{2}{3}$ этой суммы, и что онъ всѣ застрахованы въ частныхъ страховыхъ обществахъ, то малоцѣнныхъ городскихъ строеній все-таки окажется на сумму 1.747.000 р. Полагая, что только эти строенія будутъ обязательно застрахованы и опредѣляя съ нихъ самый высшій, проектируемый министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, размѣръ страховой преміи по $1\frac{1}{2}$ коп., оказывается, что съ нихъ придется въ годъ страхового платежа до 26.000 руб. Между тѣмъ въ городахъ Херсонской губернії, за исключениемъ гг. Одессы и Николаева, по собраннымъ губернскою управою за три послѣдніе годы свѣдѣніямъ, пожарные убытки среднимъ числомъ простираются до 215.888 руб. въ годъ, третья часть коихъ составляетъ 71.962 руб., следовательно, болѣе противъ размѣра страхового платежа, могущаго поступить съ $\frac{1}{3}$ оцѣночной суммы городскихъ строеній, на 45.751 руб. Этотъ дефицитъ долженъ быть возмѣщенъ съ страхователей уѣзда, гдѣ всегда бываетъ менѣе разорительныхъ пожаровъ, чѣмъ въ городахъ, вслѣдствіе скученности ихъ построекъ.

Губернская управа, хотя и не имѣетъ свѣдѣній о всѣхъ строеніяхъ уѣзда, не застрахованныхъ теперь въ земскомъ страхованиі, по съ достовѣрностію можно сказать, что едвали будетъ достаточно, въ особенности въ первые годы, общаго обязательного страхованія, страховыхъ платежей отъ $\frac{3}{10}$ до $1\frac{1}{2}$ коп. съ страхового руб. (смотря по материаламъ, изъ которыхъ выстроены зданія частныхъ землевладѣльцевъ и разночинцевъ живущихъ въ уѣздахъ), на покрытие расходовъ по пожарнымъ убыткамъ въ ихъ же строеніяхъ. Поэтому весь указанный выше недочетъ (45.751 руб.) будетъ покрываться страховыми сборами съ крестьянскихъ построекъ.

Такимъ образомъ введеніе новаго устава обязательного страхованія въ нашей губерніи тотчасъ повліяетъ на возвышение страховой преміи съ строеній сельскаго населенія, которое неизбѣжно должно будетъ платить почти втрое болѣе, чѣмъ теперь, не получая отъ того никакихъ выгодъ, между тѣмъ

большая часть его и безъ того находится въ весьма критическомъ положеніи, вслѣдствіе непрерывныхъ неурожаевъ и состоить должнымъ губернскому продовольственному капиталу и правительенному до 500.000 руб. кроме долга въ общественные магазины, и недоимокъ казенныхъ и земскихъ по-винностей. Сверхъ того, по мнѣнию губернской управы, вовсе не представляется надобности въ понудительныхъ мѣрахъ для обязательного страхованія всѣхъ строеній, коль скоро, по дѣйствующему нынѣ положенію земскаго страхованія (ст. 57—59), предоставлено каждому домовладѣльцу въ городѣ или уѣздѣ свободно страховать строенія въ добровольномъ земскомъ страховани, пе выше впрочемъ нормы, которую признаетъ возможнымъ губернское собраніе. Что касается второго существеннаго основнаго положенія въ проектируемомъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ уставѣ, относительно взаимной отвѣтственности между всѣми губерніями по пожарнымъ убыткамъ, то губернская управа находитъ, что такой способъ вознагражденія пожарныхъ убытковъ всегда будетъ убыточный для тѣхъ губерній, которые менѣе страдаютъ отъ пожаровъ и послѣднія должны быть вѣчными даниками первыхъ, болѣе страдающихъ отъ пожаровъ, что само собой должно повлечь преканія и жалобы одной губерніи на другую. Между тѣмъ земскія учрежденія разныхъ губерній не будутъ имѣть возможности събца разрѣшить весьма важные и существенные недоразумѣнія и вопросы, вліяющіе на уничтоженіе или уменьшеніе пожаровъ, а слѣдовательно и на размѣръ страхового сбора, какъ напримѣръ: высока или низка нормальная оцѣнка въ одной губерніи противъ другихъ; не мала-ли страховая премія для покрытия мѣстныхъ пожарныхъ убытковъ; одинаково-ли взгляда держутся земства той или другой губерніи на распланировку селеній послѣ истребленія ихъ пожаромъ; не мало-ли или не много-ли одно земство противъ другого производить расходовъ изъ страхового сбора на улучшеніе страхового дѣла; вслѣдствіе чего, у однихъ земствъ можетъ образоватся запасный капиталъ для вознагражденія страхователей на случай пожарныхъ убытковъ, на принятіе мѣръ противъ пожаровъ и вообще на улучшеніе страховой части, а у

другихъ на оборотъ всѣ остатки могутъ израсходоваться не производительно на дорогую администрацію.

Теперь всѣ эти вопросы разрѣшаются земствомъ каждой губерніи отдельно, и разрѣшеніе ихъ въ томъ, или другомъ смыслѣ имѣть вліяніе только на свою губернію; при введеніи же новаго устава, рѣшеніе каждого изъ этихъ вопросовъ прямо или косвенно будетъ отражаться на страхованиіи другихъ губерній.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ губернская управа имѣеть честь покорнѣйше просить уполномочія губернского земскаго собранія заявить высшему правительству, что составленный въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ проектъ устава взаимнаго земскаго страхованія не отвѣчаетъ въ настоящее время интересамъ Херсонскаго земства и введеніе его было бы разорительно въ особенности для сельскаго населенія, и что, впредь до дальнѣйшаго опыта, земское страхованіе слѣдуетъ оставить при нынѣ дѣйствующемъ положеніи.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

О назначеніи стипендіи для женскихъ педагогическихъ курсовъ ¹⁾.

Губернское земское собраніе въ сессію 1873 г. постановило ходатайствовать объ открытии при Херсонской женской прогимназіи педагогического класса, для подготовленія въ немъ воспитанницъ прогимназіи въ учительницы народныхъ школъ, и на расходы для содержанія этого класса назначило изъ губернскихъ суммъ по 1250 руб. ежегодно. При этомъ собраніе опредѣлило, чтобы воспитанницы прогимназіи, обучающіяся тамъ на счетъ земства въ продолженіи всего учебнаго курса и поступившія потомъ въ педагогическій классъ, по окончаніи въ немъ ученія, обязаны были отслужить по назначе-

¹⁾ Докладъ управы губернскому земскому собранію отъ 20 сентября 1874 г.

ию земства четыре года въ качествѣ учительницъ сельскихъ школъ, на тѣхъ же основаніяхъ какъ и стипендиаты земства въ учительской семинаріи и бывшихъ мужскихъ педагогическихъ курсахъ. Тѣ же воспитанницы прогимназіи и гимназіи, которая, не бывши стипендиатками земства, поступятъ въ педагогический классъ, подчиняются этому обязательству только на одинъ годъ.

Г. министръ пароднаго просвѣщенія не встрѣтилъ препятствій къ удовлетворенію означенаго ходатайства. На этомъ основаніи мѣстнымъ училищнымъ начальствомъ составлены: положеніе о сказанномъ педагогическомъ классѣ, съ сохраненіемъ въ немъ условій, опредѣленныхъ губернскимъ собраниемъ относительно воспитанницъ,—распределеніе занятій въ классѣ,—и сдѣлано распоряженіе объ открытии самого класса съ наступленіемъ академическаго года. Изъ расписанія о распределеніи классныхъ занятій и платы за уроки видно, что за 19 уроковъ потребовалось вознагражденія преподавателямъ 1040 руб. въ годъ и на учебныя пособія и хозяйственныя расходы назначено 210 р., всего 1250 руб.

Послѣ того, директоръ училищъ Херсонской губерніи сообщилъ управѣ, что, при опредѣленіи расходовъ на содержаніе педагогическаго класса, не назначено особой суммы, по недостатку ея, на вознагражденіе предсѣдателя педагогическаго совѣта курса и начальницы прогимназіи за занятія ихъ по курсу, какъ это дѣжалось при существованіи педагогическихъ курсовъ при уѣздномъ училищѣ и просить увѣдомить, не представится ли со стороны управы препятствія въ томъ случаѣ, если земство не признаетъ возможнымъ назначить особое вознагражденіе предсѣдателю совѣта и начальницѣ прогимназіи, производить это вознагражденіе до 200 р. каждому лицу изъ общихъ остатковъ суммы 1250 р., отпускаемой на эти курсы. На это губернская управа увѣдомила директора училищъ, что она не можетъ назначить особой суммы на это, по неимѣнію средствъ, но если изъ назначенныхъ на этотъ предметъ 1250 р. образуется остатокъ, то управа не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій на обращеніе его въ пользу вышеуказанныхъ лицъ за надзоръ надъ курсами.

Объ открытіи педагогического класса губернская управа опубликовала въ мѣстныхъ газетахъ и сообщила уѣзднымъ управамъ, предложивъ вмѣсть съ тѣмъ имъ помѣстить въ ономъ своихъ стипендіатокъ, такъ какъ губернская управа не имѣла въ распоряженіи своею особой суммы на содержаніе губернскихъ стипендіатокъ и на первый годъ предположила помѣстить въ педагогической классъ воспитанницъ изъ сиротского дома и лицъ, воспитывающихся въ прогимназіи на земской счетъ.

Съ наступленіемъ учебного 18^{74/75} года въ педагогической классъ поступило 12 воспитанницъ, обучавшихся ей прогимназіи на губернскій счетъ и съ платою за право ученія одна воспитанница, всего 13; отъ уѣздныхъ же земствъ не поступило ни одной воспитанницы. Елисаветградская уѣздная управа увѣдомила, что о назначеніи суммы на стипендіатокъ въ педагогической курсъ будь доложено уѣздному собранію. Тираспольская, что уѣздное собраніе ея не назначило на этотъ расходъ суммы; а отъ остальныхъ управъ не получено никакого отвѣта.

Учреждая женскіе педагогическіе курсы, земство имѣло въ виду помѣщать туда воспитанницъ сиротского дома, обучающихся въ прогимназіи и гимназіи, для подготовки въ учительницы народныхъ школъ, и вмѣсть съ тѣмъ предоставить возможность лицамъ бѣднаго класса окончить специальное образованіе для той же цѣли и тѣмъ обеспечить существованіе ихъ въ будущемъ, и за это гарантировало себя обязательствомъ со стороны воспитанницъ отслужить ему, въ качествѣ учительницъ стипендіатокъ, воспитывающихся на земской счетъ, четыре года, а за обученіе въ педагогическомъ классѣ на свой счетъ—одинъ годъ.

Съ открытиемъ педагогического класса, изъ сиротского дома опредѣлена въ онъ одна только воспитанница, такъ какъ остальная еще—малолѣтня и только въ будущемъ году изъ этого заведенія можно ожидать не болѣе четырехъ ученицъ въ педагогической классѣ; прочие затѣмъ 12 воспитанницъ прогимназіи, преимущественно изъ жителей города Херсона, поступили вольнослушательницами. Кромѣ ихъ являлись и

постороннія дѣвицы, желающія поступить въ классъ, но не имѣя средствъ къ содержанію себя безъ пособія, должны были отказаться отъ своего желанія.

Принимая въ соображеніе, съ одной стороны, что на свое-коштныхъ воспитанницъ педагогическихъ курсовъ невозможно вполнѣ положиться, такъ какъ весьма легко можетъ случиться, что учительница, поступивъ въ школу, и не ознакомившись даже съ практическою стороной ея, впродолженій года, по окончаніи срока обязательной службы земству, въправѣ будетъ отказаться отъ обязанности, и съ другой, что земство, затрачивая известную сумму на содержаніе педагогического курса, въ такомъ только случаѣ можетъ разсчитывать на существенную пользу, если будетъ имѣть въ немъ стипендіатокъ съ выгоднѣйшими условіями. Въ виду этого, а также и непомѣщенія уѣздными земствами своихъ воспитанницъ въ педагогической классъ, губернская управа полагала бы назначить изъ губернского сбора сумму по крайней мѣрѣ на 5 стипендій, по 100 р. въ годъ каждой,—всего 500 р., съ тѣмъ, чтобы поступающія въ педагогической классъ воспитанницы прогимназіи и гимназіи, обучающіяся на земскій счетъ, воспользовавшись этимъ пособіемъ, обязаны были отслужить земству учительницами въ народныхъ школахъ не менѣе двухъ лѣтъ; тѣ же, которые будутъ обучаться на собственный счетъ, а также полныя стипендіатки земства изъ сиротского дома, обязаны подчиняться прежнимъ условіямъ.

Внеся въ смету губернскихъ расходовъ 1875 года для означенной надобности 1750 р., обѣ этомъ губернская управа имѣеть честь доложить губернскому собранію на его разрешеніе.

О съѣздѣ учителей народныхъ школъ¹⁾.

Въ Херсонской губерніи съ 1870 года учреждены съѣзы учителей народныхъ школъ, и на расходы для этого губернское собраніе назначаетъ ежегодно необходимую сумму. До

¹⁾ Докладъ управы губернскому земскому собранію отъ 28 сентября 1874 г.

1874 года съѣзды эти собирались въ Херсонѣ и Елисаветградѣ при мѣстныхъ уѣздныхъ училищахъ, подъ руководствомъ инспектора народныхъ школъ; въ настоящемъ же году съѣздъ учителей состоялся только въ Херсонѣ, подъ руководствомъ особаго педагога, при наблюденіи лишь инспектора народныхъ школъ. Къ такому измѣненію существовавшаго порядка послужилъ циркуляръ министра народнаго просвѣщенія о томъ, что министерство, убѣдившись изъ доставляемыхъ ему отчетовъ объ учительскихъ съѣздахъ, что учрежденіе ихъ при такихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ задачу которыхъ не входитъ приготовленіе учителей въ народныя школы, не достигаетъ вполнѣ цѣли ознакомленія сихъ послѣднихъ съ новѣйшими методами начального обученія въ народныхъ школахъ,—признало полезнѣйшимъ, чтобы съѣзды учителей учреждались при учительскихъ семинаріяхъ, которыя, по самой задачѣ и устройству своему, представляютъ болѣе благопріятныхъ условій въ педагогическомъ отношеніи, чѣмъ другія какія-либо заведенія, что доказано уже опытомъ въ Варшавскомъ учебномъ округѣ. Въ этихъ видахъ г. министръ предложилъ, не признаютъ ли земскія учрежденія возможнымъ устраивать педагогические съѣзды при учительскихъ семинаріяхъ.—Губернская управа не могла не принять указанія, предложенаго г. министромъ народнаго просвѣщенія о пользѣ устройства съѣзда учителей при семинаріяхъ, тѣмъ болѣе, что этимъ путемъ можетъ установиться между семинаріею и учителями живая связь, обѣщающая взаимную пользу для той и другой стороны, и потому, предложила въ настоящемъ году учредить одинъ только съѣздъ въ Херсонѣ при учительской семинаріи съ болѣе продолжительнымъ срокомъ (не менѣе четырехъ недѣль). При этомъ, имѣя въ виду, съ одной стороны, что директоръ и одинъ изъ преподавателей Херсонской учительской семинаріи на все каникулярное время командированы были министерствомъ народнаго просвѣщенія заграницу, а слѣдовательно не могли бы принять непосредственное участіе въ съѣздѣ, а съ другой, что въ настоящее время земство имѣть до 40 учителей изъ воспитанниковъ семинаріи и педагогическихъ курсовъ, при содѣйствіи которыхъ, у наст.

начали устраиваться образцовые школы, управа признала полезнымъ предоставить сельскимъ учителямъ возможность воспользоваться образцовыми уроками извѣстныхъ своею опытностью педагоговъ и познакомить ихъ съ правильною организаціею школъ по новѣйшей усовершенствованной системѣ обученія.

Такого педагога рекомендовалъ управѣ инспекторъ народныхъ школъ, въ лицѣ преподавателя русскаго языка и словесности Воронежской военной гимназіи Николая Федоровича Бунакова, заявившаго свою опытность въ Москвѣ на бывшей въ 1872 году политехнической выставкѣ, и кромѣ того, извѣстнаго и управѣ изъ прессы вообще и педагогической литературы въ особенности.

Войдя въ письменное съ г. Бунаковымъ соглашеніе, губернская управа пригласила его руководить съѣздомъ. Г. Бунаковъ прислалъ программу о порядке веденія съѣзда, которая, по разсмотрѣніи и дополненіи въ педагогическомъ совѣтѣ семинаріи, представлена была г. попечителю Одесского учебнаго округа съ просябою о разрѣшеніи открытия съѣзда. На это послѣдовалъ отвѣтъ отъ его превосходительства, что г. управляющій министерствомъ народного просвѣщенія, утвердивъ программу, не встрѣтилъ препятствій къ открытію учительскаго съѣзда при Херсонской семинаріи срокомъ съ 2-го юля по 1-е августа, подъ руководствомъ педагога Бунакова и подъ наблюденіемъ инспектора народныхъ училищъ Херсонской губерніи.

Между тѣмъ губернская управа сдѣлала распоряженіе о высылкѣ на съѣздъ 40 лучшихъ учителей и учительницъ, содержание которыхъ во время съѣзда принято на губернскій счетъ; причемъ предоставлено было управамъ выслать, если пожелають, и больше учителей на счетъ земствъ уѣздныхъ. Къ назначенному времени явилось учителей гораздо больше определенного числа, что и представило затрудненіе расположить самый съѣздъ въ зданіи учительской семинаріи, по неимѣнію въ немъ обширнаго помѣщенія. Поэтому для аудиторіи съѣзда избранъ былъ залъ дворянскаго дома, уступленный предводителемъ дворянства безвозмездно на все время занятій съѣзда.

Съездъ открыть 3-го іюля и продолжался до 26 числа того же мѣсяца. На немъ присутствовало:

Учителей народныхъ школъ 73

Учительницъ 20

Всего . 101

Въ томъ числѣ:

На счетъ губернского земства 41

— » — уѣздныхъ земствъ 27

На собственный счетъ 33

Всего . 101

Кромѣ руководителя Бунакова, читаль на съездѣ лекціи законоучитель семинаріи священникъ Смирновъ по Закону Божію за плату, и губернскій техникъ Бертье-Делагардъ, съ разрешенія попечителя учебнаго округа, прочиталъ безвозмездно двѣ лекціи объ устройствѣ помѣщеній для школъ, съ соблюдениемъ въ нихъ гигіеническихъ условій.

О томъ, что происходило на съездѣ и о порядкѣ веденія его, существуетъ отчетъ руководителя г. Бунакова и протоколы съезда. Въ этихъ документахъ говорится о ходѣ съезда. Управа можетъ сказать только, что, по отзывамъ компетентныхъ лицъ, онъ былъ у насъ однимъ изъ удачнѣйшихъ и несомнѣнно оставилъ благотворное вліяніе на учителей народныхъ школъ, воспользовавшихся лекціями такого опытнаго педагога. Эти лекціи, какъ заявилъ управѣ г. Бунаковъ, будутъ напечатаны въ журналѣ „Семья и Школа“ и онъ обѣщалъ войти въ соглашеніе съ редакціею этого журнала объ оттискѣ 200 экземпляровъ, на приобрѣтеніе которыхъ управа испрашиваетъ разрешенія собранія, для разсылки учителямъ и учительницамъ народныхъ школъ, участвовавшимъ въ съездѣ. Съ этой-же цѣлью губернская управа полагаетъ отдельно оттиснуть столько-же экземпляровъ отчета и протоколовъ съезда, а также лекцій законоучителя и техника Бертье-Делагарда, которые имѣютъ быть помѣщены въ Сборникѣ Земства.

Содержаніе съезда совсѣми расходами обошлось въ 2248 р. 93 коп.

Докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію, губернская управа считаетъ своею обязанностію заявить, что

было-бы полезно, чтобы и въ будущемъ году съѣздъ повторился подъ руководствомъ г. Бунакова, который изъявилъ готовность предложить земству свои услуги; причемъ было-бы желательно, чтобы для большей пользы дѣла, съѣздъ продолжался не менѣе шести недѣль. По разсчету времени, которымъ располагаетъ г. Бунаковъ, а также принимая во вниманіе, во 1-хъ, что ученіе въ сельскихъ школахъ прекращается въ концѣ апрѣля, или въ началѣ мая, и во 2-хъ, что занятія съѣзда въ каникулярный періодъ (іюль и августъ), при невыносимой жарѣ были-бы крайне обременительны для учителей, учительницъ, а также и для руководителей ихъ,—за лучшій срокъ съѣзднаго созыва управа признаетъ—конецъ мая или же 1 число іюня. Для участія въ съѣздѣ необходимо пригласить возможно большее число учителей, такъ какъ стремленіе ихъ пользоваться лекціями г. Бунакова, въ настоящемъ году выяснилось уже тѣмъ, что почти треть учителей содержали себя на съѣздѣ на свой счетъ.

Въ такихъ видахъ, полагая въ будущемъ году назначить съѣздъ шестинедѣльный и созвать не менѣе 50 учителей съ содержаніемъ на губернскій счетъ, не считая тѣхъ, которые могутъ участвовать въ съѣздѣ съ пособіемъ отъ уѣздныхъ земствъ, губернская управа внесла въ проектъ сметы на 1875 годъ, на этотъ предметъ 3000 руб.

Рассчетъ этотъ основанъ на слѣдующемъ:

Для 50 учителей суточныхъ по 1 руб. въ день	
на 1½ мѣсяца	2250 р.
Руководителю Бунакову	700 «
Законоучителю	50 «
Всего	3000 р.

РАЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

О расходахъ на содержаніе мировыхъ учрежденій на основаніи новаго положенія ¹⁾.

Содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежде-

¹⁾) Докладъ управы губернскому земскому собранию отъ 27 сентября 1874 г.

ній, относящееся по закону на счетъ земскихъ сборовъ, постановлениемъ губернского собрания, состоявшимся во вторую его очередную сессію, было распределено такимъ образомъ: содержание губернского по крестьянскимъ дѣламъ присутствія — на счетъ губернского земского сбора, а содержание мировыхъ посредниковъ и мировыхъ стѣздовъ — на счетъ уѣздныхъ сборовъ. Раздѣленіе это было сделано на основаніи 62 ст. положенія о земск. учрежденіяхъ.

Расходы въ послѣдній годъ по содержанію мировыхъ учрежденій простираются:

а) изъ губернского сбора на	5700 р.
б) — уѣздааго сбора на	34230 р.
	Итого . 39930 р.

Въ настоящемъ году Высочайше утверждено положеніе объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

Поэтому положенію должности мировыхъ посредниковъ упраздняются, а исполненіе лежащихъ на нихъ обязанностей возлагается:

- 1) На уѣздный по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.
- 2) На непремѣнныхъ членовъ сего присутствія.
- 3) На общія полицейскія, судебныя и нотаріальныя учрежденія.

Поэтому положенію содержание непремѣнныхъ членовъ отнесенено, по 4 ст. положенія, на счетъ суммъ губернского земства.

Непремѣнные члены уѣздааго присутствія назначаются (4 ст.) не болѣе какъ по одному на каждый уѣздъ и не менѣе одного на два уѣзда.

Кромѣ того, по 26 и 27 ст. положенія, определено содержать на счетъ губернского же сбора непремѣнного члена при губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, а также секретаря и канцелярію.

По окладамъ, указаннымъ въ положеніи, потребуется на содержаніе и разъѣзы непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ присутствій, если ихъ будетъ назначено шесть 12000 р.

На канцелярские расходы шести уездныхъ присутствій	3000 р. — 15000 р.
На содержаніе непремѣнного члена губернского присутствія	2000 р.
Секретарю и канцеляріи	1500 р. — 3500 р.
	Всего

Изъ этого оказывается, что новое положеніе по устройству мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ уменьшаетъ расходы земства въ годъ на 21430 р.

Такъ какъ устройство этихъ учрежденій по новому положенію, сколько можно судить изъ разъясненій правительства, именно изъ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ 2 сентября, № 5 (Правительственного Вѣстника № 208), должно послѣдовать въ скоромъ времени, то губернская управа, докладывая о настоящемъ дѣлѣ губернскому собранію, считаетъ необходимымъ обратить вниманіе его на то, что новое положеніе относить всѣ расходы по содержанію мировыхъ учрежденій на сумму губернского земского сбора. Между тѣмъ, губернское собраніе, по предоставленному ему 62 ст. положенія праву, отнесло еще въ началѣ открытія земскихъ учрежденій, мѣстные расходы — на счетъ уѣздныхъ сбровъ, принявъ на счетъ своего сбора только содержаніе губернского по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Этотъ порядокъ распределенія существуетъ по настоящее время.

Хотя въ изданномъ законоположеніи и упоминается, что издержки на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія должны быть отнесены на суммы губернского земского сбора, но тоже самое выраженіе употреблено и въ законоположеніяхъ о судебнѣмъ мировомъ институтѣ и уѣздныхъ присутствіяхъ по воинской повинности, тѣмъ не менѣе губернское собраніе, послѣдовавшимъ по этимъ дѣламъ постановленіями, разграничило расходы по нимъ такимъ образомъ: содержаніе непремѣнного члена губернского присутствія и канцеляріи этого присутствія отнесенено на счетъ губернского сбора, а содержаніе уѣздныхъ непремѣнныхъ членовъ и канцеляріи уѣздныхъ присутствій — на счетъ уѣздныхъ сбровъ.

Замѣчанія г. губернатора на раскладку Одесского уѣзда.

При разсмотрѣніи постановленія Одесского уѣзднаго земскаго собранія и утвержденныхъ имъ земскихъ смѣть и раскладокъ на 1875 годъ, мною замѣчено, что въ раскладкѣ сбора на земскія потребности въ 1875 году предположены къ обложенію казенныя земли неудобныя, и хотя противу этого членомъ отъ вѣдомства управления государственныхъ имуществъ, Верховскимъ, сдѣлано заявленіе, но оно большинствомъ голосовъ не принято собственно потому, что по постановленіямъ земства всѣ земли въ Одесскомъ уѣзде считаются удобными. Между тѣмъ, на основаніи Высочайше утвержденного 22 апрѣля 1868 года мнѣнія государственного совѣта, обложение неудобныхъ земель должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности; а такъ какъ г. Верховский заявилъ, что 360 дес. 1231 саж. казенной неудобной земли дохода не приносить, собраніе же ничѣмъ не доказало ихъ доходности, то я не пропустилъ раскладки и считаю необходимымъ передать ее, вмѣстѣ съ протоколомъ собранія, согласно 94 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ, на разсмотрѣніе губернского земскаго собранія.

Объ отпускѣ суммы на приспособленіе дома для окружнаго суда въ г. Елисаветградѣ¹⁾.

(Докладъ Елисаветградской уѣздной управы).

Въ сентябрѣ настоящаго года, предъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, уѣздная земская управа получила запросъ отъ Херсонскаго губернатора, въ которомъ говорилось что государственный совѣтъ, по предварительномъ разсмотрѣніи представленія министерства юстиціи, по вопросу о помѣщеніи для Елисаветградскаго окружнаго суда, призналъ необходимымъ имѣть свѣдѣнія о томъ, какая именно пред-

¹⁾ Докладъ этотъ утвержденъ постановленіемъ уѣзднаго собранія 14 декабря 1874 года.

ставлены отъ земства въ распоряженіе правительства сред-
ства на устройство и обзаведеніе суда.

Хотя размѣръ единовременного пособія со стороны Ели-
саветградскаго земства опредѣленъ былъ первоначально по-
становленіемъ собрапія, которое приглашало къ участію и
Александрийскій уѣздъ, но такъ какъ въ постановлѣніи сказа-
зано, что сумма отпускается для помѣщенія окружнаго суда
въ городскомъ домѣ, бывшемъ Экельна, то уѣздная управа,
изложивъ въ особомъ докладѣ подробности дѣла и зная, что
городской домъ признанъ неудобнымъ для помѣщенія въ немъ
суда съ двумя отдѣленіями (прежде предполагался судъ че-
твертаго разряда съ однимъ отдѣленіемъ, для котораго го-
родской домъ оказывался вполнѣ помѣстительнымъ), затруд-
нилась не только отпускомъ суммы, но и отвѣтомъ, и пред-
ложила собранію обѣ отпускѣ суммы составить новое опре-
дѣленіе.

Вопросъ такимъ образомъ шелъ не о сущности дѣла, а о
формальной его сторонѣ, такъ какъ въ постановлѣніи обѣ от-
пускѣ суммы былъ упомянутъ домъ Экельна.

Въ засѣданіи очереднаго уѣзднаго земскаго собранія 20
сентября сего года гласный Ф. П. Никитинъ, по прочтениіи
доклада управы по вопросу о приспособленіи дома подъ Ели-
саветградскій окружный судъ, заявилъ: «Въ виду того, что
прошло уже много лѣтъ, какъ земство начало ходатай-
ствовать обѣ открытии суда въ г. Елисаветградѣ, и что въ
это время населеніе Елисаветградскаго уѣзда понесло неис-
числимые потери отъ неисполненія этой просьбы, слѣдуетъ
отказать въ отпуске 5000 руб., предложенныхъ земствомъ
при первоначальномъ своемъ ходатайствѣ». Заявленіе это
большинствомъ собранія принято.

Постановленіе обѣ этомъ собранія, вмѣстѣ съ другими,
препровождено было на разсмотрѣніе губернатора, который,
отношеніемъ, за № 5423 сообщилъ уѣздной управѣ, что изъ
постановлѣнія земскаго собранія имъ усмотрѣно, что собраніе,
выслушавъ заявленіе гласнаго Никитана, и затѣмъ гласнаго
Турчанова, предложившаго на остатки отъ назначенія для
приспособленія дома для окружнаго суда земствами Елиса-

ветградскаго и Александрійскаго уѣздовъ, устроить рабочій домъ для помѣщенія въ немъ несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, постановило: «сумму, ассигнованную Елисаветградскимъ земствомъ на приспособленіе зданія для окружнаго суда, оставить на вышеозначенный предметъ». Въ виду являющагося противорѣчія, не давая окончательнаго заключенія на постановленіе собранія по этому предмету, губернаторъ просить разъяснить указанное недоразумѣніе.

Докладывая объ этомъ уѣздному собранію, земская управа считаетъ своею обязанностію указать на слѣдующія обстоятельства.

Если бы въ г. Елисаветградѣ открывался окружной судъ четвертаго разряда, съ однимъ отдѣлениемъ, то, какъ упомянуто выше, онъ помѣстился бы въ городскомъ домѣ и такимъ образомъ никакого бы вопроса не было и сумма на него была бы отпущена, согласно первоначальному постановленію собранія. Но вмѣсто суда IV разряда, съ однимъ отдѣлениемъ, правительство учреждаетъ судъ въ составѣ двухъ отдѣлений, съ потаріальнымъ архивомъ и тюрьмою для подследственныхъ арестантовъ. Спрашивается: проистекаютъ ли отъ этого измѣненія какія-либо удобства или выгоды для населенія? Нѣть надобности, кажется, распространяться и доказывать, что такое измѣненіе сдѣлано единственно въ интересахъ населенія, дѣла котораго будутъ разрѣшаться естественно несправнено скорѣй двумя отдѣлѣніями суда, нежели однимъ.

Кромѣ этого нельзя умолчать о томъ, что назначеніе земствомъ суммы на окружный судъ, хотя незначительной и единовременной, служило во всѣхъ ходатайствахъ и представленіяхъ убѣдительнымъ доказательствомъ того, насколько чувствуется нужда въ открытии окружнаго суда въ г. Елисаветградѣ. Доказательство это, какъ достовѣрно известно уѣздной управѣ, имѣло значеніе въ сферахъ высшаго правительства и было доложено государственному совѣту, принявшему его во вниманіе.

Александрийское земство, которое приглашено Елисаветградскимъ земскимъ собраніемъ принять участіе въ расходахъ открытия окружнаго суда, постановило: отпустить въ распо-

ржаніе правительства 3000 р. на окружный судъ въ г. Елисаветградѣ и готово было отдать безвозмездно недавно выстроенный земскій домъ, стоящій до 30000 р., если окружный судъ помѣстится въ Александріи.

Всѣ эти обстоятельства не могутъ быть совершенно безразличны; на нихъ нельзя не обратить вниманія.

Имѣя ихъ въ виду, а главное то, что причина непомѣщенія суда въ городскомъ домѣ служитъ только на пользу уѣзда, земская управа высказываетъ за необходимость отпуска единовременно опредѣленной суммы на открытие окружнаго суда въ г. Елисаветградѣ.

Въ засѣданіи 20 сентября постановлено отказать въ отпускѣ 5000 руб. Уѣздная управа, основываясь на томъ, что Александрійское земство ассигновало 3000 р., полагаетъ возможнымъ въ отпускѣ 5000 р. отказать по прежнему, а назначить только 3000 р., которые отпустить немедленно въ распоряженіе правительства.

Немедленный отпускъ этой суммы необходимъ для ускоренія открытия суда, которое вслѣдствіе возникшаго недоразумѣнія, какъ можно думать, замедлилось въ настоящее время.

ВѢДОМОСТЬ

ЕЛИСАВЕТГРАДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

**о поступлениі и расходѣ уѣзднаго земскаго сбора за
ноябрь мѣсяцъ 1874 года.**

ПРИХОД УѢЗДНАГО СБОРА.	Итого.	О К Л А Д А.										НЕДОИМОКЪ.				Произведе- но расхо- довъ.	Осталось къ 1 декабря 1874 г.		
		Съ земли.		Съ торговыхъ документовъ.		Съ акцисныхъ. патентопп.		Съ недвижим. имуществъ.		Съ мельницъ.		Съ случайныхъ поступлений.		Съ земли.		Съ недвижим. имуществъ.			
		P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.	P.	K.		
Оставалось къ 1-му ноября 1874 года	12146 79 ^{1/4}																		
Въ теченіи ноября вновь поступило уѢздного земскаго сбора . . .	27470 43 ^{1/2}	20799	11 47 99 ^{1/2}	38 53 256 ^{1/2}	1 229 ^{1/4}	—	626	9 2054 ^{3/4}	36 3271 ^{1/2}	32 148 —									
А всего въ ноябрѣ состояло . . .	39617 22 ^{3/4}																		

Казначей уѢздной земской

Р А С Х О Д Ъ

Р А С Х О Д Ъ				Произведе- но расхо- довъ.	Осталось къ 1 декабря 1874 г.
				P.	K.
Въ ноябрѣ израсходовано:					
1. На содержаніе Бобрицкой больницы					147 83 ^{1/4}
2. На содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій					2204 24
3. На содержаніе медицинской части					265 90
4. На содержаніе мировыхъ по крестьянск. дѣламъ учрежденій					250 —
5. На содержаніе сельскихъ школъ					13350 —
6. На содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій					3616 63
7. На непредвидѣмые расходы					372 8
8. На содержаніе гимназін					1500 —
9. На содержаніе уѢздной управы					1000 —
10. Сельскимъ обществамъ за отведенныя войскамъ пастваща					169 44
11. Возвращена въ губернскія суммы ссудъ, выданная бывшей содержательницѣ женской гимназіи г-жѣ Хрешевої					4500 —
И т о г о					27376 12 ^{1/4} 12241 10 ^{1/4}

управы *H. Башняко.*

ВѢДОМОСТЬ

о сложныхъ справочныхъ цѣнахъ

на провіантъ, фуражъ и прочіе припасы по Херсонской губерніи,

за сентябрь мѣсяцъ 1874 г.

ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИИ.

	Высшая.		Низшая.		Сложная.	
	P.	K.	P.	K.	P.	K.
Муки куль:						
Пшеничной	9 пудоваго вѣсу . . .	11	7 ¹ / ₂	8	87	9 73 ¹ / ₆
	8 — — . . .	9	70	7	89 ⁵ / ₆	8 56 ⁵ / ₆
	7 ¹ / ₄ — — . . .	8	77	7	11 ² / ₃	7 74 ¹ / ₃
Ржаной	9 пудоваго вѣсу . . .	7	33 ¹ / ₃	5	49	6 23 ⁵ / ₆
	8 — — . . .	6	16 ² / ₃	4	88 ² / ₃	5 47
	7 ¹ / ₄ — — . . .	5	71 ¹ / ₂	4	40 ² / ₃	4 96 ² / ₃
Ржи четвер.	9 пудоваго вѣсу . . .	5	91 ² / ₃	4	15 ⁵ / ₆	4 90 ¹ / ₃
	8 — — . . .	5	23 ¹ / ₃	3	60 ⁵ / ₆	4 31 ⁵ / ₈
	7 ¹ / ₄ — — . . .	4	65 ¹ / ₂	3	19 ² / ₃	3 85 ¹ / ₃
Пшеницы чет.	{ Озимой . . .	8	59 ¹ / ₆	7	6 ² / ₃	7 82 ⁵ / ₆
	{ Яровой . . .	9	25 ¹ / ₂	6	98 ¹ / ₂	7 96 ¹ / ₂
За перемолъ отъ четверти	. . .	1	31 ¹ / ₂	—	75 ⁵ / ₆	— 98 ¹ / ₃
Крупъ чет	{ Гречневыхъ . . .	12	68	11	10	11 82 ² / ₃
верть.	{ Пшеничныхъ . . .	10	53 ¹ / ₃	8	81 ² / ₃	9 64
	{ Ячныхъ . . .	8	86 ² / ₃	7	86 ² / ₃	8 36 ² / ₃
	{ Овсяныхъ . . .	—	—	—	—	—
Четверть	{ Кукурузы . . .	8	53 ¹ / ₃	7	50	8 4 ² / ₃
	{ Картофеля . . .	6	80	3	70	4 56 ⁵ / ₆
Гороху четверть	. . .	8	2 ¹ / ₄	7	75	7 95 ¹ / ₂
Четверть	{ Овса . . .	4	85	3	39 ¹ / ₆	4 30 ¹ / ₆
	{ Ячменя . . .	4	75	3	47 ¹ / ₂	4 27 ¹ / ₂
Льну четверть	. . .	12	50	12	—	12 29
За набивку и зашивку отъ четверти	. . .	—	9 ² / ₃	—	5 ² / ₅	— 7
За сбереженіе провіанта въ мѣсяцъ отъ четверти	. . .	—	7 ⁴ / ₅	—	4 ² / ₅	— 5 ⁴ / ₅
Солоду чет-	{ Ячнаго крупнаго . . .	—	—	—	—	—
верть	{ Ржанаго мелкаго . . .	—	—	—	—	—
Сѣна пудъ	. . .	—	36 ¹ / ₆	—	22 ⁵ / ₆	— 27 ¹ / ₂
Соломы пудъ.	{ Ржаной . . .	—	18 ¹ / ₃	—	6 ¹ / ₂	— 11
	{ Яровой . . .	—	17 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₂	— 12 ¹ / ₃
Мяса пудъ	{ Свѣжаго . . .	3	46	2	56	3 2
	{ Соленаго . . .	—	—	—	—	—
Сала свиного пудъ	. . .	7	41 ² / ₃	5	98 ¹ / ₃	6 40 ¹ / ₂
Соли Крым-	{ Крупной . . .	—	90	—	66 ² / ₃	— 80 ¹ / ₆
ской пудъ	{ Мелкой . . .	—	99 ¹ / ₆	—	69 ¹ / ₆	— 84 ⁵ / ₆
Быкъ живой	. . .	55	14	37	50	45 33 ³ / ₅
Селитры чистой пудъ	. . .	11	40	7	4	9 38
Коровьяго ма-	{ Топленаго . . .	11	41 ² / ₃	10	66 ² / ₃	11 4 ¹ / ₆
сла пудъ.	{ Нетопленаго . . .	11	—	8	16 ² / ₃	9 60 ⁵ / ₆
Уксусу ведро	. . .	1	93 ¹ / ₃	1	37 ¹ / ₂	1 68
Масла коноплянаго пудъ	. . .	6	5	5	31 ² / ₃	5 72 ¹ / ₂
Вина за градусъ	. . .	—	10 ¹ / ₃	—	9 ¹ / ₃	— 9 ² / ₃
Боченки для у	{ 10 пудоваго вѣсу . . .	3	45	2	10	2 73
клад. солонины	{ 8-ми — . . .	2	73 ¹ / ₃	1	74 ¹ / ₈	2 18 ¹ / ₂
	{ 5-ти — . . .	2	25	1	47 ¹ / ₂	1 80 ⁵ / ₆
	{ 2-хъ — . . .	1	58 ¹ / ₃	1	8 ¹ / ₃	1 31 ¹ / ₂
	{ Мучной . . .	—	30	—	25	— 27 ¹ / ₃
Рогож. куль	{ Крупаной . . .	—	30	—	25	— 27 ¹ / ₃
	{ Ованой . . .	—	30	—	25	— 27 ¹ / ₃
Холщевый мѣшокъ четвертной	. . .	—	82 ¹ / ₂	—	60	— 72 ¹ / ₆
Малороссійской рядовинны мѣшокъ четвертной	. . .	—	60 ⁵ / ₆	—	45	— 53 ² / ₇
Фитили бумажнаго пудъ	. . .	—	—	—	—	—

ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИИ.

			Высшая.	Нижешая.	Сложная.			
			Р.	К.	Р.	К.		
Плата за ден- ную работу	Одному человѣку	-	-	88 $\frac{1}{3}$	-	43 $\frac{1}{3}$	-	66 $\frac{1}{3}$
	Съ лошадью	-	1	95	-	89 $\frac{1}{6}$	1	44 $\frac{1}{2}$
	Съ парою воловъ	-	2	66 $\frac{2}{3}$	1	14 $\frac{1}{6}$	1	83 $\frac{1}{5}$
Бочка водяная въ 40 ведеръ	-	-	6	35 $\frac{5}{6}$	3	75 $\frac{5}{6}$	4	73 $\frac{5}{3}$
Салыныхъ сѣвѣчай пудъ	-	-	7	8 $\frac{1}{3}$	6	11 $\frac{2}{3}$	6	56 $\frac{1}{6}$
Дровъ трехъ-поленныхъ сажень	-	-	22	20	15	70	18	46 $\frac{3}{5}$
Кирпича сажень	-	-	11	16 $\frac{2}{3}$	6	45 $\frac{5}{6}$	8	59 $\frac{1}{6}$
Камыша	-	-	5	10	4	10	4	60

За перевозку сухимъ путемъ
съ четверти:

Чрезъ 10 верстъ	Муки	-	-	-	36 $\frac{1}{3}$	-	15 $\frac{1}{2}$	-	24 $\frac{1}{6}$
	Крупъ	-	-	-	37 $\frac{1}{3}$	-	16	-	25
	Овса	-	-	-	32 $\frac{1}{3}$	-	13 $\frac{1}{2}$	-	21 $\frac{1}{3}$
	Съ пуда	-	-	-	3 $\frac{2}{3}$	-	2 $\frac{1}{6}$	-	2 $\frac{2}{3}$
	Съ пуда сѣна	-	-	-	5 $\frac{1}{2}$	-	2 $\frac{5}{6}$	-	4
	Муки	-	-	-	57 $\frac{1}{3}$	-	24 $\frac{1}{3}$	-	38
Чрезъ 20 верстъ	Крупъ	-	-	-	57 $\frac{1}{2}$	-	24 $\frac{2}{3}$	-	39 $\frac{1}{6}$
	Овса	-	-	-	49 $\frac{1}{6}$	-	19 $\frac{2}{3}$	-	32 $\frac{5}{6}$
	Съ пуда	-	-	-	6 $\frac{1}{3}$	-	3 $\frac{2}{3}$	-	5
	Съ пуда сѣна	-	-	-	9	-	4 $\frac{2}{3}$	-	6 $\frac{2}{3}$
	Муки	-	-	-	97 $\frac{1}{2}$	-	43 $\frac{2}{3}$	-	66 $\frac{1}{6}$
	Крупъ	-	-	-	98 $\frac{1}{3}$	-	44 $\frac{1}{6}$	-	67 $\frac{5}{6}$
Чрезъ 50 верстъ	Овса	-	-	-	80	-	35 $\frac{5}{6}$	-	55 $\frac{5}{6}$
	Съ пуда	-	-	-	11 $\frac{1}{3}$	-	8	-	9 $\frac{1}{2}$
	Съ пуда сѣна	-	-	-	16 $\frac{5}{6}$	-	8 $\frac{1}{3}$	-	12 $\frac{1}{6}$
	Муки	-	-	-	1	66	90	1	24
	Крупъ	-	-	-	1	67 $\frac{1}{2}$	91 $\frac{2}{3}$	1	28 $\frac{2}{3}$
	Овса	-	-	-	1	36 $\frac{2}{3}$	74 $\frac{1}{6}$	1	5 $\frac{1}{2}$
Чрезъ 100 верстъ	Съ пуда	-	-	-	23	-	15 $\frac{1}{2}$	-	19
	Съ пуда сѣна	-	-	-	40 $\frac{1}{2}$	-	17 $\frac{1}{2}$	-	26 $\frac{1}{4}$

ЦѢНЫ.

Р. К.

За перевозку сухимъ путемъ съ
четверти.

Отъ Берислава до Херсона	Муки	-	-	1	50
	Крупъ	-	-	1	50
	Овса	-	-	1	50
Николаева	Муки	-	-	3	-
	Крупъ	-	-	3	-
	Овса	-	-	3	-

на пароходѣ съ пуда.

Отъ Николаева до Одессы	Муки	-	-	-	8
	Крупъ	-	-	-	8
	Овса	-	-	-	8

За сплавъ водою съ четверти.

					Цѣны.
					P. K.
Отъ Херсона до	Муки	—	—	—	— 30
Николаева	Крупъ	—	—	—	— 30
	Овса	—	—	—	— 30
Одессы	Муки	—	—	—	— 30
	Крупъ	—	—	—	— 30
	Овса	—	—	—	— 30
Очакова	Муки	—	—	—	— 25
	Крупъ	—	—	—	— 25
	Овса	—	—	—	— 25
Кинбурна	Муки	—	—	—	— 25
	Крупъ	—	—	—	— 25
	Овса	—	—	—	— 25
Алешекъ	Муки	—	—	—	— 10
	Крупъ	—	—	—	— 10
	Овса	—	—	—	— 10
Берислава	Муки	—	—	—	— 15
	Крупъ	—	—	—	— 15
	Овса	—	—	—	— 15

Примѣчаніе. Въ теченіи сентября мѣсяца 1874 года, за мѣстнымъ потребленіемъ жителей, можно было искупить провіанта и фуража именно: въ г. Херсонѣ—муки ржаной 100 четвертей, крупъ 125 чет. овса 70 четвертей, ячменя 70 чет. и сѣна до 8000 пуд.; въ г. Елисаветградѣ—муки и крупъ 4500 ч., овса и ячменя 5000 и сѣна 40000 пудовъ; въ г. Ольвіонополь—муки и крупъ 70 ч., овса и ячменя 500 ч. и сѣна 3000 пуд. въ г. Ананьевѣ и его уѣздѣ—провіанта 695 чет., фуража 560 чет., сѣна 3580 пуд и соломы 6000 пудовъ; въ городѣ Тирасполѣ сѣна до 8000 пудовъ и соломы 12000 пуд., въ Тираспольскомъ же уѣздѣ—сѣна до 100000 пудовъ и соломы до 300000 пуд.

Отъ Одесской и Александрійской уѣздныхъ земскихъ управъ свѣдѣній въ губернскую управу не доставлено.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ЖУРНАЛЫ ЗАСЪДАНИЙ
ХЕРСОНСКАГО
ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНИЯ.



ЖУРНАЛЫ

ЗАСЕДАНИЙ ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНИЯ.

I.

Заседание 4-го октября 1874 года.

Въ 11 часовъ утра въ собраніе прибыли: гг. предсѣдатель, губернскій предводитель дворянства, Егоръ Яковлевичъ Эрдели и 32 гласныхъ. Такъ какъ число прибывшихъ гласныхъ было достаточно для законности постановленій собранія, согласно 42 и 85 статей положенія о земскихъ учрежденіяхъ, то предсѣдатель предложилъ гласнымъ *Гижинскому и Ушакову* съѣздить къ г. начальнику губерніи и просить его прибыть въ собраніе для его открытия.

Въ 11^{1/2} часовъ г. губернаторъ прибылъ въ залъ собранія и обратился къ гласнымъ съ слѣдующею рѣчью:

1. а) Рѣчь губернатора. «Привѣтствую вѣсъ, гг. гласные, со вступленіемъ въ четвертое трехлѣтіе вашей земской дѣятельности. Въ послѣдніе годы дѣятельность губернскаго собранія была направлена преимущественно на распространеніе народнаго образованія и на улучшеніе сельского хозяйства. Очевидно, что такое направленіе было вызвано неудовлетворительностью экономического состоянія нашей губерніи, страдающей, какъ отъ неразвитости массы населенія, такъ и отъ другихъ неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ поставлена наша главнѣйшая и, можно сказать, единственная промышленность: сельское хозяйство. Для устраненія причинъ этихъ неблагопріятныхъ условій, подрывающихъ благосостояніе нашего края, губернское собраніе, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, принимаетъ различные мѣры, сопряженныя съ значительными затратами. Къ числу такихъ мѣръ, между прочимъ, относится материальное и нравственное содѣйствіе, оказанное уѣзднымъ земствамъ, при устройствѣ ими народныхъ школъ, основаніе фельдшер-

ской школы, повивального института, педагогическихъ курсовъ и учительскихъ съѣздовъ, содержаніе значительного числа стипендіатовъ въ ремесленныхъ и земледѣльческихъ заведеніяхъ, способствованіе учрежденію и распространенію ссудосберегательныхъ товариществъ, введеніе натуральной по-винности и денежнаго сбора для уничтоженія вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ, составленіе проекта страхованія рогатаго скота отъ чумы и другихъ болѣзней и, наконецъ, открытие сельскохозяйственного училища.

«Всѣ эти и многія другія мѣры, которыя вы, вѣроятно, примете въ томъ же направленіи, непремѣнно принесутъ значительную пользу населенію. Но пока ваши благія начинанія окажутъ свое полезное дѣйствіе, вамъ придется, и уже приходится теперь, бороться съ тяжелыми послѣдствіями тѣхъ неблагопріятныхъ явлений, причины которыхъ вы желаете устранить въ будущемъ. Повсемѣстный и продолжительный падежъ скота, неурожай нѣсколькихъ лѣтъ, недостатокъ дешеваго сельского кредита, эксплуатація массы населенія различными спекуляторами,—все это разстроило многія частныя хозяйства и заставило многихъ жителей губерніи прибѣгать къ материальной помощи земства. Нѣкоторыя мѣстности Херсонскаго, Одесскаго и Тираспольскаго уѣздовъ, уже нѣсколько лѣтъ сряду страдая отъ неурожаевъ, пользуются земскими пособіемъ. Въ прошломъ году тѣ же уѣзды, въ болѣе широкихъ размѣрахъ, постигнуты были полнымъ неурожаемъ, грозившимъ бѣдственными послѣдствіями. Только благодаря материальной помощи вашей, правительства и частныхъ жертвователей, благодаря энергической дѣятельности земскихъ управъ и горячему содѣйствію моего предмѣстника, послѣдствія эти были отвращены своевременно и благополучно. Но неуспѣло еще населеніе оправиться отъ этого несчастія, какъ новый неурожай этого года постигъ весь Тираспольскій и нѣкоторыя мѣстности Ананьевскаго уѣздовъ, и вамъ снова предстоитъ обсужденіе мѣръ, которая необходимо будетъ принять для устраненія послѣдствій этого неурожая. Съ своей стороны, я считаю долгомъ сообщить вамъ, что земскими управами уже прияты мѣры для пособія нуждающимся до того времени, пока

этотъ вопросъ будеть разсмотрѣнъ вами. Немедленно послѣ за-
сѣданій чрезвычайного уѣзднаго собранія, исчислившаго цифру
необходимаго пособія въ 559.000, губернская управа отпу-
стила для озимыхъ посѣвовъ 50.000 и, сверхъ того, прави-
тельствомъ отпущено тоже 50.000 и разрѣшена частная под-
писка въ пользу пострадавшихъ. Независимо отъ этого, я,
черезъ гг. мировыхъ посредниковъ, обратился къ населенію
Елисаветградскаго и Александрійскаго уѣздовъ, принимав-
шему въ прошломъ году участіе въ пожертвованіяхъ въ поль-
зу пострадавшихъ, и надѣюсь, что обращеніе мое не останется
безъ послѣдствій, такъ какъ въ прошломъ году жители этихъ
уѣздовъ, при несравненно меньшемъ урожаѣ, пожертвовали
до 3000 четвертей хлѣба. Вмѣстѣ съ тѣмъ, желая лично
ознакомиться со степенью нужды въ Тираспольскомъ уѣздѣ,
я объѣхалъ наиболѣе пострадавшую его половину, т. е. 11 во-
лостей, и уѣдился, что, хотя неурожай былъ, дѣйствительно,
полный, такъ что самые счастливые хозяева едва собрали сѣ-
мена, но, тѣмъ не менѣе, потребность въ пособії не будетъ
такъ велика, какъ предполагалось прежде. Это происходитъ
оттого, что за предѣлами Тираспольского уѣзда, въ Подоль-
ской губерніи и въ тѣхъ мѣстахъ Ананьевскаго уѣзда, гдѣ
былъ хороший урожай, пострадавшіе жители Тираспольского
уѣзда нашли выгодные заработки, потому что рабочіе были
дороги, а хлѣбъ упалъ въ цѣнѣ. Такимъ образомъ, большая
часть населенія этого уѣзда значительно обезпечила себя про-
довольствиемъ и будетъ нуждаться въ немъ развѣ только къ
веснѣ. Къ этому же вопросу о неурожаѣ въ Тираспольскомъ
уѣздѣ относится и переданное мною на ваше разсмотрѣніе
ходатайство города Тирасполя о принятіи на счетъ губерн-
скаго земства, временно и заимообразно, обязательныхъ рас-
ходовъ города, которыхъ онъ не можетъ производить по слу-
чаю того же неурожая. Что касается до Ананьевскаго уѣзда,
то я долженъ сообщить, что и тамъ, по случаю неурожая по
примѣру Тираспольскаго, было созвано экстренное собраніе,
состоявшееся 25-го сентября. Изъ полученныхъ мною третьего
дня постановленій видно, что для пособія пострадавшимъ ис-
числена сумма въ 17.000 съ небольшимъ; но я полагаю, что

и эта цифра не вполнѣ достовѣрна, такъ какъ изъ постановенія невидно, чтобы сдѣланныя волостными правленіями исчисленія были проверены кѣмъ-либо изъ членовъ управы или гласными. Я счелъ долгомъ остановить ваше вниманіе на этомъ предметѣ для того, чтобы, при обсужденіи мѣръ, которыя необходимо будетъ принять для пособія нуждающимся, вы могли имѣть въ виду изложенныя обстоятельства.

«Обращаясь затѣмъ къ другимъ вашимъ занятіямъ въ эту сессію, я считаю нужнымъ сообщить вамъ, что мною передана на ваше разсмотрѣніе раскладка Одесского уѣзда, которую я опротестовалъ вслѣдствіе внесенного въ нее налога на 360 десятинъ казенной неудобной земли, вопреки Высочайше утвержденному въ 22-й день апрѣля 1868 года мнѣнію Государственнаго Совета, по которому неудобная земли облагаются налогомъ только въ такомъ случаѣ, когда будетъ доказано, что онъ приносить доходъ, а такъ какъ членъ отъ управлія государственныхъ имуществъ заявилъ въ собраніи, что земля эта дохода не приносить, то я и долженъ былъ опротестовать раскладку.

«Сверхъ прочихъ вашихъ занятій, независимо отъ выборовъ, установленныхъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, въ эту сессію вамъ предстоитъ избраніе кандидатовъ на должности непремѣнныхъ членовъ въ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ.

«Засимъ, желая полнаго успѣха вашимъ занятіямъ, господа, имѣю честь объявить очередное Херсонское губернское земское собраніе открытымъ, на основаніи 81 статьи положенія о земскихъ учрежденіяхъ.»

б) Открытіе собранія, присяга, избраніе секретаря и повѣрка правъ гласныхъ. Затѣмъ г. предсѣдатель собранія пригласилъ священника для приведенія къ присягѣ всѣхъ вновь избранныхъ губернскихъ гласныхъ.

Послѣ принятія присяги на основаніи 44 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ было приступлено къ избранію секретаря. Секретаремъ избранъ гласный *Боинякъ*.

По избраніи секретаря, собраніе разсмотрѣло права всѣхъ вновь избранныхъ губернскихъ гласныхъ и, какъ противъ

правильности выбора не было заявлено ни одного протеста, то единогласно постановило: признать выборы губернскихъ гласныхъ правильными.

2. Объяснительная записка къ сметамъ и раскладкамъ и избрание сметной комиссіи.¹⁾ Затѣмъ предсѣдатель управы прочелъ объяснительную записку къ сметѣ и раскладкѣ на будущій 1875 годъ. Собраніе постановило: сметы и раскладки на 1875 г., а равно объяснительную записку, передать въ сметную комиссию, къ избранію которой приступить немедленно. Въ члены сметной комиссіи большинствомъ голосовъ по запискамъ избраны: Павловскій 29, Новицкій 25, Агарковъ 25, Любовичъ 23 и Поляковъ 18.

3. Доклады управы объ Аджамскомъ и Покровскомъ мостахъ.²⁾ Послѣ избранія сметной комиссіи прочитаны два доклада губернской управы: первый объ исправлениіи моста въ с. Аджамѣ Александрійского уѣзда. Въ докладѣ своеемъ по этому губернскому управа предлагаетъ отложить исправленіе этого моста до будущаго года, такъ какъ, по изслѣдованію губернскаго техника, онъ можетъ простоять въ настоящемъ видѣ еще 2 или 3 года. Второй—объ исправлениіи моста въ с. Покровскомъ того же Александрійского уѣзда. Относительно постройки новаго моста въ с. Покровскомъ губернская управа также предлагаетъ собранію повременить съ постройкой, такъ какъ проектированный Александрійской управой мостъ, по осмотрѣ мѣстности губернскимъ техникомъ, найденъ неудовлетворительнымъ, а потребуется сооруженіе болѣе капитальное. Постановлено: оба доклада управы, объ исправлениіи моста въ с. Аджамѣ и о постройкѣ новаго моста въ с. Покровскомъ, утвердить.

4. Докладъ управы о квартирныхъ деньгахъ судебнымъ слѣдователямъ.³⁾ Затѣмъ прочтены докладъ управы о выдачѣ квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ.

Гласный Бѣлоусовичъ. Я нахожу, что вносить въ смету расходъ для выдачи квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ не слѣдуетъ, такъ какъ

^{1) 2) 3)} Объяснительная записка будетъ напечатана при сметѣ. Доклады объ Аджамскомъ и Покровскомъ мостахъ и о деньгахъ судебнымъ слѣдователямъ помѣщены въ № 9 Сборника.

предложеніе г. министра юстиціи не подкрѣплено ссылкою на законъ, на основаніи котораго земство было бы обязано выдавать квартирныя деньги. Притомъ эта повинность—чисто государственная и можетъ быть удовлетворена изъ весьма значительныхъ доходовъ, получаемыхъ окружными судами; такъ напримѣръ, присутствуя въ распорядительныхъ засѣданіяхъ Херсонскаго окружнаго суда, я узналъ, что ежемѣсячно доходъ суда простирается до 9 тыс. руб.

Гласный *Соловейчикъ*. Число судебныхъ слѣдователей остается тоже самое, какое и въ настоящее время положено по штату; слѣдовательно, земство обязано выдавать всѣмъ имъ квартирныя деньги, но какъ слѣдователи по особо важнымъ дѣламъ не имѣютъ определенныхъ участковъ и могутъ быть назначаемы для производства слѣдствія въ разные уѣзды, то уѣздныя земства и отказываютъ имъ въ выдачѣ квартирныхъ денегъ, почему я полагаю, что слѣдуетъ этотъ расходъ принять на губернскій сборъ, т. е. утвердить докладъ управы.

Гласный *П. Фатуровскій*. Я нахожу нужнымъ пояснить, что предложеніе г. министра юстиціи основано на Высочайшемъ утвержденіи мнѣніи Государственнаго Совѣта.

Послѣ сдѣланныхъ еще иѣсколькихъ замѣчаній другими гласными, гласный *Соловейчикъ* вновь предложилъ принять докладъ управы съ добавленіемъ къ нему того, чтобы губернскія управы увѣдомила объ этомъ всѣ уѣздныя управы, на что предсѣдатель управы замѣтилъ, что само собою всѣмъ уѣзднымъ управамъ должно быть сообщено. Собрание постановило: квартирныя деньги судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ выдавать изъ губернскаго сбора; вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать передъ правительствомъ о принятіи расхода для всѣхъ судебныхъ слѣдователей на государственный сборъ. Затѣмъ собраніе было прервано на 10 минутъ.

5. Избраніе ревизіонной комисії. По возобновленіи засѣданія предсѣдатель предложилъ избрать членовъ ревизіонной комисії. Большинствомъ голосовъ по запискамъ въ члены ревизіонной комисії избраны: *Зеленый 33, Соловейчикъ 30, Андреевскій 25, Ганскій 25, Янопуло 24, Михалчи 21 и Григорій Рогалевъ 15 голосами.*

6. Докладъ управы о распределеніи расходовъ на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія.¹⁾ Затѣмъ прочтень докладъ управы о распределеніи расходовъ по содержанію мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій на основаніи новаго положенія.

Гласный *Былоусовичъ*. Я нахожу неудобнымъ отнести содержаніе непремѣнныхъ членовъ на средства уѣздныхъ земствъ, такъ какъ иѣкоторые уѣзды ничего не внесли въ смету на будущій годъ, имѣя въ виду, что на основаніи новаго положенія содержаніе непремѣнныхъ членовъ отнесено на губернскій сборъ.

Гласный *П. Фатуровскій*. Всѣ уѣздныя земства, за исключениемъ Херсонскаго, внесли въ свои сметы на будущій годъ на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій ассигнованіе, изъ котораго и можетъ быть произведенъ расходъ на содержаніе непремѣнныхъ членовъ. Что же касается Херсонскаго уѣзда, то и онъ можетъ удовлетворить этотъ расходъ изъ остатковъ, какъ это было предположено уѣзднымъ собраниемъ, въ томъ случаѣ, если бы должности мировыхъ посредниковъ не были упразднены до 1-го января.

Гласный *Бошиякъ*. Я полагаю, что расходъ по содержанію непремѣнныхъ членовъ потому слѣдуетъ отнести на губернскій сборъ, что новыми правилами предоставлено земству избирать одного члена на два уѣзда. Въ такомъ размѣрѣ между уѣздами можетъ выйти несогласіе, какую часть всего расхода принять каждому изъ уѣзовъ, такъ какъ уѣзды наши весьма различны, какъ по числу народонаселенія, такъ и по пространству.

Гласный *Гр. Соколовъ-Бородкинъ* Я желаю обратить вниманіе еще на другую сторону этого вопроса. На совѣсти мировыхъ посредниковъ лежала нравственная обязанность руководить сельскими обществами въ управлениі ихъ своими дѣлами. Между тѣмъ мы знаемъ, что эта обязанность или не исполнялась, или исполнялась очень неудовлетворительно, не смотря на то, что мировыхъ посредниковъ было на каждый уѣздъ нѣсколько. Что же въ состояніи сдѣлать одинъ непремѣнныи членъ? Мне кажется, что правительство, издавая но-

¹⁾ Напечатанъ въ № 11 Сборника за 1874 годъ.

вые правила, имѣло въ виду предоставить непремѣннымъ членамъ только окончаніе поземельного устройства временно-обязанныхъ крестьянъ, такъ какъ руководить сельскимъ обществомъ цѣлаго уѣзда одному лицу невозможно. Между тѣмъ контроль для сельскихъ обществъ необходимъ, потому что всѣми ихъ дѣлами управляютъ волостные писаря. Поэтому я предлагаю назначить одного члена на два уѣзда, предполагая, что вопросъ о правственномъ содѣйствіи экономическому самоуправлению крестьянъ правительство оставило за собою.

Г. Предсѣдатель. По величинѣ нашихъ уѣздовъ назначить одного члена на два уѣзда невозможно. Уменьшить же можно впослѣдствіи, по указанію опыта.

Гласный П. Фатуровскій. Въ настоящее время вопросъ идетъ не о числѣ непремѣнныхъ членовъ, а о томъ, на какой сборъ отнести ихъ содержаніе.

Гласный Соловейчикъ. Такъ какъ главное возраженіе, при отнесеніи этого расхода на уѣздный сборъ, заключается въ неудобствѣ распределить этотъ расходъ между уѣздами, если одинъ непремѣнныи членъ будетъ назначенъ на два уѣзда, то я полагаю, что прежде всего слѣдуетъ разрѣшить вопросъ о числѣ непремѣнныхъ членовъ. Если собраніе рѣшитъ имѣть непремѣннаго члена на каждый уѣздъ, то и указанное выше неудобство уничтожится само собою.

Гласный Акимовъ. Сколько я понялъ, Григорій г. Соколовъ-Бородкинъ указывая на невозможность одному лицу руководить сельскими обществами, предлагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ избрать одного члена на два уѣзда, желая выразить этимъ демонстрацію правительству. Я не могу согласиться съ этимъ мнѣніемъ, чтобы избирать непремѣнныхъ членовъ только для формы. Это противорѣчитъ самой мысли новыхъ учрежденій. Почему, полагаю, эта часть рѣчи не можетъ быть принята.

Гласный Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Г. гласный меня не понялъ. Я говорю, что это переходная реформа и должность непремѣннаго члена должна быть уничтожена послѣ окончательнаго введенія уставныхъ грамотъ.

Гласный П. Фатуровскій. Вопросъ о числѣ непремѣнныхъ членовъ слѣдуетъ передать въ смѣтную комиссию.

Гл. Любович. Я полагаю, что вопросъ о числѣ непремѣнныхъ членовъ можно разрѣшить въ собраніи, не передавая въ коммисію. Мы не имѣемъ пока для этого никакихъ данныхъ, а потому слѣдуетъ на первый разъ назначить на каждый уѣздъ по одному лицу.

Гл. Бончукъ. Я думаю, что рѣшеніе этого вопроса, безъ передачи его въ коммисію, неудобнымъ, такъ какъ назначать на каждый уѣздъ по одному члену несправедливо, имѣя въ виду огромную разницу уѣздовъ по занимаемому ими пространству и по количеству сельскаго населенія.

Гл. Бѣлоусовичъ. Я обращаю еще вниманіе и на пути сообщенія. По моему мнѣнію, можно соединить Елисаветградскій и Александрійскій уѣзды, такъ какъ они соединены желѣзной дорогой.

Послѣ этихъ препій собраніе постановило: 1) вопросъ о числѣ непремѣнныхъ членовъ разрѣшить въ собраніи, не передавая его въ коммисію, и 2) избрать по одному непремѣнному члену на каждый уѣздъ.

Затѣмъ приступлено было къ обсужденію вопроса, на чьи средства, т. е. уѣздныхъ или губернскихъ земствъ, отнести содержаніе непремѣнныхъ членовъ.

Гл. Акимовъ. Я полагаю, что рѣшительно все - равно, куда будетъ отнесенъ этотъ расходъ, на уѣздный или губернскій сборъ, такъ какъ средства и того и другого добываются изъ одного источника.

Гл. Бѣлоусовичъ. При отнесеніи этого расхода на уѣздный сборъ, гор. Одесса не будетъ участвовать въ немъ, а между тѣмъ будетъ пользоваться всѣми благами новыхъ учрежденій.

Гл. Соловейчикъ. Я не знаю, какія блага доставлять новые учрежденія Одессы?

Гл. Бѣлоусовичъ. Если бы большия города были оазисы, изолированные отъ остального міра, то это такъ; но города живутъ на счетъ сельскаго населенія. Почему всякия улучшенія быта сельскаго населенія отзовутся и на городахъ. Собрание постановило: утвердить докладъ управы т. е. расходы по содержанію непремѣнныхъ членовъ въ уѣздахъ, а

равно содержаніе канцеляріи уѣзднаго присутствія отнести на уѣздный сборъ; содержаніе же непремѣннаго члена губернскаго присутствія и содержаніе канцеляріи при немъ на губернскій сборъ.

7. Замѣчанія губернатора на раскладку Одесскаго уѣзда.¹⁾ Затѣмъ читано отношеніе г. начальника губерніи, при которомъ приложена раскладка Одесскаго уѣзда. Отношеніе это вызвано неправильнымъ обложеніемъ 360 десятинъ неудобной земли, принадлежащей казенному вѣдомству. *Постановлено:* отношеніе г. начальника губерніи съ приложеніемъ раскладкой передать въ смѣтную комиссию.

Послѣ этого засѣданіе закрыто въ 3 часа по полудни, до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

III.

Засѣданіе 5-го октября 1874 года.

Въ 11 часовъ утра въ собраніе прибыли: гг. предсѣдатель и 35 гласныхъ.

Читанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 4-го октября.

Вновь прибывшіе губернскіе гласные: *Карповъ, Линден-грайнъ и Скадовскій* приведены къ присягѣ.

8. Докладъ управы о женскихъ педагогическихъ курсахъ.²⁾ Затѣмъ прочтенъ докладъ губернской управы о женскихъ педагогическихъ курсахъ.

По прочтеніи доклада, предсѣдатель управы г. *Фатуровскій* сказалъ: «Я считаю нужнымъ добавить нѣсколько словъ. Губернское собраніе прошлой сессіи назначило 1000 руб. въ пособіе женской прогимназіи, по недостаточности ея средствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ оно избрало попечителемъ бывшаго предсѣдателя управы, на обязанности которого лежало указать собранію, нужно ли будетъ это пособіе выдавать и на будущее время. По случаю выбытія г. Эрдели, обязанности попечителя, впредь до избранія другаго лица, занялъ я. Присутствуя въ засѣданіяхъ совѣта прогимназіи, я нахожу, что выдачу этого пособія необходимо продолжать и на будущее время. Въ про-

^{1) 2)} Отношеніе губернатора и докладъ напечатаны въ № 11 Сборника.

тивномъ случаѣ прогимназія будетъ поставлена въ крайне затруднительное положеніе.

Собраніе постановило: докладъ управы о женскихъ педагогическихъ курсахъ утвердить. Выдаваемое нынѣ пособіе Херсонской женской прогимназіи въ размѣрѣ 1000 р. отпускать и на будущее время.

9. Докладъ управы объ учительскихъ съѣздахъ.) Затѣмъ читанъ докладъ управы объ учительскихъ съѣздахъ.

Гл. Бѣлоусовичъ. Я полагаю, что съ развитіемъ всякаго дѣла, должна увеличиваться и первоначально ассигнованная на него сумма; почему я нахожу, что 3 тыс. руб., предположенные губернской управой на устройство учительскихъ съѣзовъ въ будущемъ году,—недостаточны. Такъ, изъ одного Херсонскаго уѣзда, желающихъ участвовать на съѣздѣ учителей было до 50 человѣкъ, а могло участвовать только 8. Поэтому слѣдуетъ увеличить комплектъ.

Гл. Ганскій. Я также нахожу необходимымъ увеличить сумму, ассигнуемую на учительскіе съѣзы; причемъ считаю нужнымъ предложить собранію, чтобы на будущее время число учителей, вызываемыхъ изъ каждого уѣзда на учительскіе съѣзы, опредѣлялось не количествомъ населенія и непространствомъ уѣзовъ, а числомъ школъ. Весьма понятно, что изъ болѣе многочисленной среды учителей слѣдуетъ увеличить число вызываемыхъ на съѣздъ. Между тѣмъ, при настоящемъ порядкѣ, не смотря на значительное число школъ въ Ананьевскомъ уѣзда, было допущено оттуда на съѣздъ всего 4 учителя, число крайне ограниченное.

Гл. Бѣлоусовичъ. Я нахожу, что слѣдуетъ брать въ разсчетъ не количество школъ, а ихъ качества.

Гл. Ганскій. Принимать въ разсчетъ качество школъ положительно невозможно. Всѣ школы болѣе или менѣе—одинаковы.

Гл. Бѣлоусовичъ. Что между школами есть большая разница, я могу представить доказательства. Такъ, въ настоящемъ году стипендіаты, присланные въ сельскохозяйственное училище изъ Александрійскаго уѣзда оказались лучше всѣхъ, а изъ Ананьевскаго уѣзда—самые слабые.

Гл. Ганскій. Судить о школахъ по присланнымъ сти-

) Напечатанъ въ № 11 Сборника.

пендіатамъ невозможнo. Притомъ школы Анапьевскаго уѣзда учреждены еще недавно, а потому и судить о нихъ можно будетъ только впослѣдствiи.

Гл. *П. Фатуровскій*. Внося цифру въ 3 тыс. рублей на расходы учительскихъ съѣздовъ, губернская управа полагала, что и уѣздныя земства, съ своей стороны, дадутъ средства учителямъ для присутствованія на съѣздахъ. Въ настоящемъ году на губернскій счетъ было приглашено только 40 учителей, а участвовало на съѣздѣ 103. Для такого числа помѣщеніе при семинаріи оказалось недостаточнымъ и губернская управа просила г. предводителя дворянства уступить безвозмездно, па время съѣзда, залъ дворянскаго собранія, что и было имъ разрѣшено. Только благодаря этому, въ съѣздѣ могли участвовать всѣ прибывшиe учителя.

Гл. *Бѣлоусовичъ*. Я потому предлагаю увеличить комплектъ, что въ настоящемъ году уѣздная управа полагала, что кромѣ приглашаемыхъ учителей губернской управой, больше посыпать нельзя, по недостаточности помѣщенія.

Гл. *Соловейчикъ*. Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ принять докладъ губернской управы, прося ее вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить всѣ уѣздныя управы, что они могутъ присыпать учителей на свой счетъ.

Гл. *П. Фатуровскій*. Необходимо просить г. предводителя дворянства обѣ уступкѣ безвозмездно и на будущій годъ зала дворянскаго дома, иначе негдѣ будетъ помѣститься.

Г. *Предсѣдатель*. На предстоящемъ дворянскомъ собраніи я заявлю обѣ этой просьбѣ и надѣюсь, что дворянство не откажетъ.

Гл. *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Сколько у насъ въ губернii семинарій?

Гл. *П. Фатуровскій*. Въ настоящее время—двѣ: изъ нихъ одна въ Херсонѣ, а другая открывается въ Новомъ-Бугѣ.

Гл. *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Нельзя ли, чтобы курсы устраивались по очередно, и въ Херсонѣ и въ Новомъ-Бугѣ, такъ какъ одинъ проѣздъ до Херсона поглотить большую часть отпускаемой суммы.

Гл. *П. Фатуровский*. Устроить съезды въ Новомъ-Бугъ невозможно, по неимѣнию удобнаго помѣщенія. Очередь можетъ быть установлена только между Херсономъ и Одессою, но за то одного рубля въ сутки, отпускаемаго на содержаніе учителя, въ Одессѣ будетъ недостаточно. Что же касается до проѣзда, то для него губернское земство ничего не отпускаетъ. Расходъ на проѣздъ отнесенъ на средства уѣздовъ.

Гл. *Ганскій*. Учительскіе съезды слѣдуетъ оставить въ Херсонѣ, по опять повторяю, что нужно увеличить сумму. Состоя членомъ училищнаго совѣта въ Ананьевскомъ уѣздѣ, я долженъ сказать, что на расходы для присутствованія учителей въ съездѣ совѣтъ не могъ ничего выдать безъ ущерба для сельскихъ школъ.

Собраніе постановило: принять докладъ управы, т. е. ассигновать на учительскіе съезды 3 тыс. руб. и самые съезды устраивать въ Херсонѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить г. предводителя дворянства о безвозмездной уступкѣ зала дворянского собранія на время съездовъ.

10. *Денежный отчетъ губернской управы.*) Затѣмъ доложенъ денежный отчетъ управы и прочтена объяснительная къ нему записка.

Гл. *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Сдѣлано-ли заключеніе управы по настоящему денежному отчету? Мне кажется, что необходимо было бы сдѣлать выводъ. Самая главная затрата произведена на народное продовольствіе. Что сдѣлано управой въ теченіе 9 лѣтъ, для предотвращенія этихъ затратъ въ будущемъ? Кроме того значительные расходы произведены на устройство путей сообщенія. Я желалъ бы знать, какой установленъ порядокъ для надзора за устраиваемыми сооруженіями и кто отвѣчаетъ въ случаѣ неудовлетворительной постройки? Я желаю указать на прочтенный вчера докладъ объ Аджамскомъ мостѣ и обратить вниманіе на дорожныя сооруженія въ Елисаветградскомъ уѣздѣ.

Гл. *П. Фатуровский*. Въ денежномъ отчетѣ дѣлать подобные выводы невозможно. По указаннымъ же гласнымъ Соколовымъ-Бородкинымъ отдѣламъ есть особые доклады. Что

) Прилагается къ докладу ревизіонной комиссіи.

же касается дорожныхъ сооруженій, то порядокъ по за-
вѣданію, устройству и приему ихъ долженъ быть извѣстенъ
всѣмъ губернскимъ гласнымъ.

Гл. Бѣлоусовичъ. Намъ нужно знать о нашихъ сред-
ствахъ. Я думаю, что управа обязана была выразить свое
мнѣніе, что намъ дѣлать въ данномъ случаѣ. Сборы посту-
паютъ несвоевременно. Всѣ уѣздныя управы, нуждаясь въ
деньгахъ для удовлетворенія текущихъ платежей, прибѣгаютъ
къ займамъ. Надо принять рѣшительныя мѣры. Относительно
дорожныхъ сооруженій скажу, что это дѣло ведется совер-
шенно удовлетворительно въ Херсонскомъ уѣздѣ, не знаю
какъ—въ Елисаветградскомъ. Члены губернской и уѣздной
управъ, вмѣстѣ съ техниками, свидѣтельствуютъ всѣ вновь
построенные сооруженія.

Гл. П. Фатуровскій. Губернская управа въ своемъ
отчетѣ относительно взысканія недоимокъ съ городскихъ не-
движимыхъ имуществъ указала на 151 ст. городового положенія. Относительно же взысканія съ землевладѣльцевъ за-
коны очень ясны: надо обратиться къ полиціи. Другихъ мѣръ
въ этомъ дѣлѣ не существуетъ.

Гл. Акимовъ. Вопросъ, затронутый гласными Соколовъ-
Бородкинымъ и Бѣлоусовичемъ очень важенъ, но несвоевре-
мененъ. Есть особый докладъ о пепѣ за неисправный взпосъ
земскихъ сборовъ. Почему, полагаю, эти препятствия слѣдуетъ пре-
кратить и обратиться къ денежному отчету.

Гл. Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Я думаю, что все, что
читается въ отчетѣ, о томъ можно и говорить. Мнѣнія, вы-
сказанныя въ собраніи, послужатъ руководствомъ комиссіи,
въ которую этотъ отчетъ будетъ переданъ.

Гл. Бѣлоусовичъ. Относиться легко къ чтенію отчетовъ
въ собраніи невозможно. Для комиссіи необходимо слышать
замѣчанія, высказанныя въ собраніи. Наше положеніе въ
настоящее время—критическое.

Гл. Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Я скажу, что наше по-
ложеніе печальное, а потому слѣдуетъ воздержаться отъ вся-
кихъ необязательныхъ расходовъ, пока дѣла не улучшатся.

Если же этого говорить нельзя, то значит,—отчетъ читается только для формы. Въ такомъ случаѣ, такъ и говорите.

Гл. Акимовъ. Сколько бы мы здѣсь ни говорили, мы не прійдемъ ни къ какому результату.

Собраніе постановило: денежный отчетъ управы съ объяснительной запиской передать въ ревизіонную коммисію.

11. Годовой отчетъ о дѣйствіяхъ управы.¹⁾ Затѣмъ читанъ годовой отчетъ управы.

Гл. Любовичъ. Изъ прочтеннаго отчета управы видно, что большая часть нашихъ ходатайствъ не только не удовлетворяется, но даже на нихъ не получается никакихъ отвѣтовъ. Надо ходатайствовать, чтобы причины такого порядка были устраниены.

Собраніе постановило: годовой отчетъ управы передать въ ревизіонную коммисію.

Затѣмъ засѣданіе было прервано на 10 минутъ.

12. а) Отчетъ управы о девятилѣтней дѣятельности земства.²⁾ По возобновленіи засѣданія, долженъ отчетъ управы о девятилѣтней дѣятельности земскихъ учрежденій и прочтены предпосланная къ отчету записка и первый отдѣлъ отчета.

Гл. Соловейчикъ. Доклады, представленные управой, крайне интересны и представляютъ богатый материалъ, но я не знаю, что можетъ сдѣлать въ этомъ дѣлѣ собраніе.

Гл. Бѣлоусовичъ. Я уже прежде заявлялъ о необходимости печатать всѣ доклады управы. Это тѣмъ болѣе возможно, что у насъ есть свой Сборникъ. Настоящій докладъ краснорѣчивѣе всего доказываетъ необходимость печатанія, такъ какъ слушать его въ собраніи совершенно неудобно.

Гл. П. Фатуровскій. Напечатать въ Сборникѣ настоящій докладъ было нельзя, такъ какъ Сборникъ имѣетъ свою программу и, помѣстивъ туда этотъ докладъ,—пришлось бы выбросить все, печатаемое въ немъ теперь. Кромѣ этого не было физической возможности успѣть напечатать его къ настоящему собранію.

¹⁾ ²⁾ Годовой отчетъ управы напечатанъ въ № 10 Сборника за 1874 г., а девятилѣтній будетъ отпечатанъ внослѣдствіи.

Гл. Соловейчикъ. Я совершенно раздѣляю мнѣніе управы, что печатать отчетъ къ настоящему собранію было невозможно; но тѣмъ не менѣе нужно напечатать его теперь, а обсуждать уже въ будущемъ году.

Гл. Гр. Соколовъ-Бородкинъ Печатать девятилѣтній отчетъ было бы со стороны управы крайне смѣло, не доложивъ его собранію. Я остаюсь при томъ мнѣніи, что управѣ не слѣдуетъ быть самостоятельной. Прежде надо докладъ про честь собранію, а потомъ уже печатать. Почему я нахожу, что управа поступила весьма осторожно и заслуживаетъ въ этомъ случаѣ благодарности.

Гл. Любовичъ. На основаніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, всѣ отчеты управы должны быть напечатаны.

Гл. Гр. Соколовъ-Бородкинъ Если они разрѣшены собраніемъ.

Гл. Курисъ. Намъ слѣдуетъ выразить глубокую признательность за почтенный трудъ управы и сдѣлать постановленіе о напечатаніи для разсылки его только губернскимъ гласнымъ.

Собрание постановило: не продолжая чтенія настоящаго отчета, напечатать его отдельной брошюрою, и разослать всѣмъ гласнымъ, какъ уѣзднымъ, такъ и губернскимъ.

Затѣмъ засѣданіе собранія закрыто въ 3 часа по полудни до 12 часовъ слѣдующаго дня.

III.

Засѣданіе 6-го октября 1874 года.

Въ 12 часовъ въ собраніе прибыли: гг. предсѣдатель и 35 гласныхъ.

Читанъ журналъ засѣданія 5-го октября.

12. б) Пренія по вопросу о печатаніи отчета о девятилѣтней дѣятельности земства. По поводу, состоявшагося постановленія о напечатаніи отчета губернской управы о девятилѣтней дѣятельности земскихъ учрежденій возникли слѣдующія пренія:

Гл. Никитинъ. Я полагаю, что отчетъ долженъ быть отпечатанъ и разосланъ только губернскимъ гласнымъ, которые сдѣлаютъ свои на него замѣчанія. Послѣ чего отчетъ этотъ можетъ быть напечатанъ и для публики.

Гл. Курисъ. Вчера баллотировалось мое предложеніе. Я предлагалъ разослать отчетъ только губернскимъ гласнымъ. Въ немъ могутъ быть ошибки, которые будутъ исправлены, такъ какъ многіе изъ гласныхъ, состоя со введеніемъ земскихъ учрежденій въ званіи губернскихъ гласныхъ, хорошо знакомы съ земскими дѣломъ и могутъ исправить вкравшіяся ошибки.

Гл. Соловейчикъ. Здѣсь, сколько я понялъ, высказывается желаніе скрыть настоящій отчетъ отъ публики. Я не могу понять, возможно-ли это сдѣлать. Если отчетъ будетъ разосланъ губернскимъ гласнымъ, то сдѣлается известнымъ печати, а следовательно и публикѣ. Нельзя обязать гласнаго не давать его никому.

Гл. Никитинъ. Меня не поняли. Я вовсе не желаю скрывать этого отчета отъ публики, но нахожу, что печатать отчетъ безъ разсмотрѣнія его собраніемъ не слѣдуетъ.

Гл. П. Фатуровскій. Губернская управа не рѣшилась печатать настоящаго отчета безъ разрѣшенія собранія, въ виду значительной денежной затраты.

Гл. Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Я настаиваю на томъ, что нельзя печатать отчета безъ утвержденія собранія. У насъ были уже примѣры, что въ напечатанныхъ брошюрахъ искажались факты и публика вводилась въ заблужденіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ страдало и земское дѣло.

Гл. Скадовскій. Сколько мнѣ кажется, при вчерашнемъ чтеніи отчета, собраніе отнеслось съ полнымъ довѣріемъ къ фактамъ и выводамъ, сдѣланнымъ губернской управой. Но какъ сегодня опять возникли пренія, то я предлагаю вновь баллотировать этотъ вопросъ.

Г. Предсѣдатель. Я предлагаю вновь баллотировать. Напечатать-ли настоящій отчетъ въ Сборникеъ или отдельной брошюрою?

Гл. Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Я предлагаю напечатать от-

четь отдельной брошюрою, но вмѣстѣ съ тѣмъ напечатать сверху брошюры: «конфиденціально», чтобы публика знала, что въ немъ могутъ быть ошибки. Многіе наши отчеты страдаютъ, какъ невѣрностью цифръ, такъ и искаженіемъ фактovъ.

По произведенной вторично баллотировкѣ, собраніе постановило: напечатать отчетъ о девятилѣтней дѣятельности земскихъ учрежденій и разослать всѣмъ гласнымъ, какъ губернскимъ, такъ и уѣзднымъ.

Послѣ чего журналъ засѣданія 5-го октября собраніемъ утвержденъ.

Вновь прибывшій губернскій гл. *Левъ Карповъ* приведенъ къ присягѣ.

13. Определеніе размѣра жалованья предсѣдателю и членамъ управы. Затѣмъ предсѣдатель собранія, на основаніи 57 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, предложилъ собранію опредѣлить размѣръ содержанія предсѣдателю и членамъ губернской управы, такъ какъ безъ этого нельзя приступить къ выбору состава управы.

Гл. *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Я предлагаю оставить содержаніе въ томъ же размѣрѣ, какъ и было.

Гл. *Акимовъ*. При наступленіи трехлѣтія въ 1871 году, я высказывался противъ неравномѣрности жалованья старымъ и новымъ членамъ. Въ настоящее время, я повторяю тоже самое. Это и неудобно и несправедливо. Если два члена старые, а одинъ—новый, то пожалуй, можно допустить, что старые члены будутъ руководить новыхъ. Теперь же, когда есть только одинъ старый членъ, новымъ придется дѣлать столько же, какъ и старому; а между тѣмъ они будутъ получать меньше. Почему полагаю, что содержаніе должно быть одинаковое всѣмъ членамъ.

Послѣ баллотировки этого вопроса, собраніе большинствомъ голосовъ противъ двухъ, постановило: назначить жалованье предсѣдателю управы 3500 руб. въ годъ, а всѣмъ членамъ по 2500 руб.

Гл. *П. Фатуровскій*. На основаніи 88 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ собраніе должно опредѣлить и число членовъ управы.

Гл. Блоусовичъ. Въ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ обратиться къ предсѣдателю управы и услышать его мнѣніе.

Гл. П. Фатуровскій. Я долженъ сказать, что необходимо избрать трехъ членовъ, такъ какъ одинъ большею частію находится въ командировкѣ, другой завѣдуетъ богоугодными заведеніями, а третій долженъ быть въ управѣ; одному предсѣдателю и вести всю переписку и завѣдывать денежнouю отчетностію крайне затруднительно, не говоря уже о томъ, что кто-нибудь можетъ и заболѣть.

Гл. Блоусовичъ. Я, какъ бывшій предсѣдатель Херсонской уѣздной управы, думаю, что трудъ, какъ въ губернской, такъ и въ уѣздной управахъ болѣе или менѣе одинаковъ. Настоящій вопросъ обсуждался уже въ нашемъ уѣздномъ собраниі. При обсужденіи его, было, между прочимъ, высказано, что необходимъ третій членъ, но при тѣхъ условіяхъ, чтобы члены управы не занимали другихъ должностей. Я полагаю, что это мнѣніе совершенно справедливо и надо желать, чтобы не было допущено тѣхъ лицъ, которые занимаютъ другія должности. Хотя законъ это и допускаетъ, но земское дѣло отъ этого проиграетъ, или прійдется увеличить число членовъ.

Постановлено: составъ губернской управы на предстоящее трехлѣтіе долженъ состоять изъ предсѣдателя и трехъ членовъ.

Послѣ этого предсѣдатель предложилъ приступить къ выбору предсѣдателя и членовъ губернской управы.

Гл. Кир. Соколовъ-Бородкинъ и Никитинъ просили отложить выборъ нового состава управы до прибытія большаго числа гласныхъ.

Собрание постановило: выборъ предсѣдателя и членовъ губернской управы отложить.

14. Докладъ управы о Троицкомъ мостѣ.¹⁾ Затѣмъ читанъ докладъ управы о мостѣ между с. Троицкимъ и м. Новымъ-Бугомъ на границѣ Елисаветградскаго и Херсонскаго уѣзовъ.

Гл. Любовичъ. Каждое лѣто Елисаветградская управа получаетъ требованіе и отъ проходящихъ войскъ, и отъ г. губернатора объ исправленіи этого моста, но сдѣлать ничего

¹⁾) Напечатанъ въ № 9 Сборника за 1874 г.

не можетъ по неассигнованію средствъ на это, такъ какъ тамъ необходимы исправленія капитального.

Постановлено: докладъ управы передать въ смѣтную коммисію.

15. Отчетъ о Херсонскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ.¹⁾ Читанъ отчетъ о Херсонскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ.

При чтеніи отчета о домѣ умалишенныхъ, предсѣдатель управы пояснилъ, что настоящее помѣщеніе, занимаемое домомъ умалишенныхъ, выстроено на 40 человѣкъ, а между тѣмъ въ немъ помѣщается постоянно 100 человѣкъ. При такомъ количествѣ больныхъ, не смотря на всѣ улучшенія, сдѣланнія земствомъ, это помѣщеніе крайне неудобно. Губернская управа представляла обѣ этомъ г. министру внутреннихъ дѣлъ и просила его обѣ отпускъ суммы для постройки новаго помѣщенія, такъ какъ земство не имѣетъ средствъ. Отвѣта до сихъ поръ не получено.

Гл. Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Во сколько обходится содержаніе одного воспитанника въ фельдшерской школѣ у насъ и въ Москвѣ?

Гл. П. Фатуровскій. У насъ 128 руб., а въ Москвѣ — 150 руб.

Гл. Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Изъ отчета по богадѣльнѣ видно, что содержаніе каждого призрѣваемаго стоитъ намъ въ годъ 76 руб., между тѣмъ крестьянинъ съ цѣлымъ семействомъ истрачиваетъ не болѣе 60 руб. Я нахожу, что 76 руб. на каждого призрѣваемаго очень дорого и неудобнѣе-ли будетъ богадѣльню перевести въ другое мѣсто, гдѣ можно будетъ содержать ихъ дешевле, чѣмъ въ Херсонѣ.

Гл. П. Фатуровскій. Собственно содержаніе недорого, всего 9 коп. въ день, но дорого стоитъ администрація.

Гл. Бѣлоусовичъ. На основаніи закона, мы обязаны принимать въ богадѣльню не только жителей своей, но и другихъ губерній; но какъ въ богадѣльнѣ положенъ извѣстный комплектъ, то я предлагаю, чтобы управа, принимая въ богадѣльню, отдавала преимущества жителямъ нашей губерніи.

¹⁾ Будетъ напечатанъ вмѣстѣ съ общимъ отчетомъ управы и докладомъ ревизіонной коммисіи.

Гл. *П. Фатуровский*. Губернская управа такъ и посту-
паетъ, и принимаетъ въ боядѣлью постороннихъ лицъ, при-
сылаемыхъ только администрацией.

Гл. *Соловейчикъ*. Если собраніе передастъ настоящій от-
четъ въ коммисію, то она постарається выяснить всѣ возбуж-
денные здѣсь вопросы.

Постановлено: отчетъ о богоугодныхъ заведеніяхъ передать
въ ревизіонную коммисію.

**16. Докладъ управы о выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго
капитала.**¹⁾ Читанъ докладъ управы о дѣйствіяхъ по выдачѣ
ссудъ изъ продовольственнаго капитала по неурожаю въ
1873 году.

Гл. *Курицъ*. Я предлагаю пренія по этому вопросу от-
ложить до завтра, такъ какъ сегодня съ пароходомъ пріѣдутъ
еще гласные отъ Одесского уѣзда.

Гл. *П. Фатуровский*. Въ настоящемъ дѣлѣ замѣшаны
интересы и земства, и администраціи. Судить о нихъ теперь
не представляется возможности. Надо прежде произвести слѣд-
ствіе. Такъ какъ сама губернская управа сдѣлать этого не
можетъ, то и предлагаетъ просить содѣйствія г. губернатора.

Гл. *Курицъ*. Я совершенно согласенъ съ мнѣніемъ губерн-
ской управы, что слѣдствіе произвести необходимо.

Гл. *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Если вопросъ только въ этомъ,
то конечно слѣдуетъ принять. Но въ настоящемъ докладѣ
есть указанія управы на тѣ способы, какими былъ заготов-
ляемъ хлѣбъ, какъ для продовольствія, такъ и для обѣмене-
нія. Такъ, въ одномъ случаѣ выдавались деньги, въ другомъ
покупался хлѣбъ членами управы, въ третьемъ выборными отъ
сельскихъ обществъ. Миѣ кажется, что управа должна была
бы выработать правила для руководства на будущее время.
Кромѣ того губернская управа предлагаетъ сдѣлать отсрочки
по выданнымъ ссудамъ; но есть мѣстности, гдѣ урожай былъ
удовлетворительный: для такихъ мѣстностей нельзя допустить
отсрочекъ.

Гл. *П. Фатуровский*. Обо всѣхъ мѣрахъ по продовольствію
было доложено экстренному собранію. Кромѣ того бывшій съездъ

¹⁾ Напечатанъ въ № 10 Сборника за 1874 годъ.

въ августѣ мѣсяцѣ этого года, по случаю неурожая въ Тираспольскомъ уѣздѣ выработалъ тѣ основныя правила, которыя должны дѣйствовать въ будущемъ.

Гл. Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Правила на бумагѣ вырабатывать легко, а исполнять ихъ на практикѣ трудно.

Гл. Бѣлоусовичъ. Съѣздъ припялъ большею частію, тѣ правила, какія уже были приняты въ прошломъ году въ Херсонскомъ и другихъ уѣздахъ; такъ какъ они оказались цѣлесообразными.

Постановлено: докладъ управы утвердить, т. е. разрѣшить отсрочку выданныхъ ссудъ обществамъ, постигнутымъ и въ этомъ году неурожаемъ; произвести дознаніе по поводу составленныхъ приговоровъ о дурномъ качествѣ сѣмянъ въ Одесскомъ уѣздѣ и просить содѣствія для этого г. губернатора.

Затѣмъ засѣданіе собранія закрыто въ 3 часа по полудни до 11 часовъ слѣдующаго дня.

IV.

Засѣданіе 7-го октября 1874 года.

Въ 11 часовъ утра въ заль собранія прибыли: гг. предсѣдатель и гласные.

Секретарь собранія прочелъ проектъ журнала засѣданія 6-го октября.

17. Приговоры крестьянъ Одесского уѣзда о хлѣбѣ, выданномъ въ ссуду. Гл. Курисъ. Я просилъ бы секретаря собранія прочесть это мѣсто, гдѣ говорится о назначеніи слѣдствія по дѣлу о народномъ продовольствіи въ Одесскомъ уѣздѣ; я не замѣтилъ говорится-ли тутъ только о тѣхъ селеніяхъ, которыя подали приговоры, или вообще о дѣлѣ народнаго продовольствія въ Одесскомъ уѣздѣ.

Секретарь собранія. Тутъ говорится только о произведеніи слѣдствія по поводу составленныхъ приговоровъ о дурномъ качествѣ сѣмянъ въ Одесскомъ уѣздѣ

Г. Предсъдатель. Разысканіе, вѣроятно, будетъ произведено только въ тѣхъ волостяхъ, которыя будутъ указаны.

Гасный Курисъ. Въ такомъ случаѣ я прошу принять еще три приговора, полученные мною вчера, въ одномъ изъ которыхъ сказано, что крестьяне селенія Павлинки просятъ выдать имъ ссуду для покупки хлѣба на обѣмененіе полей на 1875 годъ, и выдать оную деньгами на руки, вслѣдствіе того, что полученный ими въ настоящемъ году хлѣбъ отъ вышеупомянутой управы, оказался къ посѣву негоднымъ и они должны были употребить его на продовольствіе, а на сѣмяна купить другой. Остальные два приговора—въ томъ же самомъ смыслѣ.

Собрание постановило: передать представленные г. Курисомъ приговоры въ губернскую управу и утвердить журналъ 6-го октября.

Гл. В. Рогалевъ. Прежде чѣмъ приступлено будетъ къ слушанію текущаго доклада, я нахожу нужнымъ предложить собранію слѣдующее: Такъ какъ дѣло о слѣдствіи надъ г. Карповымъ довольно важно, то я предложилъ бы собранію, кроме предсѣдателя управы и члена отъ правительства, назначить еще депутатовъ отъ каждого уѣзда по одному, за исключеніемъ Одесского, который заинтересованъ въ этомъ дѣлѣ.

Гл. Курисъ. Зачѣмъ же за исключеніемъ Одесского уѣзда? мы тутъ ни чѣмъ не заинтересованы.

Г. Предсъдатель. Конечно, Одесскій уѣздъ не слѣдуетъ исключать. Угодно-ли собранію принять предложеніе гласнаго?

По возбужденному г. Рогалевымъ вопросу особаго постановленія не состоялось.

Постановлено: принять предложеніе о назначеніи депутатовъ отъ всѣхъ уѣздовъ безъ исключенія.

18. и 19. Избраніе смѣшанной комиссіи и заявленіе Ананьевской городской управы о ссудѣ. ¹⁾ Гл. П. Фатуровскій прочелъ просьбу присланную отъ города Ананьева о выдаче ему вспомоществованія по случаю голода.

Г. Предсъдатель. Я полагаю просьбу эту передать въ продовольственную комиссію.

Собрание постановило: передать въ комиссію.

¹⁾ Заявленіе будетъ напечатано при докладѣ продовольственной комиссіи.

Гл. Еранцевъ. Коммісія для разсмотрѣнія вопроса о продовольствіи еще не образована.

Г. Предсѣдатель. Да, намъ необходимо еще избрать коммісію для разсмотрѣнія продовольственныхъ и разныхъ другихъ вопросовъ. Я думаю достаточно будетъ одной такъ называемой общей коммісіи. Не угодно ли будетъ приступить къ избранію пяти членовъ коммісіи?

Гл. Рогалевъ. Отъ каждого уѣзда по одному члену, да отъ г. Одессы, значитъ семь человѣкъ, а не пять.

Членами коммісіи избраны: гг. Бодаревскій 37, Бѣловусовичъ 28, Прилуцкій 34, Кефала 26, А. Фатуровскій 23, Рогалевъ 23 и Линденграйнъ 22 голосами.

20. Выборы предсѣдателя и членовъ губернской управы. Затѣмъ собраніе приступило къ баллотировкѣ предсѣдателя и членовъ губернской управы.

Предсѣдателемъ избранъ П. Н. Фатуровскій 44 голосами; въ члены избраны:—Андреевскій 41, Луговской 33, Никитинъ 28 голосами.

21. Докладъ управы о земскомъ страхованиі.¹⁾ Прочитанъ отчетъ о положеніи дѣла по взаимному земскому страхованию отъ огня.

Гл. П. Фатуровскій. Первое предложеніе управы заключается въ томъ, чтобы увеличить страховую сумму для общественныхъ строеній съ 1000 руб. на 2000 руб.

Гл. Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Она можетъ быть и выше.

Гл. П. Фатуровскій. Тогда строеніе можетъ быть застраховано по добровольному страхованию, а это касается только обязательного.

Гл. Гр. Соколовъ-Бородкинъ. Но возмездіе на высшую страховку также удовлетворяется?

Гл. П. Фатуровскій. Нѣтъ, не удовлетворяется; выше 2000 р. не можетъ быть обязательного страхования: хотя бы строеніе стоило 5000 р. выше 2000 р. оно не можетъ быть принято въ страхование; а необязательно можетъ быть принимаемо въ $\frac{2}{3}$ стоимости до 15.000 руб.; 2000 руб. это какъ *maxim* для обязательного страхования.

Постановлено: принять этотъ пунктъ.

¹⁾ Напечатанъ въ № 11 Сборника за 1874 годъ.

Пункты: 2-й о выдаче вознаграждения по пожарам въ по-
выхъ постройкахъ, не вошедшихъ въ страховые списки, 3-й объ
измѣненіи § 7 правилъ о добровольномъ страхованиі и 4-й
о продолженіи уполномочій городскимъ управамъ принимать
на страхъ городскія строенія—также единогласно приняты
собраніемъ.

Г. Предсѣдатель. (По прочтеніи 5-го пункта о мѣрахъ
предосторожности отъ пожаровъ). Минъ кажется тутъ есть
непрактическое требование относительно того, чтобы не пря-
тать крестьянамъ горючихъ матеріаловъ, какъ то: масла
и др. . . .

Гл. П. Фатуровскій. Не складывать во дворѣ масла,
смолы и селитры; тутъ сказано «въ большихъ количествахъ».

Гл. Значко-Яворскій. Это даетъ слишкомъ широкій про-
изволъ.

Г. Предсѣдатель. Затѣмъ еще требование держать воду
на чердакѣ чрезвычайно какъ трудно выполнимо для кресть-
янъ, а между тѣмъ это даетъ поводъ къ прицѣпкамъ, къ при-
диркамъ со стороны волостныхъ старшинъ, писарей и дру-
гихъ. Поэтому я полагаю, что не слѣдуетъ помѣщать
этихъ двухъ правилъ, т. е. относительно складыванія горю-
чихъ веществъ и держанія воды на чердакѣ.

Гл. Акимовъ. Съ этимъ послѣднимъ мнѣніемъ необходимо
согласиться, потому что дѣйствительно со стороны сельскихъ
и волостныхъ старшинъ, въ особенности ихъ писарей, будутъ
постоянныя придирки. Кромѣ того, такое требование постоянно
держать воду на чердакѣ чрезвычайно затруднительно уже по
одному тому, что система постройки потолковъ нашихъ сель-
скихъ строеній такова, что они не выдерживаютъ даже гли-
няной смазки, а тѣмъ болѣе чанъ или два воды. Къ тому же,
въ случаѣ пожара, если крыша соломенная, то тутъ вода бу-
детъ совершенно бесполезна, такъ какъ чаны эти быстро охва-
тятся пламенемъ и эта мѣра предосторожности не принесетъ
никакой пользы.

Гл. Ганскій. Я позволю себѣ замѣтить по поводу неудобо-
примѣнимости этого пункта, въ которомъ сказано, чтобы не
дозволять ставить стоги сѣна и хлѣба ближе 5 сажень отъ

строенія. Я знаю, что есть усадьбы, гдѣ рѣшительно по ограниченнosti мѣста нѣтъ возможности ставить на болѣе отдаленное разстояніе. Есть усадьбы, которые занимаютъ всего сажень десять. Конечно, слѣдуетъ всегда по возможности придерживаться этого правила; но на практикѣ иногда оказывается неудобнымъ исполненіе такого постановленія собранія.

Гл. Значко-Яворскій. По поводу заявленія г. Ганского я позволю себѣ замѣтить, что предлагаемое управою разстояніе въ 5 сажень для складыванія хлѣба, по моему мнѣнію, очень мало; надо отнести его покрайней мѣрѣ на 10, на 15 сажень отъ жилаго строенія. Если же усадьба на столько мала, что помѣстить сѣно и хлѣбъ въ 10, 15 саженяхъ отъ усадьбы нѣтъ возможности, въ такомъ случаѣ хлѣбъ можетъ быть сложенъ виѣ усадьбы, что часто и дѣлается на практикѣ.

Гл. Акимовъ. Я также позволю себѣ сдѣлать возраженіе гл. Ганскому. У крестьянъ Херсонскаго уѣзда напримѣръ подъ усадебную осѣдлость отведено 700 квадратныхъ саженей земли, поэтому я нахожу, что 5 сажень проектируемая управою, слѣдуетъ признать недостаточнымъ разстояніемъ. Надо настаивать, чтобы скирды и гумна вообще отстояли не менѣе какъ на 15 сажень отъ жилыхъ строеній, что и въ настоящее время многими дѣлается безъ всякаго ущерба. Достаточно представить себѣ только расположение любой усадьбы; обыкновенно она состоитъ изъ двухъ частей: изъ двора, въ которомъ помѣщаются разные хлѣва, службы, постройки и затѣмъ ставится загатка изъ соломы, а далѣе токъ. Поэтому разстояніе въ 5 сажень и безъ того всегда соблюдается; чрезвычайно рѣдко случается, чтобы скирды ставились ближе пяти сажень, а мы должны настаивать, чтобы онѣ ставились не ближе 15 сажень. Если же усадьба мала, то тогда надо настаивать, чтобы токъ былъ отнесенъ виѣ усадьбы.

Гл. Ганскій Я нахожу, что заявленіе мое не вполнѣ понято гл. Акимовымъ и Яворскимъ. Я не говорю, что скирдамъ не будетъ предстоять опасности отъ пожаровъ, если онѣ будутъ находиться ближе пяти саженей отъ строенія: чѣмъ дальше, тѣмъ лучше; но на практикѣ такое правило не можетъ быть примѣнено въ виду того, что есть усадьбы весьма

незначительныхъ размѣровъ. Что касается до заявленія гл. Значко-Яворскаго, что можно ставить скирды въ усадьбы, то это совершенно неудобно и невозможno относительно нѣкоторыхъ усадьбъ.

Гл. Значко-Яворскій. Я очень хорошо понялъ, что г. Ганскій указываетъ на тѣ неудобства, которыя подобнаго рода проектъ обѣ отнесенія хлѣба на дальнее разстояніе отъ избъ можетъ имѣть для крестьянскаго хозяйства. Я именно нахожу, что какъ гл. Акимовъ совершенно справедливо замѣтилъ, что подъ каждую крестьянскую усадьбу у насъ отведено по $\frac{1}{4}$ десятины; слѣдовательно представляется довольно широкое поле для отнесенія хлѣба и сѣна на 15—20 сажень. Мы знаемъ, какъ на практикѣ устраиваются усадьбы: дворъ, огородъ и затѣмъ выгонъ; если уже токъ стоитъ такъ близко отъ крестьянскихъ избъ, то развѣ нельзя поставить такимъ образомъ: дворъ, огородъ и затѣмъ токъ.

Гл. Петровъ. Хорошо если одна улица, а есть деревни, въ которыхъ четыре улицы, какъ тогда отнести токъ на выгонъ?

Гл. Шаповаленко. Какъ крестьянскія усадьбы расположены теперь такъ, то такое правило можетъ только стѣснить населеніе и ни къ чему не поведеть. У другого крестьянина только и есть 15 сажень: какъ же онъ будетъ дѣлать? Если бы была новая нарѣзка, тогда можно бы было этого требовать.

Гл. Акимовъ. Изъ словъ гл. Шаповаленко, къ сожалѣнію, можно только заключить, что вопросъ, о которомъ мы теперь разсуждаемъ, долженъ быть въ началѣ прекращенъ. Всѣ, я думаю, согласны съ тѣмъ, что настоящее расположение крестьянскихъ усадьбъ чрезвычайно способствуетъ постоянно повторяющимся пожарамъ; мы знаемъ, что очень многія крестьянскія усадьбы упираются или въ улицу или въ канаву, которая разграничиваетъ двѣ отдельныя усадьбы, такъ что пріѣзжать невозможно ничего. Но дѣло въ томъ, что когда-нибудь да надо же приступить къ принятію мѣръ для устраненія возможности частыхъ пожаровъ; надо хотя пожертвовать тѣми огородами, которые непремѣнно находятся въ каждой

усадьбъ. Конечно, огороды очень часто составляютъ необходимую вещь: въ нихъ сажаютъ нѣкоторыя овощи, которыхъ тутъ покрайней мѣрѣ не разрываются свиньями и не разграбливаются; къ тому же уваженія къ чужой собственности въ селахъ вообще не существуетъ и каждый идетъ въ чужой огородъ, въ чужой баштанъ и крадетъ тамъ. Поэтому я согласенъ, что единственная возможность сохранить овощи, это—посѣять ихъ въ огородѣ, окопанномъ со всѣхъ сторонъ; но я полагаю, что вредъ, причиняемый пожаромъ гораздо важнѣе, чѣмъ отъ неимѣнія огорода и на этомъ основаніи считаю необходимымъ принятие какихъ-нибудь мѣръ. Я полагаю, что въ этомъ отношеніи то, что уже существуетъ, очень трудно измѣнить въ настоящее время. Усадьбы крестьянскія вообще построены чрезвычайно неправильно, особенно великорусскія и молдаванскія, преимущественно казенные; такъ какъ семьи, увеличиваясь, не имѣли пространства для новыхъ усадьбъ и селились въ тѣхъ же усадьбахъ, то слѣдствіемъ этого явилось крайне неправильное расположение какъ избъ, такъ и хозяйственныхъ построекъ. Поэтому примененіе новыхъ правилъ къ старымъ усадьбамъ крайне неудобно и стѣснительно. Я думаю, что правила эти можно было бы ввести только тогда, если бы мы могли издать правила относительно новыхъ усадебныхъ построекъ.

Гл. *П. Фатуровскій*. Такія правила губернское собраніе имѣть полное право издать, такъ какъ оно можетъ устанавливать планы для устройства новыхъ строеній.

Гл. *Павловскій*. Тутъ возникли пренія преимущественно по поводу неудобства отдѣлить скирды отъ избъ; но у насъ есть примѣръ, именно казенные селенія, гдѣ каждая молдаванская изба занимаетъ не болѣе 10 сажень, но за то, всѣ токи находятся совершенно отдѣльно; собственно усадьба занимаетъ самое незначительное пространство, дома всѣ скучены, а токи совершенно отдѣлены отъ построекъ.

Г. *Предсѣдатель*. Я полагаю, что размѣръ, въ 5 сажень предложенный у правою, едвали не будетъ достаточенъ на томъ основаніи, что въ сѣверной части губерніи усадьбы такъ малы, что къ нимъ нѣтъ никакой возможности применить

иную регламентацію и установление разстоянія въ 15 сажень, какъ предлагаются нѣкоторые изъ гг. гласныхъ, было бы не-практично и произвело бы ропотъ между крестьянами. Я на-хожу, что управа взяла тіnіtum, но надо придерживаться пока этого тіnіtum—а не идти далъе. Оно было бы возмож-но въ южныхъ частяхъ губерніи, гдѣ земли обширныя, ого-роды болыпіе, но въ сѣверной части рѣшительно не примѣ-нимо, тѣмъ болѣе въ малороссійскихъ поселеніяхъ. Говорятъ, что у молдаванъ въ этомъ отношеніи замѣчается лучшая орга-низациія, да и у нѣмцевъ тоже. Это населеніе уже внослѣд-ствіи появилось въ нашей губерніи и вслѣдствіе-ли уже на-циональной привычки, а быть можетъ даже и по администра-тивному распоряженію они отнесли всѣ огороды совершенно въ другую линію и такъ какъ у нихъ сплочены одинъ токъ возлѣ другого, составляя цѣлую линію, то у нихъ есть сто-рожъ который наблюдаетъ за всѣми; наши же крестьяне боль-шею частію и потому еще ставятъ близко свои скирды, что-бы имѣть возможность наблюдать за ними, а то сейчасъ дѣ-лается потрава, спускается сосѣдомъ скотина и сбиваетъ скирды. Можно и даже должно установить, чтобы во вновь заселяющихся усадьбахъ токи были отдалены на большее раз-стояніе, и для старыхъ усадѣбъ оставить правило о разстоя-ніи въ 5 сажень. Такимъ образомъ могутъ быть приняты мѣры, предлагаемыя управою, если собраніе согласится съ моимъ мнѣніемъ, за исключеніемъ только правилъ относительно го-рючихъ материаловъ и держанія воды на чердакѣ, которыхъ не примѣнимы и не могутъ быть исполнены на практикѣ.

Гл. *Андреевскій*. Кромѣ того въ числѣ предосторожностей отъ пожара упоминается также о вареніи легко воспламеня-ющихъ веществъ, о вареніи напримѣръ, кушанья на маслѣ....

Г. *Предсѣдатель*. Это правило должно быть оставлено, потому что крестьяне могутъ отойти къ водѣ, уйти куда-ни-будь подальше. Разводить огонь близъ селенія, это уже просто лѣнъ, тутъ все дѣло въ нѣсколькихъ часахъ работы.

Гл. *Андреевскій*. Такъ какъ большая часть мѣръ, предло-женныхъ управою, чрезвычайно стрѣнительна и поведеть только къ придирикамъ сельского начальства, то не найдеть-ли со-

браніе возможнымъ передать этотъ вопросъ въ общую комісію для разсмотрѣнія?

Г. Предсѣдатель. Я ничего не имѣю противъ этого.

Гл. Акимовъ. Что касается 5-ти саженного разстоянія, то будетъ-ли оно принято или не будетъ, совершенно все равно, такъ какъ я положительно утверждаю и всякий гласный, ко-торый когда-либо видѣлъ крестьянскую усадьбу, скажетъ, что нѣтъ такой усадьбы, гдѣ бы токъ отстоялъ отъ избы менѣе чѣмъ на 5 сажень и вотъ почему: каждому необходимо остав-ить какое-нибудь мѣсто для двора хотя бы для того, чтобы повозки или бочка съ водою могли заворотиться и такой-то кругъ составить непремѣнно 5 сажень. Никогда не было примѣра, чтобы токъ стоялъ ближе 5 сажень. Поэтому хотя разумѣется докладъ управы можетъ быть утвержденъ въ этой части, но это никакъ не подвигаетъ вопроса о мѣрахъ противъ пожаровъ.

Гл. Ганскій. Я нахожу, что вода на чердакѣ будетъ имѣть больше значенія, чѣмъ отдѣленіе скирдъ на 5 сажень.

Г. Предсѣдатель. Это невозможно исполнить; вы прика-жете сегодня и будете нѣсколько дней наблюдать, а провѣрьте черезъ недѣлю—и воды никогда не будетъ.

Гл. Ганскій. По моему мнѣнію, всякое постановленіе со-бранія должно имѣть какой-нибудь практическій результатъ. Какой же практическій результатъ можетъ имѣть утвержденіе пункта о 5 саженномъ разстояніи. Почему назначать именно 5 саж., а не $4\frac{1}{2}$ или $5\frac{1}{2}$, 6? Развѣ гарантируютъ ихъ отъ пожара? Если можетъ загорѣться на разстояніи $4\frac{1}{2}$ сажень, то точно также можетъ загорѣться и на разстояніи пяти са-жень, такъ что практическій результатъ тутъ не достигается, а между тѣмъ дается возможность къ придиркамъ со стороны сельского управлениія, къ частымъ привлеченіямъ къ отвѣт-ственности.

Гл. Никитинъ. Что касается держанія воды на чердакѣ, то во многихъ мѣстахъ Тираспольского уѣзда въ самое жар-кое, въ самое опасное для пожаровъ время, воды совершенно нѣтъ, такъ что крестьянеѣздятъ за 15 верстъ доставать воду для скота.

Г. Предсѣдатель. Это бываетъ; но надо заботиться объ исправности колодцевъ.

Собрание постановило: принять мѣры противъ пожара, предлагаемыя управою, за исключеніемъ двухъ пунктовъ, относительно воды на чердакахъ и храненія горючихъ веществъ.

Послѣдніе три пункта доклада собраніемъ утверждены единогласно.

22. Докладъ управы о новомъ проектѣ взаимнаго земскаго страхованія.¹⁾ Прочитанъ докладъ губернской управы по поводу нового проекта положенія о взаимномъ земскомъ страхованиі отъ огня, присланного министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на разсмотрѣніе губернского земскаго собранія.

Собрание, согласно съ заключеніемъ губернской управы, постановило: заявить, что проектъ взаимнаго страхованія, присланный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, не отвѣчаетъ въ настоящее время интересамъ Херсонскаго земства, и что введеніе его было бы разорительно въ особенности для сельскаго населенія.

23. Благодарность губернской управѣ за труды по страхованию.
Гл. Значко-Яворскій. Въ виду того труда и той обдуманности, которая выразилась въ докладѣ губернской управы, въ виду того, что страховая премія должна быть въ будущемъ году уменьшена, я предлагаю собранію выразить управѣ благодарность за ея труды.

Собрание выразило свою благодарность губернской управѣ за ея труды по вопросу о земскомъ страхованиі.

Гл. Акимовъ. Я считаю умѣстнымъ сказать нѣсколько словъ по поводу только что разсмотрѣннаго нами доклада. Въ немъ перечислены между прочимъ мѣры, необходимыя для избѣжанія по возможности пожаровъ и въ этомъ отношеніи кажется исчерпано все, что возможно. Дѣйствительно, видно, что управа очень много думала надъ этимъ вопросомъ, но я нахожу, что всѣ эти мѣры не только палліативны, но и не приведутъ совершенно ни къ какой цѣли. Пожары у насъ бываютъ обыкновенно отъ двухъ причинъ: или отъ неосторожности при переносѣ золы въ кучу или изъ дома въ домъ или еще чаще отъ сигаръ; загорится какая-нибудь усадьба, сбъ-

¹⁾ Докладъ этотъ напечатанъ въ № 11 Сборника.

гается со всѣхъ сторонъ народъ и начинаетъ очень усердно тушить, берутъ ведра и льютъ на огонь воду. Не говоря уже о томъ, что сильное пламя не даетъ подступить иногда на 5 саж., нужно дѣлать большиe розмахи, чтобы капли воды долетали до огня и дѣйствительно $\frac{1}{20}$ часть воды попадаетъ на то мѣсто, гдѣ горитъ, а остальное разливается. Тутъ и напрасная потеря силъ и расходъ массы воды, которая пропадаетъ совершенно непроизводительно. Даже если мы достигнемъ что будетъ наблюдаться за исполненіемъ всѣхъ предложенныхъ мѣръ, что же будетъ? Что значитъ наблюдать? Значить привлекать къ отвѣтственности тѣхъ, кто не будетъ исполнять этихъ правилъ; но тогда намъ гг. придется содержать не 15 мировыхъ судей въ уѣздѣ, а покрайней мѣрѣ сотню, потому что правила эти никто никогда не исполнить и даже при репрессивныхъ мѣрахъ трудно будетъ достигнуть ихъ соблюденія. Кто будетъ привлекать виновныхъ къ отвѣтственности? Не тѣ ли сельскія власти, которыхъ, живя также въ усадьбѣ, сами не исполняютъ предписанныхъ мѣръ? Да и какое основаніе предполагать это, тогда какъ они тѣ же крестьяне, выросшіе при извѣстномъ порядкѣ, который они привыкли видѣть съ тѣхъ поръ, какъ стали видѣть что-либо. Такимъ образомъ мы всегда останемся при одномъ наблюденіи, будемъ писать на бумагѣ всевозможныя правила, принимать всякия мѣры, но на практикѣ всѣ эти мѣры никогда не будутъ применены. Въ виду этого, я рѣшаюсь предложить собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ прямымъ путемъ прійти на помощь тѣмъ, кто страдаетъ отъ сравнительно многочисленныхъ у насъ пожаровъ? Предоставимъ сельскимъ обществамъ, которыхъ пожелаютъ имѣть пожарные трубы, заявлять объ этомъ управѣ, которая озабочится пріобрѣтеніемъ ихъ съ разсрочкою за проценты. Разсрочка эта можетъ быть продолжена даже на 3—4 года. Я объясняю необходимость содѣйствія управы тѣмъ, что, сколько мнѣ известно изъ практики, никогда сельское общество по предложенію ближайшаго помѣщика или лица имъ уважаемаго, совѣты котораго они слушаютъ, никогда само оно не рѣшится заготовить такой инструментъ, потому что для этого надо сложиться, надо собрать деньги. Въ кре-

дить никакая фабрика, никакой магазинъ обществу не повѣрятъ, и вслѣдствіе этого, оно только и ограничится желаніемъ пріобрѣсти такой инструментъ; если же сдѣлается известнымъ, что можно пріобрѣтать пожарныя трубы при содѣйствіи земства и съ разсрочкою, то нѣть никакого сомнѣнія, что очень многія сельскія общества выразятъ желаніе пріобрѣсти для себя такого рода инструментъ, который дѣйствуетъ лучше ведеръ и съ однимъ ведромъ дѣлаетъ такую же пользу, какую приносятъ 20 ведеръ, вылитые безъ трубы. Въ разясненіе я позволю себѣ разсказать, что въ іюль этого года у меня былъ пожаръ очень даже большой по моимъ средствамъ. Я только за 2 недѣли передъ этимъ пріобрѣлъ пожарную трубу фабрики Jauck въ Лейпцигѣ: если бы не эта труба, то я погорѣлъ бы весь, ни дома, ни службы, ничего бы не осталось. Крестьяне, которые сбѣжались отовсюду со степи, увидѣли, что труба, которая бьетъ на 7 сажень, спасла мое имущество: сейчасъ же порѣшили, что какъ только они успокоятся отъ работы, отъ молотьбы, такъ зайдутъ подъ вексель 140 руб., которые стоятъ пожарная труба и купятъ себѣ такую трубу. Но этого конечно не будетъ; подъ впечатлѣніемъ минуты они готовы и 300 руб. собрать, но когда окажется, что всѣ заработки пошли на подати, частью на одежду, а частью быть можетъ и въ шинокъ, то конечно, намѣреніе сдѣлать эту покупку останется не выполненнымъ. Но я убѣженъ, что при содѣйствіи управы будутъ пріобрѣтаться такія трубы, которыя надо сказать стоятъ очень недорого. Мнѣ говорили, что такія трубы на заводѣ стоили 225 руб. и только вслѣдствіе того, что на Вѣнской выставкѣ онѣ понравились и расходъ на нихъ былъ огромный, явилась, возможность понизить цѣну до такой степени. Такого инструмента будетъ вполнѣ достаточно для общества; онъ къ тому же очень простъ, несложенъ, ломать въ немъ нечего, такъ какъ всѣ клапаны мѣдные, и тогда оставалось бы только наблюдать за исправностью пожарного обоза, чтобы 5—6 бочекъ всегда были съ водою. Труба эта— переносная и два человѣка легко могутъ снести ее.

Г. Предсѣдатель. Хотя предложеніе гл. Акимова слѣдуетъ признать очень полезнымъ, но я полагалъ бы передать его въ управу, которая разработаетъ этотъ способъ предохране-

нія отъ пожара, потому что ни комисія, ни собраніе не могутъ за это взяться.

Гл. *П. Фатуровскій*. Губернское собраніе года два тому назадъ постановило предоставить уѣзднымъ управамъ заготовить пожарные инструменты, и вотъ въ настоящее время производились опыты съ гидропультами системы Барановскаго въ Александрійскомъ уѣзда, но оказались неудачными. Слѣдовательно предложеніе г. Акимова нисколько не противорѣчитъ прежнимъ постановленіямъ собранія, а только нѣсколько видоизмѣняетъ ихъ; онъ указываетъ въ настоящее время на болѣе цѣнную машину: конечно, отъ собранія зависитъ рѣшить на сколько возможна для него покупка и разсылка подобныхъ дорогихъ машинъ.

Гл. *Акимовъ*. мнѣ важно знать, будуть-ли возвращены земству деньги затраченныя на покупку этихъ инструментовъ? Дѣйствительно разница большая, между гидропультомъ, стоящимъ 18 руб., и пожарною машиною въ 140 руб. но и въ дѣйствіи—громадная разница; гидропультъ полеть цвѣты, газонъ, но пожара не зальетъ.

Гл. *Гр. Соколовъ-Бородкинъ*. Я полагаю предоставить это дѣло вполнѣ на разсмотрѣніе управы, которая уже приступила къ принятію извѣстныхъ мѣръ; а то одинъ годъ скажутъ: такие инструменты лучше, другой годъ—другое лучше.

Гл. *П. Фатуровскій*. До сихъ поръ собраніе полагало раздавать пожарные инструменты бесплатно сельскимъ обществамъ съ цѣлью предупрежденія пожаровъ въ большихъ селеніяхъ и сохраненія отъ убытка страхового капитала. Въ настоящее время вопросъ ставится гл. Акимовымъ совершенно иначе: онъ предлагаетъ не безвозмездную раздачу пожарныхъ трубъ, а покупку ихъ съ разсрочкою при содѣйствіи губернской управы.

Гл. *Акимовъ*. Я вообще противъ всякихъ безвозмездныхъ раздачъ.

Г. Предсѣдатель. Безвозмездное всегда мало цѣнится обществомъ; но тутъ главное затрудненіе—въ содержаніи такихъ трубъ. Оно кажется легко, но не для крестьянъ, которымъ топоры и другія тому подобныя вещи—трудно сберегать.

Засѣданіе собранія закрыто въ 3^{1/2} ч. по полудни.

ОТДЪЛЪ ТРЕТИЙ.

**Рѣчи, произнесенные по случаю открытия земского
сельскохозяйственного училища 8-го октября 1874
года.**

Преосвященный Наанаилъ (епископъ Новомиргородскій)¹⁾. Привѣтствуя васъ, почтенные представители земства, учредители и строители сего заведенія! Привѣтствуя васъ благодатю Божію, приведшо до конца сіе дѣло, до открытия заведенія, до начала въ немъ ученья ко благу нашей страны! И такъ все кончено? Слава Богу, если только дѣло начато, какъ должно; благодареніе Господу, если благополучно начатое дѣло продолжается. Когда указано дѣло и есть средства къ его выполнению, тогда надо спросить, доведено ли оно до конца? О какъ далеко отстоитъ еще то дѣло, для котораго употреблено столько средствъ, истрачено столько вниманія и труда. И сколько возлагается на эти труды надеждъ и ожиданій! Для чего же открыто это учрежденіе?

Для того ли только, чтобы учредить новое мѣсто благотворенія?

Благодареніе Господу Богу, наше земство нескудно на благотворенія, на устроеніе блага безпріютныхъ сиротъ, беспомощной старости, неизлечимой болѣзnenности. Щедро оно, и трудится съ полнымъ вниманіемъ на благо просвѣщенія. Къ тому ли, спрошу, учрежденіе это открыто, чтобы сообщить нѣсколько свѣдѣній по сельскому хозяйству? Но вѣдь известно, что школа не рождаетъ специалистовъ, а только подготавливаетъ средства быть специалистами. Къ тому ли только, чтобы въ этомъ мѣстѣ собрать разныя сельскохозяйственные орудія, вообще устроить многое по образцу пѣмецкому, голландскому, швейцарскому? Но и для этихъ опытовъ, для собранія подобныхъ свѣдѣній, много мы уже трудились, не мало жертвовали въ теченіи послѣдняго столѣтія: многіе за эти уроки и опыты поплатились имуществомъ и деньгами и своимъ хозяйствомъ. Къ тому ли открыто это учрежденіе, чтобы здѣсь приготовилось нѣсколько прикащиковыхъ, управляющихъ и т. д.,

¹⁾ Это слово было произнесено тотчасъ по окончаніи молебствія.

для частныхъ искоторыхъ учрежденій и хозяйствѣ? Нѣтъ, можно и должно смотрѣть на это учрежденіе болѣе широко; оно должно воспитать не только дѣтей, здѣсь предстоящихъ, собравшихся учиться въ нынѣшнемъ году, нѣтъ, школа эта должна дать намъ новыхъ людей, новыхъ дѣятелей-практиковъ, она должна дать намъ образцовыхъ русскихъ сельскихъ хозяевъ вообще, или—въ частности—хозяина южно-русскаго. Учрежденіе это должно послужить намъ и въ томъ, въ чемъ, такъ сказать наука какъ будто отказываеть нашему народу: возбудить жизнь Южно-руссса, который какъ будто бы отъ природы, а можетъ быть, подъ вліяніемъ климата, медленно подвиженъ, а подчасъ лѣнивъ и сонливъ; оно должно возбудить большую жизнь, указать, разчистить, разширить, углубить источники сельскаго благосостоянія, уменьшить, ослабить, если возможно, предотвратить или совсѣмъ уничтожить все то, что вредитъ нашему сельскому хозяйству, разстраиваетъ его, или, покрайней мѣрѣ, должно указать мѣры къ уменьшенію или предотвращенію невзгодъ и несчастій, какъ будто неизбѣжныхъ при сельскомъ хозяйствѣ въ нашемъ климатѣ и на нашей почвѣ.

Сельскохозяйственная школа можетъ сослужить и другую службу Россіи. Вѣдь многое недоступно для русского сельскаго хозяйства, для частнаго лица при маломъ хозяйствѣ, хотя бы онъ и зналъ, что это хорошо, что это служить къ улучшенію хозяйства. Такъ вотъ здѣсь должны сосредоточиваться силы и труды общественной дѣятельности и умножены образцы сельскохозяйственныхъ улучшеній; здѣсь же надо открыть возможность и удобность нашимъ селамъ и весямъ сгладить съ себя, съ своихъ полей, съ своихъ степей тотъ безжизненный, жалкій, унылый видъ пустыря, который они въ настоящее время имѣютъ и сколько нибудь доказать, что и наши труды и наши познанія нѣсогда идутъ вслѣдъ за другими, а стоять и впереди, покрайней мѣрѣ въ своемъ дѣлѣ, въ своемъ хозяйствѣ.

Можетъ еще сослужить намъ школа эта и ту службу, которой ожидаетъ и Государь Императоръ отъ просвѣщенія,—умягчить нравы въ народѣ, по крайней мѣрѣ, послужить къ уничтоженію тѣхъ беспорядковъ, тѣхъ аномалий въ жизни домашней

русского сельского хозяина, которая теперь такъ часто бро-
саются намъ въ глаза. Пріучая здѣсь къ порядку, къ труду,
къ порядочной жизни, воспитывая любовь къ сельскохозяй-
ственнымъ знаніямъ къ системѣ, научая разнымъ улучшениямъ,
школа эта мало по малу пріучаетъ сельскихъ хозяевъ и къ
порядку въ жизни домашней, въ жизни нравственной.

Гдѣ же, скажутъ, средства на все это имѣть школа? Она
имѣетъ ихъ въ томъ, что ей дано, именно—въ ученіи неослаб-
номъ, а главное—въ воспитаніи. Надо, чтобы въ дѣтяхъ воспи-
тывался характеръ, а не только сообщались имъ частныя, мелочныя свѣдѣнія о томъ или другомъ орудіи или улучше-
ніи, чтобы ученіемъ и практическими занятіями давалось луч-
шее практическое направлѣніе, чтобы воспитывался труженикъ,
вырабатывался человѣкъ, способный къ перенесенію всякаго
труда, предстоящаго всякому сельскому хозяину. Введенное
въ жизнь этой школы преподаваніе Закона Божія, какъ
и вездѣ, дастъ прочимъ наукамъ свѣтъ, жизнь, силу и на-
правлѣніе. Вѣдь если и всѣ науки заимствуютъ свѣтъ отъ
Откровенія и получаютъ все направлѣніе подъ вліяніемъ это-
го свѣта, свѣта безконечнаго, Божественнаго, то наука сель-
скохозяйственная находится въ самой тѣсной связи съ вѣрою
и Богомъ. Если гдѣ улучшеніе, полученіе плодовъ и могутъ
 зависѣть отъ нашихъ знаній, отъ нашего умѣнья и искусства,
то въ сельскомъ хозяйствѣ иногда никакое знаніе, никакое ис-
кусство, никакой трудъ не принесутъ ожидаемой пользы, если
Богъ не благословить. Начало и конецъ всякаго урожая
всегда находятся въ Богѣ. Да вѣдь и трудъ сельского хозяи-
на, потому онъ и пріятенъ, потому онъ и человѣченъ, что
онъ есть исполненіе воли Божіей, воли Творца нашего, Кото-
рый опредѣлилъ въ потѣ лица добывать хлѣбъ свой. Трудясь
для блага своего, для блага близкихъ, мы въ тоже время
исполнляемъ волю Божію, Его Святую Заповѣдь.

Дай Богъ, чтобы эта школа, и посредственно и непосред-
ственно, и теперь и послѣ, служила къ развитію и улучшению
сельского хозяйства; чтобы она была источникомъ всѣхъ улуч-
шений, какъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ и вообще въ жизни
сельскихъ хозяевъ; чтобы отсюда, какъ изъ источника, широкимъ

потокомъ и постоянно текли улучшения и въ дома наши и въ семейства наши.

А мы, градъ нашъ и вся страна нынѣ начнемъ и никогда не перестанемъ молиться—да почietъ благословеніе Божie на домъ семъ, на воспитателяхъ, которые здѣсь будутъ трудиться, на воспитанникахъ, которые здѣсь будутъ учиться и отсюда разойдутся всюду ко благу нашей страны. Благословеніе Божie да почietъ на домъ семъ отнынѣ и до вѣка!

Послѣ этой рѣчи, всѣ присутствовавшиѣ были приглашены къ завтраку, во время котораго были провозглашены слѣдующиѣ тосты:

I. Губернаторъ. Милостивые государи! Губернское собраніе—представитель земскихъ учрежденій Херсонской губерніи,—открываетъ сегодня сельскохозяйственное училище. Этимъ новымъ, прекраснымъ актомъ своей дѣятельности оно еще разъ оправдываетъ великую мысль Августѣйшаго Монарха, создавшаго земскія учрежденія на пользу и благо Русскаго народа. Поэтому, возблагодаривъ Господа Бога за дарованіе намъ силъ и средствъ къ совершенію этого полезнаго дѣла, обратимся мыслю къ Высокому Созидателю земскихъ учрежденій и пожелаемъ Ему отъ всего сердца здравія и благоденствія на многія лѣта! За здравіе Государя Императора, ура!!!

П. Н. Фатуровскій (предсѣдатель Херсонской губернской земской управы и предсѣдатель распорядительного совѣта сельскохозяйственного училища). Господа, позвольте предложить тостъ за процвѣтаніе Херсонской губерніи, за успешный ходъ земскаго дѣла и за здравіе всего населенія.

Е. Г. Котельниковъ (директоръ сельскохозяйственного училища). Милостивые Государи! Какъ директоръ вновь возникающаго заведенія, я пропшу вашего благосклоннаго вниманія выслушать нѣсколько словъ о значеніи училища, его направленіи, стремленіяхъ и о надеждахъ. Я постараюсь высказать взглядъ на это дѣло—мой и моихъ ближайшихъ сотрудниковъ.

Цѣль существованія нашего училища, говоря вообще, есть конечно—увеличеніе массы сельскохозяйственныхъ знаній въ средѣ сельского населенія края. Край, въ которомъ неурожай и даже голодъ получили, такъ сказать, право существованія; гдѣ

повальные падежи скота, заразительные болезни овецъ, представляютъ явленія, никого не удивляющія; гдѣ вихри пыли и миражи напоминаютъ пустыню; гдѣ ни одна отрасль хозяйства не имѣеть сколько нибудь опредѣленнаго и вѣрнаго направлениія; гдѣ, иаконецъ, нерѣдко раздаются голоса о томъ, что никакая наука не нужна хозяину, что одинъ дождь решаетъ судьбы хозяйства, такой край, очевидно, нуждается въ развитіи знаній.

Сельское хозяйство, болѣе чѣмъ всякая другая отрасль промышленности, для правильнаго своего веденія, требуетъ знаній. Горько ошибаются тѣ, которые привыкли смотрѣть на сельское хозяйство, какъ на дѣло слишкомъ простое, не требующее ничего болѣе, какъ только лишь одной практической сметки. Ни что другое, какъ только подобныя ошибки во взглядахъ на хозяйство, приводили иѣогда цвѣтущія мѣстности въ состояніе пустырей; только лишь сознаніе населеніемъ потребности специальныхъ знаній для веденія хозяйства доводило песчаные пустыри и болота до состоянія высшей степени культуры и благосостоянія: училищу нашему предстоитъ возбудить сознаніе въ мѣстномъ населеніи потребности сельскохозяйственныхъ знаній. Возбудить сознаніе населенія въ томъ, что не одинъ лишь дождь, но и знаніе опредѣляютъ степень урожая, училище можетъ только лишь своимъ собственнымъ примѣромъ. Для достиженія этой цѣли училищу предстоитъ изучить всѣ условія мѣстнаго хозяйства во всемъ его объемѣ. До сихъ поръ мы отдѣляемся одними лишь общими мѣтами: «почва у насъ благодатная, лѣса не удаются, засуха ужасная, овцеводство обширно, но падаетъ, разведеніе крупнаго рогатаго скота идетъ туго, техническихъ производствъ, составляющихъ подспорье хозяйству, не существуетъ, экономическія условія хозяйства неблагопріятны и т. д. Но все это никакъ не опредѣляетъ состоянія хозяйства и его потребностей. Какъ бы плохи ни были экономическія условія хозяйства, въ предѣлахъ ихъ еще много остается сдѣлать такого, что зависитъ отъ насъ. Мы имѣемъ огромныя стада овецъ и не знаемъ въ подробностяхъ ни ихъ породы, ни ихъ доходности; не знаемъ, какого направленія держаться, чтобы поставить это дѣло на надлежащую ногу. Между мѣстными породами животныхъ непре-

мѣнно найдутся заслуживающія полнаго вниманія; но онъ неизслѣдованы научнымъ путемъ и потому остаются мало извѣстны. Посѣви наши ежегодно страдаютъ отъ массы насѣкомыхъ, которымъ отказываются ученые дать опредѣленіе, такъ какъ насѣкомыя эти неизвѣстны, или весьма мало извѣстны въ другихъ странахъ. Хозяева края тратятся на пріобрѣтеніе машинъ и орудій, сознавая потребность въ болѣе совершенныхъ способахъ примѣненія механической силы. Но такія пріобрѣтенія бываютъ неудачны: большую частью хозяинъ дѣлается жертвою спекуляціи, и сдѣланный расходъ тяжко ложится на хозяйство. Изъ машинъ, вошедшихъ или входящихъ въ употребленіе въ хозяйствахъ края, большая часть далеко не приспособлена къ мѣстнымъ условіямъ. На обязанности училища лежитъ разясненіе всѣхъ подобнаго рода вопросовъ. Конечно, дѣло это потребуетъ много труда, времени и энергіи, но само по себѣ училище не можетъ выполнить этой обязанности безъ самаго дѣятельного участія хозяевъ края. Только лишь тогда можно будетъ ожидать успѣха, когда училище будетъ имѣть органическую связь съ возможно большимъ числомъ мѣстныхъ хозяевъ; когда интересы этихъ хозяйствъ станутъ интересами училища и наоборотъ. Связь эта можетъ выразиться взаимнымъ обмѣномъ миѣній, доставленіемъ училищу различныхъ свѣдѣній, образчиковъ почвъ, шерсти, образцевъ животныхъ и растеній или, по крайней мѣрѣ, ихъ описаній, рисунковъ и т. п. По отношенію къ своимъ питомцамъ, училище должно вести свое дѣло такъ, чтобы, окончивъ курсъ учения и возвратившись въ среду сельскаго населенія, мальчикъ могъ бы сознательно отнести къ условіямъ мѣстнаго хозяйства, могъ бы опредѣлить главнѣйшія его потребности, найти способы удовлетворенія этихъ потребностей настолько, насколько позволяютъ мѣстные условія. Такая степень умѣнія можетъ быть приобрѣтена прежде всего путемъ опыта и практики. Токарь, нисколько не подозрѣвая теоріи своего станка, теоріи дѣйствія своихъ рѣжущихъ инструментовъ, въ теченіи извѣстнаго, довольно продолжительнаго вре-

мени доводить свое искусство до п'якоторой доли совершенства. Но спросите, сколько времени, упорного труда и усилий потрачено имъ для того, чтобы достичь сколько нибудь удовлетворительныхъ результатовъ въ этомъ крайне простомъ дѣлѣ. Между тѣмъ человѣку, относящемуся сознательно къ инструментамъ, имѣющимся у него въ рукахъ, немного нужно времени и труда для того, чтобы перешеголять любого практика въ токарномъ дѣлѣ. Сколько безсонныхъ ночей и здоровья тратить хозяинъ-практикъ для достиженія сколько нибудь утѣшительныхъ результатовъ, не руководясь научными соображеніями, и идя ощупью къ своей цѣли! Во избѣжаніе напрасного увеличенія труда, затраты дорогаго времени и энергіи, человѣкъ призвалъ на помощь науку. Чтобы съ успѣхомъ и съ возможно менышею тратою труда и времени вести дѣло, нужно умѣть сознательно относиться къ явленіямъ, окружающимъ насть. Явленій, окружающихъ сельскаго хозяина въ его практической дѣятельности, чрезвычайно много, и они весьма разнообразны; но тѣмъ не менѣе, всѣ эти явленія подчинены весьма небольшому числу законовъ. Знать важнѣйшій изъ этихъ законовъ—необходимо для всякаго трудящагося на поприщѣ сельскаго хозяйства. Употребить всѣ возможныя мѣры къ тому, чтобы воспитанники поняли главнѣйшіе законы природы, чтобы они могли сознательно относиться къ много-различнымъ явленіямъ сельскохозяйственной практики—лежитъ на нашей обязанности. Но съ другой стороны, во всякомъ дѣлѣ, подобномъ дѣлу веденія сельскаго хозяйства, необходима известная доля навыка или привычки, какъ говорятъ, практики. Всякій дѣятель, къ какому бы роду ни относилась его дѣятельность, долженъ обладать сильною долею навыка въ производствѣ тѣхъ работъ, съ которыми ему приходится имѣть дѣло. Вотъ почему въ училищѣ нашемъ придано особенно важное значеніе практическимъ работамъ и упражненіямъ, входящимъ въ кругъ занятій воспитанниковъ. Классное преподаваніе разсчитано такъ, чтобы оно освещало и дополняло тѣ свѣдѣнія, которыя мальчики

пріобрѣтуть, работая подъ руководствомъ своихъ учителей. Работы эти, какъ-то: уходъ за скотомъ, обработка полей, работы въ саду, на огородѣ, въ мастерскихъ и т. п., поставлены совершенно на одинаковую ногу съ классными занятіями. Онѣ, такъ сказать, равноправны съ этими послѣдними. Успѣхи или неуспѣхи мальчиковъ по практическимъ работамъ оцѣниваются нами совершенно также, какъ и успѣхи по классному обученію. Такимъ образомъ мы надѣемся достигнуть того, что питомцы наши получать навыкъ къ производству хозяйственныхъ работъ и кромѣ того, научатся сознательно относиться ко всему, что имъ придется дѣлать или видѣть въ житейской практикѣ. Работая въ училищѣ, на поляхъ, на скотномъ дворѣ и проч., они увидятъ результаты рациональныхъ приемовъ культуры, будутъ знать и понимать значение этихъ улучшенныхъ приемовъ, они будутъ знать и понимать, въ какой мѣрѣ и при какихъ условіяхъ можно воспользоваться этими приемами. Однимъ словомъ, они узнаютъ, къ чему и для чего нужно стремиться и какой путь избрать къ тому, чтобы стремленія эти увѣнились успѣхомъ. Если эта часть задачи нашей будетъ решена, то училище окажетъ немалую услугу краю. Но это еще не все. Училище можетъ и должно оказать еще одну услугу мѣстному хозяйству. Училище имѣть всѣ средства къ прямому непосредственному сношенню съ лучшими заводами племеннаго скота, съ лучшими сѣмянными депо, фабрикантами машинъ и орудій. По этому оно можетъ и должно быть посредникомъ между такими учрежденіями съ одной стороны,—и хозяйствами края съ другой. Пусть эти послѣднія считаютъ училище, какъ оно само себя считаетъ, обязаннымъ подать имъ руку помощи по пріобрѣтенію улучшенныхъ средствъ веденія хозяйства. Училище съ глубокою признательностью приметь на себя всякое порученіе, считай это за честь и знакъ довѣрія, и исполнить эти порученія настолько хорошо, насколько это будетъ возможно въ данномъ случаѣ. Небольшой комиссионный процентъ пойдетъ на улучшеніе и расширеніе дѣятельности училища. Всякая машина, всякия сѣмена будутъ высыпаться не

иначе, какъ только послѣ испытанія самимъ училищемъ и съ полными свѣдѣніями относительно употребленія. По части машинъ я позволяю себѣ указать на то, что мнѣ, какъ спеціалисту по сельскохозяйственной механикѣ, вполнѣ знакомы всѣ сколько нибудь извѣстныя хозяйственныя машины и орудія, лично знакомы многіе фабриканты этого рода, какъ въ Россіи, такъ и заграницей. Всякое обращеніе по этой части я сочту за великую честь для себя и вполнѣ надѣюсь, что училище выполнить всякое подобное порученіе самимъ лучшимъ образомъ. Тоже я могу сказать и относительно другихъ потребностей хозяйства.

Такимъ образомъ, милостивые государи, изъ всего того, что я имѣль честь сказать, достаточно выясняется цѣль и направленіе этого вновь возникающаго учрежденія. Цѣль эта, какъ мы понимаемъ, состоять въ поднятіи уровня сельскохозяйственныхъ знаній въ краѣ и тѣмъ самимъ въ поднятіи состоянія самыхъ хозяйствъ. Деятельность училища, направленная къ достижению этой цѣли, выражится, прежде всего въ изученіи условій и состоянія нашихъ хозяйствъ.

Во-вторыхъ, въ приготовленіи людей способныхъ помочь дѣлу улучшенія мѣстнаго хозяйства.

И въ-третьихъ, въ помощи, которую можетъ подать училище хозяйствамъ въ ихъ стремленіяхъ пользоваться улучшенними средствами веденія хозяйствъ.

Задача наша—далеко нелегка; но это не даетъ намъ ни малѣйшаго права не браться за рѣшеніе ея. Степень успѣха въ этомъ дѣлѣ будетъ зависѣть не только отъ умѣнья взяться за дѣло, отъ способности трудиться, отъ энергіи лицъ, близко поставленныхъ къ дѣлу, но и отъ степени того участія, которое примутъ въ этомъ дѣлѣ всѣ лица, интересующіяся сельскимъ хозяйствомъ вообще и хозяйствомъ этого края въ особенности. Земство сдѣлало очень много. Заслуга его велика предъ лицемъ науки, предъ цѣлымъ населеніемъ, все съ большимъ и большимъ трудомъ добывающимъ свой насыщенный кусокъ хлѣба, предъ цѣлою Россіею, которая оцѣнитъ фактъ устройства этого училища, какъ примѣръ, достойный подражанія. Я позволю себѣ сказать, что заслуга зем-

ства главнымъ образомъ состоитъ въ томъ, что оно сознalo потребность сельскохозяйственного образованія. Пусть же ни-что иное, какъ только это сознаніе руководить земствомъ въ дальнѣйшемъ веденіи начатаго дѣла. Нужно помнить, что дѣло еще только что сегодня начинается. Постройка зданій и т. п. еще—не конецъ, а только лишь начало дѣлу. На земствѣ и всей сочувствующей публикѣ лежитъ обязанность слѣдить за ходомъ дѣла, затѣмъ, чтобы исполненіе идеи земства было достойно ея источника, факта сознанія необходимости дать странѣ средства поднять благосостояніе своего хозяйства путемъ пріобрѣтенія знаній.

Съ своей стороны училище, въ моемъ лицѣ, считаетъ се-бя обязаннымъ заявить, что весь запасъ знаній, энергіи и труда будетъ принесенъ нами въ жертву этому великому, это-му святому дѣлу. Я говорю это смѣло, нисколько не рискуя краснѣть когда-либо за произнесенные теперь обѣщанія. Я и мои товарищи употребимъ всѣ наши старанія, чтобы возмож-но полнѣе осуществить ту идею, которую имѣло въ виду зем-ство, положившее начало существованію нашего училища. Господа, въ заключеніе я беру на себя смѣлость, какъ пред-ставитель науки, какъ директоръ этого юнаго разсадника зна-ній, какъ русскій человѣкъ, предложить тостъ за процвѣта-ніе этого училища, какъ достойнаго памятника плодотворной дѣятельности Херсонскаго земства.

И. А. Петровъ (Предводитель дворянства Тираспольского уѣзда и губернскій гласный). Такъ какъ иниціатива учреж-денія у насъ сельскохозяйственного училища всецѣло при-надлежитъ почтенному нашему начальнику губерніи, поэтому я предлагаю тостъ за его превосходительство.

Н. А. Башнякъ (членъ Елисаветградской управы и гу-бернскій гласный). Господа,—тостъ за здоровье нашего предсѣ-дателя управы!

П. Н. Фатуровскій. Благодарю васъ, господа, за выражен-ное вами здѣсь сочувствие ваше. Въ свою очередь, я позво-ляю себѣ предложить тостъ за всѣхъ представителей зем-скихъ учрежденій, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ, что-бы они всѣ вмѣстѣ дѣйствовали на пользу населенія, па-

пользу народного образования, на пользу вообще развитія и поднятія уровня народного благостояння.

П. И. Сильванскій (Членъ распорядительного совѣта сельскохозяйственного училища и губернскій гласный отъ казеннаго управлениія). Позвольте предложить тостъ за многоуважаемаго нашего губернскаго предводителя дворянства Е. Я. Эрдели, предсѣдателя губернскаго земскаго собранія.

П. А. Башнякъ. Позвольте предложить тостъ за строителя училища, уважаемаго А. Л. Делагарда, котораго къ сожалѣнію мы не видимъ въ нашей средѣ. Имъ было употреблено очень много усилий для постройки настоящаго зданія, такъ какъ проектъ постройки вырабатывался сначала для Одессы, а затѣмъ уже пришлось осуществить его въ Херсонѣ.

О. С. Любовичъ. Позвольте еще предложить тостъ за отсутствующаго члена управы, г. Калагеоргія-Алкалаева, который наблюдалъ за возведеніемъ построекъ этого училища.

И. Ф. Бѣлоусовичъ (бывшій предсѣдатель Херсонской уѣздной земской управы и губернскій гласный). Предлагаю тостъ за мастеровыхъ и каменщиковъ, которые работали при постройкѣ училища.

С. И. Сычевскій. (Редакторъ Херсонскихъ губернскихъ вѣдомостей). Господа, за директора сельскохозяйственного училища Евгенія Григорьевича Котельникова!

Е. Г. Котельниковъ. Это слишкомъ большая для меня честь, которую я еще совершенно не заслужилъ.

Г. Губернаторъ. Здѣсь было поднято много тостовъ за различныхъ лицъ, но я позволю себѣ еще разъ обратиться къ двумъ изъ этихъ тостовъ. Я знаю очень хорошо исторію этого училища и долженъ сказать, что осуществленіемъ его здѣсь, на этомъ мѣстѣ мы обязаны двумъ лицамъ, за которыхъ только что были провозглашены тосты, а именно Х. П. Алкалаеву и А. Л. Бертѣ-Делагарду. Когда оппозиція земскаго собранія убила почти совершенно проектъ учрежденія сельскохозяйственного училища въ Одессѣ, губернская управа была поставлена въ безвыходное положеніе, и я долженъ сознаться, какъ бывшій въ то время предсѣдатель губернской управы, что мы отказались совершенно отъ мысли осуществить это

училище. Только благодаря счастливой идеи Бертье-Делагарда построить зданіе въ Херсонѣ изъ другаго материала,—что обошлось гораздо дешевле,—только благодаря этой идеи, за которую я ухватился, училище было учреждено, и мы теперь празднуемъ открытие училища въ томъ зданіи, которое построилъ А. Л. Бертье-Делагардъ.

А. И. Волохинъ (Херсонскій городской голова и губернскій гласный). Я полагаю, господа, что намъ всѣмъ известно, кому мы болѣе всего обязаны тѣмъ, что сельскохозяйственное училище построено на этомъ мѣстѣ. Первая идея принадлежитъ А. С. Эрдели, который, однако, какъ самъ сейчасъ выразился, потерялъ даже надежду когда нибудь осуществить это училище. Но вотъ слава Богу, къ намъ прибылъ губернаторомъ Н. С. Абаза, который взялся съ полною энергіею за это дѣло. Позвавши меня, какъ городского голову, какъ представителя гор. Херсона, онъ спросилъ,—можетъ ли надѣяться, что городъ отведеть землю для постройки этого училища? Я отвѣтилъ, что хотя общество гор. Херсона, по недостаточности своихъ средствъ, не можетъ удѣлять много на пользу образованія юношества, но я однако же увѣренъ, что общество не откажеть отвести землю, именно ту, на которой мы все теперь находимся. Поэтому я позволю себѣ произнести тостъ за нашего дорогаго начальника и виновника учрежденія училища, за Н. С. Абаза.

Григ. Соколовъ-Бородкинъ (губернскій гласный). Теперь намъ остается благодарить за возстановленіе того факта, который былъ совершенно изглаженъ.

Губернаторъ. Мы были бы очень несправедливы, если-бы не выпили за общество гор. Херсона, которое такъ радушно, съ такою готовностью, уступило намъ это мѣсто. Господа, за здоровье общества гор. Херсона!

П. Н. Фатуровскій. Позвольте провозгласить тостъ за процвѣтаніе училища, за здоровье учащихъ и учащихся.

В. С. Акимовъ (членъ распорядительного совѣта сельскохозяйственного училища и губернскій гласный). Первоначально на долю мою, какъ члена распорядительного совѣта, выпала честь предложить тостъ за здоровье нашего уважае-

маго начальника губернії А. С. Эрдели, но по нѣкоторымъ обттоятельствамъ моя очередь прошла и тостъ этотъ былъ провозглашенъ ранѣе меня. Въ виду только что констатированаго факта, будто-бы виновникомъ празднуемаго нами здѣсь открытия училища былъ Н. С. Абаза, я позволю себѣ также возстановить истину и напомнить вамъ, господа, что дѣйствительно, быть можетъ, Н. С. Абаза очень много содѣйствовалъ сношениемъ съ городомъ тому, что городъ уступилъ это мѣсто, но тѣмъ не менѣе однимъ изъ главныхъ виновниковъ не только осуществленія, но и возникновенія самой мысли объ учрежденіи училища былъ уважаемый нами нынѣшній начальникъ Херсонской губерніи, и потому, какъ за начальника губерніи, и какъ за главнаго дѣятеля въ созданіи и осуществленіи мысли учрежденія сельскохозяйственнаго училища, прошу васъ выпить за здоровье А. С. Эрдели.

Губернаторъ. Я такъ тронутъ господа, что не могу выразить вполнѣ того, что чувствую. Но, господа, не мнѣ принадлежитъ честь осуществленія мысли объ открытии училища, не мнѣ, а земству, осуществителю всѣхъ хорошихъ и полезныхъ идей. За здоровье земства Херсонской губерніи!

Петровъ. За здоровье членовъ распорядительного совѣта сельскохозяйственнаго училища!

Г. Декаррье (Предводитель дворянства Елисаветградскаго уѣзда и губернскій гласный). Милостивые государи! При участіи такого большаго числа лицъ, почтившихъ помимо земскихъ дѣятелей, присутствіемъ своимъ празднованіе открытия нашего сельскохозяйственнаго училища, конечно, всякий съ удовольствіемъ встрѣчаетъ этотъ фактъ, какъ знаменованіе большаго сочувствія, которымъ въ обществѣ пользуется учрежденіе этого училища. Можно было предположить, что въ числѣ празднующихъ этотъ день должны находиться только тѣ, которые всегда особымъ сочувствіемъ сопровождали исторію вопроса настоящаго училища. Поэтому, быть можетъ, тѣмъ изъ земскихъ дѣятелей, которые знакомы съ моєю дѣятельностью въ земскомъ собраніи со времени возникновенія настоящаго вопроса, могло бы казаться страннымъ видѣть меня въ числѣ тѣхъ, которые празднуютъ настоящее торжество. Тѣмъ болѣе

я считаю своимъ долгомъ сказать иѣсколько словъ для того, чтобы очертить отношеніе мое и тѣхъ, которые меня поддерживали, къ мысли, руководившей земствомъ въ настоящемъ вопросѣ. Дѣйствительно, я былъ въ самомъ началѣ однимъ изъ самыхъ энергическихъ противниковъ устройства училища, я дѣйствительно возставалъ съ тѣми, которые меня поддерживали въ земскомъ собраніи и которые были всегда въ меньшинствѣ, руководясь мыслью, что при затратѣ такой громадной суммы изъ земскихъ денегъ надо прежде всего по заботиться, чтобы сумма эта была употреблена съ дѣйствительною пользою, чтобы затрата ея принесла тѣ результаты, которые отъ этой затраты ожидались. Видя, какимъ образомъ вопросъ этотъ дошелъ до своего окончанія, я нахожу возможнымъ принять участіе въ общемъ торжествѣ. Пріятно видѣть, какъ всеобщими усилиями вопросъ доведенъ до того положенія, въ которомъ онъ теперь находится. Укоряютъ оппозицію, что она остановила развитіе этого вопроса; но, милостивые государи, если отнестись къ оппозиціи безпристрастно, то надо сознаться, что она подвинула вопросъ, что она дала возможность разрѣшить его съ большою осмотрительностью и съ пользою для земства. Припомните, что въ первый разъ, когда вопросъ объ учрежденіи училища обсуждался въ собраніи, намъ была представлена для сооруженій по земскому училищу сумма, почти вдвое превышавшая ту, которая истрачена въ настоящее время. Между тѣмъ, мы видимъ, что при употребленіи этой суммы для сооруженій училища оно устроено и удовлетворяетъ вполнѣ всѣхъ земскихъ дѣятелей. Это показываетъ, что усилия оппозиціи не были вредны дѣлу, не мѣшиали ему, а напротивъ, способствовали разрѣшенію его съ большою пользою для земства и для самаго дѣла. Я считаю, что оппозиція, всѣми силами стремившаяся удерживать въ границахъ сообразныхъ земскимъ интересамъ и контролировать дѣйствія тѣхъ лицъ, которымъ было поручено веденіе дѣла, привела къ тому, что дѣло это пришло въ тотъ видъ, въ которомъ оно находится теперь. Позвольте же мнѣ, милостивые государи, предложить тостъ за взаимодѣйствіе всѣхъ земскихъ силъ, содѣйствовавшихъ и имѣющихъ въ будущемъ

содѣйствовать преуспѣянію нашего сельскохозяйственного училища.

Е. Г. Котельниковъ. Милостивые государи! Въ такомъ безпорно сложномъ и большомъ дѣлѣ, какъ учрежденіе училища, подобнаго настоящему, конечно, имѣютъ и должны имѣть мѣсто различные элементы, которые должны противодѣйствовать, такъ сказать, элементамъ увлеченія, увлеченія самою идею. Въ виду этого я позволю себѣ просить всѣхъ господъ присутствующихъ выпить за здоровье оппозиціи въ томъ смыслѣ, въ какомъ она была сейчасъ выражена почтеннымъ членомъ собранія г. Декаррьеромъ. Эта оппозиція, конечно, подвигнула дѣло въ томъ отношеніи, что дала ему возможность разрѣшиться наиболѣе удовлетворительно.

В. С. Акимовъ. Господа, позвольте предложить еще одинъ тостъ за здоровье тѣхъ, которые, не принадлежа къ составу земскихъ дѣятелей, сдѣлали намъ честь посѣщеніемъ этого нашего празднества.

П. Н. Фатуровскій. Ко всему сказанному я позволю себѣ прибавить еще нѣсколько словъ. Рассматривая въ послѣднее время девятилѣтнюю дѣятельность земскихъ учрежденій и следя за возникновеніемъ идеи собственно сельскохозяйственного образованія, я могу остановиться на трехъ лицахъ, которыхъ бросили въ среду земства эту идею. Одно изъ этихъ лицъ присутствуетъ здѣсь, это именно г. начальникъ губерніи въ настоящее время, А. С. Эрдели, за здоровье котораго мы уже пили, а два лица отсутствуютъ въ средѣ насъ, это гласные: Гороловичъ и Оленичъ-Гиененко. Это были, можно сказать, три первые бойца за идею сельскохозяйственныхъ знаній, которые первые самыми упорнымъ образомъ въ первыя сессіи земскихъ собраній проводили эту идею. Поэтому еще разъ предлагаю тостъ, какъ за присутствующаго здѣсь начальника губерніи, такъ и за другихъ двухъ отсутствующихъ нашихъ членовъ.

МАТЕРИАЛЫ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ВЪ ЕЛИСАВЕТГРАДСКОМЪ УѢЗДѢ.

Докладъ Елисаветградскаго училищнаго совѣта, о положеніи народныхъ школъ въ уѣздѣ.

Съ октября мѣсяца минувшаго года, лишь только сельскія общества и землевладѣльцы узнали о постановлѣніи минувшаго земскаго собранія по дѣлу народныхъ школъ и обѣ ассигнованіи на нихъ суммы,—въ уѣздную управу начали поступать приговоры сельскихъ обществъ обѣ устройствѣ сельскихъ школъ, назначеніи на содержаніе ихъ средствъ и вмѣстѣ просьбы о пособіи со стороны земства. Приговоры эти поступаютъ по настоящее время и разматриваются согласно постановленія земскаго собранія соединеннымъ присутствіемъ земской управы и училищнаго совѣта.

Къ сожалѣнію, нерѣдко приговоры эти составляются не совсѣмъ правильно, съ пропусками и недомолвками, почему приходилось и приходится нерѣдко ихъ возвращать обратно для дополненій и исправленій.

Какимъ именно сельскимъ обществамъ назначено уже пособіе показываетъ нижеслѣдующая таблица:

НАЗВАНІЕ ОБЩЕСТВА И ВОЛОСТИ.	Душевой налогъ.		Всего отъ об- щества.		Назначе- ніе зем- ствомъ пособіе.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Александровское общество (Сѣд- невской волости)	2	20	100	—	100
Орошанское общ. (Сѣднев. волости).	2	—	60	—	200
Анновское общ. (Сѣднев. волости.).	1	17	100	—	150
		^{1/2}			
Ѳедоровское общ. (Аннинской вол.).	—	75	82	50	200
Карловское общ. (Аннинской вол.).	1	—	146	—	254
Арнаутское, Никоноровское и Са- вичевское общества (Обознов- ской волости)	—	50	158	50	250
Семенастовское общество . . .	—	50	50	50	300

НАЗВАНИЕ ОБЩЕСТВА И ВОЛОСТИ.	Душевой налогъ.		Всего отъ об- щества.		Назначе- но зем- ствомъ пособіе
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Сельскія общества д.д. Черняковки, Александровки и Прасковьяго поля	—	50	150	—	250
Игнатовское общество (Любомір- ской волости	—	45	125	—	275
Сельскія общества (Дыминой, Пет- рополья и Елисаветовки) . . .	—	30	74	70	200
Сельскія общества д.д. Лелековки, Большой Мамайки, Сазоновки и Балашовки	—	30	360	—	40
Любомірское сельское общество .	—	29	125	—	275
Новоархангельское общество . .	—	24	250	—	300
Липняжское общество	—	22	250	—	150
Катериновскія волость и общество.	—	22	160	—	240
Надлакское общество	—	21	150	—	250
Ивановское общ. (Семенистов. вол.).	—	20	52	—	250
Ольшанское общество	—	19	250	—	150
Лысогорское общество	—	19	250	—	150
Петроостровское общество . .	—	18	150	—	250
Еланецкое сельское общество .	—	18	160	—	240
Большевисковское общество . .	—	17	250	—	150
Солоновское общ. (Еланецкой вол.)	—	17	110	—	240
Панчевское общество	—	16	208	96	190
Канижское общ. (Панчевской вол.).	—	16	167	4	200
Калин болотское общество . .	—	15	150	—	250
Плетено-ташлыкское общество .	—	15	210	—	190
Сербуновское общество	—	15	90	—	210
Троицкое общ. (Щербанской вол.) .	—	15	93	—	307
Устиновское общество	—	15	200	—	200
Тишковское сельское общество .	—	15	210	—	190

Назначая то или другое пособіе школѣ, соединенное присутствіе принимало во вниманіе, какъ количество душеваго налога, показывающее наглядно отношение и заботу крестьянъ

къ школѣ, такъ и могущее быть небольшое количество учениковъ въ школѣ, средства сельскихъ обществъ и вообще всѣ мѣстныя условія.

Изъ таблицы видно, что наибольшимъ налогомъ обложили себя общества бывшихъ поселянъ военныхъ. Эти послѣднія общества не соглашаются въ большинствѣ назначить отъ себя на содержаніе школы болѣе той нормы, какая опредѣлена, какъ минимумъ, земскимъ собраніемъ.

Такимъ обществамъ соединенное присутствіе уѣздной управы и училищного совѣта, принимая во вниманіе предполагаемый расходъ изъ суммы на народное образованіе, назначало пособіе отъ земства, но при этомъ сочло нужнымъ предупредить, что земское пособіе можетъ быть уменьшено или и совсѣмъ отнято ранѣе истеченія пятилѣтняго срока, если эти общества не увеличатъ своихъ взносовъ на школу, а между тѣмъ окажутся другія бѣдныя сельскія общества, просящія земского пособія, но суммъ для этого пособія не будетъ достаточно.

По вопросу о срокѣ, съ котораго долженъ начинаться душевой сборъ на школу, присутствіе постановило, что сборъ на содержаніе школы слѣдуетъ требовать съ начала того полугодія, въ которомъ открылась школа, а если она уже существуетъ, то съ первого числа того мѣсяца, въ которомъ состоялся мирской приговоръ.

Составленіе и разсылку окладныхъ листовъ, а также и счетоводства по школьнѣмъ суммамъ, приняла на себя уѣздная управа. Назначеніе учителей въ школы дѣжалось по распоряженію училищного совѣта; присемъ совѣтъ руководствовался правиломъ открывать новыя школы тогда, какъ будетъ находиться удовлетворительный учитель, такъ какъ назначеніе неумѣлаго или вообще неудовлетворительного преподавателя имѣть слишкомъ большое вліяніе на то или другое отношеніе сельскихъ обществъ къ школѣ.

Въ отдельномъ отчетѣ члена училищного совѣта П. Д. Ревуцкаго находятся нѣсколько общихъ указаній, которые могутъ быть примѣнены къ школамъ не одного его участка но и

къ другимъ. Сюда относится, напримѣръ, все то, что говорится о попечителяхъ училищъ.

Кромѣ упомянутыхъ имъ попечителей училищъ, принимающихъ близко къ сердцу дѣла школъ, нельзя не упомянуть слѣдующихъ землевладѣльцевъ: Петра Дмитріевича Ревуцкаго, Н. Н. Тарновскаго, К. В. Соколова-Бородкина, О. И. Безроднѣцкаго, И. В. Келеповскаго, К. В. Михальчи, В. П. Домбровскаго, А. А. Агте и священика И. Добровольскаго и другихъ.

Зная горячее участіе, принимаемое въ дѣлѣ учрежденія и улучшенія сельскихъ школъ попечителемъ Орошанской школы Н. М. Тарновскимъ, училищный совѣтъ, руководствуясь 19 ст. положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 1864 года, представлялъ губернскому училищному совѣту обѣ утвержденіи Тарновскаго членомъ училищного совѣта. Совѣтъ, имѣя въ виду по этомъ утвержденіи окончательно раздѣлить уѣздъ на участки, поручилъ г. Тарновскому особый участокъ, центромъ котораго была бы с. Казанка.

Предположеніе это не было приведено въ исполненіе, такъ какъ не послѣдовало назначенія г. Тарновскаго, въ виду ожиданія въ то время обнародованія новаго закона о народныхъ училищахъ. Всѣхъ школъ, состоящихъ въ городѣ, включая участокъ П. Д. Ревуцкаго, числится въ настоящее время 73.

1. Устиновская школа (Сѣдневской волости) — открыта она въ 1863 году и для помѣщенія военное начальство подарило офицерскій домикъ, состоящій изъ 3-хъ небольшихъ комнатъ. Въ настоящее время на полученную отъ земства ссуду (600 р.) общество устраиваетъ новый домъ по плану, одобренному училищнымъ совѣтомъ.

Число учащихся слѣдующее: 100 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ. Учащіе раздѣлены на три отдѣленія: 1-е состоитъ изъ совершенно неграмотныхъ, 2-е умѣющихъ читать и писать и 3-е обучающихся четыремъ правиламъ ариѳметики, закону Божію и писанію подъ диктовку.

Изъ учащихся два еврея, а остальные — крестьяне.

2. Ивановская школа (Семенастовской волости) открыта она въ 1870 году. Число учащихся мальчиковъ 38 и дѣвочекъ 3, всего 41.

Ученики раздѣлены на два отдѣленія. Въ библіотекѣ школы находится 418 экземпляровъ книгъ. Учащіеся всѣ крестьяне. Помѣщеніе школы устраивается на занятую у земства ссуду; мѣсто для него съ огорода уступлено безвозмездно попечителемъ школы В. П. Домбровскимъ.

3. *Березовская школа* той же волости—открыта въ 1864 году.—Учащихся 134 мальчика и 27 дѣвочекъ. Учащіеся раздѣлены на два отдѣленія. Школа помѣщается въ домѣ, который слѣдовало бы перестроить согласно повѣйшимъ требованиямъ и это тѣмъ не обходимѣе, что школа, или лучше обученіе въ ней, идетъ вполнѣ удовлетворительно, причемъ число учащихся довольно велико.

4. *Еланецкая школа* принятая въ вѣдѣніе училищного соѣтства съ минувшаго года; учениковъ состоитъ 65. Помѣщеніе школы требуетъ большаго улучшенія, но оно едва ли послѣдуетъ въ скоромъ времени, если не будетъ избранъ другой попечитель, болѣе заботящійся о школѣ.

5. *Семенастовская школа*. Число учащихся въ ней 45.—32 мальчика и 13 дѣвочекъ. Кромѣ ихъ въ школѣ обучалось въ продолженіи зимнихъ вечеровъ 15 взрослыхъ крестьянъ.

Помѣщеніе школы въ настоящее время вновь отстраивается и вообще самая школа годъ отъ году улучшается вслѣдствіе того участія, какое принимаетъ въ судьбѣ ея попечитель И. В. Келеповскій.

6. *Ровенская школа* открыта еще въ 1859 году, число учащихся въ минувшій учебный годъ было 134 мальчика и 2 дѣвочки; всѣ они православные.

7. *Эрделевская школа*: число учащихся 30 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, всѣ—крестьяне. Школа помѣщается осенью и зимою въ домѣ владѣльца, въ другое время—въ особомъ зданіи. Школа пособія отъ земства не получаетъ, такъ какъ мѣстное сельское общество не составило еще надлежащихъ приговоровъ.

8. *Дыманская школа* (Семенастовской волости) открыта въ 1872 году. Число учащихся: 34 мальчика и 10 дѣвочекъ. Грамотныхъ 34. Учащіеся раздѣлены на три отдѣленія. Школа находится въ удовлетворительномъ состояніи. Учителемъ въ

ней—воспитанникъ реального училища, мѣстный крестьянинъ Романъ Матрость.

9. *Вознесенская школа* той же волости. Открыта въ 1861 году, т. е. въ скоромъ времени по упраздненіи военного поселенія; число учащихся мальчиковъ 63 и дѣвочекъ 15, всего 78 душъ; изъ нихъ крестьянскихъ дѣтей 50, солдатскихъ 20 и мѣщанскихъ 8. Помѣщеніе школы требуетъ улучшенія.

10. *Обозновская школа* открыта 8 лѣтъ назадъ; учащихся 43, изъ которыхъ 9 дѣвочекъ, всѣ православнаго исповѣданія. Учащіе раздѣлены на 4 отдѣленія, согласно времени поступленія въ школу. Библіотека школы считаетъ 113 названій, 350 экземпляровъ. Помѣщеніе школы требуетъ перестройки и увеличеній.

11. *Казанковская сельская школа* открыта въ 1864 году; число учащихся мальчиковъ 72 и дѣвочекъ 7, изъ нихъ крестьянъ 71, мѣщанъ 5 и Евреевъ 3.

12. *Компаньевская школа* той же волости. Число учащихся въ ней 39, изъ которыхъ ни одной дѣвочки. Учащіе раздѣлены на два отдѣленія. Школа требуетъ многихъ улучшений во всѣхъ отношеніяхъ. Учителемъ въ ней бывшій воспитанникъ реального училища Н. Колтуновъ.

13. *Пріютская сельская школа* (Ольгопольской волости) открыта съ 1847 года; въ минувшемъ учебномъ году было учащихся: мальчиковъ 21 и дѣвочекъ 13, итого 34. Всѣ православные. Попечителей школы считается 5. а) мѣстный священникъ Г. Туровскій, б) діаконъ Брижицкій, в) графъ Дм. Ер. Остенъ-Сакенъ, г) графиня А. И. Остенъ-Сакенъ и д) г-жа С. И. Лепковская.

Графъ Дмитрій Ероф. Остенъ-Сакенъ для помѣщенія школы выстраиваетъ отличный домъ и предложилъ обществу платить за наемъ его 50 руб. въ годъ. Общество отказалось и предложило помѣстить сельскую школу въ постройку бывшаго запаснаго магазина.

Тогда графъ Остенъ-Сакенъ предложилъ имъ купить домъ съ тѣмъ, что онъ, попечитель отказывается отъ всякого участія въ содержаніи школы. Домъ оцѣненъ въ 1018 р. 50 к. Сельское общество отказалось отъ покупки зданія; графъ

Дм. Ер. Остенъ-Сакенъ отказался отъ пожертвованія на жалованье учителю 75 руб. въ годъ, и въ отзывѣ за № 143, (въ которомъ изложены всѣ эти подробности), предложилъ предсѣдателю земской управы купить упомянутый домъ для земства. Предсѣдатель управы сообщилъ, что покупка эта не можетъ состояться, изложивъ постановленіе собрашія, которымъ определены условія получения земскаго пособія на содержаніе школы и постройку ихъ помѣщений.

Въ какомъ положеніи эта школа находится въ настоящую минуту свѣдѣній не имѣется.

14. *Орашанская школа* (Сѣдневской волости) открыта 14 июля 1873 года; учащихся 22 мальчика и 11 девочекъ. Учащіе раздѣлены на три отдѣлія: въ одномъ вновь поступающіе, въ другомъ умѣющіе читать и писать и въ третьемъ учащіе законъ Божій, ариѳметику и проч. Школа эта замѣчательна тѣмъ, что крестьяне, благодаря вліянію попечителя Н. Н. Тарновскаго, не только посылаютъ дѣтей въ высшей степени исправно, въ положенное время, но даже посылаютъ ихъ въ воскресные и праздничные дни для краткой бесѣды о законѣ Божіемъ. Помѣщеніе школы довольно удовлетворительно.

15. *Арнаутовская школа* (Вознесенской волости), открыта послѣ упраздненія военного поселенія, число учащихся 19 мальчиковъ и 3 девочки, изъ нихъ умѣютъ читать и писать только 4.

16. *Старо-Даниловская сельская школа* открыта при основаніи колоніи. Посѣщає ее 5 девочекъ; а двѣ другіе учащіе 42 мальчика и 35 девочекъ обучаются частно у другого баптистического учителя. Учитель Э. Зайдель получаетъ жалованья 360 руб. изъ вспомогательной кассы Евангелическо-Лутеранскихъ приходовъ С.-Петербургра.

17. *Сербуловская сельская школа* (Еланецкой волости) число учащихся 20 мальчиковъ.

18. *Солоновская школа* той-же волости имѣеть 28 учениковъ и 2 ученицы.

Обѣ эти школы приняты въ вѣдѣніе училищнаго совѣта сначала текущаго учебнаго года.

19. Александровская сельская школа (Вознесенской волости), открыта одновременно съ другими школами той же волости и имѣеть 43 учащихся.

20. Карловская школа (Аннинской волости) имѣеть учащихся 29 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ. Принята въ вѣдѣніе училищного совѣта; попечителемъ состоитъ землевладѣлецъ А. А. Агте.

21. Лозоватская школа той же волости имѣеть 22 учащихся.

22. Грузчанская школа той же волости имѣеть 16 учащихся. Мѣстное общество отпускаетъ на школу всего 40 р.

23. Панчевская школа той же волости открыта въ 1864 году; число обучающихся 72 мальчика и 7 дѣвочекъ, всего 79. Попечителемъ школы состоитъ волостной старшина П. Костюченко. Школа принята въ вѣдѣніе училищного совѣта (сначала текущаго года).

24. Канижская школа (Панчевской волости), открыта въ 1870 году; обучаются въ ней 35 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ; школа принята въ вѣдѣніи училищного совѣта сначала текущаго года. Попечителемъ этой школы—П. Костюченко.

25. Веселовская школа той же волости: имѣеть 32 учащихся, изъ нихъ 2 дѣвочки; на содержаніе школы общество отпускаетъ 60 руб.

26. Больше-Бисковская школа той же волости, открыта въ 1870 году, число учащихся 78 мальчиковъ и ни одной дѣвочки. Школа принята въ вѣдѣніе училищного совѣта.

27. Щербанская школа той же волости имѣеть 25 учащихся. Отъ общества получаетъ содержанія 60 руб.

28. Бѣлоусовская школа (Щербанской волости), имѣеть учащихся 30. Общество отпускаетъ на содержаніе учителя 40 рублей.

29. Троицкая школа (Щербанской волости), имѣеть учащихся мальчиковъ 150, дѣвочки—ни одной. Общество составило приговоръ о передачѣ школы въ вѣдѣніе училищного совѣта съ 1-го января 1875 г.

30. Анновская школа той же волости, помѣщается въ общественномъ домѣ; обучается въ ней 20 мальчиковъ и ни

одной девочки. Общество составило приговоръ о передачѣ школы въ вѣдѣніе училищнаго совѣта, что немогло быть до сихъ поръ сдѣлано по встрѣтившемуся недоразумѣнію вслѣдствіе неясности приговора.

31. Арнаутовская школа, (Обозновской волости), имѣеть 46 учащихся, помѣщается съ собственномъ домомъ.

Кромѣ этихъ школъ въ уѣздѣ находятся еще небольшія сельскія школы, гдѣ преподаются исключительно чтеніе и письмо.

Но такъ какъ число учащихся въ такихъ школахъ не превышаетъ болѣею частію 15, то обѣихъ не упоминается въ настоящемъ докладѣ.

Въ нѣкоторыхъ волостяхъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, школы вовсе неимѣются, напримѣръ: въ Александровской, Братской, Вороновской, Владимірской, Андреевской, Осичанской, Антоновской и Акимовской.

Но зато есть такія волости, въ которыхъ, несмотря на множество отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, всѣ общества составили приговоры о назначеніи особыхъ сборовъ на содержаніе школъ. Такая волость, напримѣръ Обозновская, гдѣ общества назначили не менѣе 30 коп. съ души, а вся волость въ сложности до 1000 руб. каждогоднаго сбора.

На содержаніе сельскихъ школъ, общества отпускали до сихъ поръ не болѣе 3000 руб. въ годъ, но въ настоящее время, узнавъ о пособіи со стороны земства, они значительно увеличиваютъ сборы, такъ что въ настоящую минуту, на 31 школу, принятый въ вѣдѣніе училищнаго совѣта, сельскія общества назначили отъ себя содержанія 4882 р. 70 к.

Фактъ этотъ въ высшей степени отраденъ и показываетъ, что постановленіе земскаго собранія удовлетворяетъ вполнѣ имѣвшимся потребностямъ.

Что касается до расходовъ изъ земскихъ суммъ на содержаніе школъ, то училищнымъ совѣтомъ издержано по настоящее время: 1) на содержаніе школъ 3210 руб., выданные въ жалованье учителямъ, на заготовленіе классныхъ принадлежностей и т. п.—1) на приобрѣтеніе для школъ учебныхъ пособій 584 р. 72 к., и 3) на канцелярію училищнаго совѣта

(т. е. жалованье письмоводителю печатные бланки и т. под.) 256 руб. 81 к.; кромъ того, училищнымъ совѣтомъ выдано на путевые расходы учителей, командированныхъ на земскій учительскій съездъ, бывшій въ Херсонѣ,—90 руб. всего же израсходовано 4141 р. 53 коп.

Назначеніе минувшимъ земскимъ собраніемъ особаго фонда, изъ котораго выдаются ссуды на постройку зданій школъ, оказываетъ тоже большое пособіе дѣлу народнаго образованія. До настоящаго времени 8 сельскихъ обществъ позаботились о новомъ устройствѣ зданій школъ или о перестройкѣ и улучшеніи зданій существующихъ. Общества эти слѣдующія: Устиновское, Анновское, Александровское, Солнцевское (Сѣдневской волости), Ивановское и Михайловское (Семенастовской волости), Глетено-Ташлыкское той же волости, Любомирское той же волости и Миролюбовское Эрделевской волости.

Всѣмъ имъ выданы въ ссуду, на различные сроки, просимыя суммы, всего 2750 руб. Заботясь о томъ, чтобы педагогическая часть въ сельскихъ школахъ имѣла наименѣе препятствій къ возможному усовершенствованію, училищный совѣтъ обратилъ вниманіе на вредъ, происходящій отъ разновременного поступленія учениковъ въ школу. Вслѣдствіе этого, совѣтъ издалъ печатный циркуляръ, въ которомъ сообщилъ всѣмъ школамъ уѣзда, что приемъ учениковъ въ школы, согласно мнѣнію съѣзда народныхъ учителей, бывшаго въ г. Елисаветградѣ 4 сентября 1873 года, опредѣлено прекращать ежегодно 1-го ноября.

Затѣмъ членомъ училищнаго совѣта П. Д. Ревуцкимъ проектирована была «инструкція о начальныхъ народныхъ училищахъ Елисаветградскаго уѣзда», въ которой подробно изложены обязанности попечителей школъ, учителей, классное раздѣленіе училищъ, программы преподаванія и проч.

Инструкція эта, разсмотрѣна и утверждена училищнымъ совѣтомъ. Въ настоящую минуту она находится на разсмотрѣніи правительства, утвержденіе котораго необходимо для того, что бы она могла быть приведена въ исполненіе.

Минувшимъ очереднымъ собраніемъ на разсмотрѣніе учи-

лишнаго совѣта передано было нѣсколько дѣль. Они слѣдующія: 1, заявленіе Ф. П. Перепелицина и А. А. Агте съ представлениемъ приговора Сѣдневской волости о пособіи отъ земства на сельскія школы Сѣдневской волости.

Разсмотрѣвъ документы, соединенное присутствіе признало, что они не подходятъ подъ тѣ условія, которыя установлены земскимъ собраніемъ, для полученія пособія отъ земства, о чёмъ увѣдомило кого слѣдуетъ, предлагая приговоры изменить.

2) По заявлению гласнаго Ф. Коржа о пособіи школѣ въ с. Казанкѣ, соединенное присутствіе, сообщивъ Ф. Коржу о постановлѣніи собранія по дѣлу о сельскихъ школахъ, просило его содѣйствія къ тому, чтобы мѣстное общество составило надлежащіе приговоры и приспало для дальнѣйшаго распоряженія въ земскую управу.

3 и 4) По дѣлу о пособіи школамъ въ городахъ: Новомиргородѣ и Бобрицѣ соединенное присутствіе, на основаніи постановленія земскаго собранія, потребовало постановленій мѣстныхъ городскихъ думъ.

Постановленіе было доставлено Бобриецкою городскою управою.

Вопроѣ однако не рѣшился окончательно соединеннымъ присутствіемъ, такъ какъ постановленіе земскаго собранія по дѣлу пособія городскимъ школамъ крайнѣ не опредѣлено. Именно 18 сентября минувшаго года имъ опредѣлено: «Пунктъ II, школы городскія сравнять съ сельскими на общемъ основаніи». Другихъ же узаконеній и подробностей не дано.

Между тѣмъ при первомъ уже взглядѣ на положеніе тѣхъ и другихъ школъ, тѣхъ и другихъ обществъ, оказывается, что сравнивать ихъ рѣшительно невозможно. Сельскія общества назначаютъ сборъ съ души и сборъ этотъ платится непосредственно каждымъ крестьяниномъ; по количеству его можно судить о большей или меньшей его тягости. Между тѣмъ городскія общества имѣютъ совершенно другіе источники доходовъ, количество которыхъ зависитъ отъ распорядительности и взгляда на дѣло.

Иные городскіе доходы положительно уплачиваются сель-

скими обывателями. Сюда, напримѣръ, принадлежитъ сборъ съ пригоняемаго на ярмарки скота и тому подобное.

Такимъ образомъ никакой паралели здѣсь быть не можетъ и для полученія городами земскаго пособія на содержаніе училищъ необходимо выработать совершенно иныхъ основаній, чѣмъ тѣ, какія существуютъ для сельскихъ обществъ.

ДОКЛАДЪ РЕВИЗИОННОЙ КОММИСІИ ЕЛИСАВЕТГРАДСКАГО ВЫСШАГО РЕАЛЬНАГО УЧИЛИЩА ВЪ СЕНТЯБРѢ 1874 ГОДА.

Разсмотрѣвъ отчетъ за 187²/3 г. о состояніи Елисаветградскаго земскаго высшаго реальнаго училища и провѣривъ его съ дѣйствительностю, ревизионная комисія имѣеть честь дождѣться собранію о разуѣтатахъ своихъ наблюдений.

Успѣхи учениковъ, провѣренные по экзаменаціоннымъ письменнымъ отвѣтамъ, по отношенію къ другимъ соотвѣтствующимъ учебнымъ заведеніямъ, весьма удовлетворительны.

Преуспѣвающихъ въ общей сложности 64, 25 %; меньшій процентъ успѣвшихъ относится къ 3-му и 4-му классамъ, которые по преимуществу состоятъ изъ лицъ слабо подготовленныхъ, не бывшихъ въ приготовительному классѣ; между тѣмъ въ 1-мъ и во 2-мъ, процентъ преуспѣвающихъ стоитъ не ниже 60-ти. Этимъ осязательно доказывается польза приготовительнаго класса.

Обращая вниманіе на незначительный процентъ успѣвающихъ изъ среды стипендіатовъ земства, комисія полагаетъ, что это произошло отъ первоначального приема въ училище крестьянскихъ дѣтей, лишенныхъ элементарной подготовки, неразвитыхъ и которымъ, съ первого же класса, приходилось сталкиваться съ неодолимыми трудностями. Комисія съ особеннымъ удовольствіемъ останавливается на томъ заявленіи педагогическаго совѣта, что въ настоящемъ году, при приемныхъ экзаменахъ, кандидаты на земскіе стипендіаты, вышедши изъ сельскихъ школъ, оказались болѣе развитыми.

Вообще, просмотрѣвъ письменныя работы учениковъ и присутствуя на иѣкоторыхъ урокахъ, комисія вывела то заключеніе, что преподаваніе въ земскомъ училищѣ идетъ удовле-

творительно и во всякомъ случаѣ не хуже другихъ соотвѣтствующихъ заведеній.

Институтъ класныхъ наставниковъ комисія находитъ весьма полезнымъ, оговорясь, вмѣстѣ съ тѣмъ, если лица изъ среды педагогического персонала, которымъ ввѣряется эта священная обязанность, выбираются педагогическимъ совѣтомъ съ большою осмотрительностю. Никто не можетъ принести учащимуся юношеству столько пользы или вреда, какъ популярный класный наставникъ. Ему широкій просторъ съять безгранично-вѣряющимъ мальчикамъ съмена, какъ добра, такъ и зла. Почему комисія увѣрена, что какъ педагогическій совѣтъ, такъ и представители земства въ правленіи училища, съ осмотрительностю и крайнею строгостю относятся къ выбору лицъ, которымъ ввѣряется будущность юношества.

Явленія двухъ ученическихъ квартиръ Гг. Тиссо и Гермута, чрезвычайно отрадный фактъ, который принесетъ несомнѣнную пользу училищу.

Введеніе контрольныхъ тетрадокъ съ отмѣткою въ нихъ какъ задаваемаго, такъ и успѣховъ или нерадѣнія учащихся, комисія полагаетъ весьма полезнымъ. Это даетъ каждому изъ родителей возможность провѣрить, какъ количество заданнаго, такъ и прилежаніе своихъ дѣтей.

Въ средѣ Гг. преподавателей, комисія съ особеннымъ удовольствіемъ встрѣтила прежнихъ дѣятелей педагогического соѣза съ небольшимъ числомъ новыхъ. Просмотрѣвъ дипломы всего учащаго персонала, комисія нашла, что онъ состоитъ изъ 17-ти лицъ: 10-ти православныхъ, 4-хъ лютеранъ и 3-хъ католиковъ. Встрѣтивъ трехъ преподавателей нѣмецкаго языка, изъ которыхъ ниодинъ не имѣетъ права на преподаваніе въ старшихъ классахъ, комисія полагаетъ необходимымъ просить правленіе училища озаботиться пріисканіемъ для старшихъ классовъ лица, имѣющаго на то право.

Разсмотрѣвъ приходо-расходную книгу, комисія нашла расходъ произведеннымъ правильно, и финансовое положеніе училища въ цвѣтущемъ состояніи. Провѣривъ же дѣйствительное поступление платы за ученіе за первое полугодіе 187⁴/5 года, комисія полагаетъ бюджетъ училища на будущій

учебный годъ въ 32000 руб. утвердить, такъ какъ 10000 руб. проектируемой платы за ученіе, не подлежать сомнѣнію.

Не встрѣтивъ среди членовъ правленія земскаго училища бывшаго предсѣдателя его А. А. Дикова, комиссія полагаетъ выразить ему обѣ этомъ сожалѣніе и благодарить уважаемаго гласнаго за тѣ труды, которые онъ несъ по училищу во время четырехъ лѣтней службы своей, а также и остальнымъ членамъ правленія.

Заявляя о пожертвованіяхъ въ пользу училища гг. Блюменфельда, Близнина, Г-жи Шафонской и Г. Любовича, комиссія предлагаетъ собранію выразить жертвователямъ глубокую признательность за сочувствіе ихъ къ училищу.

Гольд. Но мы можемъ сегодня имѣть одного фельдшера, къ которому мы имѣемъ довѣріе, а завтра мы его замѣняемъ другимъ. Онъ снимаетъ лимфу, я пріѣзжаю чрезъ нѣсколько дней, застаю нѣсколькихъ дѣтей, совершенно здоровыхъ, но можетъ же случиться, что онъ снялъ еще и у другихъ.

Веккерз. Я того мнѣнія, что, хотя желательно было бы, чтобы оспопрививаніе и контроль надъ лимфою были только въ рукахъ врачей, но это почти неисполнимо, во первыхъ потому, что у насъ при громадности участковъ, нѣтъ достаточно фельдшеровъ и врачей и во вторыхъ, кто знакомъ съ самою процедурою снятія, тотъ знаетъ, что это невозможно. Лимфу можно снять только въ извѣстный срокъ, въ теченіи двухъ недѣль. Крестьяне часто находятся на работѣ въ полѣ, я ихъ могу не заставать. Теперь мы рѣшили, что намъ никакихъ институтовъ не нужно и мы должны будемъ принять наше мнѣніе обратно, иначе мы не достанемъ лимфы; мы рѣшили, что оспопрививаніе можетъ быть только въ рукахъ фельдшеровъ и отвергли всѣхъ другихъ оспопрививателей и въ такомъ случаѣ мы должны стараться добыть хорошихъ фельдшеровъ и совершенно па нихъ положиться, и хотя бы, конечно, желательно было поручить это врачамъ, но это неисполнимо.

Герценштейнъ. Очередь до меня дошла такъ поздно, что много изъ того, что я хотѣлъ высказать, высказано уже другими; но я хочу возразить г. Гольду, который привелъ въ примѣръ исключительный случай. Но такъ, какъ исключеніе не можетъ измѣнить правила, то мы и должны держаться правила. Мы говорили о томъ: можно-ли установить контроль за снятіемъ оспы, чтобы наблюденіе за этимъ лежало на обязанности врача. Я полагаю, что это возможно, потому, что въ каждомъ врачебномъ участкѣ есть нѣсколько довольно населенныхъ пунктовъ, которые могутъ доставлять достаточно материала для того, чтобы добыть осенней матеріи и вотъ въ этихъ-то пунктахъ оспа должна быть снята только подъ наблюденіемъ врача и этой лимфой можно уже снабжать другія селенія.

Доброволскій. Контроль надъ оспою не можетъ быть по-

стоянно подъ наблюденіемъ врача; по большей частию врачи живутъ въ населенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ они могутъ заблаговременно осмотрѣть и выбирать здоровыхъ дѣтей для привитія имъ и снятія съ нихъ оспы и такимъ образомъ можно имѣть запасъ хорошей оспенной материі. Кто касается фельдшеровъ, то по моему мнѣнію необходимо, чтобы фельдшера были въ нѣкоторой степени отвѣтственными лицами, такъ какъ съѣздъ въ прошломъ засѣданіи рѣшилъ, чтобы только одни фельдшера прививали оспу; слѣдовательно, съѣздъ имѣлъ въ виду, что эти люди могутъ отличить золотуху и сифилисъ отъ оспенной материі. Такъ я говорю, что врачъ, живя въ большомъ селеніи, можетъ собрать достаточное количество оспенной материі, чтобы въ случаѣ недостатка въ лимфѣ фельдшеръ могъ бы обратиться къ нему за нею и тогда фельдшеръ не будетъ снимать оспу съ нездоровыхъ дѣтей, тѣмъ болѣе, если онъ будетъ убѣжденъ, что онъ въ нѣкоторой степени отвѣтственное лицо, и мнѣ кажется, что фельдшеръ непремѣнно долженъ быть въ нѣкоторомъ родѣ отвѣтственнымъ лицомъ.

Билинскій. Я сначала не заявилъ объ опасностяхъ, которыхъ встречаются при привитіи оспы, потому что все это знаютъ. Понятно, что врачъ не можетъ ручаться за каждого ребенка, съ которого снимается оспа; но мы должны все свое свободное время употребить для того, чтобы въ границахъ возможности контролировать.

Филиповичъ. Я, предлагая способъ для снятія оспы, о которомъ говорилъ докторъ Шорштейнъ, началъ такимъ образомъ, что врачъ выбираетъ нѣсколько годныхъ дѣтей для съемки съ нихъ оспы и такимъ образомъ, если бы врачу случился даже больной и онъ бы самъ не могъ отправиться снять съ этихъ дѣтей оспу, то онъ можетъ отправить туда фельдшера для съемки, такъ какъ дѣти уже выбраны и осмотрѣны имъ; и если бы предположить, что могло бы случиться, что ребенокъ былъ бы зараженъ въ то время, когда оспа привита, то въ такомъ случаѣ сомнительно даже, чтобы и врачъ могъ узнать, потому что, если проходитъ 3—5 дней, то не думаю, чтобы самъ врачъ могъ узнать это зараженіе.

Боголюбовъ. Нѣкоторые изъ врачей высказались, что имъ невозможно контролировать оспопрививаніе, потому что участки большіе и народонаселеніе значительное; но нужно принять въ соображеніе то, что съездъ предположилъ, чтобы участокъ каждого врача имѣлъ не болѣе 30 т. населенія; следовательно, можно предписать контролировать оспопрививаніе только такому врачу, участокъ котораго организованъ согласно постановленію съезда и, само собою разумѣется, что нельзя обязать врача заниматься контролемъ, у котораго народонаселеніе въ 150 т. душъ.

Красовскій. Я поддерживаю то мнѣніе, что врачъ можетъ контролировать; а что касается такихъ случаевъ, о которыхъ говорилъ г. Гольдъ, то эти случаи, конечно, исключительные, которые могутъ случиться разъ, но не нѣсколько разъ, а тѣмъ болѣе постоянно.

Гольдъ. Я совершенно согласенъ, что приведенный мною случай—исключительный; но каждый изъ насъ знаетъ, что такие исключительные случаи у насъ бываютъ чуть ли не ежедневно, и следовательно этого нельзя назвать исключениемъ, потому что они случаются очень часто; и случается даже такъ, чтобы къ нимъ бѣхать, а между тѣмъ одинъ изъ нихъ живетъ на одной сторонѣ, а другой на совершенно противоположной сторонѣ и мы не знаемъ, къ кому прежде бѣхать? Мы не знаемъ, гдѣ наша помощь болѣе необходима: тутъ мать плачетъ, что ея ребенокъ умираетъ, тутъ мужъ проситъ, чтобы бѣхать къ его женѣ, у которой трудные роды, и мы во всякомъ случаѣ отказать не можемъ. Что же, если на насъ возложатъ этотъ контроль, то мы, значитъ, только будемъ контролерами надъ лимфою, но не будемъ заниматься дѣломъ; и если же это сдѣлать только голословно, то это останется мертвую буквою и мы никакой пользы не будемъ имѣть. Между тѣмъ, если я беру на себя обязанность, то я долженъ отвѣтить за добросовѣстное исполненіе ея предъ обществомъ и своею совѣстью.

Красовскій. Для наблюденія за качествомъ оспы, врачу придется не болѣе 4-хъ разъ въ годъ прибыть въ деревню.

Шорштейнъ. Нами отвергнуто центральное заведеніе

оспеной лимфы и принято предложеніе г. предсѣдателя, чтобы каждый врачъ заботился о добываніи лимфы, и это слѣдовательно доказываетъ, что только подъ наблюденіемъ врача можетъ быть снята лимфа, потому что если врачъ раздаетъ своимъ фельдшерамъ лимфу, то онъ, понятно, ручается, что эта лимфа доброкачественная.

Карповъ. Желательно, чтобы съѣздъ высказался категорически о необходимости снятія лимфы подъ наблюденіемъ врачей. Затѣмъ я обращусь къ спискамъ или вѣдомостямъ, о которыхъ такъ много говорилось. До сихъ поръ эти списки составлялись такимъ образомъ: фельдшера доставляли врачамъ вѣдомости о дѣтяхъ, которымъ привита ими оспа, а врачи, въ свою очередь, пересылали ихъ въ управу не провѣряя. Но достаточно ли будетъ одной пересылки со стороны врача, чтобы быть убѣжденнымъ, что оспа дѣйствительно привита тѣмъ дѣтамъ, которыхъ помѣщены фельдшерами въ спискѣ? Слѣдуетъ, чтобы съѣздъ высказался о должномъ контролѣ со стороны врача и въ этомъ отношеніи.

Филипповичъ. Я въ словахъ доктора Гольда нашелъ только подтвержденіе того, что врачи могутъ контролировать, если только мой способъ будетъ принять. Далѣе, по поводу мнѣнія г. Карпова, чтобы контролировать списки, я думаю, что это дѣло слѣдуетъ такъ вести, чтобы въ списки были помѣщаемы только тѣ дѣти, которымъ оспа привита и принялась; а если оспа привита и не принялась, то это лицо слѣдуетъ считать такимъ, которому оспа вовсе не была привита и за то, что фельдшеръ записалъ такое лицо, онъ рискуетъ потерять весь списокъ.

Предсѣдатель. О спискахъ мы послѣ будемъ говорить. Слѣдовательно, весь вопросъ идетъ о томъ: находить-ли съѣздъ возможнымъ, чтобы лимфа для оспопрививанія снималась только съ тѣхъ субъектовъ, которые были предварительно осмотрѣны и освидѣтельствованы врачами. Этотъ способъ облегчилъ бы нѣсколько контроль врачей въ томъ смыслѣ, что встрѣчается затрудненіе въ томъ, чтобы самое сниманіе происходило при врачѣ. Такъ я ставлю вопросъ такимъ родомъ: находить-ли

съѣздъ возможнымъ, чтобы лимфа снималась только съ тѣхъ субъектовъ, которые осмотрѣны врачами?

Блюменталь. Но если я не имѣю довѣрія къ фельдшеру, то какимъ образомъ я могу полагаться на него? Слѣдовательно, самое главное—быть при снятіи оспы.

Предсѣдатель. Но вѣдь мы преимущественно имѣемъ въ виду сифилисъ, такъ какъ въ высшей степени спорно, чтобы можно было привить другую болѣзнь. Если предполагается, что врачъ не за полгода впередъ назначитъ дѣтей для снятія съ нихъ лимфы, а назначитъ ихъ за недѣлю до снятія, указавъ фельдшеру, что вотъ съ такого-то ребенка можно снять безопасно лимфу, то едва ли въ такой небольшой промежутокъ времени можетъ произойти такая перемѣна, чтобы этотъ ребенокъ заразился, тѣмъ болѣе, что нужно имѣть въ виду, что если врачъ не имѣлъ случая ознакомиться съ родителями ребенка, то правила медицинскія требуютъ, чтобы онъ, по крайней мѣрѣ, не позволялъ снять оспу съ ребенка менѣе годовалого, такъ какъ известно, что если сифилисъ врожденъ ребенку, то онъ можетъ цѣлый годъ скрываться, а въ теченіи года существуетъ вѣроятность, что онъ откроется; и если онъ въ продолженіи года не открылся, то такого ребенка можно считать уже свободнымъ отъ сифилиса. Слѣдовательно, врачъ тутъ только долженъ имѣть въ виду сифилисъ, потому что слабость дѣтей здѣсь не играетъ важной роли, такъ какъ отъ слабыхъ дѣтей можно отлично перевести оспу на здоровыхъ и это не повредить; и если врачъ, по тщательному осмотру ребенка и по наружности родителей, убѣдится, что съ этой стороны ничего не угрожаетъ, то онъ въ теченіи 2-хъ недѣль можетъ смѣло предоставить снять съ этого ребенка оспу. Затѣмъ, я долженъ высказать свое личное мнѣніе, что съ такимъ ограниченіемъ, съ этимъ облегченіемъ, предложеніе должно было бы быть принятъ, потому что, если врачъ, выбирая субъектъ для снятія оспы, случайно встрѣтить въ данную недѣлю препятствіе для снятія, то у него всегда долженъ быть такой запасъ лимфы, чтобы это ему не помѣшило, и затѣмъ выбирать слѣдующее время, когда онъ болѣе свободенъ, для снятія. Такъ я формулирую этотъ

вопросъ такимъ родомъ, что лимфа снимается для оспопрививанія только съ субъектовъ, осмотрѣнныхъ врачемъ.

Голдъ. Такъ вы полагаете, что мы должны указать прежде фельдшеру, что съ такого-то ребенка можно снять оспу.

Предсѣдатель. Извѣстная степень довѣрія къ фельдшеру тутъ должна быть, потому что иначе вы рискуете, что соберете ему лимфу совершенно добропачественную, а онъ разобьетъ склянку и Богъ знаетъ чѣмъ привѣтъ. Слѣдовательно, извѣстная степень довѣрія должна быть и при этой степени довѣрія, если вы ему назначаете ребенка для снятія съ него оспы, то вы можете ему сказать, чтобы онъ записывалъ, что такая-то оспа снята съ такого-то ребенка и послѣ снятія можете контролировать; но при этомъ повторяю: извѣстная степень довѣрія къ фельдшеру непремѣнно должна быть. Съ другой стороны нужно сказать, что если бы мы не приняли это предложеніе, что лимфа можетъ быть снята только съ тѣхъ субъектовъ, которые осмотрѣны врачами, то отвѣтственность все же падаетъ на врачей, потому что мы уже рѣшили, что врачъ долженъ заботиться о лимфѣ. Слѣдовательно, мы этимъ предложеніемъ сдѣлаемъ только то, что отвѣтственность будетъ—дѣйствительная.

Голдъ. Здѣсь именно идетъ рѣчь объ отвѣтственности, потому что не всегда можно имѣть полное довѣріе къ фельдшеру.

Предсѣдатель. Такъ вы этому фельдшеру не довѣряйте. Если у васъ въ околодкѣ 6 фельдшеровъ, то нѣтъ необходимости, чтобы всѣ занимались снятіемъ оспы, а вы можете выбрать для этого самаго надежнаго.

Непокойчицкий. Но во всякомъ случаѣ отвѣчаетъ врачъ.

Предсѣдатель. Такъ я ставлю вопросъ такимъ родомъ, чтобы лимфа снималась только съ тѣхъ субъектовъ, которые осмотрѣны врачемъ. Тѣхъ, которые согласны съ этимъ предложеніемъ, я прошу встать.

По баллотировкѣ предложеніе принято большинствомъ 10 противъ 9 голосовъ.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, мы будемъ имѣть въ виду то рѣшеніе, которое послѣдовало по большинству голосовъ, что признаемъ необходимымъ, чтобы лимфа снималась съ тѣхъ

субъектовъ, которые предварительно будутъ освидѣтельствованы врачами и это будетъ служить мотивомъ при будущей организации врачей.

Веккеръ. Но будутъ-ли мнѣнія тѣхъ, которые не согласились съ этимъ предложеніемъ, внесены въ протоколъ?

Предсѣдатель. Если угодно, поименно.

Веккеръ. Было бы желательно.

Предсѣдатель (секретарю) не угодно-ли записать.

Любовичъ. Этотъ вопросъ, который только что рѣшенъ, научный и хотя я не специалистъ, но я понялъ, насколько необходимо, чтобы снятіе оспы производилось въ присутствіи врача и если бы вопросъ былъ поставленъ такъ: долженъ ли врачъ присутствовать, то я бы сказалъ да; но такъ какъ въ предложеніи сказано: возможно-ли, то я, имѣя въ виду скучное количество врачей, скажу—нѣтъ.

Веккеръ. Я тоже нахожу, что желательно было бы, но при тѣхъ средствахъ, которыя имѣются, это невозможно.

Предсѣдатель. Я считаю въ высшей степени важнымъ, что они считаютъ необходимымъ; но въ настоящее время по тому количеству врачей, которое теперь существуетъ, ту систему, которая принята большинствомъ, считаю невозможной.

Герценштейнъ. Всѣ наши обсужденія касаются будущаго устройства медицинской части. Слѣдовательно, если мы говоримъ о данныхъ вопросахъ, то обсуждаемъ ихъ по примѣненію въ будущемъ на практикѣ, когда составъ будетъ вполнѣ удовлетворительный. Слѣдовательно, это не относится къ устройству медицинской части въ данное время. И мнѣ кажется, что это надо установить и на будущее время, что все, что мы теперь обсуждаемъ, предполагается устроить въ будущемъ, когда врачебная часть будетъ вполнѣ удовлетворительна, и поэтому, мнѣ кажется, что г. Любовичъ невѣрно выяснилъ причину, которая заставила его подать голосъ противъ этого предложенія.

Предсѣдатель. Я полагаю, что г. Любовичъ имѣлъ въ виду, что при настоящихъ средствахъ земства это неудобоисполнимо.

Непокойчицкій. Намъ нужно прежде собраться со средствами.

Герценштейнъ. Здѣсь вопросъ вовсе не касается средствъ и мнѣ кажется, что разъ на всегда нужно имѣть въ виду, что будетъ подвергаться баллотировкѣ къ принятію; предполагается для будущаго устройства. . . .

Предсѣдатель. Вопросъ оконченъ.

Герценштейнъ. Если дозволяется одному говорить, то слѣдуетъ дозволить и другому возражать.

Предсѣдатель. Вы не можете жаловаться на то, что вамъ не было предоставлено возражать. Мы кончили этотъ вопросъ и перейдемъ къ вопросу о веденіи регистровъ оспопрививанія. Для правильной постановки этого вопроса я долженъ замѣтить, что тутъ происходили пререканія: записывать ли число привитыхъ или число удачно привитыхъ; мнѣ кажется, что въ высшей степени важно, чтобы и то и другое было записано и списки должны быть составлены такимъ родомъ: фельдшеръ составляетъ списокъ всѣмъ дѣтямъ, которымъ онъ привилъ оспу и затѣмъ отмѣчаетъ, у кого она принялась и у кого не принялась. Вотъ докторъ Гольдъ сейчасъ доставить образецъ таблицы, которая велась въ его участкѣ (Г. Гольдъ приносить вѣдомость).

Предсѣдатель. Позвольте мнѣ ее разсмотрѣть сначала. Затѣмъ она будетъ разсмотрѣна гг. членами съѣзда и мы скажемъ, удовлетворительна ли она или нѣтъ. (Предсѣдатель рассматриваетъ вѣдомость и затѣмъ передаетъ ее членамъ съѣзда).

Предсѣдатель. Я попрошу, кто находить недостатокъ въ этомъ способѣ составленія вѣдомости, т. е. въ самой формѣ,— высказаться.

Филиповичъ. Я бы хотѣлъ знать, какое практическое значеніе будетъ имѣть отмѣтка: не принялась?

Павловскій. Относительно составленія списковъ я скажу слѣдующее: мнѣ кажется, что эта форма будетъ удовлетворительна, но съ тѣмъ, чтобы врачи составляли семейные списки о тѣхъ, кому оспа привита, чтобы послѣдняя графа: принялась, или не принялась, была разделена на два отдѣленія; затѣмъ должно быть мѣсто для отмѣтки врача, который контролируетъ эту вѣдомость. Я не допускаю возможности, чтобы

врачъ могъ контролировать непремѣнно всѣхъ дѣтей; по моему, врачъ это будетъ дѣлать, па выдержку, и поэтому слѣдуетъ внести еще графу, чтобы врачъ отмѣчалъ кого осматривалъ, такъ какъ вѣдомости будутъ—именные. Относительно того, кому оспа непривита, управа можетъ имѣть свѣдѣнія по сличеніи съ имѣющимися у нея списками о родившихся и тогда будетъ знать на сколько успѣшно идетъ оспопрививаніе.

Шорштейнъ. Графу „не принялась“ я считаю очень важной, потому что очень часто случается, что при плохой техникѣ, или плохой лимфѣ, оспа не принимается. Слѣдовательно врачъ будетъ знать, когда указать фельдшеру повторить привитіе въ другой разъ. Я, по крайней мѣрѣ, такъ дѣлаю при тѣхъ спискахъ, которые получаю, гдѣ сказано, что у такихъ-то не принялась оспа, и въ такомъ случаѣ заставляю привить во второй разъ.

Боголюбовъ. Я хотѣлъ сказать тоже самое, что графа о томъ, что оспа не принялась, должна быть въ спискѣ именно потому, что врачъ и управа могутъ обратить вниманіе, почему въ данномъ мѣстѣ оспа такому то числу не принялась, и если число будетъ большое, то обратить вниманіе на самую лимфу.

Филиповичъ. Я теперь вполнѣ удовлетворенъ и вижу, дѣйствительно, значеніе этой графы.

Славиникій. Я хотѣлъ прибавить, что въ графѣ, гдѣ будетъ сказано: „не принялась“ не мѣшало бы сказать сколько разъ была привита, потому, что бывали случаи, что пять разъ прививали и не принималась.

Предсѣдатель. Разъяснено совершенно ясно, что отмѣтка „принялась“ или „не принялась“ должна быть сдѣлана. Я полагаю, что удобнѣе будетъ сдѣлать это такъ, какъ предлагаетъ членъ управы Павловскій: чтобы графа „принялась и не принялась“ была раздѣлена на два отдѣленія; противъ того ребенка, къ которому принялась пишется, единица, а если не принялась, то въ этой графѣ дѣлается черточка. Затѣмъ, дѣлается особая, которымъ оспа была уже прежде привита, что по моему мнѣнію, тоже нужно. О реваксинаціи мы теперь не говоримъ, это вопросъ времени, и дай Богъ его поднять чрезъ 5—10 лѣтъ, и вопросъ не идетъ о тѣхъ

дѣтяхъ, которымъ оспа была привита разъ и не пришлась и привита во второй разъ, потому, что таковыимъ дѣтямъ мы можемъ привить 100 разъ и наконецъ должны будемъ прійти къ заключенію, что у этого субъекта оспа не принимается и оставить его на иѣкоторое время при томъ. Я долженъ замѣтить, что мы тутъ смотрѣли вѣдомость представленную уже врачемъ въ управу, но мы не смотрѣли вѣдомость, представляемую фельдшеромъ врачу; та можетъ быть въ этомъ же родѣ, только если мы послѣ всѣхъ этихъ графъ сдѣлаемъ еще одну графу примѣчанія, то врачу въ этой графѣ можно будетъ сдѣлать всѣ тѣ примѣчанія, которыя онъ найдетъ нужнымъ сдѣлать въ фельдшерскихъ вѣдомостяхъ; и если въ печатанныхъ бланкахъ будетъ сдѣлана такая графа для примѣчанія, то такой бланкъ можетъ служить и для фельдшера и для врача.

Карповъ. Вѣдомости, которыя мы теперь рассматриваемъ, суть вѣдомости собственно фельдшеровъ; врачи ихъ не подписываютъ, но доставляютъ въ управу при своихъ отношеніяхъ. Весьма желательно было бы, чтобы сѣездъ высказался, какимъ образомъ врачи должны контролировать списки доставляемые имъ фельдшерами.

Гольдъ. Фельдшера доставляютъ черновые, я могу, если бываю въ той деревнѣ, взять этотъ списокъ, проконтролировать и представить управѣ. Что касается контроля, то обѣ этомъ и говорится: можно ли прослѣдить за правильностью дѣйствій нашихъ фельдшеровъ?

Предсѣдатель. Что касается собственно контроля надъ списками, составляемыми фельдшерами, то я не считалъ нужнымъ возбуждать этотъ вопросъ, такъ какъ мнѣ казалось, что тутъ существуетъ разнообразіе. Это зависить отъ довѣрія врача фельдшеру. Врачъ долженъ контролировать фельдшера, это—его дѣло; онъ можетъ одинъ списокъ пропустить совершенно безъ контроля, изъ другаго списка выхватить 5 человѣкъ и контролировать ихъ; но дѣло въ томъ, что списокъ, который врачъ будетъ представлять за своею подписью въ управу, считается имъ проконтролированнымъ тѣмъ или другимъ способомъ. За тѣмъ, что касается того, какой спи-

сокъ врачъ долженъ представить управѣ: будетъ ли онъ представлять подлинный списокъ, писанный фельдшеромъ, во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы одинъ экземпляръ списка сохранялся у него, собственно для его свѣдѣнія. Слѣдовательно можно себѣ представить это дѣло такимъ образомъ: врачъ скажетъ фельдшеру, чтобы представить ему списокъ въ двухъ экземплярахъ; одинъ онъ оставить у себя, а другой отправить за своею подписью въ управу.

Гольдъ. При этихъ спискахъ обыкновенно прилагается свидѣтельство сельского старосты и волостного писаря о томъ, что такимъ то дѣтямъ оспа дѣйствительно привита и это уже есть официальное удостовѣреніе для врачей.

Карповъ. Зная очень хорошо, на сколько земскіе врачи заняты прямыми обязанностями своей службы, желательно, чтобы земство не утруждало ихъ требованіями черезъ чурь подробныхъ списковъ, о которыхъ мы говоримъ. Иначе врачи обязаны будутъ держать особья канцеляріи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ желательно, чтобы врачи не слишкомъ бы довѣрялись удостовѣреніямъ сельскихъ и волостныхъ правленій, а помѣрѣ возможности повѣряли дѣятельность фельдшеровъ сами. Каждому изъ насъ известно, какимъ образомъ сельскіе старосты свидѣтельствуютъ списки фельдшеровъ. Списки, представляемые врачами въ земскія управы обѣ успѣхахъ оспопрививанія, должны быть ими засвидѣтельствованы.

Павловскій. Относительно контроля я скажу, что по моему мнѣнію, нельзя требовать отъ врача положительного удостовѣренія въ томъ, что всѣмъ лицамъ, которые записаны въ списѣ, оспа привита и принялась; а слѣдуетъ, чтобы врачъ сдѣлалъ только отмѣтку, что онъ въ такомъ то селеніи такихъ то осматривалъ; тогда видно будетъ па комъ именно врачъ провѣрялъ успѣшность оспопрививанія и съ него снимается ответственность за правильность внесенія въ списки всѣхъ лицъ, записанныхъ въ списки фельдшерами. Списки эти непремѣнно должны быть именные для того, чтобы врачъ могъ быть увѣренъ, что фельдшеръ не вклѣилъ туда какого-нибудь мертваго субъекта.

Гольдъ. Это совершенно справедливо. Именные списки ручаются за то, что онъ мертваго не вставитъ.

Филиповичъ. Возникаетъ еще вопросъ о срокѣ: когда именно фельдшеръ долженъ представлять эти списки? Если онъ долженъ ежемѣсячно представлять, то онъ одну и туже деревню можетъ представлять 6—7 разъ въ годъ.

Павловскій. Я думаю, что ненадо такъ часто представлять списки: два раза въ годъ—достаточно.

Филиповичъ. Затѣмъ, въ спискѣ могутъ быть свѣдѣнія о нѣсколькихъ селеніяхъ; я думаю, что тогда мнѣ достаточно контролировать одно мѣсто, чтобы судить обо всѣхъ.

Волоховъ. Въ управу списки должны быть представлены два раза въ годъ, а врачу каждый мѣсяцъ.

Предсѣдатель. И такъ списки въ управу должны быть представлены два раза въ годъ; противъ этого никто не возражаетъ. Затѣмъ относительно того, какъ должно обозначать контроль врача. По этому вопросу существуетъ два мнѣнія: одно, что врачи представляютъ за своею подписью списокъ лицамъ, которымъ привита оспа и слѣдовательно принимаютъ полную отвѣтствѣнность за весь списокъ; другое мнѣніе, что они представляютъ списки фельдшеровъ съ отмѣтками на нихъ, гдѣ они контролировали и такимъ родомъ, они во первыхъ не отвѣчаютъ за тѣ свѣдѣнія, гдѣ нѣть отмѣтокъ о контролѣ, а съ другой стороны—это даетъ возможность управѣ видѣть, какъ врачъ провѣряетъ. Эти-то двѣ системы представляются сѣзду, которому предстоитъ высказаться, какую изъ нихъ онъ предпочитаетъ. Я кажется довольно ясно высказался, что врачъ будетъ получать отъ фельдшера списокъ въ двухъ экземплярахъ; мы говоримъ, что контроль его не долженъ состоять въ томъ, чтобы онъ непремѣнно все эти списки провѣрялъ на мѣстѣ—это зависитъ отъ его усмотрѣнія: или въ одномъ селеніи всѣхъ контролировать или въ каждомъ селеніи выбирать 5—6 человѣкъ, которыхъ контролировать и отмѣтывать въ замѣчаніи, что вѣрно, или же не вѣрно, или же, не посылая въ управу списокъ съ отмѣтками его контроля, представить управѣ списокъ за своею подписью. За какую систему высказывается сѣзда?

Филипович. Я думаю, чтобы врачъ представлять списки въ управу прямо за своею подписью, потому что если я нашелъ добросовѣстнаго фельдшера, то мнѣ нечего контролировать (я понимаю контроль въ смыслѣ—добросовѣстный контроль); контролировать же всякое оспопрививаніе отдельно—не мыслимо. Вѣдь управа тоже будетъ контролировать и такимъ образомъ является уже двойной контроль надъ фельдшерами.

Боголюбовъ. Я полагаю, что слѣдуетъ принять вторую систему т. е. чтобы списки были представлены съ отмѣтками врача относительно тѣхъ, которыхъ онъ контролировалъ и тогда управа тоже увидитъ дѣятельность врача и отвѣтственность съ врача снимается относительно тѣхъ, которыхъ онъ по списку не провѣрялъ.

Карповъ. Мнѣ кажется, что можно принять обѣ системы: одна изъ нихъ будетъ умѣстна въ томъ случаѣ, когда врачъ имѣетъ возможность въ какомъ-нибудь селеніи проконтролировать, кому прививалась оспа: тогда дѣлается имъ общее засвидѣтельствованіе подписью; а въ другомъ случаѣ, если онъ не имѣлъ возможность всѣхъ дѣтей проконтролировать, то онъ представляетъ такую вѣдомость, какую предложилъ Г. Павловскій. Мнѣ кажется, что умѣсто теперь обсудить и способы и размѣры вознагражденій фельдшеровъ за успѣшное оспопрививаніе.

Любовичъ. По моему мнѣнію, удостовѣреніе врачемъ всего списка можетъ выразить только то, что представляемый имъ экземпляръ вполнѣ вѣренъ съ тѣмъ, который представленъ ему фельдшерами. Врачъ можетъ сдѣлать на немъ отмѣтки, у кого изъ показанныхъ въ спискѣ дѣтей онъ повѣрилъ дѣятельность привитія оспы.

Предсѣдатель. Значитъ вы высказываетесь въ пользу того, что врачъ представлять списокъ фельдшера съ своими отмѣтками.

Любовичъ. И кромѣ того, онъ долженъ его подписать.

Филиповичъ. Относительно заявленія г. Карпова, я долженъ замѣтить, что съѣздъ, решивъ вопросъ о поощреніи оспопрививанія, вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшилъ вопросъ о преміи, и если

управа найдетъ нужнымъ дать премію, то опредѣлениe размѣра этой преміи мы можемъ предоставить управѣ.

Предсѣдатель. Съѣздъ рѣшилъ вопросъ объ опредѣлениi нѣкоторой суммы для приобрѣтенiя лимфы, но о преміи для фельдшеровъ не было еще рѣчи. Теперь гг. такъ, какъ время уже позднее, я поставлю этотъ вопросъ на баллотировку: счиtaетъ ли съѣздъ болѣе полѣзнымъ, чтобы врачи представляли вѣдомости просто за своею подписью, или чтобы они представляли списки фельдшеровъ со своими контрольными отмѣтками? Я нахожу значительную разницу между этими двумя системами. Въ первомъ случаѣ, если врачъ представляетъ списокъ только за своею подписью, то остается на его совѣсти весь контроль; а во второмъ случаѣ, часть отвѣтственности съ него снимается и возлагается уже на уѣздную управу, которая есть единственная контролирующая инстанцiя, потому что если врачъ представляетъ списокъ фельдшиера и, положимъ, отмѣчаетъ 10 человѣкъ, которыхъ онъ контролировалъ, то затѣмъ уѣздная управа должна смотрѣть достаточно ли это и тутъ, я полагаю, могутъ происходить постоянныя пререканiя между врачами и управою. Управа скажетъ, что вы дѣлаете, изъ полнаго списка вы всего контролировали 10 человѣкъ, не обращая вниманiя на то, что списокъ этотъ представленъ врачу быть можетъ такимъ фельдшеромъ, которому врачъ совершенно довѣряетъ и что при другомъ составѣ фельдшеровъ онъ будетъ гораздо требовательнѣе въ своемъ контролѣ. Такимъ образомъ, если врачъ представляетъ списокъ только за своею подписью, то онъ принимаетъ на себя всю отвѣтственность; а если онъ представляетъ фельдшерскiй списокъ съ отмѣтками, то онъ слагаетъ отвѣтственность на уѣздную управу.

Герценштейнъ. Мне кажется, что если врачъ подписываетъ общiй списокъ, то онъ этимъ удостовѣряетъ вѣriость копiи, которая непремѣнно должна у него оставаться для того, чтобы онъ при представлениi фельдшеромъ другаго списка, имѣть возможность контролировать; но въ подлиннике, какъ г. предсѣдатель сказалъ, врачъ не можетъ представить списка.

Председатель. Я сказалъ, что во всякомъ случаѣ фельдшеръ будетъ представлять два списка (чего вы вѣроятно не изволили разслышать), изъ коихъ одинъ остается во всякомъ же случаѣ у врача, а другой съ подписью фельдшера, или же безъ подписи фельдшера, но за подписью врача, посыпается въ управу безъ контрольныхъ отмѣтокъ, и я говорю, что такъ какъ нѣтъ возможности, чтобы врачъ провѣрялъ всѣхъ поименно, то это будетъ имѣть только тотъ смыслъ, что представляется списокъ, какъ копія съ подлинника. Затѣмъ, если мы избавляемъ врача отъ провѣрки всѣхъ поименно, то мнѣ кажется, что должны быть поименные отмѣтки тѣхъ, которыхъ онъ проконтролировалъ. Что касается того, что въ такомъ случаѣ управа какъ бы на себя принимаетъ отвѣтственность, то я долженъ сказать, что она будетъ считать отвѣтственными лицами фельдшеровъ, и ей предоставляется возможность провѣрять тѣхъ, которые не провѣрены врачемъ.

Шорштейнъ. Отвѣтственные лица предъ управою суть врачи, а не фельдшера, и следовательно, всѣ бумаги должны быть подписаны врачомъ и управа не должна получать никакихъ увѣдомленій отъ фельдшеровъ; дѣло же врача—проводить фельдшера, точно также, какъ во всѣхъ медицинскихъ отношеніяхъ, и если врачъ найдетъ неправильность, то онъ можетъ взыскать съ него.

Карповъ. Желательно, конечно, чтобы списки представлялись въ управы врачами, а не фельдшарами; но если врачъ будетъ заниматься только одной пересылкой фельдшерскихъ списковъ, то это не будетъ имѣть никакого значенія для дѣла и управы. Я нахожу необходимымъ, чтобы въ одной графѣ списковъ отмѣчались имена тѣхъ дѣтей, съ которыхъ лимфа будетъ снята, для того, чтобы можно было контролировать, дѣйствительно ли снята лимфа или нѣтъ, и притомъ, какого она качества, смотря по здоровью ребенка, съ которого она снята.

Герценштейнъ. Мнѣ кажется, что возраженіе послѣдовало противъ того, чего я вовсе не говорилъ. Всѣ фельдшера находятся подъ вѣдомствомъ врачей; говорится, что вѣдомость представляется за подписью врача и не говорится о томъ, какое значеніе должна имѣть эта подпись, означаетъ ли она что

врачъ все контролировалъ. Если вы говорите, что это возможно, то я согласенъ, что подпись должна быть; но если вы говорите, что это не возможно, то въ такомъ случаѣ должно отмѣтить только, гдѣ контроль дѣйствительно былъ.

Предсѣдатель. Дѣло тутъ нисколько не въ подписи, а въ той сути, которую мы придаемъ. Опять повторяю, что списокъ фельдшера долженъ быть представленъ въ двухъ экземплярахъ. Тотъ списокъ, который долженъ идти въ управу, долженъ быть написанъ фельдшеромъ, такъ какъ мы говоримъ, что у врача нѣть особой канцеляріи. Всѣ мы согласны въ томъ, что врачъ обязанъ контролировать дѣйствія фельдшера и что контроль ни какъ не можетъ состоять въ томъ, чтобы непремѣнно всѣхъ дѣтей провѣрять и смотря по степени довѣрія, которое врачъ имѣеть къ фельдшеру, онъ осматриваетъ извѣстное число дѣтей. Теперь весь вопросъ въ томъ, нужно ли, чтобы списокъ былъ составленъ такимъ образомъ, чтобы управа могла видѣть въ чемъ состоитъ контроль, нужно ли, чтобы этотъ списокъ поступилъ съ контрольными отмѣтками врача, или достаточно, чтобы этотъ списокъ поступилъ только за подписью врача, который во всякомъ случаѣ отвѣтствуетъ за вѣрность копіи. Весь вопросъ въ томъ: должны ли самыя контрольныя отмѣтки, т. е. самыя контрольныя дѣйствія врача, поступать на разсмотрѣніе уѣздной управы?

Любовичъ. Непремѣнно должны.

Предсѣдатель. Такъ какъ вопросъ разъясненъ, то мы его баллотируемъ: находить ли съѣздъ необходимымъ, чтобы въ управу поступалъ списокъ съ контрольными отмѣтками врача?

Герцнштейнъ. Я думаю добавить поименной списокъ.

Предсѣдатель. Непремѣнно. Теперь графа о тѣхъ, съ которыхъ снята оспа, непремѣнно должна быть. Я полагаю, чтобы для этого сдѣлать особую графу, собственно, для дѣтей, съ которыхъ снята оспа. Противъ этого никто не возражаетъ (одобрение); затѣмъ вопросъ идетъ о томъ, считаетъ ли съѣздъ пѣлесообразнымъ, чтобы врачи представляли изъ уѣзда въ управу именные списки дѣтей, которымъ привита оспа, съ контрольными отмѣтками? Кто согласенъ, прошу встать (всѣ встаютъ).

Значитъ, это принято единогласно. Затѣмъ, еще маленький вопросъ о преміи: считаете-ли необходимымъ давать премію фельдшерамъ или нетъ?

Любовичъ. Въ вѣдомости, кажется, пѣтъ графы для цыфры дѣтей, которымъ необходимо было привить оспу; такимъ образомъ, не видно для сколькихъ еще остается потребность въ привитіи оспы.

Предсѣдатель. Но эти свѣдѣнія вѣдь имѣются въ управѣ.

Любовичъ. Не лишнее—если у фельдшера всегда будетъ предъ глазами цыфра дѣтей, которымъ необходимо привить оспу.

Предсѣдатель. У фельдшера этотъ списокъ долженъ находиться. Уѣздная управа позаботится о томъ, чтобы у фельдшеровъ былъ этотъ списокъ; но приклеивать этотъ списокъ къ списку оспопрививанія не нужно.

Веккеръ. Приклеивать не нужно, а такъ противъ каждого можно отмѣтить; иначе нельзя будетъ судить объ успѣшности прививанія.

Предсѣдатель. Такъ вы, слѣдовательно, полагаете, что этотъ списокъ нужно будьи иначе составить: въ 1-й графѣ будетъ списокъ дѣтей, которымъ слѣдовало привить оспу; затѣмъ, графа—привита, затѣмъ графа—принялась и не принялась, затѣмъ графа—съ кого снята лимфа, а затѣмъ примѣчанія.

Филиповичъ. Такъ какъ священники представляютъ списки дѣтей, которымъ нужно привить оспу и въ такомъ случаѣ врачи ставятся еще въ случайную зависимость отъ священника; а если священнику неугодно будетъ доставлять свѣдѣнія....

Герценштейнъ. Для священниковъ представлѣніе этихъ свѣдѣній обязательно.

Веккеръ. Нѣкоторые высказали здѣсь мнѣніе, которое я поддерживалъ, что для врача неисполнимо контролировать эти списки. Мнѣ кажется, что если это неисполнимо, то въ такомъ случаѣ желательно.

Предсѣдатель. Я не понялъ васъ, что неисполнимо.

Веккеръ. Г. Филиповичъ заявляетъ, что неисполнимоставить графу о дѣтихъ, которымъ нужно привить оспу, потому что это будетъ въ зависимости отъ священника: такъ я нахо-

жу, что другие вопросы тоже непоспешны, а только желательны.

Непокойчикій. Я нахожу, что необходимо обязать, всѣхъ священниковъ и волостныхъ правленія доставлять эти свѣдѣнія, которыхъ теперь очень часто трудно добиться.

Герценштейнъ. Каждый фельдшеръ въ каждомъ волостномъ правлениі можетъ имѣть свѣдѣніе сколько родилось дѣтей. Въ особенности, со введеніемъ всеобщей воинской повинности, эти списки строго поведутся.

Любовичъ. Въ первый годъ по этимъ цифрамъ трудно будетъ добиться сколько имѣется дѣтей съ непривитою оспою, а потому на первый годъ надо будетъ собрать свѣдѣнія о тѣхъ дѣтяхъ, которые родились въ прежніе годы, и которымъ не привита оспа; а затѣмъ уже въ списки о непривитой осѣ будуть добавляться свѣдѣнія только о вновь родившихся.

Карповъ. До сихъ поръ священники представляли эти списки не исправно. Если ввести эту графу и не изменить самый порядокъ доставленія этихъ свѣдѣній, то пройдетъ очень много времени на переписку подобныхъ списковъ. Священникъ принесетъ ихъ въ управу, управа перепишетъ къ доктору, а докторъ — къ фельдшеру. Но этому желательно было бы, чтобы съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, чтобы фельдшера въ своемъ участкѣ сами садили за рождающимися, и затѣмъ сообщали бы о нихъ, куда стѣдуетъ, если это возможно.

Гольдъ. Я полагаю, что это возможно, только съ тѣмъ, чтобы обязать священниковъ доставлять списки не въ управу, а вразамъ и доставлять ихъ ежемѣсячно или полугодично.

Герценштейнъ. По просьбѣ губернской управы чрезъ епархиальное начальство сдѣлано обязательнымъ для священниковъ каждого прихода доставлять свѣдѣнія о числѣ родившихся; следовательно, губернской управѣ придется только просить епархиальное начальство, чтобы священники представляли эти списки также въ копіи въ волостные правленія, где ихъ могутъ добыть фельдшера.

Гольдъ. Но необходимо, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ были ими доставляемы списки и объ умершихъ дѣтяхъ, чтобы мы и это

знали: иначе я составляю списокъ дѣтей родившихся, которымъ нужно привить оспу, и изъ нихъ 20—30 уже умерло, а я обѣ этомъ не буду знать.

Герценштейнъ. Я забылъ добавить, что въ вѣдомостяхъ, которые доставляются священниками, есть двѣ формы: одна—о родившихся мужескаго и женскаго пола, а одна—обѣ умершихъ.

Филиповичъ. Въ такомъ случаѣ надо просить священниковъ, чтобы не по приходамъ доставляли свѣдѣнія, а по селамъ: иначе трудно будетъ судить.

Предсѣдатель. Если вы господа паходите, что подобный списокъ можетъ имѣться въ рукахъ участковыхъ врачей безъ труда, то гораздо легче будетъ для врача, если будутъ вписаны въ списки лица, которымъ оспа должна быть привита, или же даже такимъ родомъ: можно будетъ писать не имена тѣхъ, которымъ оспа должна быть привита, а имена родившихся; а противъ тѣхъ, которые умерли, въ той графѣ, где говорится принялась или нѣтъ, можно отмѣтить «умеръ»; следовательно 1-я графа будетъ—именная, где будутъ записаны фамиліи всѣхъ родившихся, затѣмъ будетъ графа: привита, принялась, не принялась; затѣмъ—съ кого снята лимфа; затѣмъ примѣчаніе для врача. Если же будутъ свѣдѣнія, что какой нибудь ребенокъ изъ описанного списка умеръ, то обѣ этомъ будетъ сделана помѣта въ графѣ «привита».

Гольдъ. Я полагаю, что было бы полезно попросить уѣздную управу составить такую вѣдомость для образца.

Предсѣдатель. Можно попросить предсѣдателя управы, г. Карпова, если онъ пожелаетъ принять на себя этотъ трудъ.

Карповъ. Я согласенъ.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, г. предсѣдатель уѣздной управы будетъ такъ любезенъ, что къ завтрашнему дню представить образчикъ. Затѣмъ, по вопросу о вознагражденіи я попрошу только сказать: да или нѣтъ, такъ какъ тутъ нечего много объясняться. Какой размѣръ вознагражденія въ вашемъ уѣздѣ?

Филиповичъ. 5 коп. отъ души, у которыхъ принялась, и кроме того, имѣлось еще въ виду, чтобы въ списокъ вносились только тѣ дѣти, у которыхъ оспа действительно принялась.

Предсъдатель. А если окажется ошибка, то фельдшеръ не получаетъ никакого вознагражденія за цѣлый списокъ и списокъ перечеркивается.

Филиповичъ. Такъ.

Герценштейнъ. Здѣсь вовсе не слѣдуетъ говорить о копѣйкахъ и вообще не слѣдовало бы говорить объ особомъ вознагражденіи, потому что фельдшеръ получаетъ жалованье и слѣдовательно, оспопрививаніе есть его прямая обязанность.

Предсъдатель. Я думаю, что это вообще хороший способъ, чтобы вознаграждать по мѣрѣ успѣховъ. Если вы имѣете въ виду, что фельдшеръ привьетъ оспу 300 дѣтямъ, то это составить 15 руб., что конечно мало; но въ вашихъ рукахъ назначить 15 коп. или 25 коп., что составить 75 руб., и чтобы это вошло въ счетъ жалованья.

Герценштейнъ. Я говорю, что не слѣдуетъ давать вознагражденіе особое фельдшерамъ потому, что фельдшеръ, польстившись тѣмъ, что получить 5 коп., оставить иногда болѣе серьезное занятіе для оспопрививанія.

Филиповичъ. Въ такомъ случаѣ фельдшеръ на сторонѣ будетъ получать большее вознагражденіе, чѣмъ фельдшеръ при больницаѣ.

Предсъдатель. Мы не опредѣляемъ ни размѣръ вознагражденія, ни размѣръ жалованья, а только признаемъ тотъ принципъ, что полезно назначить особое вознагражденіе за привитіе оспы, и затѣмъ—отъ каждой управы будетъ зависѣть опредѣлить размѣръ вознагражденія.

Герценштейнъ. Въ такомъ случаѣ, прошу сказать: не за каждое успѣшное привитіе, а просто за успѣшное оспопрививаніе.

Шорштейнъ. Я думаю, что мѣра, о которой говорилъ г. Филиповичъ относительно вознагражденія фельдшеровъ, очень рациональна.

Предсъдатель. Такъ я ставлю вопросъ: полагаетъ-ли съѣздъ цѣлесообразнымъ назначить фельдшерамъ вознагражденіе за каждое успѣшное прививаніе? Кто согласенъ, прошу встать (большинство встаетъ). Слѣдовательно, большинствомъ принято. Засѣданіе закрывается.

ЧЕТВЕРТОЕ ЗАСѢДАНИЕ

СЪЕЗДА ЗЕМСКИХЪ ВРАЧЕЙ ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ

18-го іюня 1874 года.

Предсѣдательствовалъ докторъ Э. М. Соловейчикъ.

По открытии засѣданія, г. Карповъ представилъ съѣзду составленныя имъ вѣдомости для врачей обѣ успѣхахъ оспо-прививанія. Формы вѣдомостей, вслѣдствіе особыхъ неудобствъ, не приняты съѣздомъ, и послѣ краткихъ преній собраніе вновь просило г. Карпова заняться составленіемъ новыхъ формъ вмѣстѣ съ врачами Славницкимъ, Пленецкимъ и Блументалемъ.

Секретарь. У насъ въ настоящее время на очереди вопросъ о медицинско-врачебной организаціи Херсонской губерніи.

Предсѣдатель. Прежде всего возникаетъ вопросъ о томъ, въ чёмъ собственно заключается въ настоящее время обязанность врачей и фельдшеровъ? Я полагаю, что цѣлесообразнѣе разсматривать обязанности врачей и фельдшеровъ совмѣстно, такъ какъ онѣ часто переплетаются между собою. Для меня, собственно, не совсѣмъ ясно, какія возложены теперь обязанности на врачей и вездѣ ли они одинаковы, и поэтому я прошуъ бы гг. участковыхъ врачей высказаться прежде о существующихъ отношеніяхъ.

Карповъ. Я не знаю, на сколько продолжительна дѣятельность земскихъ врачей остальныхъ уѣздовъ, но знаю, что дѣятельность нашего врача г. Гольда продолжается съ начала учрежденія нашего земства. Я думаю, что при такой продолжительной дѣятельности г. Гольдъ могъ изучить вполнѣ обязанности, которыя онъ принималъ на себя, сдѣлавшись участковымъ земскимъ врачомъ.

Филиповичъ. Мнеъ кажется, что прежде всего необходимо решить, какой необходимъ персоналъ врачей, а потомъ уже решить обѣ обязанностяхъ врачей и о числѣ лечебныхъ заведеній. Я думаю прежде всего решить вопросъ о персоналѣ

врачей и ихъ отношеніяхъ къ земству. Если мы такимъ образомъ раздѣлимъ вопросы, то это нась скорѣе приведетъ къ цѣли.

Предсѣдатель. Я долженъ сказать, что я рѣшительно не находилъ бы возможнымъ руководить преніями, не узнавши предварительно, въ чёмъ собственно заключаются обязанности врачей и фельдшеровъ. Можетъ быть, это всѣмъ другимъ известно и это только личный недостатокъ мой; но я не полагаю однако, чтобы эти обязанности были вездѣ одинаковы, и поэтому нахожу, что не мѣшаетъ, если бы это было высказано громогласно и тогда мы будемъ имѣть основанія для дальнѣйшаго нашего обсужденія.

Филиповичъ. Объ этомъ можно говорить при обсужденіи вопроса объ обязанностяхъ врачей, по прежде всего надо рѣшить вопросъ о персоналѣ: сколько будетъ лечебныхъ заведеній?

Предсѣдатель. Я не могу понять, какъ можно говорить о числѣ врачей, не зная ихъ обязанностей. Очень можетъ быть, что на вашъ взглядъ слѣдовало бы начать съ персонала и лечебныхъ заведеній и потомъ говорить о врачахъ; но такъ, какъ на меня случайно выпала обязанность ставить вопросы, то я нахожу необходимымъ поставить спачала вопросъ объ обязанностяхъ врачей. Можетъ быть, вамъ желательно высказаться насчетъ вопроса, поставленнаго мною?

Филиповичъ. Если съѣздъ находить удобнымъ поставить спачала этотъ вопросъ, то я готовъ сообщить тѣ обязанности, которыя въ настоящее время возложены на земскихъ врачей въ моемъ уѣздѣ и предложилъ бы, чтобы каждый изъ участковыхъ врачей изложилъ въ краткихъ словахъ ту инструкцію, которая ему дана земствомъ.

Славницкій. Хотя я въ настоящее время не состою участковымъ врачемъ, но могу сообщить о томъ, какъ я прежде исполнялъ эту обязанность. Но прежде всего я предложилъ бы, во избѣженіе излишней траты времени и повторенія, въ виду того, что есть много такихъ обязанностей, которыя во всѣхъ земствахъ одинаковы—воспользоваться предложеніемъ г. Карпова, чтобы предоставить спачала г. Гольду разскажать

объ этихъ обязанностяхъ, и если кто-нибудь найдетъ нужнымъ сообщить что-нибудь особенное, то онъ добавить.

Предсѣдатель. Мы попросимъ гг. участковыхъ врачей высказать сначала о томъ, какія офиціальные обязанности возложены земствомъ на каждого врача.

Славиницкій. Я полагаю, что прежде слѣдуетъ говорить объ обязанностяхъ врачей, за тѣмъ о томъ, какія имѣются средства и что желательно имѣть въ больницахъ, а затѣмъ перейдемъ къ фельдшерамъ и т. д.

Гольдъ. Обязанности земскихъ врачей Одесского уѣзда формулированы въ нашей инструкціи. Во первыхъ, онъ долженъ являться для поданія помощи по первому призыву больнаго. Первый параграфъ нашей инструкціи гласить, что врачъ обязанъ явиться по первому призыву къ больному, который требуетъ его пособія. . . .

Предсѣдатель. Такъ какъ есть печатная инструкція земскихъ врачей и фельдшеровъ Одесского уѣзда, то я полагаю, что будетъ цѣлесообразнѣе прочесть ее. Какъ я вижу, эта инструкція озаглавлена: „для земскихъ врачей и фельдшеровъ Одесского уѣзда“. Я не знаю, существуютъ ли для другихъ уѣздовъ такія-же инструкціи, но какъ я вижу нѣтъ однообразной инструкціи для всѣхъ уѣздовъ и слѣдовательно, необходимо, чтобы прежде всего съѣздъ ознакомился съ той организаціей, которая существуетъ въ каждомъ уѣздѣ. Г. секретарь, не угодно-ли вамъ прочесть инструкцію земскихъ врачей Одесского уѣзда?

Гольдъ. (Читаетъ инструкцію) Вотъ, господа инструкція, которая намъ дана управою. Теперь намъ предстоитъ обсудить, на сколько при данномъ штатѣ фельдшеровъ и врачей удобоисполнима такая программа. Мы по этой инструкціи и врачи и санитары и, если вамъ угодно, иногда и фельдшера. Я представляю на усмотрѣніе съѣзда эту инструкцію и прошу съѣздъ высказаться: возможно-ли исполнить ее, или нѣтъ?

Филиповичъ. Я полагаю, что эту инструкцію нельзя принять за образецъ.

Предсѣдатель. Мы еще очень далеки отъ образца. Извольте видѣть, какъ необходимо руководство для предсѣдателя:

въ преніяхъ, тотчасъ возникаютъ сомнінія, которыя могутъ быть разсѣяны. Я предложилъ вопросъ: существуютъ-ли подобныя инструкціи и въ другихъ уѣздахъ? Если онъ существуютъ, то слѣдуетъ ихъ прочесть, а если нѣтъ, то необходимо, чтобы каждый высказался.

Любовичъ. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ въ настоящее время проектируется инструкція для врачей: она составлена управою и просмотрѣна врачами. Нѣкоторыми изъ нихъ сдѣланы замѣчанія, и я считаю не лишнимъ, чтобы съѣздъ теперь ее выслушалъ, такъ какъ она была доложена въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Карповъ. Инструкція, которую намъ только что прочелъ секретарь съѣзда, составлена за нѣсколько лѣтъ до начала дѣятельности моей; я доставилъ ее г. предсѣдателю, и просилъ бы теперь г. доктора Гольда, какъ врача, практикующаго болѣе 9 лѣтъ въ Одесскомъ уѣздѣ, высказатьсь, поподробнѣе о недостаткахъ ея. Я самъ сознаю, что эта инструкція далеко необработанная, но кажется, что въ составленіи ея участвовали и земские врачи Одесского уѣзда.

Предсѣдатель. Прежде намъ необходимо выслушать инструкціи, составленныя для врачей другихъ уѣзовъ.

Павловскій. И въ Тираспольскомъ уѣздѣ есть инструкція.

Филиповичъ. Въ Александрійскомъ уѣздѣ существуетъ инструкція и я надѣюсь найти ее въ журналахъ Александрійского уѣзднаго собранія, если эти журналы здѣсь имѣются.

Любовичъ. Вотъ инструкція Елисаветградскаго уѣзда. (Нередаетъ инструкцію предсѣдателю).

Предсѣдатель. Такимъ образомъ оказывается, что почти во всѣхъ уѣздахъ существуютъ инструкціи, но вмѣстѣ съ тѣмъ высказана почти общая мысль, что эти инструкціи оказываются неудобоисполнимыми. Слѣдовательно, мы на эти существующія инструкціи можемъ смотрѣть только съ исторической точки зрењія....

Любовичъ. Исключая Елисаветградской, которая составлена на настоящій персональ....

Филиповичъ. Александрійская инструкція тоже вторично уже была просмотрѣна и измѣнена.

Предсъдатель. Къмъ?

Филиповичъ. Съ участіемъ врачей и одобрена земскимъ собраниемъ.

Предсъдатель. И ее можно считать выполняющеюся?

Филиповичъ. Она теперь выполняется.

Предсъдатель. Въ такомъ случаѣ ею можно воспользоваться скорѣе, чѣмъ другими.

Филиповичъ. Къ несчастью, она здѣсь въ Сборникѣ не оказывается.

Славницкій. Я полагаю, что такъ какъ мы выслушали уже одну инструкцію, то слѣдуетъ выслушать и другія, и совмѣстно обсудить ихъ.

Предсъдатель. Къ сожалѣнію, здѣсь нѣтъ всѣхъ.

Славницкій. Такъ выслушаемъ Елисаветградскую.

Волоховъ. Я также могу сказать, что инструкція, существовавшая прежде въ Анальевскомъ уѣздѣ, была невыполнима; но собраніе поручило врачамъ составить проектъ, который былъ принятъ и утвержденъ, и теперь можно считать, что инструкція, существующая въ Анальевскомъ уѣздѣ, совершенно удобоисполнима.

Предсъдатель. Инструкція Елисаветградского уѣзда разсмотрѣна врачами?

Голоса. Да, разсмотрѣна.

Предсъдатель. Слѣдовательно, она представляется нѣкоторымъ образомъ удобоисполнимою?

Любовичъ. За самыми малыми исключеніями здѣсь изложено все то, что исполняется.

Предсъдатель. Не потрудится-ли кто-нибудь изъ гг. Елисаветградскихъ врачей прочесть ее?

Непокойчикій. (Читаетъ).

Предсъдатель. (Перебивая). Тутъ говорится, что желательно, чтобы были другие окружные врачи. Изъ этого я заключаю, что въ настоящее время существуютъ только врачи при больницахъ.

Непокойчикій. Которые вмѣстѣ съ тѣмъ—и окружные.

Любовичъ. И здѣсь выражается желаніе, чтобы были окружные врачи особо, а больничные—особо.

Непокойчицкій. (Продолжаетъ чтеніе).

Засѣданіе было прервано и возобновлено черезъ нѣсколько минутъ.

Предсѣдатель. Г. Филиповичъ! Не угодно-ли вамъ выскажать, хотя въ общихъ чертахъ, смыслъ вашей инструкції?

Филиповичъ. Смыслъ нашей инструкціи, дѣйствующей въ настоящее время, таковъ, что врачъ долженъ оказать пособіе какъ можно большему числу больныхъ. Александрійское земство, убѣдившись на опытѣ, что при обѣздахъ принимать въ остановочныхъ пунктахъ больныхъ крайне неудобно, потому, именно, что обыкновенно сельскія власти и не заявляли объ этомъ народу, и принявъ во вниманіе высказанное по этому поводу докторомъ Молесономъ, пришло къ заключенію, что надо измѣнить одинъ § такимъ образомъ, что на обязанности врача лежитъ принимать больныхъ у себя на квартирѣ во всякое время. Разъѣзжать врачъ не обязанъ, за исключеніемъ только слѣдующихъ особенныхъ случаевъ: во время трудныхъ родовъ, при операциіи, требующей производства ея на мѣстѣ заболевания и во время эпидеміи. Все остальное отнесено къ частной практикѣ и оговорено такимъ образомъ, что частная практика не воспрещается врачу, но не вмѣняется ему въ обязанность, и не можетъ служить оправданіемъ при упущеніи прямыхъ его обязанностей. Такимъ образомъ, Александрійское земство старалось устроить лечебницы, куда бы собирались больные, и, въ случаѣ отсутствія врача, могли бы тамъ ожидать его, и на случай, если быльному понадобилось оставаться въ лечебницѣ и пользоваться тамъ. Фельдшера находятся въ полной подчиненности и зависимости отъ врачей. Занятіями фельдшеровъ руководятъ врачи, которые являются вполнѣ отвѣтственными лицами за фельдшера. Приходящіе къ врачу больные получаютъ медикаменты бесплатно въ участкѣ. Я не могу припомнить всѣхъ параграфовъ, но то, что сказано мною, относится къ главнымъ чертамъ этой инструкціи. Я еще долженъ сказать, что какъ въ инструкціяхъ Александрійского уѣзда и Одесскаго, такъ и въ проектѣ инструкціи, прочитанной только что докторомъ Непокойчицкимъ, вездѣ проводится мысль объ обѣзданой меди-

чинѣ въ той или другой формѣ. Въ инструкціи Одесского уѣзда сказано: „врачъ долженъ обѣзжать....

Гольдб. Это отмѣнено.

Филиповичъ. Сказано, что врачъ пріѣзжаетъ «чрезъ каждые 3 мѣсяца», а до тѣхъ поръ, значитъ, никто не долженъ болѣть, а если заболѣть, то долженъ ожидать 3 мѣсяца пріѣзда врача.

Предсѣдатель. Это отмѣнено....

Филиповичъ. Въ проектѣ Елисаветградскихъ врачей предполагается такой же пунктъ. Далѣе, въ инструкціи Елисаветградскихъ врачей я нахожу иѣкоторые недостатки относительно, напримѣръ, визитациі....

Предсѣдатель. Подробный разборъ инструкціи не можетъ войти въ нашу программу, а если желаете, то можете высказаться въ общихъ чертахъ....

Филиповичъ. У насъ врачъ прикрѣпленъ къ мѣсту и больные къ нему стекаются. Къ этому привелъ насъ житейскій опытъ, и мы убѣдились, что при обѣздахъ получали пособіе душъ 3000—4000; когда же врачъ сталъ сидѣть па мѣстѣ и принимать у себя больныхъ, то оказалось, что едва и тысяча больныхъ стала получать пособіе. Затѣмъ устранились всѣ недоразумѣнія, бывшія между землевладѣльцами Александрійскаго уѣзда и врачами; кроме того, если я получаю заявленіе, что въ какомъ-нибудь селѣ находится значительное количество больныхъ, то я туда єду.

Предсѣдатель. Кому изъ врачей угодно еще высказаться относительно смысла инструкціи ихъ уѣзда?

Билинскій. Программа, сообщенная земскимъ врачамъ Тираспольскаго уѣзда при опредѣлѣніи ихъ на службу, очень коротка, но заключаетъ въ себѣ, по моему мнѣнію, все существенное, чѣмъ врачи могли бы руководствоваться при отправлѣніи своихъ обязанностей. Она состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Земской врачъ долженъ жить въ пункѣ, который ему назначенъ управою, и изъ этого пункта онъ распространяетъ свою медицинскую практику. Онъ долженъ подавать помощь всемъ сословіямъ, съ разницей только относительно состоятельнаго класса, гдѣ онъ имѣетъ право претендовать на вознагражденіе; управа совѣтуетъ пользоваться добровольными приноше-

ніями со стороны болѣе имущихъ. Бѣдные же имѣютъ право на совѣтъ совершенно бесплатно. Это—основное положеніе.

2) Врачъ завѣдуєтъ оспопрививаніемъ, собирають лимфы, распространеніемъ лимфы, наблюденіемъ за оспопрививателями, отчетностью и имѣеть контроль надъ фельдшерами и оспопрививателями. Словомъ, онъ завѣдуєтъ всѣмъ, относящимся къ дѣятельности врачей и фельдшеровъ. Во время эпидеміи, врачъ, по требованію волостей, является и практикуетъ бесплатно, не только между бѣдными, но и между всѣми сословіями и о вознагражденіи тогда и рѣчи не можетъ быть. Врачъ занимается гигіеническою частью въ своемъ участкѣ, по возможности разрабатываетъ санитарные вопросы и обо всемъ этомъ сообщаетъ управѣ. Онъ исполняетъ врачебно-полицейскія обязанности по требованію судебныхъ мѣстъ и долженъ являться даже по требованію судебнаго слѣдователя. . . .

Предсѣдатель. Это общий законъ и вообще судебная власть имѣеть право обращаться къ какому угодно врачу, даже и не состоящему на службѣ.

Билинскій. О больницахъ въ этой инструкціи не упоминается, такъ какъ инструкція писалась въ то время, когда еще не было больницъ.

Предсѣдатель. Вы изволили сказать, что врачъ живетъ въ избранномъ мѣстѣ и оттуда распространяетъ свою медицинскую дѣятельность по всему округу: какъ это понимать? Онъ обязанъѣздить ко всѣмъ больнымъ, которые его приглашаютъ?

Билинскій. Онъ обязанъ посѣтить всѣхъ тѣхъ больныхъ, которые его приглашаютъ и два раза въ годъ объѣзжать округъ для контроля за оспопрививаніемъ.

Предсѣдатель. Я обращаю вниманіе на разницу во взглядахъ. Въ Александрійскомъ уѣздѣ выработался взглядъ, что врачъ долженъ сидѣть на мѣстѣ и только въ исключительныхъ случаяхъ его можно потребовать отъ своего мѣста и онъ имѣеть право въ извѣстныхъ случаяхъѣздить и давать медицинскую помощь являющимся къ нему.

Билинскій. А въ Тираспольскомъ уѣздѣ онъ обязанъ являться на первый призывъ.

Добровольскій. Въ Херсонскомъ уѣздѣ, сколько я могу

помнить, врачи раздѣлены на больничныхъ и окружныхъ. Врачи при Бериславской больницѣ не имѣютъ особаго участка: они приглашаются на разстояніе 5—6 верстъ отъ мѣстожительства, но дальше они не обязаныѣхать. Участковые же врачи, можно сказать, обязаныѣхажать весь округъ. У нихъ нѣтъ больницы, а есть маленький мизерный приемный покой, ничемъ неснабженный, т. е. домъ, въ которомъ помѣщаются 6 коекъ. Тамъ нѣтъ ни инструментовъ, ни книгъ, ни всего необходимаго, что требуется при больницахъ. На обязанность врача не возлагается, чтобы онъ непремѣнно постоянно сидѣлъ въ больницѣ; какъ я слышалъ, это обязательно для врача въ другихъ уѣздахъ, а онъ обязанъ посѣщать больницу два раза въ недѣлю. Притомъ у насъ существуютъ приемные покой на 25 верстномъ разстояніи отъ жительства врача, и большей частью ими завѣдуютъ фельдшера. Инструкція нашего уѣзда не обязываетъ врача являться по требованіямъ больныхъ, а это прямо зависитъ отъ его совѣсти: если онъ найдетъ необходимымъ являться къ больному, то онъ является, по во время эпидеміи опъ, конечно, обязанъ являться.

Волоховъ. Инструкція врачей Ананьевскаго уѣзда въ существенныхъ чертахъ совершенно сходна съ инструкціей врачей Александровскаго уѣзда. Разѣзды необязательны для врачей за исключениемъ случаевъ появленія эпидеміи и исключительныхъ случаевъ тяжкихъ поврежденій. Затѣмъ, разѣзды производятся только съ цѣлью контроля за оспопрививаніемъ, и притомъ врачъ завѣдуетъ больницей. Больницу предположено имѣть въ каждомъ участкѣ, гдѣ находится мѣсто жительства врача.

Предсѣдатель. Кажется, что уже высказались представители всѣхъ уѣздовъ. Позвольте теперь предложить вамъ слѣдующій вопросъ: находить-ли сѣздъ необходимымъ, чтобы существовала одна общая инструкція для врачей всей губерніи, потому что всѣ разсужденія, мнѣ кажется, могутъ имѣть значеніе только въ томъ смыслѣ, если мы предполагаемъ, что должна быть одна общая инструкція; иначе, если каждый уѣздъ будетъ руководствоваться своими соображеніями, то намъ совсѣмъ нечего заниматься этимъ вопросомъ. Такъ находить-ли

съездъ необходимымъ, чтобы была выработана одна общая инструкція для врачебнаго персонала всей губерніи?

Славиникій. Я долженъ заявить, что я командированъ губернскою управою специальнѣо съ той цѣлью, чтобы съездъ, по возможности, основательнѣе разработалъ инструкцію для врачей всей губерніи въ общихъ чертахъ. Слѣдовательно, мое мнѣніе заключается въ томъ, что необходимо разработать этотъ вопросъ и если это невозможно будетъ сдѣлать въ одно, то — въ два засѣданія.

Беккеръ. Мы уже по нѣкоторымъ вопросамъ, какъ напримѣръ, по вопросу объ оспопрививаніи, выработали одну общую форму, которая должна быть обязательна для всѣхъ врачей, и мнѣ кажется, что вообще устройство земской медицины должно быть болѣе или менѣе однообразно. Надо обратить вниманіе на то, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ врачи больше завѣдуютъ лечебницами, въ другихъ же уѣздахъ они больше разъѣзжаютъ, даютъ помощь по уѣзду. Тѣ врачи, которые находятся при лечебницахъ, находятся совершенно въ другихъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, которые разъѣзжаютъ по уѣздамъ.

Предсѣдатель. Я только замѣчу, что тѣ, которые желаютъ говорить за общую инструкцію для врачей всѣхъ уѣздовъ, могутъ выразить это кратко, потому что мы очевидно придемъ скоро къ этому заключенію, и не надо, слѣдовательно, терять времени, а если кто-нибудь желаетъ говорить противъ этой системы, то прошу высказаться.

Билинскій. Я полагаю, что мы скоро придемъ къ противоположному заключенію, потому что каждое земство даетъ различныя вознагражденія врачу и соразмѣрно съ вознагражденіемъ представляетъ ему занятія. Одно земство предлагаетъ врачу 2000 р. и даетъ ему громадную работу, другое предлагаетъ меныше и ограничивается менышиими требованіями.

Карповъ. Дѣйствительно, намъ прежде всего слѣдуетъ соображеніемъ, которое земство даетъ нашимъ земскимъ врачамъ, и сообразно съ нимъ мы должны установить и наши требованія отъ нихъ. Мнѣ кажется, что до сихъ поръ земства не даютъ такого обезпечивающаго содержанія врачамъ, чтобы они могли удовлетворить безъ особыхъ вознаг-

гражденій требованіямъ всего округа и, по моему, слѣдуетъ смотрѣть на теперешнее содержаніе, получаемое нашими врачами, только какъ на нѣкоторую возможность имѣть ихъ въ уѣздахъ въ извѣстныхъ пунктахъ. Вслѣдствіе этого, полагаю, съѣзду, слѣдуетъ, выработавая инструкцію, если она признана необходимою, имѣть въ виду или настоящее вполнѣ недовлетворительное содержаніе земскихъ врачей, или ту сумму, которая можетъ обеспечить ихъ настолько, что нѣкоторыя условія ихъ дѣятельности должны измѣниться.

Павловскій. Я возражу гг. Бѣлинскому и Карпову по поводу материальныхъ средствъ, о которыхъ они говорили. Миѣ кажется, что мы должны прежде всего решить вопросъ, предложенный г. предсѣдателемъ, именно, чтобы выработать общую инструкцію для всей губерніи, и затѣмъ, полагаю, съѣздъ займется вопросомъ обѣ устройствѣ медицинской части. Въ этомъ отношеніи Тираспольскій уѣздъ предложилъ, чтобы всѣ расходы по медицинской части были отнесены на одинъ источникъ, и когда съѣздъ найдетъ возможнымъ это сдѣлать, тогда земство дастъ необходимыя средства. Поэтому, я полагаю, что вопросъ долженъ быть решенъ въ томъ смыслѣ, что должна быть составлена общая инструкція для всей губерніи.

Боголюбовъ. Я вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ г. Павловскаго. Вопросъ идетъ обѣ организаціи медицинской помощи для народа, не касаясь вопроса о томъ: есть-ли въ одномъ земствѣ больше средствъ, а въ другомъ—меньше. Управа сама увидитъ, насколько выполнимо высказанное мнѣніе съѣзда, а мы въ настоящее время должны заботиться только о томъ, чтобы разъяснить организацію медицинской помощи для народа.

Славницкій. Я хотѣлъ сказать, что о средствахъ мы будемъ говорить послѣ, если у насъ останется время. Но здѣсь представитель земства съ одной стороны и представитель врачебного персонала съ другой—стали доказывать, что требования отъ врача надо соразмѣрять съ вознагражденіемъ. Миѣ кажется, что иной врачъ, получающій 1500 руб., обеспеченъ средствами и, можетъ быть, ничего не дѣлаетъ, а другой получаетъ меныше содержанія....

Предсѣдатель. Вы, кажется, ставите вопросъ не на надлежащую точку. Это такой вопросъ, который можетъ возбудить только безплодныя пренія. Во всякомъ случаѣ, нѣтъ ничего неестественного въ томъ, если высказываютъ, что, требуя отъ врача выполненія своихъ обязанностей, слѣдуетъ ему дать приличное вознагражденіе.

Любовичъ. Минѣ кажется, что съѣздъ принесъ бы большую пользу земству, если бы выработалъ болѣе твердая основанія, чѣмъ тѣ, которыя введены въ земской медицинѣ со стороны, собственно, научной. Возможно-ли, напримѣръ, чтобы больничный врачъ былъ въ одно время, и больничнымъ и окружнымъ врачомъ? Возможно-ли допустить, чтобы одинъ врачъ началъ лечить больнаго, и затѣмъ продолжалъ бы это лечение другой, по той причинѣ, что первый выѣхалъ въ уѣздъ? Что касается того, въ силахъ-ли врачъ исполнять все то, что возлагается на него, то обѣ этомъ разсуждать не слѣдуетъ. Это — дѣло самаго врача, который заключаетъ условіе съ земствомъ и принимаетъ на себя извѣстныя обязательства.

Карповъ. Вопросъ, на который я обратилъ вниманіе съѣзда, казался мнѣ существеннымъ въ силу инструкціи, которую съѣздъ желаетъ выработать, и если мы выяснимъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что теперь неумѣстно говорить о материальныхъ средствахъ врачей, то я самъ лично, можетъ быть, измѣню свой взглядъ на дѣятельность земскихъ врачей; земство же, съ своей стороны, обратить вниманіе на инструкцію и дастъ земскимъ врачамъ возможность исполнять ее. Я могу сказать за себя лично, что, быть можетъ, я отчасти и даже больше чѣмъ отчасти, недоволенъ дѣятельностью нашихъ земскихъ врачей Одесского уѣзда, по отношенію къ местному населенію; но я это неудовольствіе не позволю себѣ высказывать, потому что земство, которое имѣло бы право требовать отъ своихъ врачей болѣе энергіи, болѣе строгаго исполненія обязанностей, не даетъ имъ достаточно къ тому средствъ. Поэтому мнѣ кажется, что слѣдовало бы выработать самую строгую инструкцію для врачей, предполагая, что земство, на основаніи этой инструкціи, будетъ вознаграждать своихъ врачей, какъ слѣдуетъ.

Предсѣдатель. Я, именно, такъ и понимаю, что мы займемся этимъ вопросомъ, какъ сказалъ членъ управы Любовичъ, собственно съ научной стороны. Мы разсмотримъ, насколько съ практическо-научной стороны представляется возможнымъ соединить тѣ и другія требованія вмѣстѣ и въ общихъ чертахъ, мы постараемся составить общую инструкцію для всѣхъ уѣздовъ, которая будетъ служить мѣриломъ для назначенія средствъ врачамъ всей губерніи. Если теперь не всѣ земства назначаютъ одинаковое вознагражденіе врачамъ, то это, можетъ быть, вытекаетъ изъ различныхъ взглядовъ на дѣло. Нѣкоторые, напримѣръ, полагаютъ, что достаточно имѣть только трехъ врачей при больницахъ, что въ то время, когда врачъ выѣзжаетъ, онъ можетъ быть замѣненъ другимъ врачомъ, слѣдовательно, и хорошо и дешево. По ихъ взгляду эти три врача могутъ и завѣдывать больницами и посѣщать больныхъ по домамъ, а если въ экстренныхъ случаяхъ больничному врачу придется уѣхать и ему, слѣдовательно, нельзя будетъ завѣдывать больницею, то на это время можно и принять другаго врача и, конечно, за 3 или 4 дня ему не придется заплатить то, что слѣдовало бы заплатить постоянному врачу. Но если объяснено будетъ, что это совершенно невозможно, что больничный врачъ не можетъ оставлять своей больницы на 3—4 дня и что замѣнить его другимъ врачомъ нельзя, то земство согласится, и я думаю, что не будетъ возраженій противъ того, чтобы выработать общую инструкцію, тѣмъ болѣе, что губернская управа возложила это на насъ. Разработка полной инструкціи, конечно, невозможна въ такомъ большомъ собраніи, и это должно быть поручено комиссіи. Мы можемъ, принявъ въ основаніе ту или другую инструкцію, напримѣръ, инструкцію, выработанную Елисаветградскимъ земствомъ, поручить провѣрку ея какой-нибудь комиссіи и попросить эту комиссію представить свой докладъ къ слѣдующему засѣданію. Но я считаю необходимымъ прежде всего говориться относительно нѣкоторыхъ существенныхъ пунктовъ, потому что иначе мы рискуемъ, что комиссія выработаетъ намъ такой проектъ инструкціи, который не заслужитъ нашего одобренія. На основаніи этого, я полагаю поставить нѣкоторые

вопросы, а именно, какъ смотрить съездъ на задачу земскихъ врачей и какую роль должны они исполнять. Должны-ли они исполнять преимущественно роль больничныхъ врачей, или же они должны служить для подачи помощи всѣмъ нуждающимся, т. е. и разѣзжать. Можетъ-ли больничный врачъ удовлетворять потребностямъ населенія, сидя на мѣстѣ, или непремѣнно долженъ припять роль амбулаторную? Какъ съездъ смотритъ на отъездъ врача отъ мѣстѣ, назначенныхъ для ихъ постоянного жительства? Я не ставлю определенныхъ вопросовъ, пока все это не будетъ выяснено. Практика нашихъ прежнихъ засѣданій доказала, что лучше сначала ставить вопросъ въ неопределенной формѣ и затѣмъ уже, когда члены собрания выскажутся, можно формулировать вопросъ болѣе определенно. Кому угодно высказаться относительно того, какое значеніе должны имѣть земскіе врачи и требуется-ли классификація врачей больничныхъ и разѣздныхъ?

Гольдъ. Я отчасти согласенъ съ принципомъ, приведеннымъ представителемъ Александрійского земства, что врачъ, прикрепленный къ мѣсту жительства, можетъ принести больше пользы, чѣмъ разѣздной, потому что, если мы будемъ рыскать по уѣзду и искать больныхъ, то больные насы не увидятъ и мы ихъ не увидимъ. Я убѣдился, что, когда мы обѣзжали волости, то къ намъ являлось нѣсколько старыхъ паралитиковъ, или неизличимыхъ больныхъ, отъ которыхъ мы старались отѣлываться поверхностнымъ совѣтомъ и это подорвало въ народѣ всякое довѣріе къ врачу. Поэтому, если врачъ больше будетъ заниматься амбулаторной практикой, то это не поведетъ къ цѣли. Но я не могу согласиться съ мнѣніемъ доктора Александрійского уѣзда, относительно того, что такое служебная практика и что называется частная. Я не называю частной практикой такой случай, когда меня приглашаютъ къ больному. Такъ какъ наше земство есть учрежденіе всесословное, то наши отношенія одинаковы ко всѣмъ сословіямъ, всѣ сословія имѣютъ одинаковыя права въ отношеніи насы. Слѣдовательно, если кому-нибудь въ участкѣ необходима моя помощь, я не могу знать, тяжелый-ли это случай, или нѣть, потому что, сидя у себя въ кабинетѣ, не могу знать,

что случилось съ больнымъ, тяжелый-ли припадокъ эпилепсіи, или простая истерика. Мы обязаны выѣхать, если время позволяетъ, когда нась приглашаютъ въ качествѣ врача. Это, наконецъ, наша прямая обязанность и съ гуманной точки зре-
нія. Что касается амбулаторной практики, то мы не должны упустить изъ виду слѣдующее: мы не споримъ, что нѣкото-
рые хронические больные могутъ быть привозимы въ больницу, но если бываетъ, напримѣръ, опасный больной, у котораго воспаленіе брюшины, или другая подобная болѣзнь, когда тре-
буется абсолютный покой для больнаго, то не можемъ же мы требовать, чтобы этого больнаго привозили къ намъ въ тря-
ской телѣгѣ, или дрянномъ шарабанѣ. Крестьянинъ-ли это, землевладѣлецъ, или князь, это все равно для нась. Мы врачи для всѣхъ сословій, и если нась приглашаютъ, мы должны являться къ кому бы то ни было. Но такъ какъ это неудобо-
исполнимо, то для пользы дѣла необходимо при больницаѣ имѣть врача—и кромѣ него еще одного участковаго врача, который могъ бы, въ случаѣ надобности, ѿхать къ больному. Разумѣет-
ся, это зависитъ и отъ довѣрія. Если больной пригласитъ боль-
ничнаго врача, то это зависитъ отъ его воли, но надобно, чтобы былъ врачъ, который не могъ бы отказаться и былъ бы даже обязанъ ѿхать; въ противномъ случаѣ, какое же наше назна-
ченіе? Если мы—санитарные чиновники, то въ такомъ случаѣ мы должны заниматься предохранительными вопросами. Если же мы—врачи, то мы должны выполнять свою обязанность, мы должны оказывать помощь больному, который нась требуетъ.

Предспѣдателъ. (Гольду). Вы, слѣдовательно, полагаете, что при больницахъ должны быть врачи стационарные, которые по возможности не отлучаются и подаютъ помощь, кромѣ боль-
ныхъ своей больницы, еще и амбулантнѣмъ. Затѣмъ, должны быть другіе врачи, которые занимаются разѣздами по уѣзду къ тѣмъ, которые ихъ приглашаютъ. Вы говорите теоретиче-
ски, что не слѣдуетъ дѣлать никакого отличія между бога-
тымъ и бѣднымъ больнымъ, но на практикѣ дѣло не такъ выходитъ. Вѣроятно тотъ врачъ, который будетъ считать своимъ назначеніемъ разѣзы, будетъ служить только инте-
ресамъ богатыхъ землевладѣльцевъ. Одинъ крестьянинъ, забо-

лѣвший въ деревнѣ, хотя бы острой болѣзнию, едва-ли пошлетъ за врачемъ. Я этимъ не хочу сказать, чтобы интересы богатыхъ землевладѣльцевъ не заслуживали вниманія, но хотѣть только разъяснить вопросъ. Какъ будетъ съ врачами, которые сидятъ на извѣстномъ пунктѣ и ожидаютъ, чтобы ихъ приглашали къ больнымъ, если они получаютъ въ одно время два и болѣе приглашеній?

Гольдъ. Это случается, но я въ такомъ случаѣ придерживаюсь очереди, кто меня прежде пригласилъ, къ тому я ѿду.

Предсѣдатель. А на практикѣ, какъ бываетъ, часто-ли вамъ приходится навѣщать на дому крестьянина, заболѣвшаго неэпидемическою болѣзнию?

Гольдъ. Я говорю только о принципѣ, что нельзя сказать, что врачъ только въ экстренныхъ случаяхъ выѣзжаетъ къ больному.

Предсѣдатель. Но я не могу себѣ разъяснить, чѣмъ будутъ эти врачи. Если бы мы рѣшили, что одни будутъ стаціонарные, а другіе разѣздные, то кому придется въ большинствѣ случаевъ подавать помощь?

Гольдъ. Тому, кто пригласитъ.

Предсѣдатель. Но я бы васъ просилъ высказаться откровенно. Приходится-ли такимъ врачамъ больше подать помощь дѣйствительно нуждающимся, или разѣзжать больше по прибыльной практикѣ?

Гольдъ. Это зависитъ отъ случая. Если бываетъ недѣля, или мѣсяцъ, въ которомъ большинство заболѣвающихъ изъ крестьянскаго сословія, то мы ѿдемъ къ нимъ. Это зависитъ совершенно отъ случая, кто заболѣлъ, тотъ и приглашается, и врачу очень часто приходится разѣзжать.

Филиповичъ. Я не высказалъ прежде свое мнѣніе, какъ это дѣло должно быть устроено, а высказалъ только, какъ оно устроено на основаніи житейского опыта въ Александрійскомъ уѣздѣ. Докторъ Гольдъ говорилъ о томъ, что такое частная практика. Мнѣ кажется, что частная практика не входитъ въ обязанность земскаго врача. Коль скоро пѣтъ родовъ, операциіи на мѣстѣ не надо дѣлать, эпидеміи пѣтъ, пѣтъ много больныхъ на одномъ пунктѣ, то это относится къ частной практикѣ. Что же касается окружныхъ врачей, то очень же-

латально, чтобы ихъ было побольше, даже 10. Это во всякомъ случаѣ не помѣшаетъ.

Боголюбовъ. Я высказываюсь за стационарное лечение простого народа, т. е. въ больницѣ съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы врачъ ежедневно посѣщалъ больницу. Врачъ можетъ отлучаться за 10—12 верстъ и возвращаться въ тотъ же день или на другой день такъ, чтобы онъ могъ ежедневно визитировать своихъ больныхъ, находящихся у него въ больницѣ. Но часто, напримѣръ каждую недѣлю, поручать своихъ больныхъ другому врачу, или выѣзжать каждую недѣлю на большое разстояніе и отлучаться на 3 дня, невозможно допустить. При такихъ условіяхъ правильное лечение немыслимо, а между тѣмъ вся ответственность должна падать на доктора, который завѣдуетъ больницею.

Предсѣдатель. Вы говорите о больницахъ и приемѣ амбулантномъ. Затѣмъ, по вашему мнѣнію, врачъ можетъ отлучаться, но съ тѣмъ, чтобы вернуться въ назначенный часъ для визитациіи въ больницѣ и для приема амбулантныхъ больныхъ, а въ остальное время онъ можетъ навѣщать больныхъ по округу.

Карповъ. Мы начали съ определенія обязанности врача ко всему населенію уѣзда—и инструкцію, которая была составлена Одесскою управою, измѣнили, такъ какъ въ ней прежде сказано было, что врачи обязаны подавать пособіе заболѣвающимъ немедленно. Миѣ кажется, что мы должны разрѣшить этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, чтобы здѣсь не было и рѣчи ни о какихъ отдельныхъ сословіяхъ. Намъ нужно разъ постановить, что если врачъ служитъ земству, то онъ долженъ подавать пособіе всѣмъ одинаково, не обязывая его никакими условіями относительно неполученія платы за лечение съ одного сословія и полученія платы съ другаго сословія. Я до сихъ поръ, покрайней мѣрѣ, смотрѣлъ на теперешнее содержаніе нашихъ земскихъ врачей только, какъ на возможность имѣть врача въ известномъ районѣ уѣзда.

Предсѣдатель. Мысль эта требуетъ большаго определенія. Вы смотрѣли на это содержаніе, какъ на возможность имѣть врача, значитъ, что это жалованье даетъ врачу возможность жить при надеждѣ на то, что остальное пополнить его

Карновъ. Въ первое время наши земскіе врачи получали такое почти жалованье, какое теперь получаютъ фельдшера. Назначить 500 руб. жалованя врачу, значитъ, не имѣть никакого понятія о нуждахъ человѣка. Впослѣдствіи (отчасти я могу отнести это къ моей заслугѣ) это жалованье было увеличено и въ настоящее время опять прибавлено тѣмъ врачамъ, которые завѣдываютъ больницами. Я желалъ бы дать врачамъ такое вознагражденіе, которое бы сколько-нибудь обеспечивало ихъ жизнь въ уѣздахъ, и тѣмъ самыемъ дать возможность бѣдному населенію пользоваться услугами земскихъ врачей, не такъ, какъ оно пользуется ими до сихъ поръ. При трудахъ земскихъ врачей нельзя не принимать во вниманіе пространство ихъ участковъ, причемъ нужно опредѣлить количество верстъ, которое врачъ въ силахъ дѣлать въ сутки, для того, чтобы онъ принесъ ту пользу, которая отъ него ожидается. Во время эпидеміи, врачъ пріѣзжаетъ въ извѣстное селеніе, дѣлаетъ необходимыя распоряженія и уѣзжаетъ, оставляя фельдшера. Слѣдовательно, мѣры кое какія приняты. Но не всегда сельское населеніе считаетъ нужнымъ дать знать управѣ, или волостному правленію о появленіи повальной болѣзни. Такъ напримѣръ, такую эпидемію, какъ скарлатину, или какъ дифтеритъ, который недавно свирѣпствовалъ въ деревняхъ Одесского уѣзда, сельское населеніе не считаетъ за эпидемію. Насколько я присмотрѣлся къ врачебному дѣлу, я долженъ сказать, что пока только больницы приносятъ пользу сельскому населенію. Больница—это пунктъ, къ которому обращаются лица заболѣвающія, т. е. тѣ, которые имѣютъ возможность пріѣхать въ больницу; но сколько же есть такихъ больныхъ, которые не имѣютъ возможности, ни пріѣхать въ

больницу, ни пригласить врача. Въ силу этого желательно было бы, чтобы земство имѣло врачей и вознаграждало ихъ настолько, чтобы они не нуждались въ частной практикѣ.

Павловскій. Обсуждая вопросъ объ установленіи общихъ правилъ для медиковъ по уѣздамъ, я не стану говорить о томъ, что необходимо имѣть одного медика для больницы, а другаго для разъѣздовъ. Я полагаю, что это будетъ и не по средствамъ земства, и едва-ли это необходимо. Мы видимъ даже, что въ больницахъ уѣздныхъ городовъ имѣется одинъ только врачъ. Съ высказаннымъ мнѣніемъ, что врачъ долженъ находиться только на мѣстѣ и не выѣзжать, хотя и на короткое время, я не согласенъ, и склоняюсь къ мнѣнію высказанному г. Боголюбовымъ, что больничный врачъ можетъ разъѣзжать, но съ тѣмъ, чтобы онъ непремѣнно ежедневно посѣщалъ свою больницу. Я даже допускаю возможность посѣщенія больницы чрезъ день, если у него въ больнице будетъ такое число больныхъ, при которомъ возможно будетъ это, потому что часто можетъ случиться, что хотя больница устроена на 6 кроватей, въ ней есть только одинъ, или два больныхъ, которые не требуютъ ежедневнаго его посѣщенія. Поэтому я полагаю, что, разсуждая объ участковыхъ врачахъ, нельзя дѣлать такое подраздѣленіе.

Карповъ. Такъ вы того мнѣнія, чтобы это осталось въ такомъ же состояніи, какъ теперь, т. е., чтобы больничные врачи были вмѣстѣ съ тѣмъ и окружными, и чтобы врачебный персоналъ не былъ измѣненъ?

Гольдъ. Когда мы дома, такъ мы находимся при больнице; но если, какъ г. Боголюбовъ сказалъ, можно оставить больницу на одинъ или два дня....

Предсѣдатель. Г. Боголюбовъ сказалъ, чтобы оставлять не болѣе, какъ на одинъ день.

Боголюбовъ. При участкѣ въ 150 верстъ нельзя завѣдывать больницей и разъѣзжать по участку. Можно выѣхать на разстояніе 9—12 верстъ такъ, чтобы въ тотъ же или на другой день возможно было вернуться.

Гольдъ. (Боголюбову). Находите-ли вы, по вашему мнѣнію, необходимымъ, чтобы при больнице былъ одинъ врачъ, и что-

бы вмѣстѣ съ тѣмъ былъ еще одинъ врачъ, который бы жилъ на этомъ самомъ пунктѣ для разѣздовъ?

Богословъ. Если бы медицинская часть была такъ устроена, чтобы на каждомъ 30-верстномъ разстояніи была больница, тогда нѣтъ надобности имѣть особаго окружнаго врача.

Предсѣдатель. У насъ рѣчъ идетъ о томъ, чтобы имѣть больничнаго врача, которому было бы дозволено отлучаться только на нѣкоторое время, чтобы онъ ко дню визитациіи могъ вернуться и на этого же врача полагаютъ возложить обязанность надзора за оспопрививаніемъ. Я думаю, что тамъ, гдѣ существуетъ больница, едва-ли возможно соединить эти двѣ обязанности. При очень маленькой больницѣ, напримѣръ въ 6—8 коекъ, это дѣйствительно возможно. Тамъ можно оставить больныхъ на 2—3 дня на попеченіе фельдшера. Но врачъ, завѣдующій больницею въ 30—40 коекъ, не можетъ уже исполнять и обязанность окружнаго врача.

Павловскій. Я хотѣлъ разъяснить, что все, сказанное мною, относится только къ Тираспольскому уѣзду, гдѣ существуютъ такъ называемыя больнички, устроенные не болѣе, какъ на 6 кроватей и разстояніе участка не болѣе, какъ на 6 верстъ, и я нахожу возможнымъ и въ другихъ уѣздахъ, гдѣ существуютъ такія больнички, чтобы не было особыхъ окружныхъ врачей.

Славинскій. Вѣдь мы предположили уже въ первомъ нашемъ засѣданіи раздѣлить уѣздъ на извѣстное число участковъ, и въ каждомъ участкѣ устроить больницу и это принято за норму.

Предсѣдатель. Это еще не принято, но вы можете высказываться въ пользу этой мѣры.

Славинскій. Я буду говорить о тѣпітумѣ, принимая во вниманіе обыкновенный уѣздъ по пространству и по населенію, что необходимо имѣть не менѣе трехъ больницъ въ уѣздѣ, кромѣ центральной больницы, будетъ ли она въ уѣздномъ городѣ, или нѣтъ, кроватей на 30—40, а въ уѣздѣ не болѣе, какъ каждая на 15—20 кроватей, и разумѣется, при каждой больницѣ я считаю необходимымъ постоянное присутствіе врача. Слѣдовательно, я также стою за стационарное леченіе. При

Сборникъ Херсонскаго Земства
выходитъ ежемѣсячно книжками
отъ 8^{ми} до 10^{ти} листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ**
руб. съ пересылкою.

Подписка на „Сборникъ“ приинимается въ Херсонской Губернскай Земской Управѣ, во всѣхъ Уѣздныхъ Управахъ Херсонской губерніи, въ книжномъ магазинѣ В. И. Бѣлаго въ Одессѣ и въ Книжномъ Магазинѣ для Иного-родныхъ въ С.-Петербургѣ.

