

ЗЧс 1 кр  
с 23

уцд-1

САМАРСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ  
АРХИВЪ  
№ .....  
ЗЕМСКАЯ УПРАВА

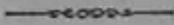
САМАРСКОГО

82

# СБОРНИКЪ

## ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА.

ИЗДАНИЕ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.



№ 7. ІЮЛЬ.

1875.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.



ХЕРСОНЪ.

ТИПОГРАФІЯ Н. О. ВАЩЕНКО.

ЗМелкр  
с 23

# СБОРНИКЪ +

## ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА.

ИЗДАНИЕ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

ОТДѢЛЪ ПЕЧАТН. ДѢЛЪ



№ 7. ІЮЛЬ.

1875.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.



ХЕРСОНЬ.

ТИПОГРАФІЯ Н. О. ВАЩЕНКО.

— 607205 —  
— 502709 —

Херсонська область  
Бібліотека ім. Горького  
КНИГОСХОВИЩЕ

# ОГЛАВЛЕНИЕ

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### **Узаконенія и распоряженія правительства, относящіяся до земскихъ учреждений.**

О нормальной дислокаціи полевыхъ войскъ въ 9-ти военныхъ округахъ Европейской Россіи . . . . .	1
О засыпкѣ въ сельскіе магазины недостающаго количества хлѣба . . . . .	6
Отъ медицинскаго департамента . . . . .	8

### **Разные вопросы.**

О состояніи счетовъ и денежныхъ суммъ губернской земской управы за іюнь мѣсяць 1875 года . . . . .	9
О командированіи членовъ управы въ уѣзды . . . . .	11
Отчетъ члена Ф. П. Никитина (съ приложеніями) . . . . .	16
Путевой журналъ поѣздки члена Херсонской губернской земской управы Ф. П. Никитина по Тираспольскому уѣзду, въ первой половинѣ апрѣля мѣсяца 1875 года . . . . .	30
Въ теченіи второй половины мая мѣсяца . . . . .	63
Заавленіе члена Херсонской губернской земской управы И. Ф. Вѣлоусовича, 16 апрѣля 1875 года . . . . .	68
О пожертвованіяхъ въ пользу жителей Тираспольскаго уѣзда . . . . .	76
Свѣдѣніе о произрастаніи и состояніи хлѣбовъ и травъ и объ успѣшности уборки сѣна въ Херсонской губерніи за іюнь мѣсяць 1875 г. . . . .	1
Вѣдомость Елисаветградской уѣздной земской управы о поступленіи и расходѣ уѣзднаго земскаго сбора за іюнь мѣсяць 1875 г. . . . .	—
Вѣдомость о сложныхъ справочныхъ цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и прочіе припасы по Херсонской губерніи за май мѣсяць 1875 г. . . . .	—

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

### **Отчетъ Херсонской губернской земской управы о девятилѣтней дѣятельности земскихъ учреждений Херсонской губерніи съ 1865 по 1874 г. (продолженіе).**

## ОТДѢЛЪ III.

### *Народное хозяйство.*

1. Облегченіе налоговъ и способовъ ихъ взиманія . . . . .	215
А. Равноиѣрность налога . . . . .	—
Б. Сроки взноса податей . . . . .	220

В. Взысканіе недоимокъ . . . . .	222
2. Народный кредитъ . . . . .	224
3. Народное продовольствіе . . . . .	239
Собіраніе свѣдѣній о произрастаніи хлѣбовъ и травъ, а также о цѣнахъ на предметы продовольствія . . . . .	287
4. Общественное призрѣніе, народное здравіе и ветеринарія . . . . .	293
А. Общественное призрѣніе . . . . .	—
Б. Народное здравіе . . . . .	325
В. Ветеринарія . . . . .	365

### ПРИЛОЖЕНІЯ.

Таблица № 12. Вѣдомость о справочныхъ и торговыхъ цѣнахъ на главнѣйшіе хлѣбные и другіе продукты по Херсонской губерніи съ 1866—1873 годы . . . . .	1
Таблица № 13. Вѣдомость о состояніи хлѣбовъ и о рабочей платѣ при уборкѣ хлѣба въ Херсонской губерніи 1866—1875 г. . . . .	—
Таблица № 14. Вѣдомость о посѣвахъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, сдѣланныхъ крестьянами Херсонской губерніи осенью 1873 и весною 1874 года . . . . .	—
Таблица № 15. Вѣдомость о больныхъ, лечившихся отъ сифилиса въ земскихъ больницахъ Херсонской губерніи 1865—1873 г. . . . .	—

### ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

#### **Отчетъ о состояніи Елисаветградскаго земскаго высшаго реального училища за 1873—74 учебный годъ и въ началѣ 1874—75 года.**

Составъ и помещеніе училища . . . . .	1
Личный составъ . . . . .	—
Учебная часть . . . . .	7
Состояніе училища . . . . .	16
Бюджетъ училища . . . . .	19

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

## УЗАКОНЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

### О нормальной дислокаціи полевыхъ войскъ въ 9-ти военныхъ округахъ Европейской Россіи.

(Циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, г. Херсонскому губернатору,  
отъ 27 мая № 5710).

Военный министръ сообщилъ мнѣ, что Государь Императоръ, Высочайше утвердивъ нормальную дислокацію полевыхъ войскъ въ 9-ти военныхъ округахъ Европейской Россіи, повелѣть соизволилъ:

1) Объявить эту дислокацію губернаторамъ, а чрезъ сихъ послѣднихъ земскимъ и городскимъ управамъ, для соотвѣствующихъ распоряженій по приготовленію помѣщеній, наймомъ обывательскихъ домовъ или устройствомъ казармъ, на все то число войскъ, которое назначено въ каждый изъ пунктовъ, вошедшихъ въ нормальную дислокацію.

2) Установить предѣльный срокъ, ограничивъ его *пятью* годами, къ которому войска во всѣхъ округахъ Европейской Россіи, за исключеніемъ, впрочемъ, Варшавскаго округа, должны быть непременно сосредоточены въ назначенныхъ имъ постоянною дислокаціею пунктахъ, дабы мѣрою этою побудить города и земство къ скорѣйшему приготовленію необходимыхъ въ каждомъ такомъ пунктѣ помѣщеній.—Въ Варшавскомъ же округѣ, находящемся въ особомъ исключительномъ положеніи въ отношеніи квартирнаго довольствія войскъ, предоставить переходить отъ временной дислокаціи къ постоянной по мѣрѣ возможности и устройства казармъ.

3) Перемѣстить, по окончаніи лѣтнихъ сборовъ войскъ въ настоящемъ году, 2-ю бригаду 1-й кавалерійской дивизіи изъ Московскаго округа въ Виленскій; 2-ю кавалерійскую дивизію, изъ Харьковскаго округа въ Виленскій же и 7-ю кавалерійскую дивизію изъ Виленскаго округа въ Варшавскій,

переформировавъ, предварительно, существующія *семь* армейскихъ кавалерійскихъ дивизій шести полковаго состава въ 14-ть дивизій новаго состава.

4) По окончаніи же лѣтнихъ сборовъ въ настоящемъ году произвести, въ каждомъ изъ 9-ти военныхъ округовъ Европейской Россіи, тѣ, вызываемыя осуществленіемъ нормальной дислокаціи, перемѣщенія находящихся въ нихъ войскъ, которыя, по усмотрѣнію окружныхъ начальствъ, окажутся возможными.

5) Съ занятіемъ Сувалкской губерніи частями 2-й кавалерійской дивизіи новаго состава, а г. Бреста 2-ю бригадою 2-й гренадерской дивизіи, причислить въ военномъ отношеніи: первую къ Виленскому, а второй къ Варшавскому военнымъ округамъ.

При этомъ военный министръ присовокупляетъ, что при составленіи нормальной дислокаціи, приняты были, между прочимъ, за основаніе слѣдующія, Высочайше одобренныя соображенія:

1) Пѣхотные полки расположить частію отдѣльно, частію по—бригадно, преимущественно въ губернскихъ городахъ и другихъ пунктахъ, лежащихъ на желѣзныхъ дорогахъ или въблизи оныхъ, а также недалеко отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ имѣется уже земля подъ лагерные сборы; въ большихъ же центрахъ или въ городахъ, особенно важныхъ въ стратегическомъ отношеніи, сосредоточить и цѣлыя дивизіи.

Въ частности, допущено нѣкоторое отступленіе отъ этого общаго начала расположенія пѣхоты, въ тѣхъ видахъ, чтобы занять полевыми войсками всѣ имѣющіяся въ настоящее время казарменные зданія, какъ военнаго, такъ и гражданскаго вѣдомствъ, сколько нибудь для того пригодныя; причемъ, въ раіоны полковъ включены такіе пункты изъ имѣющихъ казармы, которые или удалены не болѣе какъ на одинъ переходъ отъ полковыхъ штабовъ, если не находятся ни на желѣзныхъ дорогахъ, ни въблизи оныхъ,—или же, хотя удалены и на большее разстояніе, но находятся на названныхъ дорогахъ.

2) Кавалерію расположить не сосредоточивая, какъ пѣхоту, въ бригады и дивизіи, а по полкамъ и даже по—эскадронно, какъ для того, чтобы избѣжать скопленія слишкомъ большаго числа лошадей въ каждомъ изъ назначенныхъ для нея пунктовъ и устранить чрезъ то возвышеніе цѣнъ на фуражъ, такъ и для того, чтобы воспользоваться всѣми имѣющимися нынѣ и пригодными для нея казарменными помѣщеніями.

3) Артиллерійскія бригады поставить, отчасти при соотвѣтствующихъ дивизіяхъ, преимущественно въ большихъ городахъ, когда это возможно, отчасти же въ такихъ пунктахъ, которые издавна служили для стоянки артиллеріи. Кромѣ того, при удаленномъ расположеніи дивизіи отъ артиллерійскихъ полигоновъ, помѣститъ артиллерію, во избѣжаніе излишнихъ передвиженій ея для практики, такимъ образомъ, чтобы она могла съ одинаковымъ удобствомъ и принимать участіе въ общемъ лѣтнемъ сборѣ всей дивизіи, и ходить для спеціальныхъ своихъ занятій въ артиллерійскіе полигоны.

4) Въ пунктахъ, избранныхъ для расположенія полевыхъ войскъ, устроить необходимыя казарменныя помѣщенія; существующія же казармы въ нѣкоторыхъ городахъ и селеніяхъ, непредназначенныхъ по нормальной дислокаціи для полевыхъ войскъ, занять мѣстными войсками и военными складами.

О семъ, съ приложеніемъ нормальной дислокаціи, имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, для зависящихъ, въ чемъ будетъ слѣдовать, распоряженій; при чемъ покорнѣйше прошу васъ заблаговременно принять, въ предѣлахъ закона, всѣ мѣры къ успѣшному приведенію въ исполненіе означенной нормальной дислокаціи.



**Выписка изъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной нормальной дислокаціи полевыхъ войскъ Европейской Россіи.**

Названіе войскъ.	Нормальная дислокація.	Временныя квартиры.
<b>ВЪ ОДЕССКОМЪ ВОЕННОМЪ ОКРУГЪ.</b>		
<b>7-й Армейскій корпусъ</b>	г. Симферополь	
13-я Пѣхотная дивизія	г. Севастополь	
1-я бригада		
49 й пѣхотный Брестскій Его Императорскаго Высочества Великаго Князя МИХАИЛА МИХАЙЛОВИЧА полкъ - - -	г. Севастополь	
50 й пѣхотный Бѣлостокскій Его Высочества Герцога Саксенъ-Альтенбургскаго полкъ	г. Севастополь	
2-я бригада		
51-й пѣхотный Литовскій полкъ - - -	г. Симферополь (стрѣлковыя роты въ гор. Бахчисараѣ).	
52-й пѣхотный Виленскій полкъ - - -	гор. Θεодосія (одинъ баталіонъ въ г. Карасубазарѣ).	
3-я артиллерійская бригада - - -	г. Севастополь	
34-я пѣхотная дивизія	г. Екатериносл.	
1-я бригада		
133 пѣхотный Симферопольскій полкъ -		
134 пѣхотный Θεодосійскій полкъ - -	г. Екатериносл.	
2-я бригада		
135 пѣхотный Керчь-Еникальскій полкъ -		г. Павлоградъ.
136 пѣхотный Таганрогскій полкъ - -		г. Новомосковскъ.
34-я артиллерійская бригада - - -	г. Екатеринос.	м. Кривой-Рогъ.
7 я кавалерійская дивизія	г. Елисаветгр.	
1-я бригада	г. Елисаветгр.	
7-й драгунскій Кинбурскій Его Императорскаго Высочества МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА полкъ - - - -	г. Новогеоргиев.	
7-й уланскій Ольвіопольскій Генераль-Адъютанта Графа Остенъ-Сакена полкъ - -	г. Новомиргор.	
2-я бригада	г. Елисаветгр.	
7-й гусарскій Бѣлорусскій Его Императорскаго Высочества Великаго Князя МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА полкъ - - -	г. Елисаветгр.	
Казачій полкъ - - - -	г. Одесса.	
7-я конно-артиллерійская бригада - -	г. Елисаветгр.	м. Новгородка (одна батарея въ м. Ново-Стародубъ).

**8-й Армейскій корпусъ.**

**14-я пѣхотная дивизія**

*1-я бригада*

53-й пѣхотный Волынскій полкъ - - - г. Кишиневъ.

54-й пѣхотный Минскій полкъ - - - г. Кишиневъ.

*2-я бригада*

55-й пѣхотный Подольскій полкъ - - - г. Тирасполь.

56-й пѣхотный Житомирскій полкъ - - - г. Бендеры.

14-я артиллерійская бригада - - - г. Кишиневъ.

**15-я пѣхотная дивизія**

*1-я бригада*

57-й пѣхотный Модлинскій полкъ - - - г. Херсонъ.

58-й пѣхотный Прагскій полкъ - - - г. Николаевъ.

*2-я бригада*

59-й пѣхотный Люблинскій полкъ - - - г. Одесса.

60-й пѣхотный Замосецкій генераль-Адъютанта Графа Коцебу полкъ - - - г. Одесса.

15-я артиллерійская бригада - - - г. Вознесенскъ

**8-я кавалерійская дивизія**

*1-я бригада*

8-й драгунскій Астраханскій Его Императорскаго Высочества Великаго Князя НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Старшаго полкъ - - - г. Бѣльцы.

8-й уланскій Вознесенскій Его Высочества Принца Александра Гессенскаго полкъ - - - г. Сороки.

*2-я бригада*

8-й гусарскій Лубенскій Его Императорскаго Высочества Эрцъ-Герцога Австрійскаго Карла-Людвига полкъ - - - г. Кишиневъ.

Казачій полкъ - - - м. Комратъ. м. Ганчешты.

8-я конно-артиллерійская бригада - - - г. Кишиневъ.

**4-я стрѣлковая бригада**

13-й стрѣлковый баталіонъ - - - г. Одесса.

14-й стрѣлковый баталіонъ - - - г. Аккерманъ.

15-й стрѣлковый баталіонъ - - - г. Одесса.

16-й стрѣлковый баталіонъ - - - г. Херсонъ (до устройства зданія для Одесскаго пѣхотнаго юнкерскаго училища, когда занимаемое этимъ училищемъ помещеніе можетъ быть передано подъ стрѣлковый баталіонъ).

## О засыпкѣ въ магазины хлѣба.

(Циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, г. Херсонскому губернатору, отъ 28 мая 1875 года, № 6549).

Одинъ изъ губернаторовъ, въ отзывѣ своемъ министерству внутреннихъ дѣлъ, по дѣлу о засыпкѣ изъ урожая минувшаго года, въ сельскіе магазины недостающаго въ нихъ количества хлѣба, между прочимъ, заявилъ, что хотя, по ст. 4 прилож. къ ст. 51 общ. пол. о крест. (по прод. 1863 г.) и ст. 22 прилож. къ ст. 5 уст. народ. прод. (по прод. 1868 года) продовольственныя ссуды, выданныя какъ изъ сельскихъ магазиновъ, такъ и изъ продовольственнаго капитала, взыскиваются съ лицъ, получившихъ таковыя; но, при несостоятельности сихъ лицъ, недоимка дѣлается почти безнадежною, ибо круговой поруки по продовольственной части, судя по точному смыслу упомянутой ст. 22, нынѣ не существуетъ.

По обсужденіи такого заявленія губернатора, я нашелъ: 1) что въ указываемой имъ ст. 22 времен. прав. для зем. учрежд., относящейся, какъ видно изъ предъидущихъ статей, до *денежныхъ* ссудъ, выданныхъ изъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, опредѣляется лишь порядокъ зачисленія такихъ ссудъ въ долгу на подлежащихъ обществахъ и лицахъ, порядокъ же взысканія ихъ опредѣленъ въ ст. 21, въ которой сказано, что ссуды эти взыскиваются общимъ порядкомъ, для земскихъ сборовъ установленнымъ; 2) что порядокъ этотъ заключается въ слѣдующемъ: на основаніи временныхъ прав. для земск. учрежд. по дѣлу о земскихъ повин. (по прод. 1868 и 1869 гг.), учрежденія эти, установивъ основанія раскладки поземельнаго сбора, опредѣляютъ въ точности, сколько оваго слѣдуетъ съ каждаго городского и сельскаго общества и сколько съ каждаго уѣзнаго землевладѣльца (ст. 14), губернскія и уѣздныя земскія управы, на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ, раскладокъ уѣзнаго и губернскаго земскихъ сборовъ, составляютъ окладные листы сборамъ, опредѣленнымъ по симъ раскладкамъ съ земель и недвижимыхъ имуществъ, какъ состоя-

щихъ въ надѣлѣ крестьянскихъ обществъ, такъ равно и принадлежащихъ всѣмъ прочимъ владѣльцамъ въ уѣздахъ (ст. 17), и рассылаютъ по принадлежности въ сельскія управленія и къ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ (ст. 18); при неуспѣшномъ взысканіи недоимокъ въ земскихъ сборахъ, земскія управы обращаются къ подлежащимъ уѣзднымъ полиціямъ и губернатору о принятіи установленныхъ въ законахъ мѣръ къ возмѣщенію недоимокъ (ст. 20); для взысканія недоимокъ въ земскихъ сборахъ съ земель крестьянскихъ обществъ примѣняются мѣры, установленныя для взысканія государственныхъ податей (ст. 26); и 3) что по ст. 169 общ. полож. о крест., разверстка въ сельскомъ обществѣ казенныхъ и земскихъ повинностей, денежныхъ и натуральныхъ, между крестьянами дѣлается міромъ, а по ст. 187 того же положенія, каждое сельское общество отвѣчаетъ за каждаго изъ своихъ членовъ въ исправномъ отбываніи казенныхъ земскихъ и мірскихъ повинностей круговою порукою.

Какъ ни одна изъ приведенныхъ статей закона не значится по дальнѣйшимъ продолженіямъ отмѣненною, то за симъ и принимая во вниманіе, что въ ст. 4 прилож. къ ст. 51 общ. полож. о крест. (по прод. 1863 г.), также сохраняющей еще полную силу и относящейся въ одинаковой мѣрѣ до ссудъ какъ изъ *сельскихъ магазиновъ*, такъ и изъ *продовольственнаго капитала*, прямо сказано, что ссуды эти, при несостоятельности отдѣльныхъ лицъ, воспользовавшихся ими, возмѣщаются съ общества, я немогъ съ своей стороны согласиться съ изложеннымъ выше мнѣніемъ губернатора о томъ, что круговой поруки по продовольственной части, будто бы, уже не существуетъ.

Объ изложенномъ не излишнимъ нахожу сообщить и вашему превосходительству, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

## Отъ медицинскаго департамента.

*«Правительственный Вѣстникъ» отъ 1 февраля 1875 года, № 26).*

Въ виду удобопримѣнимости хлопка, пропитаннаго хлористымъ желѣзомъ и затѣмъ болѣе или менѣе высушеннаго, при остановленіи кровотеченій, если его можно получить тотчасъ, не дожидаясь приготовленія его по требованію врача, медицинскій совѣтъ призналъ необходимымъ, чтобы сказанное средство находилось всегда готовымъ въ аптекахъ.

Вслѣдствіе сего медицинскій совѣтъ постановилъ: предписать циркулярно всѣмъ аптекамъ держать у себя готовыми два сорта хлопка, пропитаннаго хлористымъ желѣзомъ, а именно: подъ названіемъ № 1—крѣпкій хлопокъ, освобожденный предварительно отъ жирныхъ веществъ (посредствомъ кипяченія въ водѣ съ малымъ количествомъ щелочей и затѣмъ высушенный), пропитанный растворомъ хлористаго желѣза (*liquor ferri sesquichlorati*), приготовленнымъ по указанію Россійской фармакопеи, и выжатый между стеклами, каковой хлопокъ останавливаетъ кровотеченіе каустическимъ своимъ свойствомъ, посредствомъ образованія эшары; и 2) подъ названіемъ № 2—слабый хлопокъ, также предварительно освобожденный отъ жирныхъ веществъ, пропитанный растворомъ хлористаго желѣза въ количествѣ отъ 15 до 30%, имѣющій кровоостанавливающее дѣйствіе, вслѣдствіе створаживанія бѣлка крови.

Предписавъ губернскимъ врачебнымъ управленіямъ объявить о вышеизложенномъ постановленіи медицинскаго совѣта, утвержденномъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, всѣмъ подвѣдомственнымъ держателямъ аптекъ для надлежащаго руководства и исполненія, медицинскій департаментъ считаетъ долгомъ довести о семъ до всеобщаго свѣдѣнія.

## РАЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

### О состояніи счетовъ и денежных суммъ губернской земской управы за іюнь мѣсяцъ 1875 года.

#### ПО КНИГАМЪ:

№ 1 и 2. (Губ. земск. сбора, страхового сбора и на содержаніе богоугодныхъ заведеній).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	}	Оставшихъ къ 1 іюня . . . . .	4647 р. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	
		Вновь поступивш. въ іюнь . . . . .	25235 р. 30 к.	29882 р. 31 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
Билетами:	}	Оставшихъ къ 1 іюня . . . . .	796782 р. 97 к.	
		Вновь поступ. въ іюнь . . . . .	— „ —	796782 р. 97 к.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами . . . . .	26372 р. 45 к.
Билетами . . . . .	83350 р.

Къ 1-му іюля 1875 г. осталось:

Деньгами . . . . .	3509 р. 86 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
Билетами . . . . .	713432 р. 97 к.

№ 3. (Продовольственный капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Билетами	}	Оставшихъ къ 1 іюня . . . . .	15100 р.	
		Вновь поступ. въ іюнь . . . . .	— „ —	15100 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му іюля 1875 г. осталось:

Билетами . . . . .	15100 р.
--------------------	----------

№ 4. (Земскій капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	}	Оставшихъ къ 1 іюня . . . . .	4132 р. 93 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	
		Вновь поступ. въ іюнь . . . . .	298 р. 69 к.	4431 р. 62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Билетами:	}	Оставшихъ къ 1 іюня . . . . .	36230 р.	
		Вновь поступ. въ іюнь . . . . .	— „ —	36230 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му іюля 1875 г. осталось:

Деньгами . . . . .	4431 р. 62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Билетами . . . . .	36230 р.

№ 5. (Капиталъ Херсон. богоугодн. заведеній по 2-му, кру-  
жечному, разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставших. къ 1 іюня . . . . .	46 р. 48 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	
		Вновь поступ. въ іюнь . . . . .	— „ —	46 р. 48 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
Билетами:	{	Оставших. къ 1 іюня . . . . .	8980 р.	
		Вновь поступ. въ іюнь . . . . .	— „ —	8980 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му іюля 1875 г. осталось:

Деньгами . . . . .	46 р. 48 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к
Билетами . . . . .	8980 р.

№ 6. (Капиталъ Херс. богоугод. завед. по 3-му, апелляціон-  
ному, разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставших. къ 1 іюня . . . . .	312 р. 64 к.	
		Вновь поступ. въ іюнь . . . . .	— „ —	312 р. 64 к
Билетами:	{	Оставших. къ 1 іюня . . . . .	6371 р. 76 к.	
		Вновь поступ. въ іюнь . . . . .	— „ —	6371 р. 76 к.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му іюля 1875 г. осталось:

Деньгами . . . . .	312 р. 64 к
Билетами . . . . .	6371 р. 76 к

№ 7. (Залоговой капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставших. къ 1 іюня . . . . .	497 р.	
		Вновь поступ. въ іюнь . . . . .	— „ —	497 р.
Билетами:	{	Оставших. къ 1 іюня . . . . .	33063 р.	
		Вновь поступ. въ іюнь . . . . .	— „ —	33063 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му іюля 1875 г. осталось:

Деньгами . . . . .	497 р.
Билетами . . . . .	33063 р.

Вообще же состояло въ приходѣ:		Деньгами:	Билетами:
Оставшихся къ 1-му іюня . . . . .		9636 р. 8 к.	896527 р. 73 к.
Вновь поступившихъ въ іюнь . . . . .		25533 р. 99 к.	— „ —
И Т О Г О		35170 р. 7 к.	896527 р. 73 к.
Израсходовано въ іюнь . . . . .		26362 р. 45 к.	83350 р.

Затѣмъ къ 1-му іюля, какъ и по по-  
вѣркѣ найдено, осталось . . . . . 8797 р. 62 к. 813177 р. 73 к.

Кромѣ того, въ теченіи апрѣля мѣсяца было  
въ приходѣ купленныхъ почтовыхъ марокъ на 28 р. 20 к.  
Въ теченіи мѣсяца израсходовано . . . . 9 р. 19 к.  
Осталось къ 1-му іюля 1875 года . . . 19 р. 1 к.

Приходныя и расходныя статьи внесены въ книги пра-  
вильно, о чемъ и сдѣлано на книгахъ должное засвидѣтель-  
ствованіе.

### О командированіи членовъ управы въ уѣзды <sup>1)</sup>.

По случаю неурожая 1874 года, губернскія земскія у-  
чрежденія, въ виду крайней нужды, въ какую было постав-  
лено населеніе, ассигновали въ ссуду весь губернскій продо-  
вольственный капиталъ и исходатайствовали кредитъ изъ об-  
щаго по Имперіи продовольственнаго капитала въ размѣрѣ  
150 тыс. руб.; къ капиталамъ этимъ добавлены и всѣ сдѣ-  
ланныя, по открытой въ Имперіи подпискѣ, частныя по-  
жертвованія.

Изъ капиталовъ этихъ до настоящаго времени уѣзднымъ  
управамъ ассигновано :

	Въ ссуду	Безвозврат. пособіе.
Тираспольской . . . . .	190000 р.	19324 р. 22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Ананьевской . . . . .	13828 р.	281 р.
Одесской . . . . .	31984 р. 25 к.	3237 р.
Херсонской . . . . .	668 р.	„ — „
Елисаветградской . . . . .	2550 р.	120 р.
Александрійской , . . . .	662 р. 10 к.	17 р.

Итого . . . . . 239692 р. 35 к. 22979 р. 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Такъ какъ, на основаніи Положенія о земскихъ учрежде-  
ніяхъ и на основаніи указаній министра внутреннихъ дѣлъ,  
на обязанность губернской управы возложенъ главный кон-  
троль по обезпеченію народонаселенія въ продовольствіи и

<sup>1)</sup> Журналь управы 26 марта 1875 года.



обсѣмененіи полей, то губернская управа считаетъ необходимымъ командировать членовъ ея: г. Никитина въ Тираспольскій и Ананьевскій, а г. Бѣлоусовича—въ Одесскій уѣзды, и просить ихъ лично, при участіи уѣздныхъ управъ, удостовѣриться, въ какой мѣрѣ и степени удовлетворены нужды и потребности населенія каждаго уѣзда. При этомъ просить гг. Никитина и Бѣлоусовича при посѣщеніи мѣстностей, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая, обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства :

1) Какимъ порядкомъ производятся операціи по покупкѣ хлѣба?

2) Закупается ли уполномоченными отъ земскихъ управъ или обществъ хлѣбъ, вполне добробачественный и соответствующій своему назначенію?

3) Достигаютъ ли своего назначенія ссуды, выдаваемые хлѣбомъ? Не встрѣчается ли при выдачѣ ссудъ хлѣбомъ какихъ либо затрудненій и не представляется ли въ иныхъ случаяхъ надобности, допускать выдачу ссудъ деньгами? Если такая надобность встрѣчается, то въ какихъ именно случаяхъ?

4) Какимъ порядкомъ выбираются уполномоченные отъ обществъ для покупки хлѣба?

5) Какимъ порядкомъ или способомъ общества распредѣляютъ между своими членами назначенную ссуду—хлѣбомъ и деньгами, и принимаютъ ли общества какія либо мѣры къ обезпеченію продовольствіемъ вдовъ и сиротъ? Последнее обстоятельство имѣть въ виду непременно, такъ какъ обезпеченіе и призрѣніе этихъ лицъ, по закону, относится къ обязанности обществъ и ссуда имъ назначается черезъ общества, которыя и отвѣчаютъ за возвратъ ея.

6) Ведется ли отчетность въ розданныхъ ссудахъ по формамъ, указаннымъ губернской управою?

7) Узнать, гдѣ открыты мѣстные комитеты и исполняются ли ими возложенныя на нихъ обязанности?

Засимъ, просить гг. членовъ обо всемъ замѣченномъ и клонящемся ко вреду дѣла, если нельзя имъ отстранить тотчасъ на мѣстѣ, сообщать немедленно уѣзднымъ управамъ и доводить до свѣдѣнія губернской управы для зависящихъ рас-

пораженій. Къ случаямъ, въ которыхъ гг. члены губернской управы могутъ дѣлать личныя и непосредственныя распоряженія на мѣстѣ, могутъ быть отнесены:

а) Если они узнаютъ, что одни въ ссудѣ не нуждаются, а другіе не могутъ безъ нея обойтись, то члены управы уполномочиваются дѣлать переводъ ссуды отъ одного къ другому, или же ссуду совершенно отмѣнить.

б) Если ссуда выдается не тому, кому она назначена, или въ большемъ противъ назначенія размѣрѣ, то они могутъ пріостановить выдачу.

в) Если ссуда, назначенная на обмѣненіе полей, не можетъ быть употреблена по назначенію, то они могутъ или отмѣнить выдачу ссуды, или пріостановить ее впредь, до представленія доказательствъ дѣйствительной нужды въ ней.

г) Если волостное или сельское начальство, или комитеты при выдачѣ ссудъ не соблюдаютъ необходимой формальности, то гг. члены, дѣлая распоряженія о непремѣнномъ соблюденіи такой формальности, могутъ до того пріостановить самую раздачу ссудъ.

Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, членами губернской управы должны быть составлены акты, въ присутствіи волостнаго или сельскаго начальства, двухъ или трехъ понятыхъ и мѣстнаго священника, гдѣ онъ окажется на лицо.

Кромѣ того, просить гг. членовъ удостовѣриться лично, соблюдаются ли вообще какъ уѣздными, такъ и другими учрежденіями и лицами, завѣдывающими обезпеченіемъ народнаго продовольствія, правила, установленныя губернскимъ земскимъ собраніемъ въ послѣднюю его сессию, по дѣлу о народномъ продовольствіи, и не настоятъ ли надобности въ какомъ либо измѣненіи этихъ правилъ?

Имѣя въ виду, что при разѣздахъ могутъ встрѣтиться случаи, гдѣ необходимо будетъ тотчасъ же оказать нуждающемуся безвозвратную помощь, губернская управа полагаетъ: открыть изъ частныхъ пожертвованій кредитъ г. Никитину на 1500 р. и г. Бѣлоусовичу на 500 р., итого на 2000 руб., съ тѣмъ, чтобы они въ расходованіи ихъ дѣйствовали по

своему усмотрѣнію, веди подлежащую отчетность, и въ свое время сообщили бы управѣ подробныя по этому предмету свѣдѣнія.

Независимо сего, управа долгомъ считаетъ просить всѣхъ гг. членовъ губернской управы при разъѣздахъ своихъ по уѣздамъ, дѣлать изслѣдованія или дознанія по слѣдующимъ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію земскихъ учреждений:

*По хлѣбнымъ магазинамъ.*

Убѣдиться, ведутся ли списки лицамъ, за которыми числится хлѣбная ссуда и недоимка? Какимъ порядкомъ дѣлается раскладка по взносу хлѣба въ магазины: окладнаго, ссуднаго и недоимочнаго? Свидѣтельствовать въ хлѣбныхъ магазинахъ наличность хлѣба, а также отчетность обществъ и волостей по продовольственной части, и разузнавать, нѣтъ ли въ нынѣ существующемъ порядкѣ отчетности излишнихъ формальностей и вообще какихъ либо недостатковъ, тормозящихъ или вредящихъ дѣлу? Понимаютъ ли общества значеніе хлѣбныхъ запасовъ? Предпочитаютъ ли они храненіе запасовъ продовольствія хлѣбомъ или деньгами, и почему именно дѣлается ими предпочтеніе тому или другому способу?

*По народному здравію и ветеринаріи.*

При всякомъ удобномъ случаѣ, собрать свѣдѣнія о состояніи народнаго здравія, обращая вниманіе на всѣ анти-гигіеническія явленія въ жизни населенія; посѣщая больницы и пріемные покои, обращать вниманіе на ихъ приспособленіе, на число пользовавшихся въ нихъ больныхъ, на порядокъ или способъ пріема больныхъ (съ платой и бесплатно); узнавать о средствахъ и порядкѣ устройства земской медицинской и ветеринарной частей въ уѣздахъ, о преобладающихъ болѣзняхъ, о составѣ медицинскаго персонала и о дѣятельности его; обращать особое вниманіе на дѣйствія и мѣры, предпринимаемыя земствомъ и обществами къ развитію оспопрививанія, къ предупрежденію и пресѣченію эпидемій и эпизоотій; узнавать о мѣстномъ распространеніи сифилиса, а также о чумѣ рогатаго скота, съ указаніемъ мѣръ и способовъ, практикуемыхъ по пресѣченію этихъ болѣзней.

*По народному образованію.*

1) Каковы помѣщенія школъ, классныя принадлежности и учебныя пособія, какимъ порядкомъ и на чьи средства все это устраивается и существуетъ?

2) Знакомы ли общества съ правами и льготами, которыя предоставляются по воинской повинности лицамъ, окончившимъ курсъ въ начальныхъ народныхъ школахъ и замѣтно ли въ народѣ стремленіе къ образованію, въ чемъ оно обнаруживается и чѣмъ мотивируется, съ точки зрѣнія массы?

3) Что за учителя въ школахъ? Каковы отношенія ихъ къ учащимся, обществамъ, волостнымъ и сельскимъ начальствамъ?

4) Если въ школахъ преподають учительницы, узнавать— какъ къ нимъ относятся общества и учащіеся: лучше или хуже, чѣмъ къ учителямъ и почему именно?

5) Обучаются ли въ школахъ дѣвочки и какъ вообще относится населеніе къ женскому образованію?

и 6) Кто преимущественно заботится о благосостояніи школъ? Какой порядокъ отношеній заведенъ между школами и земскими управами, училищными совѣтами, инспекторомъ народныхъ училищъ, духовенствомъ и наконецъ, съ предводителями дворянства.

*По ссудосберегательнымъ товариществамъ.*

Узнавать, какой составъ правленія; понимаютъ ли товарищества цѣль и значеніе свое съ точки зрѣнія кредита; кто руководить и наблюдаетъ за товариществами со стороны земства? Въ какомъ состояніи кассы товарищества? Вліяютъ ли товарищества и въ какой степени на уменьшеніе эксплуатаціи общества частными лицами, евреями и всякаго рода міроѣдами, и вообще— облегчаютъ ли они въ народѣ постоянную борьбу съ нуждою?

*По взаимному земскому страхованію.*

Своевременно ли получаютъ вознагражденіе пострадавшіе отъ пожара? Какъ производится вся операція застрахованія по обязательному и добровольному страхованію? Понимаютъ ли общества цѣль и значеніе страхованія вообще и страхова-

нія по особой оцѣнкѣ, въ особенности? Есть ли въ волостяхъ и обществахъ правила, какъ поступать при застрахованіи и при ходатайствахъ о полученіи пособія послѣ пожара? Не допускаются ли сельскимъ и волостнымъ начальствомъ, въ томъ или другомъ случаѣ, произволы и какимъ способомъ или порядкомъ это можно было бы отстранить?

Освидѣтельствовать списки, на основаніи которыхъ производится страховой сборъ и узнать, какимъ порядкомъ или способомъ производится раскладка этого сбора въ обществахъ, какъ таковой взимается съ плательщиковъ, и наконецъ поступаетъ въ земство.

О такихъ распоряженіяхъ увѣдомить уѣздныя управы и просить ихъ командировать, совмѣстно съ членами губернской управы, одного изъ своихъ членовъ, или же указать тѣхъ лицъ, чрезъ которыхъ дѣйствуютъ уѣздныя управы при раздачѣ пособій нуждающимся и по другимъ дѣламъ.

### **Отчетъ г. Никитина (съ приложеніями).**

Посѣтивъ всѣ мѣстности Тираспольскаго уѣзда, пострадавшія отъ неурожая въ 1874 году и побывавъ, за малыми исключеніями, во всѣхъ деревняхъ, жителямъ которыхъ оказано пособіе, я имѣю честь представить губернской управѣ два путевыхъ журнала поѣздки моей. При этомъ, считаю необходимымъ объяснить нижеслѣдующее:

1) Тираспольскій уѣздъ былъ раздѣленъ на 26 продовольственныхъ участковъ, заключающихъ въ себѣ 21 волость и три города; въ каждый изъ 22 участковъ былъ назначенъ особый распорядитель, а въ четырехъ участкахъ обязанность эту приняли на себя предсѣдатель и одинъ членъ уѣздной управы, такъ какъ приглашенные туда лица отъ обязанности распорядителей отказались. Изъ 22 участковъ въ два (въ Тираспольскій и участокъ Лунговской и Дубовеской волостей) распорядители были приглашены за особое вознагражденіе.

Уполномоченные для покупки хлѣба были избраны во

всѣхъ волостяхъ, за исключеніемъ Евгеньевской и Розенфельдской, а также въ трехъ городахъ; и избраніе ихъ утверждалось приговорами волостныхъ и мѣщанскихъ сходовъ, за исключеніемъ Понятовскаго уполномоченнаго, который былъ избранъ сельскимъ сходомъ м. Понятовки.

Равно каждымъ обществомъ, просившимъ ссуду, были избраны выборные для присутствованія въ комитетѣ, обыкновенно по два лица отъ общества. Такимъ образомъ, въ каждомъ участкѣ существовалъ комитетъ: былъ распорядитель, были выборные, старшина и староста;—но въ дѣйствительности комитетъ этотъ рѣдко гдѣ дѣйствовалъ въ полномъ своемъ составѣ.

Въ какое бы село вы не пріѣхали, прежде всего вы спрашиваете старосту и выборныхъ, объясняя при этомъ, какихъ выборныхъ вы желаете видѣть. Начинаются разговоры. А кто у насъ выборные? спрашиваетъ одинъ; да такой-то, говоритъ другой. Нѣтъ, отзываются изъ толпы, не этотъ, а такой-то. Отыскиваютъ, наконецъ, выборныхъ. Вы выборные? спрашиваете вы. Да, я былъ прежде, а теперь другой, отзывается одинъ изъ нихъ. И такіе разговоры ведутся сплошь да рядомъ. По всему видно, что въ большинствѣ селъ выборные мало извѣстны, хотя они и должны были играть весьма видную роль въ дѣлѣ продовольствія.

На распросы и крестьяне, и выборные отвѣчаютъ, что они дѣлали и то, и другое, однимъ словомъ все, на нихъ возложенное; а только дѣло коснется жалобъ, и вы спрашиваете, что же дѣлали выборные,—вамъ отвѣчаютъ, что это все *староста*, да *писарь* (староста обыкновенно сваливаетъ на писаря, отговариваясь неграмотностью), а выборные тутъ ни причемъ. Только въ с. Перерыты Лунговской волости мнѣ пришлось встрѣтить вполне откровенныхъ выборныхъ, заявившихъ, что они ровно ничего не знали о своемъ избраніи; и такихъ выборныхъ, безъ сомнѣнія, было не мало. Случалось впрочемъ видѣть и разумныхъ выборныхъ, весьма дѣльно исполнявшихъ свою обязанность.

Такимъ образомъ, дѣло составленія свѣдѣній о нуждающихся находилось въ рукахъ старшинъ, старостъ и преимущественно

щественно) въ рукахъ сельскихъ писарей. Въ иныхъ мѣстахъ старшины (какъ напримѣръ въ Дубовской волости) положительно не вмѣшивались въ дѣло и отговариваются полнымъ незнаніемъ дѣла; въ другихъ, они неграмотны, въ третьихъ злоупотребляли (о чемъ говорится въ журналахъ поѣздки) и наконецъ, весьма въ немногихъ мѣстахъ—относились къ дѣлу добросовѣстно. *Старосты*—большею частью неграмотны и невнушаютъ къ себѣ никакого довѣрія, особенно въ селахъ молдованскихъ. Въ результатѣ выходитъ, что составленіе первоначальныхъ свѣдѣній, въ большинствѣ случаевъ, должно было попасть въ руки сельскихъ писарей; въ дѣйствительности, такъ оно и было. Насколько *сельскіе писаря* добросовѣстно составляли свѣдѣнія, можно заключить изъ того, что крестьяне чуть непоголовно заявляли, что богатые получили много, а бѣдные—мало; что богатыхъ, по свѣдѣніямъ, показывали бѣднѣе, а бѣдныхъ, безъ всякихъ средствъ на подмазку и на угощеніе, возводили въ хозяева съ достаткомъ. „Если вы видѣли, что васъ пропускали въ свѣдѣніяхъ, или назначали пособіе богатымъ,—говорилъ я,—то отчего же вы незаявляли распорядителю, или наконецъ управѣ?“ Да, помилуйте, отвѣчаютъ,—спросишь писаря, онъ и говоритъ, что—„назначено, къ чему же жаловаться!“ А какъ станутъ раздавать—нѣтъ ничего!—Такіе случаи отказа въ пособіи, впрочемъ, исправлялись въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ распорядитель распрашивалъ выборныхъ; но за то случаи назначенія пособія богатымъ обнаруживались выборными довольно рѣдко и оно безпрепятственно попадало къ нимъ въ руки. Комитеты же—свѣдѣній, собственно говоря, не провѣряли и только въ тѣхъ участкахъ, гдѣ распорядитель хорошо зналъ жителей, онъ исправлялъ свѣдѣнія. Впрочемъ, такихъ участковъ весьма мало. Если бы распорядитель со спискомъ въ рукахъ переходилъ изъ двора въ дворъ, или распрашивалъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ о состояніи поселенныхъ на ихъ земляхъ крестьянъ, дѣло пошло бы иначе; но этого не дѣлалось и визитированія дворовъ даже нельзя было и требовать отъ нѣкоторыхъ распорядителей, которыхъ надо благодарить и за то, что они при-

существовали при раздачѣ хлѣба, и тѣмъ устраняли злоупотребленія, въ родѣ указаннаго въ с. Дубово.

Въ чемъ же коренится причина всего этого? Прежде всего въ томъ, что крестьяне, за весьма рѣдкими исключеніями, до сихъ поръ считаютъ, что за выданную сеуду они должны отвѣчать круговой порукой, а потому богатые, опасаясь будущей необходимости платить за бѣдныхъ, стараются побольше захватить въ свои руки, и, конечно, въ ущербъ бѣднымъ. Увѣренія, что они необязаны круговой порукой, принимаются съ недоувѣріемъ. Далѣе, — *въ нравственной неразвитости массы*, полагающей весьма выгоднымъ воспользоваться безпроцентнымъ займомъ для расширенія своего состоянія. Наконецъ, въ весьма плохомъ составѣ сельскихъ писарей: вездѣ на нихъ жалуются; а когда вы спросите, для чего же ихъ держать? вамъ отвѣчаютъ, что вся сила въ богатыхъ; дружить же съ богачами для писарей, получающихъ жалованья всего 40—60 руб. въ годъ, — весьма сподручно; таже дружба не безвыгодна и для богачей. Вообще, мѣстный составъ крестьянской администраціи во всѣхъ отношеніяхъ производитъ самое тяжелое впечатлѣніе.

2) Хлѣбъ какъ для продовольствія жителей, такъ и для обмѣненія полей, закупался большею частію управою и предсѣдателями участковыхъ комитетовъ, которые почти вездѣ пользовались лишь помощью лицъ, уполномоченныхъ обществами для покупки хлѣба. Въ иныхъ волостяхъ, какъ напримѣръ въ Евгеньевской и Розенфельдской, не были даже избираемы уполномоченные. Купленный хлѣбъ доставлялся, смотря по удобству, или въ центральные магазины, или прямо въ магазинъ того общества, для котораго предназначался, или же, наконецъ, былъ раздаваемъ по спискамъ на мѣстѣ покупки его. Управа большею частію закупала хлѣбъ чрезъ подрядчиковъ. Купленный, а въ иныхъ случаяхъ и доставленный уже на мѣста, хлѣбъ свидѣтельствовался въ своей доброкачественности выборными, а часто и членами управы. Подробныя свѣдѣнія, о мѣстахъ покупки хлѣба и цѣнахъ на него, заключаются въ представляемыхъ путевыхъ журналахъ,



въ которыхъ, впрочемъ, не упоминается о зернѣ для обсмѣненія озимыхъ полей, такъ какъ свѣдѣнія о нихъ губернской управѣ—доставлены уже уѣздною управою.—Такое, довольно пассивное, отношеніе уполномоченныхъ къ продовольственному дѣлу едва ли могло нанести какой либо ущербъ, такъ какъ вообще общества оносятся къ избранію уполномоченныхъ и выборныхъ весьма неосмотрительно, какъ это и видно изъ отзывовъ мѣстныхъ жителей о нѣкоторыхъ уполномоченныхъ и изъ знакомства моего съ самими выборными. Есть даже основанія предположить, что въ иныхъ мѣстахъ, при избраніи уполномоченныхъ для покупки хлѣба, дѣло необходимо безъ задобриваній, въ надеждѣ на особыя выгоды. А что такія выгоды входили въ расчетъ и покушенія на нихъ были, то это можно заключить изъ слѣдующаго случая.

Уѣздной управою у Бессарабскаго землевладѣльца г. Никопуло было куплено 1000 чет. озимой пшеницы на срокъ. За этой пшеницей были отправлены уполномоченные Тираспольскій и Малоештскій (изъ с. Спеи), которымъ управою приказано было принять готовый хлѣбъ, не ожидая полной закупленной пропорціи. Тираспольскій уполномоченный грузилъ хлѣбъ на желѣзной дорогѣ, а Малоештскій—принималъ его въ экономіи; отправивъ только 800 чет., послѣдній сообщилъ управѣ, что 200 чет. не были еще готовы. Между тѣмъ, остальные 200 чет. явились вслѣдъ, а за ними и г. Никопуло, заявившій, что хлѣбъ былъ готовъ весь, но Малоештскій уполномоченный отказывался его принять и требовалъ съ него, Никопуло, взятку (что-то около 300 руб.); не желая вступать въ подобнаго рода сдѣлки, г. Никопуло нагрузилъ хлѣбъ самъ и доставилъ его въ г. Тирасполь.—Конечно, фактъ этотъ, кромѣ словъ г. Никопуло, другаго подтвержденія не имѣетъ; но нѣтъ также основаній сомнѣваться въ справедливости этихъ словъ.

Сравнивая цѣны разныхъ хлѣбовъ, купленныхъ управою, распорядителями и уполномоченными, мы увидимъ, что въ общей сложности управа покупала хлѣбъ дешевле прочихъ, что конечно зависитъ и отъ того, что ея покупки были болѣе значительны, чѣмъ покупки распорядителей и уполномочен-

ныхъ; но если мы обратимъ вниманіе на то, что въ извѣстной мѣстности, имѣющей наибольшее протяженіе въ 25 вер., распорядители и уполномоченные покупали: гирку по 7 руб. 85 коп., 9 р. и 9 р. 50 к., четверть, и ячмень по 4 р. 50 к. и 5 р. чет., и притомъ качества одинаковаго,—то можно придти еще и къ другому заключенію: что немногимъ распорядителямъ и уполномоченнымъ продовольственное дѣло было такъ же близко, какъ представителямъ земства.

3) Обращаясь къ дѣйствіямъ комитетовъ, по раздачѣ заготовленнаго въ ссуду хлѣба, мы увидимъ, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ хлѣбъ раздавался непосредственно распорядителями, все обстоитъ благополучно; были злоупотребленія только въ тѣхъ случаяхъ, когда кто либо изъ крестьянъ не пріѣзжалъ самъ за хлѣбомъ въ назначенный пунктъ, а поручалъ доставку своей части кому либо другому (см. журн.). Если не основываться на однихъ заявленіяхъ крестьянъ и распорядителей, а взять въ соображеніе множество мелкихъ обстоятельствъ, то съ точностью можно указать лишь слѣдующіе участки, въ которыхъ распорядители присутствовали при раздачѣ хлѣба: Тираспольскій, Григоріопольскій, Глюкстальскій, Россіановскій, Розальевскій, Катаржинскій, Евгеньевскій, Розенфельдскій, три участка Кошарекской волости, Горьевскій и Слободзейскій. Въ участкахъ Малоешскомъ, Захарьевскомъ, Парканскомъ и Коротнянскомъ, въ которыхъ распорядителями были гг. предсѣдатель управы М. Ф. Павловскій и членъ И. Я. Павловскій, раздача хлѣба нерѣдко велась въ ихъ же присутствіи, но быть при ней постоянно—они не могли, въ виду того, что все продовольственное дѣло вынесено почти исключительно на ихъ плечахъ. И вообще, надо отдать полную справедливость управѣ, что она сдѣлала все, что только было въ ея власти, въ отвращеніе всякихъ злоупотребленій. Въ двухъ участкахъ Буторской волости (относительно распорядителя Матковскаго,—видно изъ журнала, что онъ не присутствовалъ при раздачѣ въ с. Буторахъ; относительно же Петревко, можно тоже самое заключить на томъ основаніи, что когда я его видѣлъ наканунѣ посѣщенія его участка, онъ сказалъ, что на другой день будетъ раздавать хлѣбъ въ селѣ

Шибки и я просилъ подождать меня; когда же я приѣхалъ въ с. Шибки, то оказалось, что раздача произведена наканунѣ, безъ распорядителя (старостой), въ участкахъ: Новопетровскомъ, Понятовскомъ, Лунговскомъ, Дубовскомъ, Дубоссарскомъ и Малигоновскомъ, — раздача хлѣба, за рѣдкими исключеніями, совершалась помимо распорядителей; наконецъ, въ остальныхъ участкахъ личное участіе распорядителей въ раздачѣ хлѣба — весьма сомнительно.

Волостные старшины и выборные большею частью не присутствовали тоже; и такимъ образомъ, раздача хлѣба въ большинствѣ случаевъ производилась старостами, или вѣрнѣе — сельскими писарями.

4) При объѣздѣ Тираспольскаго уѣзда, повсюду приходилось мнѣ говорить съ получателями пособія, а въ иныхъ мѣстахъ и съ цѣлыми компаніями ихъ, и нигдѣ не слышалъ я ни одного слова въ оужденіе качества полученнаго хлѣба. Какъ хлѣбъ на продовольствіе, такъ и на обмѣненіе полей, по отзыву получателей, былъ вполне доброкачественный. Свидѣтельствуя хлѣбъ въ мѣстахъ склада и при раздачахъ, гдѣ это приходилось, я находилъ его совершенно хорошимъ. Населеніе вполне обезпечено и продовольствіемъ, и посѣвами какъ озимыми, такъ и яровыми, даже больше, чѣмъ того требовала крайняя нужда. Всходы — хороши, хотя въ иныхъ мѣстахъ озимые пострадали отъ долго залежавшагося снѣга; только въ концѣ второй поѣздки люди жаловались на засуху, но посѣвы еще держались.

5) Что касается случаевъ продажи и пропиванія полученной ссуды, то положительныхъ фактовъ въ подтвержденіе этого я собрать немогъ, по той естественной причинѣ, что факты эти, изъ боязни отвѣтственности, скрывались. Но если принять во вниманіе нѣкоторые общіе и крайне неопредѣленные отвѣты крестьянъ, занесенные мною въ путевые журналы, а также сильное пьянство въ молдованскихъ селахъ во время моего проѣзда (въ селахъ этихъ пропасть евреевъ собственниковъ, съ вѣчной коммерціею ихъ по части вина и водки, явно и тайно), и наконецъ, то обстоятельство, что въ г. Дубоссарахъ покупать хлѣбъ до раздачи было трудно, а послѣ раздачи — стало легко, — то мы придемъ къ безошибочному за-

ключенію, что продажа и пропиваніе практиковались съ успѣхомъ.

Что касается обязанности заботиться о вдовахъ и сиротахъ, то, кромѣ нѣмцевъ и Плосковцевъ (сел. Плоское), общества не имѣютъ и понятія о ней; въ иныхъ мѣстахъ отъ вдовъ и сиротъ отбираютъ даже надѣлы цѣликомъ и, платя за нихъ подати, предоставляютъ все остальное на волю Божию.

6) Обращаясь къ вопросу о томъ, какой способъ пособія оказывается предпочтительнѣе, ссуда ли хлѣбомъ или деньгами, я нахожу, что вопросъ этотъ видоизмѣняется тройкимъ образомъ: 1) слѣдуетъ ли вообще ссужать нуждающихся хлѣбомъ, или выдавать каждому изъ нихъ соразмѣрную сумму денегъ для покупки необходимой пропорціи хлѣба? 2) Если ссуда хлѣбомъ предпочтительнѣе ссуды деньгами, то не слѣдуетъ ли осуществлять эти обѣ операціи одновременно, выдавая неблагонадежнымъ хозяевамъ хлѣбъ, а благонадежнымъ деньги? и 3) Не слѣдуетъ ли въ иныхъ случаяхъ допускать ссуду деньгами, но не отдѣльнымъ лицамъ, а цѣлымъ обществамъ, которыя на эти деньги сами для себя могли бы заготовлять хлѣбъ?

По первому вопросу, именно—въ пользу ссуды хлѣбомъ, приводятся обыкновенно слѣдующіе доводы: а) при выдачѣ ссуды деньгами, пособіемъ этимъ пользуются всѣ поголовно, не исключая и тѣхъ, которые вовсе не нуждаются въ нихъ ни для продовольствія, ни для посѣвовъ (при той выгодѣ, которую доставляютъ безпроцентныя на три года ссуды); при выдачѣ же ссуды только хлѣбомъ, крестьяне, просившіе пособія, нерѣдко вовсе отказывались отъ него; и б) при выдачѣ ссуды деньгами, неблагонадежные хозяева употребятъ ихъ не на покупку хлѣба, а на пропой, или же израсходуютъ ихъ на что либо другое, не имѣющее ничего общаго ни съ продовольствіемъ, ни съ обмѣненіемъ, чего при ссудѣ хлѣбомъ отнюдь не произойдетъ.

Первый изъ этихъ доводовъ едвали оправдывается на дѣлѣ, какъ это обнаружено на практикѣ въ Тираспольскомъ

уѣздѣ. Дѣйствительно: не смотря на то, что въ Тираспольскомъ уѣздѣ ссуду выдавали исключительно только хлѣбомъ, жители чуть-ли не всѣ поголовно просили пособія и въ большинствѣ случаевъ получали его, по причинамъ, вышеуказаннымъ въ пунктѣ 1-мъ; особенно въ селахъ молдованскихъ пособіемъ запасались часто даже весьма состоятельные крестьяне. Да это и понятно: какая разница въ томъ, воспользоваться ли безпроцентно ссудой деньгами, или хлѣбомъ, который всегда, а въ голодный годъ въ особенности, легко продать? Развѣ только та, что полученный хлѣбъ обойдется дороже той цѣны, за какую можно его продать. Но разница эта, если и допустить ее, никогда не можетъ быть столь значительною; никогда не составитъ такого процента, за который становилось бы невыгоднымъ получить деньги.

Но такое превышеніе цѣнности хлѣба, купленнаго обыкновенно въ болѣе урожайныхъ мѣстностяхъ, надъ цѣнностью его въ мѣстахъ, пораженныхъ неурожаемъ,—противно не только экономическимъ законамъ, но и практикѣ. Кто не знаетъ того, что и землевладѣльцы, и крестьяне считаютъ выгоднымъ, въ случаѣ неурожая на какого либо сорта хлѣбъ, покупать его въ мѣстахъ довольно отдаленныхъ, а многіе даже—промышленяютъ этимъ.

За то второй доводъ оказывается гораздо практичнѣе: слѣдить за правильнымъ употребленіемъ полученныхъ въ ссуду денегъ—нѣтъ никакой возможности; между тѣмъ какъ относительно хлѣба,—этого сказать нельзя. Въ иныхъ мѣстахъ хлѣбъ на продовольствіе выдавался не разомъ, не все назначенное количество въ одинъ пріемъ, а по частямъ, по мѣрѣ надобности и сама семья, страдающая отъ нужды, конечно, не допускала продажи полученнаго въ пособіе зерна. На обмененіе полей сѣмя выдавалось (тоже въ иныхъ мѣстахъ, а не вездѣ) передъ самымъ посѣвомъ; причемъ, отъ лицъ неблагонадежныхъ требовалось даже предварительное приготовленіе поля. При такой системѣ, рѣдкій сомнительный хозяинъ рѣшился бы не посѣять полученнаго хлѣба; къ тому же и здѣсь вліяютъ не только семья, но и сама обществу, кото-

рыя мѣстами слѣдили затѣмъ, чтобы полученный хлѣбъ былъ непременно посѣянъ. Конечно, тамъ, гдѣ хлѣбъ на продовольствіе и обсѣменение выдавали разомъ и за долго до наступленія времени посѣвовъ, случаи неправильнаго употребленія полученной ссуды были почти также часты, какъ если бы выдавались деньги. Такихъ преимуществъ пособіе прямо деньгами за собой не имѣетъ.

Но самое важное преимущество ссуды хлѣбомъ, а не деньгами, заключается въ томъ, что при послѣднемъ способѣ населеніе было бы не въ состояніи обезпечить себя необходимымъ количествомъ хлѣба. Въ самомъ дѣлѣ, когда извѣстную мѣстность постигъ неурожай, то въ данный моментъ населенію было бы почти невозможно заготовить покупкою необходимое количество хлѣба, если только пораженный районъ— не великъ и окрестности его изобилуютъ хлѣбомъ, что въ дѣйствительности случается весьма рѣдко. Напротивъ, въ большинствѣ случаевъ приходится отправляться за хлѣбомъ не только въ другіе уѣзды, но даже и въ другія губерніи, какъ это и было въ Тираспольскомъ уѣздѣ; а отправляться въ такую даль могутъ только люди состоятельные, бѣдняку же ѣхать не начесть, и нанять для этого подводу не за что и не у кого. Къ тому же, въ Тираспольскомъ уѣздѣ въ прошлую зиму и хозяева, владѣющіе достаточнымъ количествомъ скота, не могли бы тронуться въ даль, такъ какъ волы ихъ по недостатку корма были безсильны къ перенесенію дальняго пути.

Въ самомъ благопріятномъ случаѣ, бѣднымъ все таки пришлось бы покупать хлѣбъ на мѣстѣ и притомъ весьма недалеко, что и подняло бы въ тотъ же моментъ цѣны на хлѣбъ значительно выше нормальныхъ; это и подтвердилось въ Тираспольскомъ уѣздѣ: пока закупка совершалась подрядчиками, или управой въ другихъ уѣздахъ и губерніяхъ, хлѣбъ въ уѣздѣ былъ вообще недорогъ, но какъ только нѣкоторые распорядители стали закупать хлѣбъ на мѣстахъ, то цѣны на него вдругъ значительно поднялись, и упали не прежде, какъ по прекращеніи закупокъ. Такъ: четверть ячменя съ 4 р. поднялась въ уѣздѣ вдругъ до 5 руб. 75 коп., какъ только рас-

порядители стали его закупать, а затѣмъ вновь упала до 4 руб. Этимъ исчерпывается первый изъ поставленныхъ мною вопросовъ. Вообще, всѣ крестьяне и мѣщане высказываются въ пользу раздачи пособій хлѣбомъ, не исключая даже и тѣхъ, которые въ началѣ требовали денегъ, но не хлѣба.

Обращаясь ко второму изъ поставленныхъ вопросовъ, я не могу умолчать о томъ, что партизаны раздачи денегъ вмѣсто хлѣба благонадежнымъ хозяевамъ, едва ли въ состояніи будутъ указать тѣ лица или учрежденія, которыя могли бы съ точностію опредѣлить степень благонадежности такихъ хозяевъ. Конечно, только сами общества могли бы быть признаны отчасти компетентными въ этомъ дѣлѣ. Но когда мы сплошь да рядомъ видимъ весьма неудачные выборы обществъ, то можемъ ли положиться и на ихъ компетентность? Конечно нѣтъ, и это сознаютъ сами крестьяне, категорически отвергающіе пользу такой системы.

Такимъ образомъ, вполне предпочитая раздачу пособій хлѣбомъ, я не могу однако утверждать, что въ этомъ случаѣ не должно быть исключеній; тамъ, гдѣ неурожаемъ пораженъ большой районъ, гдѣ, стало быть, операція по обезпеченію населенія доходитъ до большихъ размѣровъ,—тамъ выдача пособій хлѣбомъ должна быть предпочтена; но когда неурожай захватилъ мѣстность небольшую и когда есть всѣ ручательства въ томъ, что общество избрало вполне надежныхъ людей для покупки и раздачи хлѣба, то, само собою разумѣется, слѣдуетъ предпочесть выдачу денегъ; но съ тѣмъ все таки, чтобы таковыя отнюдь не раздавались каждому на руки; а чтобы хлѣбъ для цѣлаго общества былъ закупленъ уполномоченными и затѣмъ розданъ по назначенію. При такихъ обстоятельствахъ покупка хлѣба самими крестьянами могла бы обойтись дешевле и болѣе соответствовала бы прямой своей цѣли. Исчерпывая этимъ третій вопросъ, я прихожу къ заключенію, что во всякомъ случаѣ земству должна быть предоставлена полная свобода дѣйствовать такъ, какъ укажутъ обстоятельства.

7) Отчетность уѣздной управы заключалась въ своевре-

менномъ занесеніи продовольственныхъ суммъ въ приходъ и расходъ въ особой книгѣ и въ веденіи особой хлѣбной вѣдомости; счета денежнымъ суммамъ общаго по Имперіи и губернскаго продовольственныхъ капиталовъ, а также купленному и розданному хлѣбу по указаннымъ формамъ, управа не вела. Отчетность распорядителей по покупкѣ хлѣба заключалась въ особыхъ книжкахъ, выданныхъ управою, въ которыхъ записывались въ приходъ отпущенныя управою суммы, а въ расходъ—покупка хлѣба и сопряженныя съ нею затраты. Книжки эти выданы въ должномъ порядкѣ. Долговые списки лицъ, получившихъ ссуду, большею частью ведутся распорядителями съ помощью волостныхъ правленій и, въ меньшинствѣ случаевъ, этими послѣдними,—вполнѣ хорошо. Во время поѣздки моей, операція раздачи и даже покупки не была еще окончена, а потому я и не могу представить общаго вывода.

8) Безвозвратныя пособія оказывались преимущественно хлѣбомъ; въ г. Тирасполѣ и м. Захарьевкѣ отчасти для этихъ пособій были устроены склады ржи. Раздавались безвозвратныя пособія самою управою, а частію и распорядителями. При этомъ, конечно не обходилось безъ покушеній на подлогъ со стороны получателей. Въ моемъ присутствіи г. предсѣдатель управы отбиралъ свѣдѣнія отъ явившихся просить безвозвратное пособіе; одинъ изъ просившихъ, мѣщанинъ хут. Гребенюки, такъ подробно описывалъ свое бѣдственное положеніе, что невольно вселилъ къ себѣ недовѣріе; и дѣйствительно, по наведеннымъ затѣмъ подробнымъ справкамъ, обнаружилось, что онъ человѣкъ весьма состоятельный и совершенно не нуждается въ пособіи.

При существенной невозможности убѣдиться въ дѣйствительности нужды, такъ какъ разслѣдованіе потребовало бы много времени, а помощь нужна какъ можно скорѣе,—случаи, въ родѣ упомянутаго, были, надо полагать, нерѣдки, и для устранения своего требуютъ какого либо контроля.

Затронувъ вопросъ о безвозвратныхъ пособіяхъ, я не могу умолчать о помощи, оказанной священникамъ. Не касаясь то-



го, что уѣздная управа выдала имъ безвозвратное пособіе, до утвержденія губернской управою размѣра пособій, что произошло, какъ видно изъ сообщеній уѣздной управы, велѣдствіе недоразумѣній; не касаясь, повторяю, этого вопроса, — я обращаю вниманіе губернской управы на то, что выдача священникамъ и причту вышла изъ размѣра дѣйствительной потребности.

Изъ собранныхъ мною свѣдѣній относительно 11 священниковъ, оказывается, что двумъ выдано пособіе въ размѣрѣ около 29 руб. каждому, семи отъ 40 р. 30 к. до 49 р., одному 81 р., и одному около 119 р.; одинъ дьячекъ получилъ пособіе на сумму около 54 р. 50 к. <sup>1)</sup>, и многіе свыше 30 руб. каждый.

Затѣмъ, я считаю долгомъ заявить губернской управѣ, что степень нужды въ уѣздѣ вполнѣ обезсилена; но что, по моему мнѣнію, израсходовано больше, чѣмъ слѣдовало, если принять во вниманіе, что пособіе оказано многимъ, совершенно въ немъ ненуждавшимся, что произошло по вышеуказаннымъ причинамъ. Несмотря однако, на нѣкоторыя неизбежныя упущенія, дѣйствія Тираспольской уѣздной земской управы заслуживаютъ глубокой признательности: успѣхъ, съ которымъ она, при ограниченномъ составѣ своемъ, совершила столь громадную операцію, превзошелъ всякія ожиданія и достоинъ удивленія.

Все вышеизложенное приводитъ меня къ нижеслѣдующимъ выводамъ:

1) Подаваемые о нуждающихся свѣдѣнія должны быть непременно провѣряемы на мѣстахъ гг. членами уѣздной управы, или довѣренными лицами, прочтеніемъ этихъ свѣдѣній на сельскихъ сходахъ, съ цѣлью дополненія ихъ людьми, почему либо пропущенными, и въ видахъ личнаго удостовѣренія, что въ свѣдѣнія эти внесены только истинно нуждающіеся.

2) Такъ какъ выборы уполномоченныхъ для покупки хлѣба и выборныхъ членовъ комитетовъ производились обществами неправильно и надали большею частью на лицъ, незаслу-

<sup>1)</sup> У дьячка этого — жена и дѣти: 1 взрослый, 5 малол.; онъ имѣеть: 1 корову, 1 гулевою штку, 2 лошади, 13 овецъ и 18 дес. земли.

живающихъ довѣрія, то желательнаго, чтобы члены управы или управою же уполномоченныя лица, присутствовали на сходахъ и вліяли въ пользу сознательнаго производства выборовъ.

3) Раздача пособій хлѣбомъ должна быть предпочтена раздачѣ денежной.

4) Въ виду исключительныхъ случаевъ, земство не должно быть связано въ выборѣ способа раздачи пособій. Засимъ, если бы и пришлось ссужать деньги, то съ тѣмъ, чтобы деньги выдавались не каждому нуждающемуся отдѣльно, а цѣлымъ обществамъ.

5) Покупка хлѣба должна производиться уѣздною управою при помощи лицъ, извѣстныхъ своимъ сочувствіемъ къ земскому дѣлу.

6) Раздача хлѣба должна быть производима непременно въ присутствіи распорядителя, или члена управы, или кого либо изъ уполномоченныхъ ею. Въ присутствіи тѣхъ же лицъ должна производиться раздача и такимъ хозяевамъ, которые по уважительнымъ причинамъ не могли явиться въ назначенный пунктъ; доставка же, назначеннаго для такихъ хозяевъ, хлѣба къ мѣсту ихъ жительства, должна лежать на обязанности общества.

7) Ссуда на продовольствіе должна быть выдаваема не вся разомъ, а по частямъ, по мѣрѣ дѣйствительной надобности; ссуда же на обсеменение полей—не задолго до наступленія времени посѣвовъ.

8) Безвозвратныя пособія для продовольствія и обсемененія должно оказывать непременно хлѣбомъ; въ нуждахъ иного рода (болѣзнь и проч.)—деньгами.

9) Для выдачи безвозвратныхъ пособій слѣдуетъ учреждать возможно большее число пунктовъ, о мѣстѣ нахожденія коихъ заблаговременно публиковать по обществамъ; завѣдующій пунктомъ, если не имѣетъ возможности лично удостовѣриться въ дѣйствительности нужды просящаго, выдаетъ пособие лишь по представленіи послѣднимъ хотя одного благонадежнаго поручителя.

10) Безвозвратное пособіе отнюдь не должно превышать разъ установленной нормы.

и 11) Священникамъ вообще не слѣдуетъ оказывать безвозвратныхъ пособій.

Въ заключеніе, представляя веденную мною книжку расхода отпущенныхъ въ мое распоряженіе 1000 руб. съ росписками получателей, имѣю честь заявить, что въ Тираспольскомъ уѣздѣ роздано мною всего 832 р.; оставшіеся 168 р. при этомъ прилагаю.

Засимъ, долгомъ считаю заявить о нижеслѣдующихъ изъ гг. распорядителей, которые, точнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, заслуживаютъ особой признательности губернскаго земства: поручикъ Христофоръ Петровичъ Протасовъ, судебные пристава съѣзда мировыхъ судей: Владиславъ Мартыновичъ Рачинскій, Иванъ Николаевичъ Фельштинскій и Викторъ Ивановичъ Добровольскій; поселянинъ Готлибъ Докторъ, поселянинъ Кузьма Марковъ, дворянинъ Владиміръ Николаевичъ Фатуровскій, поселянинъ Христіанъ Эссинъ, штабсъ-капитанъ Василій Васильевичъ Тимотинъ, коллежскій регистраторъ Николай Трофимовичъ Пржевалинскій, дворянинъ Михаилъ Ивановичъ Котовскій, коллежскій регистраторъ Константинъ Ивановичъ Слоневскій, Слободзейскій старшина Алексѣй Ивановичъ Поляшенко, предсѣдатель уѣздной управы Михаилъ Францовичъ Павловскій и членъ управы Иванъ Яковлевичъ Павловскій.

---

**Путевой журналъ поѣздки члена Херсонской губернской земской управы Ф. П. Никитина по Тираспольскому уѣзду, въ первой половинѣ апрѣля мѣсяца 1875 года.**

*Городъ Тирасполь и хутора: Ближній и Гребенюки. Отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—поручикъ Христофоръ Петровичъ Протасовъ. Хлѣбъ для этого участка покупала уѣздная управа чрезъ подрядчика: рожь и*

гирку, первую по 5 р. 35 к., а послѣднюю по 8 р. 60 к. четверть съ доставкою на мѣсто; а ячмень управа покупала непосредственно въ Елисаветградскомъ уѣздѣ въ п. Ново-Украинка по 3 руб. 70 коп. безъ доставки. Съ 31-го марта стали раздавать яровой хлѣбъ мѣщанамъ г. Тирасполя; являются они небольшими партіями и каждый хозяинъ получаетъ назначенное ему количество хлѣба отъ присутствующихъ распорядителя и выборныхъ; въ тоже самое время отбираются подписки въ долговыхъ спискахъ. Хлѣбъ для этого участка ссыпанъ въ особомъ магазинѣ, нанятомъ съ этой цѣлью. 1-го апрѣля выдана мѣщанамъ хут. Гребенюки гирка на посѣвъ и рожь на продовольствіе; все назначенное количество выдано подъ расписку выборныхъ и раздачу предполагается произвести на мѣстѣ, въ виду того, во первыхъ, что Гребенюкскихъ мѣщанъ много и раздача каждому лицу отдѣльно задержала бы жителей г. Тирасполя и хут. Ближняго въ полученіи назначеннаго имъ хлѣба; во вторыхъ, народъ они, по отзыву уѣздной управы и выборныхъ, ненадежный и есть основаніе предполагать, что большая часть полученнаго хлѣба не была бы доведена до дому. 2-го апрѣля предполагается произвести раздачу хлѣба мѣщанамъ хут. Ближняго въ г. Тирасполѣ, каждому на руки. При раздачѣ хлѣба мѣщанамъ г. Тирасполя и при отпускѣ его для хут. Гребенюки, я присутствовалъ и говорилъ съ людьми, пріѣхавшими въ большомъ количествѣ.

Хлѣбъ для обѣмененія и продовольствія, по заявленію присутствовавшихъ людей и по моему мнѣнію, очень хорошаго качества и вполне отвѣчаетъ своему назначенію; случаевъ неправильнаго употребленія ссуды — неизвѣстно.

Положеніе Тираспольцевъ, получившихъ ссуду, по заявленію старосты, было очень плохо; оказанною помощью они поддерживаютъ себя, и въ настоящее время положеніе ихъ — порядочное. Отъ христіанскаго общества никакихъ заявленій не поступало; что касается еврейскаго общества, то по заявленію уѣздной управы, старосты городского мѣщанскаго общества и члена городской управы г. Спивакова, имъ слѣдуетъ оказать еще небольшую помощь, съ каковою цѣлью и оставлено мною г. Спивакову 50 руб. слѣдуетъ замѣтить, что лю-

ди состоятельные записываются для получения ссуды на продовольствие и обменение, выдавая себя за бѣдныхъ; сотоварищи въ получении ссуды поддерживаютъ этотъ обманъ.

Въ г. Тирасполь управою заготовлено 500 четв. ржи для раздачи безвозвратныхъ пособій; хлѣбъ—хорошій. Осимые всходы—хороши.

*Малоештская волость.* Отдѣльный продовольственный участокъ, распорядитель—членъ уѣздной земской управы, Иванъ Яковлевичъ Павловскій.

Рожь (5 руб. 35 коп. четв.), кукуруза (6 р. 60 к. четв.) и часть гирки (8 р. 60 к. и 8 р. 65 к. четв.), куплены уѣздною управою черезъ подрядчиковъ съ условіемъ, доставить въ г. Тирасполь за указанныя цѣны; ячмень купленъ членомъ управы И. Я. Павловскимъ въ п. Новой-Украинкѣ, Елисаветградскаго уѣзда по 3 руб. 70 коп. четв. безъ доставки, а остальная часть гирки — уполномоченными Плосковской и Малоештской волостей въ Елисаветградскомъ уѣздѣ по 82 коп. пудъ, безъ доставки.

*Дер. Черницы.* (Малороссы). Хлѣбъ на продовольствие и яровые посѣвы, кромѣ ячменя, уже полученъ; ячмень получаютъ на дняхъ изъ Тираспольскаго магазина. Хлѣбомъ вполне довольны и случаевъ неправильнаго употребленія выданной ссуды не было. Раздача хлѣба производится въ г. Тирасполь. Семейство крестьянина Якова Цуркана (Цурканъ, жена и 4 малолѣтнихъ) найдено больное и въ крайней бѣдности; скота—не имѣетъ. Принимая во вниманіе, что поле для посѣва у Цуркана готово и односельцы обѣщали помочь работой,—предложено уѣздной управѣ выдать этому семейству безвозвратно 1 четв. ржи на продовольствие, 4 мѣры гирки и 4 мѣры ячменя на обменение; а также выдано деньгами 3 р. По отзыву крестьянъ, хотя нужда ощущается, но крайности нѣтъ. Осимые всходы хороши.

*Сел. Малоешты.* (Молдаване). На продовольствие хлѣбъ полученъ. Для получения на посѣвы яровыхъ хлѣбовъ изъ Тираспольскаго магазина, волостному правленію предписано управою, нѣсколько дней тому назадъ, отправить подводы; но старшина не распорядился, а потому, не заставъ ни его, ни

писаря въ волости, приказано старостѣ отправить подводы на другой же день. Многіе просили о назначеніи имъ ссуды; но изъ разспросовъ и справокъ оказалось, что это лица—уже просившія и которымъ отказано, вслѣдствіе состоятельности ихъ. Вообще, замѣчается наклонность къ полученію пособія, безъ всякой нужды въ этомъ. Качественъ выданнаго уже хлѣба довольны; яровые хлѣба, назначенные для этой волости, осмотрѣны мною въ Тираспольскомъ магазинѣ и найдены вполне соответствующими своему назначенію. Случаевъ неправильнаго употребленія ссуды — неизвѣстно. Хлѣбъ, доставляемый изъ г. Тирасполя, раздается на мѣстѣ по спискамъ, въ присутствіи волостнаго старшины, старосты и выборныхъ. Предложено управѣ оказать двумъ лицамъ безвозвратное пособие, всего 2 мѣры ржи и 4 мѣры гирки. Нужды нѣтъ; озимые всходы хороши.

*Дер. Красногорка.* (Малороссы). На продовольствіе хлѣбъ полученъ и имъ—довольны; на посѣвы получаютъ на дняхъ изъ г. Тирасполя. Вообще, дер. Красногорка для обмѣненія полей получаетъ весьма мало хлѣба, въ виду того, что у крестьянъ сохранились запасы отъ прошлаго года и они промышляютъ камнемъ. Качественъ полученнаго уже хлѣба довольны и случаевъ неправильнаго употребленія ссуды — неизвѣстно.

Найдено нѣсколько калѣкъ и старыхъ, совершенно неспособныхъ къ работѣ и неимѣющихъ никакого имущества, а также два семейства, бѣдныхъ, обремененныхъ малолѣтними дѣтьми и лишенныхъ возможности къ заработкамъ, такъ какъ отцы этихъ семействъ—больны. Предложено управѣ выдать всѣмъ этимъ лицамъ безвозвратно всего 3 четв. 6 мѣръ ржи, а одному изъ больныхъ дано денегъ 1 руб. на поѣздку въ Дубоссарскую земскую больницу. Жители этой деревни садовъ не имѣютъ; прибрежные сады принадлежатъ Малоештскимъ крестьянамъ и стѣсняють Красногорцевъ даже въ водопоѣ. Почти всѣ полузрелые члены семействъ нанялись служить. Во всемъ замѣчается поразительный контрастъ съ жителями с. Малоештъ, обставленными болѣе благопріятно, но сидящими сложа руки дома не потому, что нѣтъ работы, а потому

что служить молдованину, особенно дѣвкѣ, на сторонѣ считается позорнымъ. Всходы озимые хороши.

*Сел. Теи.* (Молдоване). Хлѣбъ на продовольствіе и ячмень на обѣмененіе уже получены и, по словамъ крестьянъ, вполне соотвѣтствуетъ своему назначенію; хлѣбъ на продовольствіе получали въ г. Тирасполѣ отъ тамошняго распорядителя г. Протасова; ячмень же—въ г. Бендерахъ, при старшинѣ и выборныхъ; гирку и кукурузу на дняхъ получаютъ въ г. Тирасполѣ. Случаевъ неправильнаго употребленія выданной ссуды, по словамъ крестьянъ, не было; но правота ихъ заявленій подлежитъ сомнѣнію по той причинѣ, что, не смотря на хорошій рабочій день, въ селѣ пьяныхъ—изрядно. За весьма малыми исключеніями, всѣ крестьяне имѣютъ сады, давшіе въ прошломъ году весьма хорошій урожай. Одни, добывши изъ винограда вино, тутъ же его пропиваютъ; а другіе закупаютъ на нѣсколько лѣтъ урожай своихъ садовъ евреямъ, на самыхъ невыгодныхъ для себя условіяхъ. Объ обязанности общества заботиться о вдовахъ и сиротахъ,—не имѣютъ ни малѣйшаго понятія. Посылать на заработки способныхъ къ труду и излишнихъ въ семьѣ членовъ на столько считается позорнымъ для послѣднихъ, что дѣвка или парень, гдѣ либо работавшіе, теряютъ всякую надежду обзавестись когда либо семьей. За то, самая бѣдная хижина увѣшана большимъ количествомъ ковровъ мѣстнаго произведенія, которые продавать также считается позорнымъ; за то жители выпиваютъ громадное количество вина своего произведенія! Сколько силъ пропадаетъ безслѣдно, а пособіе просятъ чуть ли не поголовно!

Найдено три бѣдныхъ семейства, которыхъ отцы больны и потому предложено управѣ выдать безвозвратно по  $\frac{1}{2}$  четв. ржи каждому семейству; у двухъ семей разливомъ р. Днѣстра снесло избы; предложено управѣ выдать безвозвратно по 1 четв. ржи и дано мною денегъ по 5 руб.

Не смотря на бѣдность указанныхъ семей, имъ дано пособіе лишь изъ сожалѣнія къ маленькимъ дѣтямъ,—такое неблагоприятное впечатлѣніе производятъ жители села Теи!

*Сел. Токмазеи.* (Молдоване). Хлѣбъ на продовольствіе и

ямень на обмененіе получены также и тѣмъ же порядкомъ, какъ и жителями сел. Теи. Гирку и кукурузу на дняхъ получаютъ въ г. Тирасполѣ. Все остальное является совершенно въ такомъ же видѣ, какъ описано относительно сел. Теи. Найдено одно очень бѣдное семейство Григорія Мунтяна; самъ опъ 1½ мѣсяца назадъ колоть порохомъ дубъ и ему поломало ноги; предложено управѣ выдать безвозвратно 1 четв. ржи и дано мною 5 руб.

*Сел. Спеи.* (Молдоване). Все, включая и полученіе хлѣба, тоже самое, какъ и въ с. Теи. По дорогѣ въ с. Спею встрѣтилъ совершенно пьянаго волостнаго старшину, возвращавшагося съ писаремъ изъ сел. Спеи, гдѣ они повѣряли домовые списки по ссудѣ неурожая 1873 года. По разсмотрѣніи списковъ и спросѣ людей, оказалось, что въ сел. Спеи по неурожаю 1873 года бывший староста Фома Поскаръ раздавалъ хлѣбъ неправильно, распоряжался самовольно выдавать хлѣбъ не тѣмъ, кому было назначено, а другимъ: такихъ лицъ 10; волостной старшина не зналъ объ этомъ до сихъ поръ. По пріѣздѣ въ сел. Спею, оказалось, что кромѣ новаго старосты, изрядно безтолковаго, и выборныхъ, все село, послѣ посѣщенія старшины, было поголовно пьяно. А день-то былъ самый рабочій! Бывшій осенью старостой Карпъ Бодалека также самовольно мѣнялъ назначенія. Восьми старымъ и калѣкамъ, а также одному семейству съ 4 малолѣтними дѣтьми, которыхъ отецъ убить на дняхъ обваломъ глины, предложено управѣ выдать безвозвратно всего 4 четв. 6 мѣръ ржи. Не заставъ ни Поскаря, ни Бодалека, я отнесся въ уѣздную управу съ просьбой произвести дознаніе о дѣйствіяхъ ихъ и о результатѣ сообщить губернской управѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что распорядителемъ этого участка состоитъ членъ управы, занятый въ настоящее время поѣздкой, я просилъ управу командировать кого либо въ Малоештскую волость для провѣрки правильности раздачи хлѣба въ настоящее время. Вообще, состояніе Малоештской волости, въ отношеніи продовольственномъ и по обмененію полей,—хорошее; но въ кормѣ для скота ощущался зимой и въ настоя-



щее время ощущается недостатокъ; выпасать же скоть до сихъ поръ еще нельзя, за неимѣніемъ цѣлинныхъ полей.

*Буторская волость* <sup>1)</sup> с. *Ташлыкъ*. С. Буторы и Ташлыкъ составляютъ отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—священникъ с. Ташлыка Климентъ Матковскій. Къ 28 марта вся операція раздачи хлѣба на продовольствіе и обѣ- мененіе окончена. Хотя на продовольствіе проектировалась рожь, но часть ея, по желанію получателей и съ разрѣшенія уѣздной управы, была замѣнена кукурузой. Хлѣбъ на продо- вольствіе получался изъ Тираспольскаго земскаго магазина; яровые же хлѣба покупалъ распорядитель, совмѣстно въ дву- мя уполномоченными; гирка куплена въ г. Григориополѣ по 9 руб. за четверть, ячмень въ разныхъ мѣстахъ Бессарабіи по 4 р. 50 к. за четверть на мѣстѣ. Качественъ хлѣба до- вольны и случаевъ неправильнаго употребленія выданной ссуды неизвѣстно; но многіе вынуждены были продать полу- ченный въ ссуду хлѣбъ для уплаты податей, которые взыски- вались старшиной слишкомъ ретиво, причемъ небыло обраще- но имъ вниманія на заявленіе крестьянъ, что единственной возможностью къ уплатѣ податей, является продажа получен- наго въ ссуду хлѣба. Хлѣбъ въ этомъ селѣ раздавался подъ непосредственнымъ наблюденіемъ распорядителя, при участіи старшины и двухъ выборныхъ. Положеніе жителей въ насто- ящее время хорошее, хотя нѣкоторые въ теченіи зимы и вы- нуждены были продать часть скота, и у иныхъ скоть надалѣ отъ недостатка корма и невозможности достать его. Издѣсь пьютъ изрядно; мнѣ сообщали, что крестьяне малороссы почти непьютъ, а молдоване находятъ возможнымъ дѣлать это съ успѣхомъ. Озимые всходы—хороши. Для помощи крайне нуждающимся оставлено распорядителю 25 руб.

*С. Шибки и д. Новоалександровка*. Второй продовольст- венный участокъ Буторской волости; распорядитель—священ- никъ с. Шибки Александръ Петренко. Хлѣбъ на продоволь- ствіе и обѣмененіе полей къ 3 апрѣля розданъ весь, за ис-

<sup>1)</sup> С. Буторы было окружено водой по случаю разлива р. Днѣстра, и переѣзда не было: по этому оно и не было мною посѣщено въ эту поѣз- ку; свѣдѣнія о немъ помѣщены ниже.

включеніемъ 100 четвертей кукурузы въ с. Шибби и 26 четвертей кукурузы въ д. Новоалександровкѣ.

Не выдано это количество по той причинѣ, что купленная въ Бессарабіи кукуруза еще не доставлена, вслѣдствіе отсутствія переправы, по случаю сильнаго разлитія р. Днѣстра. Полученнымъ хлѣбомъ, особенно кукурузой, жители очень довольны. Весь хлѣбъ для этого участка былъ закупленъ управой, вслѣдствіе заявленія распорядителя, что онъ не можетъ купить хлѣбъ по тѣмъ цѣнамъ, по которымъ покупаетъ управа.

Въ с. Шибкѣ одинъ, изъ получившихъ въ ссуду хлѣбъ на продовольствіе, продалъ его; но староста, узнавши это, разстроилъ продажу и потомъ слѣдилъ за продавцемъ; другихъ случаевъ неизвѣстно.

Весь хлѣбъ раздавался по спискамъ, въ присутствіи распорядителя, старшины, старосты и выборныхъ того села, гдѣ производилась раздача хлѣба. Общее положеніе крестьянъ — хорошо, озимые всходы также хороши. Для оказанія помощи крайне нуждающимся и неспособнымъ къ труду оставлено распорядителю 15 руб.

*Гор. Григоріополь.* Отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—судебный приставъ съѣзда мировыхъ судей Владиславъ Мартыновичъ Рачинскій. Хлѣбъ для жителей г. Григоріополя покупалъ распорядитель, при участіи уполномоченныхъ; покупка производилась черезъ подрядчика, отдѣльно для общества русскаго и армянскаго, по двумъ отдѣльнымъ условіямъ: отъ этого произошла разница въ цѣнахъ на одни и тѣже хлѣба. По доставкѣ хлѣба, его свидѣтельствовали выборные и затѣмъ, онъ принимался распорядителемъ, при участіи выборныхъ, уполномоченныхъ и старостъ. О качествѣ хлѣба каждый разъ составлялся актъ; какъ видно изъ этихъ актовъ и заявленій жителей, хлѣбъ, качества хорошаго. Для русскаго общества хлѣба покупались по слѣдующимъ цѣнамъ: гирка 8 руб. 75 к. чет., ячень 4 р. 50 к., кукуруза 6 р. 75 к.,—рожь 5 р. 80 к. четв.; для армянскаго—гирка 8 р. 50 к., ячень 5 р., кукуруза 7 р. 81½ к., рожь 6 р. Эти цѣны—съ доставкой въ г. Григоріополь. Хлѣбъ здѣсь раздавался лично распорядителемъ, при участіи остальныхъ членовъ

комитета; для наблюденія за правильнымъ употребленіемъ выданной ссуды, комитетъ назначилъ надсмотрщика, по одному на каждые 10 семействъ. Вообще, здѣсь распорядитель велъ дѣло очень хорошо и аккуратно. Кукуруза на сѣмена еще не выдана, по недоставленію изъ Бессарабіи, но будетъ получена на дняхъ; обстоятельство это, во всякомъ случаѣ, не затрудняетъ жителей, такъ какъ они еще не приступили даже къ посѣву яровой пшеницы. Здѣсь, какъ и въ предшествовавшихъ мѣстахъ, мнѣ случилось говорить съ людьми; замѣчательно нежеланіе зарабатывать, въ надеждѣ на помощь. Когда вы совѣтуете излишнихъ членовъ семьи отправлять на заработки, вамъ отвѣчаютъ, что работъ никакихъ нѣтъ, и если вы предложите найти работу всѣмъ желающимъ, — вамъ отвѣтятъ, что цѣны плохи и работать не стоитъ. (Цѣны въ то время существовали не ниже 20 коп. въ день на хозяйскихъ харчахъ). Здѣсь жалобы на барство и безпокойный нравъ молдаванъ. Не желая долго получать ссуду хлѣбомъ, а требуя деньгами, они согласились на хлѣбъ уже по наступленіи слякоти; вслѣдствіе этого хлѣбъ нельзя было скоро доставить, и они за медленность избили одного изъ уполномоченныхъ, совершенно въ томъ невиновнаго. Положеніе жителей, за состоявшимся пособіемъ, — порядочное. Озимые всходы хороши. Для помощи крайне пуждающимся и неспособнымъ къ работѣ оставлено распорядителю 100 руб.

*Глюкстальская волость.* Отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель — гласный уѣзднаго земскаго собранія и мѣстный поселянинъ Готлибъ Докторъ. Хлѣбъ на продовольствіе раздается по мѣрѣ надобности, и почти весь розданъ; оставшіяся нѣсколько четвертей предполагается раздать на дняхъ. Гирку и олямень на посѣвы не раздавали, въ виду того, что въ этой мѣстности еще рано сѣять, и распорядитель хочетъ раздать, какъ только станетъ возможно производить посѣвы. Хлѣбъ этотъ заготовленъ и сохраняется въ общественномъ магазинѣ, осмотрѣнъ мною и найденъ вполне соответствующимъ своему назначенію. Хлѣбъ закупался распорядителемъ, совместно съ уполномоченнымъ въ с. Бергдорфѣ и въ За

тишьѣ; гирка отъ 7 р. 85 к. до 9 р. за четі, ячмень по 5 руб. 78 коп., рожь по 5 руб. и суржикъ (за недостаткомъ ржи куплено немного суржику для продовольствія) по 7 р. 20 коп. Случаевъ неправильнаго употребленія ссуды не было и за этимъ нѣмцы строго слѣдятъ. Хлѣбъ раздавался и будетъ раздаваться распорядителемъ лично, при участіи старшины, старосты и выборныхъ; при полученіи хлѣба, всякій получающій немедленно регистрируется въ долговомъ спискѣ. О сиротахъ и вдовахъ общество всегда заботилось и заботится. Зимой была надежда скота, котораго много продано; въ настоящее время онъ по виду плохъ, но не совѣмъ. Общее положеніе жителей въ настоящее время — сносно. Осимые всходы хороши. Для помощи крайне нуждающимся оставлено распорядителю 25 рублей.

*С. Берддорфъ.* Тоже самое. Полученнымъ хлѣбомъ довольны. Вообще дѣло ведено хорошо. Отраднo было быть въ этихъ двухъ селахъ и ѣхать по дорогамъ, пролегающимъ черезъ земли поселанъ: не только усадьбы, но и дороги засажены и теперь ежегодно засаживаются деревьями, преимущественно акаціей.

*Россиановская волость.* Составляетъ отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—гласный уѣзднаго земскаго собранія и судебный приставъ сѣзда мировыхъ судей Иванъ Николаевичъ Фельштинскій. Въ день пріѣзда въ эту волость я узналъ, что крестьяне, которымъ назначена ссуда, а также волостной старшина и выборные, отправились въ с. Кассель (Глюкстальской волости), для полученія купленной тамъ для нихъ гирки; поэтому, желая видѣть побольше крестьянъ, я рѣшилъ не объѣзжать деревни, а отправиться прямо въ с. Кассель; здѣсь я засталъ всѣ сельскія власти и крестьянъ, всего душъ около 100. Рожь на продовольствіе частью получена; остальное, а также и кукурузу, этотъ участокъ получаетъ черезъ два дня на станціи желѣзной дороги Затишьѣ. Хлѣбъ на продовольствіе закупался управой и качествомъ его довольны. Ячмень на посѣвы покупала также управа и онъ будетъ принятъ обществомъ на станціи Затишьѣ, тоже черезъ два дня. Гирка куплена уполномоченными полнымъ количе-

ствомъ въ с. Кассель отъ 9 р. 30 к. до 9 р. 50 к. чет. съ 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; гирка—качества высокаго и людьми очень одобряется. Случаевъ неправильнаго употребленія ссудъ небыло; крестьяне заявляли, что они строго слѣдятъ другъ за другомъ.

Хлѣбъ, уже полученный, раздавался по спискамъ, въ присутствіи распорядителя, старшины, старосты и выборныхъ. Гирку, ямень и остальной на продовольствіе хлѣбъ предполагается развезти по деревнямъ, гдѣ онъ и будетъ раздаваться тѣмъ же порядкомъ, какъ и прежде. Здѣсь признано нужнымъ разрѣшить ссуду въ 1 чет. гирки крестьянину д. Комаровки Денису Антоненкѣ, который при составленіи свѣдѣній дома не былъ и пропущенъ; между тѣмъ имѣеть 2 десят. готовой оранки, 2 лошади и, по отзыву крестьянъ,—благонадеженъ. О разрѣшеніи этой ссуды составленъ актъ и она выдана изъ остатка гирки, купленной въ с. Кассель.

Кромѣ того, по заявленію крестьянъ, признано необходимымъ, оказать безвозвратное пособіе вдовамъ, малоумнымъ и сиротамъ (числомъ 29 душъ въ 5 деревняхъ), всего 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> четвертей ржи, для полученія которой членомъ уѣздной управы И. Я. Павловскимъ дана записка на станц. Затишье. Крестьяне говорятъ, что, когда у нихъ былъ хлѣбъ, они всегда оказывали пособіе безпомощнымъ вдовамъ и сиротамъ. Теперь начались работы и, хотя цѣны не велики, крестьяне зарабатываютъ. Въ этой волости есть много мѣщанъ, которые никакого пособія не получаютъ; для помощи крайне нуждающимся изъ нихъ и неспособнымъ къ труду, оставлено 25 руб. гласному уѣзднаго земскаго собранія И. Ф. Павловскому. Проѣзжая по этой волости, я видѣлъ, что всходы хороши.

*Новопетровская волость.* Составляетъ отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—землевладѣлецъ Павелъ Львовичъ Гроссуль-Толстой. Проѣхалъ м. Михайловку (Гроссулово), дд. Новоекатериновку, Наксіевку, Анастасьевку, Новопетровское, Гиржево, Полезную и Богуславку.

Въ м. Михайловкѣ я засталъ волостной сходъ, на которомъ было душъ 50 крестьянъ; въ другихъ деревняхъ, гдѣ къ этому представлялась возможность, собиралъ людей. Хлѣбъ розданъ, за весьма малыми исключеніями, всѣмъ. Кукуруза на

продовольствіе закупалась уѣздной управой, рожь—частью управой, частью распорядителемъ и уполномоченнымъ. Гирку и ячмень для обѣмененія покупала распорядитель съ уполномоченнымъ, оба хлѣба въ Тираспольскомъ же уѣздѣ: первый—среднимъ числомъ по 8 р. 70 к. четверть, второй—по 5 р.; кукурузу на обѣмененіе покупала управа. Хлѣбъ, по заявленію крестьянъ, вполне соотвѣтствуетъ своему назначенію и случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды неизвѣстно. Назначенный для каждаго общества, хлѣбъ выдавался изъ Михайловскаго магазина и раздавался старостами, при участіи выборныхъ; въ иныхъ случаяхъ присутствовалъ и распорядитель. Въ д. Анастасевкѣ крестьянинъ Діордій Макаренко заявилъ, что ему были назначены въ ссуду гирка и ячмень на посѣвъ, но хлѣба этого ему не выдаютъ. Такъ какъ волость осталась назади, а распорядитель уѣхалъ на хуторъ, значительно удаленный, то я и членъ уѣздной управы И. Я. Павловскій сочли лучшимъ написать волостному правленію, чтобы оно справилось по спискамъ, дѣйствительно ли Макаренко назначена ссуда; если назначена, то чтобы таковая была немедленно выдана; если же не назначена, то чтобы объ этомъ былъ увѣдомленъ мировой судья 4-го участка Иванъ Николаевичъ Дмитріевъ, (заявившій о нуждѣ Макаренко), котораго уполномочили обезпечить Макаренка хлѣбомъ на посѣвъ, съ каковою цѣлью ему и оставлены членомъ уѣздной управы И. Я. Павловскимъ деньги подъ отчетъ. Во всякомъ случаѣ, волостному правленію предписано сообщить уѣздной управѣ о послѣдствіи этого дѣла. Сверхъ того, г. Дмитріевъ заявилъ о крайней нуждѣ въ ссудѣ на обѣмененіе полей нѣсколькихъ мѣщанъ-десятищиковъ и согласился поручиться за нихъ, въ случаѣ имъ будетъ разрѣшена ссуда. Въ виду краткости времени и наступившей уже поры для посѣвовъ, членъ уѣздной управы И. Я. Павловскій оставилъ г. Дмитріеву 100 руб. и просилъ его купить и раздать нуждающимся десятищикамъ на обѣмененіе гирку въ самомъ необходимомъ размѣрѣ; свѣдѣніе же о нуждающихся, для утвержденія, прислать уѣздной управѣ. Для помощи крайне нуждающимся и неспособнымъ къ труду оставлено мною рас-

порядителю 50 руб. и г. Дмитріеву 20 руб. Вообще положеніе крестьянъ въ настоящее время хорошо. Озимые всходы также хороши. Здѣсь кстати,—отмѣтить фактъ, который хотя и не сообщался въ предыдущихъ мѣстахъ, но безъ сомнѣнія имѣлъ и тамъ мѣсто, особенно въ селахъ Молдованскихъ, гдѣ не только жители, но и сельскія, и волостныя власти, крайне распущены. Два землевладѣльца, заслуживающіе полнаго довѣрія и извѣстные своею полезною дѣятельностью въ земствѣ, заявили, что многіе крестьяне получили ссуду, совершенно въ ней не нуждаясь и даже имѣя избытокъ; что комитетъ при составленіи свѣдѣній упустилъ изъ виду—забирать о просящихъ ссуду справки у мѣстныхъ землевладѣльцевъ, которые близко знаютъ поселенныхъ на ихъ земляхъ крестьянъ. Самъ распорядитель не можетъ знать всѣхъ лицъ своего участка, а выборные и сельскія и волостныя власти не могутъ похвалиться безпристрастнымъ и вполне честнымъ отношеніемъ къ дѣлу продовольствія; болѣе подробно этотъ вопросъ развить въ отчетѣ. Въ этой волости крестьяне жаловались мнѣ, что управленіе одесской желѣзной дороги не платитъ многимъ за работы, по очисткѣ дороги отъ заносовъ. Случалось инымъ по нѣскольку разъ съ квитками въ рукахъ отправляться за расчетомъ и тщетно; еще счастливъ тотъ, кто съ собой взялъ квитокъ, а многимъ и этого не давали. Бывали случаи, что люди приходили по зову на работу, а ихъ возвращали обратно, и это случалось съ иными по нѣскольку разъ. Вообще, управленіе избѣгало вызывать людей оффиціально чрезъ пристава, когда неплатежъ былъ бы неудобень,—а дѣлало вызовъ частнымъ образомъ.

И крестьяне заявляли, что если бы управленіе дороги заплатило всѣмъ работавшимъ, то это много поддержало бы населеніе.

*Розальевская волость.* Составляетъ отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—судебный приставъ съѣзда мировыхъ судей Викторъ Ивановичъ Добровольскій. Ни въ одной изъ деревень не случилось собрать много людей, и приходилось распрашивать и разговаривать съ небольшими группами, въ которыхъ всегда, впрочемъ, были старосты и хотя

одинъ изъ выборныхъ. Здѣсь уже весь хлѣбъ розданъ, за исключеніемъ небольшого количества для продовольствія; остатокъ этотъ будетъ розданъ завтра. Хлѣбъ на продовольствіе и часть гирки покупалъ старшина съ уполномоченнымъ, остальной же хлѣбъ закунала уѣздная управа въ Елисаветградскомъ уѣздѣ и получали его жители съ Кучурганскаго вокзала желѣзной дороги. Качественно хлѣба вполне довольны и случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды не знаютъ. Здѣсь было принято тотъ порядокъ, что хлѣбъ на обмененіе выдавался на руки лишь тѣмъ хозяевамъ, у которыхъ есть скотъ для работы, и за ними наблюдали, чтобы полученный хлѣбъ былъ посеянъ; хлѣбъ же, назначенный немѣющимъ скота, сохранялся у выборныхъ и выдавался уже по приготовленіи поля къ посѣву.

Хлѣбъ по полученіи свозился въ Розальевскій магазинъ, откуда его раздавалъ распорядитель, при участіи старшины, старость и выборныхъ,—по обществамъ, каждому на руки, кромѣ лицъ, не имѣющихъ скота (которыхъ хлѣбъ, какъ сказано выше, сохранялся у выборныхъ).

Признано необходимымъ оказать безвозвратное пособіе одной вдовѣ въ д. Ангелиновкѣ, для чего и выдана ей записка на полученіе отъ распорядителя 4 мѣръ ржи, или кукурузы. Той же деревни крестьянка Христина Вокоренкова заявила жалобу, что ей было назначено въ ссуду  $\frac{1}{2}$  четверти ячменя, но послѣ—назначеніе уничтожено на томъ основаніи, что мужъ ее служить на желѣзной дорогѣ; между тѣмъ какъ, тамъ по нѣсколькимъ мѣсяцевъ не выдаютъ жалованья и хлѣба,—не на что купить. По удостовѣреніи въ справедливости ея жалобы, предложено распорядителю выдать въ ссуду полчетверти ячменя.—Крестьяне д. Андріашевки заявили также, что работали во время заносовъ на желѣзной дорогѣ и получили квитки, но денегъ не получаютъ, хотя нѣкоторые ходили за ними и по 10 разъ.—Озимые входы хороши, положеніе жителей—тоже.

*Понятковская волость.* Отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—священникъ м. Понятовки Данилъ До-



бровольскій. Проѣхалъ м. Понятовку, д. Цезаревку и хут. Бобаловъ (мелкіе землевладѣльцы). Здѣсь я не засталъ ни распорядителя, ни старшины, хотя былъ въ м. Понятовкѣ 3 раза (2 раза по порученію губернской управы, для объясненія съ распорядителемъ по дѣлу, о которомъ говорится ниже).

Рожь на продовольствіе покупалась распорядителемъ въ Подольской губерніи по цѣнѣ, до сихъ поръ неизвѣстной ни уѣздной управѣ, ни крестьянамъ; кукуруза для продовольствія закуплена управой, но еще не получена; гирка, на обѣмененіе полей, покупалась распорядителемъ съ уполномоченнымъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ по 7 руб. 90 к., 8 р. 20 к. 8 р. 35 к. за четверть; изъ купленной распорядителемъ гирки, 8 чет. получили мелкіе землевладѣльцы, остальное количество гирки они покупали для себя сами; ячмень купленъ уѣздной управой въ посадѣ Новоукраинкѣ, Елисаветградскаго уѣзда, по 4 р. 10 к. четверть безъ доставки; хлѣбъ этотъ уже доставленъ на ст. желѣзной дороги Раздѣльная, откуда и будутъ его брать черезъ день. Рожь и гирка уже розданы, за исключеніемъ небольшого количества гирки, которая не выдается въ ожиданіи приготовленія полей для посѣва не имѣющими своего скота крестьянами. Качественъ полученнаго хлѣба довольны, и случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды неизвѣстно. По заявленію крестьянъ, выборные слѣдятъ за тѣмъ, чтобы полученное въ ссуду зерно было посѣяно, а лицамъ, неимѣющимъ своего скота, не выдаютъ до приготовленія ими къ посѣву полей. Раздача происходитъ въ присутствіи выборныхъ, старшины и старосты, по спискамъ, каждому лицу на руки. Нужды нѣтъ; озимые всходы—хороши.

*Примѣчаніе.* Такъ какъ я не засталъ распорядителя, а долговые списки сохранялись у него, то я и не могъ провѣрить, насколько выдача согласна съ назначеніемъ. Провѣривъ списки въ уѣздной управѣ, уже по возвращеніи ихъ распорядителемъ, я нашель: мелкіе землевладѣльцы хут. Бобалова желали получить на продовольствіе ржи 26 чет. и кукурузы 2 чет.; на обѣмененіе полей: гирки 83 чет. и ячменя 12 ч..

Губернская управа разрешила на продовольствіе: ржи 3 чет. и кукурузы 2 чет.; на обмененіе: гирки 48 чет. и ячменя 16 чет., отказавъ иѣкоторымъ совершенно въ ссудѣ. Въ такомъ видѣ уѣздною управой былъ составленъ долговой списокъ и посланъ распорядителю для покупки хлѣба и выдачи такового нуждающимся. Г. распорядитель счелъ возможнымъ зачеркнуть этотъ списокъ и, составивъ на другой страницѣ списокъ, совершенно согласный съ желаніями жителей, и разрешилъ имъ ссуду въ размѣрѣ, превышающемъ утвержденный губернской управой, именно: ржи на 23 чет., пшеницы на 35 ч. больше, и ячменя на 4 чет. меньше; кромѣ того, г. председатель уѣздной управы предлагалъ распорядителю приобрести рожь для продовольствія въ г. Тирасполь по 5 р. 35 к. чет., но отъ этой покупки распорядитель отказался, заявивъ, что онъ имѣетъ возможность купить рожь по 4 р. 50 к. за чет.; между тѣмъ, рожь куплена имъ въ Подольской губерніи по 5 р. 50 к., и на дорогу съ выборными издержано 63 р. Тому же распорядителю уѣздная управа препроводила деньги, для выдачи крайне нуждающимся безвозвратныхъ пособій. Г. распорядитель сообщилъ уѣздной управѣ, что онъ—самый нуждающійся, а потому приобрѣлъ для себя въ безвозвратное пособіе хлѣба на 125 руб. Принявъ во вниманіе, что распорядитель священникъ Добровольскій имѣетъ, какъ онъ самъ показалъ, 6 воловъ, 6 коровъ, 4 шт. гулевого скота, 4 лошади, и обрабатываетъ 90 дес. земли,—управа просила его возвратить взятые деньги; г. распорядитель возвратилъ 44 руб., удержавъ все таки остальные 81 р. О всѣхъ этихъ дѣйствіяхъ распорядителя Понятовскаго продовольственнаго участка я уже имѣлъ честь въ свое время сообщить губернской управѣ.

*Катаржинская волость*, сел. Катаржи. Отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—гласный уѣзднаго земскаго собранія, поселянинъ с. Катаржи Кузьма Марковъ. Изъ общественаго запаснаго магазина выдано на продовольствіе 60 чет. ржи, остальное количество ржи на продовольствіе покупала уѣздная управа по 5 р. 35 к. чет., съ доставкой на ст. желѣзной дороги Веселый-Куть. Гирка на обмененіе куплена распорядителемъ и уполномоченнымъ въ Тирасполь-

скомъ уѣздѣ по 8 р. чет. Роздано все. Хлѣбъ качества очень хорошаго и случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды нѣтъ, такъ какъ за всѣми сомнительными лицами строго слѣдятъ. Хлѣбъ раздавали: распорядитель, старшина и выборные, по спискамъ, передъ самымъ посѣвомъ.

Вообще, все—въ большомъ порядкѣ; по заявленію распорядителя и старшины, въ с. Катаржиной есть крайне нуждающіеся и неспособные къ труду; хотя имъ уже и было оказано пособіе, но слѣдуетъ еще оказать. Оставлено распорядителю 100 р. Осимые всходы—хороши.

*Евсеньевская волость.* Отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Владиміръ Николаевичъ Фатуровскій. Здѣсь посѣщены всѣ деревни, за исключеніемъ Джугастровой, Соколовой и Кринички, какъ получившихъ самое ничтожное пособіе и стоящихъ совершенно въ сторонѣ. Хлѣбъ на продовольствіе пріобрѣтенъ чрезъ подрядчика, причѣмъ кукуруза, съ разрѣшенія управы, была замѣнена суржикомъ, какъ болѣе дешевымъ; (кукуруза стоила 7 руб., а суржикъ и рожь по 6 р. 20 к.); гирка куплена распорядителемъ, въ бытность его членомъ управы, въ Тираспольскомъ уѣздѣ по 8 р. чет.; ячмень заготовленъ уѣздной управой и получали его со станціи желѣзной дороги Веселый-Кутъ. Хлѣбъ хорошъ и случаевъ неправильнаго употребленія ссудъ неизвѣстно; старосты и выборные, какъ говорятъ, слѣдятъ за сомнительными лицами. Весь хлѣбъ свозился въ общественный магазинъ въ д. Новониколаевкѣ, откуда раздавался по спискамъ, подъ надзоромъ распорядителя, старшины, старость и выборныхъ; хлѣбъ на обѣмененіе раздавался передъ самымъ посѣвомъ. Вообще—порядокъ. Особой нужды нѣтъ; всходы хороши. Оказано пособіе двумъ больнымъ для поѣздки въ больницу и прокормленія малолѣтнихъ дѣтей, всего 13 р.

*Розенфельдская волость, с.с. Александерфельдъ, Нейкандель, Нейэльзасъ и Нейлибенталь.* Отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—поселянинъ с. Розенфельдъ (Коноплево) Христіанъ Эсигъ. Гирка и ячмень для обѣмененія

полей уже розданы, а рожь на продовольствіе еще не роздана и не куплена, потому что деньги для этой цѣли получены распорядителемъ отъ управы только 30 марта. Хлѣбъ покупался распорядителемъ, совмѣстно со старостой с. Нейкандель, такъ какъ особаго уполномоченнаго избрано не было. Гирку покупали въ д. Нейковой Тираспольскаго уѣзда, цѣною отъ 7 р. до 7 р. 75 к. за четверть, ячмень въ м. Березовкѣ Ананьевскаго уѣзда по 5 р. 50 к. четверть; купленный хлѣбъ осматривали и одобряли выборные. Количествомъ розданнаго хлѣба довольны и случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды не было; хлѣбъ раздавали передъ самымъ посѣвомъ и старосты слѣдили за тѣмъ, чтобы все полученное количество было посѣяно. Хлѣбъ, по покупке, былъ сложенъ въ трехъ мѣстахъ, откуда раздавали по спискамъ каждому лицу, въ присутствіи распорядителя, старшины и выборныхъ того общества, которое получало ссуду; только жителямъ с. Нейлибенталь раздавали хлѣбъ безъ распорядителя.

При раздачѣ хлѣба, четверо поселянъ отказались отъ полученія назначенной имъ ссуды, въ чемъ и дали подписку; образовавшійся отъ этого остатокъ былъ распределенъ между тѣми изъ остальныхъ получателей, которымъ первоначально назначено было менѣе, чѣмъ другимъ, а комитетъ признавалъ, что они могутъ посѣять больше. Одному лицу комитетъ не выдалъ назначеннаго въ ссуду хлѣба, такъ какъ оказалось, что лицо это не собственникъ, а арендаторъ; ссуда же предоставлена поселянину собственнику, пропущенному въ свѣдѣніяхъ и нуждающемуся. Всѣ эти измѣненія сопровождалась письменными постановленіями комитета. Хотя нужда и существуетъ, но крайне нуждающихся нѣтъ.

По заявленію старшины и старость, въ волости нѣтъ такихъ вдовъ и сиротъ, которые нуждались бы въ заботахъ общества.

Все дѣло продовольствія ведено здѣсь очень аккуратно. Выходы—хороши.

*Петровъровская волость.* Отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—поручикъ Андрей Эрнестовичъ Карниловичъ.

Объѣхалъ всѣ деревни волости. Часть долговыхъ списковъ этого участка, по словамъ распорядителя, уже отпрвлена въ уѣздную управу, такъ что ни по одному обществу нельзя было видѣть полныхъ списковъ: какіе-то отрывочные не то списки, не то замѣтки черновые, и все это перепутано,—ни какого толку не добьешься.

Хлѣбъ розданъ. Гирка на обѣмененіе полей закупалась въ м. Петровѣровкѣ по 8 р. за четверть, ячмень по 4 руб. четверть въ Анапьевскомъ уѣздѣ; на продовольствіе—рожь по 6 р. чет. и суржикъ (вмѣсто кукурузы) по 6 р. 30 к. чет. въ Тираспольскомъ и Анапьевскомъ уѣздахъ; весь этотъ хлѣбъ покупалъ самъ распорядитель. Хлѣбъ, требовавшійся по дополнительнымъ спискамъ, присланъ управой и полученъ со станціи желѣзной дороги Веселый-Куть. Хлѣбомъ довольны, хотя распорядитель заявлялъ, что купленная управой гирка плоха; показанная имъ мнѣ гирка, дѣйствительно плоха; но та ли это, которую покупала управа, неизвѣстно. Вообще, распорядитель находить, что покупка хлѣба должна быть возложена исключительно на распорядителей. Въ этой волости, говорятъ, были случаи продажи на базарахъ полученнаго въ ссуду хлѣба; но кто въ этомъ замѣченъ,—указать никто не могъ, пли, быть можетъ,—не хотѣлъ. Уполномоченный для покупки хлѣба, хотя и былъ избранъ на волостномъ сходѣ, но бездѣйствовалъ, по словамъ распорядителя, потому что не богатъ и это затруднило бы его; самаго же уполномоченнаго, по случаю работъ, я не могъ видѣть. Раздавалъ хлѣбъ самъ распорядитель. Нужды нѣтъ; всходы—хороши.

**Путевой журналъ поѣздки члена Херсонской губернской земской управы Ф. П. Никитина по Тираспольскому уѣзду въ первой половинѣ мая 1875 года.**

*Плюсковская волость.* Составляетъ отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—гласный уѣзднаго земскаго собранія, Тираспольскій купецъ Василій Кузьмичъ Малышевъ. Сел. Плоское (раскольники). Ячмень купленъ управою въ

посадѣ Новоукраинкѣ Елисаветградскаго уѣзда по 3 р. 70 к. четверть на мѣстѣ; гирка—уполномоченнымъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ по 82 к. пудъ; кукуруза куплена управой и получали ее изъ г. Тирасполя; рожь на продовольствіе взята изъ своего запаснаго магазина, всего 276 чет. 6 мѣръ; кромѣ того, ржи у Плосковцевъ осталось въ магазинѣ около 178 чет., которую они намѣрены еще воспользоваться. Хлѣбъ весь розданъ, за исключеніемъ 4 чет. гирки, отъ полученія которой отказались три крестьянина; между тѣмъ, этотъ остатокъ просятъ нѣкоторые изъ неполучившихъ ссуды и имѣющихъ готовое поле; комитету разрѣшено выдать просящимъ оставшееся количество. Качественно хлѣба довольны; общественный магазинъ—въ порядкѣ и хлѣбъ сохраняется въ немъ хорошо. Случаевъ неправильнаго употребленія ссуды неизвѣстно. Назначенный хлѣбъ привозили въ с. Плоское и ссыпали въ общественный магазинъ, откуда раздавали по списку въ присутствіи распорядителя, старшины, старосты и выборныхъ; впрочемъ, распорядитель не всегда присутствовалъ; если у кого либо не было готово поле ко времени раздачи хлѣба, то назначенное ему количество сохраняли въ магазинѣ до приготовленія поля. Всходы озимые и яровые—хороши; болѣзней никакихъ не существуетъ.

*Дер. Славяно-Сербка.* Весь хлѣбъ также полученъ и качествомъ его довольны.

Крестьяне этой деревни для продовольствія взяли изъ своего магазина 49 чет. стараго, негоднаго къ посѣву, ячменя.

Здѣсь вдова Наталья Губенкова, имѣющая 8 малолѣтнихъ дѣтей, изъ которыхъ двое близнятъю 4 мѣсяца, потеряла во время поста мужа и нуждается въ пособіи; кромѣ того, не можетъ прокормить обоихъ близнятъ. Предложено уѣздной управѣ выдать Губенковой безвозвратно 4 мѣры кукурузы и 4 мѣры ржи и дано мною 5 р. на покупку козы для прокормленія одного изъ близнецовъ. Остальное—здѣсь также, какъ и въ с. Плоскомъ. Всходы озимые и яровые хороши; больныхъ нѣтъ.

*Сел. Буторы* (см. Буторская волость въ журналѣ первой поѣздки). Качественно выданнаго хлѣба довольны и случаевъ

неправильнаго употребленія полученной ссуды не было. Здѣсь мнѣ заявляли люди, что хлѣбъ раздавали имъ прямо съ подводу въ большомъ безпорядкѣ и распорядитель присутствовалъ только при раздачѣ озимаго хлѣба (распорядитель живетъ только въ двухъ верстахъ отъ с. Буторы).

Въ настоящее время еще нельзя опредѣлить—получили ли ссуду тѣ, кому она назначалась. Люди болѣютъ легкой горячкой, появившейся, какъ надо полагать, вслѣдствіе сырости, такъ какъ с. Буторы до сихъ поръ почти окружено водою. Всходы озимые и яровые—хороши.

Проѣздомъ чрезъ г. Григоріополь, призналъ необходимымъ оказать пособіе смотрителю почты Федору Алексѣеву Соболеву, обремененному пятью малолѣтними дѣтьми (старшему 8 лѣтъ); дано ему 15 руб.

*Луновская волость.* (Молдаване). Вмѣстѣ съ Дубовскою волостью составляетъ одинъ продовольственный участокъ; распорядитель—Дубоссарскій купецъ Николай Ивановичъ Баланъ. Кукуруза куплена уѣздной управой чрезъ подрядчиковъ по 6 р. 75 к. чет. съ доставкой въ г. Дубоссары; остальной хлѣбъ покупалъ уполномоченный Степанъ Избашъ, тоже съ доставкой въ г. Дубоссары: гирку по 7 р. 80 к. и 8 р. чет., ячмень по 4 р. 80 к. и 5 р. чет. и рожь по 5 руб. 80 к., 6 р., 6 р. 38 к. и 6 р. 40 к. чет.

*Сел. Дорожкое.* Здѣсь уже все получено и качествомъ хлѣба довольны; случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды неизвѣстно. Хлѣбъ получали въ г. Дубоссарахъ по спискамъ, въ присутствіи распорядителя, старшины, старосты и выборныхъ. Крестьяне владѣютъ отличными садами и пьянствуютъ тоже отлично; нужды нѣтъ, болѣзней—тоже. Всходы озимые и яровые—хороши.

*Сел. Перерыты.* Весь хлѣбъ для этого села уже выданъ и посеянъ, кромѣ кукурузы, подъ которую еще нельзя даже орать, такъ какъ мѣста подъ нее еще не просохли послѣ бывшаго разлива. Качествомъ хлѣба довольны и случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды неизвѣстно. Кукурузу получали въ г. Григоріополь отъ прика-

щика подрядчика Перновича при старостѣ; остальной хлѣбъ въ г. Дубоссарахъ—отъ распорядителя. Сады—отличные. Выходы—хороши. Болѣзней и нужды нѣтъ. Крестьяне этого села относительно владѣемой ими земли обставлены неблагопріятно: получили они въ надѣлъ только по 2 десят., между тѣмъ какъ остальные села при р. Днѣстрѣ получили въ надѣлъ по 8 десят.; вся ихъ земля на низменномъ мѣстѣ; за отчисленіемъ части подъ выгонъ, остальная—засѣвается изъ года въ годъ кукурузой, какъ негодная болѣе ни для какого другаго хлѣба. Такъ какъ по сию сторону р. Днѣстра земель частныхъ владѣльцевъ нѣтъ близко, то крестьяне должны для остальныхъ хлѣбовъ нанимать землю по другую сторону р. Днѣстра, въ Бессарабіи. Платятъ они по 6 р. за участокъ въ 1 десят. 750 квад. саж. Другая бѣда—въ сто саженьяхъ отъ села—казенный лѣсъ, вслѣдствіе чего постоянныя потравы и штрафы. Въ эту весну крестьяне, не имѣя ни выгона, ни корму, силою гнали скотъ въ казенный лѣсъ.

Здѣсь заявлены слѣдующія жалобы: 1) озимый хлѣбъ раздавался не тѣмъ, кому былъ назначенъ, и дѣлалось это по распоряженію бывшаго волостнаго старшины Ивана Тодика (мѣсто жительства Тодика въ с. Кошницахъ; я его не засталъ, такъ какъ онъ уѣхалъ въ Кишиневъ; объ этихъ дѣйствіяхъ Тодика уже сообщено губернской управѣ). 2) Федоръ Верланъ не получилъ назначенныхъ ему въ ссуду 1 чет. ржи и 5 мѣръ гирки (по объясненію распорядителя въ г. Дубоссарахъ оказалось, что Верланъ дѣйствительно этого хлѣба не получилъ, потому что не явился въ г. Дубоссары, а односельцы его отказались взять для доставленія назначенную ему ссуду; я приказалъ старостѣ выслать Верлана немедленно за хлѣбомъ. 3) Степану и Василию Султану назначено въ ссуду 9 мѣръ кукурузы, а получили они всего 4 мѣры; раздавалъ этотъ хлѣбъ въ г. Григоріополѣ прикащикъ подрядчика Перновича и не додалъ, между тѣмъ староста и писарь росписались въ полученіи кукурузы полностью (Перновичъ заявилъ, что кукуруза отпущена была полностью, но что онъ распорядился добавить еще 4 мѣры). 4) Семень Васильевъ Крайдоманъ получилъ назначенныя ему 4 мѣры ози-



мой пшеницы, но староста затѣмъ отобралъ этотъ хлѣбъ; (староста говоритъ, что это — неправда, что Крайдоманъ взялъ вмѣсто 4 мѣръ 1 чет., а онъ отобралъ излишне взятыя 4 мѣры). 5) Николай Дойбанъ не получилъ назначенныя ему 4 мѣры ржи, 4 мѣры кукурузы и 4 мѣры гирки (по справкѣ оказалось, что Дойбану назначено 4 мѣры ржи, 1 чет. 2 м. гирки, 4 мѣры ячменя и 6 мѣръ кукурузы и по объясненію распорядителя онъ получилъ все, кромѣ невыданныхъ еще 2 мѣръ ржи). 6) Кононъ Сандуль получилъ на калѣку и безумнаго брата Александра 4 мѣры ржи безвозвратно; затѣмъ, староста велѣлъ ему отдать этотъ хлѣбъ Тассѣ Сандуль, и какъ онъ рожь съѣлъ, то вынужденъ былъ отдать пшеницей (распорядитель заявилъ, что Сандуль получилъ 4 мѣры ржи для брата и 4 мѣры для доставки Тассѣ и хотѣлъ все присвоить себѣ, поэтому у него и отобраны 4 мѣры).

Хотя въ этомъ селѣ и были избраны выборные, но они ничего не дѣлали и даже не знали о своемъ избраніи. Крестьяне, собравшіеся въ количествѣ около 70 душъ, сильно жаловались на старосту и писаря; заявляли, что въ свѣдѣнія о нуждающихся они заносили лишь тѣхъ, кто угощалъ ихъ водкой, а при раздачѣ — часть хлѣба въ селѣ брали мѣрчуки въ свою пользу. Такъ какъ многіе крестьяне не сами получали хлѣбъ въ Дубоссарахъ и Григоріополѣ, а доставляли имъ односельцы и затѣмъ раздавалъ староста, то я поручилъ распорядителю и старшинѣ съѣздить въ с. Перерыты и произвести строгое разслѣдованіе какъ по заявленнымъ жалобамъ, такъ и вообще о дѣйствіяхъ старосты, провѣривъ по долговымъ спискамъ правильность полученія ссуды; о результатѣ разслѣдованія сообщить губернской управѣ.

*Сел. Кошницы.* Все уже роздано. Качественъ полученнаго хлѣба довольны и случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды неизвѣстно. Всходы хороши и нужды нѣтъ. Въ селѣ много дѣтей болѣютъ корью: земскій врачъ былъ и оставилъ фельдшера, помогающаго больнымъ. Крестьянинъ Осипъ Мамулатъ заявилъ, что онъ получилъ въ ссуду 4 мѣры гирки, между тѣмъ какъ ему была назначена 1 чет. (распо-

рядитель заявилъ, что Мамулатъ получилъ все сполна; просилъ съѣздить въ Кошницы и, разъяснивъ дѣло, о результатѣ сообщить губернской управѣ). Относительно с. Кошницы подрядчикъ и гласный уѣзднаго земскаго собранія Перновичъ заявилъ мнѣ, что крестьянинъ Ефремъ Стратулатъ долженъ былъ получить 4 мѣры ржи въ ссуду; когда рожь раздавали, то Стратулатъ на вызовъ не явился и люди заявили, что онъ не пріѣхалъ. Затѣмъ, явился сельскій писарь Діордица съ какимъ-то крестьяниномъ и заявилъ, что этотъ крестьянинъ—Стратулатъ: хлѣбъ былъ выданъ. Впослѣдствіи оказалось, что явившійся крестьянинъ былъ не Стратулатъ, а Василій Султанъ. Я поручилъ волостному старшинѣ разслѣдовать дѣло и если окажется, что Стратулатъ не получилъ отъ Султана хлѣбъ, то принять мѣры къ взысканію его, а Султана и Діордицу привлечь къ суду; о результатѣ разслѣдованія сообщить губернской управѣ. Просилъ распорядителя по окончаніи раздачи остающагося еще хлѣба объѣхать съ старшиной всѣ села и провѣрить всѣ полученія какъ можно тщательно.

*Сс. Потребы, Луга, Малоло, Коржево, Куиеры, Маловатое и Роги.* Во всѣхъ этихъ селахъ хлѣбъ, за малыми исключеніями, розданъ; имъ довольны и случаевъ неправильнаго употребленія ссуды неизвѣстно. Выходы—хороши; болѣзней нѣтъ. Люди заявили, что нѣкоторые прошивали ссуду и что она выдавалась многимъ такимъ, которые могли бы свободно безъ нея обойтись. Вездѣ крестьяне имѣютъ сады. Имѣя въ виду, что въ Дубовской волости въ настоящее время свирѣпствуетъ цинга и что можетъ оказаться надобность въ помощи, послѣ моего проѣзда по ней, я оставилъ распорядителю 100 р. Мнѣ сообщили многіе, что пока въ Лунговской волости не раздавали хлѣба, въ г. Дубоссарахъ было его очень мало на базарахъ, а какъ раздали, то и базары обогатились.

*Гор. Дубоссары.* Составляетъ отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—городской голова, коллежскій совѣтникъ Иванъ Петровичъ Рачковскій. Хлѣбъ закупался уполномоченными; гирка въ Подольской губерніи по 7 руб. 35 к. и 7 р. 54 к. чет. безъ доставки, и на базарахъ въ г. Дубоссарахъ по разнымъ цѣнамъ; за всѣми расходами съ до-

ставкой этотъ хлѣбъ обойдется не дороже 8 руб. чет. Ячмень доставлялся подрядчикомъ изъ Елисаветградскаго уѣзда по 5 р. 30 к. чет. съ доставкой на мѣсто; часть покупалась на базарахъ по той же цѣнѣ. Рожь также доставлялась подрядчикомъ и покупалась на базарахъ и обошлась съ доставкой по 6 р. 30 к. чет. Кукуруза покупалась на базарахъ по 7 руб.—7 р. 50 к. чет. Качественъ полученнаго хлѣба довольны; всходы—хороши. Здѣсь были случаи, что полученный на продовольствіе хлѣбъ пропивали; чтобы тоже самое дѣлали съ хлѣбомъ, выданнымъ для обсѣмененія полей, не слышно. Хлѣбъ раздавался слѣдующимъ образомъ: всякій, имѣющій получить ссуду, являлся къ городскому старостѣ и, расписавшись въ долговомъ спискѣ, получалъ записку къ добросовѣстному, отъ котораго и получалъ назначенное ему количество изъ магазина, въ которомъ сохранялся хлѣбъ. Все уже роздано. По заявленію городского головы и жителей, есть много крайне нуждающихся и неспособныхъ къ труду, хотя они уже получили пособіе, но еще въ немъ нуждаются. Съ этою цѣлью оставлено мною г. городскому головѣ 150 руб. Болѣзней нѣтъ.

*Дубовская волость*, вмѣстѣ съ Лунговскою волостью, составляетъ одинъ продовольственный участокъ. Покупка хлѣба для этой волости производилась тѣмъ же порядкомъ, какъ и для Лунговской и сверхъ того, уполномоченнымъ Дубовской волости куплено 48 чет. 6 мѣръ гирки у священника с. Дубова по 8 р. чет. Получивъ еще до поѣздки извѣстіе, что въ Дубовской волости свирѣпствуетъ цинготная болѣзнь, я, по прибытіи въ г. Дубоссары, просилъ проживающаго тамъ земскаго врача Вдовиковскаго сопровождать меня по этой волости, съ цѣлью посѣтить каждаго больнаго, а также тѣхъ лицъ, которые выздоровѣли отъ этой болѣзни, и такимъ образомъ,—ближе ознакомиться съ положеніемъ заболѣвающихъ.

*Сел. Гаяны.* Въ этой деревнѣ было 4 больныхъ цингой и всѣ уже здоровы; вновь заболѣвающихъ нѣтъ. Хлѣбъ весь полученъ и посѣянъ, кромѣ кукурузы, которую сѣютъ теперь; всходы хороши. Качественъ хлѣба вполне довольны

и случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды неизвѣстно. Хлѣбъ выдавали въ г. Дубоссарахъ по списку, каждому на руки; отъ полученія  $4\frac{1}{2}$  чет. кукурузы нѣсколько человѣкъ отказались и количество это раздали другимъ нуждающимся; но есть, по заявленію самихъ крестьянъ, и такіе, что получили ссуду, совершенно въ ней ненуждаясь. При раздачѣ озимаго хлѣба, бывший староста Карпъ Гербисъ самовольно мѣнялъ назначенія: такъ Иванъ Татаровъ и Севастьянъ Новакъ заявили, что имъ было назначено въ ссуду по 2 мѣры озимой пшеницы, Гербисъ же имъ не далъ, а все это количество отдалъ Петру Кодро. (Объ этомъ сообщено уже губернской управѣ). Здѣсь найдено четверо неспособныхъ къ труду и бѣдныхъ, которымъ до сихъ поръ не было оказано никакого пособія; предложено распорядителю выдать каждому безвозвратно по 2 мѣры кукурузы.

*Сел. Дойбанъ.* До извѣстія о существованіи болѣзни умерло двое; со времени полученія извѣстія заболѣло 18 душъ и всѣ выздоровѣли. Хлѣбъ весь полученъ и имъ довольны; получали также, какъ и крестьяне с. Гаянъ. Здѣсь заявлены слѣдующія жалобы: 1) крестьянину Автению Дормѣ назначено было въ ссуду  $\frac{1}{2}$  чет. кукурузы; онъ самъ не поѣхалъ получить этотъ хлѣбъ, а поручилъ доставить его крестьянину Амвросію Сандулу, который, получивъ  $\frac{1}{2}$  чет. кукурузы, присвоилъ ее себѣ. (Поручено волостному старшинѣ немедленно разслѣдовать дѣло и если представится какая либо возможность, то взыскать съ Сандула присвоенный хлѣбъ; во всякомъ же случаѣ привлечь его къ суду). 2) Марфѣ Окитѣ, Трофиму Леонтьеву и Никитѣ Чебану было назначено по 4 мѣры ржи на продовольствіе каждому; при раздачѣ этого хлѣба уполномоченнымъ Петромъ Скафарі, имъ не хватило и они до сихъ поръ не получили. (По справкѣ оказалось, что это количество хлѣба по небрежности старшины выдано не тѣмъ, кому назначалось. Приказано старшинѣ принять мѣры къ отобранію хлѣба отъ лицъ, неправильно его получившихъ; если же этого хлѣба не окажется, то во всякомъ случаѣ удовлетворить обиженныхъ). 3) Крестьянину Семену Грекову, для брата его Ивана, назначено безвозвратно 4 мѣры ржи, а Меланѣ

Миленко 2 м.; для полученія этого хлѣба распорядитель далъ имъ записку къ уполномоченному Скафари, послѣдній записку взялъ, а хлѣба не даетъ. (По спросѣ Скафари, онъ заявилъ, что забылъ выдать указаннымъ лицамъ 6 мѣръ ржи, но что таковая есть. Приказано немедленно отправиться въ с. Дойбанъ и выдать).

Признано необходимымъ оказать пособіе калѣкѣ Давиду Окитѣ и съ этою цѣлью предложено распорядителю выдать ему безвозвратно 2 мѣры кукурузы.

*Сел. Койково.* До извѣстія о существованіи цинги здѣсь умерло 4 человѣка. Со времени извѣщенія заболѣло 29 душъ и въ настоящее время всѣ здоровы и нѣкоторые даже ушли на заработки. При посѣщеніи села застали трехъ вновь заболѣвшихъ горячкой. Такъ какъ въ с. Дубовѣ находится земскій фельдшеръ, временно командированный въ эту волость, то предположено отправиться сейчасъ по пріѣздѣ въ с. Дубово въ с. Койково съ лекарствами для больныхъ (исполнено). Хлѣбъ весь полученъ и имъ довольны. Всходы—хороши.

Здѣсь врачомъ г. Вдовиковскимъ указана солдатка Марья Мукашева, болѣвшая цингой, и имѣющая трехъ малолѣтнихъ дѣтей; между тѣмъ, она ничего не посѣяла и получила только 3 м. ржи на продовольствіе. Мужъ ушелъ на заработки; землю для посѣва наняли и теперь должны отдать ее задаромъ. Оставлено мною 5 р. для покупки кукурузы на посѣвъ.

*Сел. Дубово.* До извѣстія о существованіи болѣзни умерло 2 чел.; со времени извѣщенія заболѣло 26 душъ, умерло одно дитя, найденное при первомъ пріѣздѣ врача безнадежнымъ. Большая часть—здоровы, а нѣкоторые еще требуютъ помощи, но находятся внѣ опасности.

Хлѣбъ полученъ и имъ довольны; всходы—хороши. Случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды неизвѣстно. Здѣсь ссуду получили многіе изъ такихъ, которые сами всю зиму продавали свой хлѣбъ и вообще богатые, по заявленію крестьянъ, имѣли большую силу и у писарей, и у сельскихъ, и волостныхъ властей. Старшина при раздачѣ хлѣба вообще въ волости нигдѣ не присутствовалъ и при всякомъ

случаѣ отговаривается незнаніемъ, а писаря мошенничаютъ, пользуясь полною безграмотностью крестьянъ. При составленіи свѣдѣній и иногда при раздачѣ хлѣба большую роль играла водка. Вотъ одинъ изъ болѣе выдающихся случаевъ: въ с. Дубово крестьянкѣ Теклѣ Макаренковой было назначено въ сеуду 4 мѣры ячменя; при раздачѣ, сельскій писарь Михаилъ Согайдакъ сказалъ, что ей ничего не назначено и вмѣсто ее прочелъ крестьянина Ивана Насущнаго, получившаго такимъ образомъ сеуду, не имѣя на то права. Писарь оправдывается теперь тѣмъ, что онъ при чтеніи ошибся.

Оставлено земскому врачу г. Вдовиковскому 25 руб. для передачи священнику сел. Дубово, на случай необходимости оказать кому либо пособіе.

Описанныя четыре села, составляющія Дубовскую волость, расположены по гористому берегу балки, называемой Мокрымъ Ягорлыкомъ и составляющей границу Тираспольскаго и Балтскаго уѣздовъ. Одно изъ этихъ селъ, а именно с. Гаяны, расположено при впаденіи Ягорлыка въ р. Днѣстръ. Мокрый-Ягорлыкъ самая водная балка въ Тираспольскомъ уѣздѣ; начиная отъ с. Гаянъ вы проѣзжаете рядъ запрудъ, которыя такъ часты, что перебраться на другой берегъ вы можете только по плотинамъ, хотя балка и узка.

Почти на всякомъ шагу, изъ подъ нѣсколькихъ камней, расположенныхъ у подошвы гористаго берега, вы увидите родникъ воды самаго высокаго качества. У каждой запруды устроена водяная мельница; мельницы эти не принадлежатъ крестьянамъ, а составляютъ частную собственность разныхъ лицъ.

Въ боковыхъ долинахъ и по берегу прекрасныя мѣста для огородовъ и садовъ, но увы!—ни садовъ, ни огородовъ нѣтъ совершенно; только теперь изрѣдка крестьяне начинаютъ заводить сады и подумываютъ объ огородахъ.

До сихъ поръ Дубовскіе крестьяне покупали всегда всякаго рода зелень; ничего кромѣ хлѣба и кукурузы не сѣять и не садятъ. Во время долгой зимы крестьяне большею частью сидѣли невылазно по своимъ избамъ; даже хлѣбъ купленный, для нихъ они отказывались доставлять сами, а платили

еврею за доставку, объясняя теперь такія дѣйствія свои слабостью скота; корма для скота у крестьянъ было дѣйствительно мало и нѣкоторымъ приходилось для прокормленія его снимать камышъ съ крышъ своихъ избъ. Отъ этого во многихъ избахъ завелась сырость. По наступленіи весны, когда еще нельзя было производить посѣвовъ, крестьяне продолжали сидѣть по избамъ, не смотря на предупрежденіе земскаго врача, что это поведетъ къ плохимъ послѣдствіямъ. Когда въ полѣ появилась годная къ пищѣ зелень (дикій лукъ), приставъ указывалъ крестьянамъ на необходимость пользоваться ею, но указанія эти не привели ни къ чему; крестьяне не ходили собирать зелень. Однообразная пища, сырость, отсутствіе движенія и неимѣніе денегъ для покупки овощей (овощей было вообще въ окрестности мало) привели къ цингѣ. Если бы при появленіи ея немедленно было сообщено врачу (живущему весьма близко), то быть можетъ дѣло обошлось бы безъ смертности. Но съ непонятнымъ равнодушіемъ смотрѣли волостныя и сельскія власти на болѣвшихъ и умиравшихъ людей и только случайно самъ врачъ узналъ, что въ этой волости болѣютъ. И причиной несообщенія о существующей болѣзни не было незнаніе или непониманіе опасности, а боязнь платы, которой они будто бы подвергнутся, если больныхъ станутъ лѣчить. Какъ только земскому врачу г. Вдовиковскому стало извѣстнымъ, что крестьяне болѣютъ, онъ сообщилъ объ этомъ уѣздной управѣ, которою были немедленно приняты къ прекращенію болѣзни мѣры, приведшія къ прекраснымъ результатамъ. Въ распоряженіе врача было отправлено въ достаточномъ количествѣ: пиво, водка, лимоны, лукъ, картофель, хрѣнъ и деньги для покупки говядины и проч.; въ волость былъ командированъ спеціально фельдшеръ изъ другой волости, который слѣдилъ за правильнымъ употребленіемъ назначеній врача. Изъ заболѣвшихъ въ теченіи 20 дней до моего прибытія 77 больныхъ умерло одно дитя, остальные или выздоровѣли, или поправляются и находятся внѣ опасности <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Крестьяне весьма расположены къ врачу г. Вдовиковскому; вообще, ознакомленіе съ дѣйствіями этого врача доставило мнѣ большое удовольствіе.

*Кошарская волость.* Дд. Нестеровка, Федоровка, Коммисаровка, Малоешты и Розавка, составляют первый продовольственный участок этой волости; распорядитель—землевладелец Николай Трифоновичъ Пржевалинскій. Гирку покупала управа въ экономіи д. Малоешты по 8 р. 20 к. ч. на мѣстѣ; кукурузу—тоже управа въ Подольской губерніи по 6 р. 25 к. чет. съ доставкой на станц. желѣзной дороги Крутые, а крестьяне получали ее со станц. Мордаровки; ячмень частью покупала управа въ пос. Новоукраинкѣ Елисаветградскаго уѣзда по 3 р. 70 к. чет., частью же распорядитель—по 4 р. 50 к.; рожь куплена распорядителемъ на мѣстѣ по 5 р. и 5 р. 20 к. чет. Весь хлѣбъ розданъ, посѣянъ и всходы—хороши.

Долговые списки уже готовы. Качественъ хлѣба вполне довольны и случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды неизвѣстно. Хлѣбъ изъ пунктовъ полученія развозился по деревнямъ, гдѣ и раздавался распорядителемъ въ присутствіи старосты и выборныхъ. Нужды совершенно нѣтъ, такъ что остающіеся у распорядителя деньги для безвозвратныхъ пособій на дняхъ отправляются въ управу. Больныхъ нѣтъ. Вообще все въ отличномъ порядкѣ. Достоинъ вниманія слѣдующее: священникъ одной изъ деревень этого участка заявилъ распорядителю о крайней нуждѣ въ безвозвратномъ пособіи двухъ семействъ той же деревни; распорядитель, весьма занятый въ это время и вполне довѣрившій добрымъ намѣреніямъ священника, выдалъ для этихъ семействъ пособіе. Бывши затѣмъ въ этой деревнѣ, распорядитель пожелалъ удостовѣриться, насколько удовлетворены нуждающіеся оказаннымъ пособіемъ, и къ крайнему своему удивленію увидѣлъ, что получившіе пособіе—люди весьма состоятельные и имѣющіе по нѣсколько паръ воловъ. Этотъ случай, въ сопоставленіи съ дѣйствіями священника м. Понятовки и намѣреніями другаго распорядителя священника (будетъ сказано ниже), указываетъ на то, что если такія лица относятся къ дѣлу продовольствія по меньшей мѣрѣ не вполне зрѣло, то чего же ждать отъ старшинъ, старостъ и выборныхъ, не говоря уже о мошенничающихъ сплошь и рядомъ писаряхъ.

И васъ послѣ этого, несколько не удивляетъ, если вы



узнаете, что когда крестьяне дер. Малоешты поѣхали за купленнымъ для нихъ хлѣбомъ, то стали за эту поѣздку требовать отъ старшины водки и старшина далъ имъ дѣйствительно водки, а потомъ требовать отъ распорядителя уплаты за это 5 р.; но отъ распорядителя ничего не получили.

*Сел. Реймаровка и Еленовка* (Корица), составляютъ второй продовольственный участокъ Кошарской волости, распорядитель—землевладѣлецъ Михаилъ Ивановичъ Котовскій. Гирка—въ Ананьевскомъ уѣздѣ по 8 р. 35 к. съ доставкой и по 8 р. 30 к. на мѣстѣ въ участкѣ; рожь—въ Ананьевскомъ уѣздѣ по 5 р. 35 к. чет. съ доставкой и ячень—въ Балтскомъ уѣздѣ по 4 р. 75 к. съ доставкой—куплены распорядителемъ; кукуруза же доставлена управой въ г. Дубоссары по 6 руб. 75 к. чет. Еленовскіе крестьяне все, кромѣ кукурузы, получили и посѣяли; кукурузу же ѣдутъ получать въ г. Дубоссары; Реймаровскіе же крестьяне, кромѣ кукурузы, не получили еще 28 чет. ячменя по слѣдующимъ причинамъ: гирку, рожь и ячень покупалъ распорядитель въ Ананьевскомъ уѣздѣ и Балтскомъ по цѣнамъ, на 25 к. ниже показанныхъ, а по 25 к. на чет. выдавалъ крестьянамъ для доставки; и нѣсколько хозяевъ, получивъ по 25 к. за чет. для доставки, просто нехотятъ ѣхать за ячемемъ, а разстояніе то небольшое. Видно—нужда велика. Жито на продовольствіе еще не все роздано, и даже не куплено; выдано всего 133 чет. 4 мѣры и по заявленію распорядителя—нужды совершенно нѣтъ. Реймаровцы положительно не хотятъ работать, хотя цѣна 20 к., на хозяйскихъ харчахъ; говорятъ, что не стоитъ работать по такой цѣнѣ. Принимая во вниманіе, что ячень сѣять уже поздно, распорядитель предположилъ употребить оставшіяся 28 чет. на продовольствіе, рожь—не покупать больше. Такое предположеніе мною одобрено. При полученіи одного изъ хлѣбовъ, Реймаровцы настойчиво требовали водки у отпускавшаго хлѣбъ продавца, а когда въ этомъ имъ положительно было отказано, то стали требовать чаю, въ чемъ тоже получили отказъ. Хлѣбомъ довольны и случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды неизвѣстно, а вѣриѣе—скрываютъ. Всходы—хороши. Раздавали хлѣбъ въ присутствіи распорядителя.

Въ сел. Реймаровкѣ есть заболѣвшіе цингой, всего 12 чел.; имъ оказано пособіе и они выздоравливаютъ; врачъ посѣщаль нѣсколько разъ. Въ виду того, что оставленные врачомъ продукты—на исходѣ, я оставилъ старостѣ 15 р. для улучшенія пищи больнымъ съ тѣмъ, чтобы отчетъ для провѣрки былъ представленъ врачу.

Въ сел. Еленовкѣ стали тоже заболѣвать цингой и объ этомъ дано знать врачу (проѣзжая на другой день м. Захарьевку, я сообщилъ объ этомъ врачу, который отправился въ с. Елисаветовку въ ту же ночь).

*Дд. Дементьевка, Керетенка, Марьяновка, Пришово, Еленовка (Мицула), Коробаньевка, Кремпульская и с. Кошары*—составляютъ третій продовольственный участокъ; распорядитель—землевладѣлецъ Василій Васильевичъ Тимотинъ. Здѣсь распорядителя я не засталъ, а потому и свѣдѣній о купленномъ имъ хлѣбѣ не имѣю; покупалъ онъ частью рожь и ячмень, остальное куплено управой по тѣмъ же цѣнамъ, какъ и для предъидущихъ участковъ. Хлѣбъ весь розданъ и посѣянъ, имъ вполне довольны. Случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды неизвѣстно. Раздавалъ самъ распорядитель. Выходы—хороши. Больныхъ—нѣтъ.

*Захарьевская волость*—составляетъ отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—членъ уѣздной земской управы Иванъ Яковлевичъ Павловскій. Въ этой волости я посѣтилъ слѣдующія деревни: с. Васильевку, д. Елисаветовку, м. Захарьевку, д. Егоровку, д. Стояновку, Осиповку и д. Гедеринову (мелкіе землевладѣльцы).

Рожь—чрезъ подрядчика по 5 р. 35 к. чет. съ доставкой на ст. одесской желѣзной дороги Затишье, гирку въ Елисаветградскомъ уѣздѣ по 80 к. пудъ съ доставкой на ст. Елисаветградъ, ячмень въ п. Новоукраинкѣ Елисаветградскаго уѣзда по 3 р. 70 к. чет. и кукурузу въ Подольской губерніи по 6 р. 25 к. съ доставкой на ст. Крутые—покупала уѣздная управа; часть ржи (5 р. 33 к. чет.) и гирки (7 р. чет.) куплены на мѣстѣ бывшимъ распорядителемъ этого участка Васи́емъ Федоровичемъ Унтиловымъ. Весь хлѣбъ уже роз-

данъ и посѣянъ. Качественно хлѣба вполне довольны и случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды неизвѣстно. Хлѣбъ раздавали въ м. Захарьевкѣ при старшинѣ, старостахъ и выборныхъ. Ничего особеннаго эта волость не представляетъ. Одинъ изъ землевладѣльцевъ заявлялъ мнѣ, что крестьяне с. Васильевки отказывались зимою отъ работы въ экономіи, состоявшей въ томъ, чтобы экономическими волами возить сѣно, за что, кромѣ харчей, предлагалось 15 к. въ день. Всходы—хороши, но здѣсь уже начинаютъ опасаться за послѣдствія продолжающейся засухи. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ появился червь, долженствующій обратиться въ жучка, истребившаго въ прошломъ году хлѣбъ; къ истребленію его приняты мѣры. Для помощи крайне нуждающимся и неспособнымъ къ труду оставлено гласному уѣзднаго собранія Василию Федоровичу Унтилову 75 р. Въ м. Захарьевкѣ есть нѣсколько человѣкъ, заболѣвшихъ цингой, но въ слабой степени; они уже поправляются.

*Малигоновская волость*—составляетъ отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—священникъ с. Малигонова Дмитрій Яворовскій. Для этого участка часть кукурузы куплена уѣздною управой въ Подольской губерніи по 6 р. 25 к. чет. съ доставкой на ст. желѣзной дороги Крутые; остальной хлѣбъ покупалъ распорядитель. Гирка по 7 р. 50 к., 8 руб. 10 к. и 8 р. 50 к. чет. на мѣстѣ, ячмень въ Балтскомъ уѣздѣ по 5 р. чет. безъ доставки, рожь тамъ же по 5 р. 50 к. и по 5 р. 75 к. безъ доставки и часть кукурузы по 6 р. 70 к. чет. на мѣстѣ. Весь хлѣбъ полученъ и посѣянъ, кромѣ кукурузы, послѣдняя часть которой выдана за нѣсколько часовъ до моего пріѣзда. Качественно выданнаго хлѣба довольны и увѣряютъ, что случаевъ неправильнаго употребленія полученной ссуды не было. Увѣреніе это подлежитъ сомнѣнію, въ виду слѣдующаго обстоятельства. Пріѣхавъ въ д. Никомавровку, я никакъ не могъ собрать людей и найти старосту, пока одна баба не указала мнѣ шинокъ и сообщила, что тамъ всѣ. Отправились къ шинку, содержимому крестьяниномъ, но въ которомъ живетъ вмѣстѣ съ нимъ и еврей. Народу было довольно, но старосту и писаря извлекли изъ шинка не скоро. Пьяны были всѣ и для

объясненій приходилось избирать менѣе пьанныхъ. Оказалось, что нѣсколько часовъ тому назадъ еврей раздавалъ крестьянамъ купленную у него распорядителемъ кукурузу и угостилъ особенно начальство, объяснившее, что ему только поднесли. Можно вообразить, какова была раздача. Просиль распорядителя провѣрить правильность полученія. Изъ этого же случая можно заключить, что распорядитель не вездѣ, по крайней мѣрѣ, присутствовалъ при раздачѣ хлѣба, хотя и увѣряетъ въ противномъ.

Здѣсь не мѣшаетъ помѣтить слѣдующій фактъ: когда г. распорядителю стало извѣстнымъ, что бѣднымъ священникамъ будетъ оказано безвозвратное пособіе, то и онъ заявилъ желаніе получить безвозвратно свыше ста руб., приславъ въ управу свѣдѣніе о себѣ, но при этомъ, вѣроятно, позабылъ, что по окладнымъ книгамъ управы за нимъ числится около 500 десят. земли, кромѣ церковной. Выходы—хороши, но начинаютъ страдать отъ бездождія. Въ с. Бирносомъ свирѣцствуетъ дифтеритъ, отъ котораго умираетъ много дѣтей и врачъ ѣздитъ туда часто. Другихъ болѣзней въ волости нѣтъ.

### **Въ теченіи второй половины мая мѣсяца.**

*Парканская волость.* Составляетъ отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—предсѣдатель уѣздной управы Михаилъ Францовичъ Павловскій. Хлѣбъ купленъ управой. Кукуруза по 6 р. 60 к. чет. съ доставкой въ г. Тирасполь; гирка 8 р. 60 к., 8 р. 65 к. съ доставкой въ г. Тирасполь и по 8 руб. 25 к. чет. съ доставкой въ г. Бендеры; ячмень по 4 р. чет. съ доставкой туда же и рожь по 5 р. 20 к. съ доставкой въ г. Тирасполь. Все вполне исправно. Однимъ крестьяниномъ, купившимъ зимою два сада за 200 съ чѣмъ то р., заявлена жалоба на отказъ въ пособіи, но надъ такой жалобой и крестьяне смѣются. Хлѣба сильно страдаютъ отъ засухи. Болѣзней нѣтъ.

*Слободзейская волость.* Составляетъ отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—гласный уѣзднаго земскаго

собранія и волостный старшина Алексѣй Ивановичъ Поляшенко. Гирку 7 руб. 60 к. и 8 р. чет. и ячмень (3 р. 60 к. и 4 р. чет.) покупалъ распорядитель въ Бендерскомъ уѣздѣ и на мѣстѣ; кукурузу (6 р. 60 к. чет.) и рожь (5 р. 35 к. ч.) съ доставкой въ г. Тирасполь покупала управа. Все дѣло прошло въ полномъ порядкѣ. Хлѣба сильно страдаютъ отъ засухи. Болѣзней—нѣтъ.

*Коротнянская волость.* Составляетъ отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель тотъ же, что и въ Парканскомъ участкѣ. Хлѣбъ купленъ управой по тѣмъ же цѣнамъ, какъ и для Парканскаго участка. Все дѣло прошло въ полномъ порядкѣ и былъ только одинъ случай: четыре крестьянина, доставлявшіе хлѣбъ своимъ односельцамъ, присвоили его себѣ и посѣяли, но распорядитель уладилъ тѣмъ, что посѣявшіе будутъ вознаграждены за землю и трудъ, а урожай долженъ принадлежать настоящимъ хозяевамъ хлѣба. Хлѣба страдаютъ.

*Горьевская волость.* Составляетъ отдѣльный продовольственный участокъ; распорядитель—землевладѣлецъ Константинъ Ивановичъ Слоневскій. Часть гирки куплена управой по 8 р. 60 к. съ доставкой на ст. Веселый-Кутъ одесской желѣзной дороги; остальной хлѣбъ купленъ распорядителемъ. Цѣны мѣ неизвѣстны, потому что проѣзжая с. Горьево три раза, я не заставалъ распорядителя; въ управѣ же въ то время свѣдѣній не имѣлось. Все прошло здѣсь благополучно. Распорядитель раздавалъ хлѣбъ только крестьянамъ и мѣщанамъ; мелкимъ же землевладѣльцамъ хлѣбъ раздавалъ по порученію управы содержатель земской почты въ с. Горьево, Гурковскій, такъ какъ распорядитель отъ этого отказался. Хлѣба сильно страдаютъ отъ засухи; болѣзней—нѣтъ.

*Приложеніе къ отчету цѣна Херсонской губернской земской управы Ф. П. Никитина отъ 5 іюля 1875 года.*

1875 года апрѣля 5 дня прибылъ въ с. Кассель, гдѣ крестьяне Россіяновской волости получили на посѣвъ гирку и выслушалъ заявленіе крестьянина д. Кашаровки Дениса Анто-

ненка, что ему не назначено ссуды на посѣвъ (гирки), потому что его не было дома и никто его не записалъ. Между тѣмъ, у него—готовая оранка 2 дес., а хлѣба нѣтъ, а потому просить разрѣшить ему ссуду въ 1 чет. гирки. По отзыву старшины и присутствовавшихъ крестьянъ (70 ч.), Антоненко—человѣкъ надежный, и дѣйствительно ему слѣдуетъ выдать ссуду.

Приимая во вниманіе, что изъ имѣющагося въ Касселевскомъ магазинѣ хлѣба, гирки остается нѣсколько четвертей вслѣдствіе большой мѣры и что выдача Антоненкѣ не причинитъ другимъ ущерба, я, по совѣщаніи съ членомъ уѣздной управы П. Я. Павловскимъ, нашелъ возможнымъ разрѣшить Антоненкѣ въ ссуду гирки одну четверть.

Окончивъ въ концѣ мая мѣсяца обзоръ Ананьевскаго уѣзда по продовольствію и обѣмененію полей на 1875 годъ, имѣю честь сообщить губернской управѣ слѣдующее:

Для выдачи пособій на продовольствіе и обѣмененіе полей въ Ананьевскомъ уѣздѣ предполагалось израсходовать 17492 р. 17 к.; затѣмъ, волости: Кохановская, 1-я Николаевская, Велегоцуловская, Александровская и Кондратовская, а также крестьяне деревень Елисаветовки и Софіевки, Ставровской волости, отказались отъ полученія предложеннаго для нихъ пособія, а таковое оказано крестьянамъ дер. Новогеоргиевки, Михайловской волости, прежде пособія не просившимъ.

Всего на продовольствіе и обѣмененіе озимыхъ и яровыхъ полей выдано ссуды на сумму 13413 р. 37<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., которая распредѣлена между мѣстностями слѣдующимъ образомъ:

	На продов.	На обѣмен.	Всего.
Вол. Ставровская . . . . .	1377 р. 50 к.	2788 р.	4165 р 50 к.
— Марьяновская (крестьяне).	327 р. 16 к.	2995 р 32 к.	3322 р 48 к.
— Тоже (вольноживущимъ) . . . . .	12 р. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	394 р. 8 к.	406 р. 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
— Степановская (крестьяне) . . . . .	956 р. 39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	2726 р. 11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	3682 р. 51 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
— Тоже (вольноживущимъ) . . . . .	„ — „	420 р. 18 к.	420 р. 18 к.
— Шишковская . . . . .	„ — „	400 р. 16 к.	400 р 16 к.
— Святотроицкая . . . . .	„ — „	83 р.	83 р.
— Боковская . . . . .	15 р.	628 р. 10 к.	643 р. 10 к.
— Покровская . . . . .	42 р. 50 к.	82 р.	124 р. 50 к.
— Михайловская . . . . .	45 р. 22 к.	120 р. 62 к.	165 р. 84 к.

Безвозвратныхъ пособій въ уѣздѣ оказано всего на 481 р., изъ коихъ 281 р. ассигнованы губернскойю управою, а 200 р. присланы благотворительницею Анною Степановной Аксаковой.

Какъ въ отношеніи продовольственномъ, такъ и по обѣ- мененію озимыхъ и яровыхъ полей,—пострадавшія мѣстности обезпечены вполне и посѣвы въ уѣздѣ произведены въ доста- точномъ количествѣ. Хлѣба взошли хорошо, но во время по- ѣздки моей сильно уже страдали отъ засухи; при объѣздѣ же восточной части уѣзда—во второй разъ въ концѣ первой половины іюня (для осмотра дорожныхъ сооруженій), я на- шель, что всѣ хлѣба, кромѣ кукурузы, находятся въ весьма плохомъ состояніи и дожди едва ли имъ помогутъ.

Разыскивали и свидѣтельствовали доброкачественность хлѣ- ба уполномоченные, избранные по приговорамъ волостныхъ сходовъ; затѣмъ хлѣбъ покупала большею частью уѣздная у- права и только въ немногихъ случаяхъ—распорядители.

Здѣсь были случаи, что уполномоченные приторговывали хлѣбъ за цѣну, которую управа находила дорогою и команди- ровала для покупки одного изъ своихъ членовъ; оказывалось, что членъ управы покупалъ тотъ же самый хлѣбъ и въ томъ же мѣстѣ гораздо дешевле.

Хлѣбъ для продовольствія закупался въ Балтскомъ уѣздѣ Подольской губерніи; на обѣмененіе же—у мѣстныхъ земле- владѣльцевъ. Средняя стоимость одной четверти хлѣба съ до- ставкой на мѣсто слѣдующая: ржи на продовольствіе—5 р. 20 к., на обѣмененіе—4 р. 97<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., гирки—8 р. 14 к., озимой пшеницы—7 р. 63<sup>1</sup>/<sub>3</sub> к. и ячменя 4 р. 89<sup>2</sup>/<sub>3</sub> к.

Качествомъ полученнаго хлѣба хозяева вездѣ вполне до- вольны, и случаевъ неправильнаго его употребленія неиз- вѣстно.

Для наблюденія за тѣмъ, чтобы выданный на обѣмененіе хлѣбъ былъ дѣйствительно посѣянъ, избирался на каждые 10 домохозяевъ, получившихъ ссуду, особый наблюдатель изъ крестьянъ же; тѣмъ же лицамъ, у которыхъ ко времени раз- дачи хлѣба, не было приготовлено поле, такового не выдавали, выжидая приготовленія поля.

Дер. Антоновка, Ставровской волости, получившая наибольшую въ уѣздѣ ссуду (на сумму 3393 р. 50 к.), населена выселенными изъ средней Россіи крестьянами; крестьяне эти—хорошіе мастеровые-каменьщики и дюжій народъ, но на видъ—оборвиши и пьютъ чрезмѣрно (большое село и продало право продажи водки за 50 р. въ годъ).

Пострадавшія отъ неурожая мѣстности Ананьевскаго уѣзда были раздѣлены на 8 продовольственныхъ участковъ, въ которые были приглашены въ качествѣ распорядителей мѣстные землевладѣльцы; для наблюденія же за всей операціей, мѣстности эти были распределены между гг. членами уѣздной управы. Составленныя свѣдѣнія провѣрялись комитетами, въ которыхъ присутствовали и выборные отъ каждаго общества.

Купленный хлѣбъ ссынался въ центральные магазины, гдѣ и хранился впредь до раздачи подъ наблюденіемъ участковаго распорядителя.

Раздача хлѣба производилась въ присутствіи гг. членовъ управы и нѣкоторыхъ изъ гг. распорядителей, причемъ свѣдѣнія вновь провѣрялись чрезъ спросъ крестьянъ. Отчетность въ розданныхъ ссудахъ велась какъ уѣздной управой, такъ и комитетами, своевременно и въ порядкѣ. Вообще, вся операція произведена съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ губернскимъ собраніемъ правилъ.

Что касается попеченія о вдовахъ и сиротахъ, то о таковой обязанности—общества не имѣютъ ни малѣйшаго понятія.

Обращаясь къ вопросу о томъ, какая система пособій предпочтительнѣе, хлѣбомъ, или деньгами, я имѣю честь заявить, что при объѣздѣ Ананьевскаго уѣзда я убѣдился, что всѣ склоняются въ пользу выдачи пособій хлѣбомъ и остаюсь по этому и другимъ вопросамъ при тѣхъ же заключеніяхъ, которыя изложены мною въ отчетѣ по обзору Тираспольскаго уѣзда.

При этомъ считаю нужнымъ присовокупить, что незначительные размѣры всей продовольственной операціи въ этомъ уѣздѣ) что и дало членамъ уѣздной управы возможность быть



ездѣ и все провѣрять лично) являются, по моему мнѣнію, одною изъ главныхъ причинъ того, что въ уѣздѣ этомъ дѣло обошлось, на сколько мнѣ извѣстно, безъ замѣтныхъ злоупотребленій.

Въ заключеніе, возвращая обратно выданное мнѣ требованіе на 500 р., имѣю честь заявить, что нуждавшимся въ безвозвратномъ пособіи таковое оказано уже уѣздною управой въ достаточномъ размѣрѣ и я не находилъ нужнымъ съ своей стороны оказывать кому либо таковое.

Членъ губернской управы *Ф. Никитинъ*.

---

### **Заявленіе члена Херсонской губернской земской управы И. Ф. Вѣлоусовича, 16 апрѣля 1875 г.**

Вслѣдствіе порученія, даннаго мнѣ Херсонскою губернской земскою управой, я объѣхалъ нѣкоторыя волости Одесскаго уѣзда, пораженныя неурожаемъ прошлаго 1874 года и собралъ возможные свѣдѣнія о мѣрахъ, принятыхъ Одесскою уѣздною земскою управою и самими обществами для обезпеченія продовольствія и обсемененія полей весною нынѣшняго 1875 года. Въ поѣздкѣ моей меня сопровождали предсѣдатель Одесской уѣздной земской управы А. С. Прилуцкій и членъ той же управы А. В. Значко-Яворскій; мы повѣряли отчетности распорядителей, осматривали купленный ими хлѣбъ, спрашивали людей, получившихъ и получающихъ ссуду, довольны ли они распоряженіями уполномоченныхъ, и все, нами найденное, вносили въ особые акты, которые скрѣпляли нашими подписями. Подлинныя акты, оставлены при дѣлахъ Одесской уѣздной земской управы, а четыре копіи при семъ препровождаю въ Херсонскую губернскую земскую управу. Осмотрѣны мною слѣдующія мѣстности: Мало-Буялыкская, Кубанская, Севериновская, Бѣльчанская, и Больше-Буялыкская волости.

Изъ копій актовъ, прилагаемыхъ мною, губернская управа можетъ убѣдиться въ количествѣ купленнаго обществами

хлѣба и въ размѣрѣ затраченныхъ на покупку его суммъ,—а такъ же и въ тѣхъ мѣрахъ, которыя были приняты Одесскою уѣздною земскою управою по дѣлу обезпеченія продовольствія выдачею ссудъ и безвозвратныхъ пособій.

Что же касается порядка покупки и заготовки хлѣба, то въ тѣхъ мѣстностяхъ Одесскаго уѣзда, кои были посѣщены мною, порядокъ этотъ во всемъ согласенъ съ правилами, выработанными губернской управою:—уѣздная управа пригласила отъ себя участковыхъ распорядителей, общества по мірскимъ приговорамъ избрали своихъ уполномоченныхъ, которые вмѣстѣ съ распорядителями приискивали годныя къ посѣву сѣмена и подъ наблюденіемъ которыхъ произведена доставка и храненіе сѣмянъ въ общественныхъ магазинахъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—въ особыхъ крытыхъ помѣщеніяхъ.

Сѣмена, по моему удостовѣренію, оказались вездѣ доброкачественными; опрошенные мною люди претензій ни на распорядителей, ни на управу не заявляли. Доставка сѣмянъ, какъ это можно усмотрѣть изъ актовъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ производилась на собственныхъ крестьянскихъ подводахъ и тамъ хлѣбъ обходился обществамъ дешевле; въ другихъ мѣстахъ крестьяне, не имѣя достаточнаго количества рабочаго скота, нанимали для этой цѣли подводы (напр. Кубанка) и сѣмя обошлось имъ вслѣдствіе этого дороже.

Выдача ссудъ въ Одесскомъ уѣздѣ на обсѣменение полей зерномъ, по моему мнѣнію, совершенно достигаетъ цѣли при соблюденіи правилъ, выработанныхъ губернской управою. Она вполне гарантируетъ будущее обсѣменение и въ измѣненіи таковыхъ правилъ до настоящаго времени надобности не оказывалось.

Что же касается продовольствія, то въ этомъ году представилась въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Одесскаго уѣзда необходимость въ измѣненіи принятыхъ правилъ и вотъ по какой причинѣ: общество Малаго-Буялыка, нуждаясь въ продовольствіи раньше разрѣшенія ссуды со стороны губернской управы, разобрало на этотъ предметъ общественныя суммы, которыя необходимо было пополнить изъ выданной ссуды, что они

и сдѣлали; и такимъ образомъ ссуда была выдана не хлѣбомъ, а деньгами. Опрошенные мною люди по спискамъ раздачи на продовольствіе ссуды, подтвердили, что они получили именно тѣ суммы, которыя за ними записаны. Распорядитель Севериновской и Бѣльчанской волостей г. Эбергардъ такъ же раздалъ ссуду на продовольствіе не хлѣбомъ, а деньгами, что онъ объяснилъ затруднительностію для такого количества обществъ, которыя ввѣрены уѣздною управою его попеченію, исполнить удовлетворительно операцію заготовки муки.

Ссуда на обѣмненіе полей распредѣляется сообразно спискамъ, бывшимъ на разсмотрѣніи губернской управы. Хлѣбъ, купленный на посѣвъ, во время моего обѣзда еще не раздавался; распорядители имѣютъ въ виду, кромѣ вышеупомянутыхъ списковъ, при раздачѣ сѣмянъ принять во вниманіе и количество обработанной земли; съ мѣрой этой нельзя не согласиться.

Обезпеченіе въ продовольствіи вдовъ и сиротъ, хотя и относится по закону къ обязанностямъ обществъ, но такъ какъ послѣднія сами пострадали отъ двухъ неурожаевъ, то не мудрено, что помощь эта со стороны обществъ была весьма ограничена; и, не будь безвозмездныхъ вспоможеній отъ земства, существованіе такихъ вдовъ и сиротъ едва ли было бы обезпечено.

Отчетность по формамъ, указаннымъ губернскою управою, ограничивается до настоящаго времени тѣми вѣдомостями для исходатайствованія ссуды, которыя были на разсмотрѣніи губернской управы; что же касается до отчетности по раздачѣ ссудъ, то ея еще не заведено, такъ какъ и самая раздача еще не производилась.

Все, обревизованное мною по продовольствію и обѣмненію полей въ Одесскомъ уѣздѣ, доказываетъ, что на этотъ предметъ обращено особое вниманіе Одесской уѣздной земской управы, какъ въ выборѣ лицъ, непосредственно распоряжающихся этимъ дѣломъ, такъ и въ бдительномъ надзорѣ со стороны самой управы. Единственное замѣчаніе я могъ вынести изъ распоряженій уѣздной управы, что она, выдавши распорядителямъ суммы для покупки хлѣба, по расчету—выше

базарныхъ цѣнъ, предоставила на эти деньги купить не то количество сѣмянъ, какое разрѣшено губернскою управой, а употребить на покупку всѣ деньги, выданныя распорядителямъ. Вслѣдствіе паденія цѣнъ на хлѣбъ, распорядители купили большее количество сѣмянъ, нежели имъ предоставлялось, а именно:

Адамовкѣ разрѣшено 44 чет. пшеницы; а куплено 50 чет.;  
Адамовкѣ разрѣшено 22 чет. ячменя, а куплено  $31\frac{6}{8}$  чет.;  
Андреевкѣ разрѣшено  $44\frac{1}{2}$  чет. пшеницы, а куплено 50 чет.;  
Андреевкѣ разрѣшено 18 чет. ячменя, а куплено 23 чет.;  
Головердовкѣ разрѣшено  $19\frac{1}{2}$  ч. пшеницы, а куплено 48 чет.;  
Головердовкѣ разрѣшено  $10\frac{3}{4}$  чет. ячменя, но некуплено ничего. И такъ далѣе....

Изъ сравненія вѣдомостей управы съ актами, составленными въ моемъ присутствіи, — легко усмотрѣть эту разницу. Но принимая во вниманіе, что съ открытіемъ весны, явились новые нуждающіеся, которые очутились въ нуждѣ вслѣдствіе бѣдствій продолжительной зимы, я полагаю, что предоставленіе мѣстной земской управѣ удовлетворенія нуждъ такихъ несчастныхъ, безъ предварительнаго разрѣшенія губернскою управой, — не только *возможно*, но для выигрыша времени — *должно*.

Но несмотря на такія отступленія отъ распоряженій губернскою управой, вызванныя необходимостію, уѣздная управа, изъ ассигнованныхъ суммъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей, успѣла составить экономію, которая образовалась вслѣдствіе высокихъ справочныхъ цѣнъ, опредѣленныхъ губернскою управой.

Кромѣ тѣхъ свѣдѣній, которыя собраны мною по продовольствію и обсѣмененію полей въ Одесскомъ уѣздѣ и которыя при семъ препровождаются въ губернскую управу, мною сдѣланы слѣдующія распоряженія: 1) Изъ выданныхъ губернскою управой 500 руб. я нашелъ возможнымъ раздать нуждающимся безвозвратныя пособія въ суммѣ 285 р. сер., о чемъ я сообщилъ уже губернскою управѣ особымъ отношеніемъ, и 2) во время моего пребыванія въ Кубанской волости явился ко мнѣ мелкій землевладѣлецъ Прокопенко, которому губернская

управа, отношеніемъ въ Одесскую уѣздную управу отъ 1-го марта 1875 года за № 761, отказала въ ссудѣ на обѣмненіе полей (Прокопенко просилъ ссуды 10 чет. пшеницы и 3 чет. ячменя), на томъ основаніи, что онъ имѣеть порядочное скотоводство и продажей части гулевого скота можетъ удовлетворить свою нужду. Въ настоящее время, по удостовѣренію волостнаго старшины Кубанской волости Степана Иванова и другихъ лицъ, шесть штукъ этого скота пало. Землевладѣлецъ Прокопенко имѣеть всего 25 дес. земли, которая заложена. Находя положеніе Прокопенка заслуживающимъ вспомоствованія, я, отношеніемъ въ Одесскую земскую управу, предложилъ послѣдней удовлетворить Прокопенка ссудою въ размѣрѣ 35 р. сер. О чемъ имѣю честь сообщить губернской управѣ.

*Приложенія къ заявленію г. Бѣлоусовича.*

1875 года апрѣля 2 дня предсѣдатель, членъ управы А. В. Значко-Яворскій и членъ губернской управы И. Ф. Бѣлоусовичъ прибыли въ 12 часовъ дня въ сел. Малый-Буялыкъ, причемъ потребовали отъ участковаго распорядителя г. Гуцаки отчетъ о дѣйствіяхъ его по продовольствію сел. Малаго-Буялыка; г. Гуцаки объяснилъ, что отъ управы, онъ, вмѣстѣ съ распорядителями, получилъ 2850 руб. 75 коп., на покупку хлѣба для продовольствія жителей и обѣмненія полей; изъ этой суммы онъ раздалъ нуждающимся для покупки на продовольствіе хлѣба 1124 руб. 50 коп., для обѣмненія же онъ, Гуцаки, совмѣстно съ другими уполномоченными купили 106 чет. пшеницы и 82 чет. ячменя. Пшеницу онъ, вмѣстѣ съ распорядителями, покупали у землевладѣльца Одесскаго уѣзда Ганца, а ячмень—у купца Ландесмана въ г. Одессѣ; пшеница отъ Ганца еще недоставлена, а ячмень находится въ складѣ. Всѣ, спрашиваемыя лица, получившія ссуду на руки деньгами для покупки хлѣба на продовольствіе и при которыхъ отмѣчена сумма полученная каждымъ изъ нихъ, показали, что они дѣйствительно получили всю ту сумму, какая значится въ отмѣткахъ; всѣми распоряженіями г. Гуцаки всѣ лично остались довольны; ячмень осмотрѣнь г. Бѣлоусовичемъ, мною,

г. Значко-Яворскимъ, Гуцаки и уполномоченными, признанъ очень хорошимъ; при осмотрѣ общественнаго магазина было приказано членомъ Херсонской губернской управы г. Бѣлоусовичемъ исправить въ одномъ мѣстѣ стѣну, которая дала трещину. Проба ячменя прилагается при этомъ. Подлинный актъ подписали членъ Херсонской губернской управы И. Бѣлоусовичъ, председатель управы А. Прилуцкій, членъ управы А. В. Значко-Яворскій, распорядитель К. Гуцаки и уполномоченный И. Жековъ.

1875 года апрѣля 2 дня председатель, членъ управы А. В. Значко-Яворскій и членъ губернской управы И. Ф. Бѣлоусовичъ прибыли въ 4 часа дня въ сел. Кубанку, причемъ потребовали отъ участковаго распорядителя г. Гуцаки отчетъ о дѣйствіяхъ его по продовольствію с. Кубанки. Г. Гуцаки объяснилъ, что отъ управы, онъ, вмѣстѣ съ распорядителями: волостнымъ старшиною Степаномъ Ивановымъ и поселяниномъ Иваномъ Чаушомъ, получили 3655 руб. и на эти деньги куплено: пшеницы 328 чет. и ячменя 144<sup>1</sup>/<sub>2</sub> чет. Пшеницу купили у поселянъ-собственниковъ колоніи Гнаденфельдъ, каждая четверть пшеницы обходилась съ доставкой изъ колоніи Гнаденфельдъ по 8 р. 50 коп., а четверть ячменя съ доставкой обходилась по 6 руб. Ячмень былъ купленъ въ м. Берсювѣ у Ананьевскаго купца Нусима Финкеля и въ г. Одессѣ у купца Ландесмана. Осмотрѣнный хлѣбъ въ общественномъ магазинѣ именно: пшеница и ячмень были признаны хорошаго качества; магазинъ былъ найденъ въ отличномъ состояніи. Пробы видѣннаго хлѣба при семъ прилагаются. Подлинный актъ подписали: членъ Херсонской губернской земской управы И. Бѣлоусовичъ, председатель Одесской уѣздной управы А. Прилуцкій, членъ управы Значко-Яворскій, участковый распорядитель К. Гуцаки, выборные или уполномоченные: Степанъ Ивановъ и Иванъ Чаушъ.

1875 года апрѣля 2 дня председатель, членъ управы А. В. Значко-Яворскій и членъ губернской управы И. Ф. Бѣлоусовичъ прибыли въ 10 час. вечера въ м. Севериновку и про-

силы мѣстнаго участкаго распорядителя Ф. В. Эбергарда рассказать о дѣйствіяхъ его по продовольствію и обмѣненію полей въ волостяхъ, ввѣренныхъ его попеченію. На это Ф. В. Эбергардъ отвѣтилъ, что въ вѣдѣніи его находятся три волости: Севериновская, Бѣльчанская и Ильинская, изъ которыхъ въ первой, т. е. Севериновской волости куплено для д. *Андреевки* 50 чет. пшеницы, по 7 р. 50 к. чет. и 23 чет. ячменя, по 5 р. 40 к. чет., *Адамовки* 50 чет. пшеницы (гирки) по 7 руб. 50 коп. четверт., и  $31\frac{6}{8}$  четверт. ячменя по 5 руб. 50 коп., *Новой-Вандалинки*  $59\frac{6}{8}$  четверт. пшеницы (гирки) по 7 р. 10 к. чет., ячменя не покупали, *Головердовки* 48 чет. пшеницы (гирки) по 7 р. 40 коп. чет. и  $10\frac{6}{8}$  чет. ячменя по 5 руб. 50 к. чет., *Александровки*  $28\frac{1}{2}$  четв. пшеницы (гирки) по 7 р. 40 к. чет. и  $25\frac{1}{2}$  чет. ячменя по 5 р. 50 к. чет., *Павлинки*  $48\frac{1}{2}$  чет. гирки по 7 р. 75 к. чет., ячмень еще не представленъ, куплено же  $43\frac{1}{2}$  чет. по 5 р. 50 к. чет., *Лизинки*  $47\frac{1}{2}$  чет. пшеницы (гирки) по 7 р. 65 к. чет. и  $31\frac{1}{2}$  чет. ячменя по 5 р. 50 к. чет., *Старой-Эметовки* 25 чет. пшеницы (гирки) по 7 р. чет. Для Бѣльчанской волости куплено: для дер. *Барановой* 10 чет. пшеницы по 7 р. 50 к. чет. и ячменя 7 чет. по 5 р. 60 к. чет., *Рацуловки 1-й*  $9\frac{1}{2}$  чет. пшеницы (гирки) по 7 р. 50 к. чет. и 7 чет. ячменя по 5 р. 60 к. чет., *Рацуловки 2-й*  $17\frac{1}{2}$  чет. пшеницы (гирки) по 7 р. 50 к. чет. и 11 чет. ячменя по 5 р. 60 к. чет., *Бѣлки*  $47\frac{1}{2}$  чет. пшеницы по 7 руб. 50 к. чет., *Казиміровки* 10 чет. пшеницы по 8 р. чет. и  $9\frac{1}{2}$  чет. ячменя по 5 р. 60 к. чет., *Биццловки*  $25\frac{1}{2}$  чет. пшеницы по 7 р. 50 к. чет. и *Ново-Дмитріевки* 15 чет. и 8 гарнц. пшеницы по 9 р. чет.—Въ Ильинскую волость куплено для *Новой-Эметовки*  $4\frac{1}{2}$  чет. пшеницы (гирки) по 7 р. 60 к. чет. Что же касается продовольствія, отпущеннаго губернскою управою въ ссуду, то таковое, по объясненію г. распорядителя Эбергарда, было выдано на руки всѣмъ обществамъ въ количествѣ 740 руб., причемъ каждое изъ обществъ составляло приговоръ, уполномочивая двухъ своихъ представителей на получение причитающейся ссуды и изъ этой суммы денегъ (740 р.) *Андреевка* получила 234 р., *Рацуловка 2-я* 32 р. 50 к., *Ба-*

ранова 156 р., Рацуловка 1-я, 45 р. 50 к., Ново-Дмитріевка 65 р., Бѣлка 165 р. и Казиміровка 42 р. Относительно безвозмезднаго пособія было выяснено слѣдующее, что отъ прошлаго 1873 года былъ остатокъ отъ суммъ, присланныхъ губернской управою, 212 р. 3 к., отъ Одесской уѣздной земской управы нынѣшняго состава разновременно было получено 1097 руб., всего же было куплено г. распорядителемъ для раздачи безвозмезднаго пособія по 29 марта прошлаго мѣсяца на 1187 р. 43 к. Хлѣбъ, предназначенный въ ссуду для посѣва каждой изъ просящихъ волостей, былъ освидѣтельствованъ, причемъ какъ пшеница, такъ и ячмень были признаны весьма хорошаго качества и вполне годными для посѣвовъ и нигдѣ, ни въ одномъ изъ участковъ другихъ распорядителей не было найдено такого полнаго порядка и отчетливаго веденія дѣлъ по ссудѣ, назначенной для продовольствія и обсемененія полей, какъ въ участкѣ Ф. В. Эбергарда. Изъ обзорѣнныхъ отчетовъ оказалось, что весь хлѣбъ, предназначенный для ссуды, былъ купленъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ, исключая только деревни Ново-Дмитріевки, для которой пшеница была куплена въ сел. Щербанкѣ Одесскаго уѣзда. Запечатанные образцы купленнаго хлѣба прилагаются при этомъ протоколѣ. Подлинный подписали: членъ Херсонской губернской земской управы И. Бѣлоусовичъ, предсѣдатель управы А. Прилуцкій, членъ управы А. Значко-Яворскій и участковый распорядитель Ф. Эбергардъ.

1875 года апрѣля 3 дни предсѣдатель, членъ управы А. В. Значко-Яворскій и членъ губернской управы И. Ф. Бѣлоусовичъ, прибыли въ сел. Большой-Буялыкъ для осмотра купленнаго хлѣба; мѣстный участковый распорядитель Кубанскій волостной старшина Гуцаки, совмѣстно съ волостнымъ старшиною Дмитріемъ Паковымъ, поселянами: Петромъ Ковымъ и Стояномъ Станковымъ заявили намъ, что они получили отъ управы 7158 р. 50 к. и на эти деньги купили 868 чет. пшеницы; въ настоящее время доставлено у нихъ 797 ч., которыя хранятся въ двухъ магазинахъ, изъ которыхъ въ од-



номъ хранится 672 чет., а въ другомъ 125 чет.; хлѣбъ покупали въ Тираспольскомъ уѣздѣ у помѣщиковъ Жуковского и Малаховскаго и въ Ананьевскомъ уѣздѣ—у помѣщика Рауха. Осмотрѣнный хлѣбъ въ магазинахъ признанъ хорошаго качества и годнымъ для посѣвовъ; средняя цѣна купленнаго хлѣба обойдется по 7 р. 25 к. чет., какъ заявили распорядители; общественный магазинъ—въ порядкѣ. Подлинный актъ подписали членъ Херсонской губернской земской управы И. Бѣлоусовичъ, предсѣдатель управы А. Прилуцкій, членъ А. Значко-Яворскій, распорядитель К. Гуцаки, волостный старшина Д. Жековъ, уполномоченные за неграмотнаго Петра Коева и за себя росписался Стоянъ Станковъ.

### О пожертвованіяхъ въ пользу жителей Тираспольскаго уѣзда.

Херсонская губернская земская управа, получивъ отъ разныхъ мѣстъ и лицъ деньги, пожертвованныя въ пользу жителей Тираспольскаго уѣзда, пострадавшихъ отъ неурожая въ 1874 году, считаетъ своею обязанностію сдѣлать извѣстнымъ, что этихъ пожертвованій поступило:

*Съ 1-го іюля по 1-е августа 1875 года.*

1.	Отъ Херсонскаго губернскаго казначейства	16 р. 45 к.
2.	„ Жителей Самарскаго уѣзда . . . . .	56 р.
3.	„ Рызлейскаго волостнаго правленія . . . . .	1 р.
4.	„ Валуйской уѣздной земской управы . . . . .	5 р.
5.	„ Воронежскаго волостнаго правленія . . . . .	10 р.
6.	„ Чердынскій уѣздной земск. управы . . . . .	7 р.
7.	„ Предсѣдателя Гадячской уѣздной земской управы . . . . .	22 р. 26 к.
8.	„ Бобровской уѣздной земской управы . . . . .	83 р. 40 к.
9.	„ Херсонской городской управы . . . . .	25 р.
10.	„ Старобѣльскаго уѣздной зем. управы . . . . .	2 р. 62 к.
11.	„ Больше-Полянскаго волост. правленія . . . . .	60 к.

12.	Отъ Краснинскаго уѣзднаго исправника .	24 к.
13.	„ Сагуновскаго волостнаго правленія .	60 р.
14.	„ Землянской уѣздной земской управы	24 р. 48 к.
15.	„ Сухумскаго госпитальнаго отдѣленія	33 р. 22 к.
16.	„ Предсѣдателя Спасской уѣздной земской управы . . . . .	15 р. 14 к.
17.	„ Никольской уѣздной земск. управы .	1 р. 13 к.
	Итого .	363 р. 54 к.

Губернская управа, обративъ пожертвованныя деньги по назначенію, отъ лица земства Херсонской губерніи принести искреннюю благодарность гг., сдѣлавшимъ настоящія пожертвованія.

*Отчетъ губернской управы о состояніи пожертвованныхъ суммъ съ 1-го іюля по 1-е августа 1875 года.*

Къ 1-му іюля, какъ показано по предшествовавшему отчету, оставалось на лицо пожертвованныхъ денегъ . . . . . 11727 р. 48<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ постуило ихъ вновь отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, поименованныхъ въ особомъ объявленіи . . . . . 363 р. 54 к.

Итого состояло въ приходѣ . . . . . 12091 р. 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Въ теченіи мѣсяца отпущено Тираспольской уѣздной управѣ для раздачи пособій на продовольствіе жителямъ Тирасполя, пострадавшимъ отъ пожара . . . . . 600 р.

Осталось на лицо къ 1 августа 1875 г. впредь до раздачи для вспомоствованій всего . . . . . 11491 р. 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Въ Херсонской губернии въ 1875 году  
 о произрастаніи и состояніи хлѣбовъ и травъ и объ  
 успѣшности уборки сѣна въ Херсонской губерніи.

СВѢДѢНІЕ

о произрастаніи и состояніи хлѣбовъ и травъ и объ  
 успѣшности уборки сѣна въ Херсонской губерніи.

За іюнь мѣсяць 1875 года.

Въ Херсонской губерніи въ 1875 году  
 о произрастаніи и состояніи хлѣбовъ и травъ и объ  
 успѣшности уборки сѣна въ Херсонской губерніи.

Въ Херсонской губерніи въ 1875 году  
 о произрастаніи и состояніи хлѣбовъ и травъ и объ  
 успѣшности уборки сѣна въ Херсонской губерніи.

Въ Херсонской губерніи въ 1875 году  
 о произрастаніи и состояніи хлѣбовъ и травъ и объ  
 успѣшности уборки сѣна въ Херсонской губерніи.

НАЗВАНИЕ мѣстностей.	Въ хорошеи или въ дурномъ состояніи находятся оныя хлеба, не пострадали-ли они отъ засухи, саранчи, овражковъ и проч.	Въ хорошеи или дурномъ состояніи находится яровые хлеба и травы, не пострадали-ли они отъ засухи, саранчи, овражковъ и проч.
Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ.	<p>Оныя хлеба вообще плохи, рѣдки и запалены. Въ южной части уѣзда западъ до того сиденъ, что рожь мѣстами снята на солому, или же оставлена на пш. Пшеница выжила волосатыя, но необильно даже возвратитъ сѣмянъ. Только въ одной западной части уѣзда оныя хлеба гораздо лучше, чѣмъ въ остальныхъ, а въ волостяхъ: Глазовской, Худяевской, Доброжелачковской, Липнянской и Татаровской весьма порядочны.</p> <p>Жучка повсюду повсѣйство въ Елисаветградскомъ уѣздѣ и причиняла болѣе вреда онымъ хлебамъ, чѣмъ рѣдкѣ выколосившимся, въ особенности въ южной части уѣзда, гдѣ крошкѣ того, хлеба нѣсколько повреждена и сушеными. Прусы были только въ Митѣвской волости, но принятыми мѣрами частію уничтожены, почку и поврежденія отъ него незначительны. Въ другихъ же мѣстностяхъ южной части уѣзда оныя лишь жабки показывалась, безъ явнѣшаго вреда хлебамъ.</p>	<p>Яровые хлеба выколосились, за исключеніемъ проса и гречихи, которыя мѣстами еще не всхожили. Поздніе посѣвы пшеницы и ячменя кое гдѣ сѣмянъ выгорѣли и не будутъ сниматься, въ особенности въ волостяхъ: Щербинской, Еланецкой, Велидаровской, Ольгопольской и Вознесенской. Вообще яровые хлеба въ северной, восточной и Южной частяхъ уѣзда рѣдки, малорослы и запалены. Исключеніе составляетъ та же западная часть уѣзда, гдѣ яровые хлеба весьма порядочны, въ особенности греча, ячмень и овсы. Огороды и багшаны въ северной части уѣзда не дурны.</p>
Въ Александрійскомъ уѣздѣ.	<p>Оныя хлеба отъ бездождя совершенно пожелѣли, такъ что урожая вовсе не предвидится.</p>	<p>Яровые хлеба пострадали отъ засухи въ одинаковой степени съ оными, да и въ тому же повреждаются овражками.</p>
Въ Тираспольскомъ уѣздѣ.	<p>Въ волостяхъ: Давидовской, Натальевской, Розенфельдской, Петропавловской, Горюховской, Катарининской, Кошарской, Дубовской, часть Поповской, Малюковской, Захарьевской и Луговской, а также на земляхъ городовъ Дубоссаръ и Григорьевой оныя, такъ и яровые хлеба весьма плохи.</p>	

Сколько копницъ сѣна становится на одной десятинѣ.			Какія цѣны существуютъ во время уборки сѣна въ мѣстности, откуда представляются сѣны.			Не представляютъ ли уборкѣ сѣна, сильные дожди, или на оборотъ, не выгорѣтъ ли травы отъ засухи.
На лугу зеленомъ	На перелозѣ.	На цѣпяхъ.	За полную уборку сѣна на одной десятинѣ.	Косарю въ день.	Трехдлиннику въ день.	
4—5	Въ 2—3	въ северной 1—2	части уѣзда. 1 р. 50 к.— 2 р.	50—60 к.	25—30 к.	Слишкомъ выгорѣли отъ засухи.
3—4	Въ 2—3	въ восточной 1—2	части уѣзда. 1 р. 50 к.— 2 р.	40—50 к.	20—30 к.	Т о ж е.
3—4	Въ 2—3	въ южной 1	часть уѣзда. 1 р.—1 р. 50 к.	30—40 к.	15—20 к.	Т о ж е.
3—4	Въ 2—3	въ западной 1—2	часть уѣзда. 1 р.—1 р. 50 к.	40—50 к.	20—30 к.	Т о ж е.
нѣтъ	3—4	въ восточныхъ только мѣстахъ на одной копцѣ отъ 8 до 10 копечъ.	1 р.	30—40 к.	15—20 к.	Трехдлиннику отъ засухи.
6—12	5—7	до 3-хъ	1 р. 75 к.— 3 р.	40 к.	15—20 к.	Погода уборкѣ сѣна благоприятствовала. Трава на выгонахъ отъ засухи совершенно выгорѣла.

<p><b>НАЗВАНІЕ мѣстностей.</b></p>	<p>Въ хорошемъ или въ дурномъ состояніи находится озимые хлѣба, не пострадали-ли они отъ засухи, саранчи, овражковъ и проч.</p>	<p>Въ хорошемъ или дурномъ состояніи находится яровые хлѣба и травы, не пострадали-ли они отъ засухи, саранчи, овражковъ и проч.</p>
	<p>Въ остальной части уѣзда хотя нѣсколько лучше, но и то лишь на хорошо обработанныхъ поляхъ. Въ яровыхъ посевахъ только кукуруза и огородныя овощи, послѣ бывшаго 29 іюня повсемѣтнаго дождя, оживилась и находилась въ хорошемъ состояніи. Къ сожалѣнію кукуруза въ первыхъ шести волостяхъ, наиболѣе пострадавшихъ, почти несеется.</p>	
<p><b>Въ Ананьевскомъ уѣздѣ.</b></p>	<p>Въздѣтвіе бывшей въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ засухи, очень мало надежды на урожай озимыхъ хлѣбовъ, которые частью уже выкошены ради соломы, въ остальныхъ же есть надежда на возвратъ однихъ сѣмянъ.</p>	<p>Яровые хлѣба, въ особенности позднихъ посевовъ, послѣ выпавшихъ двухъ дождей поправилась и находится въ посредственномъ состояніи.</p>
<p><b>Въ Одесскомъ уѣздѣ.</b></p>	<p>Появившіеся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ жучки причиняли болѣе вреда озимымъ хлѣбамъ, нежели яровымъ. Къ истребленію ихъ принималась мѣра.</p> <p>Озимые и яровые хлѣба въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, на пространствахъ не болѣе 1/3 части уѣзда, находились въ удовлетворительномъ состояніи; въ остальныхъ частяхъ уѣзда неудовлетворительны, даже очень много такихъ посевовъ, которые вовсе не воротить сѣмянъ.</p> <p>Въ волостяхъ: Александровской, Аичскракско-Ильинской, Бѣльчанской, Коренихской и Сеперниновской, хлѣба пострадали отъ жучковъ, а въ послѣдней волости и отъ овражковъ, къ истребленію которыхъ принималась мѣра.</p>	

<p>Сколько копцевъ сѣна становится на одной десятинѣ.</p>			<p>Какія цѣны существуютъ во время уборки сѣна въ мѣстности, откуда представляются свѣдѣнія</p>			<p>Не препятствуютъ ли уборкѣ сѣна сильныя дожди, или на оборотъ, не выгораютъ-ли травы отъ засухи.</p>
<p>На лугу заливномъ.</p>	<p>На перелогѣ.</p>	<p>На цѣпаннѣ.</p>	<p>За полную убор. сѣна на одной десятинѣ.</p>	<p>Косарно въ день.</p>	<p>Громи-дильнику въ день.</p>	
<p>6</p>	<p>5</p>	<p>3</p>	<p>1 р. 77 к.</p>	<p>безъ про- д овольствія</p>	<p>44 1/2 22 к.</p>	<p>Уборкѣ сѣна мѣшала засуха.</p>
<p>Свѣдѣній тавлено.</p>	<p>отъ уѣздой управы</p>	<p>и подос-</p>	<p>50 к.—1 р.</p>	<p>На хозяйс- довольтвѣ</p>	<p>25—50 к. комъ про- д овольствія</p>	<p>Сборъ сѣна былъ посредственный. Уборка его окончена.</p>

<p>НАЗВАНІЕ МѢСТНОСТЕЙ.</p>	<p>Въ хорошемъ или въ дурномъ состояніи находится озимые хлѣба, не пострадали-ли они отъ засухи, саранчи, овражковъ и проч.</p>	<p>Въ хорошемъ или дурномъ состояніи находится яровые хлѣба и травы, не пострадали-ли они отъ засухи, саранчи, овражковъ и проч.</p>
---------------------------------	---	--

Въ Херсонскомъ уѣздѣ.

Хлѣба какъ озимые, такъ и яровые, за немногими исключеніями, пострадали отъ бездождія. Кромѣ сего, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда хлѣбамъ вредили появившіяся въ значительномъ количествѣ насѣкомыя—жучки и прусъ. Послѣ бывшихъ въ концѣ іюня дождей, нѣкоторые яровые хлѣба поправились.

Въ с. Матвѣевѣ и м. Тягинкѣ 2 іюня, и въ с. Николаевѣ 10 іюня, градомъ выбито и повреждено хлѣба: въ Матвѣевѣ 300 дес., въ Тягинкѣ 636 дес. и въ Николаевѣ 475 дес.

Въ концѣ іюня въ Отбѣдовасильевской волости въ плавняхъ киатини Волконской, возродилась саранча, въ истребленію которой приняты мѣры.

<p>Сколько коплицъ сѣна становится на одной десятинѣ.</p>			<p>Какія цѣны существуютъ во время уборки сѣна въ мѣстности, откуда представляются свѣдѣнія.</p>			<p>Не препятствуютъ ли уборкѣ сѣна сильныя дожди, или на оборотъ, не выгораютъ-ли травы отъ засухи.</p>
<p>На лугу заливномъ.</p>	<p>На пере-логѣ.</p>	<p>На цѣлинѣ.</p>	<p>За полную убор. сѣна на одной десятинѣ.</p>	<p>Косарию въ день.</p>	<p>Громадальнику въ день.</p>	

3—10

2—6

1—5

1 р. 70 к.—  
3 р. 50 к.

30 к.—1 р.  
На хозяйс-  
довольствѣ

15—50 к.  
комъ про-  
дѣ.

Уборкѣ сѣна погода благоприятствовала.

# **ВѢДОМОСТЬ**

**ЕЛИСАВЕТГРАДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ**

**о поступленіи и расходѣ уѣзднаго земскаго сбора за  
іюнь мѣсяць 1875 года.**

Приходъ уѣзднаго сбора.	Итого.		О К Л А Д А.								НЕДОИМОКЪ.										
			Съ земли.		Съ торговыхъ документовъ.		Съ акцизныхъ патентовъ.		Съ недвижим. имущества.		Съ мельницъ.		Случайныхъ поступлений.		Съ земли.		Съ недвижим. имущества.		Съ мельницъ.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Оставалось къ 1-му июня 1875 года	55	26 3/4																			
Въ июнь вновь поступило . . .	13124	82 1/4	3881	68	106	39	57	78	33	77	287	—	5313	82 1/2	783	34	2593	3	68	—	—
Всего въ июнь состояло . . .	13180	9																			

Казначей уѣздной

РАСХОДЪ		Произведе- но расхо- довъ въ июнь		Осталось къ 1-му июля 1875 года.	
		Р.	К.	Р.	К.
Въ июнь 1875 года:					
1) На содержаніе уѣзднаго воинскаго присутствія . . . . .	500	—			
2) — содержаніе медицинской части . . . . .	635	5 1/4			
3) — содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учре- жденій . . . . .	308	32			
4) — содержаніе мировыхъ судебныхъ учреждений . . . . .	1724	98			
5) — содержаніе уѣздной управы . . . . .	1000	—			
6) — содержаніе земскаго реальнаго училища . . . . .	3000	—			
7) — непредвидѣнные расходы . . . . .	36	80			
8) — содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій . . . . .	1828	70			
9) — жалованье технику Подпольнику съ 1-го апрѣля по 1-е июля . . . . .	106	—			
10) Обращенъ въ банкъ продовольственный капиталъ Елиза- ветградскаго мѣщанскаго христіанскаго общества . . . . .	4133	85			
11) Кормовыя присяжнымъ засѣдателямъ въ сессію съ 14 мая по 8 июня . . . . .	59	70			
12) На расходы по пересылкѣ денежной корреспонденціи . . . . .	50	—			
13) — — — — — простой — — — — —	100	—			
14) — высылку порочнаго крестьянина д. Новоселовка, Три- кратской волости, Ефима Филина . . . . .	56	84 1/4			
Итого израсходовано . . . . .	13534	25 1/4			
Затѣмъ къ 1 июля 1875 г. передержано 354 р. 16 1/4 коп.					

земской управы Н. Бошнякъ.







Отъ одного города до дру-		Р.	К.	За сплавъ водою отъ		Р.	К.	
гаго именно:				четверти.				
<i>С з п у д а.</i>								
Отъ Никол. до Хер-	соны	Муки .	—	8	Отъ Хер. до Никол.	Муки .	—	35
		Крупъ .	—	8		Крупъ .	—	35
		Овса .	—	8		Овса .	—	35
Одессы		Муки .	—	8	Одессы.	Муки .	—	40
		Крупъ .	—	8		Крупъ .	—	40
		Овса .	—	8		Овса .	—	40
<i>С з ч е т в е р т и.</i>	Отъ Берисл. до Херс.	Муки .	1	50	Очакова	Муки .	—	35
		Крупъ .	1	50		Крупъ .	—	35
		Овса .	1	50		Овса .	—	35
Николаева		Муки .	3	—	Кинбурна.	Муки .	—	35
		Крупъ .	3	—		Крупъ .	—	35
		Овса .	3	—		Овса .	—	35
					Алешекъ.	Муки .	—	12
						Крупъ .	—	12
						Овса .	—	12

*Примѣчаніе.* Въ теченіи мая мѣсяца 1875 года, за мѣстнымъ потребленіемъ жителей можно было искупить провіанта и фуража: въ Херсонѣ муки 150 чет., крупъ 130 чет., овса 200 чет., ячменя 175 чет. и сѣна 10000 пуд.; въ Бериславѣ муки 500 чет., овса 100 чет. и ячменя 100 чет.; въ селеніяхъ по Херсонскому уѣзду провіантъ и фуражъ могъ быть приобрѣтенъ въ количествѣ весьма незначительномъ; въ гор. Елисаветградѣ муки и крупъ 1500 чет., овса и ячменя 5000 чет. и сѣна 20000 пуд.; въ г. Ананьевѣ и окрестностяхъ онаго провіанта 480 чет., фуража 380 чет., сѣна 1200 пуд. и соломы 700 пуд.; отъ Александрійской, Тираспольской и Одесской уѣздныхъ земскихъ управъ свѣдѣній на эти припасы не доставлено.

## **ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.**

# ОТЧЕТЪ

о

ДЕВЯТИЛѢТНЕЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1863—1874.



## ОТДѢЛЪ III.

НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО.



# ОТДѢЛЪ III.

## НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### 1. ОБЛЕГЧЕНІЕ НАЛОГОВЪ И СПОСОБЪ ИХЪ ВЗИМАНІЯ.

---

Налогъ есть ничто иное какъ доля участія всѣхъ и *каждо* въ усиліяхъ къ водворенію и поддержанію общаго благосостоянія.

Рациональная система налоговъ должна стремиться къ тому, чтобы умѣрить тягость ихъ для населенія и тѣмъ самымъ дать ему возможность, устранивъ всякія лишенія и при безбѣдномъ существованіи, имѣть достаточно времени на отдыхъ.

Когда налоги употребляются *производительно*, т. е. соотвѣтственно нуждамъ страны, то *возрастаніе* ихъ вовсе не служитъ признакомъ особаго отягощенія; напротивъ, мы видимъ повсюду, что благоденствіе странъ пропорціонально возвышенію цифры бюджета; мы видимъ, что дикарь и номадъ въ пустынѣ не несутъ никакого налога,—а въ Англіи онъ достигаетъ цифры громадной.

Слѣдовательно, тягость налоговъ кроется не въ цифрѣ,—а въ *способѣ взиманія и расходованія ихъ*.

Здѣсь неизбежно и послѣдовательно возникаютъ три различные вопроса: во-первыхъ, о *степени равномерности* по раскладкѣ налога; во-вторыхъ, *объ удобствѣ сроковъ* его уплаты, и въ-третьихъ, о *свойствахъ системы и мѣрѣ* ко взысканію недоимокъ.

#### А. Равномѣрность налога.

Наука народнаго хозяйства, руководясь высшею справедливостію, доказываетъ, что наиболѣе благопріятный экономическому развитію народа налогъ есть тотъ, посредствомъ котораго взимается у каждого члена общества равномѣрная доля труда какъ физическаго, такъ

и духовнаго. А какъ производительность труда того и другого рода выражается *въ суммѣ* дохода, получаемого каждымъ членомъ общества, то *единственно справедливымъ и вполне благоприятнымъ* высшему развитію экономическихъ силъ народа *налогъ, есть—налогъ подоходный.*

Отсюда слѣдуетъ, что уравниеніе налоговъ, въ смыслѣ *подоходнаго сбора*, составляетъ идеаль, къ которому долженъ стремиться всякій, кому дорого благополучіе своей страны, а тѣмъ болѣе тотъ, кому ввѣрено попеченіе о народномъ благосостояніи, т. е. самъ же народъ, въ лицѣ своихъ представителей въ земствѣ.

Внимательное разсмотрѣніе дѣйствій Херсонскаго земства за 9-ть минувшихъ лѣтъ, приводитъ къ заключенію, что *уравнительность налоговъ* была всегда его идеаломъ.

Мысль о подоходномъ налогѣ возникла въ земствѣ еще въ 1867 году <sup>1)</sup>. Но налогъ этотъ, по предложенію гл. П. А. Зеленаго, долженъ былъ простираться только на земскіе сборы.

Уѣздныя земскія учрежденія, на обсужденіе которыхъ было передано предложеніе г. Зеленаго, почти все высказались за подоходный налогъ, но только въ принципѣ. Они находили его пока непримѣнимымъ, въ виду трудности опредѣленія доходности капиталовъ торговаго сословія и торговыхъ бумагъ, особенно тѣхъ, которыя обращаются простою передачею изъ рукъ въ руки, и вообще въ виду сложности этого дѣла. Но для возможности осуществить подоходный земскій налогъ, они находили необходимымъ *измѣненіе всей системы налоговъ государственныхъ.*

Мнѣнія эти, губернское земское собраніе 1868 г., согласно представленію своей управы, постановило передать, для соображенія, въ комиссію, образованную при министерствѣ финансовъ, для пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ,—что въ свое время и было исполнено управою.

За симъ, по истеченіи двухъ лѣтъ, при обсужденіи возбужденнаго министерствомъ финансовъ вопроса о переложеніи подушныхъ сборовъ на дворы и на земли, вопросъ о подоходномъ налогѣ принялъ иную форму, и изъ вопроса о распредѣленіи

<sup>1)</sup> Херс. губ. зем. собр. сессія 4-я (1867 г.), стр. 493—496.—Сборн. Херс. Земства: 1868 г. № 11, стр. 116—118;—1869 г. № 3. Жур. засѣд. Херс. губ. зем. собр. стр. 250.

земскихъ налоговъ, сталъ вопросомъ, о распредѣленіи налоговъ государственныхъ <sup>1)</sup>).

Большинство уѣздныхъ управъ отвергло тогда предложенныя министерскою коммисіею налоги и высказалось за привлеченіе къ налогу всѣхъ имуществъ. Губернская управа, а равно коммисія чрезвычайнаго губернскаго собранія и само собраніе, съ своей стороны, пришли къ тому же выводу.

Вотъ что говорила тогда губернская управа:

„Въ теченіи шестилѣтняго періода земскія учрежденія достаточно убѣдились въ неравномѣрности налоговъ и поставили своею задачею постепенное распредѣленіе болѣе равномѣрно тягостей, лежащихъ на каждомъ изъ членовъ населенія, для удовлетворенія тѣхъ общественныхъ нуждъ, которыя ввѣрены попеченію земскихъ учреждений.

„Поэтому, главнѣйшею задачею, при удовлетвореніи своихъ неотложныхъ потребностей, земство поставило—облегченіе тягостей, лежащихъ на его членахъ, посредствомъ наиболѣе правильнаго уравнительнаго распредѣленія повинностей.

„Съ этою цѣлью, уже не одинъ разъ въ средѣ Херсонскихъ земскихъ учреждений подымался вопросъ о нашей финансовой системѣ налоговъ, и собранія неоднократно высказывались, что она требуетъ коренныхъ реформъ, такъ какъ тягость налоговъ, ложась всею массою на податныя сословія, обременяетъ послѣднія и мѣшаетъ правильному экономическому развитію государства. Для того, чтобы уяснить болѣе наглядно, насколько велика тягость нашихъ налоговъ, намъ необходимо обратиться къ росписи нашихъ государственныхъ доходовъ и посмотрѣть, изъ какихъ источниковъ они пополняются“.

Далѣе, указавъ на неудовлетворительность всякаго косвеннаго налога, а также и подушныхъ сборовъ,—т. е. всей нашей системы налоговъ,—и изчисливъ доходъ всего податнаго населенія Россіи, на основаніи средней заработной платы въ Херсонской губерніи (болѣе высокой, чѣмъ въ другихъ), и на основаніи *возрастныхъ таблицъ* Буняковского и Веселовскаго, въ 1900—2000 милліоновъ, а государственныя повинности, которыя на

<sup>1)</sup> „Сборн. Херс. Земства“ 1871 г. № 7, отд. II, стр. 1—3; стр. 13—22; № 9, стр. 1—48; стр. 51—80.



основаніи бюджета 1871 года, ложатся на то же податное сословіе, въ 239 милліоновъ, управа продолжаетъ:

„Изъ вышеприведенныхъ соображеній оказывается, что податное населеніе уплачиваетъ въ пользу государственнаго бюджета  $\frac{1}{9}$  часть своихъ доходовъ и затѣмъ, въ пользу cadaго податнаго лица остается, по таблицѣ Веселовскаго 28 р. 98 в., а по таблицѣ Буняковскаго—27 р. 71 $\frac{1}{2}$  коп. Изъ этого дохода податное лицо должно уплатить земскіе налоги, а бывшіе помещичьи крестьяне, кромѣ того,—вносить оброкъ, или выкупные платежи, и только затѣмъ уже, осталная сумма должна удовлетворять всѣ нужды ихъ въ теченіи цѣлаго года.

„Вышепоказанныя цифры краснорѣчивѣе всего говорятъ, насколько нашъ простой народъ въ состояніи удовлетворять своимъ насущнымъ потребностямъ, и даютъ вѣру въ то, что во многихъ мѣстностяхъ Россіи крестьяне почти полгода—или ѣдятъ впроголодь, если употребляютъ хлѣбъ безъ примѣси,—или набиваютъ себѣ желудки мякиною и древесною корой, съ едва заметной примѣсью муки. Вышепоказанныя цифры, быть можетъ, краснорѣчивѣе всего могутъ пояснить и поражающее пьянство нашего народа, и громадную смертность, достигающую въ наиболѣе благоприятныхъ мѣстностяхъ, такого процента, какой бываетъ только во время эпидеміи въ западныхъ государствахъ.

„Наконецъ, эти цифры показываютъ, что такое положеніе рабочаго класса служитъ главнымъ препятствіемъ къ развитію нашей промышленности и торговли. Поэтому, и для устраненія столь серьезнаго препятствія, необходимо коренное измѣненіе нашей системы налоговъ.“

Наконецъ, въ настоящемъ 1874 году, въ виду прогрессивнаго усложненія заботъ земства по обезпеченію народонаселенія продовольствіемъ, чрезвычайное губернское земское собраніе, согласно мнѣнію управы, въ числѣ прочихъ мѣръ, долженствующихъ поднять производительность края и избавить его отъ угрожающаго ему кризиса, постановило ходатайствовать предъ правительствомъ, о необходимости коренныхъ реформъ въ податяхъ и сборахъ на тѣхъ началахъ и основаніяхъ, которыя высказаны земствомъ Херсонской губерніи при обсужденіи вопроса о переложеніи подушной подати.

Итакъ, неотложная необходимость уравненія всѣхъ вообще налоговъ земствомъ Херсонской губерніи—сознана.

Какимъ же образомъ оно примѣнило эти основанія въ предѣлахъ, начертанныхъ для него закономъ? Дѣйствія земства могли обозначиться только въ кругѣ *натуральныхъ* и *денежныхъ* земскихъ повинностей. По прочимъ налогамъ оно предпринимало разновременно ходатайства, какъ это видно изъ I отдѣла этого „Отчета“. Изъ числа налоговъ, отмѣненныхъ правительствомъ по ходатайству Херсонскихъ земскихъ учрежденій, можно указать на поземельную подать съ земель, розданныхъ для заселенія и скотоводства между рр. Бугомъ и Днѣпромъ, взимавшуюся на основаніи 783—788 ст. V т. уст. о подат.—Подать эта Высочайше утвержденнымъ 9-го февраля 1873 года мнѣніемъ Государственного Собранія отмѣнена съ 1874 г., и кромѣ того, сложены всѣ числившіяся по той же подати недоимки <sup>1)</sup>.

Что же касается натуральныхъ повинностей, то вопросъ о переложеніи ихъ въ *денежныя*, наполняетъ собою лѣтописи земскихъ собраній Херсонской губерніи. Изъ исторіи этихъ повинностей видно, что земству удалось до сихъ поръ переложить только *дорожную* и ту *часть подводной* повинности, которая причитается на административныя и судебныя власти. Перевозка же войскъ, этапная и арестантская повинности до сихъ поръ полному переложенію не поддаются.

За тѣмъ, что касается пастбищной и квартирной повинностей, то онѣ уничтожены самымъ правительствомъ. За то въ періодъ существованія земскихъ учрежденій возникъ новый видъ натуральной повинности—„по истребленію вредныхъ животныхъ и насекомыхъ“.

Результаты уравненія денежныхъ земскихъ сборовъ оставляютъ желать еще многого.

Еще и по сіе время, сборы эти падаютъ неуравнительно какъ на отдѣльныхъ плательщиковъ, такъ и на территоріальныя единицы: общества, волости, уѣзды, города (по отношенію къ уѣздамъ). Мало того, еще и по нынѣ *не перечислены* всѣ предметы земскаго обложенія и значительная часть земель усколь-

<sup>1)</sup> См. Херс. губ. зем. собран. сессія 14-я (1873), стр. 85—86.—„Сборн. Херсон. Земства“: 1874, № 7, стр. 46—47.

засть отъ налога, усиливая тѣмъ тяжесть его для остальнаго пространства земли, хотя со времени открытія земскихъ учреждений, вновь привлечено ими къ налогу свыше 200.000 дес. земли, когда-то свободныхъ отъ всякаго налога (въ 1874 году ими обложено 6.270.000 десят., противъ 6.050.000 десят. въ 1865 году).

Впрочемъ, изъ исторіи земскихъ сборовъ и раскладокъ видно, что это не есть слѣдствіе какого либо уклоненія земства отъ принятой задачи—*достигнуть уравнительности*: напротивъ, оно постоянно стремилось къ тому; но отдѣльныя усилія уѣздныхъ земскихъ учреждений, предпринимаемая безъ соглашенія ихъ другъ съ другомъ, а часто и по совершенно различнымъ основаніямъ,—не могли привести къ инымъ результатамъ. Здѣсь нужны: одинъ общій планъ изысканій, однообразные приемы, единовременность изслѣдованія, научная обработка и пр., словомъ, нужно то, къ чему наконецъ пришло Херсонское земство, т. е. къ учрежденію центрального для губерніи Статистическаго Бюро съ научно-образованными статистическими агентами; а въ уѣздахъ нужны землемѣры для провѣрки земель и необходимы ревизіи членами земства торговыхъ заведеній и документовъ, мысль о чемъ въ земствѣ уже возникала.

### В. Сроки взноса податей <sup>1)</sup>.

Вопросъ о несовпаденіи сроковъ взноса государственныхъ податей съ временемъ приобрѣтенія плательщиками денежныхъ средствъ, возбужденъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ 1868 году.

Губернская управа, по сообщеніи со стороны губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о желаніи г. министра имѣть по этому вопросу заключенія земскихъ собраній, передала его на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ учреждений.

Изъ нихъ, *Херсонское* собраніе 1868 года, согласно докладу своей управы, полагало: сроки за первую половину года вмѣсто съ 1-го января по 1-е марта, положить съ 1-го іюня по 1-е августа; а за вторую половину, вмѣсто съ 1-го октября по 1-е января, назначить съ 1-го ноября по 1-е января, оставляя предоставленную закономъ 15-ти дневную льготу.

<sup>1)</sup> „Сборн. Херс. Земства“: 1868 г № 11 стр. 9—12; № 12 (Журн. засѣд. Херс. губ. зем. собран.) стр. 101—104.

*Одесское* собраніе единогласно высказалось въ пользу того, чтобы сроки для всѣхъ сборовъ были назначены 15-го мая и 15-го октября.

*Александрійское*, согласно мнѣнію комисіи, образованной изъ гласныхъ уѣзда, полагало назначить для первой половины года срокъ съ 1-го января по 1-е іюля, а для второй—по 1-е декабря.

*Елисаветградское*—тоже согласно мнѣнію особой комисіи, признало полезнымъ установить сроки съ 1-го апрѣля по 1-е іюня и съ 1-го октября по 1-е декабря.

*Тираспольское* уѣздное собраніе признало наиболѣе удобнымъ срокомъ—для первой половины 15-го мая, а для второй—тотъ самый, который установленъ закономъ, т. е. съ 1-го октября по 1-е января.

Наконецъ, *Ананьевское* полагало наиболѣе удобнымъ временемъ для взноса платежей—сроки по 1-е іюня и по 1-е ноября.

Губернская управа, докладывая эти мнѣнія губернскому земскому собранію 25-го октября 1868 г., съ своей стороны, полагала, что какъ для уплаты податей за первую половину года, населеніе получаетъ средства отъ весеннихъ задаточныхъ денегъ, а для второй—отъ расчетныхъ денегъ нанимателей и отъ продажи хлѣба, то сроками взноса податей слѣдовало бы назначить 1-го іюля и 1-го января.

Въ возникшихъ по этому вопросу преніяхъ высказано было опасеніе въ особомъ неудобствѣ полугодичныхъ сроковъ взноса податей, такъ какъ сборщики податей будутъ понуждать плательщиковъ къ взносу съ самаго начала этихъ сроковъ, а общества не будутъ увольнять своихъ членовъ на заработки, пока они не уплатятъ податей. На этомъ основаніи губернское собраніе постановило, назначить трехмѣсячные сроки, а именно: съ 1-го апрѣля по 1-е іюля и съ 1-го сентября по 1-е декабря.

О такомъ постановленіи собранія, управа своевременно сообщила губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію. Отвѣта по этому вопросу до сихъ поръ еще не послѣдовало, и старые сроки удерживаютъ за собою старое неудобство—*приблизить къ займу, чтобы заплатить подати.*

### В. Взысканіе недоимокъ.

За неуплату податей, какъ извѣстно, взысканіе обращается на крестьянское имущество. Но, какъ при неограниченной продажѣ этого имущества, крестьянину часто пришлось бы идти по міру, то положеніе 19-го февраля 1861 года устанавливаетъ, что имущество, необходимое крестьянину для его домашняго обихода, не можетъ быть продано ни для уплаты податей, сборовъ и выкупныхъ платежей, ни для взысканія какихъ бы то ни было другихъ платежей и долговъ. Но опредѣленіе крестьянскаго имущества, не могущаго быть проданнымъ, закономъ не сдѣлано, почему Высочайше утвержденнымъ 21-го декабря 1871 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, опредѣлить это имущество предоставлено губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, совмѣстно съ губернской земскою управою и управляющимъ казенною палатою, не стѣняясь, при этомъ, границами административнаго дѣленія губерніи и уѣздовъ. Такимъ образомъ, опредѣленная норма крестьянскаго имущества, не могущаго быть проданнымъ, должна быть представлена на утвержденіе гг. министрамъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и юстиціи. Измѣненія и дополненія этой нормы, буде окажется нужнымъ, должны быть произведены тѣмъ же порядкомъ.

На этомъ основаніи, Херсонское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, совмѣстно съ Херсонскою губернской земскою управою, выработало проектъ нормы *необходимаго* для крестьянина имущества, который заключался въ слѣдующемъ.

1) Рабочій скотъ:—въ количествѣ пары воловъ, или пары лошадей, или же пары быковъ, при чемъ, выборъ того, что должно быть продано, предоставляется самому хозяину.

2) Домашній скотъ и птица:—одна корова съ теленкомъ сосуномъ. Если же нѣтъ рабочаго скота, то не подлежатъ продажѣ также: десять штукъ птицы, одна свинья, пара мелкаго, яловаго скота и десять штукъ овецъ или козъ, причемъ выборъ предоставляется хозяину.

3) Предметы хлѣбопашества и продовольствія: а) необходимые для обѣмененія. Принявъ за норму душевой надѣль, котораго одна треть засѣвается озимымъ, одна треть—яровымъ, опре-

дѣлено, для каждой изъ трехъ полосъ губерніи, слѣдующее количество сѣмянъ: въ сѣверной полосѣ—по 1 четверти, а въ средней—по 7 мѣръ; въ южной, по 6 мѣръ озимаго и столько же яроваго. Тамъ же, гдѣ озимыхъ посѣвовъ нѣтъ, количество яроваго полагается въ двойной пропорціи. При этомъ, озимый хлѣбъ не подлежитъ продажѣ по 1-е ноября, а яровой—по 1-е іюня. Если, вмѣсто хлѣбныхъ злаковъ сѣются горохъ, фасоль, подсолнечникъ и т. п., тамъ оставляются эти растенія, вмѣсто хлѣба; б) необходимые для продовольствія не подлежатъ продажѣ до новаго урожая: 1 пудъ ржаной муки, 20 фунтовъ пшеничной и 20 фунтовъ гречневыхъ крупъ или пшена—въ мѣсяць на каждую душу обоего пола, безъ различія возрастовъ. Количество овощей, необходимыхъ крестьянину, опредѣляется каждый разъ приглашенными добросовѣстными; в) зимній кормъ для скота—съ 1-го октября по 1-е мая не подлежитъ продажѣ, въ количествѣ 1 п. сѣна или 2 пудовъ соломы въ день на каждую штуку рогатаго скота или лошадей, оставшихся непроданными, и по 5 фун. на овцу или козу.

4) Топливо. Съ 1-го октября по 1-е октября на каждую печь въ мѣсяць  $\frac{1}{2}$  куб. саж. кизяка, или  $\frac{3}{4}$  куб. саж. камыша, или 1 куб. саж. соломы.

5) Земледѣльческія орудія.—Плугъ, рало, телѣга или возъ, сани, двѣ бороны, желѣзный заступъ, двѣ деревянныя лопаты, топоръ, пара деревянныхъ граблей, трое виль (простыя тройчатки и верховыя), цѣпы по числу рабочихъ мужескаго пола въ семействѣ, рѣшето, дармо <sup>1)</sup>, мѣрки, гарнецъ, верстакъ, прялки, кужила, гребень, жерновъ, ступа, брусъ, клепало, буравъ, молотокъ, бабка, 20 мѣшковъ, два рядна для хлѣба, кадушки и соломенники, необходимые для храненія неподлежащаго продажѣ и находящагося на лицо хлѣба, сбруя для двухъ лошадей или ярмо для пары воловъ, путы лошадиныя.

6) Одежда. Для мужчинъ: тулупъ, свита, шапка, поясъ, сапоги, постолы (кожаные лапти), три перемѣны бѣлья. Для женщинъ: тулупъ, свитка, башмаки, сапоги, 2 платка, три перемѣны бѣлья, двѣ юбки.

<sup>1)</sup> Мѣстное названіе извѣстнаго рода рѣшеть.

7) Домашнія принадлежности: образа и лампадки передъ ними, столъ, 2 скамьи, шкафъ для посуды, кровати и полъ для спанья, постели на каждую душу, дижка (кадушка) для воды, пара ведеръ, коромысло, дижка (кадь) для квашни, боченокъ для воды, 4 горшка и 8 глиняныхъ глечиковъ (кувшиновъ для молока), казанъ (чугунный котелокъ), одна ложка на душу, а на семью: два ножа, пять мисокъ, шесть тарелокъ, солонка, кружка для воды, предметы, необходимые для освѣщенія, рогачъ (ухвать), кочерга, лопата для хлѣба, сундуки для одежды, неподлежащей продажѣ, три рушника, качалка и рубель, праникъ.

8) Въ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне, вмѣсто земледѣлія, занимаются винодѣліемъ, табаководствомъ, или рыбными промыслами, не подлежатъ продажѣ все то, что необходимо для этихъ занятій.

9) У ремесленниковъ, столяровъ, плотниковъ, кузнецовъ, токарей, колесниковъ, бондарей и пр. не подлежатъ продажѣ инструменты, необходимые каждому работнику, въ одномъ комплектѣ.

Проектъ этотъ въ министерствахъ еще не утвержденъ, а между тѣмъ, продажа крестьянскаго имущества производится по усмотрѣнію полиціи и судебныхъ приставовъ и нерѣдко влечетъ за собой совершенное разореніе крестьянскаго хозяйства.

Такимъ образомъ, дѣятельность земства по облегченію налоговъ и по взысканію недоимокъ привела доселѣ къ весьма незначительнымъ результатамъ.

## 2. НАРОДНЫЙ КРЕДИТЪ. <sup>1)</sup>

Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, въ періодъ общей и крайней нужды въ оборотномъ капиталѣ, къ услугамъ землевладѣльца Херсонской губерніи явился *поземельный банкъ*, открыв-

<sup>1)</sup> Херс. губ. зем. собр. сессія 1-я (1865 г.), стр. 41, 51. — Журн. Херс. губ. зем. упр., предст. въ 3-ю сессію (1866 г.), стр. 53—57. — Херс. губ. зем. собр. сессія 3-я (1866 г.), стр. 212; 221—223; 254; 256; 290—295. — Сессія 4-я (1867 г.), стр. 489. — Сб. Херсон. Земства: 1869 г. № 1, стр. 53; прилож. стр. 1—44. — 1870 г.: № 4, отд. II, стр. 213—219; № 5, стр. 14—27; № 11, отд. III, стр. 1—67; 1871 г.: № 1, отд. II, стр. 72—76; № 6, отд. II, стр. 395—436; № 11, стр. 22. — 1872 г. № 1, отд. II, стр. 19. — 1874 г. № 6, стр. 37—40.

шій съ 1864 года выдачу ссудъ на долгій срокъ. Банкъ этотъ получилъ отъ правительства ссуду изъ Херсонскаго губернскаго продовольственнаго капитала, которую губернское земское собраніе 1866 года положило оставить ему въ теченіи трехъ лѣтъ безъ платы 0/0, и за тѣмъ, на слѣдующее трехлѣтіе—за 3<sup>0</sup>/0 въ годъ.

Въ 1872 году ссуда эта земству возвращена.

Банкъ принесъ несомнѣнную пользу, но только крупнымъ землевладѣльцамъ, давши имъ возможность бороться со всякаго рода затрудненіями, возникшими единственно отъ недостатка капиталовъ. Потребностей же населенія онъ удовлетворить не могъ по двумъ причинамъ: во-первыхъ, потому что онъ отказалъ въ помощи не только крестьянамъ, но и всѣмъ землевладѣльцамъ, владѣющимъ менѣе 100 десят. земли; и во-вторыхъ, потому что самъ по себѣ одинъ только кредитъ *долгосрочный*—безсиленъ принести дѣйствительную помощь сельскому хозяину.

Въ самомъ дѣлѣ, для сельскаго хозяина помощь *краткосрочнаго* займа—далеко существеннѣе: каждый хозяинъ долженъ обезпечить себя болѣе или менѣе значительными суммами денегъ къ горячей рабочей порѣ на *короткое время*,—до сбыта урожая; время уплаты процентовъ по займамъ изъ поземельнаго банка *для землевладѣльца*, и время уплаты выкупныхъ платежей, податей и чинша или аренды *для крестьянъ*, составляютъ дальнѣйшіе моменты, когда краткосрочный кредитъ становится для сельскаго производителя такою же необходимостію, какъ и для всякаго другаго промышленника. А тутъ сплошь да рядомъ подоспѣваютъ: падежъ скота, лошадей, градобитіе, пожары и т. п. бѣдствія, въ свою очередь, вызывающія нужду въ кратко-срочныхъ ссудахъ.

Но краткосрочный кредитъ, сколько извѣстно, составляетъ достояніе одного торговаго сословія, которое пользуется имъ именно для того, чтобы энергію сельскаго хозяина, его трудъ и производительность его почвы, эксплуатировать въ свою пользу.

Въ видахъ предотвращенія такой аномаліи, земство заботилось о развитіи какъ землевладѣльческаго, такъ и народнаго *краткосрочнаго кредита*.

Двѣ первыя къ тому попытки земства исходили, впрочемъ, изъ почина правительственнаго; обѣ—первоначально сочетали въ одномъ



учрежденіи всѣ виды кредита: залоговой и личный, долгосрочный и краткосрочный,—и обѣ попытки не привели ни къ какимъ результатамъ.

Первая изъ нихъ заключалась въ составленіи проекта земскаго банка.

Еще въ 1868 году, въ министерствѣ финансовъ былъ разработанъ проектъ таковыхъ банковъ въ сочетаніи со сберегательными при нихъ кассами. На основаніи этого проекта банкъ имѣлъ право: 1) принимать вклады для обращенія изъ процентовъ; 2) открывать текущіе счета; 3) принимать на храненіе всякаго рода процентныя бумаги, документы, золото, серебро и т. д., 4) производить ссуды: а) *подъ залогъ* земель, строеній, процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ, неподверженныхъ порчѣ, вещей; и б) *подъ поручительство благонадежныхъ лицъ*; 5) учитывать векселя и другія обязательства; 6) покупать и продавать, какъ на свой счетъ, такъ и по комиссіи: государственныя и частныя процентныя бумаги, а также, драгоценные металлы въ слиткахъ и монетѣ и ассигновки горныхъ правленій на золото.

Цѣлью же сберегательныхъ кассъ при такихъ банкахъ былъ *пріемъ небольшихъ суммъ на храненіе съ приращеніемъ процентовъ, для доставленія черезъ то недостаточнымъ всякаго званія людямъ средствъ къ сбереженію малыхъ остатковъ отъ ихъ расходовъ въ запасъ на будущія надобности* (первый пунктъ устава о сберегательныхъ кассахъ).

Изъ этого видно, что предполагаемые земскіе банки должны были имѣть всѣ права банковъ коммерческихъ и, сосредочивая въ себѣ всѣ виды кредита, осуществить какъ самыя широкія требованія въ кредитѣ, такъ и храненіе самыхъ мелкихъ сбереженій.

Губернская управа въ свое время передала проектъ этотъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ учрежденій.

Изъ обсуждавшихъ проектъ уѣздныхъ земскихъ собраній, *Александрійское*—нашло его еще *слишкомъ сословнымъ*, по малому развитію въ немъ положенія о сберегательныхъ кассахъ, а потому, считало его несоотвѣтствующимъ ни земскимъ нуждамъ, ни земскимъ средствамъ, полагая необходимымъ развить

въ средѣ сельскаго сословія кредитъ *личный*, какъ единственно доступный человѣку, все богатство котораго состоитъ въ трудѣ;— приче́мъ, этотъ личный кредитъ долженъ быть: 1) краткосрочнымъ; и 2) близкимъ всѣмъ, для чего удобнѣйшимъ центромъ его должна быть волость.—Большинство же прочихъ собраній, отнеслось къ проекту весьма сочувственно, но находило, что 28-я статья проекта, которою общая сумма обязательствъ банка ограничивалась десятикратною суммою основнаго и запаснаго его капиталовъ (а сумма обязательствъ безсрочныхъ и на срокъ менѣе одного года—пятикратною суммою этихъ капиталовъ), —несовмѣстима съ идеею о свободѣ банковъ.—Къ такому же заключенію пришло и губернское собраніе 10-го ноября 1869 года, но постановило выработать проектъ о кредитномъ учрежденіи, болѣе доступномъ для непривилегированныхъ сословій, гдѣ бы статьи о личномъ краткосрочномъ кредитѣ получили бы большее развитіе, нежели въ нормальномъ министерскомъ проектѣ; при чемъ, положеніе о ссудныхъ и сберегательныхъ кассахъ было бы разработано въ томъ смыслѣ, чтобы кассами этими легко могли воспользоваться бѣднѣйшіе крестьяне и самыя мелкія, удаленныя отъ большихъ городовъ, хозяйства.

На этомъ основаніи, банковая коммисія, образованная при губернской управѣ и состоявшая изъ членовъ губернской управы и гг. гласныхъ: Высоцкаго, Оленича и Бредихина, подъ предсѣдательствомъ А. С. Эрдели, соображенія которой изложены во введеніи къ настоящему „Отчету“, выработала уставъ земскаго банка, *примынаясь къ нормальному уставу министерства*, съ тою однако разницею, что въ число операций банка включена и выдача ссудъ различнымъ ассоціациямъ, основаннымъ на началѣ кооперации; при чемъ подробно разработаны уставы ссудныхъ товариществъ и сберегательныхъ кассъ, предположенныхъ къ учрежденію при банкѣ, его конторахъ и волостныхъ правленіяхъ, съ тѣмъ, чтобы въ кассы эти стекались мелкія сбереженія людей неимущихъ, которыя дали бы возможность повысить цѣнность труда круглыхъ бѣдняковъ, вызываемую накопленіемъ сбереженій. Основнымъ принципомъ сберегательныхъ кассъ признано *обращеніе мелкихъ капиталовъ къ производству*, такъ какъ, способствуя развитію производства, кассы эти принесутъ несравненно болѣе

пользы, чѣмъ выдачей ничтожнаго процента на ничтожное сбереженіе. Въ основной капиталъ банка предположено обратить 150 тыс. руб. изъ земскаго запаснаго капитала и, кромѣ того, 150 же тысячъ паевыхъ взносовъ со стороны членовъ банка.

Уставъ этотъ, дополненный проектомъ устройства сельскихъ агентствъ банка (предположенныхъ, какъ временное учрежденіе, до повсемѣстнаго устройства ссудныхъ товариществъ) и одобренный губернскимъ земскимъ собраніемъ 1870 года, былъ представленъ на утвержденіе правительства.

Хотя въ министерствѣ финансовъ и было найдено, что настоящій проектъ устава составленъ на основаніи проекта нормальнаго положенія о земскихъ банкахъ, но Государственный Совѣтъ не призналъ возможнымъ утвердить его, и за симъ, Высочайше утвержденнымъ 17-го мая 1871 года мнѣніемъ Совѣта, помѣщеннымъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 8-го іюня, постановлено: при составленіи и утвержденіи уставовъ земскихъ кредитныхъ учрежденій принимать къ руководству: а) *по земскимъ банкамъ, учреждаемымъ для долгосрочнаго кредита,—Высочайше утвержденные уставы Херсонскаго земскаго банка, общества взаимнаго поземельнаго кредита и Харьковскаго земельного банка;—и б) по земскимъ банкамъ, учреждаемымъ для приѣма вкладовъ и краткосрочныхъ ссудъ,—новѣйшіе Высочайше утвержденные уставы акціонерныхъ банковъ и предпочтительно—обществъ взаимнаго кредита, съ тѣмъ, чтобы операціи, означенныя въ пунктахъ а) и б), не были соединяемы въ одномъ и томъ же кредитномъ учрежденіи.*

Что же касается проекта устава ссуднаго сельскаго товарищества, то, по Высочайше утвержденному 21-го марта 1869 года положенію комитета министровъ, предоставлено министру финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, утверждать уставы *отдѣльно* для каждаго изъ учрежденныхъ на началахъ взаимнаго кредита ссудосберегательныхъ товариществъ, поэтому, для каждаго товарищества, которое пожелаетъ образовать Херсонское земство, долженъ быть составляемъ особый уставъ и затѣмъ, представляемъ въ министерство финансовъ для утвержденія.

Такимъ образомъ мысль, сосредоточить народныя сбереженія съ цѣлью помочь нуждающемуся и предоставить ему возможность

откладывать кое-что про черный день, мысль, направленная къ водворенію извѣстнаго благосостоянія въ массѣ и къ освобожденію всѣхъ и cadaго отъ эксплуатаціи спекуляторовъ и ростовщиковъ,—мысль эта должна была быть оставлена, и земству предстояло выработать новый проектъ земскаго банка, согласно вышеприведеннымъ законоположеніямъ.

На этомъ основаніи, губернское собраніе 1871 года постановило: поручить губернской управѣ выработать новый проектъ банка для краткосрочныхъ ссудъ, примѣняясь по возможности къ основаніямъ, принятымъ собраніемъ въ сессію 1870 года и къ уставамъ банковъ, указанныхъ правительствомъ и проектъ этотъ представить на утвержденіе правительства, не ожидая очереднаго созыва собранія. Относительно же сельскихъ ссудныхъ товариществъ, собраніе постановило распространить между крестьянами образцовые уставы такихъ товариществъ, рекомендованные правительствомъ: одинъ изъ этихъ уставовъ выработанъ въ министерствѣ финансовъ, а другой—въ Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства.

Та же участь постигла и второй, выработанный управою, уставъ о земскомъ банкѣ для выдачи краткосрочныхъ ссудъ.

Г. министръ финансовъ, возвращая этотъ уставъ въ управу, пояснилъ, что онъ не можетъ быть утвержденъ по двумъ основаніямъ: во-первыхъ, потому, что образованіе акціонерныхъ банковъ, съ содѣйствіемъ земскихъ учрежденій, закономъ не допускается; и во-вторыхъ, потому, что по силѣ 1-й ст. Высочайше утвержденнаго 31-го мая 1872 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, открытіе вновь коммерческихъ банковъ въ тѣхъ городахъ, въ коихъ существуетъ хотя одинъ изъ такихъ банковъ, пріостановлено, впредь до разрѣшенія; а въ Херсонѣ уже 27-го марта того же года, разрѣшено учрежденіе коммерческаго банка съ основнымъ капиталомъ въ миллионъ рублей. При этомъ г. министръ выразилъ мнѣніе, что Херсонское земство могло бы, въ видахъ распространенія въ губерніи кредитныхъ установленій, капиталъ, назначавшійся имъ на устройство проектированнаго банка, употребить на содѣйствіе учрежденію въ городахъ Херсонской губерніи обществъ взаимнаго кредита.

Докладывая объ этомъ собранію сессіи 1873 года, губер-

ская управа объяснила, что о существованіи закона, воспрещающаго земству открывать акціонерныя банки, она узнала теперь въ первые, такъ какъ въ отзывѣ правительства по первому уставу банка, указывалось только на необходимость отдѣленія операций кредита личнаго отъ операций кредита залоговаго, и кредита долгосрочнаго отъ краткосрочнаго, и сообразовать уставъ банка для краткосрочныхъ ссудъ, примѣнительно къ банкамъ уже существующимъ.

Вопросъ же о содѣйствіи земства открытію обществъ взаимнаго кредита, губернская управа полагала необходимымъ передать предварительно на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ учрежденій, равно какъ и предложеніе Елисаветградскаго земства, которое, въ виду указанной правительствомъ невозможности совмѣстнаго существованія въ одномъ городѣ двухъ коммерческихъ банковъ, предлагало учредить губернской земскій банкъ въ городѣ Елисаветградѣ, гдѣ еще коммерческаго банка нѣтъ. При этомъ, по мнѣнію управы, слѣдовало бы просить уѣздныя земскія учрежденія выразить мнѣніе какъ о степени удобства въ открытіи въ Елисаветградѣ губернскаго банка, такъ и о способѣ организациіи необходимаго надъ нимъ контроля.

На поставленный вопросъ, земства Херсонскаго и Ананьевскаго уѣздовъ заявили, что запасный капиталъ губернскаго земства можетъ понадобиться на удовлетвореніе непредвиденныхъ потребностей земства, а потому предположенія объ открытіи на него кредитныхъ учрежденій слѣдуетъ оставить безъ послѣдствій; Тираспольское земство высказалось за учрежденіе обществъ взаимнаго кредита, и противъ учрежденія банка въ Елисаветградѣ. Елисаветградское — за устройство или банка, или общества взаимнаго кредита въ Елисаветградѣ; Одесское же и Александрійское — не пришли ни къ какому заключенію.

Между тѣмъ, утвержденный правительствомъ коммерческій банкъ въ Херсонѣ не состоялся и тѣмъ вопросъ о краткосрочномъ кредитѣ для сельскаго производителя, оставаясь открытымъ, снова долженъ стать на очередь.

Второю мѣрою къ развитію сельскаго кредита, при томъ спеціально, *въ видахъ расширенія сельской производительности,*

предполагалось принятіе земствомъ въ свое вѣдѣніе причитающейся на Херсонскую губернію части „Новороссійскаго капитала сельской промышленности“<sup>1)</sup>, назначеніе котораго состояло, какъ и нынѣ еще состоитъ, въ пособіи къ распространенію этой промышленности.

Еще въ 1866 году земство просило о передачѣ ему этого капитала. Между тѣмъ, 10-го октября того же года Высочайше повелѣно было составить въ министерствѣ государственныхъ имуществъ проектъ новаго о немъ положенія, съ тѣмъ, чтобы *завѣдываніе* имъ оставалось за министерствомъ, а всѣ операціи по оцѣнкѣ, представляемыхъ въ залогъ, недвижимыхъ имуществъ, по взысканію платежей, по наблюденію за выполненіемъ тѣхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій, для которыхъ выдана ссуда, и т. п. *лежали бы на земствѣ*. Составленный на такихъ основаніяхъ проектъ, при которомъ земство становилось прямымъ агентомъ министерскаго банка, 3-го января 1868 года препровожденъ былъ въ губернскую управу съ предложеніемъ, въ виду важности вопроса, испросить для обсужденія его разрѣшеніе на созывѣ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія.

Такая поспѣшность вполнѣ оправдывалась тѣмъ, что часть „капитала сельской промышленности“, упадающая на долю Херсонской губерніи, простиралась до 150.000 рублей, и что ссуды, по проекту, могли быть производимы: 1) подъ залогъ земель въ городахъ и уѣздахъ, *не исключая тѣхъ, кои отданы помещиками въ пользованіе временно-обязаннымъ крестьянамъ*; 2) подъ залогъ строеній въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, не ограничиваясь лишь тѣми городами, въ которыхъ зданія принимаются въ залоговъ въ казну, *а распространивъ это право на все городскія поселенія, идѣ, по невозможности выручить при продажѣ полную оцѣночную сумму, строенія въ залоговъ въ казну не принимаются*; 3) подъ залогъ *выкупныхъ свидѣтельствъ*; 4) подъ поручительства обществъ какъ сельскихъ, такъ городскихъ и дворянскихъ.

<sup>1)</sup> Херс. губерн. земск. собр. сессія 3-я (1866 г.), стр. 243, 351.—Сборн. Херсон. Земства: 1868 г. № 2, стр. 10—24; № 11, стр. 12—20.—1869 г. № 2 прилож. II (журн. засѣд. губ. зем. собр.), стр. 189; № 5, прилож. (журн. засѣд. губ. зем. собр.), стр. 413—415.

Кромѣ того, проектъ допускалъ ссуды и на десять лѣтъ и на сроки менѣе года—слѣдовательно, подобно явившемуся въ то же время проекту земскихъ банковъ въ соединеніи съ сберегательными кассами, сочеталъ въ себѣ *кредитъ залоговой съ личнымъ и долгосрочный—съ краткосрочнымъ.*

Но созвать чрезвычайное губернское земское собраніе для обсужденія проекта, въ виду происходившихъ въ уѣздахъ выборовъ гласныхъ на наступившее вновь трехлѣтіе,—оказалось невозможнымъ.

Поэтому, губернская управа передала проектъ на обсужденіе въ уѣздныя земскія собранія въ тѣхъ видахъ, что учрежденіямъ этимъ ближе, нежели губернскимъ, извѣстны мѣстныя условія и нужды.

Изъ представленныхъ уѣздными земскими учрежденіями на министерскій проектъ возраженій, нѣкоторыя касались частныхъ, какъ на примѣръ, вопроса о томъ, что въ проектѣ по полученію ссудъ недостаточно уравниены права сельскихъ обществъ съ городскими, и дворянскихъ—съ сельскими; находили при этомъ: 1) что необходимо допустить заемъ не только для каждаго члена общества, подъ общее поручительство всего общества,—а также *займы и для цѣлыхъ обществъ*; 2) что принимая въ залогъ выкупныя свидѣтельства, нѣтъ основаній не принимать другихъ процентныхъ бумагъ, пользующихся правомъ залога въ казну; 3) что условія *возврата* ссудъ слишкомъ обременительны, и т. п. Другія же возраженія касались сущности и самыхъ основъ проекта. Сумма въ 150.000 руб., опредѣляемая въ пособіе всеѣмъ отраслямъ хозяйства, признавалась недостаточною,—и съ большею пользою могла бы быть употреблена для поощренія *одной* какой либо отрасли. Такъ, Тираспольское уѣздное собраніе, предлагало употребить эту сумму на поощреніе *лѣсоразведенія*, или же для учрежденія двухъ-трехъ сельскихъ банковъ. Завѣдываніе же и распоряженіе капиталомъ, а равно разрѣшеніе ссудъ, сосредоточенныя въ рукахъ министерства, по мнѣнію собраній, должны повлечь за собою только медленность и несвоевременность выдачи ссудъ, почему, нѣкоторыя уѣздныя собранія постановили возбудить ходатайство о передачѣ этого капитала все таки въ вѣдѣніе земства.

Губернское собраніе 1868 года согласилось почти со всеми доводами собраній уѣздныхъ, но не нашло возможнымъ снова ходатайствовать о передачѣ ему капитала сельской промышленности, а ходатайствовало только о томъ, чтобы выдача ссудъ производилась, съ разрѣшенія губернатора, губернской управою, которая ежемѣсячно представляла бы въ министерство отчетъ о всѣхъ ссудахъ, а не о каждой ссудѣ отдѣльно; относительно залоговъ процентныхъ бумагъ, постановлено ходатайствовать о принятіи въ залогъ при ссудѣ не только выкупныхъ свидѣтельствъ, но и закладныхъ листовъ Херсонскаго земскаго банка; что же касается цѣли допускаемыхъ ссудъ, то выдавать таковыя для всѣхъ предметовъ, поименованныхъ въ 513 ст. уст. город. и сельск. хоз., за исключеніемъ устройства фабрикъ и заводовъ.

Въ этомъ смыслѣ послѣдовало представленіе губернской управы 4-го января 1869 года. Между тѣмъ, взгляды правительства на кредитъ залоговой и личный съ одной стороны, и на долгосрочный и краткосрочный съ другой, измѣнились, какъ это видно изъ исторіи земскаго банка; новымъ взглядамъ министерскій проектъ, смѣшивавшій всѣ виды кредита, удовлетворить болѣе не могъ, и вопросъ о капиталѣ сельской промышленности остается по прежнему открытымъ.

Такой же ходъ, какъ и вопросы о капиталѣ сельской промышленности и о губернскомъ земскомъ банкѣ, имѣлъ вопросъ объ уѣздномъ земскомъ банкѣ въ Елисаветградѣ.

За симъ, разновременныя попытки уѣздныхъ земствъ по учрежденію въ уѣздахъ земскихъ банковъ, въ свою очередь, не привели ни къ какимъ благопріятнымъ результатамъ.

Такъ, Тираспольскому земству въ 1869 году былъ предложенъ г. уѣзднымъ гласнымъ Жеребко проектъ ссудо-продовольственнаго банка. Въ основной капиталъ банка должны были поступить, обращенные въ деньги, хлѣбные запасы крестьянъ; по проекту, каждое селеніе сохраняло права на внесенный имъ изъ общественнаго запаса капиталъ, который бы ежегодно приращаемъ былъ на 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Остальная же часть дивиденда была раздѣляема на двѣ половины: одна откладывалась въ запасный капиталъ, а другая предназначалась на содержаніе школъ. Выдача



ссудъ проектировалась подъ крестьянскую недвижимость и подъ поручительство состоятельныхъ крестьянъ и цѣлыхъ крестьянскихъ обществъ. Вкладчикамъ опредѣлено было выдавать 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ заемщиковъ—взимать 10—12<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Затѣмъ въ 1870 году г. Жеребко предложилъ тому же земству другой проектъ *о сельскихъ банкахъ*.

Оба эти проекта, хотя и были на разсмотрѣніи у мѣстнаго земскаго собранія, но все таки остались безъ дальнѣйшаго движенія.

Въ томъ же уѣздномъ собраніи сессіи 1869 года возбужденъ былъ г. Жеребко вопросъ объ отмѣнѣ закона о лихвенныхъ процентахъ, въ видахъ тѣхъ, чтобы усилить предложеніе капитала, и процентъ на него разросшійся до 50—100, свести на 16—20. Но собраніе, въ виду того, что законы о лихвенныхъ процентахъ въ то время уже пересматривались правительствомъ, возбужденіе ходатайства по этому вопросу отклонило.

Неудачный исходъ мѣропріятій по устройству залоговаго краткосрочнаго кредита, понудилъ земство усилить заботы по развитію кредита *личнаго* <sup>1)</sup>. Здѣсь проведены земствомъ двѣ мѣры:

*Первая* изъ нихъ—распространеніе между крестьянскимъ населеніемъ, рекомендованныхъ правительствомъ двухъ образцовыхъ уставовъ для сельскихъ *ссудосберегательныхъ* товариществъ. Дѣятельная пропаганда и разъясненія о цѣли и очевидной полезности такихъ товариществъ—начинаютъ уже приносить свои плоды.

Въ 1871 году открыто два товарищества: одно въ с. Петровскомъ—Александрійскаго, и другое въ с. Обозновкѣ Елисаветградскаго уѣздовъ.

По свидѣтельству, ревизовавшаго эти товарищества въ 1872 году, члена губернской управы Н. П. Луговскаго, дѣла въ

<sup>1)</sup> „Сборн. Херсон. Земства“: 1871 г. № 6, отд. II, стр. 419—424; № 8, отд. I, стр. 4—26.—1872 г. № 1, стр. 19.—1873 г. № 3, стр. 31—34; отд. II, стр. 152—154.—1874 г.: № 5, отд. II, стр. 246; № 6, стр. 25—35.

обоихъ товариществахъ идутъ весьма удовлетворительно,—въ особенности же въ Обозновкѣ, гдѣ во главѣ товарищества стоитъ священникъ *Василій Дзбановскій*, вполне сознательно и безкорыстно относящійся къ дѣлу.

Въ томъ же 1872 году утверждены уставы еще для 10-ти товариществъ, а именно: *по Елисаветградскому уѣзду*, для сель: Лозоватки, Сосовки и Добровеличковки; *по Одесскому*—для сел. Спиридоновки; *по Тираспольскому*—для мѣст. Гроссулова, и *по Ананьевскому*—для сель: Катериновки, Софійевки, Николаевки и Степковки.

Въ 1873 и 1874 годахъ открыто по 11-ти товариществъ—въ каждомъ, и за сямъ, готовится къ открытію еще 25 товариществъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время, находится въ дѣйствиіи *тридцать четыре товарищества*, получившихъ ссуду за 3% въ годъ изъ губернскаго запаснаго капитала, въ суммѣ 37.550 руб.

Изъ нихъ 33 получили по 1000 руб. каждое, и одно товарищество, именно Гроссуловское, Тираспольскаго уѣзда, получило 4550 руб.

По уѣздамъ цифры эти распределяются такъ:

Въ уѣздахъ:	ЧИСЛО ТОВАРИЩЕСТВЪ:				ССУДЫ ДАНО
	1871 г.	1872 г.	1873 и 1874 г.	ВСЕГО	
Александрійскомъ . . . . .	1	1	—	2	2000 р.
Ананьевскомъ . . . . .	—	5	10	15	15000
Елисаветградскомъ . . . . .	1	4	—	5	5000
Одесскомъ . . . . .	—	1	2	3	3000
Тираспольскомъ . . . . .	—	1	2	3	6550
Херсонскомъ . . . . .	—	1	5	6	6000
ИТОГО по губерніи . . . . .	2	13	19	34	37550

Изъ этой таблицы можно было бы заключить, что дѣло товариществъ развивается въ Ананьевскомъ сильнѣе, а въ Александрійскомъ слабѣе всѣхъ прочихъ уѣздовъ. Но произведенная Н. П. Луговскимъ въ 1873 году новая ревизія дѣлъ и счетовъ *тринадцати* дѣйствовавшихъ въ данный моментъ товариществъ приводитъ къ заключеніямъ діаметрально противоположнымъ: по заявленію г. Луговскаго оказывается, что въ 5-ти осмотровѣнныхъ имъ товариществахъ Ананьевскаго уѣзда дѣла идутъ или крайне плохо, или вовсе не идутъ: члены ихъ весьма смутно понимаютъ цѣль товариществъ и ревниво оберегаютъ свой кружокъ въ 20 лицъ, обязательныхъ по закону для образованія товариществъ, отнюдь не допуская въ него никого изъ остальныхъ односельчанъ и сосѣдей. Такія же несообразности и безпорядки найдены г. Луговскимъ и въ товариществахъ Одесскаго уѣзда. Между тѣмъ товарищества: *Петровское* въ Александрійскомъ, *Обозновское* и *Добровеличковское* въ Елисаветградскомъ, и *Гроссуловское* въ Тираспольскомъ уѣздахъ, по блистательному положенію дѣлъ, счетовъ и розданнаго дивиденда, въ ту же ревизію, оказались товариществами—первоклассными.

Въ виду медленности и потери времени, съ которыми сопряжено было утвержденіе уставовъ для каждаго новаго товарищества, земство неоднократно ходатайствовало о сокращеніи и ускореніи процесса—утвержденія этихъ уставовъ. Кромѣ того, губернскаго собраніе 4-го ноября 1871 года постановило выдавать каждому товариществу ссуды изъ запаснаго капитала губернскаго земства, считая по 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ годъ, ограничивъ, впрочемъ, послѣдующимъ постановленіемъ въ 1873 году ссуду эту суммою въ 1000 руб. на каждое товарищество.

Такъ какъ, по заявленію члена губернской управы Н. П. Луговскаго, нѣкоторыя товарищества, не понимая смысла земской ссуды, и нерѣдко не имѣя въ своей средѣ грамотнаго лица для веденія дѣла, просто на просто разбираютъ ссуду по рукамъ, не приступая къ операціямъ выдачи ссудъ и пріема вкладовъ, — то губернскаго собраніе сессіи 1873 года постановило: выдавать ссуды товариществамъ не иначе, какъ когда получится отъ мѣстной уѣздной управы удостовѣреніе въ томъ, что товарищество существуетъ не на бумагѣ только,

но и въ дѣйствительности имѣеть въ своей средѣ грамотное лицо, способное вести дѣла, и избрало себѣ правленіе и повѣрочный совѣтъ, согласно уставу.

Въ договоры, совершаемые земствомъ съ товариществами, собраніе 1871 г. нашло необходимымъ включить статью о допущеніи членовъ, назначаемыхъ земствомъ, ревизовать дѣла товарищества, на томъ основаніи, что, получая отъ земства ссуду, товарищество должно подчиниться и земскому контролю.

Въ 1872 году, губернское собраніе право ревизіи товариществъ и назначенія къ нимъ членовъ-наблюдателей, по ходатайству Тираспольскаго уѣзднаго собранія, предоставило и уѣзднымъ управамъ, а въ интересахъ дѣла, постановило, чтобы товарищества печатали свои отчеты въ „Сборникѣ Земства“.

Въ такихъ видахъ, а равно для единообразія по веденію дѣлъ и счетовъ вообще, губернской управою сообщена дѣйствующимъ товариществамъ особая форма отчетности, выработанная С.-Петербургскимъ комитетомъ о сельскихъ ссудныхъ и промышленныхъ товариществахъ.

Какъ благодѣтельный примѣръ, достойный высокой похвалы и подражанія со стороны остальнаго духовенства губерніи, собраніе 1873 г. постановило: выразивъ глубокую признательность гг. священникамъ: Василю Дзбановскому, Григорію Дѣлову и Іоанну Бабурѣ, личнымъ участіемъ своимъ принесшимъ капитальную пользу дѣлу мѣстныхъ товариществъ, вмѣстѣ съ тѣмъ о дѣйствіяхъ ихъ довести до свѣдѣнія епархіальнаго начальства. При этомъ собраніе присовокупило, — просить уѣздныя управы, привлекать въ среду товариществъ какъ священниковъ, такъ и мѣстныхъ учителей, для чего и избрать къ открытію товариществъ по преимуществу такіе пункты, гдѣ существуютъ училища.

Такимъ образомъ, отнынѣ дѣло это можно считать поставленнымъ на достаточно твердую почву.

Для развитія личнаго кредита землевладѣльцевъ, въ сессію губернскаго земскаго собранія 1872 года, рѣшено было подвергнуть на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній вопросъ — о до-

пущеніи векселей землевладѣльцевъ къ учету въ конторахъ и отдѣленіяхъ государственнаго банка.

На это предложеніе отзывались сочувственно всѣ собранія какъ уѣздныя, такъ и губернское.

Изъ уѣздныхъ собраній, *Херсонское* предложило, кромѣ того, ходатайствовать, чтобы векселя землевладѣльцевъ учитывались и городскими общественными банками; а *Одесское*—вопросъ этотъ формулировало такъ: „Чтобы вексельный уставъ былъ дополненъ „предоставленіемъ правъ выдачи векселей безразлично *всѣмъ со- „словіямъ*, чѣмъ была бы дана землевладѣльцамъ и правоспо- „собность векселедателей въ государственномъ банкѣ, на равнѣ съ ку- „печескимъ сословіемъ; и чтобы дозволено было принимать не- „движимую собственность гражданъ гг. Овидіополя, Очакова и „Маякъ и большихъ торговыхъ мѣстечекъ уѣзда, залогомъ, по „всѣмъ кредитнымъ учрежденіямъ города Одессы, какъ-то въ „банки: Бессарабско-Таврической и Одесскій землевладѣльческой, „что несомнѣнно повліяло бы на торговое развитіе этихъ горо- „довъ и мѣстечекъ“.

Въ сессію 1873 года, представивъ заключенія уѣздныхъ собраній губернскому, губернская управа, съ своей стороны, заявила, что ходатайство о допущеніи векселей землевладѣльцевъ къ учету въ конторахъ и отдѣленіяхъ государственнаго банка было бы несомнѣнно полезно; ибо землевладѣльцы избавились бы тогда отъ эксплуатаціи тѣхъ спекулянтовъ, которые, пользуясь званіемъ купца, имѣютъ свободный доступъ въ государственный банкъ, учитывая векселя свои не для торговыхъ оборотовъ, а для выдачи ссудъ сельскимъ производителямъ за громадныя проценты. Такая привиллегія торговаго сословія создаетъ для сельскаго хозяина безвыходное положеніе, вынуждая его, не только барыши свои, но и часть капитала, т. е. цѣнность земли, приносить въ жертву эксплуататору-капиталисту.

10-го ноября докладъ управы собраніемъ утвержденъ былъ единогласно, а въ декабрѣ управа просила г. губернатора ходатайствовать по этому дѣлу предъ правительствомъ. На это въ маѣ сего 1874 года полученъ отвѣтъ г. министра финансовъ, что на незаписку въ гильдіи можно смотрѣть, какъ на обстоятельство, не препятствующее пользоваться кредитомъ въ конторѣ государствен-

наго банка по учету векселей, если только векселя эти основаны на торговых сдѣлкахъ, и что г. управляющимъ государственнымъ банкомъ сдѣлано уже распоряженіе о приѣмѣ денежныхъ векселей, выданныхъ землевладѣльцами при предъявленіи ихъ какъ хлѣбными торговцами для учета, такъ и частными банками для переучета, если только въ учетномъ комитетѣ не возникнетъ никакихъ сомнѣній въ благонадежности и состоятельности частныхъ лицъ, подписавшихся на векселѣ.

Такимъ образомъ, въ результатѣ девятилѣтней дѣятельности земства по развитію народнаго кредита появились нѣсколько десятковъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, изъ коихъ только въ 4—5, дѣла идутъ, можно сказать, вполне хорошо. Но, если есть надежда, что съ принятіемъ вышеупомянутыхъ мѣръ, и съ усиленіемъ контроля земства надъ товариществами, дѣла остальныхъ — поправятся; если съ распространеніемъ этихъ товариществъ по всей губерніи, осуществится для бѣдняка *кредитъ личный*, — то все же этимъ не будетъ еще достигнутъ тотъ идеаль, который земство имѣло въ виду, вырабатывая свои проекты земскаго банка, съ прямою цѣлью — *дать возможность копѣчнымъ сбереженіямъ слиться въ одно цѣлое и служить развитію промышленности и поднятію уровня благосостоянія той массы, которая копила свои сбереженія, — а неучавствовавшему въ нихъ — предоставить право такого участія.*

Что же касается *краткосрочнаго залоговаго* кредита всѣхъ сельскихъ сословій, то вопросъ о немъ до нынѣ остается еще въ области прочихъ вопросовъ.

### 3. НАРОДНОЕ ПРОДОВОЛЬСТВІЕ.<sup>1)</sup>

До открытія земскихъ учреждений, народнымъ продовольствіемъ въ Херсонской губерніи завѣдывали: комиссія народнаго продо-

<sup>1)</sup> Херс. губ. зем. собраніе сессія 2-я (1865 г.), стр. 9—12; вопр. предет. губ. упр. губ. зем. собр. во 2-ю сессію (1865 г.), ч. I. стр. 26. Херс. губ. зем. собр.: сессія 3-я (1866 г.), стр. 245, 249 и 251.—Сессія 4-я (1867 г.), стр. 386—392; стр. 468—470.—„Сборн. Херсон. Земства“: 1868 г.: № 2, стр. 67; № 4, стр. 90—121; № 5, стр. 51—58; № 8, стр. 92, 94; № 9, (засѣд.

вольствія, палата государственныхъ имуществъ, попечительный комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи и управленіе военными поселеніями.

Для составленія полнаго размѣра продовольственныхъ запасовъ, на удовлетвореніе нуждъ населенія въ случаѣ неурожая, закономъ установлены были сборы *денежный* и *хлѣбный*: первый—съ бывшихъ помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ, южныхъ поселянъ и съ евреевъ-земледѣльцевъ по 48 коп. съ каждой ревизской души. Съ евреевъ-земледѣльцевъ сборъ этотъ не взимался особо, а отчислялся изъ коробочнаго ихъ сбора. Хлѣбный же сборъ въ магазины взимался былъ какъ съ тѣхъ же сословій, такъ и съ бывшихъ колонистовъ иностранныхъ поселеній по 1-й четвер. озимаго и по  $\frac{1}{2}$  четвер. яроваго хлѣба; съ городскихъ же мѣщанъ взимался только денежный сборъ по 5 коп. съ души до размѣра 1 руб.

Вѣдомства, завѣдывавшія въ губерніи продовольственною частью, по денежному сбору, согласно закону, взимали ежегодно отъ 3 до 6 коп. съ ревизской души, а по сбору хлѣбному опредѣляли ко взносу въ сельскіе магазины съ души же отъ  $\frac{1}{2}$  до 1 четверика озимаго зерна и отъ полугарнца до 4-хъ гарнцовъ яроваго.

Съ открытіемъ земскихъ учрежденій, хлѣбные сельскіе запасы переданы въ непосредственное распоряженіе самыхъ сельскихъ обществъ съ тѣмъ, чтобы они распоряжались по взносу, храненію и расходованію хлѣбомъ самостоятельно, подъ наблюденіемъ уѣздныхъ земскихъ управъ. Наблюденіе послѣднихъ заключалось только въ надзорѣ за точнымъ соблюденіемъ обществами правилъ о запасахъ.

Земскія учрежденія въ Херсонской губерніи открыты въ первой половинѣ 1865 года, а хлѣбные запасы перешли въ непосредственное распоряженіе обществъ въ концѣ того же года.

Затѣмъ, въ 1866 году состоялось Высочайшее повелѣніе, по упр. съ пред. управъ по вопр. о народ. прод. въ губ.) стр. 85—88; 104—111.—1869 г.: № 1, прилож. (журн. засѣд. губ. собр.) стр. 140—145; № 3, стр. 32—41; № 5, стр. 51—66; прилож. (журн. засѣд. губ. зем. собр.) стр. 398, 404—407; № 7, стр. 58—65; № 9, стр. 32—35; № 12, стр. 20—30.—1870 г.: № 2, отд. II, стр. 150—164; № 3, отд. II, стр. 165, 208—210; № 5, отд. I, стр. 7—11.—1871 г.: № 5, отд. I, стр. 40—47; отд. II, стр. 321—325; № 6, отд. II, стр. 455—457; № 10, отд. I, стр. 31—34; № 12, отд. II, стр. 10—17.—

кoмy изъ общей суммы существовавшихъ уже продовольственныхъ капиталовъ, собранныхъ съ податныхъ сословій, за исключеніемъ колонистовъ иностранныхъ поселеній, подлежало къ отчисленію по 48 коп. на каждую ревизскую душу крестьянъ разныхъ наименованій, поселянъ и евреевъ-земледѣльцевъ, и по 52 коп. на каждую ревизскую душу городскихъ мѣщанъ съ тѣмъ, чтобы отчисленныя суммы съ сельскихъ сословій были переданы въ завѣдываніе мѣстныхъ губернскихъ земскихъ учрежденій, для составленія губернскаго продовольственнаго капитала въ каждой губерніи отдѣльно, а съ городскихъ сословій—подлежащимъ обществамъ, исключительно на предметъ продовольствія. Оставшая за этимъ отчисленіемъ сумма обращена въ общій продовольственный капиталъ по Имперіи, завѣдываніе коимъ ввѣрено министерству внутреннихъ дѣлъ. Самое же взиманіе сборовъ на составленіе продовольственныхъ капиталовъ прекращено со второй половины 1866 года.

На этомъ основаніи, бывшею продовольственною комисіею, въ іюлѣ 1867 года, передано въ Херсонскую губернскую земскую управу, въ счетъ губернскаго продовольственнаго капитала, 194.007 р. 84 коп., именно: 100.000 руб., назначенные по Высочайшему повелѣнію въ заимообразное пособіе Херсонскому земскому банку, срокомъ на 10 лѣтъ; 54.790 р. 48 коп. въ книжкѣ Одесской конторы государственнаго банка; наличными деньгами 35.656 р. 72 коп., и ожидавшіеся къ поступленію съ мѣщанъ бывшихъ черноморскихъ адмиралтейскихъ селеній—3560 р. 64 коп. Послѣдніе въ свое время внесены въ губернскую управу, а находившіеся въ распоряженіи земскаго банка Херсонской губерніи 100.000 р. возвращены земству 3-го іюня 1872 года.

Въ томъ же 1867 году продовольственная комисія передала городскимъ мѣщанскимъ обществамъ губерніи подлежащую часть продовольственнаго капитала, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1872 г.: № 1, отд. II, стр. 6; № 3, отд. II, стр. 230—239.—1873 г.: № 1, отд. I, стр. 36—49, отд. II, стр. 78—80; № 2, отд. II, стр. 110—122; № 3, отд. II, стр. 158; № 4, отд. I, стр. 7—16; № 8, отд. I, стр. 21; № 12, отд. I, стр. 15—67.—1874 г.: № 1, отд. II, (журн. засѣд. губ. зем. собр.) стр. 10—23; № 3, отд. II, стр. 141—163; № 4, отд. II, (докл. губ. упр. экстр. губ. собр.) стр. 1—14; (Мат. по вопр. о народн. продов.) стр. 1—136; отд. III, (журн. экстр. губ. собр.) стр. 7—11.



Херсонскому . . . . .	5605 р. 52 к.
Николаевскому . . . . .	2963 " 91 "
Бериславскому , . . . .	1748 " 22 "
Александрійскому . . . . .	1939 " 27 "
Новогеоргіевскому . . . . .	1395 " — "
Новопрагскому . . . . .	734 " 25 "
Бобринецкому . . . . .	3171 " — "
Елисаветградскому . . . . .	4314 " 52 "
Ольвіопольскому . . . . .	1052 " 30 "
Вознесенскому . . . . .	775 " 34 "
Новомиргородскому . . . . .	174 " 50 "
Ананьевскому . . . . .	2641 " — "
Тираспольскому . . . . .	2246 " 12 "
Григоріопольскому . . . . .	1224 " 69 "
Дубоссарскому . . . . .	1346 " 90 "
Одесскому . . . . .	16.133 " 10 "
Очаковскому . . . . .	1304 " 21 "
Овидіопольскому . . . . .	669 " 68 "
Маякскому . . . . .	281 " 17 "
Итого . . . . .	49.720 " 70 "

Впослѣдствіи, именно въ 1868 году, состоялось Высочайшее повелѣніе объ ограниченіи правъ городскихъ и сельскихъ обществъ, по расходованію общественныхъ хлѣбныхъ и денежныхъ запасовъ: расходованіе первой половины наличныхъ запасовъ указано обществамъ производить не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣздныхъ управъ, а расходованіе второй половины—съ разрѣшенія управы губернской.

Такимъ образомъ, со дня принятія народнаго продовольствія въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, основныя положенія законовъ по этому предмету заключались въ слѣдующемъ:

1) Народнымъ продовольствіемъ завѣдываютъ: во-первыхъ, правительство, чрезъ министерство внутреннихъ дѣлъ, въ распоряженіи котораго находится общій продовольственный капиталъ по Имперіи; во-вторыхъ—земство, въ вѣдѣніе коего переданъ губернской продовольственный капиталъ; въ третьихъ—общества, въ завѣдываніи которыхъ находятся хлѣбные запасы и общественные капиталы.

2) Народное продовольствіе обезпечивается общимъ по Имперіи и губернскимъ продовольственными капиталами, хлѣбными запасами и капиталами общественными или сословными.

3) Общій продовольственный капиталъ Имперіи выдается правительствомъ въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда, при сильныхъ неурожаяхъ, существующіе хлѣбные запасы, а равно продовольственные и другіе мѣстные капиталы окажутся недостаточными. Губернскій продовольственный капиталъ, состоящій въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій, выдается въ помощь нуждающимся только при совершенномъ неимѣніи средствъ къ удовлетворенію потребностей по обмѣненію полей. Хлѣбные запасы и денежные сословные капиталы расходуются по приговорамъ обществъ, утверждаемымъ управами.

4) Общій и губернскій продовольственные капиталы имѣютъ назначеніе удовлетворять потребности продовольствія всего населенія, безъ различія званія и состояній. Общественные магазины, а равно и денежные сословные капиталы такого назначенія не имѣютъ, а напротивъ, по разъясненію г. министра внутреннихъ дѣлъ (циркуляры 6-го ноябра 1868 года № 10.725 и 14-го января 1869 года № 343), на основаніи 184 ст. устава о народномъ продовольствіи, отнюдь не дозволяется позаимствованіе хлѣба изъ магазиновъ однихъ селеній въ другія, и прямое назначеніе хлѣбныхъ магазиновъ, на основаніи 179 и 182 ст. уст. о народ. продов., есть обезпеченіе постѣвовъ своихъ членовъ. Такое же назначеніе имѣютъ и общественные капиталы, если они выручаются отъ продажи запаснаго хлѣба, могущаго, на основаніи 3 ст. врем. правилъ, быть проданнымъ съ разрѣшенія управъ.

5) По буквальному смыслу закона (2 ст. врем. прав. для земск. учрежденій по дѣламъ народнаго продовольствія) земскія учрежденія не входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ сельскихъ обществъ, предоставляя это усмотрѣнію общественныхъ сходовъ, и ограничиваются надзоромъ за ненарушеніемъ сходами правилъ о сихъ запасахъ.

6) На основаніи временныхъ правилъ, земскія учрежденія только тогда принимаютъ мѣры ко взносу и храненію (5 ст.),

когда обнаружится неисполненіе ихъ; обнаружить же ихъ можетъ только ревизія, произведенная лично членами уѣздныхъ управъ (ст. 4).

и 7) Уѣздныя управы, обнаруживъ нарушеніе правилъ по взносу и храненію, прекращаютъ таковое нарушеніе чрезъ волостныя правленія или полицію.

Вслѣдствіе требованія министерства внутреннихъ дѣлъ о принятіи мѣръ къ пополненію хлѣбомъ магазиновъ, въ коихъ не оказалось полной узаконенной пропорціи, а также, желая заручиться точными свѣдѣніями о состояніи продовольственныхъ въ губерніи запасовъ, губернская управа, въ апрѣлѣ 1868 года, просила уѣздныя управы сдѣлать общую повѣрку всѣмъ хлѣбнымъ запасамъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принять мѣры къ пополненію ихъ взносомъ зерна въ магазины.

По сдѣланной уѣздными управами въ томъ же 1868 году повѣркѣ оказалось въ уѣздахъ:

	МАГАЗИНОВЪ.	ОЗИМАГО.	ЯРОВАГО ХЛѢБА.	
Александрійскомъ	180	34.353	чет.	11.726 чет.
Ананьевскомъ . .	104	5468	„	5132 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
Елисаветградскомъ	243	34.040	„	17.431 „
Одесскомъ . . .	78	10.779	„	7192 „
Тираспольскомъ .	76	5672 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	5209 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
Херсонскомъ . .	144	27.879 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	16.754 „
Итого . . .	825	118.192	„	63.445 „
			181.637 четв.	

Затѣмъ, уѣздныя управы, чрезъ волостныя правленія и гг. мировыхъ посредниковъ, непрерывно понуждали сельскія общества какъ къ постройкѣ запасныхъ магазиновъ тамъ, гдѣ ихъ вовсе не было, такъ и къ ссылкѣ въ магазины хлѣба изъ cadaго урожая, на сколько это окажется возможнымъ.

По устройству магазиновъ достигнуты уже болѣе или менѣе благопріятныя результаты, такъ какъ въ теченіи послѣднихъ шести лѣтъ сельскими обществами построено ихъ до 360-ти; но большая часть какъ новыхъ, такъ и прежде существовавшихъ—тѣсны и вмѣщаютъ въ себѣ не болѣе  $\frac{1}{2}$  и даже  $\frac{1}{3}$  полного, определеннаго закономъ, количества хлѣбныхъ запасовъ; нѣкоторыя же об-

щества по неимѣнію средствъ устроили магазины свои въ жилыхъ крестьянскихъ избахъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время въ губерніи состоитъ магазиновъ 1185, или среднимъ числомъ по одному—на два сельскія общества. Что же касается засыпки магазиновъ хлѣбомъ, то всѣ принимаемыя къ тому мѣры до нынѣ остались безуспѣшными. Главнѣйшая причина этому—неурожайные годы; да и въ годы урожайные, какъ напримѣръ 1870 и 1871, многія сельскія общества, вслѣдствіе предшествовавшихъ потерь, не только не могли внести хлѣбъ въ магазины, но даже продолжали нуждаться и разбирали заимообразно на руки запасы, хранившіеся въ магазинахъ отъ прежнихъ лѣтъ, а также заимствовались и изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Столь же важной причиной къ истощенію хлѣбныхъ магазиновъ послужило и то, что во временныхъ правилахъ для земскихъ учреждений не опредѣлено, какого именно порядка и способа должны придерживаться земскія управы въ понужденіи сельскихъ обществъ ко взносу хлѣба въ магазины, во время урожая.

Въ 1872 году при обсужденіи предложеннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопроса о замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ, губернскія земскія учрежденія, хотя и полагали сохранить нынѣ существующій порядокъ народнаго продовольствія по хлѣбнымъ запасамъ, съ оставленіемъ въ силѣ 3 ст. врем. прав. <sup>1)</sup>, но вмѣстѣ съ тѣмъ признали необходимымъ возбудить ходатайство о скорѣйшемъ составленіи и изданіи, вмѣсто временныхъ правилъ, устава о народномъ продовольствіи, въ которомъ были бы точно и ясно опредѣлены права и обязанности земскихъ учреждений по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ и денежныхъ общественныхъ запасовъ; а также, чтобы земскимъ управамъ были предоставлены точно такія же права по сбору продовольственныхъ запасовъ, какія предоставлены имъ въ отношеніи обществъ по денежнымъ и натуральнымъ земскимъ повинностямъ, изложеннымъ въ 26 и 50 ст. врем. прав. о сихъ повинностяхъ. Безъ этого, по мнѣнію земства, невозможно до-

<sup>1)</sup> Въ силу статьи этой хлѣбные запасы по ходатайству обществъ, съ разрѣшенія земскихъ управъ, могутъ быть обращаемы и въ денежные капиталы.

стигнуть того, чтобы общества точно исполняли правила, установленныя закономъ о хлѣбныхъ запасахъ.

Вообще въ заботахъ по устройству продовольственной части въ губерніи, Херсонскія губернскія земскія учрежденія разновременно представляли на разрѣшеніе правительства нижеслѣдующее:

1) Въ 1870 году былъ возбужденъ вопросъ, слѣдуетъ ли мелкопомѣстнымъ землевладѣльцамъ привилегированнаго сословія, неучаствовавшимъ въ составленіи губернскаго продовольственнаго капитала, выдавать ссуды изъ этого капитала? На это министерство внутреннихъ дѣлъ отвѣтило *утвердительно*, при чемъ объяснило, что продовольственный капиталъ составляетъ собою обезпеченіе для всѣхъ сословій губерніи, доказательствомъ чему служить предоставленное земству право, при недостаткѣ продовольственнаго капитала, облагать сборами на продовольствіе всѣ вообще предметы земскаго обложенія, а не ревизскія души, какъ это было прежде (врем. прав. для зем. учреждений ст. 55 и 9).

2) Въ 1870 году возбуждено ходатайство объ измѣненіи 61 ст. Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, въ смыслѣ предоставленія земству права оказывать пособіе въ продовольствіи по его усмотрѣнію деньгами или хлѣбомъ, заготовленнымъ земскими управами, на счетъ губернскаго продовольственнаго капитала. На это ходатайство отвѣта еще не получено.

3) Въ томъ же году возбужденъ вопросъ о привлеченіи къ засыпкѣ хлѣба въ общественныя магазины всѣхъ жителей хотя и занимающихся хлѣбопашествомъ, но неучаствующихъ въ такой засыпкѣ, а также—мѣщанъ, живущихъ хуторами и поселками. На это послѣдовало разъясненіе г. министра внутреннихъ дѣлъ, что крестьяне, дворовые, отставные нижніе чины и разнаго званія люди, постоянно занимающіеся при селеніяхъ хлѣбопашествомъ, должны быть облагаемы на обезпеченіе продовольствія хлѣбнымъ сборомъ. Что же касается мѣщанъ и дворянъ, то они не могутъ быть облагаемы этимъ сборомъ; первые потому, что участвовали въ составленіи денежныхъ запасовъ, установленныхъ въ замѣнъ хлѣбныхъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ мѣщанами того общества, къ которому они принадлежатъ, и потому такимъ мѣщанамъ, кои живутъ хуторами, пособія на продовольствіе и по-

сѣвы, должны быть оказываемы какъ изъ городскихъ общественныхъ продовольственныхъ, такъ и изъ губернскаго продовольственнаго капиталовъ; а послѣдніе, т. е. дворяне, такъ какъ они по существующимъ законамъ не принадлежатъ къ составу сельскихъ обществъ, то и не могутъ быть обязательно привлекаемы къ отиравленію вышесказанной повинности.

4) Въ 1871 году возбуждено ходатайство о предоставленіи земскимъ управамъ права взимать съ сельскихъ обществъ, за выдающую имъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала ссуду, по 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ годъ.

Ходатайство это комитетомъ министровъ отклонено, на томъ основаніи, что ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала выдаются лишь крайне нуждающимся въ продовольствіи и сѣменахъ на посѣвы, по истощеніи собственныхъ средствъ заемщиковъ, слѣдовательно и возвратъ самихъ ссудъ сопряженъ уже съ большими затрудненіями для должниковъ; при этомъ требованіе 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> было бы для нихъ новымъ обремененіемъ и вообще не согласно съ закономъ о значеніи пособій въ крайнихъ случаяхъ.

5) Въ 1872 году губернская управа, согласно постановленію губернскаго собранія, просила разъясненія, какимъ порядкомъ мѣщане, живущіе не въ тѣхъ городахъ, гдѣ приписаны, могли бы получать скорую помощь изъ сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ. На это министерство отвѣтило, что когда окажется необходимость выдать ссуду мѣщанамъ, проживающимъ вдали отъ мѣстнаго общества, къ которому они принадлежатъ, то земскія управы должны сообщать о томъ подлежащимъ сословнымъ управленіямъ, для дальнѣйшихъ въ установленномъ порядкѣ распоряженій; въ случаѣ же неотложной надобности, управы, по уполномочію земскихъ собраній, могутъ выдавать ссуду изъ состоящихъ въ ихъ распоряженіи суммъ, съ тѣмъ однако, что если бы подлежація общества не признали возможнымъ принять такіа ссуды на счетъ сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ, то земскія управы должны сами взыскивать произведенныя ссуды непосредственно съ лицъ, ими воспользовавшихся.

6) По вопросу, возбужденному въ 1872 году, слѣдуетъ ли городскимъ учрежденіямъ, образованнымъ на основаніи новаго

городоваго положенія 1870 года, требовать согласія земскихъ управъ на выдачу ссудъ изъ городскихъ продовольственныхъ капиталовъ, нуждающимся въ нихъ мѣщанамъ, — министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснило, что дѣла, по назначенію ссудъ изъ продовольственныхъ капиталовъ мѣщанъ, изъяты изъ вѣдомства городскихъ общественныхъ управленій, и должны состоять въ завѣдываніи земскихъ управъ, безъ разрѣшенія коихъ общества не могутъ получать ссуды изъ этихъ капиталовъ.

На этомъ основаніи, по представленію губернской управы, имѣвшей въ виду, что общественные городскіе продовольственные капиталы хранятся въ городскихъ управахъ, г. Херсонскій губернаторъ въ октябрѣ 1873 года сдѣлалъ распоряженіе о передачѣ городскими управами мѣщанскихъ продовольственныхъ капиталовъ въ вѣдѣніе ихъ обществъ съ тѣмъ, чтобы таковыя капиталы хранились въ кредитныхъ учрежденіяхъ, и чтобы ссуды изъ нихъ выдавались не иначе, какъ съ разрѣшенія земскихъ управъ.

7) По вопросу министерства внутреннихъ дѣлъ, на чей счетъ должны быть отнесены расходы по заготовленію бланковъ, счетныхъ книгъ и вѣдомостей для сельскихъ магазиновъ, за передачею магазиновъ въ вѣдѣніе самихъ обществъ, такъ какъ до передачи ихъ расходы эти производились изъ суммъ губернскихъ земскихъ сборовъ, — губернское собраніе въ сессію 1870 г. согласилось съ мнѣніемъ губернской управы, которая пришла къ заключенію, что расходъ этотъ необходимъ, но что его слѣдуетъ отнести на счетъ сельскихъ обществъ.

и 8) По возбужденному вопросу, о взысканіи хлѣбныхъ ссудъ деньгами, предложенному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на предварительное заключеніе всѣхъ земскихъ собраній, — экстренное губернское собраніе, въ апрѣлѣ 1874 года, возбудило ходатайство о томъ, чтобы хлѣбныя ссуды, изъ запасныхъ сельскихъ магазиновъ, были взыскиваемы деньгами по справочнымъ цѣнамъ, и чтобы земскимъ управамъ было предоставлено право оставлять взысканныя деньги въ кредитныхъ учрежденіяхъ, или употреблять ихъ на покупку хлѣба въ неурожайные годы, или же покупать на нихъ хлѣбъ и хранить въ запасныхъ магазинахъ.

Затѣмъ, объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ по народному продовольствію въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, состоялось Высочайше утвержденное 21 мая 1874 года мѣніе Государственнаго совѣта, слѣдующаго содержанія:

„Въ измѣненіе подлежащихъ статей устава о народномъ продовольствіи (свод. зак. т. XIII), постановить: 1) Уѣздныя земскія управы, по полученіи приговоровъ сельскихъ обществъ, о выдачѣ ссудъ изъ хлѣбныхъ запасовъ, а равно, изъ замѣняющихъ оныя, общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, распоряжаются о производствѣ чрезъ одного изъ членовъ своихъ или гласнаго, уполномоченнаго для того уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, на основаніи ст. 59 Полож. о земск. учрежд., мѣстнаго дознанія о дѣйствительномъ положеніи нуждающихся членовъ общества, о чемъ составляется, за подписью члена управы (или гласнаго), сельскаго старосты и понятыхъ, актъ, съ означеніемъ въ ономъ числа и состава нуждающихся семействъ и количества находящагося въ общественномъ магазинѣ хлѣба; 2) Разрѣшеніе, на основаніи представленныхъ свѣдѣній (ст. 1) ссудъ изъ хлѣбнаго запаса, или общественнаго продовольственнаго капитала, предоставляется уѣздной земской управѣ, когда, по выдачѣ ссуды, останется не менѣе половины установленныхъ запасовъ. Въ прочихъ случаяхъ, уѣздная управа представляетъ объ испрашиваемыхъ ссудахъ на разрѣшеніе губернской управы, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, составленнаго на мѣстѣ акта и своего заключенія о томъ, въ какой мѣрѣ ходатайство общества подлежитъ удовлетворенію; 3) Заготовленіе хлѣба, на разрѣшенную изъ общественнаго продовольственнаго капитала ссуду, управа предоставляетъ непосредственному распоряженію сельскаго общества, причемъ, до поставки хлѣба въ потребномъ количествѣ, можетъ выдавать потребную, единственно для задатковъ, сумму; 4) Хлѣбъ, разрѣшенный къ выдачѣ изъ общественнаго магазина, а также заготовленный на ссуду изъ общественнаго продовольственнаго капитала, раздается только членамъ сельскаго общества, признаннымъ нуждающимися при мѣстномъ удостовѣреніи и внесеннымъ въ составленный при этомъ актъ (ст. 1). Поголовное раздѣленіе запаса строго воспрещается подъ отвѣтственностію сельскаго начальства. 5) Ссуды, полу-



„ченныя изъ общественныхъ магазиновъ или продовольственныхъ  
„капиталовъ, возвращаются изъ перваго, послѣ выдачи, урожая.  
„Если же это окажется невозможнымъ, по недостаточности этого  
„урожая, то подлежащая управа, разрѣшая выдачу ссуды, можетъ  
„отсрочить возвратъ оной еще на одинъ, а въ случаѣ крайней  
„необходимости и на два года; 6) Для наблюденія за дѣйствіями  
„сельскихъ сходовъ по дѣламъ продовольствія, уѣздныя земскія  
„управы, независимо отъ провѣрки ежегодныхъ вѣдомостей, о  
„положеніи общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ, обязаны произ-  
„водить ревизіи на мѣстахъ чрезъ своихъ членовъ. При произ-  
„водствѣ такихъ ревизій, члены управы удостовѣряются: состоитъ  
„ли въ магазинѣ долженствующее находиться въ наличности ко-  
„личество хлѣба, хорошаго ли качества этотъ хлѣбъ, а также  
„вполнѣ ли правильно и согласно съ данными разрѣшеніями про-  
„изводились ссуды и своевременно ли онѣ возвращаются; 7) Над-  
„зоръ губернскаго начальства за общественными хлѣбными мага-  
„зинами остается на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 4 и 246  
„устава о народномъ продовольствіи. Осмотръ хлѣбныхъ запасовъ  
„можетъ быть производимъ какъ губернаторомъ лично, такъ и  
„чрезъ командируемыхъ съ этою цѣлью, отъ него или отъ мини-  
„стерства внутреннихъ дѣлъ, чиновниковъ; 8) Определенія сель-  
„скихъ сходовъ, объ обращеніи хлѣбныхъ общественныхъ запа-  
„совъ въ денежные общественные капиталы, представляются уѣзд-  
„ною управою съ ея заключеніемъ, на утвержденіе губернской  
„управы, которая разрѣшаетъ такую мѣру лишь въ тѣхъ случа-  
„яхъ, когда по имѣющимся въ виду даннымъ, такая замѣна  
„хлѣбныхъ запасовъ денежными признается возможною, и съ тѣмъ:  
„во-первыхъ, чтобы замѣнъ установленнаго количества хлѣба  
„были внесены деньги, по высшей изъ годовыхъ среднесложныхъ  
„справочныхъ цѣнъ въ теченіи предшествовавшихъ 10 лѣтъ; и  
„во-вторыхъ, чтобы распродажа хлѣбныхъ запасовъ разрѣшалась  
„лишь въ мѣрѣ, соответствующей сдѣланнымъ въ дѣйствитель-  
„ности замѣнъ ихъ, денежнымъ взносамъ, а самые магазины  
„предоставлялись въ распоряженіе сельскаго схода не иначе, какъ  
„по взносѣ всего общественнаго продовольственнаго капитала.  
„9) Общественные продовольственные капиталы, по распоряже-  
„нію губернской земской управы, вносятся въ государственныя

„кредитныя установленія на текущій счетъ, или срочными вкладами, или же обращаются въ государственныя процентныя бумаги, или гарантированныя правительствомъ облигаціи.“

Хотя этимъ закономъ и предупреждается растрата общественныхъ продовольственныхъ запасовъ, но имъ все таки не разрѣшается вопросъ о мѣрахъ по взносу хлѣба въ магазины. Разрѣшеніе вопроса этого тѣсно связано съ удовлетвореніемъ возбужденнаго уже ходатайства о предоставленіи земству точно такихъ же правъ по сбору хлѣбныхъ продовольственныхъ запасовъ, какія предоставлены ему въ отношеніи обществъ по денежнымъ и натуральнымъ земскимъ повинностямъ, а равно и о томъ, чтобы выданныя хлѣбомъ ссуды взыскивались, по справочнымъ цѣнамъ, деньгами.—Къ разрѣшенію такого ходатайства въ законодательномъ порядкѣ, какъ видно изъ министерскаго на имя гг. губернаторовъ циркуляра отъ 8 іюня 1874 года, за № 6573, министерство внутреннихъ дѣлъ затребовало уже соображенія губернскихъ собраній всѣхъ остальныхъ губерній.

Переходя къ обзору состоянія продовольствія въ губерніи въ періодъ завѣдыванія этою частію земскими учрежденіями, необходимо прежде всего указать степень урожаевъ въ послѣдовательномъ порядкѣ истекшихъ лѣтъ.

1866 годъ по урожаю хлѣбовъ вообще былъ весьма удовлетворительный, мѣстами—даже очень хорошъ.

Въ 1867 году урожай—средній.

Годы 1868 и 1869 были крайне неудовлетворительны, а во многихъ мѣстахъ Херсонскаго, Одесскаго, Тираспольскаго и Ананьевскаго уѣздовъ былъ полный неурожай.

Урожай 1870 года оказался посредственнымъ.

1871 годъ—удовлетворительный, мѣстами даже очень хорошъ.

Въ 1872 году урожай вышелъ ниже удовлетворительнаго, въ особенности въ Херсонскомъ уѣздѣ, весьма скудный.

1873 годъ для уѣздовъ: Александрійскаго и Елисаветградскаго былъ посредственнымъ; для уѣздовъ: Херсонскаго Тираспольскаго и Ананьевскаго былъ очень плохъ, а въ уѣздѣ Одесскомъ ознаменовался полнѣйшимъ неурожаемъ.

Соображаясь со степенью урожая, губернское собрание каждой очередной сессии открывало управѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала кредитъ на такую сумму, какая, по заключеніямъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій, признавалась необходимою для выдачи ссудъ сельскимъ обывателямъ, пострадавшимъ отъ неурожая и не имѣвшимъ запасовъ на покрытіе своихъ нуждъ. Такъ, въ сессію 1867 г., губернское собрание открыло кредитъ на 10 тыс. руб., въ 1868 и 1869 г. на весь наличный продовольственный капиталъ, въ 1870 г.—на 30 тыс. руб., въ 1871 г.—на 15 тыс. руб., въ 1872 г.—на 30 тыс. руб., а въ сессію 1873 г., открывъ кредитъ на весь продовольственный капиталъ, собрание ассигновало особо изъ губернскаго сбора 10 т. руб., для раздачи безвозвратно пособій крайне нуждающимся бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ, не могущимъ работать. Кромѣ того, для удовлетворенія нуждъ населенія по неурожаю 1873 года, испрошена была ссуда изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала въ 200,000 руб. и собраны значительныя частныя пожертвованія, сумма коихъ достигла до 55,007 руб. 94 к.

Состояніе продовольственныхъ запасовъ губерніи въ минувшіе годы было слѣдующее:

*I. У сельскихъ обществъ.*

а) Хлѣба:

	Состояло въ сельскихъ магазинахъ на лицо хлѣба четвертей:							Состоитъ.
	Въ 1-й полов.	къ 1-му январю.						
	1868	1869	1870	1871	1872	1873	1874	1874
<b>въ уѣздахъ:</b>								
Александрійскомъ	46079	46080	16081	38138	35801	36870	38510	38039
Ананьевскомъ - -	10600	9454 <sup>5/8</sup>	4289	6660 <sup>1/2</sup>	7462 <sup>2/8</sup>	8401 <sup>1/2</sup>	6727 <sup>1/2</sup>	2888 <sup>3/8</sup>
Елисаветградскомъ	51471 <sup>1/2</sup>	39077 <sup>1/8</sup>	14792 <sup>5/8</sup>	10711 <sup>2/8</sup>	8360 <sup>2/8</sup>	18589 <sup>6/8</sup>	20573 <sup>1/8</sup>	20574 <sup>5/8</sup>
Одесскомъ - - -	17971	19525 <sup>7/8</sup>	10127 <sup>6/8</sup>	14726 <sup>5/8</sup>	10345 <sup>2/8</sup>	11781 <sup>6/8</sup>	4391 <sup>1/8</sup>	645 <sup>1/8</sup>
Тираспольскомъ -	10882	8609	6068 <sup>3/8</sup>	8366 <sup>7/8</sup>	10898 <sup>3/8</sup>	10850 <sup>7/8</sup>	7323 <sup>7/8</sup>	2290 <sup>5/8</sup>
Херсонскомъ - -	44633 <sup>1/2</sup>	32269 <sup>3/8</sup>	11884 <sup>2/8</sup>	26765 <sup>2/8</sup>	23644 <sup>3/8</sup>	26881 <sup>3/8</sup>	9196 <sup>1/2</sup>	8512 <sup>1/2</sup>
Итого -	181637	155016	63243 <sup>6/8</sup>	105369 <sup>1/8</sup>	96511 <sup>6/8</sup>	113375	86722	72951 <sup>1/8</sup>

б) Денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ:

	КЪ 1-МУ ЯНВАРЯ.										Ко 2-й половинѣ	
	1870 г.		1871 г.		1872 г.		1873 г.		1874 г.		1874 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<b>ПО УѢЗДАМЪ:</b>												
Александрійскому - -	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ананьевскому - - -	—	—	—	—	—	—	—	—	4436	45 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	4214	46 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Хисаветградскому -	—	—	—	—	—	—	1273	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1273	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1273	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Одесскому - - - -	19035	7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	22489	21	21443	60	39664	76	53224	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	27198	58
Гираспольскому - -	21	25 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2580	38 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	6104	32	10347	47	14994	24	4817	66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Херсонскому - - -	5223	63	7510	64	7566	85 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7489	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	7155	32 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	7155	32 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
<b>Итого -</b>	<b>24279</b>	<b>96</b>	<b>32580</b>	<b>23<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>	<b>35114</b>	<b>77<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>58774</b>	<b>96<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>	<b>81083</b>	<b>84<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>44659</b>	<b>66</b>

Въ добавленіе къ тому, въ маѣ сего 1874 г., поступилъ въ губернскую управу особый капиталъ въ 30,000 руб., по тремъ роспискамъ Одесской конторы Государственнаго банка. Капиталъ этотъ завѣщанъ умершею вдовою капитанъ-лейтенанта, Марією Дмитріевною Микрюковой, по духовному завѣщанію ея, утвержденному Кіевскою гражданско-уголовною палатою, 3 мая 1873 г., на вѣчныя времена въ пользу крестьянъ-собственниковъ и ихъ потомства, Херсонской губерніи, селенія Аджигола Одесскаго и деревни Давидова-Брода Херсонскаго уѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы деньги эти хранились въ процентныхъ бумагахъ, а изъ нарощихъ процентовъ, выдавалось вспомошествованіе крестьянамъ означенныхъ селенія и деревни въ годы неурожаевъ или скотскихъ падежей.

О такомъ пожертвованіи г-жи Микрюковой, губернская управа увѣдомила подлежащія уѣздныя управы, для объявленія объ этомъ крестьянамъ с. Аджигола и д. Давидова-Брода, опубликовала въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и въ маѣ сего года сообщила г. Херсонскому губернатору для доведенія о томъ до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ.

II. У городскихъ мѣщанскихъ обществъ денежнаго капитала состояло:

	КЪ 1-МУ ЯНВАРЯ.												Ко 2-й ПОЛОВИНѢ 1874 г.	
	1869 г.		1870 г.		1871 г.		1872 г.		1873 г.		1874 г.		Р.	К.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
Въ городахъ:														
Херсонъ - -	5605	52	5786	—	5786	—	6516	—	6676	84	4674	84	Ничего не осталось—даны въ суду	
Бериславъ -	1748	22	1748	22	1775	68	2212	48	2212	48	—	—	То же.	
Николаевъ -	2963	91	2963	91	2963	91	2963	91	3670	8¼	3670	8¼	3670	8¼
Николаевск. пригородахъ	20432	33¾	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Въ ссудѣ.	
Одессъ - - -	16414	72¼	8207	36¼	8207	36¼	8207	36¼	8207	36¼	8207	36¼	То же.	
Маякахъ - -	1036	85	1036	85	1036	85	1036	85	1036	85	1036	85	1036 85	
Очаковъ - -	1304	21	1304	21	1317	—	1317	—	2001	66	—	—	То же.	
Овидіополь -	669	68	669	68	964	15	964	15	964	15	964	15	964 15	
Тирасполь -	2246	12	2246	12	2283	54	2283	54	2283	54	2778	19	306 19	
Дубоссарахъ	1346	90	1346	90	1491	—	1491	—	1491	—	1687	31	— —	
Григоріополь	1224	69	1224	69	1303	98½	1303	98½	1303	98½	1341	21	1341 21	
Ананьевъ - -	2686	32	1386	32	1386	32	1386	32	1386	32	1529	—	1529 —	
Елисаветгр.	4314	52	4743	99½	4743	99½	4743	99½	4743	99½	4743	99½	4743 99½	
Бобринцъ - -	3218	33	2336	3	2336	3	2336	3	2336	3	2336	3	2336 3	
Ольвіополь -	1062	—	1062	—	1062	—	1062	—	1062	—	1062	—	1062 —	
Вознесенскъ	905	1	В ы д а н ы в ь с с у д у.											
Новомиргор.	174	50	174	50	176	22¼	176	22¼	176	22¼	176	22¼	176 22¼	
Александріи	1962	—	1962	—	1962	—	1962	—	1962	—	2410	80	2410 80	
Новогеоргиевск.	1409	—	1409	—	1409	—	1409	—	1409	—	1643	—	1643 —	
П. Новой-Прагъ	775	—	775	—	775	—	775	—	775	—	934	35	964 62	
Итого	71499	84	40382	78¾	40980	4½	42146	84½	43698	51¾	39195	39¼	22184 15	

III. У губернскаго земства:

Продовольственный капиталъ, переданный правительствомъ въ вѣдѣніе земства, состоялъ въ суммѣ 194,007 руб. 84 коп.; за обращеніемъ его въ денежные знаки кредитныхъ учрежденій для приращенія изъ 0/0, къ 1 января 1874 года образовалась сумма въ 227804 руб. 6½ коп.

Изъ этого капитала выдавались ссуды:

	Осенью 1863 г. на обезьянение полей.		Весною 1869 года на продовольствие и обезьянение полей.		Весною 1870 года на обезьянение полей.		Весною 1871 г. на обезьянение полей.		Весною 1872 г. на обезьянение полей.		Весною 1873 г. на обезьянение полей.		По неурожаю 1873 г. на продовольствие и обезьянение полей.			
													Осенью 1873 года.		Весною 1874 года.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<b>УЪЗДАМЪ:</b>																
Александрійскому	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ананьевскому . . .	—	—	6000	—	5794	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8657 55
Елисаветградскому	—	—	330	—	4920	—	—	—	2000	—	—	—	—	—	—	—
Одесскому . . . . .	—	—	3190	—	4496	—	3710	—	1000	—	950	—	9934	59	59006	50
Тираспольскому . . .	2311	80	2834	87	3000	—	—	—	—	—	—	—	1247	43	28790	27
Херсонскому . . . . .	—	—	22970	25	3737	—	2900	—	1050	—	5292	—	23064	55	12788	34
<b>Итого . . . . .</b>	<b>2311</b>	<b>80</b>	<b>35325</b>	<b>12</b>	<b>21947</b>	<b>—</b>	<b>6610</b>	<b>—</b>	<b>4050</b>	<b>—</b>	<b>6242</b>	<b>—</b>	<b>34246</b>	<b>48</b>	<b>109242</b>	<b>66</b>
																143489 р. 14 к.

За поступленіемъ въ возвратъ прежде выданныхъ ссудъ, къ 1-му августа 1874 года числится въ ссудѣ:

По неурожаямъ прежнихъ лѣтъ . . . . .	24.865 р. 6 к.
По неурожаю 1873 года . . . . .	143.489 р. 14 к.
Состоитъ на лицо . . . . .	59.449 р. 86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
<b>Итого . . . . .</b>	<b>227.804 р. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.</b>

Ссудной недоимки губернскаго продовольственнаго капитала, по неурожаямъ минувшихъ лѣтъ, числится за обществами уѣздовъ:

Ананьевскаго . . . . .	2716 р.—к.
Елисаветградскаго . . . . .	4572 р.—к.
Одесскаго . . . . .	1100 р.—к.
Херсонскаго . . . . .	16.477 р. 6 к.
<b>Итого . . . . .</b>	<b>24.865 р. 6 к.</b>

Въ томъ числѣ за переселенцами изъ Кіевской губерніи, водворенными въ Елисаветградскомъ уѣздѣ на казенной землѣ, числится 1960 руб., которые выданы имъ въ 1870 году срокомъ

на три года, по случаю крайне бѣдственнаго положенія, вызваннаго свирѣпствовавшею въ средѣ ихъ цинготною болѣзнію.

Сравнивая настоящее положеніе продовольственной части съ тѣмъ, въ какомъ она была до поступленія ея въ завѣдываніе земскихъ учреждений, можно сказать, что оно ухудшилось и это, именно, вслѣдствіе трехъ неурожаевъ, постигшихъ населеніе въ 1868—1869 и 1873 годахъ.

Въ первые два неурожая, за выдачею ссудъ, цифра наличныхъ хлѣбныхъ запасовъ сократилась почти на  $\frac{2}{3}$ , именно: съ 181.637 четв. въ 1-му января 1870 года осталось только 63.243 $\frac{1}{4}$  четвертей.

За семь, въ болѣе или менѣе урожайные 1870, 1871 и 1872 годы, хотя сельскіе обыватели, по настоянію земскихъ управъ, и производили засыпки хлѣба въ запасные магазины въ возвратъ ссудъ, но все таки дѣлали это въ самомъ незначительномъ размѣрѣ, такъ какъ многіе крестьяне крайне обѣднѣвъ, весь излишекъ хлѣба, за оставленіемъ по расчету на продовольствіе и обсемененіе полей, продали какъ для уплаты казенныхъ, земскихъ и общественныхъ повинностей, такъ и на удовлетвореніе собственныхъ нуждъ. Поэтому, хлѣбные запасы не только не могли быть пополнены до той цифры, какая имѣлась до первыхъ двухъ неурожаевъ, но напротивъ, еще болѣе сократились, по случаю третьяго, подослѣвнаго въ 1873 году неурожая, въ особенности въ уѣздахъ: Херсонскомъ, Одесскомъ, Тираспольскомъ и Ананьевскомъ.

Приведя деньги въ хлѣбъ и опредѣляя среднюю цѣну четверти ржи и ячменя въ 6 руб., хлѣбные запасы губерніи представятся нынѣ въ слѣдующемъ видѣ:

*Въ уѣздахъ:*

	Число душъ мужеск. пола	Число четверт. хлѣба.
Александрійскомъ . . . . .	99.111	38.039
Ананьевскомъ . . . . .	41.071	3588
Елисаветградскомъ . . . . .	106.677	20.800
Одесскомъ . . . . .	37.775	5185
Тираспольскомъ . . . . .	38.171	3093 $\frac{1}{2}$
Херсонскомъ . . . . .	71.843	9754 $\frac{7}{8}$
Итого . . . . .	394.648	80.460 $\frac{3}{8}$ чет.

По расчету здѣсь оказывается, что одна четверть хлѣба приходится: въ Херсонскомъ уѣздѣ на 7 душъ съ небольшимъ, Одесскомъ—тоже на 7 душъ съ небольшимъ, Тираспольскомъ—на 12 душъ, Ананьевскомъ на 11 душъ съ небольшимъ, въ Елисаветградскомъ на 5 душъ съ небольшимъ, а въ Александрійскомъ—безъ малаго на 3 души мужскаго пола.

Такимъ образомъ, по числу душъ мужскаго пола, считая на каждую душу по 1½ четверти, не достаетъ хлѣба въ уѣздахъ:

Александрійскомъ . . . . .	110.627 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> чет.
Ананьевскомъ . . . . .	58.018 "
Елисаветградскомъ . . . . .	139.215 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "
Одесскомъ . . . . .	51.477 "
Тираспольскомъ . . . . .	54.163 "
Херсонскомъ . . . . .	98.010 "
Итого . . . . .	511.510 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ")

Въ этой цифрѣ показаны и всѣ невозвращенныя ссуды за всѣ минушіе годы, выданныя по 1-е августа 1874 года уѣздамъ:

	Хлѣбомъ.	Деньгами.
Александрійскому . . . . .	четверти. 43.773 <sup>6</sup> / <sub>8</sub>	—
Ананьевскому . . . . .	24.021 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	5928 р. 35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Елисаветградскому . . . . .	63.906 <sup>2</sup> / <sub>8</sub>	Свѣдѣній не получено.
Одесскому . . . . .	23.339 <sup>2</sup> / <sub>8</sub>	64.177 р. 34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Тираспольскому . . . . .	23.162 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	13.737 р. 12 к.
Херсонскому . . . . .	52.457 <sup>6</sup> / <sub>8</sub>	Свѣдѣній не получено.
Итого . . . . .	230.661 <sup>2</sup> / <sub>8</sub>	83.842 р. 82 к.

1) По отчету губернской управы о состояніи земскаго хозяйства за 1873 г., напечатанному въ „Сборникѣ Херсонскаго Земства“ № 4—1874 г., показано, что въ магазинахъ недостаетъ хлѣба до узаконенной пропорціи: озимаго 371.024<sup>1</sup>/<sub>8</sub>, и яроваго 176.210<sup>1</sup>/<sub>8</sub> четврт., всего 547.264<sup>1</sup>/<sub>8</sub> четврт., болѣе, чѣмъ теперь показано на 35.754<sup>1</sup>/<sub>8</sub> четв. Разница эта произошла во-первыхъ отъ того, что здѣсь непомѣщены сельскія общества 4 волостей



Для приведенія въ болѣе точную извѣстность продовольственныхъ запасовъ, находящихся въ сельскихъ и городскихъ обществахъ, губернская управа принимала слѣдующія мѣры:

1) Потребовала отъ городскихъ управленій свѣдѣнія, сколько находится на лицо у каждаго общества сословнаго продовольственного капитала, и гдѣ онъ хранится. Причемъ оказалось, что думы Николаевскихъ пригородовъ, а также бывшая Бериславская городская дума, общественные продовольственные капиталы роздали мѣстнымъ жителямъ подъ векселя для приращенія изъ процентовъ.

Вслѣдствіе сего губернская управа, сдѣлавъ указаніе гдѣ должны храниться продовольственные капиталы, а также какимъ порядкомъ должны таковые расходоваться, просила о содѣйствіи и наблюденіи по Николаевскимъ пригородамъ Николаевского военного губернатора, а по бывшей Бериславской думѣ—Херсонское губернское правленіе. Г. николаевскій военный губернаторъ, въ декабрь 1873 года, увѣдомилъ, что въ настоящее время невозможно взыскать съ должниковъ розданный капиталъ безъ окончательнаго разоренія ихъ, по случаю неурожая; продовольственный же капиталъ мѣщанъ г. Берислава нынѣ находится въ ссудѣ у жителей, съ разрѣшенія губернской управы.

и 2) Согласно требованію министерства внутреннихъ дѣлъ въ февраль мѣсяцѣ сего 1874 года о доставленіи ему свѣдѣній о томъ, сколько находится на лицо въ каждомъ отдѣльномъ магазинѣ запаснаго хлѣба и какое количество недостаетъ въ нихъ до полной пропорціи, губернская управа собрала свѣдѣнія эти чрезъ волостныя правленія, и составивъ подробную вѣдомость, сколько и у какаго общества состояло къ 1-му апрѣля запаснаго хлѣба, въ маѣ сего года представила ее г. Херсонскому губернатору.

При собираніи свѣдѣній о состояніи общественныхъ продовольственныхъ запасовъ, оказалось:

и 21 колонія евреевъ-земледѣльцевъ за неполученіемъ отъ нихъ свѣдѣній о числѣ душъ мужескаго пола; во-вторыхъ, отъ того, что въ первомъ расчетѣ не были приняты во вниманіе общественные наличные продовольственные капиталы, которыхъ въ настоящее время имѣется на лицо 44,659 руб. 66 коп. Считая среднюю цѣну четверти ржи и ячменя въ 6 руб., огазывается, что на общественный капиталъ можно приобрѣсти до 7500

а) Что при повѣркѣ магазиновъ членами уѣздныхъ управъ обнаруживались произвольныя выдачи сельскими и волостными начальствами хлѣбныхъ запасовъ крестьянамъ и частнымъ лицамъ въ ссуду, а также и то, что по счетамъ волостныхъ правленій хлѣба въ магазинахъ считалось гораздо болѣе, чѣмъ дѣйствительно состояло на лицо.

Хотя неправильно розданный хлѣбъ пополненъ, и на будущее время произвольныя выдачи устранены, но причины разницы по счетамъ волостныхъ правленій съ количествомъ хлѣба въ наличности, остались неоткрытыми, по крайнему безпорядку въ счетахъ, запущенныхъ, благодаря безграмотности волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ и частымъ переменамъ волостныхъ и сельскихъ писарей.

б) Что въ вѣдомостяхъ о состояніи хлѣбныхъ запасовъ за 1873 годъ оказалась разница по счетамъ нѣкоторыхъ волостныхъ правленій противъ свѣдѣній, имѣвшихся въ уѣздныхъ управахъ, о количествѣ наличнаго хлѣба въ магазинахъ, за одно и тоже время; равно и то, что, по вѣдомостямъ Херсонской уѣздной управы, продовольственный капиталъ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ съ давняго времени считается хранящимся въ Херсонскомъ губернскомъ казначействѣ, тогда какъ, по забраннымъ справкамъ, такового капитала въ казначействѣ на храненіи вовсе не было.

Въ виду этого, губернская управа, руководствуясь свѣдѣніями волостныхъ правленій, составила новыя вѣдомости о томъ, сколько у каждаго общества имѣется на лицо запаснаго хлѣба и препроводивъ ихъ въ маѣ сего года въ подлежащія уѣздныя управы вмѣстѣ съ ихъ вѣдомостями, просила собрать подлежащія свѣдѣнія о дѣйствительномъ состояніи хлѣбныхъ и денежныхъ продовольственныхъ запасовъ и за тѣмъ, провѣренныя вѣдомости, доставить въ губернскую управу. Уѣздныя управы сдѣлали уже всѣ надлежащія по этому предмету распоряженія, а Одесская и

четв. этого сорта хлѣба. и въ-третьихъ. потому. что по послѣднимъ именнымъ спискамъ сельскихъ обществъ, количество наличныхъ душъ мужскаго пола у нѣкоторыхъ обществъ оказывается менѣе. чѣмъ было показано волостными правленіями въ свѣдѣніяхъ доставленныхъ ими губернской управѣ въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ сего года.

Ананьевская, въ числѣ прочихъ мѣръ, назначили и членовъ своихъ для личной ревизіи и повѣрки на мѣстахъ состоянїи хлѣбныхъ магазиновъ.

и в) Что у многихъ сельскихъ обществъ, въ особенности у бывшихъ иностранныхъ колонистовъ, образовались продовольственные капиталы отъ продажи хлѣбныхъ запасовъ, хранящіеся частію въ кредитныхъ учрежденїяхъ, а частію въ кассахъ волостныхъ правленій въ денежныхъ знакахъ тѣхъ же учреждений.

Обращать хлѣбные запасы въ денежные капиталы многіе сельскія общества начали съ 1870 года, т. е. съ того времени, какъ земскими учрежденїями возбужденъ вопросъ о замѣнѣ хлѣбнаго сбора денежнымъ. Признавая храненіе запасовъ деньгами выгоднѣе, чѣмъ хлѣбомъ, и въ томъ предположеніи, что хлѣбный сборъ будетъ въ скорости окончательно отмѣненъ, нѣкоторыя общества Тираспольскаго уѣзда прїостановились съ засыпкой хлѣба въ магазины, оставивъ самые магазины совершенно пустыми. Но такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнїя Государственнаго Совѣта, объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о народномъ продовольствїи, хлѣбный сборъ не отмѣненъ, то губернская управа, въ августѣ сего года, просила уѣздныя управы сдѣлать слѣдующее распоряженіе: во-первыхъ, обязать сельскія общества, опорожнившія свои запасные магазины, привести ихъ въ должный порядокъ; затѣмъ произвести засыпку хлѣба до полной узаконенной пропорціи, при чемъ разъяснить обществамъ чрезъ волостныя правленія, что они могутъ обращать хлѣбные запасы въ денежные капиталы не иначе, какъ по взносѣ прежде наличныхъ денегъ за извѣстное количество четвертей хлѣба, по той цѣнѣ, какая будетъ опредѣлена губернской управою, по высшимъ среднесложнымъ справочнымъ цѣнамъ въ теченіи предшествовавшихъ 10 лѣтъ. Во-вторыхъ, всѣ наличныя, несостоящїе въ ссудѣ, общественныя продовольственные капиталы истребовать отъ подлежащихъ обществъ и внести въ кредитныя установленія на текущій счетъ, или обратитъ въ такія государственныя процентныя бумаги, которыя, по мѣстнымъ коммерческимъ оборотамъ, въ моментъ необходимости, можно перевести на наличныя деньги. Вмѣстѣ съ тѣмъ, вытребовать какъ отъ сельскихъ, такъ и отъ городскихъ обществъ, расчетныя

бнижки, на сдѣланные ими вклады продовольственнаго капитала въ кредитныя учрежденія, которыя вложить въ сундуки уѣздныхъ управъ, хранимые въ кладовыхъ казначействъ. Въ-третьихъ, составить именныя вѣдомости, когда и какимъ обществамъ, какая сумма денегъ и на какой срокъ выдана въ ссуду изъ ихъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, и по наступленіи сроковъ возврата этихъ ссудъ, требовать уплаты денегъ въ уѣздныя управы, для храненія изъ 0/0 въ кредитныхъ установленіяхъ, или для обращенія въ государственныя процентныя бумаги. И въ-четвертыхъ, для веденія счетовъ общественнымъ продовольственнымъ капиталамъ, завести двѣ шнуровыя книги по формамъ, какія признаются удобными, какъ для сельскихъ обществъ, такъ и для обществъ городскихъ.

---

По обезпеченію народа продовольствіемъ земскія учрежденія принимали слѣдующія мѣры:

По неурожаю 1868 года губернская управа, съ разрѣшенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, созвала на 27-е августа того же года экстренное губернское земское собраніе, для опредѣленія мѣръ къ обезпеченію пострадавшаго населенія и для открытія ей изъ губернскаго продовольственнаго капитала кредита въ той суммѣ, какая признается необходимою, такъ какъ въ 1867 г. ей былъ открытъ кредитъ только на сумму 10 тыс. руб., между тѣмъ какъ Херсонская и Тираспольская уѣздныя управы требовали въ ссуду изъ этого капитала каждая по 10 тыс. руб. Въмѣстѣ съ тѣмъ, губернская управа на 22-е число того же августа приглашала въ Херсонъ гг. предсѣдателей всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управъ, для предварительнаго обсужденія съ ними вопроса, по каждому уѣзду отдѣльно, о степени нужды населенія и о размѣрѣ ссудъ, какія потребуются изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

Экстренное губернское собраніе, за неприбытіемъ достаточнаго числа гласныхъ, не состоялось.

Между тѣмъ, общее присутствіе губернской управы, совмѣстно съ прибывшими въ Херсонъ предсѣдателями и членами уѣздныхъ управъ, пришло къ заключенію, что отъ неурожая болѣе всѣхъ

уѣздовъ пострадалъ — Херсонскій, для коего слѣдуетъ безотлагательно ассигновать просимые уѣздною управою 10 тыс. руб., собственно на продовольствіе и обѣмненіе полей; что для Тираспольскаго уѣзда, на обѣмненіе озимыхъ полей, потребуется не болѣе 3 тыс. руб., которые также, не теряя времени, слѣдуетъ отпустить уѣзду заимообразно изъ суммъ губернскаго сбора, впредь до открытія губернскимъ собраніемъ кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала; и что наконецъ, такъ какъ виды на урожай въ Одесскомъ и Ананьевскомъ уѣздахъ впоследствии измѣнились, вслѣдствіе выпавшихъ дождей, поправившихъ просо, гречиху и кукурузу, то населеніе этихъ уѣздовъ, при заработкахъ на сторонѣ, будетъ болѣе или менѣе обеспечено продовольствіемъ и что за симъ, сюда оказывается необходимою только на обѣмненіе полей; Елисаветградскій же и Александрійскій уѣзды въ пособіи изъ продовольственнаго капитала нуждаться вовсе не будутъ. Заключение общаго присутствія, по ассигнованію Херсонской уѣздной управы 10 тыс. руб. и Тираспольской 3 тыс. руб., губернская управа исполнила тогда же.

Затѣмъ, губернское собраніе, въ сессію 1868 года, выслушавъ упомянутое заключеніе, постановило, открыть губернской управѣ кредитъ на весь продовольственный капиталъ для выдачи ссудъ, но съ тѣмъ, чтобы ссуды изъ него выдавались только въ случаѣ крайней необходимости, и чтобы уѣздныя управы по ссуднымъ операціямъ отнюдь не отступали отъ 61 и 63 ст. врем. прав. по народному продовольствію.

Согласно такому постановленію губернскаго собранія, уѣздныя управы, по каждому заявленію сельскихъ обществъ о выдачѣ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, чрезъ довѣренныхъ лицъ производили мѣстныя дознанія о томъ, на сколько заслуживало уваженія ходатайство каждаго просящаго общества отдѣльно.

При такомъ образѣ дѣйствій, сюда изъ губернскаго продовольственнаго капитала, собственно на обѣмненіе озимыхъ полей 1868 года, потребовалась только для нѣкоторыхъ обществъ Тираспольскаго уѣзда въ суммѣ 2311 руб. 80 коп. Пострадавшее же отъ неурожая населеніе другихъ уѣздовъ, какъ оказалось впоследствии, нашло возможность обѣмнить

озимыя поля 1868 года собственными своими средствами, съ помощью позаймствованій изъ хлѣбныхъ и денежныхъ общественныхъ продовольственныхъ запасовъ. И такъ, по неурожаю 1868 года ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала выдаваемы были преимущественно на продовольствіе да на обѣмененіе весеннихъ полей 1869 года, при чемъ, на продовольствіе крестьяне ссужались деньгами только на зимніе мѣсяцы, по расчету въ 1 руб. 25 коп. на душу въ мѣсяць. Такимъ образомъ, по неурожаю 1868 года, всего выдано въ ссуду 42783 руб. 59 коп.

Въ виду того, что Херсонскій уѣздъ болѣе прочихъ пострадалъ въ 1868 году отъ неурожая, губернская управа съ открытіемъ весны 1869 года командировала въ этотъ уѣздъ двухъ членовъ своихъ для дознанія, какъ велика нужда населенія и достаточно ли обезпечено оно выданными ссудами до слѣдующаго урожая. По дознанію оказалось, что сельское населеніе выданными ссудами обезпечено, но что въ нѣкоторыхъ обществахъ волостнымъ и сельскимъ начальствами изъ ссудъ удержано отъ 50 коп. до 1 руб. съ души на содержаніе почтъ и другія надобности.

Обстоятельство это губернская управа въ тоже время сообщила Херсонской уѣздной управѣ, для устраненія на будущее время такого образа дѣйствій со стороны мѣстныхъ властей.

По неурожаю 1869 года также выдавались ссуды какъ изъ хлѣбныхъ запасовъ и общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, такъ равно и изъ губернскаго продовольственнаго капитала; изъ послѣдняго преимущественно—на обѣмененіе полей весною 1870 года.

Въ ссуду выдано было всего 21947 р. Сверхъ того, возвратъ выданныхъ ссудъ, по неурожаю предшествовавшаго т. е. 1868 года, отсроченъ до урожая 1870 года.

По неурожаямъ двухъ упомянутыхъ лѣтъ, ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала земскими управами выдавались деньгами, кромѣ управы Тираспольской, которая сама покупала хлѣбъ и раздавала обществамъ въ размѣръ дѣйствительной надобности.

Въ числѣ прочихъ мѣръ, направленныхъ къ облегченію

жителей, пострадавшихъ отъ неурожаевъ, земскія учрежденія ходатайствовали о разрочкѣ нѣкоторымъ сельскимъ обществамъ платежа казенныхъ и оброчныхъ недоимокъ и просили мѣстное военное начальство объ освобожденіи крестьянъ отъ приварочнаго довольствія нижнихъ воинскихъ чиновъ, или о переводѣ войска на квартиры въ другія мѣста, менѣ постигнутыя неурожаемъ.

Первое изъ этихъ ходатайствъ осталось совершенно безрезультатнымъ, а послѣднее—удовлетворено, но только *отчасти*.

Неурожай 1873 года, по степени своей и по захваченному имъ огромному пространству, превзошелъ всѣ предшествовавшіе неурожаи и, для предотвращенія бѣдствій, потребовалъ принятія особыхъ энергичныхъ мѣръ. Послѣдствія его обнаружались почти внезапно. Только въ концѣ іюня губернская управа узнала, что въ юго-западной части Херсонскаго, во всемъ Одесскомъ, въ юго-восточной части Тираспольскаго и Ананьевскаго и самой южной части Елисаветградскаго уѣздовъ—нѣтъ никакой надежды на урожай хлѣбовъ и травъ.

Какъ только обнаружилось такое бѣдственное положеніе, губернская управа стала немедленно собирать черезъ уѣздныя управы подробныя свѣдѣнія о наличныхъ средствахъ и будущихъ нуждахъ населенія, для доклада о томъ уѣзднымъ и губернскому земскимъ собраніямъ и для оказанія пособія нуждающимся въ обѣмененіи озимыхъ полей, изъ имѣвшейся въ распоряженіи ея суммы 15801 р., оставшейся отъ открытаго ей губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1872 г. кредита.

Въ послѣдствіи же только для обѣмененія озимыхъ полей, на основаніи удостовѣреній уѣздныхъ управъ, управа губернская вынуждена была отпустить не только весь этотъ остатокъ въ 15801 руб., но и выдать, сверхъ открытаго кредита, еще 23180 руб. 87 коп.

Удовлетворивъ такимъ образомъ потребности населенія по обѣмененію озимыхъ полей, земскія учрежденія обратили особое вниманіе на изысканіе способовъ и средствъ по обезпеченію населенія продовольствіемъ и по обѣмененію яровыхъ полей.

Уѣздныя собранія, по докладу своихъ управъ, опредѣлили пособія на этотъ предметъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Александрійское . . . . .	10000 р.	—
Ананьевское свыше . . . . .	20000 р.	—
Елисаветградское (не опредѣлило)		
Одесское . . . . .	244555 р.	—
Тираспольское свыше . . . . .	10932 р.	50 к.
Херсонское . . . . .	43098 р.	36 к.
Итого . . . . .	328585 р.	86 к.

Представляя свѣдѣнія и заключенія уѣздныхъ земскихъ учрежденій на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа, между прочимъ, обратила его вниманіе: во первыхъ, на то, что неизрасходованнаго губернскаго продовольственнаго капитала состоитъ на лицо до 162 тыс. руб., и во вторыхъ, что хотя уѣздныя управы и производили мѣстныя дознанія о степени нужды населенія, но собранныя ими свѣдѣнія во многомъ требуютъ дополненія и разъясненія. И потому, неимѣя возможности точно опредѣлить размѣръ суммы, потребной къ предотвращенію бѣдственныхъ послѣдствій неурожая, управа предложила собранію—открыть ей кредитъ на весь губернской продовольственный капиталъ и уполномочить ее ходатайствовать о позаймствованіи ссуды изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, въ необходимомъ, по указанію обстоятельствъ, размѣрѣ.

Губернское собраніе, разсмотрѣвъ данныя, сообщенныя уѣздными земскими учрежденіями, мнѣніе губернской управы и заключеніе особой комисіи, полагавшей ходатайствовать о ссудѣ въ 200 тыс. руб. изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, и разрѣшивъ губернской управѣ кредитъ на весь губернской продовольственный капиталъ, постановило:

1) Признавая невозможность съ точностію опредѣлить нужды населенія, и для своевременнаго принятія мѣръ къ предупрежденію голода въ томъ случаѣ, если бы, вслѣдствіе продолжавшагося падежа скота, недостатка заработковъ зимою и другихъ причинъ, нуждающихся оказалось болѣе, чѣмъ это предполагается, — ходатайствовать объ открытіи губернской упра-



въ кредита изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала на сумму 400 тыс. руб.

2) Признавая раціональнымъ, введенный уже въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, порядокъ выдачи пособій посредствомъ учрежденныхъ на мѣстахъ комиссій, дѣйствующихъ подъ надзоромъ уѣздныхъ управъ, и потому, не входя въ подробное обсужденіе этого порядка, — ходатайствовать о томъ, что бы разрѣшено было, въ случаѣ если бы, по нежеланію сельскаго общества, или по отсутствію его членовъ, не могъ быть составленъ приговоръ объ оказаніи пособія, но между тѣмъ уѣздная управа, по ст. 63 врем. правилъ, сочли бы необходимымъ выдать пособие нѣкоторымъ отдѣльнымъ членамъ общества, то чтобы возвратъ пособія былъ обязательно обезпеченъ круговымъ ручательствомъ всего общества.

3) Мелкимъ землевладѣльцамъ должна быть выдаваема въ пособие ссуда въ размѣрѣ ссудъ, выдаваемыхъ сельскимъ обществамъ по числу душъ въ семьѣ; при чемъ, мелкими землевладѣльцами считать тѣхъ, которые владѣютъ высшимъ крестьянскимъ надѣломъ по числу душъ въ семьѣ.

и 4) Для обезпеченія возврата ссуды, брать отъ землевладѣльцевъ, которымъ таковая будетъ выдана, подписки въ томъ, что они за возвратъ отвѣтствуютъ на общемъ основаніи, т. е. своимъ имуществомъ и кромѣ того по ст. 66 врем. правилъ для земскихъ учреждений.

Независимо такихъ постановленій, губернскаго собраніе, ассигновавъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 10 тыс. руб. для раздачи въ безвозвратное пособие крайне нуждающимся семействамъ, предоставило губернской управѣ изъ ассигнованныхъ денегъ оказывать пособие по соглашенію съ г. Херсонскимъ губернаторомъ

Въ дополненіе такихъ мѣръ, путемъ прессы были приглашены частныя лица, общества и банки къ пожертвованіямъ въ пользу нуждающихся въ Херсонской губерніи.

По ходатайству о ссудѣ 400000 руб. министерствомъ внутреннихъ дѣлъ предварительно затребованы были точныя данныя какъ о числѣ нуждающихся, такъ и о степени ихъ нужды; вслѣдствіе чего, г. министръ просилъ въ томъ случаѣ, если

въ постановленіи собранія, объ испрошеніи ссуды изъ общаго продовольственнаго капитала, не приведено точныхъ данныхъ о числѣ и степени нуждающихся и не опредѣлено порядка выдачи нуждающимся пособій, немедленно предложить губернской земской управѣ: 1) по имѣющимся у нея свѣдѣніямъ, опредѣлить поуѣздно: а) количество урожая настоящаго года, съ присоединеніемъ къ выведенной цифрѣ урожая общественныхъ хлѣбныхъ и денежныхъ запасовъ и количества продовольственныхъ средствъ, и б) число нуждающихся въ продовольствіи и обѣмененіи лицъ, съ указаніемъ волостей и съ подраздѣленіемъ нуждающихся на три разряда, изъ коихъ къ первому должны быть отнесены нуждающіеся уже въ настоящее время въ продовольствіи, если таковые есть, и въ обѣмененіи весною будущаго года; ко второму—тѣ, которые будутъ нуждаться въ продовольствіи чрезъ нѣкоторое время, и въ обѣмененіи будущею весною; къ третьему нуждающіеся только въ обѣмененіи. На основаніи этихъ данныхъ, исчислить количество хлѣба, необходимо нужнаго для населенія уѣзда какъ на продовольствіе, такъ и на весенніе посѣвы, и затѣмъ, изъ выведенной такимъ образомъ общей цифры необходимаго хлѣба, выключить цифру наличнаго хлѣба, который можетъ быть приобрѣтенъ на имѣющіяся въ настоящее время въ распоряженіи земства денежные продовольственные средства; опредѣлить размѣръ дѣйствительно потребной земству ссуды изъ общаго продовольственнаго капитала, который, впрочемъ, и за тѣмъ могъ бы быть уменьшенъ по соображенію съ представляющимися поселянамъ заработками какъ на мѣстѣ, такъ и на сторонѣ; и 2) опредѣлить порядокъ, которымъ, по мнѣнію управы, должны быть оказываемы нуждающимся пособия на счетъ испрашиваемой ссуды изъ общаго продовольственнаго капитала.

За тѣмъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ въ концѣ ноября уведомилъ, что такъ какъ ни губернское собраніе, ни коммисія не указали достаточныхъ основаній къ открытію земству кредита изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, то онъ г. министръ не признаетъ ходатайство губернскаго собранія въ данное время подлежащимъ удовлетворенію. Что же касается до хода-

тайства губернскаго собранія, относительно выдачи ссудъ отдѣльнымъ членамъ общества безъ согласія обществъ, по усмотрѣнію управъ, но подъ обезпеченіемъ круговымъ ручательствомъ обществъ, то г. министръ нашель, что если бы дѣйствительно представилась невозможность получить ручательные приговоры ни до, ни послѣ выдачи ссудъ отдѣльнымъ членамъ обществъ, нужда которыхъ удостовѣрена, то въ этихъ случаяхъ было бы наиболѣе соотвѣтственнымъ примѣнять къ такимъ членамъ обществъ правило, одобренное губернскимъ земскимъ собраніемъ, относительно нуждающихся въ ссудахъ мелкихъ землевладѣльцевъ, по которому, для обезпеченія ссуды, берется отъ нихъ подписка въ томъ, что они отвѣтствуютъ за возвратъ ссуды на общемъ основаніи своимъ имуществомъ; причемъ, независимо отъ сего, могло бы быть потребовано и ручательство двухъ или трехъ состоятельныхъ лицъ.

Объяснивъ министерству внутреннихъ дѣлъ затрудненія, по доставленію въ скоромъ времени требуемыхъ имъ свѣдѣній, а также неотложную потребность населенія въ ссудѣ, губернская управа вновь повторила ходатайство о ссудѣ Херсонскому земству изъ означеннаго капитала 400 тыс. руб.

Вслѣдъ за симъ, именно въ декабрѣ 1873 года, министерство внутреннихъ дѣлъ ассигновало въ распоряженіе губернской управы 50 тыс. руб., и потомъ, въ январѣ 1874 г., было отпущено еще 150 тыс. руб., итого 200 тыс. руб., изъ которыхъ 100 тыс. руб. назначено на продовольствіе населенія, а 100 тыс. руб.—на обѣмененіе яровыхъ полей.

Пока шла переписка между губернской управой и министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о ссудѣ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, а члены уѣздныхъ управъ на мѣстахъ провѣряли готовыя уже свѣдѣнія и собирали новыя,—бывшій Херсонскій губернаторъ Н. С. Абаза собиралъ частныя пожертвованія по губерніи въ пользу нуждающихся. Въ концѣ ноября Н. С. Абаза совершилъ объѣздъ Одесскаго уѣзда, совмѣстно съ предсѣдателемъ мѣстной уѣздной управы В. И. Карповымъ, а также посѣтилъ уѣздъ Херсонскій, въ сообществѣ съ бывшимъ предсѣдателемъ губернской управы А. С. Эрдели и членомъ уѣздной управы Н. Д. Карповымъ.

Цѣлью такого объѣзда служило личное изслѣдованіе дѣйствительнаго положенія народа, которому, смотря по степени одолѣвающей нужды, тутъ же оказывались и безвозвратныя пособія изъ пожертвованныхъ суммъ. Самая раздача пособій производима была преимущественно хлѣбомъ, чрезъ посредство особо назначенныхъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей, которые пріобрѣтали хлѣбъ покупкою на оставленныя въ ихъ распоряженіе деньги.

Помощь изъ частныхъ пожертвованій, вызванныхъ г. Херсонскимъ губернаторомъ, и изъ назначенныхъ губернскимъ собраніемъ въ безвозвратное пособіе 10 т. руб., своевременно оказанная жителямъ наиболѣе пострадавшихъ мѣстностей, а также ссуды изъ общественныхъ хлѣбныхъ и денежныхъ запасовъ, на первое время нѣсколько парализовали послѣдствія неурожая. Первая нужда населенія была удовлетворена; эти же средства дали возможность нѣсколько повременить съ раздачею ссудъ изъ губернскаго и общаго по Имперіи продовольственнаго капитала и, не разбрасывая ихъ по мелочамъ, распредѣлить пособіе изъ этихъ капиталовъ, по вновь собраннымъ свѣдѣніямъ, болѣе равномернымъ образомъ.

Самыя крупныя пожертвованія сдѣланы Финляндцами и сельскими обществами Елисаветградскаго и Александрійскаго уѣздовъ. Первые пожертвовали деньгами 5,000 руб., а послѣднія—зерномъ разнаго сорта свыше 24,000 пуд.

Свѣдѣнія, собранныя на мѣстахъ вышеупомянутыми объѣзжавшими уѣзды лицами, привели губернскую управу къ заключенію, что выдача ссудъ деньгами не всегда достигаетъ той цѣли, для которой она выдается.

Такъ какъ на основаніи закона (ст. 63 врем. прав. для земскихъ учрежденій), для полученія ссудъ требуются отъ обществъ мірскіе приговоры, то лица, нуждающіяся и составляющія болѣею частью меньшинство общества, могутъ получить удовлетворительный приговоръ только въ такихъ случаяхъ, когда большинство въ свою очередь, рассчитываетъ тоже на полученіе денежной ссуды. Слѣдствіемъ этого, въ приговорахъ заявляется потребность въ суммѣ, гораздо больше той, которая дѣйствительно необходима въ пособіе нуждающимся. Не-

зависимо этого, неоднократный опыт убѣдилъ, что при полученіи денегъ значительная часть крестьянъ, не смотря на нужду въ хлѣбѣ, проматываютъ деньги на пьянство, часто даже потому, что единственнымъ мѣстомъ размѣна полученныхъ денегъ представляется сельскій кабакъ. Въ виду этого, губернская управа пришла къ убѣжденію, что лучший способъ помочь это—выдавать ссуды не деньгами, а хлѣбомъ. При такомъ способѣ, крестьяне, мало-мальски обезпеченные продовольствіемъ, не столь охотно требовали бы ссудъ, а получившіе пособіе хлѣбомъ—не такъ удобно переводили бы его на водку. Кромѣ того, при покупкѣ хлѣба въ большемъ количествѣ и въ мѣстностяхъ, гдѣ онъ дешевле, земство могло бы приобрѣсти его несравненно выгоднѣе для крестьянъ, которые въ свое время возвращали бы ссуды деньгами по цѣнѣ, въ какую обошелся хлѣбъ. Въ такихъ видахъ губернская управа пригласила управы уѣздныя, не смотря на особыя затрудненія по заготовленію хлѣба, употребить всѣ усилія къ осуществленію пособій натурою, а не деньгами, по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ и, съ этой цѣлью, убѣждать крестьянъ въ составленію приговоровъ въ смыслѣ полученія ссуды не деньгами, а хлѣбомъ.

Такого направленія губернская управа держалась по выдачѣ пособій изъ губернскаго продовольственнаго капитала, предоставивъ, впрочемъ, уѣзднымъ управамъ дѣйствовать по своему усмотрѣнію, т. е., смотря по обстоятельствамъ, оказывать пособіе деньгами или хлѣбомъ.

Относительно же расходованія назначенныхъ правительствомъ 200 т. руб., Высочайше утвержденнымъ въ январѣ 1874 года положеніемъ комитета министровъ, возложено было на обязанность Херсонскихъ земскихъ учрежденій соблюдать слѣдующій порядокъ: а) «Хлѣбъ закупается по усмотрѣнію губернской управы, или собственнымъ ея распоряженіемъ, или управами уѣздными, или самими сельскими обществами; но въ послѣднемъ случаѣ деньги изъ управъ выдаются непосредственно продавцу хлѣба и по положительномъ удостовѣреніи, что хлѣбъ купленъ и доставленъ на мѣсто и при томъ вполнѣ доброкачественнымъ; б) Суммы, назначенныя на

„покупку сѣмянъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть упо-  
 „требляемы на продовольствіе; в) ссуды выдаются нуждаю-  
 „щимся крестьянамъ не иначе, какъ хлѣбомъ, подъ личную за-  
 „емщиковъ отвѣтственность; круговое же ручательство крестья-  
 „нскихъ обществъ можетъ быть допускаемо лишь за вдовъ и  
 „сиротъ; г) хлѣбъ, предназначаемый крестьянамъ для обсѣме-  
 „ненія, долженъ быть пріобрѣтенъ заблаговременно, въ добро-  
 „качествахъ удостовѣренъ мѣстными управами и во всякомъ  
 „случаѣ до наступленія времени посѣва, и притомъ съ уча-  
 „стіемъ выборныхъ отъ крестьянъ; засимъ, хлѣбъ этотъ ссы-  
 „нается заемщиками въ общественные амбары, или въ тѣ по-  
 „мѣщенія, которыя будутъ для сего опредѣлены, и хранится  
 „въ нихъ до времени посѣва, подъ отвѣтственностію волост-  
 „наго и сельскаго начальствъ и подъ наблюденіемъ мировыхъ  
 „посредниковъ и уѣздныхъ управъ; и д) ссуда на продоволь-  
 „ствіе возвращается по истеченіи трехъ лѣтъ, съ уплатою по-  
 „слѣ этого времени 3<sup>0</sup>/о; ссуда же на обсѣменение полей под-  
 „лежитъ возврату изъ урожая 1874 года.“

По требованію уѣздныхъ управъ и по мѣрѣ дѣйствитель-  
 ной надобности, отпуская въ распоряженіе ихъ извѣстныя  
 суммы, губернская управа каждый разъ извѣщала ихъ о томъ, изъ  
 какого именно источника выдана сумма, т. е. изъ губернскаго  
 или изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала, для  
 того, чтобы онѣ, при выдачѣ пособій изъ послѣдняго ка-  
 питала, строго держались порядка, указаннаго Высочайше  
 утвержденнымъ положеніемъ комитета министровъ.

Ссуды же изъ губернскаго продовольственнаго капитала, въ  
 Херсонскомъ и Одесскомъ уѣздахъ выдавались уѣздными у-  
 правами, за небольшими исключеніями, деньгами, на томъ ос-  
 нованіи, что пріобрѣтеніе хлѣба на сторонѣ, по мнѣнію ихъ,  
 усложнило бы операціи; а общества, между тѣмъ, ходатай-  
 ствовали о непремѣнной выдачѣ ссуды деньгами. Управы этихъ  
 уѣздовъ, при грѣматныхъ и многосложныхъ трудахъ по про-  
 довольственному вопросу, затруднились взять на свою отвѣт-  
 ственность покупку зерна, въ особенности по обсѣмененію  
 полей, потому что опредѣленіе способности зерна къ всхо-  
 дамъ могло бы усложнить, и безъ того, довольно обширныя

операции по заготовленію хлѣба изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала. Въ то же время, впрочемъ, Тираспольская и Ананьевская уѣздныя управы для своихъ уѣздовъ, гдѣ операции представлялись далеко въ меньшемъ размѣрѣ и могли быть совершены внутри уѣздовъ, нашли возможность и на губернской продовольственный капиталъ покупать хлѣбъ, и поэтому всѣ ссуды въ этихъ уѣздахъ выданы не деньгами, а хлѣбомъ.

Съ цѣлью удостовѣриться, въ какой степени удовлетворены нужды населенія оказанными уже пособіями и сообразить дальнѣйшій образъ дѣйствій по выдачѣ ссудъ, а равно повѣрить на мѣстѣ въ должномъ ли порядкѣ исполнены операции по раздачѣ денегъ и хлѣба, какая изъ этихъ операций выгоднѣе и удобопримѣнимѣе и наконецъ, не было ли при исполненіи ихъ допущено существенныхъ нарушеній и упущеній со стороны обществъ и другихъ лицъ, завѣдующихъ операціями,—губернская управа, въ половинѣ февраля сего 1874 г., командировала члена своего Н. П. Луговскаго, во всѣ пострадавшія отъ неурожая мѣстности. При этомъ, она уполномочила г. Луговскаго раздавать безвозвратныя пособія изъ пожертвованныхъ суммъ, имѣя въ виду въ особенности вдовъ и сиротъ, и принимать на мѣстѣ всевозможныя мѣры къ отвращенію такихъ дѣйствій, которыя найдетъ онъ клонящимися къ ущербу интересовъ земства и обществъ, по обезпеченію продовольствіемъ населенія и по обсемененію полей.

Г. Луговской къ 1 апрѣля осмотрѣлъ всѣ пораженныя неурожаемъ мѣстности въ Одесскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ, а въ началѣ апрѣля осмотрѣлъ уѣзды Ананьевскій и Тираспольскій. По заявленію его, нужда населенія болѣе или менѣе парализована какъ своевременно оказанными пособіями, такъ и открывшимися уже въ то время полевыми работами по оранкѣ и обсемененію полей; но онъ не ручается, что нужда эта вполнѣ устранена и что не заявитъ, себя снова, въ періодъ времени между концомъ посѣвовъ и открытіемъ работъ по уборкѣ травъ. Въ общемъ ходѣ операций г. Луговской не нашелъ существенныхъ нарушеній и упущеній; замѣченныя

же имъ частныя уклоненія и недоразумѣнія тотчасъ же разъяснены и устранены на мѣстахъ, и только немногія изъ нихъ переданы уѣзднымъ управамъ для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій.

Что касается способа оказанія пособій, то г. Луговской, сообразивъ на мѣстѣ свойства и послѣдствія обѣихъ операцій, т. е. хлѣбной и денежной, пришелъ къ тому убѣжденію, что оба способа должны быть практикуемы одновременно. Всѣмъ истинно благонадежнымъ хозяевамъ слѣдуетъ отпускать деньги и предоставлять покупку зерна на обѣмѣненіе ихъ личному усмотрѣнію, такъ какъ понятія о самомъ зернѣ у крестьянъ—весьма условны: зерно, по понятію однихъ, признаваемое годнымъ, по мнѣнію другихъ,—можетъ быть признано неподходящимъ. Хозяевамъ же неблагонадежнымъ пособіе слѣдуетъ отпускать непременно въ зернѣ, возложивъ на мѣстные комитеты обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы оказанное пособіе достигло своего назначенія.

Въ виду такого заявленія г. Луговскаго и мнѣнія Одесской и Херсонской уѣздныхъ управъ, губернская управа не могла прійти къ положительному заключенію по вопросу о томъ, которая изъ операцій удобопримѣнимѣе и выгоднѣе для земства и обществъ, и которой изъ нихъ должно отдать преимущество. По мнѣнію управы, успѣхъ того и другаго способа становится въ прямую зависимость отъ размѣра и срока операцій, отъ пространства пораженныхъ неурожаемъ мѣстностей, отъ топографическаго положенія относительно торговыхъ пунктовъ, отъ путей сообщенія и отъ многихъ другихъ причинъ.

Опытъ послѣдняго времени показалъ, что одинъ изъ этихъ способовъ можетъ быть всецѣло замѣненъ другимъ, такъ какъ въ Тираспольскомъ и Ананьевскомъ уѣздахъ сдѣлано то, что оказалось неудобнымъ сдѣлать въ уѣздахъ Херсонскомъ и Одесскомъ.

Изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала выдано ссуды хлѣбомъ на сумму:



	На продо- вольствіе.		На обмене- ніе весеннихъ полей.		ВСЕГО в ы д а н о.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
<b>По уѣздамъ:</b>						
Елисаветградскому	—	—	49,123	53	49,123	53
Одесскому . . .	10,483	11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	89,544	80 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	100,027	92
Тираспольскому .	11,000	—	—	—	11,000	—
Херсонскому . .	500	—	4,282	20	4,782	20
Итого . . .	21,983	11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	142,950	53 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	164,933	65

Затѣмъ, къ 1 августа 1874 года осталось общаго по Имперіи продовольственнаго капитала 35,066 руб. 35 коп. <sup>1)</sup>

Изъ частныхъ пожертвованій и изъ ассигнованныхъ губернскимъ собраніемъ 10 т. руб. выдано въ безвозвратное пособіе крайне нуждавшимся жителямъ уѣздовъ:

	ДЕНЬГАМИ.		ХЛѢБОМЪ.	
	РУБЛИ.	К.	ПУДЫ.	ФУН.
Ананьевскаго . . .	1,200	—	—	—
Елисаветградскаго . . .	1,600	—	4,000	—
Одесскаго . . . . .	13,014	—	8,465	32
Тираспольскаго . . .	2,200	—	—	—
Херсонскаго . . . . .	14,468	45	11.860	39
Издержано на перевозку хлѣ- ба и на пересылку денегъ .	1,465	26		
	33,947	71	24,266	31

<sup>1)</sup> При разрѣшеніи зем ству ссуды изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала губернской управлѣ, какъ выше сказано было, указано правительствомъ, что 100 тысячъ отпускается на продовольствіе, а 100 тысячъ—на обмене ніе полей. Изъ приведенной же только что таблицы видно, что выдано въ ссуду на продовольствіе только 21,983 рубля 11<sup>1</sup>/<sub>4</sub> копѣекъ; меньше, чѣмъ ассигновано на этотъ предметъ, на 78,016 рублей 88<sup>3</sup>/<sub>4</sub> копѣекъ; а на обмене ніе весной полей—142,950 рублей 53<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.: болѣе противъ назначенія на 42,950 рублей 53<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. Такая въ одномъ

Затѣмъ, къ 1 августа осталось неизрасходованными пожертвованныхъ денегъ 7060 руб. 23 коп.

Изложивъ всѣ существенныя мѣры, какія земскія учрежденія Херсонской губерніи принимали по обезпеченію населенія продовольствіемъ и по обмѣненію полей, вслѣдствіе неурожая 1873 года, нельзя не замѣтить того вниманія и энергіи, съ которыми земскіе дѣятели отнеслись къ бѣдственному положенію населенія; если въ многотрудной борьбѣ съ бѣдою и не обошлось безъ кое-какихъ ошибокъ и недоразумѣній, то онѣ были прямымъ послѣдствіемъ какъ новизны и громадности самаго дѣла, такъ и отсутствія ясныхъ и категорическихъ законоположеній о народномъ продовольствіи, опредѣляющихъ отношенія земства къ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ.

Имѣя въ виду ближайшимъ образомъ познакомить гг. гласныхъ со всѣми подробностями дѣла, губернская управа отпечатаала въ „Сборникѣ Херсонскаго Земства“ 1874 г., № 4, а также особой брошюрой, всѣ имѣющіеся по этому вопросу матеріалы. Въ нихъ заключаются отчетность и всѣ данныя, служившія основаніемъ вызваннымъ въ свое время многоразличнымъ распоряженіямъ.

Въ общемъ итогѣ послѣдствій этого несчастнаго года губернская управа усматриваетъ, что хотя за быстро принятыми мѣрами дѣйствительный голодъ и всеобщая нищета отвращены, но хозяйства во многихъ мѣстахъ губерніи разстроены до крайности, и нѣтъ даже надежды на близкое возстановленіе ихъ помимо какой либо счастливой случайности. Таковы послѣдствія этого и двухъ предшествовавшихъ

---

случаѣ недодача произошла оттого, что вслѣдствіе поздняго полученія губернскою управою ассигнованной правительствомъ суммы, до отпуса онаой, въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1873 года и въ началѣ января сего года, всѣ крайнія нужды по продовольствію тамъ, гдѣ не было общественныхъ продовольственныхъ занасовъ, приходилось удовлетворять изъ губернскаго продовольственнаго капитала, котораго употреблено на этотъ предметъ 42,709 рублей 68<sup>3</sup>/<sub>4</sub> копѣекъ; равно какъ—изъ ассигнованныхъ губернскимъ собраніемъ въ прошлую сессію изъ губернскаго сбора 10 тысячъ

неурожаевъ, въ связи съ непокидающею губернію другой бѣдою—эпизоотіею.

Наиболѣе пострадавшими въ эти годы оказываются бывшіе помѣщичьи крестьяне Херсонскаго и Одесскаго уѣздовъ; въ послѣднемъ уѣздѣ сильнѣе всего пострадали жители мѣстностей, прилегающихъ къ р. Бугу, неполучившіе полного надѣла земли. Даже бывшіе колонисты нѣмцы и болгары, лучшие хозяева края, пользовавшіеся до настоящаго времени громадными льготами, и тѣ не могли миновать разоренія. Истощивъ всѣ свои общественные запасы какъ хлѣбные, такъ и денежныя, они должны были прибѣгнуть къ займу довольно значительной суммы изъ губернскаго и общаго по имперіи продовольственныхъ капиталовъ. Открывшееся въ послѣднее время движеніе нѣмцевъ-колонистовъ къ переселенію въ Америку, между прочимъ, вызвано отчасти неурожаями и окончательнымъ истощеніемъ почвы полей ихъ, что и породило у нихъ весьма понятное опасеніе за будущее благополучіе своихъ хозяйствъ. Непомѣрное колебаніе цѣнъ на рабочій трудъ и на арендную плату земли, вздорожаніе предметовъ продовольствія, сильное пониженіе производительности почвы одновременно съ повышеніемъ цѣнъ на землю, наконецъ недостатокъ рабочихъ рукъ, а къ тому еще и выселеніе колонистовъ,—все это суть обстоятельства, достаточно характеризующія всю ненормальность положенія хозяйствъ и угрожающія близкимъ кризисомъ цѣлой губерніи. Если крупныя и среднія землевладѣльцы, при посредствѣ земельныхъ банковъ, сводятъ еще кое-какъ концы съ концами по своимъ хозяйствамъ, то масса сельскаго населенія, подъ гнетомъ неурожаевъ и видимаго истощенія почвы, лишенная всякой возможности улучшить свое положеніе,—падаетъ окончательно духомъ, и съ от-

---

для выдачи бѣднѣйшимъ семействамъ безвозвратныхъ пособій, а также изъ частныхъ пожертвованій хлѣбомъ и деньгами до 55.007 рублей 94 коп. Обстоятельство это повело къ тому, что большая часть губернскаго капитала, при полученіи ссуды отъ правительства, была уже исчерпана уѣздными управами на предметъ продовольствія, а потому весною, по необходимости, пришлось имъ на покупку сѣмянъ употребить суммы, ассигнованныя изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала.

чаянія идетъ въ кабакъ искать утѣшенія. Въ виду этой послѣдней бѣды, земство нерѣдко становилось въ недоумѣніе—помогать ли сельскому населенію деньгами, опасаясь того, чтобы пособіе не было снесено прямо въ тотъ же кабакъ. Такіе факты говорятъ сами за себя и указываютъ земству на задачу, требующую неотложнаго разрѣшенія: изыскать способъ помочь народу выйти изъ его безотраднаго положенія.

Весьма естественно, что разрѣшеніе задачи такой немислимо безъ всесторонняго изученія правственной и экономической сторонъ сельскаго общества, на что губернская управа не имѣла ни времени, ни средствъ. Но не теряя надежды совершить этотъ трудъ въ будущемъ, при содѣйствіи Статистическаго Бюро и Съѣздовъ,—управа при докладѣ чрезвычайному губернскому собранію, созванному нынѣшнею весною, отчета по продовольствію, вмѣстѣ съ тѣмъ представила свое мнѣніе: во первыхъ, о мѣрахъ, подлежащихъ къ принятію въ случаѣ повторенія неурожая и могущихъ отъ этого послѣдовать народныхъ бѣдствій; и во вторыхъ, о способахъ къ отращенію экономического кризиса въ губерніи.

Согласно этому мнѣнію управы, губернское собраніе 15 апрѣля постановило:

„I. Въ случаѣ, если губернская управа усмотритъ, что Херсонской губерніи будетъ угрожать неурожай, то она уполномочивается принять слѣдующія мѣры: 1) собрать немедленно съѣздъ представителей отъ всѣхъ управъ, для опредѣленія нуждъ населенія и способа ихъ удовлетворенія; 2) обратиться немедленно къ правительству за субсидіей изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала и ходатайствовать о выдачѣ ссуды въ такомъ размѣрѣ, какой окажется необходимымъ для удовлетворенія осеннихъ нуждъ народонаселенія; 3) ходатайствовать передъ правительствомъ о необходимости ускоренія постройки желѣзной дороги отъ Маякъ на Одессу, Николаевъ и Мелитополь, съ вѣтвью на Херсонъ, что дастъ средства населенію Одесскаго, Тираспольскаго и Херсонскаго уѣздовъ, наиболѣе страдающему отъ неурожая, зарабатывать, при постройкѣ дороги, на продовольствіе и об-

сѣмененіе полей. При этомъ, собраніе уполномочило губернскую управу заявить правительству, что въ видахъ пользы мѣстнаго населенія: а., желательно, чтобы эта дорога строилась правительствомъ на свой счетъ, а не отдавалась въ руки частныхъ предпринимателей; б., что земство можетъ наблюдать за формированіемъ рабочихъ артелей изъ мѣстнаго населенія, а также устраивать бараки для рабочихъ на правительственныя средства, подавать медицинскую помощь, снабжать рабочихъ пищею изъ общаго котла на вырабатываемыя деньги; в., что продажа, при строящейся желѣзной дорогѣ, крѣпкихъ напитковъ должна быть запрещена, а слѣдуетъ возложить на земство выдачу рабочимъ необходимой для поддержанія силъ порціи водки; и г., расчеты за работы артелей производить съ земствомъ, которое такимъ образомъ будетъ въ состояніи не только кормить рабочихъ, но и доставлять продовольствіе остальнымъ рабочимъ семьямъ.

„II. Въ виду постоянныхъ засухъ, повторяющихся ежегодно въ Херсонской губерніи, уполномочить губернскую управу ходатайствовать у правительства о необходимости принятія слѣдующихъ мѣръ:

1. Приступить немедленно къ облѣсенію Херсонской губерніи.

2. Издать законоположенія относительно сохраненія частныхъ лѣсовъ.

3. Устроить правительственныя питомники растений для изгородей, откуда всякій могъ бы получать даромъ эти растения; за насажденіе же ихъ на частныхъ поляхъ—выдавать премію.

4. Просить правительство о скорѣйшемъ изслѣдованіи вопроса по обводненію Херсонской губерніи, для чего и учредить комиссію при участіи земства, подобно такой же комиссіи Крымскаго полуострова.

5. Заявить, для облегченія сельскаго податнаго народонаселенія, о необходимости коренныхъ реформъ въ податяхъ и сборахъ на тѣхъ началахъ, которыя высказаны земствомъ

Херсонской губерніи, при обсужденіи имъ вопроса о переложеніи подушной подати 1).<sup>4</sup>

Въ дополненіе мѣръ, предложенныхъ губернской управою, собраніе постановило: „Уполномочить управу ходатайствовать „предъ правительствомъ: 1) въ виду необходимости лѣсоразведенія въ Херсонской губерніи, о предоставленіи земству права, „издавать постановленія, объ обязательномъ лѣсоразведеніи; и „2) такъ какъ замѣчаемое обмѣленіе главныхъ рѣкъ южнаго „края: Днѣпра, Днѣстра и Буга, зависитъ отъ усиленнаго истребленія лѣсовъ при истокахъ означенныхъ рѣкъ, то необходимо „постепенное запрещеніе употреблять древесное топливо на желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ и сахарныхъ заводахъ, и замѣна „онаго минеральнымъ. Затѣмъ, собраніе поручило губернской „управѣ выработать, къ слѣдующей сессіи, правила общаго обязательнаго лѣсоразведенія“.

Ходатайство, по такому постановленію экстреннаго губернскаго собранія, управа, въ маѣ 1874 года, представила правительству чрезъ г. Херсонскаго губернатора. Отвѣтъ на представленіе управы еще не полученъ.

Въ настоящемъ 1874 году губернская управа, готовясь ко всякой случайности, просила уѣздныя управы участить доставленіе свѣдѣній о положеніи хлѣбовъ и травъ и сообщать таковыя въ мѣсяць не разъ, какъ было прежде, а *два* раза. Кромѣ того управа еще въ февралѣ поручила волостнымъ правленіямъ собрать точныя свѣдѣнія о сдѣланныхъ по волостямъ посѣвахъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, осенью 1873 и весною 1874 года, и общую вѣдомость такимъ посѣвамъ, по особо составленной на этотъ предметъ формѣ, доставить въ управу отнюдь не позже 1-го

1) Начала податной реформы, на которыя здѣсь указано, высказаны чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, созывавшимся въ маѣ 1871 г., по Высочайше утвержденному положенію комитета министровъ, для разсмотрѣнія проекта, составленнаго особо комиссіею при министерствѣ финансовъ, о замѣнѣ подушной подати и другихъ подушныхъ сборовъ подворнымъ налогомъ и поземельною податью. Въ своемъ заключеніи по этому предмету, Херсонскія земскія учрежденія, признавая, что раздѣленіе сословій на податныя и неподатныя должно быть уничтожено, доказывали неудобство теперешней податной системы и предложили выразить правительству мнѣніе земства о необходимости равномернаго распределенія государственныхъ налоговъ между всѣми сословіями.

числа іюня мѣсяца. Въ вѣдомость эту должны быть включены всѣ домохозяева по каждому селенію отдѣльно, подобно тому, какъ это дѣлается при составленіи страховыхъ списковъ, съ обстоятельнымъ показаніемъ на всѣ заданные въ упомянутой формѣ вопросы, для чего каждый домохозяинъ долженъ быть спрошенъ старостою, а за отсутствіемъ домохозяевъ, должны быть спрошены односельяне или сосѣди. Необходимость имѣть такія свѣдѣнія признана путемъ прошлогодняго опыта: отсутствіе или невѣрность ихъ ставили и земство и правительство въ крайнее затрудненіе при опредѣленіи дѣйствительной нужды края и нерѣдко вынуждали ихъ дѣйствовать, такъ сказать, *ошунью*, по оказанію пособій на продовольствіе народа и на обѣмненіе полей. А потому управа, потребовавъ отъ волостныхъ правленій наивозможнаго вниманія къ составленію упомянутыхъ вѣдомостей, вмѣстѣ съ тѣмъ просила г. Херсонскаго губернатора оказать по этому вопросу особое съ своей стороны содѣйствіе.

Къ доставленію свѣдѣній, о произрастаніи травъ и хлѣбовъ до самой уборки ихъ, уѣздныя управы съ своей стороны приглашали гг. уѣздныхъ гласныхъ; а управа Одесская собирала такія свѣдѣнія лично, чрезъ гг. предсѣдателя и членовъ своихъ.

Изъ доставленныхъ волостными правленіями свѣдѣній видно, что сельскими обывателями разныхъ наименованій, за исключеніемъ мѣщанъ и частныхъ землевладѣльцевъ, арендаторовъ и оброкосодержателей казенныхъ земель, хлѣба въ губерніи на 1874 г. посѣяно:

	Число душъ.		Десятинъ посѣяно.				ВСЕГО.	Колосовыхъ хлѣбовъ собрано копень съ 1-й десят.		Кона даетъ зерна.	
	Муж пола.	Жен. пола.	Озимыхъ хлѣбовъ.	Яровыхъ хлѣбовъ.	Кукурузы.	Карто- фели.		Озимого	Ярового	Четвериковъ	
										Озимого	Яро- ваго
По уздамъ:											
Александрійск.	99111	97083	77892	169502	502	7276	25263	5—12	2—12	1—3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1—3
Ананьевскому	41071	39321	30519	60299	8623	1991	101434	0—10	0—7	Съ десяти. до 2 четверт.	
Елисаветград.	106677	103725	75434	173532	470	7437	256874	4—12	2—8	Урож. ниже средняго.	
Одесскому	37775	36451	36700	163213	3258	2937	209111	2—17	2—12	1—6	4—7
Тираспольск.	38171	36936	35737	80925	15435	2454	134553	4—18	3—12	2—8	3—5
Херсонскому	71843	69578	92276	197506	—	5621	295403	10	5—10	5—6	4—6
По губерніи	391648	383094	348560	845069	28291	27718	1249639				

Въ половинѣ іюля, въ Тираспольскомъ уѣздѣ обнаружился неурожай хуже еще, нежели бывшій въ 1873 году. Губернская управа, по соглашенію съ г. предсѣдателемъ Тираспольской уѣздной управы, испросила у правительства разрѣшеніе на созывъ 31-го іюля экстреннаго Тираспольскаго уѣзднаго собранія, для ближайшаго обсужденія положенія Тираспольскаго уѣзда.

Экстренное уѣздное собраніе, обсудивъ данное положеніе, въ постановленіяхъ своихъ указало тѣ мѣры, которыя, по его мнѣнію, необходимо принять для предотвращенія бѣдствій, постигшихъ населеніе уѣзда, вслѣдствіе оказавшагося въ немъ полнѣйшаго неурожая. Получивъ протоколы Тираспольскаго собранія, и руководствуясь постановленіемъ бывшаго весной экстреннаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа созвала въ г. Херсонъ на 10-е августа съѣздъ изъ гг. представителей отъ всѣхъ управъ, на обязанности коего, по постановленію того же губернскаго собранія, въ случаѣ неурожая въ губерніи, лежало выработать какъ общій планъ дѣйствій управъ по опредѣленію нуждъ населенія, такъ равно опредѣлить размѣръ субсидіи изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, какой окажется необходимымъ для удовлетворенія осеннихъ нуждъ народонаселенія.

Съѣздъ представителей отъ управъ, въ своихъ засѣданіяхъ 10-го и 11-го августа, разсмотрѣвъ и обсудивъ постановленія Тираспольскаго экстреннаго уѣзднаго собранія, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) „Просить губернскую земскую управу отпустить немедленно въ распоряженіе Тираспольской уѣздной управы, изъ имѣющагося у нея губернскаго продовольственнаго капитала, 50.000 руб. на обѣмененіе полей озимымъ хлѣбомъ.

2) „Признать расчеты Тираспольскаго уѣзднаго земскаго собранія, о необходимости для населенія ссуды, на обѣмененіе яровыхъ полей 284.000 руб., и на продовольствіе 225.000 р., а всего въ размѣрѣ 509.000 руб., правильными, и поручить губернской управѣ, представить губернскому земскому собранію о необходимости ходатайства предъ правительствомъ объ отпускѣ таковой суммы изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала.



3) „Ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о вы-  
„дачѣ теперь же земству заимообразно изъ суммъ общаго по  
„Имперіи продовольственнаго капитала 50.000 руб., для удовле-  
„творенія осеннихъ нуждъ населенія Тираспольскаго уѣзда по  
„продовольствію.

4) „Признать необходимою выдачу ссудъ землевладѣльцамъ,  
„владѣющимъ менѣе 100 десятинъ и не принадлежащимъ къ об-  
„ществамъ, для чего назначить не свыше 15.000 руб.

5) „Для болѣе правильнаго и точнаго опредѣленія нуждъ  
„населенія, по обѣмененію яровыхъ полей и по продовольствію  
„въ теченіи зимнихъ и весеннихъ мѣсяцевъ, а равно для опре-  
„дѣленія нуждъ частныхъ мелкихъ землевладѣльцевъ, собрать  
„свѣдѣнія, по установленнымъ сѣздомъ формамъ. Собранныя свѣ-  
„дѣнія представить на усмотрѣніе и заключеніе предстоящаго  
„очереднаго губернскаго земскаго собранія.

6) „Ходатайствовать предъ правительствомъ, объ отсрочкѣ  
„уплаты сельскимъ обществамъ и частнымъ землевладѣльцамъ, безъ  
„начисленія пени, всѣхъ казенныхъ и государственныхъ сборовъ  
„до 1-го октября 1875 года.

7) „Ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы взносъ  
„выкупныхъ платежей и ссудъ на продовольствіе съ крестьян-  
„скихъ обществъ не былъ производимъ до 1-го октября 1875  
„года и накопившіеся по вышеозначенное время платежи были  
„разсрочены имъ на три года, считая срокъ платежа съ 1-го  
„октября 1875 года.

8) „Ходатайствовать предъ правительствомъ, о примѣненіи  
„къ мѣщанамъ-земледѣльцамъ, относительно продажи ихъ дви-  
„жимаго имущества, закона о крестьянахъ, по которому, необхо-  
„димое для поддержанія хозяйства имущество не подлежитъ  
„продажѣ.

9) „Ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи  
„повсемѣстной подписки въ Россіи въ пользу Тираспольскаго  
„уѣзда, съ тѣмъ, что если бы изъ собранныхъ по подпискѣ суммъ,  
„за удовлетвореніемъ нуждъ населенія, оказался излишекъ, то  
„таковой долженъ идти на пополненіе долга населенія по полу-  
„ченнымъ имъ ссудамъ. Губернская и Тираспольская уѣздная  
„управы, получивъ разрѣшеніе у правительства на открытіе под-

„писки, должны сдѣлать немедленные по этому предмету распоряженія.

10) „Просить губернское земское собраніе не начислять съ 1-го іюля за плательщиками Тираспольскаго уѣзда пени по земскимъ сборамъ, согласно Высочайше утвержденному 22-го ноября 1873 года мнѣнію Государственнаго Совѣта.

11) „Заявить правительству, что въ настоящее время было бы наиболѣе своевременно осуществленіе предположенія экстреннаго губернскаго земскаго собранія, 15-го апрѣля 1874 года, объ открытіи осенью же работъ, по проведенію желѣзной дороги отъ Маякъ на Одессу и Мелитополь, съ вѣтвью на Херсонъ, такъ какъ это дало бы возможность населенію имѣть заработки и послужило бы къ уменьшенію ссудъ, а слѣдовательно, и будущаго долга крестьянъ.

12) „Выдачу крестьянамъ ссудъ какъ на обрѣженіе полей, такъ и на продовольствіе, произвести хлѣбомъ“.

Въ данный моментъ, въ распоряженіи губернской управы состояло губернскаго продовольственнаго капитала только 66.790 руб.; между тѣмъ на обрѣженіе озимыхъ полей въ Тираспольскомъ уѣздѣ потребовалось 50.000 руб., да въ прочіе уѣзды, по заявленію гг. членовъ сѣзда, на ту же надобность потребовалось около 20.000 рублей, именно: для Ананьевскаго 10 тыс. руб., Одесскаго 4000 руб. и для Херсонскаго уѣзда отъ 5 до 7 тыс. руб. Засимъ, имѣя въ виду, что въ Тираспольскомъ уѣздѣ можетъ оказаться съ осени же необходимость пособія и на продовольствіе, а очередное губернское собраніе состоится только въ октябрѣ мѣсяцѣ, сѣздъ призналъ необходимымъ, обратиться съ ходатайствомъ теперь же объ отпускѣ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала 50.000 руб. на продовольствіе.

Обсудивъ размѣръ потребныхъ пособій и другія мѣры къ удовлетворенію нуждъ населенія, сѣздъ нашелъ необходимымъ, по раздачѣ самыхъ ссудъ, установить нижеслѣдующій порядокъ:

1) „Предоставить Тираспольской уѣздной управѣ, согласно мнѣнію уѣзднаго собранія, раздѣлить уѣздъ между членами управы, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ членовъ жилъ въ своемъ районѣ.

2) „Предоставить уѣздной управѣ каждый районъ раздѣлить, по ея усмотрѣнію, на нѣсколько участковъ, пригласивъ завѣдывать этими участками мѣстныхъ жителей, въ качествѣ участковыхъ распорядителей, по обеспеченію населенія продовольствіемъ.

3) „Закупку зерна для озимыхъ посѣвовъ произвести при участіи выборныхъ отъ волостныхъ сходовъ, для чего уѣздная управа немедленно должна распорядиться, чтобы каждая волость, на волостномъ сходѣ, выбрала уполномоченныхъ для пріисканія зерна на озимые посѣвы въ размѣрѣ, не превышающемъ разсчета уѣздной управы.

4) „Приобрѣтенный управою, при участіи волостныхъ выборныхъ, хлѣбъ долженъ быть доставленъ, по указанію ея, въ центральные пункты волостей, въ ссуду которымъ онъ будетъ предназначенъ, гдѣ онъ и хранится подъ наблюденіемъ участковаго распорядителя, впредь до раздачи по мѣрѣ надобности для озимыхъ посѣвовъ.

5) „Для распредѣленія зерна на озимые посѣвы и раздачи его изъ центральнаго магазина нуждающимся лицамъ, въ каждомъ участкѣ образуется комитетъ изъ лицъ, по выбору каждаго общества, подъ предсѣдательствомъ участковаго распорядителя, съ участіемъ въ этомъ комитетѣ волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ въ качествѣ членовъ.

6) „До раздачи зерна, комитетъ обязанъ предварительно провѣрить списки, составленные обществами, о нуждающихся и о размѣрѣ ссуды каждому лицу отдѣльно <sup>1)</sup>.

7) „На полученную ссуду долженъ быть составленъ каждымъ обществомъ особый приговоръ, съ приложеніемъ именнаго списка заемщиковъ и съ обозначеніемъ размѣра займа каждаго лица.

8) „На членовъ уѣздной управы, живущихъ въ своихъ районахъ, возложить обязанность содѣйствовать участковымъ распорядителямъ, руководить и наблюдать за дѣйствіями волостныхъ

<sup>1)</sup> Основаніемъ для выдачи ссуды на посѣвы, надо считать дѣйствительную нужду каждаго семейства и доказанную возможность посѣять выданное зерно, разумѣется, не выходя изъ общей опредѣленной на уѣздъ суммы.

„и сельскихъ властей по продовольствію вообще. Въ случаѣ замѣченныхъ упущеній, безпорядковъ или злоупотребленій, члены управы, смотря по обстоятельствамъ, или отстраняютъ ихъ тотчасъ на мѣстѣ, или доводятъ о нихъ до свѣдѣнія уѣздной управы, для зависящаго распоряженія.

9) „Обязанности участковыхъ распорядителей должны состоять въ исполненіи порученій управы, въ руководствѣ и наблюденіи за выборными отъ волостей и обществъ, въ покупкѣ хлѣба и распределеніи пособій по обѣмененію и продовольствію; имъ принадлежитъ предѣдательство въ средѣ уполномоченныхъ отъ волостей или обществъ своего участка.“

Кромѣ упомянутыхъ правилъ, съѣздъ нашелъ необходимымъ, по обезпеченію населенія продовольствіемъ и обѣмененію яровыхъ полей, сдѣлать слѣдующія дополненія:

а) „Поручить уѣздной управѣ, предписать волостнымъ правленіямъ, чтобы они немедленно истребовали отъ сельскихъ обществъ списки нуждающихся, по формамъ, установленнымъ съѣздомъ.

б) „Въ спискахъ, которые должны быть утверждены особыми общественными приговорами, имѣютъ быть указаны и лица, не болѣе двухъ добросовѣстныхъ, избранныхъ въ участковый комитетъ по повѣркѣ самихъ списковъ и раздачѣ пособія.

в) „Составленные такимъ образомъ списки и приговоры, общества, черезъ сельскихъ старостъ, представляютъ въ волостныя правленія, которыя, въ свою очередь, по засвидѣтельствованіи ихъ, доставляютъ таковыя, въ назначенный Тираспольскою уѣздною управою срокъ, къ участковому распорядителю по народному продовольствію.

г) „Участковый распорядитель, при содѣйствіи члена уѣздной управы и членовъ комитета, провѣривъ списки, передаетъ ихъ въ уѣздную управу. Уѣздная же управа, съ своей стороны, составляетъ по своему уѣзду общую вѣдомость по установленной формѣ, и къ 1-му октября, какъ эту вѣдомость, такъ и всѣ свѣдѣнія, въ подлинникѣ, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ, передаетъ въ губернскую управу для доклада губернскому собранію.“

Обо всемъ этомъ губернская управа, въ августѣ сего года, довела до свѣдѣнія г. Херсонскаго губернатора, при чемъ увѣдо-

мила, что требующаяся на обѣмененіе озимыхъ полей, сумма 50 тыс. руб. ею уже отпущена въ распоряженіе Тираспольской уѣздной управы, при чемъ сообщены ей, для руководства, и постановленія сѣзда представителей управъ, относительно порядка и способа раздачи сельскимъ обществамъ ссудъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, губернская управа просила его превосходительство ходатайствовать предъ правительствомъ какъ о немедленномъ отпускѣ въ распоряженіе губернской управы 50 тыс. руб. изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, такъ равно о разрѣшеніи повсемѣстной по Имперіи подписки и объ открытіи работъ по устройству желѣзной дороги отъ г. Маякъ на Одессу, Николаевъ и Мелитополь, съ вѣтвью на Херсонъ. При этомъ, препровождена губернатору и вѣдомость, съ показаніемъ въ ней слѣдующихъ свѣдѣній: о числѣ душъ и скота; о количествѣ какъ посѣвовъ, произведенныхъ на этотъ годъ въ уѣздѣ крестьянами, поселянами-собственниками и мѣщанами, такъ и собраннаго съ нихъ зерна; и наконецъ, о размѣрѣ требуемаго для тѣхъ сословій пособія.

Губернская управа, сообщивъ всѣмъ уѣзднымъ управамъ содержаніе постановленія сѣзда, а съ нимъ и формы, выработанныя сѣздомъ, вмѣстѣ съ бланками для собиранія свѣдѣній о нуждающихся какъ въ продовольствіи, такъ и въ обѣмененіи полей,—просила Тираспольскую управу, чтобы она немедленно распорядилась приведеніемъ въ исполненіе постановленія сѣзда по заготовленію хлѣба на осенніе посѣвы, на ассигнованные ей изъ губернскаго продовольственнаго капитала 50.000 руб., и чтобы вообще, о положеніи настоящаго дѣла доставляла губернской управѣ свѣдѣнія еженедѣльно; Херсонскую же, Одесскую и Ананьевскую управы просила о томъ, что, такъ какъ и въ ихъ уѣздахъ, по показаніямъ представителей ихъ на сѣздѣ, нѣкоторыя мѣстности пострадали отъ неурожая, вслѣдствіе чего необходимо будетъ оказать пособіе на озимые посѣвы,—то, не ожидая особыхъ заявленій отъ обществъ, и не мало не медля, распорядиться собрать свѣдѣнія о нуждающихся лицахъ въ обѣмененіи осеннихъ полей, и если окажется нужнымъ, то заготовить зерно порядкомъ, указаннымъ сѣздомъ, на сумму, однако, не свыше заявленной представителями управъ на сѣздѣ,—именно: для Одесскаго

на 4000 руб., Ананьевскаго 10.000 руб. и Херсонскаго отъ 5 до 7 тыс. руб. Кроме сего, губернская управа просила управы уѣздныя, чтобы свѣдѣнія о тѣхъ обществахъ, кои дѣйствительно будутъ нуждаться въ продовольствіи людей и обмѣненіи яровыхъ полей, доставлены были въ губернскую управу непременно къ 1-му октября сего года, для доклада о томъ очередному губернскому собранію. Отчетность же деньгамъ по покупкѣ хлѣба, о количествѣ купленнаго и выданнаго въ ссуду зерна, вести по прежнимъ формамъ, напечатаннымъ въ приложеніяхъ къ матеріаламъ по вопросу о народномъ продовольствіи <sup>1)</sup>. О содержаніи постановленія съѣзда, губернская управа сообщила также Елисаветградской и Александрійской управамъ, для руководства въ случаѣ надобности, хотя отъ нихъ не было заявленій о необходимости выдачи ссудъ ни на продовольствіе, ни на обмѣненіе, такъ какъ въ уѣздахъ ихъ въ нынѣшнемъ году урожай оказался весьма удовлетворительнымъ.

### **Собираніе свѣдѣній о произрастаніи хлѣбовъ и травъ, а также о цѣнахъ на предметы продовольствія <sup>2)</sup>.**

До открытія земскихъ учрежденій, свѣдѣнія о произрастаніи хлѣбовъ и травъ въ губерніи и о состояніи ихъ во время жатвы, а также о торговыхъ и справочныхъ цѣнахъ на хлѣбъ, провіантъ и фуражъ, собирались вообще полиціею и представлялись г. губернатору по полумѣсячно и по мѣсячно.

Нынѣ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ обязанность по собиранію такихъ свѣдѣній возложена на земство.

Губернское собраніе въ первую же очередную сессію, возбудило вопросъ, кѣмъ должны быть утверждаемы цѣны на жизненные припасы по собраннымъ уѣздными управами свѣдѣніямъ, и вправѣ ли сіи послѣднія выдавать провіантскимъ и другихъ вѣдомствъ чиновникамъ свѣдѣнія о сихъ цѣнахъ? Кроме того, собраніе признало существенно невозможнымъ, чтобы уѣздныя

<sup>1)</sup> См. „Сборн. Херсон. Земства“ 1874 г. № 4, приложен. къ II отд. стр. 3—11.

<sup>2)</sup> Херс. губ. зем. собраніе сессія 2-я (1865 г.), стр. 220—222.—„Сборн. Херс. земства“ 1871 г. № 6, отд. II, стр. 455—457.

управы могли гарантировать точность и правильность свѣдѣній о состояніи травъ и хлѣбовъ, при двухнедѣльномъ срокѣ доставленія таковыхъ.

Одновременно съ этимъ, уѣздными управами возбужденъ былъ вопросъ объ измѣненіи не только сроковъ на представленіе справочныхъ цѣнъ на провіантъ и фуражъ, но и самой формы представляемыхъ вѣдомостей, въ слѣдующемъ: а) чтобы справочныя цѣны собирались и доставлялись не ежемѣсячно, а только четыре раза въ годъ, именно: въ мартѣ, іюнѣ, сентябрѣ и декабрѣ; и б) чтобы мука и крупа всѣхъ сортовъ цѣнились пудами, а зерновой хлѣбъ—четвертями 8-ми четвериковой мѣры.

На ходатайство по этимъ вопросамъ послѣдовали нижеслѣдующіе отвѣты:

По первому изъ нихъ, правительствующій сенатъ разъяснилъ, что утвержденіе справочныхъ цѣнъ и выдача ихъ провіантскимъ и другихъ вѣдомствъ чиновникамъ, а также одобреніе и утвержденіе цѣнъ для комисіонерскихъ заготовленій, производимыхъ чиновниками военного вѣдомства, должны принадлежать исключительно уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ управамъ <sup>1)</sup>.

По второму вопросу, г. министръ внутреннихъ дѣлъ согласился, чтобы свѣдѣнія о произрастаніи хлѣбовъ и травъ собирались и представлялись вмѣсто двухнедѣльнаго срока, одинъ разъ въ мѣсяць <sup>2)</sup>. Что же касается вопроса объ измѣненіи сроковъ и формы справочныхъ цѣнъ, то г. министръ увѣдомилъ, что для пересмотра дѣйствующихъ нынѣ правилъ о справочныхъ цѣнахъ, учреждена при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особая комиссія <sup>3)</sup>.

Признавая вопросъ о справочныхъ цѣнахъ весьма важнымъ, вслѣдствіе непрестанныхъ столкновеній между земскими управами и разными лицами и вѣдомствами, а равно не менѣе важнымъ и самый способъ собиранія свѣдѣній о цѣнахъ, губернское собраніе 10-го ноябра 1873 года поручило губернской управѣ, просить правительство, прежде утвержденія законодательнымъ по-

<sup>1)</sup> См. „Сборн. Херсон. Земства“ 1871 г. № 11, стр. 1.

<sup>2)</sup> См. официальное прибав. къ „Сѣверной Почтѣ“ 8-го октября 1866 года. № 26.

<sup>3)</sup> См. „Сборн. Херсон. Земства“ 1873 г., № 4, стр. 3.

рядкомъ проекта особой комисіи при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, передать таковой на предварительное разсмотрѣніе земскихъ учреждений. На сдѣланное объ этомъ въ томъ же году представленіе, отвѣта еще не получено.

Свѣдѣнія о торговыхъ и оптовыхъ цѣнахъ на муку, хлѣбъ въ зернѣ и сѣно доставляются уѣздными управами въ губернскую по полумѣсячно, а управа губернская сообщаетъ ихъ въ хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Справочныя же цѣны на провіантъ, фуражъ, перевозку и прочіе припасы доставляются одинъ разъ, т. е. за каждый истекшій мѣсяць.

Губернская управа, по разсмотрѣніи и утвержденіи цѣнъ, разсылаетъ ихъ подлежащимъ правительственнымъ, земскимъ и общественнымъ мѣстамъ и лицамъ.

О справочныхъ цѣнахъ нерѣдко возникали серьезныя пререканія между земскими учрежденіями и нѣкоторыми частями военного вѣдомства, передвигавшимися въ губерніи. Въ видахъ устраненія на будущее время требованія со стороны военного начальства объ утвержденіи цѣнъ, выше существующихъ, губернская управа приняла за правило не утверждать справочныхъ цѣнъ безъ предварительной повѣрки ихъ на мѣстѣ уѣздными управами и безъ особаго заключенія о томъ сихъ послѣднихъ. О такомъ порядкѣ по утвержденію справочныхъ цѣнъ, управа въ маѣ сего 1874 года поставила въ извѣстность г. начальника артиллеріи Одесскаго военного округа и довела до свѣдѣнія г. Херсонскаго губернатора.

При семъ управа долгомъ считаетъ приложить вѣдомости о цѣнахъ справочныхъ и торговыхъ на главнѣйшіе продукты, существовавшихъ въ губерніи съ 1-го января 1866 по 1-е января 1874 года <sup>1)</sup>.

Свѣдѣнія о произрастаніи хлѣбовъ и травъ, о состояніи ихъ во время уборки, а равно о степени урожая, уѣздныя управы доставляютъ своевременно управѣ губернской, а сія послѣдняя сообщаетъ ихъ г. Херсонскому губернатору одинъ разъ въ мѣсяць, именно: за апрѣль, май, іюнь, іюль и августъ. При семъ

<sup>1)</sup> См. приложение къ III отдѣлу „Отчета“, № 12.



прилагаются вѣдомости о состояніи хлѣбовъ и о существовавшей рабочей платѣ съ 1866 по 1874 г. <sup>1)</sup>.

До 1870 года свѣдѣнія о посѣвахъ собирались и составлялись по старой формѣ, установленной еще губернской администраціей; этою формою требовалось показывать, сколько посѣяно и снято четвертей озимаго и яроваго хлѣба, а также и картофеля. Но съ 1870 года губернская управа начала собирать эти свѣдѣнія съ болѣе подробнымъ подраздѣленіемъ рода хлѣбовъ, именно: отдѣльно озимой пшеницы, ржи, яровой пшеницы, овса, ячменя, гречихи, остальныхъ хлѣбовъ и картофеля. Затѣмъ, г. Херсонскій губернаторъ, имѣя въ виду, что свѣдѣнія о посѣвахъ и урожаѣ хлѣба, по небрежности самаго населенія, сообщаются земскимъ учрежденіямъ неточныя, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1872 года предложилъ губернской управѣ: „Не сочтетъ ли она возможнымъ избрать тотъ способъ полученія свѣдѣній объ урожаѣ, какой былъ предложенъ и принятъ на первомъ русскомъ статистическомъ съѣздѣ въ С.-Петербургѣ, именно собирать въ каждые 5 лѣтъ одинъ разъ свѣдѣнія о числѣ десятинь, засеянныхъ разнаго рода хлѣбами, и затѣмъ, имѣя ежегодно вѣрныя показанія о среднемъ урожаѣ хлѣба, неменѣе, какъ изъ 30 экономій въ каждомъ уѣздѣ, вычислять общій урожай хлѣба въ губерніи“.

Предложенный способъ собиранія свѣдѣній губерскимъ собраніемъ 1872 года, согласно мнѣнію губернской управы и большинства уѣздныхъ земскихъ управъ, принять.

Затѣмъ, Земскій Статистическій Съѣздъ въ апрѣлѣ 1873 года постановилъ свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ хлѣба требовать по числу десятинь. Вслѣдствіе чего въ 1873 году чрезъ общественныя управленія собирались свѣдѣнія не о томъ, сколько посѣяно четвертей хлѣба, а о томъ, сколько именно десятинь засеяно.

Свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ и денежныхъ продовольственныхъ запасовъ, уѣздными управами доставляются по полугодно за первое полугодіе къ 1-му марта, а за второе къ 1-му августа.

Свѣдѣнія, эти до 1873 года доставлялись по прежде принятой формѣ вѣдомостей, которая содержала въ себѣ только указанія на то, сколько состоитъ хлѣба на лицо и въ ссудѣ. Съ 1873 года свѣдѣнія эти доставляются по новой формѣ, состав-

<sup>1)</sup> См. приложение къ III отдѣлу „Отчета“, № 13-й.

ленной Земскимъ Статистическимъ Съѣздомъ, которая подробно указываетъ: сколько хлѣба находилось въ магазинахъ къ извѣстному времени, сколько внесено въ магазины, выдано въ ссуду или продано.

Неурожай 1873 года показалъ всю важность собиранія свѣдѣній о посѣвахъ; а потому губернская управа въ февралѣ 1874 года потребовала отъ волостныхъ правленій доставленія именныхъ вѣдомостей о томъ, какое именно количество десятинъ засѣяно крестьянами и поселянами каждаго сельскаго общества, какъ осенью 1873 года, такъ и весною 1874 года.

Свѣдѣнія эти, по особо данной управою формѣ, своевременно получены изъ цѣлой губерніи, за исключеніемъ только 4-хъ волостей и 21 колоніи евреевъ-земледѣльцевъ. Составленная по нимъ вѣдомость при семъ прилагается <sup>1)</sup>.

Состоящее при губернской управѣ Статистическое Бюро съ своей стороны открыло собираніе подобныхъ же свѣдѣній о посѣвахъ, произведенныхъ частными собственниками и городскими обывателями.

Собранныя такимъ образомъ управою и собираемыя нынѣ Статистическимъ Бюро, свѣдѣнія о поселянскихъ посѣвахъ, губернская управа могла бы принять за дѣвствительныя и на будущіе 5 лѣтъ, т. е. ежегодно до будущаго 1879 г., считать такое количество засѣянныхъ десятинъ, какое оказалося въ 1874 г.; но въ виду часто повторяющихся неурожаевъ и замѣченныхъ въ послѣднее время колебаній и рѣзкихъ перемѣнъ въ самихъ хозяйствахъ, едвали это будетъ удобно, и нынѣ губернская управа вполне раздѣляетъ мнѣніе 2-го Статистическаго Земскаго Съѣзда, бывшаго въ маѣ настоящаго года, что свѣдѣнія эти необходимо собирать все таки ежегодно.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Херсонскаго губернатора за 1864 годъ показано, что всѣми сословіями Херсонской губерніи:

	Посѣяно четвертей.	Снато четвертей
1) Озимыхъ . . . .	338.354.	1.623.547.
2) Яровыхъ . . . .	444.961.	1.910.982.
3) Картофеля . . . .	12.421.	52.912.
	<hr/>	<hr/>
	Всего 795.736.	3.587.441.

<sup>1)</sup> См. приложеніе къ III отдѣлу „Отчета“, № 14.

Сколько въ счетъ этого было посѣяно и снято помѣщиками, и сколько — поселянами, неизвѣстно.

По собраннымъ губернской земскою управою свѣдѣніямъ въ 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> году, всѣми сословіями:

	Засѣяно десятинъ.	Снято четвертей.
1) Озимыхъ . . .	423.556 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1.169.257.
2) Яровыхъ . . .	1.143.777 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2.632.278 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .
3) Картофеля . . .	118.315 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	274.021 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .
Всего	1.685.650.	4.075.557.

Въ счетъ этого одними сельскими поселянами всѣхъ наименованій, исключая помѣщиковъ и землевладѣльцевъ:

	Засѣяно десятинъ.	Снято четвертей.
1) Озимыхъ . . .	299.321 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	708.538.
2) Яровыхъ . . .	773.237 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1.570.456 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> .
3) Картофеля . . .	105.886 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	229.656 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> .
Всего	1.178.446.	2.508.650 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .

Осенью 1873 года и весной 1874 года одними поселянами всѣхъ наименованій:

	Засѣяно десятинъ.
1) Озимыхъ . . .	375.614.
2) Яровыхъ . . .	917.791 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> .
4) Картофеля . . .	28.625 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .
Всего	1.322.031 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> .

Изъ сопоставленія приведенныхъ свѣдѣній оказывается, что посѣвы въ губерніи къ настоящему времени значительно усилились. Такое усиленіе посѣвовъ и вообще расширеніе крестьянскихъ хозяйствъ несомнѣнно вызвано благодѣтельной реформой 19-го февраля 1861 года.

## 4. ОБЩЕСТВЕННОЕ ПРИЗРѢНІЕ, НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ И ВЕТЕРИНАРІЯ.

### А. ОБЩЕСТВЕННОЕ ПРИЗРѢНІЕ <sup>1)</sup>.

До введенія земскихъ учрежденій, дѣла по общественному призрѣнію, а отчасти и заботы о народномъ здравіи, возложены были на Приказъ общественнаго призрѣнія. Въ видахъ обязательнаго человеколюбія, Приказами устраивались больницы, дома для умалишенныхъ, богадѣльни и сиротскіе дома. Всѣ такія заведенія группировались исключительно въ городахъ и большею частію служили убѣжищемъ только для мѣстнаго городского населенія. Содержались они на счетъ приказныхъ суммъ, а больницы, кромѣ того, имѣли и свои доходы, основанные на особыхъ пособіяхъ отъ городовъ и на платѣ за леченіе людей разнаго званія, болѣе или менѣе состоятельныхъ, равно и за нижнихъ воинскихъ чиновъ различныхъ вѣдомствъ.

Въ Херсонской губерніи было два Приказа общественнаго призрѣнія—въ *Одессѣ* и *Херсонѣ*. Въ вѣдѣніи Одесскаго При-

<sup>1)</sup> См. Херсон губ. зем. собр. сессія 2-я (1865 г.), стр. 8; вопросы представ. губ. зем. собр. во 2-ю сессію (1865 г.) ч. I, стр. 25.—Херс. губ. зем. собр. сессія 2-я (1865 г.), стр. 145, 195—197.—Журн. губ. упр. предст. губ. собр. въ сессію 3-ю (1866 г.), ч. I, стр. 16, 25—34, 43; ч. II, стр. 34—32.—Херсон. губ. зем. собр. сессія 3-я (1866 г.), стр. 43—63, 98, 121, 146, 159, 165—167, 245—247, 266, 279—281.—Сессія 4-я (1867 г.), стр. 465, 488.—Сборн. Херсон. Земства: 1868 г.: № 1, стр. 23—28, 30, 33, 35, 37; № 2, стр. 31—44; № 3, стр. 18—21; № 4, стр. 7—16, 18—20, 24—26; № 5, стр. 17—19, 21—23, 9—13, 17—33; № 7, стр. 20; № 8, стр. 23; № 9, стр. 28—30; 34—35; № 10, стр. 21—23, 27—29; № 11, стр. 19, 21—23, 37, 101—105, 122.—1869 г.: № 2, стр. 22; № 4, стр. 31; № 5, (журн. засѣд. губ. зем. собр.) стр. 370—372, 399; № 7, стр. 19—25; № 8, стр. 21; № 11, стр. 9—11; № 12, (журн. засѣд. губ. зем. собр., отчетъ по богоугод. завед.) стр. 48—61.—1870 г.: № 1, стр. 21—23; № 2, отд. II, стр. 131—135; № 10, стр. 57—60.—1871 г.: № 1, отд. II, стр. 59—72; № 3, стр. 12—14; отд. II, стр. 175; № 5, отд. II, стр. 233—246; отд. II, стр. 273; отд. II, стр. 318—321; № 6, отд. II, стр. 521—525; № 7, стр. 8—13; № 11, отд. II, стр. 90—108.—1872 г.: № 1, стр. 22—24; № 2, отд. II, стр. 100—103, 130; № 12, отд. II, стр. 43—53; отд. III, стр. 7—13.—1874 г.: № 1, отд. II, стр. 58—68; отд. II, (журн. засѣд. губ. зем. собр.) стр. 47; № 2, стр. 7—17; № 3 (отчетъ по богоугод. завед.), стр. 1—14; № 5, отд. II, стр. 310—314.

база состояли заведенія Одесскаго градоначальства, а Приказъ Херсонскій вѣдалъ всѣми остальными заведеніями въ губерніи, за исключеніемъ г. Николаева, гдѣ дѣлами общественнаго призрѣнія и народнаго здравія правило военно-морское вѣдомство.

Въ вѣдѣніи Херсонскаго Приказа общественнаго призрѣнія состояли:

№ №	Названіе заведеній по городамъ.	Число кроватей.	Годовой бюджетъ по сметамъ 1865 года.
<i>Больницы:</i>			
1	Херсонская . . . . .	60	11.537 р. 76 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
2	Бериславская . . . . .	24	2530 р. 32 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
3	Дубоссарская . . . . .	13	2109 р. 45 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
4	Очаковская . . . . .	10	Жалованье служащимъ и на дрова, по сметѣ, 588 р. 40 коп.; по контракту, за квартиру и все нужное для больницы, подрядчику Билинскому выдано впередъ 2086 р. 41 к.
5	Ананьевская . . . . .	16	2346 р. 40 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
6	Бобринецкая . . . . .	17	2306 р. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
7	Александрійская . . . . .	30	3770 р. 63 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
		170	
<i>Сверхъ того въ г. Херсонѣ:</i>			
	Домъ умалишенныхъ и богадѣльня . . . . .	200	25.320 р. 11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
	Сиротскій домъ для дѣтей обоюга пола . . . . .	50	6250 р. — к.

Главный надзоръ за этими заведеніями и изданіе всякаго рода обязательныхъ къ исполненію инструкцій ввѣрены были министерству внутреннихъ дѣлъ.

Съ открытіемъ земскихъ учрежденій, всѣ заведенія Приказовъ, съ подлежащими капиталами, переданы земству.

Такимъ образомъ, Херсонское губернское земство приняло въ свое вѣдѣніе заведенія Херсонскаго Приказа общественнаго призрѣнія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по сдѣланному губернскимъ земскимъ собраніемъ внутреннему распорядку, завѣдываніе богоугодными заведеніями, дѣйствовавшими въ г. Херсонѣ, какъ-то: больницею, домомъ умалишенныхъ, богадѣльнею и сиротскимъ домомъ,—предоставлено губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, а больницы, въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ, переданы въ вѣдѣніе учреждений уѣздныхъ. Что же касается заведеній Одесскихъ, то таковыя поступили въ вѣдѣніе Одессы, какъ города, управляемаго по особому положенію, на правахъ уѣзднаго земства.

По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ дѣлъ канцеляріи г. Херсонскаго губернатора, оказывается, что въ заведеніяхъ Херсонской губерніи, за исключеніемъ г. Одессы, средняя цифра, состоявшихъ на пользованіи отъ болѣзней, доходила ежесуточно до 90 человекъ, а на призрѣніи до 201.

До 1869 г. Херсонскія богоугодныя заведенія содержались на средства, переданныя Приказомъ вмѣстѣ съ этими заведеніями въ декабрѣ 1865 г.; капиталы эти именовались суммами 1-го разряда, а самыя смѣты по содержанію заведеній ежегодно утверждались г. министромъ внутреннихъ дѣлъ. Суммъ этого разряда было принято земствомъ 588 руб. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. наличными деньгами и въ процентныхъ бумагахъ 326.000 руб.; послѣднія приняты билетомъ комисіи погашенія долговъ на 12.000 руб. и 628 облигацій Главнаго Общества Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ на 314.000 руб. Кромѣ того, принято оплаченныхъ бывшимъ Приказомъ общественнаго призрѣнія контрактныхъ обязательствъ по продовольствію, впредь до 1-го апрѣля 1866 года, на сумму 16.567 р. 43<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Въ этотъ періодъ времени, т. е. до 1869 года, министерство внутреннихъ дѣлъ, какъ и прежде, когда существовалъ Приказъ, отдѣляло земству въ пособіе, только на содержаніе богоугодныхъ заведеній, такую часть суммы, какая не доставала по смѣтамъ на эту надобность. Такъ, отпущено было земству: въ 1866 году 3500 руб., въ 1867 г.—10.000 руб. и въ 1868—8100 руб.

всего 21.600 рублей. Но собственно на улучшение заведений, министерство годовых бюджетов не расширяло: земство вынуждено было улучшать их на свои собственные средства и сѣтнѣй дефицитъ покрывать ежегодно изъ губернскаго земскаго сбора. Дефицитъ этотъ представляетъ слѣдующія цифры:

Въ 1866 году . . .	16.656 р. — к.
„ 1867 „ . . .	14.460 р. 13 к.
„ 1868 „ . . .	4870 р. 2 к.
Всего . . .	35.986 р. 15 к.

Затѣмъ, 1-го іюля 1868 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о распредѣленіи капиталовъ общественнаго призрѣнія, на основаніи котораго, Херсонскому земству въ пособіе, по содержанію учрежденій бывшаго Приказа общественнаго призрѣнія, отдѣленъ фондъ въ 500 тыс. облигаціями Главнаго Общества Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ.

Вслѣдствіе сего, министерство внутреннихъ дѣлъ, истребовавъ переданныя Приказомъ, въ числѣ прочихъ процентныхъ бумагъ, 628 облигацій на 314.000 р., замѣнило ихъ въ іюнѣ 1869 г. тысячею упомянутыхъ облигацій съ принадлежащими къ нимъ талонами и купонами. При этомъ было указано: 1) „что за выдѣленіемъ такимъ образомъ земству Херсонской губерніи означеннаго фонда, проценты съ котораго, вмѣстѣ съ другими, предоставленными уставомъ общественнаго призрѣнія, доходами, должны служить источникомъ для покрытія всѣхъ расходовъ по общественному призрѣнію, оканчиваются для земства всѣ прежніе расчеты по капиталамъ бывшаго Херсонскаго Приказа общественнаго призрѣнія съ государственнымъ банкомъ, и 2) что въ случаѣ выхода препровождаемыхъ нынѣ облигацій въ имѣющіе быть тиражи, земство на точномъ основаніи приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, обязано, по полученіи изъ Главнаго Общества капитальной суммы, немедленно обращать оную, какъ составляющую фондъ общественнаго призрѣнія, въ процентныя бумаги, по предварительному соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ“.

Городъ Одесса, на содержаніе своихъ богоугодныхъ заведеній, получилъ въ фондъ столько же, сколько и Херсонское губернское земство, т. е. 500 тыс. облигаціями того же Главнаго Общества

Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ, и завѣдуетъ своими заведеніями совершенно независимо отъ губернскаго земства <sup>1)</sup>).

Кромѣ показанныхъ суммъ 1-го разряда, бывшій Приказъ, на содержаніе богоугодныхъ заведеній, передалъ еще губернскому земству: а) кружечнаго сбора 6141 р. 21<sup>1/2</sup> коп., б) предназначенныя для постройки въ Одессѣ дома умалишенныхъ 27.488 р. 80 коп., и в) билетъ непрерывнаго дохода, въ 1430 руб., завѣщанный полковницею Крыжановскою, на вѣчныя времена, для пособія бѣднымъ изъ процентовъ.

Деньги, предназначенныя на устройство центрального дома умалишенныхъ въ Одессѣ, по особому предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ, на имя Херсонскаго губернатора, переданы въ 1866 году въ канцелярію Новороссійскаго и Бессарабскаго генераль-губернатора. Кружечный же сборъ обращенъ въ процентныя бумаги, и на проценты съ нихъ, на основаніи 293 и 294 ст. уст. общ. призрѣнія т. XIII, а также на проценты съ билета непрерывнаго дохода, завѣщаннаго полковницею Крыжановскою, содержатся бѣдные.

Въ указѣ правительствующаго сената отъ 28-го марта 1867 года, относительно кружечнаго сбора, объявлено Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, по коему, для сбора подаянія отъ добротныхъ жертвователей, губернскимъ учрежденіямъ предоставлено имѣть двоякаго рода кружки: 1) для нищихъ и убогихъ, и 2) собственно для богоугодныхъ заведеній. Деньги, вынимаемыя изъ кружекъ первой категоріи, раздаются, согласно назначенію, неимущимъ, находящимся внѣ заведеній общественаго призрѣнія; получаемыя же изъ кружекъ второй категоріи отсылаются въ кредитныя учрежденія, и только проценты съ нихъ обращаются на усиленіе средствъ заведеній общественаго призрѣнія.

На основаніи этого закона, губернскою управою выставлены кружки при нѣкоторыхъ церквахъ въ г. Херсонѣ и въ другихъ уѣздныхъ городахъ.

<sup>1)</sup> Вслѣдствіе заявленія губернскихъ гласныхъ г. Одессы, о значительныхъ дефицитахъ, простирающихся до 170 тм. руб. въ годъ и покрываемыхъ средствами города, на одесскія богоугодныя заведенія, губернское земское собраніе 1873 г. назначило на 1874 годъ въ помощь г. Одессѣ 5000 руб., поручивъ губернской управѣ собрать всѣ данныя по этому дѣлу, для доклада ему въ сессію 1874 года.



## Сборъ этотъ съ 1866 по 1874

	1866 г.		1867 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Поступило отъ бывшаго Херсонскаго Приказа общественнаго призрѣнія . . . . .	35.060	1 1/2	—	—
<i>Собрано изъ кружекъ:</i>				
а) Въ пользу нищихъ и убогихъ . . . . .	—	—	—	—
б) Въ пользу богоугодныхъ заведеній . . . . .	50	39 3/4	84	23 1/4
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>35.110</b>	<b>41 1/4</b>	<b>84</b>	<b>23 3/4</b>
<i>Издержано:</i>				
1) Отдѣлено въ вѣдѣніе Новороссійскаго и Бессарабскаго генераль-губернатора, по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, на постройку въ г. Одессѣ центральнаго дома для умалишенныхъ . . . . .	27.488	80	—	—
2) На выдачу пособій нищимъ и убогимъ . . . . .	—	—	—	—
За тѣмъ къ 1-му августа 1874 года осталось <sup>1)</sup> . . . . .	—	—	—	—
<sup>1)</sup> Въ этомъ остаткѣ заключается: а) Наличныхъ денегъ . . . . . 44 р. 19 1/4 к. б) Въ билетѣ непрерывнаго дохода . . . . . 1430 р. — к. в) Въ закладныхъ листахъ земскаго банка Херсонской губерніи по нарицательной цѣнѣ . . . . . 7550 р. — к. 9024 р. 19 1/4 к.				

## годъ имѣлъ слѣдующій видъ:

1868 г.	1869 г.	1870 г.	1871 г.	1872 г.	1873 г.	1874 г.	Всего.								
						По 1 августа									
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.						
—	—	—	—	—	—	—	—	35.060	1 1/2						
11	80 3/4	15	8	21	3	3	7	43	99	41	15	9	—	145	13 3/4
54	52 1/4	101	1 1/2	52	49 1/2	20	80	337	96	46	99	15	84	764	26 1/2
66	33	116	9 1/2	73	52 1/2	23	87	381	95	88	15	24	84	35.969	41 3/4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27.488	80
67	8 1/2	28	—	52	50	49	30	93	—	100	55	168	75	559	18 1/2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7921	43 1/4

Независимо сего, по свѣдѣніямъ, переданнымъ въ губернскую управу бывшимъ Приказомъ общественнаго призрѣнія, остается въ долгу на кредитной части этого Приказа и ожидается къ поступленію по окончаніи ликвидаціи . . . 31.025 р. 66<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Всего . . . 38.947 р. 10 к.

Кромѣ всѣхъ упомянутыхъ средствъ, на содержаніе же богоугодныхъ заведеній обращаются апелляціонныя деньги, за неправильное вчинаніе исковъ, и комисіонерскій 0/0 за продажу игральныхъ картъ.

Доходовъ апелляціонныхъ въ губернскую управу поступило:

Въ 1866 году . . . . .	483 р. 87 к.
„ 1867 „ . . . . .	463 р. 87 к.
„ 1868 „ . . . . .	424 р. 15 к.
„ 1869 „ . . . . .	302 р. 42 к.
„ 1870 „ . . . . .	305 р. 47 к.

Итого . . . 1979 р. 79 к. <sup>1)</sup>

Что касается доходовъ, получаемыхъ отъ комисіонерскаго 0/0 за продажу картъ, то изъ нихъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 1868 года, 2<sup>0</sup>/0 отдѣляются въ пользу Херсонскихъ богоугодныхъ заведеній, а 6<sup>0</sup>/0—въ пользу уѣздовъ и г. Одессы, причемъ на нихъ же отнесены и издержки по пересылкѣ картъ.

Операція эта принесла чистаго дохода:

Въ 1868 году . . . . .	3044 р. 9 к.
„ 1869 „ . . . . .	5367 р. 92 к.
„ 1870 „ . . . . .	5244 р. 3 к.
„ 1871 „ . . . . .	5324 р. 3 к.
„ 1872 „ . . . . .	6418 р. 22 к.
„ 1873 „ . . . . .	7182 р. 57 к.
Къ 1-му апрѣля 1874 „ . . . . .	994 р. 85 к.

Всего . . . 33.575 р. 71 к.

<sup>1)</sup> Со введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ учрежденій, поступленіе апелляціонныхъ денегъ прекращено.

Изъ этой суммы отчислено для земствъ:

	1868	1869	1870	1871	1872	1873	1874	Всего.
Губернскаго . . .	Р. 703	Р 2000	Р. 1000	Р. 1400	Р. 1600	Р. 1796	Р. 248	Р. 8747
Уѣздныхъ (включи- тельно съ гор. Одессою) . . .	2341 9 к.	3367 92 к.	4244 3 к.	3924 3 к.	4818 22 к.	5386 50 к.	746 15 к.	24.827 94 к.
<b>Итого . . .</b>	3044 9 к.	5367 92 к.	5244 3 к.	5324 3 к.	6418 22 к.	7182 57 к.	994 85 к.	33.575 71 к.

Составленіе губернскаго управоу самостоятельныхъ смѣтъ и раскладокъ, по содержанію Херсонскихъ богоугодныхъ заведеній, и утвержденіе ихъ собраніемъ на общемъ основаніи, начались съ 1869 года.

Что же касается уѣздныхъ больницъ, то смѣты по ихъ содержанію, составлялись и утверждались уѣздными земскими учрежденіями. При передачѣ уѣздныхъ больницъ подлежащимъ уѣзднымъ земствамъ, губернскаго земство предполагало, что содержаніе ихъ можетъ быть покрываемо доходами, выручаемыми отъ состоятельныхъ больныхъ и изъ платы за леченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ. Но на дѣлѣ оказалось, что средствъ этихъ весьма недостаточно, и уѣздныя земства, для покрытія дефицита по самымъ необходимымъ статьямъ расхода, вынуждены были разновременно прибѣгать къ займамъ изъ губернскаго земскаго сбора.

Займовъ этихъ уѣздными земствами сдѣлано:

	1866	1867	1868	1869	Всего.
Александрійскимъ . . .	Р. 1000	Р. 600	Р. —	Р. —	Р. 1600
Ананьевскимъ . . .	1500	2000	603	—	4103
Елисаветградскимъ . . .	500	404	—	1775 50 к.	2679 50 к.
Одесскимъ . . .	1196 66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	1511 66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	3569	350	6627 33 к.
Тираспольскимъ . . .	—	—	1192	453	1645
Херсонскимъ . . .	1287 92 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	—	—	—	1287 92 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
<b>Итого . . .</b>	5484 59 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	4515 66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	5364	2578 50 к.	17.942 75 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.

Въ послѣдствіи, и именно въ сессію 1870 года, долги эти губернскимъ собраніемъ со счетовъ сложены, во вниманіе къ тому, что они накопились единственно по случаю прекращенія пособія, отпускавшагося больницамъ изъ капиталовъ бывшаго Приказа общественнаго призрѣнія. По тому же поводу сложены и 170.711 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., занятые уѣздными больницами за время существованія Приказа.

Въ періодъ времени завѣдыванія Херсонскими богоугодными заведеніями, по улучшенію и усовершенствованію ихъ, сдѣлано земствомъ слѣдующее:

*Въ строительномъ отношеніи:*

№	ПРЕДМЕТЫ	СТОИМОСТЬ	
		РУБЛН.	К.
1	Цементированы полы въ нижнемъ этажѣ главнаго корпуса . . . . .	641	19
2	Устроены домъ для подкидышей . . . . .	510	—
3	Передѣлана баня . . . . .	612	24
4	Устроена водолечебница . . . . .	836	—
5	Передѣлана церковь . . . . .	697	—
6	Примѣнена вентиляція съ печами, по си- стемѣ архитектора Соболичкова и по пред- ложенію врача Боголюбова . . . . .	4249	91
7	Сдѣлана новая каменная пристройка къ кухнѣ съ погребами, цейнгаузами и устроены хлѣбопекарня и квасоварня . . . . .	3528	55
8	Перестроены ретиряды . . . . .	2058	20
9	Передѣлана парадная лѣстница . . . . .	856	20
10	Сдѣлана теплая одежда для колодца . . . . .	566	35

№	ПРЕДМЕТЫ	СТОИМОСТЬ	
		РУБЛИ.	К.
11	Разширено помѣщеніе въ сиротскомъ домѣ и сдѣлано приспособленіе для фельдшерской школы . . . . .	2752	70
12	Сдѣланъ ледникъ . . . . .	1767	26
13	Приспособленъ на лѣвомъ фасадѣ флигель для повивальнаго института и родильнаго госпиталя . . . . .	2355	49
14	Устроены анатомическій покой съ часовней . . . . .	1953	70
15	Устроена при прачешной паровая сушильня . . . . .	916	5
16	Въ домѣ умалишенныхъ кладовыя верхняго этажа обращены въ помѣщеніе для больныхъ и передѣланы печи . . . . .	2530	40
17	Устроена конюшня съ сараемъ . . . . .	1167	—
18	Сдѣланъ въ прачешной бассейнъ съ водопроводами . . . . .	232	9
19	Покрыты цинкомъ наружные подоконники . . . . .	239	50
20	Цементированъ полъ въ прачешной . . . . .	208	—
Итого . . . . .		28.682	83

Въ медицинскомъ отношеніи:

№	Предметы.	Единовре- менная за- трата.	Нынѣш- нее жа- лованье.	Въ добавокъ къ жало- ванью.
		РУБ.	РУБ.	
1	Устроена аптека . . . . .	740	—	—
2	Для завѣдыванія ею пригла- шенъ фармацевтъ . . . . .	—	500	Готовая квартира.
3	Для дома умалишенныхъ при- глашенъ особый врачъ-психі- атръ . . . . .	—	Съ квар- тирными. 1100	—
4	Опредѣленъ третій ординаторъ	—	850	Готовая квартира.
5	Приобрѣтено инструментовъ на	1600	—	—
6	Усилено годовое содержаніе:			
	Старшему врачу съ 500 р. на	—	1500	Квартира, отопленіе и освѣщеніе.
	Ординатору съ 443 р. 20 к. на	—	1100	—
	<i>Фельдшерамъ:</i>			
	Штатъ бывшихъ 4-хъ стар- шихъ фельдшеровъ, получав- шихъ каждый по 100 р., нынѣ сокращенъ на два съ жаловань- емъ по 276 р. каждому, а обо- имъ вмѣстѣ на . . . . .	—	552	—
	Младшему съ 71 р. 80 к. на	—	240	—
	Повивальной бабкѣ, принявшей на себя обязанность надзира- тельница въ женскомъ отдѣ- леніи больницы, съ 57 р. 18 коп. на . . . . .	—	300	—
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>2340</b>	<b>6142</b>	—

Въ административномъ отношеніи усиленъ штатъ служащихъ и прислуги; вмѣстѣ съ тѣмъ разширено и содержаніе ихъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

№	Поименованіе лицъ.	Прекній штатъ	Прекнее жалованье				Настоящій штатъ	Настоящее жалованье			
			Одному		всѣмъ			Одному		всѣмъ	
			Руб.	к.	Руб.	к.		Руб.	к.	Руб.	к.
<i>По больницѣ:</i>											
1	Смотрителю . . . . .	1	450	—	450	—	1	1000	—	1000	—
2	Письмоводителю . . . . .	1	257	40	257	40	1	455	16	455	16
3	Бухгалтеру . . . . .	1	200	—	200	—	—	—	—	—	—
4	Писцу . . . . .	1	114	—	114	—	2	240	—	480	—
5	Прачкамъ . . . . .	2	45	—	90	—	5	108	—	540	—
6	Сидѣлкамъ . . . . .	2	54	—	108	—	7	96	—	672	—
7	Поварамъ . . . . .	2	54	—	108	—	1	144	—	144	—
8	Матеріальщикамъ . . . . .	2	78	—	156	—	1	120	—	120	—
9	Служителямъ . . . . .	4	60	—	240	—	20	110	—	2200	—
10	Привратнику . . . . .	1	60	—	60	—	1	120	—	120	—
<i>По богадѣльнѣ:</i>											
1	Священникамъ: православному . . . . .	1	250	—	250	—	1	670	—	670	—
2	„ „ католическому . . . . .	1	80	—	80	—	1	80	—	80	—
3	Причетнику . . . . .	1	108	—	108	—	1	264	—	264	—
4	Эконому . . . . .	1	300	—	300	—	1	660	—	660	—
5	Костеляншѣ . . . . .	1	420	—	420	—	1	360	—	360	—
6	Матеріальницѣ . . . . .	1	—	—	—	—	1	180	—	180	—
7	Надзирательницѣ . . . . .	1	72	—	72	—	1	200	—	200	—
8	Прачкамъ . . . . .	8	—	—	360	—	5	108	—	540	—
9	Поварамъ . . . . .	2	54	—	108	—	1	120	—	120	—
10	Палатной прислугѣ . . . . .	20	60	—	1200	—	37	75	—	2775	—
11	Царульнику . . . . .	1	72	—	72	—	1	96	—	96	—

<sup>1)</sup> При готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи.—Содержаніе ему производится—какъ смотрителю всѣхъ поименованныхъ заведеній.

№	Поименованіе лицъ.	Презній штатъ	Презнее жалованье				Настояцій штатъ.	Настоящее жалованье			
			одному		всѣмъ			одному		всѣмъ	
			руб.	к.	руб.	к.		руб.	к.	руб.	к.
<i>По сиротскому дому:</i>											
1	Смотрителю . . . . .	1	200	—	200	—	1	—	—	—	
2	Учителямъ: старшему . . . . .	1	100	—	100	—	1	200	—	200	
	младшему . . . . .	1	—	—	100	—	1	100	—	100	
3	Надирательницамъ: старшей . . . . .	1	180	—	180	—	1	300	—	300	
4	"                  "                  младшей . . . . .	1	85	—	85	—	1	150	—	150	
5	Служителямъ . . . . .	2	60	—	120	—	4	102	—	408	
6	Женщинамъ . . . . .	3	60	—	180	—	3	96	—	288	
<b>Итого . . . . .</b>		64	—	—	5718	40	101	—	—	13.122	16

На содержаніе Херсонскихъ богоугодныхъ заведеній было ассигновано по сѣтамъ:

Въ 1866 году . . . . .	40.489 р. 68 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
„ 1867 „ . . . . .	50.478 р. 53 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
„ 1868 „ . . . . .	53.051 р. 73 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
„ 1869 „ . . . . .	50.806 р. 6 к.
„ 1870 „ . . . . .	80.892 р. 86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
„ 1871 „ . . . . .	50.177 р. 37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
„ 1872 „ . . . . .	57.746 р. 88 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
„ 1873 „ . . . . .	66.027 р. 55 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
„ 1874 „ . . . . .	65.889 р. 73 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

**Итого . . . . .** 515.560 р. 42<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.



Въ заведеніяхъ лѣчилось и призрѣвалось:

	Въ боль- ницѣ	Въ домъ умали- шенныхъ	Въ бога- дѣльнѣ	Сирот- скомъ домѣ	ИТОГО
Въ 1866 году . . .	1089	89	197	37	1412
„ 1867 „ . . .	951	67	193	44	1255
„ 1868 „ . . .	1116	70	215	47	1448
„ 1869 „ . . .	1109	66	237	53	1465
„ 1870 „ . . .	1122	61	265	50	1488
„ 1871 „ . . .	1254	47	243	48	1592
„ 1872 „ . . .	1634	48	213	84	1939
„ 1873 „ . . .	1378	55	185	85	1703
Къ 1-му августа 1874 года . . .	884	65	164	85	1198
Итого . . .	10.537	568	1912	533	13.550

Содержаніе одного лица обошлось въ годъ, не включая за-  
тратъ на личный составъ служащихъ:

	Больница		Домъ умали- шенныхъ		Богадѣль- ня		Сиротскій домъ	
	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	КОП.
Въ 1866 году . . .	94	—	92	—	92	—	99	—
„ 1867 „ . . .	97	—	97	—	97	—	102	—
„ 1868 „ . . .	99	—	86	—	86	—	93	—
„ 1869 „ . . .	106	40	80	—	80	—	81	25
„ 1870 „ . . .	106	—	80	—	80	—	81	25
„ 1871 „ . . .	92	—	73	—	73	—	74	—
„ 1872 „ . . .	95	90	75	—	75	94	104	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
„ 1873 „ . . .	93	15	73	21	73	21	93	49

Изъ сопоставленія вышепоказанныхъ цифръ видно, что съ по-  
ступленіемъ богоугодныхъ заведеній въ вѣдѣніе губернскаго зем-

ства, расходъ по заведеніямъ сравнительно съ 1865 годомъ усилился:

По строительной части единовременно	на	28.682 р. 83 к.
По медицинской части:		
единовременно на	. . .	2340 р. — к.
и ежегодно на	. . .	4727 р. — к.
По администраціи ежегодно на	. . .	7403 р. 76 к.
На содержаніе больныхъ и призрѣваемыхъ		
ежегодно на	. . .	10.651 р. 10 к.

Усиленіе расхода вызвано вздорожаніемъ продовольственныхъ продуктовъ и другихъ предметовъ, входящихъ въ составъ содержанія, а также развитіемъ довѣрія къ заведеніямъ, что подтверждается цифрою лицъ, пользовавшихся отъ болѣзней и призрѣваемыхъ, возросшею почти въ полтора раза выше прежняго.

Къ сожалѣнію, за недостаткомъ помѣщенія, нерѣдко многимъ приходится отказывать въ призрѣніи, замѣняя его пособиями постояннымъ или временнымъ.

Такихъ пособій было выдано:

	Число лицъ	Размѣръ по- собій	ВСЕГО	
			РУБЛН	КОП.
Въ 1870 году .	19	Отъ 2-хъ до 3-хъ руб. въ мѣсяцъ каж- дому.	708	—
„ 1871 „ .	28		1068	—
„ 1872 „ .	34		972	16
„ 1873 „ .	41		1025	60
По 1-е августа 1874 „ .	63		1592	9
Итого . . .	185	—	5365	85

Пособія эти выдавались частію изъ общихъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній, а частью—изъ кружечнаго сбора.

Въ кругъ обязанностей, возложенныхъ на земство, вошло также и призрѣніе подкидышей. Земскія учрежденія въ этомъ отношеніи руководствуются образомъ дѣйствій бывшаго Приказа, т. е. ассигнуютъ ежегодно опредѣленную сумму на вознагражденіе тѣхъ лицъ, которыя берутъ на себя вскормленіе подкидышей.

Дѣло подкидышей представляется въ слѣдующемъ положеніи:

ГОДЪ ПОСТУ- ПЛЕНІЯ	Изъ числа подкидышей умерло.																								Осталось въ живыхъ											
	Число поступив- шихъ			Въ первый годъ поступления.									1869			1870			1871			1872						1873			1874					
				До 3-хъ мѣсяцевъ			Отъ 3 до 6 мѣсяцевъ			Отъ 6 до 12 мѣсяцевъ			м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего			
	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего	м.	ж.	Всего			
1865	1	5	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	6	Поступило изъ Приказа.		
1866	3	4	7	—	—	—	—	—	—	3	4	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
1867	1	5	6	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	8			
1868	7	3	10	2	1	3	—	—	—	—	—	—	2	1	3	2	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1			
1869	23	17	40	7	3	10	2	4	6	—	—	—	—	—	—	9	2	11	3	3	6	1	—	1	—	—	—	—	—	—	4	5	9			
1870	25	22	47	10	12	22	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	9	3	12	1	1	2	1	1	—	—	—	—	4	5	9			
1871	35	32	67	20	8	28	2	3	5	2	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	9	14	2	2	—	—	—	—	3	7	10	Отдано на по- печеніе посто- рон. лицъ 5.		
1872	29	45	74	10	15	25	1	4	5	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	10	18	—	—	—	10	14	24			
1873	32	50	82	14	22	36	6	3	9	1	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	23	33			
По 1 ав. 1874	33	29	62	11	14	25	1	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	14	34			
Итого	189	212	401	74	75	149	12	16	28	8	9	17	2	1	3	11	3	14	9	6	15	7	10	17	8	13	21	—	—	—	53	77	130	—	—	7.

Всего подкидышей поступило 401. Изъ нихъ по 1-е августа 1874 года умерло 264, отдано постороннимъ благотворителямъ на всегдашнее попеченіе 7, затѣмъ остается въ живыхъ на попеченіи земства 130.—Средняя цифра поступления дѣтей въ заведенія, помѣсячно выражается въ слѣдующемъ процентѣ:

Въ январѣ мѣсяцѣ . . . . .	11,19.
„ февралѣ „ . . . . .	8,12.
„ мартѣ „ . . . . .	7,53.
„ апрѣлѣ „ . . . . .	10.
„ маѣ „ . . . . .	11,45.
„ іюнѣ „ . . . . .	10,36.
„ іюль „ . . . . .	4,83.
„ августѣ „ . . . . .	6,35.
„ сентябрѣ „ . . . . .	6,75.
„ октябрѣ „ . . . . .	9,89.
„ ноябрѣ „ . . . . .	5,98.
„ декабрѣ „ . . . . .	7,55.

Наибольшій % поступления дѣтей упадаетъ на май и январь; наименьшій—на іюль мѣсяцъ.

Процентъ смертности по возрастамъ получается слѣдующій:

Г о д ы :	До 3-хъ мѣсяцевъ	Отъ 3 до 6 мѣсяцевъ.	Отъ 6 мѣ- сяцевъ до 1 года	Отъ 1 до 2 лѣтъ	Отъ 2 до 5 лѣтъ
1866 . . . . .	—	—	1000/0	—	—
1867 . . . . .	—	—	330/0	—	—
1868 . . . . .	300/0	—	—	42,85	42,85
1869 . . . . .	250/0	200/0	—	32,35	17,82
1870 . . . . .	48,93	—	4	50	—
1871 . . . . .	45,16	14,70	10,34	53,84	—
1872 . . . . .	34,24	10,41	2,32	42,85	—
1873 . . . . .	44,44	20	8,33	—	—
По 1 авг. 1874 . . . . .	41,93	8,33	—	—	—

Въ общей сложности число подкинутыхъ дѣвочекъ превышаетъ число мальчиковъ въ 1,12.—Смертность мальчиковъ превышаетъ смертность дѣвочекъ на 7,58<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Смертность дѣтей помѣсячно представляетъ слѣдующій процентъ:

Въ январѣ . . . . .	8,62.
„ февралѣ . . . . .	6,27.
„ мартѣ . . . . .	6,66.
„ апрѣлѣ . . . . .	7,84.
„ маѣ . . . . .	12,98.
„ іюнѣ . . . . .	9,84.
„ іюлѣ . . . . .	14,54.
„ августѣ . . . . .	6,66.
„ сентябрѣ . . . . .	7,84.
„ октябрѣ . . . . .	7,84.
„ ноябрѣ . . . . .	5,02.
„ декабрѣ . . . . .	5,87.

Самымъ неблагопріятнымъ мѣсяцемъ оказывается *іюль*; благопріятнѣе всѣхъ прочихъ—*ноябрь*. Вообще, показанная смертность дѣтей составляетъ весьма значительный процентъ, въ сравненіи со смертностью въ прочихъ заведеніяхъ подобнаго рода въ Россіи.

Такъ напримѣръ, по отчету Московскаго воспитательнаго дома за 1868 годъ показанъ слѣдующій процентъ смертности:

	‰ Московскаго воспитательн. дома	‰ Херсонскихъ богоугодныхъ заведеній.
		<i>За весь годы:</i>
До 3-хъ мѣсяцевъ .	40 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	Отъ 25 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> до 48,93
Отъ 3 до 6 мѣсяцевъ	35 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	„ 8,33 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> „ 20 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„ 6 „ 12 „ „	20 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	„ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> „ 100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„ 1 „ 2 лѣтъ .	5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	„ 32,35 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> „ 50 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„ 2 „ 5 лѣтъ .	9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	„ 17,82 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> до 42,85 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Изъ дѣтей, поступившихъ въ Московскій воспитательный домъ въ 1868 г., оказалось пережившими пятый годъ 20<sup>0</sup>/о; у насъ—только 10<sup>0</sup>/о.

Изъ числа поступившихъ къ намъ въ 1869 году, къ настоящему времени пережили пятый годъ и остаются въ живыхъ 22,22<sup>0</sup>/о.

Изъ отчета С.-Петербургскаго воспитательнаго дома за 1869 годъ (Полиц. право проф. Андреевскаго 1871 года) видно, что въ домѣ этомъ до 3-хъ лѣтняго возраста умираетъ 45<sup>0</sup>/о. У насъ же до этого возраста умерло изъ родившихся: въ 1868 г.—60<sup>0</sup>/о, въ 1869 г.—60,75<sup>0</sup>/о, въ 1870 г.—74,47<sup>0</sup>/о, въ 1871 г.—74,62<sup>0</sup>/о и въ 1872 г. 66,13<sup>0</sup>/о.

Хюгель, изучавшій вопросъ о подкидышахъ (Полиц. право проф. Андреевскаго 1871 г.), говоритъ, что „наибольшая смертность ихъ тамъ, гдѣ кормятъ ихъ не грудью, а искусственнымъ питаніемъ. Уменьшенія смертности дѣтей можно достигнуть: измѣненіемъ порядка ихъ пріема, улучшеніемъ содержанія кормилицъ, улучшеніемъ способовъ перевозки дѣтей въ деревни, наблюденіемъ за содержаніемъ и воспитаніемъ ихъ въ деревняхъ, улучшеніемъ самаго устройства зданій, гдѣ живутъ питомцы, ихъ хозяйства и внутренней администраціи.“

Исполненіе такихъ требованій сопряжено съ значительными затратами, на что Херсонское земство, къ сожалѣнію, не имѣло средствъ, и въ способѣ попеченія надъ подкидышами оно по неволѣ держалось стараго порядка съ нѣкоторыми, впрочемъ, улучшеніями, введенными постепенно при всякой представлявшейся къ тому возможности.

Такъ, всѣ подкидыши отдаются на вскормленіе вольнымъ кормилицамъ, которымъ до 1871 года платилось по 3 руб. въ мѣсяць, а съ этого года платится по 4 руб. Ежемѣсячно предъ выдачею платы кормилицамъ, дѣти ихъ свидѣтельствуются врачами въ богоугодныхъ заведеніяхъ, и по осмотрѣ, въ имѣющей у каждой кормилицы расчетной книжкѣ дѣлается удостовѣреніе о положеніи, въ какомъ находится довѣренный ей ребенокъ. Но не смотря на такую мѣру, содержаніе несчастныхъ дѣтей, за рѣдкими исключеніями, продолжаетъ оставаться крайне неудовлетворительнымъ. Всякія усилія губернской управы къ отстране-

нію такого несчастія оказались безплодными, за неимѣніемъ финансовыхъ средствъ, что и лишило возможности пріискивать вполнѣ добросовѣстныхъ кормилицъ.

Въ послѣднее время, члены-женщины правленія Херсонскаго благотворительнаго общества выразили желаніе посѣщать на домахъ кормилицъ, для наблюденія за ихъ обращеніемъ съ дѣтьми. Быть можетъ, мѣра эта вызоветъ хоть какое нибудь улучшеніе въ положеніи подкидышей.

На содержаніе подкидышей изъ губернскаго земскаго сбора израсходовано:

Въ 1866 году . . .	104 р. 18 к.
„ 1867 „ . . .	160 р. 68 к.
„ 1868 „ . . .	184 р. 50 к.
„ 1869 „ . . .	524 р. 54 к.
„ 1870 „ . . .	800 р. — к.
„ 1871 „ . . .	1657 р. 7 к.
„ 1872 „ . . .	2593 р. 20 к.
„ 1873 „ . . .	3578 р. 22 к.
По 1-е августа 1874 „ . . .	4249 р. 96 к.

Итого . . . 13.852 р. 35 к.

Засимъ, губернская управа долгомъ считаетъ упомянуть о нижеслѣдующихъ мѣрахъ, разновремененно принятыхъ къ водворенію въ богоугодныхъ заведеніяхъ лучшаго порядка и благоустройства:

Въ видахъ усиленія самаго доступа къ богоугоднымъ заведеніямъ для народа, съ 1-го января 1871 года измѣненъ порядокъ взиманія платы за пользованіе въ больницѣ лицъ гражданскаго вѣдомства.

Признавъ неудобнымъ существовавшій порядокъ, по которому взималось по 7 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ съ больнаго безъ разчета времени, дѣйствительно проведеннаго имъ въ больницѣ, губернское собраніе относительно платы за леченіе съ 1871 года установило слѣдующій порядокъ: за пребываніе въ больницѣ до 20 дней взимать по 30 коп. за каждый день; требовать же за цѣлый мѣсяцъ 7 р. 50 к. только въ такомъ случаѣ, если боль-

ной пробудеть въ ней болѣе 20-ти дней. Такой же расчетъ установленъ и по взиманію платы за послѣдующіе мѣсяцы.

Въ земскихъ больницахъ нерѣдко пользуются отъ болѣзни неимущіе иностранцы. Нѣкоторыя правительства за лѣченіе своихъ подданныхъ платятъ; другія же—нѣтъ, какъ напримѣръ, прусское, что обусловлено договорами, заключенными съ ними нашимъ правительствомъ. Въ виду этого губернскае собраніе возбудило ходатайство объ уплатѣ за лѣченіе сихъ послѣднихъ изъ суммъ государственнаго казначейства. На ходатайство это отвѣта еще не получено.

Положеніе дѣтей, воспитываемыхъ собственно въ сиротскомъ домѣ, измѣнено во многомъ къ лучшему. Въ прежнія времена они кое-какъ обучались въ элементарной школѣ при томъ же домѣ, и затѣмъ, по достиженіи 13-ти лѣтняго возраста исключались на волю судьбы. Нынѣ же мальчики обучаются въ трехъ-классномъ уѣздномъ и городскомъ училищахъ, а дѣвочки—въ прогимназіи. По окончаніи курса ученія, дѣти для дальнѣйшаго образованія помѣщаются: мальчики—въ разныя реальныя учебныя заведенія, учительскую семинарію и фельдшерскую школу; а дѣвочки—въ женскіе педагогическіе курсы или въ повивальный институтъ, съ цѣлію имѣть въ нихъ со временемъ учительницъ и акушеровъ.

Дѣти сиротскаго дома обучались:

	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1872	1873	1874
1) Въ Херсонскомъ городскомъ училищѣ . . . . .	15	7	22	22	15	19	24	37	48
2) Въ Херсонскомъ уѣздномъ училищѣ . . . . .	15	2	5	8	8	11	11	10	5
3) Въ Херсонской женской гимназіи . . . . .	—	—	—	1	1	1	1	1	—



	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1872	1873	1874
4) Въ Херсонской женской прогимназіи и педагогическихъ курсахъ при ней . . . . .	—	—	—	—	—	8	15	19	19
5) Въ Николаевской ремесленной школѣ . . . . .	—	—	—	—	4	9	9	9	10
6) Въ Уманьскомъ земледѣльческомъ училищѣ . . . . .	—	—	—	—	1	4	4	4	5
7) Въ Московскомъ земледѣльческомъ училищѣ . . . . .	—	—	—	—	3	3	3	1	1
8) Въ Московскомъ училищѣ садоводства . . . . .	—	—	—	—	2	2	2	2	2
9) Въ Херсонской земской фельдшерской школѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	4	8	—
10) Въ земскомъ же повивальномъ институтѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	3
11) Въ Херсонской учительской семинаріи . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Итого . . . . .	30	9	27	31	34	57	73	92	94

Въ вѣдѣніи бывшаго Приказа обществннаго призрѣнія состояли, кромѣ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ воинскихъ чиновъ, и такіе нижніе чины и кантонисты, которые по неспособности были увольняемы отъ дѣйствительной службы съ правомъ на получение казеннаго содержанія въ извѣстномъ размѣрѣ. Лица эти

проживали на попеченіи родственниковъ, или постороннихъ лицъ по особымъ билетамъ Приказа.

Съ приѣмомъ дѣлъ отъ Приказа губернская управа въ тоже время снабдила этихъ лицъ новыми билетами. Замѣтивъ, что многіе изъ нихъ имѣютъ бодрый и совершенно здоровый видъ, управа сочла необходимымъ возбудить ходатайство объ учрежденіи особой комисіи при управленіи Херсонскаго губернскаго воинскаго начальника, для общаго переосвидѣтельствованія такихъ нижнихъ чиновъ. Ходатайство это въ 1868 г. было уважено и по произведенному переосвидѣтельствуванію, 150 слишкомъ человекъ утратили право на полученіе казеннаго содержанія и въ томъ числѣ 25 привлечены вновь на дѣйствительную службу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, люди эти исключены изъ числа лицъ, имѣющихъ право и на призрѣніе въ богадѣльнѣ.

Съ открытіемъ фельдшерской школы и повивальнаго института, въ богоугодныхъ заведеніяхъ заняты всѣ тѣ свободныя помѣщенія, которыя служили резервомъ на разные случаи, какъ-то: въ періодъ эпидемій, или во время лѣтняго перемѣщенія больныхъ по поводу общей ремонтировки больницы, или просто провѣтриванія больничныхъ палатъ. Для возобновленія возможности совершать такія перемѣщенія, въ 1874 году выстроенъ временный баракъ, устройство котораго обошлось въ 600 руб.; кромѣ того, въ минувшемъ 1873 году предположено губернскимъ собраніемъ сиротскій домъ изъ богоугодныхъ заведеній вывести въ городъ, и нынѣ занимаемое имъ зданіе отвести подъ богадѣльню, а помѣщеніе сей послѣдней обратить въ больничныя палаты.

Для сиротскаго дома предположено выстроить особое въ городѣ зданіе на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ когда-то помѣщалась старая богадѣльня.

Проектъ и смѣты на эту постройку представляются губернскому собранію послѣдней сессіи.

Прогрессивное возрастаніе цифры пользующихся больныхъ, а также устройство фельдшерской школы и повивальнаго института вызвали необходимость усилить самый штатъ врачей, регламентировать труды и занятія ихъ по богоугоднымъ заведеніямъ, и, наконецъ, опредѣлить взаимныя отношенія ихъ между собою.

Въ виду этого, въ февралѣ 1874 года установлены для врачей слѣдующія новыя правила:

а) „Всѣ больные, со включеніемъ роженицъ и беременныхъ, дѣлятся между двумя ординаторами и старшимъ врачомъ поровну. При чемъ ординатору, завѣдывающему родовспомогательнымъ отдѣленіемъ больницы, должно дать столько больныхъ, преимущественно требующихъ хирургической помощи, чтобы вмѣстѣ съ беременными и роженицами число пользующихся у него равнялось одной трети всего числа больныхъ.

б) „Психически-больные, преимущественно такіе, которые не могутъ быть содержимы иначе, какъ въ отдѣленіи умалишенныхъ, поступаютъ подъ наблюденіе четвертаго врача, завѣдующаго этимъ отдѣленіемъ, богадѣльнею и сиротскимъ домомъ.

в) „Ординаторы лечатъ въ своихъ отдѣленіяхъ самостоятельно, но старшему врачу предоставлено право высказывать свое мнѣніе о способѣ леченія ординатора. Если мнѣніе старшаго врача не будетъ принято ординаторомъ, то старшій врачъ приглашаетъ на совѣтъ остальныхъ двухъ ординаторовъ и мнѣніе, выработанное этимъ совѣтомъ, становится обязательнымъ для ординатора.“

Вслѣдствіе ежегоднаго приращенія въ числѣ призрѣваемыхъ умалишенныхъ, зданіе дома умалишенныхъ въ послѣднее время по необходимости вмѣщаетъ въ себѣ призрѣваемыхъ въ  $5\frac{1}{2}$  разъ болѣе того числа, на какое оно въ началѣ было устроено. Желая устранить такую тѣсноту со всѣми вредными послѣдствіями ея, губернское собраніе сессіи 1873 года признало необходимымъ принять слѣдующія мѣры: во-первыхъ, устроить небольшія отдѣленія для страдающихъ острымъ умопомѣшательствомъ при больницахъ въ каждомъ уѣздѣ, и во-вторыхъ, въ виду существующаго у правительства предположенія построить въ Одессѣ центральный домъ для умалишенныхъ цѣлаго края, ходатайствовать о скорѣйшемъ осуществленіи этого предположенія.

Къ осуществленію первой мѣры нынѣ требуются особыя заключенія уѣздныхъ земскихъ учрежденій. На сдѣланное же правительству представленіе объ устройствѣ центрального дома для умалишенныхъ, отвѣта еще не получено.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, въ 1870 году, въ богадѣльняхъ 26-ти губерній устроено 354 кровати для помѣщенія инвалидовъ, состоящихъ подъ покровительствомъ комитета о раненныхъ, съ отнесеніемъ расхода по ихъ содержанію на счетъ инвалиднаго капитала. Такихъ кроватей при Херсонской богадѣльнѣ заведено *двадцать*. До настоящаго времени готовыми койками воспользовались только два инвалида.

За симъ, переходя къ больницамъ уѣзднымъ, губернская управа долгомъ считаетъ доложить, что въ моментъ приѣма ихъ уѣздными земствами, онѣ находились въ чрезвычайно плохомъ и безпорядочномъ состояніи. Гг. Херсонскій губернаторъ и инспекторъ врачебной управы, посѣщавшіе больницы въ 1865 и 1866 гг., нашли между прочимъ, что въ Очаковской и Дубоссарской больницахъ крайне дурны и помѣщеніе, и обстановка, бѣлье негодно къ употребленію и повсюду вонь и духота. Прочія уѣздныя больницы не были свободны отъ тѣхъ же недостатковъ, хотя и въ меньшей степени.

Не смотря на скудость больничныхъ средствъ, земскія учрежденія, съ приѣмомъ больницъ въ свое вѣдѣніе, тотчасъ же стали принимать различныя мѣры къ приведенію ихъ въ лучшее положеніе, и прежде всего во всѣхъ больницахъ ввели хозяйственный способъ продовольствія, вмѣсто дѣйствовавшаго до тѣхъ поръ способа подряднаго, служившаго источникомъ громаднхъ злоупотребленій.

Въ первые же два года, т. е. до ликвидаціи капиталовъ бывшаго Приказа, земскія учрежденія въ дѣлѣ улучшенія больницъ достигли того, что губернское начальство, посѣтивъ въ 1868 году уѣздныя больницы, повсюду, за исключеніемъ только больницы Дубоссарской, нашло ихъ въ положеніи вполне удовлетворительномъ и въ отличномъ порядкѣ. Дубоссарская же больница, при второмъ посѣщеніи ея инспекторомъ врачебной управы, была найдена хотя и въ лучшемъ, но все еще не въ удовлетворительномъ положеніи. Произошло это впрочемъ отъ того, что земство ходатайствовало о переводѣ этой больницы въ Тирасполь и до разрѣшенія такого ходатайства, впоследствии правительствомъ отклоненнаго, не находило удобнымъ осуществить въ ней

желаемое благоустройство, требовавшее особыхъ и дорогихъ затратъ.

Въ сессію 1869 года смѣтная комиссія губернскаго земскаго собранія, разсматривая бюджетъ Херсонскихъ богоугодныхъ заведеній, замѣтила, что богоугодныя заведенія, состоя въ Херсонѣ, приносятъ пользу хотя и всей губерніи, но не въ такой степени, чтобы это могло обезпечить отдаленныя мѣста и не требовало бы дальнѣйшихъ заботъ по общественному призрѣнію въ уѣздахъ. Комиссія находила, что необходимость устройства больницъ въ уѣздахъ всѣми признана, и что безъ больницъ бесполезно и содержаніе земскихъ врачей, которые, за отдаленностью мѣстопробыванія своего, не могутъ систематически пользоваться лицъ сельскаго сословія, большая часть коихъ кое-какъ перебивается при самыхъ неблагопріятныхъ гигиеническихъ условіяхъ.

По мнѣнію комиссіи, уѣзды безъ особой помощи изъ губернскихъ суммъ не могутъ удовлетворить этой потребности. Хотя для устраненія такихъ неудобствъ губернская управа и предлагала устраивать больницы именно при центральныхъ помѣщеніяхъ для арестуемыхъ, но комиссія такое мнѣніе не раздѣляла и полагала болѣе цѣлесообразнымъ устроить отдѣльныя въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда больницы, по усмотрѣнію уѣздныхъ собраній и въ больницы эти помѣщать также и заболѣвающихъ изъ лицъ, состоящихъ подъ арестомъ. На содержаніе существующихъ больницъ, переданныхъ земству Приказомъ общественаго призрѣнія, и на устройство больницъ новыхъ—комиссія полагала возможнымъ отдѣлить одну треть процентовъ изъ капитала богоугодныхъ заведеній, заключающагося въ облигаціяхъ желѣзныхъ дорогъ, и сверхъ того, изъ губернскихъ сборовъ ассигновать на каждый уѣздъ по 3 тыс. руб.

Докладъ комиссіи губернскимъ собраніемъ 10-го ноября 1869 года утвержденъ.

На основаніи такого постановленія собранія, въ 1870, 1871 и 1872 гг., въ помощь по содержанію какъ существующихъ, такъ и вновь устраиваемыхъ уѣздныхъ больницъ, губернское земство отпускало шести уѣздамъ 25.500 руб., т. е. по 4250 р. каждому.

Въ сессію 1872 года, губернское собраніе, по докладу смѣтной комисіи, принимая во вниманіе врачебныя нужды въ уѣздахъ и сопоставивъ таковыя съ пространствомъ и населенностью разныхъ мѣстъ, постановило: Елисаветградскому уѣзду отпускаемое пособіе увеличить *вдвое*, Херсонскому, Александрійскому и Одесскому—*въ половину*, а Тираспольскому и Ананьевскому уѣздамъ—оставить въ прежнемъ размѣрѣ.

По такому постановленію, пособіе губернскаго земства на 1873 и 1874 гг. отпускалось уѣздамъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Александрійскому . . . . .	6375 р.
Ананьевскому . . . . .	4250 р.
Елисаветградскому . . . . .	8500 р.
Одесскому . . . . .	6375 р.
Тираспольскому . . . . .	4250 р.
Херсонскому . . . . .	6375 р.
Итого . . . . .	36.125 р.

Кромѣ того, губернское земство изъ особыхъ суммъ своихъ открыло уѣздамъ безпроцентный кредитъ собственно для устройства больницъ. Такимъ кредитомъ воспользовались земства уѣздовъ:

Ананьевского на . . . . .	5000 р.
Тираспольскаго на . . . . .	29.000 р.
Херсонскаго на . . . . .	10.000 р.
Итого . . . . .	44.000 р.

Этимъ заканчиваются пособія со стороны губернскаго земства вообще по устройству общественнаго призрѣнія въ уѣздахъ.

Уѣздныя земства, не назначая съ своей стороны отдѣльных пособій на эти больницы, какъ на предметъ общественнаго призрѣнія, расходы по содержанію ихъ соединили съ общою организаціею врачебной части въ уѣздахъ, о чемъ говорится въ слѣдующей за симъ статьѣ „О народномъ здоровіи.“

Движеніе цифры больныхъ и содержаніе ихъ въ больницахъ, переданныхъ Приказомъ общественнаго призрѣнія, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе больницъ.	Въ больницъхъ содержалось больныхъ въ общей сложности дней	Всего израсходовано на содержание больницъ.		Содержаніе одного больного обшлось въ день	
		Д Н П.	РУБ.	КОП.	Р.
<i>1) Александрійская.</i>					
Съ 1 авг. 1865 по 1 авг. 1866 г.	7601	4501	27	—	59 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
” ” 1866 ” ” 1867 ”	8258	5577	94 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
” ” 1867 ” ” 1868 ”	9602	4833	20	—	50 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
” ” 1868 ” ” 1869 ”	12.695	7640	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	60 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
” ” 1869 ” ” 1870 ”	11.630	8041	78 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	87
” ” 1870 ” ” 1871 ”	10.509	6967	93 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	72 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
” ” 1871 ” ” 1872 ”	14.536	7969	38	—	54 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
” ” 1872 ” ” 1873 ”	17.234	10.919	19	—	63
” ” 1873 ” ” 1874 ”	15.017	9437	44 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	63 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>
<i>2) Ананьевская.</i>					
Съ 1 авг. 1865 по 1 авг. 1866 г.	3238	3046	16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	94
” ” 1866 ” ” 1867 ”	6695	4948	92 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	74
” ” 1867 ” ” 1868 ”	6855	5076	77	—	74
” ” 1868 ” ” 1869 ”	6342	4548	64	—	71 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
” ” 1869 ” ” 1870 ”	5264	4364	46 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	88
” ” 1870 ” ” 1871 ”	4445	5247	22	1	18
” ” 1871 ” ” 1872 ”	12.097	7267	71	—	60
” ” 1872 ” ” 1873 ”	9804	6804	91 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	69 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
” ” 1873 ” ” 1874 ”	10.243	7171	83 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	70
<i>3) Бобринская.</i>					
Съ 1 авг. 1865 по 1 авг. 1866 г.	2847	1936	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	68
” ” 1866 ” ” 1867 ”	2354	1788	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	76
” ” 1867 ” ” 1868 ”	2877	2284	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	79
” ” 1868 ” ” 1869 ”	3427	2159	95 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	63
” ” 1869 ” ” 1870 ”	2190	1970	21 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	89 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
” ” 1870 ” ” 1871 ”	4913	3621	63	—	73 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Название больницъ.	Въ больницахъ содержалось больныхъ въ общесложности дней	Всего израсходовано на содержание больницъ.		Содержаніе одного больного обошлось въ день.	
		Д Н И.	РУБ.	КОП.	Р.
Съ 1 авг. 1871 по 1 авг. 1872 г.	6446	5661	9½	—	87½
„ „ 1872 „ „ 1873 „	4981	4819	74¾	—	96
„ „ 1873 „ „ 1874 „	5580	4004	97½	—	70⅞
<i>4) Бериславская.</i>					
Съ 1 авг. 1865 по 1 авг. 1866 г.	3194	2502	28	—	78½
„ „ 1866 „ „ 1867 „	4132	3172	91½	—	76¾
„ „ 1867 „ „ 1868 „	4087	2953	9	—	72⅓
„ „ 1868 „ „ 1869 г.	5352	3466	29½	—	65
„ „ 1869 „ „ 1870 „	4874	3137	19½	—	64
„ „ 1870 „ „ 1871 „	5223	3108	3¾	—	66⅓
„ „ 1871 „ „ 1872 „	5729	4059	56¾	—	70¾
„ „ 1872 „ „ 1873 „	4775	3798	18	—	79½
„ „ 1873 „ „ 1874 „	4610	3788	26	—	82
<i>5) Дубоссарская.</i>					
Съ 1 авг. 1865 по 1 авг. 1866 г.	1761	2218	33¾	1	25
„ „ 1866 „ „ 1867 „	1039	3005	84¾	2	89¾
„ „ 1867 „ „ 1868 „	808	2176	26¾	2	69¾
„ „ 1868 „ „ 1869 „	1030	2084	13	2	2¾
„ „ 1869 „ „ 1870 „	1603	2084	34	1	30
„ „ 1870 „ „ 1871 „	2547	2963	47	1	16⅓
„ „ 1871 „ „ 1872 „	3883	3488	13	—	83¾
„ „ 1872 „ „ 1873 „	3409	3176	70	—	93
„ „ 1873 „ „ 1874 „	4930	3010	32	—	61⅞
<i>6) Очаковская.</i>					
Съ 1 авг. 1865 по 1 авг. 1866 г.	1525	2603	7	1	70¾
„ „ 1866 „ „ 1867 „	1759	2171	93	1	23½
„ „ 1867 „ „ 1868 „	1930	2325	90	1	20



Названіе больницъ.	Въ больницахъ содержалось больныхъ въ общей сложности дней	Всего израсходовано на содержаніе больницъ.		Содержаніе одного больного обошлось въ день.	
		РУБ.	КОП.	Р.	КОП.
Съ 1 авг. 1868 по 1 авг. 1869 г.	2752	2966	96	1	7½
„ „ 1869 „ „ 1870 „	1930	2188	70	1	13¼
„ „ 1870 „ „ 1871 „	2029	2240	—	1	10¼
„ „ 1871 „ „ 1872 „	3020	2578	34	—	85¼
„ „ 1872 „ „ 1873 „	2933	2940	—	1	—
„ „ 1873 „ „ 1874 „	1787	2160	—	1	20¼

Въ началѣ 1867 г. Елисаветградское земство приняло въ свое вѣдѣніе отъ бывшаго управленія Херсонскихъ военныхъ поселеній Новомиргородскую богадѣльню.

Все имущество этой богадѣльни состояло изъ наличныхъ денегъ 190 р. 31½ коп., изъ зданій построенныхъ хотя и изъ хорошаго матеріала, но до нельзя запущенныхъ, изъ жалкихъ обносковъ одежды, изъ негоднаго тряпья и ничтожнаго количества самой простой и убогой мебели. Богадѣльня существовала на сборъ деньгами и продуктами съ волостей по назначенію начальства военныхъ поселеній. Съ принятіемъ богадѣльни въ свое вѣдѣніе, Елисаветградская управа, не имѣя никакихъ средствъ къ ея содержанію, вынуждена была обратиться къ волостямъ съ просьбою оказать пособіе, кто и сколько пожелаетъ, къ содержанію богадѣльни до перваго земскаго собранія. Такимъ путемъ собраны были на первый разъ кое-какія средства, а съ 1868 года Елисаветградское земство стало содержать богадѣльню на собственныя средства, ассигновывая на этотъ предметъ по 500 руб. ежегодно.

Въ 1868 же году Елисаветградская управа возбудила ходатайство объ установленіи платы отъ казны за содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ отставныхъ нижнихъ чиновъ, согласно 682 ст. устава общественнаго призрѣнія. Ходатайство ея военнымъ министерствомъ уже удовлетворенно.

Призрѣваемыхъ въ Новомиргородской богадѣльнѣ состоитъ ежегодно отъ 10 до 13-ти человекъ.

Губернское собраніе сессіи 1871 г. признавая, что переданный земству, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 1-го іюня 1868 года, капиталъ общественнаго призрѣнія, заключающійся въ облигаціяхъ Главнаго Общества Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ, будучи обмѣненъ на закладные листы Херсонскаго земскаго банка, приносилъ бы большій доходъ, возбудило ходатайство о разрѣшеніи такого обмѣна. Въ ходатайствѣ этомъ комитетомъ министровъ отказано потому, что министерство финансовъ вообще не считаетъ удобнымъ разрѣшить продажу бумагъ, въ которыхъ помѣщенъ капиталъ общественнаго призрѣнія, въ виду возможности увеличить нѣсколько доходъ съ сего капитала покупкою другихъ бумагъ, такъ какъ это могло бы дать поводъ къ постоянной спекуляціи на счетъ этого капитала.

Въ 1872 г. губернское собраніе повторило свое ходатайство по этому же предмету, заявивъ, что оно вызывается крайнею необходимостью, и прося г. министра финансовъ опредѣлить тѣ условія, при выполненіи которыхъ спекуляція была бы невозможна. На это г. министръ отозвался: 1) „Что сумма, на которую могъ бы увеличиться доходъ отъ обращенія въ  $5\frac{1}{2}\%$  закладные листы Херсонскаго земскаго банка,  $4\frac{1}{2}\%$  облигацій Главнаго Общества Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ на 500 тыс. руб., въ коихъ нынѣ помѣщенъ отдѣленный Херсонскому земству капиталъ общественнаго призрѣнія, составляетъ весьма незначительную цифру, которая должна уменьшиться еще отъ уплаты комиссіи при продажѣ облигацій и покупкѣ закладныхъ листовъ; 2) что разница въ доходѣ, приносимомъ облигаціями и закладными листами, происходитъ отъ того, что доходъ по облигаціямъ, будучи гарантированъ правительствомъ, представляетъ болѣе обезпеченія; 3) что по этой именно причинѣ министерство финансовъ не признавало возможнымъ согласиться на замѣну облигацій закладными листами Херсонскаго земскаго банка: государственныя, а равно правительствомъ гарантированныя бумаги приносятъ менѣе дохода, чѣмъ лучшія облигаціи частныхъ компаній, и во всѣхъ другихъ европейскихъ государствахъ, но

„тѣмъ не менѣе въ сихъ послѣднихъ всѣ общественныя капи-  
 „талы обязательно помѣщать въ государственныя фонды, и этому  
 „правилу необходимо, по мнѣнію его, слѣдовать и у насъ; 4) что  
 „если согласиться нынѣ на помѣщеніе капитала общественнаго  
 „призрѣнія въ закладныя листы Херсонскаго земскаго банка  
 „единственно потому, что листы сіи приносятъ нѣсколько высшій  
 „доходъ, чѣмъ правительствомъ гарантированныя облигаціи Глав-  
 „наго Общества Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ, то когда  
 „явится другая частная бумага, которая будетъ приносить болѣе  
 „дохода, чѣмъ приносятъ означенныя закладныя листы, не бу-  
 „детъ уже никакого основанія отказать Херсонскому земству въ  
 „пріобрѣтеніи, въ замѣнъ сихъ листовъ, новой бумаги, и 5) что  
 „по симъ соображеніямъ онъ полагалъ бы ходатайство Херсон-  
 „скаго земскаго собранія по изъясненному предмету снова от-  
 „клонить.

„Въ виду приведенныхъ министерствомъ финансовъ сообра-  
 „женій, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, полагая и съ своей сто-  
 „роны отклонить вновь возбужденное Херсонскимъ губернскимъ  
 „собраніемъ ходатайство объ обмѣнѣ облигацій Главнаго Общества  
 „Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ на закладныя листы Херсон-  
 „скаго земскаго банка, на основаніи Высочайше утвержденнаго  
 „7-го іюля 1867 года положенія комитета министровъ, входиль  
 „по сему предмету съ представленіемъ въ комитетъ, который и  
 „предоставилъ ему такое заключеніе привести въ исполненіе.“

## В. НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ <sup>1)</sup>

### Медицина:

До введенія земскихъ учрежденій, медицинскою частію въ Херсонской губерніи завѣдывали: во всѣхъ городахъ, за исклю-

<sup>1)</sup> См. Херсон. губ. зем. собраніе сессія 2-я (1865 г.), стр. 144; сессія 3-я (1866 г.), стр. 22; журн. губ. упр. предтав. въ сессію 3-ю (1866 г.), стр. 25—34; сессія 3-я (1866 г.), стр. 260—263, 265, 370, 375; сессія 4-я (1867 г.), стр. 416. — Сборн. Херсон. Земства: 1868 г. № 1, стр. 60—67, 93—102; № 11, стр. 30—36. — 1869 г. № 1, стр. 15; № 2, стр. 19—22; № 5, стр. 21 (журн. засѣд. губ. зем. собр.), стр. 400—402. — 1870 г. № 9, стр. 9; № 12, отд. II, стр. 1—22. — 1871 г. № 3, отд. II, стр. 141—148; № 4, стр. 8—14; № 5, стр. 30—35, отд. II, стр. 294—299, 310—313, 317; № 6, отд. II, стр. 489; № 12, стр. 15—20. — 1872 г. № 1, стр. 20—22; № 2, отд. II, стр.

ченіемъ Одессы и Николаева,—Херсонская врачебная управа; въ уѣздахъ: у бывшихъ государственныхъ крестьянъ—палата государственныхъ имуществъ; у южныхъ поселянъ—управленіе Херсонскихъ военныхъ поселеній; въ колоніяхъ нѣмецкихъ и еврейскихъ—попечительный комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южной Россіи; у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ со времени ихъ освобожденія—учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ. Что же касается гг. Одессы и Николаева, то въ первомъ частью эту завѣдывала особая врачебная управа, а въ послѣднемъ—военно-морское вѣдомство.

Въ городахъ: Херсонѣ, Бобринцѣ, Вознесенскѣ, Ананьевѣ, Дубоссарахъ, Елисаветградѣ, Александріи, Григоріополѣ, Новомиргородѣ и Очаковѣ находились городовые врачи. Кромѣ того, въ каждомъ уѣздѣ было по одному уѣздному врачу, при каждомъ изъ врачей—по одному или по два фельдшера и ученика и, наконецъ, въ каждомъ городѣ—по одной повивальной бабкѣ.

Въ видѣ содержанія, лица эти получали въ годъ жалованья: врачи по 196 руб., фельдшера, ученики и повивальныя бабки отъ 42 до 56 р. 61 копѣекъ. Какъ городовые, такъ и уѣздные врачи исполняли обязанности преимущественно судебно-полицейскія. Кромѣ того, врачи завѣдывали городскими больницами, гдѣ таковыя имѣлись, за исключеніемъ гг. Херсона и Елисаветграда, гдѣ при больницахъ состояли отдѣльные врачи.

Весь врачебный персоналъ, находившійся въ непосредственномъ вѣдѣніи Херсонской врачебной управы, состоялъ:

1) Врачей: Уѣздныхъ . . . . .	6.
Городовыхъ . . . . .	8.
При городскихъ больницахъ . . . . .	6.

---

20.

91—100; № 7, стр. 7—17; № 12, отд. II, стр. 43—53; отд. III, стр. 7—13 — 1873 г. № 1, стр. 10—35; № 3, отд. II, стр. 139—151, 157; № 4, стр. 27—35, отд. II, стр. 286—293; № 6, стр. 6—18; № 8, стр. 16—21.—1874 г. № 3, стр. 9—22; № 5, отд. II, стр. 304; № 7, стр. 20—28, отд. II (протокъ сѣзда земск. врач. и член. управъ), стр. 1—14; № 8, отд. I (засѣд. сѣзда зем. врач. и член. управъ), стр. 1—16; № 9, отд. II, (засѣд. сѣзда зем. врач. и член. управъ) стр. 17—32; № 10, отд. III (засѣд. сѣзда зем. врач. и член. управъ), стр. 33—104; № 11, отд. III (засѣд. сѣзда зем. врач. и член. управъ), стр. 105—144; № 12, отд. III (засѣд. сѣзда зем. врач. и член. управъ), стр. 145—238.

- 2) Повивальныхъ бабокъ . . . . . 9.
- 3) Лѣкарскихъ учениковъ:
- а) При городскихъ врачахъ . . . . . 2.
- б) При уѣздныхъ „ . . . . . 7.
- 
- 9.
- 4) Фельдшеровъ при городскихъ больницахъ . . . . . 11.

Въ вѣдомствѣ палаты государственныхъ имуществъ было три врача: губернской врачъ съ содержаніемъ въ 500 руб., старшій Тираспольскій окружной врачъ съ содержаніемъ въ 400 руб. и младшій Ананьевскій окружной врачъ съ содержаніемъ въ 350 руб. въ годъ.

Въ завѣдываніи этихъ врачей находилось въ уѣздахъ:

	Пріемныхъ покоевъ.	Фельдшеровъ.		Оспопрививателей.
		Старшихъ.	Младшихъ.	
Александрійскомъ . . . . .	—	—	—	1
Ананьевскомъ . . . . .	3	2	1	1
Елисаветградскомъ . . . . .	—	—	1	—
Одесскомъ . . . . .	5	2	3	6
Херсонскомъ . . . . .	1	3	2	2
Итого . . . . .	9	7	7	10

Пріемные покои первоначально устраивались: одни—на мірскіе капиталы, на что ассигновалось отъ 42 до 47 руб. на каждый покой, а другіе—натуральною повинностію обществъ; всѣ же они безъ исключенія содержались натуральною повинностію. Фельдшера получали жалованья: старшіе—по 40 руб., и младшіе—по 30 руб. въ годъ, а оспопрививатели—по 17 р. 50 коп. въ годъ. Расходъ этотъ производился изъ общественнаго съ государственныхъ крестьянъ сбора, по 2 коп. съ души на медицинскую часть, и самый сборъ отпускался въ волостныя правленія изъ мѣстныхъ

уѣздныхъ казначействъ. Кромѣ того, фельдшера получали изъ сельскихъ магазиновъ паекъ, состоявшій изъ 3-хъ четвертей ржи и двухъ четвертей яроваго хлѣба, и пользовались бесплатно квартирою. Въ волостяхъ, гдѣ находились фельдшера, устраивались аптеки съ необходимыми медикаментами и припасами, каталоги которыхъ находились при тѣхъ же аптекахъ. На устройство шкафовъ для аптечекъ и на пріобрѣтеніе медикаментовъ и другихъ аптечныхъ припасовъ израсходовано одновременно изъ того же общественнаго сбора по 60 руб. и расходовалось ежегодно на пополненіе потраченныхъ медикаментовъ по 12 р. 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Кромѣ этого, въ распоряженіи каждаго фельдшера имѣлись необходимые инструменты; такихъ инструментовъ для 14-ти фельдшеровъ пріобрѣтено было на сумму 344 р. 60 коп.

Въ вѣдомствѣ управленія южныхъ поселеній Херсонской губерніи состояло три врача; мѣстопробываніе ихъ было: въ посадѣ Новой-Прагѣ, въ г. Новомиргородѣ и въ Вознесенскѣ. Изъ нихъ одинъ завѣдывалъ 11-ю волостями Александрійскаго уѣзда, другой—9-ю волостями Елисаветградскаго и тремя волостями Александрійскаго уѣздовъ, и третій—5-ю волостями Елисаветградскаго, 7-ю волостями Херсонскаго и одной волостью Ананьевскаго уѣздовъ. Въ первомъ врачебномъ участкѣ находилось: фельдшеровъ 11, оспопрививателей 46; во второмъ—состояло фельдшеровъ 12, оспопрививателей 48, и въ третьемъ участкѣ—фельдшеровъ 13 и оспопрививателей 53. Содержаніе имъ отпускалось: врачамъ—на счетъ общественнаго съ поселянъ сбора по 735 руб.; фельдшерамъ, состоявшимъ по одному въ каждой волости, при устроенныхъ въ оныхъ пріемныхъ покояхъ, по 100 руб. каждому, изъ суммъ сельскихъ мірскихъ капиталовъ, находившихся въ распоряженіи обществъ; оспопрививатели нанимались сельскими обществами за плату изъ мірскихъ капиталовъ по 10 руб. въ годъ каждому. Пріемные покои съ комплектомъ на 4 кровати и со всѣми принадлежностями находились въ каждой волости и помѣщались при волостныхъ правленіяхъ или же въ особыхъ домахъ, оставшихся отъ управленія бывшихъ военныхъ поселеній. На покупку медикаментовъ и прочихъ принадлежностей по врачебной части, а равно на ремонтъ вещей опредѣля-

лось на каждый покой въ годъ по 40 руб. Расходы эти относились также на мірскіе капиталы обществъ.

Сверхъ того, на счетъ тѣхъ же мірскихъ капиталовъ, въ Кіевѣ при военномъ госпиталѣ обучались фельдшерскому искусству 6 мальчиковъ, которые окончили курсъ ученія въ 1867 году.

У бывшихъ колонистовъ иностранныхъ поселенцевъ и у евреевъ-земледѣльцевъ, до передачи колоній въ общія учрежденія, т. е. до 1871 г., состояло въ губерніи: одинъ врачъ при попечительномъ комитетѣ, положенный по штату 4-го іюля 1861 года и врачъ при лечебницѣ въ еврейской колоніи Херсонскаго уѣзда Большою-Нагартавѣ; оспопрививателей, которые исполняли и обязанности фельдшеровъ, было въ 6-ти округахъ и 5-ти отдѣльныхъ колоніяхъ иностранныхъ поселенцевъ въ 1869 г.—24 и въ 1870 г.—42 и въ еврейскихъ колоніяхъ въ 1869 и 1870 гг. по 8. Ученыхъ повивальныхъ бабокъ не было, а были бабки изъ колонистовъ, практически обучавшіяся одна у другой, впрочемъ грамотныя и имѣвшія для руководства особыя книги съ рисунками; но сколько было таковыхъ бабокъ—положительныхъ свѣдѣній не имѣется. Врачъ при комитетѣ получалъ содержанія 700 руб. изъ суммы, особо назначенной по штату; врачъ при Нагартавской лечебницѣ довольствовался содержаніемъ на счетъ особо опредѣленнаго и состоявшаго въ распоряженіи министерства государственныхъ имуществъ источника. Фельдшера содержались въ колоніяхъ иностранныхъ поселенцевъ, по особымъ договорамъ съ обществами, на счетъ общественныхъ суммъ по ежегодно составляемымъ смѣтнымъ исчисленіямъ, и получали отъ 25 до 108 руб. въ годъ и кромѣ того, за оспопрививаніе—отъ 15 до 20 коп. отъ дитяти; а повивальныя бабки получали добровольныя вознагражденія отъ родильницъ. Врачъ, состоявшій при комитетѣ, имѣлъ жительство въ Одессѣ; фельдшера жили въ тѣхъ колоніяхъ, гдѣ находились окружные приказы, а бабки—въ своихъ коренныхъ колоніяхъ. Больница, какъ сказано выше, существовала только въ одной еврейской колоніи Херсонскаго уѣзда, Большою-Нагартавѣ, которая 1-го августа 1874 года передана земству Херсонскаго уѣзда. Приемныхъ покоевъ вовсе не было, а вольная аптека хотя и была Тираспольскаго уѣзда, Кучурганскаго округа въ кол. Зельцѣ, но она вскорѣ была закрыта. На

Нагартавскую больницу еврей-земледѣльцы вносили ежегодно 15-ти копѣечный сборъ съ души и затѣмъ пользовались въ оной бесплатно, а посторонняго вѣдомства лица за пользованіе платили особую плату отъ 70 до 80 коп. въ день; лѣкарства изъ аптеки отпускались по таксѣ или по договору. Наблюденіе за медицинскою частію въ колоніяхъ относилось къ обязанности окружныхъ и сельскихъ старшинъ, подъ главнымъ надзоромъ колониальнаго врача: на фельдшеровъ (они же оспопрививатели) въ колоніяхъ иностранныхъ поселенцевъ издерживалось до 550 р., и въ еврейскихъ поселеніяхъ—до 1464 руб. въ годъ.

Что касается врачебной части г. Одессы и Николаева, то кромѣ больницъ, устроенныхъ на счетъ мѣстныхъ средствъ, въ первомъ на 1000 руб., а во второмъ на 80 кроватей, тамъ было не мало врачей военнаго и морскаго вѣдомствъ, а также вольно-практикующихъ гражданскаго вѣдомства.

Независимо вышеупомянутыхъ, въ Херсонской губерніи были еще слѣдующія врачебныя заведенія:

*Больницы при тюрьмахъ:*

Въ Херсонѣ на	40	кроватей.
„ Александріи	20	„ „
„ Тирасполѣ	22	„ „
„ Ананьевѣ	12	„ „
„ Бобринцѣ, впоследствии переведенная въ Елисаветградъ	40	„ „
Итого на	134	„ „

*Еврейскія больницы:*

Въ Херсонѣ на	36	кроватей.
„ Николаевѣ на	15	„ „
Итого	51	„ „

Первыя находились въ завѣдываніи тюремнаго начальства, а послѣднія—въ вѣдѣніи еврейскихъ обществъ, которыя для управленія хозяйствомъ больницъ избирали изъ среды своей особыхъ попечителей.



И наконецъ, Елисаветградская городская больница на 165 кроватей.

*Примѣчаніе.* Больница эта, какъ содержавшаяся на городскія суммы, на основаніи примѣчанія ко 2 ст. правилъ о первоначальныхъ дѣйствіяхъ земскихъ управъ (XIII т. прод. 1868 г.), передана городу.

Въ какомъ положеніи находилась медицинская часть у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ—неизвѣстно. Хотя нѣкоторыми помѣщиками учреждались лазареты, приглашались врачи, фельдшера и оспопрививатели, какъ на примѣръ, Елисаветградскаго уѣзда—въ имѣніи Фундуклея, Херсонскаго уѣзда—въ имѣніяхъ Его Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича (сел. Грушевка) и Князя Кучубея (с. Загрядовка) были устроены больницы, но этому не было дано никакой правильной организаціи и названныя больницы были явленіемъ не постояннымъ, а скорѣе—единичнымъ и случайнымъ. Съ воспослѣдованіемъ же крестьянской реформы не могло представляться и такихъ явленій, и впредь до открытія земскихъ учрежденій не видно, чтобы были принимаемы какія либо мѣры къ устройству этой части въ селеніяхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Въ первые два года по открытіи земскихъ учрежденій и до передачи въ 1867 г. врачебной части государственныхъ крестьянъ и южныхъ поселянъ въ завѣдываніе общихъ губернскихъ и земскихъ учрежденій, земство обращало вниманіе преимущественно на устройство медицины въ селеніяхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ; а потомъ, когда къ обязанности его отнесено было обезпеченіе врачебной части государственныхъ крестьянъ и южныхъ поселянъ, оно стало заботиться объ организаціи этой части вообще для всѣхъ сословій.

Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ (п. VII ст. 2) къ вѣдѣнію земскихъ учрежденій отнесено участіе, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи, въ попеченіи о народномъ здоровіи.

Высочайше утвержденнымъ 11-го февраля 1867 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта между прочимъ постановлено, состояція въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ медицинская и ветеринарная части подлежать вѣдѣнію земскихъ учрежденій и пре-

доставлено имъ сдѣлать распоряженіе по новому устройству медицинской части съ начала 1868 г. Что же касается—южныхъ поселянъ, то передача ихъ дѣлъ, въ томъ числѣ и медицинскихъ, въ вѣдѣніе общихъ губернскихъ и земскихъ учреждений послѣдовала на основаніи Высочайшаго повелѣнія 10-го августа 1866 года.

На основаніи основныхъ законоположеній, народное здравіе вообще и устройство медицины въ частности, не отнесены къ обязательнымъ повинностямъ земства, и ему предоставлено право устраивать медицинскую часть по своему усмотрѣнію. Однимъ словомъ, часть эта составляла собою предметъ для земства *необязательный*. Не смотря на это, Одесское, Тираспольское и Ананьевское земства съ 1866 г. начали организовать эту часть въ своихъ уѣздахъ, приглашая врачей, фельдшеровъ и акушеровъ, и устроили пріемные покои; съ 1867 же года земства и остальныхъ уѣздовъ стали заботиться о томъ же. Правда, что ни одно изъ нихъ не приняло всецѣло на свой счетъ содержаніе медицинской части бывшихъ государственныхъ крестьянъ и южныхъ поселянъ, предоставивъ самимъ обществамъ заботиться о наймѣ фельдшеровъ и оспопрививателей, но тѣмъ не менѣе каждое изъ нихъ съ своей стороны приняло мѣры къ устройству земской медицины, въ связи съ улучшеніемъ больницъ, переданныхъ имъ отъ бывшаго Приказа общественнаго призрѣнія, о чемъ объяснено выше, въ статьѣ „Общественное призрѣніе.“

Устройство и развитіе земской медицины представляется по каждому уѣзду въ слѣдующемъ видѣ:

	Годы.	Херсонскій	Одесскій	Тираспольскій.	Ананьевскій	Елисаветградскій	Александрійскій.	ВСЕГО.
Врачей . . . . .	1865	2	1	1	1	3	—	8
	1866	2	3	3	1	2	3	14
	1867	2	3	3	2	2	3	15
	1868	2	3	4	4	2	3	18
	1869	2	3	4	4	2	5	20
	1870	3	3	6	5	2	5	24

	Годы.	Херсонскій	Одесскій	Тираспольскій.	Анзьевскій	Елисаветградскій.	Александрійскій.	ВСЕГО.
	1871	3	4	4	4	4	3	22
	1872	4	4	4	5	3	5	25
	1873	4	4	4	5	3	5	25
	1874	5	4	4	5	3	6	27
Фельдшеровъ .	1865	23	29	—	4	15	14	85
	1866	4	3	4	1	4	4	20
	1867	4	3	4	12	4	18	41
	1868	2	3	4	12	4	18	43
	1869	2	3	5	8	4	13	35
	1870	2	5	6	10	4	9	36
	1871	5	8	6	10	4	9	42
	1872	3	4	7	8	4	7	33
	1873	4	16	7	10	4	18	59
	1874	5	16	7	10	15	23	76
Акушеровъ . .	1865	—	—	—	—	—	—	—
	1866	2	—	—	1	—	1	4
	1867	2	1	1	1	1	1	7
	1868	2	1	1	1	1	1	7
	1869	3	—	1	2	1	1	8
	1870	4	2	1	2	1	1	11
	1871	4	3	1	2	1	1	12
	1872	4	4	1	3	—	1	13
	1873	4	6	1	5	1	1	18
	1874	4	6	1	5	2	1	19
Больница . . .	1865	1	—	—	—	—	—	1
	1866	6.—1	6.—1	6.—1	6.—1	6.—1	6.—1	6.—6
		вр.—24	вр.—10	вр.—13	вр.—16	вр.—17	вр.—30	вр.—110

Годы.	Херсонский	Одесский	Тираспольский	Анапьевский	Елисаветградский.	Александровский.	ВСЕГО.
1867	б.—1 кр.—24	б.—1 кр.—10	б.—1 кр.—13	б.—1 кр.—16	б.—1 кр.—17	б.—1 кр.—30	б.—6 кр.—110
1868	б.—1 кр.—24	б.—1 кр.—10	б.—1 кр.—13	б.—1 кр.—16	б.—1 кр.—17	б.—1 кр.—30	б.—6 кр.—110
1869	б.—1 кр.—24	б.—1 кр.—10	б.—1 кр.—13	б.—1 кр.—16	б.—1 кр.—17	б.—1 кр.—30	б.—6 кр.—110
1870	б.—1 кр.—24	б.—3 кр.—28	б.—1 кр.—13	б.—1 кр.—16	—	б.—1 кр.—45	б.—7 кр.—126
1871	б.—1 кр.—24	б.—4 кр.—36	б.—1 кр.—6	б.—1 кр.—16	б.—3 кр.—40	б.—3 кр.—75	б.—13 кр.—197
1872	б.—1 кр.—24	б.—4 кр.—42	б.—2 кр.—12	б.—1 кр.—16	б.—3 кр.—60	б.—3 кр.—60	б.—14 кр.—190
1873	б.—1 кр.—24	б.—4 кр.—44	б.—2 кр.—12	б.—1 кр.—16	б.—3 кр.—60	б.—4 кр.—75	б.—15 кр.—231
1874	б.—2 кр.—64	б.—4 кр.—44	б.—3 кр.—55	б.—1 кр.—16	б.—3 кр.—60	б.—4 кр.—90	б.—17 кр.—329
1865	8	5	—	4	14	14	45
1866	8	7	—	—	—	—	—
1867	10	7	—	—	—	—	—
1868	10	—	—	—	—	—	—
1869	—	—	—	—	—	—	—
1870	п.—3 кр.—13	—	—	п.—6 кр.—17	—	—	п.—9 кр.—30
1871	п.—3 кр.—13	—	—	п.—3 кр.—6	—	—	п.—6 кр.—19
1872	п.—3 кр.—13	—	—	п.—2 кр.—6	—	—	п.—5 кр.—19
1873	п.—2 кр.—8	—	п.—2 кр.—8	п.—3 кр.—9	—	—	п.—7 кр.—25
1874	п.—2 кр.—8	—	—	п.—4 кр.—12	—	—	п.—6 кр.—20

Свѣдѣній за это время нѣтъ.

*Примѣчаніе* Въ свѣдѣніяхъ за 1865 г. показаны для сравненія медицинскій персоналъ и пріемные покои, бывшіе у государственныхъ крестьянъ, южныхъ поселянъ и колонистовъ иностранныхъ поселеній, но въ нихъ не включенъ медицинскій персоналъ, состоявшій въ вѣдѣніи Херсонской врачебной управы (министерства внутреннихъ дѣлъ), такъ какъ онъ до сихъ поръ остался въ прежнемъ составѣ.

Расходы по медицинской части въ уѣздахъ по губернской и уѣзднымъ смѣтамъ были слѣдующіе:

годы:	Губернское земство	Херсонское	Одесское	Тираспольское	Ананьевское	Елисаветградское	Александрійское	ВСЕГО
1866	—	—	2250	3250	3200	—	360	9060
1867	—	2500	2550	2550	5000	3200	5200	21.000
1868	—	3800	2400	2410	4800	4500	7400	25.310
1869	—	5100	2400	2910	5800	2380	7500	26.090
1870	700	5286	2400	2910	6600	3880	12.450	34.226
1871	18.700	5300	4500	4920	8350	7480	8250	57.500
1872	18.700	5400	5700	4310	8950	10.980	10.300	64.340
1873	26.400	6500	9400	5450	10.500	8980	11.900	79.130
1874	26.400	6300	8700	3550	11.450	10.030	13.100	79.530
Итого	90.900	40.186 11 к.	40.300	32.260	64.650	51.430	76.460	396.186

Цифра содержанія, отпускаемаго уѣздными земствами медицинскому персоналу, и все разнообразіе ея видны изъ нижеслѣдующей таблицы:

	Годы	Херсонскій	Одесскій	Тираспольскій.	Ананьевскій.	Елисаветградскій.	Александрійскій
Врачи . . . ,	1866	500	500	500	1500	неизвѣст.	500
	1867	500	500	500	1500	1500	500
	1868	500	500	500	1500	1500	800—1500
	1869	500	500	500	900	1500	400—1000
	1870	800	500	475— 700	900	580—1200	1000
	1871	600—800	800	475— 700	900	580—1200	400—1000
	1872	600—800	800—1000	475— 700	1050	1500	600—1000
	1873	900	800—1000	450—1000	1050—1200	1500	400—1000
	1874	900	800—1000	450— 700	1200	1200—2000	400—1000

	Годы	Херсонскій	Одесскій	Тираспольскій	Ананьевскій	Елисаветградскій	Александрійскій.
Фельдшера	1866	150—200	200	100	120	200	150—200
	1867	150—200	200	100	120	200	150—200
	1868	150—200	200	100	120—200	200	150—250
	1869	150—200	200	100	120—180	200	150
	1870	180—200	200	100—250	100—240	200	150—250
	1871	180—200	300	180—300	200	200	150—250
	1872	180—200	180—300	180—300	209	199 р. 17 в.	200
	1873	200	180—300	180—300	200	199 р. 17 в.	200
	1874	200	300—480	180—300	200	240	200
Акушерки	1866	100—200	100—200	—	120	200	100—200
	1867	200	100—200	100	120	300	100—200
	1868	200	100—200	100	120	300	100—200
	1869	200	100—200	100	300	200	100
	1870	200	100—200	100	300	200	100
	1871	200	200	100	300	200	100
	1872	300—400	100—150	100	300	200	100
	1873	200	100—150	100	300	200	100
	1874	200	250—300	100	300	200	100

Всѣхъ больныхъ, состоявшихъ на пользованіи (у земскихъ врачей и фельдшеровъ) въ больницахъ, пріемныхъ покояхъ, а равно и приходящихъ было:

ГОДЫ:	При Херсонской губернской больницѣ	ВЪ УЪЗДАХЪ:					ВСЕГО.
		Херсонскомъ.	Одесскомъ	Тираспольскомъ	Ананьевскомъ	Елисаветградскомъ	
1866	1089	}	}	}	}	}	}
1867	951						
1868	1116						
1869	1109						
Свѣдѣнія за эти годы не собирались.							

ГОДЫ:	При Херсон-ской губернской болыницѣ	У Ѣ З Д А Н Ъ :						ВСЕГО.
		Херсон-скомъ.	Одесскомъ	Тирас-польскомъ	Ананьев-скомъ	Елисавет-градскомъ	Алексан-дрійскомъ	
1870	1122	4975	269	706	2959	свѣд. нѣтъ	422	10453
1871	1254	3892	323	2040	5510	5739	2185	20943
1872	1634	11989	417	812	8518	2179	7156	33905
1873	1378	9567	362	1509	10934	4908	12398	36148
По 1 ав. 1874	884	С в ѣ д ѣ н і й е щ е н е и м ѣ е т с я .						

Независимо сего, земства Херсонскаго и Александрійскаго уѣздовъ—въ 1870 году открыли свои аптеки: Херсонское—въ кол. Нагартавѣ, а Александрійское—въ г. Александріи, и для за-вѣдыванія ими пригласили особыхъ фармацевтовъ.

Въ дополненіе ко всему, сказанному въ статьѣ „Общественное призрѣніе“, губернскаія земскія учрежденія, по улучшенію медицинской части въ уѣздахъ, принимали слѣдующія мѣры:

1) Такъ какъ сифилитики, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 15-го декабря 1868 года, должны пользоваться въ больницахъ *бесплатно*, то губернское собраніе съ 1868 же года леченіе ихъ приняло *на губернской счетъ*.

Во всѣхъ уѣздныхъ земскихъ больницахъ пользовалось сифилитиковъ:

	Число лицъ.	Проведено ими въ общей сложности дней.	За нихъ уплачено отъ губернскаго земства уѣзднымъ земствамъ.	
			РУБЛИ	КОП.
Въ 1868 г.	21	878	235	16
„ 1869 „	115	3201	826	4
„ 1870 „	197	6597	1742	13
„ 1871 „	276	9566	2420	67
„ 1872 „	303	12274	3864	5
„ 1873 „	333	11679	2919	75
По 1 авг. 1874 „	18 <sup>0</sup>	6104	1528	93
<b>Итого</b>	<b>1425</b>	<b>50299</b>	<b>13536</b>	<b>73</b>

Такихъ же сифилитиковъ въ губернской земской больницѣ состояло на пользованіи:

	Число лицъ.	Проведено ими въ общей сложности дней.	За нихъ получено въ пользу больницы.	
			рубли.	коп.
Въ 1866 г.	92	6756	3567	—
„ 1867 „	107	7512		
„ 1868 „	99	5325	За все это число дней слѣдовало по прежнему порядку получить	
„ 1869 „	123	7423		
„ 1870 „	131	7690	11423	50
„ 1871 „	119	7430		
„ 1872 „	114	5938	Въ счетъ ихъ поступило и считается въ недомкѣ	
„ 1873 „	177	7828		
По 1 авг. 1874 „	115	4060	4028	50
			Принято по новому закону на счетъ земства	
			7395	—
<b>Итого . .</b>	1077	—	—	—

О томъ же, сколько вообще пользовалось отъ сифилиса во всѣхъ земскихъ больницахъ Херсонской губерніи съ 1865—1873 годъ, прилагается при семъ особая вѣдомость <sup>1)</sup>.

2) Съ 1871 года приняты на губернской счетъ расходы по предупрежденію и пресѣченію эпидемій.

Расходовъ на этотъ предметъ произведено:

Въ 1871 году . . . . .	1041 р. 5 к.
„ 1872 „ . . . . .	7871 р. 62 к.
„ 1873 „ . . . . .	7288 р. 13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

Итого . . . 16.200 р. 80<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Въ періодъ существованія земскихъ учреждений холера въ Херсонской губерніи появлялась *три* раза, именно: въ 1866, 1871 и 1872 годахъ.

Въ 1866 г., кромѣ усиленной дѣятельности приглашенныхъ земствомъ врачей, въ большинствѣ уѣздовъ, противъ эпидеміи никакихъ особыхъ мѣръ не принималось.

<sup>1)</sup> См. приложение къ III отдѣлу „Отчета“, № 15.



Пріемные покои были устроены только Одесскаго уѣзда, въ г. Маякахъ и Елисаветградскаго—въ г. Бобринцѣ. Губернская управа въ этотъ періодъ эпидеміи устроила особое холерное отдѣленіе въ зданіи богоугодныхъ заведеній, пригласила нѣсколько врачей, а также увеличила число фельдшеровъ и прислуги, и командировала особое лицо для наблюденія за точнымъ исполненіемъ указаній врачей. Въ холерномъ отдѣленіи пользовалось среднимъ числомъ съ 14-го іюня по 9-е августа 209 человекъ. Изъ нихъ выздоровѣло 98 и умерло 111 человекъ.

На расходы по прекращенію въ 1866 году холеры издержано:

По Александрійскому уѣзду	400 р. — к.
„ Ананьевскому „	300 р. — к.
„ Елисаветградскому уѣзду	200 р. — к.
„ Одесскому „	1195 р. 95 к.
„ Тираспольскому „	1000 р. — к.
„ Херсонскому „	100 р. — к.
„ Губернской больницѣ	672 р. 63 к.
Итого	3868 р. 58 к.

Въ холеру 1871 г. при Херсонской больницѣ снова было открыто холерное отдѣленіе на 60 кроватей. Холера появилась въ августѣ и длилась два мѣсяца. Въ этотъ періодъ времени поступило въ холерное отдѣленіе 49 больныхъ. Изъ нихъ 25 выздоровѣло и 24 умерло.

Въ уѣздахъ холера хотя появлялась, но не въ сильной степени, и уѣздныя земства особыхъ мѣръ противъ нея не принимали:

Въ 1872 году та же эпидемія вновь посѣтила губернію и въ размѣрахъ, какъ говоритъ въ своемъ отчетѣ врачебное отдѣленіе, никогда здѣсь не бывалыхъ.

По изслѣдованію врачебнаго отдѣленія о ходѣ эпидеміи оказалось, что эпидемія эта первоначально обнаружилась, въ февралѣ мѣсяцѣ, въ с. Кольниболотѣ, Елисаветградскаго уѣзда, расположенномъ на границѣ съ Кіевскою губерніею, гдѣ уже во многихъ мѣстахъ болѣзнь свирѣпствовала. Болѣзнь здѣсь существовала только 2 недѣли и за тѣмъ—прекратилась. Должно полагать, что эпидемія занесена въ Херсонскую губернію изъ

Кіевской, что подтверждается официальными свѣдѣніями: 15-го мая холера появилась въ г. Кіевѣ, 16-го въ Верхнеднѣпровскѣ (Екатеринославской губерніи), 17-го въ Екатеринославѣ, 21-го въ г. Александровскѣ (Екатеринославской губерніи), а оттуда прибывшими по р. Днѣпру плотами 25-го мая завезена въ гг. Бериславъ и Херсонъ.

Въ послѣднихъ числахъ мая, холера заявила себя во всѣхъ уѣздахъ Херсонской губерніи; въ половинѣ іюня она уже вездѣ приняла значительные размѣры, достигнувъ къ концу іюля и началу августа, высшаго своего развитія; затѣмъ стала постепенно ослабѣвать и къ началу ноября почти совершенно прекратилась.

По имѣющимъ въ губернской земской управѣ и во врачебномъ отдѣленіи губернскаго правленія свѣдѣніямъ о ходѣ холерной эпидеміи со времени появленія по 1-е января 1873 года, оказывается:

	Заболѣло.	Вызлоровѣло.	Умерло.
Въ г. Херсонѣ (съ 25-го мая) . . . . .	757	534	223
<i>Въ уѣздахъ съ городами:</i>			
Херсонскомъ (съ 26-го мая)	2298	1581	717
Елисаветградскомъ (съ 30 мая) . . . . .	5690	3967	1723
Александрійскомъ (съ 26 мая) . . . . .	3889	2658	1231
Ананьевскомъ (съ 29 мая)	901	528	373
Тираспольскомъ (съ 14-го іюня) . . . . .	2641	1906	735
Одесскомъ (съ 13 іюня)	486	356	130
Въ г. Николаевѣ съ пригородами . . . . .	154	93	61
<b>Всего</b> . . . . .	<b>16.816</b>	<b>11.623</b>	<b>5193</b>

Въ эпидеміи этого года замѣчательно то, что она въ нѣкоторыхъ селеніяхъ прекращалась 2 и 3 раза и снова за тѣмъ возвращалась, или постепенно ослабѣвала, но потомъ вспыхивала съ новою силою.

По прекращенію въ 1872 г. холеры, губернскія и уѣздныя земскія управы принимали всевозможныя мѣры и средства. Такъ, въ Херсонѣ при больницѣ было открыто холерное отдѣленіе, въ которое съ 25-го мая по 10-е августа поступило 162 человѣка; изъ нихъ: выздоровѣло 86, умерло 76, а въ уѣздахъ были открыты пріемные покои. Всѣ расходы на этотъ предметъ производились на счетъ губернскихъ земскихъ суммъ, которыхъ было потрачено до 9 тыс. руб. Но при недостаткѣ врачей и фельдшеровъ, о командированіи которыхъ губернская управа, къ сожалѣнію, безуспѣшно просила гражданское и военное вѣдомства, и при тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, которыми до сихъ поръ обставлена масса населенія, борьба съ холерой представляла весьма много затрудненій. Затрудненія эти будутъ конечно существовать до тѣхъ поръ, пока врачебная часть не будетъ соотвѣтствовать потребностямъ населенія, и пока самая организація ея не будетъ устроена вполнѣ правильно, о чемъ говорится далѣе.

Учащенный возвратъ холеры, а также другія эпидемическія болѣзни (дефтеритъ, оспа, цинга), требовавшія отъ уѣздовъ большихъ и неравномѣрныхъ расходовъ, вызвали со стороны уѣздныхъ земскихъ учрежденій, ходатайство о принятіи на губернской счетъ расходовъ по предупрежденію и пресѣченію эпидемій. Губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ это ходатайство въ сессію 1871 г., поручило губернской управѣ разработать вопросъ, поставленный уѣздными земствами, въ связи вообще съ мѣрами предупрежденія и пресѣченія эпидемій. По вопросу этому управа пришла къ заключенію, что успѣхъ въ дѣлѣ предупрежденія эпидемій обусловливается правильною организаціей медицинской части въ губерніи, такъ что всякія особыя мѣры останутся безсильны, пока не будетъ устроена какъ слѣдуетъ медицинская часть. Оставляя врачебную часть въ уѣздахъ въ прежнемъ положеніи, было бы напрасною тратой денегъ со стороны губернскаго земства—принимать какія либо особыя мѣры къ предупрежденію эпидемій. Отсюда вытекаетъ естественное заключеніе, что,

вмѣсто такихъ безплодныхъ тратъ, было бы рациональнѣе губеринскому земству придти на помощь—уѣзднымъ, въ организаци ихъ врачебной части. По этому управа признала необходимымъ замѣнить поставленный ей собраніемъ вопросъ слѣдующими двумя вопросами: 1) какъ должна быть организована медицинская часть въ губерини, чтобъ она удовлетворяла своему назначенію, и 2) какое участіе въ этомъ дѣлѣ должно принять губернское земство?

Такіе вопросы, будучи усвоены и губернскимъ собраніемъ, предложены были на обсужденіе уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ.

Разнообразіе и несогласимость послѣдовавшихъ по этому предмету заключеній не представили возможности найти одно общее руководящее начало къ организаци врачебной части въ уѣздахъ. Между тѣмъ, установленіе такого принципа являлось необходимою, такъ какъ: во-первыхъ, въ виду предупрежденія эпидемій весьма важно было не только однообразное устройство, но и равномерное распредѣленіе врачебныхъ силъ въ уѣздахъ, и во-вторыхъ, нужно было найти основаніе къ достиженію наивозможной уравнительности и цѣлесообразности по распредѣленію на уѣзды пособія отъ губеринскаго земства.

Такая задача не поддавалась разрѣшенію внѣ соображеній съ мѣстными въ уѣздахъ условіями и средствами и внѣ всесторонняго обсужденія вопроса специалистами-медиками. А до того времени, губеринская управа представила собранію 1872 года, вмѣстѣ съ отзывами уѣздныхъ земскихъ учреждений, особыя соображенія свои, по коимъ предполагалось установить максимумъ цифры народонаселенія въ 25 тысячъ душъ<sup>1)</sup>, для которой слѣдовало бы имѣть одну больницу на десять кроватей со всѣмъ медицинскимъ и служебнымъ персоналомъ и каждая изъ такихъ больницъ представляла бы собою одинъ медицинскій округъ.

Дополнивъ докладъ свой вычисленіями, губеринская управа вывела среднюю нормальную цифру необходимаго расхода на одну больницу, и раздѣлила расходъ этотъ на единовременный въ 5500 руб., потребный для устройства и обзаведенія больницы

<sup>1)</sup> Гг. Одесса, Херсонъ, Николаевъ и Елисаветградъ, какъ имѣющіе разъ на всегда основныя и дѣйствующія заведенія, въ общій счетъ народонаселенія не вошли.

со всѣми принадлежностями, и на постоянный въ 3350 р. для ежегоднаго содержанія больницы со всѣмъ служебнымъ персоналомъ, и пришла къ заключенію, что единовременное пособіе на устройство и обзаведеніе больницъ съ ремонтомъ зданій должно принять на себя губернское земство; всѣ же остальные расходы должны быть отнесены на средства земствъ уѣздныхъ.

При этомъ, для установленія правильнаго взгляда на способъ примѣненія врачебной помощи на практикѣ и для разрѣшенія другихъ, чисто практическихъ и спеціальныхъ, вопросовъ, управа признавала полезнымъ создать съѣздъ земскихъ врачей, по одному отъ уѣзда, съ участіемъ членовъ отъ каждой изъ уѣздныхъ управъ.

Коммисія, назначенная губернскимъ собраніемъ для разсмотрѣнія этого проекта, находя, что въ случаѣ осуществленія его, уѣзднымъ земствамъ прійдется нести весьма значительный расходъ, признала необходимымъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ управъ и собраній, такъ какъ имъ ближе всего извѣстно, какую часть въ затратахъ могутъ они принять, и только по выработкѣ этого вопроса въ уѣздныхъ собраніяхъ, опредѣлить цифру затраты, могущей быть принятою уѣздными земствами.

Собраніе постановило: Доклады губернской управы и коммисіи передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній.

Вторичное обсужденіе этого вопроса въ 1873 году уѣздными земскими собраніями не привело къ желаемой цѣли и вопросъ о степени и формѣ, въ какихъ должно выразиться участіе губернскаго земства въ организаціи врачебной части въ губерніи, остался открытымъ. Противъ предложеннаго губернскою управою проекта почти всѣ собранія представили возраженія, съ тою же, впрочемъ, разнорѣчивостью въ способахъ разрѣшить эту важную задачу, какъ и въ 1872 году.

Губернское собраніе сессіи 1873 года, соображаясь съ мнѣніями губернской управы и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, постановило: *„Одну треть постоянныхъ расходовъ каждаго уѣзда отнести на губернскій счетъ; при выдачѣ ссудъ на устройство больницъ выдавать одну треть безвозвратно, а двѣ трети въ ссуду.“*

Понимая подъ постоянными расходами определенную норму, т. е. установленную для всѣхъ уѣздовъ на одинаковыхъ основаніяхъ, и такъ какъ губернскимъ собраніемъ обсуждалось одно только основаніе, высказанное губернской управою въ 1872 г. и поддержанное Херсонскими уѣздными земскими учрежденіями, заключающееся въ томъ, чтобы образовать на каждые 25 тыс. душъ по одному медицинскому участку, въ составъ котораго должна войти одна больница на 10 кроватей со всѣмъ медицинскимъ и служительскимъ персоналомъ, то оказывается, что съ 1875 г. на содержаніе 40 больницъ ежегодно понадобится 134 тыс. р., именно изъ губернскаго сбора 44.665 р. 75 коп. и уѣздныхъ 89.333 р. 25 коп.; кромѣ того, на ремонтъ неизвѣстная сумма, которая, впрочемъ, не должна быть значительною.

Такъ какъ въ пособіе уѣздамъ на содержаніе больницъ и вообще на улучшеніе врачебной части изъ губернскаго сбора ежегодно выдавалось 36225 руб., уѣздныя же собранія на 1874 г. изъ уѣздныхъ сборовъ на медицинскую часть ассигновали 55.260 руб., то слѣдовательно, предполагая расширить размѣръ пособія изъ губернскаго сбора на 8 тыс. руб., требуется увеличенія ежегодно расходовъ уѣздныхъ земствъ на 34073 р.

Для подробнаго обсужденія и разработки вопроса объ организаціи медицинской части въ губерніи, собраніе 1873 г. поручило губернской управѣ созвать въ г. Одессѣ съѣздъ земскихъ врачей, по одному отъ cadaго уѣзда и одного изъ губернской больницы съ тѣмъ, чтобы въ этомъ съѣздѣ участвовали и члены отъ губернской и уѣздныхъ управъ.

Губернская управа, сообщая уѣзднымъ управамъ о состоявшихся вышеприведенныхъ постановленіяхъ губернскаго собранія увѣдомила, что уѣздныя земства съ 1875 г. могутъ рассчитывать на пособіе губернскаго земства только въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  определенныхъ нормою расходовъ. За симъ, на медицинскую часть и на расходы по прекращенію эпидеміи отпускъ средствъ будетъ прекращенъ. Вслѣдствіе этого необходимо уѣзднымъ управамъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ собранія предполагаются къ созыву въ маѣ или въ іюнѣ, представить своимъ очереднымъ собраніямъ, хотя въ общихъ чертахъ, проектъ объ устройствѣ съ 1 января 1875 г. медицинской части въ

уѣздахъ, сообразно какъ проекту губернскаго собранія, такъ и средствамъ уѣзда и пособію губернскаго земства, предоставивъ разработку подробностей сѣзду врачей и членовъ управъ, который губернской управою, по соглашенію съ уѣздными, назначено было созвать на 15 іюня при Одесской уѣздной управѣ. Тѣже уѣздныя управы, гдѣ очередныя собранія будутъ созваны послѣ сѣзда врачей, должны представить имъ свои проекты по медицинской части съ основаніями, которыя выработаетъ этотъ сѣздъ.

*Сѣздъ врачей и членовъ управъ* состоялся въ назначенный срокъ (15—20 іюня), и имъ выработаны слѣдующія главныя положенія:

*О медицинской организаціи въ уѣздахъ:*

а) Сѣздъ нашелъ необходимымъ выработать одну общую инструкцію врачамъ, для всей губерніи вообще.

б) При невозможности оказывать врачебную помощь каждому заболѣвающему обывателю, организація земской медицинской части должна быть такова, чтобы на возможныя къ затратамъ на этотъ предметъ суммы приносилась наибольшая польза. Этому отвѣчаетъ устройство въ каждомъ медицинскомъ участкѣ больницы, завѣдываемой врачами, въ которую должны поступать для пользованія больные, требующіе постояннаго медицинскаго надзора, и въ которыхъ могутъ получать медицинскіе совѣты и лекарства больные проходящіе. Въ больницыя обязанности врачей, завѣдывающихъ больницами въ 30 и болѣе кроватей, должны быть направлены такимъ образомъ, чтобы онѣ не мѣшали обязанностямъ ихъ въ больницахъ.

в) Медицинскій участокъ съ больницею долженъ, по возможности, быть такимъ, что бы по пространству отъ мѣста пребыванія врача до крайняго пункта, разстояніе не превышало 30 верстъ, а по числу народонаселенія—не превышало 20 т. душъ.

г) Участковый врачъ, завѣдуя больницею и оспопрививаніемъ въ участкѣ, обязанъ выѣзжать въ участокъ для принятія соотвѣствующихъ мѣръ: въ случаѣ скопленія больныхъ въ какомъ либо пунктѣ, появленія эпидеміи, трудныхъ родовъ, важныхъ хирургическихъ поврежденій, а также въ случаѣ отравленія, когда жизни больнаго угрожаетъ опасность.

д) Необходимо имѣть 5 фельдшеровъ на участокъ, изъ которыхъ одинъ долженъ находиться неотлучно при больницѣ, три размѣщаются въ участкѣ по усмотрѣнію врача и пятый долженъ находиться при врачѣ для командировокъ по усмотрѣнію его, такъ какъ остальные, занятые своимъ дѣломъ, не могутъ исполнять всегда другія порученія чисто врачебныя.

е) Необходимо имѣть по одной акушеркѣ на каждый медицинскій участокъ.

По вопросу о пособіи больнымъ, одержимымъ острымъ умопомѣшательствомъ, принимая во вниманіе, что этихъ больныхъ обыкновенно отправляютъ въ губернскія больницы, находящіяся на дальнемъ разстояніи отъ мѣста жительства больного, и что отправленіе ихъ сопряжено съ большими затрудненіями и сопровождается иногда насиліями со стороны лицъ, сопровождающихъ, — съѣздъ призналъ необходимымъ и возможнымъ имѣть и при небольшихъ больницахъ приспособленіе для поданія первой помощи заболѣвающимъ острымъ умопомѣшательствомъ.

Кромѣ этого, съѣздъ обсуждалъ вопросы по оспопрививанію, и о заключеніяхъ его объяснено ниже въ статьѣ объ оспопрививаніи (п. 3).

За тѣмъ, единогласно выразивъ готовность собираться ежегодно въ іюнѣ мѣсяцѣ, какъ въ самое удобное время года, и не предрѣшая вопроса о мѣстѣ совѣщанія, съѣздъ постановилъ просить губернскую управу предложить, чрезъ посредство уѣздныхъ управъ, земскимъ врачамъ выработать къ будущему съѣзду: 1) проектъ инструкціи акушеркамъ и фельдшерамъ и 2) составить проекты программъ занятій будущихъ съѣздовъ, по слѣдующимъ вопросамъ:

а) О снабженіи медицинскихъ участковъ лѣкарствами.

б) Объ отношеніяхъ извѣстныхъ районовъ губерніи и городовъ къ Херсонскимъ губернскимъ богоугоднымъ заведеніямъ и къ такимъ же заведеніямъ городскимъ, преимущественно Одесскимъ.

в) О медицинской статистикѣ и топографіи.

г) О предупрежденіи эпидемій.



д) Обь изслѣдованіи распространенія сифилиса и о мѣрахъ къ его прекращенію.

е) О мѣрахъ, какія должны быть принимаемы при появленіи эпидемій

3) Въ заботахъ о народномъ здравіи, земство не могло не обратить вниманія на крайнюю скудость въ хорошо подготовленныхъ фельдшерахъ и повивальныхъ бабкахъ. Можно сказать, что недостатокъ этихъ лицъ служилъ одною изъ немаловажныхъ причинъ, тормозившихъ болѣе раціональное устройство земской медицины. Со времени открытія земскихъ учрежденій, запросъ на свѣдущихъ фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ, или повитухъ оказался такъ великъ, что существующія у правительства спеціальныя школы не могли удовлетворить потребностямъ народа, не смотря на то, что школы эти переполнены учащимися.

Въ такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, уѣздныя земства на первыхъ порахъ старались помѣщать своихъ воспитанниковъ въ правительственныя фельдшерскія школы; но школы эти, какъ выше сказано, всегда были переполнены учащимися и земскія управы, въ большинствѣ случаевъ, получали отказъ въ принятіи ихъ воспитанниковъ. Тоже самое случилось и съ губернской управою, когда она предполагала помѣстить воспитанниковъ сиротскаго дома въ Харьковскую фельдшерскую школу.

Между тѣмъ, потребность въ фельдшерахъ и акушеркахъ годъ отъ году становилась неотложнѣе. Въ такой нуждѣ Губернское Собраніе въ сессію 1867 года, назначило правительственнымъ уѣзднымъ акушеркамъ въ добавокъ къ получаемому ими отъ казны жалованью по 100 руб. въ годъ, съ условіемъ, чтобы онѣ обучали акушерству и оспопрививанію хотя по одной женщинѣ въ уѣздѣ, а въ случаѣ надобности, исполняли бы порученія уѣздныхъ управъ, относящіяся къ ихъ специальности. Мѣра эта, практиковавшаяся около трехъ лѣтъ, принесла пользы мало, такъ какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ не было штатныхъ акушеровъ, а другія хотя и получали пособіе отъ земства, но не исполняли въ точности приня-

таго на себя обязательства. Вслѣдствіе этого, Ананьевскою управою и былъ возбужденъ вопросъ о томъ, можетъ ли управа выдавать назначенное пособіе тѣмъ только акушеркамъ, которыхъ управа признаетъ заслуживающими такового? Губернское собраніе на это согласилось, но все таки и засимъ на извѣстный успѣхъ дѣла надежды было мало. Другаго пути выйти изъ такихъ затрудненій не осталось, какъ устроить на свои же средства заведенія для спеціальнаго приготовленія необходимаго комплекта фельдшеровъ и акушерокъ.

Въ этихъ видахъ губернскою управою въ 1870 году, при содѣйствіи спеціалистовъ, были выработаны проекты уставовъ какъ фельдшерской школы, такъ и повивальнаго института съ родовспомогательнымъ заведеніемъ.

Проекты эти, разсмотрѣнные и одобренные губернскимъ собраніемъ 1870 года, утверждены г. министромъ внутреннихъ дѣлъ 13 октября 1871 года.

Оба заведенія предположено устроить при Херсонскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, фельдшерскую школу на 40 воспитанниковъ съ четырехлѣтнимъ курсомъ, а повивальный институтъ—на 35 воспитанницъ съ курсомъ трехлѣтнимъ. Учебно-воспитательная часть того и другаго заведенія ввѣряется совѣтамъ этихъ заведеній, состоящихъ изъ всѣхъ преподавателей, воспитателей и воспитательницъ; послѣднія—съ правомъ голоса при обсужденіи вопросовъ о поведеніи и воспитаніи. Во главѣ обоихъ совѣтовъ въ качествѣ предсѣдателя состоитъ старшій врачъ богоугодныхъ заведеній.

Къ обязанности этихъ совѣтовъ относится: составленіе программъ, опредѣленіе числа уроковъ, объема и методовъ преподаванія, назначеніе въ важнѣйшихъ случаяхъ взысканій съ учащихся, а равно и указанія относительно примѣненія правилъ о взысканіяхъ въ данныхъ случаяхъ, разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ по учебной и воспитательной части, переводъ воспитанниковъ и воспитанницъ изъ одного класса въ другой; распредѣленіе внѣ классныхъ занятій воспитанниковъ и воспитанницъ и вообще—устройство внутренняго порядка въ заведеніяхъ.

На обязанности старшаго врача лежитъ приведеніе въ ис-

полненіе всѣхъ распоряженій совѣтовъ и наблюденіе, чтобы всѣ служащіе исполняли свои обязанности.

Въ случаѣ неисполненія своихъ обязанностей кѣмъ либо изъ служащихъ при этихъ заведеніяхъ, старшій врачъ дѣлаетъ имъ предостереженіе или напомниманіе, и послѣ двухъ безуспѣшныхъ напоминаній или предостереженій объ упущеніяхъ по хозяйственной части, доводитъ до свѣдѣнія члена губернской управы, завѣдывающаго хозяйствомъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ, а по учебно-воспитательной части сообщаетъ совѣтамъ повивальнаго института или фельдшерской школы, и въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ своихъ руководствуется ихъ распоряженіями, сообщая каждый разъ губернской управѣ копию съ постановленій совѣтовъ для свѣдѣнія и распоряженія тамъ, гдѣ укажетъ надобность.

### По фельдшерской школѣ.

Предметы преподаванія въ школѣ: 1) Законъ Божій для воспитанниковъ православнаго исповѣданія,—краткій православный катихизисъ и объясненіе Евангелія, а для воспитанниковъ неправославнаго исповѣданія, объемъ преподаванія ихъ религіи опредѣляется губернской управою по соглашенію съ духовенствомъ тѣхъ исповѣданій, къ которому принадлежать будутъ воспитанники; 2) русскій языкъ—правильное чтеніе и письмо, практическая грамматика; 3) ариѳметика 1 и 2 части; 4) начальныя свѣдѣнія изъ естественныхъ наукъ; 5) ознакомленіе въ видѣ бесѣдъ съ исторіею и географіею, преимущественно Россіи; 6) латинскій языкъ—правильное чтеніе и письмо, а также и свѣдѣнія грамматическія, насколько они требуются при писаніи рецептовъ; 7) необходимыя свѣдѣнія изъ ботаники, фармакогнозіи, краткая фармація съ практическими занятіями въ аптекахъ; 8) общія понятія изъ анатоміи и фізіологіи, на сколько онѣ требуются для фельдшера, съ практическими занятіями на трупахъ; 9) краткая фармакологія; 10) необходимѣйшія свѣдѣнія изъ частной патологіи и терапіи и, въ особенности, по сифилитическимъ болѣзнямъ; 11) ученіе о вывихахъ и переломахъ, наложеніе повязокъ и малыя хирургическія операціи, какъ-то: кровопусканіе, вскры-

тіе нарывовъ, прививаніе оспы, извлеченіе зубовъ и т. п.; 12) правила хожденія за больными, съ практическими занятіями въ больницѣ при кроватяхъ больныхъ.

Въ школѣ воспитываются стипендіаты губернскаго и уѣздныхъ земствъ и вольноприходящіе. Учениками школы могутъ быть дѣти лицъ всѣхъ сословій; вольноприходящіе—за право ученія ничего не платятъ. Желаящіе поступить въ школу должны быть не моложе 14 и не старѣе 20 лѣтъ и знать изъ русскаго языка—чтеніе и письмо съ объясненіемъ смысла прочитаннаго, изъ арифметики—практическое разрѣшеніе задачъ по первымъ четыремъ правиламъ надъ простыми числами до тысячи.

Фельдшерская школа открыта въ октябрѣ 1872 года.

Распредѣленіе числа уроковъ въ школѣ установлено слѣдующее :

		Число часовыхъ уроковъ въ классѣ.				
		Первом.	Втором.	Третьем.	Четверт.	ВСЕГО.
2. Общеобразовательные предметы.	1. Законъ Божій . . . . .	2	2	2	—	6
	Русскій языкъ . . . . .	7	3	—	2	12
	Ариѳметика . . . . .	3	1	3	1	8
	Географія и истор. . . . .	2	2	4	1	9
	Чистописаніе . . . . .	2	—	—	—	2
3. Фармакогнозія . . . . .	—	3	—	—	3	
4. Фармація . . . . .	—	2	—	—	2	
5. Анатомія и фізіологія . . . . .	—	6	—	—	6	
6. Внутреннія болѣз.	—	—	6	—	6	
7. Наружныя болѣзн.	—	—	4	—	4	
8. Фармакологія . . . . .	—	—	2	—	2	
9. Естественныя науки . . . . .	3	3	—	—	6	
10. Латинскій языкъ.	1	2	—	—	3	
Всего <sup>1)</sup> . . . . .		20	24	21	4	69

<sup>1)</sup> При открытіи 3-го класса въ немъ не положено по росписанію чи-

Число преподавателей положено: законоучитель 1, по спеціальнымъ предметамъ три врача и одинъ провизоръ, по общеобразовательнымъ предметамъ 1, по естественнымъ наукамъ 1 и латинскому языку 1, итого 8. Учитель общеобразовательныхъ предметовъ считается и воспитателемъ; съ 1873 г. по этой обязанности имѣеть онъ помощника. Годовая плата за каждый часовой урокъ по естественнымъ и медицинскимъ предметамъ и латинскому языку полагается по 50 руб.; кромѣ того, за практическія занятія старшему врачу, вмѣстѣ и за завѣдываніе школою 200 руб., двумъ врачамъ и провизору по 150 руб.; по Закону Божию сперва назначено было по 20 р. за урокъ, а съ 1873 года возвышена плата до 35 р. за урокъ; преподавателю общеобразовательныхъ предметовъ, (онъ же и воспитатель) при готовой квартирѣ назначенъ окладъ жалованья 700 руб., его помощнику, при готовой квартирѣ 200 р. въ годъ. Такимъ образомъ, ежегодный расходъ по учебно воспитательной части школы во всѣхъ курсахъ опредѣляется въ 3360 руб. На учебныя же пособія и на хозяйственную часть, смотря по надобности и по числу стипендіатовъ, примѣрно отъ 1500 до 3000 руб. въ годъ.

Въ фельдшерской школѣ обучалось:

	187 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		187 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
	1 клас.	1 клас.	2 клас.	2 клас.
Стипендіатовъ губернскаго земства . . .	9	12	6	
Стипендіатовъ уѣзднаго земства . . .	12	4	9	

тать уроки по физиологін. а по фармакологін назначено въ этомъ классѣ только 2 урока; но педагогическій совѣтъ школы, принявъ во вниманіе, что усовершенствованіе познаній учениковъ по этимъ предметамъ послужитъ съ несомнѣнною пользою для будущихъ фельдшеровъ, постановилъ назначить, въ видѣ временной мѣры, въ 3-мъ классѣ 2 урока по физиологін и прибавить одинъ урокъ по фармакологін, уменьшивъ вмѣстѣ съ тѣмъ такое же число уроковъ по общеобразовательнымъ предметамъ. Губернская управа утвердила означенное постановленіе педагогическаго совѣта и расходъ на удовлетвореніе преподавателей, получающихъ поурочную плату за прибавленные 3 урока, отнесла на счетъ суммы, назначенной на содержаніе фельдшерской школы.

Съ окончаніемъ академическаго 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года, по экзамену перешли изъ 1-го класса во 2-й *тринадцать* и изъ 2-го въ 3-й—*одинадцать* учениковъ. По разнымъ случаямъ изъ фельдшерской школы исключены: въ 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> *четыре* и въ 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> *четыре* ученика.

Для пополненія перваго класса воспитанниками на 187<sup>4</sup>/<sub>5</sub> академическій годъ, по соображеніи съ имѣющимися на содержаніе средствами, губернская управа признала возможнымъ принять 16 человѣкъ. Изъ нихъ на счетъ губернскаго земства принято 10, на счетъ уѣздныхъ 3 и вольнослушателей 3. Приемный экзамень назначень былъ съ 15 августа, а классы откроятся съ 1 сентября.

Содержаніе школы со дня открытія ея обошлось:

	Въ 187 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> г.	Въ 187 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> г.
По учебно-воспитательной части .	994 р. 25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2517 р. 41 к.
По учебнымъ пособіямъ . . . .	392 р.	437 р. 3 к.
На содержаніе воспитанниковъ и хозяйственныя принадлежности	1633 р. 90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3976 р. 79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	3020 р. 16 к.	6931 р. 23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

### По повивальному институту.

Вслѣдствіе нѣкоторыхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, открытіе повивальнаго института должно состояться только съ 1 сентября настоящаго года.

Въ повивальномъ институтѣ будутъ преподаваться: акушерство, малая хирургія и распознаваніе сифилитическихъ болѣзней.

Губернская управа, имѣя въ виду, что избраніе воспитанницъ въ это заведеніе, согласно 12 § устава, предоставляется преимущественно уѣзднымъ управамъ, въ сентябрѣ прошлаго 1873 года просила ихъ озаботиться заблаговременно пріисканіемъ воспитанницъ въ означенное заведеніе, съ тѣмъ, чтобы воспитанницы эти имѣли слѣдующіе документы: 1) метрическое свидѣтельство, о рожденіи и крещеніи, 2) удостовѣреніе о привитіи оспы, и 3) свидѣтельство о согласіи роди-

телей или родственниковъ, или опекуновъ на поступленіе въ институтъ, если онѣ не достигли совершеннолѣтія. Воспитанницы должны быть не моложе 18 и не старѣе 40 лѣтъ, должны по возможности хорошо знать Законъ Божій (главныя молитвы и основныя правила религіи православнаго исповѣданія), первыя четыре правила ариѳметики и твердо читать и писать по русски, такъ какъ допущеніе къ слушанію малограмотныхъ представило бы особыя затрудненія, соединенныя съ излишнею затратою для земства и трудовъ, и времени, и расходовъ. О предназначенныхъ къ поступленію въ институтъ воспитанницахъ, губернская управа просила управы уѣздныя прислать ей списки, съ приложеніемъ документовъ; сами же воспитанницы обязаны явиться въ Херсонъ для поступленія въ заведеніе ко дню открытія его, о чемъ будетъ опубликовано особо.

Просимые списки губернской управою уже получены. Уѣздныя управы, препровождая таковыя, просятъ о зачисленіи показанныхъ въ нихъ воспитанницъ въ число стипендіатокъ земства. Всѣхъ кандидатокъ, рекомендованныхъ уѣздными управами, оказалось 6. Кромѣ того, имѣется 30 просьбъ, поданныхъ прямо въ губернскую управу лицами, желающими поступить стипендіатками и вольнослушательницами, и двѣ кандидатки изъ сиротскаго дома, предназначенныя губернской управою къ помѣщенію въ повивальный институтъ.

На основаніи устава, число обучающихся въ повивальномъ институтѣ ограничено 35-ю; комплектъ этотъ рассчитанъ сообразно предположенному помѣщенію, а также матеріальнымъ и учебнымъ средствамъ заведенія. Годовое содержаніе этихъ заведеній рассчитано на 5380 руб.; въ счетъ этого: на жалованье тремъ преподавателямъ 1600 руб. (полагая по 50 руб. годичный урокъ), жалованье акушеркѣ 600 р., на учебныя и медицинскія пособія 300 руб. и на содержаніе ученицъ 1600 руб.

Помѣщеніе для института устроено въ особомъ флигелѣ при богоугодныхъ заведеніяхъ и совершенно готово къ приему воспитанницъ.

Для завѣдыванія институтомъ приглашенъ врачъ, бывшій

ординаторъ клиники университета Св. Владиміра, г. Ракуза, а также приглашена акушерка г-жа Никитина, имѣющая дипломы: отъ Казанскаго университета на званіе повивальной бабки и отъ Ст.-Петербургскаго Калинкинскаго института— на право пользованія женщицъ и дѣтей, заболѣвающихъ венерическими болѣзнями.

Педагогическій совѣтъ родовспомогательнаго института, состоящій изъ старшаго врача и 3 ординаторовъ больницы, подъ предсѣдательствомъ перваго, въ виду близкаго открытія этого института, 25 іюля 1874 года опредѣлилъ принять къ руководству слѣдующее:

1) Теоретическое акушерство должно излагаться въ томъ объемѣ, какой обозначенъ въ уставѣ родовспомогательнаго института, только программа вопросовъ для экзамена противу программы по акушерству въ уставѣ должна быть нѣсколько измѣнена—именно число вопросовъ, въ виду малаго числа ученицъ, будетъ сокращено.

2) Принимая во вниманіе съ одной стороны довольно обширную программу теоретическаго акушерства въ уставѣ и съ другой стороны трехъгодичный курсъ, нельзя ограничиться однимъ какимъ нибудь изъ существующихъ учебниковъ, написанныхъ для родовспомогательныхъ институтовъ съ двухъ-годичнымъ курсомъ; а потому педагогическій совѣтъ положилъ принять въ руководство учебникъ повивальнаго искусства профессора Матвѣева, дополняя его по нѣкоторымъ отдѣламъ изъ другихъ источниковъ, для чего потребуется составленіе записокъ, которыя должны быть литографированы, чтобы не затруднять ученицъ перепискою.

3) Принимая во вниманіе малограмотность ученицъ, преимущественно ученицъ отъ сельскаго общества, преподаватели должны убѣдиться не только въ пониманіи ученицами прочитаннаго, но и въ томъ еще, что онѣ прочитанное усвоили, а потому число часовъ преподаванія должно быть значительно усилено. Всѣ предметы преподаванія должны быть раздѣлены на два курса, такъ что третій курсъ будетъ посвященъ преимущественно практическимъ занятіямъ и повтореніямъ пройденнаго.



*Первый курсъ.* Теоретическое акушерство—6 часовъ: ординаторъ Ракуза.—Венерическія болѣзни 2 часа: старшій врачъ Боголюбовъ,—малая хирургія 2 часа, ординаторъ Силуяновъ.

Практическія занятія ординатора Ракузы:

1) Число часовъ и самое время практическихъ занятій по родильному госпиталю съ точностію опредѣлить нельзя, такъ какъ они будутъ имѣть мѣсто только при поступленіи матеріала, именно роженицъ, и должны заключаться въ помощи роженицамъ при правильныхъ родахъ, уходъ за роженицами и новорожденными и помощи при неправильныхъ родахъ.

2) Совѣты амбулантнымъ больнымъ женщинамъ, причемъ ученицамъ будутъ сообщены главнѣйшіе способы изслѣдованія женскихъ болѣзней,—на что полагается 6 часовъ въ недѣлю.

Практическія занятія старшаго врача Боголюбова:

1) Демонстрированіе разныхъ формъ венерической болѣзни на больныхъ женщинахъ—одинъ часъ въ недѣлю.

2) Уходъ за больными въ женскомъ отдѣленіи больницы и врачебное пособіе женщинамъ, страдающимъ женскими болѣзнями; уходъ практикуется въ отсутствіи фельдшерскихъ учениковъ.

На практическія занятія ординатора Силуянова полагается одинъ часъ въ недѣлю по операціямъ малой хирургіи.

*Второй курсъ.* 1) Теоретическое акушерство—3 часа въ недѣлю.

2) Сифилисъ—3 часа въ недѣлю.

3) Ученіе о повязкахъ и теоретическое знакомство съ наиболѣе часто встрѣчающимися формами женскихъ болѣзней—3 часа.

Практическія занятія тѣ же, что и на первомъ курсѣ, только въ болѣе широкомъ объемѣ.

*Третій курсъ.* Практика въ родовспомогательномъ институтѣ и въ больницѣ. Опытъ можетъ быть указать, что ученицъ должно познакомить со свойствомъ и дѣйствіемъ наиболее употребительныхъ и несильно дѣйствующихъ лекарствъ какъ назначаемыхъ внутрь, такъ и особенно съ наружи, при нѣкоторыхъ женскихъ болѣзняхъ и съ составленіемъ ихъ по

извѣстнымъ формамъ, причемъ онѣ должны ознакомиться какъ съ медицинскимъ вѣсомъ, такъ и съ фармацевтическими манипуляціями: отвѣшивать, отмѣривать, стираніе въ порошокъ и тому подобное.

Губернская управа, раздѣливъ во всемъ мнѣнія педагогическаго совѣта, съ своей стороны сдѣлала соотвѣтствующія распоряженія къ производству экзаменовъ съ половины августа, и къ открытію лекцій въ институтѣ съ первыхъ чиселъ сентября текущаго года.

Нынѣ институтъ открытъ и воспитанницъ въ немъ состоитъ 26. Изъ нихъ стипендіатокъ 16 и вольноприходящихъ 10. Вознагражденіе тремъ преподавателямъ за теоретическія занятія назначено по урочно, а за занятія практическія—годовое, по примѣру фельдшерской школы. Состоящей же при институтѣ акушеркѣ опредѣлено годовое содержаніе въ 600 р. при готовой квартирѣ.

#### *Санитарная часть.*

Вмѣстѣ съ вопросомъ *врачебнымъ*, въ 1871 году былъ возбужденъ и вопросъ *санитарный*.—Уѣздныя земскія учрежденія, на обсужденіе коихъ переданъ былъ настоящій вопросъ, высказались въ слѣдующемъ смыслѣ:

Уѣздныя собранія: Херсонское, Елисаветградское, Одесское и Тираспольское, принявъ во вниманіе мнѣніе мѣстнаго общества Херсонскихъ врачей, что улучшеніе гигиеническихъ условій жизни возможно только при извѣстной степени достатка средствъ и умственнаго развитія, пришли къ тому заключенію, что всякія санитарныя улучшенія въ средѣ сельскаго населенія совершатся только тогда, когда улучшатся самыя экономическія условія края, когда школы наши посодействуютъ нѣкоторому просвѣтленію населенія, когда въ большинствѣ его родится сознаніе необходимости образованія, и съ тѣмъ вмѣстѣ усилится нравственное вліяніе на него образованнаго класса, входящаго въ составъ мѣстнаго населенія. Какъ на выходъ изъ настоящаго весьма неблагоприятнаго положенія, въ коемъ вообще находится народъ, Одесская управа, между прочимъ, указала на организацію особаго

надзора за постройкою домовъ въ селеніяхъ, которые до нынѣ строились какъ попало, со всѣми вредными послѣдствіями для народнаго здравія. Та же управа, усматривая настоятельную необходимость въ очищеніи колодцевъ и снабженіи жителей хорошею, здоровою водою, признаетъ столько же необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы приходскіе священники въ воскресные и праздничные дни на общепонятномъ языкѣ поучали народъ, избравъ предметомъ поученій трудолюбіе, бережливость, приготовленіе питательной мясной пищи, вмѣсто траты денегъ на пьянство, чтобы въ бесѣдахъ своихъ они проводили всякія улучшенія въ хозяйствѣ, постройку удобныхъ домовъ вмѣсто сырыхъ и лишенныхъ всякой вентиляціи землянокъ, и наконецъ, одобряли бы празднованіе только такихъ праздниковъ, которые освящены постановленіями православной церкви.

Вообще, Одесская управа видитъ особую надобность въ принятіи неотложныхъ мѣръ къ прекращенію пьянства и разгула, губящихъ народъ, и самымъ полезнымъ въ этомъ случаѣ дѣятелемъ могло бы быть, по ея мнѣнію, приходское духовенство.

Одесское уѣздное собраніе, принявъ такое мнѣніе управы, признало полезнымъ сверхъ того образовать въ каждомъ медицинскомъ округѣ санитарныя коммисіи, предоставивъ этимъ коммисіямъ право дѣйствовать по правиламъ, указаннымъ для санитарныхъ коммисій вообще.

Ананьевская уѣздная управа, рассматривая санитарный вопросъ совмѣстно съ земскими врачами своего уѣзда, выразила категорически мнѣніе, одобренное и уѣзднымъ собраніемъ, о томъ, что организація сельской санитарной части въ настоящее время немыслима. Главными препятствіями къ тому служатъ: недостатокъ средствъ у земства, несочувствіе населенія къ принятію вообще какой бы то ни было гигиенической мѣры даже при существованіи эпидеміи, и наконецъ, недостаточно близкое знакомство земскихъ дѣятелей съ условіями общественнаго здравія. Для устраненія ненормальныхъ условій, дѣйствующихъ неблагоприятно на жизнь и здоровье населенія извѣстной мѣстности и для указанія надлежащихъ

санитарныхъ мѣръ, прежде всего необходимо всестороннее изученіе ихъ. Такимъ образомъ, является потребность въ медико-статистическихъ и медико-топографическихъ изслѣдованіяхъ съ изданіемъ санитарной карты губерніи. Чтобы достигнуть этого, нужно матеріальное и активное содѣйствіе земскихъ учрежденій не только земскимъ врачамъ, но и частнымъ лицамъ въ ихъ трудахъ; главнѣйшій трудъ естественно долженъ пасть на земскихъ врачей, а потому для обсуждения обширной программы изученія губерніи въ санитарномъ отношеніи, необходимо устроить съѣзды земскихъ врачей всей губерніи, такъ какъ только единство дѣйствій по одному общему плану можетъ ручаться за успѣхъ самаго дѣла. Понятно, что съѣзды земскихъ врачей будутъ имѣть огромное вліяніе на болѣе успѣшный ходъ и земской медицинской части вообще.

Для болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ предметомъ, о которомъ идетъ рѣчь, Ананьевскіе врачи указали на программу, предложенную въ видѣ руководства врачамъ, напечатанную въ I-мъ томѣ медико-топографическаго сборника, изданнаго медицинскимъ департаментомъ. Программа эта, разработанная докторомъ Укке, принята многими земствами къ руководству для составленія по ней медико-статистическихъ данныхъ.

*Программа для составленія медико-топографіи—слѣдующая:*

Медико-топографія или описаніе извѣстной мѣстности съ санитарно-врачебными цѣлями, по главнымъ предметамъ, входящимъ въ составъ ея, раздѣляется на три отдѣла:

Въ первомъ отдѣлѣ, *біологическомъ*, описываются всѣ нормальныя и патологическія явленія жизни народонаселенія (въ извѣстной мѣстности), какъ тѣлесной (соматической), такъ и духовной (психической).

*Явленія жизни.*

а) Тѣлесной.

Численность народонаселенія по племенамъ, поламъ и возрастамъ.

Раждаемость, отношеніе между дѣтьми мужескаго пола и женскаго.

Рожденіе двойней, тройней, выкидыши и проч.

Средняя продолжительность жизни.

Ростъ (число рекрутъ, оказывающихся негодными къ военной службѣ по малому росту).

Общій характеръ тѣлосложенія, тѣлесныя качества.

Браки.

Проституція.

Болѣзненность и смертность.

Смертность дѣтей на первомъ году жизни.

Характеръ и особенности болѣзней.

Повальные болѣзни.

б) Духовной.

Религія.

Нравы.

Степень цивилизаціи, грамотность, образованіе, суевѣрія и предрасудки, художества, промыслы, воспитаніе дѣтей.

Учрежденія: образовательныя, благотворительныя и учебныя.

Народная медицина.

Пьянство.

Умопомѣшательства, призраніе умопомѣшанныхъ.

Самоубійства.

Преступленія, состояніе тюремъ.

Судебно-медицинскія свѣдѣнія.

Во II-мъ отдѣлѣ, — *этнографическомъ*, описывается бытъ народонаселенія, именно:

Особенности быта жителей.

Жилища.

Пища.

Родъ занятій.

Обычаи.

Экономическое состояніе жителей: источники богатства, земледѣліе, промыслы, фабрики и проч.

Положеніе рабочихъ.

Причины бѣдности.

Причины болѣзненности и смертности (бытовья болѣзни).

Въ III-мъ отдѣлѣ, — топографическомъ, описывается мѣстность, именно: ея атмосфера (метеорологія и климатологія), почва и вода (геологія, орографія, гидрографія, почвенная вода), и проч.

Растительность (флора).

Болѣзни хлѣбныхъ и плодовыхъ растений, овощей и урожай.

Животныя (фауна).

Болѣзни домашнихъ животныхъ, падежи.

Мѣстныя причины болѣзненности и смертности (болѣзни эндемическія, эпизоотическія, почвенныя и проч.).

Заключеніе: показаніе отношенія между природой и человекомъ въ данной мѣстности, т. е. благопріятныхъ и неблагопріятныхъ условій для жизни народонаселенія и состояніе культуры въ данной мѣстности; способы ограниченія или устраненія неблагопріятныхъ мѣстныхъ условій мѣрами гигиеническими и врачебными.

Показаніе общественныхъ отношеній между жителями, благопріятныя и неблагопріятныя результаты этихъ отношеній, санитарныя мѣры противъ послѣднихъ (оздоровленіе публичныхъ зданій и частныхъ жилищъ, улучшеніе положенія рабочихъ и проч.).

Приложенія: статистическія таблицы, графическія изображенія, чертежи, карты и проч.

Александрійскія уѣздныя земскія учрежденія въ обсужденіе этого вопроса не входили.

Губернское собраніе, выслушавъ заключенія уѣздныхъ земскихъ учрежденій, работы по санитарному вопросу въ губерніи отнесло на обязанность предполагаемыхъ въ будущемъ сѣздовъ врачей совмѣстно съ членами управъ.

На первомъ же сѣздѣ, состоявшемся 15—20 іюня 1874 года въ Одессѣ, хотя и былъ возбужденъ санитарный вопросъ, но по недостатку времени сѣздъ занимался только вопросами врачебнаго свойства, отложивъ обсужденіе санитарныхъ у-

словій, среди которыхъ живетъ народъ, до слѣдующихъ слѣздовъ.

*Объ оспѣ.*

Въ числѣ прочихъ мѣръ къ предупрежденію и прекращенію оспенной эпидеміи, дѣйствующей повсюду періодически, медицинскій совѣтъ, на основаніи Высочайше утвержденного 6 августа 1865 года положенія комитета министровъ, призналъ, между прочимъ, необходимымъ представить для утвержденія въ законодательномъ порядкѣ постановленіе о томъ, что оспопрививаніе должно быть обязательно для всѣхъ жителей безъ различія сословій и что за уклоненіе отъ оспопрививанія налагается денежное взысканіе съ родителей или тѣхъ лицъ, на попеченіи коихъ дѣти находятся. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, предварительно представленія о семъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, въ январѣ 1869 г. передалъ вопросъ этотъ въ земскія учрежденія на обсужденіе въ томъ смыслѣ:—на какихъ именно условіяхъ могло бы быть введено обязательное для всѣхъ привитіе предохранительной оспы и въ какомъ размѣрѣ, кѣмъ и въ какомъ порядкѣ могли бы быть налагаемы и взыскиваемы денежный штрафъ съ лицъ, уклоняющихся отъ онаго.

Губернское собраніе 1870 года, по соображеніи мнѣній уѣздныхъ и губернской управъ, полагало полезнымъ въ дѣлѣ обязательнаго оспопрививанія принять слѣдующія мѣры:

1. Оспопрививаніе при безусловной обязательности должно быть бесплатнымъ.

2. Оспопрививатели могутъ быть какъ мужчины, такъ и женщины. Они состоятъ въ извѣстномъ числѣ при земскихъ участковыхъ врачахъ и должны исполнять даваемые имъ врачами на этотъ предметъ инструкціи. Оспопрививатели получаютъ содержаніе отъ земства въ размѣрѣ, опредѣленномъ земскими собраніями.

3. Въ пунктахъ нахожденія врачей было бы весьма полезно учредить телячьи институты съ постоянной оспой на телятахъ.

4. Въ обязанность ветеринарамъ должно быть вмѣнено, чтобы они тщательно слѣдили за появленіемъ оспы на коровахъ и, не теряя времени, снимали ее въ герметически заку-

поренные пузырьки и прививали къ телятамъ въ институтахъ.

5. Для достиженія правильнаго и повсемѣстнаго оспопрививанія, духовенство всѣхъ вѣроисповѣданій въ концѣ каждаго мѣсяца обязано доставлять въ мѣстныя думы и волостныя правленія, именныя въ двухъ экземплярахъ списки всѣмъ поворожденнымъ въ приходахъ ихъ младенцамъ, съ обозначеніемъ мѣста жительства поворожденныхъ. Думы и волостныя правленія немедленно сообщаютъ списки эти, одинъ экземпляръ земскому участковому врачу, а другой—въ уѣздную земскую управу.

6. Земскій врачъ, распорядившись привитіемъ дѣтямъ оспы и чрезъ самихъ же оспопрививателей удостовѣрившись въ успѣхѣхъ операціи, доставляетъ отмѣточный списокъ въ уѣздную управу, которая въ свое время передаетъ его въ надлежащую думу или волостное правленіе для выдачи родителямъ оспопрививательныхъ свидѣтельствъ; другой же экземпляръ списка съ отмѣтками управа хранить при своихъ дѣлахъ.

7. На обязанности участковыхъ врачей лежитъ строгое наблюденіе за тѣмъ, чтобы каждому изъ новорожденныхъ младенцевъ была привита оспа въ первый годъ со дня рожденія его.

8. Со введеніемъ обязательнаго оспопрививанія родственники каждаго вновь родившагося должны имѣть удостовѣреніе о привитіи ему оспы.

9. За уклоненіе лицъ, на попеченіи которыхъ находится ребенокъ, отъ привитія ему оспы по истеченіи 6 мѣсяцевъ налагаются управами штрафы: въ 1-й разъ 1 руб. и во 2-й разъ 3 руб. сер., которые взыскиваются съ виновныхъ чрезъ мѣстную полицію. Въ 3-й же разъ уѣздныя управы подвергаютъ виновныхъ судебному преслѣдованію, на основаніи 102 ст. уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями.

Штрафы, налагаемые уѣздными управами, поступаютъ вообще ни усиленіе медицинской части уѣзда.

10. Особыя понудительныя мѣры къ непремѣнному исполненію оспопрививанія въ раскольничьихъ сектахъ—необходимы. Такія мѣры, какъ общія для всей имперіи, должны быть опредѣлены особымъ закономъ.



Такое заключеніе губернскаго собранія въ декабрѣ 1870 года представлено правительству. Въ 1871 году повторено ходатайство о скорѣйшемъ изданіи законоположеній по введенію обязательнаго оспопрививанія,—но отвѣта на это до нынѣ еще не получено.

Между тѣмъ, земскія учрежденія принимали всевозможныя мѣры къ распространенію оспопрививанія, поручая заботу о немъ особому вниманію земскихъ врачей, фельдшеровъ и акушеровъ. Для того, чтобы постоянно имѣть свѣжую лимфу Тираспольское земство открывало телячій институтъ, а губернскае земство при Херсонской больницѣ держало постоянно свѣжую оспенную матерію. Въ 1873 году, по мысли Одесскаго земскаго врача г. Гольда, губернская управа предположила награждать *пятью* рублями того, кто, замѣтивъ у коровы появленіе оспы, дастъ о томъ знать земскому врачу съ такимъ расчетомъ времени, чтобы оспа могла быть снята въ свое время для прививки ея людямъ.

Оспопрививаніемъ занимались какъ общественные оспопрививатели и фельдшера, такъ и земскіе врачи, фельдшера и акушерки. Съѣздъ врачей и членовъ управъ, состоявшійся въ Одессѣ съ 15 по 20 іюня 1874 года, обсуждая вопросъ по оспопрививанію, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Необходимо ходатайствовать о введеніи обязательнаго оспопрививанія. Признавая систему поощренія лицъ, занимающихся успѣшно оспопрививаніемъ, практичною и цѣлесообразною, съѣздъ отвергнулъ поощрительныя мѣры относительно родителей за дозволеніе прививать оспу дѣтямъ, какъ невежды къ цѣли.

2. Признано въ данное время невозможнымъ и неудобнымъ возложить эту обязанность на земскихъ врачей, а рѣшено поручить оспопрививаніе опытнымъ и свѣдущимъ участковымъ фельдшерамъ, подъ строгимъ контролемъ врачей. Другихъ же лицъ, за исключеніемъ экзаменованныхъ акушеровъ, къ исполненію обязанностей оспопрививателей отнюдь не допускать.

3. Для успѣшнаго хода оспопрививанія въ губерніи вполнѣ достаточно имѣть по одному фельдшеру на населеніе въ 10 т.

душъ, при чемъ крайній пунктъ фельдшерскаго участка долженъ быть не далѣе 25 верстъ отъ его мѣстожителства.

4. По вопросу о самой лимфѣ большинство членовъ съѣзда высказалось противъ *телячьей* лимфы, а въ пользу *гуманизированной*, такъ какъ, по наблюденіямъ большинства участковыхъ врачей разныхъ уѣздовъ, телячья лимфа весьма часто не прививается. Впрочемъ, принято въ принципѣ предоставлять усмотрѣнію каждаго изъ врачей употребленіе той или другой лимфы, согласно его научнымъ убѣжденіямъ и поэтому постановлено:

а) Слѣдуетъ каждому изъ участковыхъ врачей заботиться о приобрѣтеніи и сохраненіи въ достаточномъ количествѣ лимфы для своего участка, стараясь при всякой возможности регенерировать ее отъ времени до времени.

б) Для этой же цѣли необходимо, чтобы въ распоряженіе каждаго изъ врачей была отпущена извѣстная сумма денегъ на приобрѣтеніе и сохраненіе лимфы.

и в) Чтобы лимфа для прививанія употреблялась только снятая съ дѣтей, здоровье которыхъ освидѣтельствовано врачомъ.

5. Вѣдомость объ оспопрививаніи, въ виду того, что оспа дѣтямъ въ уѣздахъ прививается въ весеннее и осеннее время, необходимо присылать въ уѣздныя управы два раза въ годъ къ 1-му іюля и къ 1-му января съ тѣмъ, чтобы поступающіе въ управы именныя списки о числѣ привитыхъ дѣтей заключали въ себѣ контрольныя отмѣтки врачей о тѣхъ дѣтяхъ, которыя были осмотрѣны врачами послѣ того, какъ имъ была привита оспа. При этомъ постановлено составить форму отчетныхъ вѣдомостей. Трудъ—выработать такую форму—взяли на себя предсѣдатель съѣзда докторъ медицины г. Соловейчикъ и предсѣдатель Одесской уѣздной управы г. Карповъ для передачи ея въ губернскую управу. Наконецъ, признано весьма полезнымъ—выдавать наградныя деньги фельдшерамъ за каждое успѣшно привитое дитя.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ губернской управѣ, оспа привита дѣтямъ:

	1870	1871	1872	1873
<i>По уѣздамъ:</i>				
Александрійскому . . . . .	2265	3798	3049	2461
Ананьевскому . . . . .	3687	1414	4109	4286
Елисаветградскому . . . . .	1402	8691	6352	9561
Одесскому . . . . .	3952	5706	5038	3307
Тираспольскому . . . . .	3918	3749	4244	3251
Херсонскому . . . . .	4455	4450	6401	8730
Итого . . . . .	19679	27808	29193	31596

Изъ этихъ свѣдѣній видно, что въ послѣдніе четыре года прививаніе дѣтямъ оспы усилилось почти вдвое. Прививаніемъ оспы занимаются какъ земскіе врачи, фельдшера и акушерки, такъ и общественные фельдшера и особые оспопрививатели.

### В) ВЕТЕРИНАРІЯ. <sup>1)</sup>

До введенія земскихъ учрежденій, ветеринарная часть губерніи находилась въ вѣдѣніи тѣхъ же учрежденій и вѣдомствъ, которыя завѣдывали медицинскою частью, и содержалась изъ тѣхъ же источниковъ.

При Херсонской врачебной управѣ состояло два ветеринарныхъ врача: одинъ старшій и одинъ младшій, съ содержаніемъ первый 252 руб. 12 коп., а послѣдній—168 руб. 15 в. въ годъ.

При палатѣ государственныхъ имуществъ для бывшихъ государственныхъ крестьянъ состоялъ одинъ ветеринарный врачъ съ содержаніемъ 350 руб., и при немъ одинъ ученикъ, получавшій 50 руб. въ годъ.

<sup>1)</sup> См. вопросы, предст. губ. упр. губ. зем. собр. въ сессію 2-ю (1865 г.) ч. I, стр. 20—24, 57—62.—Херс. губ. зем. собр. сессія 2-я (1865 г.), стр. 146—148. Губ. зем. собраніе сессія 3-я (1866 г.), стр. 251—253.—Сборникъ Херс. Земства“ 1868 г., № 4, стр. 122—125.—1872 г.: № 5, стр. 11—39; № 6, стр. 2—6, 10—14.—1873 г.: № 1, отд. II, стр. 68; № 3, стр. 47—56, отд. II, стр. 155—157; № 4, отд. II, стр. 245—266.—1874 г.: № 1, отд. II, стр. 57—63; № 5, стр. 43—63, отд. II, стр. 277—290.

У бывших Херсонскихъ поселянъ было три ветеринарныхъ врача, которые имѣли тѣ же районы, какъ и медицинскіе врачи. Въ видѣ содержанія они получали по 490 руб. въ годъ на счетъ общественнаго съ поселянъ сбора и имѣли при себѣ общественныхъ коноваловъ. Сверхъ того, трое крестьянскихъ мальчиковъ изъ поселянъ обучались на счетъ мірскаго капитала коновальному искусству въ Харьковскомъ ветеринарномъ училищѣ, гдѣ въ 1867 году и окончили курсъ.

Для колоній иностранныхъ поселеній при попечительномъ комитетѣ находился одинъ ветеринарный врачъ съ содержаніемъ въ 500 руб., которое онъ получалъ изъ особыхъ суммъ министерства государственныхъ имуществъ.

Съ передачею крестьянъ всѣхъ наименованій и колонистовъ въ вѣдѣніе общихъ губернскихъ и земскихъ учрежденій упразднилась у нихъ и ветеринарная часть.

Уѣздныя земства, за исключеніемъ Ананьевскаго, на удовлетвореніе расходовъ по ветеринаріи ассигновывали по своимъ смѣтамъ слѣдующія суммы:

	Херсонское.	Елисаветград.	Александрійское.	Тираспольск	Ананьевское	Одесское.	В С Е Г О.
Въ 1866 г.	—	—	—	650	—	1500	2150
„ 1867	1500	1200	—	700	—	1500	4900
„ 1868	1300	1200	2583 р. 70	700	—	1500	7283 р. 70
„ 1869	3300	1500	1500	700	—	625	7625
„ 1870	1200	1500	1500	700	—	300	5200
„ 1871	1200	1500	1500	700	—	300	5200
„ 1872	1200	1500	1500	200	—	300	4700
„ 1873	1200	1500	1600	200	—	—	4500
„ 1874	1400	1500	1600	600	—	—	5100
Итого	12300	11400	11783 р.70	5150	—	6025	46658 р.70

На эти средства уѣздныя земства содержали: Херсонское одного ветеринарнаго врача съ жалованьемъ въ 800 руб. и

одного помощника съ жалованьемъ въ 200 руб.; Елисаветградское—сначала одного ветеринара съ жалованьемъ въ 1500 руб. въ годъ, а потомъ—ветеринара и двухъ помощниковъ; Александрійское — одного ветеринара съ жалованьемъ въ 800 руб. и четырехъ фельдшеровъ по 180 руб. въ годъ; Одесское же земство и Тираспольское приглашали ветеринарныхъ врачей на время эпизоотій, но по временамъ имѣли и постоянныхъ врачей—ветеринаровъ.

Кромѣ того, Херсонское уѣздное земство содержитъ въ Харьковскомъ ветеринарномъ училищѣ 4-хъ воспитанниковъ, на что съ 1870 года ассигновало ежегодно по 600 руб.

Какъ о совершенно исключительной мѣрѣ, временно принятой Одесскимъ уѣзднымъ земствомъ, слѣдуетъ упомянуть о чумопрививательной фермѣ, учрежденной въ 1867 г. Ферма эта находилась въ завѣдываніи врача Сергѣева. На содержаніе фермы отпускалось по 1500 руб. въ годъ; просуществовавъ годъ, она была закрыта, не принеся никакихъ результатовъ.

Губернское земство съ своей стороны, кромѣ мѣръ, о которыхъ подробно объяснено ниже въ ст. о „Сельскомъ хозяйствѣ“, съ 1873 г. приняло на свой счетъ расходы по прекращенію эпизоотій.

На этотъ предметъ имъ израсходовано:

Въ 1873 году	.	.	2674 р. 66 к.
— 1874 —	.	.	2646 р. 79 к.
Итого			5321 р. 45 к.

По свѣдѣніямъ Херсонскаго губернскаго статистическаго комитета, въ Херсонской губерніи въ 1865 году, у всѣхъ сословій, разнаго сорта скота состояло:

	Лошади.	Рогатый скоть.	О В Ц Ы .	
			Простыя.	Тонворун.
<i>Въ уѣздахъ:</i>				
Александрійскомъ .	22147	63461	65760	109280
Ананьевскомъ . . .	10187	71691	32089	256289
Елисаветградскомъ .	29940	188730	164101	240557
Одесскомъ . . . . .	40416	57121	38640	118510
Тираспольскомъ . . .	27262	67583	42689	105100
Херсонскомъ . . . . .	22599	115598	115975	516668
Итого .	152551	564184	459254	1346404
			1805	658

За симъ свѣдѣнія о числѣ скота земскія учрежденія собирали почти ежегодно, но цифры по нимъ носили на себѣ характеръ болѣе или менѣе приблизительный. Въ настоящемъ же 1874 году, губернская управа собрала подробныя свѣдѣнія, на точность которыхъ можно положиться, такъ какъ они добыты поименно отъ каждаго домохозяина. По свѣдѣніямъ этимъ, количество скота у поселянъ всѣхъ наименованій оказывается слѣдующее:

	Число лошадей.	Число рогатаго скота.		Овецъ.
		Воловъ.	Коровъ.	
<i>Въ унздахъ:</i>				
Александрійскомъ . . . . .	19816	53049	33505	157330
Ананьевскомъ . . . . .	22143	17882	16712	75914
Елисаветградскомъ . . . . .	27976	58261	39494	172837
Одесскомъ . . . . .	40148	6611	25842	27159
Тираспольскомъ . . . . .	31629	9914	18743	52815
Херсонскомъ . . . . .	31787	38329	33161	135534
Итого . . . . .	173499	184046	167457	621589
		351	503	

Сколько же находится скота у остальныхъ сословій, свѣдѣнія хотя и есть, но они крайнѣ неполны, и до сихъ поръ еще не могли быть осистематизированы.

Вѣрнѣе прочихъ свѣдѣній губернская управа имѣетъ свѣдѣнія о рогатомъ скотѣ за 1870, 1871 и за полгода 1872 г., собранныя ею для разрѣшенія вопроса о чумѣ и объ обязательномъ страхованіи рогатаго скота отъ всѣхъ болѣзней.

Изъ этихъ свѣдѣній видно, что за это время, въ среднемъ за 2½ года выводѣ, у всѣхъ сословій рогатаго скота имѣлось:

	Воловъ рабочихъ.	Быковъ отъ 1 до 4 лѣтъ	Коровъ.	Телиць старше го- да.	Телятъ обо- его пола менѣе года.
<i>Въ уѣздахъ:</i>					
Александрійскомъ	51127	15721	26753	12929	19942
Ананьевскомъ . . .	23439	9823	16317	7907	11215
Елисаветградском.	69436	23715	39417	20408	27394
Одесскомъ . . . . .	15110	7548	33968	10587	13639
Тираспольскомъ . .	16345	6691	16237	9263	11811
Херсонскомъ . . . .	48215	16049	32090	15018	23723
<b>Итого . . . . .</b>	<b>223679</b>	<b>79547</b>	<b>164782</b>	<b>76112</b>	<b>108224</b>

Изъ этого числа въ тотъ же періодъ времени среднимъ числомъ ежегодно падало отъ разныхъ болѣзней.

	Воловъ рабочихъ.	Быковъ отъ 1 до 4 лѣтъ	Коровъ.	Телиць старше го- да.	Телятъ обо- его пола менѣе года.
<i>По уѣздамъ:</i>					
Александрійскому	580	454	423	401	462
Ананьевскому . . .	954	666	782	528	710
Елисаветградском.	1060	860	905	756	918
Одесскому . . . . .	518	406	1408	542	656
Тираспольскому . .	462	379	585	492	540
Херсонскому . . . .	801	584	666	460	579
<b>Итого . . . . .</b>	<b>4375</b>	<b>3419</b>	<b>4769</b>	<b>3179</b>	<b>3865</b>

Оцѣнивая вола въ 40 р., быка отъ 1 до 4 лѣтъ въ 25 руб., корову въ 30 р., телицу въ 12 р., теленка въ 5 р., оказывается, что ежегодный убытокъ отъ падежа въ 1870, 1871 и въ первую половину 1872 г., въ среднемъ выводѣ, достигаетъ до 553221 р., или въ два съ половиною года до 1383054 р.

Въ 1870, 1871 и въ первой половинѣ 1872 г., хотя и появлялась на рогатомъ скотѣ чума, но дѣйствовала только въ извѣстныхъ пунктахъ, не захватывая большихъ районовъ; а потому какъ не велика цифра вышеприведенныхъ убытковъ, но все таки она оказывается весьма умѣренной въ сравненіи съ слѣдующими 18 мѣсяцами: (2-й половиной 1872 и 1873 годомъ), когда чума рогатаго скота охватила почти всю губернію, появляясь послѣдовательно почти въ каждомъ селеніи: свирѣпствуя въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго

времени, она повалила цѣлыя массы скота: цифра палыхъ животныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ колебалась между 5 и 750/0 всего наличнаго числа головъ.

Убыль скота, по свѣдѣнiямъ доставленнымъ уѣздными управами оказывается слѣдующею:

	Число павшаго рогатаго скота.		
	Во второй половинѣ 1872 года.	Въ 1873 г.	ВСЕГО.
<i>У ѣ з д ы :</i>			
Александрійскій . . . . .	551	9945	10498
Ананьевскій. . . . .	3200	9529	12729
Елисаветградскій . . . . .	—	30000	30000
Одесскій . . . . .	2806	6211	9017
Тираспольскій . . . . .	1343	1610	2953
Херсонскій. . . . .	2219	3652	5871
Итого . . . . .	10119	60947	71066

Оцѣнивая каждую штуку рогатаго скота въ 20 р., оказывается, что въ полтора только года (въ 2-й половинѣ 1872 и во весь 1873 г.) пало скота на 1.421.320 р., или въ теченiи одного года на 947.547 руб.

Такова сила эпизоотiи, именуемой чумою рогатаго скота. Для пресѣченiя этого зла, въ корнѣ подрывающаго матеріальное благосостоянiе народонаселенiя, губернское собранiе возбудило ходатайство объ утвержденiи правилъ, выработанныхъ губернской управою, относительно обязательнаго взаимнаго страхованiя скота отъ чумы и другихъ повальныхъ болѣзней и о мѣрахъ къ предупрежденiю и пресѣченiю эпизоотiй въ губернiи, о чемъ подробно говорится ниже въ ст. „О сельскомъ хозяйствѣ“.



# **ПРИЛОЖЕНІЯ.**

# ВѢДОМОСТЬ

о справочныхъ и торговыхъ цѣнахъ на главнѣйшіе  
хлѣбные и другіе продукты.

**ПО ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ**

**1866—1873 ГОДЫ.**

НАЗВАНИЕ М Ъ С Т Н О С Т Е Й

НАЗВАНИЕ  
ПРОИЗВЕДЕНИИ.

	По Херсонскому уѣзду.				По Тираспольскому уѣзду.				По Одесскому уѣзду.				По Александрийскому уѣзду.				По Алабьевскому уѣзду.				По Елисаветградскому уѣзду.																																																					
	СПРАВОЧНЫИ.		ТОРГОВЫИ.		СПРАВОЧНЫИ.		ТОРГОВЫИ.		СПРАВОЧНЫИ.		ТОРГОВЫИ.		СПРАВОЧНЫИ.		ТОРГОВЫИ.		СПРАВОЧНЫИ.		ТОРГОВЫИ.		СПРАВОЧНЫИ.		ТОРГОВЫИ.																																																			
	Зима.	Весенн.	Лѣтн.	Осенн.	Зима.	Весенн.	Лѣтн.	Осенн.	Зима.	Весенн.	Лѣтн.	Осенн.	Зима.	Весенн.	Лѣтн.	Осенн.	Зима.	Весенн.	Лѣтн.	Осенн.	Зима.	Весенн.	Лѣтн.	Осенн.																																																		
Рожь.																																																																										
Въ 1866 году	397	448	330	330	880	441	393	370	463	556	680	569	479	563	595	590	518	530	53	537	650	6	580	6	3	270	230	260	320	3	250	280	475	5	5	560	475	5	5	560	357	435	433	323	340	4	4	360																										
• 1867									613	603	7	845	593	657	625	898	598	637	406	830	6	650	750	950					530	550	575	770	530	550	570	770																																						
• 1868									840	927	8	9	926	927	980	916	867	944	866	775	875	945	7	7	613	540	660	720	630	560	680	748	875	828	780	830	850	830	730	833	530	548	640	7	5	520	620	7																										
• 1869	772	667	736	784	752	657	764	764	885	830	865	675	912	875	887	695	880	910	860	73	870	940	715	7	670	640	575	420	670	650	590	440	945	915	870	650	930	9	850	6																																		
• 1870	500	5	469	410	486	464	450	435	560	550	530	580	00	53	53	55	675	695	640	040	660	680	630	630	360	353	327	340	340	340	3	310	630	670	690	490	640	665	655	480	500	200	375	350	415	368	52	50																										
• 1871	480	560	440	4	450	520	430	4	393	397	344	386	424	387	340	380	6	670	575	560	575	650	560	550	326	320	323	280	3	3	3	260	4	450	5	4	350	4	450	360	392	438	328	337																														
• 1872	5	570	490	420	470	570	450	420	441	4	4	5	57	52	55	63	8	820	765	740	8	810	760	730	350	315	382	480	3	290	300	450	460	5	5	550	4	450	5	570	4	280	4	480	480	430	490	5																										
• 1873	194	402	485	518	75	70	76	86	482	482	488	677	81	84	95	12	577	481	625	669	78	82	84	99	419	414	414	480	380	380	380	420	520	520	500	710	510	510	535	7	5	630	530	530	530	6	5	5																										
Пшеница.																																																																										
Въ 1866 году	795	861	754	889	781	839	754	869	716	782	897	947	810	894	933	937	837	884	950	1020	850	9	10	1150	680	7	7	725	740	760	760	8	750	750	7	925	750	750	7	925	675	850	833	775	850	833	833	730																										
• 1867									10	11	10	80	11	45	11	31	10	53	10	73	12	4	12	10	11	83	12	12	12	58	12	45	11	60	11	50	12	50	13	50					960	10	45	11	50	12																								
• 1868									12	60	13	12	11	60	12	25	13	25	13	13	11	75	13	13	13	30	11	50	11	60	12	50	13	50	10	50	10	50	10	50	913	9	10	10	66	9	10	10	66	11	50	11	40	11	10	55	11	35	11	20	11	20	10	30	975	10	16	10	35	971	950	10	10	950
• 1869	998	985	912	1037	978	965	9	10	117	11	48	10	10	915	11	83	11	25	11	9	950	12	10	13	15	11	50	10	90	12	30	13	10	11	50	10	90	850	760	740	650	870	8	770	670	11	10	80	10	25	935	10	70	10	45	10	925																	
• 1870	848	736	832	680	694	7	754	619	830	850	850	840	95	86	86	85	960	935	940	980	955	930	9	970	610	5	500	615	6	480	570	6	948	985	10	29	8	920	970	10	30	790	794	780	8	791	720	740	87	74																								
• 1871	950	10	9	850	9	950	850	850	889	9	2	833	833	415	917	550	875	9	10	50	10	8	9	10	950	8	663	630	710	730	640	6	660	7	8	850	9	850	9	850	720	840	880	8	828	897	725	793																										
• 1872	975	1030	950	870	930	1080	9	9	945	929	967	1070	98	96	1	1	1	30	11	80	12	10	11	10	1080	11	55	12	10	90	10	70	770	750	738	821	750	730	735	8	5	950	930	850	830	9	9	850	8	825	825	630	830	850	850	9																		
• 1873	1030	1175	1155	1138	94	111	124	123	1057	11	14	12	12	25	1	1	1	1	1	1	117	130	12	25	12	33	12	53	13	41	123	134	134	134	134	133	796	780	820	10	45	740	740	760	950	980	980	11	63	11	70	10	30	975	11	60	11	65	12	50	11	50	11	50	11	50	11	50	11	50				









НАЗВАНИЕ М Ъ С Т Н О С Т Е Й

НАЗВАНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ.	По Херсонскому уѣзду.				По Тираспольскому уѣзду.				По Одесскому уѣзду.				По Александрійскому уѣзду.				По Ананьевскому уѣзду.				По Елисаветградскому уѣзду.																												
	СПРАВОЧНЫМЪ		ТОРГОВЫМЪ		СПРАВОЧНЫМЪ		ТОРГОВЫМЪ		СПРАВОЧНЫМЪ		ТОРГОВЫМЪ		СПРАВОЧНЫМЪ		ТОРГОВЫМЪ		СПРАВОЧНЫМЪ		ТОРГОВЫМЪ		СПРАВОЧНЫМЪ		ТОРГОВЫМЪ																										
	Зима.	Весенія.	Лѣтня.	Осенія.	Зима.	Весенія.	Лѣтня.	Осенія.	Зима.	Весенія.	Лѣтня.	Осенія.	Зима.	Весенія.	Лѣтня.	Осенія.	Зима.	Весенія.	Лѣтня.	Осенія.	Зима.	Весенія.	Лѣтня.	Осенія.																									
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.																									
<b>Конюша.</b>																																																	
Въ 1866 году . . . . .																																																	
• 1867 . . . . .																																																	
• 1868 . . . . .																																																	
• 1869 . . . . .																																																	
• 1870 . . . . .					1 13	1	97	73																90	80																								
• 1871 . . . . .					1	95	95	78																																									
• 1872 . . . . .					1	93	95	80																																									
• 1873 . . . . .					1 37	1 10		1 13																																									
<b>Сѣно.</b>																																																	
Въ 1866 году . . . . .																																																	
• 1867 . . . . .																																																	
• 1868 . . . . .																																																	
• 1869 . . . . .																																																	
• 1870 . . . . .	49	59	36	35	41	45	37	31	26	29	28	25	26	23	25	25	40	20	20	30	35	20	18	25	30	35	33	30	25	30	30	30	30	48	38	28	28	48	48	35	25	32	38	28	25	28	34	29	26
• 1871 . . . . .	40	50	30	32	35	40	30	28	28	30	23	33	27	28	21	21	35	35	20	20	30	30	15	15	22	32	23	17	20	30	20	15	30	35	30	30	30	30	25	25	30	32	10	20					
• 1872 . . . . .	40	50	30	32	35	40	30	28	25	26	25	26	24	24	22	29	43	30	35	40	40	25	30	35	32	17	29	31	18	15	25	25	35	35	30	35	35	35	25	30	22	20	20	22	23	21	21	20	
• 1873 . . . . .	44	37	38	42	53	52	55	51	38	30	42	45	32	30	36	43	46	40	46	51	40	36	40	49	27	27	29	27	30	20	25	20	40	32	32	35	32	30	32	35	30	25	25	25	28	22	22	22	



НАЗВАНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ.	НАЗВАНИЕ МѢСЯЦЕВЪ СѢЗОНОВЪ																																																						
	По Херсонскому уѣзду.				По Тираспольскому уѣзду.				По Одесскому уѣзду.				По Александрійскому уѣзду.				По Аташевскому уѣзду.				По Елисаветградскому уѣзду.																																		
	СПРАВОЧНЫМЪ		ТОРГОВЫМЪ		СПРАВОЧНЫМЪ		ТОРГОВЫМЪ		СПРАВОЧНЫМЪ		ТОРГОВЫМЪ		СПРАВОЧНЫМЪ		ТОРГОВЫМЪ		СПРАВОЧНЫМЪ		ТОРГОВЫМЪ		СПРАВОЧНЫМЪ		ТОРГОВЫМЪ																																
	Зима.	Весення.	Лѣтня.	Осення.	Зима.	Весення.	Лѣтня.	Осення.	Зима.	Весення.	Лѣтня.	Осення.	Зима.	Весення.	Лѣтня.	Осення.	Зима.	Весення.	Лѣтня.	Осення.	Зима.	Весення.	Лѣтня.	Осення.	Зима.	Весення.	Лѣтня.	Осення.																											
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.																												
Годомъ.																																																							
Въ 1866 году . . . . .																																																							
• 1867 • . . . . .																																																							
• 1868 • . . . . .																																																							
• 1869 • . . . . .																																																							
• 1870 • . . . . .	25	24	11	12	25	29	25	12	13	10	10	12	10		10	13	20	15	12	10	20	14	10	10	10	10	9	9	8	8	8	8	23	23	15	30	20	20	17	17	19	20	14	15	14		13	13							
• 1871 • . . . . .	11	10	7	10	12	12	10	13	11	11	7	9	11	9	8	9	15	15	10	10	15	15	10	10	10	10	10	8	8	8	8	16	16	10	15	12	12	10	15	14	15	9	8												
• 1872 • . . . . .	11	10	7	10	12	12	10	13	15	15	13	11	9	9	10	9	20	18	10	15	18	15	8	12	10	10	8	9	8	8	6	7	15	15	19	12	15	15	10	12	10	10	9	13	10	10	9	13							
• 1873 • . . . . .	18	15	18	18	27	25	27	35	16	15	12	17	15	13	15	18	12	11	14	16	17	15	15	20	10	10	9	9	8	8	7	7	12	11	14	19	10	10	13	19	14	12	12	13	13	13	11	11	11						

# ВЪДОМОСТЬ

О СОСТОЯНІИ ХЛѢБОВЪ И О РАБОЧЕЙ ПЛАТѢ ПРИ  
УБОРКѢ ХЛѢБА

ВЪ ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1866—1874 г.

Уѣзды и годы.	Вліяніе погоды и прочихъ обстоятельствъ на уборку хлѣбовъ.	Каковъ былъ урожай и примѣрный умолотъ хлѣба; не запахло-ли хлѣбовъ, или на оборотъ? вѣсъ зерна въ четверти и т. под?
Херсонскій уѣздъ.	Неблагопріятныхъ явленій для уборки хлѣбовъ не было.	1866 Урожай озимаго хлѣба былъ весьма удовлетворительный, а яроваго посредственный.
		1867 Урожай хлѣбовъ былъ посредственный.
		1868 Урожай былъ весьма скудный; во многихъ мѣстахъ, какъ озимый, такъ и яровой хлѣбъ сношевъ былъ для корма скота.
		1869 Урожай хлѣбовъ былъ весьма скудный, за исключеніемъ нѣкоторыхъ немногихъ мѣстностей, гдѣ урожай былъ хорошъ.
		1870 Погода благопріятствовала уборкѣ хлѣба, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, гдѣ уборкѣ мешала дожди. Недостатка въ рабочихъ не было.
1871 Уборкѣ хлѣбовъ погода благопріятствовала; только въ концѣ августа перепали дожди; хлѣбъ высыпался; большаго недостатка въ рабочихъ не было.	Обильнаго умолата не было, потому что хлѣбъ во многихъ мѣстахъ отъ сильной засухи былъ запахленъ и высыпался. Среднимъ числомъ одна конова давала зерна ржи отъ 3 до 4 мѣръ, пшеницы	

Сколько становилось среднимъ числомъ копенъ на одной десятинѣ.								Какия цѣны существовали во время уборки хлѣба.				Сколько обыкновенно уплачивалось.		
Одною пше- пшца.	Яровой пше- пшца.	Ржи.	Ячменя.	Проса.	Льна.	Гречихи.	Овса.	Связать и сло- жить хлѣбъ въ лошны на одной десятинѣ.		Въ день съ продо- вольствіемъ.		За перевозку въ току одной коно- вы хлѣба	За умолотъ одной коно- вы хлѣба	
								Р.	К.	Р.	К.			Р.
Свѣдѣніе этихъ за 1866 1867 1868 и 1869 гг. не собрано														
Отъ 1½	3½	1	1½	Не было	досвѣднѣй	7	1	50	—	45	—	25	8	15
до 6	10	9	10			10	5	—	1	50	—	80	50	60
—	Отъ 6	10	6	4	Не уродило	2	3	—	1	—	—	50	15	15
	до 12	13	12	6		8	4	—	1	50	—	80	75	65

Уѣзды и годы.	Вліяніе погоды и прочих обстоятельствъ на уборку хлѣбовъ.	Каковъ былъ урожай и примѣрный умолотъ хлѣба; не запалило-ли хлѣбовъ, или на оборотъ? всѣ зерна въ четверти и т. под.?
1872	Погода благоприятствовала уборкѣ хлѣбовъ; недостатка въ рабочихъ не было; хлѣбъ не высыпался.	отъ 2 до 3 мѣръ, ячменя отъ 3 до 4 мѣръ, овса отъ 5 до 6 мѣръ. Всѣ зерна въ четверти ржи отъ 7 до 8 п., пшеницы до 8½ п., ячменя до 7 и овса 5 пудовъ.  Обильнаго умолата не было, такъ какъ хлѣбъ былъ запаленъ. Съ одной копны выходило зерна: яровой пшеницы отъ 1 до 4 м., ячменя 1½ м., проса отъ 1½ до 5 м., и овса отъ 2 до 4 мѣръ. Всѣ зерна въ четверти: пшеницы отъ 8 до 8½ пуд., проса отъ 7 до 8 пуд. и овса 3 пуд.
1873	Погода благоприятствовала уборкѣ хлѣбовъ; недостатка въ рабочихъ не было; хлѣбъ не высыпался.	Хлѣбъ оказался запаленнымъ, а во многихъ мѣстахъ совершенный неурожай. По примѣрному умолату сохранившагося хлѣба обазался всѣ зерна въ четверти: ржи отъ 6 до 7½ пуд., пшеницы отъ 7½ до 8 пуд. 30 ф. и ячменя отъ 4 до 6 пудовъ.
1874	Погода хотя и благоприятствовала уборкѣ хлѣба, но отъ продолжительной засухи хлѣбъ высыпался; во многихъ мѣстахъ западной части уѣзда, хлѣба пострадали отъ жучковъ; недостатка въ рабочихъ не было, за исключеніемъ Загрядовской, Нововоронцовской, Кранауской, Новониколаевской и Покровской волостей.	Обильный умолатъ хлѣба въ одной только восточной части уѣзда; въ остальныхъ мѣстностяхъ уѣзда, за немногими исключеніями посредственный, такъ какъ хлѣба запалены, а частью пострадали отъ жучковъ. По примѣрному умолату съ копны получалось: ржи отъ 1 до 6 мѣръ, пшеницы отъ 4 до 6 мѣръ, ячменя отъ 5 до 7 мѣръ, проса отъ 4 до 7 мѣръ. Всѣ зерна въ четверти: ржи отъ 1 до 9 п., пшеницы отъ 8 до 10 пуд., ячменя отъ 6 до 7 пуд., и проса отъ 9 до 10 пудовъ.

Сколько становилось среднимъ числомъ копенъ на одной десятинѣ.								Какія цѣны существовали во время уборки хлѣбовъ.				Сколько обильно уплачивалось.				
Озимой пшеницы.	Яровой пшеницы.	Ржи.	Ячменя.	Проса.	Лина.	Гречихи.	Овса.	Скосить и сложить хлѣбъ въ копны на одной десятинѣ.		Въ день съ продовольствиемъ.		За перевозку въ толь одной копны хлѣба.	За умолатъ одной копны хлѣба.			
								Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Коп.
Отъ	—	4	4	3½	4	—	—	3	1	75	—	35	—	20	7	15
до	—	8	—	8	9	Не доста вле но свѣдѣній	5	4	—	1	20	—	60	25	40	
Отъ	1	3	2	2	2	Свѣдѣній не доста вле но	3½	1	—	—	30	—	20	6	15	
до	5½	8	7	8	6		8	2	50	1	—	—	80	20	30	
Отъ	3	2	2	2	3	Не доста вле но	2	2	—	1	—	—	60	25	25	
до	16	12	17	14	12	дѣній.	7	8	—	1	90	—	80	60	50	

Уѣзды и годы	Вліяніе погоды и прочихъ обстоятельствъ на уборку хлѣбовъ.	Каковъ былъ урожай и примѣрный умолотъ хлѣба; не запалили-ли хлѣбовъ, или на оборотъ? вѣсъ зерна въ четверти и т. под?
Одесскій уѣздъ.		
1866	Средній объ. зтомъ въ 1866—1869 годахъ не собралосъ.	Урожай озимыхъ хлѣбовъ былъ хорошъ, а яровыхъ посредственный.
1867		Мѣстами очень скудный, вообще же посредственный.
1868		Умолотъ озимой ржи былъ самый скудный, съ ковы получалось отъ 1 до 1½ мѣры, а во многихъ мѣстахъ даже не возвращено сѣмянъ. Пшеницы выходило съ 1 десятины около 1 четверти; только одно просо уродило хорошо.
1869		Урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ былъ весьма плохой.
1870		Уборкѣ хлѣба препятствовали частые дожди; хлѣбъ не высыпался. Рабочихъ было достаточно.
1871	Уборкѣ хлѣба погода благоприятствовала. Въ рабочихъ было достаточно и хлѣба хотя убраны, но несвоевременно.	Умолотъ хлѣбовъ по случаю запала былъ ниже посредственнаго. Вѣсъ зерна былъ легковѣснъ.

Сколько становилось среднимъ числомъ копенъ на одной десятинѣ.								Какия цѣны существовали во время уборки хлѣба.				Сколько обыкновенно уплачивалось.		
Озимой пше- ницы.	Яровой пше- ницы.	Ржи.	Ячменя.	Проса.	Льна.	Гречихи.	Овса.	Скосить и сложить хлѣбъ въ копы на одной десятинѣ.		Въ день съ продол- жениемъ.		За перевозку въ толь- ко одной ко- пы хлѣба	За умолотъ одной ко- пы хлѣба.	
								Р.	К.	Р.	К.			Коп.
Средній объ. зтомъ въ 1866—1869 годахъ не собралосъ.														
—	5	4	6	4	Средній вѣтъ	6	5	—	1	50	1	—	60	75
8	5	12	7	Средній вѣтъ	8	8	Средній вѣтъ					25	70	

Уѣзды и годы	Вліяніе погоды и прочихъ обстоятельствъ на уборку хлѣбовъ.	Каковъ былъ урожай и примѣрный умолотъ хлѣба; не запарило-ли хлѣбовъ, или на оборотъ? всѣхъ зерна въ четверти и т. под.?
1872	Уборка хлѣба погода благоприятствовала; рабочихъ было достаточно.	Умолотъ хлѣба былъ средний. Зерно пшеницы съ четверти доходило вѣсомъ до 10 пудовъ.
1873	Погода благоприятствовала уборкѣ хлѣба.	Почти полный неурожай. Во многихъ мѣстахъ не возвратились даже семена.
1874	Погода для уборки была благоприятна. Недостатка въ рабочихъ не было.	Урожай хлѣбовъ былъ ниже средняго, за исключеніемъ волостей, находящихся въ Прибугской части уѣзда, гдѣ урожай оказался удовлетворительнымъ. Въ волостяхъ же Бѣльчанской, Севериновской, Ильинской, Малобульицкой, Кубанской и Александровской совершенный неурожай, а въ волостяхъ Нейзацкой, Покровской, Антоно-Кодинцовской, Мангеймской, Кандельской и въ с. Троицкомъ (Коблева) Тузловской вовсе плохой урожай.

Сколько становилось среднимъ числомъ копѣекъ на одной десятинѣ.								Какія цѣны существовали во время уборки хлѣба.					Сколько объявлено уплачивалось.							
Озимои пшеницы.	Яровой пшеницы.	Ржи.	Ячменя.	Проса.	Льна.	Гречихи.	Овся.	Скосить и сложить хлѣбъ въ копны на одной десятинѣ.		Въ день съ продольствиемъ		За перевозку въ топъ одной копны хлѣба.	За умолотъ одной копны хлѣба.							
								Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Коп.	Коп.					
4	5	4	6	Свѣдѣній нѣтъ			8	5	—	2	50	1	25	15	60					
Среднимъ числомъ по уѣзду одна копа съ десятины								Отъ	—	70	—	50	—	—	до 1 р.	50	—	25	—	—
Отъ до 12 копѣекъ								3	3	—	1	50	1	Отъ 20 до 1 р. смотря по разстоянію	—	8	—	—	—	75



Уѣзды и годы	Вліяніе погоды и прочих обстоятельствъ на уборку хлѣбовъ.	Каковъ былъ урожай и примѣрный умолотъ хлѣба; не запалило-ли хлѣбовъ, или на оборотъ? всѣхъ зерна въ четверти и т. под.?
1871	Уборка хлѣба препятствовала засуха; въ рабочихъ хотя недостатка не было, но хлѣбъ отъ засухи высыпался.	По пробному умолоту съ копы получалось: пшеницы 2 мѣры, ржи 4 мѣры, ячменя и овса 5 м. Всѣхъ зерна въ четверти былъ отъ 5 до 7 и 8 пудовъ.
1872	Недостатка въ рабочихъ не было; хлѣбъ отъ сильной жары и частыхъ вѣтровъ высыпался.	Вслѣдствіе запала и отчасти истребленія насѣкомыми зерна, копа пшеницы давала отъ 3 до 3½ мѣры. Всѣхъ зерна въ четверти былъ 8½ до 9 пуд. 30 фунт.
1873	Сильные жары и оттого повсемѣтная въ уѣздѣ засуха, мѣшала уборкѣ хлѣбовъ, зерно которыхъ высыпалось. Рабочихъ было достаточно.	Умолотъ хлѣба былъ весьма скудный; съ 16 мая часть хлѣбовъ, а яровые почти повсемѣстно, оказались запаленными. Только въ 5 волостяхъ сѣверо-западной части уѣзда озимые хлѣба были посредственные, а яровые нижепосредственные; съ копы пшеницы получалось озимой 3 а яровой 2 мѣры. Всѣхъ зерна 8 и 9 пуд. въ четверти.
1874	Зной и сильные сѣверо-восточные вѣтры препятствовали уборкѣ хлѣба; недостатка въ рабочихъ не было. Хлѣба отъ вѣтра высыпались.	Урожай хлѣбовъ только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ посредственный, во многихъ же мѣстахъ уѣзда ниже посредственный и даже очень плохой, такъ что едва ли возвратятся сѣмена. Запалъ и жучки истребили хлѣба въ раннемъ возрастѣ. Копна не поврежденнаго хлѣба даетъ зерна: озимаго 3½ мѣры и яроваго 3 мѣры. Изъ запаленнаго и поврежденнаго хлѣба копы даетъ отъ 1 до 1½ мѣры. Всѣхъ зерна въ четверти: пшеницы отъ 7½ до 10½ пуд., ржи отъ 5 до 6½ п., ячменя отъ 5 до 5½ пуд., прса отъ 7 до 8 пуд. и овса отъ 4 до 4½ пудовъ.

Сколько становилось среднимъ числомъ копень на одной десятинѣ.										Какія цѣны существовали во время уборки хлѣба.				Сколько обыкновенно уплачивалось.	
Озимой пшеницы.	Яровой пшеницы.	Ржи.	Ячменя.	Прса.	Льна.	Гречихи.	Овса.	Скосить и сложить хлѣбъ въ копы на одной десятинѣ.		Въ день съродо-вольствомъ.		За перевозку въ толь одной копы хлѣба	За умолотъ одной копы хлѣба.		
								Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Коп.	Коп.
7	8	8	8	2 до 3 коп. скошен. далъ корма.	2½	2	7	6	50	1	53½	—	63½	Отъ 25 до 75 к смотря по разстоянію.	43
8	8	5	9	7	6	6	9	6	—	1	15	—	62	20	37
6	4	6	5	Отъ засухи не было ращенина	силъной хлѣбъ такъ были сѣмена	4½	3	3	56½	—	78	—	46	50	35
Отъ	5	4	8	6	2	2	8	2	50	—	75	—	40	30	30
до	10	8	12	12	5	4	Отъ засухи пропад.	12	4	50	1	—	75	60	40



Уѣзды и годы.	Вліяніе погоды и прочихъ обстоятельствъ на уборку хлѣбовъ.	Каковъ былъ урожай и примѣрный умолотъ хлѣба; не запалило-ли хлѣбовъ, или на оборотъ? вѣсь зерна въ четверти и т. под?
Тираспольскій уѣздъ.  1866  1867  1868  1869  1870	Свѣдѣнія за 1866—1869 годы не собраны	<p>Урожай озимыхъ хлѣбовъ вообще былъ хорошъ; яровыхъ ранняго посѣва—посредственный а поздняго отъ бездождія были рѣдки, при томъ же и запалены.</p> <p>Урожай озимыхъ хлѣбовъ былъ плохъ, а яровыхъ удовлетворительный.</p> <p>Урожай озимыхъ и яровыхъ былъ скудный и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда былъ удовлетворительный урожай кукурузы.</p> <p>Урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ былъ скудный, по случаю засухи и запала.</p> <p>Умолотъ хлѣба былъ весьма удовлетворительный. Колна давала отъ <math>\frac{1}{2}</math>, до 1 четв. Вѣсь зерна былъ до 10 пуд. въ четверти.</p>

Сколько становилось среднимъ числомъ копенъ на одной десятинѣ.								Какия цѣны существовали во время уборки хлѣба.				Сколько обыкновенно улачивалось.			
Озимой пше- ницы.	Яровой пше- ницы.	Ржи.	Ячменя.	Проса.	Льна.	Гречихи.	Овса.	Способъ и сложить хлѣбъ въ конны на одной десятинѣ.		Въ день съ продовольствіемъ.		Заперевозку въ томъ одной копны хлѣба	За умолотъ одной копны хлѣба		
								Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
Свѣдѣній за 1866 — 1869 годы не собраны															
Отъ 3 до 8	4	5	4	Свѣдѣній нѣтъ	6	10		3	50	1	—	—	50	10	60
	8	9	4					7	—	2	—	1	—	30	80



Уѣзды и годы	Вліяніе погоды и прочихъ обстоятельствъ на уборку хлѣбовъ.	Каковъ былъ урожай и примѣрный умолотъ хлѣба; не запылило ли хлѣбовъ, или на оборотъ? всѣхъ зерна въ четверти и т. под?
Александрійскій уѣздъ.	С в ѣ д ѣ і и е с о б и р а л о с ѣ .	
1866		Урожай озимыхъ хлѣбовъ былъ очень хорошъ; яровыхъ плохъ, за исключеніемъ пшеницы, которая мѣстами была очень порядочная.
1867		Урожай хлѣбовъ былъ удовлетворительный, преимущественно яровыхъ.
1868		Урожай озимой пшеницы, за немногими исключеніями, былъ плохой; ржи—весьма посредственный. Во многихъ мѣстахъ хлѣбъ былъ попорченъ жучками. Урожай яровыхъ хлѣбовъ мѣстами былъ порядочный, мѣстами же весьма плохой.
1869		Урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ былъ хорошъ только мѣстами, вообще посредственный, а мѣстами плохъ.
1870	Постоянные дожди препятствовали уборкѣ хлѣба.	Свѣдѣній не доставлено.

Сколько становилось среднимъ числомъ копенъ на одной десятинѣ.							Какия цѣны существовали во время уборки хлѣбовъ.				Сколько обмывовъ улачивалось.			
Озимой пшеницы.	Яровой пшеницы.	Ржи.	Ячменя.	Проса.	Льна.	Гречихи.	Овса.	Скосить и сложить хлѣбъ въ копны на одной десятинѣ.		Въ день съ продолженіемъ.		За перевозку въ топь одной копны хлѣба.	За умолотъ одной копны хлѣба.	
								Р.	К.	Р.	К.			Р.
Свѣдѣній отъ нихъ за 1866 — 1869 годы нѣтъ.														
—	5	4	4	Свѣдѣній нѣтъ	—	5	2	50	—	50	—	30	25	30



Уѣзды и годы.	Вліяніе погоды и прочихъ обстоятельствъ на уборку хлѣбовъ.	Каковъ былъ урожай и примѣрный умотъ хлѣба; не заважило-ли хлѣбовъ, или на оборотъ? вѣсь зерна въ четверти и т. под?
Елисаветградскій уѣздъ.	С в ѣ д ѣ н і й н е с о б и р а л о с ѣ .	1866 Урожай озимыхъ хлѣбовъ вообще былъ средний, а яровыхъ плохой, проса же и гречиха мѣстами погибли. Озимый хлѣбъ былъ тяжелъ вѣсомъ,—болѣе 10 пуд. въ четверти.
1867		Урожай озимыхъ хлѣбовъ былъ ниже посредственнаго, въ отношеніи количества и качества зерна яровые оказались немного лучше озимыхъ, мѣстами были даже очень хороши.
1868		Урожай хлѣбовъ былъ скудный мѣстами даже совершенный неурожай, вообще нѣсколько нижепосредственнаго.
1869		Урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ былъ мѣстами хорошъ, въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ посредственный и даже плохой.
1870		Уборка хлѣба погода благоприятствовала только въ западной части уѣзда, въ остальныхъ частяхъ мѣшали частые дожди.

Сколько становилось среднимъ числомъ копенъ на одной десятинѣ.								Какия цѣны существовали во время уборки хлѣба.				Сколько обыкновенно уплачивалось.			
Озимой пшеницы.	Яровой пшеницы.	Рая.	Ячмень.	Проса.	Лѣна.	Гречиха.	Овса.	Связать и сложить хлѣбъ въ копы на одной десятинѣ.		Въ день съ продовольствиемъ.		За перевозку въ токъ одной копы хлѣба	За умотъ одной копы хлѣба.		
								Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
Свѣдѣніе этихъ за 1866 1867 1868 и 1869 гг. не собрано.															
Отъ 2½	4	3	6	8	3	8	10	2	50	—	50	—	25	10	30
до 3	6	6	7	10	6	10	—	3	50	—	80	—	35	15	35

Уѣзды и годы.	Вліяніе погоды и прочихъ обстоятельствъ на уборку хлѣбовъ	Каковъ былъ урожай и примѣрный умолотъ хлѣба; не загнило-ли хлѣбовъ, или на оборотъ? вѣсъ зерна въ четверти и т. под ?
1871	Уборкѣ хлѣба препятствовала сильная жара отъ которой зерно высыпалось. Рабочихъ было достаточно, кромѣ восточной части уѣзда, гдѣ въ нихъ ощущался недостатокъ.	Урожай хлѣбовъ былъ посредственный. Кошпа давала зерна: озимой ржи 4 и 5 мѣръ, озимой пшеницы отъ 2 до 7 мѣръ, яровой пшеницы 2—4 мѣръ, ячменя 4 м. проса 2 мѣры и овса 4 мѣры.
1872	Уборкѣ хлѣбовъ погода благоприятствовала только въ сѣверной части уѣзда, въ остальныхъ же частяхъ препятствовали дожди и сильная жара. Въ рабочихъ ощущался недостатокъ и хлѣбъ высыпался.	Урожай хлѣбовъ въ общей сложности былъ посредственный. Кошпа давала зерна: озимой пшеницы отъ 2 до 4½ мѣръ, яровой отъ 3½ до 4 мѣръ, ржи отъ 2 до 4 мѣръ, ячменя отъ 4 до 6¾ м, овса отъ 5 до 6½ мѣръ, проса отъ 3 до 6½ мѣръ, и гречихи до 4½ мѣръ. Вѣсъ зерна въ четверти пшеница отъ 7 до 9 пуд., ржи отъ 6 до 7 пуд. 4¼ фунт., ячменя отъ 5 до 6 пуд. 10 фунт. проса отъ 8 до 9 п. 26 ф., овса отъ 4 до 6 пуд. и гречихи 3 п. 33 фун.
1873	Уборкѣ хлѣбовъ погода благоприятствовала; въ рабочихъ недостатка не было; мѣстами зерно высыпалось.	Урожай хлѣбовъ былъ посредственный, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ гдѣ былъ плохой. Кошпа давала зерна: озимой пшеницы отъ 2½ до 4 мѣръ, ржи отъ 3¼ до 4 мѣръ, яровой пшеницы отъ 2 до 3 мѣръ, ячменя отъ 1½ до 4 мѣръ, проса отъ 2 до 3½ мѣръ, гречихи отъ 2 до 4 мѣръ и овса отъ 2 до 4 мѣръ. Вѣсъ зерна въ четверти: пшеницы отъ 8 до 9 пуд., ржи отъ 7 до 8 п., ячменя отъ 4 до 5 пуд. 22 фун., проса отъ 9 п. до 10 п. гречихи отъ 3¼ п. до 6 п., овса отъ 4 п. 5½ пудовъ.

Сколько становилось среднимъ числомъ копенъ на одной десятинѣ.								Какия цѣны существовали во время уборки хлѣба.				Сколько обыкновенно уплачивалось.	
Озимой пшеницы.	Яровой пшеницы.	Ржи.	Ячменя.	Просы.	Льна.	Гречихи.	Овса.	Скосить и сложить хлѣбъ въ кошпы на одной десятинѣ.		Въ день съ продолжительнѣе.		За перевозку въ топъ одной кошпы хлѣба	За умолотъ одной кошпы хлѣба.
								Р.	К.	Р.	К.		
Отъ													
6	8	8	8	4	3	4	8	5	—	1 20	— 75	12	25
до													
9	9	12	10	6	5	5	9	6	—	1 40	— 90	15	—
Отъ													
4	5	4	6	7	3	3	6	2	84	— 70	— 34	13	35
до													
7	9	7	11	9	7	9	10	4	25	— 90	— 51	27	43¼
Отъ													
4	4	7	4	2	5	4	2	2	16	— 37	— 31	10	24
до													
7	6	9½	7½	5½	—	5	8	4	6	— 69	— 47	22	32

Уѣзды и годы	Вліяніе погоды и прочихъ обстоятельствъ на уборку хлѣбовъ.	Каковъ былъ урожай и примѣрный умолотъ хлѣба; не загнило ли хлѣбовъ, или на оборотъ? всѣхъ зерна въ четверти и т. под?
1874	Отъ сильной и продолжительной засухи выпало зерно. Въ некоторыхъ мѣстахъ убада былъ недостатокъ въ рабочихъ.	Урожай хлѣбовъ на сборъ и умолотъ удовлетворительный, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ хлѣба загнило. Съ коны получается зерна: озимой пшеницы отъ 2 до 8 мѣръ, яровой отъ 5 до 6 мѣръ, ржи отъ 5 до 6 мѣръ, ячменя отъ 5 до 7 мѣръ, овса отъ 3 до 4 мѣръ, проса отъ 5 до 6 мѣръ, гречихи отъ 1 до 2 м. льна до 4 мѣръ. Всѣхъ зерна въ четверти: пшеницы отъ 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> до 10 п. 10 ф., ржи отъ 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> до 9 п., ячменя отъ 7 до 8 п. овса 5 проса отъ 9 до 10 п., гречихи отъ 4 до 5 п. льна 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> пудовъ.

Сколько становилось среднимъ числомъ копенъ на одной десятинѣ.										Какія цѣны существовали во время уборки хлѣбовъ.				Сколько обыкновенно уплачивалось.		
Озимой пшеницы.	Яровой пшеницы.	Ржи.	Ячменя.	Проса.	Льна.	Гречихи.	Овса.	Сколько и сложить хлѣбъ въ коны на одной десятинѣ.		Въ день съ продольствиемъ		За перевозку въ токъ одной копны хлѣба	За умолотъ одной копны хлѣба.			
								Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Коп.
Отъ	4	3	4	3	3	10	5	2	6	—	—	60	—	30	10	40
до	15	10	18	12	12	20	10	10	7	50	2	—	—	70	30	75

Къ Отдѣлу III.

№ 14.

# ВѢДОМОСТЬ

о посѣвахъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, сдѣланныхъ  
крестьянами Херсонской губерніи осенью 1873 и  
весною 1874 года.



НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число душъ.		Число рогатаго скота.		Число.		ПОСВЯНО ЧИСЛО ДЕСЯТИНЪ.																												Примечаніе.
	Мужескаго пола.	Женскаго пола.	Быковъ.	Коровъ.	Лошадей.	Овецъ.	На душевомъ надѣлѣ.										На земляхъ частныхъ собственниковъ.										На казенно-оброчныхъ статьяхъ.								
							ОЗИМЫХЪ.		ЯРОВЫХЪ.								ОЗИМЫХЪ.		ЯРОВЫХЪ.								ОЗИМЫХЪ.		ЯРОВЫХЪ.						
							Пшеницы.	Ржи.	Пшеницы.	Ржи.	Овса.	Ячменя.	Кукурузы.	Картофеля.	Остальныхъ хлебовъ.	Пшеницы.	Ржи.	Пшеницы.	Ржи.	Овса.	Ячменя.	Кукурузы.	Картофеля.	Остальныхъ хлебовъ.	Пшеницы.	Ржи.	Пшеницы.	Ржи.	Овса.	Ячменя.	Кукурузы.	Картофеля.	Остальныхъ хлебовъ.		
Одесскаго	37775	36431	6611	25842	40148	27159	8110	16132	61031	350	5459	19883	3628	2425	1723	4834	7059	54320	250	3075	10165	569	463	1039	196	369	4757	2	201	774	61	48	50	<p>Десятина отъ 3 до 8 руб. за десятину и за сажану 4—6 коп. съѣдъ отъ урожая.</p> <p>Отъ 2 р. 50 к. до 7 р. и за сажану 4—5 коп.</p> <p>Отъ 1 р. 50 к. до 6 р. и за сажану 3—5 коп. За оброчную землю отъ 83 коп. до 3 руб. за десятину.</p> <p>Отъ 1 р. до 5 р. и за сажану 4—5 коп.</p> <p>Отъ 1 до 6 р. за десятину и за сажану 3—5 коп.</p> <p>Отъ 2 до 8 р. за десятину и за сажану отъ 3—4 коп.</p>	
Тираспольскаго	38171	36936	9914	18743	31629	53815	14507	6467	36412	374	1369	11546	12809	1958	785	9439	2338	21667	352	1584	5261	2354	467	372	828	156	948	5	5	300	272	38	41		
Херсонскаго	71843	69578	38329	33161	31787	135334	1124	76501	89318	1056	1109	28684	317	1665	18017	461	10090	32684	727	899	7070	179	3358	6910	102	3696	6979	53	150	1073	78	697	1706		
Анапьевскаго	41071	39321	17882	16712	22143	75914	11933	10801	20687	796	800	8958	703	1449	2979	5063	2102	17245	466	430	3632	1415	404	1173	99	327	2463	15	232	793	155	138	9		
Екатериградскаго	106677	103725	58261	39491	37976	172837	7371	67348	48792	1914	17571	41885	255	6272	25930	1147	7271	14373	1268	3790	6344	173	606	4893	544	1731	2774	44	685	1054	43	558	330		
Александрійскаго	99111	97083	53949	33505	19816	137330	3467	61729	53717	1492	39649	32977	456	6801	29858	760	9389	11926	743	4753	3001	46	334	5341	430	2124	3137	67	433	435	—	40	3157		
<b>Итого</b>	394648	383991	184019	167457	173199	621589	48813	322972	310158	5784	47315	143035	23520	20573	78901	21706	39252	152316	3898	12533	30374	4735	5634	19730	2191	8624	21092	187	1608	4399	610	1510	6269		

Примечаніе. Не получено свѣдѣній по 4-мъ волостямъ Екатериградскаго уѣзда, по 15 колоніямъ еврейскъ землевладѣльцевъ Херсонскаго уѣзда и по 5 колоніямъ Екатериградскаго уѣзда.

# ВѢДОМОСТЬ

О больныхъ, лечившихся отъ сифилиса въ земскихъ  
больницахъ Херсонской губерніи.

1865—1873 г.



# ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

# ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ ЕЛИСАВЕТГРАДСКАГО ЗЕМСКАГО  
ВЫСШАГО РЕАЛЬНАГО УЧИЛИЩА.

# О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Елисаветградскаго Земскаго Высшаго Реального училища за 1873—74 учебный годъ и въ началѣ 1874—75 года.

## Составъ и помѣщеніе училища.

Въ минувшемъ 1873—74 учебномъ году училище состояло изъ шести классовъ и одного приготовительнаго класса и помѣщалось уже въ собственномъ, выстроенномъ земствомъ, каменномъ двухъ-этажномъ, а въ южной части трехъ-этажномъ домѣ, на Ковалевкѣ. Все классы были размѣщены въ нижнемъ этажѣ и настолько удобно, насколько это отвѣчаетъ главнѣйшимъ гигиеническимъ и педагогическимъ требованіямъ. Широкий и свѣтлый корридоръ этого этажа служилъ зимою и рекреационнымъ заломъ для учениковъ, во время большой перемѣны. Въ нижнемъ этажѣ также, устроена химическая лабораторія съ отдѣльнымъ при ней классомъ, для преподаванія химіи. Въ верхнемъ этажѣ размѣщены: библіотека и кабинеты естественныхъ наукъ и физическій; въ послѣднемъ устроенъ классъ для преподаванія физики. Въ актовомъ залѣ, тамъ же въ верхнемъ этажѣ, устроенъ былъ классъ комнатной гимнастики, за неимѣніемъ въ зданіи другаго, столь же обширнаго, зала. Затѣмъ, въ зданіи этомъ помѣщены земскіе стипендіаты, 17 человекъ, квартира смотрителю при стипендіатахъ, квартира директору и кромѣ того, оказалось возможнымъ дать квартиры, временно, четыремъ учителямъ.

## Личный составъ.

### УЧАНЦА И ДОЛЖНОСТНЫЯ ЛИЦА.

Вакантное мѣсто директора училища въ минувшемъ году, съ ноября мѣсяца, по приглашенію правленія, занялъ дѣйствительный статскій совѣтникъ З. В. Коленко, бывший прежде директоромъ училищъ Херсонской губерніи.

Помощникомъ директора былъ, по выбору педагогическаго совѣта, М. Ф. Блуменфельдъ.

Преподаватели оставались тѣже, что и въ предшествовавшемъ году, именно :

- 1) Законоучитель—священникъ Ѡ. И. Вартминскій.
- 2) Преподаватель русской словесности и исторіи М. Р. Завадскій.
- 3) Преподаватель русскаго языка Н. И. Пребстингъ.
- 4) Преподаватель французскаго языка М. Ф. Блуменфельдъ.
- 5) Преподаватель нѣмецкаго языка Э. Э. Флюгель.
- 6) Преподаватель физики и математики въ высшихъ классахъ Р. В. Пржишиховскій.
- 7) Преподаватель математики въ низшихъ классахъ и географіи С. И. Ляйманъ.
- 8) Преподаватель естественныхъ наукъ Г. Я. Близинъ.
- 9) Преподаватель химіи Н. М. Петрушевскій.
- 10) Преподаватель чистописанія, рисованія и черченія М. П. Ободовскій.
- 11) Помощникъ классныхъ наставниковъ и въ то же время письмоводитель А. Л. Галафре.
- 12) Помощникъ классныхъ наставниковъ и преподаватель гимнастики Г. П. Розмировичъ.

Преподаватель пѣнія въ первой половинѣ года былъ г-нъ Шулькевичъ, а во второй—г. Алексѣевскій.

Въ отчетномъ году дѣйствовалъ въ училищѣ и институтѣ классныхъ наставниковъ, и эту важную обязанность исполняли: директоръ и слѣдующіе преподаватели, по выбору педагогическаго совѣта: М. Р. Завадскій, М. Ф. Блуменфельдъ, Г. Я. Близинъ и Н. И. Пребстингъ.

Должность секретаря педагогическаго совѣта исполнял преподаватель химіи Н. М. Петрушевскій.

Должность бібліотекаря—преподаватель французскаго языка М. Ф. Блуменфельдъ.

Обѣ эти должности—по выбору педагогическаго совѣта.

Въ должности консерватора, при кабинетѣ естественныхъ наукъ, состоялъ преподаватель этихъ наукъ Г. Я. Близинъ.

Въ должности завѣдывающаго физическимъ кабинетомъ—преподаватель физики Р. В. Пржишиховскій.

Въ должности завѣдывающаго химическою лабораторіею—  
преподаватель химіи Н. М. Петрушевскій.

УЧАЩЕСЯ.

Въ началѣ отчетнаго года, по окончаніи приѣмныхъ экза-  
меновъ, къ 1 сентября, учащихся было на лицо 243, именно:

а) по классамъ:

Въ приготовительномъ классѣ . . . . .	43
Въ 1-мъ классѣ . . . . .	53
» 2-мъ » . . . . .	42
» 3-мъ » . . . . .	42
» 4-мъ » . . . . .	41
» 5-мъ » . . . . .	12
» 6-мъ » . . . . .	10
	<hr/>
	243

б) по сословіямъ:

Дворянъ . . . . .	114
Духовнаго званія . . . . .	4
Купцовъ . . . . .	55
Мѣщанъ . . . . .	42
Крестьянъ . . . . .	22
Иностранцевъ . . . . .	6
	<hr/>
	243

в) по вѣроисповѣданію:

Православныхъ . . . . .	160
Римско-Католиковъ . . . . .	27
Лютеранъ . . . . .	7
Еврейскаго закона . . . . .	48
Караимовъ . . . . .	1
	<hr/>
	243

г) по мѣстности:

Изъ г. Елисаветграда и Елисаветград- скаго уѣзда . . . . .	185
Изъ другихъ мѣстъ . . . . .	58
	<hr/>
	243



Въ теченіи года къ нимъ еще поступило 6 учениковъ, именно: въ 5-й классъ 4, во 2-й—1 и въ приготовительный—1; въ то же время выбыло 14 учениковъ, именно:

Изъ приготовительнаго . . . . .	4
• 1-го класса . . . . .	1
• 2-го » . . . . .	2
• 3-го » . . . . .	2
• 4-го » . . . . .	1
• 5-го » . . . . .	3
• 6-го » . . . . .	1

Затѣмъ, къ 1-му іюня, къ началу переводныхъ экзаменовъ и концу учебнаго года, состояло на лицо учениковъ 235, именно:

а) по классамъ:

Въ приготовительномъ . . . . .	40
• 1-мъ классѣ . . . . .	52
Во 2-мъ » . . . . .	41
Въ 3-мъ » . . . . .	40
• 4-мъ » . . . . .	40
• 5-мъ » . . . . .	13
• 6-мъ » . . . . .	9
	<hr/>
	235

б) по сословіямъ:

Дворянъ . . . . .	117
Духовнаго званія . . . . .	5
Бушцовъ . . . . .	54
Мѣщанъ . . . . .	33
Крестьянъ . . . . .	23
Иностранцевъ . . . . .	3
	<hr/>
	235

в) по вѣроисповѣданію:

Православныхъ . . . . .	161
Католиковъ . . . . .	20
Лютеранъ . . . . .	6
Еврейскаго закона . . . . .	47
Караимовъ . . . . .	1
	<hr/>
	235

г) по мѣстности:

Изъ г. Елисаветграда и Елисавет- градскаго уѣзда . . . . .	183
Изъ другихъ мѣсть . . . . .	52
	235

Изъ этого числа, какъ по годичнымъ балламъ, такъ и по экзаменаціоннымъ, оказали по всѣмъ предметамъ учебнаго курса удовлетворительные успѣхи и переведены въ слѣдующіе классы 151 ученикъ, именно:

Въ приготовит. классѣ изъ 40 успѣли 29 или	0/0	72,50
» 1-мъ классѣ » 52 » 38 »	0/0	73,07
Во 2-мъ » » 41 » 25 »	0/0	60,97
Въ 3-мъ » » 40 » 20 »	0/0	50.
» 4-мъ » » 40 » 20 »	0/0	50.
» 5-мъ » » 13 » 12 »	0/0	92,30
» 6-мъ » » 9 » 7 »	0/0	77,77

Итого изъ 235 успѣли 151 или 0/0 64,25

Въ томъ числѣ, по сословіямъ, въ порядкѣ преуспѣянія:

Духовнаго званія успѣло . . . . .	80 <sup>0</sup> /0
Дворянъ . . . . .	70 <sup>0</sup> /0
Иностранцевъ . . . . .	66 <sup>0</sup> /0
Сельскаго сословія . . . . .	60 <sup>0</sup> /0
Купцовъ . . . . .	57 <sup>0</sup> /0
Мѣщанъ . . . . .	51 <sup>0</sup> /0

По вѣроисповѣданію, въ томъ же порядкѣ:

Караимовъ успѣло . . . . .	100 <sup>0</sup> /0
Евреевъ . . . . .	85 <sup>0</sup> /0
Католиковъ . . . . .	60 <sup>0</sup> /0
Православныхъ . . . . .	59 <sup>0</sup> /0
Лютеранъ . . . . .	50 <sup>0</sup> /0

Малый процентъ изъ лютеранъ объясняется плохимъ знаніемъ русскаго языка.

Въ предшествовавшемъ 1872—73 году число успѣвшихъ вообще составляло 67,04<sup>0</sup>/0 <sup>1)</sup>, почти на три процента болѣе.

<sup>1)</sup> Въ отчетѣ, напечатанномъ въ сборникѣ Херсонскаго земства за январь 1874 г., ошибочно показанъ процентъ успѣвшихъ (76<sup>0</sup>/0), потому что во время экзаменовъ было 173 ученика, изъ нихъ удостоено перевода въ слѣдующіе классы 116, значитъ только 67,04<sup>0</sup>/0, а не 76<sup>0</sup>/0.—Вѣроятно, такая ошибка произошла вслѣдствіе опечатки.

Такое, хотя и незначительное, пониженіе процента успѣвшихъ объясняется только во-первыхъ тѣмъ, что въ отчетномъ году переводные экзамены во всѣхъ классахъ, кромѣ 4 и 6, были письменные, которые несравненно труднѣе, чѣмъ устные: на устныхъ экзаменахъ смѣлый и смѣтливый ученикъ легко можетъ по нѣсколькимъ вопросамъ экзаменатора сообразить и дать удовлетворительный отвѣтъ, тогда какъ на письменномъ экзаменѣ такого удобства не представляется; во-вторыхъ, объясняется и личнымъ составомъ учениковъ 3 и 4 классовъ, которые дали наименьшій и вполнѣ неудовлетворительный процентъ успѣвающихъ, именно: по 50<sup>0</sup>/о; въ этихъ классахъ, помимо многочисленности того и другаго, много учениковъ оказалось такихъ, которымъ бы не слѣдовало быть въ этихъ классахъ какъ по познаніямъ, такъ и по умственному развитію своему, и попали они въ эти классы, вѣроятно, благодаря случайности устныхъ экзаменовъ.

#### ЗЕМСКІЕ СТИПЕНДІАТЫ.

Въ вышепоказанномъ числѣ учащихся, находилось стипендіатовъ земства, изъ дѣтей крестьянъ 17 человекъ, именно:

Въ приготовительномъ классѣ . . . . .	1
» 1-мъ классѣ . . . . .	4
Во 2-мъ » . . . . .	1
Въ 3-мъ » . . . . .	5
» 4-мъ » . . . . .	6

всѣ православнаго вѣроисповѣданія. Изъ нихъ въ отчетномъ году оказали удовлетворительные успѣхи и удостоены перевода въ слѣдующіе классы только 8, или 47,05<sup>0</sup>/о, именно:

Въ подготов. классѣ 1—	Яковъ Репешко.
» 1-мъ » 1—	Левъ Геричъ.
Во 2-мъ » 1—	Федотъ Корчинцевъ.
Въ 3-мъ » 2—	Иванъ Клодѣевъ и Яковъ Стояновъ.
» 4-мъ » 3—	Андрей Грабенко, Емельянъ Дьяченко и Иванъ Суббота.

Такой неудовлетворительный процентъ успѣвшихъ стипендіатовъ произошелъ вслѣдствіе того, что, при неудовлетворительномъ состояніи сельскихъ школъ въ то время, явившіеся

въ училище оказались весьма слабо подготовленными и крайне неразвитыми; о чемъ въ свое время уже заявлялось. Въ 1-й классъ напр. принято было 4; но изъ нихъ, по требованіямъ пріемнаго экзамена, могъ быть принятъ только одинъ; этотъ одинъ, Левъ Геричъ, только и успѣлъ, а прочіе не успѣли; и такимъ образомъ, въ этомъ классѣ изъ земскихъ стипендіатовъ успѣло только 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а не успѣли 75<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Такое же почти отношеніе оказалось и между стипендіатами 3-го и 4-го классовъ: въ 3-мъ успѣвшихъ 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ 4-мъ—50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

### Учебная часть.

#### КОЛИЧЕСТВО УЧЕБНЫХЪ ДНЕЙ И ДАННЫХЪ УРОКОВЪ ПО ВСѢМЪ ПРЕДМЕТАМЪ УЧЕБНАГО КУРСА УЧИЛИЩА.

Въ истекшемъ году *учебнаго времени*, употребленнаго на одно только преподаваніе, помимо воскресныхъ, праздничныхъ и вакаціонныхъ дней, не считая и 14 дней августа, употребленныхъ на пріемные экзамены, и потомъ 16-ти дней іюня, употребленныхъ на переводные экзамены, было всего *двести дней*. Въ эти 200 дней, на всѣ шесть классовъ и одинъ przygotowительный, согласно нормальному распредѣленію уроковъ, приходилось для всѣхъ учебныхъ предметовъ, кромѣ пѣнія и гимнастики, 6671 урокъ, именно:

Для Закона Божія . . . . .	473	урока.
» Русскаго языка и словесности . . . . .	995	»
» Французскаго языка . . . . .	763	»
» Нѣмецкаго языка . . . . .	772	»
» Математики . . . . .	1136	»
» Естественной исторіи и въ подготовит.		
классѣ предметныхъ уроковъ . . . . .	504	»
» Физики . . . . .	200	»
» Географіи всеобщей и русской . . . . .	262	»
» Исторіи . . . . .	266	»
» Чистописанія, черченія и рисованія . . . . .	1100	»
	<u>Итого . . . . .</u>	<u>6671</u> урок.
» Уроковъ пѣнія и гимнастики . . . . .	400	»

Всего . . . . . 7071 урок.

Это количество уроковъ распредѣлилось между преподавателями въ слѣдующихъ цифрахъ :

1) На законоучителя О. И. Вартминскаго . . . . .	473 ур.
2) На М. Р. Завадскаго по русской словесности 461 и исторіи 201, всего . . . . .	662 »
3) На Н. И. Пребстинга по русскому языку 334 и исторіи 65, всего . . . . .	399 »
4) На М. Ф. Blumenfelda, по французск. языку	763 »
5) На Э. Э. Флюгеля, по нѣмецкому языку . . . . .	772 »
6) На С. И. Ляймана по ариѳметикѣ 333 и ге- ографіи 262, всего . . . . .	595 »
7) На Р. В. Пржишиховскаго по математикѣ 603 и физикѣ 200, всего . . . . .	803 »
8) На Г. Я. Близнина, по естественной исторіи 404 и предметнымъ урокамъ въ подготов. классѣ 100	504 »
9) На Н. М. Петрушевскаго — по химіи 200 и по ариѳметикѣ и русскому языку въ подготовитель- номъ классѣ 400, всего . . . . .	600 »
10) На М. П. Ободовскаго, по чистописанію, черченію и рисованію . . . . .	900 »
11) На А. Л. Галафре, по чистописанію въ при- готовительномъ классѣ . . . . .	200 »
Итого . . . . .	6671 ур.
На учителя гимнастики Розмировича . . . . .	200 »
На учителей пѣнія—сперва Шулькевича, потомъ Алексѣевскаго . . . . .	200 »
Всего . . . . .	7071 ур.

ЧИСЛО ПРОПУЩЕННЫХЪ УРОКОВЪ ГГ. ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ.

Изъ названныхъ преподавателей, законоучитель Вартминскій и гг. Завадскій, Пржишиховскій, Петрушевскій, Близнинъ и Галафре дали всѣ свои уроки; остальные, по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ, пропустили 259 уроковъ, а считая и 6 уроковъ пѣнія, пропущенные г. Алексѣевскимъ, 265, именно :

— Преподавателемъ чистописанія, черченія и ри- сованія М. П. Ободовскимъ . . . . .	110 ур.
---	---------

— Преподавателемъ французскаго языка М. Ф. Блуменфельдомъ . . . . .	97 ур.
— Преподавателемъ нѣмецкаго языка Э. Э. Флюгелемъ . . . . .	33 »
— Преподавателемъ арифметики и географіи С. И. Лайманомъ . . . . .	18 »
— Преподавателемъ русскаго языка и исторіи въ низшихъ классахъ Н. И. Пребстингомъ . . . . .	1 »
	<hr/>
	259 ур.,
и учителемъ пѣнія Алексѣевскимъ . . . . .	6 »
	<hr/>
	Всего 265 ур.

что составляетъ на все количество уроковъ 3, 74....<sup>0</sup>/<sub>100</sub>; процентъ—весьма незначительный въ сравненіи съ процентомъ пропускаемыхъ уроковъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Но пропущенные уроки замѣщались другими преподавателями, насколько то возможно было при малочисленности ихъ личнаго состава и многочисленности уроковъ у каждаго изъ нихъ, а также и директоромъ. Такимъ образомъ, изъ 265 пропущенныхъ уроковъ замѣщено было—160, именно:

Директоромъ Коленко . . . . .	44
Преподавателемъ Блуменфельдомъ . . . . .	14
— Пребстингомъ . . . . .	25
— Близнинымъ . . . . .	14
— Лайманомъ . . . . .	12
— Завадскимъ . . . . .	3
— Ободовскимъ . . . . .	2
Законоучителемъ Вартминскимъ . . . . .	1
Помощникъ класен. наставн. Галафре	46
	<hr/>
	160 <sup>1)</sup>

Не замѣщались пропущенные уроки преимущественно въ высшихъ классахъ—въ 5-мъ и 6-мъ; но ученикамъ этихъ классовъ, по принятому педагогическимъ совѣтомъ правилу, давались, въ случаѣ пропуска чьего либо урока, самостоятель-

<sup>1)</sup> Затѣмъ, пропущенныхъ и нѣкъ не замѣщенныхъ уроковъ въ дѣйствительности было только 105, что составляетъ всего около 1½% (1,48....%).

Учениками пропущено 5234 урока, что составляетъ по 4 слишкомъ урока на каждаго ученика.

ныя работы по иностраннымъ языкамъ, заключавшіяся въ письменномъ переводѣ на русскій языкъ съ иностраннаго.

#### ПРЕПОДАВАНІЕ И УЧЕБНЫЯ РУКОВОДСТВА.

Преподаваніе всѣхъ предметовъ, опредѣленныхъ уставомъ училища, ведено было правильно и безъ перерывовъ, но напередъ составленнымъ и въ педагогическомъ совѣтѣ разсмотрѣннымъ программамъ, согласующимся, по объему своему, съ программами правительственныхъ реальныхъ училищъ. Не всѣ предметы преподавались одинаково успѣшно и удовлетворительно, хотя на это обращалось все усиліе и вниманіе педагогическаго совѣта. Особенно неудовлетворительно было преподаваніе нѣмецкаго языка.

Учебники, по которымъ преподавались всѣ предметы и которые служили руководствомъ для учениковъ, были слѣдующіе:

1) *Для закона Божія*: Новый Завѣтъ, Молитвенникъ Чечени, Начальное наставленіе въ православной вѣрѣ Соколова, его же Исторія Ветхаго и Новаго завѣта, Богослуженіе Рудакова, его же—Исторія христіанской церкви и Исторія русской церкви, Пространный Катихизисъ.

2) *Для русскаго языка и словесности*: Родное слово Ушинскаго, Краткій учебникъ грамматики Поливанова и его же Христоматія; Грамматика Буслаева, Христоматія Галахова, Пособіе Попова и теорія поэзіи—Колосова.

3) *Для французскаго языка*: Курсъ Игнатовича, Руководство Марго и Христоматія Фену.

4) *Для нѣмецкаго языка*: Руководство Керковиуса, Руководство Фидлера, Грамматика Кейзера, Христоматія Леша и Стоюнина.

5) *Для математики*: Задачникъ Евтушевскаго, Ариѳметика Давидова, Задачникъ Малинина и Буренина, Алгебра Давидова, Логорифмы Бремикера, Геометрія Давидова, Тригонометрія Малинина, Начертательная геометрія Сомова, его же и Аналитическая Тригонометрія.

6) *Для физики*: Физика Малинина и Буренина.

7) *Космографія* Малинина и Буренина.

8) *Для Естественной исторіи*: Зоологія Сентъ-Иллера, Руководство къ Зоологіи Мечникова, или Учебникъ Зоологіи Ковалевскаго, Ботаника Бекетова 1 и 2 части, Атласъ Естественной Исторіи Арендса, Анатомія человѣческаго тѣла, его жизнь и холя Бока.

9) *Для химіи*: Учебникъ Арендта (нѣмецкій).

10) *Для исторіи*: Иловайскаго Курсъ младшаго возраста и Курсъ средняго возраста. Всеобщая исторія Рождественскаго.

11) *Для географіи*: Всеобщая Географія Смирнова въ 3-хъ частяхъ и Русская Географія Лебедева.

12) *Для рисованія и черченія*: Разныя модели, чертежи и рисунки. <sup>1)</sup>

#### УЧЕБНЫЯ ПОСОБІЯ УЧИЛИЩА.

1) *Библіотека* училища, не смотря на недавнее существованіе, уже заключаетъ въ себѣ 1029 названій; въ минувшемъ году она увеличилась на 102 названія; желательно, впрочемъ, болѣе быстрое увеличеніе.

Въ означенномъ числѣ названій находится:

1.	По Богословію . . . . .	48 названій.
2.	» Исторіи, Этнографіи и Статистикѣ	153 » »
3.	» Литературѣ и Искусствамъ . . .	211 » »
4.	» Языкознанію . . . . .	53 » »
5.	» Педагогикѣ . . . . .	41 » »
6.	» Математикѣ и Астрономіи . . .	54 » »
7.	» Географіи и Путешествіямъ . . .	95 » »
8.	» Физикѣ и Технологіи . . . . .	47 » »
9.	» Химіи . . . . .	47 » »
10.	» Ботаникѣ . . . . .	27 » »
11.	» Минералогіи и Геологіи . . . .	14 » »
12.	» Антропологіи и Зоологіи . . . .	53 » »
13.	» Анатоміи и Физиологіи . . . .	41 » »
14.	» Общему естествознанію . . . .	61 » »
15.	» Законовѣденію и Политич. наукамъ	16 » »
16.	» Смѣси и Періодическ. изданіямъ .	67 » »

Итого . . . . . 1029 названій.

<sup>1)</sup> Списокъ учебнымъ руководствамъ, съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ, выставленъ въ корридорѣ училища на усмотрѣніе всѣхъ.



2) *Въ кабинетъ естественныхъ наукъ* находится всего 2537 предметовъ; въ томъ числѣ:

*По зоологiи*, считая и коллекціи разныхъ животныхъ изъ папье-маше, 1022 предмета.

*По ботаникѣ*, 569 предметовъ, въ томъ числѣ и коллекціи изъ 305 экземпляровъ растений Елисаветградской и Александрійской флоры, составленная преподавателемъ естественныхъ наукъ Г.Я. Близинымъ.

*По минералогiи*, 946 предметовъ, въ томъ числѣ 374 экземпляра минераловъ, пожертвованные отъ бывшаго Херсонскаго губернатора Н. С. Абазы и г. министра финансовъ.

3) *Физическій кабинетъ* въ минувшемъ году значительно пополненъ приобрѣтеніемъ новыхъ, недостававшихъ еще инструментовъ, на сумму до 1500 р., и въ настоящее время въ кабинетѣ находится 153 названія разныхъ инструментовъ, на сумму до 2500 руб.

4) *Химическая Лабораторія*, устроенная немедленно по переходѣ училища въ собственный домъ, снабжена всѣмъ необходимымъ для элементарнаго преподаванія химіи. Всѣ аппараты и принадлежности для лабораторіи выписаны изъ Вѣны, при обязательномъ содѣйствіи профессора Новороссійскаго университета г. Вериго, на сумму до 800 руб.

5) *Для класса гимнастики* въ минувшемъ учебномъ году, независимо отъ принадлежностей для комнатной гимнастики, устроена и на дворѣ гимнастика. Приборовъ для комнатной гимнастики 98 №№, а гимнастика на дворѣ состоитъ изъ 14 №№. Гимнастикѣ обучались ученики всѣхъ шести классовъ, кромѣ приготовительнаго; въ нынѣшнемъ году назначены уроки гимнастики для всѣхъ семи классовъ съ двумя параллельными по два раза въ недѣлю, а для приготовительнаго обѣихъ отдѣленій—по одному разу въ недѣлю.

6) *Для класса пѣнія* имѣются въ небольшомъ, впрочемъ достаточномъ, количествѣ ноты и классная доска для писанія нотъ. Пѣнію въ истекшемъ году обучались ученики только первыхъ трехъ классовъ, но въ нынѣшнемъ будутъ обучаться и ученики 4-го класса, обучавшіеся уже въ 3-мъ классѣ. Уроки пѣнія ежедневно—въ часы большой перемены.

7) Къ числу улучшеній и расширенія учебныхъ пособій могутъ быть отнесены и выписанные, и уже частью полученные, изъ педагогическаго кабинета Семеновы въ Одессѣ, ученическіе столы, всего пока на 60 учениковъ, устроенные по системѣ Кунце, которые на послѣдней Вѣнской всемірной выставкѣ, по педагогическому отдѣлу, заслужили зестное одобреніе не только всѣхъ интересующихся школьнымъ дѣломъ, но и специалистовъ въ этомъ дѣлѣ, пользующихся Европейскою извѣстностію,—педагоговъ.

#### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ минушемъ году, въ отдѣлѣ учебныхъ пособій училища поступили слѣдующія пожертвованія:

1) Отъ Херсонскаго губернскаго земства—библіотека и классная мебель бывшихъ педагогическихъ курсовъ въ г. Елисаветградѣ.

2) Отъ преподавателя училища М. Ф. Влуменфельда—весьма рѣдкое теперь, первое изданіе сочиненій Вюффона съ прекрасными рисунками, въ 28 томахъ; продолженіе Вюффона въ 16 томахъ и орнитологія южнаго края Россіи—Кесслера въ 1 томѣ. Пожертвованіе это въ педагогическомъ со-вѣтѣ оцѣнено въ 323 рубли.

3) Отъ преподавателя училища Г. Я. Влизинна—18 названій химическихъ и физическихъ аппаратовъ, на сумму до 65 руб.

4) Отъ члена Елисаветградской земской управы О. С. Любовича—коллекція раковинъ.

5) Отъ жены полковника В. А. Шафонской—коллекція птичьихъ яицъ.

6) Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и Общества Испытателей Природы при Харьковскомъ университетѣ,—издаваемые этимъ обществомъ „Труды.“

7) Отъ директора Императорскаго С.-Петербургскаго Ботаническаго сада—два тома „Трудовъ“ сада и предложеніе (отъ 20 ноября 1873 г. № 959) высылать для училища, безвозмездно, живыя грунтовыя растенія и сѣмена.

8) Отъ директора Горнаго Института—, „Описаніе празднованія столѣтняго юбилея“ горнаго института.

#### ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПЕДАГОГИЧЕСКАГО СОВѢТА И ПРАВЛЕНІЯ.

Педагогическій совѣтъ въ минувшемъ учебномъ году, съ 1 августа 1873 года по 16 іюня 1874 года, имѣлъ 25 засѣданій. Въ этихъ засѣданіяхъ, помимо всedневныхъ явленій въ жизни училища, обсуждались и, по преимуществу, учебно-воспитательные вопросы, каковы: оцѣнка и выборъ учебниковъ, мѣры наилучшаго контроля какъ самаго преподаванія, такъ и успѣховъ учениковъ; распредѣленіе поурочныхъ занятій; составленіе нормальныхъ программъ полного учебнаго курса въ училищѣ; правила для учениковъ; правила для экзаменовъ и т. д. Результатомъ этихъ занятій педагогическаго совѣта явились нѣкоторые небезполезныя для учащихся мѣры, разсмотрѣнныя и утвержденныя правленіемъ; напр.: 1) введены контрольныя тетрадки, по которымъ родители легко могутъ слѣдить, недѣля за недѣлею, какъ за ходомъ преподаванія, такъ и за занятіями своихъ дѣтей,—стоитъ только имъ аккуратно просматривать эти тетрадки. 2) Постановлено требовать отъ содержателей ученическихъ квартиръ письменное обязательство, въ подчиненіи ихъ правиламъ и постановленіямъ училища. 3) Составлены и напечатаны правила для учениковъ (экземпляръ которыхъ при семъ прилагается,—прилож. № 1); правила эти вмѣнено имѣть всѣмъ ученикамъ. 4) Окончательно выработаны и напечатаны нормальныя программы для училища (экземпляръ которыхъ при семъ прилагается,—прилож. № 2). Программы эти немедленно, по отпечатаніи, были разсланы правленіемъ въ наши высшія спеціальныя учебныя заведенія на разсмотрѣніе. Отъ двухъ изъ нихъ уже полученъ и отзывъ весьма благопріятный о достоинствѣ программъ (копіи съ этихъ отзывовъ при семъ прилагаются; приложеніе № № 3 и 4). 5) Принята форма письменныхъ экзаменовъ, вмѣсто устныхъ.

#### ОСОБЫЕ ТРУДЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Независимо отъ обязательныхъ занятій по должности пре-

подавателей, воспитателей и членов педагогическаго совѣта, нѣкоторые изъ гг. преподавателей посвящали небольшой досугъ свой на занятія чисто научныя, не относящіяся къ прямымъ обязанностямъ ихъ при училищѣ. Такъ, учитель математики Р. В. Пржишховскій дѣлаетъ метеорологическія наблюденія, устройвъ при училищѣ, согласно указанію и благоклонному содѣйствію главной физической обсерваторіи въ Петербургѣ, метеорологическую станцію на училищномъ дворѣ. Наблюденія эти ежемѣсячно отсылаются въ главную физическую обсерваторію.

По поводу метеорологическихъ наблюденій, училище, по предложенію члена правленія П. А. Зеленаго, вошло въ сношеніе съ Николаевскою астрономическою обсерваторіею о регулярномъ сообщеніи училищу времени средняго полдня, и директоръ обсерваторіи, еженедѣльно, по пятницамъ, сообщаетъ по телеграфу о настоящемъ времени средняго полдня.

Преподаватель естественныхъ наукъ Г. Близнинъ, кромѣ составленія гербарія, при дѣятельномъ участіи въ этомъ дѣлѣ учениковъ, занимался въ истекшемъ году химическимъ изслѣдованіемъ воды изъ разныхъ мѣстъ г. Елисаветграда. Съ результатомъ этихъ изслѣдованій онъ ознакомилъ городское общество на публичныхъ лекціяхъ, читанныхъ имъ въ училищѣ во время великаго поста.

#### ИСТОЧНИКИ СОДЕРЖАНІЯ УЧИЛИЩА.

Училище содержалось въ истекшемъ году на счетъ: во первыхъ, земства Елисаветградскаго уѣзда и Елисаветградскаго городского общества; и во вторыхъ, на счетъ собственныхъ спеціальныхъ средствъ, заключавшихся въ платѣ за ученіе.

Отъ Елисаветградскаго земства на содержаніе училища, по примѣру прежнихъ лѣтъ, поступило въ отчетномъ году . . . . .	18,000 руб.
Отъ жителей г. Елисаветграда . . . . .	4,000 —
— платы за ученіе . . . . .	5,444 —
Итого . . . . .	27,444 руб.

На счетъ этой суммы и содержалось училище въ отчетномъ году.

### Состояніе училища.

СОСТАВЪ УЧИЛИЩА и ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ.

*Въ началъ текущаго 1874—75 учебнаго года.*

Съ началомъ нынѣшняго 1874—75 учебнаго года составъ училища достигъ полнаго своего развитія: въ этомъ году образовался и 7-й, послѣдній классъ, дающій, по окончаніи года, первый выпускъ учениковъ изъ училища. Въ то же время, наплывъ желающихъ учиться въ училищѣ былъ такъ великъ, что не смотря на строгость пріемныхъ экзаменовъ, количество новопоступившихъ учениковъ далеко перешло за норму числа учениковъ одного класса и заставило открыть три параллельныхъ отдѣленія: одно для приготовительнаго класса, одно для 1-го класса и одно для 2-го класса. Такимъ образомъ, въ настоящемъ году училище состоитъ изъ 11-ти классовъ—семи основныхъ, одного приготовительнаго и трехъ параллельныхъ классовъ.

Во всѣхъ этихъ классахъ, къ 1-му сентября, число учениковъ, не считая еще неявившихся 15 прежнихъ учениковъ, возрасло до 334, именно:

#### а) по классамъ:

Въ приготовительномъ классѣ съ параллельнымъ при немъ отдѣленіемъ . . . . .	69
Въ 1-мъ классѣ съ параллельнымъ при немъ отдѣленіемъ . . . . .	77
Во 2-мъ классѣ съ параллельнымъ при немъ отдѣленіемъ . . . . .	68
Въ 3-мъ классѣ . . . . .	43
— 4-мъ — . . . . .	35
— 5-мъ — . . . . .	22
— 6-мъ — . . . . .	13
— 7-мъ — . . . . .	7

---

334.



в) по мѣстностямъ:	
Елисаветградскаго уѣзда и города . . . . .	54
Другихъ мѣстностей . . . . .	60
	<hr/>
	114.

Явилось же къ приѣмнымъ экзаменамъ 194; изъ нихъ въ приѣмѣ отказано 80 мальчикамъ. Прошенія о принятіи въ училище поступили не изъ одной Херсонской губерніи и смежныхъ съ нею Екатеринославской, Подольской и Кіевской, но и изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ—изъ Харьковской губерніи и Крыма (Ялты и Евпаторіи).

#### ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ.

Приращеніе учащихся и увеличеніе числа классовъ, а съ ними и числа уроковъ, повело къ увеличенію и числа учащихся; а потому, кромѣ названныхъ выше преподавателей, приглашены въ ихъ составъ еще слѣдующія лица:

1) Для преподаванія математики—кандидатъ Московскаго университета А. И. Бучинскій;

2) Для нѣмецкаго языка въ высшихъ классахъ О. Э. Фонъ-Бушъ;

3) Для нѣмецкаго языка въ среднихъ классахъ и французскаго въ низшихъ—Э. Э. Тиссо.

4) Для русскаго языка въ приготовительномъ классѣ параллельнаго отдѣленія—С. А. Завадская.

5) Для чистописанія Х. К. Циммерманъ.

#### ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ЧИСЛО УРОКОВЪ.

Число уроковъ въ недѣлю увеличилось противъ прежняго года на 110, не считая уроковъ пѣнія и гимнастики, число которыхъ тоже увеличилось. Всѣхъ уроковъ теперь на недѣлю приходится 310, а съ уроками пѣнія и гимнастики—335.

Распредѣленіе недѣльныхъ уроковъ при семъ прилагается (прилож. № 5).

#### ПЛАТА ЗА УЧЕНІЕ. ЕЯ УВЕЛИЧЕНІЕ.

Предвидѣнное уже въ концѣ прошлаго года увеличеніе и числа классовъ и штата учителей, побудило правленіе позаботиться заранѣе и объ увеличеніи средствъ къ содержанію

разрастающагося училища, не прибѣгая къ новымъ жертвамъ со стороны земства. Въ этихъ видахъ постановлено было увеличить плату за ученіе въ низшихъ четырехъ классахъ и приготовительномъ до 30 руб. въ годъ съ каждаго ученика изъ дѣтей мѣстныхъ жителей (города Елисаветграда и Елисаветградскаго уѣзда); съ другихъ же мѣстностей, согласно постановленію земскаго собранія, на половину больше, т. е. до 45 рублей.

Мѣра эта, сколько можно судить по сбору платы за ученіе за текущее 1-е полугодіе, оказывается достаточною для удержанія равновѣсія между приходомъ и расходомъ училища.

**БЮДЖЕТЪ УЧИЛИЩА НА 1874—75 ГОДЪ.**

**Бюджетъ училища.**

*На текущій 1874—75 учебный годъ, слѣдующій:*

**ПРИХОДЪ:**

Отъ земства Елисаветградскаго уѣзда . . .	18,000 руб.
— городского общества г. Елисаветграда . . .	4,000 —
— платы за ученіе ожидается до . . .	10,000 —
Итого . . .	32,000 —

**РАСХОДЪ:**

Преподавателямъ, согласно утвержденному правленіемъ распределенію уроковъ . . . . .	20,335 руб.
Жалованье директору . . . . .	2,500 —
Помощнику директора . . . . .	480 —
Восьми класснымъ наставникамъ по 160 р. и двумъ помощникамъ по 350 руб. <sup>1)</sup> . . . . .	1,980 —
Жалованье библіотекарю . . . . .	120 —
— консерватору кабинета естественныхъ наукъ . . . . .	120 —
— секретарю педагогическ. совѣта. . . . .	120 —
— письмоводителю и на канцелярію. . . . .	400 —
На учебныя пособія (библіотеку, кабинеты и проч.) . . . . .	800 —

<sup>1)</sup> Съ подлиннымъ вѣрно. *Пр. Ред.*



На содержаніе дома (содержаніе чистоты, прислуги, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и страховка) . . . . .	2,500 —
На стипендіатовъ и единовременные непредвидимые расходы . . . . .	2,145 —
Итого . . . . .	32,000 —

НУЖДЫ УЧИЛИЩА.

Изъ пожеланій, которыми заключень былъ отчетъ о состояніи училища за предшествовавшій 1872—73 учебный годъ, не выполнены въ истекшемъ учебномъ году еще слѣдующія:

1) Приобрѣтеніе пособій для развитія въ ученикахъ, нагляднымъ путемъ, эстетическаго чувства и *устройство отдельнаго рисовальнаго класса.*

2) *Устройство рекреационной залы* такое, чтобы оно давало возможность класснымъ наставникамъ и преподавателямъ употреблять рекреационное время для возбужденія и удовлетворенія умственной любознательности учениковъ.

3) *Устройство при училищѣ ботаническаго сада* съ небольшими теплицами.

4) *Введеніе обученія* хотя земскихъ стипендіатовъ нѣкоторымъ ремесламъ, чтобы при выходѣ изъ училища въ практическую жизнь, они были вооружены и нѣкоторыми техническими познаніями.

Эти пожеланія, особенно: 1, Объ устройствѣ рисовальнаго класса, 2, О разведеніи сада при училищѣ, 3, О введеніи обученія ремесламъ (не обязательно и притомъ для учениковъ высшихъ классовъ, для которыхъ упражненіе въ ремеслахъ могло бы замѣнить уроки гимнастики: такъ какъ въ гимнастикѣ они уже достаточно поупражнялись и успѣли) и еще 4, О возведеніи ограды вокругъ училищнаго двора, — выражаются и въ настоящемъ отчетѣ.

Въ заключеніе отчета, правленіе доводитъ до свѣдѣнія собранія, что въ настоящемъ году, согласно его постановленію, открыты двѣ общихъ ученическихъ квартиры, одна у

учителя французскаго языка Тиссо, которому для этого и выдана ссуда въ 1000 руб., съ условіемъ возвратить эту ссуду въ продолженіе трехъ лѣтъ; а другая у г. Гермута, безъ земскаго пособія. Въ 1-й—12 учениковъ, во 2-й—31 уч.

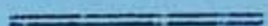
Въ продолженіе отчетнаго года правленіе собиралось по мѣрѣ надобности и обсуждало всѣ вопросы, относящіеся до училища. Результаты этихъ засѣданій подробно записаны въ протоколахъ правленія.

27 февраля, вслѣдствіе отказа предсѣдателя правленія А. А. Дикова, обязанности его до настоящаго собранія лежали на членѣ правленія П. А. Зеленомъ.

---

Въ отчетъ г. Никитина съ приложеніями вирались слѣдующія опечатки :

<i>Стран.</i>	<i>Строка сверху.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Слѣдуетъ читать.</i>
25	. 14	. . если только	развѣ только
27	. 10	. . выданы	ведены
30	. 18	. . Эсснѣ	Эсснѣ
—	. 19	. . Трофимовичъ	Трифоновичъ
35	. 12	. . домовые	долговые
—	. 22	. . Бодалека	Бодашка
47	. 9	. . количествомъ	качествомъ
56	. 16	. . отправиться	отправить его
61	. 10	. . въ с. Елисаветовку	въ с. Еленовку



Сборникъ Херсонскаго Земства  
выходитъ ежемѣсячно книжками  
не менѣе 10-ти листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ**  
руб. съ пересылкою.

Подписка на „Сборникъ“ при-  
мается въ Херсонской Губерн-  
ской Земской Управѣ, во всѣхъ  
Уѣздныхъ Управахъ Херсонской  
губерніи, и въ книжномъ магази-  
нѣ В. И. Бѣлаго въ Одессѣ.

