

Зуче 1 кр
е 23

31 Август 1875.

83

САМАРСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ
АРХИВЪ
№ _____
ЗЕМСКАЯ УПРАВА

СБОРНИКЪ ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА.

ИЗДАНИЕ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

№ 8. АВГУСТЪ.
1875.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

ХЕРСОНЪ.
ТИПОГРАФИЯ Н. О. ВАЩЕНКО.

СБОРНИКЪ ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА.

ИЗДАНИЕ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

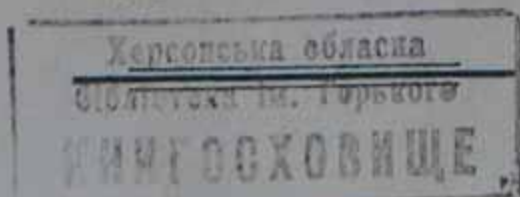
ДРОБОВИЧЪ, ПЕТРОВИЧЪ



№ 8. АВГУСТЪ.

1875.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.



ХЕРСОНЪ.

ТИПОГРАФІЯ Н. О. ВАЩЕНКО.

1875.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Узаконенія и распоряженія правительства, относящіяся до земскихъ учреждений.

По предмету измѣненія состава волостей	1
О порядкѣ вызова на родину крестьянъ, находящихся въ отлучкѣ по паспортамъ	2
О результатахъ примѣненія въ привислянскихъ губерніяхъ убиванія зачумленнаго и подозрительнаго скота и провоза гуртовъ по желѣзнымъ дорогамъ	8
Объ устройствѣ центральныхъ общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ .	11
О квартирномъ и развѣздномъ довольствіи судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ	14
По вопросамъ объ избраніи въ мировые судьи на губернскомъ земскомъ собраніи	16
По вопросу о разъясненіи 2-го примѣчанія къ приложенію къ ст. 238 учр. судебныхъ установленій	19

Разные вопросы.

О состояніи счетовъ и денежныхъ суммъ губернской земской управы за іюль мѣсяць 1875 года	21
Отчетъ Херсонской губернской земской управы о состояніи суммы, пожертвованной разными мѣстами и лицами въ пользу жителей разныхъ мѣстъ губерніи, пострадавшихъ отъ неурожая въ 1874 году, съ 1 августа по 1 сентября 1875 года	23
Вѣдомость о состояніи хлѣбовъ во время жатвы и о рабочей платѣ при уборкѣ хлѣба въ Херсонской губерніи за іюль мѣсяць 1875 г.	—
Вѣдомость о торговыхъ справочныхъ цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и прочіе припасы, существовавшихъ въ городахъ и уѣздахъ Херсонской губерніи за іюнь мѣсяць 1875 года	—

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Отчетъ Херсонской губернской земской управы о девятилѣтней дѣятельности земскихъ учреждений Херсонской губерніи съ 1865 по 1874 г.

ОТДѢЛЪ III. (ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Б. Земское страхованіе	371
По добровольному страхованію	390
6. Рабочій вопросъ	396
А. Отношенія рабочаго къ нанемателю	—

Б. Отношенія спроса труда къ его предложенію	402
7. Животноводство	406
Мѣры противъ болѣзней и падежа животныхъ	410
Мѣры по улучшенію животноводства	427
1. По коневодству	428
2. По скотоводству	435
3. По овцеводству	437
8. Полеводство	439
А. Охраненіе полей	—
Б. Борьба съ засухою	441
В. Поощреніе развитія земледѣлія	459
9. Лѣсоводство	463
А. По лѣсоохраненію	470
Б. По лѣсоразведенію	475
10. Горное дѣло	480
11. Торговля	488
А. Пути сообщенія	—
Б. Надзоръ за торговлею	493
12. Краткій обзоръ мѣропріятій и задачъ по народному хозяйству губерніи	497

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Таблица № 16. Страховой списокъ Херсонской губерніи	1
Таблица № 17. Страховой списокъ Херсонской губерніи	—
Таблица № 18. Вѣдомость о существующихъ въ Херсонской губерніи ярмаркахъ и базарахъ	—
Таблица № 19. Вѣдомость о фабрикахъ и заводахъ, существующихъ въ Херсонской губерніи	—

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Протоколы засѣданій Съѣзда земскихъ врачей и членовъ управъ Херсонской губерніи съ 23 по 26 іюня 1875 года.

Засѣданіе 23 іюня	1
Засѣданіе 24 іюня (утреннее)	3
Засѣданіе 24 іюня (вечернее)	7
Засѣданіе 25 іюня (утреннее)	10
Засѣданіе 25 іюня (вечернее)	13
Засѣданіе 26 іюня (утреннее)	18
Засѣданіе 26 іюня (вечернее)	21

Приложенія къ протоколамъ Съѣзда земскихъ врачей и членовъ управъ.

№ 1-й. О мѣрахъ къ предупрежденію и ограниченію эпидемій	28
№ 2-й. О мѣрахъ ограниченія сифилиса и о врачеваніи сифилитиковъ въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ	31

№ 3-й. Мнѣніе девяти врачей о выраженіи „венерическая болѣзнь“	32
№ 4-й. Объ отношеніяхъ извѣстнаго района губерніи къ Херсонскимъ богоугоднымъ заведеніямъ, а также къ городскимъ заведеніямъ, по преимуществу Одесскимъ	33
№ 5-й. О снабженіи участковъ лѣкарствами	35
№ 6-й. Мнѣніе комисіи о собираніи медико-статистическихъ и медико-топографическихъ данныхъ въ Херсонской губерніи	37
Проектъ программы собиранія медико-топографическихъ и статистическихъ свѣдѣній	46
№ 7-й. Объ инструкціи врачамъ, фельдшерамъ и акушеркамъ	49
Сводъ постановленій и мнѣній 2-го губернскаго Съѣзда земскихъ врачей и членовъ управъ	51

**Журналы занятій народныхъ учителей въ школахъ при
съѣздѣ.**

1. Журналъ 23 іюня 1875 года	1
2. Журналъ 24 іюня 1875 года	3
3. Журналъ 25 іюня 1875 года	7
4. Журналъ 26 іюня 1875 года	12
5. Журналъ 27 іюня 1875 года	14
6. Журналъ 30 іюня 1875 года	16
7. Журналъ 1 іюля 1875 года	19
8. Журналъ 2 іюля 1875 года	23
9. Журналъ 3 іюля 1875 года	25
10. Журналъ 4 іюля 1875 года	28
11. Журналъ 7 іюля 1875 года	30
12. Журналъ 8 іюля 1875 года	32

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

УЗАКОНЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

По предмету измѣненія состава волостей.

«Правительственный Вѣстникъ» отъ 6 іюня 1875 года, № 123).

Циркуляромъ отъ 24 декабря 1866 года за № 88 министерство внутреннихъ дѣлъ, на основаніи п. а ст. 5 Высочайше утвержденнаго 13 января того же года мнѣнія Государственнаго Совѣта, сдѣлало распоряженіе о производствѣ измѣненія въ составѣ волостей, для устраненія между волостями чрезполосности, происходящей въ томъ случаѣ, когда селенія бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ находятся между селеніями бывшихъ государственныхъ или удѣльныхъ крестьянъ, и наоборотъ. Причемъ было, между прочимъ, указано, что приведеніе въ исполненіе постановленій губернскихъ присутствій по симъ измѣненіямъ должно производиться въ наиболѣе удобное по мѣстнымъ обстоятельствамъ время.

Между тѣмъ совершающееся по нѣкоторымъ губерніямъ, на означенныхъ основаніяхъ, преобразование волостей производится среди года и, по отзыву министерства финансовъ, оказывается неудобнымъ для финансоваго управленія, такъ какъ оно неизбѣжно требуетъ, по причинѣ значительнаго упрядненія и образованія новыхъ волостей, заготовки новыхъ окладныхъ и расчетныхъ книгъ, на что необходимы значительный расходъ и особый, превышающій средства казенныхъ палатъ и казначействъ, трудъ. Независимо отъ сего, совершающееся иногда измѣненіе состава волостей въ такое время, когда окладные листы уже разосланы, можетъ отозваться неблагоприятно и на поступленіи податей и выкупныхъ платежей.

Въ виду сего статсъ-секретарь Рейтернъ проситъ предполагаяся измѣненія волостей по губерніямъ допускать на будущее время съ тѣмъ, чтобы таковыя преобразованія были

приводимы въ исполненіе съ слѣдующаго года, такъ, чтобы казенныя палаты окладныя на тотъ годъ листы, а казначейства расчетныя книги—могли заготовить по новому уже распределенію волостей и обществъ.

О семъ имѣю честь васъ, милостивый государь, увѣдомить для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребномъ случаѣ руководства.

О порядкѣ вызова на родину крестьянъ, находящихся въ отлучкѣ по паспортамъ.

(28 іюня 1875 г. № 3).

«Правительственный Вѣстникъ» отъ 5 іюля 1875 года, № 148).

Ст.-Петербургскій градоначальникъ сообщилъ, что изъ волостныхъ правленій разныхъ мѣстъ Имперіи поступаетъ во ввѣренное ему управленіе значительное число требованій о высылкѣ подвѣдомственныхъ правленіямъ крестьянъ изъ С.-Петербурга, большею частью этапнымъ порядкомъ. Поводомъ къ этой мѣрѣ, кромѣ неплательщика недоимокъ, выставляется, или необходимость обезпеченія семействъ тѣхъ крестьянъ, или оставленіе ихъ хозяйства безъ надзора, или желаніе того или другаго изъ родственниковъ; иногда даже неудовлетвореніе частныхъ долговъ и претензій, и т. п.; бывають, наконецъ, нерѣдко такіе случаи, что въ требованіяхъ этихъ не обозначается никакихъ основаній. Затѣмъ, при исполненіи подобныхъ требованій, обнаруживается въ большинствѣ случаевъ, что требуемая на родину лица проживають въ С.-Петербургѣ не только по законно выданнымъ имъ адресною экспедиціею или участковыми приставами отерочкамъ, но весьма часто по плакатамъ, срокъ которымъ наступаетъ лишь чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ. Кромѣ сего, по предъявленіи этимъ лицамъ требованій волостныхъ правленій, они представляютъ почтовыя квитанціи въ удостовѣреніе отсылки слѣдующихъ съ нихъ денегъ на родину, или же ссылаются на земляковъ, чрезъ которыхъ таковыя были ими посланы, и вообще рѣдко признають себя обязанными платить насчитываемую на нихъ во-

лостнымъ правленіемъ сумму долга, и даже часто считаютъ требованіе совершенно не слѣдующимъ къ удовлетворенію. Независимо отъ сего, большинство изъ требуемыхъ на родину крестьянъ въ то же время оказываются вовсе непринадлежащими къ числу лицъ, существующихъ исключительно поденными случайными работами, и проч., а напротивъ того, находятся на постоянной службѣ, по условіямъ или контрактамъ, на разныхъ фабрикахъ, заводахъ, мастерскихъ, или же имѣютъ мѣста у частныхъ лицъ, въ качествѣ прислуги, ведутъ здѣсь жизнь трудовую, ни въ чемъ предосудительномъ полиціею не замѣчаются и вообще въ поведеніи одобряются, иногда живутъ здѣсь съ своими семействами и имѣютъ торговлю или хозяйство. Во многихъ случаяхъ очевидной неосновательности требованій волостныхъ правленій, генераль-адъютантъ Треповъ неоднократно входилъ въ сношеніе съ подлежащими губернаторами, прося ихъ обратить вниманіе волостныхъ правленій на необходимость изложенія въ требованіяхъ о высылкѣ ясныхъ и законныхъ къ тому основаній, дабы въ случаѣ заявленій со стороны тѣхъ, до которыхъ требованія такіа относятся, о неправильности оныхъ, возможно было, съ полнымъ убѣжденіемъ въ необходимости и законности требуемой высылки, оставлять подобныя заявленія ихъ безъ послѣдствій.

Несмотря, однакожъ, на означенныя сношенія, количество требованій, неправильныхъ, или по крайней мѣрѣ незаконныхъ въ себѣ достаточныхъ основаній, не только не уменьшается, а по видимому возрастаетъ.

Вслѣдствіе сего с.-петербургскій градоначальникъ представляетъ о необходимости принятія мѣръ противъ происходящаго отъ вышеизложеннаго образа дѣйствій волостныхъ правленій стѣсненія крестьянъ и излишней, весьма обширной переписки градоначальника съ волостными правленіями.

Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ генераль-адъютанта Трепова, что высылка крестьянъ на родину, и въ особенности этапнымъ порядкомъ, безъ достаточныхъ къ тому основаній, не можетъ не быть признаваема мѣрою, крайне несправедливою и тяжелою для лицъ, ея незаслуживающихъ. Посему мѣра эта должна приниматься только въ случаяхъ, предусм отрѣн

ныхъ закономъ, или же по требованію подлежащихъ судебныхъ и административныхъ учреждений.

Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію существующихъ относительно отлучекъ крестьянъ постановленій, я, нахожу, что, по силѣ п. 10 ст. 58, п. 8 ст. 84 и примѣч. къ ней общ. пол. о крест., паспорта и билеты крестьянамъ на отлучку выдаются въ такомъ только случаѣ, если къ тому нѣтъ препятствій со стороны сельскаго начальства. Такимъ образомъ, сельскому и волостному начальству дана полная возможность оградить всѣ законные интересы при разрѣшеніи отлучекъ крестьянамъ. Затѣмъ, само собою слѣдуетъ, что, до истеченія срока, означеннаго въ выданномъ билетѣ или паспортѣ, отлучившійся членъ общества не можетъ быть высылаемъ по требованію волостнаго правленія.

Вообще высылка по этапу на родину ст. 614 уст. о пасп. предписывается только для лицъ, вовсе неимѣющихъ узаконенныхъ вдовъ или проживающихъ съ видами просроченными.

Къ числу сего рода лицъ относятся крестьяне, уклоняющіеся отъ воинской повинности. Наблюденіе за исполненіемъ воинской повинности подлежащими призыву лицами, ст. 6 инструкціи полицейскимъ учрежденіямъ по наблюденію за укрывающимися отъ воинской повинности, возложено на полицію по мѣсту жительства сихъ лицъ. Тѣмъ не менѣе, волостное правленіе обязано слѣдить за отбываніемъ входящими въ составъ волости крестьянами воинской повинности и доносить на зависящее распоряженіе уѣзднаго по воинской повинности присутствія того уѣзда, въ которомъ состоитъ волость, о крестьянахъ, отлучившихся по паспортамъ и укрывающихся отъ воинской повинности.

Кромѣ того, высылка по этапу крестьянъ, проживающихъ по паспортамъ, можетъ требоваться по поводу привлеченія ихъ общими судебными учрежденіями къ слѣдствію и суду. Но въ этомъ случаѣ распоряженіе зависить отъ самаго судебного учрежденія, которому волостное правленіе обязано собирать и доставить свѣдѣнія лишь о мѣстѣ пребыванія отлучившагося и привлекаемаго къ дѣлу лица. Возбужденіе же въ

волостномъ судѣ какого либо дѣла гражданскаго или уголовнаго свойства объ отлучившемся, не представляетъ достаточнаго повода къ немедленной явкѣ его въ волость, ибо дѣла, подвѣдомыя симъ судамъ, безъ особыхъ затрудненій могутъ быть отложены до истеченія срока выданнаго паспорта или билета.

Что же касается прочихъ крестьянъ, проживающихъ по выданнымъ имъ, послѣ истеченія срока паспортовъ, отсрочкамъ, то на нихъ не распространяется дѣйствіе ст. 614 уст. о пасп., и они, какъ имѣющіе законные виды, не могутъ быть высылаемы по этапу, покуда сохраняетъ силу данная имъ отсрочка. Нельзя однако не обратить вниманія, что, по смыслу узаконеній объ отсрочкахъ, на полученіе таковыхъ на годовой срокъ имѣетъ право каждый, неподлежащій призыву къ воинской повинности, безъ всякаго разсмотрѣнія затѣмъ, почему онъ не можетъ исходатайствовать себѣ новаго паспорта или билета изъ подлежащаго волостнаго правленія. Такимъ образомъ, легко можетъ случиться, что отсрочку возьметъ и такой крестьянинъ, которому не можетъ быть возобновленъ паспортъ, вслѣдствіе законныхъ къ тому препятствій.

При этомъ или: 1) можетъ настоять безусловная неустрашимая необходимость личной явки въ волость находящагося въ отлучкѣ, или 2) можетъ быть дозволена дальнѣйшая отлучка, но не иначе, какъ по исполненіи отлучившимся извѣстныхъ условій.

Въ первомъ случаѣ указанный въ отзывѣ с.-петербургскаго градоначальника произвольный образъ дѣйствій волостныхъ правленій, подтверждаемый и другими, доходившими до министерства внутреннихъ дѣлъ свѣдѣніями, вызываетъ необходимость предварительнаго удостовѣренія въ дѣйствительной необходимости принятія такой крайней мѣры, какъ высылка по этапу. Поэтому, въ сихъ случаяхъ о высылкѣ отлучившихся волостное правленіе должно представлять на распоряженіе уѣзнаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, а тамъ, гдѣ эти присутствія еще не открыты, — мирового посредника, отъ которыхъ и будетъ зависѣть принятіе этой мѣры.

Въ прочихъ же случаяхъ волостныя правленія обязаны обращаться прямо по тому адресу, какой окажется по собран-

нымъ правленіемъ свѣдѣніямъ, чрезъ мѣстное полицейское начальство. Причемъ въ требованіи должно быть подробно объяснено, въ чемъ именно заключаются препятствія къ высылкѣ новаго паспорта и указано, что должно быть сдѣлано для устраненія тѣхъ препятствій безъ явки въ волость.

Если требуемое лицо докажетъ полиціи, что имъ устранены указаннымъ правленіемъ способомъ препятствія къ дальнѣйшей отлучкѣ, то полиція можетъ оставить его проживать по отсрочкѣ, сдѣлавъ на оной соотвѣтствующую отмѣтку.

Въ противномъ случаѣ, взамѣнъ отсрочки выдается такому лицу проходной билетъ для немедленнаго отпращиванія, съ предвареніемъ, что вслучаѣ дальнѣйшаго проживанія въ городѣ, будетъ сдѣлано распоряженіе о высылкѣ его, какъ неимѣющаго законнаго вида, по этапу. О каждомъ случаѣ отобранія отсрочки сообщается полиціею на усмотрѣніе уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія или мирового посредника, по принадлежности, съ приложеніемъ подлиннаго требованія волостнаго правленія. Дѣйствія волостныхъ правленій могутъ подлежать обжалованію установленнымъ въ законѣ порядкомъ (п. 10 ст. 11 полож. 27-го іюня 1874 года и ст. 127 общ. полож.), но подача жалобъ не составляетъ основанія къ неисполненію требованія волостнаго правленія. Тѣмъ не менѣе, однако, должно быть строго наблюдаемо, чтобы возобновленіе отлучившимся лицамъ крестьянскаго сословія паспортовъ не задерживалось безъ законныхъ препятствій, а новые паспорта высылались бы безъ замедленія; должностныхъ же лицъ общественнаго крестьянскаго управленія, виновныхъ въ допущеніи медленности или въ неправильномъ отказѣ выслать паспортъ, предавать отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ, предоставляя лицамъ потерпѣвшимъ отыскивать съ нихъ убытки.

По всѣмъ симъ основаніямъ я нахожу:

1) Что волостныя правленія не могутъ требовать явки подвѣдомыхъ имъ лицъ въ волость, впредь до истеченія означеннаго въ выданномъ имъ паспортѣ или билетѣ срока.

2) Что о вызовѣ лицъ по дѣламъ, до воинской повинности касающимся, волостныя правленія должны представлять на

зависящее распоряженіе уѣзднаго по воинской повинности присутствія того уѣзда, въ которомъ состоитъ волость.

3) Что вызовъ лицъ по дѣламъ, подвѣдомымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, зависитъ отъ подлежащаго судебного учрежденія, которому волостное правленіе обязано собрать и доставить свѣдѣнія о мѣстѣ пребыванія привлеченнаго къ судебному дѣлу лица.

4) Что о тѣхъ случаяхъ, когда настѣитъ неизбѣжная необходимость въ личной явкѣ въ волость находящагося въ отлучкѣ и не представляется возможности замѣнить эту личную явку никакимъ инымъ способомъ, волостныя правленія обязаны представлять на распоряженіе уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, а тамъ, гдѣ эти присутствія еще не открыты—мироваго посредника.

5) Что въ прочихъ случаяхъ, лицамъ, которымъ срокъ паспортовъ или билетовъ кончился, волостныя правленія обязаны объявлять о причинахъ, препятствующихъ возобновленію паспорта, обращаясь къ полиціи по мѣсту ихъ жительства.

6) Что въ означенныхъ въ предъидущемъ 5-мъ пунктѣ объявленіяхъ волостныхъ правленій должно быть означено, по какимъ именно препятствіямъ нельзя возобновить паспортъ, и какимъ именно способомъ отлучившійся можетъ устранить эти препятствія безъ явки въ волость.

7) Что лица, проживающія по отсрочкамъ, не могутъ быть освобождаемы влѣдствіе сего отъ исполненія требованія волостнаго правленія, и обязаны для того, чтобы остаться проживать по отсрочкѣ, представить полиціи доказательства объ устраненіи, указаннымъ правленіемъ способомъ, препятствія къ ихъ дальнѣйшей отлучкѣ, о чемъ полиція дѣлаетъ соотвѣтствующую отмѣтку на отсрочкѣ; въ противномъ случаѣ, отъ вызываемаго лица отсрочка отбирается, и оно снабжается проходнымъ билетомъ для отправленія въ волость, а если сего въ трехдневный срокъ не исполнить, то, на точномъ основаніи ст. 614 уст. о пасп., высылается въ волость по этапу.

8) Что объясненія о неправильности требованія волостнаго правленія подлежатъ предьявленію установленнымъ въ законѣ порядкомъ, т. е. уѣзднему по крестьянскимъ дѣламъ присут-

ствію, а въ мѣстностяхъ, гдѣ эти присутствія еще не открыты—мировому посреднику; но объясненія эти не могутъ служить полиціи основаніемъ къ неисполненію требованія волостнаго правленія, если они удовлетворяютъ условіямъ, указаннымъ выше въ пунктѣ 5—и

9) Что необходимо имѣть строгое наблюденіе, чтобы возобновленіе отлучившимся лицамъ крестьянскаго сословія паспортовъ не задерживалось безъ законныхъ препятствій и чтобы новые паспорта высылались во всевозможной скорости; должностныхъ же лицъ общественнаго крестьянскаго управленія, виновныхъ въ допущеніи медленности или въ неправильныхъ дѣйствіяхъ въ отношеніи отлучившихся, предавать отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ, объявляя лицамъ потерпѣвшимъ о правѣ ихъ отыскивать съ нихъ убытки; при предстоящей же, за открытіемъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, ревизіи волостей, на этотъ предметъ должно быть обращено особое вниманіе.

О семъ имѣю честь васъ, милостивый государь, увѣдомить для зависящаго распоряженія.

О результатахъ примѣненія въ привислянскихъ губерніяхъ убиванія зачумленнаго и подозрительнаго скота и провоза гуртовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

«Правительственный Вѣстникъ» отъ 6 іюля 1875 года, № 149).

Въ послѣднее время возбужденъ вопросъ о введеніи, съ цѣлью предупрежденія распространенія чумной эпизоотіи: во-первыхъ, обязательнаго убиванія зачумленныхъ животныхъ, съ выдачею за нихъ денежнаго вознагражденія на счетъ особаго сбора, взимаемаго со скотовладѣльцевъ, и во-вторыхъ, обязательнаго же провоза гуртоваго скота по желѣзнымъ дорогамъ, гдѣ это признано будетъ возможнымъ. Въ виду того, что такія же мѣры принимаются въ привислянскихъ губерніяхъ, ветеринарный комитетъ сообщаетъ нижеслѣдующія свѣдѣнія о результатахъ этихъ мѣръ въ сказанныхъ губерніяхъ,

со времени передачи министерству внутренних дѣлъ завѣдыванія этими мѣрами, т. е. съ 1871 г. Въ 1871—1874 гг. чумная эпизоотія нерѣдко была заносима въ привислянскія губерніи, но при помощи убиванія зачумленныхъ животныхъ и своевременнаго принятія другихъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ (разобщеніе скота, немедленная и тщательная дезинфекція помѣщеній и проч.), помянутая болѣзнь, по большей части, вскорѣ была прекращаема и ограничивалась относительно малою потерею въ скотѣ; такъ, въ упомянутые четыре года чума появлялась въ 461 мѣстности привислянскихъ губерній, но несмотря на такое появленіе чумы, ежегодная потеря въ скотѣ достигала, среднимъ числомъ, лишь 5.475 головъ, а такъ какъ среднее количество всего вообще скота, состоявшаго въ привислянскихъ губерніяхъ, было 2.155.830 головъ, то оказывается, что потеря въ скотѣ отъ чумы ограничивалась лишь $\frac{1}{4}^0/0$. Въ отношеніи суммъ, доставляемыхъ сборомъ со скотовладѣльцевъ на предметъ прекращенія чумы, оказывается, что къ 1871 г. на дѣйствовавшемъ до того времени учрежденіи страхованія скота ¹⁾ числилось долгу до 253.000 руб. По замѣнѣ бывшаго страхованія ветеринарно-полицейскими правилами объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ съ вознагражденіемъ, сказанный сборъ, производившійся въ 1871 и 1872 гг. въ размѣрѣ 15 к. съ головы рогатаго скота (въ возрастѣ старѣе 1 года), былъ достаточенъ не только для удовлетворенія текущихъ расходовъ по прекращенію чумы и содержанію 10 губернскихъ и 17 окружныхъ ветеринаровъ, но и на уплату всего долга. Вслѣдствіе сего въ 1873—1875 гг. сборъ производился уже только по 10 коп. съ головы, размѣръ же вознагражденія за убитый скотъ увеличенъ на 23⁰/₀. Засимъ по проекту смѣты на 1876 г., предположено еще уменьшить сборъ до 5 коп. по губерніямъ наименѣе подвергающимся чумѣ рогатаго скота: Калишской, Кѣлецкой, Петроковской, Плоцкой и Радомской; но не смотря

¹⁾ Съ 1-го января 1871 г. въ привислянскихъ губерніяхъ введены особая правила о мѣрахъ къ пресѣченію чумной эпизоотіи, по которымъ страхованіе скота упразднено, а убиваніе зачумленныхъ и подозрительныхъ животныхъ съ денежнымъ за нихъ вознагражденіемъ примѣняется въ видѣ ветеринарно-полицейской мѣры.

на такое уменьшеніе размѣра сбора, имѣются основанія полагать, что къ 1-му января 1877 года будетъ не менѣе 300.000 руб. запаснаго капитала. При такомъ состояніи денежныхъ средствъ, ветеринарный комитетъ призналъ возможнымъ войти въ Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго съ представленіемъ объ увеличеніи числа окружныхъ ветеринаровъ до 27-ми и усиленіи содержанія губернскимъ ветеринарамъ съ 600 до 900 руб. и окружнымъ—съ 420 до 600 р.

Опытъ привислянскихъ губерній выяснилъ также значеніе провоза гуртоваго скота по желѣзнымъ дорогамъ въ дѣль предупрежденія заноса чумной заразы. Въ прежнее время гурты рогатаго скота, предназначавшіеся на продовольствіе города Варшавы и Новогеоргіевской крѣпости (въ количествѣ 50.000 головъ ежегодно), прогонялись изъ Волынской и Подольской губерній, по скотопрогоннымъ трактамъ, чрезъ Люблинскую, Сѣдлецкую и Варшавскую губерніи, причемъ въ губерніяхъ этихъ весьма часто появлялась чума рогатаго скота, преимущественно въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ помянутымъ трактамъ; но по открытіи Тереспольско-Варшавской желѣзной дороги (1-го декабря 1869 г.) и особенно со времени продолженія этой дороги чрезъ городъ Брестъ на Кіевъ и Москву, и даннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ (въ 1872 году) разрѣшенія возить скотъ изъ города Бреста въ Варшаву безъ предварительнаго карантина на границѣ привислянскихъ губерній, почти весь скотъ, назначаемый на продовольствіе Варшавы и Новогеоргіевской крѣпости, сталъ доставляться въ эти мѣстности по Брестско-Варшавской желѣзной дорогѣ. Послѣдствіемъ этого было, что въ губерніяхъ Люблинской и Сѣдлецкой чума рогатаго скота появляется нынѣ несравненно рѣже прежнихъ лѣтъ; хотя за то же время въ городѣ Варшавѣ и окрестностяхъ ея чума начала обнаруживаться чаще прежняго, но мѣстное губернское начальство, не безъ основаній, относитъ это обстоятельство главнѣйшимъ образомъ къ неизмѣнню въ Варшавѣ скотопрогоннаго двора, вслѣдствіе чего мѣстный скотъ, пригоняемый изъ самой Варшавы и окрестностей ея на скотскіе рынки, бывающіе на Прагѣ, приходитъ здѣсь въ соприкоснове-

ніе съ гуртовымъ скотомъ и отъ него нерѣдко заражается чумою. О постройкѣ въ Варшавѣ скотопрогоннаго двора министерство внутреннихъ дѣлъ вошло уже въ сношеніе съ мѣстнымъ начальствомъ, при чемъ предполагается усилить ветеринарно-полицейскій надзоръ за скотомъ, привозимымъ въ этотъ городъ, такъ какъ опытъ послѣдняго времени показалъ, что вообще провозъ скота по желѣзнымъ дорогамъ, предохраняя отъ чумной эпизоотіи тѣ мѣстности, чрезъ которыя въ прежнее время гурты слѣдовали гономъ, весьма нерѣдко служить причиною появленія болѣзни въ мѣстахъ выгрузки скота.

Объ устройствѣ центральныхъ общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ.

(Циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, г. Херсонскому губернатору, отъ 18 іюля 1875 года, № 7262).

Высочайше утвержденнымъ 19-го апрѣля 1866 года журналомъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія положено: устройство одного волостнаго запаснаго магазина, вмѣсто отдѣльныхъ магазиновъ въ нѣсколькихъ сельскихъ обществахъ одной и той же волости, разрѣшать по опредѣленіямъ сельскихъ сходовъ тѣхъ обществъ, съ утвержденія уѣздныхъ земскихъ управъ, а въ губерніяхъ, гдѣ не введены еще земскія учрежденія, — продовольственной коммисіи, съ тѣмъ, что сельскія общества, кои не пожелаютъ быть приписаны къ волостному магазину могутъ сохранить свой особый магазинъ.

Нынѣ, при обсужденіи переданныхъ въ циркулярахъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 февраля и 8 іюня 1874 года, на заключеніе всѣхъ земствъ въ Имперіи вопросовъ: относительно переложенія на деньги хлѣбныхъ ссудъ, отпущенныхъ крестьянамъ изъ запасныхъ магазиновъ и невозвращенныхъ въ теченіе двухъ лѣтъ, и вообще о порядкѣ взысканія недоимокъ по тѣмъ ссудамъ, нѣкоторыя губер-

скія земскія собранія вошли въ обсужденіе и другихъ обстоятельствъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ правильному устройству сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ и при этомъ высказали, между прочимъ, предположеніе объ обязательной для крестьянъ централизаціи магазиновъ, помимо желанія обществъ.

Основаніями къ такому предположенію, какъ видно изъ постановленій земскихъ собраній, послужило то, что сельскія общества, не смотря на данное закономъ 19 апрѣля 1866 г. разрѣшеніе относительно соединенія магазиновъ, до сихъ поръ не предприняли ничего къ осуществленію этой не только полезной, но и необходимой мѣры для дѣйствительнаго со стороны земскихъ управъ надзора за исправнымъ состояніемъ запасовъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 года; между тѣмъ сельскіе магазины подвергаются очень часто полнѣйшему расхищенію безъ всякаго разрѣшенія подлежащихъ учрежденій; хранящійся въ нихъ хлѣбъ отъ небрежности смотрителей никогда не провѣтривается и не обмѣнивается на свѣжіе запасы; расхищеніе запасовъ производится именно подъ предлогомъ обмѣна. Уѣздныя же управы, по разбросанности и значительному числу сельскихъ магазиновъ, не въ состояніи предупредить всѣ эти безпорядки и злоупотребленія.

Для устраненія изчисленныхъ неудобствъ, по мнѣнію одного губернскаго земскаго собранія, слѣдовало бы установить слѣдующія правила:

1) Всѣ малые хлѣбные магазины соединяются въ одинъ общественный центральный магазинъ.

2) Райономъ для такого соединенія принять пространство на разстояніи до 12-ти верстъ во всѣ стороны отъ центрального магазина.

3) Центральные магазины могутъ, смотря по удобству, состоять изъ одного или нѣсколькихъ помѣщеній, устроенныхъ въ одномъ избранномъ для того мѣстѣ.

4) Состоящимъ въ районѣ магазина крестьянамъ предоставляется въ теченіи трехъ лѣтъ или устроить на общія ихъ средства новыя помѣщенія, или перенести на указанное

мѣсто имѣющіяся у нихъ помѣщенія, если они будутъ признаны годными мѣстной уѣздной управою. Въ первомъ случаѣ, всѣ старыя помѣщенія, по устройствѣ новыхъ, представляются въ полное распоряженіе подлежащихъ обществъ.

5) Каждое сельское общество, неимѣющее за собой хлѣбнаго долга и нежелающее участвовать въ постройкѣ центрального магазина, можетъ ходатайствовать узаконеннымъ порядкомъ объ обращеніи своихъ запасовъ въ денежный капиталъ и, въ случаѣ разрѣшенія, освобождается отъ участія въ постройкѣ и содержаніи центральныхъ магазиновъ.

6) Мѣста для устройства центральныхъ магазиновъ избираются преимущественно на проѣздныхъ трактахъ мѣстными уѣздными управами.

7) Магазины устраиваются, согласно утвержденной формы, внѣ черты селеній и въ безопасномъ отъ огня мѣстѣ. Нужная для того земля, если не послѣдуетъ безденежной уступки, приобрѣтается всѣми обществами участка, по правиламъ объ отчужденіи земель для государственной надобности.

8) Всѣ магазинные амбары, нынѣ существующіе и вмѣщающіе въ себѣ 500 или болѣе четвертей зерна, остаются на прежнихъ мѣстахъ, если они удовлетворяютъ условіямъ безопасности отъ огня.

9) Ни одинъ магазинъ не можетъ быть крытъ соломой, или другимъ легко воспламеняющимся матеріаломъ.

10) Всѣ зданія магазиновъ, а равно и хранящееся въ нихъ зерно, должно быть непременно застраховано въ полной стоимости на счетъ приписныхъ обществъ.

11) Для обмѣна зерна въ магазинахъ разрѣшить уѣзднымъ управамъ, съ утвежденія губернской, продажу зерна при высокихъ цѣнахъ и затѣмъ закупку его при низкихъ, съ тѣмъ, чтобы полученная отъ того прибыль раскладывалась, пропорціонально принадлежности зерна каждому обществу.

12) Для надзора за магазинами и храненія запасовъ общества, участки избираютъ одного смотрителя съ жалованьемъ не менѣе 100 руб. въ годъ; на обществахъ же лежитъ обязанность окарауливанія магазиновъ. Смотритель утверждается уѣздной управою и состоитъ въ ея распоряженіи.

Какъ съ одной стороны централизація сельскихъ магазиновъ, на предположенныхъ основаніяхъ, облегчая земству возможность имѣть дѣйствительный надзоръ за хлѣбными магазинами, обезпечивала бы сіи послѣдніе отъ произвольнаго разбора хлѣба, а съ другой замѣна существующихъ сельскихъ магазиновъ нѣсколькими центральными магазинами была бы сопряжена съ немаловажными расходами для обществъ, приписываемыхъ къ общему магазину, то по мнѣнію моему, возбужденный вопросъ требуетъ внимательнаго обсужденія и соображенія съ мѣстными обстоятельствами.

Въ сихъ видахъ и принимая во вниманіе, что возникшее предположеніе не могло бы получить отдѣльное разрѣшеніе по одной только губерніи, я призналъ необходимымъ передать настоящій вопросъ на обсужденіе губернскихъ земскихъ собраній всѣхъ губерній, въ которыхъ введены земскія учрежденія.

Сообщая объ изложенномъ вашему превосходительству, для зависящаго распоряженія, имѣю честь покорнѣйше просить о постановленіи губернскаго земскаго собранія ввѣренной вамъ губерніи увѣдомить меня, въ свое время, съ вашимъ по оному заключеніемъ.

О квартирномъ и разъѣздномъ довольствіи судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ.

(Циркуляръ г. министра юстиціи г. Херсонскому губернатору отъ 8-го іюля 1875 года, № 10268).

Циркулярнымъ отношеніемъ, отъ 24 апрѣля 1875 года министр юстиціи просилъ гг. губернаторовъ оказать зависящее содѣйствіе къ тому, чтобы расходы на квартирное и разъѣздное довольствіе судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ были вносимы въ смѣты губернскихъ земскихъ управъ, отъ которыхъ и будетъ зависѣть равномерное распредѣленіе этихъ расходовъ по уѣздамъ, находящимся въ предѣлахъ подсудности подлежащаго окружнаго суда.

О порядкѣ исполненія сего циркуляра отъ большей части гг. губернаторовъ не получено еще отзывовъ въ министерствѣ юстиціи.

Между тѣмъ, нынѣ правительствующій сенатъ, по поводу опротестованнаго Орловскимъ губернаторомъ отказа Орловскаго губернскаго земства отъ внесенія въ смѣту губернскихъ расходовъ издержекъ на квартирное и разъѣздное довольствіе судебного слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ, указомъ отъ 21 мая сего года, призналъ такой отказъ неправильнымъ и при этомъ разъяснилъ, что расходъ по выдачѣ судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ долженъ быть вносимъ въ смѣту губернскихъ земскихъ расходовъ въ виду того: во 1-хъ, что, съ назначеніемъ, согласно Высочайше утвержденному 11 мая 1870 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ, общее число судебныхъ слѣдователей при каждомъ окружномъ судѣ, определенное штатами судебныхъ установленій, осталось неизмѣненнымъ; во 2-хъ, что по этому нормою для исчисленія земствомъ расходовъ на судебныхъ слѣдователей въ предѣлахъ окружнаго суда должно служить не число слѣдовательскихъ участковъ, а общее количество слѣдователей, установленное при окружномъ судѣ штатами; въ 3-хъ, что на основаніи сихъ штатовъ, судебные слѣдователи пользуются по закону, квартирными деньгами и обывательскими подводами для разъѣздовъ; въ 4-хъ, что дѣятельность слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ распространяется на всѣ уѣзды, входящіе въ округъ суда; въ 5-хъ, что означенный судебный слѣдователь не имѣетъ возможности всегда пользоваться безвозмездно лошадьми, вслѣдствіе замѣны въ нѣкоторыхъ уѣздахъ натуральной подводной повинности денежною; и въ 6-хъ, что по сему въ возмѣщеніи расходовъ на содержаніе слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ, дѣятельность котораго, — какъ сказано выше, — распространяется на нѣсколько уѣздовъ, должны очевидно принимать равномѣрное участіе всѣ уѣзды, подвѣдомственные одному окружному суду.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, правительствующій сенатъ указалъ, что

въ случаяхъ, когда мѣстному окружному суду подвѣдомственны въ судебномъ отношеніи не всѣ уѣзды губерніи, то расходъ на квартирное и разъѣздное довольствіе судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ, по внесеніи онаго въ смѣту губернскаго земскаго сбора, долженъ быть распредѣленъ собраніемъ, при раскладкѣ, лишь на тѣ уѣзды, которые входятъ въ составъ окружнаго суда.

Принимая во вниманіе, что, за воспослѣдованіемъ вышеприведеннаго разъясненія правительствующаго сената, расходъ на квартирное и разъѣздное довольствіе судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ представляется для губернскаго земства безусловно обязательнымъ, и что засимъ нынѣ вопросъ о согласіи или несогласіи губернскаго земства на внесеніе сего расхода въ свои смѣты не можетъ имѣть мѣста, считаю долгомъ покорнѣйше просить гг. губернаторовъ принять зависящія мѣры къ скорѣйшему внесенію въ смѣту губернскихъ земскихъ расходовъ упомянутой издержки и о послѣдующемъ увѣдомить министерство юстиціи.

По вопросамъ объ избраніи въ мировые судьи на губернскомъ земскомъ собраніи ¹⁾.

(Отъ 11 марта 1875 года за № 10727).

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: предложенную г. и. д. оберъ-прокурора, по порученію г. управляющаго министерствомъ юстиціи, переписку по возбужденнымъ Владимірскимъ губернаторомъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ вопросамъ о томъ: 1) могутъ ли лица, отказавшіяся баллотироваться на должность участковаго мирового судьи въ уѣздномъ земскомъ собраніи, быть допускаемы къ баллотировкѣ на ту же должность въ губернскомъ земскомъ собраніи? 2) можетъ ли губернское земское собраніе подвергать вторичной баллотировкѣ на должность мирового судьи лицъ, уже забаллотированныхъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи? и 3) должно ли губер-

¹⁾ Владимірскій земскій сборникъ 1875 г. № 3, стр. 4—7.

желаніи своемъ подвергнуться баллотировкѣ въ мировые судьи по принадлежащему имъ праву, въ силу ст. 31 учр. суд. уст. Относительно втораго изъ вышеставленныхъ вопросовъ, т. е. вопроса о правѣ на вторичную баллотировку въ губернскомъ земскомъ собраніи лицъ, забаллотированныхъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, правительствующій сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ разрѣшается слѣдующими соображеніями. Баллотировкѣ на должность мирового судьи въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, по силѣ 32 ст. учр. суд. уст., должны быть подвергаемы всѣ значащіяся въ составленныхъ для сего спискахъ лица; избранными же въ эту должность считаются только тѣ лица, которыя получили болѣе избирательныхъ, чѣмъ неизбирательныхъ голосовъ (ст. 33 того же учр.). Сопоставленіе приведенныхъ статей учр. суд. уст. приводитъ къ тому заключенію, что, по произведеніи выборовъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, кандидатами на оставшіяся затѣмъ незамѣщенными должности мировыхъ судей, подлежащими, по ст. 33 учр. суд. уст., вторичной баллотировкѣ въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ, могутъ быть, за исключеніемъ весьма немногихъ лицъ, отказавшихся баллотироваться въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и неявившихъ подобное желаніе губернскому земскому собранію, лишь лица, подвергшіяся уже баллотировкѣ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и получившія въ оныхъ менѣе избирательныхъ, чѣмъ неизбирательныхъ голосовъ. Посему и какъ непризнаніе за таковыми лицами права на вторичную баллотировку въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ было бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ сопряжено съ отмѣною практическаго примѣненія приведенной выше ст. 33 учр. суд. уст., правительствующій сенатъ заключаетъ, что лица, забаллотированныя на должность мирового судьи въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, должны быть допускаемы къ вторичной баллотировкѣ въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ, при производствѣ сими собраніями выборовъ для замѣщенія оставшихся вакантными должностей мировыхъ судей. Что же касается до третьяго, послѣдняго изъ вышеставленныхъ вопросовъ, вопроса о томъ: должно ли губернское земское собраніе производить выборы въ мировые судьи изъ списка кан-

дидатовъ по уѣзду, по которому предстоитъ замѣстить должности мировыхъ судей, или же выборъ дѣлается изъ числа лицъ, имѣющихъ право на избраніе по цѣлой губерніи?—правительствующій сенатъ находитъ, что губернскому земскому собранію, по ст. 33 учр. суд. уст., въ случаѣ недостатка лицъ, избранныхъ въ уѣздныхъ собраніяхъ, предоставлено избраніе мировыхъ судей на вакантныя должности по всѣмъ вообще уѣздамъ губерніи; что въ дѣйствующихъ правилахъ о порядкѣ замѣщенія должностей мировыхъ судей не содержится постановленія, которое воспрещало бы губернскому собранію замѣщать вакантную должность мирового судьи по одному уѣзду лицомъ, включеннымъ въ избирательный списокъ другаго уѣзда, лишь бы только лицо это принадлежало къ числу мѣстныхъ жителей (учр. суд. уст. ст. 19), и что за симъ губернскаго земскаго собранія въ правѣ баллотировать на вакантныя должности мировыхъ судей кандидатовъ на эти должности, значащихся не только по списку того уѣзда, по коему подлежатъ замѣщенію вакантныя должности мировыхъ судей, но и включенныхъ въ списки другихъ уѣздовъ, при соблюденіи только условія принадлежности этихъ лицъ къ числу мѣстныхъ обывателей. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ увѣдомить указами: Владимірскаго губернатора и министра внутреннихъ дѣлъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ ими вопросовъ о порядкѣ производства выборовъ на должность мирового судьи въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ, а въ департаментъ министерства юстиціи сообщить копію съ сего опредѣленія.

По вопросу о разъясненіи 2-го примѣчанія къ приложенію къ ст. 238 учр. судебныхъ установленій ¹⁾.

(Отъ 11-го марта 1875 года за № 11888).

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1-хъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, слушали: предло-

¹⁾ Владимірскій земскій сборникъ 1875 г. № 3, стр. 7—9.

женную оберъ-прокуроромъ 1-го департамента, по порученію г. министра юстиціи, переписку по вопросу о разъясненіи 2 примѣч. къ приложенію къ ст. 238, учр. суд. установленій. Приказали: Изъ предложенной оберъ прокуроромъ 1-го департамента, по порученію г. министра юстиціи, на обсужденіе правительствующаго сената переписки по вопросу о правѣ состоящихъ при окружныхъ судахъ судебныхъ слѣдователей на полученіе разѣздныхъ денегъ или обывательскихъ лошадей для разѣздовъ по дѣламъ службы, видно, что бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретарь Валуевъ, циркулярнымъ предложеніемъ на имя начальниковъ губерній, отъ 19-го декабря 1867 г. за № 276, разъяснилъ, что судебные слѣдователи при окружныхъ судахъ въ отношеніи пользованія квартирными и разѣздными деньгами или обывательскими лошадьми уравниены, на основаніи 2 прим. къ прилож. къ 238 ст. учр. суд. уст., съ становыми приставами, и что засимъ судебные слѣдователи, равно какъ и становые пристава, по силѣ 216 ст. IV т. св. зак. уст. о зем. пов. по продолж. 1863 г., не имѣютъ права брать болѣе двухъ лошадей каждый. Вслѣдствіе сего, предсѣдатели окружныхъ судовъ С.-Петербургскаго и Орловскаго вошли къ г. министру юстиціи съ представленіями объ увеличеніи квартирныхъ и разѣздныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, общее собраніе находитъ, что хотя въ росписаніи окладовъ содержанія членовъ судебного вѣдомства, приложенномъ къ ст. 238 учр. суд. уст., и сказано, что судебнымъ слѣдователямъ назначаются квартиры и лошади на разѣзды на томъ же основаніи, какъ становымъ приставамъ и вообще полицейскимъ чиновникамъ, но этимъ закономъ опредѣляется лишь источникъ, изъ котораго должны быть удовлетворяемы потребности слѣдователей по квартирному довольствію и разѣздамъ, а не самый размѣръ квартирныхъ денегъ и количество лошадей. Въ виду сего, принимая во вниманіе: 1) что такимъ образомъ примѣненіе къ судебнымъ слѣдователямъ ст. 216 IV т. уст. о земск. повин. представляется неправильнымъ, и 2) что земскія собранія при внесеніи ими въ смѣты расхода на квартирное довольствіе и разѣзды

судебнымъ слѣдователямъ при окружныхъ судахъ обязаны руководствоваться ст. 79 и 244 учр. суд. уст., на основаніи коихъ судебные слѣдователи, въ качествѣ чиновъ судебныхъ мѣстъ, получаютъ прогонныя и квартирныя деньги по классамъ ихъ должностей, на основаніи общихъ на то правилъ, общее собраніе правительствующаго сената, согласно съ предложеніемъ управляющаго министерствомъ юстиціи, признаетъ, что размѣръ этого довольствія долженъ быть назначаемъ подлежащими земскими учрежденіями по соображенію мѣстныхъ условій, но не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть опредѣленъ въ количествѣ, меньшемъ противъ того, которое установлено ст. 1,071 и 1,127 т. III свод. зак. уст. о служ. по опред. отъ прав., а посему опредѣляетъ: о вышеизложенномъ разъясненіи, для поставленія въ извѣстность земскія учрежденія, дать знать губернаторамъ указами, каковымъ увѣдомить и министра внутреннихъ дѣлъ.

РАЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

О состояніи счетовъ и денежныхъ суммъ губернской земской управы за іюль мѣсяцъ 1875 года.

ПО КНИГАМЪ:

№ 1 и 2. (Губ. земск. сбора, страхового сбора и на содержаніе богоугодныхъ заведеній).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихъ къ 1 іюля	3509 р. 86 ³ / ₄ к.	
		Вновь поступивш. въ іюль	16898 р. 63 ¹ / ₄ к.	20409 р. 50 к.
Билетами:	{	Оставшихъ къ 1 іюля	713432 р. 97 в.	
		Вновь поступ. въ іюль	— „ —	713432 р. 97 в.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами	18623 р. 56 ¹ / ₄ к.
Билетами	3500 р.

Къ 1-му августа 1875 г. осталось:

Деньгами	1785 р. 93 ³ / ₄ к.
Билетами	70 9

№ 3. (Продовольственный капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Билетами	}	Оставшихъ къ 1 июля . . .	15100 р.
		Вновь поступ. въ июль . . .	— „ — 15100 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му августа 1875 г. осталось:

Билетами	15100 р.
--------------------	----------

№ 4. (Земскій капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	}	Оставшихъ къ 1 июля . . .	4431 р. 62 ¹ / ₂ к.
		Вновь поступ. въ июль . . .	1081 р. 57 к. 5513 р. 19 ¹ / ₂ к.
Билетами:	}	Оставшихъ къ 1 июля . . .	36230 р.
		Вновь поступ. въ июль . . .	— „ — 36230 р.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами	4000 р.
--------------------	---------

Къ 1-му августа 1875 г. осталось:

Деньгами	1513 р. 19 ¹ / ₂ к.
Билетами	36230 р.

№ 5. (Капиталъ Херсон. богоугодн. заведеній по 2-му, кружечному, разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	}	Оставшихъ къ 1 июля . . .	46 р. 48 ³ / ₄ к.
		Вновь поступ. въ июль . . .	— „ — 46 р. 48 ³ / ₄ к.
Билетами:	}	Оставшихъ къ 1 июля . . .	8980 р.
		Вновь поступ. въ июль . . .	— „ — 8980 р.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами	3 р.
--------------------	------

Къ 1-му августа 1875 г. осталось:

Деньгами	43 р. 48 ³ / ₄ к.
Билетами	8980 р.

№ 6. (Капиталъ Херс. богоугод. завед. по 3-му, апелляционному, разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	}	Оставшихъ къ 1 июля . . .	312 р. 64 к.
		Вновь поступ. въ июль . . .	— „ — 312 р. 64 к.
Билетами:	}	Оставшихъ къ 1 июля . . .	6371 р. 76 к.
		Вновь поступ. въ июль . . .	— „ — 6371 р. 76 к.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му августа 1875 г. осталось:

Деньгами	312 р. 64 к.
Билетами	6371 р. 76 к.

№ 7. (Залоговой капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихъ къ 1 июля	497 р.	
		Вновь поступ. въ июль	— „ —	497 р.
Билетами:	{	Оставшихъ къ 1 июля	33063 р.	
		Вновь поступ. въ июль	— „ —	33063 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му августа 1875 г. осталось:

Деньгами	497 р.
Билетами	33063 р.

Вообще же состояло въ приходѣ:

	Деньгами:	Билетами:
Оставшихся къ 1-му июля	8797 р. 62 к.	813177 р. 73 к.
Вновь поступившихъ въ июль	17980 р. 20 ¹ / ₄ к.	— „ —
И Т О Г О	26777 р. 82 ¹ / ₄ к.	813177 р. 73 к.
Израсходовано въ июль	22626 р. 56 ¹ / ₂ к.	3500 р.
Затѣмъ, къ 1-му августа, какъ и по повѣркѣ найдено, осталось	4152 р. 26 к.	809677 р. 73 к.

Кромѣ того, въ теченіи апрѣля мѣсяца было

въ приходѣ купленныхъ почтовыхъ марокъ на	44 р. 1 к.
Въ теченіи мѣсяца израсходовано	15 р. — к.
Осталось къ 1-му августа 1875 года	29 р. 1 к.

Приходныя и расходныя статьи внесены въ книги правильно, о чемъ и сдѣлано на книгахъ должное засвидѣтельствованіе.

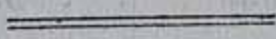
Отчетъ Херсонской губернской земской управы о состояніи суммы, пожертвованной разными мѣстами и лицами въ пользу жителей разныхъ мѣстъ губерніи, пострадавшихъ отъ неурожая въ 1874 году съ 1-го августа по 1-е сентября 1875 года.

Къ 1-му августа, какъ показано по предшествовавшему

отчету, оставалось на лицо пожертвованныхъ денегъ 11491 р. 2¹/₄ к.

Въ теченіи августа мѣсяца прихода не было и расходовъ не производилось.

Затѣмъ, осталось на лицо къ 1-му сентября 1875 года, впредь до раздачи для вспомо- ществованій 11491 р. 2¹/₄ к.



ВЪДОМОСТЬ

о состояніи хлѣбовъ во время жатвы и о рабочей платѣ при уборкѣ хлѣба въ Херсонской губерніи за іюль мѣсяць 1875 года.

Название мѣстностей.	Благоприятствует ли погода уборкѣ хлѣбовъ; не мѣшаютъ ли тому дожди или сильная засуха; нѣтъ ли недостатка рабочихъ и не высыпается ли хлѣбъ?	Есть ли надежда на обильный уро- жай хлѣба; не запалило ли хлѣ- бовъ, или наоборотъ? Не было ли примѣрнаго урожая; не на- вѣтены ли всѣ зерна въ чет- верти и т. под.?
Въ Херсонскомъ уездѣ . . .	<p>Проходившіе въ продолженіи всего іюля мѣсяца сильные дожди, почти повсемѣстно въ уездѣ мѣшали уборкѣ хлѣба, и во многихъ мѣстахъ необрушенный съ полей хлѣбъ портился отъ сырости. Недостатка въ рабочихъ не было и хлѣбъ не высыпался.</p> <p>Бывшимъ 7 іюля проливнымъ дождемъ, продолжавшимся около двухъ часовъ и градомъ величиною въ грецкій орѣхъ, на поляхъ сел. Терновки уничтожено 283 дес. пшеницы и 114 дес. ячменя. Кроме того, водою залило огородами и повсюду сады овощи, затопило и завалило колоды.</p> <p>Въ Балацковской волости, бывшимъ 14 іюля проливнымъ дождемъ съ градомъ, на поляхъ сел. Добрая-Криницы и Новаго-Данца замочило хлѣбъ въ коннахъ до того, что таковой началъ проростать и гнить. Съ 24 по 27 іюля шедшими ежедневно по всей Балацковской волости сильными дождями, сопровождавшимися грозой и бурей, хлѣбъ въ коннахъ и коннахъ разбить и замузель навосомъ до того, что нѣсколько нельзя ожидать отъ него зерна, но даже не- можетъ быть употребленъ въ кормъ скоту. Хлѣбъ, по балкамъ находившейся на корнѣ, занесенъ иломъ, — а на возвышенныхъ поляхъ заросъ совершенно бурьяномъ. Кроме сего, сильнымъ ударомъ молніи сожжено нѣсколько копъ и концы хлѣба. Тоже отъ сильного дожда съ градомъ, бывшаго 27 іюля, выбито хлѣба Ново-Одесской волости, на поляхъ селеній: Дымовки 280 1/2 дес., Дымовскаго № 1 поселка 107 дес. и въ имѣніи землевладѣльца Рубенко 60 дес. Вообще отъ выпавшихъ въ іюль мѣсяцъ сильныхъ дождей, во многихъ мѣстахъ Херсонскаго уезда хлѣба пострадали сильно.</p>	<p>На обильный урожай хлѣба надежды не предвидится, такъ какъ хлѣба, за немногими исключеніями, запалины. Только проса отъ выпавшихъ въ іюль мѣсяцъ дождей во многихъ мѣстахъ поправилась и подаютъ надежду на порядочный урожай. По примѣрному урожаю въ волостяхъ: Старошведской, Терновской, Отобтдовасильевской и Давидобродской въ четверти всѣа: ржи отъ 5 до 8 1/2 пуд., пшеницы отъ 5 1/2 до 8 пуд. и ячменя отъ 3 до 5 пудовъ.</p>

Сколько становится среднимъ числомъ копень на одной десятинѣ.								Какая дѣля существуетъ во время уборки хлѣбовъ				Сколько обмолочено и увалчивается	
Озимой пше- ницы.	Яровой пше- ницы	Ржи.	Ячменя.	Просы.	Льна.	Гречихи.	Овса.	Сколько и сло- жить хлѣбъ въ копны на одной десятинѣ.		Въ день безъ про- довольствія		За перевозку въ топъ одной копны хлѣба	За умоты одной копны хлѣба.
								Р.	К.	Р.	К.		
отъ	отъ	отъ	отъ	—	—	отъ	отъ	отъ	отъ	отъ	отъ	отъ	отъ
ко	пш.	1 1/2	1—5			2	1	—	30 п.	—	15	5	5
2—5	2—6	5	1—5			до	до	до	до	до	до	до	до
						5	1	50	1 р.	—	50	60	30
						ко	пш.	2—5					

Въ іюль мѣсяцъ въ уборкѣ еще не приступили.

Название мѣстностей.	Благоприятна ли погода уборкѣ хлѣбовъ; не мѣшаютъ ли тому дожди или сильныя засухи; нѣтъ ли недостатка рабочихъ и не высыпался ли хлѣбъ?	Есть ли надежда на обильный умолотъ хлѣба; не зажалло ли хлѣбовъ, или наоборотъ? Не было ли примѣрнаго умолата; не извѣстенъ ли вѣсъ зерна въ четверти и т. под?
<p>Въ Елисаветградскомъ уездѣ</p> <p>Сѣверная часть</p> <p>Восточная часть</p> <p>Южная часть</p> <p>Западная часть</p>	<p>Хотя по временамъ и выпадала почти по всему уезду дожди, но уборкѣ хлѣбовъ не препятствовали. Недостатка въ рабочихъ нигдѣ не встрѣчалось.</p>	<p>Надежды на посредственный даже урожай нѣтъ во всемъ уездѣ, а мѣстами не возвратится и сѣмена, въ особенности съ озимыхъ полевныхъ.</p>
Тираспольскомъ уездѣ . . .	Частые дожди прерывали уборку хлѣба, который вслѣдствіе зажала не высыпался. Недостатка въ рабочихъ не было.	Надежды на обильный умолотъ хлѣба нѣтъ. По примѣрному умолату конца колосовыхъ хлѣбовъ выдѣла отъ 1/2 до 4 хлѣмръ.
Одесскомъ уездѣ	Урожай въ Одесскомъ уездѣ далеко ниже средняго, такъ что изъ всѣхъ волостей уезда только Гроссъ-Либентадьева, Гильдендорфская и часть Фрейдентадьева могутъ обезпечить себя хлѣбомъ до будущаго урожая.	

Сколько становится среднимъ числомъ копень на одной десятинѣ.							Какия цѣны существуютъ во время уборки хлѣба.				Сколько обильности уплачивается.			
Озимой пше-ницы.	Яровой пше-ницы	Ржи.	Ячменя.	Проса.	Льна.	Тренили.	Овса	Слосить и сложить хлѣбъ въ копны на одной десятинѣ.		Въ день безъ про- довольствія		За перевозку въ такъ одной копны хлѣба	За умолотъ одной копны хлѣба	
								Р.	К.	Р.	К.			Р.
	отъ 2 до 3 ко пѣ	отъ 3 до 4	отъ 4 до 5	отъ 4 до 5				1	50	—	50	—	25	Въ полѣ мѣсяцъ перевозка и молотѣ хлѣба еще не открывалась.
	отъ 2 до 3 ко пѣ	отъ 2 до 3	отъ 3 до 4	отъ 3 до 4		Т о ж е.		1	50	—	40	—	20	
	отъ 2 до 3 ко пѣ	отъ 2 до 3	отъ 2 до 3	отъ 2 до 3		Т о ж е.		1	50	—	30	—	20	
	отъ 3 до 4 ко пѣ	отъ 4 до 5	отъ 4 до 5	отъ 5 до 6				1	50	—	50	—	30	
	ко пѣ 1 1/2 / 6	1 1/2 / 4	2 1/2 / 6	1—6 до 7		3 1/2	1—6	въ снопы 2—4р	—	отъ 30 до 80	—	15 до 50	отъ 5 до 25	отъ 20 до 40
	отъ одно й до 4 ко пень							Свѣдѣній отъ уездной управы не доставлено.						

ЦѢНЫ ВЪ ГОРОДАХЪ И УѢЗДАХЪ ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ

Херсонск.	Херсонскомъ.				Елисаветградскомъ.				Александрійскомъ.				Аншльскомъ.				Тираспольскомъ.				Одесскомъ.																										
	Июльск.		Новгородск.		Новгородск.		Новгородск.		Новгородск.		Новгородск.		Новгородск.		Новгородск.		Новгородск.		Новгородск.		Новгородск.		Новгородск.																								
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.																							
МУКИ КУЛЬ:																																															
Пшеничной 9 пудового вѣсу	8	55	10	90	8	10	9	45	10	80	9	—	9	—	6	75	—	—	9	—	4	65	9	—	6	30	8	10	8	10	9	—	10	80	9	—	9	90	—	—	11	35	9	—			
7 1/2 —	7	60	9	70	7	20	8	40	9	60	8	—	8	—	5	60	7	20	7	20	5	60	7	20	5	60	7	20	5	60	7	20	5	60	7	20	5	60	7	20	5	60	7	20	5	60	
6 1/2 —	6	88	8	80	6	52	7	61	8	70	7	25	7	25	6	10 1/2	7	50	7	25	6	10 1/2	7	50	7	25	6	10 1/2	7	50	7	25	6	10 1/2	7	50	7	25	6	10 1/2	7	50	7	25	6	10 1/2	
Ржаной 9 пудового вѣсу	6	30	7	30	5	40	6	75	6	30	5	85	6	75	4	5	—	—	5	40	4	80	4	—	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
7 1/2 —	5	60	6	50	4	80	5	60	5	60	4	80	5	60	3	60	—	—	4	80	4	—	4	—	4	—	4	—	4	—	4	—	4	—	4	—	4	—	4	—	4	—	4	—	4	—	
5 1/2 —	5	7	5	90	4	35	5	44	5	7	4	72	5	43	3	37	—	—	4	35	3	62 1/2	3	38 1/2	3	62 1/2	3	38 1/2	3	62 1/2	3	38 1/2	3	62 1/2	3	38 1/2	3	62 1/2	3	38 1/2	3	62 1/2	3	38 1/2	3	62 1/2	
Рапъ четверть 9 пудового вѣсу	5	40	5	95	4	20	5	40	4	95	4	95	3	15	—	—	—	—	4	50	3	78	4	5	3	60	3	85	3	60	3	60	3	60	3	60	3	60	3	60	3	60	3	60	3	60	
8 —	4	80	5	30	4	—	4	80	4	40	4	40	4	40	2	80	—	—	4	—	3	36	3	60	3	20	3	45	3	20	3	20	3	20	3	20	3	20	3	20	3	20	3	20			
7 1/2 —	4	35	4	07	3	62	4	35	4	—	4	—	4	—	2	54	—	—	3	62 1/2	3	34 1/2	3	38 1/2	3	38 1/2	3	38 1/2	3	38 1/2	3	38 1/2	3	38 1/2	3	38 1/2	3	38 1/2	3	38 1/2	3	38 1/2	3	38 1/2			
Пшеницы чет-верть: Озимой	—	8	30	—	—	—	—	—	—	9	—	9	—	8	—	7	—	—	8	—	7	30	7	70	7	50	8	—	7	50	7	—	7	—	7	50	7	—	7	50	7	—	7	50			
Яровой	—	8	20	—	—	—	—	—	—	9	—	9	—	8	—	7	—	—	8	—	7	30	7	70	7	50	8	—	7	50	7	—	7	—	7	50	7	—	7	50	7	—	7	50			
За вывозъ отъ четверти	—	50	1	—	—	40	—	56	1	—	1	—	1	30	1	20	—	—	1	10	1	35	1	—	1	40	1	—	80	80	1	20	—	—	80	1	20	—	—	80	1	20	—	—	80		
Кукурузы чет-верть	1	60	12	10	—	—	—	—	—	12	—	13	—	13	60	10	—	—	12	—	10	40	10	40	10	50	10	—	10	—	10	—	10	—	10	—	10	—	10	—	10	—	10	—	10	—	10
Пшеницы	1	—	8	10	—	—	14	—	—	9	60	13	—	12	80	9	—	—	10	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8	—	8		
Ячменя	1	30	—	—	—	—	—	—	—	11	20	—	—	—	—	—	—	—	9	—	6	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Кукурузы чет-верть	1	20	7	90	—	—	—	—	—	9	—	9	—	10	—	2	80	—	—	10	—	3	30	3	50	3	40	2	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Бардыга чет-верть	1	—	8	80	—	—	—	—	—	9	—	10	—	—	—	—	—	—	10	—	4	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Сорго чет-верть	1	—	8	80	—	—	—	—	—	9	—	10	—	—	—	—	—	—	10	—	4	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Четверть: Озимой	4	20	4	40	4	—	4	20	4	20	3	80	4	—	3	50	—	—	4	20	3	—	3	—	3	50	3	60	3	50	3	60	3	50	3	60	3	50	3	60	3	50	3	60	3	50	
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50			
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50					
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50					
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50					
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50					
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50					
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50					
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50					
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50					
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50					
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50					
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50					
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50					
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50	3	50					
Ячменя	4	20	3	20	4	—	4	20	4	50	4	—	4	—	3	75	—	—	4	50	3	40	4	—	3	20	3	50	3	50	3	50	3														

ПАРОХОДОМЪ.

		Р.	К.	За славъ водою отъ четверти.		Р.	К.		
Отъ Никол. до Хер- сона	{	Муки .	—	8	Отъ Хер. до Никол.	{	Муки .	—	35
		Крупъ .	—	8			Крупъ .	—	35
		Овса .	—	8			Овса .	—	35
Одессы	{	Муки .	—	8	Одессы.	{	Муки .	—	40
		Крупъ .	—	8			Крупъ .	—	40
		Овса .	—	8			Овса .	—	40
					Очакова	{	Муки .	—	35
							Крупъ .	—	35
							Овса .	—	35
					Кинбурна.	{	Муки .	—	35
							Крупъ .	—	35
							Овса .	—	35
					Алешекъ.	{	Муки .	—	12
							Крупъ .	—	12
							Овса .	—	12

Примѣчаніе. Въ теченіи іюнѣ мѣсяца 1875 года, за мѣстнымъ потребленіемъ жителей можно было искупить провіанта и фуража: въ Херсонѣ муки 175 чет., крупъ 200 чет., овса 220 чет., ячменя 170 чет. сѣна 11000 пуд.; въ г. Елисаветградѣ муки и крупъ 3700 ч., овса и ячменя 5200 чет. и сѣна 27000 пуд.; въ г. Ананьевѣ и окрестностяхъ онаго провіанта 585 чет., фуража 390 чет., 24997 пуд. сѣна и соломы 540 пуд.; отъ Александрійской, Тираспольской и Одесской уѣздныхъ земскихъ управъ свѣдѣній на эти припасы не доставлено.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ОТЧЕТЪ

о

ДЕВЯТИЛѢТНЕЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1863—1874.

ОТДѢЛЪ III.

НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО.

5. ЗЕМСКОЕ СТРАХОВАНИЕ. ¹⁾

До открытія земскихъ учреждений, въ Херсонской губерніи дѣломъ страхованія завѣдывали: палата государственныхъ имуществъ, управленіе военныхъ поселеній, губернскае по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе и попечительный комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи.

Строенія страховались у бывшихъ государственныхъ крестьянъ по нормальной оцѣнкѣ въ 15 и 24 р., и по особой оцѣнкѣ— не выше 400 руб.; у южныхъ поселянъ и крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, страховой оцѣнки строеніямъ не дѣлалось; строенія же бывшихъ колонистовъ-нѣмцевъ, болгаръ и евреевъ-земледѣльцевъ страховались въ дѣйствительной стоимости и не ниже половины дѣйствительной стоимости.

Для составленія капиталовъ на удовлетвореніе пострадавшихъ отъ пожаровъ взымались сборы: съ государственныхъ крестьянъ и евреевъ-земледѣльцевъ по $1\frac{1}{2}\%$ и 1% съ страховаго рубля, и съ южныхъ поселянъ по 4 коп. съ ревизской души. Сборы эти вносились въ казначейства, подъ отчетъ управленій, завѣдывавшихъ страхованіемъ. Что же касается колонистовъ иностранныхъ поселеній, то по заведенному почти съ самаго основанія колоній порядку и въ послѣдствіи по правиламъ, утвержденнымъ 14-го іюня 1867 года министромъ государственныхъ имуществъ, въ нѣкоторыхъ обществахъ постоянно взымался извѣстный процентъ съ оцѣночной суммы строеній на составленіе по-

¹⁾ Вопросы, представ. Херсон. губ. зем. управ. на обсужд. 2-й сессіи (1865 г.), Херс. губ. земск. собр., стр. 1—12.—Херсон. губ. земск. собр. сессія 2-я (1865 г.), стр. 5.—Сессія 3-я (1866 г.), стр. 211, 311—346; прилож. къ сессіи 3-й (инструкція уѣздн. упр. для дѣйств. ихъ по взаимн. земск. страхов.), стр. 177—194.—Сессія 4-я (1867 г.), стр. 397—401.—Сборникъ Херсон. Земства: 1868 г.: № 1, стр. 102—104; № 9, стр. 102—104; № 10, стр. 96; № 11, стр. 119—121; № 12, стр. 61.—1869 г.: № 5, стр. 69, (журн. засѣд. губ. зем. собр.), стр. 417—418; № 7, стр. 65—67; № 8, стр. 48—54; № 9, стр. 35—37; № 11, стр. 41—44.—1870 г.: № 1, стр. 64—68; № 4, стр. 15—24; № 9, стр. 44—46.—1871 г., № 12, отд. II (отч. по стр.), стр. 1—9.—1872 г.: № 2, отд. I, стр. 36—38; № 7, отд. I, стр. 1—3, № 12, отд. II, стр. 99—109, отд. III, стр. 13—17.—1873 г. № 9 стр. 2—6.—1874 г.: № 1, отд. II, стр. 55—58, отд. II (журн. засѣд. губ. зем. соб.), стр. 23—26; № 7, отд. I, стр. 28—39.

жарнаго капитала, который подъ наблюдениемъ попечительнаго комитета хранился въ кассахъ волостныхъ правлений, для выдачи вознагражденій за пожарные убытки. У нѣкоторыхъ же сборъ взимался тогда только, когда у кого нибудь сгорало строеніе, за которое, согласно оцѣнкѣ, слѣдовало выдать вознагражденіе. Пожарный убытокъ для вознагражденія пострадавшихъ взыскивался съ цѣлаго общества, будучи разложенъ на отдѣльныхъ хозяевъ пропорціонально застрахованному ихъ имуществу. Съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ не взыскивалось никакого сбора на составленіе пожарнаго капитала, но за сгорѣвшія строенія ихъ выдавалось имъ пособіе изъ казны на счетъ крестьянскаго капитала отъ 15 до 45 руб. за дворъ на основаніи прилож. къ 173 ст. общ. положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Государственнымъ крестьянамъ и земледѣльцамъ-евреямъ за сгорѣвшія строенія выдавалось вознагражденіе по страховой оцѣнкѣ, а южнымъ поселянамъ опредѣлялся размѣръ пособія пропорціонально пространству владѣемой каждымъ поселяниномъ податной земли, надѣленной обществомъ, за которую онъ уплачивалъ поземельную подать и пожарный сборъ;—такимъ образомъ, кто владѣлъ большимъ надѣломъ земли, тотъ болѣе получалъ и вознагражденія за пожарные убытки, какъ деньгами, такъ и натурою,—т. е. лѣсомъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ. Деньгами выдавалось пособіе отъ 14 р. 50 коп. до 50 руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ лѣсомъ отъ 16 до 64 деревъ и хвороста отъ одного до 4 сажень; но если лѣсъ не отпускался, то выдавалось полное вознагражденіе деньгами отъ 30 до 122 руб.

Съ изданіемъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ было издано и положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня, Высочайше утвержденное 7-го апрѣля 1864 года. Для приведенія въ дѣйствіе этого положенія губернское собраніе въ сессію 1866 года утвердило составленныя губернскою управою: а) инструкцію уѣзднымъ управамъ и волостнымъ правленіямъ для дѣйствій ихъ по взаимному земскому страхованію отъ огня; б) дополнительныя правила по обязательному страхованію; в) правила для приѣма на страхъ строеній по добровольному страхованію, и г) особое разьясненіе сущности и цѣли взаимнаго земскаго страхованія отъ огня, для волостныхъ правлений и крестьянъ. Инструк-

ціи, правила и разъясненіе, губернская управа въ то же время разослала уѣзднымъ управамъ и волостнымъ правленіямъ для исполненія, и опубликовала ихъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Въ правилахъ по обязательному страхованію, губернскимъ земскимъ собраніемъ опредѣлена была слѣдующая нормальная оцѣнка крестьянскимъ строеніямъ:

Избѣ съ мелкими надворными постройками; (какъ-то: небольшой хлѣвокъ, сажь для свиней, погребъ и т. п.)	22 р.
Амбару: { Каменному или земляному	7 р.
{ Деревянному или камышевому	5 р.
Сараю	5 р.
Клунѣ: { Каменной или земляной	8 р.
{ Деревянной или камышевой	5 р.
Т. е. усадьбѣ со всѣми упомянутыми постройками изъ камня или лимпача	42 р.
Усадьбѣ съ постройками деревянными или камышевыми	37 р.

Страховая сумма, выше коей никакое строеніе, подлежащее обязательному страхованію, не могло быть застраховано, опредѣлена въ 500 руб.

Вѣтрянымъ, водянымъ и коннымъ мельницамъ, какъ особымъ заведеніямъ, нормальной оцѣнки по правиламъ опредѣлено не было, а допущено страховать ихъ по особой оцѣнкѣ въ $\frac{2}{3}$ стоимости и не выше 500 руб.

За всѣ строенія, подлежащія обязательному страхованію, было опредѣлено взимать страховой платежъ съ cadaго страхового рубля за каменные и земляныя постройки по $\frac{3}{4}^0/0$ к.

За деревянныя и камышевыя постройки $1\frac{1}{4}^0/0$ к.

Такимъ образомъ, за дворъ перваго разряда, застрахованный въ 42 руб., страхователь уплачивалъ страховой преміи $31\frac{1}{2}$ к.

За дворъ втораго разряда, съ суммы 37 руб. $46\frac{1}{4}$ к.

За тѣмъ съ 1-го марта 1869 года обязательное взаимное земское страхованіе отъ огня введено и у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ Херсонской губерніи.

Въ началѣ дѣла погорѣльцы вознаграждались заимообразно изъ губернскаго сбора, а затѣмъ уже—изъ суммъ спеціально установленнаго страховаго сбора. То же страхованіе у государственныхъ крестьянъ и южныхъ поселянъ введено съ 1-го января 1868 года, при чемъ остатки ихъ пожарныхъ капиталовъ, образовавшіеся до 1-го января 1867 года, остались въ депозитѣ казенной палаты, а затѣмъ высланы въ главное казначейство въ распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ. Оклады же пожарнаго сбора 1867 года переданы въ вѣдѣніе губернской управы для выдачи вознагражденія погорѣльцамъ этихъ сословій, такъ какъ строенія ихъ считались застрахованными по 1-е января 1868 года.

Еврей-земледѣльцы и колонисты иностранцы, состоявшіе въ вѣдѣніи попечительнаго комитета объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи, отъ дѣйствія положенія 7-го апрѣля 1864 года были совершенно изъяты. У нихъ и до нынѣ существуютъ особыя правила съ страховыми преміями несравненно выше премій, опредѣленныхъ для крестьянскихъ построекъ.

Со введеніемъ въ дѣйствіе положенія о земскомъ страхованіи, губернская управа возбудила слѣдующіе вопросы:

1) Подлежатъ ли, на основаніи 6 ст. этого положенія обязательному страхованію строенія разночинцевъ: купцовъ, мѣщанъ и духовенства, находящіеся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, а также строенія отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, кои, по Высочайше утвержденному 25-го іюня 1867 года положенію объ устройствѣ ихъ, числятся въ тѣхъ обществахъ, изъ коихъ поступили на службу, и по оставленіи таковой сохраняютъ всѣ права, принадлежація имъ въ составѣ общества. По этому вопросу министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснило, что, по силѣ 6 ст. положенія, строенія разночинцевъ обязательному страхованію не подлежатъ; что же касается строеній нижнихъ чиновъ въ чертѣ крестьянскихъ селеній, то они подлежатъ обязательному страхованію наравнѣ съ крестьянскими строеніями.

На этомъ основаніи, губернская управа съ 1-го января 1868 года привлекла къ обязательному застрахованію всѣ строенія нижнихъ чиновъ, проживающихъ въ селеніяхъ.

и 2) На основаніи 84 ст. полож. о земск. страхов., земскія учрежденія обязаны публиковать въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ общіе отчеты по страхованію, и за печатаніе такихъ отчетовъ губернское правленіе каждый разъ требовало особой платы. По возбужденному губернскою управою ходатайству о сложеніи съ земства такой платы, правительствующій сенатъ, указомъ отъ 13-го мая 1871 года за № 18.193, вопросъ этотъ разрѣшилъ въ пользу земства и съ тѣхъ поръ страховые отчеты въ губернскихъ вѣдомостяхъ печатаются *бесплатно*.

Затѣмъ по постановленію губернскаго собранія послѣдовали слѣдующія измѣненія и дополненія въ частности по дѣлу обязательнаго страхованія:

а) Съ 1-го января 1870 г. страховой платежъ уменьшенъ на половину: за каменные и земляныя строенія съ $\frac{3}{4}$ на $\frac{3}{8}$ коп. и за деревянныя и камышевыя—съ $1\frac{1}{4}$ к. на $\frac{5}{8}$ коп. Уменьшеніе это допущено на томъ основаніи, что въ первое же трехлѣтіе остатки отъ страховаго сбора, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, равнялись общей суммѣ годоваго страховаго платежа.

б) Мелкія надворныя малоцѣбныя постройки, оцѣненныя по нормальной оцѣнкѣ въ 5 руб., установлено страховать отдѣльно отъ крестьянскихъ избъ.

в) Предоставлено уѣзднымъ управамъ, въ исключительныхъ случаяхъ, освобождать погорѣльцевъ отъ возобновленія сгорѣвшихъ строеній.

г) Постановлено выдавать вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ и за тѣ сгорѣвшія строенія, которыя окажутся не внесенными въ страховые списки не по винѣ ихъ владѣльцевъ, а по упущенію волостныхъ правленій съ тѣмъ, чтобы выданныя деньги были взыскиваемы съ волостныхъ правленій, въ случаѣ дѣйствительной вины въ томъ съ ихъ стороны. На сдѣланное объ этомъ представленіе г. министръ внутреннихъ дѣлъ изъявилъ свое согласіе, но съ тѣмъ однакожь, чтобы взысканія съ волостныхъ правленій производились не иначе, какъ судебнымъ порядкомъ.

д) Крестьянскія мельницы постановлено принимать на страхъ не выше 300 руб.

е) Разрѣшено волостнымъ правленіямъ, вмѣсто 3-хъ экземпляровъ страховыхъ списковъ, составлять только—по два: одинъ—

для губернской управы, а другой—для себя, доставляя въ то же время уѣзднымъ управамъ перечневыя вѣдомости о томъ, сколько застраховано строеній, по разрядамъ ихъ, на какую сумму и сколько причитается страховаго сбора съ каждаго общества отдѣльно.

и ж) Крестьянскія мельницы съ 1-го января 1872 г. вовсе исключены изъ обязательнаго страхованія, съ предоставленіемъ владѣльцамъ страховать ихъ по своему желанію въ добровольномъ страхованіи въ $\frac{2}{3}$ оцѣнки. Такое постановленіе губернскаго собранія вызвано тѣмъ, что, по заявленію нѣкоторыхъ волостныхъ правленій, многіе крестьяне не желаютъ страховать свои мельницы, такъ какъ для нихъ весьма обременительно вносить страховую премію при платѣ за тѣ же мельницы особаго налога по земскимъ сборамъ отъ 1 р. 50 коп. до 3 руб.

Въ виду того, что обязательное взаимное земское страхованіе отъ огня въ Херсонской губерніи, при отсутствіи значительныхъ пожаровъ, идетъ весьма удовлетворительно, и принимая во вниманіе, что пожарные вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ, не вполне удовлетворяютъ страхователей, такъ какъ цѣны на лѣсные матеріалы значительно возвысились со дня опредѣленія нормальной оцѣнки, губернское собраніе 10-го ноября 1873 года постановило: увеличить съ 1875 года нормальную оцѣнку строеніямъ обязательнаго страхованія, противъ нынѣ существующей *вдвое*, а именно: избѣ съ 17 на 34 руб., мелкимъ надворнымъ постройкамъ (сколько бы ихъ во дворѣ не было) съ 5 на 10 руб., амбару съ 7 на 14 руб., сараю съ 5 на 10 руб. и клунѣ съ 8 на 16 р., установивъ такимъ образомъ нормальную оцѣнку въ 84 р. двору, заключающему всѣ эти строенія вмѣстѣ. Хотя такое усиленіе нормальной оцѣнки вызывало и пропорціональное усиленіе страховаго налога, но собраніе въ видахъ облегченія сельскаго населенія, признало возможнымъ уменьшить страховую премію до слѣдующихъ размѣровъ: за каменные и земляныя строенія съ $\frac{3}{8}$ на $\frac{2}{8}$ коп. и за деревянныя и камышевыя съ $\frac{5}{8}$ на $\frac{3}{8}$ коп. съ каждаго страховаго рубля.

Въ 1874 году поселане разныхъ наименованій, за исключе-

ніемъ бывшихъ колонистовъ, платять съ строеній, застрахованныхъ по нормальной оцѣнкѣ, страхового сбора:

		За каменные и земляныя.	За деревянные и камышевыя.
За избу	въ 17 р.	6 ³ / ₈ к.	10 ⁵ / ₈ к.
„ мелкія надворныя постройки	въ 5 р.	1 ⁷ / ₈ к.	3 ¹ / ₈ к.
За амбаръ	въ 7 р.	2 ⁵ / ₈ к.	4 ³ / ₈ к.
„ сарай	въ 5 р.	1 ⁷ / ₈ к.	3 ¹ / ₈ к.
„ клуню	въ 8 р.	3 к.	5 к.
Итого	въ 42 р.	15 ⁶ / ₈ к.	26 ² / ₈ к.

А въ 1875 году по новой нормальной оцѣнкѣ будутъ платить:

За избу	въ 34 р.	8 ⁴ / ₈ к.	12 ⁶ / ₈ к.
„ мелкія надворныя постройки	въ 10 р.	2 ⁴ / ₈ к.	3 ⁶ / ₈ к.
„ амбаръ	въ 14 р.	3 ⁴ / ₈ к.	5 ² / ₈ к.
„ сарай	въ 10 р.	2 ⁴ / ₈ к.	3 ⁶ / ₈ к.
„ клуню	въ 16 р.	4 к.	6 к.
Итого	въ 84 р.	21 к.	31 ⁴ / ₈ к.

Такимъ образомъ, плата увеличится противъ настоящаго года съ $\frac{5}{8}$ до $2\frac{1}{8}$ коп. за строеніе; но за то и вознагражденіе по каждому пожару возвысится *вдвое* противъ нынѣшняго.

Пятилѣтняя практика показала, что составленные въ 1870 году именныя списки, служившіе до нынѣ важнѣйшимъ страховымъ документомъ, заключаютъ въ себѣ существенныя недостатки. Такъ, въ нихъ вовсе не показывалась дѣйствительная стоимость строеній, а обозначались только нормальная и особая оцѣнки, въ которыя населеніе страховало свои постройки. Пробѣль этотъ, при неосуществимости строгаго контроля, вель къ тому, что въ пожарныхъ случаяхъ неоднократно рождалось сомнѣніе въ томъ, дѣйствительно ли страховая сумма строеніямъ, застрахованнымъ по особой оцѣнкѣ, не превышаетъ *двухъ третей* настоящей ихъ стоимости. Вообще, изъ списковъ этихъ нельзя было извлечь никакого понятія о томъ, насколько нормальная оцѣнка подле-

жащихъ обязательному страхованію строеній ниже или выше дѣйствительной ихъ стоимости.

Къ 1-му января 1875 года истекаетъ срокъ спискамъ съ указанными въ нихъ недостатками. Съ этого же времени начнетъ практиковаться и усиленная нормальная оцѣнка. Въ виду предстоящаго возобновленія страховыхъ списковъ на слѣдующія пять лѣтъ, губернская управа составила двѣ новыя формы такимъ спискамъ съ исправленіемъ указанныхъ упущеній, именно: подъ лит. А.—для всѣхъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, съ проставленіемъ въ ней дѣйствительной стоимости и нормальной оцѣнки, и подъ лит. Б.—для строеній застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ. ¹⁾ Разославъ новыя формы съ особыми и подробными разъясненіями во всѣ волостныя правленія, губернская управа, ждетъ полученія новыхъ страховыхъ списковъ къ 15-му сентября сего 1874 года, о чемъ между прочимъ извѣщены и гг. мировые посредники съ просьбою настоять въ томъ, чтобы указанный волостнымъ правленіямъ срокъ доставленія списковъ отнюдь не былъ упущенъ.

Сверхъ сего, по тому же вопросу объ обязательномъ страхованіи послѣдовали отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ два циркулярные предложенія въ апрѣлѣ и сентябрѣ 1869 года за № № 92 и 234, коими предлагалось губернской управѣ представить губернскому собранію свои соображенія, какъ о неудобствахъ постановленныхъ въ положеніи 7-го апрѣля 1864 года правилъ по земскому страхованію, такъ и объ изысканіи дѣйствительныхъ и соотвѣтствующихъ цѣли способовъ и мѣръ, для содѣйствія къ уменьшенію вообще числа пожарныхъ случаевъ, и для ослабленія ихъ. вмѣстѣ съ послѣднимъ циркуляромъ министерства препровожденъ былъ и указатель мѣръ предосторожностей отъ пожаровъ, составленный статскимъ совѣтникомъ Лукинымъ, одобренный Святѣйшимъ Синодомъ, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и учеными комитетами: министерства народнаго просвѣщенія и главнаго штаба.

Губернская управа, указавъ на необходимость измѣненія и дополненія нѣкоторыхъ статей положенія о взаимномъ земскомъ

¹⁾ См. приложенія къ III отд. „Отчета“ за № № 16 и 17.

страхованіи, (6, 45, 48, 52, 73 и 74), пришла къ заключенію, что тѣмъ строже будутъ соблюдаемы установленныя закономъ и поименованныя въ указателѣ г. Лукина мѣры предосторожности отъ огня, тѣмъ вѣрнѣе сократится и цифра пожарныхъ случаевъ; что для предупрежденія значительныхъ пожаровъ въ селахъ, должно установить и наблюсти, чтобы новыя постройки возводились отнюдь не ближе какъ въ 10-тисаженномъ разстояніи отъ другихъ жилыхъ строеній; что для ближайшаго наблюденія за исполненіемъ жителями мѣръ, указанныхъ противъ огня, необходимо поставить пожарныхъ старостъ по выборамъ обществъ, полагая одного такого старосту на каждые 100 дворовъ, и наконецъ, что гидropульты и прочіе пожарные инструменты составляютъ собою предметъ насущной надобности и именно въ густо населенныхъ и объемистыхъ селахъ.

Губернское собраніе сессіи 1869 года, согласившись съ мнѣніемъ губернской управы, поручило ей между прочимъ пріобрѣсти на суммы страховаго сбора часть пожарныхъ инструментовъ, какъ-то: багровъ, ключевъ и проч. въ такомъ количествѣ, какое потребуется уѣздными управами.

О такомъ постановленіи собранія, доведя до свѣдѣнія г. губернатора, губернская управа вмѣстѣ съ тѣмъ въ декабрѣ того же года предложила волостнымъ правленіямъ усилить надзоръ за точнымъ соблюденіемъ въ волостяхъ предосторожностей противъ огня, указанныхъ закономъ и § 19 инструкціи о земскомъ страхованіи, а также понудить жителей къ насажденію деревъ вдоль улицъ и въ промежуткахъ между дворами, такъ какъ деревья, ослабляя вообще распространеніе огня, тѣмъ самымъ предохраняютъ отъ пожара и сосѣдніе дворы.

За симъ, по донесенію волостныхъ правленій, въ нѣкоторыхъ селахъ учреждены какъ особыя трубочисты для чистки печныхъ и дымовыхъ трубъ, такъ и постоянные ночные обходы изъ мѣстныхъ жителей по наряду.

На покупку пожарныхъ инструментовъ для сельскихъ обществъ, губернское собраніе ассигновало изъ страховаго сбора 4645 руб.

По разверсткѣ въ губернской управѣ, сумма эта предназначена была къ отпуску: *уѣздамъ*:

Александрійскому	1048 р.
Ананьевскому	578 р.
Елисаветградскому	1273 р.
Одесскому	379 р.
Тираспольскому	424 р.
Херсонскому	943 р.
Итого	4645 р.

На эти деньги уѣздными управами приобрѣтено и роздано сельскимъ обществамъ пожарныхъ инструментовъ:

Елисаветградскою управою—550 багровъ и 28 штукъ лѣстницъ, Ананьевскою—250 багровъ и 58 лѣстницъ, и Тираспольскою—120 багровъ и 40 лѣстницъ. Александрійская управа купила въ Москвѣ 47 гидропультовъ, стоившихъ съ доставкой на мѣсто 22 руб. каждый, и по одному изъ нихъ раздала въ каждую волость своего уѣзда.—О томъ, что сдѣлано Одесскою управою на отпущенные ей 379 руб.—въ губернской управѣ свѣдѣнія не имѣется. Что же касается Херсонской уѣздной управы, то на полученіе ассигнованныхъ ей денегъ требованія она не предъявляла.

За тѣмъ губернское собраніе сессіи 1873 года поручило губернской управѣ для значительныхъ селеній заготовить какъ можно болѣе гидропультовъ, если бы они по испытаніи оказались соотвѣтствующими своему назначенію. Впрочемъ, по произведеннымъ въ Александрійскомъ уѣздѣ опытамъ, купленные въ Москвѣ гидропульты оказывались малогодными, именно потому что недостаточно выбрасываютъ воды, и въ моментъ сильнаго пожара въ м. Дмитріевкѣ 11-го іюня сего 1874 года гидропультъ оказался совершенно несостоятельнымъ и могъ послужить только къ обливанію водою людей, выносившихъ имущество изъ горѣвшихъ строеній. Нынѣ губернская управа собираетъ свѣдѣнія о болѣе удовлетворительныхъ инструментахъ, и о томъ, что окажется, въ свое время доложить губернскому собранію.

Дѣйствія волостныхъ правленій по посадкѣ деревьевъ въ селеніяхъ оказались тоже болѣе или менѣе безуспѣшны. Мѣстами

деревья вовсе не насаждались, а кое-гдѣ хотя и насаждались, то большая часть изъ нихъ отъ засухи пересохла. Были впрочемъ и такія общества, которыя, сознавая цѣль древонасажденія, желали дружно взяться за это дѣло, но за неимѣніемъ ни лѣсовъ вблизи, ни самыхъ средствъ на покупку саженцевъ, желаніе ихъ, къ сожалѣнію, осталось только желаніемъ.

Въ виду послѣдняго обстоятельства, губернское собраніе сесіи 1871 года ассигновало изъ суммъ страховаго сбора на каждый уѣздъ по 300 руб. всего 1800 руб. собственно въ пособіе неимущимъ крестьянамъ на покупку саженцевъ и сѣмянъ; но требованій отъ уѣздныхъ управъ объ отпускѣ денегъ этихъ до нынѣ въ губернскую управу еще не поступало. Между тѣмъ губернская управа вошла въ переписку съ Херсонско-Бессарабскимъ губернскимъ управленіемъ государственныхъ имуществъ о томъ, можно ли и изъ какихъ казенныхъ лѣсовъ и питомниковъ Херсонской губерніи получать древесные саженцы и сѣмена, въ какое именно время и въ какомъ количествѣ, за плату или бесплатно.

Такъ какъ управленію по смѣтѣ, утвержденной министерствомъ на десятилѣтіе съ 1871 по 1881 годъ, не предоставлено отпуска изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ древесныхъ саженцевъ, то оно входило съ особымъ по этому предмету представленіемъ въ лѣсной департаментъ.

За тѣмъ въ 17-й день января 1872 года состоялось Высочайшее повелѣніе для лѣсоразведенія и для обсадки площадей и домовъ въ городахъ и селеніяхъ производить отпускъ древесныхъ саженцевъ изъ казенныхъ дачъ, если состояніе ихъ позволяетъ какъ за деньги, такъ и безденежно, по усмотрѣнію министерства государственныхъ имуществъ, не ограничиваясь опредѣляемымъ смѣтами отпускомъ лѣса. Во исполненіе такой Высочайшей воли лѣсной департаментъ просилъ доставить ему свѣдѣнія, какой породы, какого возраста и какое количество молодыхъ деревцевъ губернская управа желаетъ пріобрѣсти изъ казенныхъ лѣсовъ и питомниковъ.

Получивъ отъ уѣздныхъ управъ требуемыя свѣдѣнія, губернская управа съ сентябрѣ 1872 года увѣдомила управленіе государственныхъ имуществъ, что для насажденія необходимы де-

ревья различныхъ сортовъ, какъ-то: дубъ, вязъ, берестъ, береза, чернокленъ, липа, кленъ, ясень, осокоръ, тополь, ольха и бѣлая акація, отъ двухъ до трехъ лѣтъ; что всѣхъ саженцевъ ежегодно потребуется до 300.000 штукъ, и что древонасажденіе въ уѣздахъ можетъ быть заведено не иначе, какъ только при ежегодномъ и *бесплатномъ* отпускѣ изъ казенныхъ лѣсовъ и питомниковъ известнаго количества древесныхъ саженцевъ, такъ какъ многіе крестьяне на приобрѣтеніе ихъ не имѣютъ средствъ, а ассигнованныхъ на этотъ предметъ губернскимъ собраніемъ 1800 руб., къ достиженію желаемой цѣли далеко недостаточно.

Послѣ продолжительной по этому предмету переписки, управленіе государственныхъ имуществъ въ началѣ сего 1874 года увѣдомило губернскую управу, что по соображеніямъ губернскаго лѣсничаго, съ заключеніемъ котораго согласился и лѣсной департаментъ, отпускъ молодыхъ деревъ вообще частнымъ лицамъ и учрежденіямъ можетъ быть производимъ безденежно изъ старыхъ лѣсонасажденій, состоящихъ на очередной рубкѣ, во всѣхъ тѣхъ казенныхъ дачахъ, гдѣ производятся рубки, и что въ настоящее время такіе саженцы можно получать только изъ дачъ Новомиргородскаго и Крыловскаго лѣсничества Херсонской губерніи, и то лишь подростъ изъ старыхъ насажденій. Въ концѣ февраля сего же года губернская управа извѣстила объ этомъ управы уѣздныя съ присовокупленіемъ, что расходы по выкопкѣ древесныхъ саженцевъ должны быть покрываемы изъ тѣхъ же 1800 руб., которые ассигнованы собраніемъ на покупку саженцевъ.

Съ открытіемъ весны 1872 года въ селахъ, подлежащихъ обязательному страхованію, замѣтно усилились поѣжары, частію по неисправному содержанію печей и дымовыхъ трубъ, а частію отъ неосторожнаго обращенія самыхъ хозяевъ и ихъ домашнихъ съ огнемъ.

Въ виду этого обстоятельства, губернская управа лѣтомъ того же года, напомнивъ циркулярно всѣмъ волостнымъ правленіямъ объ извѣстныхъ мѣрахъ предосторожности отъ поѣжаровъ, предложила имъ строго слѣдить за точнымъ соблюденіемъ жителями правилъ, установленныхъ для предупрежденія поѣжаровъ, а въ

случаѣ неисполненія этого кѣмъ либо изъ обывателей, привлекать таковыхъ къ волостному или мировому суду для взысканія согласно существующимъ на этотъ предметъ законамъ.

Затѣмъ 16-го іюня 1873 года состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о пересмотрѣ дѣйствующихъ правилъ по взаимному земскому страхованію, каковымъ мнѣніемъ, между прочимъ, предоставлено земскимъ учрежденіямъ составлять правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, возбуждать судебное преслѣдованіе за нарушеніе ихъ и составлять планы на устройство и перестройку селеній съ тѣмъ, чтобы постановленія губернскаго собранія по этимъ предметамъ приводились въ исполненіе по утвержденіи ихъ губернаторомъ.

На основаніи этого же мнѣнія Государственнаго Совѣта, г. министръ внутреннихъ дѣлъ передалъ на предварительное разсмотрѣніе губернскихъ земскихъ собраній, составленный въ министерствѣ проектъ новаго устава взаимнаго земскаго страхованія.

Доложивъ объ этомъ губернскому собранію сессіи 1873 года, губернская управа присовокупила, что, по мнѣнію ея, указанныя ею волостнымъ правленіямъ іюньскимъ циркуляромъ 1872 года мѣры предосторожности отъ огня могли бы вполне гарантировать населеніе отъ пожаровъ, если бы онѣ точно исполнялись и если бы за исполненіемъ ихъ строго наблюдали какъ волостныя и сельскія начальства, такъ и полиція и, наконецъ, члены уѣздныхъ управъ.

Мѣры эти суть слѣдующія:

- 1) Печи въ домахъ содержать всегда въ исправности.
- 2) Дымовыя трубы чистить по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяць.
- 3) Печи топить съ осторожностью, и во время топки имѣть за ними тщательное наблюденіе.
- 4) Съ огнемъ безъ фонаря, и особенно съ лучиной ни днемъ, ни ночью, на дворъ, по чердакамъ и службамъ никому не ходить.
- 5) Самовары безъ присмотра не разогрѣвать и не ставить ихъ ни въ сѣняхъ, ни на галлереяхъ, ни подъ лѣстницами.

6) Горячую золу изъ печей не выносить и не сваливать ее близъ строеній и въ другихъ опасныхъ мѣстахъ.

7) Не оставлять при образахъ зажженныхъ свѣчей, когда никого нѣтъ въ комнатѣ.

8) Не варить удобовозгорающихся веществъ, какъ напримѣръ: масла, смолы и проч. въ службахъ и на дворѣ: варить таковыя лишь въ особо устроенныхъ для сего каменныхъ помѣщеніяхъ.

9) Дѣтямъ отнюдь не давать фосфорныхъ спичекъ.

10) Не курить трубокъ и папирозъ въ конюшняхъ, на сѣновалахъ, на чердакахъ и въ прочихъ опасныхъ мѣстахъ.

11) Легко-воспламеняющіяся вещества, какъ-то: порохъ, керосинъ, сѣру, смолу и другія отнюдь не хранить на печахъ и вообще въ мѣстахъ, гдѣ вещества эти могутъ подвергнуться самовозгаранію.

12) Прекратить для частныхъ лицъ возможность покупать порохъ и готовить ракеты и прочіе фейерверочные препараты.

13) Въ столярныхъ мастерскихъ не накапливать щепокъ и стружекъ и не бросать на полъ нагорѣлой свѣтильни.

14) Въ домахъ и дворахъ не складывать масла, дегтя, смолы, селитры, сѣры, ворванскаго сала, пеньки и прочихъ удобовозгорающихся веществъ, кромѣ небольшого количества, необходимаго для домашняго употребленія.

15) На чердакахъ, около домовъ и въ другихъ удобныхъ мѣстахъ, имѣть постоянно чаны съ водою и при нихъ швабры и лѣстницы.

16) Въ торговыхъ баняхъ, на всѣхъ заводахъ и фабрикахъ, дѣйствующихъ посредствомъ огня, имѣть всегда въ готовности большіе чаны, или бочки съ водою, ручныя пожарныя трубы и подвижныя лѣстницы, достигающія до крыши.

17) На дворахъ, удаленныхъ отъ рѣкъ, каналовъ и прудовъ, имѣть по возможности колодцы для добыванія воды во время пожаровъ.

18) Каждый вечеръ осматривать въ домахъ незапертыя помѣщенія какъ-то: сарай, конюшни, чердаки, сѣни, чуланы, подъ лѣстницами и другія мѣста, гдѣ только могутъ укрываться злонамѣренныя люди.

Что же касается проекта новаго положенія о земскомъ страхованіи, то таковой согласно постановленію собранія 7-го ноября 1873 г., переданъ на предварительное обсужденіе не только въ уѣздныя земскія учрежденія, но и во все городскія думы, такъ какъ, по проекту сему, обязательному страхованію подлежатъ и городскія постройки. По полученіи отъ уѣздовъ и городовъ соображеній по этому вопросу, губернская управа въ свое время доложитъ ихъ собранію вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ.

Число пожарныхъ случаевъ, со времени введенія обязательнаго взаимнаго земскаго страхованія по 1874 годъ, представляется слѣдующее:

ГОДЫ:	Число пожаровъ.	П Р И Ч И Н Ы П О Ж А Р О В Ъ :				
		Молнія.	Поджогъ	Не исправность трубъ и печей.	Не осторожность	Неизвѣстныя причины.
ВЪ 1867	110	2	1	12	17	78
1868	118	5	2	11	26	74
1869	134	4	2	16	16	96
1870	104	3	4	7	24	66
1871	178	14	4	29	27	107
1872	215	6	6	21	35	147
1873	216	8	3	20	18	167
Итого	1075	39	22	116	163	735

Въ большинствѣ случаевъ причины пожаровъ не раскрыты; довольно крупная впрочемъ цифра пожаровъ падаетъ на неисправность печей и дымовыхъ трубъ, а также на неосторожность обращенія съ огнемъ. По послѣднему поводу губернская управа циркулярами своими непрерывно напоминала волостнымъ правленіямъ о строгомъ надзорѣ за жителями по соблюденію указанныхъ мѣръ противъ пожаровъ, а по нѣкоторымъ пожарнымъ слу-

чаямъ требовала привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности за явную небрежность въ обращеніи съ огнемъ. Нѣсколько пожаровъ произведено дѣтьми, забавлявшимися огнемъ въ такіе моменты, когда всѣ взрослые члены семьи были въ полѣ на работѣ. Въ двухъ пожарахъ прямою причиною послужили желѣзно-дорожные локомотивы: разъ въ сел. Знаменкѣ Александрійскаго, а другой— въ дер. Помошной, Елисаветградскаго уѣздовъ.

Поджогъ, какъ причина пожаровъ, представляетъ, къ счастью, самую скромную цифру. По каждому сомнительному случаю мѣстная полиція производила установленнымъ порядкомъ дознанія, и если падало на кого либо подозрѣніе въ умышенномъ поджогѣ, то дѣла передавались судебнымъ слѣдователямъ для производства формальнаго слѣдствія. Въ большинствѣ такихъ случаевъ виновные вовсе не открыты, и дѣла о нихъ производствомъ прекращены. Впрочемъ, по нѣкоторымъ случаямъ этого рода слѣдствіе еще не окончено, и только по тремъ изъ нихъ обнаружены виновные въ умышенномъ поджогѣ, (въ томъ числѣ одинъ хозяинъ своего дома); люди эти, будучи подвергнуты личному аресту, судятся Одесскимъ окружнымъ судомъ: сущность рѣшеній суда управѣ еще не извѣстна.

Въ періодъ существованія земскаго страхованія, въ селеніяхъ, обязательно застрахованныхъ, значительныхъ пожаровъ было только *четыре*, именно: *одинъ*—въ апрѣлѣ 1867 года въ с. Ингульской-Каменкѣ отъ неосторожности въ обращеніи съ огнемъ; *другой*—въ апрѣлѣ 1869 года въ с. Знаменкѣ отъ желѣзно-дорожнаго локомотива; *третій*—въ апрѣлѣ 1873 года въ с. Семеновкѣ, Елисаветградскаго уѣзда, отъ неизвѣстной причины, и *четвертый*—въ іюнѣ 1874 года въ д. Дмитріевкѣ, Александрійскаго уѣзда, тоже отъ неизвѣстной причины. Пожарами этими, кромѣ разнаго движимаго имущества, хлѣба, сѣна и соломы, истреблено застрахованныхъ строеній по страховой оцѣнкѣ: въ с. Ингульской-Каменкѣ числомъ 65, на 1135 руб., въ Знаменкѣ 40—на 1792 руб., въ с. Семеновкѣ 112—на 1131 руб. и въ м. Дмитріевкѣ 60 строеній на 2607 р. 45 коп.

Случай въ с. Знаменкѣ губернская управа отнесла къ винѣ дирекціи по сооруженію правительственныхъ желѣзныхъ дорогъ въ Южной Россіи, такъ какъ дирекція, проводя линію чрезъ

с. Знаменку, вовсе не входила въ соглашеніе съ мѣстными жителями о перенесеніи ихъ усадьбъ на болѣе отдаленное отъ линіи разстояніе. На этомъ основаніи управа требовала отъ дирекціи возврата земству денегъ, потраченныхъ изъ страховаго сбора какъ на вознагражденіе за сгорѣвшія строенія, такъ равно и на особое пособіе погорѣльцамъ, лишившимся всего движимаго имущества своего. Послѣ продолжительной переписки, доходившей до министерства путей сообщенія, послѣдовало разъясненіе, что возвратъ земству упомянутыхъ денегъ относится на счетъ собственныхъ суммъ строителя желѣзныхъ дорогъ барона Унгернъ-фонъ-Штернберга, которому казною сдана постройка дороги за определенную валовую сумму съ отвѣтственностію за всѣ ущербы. На этомъ основаніи дирекція по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, въ 1872 году, возвративъ земству выданные погорѣльцамъ 1792 р., кромѣ того уплатила поселянамъ, пострадавшимъ отъ пожара, по добровольному соглашенію съ ними, 3500 руб. и особо еще нѣкоторымъ хозяевамъ, собственно на перенесеніе ихъ усадьбъ на болѣе отдаленные пункты отъ линіи желѣзной дороги—1176 рублей.

Что же касается убытковъ, понесенныхъ въ дер. Помошной, гдѣ прямою причиною пожара оказалась водокачальная машина желѣзной дороги, и гдѣ сгорѣло съ застрахованными строеніями на 32 руб., разнаго движимаго незастрахованнаго имущества всего на сумму до 4000 руб., то управленіе Одесской желѣзной дороги отказалось какъ отъ возврата земству страховыхъ 32 рублей, такъ и отъ всякаго пособія погорѣльцамъ за погибшую движимость ихъ. Потерпѣвшіе крестьяне дер. Помошной предъявили въ Одесскомъ окружномъ судѣ къ управленію желѣзной дороги гражданскій искъ, результатъ коего губернской управѣ не извѣстенъ.

Состояніе обязательнаго страхованія съ поступленія его въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій представляется въ нижеслѣдующемъ видѣ:

ГОДЫ:	Число страховых строений ¹⁾ .	Въ какую сумму застрахованы.	Какой процен. вымался съ страх. рубля.	Сколько причитается страхового капитала. ²⁾	Сколько поступило страхового платежа.	Сколько строено строений	Сколько выдано вознагражденій за нихъ	Процентъ по-жарныхъ убытковъ прогнана стоимости имущества.	Процентъ по-жарныхъ убытковъ противъ годового оклада.
1867	84.445	1.767.437	по $\frac{3}{4}$ и $1\frac{1}{4}$	Р. 20.884	Р. 17.406	257	Р. 3360	—	16
1868	179.064	3.542.832	—	88 $\frac{3}{4}$ к. 36.736	54 $\frac{3}{4}$ к. 30.561	153	37 $\frac{1}{2}$ 2507	0,07	6
1869	183.501	3.673.123	—	$\frac{3}{4}$ к. 37.944	6 $\frac{1}{4}$ к. 28.733	293	4712	0,128	12
1870	190.190	3.748.844	по $\frac{3}{8}$ и $\frac{5}{8}$	75 к. 19.375	23 $\frac{3}{4}$ к. 25.181	172	9 $\frac{1}{2}$ 2534	0,067	13
1871	290.030	4.099.737	—	84 к. 21.031	14 $\frac{3}{4}$ к.		80 к.		
Мельницъ	4437	657.276	—	32 к. 3987	22.590	271	5295	0,129	25
				50 $\frac{3}{4}$ к.	67 $\frac{3}{4}$ к.		17 к.		
1872	295.245	4.220.522	—	21.611	22.989	561	7447	0,176	34
				70 к.	47 $\frac{1}{2}$ к.		23 к.		
1873	302.199	4.320.903	—	22.142	23.540	639	8373	0,193	37
				9 $\frac{3}{4}$ к.	67 $\frac{1}{4}$ к.		86 к.		
Причислено къ поступленію по дополнительнымъ спискамъ прежнихъ лѣтъ . . .	—	—	—	901	по 1-е августа			1874	года
				22 к.					
1874	306 551	4.471.266	—	22.879	9998	253	4568	0,102	19 $\frac{3}{11}$
				1 к.	75 $\frac{3}{4}$ к.		33 к.		
Итого .	1.835.662	30.501.940	—	207.494	181.001	2599	38.798	0,127	18
				34 к.	57 $\frac{3}{4}$ к.		86 к.		

Съ 1-го марта 1867 года по 1-е января 1875 года, какъ выше объяснено, причиталось къ поступленію страхового сбора по обязательному страхованію . . . 207494 р. 34 к.

Въ счетъ этого поступило . . . 181001 р. 57 $\frac{3}{4}$ к.

Затѣмъ съ 1-го августа 1874 года по 1-е января 1875 года ожидается къ поступленію :

По уздамъ :

Александрійскому 3517 р. 91 $\frac{1}{4}$ к.

Ананьевскому 1212 р. 44— к.

¹⁾ Кромѣ строеній южныхъ поселенъ и нижнихъ чиновъ, такъ какъ строенія первыхъ въ томъ году считались застрахованными безъ оцѣнки, а у послѣднихъ—вовсе не были застрахованы.

²⁾ Вмѣстѣ съ сборомъ, поступившимъ съ южныхъ поселенъ по 4 коп. съ ревизской души.

Елисаветградскому	7377 р. 38 ¹ / ₂ к.
Одесскому	4482 р. 85 ¹ / ₄ к.
Тираспольскому	2624 р. 40— к.
Херсонскому	7277 р. 77 ¹ / ₄ к.
Итого .	26492 р. 76 ¹ / ₄ к.

Изъ суммъ страхового сбора, поступившихъ по 1-е августа 1874 года, произведено расхода:

а) Выдано вознагражденія за сгорѣвшія строенія, застрахованныя въ обязательномъ страхованіи	38798 р. 86— к.
б) Выдано на содержаніе страхового управленія при губернской и уѣздныхъ управахъ и волостныхъ правленіяхъ . .	28342 р. 70 к. ¹⁾
в) На заготовленіе пожарныхъ инструментовъ для сельскихъ обществъ	3677 р. — к.
г) Отпущено казначействамъ за пріемъ суммъ страхового сбора	448 р. 60 ¹ / ₄ к.
д) Выдано членамъ уѣздныхъ управъ на поѣздки по дѣламъ страхованія, и уплачено за напечатаніе въ мѣстныхъ газетахъ объявленій о земскомъ страхованіи	110 р. 82— к.
е) Издержано на заготовленіе новыхъ формъ и бланковъ для составленія именныхъ страховыхъ списковъ на 1875 годъ строеніямъ, подлежащимъ обязательному страхованію	282 р. 50— к.
Всего .	71660 р. 48 ¹ / ₄ к.

За покрытіемъ этихъ расходовъ изъ остатковъ страхового сбора отъ приращенія его изъ процентовъ по денежнымъ знакамъ кредитныхъ учрежденій, къ 1-му августа 1874 года имѣется на лицо:

¹⁾ По постановленію губернскаго собранія губернской управы на содержаніе страховой части съ 1867 г. по 1-е января 1871 г. выдавалось по 1000 р. въ годъ, а съ 1-го января 1871 г. выдается по 1200 р.; уѣзднымъ управамъ выдается по 100 руб. въ годъ. Волостнымъ правленіямъ за составленіе именныхъ страховыхъ списковъ обязательнаго страхованія отпускается по 15 руб., а за списки дополнительные—по 5 руб. въ годъ.

а) Металлическими билетами	9900 р. — к.
б) Закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи	119871 р. — к.
в) Выкупными свидѣтельствами	2200 р. — к. ¹⁾
г) Серіями государственнаго казначейства	600 р. — к.
д) 5 ⁰ / ₀ билетами государственнаго банка	300 р. — к.
е) Наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ управахъ	15390 р. 93 ³ / ₄ к.
Итого	148261 р. 93 ³ / ₄ к.
Засимъ, ожидается еще къ поступленію отъ страхователей по 1-е января 1875 года	26492 р. 76 ¹ / ₄ к.
Всего	174754 р. 70— к.

По добровольному страхованію.

Одновременно со введеніемъ обязательнаго взаимнаго земскаго страхованія, именно съ 1-го марта 1867 года, допущено въ Херсонской губерніи и добровольное земское страхованіе.

По правиламъ о добровольномъ страхованіи, утвержденнымъ губернскимъ собраніемъ 14-го ноября 1866 года, положено принимать на страхъ всякаго рода строенія, за исключеніемъ представляющихъ особую опасность отъ огня, въ $\frac{2}{3}$ стоимости ихъ, но не выше 3000 руб. и взимать за нихъ слѣдующую страховую премію:

За строенія каменные, кирпичныя и вальковыя изъ земли, покрытыя черепицею или желѣзомъ	$\frac{1}{2}$ ⁰ / ₀ .
За такія же строенія съ крышею соломенною или камышевою	1 ⁰ / ₀ .
За строенія деревянныя съ деревянною крышею	1 ⁰ / ₀ .
За такія же строенія съ крышею соломенною или камышевою	1 ¹ / ₄ ⁰ / ₀ .

¹⁾ Выкупныя свидѣтельства отправлены въ государственный банкъ для перемѣны.

Къ строеніямъ, представляющимъ особую опасность отъ огня, отнесены заводы: фосфорные, спичечные, газовые, фотоженные, сахарные, химическіе, кирпичные, фаянсовые, винокуренные, свѣчные, мыловаренные, лѣсопильные, водочные и лаковые; сверхъ того, всѣ вообще заведенія, дѣйствующія силою паровыхъ машинъ, а также бани и кузницы, столярныя, слесарныя и токарныя мастерскія и всѣ вообще промышленныя и торговыя заведенія, въ которыхъ хранятся удобовоспламеняющіяся вещества.

Затѣмъ, губернское собраніе 5-го ноября 1868 года постановило не принимать на страхъ и такія строенія, которыя находятся на разстояніи менѣе 50 саж. отъ помѣщенія заведеній, дѣйствующихъ силою огня.

Далѣе,—въ видахъ успѣшнаго развитія этого страхованія, на основаніи особыхъ соображеній губернской управы, собраніе въ правила по добровольному страхованію ввело слѣдующія измѣненія и дополненія:

1) Освободило волостныя правленія отъ обязательнаго приглашенія священниковъ для присутствованія при описи и оцѣнкѣ строеній, принимаемыхъ на страхъ; такое приглашеніе священниковъ, большею частію неявлявшихся въ назначенные сроки, замедляя самое дѣло, оказалось на практикѣ вообще непримѣнимымъ.

2) Предоставило волостнымъ правленіямъ производить въ своемъ районѣ освидѣтельствованіе какъ пожарныхъ убытковъ, такъ и всякихъ перемѣнъ въ строеніяхъ, застрахованныхъ не выше 500 руб. Сдѣлано это во избѣжаніе учащенныхъ командировокъ въ уѣзды по подобнымъ случаямъ гг. членовъ уѣздныхъ управъ, а равно и соединенной съ такими командировками излишней траты денегъ изъ суммъ страховаго сбора.

3) Увеличило размѣръ страховой суммы, въ которой могутъ быть принимаемы на страхъ строенія, принадлежащія одному лицу и находящіяся въ одномъ и томъ же дворѣ, именно: въ первый разъ съ 1-го января 1870 года страховую сумму съ 3000 руб. расширило на 10000 руб., и въ послѣдній разъ съ 1-го января 1874 года съ 10000—на 15000 рублей.

Изъ этихъ данныхъ видно, что добровольное страхованіе, со дня введенія его, т. е. съ 1-го марта 1867 года до настоящаго времени, хотя постепенно развивается и идетъ довольно удовлетворительно, но не достигло еще той степени развитія, какую позволительно было ожидать, принявъ во вниманіе, что страховые платежи въ земскомъ страхованіи установлены ниже всѣхъ существующихъ въ другихъ частныхъ обществахъ.

Изслѣдованіе причины несполнѣ удовлетворительнаго движенія впередъ дѣла по добровольному страхованію въ уѣздахъ, между прочимъ показало, что многіе землевладѣльцы и жители торговыхъ мѣстечекъ затрудняются обращаться въ волостныя правленія съ заявленіемъ о застрахованіи ихъ строеній именно потому, что волостные старшины, будучи заняты прямыми своими обязанностями по службѣ, весьма неохотно принимаютъ въ этомъ дѣлѣ участіе. Съ другой стороны, просить о томъ же уѣздную управу для жителей отдаленныхъ угловъ уѣзда, а также и для обитателей заштатныхъ городовъ, оказывается крайне затруднительнымъ и обременительнымъ, потому что лицо, подавшее въ управу заявленіе о желаніи застраховать строенія свои, (напримѣръ Бериславецъ, живущій въ 75 верстахъ отъ г. Херсона), остается надолго въ невѣдѣніи, когда и какой именно членъ уѣздной управы прибудетъ на мѣсто для описи и оцѣнки строеній его. Къ тому же и членамъ уѣздныхъ управъ, при многосложности занятій по дѣламъ земства, бываетъ затруднительно опредѣлять сроки своего прибытія на мѣсто страхованія. Бывали, впрочемъ, и такіе случаи, что членъ управы, прибывъ для совершенія описи и оцѣнки, не заставлялъ на мѣстѣ хозяина строеній и, встрѣтивъ такое затрудненіе, вынужденъ былъ уѣхать назадъ, не сдѣлавъ того, зачѣмъ пріѣхалъ, а хозяйское имущество продолжало оставаться незастрахованнымъ на неопредѣленное время впередъ до вторичной поѣздки кого либо изъ гг. членовъ управы. Такой порядокъ, тормозя дѣло страхованія, вовлекалъ самихъ страхователей въ усиленные расходы, такъ какъ на ихъ же счетъ отнесена плата прогоновъ за проѣздъ членовъ управы въ оба пути, т. е. туда и обратно.

Въ такихъ обстоятельствахъ, хотя губернская управа и усматривала необходимость въ учрежденіи особыхъ агентовъ по страхованію тамъ, гдѣ въ нихъ окажется дѣйствительная надобность, но въ виду существованія составленнаго въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ новаго проекта о взаимномъ земскомъ страхованіи, переданнаго уже на предварительное разсмотрѣніе губернскихъ земскихъ учреждений, управа полагала вопросъ объ учрежденіи особыхъ агентовъ считать открытымъ. Губернское же собраніе сессіи 1873 года, по особому ходатайству Новомиргородскаго головы и согласно мнѣнію ревизионной комисіи, предоставило городскимъ управамъ, въ видѣ опыта на одинъ годъ, принимать (на правахъ агентства) на страхъ въ добровольное земское страхованіе отъ огня городскія строенія съ тѣмъ: *во первыхъ*, чтобы принятіе ихъ производилось подъ наблюденіемъ уѣздныхъ управъ, и *во вторыхъ*, чтобы трактирныя заведенія и шинки къ страхованію не принимались вовсе.

О такомъ постановленіи собранія губернская управа уведомила всѣ уѣздныя и городскія управы. Изъ послѣднихъ — управы: Ольвіопольская, Бобринецкая и Новомиргородская, Елисаветградскаго уѣзда, Маякская и Очаковская, Одесскаго уѣзда, согласились принимать на страхъ городскія строенія чрезъ членовъ своихъ, не требуя за это комисіоннаго 0/0; остальные же отъ такой агентуры вовсе отказались.

За всѣми расходами по этому роду страхованія и за обращеніемъ части капитала въ денежные знаки кредитныхъ учреждений для приращенія изъ 0/0, къ 1-му августа 1874 года суммъ добровольнаго страхованія состоитъ на лицо:

а) Въ закладныхъ листахъ земскаго банка Херсонской губерніи	3500 р. — к.
б) 5 ⁰ / ₀ билетами государственнаго банка	300 р. — к.
в) Наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ земскихъ управахъ	4720 р. 15 к.
Всего	8520 р. 15 к.

6. РАБОЧИЙ ВОПРОСЪ.

Съ появленіемъ въ Россіи свободнаго предложенія и спроса на трудъ, возникъ въ ней и *рабочій вопросъ*.

Многоразличныя условія экономическаго и нравственнаго свойства, вліяя на предложеніе и спросъ, въ такой же степени вліяютъ и на рабочій вопросъ.

Но если въ Западной Европѣ вопросъ этотъ вызываетъ особыя мѣры, строго соотвѣтствующія причинамъ, изъ за которыхъ онъ возникаетъ, то у насъ онъ еще не вышелъ изъ періода формальныхъ къ нему отношеній; еще до сихъ поръ не опредѣлены правильныя юридическія основы отношеній рабочаго къ нанимателю; еще не обезпеченъ свободный приливъ рабочихъ рукъ въ тѣ пункты, гдѣ въ нихъ нуждаются—и свободный отливъ ихъ оттуда, гдѣ имъ дѣлать нечего.

Въ послѣднее время, впрочемъ, правительство уже нѣсколько лѣтъ сряду занято разработкою проекта правилъ о наймѣ рабочихъ, и въ скорости проектъ этотъ будетъ разсматриваться въ особой комисіи, въ составъ которой приглашены представители земства нѣкоторыхъ губерній, въ томъ числѣ—и г. Херсонскій губернский предводитель дворянства. При этомъ обращено также вниманіе и на облегченіе возможности передвиженія рабочихъ.

Объ же формальныя стороны рабочаго вопроса: *регулированіе отношеній рабочаго къ нанимателю, а равно отношеній предложенія труда къ его спросу*, были неоднократно предметомъ особыхъ заботъ Херсонскаго земства. Разсмотримъ, къ чему онѣ привели.

А. Отношенія рабочаго къ нанимателю.

Губернская управа, еще въ очередную сессію 1866 года ¹⁾, докладывала губернскому земскому собранію, что Высочайше утвержденныя 1-го апрѣля 1863 года временныя правила о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей остаются мертвою буквою.

¹⁾ См. Херсон. губ. земск. собраніе сессія 3-я (1866 г.), стр. 138—146, 357—359.

При этомъ, управа говорила: „Опытъ послѣднихъ лѣтъ вольнонаемнаго труда Херсонской губерніи указываетъ на необходимость такихъ мѣръ, которыя бы прочно гарантировали и землевладѣльца, и рабочаго, и которыя вынуждали бы ихъ исполнять на дѣлѣ во всей точности всякій заключенный ими договоръ. Въ настоящее время, условія между нанимателями и нанимающимися заключаются очень рѣдко, и требованія на рабочія книжки никто не предъявляетъ, а потому жалобы съ обѣихъ сторонъ не прекращаются. Хотя всѣ сознаютъ пользу установленныхъ правилъ о наймѣ рабочихъ, но каждый уклоняется отъ исполненія ихъ собственно потому, что то же самое дѣлаютъ его сосѣди.

Правила о рабочихъ почти необязательны для нанимателей: ими не воспрещается принимать рабочихъ безъ договора и рабочихъ книжекъ, и отвѣтственности за это не полагается. Поэтому, простой народъ, не привыкшій къ формальнымъ обязательствамъ и видящій въ условіяхъ и книжкахъ стѣсненіе своего произвола, всегда охотнѣе остается у того, кто не требуетъ книжекъ. Многіе изъ нанимателей полевыхъ рабочихъ, зная эту слабость народа, не спрашиваютъ книжекъ, въ надеждѣ привлечь къ себѣ больше рабочихъ и подешевле; но, въ свою очередь, рабочіе эти оставляютъ ихъ среди лѣта, въ самую горячую пору и ищутъ цѣнъ подороже; а до того, пока найдутъ, истрачиваютъ все заработанное прежде.

Иной землевладѣлецъ, объявивъ высокую цѣну, сразу привлекаетъ къ себѣ рабочихъ отъ всѣхъ сосѣдей и, продержавъ ихъ на этой цѣнѣ день или два, сокращаетъ потомъ плату. Рабочему остается или опять искать работы у другаго, или получать цѣну иногда ниже той, какую онъ получалъ до прихода туда.—*Отъ этого у многихъ хлѣбъ высыпается, за неимѣніемъ рабочихъ, а рабочіе между тѣмъ бродятъ безъ дѣла; хлѣбопашество дѣлается убыточнымъ, рабочіе дорого берутъ и мало зарабатываютъ, тратя только время на хожденіе да поиски. Общая же молва о высокой цѣнѣ расходится далеко и возвращаться на родину съ пустыми руками — рабочему невозможно. Тамъ ждутъ заработковъ его и семья, и сборщикъ повинностей,—и рабочему остается только или пропить послѣднюю копѣйку, или обворовать другаго.*

Такое начало плодитъ преступленія и вредить вообще благосостоянію края и нравственности народа.

На этомъ основаніи, управа предлагала сдѣлать къ существующимъ правиламъ о наймѣ рабочихъ добавленія, общій смыслъ которыхъ былъ тотъ, чтобы каждый рабочій какъ годовой и сроковой, такъ и поденный, былъ бы обязанъ имѣть книжку, въ которую для первыхъ (годовыхъ и сроковыхъ) должно быть обязательно вписано условіе рабочаго съ нанимателемъ; а послѣдніе, т. е. поденные, обязаны оставлять свои книжки у хозяина до вечера, чѣмъ предотвратится оставленіе этими рабочими работы, вслѣдствіе носящихся слуховъ, что въ другой мѣстности платятъ дороже, которые часто подтверждаются, а иногда—и нѣтъ.

По мнѣнію управы, въ книжкахъ, кромѣ условія найма, должны быть вписаны всѣ штрафы и взысканія, коимъ подвергался рабочій за неисполненіе правилъ о наймѣ; а сокрытіе этихъ штрафовъ и выдача новой книжки безъ удостовѣренія о дѣйствительности утери старой, должны составлять уголовное преступленіе, какъ обманъ, почему виновныхъ въ семь волостныхъ старшинъ, старостъ и писарей слѣдуетъ предавать суду съ возложеніемъ на нихъ уплаты всѣхъ убытковъ, какіе можетъ причинить нанимателю рабочій или служитель, принятый по книжкѣ, безъ соблюденія означенныхъ правилъ. Рабочихъ штрафуетъ волостной старшина, а нанимателей—въ случаѣ пріема рабочаго, не принадлежащаго къ той же деревнѣ или волости, въ которой живетъ наниматель—штрафуетъ мировой посредникъ въ размѣрѣ 30 коп. за каждыя сутки. Онъ же штрафуетъ и старшинъ, и сельскихъ старостъ (первыхъ въ размѣрѣ 1 руб., а послѣднихъ въ 50 коп.), допустившихъ рабочаго ихъ волости и общества къ найму безъ книжки. Всѣ штрафы поступаютъ въ фондъ сельскихъ школъ и подлежатъ вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ управъ.

Въ преніяхъ, по поводу этого доклада управы, выяснилось въ собраніи *четыре* различныхъ мнѣнія.

Во-первыхъ, говорили, что штрафы для владѣльцевъ *необходимы*, что сроковыхъ рабочихъ переманиваютъ къ себѣ колонисты, что вмѣсто паспортовъ слѣдовало бы ввести рабочія книжки.

Во-вторыхъ, замѣчали, что указанныя управою неудобства

существующаго порядка относительно поденныхъ рабочихъ, на практикѣ *не существуютъ*, потому что каждый хозяинъ нанимаетъ этихъ рабочихъ на базарахъ не на одинъ день, а на недѣлю и расчетъ дѣлаетъ въ субботу.

Въ-третьихъ, говорили, что рабочіе книжки *неудобны*: 1) для поденныхъ рабочихъ, которые, въ случаѣ непремѣннаго требованія этихъ книжекъ въ Херсонской губерніи, двинутся въ сосѣднія, гдѣ не требуется ни книжекъ, ни штрафовъ; 2) онѣ неудобны и для нанимателя, который, при обязательствѣ ежедневно вносить въ книжки условія съ рабочими, не будетъ въ состояніи вести свое хозяйство.

Наконецъ, въ-четвертыхъ, находили, что рабочія книжки введутъ *стѣсненіе въ экономическія отношенія* между нанимателями и рабочими и не принесутъ никакой пользы.

Юридическая комиссія, въ которую собраніе передало предложеніе управы, нашла, что предполагаемая губернскою управою мѣры обезпечиваютъ только возможность доказать фактъ нарушенія договора, но не обезпечиваютъ ни исполненія договора, ни возстановленія нарушеннаго правоотношенія. При томъ, эти мѣры, относятся къ разряду тѣхъ, которыя принимаются съ цѣлью насильственно провести другія мѣры, безъ коихъ первыя не достигаютъ цѣли. Нанимателю для обезпеченія его интересовъ предоставлено по закону право требовать отъ рабочаго книжку; а если онъ этого не дѣлаетъ, то значить—*самъ не хочетъ себя этимъ обезпечивать*.

Далѣе,—комиссія продолжаетъ: не безызвѣстно также, какъ трудно бываетъ добиться исполненія рабочими условій, принятыхъ ими по контракту; по три года ведется дѣло о взысканіи штрафовъ и едва ли когда нибудь оканчивается удовлетвореніемъ нанимателя. Рабочая книжка не обезпечитъ нанимателя болѣе, нежели контрактъ. По этому, обязательное введеніе рабочихъ книжекъ, къ прежнимъ неудобствамъ прибавитъ новое и весьма тягостное—исполненіе бесполезной формальности. Притомъ, всякое обязательное правило, въ дѣлѣ установленія отношеній между нанимателями и рабочими, *стѣснитъ свободныя отношенія, устанавливаемыя спросомъ и предложеніемъ труда и возвыситъ плату за него*. А между тѣмъ, рабочая книжка, если бы

даже она замѣняла паспортъ, даетъ возможность только доказать фактъ нарушенія условій найма. Но всѣмъ извѣстно, что при всевозможныхъ искахъ, тяжбахъ и спорахъ, доказать фактъ нарушенія гражданскаго правоотношенія нетрудно; наибольшая же трудность встрѣчается при осуществленіи признанной, въ законномъ порядкѣ, претензіи. Вотъ почему, задача состоитъ не въ изысканіи средствъ обезпеченія права доказательствами, а въ изысканіи средствъ для своевременнаго приведенія въ исполненіе признаннаго права. Поэтому, коммисія полагаетъ, что *улучшенія настоящаго положенія этого дѣла слѣдуетъ ожидать не отъ новыхъ мѣръ, а отъ новаго мирового института.* Въ ожиданіи скорого осуществленія судебной реформы и мирового института, не слѣдовало бы задаваться вопросами, вызванными отживающими свой вѣкъ неудобствами существующаго порядка. Этотъ порядокъ долженъ измѣниться, во-первыхъ, вслѣдствіе введенія болѣе правомѣрнаго и скорого мирового суда; и во-вторыхъ, *вслѣдствіе развитія въ народѣ чувства законности, вызваннаго гласнымъ судопроизводствомъ.*

По всѣмъ этимъ основаніямъ, коммисія предлагаетъ собранію отложить разрѣшеніе возбужденнаго вопроса до того времени, когда новыя судебныя учрежденія откроютъ возможность добиваться не только признанія, но и осуществленія нарушеннаго правоотношенія. Съ такимъ мнѣніемъ коммисіи собраніе согласилось.

Засимъ—вопросъ объ юридическихъ отношеніяхъ рабочихъ къ нанимателямъ былъ еще разъ затронутъ и именно, въ запискѣ Е. Я. Эрдели, поданной имъ собранію сессіи 1873 г. ¹⁾, о которой говорилось выше въ статьѣ „О судебныхъ учрежденіяхъ.“ Въ этой запискѣ г. Эрдели говоритъ:

„Сверхъ того, раздавались повсемѣстныя жалобы на недостатокъ рабочихъ рукъ, или вѣрнѣе, не столько на недостатокъ, сколько на необезпеченность договоровъ съ рабочими, которые часто въ самую горячую для сельскаго хозяйства пору, т. е. во время уборки хлѣба, оставляли работы у одного, переходили къ другому, или же просто бродили до отысканія новой работы. Между тѣмъ, въ это время хлѣбъ стоялъ на корнѣ и высы-

¹⁾ См. „Сборникъ Херсонскаго Земства“ 1874 г. № 6, стр. 10—15.

„пался, или же подвергался другимъ какимъ либо атмосфери-
 „ческимъ вліаніямъ и, такимъ образомъ, уменьшался доходъ съ
 „него землевладѣльца и земледѣльца.

„Земскія учрежденія, на которыя возложено попеченіе о хо-
 „зяйственныхъ пользахъ и нуждахъ въ губерніи, въ первое же
 „время своего существованія не могли не остановиться на этомъ
 „вопросѣ—и въ собраніяхъ онъ возникалъ неоднократно, но
 „каждый разъ оканчивался лишь обвиненіемъ въ нерадивости и
 „невниманіи мировыхъ посредниковъ къ ихъ обязанности и на-
 „деждой на то, что, со введеніемъ новыхъ судебныхъ учреждений,
 „рабочій вопросъ разрѣшится самъ собою и встрѣчаемыя затруд-
 „ненія будутъ устранены.

„Надежду эту, вмѣстѣ съ земскими учрежденіями, раздѣляло
 „и все общество, а потому почти повсемѣстно заявлялось передъ
 „правительствомъ о необходимости скорѣйшаго введенія новыхъ
 „судебныхъ учреждений. Введеніе новыхъ судебныхъ учреждений,
 „однако, нисколько не улучшило положенія хозяевъ, и ропотъ и
 „жалобы ихъ на неисполненіе рабочими договоровъ по найму
 „раздаются по прежнему, а обвиненіе въ недостаткѣ энергіи пе-
 „ренесено съ мировыхъ посредниковъ на мировыхъ судей. Нѣтъ
 „сомнѣнія, что обвиненіе это не заключаетъ въ себѣ справед-
 „ливости, такъ какъ никакая энергія мирового судьи не можетъ
 „пресѣчь зло, если поводъ этого зла коренится въ *нравствен-*
 „*номъ неосознаніи лицами своихъ юридическихъ отношеній и*
 „*въ недостаткѣ закона, могущаго сколько нибудь уравновѣсить*
 „это неосознаніе и вознаградить, если не матеріально, то нрав-
 „ственно, лицо терпящее ущербъ.“

Затѣмъ, въ запискѣ говорится, что наемъ рабочихъ для сель-
 скихъ работъ бываетъ двоякій: а) наемъ съ зимы на гуртовую
 работу или на срокъ; и б) наемъ на базарахъ во время сѣно-
 косовъ—поденно, и во время жатвы—поденно и отъ копы. Въ
 первомъ случаѣ хозяинъ обезпечиваетъ себя договоромъ, но какъ
 нанимающійся не понимаетъ нравственной обязанности заключен-
 ной сдѣлки, а съ другой стороны, побуждается нуждой въ видѣ
 уплаты податей и сборовъ, то онъ заключаетъ нѣсколько такихъ
 договоровъ за разъ, и, конечно, не можетъ ихъ исполнить одновре-
 менно. Если тогда вы начинаете процессъ, то оказывается, что

на имущество нанимающагося является нѣсколько претендентовъ; имущества же у него едва хватаетъ для одного; но какъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, каждое отдѣльное взысканіе не достигаетъ ста рублей, то нанявшійся остается вполне безнаказаннымъ. Такой результатъ даетъ ему, какъ человѣку нравственно неразвитому, поводъ къ совершенію подобныхъ дѣйствій въ другой и третій разъ и, такимъ образомъ, онъ обращаетъ это въ промыселъ. Наемъ же поденныхъ на базарахъ ведетъ къ потерямъ нанимающаго, потому что рабочій, получивъ задатокъ для пріобрѣтенія косы и т. п., поработаетъ полъ-дня или день и оставляетъ нанимателя, узнавши, что по сосѣдству рабочіе берутъ высшую плату. Единственное средство къ прекращенію этого ненормальнаго отношенія нанимателя къ нанимающемуся, а слѣдовательно, и къ уничтоженію вреднаго вліянія рабочаго вопроса на поземельную собственность, это—преслѣдованіе подобныхъ дѣйствій рабочихъ *уголовнымъ порядкомъ*, какъ за дѣянія обмана и мошенничества.

Такимъ образомъ, настоящая записка и мнѣніе управы въ 1866 году, сходясь въ общихъ выводахъ по рабочему вопросу, широко расходятся въ точкѣ зрѣнія и въ изысканіи способа къ удовлетворительному рѣшенію его. Тогда какъ управа въ регламентаціяхъ и рабочихъ книжкахъ усматриваетъ простѣйшій способъ рѣшенія возникшей задачи, записка всѣ надежды свои возлагаетъ на изданіе твердаго и яснаго закона, въ совокупности съ развитіемъ въ рабочемъ *нравственномъ сознаніи его юридическихъ отношеній*.

Но собраніе сессіи 1873 года этой части записки г. Эрдели не обсуждало; а о томъ, чѣмъ порѣшило оно по поводу другой части той же записки, гдѣ разбирались неудобства нашего гражданскаго судопроизводства, относительно исковъ по договорамъ, сказано уже выше, въ статьѣ „Объ отношеніяхъ земства къ судебнымъ учрежденіямъ“.

Засимъ, подлежатъ къ разсмотрѣнію:

В. Отношенія спроса труда къ его предложенію.

Извѣстно, что въ горячую, рабочую пору наличныхъ рабочихъ силъ не хватаетъ у насъ не только для уборки хлѣба, но и для

сбора травъ, и въ этотъ моментъ огромныя массы рабочаго люда ежегодно направляются къ намъ изъ средней, густонаселенной полосы Россіи, а затѣмъ осенью уходятъ обратно домой.

Въ видахъ избавленія массы рабочихъ отъ ежегодно совершаемыхъ двукратныхъ путешествій было бы, какъ кажется, всего проще—привлечь ихъ сюда на постоянное жительство.

Но дѣло не рѣшается такъ просто. Мы видимъ, что недостатокъ рабочихъ рукъ у насъ годъ отъ году становится все ощутительнѣе и ощутительнѣе, а наличныя рабочія руки—и, притомъ, самыя трудолюбивыя (колонисты) уходятъ отъ насъ же за море . . .

Въ самомъ дѣлѣ, недостатокъ рабочихъ рукъ является у насъ только *лѣтомъ*; а зимою въ нихъ ощущается не недостатокъ, а *избытокъ*.

Отсюда рождаются, кромѣ желанія привлечь рабочихъ въ край, еще два стремленія: во-первыхъ, доставить работу въ зимнее время мѣстному излишку рабочихъ рукъ, и недостающія лѣтомъ рабочія руки замѣнить—*машинами*.

1) *Привлеченіе рабочихъ рукъ въ край*.—Еще въ 1868 г. Елисаветградскія уѣздныя земскія учрежденія, обсуждая вопросъ о недостаткѣ рабочихъ рукъ, постановили: разославъ по волостямъ печатныя извѣщенія землевладѣльцамъ, о предпринимаемой земствомъ посылкѣ депутатовъ въ Могилевскую губернію для найма тамъ рабочихъ, требовать отъ землевладѣльцевъ свѣдѣнія въ какомъ количествѣ желаютъ они имѣть рабочихъ.

Но эта первая попытка Елисаветградскаго земства успѣха не имѣла. Только два землевладѣльца заявили желаніе имѣть рабочихъ; другіе же, если и пожелали имѣть ихъ, то, во-первыхъ, не изъ Могилевской губерніи, а во-вторыхъ, не годовыхъ, какъ то предполагалось земствомъ. Такимъ образомъ, посылка депутатовъ въ Могилевскую губернію не состоялась, и затѣмъ опыты выписыванія рабочихъ земствомъ систематически продолжаемы не были.

Въ сессію губернскаго собранія 1872 года ¹⁾, гласнымъ А. Эрдели внесено было предложеніе,—уполномочить губернскую

¹⁾ См. „Сборникъ Херсонскаго Земства“ 1873 г. № 4, отд. II, стр. 269—271.

управу разработать къ будущей сессіи вопросъ, какими способами земство могло бы прійти на помощь землевладѣльцамъ въ пріисканіи рабочихъ рукъ, во избѣжаніе тѣхъ убытковъ, которые несутъ они въ настоящее время, при совершенно неопредѣленномъ положеніи этого дѣла, и страдаютъ преимущественно отъ того, что рабочіе, пріисканные ими въ отдаленныхъ губерніяхъ, нарушаютъ часто заключенныя съ ними условія. Гласный Декаррьеръ, съ своей стороны, предложилъ просить Совѣтъ Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи препроводить въ управу предъявленный имъ (Декаррьеромъ) въ это общество проектъ по тому же вопросу, гдѣ, въ дѣлѣ привлеченія рабочихъ рукъ въ край, указывалось, главнымъ образомъ, на содѣйствіе администраціи и земства; причемъ онъ заявилъ, что начальникъ края раздѣляетъ совершенно главныя основанія его проекта.

Губернское собраніе постановило: просить управу заняться подробно разработкою возбужденнаго вопроса; но вопросъ этотъ, по объясненію управы въ отчетѣ собранію 1873 года ¹⁾, какъ требующій многоразличныхъ данныхъ для своего практическаго разрѣшенія, не могъ быть разработанъ управою; почему она ограничилась лишь напечатаніемъ записки г. Декаррьерера, въ надеждѣ вызвать мнѣнія по этому предмету и со стороны другихъ землевладѣльцевъ ²⁾.

2) О второй категоріи мѣръ по регулированію предложенія и спроса рабочихъ рукъ и о замѣнѣ ихъ, машинами, говорится ниже сего въ статьѣ „О полеводствѣ.“

3) Что касается занятія рабочихъ дѣломъ въ зимнее время, то по вопросу этому лишь послѣднее чрезвычайное губернское земское собраніе въ апрѣлѣ сего 1874 г. ³⁾ пришло къ такому заключенію:

Согласно докладу управы о народномъ продовольствіи, признавая, что система раздачи ссудъ нуждающемуся населенію мо-

¹⁾ См. „Сборникъ Херсонскаго земства“ 1873 г., № 12, отд. II, стр. 16—18.

²⁾ См. „Сборникъ Херсонскаго Земства“ 1873 г., № 7, отд. II, проектъ услов. снабж. края рабочими, стр. 1—15.

³⁾ См. „Сборникъ Херсонскаго Земства“ 1874 г., № 4, отд. II, стр. 1—14; отд. III, постанов. Херсон. экстр. губ. зем. собр., стр. 7—10.

жетъ наконецъ повергнуть населеніе въ апатію и обратить пособіе во вредъ, ибо приучить здоровое населеніе не заботиться о самомъ себѣ, а ждать попеченія со стороны,—собраніе находитъ, что лучшимъ пособіемъ, какое можно себѣ представить въ этомъ случаѣ, было бы дать способы здоровому населенію примѣнять свои силы и находить хорошо оплачиваемую работу. Въ такихъ видахъ собраніе, въ ожиданіи развитія въ краѣ фабричной и ремесленной дѣятельности, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о нижеслѣдующемъ:

а) Приступить немедленно къ постройкѣ желѣзной дороги отъ г. Маякъ на Одессу, Николаевъ и Мелитополь съ вѣтвью на Херсонъ; б) немедленно же приступить къ облѣсенію края, и в) просить о немедленномъ изслѣдованіи вопроса по обводненію Херсонской губерніи.

Нынѣ управа, съ своей стороны, позволяетъ себѣ обратить вниманіе собранія на желѣзную дорогу, о которой будетъ сказано въ статьѣ „О горной промышленности“, и которая, доставивъ населенію временную рабору, какъ и всякая другая дорога, имѣетъ передъ прочими то преимущество, что послужитъ къ развитію въ губерніи горной, а потомъ и заводской промышленности, и тѣмъ дастъ населенію *постоянный* источникъ работы.

И такъ, только въ послѣднее время въ земствѣ начинается возникать сознаніе о томъ, что рабочій вопросъ у насъ, кромѣ формальной стороны отношеній рабочихъ къ нанимателямъ, обусловливается еще: со стороны экономической—*несоответствіемъ предложенія и спроса* на рабочую силу; и съ нравственной—*неразвитостью рабочаго*. Засимъ, обоюдное юридическое обезпеченіе рабочаго и нанимателя и предоставленіе первому изъ нихъ полной возможности совершать дальнія переселенія не составятъ еще собою удовлетворительнаго рѣшенія рабочаго вопроса, точно также, какъ онъ не рѣшенъ еще и въ Западной Европѣ, гдѣ, хотя и опредѣлены уже юридическія отношенія рабочихъ къ нанимателю и хотя рабочій широко пользуется правомъ передвиженія внутри страны,—но не смотря на все это, рабочій вопросъ только-что возникъ и находится еще въ періодѣ *зародыша*.

7. ЖИВОТНОВОДСТВО.

Дѣйствія земства по этой отрасли народнаго хозяйства въ губерніи обозначаются въ трехъ отношеніяхъ: а) *въ мѣрахъ къ охраненію правъ собственности надъ животными*, б) *въ мѣрахъ противъ болзненности и надежей*, и наконецъ, в) *въ развитіи и улучшеніи животноводства*.

1.

Къ первой категоріи относятся мѣры противъ конокрадства и скотокрадства ¹⁾.

Въ вопросѣ о конокрадствѣ и скотокрадствѣ имѣется двѣ стороны: *внѣшняя*,—выражающаяся въ теоретической разработкѣ вопроса и въ ходатайствахъ, и *внутренняя*—въ активномъ (дѣйствительномъ) участіи земства въ пресѣченіи ското-и конокрадства.

а) Еще въ 1866 году г. министръ внутреннихъ дѣлъ вопросъ о конокрадствѣ предложилъ на обсужденіе земства. Херсонское губернское земское собраніе въ ту же сессію свою лучшею мѣрою къ пресѣченію этого зла признало—*введеніе гласнаго суда и отмѣну отдачи обвиняемыхъ на поруки, впредь до окончанія слѣдствія и суда*. Всѣ же регламентациі торга лошадьми, предложенныя полиціей, признаны недостигающими цѣли и составляющими прямое стѣсненіе передачи животныхъ изъ рукъ въ руки при посредствѣ купли и продажи.

Затѣмъ, нѣсколько лѣтъ сряду вопросъ этотъ оставался безъ движенія и въ 1871 г. снова поднять земствами Ананьевскаго и Елисаветградскаго уѣздовъ. Ананьевское уѣздное собраніе постановило ходатайствовать о томъ, чтобы обществамъ крестъ-

¹⁾ См. Херсонское губернское земское собраніе сессія 3 я (1866 г.) стр. 260, 298. „Сборн. Херс. земства“: 1872 г.: № 1, отд. I, стр. 44—47; № 3, отд. II, стр. 201—209.—1873 г., № 5, отд. II (объ усиленіи средствъ для пресѣч. прест.), стр. 35—47.—1874 г.: № 1, отд. II стр. 63—67, отд. III (общій отч. Елис. уѣзд. управы) стр. 29; № 2, отд. II, стр. 63—67; № 5, отд. III, стр. 17—24.

янь было предоставлено право выселять изъ уѣзда и порочныхъ *мъщанъ*, хотя и приписанныхъ къ городамъ, но живущихъ среди обществъ и составляющихъ главный контингентъ конокрадовъ. Елисаветградское же собраніе постановило ходатайствовать о томъ, чтобы смягченныя мѣры, дѣйствующія относительно конокрадовъ съ 20-го ноября 1864 года, были замѣнены мѣрами, существовавшими до введенія новыхъ судебныхъ учреждений. Кромѣ этого гласный Елисаветградскаго собранія г. Ломаковскій, въ особомъ мнѣніи его, находитъ необходимымъ, всѣ дѣла о конокрадствѣ, неподсудныя мировому судѣ, подчинить суду присяжныхъ—и изъять у прокурорскаго надзора возможность прекращать дѣла по конокрадству, за *недостаткомъ уликъ*.

Губернская управа, обсуждая эти постановленія, находила, что конокрадство, какъ бѣдствіе общегосударственное, требуетъ кореннаго видоизмѣненія нынѣ существующихъ по этому предмету законоположеній. Изъ преній собранія 10 ноября 1871 года выяснилось, что при малодѣятельности администраціи и полиціи законоположенія—безсильны, что конокрады составляютъ собою тайное правильно организованное общество, раскинувшееся внутри губерніи и за предѣлами ея, и что конокрадство убиваетъ всякую возможность развитія благосостоянія крестьянъ. Но въ виду того, что однимъ изъ гласныхъ, было прочитано свѣдѣніе изъ „Земледѣльческой Газеты“ о томъ, что вопросъ о конокрадствѣ разсматривается въ особой комисіи, учрежденной при II отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи,—собраніе постановило: *оставить вопросъ и на будущее время открытымъ*.

Затѣмъ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, экстренное губернское собраніе, въ засѣданіи своемъ 6 мая 1872 года, по заявленію гласнаго Зеленаго о томъ, что убытокъ, причиняемый ежегодно населенію *коно-и скотокрадствомъ*, въ одномъ только Елисаветградскомъ уѣздѣ простирается до 50000 р. ¹⁾, постановило: ходатайствовать передъ правительствомъ о ско-

¹⁾ Въ послѣдствіи, Елисаветградская уѣздная управа по даннымъ, далеко еще неполнымъ, убытокъ этотъ за 1871 годъ высчитала въ 85730 р. 30 коп.

рѣйшемъ изданіи новыхъ законоположеній по пресѣченію конокрадства и скотокрадства.

14-го же мая того же года, Александрійское уѣздное собраніе, согласно докладу своей комисіи, приняло одну и ту же мѣру съ земствами Анапьевскимъ и Елисаветградскимъ: ассигновало 1000 р. въ пособіе обществамъ, выселяющимъ своихъ порочныхъ членовъ и постановило ходатайствовать о томъ, чтобы приговоры обществъ объ удаленіи изъ среды своей порочныхъ членовъ не задерживались долго въ губернскомъ правленіи и въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, куда они поступаютъ для утвержденія. Кромѣ того, принята поправка г. Гороновича—ходатайствовать, чтобы министерство юстиціи обязало судебныя мѣста—публиковать извѣстныя подробности о личности коно-и скотокрадовъ и объ обнаруженномъ фактѣ воровства. Относительно же *свидѣтельствъ* на лошадей, собраніе согласилось съ управою, что мѣра эта ни къ чему не поведетъ, потому что конокрады легко могутъ доставать себѣ всевозможныя свидѣтельства.

Очередное губернское собраніе 1873 года постановило повторить ходатайство, принятое экстреннымъ собраніемъ 1872 года.

На ходатайства эти въ 1873 году получено отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ извѣщеніе, что вопросъ о конокрадствѣ въ скоромъ времени будетъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ, а въ мартѣ 1874 года получено дополнительное увѣдомленіе, что вопросъ этотъ разсматривается во II отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

Изъ газетныхъ же свѣдѣній („Русскій Міръ“ 1874 г., № 181) видно, что II отдѣленіе, согласно съ министерствомъ юстиціи, полагаетъ назначить за кражу какого бы то ни было скота, высшую мѣру взысканія, опредѣленнаго въ ст. 170 уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями.

б) Внутреннія мѣры по пресѣченію коно-и скотокрадства между прочимъ обозначились въ нижеслѣдующемъ: въ декабрѣ 1872 года въ экстренное Елисаветградское уѣздное земское собраніе внесена была записка Елисаветградскаго уѣзднаго исправника г. Анисина, который, разбирая организацію

охранительной и розыскной полиціи въ Англіи и у насъ послѣ преобразованія 25 декабря 1862 г., и усматривая главную причину безсилія нашей уѣздной полиціи въ отсутствіи хорошихъ полицейскихъ служителей, безъ коихъ розыскъ, да еще негласный, немыслимъ, а одинъ приставъ „въ полѣ—не воинъ“,—предлагалъ земству прибѣгнуть къ ассигнованію суммы для найма болѣе способныхъ, шести или семи тысячекъ, по 500—600 руб. каждому, при надзорѣ за ними, кромѣ полицейскаго начальства, и земскихъ гласныхъ, и полагалъ, что земство такимъ путемъ достигнетъ искорененія конокрадовъ гораздо скорѣе, чѣмъ удаленіемъ ихъ обществами изъ своей среды. Собраніе постановило: ассигновать на предметъ, указанный г. исправникомъ, до 3000 руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, отпуская эти деньги исправнику, по мѣрѣ надобности, для найма сыщиковъ.

Если бы настоящей опытъ Елисаветградскаго земства удался, то онъ совершилъ бы громадный переворотъ какъ и въ отношеніяхъ земства къ полицейской власти, такъ и во всемъ экономическомъ развитіи страны, которая получила бы то, чего ей теперь не достаетъ: *хорошую сельскую полицію.*

Но изъ 3000 руб. г. исправникъ разновременно получилъ только 650; вмѣсто *шести* сыщиковъ, онъ могъ найти только *трехъ*,—да и тѣ скоро отказались, *опасаясь за свою жизнь.* Мнѣніе исправника измѣнилось. Находя наемъ сыщиковъ неудобнымъ, онъ предлагалъ земству снова обратиться къ поощренію высылки порочныхъ членовъ обществъ, которыя и не имѣютъ на то средствъ и „боятся давать показанія противъ этихъ лицъ, въ томъ убѣжденіи, что воръ, просидѣвъ въ тюрьмѣ, возвратится домой и отомститъ доносчику новою кражею.“

Такимъ образомъ, хотя опытъ Елисаветградскаго земства и не удался, но по отчету г. исправника, нанятые имъ сыщики въ короткое время все таки успѣли собрать „подробнѣйшія свѣдѣнія о подозрительныхъ лицахъ какъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, такъ и въ ближайшихъ селеніяхъ сосѣднихъ уѣздовъ“ и, по предложенію г. исправника, 40 семействъ приговорены уже къ высылкѣ въ Сибирь.

Засимъ, становится очевиднымъ, что „особый институтъ

земскихъ сыщиковъ“ можетъ принести дѣйствительную пользу не ранѣе того момента, когда будетъ заведена, какъ это нынѣ предполагается, конная стража со спеціальной цѣлью—для преслѣдованія преступниковъ.

2.

Мѣры противъ болѣзней и падежа животныхъ ¹⁾.

Мѣры къ поддержанію здоровья животныхъ могутъ быть троякаго рода: *врачебныя, шіенническія и предохраняющія отъ заразы*. Въ такомъ же послѣдовательномъ порядкѣ губернская управа имѣетъ честь изложить мѣропріятія земства Херсонской губерніи по настоящему предмету.

1. *Врачеваніе животныхъ*.—Для этой цѣли уѣзды содержатъ ветеринаровъ и владѣютъ извѣстнымъ запасомъ медикаментовъ.

Объ устройствѣ ветеринаріи и составѣ персонала говорилось выше сего въ статьѣ «О ветеринаріи.» Изъ статьи этой видно, что уѣзды имѣли иногда постоянныхъ ветеринаровъ, а иногда—и временныхъ, и расходовали на ветеринарію весьма неравныя суммы, а именно отъ 200 до 1500 р. въ годъ.

Ветеринарія вообще не получила еще правильной организациі и значительно отстала въ своемъ развитіи отъ прочихъ частей земскаго хозяйства.

Наставленія и инструкціи ветеринаровъ рѣдко исполняются населеніемъ и исполняются лишь въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда ветеринаръ или его помощникъ сидятъ у крестьянина надъ душой и чуть не силой заставляютъ его принимать какія нибудь мѣры. Лечение спорадическихъ болѣзней большею частію предоставлялось самому населенію и вольнопрактикующимъ коноваламъ, такъ какъ ветеринаровъ на это

¹⁾ См. Вопр. предст. губ. упр. на обсужд. 2-й сессіи (1865 г.) стр. 57—62. Херс. губ. зем. собр. сессія 2-я (1865 г.) стр. 20—24 сессія 3-я (1866 г.) стр. 252, 253.—сессія 4-я стр. 428.—„Сборн. Хер. Земства“: 1869 г.: № 7, прилож. стр. 1—10, 14; № 11, стр. 48.—1872 г.: № 1, отд. I, стр. 1—5; № 6, отд. II, стр. 2, 10—12.—1873 г.: № 3, отд. I, стр. 47—56; № 4, отд. II, стр. 245—266; № 10, отд. II, стр. 22.—1874 г.: № 2, стр. 57—63; № 5, отд. I, стр. 43—62, отд. II, стр. 277—290, 292—296.

было недостаточно; лечить же успѣшно повальныя болѣзни ветеринары могли лишь въ томъ случаѣ, когда успѣвали пресѣчь источникъ заразы при самомъ ея появленіи.

На этомъ основаніи и въ виду ограниченности уѣздныхъ средствъ, губернское земское собраніе 1872 г. пособіе, выданное Херсонскому и Ананьевскому уѣзднымъ земствамъ на расходы по прекращенію эпизоотій, отнесло на губернской сборъ и постановило выдавать пособія на этотъ предметъ уѣздамъ и впредь съ тѣмъ, чтобы уѣздныя земства отдавали отчетъ въ полученныхъ суммахъ земству губернскому, и чтобы сумма пособія опредѣлялась каждый разъ по соглашенію уѣздныхъ управъ съ губернской.

Кромѣ личной дѣятельности во время эпизоотіи, земскіе ветеринары старались, гдѣ было можно, дѣйствовать словомъ убѣжденія и, съ этою цѣлію, составляли записки, въ которыхъ описывали появившіяся въ уѣздѣ болѣзни и способы ихъ леченія. Записки эти печатались губернской управою въ „Сборникѣ Херсонскаго Земства“, а уѣздныя управы пропагандировали ихъ по волостямъ и селамъ. Такъ, земскій ветеринаръ Херсонскаго уѣзда, г. Землемѣровъ, уже въ 1867—68 годахъ составилъ записки: 1) о ящуры и поважной хромотѣ, 2) о раздутіи живота у рогатаго скота, овецъ и козъ, и 3) о чумѣ рогатаго скота. Въ 1869 году онъ же написалъ записку о сибирской язвѣ, а въ 1870—о печеночной и легочной глистѣ. Таковую же записку составилъ и ветеринаръ Елисаветградскаго уѣзда, г. Мельниковъ. Наконецъ, въ 1874 г., ветеринаръ Одесскаго уѣзда, г. Яронъ, составилъ цѣлую брошюру о распознаваніи, причинахъ, способахъ леченія и о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ, относительно всѣхъ повальныхъ болѣзней какъ заразительныхъ, такъ и незаразительныхъ.

Но всѣ усилія врачебнаго искусства оказывались неэффективными, если источникъ болѣзни оставался нетронутымъ и если распространеніе заразы не было предотвращаемо заблаговременно. А потому губернская управа обращается къ дѣятельности земства въ этихъ двухъ направленіяхъ.

2. Мѣры по изысканію причинъ появленія болѣзни жи-

вотныхъ.—Доискиваясь этихъ причинъ, земскіе ветеринары находили ихъ—въ дурной водѣ, въ дурной и недостаточной пищѣ, въ несвоевременныхъ выпускахъ на пастбища и вообще, *зъ антигигиеническихъ условіяхъ содержанія животныхъ.*

Дурныя условія ухода и содержанія животныхъ служатъ источникомъ простуды, расстройства пищеваренія, худосочія—и всякихъ болѣзней, соединенныхъ съ сими послѣдними. Такія же условія порождаютъ всякаго рода заразу, до чумы и карбункула включительно, потому что и эти болѣзни, въ свою очередь, сводятся на простуду, расстройство пищеваренія и худосочіе. Наконецъ, въ этихъ же условіяхъ кроется и гнѣздо всякаго рода паразитовъ (наружныхъ или внутреннихъ), *неимѣющихъ по видимому ничего общаго съ условіями содержанія.* На самомъ же дѣлѣ, *наружные* паразиты (какъ напр. чесоточный клещъ) являются прямымъ слѣдствіемъ скудости питанія, что извѣстно всякому хорошему скотоводу или овцеводу; а *внутреннія* (напр. желудочныя, легочныя, печеночныя глисты) добываются животными на пастбищѣ въ болотистыхъ мѣстахъ или на утренней росѣ,—слѣдовательно, и тѣ и другія одолаживаютъ животное вслѣдствіе *антигигиеническихъ условій содержанія.*

Но въ этомъ отношеніи всѣ усилія земства и ветеринаровъ въ совокупности останутся напрасными до тѣхъ поръ, пока населеніе не сознаетъ значенія *гигіены животныхъ*, столь же важной, какъ и *гигіена человѣка*, и пока оно не получитъ *экономической возможности* улучшить содержаніе животныхъ. Изъ этого слѣдуетъ, что всякія заботы и значительныя затраты со стороны земства по развитію *народнаго образованія* и *народнаго благосостоянія* суть нѣкоторымъ образомъ косвенныя мѣры, клонящіяся къ улучшенію содержанія животныхъ, а слѣдовательно, и къ ослабленію болѣзней и падежа.

Но кромѣ такихъ, косвеннымъ образомъ вліяющихъ мѣръ, земство старалось и активно уменьшить вліяніе антигигиеническихъ условій содержанія. Такъ напр., оно *безусловно воспрещало мочить ленъ и коноплю въ прудахъ, назначенныхъ для водопоя.*

Затѣмъ, главнѣйшее вниманіе земства обращалъ на себя вопросъ о соли для животныхъ.

Признавая вполнѣ, что соль есть необходимый факторъ процесса питанія животнаго, при недостаткѣ котораго является худосочіе, и находя, что она, во-первыхъ, *дорога*,—во-вторыхъ, выволакивается въ дозѣ, *недостаточной* для годоваго потребленія, тогда какъ запасы ея у насъ неистощимы, земство неоднократно ходатайствовало о *совершенной отмѣнѣ акциза на соль, или, по крайней мѣрѣ, о пониженіи этого акциза.*

Первое такое ходатайство земства, на основаніи постановленія губернскаго собранія еще 1865 г., было поддержано г. Новороссійскимъ и Бессарабскимъ генераль-губернаторомъ, но успѣха, къ сожалѣнію, не имѣло.

Въ слѣдующемъ 1866 году, губернскае собраніе, по почину Александрійскаго земства, повторяетъ ходатайство, но въ декабрѣ 1868 г. получаетъ отъ департамента неокладныхъ сборовъ отзывъ съ извѣщеніемъ, что министерство финансовъ не находитъ возможнымъ допустить *безакцизное употребленіе соли для скота* въ предѣлахъ Херсонской губерніи, какъ по неприсканію еще безвредныхъ примѣсей къ кормовой соли, *которыя дѣлали бы ее негодною въ пищу людямъ*, и такимъ образомъ отстраняли бы возможность корчемства оною, такъ и потому, что вопросъ о *кормовой соли*, въ примѣненіи ко всѣмъ мѣстностямъ Имперіи, еще разрабатывается.

Въ виду прогрессивнаго возрастанія цѣнъ на соль, губернскае собраніе 1870 года рѣшается вновь просить объ *уменьшеніи* акциза, а въ 1872 г. повторяетъ свое ходатайство; но просьба земства осталась по прежнему безъ всякаго успѣха. Такимъ образомъ, вопросъ о снятіи или о пониженіи акциза на соль остается открытымъ и по нынѣ ¹⁾.

¹⁾ Изъ послѣдовавшаго въ сентябрѣ сего 1874 года отзыва г. Херсонскаго губернатора видно, что комитетъ министровъ не призналъ удобнымъ входить нынѣ въ обсужденіе возможности уменьшенія акциза на соль, предлагаемаго комиссіею для изслѣдованія сельскаго хозяйства и сельской промышленности въ Россіи; а потому журналомъ 20 ноября 1873 года и 20 февраля 1874 г. положилъ: предоставить министру финансовъ дать означенному вопросу дальнѣйшее движеніе, когда по положенію государственнаго казначейства окажется сіе возможнымъ.

3. *Мѣры противъ распространенія заразы.*—Выше сказано было, что *заразительныя болѣзни, наравнѣ со всѣми прочими, составляютъ продуктъ антигигиеническихъ условій содержанія животныхъ* и только лишь улучшение этого содержанія, одно, въ состояннн *парализовать ихъ распространеніе* (самопроизвольно).

Но болѣзни эти развиваются еще посредствомъ вносимой въ губернію *заразы*, и притомъ несравненно быстрѣе, чѣмъ путемъ самостоятельнаго зарожденія. Вотъ почему, онѣ требуютъ мѣръ совершенно исключительныхъ. Здѣсь возможны мѣры троякаго рода: предохраненіе животныхъ отъ зараженія, или, по крайней мѣрѣ, отъ смертельнаго исхода въ случаѣ зараженія—*прививкою заразы здоровому животному; ветеринарно-полицейскія мѣры, недопускающія взаимнаго общенія между больными и здоровыми животными и вообще предотвращающія распространеніе заразы; и наконецъ, убиваніе зараженныхъ животныхъ, для пресѣченія заразы въ корнѣ.*

а) Каждый овцеводъ прививкою оспы умѣетъ предотвратить распространеніе ея на овцахъ, но далеко не каждый хозяинъ убѣжденъ въ могуществѣ прививки чумы рогатому скоту для предохраненія его отъ этого бича, неисчерпаемый источникъ коего Западная Европа, не безъ основаній усматриваетъ въ степяхъ Россіи.

Въ 1867 году Одесское уѣздное земство произвело опытъ учрежденія чумопрививательной фермы подѣ непосредственнымъ надзоромъ ветеринарнаго врача Сергѣева; но ферма, просуществовавъ годъ, была закрыта, не принеся никакихъ результатовъ. Опытъ этотъ обошелся земству въ 1500 р.

Въ 1869 же году, Херсонское уѣздное земство собирало свѣдѣнія о производившихся въ Полтавской губерніи и другихъ мѣстахъ опытахъ чумопрививанія; по соображеніи добытыхъ свѣдѣній, уѣздное собраніе 1869 г. постановило: окончательное заключеніе по этому вопросу отложить до полнаго выясненія его дальнѣйшими опытами.

Между тѣмъ, опыты чумопрививанія, производимые ветеринарами братьями М. и К. Раунахъ въ разныхъ мѣстахъ

Полтавской и Харьковской губерній, принесли весьма благоприятные результаты (Журн. Сельск. Хозяйст. и Лѣсовод. ноябрь 1873 г.), и состоящій при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ ветеринарный комитетъ призналъ полезнымъ: въ случаѣ появленія весной настоящаго года чумы рогатаго скота въ Полтавской, или одной изъ смежныхъ съ нею губерній, командировать особую изъ трехъ членовъ комитета комисію, возложивъ на нее какъ повѣрку опытовъ чумопрививанія, произведенныхъ уже въ Карловкѣ Полтавской губерніи, такъ и производство чумопрививанія въ селеніяхъ, гдѣ обнаружится чума. На приведеніе таковаго постановленія комитета въ исполненіе послѣдовало, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, въ 22 день марта сего 1874 года, Высочайшее соизволеніе. Вслѣдствіе сего была командирована особая комисія изъ членовъ ветеринарнаго комитета, профессоровъ: П. П. Тессена, И. П. Равича и ветеринарнаго врача П. М. Медвѣдскаго, для производства помянутыхъ опытовъ чумопрививанія по установленной программѣ. О результатахъ трудовъ комисіи еще ничего неизвѣстно. („Архивъ ветеринарныхъ наукъ“, сентябрь 1874 г.).

б) *Ветеринарно-полицейскія* мѣры заключаются въ осмотрѣ скота на ярмаркахъ, бойняхъ и т. д., *въ отдѣленіи* животныхъ больныхъ отъ здоровыхъ и въ *уничтоженіи* заразительности кожъ, труповъ и мяса.

Дѣятельность земскихъ ветеринаровъ была преимущественно направлена къ осуществленію этихъ мѣръ. Но если законъ достаточно ясенъ и точенъ въ этомъ случаѣ, то исполненіе его поставлено въ зависимость какъ отъ готовности сельскихъ властей наблюдать за исполненіемъ закона и основанныхъ на немъ распоряженій ветеринара, такъ и отъ степени сочувствія самаго населенія къ проводимымъ въ данный моментъ мѣрамъ.

Вотъ что доноситъ ветеринаръ Землемѣровъ, дѣйствовавшій въ Херсонскомъ уѣздѣ въ періодъ чумы, свирѣпствовавшей въ прошломъ году и повалившей, по приблизительному исчисленію губернской управы, 75—90000 головъ скота, а по исчисленію одного гласнаго—150,000 головъ:

„Мною и помощникомъ моимъ дѣлаемы были къ предупреденію заразы должныя наставленія, но, къ сожалѣнію, *„всѣ средства оставались безъ исполненія со стороны хозяевъ* „которые, ссылаясь на волю Божію, и на то, что противъ *„казанія Божія никакія человѣческія усилія не помогутъ,* „оставляли свой скотъ безъ всякаго призрѣнія, не отдѣляли „больныхъ, брали съ собой больной скотъ со здоровымъ на „степь; тамъ больной скотъ пропадалъ, — кожу съ него „снимали, трупъ оставляли незарытымъ, а собаки разносили „падалъ и тѣмъ распространяли болѣзнь“.

Множество подобнаго рода примѣровъ, почерпнутыхъ изъ отчетовъ врачебныхъ управъ разныхъ губерній, приводитъ докторъ Коханскій, бывшій медицинскій инспекторъ въ Царствѣ Польскомъ, въ своей статьѣ объ убиваніи зараженнаго скота, обнародованной ветеринарнымъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ 1869 г., съ тою цѣлію, чтобы обратить относительно возбужденнаго г. Коханскимъ вопроса мнѣнія какъ земскихъ учрежденій, такъ и скотоводовъ вообще.

Такимъ образомъ, въ виду народнаго невѣжества и бездѣйствія сельскихъ властей, всякія мѣропріятія ветеринарнаго свойства не вели ни къ чему. Борьба съ заразою могла представлять нѣкоторые шансы на успѣхъ только въ мѣстахъ *скопленія* скота,—въ гуртахъ, на скотопрогонныхъ трактахъ, на ярмаркахъ или базарахъ, на бойняхъ. Съ другой стороны, эти же мѣста *скопленія* оказывались центрами, откуда зараза раскидывалась по радіусамъ во все стороны.

Такъ, въ томъ же 1873 году, чума проявилась вдругъ и разомъ въ нѣсколькихъ уѣздахъ Херсонской губерніи *вслѣдъ за открытіемъ весеннихъ ярмарокъ*; въ Херсонскую же губернію она была занесена осенью 1872 года *съ ярмарокъ Мелитопольскаго уѣзда*, Таврической губерніи.

Вотъ почему земскія управы, въ инструкціяхъ своимъ ветеринарамъ, обязывали ихъ зорко наблюдать именно за ярмарками, а очередное губернское земское собраніе 1873 года, по предложенію гласнаго Зеленаго, возбудило ходатайство о предоставленіи земству права закрывать ярмарки во время эпизоотій.

Что касается гуртовъ скота, то еще въ 1868 году издано Высочайше утвержденное измѣненіе законоположеній относительно ихъ освидѣтельствванія и прогона, которымъ установленъ съ нихъ сборъ на содержаніе особыхъ ветеринаровъ, свидѣтельствующихъ гурты и опредѣлены пункты освидѣтельствванія. Но правила эти, какъ заявлено въ губернскомъ собраніи въ ноябрѣ 1873 года гласнымъ Зеленымъ, при обсужденіи вопроса о страхованіи скота, служатъ лишь къ тому, чтобы на этихъ скотопрогонныхъ пунктахъ ветеринары собирали опредѣленный съ гуртовъ сборъ, и — только; поэтому губернское собраніе постановило: „Въ случаѣ утвержденія устава о земскомъ страхованіи скота, о чемъ говорится ниже, ходатайствовать объ отмѣнѣ этого сбора и правилъ, по которымъ онъ производится.“

Въ циркулярѣ же г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 30-го октября 1871 года, въ коемъ предложень былъ земству на обсужденіе вопросъ объ убиваніи скота, какъ единственной мѣрѣ противъ чумы, говорится: „Чума рогатаго скота, ежегодно появляющаяся во многихъ мѣстностяхъ Имперіи, нерѣдко, какъ напримѣръ въ настоящемъ году, распространяется на огромныя пространства и составляетъ прямое общественное бѣдствіе. Весьма часто цѣлыя селенія остаются безъ скота и впадаютъ въ крайнее разореніе. Административныя власти, при имѣющихся въ ихъ распоряженіи средствахъ, не въ состояніи успѣшно бороться съ эпизоотіею. Скотовладѣльцы, особенно крестьяне, *лишаясь въ скотѣ послѣдняго достоянія своего*, стараются извлекать изъ зараженныхъ и павшихъ животныхъ возможные для себя выгоды, не заботясь о вредныхъ отъ сего послѣдствіяхъ для общества; скотъ, больной чумою, нерѣдко выводится изъ зараженныхъ мѣстъ для продажи; шкуры животныхъ, павшихъ отъ чумы, снимаются и пускаются также въ продажу. *Распространенію заразы способствуютъ, а въ некоторыхъ случаяхъ бывають и прямою причиною появленія ея, прогоняемые гурты скота; промышленники, изъ опасенія понести чувствительныя убытки, стараются распродать свой скотъ и заявляютъ подлежащимъ властямъ о существующей въ гуртѣ*

„болѣзни, лишь при невозможности дальнѣйшаго скрѣтїа „ея.“ Въ этомъ документѣ министерство оффиціально признавало безсиліе ветеринарно-полицейскихъ мѣръ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, оно указывало и на *причины* такого порядка: на тѣ потери, которыя несетъ скотопрмышленникъ или крестьянинъ, при появленіи заразы; перваго, эти потери заставляютъ *скрывать* заразу и сбывать поскорѣе зараженный скотъ, разнося, такимъ образомъ, болѣзнь по краю; втораго—онѣ заставляютъ продавать шкуру съ палаго скота, чтобы хоть что нибудь удержать изъ потеряннаго въ павшемъ рабочемъ скотѣ, который составляетъ основу крестьянскаго хозяйства.

Эти факты сами собою указываютъ единственный путь къ успѣшной борьбѣ съ заразою—это *выдачу вознагражденїа за павшїй отъ нея скотъ*. Тогда ни скотопрмышленнику, ни крестьянину, не будетъ никакой надобности скрывать заразу; и тогда только станутъ *возможны* къ осуществленію всякія ветеринарно-полицейскїя мѣры. Но вопросъ о томъ, *необходимо* ли убивать зараженный скотъ, этимъ еще не рѣшается—а потому управа къ нему и переходитъ. Здѣсь еще слѣдуетъ замѣтить, что Александрійское уѣздное земское собраніе 1873 года, согласно заявленію ветеринара Сачкова, постановило ходатайствовать о томъ, чтобы волостныя и сельскїя власти, положительно запрещали перегонять скотъ изъ зараженной мѣстности въ незараженную; для чего собраніе установило особую форму чумныхъ квитанцій, удостовѣряющихъ, что данная скотина не заражена. Квитанціи эти должны выдаваться за подписью сельскаго старосты каждый разъ, когда хозяинъ захочетъ продать свой скотъ или вести его на ярмарку—и то только тогда, если въ селеніи не существуетъ болѣзни.

Относительно же предохраненїа овецъ отъ заразительныхъ болѣзней, а именно отъ лена, губернское собраніе, согласно докладу комисіи, еще въ 1866 году постановило ходатайствовать о томъ, чтобы штрафы, взимаемые за нарушенїе ветеринарно-полицейскихъ правилъ, обращались въ уѣздныя управы для усиленїа средствъ на тотъ же предметъ; но отвѣта на это ходатайство еще не получено.

в) *Убиваніе зараженнаго скота.* — При указанномъ выше циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ по вопросу о чумѣ, приложены были: дѣйствующая нынѣ, съ 20-го іюля 1870 года, въ Привислянскихъ губерніяхъ система убиванія чумнаго скота, и записка доктора Коханскаго, о которой уже упоминалось выше.

Въ этой запискѣ, вслѣдъ за историческимъ обзоромъ по введенію убиванія животныхъ въ различныхъ странахъ Европы и въ Царствѣ Польскомъ и за обзоромъ мѣръ, примѣнявшихся противъ чумы въ Имперіи, въ видѣ конечнаго вывода являются два положенія: 1) что убиваніе зачумленнаго скота есть единственная *дѣйствительная* мѣра противъ чумы; и 2) — что эта мѣра вполне примѣнима и въ Россіи.

Система вознагражденія какъ за убитый, такъ и за павшій отъ чумы скотъ основана была на *взаимномъ страхованіи*; при чемъ, въ виду опыта въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ убиваніе зачумленнаго скота введено уже съ 25-го декабря 1828 года, но только съ 1856 г. выдается за *убитый* скотъ вознагражденіе по оцѣнкѣ, на счетъ сбора съ головы скота, а *съ 1857 года определено выдавать вознагражденіе и за павшій скотъ, равно введено и взаимное страхованіе* — г. Коханскій выводитъ, что величина страховой преміи составляетъ:

1) при введеніи этой системы во время эпизоотіи — отъ 25 до 30 коп. на голову скота;

2) при благопріятныхъ условіяхъ премія можетъ снизойти до 1 коп. въ годъ съ головы скота;

3) при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ она можетъ возвыситься до $12\frac{1}{2}$ коп.;

4) *среднею, затѣмъ, нормальною величиною взноса съ головы скота можно принять въ $6\frac{3}{4}$ коп.*

Затѣмъ, г. Коханскій развиваетъ проектъ примѣненія этой системы въ Имперіи.

Для обсужденія этихъ мѣръ, губернская управа, согласно предложенію г. Херсонскаго губернатора, созвала на 6-е мая 1872 г. экстренное губернское собраніе, которому и представила *свой проектъ*, составленный по соображенію со свѣдѣніями, собранными ею въ губерніи о состояніи скотоводства, о числѣ пав-

шаго отъ чумы скота и о цѣнности его, за три года (1869—71), по особой формѣ, съ заключеніями уѣздныхъ управъ, а также съ отдѣльными мнѣніями по этому предмету скотоводовъ, ветеринаровъ, гуртовщиковъ и разныхъ обществъ.

Въ проектѣ взаимнаго страхованія, основанномъ на убіеніи зараженнаго скота и вознагражденіи за скотъ убитый и павшій, подробно разсмѣтрѣны:

1) *Общія положенія о предохранительныхъ мѣрахъ отъ чумы и вознагражденіе за причиненные ею убытки*, гдѣ за убитый скотъ опредѣлялось полное вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, а за павшій—въ $\frac{2}{3}$ этой оцѣнки.

2) *Порядокъ завѣдыванія дѣлами по прекращенію чумы*, гдѣ хозяйственная часть ввѣрялась губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ, а полицейско-ветеринарная—въ уѣздахъ комитетамъ, образованнымъ изъ членовъ уѣздной управы, исправника, мирового посредника, члена отъ мирового съѣзда и уѣзднаго и ветеринарнаго врачей, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя уѣздной управы; а въ губерніи—особому присутствію, состоящему подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ членовъ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія и членовъ губернской управы. Въ каждомъ же уѣздѣ предполагались особые участковые комитеты, состоящіе изъ одного мѣстнаго землевладѣльца, ветеринарнаго врача или его помощника, мѣстнаго старшины и добросовѣстныхъ, по назначенію волостнаго схода,—подъ предсѣдательствомъ земскаго гласнаго.

3) *Обязанности* вышепоименованныхъ губернскихъ присутствій, уѣздныхъ и участковыхъ комитетовъ.

4) *Обязанности* губернскаго земскаго собранія, губернской управы и управъ уѣздныхъ.

5) *Порядокъ составленія списковъ рогатаго скота, оцѣнки и провѣрки* его.

6) *Первоначальныя дѣйствія на мѣсть по прекращенію чумы*, состоящія въ распоряженіяхъ члена управы или особаго агента, командированныхъ на мѣсто появленія болѣзни.

и 7) *Порядокъ обжалованія и отмены распоряженій* со

сторонны учрежденій, завѣдующихъ дѣлами по прекращенію чумы.

Всѣ расходы по введенію такой системы опредѣлены были управою въ 83853 р. 84 к. (въ счетъ этого: на администрацію—32500 р., а на удовлетвореніе владѣльцевъ за убитый или павшій отъ чумы скоть—51353 р. 84 к.); а какъ общая цѣнность скота въ губерніи опредѣлена въ 16,761,431 р., то страховая премія должна была составить $1/2^0/0$ стоимости скота, или 22—50 к. съ вола по стоимости въ 45—100 р., что превосходить въ 3—8 разъ среднюю цифру, опредѣленную г. Коханскимъ.

При проектѣ, управа приложила и нижеслѣдующія мнѣнія уѣздныхъ управъ:

Управы Ананьевской: Убиваніе чумнаго скота необходимо; при чемъ мѣры, введенныя въ Привислянскомъ краѣ наиболѣе примѣнимы, но съ тѣмъ, чтобы: 1) нормальныя цѣны скоту установливались не болѣе какъ на три года; 2) страховая премія составляла не болѣе $1/4^0/0$ стоимости скота; 3) хозяйственное завѣдываніе дѣломъ лежало на губернской и уѣздныхъ управахъ; 4) чумныя отдѣленія заключали въ себѣ не болѣе одной волости; 5) въ каждомъ уѣздѣ было не мене двухъ ветеринаровъ.

Александрійской: Убіеніе зачумленнаго скота необходимо; за убитый скоть надо выдавать полную оцѣночную сумму, выведенную изъ большихъ и меньшихъ цѣнъ; за павшій отъ чумы скоть, по донесеніи объ этомъ владѣльцемъ, выдавать половину. Страхуваніемъ завѣдуетъ губернская управа, а для дѣйствія на мѣстахъ нужно имѣть въ каждомъ уѣздѣ двухъ агентовъ и одного ветеринара. Скоть улучшенной породы страхуется въ высшемъ размѣрѣ. Страхуваніе должно быть не только отъ чумы, но и отъ всѣхъ заразительныхъ болѣзней.

Одесской: Убиваніе необходимо, но не безусловно, во-первыхъ, потому что примѣненіе этой системы вызвало бы ропоть, а въ случаѣ появленія чумы въ нѣсколькихъ мѣстахъ, отозвалось бы чувствительнѣе, такъ какъ, при естественномъ ходѣ, около 40⁰/0 могло бы выздоровѣть; во-вторыхъ, потому,

что слишком жестоко убивать скотъ, когда можетъ быть надежда на его выздоровленіе. Управа признаетъ, что для борьбы съ чумою, нужны энергическія мѣры, и эти мѣры суть: *прививаніе чумы и улучшеніе вообще ветеринарной части въ уѣздѣ, для чего свести обязательное страхованіе, но безъ убіенія. Страховая премія должна быть въ $1\frac{2}{5}\%$ т. е. въ 1 р. 40 к. со ста рублей.*

Тираспольской: Убіеніе зачумленнаго скота съ взаимнымъ его страхованіемъ необходимо, пока наука не нашла лучшаго способа, но съ тѣмъ, чтобы: 1) дѣло было сосредоточено въ губернской управѣ, съ комитетами при управахъ уѣздныхъ и съ участковыми отдѣленіями *по станамъ или волостямъ.* 2) Нормальныя цѣны устанавливались *ежегодно* губернскимъ собраніемъ для *каждаго уѣзда*, по собраннымъ уѣздными управами даннымъ. 3) 10⁰/о страховой преміи отчислялись въ запасный капиталъ. 4) Опись скота составляется ежегодно въ селеніяхъ—сельскимъ сходомъ, у частныхъ владѣльцевъ—ими самими, при повѣркѣ участковаго отдѣленія; прибыль скота вносится въ дополнительные списки и за утайку ея полагается штрафъ.

Елисаветградская управа нашла убіеніе чумнаго скота непримѣнимымъ, какъ потому, что наука еще не опредѣлила, что такое чума, такъ и потому, что болѣзнь эта, являясь въ уѣздѣ рѣдко, *всегда слѣдуетъ за неурожайными годами*, когда скотъ, отъ безкормицы, вынужденъ ѣсть гнилой кормъ и нерѣдко крыши избъ, и наконецъ потому, что расходъ на ветеринаровъ будетъ слишкомъ великъ.

Наконецъ, *Херсонская*, найдя, что изъ всѣхъ группъ скота: а) владѣльческаго вообще; б) крестьянскаго рабочаго, находящагося при селеніяхъ; в) крестьянскаго гулеваго, выпасаемаго на владѣльческихъ земляхъ, и г) чумацкаго, котораго проходитъ по уѣзду болѣе 200000 головъ, послѣднія двѣ суть источники заразы,—признала необходимымъ убіеніе зачумленнаго скота съ тѣмъ, чтобы: 1) нормальная оцѣнка утверждалась на три года; 2) за павшій отъ чумы скотъ *вознагражденій не давать*; 3) страховой сборъ назначить въ 8 к. со штуки; въ случаѣ недостаточности его и запаснаго капи-

тала взимается дополнительный сборъ; 4) управление сосредоточивается въ губернской управѣ, уѣздныхъ управахъ, чумныхъ комитетахъ и ихъ отдѣленіяхъ; 5) на уѣздъ необходимо имѣть *трехъ ветеринаровъ*, для наблюденія по чумацкимъ трактамъ (въ Новомъ-Бугѣ, Кривомъ-Рогѣ и Бериславѣ).

Въ преніяхъ, возникшихъ по этому вопросу, высказывались слѣдующія возраженія на проекты министерства, Коханскаго и губернской управы:

1) Польза вознагражденія за павшій отъ чумы скотъ сомнительна, такъ какъ *падаетъ его несравненно больше отъ другихъ болъзней*; мало того, вознагражденіе это можетъ принести вредъ.

2) Определить, *какая губернія должна платить за павшій скотъ проходящихъ чумаковъ*—затруднительно.

3) *Полезно убивать только безнадежно больной скотъ.*

4) *Сами ветеринары едва ли компетентны въ опредѣленіи того, какой скотъ должно убивать*,—въ противномъ случаѣ, во время эпизоотіи, это будетъ *поголовное убиваніе*.

Коммисія, которой собраніе поручило обсудить этотъ вопросъ, признала, что убіеніе скота теперь невозможно, *а есть дѣло только будущаго*, когда сборъ со скотовладѣльцевъ дастъ средства устроить администрацію и ввести постепенно *страхованіе*, не только отъ чумы, но *и отъ другихъ поварально-заразительныхъ болъзней*.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго, собраніе въ засѣданіи 6 мая, единогласно постановило: поручить губернской управѣ совмѣстно съ Херсонскою уѣздною управой, которая наиболѣе разносторонне разсмотрѣла вопросъ, составить новыя правила мѣропріятій относительно эпизоотій, въ которыхъ должно быть выпущено какъ обязательное убиваніе, такъ и страхованіе.

Такимъ образомъ, собраніе высказалось въ пользу однихъ только ветеринарно-полицейскихъ мѣръ.

Согласно этому постановленію, губернская управа, въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ съ Херсонскою уѣздною, выработала *новый проектъ*, сходный по организациіи надзора съ первымъ, но съ исключеніемъ системы убиванія скота и безъ примѣне-

ніа страхованія, при чемъ, необходимыя на администрацію суммы, предполагалось взимать особымъ налогомъ съ владѣльцевъ скота, въ размѣрѣ 23000 р. въ годъ.

Смѣтная коммисія очереднаго губернскаго собранія 1872 года, находя проектъ въ медико-полицейской части его вполне удовлетворительнымъ, усмотрѣла впрочемъ и особыя затрудненія по вопросу о сборѣ, потребномъ на администрацію дѣла. Вопросъ этотъ представился въ такомъ видѣ: обложить ли налогомъ скотъ, — владѣльцы постараются скрыть настоящую цифру подлежащихъ обложенію животныхъ; а разложить налогъ на всѣ предметы обложенія — значило бы установить новый налогъ, лишенный въ принципѣ всякой справедливости. Поэтому коммисія пришла къ заключенію, что проектъ, предложенный губернской управою, можетъ быть примѣнимъ только тогда, *когда* будетъ введено обязательное страхованіе скота отъ *всѣхъ* повальныхъ болѣзней вообще.

Изъ возникшихъ по докладу коммисіи преній выяснилось, что обложеніе налогомъ скотовладѣльцевъ, внѣ взаимнаго страхованія, — вызываетъ особое ходатайство передъ правительствомъ объ установленіи новаго вида налога на движимую собственность, и что налогъ этотъ, будучи крайне неудобенъ для взиманія, неизбѣжно потребуетъ огромныхъ затратъ по приведенію въ извѣстность количества имѣющагося въ губерніи скота. Напротивъ того, если система страхованія, въ свою очередь, имѣетъ свои недостатки и не можетъ быть вполне гарантирована отъ мошенническихъ продѣлокъ, то недостатки и продѣлки эти могутъ быть легко устранимы при всеобщемъ страхованіи и при установленіи вознагражденія за скотъ, павшій не только отъ чумы, но и отъ всякихъ другихъ болѣзней. О томъ же, чтобы кто либо не ускользнулъ отъ платежа страховой преміи, будетъ заботиться само общество, подобно тому, какъ оно теперь заботится, чтобы кто не увернулся отъ платежа общественному пастуху.

Въ силу такихъ соображеній, собраніе постановило: «Признавая необходимымъ введеніе *обязательнаго* страхованія скота *отъ всѣхъ болѣзней*, поручить управѣ разработать въ этомъ смыслѣ вопросъ къ будущей сессіи.

Такимъ образомъ, послѣднее рѣшеніе оказалось прямо обратнымъ рѣшенію экстреннаго собранія того же года, которымъ было постановлено—исключить обязательное страхованіе даже отъ чумы.

На этомъ основаніи, губернская управа, собравъ предварительно свѣдѣнія о числѣ *павшаго скота* вообще за 1870—72 годы и о стоимости его, выработала свой *третій* проектъ—страхованія отъ всѣхъ поварныхъ болѣзней—примѣняясь, по возможности, къ первому.

Такъ какъ средняя ежегодная убыль скота, исключая годы эпизоотій, составляетъ 200000 головъ, на сумму болѣе 400000 руб.; цѣнность же наличнаго скота составляетъ 16481430 р., то, для вознагражденія за павшій скоть, придется взимать $2\frac{1}{2}\%$, вмѣстѣ же съ расходами на администрацію, до 3% или до *полумилліона* рублей. На этомъ основаніи, представляя свой новый проектъ, управа обращала вниманіе собранія на то, что такая сумма сбора слишкомъ отяготительна, что обязательное страхованіе скота не введено еще и въ Западной Европѣ; что такая мѣра, какъ вознагражденіе за павшій скоть, а тѣмъ болѣе убиваніе его, составляетъ мѣру исключительную, которую никакъ нельзя смѣшивать съ падежемъ отъ обыкновенныхъ болѣзней. Мѣра эта *оправдывалась бы только относительно чумы*, такъ какъ чума составляетъ народное бѣдствіе, съ которымъ земство тщетно борется, между тѣмъ какъ та же чума никогда, или почти никогда, не зараждается на мѣстѣ, а является продуктомъ заразы, вносимой въ предѣлы губерніи извнѣ. Такъ, изъ 57 случаевъ, въ которыхъ наблюдалъ чуму губернской ветеринаръ Ренельтъ, она въ 53 оказалась положительно занесенною изъ за предѣловъ губерніи; въ 4-хъ же остальныхъ—была сомнительнаго происхожденія. Всѣ же прочія поварныя болѣзни суть продуктъ мѣстныхъ условій. Короче, управа находила, что одна только чума требуетъ неотложнаго принятія радикальныхъ мѣръ; страхованіе же скота отъ прочихъ болѣзней еще преждевременно, и можетъ повлечь земство въ огромный ущербъ. Поэтому-то, представляя послѣдній проектъ всеобщаго обязательнаго страхованія, управа позволила себѣ предложить со-

бранію снова разсмотрѣть и прежній проектъ страхованія отъ чумы.

Коммисія губернскаго собранія 1873 г., въ которую собраніе передало проекты управы, не согласилась съ мнѣніемъ послѣдней, относительно непримѣнимости у насъ взаимнаго страхованія отъ всѣхъ поварныхъ болѣзней въ виду того, что цифры, на которыхъ управа основывала свои выводы, представляются недостаточно достовѣрными; но приняла ея третій проектъ съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями. Главнѣйшія статьи проекта, согласно постановленію собранія, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

а) Страхование учреждается не для поварныхъ болѣзней, а для всѣхъ *повально-заразительныхъ*.

б) Вознагражденіе за павшій скотъ назначается по нормальной оцѣнкѣ, которая устанавливается какъ для взиманія преміи, такъ и для выдачи вознагражденія въ одномъ и томъ же размѣрѣ, смотря *по породамъ* скота, и выдается тотчасъ послѣ потери скота, а не черезъ годъ, какъ полагала коммисія.

в) Но какъ въ первое же время, невозможно будетъ выдавать полное вознагражденіе, потому что $0/0$ падающаго скота достовѣрно неизвѣстенъ, то полное вознагражденіе за павшій скотъ введется только тогда, когда соберется достаточный запасный капиталъ, для чего ежегодно губернскимъ собраніемъ отдѣляется извѣстная часть страховаго сбора; скотовладѣльцамъ же, въ вознагражденіе за павшій скотъ, выдается извѣстная часть стоимости ихъ скота: часть эта будетъ ежегодно опредѣляться также губернскимъ собраніемъ.

г) Порядокъ сбора съ скотовладѣльцевъ на расходы по страхованію долженъ быть установленъ губернской управою по соглашенію съ управами уѣздными.

д) Общіе страховые списки составляются не въ декабрѣ, а въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ, когда скотъ вовсе не выходитъ въ поле.

е) Сборъ ограничить пока однимъ $0/0$.

Затѣмъ собраніемъ утверждены: оцѣнка скота и ветеринарный составъ администраціи.

Ветеринарно-полицейскій составъ:

а) Агентовъ—6, по одному на уѣздъ, жалованья по 800 рублей.

б) Ветеринаровъ—15, (для Херсонскаго, Елисаветградскаго и Александрійскаго—по 3, для остальныхъ уѣздовъ—по 2)—жалованья имъ по 1200 руб.

в) Ветеринарныхъ помощниковъ тоже—15, съ жалованьемъ по 400 руб. Въ случаѣ же нужды, комитетамъ предоставляется приглашать фельдшеровъ сверхъ комплекта.

г) На дѣлопроизводство по страховой части назначено уѣзднымъ управамъ: Херсонской, Елисаветградской и Александрійской по 500 руб.; остальнымъ—по 400 руб.

д) Губернской управѣ и губернскому присутствію—назначено 1000 руб.

е) 225-ти волостнымъ правленіямъ—по 20 руб. Всѣ же расходы на администрацію составляютъ 37.000 руб., кромѣ непредвидимыхъ расходовъ, на что добавляется еще 6000 руб.

На покрытіе этихъ расходовъ въ первый годъ, губернской управѣ разрѣшенъ кредитъ въ 50.000 руб. изъ общихъ губернскихъ суммъ.

Таковъ историческій ходъ вопроса о предохраненіи скота отъ поварно-заразительныхъ болѣзней вообще и чумы въ особенности, вопроса, занимавшаго собою три губернска земскія собранія сряду.

Послѣднее заключеніе собранія въ свое время поступило на разсмотрѣніе высшаго правительства. Нынѣ, какъ видно изъ газетъ, вопросъ, о предохраненіи скота отъ поварно-заразительныхъ болѣзней вообще и чумы въ особенности, разсматривается въ особой комисіи, учрежденной при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, и въ скоромъ времени подлежить ко внесенію въ Государственный Совѣтъ.

3.**Мѣры по улучшенію животноводства.**

Въ этомъ отношеніи, дѣятельность земства направлена была преимущественно къ развитію коневодства. Сравнительно весьма недавно, земство обратило вниманіе на рогатый скотъ—и засимъ,

учрежденіемъ сельско-хозяйственной фермы, положило начало улучшенію животноводства вообще. Что же касается овцеводства, то здѣсь, земство почти ничего не сдѣлало, и быть можетъ именно потому, что овцеводство, какъ главнѣйшая отрасль мѣстной промышленности находится въ положеніи болѣе удовлетворительномъ и идетъ вообще весьма недурно.

Въ этомъ же порядкѣ управа излагаетъ дѣятельность земства по всѣмъ поименованнымъ отраслямъ животноводства.

1. По коневодству ¹⁾.

а) По усовершенствованію породъ лошадей въ Новороссійскомъ краѣ съ давнихъ поръ, въ видѣ поощренія, существовали въ Херсонѣ конскія скачки на призы изъ земскихъ сборовъ, простиравшіеся до 621 р. 42³/₄ коп. Скачки эти, согласно предложенію г. генераль-губернатора и г. главноуправляющаго государственнымъ коннозаводствомъ, въ 1866 году по постановленію губернскаго земскаго собранія переведены въ г. Елисаветградъ.

Въ теченіи 7-ми лѣтъ скачки въ Елисаветградѣ происходили обыкновенно въ дни Георгіевской ярмарки. Но въ 1873 г., онѣ по постановленію губернскаго собранія окончательно упразднены и замѣнены *выставками рогатаго скота*.

Но еще въ 1870 году, Елисаветградское уѣздное земство признавало, что цѣль скачекъ этихъ сомнительна и что онѣ вовсе не ведутъ къ улучшенію породы лошадей: во-первыхъ, потому, что въ быстротѣ этого рода ѣзды населеніе нужды не ощущаетъ; во-вторыхъ потому, что въ скачкахъ участвовали большею частію лошади не туземныя, а приводимыя изъ Крыма, Черноморіи и съ Дона, и въ качествѣ производителей въ губерніи не остаются, и въ-третьихъ потому, что самое доведеніе лошадиной быстроты до крайнихъ предѣловъ вполнѣ безцѣльно, въ виду того, что край нуждается въ улучшеніи собственно рабочаго, возоваго и упряжнаго сорта лошадей. На этомъ основаніи, уѣздное собраніе ходатайствовало *о замѣнѣ скачекъ рысистыхъ лошадей—породою возовыхъ и земледѣльческихъ и выставкой рабочихъ досто-*

¹⁾ См. Херсон. губ. земск. собраніе сессія 3-я (1866 г.) стр. 259.—„Сборникъ Херсонскаго Земства“: 1870 г., № 2, отд. I, стр. 2; 1871 г., № 5, отд. II, стр. 283; № 6, отд. II, стр. 378—390; № 9, отд. I, стр. 24.—1872 г., № 8, отд. I, стр. 27—35.

инствъ ихъ, съ оставленіемъ на призы той же суммы, которая шла ежегодно на скачки, т. е. 621 р. 42³/₄ коп.

Такое ходатайство Елисаветградскаго земства правительствомъ удовлетворено. Но въ виду того, что на испытаніе рабочихъ лошадей возкою тяжестей, назначена особая сумма изъ государственныхъ источниковъ, то Елисаветградское собраніе, 27 сентября 1871 г., постановило замѣнить скачки не испытаніемъ рабочихъ лошадей, а *выставкою одного рабочего рогатаго скота*, съ чѣмъ снова согласилось губернское собраніе 10-го ноября того же года, а въ 1873 г. скачки окончательно замѣнены, какъ сказано выше, выставками рогатаго скота вообще.

б) По улучшенію *рабочихъ лошадей* въ январѣ 1870 года, г. министръ внутреннихъ дѣлъ предложилъ вниманію земства поднятый г. главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ вопросъ, о содѣйствіи земства дѣлу улучшенія рабочихъ лошадей, причемъ главноуправляющій полагалъ, что препятствіемъ къ развитію крестьянскаго коневодства, помимо конокрадства, служитъ обычай *выпускать лошадей на общественныя пастбища безъ раздѣленія половъ и возрастовъ*. Для пресѣченія этого, необходимо было бы ввести обязательную кастрацію жеребчиковъ въ двухлѣтнемъ возрастѣ, коль скоро хозяева не имѣютъ средствъ содержать ихъ, не выпуская на общественныя пастбища. Но, какъ такое обязательство кастрированія на практикѣ трудно примѣнимо, то главное управленіе государственнаго коннозаводства предлагало уступать бесплатно или за умѣренную плату жеребцовъ, подходящихъ къ сорту крестьянскихъ кобылъ, тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя, при пастбѣ табуновъ, будутъ отдѣлять жеребцовъ отъ кобылъ, или же выдавать такимъ обществамъ преміи за ихъ собственныхъ хорошихъ производителей, пускаемыхъ въ общественную случку.

Изъ уѣздныхъ собраній Херсонской губерніи, разсматривавшихъ эти предложенія, Тираспольское нашло, что хозяйственныя условія крестьянскаго населенія ставятъ его въ полнѣйшую невозможность примѣнить на практикѣ раздѣленіе половъ лошадей при пастбищѣ, и такъ какъ населеніе рѣшительно не умѣетъ обращаться съ жеребцами, то уступка таковыхъ со стороны государственнаго коннозаводства не принесетъ никакой пользы.

Одни только иѣмцы-колонисты въ состояніи выполнить условія, предлагаемыя управленіемъ государственнаго коннозаводства, почему собраніе полагало: а) *открыть на прежнемъ основаніи случайныя пункты*, гдѣ бы крестьяне пользовались правомъ случки своихъ кобылъ бесплатно; остальные же классы населенія платили бы по 50 коп., причемъ должны быть исключены всякіе штрафы за некастрацію молодыхъ жеребчиковъ и выпускъ ихъ до 4-хъ лѣтняго возраста, и б) отпускать жеребцовъ, согласно предложенію управленія государственнаго коннозаводства за умѣренную плату или бесплатно—*только въ среду обществъ колонистовъ*.

Херсонское же уѣздное собраніе, въ виду важности предложеннаго вопроса, полагало организовать въ этомъ дѣлѣ участіе земства на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) земскія управы должны собрать свѣдѣнія о мѣстахъ, откуда выгодно было бы пріобрѣтать хорошихъ производителей всякаго рода рабочихъ лошадей и *рогатаго скота*; и 2) пріобрѣсти на счетъ земства такихъ производителей съ тѣмъ, чтобы они впослѣдствіи были проданы частію обществамъ, которыя бы пожелали принять ихъ на свое содержаніе, а частію—частнымъ лицамъ.

Губернское собраніе 1870 г. передало вопросъ этотъ на обсужденіе своей смѣшанной комисіи, которая полагала дѣлу улучшенія коневодства, при участіи земства, дать слѣдующую организацію:

Земство должно ассигновать на этотъ предметъ изъ суммъ губернскаго запаснаго капитала 5000 руб., для пріобрѣтенія губернской управою, въ извѣстныхъ мѣстностяхъ Россіи, (напр. на Битюгѣ) и въ казенныхъ заводахъ подходящихъ жеребцовъ, съ цѣлію раздавать ихъ тѣмъ изъ желающихъ *какъ частнымъ лицамъ, такъ и сельскимъ обществамъ*, которые представляютъ: 1) удостовѣреніе отъ мѣстныхъ земскихъ управъ въ томъ, что имѣютъ заводъ не менѣе, какъ изъ 20 матокъ; и 2) нотаріальнымъ порядкомъ заключенное условіе или же общественный приговоръ въ томъ, что они обязываются, за получаемыхъ производителей, уплатить съ разсрочкою на 4 года по 240 руб. за cadaго, безъ права забраковать доставленнаго имъ земствомъ производителя. При этомъ, комисіа выработала правила пріема и покупки и инструкцію

ремонтерамъ, а равно опредѣлила размѣръ самой закупки жеребцовъ.

По мнѣнію комисіи, правительство должно прійти на помощь: а) уступкою изъ казенныхъ заводовъ, согласно предложенію управляющаго государственнымъ коннозаводствомъ, бесплатно или за умѣренную плату, производителей рабочей породы лошадей, причемъ, срокомъ, для увѣдомленія земства о количествѣ отпускаемыхъ такимъ образомъ казенныхъ жеребцовъ и о мѣстѣ нахождения ихъ въ Херсонской губерніи, назначать не позже 1-го октября каждаго года; б) учрежденіемъ ежегодныхъ выставокъ и состязаній въ возкѣ тяжестей для рабочихъ лошадей мѣстныхъ заводовъ, съ выдачею отъ министерства наградъ медалями и денежными преміями. Такія выставки и состязанія должны быть учреждены въ каждомъ уѣздѣ Херсонской губерніи.

Губернское собраніе докладъ комисіи утвердило, съ тѣми лишь измѣненіями и дополненіями, что: 1) размѣръ платы за доставляемаго земствомъ жеребца опредѣленъ не въ 240 руб., а въ 300 руб.; 2) способъ пріобрѣтенія жеребцовъ и доставки ихъ на мѣсто, предоставлено опредѣлить самой губернской управѣ по соглашенію съ управами уѣздными; 3) срокъ подачи заявленій желающихъ получить отъ земства производителей, назначить на 1 іюля; и 4) уплата суммы, причитающейся за жеребца, допускается или цѣликомъ сразу, или съ разсрочкою на четыре года.

По всеподданнѣйшему докладу вышеупомянутыхъ предположеній земства, Государю Императору благоугодно было въ 12 день февраля 1871 года отозваться, что Его Величество съ особымъ удовольствіемъ видитъ полезную дѣятельность губернскаго земскаго собранія и членовъ комисіи по этому дѣлу.

Г. главноуправляющій государственнымъ коннозаводствомъ, въ отзывѣ своемъ къ г. Херсонскому губернатору отъ 5 февраля 1871 г., нашелъ докладъ комисіи Херсонскаго губернскаго земскаго собранія зрѣло обдуманнѣмъ, а предлагаемая ею мѣра пожертвованій какъ со стороны заинтересованнаго въ этомъ дѣлѣ земства, такъ и со стороны частныхъ лицъ и

сельскихъ обществъ, вполне рациональными и благодарить земство за то, что оно значительнымъ пожертвованіемъ заявило готовность искоренить вредный обычай пастбы крестьянскихъ кобылъ вмѣстѣ съ недоразвитыми жеребчиками; тогда, какъ отъ другихъ земствъ было прислано лишь 32 простыхъ заявленія съ требованіемъ о высылкѣ казенныхъ жеребцовъ, при чемъ при двухъ изъ этихъ заявленій, только были приложены общественные приговоры крестьянъ—не выпускать на пашу мѣстныхъ жеребчиковъ.

Но при этомъ г. главноуправляющій пояснилъ, что:

1) Казенные заводы не *производятъ* жеребцовъ, пригодныхъ для улучшенія рабочихъ лошадей въ Херсонской губерніи, почему за покупкою ихъ слѣдуетъ командировать довѣренное отъ земства лицо на ярмарки, въ губерніи Тамбовскую и Воронежскую. Мысль, высказанную земствомъ, употребить на это дѣло военныхъ ремонтеровъ, онъ вполне оправдывалъ.

2) Крупные битюги не годятся для кобылъ, имѣющихся нынѣ у крестьянъ: въ этомъ разѣ необходимо соблюдать постепенность и, для начала, покупать жеребцовъ небольшого роста, не выше 1—2 вершковъ, широкихъ, коротконогихъ и съ хорошимъ длиннымъ плечомъ для хомута.

3) Даровой случки допускать не слѣдуетъ: крестьяне мало придають ей значенія, въ чемъ главное управленіе убѣдилось на опытѣ. Необходимо назначать плату, хотя бы умѣренную.

4) Уступка казенныхъ жеребцовъ для случки, *по несоответствію ихъ породъ крестьянскихъ лошадей*,—была бы бесполезна; къ тому же, какъ видно изъ отзывовъ мировыхъ посредниковъ, обязанности содержать казенныхъ жеребцовъ крестьяне на себя не принимаютъ.

5) Относительно выставокъ, въ распоряженіе главнаго управленія ассигнуется ежегодно опредѣленная сумма, на которую устраивается, въ Херсонской губерніи, выставка въ Елисаветградѣ; учрежденіе же ихъ въ каждомъ уѣздѣ этой губерніи отвлекло бы значительную часть поощреній отъ другихъ мѣстностей Имперіи.

Впрочемъ, если таковыя выставки, съ тяжеловозными испытаніями, уже получаютъ прочное устройство по инициативѣ земства, то, для большаго развитія этого устройства, главное управленіе государственнаго коннозаводства готово назначить, въ видѣ премій, серебрянныя медали, а въ послѣдствіи и денежныя награды.

Такимъ образомъ, осуществленіе организациі всего дѣла, по возбужденному главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства вопросу объ улучшеніи рабочаго коневодства, предоставлено самому же земству.

Въ виду этого, чрезвычайное губернское земское собраніе 1871 года подтвердило ассигнованіе 5000 руб. на приобрѣтеніе земствомъ производителей и допустило раздачу таковыхъ тѣмъ изъ частныхъ лицъ или крестьянскихъ обществъ, которыя представляютъ удостовѣреніе мѣстной управы въ томъ, что заводъ ихъ заключаетъ въ себѣ не менѣе 10 матокъ. Правила этой операціи, примѣнительно къ проекту 1870 г., были выработаны губернскою управою по соглашенію съ уѣздными и, отпечатанныя особой брошюрой, разосланы во всѣ уѣздныя управы, думы, колоніальныя управленія и волостныя правленія для всеобщаго свѣдѣнія и для своевременной подачи заявленій о желаніи приобрѣсти жеребцовъ отъ земства.

Желающихъ приобрѣсти жеребцовъ явилось всего только двое,—такъ что ремонтеръ, съ которымъ земство входило въ соглашеніе, не могъ взять на себя такой незначительной операціи.

Такимъ образомъ, система, выработанная земствомъ, успѣха не имѣла, и по докладу объ этомъ, очередное губернское собраніе 1871 г., постановило: ассигнованныя деньги 5000 р. выдавать въ ссуду отъ 300 до 500 р. каждому изъ желающихъ приобрѣсти улучшенныхъ производителей. Ссуда эта разсрочивалась, согласно первому проекту, на 4 года; лицо же, желавшее приобрѣсти ссуду, должно было представить удостовѣреніе въ томъ, что у него не менѣе 10 кобылъ, и, кромѣ того, дать слѣдующія обязательства:

1) Что въ теченіи года приобрѣтетъ себѣ жеребца и предъявитъ его, для освидѣтельствованія, уѣздной управѣ.

2) Что возвратить полученную въ ссуду сумму съ процентами немедленно, если, по истеченіи года, не приобрѣтеть себѣ производителя и не представить уѣздной управѣ уважительныхъ тому причинъ. Размѣръ процента опредѣленъ въ 6⁰/₀.

3) Что, приобрѣтя производителя, будетъ ежегодно доставлять управѣ свѣдѣнія о результатахъ приобрѣтенія.

Организованная въ такомъ видѣ помощь земства принята была въ губерніи совершенно иначе: въ короткое время губернская управа получила 32 заявленія какъ отъ землевладѣльцевъ, такъ и отъ частныхъ обществъ, на сумму 14900 р. А какъ ассигнованная сумма была втрое менѣе, то по распределенію ея управа придержалась слѣдующаго способа: во-первыхъ, она ограничила высшій размѣръ ссудъ 400 рублями, вмѣсто 500; во-вторыхъ, назначала ссуды по жребію, причемъ, соотвѣтственно числу поступившихъ заявленій, Елисаветградскому уѣзду было назначено 4, Тираспольскому всего 1, а для прочихъ четырехъ уѣздовъ по 2, итого 13 жеребьевъ. Такимъ образомъ, пришлось выдать 4500 руб., причемъ претендентъ изъ Тираспольскаго уѣзда, просившій 300 руб., отъ своей доли отказался, и она досталась пятому претенденту изъ Елисаветградскаго уѣзда, которому выдано, согласно его желанію, 400 р.

Затѣмъ, къ 1 января 1873 года изъ ассигнованной суммы оставалось 50 р. Въ теченіи 1873 года къ нимъ добавилось 876 р., составившихся какъ изъ сроковыхъ взносов отъ лицъ, получившихъ ссуду, такъ и изъ нѣкоторыхъ возвратовъ ссудъ съ процентами. Изъ образовавшейся такимъ образомъ суммы въ 926 р., 6 октября 1873 г. выданы снова 2 ссуды: одна въ 300 р., обществу поселянъ с. Старошведскаго, другая въ 400 р. землевладѣльцу Елисаветградскаго уѣзда Н. П. Эрдели, такъ что въ остаткѣ къ 1 января 1874 года, имѣлось всего 226 р. Изъ поступившихъ въ управу заявленій *восемнадцать* остались неудовлетворенными.

Такимъ образомъ, изъ капитала въ 5000 руб., назначенаго губернскимъ собраніемъ, и изъ процентовъ на него выдано въ ссуду для приобрѣтенія производителей, тремъ об-

ществамъ и 11 землевладѣльцамъ 5350 руб. На эти деньги, какъ видно изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній, куплено 11 производителей; по двумъ выдачамъ, за неисполненіемъ условій, требуется возвратъ ссудъ, а по одной—производитель еще не приобрѣтенъ. Въ 10 заводахъ съ 10 жеребцами отбито 185 кобылъ и отъ нихъ получено уже приплода 97 жеребятъ.

2. По скотоводству ¹⁾.

На основаніи вышеприведеннаго постановленія 10 ноября 1871 года, о замѣнѣ конскихъ скачекъ въ Елисаветградѣ выставками *рабочаго рогатаго скота*, губернская управа обратилась въ общество сельскаго хозяйства южной Россіи за содѣйствіемъ въ составленіи правилъ выдачи премій на такихъ выставкахъ.

Выработанный обществомъ проектъ такихъ правилъ былъ рассмотрѣнъ губернскимъ и Елисаветградскимъ уѣзднымъ собраніями 1872 г. Здѣсь было высказано мнѣніе о необходимости установленія премій также и за молочный скотъ, и за тѣмъ, по предложенію гласнаго г. Мазараки, губернское собраніе постановило: передать выработанный проектъ на рассмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ учреждений съ тѣмъ, чтобы они высказались, не имѣется ли ими въ виду, въ районѣ ихъ уѣздовъ помѣщеній, годныхъ для выставокъ на тотъ конецъ, еслибы собраніе приняло рѣшеніе устраивать таковыя поочередно въ различныхъ пунктахъ губерніи.

Обсудивъ заключенія уѣздныхъ учреждений, губернское собраніе, въ засѣданіи 3 ноября 1873 года, признало необходимымъ: во-первыхъ, *учреждать выставки ежегодно и поочередно въ г. Елисаветградѣ, Херсонѣ и Тирасполѣ*, на что ассигновать ту сумму, какая шла до сего года на скачки, т. е. 621 р. въ годъ; и во-вторыхъ, *допускать на выставкахъ выдачу премій не только за рабочій, но и за молочный скотъ*. Въ основаніе устройства такихъ выставокъ собраніе положило выработанный общест. сел. хоз. южной Россіи и

¹⁾ См. «Сборн. Херс. Земства» 1873 г., № 3, отд. I, стр. 44—46; отд. II, стр. 207—210.—1874 г., № 1, отд. II, стр. 39.

видоизмѣненный Елисаветградскимъ земствомъ проектъ, измѣнивъ его, съ своей стороны, сообразно допущенію на выставку какъ рабочаго, такъ и молочнаго скота. Главныя основы этого проекта заключаются въ слѣдующемъ: преміи выдавать за скотъ, разводимый только въ предѣлахъ Херсонской губерніи; преміи эти распредѣлять особо за *рабочій скотъ*, за *молочный* и за *бычковъ и нетелей*—всего на сумму 540 руб.; и наконецъ, опредѣленіе достоинствъ скота поручить приглашеннымъ мѣстною уѣздною земскою управою экспертамъ.

На такихъ началахъ *первая земская выставка скота* открыта была въ Елисаветградѣ, во время Георгіевской ярмарки. Изъ отчета Елисаветградской управы объ этой выставкѣ видно, что экспонентовъ было всего *пять*,—въ томъ числѣ одинъ изъ Александрійскаго уѣзда и четыре—изъ Елисаветградскаго. Выставлены были ими 21 штука рогатаго скота, а именно: 14 головъ взрослого скота и 7 штукъ телятъ различнаго возраста.

Порода выставленнаго скота была преимущественно мѣстная—*украинская*, потомъ помѣсь ея съ венгерскою; одна корова была помѣси украинскаго скота съ голландскимъ. Премій присуждено:

- | | |
|---|--------|
| а) За 1 бугая и 2-хъ бугайчиковъ <i>рабочаго</i> типа 3 преміи на сумму | 125 р. |
| б) За 1 корову и одну телку <i>молочнаго</i> типа 2 преміи | 85 р. |
| в) За 3 коровы <i>рабочаго</i> типа 1 премія въ | 75 р. |
| г) За 2 пары воловъ <i>рабочаго</i> типа 2 преміи | 50 р. |

Изъ этого видно, что наиболѣе премій получилъ *рабочій* типъ скота; но *одна корова съ теленкомъ* молочнаго типа поставлена выше, чѣмъ три коровы рабочаго—и корова эта была помѣсь украинской породы съ голландскою.

Опредѣленіе достоинствъ скота произведено было посредствомъ *одного только наружнаго осмотра*; испытаніе же воловъ возкою тяжестей, которое управа предполагала было сдѣлать, по неблагоприятной погодѣ, не состоялось.

Кромѣ отчета уѣздною управы, о выставкѣ этой имѣется еще и особый докладъ статистическаго агента земства В. М.

Борисова, командированнаго губернскойо управою въ Елисаветградъ, въ качествѣ специалиста—агронома. Въ докладѣ этомъ обращается вниманіе преимущественно на слѣдующее:

а) На неряшливый видъ нѣкоторыхъ представленныхъ на выставку животныхъ,—что свидѣтельствуеетъ о дурномъ уходѣ за скотомъ и должно понижать размѣръ премій, такъ какъ хорошій уходъ составляетъ основу всякаго улучшенія животнаго.

б) Двухъ-трехъдневный срокъ выставки слишкомъ коротокъ для того, чтобы могла быть произведена правильная оцѣнка достоинствъ животнаго, которое отъ путешествія и отъ измѣненія условій, въ коихъ оно постоянно пребываетъ, теряетъ немало въ своихъ качествахъ.

в) На выставкѣ вовсе не было практикуемо опредѣленіе *живаго вѣса* скота, что очень важно при томъ направленіи, какое имѣетъ у насъ скотоводство, именно—производство рабочаго и, частію, мяснаго скота.

и г) Специальная оцѣнка *волово*, отдѣльно отъ производителей, отъ которыхъ они произошли, не можетъ быть допускаема, коль скоро цѣль преміи заключается *въ поощреніи скотоводческаго дѣла*.

По такимъ замѣчаніямъ губернская управа представляетъ губернскому собранію особый докладъ.

3. По овцеводству ¹⁾.

Заботы земства по развитію овцеводства выразились лишь въ двухъ постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія. Однимъ изъ нихъ, 11 ноября 1867 года, извѣстный овцеводъ г. Редемейстеръ назначался губернскимъ земскимъ бониторомъ овецъ, для чего и предоставлено ему право разъѣзжать въ губерніи по земскому билету; другое постановленіе, послѣдовавшее 3 ноября 1869 года, является въ такой формѣ: «Поручить губернской управѣ отъ лица собранія довести до свѣдѣнія главнаго начальника края о томъ бѣдственномъ по-

¹⁾ См. Херсон. губерн. земск. собраніе сессія 4-я (1867 г.) стр. 428.—
«Сборникъ Херс. Земства» 1870 г., № 4, отд. II, стр. 257—266.

ложеніи, въ какомъ находится въ Херсонской губерніи овцеводство, вслѣдствіе упадка шерстяной торговли, и о необходимости изыскать мѣры къ поддержанію его. вмѣстѣ съ тѣмъ просить, въ случаѣ, если состоится особая коммисія по сему дѣлу, какъ о томъ было заявлено въ „Одесскомъ Вѣстникѣ“, допустить въ составъ оной двухъ, избранныхъ собраніемъ, уполномоченныхъ.

Коммисія въ Одессѣ окончила однако свои занятія прежде, чѣмъ получено было разрѣшеніе правительства по поводу означеннаго ходатайства.

Другихъ, затѣмъ, мѣръ, подобныхъ мѣрамъ улучшенія лошадей и рогатаго скота, земство, относительно овцеводства, не принимало.

Въ заключеніе настоящей статьи слѣдуетъ упомянуть и о томъ, что *ферма*, которая въ настоящее время организуется при Земскомъ Сельскохозяйственномъ Училищѣ, и о которой говорится ниже сего, обѣщаетъ въ будущемъ улучшеніе въ краѣ *всѣхъ вообще отраслей животноводства*. Въ настоящее время ферма имѣетъ только 11 штукъ пріобрѣтеннаго въ Карловкѣ рогатаго скота малороссійской породы, которая, по предположенію директора училища и фермы Е. Г. Котельникова, должна будетъ составить ядро будущаго стада, *улучшеннаго уходамъ и подборомъ* на самой фермѣ.

Кромѣ того, училищная ферма предполагаетъ въ будущемъ принимать заказы отъ частныхъ лицъ на пріобрѣтеніе хорошихъ производителей лучшихъ породъ и лучшихъ заводовъ, съ которыми она для этого войдетъ въ прямыя сношенія, и обѣщаетъ доставлять заказчикамъ только то, что дѣйствительно соотвѣтствуетъ цѣли сдѣланнаго заказа.

8. ПОЛЕВОДСТВО.

Въ изложеніи различныхъ мѣропріятій земства по настоящей отрасли народнаго хозяйства, губернская управа долгомъ считаетъ придерживаться нижеслѣдующаго порядка:

Мѣры по охраненію полей отъ естественныхъ враговъ земледѣлія;

Мѣры противъ засухи.

Мѣры поощрительныя по развитію полеводства.

А. Охраненіе полей.

Охраненіе полей отъ естественныхъ враговъ земледѣлія въ данный моментъ представляетъ собою вопросъ большой важности, такъ какъ прогрессивное въ послѣдніе годы размноженіе вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ исключаетъ въ ближайшемъ будущемъ всякую возможность культивировать зерновые хлѣба на Югѣ.

Неустанныя усилія самаго человека, направленные къ истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ развитыхъ и въ зародышѣ; покровительство естественнымъ врагамъ сихъ послѣднихъ, какъ-то: лисицамъ и хорькамъ—врагамъ овражка, насѣкомояднымъ птицамъ и хищнымъ насѣкомымъ—врагамъ насѣкомыхъ травоядныхъ и зерно-ядныхъ, и, наконецъ, измѣненіе условій самой культуры, благопріятствующихъ размноженію насѣкомыхъ,—таковы суть мѣры, которыя могли бы обѣщать благопріятный исходъ въ борьбѣ человѣка съ упомянутыми врагами всякаго полеводства.

Послѣднюю изъ этихъ трехъ мѣръ указалъ статистическій агентъ земства, В. Борисовъ, нѣсколько разъ въ настоящемъ году командированный губернской управою въ Херсонскій уѣздъ, какъ агрономъ и энтомологъ, собственно для изученія насѣкомыхъ. Доклады г. Борисова губернская управа будетъ имѣть честь особо представить собранію, вмѣстѣ съ отдѣльнымъ докладомъ своимъ о насѣкомыхъ.—Нѣтъ сомнѣнія, что мѣра эта была бы самою дѣйствительною и радикальною; но примѣненіе ея на практикѣ, къ сожалѣнію, за-

виситъ отъ самихъ хозяевъ, и земство можетъ только рекомендовать ее.

Мысль о покровительствѣ врагамъ вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ, или по крайней мѣрѣ о воспрещеніи истреблять ихъ, не разъ уже—была высказываема земствомъ. Такъ коммисія садоводовъ Тираспольскаго земства, въ 1869 году, указывала уже на размноженіе хищныхъ птицъ въ лѣсахъ, какъ на причину постепеннаго исчезновенія птицъ насѣкомоядныхъ, а слѣдовательно и размноженія насѣкомыхъ; Александрійская уѣздная управа въ 1871 году указывала на распложеніе наѣздниковъ, какъ на явленіе, влекущее за собою уменьшеніе числа гусеницъ; а въ 1873 году она же указывала на истребленіе хорьковъ и лисицъ, какъ на причину умноженія сусликовъ. Но такія указанія практическихъ результатовъ до сихъ поръ не дали; единственный же рядъ мѣръ, за которыя земство бралось энергически, и именно съ поры учрежденія особой повинности по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ, состоялъ въ борьбѣ съ этими врагами, на которую почти безуспѣшно потрачено множество силъ и матеріальныхъ средствъ.

Исторію этой борьбы, слабые результаты коей весьма мало говорятъ въ пользу человѣческой наблюдательности, собраніе уже изволило усмотрѣть изъ перваго отдѣла настоящаго „Отчета“, въ статьѣ о повинности по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. Сославшись на этотъ отдѣлъ, управа заканчиваетъ здѣсь обзоръ мѣропріятій по предохраненію полей отъ вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ; но будетъ имѣть честь изложить ихъ болѣе подробно въ спеціально приготовленномъ докладѣ.

Что же касается охраненія полей отъ потравъ и другихъ поврежденій, то Высочайше утвержденнымъ въ 1867 году мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта установлены для полевыхъ сторожей особыя *бляхи*. Вся дѣятельность земства по этому вопросу ограничилась разыскиваніемъ тѣхъ бляхъ, которыя въ количествѣ 987-ми штукъ были изготовлены на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора еще до введенія земскихъ учреждений.

Б. Борьба съ засухою. ¹⁾

Вслѣдъ за насѣкомыми и овражками не менѣе страшнымъ врагомъ новороссійскаго хозяина является недостатокъ влаги, который усиливаясь годъ отъ году, грозитъ обратить наши обширныя, славившіяся когда-то сказочнымъ плодородіемъ поля—въ пустыню.

А между тѣмъ, какъ мало въ сущности нужно, чтобы обратить Новороссію снова въ житницу Европы! „Что требуетъ наша великолѣпная почва, дающая при самой плохой обработкѣ, безъ всякаго удобренія, урожаи баснословные, о которыхъ могутъ помышлять только въ Египтѣ?“ спрашиваетъ г. предсѣдатель Одесскаго уѣзднаго собранія И. И. Курись, въ своей запискѣ, поданной имъ этому собранію 12 сентября 1874 года; и отвѣчаетъ: „Нѣсколько влаги“!

И нынѣшній годъ доказалъ это самымъ очевиднымъ образомъ: появилась влага—и не смотря на сусликовъ, не смотря на массы прусса и бузки, урожай, большею частію, получился дѣйствительно баснословный, и только тамъ, гдѣ, какъ напр. въ Тираспольскомъ уѣздѣ, къ нападенію насѣкомыхъ прибавилась еще и засуха,—не получено ни одного зерна.

Засимъ становится очевиднымъ, какъ важно, какъ необходимо обводненіе края! Такое обводненіе можно произвести двумя путями: *косвенно*,—привлекая влагу культурными приѣмами, какъ то: глубокою вспашкою, травосѣяніемъ, ограниченіемъ выпаса, лѣсоразведеніемъ и т. д., и *прямо*—орошая поля водою.

Конечно, первый путь и легче и радикальнѣе втораго; но такъ какъ онъ требуетъ ломки всего хозяйственнаго строя и притомъ особыхъ знаній, то послѣдній путь для насъ становится доступнѣе, независимо введенія обязательнаго лѣсоразведенія.

Заботы и мѣропріятія земства по лѣсоразведенію или лѣ-

¹⁾ См. Херс. губ. зем. собраніе сессія 3 я (1866 г.) стр. 266.—„Сборн. Херсон. земства“ 1868 г., стр. 140—143.—1871 г.: № 7, отд. III, (прилож.) стр. 1—37; № 8, отд. III, (матер. по ирригац.), стр. 1—101.—1873 г.: № 3, отд. I, стр. 35—43, отд. II, стр. 151; № 6, отд. II, стр. 1—20; № 7, отд. I, стр. 6—15.—1874 г., № 4, отд. II, стр. 14.

сосбереженію, будутъ указаны въ слѣдъ за симъ въ особой статьѣ; здѣсь же губернская управа разсматриваетъ дѣятельность земства по орошенію края.

Въ дѣятельности этой ясно обозначаются два періода, раздѣломъ которыхъ служить 1870 годъ.

Въ первомъ періодѣ, сознаніе важности орошенія не проникало еще въ среду Херсонскаго земства. До 1870 года г. Новороссійскимъ и Бессарабскимъ генераль-губернаторомъ два раза былъ возбуждаемъ вопросъ о сохраненіи старыхъ запрудъ и объ устройствѣ новыхъ, и оба раза вопросъ этотъ не привелъ ни къ какимъ результатамъ.

Въ первый разъ—это было еще въ 1865 году—г. главный начальникъ края обращалъ вниманіе земства на поставленный г. министромъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ о сбереженіи частныхъ лѣсовъ и о лѣсоразведеніи, и съ своей стороны предлагалъ разработать вопросъ о запрудахъ. О томъ, какъ отнеслись земскія учрежденія Херсонской губерніи къ первому вопросу, собраніе усмотритъ ниже, въ статьѣ „О лѣсоводствѣ“. Что же касается втораго,—то нѣкоторыя изъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій его вовсе не обсуждали; Ананьевскія и Александрійскія—нашли вопросъ этотъ имѣющимъ значеніе только для частныхъ лицъ, которыя объ этомъ сами заботятся; при чемъ Ананьевское собраніе добавило: „съ увѣренностію можно сказать, что онѣ (запруды) будутъ умножаться и совершенствоваться“, а Александрійская управа сочла необходимымъ обратить вниманіе населенія на поддержку плотинъ. Тираспольскія же уѣздныя земскія учрежденія постановили: „распространить чрезъ гг. гласныхъ уѣзда свѣдѣнія о пользѣ запрудъ“. Съ мнѣніемъ Александрійской управы согласилось и губернское собраніе сессіи 1866 года.

Во второй разъ, именно въ 1868 году, г. главный начальникъ края препроводилъ въ губернскую земскую управу двѣ записки гласнаго Бердянскаго уѣзда Таврической губерніи, Фризена, о мѣрахъ поощренія къ лѣсоразведенію и садоводству и объ устройствѣ запрудъ. Первая записка разсматривается ниже. Что же касается—второй, то г. Фризенъ предлагалъ: „На всѣхъ рѣчкахъ и балкахъ, начиная отъ ихъ

вершинъ, на разстояніи трехъ верстъ, устроить запруды и этимъ остановить быстрое теченіе воды; тогда большая часть полей будетъ покрыта и орошаема водой, а лѣтомъ сильная влажность во многихъ пунктахъ будетъ способствовать къ образованію росы и такимъ образомъ, въ атмосферѣ будетъ болѣе влажности. Все это удовлетворило бы растительность, а поля въ скоромъ времени, приняли бы лучшій видъ и оживились бы повсемѣстно растительностію“.

Изъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій, обсуждавшихъ эти мѣропріятія, Херсонскія, признавъ полезность ихъ, добавили: „сколько земству извѣстно, многіе землевладѣльцы устраиваютъ эти запруды, гдѣ только представляется возможность“.

Одесскія, сознавая пользу обводненія и облѣсенія, „не нашли въ запискѣ г. Фризена практическихъ указаній къ осуществленію его предположеній.“

Александрійское собраніе, согласно докладу комиссіи, образованной изъ уѣздныхъ гласныхъ, нашло, что „въ Херсонской губерніи повсюду находятся запруды въ достаточномъ количествѣ“.

Наконецъ, Тираспольское собраніе, признало оба проекта Фризена неосуществимыми; Елисаветградское собраніе вопроса объ обводненіи не обсуждало вовсе ¹⁾.

Губернская управа, представляя эти заключенія губернскому земскому собранію сессіи 1868 года, согласилась съ уѣздными земскими учрежденіями въ томъ, что „въ изданіи особыхъ правилъ по этимъ предметамъ (облѣсенію и обводненію) не представляется необходимости,—такъ какъ запруды и безъ того тамъ, гдѣ возможно сдѣлать ихъ, дѣлаются каждымъ для собственной пользы“. Затѣмъ, на рассматриваемый періодъ времени падаетъ только одна поощрительная мѣра земства по означенному вопросу: на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 8 января 1866 года, при уѣздныхъ земскихъ управахъ открыты полписки для желающихъ на „Руководство профессора Палимпсестова о водохранилищахъ.“

Во второмъ періодѣ, т. е. съ 1870 г., сознаніе важности

¹⁾ Обсуждало ли этотъ вопросъ Анапьевское собраніе—свѣдѣній не имѣется.

обводненія края мало по малу начинаетъ проникать въ среду Херсонскаго земства.

Въ августѣ 1870 года, учредители предполагавшагося общества, „Земледѣльская Дѣятельность“, цѣль котораго состояла въ развитіи на Югѣ Россіи различныхъ улучшеній земледѣлія и земледѣльской промышленности вообще и во введеніи ирригаціи въ особенности, препроводили въ губернскую управу представленные уже ими на разсмотрѣніе правительства, проекты: 1) дополнительныхъ законоположеній къ X. т. св. зак. гражд. о водахъ рѣкъ, рѣчекъ, водопадовъ, ручьевъ, озеръ, каналовъ и резервуаровъ; 2) положеніе о надлежащемъ содержаніи и постепенномъ улучшеніи несудоходныхъ и несплавныхъ водъ и 3) положеніе объ образованіи обществъ для устройства искусственнаго орошенія земель, вододѣйствующихъ промышленныхъ заведеній и о завѣдываніи и распоряженіи водами, и объяснили: что, не смотря на безспорно полезную цѣль общества и его значительныя денежныя средства, оно будетъ парализовано въ своихъ дѣйствіяхъ, если земство не окажетъ серьезной поддержки разрѣшенію законодательныхъ вопросовъ, относящихся до ирригаціи и не будетъ о томъ безотлагательно ходатайствовать передъ правительствомъ.

Въ запискѣ, представленной учредителями общества, говорилось слѣдующее:

«Всѣ земледѣльскія страны Западной Европы давно уже пользуются двумя открытіями агрономической науки, которыхъ у насъ въ Россіи до сихъ поръ не думали примѣнять къ улучшенію нашего сельскаго хозяйства и къ возвышенію чрезъ то народнаго и государственнаго богатства. Эти два пособія, доставляемыя агрономической наукой, состоятъ во первыхъ, въ обводненіи края, то есть въ увлажненіи воздуха и почвы въ странахъ съ жаркимъ и сухимъ климатомъ, посредствомъ правильнаго содержанія и употребленія всѣхъ источниковъ мѣстныхъ водъ, и во вторыхъ, въ системѣ полеводства съ ирригаціей, то есть искусственнымъ орошеніемъ полей и луговъ при помощи каналовъ, водопроводныхъ и водоотводныхъ бороздъ, запрудъ и другихъ гидротехническихъ сооружений.

«Во всякомъ государствѣ богатство народа, а слѣдова-

тельно и финансовые источники правительства, зависят сколько от трудолюбия жителей, столько же и от их умения пользоваться природными силами и свойствами техъ мѣстностей, которыя они населяютъ. Пренебреженіе къ этимъ силамъ и свойствамъ неизбѣжно влечетъ за собою обѣдненіе народа и финансовыя затрудненія правительства. Въ особенности губительно бываетъ такое нерадѣніе, по отношенію къ столь важному фактору, какимъ является въ природѣ вода, и главнѣйше тѣ воды, которыя текутъ по поверхности суши или материка земнаго шара. Правильное распредѣленіе и содержаніе этихъ водъ обезпечиваетъ благосостояніе растений, а безпорядочное пользованіе ими наноситъ величайшій вредъ климату и почвѣ, подрываетъ одну за другой всѣ страны сельскохозяйственной промышленности, и постепенно ведетъ къ конечному разоренію края.

«У насъ обыкновенно не обращаютъ почти никакого вниманія на несплавныя и несудоходныя воды, тогда какъ по своей многочисленности и по своему разнообразію, онѣ играютъ въ различныхъ странахъ сельскохозяйственнаго промысла важнѣйшую роль, чѣмъ главныя судоходныя артеріи, которыя имѣютъ важное значеніе только для торговли. Несплавныя и несудоходныя рѣки, рѣчки и ручьи служатъ питомниками этихъ артерій, и кромѣ того, сами по себѣ приносятъ земледѣлію и скотоводству неисчислимыя выгоды, а между тѣмъ содержатся въ такомъ пренебреженіи, какъ будто бы это были не источники чистой и необходимой для всѣхъ воды, а каналы для отвода въ главныя рѣки, а чрезъ нихъ въ море всеможныхъ нечистотъ....

«При правильномъ распредѣленіи несплавныхъ и несудоходныхъ водъ и при благоразумномъ пользованіи ими, тѣ самыя вещества, изъ которыхъ образуются теперь наносы и отмели, могли бы приносить огромную пользу хлѣбопашеству, будучи употреблены для оплодотворенія земли и орошенія полей и луговъ.

«Извѣстно, что ни какая почва, даже самая плодоносная, не можетъ выдержать продолжительной обработки и быстро истощается, если ей не возвращаютъ отнятыхъ у нея пло-

творныхъ веществъ. Удобреніе наземомъ обходится дорого, а въ климатѣ сухомъ и жаркомъ, бываетъ иногда и совершенно бесполезно, тогда какъ вода, напротивъ того, доставляетъ землѣ не только необходимую ей влагу, но и питательныя органическія вещества, отнятыя у нея постоянными сборами урожаевъ. Въ настоящее время наши рѣки каждый годъ бесполезно уносятъ въ море цѣлыя милліоны кубическихъ сажень пла, земли и разныхъ органическихъ веществъ. Вообще можно сказать, что если естественно текуція воды будутъ оставаться у насъ въ томъ пренебреженіи, въ какомъ онѣ находились до сихъ поръ, а человекъ вмѣсто того, чтобы заботиться объ уменьшеніи громаднаго вреда, причиняемаго неправильностями ихъ теченія, будетъ неразумнымъ хозяйничаньемъ помогать этой постоянной разрушительной работѣ, то совершенное обмелѣніе рѣкъ, рѣчекъ и ручьевъ, сдѣлается вскорѣ неизбѣжнымъ и повлечетъ за собою полную и самую невыгодную перемѣну климата страны и ея производительности. Тогда главные водяные пути сдѣлаются также несудоходными и никакія желѣзныя дороги, никакія улучшенія и нововведенія въ сельскомъ хозяйствѣ не загладятъ вреда, причиненнаго уменьшеніемъ производительности, вслѣдствіе лишенія земли необходимой влаги“.

Затѣмъ, записка разбираетъ вредъ, наносимый наводненіями при весеннихъ разливахъ водъ, причина коихъ заключается въ ненадлежащемъ содержаніи несплавныхъ и несудоходныхъ водъ,—и продолжаетъ, (говоря о Донской Области): «Въ сухіе годы, когда трава въ степяхъ не родится, а запасы у хозяевъ невелики, скотъ и капиталы гибнутъ въ огромныхъ количествахъ. Къ самымъ гибельнымъ годамъ относится—1848, когда отъ недостатка въ кормахъ, наибольшая часть хозяевъ лишилась и скота и капиталовъ.

«Подобныя же гибельныя послѣдствія безпорядочнаго содержанія несплавныхъ и несудоходныхъ водъ отражаются въ губерніяхъ Екатеринославской, Таврической и въ части Бессарабіи.

«Между тѣмъ, въ прежнія времена, засухи на нашемъ Югѣ были чрезвычайно рѣдкимъ явленіемъ, и онѣ не только не

терпѣль недостатка во влагѣ, а даже изобиловалъ водами. По сказаніямъ Геродота о Скиѣи, какъ назывался въ его время южный край Россіи, онъ былъ пораженъ множествомъ протекавшихъ въ ней рѣкъ, которыхъ, по его мнѣнію, было не меньше, чѣмъ каналовъ въ Египтѣ.

„Слѣдовательно, воды постепенно изсякали у насъ, и это произошло единственно по винѣ человѣка.“

Разобравъ исторію орошенія въ Китаѣ, Индіи, Персіи, Ассірии, Вавилоніи, Финикіи, Палестинѣ, Аравіи, Египтѣ, Греціи, Римѣ, Испаніи, Франціи, Италіи и въ другихъ мѣстахъ, а равно и въ средней Азіи и на Кавказѣ и приведя мнѣнія различныхъ ученыхъ о пользѣ орошенія а также мнѣніе французскихъ генеральныхъ совѣтовъ, записка продолжаетъ:

„Нигдѣ въ остальной Европейской Россіи, а подавно и въ Европѣ, мы не встрѣчаемъ такой превосходной черноземной почвы и, вмѣстѣ, такого сухаго климата, какъ на нашемъ югѣ; благодаря послѣднему обстоятельству, производительность его въ настоящее время, можно считать ничтожною сравнительно съ тѣми силами и средствами, которыми его одарила природа. По всѣмъ богатствамъ и плодородію своей почвы, онъ могъ бы быть житницею не только Россіи, но цѣлой Европы, а на дѣлѣ оказывается, что онъ никогда не въ состояніи прокормить свое собственное населеніе. Эти земли, назначаемыя самой природой, не только для хлѣбопашества, но и для развитія обширнѣйшаго скотоводства, которое въ свою очередь, могло бы удешевить отпускъ нашего сырья, дошли до того, что мѣстная администрація созываетъ комитеты для обсужденія мѣръ, какія необходимо принять, дабы поддержать на нашемъ Югѣ скотоводство и овцеводство, которыя съ каждымъ днемъ, все болѣе и болѣе приходятъ въ упадокъ. Несмотря на такое неудовлетворительное положеніе нашего черноземнаго Юга, ему предстоитъ играть огромную роль въ промышленности Россіи.“

„Въ настоящее время есть еще возможность бороться съ невыгодными условіями южнаго степнаго климата; еще тѣхъ водъ, которыми этотъ край можетъ располагать, достаточно, чтобы вызвать его къ усиленной производительности; но необходимо много благоразумія и умѣнья, пользоваться этими ос-

татками, дабы извлечь изъ нихъ наибольшую пользу и обезпечить навсегда этотъ край водою“.

Затѣмъ, разработавъ образъ примѣненія въ южной Россіи ирригаціи и обводненія, посредствомъ лѣсовъ, записка говоритъ:

„Чтобы дать болѣе быстрый ходъ дѣлу такой высокой государственной важности, представляется необходимымъ, независимо отъ подробнаго изслѣдованія источниковъ водъ въ южномъ краѣ, принять еще слѣдующія мѣры:

1) Издать положеніе, по которому земство разныхъ губерній, должно учредить завѣдываніе несудоходными и несплавными рѣчками и надзоръ за содержаніемъ ихъ въ надлежащемъ положеніи и порядкѣ.

2) Издать общія положенія о водвореніи ирригаціи въ Россіи и объ учрежденіи съ этою цѣлію особыхъ обществъ (проекты этихъ положеній, составлены учредителемъ общества «Земледѣльческая Дѣятельность» г. П. С. Яновымъ и при семъ прилагаются).

„На обязанности земства лежитъ:

а) Устроить цѣлую систему запрудъ по степнымъ балкамъ, мертвоводамъ и рѣчкамъ, которыя теперь пересыхаютъ. Поощрять буреніе артезіанскихъ колодцевъ и образованіе искусственныхъ ключей, помощью подземныхъ канавокъ и засыпанія ихъ камнемъ и щебнемъ.

б) Увеличить запасы воды въ глубокихъ колодцахъ помощью подземныхъ галлерей и приспособленіемъ къ подъему этихъ водъ дароваго двигателя—силы вѣтра. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ вода въ колодцахъ неглубока, но дурнаго качества, примѣнить трубчатые абиссинскіе колодцы, дабы доставить свѣжую воду.

3) Въ верховьяхъ степей устроить большіе резервуары, посредствомъ провода воды изъ большихъ рѣкъ во время половодья.

4) Приступить къ отысканію родниковъ, разчищать ихъ, и собирать эти воды въ одну общую струю, помощью подземныхъ канавокъ и колодцевъ или посредствомъ извѣстныхъ въ Персіи подземныхъ ходовъ.

5) Устраивать небольшія запрудки, чтобы сдѣлать продолжительнѣе и равномернѣе теченіе потоковъ, которые образуются въ нашихъ степяхъ послѣ каждаго сильнаго дождя и только вредятъ полямъ, садамъ и огородамъ своимъ сильнымъ, но непродолжительнымъ напоромъ, послѣ котораго безъ пользы устремляются въ большія рѣки и вмѣстѣ съ ними въ море. Значительное количество такихъ, по видимому ничтожныхъ запрудокъ, почти ничего нестоющихъ, сбережетъ чрезвычайно много воды на пользу сельскаго хозяйства. Изъ запрудокъ эта вода можетъ быть направлена по скатамъ для орошенія мѣстности, посредствомъ незначительныхъ канавокъ и бороздъ.

6) Чтобы уменьшить фильтрацію и испареніе, которыя бесполезно поглощаютъ массу воды въ теперешнихъ руслахъ рѣкъ, рѣчекъ и ручьевъ, весьма извилистыхъ, широкихъ и занесенныхъ, необходимо выправлять эти русла, гдѣ они извилисты и суживать ихъ, гдѣ они слишкомъ широки; сверхъ того, направлять русла этихъ рѣкъ въ новые каналы, гдѣ это окажется удобнымъ и выгоднымъ“.

Наконецъ записка говоритъ, что дѣлу ирригаціи могли бы принести существенную пользу какъ общество взаимнаго поземельнаго кредита, такъ и ассоціаціи землевладѣльцевъ, при содѣйствіи земства.

Приложенія къ запискѣ заключали въ себѣ: А) проектъ дополнительныхъ законоположеній къ т. X свода законовъ гражданскихъ, части 1, книги II, главы второй и послѣдующихъ,—составленный г. Яновымъ на основаніи иностранныхъ законодательствъ, примѣненныхъ къ нашему, для введенія у насъ ирригаціи. Въ проектѣ своемъ г. Яновъ опредѣлялъ взаимныя юридическія отношенія владѣльцевъ низовыхъ и верховыхъ земель, граничащихъ съ проточною водою; разбиралъ права лицъ, желающихъ провести воду по чужимъ владѣніямъ и права тѣхъ, чрезъ владѣнія которыхъ другія лица желаютъ провести воду; правила и обязанности совмѣстнаго устройства и поддержки гидротехническихъ сооружений; правила пользованія водами рѣкъ, рѣчекъ, водонадоевъ, ручьевъ, озеръ, каналовъ и резервуаровъ; правила измѣренія количествъ

потребной каждому воды; время года, въ которое входитъ въ силу водяное право, и вообще—всѣ права и обязательства владѣльцевъ, по отношенію другъ къ другу и переходъ этихъ правъ и обязательствъ къ новымъ владѣльцамъ земель.

Б. Проектъ положенія о надлежащемъ содержаніи и постепенномъ улучшеніи несудоходныхъ и несплавныхъ водъ въ (такой-то) губерніи заключалъ въ себѣ общія положенія:

1) Всѣ уѣзды губерніи раздѣляются на водяныя части, сообразно числу и пространству несудоходныхъ и несплавныхъ рѣкъ, рѣчекъ, ручьевъ, ключей, озеръ и проч., по означеннымъ уѣздамъ протекающихъ и въ нихъ содержащихся.

2) Раздѣленіе на водяныя участки производится начальниками губерній, а гдѣ введены земскія учрежденія (такими-то) управами и, по представленію начальниковъ губерній, такія раздѣленія окончательно утверждаются министромъ внутреннихъ дѣлъ.

3) Всѣ дѣла, относящіяся до настоящаго содержанія и постепеннаго улучшенія несплавныхъ и несудоходныхъ естественныхъ водъ, принадлежащихъ къ учрежденнымъ участкамъ, находятся въ завѣдываніи водяныхъ управъ, избранныхъ общими собраніями участковъ.

Затѣмъ, слѣдовало въ проектѣ опредѣленіе порядка избранія, порядка собраній и круга дѣйствій водяныхъ управъ; порядка выполненія обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ работъ, какъ-то: чистки источниковъ водъ, улучшенія ихъ; платы за работы; распредѣленія издержекъ и счетоводства и взиманія платежей.

В. Проектъ положенія объ образованіи обществъ для устройства искусственнаго орошенія земель, вододѣйствующихъ промышленныхъ заведеній и о завѣдываніи и распоряженіи водами, заключалъ въ себѣ, правила образованія такихъ обществъ, организацію и кругъ дѣйствій водяныхъ правленій и завѣдывающаго водами (предсѣдателя этихъ правленій), распредѣленіе издержекъ, подсудность въ дѣлахъ общества, и льготы и преимущества предоставляемыя такимъ обществамъ правительствомъ.

Кромѣ этихъ проектовъ, къ запискѣ были приложены: копія предложенія П. С. Янова правленію общества взаимнаго поземельнаго кредита, заключавшагося въ томъ, чтобы общество это

выдавало ссуды подъ залогъ имѣній, собственно на предметъ ирригаціи; отвѣтъ правленія этого общества, въ которомъ оно изъявляло согласіе давать дополнителныя ссуды подъ залогъ тѣхъ имѣній, въ которыхъ будетъ введена ирригація, если агентъ общества удостовѣритъ, что цѣнность имѣнія отъ этого увеличилась; но измѣнять соотвѣтственно этому предложенію уставъ общества оно не соглашалось.

Наконецъ, къ запискѣ были приложены главныя основанія проекта устава общества подъ фирмою: „Земледѣльческая Дѣятельность“.

Находя, что въ возбужденныхъ обществомъ „Земледѣльческая Дѣятельность“ вопросахъ близко затрогиваются интересы Херсонской губерніи, и что земскія учрежденія, содѣйствуя осуществленію цѣли этого общества, будутъ способствовать развитію благосостоянія ея жителей, губернская управа докладывала объ этомъ собранію сессіи 1870 года, представивъ на его усмотрѣніе и всѣ доставленныя ей предположенныя обществомъ проекты. Губернское собраніе, выразивъ свое сочувствіе обществу, постановило: предположеніе его передать на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Между тѣмъ въ январѣ 1871 года, г. Херсонскій губернаторъ передалъ въ губернскую управу составленный въ министерствѣ государственныхъ имуществъ проектъ правилъ объ осушеніи и орошеніи земель и просилъ передать этотъ проектъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ учреждений.

Въ отзывѣ хозяйственнаго департамента, при коемъ препровождался проектъ къ г. губернатору говорилось, что вопросъ объ осушеніи и орошеніи земель занималъ министерство государственныхъ имуществъ еще съ 1838 года. Въ 1854 году, была образована особая коммисія изъ чиновниковъ этого министерства, а также министерствъ юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и бывшаго главнаго управленія путями сообщеній.

Коммисія эта признала нужнымъ:

а) Развить права пользованія водами въ связи съ основными законами о поземельномъ и береговомъ правѣ и въ примѣненіи къ особымъ цѣлямъ осушенія и орошенія.

б) Обозначить тѣ условія, при которыхъ можетъ быть допущено ограниченіе или отчужденіе правъ одного владѣльца въ пользу другаго, независимо отъ полнаго, во всякомъ случаѣ, вознагражденія перваго.

в) Определить порядокъ самаго отчужденія, который, съ одной стороны, служилъ бы достаточнымъ ограниченіемъ правъ поземельныхъ владѣльцевъ, а съ другой, сокращалъ бы дѣлопроизводство, въ видахъ облегченія сего рода предпріятій, столь важныхъ въ экономическомъ и гигиеническомъ отношеніяхъ.

На этихъ основаніяхъ и былъ составленъ комисіею проектъ общихъ для Имперіи правилъ осушенія и орошенія земель, который, по разсмотрѣніи его въ ученомъ комитетѣ министерства государственныхъ имуществъ, былъ сообщаемъ въ 1855 г., вмѣстѣ съ пояснительною къ нему запискою, на заключеніе министровъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи и главноуправляющаго путями сообщенія, а равно Лифляндскаго, Эстляндскаго и Курляндскаго генераль-губернатора, которые сдѣлали въ немъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія, равно какъ и совѣтъ министерства государственныхъ имуществъ.

Затѣмъ, съ дальнѣйшимъ движеніемъ этого дѣла, министерство пріостановилось, въ ожиданіи того, чтобы послѣ крестьянской реформы, опредѣлились вполнѣ границы владѣній и выяснилась общая потребность въ означенныхъ правилахъ. А какъ въ послѣднее время, стали поступать въ министерство ходатайства отъ разныхъ мѣстъ объ учрежденіи особыхъ компаній, съ цѣлію орошенія земель, а въ маѣ сего (1870) года Новгородское губернскаго земскаго собраніе постановило ходатайствовать о разъясненіи законодательнымъ порядкомъ правъ частныхъ владѣльцевъ на проведеніе водостоковъ чрезъ другія владѣнія, то министерство и предлагаетъ проектъ свой, окончательно разработанный въ 1860 г., на обсужденіе земскихъ собраній, съ тою цѣлію, чтобы въ немъ были сдѣланы нѣкоторыя измѣненія, соответствующія совершившимся преобразованіямъ по судебной части, полиціи и введенію земскихъ учреждений.

На этомъ основаніи губернская управа распорядилась всѣ проекты какъ министерства государственныхъ имуществъ, такъ и предположеннаго общества „Земледѣльческая Дѣятельность“, со

всѣми приложеніями отпечатать особою брошюрой и препроводила ихъ въ уѣздныя земскія управы.

Но въ сессію 1871 года ни одно изъ земскихъ учрежденій Херсонской губерніи проектовъ этихъ не обсуждало. Одно только Одесское уѣздное собраніе, заявивъ сочувствіе дѣлу обводненія полей и свою готовность содѣйствовать всякому предпріятію по этому предмету, поручило управѣ просить губернскую выслать каждому гласному брошюры съ собранными матеріалами по вопросу объ ирригаціи, что впрочемъ оказалось ненужнымъ, въ виду того, что все это въ свое время опубликовано уже въ „Сборникѣ Херсонскаго Земства“; почему Одесская управа, разославъ „Сборникъ“ гласнымъ, просила ихъ поспѣшить съ своими заключеніями для доклада собранію слѣдующей сессіи. Херсонское же уѣздное собраніе постановило: просить свою управу изготovitъ докладъ объ этомъ къ слѣдующей сессіи.

Въ 1872 году, Александрійская уѣздная управа признала громадную пользу, вытекающую изъ обводненія края, который, какъ извѣстно отличается жаркимъ и сухимъ климатомъ, соглашаясь съ тѣмъ, что ирригація можетъ поднять цѣпность земли, улучшить хозяйство и благосостояніе жителей, что масса удобри-тельныхъ веществъ, уносимыхъ каждый годъ несплавными и несудоходными рѣками, могла бы принести громадную пользу луговодству, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и скотоводству.—Тѣмъ не менѣе въ виду того, что хозяйство наше ведется на авось, безъ всякой системы, въ виду распространеннаго у насъ неуваженія къ чужой собственности, управа полагала введеніе орошенія возможнымъ только по инициативѣ частныхъ лицъ, или обществъ землевладѣльцевъ, которые бы поставили своею задачею всевозможныя хозяйственныя улучшенія. Что же касается поддержанія несудоходныхъ и несплавныхъ водъ и положенія объ образованіи ирригаціонныхъ сооруженій, то управа находила ихъ вполне рациональными и, въ заключеніе, выражала желаніе видѣть осуществленіе и примѣненіе ирригаціи къ мѣстнымъ хозяйствамъ.

Уѣздное собраніе сессіи того же года докладъ управы утвердило. Что же касается проекта правилъ, устанавливающихъ право частныхъ владѣльцевъ на проведеніе водостоковъ чрезъ чужія владѣнія, то собраніе полагало, что установленіе предѣ-

ловъ въ правахъ неограниченнаго нынѣ пользованія землею, съ цѣлю обезпечить выгоды устройства улучшенныхъ способовъ хозяйства, представляетъ собою такую потребность, которая появляется при развитіи сельскаго хозяйства однимъ изъ настоятельныхъ условій успѣховъ этого хозяйства; но такъ какъ вопросъ этотъ весьма сложенъ, то собраніе постановило, разослать проектъ, кромѣ гласныхъ, и другимъ землевладѣльцамъ, знакомымъ съ особенностями края и просить ихъ о сообщеніи свѣдѣній по вопросамъ, возбуждаемымъ проектомъ, и затѣмъ просить управу представить къ будущему собранію свои соображенія о томъ, на сколько проектъ отвѣчаетъ мѣстнымъ условіямъ и обезпечиваетъ права каждаго владѣльца.

Коммисія Тираспольскаго уѣзднаго земскаго собранія, сессіи 1872 года полагала, что никто не станетъ сомнѣваться въ необходимости и пользѣ введенія въ Россіи ирригаціи, безъ чего производительность страны ослабляется; но помощь въ этомъ случаѣ матеріально, отдѣльныя земства не имѣютъ возможности, по ограниченности средствъ; а какъ общей связи между земствами не существуетъ, то забота объ этомъ должна лежать на правительствѣ, которое можетъ законодательными положеніями и матеріальнымъ содѣйствіемъ оказывать поощреніе развитію частной предпріимчивости. Земство же можетъ принять участіе только въ распорядительной части. Проектъ г. Янова, объ измѣненіи законоположеній, коммисія, по краткости времени, разсмотрѣть не могла. Относительно же министерскаго проекта она нашла, что такъ какъ онъ требуетъ радикальныхъ измѣненій, вслѣдствіе послѣдовавшихъ реформъ, то земство само не можетъ проектировать новыя законоположенія; но замѣтила только, что на первыя три главы министерскаго проекта, относящіяся къ области матеріальнаго права, коммисія никакихъ замѣчаній сдѣлать не можетъ, а IV и V главы, тракующія о производствѣ дѣль по осушенію и орошенію земель, вслѣдствіе тѣхъ же реформъ, должны быть почти вполнѣ измѣнены, почему и слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы по составленіи правительствомъ новаго проекта, таковой былъ переданъ на разсмотрѣніе земства. Докладъ коммисіи собраніемъ утвержденъ.

Одесское уѣздное собраніе 20-го сентября утвердило докладъ

своей управы, которая полагала, что о пользѣ и необходимости въ южномъ краѣ ирригаціи не можетъ быть и рѣчи; а какъ Одесскій уѣздъ представляетъ волнообразную поверхность, мѣстами широко раскинутую въ видѣ плоской степи, котловины высохшихъ озеръ и вообще отсутствіе рѣчныхъ переходовъ, отъ возвышенностей къ низменностямъ, незначительную разницу въ уровнѣ, надъ поверхностію моря, то все это въ совокупности благоприятствуетъ искусственному обводненію уѣзда. При этихъ условіяхъ, отдѣльные землевладѣльцы и общества, устраивая запруды въ балкахъ, могли бы удерживать массы весенней и дождевой воды, и изъ нихъ помощію бороздокъ орошать поля. Кромѣ того, возможно открывать источники живой воды, образовать пруды, очистить русла изсохшихъ рѣчекъ (гдѣ по всей вѣроятности, вода скрылась подъ почву) и т. д.; рѣки Днѣстръ и Бугъ даютъ возможность провести отъ нихъ оросительные каналы; но какъ это требуетъ значительныхъ затратъ, то въ ожиданіи помощи правительства, или акціонернаго общества, слѣдуетъ предоставить дѣло частнымъ, мелкимъ системамъ обводненія. Земство можетъ только распространять руководства къ обводненію края и *выдавать ссуды лицамъ и обществамъ на устройство запрудъ, очищеніе руселъ обмельвшихъ рѣкъ и т. д.* Во всякомъ случаѣ *работы по ирригаціи должны идти рука объ руку съ разведеніемъ лѣсовъ, такъ какъ объ эти операціи органически связаны другъ съ другомъ.* На сколько присутствіе влаги поддерживаетъ растительность, на столько скопленіе влаги, зависитъ отъ присутствія лѣсовъ.

Что касается законоположеній о правѣ собственности на недвижимыя имущества, то земству слѣдуетъ ходатайствовать объ измѣненіи ихъ, дабы частная предприимчивость не встрѣчала препятствій и стѣсненій.

Губернская управа, докладывая губернскому собранію заключенія уѣздныхъ земскихъ учрежденій, съ своей стороны полагала, что Херсонское земство должно обратить на этотъ вопросъ особое вниманіе и всѣми средствами способствовать его разработкѣ и примѣненію на практикѣ; что усиленіе производительности почвы должно быть заботою всѣхъ и cadaго; что рано или поздно, но придется приняться за добываніе воды въ обширныхъ

размѣрахъ; что это предпріятіе должно развиваться постепенно, почему мы и должны заранѣе заботиться о немъ, изыскать для него средства и всѣми силами стремиться къ его осуществленію. Необходима серьезная разработка этого вопроса, а для этого, въ свою очередь, необходимо постоянное, настойчивое преслѣдованіе такой цѣли, посредствомъ пропаганды вопроса объ ирригаціи путемъ литературы, привлеченіемъ вниманія и сочувствія публики, правительства, капиталистовъ частныхъ и банковъ, наконецъ—изученіемъ дѣла чрезъ комиссіи и спеціально знакомыхъ съ нимъ лицъ. Земство не только *можетъ*, но *должно* заняться такою предварительною подготовкою. Съ этою цѣлію слѣдуетъ учредить постоянную комиссію, поручивъ ей, во-первыхъ, ознакомиться съ проектами объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ нашемъ законодательствѣ о пользованіи водами и высказать свое мнѣніе о томъ, на сколько эти проекты удовлетворяютъ своему назначенію; во-вторыхъ, войти въ сношенія съ обществомъ „Земледѣльческая Дѣятельность“, просить его сообщить обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, начались ли дѣйствія общества, а если нѣтъ, то когда начнутся, войдетъ ли Херсонская губернія въ районъ его дѣйствій и т. д.; изъявило ли правительство согласіе содѣйствовать обществу уступкой казенныхъ земель на югѣ Россіи и гдѣ именно, на какихъ основаніяхъ и условіяхъ общество принимаетъ на себя работы на земляхъ частныхъ владѣльцевъ; и въ-третьихъ, на основаніи собранныхъ такимъ образомъ данныхъ и свѣдѣній опредѣлить, въ чемъ можетъ заключаться содѣйствіе земства, какъ частнымъ землевладѣльцамъ, такъ и означенному обществу.

Губернское собраніе докладъ управы утвердило и поручило составить проектированную комиссію изъ членовъ управы и, приглашенныхъ ею, компетентныхъ лицъ.

Во исполненіе этого постановленія, губернская управа обратилась за свѣдѣніями къ г. Янову, учредителю общества „Земледѣльческая Дѣятельность“; но отвѣта отъ него не получила; за то получила заявленіе г. Эрикса, уполномоченнаго другаго ирригаціоннаго общества подъ фирмою: „Общество орошенія полей и луговъ на югѣ Россіи“, который извѣстилъ, что уставъ общества находится нынѣ на разсмотрѣніи правительства; что для

подробныхъ изысканій о доступности для каждаго владѣльца, пользоваться устройствомъ и водою общества, оно отправило уже въ южныя губерніи своихъ инженеровъ; что интересы въ этомъ дѣлѣ землевладѣльцевъ будутъ обезпечены, такъ какъ введеніе ирригаціи поставлено обществомъ въ полную зависимость отъ взаимнаго между нимъ и землевладѣльцемъ соглашенія; что общество заключило уже нотаріальнымъ порядкомъ контрактъ о составленіи синдиката англійскихъ капиталовъ для водворенія на югѣ Россіи ирригаціи; и что, въ предупрежденіе опасеній, что въ обширныхъ нашихъ безводныхъ мѣстахъ невозможны ирригаціонныя устройства, учредители считаютъ долгомъ указать, что такихъ безводныхъ мѣстностей, которыя были бы недоступны для устройства ирригаціи, почти не существуетъ на земномъ шарѣ. Для болѣе обстоятельнаго ознакомленія со способами орошенія, учредители готовятъ къ печати цѣлое сочиненіе; въ своей же запискѣ они излагаютъ эти способы въ самыхъ краткихъ чертахъ.

Въ запискѣ, о которой здѣсь говорится, г. Эриксъ разбиралъ всѣ существующія системы добыванія воды для орошенія и распределенія ея по полямъ.

Въ другой запискѣ, также приложенной къ заявленію г-на Эрикса, онъ сообщаетъ распорядокъ орошенія, управленіе имъ и водоснабженіе, на основаніи устава общества, по которому сооруженія общества дѣлятся на районы, районы—на округа, округа—на волости; завѣдываніе же сооруженіями и надзоръ за распределеніемъ воды, поручаются: въ районѣ—конторѣ общества; въ округѣ—окружному старшинѣ и его товарищу; въ волости—волостному старшинѣ и его товарищу. Далѣе разбираются обязанности всѣхъ этихъ лицъ.

На производство вышепомянутыхъ подробныхъ изысканій на югѣ Россіи, а вмѣстѣ и въ Херсонской губерніи, общество получило Высочайшее соизволеніе 27-го ноября 1872 года и, какъ видно изъ собранныхъ губернскою управою свѣдѣній, оно заключило для производства этихъ изысканій особый договоръ со своимъ учредителемъ, инженеръ-архитекторомъ Малаховцовымъ, а инженера и уполномоченнаго Эрикса, командировало для предварительныхъ соглашеній съ землевладѣльцами.

Инженеры эти провели почти все лѣто на югѣ и дѣйствовали преимущественно въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, гдѣ многихъ землевладѣльцевъ успѣли заинтересовать лично въ дѣлахъ общества.

Бывшій предсѣдатель губернской управы А. С. Эрдели, входилъ въ личныя сношенія съ гг. Малаховцовымъ и Эриксомъ и убѣдился, что при содѣйствіи этого общества есть надежда на осуществленіе въ нашей мѣстности орошенія. Но, для того, чтобы ближе обсудить степень пользы, какую общество можетъ принести, необходимо дожидаться утвержденія его устава правительствомъ и результата опытовъ, предпринимаемыхъ обществомъ въ нашей губерніи. Вотъ почему губернская управа остановилась созывомъ комисіи до полного выясненія этого дѣла.

Одесское уѣздное земское собраніе, согласно докладу своей управы, въ сессію 1873 года выразило сочувствіе „Обществу орошенія полей и луговъ на югѣ Россіи“ и постановило: Уполномочить управу оказывать Обществу содѣйствіе, въ случаѣ если бы оно въ таковомъ нуждалось.

Неурожай 1873 года какъ въ Херсонской, такъ и въ другихъ степныхъ губерніяхъ отъ Днѣстра и до Урала, побудилъ правительство, общество и земства какъ нашей, такъ и прочихъ губерній энергичнѣе взяться за дѣло обводненія страны путемъ орошенія и облѣсенія. Изъ нижеслѣдующихъ словъ „Правительственнаго Вѣстника“ 1874 г., № 173, видно, что въ дѣлѣ этомъ правительство принимаетъ уже активное участіе:

„Министръ государственныхъ имуществъ, признавъ полезнымъ произвести въ Самарской и Екатеринославской губерніяхъ опыты введенія орошенія полей на небольшихъ пространствахъ, съ цѣлію ознакомить населеніе съ простѣйшими способами орошенія земель и съ доступностью его для частныхъ средствъ отдѣльныхъ лицъ или селеній, испросилъ 13-го мая сего года Высочайшее соизволеніе на производство таковыхъ опытовъ съ тѣмъ, чтобы они начаты были въ текущемъ году въ Самарской губерніи.

„Для этой цѣли статсъ-секретарь Валуевъ командировалъ въ Самарскую губернію горнаго инженера надворнаго совѣтника Мишенкова и поручилъ ему, по производствѣ предварительныхъ,

мѣстныхъ изысканій и по установкѣ опытныхъ работъ, отправиться въ Екатеринославскую губернію, для исполненія тамъ въ нынѣшнемъ же году изысканій съ тѣмъ, что если опыты орошенія въ Самарской губерніи увѣнчаются успѣхомъ, то можно было бы приступить къ производству опытовъ въ будущемъ году и въ Екатеринославской губерніи.

Херсонское же чрезвычайное губернское земское собраніе, бывшее въ апрѣлѣ сего 1874 года, при обсужденіи доклада управы по народному продовольствію, постановило въ числѣ прочихъ мѣръ, для избѣжанія въ губерніи кризиса, просить правительство о скорѣйшемъ изслѣдованіи вопроса по обводненію Херсонской губерніи, для чего учредить комиссію при участіи земства. А Тираспольское чрезвычайное уѣздное земское собраніе, бывшее 31-го іюля сего года, по случаю постигшаго Тираспольскій уѣздъ неурожая, постановило въ свою очередь ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы скорѣе было приведено въ исполненіе помянутое здѣсь постановленіе чрезвычайнаго губернскаго собранія.

Въ такомъ положеніи находится нынѣ вопросъ этотъ, съ разрѣшеніемъ коего тѣсно связана вся будущность Херсонской губерніи.

В. Поощреніе развитія земледѣлія. ¹⁾

Дѣятельность земства въ смыслѣ поощренія успѣховъ земледѣлія выразилась въ двухъ мѣропріятіяхъ: въ проектѣ устройства выставокъ сельскихъ произведеній и въ заботахъ по введенію машинъ и разработкѣ вопроса о нихъ.

1) Что касается выставокъ, то еще въ 1865 году,—Новороссійскій и Бессарабскій генераль-губернаторъ сдѣлалъ предложеніе, открывать чрезъ каждые два года выставки всѣхъ сельскихъ и заводскихъ произведеній для всего Юга Россіи, именно

¹⁾ См. Херсон. губ. зем. собран. сессія 3-я (1866 г.), стр. 101—107. Журн. губ. упр. представ. въ сессію 3-ю (1866 г.) Херсон. губ. собр. ч. I, стр. 47—50.—„Сборн. Херс. Земства“: 1869 г., № 8, стр. 68; № 9, стр. 41—43, приложение (прав. для выст.), стр. 1—11.—1870 г., № 4, отд. II, стр. 219—221.—1871 г., № 10, стр. 67—70.—1873 г.: № 4, отд. II, стр. 269—271; № 7, отд. II, проектъ условія для принсканія средствъ къ снабж. края рабочими.—1874 г., № 8, отд. I, стр. 28—31.

въ Одессѣ, въ которую стекаются представители какъ сельской, такъ и другихъ родовъ производительности.

Губернское собраніе постановило: ассигновать на устройство такихъ выставокъ по 500 руб. въ годъ, открывая выставки при Императорскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства Южной Россіи съ тѣмъ, чтобы правила и порядокъ ихъ были составлены Одесскою уѣздною управою, а въ выставкѣ принимали участіе и другія губерніи.

На такомъ основаніи четыре года сряду вносилось на этотъ предметъ въ смѣту по 500 руб.

Но какъ ни Екатеринославское, ни Таврическое земства не изъявили согласія принять участіе въ этихъ выставкахъ, то съ 1871 года, расходъ этотъ изъ смѣты исключень и съ тѣхъ поръ вопросъ о выставкѣ сельскихъ произведеній поднимаемъ болѣе не былъ.

2) Вопросъ о поощреніи земствомъ примѣненія и распространенія машинъ имѣлъ также два періода развитія.

Въ первомъ, начиная съ 1865 и по 1871 годъ, губернская управа только однажды истратила 201 р. 25 коп. изъ остаточныхъ суммъ на опыты съ колосоуборкѣю, изобрѣтенною жителемъ Котельнича, Вятской губерніи, Д. Л. Сѣнниковымъ въ той надеждѣ, что машина эта, будучи усовершенствована, принесетъ несомнѣнную пользу. По модели, присланной Сѣнниковымъ, машина сдѣлана была на заводѣ бр. Вадонъ въ Херсонѣ и опыты произведены здѣсь же въ окрестностяхъ города въ присутствіи гг. предсѣдателя и членовъ управы и постороннихъ лицъ. На основаніи этихъ опытовъ, сдѣланы были въ машинѣ и нѣкоторыя улучшенія.

Ревизіонная коммисія губернскаго земскаго собранія 1869 г. обратила вниманіе на этотъ расходъ управы, полагая, что онъ хотя и не безплоденъ, но полномочію управы, относительно подобныхъ опытовъ, долженъ быть положенъ предѣлъ.

Послѣ преній по этому поводу, гдѣ съ одной стороны, отрицались дѣйствія управы, съ другой же было указано, что странно управу, обязанную заботиться о нуждахъ края, лишать возможности сдѣлать иногда ничтожный расходъ на поддержку изобрѣтенія, которое дѣйствительно можетъ оказаться примѣни-

мымъ къ краю и принести большую пользу,—собрание постановило, что „управѣ не предоставляется право на производство опытовъ“.

Съ 1871 года мысль о пользѣ, которую можетъ принести земство поощреніемъ развитія и распространенія въ краѣ машинъ, начинаетъ проникать въ среду земства.

Въ чрезвычайномъ губернскомъ земскомъ собраніи 14-го мая 1871 года при обсужденіи вопроса о недостаткѣ рабочихъ рукъ, послѣдовали одно за другимъ три нижеслѣдующія постановленія:

а) По предложенію гласнаго Бредихина—просить г. начальника края усилить отпускъ солдатъ для полевыхъ работъ и продлить самый срокъ отпуска ихъ.

б) По предложенію гласнаго Чижевича—поручить губернской управѣ заняться вопросомъ о введеніи въ губерніи машинъ, взамѣнъ недостающихъ рабочихъ рукъ,—ассигновать 1000 руб. для выдачи въ награду тѣмъ, кто придумаетъ наиболѣе осуществимую возможность замѣнить рабочія руки машинами какъ въ большихъ, такъ и малыхъ хозяйствахъ; при чемъ просить Императорское Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, составить программу сочиненія, передать ее въ губернскую управу, которая должна сообщить ее землевладѣльцамъ, и затѣмъ, передать для обсужденія въ уѣздныхъ собраніяхъ.

в) Согласно предложенію г. предсѣдателя собранія—поручить губернской управѣ собрать свѣдѣнія объ условіяхъ помѣщенія земскихъ стипендіатовъ при машинныхъ заводахъ края, съ цѣлью подготовки недостающихъ у насъ людей, умѣющихъ обращаться съ машинами.

Такимъ образомъ приняты разомъ два постановленія, имѣющія громадное значеніе какъ для благопріятнаго рѣшенія рабочаго вопроса, такъ и въ видахъ преуспѣянія земледѣлія, что недостижимо безъ машинъ и безъ людей, умѣющихъ съ ними обращаться.

Во исполненіе послѣдняго постановленія, губернская управа сносила съ Беллино-Фендрихомъ и Гулье Бланшаромъ въ Одессѣ и съ г. Вадономъ въ Херсонѣ и признала болѣе удобными условія сего послѣдняго, который соглашался принять земскихъ стипендіатовъ *бесплатно*; почему собрание, сессіи 1871 !же года,

постановило помѣстить въ это заведеніе, на первый разъ, двухъ мальчиковъ. Но какъ желающихъ для этого не явилось, то постановленіе собранія не осуществилось.

Что же касается программы сочиненія о замѣнѣ рабочихъ рукъ машинами, то Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи не разработало этого вопроса ни къ сессіи собранія 1871 года, ни къ послѣдующей; когда же, по закрытіи сессіи 1872 года, оно доставило въ управу программу проектированнаго сочиненія, то уже было поздно.

Согласно докладу своей ревизіонной комиссіи, которая сомнѣвалась въ возможности рѣшить вопросъ этотъ теоретически, собраніе постановило: „Ассигновать извѣстную сумму на приобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ, уже испробованныхъ и оказавшихся удовлетворительными машинъ, и машины эти на извѣстныхъ условіяхъ, съ ежегодной выплатой затраченной суммы, раздавать сельскимъ хозяевамъ и землевладѣльцамъ“. Для этого, управа должна была снестись съ тѣми въ Россіи уѣздными земскими учрежденіями, которыя уже ввели у себя подобную мѣру и представить объ этомъ докладъ въ сессію 1873 года; если же это окажется возможнымъ, то предварительно, передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ управъ и собраній.

На этомъ основаніи, губернская управа, по указанію гласнаго Зеленаго, относилась въ уѣздныя управы: Череповецкую (Новгородской губерніи), Торопецкую (Псковской) и Бѣжецкую (Тверской), но ни отъ одной изъ этихъ управъ отвѣта еще не получила.

Докладывая объ этомъ губернскому собранію 1873 года, управа съ своей стороны полагала, что „такъ какъ въ настоящемъ году открыто уже въ Херсонѣ земское сельско-хозяйственное училище, которое по своему назначенію должно будетъ имѣть различныя хозяйственныя орудія и машины, наиболѣе соответствующія нашей почвѣ и климату, то не признается ли удобнымъ отложить предположенную раздачу машинъ до той поры, пока испытанія ихъ, произведенныя въ училищѣ, наглядно покажутъ ихъ пользу и удобство примѣненія? Съ такимъ предложеніемъ управы собраніе согласилось.

Между тѣмъ сельско-хозяйственное училище открыло уже свою дѣятельность по части рекомендаціи и выписки машинъ для хозяевъ; а какъ воспитанники училища, обучаются въ немъ также слесарному, токарному, столярному и другимъ ремесламъ, то этимъ осуществилось и предположеніе, высказанное въ 1871 году: подготовить лицъ, умѣющихъ не только обращаться съ сельско-хозяйственными машинами, но и починить ихъ, если это понадобится.

9. ЛѢСОВОДСТВО. ¹⁾

Въ виду *нерасчетливаго употребленія лѣсовъ частными ихъ владѣльцами*, г. министръ государственныхъ имуществъ, по Высочайшему повелѣнію, и по соображенію дѣйствующаго у насъ законодательства о частныхъ лѣсахъ съ законодательствами иностранными, начерталъ проектъ мѣропріятій, клонящихся къ сбереженію частныхъ лѣсовъ, который г. министръ внутреннихъ дѣлъ циркулярно въ 1865 году препроводилъ въ губернскія земскія управы для обсужденія и выработки по возможности однообразныхъ, для всѣхъ губерній, правилъ исключая такихъ, конечно, которыя обусловливаются особыми мѣстными условіями. Къ проекту приложена была и особая записка съ изложеніемъ правилъ, которымъ подчинены лѣса у насъ и за границею (въ Баденѣ, Австріи, Баваріи, Франціи, Пруссіи и Швейцаріи).

Въ проектѣ своемъ г. министръ находилъ, что мѣры, которыя могли бы быть приняты къ сбереженію частныхъ лѣсовъ, касаются трехъ сторонъ поднимаемаго вопроса: порядка охраненія лѣсовъ, способовъ ихъ сбереженія, и наконецъ—разведенія ихъ; при чемъ рождается необходимость и въ установленіи особаго порядка по надзору и взысканію за нарушеніе выработанныхъ на этотъ предметъ правилъ.

¹⁾ См. Вопросы предст. Херсон. губ. зем. управ. на обсужд. губ. зем. собр. сессіи 2-й (1865 г.) стр. 12—15.—Херсон. губ. зем. собр. сессія 2-я (1865 г.) стр. 6.—Сессія 3-я (1866 г.) стр. 223—243, 362.—Сессія 4-я (1867 г.) стр. 189—193, 355—358, 427, 487.—„Сборн. Херсон. Земства“: 1872 г., № 5, отд. I, стр. 1.—1873 г., № 3, отд. II, стр. 207.—1874 г.: № 4, отд. II, стр. 13; № 5, отд. II, стр. 297—299, 316.

Въ такихъ видахъ г. министръ полагалъ возможнымъ принять слѣдующія правила:

а) По *охраненію* лѣсовъ. Такъ какъ, на основаніи изданнаго 9-го апрѣля 1863 года новаго законоположенія о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ, которые примѣнимы и къ частнымъ лицамъ, на основаніи 2179 ст. улож. о наказ.; и на основаніи введенія новыхъ судебныхъ установленій, которымъ будетъ подсудна большая часть дѣлъ о лѣсоистребленіяхъ—охрана частныхъ лѣсовъ закономъ можетъ считаться обезпеченною, то остается принять слѣдующія мѣры:

1) Установить *обязательныхъ лѣсныхъ сторожей*, по примѣру того, какъ таковыя установлены для лѣсовладѣльцевъ С.-Петербургскаго и Царскосельскаго уѣздовъ, при чемъ самый порядокъ примѣненія этой мѣры, опредѣленіе условій, въ которыя должна быть поставлена лѣсная стража и отношенія этой стражи какъ къ общей полиціи, такъ и къ самымъ лѣсовладѣльцамъ—всего лучше опредѣлить земскимъ собраніямъ, которыя могутъ, напримѣръ, воспользоваться дарованнымъ 59 статьею ихъ учрежденія правомъ, избирать особыхъ уполномоченныхъ, для наблюденія за исполненіемъ лѣсными сторожами ихъ обязанностей, для опредѣленія ихъ къ должности, и т. п.

2) Установить таксу взысканій за лѣсоистребленіе и за поправу лѣсовъ чужими животными.

3) Начертать правила о сохраненіи лѣсовъ отъ поврежденія насѣкомыми и объ истребленіи сихъ послѣднихъ.

4) Дополнить или развить установленныя закономъ правила о предупрежденіи и тушеніи лѣсныхъ пожаровъ.

б) Способы къ *сбереженію* лѣсовъ. Сюда относится мѣра, о которой сельскохозяйственный съѣздъ, бывшій въ прошломъ (1864) году при Обществѣ Сельскаго Хозяйства Южной Россіи положилъ ходатайствовать передъ правительствомъ, а именно: *подчиненіе частныхъ лѣсовъ правиламъ науки лѣснаго хозяйства*. Съ этою цѣлію можно:

1) Воспретить рубку лѣсовъ цѣлыми дачами или вообще, рубку ихъ, несогласную съ правилами лѣснаго хозяйства, безграничную разчистку лѣса и уменьшеніе лѣсныхъ пространствъ.

2) Установить обязанность составленія *плановъ* лѣснаго хозяйства, причемъ долженъ быть рѣшенъ вопросъ: кто долженъ составлять эти планы и подъ чьимъ руководствомъ и контролемъ.

в) По *лѣсоразведенію*.

1) Распространить на другія мѣстности ст. 1448 уст. лѣсн. о награжденіи Новороссійскихъ жителей, отличившихся въ лѣсоразведеніи и о пособіи имъ на казенный счетъ сѣменами и посадками. Статья эта, повидимому, мало кому извѣстна изъ хозьяевъ Новороссійскаго края.

2) Сдѣлать лѣсоразведеніе, въ особыхъ мѣстностяхъ обязательнымъ.

Передавая проектъ этотъ на обсужденіе земскихъ собраній, г. министръ внутреннихъ дѣлъ присовокупилъ, что заключенія собраній по этому предмету должны быть доставлены единовременно какъ въ министерство государственныхъ имуществъ, такъ и въ министерство внутреннихъ дѣлъ, для окончательнаго, относительно тѣхъ или другихъ мѣръ, соглашенія.

Циркуляръ этотъ съ проектомъ и запискою своевременно переданъ былъ во всѣ уѣздныя управы, для представленія на обсужденіе въ уѣздныхъ собраніяхъ.

Изъ уѣздныхъ собраній въ 1865 году, *Херсонское* и *Елисаветградское* не дали никакого отзыва и не успѣли рассмотреть проекта.

Одесское собраніе признало правила о лѣсосохраненіи въ уѣздѣ излишними, по неимѣнію въ немъ лѣсовъ; что же касается лѣсоразведенія, то собраніе постановило, поручить уѣздной управѣ „извлечь изъ проекта г. министра тѣ мѣры, которыя могутъ быть примѣнимы въ Одесскомъ уѣздѣ.“

Ананьевское собраніе постановило: не рѣшая теперь вопроса, собрать прежде свѣдѣнія о частныхъ лѣсахъ уѣзда съ тѣмъ, чтобы обсудить это дѣло въ засѣданіяхъ собранія 1866 года.

Александрійское—сообщить всѣмъ владѣльцамъ лѣсовъ въ уѣздѣ указанныя министерствомъ мѣры, чтобы на основаніи ихъ отзывовъ, обсудить дѣло также въ собраніи 1866 года.

Наконецъ, *Тираспольское* собраніе слушало проекты, составленные членами особой комисіи, а именно: а) проектъ г. Же-ребко, по организаціи устройства лѣсной стражи; по составле-

нію правилъ взысканій за выпасъ чужаго скота въ лѣсу; по организаціи лѣснаго хозяйства у частныхъ лицъ съ участіемъ земства—и земскихъ лѣсничихъ; по организаціи лѣсоразведенія, съ учрежденіемъ древесныхъ питомниковъ отъ земства и обязательнаго разведенія лѣсовъ на вырубленныхъ площадяхъ, около школъ, церквей, на кладбищахъ, и такъ далѣе, при освобожденіи отъ налоговъ на 50 лѣтъ вновь облѣсенныхъ пространствъ и при раздачѣ правительствомъ въ частныя руки пустырей собственно для лѣсоразведенія; и наконецъ, по организаціи надзора земства за частными лѣсами; б) проектъ г. Залѣскаго, во многомъ согласный съ первымъ проектомъ, но отрицающій всѣ принудительныя мѣры, въ томъ числѣ и *обязательность* лѣсныхъ сторожей, и потому, полагавшій учредить только *содѣйствіе* земства частнымъ лицамъ по раздѣленію лѣсовъ на участки (лѣсосѣвки), приобрѣтенію доброкачественныхъ сѣмянъ и вообще, *содѣйствіе* совѣтомъ. Въ виду особой важности дѣла, собраніе единогласно постановило тоже, что и Александрійское.

Къ такому же рѣшенію пришло и губернское собраніе 16-го октября 1865 года, которое постановило отложить обсужденіе вопроса до слѣдующей сессіи, а въ засѣданіи своемъ 19-го октября, постановило разослать уѣзднымъ управамъ полученное отъ Новороссійскаго генераль-губернатора отношеніе о томъ же предметѣ и о сохраненіи запрудъ, съ выраженіемъ готовности содѣйствовать земству какъ въ этомъ дѣлѣ, такъ и вообще во всѣхъ дѣлахъ, касающихся земскаго благосостоянія.

28-го января 1866 года губернская управа отнеслась съ просьбою ко всѣмъ уѣзднымъ, доставить ей свѣдѣнія о количествѣ лѣсовъ и питомниковъ, имѣющихся у городовъ, у частныхъ землевладѣльцевъ, у крестьянъ временно-обязанныхъ и бывшихъ казенныхъ, у южныхъ поселянъ и у колонистовъ, съ поясненіемъ какъ эти лѣса раздѣлены и каковъ за ними надзоръ; о томъ же запросила управа г. управляющаго Херсонскимъ поселеніемъ, Попечительный комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи и Херсонскую палату государственныхъ имуществъ для того, чтобы при помощи такихъ свѣдѣній уяснить на сколько предлагаемыя мѣры, примѣнимы въ краѣ.

Изъ уѣздныхъ собраній, разсматривавшихъ вопросъ этотъ въ сессію 1866 года, *Тираспольское*, постановило принять проектъ министерства къ свѣдѣнію, такъ какъ частные лѣса въ уѣздѣ еще слишкомъ незначительны, а казенные—пользуются уже правильнымъ уходомъ и надзоромъ.

Одесское собраніе постановило: „въ видахъ постепеннаго пріученія сельскихъ обществъ къ лѣсоразведенію, ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы насажденіе нѣкотораго числа деревъ, какихъ бы то ни было, отъ 5—10 примѣрно, при каждой усадьбѣ, было—обязательнымъ“.

Ананьевское собраніе, въ виду того, что казна, обладающая столь громадными средствами, не устроила еще у себя правильного лѣснаго хозяйства, признало невозможнымъ требовать этого отъ частныхъ владѣльцевъ, часто несостоятельныхъ, тѣмъ болѣе, что во всѣхъ мѣстностяхъ уѣзда обнаруживается общее стремленіе къ развитію садоводства.

Херсонское уѣздное собраніе, согласно докладу управы, признало *обязательнымъ* насажденіе по 5-ти деревъ для каждаго крестьянскаго двора и *необходимымъ* насажденіе такого же количества деревъ на каждые 100 десятинъ земли у землевладѣльцевъ.

Александрійское собраніе, выслушавъ весьма обстоятельный докладъ своей управы, и докладъ ревизіонной комисіи, утвердило послѣдній въ слѣдующемъ видѣ: „примѣненіе къ лѣсному хозяйству мѣръ, предлагаемыхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ, и *преждевременно и стѣснительно* для лѣсовладѣльцевъ вообще, и для нашей мѣстности въ особенности. Чтобы облегчить для лѣсовладѣльцевъ переходъ къ правильному лѣсохозяйству, необходимы такія государственныя мѣры, которыя обезпечивали бы лѣса наши, какъ и *собственность вообще*. Ограниченіе правъ лѣсовладѣльцевъ способно только содѣйствовать къ истребленію частныхъ лѣсовъ; а потому собраніе полагаетъ обратить вниманіе на *способъ охраненія лѣсовъ* и поручаетъ управѣ ходатайствовать у правительства о примѣненіи законовъ о лѣсахъ государственныхъ къ лѣсамъ частнымъ, и объ установленіи таксы за порчу и порубку лѣса.“

Докладъ же Александрійской управы, кромѣ разработки проекта по охранѣ, порядку пользованія и возобновленію лѣсовъ, указывалъ главнымъ образомъ на то, что причины истребленія лѣсовъ заключаются: а) въ недостаткѣ оборотнаго капитала вообще и при переходѣ имѣнія по наслѣдству въ особенности, и во временныхъ денежныхъ затрудненіяхъ, побуждающихъ владѣльца вырубать лѣсъ; б) въ необезпеченности пользованія лѣсами, вслѣдствіе снисходительности закона и его исполнителей, и в) въ недостаткѣ *знаній*, препятствующемъ какъ правильному веденію лѣснаго хозяйства, такъ и насажденію новыхъ лѣсовъ. На этомъ основаніи, управа указывала: 1) на необходимость спеціального кредита для лѣсовладѣльцевъ; 2) необходимость строгихъ правилъ о предосторожностяхъ отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ, а также о взысканіи за порчу и кражу деревъ, и 3) необходимость учрежденія *учебныхъ земскихъ лѣсничествъ*, соединенныхъ съ питомниками, проектъ которыхъ управа предлагала особо.

Что же касается заботъ о лѣсоразведеніи, то управа различала: 1) облѣсеніе мѣстъ, остающихся послѣ вырубленныхъ лѣсовъ, и 2) разведеніе лѣсовъ на мѣстахъ новыхъ. Для перваго она полагала ввести *обязательное* разведеніе лѣса; для втораго—*поощрять* разведеніе лѣса льготами и наградами и т. д.

Наконецъ *Елисаветградское* уѣздное земское собраніе, согласно докладу ревизіонной комисіи, постановило:

1) Относительно порядка *охраненія* лѣсовъ—руководствоваться лѣснымъ уставомъ, распространивъ права сторожей казенныхъ лѣсовъ на *лѣса* и *сады* владѣльческіе.

2) Относительно способовъ сбереженія—предоставить это усмотрѣнію cadaго владѣльца, такъ какъ регламентація собственности парализуетъ всякое стремленіе къ улучшенію хозяйства; но все таки обязать владѣльцевъ, въ видахъ успѣшнаго новаго произрастанія, къ соблюденію правилъ *своевременной порубки*.

3) Относительно лѣсоразведенія—во вниманіе къ тому, что каждый стремится придать посаженному имъ дереву кромѣ матеріальной, еще и нравственную цѣнность, а также и къ тому, что *если бы не существовало расхищеніе этого, столь дорогаго для cadaго владѣльца, вида собственности*, то нѣтъ по-

вода сомнѣваться, что разведеніе лѣса распространилось бы безъ всякаго внѣшняго побужденія,—что доказывается примѣромъ колоній, гдѣ общественные лѣса для общества священны: необходимо только *обезпечить послѣдствія надзора владѣльца за своими лѣсами*, сдѣлавъ нарушеніе лѣсной собственности для нарушителя непроизводительнымъ, и затруднивъ самое укрывательство. Поэтому, собраніе полагаетъ штрафъ: 1) за нахожденіе только въ лѣсу или саду безъ вѣдома владѣльца—въ 1 рубль; 2) за порубь и сломъ дерева—25 руб.; въ случаяхъ же необыкновенной цѣнности дерева—предавать виновнаго уголовному суду, и 3) за порубку, скрываемую сторожемъ, назначать съ него двойной штрафъ съ преданіемъ кромѣ того суду за нарушеніе присяги. Для облегченія и обезпеченія взысканія съ виновныхъ, нынѣшній порядокъ измѣнить, примѣнивъ къ этимъ поступкамъ порядокъ взысканія, указанный въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ для взысканія за поправки.

На основаніи этихъ постановленій и полученныхъ свѣдѣній о казенныхъ и частныхъ лѣсахъ въ губерніи, о ихъ количествѣ, родѣ и присмотрѣ за ними, губернская земская управа представила своему собранію 1866 года докладъ, въ которомъ указывала, что: 1) частные лѣса въ губерніи, по свѣдѣніямъ Шмита и Руге, составляютъ всего $\frac{1}{170}$ часть пространства, а въ настоящее время, и того менѣе; 2) право собственности на лѣса, по буквѣ и духу законовъ, не можетъ быть ограничено ни для научныхъ, ни для другихъ временныхъ, болѣе или менѣе полезныхъ цѣлей; 3) примѣръ Европы, введшей у себя регламентацію лѣсной собственности, къ намъ непримѣнимъ, ибо у насъ нѣтъ ни той густоты населенія, ни того уровня образованія, ни скорого и правдиваго суда, почему всѣ регламентаціи у насъ останутся мертвою буквою, и 4) одного заявленія о возможности стѣсненія права полной собственности частнаго лѣсовладѣнія, достаточно было для того, чтобы лѣса продавались на срубъ въ болѣе значительномъ количествѣ, чѣмъ прежде. Поэтому, управа полагала, отклонить для Херсонской губерніи всѣ принудительныя мѣры и обратиться къ однимъ лишь мѣрамъ поощрительнымъ, при строгомъ огражденіи правъ владѣльца лѣсной дачи или древеснаго насажденія. Обязательнымъ полагала управа сдѣлать только

по примѣру Одесскаго и Херсонскаго уѣздныхъ собраній, насажденіе пяти деревъ на каждый дворъ сельскаго обывателя и на каждыя 100 дес. владѣльческой земли. Наблюденіе же за этимъ возложить на особыхъ лицъ, согласно 59 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, которыхъ и снабдить даровыми земскими билетами для разъѣздовъ. Этимъ же лицамъ подчинить и полевыхъ сторожей, сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ, по вопросамъ о наблюденіи за разведеніемъ и охраненіемъ лѣсовъ.

Губернское собраніе 15-го ноября 1866 года, согласно докладу особой смѣшанной комиссіи, о мѣрахъ по сохраненію и разведенію лѣсовъ, постановило: „Всѣ поименованные здѣсь, доклады уѣздныхъ и губернской управъ и заключеніе комиссій и собраній, препроводить въ министерства: государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ, согласно циркуляру отъ 2-го августа 1865 года, и ходатайствовать о томъ, чтобы по пріисканію мѣръ и средствъ къ лѣсоразведенію и лѣсоохраненію, земскимъ учрежденіямъ было предоставлено наиболѣе свободы и самостоятельности, такъ какъ эти мѣры и средства могутъ быть дѣйствительны только тогда, когда отвѣчаютъ положенію и нуждамъ данной мѣстности. Нагляднымъ доказательствомъ разнообразія этого положенія и нуждъ, послужать прилагаемыя постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній.“

На ходатайство это до сихъ поръ разрѣшенія не послѣдовало и земству предоставлено лишь право Высочайше утвержденнымъ 17-го мая 1867 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, устанавливать таксу за порубку и похищеніе частныхъ лѣсовъ.

Мѣры, которыя съ тѣхъ поръ принимало земство, разбиваются на двѣ категоріи: по лѣсоохраненію и по лѣсоразведенію; что же касается до лѣсосбереженія, то по этому вопросу земство никакихъ мѣръ до сихъ поръ не принимало.

Вотъ результаты дѣятельности земства:

А. По лѣсоохраненію.

1) На основаніи ст. 28 вышеприведеннаго Высочайше утвержденнаго 13 мая 1867 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, земство приступило къ установленію таксы за порубки, похищенія и другія поврежденія частныхъ лѣсовъ.

По запросу губернской управы, уѣздныя управы доставили ей слѣдующія свѣдѣнія:

Херсонская, что хотя въ уѣздѣ лѣсовъ, принадлежащихъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ, нѣтъ,—но какъ здѣсь имѣются фруктовые сады, а также, мѣстами, плантаціи и принимаются мѣры къ разведенію лѣсовъ,—то, не составляя особой таксы, слѣдуетъ положить цѣну дерева въ 2 рубля серебромъ.

Александрійская, что уѣздное собраніе уже въ 1866 году поручило управѣ составить таксу за порубки.

Управа, имѣя въ виду, чтобы: 1) эта такса была несложна и ясна; 2) чтобы она служила выраженіемъ высшей цѣнности дерева на корню; 3) чтобы взысканія не были чрезмѣрны, такъ какъ несоразмѣрность взысканія съ причиненнымъ вредомъ способна повредить правильному ходу правосудія, и 4) что установленіе мѣстныхъ таксъ по каждой губерніи и даже каждому уѣзду является необходимымъ для того, чтобы законы о лѣсныхъ порубкахъ могли быть безъ затрудненія примѣнены на дѣлѣ,—установила таксу, по которой для *лѣсовъ естественныхъ* минимумъ штрафа (за дерево, толщиною менѣе двухъ вершковъ и длиною менѣе двухъ саженой) полагается въ одинъ рубль, а максимумъ (для дерева, толще 9 вершковъ и длинѣе 3 саженой) — въ 15 рублей; *для насажденій же искусственныхъ и садовъ*—*вдвое*. Докладъ этотъ собраніемъ утвержденъ и постановлено было ходатайствовать объ утвержденіи таксы.

Елисаветградская управа, принимая равнымъ образомъ во вниманіе, чтобы такса была проста и не затрудняла бы судопроизводство, что гораздо важнѣе, чѣмъ большой штрафъ, полагала назначить минимумъ штрафа также, какъ и Александрійская, въ 1 р., а максимумъ — въ 10 руб. для лѣсовъ естественныхъ и 25 р. для искусственныхъ питомниковъ и садовъ.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 13 ноября 1867 года, согласно докладу смѣшанной комисіи, утвердило *общую по губерніи таксу за порубки, похищенія и другія поврежденія, на три года*. По этой таксѣ, не принимались въ раз-

счетъ ни длина дерева, ни порода его, а только его толщина, и назначалось:

	<i>За поврежденіи:</i>	
	Въ лѣсахъ естественныхъ.	Въ насажденіяхъ искусственныхъ.
За дерево до 5 вер. толщиною и за кустарникъ, по усмотрѣнію судьи	1— 2 р.	2— 4 р.
Отъ 5 до 10 вершк.	5 р.	10 р.
— 10 до 20 вершк.	10 р.	20 р.
Толще 20 вершк.	20 р.	40 р.

Для деревьевъ фруктовыхъ установлены тѣ же штрафы, что и для лѣсныхъ въ искусственныхъ насажденіяхъ, но minimum опредѣленъ въ 4 руб.

Въ 1870 году утверждена собраніемъ такса на новое трехлѣтіе (1871—73 г.), съ незначительною разницею отъ предыдущей, а именно въ томъ, что для кустарниковъ и терновниковъ опредѣленъ штрафъ въ 3 руб. за каждую квадратную сажень, а за порубку фруктовыхъ деревьевъ—отъ 4 до 25 р., смотря по качеству и сорту.

Такъ какъ земская такса за порубку примѣняется и къ казеннымъ лѣсамъ, то губернское собраніе, на основаніи вопросовъ, возбужденныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ, въ 1872 году сдѣлало слѣдующія дополненія и измѣненія:

За одну квадратную сажень вырубленнаго лозоваго (употребляемаго для корзины) и другаго цѣннаго хвороста, взыскивать 6 руб.

За порубку сучьевъ и вѣтвей дерева взыскивать штрафъ, какъ и за порубку самаго дерева. Если же отъ этого дереву особаго вреда не произошло, то взыскивать сообразно съ толщиной порубленныхъ сучьевъ и вѣтвей.

За порубку молодыхъ деревьевъ (хотя бы и на значительномъ пространствѣ), употребляемыхъ для поставки виноградныхъ лозъ, взыскивать штрафъ, какъ за дерево отъ 1—5 вершк.

Взгляды, высказанные въ собраніи 1873 года, при обсужденіи таксы на новое трехлѣтіе, были нѣсколько иные.

Указывалось на то, что судьи назначают иногда штрафы не только по таксѣ, а и въ двойномъ и тройномъ размѣрѣ, что положительно разоряетъ крестьянъ, ворующихъ лѣсъ; а съ другой стороны, они же часто освобождаютъ порубщиковъ отъ всякой отвѣтственности, конечно потому, что такса слишкомъ несоотвѣтственна съ цѣнностью дерева. Такъ: десяти-на хворосту стоитъ 100—120 руб., а за порубку ея, считая по 3 р. за квадратную сажень, придется уплатить штрафу 7200 руб., а при двойномъ и тройномъ размѣрѣ штрафа—14400 до 21600 руб. Между тѣмъ, каждое наказаніе должно соотвѣтствовать размѣру вины.

На основаніи этихъ соображеній, собраніе значительно понизило таксу на *третье трезлтіе*, и установило ее въ слѣдующемъ видѣ:

За порубку въ лѣсахъ естественнаго насажденія:

За дерево толщиною до 5	вер.	1—2	р.
— „ „	отъ 5 до 10	в.	2—3
— „ „	— 10 „ 20	в.	5
— „	толще	20	вершк. 10

За квадратную сажень кустарника дикихъ растений и терновниковъ, а также лозоваго и другаго цѣннаго хвороста 50 к.

За порубку вѣтвей и сучьевъ на деревьяхъ штрафъ—такой же, какъ и за порубку самаго дерева; но если этимъ особаго вреда дереву не произведено, то штрафъ опредѣляется соотвѣтственно толщинѣ порубленныхъ сучьевъ. Въ лѣсахъ искусственнаго насажденія—*вдвое* противъ таксы естественнаго насажденія.

За порубку фруктовыхъ деревьевъ—такса оставлена прежняя, отъ 4 до 25 руб.

2) Установивъ таксы за порубки, земство позаботилось о предохраненіи лѣсовъ отъ пожаровъ. Вознагражденіе за тушеніе пожаровъ опредѣлено губернскимъ собраніемъ въ 1870 году, если пожаръ далѣе 15 верстъ отъ мѣстожительства: пѣшимъ мущинѣ или женщинѣ, въ лѣтній день—25 к., въ зимній—15 к. Эта такса дѣйствуетъ и по настоящее время.

3) Что же касается предохраненія лѣсовъ отъ поврежденій вредными животными и насѣкомыми, то въ этомъ отно-

шеніи не сдѣлано ровно ничего. Только Тираспольское уѣздное собраніе, еще въ 1868 году постановило одобрить и распространить между садоводами Тираспольскаго уѣзда докладъ комисіи, собранной для обсужденія мѣръ противъ вредныхъ насѣкомыхъ въ садахъ Тираспольскаго уѣзда.

Коммисія эта, подъ предѣдательствомъ г. А. Жеребко, полагала, что исчезновеніе вреда отъ насѣкомыхъ возможно будетъ только тогда, когда уничтоженіе ихъ сдѣлается обязательнымъ для всѣхъ садовладѣльцевъ.

Съ этою цѣлью комиссія предлагала слѣдующія мѣры:

а) Установить съ садовладѣльцевъ, не истребляющихъ насѣкомыхъ въ садахъ своихъ, штрафъ, по крайней мѣрѣ, въ 5 руб. съ десятины.

б) Въ садахъ нерадивыхъ хозяевъ истреблять насѣкомыхъ на ихъ счетъ.

в) Наблюдать чрезъ управу и чрезъ садовыхъ старостъ, выбранныхъ изъ лучшихъ садовладѣльцевъ каждой мѣстности, за обязательнымъ истребленіемъ насѣкомыхъ.

г) Составить руководство къ истребленію особо вредныхъ для садовъ насѣкомыхъ, съ описаніемъ какъ образа жизни ихъ, такъ и лучшихъ средствъ и болѣе удобнаго времени къ истребленію ихъ, и напечатать это руководство на счетъ земства для раздачи садовладѣльцамъ.

д) Уничтожить въ лѣсахъ днѣпровскихъ плавень хищныхъ птицъ, которыя, размножившись, почти совершенно истребили пѣвчихъ и насѣкомоядныхъ птицъ, отъ чего эти лѣса сдѣлались неизчерпаемымъ гнѣздомъ насѣкомыхъ, нападающихъ на сады.

е) Образовать при управѣ, изъ штрафовъ за неисполненіе установленныхъ мѣръ и изъ налога на сады, особый капиталъ, для общихъ мѣръ улучшенія садоводства, какъ-то: выставокъ, наградъ и т. п.

Кромѣ того, въ докладѣ комисіи указывалось на важное значеніе приднѣстровскаго садоводства и на общія причины, препятствующія его развитію, какъ-то: на недостатокъ кредита, пастьбу скота въ садахъ и долголѣтній (10—20 лѣтъ) выгощъ на одномъ и томъ же мѣстѣ, который дѣлается гнѣз-

дилищемъ разнаго рода насѣкомыхъ, какъ-то: кравцовъ (*Lethrus cephalotes*), пушистой златки (*Cetonia hirta*) и мелкихъ майскихъ жучковъ (*Melolontha solstitialis*) и друг. и, наконецъ, на неразвитость сельскаго населенія. Какъ мѣры противъ этого, указывались: учрежденіе при земскихъ управахъ сельскохозяйственныхъ банковъ, *установленіе штрафовъ за бродячій скотъ, и болѣе высшихъ—за скотъ, пойманный въ саду; оставленіе земли подъ вынономъ не долѣе 5—6 мѣтѣ; и учрежденіе хорошихъ сельскихъ школъ и отправка стипендіатовъ земства въ образцовыя фермы.*

В. По лѣсоразведенію.

1) Еще въ 1867 году г. управляющій государственными имуществами Херсонской губерніи возбудилъ переписку о *поддержкѣ земствомъ лѣсныхъ насажденій государственныхъ крестьянъ*, причемъ сообщилъ, что до 1866 года, у этихъ крестьянъ было посажено :

а) Кольевъ и черенковъ скорорастущихъ лѣсныхъ породъ	278158.
б) Фруктовыхъ породъ	217233.

Изъ дальнѣйшей переписки выяснилось, что для этихъ посадокъ, отпускались крестьянамъ бесплатно *изъ казенныхъ лѣсовъ и питомниковъ молодыя деревца разныхъ породъ*, а удовлетворительное состояніе этого дѣла обязано неослабному надзору со стороны министерства.

На этомъ основаніи, губернская управа, собравъ предварительно мнѣнія уѣздныхъ управъ, обратилась къ г. управляющему государственными имуществами Херсонской губерніи съ вопросомъ, не могутъ ли быть отпускаемы изъ казенныхъ лѣсовъ, по прежнему, безвозмездно молодыя деревца какъ государственнымъ крестьянамъ, такъ и другимъ сельскимъ обывателямъ.

На это г. управляющій въ ноябрѣ 1867 года отвѣчалъ, что признаетъ возможнымъ отпускать не только молодыя деревца скорорастущихъ и фруктовыхъ породъ, но и черенки и сѣмена ихъ, что и предписано имъ лѣсничимъ, но съ тѣмъ,

чтобы отпускъ происходилъ по требованію управъ и не разстроивалъ бы казеннаго лѣснаго хозяйства.

Изъ уѣздныхъ управъ, которыя единогласно признали полезность отпуска деревцовъ изъ казенныхъ лѣсовъ и питомниковъ, *Александрійская* сообщила докладъ свой собранію, отъ 12 сентября 1867 г., *объ устройствѣ древесныхъ питомниковъ*, разработанный ею по порученію мѣстнаго собранія сесіи 1866 года.

Въ этомъ докладѣ, основываясь на опытѣ и организациі Велико-Анадольскаго, въ Екатеринославской губерніи, лѣсничества, и на удачныхъ опытахъ лѣсоразведенія въ Одессѣ, въ Николаевѣ и въ южныхъ поселеніяхъ, и имѣя въ виду предположенія правительства, выраженные г. Новицкимъ, командированнымъ министерствомъ для осмотра правительственныхъ учебныхъ лѣсничествъ, управа указывала на то, *что соединенныя силы правительства и земства, направленныя къ той же цѣли, принесутъ несравненно больше пользы, нежели разрозненныя*; правительство оказало бы услугу земству, учредивъ въ Херсонской губерніи учебное степное *лѣсничество*, которое стало бы разсадникомъ опытныхъ древоводовъ; земству же необходимо устроить *питомники*, по нѣскольку на уѣздъ, или при управленіи земскими древоводами,—или при отдачѣ устройства ихъ съ подряда частнымъ лицамъ—каковой способъ уже былъ примѣненъ въ лѣсничествѣ при гор. Мелитополѣ.

Докладъ этотъ былъ одобренъ Александрійскимъ уѣзднымъ собраніемъ 20 сентября 1867 года—но только въ *принципѣ*. Въ виду затратъ на устройство питомниковъ и ихъ управленіе и въ виду того, что дѣло это представляетъ пользу въ отдаленномъ будущемъ, а между тѣмъ, для земства предстоятъ насущныя потребности, увеличивающія бюджетъ на будущій годъ до почтенной цифры,—собраніе постановило: „Отложить насажденіе древесныхъ питомниковъ до болѣе благопріятнаго времени.“

Въ слѣдующемъ 1868 году, въ губернскую управу присланы г. Новороссійскимъ и Бесарабскимъ генераль-губернаторомъ извѣстныя записки гласнаго Бердянскаго уѣзда, Фризенна, изъ коихъ въ первой, о мѣрахъ поощренія лѣсоводства

и садоводства, авторъ находитъ самымъ полезнымъ учредить при каждомъ русскомъ селеніи образцовое нѣмецкое хозяйство, для чего вызвать опытныхъ колонистовъ и отвести имъ по 50 дес. казенной земли съ обязательствомъ, въ теченіи 10 лѣтъ развести на двухъ десятинахъ садъ, на двухъ же десятинахъ лѣсъ, и на двухъ—школу деревъ, и имѣть у себя бесплатно двухъ поселянскихъ мальчиковъ для того, чтобы изъ нихъ образовать садовниковъ; кромѣ того,—устроить всѣ хозяйственныя обзаведенія.

Уѣздныя собранія, на обсужденіе которыхъ была передана эта записка, высказались такъ :

Одесское и *Тираспольское* нашли проектъ неудобноисполнимымъ или неуказывающимъ практическихъ пріемовъ къ исполненію.

Херсонское—нашло, что крестьяне наши бѣдны, а потому соревнованіе, которое въ нихъ могутъ возбудить образцовыя нѣмецкія хозяйства, не можетъ улучшить быта крестьянъ и способствовать лѣсоразведенію.

Александрійское—согласилось съ основами проекта и полагало, что для такихъ фермъ, можно было бы назначить участки тѣхъ земель казны, которые теперь состоятъ въ оброчномъ содержаніи и годятся для лѣсоводства.

Наконецъ, *Елисаветградское* уѣздное собраніе признало, что на условіяхъ, предлагаемыхъ Фризенемъ, согласятся устроить фермы не только нѣмцы, но и русскіе; почему и постановило ходатайствовать у правительства объ отводѣ земли для подобныхъ фермъ, но отдавать ихъ исключительно русскимъ.

Губернская управа, съ своей стороны, полагала, что устройство этихъ фермъ полезно, почему слѣдуетъ ходатайствовать объ отводѣ подъ нихъ земель какъ нѣмцамъ, такъ и русскимъ. Впрочемъ, собраніе по этому вопросу никакого мнѣнія не высказало. На этомъ и остановилось дѣло.

Затѣмъ, вопросъ о лѣсоразведеніи въ Херсонскомъ земствѣ совершенно ступшевался до того момента, когда неурожаемъ 1873 г. подалъ поводъ и правительству и обществу вновь обратить на него вниманіе.

Разрѣшенія отпуска саженцовъ изъ казенныхъ лѣсовъ

сперва управляющимъ государственными имуществами Херсонской губерніи, а затѣмъ, указомъ Государя Императора отъ 17 января 1872 года, до сихъ поръ еще не вызвали развитія лѣсоразведенія; напротивъ, уничтоженіе существующихъ лѣсовъ идетъ впередъ прогрессивно и служитъ прямою причиною того измѣненія климата и тѣхъ неурожаевъ, которые сдѣлались уже *явленіемъ обычнымъ*; непрерывный рядъ такихъ неурожаевъ требуетъ все большихъ и большихъ средствъ къ обезпеченію населенія отъ голода, обратился въ невыносимое бремя и въ ближайшемъ будущемъ угрожаетъ всему краю полнымъ экономическимъ разстройствомъ, неотвратимымъ никакими финансовыми операціями.

Все вышеизложенное ведетъ къ тому заключенію, что *теперь-то именно* настала пора, обратиться къ мѣрамъ, которыя разъ уже были отвергнуты всѣми собраніями сессіи 1866 года, и въ другой разъ Александрійскимъ собраніемъ сессіи 1867 года;—настала пора дѣйствовать, не смотря ни на расширеніе бюджета, передъ чѣмъ въ свое время остановилось Александрійское земство, ни на необходимость прибѣгнуть къ *обязательнымъ мѣрамъ*, признаннымъ губернскимъ собраніемъ 1866 года несоотвѣтствующими нашему экономическому развитію и уровню нашего образованія. Положеніе наше столь шатко, что даже и въ такой благодатный годъ, какъ нынѣшній съ его необычнымъ изобиліемъ травъ и хлѣбовъ, за малыми исключеніями, почти во всей южной Россіи, напоминающій старожилу то счастливое время, когда неурожай бывалъ въ диковину и когда всадникъ, пробираясь степью, становился въ травахъ невидимкою, въ такой именно годъ—голодь угрожаетъ чуть не цѣлому уѣзду и земство его вынуждено прибѣгнуть къ займу суммы, равной своему годовому бюджету и ходатайствовать о прекращеніи дѣйствія закона о взысканіяхъ за неплатежъ земскихъ недоимокъ, закона, только что изданнаго ко благу земства и еще не успѣвшаго найти себѣ примѣненіе....

Губернская управа въ докладѣ своемъ губернскому экстренному собранію въ апрѣлѣ сего 1874 года, по вопросу о народномъ продовольствіи, указывала уже на непомерное бремя обязательствъ по ссудамъ, простирающимся въ постра-

давшихъ мѣстностяхъ до 20 рублей на мужскую душу; приводя въ примѣръ пользовавшихся громадными льготами колонистовъ, которые отъ неурожаевъ и постоянныхъ эпизоотій сильно поразстроили свои хозяйства, и неувѣренные въ своей будущности, выселяются уже въ Америку, управа говорила, что недалеко то время, когда и крупное и среднее землевладѣніе, пока еще, съ помощію поземельныхъ банковъ, кое-какъ сводящія концы съ концами,—переведутъ свои доходы на нуль и очутятся лицомъ къ лицу съ массою обѣднѣвшаго народонаселенія, впаваго уже въ тупое равнодушіе отъ безысходнаго положенія. Какъ на прямую причину этого, управа указывала на безлѣсье страны; а такъ какъ избавить населеніе отъ голода и разоренія можетъ только постоянный источникъ работы, то единственный исходъ изъ такого бѣдственнаго положенія она усматривала въ облѣсеніи и обводненіи края. Мѣры, которыя управа находила неотложными, утверждены собраніемъ въ вечернемъ его засѣданіи 15-го апрѣля сего года, и заключаются въ ходатайствѣ у правительства о нижеслѣдующемъ:

Приступить немедленно къ облѣсенію Херсонской губерніи; издать законоположеніе относительно частныхъ лѣсовъ;

устроить правительственные питомники для изгородей, откуда всякій могъ бы получать безвозмездно растенія; за насажденіе же ихъ на поляхъ, выдавать преміи;

скорѣе изслѣдовать вопросъ объ обводненіи Херсонской губерніи, для чего учредить комиссію при участіи земства, подобно такой же комиссіи Таврическаго полуострова, и

въ видахъ облегченія сельскаго населенія, объ изданіи коренныхъ реформъ въ податяхъ и сборахъ, на тѣхъ началахъ, которыя высказаны земствомъ Херсонской губерніи, при обсужденіи вопроса о переложеніи подушной подати.

Кромѣ того, собраніе постановило: ходатайствовать у правительства, чтобы 1) земству было предоставлено право издавать постановленія по обязательному лѣсоразведенію; 2) чтобы постепенно было запрещается употреблять древесное топливо на желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ и сахарныхъ заводахъ, такъ какъ отъ истребленія лѣсовъ мелѣются главныя рѣки края: Днѣстръ, Днѣпръ и Бугъ. Наконецъ, оно постановило: просить губернскую

управу выработать къ слѣдующей очередной сессіи правила общаго, обязательнаго лѣсоразведенія.

Во исполненіе такого постановленія, губернская управа представляетъ собранію особый докладъ по этому предмету.

О мѣрахъ же, принятыхъ земствомъ по насажденію деревъ въ селахъ въ предотвращеніе распространенія огня во время пожаровъ, объяснено выше въ главѣ „О земскомъ страхованіи“.

10. ГОРНОЕ ДѢЛО. ¹⁾

Уже въ 1866 году образованные земствомъ комитеты по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ въ губерніи—имѣли въ рукахъ свѣдѣнія отъ гг. инженеръ-капитана Клиндера и лейтенанта Огровича о произведенныхъ ими изслѣдованіяхъ мѣстностей по проектированнымъ желѣзнодорожнымъ линіямъ. При изслѣдованіи продолженія Одесско-Вознесенской линіи до границъ Кіевской губерніи, они провѣрили существовавшія дотолѣ свѣдѣнія о геогностическомъ строеніи сказанныхъ мѣстностей и добыли съ своей стороны, путемъ разспросовъ и личныхъ изысканій, нѣсколько новыхъ фактовъ, дополнивъ картину общаго строенія напластованій аллювіальныхъ, диллювіальныхъ и третичныхъ и общаго ихъ гранитнаго базиса во всей губерніи. При этомъ опредѣлилось, что черноземный слой выклинивается къ югу, а нижніе же третичные слои: а) верхній степной известнякъ, или „Одесскій камень“, въ 1—5 сажень толщиною; б) песокъ или оолить въ 4 сажени; в) нижній степной раковистый известнякъ, „Николаевскій камень“, въ 1 сажень; г) глина въ $1\frac{1}{2}$ —2 сажени; д) мергели, до 5 сажень; е) раковистый известнякъ—„Николаевскій буттовый камень“, до 2 саж.; ж) снова песокъ или оолить до 4 сажень; з) снова раковистый известнякъ—„Вознесенскій камень“—до 2—4 саж. и затѣмъ, и) глины и пески разныхъ толщъ—выклиниваются къ сѣверу, гдѣ выше Вознесенска подъ диллювіемъ оказывается почти одинъ только гранитъ; около Воз-

¹⁾ „Сборникъ Херсонскаго Земства“: 1871 г., № 2, стр. 20; № 10, стр. 51.

несенска начинаетъ появляться Вознесенскій камень, потомъ Николаевскій бутовый, Николаевскій штучный и наконецъ, прибрежный Одесскій известнякъ въ западной части губерніи достигаетъ наибольшей толщины.—Что же касается промежуточныхъ между аллювіемъ и нижними третичными слоями, диллювіальнаго и верхнихъ третичныхъ слоевъ: *желтой степной глины* (лесса), лежащей подъ черноземнымъ слоемъ *коричневой „Кіевской“ глины и песка*,—то слои эти, при различной толщинѣ, встрѣчаются почти повсемѣстно въ губерніи; другіе же слои являются совершенно мѣстными, какъ напримѣръ, *глина*—въ разныхъ мѣстахъ губерніи; *мѣловой камень* въ д. Калиновкѣ на Ингулѣ; *глинистые сланцы* на Ингулѣ. При этомъ г. Клиндеръ составилъ геологическую карту окрестностей Вознесенска и снялъ фотографическіе снимки съ встрѣчающихся здѣсь горныхъ породъ.

Но всѣ эти труды съ теченіемъ времени были забыты и вмѣстѣ съ массою собранныхъ комитетами статистическихъ и топографическихъ данныхъ пропали и для горнаго дѣла и для практическаго примѣненія къ постройкѣ въ губерніи желѣзныхъ дорогъ и для самой науки. Равнымъ образомъ остались забыты и, какъ кажется, вовсе неизвѣстны публикѣ всѣ прочія геологическія изысканія губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Важность подобнаго рода изслѣдованій, ведущихъ къ развитію въ краѣ горнозаводскаго дѣла, выяснилась для земства вполне только послѣ длиннаго ряда неурожаевъ, приведшихъ къ разоренію и разстройству даже хозяйства колонистовъ—особенно же, послѣ неурожая 1873 года. Экстренное губернское земское собраніе 1874 г., утверждая сообщенный выше докладъ управы о народномъ продовольствіи, вмѣстѣ съ тѣмъ признавало, что строить благосостояніе какого бы то ни было края на одномъ только земледѣліи, при отсутствіи даровой силы удобренія, какую Египетъ имѣетъ въ обоготворенномъ имъ Нилѣ, значило бы строить его на пескѣ,—и пришло къ заключенію, что всѣ заботы земства объ обезпеченіи народнаго продовольствія суть только пальятивы, въ концѣ концовъ деморализующіе населеніе, и что радикальную помощь въ этомъ отношеніи можетъ доставить только коренное преобразование всѣхъ хозяйственныхъ и экономическихъ

условій быта населенія, путемъ податной реформы, посредствомъ облѣсенія, обводненія края, а равно и развитія техническихъ производствъ, съ горной промышленностью включительно.

Впрочемъ, банковая коммисія 1870 года высказывала почти тоже самое губернскому собранію, а уѣздныя управы—собраніямъ уѣзднымъ; но послѣднія, по вышеобъясненнымъ причинамъ, дальнѣйшаго хода этимъ вопросамъ не давали и не ассигновывали никакихъ средствъ на изысканія. Вотъ почему такія изысканія носятъ на себѣ характеръ случайности, хотя добытыя ими результаты могутъ имѣть громадное значеніе для всего экономическаго положенія края.

Въ самомъ дѣлѣ, независимо сообщенныхъ выше изслѣдованій, со стороны земскихъ желѣзно-дорожныхъ комитетовъ, управа обращаетъ вниманіе собранія на открытія залежей лигнитовъ и желѣзныхъ рудъ, которымъ предстоитъ совершить въ свое время полный экономическій переворотъ въ губерніи. Впрочемъ, эти открытія, добытыя земствомъ губернскимъ, а также—Елисаветградскаго и Херсонскаго уѣздовъ столь мало извѣстны не только публикѣ, но даже и правительству, что оно недавно, совершенно независимо отъ земства, съ своей стороны производило изысканія по тѣмъ же залежамъ чрезъ состоящаго при министерствѣ государственныхъ имуществъ доктора Фельско и, сколько извѣстно управѣ, пришло къ результатамъ тождественнымъ съ результатами, добытыми земствомъ.

Разультаты земскихъ трудовъ по вопросу о геологическихъ залежахъ въ губерніи суть слѣдующіе:

По изслѣдованіямъ Елисаветградской уѣздной земской управы, залежи *лигнитовъ* или бурыхъ углей и фарфоровой глины встрѣчаются во многихъ мѣстахъ уѣзда.

Въ іюль 1870 года подполковникомъ корпуса топографовъ, г. Чирковымъ, представлены были въ департаментъ торговли и мануфактуръ образцы фарфоровой глины, находящейся въ имѣніи г-жи Желѣзко.

По произведенному экспертомъ, по порученію департамента, химическому изслѣдованію означенныхъ образцовъ фарфоровой глины, оказалось, что глина эта содержитъ въ себѣ воды 14,1⁰/₀;

кремнезема—43,8; глинозема—39,2; желѣзной окиси 1,3; извести—1,1; магнезии—0,2, и щелочей 0,3⁰/₀.

По сравненію съ глинами Глуховскою и Кориваллійскою, почти исключительно употребляемыми на нашихъ заводахъ, найденная въ имѣніи г-жи Желѣзко глина оказывается богаче содержаніемъ глинозема, т. е. самой важной части глинъ при фарфоровомъ производствѣ, именно противъ Глуховской глины на 6⁰/₀ и противъ Кориваллійской—на 6,3⁰/₀, и кромѣ того, содержитъ въ себѣ менѣе воды противъ первой на 3,94⁰/₀ и противъ послѣдней—на 9,25⁰/₀.—Прокаленная въ фарфорообжигательной печи, она получается совершенно бѣлаго цвѣта и, смѣшанная въ приблизительной пропорціи, какая необходима для состава фарфоровой массы, съ обезжиривающими матеріалами, даетъ массу пластичную, способную принимать на станкѣ всевозможныя формы. На основаніи такихъ данныхъ, означенная глина, по отзыву эксперта, должна быть отнесена къ высокимъ сортамъ фарфоровыхъ глинъ; примѣненіе же ея къ фарфоровому производству зависитъ только отъ цѣны, по какой будетъ она пущена въ продажу.

Въ 1872 году образчикъ глины изъ подъ г. Новомиргорода былъ посланъ управою въ Новороссійскій университетъ. По изслѣдованію въ университетской лабораторіи оказывается, что въ глинѣ этой на 0,39⁰/₀ окисей щелочныхъ металловъ и 1,37⁰/₀ окиси желѣза (всего 1,76⁰/₀ *плавней*) приходится 36,93⁰/₀ глинозема и 48,23⁰/₀ кремнекислоты, т. е. глина имѣетъ всѣ свойства глины весьма огнеупорной и, по мнѣнію г. профессора Вериго, производившаго анализъ, годна на *фарфоръ и фаянсъ*.

Херсонская уѣздная земская управа, съ своей стороны, заботилась объ изслѣдованіи богатѣйшихъ залежей желѣзной руды въ окрестностяхъ мѣстечка Криваго-Рога, залегающей по рр. Ингульцу и Саксагани въ Херсонскомъ, Елисаветградскомъ и Александрійскомъ уѣздахъ Херсонской губерніи, а также въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи. Образцы такой руды, добытые изъ Херсонскаго уѣзда по просьбѣ уѣздной управы тоже были изслѣдованы въ Новороссійскомъ университетѣ, доцентомъ химіи г. А. Вериго.

По анализамъ г. Вериго, оказалось, что въ 100 частяхъ руды находится:

Гигроскопической воды	0,15 част.
Кремневой кислоты	40,05 „
Окиси желѣза	59,64 „
Итого	99,84 част.

Въ составѣ же 59,64 частей окиси содержится металлическаго желѣза 41,75 частей; сѣры въ рудѣ не обнаружено вовсе, изъ чего слѣдуетъ заключить, что вмѣстѣ съ богатствомъ содержанія желѣза, руды эти отличаются высокимъ качествомъ, такъ какъ извѣстно, что всякая примѣсь сѣры въ рудахъ составляетъ важнѣйшій ихъ недостатокъ.

Изслѣдованія губернскаго земства, преимущественно по вопросу о минералахъ, оказываются тоже весьма обширны и многосторонни.

Въ 1870 году собственно для такихъ изслѣдованій командированъ былъ въ Херсонскій, Елисаветградскій и Александрійскій уѣзды состоявшій при управѣ въ качествѣ статистика, подполковникъ корпуса топографовъ, г. Чирковъ. Имъ были собраны и нынѣ хранятся въ особыхъ шкапахъ при губернской управѣ, слѣдующія горныя породы, частію извѣстныя уже прежде, а частію открытыя имъ самимъ въ изслѣдованныхъ мѣстностяхъ:

а) Минеральныя намывныя породы третичнаго образованія.

1) *Гипсъ*, въ балкѣ Зеленой, впадающей справа въ Ингулецъ выше деревни Зеленой, въ имѣніи Василя Ивановича Добровольскаго.

2) *Мергель*, въ обширныхъ Калиновскихъ каменоломняхъ съ праваго побережья Ингула, въ 5 верстахъ къ Сѣверу отъ села Калиновки, Елисаветградскаго уѣзда.

3) *Натуральная известь*—въ каменоломняхъ лѣваго берега Ингульца, на восточномъ концѣ еврейской колоніи Большой Сейдеменухи, и на правомъ берегу Ингульца у водяной мельницы г. Алкалаева, Херсонскаго уѣзда.

4) *Слоистый плотный известнякъ*,—у той же водяной мельницы.

5) *Плотный известнякъ дикарь*,—въ каменоломняхъ колоніи Большой Сейдеменухи.

6) *Раковистый известнякъ съ кристаллами*,—въ балкѣ Бѣлыя-Криницы, впадающей справа въ Ингулецъ въ Херсонскомъ уѣздѣ, въ имѣніи Розенверта.

7) *Литографскій камень*,—на правомъ побережьѣ рѣки Бантанки, впадающей слѣва въ Ингуль въ 5 верстахъ къ западу отъ села Полтавки, Херсонскаго уѣзда.

б) *Минеральныя породы вулканическаго и плутоническаго образованія.*

1) *Мраморъ*,—а) въ скалистыхъ выступахъ на лѣвомъ берегу рѣки Боковой, къ западу въ 3-хъ верстахъ отъ села Мойсѣвки, Александрійскаго уѣзда, въ имѣніи капитана Мойсѣя Степановича Добровольскаго—и б) на правомъ берегу рѣки Ингульца въ 3 верстахъ къ сѣверу отъ д. Зеленой, Херсонскаго уѣзда, въ имѣніи Василя Степановича Добровольскаго (скалы до 7 сажень высоты и до 400 сажень длиною—открыты г. Чирковымъ и сняты имъ на планѣ).

2) *Глинистый аспидный сланецъ*,—а) въ береговыхъ скалахъ рѣки Саксагани близъ мѣстечка Криваго Рога, частію обугленный; б) въ скалахъ балки Скалеватки, впадающей справа въ рѣку Ингулецъ близъ деревни Скалеватки въ имѣніи гг. Карповыхъ, Херсонскаго уѣзда.

3) *Тоцильный камень*,—въ скалистыхъ выдвиггахъ въ балкѣ Безымянной, впадающей справа въ Ингуль въ деревнѣ Большой Мамайкѣ, Елисаветградскаго уѣзда, въ имѣніи Ивана Петровича Самохвалова.

4) *Жерновой камень*,—а) въ обширныхъ скалахъ лѣваго берега Ингульца, близъ деревни Ивановки, въ имѣніи г. Сафонова, Херсонскаго уѣзда; б) въ наносахъ на правомъ берегу балки Лозоватки, впадающей справа въ Ингуль, и в) въ балкѣ Писаревкѣ, у с. Клинцовъ въ Александрійскомъ уѣздѣ.

5) *Фарфоровая глина*,—а) близъ м. Сѣдневки, и Устиновки у Андрея Христіановича Агте; б) близъ дер. Орошанки, у Николая Андреевича Тарнавскаго; в) близъ сел. Алексѣевки у помѣщика Кирьякова; г) близъ Бобринца въ имѣніи г. Родзянко—Елисаветградскаго уѣзда, и д) на берегахъ рѣчки Боковеньки, впадающей справа въ рѣку Боковую, въ имѣніи г. Кудашева, Александрійскаго уѣзда.

б) *Полевой шпатъ*,—въ скалистыхъ берегахъ рѣки Ингула близъ м. Сѣдневки, Елисаветградскаго уѣзда.

в) *Желѣзныя руды.*

а) Въ устьѣ балки Скалеватки, впадающей слѣва въ р. Ингулецъ выше д. Скалеватки, Херсонскаго уѣзда, въ имѣніи гг. Карповыхъ.

б) Обширныя скалы въ устьѣ балки Баташевой, въ с. Александрово-Дарѣ графини Апраксиной, Херсонскаго уѣзда.

в) Береговыя скалы устья рѣки Саксагани, близъ мѣстечка Криваго-Рога, Херсонской губерніи.

и г) Береговыя скалы рѣки Ингульца ниже Криваго-Рога, въ уѣздахъ Херсонскомъ и Александрійскомъ.

г) *Минеральныя породы растительнаго происхожденія.*

Лигниты:

а) Лигниты съ желѣзосѣрными парообразными колчеданниками въ двухъ шахтахъ, въ крутой балкѣ, впадающей справа въ рѣку Грузскую въ д. Екатериновкѣ, Василя Константиновича Бошняка, Обозновской волости, Елисаветградскаго уѣзда. б) Лигнитъ съ желѣзистыми прослойками, въ двухъ шахтахъ, въ Короткой балкѣ,

впадающей справа въ балку Водяную, въ деревнѣ Екатериновкѣ-Мѣщанской бывшей генерала Василя Алексѣевича Шишкова, а нынѣ Павла Ревуцаго Елисаветградскаго уѣзда. Залежи эти разрабатывались арендаторомъ барономъ Унгернъ-Штернбергомъ.

в) Лигнитъ въ обширныхъ залежахъ въ балкѣ Злодѣйкѣ впадающей справа въ рѣку Ингуль, въ имѣніи полковника Лишина, близъ города Елисаветграда (д. Балашовка). г) Лигнитъ съ же-

лѣзистою покрывкою, въ обширныхъ залежахъ въ 5 верстахъ отъ м. Криваго-Рога, на землѣ того же мѣстечка, на лѣвомъ берегу рѣки Ингульца, Херсонскаго уѣзда. Эти залежи открыты 1-го ноября 1870 года г. Чирковымъ.

Изъ всѣхъ этихъ породъ фарфоровая глина оказалась гораздо хуже прежде открытой въ обширныхъ залежахъ у г-жи Желѣзко, Елисаветградскаго уѣзда, хотя первыя составляютъ продолженіе залежей г-жи Желѣзко. Жерновикъ разрабатывается и даетъ мельничные жернова. Лигнитъ, какъ упомянуто выше, добывается уже во многихъ мѣстахъ. Для эксплуатаціи аспидныхъ сланцевъ образовалась уже въ Одессѣ компанія. Засимъ, желѣзняки съ ихъ богатѣйшимъ содержаніемъ желѣза, ждутъ еще разработки.

Что же касается каменнаго угля, составлявшаго главный предметъ излѣдованій г. Чиркова, то такового имъ не найдено; но *обуленый глинистый сланецъ, найденный имъ на правомъ берегу рѣки Саксагани у мѣстечка Криваго-Рога, служитъ по мнѣнію г. Чиркова, вѣроятнѣйшимъ естественнымъ признакомъ, что въ этомъ мѣстѣ на значительной глубинѣ содержатся богатая и обширная залежи каменнаго угля.* Если бы эта догадка подтвердилась, то громадныя залежи богатѣйшихъ желѣзныхъ рудъ въ окрестностяхъ Криваго-Рога могли бы получить должное значеніе, не дожидаясь постройки помянутой уже въ настоящемъ „Отчетѣ“ желѣзной дороги къ Донецкимъ каменноугольнымъ косямъ. Но, во всякомъ случаѣ, эта дорога, на которую нынѣ обращено уже особенное вниманіе правительства (на ряду съ Сибирскою желѣзною дорогою), и которая, какъ видно изъ газетъ, стоитъ уже на первой очереди къ постройкѣ, дорога эта дастъ населенію постоянный источникъ заработковъ и подкрѣпитъ обезсиленный неурожаями народъ, создавъ обширное горнозаводское производство.

11. ТОРГОВЛЯ.

Дѣятельность земства по вопросу о торговлѣ въ губерніи выражалась въ заботахъ какъ о путяхъ сообщенія, почтовыхъ и телеграфныхъ сношеній, такъ и о развитіи самой торговли и надзорѣ за нею.

А. Пути сообщенія и сношеній.

О содержаніи въ порядкѣ почтовыхъ и земскихъ дорожныхъ сооружений, мостовъ и переправъ подробно говорилось уже въ I отдѣлѣ „Отчета“ въ главѣ „О земскихъ повинностяхъ.“

Но кромѣ такихъ путей съ ихъ сооружениями, составляющими чисто земскую повинность, земство Херсонской губерніи заботилось и о развитіи желѣзныхъ и водяныхъ путей сообщенія, а также о проведеніи новыхъ телеграфныхъ линій.

1) Участіе земства въ вопросѣ о развитіи *желѣзныхъ дорогъ*¹⁾ какъ паровыхъ, такъ и конныхъ, началось уже съ 1865 года, когда г. Чижевичемъ былъ представленъ проектъ сѣти *желѣзно-конныхъ дорогъ въ губерніи*.

Губернское собраніе 1865 года отнеслось сочувственно къ проекту г. Чижевича и учредило сначала одинъ, а потомъ и другой комитетъ (въ Одессѣ подъ предсѣдательствомъ г. Чижевича и—въ Николаевѣ, подъ предсѣдательствомъ генерала Глазенапа), и ассигновало на расходы по изысканіямъ 5000 руб. Затѣмъ, собраніе 1866 года постановило: а) обсудить оконча-

¹⁾ См. Проектъ устр. желѣзно-кон. дорогъ въ Херс. губ. О. О. Чижевича (изд. земства 1865 г.) стр. 1—26.—Херсон. губерн. зем. собраніе: сессія 2-я (1865 г.) стр. 18, 61, 65.—Сессія 3-я (1866 г.) стр. 121, 122, 123, 367, 368.—Труды комитета по устр. желѣзно-кон. и паров. дор. въ Херсон. губерніи (изд. земства 1867 г.).—Сѣтъ Р. Южн. Ж. Д. услов. народ. путями Херсон. губер. воен. инженер. полков. Шатилова.—„Сборн. Херсон. Земства“: 1868 г.: № 1, стр. 78—89; № 11, стр. 1, 129—137.—1869 г.: № 3, стр. 44—53, (прил. журн. засѣд. губ. зем. собр.), стр. 267—270; № 4 (прил. журн. засѣд. губ. зем. собр.), стр. 318—320; № 5, (прил. журн. засѣд. губ. зем. собр.) стр. 492, 409—413, 423; № 10, стр. 1.—1870 г.: № 2, отд. II, стр. 118; № 3, отд. II, стр. 165—183; № 4, отд. II, стр. 221—224.—1871 г., № 6, отд. II, стр. 485—489.—1872 г., № 2, отд. II, стр. 89—91.—1873 г., № 3, отд. II, стр. 139.—1874 г., № 4, отд. II, стр. 12.

тельно проектъ концессіи на паровую линію отъ Знаменки до Николаева и Херсона; б) войти въ соглашеніе съ Одесскою городской думою о продолженіи Вознесенско-Одесской желѣзнодорожной линіи до станціи Одесской паровой желѣзной дороги; в) продолжать изслѣдованія направленія дороги отъ Вознесенска на сѣверъ, къ Кіевской губерніи; г) разработать окончательно проектъ устройства земскихъ желѣзныхъ дорогъ въ губерніи; и до образованія земскаго желѣзно-дорожнаго капитала, поручить председателю комитета Чижевичу и члену его Значко-Яворскому пріискать капиталистовъ и образовать компаніи для сооруженія Херсонскихъ земскихъ дорогъ; д) войти въ соглашеніе съ земствомъ Полтавской и Харьковской губерній, относительно доведенія ими желѣзной дороги отъ Харькова до Кременчуга, а также—съ земствомъ Таврической губерніи о продолженіи этой же линіи въ Крымъ; наконецъ, е) ходатайствовать у правительства о предоставленіи земству права выдавать концессіи на устройство желѣзныхъ дорогъ.

Собраніе 1867 года, въ виду безуспѣшности ходатайства объ утвержденіи правительствомъ проектированныхъ линій, постановило возобновить ходатайства.

Труды земскихъ желѣзно-дорожныхъ комитетовъ выразились въ нижеслѣдующемъ: *восточный* Николаевскій комитетъ, существовавшій недолго, выработалъ проектъ дороги отъ Кременчуга и Елисаветграда въ Николаевъ, Херсонъ и Бериславъ, и израсходовалъ на предварительныя изысканія 1000 руб.; *западный* Одесскій комитетъ, издержалъ на изысканія и нивелировку до 3000 руб. и представилъ проектъ желѣзно-конной дороги, которая отъ Одессы должна была идти на Вознесенскъ (по проекту Чижевича), а оттуда двумя путями къ границамъ Кіевской губерніи (по проектамъ г. Ограновича). Къ такимъ предположеніямъ земства смежныхъ губерній выразили свое полное сочувствіе: *Полтавское*—учредило у себя подобный же комитетъ; *Таврическое*—готово было дать гарантію на проводимыя по Таврической губерніи линіи; гласный Екатеринославской губерніи г. Герсевичъ прислалъ свой проектъ дороги въ обходъ Днѣпровскихъ пороговъ. Словомъ, сѣтъ желѣзныхъ дорогъ готова была покрыть всю Херсонскую губернію и соединить ее рельсовыми путями съ губер-

ніями: Кіевскою, Полтавскою, Екатеринославскою и Таврическою.

Но 6-го марта 1868 года Херсонскій губернаторъ увѣдомилъ объ отказѣ правительства утвердить проекты въ виду того, что по желѣзно-коннымъ дорогамъ земство испрашиваетъ себя слишкомъ большія права—выдачу концессій, а по паровымъ дорогамъ отъ Кременчугско-Елисаветградской линіи въ Николаевъ, Херсонъ и Бериславъ на томъ основаніи, что линія эта не вошла въ утвержденную сѣть.

Тогда, земство ограничило свои заботы ходатайствомъ объ одной только дорогѣ, соединяющей Кременчугъ и Елисаветградъ съ Николаевомъ и Херсономъ. Для такого ходатайства гг. Николаевъ отправилъ въ Петербургъ двухъ депутатовъ; Херсонское уѣздное земское собраніе, въ 1868 году, отправило туда же гласнаго г. Гербеля, а губернское собраніе—своего депутата Е. Я. Эрдели, и въ 1869 году повторило командировку того же лица.

Въ задачѣ Николаевскихъ депутатовъ были интересы своего лишь города; депутатъ уѣзднаго земства предоставилъ вести дѣло депутату земства губернскаго, который и заключилъ было условіе съ компаніею Гинсбурга и Губонина, выговоривъ при этомъ у компаніи возвратъ земству его издержекъ по желѣзно-дорожному дѣлу, въ суммѣ 12 тыс. руб., хотя дѣйствительныхъ расходовъ на эту надобность потрачено губернскимъ земствомъ около 6 тыс. руб.

По ходатайствамъ этимъ земскій проектъ дороги отъ Знаменки до Николаева, внесенъ въ новую сѣть дорогъ, Высочайше утвержденную 25-го марта 1870 года.

Но гг. Губонину и Гинсбургу не пришлось строить этой дороги, которая впослѣдствіи была уступлена правительствомъ компаніи Харьковско-Кременчугской желѣзной дороги.

Засимъ, остальные желѣзно-дорожные проекты земства вовсе не осуществились.

Въ 1872 году, когда Знаменко-Николаевская дорога уже близка была къ открытію, губернское собраніе возобновило ходатайство о продолженіи ея на Херсонъ. Разрѣшенія на это

ходатайство хотя и не получено, но извѣстно, что вѣтвь изъ Николаева на Херсонъ имѣется правительствомъ въ виду.

Наконецъ, въ настоящемъ 1874 году экстренное губернское собраніе, на основаніи доклада управы по народному продовольствію, постановило ходатайствовать о скорѣйшей постройкѣ линіи *отъ Малкъ до Мелитополя чрезъ Одессу и Николаевъ, съ вѣтвью же на Херсонъ*, но не въ торговыхъ уже видахъ, такъ какъ дорога эта проектируется съ цѣлями чисто стратегическими, а въ видахъ доставленія работы и заработковъ голодающему населенію губерніи. Съѣздъ въ Херсонѣ гг. председателей земскихъ управъ, собиравшійся недавно на правахъ губернскаго собранія, по поводу неурожая въ Тираспольскомъ уѣздѣ, постановилъ то же самое.

2) По вопросу о водяныхъ сообщеніяхъ земство ходатайствовало собственно *о разчисткѣ Днѣпровскихъ гирлъ* ¹⁾.

Вопросъ объ этомъ возбужденъ былъ въ 1868 году Херсонскимъ уѣзднымъ собраніемъ, а вслѣдъ затѣмъ и губернское собраніе просило правительство отпустить необходимыя для разчистки гирлъ суммы изъ рѣчнаго сбора и назначить ластовый сборъ съ судовъ, проходящихъ по Днѣпру. Уѣздное же собраніе, кромѣ разчистки гирлъ, ходатайствовало и *объ открытіи въ Херсонѣ порта и таможенной заставы*.

Херсонское городское общество, въ засѣданіи 10-го января 1869 года, постановило ходатайствовать о томъ же, прося для разчистки гирлъ назначить сборъ въ $\frac{1}{4}\%$ съ суммы стоимости товара и $\frac{1}{4}\%$ съ фрахтовой суммы всѣхъ проходящихъ черезъ гирла въ оба пути судовъ, пароходовъ и баржъ; съ иногородныхъ же судовъ, приходящихъ въ Херсонъ, взыскивать по 1% и къ суммѣ, такимъ образомъ собираемой, прибавить тѣ $\frac{1}{4}\%$, которые собираются вѣдомствомъ путей сообщенія съ судовъ, проходящихъ отъ Днѣпровскихъ пороговъ до Херсона.

Г-нъ Херсонскій губернаторъ къ этимъ всѣмъ ходатайствамъ присоединилъ и свое, а г. Новороссійскій и Бессарабскій генералъ губернаторъ, для разработки вопроса о разчисткѣ гирлъ,

¹⁾ См. Херсон. губ. земское собраніе сессія 3-я (1866 г.), стр. 282.— „Сборникъ Херсонскаго Земства“: 1869 г., № 5, стр. 403.—1873 г., № 3, стр. 29—31; отд. II, стр. 154.

пригласилъ къ содѣйствию г. Чихачева, директора Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

Въ 1870 году, какъ городъ, такъ и уѣздное земство, повторили свои ходатайства, прося о немедленномъ отпускѣ для этого дѣла 150.000 руб. изъ суммъ министерства путей сообщенія; а Херсонское губернское земство, кромѣ того, ходатайствовало, чтобы: 1) немедленно былъ учрежденъ комитетъ рѣчной полиціи, съ непремѣннымъ участіемъ членовъ отъ земства, обязанный наблюдать какъ за тѣмъ, чтобы не засорялся настоящій фарватеръ гирль, такъ и за самой ихъ разчисткой, и 2) чтобы содержаніе этого комитета было отнесено на полпроцентный рѣчной сборъ.

Въ 1872 году губернская управа докладывала очередному губернскому собранію, что улучшеніе положенія Днѣпровскихъ гирль необходимо для самаго существованія г. Херсона и чрезвычайно важно для всѣхъ губерній, сплавляющихъ свои произведенія по Днѣпру. Губернское собраніе *согласилось съ мнѣніемъ* управы о необходимости новаго ходатайства по этому, важному для всей южной полосы Россіи, какъ равно и для Херсонской губерніи вопросу. Что касается денежныхъ средствъ, необходимыхъ для того, чтобы сдѣлать Днѣпръ доступнымъ для судовъ большаго калибра, то, въ виду недостаточности ихъ, собраніе опредѣлило обратиться съ просьбою къ правительству объ осуществленіи проекта улучшенія Днѣпровскихъ гирль на государственный счетъ.

Ходатайство это правительствомъ принято во вниманіе и разрѣшеніе вопроса о разчисткѣ Днѣпровскихъ гирль ожидается въ благопріятномъ для земства смыслѣ, о чемъ губернской управѣ известно изъ свѣдѣній, переданныхъ ей г. исправляющимъ должность Херсонскаго губернатора А. С. Эрдели, который лично заботился по этому дѣлу въ бытность свою въ С.-Петербургѣ.

3) Относительно *телеграфныхъ сообщеній* ¹⁾, уѣзднаа земства, на основаніи циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 4-го іюня 1870 года, полагали необходимымъ, въ видахъ торговыхъ, устройство слѣдующихъ линій и станцій:

¹⁾ См. „Сборникъ Херсонскаго Земства“: 1870 г., № 6, стр. 5.—1871 г., № 5, отд. I, стр. 59—61.

а) *Херсонское земство*—станции въ м. Нововоронцовкѣ, а отсюда до Никополя въ Екатеринославской губерніи. Для этой линіи, землевладѣлец князь Воронцовъ, уступаетъ безвозмездно мѣсто для телеграфнаго управленія и небольшой домикъ въ м. Нововоронцовкѣ, а населеніе обѣщаетъ помочь дѣлу личнымъ трудомъ.

б) *Тираспольское*—въ гг. Дубоссарахъ и Григоріополѣ, общества которыхъ готовы на пожертвованія, а именно: общество г. Дубоссаръ соглашается отвести бесплатно домъ для помѣщенія станции, а общество г. Григоріополя—жертвуетъ ежегодно изъ городскихъ доходовъ по 100 руб.

в) *Елисаветградское*—въ гг. Вознесенскѣ, Новомиргородѣ, Ольвіополѣ, Бобринцѣ. Изъ обществъ этихъ городовъ, Вознесенское предлагаетъ жертвовать ежегодно по 300 руб.; Ольвіопольское—предлагаетъ единовременно и безвозвратно 2000 руб.; а Новомиргородское—заимобразно отпускаетъ 3000 руб.

г) *Одесское*—находило необходимымъ соединить Одессу съ одной стороны съ Вознесенскомъ, а съ другой—съ г. Маяками.

Сверхъ того, *Александрійское и Тираспольское* уѣздныя собранія находили полезнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи приѣма частныхъ депешъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Губернская управа находила, кромѣ того, необходимымъ соединить городъ Ананьевъ телеграфною проволокою со станціею желѣзной дороги Жеребково, отстоящею отъ города всего на 15 верстъ. Всѣ эти предположенія утверждены губернскимъ собраніемъ 5-го ноября 1870 года.

Изъ поименованныхъ здѣсь линій и станцій, нынѣ устроены уже станции въ Бобринцѣ, Ольвіополѣ и Новомиргородѣ, а приѣмъ частныхъ депешъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ извѣстно, открытъ уже повсюду.

Б. Надзоръ за торговлею.

Сюда входятъ дѣла по открытію ярмарокъ и базаровъ, и надзоръ за правильностію торговли и производства торгово-промышленныхъ заведеній.

Вообще же всѣ существующія въ губерніи ярмарки распределяются по уѣздамъ въ 1873 году такъ:

Въ уѣздахъ:

Александрійскомъ	72.
Ананьевскомъ	4.
Елисаветградскомъ	27.
Одесскомъ	8.
Тираспольскомъ	10.
Херсонскомъ	84.
Въ г. Одессѣ	1.

Итого 206.

Къ сему прилагается особая вѣдомость о существующихъ нынѣ въ губерніи ярмаркахъ и базарахъ съ указаніемъ гдѣ, когда и какое время продолжаются таковыя ¹⁾.

2) *Надзоръ за правильностію торговли* ²⁾. По ходатайству нѣкоторыхъ земствъ, въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ былъ составленъ проектъ привлеченія земскихъ учрежденій къ надзору за торговлею, гдѣ указывалось, что существовавшій до нынѣ надзоръ удовлетворителенъ только въ большихъ промышленныхъ центрахъ; но въ городахъ, а особенно въ селахъ, гдѣ надзоръ находится въ рукахъ волостныхъ и сельскихъ правленій, онъ оказывается весьма неудовлетворительнымъ.—Между тѣмъ, съ изданіемъ нынѣ дѣйствующаго торговаго положенія, допускающаго торговлю въ городахъ и внѣ оныхъ, на одинакихъ правахъ и основаніяхъ, торговая дѣятельность въ уѣздахъ все болѣе и болѣе расширяется, а такъ какъ земство, получающее сборы за патенты, свидѣтельства и проч., въ этомъ дѣлѣ близко заинтересовано, надзоръ же для него, при безпрестанныхъ разъѣздахъ членовъ управъ, представляетъ особенныя удобства, то министерство полагало возможнымъ, возложить надзоръ за правильностію торговли на земство, и въ этомъ смыслѣ измѣнить соотвѣтствующія статьи устава.

Изъ уѣздныхъ собраній 1868 года, на обсужденіе которыхъ

¹⁾ См. приложение къ III отд. „Отчета“; № 18.

²⁾ „Сборникъ Херсонскаго Земства“: 1869 г.: № 5, стр. I; № 11, стр. 44—47.

поступилъ проектъ министерства, только одно *Херсонское* постановило: „отказаться нынѣ отъ участія въ надзорѣ за торговлею“—и то только, потому что управа не могла собрать, для рѣшенія этого вопроса, достаточныхъ данныхъ; всѣ же другія высказались въ смыслѣ благопріятномъ проекту, причемъ *Александрійское* полагало, возложить на членовъ управы обязанности по повѣркѣ торговли согласно 104 ст. уст. о пошлин., при поѣздкахъ ихъ по дѣламъ земства; а для генеральной повѣрки согласно 104 ст. положенія имѣть трехъ *уполномоченныхъ*, о которыхъ говорится въ проектѣ министерства.—*Одесское* собраніе полагало при этомъ, чтобы городскимъ думами, волостнымъ правленіямъ (и окружнымъ колониальнымъ приказамъ), было вмѣнено въ непремѣнную обязанность веденіе *книгъ* по особо составленной формѣ, для облегченія лицъ, назначенныхъ отъ земства для генеральной повѣрки, и чтобы по окончаніи каждаго полугодія, книги эти представлялись въ уѣздную управу, для соображеній земства. *Тираспольское же*—постановило просить правительство, чтобы какъ штрафы, опредѣляемые за нарушенія положенія о торговлѣ, такъ и часть, слѣдующая съ штрафа открывшему злоупотребленіе, если оно открыто лицомъ, назначеннымъ земствомъ, обращались не въ пользу того лица, а въ пользу уѣзднаго земства, безъ различія того, гдѣ открыто злоупотребленіе: въ городѣ или въ уѣздѣ.

Губернское собраніе 1868 года, на основаніи соображеній уѣздныхъ собраній, а равно докладовъ своей управы и 2-й комисіи, признало полезнымъ осуществленіе проекта министерства съ дополненіями Александрійскаго собранія о дѣятельности членовъ уѣздной управы и уполномоченныхъ собранія, по надзору за торговлею. Вопросъ этотъ до сихъ поръ еще не разрѣшенъ.

По вопросу же о мѣстной промышленности при семъ прилагается особая вѣдомость съ показаніемъ всѣхъ, существующихъ нынѣ въ губерніи, фабрикъ и заводовъ, за исключеніемъ гг. Одессы и Николаева, свѣдѣній по коимъ въ управѣ не имѣется ¹⁾.

¹⁾ См. приложеніе къ III отд. „Отчета“ № 19.

12. КРАТКІЙ ОБЗОРЪ МЪРОПРІЯТІЙ И ЗАДАЧЪ ПО НАРОДНОМУ ХОЗЯЙСТВУ ГУБЕРНІИ.

Закончивъ исторію дѣятельности земскихъ учрежденій Херсонской губерніи по всѣмъ отраслямъ народнаго хозяйства, согласно программѣ, указанной во введеніи къ настоящему „Отчету“, губернская управа переходитъ нынѣ къ изложенію вкратцѣ какъ результатовъ минувшей дѣятельности земства, такъ и задачъ, стоящихъ нынѣ на очереди къ разрѣшенію.

Изъ предметовъ народнаго хозяйства, ввѣренныхъ попеченію земства, одни закономъ названы *обязательными*, другіе—*необязательными*. Въ практической дѣятельности Херсонскаго земства такое дѣленіе и различеніе повинностей однѣхъ отъ другихъ почти незамѣтны,—и оно съ равнымъ вниманіемъ относилось къ потребностямъ и *обязательнымъ* и *необязательнымъ*, лишь бы онѣ не расходились съ интересами народа. Въ такихъ видахъ, земство или сокращало расходы на повинности *обязательныя* до *мінімумъ*а, устанавливая болѣе правильный порядокъ и способъ отбыванія ихъ посредствомъ переложенія изъ *натуральныхъ* въ *денежныя*; или же въ случаѣ видимой бесполезности или обременительности ихъ для населенія ходатайствовало объ уничтоженіи и снятіи такихъ повинностей съ обязанностей земства. Случалось также и на оборотъ: тамъ, гдѣ усматривалась необходимость и неоспоримая польза, земство отнюдь не останавливалось съ ходатайствами о введеніи новыхъ *обязательныхъ расходовъ* (повинностей): примѣромъ этому служитъ *судебный мировой институтъ*, на содержаніе коего, расходы свои земство довело до *максимумъ*а, установленнаго закономъ (34,6% всѣхъ *обязательныхъ* повинностей). Точно также дѣйствовало земство и въ отношеніи потребностей *необязательныхъ*.

Такой образъ дѣйствій со стороны земства основанъ былъ на томъ убѣжденіи, что законъ подраздѣлилъ расходы на *обязательные* и *необязательные* вовсе не для того, чтобы земство заботилось только о первыхъ; вѣрнѣе всего, подраздѣленіе это

вытекло изъ того, весьма естественнаго, положенія, что законъ не могъ заранѣе предвидѣть будущія мѣропріятія земства по разнымъ вопросамъ народнаго хозяйства и опредѣлить степень потребности въ нихъ, заявляющей о себѣ въ данные моменты народной жизни. Очевидно, что изданіе такого закона послѣдовало въ тѣхъ видахъ, чтобы тѣ или другія мѣропріятія земства по части народнаго хозяйства вырабатывались живыми силами самаго же земства. Будь это иначе, т. е. будь даны на все готовыя нормы—вся дѣятельность земства превратилась бы въ мертвую рутину и въ самый безотрадный канцеляризмъ.

Сознаніе такой цѣли подраздѣленія дѣятельности земства на *обязательную и необязательную* проникло въ среду нашего общества со времени открытія земскихъ учрежденій, что и отразилось на многихъ мѣропріятіяхъ по народному хозяйству, которыя, будучи продуктомъ усилій общественной жизни, во всемъ строго обуславливались многоразличными требованіями той же самой жизни.

Обозрѣвая минувшую девятилѣтнюю дѣятельность земства Херсонской губерніи, нельзя впрочемъ не замѣтить, что заботы по *обязательнымъ* повинностямъ, разсмотрѣннымъ въ I отдѣлѣ настоящаго „Отчета“, занимаютъ въ ней какъ бы первенствующее мѣсто. Если въ дѣятельности своей по народному хозяйству земство достигло наиболѣе видныхъ результатовъ, опять таки въ кругѣ *обязательныхъ* предметовъ, какъ-то: по страхованію или же по такимъ, которые вытекли изъ обязательныхъ отраслей хозяйства, какъ на примѣръ, по медицинѣ, развившейся изъ обязательныхъ заботъ по общественному призрѣнію, то это все таки не потому, что тѣ и другіе предметы носили названіе *обязательныхъ* или *необязательныхъ* повинностей, а единственно въ силу обстоятельствъ и сознанія земскихъ дѣятелей необходимости дѣйствовать въ данную минуту именно такъ—а не иначе. Такимъ образомъ, въ минувшей дѣятельности земства сама собою усматривается равносильная настойчивость какъ по усовершенствованію почтовой повинности (*обязательная*), такъ и по содержанію почтовыхъ станцій (*дѣло необязательное*); о медицинѣ заботилось

земство нисколько не менѣе, какъ и по общественному прирѣнію; а къ вопросу о страхованіи скота отнеслось оно съ тѣмъ же вниманіемъ, какъ и къ страхованію строеній.

Въ теченіи 9-ти лѣтъ земскими учрежденіями достаточно разработаны или намѣчены къ будущей разработкѣ почти всѣ главнѣйшіе вопросы народнаго хозяйства до лѣсоразведенія и введенія подоходнаго налога включительно. Правда, что нѣкоторые изъ хозяйственныхъ вопросовъ рѣшены земствомъ только *въ теоріи*, какъ напримѣръ: податная реформа, организація сѣти промышленныхъ банковъ, страхованіе скота, проектированіе желѣзныхъ дорогъ и проч.; но это не по недостатку доброй воли, а по причинамъ, отъ земства независящимъ, и устраненіе коихъ не входитъ въ земскія права.

Всѣ эти вопросы и многіе другіе, разсмотрѣнные выше, имѣли прямою цѣлью возвысить низкій уровень народнаго благосостоянія, обезпечивъ населеніе отъ той безысходной нужды, которая отражается не только на простолюдинѣ, но и на купцѣ и фабрикантѣ, которые, становясь лицомъ къ лицу съ бѣдностію народа, волею-неволею сокращаютъ кругъ своей промышленной дѣятельности; та же нужда отражается и на землевладѣльцѣ, лишаящемся вѣрнѣйшаго дохода своего — *аренды*, и на земствѣ и, наконецъ, на правительствѣ, принужденныхъ мириться съ вѣчными недоимками, какъ съ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ народной бѣдности.

Такимъ образомъ, главнѣйшею и самою производительною заботою земства оказывается забота о поднятіи уровня народнаго благосостоянія; но въ этомъ-то именно отношеніи все еще остается сдѣлать многое. Тягость разоряющихъ податныхъ сословія налоговъ остается еще все та же; нѣсколько порядочныхъ и десятка два-три плохихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ не могутъ удовлетворить нужду населенія въ оборотномъ капиталѣ,—а между тѣмъ къ настоящему дню успѣлъ уже исчезнуть тотъ идеаль собиранія въ одно цѣлое самыхъ мелкихъ сбереженій, съ цѣлями чисто промышленными, который положенъ былъ въ основаніе выработаннаго земствомъ въ 1870 году *проекта Центрального Банка* съ сѣтью отдѣленій, раскинутою по всѣмъ волостямъ.

Вопросомъ по водворенію въ народѣ кустарной и вообще

ремесленной промышленности земство еще не занималось и только недавно, по поводу бѣдствій 1873 года, признана необходимость развитія такой, а равно и горно-заводской промышленности.

Засимъ, подробное разсмотрѣніе наиболѣе активной дѣятельности земства по народному хозяйству повсюду открываетъ главнѣйшее и неодолимое препятствіе къ успѣшному примѣненію на дѣлѣ разнаго рода мѣропріятій, это именно—недостатокъ въ народѣ образованія вообще и спеціальныхъ знаній въ особенности. Вопросы санитарные, мѣры по обезпеченію продовольствіемъ, по обсемененію полей, по предохраненію скота отъ падежей, мѣры и рациональнѣйшіе способы къ истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ—ко всему этому массы при умственной неразвитости своей, большею частію или относятся съ полнымъ индифферентизмомъ, или же если и берутся за дѣло, то именно такъ, что результаты всякихъ заботъ, труда и расходовъ сводятся къ нулю. Въ невѣжествѣ народномъ всякіе пройдохи, шикари, міроѣды, проходимцы и проч. черпаютъ многоразличные способы эксплуатировать обезсиленный неурожаями народъ; то же невѣжество тормозитъ общее развитіе хозяйства какъ у крестьянина, такъ и у землевладѣльца, немогущаго примѣнить къ дѣлу болѣе рациональные приемы, и именно по неразвитію рабочаго. Если вспомнить при этомъ, что въ томъ же невѣжествѣ заключается начало стремленій рабочаго къ нарушенію договоровъ изъ за выгодъ, чисто фиктивныхъ, какъ это видно изъ главы „Рабочій вопросъ“, и что наконецъ оно же тормозитъ введеніе ирригаціи и облѣсенія, тогда какъ это послѣднее представляется неотложною надобностію въ виду спасенія края отъ разоренія, то становится очевиднымъ для всѣхъ и cadaго, что безъ развитія народнаго образованія невозможны никакія начинанія, какъ бы они благотворны не были.

Поэтому, вмѣстѣ съ развитіемъ народнаго благосостоянія, рука объ руку должно идти и развитіе народнаго образованія, къ исторіи котораго въ земствѣ Херсонской губерніи управа и переходитъ въ слѣдующемъ и послѣднемъ отдѣлѣ настоящаго „Отчета“.

(Продолженіе впереди).

СТРАХОВОЙ ВЕНОВКЪ

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Форма подъ литерою А.

СТРАХОВОЙ СПИСОКЪ

Херсонской губерніи *такого-то* уѣзда, *такой-то* волости, селенія или деревни *такихъ-то*.

Строеніямъ, обязательно застрахованнымъ во взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня по нормальной оцѣнкѣ, съ 1 января 1875 года.

Составленъ

число, мѣсяцъ, годъ.

СТРАХОВОЙ

строениям *такого-то* сельского общества,

№ по порядку сего списка.

Имена и проз-
ванія домо-
владѣльцевъ.

Каменнымъ и землянымъ строениямъ, подлежащимъ обязательному

дѣйствительная стоимость.

НОРМАЛЬНАЯ

34 р. 10 р. 14 р. 10 р. 16 р.

Имена и проз- ванія домо- владѣльцевъ.	ДѢЙСТВИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ.										НОРМАЛЬНАЯ																
	Изабамъ.		Мелкимъ постр.- ройкамъ въ дворахъ.		Амбарамъ.		Сарамамъ.		Каунамъ.		Число всѣхъ постр.		Сумма дѣйствитель- ной стоимости.		Изабамъ.		Мелкимъ по- стройкамъ въ дворахъ.		Амбарамъ.		Сарамамъ.		Каунамъ.				
	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	
1 Иванъ Терещенко	1	50	3	15	1	25	1	10	1	20	7	120	1	34	3	10	1	14	1	10	1	16					
2 Василій Ивановъ	1	150	2	32	1	30	3	40	1	40	8	292	По	сн	св	у	о	с	о	б.	о	ц	н	к	№	1.	
3 Михайло Федоренко	1	40			1	20					2	60	1	34				1	14								
4 Федоръ Бабенко					1	15					1	15						1	14								
5 Никита Власовъ	2	100	2	12	1	20	1	12			6	144	2	68	2	10	1	14	1	10							
6 Петръ Васильевъ																											
7 Кондратъ Ивановъ	1	400	3	30	1	40	3	60	1	50	9	580	по	осб.	оц	н	к	№	5.	3	10	1	14	3	30	№	5.
8 Савелій Овченко																											
9 Общественное зда- ніе школа . . . И т. д.	1	200					1	30			2	230	по	о	с	о	б	о	й	о	ц	н	к	№	7.		
ВСЕГО . .	7	940	10	89	6	150	9	152	3	110	35	1441	4	136	8	30	5	70	5	50	1	16					

Объясненіе: Списки саждаго отдѣльнаго общества должны быть подписаны волостнымъ должнымъ быть подписаны оцѣнщиками не менѣе 6 лицъ, въ случаѣ же неграмотности

СПИСОКЪ

такой-то волости *такого то* уѣзда.

строениямъ, подлежащимъ обязательному

деревяннымъ, плетневымъ и камышевымъ строениямъ, подлежащимъ обязательному страхованію.

оцѣнка.

дѣйствительная стоимость.

НОРМАЛЬНАЯ ОЦѢНКА.

Имена и проз- ванія домо- владѣльцевъ.	ДѢЙСТВИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ.										НОРМАЛЬНАЯ ОЦѢНКА.																								
	Изабамъ.		Мелкимъ постр.- ройкамъ въ дворахъ.		Амбарамъ.		Сарамамъ.		Каунамъ.		Число всѣхъ постр.		Сумма дѣйствитель- ной стоимости.		Изабамъ.		Мелкимъ по- стройкамъ въ дворахъ.		Амбарамъ.		Сарамамъ.		Каунамъ.												
	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.	Число.	Сумма.									
7 84	—	21																																	
2 48	—	12						2	25	1	40	3	65	по	ос	оц	н	к	№	3.	2	10			2	20	№	2.	2	20	—	7	1/2		
1 14	—	3 1/2	1	65	2	8			2	24	1	48	6	145	№	3.	2	10			2	90	№	3.	4	30	№	3.	4	30	—	11	3/4		
6 102	—	25 1/2																																	
7 54	—	13 1/2																																	
23 302	—	75 1/2	3	425	6	32	1	12	8	123	4	168	22	760	—	—	6	30	1	14	8	80	1	16	16	140	—	—	—	—	—	—	52 1/2		

старшиною, сельскимъ старостою, а если они неграмотны, приложены печати ихъ, а также и снхъ послѣднихъ, то за нихъ долженъ кто либо подписаться изъ постороннихъ лицъ.

(На оборотѣ см. таблицу.)

ТАБЛИЦА

**страховаго платежа за строенія, застрахованныя
во взаимномъ земскомъ обязательномъ страхованіи
отъ огня, съ 1-го января 1875 года.**

Съ страховой суммы.	За каменные и земляныя.		Съ страховой суммы.	За каменные и земляныя.		Съ страховой суммы.	За каменные и земляныя.		Съ страховой суммы.	За каменные и земляныя.		Съ страховой суммы.	За каменные и земляныя.	
	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.
1	$\frac{2}{8}$	$\frac{3}{8}$	25	$6\frac{3}{8}$	$9\frac{3}{8}$	49	$12\frac{2}{8}$	$18\frac{3}{8}$	73	$18\frac{2}{8}$	$27\frac{3}{8}$	97	$24\frac{2}{8}$	$36\frac{3}{8}$
2	$\frac{4}{8}$	$\frac{6}{8}$	26	$6\frac{4}{8}$	$9\frac{6}{8}$	50	$12\frac{4}{8}$	$18\frac{6}{8}$	74	$18\frac{4}{8}$	$27\frac{6}{8}$	98	$24\frac{4}{8}$	$36\frac{6}{8}$
3	$\frac{6}{8}$	$1\frac{1}{8}$	27	$6\frac{6}{8}$	$10\frac{1}{8}$	51	$12\frac{6}{8}$	$19\frac{1}{8}$	75	$18\frac{6}{8}$	$28\frac{1}{8}$	99	$24\frac{6}{8}$	$37\frac{1}{8}$
4	1	$1\frac{4}{8}$	28	7	$10\frac{4}{8}$	52	13	$19\frac{4}{8}$	76	19	$28\frac{4}{8}$	100	25	$37\frac{4}{8}$
5	$1\frac{2}{8}$	$1\frac{7}{8}$	29	$7\frac{2}{8}$	$10\frac{7}{8}$	53	$13\frac{2}{8}$	$19\frac{7}{8}$	77	$19\frac{2}{8}$	$28\frac{7}{8}$	101	$25\frac{2}{8}$	$37\frac{7}{8}$
6	$1\frac{4}{8}$	$2\frac{2}{8}$	30	$7\frac{4}{8}$	$11\frac{2}{8}$	54	$13\frac{4}{8}$	$20\frac{2}{8}$	78	$19\frac{4}{8}$	$29\frac{2}{8}$	102	$25\frac{4}{8}$	$38\frac{2}{8}$
7	$1\frac{6}{8}$	$2\frac{5}{8}$	31	$7\frac{6}{8}$	$11\frac{5}{8}$	55	$13\frac{6}{8}$	$20\frac{5}{8}$	79	$19\frac{6}{8}$	$29\frac{5}{8}$	103	$25\frac{6}{8}$	$38\frac{5}{8}$
8	2	3	32	8	12	56	14	21	80	20	30	104	26	39
9	$2\frac{2}{8}$	$3\frac{3}{8}$	33	$8\frac{2}{8}$	$12\frac{3}{8}$	57	$14\frac{2}{8}$	$21\frac{3}{8}$	81	$20\frac{2}{8}$	$30\frac{3}{8}$	105	$26\frac{2}{8}$	$39\frac{3}{8}$
10	$2\frac{4}{8}$	$3\frac{6}{8}$	34	$8\frac{4}{8}$	$12\frac{6}{8}$	58	$14\frac{4}{8}$	$21\frac{6}{8}$	82	$2\frac{4}{8}$	$30\frac{6}{8}$	106	$26\frac{4}{8}$	$39\frac{6}{8}$
11	$2\frac{6}{8}$	$4\frac{1}{8}$	35	$8\frac{6}{8}$	$13\frac{1}{8}$	59	$14\frac{6}{8}$	$22\frac{1}{8}$	83	$20\frac{6}{8}$	$31\frac{1}{8}$	107	$26\frac{6}{8}$	$40\frac{1}{8}$
12	3	$4\frac{4}{8}$	36	9	$13\frac{4}{8}$	60	15	$22\frac{4}{8}$	84	21	$31\frac{4}{8}$	108	27	$40\frac{4}{8}$
13	$3\frac{2}{8}$	$4\frac{7}{8}$	37	$9\frac{2}{8}$	$13\frac{7}{8}$	61	$15\frac{2}{8}$	$22\frac{7}{8}$	85	$21\frac{2}{8}$	$31\frac{7}{8}$	109	$27\frac{2}{8}$	$40\frac{7}{8}$
14	$3\frac{4}{8}$	$5\frac{2}{8}$	38	$9\frac{4}{8}$	$14\frac{2}{8}$	62	$15\frac{4}{8}$	$23\frac{2}{8}$	86	$21\frac{4}{8}$	$32\frac{2}{8}$	110	$27\frac{4}{8}$	$41\frac{2}{8}$
15	$3\frac{6}{8}$	$5\frac{5}{8}$	39	$9\frac{6}{8}$	$14\frac{5}{8}$	63	$15\frac{6}{8}$	$23\frac{5}{8}$	87	$21\frac{6}{8}$	$32\frac{5}{8}$	120	30	45
16	4	6	40	10	15	64	16	24	88	22	33	130	$32\frac{4}{8}$	$48\frac{6}{8}$
17	$4\frac{2}{8}$	$6\frac{3}{8}$	41	$10\frac{2}{8}$	$15\frac{3}{8}$	65	$16\frac{2}{8}$	$24\frac{3}{8}$	89	$22\frac{2}{8}$	$33\frac{3}{8}$	140	35	$52\frac{4}{8}$
18	$4\frac{4}{8}$	$6\frac{6}{8}$	42	$10\frac{4}{8}$	$15\frac{6}{8}$	66	$16\frac{4}{8}$	$24\frac{6}{8}$	90	$22\frac{4}{8}$	$33\frac{6}{8}$	150	$37\frac{4}{8}$	$56\frac{2}{8}$
19	$4\frac{6}{8}$	$7\frac{1}{8}$	43	$10\frac{6}{8}$	$16\frac{1}{8}$	67	$16\frac{6}{8}$	$25\frac{1}{8}$	91	$22\frac{6}{8}$	$34\frac{1}{8}$	200	50	75
20	5	$7\frac{4}{8}$	44	11	$16\frac{4}{8}$	68	17	$25\frac{4}{8}$	92	23	$34\frac{4}{8}$	300	75	1р12 $\frac{4}{8}$
21	$5\frac{2}{8}$	$7\frac{7}{8}$	45	$11\frac{2}{8}$	$16\frac{7}{8}$	69	$17\frac{2}{8}$	$25\frac{7}{8}$	93	$23\frac{2}{8}$	$34\frac{7}{8}$	400	1 р.	1р.50к.
22	$5\frac{4}{8}$	$8\frac{2}{8}$	46	$11\frac{4}{8}$	$17\frac{2}{8}$	70	$17\frac{4}{8}$	$26\frac{2}{8}$	94	$23\frac{4}{8}$	$35\frac{2}{8}$	500	1 р.	1 р.
23	$5\frac{6}{8}$	$8\frac{5}{8}$	47	$11\frac{6}{8}$	$17\frac{5}{8}$	71	$17\frac{6}{8}$	$26\frac{5}{8}$	95	$23\frac{6}{8}$	$35\frac{5}{8}$		25 к.	87 $\frac{1}{8}$
24	6	9	48	12	18	72	18	27	96	24	36			

ВѢДОМОСТЬ

о существующихъ въ Херсонской губерніи ярмаркахъ
и базарахъ.

№ по порядку.	Названіе мѣстъ, въ которыхъ существуютъ ярмарки и базары	Ярмарки, ихъ время и срокъ.	Базары и въ какие дни бывають.
Въ Херсонскомъ уѣздѣ:			
1	Г. ХЕРСОНЪ.	Въ день Сошествія св. Духа; продолжается три дня.	По Понедѣльникамъ и Пятницамъ еженедѣльно.
2	Г. НИКОЛАЕВЪ.	Нѣтъ.	Еженедѣльно по Понедѣльникамъ и Пятницамъ.
3	Г. БЕРИСЛАВЪ.	Три ярмарки: 1 го мая четырехдневная, 26 сентября и въ день Св. Троицы по одному дню.	Еженедѣльно по Понедѣльникамъ.
4	Приг. БЕРЕЗНЕГОВАТОЕ.	Четыре ярмарки: Средопостная, 9 мая, 15-го августа и 26 октября, по три дня каждая.	Еженедѣльно по Воскресеньямъ, Вторникамъ и Пятницамъ.
5	Приг. ВИСУНСКЪ.	Двѣ ярмарки: 23-го апрѣля и 1 октября по два дня каждая.	Еженедѣльно по Понедѣльникамъ.
6	М. НОВОВОРОНЦОВКА.	Пять ярмарокъ: на Сырной недѣлѣ, средопостная; 1 мая, 14 сентября и 21 ноября; продолжаются отъ 1-го до до 3-хъ дней.	Еженедѣльно по Воскресеньямъ.
7	М. КАСПЕРО-НИКОЛАЕВКА	Двѣ ярмарки: 9 мая и 6 декабря по одному дню.	Еженедѣльно по Воскресеньямъ.
8	М. КРИВОЙ-РОГЪ.	Четыре ярмарки: 9 марта, 9 мая, 15 августа и 26 октября по одному дню.	По Воскресеньямъ еженедѣльно.
9	М. ШИРОКОЕ.	Четыре ярмарки: 17 марта, 20 іюля, 1 октября и 1 ноября по одному дню.	Каждое Воскресенье.

№ по ряду.	Названіе мѣстъ, въ которыхъ существуютъ ярмарки и базары.	Ярмарки, ихъ время и срокъ.	Базары и въ какіе дни бывають.
10	М. НОВЫЙ-БУГЪ.	Шесть ярмарокъ : 30 января, 17 марта, въ день Вознесенія Господня; 1 іюля, 8 сентября, и 1 ноября; продолжаются отъ одного до трехъ дней.	Еженедѣльно по Воскресеньямъ и Четвергамъ.
11	М. НОВАЯ-ОДЕССА.	Двѣ ярмарки: 23 апрѣля и 14 сентября, послѣдняя продолжается два дня.	Еженедѣльно по Воскресеньямъ.
12	М. СТАНИСЛАВЪ.	Три ярмарки: 1 января, 23 апрѣля одинъ день и 14 сентября три дня.	По Воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.
13	С. ГРУШЕВКА.	Три ярмарки: 9 мая, 8 сентября и 6 декабря по одному дню.	Еженедѣльно по Пятницамъ.
14	С. ЗАГРАДОВКА.	Одна ярмарка въ день Св. Троицы, продолжается два дня.	Нѣтъ.
15	С. ПОКРОВСКОЕ (Вшивое).	Четыре ярмарки: 1-го марта, 23 апрѣля, 1-го августа и въ день Петрова мясопуста, по одному дню.	Еженедѣльно по Воскресеньямъ.
16	С. НОВНИКОЛАЕВКА.	Четыре ярмарки: Средопостная, 9 мая, 6-го августа и 14 октября, каждая продолжается не болѣе трехъ дней.	Нѣтъ.
17	С. БОЛЬШАЯ - АЛЕКСАНДРОВКА.	Двѣ ярмарки: 25 марта и 6 декабря.	Каждое Воскресенье.
18	С. АРХАНГЕЛЬСКОЕ.	Четыре ярмарки: въ день Вознесенія Господня, 29 іюня, 8 ноября и Сыропустная по одному дню.	Каждое Воскресенье.

№ по порядку.	Название мѣстъ, въ которыхъ существуютъ ярмарки и базары.	Ярмарки, ихъ время и срокъ.	Базары и въ какие дни бывають.
19	С. ПОЛТАВКА.	Три ярмарки: 24 февраля, 21 мая, 14 сентября, по одному дню.	Еженедѣльно по Понедѣльникамъ.
20	С. ШЕСТЕРНЯ.	Три ярмарки: Проводная, 29 июня, и 8 сентября, — до трехъ дней.	Каждое Воскресенье.
21	С. СНИГИРЕВКА.	Три ярмарки: 1 марта, 6 мая и 14 сентября, — по одному дню.	Нѣтъ.
22	Кол. ИНГУЛЕЦЪ.	Три ярмарки: на Вербной недѣлѣ въ Понедѣльникъ, 6 августа и 1 сентября, по одному дню.	Еженедѣльно по Воскресеньямъ.
23	Кол. ЛЬОВО.	Двѣ ярмарки: 4 апрѣля и 26 августа, по три дня.	Еженедѣльно по Воскресеньямъ.
24	С. ПРИВОЛЬНОЕ.	Нѣтъ.	Въ каждое Воскресенье.
25	С. АРХАНГЕЛЬСКОЕ.	Нѣтъ.	Въ Воскресенье еженедѣльно.
26	С. КАЧКАРОВКА.	Четыре ярмарки: 9-го марта, 1 мая, 6 августа и 17 сентября, по 3 дня.	Въ Воскресенье еженедѣльно.
27	Кол. КАМЯНКА.	Пять ярмарокъ: 25-го марта, 1 мая, 20 іюля, 1 сентября и 14 октября, — отъ одного дня до трехъ дней.	Еженедѣльно по Воскресеньямъ.
28	Кол. ЕФИНГАРЪ.	Нѣтъ.	Еженедѣльно по Воскресеньямъ.
29	Кол. ДОБРАЯ.	Нѣтъ.	Еженедѣльно по Воскресеньямъ.
30	Кол. НОВО-ПОЛТАВКА.	Нѣтъ.	Еженедѣльно по Воскресеньямъ.

№ по порядку.	Названіе мѣстъ, въ которыхъ существуютъ ярмарки и базары.	Ярмарки, ихъ время и срокъ.	Базары и въ какіе дни бывають.
31	С. КРОНАУ.	Три ярмарки: 15 апрѣля, 15 іюня и 15 сентября, — по три дня.	Нѣтъ.
32	М. ВЛАДИМИРОВКА.	Четыре ярмарки: въ день 40 мучениковъ, на Вознесеніе, на Преображеніе Господне и 1 сентября, — отъ одного до трехъ дней.	Нѣтъ.
Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ:			
1	Г. ЕЛИСАВЕТГРАДЪ.	Четыре ярмарки: Средопостная, 23 апрѣля, 20 іюня и 1 сентября.	} Ежедневно.
2	Г. БОБРИНЕЦЪ.	Одна — 1 го марта.	
3	Г. НОВОМИРГОРОДЪ.	Четыре ярмарки: на 5-й недѣлѣ великаго поста, 25 мая, 8 сентября и 26 октября.	
4	Г. ВОЗНЕСЕНСКЪ.	Три ярмарки: 9 мая, 1 августа и 1 октября	
5	С. ЕЛАНЕЦЪ.	Нѣтъ.	По Воскреснымъ днямъ.
6	Пос. НОВОАРХАНГЕЛЬСКЪ	Нѣтъ.	Еженедѣльно въ Среда, Пятницу и Воскресенье.
7	С. ПАНЧЕВО.	Нѣтъ.	По Воскреснымъ днямъ.
8	М. ХМѢЛЕВО.	Нѣтъ.	По Воскреснымъ днямъ.
9	М. ЯНОПОЛЬ.	Нѣтъ.	По Пятницамъ.
10	М. ОЛЬГОПОЛЬ	Нѣтъ.	По Воскреснымъ днямъ.

№ по порядку.	Названіе мѣстъ, въ которыхъ существуютъ ярмарки и базары.	Ярмарки, ихъ время и сроки.	Базары и въ какіе дни бывають.
11	М. ТРИКРАТЫ.	Въ недѣлю Ваіі и въ день Вознесенія Господня.	Нѣтъ.
12	М. ОРЛОВОЕ-ПОЛЕ.	Нѣтъ.	По Воскреснымъ днямъ.
13	М. БОЛЬШАЯ-ВИСКА.	Нѣтъ.	По Воскреснымъ днямъ.
14	С. ОЛЬШАНКА.	Нѣтъ.	По Воскреснымъ днямъ.
15	С. ДОБРЯНКА.	Нѣтъ.	По Воскресеньямъ чрезъ каждыя двѣ недѣли.
16	С. ЩЕРБАНИ.	Нѣтъ.	По Воскреснымъ днямъ.
17	М. ЛЫСАЯ-ГОРА.	Нѣтъ.	По Вторникамъ еженедѣльно.
18	М. ЛЮБОМИРКА.	Нѣтъ.	Еженедѣльно.
19	М. ГЛАДОССЫ.	Нѣтъ.	По Пятницамъ еженедѣльно.
20	М. АКИМОВКА.	Нѣтъ.	По Воскреснымъ днямъ.
21	М. ИВАНОВКА.	Нѣтъ.	По Воскреснымъ днямъ.
22	М. МАЛАЯ-ВИСКА.	Одна—17 марта, ежегодно.	Чрезъ двѣ недѣли по Воскресеньямъ.
23	С. КАЗАНКА.	Три ярмарки: 21 марта Благовѣщенская, 1 мая и 14 сентября Крестовоздвиженская.	Еженедѣльно по Воскреснымъ днямъ.
24	Пос. НОВОУКРАИНКА. (Павловскъ).	Три ярмарки: Средопостная, Вознесенская и Воздвиженская.	По Воскреснымъ днямъ.

№ по порядку.	Названіе мѣстъ, въ которыхъ существуютъ ярмарки и базары.	Ярмарки, ихъ время и сроки.	Базары и въ какіе дни вываютъ.
25	М. ВИТЯЗЕВКА.	Нѣтъ.	По Воскресеньямъ черезъ недѣлю.
26	М. ДОНЧИНО.	Нѣтъ.	По Воскресеньямъ черезъ недѣлю.
27	С. КАЛНИБОЛОТЪ.	Нѣтъ.	По Понедѣльникамъ.
28	М. СЪДНЕВКА.	Одна ярмарка, Вербная продолжается 4 дня, и другая Николаевская 9 мая продолжается 4 дня, и третья Троицкая въ день сошествія Св. Духа, продолжается 3 дня.	По Воскреснымъ днямъ.
29	С. УСТИНОВКА.	Нѣтъ.	По Понедѣльникамъ.
30	М. ЗЛЫНКА.	Три ярмарки: на второй недѣлѣ Великаго поста, 21 мая и 22-го октября.	Еженедѣльно по Пятницамъ.
31	М. ДОБРОВЕЛИЧКОВКА.	Нѣтъ.	Въ Воскресные дни черезъ двѣ недѣли.
Въ Александрійскомъ уѣздѣ:			
1	Гор. АЛЕКСАНДРІЯ.	Три ярмарки: Николаевская 6 декабря три дня, на Сырной недѣлѣ два дня, Петропавловская 29 іюня три дня.	Въ Воскресенье и Пятницу.
2	Гор. НОВОГЕОРГІЕВСКЪ.	Однѣ сутки. Восемь ярмарокъ: на первой недѣлѣ великаго поста,	По Воскресеньямъ.

№ по порядку.	Названіе мѣстъ, въ которыхъ существуютъ ярмарки и базары.	Ярмарки, ихъ время и срокъ.	Базары и въ какие дни бывають.
		Федорская средопостная, Николаевская 9-го мая, Вознесенская, Маковѣвская 1 августа, Покровская 1 октября, Введенская 21 ноября, Николаевская 6 декабря.	
3	Пос. НОВАЯ-ПРАГА.	Пять ярмарокъ: Похвальная на пятой недѣлѣ великаго поста, Троицкая въ день Св. Троицы, Преображенская 6 августа, Воздвиженская 14 сентября и Введенская 21 ноября.	Въ каждое Воскресенье.
4	М. НОВО-СТАРОДУБЬ.	Четыре ярмарки: Ильинская 20 іюля, Прасковьевская 14 октября, Георгіевская 23 апрѣля и Онуфриевская 12-го іюня.	Въ воскресные и праздничные дни.
5	С. ЧЕЧЕЛЪЕВКА.	Нѣтъ.	Въ воскресные и праздничные дни.
6	С. ПЕТРОВО.	Четыре ярмарки: Гавриловская 13 іюля, Покровская 1-го октября, Крещенская 6 января и Проводная послѣ пасхи.	
7	М. КРАСНАЯ-КАМЯНКА.	Нѣтъ.	Въ воскресные дни.
8	С. ЗЫБКОВЕ.	Четыре ярмарки: на Ооминной недѣлѣ, 2 іюля, 6 сентября, 17 декабря. Эти послѣднія три ярмарки, хотя и назначены, но никогда не бывають.	Нѣтъ.
9	М. АДЖАМКА.	Двѣ ярмарки: Богоявленская 6 января (которая никогда не бываетъ) и Покровская 1 октября.	Въ воскресные дни.

№ по порядку.	Названіе мѣстъ, въ которыхъ существуютъ ярмарки и базары.	Ярмарки, ихъ время и срокъ.	Базары и въ какие дни бывають.
10	М. НОВГОРОДКА.	Четыре ярмарки: 17 марта, на Вознесеніе Господне, 20 іюля, 8-го ноября. Каждая изъ нихъ продолжается по два дня.	Ежедневно за исключеніемъ торжествен. праздниковъ.
11	С. ИНГУЛЬСКАЯ КАМЯНКА.	Нѣтъ.	Въ воскресные и праздничные дни.
12	С. КОСОВКА.	Четыре ярмарки: на Вербной недѣлѣ великаго поста, въ день Преполовенія, 26 октября, въ день Св. Дмитрія.	Нѣтъ.
13	С. ДИКОВКА.	Три ярмарки: 17 марта, въ день св. Алексѣя, 6 октября въ день свят. апостола Ѳомы, 6 іюля въ день св. Прокофія.	Черезъ каждые двѣ недѣли по воскреснымъ днямъ.
14	М. ДМИТРОВКА.	Двѣ ярмарки: Богоявленская, 7 января одинъ день, Константиновская, 21 мая одинъ день.	Еженедѣльно по Понедѣльникамъ.
15	С. СУББОТЦЫ.	Четыре ярмарки: Стрѣтенская одинъ день, Николаевская 9 мая одинъ день, Ильинская 20 іюля одинъ день, Покровская 1 октября одинъ день.	Нѣтъ.
16	М. АЛЕКСАНДРОВКА.	Двѣ ярмарки: на Вербной недѣлѣ въ Четвергъ три дня, въ недѣлю Вознесенія Господня три дня.	По Воскресеньямъ.
17	Дер. ОЗЕРНАЯ.	Въ день 40 мучениковъ, 9 марта, продолжается пять дней.	Нѣтъ.

№ по порядку.	Названіе мѣстъ, въ которыхъ существуютъ ярмарки и базары.	Ярмарки, ихъ время и срокъ.	Базары и въ какіе дни бывають.
18	М. БРАТОЛЮБОВКА.	Семь ярмарокъ: Евдокіевская, Проводская, Троицкая, Маковѣвская, Покровская, Космо-Демьяновская, Николаевская 6 декабря.	По воскреснымъ днямъ и предъ праздниками Рож. Хр. и Св. Пасхи.
19	С. СЕНТОВО.	Нѣтъ.	По воскреснымъ днямъ.
20	М. СОФІЕВКА.	Двѣ ярмарки: 25 марта Благовѣщенская 2 дня, 17 сентября Софіевская 1 день.	По воскреснымъ днямъ.
21	С. ЕЛИСАВЕТГРАДКА.	Двѣ ярмарки: 9 мая и 8 ноября, каждая по одному дню.	Въ Пятницу.
22	С. ФЕДВАРЬ.	Нѣтъ.	Каждой недѣли во Вторникъ и Субботу.
23	М. ОНУФРІЕВКА.	Три ярмарки: Средопостная продолжается 7 дней, Николаевская съ 4 по 10 мая, Покровская съ 27 сентября по 3 октября.	Нѣтъ.
24	М. ФЕДОРКИ.	Нѣтъ.	Въ воскресные дни чрезъ каждыя двѣ недѣли.
25	С. КРАСНОСЕЛЬЕ.	Нѣтъ.	По Понедѣльникамъ.
26	С. ЦЫБУЛЕВО.	Нѣтъ.	По Воскресеньямъ.

№ по ряду.	Названіе мѣстъ, въ которыхъ существуютъ ярмарки и базары.	Ярмарки, ихъ время и срокъ.	Базары и въ какіе дни бывають.
27	С. БОКОВОЕ.	Шесть ярмарокъ: 6-го января въ день Богоявленія Господня, на первой недѣлѣ великаго поста, въ Великій четвертокъ Страстной недѣли, въ день праздника Преполовенія, 26-го іюня въ день Рожд. Іоанна Крестителя, 22-го октября въ день Казанскія Богоматери.	По Воскресеньямъ.
28	С. ГУРОВКА.	Нѣтъ.	По Воскресеньямъ.
29	С. ВЕРБЛЮЖКА.	Двѣ ярмарки: 15 августа и предъ великимъ постомъ, каждая по три дня.	Нѣтъ.
Въ Тираспольскомъ уѣздѣ:			
1	Г. ТИРАСПОЛЬ.	Три ярмарки: Средопостная на 4-й недѣлѣ великаго поста, восьми-дневная; Вознесенская восьми-дневная; Покровская 1 октября восьми-дневная.	Еженедѣльно по Воскресеньямъ, Средамъ и Пятницамъ.
2	Г. ДУБОССАРЫ.	Съ 15 октября седми-дневная, утверждена 10 ноября 1871 г. Херсонскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, но еще не осуществилась.	По Понедѣльникамъ.
3	Г. ГРИГОРІОПОЛЬ.	Разрѣшены четыре седми-дневныхъ ярмарки: Георгіевская съ 23 апрѣля, Антоновская съ 10 іюня, Рождественно-Богородицкая съ 8 сентября и Дмитріевская съ 26 октября, но онѣ никогда не бывають.	По Воскресеньямъ.

№ по по- рядку.	Названіе мѣстъ, въ которыхъ су- ществуютъ ярмарки и базары.	Ярмарки, ихъ время и срокъ.	Базары и въ какіе дни бывають.
4	С. ГЛИННОЕ.	Нѣтъ.	По Четвергамъ, черезъ каждыя двѣ недѣли.
5	С. СЛОБОДЗЕИ.	—	По Четвергамъ, черезъ недѣлю.
6	С. ЧОБРУЧИ.	—	По Вторникамъ, черезъ недѣлю
7	С. ПЛОСКОЕ.	—	Еженедѣльно по Четвергамъ.
8	С. МАЛАЕШТЫ.	—	Еженедѣльно по Средамъ.
9	С. БУТОРЫ.	—	Еженедѣльно по Вторникамъ.
10	М. РОЗАЛЪЕВКА.	—	Черезъ каждыя двѣ недѣли по Средамъ.
11	М. ПАВЛОВКА. (Розалѣвской вол.)	—	Черезъ каждыя двѣ недѣли по Вторникамъ.
12	М. ГРОСУЛОВО.	—	По Воскресень- ямъ.
13	М. НОВОПЕТРОВСКОЕ.	—	
14	М. ПАВЛОВКА. (Туманово.)	—	Черезъ каждыя двѣ недѣли въ Воскресенье.
15	М. ПЕТРОВЪРОВКА.	—	По Воскресень- ямъ черезъ двѣ недѣли.

№ по порядку.	Названіе мѣстъ, въ которыхъ существуютъ ярмарки и базары.	Ярмарки, ихъ время и срокъ.	Базары и въ какіе дни бываютъ.
16	М. ЗАХАРЬЕВКА.	Двѣ ярмарки: Благовѣщенская 25 марта, Троицкая 21 мая, но ихъ не бываетъ.	По Воскресеньямъ чрезъ двѣ недѣли.
17	М. ПОНЯТОВКА.	Нѣтъ.	По Воскресеньямъ чрезъ двѣ недѣли.
18	С. ГЛЮКСТАЛЬ.	—	По Четвергамъ, чрезъ двѣ недѣли.
19	С. БЕРГДОРФЪ.	—	
20	С. КАССЕЛЬ.	—	По Понедѣльникамъ.
21	С. КАТАРЖИНОЕ.	—	По Понедѣльникамъ чрезъ двѣ недѣли.
22	С. ГОФНУНГСТАЛЬ. (Цебрикова).	—	Чрезъ двѣ недѣли по Понедѣльникамъ.
Въ Ананьевскомъ уѣздѣ:			
1	Г. АНАНЬЕВЪ.	Двѣ ярмарки: 15 мая и 8 сентября.	Черезъ двѣ недѣли по Понедѣльникамъ.
2	М. ШИРЯЕВО.	Нѣтъ.	Черезъ каждыя двѣ недѣли по Понедѣльникамъ.
3	М. СВЯТОТРОИЦКОЕ.	—	Черезъ каждыя двѣ недѣли по Воскресеньямъ.
4	М. НОВОПАВЛОВКА.	—	По Четвергамъ каждой недѣли.
5	М. ЧЕРНОВО.	—	Въ воскресные дни черезъ двѣ недѣли.

№ по порядку.	Названіе мѣстъ, въ которыхъ существуютъ ярмарки и базары	Ярмарки, ихъ время и сроки.	Базары и въ какіе дни бывають.
6	М. ДУМАНОВКА.	Нѣтъ.	Черезъ двѣ недѣли по Четвергамъ.
7	М. МОСТОВОЕ.	—	По Воскресеньямъ черезъ двѣ недѣли.
8	М. БЕРЕЗОВКА.	Двѣ ярмарки: Крестовоздвиженская 14 сентября и Средопостная 2—3 дня.	Черезъ каждое Воскресенье.
9	М. НИКОЛАЕВКА. (Жидовское).	Нѣтъ.	Черезъ каждыя двѣ недѣли въ Воскресенье.
10	М. ВАЛЕГОЦУЛОВО.	—	Черезъ каждыя двѣ недѣли по Воскресеньямъ.
11	С. ЯСИНОВО.	—	По Вторникамъ черезъ двѣ недѣли.
12	С. ВРАДІЕВКА.	—	Черезъ каждые двѣ недѣли по Воскресеньямъ.
13	С. КРИВОЕ-ОЗЕРО.	—	Черезъ каждыя двѣ недѣли по Понедѣльникамъ.
Въ Одесскомъ уѣздѣ:			
1	Г. МАЯКИ.	Три ярм.: 4 апр., 6 авг. и 12 октября.	Еженедѣльно по Четверг. и Воскр.
2	Г. ОЧАКОВЪ.	Нѣтъ.	По Воскресеньямъ.
3	Г. ОВИДИОПОЛЬ.	—	По Воскресеньямъ.
4	С. БѢЛКИ.	—	Черезъ каждыя двѣ недѣли по Пятницамъ.

по по- рядку.	Названіе мѣстъ, въ которыхъ су- ществуютъ ярмарки и базары.	Ярмарки, ихъ время и срокъ.	Базары и въ какіе дни бываютъ.
5	С. ЯСКИ.	Нѣтъ.	Черезъ каждыя двѣ недѣли по Понедѣльникамъ.
6	С. ГРАДЕНИЦЫ.	—	Черезъ двѣ не- дѣли одинъ разъ.
7	С. ТРОИЦКОЕ.	—	
8	С. КУРТОВКА.	—	Черезъ двѣ не- дѣли по Воскре- сеньямъ.
9	М. ЯНОВКА.	—	Еженедѣльно по Четвергамъ.
10	ВАСИЛЬЕВКА.	—	Еженедѣльно по Воскресеньямъ.
11	ЕГОРОВКА.	—	Черезъ двѣ не- дѣли по Воскре- сеньямъ.
12	ЕРЕМЪЕВКА.	—	
13	М. СЕВЕРИНОВКА.	Двѣ ярмарки: 29 іюня и 15 августа.	Черезъ каждыя двѣ недѣли по Воскресеньямъ.
14	М. ПОКРОВСКОЕ.	Нѣтъ.	По Воскресень- ямъ черезъ двѣ недѣли.
15	М. РАСНОПОЛЬ.	—	По Воскресень- ямъ черезъ двѣ недѣли.
16	С. ГРОСЪ-ЛИБЕНТАЛЬ.	Одна—1-го мая.	Нѣтъ.
17	С. ЗЕЛЬЦЪ.	Нѣтъ.	По Средамъ че- резъ двѣ недѣли.

№ по порядку.	Названіе мѣстъ, въ которыхъ существуютъ ярмарки и базары.	Ярмарки, ихъ время и срокъ.	Базары и въ какіе дни бывають.
18	С. СТРАСБУРЬ.	Нѣтъ.	По Вторникамъ черезъ двѣ недѣли.
19	С. ЛАНДАУ.	Двѣ ярмарки: 12 мая и 6 октября срокомъ до 3-хъ и 5-ти дней, по усмотрѣнію торговцовъ.	Нѣтъ.
20	С. БОЛЬШОЙ-БУЯЛЫКЪ.	Нѣтъ.	По Вторникамъ черезъ двѣ недѣли.
21	С. МАНГЕЙМЪ.	—	По Средамъ черезъ двѣ недѣли.
22	ВЪ Гор. ОДЕССѢ.	Воздвиженская 14-го сентября.	Ежедневно.

НАЗВАНІЕ МѢСТНОСТЕЙ

Губерніи Херсонской

ВЪДОМОСТЬ

о Фабрикахъ и заводахъ, существующихъ въ Херсонской губерніи.

1. Александрійскій

1. Новороссійскій

Херсонской Александрійскій

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНИЙ СЪѢЗДА ЗЕМСКИХЪ ВРАЧЕЙ И ЧЛЕНОВЪ
УПРАВЪ ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНИИ

съ 23 по 26 іюня 1875 года.

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СЪѢЗДА ЗЕМСКИХЪ ВРАЧЕЙ И ЧЛЕНОВЪ УПРАВЪ

Херсонской губерніи съ 23 по 26 іюня 1875 года.

Засѣданіе 23-го іюня.

Въ засѣданіи присутствовали гг.: Андреевскій, Бошнякъ, Бѣлоусовичъ, Губенко, Значко-Яворскій, Недзвѣцкій, Никитинъ, Павловскій, и П. Фатуровскій; гг. земскіе врачи: Боголюбовъ, Брюховскій, Волоховъ, Гольдъ, Грудзинскій, Дембскій, Дуброва, Корницкій, Непокойчицкій, Ракуза, Славнецкій, Филиповичъ, Чернявскій и Ястржмебскій; провизоръ Ржевускій, инспекторъ врачебнаго отдѣленія г. Михайловъ, помощникъ инспектора врачебнаго отдѣленія г. Васильевъ; гости гг. врачи: Могилянскій, Попперъ и Гринбергъ.

Съѣздъ былъ открытъ предсѣдателемъ губернской управы г. Фатуровскимъ въ 11^{1/2} часовъ дня.

Г. предсѣдателемъ губернской управы былъ предложенъ Съѣзду вопросъ — считать ли *и. гостей-врачей* съ правомъ только совѣщательнаго голоса, или Съѣздъ признаетъ за ними право и рѣшающаго голоса при баллотировкахъ? Съѣздъ большинствомъ голосовъ рѣшилъ — *считать и. гостей-врачей съ правомъ рѣшающаго голоса при баллотировкахъ.*

Предсѣдателемъ Съезда былъ избранъ по запискамъ 22-мя голосами предсѣдатель губернской земской управы *Павелъ Николаевичъ Фатуровскій.* — *Секретарями Съезда* были избраны *П. Г. Брюховскій* и *Я. В. Гольдъ.*

По письменному заявленію нѣкоторыхъ членовъ Съезда, г. *Предсѣдатель* предложилъ измѣнить 3-й пунктъ программы „Объ устройствѣ центральной аптеки въ г. Херсонѣ для правильнаго снабженія Херсонскаго земства лѣкарствами“, въ

такую форму: „п. 3-й, о способахъ правильнаго снабженія лѣкарствами медицинскихъ участковъ“. — На такое измѣненіе Съѣздъ выразилъ согласіе.

Г. *Предсѣдатель* предложилъ Съѣзду избрать комисіи изъ своей среды для предварительной тщательной обработки пунктовъ программы и затѣмъ, — приступить къ обсужденію въ полномъ составѣ Съѣзда тѣхъ положеній и мнѣній, которыя будутъ выработаны въ отдѣльныхъ комисіяхъ. — Предложеніе это было принято единогласно.

Г. *Гольдъ* предложилъ исключить изъ программы вопросъ „объ инструкціяхъ акушеркамъ и фельдшерамъ“, такъ какъ, по его мнѣнію, акушерки и фельдшера находятся въ прямой зависимости отъ распоряженій ихъ непосредственныхъ начальниковъ-врачей, законныя требованія которыхъ они должны исполнять всегда безпрекословно; права же ихъ весьма ясно опредѣлены нашимъ законодательствомъ. Но Съѣздъ, вслѣдствіе заявленія г. *Бошняка* и послѣдовавшихъ затѣмъ преній, рѣшилъ большинствомъ голосовъ не только обсудить инструкціи акушеркамъ и фельдшерамъ, какъ это требовало постановленіе губернскаго земскаго собранія, но кромѣ этого, выработать инструкцію и для гг. врачей, общія положенія которой намѣчены прошлымъ Съѣздомъ врачей.

Затѣмъ, послѣдовалъ перерывъ засѣданія на 20 минутъ, послѣ котораго г. *Гольдъ* представилъ Съѣзду слѣдующій списокъ лицъ, принявшихъ на себя занятія въ комисіяхъ спеціальной разработки отдѣльныхъ пунктовъ программы Съѣзда:

1) О мѣрахъ ограниченія и пресѣченія эпидемій и 2) Объ инструкціяхъ участковымъ врачамъ, фельдшерамъ и акушеркамъ—гг.: *Волоховъ, Гольдъ, Гринбергъ, Грудзинскій, Недзвизкій и Павловскій*.

3) О мѣрахъ пресѣченія сифилиса и о врачеваніи сифилитиковъ въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ и 4) О правильномъ снабженіи лѣкарствами медицинскихъ участковъ—гг.: *Бошнякъ, Блюсовичъ, Дембскій, Славничскій, Филиповичъ, Ястржембскій* и провизоръ *Ржевускій*.

5) О медицинской статистикѣ и топографіи—гг.: *Андреевскій, Васильевъ, Попперъ и Славничскій*.

6) О пенсіи земскихъ врачей: гг. члены губернской и уездныхъ управъ и гг. врачи Богоугодныхъ заведеній.

7) Вопросъ объ отношеніяхъ извѣстнаго района губерніи къ Херсонскимъ Богоугоднымъ заведеніямъ, а также заведеніямъ городскимъ и по преимуществу Одесскимъ,— оставленъ для непосредственнаго обсуждения въ Създѣ.

По предложенію г. Предсѣдателя, порядокъ обсуждения этихъ вопросовъ въ самомъ Създѣ принять слѣдующій: 1) объ эпидеміяхъ, 2) о сифилисѣ, 3) о снабженіи участковъ лѣкарствами, 4) о медицинской статистикѣ и топографіи, 5) объ инструкціяхъ, 6) о пенсіяхъ, 7) объ отношеніи районовъ къ центральнымъ больницамъ.

Затѣмъ, засѣданіе было закрыто въ 2 часа дня. Слѣдующее засѣданіе назначено на другой день въ 10 часовъ утра.

Засѣданіе 24-го іюня.

(Утреннее).

Въ засѣданіи присутствовали всѣ тѣже члены Създа, которые были и въ прошломъ засѣданіи и прибылъ предсѣдатель Александрійской управы г. Кефала. Въ числѣ гостей, кромѣ лицъ, присутствовавшихъ въ прошломъ засѣданіи, были гг.: Гершельманъ, Герценштейнъ, Зильберштейнъ, Левицкій и Шульцъ.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ утра.

Секретарь *Брюховскій* прочелъ протоколъ прошлаго засѣданія. Г. *Волоховъ* указалъ на то, что въ протоколѣ былъ опущенъ вопросъ, возбужденный г. предсѣдателемъ губернской управы, о правахъ лицъ, участвующихъ въ Създѣ при баллотировкахъ. Създъ предложилъ гг. секретарямъ пополнить этотъ пропускъ; въ остальномъ же протоколъ утвержденъ безъ измѣненій.

Г. *Грудзинскій* прочелъ мнѣніе комисіи по вопросу „Объ эпидеміяхъ“ и 8 положеній, вытекающихъ изъ мнѣнія комисіи. Въ Създѣ обсужденіе каждаго положенія происходило отдѣльно. (См. приложение № 1).

При обсужденіи 1-го положенія г. *Бошнякъ* возбудилъ вопросъ—почему мѣры изолированія больныхъ бесполезны на практикѣ? Г. *Васильевъ* заявилъ, что настоящее состояніе науки не рѣшаетъ положительно вопроса о причинѣ эпидемій, а потому и неудовлетворительность нѣкоторыхъ противу-эпидемическихъ мѣропріятій проявляется при опытахъ безъ выясненія причины этой неудовлетворительности. Нѣкоторыми членами Съѣзда были указаны, въ подтвержденіе 1-го положенія коммисіи, мнѣнія европейскихъ конгрессовъ и санитарныхъ съѣздовъ, отвергшихъ карантинныя мѣры. Г. *Славницкій*, защищая мѣры, служащія къ изолированію больныхъ, указывалъ на необходимость отдѣленія заболѣвшихъ субъектовъ отъ здоровыхъ. Г. *Брюховскій*, указывая на второе положеніе коммисіи, замѣтилъ, что 2-е положеніе заключаетъ въ себѣ тотъ смыслъ, который г. *Славницкій* придаетъ первому, тогда какъ 1-й пунктъ собственно касается зараженныхъ мѣстностей и карантинныхъ мѣръ и предложилъ поправку: передъ словомъ „мѣры“ поставить „карантинныя“, а послѣ слова „больныхъ“ прибавить „мѣстностей“. Г. *Предсѣдатель* предложилъ дополнить это положеніе словами „не должны бы быть примѣняемы“. Съѣздъ, послѣ предложенныхъ поправокъ, принялъ 1-е положеніе въ такомъ видѣ: „Всѣ карантинныя мѣры, предлагаемыя для изолированія пораженныхъ эпидемією мѣстностей, на практикѣ не достигаютъ своей цѣли, а потому и не должны бы быть примѣняемы“.

При обсужденіи 2-го положенія г. *Васильевъ* замѣтилъ, что названіе „второстепенной мѣрой“ устройства больницъ, заставляетъ ожидать мѣръ первостепенныхъ, которыя и должны быть обсуждаемы прежде второстепенныхъ. Послѣдовавшія затѣмъ пренія и послѣ указанія г. *Грудзинскаго* на мнѣніе коммисіи, Съѣздъ пришелъ къ мнѣнію, что единственная существенная мѣра противъ эпидеміи — правильно организованный санитарный надзоръ; въ настоящее время эта послѣдняя мѣра можетъ быть только проектируема, а потому и она при настоящемъ положеніи дѣлъ—не важнѣе другихъ второстепенныхъ, къ числу коихъ относится и устройство временныхъ больницъ. Послѣ предложенной гг. *Филиповичемъ* и

Боголюбовымъ поправки, Съездъ принялъ 2-е положеніе въ такой формѣ: „хотя устройство временныхъ больницъ во время эпидеміи къ радикальнымъ мѣрамъ не можетъ быть отнесено, но, принося несомненно значительную пользу, должно быть примѣняемо, какъ одно изъ полезныхъ средствъ, служащихъ къ прекращенію эпидеміи“.

Третье и 4-е положеніе приняты Съездомъ безъ измѣненій.

Въ 5-мъ положеніи г. *Славниукій* предложилъ замѣнить слова „санитарный надзоръ“ или словами „медико-полицейскій надзоръ“, или „санитарныя мѣры“. Съездъ принялъ 5-е положеніе безъ измѣненій.

6-е положеніе принято Съездомъ безъ измѣненій.

По поводу 7-го положенія возникли продолжительныя пренія, въ которыхъ высказывались разнообразныя формы началъ санитарнаго устройства. Заключительныя слова г. *Председателя* выяснили, что утвержденное законодательствомъ право городовъ, устраивать санитарныя комитеты и примѣнять санитарныя мѣры въ городахъ, для земства не существуетъ; поэтому предложеніе комисіи—организовать при управахъ санитарныя комисіи — прямо относится къ той необходимости въ санитарной организаціи, которой еще нѣтъ въ земствахъ. Съездъ принялъ 7-е положеніе безъ измѣненій.

Обсужденіе 8-го положенія отложено Съездомъ до того времени, когда будутъ обсуждаться положенія о медицинской статистикѣ и топографіи.

Г. *Председатель* сообщилъ Съезду слѣдующее: одно изъ уѣздныхъ земскихъ собраній постановило пріобрѣсти на 300 руб. петролеума для леченія чесотки; гг. участковые врачи отказались отъ примѣненія этого способа леченія; поэтому предлагается Съезду высказать свое мнѣніе, какой выходъ можетъ быть для управы, если обязательное для управъ выполненіе постановленій земскаго собранія встрѣчаетъ препятствіе во взглядахъ гг. врачей. Возникшія по этому поводу пренія, въ которыхъ участвовали многіе члены Съезда, привели Съездъ къ слѣдующимъ двумъ положеніямъ:

1) *При леченіи врачъ вполне свободенъ въ выборѣ лекарственныхъ средствъ и долженъ лечитъ по своему убѣжденію*

съ отвѣтственностью за выборъ средствъ и ихъ употребленіе, какъ о томъ сказано въ нашихъ узаконеніяхъ.

2) Съездъ находитъ желательнымъ и необходимымъ, чтобы ни одинъ медицинскій вопросъ не рѣшался земскими собраніями безъ участія въ обсужденіи этихъ вопросовъ земскихъ врачей, такъ какъ участіе врачей въ обсужденіи медицинскихъ вопросовъ земскими собраніями допускается положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ.

Послѣ пяти-минутнаго перерыва, засѣданіе было открыто чтеніемъ положеній комисіи „О сифилисѣ“. (См. приложение № 2-й).

Послѣ прочтенія доклада комисіи о сифилисѣ, г. Филиповичъ заявилъ, что учрежденіе общества, съ цѣлію противудѣйствія распространенію сифилиса, можетъ считаться одной изъ самыхъ лучшихъ мѣръ въ пресѣченіи вреда сифилиса, такъ какъ человеколюбивыя мѣры могутъ быть успѣшнѣе пундительныхъ; и, хотя комисія внутренно убѣждена въ преимуществѣ гуманныхъ мѣръ передъ репрессивными, но въ виду громадности общественнаго зла, причиняемаго сифилисомъ, комисія находитъ полезнымъ въ настоящее время примѣненіе и репрессивныхъ мѣръ, которыя предлагаются комисіей. При этомъ г. Филиповичъ пояснилъ, что обязательность леченія сифилиса должно понимать въ томъ же смыслѣ, какъ понимается предложенное въ прошломъ Съездѣ обязательное оспопрививаніе. По поводу этого заявленія и при обсужденіи перваго пункта, въ пользу примѣненія репрессивныхъ мѣръ въ дѣлѣ пресѣченія вреда сифилитической заразы высказались гг.: Фатуровскій, Брюховскій, Значко-Яворскій, Гольдъ, Михайловъ, Непокойшицкій, Ястржембскій и Филиповичъ, при чемъ были приведены доказательства изъ примѣровъ другихъ земствъ и различныя теоретическія и апріорическія положенія въ пользу репрессивныхъ мѣръ, примѣняемыхъ послѣ строгаго обсужденія ихъ возможности и полезности. При этомъ было выяснено, что репрессивныя мѣры не должны имѣть ни характера карательнаго, ни характера преслѣдованія и насилуванія. Противъ репрессивныхъ мѣръ высказались гг.: Волоховъ, Попперъ, Грудзинскій, Андреевскій и Славницкій, ука-

зывая на примѣры въ Пруссіи, въ Петербургѣ, а послѣдній и изъ частной практики. Пренія заключились предложеніемъ г. *Филиповича* формулировать первое положеніе коммисіи такимъ образомъ: „*лѣченіе сифилиса должно быть обязательно въ предѣлахъ репрессивныхъ, но не карательныхъ мѣръ*“. Въ такой формѣ 1-е положеніе коммисіи принято въ Създѣ большинствомъ голосовъ.

Примѣчаніе къ первому положенію отвергнуто Създомъ единогласно.

Засѣданіе было закрыто въ 4 часа дня; слѣдующее засѣданіе назначено въ тотъ же день въ 9 часовъ вечера.

Засѣданіе 24-го іюня.

(Вечернее).

Въ засѣданіи присутствовали гг.: Андреевскій, Бошнякъ, Бѣлоусовичъ, Боголюбовъ, Брюховскій, Васильевъ, Волоховъ, Гольдъ, Гринбергъ, Грудзинскій, Герценштейнъ, Дембскій, Дуброва, Значко-Яворскій, Кефала, Корницкій, Михайловъ, Могиланскій, Недзвѣцкій, Непокойчицкій, Никитинъ, Павловскій, Попперъ, Славницкій, Фатуровскій, Филиповичъ, Цейтлинъ и Ястржембскій. Кромѣ поименованныхъ лицъ, прибылъ г. Соловейчикъ, депутатъ отъ города Одессы.

Засѣданіе было открыто въ 9 часовъ вечера.

Г. *Предсѣдатель* просилъ г. Соловейчика мотивировать предложенный имъ въ прошломъ Създѣ вопросъ для обсужденія въ настоящемъ Създѣ „Объ отношеніяхъ извѣстнаго района губерніи къ Херсонскимъ Богоугоднымъ, а также и заведеніямъ городскимъ, по преимуществу Одесскимъ“.

Г. *Соловейчикъ* изложилъ мотивы и соображенія, касающіяся этого вопроса. Г. *Предсѣдатель* предложилъ составить коммисію для разработки способовъ и формъ добыванія данныхъ изъ большихъ и малыхъ больницъ Херсонской губерніи, изъ которыхъ можно было бы вывести основанія для рѣшенія предложеннаго г. Соловейчикомъ вопроса.

Въ коммисію избраны слѣдующія лица, изъявившія на то

желаніе гг.: *Грудзинскій, Никитинъ, Андреевскій, Соловейчикъ, Боголюбовъ, Значко-Яворскій, Павловскій* и *Недзвѣцкій*.

Затѣмъ, обсуждалось 2-е положеніе коммисіи „О сифилисѣ“. Г. Соловейчикъ заявилъ, что бесплатное лѣченіе сифилитиковъ утверждено закономъ, и поэтому г. Соловейчикъ предложилъ измѣнить это положеніе такимъ образомъ: больные, одержимые *венерическою* болѣзнію, лѣчатся земствомъ *бесплатно* въ больницахъ, а гдѣ это возможно и на дому, за исключеніемъ проститутокъ, содержащихся въ домахъ терпимости. Противъ выраженія „*венерическая*“ болѣзнь было заявлено нѣкоторыми гг. членами съѣзда слѣдующее: венерическою болѣзнію называются болѣзни доброкачественныя, а настоящее зло происходитъ собственно отъ сифилиса, поэтому редакція, предложенная г. Соловейчикомъ, можетъ повести къ различнымъ недоразумѣніямъ; нѣкоторые же гг. члены съѣзда, поддерживая выраженіе „*венерическая* болѣзнь“, указывали на общепонятность и популярность этого выраженія и, кромѣ того, защищали выраженіе „*венерическая* болѣзнь“ еще и потому, что, не предрѣшая дуалистической и унитарной теорій, выраженіе „*венерическая*“ болѣзнь болѣе уместно, такъ какъ, выражая собою *родовое* понятіе, оно заключаетъ въ себѣ и тѣ сомнительные случаи, которые такъ нерѣдки въ практикѣ и служатъ предметомъ спорнымъ между дуалистами и унитарями.

Затѣмъ былъ предложенъ на баллотировку *исключительно и. врачей* слѣдующій вопросъ: употреблять ли въ редакціи 2-го положенія, предложенной г. Соловейчикомъ, выраженіе „*одержимые венерическою болѣзнію*“ или „*одержимые сифилисомъ*“. При баллотировкѣ оказалось на сторонѣ перваго выраженія одиннадцать врачей, а на сторонѣ втораго девять. Послѣдніе девять врачей просили внести имена ихъ въ протоколъ и отмѣтить въ протоколѣ, что они остались при особомъ мнѣніи. Имена ихъ слѣдующія — гг: *Боголюбовъ, Дуброва, Корицкій, Михайловъ, Могиланскій, Непокойчицкій, Славницкій, Филиновичъ* и *Цейтлинъ*; мнѣніе же ихъ прилагается къ настоящему протоколу (см. приложение № 3-й).

Примѣчанія ко 2-му положенію (а и б) приняты Съездомъ единогласно безъ преній.

При обсужденіи 3-го положенія, противъ него было высказано многими членами Съѣзда слѣдующее: такая мѣра можетъ подать поводъ ко многимъ злоупотребленіямъ, не способствуя пресѣченію сифилиса, и не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ законъ преслѣдуетъ даже лицъ врачебно-полицейскаго надзора за неосновательное привлеченіе къ освидѣтельствуванію людей, подозрѣваемыхъ въ проституціи или въ страданіи сифилисомъ; привлеченіе же къ освидѣтельствуванію заподозрѣнныхъ лицъ *частными лицами*, вредно въ нравственномъ смыслѣ, бесполезно по отношенію къ пресѣченію сифилиса и незаконно. Послѣ этихъ возраженій, коммисія изъяснила желаніе уничтожить это положеніе; послѣ чего, Съѣздъ единогласно отвергъ третье положеніе.

При обсужденіи 4-го положенія, нѣкоторыми членами Съѣзда было выражено въ пользу брошюръ о сифилисѣ слѣдующее: ознакомленіе сельскаго населенія со свойствами сифилиса необходимо и полезно по отношенію къ народному здравію, и потому брошюры являются удобнымъ способомъ распространенія этихъ свѣдѣній при посредствѣ сельскихъ учителей. Возраженія заключались по преимуществу въ слѣдующемъ: популяризація ученія о сифилисѣ крайне трудна въ литературномъ отношеніи и при посредствѣ неспеціалистовъ сельскихъ учителей—можетъ быть для неразвитой массы предметомъ забавы и глумленія, съ разными послѣдствіями такого отношенія къ полезнымъ стремленіямъ земства. Пренія въ сказанномъ направленіи были оживленны и продолжительны, но не привели ни къ какому опредѣленному положенію. Поэтому г. Предсѣдателемъ была предложена слѣдующая редакція четвертаго положенія: „*Распространять всевозможными мѣрами между сельскимъ населеніемъ понятія о вредѣ сифилиса и о необходимости мнченія его, тѣмъ путемъ, который будетъ признанъ земскими управами наиболее удобнымъ*“. Такая редакція была принята Съѣздомъ единогласно.

Затѣмъ, засѣданіе было закрыто въ 1 часъ ночи; слѣдующее засѣданіе назначено въ 12 часовъ дня на другой день.

Засѣданіе 25-го іюня.

(Утреннее).

Въ засѣданіи присутствовали гг.: Андреевскій, Боголюбовъ, Брюховскій, Бѣлоусовичъ, Васильевъ, Волоховъ, Гольдъ, Гринбергъ, Грудзинскій, Губенко, Дембскій, Дуброва, Зильберштейнъ, Значко-Яворскій, Кефала, Корницкій, Михайловъ, Могилянскій, Недзвѣцкій, Непокойчицкій, Никитинъ, Павловскій, Ракуза, Славницкій, Соловейчикъ, Фатуровскій, Филиповичъ, Цейтлинъ, Чернявскій и Ястржембскій.

Засѣданіе открыто въ часъ по полудни чтеніемъ протокола втораго засѣданія, при чемъ были сдѣланы нѣкоторыя поправки въ протоколъ, послѣ чего протоколъ былъ утвержденъ.

Затѣмъ, Съѣздъ приступилъ къ обсужденію 5-го положенія коммисіи по вопросу „О сифилисѣ“. Г. *Гольдъ* заявилъ о невозможности надзора за тайной проституціей въ деревняхъ, въ доказательство чего привелъ въ примѣръ размѣры сифилиса отъ тайной проституціи въ районахъ Одесскаго уѣзда, гдѣ сифилитики составляютъ 23 процента всего числа больничныхъ больныхъ и большая часть сифилитиковъ заразились на мѣстѣ, а не принесли съ собою сифилисъ.

Г. *Соловейчикъ* предложилъ Съѣзду принять 5-е положеніе безъ измѣненія и не входя въ обсужденіе возможности или невозможности усиленія надзора за проституціей.

Г. *Васильевъ*, доказывая возможность такого надзора, предложилъ позаботиться о расширеніи надзора за проституціей, по образцу городскаго врачебно-полицейскаго, кромѣ городовъ, на села и деревни, при чемъ, по его мнѣнію, врачебными органами могли бы быть, кромѣ уѣздныхъ и городскихъ врачей, и гг. участковые земскіе врачи, а полицейскими органами — сельская полиція и сельскія власти.

Г. *Славницкій* обратилъ вниманіе Съѣзда на трудность различенія въ деревняхъ явной проституціи отъ тайной, привелъ нѣсколько примѣровъ неопредѣляемой проституціи и предложилъ Съѣзду позаботиться объ обращеніи въ деревняхъ тайной проституціи въ явную.

Г. *Филиповичъ* предложилъ добавить къ словамъ „полицейскій надзоръ“, „врачебно“. Съѣздъ принялъ 5-е положеніе ком-

мисіи единогласно, измѣнивъ слова „полицейскій надзоръ“, въ слова „врачебно-полицейскій надзоръ“.

Затѣмъ, г. *Предсѣдатель* предложилъ Съѣзду передать 5-е положеніе комисіи на обсужденіе уѣздныхъ Съѣздовъ врачей для выработки организаціи, правилъ и мѣръ врачебно-полицейскаго надзора за проституціей въ селахъ и деревняхъ и способовъ успѣшнаго примѣненія этого надзора. Предложеніе это принято Съѣздомъ единогласно.

Г. *Андреевскій* просилъ Съѣздъ выразить желаніе, чтобы существующій уже теперь надзоръ за проституціей въ селахъ и деревняхъ былъ все таки усиленно примѣняемъ, чтобы въ ожиданіи новой организаціи врачебно-полицейскаго надзора, теперь же подавлять зло, происходящее отъ проституціи въ селахъ и деревняхъ.

По просьбѣ члена комисіи г. *Филиповича* Съѣздъ перешелъ къ обсужденію послѣдняго седьмага положенія комисіи, отложивъ обсужденіе шестаго положенія.

При обсужденіи седьмага положенія г. *Бѣлоусовичъ* заявилъ, что освидѣтельствованіе рабочихъ женщинъ крайне неудобно и можетъ повести къ различнымъ дурнымъ послѣдствіямъ примѣненія предлагаемой мѣры.

Г. *Значко-Яворскій* заявилъ, что введеніе такой мѣры въ Херсонской губерніи для пришлыхъ рабочихъ можетъ лишить губернію большаго числа приходящихъ рабочихъ.

Гг. *Поппергъ*, *Боголюбовъ* и *Васильевъ*, возражая гг. Бѣлоусовичу и Значко-Яворскому, указали на освидѣтельствованіе рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ и на освидѣтельствованіе всѣхъ рабочихъ въ Петербургѣ, а также и на освидѣтельствованіе кормилицъ.

Г. *Славинскій* указалъ на то, что освидѣтельствованіе рабочихъ въ Херсонской губерніи не будетъ вноситься въ договоры съ рабочими, и потому можетъ служить причиной возбужденія неудовольствій, какъ нарушеніе договоровъ.

Г. *Грудзинскій* указалъ на мнѣніе доктора Шперка (изъ журнала „Здоровье“), въ которомъ высказанъ вредъ примѣненія подобной мѣры въ Восточной Сибири.

Г. *Корнижкій* предложилъ освидѣтельствованіе и выходящихъ изъ губерніи, кромѣ приходящихъ, рабочихъ.

Г. Филиповичъ указалъ на неудобства и дороговизну карантинныхъ мѣръ по отношенію къ сифилису.

Г. Никитинъ заявилъ, что привлеченіе входящихъ рабочихъ къ освидѣтельствуванію есть то насиліе, которое было въ послѣднемъ засѣданіи отвергнуто Съѣздомъ единогласно.

Гг. члены комисіи Филиповичъ и Бошнякъ разъяснили, что обязательнаго освидѣтельствванія и не предлагается, а рекомендуется по мѣрѣ возможности приглашать гг. врачей для осмотра рабочихъ партій.

Продолженіе преній въ этомъ направленіи, происходившихъ долго и оживленно, вызвало семь редакцій, въ смыслѣ седьмаго положенія комисіи по вопросу „О сифилисѣ“. Послѣ прочтенія всѣхъ семи редакцій, Съѣздъ приступилъ къ баллотировкѣ каждой редакціи отдѣльно.

Первая редакція, предложенная комисіей: „по мѣрѣ возможности, по приглашенію какъ нанимателей, такъ и самихъ рабочихъ, а равно и сельскихъ властей, осматривать партіи рабочихъ, являющихся на заработки изъ другихъ губерній“, получила за себя 5 голосовъ, противъ—18.

Вторая редакція (г. Значко-Яворскаго): „врачи какъ земскіе, такъ и правительственные, обязаны по приглашенію хозяевъ свидѣтельствовать партіи рабочихъ, буде послѣдуетъ на то согласіе послѣднихъ“, получила за себя 3 голоса, противъ—20.

Третья редакція (г. Соловейчика): „земскіе врачи обязаны по приглашенію осматривать партіи рабочихъ, не принимая при этомъ никакихъ принудительныхъ мѣръ“, получила за себя 6 голосовъ, противъ—17.

Четвертая редакція (г. Боголюбова): „слѣдуетъ обязать какъ хозяевъ, такъ и сельскія власти имѣть врачебный надзоръ за своими рабочими“, получила за себя 10 голосовъ, противъ—13.

Пятая редакція (г. Славницкаго): „предложитъ нанимателямъ съ согласія рабочихъ приглашать врача для освидѣтельствванія нанятыхъ“, получила за себя 2 голоса, противъ—21.

Шестая редакція (г. Гольда): „осмотръ рабочихъ партій признается полезною мѣрою, но безъ употребленія для этой цѣли принудительныхъ средствъ“, получила за себя 8, противъ—15.

Седьмая редакція (г. Брюховскаго): „сообщить посредством газетъ нанимателямъ и посредствомъ циркуляра сельскимъ властямъ о необходимости врачебнаго осмотра рабочихъ партій, а въ инструкціи земскимъ врачамъ внести въ число ихъ обязанностей осмотръ—рабочихъ партій по приглашенію нанимателей и съ согласія рабочихъ“, получила за себя 5, противъ 18 голосовъ.

Примѣчаніе. При баллотировкѣ семи редакцій оставалось въ засѣданіи 23 члена.

Послѣ такихъ результатовъ баллотировки, г. Предсѣдатель предложилъ Съѣзду баллотировать слѣдующее: „всѣ, возникшія по поводу седьмаго положенія, мнѣнія и всѣ семь редакцій этого положенія передать на разсмотрѣніе уездныхъ Съѣздовъ врачей для выработки определенной мѣры противъ внесенія сифилиса въ губернію пришлыми рабочими“. Предложеніе это принято Съѣздомъ единогласно.

Шестое положеніе коммисіи принято безъ преній Съѣздомъ—единогласно.

Затѣмъ, засѣданіе было закрыто въ 3 часа дня; слѣдующее засѣданіе назначено въ 8 часовъ вечера.

Засѣданіе 25-го іюня.

(Вечернее).

Въ засѣданіи присутствовали гг.: Андреевскій, Боголюбовъ, Брюховскій, Бѣлоусовичъ, Васильевъ, Волоховъ, Гольдъ, Грудзинскій, Губенко, Дембскій, Дуброва, Значко-Яворскій, Корницкій, Недзвѣцкій, Непокойчицкій, Никитинъ, Павловскій, Ракуза, Ржевускій, Славницкій, Соловейчикъ, Фатуровскій, Филиповичъ, Цейтлинъ и Ястржембскій.

Засѣданіе было открыто въ 9 часовъ вечера чтеніемъ протоколовъ двухъ предшествовавшихъ засѣданій. Оба протокола утверждены Съѣздомъ безъ поправокъ.

Г. Соловейчикъ прочелъ докладъ коммисіи по вопросу „Объ отношеніи районовъ губерніи къ большимъ больницамъ“. (См. приложение № 4).

При обсужденіи въ Създѣ мнѣнія комисіи, г. *Брюховскій* заявилъ, что формы, выработанныя комисіей, слишкомъ общи и мало способствуютъ ясному и вѣрному разрѣшенію вопроса, поставленнаго на разрѣшеніе будущаго Създа, такъ какъ общія цифры, безъ объясненія ихъ въ частностяхъ цифрами же, могутъ вести къ различнымъ заключеніямъ; при чемъ г. *Брюховскій* указалъ на упомянутую г. *Боголюбовымъ* рубрику „неизвѣстнаго званія“ и на указанная г. Предсѣдателемъ рубрики „духовнаго званія“ и „дворяне“, которыхъ нѣтъ въ формѣ, данной комисіей, и которыя, по указанію г. Предсѣдателя, могутъ имѣть значеніе при вопросѣ о вѣрности платы съ больныхъ.

На это г. *Соловейчикъ* возразилъ тѣмъ, что собраніе подробныхъ свѣдѣній весьма затруднительно и что при рѣшеніи поставленнаго вопроса совершенно достаточно общихъ данныхъ о мѣстѣ жительства больныхъ, такъ какъ суть вопроса въ томъ, на сколько собственно различные районы губерніи пользуются большими больницами и Богоугодными заведеніями.— Последнее мнѣніе г. *Соловейчика* поддерживалъ г. *Никитинъ*.

Предложенный г. Предсѣдателемъ вопросъ, „желаетъ ли Създъ собранія свѣдѣній только по мѣстностямъ или же и болѣе подробныхъ“, рѣшенъ въ Създѣ большинствомъ четырнадцати противъ одиннадцати голосовъ въ пользу собранія свѣдѣній *только по мѣстностямъ*. Вслѣдствіе этого постановленія, Създъ рѣшилъ, что въ рубрикахъ *а* и *б* свѣдѣнія должны быть только о мѣстныхъ жителяхъ безъ подраздѣленія на сословія. Г. *Соловейчикъ* предложилъ еще рубрику „*ж*) *лица неизвѣстныхъ мѣстностей*“. Г. *Значко-Яворскій* предложилъ рубрику „*з*) *свѣдѣнія о доходѣ, получаемомъ больницами отъ платы за леченіе, съ отдѣленіемъ дохода съ больныхъ военнаго и другихъ казенныхъ ведомствъ отъ дохода съ прочихъ больныхъ*“. Постановленіе Създа состоялось единогласно въ такой формѣ:

„Принять предложенныя комисіей рубрики необходимыхъ свѣдѣній о больныхъ, съ указаніемъ только мѣстностей и безъ показанія сословій; прибавить рубрику „*ж*) лица неизвѣстнаго званія“ и рубрику „*з*) свѣдѣнія о доходѣ, получа-

„емою больницами отъ платы за лѣченіе съ отдѣленіемъ
„дохода съ больныхъ военнаго вѣдомства и другихъ ка-
„зенныхъ вѣдомствъ отъ дохода съ прочихъ больныхъ. Свѣ-
„дѣнія о поступающихъ больныхъ должны быть представля-
„емы каждые четыре мѣсяца въ губернскую управу, начиная
„собираніе ихъ съ 1-го сентября по однообразной формѣ, ко-
„торая будетъ выработана статистической комиссіей Съѣзда.
„Свѣдѣнія, необходимыя для будущаго Съѣзда, должны быть
„за время съ 1-го сентября по 1-е мая; продолжать же со-
„бираніе ихъ и за дальнѣйшее время необходимо, въ виду
„могущихъ встрѣтиться надобностей въ дальнѣйшемъ буду-
„щемъ“.

Послѣ пяти-минутнаго перерыва былъ читанъ докладъ комиссіи по вопросу „О снабженіи участковъ лѣкарствами“. За тѣмъ, Съѣздъ приступилъ къ обсужденію перваго положенія этой комиссіи (См. приложение № 5).

Г. *Астржембскій* заявилъ, что первое положеніе комиссіи вызвано заявленіемъ въ комиссіи г. Бѣлоусовича о томъ, что нерѣдко доказывается возможность удешевленія лѣкарствъ и бываютъ случаи замѣны одного дорогаго средства другимъ дешевымъ, какъ напримѣръ нѣкоторые врачи замѣняютъ хининъ—трифолиемъ, кремортартаръ—уксусомъ, опій—мятой и т. п. По этому, въ виду подобныхъ случаевъ, комиссія выставила свое первое положеніе.

Г. *Бѣлоусовичъ* сослался на уѣздное Херсонское земское собраніе, которое много заботилось объ удешевленіи способовъ лѣченія и въ виду разногласій въ мнѣніяхъ по этому вопросу, онъ, г. Бѣлоусовичъ, просить Съѣздъ обсудить и разрѣшить вопросъ — на сколько возможна замѣна дорогихъ лѣкарствъ дешевыми.

Г. *Никитинъ* замѣтилъ, что подобный вопросъ разрѣшается такимъ образомъ: если дорогое лѣкарство помогаетъ, а дешевое не помогаетъ, то о замѣнѣ и рѣчи не должно быть и поэтому 1-е положеніе комиссіи излишне.

Г. *Филиповичъ* заявилъ, что врачи сами заботятся объ удешевленіи лѣкарствъ въ земской медицинѣ, удешевляя формы приготовленія лѣкарствъ; но обязательная замѣна дорогихъ

средствъ—дешевыми можетъ привести къ положеніямъ подобнымъ тому, какъ предложеніе замѣнить всякія средства противъ чесотки петролеумомъ. Гг. *Ястржембскій, Филиповичъ, Боголюбовъ* и *Корницкій* доказывали, что врачи удешевляютъ по возможности средства, но обязывать врачей всегда замѣнять лѣкарства дорогія — дешевыми нельзя, такъ какъ замѣна лѣкарствъ возможна при извѣстныхъ родахъ болѣзней и невозможна при другихъ болѣзняхъ, и совѣсть не позволитъ врачу отказывать больному въ дорогомъ средствѣ, если въ немъ — спасеніе больнаго; хотя есть терапия богатыхъ и терапия бѣдныхъ, но первая иногда не возможна для бѣдныхъ больныхъ, а гдѣ она и доступна больнымъ, то врачи всегда ее удешевляютъ или на счетъ формы лѣкарства, или измѣненіемъ способовъ лѣченія. Въ доказательство такого мнѣнія приводилось много примѣровъ, указывавшихъ на цифрахъ, что врачи много удешевляютъ лѣкарства.

Г. *Славницкій* заявилъ, что и самое понятіе о дороговизнѣ весьма неопредѣленно, такъ на примѣръ: алкалоиды считаются очень дорогими лѣкарствами, между тѣмъ количества ихъ, употребляемая при лѣченіи, весьма малы и сила ихъ дѣйствія гораздо больше, чѣмъ въ ихъ суррогатахъ.

Г. *Бьлоусовичъ* заявилъ, что земство весьма нуждается въ удешевленіи лѣкарствъ.

Г. *Ржевускій* возразилъ, что врачи удешевляютъ формы лѣкарствъ и замѣняютъ дорогія дешевыми, на сколько то находятъ возможнымъ и земство обязывать ихъ къ извѣстнымъ формамъ дешевымъ—не должно; а выиграть въ дешевизнѣ земство можетъ только на удешевленіи способовъ пріобрѣтенія и доставки лѣкарственныхъ веществъ.

Г. *Павловскій* замѣтилъ, что изъ преній онъ убѣдился, что есть возможность замѣны дорогихъ лѣкарствъ дешевыми и въ виду часто крупной разницы въ стоимости способовъ лѣченія въ различныхъ больницахъ, онъ желалъ бы знать, не найдетъ ли Съездъ возможнымъ выработать какой нибудь каталогъ лѣкарствамъ, въ которомъ была бы указана возможная замѣна дорогихъ средствъ дешевыми. На это заявленіе послѣдовали отрывистые отвѣты многихъ врачей разомъ,—что это невозможно.

Г. *Боголюбовъ* объяснилъ, что разница происходитъ: во 1-хъ, отъ способовъ приобрѣтенія лѣкарствъ, во 2-хъ, отъ рода пользовавшихся больныхъ и въ 3-хъ, отъ способа приготовленія, потому что приготовленіе и обработка средствъ у себя стоятъ гораздо дешевле, чѣмъ тамъ, гдѣ нѣтъ такой возможности.

Гг. *Андреевскій* и *Гольдъ* предлагали исключить 1-е положеніе комисіи.

Г. *Предсѣдатель* баллотировалъ вопросъ „считаетъ ли Съѣздъ возможнымъ оставить безъ разъясненія, вызванное заявленіемъ члена комисіи“ 1-е положеніе комисіи?“

При баллотировкѣ оказалось въ пользу необходимости разъясненія 16 голосовъ, противъ 10.

По просьбѣ г. *Филиповича* Съѣздъ постановилъ внести имена высказавшихся при баллотировкѣ въ пользу необходимости разъясненія; имена ихъ слѣдующія: гг. *Андреевскій*, *Бошнякъ*, *Бьлоусовичъ*, *Брюховскій*, *Волоховъ*, *Васильевъ*, *Дембскій*, *Корницкій*, *Недзвѣцкій*, *Непокойчицкій*, *Никитинъ*, *Павловскій*, *Ржевускій*, *Фатуровскій*, *Филиповичъ* и *Ястржембекій*.

Послѣ баллотировки этого вопроса г. *Андреевскій* заявилъ, что онъ подалъ голосъ въ числѣ большинства собственно потому, что формулировка вопроса ему показалась неясной, и что въ этомъ случаѣ онъ вотировалъ въ смыслѣ необходимости дать отвѣтъ всякому заявленію, сдѣланному кѣмъ либо изъ гг. членовъ Съѣзда. Что же касается перваго положенія комисіи, то онъ и въ настоящее время считаетъ его лишнимъ.

Затѣмъ, было еще высказано нѣсколько мнѣній въ пользу положенія комисіи, вызванныхъ предложеніемъ г. *Васильева* — прибавить къ редакціи комисіи слова: „но употреблять дорогія средства въ дешевыхъ формахъ“. Мнѣнія заключались въ повтореніи того, что высказано выше. Вслѣдствіе преній и вслѣдствіе предложенія г. *Васильева* о прибавкѣ къ первому положенію словъ о дешевыхъ формахъ, г. *Предсѣдателемъ* были предложены Съѣзду двѣ редакціи перваго положенія:

1-я редакція: „Врачи должны употреблять такія средства, которыя по ихъ мнѣнію окажутся наиболѣе дѣйствительными“.

2-я редакція: „Врачи должны употреблять такія средства, которыя, по ихъ мнѣнію, окажутся наиболѣе дѣйствительными, но въ возможно дешевыхъ формахъ“.

Баллотировка обѣихъ редакцій порознь дала въ пользу первой редакціи девятнадцать голосовъ, а въ пользу второй—семь.

По поводу второго положенія нѣкоторые гг. члены Съѣзда выразили отрывистыми словами сочувствіе этому положенію. Г. Предсѣдатель предложилъ ко второму предложенію прибавить слова: „просить ходатайства губернскаго земскаго собранія передъ правительствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи земству имѣть свои земскія аптеки“.

Третье, четвертое, пятое и шестое положенія приняты Съѣздомъ безъ преній—единогласно.

Засѣданіе было закрыто въ 12^{1/2} часовъ ночи; слѣдующее засѣданіе назначено на другой день въ 11 часовъ дня.

Засѣданіе 26-го іюня.

(Утреннее).

Въ засѣданіи присутствовали гг.: Андреевскій, Боголюбовъ, Бошнякъ, Бѣлоусовичъ, Брюховскій, Васильевъ, Волоховъ, Гершельманъ, Герценштейнъ, Гольдъ, Грузинскій, Губенко, Дембскій, Дуброва, Значко-Яворскій, Корницкій, Кефала, Могиланскій, Недзвѣцкій, Непокойчицкій, Никитинъ, Павловскій, Попперъ, Славницкій, Фатуровскій, Филиповичъ, Цейтлинъ, Чернявскій и Ястржембскій.

Послѣ посѣщенія многими гг. членами Съѣзда Херсонскихъ Богоугодныхъ заведеній, засѣданіе было открыто въ 12 часовъ дня; Г. Васильевъ читалъ мнѣніе комисіи по вопросу „О медицинской статистикѣ и топографіи“. (См. приложение № 6).

Затѣмъ, послѣ прочтенія г. Предсѣдателемъ образцовъ формъ для собиранія статистическихъ свѣдѣній, представленныхъ комисіей, было предложено на обсужденіе Съѣзда первое положеніе комисіи, которое было принято Съѣздомъ безъ преній единогласно.

Второе положеніе комисіи принято Съѣздомъ также безъ преній единогласно.

Примѣчаніе ко второму положенію вызвало продолжительныя пренія при обсужденіи предложенныхъ комиссіей образцовъ формъ.¹⁾ По поводу образца подъ лит. А, гг. *Филиповичъ* и *Гольдъ* выразили желаніе, чтобы комиссія разъяснила Съѣзду, — назначается ли эта форма для амбулантныхъ больныхъ, или же только для больничныхъ больныхъ; комиссія разъяснила, что форма подъ лит. А, предназначена только для больницъ.

Г. *Боголюбовъ* замѣтилъ, что предложенная номенклатура болѣзней неудовлетворительна и предложилъ Съѣзду выработать новую номенклатуру.

Г. *Брюховскій* замѣтилъ, что составленіе носологическихъ таблицъ, удовлетворяющихъ современному состоянію медицины, на столько затруднительно, что составляетъ камень преткновенія въ современной медицинѣ и оцѣнка преимуществъ одной номенклатуры передъ другой зависитъ отъ многообразныхъ точекъ зрѣнія, и поэтому — удовлетворительная носологическая таблица почти невозможна; составлять же новую, быть можетъ, также неудовлетворительную, для этого требуется много времени; по этому, въ виду безотлагательной необходимости, упомянутой въ первомъ положеніи, слѣдуетъ принять предложенную номенклатуру.

Г. *Васильевъ* поддержалъ мнѣніе г. Брюховскаго прочтеніемъ мнѣнія комиссіи о носологическихъ таблицахъ.

Г. *Филиповичъ* заявилъ, что обозначеніе профессій и мѣстностей неудобно въ таблицѣ и затруднительно часто на опытѣ.

Съѣздъ постановилъ: „принять образецъ лит. А для показанія свѣдѣній о ежемѣсячныхъ больныхъ, съ номенклатурой, предложенной комиссіей, и съ обозначеніемъ мѣста жительства въ примѣчаніяхъ, а профессій въ отдѣльныхъ рубрикахъ. Для свѣдѣній же объ амбулантныхъ больныхъ необходимо ежемѣсячное свѣдѣніе объ общемъ ихъ числѣ, съ подраздѣленіемъ по роду болѣзней, съ показаніемъ пола, возраста и [съ обозначеніемъ въ примѣчаніи цифры заболѣваній по мѣстностямъ.

¹⁾ Образцы формъ прилагаются къ настоящему протоколу подъ лит: А, Б, В и Г.

По поводу образцовъ *B* и *B*, г. *Филиповичъ* указаль нѣсколько необходимыхъ поправокъ въ нихъ, которыя приняты комисіей, и предложилъ замѣнить оба образца карточками, принятыми въ IV Съѣздѣ врачей и естествоиспытателей.

При баллотировкѣ образцы *B* и *B*, предложенные комисіей, приняты Съѣздомъ большинствомъ 16 голосовъ противъ 11.

При разсмотрѣніи образца лит. *Г*, гг. *Значко-Яворскій*, *Гольдъ*, *Ястржембскій* и *Волоховъ* указывали на обременительность для участковыхъ врачей собиранія медико-топографическихъ свѣдѣній, при чемъ указывалась г. *Значко-Яворскимъ* невозможность собиранія подробныхъ и точныхъ свѣдѣній.

Гг. члены комисіи: *Андреевскій*, *Васильевъ*, *Попперъ* и *Славинскій* разъяснили, что отъ участковыхъ врачей требуются свѣдѣнія, обозначенныя малымъ шрифтомъ; свѣдѣнія же, обозначенныя жирнымъ шрифтомъ, собираются уѣздными санитарными комисіями; но ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ не требуются строго научныя изслѣдованія, а только вѣрныя, хотя и неполныя свѣдѣнія, какія участковый врачъ можетъ дать. Г. *Брюховскій* къ этому добавилъ, что за отсутствіемъ рѣшительно всякихъ статистическихъ и топографическихъ свѣдѣній, необходимо—имѣть хотя общія свѣдѣнія, быть можетъ, и не всегда точныя; но задаваться трудными задачами и строгими изысканіями значило бы въ результатѣ—убѣдиться въ невозможности ихъ выполненія въ настоящее время; теперь же необходимо положить начало дѣлу, которое признано повсюду необходимымъ и безотлагательнымъ; ошибки, неправильности и трудности на опытѣ укажутъ на сколько возможно удовлетвореніе всѣми признанной необходимости и полезности статистическихъ и топографическихъ свѣдѣній; быть можетъ убѣдительныя доказательства пользы этихъ свѣдѣній потребуютъ со временемъ болѣе строгаго и точнаго ихъ собиранія и потребуютъ болѣе широкой организаціи медицинской, чѣмъ настоящая; но въ виду того, что пока считается невозможнымъ, не слѣдуетъ отказываться отъ того, что возможно при настоящемъ положеніи дѣла; и не можетъ быть сомнѣнія, что собираніе указанныхъ комисіей свѣдѣній не обременитъ гг. участковыхъ врачей, такъ какъ свѣдѣнія пока требуются только общія, не

требующія особыхъ усилій или работъ и собраніе этихъ общихъ свѣдѣній не стѣсняется сроками: цѣлый годъ есть впереди для составленія этихъ свѣдѣній.

Послѣдовавшія затѣмъ замѣчанія и разъясненія нѣкоторыхъ гг. членовъ Съѣзда прекратили пренія и Съѣздъ принялъ въ образецъ лит. Г для медико-топографическихъ и статистическихъ свѣдѣній.

Затѣмъ, засѣданіе было закрыто въ 3^{1/2} часа по полудни и отложено до 8 часовъ вечера.

Засѣданіе 26-го іюня.

(Вечернее).

Въ засѣданіи присутствовали гг.: Андреевскій, Боголюбовъ, Бошнякъ, Бѣлоусовичъ, Брюховскій, Васильевъ, Волоховъ, Герценштейнъ, Гольдъ, Грудзинскій, Дембскій, Дуброва, Корницкій, Могилянскій, Недзвѣцкій, Непокойчицкій, Никитинъ, Павловскій, Попперъ, Ракуза, Славницкій, Фатуровскій, Филиновичъ, Цейтлинъ, Чернявскій и Ястржембскій.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ вечера чтеніемъ протокола пятаго засѣданія; послѣ нѣкоторыхъ поправокъ, протоколъ пятаго засѣданія утвержденъ Съѣздомъ.

Г. Предсѣдатель сообщилъ Съѣзду, что такъ какъ многіе гг. члены Съѣзда спѣшатъ уѣхать съ утреннимъ пароходомъ на другой день, то Съѣзду предстоитъ въ настоящемъ засѣданіи окончить свои занятія: 1) по вопросу о медицинской статистикѣ и топографіи, 2) по вопросу объ инструкціяхъ, 3) по вопросу о пенсіяхъ и 4) по программѣ для будущаго Съѣзда. Что касается статистики и топографіи, то пренія въ утреннемъ засѣданіи достаточно выяснили и тѣ положенія, которыя еще предстоитъ разсмотрѣть Съѣзду; по вопросу же о пенсіяхъ хотя коммисія, состоящая изъ членовъ управъ и врачей Херсонскихъ Богоугодныхъ заведеній, еще не собиравшись, но этотъ вопросъ можетъ быть непосредственно разсматриваемъ въ Съѣздѣ; при этомъ г. Предсѣдатель Съѣзда считаетъ долгомъ заявить слѣдующее, что онъ, какъ предсѣ-

датель губернской земской управы, въ продолженіи своей служ-
бы, начавшейся съ введеніемъ земскаго положенія въ Херсон-
ской губерніи, пришелъ къ убѣжденію, что земству полезно
имѣть постоянныхъ врачей, и что земство должно желать
удерживать у себя дѣятельныхъ врачей; но единственною
мѣрой для привлеченія въ земство врачей и для удержа-
нія ихъ въ земствѣ, при довольно многосложныхъ занятіяхъ,
можетъ быть только матеріальное обезпеченіе ихъ въ буду-
щемъ, когда силы съ возрастомъ и послѣ многолѣтнихъ тру-
довъ приходятъ въ упадокъ и когда человѣкъ становится
неспособнымъ приобрѣтать средства къ своему существованію;
такимъ обезпеченіемъ можетъ быть назначеніе опредѣленныхъ
пенсій на извѣстный срокъ службы. Единственнымъ возраже-
ніемъ на высказанное, по мнѣнію г. Предсѣдателя, можетъ
быть только такое предположеніе, что человѣкъ, долго сидя-
щій на одномъ мѣстѣ, засыпаетъ духовно и становится вя-
лымъ въ своей дѣятельности; но такое опасеніе—неоснова-
тельно, такъ какъ оно справедливо въ отношеніи людей изо-
лированныхъ и работающихъ особнякомъ; въ настоящее вре-
мя уѣздные съѣзды участковыхъ врачей, повторяющіеся 4
раза въ годъ и ежегодные губернскіе Съѣзды врачей служатъ
къ постоянному оживленію духовныхъ силъ гг. врачей и по-
буждаютъ ихъ не дремать въ своей дѣятельности, такъ какъ
при коллегіальныхъ учрежденіяхъ неизбѣжно является конку-
ренція, способствующая къ возбужденію энергіи въ членахъ
коллегіальныхъ учреждений. Но въ виду невозможности разра-
ботать въ настоящемъ Съѣздѣ всѣ частности положеній о
пенсіяхъ для земскаго медицинскаго персонала, г. Предсѣда-
тель предлагаетъ Съѣзду постановить слѣдующее: „сочувствуя
въ основаніи положенію о пенсіяхъ для всего земскаго меди-
цинскаго персонала, губернской Съѣздъ предлагаетъ уѣзднымъ
съѣздамъ выработать къ будущему губернскому Съѣзду основныя
положенія о пенсіяхъ для всего медицинскаго персонала въ
Херсонской губерніи“. Такое предложеніе г. Предсѣдателя
принято Съѣздомъ единогласно.

Г. Боголюбовъ внесъ въ Съѣздъ слѣдующее предложеніе:
„Съѣздъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Херсонское гу-

„бернское земское собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ въ установленномъ порядкѣ о причисленіи земскихъ врачей къ эмеритальной кассѣ, мотивируя это ходатайство тѣмъ, что врачи, служа земству, приносятъ государственную пользу: они, такъ сказать, блюдутъ народное здравіе, которое составляетъ источникъ богатства, силы и могущества государства. Въ случаѣ успѣшнаго ходатайства, врачи готовы на вычетъ изъ своего жалованья опредѣленнаго закономъ процента за всю ихъ прошлую службу“. Предложеніе г. Боголюбова принято Съѣздомъ единогласно.

Затѣмъ, при обсужденіи 3-го положенія комисіи по вопросу о медицинской статистикѣ и топографіи г. *Грудзинскій* указалъ на то, что нигдѣ не сказано о самой организаціи санитарныхъ уѣздныхъ комисій. Съѣздъ принялъ третье положеніе комисіи единогласно добавивъ, *„организация комисій предоставляется уѣзднымъ управамъ“*.

4-е положеніе принято Съѣздомъ единогласно.

5-е положеніе исключено Съѣздомъ единогласно по желанію комисіи, какъ очевидное, въ виду состоявшихся постановленій Съѣзда.

Затѣмъ, послѣ десяти-минутнаго перерыва былъ читанъ докладъ комисіи „Объ инструкціяхъ“.

Всѣ три положенія комисіи приняты Съѣздомъ единогласно.

Были прочитаны секретаремъ г. *Брюховскимъ* слѣдующіе шесть вопросовъ, предстоящихъ будущему губернскому Съѣзду послѣ обсужденія ихъ въ уѣздныхъ съѣздахъ, какъ вытекающихъ изъ постановленій настоящаго губернскаго Съѣзда: 1) о санитарныхъ комисіяхъ (изъ 2-го засѣданія); 2) о распространеніи всевозможными мѣрами здравыхъ понятій въ народѣ о вредѣ сифилиса (изъ 3-го засѣданія); 3) правила и мѣры врачебно-полицейскаго надзора за проституціей въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ и способа примѣненія этихъ мѣръ (изъ 4-го засѣданія); 4) мѣры противъ внесенія сифилиса пришлыми рабочими въ Херсонскую губернію (изъ 4-го засѣданія); 5) частное общество противъ сифилиса, и 6) о пенсіяхъ лицамъ всего земскаго медицинскаго персонала (изъ 6-го засѣданія).

Г. Гольдъ внесъ вопросъ для будущаго Съѣзда „Объ отношеніяхъ земскихъ врачей къ управамъ и земскимъ собраніямъ“.

Г. Брюховскій заявилъ, что этотъ вопросъ былъ возбужденъ въ первомъ Съѣздѣ и подлежалъ разсмотрѣнію втораго Съѣзда, но неизвѣстно почему онъ не былъ въ числѣ вопросовъ настоящаго Съѣзда.

Г. Филиповичъ объяснилъ, что въ первомъ Съѣздѣ вопросъ этотъ былъ неясно мотивированъ и прошелъ глухо.

Г. Гольдъ мотивировалъ свой вопросъ тѣмъ, что бывають случаи столкновеній земства съ врачомъ, въ которыхъ врачъ остается иногда въ невыгодномъ положеніи, благодаря тому, что за отсутствіемъ регламентаціи, у врача не бываетъ основаній къ защитѣ своей; какъ это было, на примѣръ, въ Одесскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, которое постановило сдѣлать внушеніе г. Гольду за его изслѣдованіе о причинахъ тифа въ одной изъ деревень; далѣе г. Гольдъ указалъ на упоминавшееся въ Съѣздѣ предписаніе земскаго собранія лѣчить чесотку керосиномъ. По этому желательно было бы регулировать отношенія врачей къ земству.

На это г. Брюховскій возразилъ, что никакая регламентація этихъ отношеній не можетъ предупредить всѣхъ возможныхъ случайностей, въ родѣ указанныхъ г. Гольдомъ; для подобныхъ же случайностей и надобности нѣтъ въ регламентаціи, такъ какъ внушеніе, сдѣланное Одесскимъ земскимъ собраніемъ, было вскорѣ взято назадъ самимъ же собраніемъ, а о леченіи чесотки петролеумомъ настоящій Съѣздъ высказалъ свое мнѣніе; всегда есть возможность безъ регламентаціи выйти врачу изъ подобныхъ положеній при существованіи уѣздныхъ и губернскихъ Съѣздовъ врачей и членовъ управъ. Но кромѣ того, регламентировать отношенія врачей и земства невозможно, такъ какъ они основаны на личномъ договорѣ и имѣють тотъ или иной характеръ, смотря по личнымъ качествамъ членовъ управы или врача. Далѣе, что существуютъ и теперь необходимыя указанія правъ и обязанностей обѣихъ сторонъ, изложенныя въ инструкціяхъ врачамъ и въ пунктахъ условій, которыя врачи заключаютъ съ земствами при поступленіи на службу. Вообще, выработка подробныхъ положеній объ отно-

шеніяхъ врачей и земства, могла бы служить иногда къ стѣсненію врачей, такъ какъ уже сказано, что личный составъ управъ имѣеть самое важное значеніе въ этихъ отношеніяхъ; въ частности же, для Херсонскихъ врачей такая регламентація въ настоящее время и не имѣеть поводовъ, такъ какъ составы Херсонскихъ управъ, по мнѣнію г. Брюховскаго, для врачей весьма благопріятны; что же касается недоразумѣній, то они до сихъ поръ возникали только лишь въ *земскихъ собраніяхъ*, не имѣя пока неблагопріятныхъ для врачей послѣдствій. Предложенный г. Гольдомъ вопросъ при баллотировкѣ былъ отвергнутъ Съѣздомъ единогласно.

Г. *Грудзинскій* предложилъ слѣдующее: „выработать основы новаго лѣчебнаго устава для земскихъ больницъ“, мотивируя это предложеніе тѣмъ, что существующій лѣчебный уставъ устарѣлъ и не соотвѣтствуетъ современнымъ земскимъ больницамъ, и притомъ въ немъ ничего не говорится о маленькихъ участковыхъ больницахъ, поэтому нерѣдко бывають недоразумѣнія, какъ на примѣръ при приѣмѣ больныхъ съ заразительными болѣзнями, когда врачъ не принимаетъ въ больницу оспеннаго или другаго больнаго, вслѣдствіе чего происходятъ запросы со стороны управъ; есть нѣсколько еще и другихъ подобныхъ побудительныхъ поводовъ къ выработкѣ устава.

На это г. *Боголюбовъ* замѣтилъ, что при медицинскомъ департаментѣ существуетъ коммисія, занятая пересмотромъ лѣчебнаго устава и потому работа земскихъ врачей будетъ излишней параллельной работой.

Г. *Брюховскій* замѣтилъ, что, по его мнѣнію, напротивъ— необходимо участіе земства въ составленіи новаго лѣчебнаго устава, потому что работа земскихъ врачей поэтому вопросу можетъ имѣть полезное значеніе въ разрѣшеніи вопросовъ, которые будутъ предметомъ занятій правительственной коммисіи.

Г. *Предсѣдатель* заявилъ, что въ большей части случаевъ правительство прежде введенія новыхъ положеній касающихся земства, предлагаетъ эти положенія на разсмотрѣніе земства; поэтому было бы желательно, чтобы въ случаѣ разсмотрѣнія земствомъ новаго устава, оно имѣло бы по больше основаній для выраженія своего мнѣнія по этому вопросу и было бы за-

ранѣе подготовлено къ нему. Предложеніе г. Грудзинскаго принято Съѣздомъ единогласно.

Г. *Попперъ* внесъ предложеніе: „мѣры проведенія здравыхъ гигиеническихъ понятій въ народѣ“ (какъ на примѣръ, преподаваніе гигиены въ учительскихъ семинаріяхъ). Г. Брюховскій выразилъ въ краткихъ словахъ сочувствіе указанной въ примѣрѣ мѣры, какъ самой лучшей. Съѣздъ принялъ предложеніе г. Поппера единогласно.

Г. *Боголюбовъ* внесъ предложеніе: „о снабженіи медицинскихъ участковъ научными пособіями“, указывая на то, что многіе участковые врачи не имѣютъ своихъ средствъ для выписки медицинскихъ журналовъ и газетъ; отъ земства же не вездѣ на этотъ предметъ ассигнуются суммы. Предложеніе г. Боголюбова принято Съѣздомъ единогласно.

Г. *Корницкій* внесъ предложеніе: „о снабженіи медицинскихъ участковъ необходимыми инструментами“. На это послѣдовало заявленіе многихъ членовъ Съѣзда, что всѣ участки, снабжаются инструментами. Г. Корницкій объяснилъ, что въ Херсонскомъ уѣздѣ недавно только разрѣшенъ этотъ вопросъ положительно, поэтому онъ, полагая, что не всѣ еще участки снабжены инструментами, внесъ свое предложеніе, которое, въ виду настоящаго объясненія въ Съѣздѣ, г. Корницкій взялъ обратно.

Г. *Славницкій* предложилъ членамъ Съѣзда „не желаетъ ли кто либо изъ г. членовъ Съѣзда взять на себя разработку какого нибудь вопроса“, но какого именно вопроса,—г. Славницкій не указалъ. Въ Съѣздѣ не оказалось желающихъ заняться разработкой какого нибудь вопроса, такъ какъ многіе вопросы подлежатъ занятіямъ гг. врачей коллегіально (быть можетъ и единолично) при разсмотрѣніи возникшихъ въ настоящемъ Съѣздѣ положеній, вопросовъ, предложеній и постановленій.

Г. *Филиповичъ* внесъ предложеніе: „о пользѣ учрежденія при губернскомъ Съѣздѣ врачей особыхъ медицинскихъ засѣданій, гдѣ сообщали бы врачи наиболѣе выдающіеся и важные случаи изъ ихъ земской медицинской практики“. Съѣздъ постановилъ: „при губернскомъ Съѣздѣ должны быть меди-

цинскія засѣданія, для которыхъ назначается не болѣе двухъ дней съ тѣмъ, чтобы эти дни не были среди дней, назначенныхъ для прочихъ засѣданій Съѣзда“.

Г. *Славницкій* просилъ Съѣздъ внести въ протоколы его засѣданій, что онъ, г. Славницкій, не участвовалъ въ занятіяхъ комисіи по вопросу „О сифилисѣ“, хотя онъ означенъ въ числѣ ея членовъ. Съѣздъ выразилъ согласіе на это.

Г. *Предсѣдатель* предложилъ Съѣзду обсудить слѣдующій вопросъ „возможно ли помѣщеніе арестуемыхъ и больницъ въ одномъ зданіи?“ Съѣздъ выразилъ свое мнѣніе, что это противно больничной гигиенѣ; г. *Боголюбовъ* добавилъ, что это даже воспрещается закономъ.

Г. *Предсѣдатель*, объявляя занятія Съѣзда конченными, просилъ Съѣздъ назначить время и мѣсто будущаго губернскаго Съѣзда врачей и членовъ управъ. Съѣздъ выразилъ желаніе собраться въ іюнь мѣсяцѣ будущаго года въ г. Елисаветградѣ, при этомъ было постановлено, чтобы губернскіе Съѣзды происходили въ уѣздныхъ городахъ Херсонской губерніи поочередно, дабы и прочіе земскіе врачи имѣли бы возможность хотя изрѣдка присутствовать въ Съѣздахъ. Г. *Боголюбовъ* заявилъ, что циркуляръ министра гласитъ, что губернскіе Съѣзды врачей должны быть при губернской управѣ.

Г. *Брюховскій* отъ имени Съѣзда выразилъ благодарность г. Предсѣдателю за стройное веденіе занятій съ предоставленіемъ полной свободы гг. членамъ въ выраженіи ихъ мнѣній и взглядовъ.

Г. *Предсѣдатель* выразилъ отъ имени Съѣзда благодарность гг. членамъ Съѣзда, участвовавшимъ въ отдѣльныхъ комисіяхъ, такъ какъ ихъ работа послужила къ тому, что засѣданія Съѣзда шли успѣшно.

Затѣмъ Съѣздъ выразилъ благодарность секретарю г. *Брюховскому* за составленіе протоколовъ, и гг. гостямъ врачамъ за ихъ помощь въ занятіяхъ Съѣзда.

Для подписанія послѣднихъ двухъ протоколовъ гг. члены Съѣзда, остающіеся въ городѣ, были приглашены г. Предсѣдателемъ въ губернскую управу 28-го іюня въ 12 часовъ дня.

* Съѣздъ былъ закрытъ 26-го іюня въ 11 часовъ ночи.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ

ПРОТОКОЛАМЪ СЪѢЗДА ЗЕМСКИХЪ ВРАЧЕЙ И ЧЛЕНОВЪ УПРАВЪ.

№ 1-й.

О мѣрахъ къ предупрежденію и ограниченію эпидемій.

Коммисія, избранная для разработки вопроса о мѣрахъ къ предупрежденію и ограниченію эпидемій, въ составѣ изъ слѣдующихъ лицъ, врачей: Волохова, Гольда, Грудзинскаго и Гринберга, и членовъ управъ гг. Павловскаго и Недзвѣцкаго, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: такъ какъ главными условіями появленія и распространенія эпидемическихъ болѣзней признаются въ настоящее время во 1-хъ, перенесеніе заразнаго вещества изъ одной мѣстности въ другую при сношеніяхъ больныхъ съ здоровыми и во 2-хъ, неудовлетворительность гигиеническихъ условій, среди которыхъ живетъ наше населеніе, то прежде всего и должно быть обращено вниманіе на устраненіе сказанныхъ условій. При обсужденіи вопроса о мѣрахъ къ предупрежденію передачи заразнаго вещества, коммисія полагаетъ, что изолированіе больныхъ посредствомъ карантинныхъ мѣръ, какъ опытъ показалъ, — не достигаетъ цѣли. Другой способъ отдѣленія больныхъ отъ здоровыхъ, заключающійся въ устройствѣ особыхъ временныхъ помѣщеній для больныхъ съ заразительными болѣзнями, можетъ приносить только ограниченную пользу, такъ какъ даетъ возможность недопустить внесенія заразы въ постоянныя больницы и обезпечиваетъ пріютъ такимъ только больнымъ, которые желаютъ пользоваться въ этихъ помѣщеніяхъ; принудительное же отправленіе больныхъ въ такія помѣщенія можетъ приносить только вредъ, поселяя къ нимъ недовѣріе.

Переходя затѣмъ къ дезинфекціи, какъ мѣрѣ, въ извѣстной степени способствующей ограниченію распространенія заразнаго вещества, коммисія пришла къ тому убѣжденію, что мѣра эта должна быть примѣняема во время эпидеміи по усмотрѣнію мѣстныхъ врачей, причемъ врачамъ предоставляется полная свобода въ выборѣ дезинфицирующихъ средствъ и способа ихъ примѣненія.

Что же касается вопроса объ улучшеніи санитарныхъ условій, то въ этомъ отношеніи, кромѣ удовлетворенія важнѣйшихъ экономическихъ нуждъ населенія, коммисія можетъ указать, какъ на единственную дѣйствительную мѣру, на правильно организованный санитарный надзоръ. Не предвидя возможности въ настоящее время придти къ правильному устройству санитарнаго надзора въ деревняхъ и селахъ, по отсутствію данныхъ объ условіяхъ вліяющихъ на здоровье мѣстнаго населенія и несочувствіе массы населенія къ санитарнымъ мѣропріятіямъ, коммисія считаетъ возможнымъ ограничиться пока возложеніемъ нѣкоторыхъ обязанностей по санитарной части на участковыхъ врачей и на уѣздные ихъ сѣзды, которые, собираясь въ опредѣленные сроки, при участіи въ нихъ членовъ уѣздныхъ управъ могутъ имѣть значеніе санитарныхъ земскихъ органовъ.

Кромѣ наблюденія за исполненіемъ указанныхъ въ законѣ медико-полицейскихъ постановленій, участковые врачи должны обратить особое вниманіе на изученіе мѣстныхъ санитарныхъ условій, преимущественно по отношенію къ эпидеміямъ.

Находя, что собраніе медико-топографическихъ и статистическихъ данныхъ по отношенію къ эпидеміямъ, по пространной программѣ было бы слишкомъ затруднительно для земскихъ врачей, неимѣющихъ возможности производить научныя изслѣдованія, коммисія полагаетъ принять для руководства наиболѣе упрощенную программу, какъ на примѣръ программу, принятую Петербургскимъ губернскимъ санитарнымъ сѣздомъ, и установить общую форму вѣдомости для всѣхъ уѣздовъ нашей губерніи о ходѣ эпидемій въ мѣстахъ, гдѣ онѣ появляются. Въ виду того, что вопросъ о медицинской статистикѣ разрабатывается особою коммисією, настоящая комми-

сія не находить нужнымъ предлагать образцы такихъ формъ вѣдомостей. Что же касается врачебныхъ мѣръ въ частности, при существованіи эпидеміи, то не придавая имъ преобладающаго значенія, коммисія считаетъ достаточнымъ временное усиленіе врачебнаго персонала и доставленіе необходимѣйшихъ діететическихъ, врачебныхъ и дезинфицирующихъ средствъ, что будетъ входить въ число обязанностей проектируемаго коммисіею земскаго санитарнаго органа.

Положенія:

- 1) Всѣ мѣры, предлагаемыя для изолированія больныхъ, на практикѣ не достигаютъ вполнѣ своей цѣли.
- 2) Устройство временныхъ помѣщеній для больныхъ во время эпидемій имѣетъ второстепенное значеніе по отношенію къ мѣрамъ, способствующимъ къ предупрежденію распространенія и прекращенія эпидемій.
- 3) Примѣненіе дезинфекціи коммисія считаетъ полезнымъ.
- 4) Выборъ дезинфицирующихъ средствъ долженъ быть предоставленъ усмотрѣнію врачей.
- 5) Только правильно организованный санитарный надзоръ, при удовлетвореніи важнѣйшихъ экономическихъ нуждъ населенія, можетъ принести существенную пользу.
- 6) Правильная организація санитарнаго надзора въ деревняхъ и селахъ въ настоящее время немыслима.
- 7) Начало санитарному надзору можетъ быть положено образованіемъ при управахъ санитарныхъ коммисій и возложеніемъ на земскихъ врачей нѣкоторыхъ санитарныхъ обязанностей.
- 8) Для собиранія медико-статистическаго матеріала, по отношенію къ эпидеміямъ, коммисія предлагаетъ форму, принятую Петербургскимъ санитарнымъ съѣздомъ.

№ 2-й.

О мѣрахъ ограниченія сифилиса и о врачеваніи сифилитиковъ въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ.

Коммисія, въ которой участвовали: членъ Елисаветградской уѣздной земской управы Н. А. Бошнякъ и земскіе врачи: Херсонскаго уѣзда С. О. Дембскій, Елисаветградскаго С. А. Непокойчицкій и И. А. Ястржембскій и Александрійскаго В. В. Филиповичъ, по вопросу „о мѣрахъ ограниченія сифилиса и о врачеваніи сифилитиковъ въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ“, — послѣ тщательнаго обсужденія его, пришла къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Въ виду зла, причиняемаго сифилисомъ цѣлымъ генерациямъ, вслѣдствіе его передаваемости, лѣченіе для сифилитиковъ должно быть обязательное.

Примѣчаніе. За скриваніе сифилитическаго страданія больнымъ или недонесеніе о такомъ врачу фельдшеромъ, виновные должны быть привлекаемы къ отвѣтственности.

2) Всѣ сифилитики должны быть пользуемы въ существующихъ земскихъ больницахъ и лѣчебницахъ бесплатно.

Примѣчаніе. а) Въ случаѣ недостатка мѣстъ въ земскихъ больницахъ и лѣчебницахъ, больные отправляются въ таковыя учрежденія другихъ вѣдомствъ, для лѣченія на счетъ земства.

б) Въ случаѣ скопленія сифилитиковъ въ какомъ нибудь мѣстечкѣ, селѣ или деревнѣ, открывать временныя лѣчебницы на мѣстѣ, подъ прямымъ надзоромъ участковаго врача и съ неотлучнымъ пребываніемъ опытнаго земскаго фельдшера.

3) Лица, заподозрѣнныя въ сифилитическомъ страданіи, должны быть отправляемы мѣстными властями для осмотра въ ближайшія земскія больницы.

4) Разсылать популярныя брошюры о сифилитическомъ страданіи, но не о его лѣченіи, сельскимъ учителямъ, и предложить имъ въ бесѣдахъ съ народомъ передавать ихъ содержаніе.

5) Усилить полицейскій надзоръ за явной и тайной проституціей въ городахъ и уѣздахъ.

6) Учредить частное общество для противодѣйствія распространенію сифилиса.

7) По мѣрѣ возможности, по приглашенію какъ нанимателей такъ и самихъ рабочихъ, а равно и сельскихъ властей, осматривать партіи рабочихъ, являющихся на заработки изъ другихъ губерній.

№ 3-й.

Мнѣніе девяти врачей о выраженіи „венерическая болѣзнь“.

Принимая во вниманіе: во 1-хъ, что нашимъ законодательствомъ принято раздѣленіе любострастной болѣзни на венерическую и сифилитическую и какъ въ законѣ, такъ и во всѣхъ актахъ правительства, направленныхъ противъ распространенія сифилиса, слово „сифилисъ“ употребляется, какъ родовое понятіе; во 2-хъ, принимая во вниманіе, что въ современной наукѣ нѣтъ указаній на то, чтобы названіе „венерическая болѣзнь“ употреблялось какъ родовое понятіе; а на оборотъ—есть указаніе на то, что слово „сифилисъ“ принято, какъ родовое названіе (Chirurgie Pitha et Billroth I B. 2 A. 1 H. 3 L. Sigmund изд. 1870 г. стр. 205). Этотъ извѣстный сифилодологъ употребляетъ слово „сифилисъ“, какъ родовое понятіе; и въ 3-хъ, принимая въ соображеніе, что наши протоколы составляются не для простаго народа, которому равно неизвѣстны названія: „венерическая и сифилитическая болѣзни“, а для земскихъ собраній и управъ, которыя обязаны употреблять слова или термины въ томъ значеніи, въ какомъ ихъ употребляетъ правительство и современная наука, мы нижеподписавшіеся не согласны на предложеніе доктора Соловейчика, принятое большинствомъ врачей, замѣнить во 2-мъ положеніи о пресѣченіи сифилиса слово „сифилисъ“ названіемъ „венерическая болѣзнь“.

№ 4-й.

Объ отношеніяхъ извѣстнаго района губерніи къ Херсонскимъ Богоугоднымъ заведеніямъ, а также къ городскимъ заведеніямъ, по преимуществу Одесскимъ.

Губернскія Богоугодныя Заведенія въ г. Херсонѣ, будучи содержимы на счетъ суммъ губернскаго земства, служатъ, однако, для удовлетворенія нуждъ различныхъ районовъ губерніи не въ одинаковой степени. Заведеніями этими, и преимущественно больницею, изъ всѣхъ частей губерніи могутъ пользоваться съ удобствомъ только гор. Херсонъ и Херсонскій уѣздъ. Другія же, болѣе удаленныя части губерніи, если и пользуются этими Заведеніями, то только съ большими или меньшими неудобствами. Въ виду же особенно того, что больница для того, чтобы исполнять вполнѣ цѣли губернской, требовала бы ежегоднаго разширенія, возникаетъ вопросъ о томъ, не удобнѣе ли будетъ вмѣсто этого разширенія усиливать мѣстныя лѣчебныя заведенія по городамъ и уѣздамъ, присвоивая, можетъ быть, нѣкоторымъ изъ нихъ значеніе губернскихъ. Съ другой стороны, въ нѣкоторыхъ городахъ губерніи существуютъ больницы, содержимыя собственно на счетъ этихъ городовъ, въ которыя, хотя съ трудомъ, принимаютъ и лицъ, пользованіе которыхъ должно было бы лежать собственно на земствѣ.

Такимъ образомъ выходитъ, что въ то время какъ часть городовъ содержитъ въ своихъ заведеніяхъ призрѣваемыхъ, принадлежащихъ къ составу земства, другая часть—не имѣетъ заведеній даже для собственныхъ своихъ жителей.

Равнымъ образомъ не существуетъ полной равномерности несенія тягости призрѣванія больныхъ между уѣздными единицами. Тѣ уѣзды, которые имѣютъ больше больницъ и лучше устроенныхъ, привлекаютъ къ себѣ больныхъ изъ другихъ уѣздовъ, а между тѣмъ высшій размѣръ пособія изъ губернскаго земскаго сбора уѣздамъ ограниченъ не размѣромъ дѣйствительно содержимыхъ заведеній и даже не степенью нуждъ уѣздовъ, а числомъ жителей ихъ.

Все это наводитъ на мысль о возможности во 1-хъ, децентрализаціи губернскаго земскаго призрѣванія, и во 2-хъ, болѣе уравнительнаго распредѣленія пособія изъ губернскаго земскаго сбора по отдѣльнымъ уѣзднымъ единицамъ.

Вопросы эти для правильной своей постановки требуютъ подробнаго предварительнаго изученія.

Для разъясненія вопроса о томъ, въ какой степени различные районы губерніи пользуются губернскими Богоугодными Заведеніями въ г. Херсонѣ, преимущественно больницею, и для опредѣленія способа наиболѣе цѣлесообразнаго распредѣленія губернской суммы, употребляемой на лѣченіе и призрѣваніе, коммисія предлагаетъ собрать слѣдующія свѣдѣнія:

I. Сколько въ Херсонской больницѣ и богадѣльнѣ (въ каждой отдѣльно) пользовалось:

а) Лицъ, принадлежащихъ къ сословіямъ г. Херсона: мѣщанъ, купцовъ, а также имѣющихъ постоянное жительство въ городѣ чиновниковъ и разночинцевъ.

б) Лицъ такихъ же сословій другихъ городовъ губерніи, отдѣльно по каждому городу.

в) Лицъ, имѣющихъ постоянное жительство по уѣздамъ Херсонской губерніи, по каждому уѣзду отдѣльно.

г) Лицъ другихъ губерній, съ подраздѣленіемъ на заболѣвшихъ во время пребыванія въ губерніи и на прибывшихъ собственно для лѣченія.

д) Иностранцевъ, съ особою отмѣткою о прибывшихъ собственно для лѣченія;

и е) Лицъ военнаго и другихъ вѣдомствъ, за пользованіе которыхъ производится плата этими вѣдомствами.

II. Такія же свѣдѣнія съ такими же подраздѣленіями собрать и о больницахъ, и богадѣльняхъ, содержимыхъ на счетъ городовъ и уѣздныхъ земствъ Херсонской губерніи, съ тою разицею, что къ категоріи а) должны быть отнесены лица, принадлежащія къ составу этихъ городовъ или уѣздныхъ земскихъ единицъ.

Примѣчаніе. Постояннымъ жителемъ мѣстности считать того, кто пробылъ въ ней не менѣе 6 мѣсяцевъ.

№ 5-й.

О снабженіи участковъ лѣкарствами.

24-го и 25-го іюня коммисія, состоявшая изъ гг. членовъ управъ: Бошняка, Кефалы, Бѣлоусовича, земскихъ врачей: Дембскаго, Ястржембскаго, Филиповича, Непокойчицкаго и провизора Ржевускаго, занималась обсужденіемъ вопроса „О снабженіи медицинскихъ участковъ въ уѣздахъ лѣкарствами“.

Предварительно членъ губернской управы г. Бѣлоусовичъ заявилъ, что земскіе врачи тратятъ много изъ суммъ земства на выписываніе дорогихъ лѣкарствъ, которыя очень удобно могутъ быть замѣняемы для бѣдныхъ дешевыми средствами. Въ доказательство, г. Бѣлоусовичъ привелъ въ примѣръ врача Бериславской больницы: въ больницѣ этой, устроенной на 24 кровати, но въ которой бываетъ почти постоянно 30 больныхъ, расходуется на лѣкарства 100 руб. въ годъ.

По поводу такого заявленія, коммисія выразила мнѣніе, что такого рода замѣна дорогихъ лѣкарствъ дешевыми при лѣченіи бѣдныхъ—неумѣстна и практикуема быть не можетъ: такъ какъ такое лѣченіе недѣйствительно, подрываетъ довѣріе къ средствамъ, употребляемымъ врачами; наноситъ ущербъ народному здравію; затягиваетъ слишкомъ болѣзнь, даже съ опасностію для жизни и все таки приводитъ къ тому результату, что приходится употребить средство дѣйствительное, хотя часто дорогое, какъ напримѣръ, хининъ въ лихорадкѣ и др.

Затѣмъ, выслушавъ мнѣнія каждаго уѣзда о лучшихъ способахъ снабженія участковъ лѣкарствами, познакомившись съ тѣми способами, которые въ разныхъ уѣздахъ практикуются, коммисія нашла лучшимъ изъ нынѣ употребляемыхъ способовъ тотъ, который существуетъ въ Александрійскомъ уѣздѣ, т. е. устройство земской аптеки въ каждомъ уѣздѣ съ правомъ вольной продажи. Доходъ отъ вольной продажи покрываетъ расходы на содержаніе аптечнаго персонала, позволяетъ дѣлать большую скидку на лѣкарствахъ, отпускаемыхъ для неимущихъ больныхъ и еще приносить значительный доходъ.

Затѣмъ, какъ оказалось изъ заявленій врачей Елисаветградскаго уѣзда, что тамъ въ каждомъ мѣстѣ, гдѣ устроена

земская больница, есть и вольная аптека, изъ которой могутъ быть забираемы болѣе сложныя лѣкарства, приготовленіе которыхъ невозможно поручить фельдшерамъ. Аптеки эти, отпускающія лекарства въ больницы, уступаютъ извѣстный процентъ (отъ 25⁰/₀—40⁰/₀). Провизоръ Ржевускій разъяснилъ при этомъ, что болѣе 25⁰/₀ ни одна аптека, безъ убытковъ для себя, на всѣхъ лѣкарствахъ уступить не можетъ.

Разсматривая проектъ, представленный членомъ Елисаветградской уѣздной земской управы Бошнякомъ, объ устройствѣ земской аптеки въ уѣздѣ безъ права вольной продажи, а единственно для снабженія больницъ и фельдшеровъ лѣкарствами, комиссія, послѣ разъясненія провизора Ржевускаго, пришла къ заключенію, что такая аптека приведетъ только къ убыткамъ, т. е. лѣкарства обойдутся дороже аптекарской таксы.

Способъ приобрѣтенія лѣкарствъ отъ дрогистовъ признанъ хорошимъ только въ томъ случаѣ, если бы лѣкарства были приобрѣтаемы изъ первыхъ рукъ (выписываніе изъ заграницы), выгоду чего указалъ предсѣдатель Александрійской управы г. Кефала. Но дрогисты, обработанныя лѣкарства, указанные въ циркулярѣ медицинскаго департамента (1868 г. № 1000), могутъ отпускать только какъ комисіонеры аптекъ; кромѣ того, способъ этотъ не исключаетъ необходимости обращаться въ аптеки за сложными лѣкарствами или пригласить провизоровъ для каждой больницы; этотъ же послѣдній способъ, съ выгодою для земства, можетъ примѣняться только въ аптекахъ съ вольной продажей.

Докторъ Боголюбовъ предложилъ устройство въ г. Херсонѣ центральнаго аптекарскаго склада для всей губерніи. Комиссія, послѣ разсужденій по этому предмету, нашла, что это было бы невыгодно для нѣкоторыхъ уѣздовъ, обязанныхъ участвовать въ расходахъ на устройство и содержаніе помянутаго склада, между тѣмъ, какъ эти уѣзды уже расходуютъ на содержаніе своихъ уѣздныхъ аптекъ, а, какъ прибавилъ г. Бѣлоусовичъ, при установившейся нормѣ участія въ расходахъ губернскимъ земствомъ по содержанію земской медицины въ уѣздахъ, это будетъ весьма затруднительно и при расчетахъ.

Послѣ сообщенія доктора Боголюбова, что въ высшихъ правительственныхъ мѣстахъ въ настоящее время обсуждается проектъ, объ открытіи аптекъ безъ всякихъ привилегій,—каждому земству возможно будетъ послѣдовать примѣру Александрійскаго. Слѣдовательно, въ настоящее время пріобрѣтеніе лѣкарствъ не можетъ быть одинаково для cadaго уѣзда; по разрѣшеніи же правительствомъ открывать аптеки безъ привилегій,—должно послѣдовать примѣру Александрійскаго земства и устривать по уѣздамъ собственныя аптеки съ вольной продажей.

На основаніи высказанныхъ здѣсь соображеній, коммисія пришла къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Дорогія средства, если они по мнѣнію врача въ данномъ случаѣ необходимы, не должны быть замѣняемы болѣе дешевыми средствами.

2) Лучшій способъ снабженія лѣкарствами медицинскихъ участковъ — устройство земскихъ аптекъ съ правомъ вольной продажи для cadaго уѣзда.

3) Устройство центрального склада, а равно и земскихъ аптекъ въ уѣздахъ безъ права вольной продажи признается недостигающимъ цѣли.

4) Выписываніе медикаментовъ отъ дрогистовъ неудобно.

5) До возможности устройства земскихъ аптекъ съ вольною продажей въ каждомъ уѣздѣ, медицинскіе участки должны быть снабжаемы лѣкарствами тѣми способами, которые по мѣстнымъ условіямъ каждый уѣздъ признаетъ для себя лучшими.

6) Предложить уѣзднымъ управамъ, гдѣ это будетъ возможно, пріобрѣтать вольныя аптеки въ собственность.

№ 6-й.

Мнѣніе коммисіи о собираніи медико-статистическихъ и медико-топографическихъ данныхъ въ Херсонской губерніи.

Для того, чтобы знать куда и какъ направить наши усилія въ борьбѣ съ различными эпидеміями, эндеміями и вообще съ

причинами заболѣваній, необходимо имѣть медико-статистическія и медико-топографическія данныя, какъ наиболѣе способствующія уясненію темныхъ сторонъ этиологіи болѣзней. Къ собиранію этихъ данныхъ до сихъ поръ почти не положено начала; а между тѣмъ, уже одно только опредѣленіе того, куда и какъ направить наши усилія и дорого стояющія мѣропріятія въ борьбѣ съ эндеміями и эпидеміями, должно насъ побудить къ безотлагательному началу дѣла.

На первое время коммисія полагаетъ возможнымъ—ограничиться въ этомъ дѣлѣ самими скромными средствами въ виду того, чтобы эти начинанія не затруднили принятія ихъ со стороны чисто экономической, т. е. значительнаго увеличенія расходовъ на медицинскую часть въ губерніи и не обременили врачей, которымъ выпадетъ на долю исполненіе дѣла новаго, довольно сложнаго.

Органами исполнительными къ собиранію медико-топографическихъ и медико-статистическихъ данныхъ коммисія полагаетъ поставить:

I. Больничныхъ и участковыхъ врачей.

II. Уѣздныя санитарныя коммисіи.

III. Губернскаго санитарнаго врача.

I. Къ обязанности больничныхъ врачей должно быть отнесено собираніе стаціонарныхъ свѣдѣній, т. е. свѣдѣній изъ больницъ и пріемныхъ покоевъ.

Касательно формъ собиранія этихъ свѣдѣній, коммисія полагаетъ на первое время придерживаться существующихъ узаконенныхъ номенклатуръ (нозологическихъ таблицъ). Хотя эти номенклатуры въ настоящее время отнюдь не могутъ считаться удовлетворительными, въ нихъ недостаетъ нѣкоторыхъ болѣзненныхъ формъ, симптомы болѣзней приняты за самыя болѣзни, но для поправки этого недостатка коммисія полагаетъ—оставить въ формахъ особая рубрики для болѣзней необозначенныхъ и для замѣна нѣкоторыхъ другими; удержать же эти, такъ сказать, форменныя номенклатуры считаетъ необходимымъ и по причинѣ трудности, даже невозможности составить новыя, т. е.—рѣшить въ данное время вопросъ, служившій камнемъ преткновенія для всѣхъ большихъ общихъ Сѣздовъ

врачей; а потому комиссія полагаетъ необходимымъ оставить эти номенклатуры, по крайней мѣрѣ на первое время, для облегченія врачей собирать свѣдѣнія по привычнымъ уже имъ формамъ и при томъ въ одномъ экземплярѣ (съ частной копией) какъ для удовлетворенія административныхъ, такъ и статистическихъ требованій.

Въ приложеніи форма вѣдомости подъ лит. А.

Примѣчаніе 1-е. Какъ эти формы вѣдомостей, такъ и всѣ другія таблицы должны быть по мѣсяцамъ, писанныя на однообразныхъ печатныхъ бланкахъ, которыми губернская управа должна снабдить всѣ лица и учрежденія, имѣющія принять участіе въ этомъ дѣлѣ.

Примѣчаніе 2-е. Желательно, чтобы мужчины и женщины обозначались разными чернилами,—первые черными, вторыя красными.

Примѣчаніе 3-е. Прибавленіемъ еще одной графы къ нимъ о платѣ за лѣченіе можетъ быть удовлетворена потребность собиранія свѣдѣній, для опредѣленія отношеній губернской земской больницы къ другимъ больницамъ губерніи.

Къ обязанностямъ участковыхъ врачей должны быть отнесены:

1) Собираніе свѣдѣній относительно заразныхъ болѣзней, а именно: холеры, тифа, возвратной горячки, перемежающейся лихорадки, оспы, кори, скарлатины, крупа и дифтерита, дизентеріи, коклюша, сибирской язвы, чесотки и сифилиса.

Регистрація заразныхъ болѣзней должна быть ведена по прилагаемой формѣ Б, кромѣ сифилиса; регистрація же сифилиса—по формѣ В.

2) Собираніе медико-топографическихъ свѣдѣній — по формѣ Г.

3) Участіе въ занятіяхъ уѣздной санитарной комиссіи по приглашенію послѣдней.

Примѣчаніе. Въ формѣ вѣдомости Г всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя должны быть собираемы врачами, обозначены номераціей простыхъ цифръ (обыкновеннаго шрифта);

свѣдѣнія же, которыя имѣютъ быть собираемы санитарной комиссіей, обозначены номераціей жирнаго шрифта.

II. Уѣздныя санитарныя комиссіи, по одной для каждаго уѣзда, состоятъ изъ одного или нѣсколькихъ участковыхъ врачей, по усмотрѣнію мѣстной уѣздной земской управы, члена управы и одного или нѣсколькихъ гласныхъ.

Примѣчаніе. Образованіе состава уѣздной санитарной комиссіи было бы практичнѣе предоставить уѣзднымъ земскимъ управамъ, такъ какъ при этомъ способѣ могли бы быть привлечены къ участію въ дѣлѣ и такія лица, о которыхъ мы здѣсь не можемъ имѣть свѣдѣній, напри- мѣръ землемѣры, ветеринары и фармацевты. Предметомъ занятій этихъ комиссій должно быть собраніе свѣдѣній по формѣ вѣдомости Г, указанныхъ номераціей жирнаго шрифта и коллегіальное обсужденіе болѣе важныхъ вопросовъ по медицинской статистикѣ и топографіи.

III. Для обработки собраннаго врачами и комиссіями медико-статистическаго и медико-топографическаго матеріала, для вывода изъ него обобщеній—должна быть учреждена должность губернскаго санитарнаго врача. Къ его обязанностямъ, кромѣ указанной, должны быть отнесены: составленіе медико-топографической карты губерніи по распространенію эпидемій и эндемій, графическія карты заболѣванія и смертности, статистика медицинскаго персонала, больницъ, аптекъ и пр. Затѣмъ, изслѣдованія и изученіе тѣхъ сторонъ медицинской топографіи, которыя, по недостатку времени или другимъ причинамъ, были бы не по силамъ для участковыхъ врачей и санитарныхъ комиссій, на что указанія должны быть дѣлаемы уѣздными комиссіями, для регулированія мѣръ къ прекращенію эпидемій и эндемій.

Губернскій санитарный врачъ, кромѣ того, долженъ состоять членомъ статистическаго бюро губернской земской управы, два раза въ годъ представлять отчетъ о своей дѣятельности губернской земской управѣ и лично присутствовать при его обсужденіи; участвовать съ правомъ рѣшающаго голоса въ губернскомъ земскомъ собраніи по дѣламъ статистики и медико-топографіи, и затѣмъ, для него обязательно при-

существовать на общихъ съѣздахъ „Русскихъ естество-испытателей и врачей.“

Жалованье санитарному—врачу 2500 руб. въ годъ, разъѣзды на счетъ земства.

Желательно, чтобы новый трудъ участковыхъ врачей также былъ вознагражденъ на первое время хотя въ нѣкоторой степени, и тѣмъ болѣе желательно, что этотъ трудъ сопряженъ съ расходами на разъѣзды и по канцеляріи.

Конечно, исполненіе задачи, даже въ проектируемыхъ скромныхъ размѣрахъ, не можетъ быть достаточно полно въ особенности относительно статистики, если въ этомъ дѣлѣ не примутъ участія врачи другихъ вѣдомствъ и вольнопрактикующіе, искать участіе которыхъ коммисія считаетъ поэтому необходимымъ.

По медицинской статистикѣ и топографіи.

П о л о ж е н і я :

1) Къ изученію Херсонской губерніи въ отношеніи медико-статистическомъ и медико-топографическомъ необходимо приступить безотлагательно.

2) Собираніе медико-статистическихъ и медико-топографическихъ свѣдѣній должно быть для всей губерніи по одинаковымъ установленнымъ Съездомъ формамъ.

Примѣчаніе. Четыре образца этихъ формъ предлагаются коммисіей подъ лит. А, Б, В и Г.

3) Органами исполненія этой задачи должны быть въ уѣздахъ всѣ земскіе врачи уѣзда и уѣздныя санитарныя коммисіи, организація которыхъ предоставляется уѣзднымъ управамъ.

4) Для губерніи необходимъ отдѣльный врачъ при губернской управѣ для разработки свѣдѣній, собираемыхъ въ уѣздахъ.

5) Организація этого сложнаго дѣла должна быть на первое время въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНИ.

Уѣздъ

волость

деревня.

Имя (женское подчеркивается).

Возрастъ (нѣсколькихъ мѣсяцевъ обозначается: моложе одного года).

Семейное положеніе (женать, вдовъ, холость).

Профессія.

Языкъ (родной).

Время заболѣванія (годъ, мѣсяць и число).

Была ли привита оспа, была ли натуральная, была ли ревакцинированная.

Обстоятельства, объясняющія заболѣваніе (какимъ образомъ и гдѣ произошло заболѣваніе).

Исходъ.

Годъ, мѣсяць, число.

Подпись.

ПРОЕКТЪ

Программы собиранія медико-топографическихъ и статистическихъ свѣдѣній.

- 1) Уѣздъ _____ волость _____ селеніе _____
- 2) Число дворовъ въ 18 _____ году.
- 3) Число жителей въ 18 _____ году; изъ нихъ мужчинъ _____, женщинъ — _____
- 4) Разстояніе отъ уѣзднаго города _____ версть. Пути сообщенія, (желѣзныя дороги, шоссе, почтов., проселочн., пароходн.).
- 5) При какой рѣкѣ или озерѣ. Судоходныя ли, или мелководныя.
- 6) Окружающая мѣстность: возвышенная, низменная? Ровная, холмистая, гористая, сухая, сырая, болотистая? Открытая или лѣсистая?
- 7) Почва (черноземная, глинистая, песчаная и пр.).
- 8) Есть ли вблизи болото, прудъ?
- 9) Имѣются ли колодцы? Сколько? (По возможности глубина въ различное время года).
- 10) Высота положенія мѣстности относительно уровня воды въ рѣкѣ, озерѣ, болотѣ (въ саженьяхъ и аршинахъ).
- 11) Какою водою по преимуществу пользуются жители для пищи и питья, — рѣчною, озерною, ключевою, прудовою, болотною или колодезною?
- 12) Какого качества вода? (Прозрачность, цвѣтъ, вкусъ, запахъ, жесткость).
- 13) Расположеніе на покатости, возвышенности, у подошвы ли горы или холма, или въ ложбинѣ?
- 14) Планировка села (размѣры улицъ въ ширину, расположеніе домовъ въ рядъ, группами, скученныхъ; огороды, сады, пустоши).
- 15) Матеріаль построекъ.

- 16)** По достатку жителей—мѣстности могутъ ли быть причислены къ зажиточнымъ или бѣднымъ?
- 17)** Имѣются ли въ мѣстности или вблизи ея фабрики, заводы, какіе именно?
- 18)** Спускаются ли изъ нихъ какія либо нечистоты и отбросы въ рѣку, каналъ, ручей или озеро?
- 19)** Расположены ли они по теченію рѣки выше или ниже, относительно населенной мѣстности?
- 20)** Бываютъ ли въ мѣстности или вблизи ея большія сборища людей,—какъ то: ярмарки, базары, лагеря, богомолья и т. п., и когда именно?
- 21)** Главныя занятія жителей.
- 22)** Какіе промыслы и ремесла служатъ подспорьемъ въ хозяйствѣ?
- 26) Языкъ жителей.
- 27)** Число церквей, школъ, кабаковъ.
- 28) Какія мѣстныя (эндемическія) болѣзни, въ какое время онѣ господствуютъ?

Примѣчаніе. Вѣдомости а и б.

- 29)** Общія статистическія свѣдѣнія (отъ Бюро): земельный надѣлъ, средній урожай и т. д.
-

№ 7-й.

Объ инструкціи врачамъ, фельдшерамъ и акушеркамъ.

Коммисія, избранная для разработки инструкцій врачамъ, фельдшерамъ и акушеркамъ, въ составѣ изъ членовъ управъ: Павловскаго и Недзвѣцкаго и врачей: Волохова, Гольда, Гринберга и Грудзинскаго, по обсужденіи этого вопроса пришла къ тому заключенію, что основныя положенія дѣйствующихъ въ настоящее время инструкцій во всѣхъ уѣздахъ Херсонской губерніи одинаковы, за исключеніемъ новой инструкціи врачамъ Елисаветградскаго уѣзда, требующей отъ нихъ срочныхъ разъѣздовъ. Такъ какъ основныя положенія этихъ инструкцій согласны и съ тѣми положеніями относительно обязанностей земскихъ врачей, которыя выработаны 1-мъ Херсонскимъ губернскимъ Съѣздомъ, то коммисія считаетъ излишнимъ составленіе новой общей инструкціи, находя болѣе цѣлесообразнымъ предоставить дополненіе и измѣненіе въ частностяхъ, а равно и составленіе инструкціи для фельдшеровъ и акушеровъ уѣзднымъ управамъ и уѣзднымъ Съѣздамъ врачей, при чемъ находитъ необходимымъ условіемъ, чтобы эти измѣненія и дополненія согласовались съ положеніями, выработываемыми на губернскихъ Съѣздахъ врачей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, коммисія считаетъ нужнымъ коснуться вновь вопроса объ обязательныхъ срочныхъ разъѣздахъ врачей. Основываясь на указаніяхъ опыта—на сколько затрудняется правильность доставленія больнымъ медицинскаго пособія въ уѣздѣ при рысканіи врача по участку, въ погонѣ за больными, которые въ свою очередь, не находя врача въ мѣстѣ его постояннаго пребыванія, остаются безъ врачебнаго пособія, что впрочемъ обстоятельно было разобрано въ нашей періодической прессѣ, а также и на прошломъ Съѣздѣ врачей,—коммисія категорически высказывается противъ обязательности срочныхъ разъѣздовъ.

Членъ коммисіи г. Гольдъ остается при мнѣніи, что инструкціи фельдшерамъ и акушеркамъ совершенно излишни.

П о л о ж е н і я :

1) Дополненіе и измѣненіе въ частностяхъ инструкціи врачамъ, а равно составленіе инструкцій для фельдшеровъ и акушеровъ должно быть предоставлено управамъ и уѣзднымъ съѣздамъ врачей.

2) Положенія, вырабатываемыя на губернскихъ Съѣздахъ врачей, должны быть принимаемы всѣми уѣздами къ руководству при составленіи и измѣненіи инструкцій.

3) Обязательные срочные разъѣзды врачей по участкамъ коммисія отвергаетъ безусловно.

СВОДЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ И МНѢНІЙ

2-го губернскаго Съѣзда земскихъ врачей и членовъ управъ.

- 1) Считать гг. гостей врачей, присутствующихъ въ Съѣздѣ, съ правомъ совѣщательнаго и рѣшающаго голоса.
- 2) Для удобства занятій Съѣзда по вопросамъ, изложеннымъ въ программѣ, избраны предварительно коммисіи, по каждому вопросу отдѣльно. Съѣздъ же занимался обсужденіемъ того, что предлагалось коммисіями.
- 3) Всѣ карантинныя мѣры, предлагаемыя для изолированія пораженныхъ эпидеміей мѣстностей, на практикѣ не достигаютъ своей цѣли, а потому и не должны бы быть примѣняемы.
- 4) Хотя устройство временныхъ больницъ во время эпидемій къ радикальнымъ мѣрамъ не можетъ быть отнесено, но принося несомнѣнную пользу, должно быть примѣняемо, какъ одно изъ полезныхъ средствъ, служащихъ къ прекращенію эпидемій.
- 5) Примѣненіе дезинфекціи во время эпидемій приноситъ пользу. Выборъ дезинфецирующихъ средствъ долженъ быть предоставленъ усмотрѣнію врачей.
- 6) Только правильно организованный санитарный надзоръ, при удовлетвореніи важнѣйшихъ экономическихъ нуждъ населенія, можетъ принести существенную пользу во время эпидемій.
- 7) Правильная организація санитарнаго надзора въ деревняхъ и селахъ въ настоящее время—не мыслима.

- 8) Начало организаціи санитарнаго надзора можетъ быть положено образованіемъ при управахъ санитарныхъ комисій и возложеніемъ на земскихъ врачей нѣкоторыхъ санитарныхъ обязанностей.
- 9) При лѣченіи—врачъ вполнѣ свободенъ въ выборѣ лѣкарственныхъ средствъ и долженъ лѣчить по своему убѣжденію, съ отвѣтственностію за выборъ средствъ и ихъ употребленіе, какъ о томъ сказано въ нашихъ узаконеніяхъ.
- 10) Съѣздъ находитъ желательнымъ и необходимымъ, чтобы ни одинъ медицинскій вопросъ не рѣшался земскими собраніями безъ участія *въ обсужденіи* этихъ вопросовъ земскихъ врачей; такъ какъ такое участіе врачей въ обсужденіи медицинскихъ вопросовъ земскими собраніями—допускается положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ.
- 11) Въ виду зла, причиняемаго сифилисомъ цѣлымъ генерациямъ вслѣдствіе его передаваемости,—лѣченіе сифилиса должно быть обязательно, но только въ предѣлахъ репрессивныхъ мѣръ, а не—карательныхъ.
- 12) Съѣздъ несогласенъ съ тѣмъ, чтобы за скриваніе сифилиса больными, виновные привлекались къ отвѣтственности.
- 13) Больные, одержимые *венерическою болѣзнію*, лѣчатся земствомъ бесплатно въ больницахъ, а гдѣ возможно—то и на дому, за исключеніемъ проститутокъ, содержимыхъ въ домахъ терпимости.
- 14) Въ случаѣ недостатка мѣстъ въ земскихъ больницахъ и лѣчебницахъ, венерическіе больные отправляются въ таковыя учрежденія другихъ вѣдомствъ, для лѣченія на счетъ земства.
- 15) Въ случаѣ скопленія сифилитиковъ въ какомъ нибудь мѣстечкѣ, селѣ или деревнѣ, открывать временныя лѣчебницы на мѣстѣ, подъ прямымъ надзоромъ участковаго врача и съ неотлучнымъ пребываніемъ опытнаго земскаго фельдшера.
- 16) Обязательность освидѣтельствованія лицъ, подозрѣваемыхъ въ венерической болѣзни, Съѣздъ *не признаетъ* мѣрой полезной.

- 17) Распространять всевозможными мѣрами между сельскимъ населеніемъ понятія о вредѣ сифилиса и необходимости лѣченія его — тѣмъ путемъ, который будетъ признанъ земскими управами наиболѣе удобнымъ.
- 18) Необходимо усилить врачебно-полицейскій надзоръ за тайной и явной проституціей въ городахъ и уѣздахъ. Выработку же организаціи, правилъ и мѣръ врачебно-полицейскаго надзора за проституціей въ селахъ и деревняхъ и способовъ успѣшнаго примѣненія этого надзора предложить уѣзднымъ съѣздамъ участковыхъ врачей.
- 19) Передать уѣзднымъ съѣздамъ участковыхъ врачей всѣ мнѣнія и всѣ семь редакцій, возникшихъ въ губернскомъ Съѣздѣ врачей, по вопросу о мѣрахъ противъ внесенія въ Херсонскую губернію сифилиса пришлыми рабочими изъ другихъ губерній.
- 20) Учредить частное общество для противудѣйствія распространенію сифилиса.
- 21) Для разъясненія вопроса — въ какой степени различные районы губерніи пользуются губернскими Богоугодными Заведеніями въ г. Херсонѣ, преимущественно больницею, и для опредѣленія способа наиболѣе цѣлесообразнаго распредѣленія губернской суммы, употребляемой на лѣченіе и призрѣніе, необходимо собрать слѣдующія свѣдѣнія:
 - І. Сколько въ Херсонской больницѣ и богадѣльнѣ (каждой отдѣльно) пользовалось: а) жителей г. Херсона; б) жителей другихъ городовъ губерніи, отдѣльно по каждому городу; в) лицъ, имѣющихъ постоянное жительство по уѣздамъ Херсонской губерніи, по каждому уѣзду отдѣльно; г) лицъ другихъ губерній, съ подраздѣленіемъ на заболѣвшихъ во время пребыванія въ губерніи и на прибывшихъ собственно для лѣченія; д) иностранцевъ, съ особою отмѣткою о прибывшихъ собственно для лѣченія; е) лицъ военнаго и другихъ вѣдомствъ, за пользование которыхъ производится плата этими вѣдомствами; ж) лицъ неизвѣстныхъ мѣстностей; и з) свѣдѣнія о доходѣ, получаемомъ больницами отъ платы за лѣченіе, съ отдѣленіемъ дохода съ больныхъ военнаго вѣдомства и

другихъ казенныхъ вѣдомствъ—отъ дохода съ прочихъ больныхъ.

II. Такія же свѣдѣнія съ такими же подраздѣленіями собрать о больницахъ и богадѣльняхъ, содержимыхъ на счетъ городовъ и уѣздныхъ земствъ Херсонской губерніи, съ тою разницею, что къ категоріи а) должны быть отнесены лица, принадлежащія къ составу этихъ городовъ, или уѣздныхъ земскихъ единицъ. — Постояннымъ жителемъ мѣстности считать того, кто пробылъ въ ней не менѣе 6 мѣсяцевъ.

Всѣ свѣдѣнія эти о поступающихъ больныхъ, должны быть представляемы каждые 4 мѣсяца въ губернскую управу, начиная собраніе ихъ съ 1-го сентября по формѣ, которая выработана статистической комиссіей настоящаго Съѣзда. Свѣдѣнія, необходимыя для будущаго Съѣзда, должны быть за время съ 1-го сентября по 1-е мая; продолжать же собраніе ихъ и за дальнѣйшее время необходимо въ виду могущихъ встрѣтиться надобностей въ дальнѣйшемъ будущемъ.

22) Врачи должны употреблять такія средства, которыя, по ихъ мнѣнію, окажутся наиболѣе дѣйствительными.

23) Лучшій способъ снабженія лѣкарствами медицинскихъ участковъ—устройство земскихъ аптекъ для cadaго уѣзда съ правомъ вольной продажи, поэтому и необходимо просить ходатайства губернскаго собранія предъ правительствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи земству имѣть свои земскія аптеки.

24) Устройство центральнаго склада, а равно и земскихъ аптекъ въ уѣздахъ, безъ права вольной продажи—признается не достигающимъ цѣли.

25) Выписываніе медикаментовъ отъ дрогистовъ неудобно.

26) До возможности устройства земскихъ аптекъ съ вольной продажей въ каждомъ уѣздѣ, медицинскіе участки должны быть снабжаемы лѣкарствами тѣми способами, какіе по мѣстнымъ условіямъ каждый уѣздъ признаетъ для себя лучшими.

- 27) Предложить уѣзднымъ управамъ, гдѣ это будетъ возможно, пріобрѣтать вольныя аптеки въ собственность.
- 28) Къ изученію Херсонской губерніи въ отношеніи медико-статистическомъ и медико-топографическомъ необходимо приступить безотлагательно.
- 29) Собираніе медико-топографическихъ свѣдѣній должно быть для веей губерніи по одинаковымъ, установленнымъ Съѣздомъ формамъ.
- 30) Принять образецъ А, предложенный комиссіей для показанія свѣдѣній о ежемѣсячныхъ больныхъ, съ номенклатурой, предложенной комиссіей и съ обозначеніемъ мѣста жительства въ примѣчаніяхъ, а профессій — въ отдѣльныхъ рубрикахъ. Объ амбулатныхъ же больныхъ необходимо ежемѣсячное свѣдѣніе объ общемъ числѣ ихъ, съ подраздѣленіемъ по роду болѣзней, съ показаніемъ пола, возраста и съ обозначеніемъ въ примѣчаніи цифры заболѣваній по мѣстностямъ.
- 31) Свѣдѣнія о сифилисѣ и эпидеміяхъ собирать по образцамъ Б и В, предложеннымъ комиссіей. Свѣдѣнія же медико-топографическія собирать по образцу Г, причемъ свѣдѣнія, означенныя жирнымъ шрифтомъ собираются уѣздными комиссіями, а — малымъ шрифтомъ — участковыми врачами.
- 32) Сочувствуя въ основаніи положенію о пенсіяхъ для всего земскаго медицинскаго персонала, губернской Съѣздъ предлагаетъ уѣзднымъ съѣздамъ выработать основныя положенія о пенсіяхъ для всего медицинскаго персонала въ Херсонской губерніи.
- 33) Съѣздъ имѣетъ честь просить Херсонское губернское земское собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ въ установленномъ порядкѣ о причисленіи земскихъ врачей къ эмеритальной кассѣ, мотивируя это ходатайство тѣмъ, что врачи, служа земству, приносятъ государственную пользу: они, такъ сказать, блюдутъ народное здравіе, которое составляетъ источникъ богатства, силы и могущества государства. Въ случаѣ успѣшнаго ходатайства вра-

чи готовы на вычетъ изъ своего жалованья опредѣленнаго закономъ процента за всю ихъ прежнюю службу.

- 34) Органами исполненія въ собираніи медико-статистическихъ и медико-топографическихъ свѣдѣній должны быть въ уѣздахъ всѣ земскіе врачи, уѣзда и уѣздныя санитарныя коммисіи, организація которыхъ предоставляется уѣзднымъ управамъ.
- 35) Для губерніи необходимъ отдѣльный врачъ при губернской управѣ для разработки свѣдѣній, собираемыхъ въ уѣздахъ.
- 36) Дополненіе и измѣненіе въ частностяхъ инструкцій врачамъ, а равно и составленіе инструкцій для фельдшеровъ и акушеровъ, должно быть предоставлено управамъ и уѣзднымъ съѣздамъ врачей.
- 37) Положенія, вырабатываемыя на губернскихъ Съѣздахъ врачей, должны быть принимаемы всѣми уѣздами къ руководству при составленіи и измѣненіи инструкцій.
- 38) Обязательные срочные разъѣзды врачей по участкамъ Съѣздъ отвергаетъ безусловно.
- 39) Перечень вопросовъ, предстоящихъ будущему губернскому Съѣзду послѣ предварительнаго обсужденія ихъ въ уѣздныхъ Съѣздахъ:
- А. Организація санитарныхъ коммисій при уѣздныхъ управахъ.
 - Б. Мѣры распространенія въ народѣ здравыхъ понятій о вредѣ сифилиса и необходимости лѣченія его.
 - В. Порядокъ, правила, мѣры и способы успѣшнаго примѣненія врачебно-полицейскаго надзора за проституціей въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ.
 - Г. Мѣры противъ внесенія сифилиса въ Херсонскую губернію пришлыми рабочими изъ другихъ губерній.
 - Д. Основанія организаціи частнаго общества съ цѣлью противудѣйствія распространенію сифилиса.
 - Е. Основныя положенія о пенсіяхъ лицамъ всего земскаго медицинскаго персонала.
 - Ж. Выработать основанія новаго лѣчебнаго устава для земскихъ больницъ.

З. Изысканіе мѣръ проведенія здравыхъ гигиеническихъ понятій въ народѣ (какъ напр. преподаваніе гигиены въ учительскихъ семинаріяхъ и т. п.)

И. Правила снабженія медицинскихъ участковъ научными пособиями.

- 40) При губернскомъ Съѣздѣ должны быть спеціальныя медицинскія засѣданія, въ которыхъ врачи сообщаютъ наиболѣе выдающіеся случаи изъ земской медицинской практики. Для этихъ засѣданій назначается не болѣе двухъ дней съ тѣмъ, чтобы эти дни не были среди дней, назначенныхъ для прочихъ засѣданій Съѣзда.
- 41) Устройство помѣщеній для арестуемыхъ и больницъ въ одномъ зданіи—противно больничной гигиенѣ.
- 42) Съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы слѣдующій губернский Съѣздъ былъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1876 г. въ г. Елисаветградѣ; желательно, чтобы Съѣзды губернскіе происходили въ уѣздныхъ городахъ Херсонской губерніи поочередно, дабы и прочіе земскіе врачи имѣли возможность хотя изрѣдка присутствовать въ Съѣздахъ.
-

ЖУРНАЛЫ

ЗАНЯТІЙ НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ ВЪ ШКОЛѢ ПРИ
СЪѢЗДѢ.

ЖУРНАЛЫ

ЗАНЯТІЙ НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ ВЪ ШКОЛѢ ПРИ СЪѢЗДѢ.

1. Журналь 23 іюня 1875 года.

(Журналь этотъ составленъ самимъ г. Бывалымъ, и утвержденъ съездомъ 16-го іюля).

Урокъ былъ данъ учителемъ *Бывалымъ*.

Г. руководитель съезда открылъ занятія въ образцовой школѣ ознакомленіемъ съ дѣтьми, раздѣленными на слѣдующія три группы: въ 1-й сидѣло 5 учениковъ, во 2-й—21 и въ 3-й 25 учениковъ; всего же учениковъ оказалось 51. Изъ устныхъ бесѣдъ руководителя со всѣми тремя группами и изъ наблюдений надъ ними выяснилось, что дѣти въ большинствѣ слабы, мало развиты и имѣютъ скудный запасъ свѣдѣній, такъ что учителю въ образцовой школѣ предстоитъ чрезвычайно трудная работа. За тѣмъ приступилъ къ занятіямъ въ школѣ г. Бывалый, начавъ урокъ такъ, какъ бы пришлось вести ему этотъ урокъ въ своей школѣ.

Урокъ г. Бывалаго состоялъ въ слѣдующемъ: ученики 1-й группы оказались совершенно безграмотными, и потому съ ними учителю пришлось поговорить и ознакомить ихъ съ классомъ; дано понятіе о цѣли прихода дѣтей въ школу; для ознакомленія учителя съ учениками предложены были слѣдующіе вопросы: какъ тебя зовутъ? какъ зовутъ твоего отца? какъ тебя зовутъ по-батюшкѣ?

По неразвитости учениковъ учителю пришлось съ однимъ и тѣмъ же вопросомъ переходить отъ одной группы къ другой, даже къ старшей группѣ. Учитель предполагалъ въ своемъ планѣ достигнуть бѣльшихъ результатовъ съ учениками этого отдѣленія, но такъ какъ въ распоряженіи учителя было только три четверти часа времени, то задуманный планъ былъ невыполненъ.

Во второмъ и третьемъ отдѣленіяхъ учитель предположилъ тоже ознакомиться со степенью развитія учениковъ; для этого

былъ предложенъ вопросъ: какую вы учили книгу и что изъ нея знаете? Ученики читали по очереди статейку изъ „Роднаго Слова“ 1-й годъ (Пѣтушокъ); при этомъ учитель исправлялъ неправильно произносимыя слова, такъ же заставлялъ лучшаго изъ учениковъ исправлять ошибки своихъ товарищей; однимъ изъ учениковъ написано было заглавіе статьи „Теремокъ мышки“, чего ученикъ правильно не могъ написать; по поводу этого учителю пришлось упражнять дѣтей въ правильномъ произношеніи этихъ двухъ словъ, пока наконецъ ученики догадались, что слово *теремокъ* слѣдуетъ произносить и писать не *тиремокъ*, а *теремокъ*, и надо писать *мышка*, а не *мишка*. Учитель желалъ узнать отъ учениковъ третьяго отдѣленія, на сколько они знакомы со счетомъ. По поводу этого предложено было, чтобы дѣти сосчитали: по сколько ихъ сидитъ на каждой скамьѣ? Далѣе предложено было одному ученику сосчитать товарищей, называя каждого по имени и называя, какое тотъ или другой ученикъ занимаетъ мѣсто; предложено было такъ же сосчитать, сколько учениковъ сидитъ на двухъ скамьяхъ порознь, сколько вмѣстѣ, сколько на четырехъ вмѣстѣ, сколько 28 единицъ составляютъ десятковъ?

По поводу своего урока г. *Бывалый* заявилъ, что работа, данная ученикамъ cadaго отдѣленія, была сильна ихъ степени развитія и что ученики, посредствомъ наводящихъ вопросовъ, предлагаемыхъ учителемъ, выполняли работу весьма хорошо.

Хотя учитель предполагалъ дать гораздо больше матеріаловъ для ученическихъ работъ, но по недостатку времени урокъ свой долженъ былъ прекратить. Не смотря на то, урокъ этотъ все таки представилъ цѣлое и былъ законченъ во всѣхъ трехъ группахъ.

Такъ какъ оцѣнки урока со стороны съѣзда не было, то, по окончаніи занятій въ школѣ, г. руководитель сдѣлалъ слѣдующее заключеніе объ урокѣ г. *Бывалаго*.

Учитель безъ всякаго труда сумѣлъ овладѣть классомъ и стать хозяиномъ своего дѣла. Хотя г. *Бывалый* давалъ свой урокъ безъ предварительной подготовки, но и въ этомъ случаѣ показалъ себя знатокомъ дѣла. Учитель не задавался большимъ матеріаломъ, но останавливался надъ однимъ чѣмъ нибудь до тѣхъ поръ, пока ученики сознательно понимали, чего учитель отъ нихъ добивается. Такъ

напримѣръ: ученикъ второй группы написалъ два слова: „Теремокъ мышки“, гдѣ сдѣлалъ ошибки; учителю много пришлось проработать, чтобы ученики правильно произносили эти слова и этимъ путемъ сами бы самостоятельно исправили ошибки, сдѣланныя товарищемъ на классной доскѣ. Затѣмъ были руководителемъ указаны неудачныя стороны урока. Такъ напримѣръ: учитель не обращалъ вниманія на нѣкоторыхъ изъ учениковъ; ученикъ первой группы спрашивалъ дозволенія учителя прочитать статью „Пѣтушокъ“, но учитель почему-то не обратилъ на это вниманія, и бѣдный мальчикъ, какъ потомъ замѣтно было, загрустил, ему стало какъ то не ловко; далѣе г. руководитель сдѣлалъ нѣкоторыя замѣчанія относительно вопросовъ, предлагаемыхъ неправильно учителемъ; для примѣра онъ указалъ на одинъ изъ нихъ; учитель предложилъ такой вопросъ ученикамъ 1-й группы: Чего вы дѣти пришли въ школу учиться? Вопросъ этотъ слѣдовало бы предложить такъ: Чему вы, дѣти, пришли въ школу учиться?

2. Журналъ 24 іюня 1875 года.

(Всѣ журналы съ № 2 по № 15 включительно велъ учитель Одесскаго уѣзда Петровской школы Антонъ Григорьевичъ Лукьяновъ).

Занятія въ школѣ раздѣлили между собою: гг. учителя *Матвѣевъ*, *Музыченко* и учительница *Дембницкая*.

Первый урокъ былъ данъ г. *Матвѣевымъ*, который предложилъ старшей группѣ—объяснительное чтеніе, второй—чистописаніе, третьей—занятія по ариѳметикѣ. Распредѣливъ матеріаль для занятій, г. *Матвѣевъ* предложилъ ученикамъ старшей группы прочесть статью „*Классная доска*“, послѣ чего заставилъ предварительно продумать отвѣты на слѣдующіе вопросы: какими инструментами дѣлаютъ доски? Сколько досокъ въ нашемъ классѣ? Какого цвѣта классная доска? Чѣмъ дѣлаютъ классныя доски? Сколько ножекъ у классной доски? и т. п. Окончивъ чтеніе этой статьи, г. *Матвѣевъ* предложилъ прочесть другую—„*Грифельная доска*“. Затѣмъ, обратившись къ одному изъ учениковъ и приказавъ ему прочесть статью, учитель дѣлалъ слѣдующіе вопросы: „Дѣти! изъ чего дѣлается грифельная доска? Что дѣлаетъ сто-

ляръ для аспидныхъ досокъ? А еще что дѣлаеть столяръ кромѣ рамки для аспидныхъ досокъ? Для чего столяръ дѣлаеть рамки къ аспиднымъ доскамъ? и т. п., ведя катехизацію такъ, что предварительно давалъ ученикамъ этой группы продумать отвѣтъ, а потомъ уже добивался отвѣтовъ, дабы имѣть время подходить къ ученикамъ другихъ группъ. Во второй группѣ занимались чи-стописаніемъ. Г. Матвѣевъ написалъ чоткими буквами на клас-сной доскѣ: „Чти отца твоего и мать твою“, и предложилъ учени-камъ списать это на бумагѣ, дѣлая при этомъ исключительно калли-графическія поправки. Въ первой группѣ велись занятія изъ ариѳметики. Г. Матвѣевъ, показавъ дѣтямъ одинъ карандашъ, предложилъ вопросъ: „Что у меня одинъ карандашъ или больше? А если карандашъ раздѣлить на двѣ части, то по скольку при-дется на двухъ учениковъ?“ Послѣ чего предложилъ еще другую задачу: Отецъ принесъ яблоко, и велѣлъ его съѣсть двумъ уче-никамъ, по скольку придется на каждого? Вообще г. Матвѣевъ имѣлъ въ виду дѣтямъ этой группы уяснить числа отъ 1 до 3, и дроби въ предѣлахъ этихъ чиселъ, но не окончилъ своей за-дачи и ничего не сдѣлалъ съ первой группой. *)

Второй урокъ велъ г. *Музыченко*. Въ старшей группѣ было письмо, во второй—арифметика, въ третьей—наглядныя бесѣды.

Съ учениками старшей группы разсматривалось слѣдующее предложеніе: „*Изъ чего и кѣмъ дѣлаются классныя доски*“. Учитель заставилъ дѣтей повторить отвѣтъ по очередно, потомъ хоромъ, и затѣмъ велѣлъ написать отвѣтъ на тетрадкахъ. Когда ученики написали, то спрашивалъ одного, другаго, третьяго—написанное. Послѣ продѣлки этой работы, ученикамъ были пред-ложены другіе вопросы: гдѣ находится классная доска? на чемъ она держится? и т. д. Послѣ этого было велѣно написать и эти предложенія на тетрадкахъ. Во второй группѣ, посредствомъ шариковъ на счетахъ, было уяснено число 7. Г. *Музыченко*, по-ложивъ на счетахъ 7 шариковъ, имѣлъ въ виду уяснить отноше-ніе производителей, входящихъ въ это число. Затѣмъ далъ уче-никамъ кубики (каждому по 7 кубиковъ), одного изъ нихъ вы-звалъ къ счетамъ и велѣлъ ему разлагать число 7—на двойки,

*) Первая группа состояла изъ 5 малолѣтковъ, слабыхъ, неразвитыхъ, которымъ такая работа оказалась совершенно непосильною.

тройки, четверки и т. д. Сидѣвшіе за скамьями посредствомъ кубиковъ, дѣлали ту же самую работу. Продѣлавъ эту работу, учитель вызвалъ одного изъ учениковъ къ классной доскѣ, и писалъ мѣломъ указанныя выше разложенія числа 7, а прочіе писали на доскахъ. Въ первой группѣ, посредствомъ бесѣды, познакомились дѣти съ предметами класса: съ доской, счетами, окнами и проч., проч. Затѣмъ, вызвавъ одного изъ учениковъ къ классной доскѣ, г. Музыченко спросилъ: „Гдѣ правая и лѣвая стороны классной доски?“ Но какъ ученикъ не могъ этого опредѣлить, то учитель начертилъ двѣ параллельныя черточки вверху и внизу и велѣлъ опредѣлить отношеніе начерченныхъ линий. Затѣмъ начертилъ на классной доскѣ нѣсколько клѣточекъ, велѣлъ и ученикамъ тоже сдѣлать на грифельныхъ доскахъ. Послѣ каждой клѣточки г. Музыченко писалъ вертикальныя палочки, а ученики списывали на грифельныхъ доскахъ.

Третій урокъ вела г-жа *Дембницкая*. Въ старшей группѣ было объяснительное чтеніе, во второй—тоже объяснительное чтеніе, въ третьей—арифметика. Г-жа Дембницкая, обратившись къ ученикамъ старшей группы, сначала желала объяснить нумерацію чиселъ до 20 *),—черезъ единицу, т. е. 1—3—5 и т. д., но за неимѣніемъ свободной классной доски для выясненія формулы, былъ данъ другой матеріалъ для занятій. Изъ „Роднаго Слова“ была прочтена статья: „Сиротка Ваня“, которую и велѣно было написать на грифельныхъ доскахъ.

Въ параллель прочитаннаго съ написаннымъ г-жею Дембницкой была проведена нѣкоторая катехизація вопросовъ, въ родѣ: Кто называется сиротой? Отчего у сиротинушки голова неумыта, нечесана? и т. под. Послѣ занятій дѣти были отпущены домой.

Ученики же второй группы читали изъ „Роднаго Слова“, „Теремокъ мышки“. Чтеніе чередовалось; а въ промежуткахъ чтенія, г-жа Дембницкая, посредствомъ вопросовъ, уясняла какъ отдѣльныя фразы и слова, такъ и общій смыслъ статьи за исключеніемъ слова „теремокъ“, и почему лошадиная голова называется теремкомъ?

*) Изученіе числа съ 20 было непослѣдовательно; но это было сдѣлано лишь потому, что дѣти 2-й и 3-й группъ уже учились въ городскомъ приходскомъ училищѣ, кое-что уже знали, и нужно было опредѣлить степень ихъ свѣдѣній и воспринимчивости.

Съ учениками первой группы г-жа Дембницкая занималась сче- томъ до 10. Предложивъ ученикамъ пересчитать пальцы на ру- кахъ и послѣ отвѣтить, она почти не подходила къ этой группѣ, отчего работа осталась безъ результата *).

По окончаніи уроковъ г. руководителемъ были сдѣланы слѣ- дующіе выводы:

1-й урокъ г. Матвѣева прошелъ безслѣдно для дѣтей по- тому, что онъ слишкомъ усердно началъ налегать на работу, не соразмѣряя съ силами учениковъ матеріалъ, которымъ задался. Онъ боялся возможныхъ ошибокъ, робѣлъ, конфузился, даже те- рялся не разъ, оттого и работа не спорилась. Какъ г. Бывалый сразу сталъ хозяиномъ дѣла, такъ г. Матвѣевъ оказался какъ бы чу- жимъ гостемъ среди новаго класса. Отнесись онъ къ уроку проще, *безъ желанія продѣлать его хорошо*, тогда дѣло вышло бы лучше. Не зная, уяснили ли дѣти понятіе о числѣ, не пригото- вивъ даже матеріаловъ для работы надъ числомъ, учитель первой группѣ предлагаетъ сочетанія и разложенія чиселъ отъ 1 до 3, даже дроби и дѣленіе нечетнаго числа на четное съ дробнымъ частнымъ. Такая работа была, очевидно, не по силамъ, и 1-я группа была подавлена этою работою. Занятія въ старшей группѣ шли удачнѣе и дѣти работали весело; но 2-я группа работала мало. Не смотря на такіе недостатки, происшедшіе отъ того, что г. Матвѣевъ преждевременно смутился тѣмъ, что не оказалось достаточнаго подъ рукою матеріала, онъ все-таки во многихъ приѣмахъ показалъ себя знающимъ дѣло свое учителемъ.

Нормальнѣе и легче шелъ урокъ у г. Музыченко, главная ошибка котораго состояла въ томъ, что онъ не указалъ и даже не напомнилъ дѣтямъ всего, продѣланнаго съ ними г. Бывалымъ на урокѣ послѣдняго, а между тѣмъ продолжалъ имъ начатое. Анализируя понятіе о правой и лѣвой сторонѣ доски, передъ которою стоялъ говорящій, г. Музыченко не указалъ того, что признаки *правый* и *лѣвый*—относительные, и зависятъ отъ по- ложенія говорящихъ лицъ. Оставлены безъ вниманія тѣ сбив-

*) Переходъ отъ 1 къ 10 оказывается крайне непослѣдовательнымъ; но учительница хотѣла лишь узнать, умѣютъ ли дѣти считать до 10 хоть по пальцамъ. Ни одинъ изъ 5-ти учениковъ самъ не сосчиталъ пальцевъ на рукахъ.

чивые отвѣты, кои давали ученики на вопросъ учителя. На вопросъ о красной полоскѣ доски дѣти отвѣтили, что это *графа*; учитель же называлъ полоску *линейкою*, и не объяснилъ значенія графы и линейки.

Лучше шель урокъ г-жи Дембницкой; но подь конецъ она явно уставала, волновалась и впадала въ свойственныя такому состоянію духа ошибки. Какъ у г. Музыченко, такъ и у нея поль-класса работало живо, быстро и охотно, а другая половина класса мало дѣлала и даже пошаливала. Замѣтенъ повсюду недостатокъ дисциплины въ дѣтяхъ, а въ учительницѣ виденъ недостатокъ быстрой наблюдательности.

3. Журналь 25 іюня 1875 года.

Уроки въ школѣ раздѣлили между собою: учительница Днѣпровскаго уѣзда г-жа *Бланшо*, и учителя: Александрійскаго уѣзда г. *Черненко* и города Одессы г. *Кожакинъ*.

Первый урокъ вела г-жа *Бланшо* со всѣми тремя группами.

Въ третьей группѣ была ариѳметика, во второй—диктантъ, въ первой—наглядныя бесѣды. Учительница предложила 3-й группѣ слѣдующую задачу: У одного мальчика было 7 монетъ въ 3 коп., а у другого 8 мон. въ 2 коп.? У кого изъ нихъ больше денегъ и на сколько?—Когда была повторена учениками задача, шли отдѣльные отвѣты. Затѣмъ, для лучшаго уясненія и запечатлѣнія въ памяти этой задачи, одинъ изъ учениковъ былъ вызванъ къ классной доскѣ и дѣлалъ формулу задачи, а прочіе работали на грифельныхъ доскахъ. Потомъ задана была другая задача: „Въ классѣ 21 ученикъ, въ него поступилъ еще одинъ; всѣ они сидятъ на 11 скамьяхъ поровну на каждой. Сколько учениковъ сидитъ на скамьѣ?“ Продѣлка методическихъ пріемовъ этой задачи была таже, какъ и первой. Г-жею *Бланшо* еще была предложена задача: „У разносчика въ одной корзинѣ была дюжина сливъ, въ другой десятокъ; онъ продалъ всѣ сливы и получилъ за каждую пару по 1 коп. За сколько онъ продалъ свои сливы?“ Давъ дѣтямъ обдумать задачу, потомъ узнавъ, на сколько вѣрны устные отвѣты, она одного изъ учениковъ вызвала къ классной доскѣ, гдѣ предлагала слѣдующіе вопросы: какъ нужно

сдѣлать задачу? Мальчикъ отвѣчалъ:—умноженіемъ. Учительница пояснила: „Надо узнать, сколько сливъ въ дюжинѣ, а потомъ прибавить къ найденному числу десятковъ“. Когда ученикъ началъ писать слѣдующую ариѳметическую формулу $\frac{12}{10+}$ г-жа Бланшо вызвала другаго, которымъ, посредствомъ дѣленія, $\frac{12}{22}$ была рѣшена задача.

Во второй группѣ былъ диктантъ. Учительница, вызвавъ одного изъ учениковъ къ классной доскѣ, диктовала предложеніе: „Соха да борона сами не богаты, а весь міръ кормятъ“. Прочіе ученики списывали на грифельныхъ доскахъ. Послѣ этого учительница подчеркивала орфографическія ошибки. Въ отдѣльныхъ словахъ даннаго предложенія были исправлены слѣдующія буквы: въ словѣ „сами“—пропущенное м, „богаты“—га. Шло объясненіе: „Отчего о выговаривается за а“. Затѣмъ учительница задавала такіе вопросы: „Что такое соха да борона? „Соха да борона—орудія“. „Изъ чего сдѣланы?“ Онѣ сдѣланы изъ дерева. „Какъ могутъ онѣ кормить весь міръ?“ Учительница, задавая дѣтямъ эти вопросы, желала уяснить степень ихъ разсудительности. Дѣти отвѣчали.

Предложивъ одному изъ учениковъ написать на классной доскѣ другое предложеніе: „Горшокъ котлу не товарищъ“, г-жа Бланшо спросила учениковъ: „Отчего горшокъ не можетъ быть товарищемъ котлу?“ „Изъ чего сдѣланъ горшокъ?“ Отвѣтами на эти вопросы кончился урокъ.

Въ первой группѣ шли наглядныя бесѣды. Учительница, показавъ дѣтямъ рисунокъ *осы* изъ „Роднаго Слова“, повела слѣдующую бесѣду: Я хочу вамъ, дѣти, показать картину; вемотритесь въ нее хорошенько и скажите, что на ней нарисовано? Скажите дѣти, что вы замѣтили? Какъ назовете то, что нарисовано? Это животное-насъкомое. Сколько у него ножекъ? Крылышекъ? Для чего ему служатъ они? А это что за фигура? Окно. Нарисуйте-ка ее на доскахъ.

Второй урокъ давалъ г. Черненко. Въ первой группѣ шло раздѣленіе слова на части (слоги) и открытіе звуковъ; во второй—уясненіе четнаго и нечетнаго числа въ предѣлахъ 10; въ третьей—объяснительное чтеніе. Обратившись къ первой группѣ, г. Черненко спросилъ дѣтей: „Ну, васъ недавно спрашивали,

зачѣмъ вы сюда пришли?“ — Учиться. „Въ чемъ состоитъ грамотность?“ Грамотность состоитъ въ томъ, чтобы умѣть читать и писать“. Обращаясь къ одному изъ учениковъ и указавъ на голову, г. Черненко спросилъ: „Что это у тебя?“ — „Голова“. „На сколько частей раздѣляется слово *голова*?“ — „Слово *рубашка* можно ли раздѣлить на части?“ За тѣмъ, показавъ рисунокъ „осы“, онъ *) разлагалъ слово на части, а части на звуки. Учитель, произнеся слово *оса*, спросилъ: „Какой въ этомъ словѣ *первый* звукъ?“ Показывая букву „о“, спросилъ: „Что здѣсь—буква или звукъ?“ Отвѣтъ: буква. „А какъ она пишется? Возьмите доски и напишите“. Учитель сперва самъ написалъ на классной доскѣ букву о. „Въ словѣ „оса“ какая первая часть? вторая? Подумайте, можно ли раздѣлить еще *с—а*? Когда я скажу: *с—а*,—что? все ли я сказалъ слово *оса*? А если я скажу: *с—*, что это такое—слово или звукъ?“ Познакомивъ учениковъ съ печатными и письменными буквами въ словѣ „оса“, учитель писалъ на классной доскѣ сначала о, потомъ ос, а ученики списывали на аспидныхъ доскахъ.

Ученикамъ второй группы г. Черненко далъ нѣсколько кубиковъ; за тѣмъ, взявъ въ горсть нѣсколько орѣховъ и показавъ ихъ ученикамъ, спросилъ: „Что здѣсь четное или нечетное число?“ Ученики отвѣтили: „Четное“. Послѣ этого шло разложеніе числа 10-ти—на двойки, тройки, четверки, пятерки, шестерки и т. д. Въ предѣлахъ 10-ти ученики знакомились съ вычитаніемъ, въ родѣ слѣдующаго примѣра: отъ 10—4=6, отъ 10—6=4. Задачи эти писались на доскахъ. Послѣ комбинацій съ четными числами, шли нечетныя, въ родѣ 1—3—5—7—9. Задача: „Одному мальчику дали въ первый разъ 4 коп., въ другой—6 к., если онъ истратилъ на орѣхи 2 коп., на 1 коп. купилъ перо, то сколько у него остается денегъ?“

Приступивъ къ занятію съ учениками 3-й группы, учитель спросилъ: „Что вы вчера читали?“ — „Отрывокъ—Сиротка Ваня“ — отвѣтили ученики. Учениками прочтена была про себя статья въ то время, когда учитель подходилъ къ другимъ группамъ; возвратясь, онъ спросилъ: „О чемъ вы читали?“ — „О сирот-

*) На всѣ тѣ вопросы, за которыми не приведены отвѣты, ученики отвѣчали болѣе или менѣе *удовлетворительно*, и потому отвѣты вынуждены для краткости: важенъ *пріемъ* учителя, но не отвѣты учениковъ. Тоже принято и въ послѣдующихъ журналахъ

къ Ванѣ.“ „А тебя какъ зовутъ?“ Ученикъ отвѣчаетъ свое имя. Г. Черненко объяснялъ, что имена бываютъ различныя: Иванъ, Петръ, Александръ и т. д. „А Ваня какое имя? Христіанское. Напишите на доскахъ: Ваня есть имя христіанское.“ Одинъ изъ учениковъ писалъ это предложеніе на класной доскѣ, а прочіе—на грифельныхъ.

Во время работъ съ другими учениками учитель подходилъ къ ученикамъ, и, если видѣлъ хорошо написанное, говорилъ: „хорошо! прекрасно!“ За тѣмъ шла катехизація: „Что такое сирота? Отвѣтите: что такое круглый сирота?“ (Хоровой отвѣтъ). Когда дѣти поняли первое предложеніе, учитель продолжалъ диктовку и катехизацію далѣе: что такое круглый сирота? Прочтя слѣдующее предложеніе: „Не кому было сиротинушку кормить и поить“, учитель спросилъ: „почему не кому было сиротинушку поить и кормить?“ Послѣ отвѣтовъ и катехизаціи этого предложенія, велѣлъ написать на доскахъ все, что сдѣлано, и этимъ окончилъ занятія.

Третій урокъ давалъ г. Кожакинъ. Въ третьей группѣ было объяснительное чтеніе. Учитель самъ прочиталъ статью изъ „Роднаго Слова“: „Наша семья не мала...“ — По прочтеніи, спросилъ: „Дѣти! на сколько частей раздѣляется прочитанная мною статья?“—„На четыре“—отвѣтили дѣти. „Прочитайте же первую часть.“ Дѣти прочли; учитель началъ разбирать статью, предлагая такіе вопросы: „О чемъ вы читали?“ Дѣти отвѣчаютъ: „О семьѣ.“ „Изъ кого же состоитъ семья?“—„Изъ отца, матери и дѣтей.“ Ну теперь прочтите вторую часть. — О чемъ же прочли? Дѣти отвѣчаютъ: „о бабушкѣ.“ „Кого вы, дѣтки, называете бабушкой и дѣдушкой?“—Дѣти не отвѣчали; поясненія сдѣланы учителемъ. „Есть ли у васъ бабушка и дѣдушка? Кого называютъ бабушкой и дѣдушкой?“—„Дѣти! прочтите: „отецъ мой много трудится.“ Почему отецъ называется старшимъ въ семьѣ?—„Потому что его трудами кормится и одѣвается семья.“ „Видите, дѣти, его надо уважать и почитать. Что дѣлаетъ мать дома?—„Она учитъ дѣвочекъ шить и Богу молиться.“ За тѣмъ дѣти прочли далѣе: — „была у меня маленькая сестра...“ Шли вопросы: „Что такое маленькая?“ „Что такое сестра?“ — вообще разбиралась логическая сторона всей статьи.

Во второй группѣ г. Кожакинъ велъ объяснительное чте-

ніе съ диктовкой. Начавъ занятіе съ дѣтьми, учитель предлагалъ такіе вопросы: „теперь, дѣти, приготовьтесь подумать о томъ, что вы прочли изъ статейки „Теремокъ мышки“, а потомъ напишите. Но предварительно скажите: что такое теремокъ—мышки?“ „Домикъ,“ отвѣчали дѣти. „А жилье чело-вѣка тоже теремокъ? Что мышка начала дѣлать въ теремкѣ? Мышка стала жить въ теремкѣ? Сколько частей въ словѣ „мышка“? Какая первая часть слова „мышка“? Вторая? Сколько звуковъ въ первой части? „Два—м и ы. Слѣдующіе звуки—ш, ж и а. Въ словѣ „стала“ сколько частей?“ Двѣ. „Первая?“ ста. „Вторая?“ л—а. Послѣ шло разложеніе на звуки слова „жить“. За тѣмъ учитель объяснялъ слово „заяць-увертышъ“.

Въ первой группѣ учитель уяснялъ единичное представленіе числа много. Показавъ сперва одинъ кубикъ, потомъ другой, спросилъ: „сколько здѣсь кубиковъ?“—„Два“—отвѣчали дѣти. „Не говорите два, а—много.—А если взять горсть кубиковъ, можно ли узнать, сколько ихъ у меня въ горсти?“ Показавъ за тѣмъ дѣтямъ два кубика, спросилъ: „Сколько здѣсь?“ Дѣти отвѣчали — „два.“ Прокомбинировавъ понятія еще нѣсколько разъ объ „одномъ“ и „многомъ“, учитель сказалъ дѣтямъ: „укажите, какіе видите вы въ классѣ предметы, но такіе, чтобы каждый былъ только одинъ, и такіе предметы, чтобъ было ихъ много?“ Дѣти называли предметы, хотя ошибочно. Послѣ этого учитель писалъ на классной доскѣ число 1, а ученики на грифельныхъ доскахъ.


Замѣчанія руководителя относились только къ дидактической сторонѣ дѣла. Такъ на урокѣ г-жи Бланшо были несвоевременно употреблены грамматическіе термины: *i десятиричное* и *и осмеричное*. Въ начальной школѣ можно употреблять ихъ тогда, когда дѣти знакомы съ церковной грамотой и грамматикою, а не на первыхъ порахъ обученія. На урокѣ же г. Кожакіна руководитель находилъ труднымъ для дѣтей первой группы опредѣленіе понятій „много“ и „нѣсколько“, какъ понятій относительныхъ, къ которымъ можно подходить лишь путемъ сравненія; а этотъ путь — путь, вовсе недоступный первой группѣ при ея настоящемъ слабомъ развитіи. Въ заключеніе руководитель заявилъ, что всѣ три урока указываютъ въ давнихъ ихъ лицахъ обдуманность, знаніе дѣла и давнюю опытность.

4. Журналъ 26 іюня 1875 года.

За неимѣніемъ желавшихъ заниматься въ школѣ, силы которой еще не опредѣлились въ первые три дня работы, уроки принялъ самъ руководитель. *) Ученики первой группы знакомились со звуками (повторена работа г-жи Бланшо и открытъ новый звукъ *ш* (Саша). Во второй и третьей группѣ для приготовленія къ бесѣдамъ была дана слѣдующая работа: вторая группа должна была составить изъ кубиковъ фигуру креста по рисунку, на доскѣ начерченному, а третья—начертить тотъ же крестъ по клѣточкамъ. Послѣ этого началась работа въ первой группѣ. Руководитель спросилъ учениковъ первой группы: „О чемъ вамъ вчера говорили?“ — „Кубики показывали.“ „А еще что?“ — „Ничего.“ „А „осу“ на картинкѣ показывали?“ Далѣе шелъ рядъ наводящихъ вопросовъ, посредствомъ которыхъ дѣти отчасти припоминали уроки предъидущаго дня. За тѣмъ шло разложеніе и комбинація слова „оса,“ въ которомъ были повторены открытые звуки: *о, е, а*; за тѣмъ въ словѣ „Саша“ открытъ былъ новый звукъ — *ш*.

Послѣ того руководитель заставилъ за собою произнести всѣ главные звуки: *а, и, е, о, у, ы*, съ тою цѣлью, чтобы прислушаться, какой звукъ легче и яснѣе дѣтьми произносится, чтобы идти, сообразно съ этимъ, въ порядкѣ открытія звуковъ далѣе. Такъ какъ въ третьей группѣ оказалось много слабыхъ, то нѣкоторые изъ нихъ были перемѣщены во вторую группу для уравненія силъ класса. Руководитель заставилъ учениковъ 2-й группы повторить урокъ предъидущаго дня: „Наша семья....“ „Что вы вчера читали?“ Одинъ изъ учениковъ отвѣтилъ: „мы читали: „Наша семья... „Постой! постой! Не такъ; кто скажетъ — такъ ли онъ отвѣтилъ? правильно ли сказалъ онъ: „мы читали наша семья?““ Посредствомъ наводящихъ вопросовъ другіе ученики отвѣтили, что ошибка — въ словахъ „наша семья,“ что нужно сказать такъ: „мы вчера читали про „нашу семью...“

*) Цѣль перваго урока была — опредѣлить силы собранной преподавателемъ Малицкимъ школы, выяснить степень знаній каждой группы, ея развитіе, воспріимчивость и способности учениковъ. По этой причинѣ были даны и матеріалы, вѣе связи съ предыдущими. Впослѣдствіи самъ руководитель призналъ свою ошибку, которую къ сожалѣнію, не выяснилъ на сѣздѣ своевременно.

За тѣмъ, показавъ кубикъ и начерченную на доскѣ клѣточку руководитель спросилъ: „похожа ли вотъ эта клѣточка на кубикъ?“ — „Нѣтъ... похожа...“ „Чѣмъ *нѣтъ* и чѣмъ *похожа*?“ — Въ клѣточкѣ только одна сторона а въ кубикѣ *много*.“ „Все ли видны стороны?“ — „Нѣтъ.“ Послѣ этого дѣти говорили, что въ кубикѣ есть стороны: верхняя, нижняя, правая, лѣвая, передняя и задняя. Давъ наглядное понятіе о кубикѣ, и о нарисованномъ на классной доскѣ квадратикѣ, руководитель начертилъ при дѣтяхъ на доскѣ фигуру — креста. „Что это такое?“ — Крестъ! — отвѣтили дѣти. Обрисовывая постепенно сперва 1 квадратикъ, потомъ 2, 3 и 4,  руководитель спросилъ: что, этотъ крестикъ красивъ, хорошъ?“ Большинство отвѣчало: нѣтъ: неказистъ! „Можно сдѣлать лучше?“ Можно. „Ну, будемъ причерчивать по кубику, чтобы былъ красивъ.“ Когда кончено было рисованіе на доскѣ, дано понятіе о крестѣ; сами ученики говорили, что есть кресты на могилахъ, въ церкви и на шеѣ человѣка. Постепенно обрисовывалась фигура креста чрезъ прибавленіе квадратовъ. Кончивъ обрисовку подставки подъ крестъ, руководитель спросилъ дѣтей: „а что? мудрено рисовать по клѣточкамъ или нѣтъ?“ Одни отвѣтили: мудрено; въ большинствѣ сказали: нѣтъ.

Второй урокъ. Во второй группѣ была устная бесѣда, а въ третьей группѣ былъ предметный урокъ, въ первой же группѣ начертаніе элементовъ.

Когда ученики первой группы приготовили грифельныя доски, г. руководитель давалъ понятія, какъ надо сидѣть, держать руку и грифель, въ какомъ положеніи должна быть кисть руки во время письменной работы. Чтобы не тратить времени на объясненіе словъ „кисть руки“, руководитель поднималъ руку каждаго и указалъ на кисть, заставивъ дѣтей шевелить ею, что дѣти сдѣлали и поняли, что такое кисть. Затѣмъ были написаны на класной доскѣ сначала прямыя палочки, потомъ наклонныя.

Обратившись къ второй группѣ, г. руководитель спросилъ: „что вы нынче дѣлали?“ Когда дѣти сказали о томъ, чѣмъ занимались въ первый урокъ, руководитель повелъ бесѣду, чтобы выяснитъ понятіе о крестѣ — рисункѣ и крестѣ настоящемъ (вещественномъ). „Гдѣ видѣли вы крестъ?“ — „Крестъ

на могилѣ.“ „А еще гдѣ?“— „Въ церкви.“ „Такой ли здѣсь крестъ?“— „Нѣтъ, здѣсь крестъ на подставкѣ.“ „Кто беретъ крестъ въ церкви?“— „Батюшка“—отвѣчали дѣти, „батюшка беретъ и даетъ его цѣловать людямъ“. „Какой крестъ больше: въ церкви или на могилѣ?“ Дѣти показали разницу въ величинѣ и формѣ.— „А крестъ, начерченный на доскѣ, похожъ ли на крестъ, который даетъ цѣловать батюшка? — „Тотъ больше, а начерченный—меньше.“ „Подумайте, дѣти, какіе кресты бываютъ? Для чего мы носимъ крестъ на шеѣ и потомъ отвѣтите“. Многіе отвѣчали: „Для того, что мы вѣруемъ въ Иисуса Христа.“

Занятія въ третьей группѣ — основывались на разработкѣ матеріала перваго урока. Г. руководитель велѣлъ ученикамъ этой группы вынуть рисунки креста и сосчитать, сколько кубиковъ на каждой проведенной линіи. Предъ тѣмъ дѣти ознакомились съ лежневыми, стоячими (горизонтальными и отвѣсными) линіями. „Какія на вашемъ рисункѣ начерчены линіи? первая? вторая? третья?“ Г. руководитель, замѣтивъ, что дѣти невѣрно считали линіи, вызвалъ одного ученика къ классной доскѣ. „Гдѣ первая лежневая линія сверху, снизу? и т. д.“ „Что же мы (ко всѣмъ ученикамъ) теперь узнали? Сосчитайте, сколько на вашихъ тетрадкахъ лежневыхъ и отвѣсныхъ линій?“ За тѣмъ шелъ счетъ, сколько находится кубиковъ на линіяхъ лежневыхъ и по обѣимъ сторонамъ отвѣсныхъ линій? Передъ концомъ занятій посредствомъ катехизаціи былъ повторенъ весь урокъ.

5. Журналь 27 іюня 1875 года

27-го іюня даны были г. руководителемъ всѣ три урока во всѣхъ трехъ группахъ, при чемъ занятія были распределены слѣдующимъ образомъ:

Въ 1-й группѣ сперва даны были кубики, чтобы дѣти построили изъ нихъ какія либо фигурки, пока распределяется работа въ прочихъ группахъ. За тѣмъ, по распределеніи работъ, дѣти первой группы разсматривали картинки, изображающія *козу* и *собаку*, сперва сами про себя, потомъ помощію наводящихъ вопросовъ рассказывали о томъ и другомъ животномъ. Дѣти оказались крайне тупы, неразвиты, едва

были въ состояніи находить слова, а не только высказать связную рѣчь. Оттого бесѣда шла вяло и разсматриваніе животныхъ по рисункамъ оставлено до того времени, пока не разовьются на слѣдующихъ урокахъ. На 2-мъ и 3-мъ урокъ было повторено выдѣленіе звуковъ, разсмотрѣна картинка *осы* и произведена работа надъ кубиками для выдѣленія единицы изъ *нѣсколькихъ* и *многихъ* предметовъ и для закрѣпленія урока г. Кожакіна.

Во 2-й группѣ дана была письменная работа для того, чтобы имѣть время заняться съ 3-ю группою ариѳметикой. Вѣрно было написать на тетрадяхъ все то, о чемъ вчера бесѣдовалъ руководитель съ дѣтьми. Но прежде былъ предложенъ рядъ вопросовъ, чтобы возстановить въ памяти дѣтей предметъ прошлой бесѣды. На 2-мъ урокъ въ написанныхъ предложеніяхъ отыскивали *предметъ* и *признакъ* предмета, чтобы выдѣлить признаки случайные отъ существенныхъ. Для этого шла постоянная катехизація. На 3-мъ урокъ шло объяснительное чтеніе. Сперва дѣти уяснили себѣ значеніе каждаго слова отдѣльно, потомъ и цѣлаго предложенія. Для живости работы группа была раздѣлена по частямъ; сидящіе на одной скамьѣ дѣлали хоромъ вопросы сидящимъ на другой; а послѣдніе хоромъ отвѣчали спрашивающимъ. Въ этихъ упражненіяхъ участвовала вся группа.

Въ 3-й группѣ была дана предварительно слѣдующая задача: „изъ ведра съ водою вылито сперва 3 ковша воды, потомъ 7, затѣмъ 12; сколько было въ ведрѣ воды?*) Когда была рѣшена умственно эта задача хотя и не всѣмъ классомъ, была предложена другая: „у меня было 5 яблоковъ, купленныхъ по 6 коп. за десятокъ; къ нимъ прикупилъ я

*) Число 22 взято было не потому, чтобы съ него началось изслѣдованіе и разложеніе чиселъ первой сотни, а затѣмъ, чтобы испытать чрезъ умственное и письменное рѣшеніе задачъ степень знаній, развитія и подготовки учениковъ этой группы. Когда по одной задачѣ не оказалось возможности составить точнаго о томъ понятія, были предложены и другія задачи. Дѣти 2-й и 3-й группъ были приведены изъ городского приходскаго училища, слѣдовательно, уже съ знаніями, хотя и малыми. Этотъ урокъ скорѣе походилъ на ознакомленіе съ массою учащихся, чѣмъ на урокъ, отъ котораго можно бы было начать рядъ послѣдовательныхъ комбинацій надъ числами первой сотни.

еще десятокъ за гривенникъ, и потомъ купилъ еще 4 яблока по 3 коп. за пару. Узнайте, сколько у меня было всѣхъ яблоковъ и сколько я истратилъ денегъ“. Последняя задача оказалась не по силамъ, и потому рѣшеніе ея осталось до 3-го урока. На 2-мъ же урокъ въ 3-й группѣ шло объяснительное чтеніе съ грамматическими объясненіями. На 3-мъ урокъ шли письменныя работы по ариѳметикѣ. Приведена на память нерѣшенная на 1-мъ урокъ задача, чтобы путемъ наводящихъ вопросовъ дѣти могли сами составить на доскахъ своихъ формулу задачи. Когда задача была рѣшена въ большинствѣ правильно, руководитель предложилъ рѣшить письменно же слѣдующую задачу: „у мальчика было 17 копѣекъ, изъ нихъ истратилъ мальчикъ 3 коп. на орѣхи, 4 коп. на яблоки, 6 к. на хлѣбъ; онъ увидалъ книжку, которая стоитъ 12 коп.; ему захотѣлось ее купить. Осталось ли у него на покупку книжки денегъ или не достало ему денегъ; сколько же осталось и сколько не доставало?“ Задача рѣшена была при помощи г. руководителя, но не самими дѣтьми.

Въ то время, какъ дѣти рѣшали задачу, руководитель перешелъ во 2-ю группу и велъ тамъ бесѣду о внѣшнихъ чувствахъ, которыми познаются признаки. Этотъ урокъ за недостаткомъ времени не былъ законченъ.

6. Журналь 30 іюня 1875 года *).

Первый урокъ въ школѣ велъ руководитель, распредѣливъ учебный матеріалъ слѣдующимъ образомъ. Въ 1-й группѣ шло выдѣленіе единицы изъ *многихъ* единицъ (продолженіе урока г. Кожакина.) Во 2-й группѣ катехизація неоконченной г-жею Дембницкой статьи „Теремокъ мышки“ и письмо вопросовъ и отвѣтовъ на предложеніе: „Большія и малыя мышки собрались въ свою норку.“ Въ 3-й группѣ продолженіе задачъ на числа, разсмотрѣнныя въ предшествующихъ урокахъ, со вве-

*) Минія и заключенія руководителя о данныхъ урокахъ съ 30-го іюня не занесены въ „Журналь занятій въ школѣ“, но включены въ протоколы гдѣ изложены полненія и возраженія оппонентовъ и сводъ ихъ г. руководителемъ

деніемъ въ задачу сложнаго слагаемаго и вычитаемаго. Было показано введеніе въ задачу скобокъ и раскрытіе скобокъ при рѣшеніи задачи.

На этомъ урокъ г. руководитель желалъ показать необходимость строгой связи и послѣдовательности въ занятіяхъ съ дѣтьми школы. Каждый урокъ долженъ быть данъ въ связи съ предшествующими, которые должны служить для него основою, и въ свою очередь, быть основою для послѣдующихъ. Въ заключеніе, по поводу данныхъ 30-го іюня уроковъ, г. руководитель выразилъ надежду, что *лица, намѣреваюціяся давать уроки будутъ предъявлять предварительно конспекты, въ коихъ будетъ означенъ ходъ уроковъ и цель, съ которою берется для урока матеріаль, дабы учитель, продолжающій занятія въ школѣ, зналъ, съ чего ему нужно и должно начинать свою работу.* Этимъ только путемъ можно устранить отрывочность, непослѣдовательность и безсвязность работъ.

Второй урокъ давалъ г. *Красноштанъ*. Занимаясь съ тремя группами, учитель въ первой группѣ велъ наглядную бесѣду, объясняя внѣшніе признаки и части (голову, крылышки, ноги) „осы“. При этомъ учитель дѣлалъ слѣдующія объясненія: показывая дѣтямъ „осу“, указавъ пальцемъ на голову и спросилъ: „Что это такое?“ — „Это голова“. А „это что такое (указывая на крылья)? Крылышки. Теперь разсмотрите, изъ какихъ частей состоитъ „оса?“ Пока дѣти разсматривали изображеніе, учитель перешелъ къ другимъ группамъ для распредѣленія задачъ, и затѣмъ началъ продолжать занятія съ первою группою. Показавъ „осу“, спросилъ: „на что она похожа?“ — На муху, отвѣчали дѣти. „Какъ называется то орудіе, которымъ она, кусаетъ?“ — „Жаломъ“. „Значить, она кусается жаломъ. Чѣмъ защищается „оса“, чтобы ея не брали въ руки?“ — „Жаломъ“ — отвѣтили дѣти. „Теперь, когда я васъ спрошу о частяхъ „осы“ — скажите-же какія у осы части?“ Дѣти, при помощи учителя, указывали части „осы“.

Во второй группѣ, дѣти читали статью изъ „Роднаго Слова“ „*Козлятки и волкъ*“. Пріемы учителя, при объясненіи сказки, были слѣдующіе: показавъ 41 стр. „Роднаго слова“, сказалъ: „прочтите отсюда до сюда“, — и вмѣстѣ съ тѣмъ ука-

заль на строку страницы. Когда дѣти прочли, учитель спросилъ: „о чемъ вы читали?“ — „О козляткахъ и волкѣ“. „Почему козлятки называются домашними животными?“ — „Потому что живутъ дома“. „А волкѣ?“ — „Волкѣ дикое животное“. „А то животное, которое не живетъ возлѣ дома человѣка, какъ это животное называется?“ — „Дикимъ“. „Гдѣ жила коза?“ — „Въ лѣсу“ — отвѣтили дѣти. „Что мы еще читали? объ избушкѣ читали?“ — „Что-же читали? Ну, что дѣлала дальше коза?“ — „Она ходила въ лѣсъ за кормомъ“. „А когда погуляла въ лѣсу, куда она оттуда пошла?“ — „Она шла домой“ — отвѣтили дѣти. „А когда коза пришла домой, что она дѣлала?“ — Дѣти отвѣтили. „Теперь читайте дальше. О чемъ мы прочли?“ — „Когда выходила коза изъ дому, она велѣла своимъ дѣткамъ никого не пускать“, отвѣтили дѣти. „А когда пришелъ волкѣ, что онъ говорилъ?“ Дѣти отвѣтили. И этимъ кончился урокъ.

Въ третьей группѣ была ариѳметика. Учитель ученикамъ этой группы далъ слѣдующую задачу: „въ училище пришло 14 мальчиковъ, потомъ еще 4, ихъ посадили на 3 скамьи; по сколько учениковъ сидѣло на каждой скамейкѣ?“ Послѣ повторенія задачи и отвѣтовъ на ея части, учитель велѣлъ сдѣлать эту задачу на грифельныхъ доскахъ, при чемъ выяснилъ и ариѳметическіе знаки. — По рѣшеніи этой задачи г. Красноштанъ предложилъ еще другую; „Мальчикъ купилъ полдюжины яблокъ, заплативъ за каждое яблоко по 3 коп.; сколько денегъ заплатилъ?“ Ученики отвѣчали. Этимъ занятіе кончилось.

Третій урокъ былъ данъ учителемъ, г. Козачинскимъ. Онъ въ первомъ отдѣленіи разлагалъ слово „оса“ на части и звуки, и комбинировалъ послѣдніе. Произнеся слово „оса“, спросилъ: „Сколько разъ, дѣти, вы открывали ротъ? Два раза. Говорите: о____, другой?“ — „са —“. Разложивъ слово „оса“ на звуки и части, учитель показалъ печатную букву о. Затѣмъ шло опять разложеніе слова „оса“, въ родѣ: о—с—а. Поставивъ на классной доскѣ подвижныя буквы о и с, спросилъ: „какіе здѣсь звуки?“ — „о“ отвѣтили дѣти. „Еще?“ „с“. Послѣ этого г. Козачинскій дѣлалъ различныя сочетанія въ словѣ „оса“.

Во второй группѣ былъ диктантъ. Учитель на заданную тему: „домашнія и дикія животныя“ велѣлъ сказать „полный отвѣтъ“. Обращаясь къ ученикамъ, онъ спросилъ: „о чемъ мы читали?“—„Мы читали о домашнихъ и дикихъ животныхъ“. Отвѣтъ былъ хорошей. Затѣмъ эту работу велѣлъ учитель написать на тетрадкахъ, пересмотрѣлъ работу, поправилъ, и послѣ того повторилъ вопросъ: „О чемъ-же мы читали?“—„Мы читали о домашнихъ и дикихъ животныхъ“ „О какихъ?“—О коровѣ, овцѣ, волѣ, зайцѣ, волкѣ, лисицѣ.—Въ третьей группѣ Козачинскій предложилъ заучивать стихи со словъ учителя. Прочитавъ дѣтямъ стихи „Поздняя осень, грачи улетѣли.....“, учитель заставилъ продекламировать стихи то одного, то другаго, то третьяго изъ учениковъ, и затѣмъ хоромъ, опять отдѣльно, и опять хоромъ. Простудировавъ такъ съ учениками, учитель сказалъ: подымите руки, кто знаетъ. Знавшіе и незнавшіе подымали руки и давали отвѣты. Возстановивъ порядокъ въ отвѣтахъ, учитель кончилъ урокъ.

7. Журналь 1 іюля 1875 года.

1 іюля уроки раздѣлили между собою: учительница г. Тирасполя, г-жа *Драгутина*, учитель Севериновской сельской школы, Одесскаго уѣзда, г. *Топольницкій* и учитель Каирской сельской школы, Одесскаго уѣзда, *Волотковскій*.

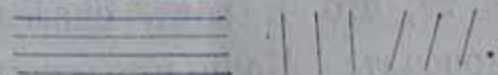
Первый урокъ вела г-жа *Драгутина*. Въ первой группѣ было подчеркиванье знакомыхъ звуковъ въ принесенныхъ учительницею печатныхъ вырѣзкахъ изъ газетъ. Во второй группѣ былъ диктантъ со словъ учительницы Г-жа Драгутина диктовала изъ „Род. Слова“ „Жилъ старикъ со своею старухой.....“ Одинъ изъ учениковъ писалъ на классной доскѣ, а прочіе—на грифельныхъ доскахъ. Учительница разъяснила дѣтямъ, что послѣ точки пишется большая буква. Затѣмъ прочитана была дѣтьми самими статья въ ихъ тетрадяхъ. Послѣ сего, учительница велѣла прочесть, что каждымъ изъ нихъ написано. Послѣ прочтенія каждымъ ученикомъ написаннаго, одинъ изъ нихъ былъ вызванъ къ классной доскѣ, поправлялъ, при помощи учительницы, орфографическія на доскѣ ошибки. Учительница спросила:

дѣти! что такое кошечка-судомоечка? собачка-пустолаечка? Дѣти овѣчали, какъ умѣли. Далѣе шла бесѣда на вопросы: А коровушка? „Какую онѣ приносятъ пользу?“ Послѣ чего ученики, при помощи учительницы, поправляли написанное на грифельныхъ доскахъ. Когда одинъ изъ учениковъ написалъ вмѣстѣ слова: „жилъ старикъ“, учительница спросила: сколько здѣсь словъ?—„Два“—отвѣчала писавшій. По поводу этой ошибки учительница объяснила, когда должно писать каждое слово отдѣльно. Въ третьей группѣ былъ диктантъ. Но предварительно дѣти прочли изъ „Р. Слова“ статью: „*Столъ и стулъ*.“ При этомъ учительница спросила: „что такое столъ? стулъ? Сколько у стола ножекъ?“ Далѣе велѣно написать всю статью на грифельныхъ доскахъ своими словами.

Второй урокъ давалъ г. *Топольницкій*. Въ первой группѣ была наглядная бесѣда, вмѣстѣ съ повтореніемъ звуковъ *о, с, а*, и прибавкой новаго *к*. Нарисовавъ на классной доскѣ косу, г. Топольницкій спросилъ, что это нарисовано? Ученики говорятъ: *коса*. „Изъ чего она состоитъ?“ Когда помощію вопросовъ дѣти отвѣчали, что изъ ножа и ручки, учитель спросилъ, указывая на ручку косы: а это что? „Палка“. А какъ можно иначе назвать?—„Ручкой.“ Послѣ чего было разложено слово „коса“ на звуки: *к—о—с—а*. На вопросъ учителя: какой въ этомъ словѣ новый звукъ? „Отвѣта не было.“ Дѣти, вамъ *а, о, с*,—знакомые звуки? какой же еще незнакомый звукъ въ словѣ „коса?“ Какіе тутъ звуки легкіе и трудные? „Дѣти произносятъ *о, а*—легкіе, *с*—трудный.—„*К* тоже трудный звукъ?“ Трудный отвѣтили дѣти. „Теперь кто скажетъ: какой тутъ звукъ первый? второй? А ты, мальчикъ, скажи; какой третій, четвертый? Что нужно, что бы косила коса? Поточить надо. Теперь слушайте, дѣти загадку: *Травы поъмъ зубы вытуплю, песку хвачу, снова зубы наострю*.“ Повторивъ загадку, учитель сталъ спрашивать: Что дѣлаютъ косой?—„Траву рѣжутъ—косятъ.“ На чемъ точатъ косу? Далѣе слѣдовалъ рядъ наводящихъ вопросовъ къ разъясненію загадки. Во второй группѣ г. *Топольницкій* велъ наглядную бесѣду о *живыхъ и неживыхъ* предметахъ, связавъ свой урокъ съ предъидущимъ, гдѣ говорили о предметѣ и признакѣ, и перешелъ къ объясненію подлежащаго и сказуемаго. Его приемы на урокѣ были слѣдующіе. „Какіе предметы, сказалъ Тополь-

ницкій, бѣлаго цвѣта?—„Бумага, рубаха...“—отвѣчали дѣти. Теперь перечислите предметы бѣлаго цвѣта. „Дѣти назвали нѣсколько предметовъ.“ Повторите же то, что я вамъ сказалъ и запишите на тетрадкахъ. Затѣмъ спросилъ: „Какіе предметы бываютъ чернаго цвѣта?“ Дѣти отвѣтили: „сажа, уголь, классная доска.“ „Почему послѣ слова предметы стоитъ двоеточіе?“ „Потому что слѣдуетъ перечисленіе предметовъ.“ А какой знакъ поставите между перечисляемыми предметами? Дѣти отвѣчали: „запятую.“ „Теперь возьмите тетрадки и напишите въ нихъ все вамъ сказанное.“ А прежде, чѣмъ написать оставьте на тетрадкахъ поле для исправленія ошибокъ. „Дѣти писали предметы чернаго и бѣлаго цвѣта.“ Въ третьей группѣ учитель объяснялъ, что такое подлежащее и сказуемое? „Подумайте, дѣти,—сказалъ г. Топольницкій—какіе здѣсь предметы, о которыхъ вамъ говорили?“ Обращаясь къ одному ученику, спросилъ: „а ты скажи, что будетъ доска?“ „Предметъ.“ „Что же ты о доскѣ сказалъ?“ Подумайте всѣ о томъ, что можно о доскѣ сказать?“—„Доска лежитъ—отвѣчали дѣти.“ „О чемъ мы сказали?“ „Что доска лежитъ, а слово *лежитъ* будетъ цѣлое предложеніе.“— „Нѣтъ сказуемое.“ Въ предложеніи должно быть подлежащему и сказуемому. Послѣ этого г. Топольницкій сказалъ дѣтямъ: „Теперь придумайте примѣрчики“, ученики отвѣчаютъ. „Столъ стоитъ и др.“ Теперь подумайте, что называется подлежащимъ, сказуемымъ? Слушайте примѣръ: „*Долгъ шумитъ, хозяева молчатъ, люди пришли.*“ „О какихъ тутъ предметахъ говорится?“ О людяхъ сказано. „Люди, что будетъ?“—„Подлежащее.“ Что о людяхъ сказано?—„Люди —пришли.“ Что будетъ пришли?—„Сказуемое“—отвѣтили дѣти. Послѣ такой бесѣды о главныхъ частяхъ предложенія, г. Топольницкій такъ опредѣлилъ предложеніе: „Соединеніе подлежащаго съ сказуемымъ составляетъ предложеніе т. е. подлежащее и сказуемое составляетъ предложеніе“. Вообще посредствомъ наглядныхъ предметовъ учитель далъ дѣтямъ понятіе о подлежащемъ и сказуемомъ. Разъясненіе, понятія о подлежащемъ и сказуемомъ учитель закрѣпилъ разборомъ статьи „*Теремокъ мышки.*“ И затѣмъ распустилъ первую группу, потомъ—вторую.

Третій урокъ былъ веденъ г. *Волотковскимъ*. Учитель у-

ченикамъ первой группы объяснилъ, какъ надо правильно держать руку и пальцы при письмѣ. Затѣмъ начертилъ на доскѣ горизонтальныя линіи; писалъ палочки вертикальныя и косыя . Ученики списывали на грифельныхъ доскахъ. Учитель далъ понятіе, гдѣ правая, гдѣ лѣвая сторона посредствомъ наклоненія головы.

Во второй группѣ было механическое письмо. Учитель написалъ на классной доскѣ слова: „ширина, рама.“ Ученики списывали въ тетрадки. За тѣмъ учитель поправлялъ однѣ только каллиграфическія ошибки.

Въ третьей группѣ ученикамъ учитель объяснялъ страны свѣта; предварительно онъ предложилъ дѣтямъ прочесть изъ „Роднаго Слова“ статью: „какъ пздятъ по водѣ на колесахъ?“ Когда прочли, спросилъ: „прочли всѣ?“—„Всѣ“ отвѣтили дѣти. „Читай первый, читай второй, третій“. Затѣмъ обратился къ классу съ такими вопросами: Гдѣ солнце всходитъ?— Когда солнце идетъ вверхъ и станетъ надъ головою, въ 12 часовъ дня, какъ называется это мѣсто? Гдѣ солнце заходитъ, какъ называется это мѣсто? А то мѣсто, гдѣ солнце не бываетъ, какъ называется? Послѣ отвѣтовъ учитель велѣлъ всѣмъ дѣтямъ указать, гдѣ востокъ, югъ, западъ и сѣверъ. „Дѣти, при помощи учителя, указывали страны свѣта. Когда ученики составили понятіе о странахъ свѣта, г. Волотковскій, перешелъ къ наглядному изученію ихъ по частямъ комнаты, катихизировавъ такимъ образомъ: Теперь узнайте, какія стѣнки будутъ въ классѣ на востокъ, западъ, сѣверъ и югъ? Дѣти показывали рукой. Теперь подумайте, въ какую отсюда сторону будетъ Днѣпръ? крѣпость? рыбная улица? рѣка Кошевая? старый базаръ? Какъ мы можемъ узнать по морю, гдѣ ничего невидно, гдѣ будетъ востокъ? Вы видѣли такую машинку или приборъ, которая показываетъ сѣверъ? (шло объясненіе компаса). Всѣ вы видѣли магнитъ?“ Дѣти отвѣчали: „нѣтъ.“ Повторите: какъ можно узнать страны свѣта? Теперь подумайте всѣ: въ какую сторону нашъ классъ отъ вашего дома? Что такое Востокъ, Западъ, Сѣверъ и Югъ? Была повторена краткая катихизація странъ свѣта.

8. Журналь 2 іюля 1875 года.

Уроки раздѣлили между собою: учитель Добровеличковскаго двухъ-класснаго училища, Елисаветградскаго уѣзда, г. *Кирносъ*, учитель Любомирскаго народнаго училища, Елисаветградскаго уѣзда, *Гутовскій* и учитель Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губерніи, г. *Колосовъ*.

Первый урокъ давалъ г. *Кирносъ*. Въ первой группѣ было письмо слоговъ и словъ. Учитель написалъ на доскѣ слѣдующую комбинацію звуковъ: „*ос. са, со, ас, оса, ош, аш, ша, саш, шас, саша* и велѣлъ ученикамъ списать на грифельныя доски.

Во второй группѣ была диктовка. Обратившись къ ученикамъ этой группы, г. *Кирносъ* сказалъ: „Вы знаете, дѣти, что всякая вещь имѣетъ свое назначеніе. А какъ называются тѣ вещи, которыя употребляются при паханіи полей?—„Орудія—отвѣчали дѣти. „Что такое коса, ножъ, серпъ, борона, шило, грабли? Найдите въ книжкахъ „Роднаго Слова“ упражненія на эти слова. Что такое шило? Всѣ отвѣтили: „Шило есть орудіе.“ Но вы будете писать вмѣсто есть—тире. Вы знаете, какой буквой надо начинать писать?—„Большой.“ Написавъ на доскѣ, что такое шило, борона, учитель велѣлъ ученикамъ написать вопросы и на нихъ отвѣты. Ученики въ первый разъ ничего сами не сдѣлали, такъ что учитель написалъ вопросы на доскѣ. При этомъ поправлялись орфографическія ошибки въ дѣтскихъ тетрадяхъ.

Въ третьей группѣ было объяснительное чтеніе съ диктовкой. Учитель, обратившись къ ученикамъ этой группы, сказалъ: „достаньте книги „Роднаго Слова“, прочтите 33 стр. тамъ, гдѣ курсивомъ написано; прочтите сперва про себя.“ Разсмотрѣвъ работы въ другихъ группахъ, учитель заставилъ читать одного изъ учениковъ: „*Молодая мышка сказала старой: какъ золъ и скучъ нашъ хозяинъ*“..... послѣ читалъ другой—третій. По прочтеніи шли катихизическіе вопросы и отвѣты: „Не знаете ли, дѣти,—сказалъ учитель—какъ называется тотъ человѣкъ, который сочиняетъ книги? Когда

дѣти сразу не отвѣтили на этотъ вопросъ, то учитель сказалъ: авторомъ. Знаете ли, что такое авторъ?—Сочинитель. „Будемъ называть пишущихъ книги,—сочинителями. Не знаете ли есть-ли въ этой статьѣ слова сочинителя?“—„есть.“ „Прочтите слова молодой мышки.“ Дѣти читаютъ. „Прочтите слова старой мышки. Мальчибъ! прочти слова сочинителя.“ Ученикъ читаетъ: „молодая мышка сказала.“ „Кто прочтетъ всю статью? Первое условіе—громко читать! Ученикъ читаетъ. „Теперь напишите на тѣ вопросы, которые на доскѣ: „Между кѣмъ происходилъ разговоръ? Въ чемъ молодая мышка укоряла хозяина? Что на это сказала старая мышка?“ Ученики должны были отвѣтить на всѣ эти вопросы.

Второй урокъ велъ г. *Гутовскій*. Въ первой группѣ урокъ былъ начатъ выясненіемъ различія между звукомъ и буквой. Потомъ писали буквы *a, c, o*; потомъ *ac* и *ac*—и различныя комбинаціи по слуху слова *оса*.

Во второй группѣ была ариѳметика. Учитель спросилъ: вы помните, изъ какихъ чиселъ составляли 7?—„Изъ двоекъ, троекъ“, отвѣчали ученики. А если къ 7+1, сколько будетъ?—8. А между цифрами: 7+1, что ставится? +. Мы тогда такъ писали $7=1+1+1+1+1+1+1$,—это долго писать но можно и короче написать. $8\times 1=8$; $8=2+2+2+2$; $8=4\times 2$; $8=3+3+2$; $8=2+3+3$. Сдѣлайте сами эту работу; ученики дѣлаютъ эту задачу на грифельныхъ доскахъ. Затѣмъ повѣрялась работа.

Въ третьей группѣ была поправка предшествовавшей диктовки. Учитель взялъ у одного ученика тетрадку и велѣлъ отвѣтить на вопросъ: „между кѣмъ происходитъ разговоръ?“ Ученикъ читаетъ: „разговоръ происходилъ между двумя мышками...“ „Въ словѣ мышка“ у кого написано *и* или *ы*? Кто поставилъ предъ словомъ „что“ запятую? У тебя (къ одному ученику) слово *зоветъ* написано большой буквой? Развѣ можно, гдѣ попало, писать большую букву? „По окончаніи этихъ работъ, учитель велѣлъ на 10 страницъ „Роднаго Слова“ прочитать: „Сила-неправа“ и переписать. Затѣмъ, учитель велѣлъ ученикамъ присмотрѣться, какъ пишется каждое слово въ книгѣ.

Третій урокъ давалъ учитель *Колосовъ*. Въ третьей группѣ была ариметика. Ученикамъ было задано, на число 18, нѣсколько разнообразныхъ задачъ. Послѣ устныхъ отвѣтовъ, учитель велѣлъ продѣлать задачи на 18, въ родѣ: $3+4+5+6=18$; $18=5+6+4+3$; $18=3+4+5+6$; $4+3+5+6=18$; $5+3+4+6=18$; $18=4+3+5+6$.

Во второмъ отдѣленіи было механическое письмо. Учитель написалъ на классной доскѣ: „Мыши рыли норы“, объясняя при этомъ правильность письма элементовъ, особенно волоснаго знака.

Послѣ пересмотра работъ, замѣтилъ у всѣхъ рельефно выдающіяся ошибки, въ родѣ *миши* вмѣсто *мыши* и т. п.—писалъ поправки на классной доскѣ, а ученики поправляли у себя въ тетрадкахъ.

Въ первой группѣ дано было понятіе о томъ, чѣмъ отличается кубикъ отъ шарика? Затѣмъ, посредствомъ кубиковъ и шариковъ дѣти изучили (повторяли) число 2. Учитель употреблялъ такіе приемы: „Если я далъ два кубика, возьму одинъ; сколько останется?“—Одинъ. „Сколько дѣти у васъ рукъ?“—Двѣ руки. „Сколько ногъ?“—„Двѣ, отвѣчали дѣти“. „Ушей?“—Два. „Носовъ?“—Одинъ и т. п. За тѣмъ дано было понятіе о числѣ *два* (2).

9. Журналь 3 іюля 1875 года.

3-го іюля уроки раздѣлили между собою: учитель Тираспольскаго уѣзда г. *Телятниковъ*, учительница города Херсона г-жа *Савичъ* и учитель Новостародубскаго народнаго училища Александрійскаго уѣзда, г. *Жержеруновъ*.

Первый урокъ данъ былъ г. *Телятниковымъ*. Въ первой группѣ было изученіе числа 3 черезъ разложеніе его сначала посредствомъ кубиковъ, а для закрѣпленія въ памяти письмомъ на доскахъ въ видѣ крестиковъ: $\begin{array}{ccc} + & + & + \\ + & + & + \\ + & + & + \end{array}$, что писалось въ три строки одна подъ другою.

Во второй группѣ была диктовка. Учитель, обратившись къ дѣтямъ, сказалъ: „Вы вчера опредѣляли, что такое борона?—Теперь опредѣлите, что такое плугъ?“—„Плугъ есть орудіе“—отвѣчали дѣти. „Что дѣлають плугомъ, молоткомъ, шиломъ?“—

„Шиломъ сапоги шьютъ, молоткомъ колотятъ, плугомъ пашутъ“— говорили дѣти при помощи учителя. „Что дѣлаютъ пилой?“— „Пилой пилятъ дерево“. Учитель велѣлъ дѣтямъ достать тетрадки и написать отвѣты на слѣдующіе вопросы: „Что дѣлаютъ сохой? Что дѣлаютъ пилой? Что дѣлаютъ шиломъ?“ Учитель выяснилъ дѣтямъ, что послѣ каждаго вопроса отвѣтъ долженъ начинаться большой буквой.

Въ третьей группѣ г. *Телятниковъ*, для закрѣпленія въ памяти дѣтей, повторилъ урокъ г. *Топольницкаго*, „Что называется подлежащимъ и сказуемымъ?“ При этомъ употреблялъ слѣдующую катихизацію: „Что называется подлежащимъ и сказуемымъ?“ Подлежащее есть тотъ предметъ, о которомъ говорится.—Что называется сказуемымъ? Сказуемымъ называется то, что говоримъ о предметѣ. (Отвѣты повторяли и дѣти). Здѣсь же далъ понять дѣтямъ, что, если предметъ бываетъ *живой*, то прибавляютъ для означенія его вопросъ: „кто“, а если *не живой*, то—„что“. Дѣти представили примѣръ простаго предложенія: „кошка лежитъ“. Учитель написалъ на классной доскѣ „свѣча“—и спросилъ „будетъ ли это предложеніе?“—„Нѣтъ, —отвѣтили дѣти,—потому что здѣсь нѣтъ сказуемаго.“ За тѣмъ еще написалъ слова: „*дерево, мальчикъ*“ и велѣлъ приискать къ этимъ словамъ сказуемыя. Къ словамъ: „*играетъ, поетъ*“ велѣлъ приискать подлежащія.

Второй урокъ былъ данъ г-жею *Савичъ*. Въ первой группѣ учительница сперва объясняла рисунокъ „коса“, желая напомнить дѣтямъ недавній урокъ (г. *Топольницкаго*), потомъ разлагала и комбинировала звуки въ словѣ „коса“. Катихизацію она вела слѣдующимъ образомъ: „Изъ какихъ частей состоитъ коса?“ Изъ ручки и ножа. „Что такое ножъ, желѣзо, ручка?“ Послѣ отвѣтовъ на эти вопросы г-жа Савичъ разлагала слово *коса* на части, спрашивая: „Въ словѣ „коса“ какая первая часть, вторая?“—„Первая часть—*ко*, вторая—*са*“. „Подумайте и припомните что я вамъ сказала“. Затѣмъ учительница показывала дѣтямъ печатную букву только что открытаго звука *к*. Затѣмъ произнесла слово „Сапа“. „Что такое Сапа?“ Дѣти отвѣтили. „Сколько здѣсь частей?“— „Двѣ: са—ша“. „Какой здѣсь первый звукъ? второй? третій? четвертый?“ Дѣти, при помощи учительницы, отвѣчали хорошо.

Загѣмъ показывала букву *ш*. Въ этомъ же урокъ была слѣдующая комбинація звуковъ: *ок, ас, ко, са*, послѣ чего ученики составляли слово *коса* изъ буквъ подвижной азбуки.

Во 2-й группѣ г-жа Савичъ сдѣлала удачный опытъ рисованія по клѣткамъ цѣлой фигуры. Заставивъ группу слѣдить за тѣмъ, что она дѣлаетъ, учительница сама нарисовала на классной доскѣ, по квадратной сѣткѣ, въ довольно большомъ размѣрѣ, *бабочку съ распростертыми крыльями*, что бы дѣти, срисовывая съ доски, дали ей возможность свободно заняться съ 3-ю группою, гдѣ была предложена новая работа: заучиваніе статьи наизусть со словъ учителя.

Перейдя въ 3-ю группу, г-жа Савичъ прежде, чѣмъ приступить къ заучиванію стихотворенія «Соколы и Ястребы». начала занятія объяснительнымъ чтеніемъ этого стихотворенія, открывъ бесѣду о *хищныхъ птицахъ*. Обратившись къ ученикамъ этой группы, она спросила: „Какихъ птицъ называютъ хищными?“ — Группа перечислила. „Что такое хищныя птицы?“ Когда дѣти не дали яснаго отвѣта, учительница пояснила: „Хищными птицами называются тѣ, которыя имѣютъ острый загнутый клювъ и острые когти.“ „Почему онѣ еще называются хищными?“ „Потому что онѣ ѣдятъ мясо другихъ птицъ, налетаютъ на нихъ, хватаютъ ихъ и ѣдятъ съ перьями, потомъ выплевываютъ перья.“ „Припомните, что же я вамъ сказала? Повторите же, какихъ птицъ называютъ хищными?“ — Дѣти отвѣчаютъ: „хищныя птицы тѣ, которыя налетаютъ, хватаютъ, или на лету убиваютъ другихъ птицъ, потомъ ѣдятъ ихъ съ перьями.“ Проведя подобную катихизацію, учительница прочитала два куплета стиховъ изъ книги Водозова: „*Соколы и Ястребы*.“ „Что такое Соколъ? Ястребъ? Что говорилъ соколъ ястребу? Съ кѣмъ себя соколъ сравнивалъ? Почему такъ соколъ относился къ ястребу?“ и проч. На всѣ эти вопросы дѣти при помощи учительницы отвѣчали бойко и хорошо.

Третій урокъ давалъ г. *Жержеруновъ*. Съ учениками 3-й группы онъ велъ диктантъ, съ цѣлью напомнить имъ урокъ г. Волотковскаго. Обратившись къ ученикамъ, сказалъ: „Подумайте, дѣти, и припомните, сколько странъ свѣта? Что назы-

вается югомъ?“ — „Югомъ называется та сторона свѣта, гдѣ солнце бываетъ въ полдень.“ „Гдѣ солнце всходитъ? заходитъ? Что называется сѣверомъ?“ Сѣверомъ называется та сторона свѣта, гдѣ солнце никогда не бываетъ.“ — „Что называется востокомъ, западомъ, югомъ, сѣверомъ?“ — Ученики отвѣчали. Затѣмъ учитель написалъ на классной доскѣ слѣдующіе вопросы: „1) Сколько всѣхъ странъ свѣта и какія? 2) Что называется востокомъ? 3) Что называется западомъ? 4) Что называется югомъ? 5) Что называется сѣверомъ?“ Ученики были обязаны написать отвѣтъ на тетрадяхъ; но краткостью времени не успѣли сдѣлать всѣхъ отвѣтовъ.

Во 2-й группѣ было объяснительное чтеніе. Читали статью изъ „Роднаго Слова“: „*На стриженную овечку Богъ тепломъ пахнулъ*“. Читалъ сперва одинъ ученикъ, потомъ другой, третій—четвертый. Учитель спросилъ: „Когда овецъ стригутъ?“ — „Овецъ остригли весной“. „Отчего овечка дрожала, когда ее стригли?“ — „Она дрожала, потому, что тогда было еще холодно.“ „Что она чувствовала, когда ее остригли?“ — „Ей было легче.“ „Какое время года послѣ зимы?“ — „Послѣ зимы настаетъ весна.“ „Послѣ весны? лѣта?“ Шла затѣмъ бесѣда о временахъ года.

Въ 1-й группѣ было черченіе окна по клѣткамъ. Сначала самъ учитель чертилъ на классной доскѣ окно, а затѣмъ уже ученики—на грифельныхъ доскахъ; потомъ шла предварительная бесѣда объ окошечкѣ.

10. Журналъ 4 іюля 1875 года.

4-го іюля урокъ раздѣлили между собою: учитель 2-го Николаевского училища, Херсонскаго уѣзда, г. *Владиміровъ* и учитель Тираспольскаго уѣзда, мѣстечка Гроссуль, г. *Пашура*.

Первый урокъ велъ г. *Владиміровъ*. Въ первой группѣ дѣти разлагали, при помощи кубиковъ, число 4 на двойки, тройки, четверки, затѣмъ дѣлали разложеніе посредствомъ крестиковъ на грифельныхъ доскахъ. Во второй группѣ были письменные отвѣты на вопросы, написанные учителемъ на классной доскѣ: „*Что дѣлаютъ метлой? Что дѣлаютъ мо-*

лоткомъ“? Что дѣлаютъ ружьемъ? Что дѣлаютъ пилой?
Что дѣлаютъ серпомъ?“ — Ученики писали отвѣты на тет-
радкахъ.

Въ 3-й группѣ была письменная работа съ предваритель-
нымъ чтеніемъ. Прочитавъ (про себя) статью изъ „Роднаго
Слова“ „Огородъ“, дѣти отвѣчали на вопросъ учителя: что
называется огородомъ? гдѣ устраиваютъ огороды? и т. д. За-
тѣмъ учитель на классной доскѣ написалъ слѣдующіе вопро-
сы: „Гдѣ устраиваютъ огороды? Чѣмъ огораживаютъ огоро-
ды? Что растетъ въ огородахъ? Кто обрабатываетъ огоро-
ды? Кто вредитъ огородамъ?“ Ученики дали отвѣты на
бумагѣ.

Второй урокъ давалъ г. Пашура. Ученики первой группы
писали слѣдующіе элементы, написанные учителемъ на клас-
сной доскѣ: *n n* и *и и*. Здѣсь же учитель велѣлъ дѣтямъ обра-
тить вниманіе на волосную черту, какъ она пишется.

Во второй группѣ было объяснительное итеніе. Учитель
велѣлъ прочесть (про себя) изъ „Роднаго Слова“ статью
„Трусливый Ваня“ и затѣмъ спросилъ: „Чого называютъ
Ваня?“ — „Мальчика“ отвѣтили дѣти. „Прокого прочли въ
этой статьѣ?“ — „Про Ваню.“ Затѣмъ шла бесѣда о томъ,
что сказано въ статьѣ о квашнѣ, ея упоребленіи, зачѣмъ
ее ставятъ на печь и т. п. Послѣ того учитель спросилъ:
„Когда смеркалось, что сдѣлалъ Ваня, когда пришелъ домой?
Какъ онъ хотѣлъ вздуть огонекъ? Что таке квашня пых-
титъ?“ На всѣ эти вопросы дѣти, при помщи учителя, от-
вѣчали.

Въ третьемъ отдѣленіи изъ ариѳметики шло раздѣленіе
числа 18 на производители сперва въ такой формулѣ: $18 = 5 + 4 + 7 + 2$; потомъ учитель предложилъ пермѣстить слагае-
мыя одно на мѣсто другаго и найти суммывъ новыхъ фор-
мулахъ, и наконецъ разложить число 18 и другіе произво-
дители. Самъ учитель написалъ, какъ привъръ, такую неза-
конченную формулу: $18 - 2 - 2 - 2 - 2 - 2 \dots$ Для завершенія
усвоенія въ памяти числа 18 дана была така задача: У маль-
чика было 18 коп., сколько онъ можетъ кунить карандашей,
если каждый карандашъ стоитъ 3 копѣйки?

По поводу формулы $18-2-2-2\dots$ г. руководителемъ сдѣланы замѣчанія о невозможности вводить такія неясныя и неточныя формулы въ элементарный курсъ, заявивъ, что неясность формулы опъ выяснитъ тогда, когда будутъ обсуждаться уроки гг. Владимірова и Пашуры.

11. Журналъ 7 іюля 1875 года.

Программа занятій на всю недѣлю отъ 7 по 12 іюля была распредѣлена коммисіею 5 іюля. На основаніи постановленія коммисіи, занятія въ школѣ приняли на себя учительницы: *Буримовичъ, Чорная и Коломійцева.*

Первый урокъ давала г-жа *Буримовичъ*. Въ первой группѣ была ариѳметика. Приемы учительницы были слѣдующіе: „Подумайте, дѣти, сколько надо прибавить къ 3-мъ, чтобы было 4-ре? Надо прибавить 1. Сколько надо взять по 2, чтобы было 4? Дѣти отвѣчали: два раза по два. Продѣлавъ доступныя дѣтямъ комбинаціи съ числомъ *четыре*, учительница дала слѣдующую задачу: Въ саду гуляло два мальчика и двѣ дѣвочки; сколько гуляло всѣхъ въ саду? отвѣтъ: 4 человекъ. Какъ вы сосчитали? отвѣтъ: если два мальчика, да еще прибавить одну къ имъ дѣвочку, будетъ 3, да еще одну—будетъ *четверо* всѣхъ. Въ такомъ порядкѣ задача была повторена всѣми учениками.

Во второй группѣ было объяснительное чтеніе. Учительница *предложила дѣтямъ прочитать изъ „Род. Слова“ статьи: „Жилъ старикъ со своею старухою; была у нихъ кошечка—судомоечка, собачка—пустолаечка, овечка да коровушка.“* „Дѣти! вы знаете, кого называютъ старыми людьми?“ Старыми людьми называются тѣ, которые живутъ много лѣтъ.—„*Что коза ѣстъ?*“ *Мышей, живое мясо.* „Слѣдовательно, тѣ живыя, которыя ѣдятъ живое мясо, какъ называются?“ *Плотскими животными.* „*Почему кошечка называется судомоечкою?*“ *Потому, что она умываетъ себя мор-*

ду, держитъ себя въ чистотѣ ¹⁾. „Почему собачка называется пусто-лаечкой?“ Потому что она лаетъ на каждаго попусту, безъ причины,—вотъ она и пустилаечка. Затѣмъ одинъ изъ учениковъ писалъ на класной доскѣ вопросы: Кто называется старикомъ и старухой? Почему кошечка называется судомоечкой? Почему собачка называется пустилаечка? А дѣти, пока учительница занималась съ другою группою, писали въ тетрадкѣ отвѣты на эти вопросы.

Въ третьей группѣ ученикамъ была предложена слѣдующая задача: „20 яблокъ дали 3 ученикамъ съ тѣмъ, чтобы два взяли себѣ поровну, а одинъ двумя болѣе“: по сколько было у каждаго? Когда дѣти продѣлали умственно эту задачу, учительница познакомила съ слѣдующею формулою этой задачи: $20 - 2 = 18$; $3 = 6 + 6 + (6 + 2)$. По окончаніи этой задачи была предложена другая: „Я за одинъ фунтъ соли дала $2\frac{1}{2}$ коп. Сколько соли можно купить за 20 коп.“ Дѣти не могли рѣшить этой задачи, какъ за недостаткомъ времени, такъ и потому, что въ задачу вошла здѣсь—половина при цѣломъ два.

Второй урокъ давала г-жа Черная. Въ первой группѣ дѣти писали элементы: *т, ш, шш, сс*. Во второй группѣ было объяснительное чтеніе. Дѣти читали статью изъ „Род. Слова“ (Лошадка). Во время чтенія велась катихизаці: Послѣ этого учительницей была предложена дѣтямъ слѣдующая задача: „Летитъ—воетъ, сядетъ—землю роетъ?“ Дѣти отвѣчали: „жукъ.“ Затѣмъ читали статью „Споръ животныхъ“ (изъ Род. Слова). Въ старшей группѣ были письменныя работы. Учительница рассказала дѣтямъ: „бѣжалъ мальчикъ чрезъ улицу упалъ подъ колесо, колесомъ разломило ему ногу“..... Послѣ этого дѣти должны были написать на тетрадяхъ рассказъ правильн безъ ошибокъ.

Третій урокъ вела г-жа Коломійцова. Въ первой группѣ учительница, произнося слово „сани“, постаралась проработать звукъ *н*, который плохо былъ извѣстенъ дѣтямъ. Послѣ разложенія и комбинаціи звуковъ въ словѣ „сни“, учитель-

¹⁾ Г-жа Буримовичъ заявила предварительно, что она ограничится только этимъ объясненіемъ, такъ какъ находить непосильнымъ для дѣтей дѣлать сравнительныя объясненія въ видѣ слѣдующаго кошка также често вылизываетъ посуду, какъ будто бы ее вымывали водою и терли судомойкой.

ница показала печатныя буквы. Изъ массы подвиж. буквъ дѣти выбрали извѣстныя буквы, чтобы сложить слово: *с, а, н, и*. Во второй группѣ было чистописаніе. Г-жа *Коломійцева* написала на доскѣ слова: „*фартукъ, чижикъ, сабля, хижина*.“ Дѣти должны были сперва прочесть, а потомъ писать на тетрадяхъ. При этомъ учительница обратила вниманіе на разложеніе словъ: „*фартукъ, хижина и чижикъ*“ на звуки, такъ какъ оказались такія дѣти, которыя не могли даже прочесть написаннаго учительницею слова *хижина*. Послѣ того предложены двѣ слѣдующія задачи:

1) Бѣлый, маркій *), рассыпчатый, въ водѣ растворяется, въ укусу шипитъ, въ классѣ лежитъ у доски.

2) Два кольца, два конца, по серединѣ гвоздикъ.

Въ третьей группѣ было черченье. Учительница, начертивъ на классной доскѣ (по сѣткѣ) *утку и коша*, велѣла дѣтямъ тоже самое дѣлать у себя въ тетрадкахъ. Послѣ чего предложила нѣсколько задачъ

12 Журналъ 8 іюля 1875 года.

8 іюля урски раздѣлили между собою учительница Куцовскаго народнаго училища г-жа *Міатовичъ*, назначенная учительницею въ Гираспольскій уѣздъ, кончившая курсъ въ педагогич. классѣ при Херсонской прогимназіи г-жа *Франжолли* и учитель села Коблево, Одесскаго уѣзда, г. *Мамаенко*.

Первый уркъ вела *Міатовичъ*. Въ первой группѣ было механическое письмо буквъ *к, о, с, а, н, и*. Кромѣ того ученики писали слова: *сок* (безъ *з*) *сани*. Во второй группѣ была ариѳметика; предварительно была работа на счетахъ, на разложеніе числа 8. Послѣ того учительница спрашивала дѣтей, изъ какихъ неавныхъ чиселъ можно составить 8? ученики отвѣчали:— „*изъ 7 и 1*.“ „Нѣтъ, не такъ, подумайте и скажите мнѣ: если у васъ было 8 яблокъ; по сколько придется каждому мальчику, еслибы неровно раздѣлить яблоки?“ Ученики отвѣти: „*одному 1½ яб., а другому 6½*“ значитъ

*) *Маркій* зн. *маряющій*.

Въ приложенномъ при июльской книжкѣ III отдѣль отчета о 9-ти лѣтней дѣятельности земства вкравлись нижеслѣдующія опечатки:

На стр. 305-й прежнее содержаніе кастеляншѣ показано въ 420 рублей: слѣдуетъ читать 120 рублей.

На стр. 330-й, въ строкѣ 13-й вмѣсто „на 1000 руб.“ слѣдуетъ читать „на 1000 кроватей.“

На стр. 353-й въ 5-й строкѣ снизу не допечатаны слова: „и на хозяйственную часть 1280 рублей.“

Сборникъ Херсонскаго Земства
выходить ежемѣсячно книжками
не менѣе 10-ти листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ**
руб. съ пересылкою.

Подписка на „Сборникъ“ при-
нимается въ Херсонской Губерн-
ской Земской Управѣ, во всѣхъ
Уѣздныхъ Управахъ Херсонской
губерніи, и въ книжномъ магази-
нѣ В. И. Бѣлаго въ Одессѣ.

