

ТЕРА
Г. К.
САМАРСКОГО
АГО

Земскр
с 23

86

САМАРСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ
АРХИВЪ
№
ЗЕМСКАЯ УПРАВА

СБОРНИКЪ

ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА.

ИЗДАНИЕ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

№ 11. НОЯБРЬ.
1873.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

ХЕРСОНЪ.
ТИПОГРАФИЯ П. О. ВАЩЕНКО.
1875.

1608

ЗМс1кр
е 23

1875

ОГЛАВЛЕНИЕ
СБОРНИКЪ +

ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА.

ИЗДАНИЕ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

Опекунск. управл. II

№ 11. НОЯБРЬ.

1875.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

ХЕРСОНЪ.

ТИПОГРАФІЯ Н. О. ВАЩЕНКО.

1875.

— 019610 —

Херсонская область
Библиотека им. Горького
КНИГОСХОВИЩЕ

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Узаконенія и распоряженія правительства, относящіяся до земскихъ учреждений.

- Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ отъ 14 октября 1875 г. № 9958 по вопросу о назначеніи изъ земскихъ и городскихъ суммъ пособія семействамъ, принадлежащимъ къ населенію, обитающему внѣ предѣловъ подлежащихъ губерній и городовъ . 1
- Циркуляръ товарища министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ отъ 10 октября 1875 года № 98 объ отводѣ на счетъ казны особыхъ квартиръ для призывныхъ, отправляемыхъ въ губернской городъ изъ призывныхъ пунктовъ для переосвидѣтельствованія . 2
- О правахъ на пенсію должностныхъ лицъ земскихъ учительскихъ семинарій и школъ . 3
- О доставленіи въ хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ ежемѣсячно свѣдѣній о произрастаніи хлѣбовъ и травъ 5
- О разъясненіи нѣкоторыхъ недоразумѣній, возникшихъ при примѣненіи новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ . —
- Указъ правительствующаго сената отъ 15 іюля 1875 г. за № 29937, по протесту Владимірскаго губернскаго земскаго собранія объ отказѣ въ принятіи умалишенныхъ въ благотворительныя заведенія земства . 9

Разные вопросы.

- О состояніи счетовъ и денежныхъ суммъ губернской земской управы за октябрь мѣсяць 1875 года . 12
- Вѣдомость о торговыхъ справочныхъ цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и прочіе припасы, существовавшихъ въ городахъ и уѣздахъ Херсонской губерніи за сентябрь мѣсяць 1875 года . —

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

II. ЗАСѢДАНІЕ 23 СЕНТЯБРЯ.

10. Докладъ о раскладкѣ государственнаго сбора на 1876 годъ и о дополнительной раскладкѣ на этотъ сборъ за 1875 годъ . 54
11. Докладъ о правахъ земскихъ учреждений по народному образованію 55

12. Докладъ о предоставленіи христіанамъ неправославнаго исповѣданія права поступать въ учительскія семинаріи	59
13. Докладъ о пособіи Ново-Бугской семинаріи для устройства квартиръ земскимъ воспитанникамъ	62
14. Докладъ о мировой сдѣлкѣ съ г. Боровскимъ	64
15. Докладъ объ освобожденіи отъ продажи крестьянскихъ посѣвовъ за частные долги	67

III. ЗАСѢДАНІЕ 24 ОКТЯБРЯ

16. Предложеніе предсѣдателя по дѣлу о растратѣ суммъ	73
✓ 17. Докладъ объ устройствѣ медицинской части въ губерніи	74
✓ 18. Докладъ объ устройствѣ сиротскаго дома въ Херсонѣ	83
19. Докладъ о дополненіи таксы за порубку дѣсовъ	93
✓ 20. Докладъ о бывшей выставкѣ скота въ Херсонѣ и о назначеніи такой же выставки въ Тирасполѣ въ 1876 году	95
21. Докладъ о претензіяхъ землевладѣльца Милорадовича	101
22. Избраніе специальной комисіи по сельскохозяйственному училищу	103
23. Докладъ о проектѣ устава взаимно-вспомогательной кассы учителей и учительницъ народныхъ школъ	104
24. Докладъ о порядкѣ контролированія техническихъ смѣтъ на земскія сооруженія	106

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Обзоръ урожая 1875 года въ Херсонской губерніи.

Обзоръ урожая 1875 года въ Херсонской губерніи	1
Елисаветградскій уѣздъ	7
Ананьевскій уѣздъ	15
Одесскій уѣздъ	27
Александрійскій уѣздъ	42
Тираспольскій уѣздъ	47
✓ Херсонскій уѣздъ	53

Протоколы Херсонскаго съѣзда народныхъ учителей въ 1875 году. (ПРОДОЛЖЕНІЕ).

19. Протоколъ засѣданія 4 іюля	63
20. " " 5 іюля	66
21. " " 5 іюля (послѣ перерыва засѣданія)	70
22. " " 5 іюля (веч. засѣд. комис. по распред. уроковъ)	78
23. " " 7 іюля	81
24. " " 9 іюля	87
25. " " 10 іюля	93
26. " " 10 іюля	97
27. " " 12 іюля	102
28. " " 12 іюля (засѣд. комис. по распред. уроковъ)	104
29. " " 12 іюля (вечернее засѣданіе)	108

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„СБОРНИКА ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА“

въ 1876-мъ году.

„Сборникъ Херсонскаго Земства“, издаваемый при Губернской Земской Управѣ по особо утвержденной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ программѣ, въ будущемъ 1876—*девятомъ* году своего существованія—будетъ выходить ежемѣсячно книжками не менѣе *десяти* печатныхъ листовъ большаго формата.

ЦѢНА годовому изданію **ЧЕТЫРЕ** рубля съ пересылкою.

Гг. иногородные подписчики на „Сборникъ“ адресуютъ свои требованія въ Херсонъ, въ Губернскую Земскую Управу, а также въ книжный магазинъ ШАХА въ Херсонѣ же.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„РУССКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

въ 1876 году.

„Русскія Вѣдомости“ выходятъ въ Москвѣ ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, кромѣ дней, непосредственно слѣдующихъ за табельными праздниками.

Вслѣдствіе значительнаго увеличенія размѣра газеты и выхода ея по понедѣльникамъ, цѣна газеты нѣсколько увеличена противъ прошлаго года, а именно:

Въ Москвѣ, на годъ 8 р. — к. *)

„ „ „ полгода 4 р. 50 к.

„ „ „ 3 мѣсяца 2 р. 40 к.

*) Московскіе годовые подписчики благоволятъ приплачивать по 5 к. за гербовую марку.

Съ пересылкою въ города и уѣзды:

на годъ	9 р. — к.
„ полгода	5 р. — к.
„ 3 мѣсяца	2 р. 80 к.

Гг. иногородные, желающіе получать „Русскія Вѣдомости“, благоволятъ обращаться съ своими требованіями въ Москву, въ редакцію „Русскихъ Вѣдомостей“. (Адресъ Редакціи извѣстенъ Почтамту).

Гг. иногородные подписчики благоволятъ, въ своихъ требованіяхъ, не ссылаться на извѣстность ихъ адреса въ Конторѣ, а сообщать его вполнѣ. Подписчики, заславшіе въ текущемъ году часть подписной суммы на будущій годъ, будутъ получать газету по разчету, если до 15-го декабря не вышлютъ добавочной суммы до одного изъ желаемыхъ ими сроковъ. Менѣе цѣлаго мѣсяца газета высылаться не можетъ, а потому небольшія суммы, менѣе 1 рубля, будутъ вполнѣ возвращены подписчикамъ марками. Тѣ же подписчики, у которыхъ на адресѣ обозначенъ срокъ до одного изъ какихъ либо мѣсяцевъ будущаго года, будутъ получать газету именно до этого срока, и тогда уже благоволятъ возобновлять подписку.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ЛѢСОВОДСТВО

ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

И

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

ВЪ 1876 г.

Журналь будетъ выходить ежемѣсячно книжками каждая не менѣе 10 листовъ, но обыкновенно болѣе, а Газета еженедѣльно въ 4 д. л. большаго формата, въ 16 страницъ или 32 столбца.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ :	Безъ пересылки и доставки.	Съ доставкою на домъ въ Петер- бургъ.	Съ упаковкою и пересылкою въ другія мѣста.
Журналъ	4 р.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
Газета	3 р.	4 р.	3 р. 90 к.
Журналъ вмѣстѣ съ Газетою	7 р.	8 р. 50 к.	8 р. 15 к.
На полгода :			
Журналъ	2 р. 20 к.	2 р. 45 к.	2 р. 50 к.
Газета	1 р. 70 к.	2 р. 20 к.	2 р. 20 к.
Журналъ вмѣстѣ съ Газетою	3 р. 70 к.	4 р. 45 к.	4 р. 35 к.

Гг. иногородныхъ просятъ обращаться съ своими требова-
ніями **исключительно** по слѣдующему адресу: въ С.-Петербургъ,
въ редакцію журнала „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ и
„Земледѣльческой Газеты“ (Большая Садовая, № 44). Въ са-
момъ Петербургѣ подписка принимается почти во всѣхъ книж-
ныхъ магазинахъ и въ комисіонерствѣ „Работникъ“ при
сельскохозяйственномъ музеѣ министерства государственныхъ
имуществъ (на Дворцовой площади); въ Москвѣ—въ комис-
сіонерствѣ „Работникъ“ (Театральная площадь, д. Броннико-
ва), въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева (на Страстномъ
бульварѣ) и др.

ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОДПИСКѢ НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

НА 1876 ГОДЪ.

Направленіе, которому слѣдовала газета „Новости“ въ те-
ченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ, доказало, что читающая публи-
ка вполне одобряетъ характеръ этой газеты.

Постоянное стремленіе редакціи было направлено къ тому,
чтобы привлечь къ сотрудничеству въ газетѣ возможно боль-
шее число молодыхъ литературныхъ силъ, дѣйствующихъ со-

вершено самостоятельно. Результатомъ этого стремленія было то, что на страницахъ „*Новостей*“ появлялись и появляются такія произведенія, которыя могутъ составить украшеніе лучшаго журнала.

Не слѣдуя общепринятому обычаю *привлекать* публику громкими именами нерѣдко совершенно исписавшихся литераторовъ, пишущихъ по заказу, редакція „*Новостей*“ предпочла пользоваться произведеніями молодыхъ, свѣжихъ талантовъ, для которыхъ газета могла бы послужить своего рода школою.

Всеобщее вниманіе, заслуженное газетою, доказало, что редакція не ошиблась въ своемъ выборѣ.

Въ наступающемъ 1876 году редакція предполагаетъ значительно улучшить составъ газеты, и сохраняя ту же, крайне умѣренную цѣну, довести изданіе до значительнаго совершенства.

Въ началѣ 1876 года появится на страницахъ нашей газеты вторая часть романа „**ВЪ НОВОМЪ СВѢТѢ**“. Въ немъ американскій женскій вопросъ будетъ изображенъ вполне такимъ, какимъ онъ есть въ жизни. Первая часть была напечатана въ концѣ 1874 года и издана отдѣльнымъ изданіемъ. Цѣна 1-й части 1 руб. 75 коп., съ пересылкою 2 руб.

Годовые подписчики на газету „**Новости**“ прилагаютъ только 1 руб.

Гг. иногородные подписчики благоволятъ высылать деньги непосредственно въ главную контору газеты „**НОВОСТИ**“, въ С.-Петербургѣ, Офицерская, д. № 7—14.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Базунова, Невскій проспектъ, д. Ольхиной. Въ Москвѣ: при книжномъ магазинѣ г. Соловьева.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	НА ГОДЪ.	НА 6 М.	НА 3 М.	НА 1 М.
Безъ доставки . . .	7 р.	4 р.	2 р. 50 к.	1 р.
Съ доставкою . . .	8 р.	5 р.	3 р.	1 р.
Съ доставкою и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи	9 р.	5 р. 50 к.	3 р.	1 р.

Отзывъ журнала „ДѢЛО“ о романѣ г. Муромскаго

„ВЪ НОВОМЪ СВѢТѢ“

Часть 1.

Въ іюльской книжкѣ журнала „ДѢло“ посвящена спеціальная статья роману „Въ новомъ Свѣтѣ“, печатавшемуся въ фельетонахъ „Новостей“ за 1874 г. Критикъ журнала „ДѢло“ вполне охарактеризовалъ достоинство сочиненія, украшавшаго страницы нашей газеты, въ слѣдующихъ словахъ.

Проводя параллель между тѣмъ, что принято называть романомъ художественнымъ и нехудожественнымъ, критикъ говоритъ:

„Странная вещь: „нехудожественный романъ“ г. Муромскаго читается съ удовольствіемъ, а художественныя произведенія не только современныхъ русскихъ романистовъ средней руки, но даже свѣтилъ 40-хъ годовъ не возбуждаютъ особеннаго желанія читать ихъ.

„Въ Новомъ Свѣтѣ“ представляетъ для обыкновеннаго, а можетъ быть и „необыкновеннаго“ читателя больше интереса, чѣмъ „художественные“ романы изъ современной или недавней русской жизни.

„Художники“ по поводу Рѣшетникова придумали для такого рода произведеній, къ которымъ принадлежитъ и „Въ Новомъ Свѣтѣ“, прозваніе „этнографическія“. Конечно, было бы лучше, если бы та же самая „правда жизни“ являлась въ болѣе художественной формѣ, потому что она дѣйствовала бы неизмѣримо сильнѣе. Но если этого нѣтъ и ни Рѣшетниковъ, ни романъ г. Муромскаго не удовлетворяютъ эстетиковъ, они все таки своимъ неудовлетвореніемъ не объясняютъ, почему „этнографическій“ романъ не только появился, но и желаетъ продолжаться. Правда, намъ намъ нужно живой жизни, практическаго, ближайшаго, непосредственнаго и—что самое главное—новаго! вмѣсто тѣла безъ души и души безъ тѣла, вмѣсто бесплоднаго идеализма назадъ или впередъ, требуется дѣйствительная жизнь. Не находимъ мы ее у насъ—беремъ изъ иностраннаго; художественное творчество удовлетворить насъ не можетъ—мы обращаемся къ этнографическому.

„Каждый нравственно здоровый, свѣжій, съ неспорченнымъ воображеніемъ человѣкъ проститъ скорѣе автору нехудожественность въ правдѣ, чѣмъ художественность въ пустомъ вымыслѣ. Читателю, пожалуй, даже удобнѣе имѣть дѣло съ нехудожниками, потому что онъ самъ своей душой можетъ отыскивать именно ту художественность въ жизни, какую въ ней чувствуетъ, не подчиняясь чужому давленію.

„Художественный, психологическій романъ дѣйствуетъ болѣе на личное чувство, этнографическій на общее.

„Романъ г. Муромскаго подходитъ не совсѣмъ подъ сдѣланное нами опредѣленіе, потому что онъ не вполне этнографическій. Общее вы читаете въ немъ скорѣе между строками, чѣмъ въ строкахъ, но въ цѣломъ вы выносите все таки впечатлѣніе о новомъ для васъ мірѣ, о новыхъ людяхъ, о новыхъ отношеніяхъ, совершенно не похожихъ на тѣ, къ которымъ вы привыкли и на которыхъ выросла ваша мысль при чтеніи европейскихъ романовъ. Въ свѣжести, новизнѣ впечатлѣній основное достоинство лѣтописи г. Муромскаго.

„Романъ г. Муромскаго есть исторія любви; вы читаете какъ бы американскій „женскій вопросъ“; но вотъ что значитъ иная страна, иные люди, иные нравы и живая жизнь: вы не спѣшите ни съ своимъ критическимъ анализомъ, ни съ поправками на помощь американскому сужденію; вы относитесь съ нѣкоторымъ почтеніемъ къ факту, берете то, что вамъ нужно, и проходите мимо того, чего вамъ не нужно. И эта почтительная объективность понятна: вамъ не исправить ошибокъ американцевъ, а полезное не взять нельзя“.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ТРУДОВЪ“

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

въ 1876 г.

„Труды“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Обще-

ства въ 1876 году будутъ издаваться по прежней программѣ. Соответственно существующимъ при Обществѣ, по его уставу, тремъ отдѣленіямъ, они будутъ состоять изъ трехъ отдѣловъ. **I. Сельское хозяйство** со всеми его отраслями; **II. Технискія производства и земледѣльческая механика** и **III. Политическая экономія и статистика**. Кромѣ того съ 1872 года въ „Труды“ введенъ еще особый отдѣлъ „*Пчеловодство*“.

Успѣхъ отдѣла „*Пчеловодство*“, сдѣлавшій „Труды“ И. В. Э. Общества спеціальнымъ органомъ русскихъ пчеловодовъ, подаетъ Обществу надежду, что и другіе отдѣлы его журнала могутъ получить гораздо большее развитіе, чѣмъ какое они имѣли до настоящаго времени. Но для этого со стороны гг. русскихъ хозяевъ необходимо такое же содѣйствіе, какое оказывали и оказываютъ редакціи „Трудовъ“ наши пчеловоды. Послѣдніе съ большимъ сочувствіемъ отозвались на приглашеніе И. В. Э. Общества доставлять ему свѣдѣнія о своихъ пасѣкахъ. Если бы наши хозяева-практики сдѣлали тоже и по другимъ отраслямъ хозяйства, то отдѣлъ *сельскаго хозяйства* вообще во-много разъ превзошелъ бы отдѣлъ *пчеловодства*, такъ какъ число пчеловодовъ въ Россіи, въ сравненіи съ числомъ лицъ, занимающихся собственно земледѣліемъ, ничтожно.

Неполный успѣхъ русскихъ сельскохозяйственныхъ изданій несомнѣнно зависитъ отъ того, что они, лишенные обширнаго, дѣятельнаго и постояннаго участія практиковъ всѣхъ мѣстностей Россіи, поставлены въ необходимость во многомъ ограничиваться сообщеніемъ свѣдѣній или только теоретическихъ, или такихъ, которыя имѣютъ исключительно мѣстный и часто даже чуждый характеръ. Между тѣмъ, при нынѣшнемъ положеніи дѣла сельскаго хозяйства и при несомнѣнномъ запросѣ на раціональные приемы, безъ которыхъ теперь нельзя уже обойтись, существуетъ огромная потребность въ общеніи между сельскими хозяевами. Доказывать существованіе такой потребности нѣтъ надобности. Необходимо, чтобы опытность одного не пропадала для другихъ и обогащала всѣхъ. Это тѣмъ необходимѣе, что приемы, выработанные заграничной

практикой, не могутъ быть цѣликомъ переносимы на нашу почву. Намъ нужно выработать свои, годные для насъ, приемы.

Редакція „Трудовъ“ обращается поэтому къ гг. практическимъ хозяевамъ съ просьбою сообщать ей свѣдѣнія о мѣстномъ хозяйствѣ, указывать на его нужды, доставлять свои соображенія, какъ помочь той или другой хозяйственной невзгодѣ, адресовать въ И. В. Э. Общество разные вопросы, вообще входить съ Обществомъ или съ самою Редакціею „Трудовъ“ въ ближайшія сношенія. При такомъ ходѣ дѣлъ, мы увѣрены, теорія не будетъ расходиться съ практикой и одна другой окажетъ взаимное содѣйствіе для достиженія возможныхъ улучшеній въ отечественномъ сельскомъ хозяйствѣ. Болѣе или менѣе успѣшное осуществленіе нашихъ ожиданій будетъ зависѣть отъ степени сочувствія русскихъ хозяевъ.

„Труды“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ выходить разъ въ мѣсяць книжками, каждая отъ семи до осьми (обыкновенно болѣе) печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе „Трудовъ“ безъ пересылки 3 р. 50 к. Съ пересылкою по почтѣ внутрь Имперіи, а равно и съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ . 4 р.

Подписная цѣна *четыре* рубля съ пересылкою и *три* руб. *пятьдесятъ* коп. безъ пересылки вносится при подпискѣ сполна за все годовое изданіе, и подписка на сроки, какъ-то: на три мѣсяца, на полгода и проч. не принимается.

Подписка на „Труды“ на 1876 годъ принимается въ С.-Петербурѣ (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта), въ домѣ В. Э. Общества и въ сѣменной торговлѣ А. В. Заньвалова (за Казанскимъ соборомъ, въ домѣ Лѣсникова). Иногородные благоволятъ адресоваться въ С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества.

Редакторъ А. Совѣтовъ.

Принимается подписка на ежемѣсячный историческій журналъ, издаваемый въ Петербургѣ:

„РУССКАЯ СТАРИНА“

1876 г.

седьмой годъ изданія.

„Русская Старина“ въ 1876 г. будетъ выходить на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ первыя *шесть лѣтъ* изданія (1870—1875 гг.), безъ предварительной цензуры.

Годовое изданіе изъ *двѣнадцати* книгъ составитъ *три тома*, каждый не менѣе 44 листовъ убористой, четкой печати, т. е. всего въ годъ не менѣе 2,200 печатныхъ страницъ.

При изданіи прилагаются: *портреты* достопамятныхъ русскихъ дѣятелей, *снимки* съ подлинныхъ ихъ писемъ, *рисунки* историческихъ памятниковъ, зданій, генеалогическія *таблицы* замѣчательныхъ русскихъ фамилій, *рисунки* рѣдкихъ медалей и проч.

Каждая книга „Русской Старины“ выходитъ *ежемесячно*, непременно 1-го числа, и одновременно разсылается, какъ городскимъ, такъ и иногороднымъ подписчикамъ.

Цѣна годовому изданію „Русской Старины“ 1876 г.: съ доставкою на домъ, въ С.-Петербургъ и въ Москвѣ, и съ пересылкою въ прочіе города Имперіи:

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ.

Лица, проживающія за границей, приплачиваютъ къ *восьми* рублямъ за доставку: въ Германію, Бельгію, Францію—два рубля; въ Англию, Швейцарію и Италію—три рубля.

Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ „РУССКОЙ СТАРИНЫ“, въ книжномъ магазинѣ Александра Ѳедоровича *Базунова* (Невскій проспектъ д. № 30); въ Москвѣ—въ магазинѣ *Ивана Григорьевича Соловьева* (на Страстномъ бульварѣ, домъ Алексѣева).

Гг. *иногородныхъ* просятъ обращаться исключительно въ редакцію „РУССКОЙ СТАРИНЫ“, въ С.-Петербургѣ, *Надеждинская, № 42, кв. № 12.*

Открыта подписка на 1876 годъ.

Въ 1876 году журналъ-газета „ГРАЖДАНИНЪ“ будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить будетъ каждую недѣлю, по воскресеньямъ, какъ и въ нынѣшнемъ 1875 году. Мы будемъ слѣдовать нашему направленію, которое уже значительно опредѣлилось. Будемъ улучшать наше изданіе непрерывно изъ всѣхъ нашихъ силъ, — по мѣрѣ указаній опыта. Журналъ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1. Важнѣйшія узаконенія и распоряженія правительства.

2. Руководящія статьи по вопросамъ какъ православной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ государственной, общественной, экономической и семейной жизни.

3. Внутреннее обозрѣніе. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) „Петербургская Лѣтопись“ или обозрѣніе законодательной дѣятельности и всѣхъ выдающихся явленій въ столицѣ. б) „Московская Лѣтопись“ или постоянныя замѣтки о Московской жизни. в) „Областное или Провинціальное Обозрѣніе“, а также выдающіеся факты и явленія изъ епархіальной жизни. г) Земское обозрѣніе. д) Отдѣльныя статьи по народному образованію вообще и о *народной школѣ* въ особенности. е) Внутреннія корреспонденціи или мѣстные провинціальныя *очерки* всего заслуживающаго вниманія; и ж) Фельетоны.

4. Иностранное обозрѣніе. Сюда войдутъ: а) „Иностранныя событія“ или *обсужденіе* всѣхъ выдающихся событій и явленій *политической* жизни. б) „Иностранная хроника“ или постоянный обстоятельный *отчетъ* обо всѣхъ заслуживающихъ вниманія фактахъ и явленіяхъ политической и вообще иностранной жизни; и в) *Особыя заграничныя* корреспонденціи: *изъ Парижа, Лондона, Берлина, Вѣны, Нью-Йорка, Италіи* и другихъ мѣстъ, для чего нами приглашены еще въ нынѣшнемъ году особые *постоянные* корреспонденты.

5. Литература. а) Романы, повѣсти, рассказы, очерки, драматическія произведенія и стихотворенія. б) Критика и библиографія или обозрѣніе выходящихъ книгъ и журналовъ. и в) „Европейское обозрѣніе“ или особое обозрѣніе разныхъ *иностранныхъ литературъ*.

6. Юридическая и судебная хроника съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ и явленій въ судебной жизни и теоретическія юридическія статьи по разнымъ интересующимъ общество вопросамъ.

7. Послѣдняя страничка или сводъ всего удивительнаго, страннаго, смѣшнаго и особенно характернаго въ разныхъ областяхъ современной жизни.

Подписка принимается: въ С.-Петербурѣ, въ редакціи (Надеждинская, домъ 24, кв. 1) или въ Главной Конторѣ (въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева и др. Иногородные адресуются въ С.-Петербургъ: *Въ Редакцію журнала „Гражданинъ“* (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи не обязательно).

подписная цѣна:

На годъ безъ доставки	7 р.
„ съ доставкою и пересылкою	8 р.
На полгода съ доставкою и пересылкою	5 р.
На треть года съ доставкою и пересылкою	4 р.

За границею:

На годъ съ пересылкою во всѣ государства въ предѣлахъ Всеобщаго Почтоваго Союза (не исключая и Франціи)	9 р.
На полгода	5 р.
На треть года	4 р.

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 руб., но лишь при *годовой* подпискѣ. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители, *бесплатно обучающіе* въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (черезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежѣ подписной суммы (*годовой*)—съ уплатою за каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., при чемъ желающіе пользоваться разсрочкою благоволятъ съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

„ЗАПИСКИ“

Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи

будутъ выходить въ 1876 году

двухмѣсячными книжками, по 10-ти печатныхъ листовъ въ каждой, подъ тою же редакціею и по нижеслѣдующей программѣ:

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ:

- а) Законоположенія и правительственныя распоряженія, касающіяся сельскаго хозяйства. Дѣятельность земствъ по вопросамъ сельскаго хозяйства.
- б) Журналы засѣданій и отчеты Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, отчеты и труды комиссій и т. д.

ОТДѢЛЪ II.

Постоянныя обзоренія успѣховъ сельскаго хозяйства по разнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ.

ОТДѢЛЪ III.

Обстоятельныя оригинальныя и переводныя статьи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, сельскохозяйственной технологіи, механики и экономіи, а также по лѣсоводству, садоводству и огородничеству. Сельскохозяйственная статистика и промышленность.

ОТДѢЛЪ IV.

Свѣдѣнія о дѣятельности какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, опытныхъ станцій, сѣвцовъ сельскихъ хозяевъ. Отзывы о новыхъ сочиненіяхъ и изданіяхъ. Разныя текущія извѣстія и полезныя замѣтки.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ:

Съ пересылкою или доставкою 5 р. 50 к.

Безъ пересылки и доставки 5 р.

Подписка принимается въ канцеляріи Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, въ городскомъ саду, въ книжныхъ

магазинахъ: Вас. Ив. Бѣлаго и Ан. Бортневскаго и К^о (на Соборной площади), а также въ типографіи П. Францова, на Итальянской улицѣ, рядомъ съ синагогою.

Члены общества, уплатившіе свой годовой взносъ, получаютъ „Записки“ бесплатно.

Редакторъ *М. П. Боровскій.*

„КІЕВСКІЙ ТЕЛЕГРАФЪ“

газета политическая и литературная

выходитъ три раза въ недѣлю.

Задача газеты служить интересамъ населеній губерній малороссійскихъ и юго-западныхъ. Направленіе ея заключается въ желаніи содѣйствовать улучшенію экономическаго и соціального быта народа и облегченію дѣятельности въ этомъ направленіи классовъ интеллигентныхъ.

подписка на 1876 годъ:

Безъ доставки и пересылки.	Съ доставкою и пересылкою.
На 1 годъ 6 р.	8 р.
„ 9 мѣсяцевъ 5 р.	6 р. 50 к.
„ 6 „ 4 р.	5 р.
„ 3 „ 2 р. 40 к.	3 р.
„ 1 „ 1 р.	1 р. 26 к.

Для состоящихъ на государственной службѣ, подписывающихся чрезъ своихъ казначеевъ, а также для духовенства и народныхъ учителей, допускается разсрочка по четвертямъ года, причемъ срокъ для взноса подписной платы полагается къ 1 января—2 р., къ 15 марта—2 р., къ 15 іюня—2 р. и къ 15 сентября—2 руб.

Подписка на газету „КІЕВСКІЙ ТЕЛЕГРАФЪ“ принимается: въ г. *Кіевъ* въ главной конторѣ Редакціи, находящейся при помѣщеніи Редакціи на углу Бибиковского бульвара и Пироговской улицы въ д. Курдюмовой.

- Въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ А. О. Базунова.
Въ Москвѣ: книжн. магазинѣ А. О. Базунова.
Въ Житомирѣ: въ книжн. магазинѣ В. А. Менчица.
Въ Елисаветградѣ: въ книжн. магазинѣ В. А. Менчица.
Въ Бѣлой—Церкви: въ книжн. магазинѣ В. А. Менчица.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на еженедѣльную политическую, общественную и литературную издаваемую безъ предварительной цензуры газету

„МОЛВА“.

Газета будетъ выходить въ числѣ двухъ и болѣе листовъ.

Подписная цѣна: на годъ безъ пересылки и доставки 6 р., на полгода 3 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 р.; съ пересылкою и доставкою на годъ 7 р., на полгода 4 р., на три мѣсяца 2 р.

Допускается разсрочка платежа: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; не служащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ главную контору редакціи „МОЛВЫ“ (Эртелевъ пер., д. № 5, кв. № 4). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: съ доставкою по городской почтѣ: три рубля при самой подпискѣ, два рубля въ концѣ марта и два рубля въ концѣ іюня; съ пересылкой иногороднымъ: при самой подпискѣ три рубля, въ концѣ марта два рубля и въ началѣ августа два рубля, а безъ доставки уплачиваютъ при подпискѣ три рубля, въ концѣ марта—два рубля и въ началѣ іюля—одинъ рубль. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, но каждый срокъ простирается не далѣе, какъ до конца 1876 года.

Съ требованіями обращаться въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты „МОЛВА“, Эртелевъ переулокъ, д. № 5, кв. № 4.

Редакторъ князь В. Оболенскій. — Издатель А. Жемчужниковъ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

УЗАКОНЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ отъ 14 октября 1875 г. № 9958 по вопросу о назначеніи изъ земскихъ и городскихъ суммъ пособія семействамъ, принадлежащимъ къ населенію, обитающему внѣ предѣловъ подлежащихъ губерній и городовъ.

(„Правит. Вѣстникъ“ отъ 15 октября 1875 г., № 228).

Изъ имѣющихся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній усматривается, что нѣкоторыя земскія собранія и городскія думы назначаютъ изъ земскихъ и городскихъ суммъ пособія семействамъ, принадлежащимъ къ населенію, обитающему внѣ предѣловъ подлежащихъ губерній и городовъ.

По положенію о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 3) кругъ дѣйствія губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній ограничивается предѣлами губерній и уѣздовъ, каждому изъ сихъ учрежденій подвѣдомственныхъ; поэтому означенныя собранія могутъ назначать пособія лишь для находящихся въ ихъ губерніяхъ и уѣздахъ населеній. Равнымъ образомъ и городскія общественныя управленія, на основаніи городского положенія (ст. 140), могутъ, за*покрытіемъ обязательныхъ расходовъ, употреблять, по своему усмотрѣнію, городскія суммы только на такіе, законамъ непротивные, предметы, *которые относятся собственно къ пользамъ самихъ городовъ и ихъ обывателей.*

Въ виду сего, постановленія земскихъ собраній и городскихъ думъ, касательно назначенія ими пособій упомянутымъ семействамъ, какъ выходящія изъ ряда дѣлъ, возложенныхъ закономъ на земскія и городскія учрежденія, не могутъ быть

признаны правильными и приведеніе ихъ въ исполненіе возможно не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія.

Циркуляръ товарища министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ отъ 10 октября 1875 г. № 89 объ отводѣ на счетъ казны особыхъ квартиръ для призывныхъ, отправляемыхъ въ губернской городъ изъ призывныхъ пунктовъ для переосвидѣтельствванія.

(„Правит. Вѣстникъ“ отъ 21 ноября 1875 г., № 260).

Вслѣдствіе представленія одного губернатора объ отводѣ на счетъ казны особыхъ квартиръ для призывныхъ, отправляемыхъ въ губернской городъ изъ призывныхъ пунктовъ, для переосвидѣтельствванія, признаю необходимымъ, по соглашеніи съ военнымъ министромъ, и въ дополненіе къ циркуляру за № 71, увѣдомить ваше превосходительство, что представленіе это, со стороны министерства, оставлено безъ послѣдствій, на томъ основаніи, что упомянутымъ лицамъ выдаются отъ казны кормо-суточные деньги, и что пребываніе этихъ людей въ губрнскомъ городѣ продолжается не болѣе одного или двухъ дней, за тѣмъ же слѣдуетъ—или обратное ихъ отправленіе, или же помѣщеніе ихъ въ больницу, а потому наемъ на это короткое время квартиры едва ли можетъ вызвать значительный расходъ. Въ случаѣ крайней бѣдности подобныхъ лицъ и нежеланія собственными средствами пріискать для себя ночлеги, помѣщеніе для нихъ на нѣсколько дней можетъ быть отведено при полиціи, тѣмъ болѣе, что скопленія таковыхъ людей ни въ какомъ случаѣ нельзя ожидать въ одно и то же время. Такимъ образомъ наемъ особаго и постояннаго для указанной цѣли помѣщенія рѣшительно не вызывается необходимостію и, кромѣ сего, это потребовало бы довольно значительный расходъ изъ суммъ государственной казны, что нельзя не признать въ настоящее время излишнимъ.

О правахъ на пенсіи должностныхъ лицъ земскихъ учительскихъ семинарій и школъ.

(„Правит. Вѣстникъ“ отъ 22 ноября 1875 г., № 261.)

Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія о правахъ на пенсіи должностныхъ лицъ земскихъ учительскихъ семинарій и школъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Къ директору, преподавателямъ наукъ и законоучителю Курской земской учительской школы примѣнить ст. 173 и 174 устава о пенсіяхъ (св. зак. т. III изд. 1857 г.) и на семъ основаніи упомянутымъ лицамъ, если они до поступленія на службу въ школу состояли на службѣ съ содержаніемъ отъ казны или изъ государственнаго земскаго сбора и пользовались правами на пенсію, сохранить таковыя права и пенсіи производить, по выслугѣ ими установленныхъ для того сроковъ, частію изъ государственнаго казначейства, частію изъ суммъ мѣстнаго земства, по расчету числа лѣтъ, въ продолженіи коихъ названныя лица получали содержаніе изъ казны или изъ государственнаго земскаго сбора и изъ суммъ мѣстнаго земства; въ томъ же случаѣ, когда лица сіи по службѣ, предшествовавшей ихъ поступленію въ Курскую учительскую школу, получали содержаніе не изъ казны или государственнаго земскаго сбора, а изъ другихъ источниковъ, напримѣръ изъ суммъ опекунскаго совѣта или городскихъ доходовъ и т. п., то и часть пенсіи за эту ихъ службу относить на сіи источники.

II. При опредѣленіи размѣра пенсій поименованнымъ въ предъидущей статьѣ лицамъ изъ указанныхъ въ оной источниковъ, принимать въ основаніе оклады жалованья должностныхъ лицъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія 3 разряда по штатамъ 17-го апрѣля 1859 г., т. е. производить пенсіи: директору въ размѣрѣ 800 р., учителямъ наукъ—600 руб. и законоучителю—400 р. въ годъ. Затѣмъ пенсіи назначать по дѣйствующимъ правиламъ особаго пенсіоннаго уста-

ва, изданнымъ для служащихъ по учебной части министерства народнаго просвѣщенія, равно и особыхъ, касающихся сего предмета, положеній, съ тѣмъ, между прочимъ, чтобы:

1. Права означенныхъ лицъ на пенсіи были разсматриваемы и утверждаемы министерствомъ народнаго просвѣщенія—и

2. При назначеніи пенсіи тѣмъ изъ сихъ лицъ, кои на службу въ учительскую школу Курскаго земства перейдутъ изъ общей гражданской или военной службы, время, проведенное на этой службѣ, причиталось бы къ службѣ въ школѣ по пропорціи 7:5.

III. Въ случаѣ желанія Курскаго земства, чтобы падающая на его средства часть пенсіи вышеупомянутымъ лицамъ была выдаваема изъ кассъ министерства финансовъ, обязать земство слѣдующія на эту часть деньги вносить въ мѣстное губернское казначейство, согласно съ существующими по названному министерству правилами о производствѣ пенсій изъ постороннихъ источниковъ.

IV. Назначеніе единовременныхъ пособій директору, преподавателямъ наукъ и законоучителю предоставить усмотрѣнію Курскаго губернскаго земскаго собранія.

V. Предоставить министерству народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ министрами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, удовлетворять подобныя настоящему ходатайства земствъ другихъ губерній на точномъ основаніи изложенныхъ въ предшествующихъ статьяхъ условій.

Государь Императоръ, 18-го октября сего года, изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О доставленіи въ хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ ежемѣсячно свѣдѣній о произрастаніи хлѣбовъ и травъ.

(Циркуляръ хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ г. Херсонскому губернатору отъ 10 септября 1875 г., № 15864).

По циркулярному предложенію министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 23 септября 1866 года, свѣдѣнія о произрастаніи хлѣбовъ и травъ должны быть доставляемы въ хозяйственный департаментъ по губерніямъ, гдѣ введены земскія учрежденія, изъ губернскихъ земскихъ управъ одинъ разъ въ мѣсяцъ, съ тѣмъ, чтобы независимо отъ указаній объ успѣхѣ произрастанія хлѣбовъ и травъ по каждому уѣзду отдѣльно, былъ при- совокупляемъ общій выводъ о видахъ на урожай по цѣлой губерніи.

Между тѣмъ многія изъ губернскихъ управъ доставляютъ означенныя свѣдѣнія по уѣздамъ безъ общаго вывода о видахъ на урожай цѣлой губерніи и при томъ не въ хозяйственный департаментъ, а на имя г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Въ виду сего хозяйственный департаментъ долгомъ считаетъ покорнѣйше просить ваше превосходительство сдѣлать зависящее распоряженіе о точномъ исполненіи губернской земскою управою приведеннаго выше циркуляра министерства, причемъ объясненныя свѣдѣнія могли бы быть доставляемы на будущее время въ департаментъ, для сокращенія переписки, безъ особыхъ препроводительныхъ бумагъ.

О разъясненіи нѣкоторыхъ недоразумѣній, возникшихъ при примѣненіи новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ.

(Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ г. Херсонскому губернатору отъ 17 ноября 1875 г., за № 32621).

Ваше превосходительство представили за № 792 ходатай-

ство Херсонской губернской земской управы, о разъясненіи нѣкоторыхъ недоразумѣній, возникшихъ при примѣненіи новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ. Эти недоразумѣнія, возбужденныя по поводу рѣшенія правительствующаго сената объ отмѣнѣ постановленія Николаевского уѣзднаго земскаго собранія, Самарской губерніи, о назначеніи особаго лица на должность наблюдателя за школами уѣзда и изданіи этому лицу особой инструкціи, заключаются, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ: 1) какого рода инструкція дана была означенному лицу Николаевскимъ собраніемъ и какое положеніе о народныхъ училищахъ имѣлъ въ виду правительствующій сенатъ при разсмотрѣніи упомянутаго постановленія Николаевского земства; 2) рѣшеніе правительствующимъ сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ вопроса о правѣ земскихъ собраній назначать для завѣдыванія школами лицъ съ такими обязанностями и полномочіями, какія проектировались въ инструкціи Николаевского собранія, должно ли относиться къ содержимымъ на средства земскихъ учреждений школамъ и въ настоящее время, по изданіи новаго положенія о начальныхъ училищахъ 25 мая 1874 года; 3) кто долженъ избирать попечителей и попечительницъ школъ, содержимыхъ на счетъ земства: земскія ли управы, или земскія собранія, а также, кто долженъ исполнять обязанности учредителей или распорядителей земскихъ школъ въ томъ случаѣ, когда попечители или попечительницы этихъ школъ не будутъ избраны; 4) нужно ли имѣть установленное званіе учителя для преподаванія въ народныхъ училищахъ и какимъ порядкомъ должны быть опредѣляемы на мѣста учителя народныхъ училищъ; и 5) могутъ ли быть избираемы въ члены училищныхъ совѣтовъ отъ земства лица, не состоящія въ званіи земскихъ гласныхъ.

Вслѣдствіе этого и по соглашенію съ министерствомъ народнаго просвѣщенія, имѣю честь васъ увѣдомить, для сообщенія Херсонской губернской земской управѣ:

1) Инструкція, данная Николаевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ особому лицу для наблюденія за школами въ уѣздѣ, была напечатана въ 257 № „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ за 1872 годъ въ отдѣлѣ „объясненія“. При разсмотрѣ-

ніи постановленія Николаевскаго земства по настоящему предмету въ январѣ 1874 года правительствующимъ сенатомъ имѣлось въ виду положеніе о начальныхъ училищахъ 14 іюля 1864 года.

2) Рѣшеніе правительствующаго сената по поводу постановленія Николаевскаго земскаго собранія должно и при дѣйствіи положенія 25 мая 1874 г. относиться до школъ, содержимыхъ земствомъ въ томъ случаѣ, если бы, для наблюденія за этими школами, со стороны земства, предполагалось назначить особыхъ лицъ, съ такими же обязанностями и полномочіями, какія проектировались въ инструкціи Николаевскаго земства, такъ какъ обязанности и полномочія эти выходятъ за предѣлы правъ, предоставляемыхъ по закону попечителямъ и попечительницамъ народныхъ училищъ, избраніе которыхъ, по ст. 13 полож. о начальныхъ народныхъ училищахъ, предоставлено и земству.

3) Мнѣніе Херсонской губернской земской управы о томъ, что избраніе попечителей училищъ, открываемыхъ на средства земства, принадлежитъ земскимъ собраніямъ, а обязанности распорядителей въ народныхъ школахъ, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи, должны принадлежать земскимъ управамъ, нельзя не признать *совершенно основательнымъ*.

4) Для занятія должности преподавателя въ начальныхъ училищахъ необходимо имѣть званіе учителя начальнаго народнаго училища, пріобрѣтаемое или посредствомъ особыхъ испытаній, или успѣшнымъ окончаніемъ курса въ соотвѣствующихъ учебныхъ заведеніяхъ, предоставляющихъ такое званіе; поэтому только лица, имѣющія это званіе, могутъ быть, по ст. 18 полож. начальныхъ народныхъ училищъ 25 мая 1874 года, допускаемы инспекторами народныхъ училищъ къ исправленію учительскихъ обязанностей, и за тѣмъ подлежащимъ училищнымъ совѣтомъ утверждаемы въ должностяхъ. Что же касается порядка опредѣленія на учительскія мѣста и участія въ этомъ учредителей училищъ, то, въ виду ст. 18 полож. о начал. народ. училищ. и §§ 8, 10, 11 и 12 инструкціи инспекторамъ училищъ, необходимо разграничивать слѣдующее:

а) пріисканіе или избраніе кандидатовъ на учительскія должно-

сти; б) дозволеніе или допущеніе къ исправленію учительскихъ обязанностей; и в) утвержденіе въ учительскихъ должностяхъ.

а) Пріисканіе или избраніе кандидатовъ на учительскія мѣста лежитъ, прежде всего, на обязанности учредителей училищъ и, затѣмъ, на инспекторахъ, потому что возлагать эту обязанность нетолько исключительно, но и преимущественно на инспекторовъ народныхъ училищъ, было бы крайне обременительно для сихъ послѣднихъ и притомъ, можетъ быть, затруднительно, такъ какъ назначеніе содержанія преподавателей въ училищахъ, подлежащихъ дѣйствию положенія 25 мая 1874 г., отъ инспекторовъ не зависитъ.

б) Дозволеніе или допущеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей принадлежить исключительно инспекторамъ народныхъ училищъ, причемъ о кандидатахъ, пріискиваемыхъ и избираемыхъ учредителями и держателями училищъ, въ томъ числѣ и земскими учрежденіями, эти послѣднія должны представлять инспекторамъ съ просьбою о допущеніи означенныхъ кандидатовъ къ учительскимъ обязанностямъ; о кандидатахъ же, избранныхъ инспекторами для извѣстныхъ училищъ, инспекторы обязаны предлагать держателямъ этихъ училищъ и, затѣмъ, не иначе допускать таковыхъ кандидатовъ къ учительству въ школахъ, какъ съ согласія держателей тѣхъ школъ.

в) Утвержденіе въ должностяхъ лицъ, допущенныхъ къ исполненію учительскихъ обязанностей порядкомъ, указаннымъ выше въ пун. б, принадлежить училищнымъ совѣтамъ. Этому порядку должны также подчиняться какъ лица, получившія спеціальное педагогическое образованіе, такъ и тѣ, которыя, бывъ разъ допущены къ учительской должности и утверждены въ ней, оставили учительскую службу и затѣмъ снова пожелали бы поступить на оную. При этомъ, само собою разумѣется, что лица послѣдней категоріи, по примѣчанію къ ст. 18 полож. о начал. народ. училищахъ, могутъ быть *прямо утверждаемы* въ учительскихъ должностяхъ, *безъ испытанія*, предписываемаго этою статьею, если подлежащій училищный совѣтъ не встрѣтитъ къ тому препятствія.

и 5) На основаніи ст. 28 полож. о начал. народ. училищъ,

члены отъ земства въ училищные совѣты избираются подлежащими земскими собраніями, которымъ они ежегодно обязаны представлять отчетъ о состояніи училищъ, содержимыхъ на средства земства. Въ виду указанія ст. 59 полож. о зем. учрежд., предоставляющей земскимъ собраніямъ назначать изъ своей среды особыхъ уполномоченныхъ для завѣдыванія принадлежащими земству заведеніями и учрежденіями, я полагаю бы, что въ члены училищныхъ совѣтовъ отъ земства *могутъ быть избираемы только гласные земскихъ собраній.*

Указъ правительствующаго сената отъ 15 іюля 1875 года за № 29937, по протесту Владимірскаго губернатора на постановленіе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія объ отказѣ въ принятіи умалишенныхъ въ благотворительныя заведенія земства.

(„Владимірскій Земскій Сборникъ“ 1875 г., № 7).

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: рапортъ Владимірскаго губернатора, отъ 20 декабря 1874 г. за № 9325, о несогласіи его съ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія объ отказѣ въ принятіи умалишенныхъ въ благотворительныя заведенія земства. Приказали: Владимірскій губернаторъ, рапортомъ за № 9325, доносить правительствующему сенату, что Владимірская губернская земская управа, не находя возможнымъ принимать въ состоящій при губернскихъ земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ домъ для умалишенныхъ, по тѣснотѣ его (болѣе 30 человекъ больныхъ), отказывала въ призрѣніи такихъ лицъ, съ принятіемъ которыхъ число больныхъ превышало бы означенную норму; вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе, что отказъ отъ призрѣнія умалишенныхъ, особенно изъ крестьянскаго сословія въ рабочую пору, когда въ селеніяхъ остаются только дряхлые и дѣти, могъ бы имѣть самыя пагубныя послѣдствія, онъ, губернаторъ, 10

іюля 1874 года сообщилъ объ этомъ губернской управѣ, для доклада предстоявшему тогда чрезвычайному губернскому земскому собранію, которое въ засѣданіи 10 іюля того же года постановило: разрѣшить губернской управѣ не принимать въ домъ умалишенныхъ сверхъ 30 человекъ, такъ какъ пріемъ въ него болѣе этого количества для земства необязателенъ. Основываясь на томъ, что попеченіе о народномъ здоровіи и общественномъ призрѣніи возложено на земскія учрежденія обязательно (полож. о земск. учрежд. ст. 2 п. VII и времен. прав. для зем. учрежд. ст. 73 и 83), а по 623—629 ст. XIII т. уст. прик. общ. призр. количество больныхъ, призрѣваемыхъ въ домахъ для умалишенныхъ, не ограничено никакою цифрою, Владимірскій губернаторъ не счелъ возможнымъ согласиться съ означеннымъ постановленіемъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, о чемъ за закрытіемъ его, согласно 9 и 94 ст. полож. о земск. учрежд., и сообщилъ въ свое время губернской земской управѣ. Затѣмъ къ нему, губернатору, поступило заявленіе предсѣдателя Владимірскаго окружнаго суда о непринятіи губернской земскою управою въ домъ умалишенныхъ въ гор. Владимірѣ больныхъ арестантовъ и о затрудненіяхъ, за отказомъ земства отъ принятія ихъ, въ исполненіи прямого въ этомъ отношеніи требованія закона. О заявленіи этомъ имъ, губернаторомъ, также было сообщено губернской земской управѣ, для доклада губернскому земскому собранію, съ указаніемъ, что земство, принявъ на себя обязанности бывшаго приказа общественнаго призрѣнія, обязано принимать въ заведеніе всѣхъ сумасшедшихъ, и что, при недостаточности для нихъ существующихъ помѣщеній, оно обязано или нанять, или пріобрѣсти таковое, для чего 79 ст. врем. прав. предоставлено право устанавливать особые сборы, независимо отъ спеціальныхъ капиталовъ и доходовъ тѣхъ заведеній. Нынѣ губернское очередное земское собраніе, въ засѣданіи 16 декабря 1874 года, по докладѣ ему вышеизложеннаго, постановило: за отказомъ министра внутреннихъ дѣлъ въ возвратѣ Владимірскому земству 90 тыс. руб. и за неимѣніемъ суммъ на расширеніе дома умалищенныхъ, остаться при прежнемъ опредѣленіи своемъ по этому предме-

ту. Находя таковое постановление земскаго собранія несоотвѣтствующимъ приведеннымъ законамъ, Владимірскій губернаторъ представляетъ обстоятельства настоящаго дѣла, на основаніи 96 ст. полож. о земск. учрежд., на разрѣшеніе правительствующаго сената. Сообразивъ изложенный рапортъ Владимірскаго губернатора съ законами, правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи 623—629 ст. XIII т. уст. прик. общ. призр., содержаніе домовъ для умалишенныхъ возложено на приказы общественнаго призрѣнія, а по введеніи въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, попеченіе о народномъ здоровіи и общественномъ призрѣніи, по точному и буквальному смыслу ст. 2 полож. о земск. учрежд., отнесено къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій. Принимая за симъ во вниманіе, что количество больныхъ, призрѣваемыхъ въ домахъ для умалишенныхъ, по смыслу вышеприведенныхъ статей закона, не ограничено никакою цифрою, и что, съ другой стороны, при недостаточности для нихъ существующихъ помѣщеній, земство, въ силу 2 ст. полож., обязано или нанять, или пріобрѣсти таковое, для чего можетъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему ст. 79 времен. правилъ для земскихъ учрежденій,—правительствующій сенатъ не можетъ не признать отказъ Владимірскаго губернскаго земскаго собранія въ пріемѣ въ домъ умалишенныхъ больныхъ сверхъ определенной собраніемъ нормы въ 30 человѣкъ лишеннымъ законнаго основанія, а посему опредѣляетъ: постановление по настоящему дѣлу собранія отмѣнить, поручивъ губернатору предложить Владимірскому губернскому собранію о немедленномъ принятіи мѣръ, необходимыхъ для исполненія обязательной для него по сему предмету потребности. О чемъ, въ разрѣшеніе рапорта за № 9325, Владимірскому губернатору послать указъ, каковымъ увѣдомить и министра внутреннихъ дѣлъ.

РАЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

О состояніи счетовъ и денежныхъ суммъ губернской земской управы за октябрь мѣсяцъ 1875 года.

ПО КНИГАМЪ:

№ 1 и 2. (Губ. земск. сбора, страхового сбора и на содержаніе богоугодныхъ заведеній).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	}	Оставшихъ къ 1 октября	3275 р. 15 ¹ / ₄ к.
		Вновь поступивш. въ окт.	<u>24670 р. 76¹/₂ к.</u> 27945 р. 92 к.
Билетами:	}	Оставшихъ къ 1 окт.	704432 р. 97 к.
		Вновь поступ. въ окт.	<u>— „ —</u> 704432 р. 97 к.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами	9776 р. 95 к.
Билетами	21207 р. 50 в.

Къ 1-му ноября 1875 г. осталось:

Деньгами	18168 р. 97 к.
Билетами	683225 р. 47 к.

№ 3. (Продовольственный капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Билетами	}	Оставшихъ къ 1 окт.	15100 р.
		Вновь поступ. въ окт.	<u>— „ —</u> 15100 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му ноября 1875 г. осталось:

Билетами	15100 р.
--------------------	----------

№ 4. (Земскій капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	}	Оставшихъ къ 1 окт.	1797 р. 4 ¹ / ₂ к.
		Вновь поступ. въ окт.	<u>147 р. 29¹/₂ к.</u> 1944 р. 34 к.
Билетами:	}	Оставшихъ къ 1 окт.	36180 р.
		Вновь поступ. въ окт.	<u>— „ —</u> 36180 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му ноября 1875 г. осталось:

Деньгами	1944 р. 34 к.
Билетами	36180 р.

№ 5. (Капиталъ Херсон. богоугодн. заведеній по 2-му, кру-
жечному, разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами :	{	Оставших. къ 1 окт.	43 р. 48 ³ / ₄ к.	
		Вновь поступ. въ окт.	— „ —	43 р. 48 ³ / ₄ к.
Билетами :	{	Оставших. къ 1 окт.	8980 р.	
		Вновь поступ. въ окт.	— „ —	8980 р.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами	3 р.
--------------------	------

Къ 1-му ноября 1875 г. осталось:

Деньгами	40 р. 48 ³ / ₄ к.
Билетами	8980 р.

№ 6. (Капиталъ Херс. богоугод. завед. по 3-му, апелляціон-
ному, разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами :	{	Оставших. къ 1 окт.	312 р. 64 к.	
		Вновь поступ. въ окт.	— „ —	312 р. 64 к.
Билетами :	{	Оставших. къ 1 окт.	6371 р. 76 к.	
		Вновь поступ. въ окт.	— „ —	6371 р. 76 к.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му ноября 1875 г. осталось:

Деньгами	312 р. 64 к.
Билетами	6371 р. 76 к.

№ 7. (Запасныхъ капиталовъ).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами :	{	Оставших. къ 1 окт.	497 р.	
		Вновь поступ. въ окт.	200 р.	697 р.
Билетами :	{	Оставших. къ 1 окт.	33063 р.	
		Вновь поступ. въ окт.	3000 р.	36063 р.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами	33 р.
--------------------	-------

Къ 1-му ноября 1875 г. осталось:

Деньгами	664 р.
Билетами	36063 р.

Вообще же состояло въ приходѣ:	Деньгами:	Билетами:
Оставшихся къ 1-му октября	5925 р. 32 ³ / ₄ к.	804127 р. 73 к.
Вновь поступившихъ въ октябрь	25018 р. 6 к.	3000 р.

И Т О Г О . 30943 р. 38³/₄ к. 807127 р. 73 к.

613610

ВЪДОМОСТЬ

о сложных справочныхъ цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и прочіе припасы, по Херсонской губерніи.

За сентябрь мѣсяцъ 1875 г.

Херсонська обласна бібліотека ім. Горького
КНИГОСХОВИЩЕ

ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИИ.

Высшая.		Низшая.		Сложная.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.

Муки куль:

Пшеничной	9 пудоваго вѣсу	11	68 ¹ / ₃	9	15	10	22 ¹ / ₃
	8 — —	10	33 ¹ / ₃	8	13 ¹ / ₃	9	14 ² / ₃
	7 ¹ / ₄ — —	9	46 ² / ₆	7	35 ² / ₃	8	28
Ржаной	9 пудоваго вѣсу	8	25	6	35	7	15 ¹ / ₃
	8 — —	7	20 ⁵ / ₆	5	51 ² / ₃	6	25 ¹ / ₄
	7 ¹ / ₄ — —	6	56 ¹ / ₃	5	8 ² / ₃	5	68 ⁵ / ₆
Ржи четвер.	9 пудоваго вѣсу	6	96 ¹ / ₂	5	30	6	9 ¹ / ₆
	8 — —	6	20	4	80	5	46 ² / ₃
	7 ¹ / ₄ — —	6	65 ¹ / ₃	4	40 ¹ / ₃	4	99 ¹ / ₄
Пшеницы чет.	Озимой	10	54 ² / ₃	8	70	9	43
	Яровой	10	25	8	58 ¹ / ₃	9	31 ² / ₃
За перемоль отъ четверти	1	30	—	68 ¹ / ₃	—	95 ⁵ / ₆
Крупъ чет верть.	Гречневыхъ	13	12 ¹ / ₂	11	30	12	14 ¹ / ₄
	Пшениныхъ	11	87 ¹ / ₂	8	6	9	66 ² / ₃
	Ячныхъ	—	—	—	—	—	—
	Овсеныхъ	—	—	—	—	—	—
Четверть	Кукурузы	—	—	—	—	—	—
	Картофля	5	8	3	41 ³ / ₅	4	28 ¹ / ₅
Гороху четверть	—	—	—	—	—	—
Четверть	Овса	5	36 ² / ₃	4	3 ¹ / ₃	4	81 ¹ / ₃
	Ячменя	5	29 ¹ / ₈	4	4 ¹ / ₅	4	63
Льну четверть	—	—	—	—	—	—
За набивку и зашивку отъ четверти	—	13	—	6 ¹ / ₄	—	7 ³ / ₄
За сбереженіе провіанта въ мѣсяцъ отъ четверти	2	7 ³ / ₄	2	3 ¹ / ₄	2	5
Солоду чет- верть	Ячиаго крупнаго	—	—	—	—	—	—
	Ржанаго мелкаго	—	—	—	—	—	—
Сѣна пудъ	—	33	—	24 ² / ₃	—	28 ⁵ / ₆
Соломы пудъ.	Ржаной	—	15	—	8 ¹ / ₃	—	11 ¹ / ₆
	Яровой	—	18 ² / ₃	—	9 ² / ₃	—	13 ⁴ / ₅
Маса пудъ	Свѣжаго	—	47 ¹ / ₃	2	50	2	87 ¹ / ₆
	Соленаго	—	—	—	—	—	—
Саза свиная пудъ	7	56	6	16 ² / ₃	6	80 ¹ / ₃
Соли Крым ской пудъ	Крупной	—	93 ¹ / ₃	—	65	—	78 ⁵ / ₆
	Мелкой	1	2 ¹ / ₃	—	68 ¹ / ₃	—	85 ² / ₃
Быкъ живой	45	83 ¹ / ₃	27	43 ¹ / ₃	36	3 ⁵ / ₆
Селитры чистой пудъ	11	50	7	14	9	21 ¹ / ₃
Короваго ма- сла пудъ.	Топпленнаго	12	28 ¹ / ₃	9	91 ² / ₃	11	7 ¹ / ₄
	Нетопленнаго	10	51 ² / ₃	7	83 ¹ / ₃	8	97 ¹ / ₂
Уксусу ведро	2	21 ² / ₃	1	24 ¹ / ₆	1	65
Масла коноплянаго пудъ	6	11 ¹ / ₆	4	66 ² / ₃	5	38 ⁵ / ₆
Вина за градусъ	—	10 ² / ₃	—	9 ¹ / ₆	—	10
Бочки для у клад. солонны	10 пудоваго вѣсу	3	80	2	34	2	94 ¹ / ₃
	8-ми —	3	10	1	94	2	60 ⁴ / ₃
	5-ти —	2	38	1	45	1	82 ¹ / ₃
	2-хъ —	1	75	1	2	1	32 ² / ₃
Рогож. пудъ	Мучной	—	—	—	—	—	—
	Крупной	—	—	—	—	—	—
	Овсеной	—	—	—	—	—	—
Холщевый мѣшокъ четвертной	—	80	—	62 ¹ / ₃	—	68 ² / ₃
Малороссійской рязовины мѣшокъ четвертной	—	65	—	43 ¹ / ₄	—	54
Фитили бумажнаго пудъ	—	—	—	—	—	—

0/20/0

ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИИ.

		ВООБЩЕ ПО ГУБЕРНИИ.					
		Высшая.		Нисшая.		Сложная.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Плата за ден- ную работу	} Одному человеку Съ лошадей Съ парю воловъ.	—	69 ¹ / ₈	—	30	—	49 ¹ / ₈
		1	85	—	69 ¹ / ₈	1	24 ¹ / ₈
		2	51 ² / ₃	—	89 ¹ / ₈	1	65
Бочка водная въ 40 ведеръ .		7	10	3	70	5	3 ¹ / ₅
Сальныхъ свѣчей пудъ .		7	22 ¹ / ₂	6	40	6	78 ¹ / ₂
Дровъ трехъ-полевныхъ сажень		22	80	14	23	18	34 ² / ₃
Кирпича сажень .		11	—	6	25	8	17
Камыша .		5	58 ¹ / ₃	3	75	4	66 ² / ₃

За перевозку сухимъ путемъ
съ четверти:

Черезъ 10 верстъ	}	Муки .	—	—	—	—	—
		Крупъ .	—	—	—	—	—
		Овса .	—	—	—	—	—
		Съ пуда Съ пуда сѣна	—	—	—	—	—
Черезъ 20 верстъ	}	Муки .	—	—	—	—	—
		Крупъ .	—	—	—	—	—
		Овса .	—	—	—	—	—
		Съ пуда Съ пуда сѣна	—	—	—	—	—
Черезъ 50 верстъ	}	Муки .	—	—	—	—	—
		Крупъ .	—	—	—	—	—
		Овса .	—	—	—	—	—
		Съ пуда Съ пуда сѣна	—	—	—	—	—
Черезъ 100 верстъ	}	Муки .	—	—	—	—	—
		Крупъ .	—	—	—	—	—
		Овса .	—	—	—	—	—
		Съ пуда Съ пуда сѣна	—	—	—	—	—

За перевозку сухимъ путемъ съ
пуда:

		ЦѢНЫ.	
		Р.	К.
Отъ Николаева до Херсон.	Муки	—	8
	Крупъ	—	8
	Овса	—	8
Одессы	Муки	—	8
	Крупъ	—	8
	Овса	—	8
Съ четверти	Муки	—	8
	Крупъ	—	8
	Овса	—	8
Отъ Берислава до Херсон.	Муки	1	50
	Крупъ	1	50
	Овса	1	50
Николаева.	Муки	3	—
	Крупъ	3	—
	Овса	3	—

ЦѢНЫ.

Р. К.

За сплавъ водою съ четверти.

Отъ Херсона до	Муки	—	—	—	—	35
Николаева	Крупъ	—	—	—	—	35
	Овса	—	—	—	—	35
Одессы	Муки	—	—	—	—	40
	Крупъ	—	—	—	—	40
	Овса	—	—	—	—	40
Очакова	Муки	—	—	—	—	35
	Крупъ	—	—	—	—	35
	Овса	—	—	—	—	35
Кинбурна	Муки	—	—	—	—	35
	Крупъ	—	—	—	—	35
	Овса	—	—	—	—	35
Алешекъ	Муки	—	—	—	—	12
	Крупъ	—	—	—	—	12
	Овса	—	—	—	—	12

Примѣчаніе. Въ теченіи сентября мѣсяца 1875 года, за мѣстнымъ потребленіемъ жителей, можно было искупить провіанта и фуража, именно въ Херсонѣ муки 200 четв., крупъ 150 четв., овса 300 четв., ячменя 220 четв. и сѣна 9000 пудовъ; въ гор. Бериславѣ муки 1000 четв., овса 500 четв., ячменя 500 четв.; въ селеніяхъ по Херсонскому уѣзду провіантъ и фуражъ могъ быть пріобрѣтенъ въ количествѣ незначительномъ; въ гор. Елисаветградѣ муки и крупъ 6000 четв. овса и ячменя 4300 чет. и сѣна 37000 пудовъ; въ гор. Ананьевѣ и окрестностяхъ его провіанта 400 чет., фуража 560 чет., сѣна 27700 пуд. и соломы 23600 пудовъ.

Отъ Александрійской, Тираспольской и Одесской уѣздныхъ земскихъ управъ свѣдѣній на эти припасы не доставлено.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

(22 — 30 октября 1923 года).

Печатня № 2.

ХЕРСОНСКОЕ

ГУБЕРНСКОЕ

ЗЕМСКОЕ СОБРАНИЕ

сессія шестнадцатая

(22 — 30 октября 1875 года).

*(Отчетъ, стенографически записанный Екатер. Александр.
Шушмаревой).*



Гл. *Агарковъ*. Я не знаю для чего эта оцѣнка? Что она намъ дастъ? Я думаю, что если городъ цѣнить свои имущества, то онъ цѣнить ихъ по доходности, и это—самая вѣрнѣйшая оцѣнка. Говорятъ, что на одинъ уѣздъ мало тысячи руб. для переоцѣнки; быть можетъ потребуется 3, 4 тысячи на уѣздъ и мы затратимъ 25 т. на всю губернію неизвѣстно для чего. Вотъ примѣръ, городъ Одесса: домъ, который приносилъ тысячу руб. въ прошломъ году, теперь приноситъ 500. Куда же будетъ годна оцѣнка? Я думаю, что надо придерживаться оцѣнки городской.

Гл. *Соколовъ-Бородкинъ*. Если оцѣнка на первый разъ показалась нѣсколько низкой, то развѣ это долго продолжится? Города сами измѣнять эту оцѣнку, потому что имъ нужны деньги; каждый годъ прибавляются расходы, и земству тутъ нечего вмѣшиваться.

Гл. *Бошнякъ*. Въ прошломъ году очень много говорилось о необходимости переоцѣнки, и между прочимъ я указывалъ примѣръ, который подтверждаю опять, что когда Елисаветградская управа, кромѣ общей оцѣнки, по которой оцѣнены были недвижимыя имущества въ Елисаветградѣ, пожелала узнать подробности, пожелала имѣть книги, то городское управленіе не могло выдать ихъ и мы наняли писца, который переписалъ книги. — Я могу указать на такой случай: домъ, приносящій 500 руб. дохода, оцѣненъ для налога въ 500 руб. Это изъ тѣхъ оцѣнокъ, которыя я помню теперь; въ прошломъ году я подробнѣе указывалъ на крайне неправильныя оцѣнки. Когда мнѣ приходилось говорить съ членами оцѣночной комисіи и спрашивать, чѣмъ они руководились, то я помню буквально такой отвѣтъ, что „смотря по состоянію человѣка, мы можемъ цѣнить болѣе или менѣе, т. е. имѣетъ ли онъ средства побочныя, кромѣ дома.“ Я полагаю, что подобныя условія при оцѣнкѣ, конечно, не должны имѣть никакого вѣса. Въ прошломъ году земство признало необходимость переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ не только губернскаго, но и—уѣздныя. Елисаветградское собраніе возбудило этотъ вопросъ и Елисаветградская управа представила докладъ собранію, говоря, что необходимо повысить оцѣнку земель и раздѣлить ихъ на разряды, но собраніе сказало, что пока не будетъ сдѣлана переоцѣнка го-

родскихъ недвижимыхъ имуществъ, до тѣхъ поръ и дѣло переоцѣнки земель должно стоять.

Гл. *Соколовъ-Бородкинъ*. Я объясню причину, почему домъ, приносящій дохода 500 руб., оцѣненъ въ 500 руб. Всѣ дома, которые вновь строятся, деревянные и каменные имѣютъ льготу на извѣстный срокъ: кто этого не знаетъ, тому и бросается въ глаза низкая оцѣнка.

Гл. *Эйсмонтъ*. Я нахожу, что переоцѣнка—необходима для правильнаго обложенія. Въ подтвержденіе заявленія г. Бошняка, я могу сослаться на недавній примѣръ, вынесенный мною изъ служебной практики: въ г. Елисаветградѣ у насъ состоитъ подъ залогомъ по оброчнымъ статьямъ домъ; залоговое свидѣтельство въ 3000 руб. Когда же пришлось взыскивать недоимку, когда это лице оказалось несостоятельнымъ и дѣло дошло до продажи имущества, и когда этотъ господинъ явился съ ходатайствомъ объ отсрочкѣ,—то онъ представилъ окладные листы отъ городской управы, по которымъ его домъ оцѣненъ для городского налога въ 6000 р. Между тѣмъ оцѣночное свидѣтельство принято въ залогъ только въ 2500 руб.

Гл. *Величковскій*. Я былъ приглашенъ Александрійскою управою участвовать въ комисіи по оцѣнкѣ имуществъ въ г. Новогеоргіевскѣ, и при этомъ я видѣлъ такіе факты: существуетъ тамъ винокуренный заводъ еврея Гуревича, который былъ оцѣненъ городомъ въ 2000 руб. и Гуревичъ платилъ налогъ съ двухъ тысячъ; комиссія, въ которой я участвовалъ, оцѣнила этотъ заводъ въ 10000 руб.; тамъ же существуетъ паровая мельница, оцѣненная для городскихъ налоговъ въ 2500 руб., а комиссія оцѣниваетъ ее въ 12000. Поэтому, мнѣ кажется, что на городскую оцѣнку недвижимыхъ имуществъ намъ ни въ какомъ случаѣ положиться невозможно.

Гл. *Агарковъ*. Я хотѣлъ возразить на то заявленіе, что если свидѣтельство залоговое было представлено въ 3000 руб., а по удостовѣренію управы домъ стоитъ 6000 р., то это очень естественно: мой домъ стоитъ 60 тыс., а мнѣ нужно свидѣтельство только въ 3 тыс., я и беру въ 3 тыс. для того, чтобы внести залогъ на ту сумму, которая мнѣ слѣдуетъ. Тутъ нѣтъ ничего предосудительнаго.

Гл. *Бошнякъ*. Гласный Соколовъ-Бородкинъ говоритъ, что земству неудобно дѣлать отдѣльную раскладку на дома. Земство и не будетъ этого дѣлать; оно определитъ только общую цифру, конечно, пригласивъ кого нибудь участвовать отъ города и каждый изъ домовладѣльцевъ будетъ имѣть право принести жалобу на неправильную оцѣнку. Общая сумма можетъ быть болѣе или менѣе, но она будетъ уравнительнѣе. Затѣмъ, если городскія управленія признаютъ нужнымъ держаться своихъ порядковъ, то ихъ никто не стѣсняетъ. Возраженіе г-на Соколова-Бородкина, что новый домъ имѣетъ льготу, — совершенно вѣрно; но онъ имѣетъ льготу относительно постоя, повинностей, онъ не долженъ быть облагаемъ совсѣмъ; но тѣмъ не менѣе, его оцѣнка должна быть сдѣлана настоящая.

Гл. *Эйсмонтъ*. Приведенный мною примѣръ указываетъ только, что оцѣнки эти всегда могутъ дѣлаться—какъ кому угодно: для залога одна цѣна, для платежа налога другая.

Гл. *Волохинъ*. Не лучше ли будетъ, чтобы уѣздныя управы провѣряли только ту оцѣнку, которая составлена городомъ? Это будетъ гораздо легче.

Гл. *Соколовъ-Бородкинъ*. Да; то строеніе, которое окажется ниже оцѣнки, поставьте на видъ городскому управленію, чтобы при слѣдующей оцѣнкѣ оно имѣло это въ виду.

Гл. *Шаповаленко*. По моему мнѣнію, въ обмѣрѣ земли нѣтъ надобности: въ другомъ мѣстѣ 3 тыс. квадратныхъ сажень приносятъ только 200 р., а въ другомъ 500; только и тамъ и тутъ получаютъ тысячу рублей. Тутъ много значитъ мѣсто, гдѣ домъ стоитъ. Тутъ нечего расходъ нести и обмѣрять всѣ мѣста города; главное—мѣстность даетъ доходность, а не цѣнность земли.

Гл. *П. Фатуровскій*. Относительно предложенія гласнаго Волохина я долженъ замѣтить, что оно весьма неудобно въ томъ отношеніи, что оцѣнки по городамъ дѣлаются на различныхъ основаніяхъ и что поэтому, если придется провѣрять уѣзднымъ управамъ городскую оцѣнку, то все таки равномерность между оцѣнками городовъ не достигается. Весь вопросъ и возникалъ о томъ, что вслѣдствіе разнородности принятыхъ при оцѣнкѣ основаній, одни города несутъ болѣе

налогъ, чѣмъ другіе, въ пользу земскихъ учрежденій. Въ виду этого, собраніе постановило произвести переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ на одинаковыхъ основаніяхъ по всей губерніи, чтобы такимъ образомъ поставить всѣ города въ одинаковое отношеніе къ земскимъ учрежденіямъ, т. е. чтобы налогъ на нихъ падалъ соотвѣтственно ихъ имуществу.

Гл. *Богдановичъ*. Я нахожу, что не будетъ ли поздно—теперь измѣнять постановленіе прошлагодняго собранія: быть можетъ, многіе города уже отчасти исполнили предложенную имъ задачу: какъ же останавливать на половину начатое дѣло?

Гл. *Бошнякъ* (прочитавъ форму переоцѣнки). Такимъ образомъ, для каждаго дома потребуется землемѣръ и, если не техникъ, то по крайней мѣрѣ лице, хорошо знакомое съ условіями постройки. Такимъ образомъ, для переоцѣнки одного Елисаветграда, полагая, что въ день можно оцѣнить 20 домовъ, потребуется 200 дней, почти цѣлый годъ. Если мы допустимъ три лица—техника, землемѣра и члена, то неужели они будутъ работать за 300 руб. въ годъ, не говоря о канцеляріи, перепискѣ, бланкахъ и т. п.?

Гл. *Соколовъ-Бородкинъ*. Эта коммисія оцѣнитъ, а черезъ годъ опять понадобится новая оцѣнка, опять 200 дней и тысячу рублей. Такъ мы издержемъ столько, что еще земству придется приплатиться.

Гл. *Бошнякъ*. Я полагаю, что если оцѣнка будетъ сдѣлана, то это разъ навсегда. Для насъ главное,—чтобы она была сдѣлана пропорціонально, чтобы были приняты въ соображеніе извѣстныя основанія. Конечно, трудно, чтобы въ каждомъ городѣ оцѣнка была непременно сравнена съ другимъ городомъ безусловно; маленькія отступленія будутъ, но все таки дома будутъ оцѣнены въ одинаковой пропорціи и, въ случаѣ повышенія или пониженія извѣстныхъ цѣнъ, какъ это на примѣръ случилось въ Одессѣ,—будетъ вообще пониженіе для всего города, а не для одного дома. Мнѣ кажется, что эта оцѣнка будетъ служить довольно правильнымъ основаніемъ для налога въ будущемъ.

Гл. *Павловскій*. Я полагаю, отмѣнить переоцѣнку—слиш-

комъ поздно, потому что быть можетъ уѣздныя земства уже понесли на этотъ предметъ расходъ; въ Тираспольскомъ уѣздѣ, напр., переоцѣнка уже началась и расходъ на это произведенъ. Поэтому слѣдуетъ начатое дѣло продолжать и окончить. Для сокращенія же расходовъ—достаточно отмѣнить въ данной для переоцѣнки формѣ одинъ §, гдѣ требуется измѣреніе площади, занимаемой дворомъ, домомъ и т. д.; тогда не требуется наемъ специалистовъ, а останутся одни только канцелярскіе расходы и на содержаніе одного члена комисіи.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, собранію невозможно отмѣнить прошлогоднее постановленіе; ему собственно слѣдуетъ высказаться въ отношеніи того—прибавить ли денегъ для переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ Елисаветградскаго уѣзда, или найти возможность сократить или упростить тѣ свѣдѣнія, которыя требуются формою, составленною Статистическимъ Бюро, согласно указаніямъ бывшаго губернскаго собранія.

Гл. *Соколовъ-Бородкинъ.* И этой суммы еще много; вовсе не надо назначать денегъ: управа имѣетъ своихъ техниковъ, своихъ писарей. Это будетъ уже—такъ, на непредвидѣнные расходы.

Гл. *Бошнякъ.* Да вѣдь въ управѣ служащіе имѣются только для необходимыхъ занятій; лишнихъ не держатъ, а въ случаѣ экстренныхъ занятій, управа еще нанимаетъ временно писцовъ на мѣсяць, на два.

Гл. *Журавскій.* Интересно было бы знать приблизительно—какая цифра необходима.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ на столько не разработанъ, что я опять обращаюсь къ первому предложенію—передать его въ управу для разсмотрѣнія или въ одну изъ комисій. Мы будемъ только терять время, потому что у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ для опредѣленія необходимой суммы.

Постановлено: предложить смѣтной комисіи разсмотрѣть составленныя формы для производства оцѣнки и представить свое заключеніе о необходимой суммѣ издержекъ по каждому уѣзду на производство переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

10. Докладъ о раскладкѣ государственнаго сбора на 1876 годъ и о дополнительной раскладкѣ на этотъ сборъ за 1875 годъ.

Читанъ докладъ управы о раскладкѣ государственнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ на 1876 годъ и дополнительная раскладка на этотъ же сборъ за 1875 годъ съ имуществъ въ мѣстечкахъ на квартирную воинскую повинность. Докладъ этотъ — слѣдующаго содержанія:

Херсонскій губернагоръ, при отношеніи отъ 8 іюля сего года за № 2818, сообщилъ губернской управѣ копію циркуляра министра финансовъ за № 5381, о распредѣленіи губернскимъ земскимъ собраніемъ налога на государственныя потребности 1876 года съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, пригородахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, на основаніи 5 ст. Высочайше утвержденаго положенія 1866 года.

Изъ означеннаго циркуляра видно, что по Высочайше утвержденному мѣрнію Государственнаго Совѣта $\frac{1}{13}$ іюля сего года на 1876 годъ, налогъ съ недвижимыхъ имуществъ Херсонской губерніи назначенъ въ количествѣ 111070 рублей.

На основаніи доставленныхъ отъ уѣздныхъ управъ и Одесской городской управы свѣдѣній, которыя нарочно истребованы отъ нихъ по этому случаю, цѣнность недвижимыхъ имуществъ, составляющихъ частную собственность, простирается на 50807702 руб.; чтобы получить Высочайше назначенную на 1876 годъ съ Херсонской губерніи сумму, оказывается необходимымъ опредѣлить 0.218 съ cadaго оцѣночнаго рубля.

Такимъ образомъ, сообразно съ этимъ % налогъ, упадающій на имущество, составитъ:

а) съ городовъ, пригородовъ и посадовъ	109932 р. 74 к.
и б) съ мѣстечекъ	1137 „ 26 „
Итого	111070 р. —

Отдѣльно отъ этаго, Херсонскій губернаторъ, при отношеніи отъ 25-го іюля 1875 года за № 3073, сообщилъ губернской управѣ копію предложенія г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 15 іюля сего года за № 7064, въ которомъ изъяснено, что министромъ финансовъ замѣчено, что въ утвержденную Херсонскимъ земскимъ собраніемъ на 1875 г. раскладку установленнаго въ пользу казны налога съ недвижимыхъ имуществъ внесены 3 посада, 6 пригородовъ и 43 мѣстечка, по дополнительный сборъ съ нихъ на квартирную повинность съ опредѣленнаго для нихъ налога не числится; а какъ на основаніи Высочайше утвержденаго $\frac{8}{20}$ іюня 1874 года положенія на квартирную повинность, подлежатъ все безъ исключенія города.

посады и мѣстечки въ мѣстностяхъ, на кои распространяется дѣйствіе настоящаго положенія въ размѣрѣ 73% суммы налога съ недвижимыхъ имуществъ, за исключеніемъ тѣхъ городскихъ поселеній, для которыхъ определены особые оклады, то и недвижимыя имущества упомянутыхъ выше посадовъ, пригородовъ и мѣстечекъ, какъ уплачивающихъ налогъ въ пользу казны, должны быть обложены упомянутымъ сборомъ на квартирную повинность.

Въ виду сего, статсъ-секретарь Рейтернъ проситъ министерство внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженіе къ зачисленію на окладъ по посадамъ, пригородамъ и мѣстечкамъ сбора на постоянную повинность въ установленномъ размѣрѣ и къ распределенію его между отдѣльными имуществами каждаго поселенія.

На основаніи Высочайше утвержденнаго $\frac{8}{20}$ іюня 1874 года положенія о квартирной повинности, слѣдуетъ взыскивать на расходы по этой повинности съ города Николаева 14300 руб. и съ города Херсона 6000 руб., а съ остальныхъ городовъ, пригородовъ, посадовъ и мѣстечекъ по 73% съ суммы казеннаго налога—съ ихъ имуществъ.

На основаніи сего для покрытія расходовъ по воинской квартирной повинности причитается съ городовъ Херсонской губерніи 93895 р. 53 к. Вообще же съ недвижимыхъ имуществъ городовъ, пригородовъ, посадовъ и мѣстечекъ слѣдуетъ на 1876 годъ 204965 р. 53 к.

Кромѣ того, согласно приведенному выше предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ за № 7064, слѣдуетъ взыскать съ пригородовъ, посадовъ и мѣстечекъ дополнительнаго сбора съ суммы налога, уплаченнаго на государственную повинность по 73% съ рубля на квартирную офицерскую повинность за 1875 годъ 1152 руб. 49 коп.

Составивъ, сообразно приведеннымъ соображеніямъ, двѣ вѣдомости ¹⁾ о распределеніи упомянутыхъ налоговъ, губернская управа имѣетъ честь представить таковыя на утвержденіе губернскаго собранія.

Постановлено: предложить смѣтной комиссіи повѣрить правильность раскладки.

II. Докладъ о правахъ земскихъ учрежденій по народному образованію.

Читанъ докладъ управы о правахъ, которыя должны быть предоставлены земскимъ учрежденіямъ по народному образованію. Докладъ этотъ слѣдующаго содержанія:

Въ концѣ прошлаго 1874 года губернская управа, вслѣдствіе увѣдомленія г. попечителя Одесскаго учебнаго округа объ отрицательномъ рѣшеніи

¹⁾ Вѣдомости помѣщены въ приложеніи.

правительствующимъ сенатомъ вопроса о назначеніи земствомъ особыхъ лицъ для завѣдыванія сельскими народными школами, представила, чрезъ г. Херсонскаго губернатора, высшему правительству на разъясненіе слѣдующіе вопросы:

1) Какое изъ положеній о начальныхъ народныхъ училищахъ Высочайше утвержденныхъ—14 іюля 1864 г. или 25 мая 1874 г.—сенатъ имѣлъ въ виду при рѣшеніи этого вопроса?

Безъ этого губернская управа сочла невозможнымъ принять помянутое рѣшеніе сената къ свѣдѣнію и руководству при дѣйствіяхъ своихъ по народному образованію, такъ какъ Высочайше утвержденное 25 мая 1874 г. положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ во многомъ дополняетъ или измѣняетъ прежнее положеніе; напр. прежнимъ положеніемъ не было указано порядкомъ открытія земствомъ училищъ и не было разрѣшено для ближайшаго завѣдыванія училищами избирать особыхъ лицъ; новымъ же положеніемъ въ ст. 10 узаконено, что училища учреждаются по предварительному разрѣшенію инспектора народныхъ училищъ и съ согласія предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта, а ст. 13 земству предоставляется для ближайшаго завѣдыванія училищами избирать попечителей и попечительницъ, которые, будучи утверждаемы въ сихъ званіяхъ губерскими училищными совѣтами, имѣютъ право засѣдать въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ и подавать голосъ по дѣламъ своихъ училищъ и школъ. Изъ этого слѣдуетъ, что отрицательное рѣшеніе сенатомъ вопроса о назначеніи земствомъ особыхъ лицъ для завѣдыванія сельскими народными школами можетъ относиться только къ такимъ школамъ, которыя не содержатся на средства земства, или же не получаютъ отъ него пособія; что же касается школъ, содержимыхъ на счетъ земства, то по новому положенію, земство имѣетъ полное право дѣлать выборъ такихъ лицъ съ званіемъ попечителей, которые, на основаніи 14 ст. положенія, завѣдывая дѣлами ввѣренныхъ имъ земствомъ учебныхъ заведеній, входятъ въ сношеніе по онымъ съ инспекторомъ народныхъ училищъ и вполне отвѣтствуютъ за порядокъ въ сихъ заведеніяхъ. Хотя въ положеніи не сказано, кто именно—земскія управы или собранія, избираютъ попечителей; если послѣднія, то въ случаѣ избранія ими попечителей,—кто долженъ исполнять обязанности учредителей или распорядителей? Но, имѣя въ виду, что земство въ этихъ случаяхъ пользуется одинаковыми правами, съ одной стороны съ городскими и сельскими обществами, а съ другой—съ учредителями частныхъ школъ (ст. 13 полож. о нач. народ. училищ.), и что земскимъ собраніямъ принадлежитъ распорядительная власть и общій надзоръ за ходомъ дѣлъ, а земскимъ управамъ исполнительная власть и ближайшее завѣдываніе земскими дѣлами (ст. 65 полож. о земск. учрежд.),—нельзя не прійти къ убѣжденію, что

избраніе попечителей училищъ, открываемыхъ земствомъ, принадлежитъ земскимъ собраніямъ, а обязанности распорядителей въ народныхъ школахъ должны принадлежать земскимъ управамъ.

2) Слѣдуетъ ли учителямъ, получившимъ педагогическое образованіе и имѣющимъ званіе народныхъ учителей, испрашивать дозволенія инспектора народныхъ училищъ на исправленіе учительской обязанности, а также нужно ли для такихъ учителей утвержденіе, чрезъ годъ, уѣзднаго училищнаго совѣта (18 ст. полож. о начальн. народ. училищ.)?

3) Нужно ли лицамъ, неимѣющимъ званія народныхъ учителей, но которые разъ уже были утверждены въ этой обязанности уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ въ порядкѣ, указанномъ въ 18 ст. положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, и оставили учительскія занятія по своему желанію или учредителей школь,—при новомъ вступленіи въ должность учителя, вторично соблюсти этотъ порядокъ?

4) Кто назначаетъ или опредѣляетъ, а также увольняетъ учителей, имѣющихъ званіе народного учителя, или допущенныхъ къ этой должности порядкомъ, указаннымъ въ ст. 17 полож. о начальн. народ. училищ., по ихъ желанію, или по другимъ причинамъ, исключая неблагонадежности, такъ какъ въ полож. о начальн. народ. училищ. въ ст. 24 указанъ порядокъ увольненія учителей только по неблагонадежности?

Изъ сопоставленія прежняго положенія съ новымъ, оказывается: 16 статьею перваго положенія, преподаваніе всѣхъ предметовъ, исключая Закона Божія, въ начальныхъ народныхъ училищахъ, предоставлялось лицамъ, которыя получили на званіе учителя или учительницы особое разрѣшеніе уѣзднаго училищнаго совѣта; по новому же положенію, редація этой статьи замѣнена ст. 18, коею, между прочимъ, разрѣшено обучать въ начальныхъ народныхъ училищахъ и безъ званія народного учителя лицамъ какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ. Исправленіе такими лицами учительской обязанности въ теченіи года дозволяется инспекторомъ народныхъ училищъ, а по прошествіи учебнаго года, по удостовѣреніи инспектора въ способности ихъ къ педагогической дѣятельности, они утверждаются въ должностяхъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ.

Многіе училищные совѣты и земскія управы статья этой (18) придали тотъ смыслъ, что назначеніе или опредѣленіе, а также и увольненіе учителей зависитъ не отъ учредителей, т. е. не отъ земства, общества или распорядителей, а отъ инспектора училищъ, съ утвержденія училищнаго совѣта, тогда какъ эта статья даетъ только право инспектору позволять исправлять должность учителя народного училища каждому лицу, признанному имъ способнымъ къ педагогической дѣятельности, хотя бы это лицо и не имѣло званія учителя. Званіе же учителя начального народного учи-

лица, которое по прежнему положенію (ст. 16) предоставлялось уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, въ настоящее время можетъ быть приобрѣтено на основаніи спеціальнаго испытанія, по правиламъ Высочайше утвержденнымъ 22 апрѣля 1868 г., въ подлежащемъ учебномъ заведеніи министерства народнаго просвѣщенія. Но должны ли лица, получившія спеціальное педагогическое образованіе, какъ на примѣръ, воспитанники учительскихъ семинарій, а также и тѣ лица, которыя уже были разъ допущены въ должности учителей и, по утвержденіи училищнымъ совѣтомъ, оставили ихъ по своему желанію или по желанію учредителей,—испрашивать при поступленіи своемъ на должность учителя дозволеніе инспектора и утвержденіе училищнаго совѣта,—въ положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ не объяснено. По мнѣнію управы, въ подобныхъ случаяхъ испрашивать вновь дозволенія и разрѣшенія не имѣетъ практическаго примѣненія, такъ какъ вторичное испытаніе такихъ лицъ въ ихъ способности къ педагогической дѣятельности не можетъ имѣть мѣста, и можетъ лишь служить поводомъ къ стѣсненію учредителей въ пріисканіи учителей для своихъ школъ.

5) Могутъ ли, на основаніи 28 ст. полож. о начальн. народ. училищ., быть избираемы земскими собраніями въ члены училищнаго совѣта отъ земства лица, несостоящія гласными, подобно тому, какъ избираются попечители школъ, согласно съ тѣмъ же положеніемъ?

По мнѣнію губернской управы, разрѣшеніе этого вопроса въ удовлетворительномъ смыслѣ было бы весьма полезно для земства, такъ какъ въ средѣ земства не всегда могутъ быть лица, спеціально знакомыя съ школьнымъ дѣломъ; между тѣмъ предоставленіемъ земству этаго права, скорѣе можетъ быть достигнута цѣль,—лучшее устройство народныхъ школъ на новыхъ началахъ.

Въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія за іюль мѣсяць 1875 года напечатанъ циркуляръ гг. попечителямъ учебныхъ округовъ о порядкѣ опредѣленія преподавателей въ начальныя училища.

Г. министръ народнаго просвѣщенія, основываясь на точномъ смыслѣ 18 ст. положенія о начальныхъ училищахъ 25 мая 1874 года, а также на §§ 8, 10, 11 и 12 инструкціи инспекторамъ, находитъ: 1) что для правильнаго разрѣшенія вопроса о замѣщеніи учительскихъ вакансій необходимо разграничивать слѣдующее: а) пріисканіе или избраніе кандидатовъ на сіи мѣста, б) дозволеніе или допущеніе къ исправленію учительскихъ обязанностей и в) утвержденіе въ учительскихъ должностяхъ; 2) что пріисканіе или избраніе кандидатовъ на учительскія мѣста лежитъ прежде всего на обязанности учредителей училищъ и затѣмъ на инспекторахъ, потому что возлагать эту обязанность не только исключительно, но и преимущественно на инспекторовъ народныхъ училищъ, было бы крайне обременительно для

сихъ послѣднихъ, и притомъ можетъ быть затруднительно, такъ какъ назначеніе содержанія преподавателямъ въ училищахъ, подлежащихъ дѣйствию положенія 25 мая 1874 года, отъ инспекторовъ не зависитъ; 3) что дозволеніе или допущеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей принадлежитъ исключительно инспекторамъ народныхъ училищъ; при чемъ о кандидатахъ, пріискиваемыхъ и избираемыхъ учредителями и содержателями училищъ, въ томъ числѣ городскими и земскими учрежденіями, сіи послѣднія должны представлять инспекторамъ съ просьбою о допущеніи означенныхъ кандидатовъ къ учительскимъ обязанностямъ; о кандидатахъ же, избранныхъ инспекторами для извѣстныхъ училищъ, инспекторы обязаны предлагать содержателямъ сихъ училищъ и затѣмъ, не иначе допускать такихъ кандидатовъ къ учительству въ школахъ, какъ съ согласія содержателей оныхъ; и 4) что наконецъ, утвержденіе въ должностяхъ лицъ, допущенныхъ къ исполненію учительскихъ обязанностей порядкомъ, указаннымъ въ п. 3 настоящаго предложенія, принадлежитъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ.

Приведеннымъ циркуляромъ г. министра народнаго просвѣщенія, разрѣшается только одинъ изъ возбужденныхъ губернской управою вопросовъ— о пріисканіи и допущеніи къ исправленію должности учителей изъ лицъ, неимѣющихъ образовательнаго ценза; прочіе же вопросы, какъ-то: 1) о порядкѣ опредѣленія учителей: а) имѣющихъ званіе народныхъ учителей, б) хотя неимѣющихъ этаго званія, но которые были уже утверждены въ должности учителей порядкомъ, указаннымъ 18 ст. положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, и в) о порядкѣ увольненія вообще учителей отъ должностей по разнымъ причинамъ, исключая неблагонадежности, или перевода ихъ изъ одного мѣста въ другое; 2) о правѣ земскихъ собраній избирать въ члены училищныхъ совѣтовъ не изъ своей среды (не изъ гласныхъ)—остались до сихъ поръ неразрѣшенными.

Считая разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ въ утвердительномъ смыслѣ весьма важными для земства въ дѣлѣ народнаго образованія, губернская управа имѣетъ честь представить объ этомъ губернскому собранію,—не угодно ли ему будетъ подтвердить съ своей стороны вышеупомянутое ходатайство губернской управы предъ высшимъ правительствомъ.

Постановлено: принять докладъ управы и поручить ей—повторить ходатайство.

12. Докладъ о предоставленіи хрістіанамъ неправославнаго исповѣданія права поступать въ учительскія семинаріи.

Читанъ докладъ управы о возбужденіи ходатайства, чтобы лицамъ иновѣрческихъ исповѣданій предоставлено было право

поступать въ учительскія семинаріи. Докладъ этотъ слѣдующаго содержанія:

Поселянинъ-собственникъ села Шпайеръ, Ландауской волости, Христіанъ Ренеръ обратился въ Одесскую уѣздную земскую управу съ заявленіемъ, въ которомъ объяснилъ, что директоръ Ново-Бугской учительской семинаріи отказалъ ему въ приѣмъ въ семинарію сына его на томъ основаніи, что по уставу въ семинарію могутъ поступать только лица православнаго вѣроисповѣданія.

Одесская уѣздная земская управа, находя, что образованіе должно быть доступно для всѣхъ безъ исключенія и что нѣтъ никакого рациональнаго основанія закрывать доступъ въ семинарію лицамъ неправославнаго исповѣданія, а также принимая во вниманіе пользу, которую могутъ принести обществу бывшихъ колонистовъ лица, взятые изъ среды этого общества и окончившія курсъ въ русскихъ учительскихъ семинаріяхъ, распространяя знаніе русскаго языка, введеннаго нынѣ въ употребленіе во всѣхъ поселянскихъ обществахъ,—обратилась въ губернскую управу съ просьбою ходатайствовать объ удовлетвореніи какъ просьбы Ренера, такъ и о допущеніи на будущее время приѣма въ семинарію лицъ, кромѣ православнаго, и другихъ христіанскихъ исповѣданій. Независимо того, Одесская управа докладывала и своему уѣздному собранію о настоящей просьбѣ. Уѣздное собраніе въ засѣданіи 19 мая сего года, находя вопросъ этотъ весьма существеннымъ, поручило уѣздной управѣ ходатайствовать о благопріятномъ разрѣшеніи его.

Съ своей стороны губернская управа, считая необходимымъ вопросъ этотъ внести на обсужденіе въ губернское собраніе, собирала свѣдѣнія о колониальныхъ школахъ, состоящихъ въ непосредственномъ завѣдываніи попечительнаго комитета объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи. Изъ сообщенныхъ комитетомъ свѣдѣній оказывается: 1) въ вѣдѣніи комитета находятся 9 центральныхъ училищъ, въ томъ числѣ въ Херсонской губерніи 3, за исключеніемъ Бессарабскаго Болгарскаго и Вернеровскаго центральныхъ училищъ, въ которыхъ открыты всѣ классы; при прочихъ центральныхъ училищахъ открыты лишь приготовительные классы, и въ нихъ преподается чтеніе и писаніе на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, начала арифметики, географіи и исторіи; 2) учрежденіе центральныхъ училищъ послѣдовало въ 1869 году съ разрѣшенія г. министра государственныхъ имуществъ и, хотя положеніе объ этихъ училищахъ было составлено по примѣненію къ уставу Екатериненштадскаго училища Саратовскихъ колоній, но уставъ этотъ до настоящаго времени еще не утвержденъ; 3) учителя назначаются попечительнымъ комитетомъ въ приготовительные классы изъ лицъ, имѣющихъ свидѣтельство на право преподаванія въ народныхъ школахъ, а въ сельскія школы—изъ способнѣйшихъ воспитанниковъ

центральныхъ училищъ; 4) приготовительные классы при центральныхъ училищахъ, а равно сельскія школы въ бывшихъ колоніяхъ, уѣздному училищному совѣту не подчиняются, а состоятъ въ вѣдѣніи комитета на прежнемъ основаніи, согласно 8 ст. инструкціи, данной министерствомъ государственныхъ имуществъ, и 5) учителя центральныхъ училищъ и воспитанники оныхъ, равно и сельскихъ школъ, никакими преимуществами по отбыванію воинской повинности не пользуются.

Въ Херсонской губерніи находится немало колоній иностранныхъ поселенцевъ иновѣрческихъ христіанскихъ исповѣданій, и существующія въ этихъ колоніяхъ центральныя школы, сколько можно судить изъ приведеннаго отвѣта комитета объ иностранныхъ поселенцахъ, едва ли могутъ ставить въ сельскія школы съ настоящею педагогическою подготовкою учителей, какихъ желательно имѣть въ настоящее время для обученія народа. Нынѣ, въ виду сличенія колонистскаго населенія съ русскимъ, а вмѣстѣ и въ виду ознакомленія съ русскимъ языкомъ, имѣющимъ столь важное значеніе въ дѣлѣ преобразованной уже воинской повинности, вопросъ о допущеніи въ учительскія семинаріи лицъ иновѣрческихъ исповѣданій становится вопросомъ высокой важности.

На этомъ основаніи губернская управа полагала бы ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи настоящаго вопроса въ благопріятномъ смыслѣ, а равно и о томъ, чтобы колоніальныя школы, гдѣ преподается русскій языкъ, были подчинены училищнымъ совѣтамъ, съ тѣмъ, чтобы воспитанники, окончившіе курсъ въ такихъ школахъ, имѣли право на полученіе по образованію своему льготы IV разряда въ отбываніи воинской повинности.

Гл. *Павловскій*. Желательно было бы опредѣлить—какой процентъ допустить.

Гл. *Бълоусовичъ*. Я полагаю, что мы должны ходатайствовать только о допущеніи лицъ христіанскаго исповѣданія.

Предсѣдатель. Тутъ только о нихъ и говорится.

Гл. *Бълоусовичъ*. Но на бывшихъ учительскихъ курсахъ участвовали и мальчики другихъ исповѣданій. Даже въ Херсонскомъ уѣздѣ католикъ Фальманъ въ Бериславѣ занималъ должность учителя.

Гл. *И. Фатуровскій*. Да, этотъ былъ на учительскихъ курсахъ, а не въ семинаріи...

Постановлено: принять докладъ управы и поручить ей ходатайствовать, чтобы въ семинаріи принимались лица всѣхъ христіанскихъ исповѣданій.

Предложеніе же гласнаго Павловскаго о приѣмѣ христіанъ неправославнаго исповѣданія въ опредѣленномъ процентномъ отношеніи къ православнымъ воспитанникамъ семинарій, собраніемъ не принято.

13. Докладъ о пособіи Ново-Бугской семинаріи для устройства квартиръ земскимъ воспитанникамъ.

Читанъ докладъ управы о выдачѣ пособія Ново-Бугской семинаріи, для устройства общихъ квартиръ для воспитанниковъ земства въ семинаріи. Докладъ этотъ слѣдующаго содержанія :

Директоръ Ново-Бугской учительской семинаріи обратился въ губернскую управу съ просьбою ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ, объ оказаніи ему пособія со стороны земства на постройку въ Новомъ-Бугѣ общихъ квартиръ для воспитанниковъ семинаріи. Основаніемъ къ настоящему ходатайству г. директоръ высказалъ слѣдующіе доводы: до настоящаго времени всѣ воспитанники Ново-Бугской учительской семинаріи, въ томъ числѣ и стипендіаты губернскаго земства, помѣщаются на квартирахъ у здѣшнихъ крестьянъ, терпя всевозможныя неудобства какъ въ матеріальномъ, такъ и въ воспитательномъ отношеніяхъ, не вида и не слыша у себя на квартирахъ ничего, кромѣ далеко неназидательныхъ и грубыхъ сценъ быта нашего сельскаго населенія. Посѣщая эти квартиры и пробуя различныя способы къ возможному улучшенію ихъ, директоръ убѣдился въ совершенной невозможности добиться облагороженія житейскаго быта воспитанниковъ и пришелъ къ тому прискорбному убѣжденію, что семинаристы, продолжая жить на квартирахъ у здѣшнихъ поселянъ, не будутъ говорить сколько нибудъ правильнымъ русскимъ языкомъ; а по окончаніи курса семинаріи—не будутъ стоять на томъ нравственномъ и педагогическомъ уровнѣ, на которомъ было бы желательно видѣть нашего народнаго учителя.

Такое положеніе воспитанниковъ вѣренной ему семинаріи наводитъ на мысль о необходимости устроить одну общую учительскую квартиру. Директоръ и всѣ наставники семинаріи принимаютъ на себя надзоръ за благоустройствомъ этой квартиры, занятіями и образомъ жизни воспитанниковъ, которые будутъ въ ней жить. Но для первоначальнаго устройства и обзаведенія общей квартиры необходимо затратить по самой малой мѣрѣ до 1000 руб. Если бы Херсонскія губернское и уѣздныя земства оказали ему посильныя пособія, первое въ размѣрѣ 500 руб., а послѣднія въ размѣрѣ 100 руб. каждое, то съ будущаго года воспитанники семинаріи вообще и стипендіаты земства въ особенности—были бы прилично помѣщены и вели

бы правильный образъ жизни, такъ способствующій успѣшности занятій и такъ благотворно вліяющій на нравственность.

На эти деньги директоръ семинаріи г. Щерецкій беретъ выстроить особое незатѣливое зданіе на принадлежащей семинаріи землѣ и снабдить его самою скромною хозяйственной обстановкой, съ тѣмъ, что постройка и все пріобрѣтенное къ ней будутъ считаться собственностію земства.

Сдѣланное г. Щерецкимъ предложеніе губернская управа считаетъ нелишнимъ интереса для земства уже потому, что если за такую незначительную сумму можно имѣть въ Новомъ-Бугѣ общую квартиру для стипендіатовъ земства, то само собою разумѣется, кромѣ житейскихъ удобствъ воспитанниковъ и пользы въ педагогическомъ и нравственномъ отношеніяхъ, устройство общей учительской квартиры будетъ содѣйствовать и къ удешевленію содержанія воспитанниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ—и уменьшенію расходовъ земства на стипендіи; поэтому сумма, единовременно затрачиваемая земствомъ, могла бы пополняться въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ посредствомъ уменьшенія расходовъ на содержаніе стипендіатовъ. Такъ на примѣръ: въ настоящая время въ Ново-Бугской семинаріи содержится 14 губернскихъ стипендіатовъ и 1 на счетъ Александрійскаго уѣзднаго земства. На содержаніе ихъ выдается по 13 руб. въ мѣсяць каждому, или 156 р.— въ годъ. Нѣтъ сомнѣнія, что при экономномъ содержаніи воспитанниковъ на общихъ квартирахъ, и когда ихъ будетъ больше—довольствіе ихъ обойдется дешевле. У насъ въ заведеніи содержаніе фельдшерскаго ученика стоитъ до 100 руб., допустимъ, что семинаристъ обойдется до 135 руб. съ одеждою и обувью, слѣдовательно, отъ каждаго воспитанника остается въ сбереженіи до 20 руб. въ годъ. Этими-то остатками можно будетъ пополнять капиталъ, единовременно затраченный на постройку дома.

Настоящее ходатайство директора Ново-Бугской семинаріи представляя на разрѣшеніе губернскаго собранія, губернская управа считаетъ своею обязанностію доложить, что по ея мнѣнію слѣдовало бы оказать пособіе на постройку въ Новомъ-Бугѣ общихъ квартиръ для стипендіатовъ земства выдачей изъ губернскаго сбора 500 р. Что же касается остальныхъ 700 р., то ходатайство объ ассигнованіи этихъ денегъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ учреждений.

Предсѣдатель. Угодно ли собранію выдать 500р. единовременно для устройства этого помѣщенія?

Гл. Байдакъ. Имѣя въ виду, что нѣкоторыя уѣздныя собранія не дадутъ отъ себя субсидіи, не лучше ли губернскому собранію дать всѣ 1200 руб. съ тѣмъ, чтобы, по полученіи отъ уѣздныхъ управъ, возвратить эти деньги въ губернскую управу?—Иначе дѣло не пойдетъ.

Гл. Буйницкій. Это очень выгодно для уѣздныхъ управъ.

Постановлено: ассигновать на устройство общихъ квартиръ 1200 р. изъ губернскихъ земскихъ суммъ. Такъ какъ въ семинаріи содержатся стипендіаты и уѣздныхъ земствъ, то поручить губернской управѣ предложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и Одесской городской думѣ—не найдутъ ли они возможнымъ возратить губернскому земству по 100 руб. каждое.

14. Докладъ о мировой сдѣлкѣ съ г. Боровскимъ.

Чттанъ докадъ управы о мировой сдѣлкѣ, заключенной съ г. Боровскимъ по предъявленному къ нему иску за нарушеніе обязательства, заключеннаго имъ съ земствомъ о службѣ земству и доложено предсѣдателемъ управы ходатайство Боровскаго объ облегченіи условій заключенной имъ мировой сдѣлки разсрочкою платежей на большее число лѣтъ. Докладъ этотъ слѣдующаго содержанія:

По дѣлу съ кандидатомъ естественныхъ наукъ Михаиломъ Петровымъ Боровскимъ, отказавшимся отъ исполненія контракта, заключеннаго съ губернской управою и наконецъ, отъ уплаты денегъ, выданныхъ ему на поѣздку за границу, губернское экстренное собраніе 15 апрѣля 1874 г. постановило: поручить губернской управѣ сдѣлать заявленіе г. Боровскому, что земское собраніе, не находя, чтобы заключенный съ нимъ контрактъ былъ нарушенъ постановленіями земства, не считаетъ нужнымъ и входить съ нимъ въ новыя условія, а требуетъ, чтобы принятыя имъ, Боровскимъ, на себя обязательства по контракту были имъ выполнены; буде же онъ не желаетъ, то чтобы возвратилъ выданныя ему земствомъ деньги, но если средства его не позволяютъ ему возвратить всей суммы одновременно, то собраніе предоставило губернской управѣ войти въ соглашеніе съ Боровскимъ о срокахъ возврата. Если же Боровскій откажется отъ выполненія контракта и отъ возврата денегъ, то собраніе поручило управѣ предъявить къ нему искъ убытковъ, причиненныхъ нарушеніемъ контракта, каковыя убытки заключаются въ суммѣ, выданной ему земствомъ; и затѣмъ, дѣйствія Боровскаго сдѣлать извѣстными посредствомъ печати.

О постановленіи собранія объявлено г. Боровскому посредствомъ особо уполномоченнаго управою лица и повѣстка вручена ему чрезъ нотаріуса. На эту повѣстку г. Боровскій прислалъ въ управу 1 мая 1874 г. уклончивый отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что не имъ нарушены условія заключеннаго съ управою контракта, а самымъ земствомъ, такъ какъ по контракту Боровскій обязался по возвращеніи изъ заграницы прослужить въ теченіи трехъ лѣтъ въ имѣющемъ открыться въ *г. Одессѣ*, а не въ другомъ какомъ

нибудь мистъ, сельско-хозяйственномъ училищѣ, поэтому, если управа, не желая или не имѣя возможности исполнить контрактъ, т. е. открыть училище въ Одессѣ, пожелаетъ вступить по этому поводу съ нимъ, Боровскимъ, въ какое либо соглашеніе, то онъ готовъ,—если оно не будетъ противурѣчить справедливости и его интересамъ.

Такъ какъ Боровскій уклонился отъ исполненія контракта и всякихъ расчетовъ съ земствомъ, то губернская управа, по соглашенію съ присяжнымъ повѣреннымъ въ Одессѣ г. Вейнбергомъ, уполномочила его предъявить къ г. Боровскому искъ убытковъ, причиненныхъ земству на сумму 3657 руб. 97 коп., и условилась съ г. Вейнбергомъ уплатить ему за веденіе дѣла 200 р. впередъ, а по окончаніи его или, если бы дѣло было прекращено миромъ въ пользу земства, еще 300 руб.

По предъявленіи г. Вейнбергомъ иска къ Боровскому, сей послѣдній 22 октября прошлаго 1874 года заявилъ управѣ, что начатый противъ него искъ онъ согласенъ окончить миролюбивою сдѣлкой.

Вслѣдствіе сего губернская управа, на основаніи постановленія собранія по настоящему дѣлу, и выданной ей губернскимъ собраніемъ довѣренности 12 ноября 1870 года на ходатайство по всѣмъ дѣламъ земства, войдя въ соглашеніе съ г. Боровскимъ, начатый противъ него искъ окончила миромъ на условіяхъ, объясненныхъ въ мировомъ прошеніи, поданномъ въ Одесскій окружной судъ повѣреннымъ управы г. Вейнбергомъ и г. Боровскимъ, заключающемся въ слѣдующемъ: 1) Боровскій соглашается уплатить въ пользу земства 4015 руб. 22 коп. ¹⁾; 2) платежъ этой суммы производится Боровскимъ въ теченіи 5 лѣтъ съ тѣмъ, что Боровскій уплачиваетъ по третямъ года впередъ, начиная со дня подачи сего мирового прошенія; сверхъ того Боровскій уплачиваетъ въ пользу земства 3% въ годъ съ суммы, остающейся за нимъ въ долгу; 3) Боровскій обязывается пополнять долгъ свой по равной части, соотвѣтственно общей суммѣ остающагося долга за каждую треть впередъ, внося въ эти же сроки и причитающіеся за подлежащую треть проценты, которые считаются на всю ту сумму, какая будетъ оставаться въ долгу за Боровскимъ; 4) причитающаяся за треть сумма годоваго платежа съ процентами должна быть внесена Боровскимъ въ управу не позже, какъ въ теченіи одного мѣсяца по наступленіи срока платежа; первый же платежъ разсрочивается ему Боровскому на три мѣсяца по равной части; 5) заключаемая мировая сдѣлка въ настоящемъ ея видѣ имѣетъ свою обязательную силу для обѣихъ сторонъ только до очереднаго

¹⁾ Въ счетъ этого—исковой суммы 3657 р. 97 к. и расходовъ, употребленныхъ при веденіи дѣла, а также на вознагражденіе повѣренному Вейнбергу по послѣднему съ нимъ соглашенію 357 руб. 25 коп., что составляетъ сумму 4015 руб. 22 коп.

губернскаго собранія 1875 года. и засишь предоставляется г. Боровскому право ходатайствовать предъ собраніемъ объ измѣненіи настоящихъ условій, съ тѣмъ однакожь, что въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства Боровскаго губернскимъ собраніемъ, — условія, изложенныя въ мировомъ прошеніи, остаются въ силѣ до самаго истеченія пятилѣтняго срока.

О прекращеніи этого дѣла миромъ состоялось въ Одесскомъ окружномъ судѣ постановленіе 12 августа 1875 года, копіи котораго, а также мирового прошенія, при семъ прилагаются.

На основаніи 4 п. мировой сдѣлки, г. Боровскій въ іюлѣ мѣсяцѣ текущаго года внесъ уже 100 руб. въ счетъ слѣдующаго отъ него долга.

По расчету въ первый годъ Боровскій обязанъ уплатить въ счетъ долга 803 руб. и процентовъ отъ всей суммы 120 руб. 39 коп., всего 923 руб. 34 к. или въ треть 307 р. 78 коп., слѣдовательно, за пополненіемъ 100 р. остается за нимъ въ долгу за первую треть 207 руб. 78 коп., которыя онъ обязанъ внести къ 1-му числу декабря мѣсяца сего года.

На сихъ условіяхъ покончивъ съ г. Боровскимъ дѣло, объ этомъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

Гл. *Зеленый*. Въ виду печальныхъ подробностей этого дѣла, я полагаю, что земское собраніе не можетъ отсрочить Боровскому ни на одинъ день. Подробности этого дѣла хорошо извѣстны собранію, и я не стану ихъ повторять. Гласные помнятъ, какъ Боровскій отказывался совершенно отъ обязательствъ, принятыхъ передъ земствомъ, какъ относился къ своимъ обязанностямъ и все прочее, и потому отсрочки, повторяю, нельзя сдѣлать ни на одинъ день.

Гл. *А. Фатуровскій*. Дѣйствительно, г. Боровскій позволилъ себѣ поведеніе неодобрительное относительно земства; но я думаю, земство должно принять во вниманіе, что г. Боровскій—человѣкъ небогатый, вслѣдствіе чего и былъ посланъ на счетъ земства за границу для воспитанія, что его средства къ жизни—только въ его личномъ трудѣ, а потому условія сдѣлки слишкомъ для него обременительны и слѣдуетъ дать ему отсрочку болѣе продолжительную.

Гл. *Байдакъ*. Вознагражденіе, даваемое земствомъ Боровскому, если бы онъ продолжалъ службу, было бы очень достаточно, и онъ не былъ бы поставленъ въ критическое по-

ложение. За то, что онъ получилъ образованіе на счетъ земства,—онъ поступилъ съ нимъ такъ недобросовѣстно.

Постановлено: заключенную мировую сдѣлку и докладъ управы по сему дѣлу утвердить.

Предложеніе гл. А. Фатуровскаго объ удовлетвореніи ходатайства Боровскаго собраніемъ не принято.

15. Докладъ объ освобожденіи отъ продажи крестьянскихъ посѣвовъ за частные долги.

Читанъ докладъ управы объ освобожденіи отъ продажи за частные долги посѣвовъ хлѣба, произведенныхъ крестьянами и поселянами на отпущенную земствомъ ссуду изъ продовольственнаго капитала. Докладъ этотъ слѣдующаго содержанія:

На пополненіе долга купцу Іосифу Куперскому, однимъ изъ судебныхъ приставовъ Одесскаго мирового съѣзда были описаны для публичной продажи посѣвы (въ размѣрѣ 4 десятины), принадлежащія крестьянину Тимофѣеву, произведенныя имъ на отпущенную земствомъ ссуду, а также одна лошадь.

Хотя посѣвы хлѣба не были назначены въ публичную продажу, а предоставлено было должнику, подъ наблюденіемъ мѣстнаго сельскаго старосты, собрать ихъ съ корня и обратить въ зерно, изъ котораго уже предполагалось заплатить долгъ,—но придавая важность настоящему вопросу въ томъ смыслѣ, могутъ ли быть подвергаемы публичной продажѣ посѣвы хлѣба, произведенныя на полученную ссуду изъ продовольственнаго капитала, губернская управа просила уѣздныя управы вопросъ этотъ передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что все уѣздныя земскія собранія пришли къ тому заключенію, что посѣвы хлѣба, произведенныя на выданную изъ продовольственнаго капитала ссуду, должны быть изъяты отъ продажи за частные долги. Основанія такого заключенія слѣдующія: ссуда какъ изъ губернскаго, такъ и изъ общаго по Имперіи продовольственныхъ капиталовъ, выдается въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, и составляетъ самое послѣднее средство обезпеченія населенія и предотвращеніе голода; что посѣвы хлѣба, произведенныя на выданную ссуду, не могутъ считаться полною собственностію посѣявшаго, а составляютъ, такъ сказать, достояніе земства до тѣхъ поръ, пока не будетъ уплачена ссуда; допустить же продажу такихъ посѣвовъ за долги частнымъ лицамъ,—было бы равносильно отнятію средствъ къ существованію, что, по примѣчанію къ 974 ст. уст. гражд. судопроизв., денежныя взысканія съ крестьянъ по частнымъ долгамъ должны производиться на основаніи правилъ, установле-

ныхъ ст. 384—407 устава о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ (т. XII ч. 2), т. е. можетъ быть продана та только часть имущества, которая не разстраиваетъ хозяйства и не останавливаетъ земледѣльческія и промышленныя занятія, отъ которыхъ отвѣтчикъ получаетъ содержаніе; затѣмъ, изъ проданной части имущества прежде всего должны быть сполна удовлетворены недоимки по казеннымъ повинностямъ и мірскимъ сборамъ, а потомъ уже прочія взысканія по соразмѣрности исковъ. Кромѣ того. Тираспольское уѣздное земское собраніе, по докладу уѣздной управы, высказало, что не только посѣвы хлѣба, произведенныя на выданную ссуду, но и всѣ вообще посѣвы—не могутъ быть описываемы и продаваемы съ публичнаго торга, какъ движимое имущество, потому что хлѣбъ на корнѣ, какъ произведеніе земли, составляетъ ея принадлежность,—которая не можетъ быть продана отдѣльно отъ имущества недвижимаго; что къ движимому имуществу причисляется хлѣбъ, уже снятый съ корня и смолоченный; кромѣ того, только по уборкѣ и умолотѣ хлѣба волинѣ можетъ выясниться у каждаго крестьянина тотъ излишекъ, который по закону можетъ быть проданъ на пополненіе частныхъ долговъ, но съ преимущественнымъ удовлетвореніемъ выданной ссуды, казенныхъ повинностей, земскихъ и мірскихъ сборовъ.

Изъ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ на имя Херсонскаго губернатора отъ 9 августа 1875 года за № 4, („Херсонскія Губернскія Вѣдомости“ № 67) видно, что г. министръ юстиціи предложилъ предсѣдателямъ окружныхъ судовъ и мировыхъ сѣздовъ, предписать судебнымъ приставамъ, состоящимъ при судахъ и сѣздахъ, при исполненіи судебныхъ рѣшеній о денежныхъ взысканіяхъ съ крестьянъ, въ точности соблюдать правила, изложенныя въ 3 примѣчаніи ст. 24 общаго положенія о крестьянахъ и ст. 384—407 т. XII ч. 2 уст. о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ впредь до изданія въ пополненіе Высочайше утвержденнаго 21-го декабря 1871 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ ограниченіи продажи крестьянскаго имущества на пополненіе недоимокъ и взысканій, особыхъ правилъ о томъ, какое именно движимое имущество крестьянъ должно быть признаваемо за необходимое въ ихъ хозяйствѣ и потому неподлежащее, на основаніи законоположеній 19 февраля 1861 года, продажѣ по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ. Въ 1872 году, на основаніи вышеприведеннаго закона, Херсонское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, совместно съ Херсонскою губернской земскою управою, выработали проектъ нормы необходимаго для крестьянскаго хозяйства имущества, который тогда же представленъ на утвержденіе гг. министровъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и юстиціи. (См. „Отчетъ о девятилѣтней дѣятельности земскихъ учрежденій Херсонской губерніи“ стр. 222—224). Проектъ этотъ въ министерствахъ еще не утвержденъ, а между тѣмъ продажа крестьянскаго иму-

щества производится по усмотрѣнію полиціи и судебныхъ приставовъ и нерѣдко влечетъ за собой совершенное разореніе крестьянскаго хозяйства.

Губернская управа, принимая во вниманіе мнѣнія, высказанныя уѣздными земскими учрежденіями, и имѣя въ виду, что крестьянское населеніе Херсонской губерніи преимущественно занимается земледѣліемъ и, имъ обезпечивая свое существованіе, уплачиваетъ все государственные, земскіе и общественные налоги и повинности,—полагаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ: во-первыхъ, чтобы крестьянскіе посѣвы вообще на корню не назначались въ продажу впредь до уборки, ни за казенные, ни за частные долги; во-вторыхъ, чтобы по уборкѣ не назначалось въ продажу за казенные и частные долги количество продуктовъ земледѣлія, необходимое: а) для возврата выданныхъ ссудъ изъ общественныхъ магазиновъ или капиталовъ продовольствія, изъ губернскаго или общаго по Имперіи продовольственныхъ капиталовъ и б) для потребности по обсемененію полей и продовольствію; и въ третьихъ, о скорѣйшемъ утвержденіи министрами внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и юстиціи проекта нормы необходимаго для крестьянскаго хозяйства имущества въ Херсонской губерніи, выработаннаго и представленнаго на утвержденіе еще въ 1872 году.

Гл. *А. Фатуровскій*. Относительно всего доклада я ничего не имѣю возразить, за исключеніемъ одного пункта, который не имѣетъ законнаго основанія. На основаніи закона, хлѣбъ на корню есть принадлежность недвижимаго имущества и какъ таковая—не можетъ быть проданъ отдѣльно: слѣдовательно, никакихъ ходатайствъ о воспрещеніи подобныхъ продажъ быть не можетъ, и если судебные пристава позволяютъ себѣ описывать и продавать хлѣбъ на корню, то только по незнанію закона.

Гл. *И. Фатуровскій*. Въ такомъ случаѣ—все таки требуется разъясненіе.

Гл. *Павловскій*. Я долженъ прибавить, что по разъясненію министра юстиціи, все крестьянамъ предоставлено право жалобы на дѣйствія судебныхъ приставовъ; но если приставъ, вопреки закону, опишетъ крестьянское имущество и назначитъ его къ продажѣ, а крестьянинъ, по невѣдѣнію срока для обжалованія, не принесетъ жалобы, то затѣмъ это распоряженіе приводится въ исполненіе. Поэтому необходимо распоряженіе, чтобы пристава вопреки закону не дѣйствовали подъ опасеніемъ взысканія, и помимо жалобы обиженнаго.

Гл. *Байдакъ*. Относительно продажи имущества крестьянъ есть положеніе, разъясненное въ послѣднее время министер-

ствомъ, о томъ, что необходимое для его существованія не можетъ быть продаваемо, а какъ хлѣбъ принадлежитъ къ этимъ предметамъ, то онъ и не можетъ быть продаваемъ.

Гл. *Деминитру*. Я хотѣлъ доложить собранію, что мѣсяць тому назадъ мы получили циркуляръ министра юстиціи, гдѣ подробно сказано, какія имущества подлежатъ описи и продажѣ. Если этотъ циркуляръ неизвѣстенъ губернской управѣ, то можно потребовать его изъ мирового съѣзда и даже я могу представить его завтра же губернскому собранію.

Гл. *Буйницкій*. Теперь уже есть не крестьяне, а крестьяне-землевладѣльцы, которые производятъ торгъ хлѣбомъ; такъ если мы скажемъ, что хлѣбъ никогда не продается, то на что же обращать взысканіе? Надо разграничить—что оставлять и что продавать.

Гл. *А. Фатуровскій*. Я возражаю гл. Деминитру, что циркуляръ не такъ точно и подробно опредѣляетъ; въ немъ повторяется то, что уже опредѣлено въ 12 томѣ св. зак.: имущество, необходимое для хозяйства, не можетъ быть продано. Но въ какомъ количествѣ это имущество должно оставаться, циркуляръ не опредѣляетъ и это составляетъ важное неудобство. Въ настоящее время судебныя пристава не имѣютъ твердой точки опоры,—что изъ крестьянскаго имущества подлежитъ описи. Вслѣдствіе этого неудобства въ Тираспольскомъ округѣ для подвѣдомственныхъ предсѣдателю мирового съѣзда приставовъ сдѣлано такое распоряженіе, что они должны приступать къ описи по соглашенію съ старшиною и старостою. Что касается возраженія гл. Буйницкаго, что хлѣбъ въ такомъ случаѣ никогда не можетъ быть проданъ, то вѣдь я говорю только о хлѣбѣ на корню, который по закону не подлежитъ продажѣ, а хлѣбъ въ зернѣ—подлежитъ продажѣ весь, за исключеніемъ необходимаго для посѣва и продовольствія.

Предсѣдатель. Мнѣ, какъ предсѣдателю съѣзда мировыхъ судей, также неизвѣстенъ циркуляръ, въ которомъ были бы совершенно подробныя разъясненія, а есть только ссылка на законъ. Мнѣ кажется, что все таки слѣдовало бы обратить нѣкоторое вниманіе и на этотъ циркуляръ; невозможно оставить взысканіе съ крестьянъ въ томъ положеніи, въ которомъ

оно теперь находится. Если крестьяне должны комунибудь изъ землевладѣльцевъ, то при новомъ порядкѣ, созданномъ циркуляромъ, и находясь въ болѣе бѣдномъ положеніи, чѣмъ прежде,—они прямо смѣются надъ землевладѣльцемъ. Я не говорю въ отношеніи себя, я не имѣю почти никакихъ дѣлъ съ ними, но знаю это по нѣкоторымъ случаямъ, бывшимъ въ Одесскомъ уѣздѣ. Какъ извѣстно, крестьяне занялись сильно запашкою своихъ надѣловъ, не соблюдая тѣхъ правилъ, которыя указаны въ положеніи 19-го февраля. Они пахутъ гораздо болѣе и вынасовъ не имѣютъ. Они нанимаютъ вынасы у помѣщика, но вслѣдствіе неаккуратной уплаты, владѣлецъ отказываетъ имъ. Они преспокойнѣйшимъ образомъ гоняютъ по прежнему на вынасы землевладѣльца; что остается дѣлать? Исполнить то, что требуется закономъ: загоняютъ скотъ при помятыхъ, при старостѣ, но скотъ долѣе сутокъ оставаться не можетъ и его передаютъ сельскому старостѣ, который, конечно, его не держитъ, а отпускаетъ опять къ крестьянамъ, и на крестьянинѣ этотъ штрафъ считается долгомъ. Скотъ этотъ не продается, да и не можетъ продаваться, вслѣдствіе сдѣланнаго разъясненія; такъ что тутъ прямо выходитъ на смѣшка надъ тѣми лицами, которымъ они должны. Собранію слѣдовало бы обратить нѣкоторое вниманіе и изыскать средства какіянибудь для прекращенія этого зла: или отдавать въ наймы несостоятельныхъ должниковъ или описывать имущества, конечно, въ извѣстномъ размѣрѣ. Чтонибудь собранію слѣдовало бы выработать, или просить выработать—въ высшихъ сферахъ.

Гл. *Богдановичъ*. Слѣдуетъ принять докладъ управы, потому что, сколько я понялъ, тутъ говорится только о невозможности продавать хлѣбъ, посѣянный на ссуды изъ продовольственнаго капитала.

Гл. *Байдакъ*. Я полагаю, что предложеніе г. предсѣдателя слѣдуетъ передать въ комиссію.

Гл. *А. Фатуровскій*. Я возражаю только по одному пункту противъ доклада управы: я говорю, что земское собраніе не можетъ, соблюдая собственное достоинство, ходатайствовать о томъ, что уже закономъ ясно опредѣлено.

Гл. *Агартовъ*. Я думаю, что управа имѣла въ виду помочь крестьянамъ, избавить ихъ отъ разоренія, не продавая послѣдній хлѣбъ; между тѣмъ, не будетъ ли это вредъ для крестьянъ? Въ послѣднее время крестьяне въ нашихъ мѣстностяхъ всегда занимаютъ хлѣбъ и деньги не только у ростовщиковъ, но и у землевладѣльцевъ. Помѣщикъ рассчитываетъ, что онъ пополнитъ тѣмъ же хлѣбомъ, который будетъ сѣять; между тѣмъ теперь, узнавъ что существуетъ такой законъ, быть можетъ, крестьяне не будутъ выполнять своихъ условій и этимъ самымъ подорвется довѣріе къ нимъ. Мы не будемъ давать имъ ни хлѣба, ни денегъ, такъ какъ все имущество крестьянъ заключается только въ хлѣбъ, другаго—они не имѣютъ.

Гл. *Ушаковъ*. Я вполне раздѣляю мнѣніе управы, что необходимо ограниченіе, что нельзя продавать все, что есть у селянина; управа предлагаетъ не продавать того, что выдано въ ссуду, и это предложеніе слѣдуетъ принять и чтобы какъ можно скорѣе было принято наше ходатайство.

Постановлено: поручить управѣ ходатайствовать: во-первыхъ, чтобы не назначалось въ продажу за казенные и частные долги количество продуктовъ земледѣлія, необходимое: а) для возврата выданныхъ ссудъ изъ общественныхъ магазиновъ или капиталовъ на продовольствіе, изъ губернскаго или общаго по Имперіи продовольственныхъ капиталовъ и б) для потребностей по обсѣмененію полей и продовольствію; и во-вторыхъ, о скорѣйшемъ утвержденіи проекта нормы необходимаго для крестьянскаго хозяйства имущества въ Херсонской губерніи, выработаннаго Херсонскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ совмѣстно съ Херсонскою губернскою земскою управою и представленнаго на утвержденіе еще въ 1872 году.

Затѣмъ засѣданіе собранія закрыто до 10 часовъ по полуночи 24-го октября.

III.

Засѣданіе 24 октября.

Въ 11 часовъ утра въ залъ засѣданія прибыли гг.: председатель *И. И. Курисъ* и 31 гласный.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія собранія 23 октября сего года.

16. Предложеніе председателя по дѣлу о растратѣ суммъ.

Председатель. Собранію угодно было отложить на сегодня разсмотрѣніе дѣла о растратѣ; но, сколько я помню, мотивы были тѣ, что съ пароходомъ изъ Одессы ожидается много гласныхъ. Такъ какъ это дѣло довольно серьезное, то хотѣлось бы слышать мнѣніе большаго числа лицъ и, хотя по закону предоставляется мнѣ право назначать порядокъ, въ которомъ производятся доклады, но такъ какъ я всегда готовъ исполнить волю собранія, то мною и было отложено это дѣло на сегодня. Если угодно—его можно отложить еще на одинъ день.

Гл. *Байдакъ.* Если мы сдѣлали отсрочку вслѣдствіе того только, что не было парохода, то по случаю неприбытія парохода, мы можемъ оставить вопросъ открытымъ до завтрашняго дня. Препятствія никакого быть не можетъ, тѣмъ болѣе, что у насъ имѣется очень много вопросовъ, которые необходимо передать въ смѣтную комиссію.

Гл. кн. *Абамеликъ.* Я думаю, что новаго ничего не можетъ быть и завтра, и мы также можемъ рѣшить вопросъ сегодня. Мы остановились только на выборѣ комиссіи: почему же мы не можемъ выбрать ее теперь? Почему мы можемъ быть увѣрены, что завтра кто нибудь пріѣдетъ съ пароходомъ? Можетъ быть и никого не будетъ, и намъ придется напрасно потерять время. Завтра комиссія можетъ быть пополнена.

Гл. *Байдакъ.* Это другой вопросъ, если будетъ избрана комиссія съ правомъ пополненія.

Гл. *Л. Карповъ.* Мнѣ кажется, что вопросъ совсѣмъ не такъ ставится гласнымъ Абамеликомъ. Дѣло не въ комиссіи; этотъ вопросъ еще будетъ обсуждаться и быть можетъ мы

придемъ къ тому заключенію, что комиссія не нужна. Этотъ вопросъ остался открытымъ отъ первой буквы доклада председателя управы и до послѣднихъ нашихъ заключеній о томъ, что, кажется, придется назначить комиссію. Я полагаю, что дѣло было отложено въ этомъ смыслѣ.

Председатель. Мнѣ кажется, что, руководствуясь тѣми же самыми мотивами, которые имѣлись въ виду въ засѣданіи 22 октября, собраніе придетъ къ тѣмъ же самымъ результатамъ. Нельзя же предполагать, чтобы мы все время собраній были только съ 28 гласными; наконецъ, всѣмъ вамъ извѣстно, что многіе гласные были задержаны въ Одессѣ по случаю засѣданій банка. Пріятно было бы слышать ихъ мнѣніе, такъ какъ это вопросъ интересующій многихъ гласныхъ.

Постановлено: Назначенное къ разсмотрѣнію въ настоящемъ засѣданіи дѣло о растратѣ суммъ въ губернской управѣ бухгалтеромъ Минаевымъ, отложить до слѣдующаго дня.

17. Докладъ объ устройствѣ медицинской части въ губерніи.

Читанъ докладъ управы объ устройствѣ медицинской части въ губерніи слѣдующаго содержанія:

Согласно постановленію губернскаго собранія 1874 года, второй губернской сѣздъ земскихъ врачей и членовъ управъ состоялся въ г. Херсонѣ при губернской управѣ 23 іюня 1875 года. Всѣхъ засѣданій сѣзда было семь, въ теченіи 4-хъ дней. Для удобства занятій сѣзда, были избраны особыя комисіи, занимавшіяся разработкой отдѣльныхъ вопросовъ, прежде обсуждения послѣднихъ въ сѣздѣ. Въ сѣздѣ участвовали представители всѣхъ уѣздныхъ управъ, 14 земскихъ врачей и 8 человѣкъ гостей-врачей.

Вопросы, подлежащіе занятіямъ губернскаго сѣзда врачей, были предварительно обсуждаемы въ уѣздныхъ сѣздахъ, которыхъ литографированныя мнѣнія были переданы въ комисіи, образованныя изъ членовъ губернскаго сѣзда. Вопросы, составлявшіе программу губернскаго сѣзда, были слѣдующіе: 1) о мѣрахъ, служащихъ къ пресѣченію эпидемій, 2) о мѣрахъ ограниченія сифилиса и врачеваніи сифилитиковъ въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ; 3) объ отношеніяхъ различныхъ районовъ губерніи къ губернскимъ Богоугоднымъ Заведеніямъ и къ городскимъ больницамъ, по преимуществу Одесскимъ; 4) о способахъ снабженія медицинскихъ участковъ лекарствами; 5) объ инструкціяхъ врачамъ, фельдшерамъ и акушеркамъ; 6) о медицинской статистикѣ и топографіи; 7) о пенсіяхъ медицинскому персоналу въ земствахъ.

Кромѣ означенныхъ семи вопросовъ, составлявшихъ программу послѣдняго сѣзда врачей, сѣздъ занимался еще вопросами: 1) объ участіи врачей въ обсужденіи медицинскихъ вопросовъ земскими собраніями; 2) объ обязательномъ употребленіи лекарствъ; 3) объ отношеніяхъ между земскими врачами и земскими учрежденіями; 4) о программѣ будущаго сѣзда врачей; 5) о помѣщеніяхъ для арестуемыхъ, совмѣстныхъ съ помѣщеніями для больницъ (въ одномъ зданіи); 6) о спеціальныхъ медицинскихъ засѣданіяхъ при губернскихъ сѣздахъ врачей.

По вопросу объ эпидеміяхъ,—сѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: палліативныя мѣры во время эпидемій могутъ оказывать нѣкоторую пользу, при чемъ устройство временныхъ больницъ и дезинфекція, основанная на выборѣ дезинфецирующихъ средствъ самимъ врачомъ,—могутъ считаться мѣрами, въ известной степени служащими къ прекращенію эпидеміи; карантинныя же мѣры, какъ показалъ опытъ, мало приносятъ пользы и потому не должны бы быть примѣняемы. Существенной же мѣрой въ дѣлѣ пресѣченія эпидемій—можетъ быть только правильно организованный санитарный надзоръ, при удовлетвореніи экономическихъ нуждъ населенія; въ настоящее же время полный и правильный санитарный надзоръ, при отсутствіи необходимыхъ основныхъ для него свѣдѣній,—невозможенъ, и при настоящемъ экономическомъ положеніи населенія польза правильно организованнаго санитарнаго надзора—не можетъ быть значительной. Но начало санитарному надзору необходимо положить: 1) образованіемъ санитарныхъ комиссій при уѣздныхъ управахъ, по примѣру такихъ же комиссій, существующихъ при городскихъ управахъ; 2) возложеніемъ на земскихъ врачей нѣкоторыхъ санитарныхъ обязанностей и 3) скорѣйшимъ изученіемъ медико-топографическихъ и медико-статистическихъ данныхъ въ уѣздахъ и въ губерніи.

По вопросу о сифилисѣ,—сѣздъ далъ такое заключеніе: карательныя мѣры и преслѣдованіе страдающихъ сифилисомъ за сокрытіе болѣзни отнюдь не могутъ принести пользы въ борьбѣ со зломъ, причиняемымъ сифилисомъ; равно,—обязательное освидѣтельствованіе лицъ, подозрѣваемыхъ въ сифилитическомъ страданіи, также не можетъ считаться мѣрой полезной, хотя относительно пришлыхъ рабочихъ, нерѣдко приносящихъ съ собою сифилисъ, желательно было бы врачебное освидѣтельствованіе ихъ; но способы такого освидѣтельствованія и вообще мѣры противъ внесенія сифилиса рабочими въ губернію, требуютъ болѣе обстоятельнаго и внимательнаго ихъ разсмотрѣнія, почему настоящій сѣздъ передалъ обсужденіе этихъ мѣръ предварительно уѣзднымъ сѣздамъ и внесъ разсмотрѣніе ихъ въ программу будущаго губернскаго сѣзда. Лечение же сифилиса съ характеромъ обязательности, подобнымъ обязательности осповививанія, можетъ принести су-

щественную пользу при слѣдующихъ условіяхъ: 1) когда это леченіе будетъ бесплатно для всѣхъ венерическихъ больныхъ какъ въ больницахъ, такъ и на дому, за исключеніемъ проститутокъ, содержимыхъ въ домахъ терпимости; 2) когда сифилитики будутъ лечиться не только въ земскихъ больницахъ, но и въ больницахъ другихъ вѣдомствъ на счетъ земства; 3) когда будутъ открываемы земствомъ временныя лечебницы въ мѣстахъ, гдѣ произойдетъ скопленіе венерическихъ больныхъ; 4) когда уѣздныя управы выработаютъ способы распространенія въ народѣ здравыхъ понятій о вредѣ сифилиса и необходимости его леченія. Для предупрежденія же развитія сифилиса необходимо усилить врачебно-полицейскій надзоръ за тайной и явной проституціей въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ; а также учредить частное общество, имѣющее цѣлью противодѣйствовать всѣми возможными способами распространенію сифилиса.

Выработка способовъ и мѣръ врачебно-полицейскаго надзора и основаній устава предполагаемаго общества поручена уѣзднымъ съездамъ и входитъ въ программу будущаго губернскаго съезда врачей.

По вопросу объ отношеніяхъ извѣстныхъ районовъ къ губернской и другимъ больницамъ,—съѣздъ, для разъясненія этого вопроса и для опредѣленія способа наиболѣе цѣлесообразнаго распредѣленія губернской суммы, употребляемой на леченіе и призрѣніе, рѣшилъ собрать необходимыя свѣдѣнія числѣ лицъ, пользовавшихся какъ въ губернской, такъ и въ другихъ больницахъ съ подраздѣленіемъ больныхъ на категоріи, соотвѣтственно ихъ постоянному мѣсту жительства и съ раздѣленіемъ дохода больницъ отъ больныхъ различныхъ вѣдомствъ.

Для этой цѣли съѣздъ подробно перечисляетъ рубрики свѣдѣній, необходимыхъ для рѣшенія вышепоставленнаго вопроса.

По вопросу о снабженіи медицинскихъ участковъ лекарствами,—съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы земство пріобрѣтало свои собственныя аптеки съ правомъ вольной продажи, по примѣру Александрійскаго земства, гдѣ, какъ показала опытъ, такой способъ снабженія участковъ лекарствами оказывается наилучшимъ. Устройство же земскаго центрального склада или пріобрѣтеніе аптеки безъ права вольной продажи, а равно и выпесываніе медикаментовъ отъ дрогистовъ—съѣздъ призналъ способами, несоотвѣтствующими цѣли и неудобными. По этому съѣздъ проситъ губернское собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи земству пріобрѣтать свои аптеки съ правомъ вольной продажи; до разрѣшенія же такого ходатайства, участки должны быть снабжаемы лекарствами тѣми способами, какіе окажутся наиболѣе удобными и соотвѣтствующими мѣстнымъ условіямъ каждаго участка. При этомъ съѣздъ нашелъ необходимымъ высказать желаніе, чтобы въ выборѣ лекарствъ при леченіи больного врачъ

не были стѣсняемы непремѣннымъ условіемъ дешевизны лекарствъ, а руководствовались въ выборѣ болѣе физиологическимъ дѣйствіемъ лекарствъ, нежели ихъ цѣнностью.

По вопросу объ инструкціяхъ земскимъ врачамъ, фельдшерамъ и акушеркамъ—сѣздъ далъ такое заключеніе: инструкція общая для всѣхъ врачей въ губерніи—излишня; составленіе же инструкцій необходимо предоставить отдѣльно земскимъ управамъ и уѣзднымъ сѣздамъ; при чемъ губернской сѣздъ выражаетъ желаніе: 1) чтобы постановленія губернскаго сѣзда врачей принимались къ руководству при составленіи инструкцій въ уѣздахъ и 2) чтобы обязательные срочные разъѣзды врачей были исключены совсѣмъ изъ инструкцій, какъ немѣющіе никакихъ послѣдствій, кромѣ вредныхъ, для населенія и врача.

По вопросу о медицинской статистикѣ и топографіи,—губернской сѣздъ врачей высказалъ слѣдующее: къ изученію Херсонской губерніи въ отношеніи медико-статистическомъ и медико-топографическомъ необходимо приступить безотлагательно и собраніе этихъ свѣдѣній должно быть по однообразнымъ формамъ, установленнымъ губернскимъ сѣздомъ; свѣдѣнія эти должны быть слѣдующія: 1) свѣдѣнія о ежемѣсячныхъ больныхъ въ больницахъ, съ раздѣленіемъ по роду болѣзней, по возрастамъ, по поламъ, по профессіямъ и народностямъ, съ показаніемъ исходовъ болѣзней, движенія больныхъ, мѣста заболѣванія и мѣста рожденія (по волостямъ); 2) ежемѣсячныя свѣдѣнія о больныхъ приходящихъ (амбулантныхъ), съ показаніемъ ихъ числа, съ подраздѣленіемъ по роду болѣзней, по поламъ и возрастамъ, съ обозначеніемъ цифры заболѣваній по мѣстности; 3) свѣдѣнія объ эпидемическихъ больныхъ, по особой формѣ; 4) свѣдѣнія о больныхъ сифилисомъ, также по особой формѣ; 5) свѣдѣнія медико-топографическія, заключающія въ себѣ описаніе всего, касающагося быта населенія какъ въ экономическомъ, такъ и санитарномъ отношеніяхъ, по особой формѣ.

Органами исполненія въ собраніи этихъ свѣдѣній,—въ уѣздахъ должны быть участковые врачи и уѣздныя санитарныя коммисіи, организація которыхъ предоставляется уѣзднымъ управамъ; для губерніи же необходимо отдѣльный врачъ при губернской управѣ для разработки свѣдѣній, собираемыхъ въ уѣздахъ. Организація этого сложнаго дѣла должна быть на первое время въ самихъ скромныхъ размѣрахъ.

По вопросу о пенсіяхъ,—сѣздъ выразилъ желаніе, чтобы были выработаны основныя положенія о пенсіяхъ для всего земскаго медицинскаго персонала; выработку же этихъ основаній сѣздъ предоставилъ уѣзднымъ сѣздамъ врачей; въ настоящее же время сѣздъ проситъ Херсонское губернское земское собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ о причисленіи земскихъ врачей къ эмеритальной кассѣ, мотивируя это ходатай-

ство тѣмъ, что врачи, служа земству, приносятъ государственную пользу: они, такъ сказать, блюдутъ народное здравіе, которое составляетъ источникъ богатства, силы и могущества государства. Въ случаѣ усѣбнаго ходатайства, врачи готовы на вычетъ изъ своего жалованья опредѣленнаго закономъ процента за всю ихъ прежнюю службу.

Засимъ, въ сѣздѣ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, какой долженъ быть выходъ для уѣздныхъ управъ, если обязательное для нихъ исполненіе постановленій земскихъ собраній встрѣчаетъ препятствіе во взлядахъ врачей, какъ это было въ одномъ изъ уѣздныхъ собраній, гдѣ постановлено было приобрести на 300 руб. петролеума для леченія чесотки и распоряженіе уѣздной управы по этому предмету встрѣтило препятствіе во взлядахъ врачей, рѣшительно отказавшихся лечить чесотку петролеумомъ.

По поводу этого вопроса сѣздъ выразилъ слѣдующее: 1) при леченіи врачъ вполне свободенъ въ выборѣ лекарственныхъ средствъ и долженъ лечить по своему убѣжденію, съ отвѣтственностью за выборъ средствъ и ихъ употребленіе, какъ о томъ сказано въ нашихъ узаконеніяхъ; 2) сѣздъ находитъ желательнымъ и необходимымъ, чтобы ни одинъ медицинскій вопросъ не рѣшался земскими собраніями безъ участія земскихъ врачей въ предварительномъ обсужденіи этихъ вопросовъ, такъ какъ такое участіе врачей допускается положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ.

По возбужденному въ сѣздѣ вопросу о регламентаціи отношеній между врачами и земскими учрежденіями, сѣздъ высказалъ рѣшеніе—не регламентировать этихъ отношеній, такъ какъ онѣ зависятъ отъ личныхъ качествъ врача и членовъ земскихъ учрежденій, а потому и не могутъ быть регламентируемы.

По вопросу о томъ, возможно-ли безъ вредныхъ послѣдствій соединеніе въ одномъ зданіи помѣщеній для больныхъ и для арестуемыхъ,—сѣздъ выразилъ мнѣніе, что такое совмѣщеніе противно законамъ больничной гигіены.

По вопросу о будущемъ губернскомъ сѣздѣ врачей, послѣдній сѣздъ выразилъ желаніе, чтобы губернская управа ходатайствовала предъ настоящимъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи ей созвать слѣдующій губернскій сѣздъ врачей въ іюнь мѣсяцъ будущаго 1876 года въ г. Елисаветградѣ. При этомъ сѣздъ выражаетъ желаніе: 1) чтобы въ случаѣ разрѣшенія означеннаго ходатайства, ежегодные губернскіе сѣзды врачей происходили поочередно въ уѣздныхъ городахъ Херсонской губерніи, дабы и прочіе, не командируемые на сѣздъ врачи, имѣли возможность хотя изрѣдка присутствовать въ сѣздахъ; 2) чтобы при губернскомъ сѣздѣ были спеціальныя медицинскія засѣданія, въ которыхъ врачи сообщали бы наиболѣе выдающіеся случаи изъ ихъ земской медицинской практики.

Программа занятій будущаго съѣзда слѣдующая: 1) организація санитарныхъ коммисій при уѣздныхъ управахъ; 2) мѣры распространенія въ народѣ здоровыхъ понятій о вредѣ сифилиса и необходимости его леченія; 3) организація врачебно-полицейскаго надзора за проституціей въ селахъ, мѣстечкахъ и деревняхъ; 4) мѣры противъ внесенія сифилиса въ губернію пришлыми рабочими; 5) основанія устава частнаго общества, имѣющаго цѣлью противодѣйствовать распространенію сифилиса; 6) основныя положенія о пенсіяхъ медицинскому земскому персоналу; 7) основанія лечебнаго устава для земскихъ больницъ; 8) изысканіе мѣръ проведенія здоровыхъ гигиеническихъ понятій въ народѣ и 9) правила снабженія медицинскихъ участковъ научными пособіями.

Все перечисленные вопросы подлежатъ предварительному обсужденію въ уѣздныхъ съѣздахъ врачей. Кроме означенныхъ вопросовъ, предметомъ занятій будущаго съѣзда могутъ быть еще вопросы, которые могутъ быть возбуждены уѣздными съѣздами, какъ подлежащіе разсмотрѣнію губернскаго съѣзда.

Губернская управа, изложивъ подробно предметы занятій послѣдняго съѣзда, долгомъ считаетъ ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи созвать въ 1876 году въ г. Елисаветградѣ третій губернской съѣздъ врачей, такъ какъ уже второй съѣздъ, не смотря на краткосрочность свою, былъ весьма дѣятельнымъ и плодотворнымъ, хотя многіе существенные вопросы не рѣшены имъ окончательно, а только лишь указаны способы ихъ разрѣшенія.

Вполнѣ раздѣляя вышензложенныя мнѣнія съѣзда и сочувствуя желаніямъ съѣзда, губернская управа считаетъ долгомъ поддержать предъ настоящимъ собраніемъ ходатайства послѣдняго съѣзда.

Что же касается предложенныхъ съѣздомъ началъ санитарной организаціи и разработки медико-статистическихъ и медико-топографическихъ свѣдѣній, то губернская управа считаетъ долгомъ выразить слѣдующее:

Общій обзоръ по медицинской части въ губерніи ясно указываетъ на неудовлетворительность положенія этой части въ земствѣ. Одно изъ главнѣйшихъ препятствій въ развитіи этой, столь существенной, части народнаго благосостоянія, составляютъ—неопредѣленность настоящей медицинской организаціи и отсутствіе точныхъ указаній и свѣдѣній, которыми можно было бы руководствоваться земству въ организаціи и развитіи этого дѣла: безъ опредѣленныхъ свѣдѣній, безъ ясно сознанаго положенія дѣла и безъ знанія условій его окружающихъ, невозможно рѣшить—куда и какъ должно земство направлять свои силы и средства въ дѣлѣ обезпеченія народнаго здравія, какъ въ обыкновенномъ положеніи нашего края, такъ равно и во время эпидемій и другихъ бѣдствій, падающихъ на нашу гу-

бернію. До сихъ поръ еще и не положено начала изученію тѣхъ условій, которыя съ одной стороны составляютъ непреодолимые препятствія въ борьбѣ съ разными болѣзнями, съ другой же стороны быть можетъ способствуютъ успѣху этой борьбы, если эти условія будутъ изучены и надлежащимъ образомъ поставлены въ подобной борьбѣ.

Безотлагательная необходимость изученія санитарныхъ условій населенія и мѣстностей признана въ настоящее время повсюду. Но исполненіе этой задачи въ предѣлахъ, указываемыхъ современною наукою, встрѣчаетъ препятствіе въ скудныхъ земскихъ средствахъ, такъ какъ выношеніе этой задачи въ научныхъ предѣлахъ требуетъ средствъ, непосильныхъ земству. Новизна дѣла не рѣдко составляетъ причину недовѣрія къ нему. Поэтому, предлагаемая послѣднимъ съѣздомъ санитарная организація въ самихъ скромныхъ размѣрахъ во-первыхъ, не требуетъ чрезмѣрныхъ средствъ и во-вторыхъ, начиная дѣло съ малаго, обѣщаетъ въ случаѣ успѣшнаго хода уничтожить недовѣріе къ ней, какъ къ новому дѣлу, которое будетъ само за себя говорить въ скоромъ будущемъ. Проектируемая санитарная коммисіи при уѣздныхъ управахъ, по образцу городскихъ коммиссій, при томъ подборѣ участковыхъ врачей, который такъ сочувственно отнесся въ первыхъ двухъ съѣздахъ къ вопросамъ, подлежавшимъ его обсужденію, — обѣщаютъ быть коммисіями дѣятельными, а потому и болѣе плодотворными, чѣмъ были до сихъ поръ нѣкоторыя городскія коммисіи. Собираніе ими свѣдѣній доставитъ богатый матеріалъ, въ которомъ будетъ источникъ тѣхъ указаній, въ которыхъ такъ нуждается земство при настоящемъ неудовлетворительномъ положеніемъ медицинской части въ губерніи. Грушировка и разработка этого матеріала должна быть поручена губернской управѣ, а выводы изъ него и практическія указанія будутъ лежать на обязанности губернскихъ съѣздовъ врачей и членовъ управъ. Для предварительной же обработки собираемаго въ уѣздахъ матеріала и для дополненія и разъясненія получаемыхъ свѣдѣній, необходимо имѣть при управѣ особаго врача. На обязанности этого врача будетъ лежать обработка матеріала, выводы изъ него обобщеній, составленіе медико-топографической карты губерніи по распространенію эпидемій и эндемій, графическія карты заболѣваній и смертности, статистика медицинскаго персонала, больницъ, аптекъ и проч. Затѣмъ, изслѣдованіе и изученіе тѣхъ сторонъ медицинской топографіи, которыя, по недостатку времени или по другимъ причинамъ, были бы не посилаемы для участковыхъ врачей и санитарныхъ коммиссій, на что должны быть дѣлаемы указанія санитарными коммисіями, для регулированія мѣръ къ прекращенію эпидемій и эндемій.

Состоя членомъ статистическаго бюро, врачъ долженъ подлежать контролю губернской управы и представлять ей отчетъ о своей дѣятельности

два раза въ годъ, участвовать съ правомъ рѣшающаго голоса въ губернскихъ собраніяхъ по вопросамъ медицинской статистики и топографіи, и для него обязательно присутствовать на общихъ сѣздахъ русскихъ естествоиспытателей и врачей. Разъѣзды—на счетъ земства, на одинаковыхъ условіяхъ съ членами Статистическаго Бюро и съ одинаковымъ съ ними жалованьемъ.

На расходы по бланкамъ формъ для собиранія свѣдѣній, на канцелярскіе и проч. расходы—необходимо не менѣе 500 руб. въ годъ.

Въ настоящее время въ числѣ членовъ Статистическаго Бюро состоитъ врачъ; поэтому къ осуществленію предложенія послѣдняго сѣзда управа не встрѣчаетъ препятствій, такъ какъ въ видѣ временной мѣры, можно возложить обязанности предлагаемаго сѣздомъ врача-статистика—на врача, состоящаго въ числѣ агентовъ Бюро. Опытъ этотъ со временемъ выяснитъ—насколько необходима и полезна предложенная сѣздомъ организація и каковы должны быть дальнѣйшія мѣры, которыя земство должно будетъ принять для улучшенія настоящаго положенія медицинской части въ губерніи.

Предлагая усмотрѣнію губернскаго собранія вышензложенное, губернская управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ собраніемъ объ утвержденіи нижеслѣдующихъ постановленій сѣзда врачей:

1) Будущій губернской сѣздъ земскихъ врачей и членовъ управъ назначается въ іюнь 1876 года въ г. Елисаветградъ на прежнемъ основаніи.

2) Ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи земству имѣть свои земскія аптеки съ правомъ вольной продажи лекарствъ.

3) Ходатайство сѣзда о причисленіи врачей къ эмеритальной кассѣ, въ виду недостаточно ясной мотивировки его, слѣдуетъ передать будущему губернскому сѣзду врачей, такъ какъ губернской управѣ неизвѣстно другихъ правительственныхъ эмеритальныхъ кассъ, кромѣ кассы военно-сухопутнаго вѣдомства.

4) Утвердить принятыя сѣздомъ формы для собиранія медико-статистическихъ и медико-топографическихъ свѣдѣній.

5) Принять ходатайство сѣзда о приглашеніи врачей въ земскія собранія для участія въ обсужденіи медицинскихъ вопросовъ.

6) Утвердить постановленіе сѣзда о леченіи сифилитиковъ въ больницахъ другихъ вѣдомствъ на счетъ земства, въ случаѣ большаго скопленія ихъ въ земскихъ больницахъ.

7) Признать необходимость организаціи санитарныхъ комиссій при уѣздныхъ управахъ.

8) Возложить исполненіе обязанностей по медицинской статистикѣ и топографіи на врача, состоящаго въ настоящее время членомъ Статистическаго Бюро.

9) Признать справедливость постановленія сѣзда объ исключеніи изъ инструкціи участковымъ врачамъ обязательныхъ разъѣздовъ по участкамъ, и передать это постановленіе сѣзда на распоряженіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

10) Разрѣшить губернской управѣ расходъ по предметамъ медицинской статистики и топографіи изъ смѣтныхъ остатковъ въ размѣрѣ не свыше 500 рублей.

Гл. *Л. Карповъ*. Нельзя ли просить, чтобы доклады дѣлались изустно, такъ какъ чтеніе занимаетъ много времени и не оставляетъ ничего въ памяти. Мы просидѣли $\frac{3}{4}$ часа и совершенно напрасно.

Гл. *Андреевскій*. Можно резюмировать.

Гл. *Л. Карповъ*. Это двойная работа.

Гл. кн. *Абамеликъ*. Вчера предсѣдатель управы очень хорошо докладывалъ изустно.

Гл. *Л. Карповъ*. Я не говорю о тезисахъ, но самыя подробности мы всѣ читали въ „Губернскомъ Земскомъ Сборникѣ“.

Гл. *Андреевскій*. Главный вопросъ въ томъ, чтобы утвердить рѣшеніе сѣзда относительно организаціи санитарной; остальное почти не представляетъ никакихъ препятствій.

Гл. *Л. Карповъ*. Нѣтъ, есть еще нѣкоторыя: въ докладѣ напр. сказано, что сѣздъ постановилъ необязательными разъѣзды по уѣздамъ, а у насъ въ уѣздномъ собраніи разъѣзды постановлены обязательными и найдено, что иначе земскія деньги будутъ бросаться на воздухъ. Постановлено у насъ, чтобы всѣ врачи въ теченіи трехъ мѣсяцевъ дѣлали одинъ объѣздъ, и если мы теперь сдѣлаемъ постановленіе обратное, то мы придемъ въ противорѣчіе сами съ собою. А потому я полагаю, весь вопросъ о медицинской части цѣликомъ передать въ комиссію, которая придетъ къ какому нибудь общему заключенію и составитъ докладъ.

Гл. *Андреевскій*. Быть можетъ, собранію угодно знать тѣ мотивы, которые представилъ сѣздъ врачей въ доказательство бесполезности разъѣздовъ.

Гл. *Журавскій*. У насъ въ уѣздномъ собраніи былъ докладъ о медицинской части, такъ что мы съ нимъ знакомы, и собраніе постановило сдѣлать разъѣзды обязательными. Мы нашли, что дѣятельность медиковъ мало будетъ приносить

пользы населенію, если они будутъ сидѣть на мѣстѣ при своихъ участкахъ; а потому необходимо обязать ихъ, чтобы они въ теченіи мѣсяца по крайней мѣрѣ разъ объѣзжали участокъ.

Гл. Л. Карповъ. Херсонское уѣздное собраніе именно въ виду тѣхъ мотивовъ, которые представилъ съѣздъ, и пришло къ обратному заключенію. Съѣздъ состоялъ въ большинствѣ двухъ третей изъ самихъ врачей, которымъ непріятно ѣздить по участкамъ; они и постановили *не ѣздить*, а мы постановили—*ѣздить ежемѣсячно*.

Постановлено: предложить смѣтной комисіи разсмотрѣть заключенія бывшаго 23 іюня сего года съѣзда врачей и членовъ управъ и предложеніе по сему предмету губернской земской управы; заключенія комисіи представить настоящему собранію.

18. Докладъ объ устройствѣ сиротскаго дома въ Херсонѣ.

Читанъ докладъ управы объ устройствѣ сиротскаго дома въ Херсонѣ, слѣдующаго содержанія:

Въ минувшую сессію губернская управа докладывала собранію соображенія свои о постройкѣ въ г. Херсонѣ, на принадлежащемъ земству мѣстѣ, новаго зданія для помѣщенія сиротскаго дома, на 60 мальчиковъ и 40 дѣвочекъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы нынѣ занимаемое сиротскимъ домомъ при Богоугодныхъ Заведеніяхъ помѣщеніе было обращено въ больничныя палаты, къ чему оно представляетъ всѣ удобства и можетъ помѣстить 80 человекъ. Такимъ образомъ были бы достигнуты двѣ весьма существенныя цѣли: 1) больница получила бы возможность свободнѣе размѣстить своихъ больныхъ, скопленіе коихъ весьма обременительно, въ особенности во время эпидемій и 2) сиротскій домъ избавился бы отъ всѣхъ тѣхъ неудобствъ, которыя сопряжены нынѣ съ его помѣщеніемъ. При этомъ управа представляла собранію смѣту постройки сиротскаго дома, по которой расходъ опредѣленъ въ 58742 руб.

Ревизіонная комисія, по соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ ея, отъ 12 октября 1874 г. („Сборникъ Херсон. Земства“ 1875 г., № 1 ст. 48), съ своей стороны, нашла необходимымъ перевести сиротскій домъ изъ зданій Богоугодныхъ Заведеній, и тѣмъ избавить земство отъ лишнихъ расходовъ на устройство легкихъ построекъ въ родѣ бараковъ для больныхъ. Не отвергая пользы въ постройкѣ зданія собственно для сиротскаго дома, комисія признала нечисленную на этотъ предметъ сумму умѣренною, но съ тѣмъ, чтобы таковая была ассигнована частями по 12000 руб. ежегодно въ теченіи пяти лѣтъ, въ виду стѣснительныхъ обстоятельствъ земства. Губер-

ское же собраніе 12 октября постановило: постройку зданія для сиротскаго дома отложить впредь до разрѣшенія вопроса о раздѣленіи Херсонской губерніи,—о нераздѣленіи которой тогда же возбудило ходатайство передъ высшимъ правительствомъ. Хотя отвѣта на это ходатайство не получено, но извѣстно, что въ настоящее время правительствомъ вмѣсто раздѣленія Херсонской губерніи обсуждаются уже мѣры о преобразованіи Одесскаго градоначальства.

Въ виду этого, губернская управа вновь представляетъ на усмотрѣніе губернскаго собранія дѣло о постройкѣ зданія для сиротскаго дома, такъ какъ тѣснота помѣщеній въ зданіяхъ Богоугодныхъ Заведеній лишаетъ возможности принять мѣры къ лучшему размѣщенію больныхъ и призрѣваемыхъ; въ особенности страдаютъ отъ тѣсноты психически больные, которымъ недостаетъ ни воздуха, ни свѣта.

Постройка новаго отдѣльнаго зданія для сиротскаго дома потребуетъ значительныхъ едновременныхъ затратъ (по смѣтѣ до 59 т.), а постоянное содержаніе самаго сиротскаго дома, какъ совершенно отдѣльнаго отъ Богоугодныхъ Заведеній, тоже должно увеличиться какъ въ административномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ.

Принимая все это во вниманіе, губернская управа, изыскивая мѣры къ удешевленію, пришла къ тому заключенію, что было бы удобнѣе и экономичнѣе помѣщеніе сиротскаго дома устроить во флигелѣ, гдѣ въ настоящее время квартируютъ старшій врачъ и смотритель, сдѣлавъ для этого необходимыя приспособленія. Для старшаго же врача и смотрителя, а также для врача, завѣдующаго повивальнымъ институтомъ, надзирателя фельдшерской школы и эконома, можно было бы выстроить особое помѣщеніе возлѣ флигеля, занимаемаго нынѣ повивальнымъ институтомъ. Мѣсто это—пустопорожнее и вѣроятно, городъ уступитъ его земству *безвозмездно*. Устроивъ старшему врачу квартиру въ 5 комнатъ, врачу, завѣдующему повивальнымъ институтомъ и смотрителю—по 4, а прочимъ по 2 комнаты, итого 17 комнатъ—съ надлежащими службами, нужно полагать, что таковая постройка обойдется земству не болѣе 15—20 т. руб.

Если губернское собраніе согласится съ такимъ мнѣніемъ управы, то не угодно ли ему уполномочить ее, составить проекты и смѣты на приспособленіе помѣщенія для сиротскаго дома и на постройку зданія для квартиръ—врачей, смотрителя, надзирателя и эконома, и представить ихъ на утвержденіе въ слѣдующую сессію. При этомъ требуется разрѣшеніе управѣ приступить къ заготовленію построечнаго матеріала, открывъ ей для этого кредитъ до 10 т. рублей.

Управа долгомъ считаетъ присовокупить, что предположеніе это возникло собственно въ видахъ *экономическихъ*; что же касается преимуществъ

постройки сиротскаго дома на томъ или другомъ мѣстѣ, то конечно удобнѣе ему находиться ближе къ центру города, такъ какъ отдаленность находящаго помѣщенія представляетъ для сиротъ большія затрудненія при посѣщеніи ими учебныхъ заведеній въ городѣ, особенно—въ ненастную погоду.

Гл. *Андреевскій*. Желая по возможности удешевить постройку, управа предлагаетъ слѣдующую комбинацію: не признаетъ ли собраніе возможнымъ передать флигель, въ которомъ помѣщаются старшій врачъ и смотритель, для сиротскаго дома, а для врача и смотрителя устроить особое помѣщеніе, такъ какъ такая постройка обойдется значительно дешевле постройки сиротскаго дома. Между тѣмъ флигель, занимаемый ими двумя, представляетъ довольно большое, удобное помѣщеніе. Приблизительно постройка дома для врача и смотрителя обойдется до 20 тысячъ, а передѣлка квартиры—тысячъ въ пять. Во всякомъ случаѣ расходъ уменьшится на половину. Но при этомъ надо имѣть въ виду, что одна изъ весьма существенныхъ сторонъ перевода сиротскаго дома въ городъ—та, что большая часть сиротъ воспитываются въ городѣ и ходятъ въ приходскія школы, въ уѣздное училище, что, конечно, представляетъ не малое затрудненіе при нынѣшней отдаленности сиротскаго дома. Но ради экономіи неудобство это придется оставить.

Гл. *Л. Карповъ*. Признавая чрезвычайно полезную мѣру, которую высказалъ докладчикъ, я полагаю, что собраніе не можетъ прямо опредѣлить сумму и строить, до тѣхъ поръ, пока губернская управа не представитъ точной смѣты.

Гл. *Андреевскій*. Я забылъ дополнить, что въ случаѣ если собраніе признаетъ удобною такую мѣру, то губернская управа и предлагаетъ заняться проектомъ смѣты.

Гл. *Бьлоусовичъ*. Въ прошломъ году управа докладывала собранію о необходимости перестройки сиротскаго дома. Необходимость эта—весьма существенна и неотложна. Богоугодныя Заведенія до того переполнены разными учрежденіями, именно: сиротскимъ домомъ, богадѣльнею, домомъ умалишенныхъ, родовспомогательнымъ заведеніемъ, домомъ для подкидышей,—что въ настоящее время положительно нѣтъ никакой возможности держать сиротъ въ зданіи Богоугодныхъ Заведеній.

ній. Мѣра, предложенная теперь управою, конечно, удешевить смѣтное назначеніе прошлаго года; въ прошломъ году она предлагала построить новый сиротскій домъ на мѣстѣ, принадлежащемъ земству, почти въ центрѣ Херсона, и смѣту техникъ земства составилъ въ размѣрѣ 50 тыс. руб. Тогда же я имѣлъ честь заявить, что, по моему мнѣнію, подобная смѣта для такого учрежденія, какъ сиротскій домъ, слишкомъ преувеличена и для примѣра предлагалъ обратить вниманіе на зданіе, устроенное уѣзднымъ земствомъ, въ которомъ очень удобно можно было бы помѣстить весь сиротскій домъ,—и которое уѣздному земству обошлось всего въ 28 тысячъ. Въ настоящее время управа предлагаетъ помѣстить сиротъ тамъ, гдѣ находятся квартиры старшаго врача и смотрителя. Дѣйствительно, эти помѣщенія, какъ частныя квартиры, имѣютъ весьма большія, неуютныя комнаты, но для помѣщенія такого учрежденія, какъ сиротскій домъ, это зданіе было бы чрезвычайно удобно. Хотя я и согласился съ большинствомъ членовъ управы и подписалъ докладъ, но я нахожу, что эта комбинація имѣетъ нѣкоторыя неудобства. Главное то, что большинство учениковъ должны все таки понтировать ежедневно двѣ или три версты; во-вторыхъ то, что ассигнованіе земства будетъ довольно крупное: 20 т. на домъ для врача и смотрителя и тысячъ 5—6 для приведенія дома, уже существующаго, въ такой видъ, чтобы онъ былъ удобенъ для помѣщенія сиротъ; такъ что все таки мы не избѣгнемъ расхода въ 28 тыс. Я опять подтверждаю свое мнѣніе прошлогоднее, что если бы собраніе ассигновало сумму тысячъ въ 25, 28 въ распоряженіе управы съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы не выходить и устроить домъ на мѣстѣ, принадлежащемъ губернскому земству, то это было бы самое рациональное. Это не было бы дорого, такъ какъ можно было бы проектировать зданіе въ болѣе простомъ видѣ, нежели это было сдѣлано бывшимъ техникомъ г. Бертье де-Лагардомъ, и во-вторыхъ, дало бы возможность сиротамъ жить въ самомъ городѣ и быть вблизи тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ они находятся. Я полагаю, что положительно за 25 тыс., можно построить сиротскій домъ совершенно вновѣ. Если уѣздное земство въ то время, когда были дорогія цѣны на

всѣ строительные матеріалы, могло построить почти трехъ-этажное зданіе за 28 тыс. руб., то при удешевленіи этихъ матеріаловъ можно вполне построить зданіе въ такихъ же размѣрахъ, и сиротскій домъ будетъ помѣщенъ удобно и выгодно для земства.

Гл. *И. Фатуровскій*. Если перенесеніе сиротскаго дома въ городъ имѣетъ за собою то удобство, что ученикамъ будетъ ближе ходить въ училище, то оно имѣетъ громадное неудобство относительно надзора. Во-первыхъ, долженъ быть отдѣльный смотритель, надо устроить службы, завести лошадей для вывоза разныхъ нечистотъ, прачешную и другія такія вещи, которыя уже есть въ Богоугодныхъ Заведеніяхъ и способствуютъ уменьшенію расхода по содержанію сиротскаго дома. Что касается до ходьбы учениковъ, то это нѣсколько увеличиваетъ только расходъ на обувь.

Гл. *Бьлоусовичъ*. И большую вѣроятность заболѣваній.

Гл. *Никитинъ*. Къ тому, что сказалъ предсѣдатель управы, я могу добавить слѣдующее: изъ тѣхъ заведеній, которыя посѣщаются воспитанниками сиротскаго дома, только одна гимназія находится въ постоянномъ домѣ; остальные помѣщаются въ домахъ наемныхъ, сегодня—ближе, на другой годъ—на 5 верстъ дальше, такъ что на этомъ основываться нельзя.

Гл. *Андреевскій*. Я не могу согласиться съ г. Никитинымъ, потому что большею частью открытыя учебныя заведенія помѣщаются ближе къ центру города; съ другой стороны не могу согласиться съ тѣмъ замѣчаніемъ—будто здѣсь одно неудобство, что нѣсколько усилятся расходы на обувь; тутъ является физическій трудъ, утомленіе. Въ хорошую погоду, конечно, это не представляетъ затрудненій, а въ дурную—пройти 2—3 версты по грязи—слишкомъ утомительно и простудиться легко.

Гл. *Волохинъ*. Я только хотѣлъ замѣтить, что изъ учебныхъ заведеній, если и можетъ перемѣнить помѣщеніе, такъ только прогимназія; всѣ же остальные—находятся въ собственныхъ домахъ.

Гл. *Никитинъ*. Мужская прогимназія—также въ наемномъ домѣ.

Гл. *Бошнякъ*. Я прошу обратить вниманіе собранія на то, что высказывалось въ прошломъ году относительно неудобствъ помѣщенія сиротскаго дома. Главнымъ мотивомъ было то, что помѣщеніе сиротъ вмѣстѣ съ домомъ умалишенныхъ и съ больницею, въ особенности во время эпидемическихъ болѣзней, какъ напр. холеры, отражается и на сиротахъ. Все собраніе склонялось къ тому, чтобы отдѣлить сиротъ и не дѣлать ихъ, такъ сказать, причастными къ тѣмъ болѣзнямъ, которыя могутъ тамъ развиться, особенно во время эпидеміи.

Гл. *Л. Карповъ*. Я полагаю, что можно бы согласить разногласіе и придти къ тому заключенію, чтобы оставить заведеніе на томъ мѣстѣ, гдѣ оно есть; для удобства дѣтей, которые въ дурную погоду должны проходить большія разстоянія, надо завести при управѣ двѣ линейки и 4 лошади и возить дѣтей каждый день. Это не будетъ дорого стоить.

Гл. *Андреевскій*. Это практикуется и въ настоящее время; но только при скудныхъ перевозочныхъ средствахъ заведенія—это крайне обременительно.

Гл. *Байдакъ*. Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію этого вопроса надо опредѣлить есть ли, у насъ средства для постройки зданія. Если есть—тогда можно разсуждать, а если нѣтъ, то это вопросъ—лишній.

Предсѣдатель. Быть можетъ, можно согласовать мнѣніе управы съ мнѣніями нѣкоторыхъ гласныхъ. Нельзя ли будетъ сдѣлать такъ, чтобы старшій врачъ жилъ не въ заведеніи, а—въ городѣ; вѣдь это вездѣ такъ практикуется. Въ Одессѣ напр. сколько мнѣ извѣстно, старшій врачъ живетъ не въ больницѣ.

Гл. *Поляковъ*. Старшій врачъ въ Одессѣ сперва жилъ въ больницѣ, а теперь живетъ противъ нея.

Гл. *Дебренадеръ*. Больница вовсе не нуждается въ постоянномъ нахожденіи при ней врача. При большой больницѣ долженъ быть дежурный ординаторъ, который долженъ тамъ ночевать, а въ постоянномъ присутствіи старшаго врача вовсе нѣтъ надобности. Ни въ одномъ военномъ госпиталѣ не имѣется помѣщенія для старшаго врача.

Гл. *Журавскій*. Польза постройки новаго зданія или приспособленія стараго—несомнѣнна; но въ виду бѣдственнаго по-

ложенія нашего края, мнѣ кажется, надо еще подумать о томъ, есть ли суммы для этой цѣли.

Гл. *Байдакъ*. Мы душевно желаемъ, чтобы было устроено болѣе удобное помѣщеніе, но мы спрашиваемъ только—есть ли средства?

Гл. *Бѣлоусовичъ*. Я полагаю, господа, что если мы нашли средства на такое роскошное заведеніе какъ сельскохозяиственное училище, гдѣ каждый воспитанникъ обходится въ 500 р. въ годъ, то мы можемъ найти и средства на такое необходимое заведеніе какъ сиротскій домъ, гдѣ воспитанникъ обходится всего въ 60 р. въ годъ. Я думаю, что здѣсь задумываться нечего. Болѣе всего пугаетъ расходъ, но что же дѣлать? По земскому положенію общественное призрѣніе лежитъ на обязанности губернскаго земства, а потому мы должны исполнить то, что возлагается на насъ закономъ. Не только нынѣшнее собраніе, но и всѣ предшествовавшія были приведены къ убѣжденію въ необходимости выведенія сиротскаго дома. Надо же когда нибудь покончить съ этою необходимостью.

Гл. *Никитинъ*. Дѣло въ томъ, что переведеніе сиротскаго дома главнымъ образомъ вызывается тѣмъ, что некуда дѣвать умалишенныхъ. У насъ помѣщеніе для умалишенныхъ устроено на 25, а ихъ помѣщается тамъ 125 и могутъ поступить еще. Что съ ними дѣлать? Мы обязаны ихъ принимать и хотѣли помѣстить ихъ въ томъ зданіи, гдѣ теперь сиротскій домъ.

Гл. *Агарковъ*. Сейчасъ глас. Бѣлоусовичъ говорилъ, что мы дѣлали большія затраты на такое заведеніе, въ которомъ нѣтъ такой необходимости. Но когда это дѣлалось? Когда мы предполагали устроить это заведеніе, тогда совсѣмъ было время другое: тогда мы имѣли средства. Теперь же мы не можемъ дѣлать новыхъ построекъ. Я также прихожу къ тому убѣжденію, что если нѣтъ средствъ, такъ надо обождать еще годъ, потому что новый налогъ будетъ очень тяжелъ. А что это необходимо—никто не споритъ.

Гл. *П. Фатуровскій*. Я долженъ заявить, что при выведеніи сиротскаго дома имѣлось въ виду чрезмѣрное скопленіе умалишенныхъ. Я могу указать на одинъ фактъ, бывшій недавно: я пришелъ въ управу и засталъ тамъ семь листовъ

препроводительныхъ изъ полицейскаго управленія, съ которыми отправлены были по этапу полудиоты, больные и калеки; они пришли въ управу и остались. Я ихъ отправилъ всѣхъ въ богоугодное заведеніе, потому что ихъ приводятъ и бросаютъ на улицѣ, говоря, что мы обязаны призрѣвать. Вчера такихъ семь человѣкъ были приведены въ полицейское управленіе изъ Елисаветградскаго уѣзда.

Гл. *Байдакъ*. Каково же ваше заключеніе?

Гл. *И. Фатуровскій*. Заключеніе мое таково, что надо какъ нибудь устроить, чтобы расширить домъ умалишенныхъ, а это только возможно при очищеніи сиротскаго дома.

Гл. *Андреевскій*. Не далѣе, какъ на дняхъ, мы толковали съ предсѣдателемъ управы, что дѣлать, когда привели этихъ семь душъ. Вопросъ ставится такъ рѣзко, что мы должны въ этомъ случаѣ дать какой нибудь отвѣтъ. Мы приняли на себя обязанности приказа общественнаго призрѣнія, и мы не вправѣ отказывать въ приѣмѣ умалишенныхъ. Мы должны тогда нанять помѣщеніе, что и сдѣлано уже въ маломъ размѣрѣ; но что дѣлать далѣе—неизвѣстно.

Гл. *Бълюсовичъ*. Собранію предстоитъ весьма серьезный вопросъ: указать, что дѣлать управѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда прибываютъ призрѣваемые, а помѣститъ ихъ некуда?

Гл. *Аларковъ*. Надо нанять домъ. Что дѣлаютъ, когда нѣтъ никакой больницы и появляется эпидемія? Нанимаютъ домъ и больше ничего; и тутъ можно нанять домъ, что на 20 душъ въ Херсонѣ будетъ стоить всего 500 руб.

Гл. *Андреевскій*. Когда ревизіонная коммисія посѣтитъ богоугодныя заведенія, то увидитъ, какъ управа отнеслась къ расширенію дома умалишенныхъ: сдѣлано все, что возможно; нѣкоторыя богадѣльницы выведены въ наемное помѣщеніе, а ихъ мѣсто въ подвальномъ этажѣ заняли умалишенные, и все таки—тѣснота ужасная.

Гл. *Дебренаандеръ*. Миѣ кажется, что чѣмъ нанимать помѣщеніе для больныхъ или умалишенныхъ, лучше всего дать квартиры служащимъ въ другомъ мѣстѣ, потому что врачи могутъ явиться всегда; тогда какъ посѣщать больныхъ на наемныхъ квартирахъ—для врачей совсѣмъ неудобно. Это полезно во всѣхъ отношеніяхъ—и въ экономическомъ, и въ медицинскомъ.

Нанявши домъ для больныхъ, надо передѣлать его; прекратится срокъ контракта—опять передѣлывать, тогда какъ, передѣлавъ квартиру смотрителя и врача, она будетъ передѣлана навсегда.

Гл. *П. Фатуровскій*. Предложеніе управы клонится къ тому, чтобы въ настоящемъ году рѣшить вопросъ о необходимости постройки дома; но не внося всей суммы въ смѣту, внести какую бы то нибыло сумму съ тѣмъ, что будущему собранію долженъ быть представленъ проектъ. Внесеніе суммы въ размѣрѣ 4—5 тысячъ, первоначально необходимо для того, чтобы можно было съ будущей осени заготовить тѣ материалы, которые потребуются.

Гл. *Деминитру*. Я полагаю, что управа представляетъ свой проектъ совершенно голословно. Намъ нужно знать до какой суммы можетъ простираться цѣнность постройки и передѣлки, нужны точныя свѣдѣнія, нужны — смѣта и планъ. Если мы теперь ассигнуемъ какую нибудь сумму для различныхъ приготовленій, то потомъ можетъ быть представлена ужасно большая смѣта, все будетъ въ огромныхъ размѣрахъ и тогда мы, будучи связаны тою суммою, которую отпустили, должны будемъ, можетъ быть, ассигновать сумму сверхъ той, которая возможна для насъ.

Постановлено: предложеніе управы о передѣлкѣ строенія, занимаемаго старшимъ врачомъ и смотрителемъ, для помѣщенія въ немъ сиротскаго дома и о постройкѣ новаго дома для помѣщенія старшаго врача и смотрителя—отклонить, въ виду неимѣнія въ настоящее время свободныхъ суммъ и невозможности при дурномъ экономическомъ положеніи губерніи увеличивать налоги.

Гл. *Богдановичъ*. Собраніе не отвергаетъ доклада управы, но соглашаясь съ нимъ въ принципѣ, откладываетъ принятіе его по неимѣнію средствъ.

Гл. *А. Фатуровскій*. Всѣми признается необходимость такъ или иначе разрѣшить вопросъ о сиротскомъ домѣ. Все разногласіе между гласными вытекаетъ изъ того, что управа не представила смѣты, неизвѣстно—во что обойдется постройка и будутъ ли у насъ средства. Управа говоритъ, что въ настоящее время она не требуетъ никакой ассигновки, за ис-

включеніемъ только суммы для заготовленія матерьяловъ и что матерьялы эти будутъ заготовлены тогда, когда представится подробная смѣта—во что обойдется постройка. Требуется ассигнованіе въ виду того, что мы смѣту составляемъ на цѣлый годъ; слѣдовательно—будущее собраніе, разрѣшая по представленному плану произвести постройку, не можетъ сдѣлать ассигнованія, напр. на заготовленіе матерьяла: оно можетъ сдѣлать это только на 1877 годъ. Я думаю, что всегда есть въ распоряженіи губернскаго земства такія суммы, которыя немедленно могутъ быть употреблены, слѣдовательно, въ этомъ затрудненія не предстоитъ. Такимъ образомъ, необходимо прежде всего, чтобы коммисія разрѣшила положительно, что слѣдуетъ дѣлать: оставить ли сиротскій домъ или вывести его и затѣмъ уже—предложить управѣ представить смѣту.

Гл. *Соколовъ-Бородкинъ*. Вопросъ уже разрѣшенъ; о немъ можно будетъ говорить въ будущемъ собраніи.

Предсѣдатель. Предложеніе управы отвергнуто, но глас. А. Фатуровскій возбуждаетъ вопросъ о томъ, чтобы была приготовлена смѣта къ будущему году.

Гл. *Журавскій*. Тогда и можно будетъ просить управу составить смѣту, когда мы увидимъ, что есть средства; а теперь зачѣмъ мы ассигнуемъ 4 тыс.? Вѣдь матерьялы можно заготовлять только тогда, когда есть смѣта: какъ же можно опредѣлить ихъ ранѣе?

Гл. *Эйсмонтъ*. Но все таки вопросъ о томъ, куда помѣстить больныхъ, остался неразрѣшеннымъ.

Гл. *Андреевскій*. Въ связи съ этимъ является вопросъ о безвыходномъ положеніи относительно приѣма призрѣваемыхъ. Угодно ли отложить этотъ вопросъ до отчета о богоугодныхъ заведеніяхъ или говорить о немъ теперь? Вѣдь надо же чѣмънибудь рѣшить.

Гл. *Волохинъ*. Это можно передать въ коммисію, она разсмотритъ и доложитъ.

Постановлено: предложить ревизіонной коммисіи представить собранію въ настоящую сессію ея соображенія, какія необходимо принять мѣры для устраненія тѣсноты помѣщенія въ учрежденіяхъ, находящихся въ настоящее время въ зданіяхъ богоугодныхъ заведеній.

19. Докладъ о дополненіи таксы за порубку лѣсовъ.

Читанъ докладъ управы о дополненіи таксы за порубку лѣсовъ, слѣдующаго содержанія :

Въ 1873 году утверждена губернскимъ собраніемъ на три года такса штрафовъ за ущербъ, наносимый самовольными порубками, похищеніями и другими поврежденіями лѣсовъ въ Херсонской губерніи. По этой таксѣ, между прочимъ, определенъ штрафъ: пунктомъ первымъ—за дерево толщиною менѣе двухъ вершковъ и отъ двухъ до пяти вершковъ взыскивать съ порубщиковъ отъ 1 до 2 руб.; въ пунктѣ шестомъ—за одну квадратную сажень вырубленнаго пространства лозоваго или другаго цѣннаго хвороста взыскивать по 50 коп.

Херсонско-Бессарабское губернское управленіе государственныхъ имуществъ встрѣтило недоразумѣніе по примѣненію этой таксы на практикѣ въ слѣдующемъ: случается, что порубщики, выбирая лучшей хворостъ, рубить таковой выборочно; въ такомъ разѣ встрѣчается затрудненіе при исчисленіи штрафа и нередко это обстоятельство служитъ поводомъ протеста на судѣ со стороны порубщиковъ. Вслѣдствіе сего, управленіе государственныхъ имуществъ ходатайствуетъ о дополненіи таксы тѣмъ, чтобы, кромѣ определенія штрафа за вырубку хвороста по пространству, возможно было, гдѣ окажется необходимымъ, определять штрафъ и за кубическое содержаніе вырубленнаго матерьяла.

Обстоятельство это представляя на умотрѣніе губернскаго собранія, управа считаетъ своею обязанностію доложить, что, соглашаясь съ мнѣніемъ Херсонско-Бессарабскаго губернскаго управленія государственныхъ имуществъ, она и съ своей стороны полагала бы не безполезнымъ дополнить существующую таксу определеніемъ штрафа въ 5 руб. за каждую кубическую сажень вырубленнаго хвороста.

Гл. *Байдакъ*. Интересно знать, какимъ образомъ мы будемъ взыскивать штрафъ въ 5 или 3 руб.? Если крестьяне обезпечены министерскимъ циркуляромъ въ томъ, что имущество ихъ не продается, то кто же вознаградитъ насъ и чѣмъ?

Гл. *И. Фатуровскій*. Это взысканіе—уголовное, слѣдовательно, если крестьяне не въ состояніи пополнить, то они подвергаются аресту.

Гл. *Журавскій*. Какимъ образомъ определена эта цифра съ кубической сажени?

Гл. *Андреевскій*. При обсужденіи настоящаго вопроса были различныя предположенія: управа находила, что трудно определить кубическое содержаніе, такъ какъ большею частью

вырубленный хворостъ бываетъ тотчасъ увозимъ и розысканіе его весьма сомнительно, а потому остается только положиться на опытный глазъ лѣснаго объѣздчика.

Гл. II. *Фатуровскій*. Штрафъ въ 5 р. увеличивается вдвое, втрое, слѣдовательно — выйдетъ 10 или 15 р.; соображаясь съ цѣнностью сажени хвороста, это будетъ очень хорошая цѣна.

Гл. А. *Фатуровскій*. На основаніи закона, земскія собранія обязаны каждое трехлѣтіе составлять таксу для опредѣленія цѣнности лѣсныхъ порубокъ. Такса эта должна быть примѣняема судомъ при опредѣленіи наказанія. Земское собраніе предшествовавшаго трехлѣтія установило таксу, опредѣливъ для хвороста исчисленіе его измѣреніемъ квадратныхъ сажень, по пространству земли. На практикѣ это оказалось неудобно: судьи постоянно отказываютъ во взысканіи, потому что хворостъ не растетъ сплошнымъ пространствомъ; вслѣдствіе этого сдѣлано настоящее измѣненіе.

Гл. *Дебренадеръ*. Г. Фатуровскій заявляетъ, что тотъ, кто не заплатитъ, по уголовному взысканію идетъ подъ арестъ, но все таки потерпѣвшій, гражданскій истецъ ничего не получитъ.

Гл. *Журавскій*. Какъ же опредѣлить кубическое содержаніе? Если квадратное трудно опредѣлить, то вѣдь и кубическое тоже образуется изъ квадратнаго.

Гл. А. *Фатуровскій*. Тутъ говорится объ измѣреніи не по пространству земли, а по количеству вырубленнаго хвороста.

Постановлено: докладъ управы утвердить и въ дополненіе таксы, утвержденной губернскимъ собраніемъ въ 1873 году, опредѣлить, что за порубку хвороста, гдѣ окажется необходимымъ, назначается штрафъ въ пять рублей за кубическую сажень вырубленнаго хвороста.

20. Докладъ о бывшей выставкѣ скота въ Херсонѣ и о назначеніи такой же выставки въ Тирасполѣ въ 1876 году.

Читанъ докладъ управы о бывшей выставкѣ скота въ Херсонѣ и о назначеніи такой же выставки въ Тирасполѣ въ 1876 году. Докладъ этотъ слѣдующаго содержанія:

На основаніи постановленія губернскаго собранія мнувшей сессіи, въ текущемъ году открыта была при сельско-хозяйственномъ училищѣ въ Херсонѣ вторая выставка рогатаго скота и прочихъ животныхъ, по правиламъ, утвержденнымъ собраніемъ.

Прежде всего губернская и Херсонская уездная земскія управы обратились въ министерство государственныхъ имуществъ, въ Императорское Московское общество сельскаго хозяйства и въ Императорское вольное экономическое общество, съ просьбою объ оказаніи съ ихъ стороны содѣйствія земской выставкѣ. Затѣмъ, при уездной управѣ образована была особая коммисія, для обсужденія плана выставки и избранія распорядительной и экспертной коммисій. Приэтомъ выставочная коммисія, обсуждая программу выставки, пришла къ заключенію, что программа эта требуетъ измѣненій и дополненій. Измѣненія эти будутъ имѣть болѣе вѣса, когда будутъ вытекать изъ самаго опыта, а потому коммисія постановила отложить обсужденіе этого вопроса до окончанія предстоящей выставки.

Выставка открыта была въ зданіяхъ сельско-хозяйственнаго училища 30 мая и продолжалась по 3 іюня; экспонентами явились землевладѣльцы Херсонской и Таврической губерній и доставили на выставку своихъ животныхъ, образцы овечьей шерсти и другіе предметы по части овцеводства и скотоводства.

1) Землевладѣлецъ Херсонскаго и Днѣпровскаго уѣздовъ *Эдуардъ Ивановичъ Фальцъ-Фейнъ* представилъ трехъ мериносовыхъ барановъ и трехъ такихъ же матокъ (овець) съ шерстью комвольнаго сорта; быка и трехъ коровъ чистокровной Дургамской породы; пару воловъ Венгерской породы, пару воловъ мѣстной Украинской породы, двухъ телокъ — помѣсь Дургамскаго скота съ мѣстнымъ сѣрымъ; быка и трехъ коровъ мѣстной Украинской породы; систематическую коллекцію шерстей, составленную бониторомъ Боіоромъ, съ овецъ Фальцъ-Фейна и коллекцію рунъ мытыхъ и не мытыхъ.

2) Землевладѣлецъ Анапьевскаго уѣзда *Ф. Фацъ* — барана и овцу — помѣсь мериносовыхъ овецъ съ Рамбулье; шерсть комвольная.

3) Землевладѣлецъ Херсонскаго уѣзда *Михаилъ Федоровичъ Марковъ* — двухъ мериносовыхъ барановъ съ шерстью комвольнаго сорта и двухъ воловъ мѣстной сѣрой породы.

4) Землевладѣлецъ Одесскаго уѣзда *Константинъ Егоровичъ Кочаки* — двухъ мериносовыхъ барановъ съ шерстью того же сорта.

5) Землевладѣлецъ Херсонскаго уѣзда *Петръ Григорьевичъ Высокій* — двухъ барановъ и трехъ овецъ съ шерстью комвольною.

6) Землевладѣлецъ Херсонскаго уѣзда *Дмитрій Ростиславовичъ Кудравцевъ* — двухъ барановъ и одну мериносовую матку; одного барана и одну ярку — помѣсь мериносовыхъ овецъ съ Рамбулье; одного барана — помѣсь волошскихъ овецъ съ Котевудъ; одного барана — помѣсь мериносовыхъ овецъ съ Котевудъ и одного барана — помѣсь мериносовыхъ овецъ съ Соутдаунъ; одного борова чистокровнаго большой Юркшайрской породы, и образцы шерстей отъ овецъ, разводимыхъ имъ въ своемъ имѣніи.

7) Землевладѣлецъ Херсонскаго уѣзда *Маркель Федоровичъ Чепура*—двухъ молодыхъ воловъ: одного мѣстной сѣрой породы, а другаго—помѣсь сѣрой породы съ нѣмецкимъ скотомъ.

8) Землевладѣлецъ Днѣпровскаго уѣзда *М. А. Нестроевъ*—двухъ быковъ и одну корову происхожденія неизвѣстнаго.

Кромѣ того, земское сельско-хозяйственное училище выставило:

- а) Коллекцію наглядныхъ пособій по скотоводству.
- б) Коллекцію гистологическихъ препаратовъ, принесенную въ даръ училищу губернскимъ ветеринаромъ Ренельтомъ.
- в) Коллекцію карболовыхъ препаратовъ.
- г) Образчикъ шерсти овецъ Австрійскихъ.
- д) Книги сельско-хозяйственнаго содержанія, изданія Давріена.
- е) Коллекцію сыровъ отъ *Н. В. Верещагина*.

Представленныя на выставку, въ числѣ сельско-хозяйственныхъ животныхъ, волю, независимо наружнаго осмотра, для сравненія силы ихъ, на основаніи § 6 правилъ о выставкѣ, были подвергнуты испытанію посредствомъ возки тяжестей, начиная съ 100 пудовъ. Къ состязанію допущены были три пары воловъ: двѣ, принадлежащихъ г. *Фальцъ-Фейну*, и одна—г. *Агаркову*. Волю г. *Фальцъ-Фейна* везли одна пара—213, а другая—218 пуд., волю же г. *Агаркова*—229 пудовъ.

Для содѣйствія самой выставкѣ, высланы медали: 1) отъ Департамента земледѣлія и сельской промышленности Министерства Государственныхъ Имуществъ—*два большія серебряныя*; 2) отъ Совѣта Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства—*одна серебряная*; 3) отъ Императорскаго же Вольнаго Экономическаго Общества—*одна большая серебряная, два малыя серебряныя же и три бронзовыя*; 4) кромѣ того, Совѣтъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства Южной Россіи увѣдомилъ управу что для означенной выставки назначено *два малыхъ серебряныхъ и пять бронзовыхъ медалей* Общества и что медали эти будутъ высланы въ управу, по изготовленіи ихъ въ С.-Петербургскомъ Монетномъ Дворѣ. Медали эти, до настоящаго времени, еще не получены.

Завѣдывавшая выставкою экспертная коммисія постановила выдать слѣдующія преміи:

1) Землевладѣльцу *Фальцъ-Фейну*—*большую серебряную медаль* Министерства Государственныхъ Имуществъ, за бугая сѣрой породы; *серебряную медаль* Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, за коровъ сѣрой породы и *серебряную медаль* Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, за лучшаго рабочаго вола.

2) Землевладѣльцу *Фацу* *большую серебряную медаль* Министерства Государственныхъ Имуществъ за барана.

3) Землевладѣльцу *Агаркову* *большую серебряную медаль* Император-

скаго Вольнаго Экономическаго Общества—за барана; *малую серебряную медаль* того же Общества и *первую денежную премию въ 75 руб.* за рабочих воловъ.

4) Землевладѣльцу Высоцкому *серебряную медаль* Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи—за овецъ.

5) Землевладѣльцу Кудрявцеву *малую серебряную медаль* Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества—за овцеводство, *бронзовую медаль* того же общества—за помѣси ягнятъ мясной породы и *похвальный листъ*—за борова.

6) Землевладѣльцу Чепурѣ—*бронзовую медаль* Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и *вторую денежную премию въ 15 рублей*—за рабочей скоть.

7) Землевладѣльцу Кочаки—*бронзовую медаль* Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества—за овецъ.

и 8) Землевладѣльцу Нестроеву—*похвальный листъ*—за бугая.

Денежныя преміи и медали, за исключеніемъ неполученныхъ еще медалей Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи,—разосланы уже управою по принадлежности, съ особымъ извѣщеніемъ о томъ каждому изъ учреждений, отъ которыхъ были присланы медали и съ выраженіемъ отъ управы благодарности за оказанное ими содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ. Похвальные листы, назначенные экспонентамъ Кудрявцеву и Нестроеву еще не отпращены за неизготовленіемъ литографическаго заказа.

Расходы по выставкѣ опредѣлились въ 343 руб. 32½ коп., подробный счетъ которымъ при семъ прилагается. Затѣмъ отъ суммы 621 руб., назначенной собраніемъ по смѣтѣ 1874 года на расходы по выставкѣ, остались неизрасходованными 277 руб. 67½ коп.

О настоящемъ результатѣ выставки въ Херсонѣ въ текущемъ году, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію и присовокупляетъ, что, по мнѣнію Херсонской уѣздной управы, существующую нынѣ программу выставки было бы полезно дополнить въ слѣдующемъ:

1) На выставку, кромѣ скота, овецъ и свиней, принимать и всякаго рода домашнихъ птицъ и животныхъ, приносящихъ какую либо пользу въ хозяйствѣ; но за послѣднихъ—выдавать только похвальные листы.

2) Принимать всѣ продукты мѣстнаго сельскаго хозяйства, какъ-то сыръ, масло, обработанныя кожи и проч.; за все это также могутъ быть выдаваемы только одни похвальные листы.

и 3) Въ экспертную комиссію, при обсужденіи достоинства овецъ и ихъ шерсти, приглашать, если имѣются на лицо, покупателей шерсти; но число ихъ не должно превышать ½ состава комиссіи.

Съ этимъ мнѣніемъ соглашается и губернская управа, ограничиваясь

на этотъ разъ дополненіемъ означенными пунктами программы, для предстоящей въ будущемъ году подобной же выставки въ г. Тирасполѣ. На расходы для этой выставки управа вноситъ въ смѣту 1876 г. требующуюся сумму 655 руб. полностью; остатки же денегъ—какъ отъ Херсонской выставки, такъ и могущій обзаться отъ выставки въ Тирасполѣ, будутъ зачтены къ смѣтѣ 1877 г., на томъ основаніи, что съ 1875 г. отчетность управы будетъ совпадать съ гражданскимъ годомъ.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, что лучше было бы предоставить болѣе простора дѣйствіямъ комисіи или управы при присужденіи наградъ. Въ докладѣ сказано напр., что могутъ быть допускаемы на выставку птицы и т. д., что не входило въ программу Херсонской выставки. Быть можетъ эти произведенія или другія, какъ напр.: сыръ, масло,—будутъ заслуживать болѣе поощренія, чѣмъ другіе выставленные предметы. Зачѣмъ же намъ стѣснять комисію въ выдачѣ наградъ за все, что эксперты признаютъ достойнымъ? По моему мнѣнію, слѣдовало бы вообще эти выставки расширить гораздо болѣе. Неужели только одно скотоводство, въ обширномъ смыслѣ слова, приноситъ пользу, а другія отрасли, напр., кустарная промышленность, фабричныя производства и проч. пользы краю не приносятъ? По моему, слѣдовало бы сейчасъ же примѣнить для будущей выставки въ Тирасполѣ мое предложеніе и предоставить управѣ сообразиться съ правилами выставокъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества, гдѣ допускается много другихъ предметовъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, я заявилъ бы отъ Одесскаго уѣзда просьбу, чтобы и его не миновали. Прѣжнее уѣздное собраніе, кажется, отвергло предложеніе имѣть выставки въ г. Одессѣ; но я думаю, что настоящее уѣздное собраніе, если ему будетъ сдѣлано это предложеніе, приметъ его сочувственно, такъ какъ оно уже дѣлало выставку даже на собственный свой счетъ.

Гл. II. Фатуровскій. Я совершенно раздѣляю мнѣніе г. предсѣдателя, что слѣдуетъ выдавать награды помимо рога-таго скота; но въ этомъ случаѣ надо будетъ пересмотрѣть всѣ правила, существующія въ настоящее время въ Херсонской губерніи и распредѣлить иначе самыя преміи, потому что сумма, назначенная на выставки, распредѣлена уже на преміи; слѣдовательно, или придется уменьшить преміи за выставяемыхъ животныхъ, или добавить сумму для установле-

нія новыхъ премій для такого рода предметовъ, которые вводятся въ настоящее время въ программу выставки.

Гл. *Андреевскій*. Я полагаю, что при возникновеніи этихъ выставокъ имѣлось главнымъ образомъ въ виду скотоводство и овцеводство, какъ отрасли наиболѣе распространенныя. Что же касается расширенія выставки, то это видоизмѣнить ея основной характеръ.

Предсѣдатель. Я полагаю, что на выставкѣ поощряется то, что признается полезнымъ для края; а потому если вы находите, что скотоводство и овцеводство сильно распространены, значитъ мѣстные жители признаютъ ихъ выгодными, и тутъ уже со стороны земства нѣтъ особенной надобности въ поддержкѣ. Между тѣмъ, если управа найдетъ какое нибудь нововведеніе болѣе полезнымъ,—его и слѣдуетъ поощрять, тогда какъ, вслѣдствіе замкнутости программы, оно можетъ быть совершенно исключено даже изъ числа выставляемыхъ предметовъ.

Гл. *Байдакъ*. Я вполне раздѣляю мнѣніе предсѣдателя и полагаю—вопросъ этотъ утвердить согласно его предложенію.

Гл. *П. Фатуровскій*. Въ такомъ случаѣ надо пересмотрѣть все правила.

Гл. *Байдакъ*. Мы вполне предоставляемъ это управѣ.

Гл. *П. Фатуровскій*. Я ничуть не спору противъ расширенія программы выставокъ; я говорю только, что назначенная сумма вся распределѣна уже на преміи. По животноводству, для каждаго отдѣла установлена извѣстная премія, такъ нужно ли ихъ сократить, или установить новыя преміи. Что касается медалей, то онѣ земствомъ никогда не были устанавливаемы; медали жертвовались обществами; слѣдовательно, на будущее время онѣ могутъ и не жертвоваться.

Предсѣдатель. Въ этомъ отношеніи никакого затрудненія быть не можетъ: слѣдуетъ только уничтожить совершенно тотъ пунктъ программы, который теперь существуетъ и предоставить распределеніе наградъ распорядителямъ выставки.

Гл. *П. Фатуровскій*. Я долженъ вернуться къ исторической части этихъ выставокъ. Сначала эту сумму земство обязательно должно было употреблять на конскія скачки. Затѣмъ земство ходатайствовало, чтобы сумму эту обязательную обратить на выставки тяжеловозныхъ лошадей. Послѣдовало раз-

рѣшеніе и такая выставка была устроена въ Елисаветградѣ. Потомъ земство просило разрѣшенія на выставку рогатаго скота, которое также было получено; слѣдовательно, въ настоящее время опять надо видоизмѣнить, расширить программу и разобрать вопросъ о преміяхъ.

Гл. *Буйницкій*. Развѣ обязательно выдать всю сумму премій до послѣдней копейки? Вѣдь могутъ пригнать негодный скоть, скверныхъ овецъ, негодныхъ индюковъ, и если задача только въ раздачѣ премій, то пользы никакой не будетъ; въ конскихъ выставкахъ мы возвращаемъ преміи назадъ.

Гл. *П. Фатуровскій*. Тоже самое дѣлается и здѣсь; но нужно установить—должна ли коммисія руководствоваться своимъ собственнымъ усмотрѣніемъ или собраніе пересмотритъ и установить цифры.

Гл. *Буйницкій*. Количество премій непременно должно быть утверждено собраніемъ; порядокъ же выдачи—коммисіею.

Предсѣдатель. Отчего не предоставить коммисіи самой распорядиться деньгами? Имѣя на глазахъ выставленные предметы, она лучше можетъ сдѣлать распределеніе наградъ.

Гл. *Павловскій*. Я не раздѣляю мнѣнія предсѣдателя о расширеніи программы выставки, которая выработана губернскимъ собраніемъ на основаніи заключеній уѣздныхъ собраній,—безъ разсмотрѣнія этого мнѣнія тѣмъ же порядкомъ.

Постановлено: предложенія управы утвердить съ дополненіемъ, предложеннымъ г. предсѣдателемъ собранія *И. И. Курисомъ*: а) чтобы выставки по очереди устраивались и въ г. Одессѣ; б) чтобы равнымъ правомъ на преміи и награды пользовались, кромѣ скота, всѣ остальные животныя и птицы, произведенія, доставляемые скотоводствомъ, и всѣ вообще предметы сельскаго хозяйства, приносящіе пользу краю.

21. Докладъ о претензіяхъ землевладѣльца Милорадовича.

Читанъ докладъ управы о претензіяхъ землевладѣльца Милорадовича за излишне насчитанную въ его владѣніи землю. Докладъ этотъ слѣдующаго содержанія:

Контора Александровской экономіи землевладѣльца Херсонскаго уѣзда дѣйствительнаго статскаго совѣтника Льва Милорадовича отъ 29-го іюля 1867 года за № 67 заявила Херсонской уѣздной управѣ, что по геометри-

ческому специальному плану, составленному въ 1845 году, во владѣніи Милорадовича, включал деревни Александровку и Лунареву, состоятъ земли:

Удобной	9254	714	саж.
Неудобной	2253	1166	»
Всего	11507	1880	саж.

За исключеніемъ же изъ этого количества 2453 десятинъ, отошедшихъ по уставнымъ грамотамъ въ надѣль крестьянамъ, состоятъ всей земли удобной и неудобной 9054 десят. 1880 саж. На основаніи этого, Херсонская уѣздная управа это количество десятинъ земли зачислила по счетамъ своимъ за г. Милорадовичемъ. Затѣмъ, землевладѣлецъ Милорадовичъ заявилъ уѣздной управѣ, что за нимъ показано земли болѣе, чѣмъ дѣйстви-тельно состоитъ во владѣніи, въ доказательство чего представилъ межевую книгу, выданную 7 августа 1798 года, и концы уставныхъ грамотъ о надѣлѣ крестьянъ землею. По этимъ даннымъ во владѣніи Милорадовича числится при дер. Александровкѣ и Лунаревой балкѣ земли удобной 6817 десятинъ 88 саж. и неудобной—161 десят. 584 саж., итого 6978 десят. 672 саж.; почему г. Милорадовичъ проситъ уѣздную управу сложить со счетовъ излишне считаемую за нимъ землю.

Хотя уѣздная управа 20 іюня 1873 года за № 1584, просила г. Милорадовича доставить ей къ разсмотрѣнію подлинное геодезическое описаніе произведеннаго въ 1845 году спеціального межеванія его земли, но онъ, Милорадовичъ, не представляя означеннаго описанія, отозвался, что планъ, на которомъ основалъ управляющій Александровскою экономіею Милевскій, свои свѣдѣнія, былъ составленъ въ 1845 году частнымъ сельскимъ мѣрщикомъ съ хозяйственною цѣлью разрѣзать поля на клѣтки, и такъ какъ мѣрщикъ тотъ долженъ былъ получить плату за свои работы не оптомъ, а отъ десятины обмѣренной имъ земли, то поэтому, изъ видовъ интереса, онъ показалъ по обмѣрѣ земли болѣе, чѣмъ ея было.

Такъ какъ г. Милорадовичъ въ подтвержденіе означеннаго своего заявленія никакихъ доказательствъ не представилъ, то по докладу Херсонской уѣздной управы, уѣздное собраніе 6 сентября 1873 года постановило въ ходатайствѣ г. Милорадовича объ исключеніи излишней земли отказать.

На это постановленіе управляющій по довѣренности Милорадовича Александровскою экономіею Михаилъ Морусовъ принесъ чрезъ губернскую управу губернскому собранію жалобу; въ жалобѣ этой онъ объясняетъ, что данныя прежнимъ управляющимъ Александровскою экономіею свѣдѣнія, на основаніи которыхъ Херсонская уѣздная управа по счетамъ своимъ показала за г. Милорадовичемъ 9054 десят. 1880 саж., ошибочны; въ доказательство же того, что при имѣніи Милорадовича дер. Александровки и Лунаревой числилось всей земли удобной и неудобной 9431 десят. 672 саж., а за отчисленіемъ крестьянскаго надѣла въ количествѣ 2453 десят., теперь

числится только 6978 десят. 672 сажени, а за исключеніемъ неудобной—озера, солонцы, крутости горъ, овраговъ и проселочныхъ дорогъ количествомъ 161 десят. 584 саж.,—остается удобной земли только 6817 десятинъ 88 саж.,—ссылается на тѣ же самые документы, которые были въ разсмотрѣніи Херсонскаго уѣзднаго собранія, какъ-то: на межевую книгу 7-го августа 1798 года и уставныя грамоты; но плана, составленнаго частнымъ межевщикомъ въ 1845 году, не представилъ. По объясненію управляющаго Марусова, Александровская экономія должна платить всякія повинности только съ одной удобной земли 6817 десят. 88 саж. Между тѣмъ она, на основаніи невѣрныхъ свѣдѣній, платитъ всѣ повинности за 9054 десятины 1880 саж., излишне за 2237 десят. 1712 саж.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь присовокупить, что жалоба конторы землевладѣльца Милорадовича на Херсонское уѣздное земское собраніе объ отказѣ въ ходатайствѣ о зачисленіи по окладу за Милорадовичемъ вмѣсто 9054 десят. 1880 саж. только 6817 десят. 88 саж., удовлетворенію по существу не подлежитъ. Въ подобнаго рода дѣлахъ уѣздныя собранія дѣйствуютъ самостоятельно (5 и 70 ст. полож. о земск. учрежд.), и дѣйствія ихъ, по разъясненію правительствующаго сената, подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго собранія только по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ (94 ст. полож. сборн. министерства внутреннихъ дѣлъ тома II, стр. 116 и 117) въ томъ лишь случаѣ, когда на нихъ послѣдовалъ отзывъ начальника губерніи; частныя же лица, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ, въ томъ числѣ и за неподлежащее взысканіе съ нихъ земскаго сбора (стр. 119 полож. рѣшен. сената 1872 года № 906), имѣютъ право иска на общемъ основаніи.

Постановлено: докладъ управы утвердить, признавъ жалобу Милорадовича на Херсонское уѣздное земское собраніе—неподлежащую разсмотрѣнію губернскаго собранія по существу.

22. Избраніе спеціальной комисіи по сельско-хозяйственному училищу.

Гл. II. Фатуровскій. Я возбуждалъ вопросъ въ первомъ засѣданіи относительно избранія комисіи для разсмотрѣнія какъ устройства сельскохозяйственнаго училища, направленія его, такъ и отчетовъ и т. д. Вопросъ этотъ, довольно сложный и серьезный, потребуетъ быть можетъ продолжительныхъ занятій комисіи, а потому я просилъ бы предложить собранію, не угодно ли будетъ избрать комисію.

Предсѣдатель. Позвольте предложить гг.: Журавскаго, Агаркова и Скадовскаго.

Гл. II. Фатуровскій. Съ своей стороны я полагаю бы,

что г. Зеленый могъ бы быть очень полезенъ со стороны об-сужденія отношеній управы или распорядительнаго совѣта, если совѣтъ не будетъ упраздненъ, какъ думали прежде,—такъ какъ въ Елисаветградѣ есть реальное училище, слѣдователь-но, всѣ правила, отношенія директора, отношенія препода-вателей могутъ быть выяснены.

Гл. Зеленый. Если коммисія пожелаетъ имѣть какія либо свѣдѣнія,—я всегда готовъ сообщить ихъ, но въ коммисіи у-частвовать я не могу.

Членами этой коммисіи избраны гласные: М. О. Агарковъ, Н. Н. Журавскій, Н. Д. Карповъ и П. А. Зеленый.

23. Докладъ о проектѣ устава взаимно-вспомогательной кассы учителей и учительницъ народныхъ школъ.

Читанъ докладъ управы о проектѣ устава взаимно-вспо-могательной кассы учителей и учительницъ народныхъ школъ. Докладъ этотъ слѣдующаго содержанія:

Во время пребыванія учителей и учительницъ народныхъ школъ на краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ въ г. Херсонѣ въ 1875 году, въ средѣ ихъ возникла мысль объ учрежденіи „взаимно-вспомогательной учи-тельской кассы“ съ цѣлью способствовать образованію капитала для выда-чи ссудъ, пособія и пенсій нуждающимся членамъ своимъ и ихъ семей-ствамъ. Побуждаемые этой цѣлью, они выработали проектъ устава взаимно-вспомогательной кассы учителей и учительницъ народныхъ школъ Херсон-ской губерніи, содержимыхъ на счетъ земства, обществъ, городовъ и част-ныхъ лицъ.

Передавая означенный проектъ устава въ губернскую управу, учителя просятъ ходатайства губернскаго собранія объ утвержденіи его правитель-ствомъ, а равно и о принятіи со стороны уѣздныхъ земскихъ собраній бли-жайшаго участія въ дѣлахъ организуемаго общества.

Сочувствуя такому учрежденію, губернская управа чрезъ своего пред-сѣдателя передавала этотъ уставъ г. попечителю учебнаго округа и про-сила его высказать свое мнѣніе по настоящему предмету. Тайный совѣт-никъ Голубцовъ отвѣтилъ, что управленіе дѣлами кассы, по его мнѣнію, слишкомъ многосложно, а потому исполненіе учителями и учительницами, какъ членами кассы, возлагаемыхъ на нихъ проектомъ устава обязанностей по этому званію, будетъ неизбежно сопряжено съ ущербомъ ихъ главныхъ и прямыхъ учительскихъ обязанностей. Что же касается стат. 34 проекта устава, на основаніи которой въ числѣ почетныхъ членовъ состоитъ по-печитель учебнаго округа, то онъ не можетъ согласиться, чтобы принятіе этого званія было для попечителя округа обязательно.

Представляя означенный проект на разсмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа считаетъ своею обязанностію доложить, что учрежденіе вспомогательной учительской кассы было бы весьма желательно, какъ въ интересахъ земства, такъ и самыхъ учредителей, такъ какъ сельскіе учителя—люди вообще бѣдные, получающіе ограниченное содержаніе, и безъ всякаго обезпеченія въ будущемъ,—не рѣдко оставляютъ школы и обращаются къ занятіямъ болѣе выгоднымъ. Что касается сдѣланнаго попечителемъ учебнаго округа замѣчанія на 34 ст. проекта устава, о многосложности управленія дѣлами кассы съ ущербомъ для учительскихъ обязанностей, управа подобнаго рода затрудненій не предусматриваетъ. Званіе же почетныхъ членовъ, ни къ чему не обязывая лицъ, принявшихъ его, предлагается, какъ знакъ глубокаго почтенія и уваженія членовъ общества къ лицамъ, отъ которыхъ вполне зависитъ и отказаться отъ него.

При этомъ губернская управа необходимымъ считаетъ добавить, что еще въ 1874 г. учителями, находившимися на сѣздѣ, сдѣланъ начинъ къ образованію фонда для ссудо-сберегательной кассы. 25 іюля ими съ участіемъ любителей данъ былъ литературный и вокальный вечеръ и собранныя за вечеръ деньги 227 руб. и кромѣ того пожертвованныя священникомъ учительской семинаріи Смирновымъ 18 руб. обращены въ закладной листъ Херсонскаго земскаго банка 250 рублеваго достоинства, который, по желанію самихъ учителей, хранится въ кассѣ губернской управы. При этомъ управа считаетъ не лишнимъ предложить собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ, на усиленіе фонда учительской кассы, отчислять ежегодно извѣстный процентъ изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

Гл. *Л. Карповъ*. Я полагаю, что эти правила чрезвычайно стѣснительны для сѣзда учителей. Вѣдь, это ужасная процедура; чтобы получить деньги придется проходить множество инстанцій. Эти комитеты совершенно не нужны, ни губернскіе, ни уѣздные; гораздо проще, если постановленіе утверждается самимъ сѣздомъ, большинствомъ, и затѣмъ выдача присужденныхъ денегъ можетъ быть произведена однимъ членомъ сѣзда. Быть можетъ, сѣздъ полагалъ, что земское собраніе не согласится съ инициативою дѣла,—не думаю, чтобы кто нибудь былъ противъ, но самая процедура слишкомъ официальна и неудобна.

Гл. *П. Фатуровскій*. Я долженъ замѣтить, что комитетъ долженъ же существовать во всякомъ случаѣ для того, чтобы былъ центръ, куда могли идти поступленія. Центромъ этимъ и сдѣланы уѣздныя земскія управы, председатели которыхъ, какъ председатели комитетовъ, будутъ способствовать тому,

чтобы поступающія деньги хранились въ кассахъ управъ. Учителя разбросаны по всей губерніи, и сдѣлать одинъ центральный комитетъ для выдачи ссудъ—нѣтъ никакой возможности.

Постановлено: поручить управѣ представить въ установленномъ закономъ порядкѣ проектъ устава на утвержденіе.

Гл. *Демченко.* Я не понимаю, просятъ ли они только дозволенія, или на крючекъ задѣваютъ, чтобы нѣсколько тысячъ получить. Это бы дозволить можно, какъ, напримѣръ, и въ Одессѣ есть уже касса прикащиковъ: тамъ они складываютъ деньги, сами же и берутъ ихъ на похороны умершихъ, калѣкой ли кто изъ нихъ сдѣлается—пособляютъ, и все въ такомъ родѣ. Пусть они складываютъ себѣ деньги и разбираютъ ихъ, а не будутъ складывать ихъ, то не будутъ и получать; а если председатель говоритъ „пособіе отъ земства“, то это, стало быть, есть денежное пособіе, а ничто другое.

Гл. *П. Фатуровскій* (*читаетъ заключеніе управы*). Отъ воли собранія зависитъ—давать ли на усиленіе фонда или нѣтъ. Управа, дѣйствительно, предлагаетъ для усиленія фонда отчислять извѣстный процентъ изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, но въ уставъ принципъ обязательности вовсе не вводится.

Гл. *Л. Картовъ.* По мнѣнію управы, какой же процентъ можно отчислять?

Гл. *П. Фатуровскій.* Поль-процента.

Председатель. Интересно знать, какъ велики бываютъ остатки. Я вспоминаю то, что произошло въ земскомъ банкѣ въ прошломъ году: предлагали выдать вознагражденіе служащимъ тысячъ шесть. Собраніе не согласилось, наконецъ, кто то нашелся и предложилъ назначить извѣстный процентъ. Его опредѣлили и оказалось 8 тыс.

Гл. *Деминитру.* Прежде, я полагаю, слѣдуетъ утвердить уставъ, тогда мы и будемъ отчислять.

Постановлено: предложеніе управы объ отчисленіи извѣстнаго 0/0 изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, для усиленія фонда учительской кассы, отклонить.

24. Докладъ о порядкѣ контролированія техническихъ смѣтъ на земскія сооруженія.

Читанъ докладъ управы о порядкѣ контролированія техническихъ смѣтъ на земскія сооруженія. Докладъ этотъ слѣдующаго содержания:

Губернское собраніе въ минувшую сессию свою поручило управѣ къ настоящимъ засѣданіямъ разработать подробно вопросъ о контролированіи техническихъ смѣтъ и о надзорѣ за всѣми постройками, производимыми земствомъ. По этому предмету губернская управа обращалась къ гг. архитекторамъ-техникамъ *Леговину, Корфу и Иванову*. Лица эти, на основаніи соображеній, изложенныхъ въ прилагаемомъ при семъ мнѣніи,—нашли необходимыми слѣдующія мѣры къ болѣе совершенному веденію техническо-строительнаго дѣла въ Херсонскомъ земствѣ:

1) Избраніе техниковъ изъ спеціалистовъ съ дипломами вышнихъ спеціальныхъ заведеній въ Россіи.

2) Избраніе это совершать по рекомендаціямъ техническихъ обществъ, если сама губернская управа затруднится въ приглашеніи кого либо изъ извѣстныхъ ей техниковъ.

3) Санкціонировать это избраніе правительствомъ, т. е. ходатайствовать о замѣнѣ службы *частной*—службою *государственною*.

4) Учредить общія собранія земскихъ техниковъ губерніи для обсужденія наиболѣе важныхъ проектовъ и средствъ къ улучшеніямъ разнаго рода въ техническо-строительномъ дѣлѣ.

5) Для удобства и возможности болѣе частыхъ собраній, необходимо учредить въ Херсонѣ при губернской земской управѣ постоянное земское строительное отдѣленіе изъ всѣхъ служащихъ въ земствѣ техниковъ.

6) Собраніемъ земскихъ техниковъ постановить различныя техническія и другія правила для точнаго руководства ими при составленіи проектовъ и смѣтъ.

7) Ассигновать особыя суммы на производство изысканій, если необходимость послѣднихъ будетъ признана техникомъ.

8) Для смѣтъ и проектовъ менѣе важныхъ построекъ оставить контроль въ тѣхъ же самыхъ размѣрахъ, въ какихъ онъ существуетъ по настоящее время.

9) Обязать подрядчика отвѣтственностію до той минуты, пока онъ не сдастъ произведенной имъ работы, за всѣ тѣ послѣдствія, которыя могутъ произойти отъ неправильнаго ея исполненія и

10) Исключить изъ обязанности архитекторовъ-техниковъ обязанность учителей-подрядчиковъ и оставить только техниковъ-контролеровъ къ болѣе успѣшному соблюденію земскаго интереса.

Губернская управа, соглашаясь съ этими положеніями архитекторовъ-техниковъ, тѣмъ не менѣе полагаетъ, что для принятія ихъ къ руководству, необходимо имѣть заключенія уѣздныхъ земскихъ учрежденій, на обязанности коихъ преимущественно лежитъ исполненіе работъ и наблюденіе за ними на мѣстахъ какъ по уѣзднымъ, такъ и по губернскимъ сооруженіямъ,—на что и имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія губернскаго собранія.

Мнѣніе техникувъ-архитекторовъ о способахъ къ правильному и цѣлесообразному веденію техническо-строительнаго дѣла въ земствѣ Херсонской губерніи.

По порученію губернской управы выработать положенія для болѣе правильнаго и цѣлесообразнаго веденія техническо-строительнаго дѣла въ земствѣ Херсонской губерніи, мы по общему обсужденіи вопросовъ, возникшихъ по этому предмету въ собраніи гг. губернскихъ гласныхъ въ прошедшемъ году, пришли къ слѣдующему заключенію: техническо-строительное дѣло находится не въ совершенно удовлетворительномъ состояніи отъ двухъ главнѣйшихъ причинъ:

- I. Отъ неправильности составленія проектовъ и смѣтъ на сооруженія и
- II. Отъ неправильнаго производства работъ при исполненіи ихъ въ натурѣ.

Для устраненія первой изъ этихъ причинъ гг. губернскими гласными было предложено нѣсколько мѣръ, а именно: а) учрежденіе отвѣтственности техникувъ за составляемые ими проекты и смѣты; б) ассигновка особой суммы на производство изысканій для болѣе правильнаго составленія проектовъ, при чемъ сумму помѣщать въ самой смѣтѣ, прибавляя на это извѣстный процентъ исчисленной стоимости сооруженія, и в) учрежденіе контроля надъ составляемыми проектами и смѣтами съ отсылкою ихъ для этой цѣли въ техническій комитетъ въ гор. Петербургъ или Одессу.

Вполнѣ соглашаясь съ этими предложеніями въ принципѣ, имѣемъ отъ себя развитъ ихъ слѣдующимъ образомъ:

Для правильности составленія проектовъ и смѣтъ полезно было бы:

- 1) Обязать техника отвѣтственностью за составляемые имъ проекты и смѣты; но въ этомъ случаѣ, нѣтъ средствъ рѣшить вопросъ положительно, такъ какъ трудно найти такихъ техникувъ, которые денежными или другими залогами обязались бы отвѣчать за убытки, могущіе произойти отъ неправильно составленнаго проекта, и потому приходится прибѣгнуть къ полумѣрѣ, хотя и недающей возможности, въ случаѣ ошибокъ, возратить земству всѣ убытки, но однако же полезной тѣмъ, что побудитъ приложить собственное стараніе и трудъ техника изъ опасенія съ его стороны быть вы-

новнымъ по суду. Мы говоримъ о преобразованіи службы техниковъ изъ общественной—въ государственную съ тѣмъ, чтобы, по представленіямъ губернской управы о назначеніи или увольненіи техниковъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ санкціонировалъ бы эти представленія; причемъ выборъ техниковъ совершать по рекомендаціямъ техническо-строительнаго комитета или другихъ техническихъ обществъ, если сама управа затруднится выборомъ таковыхъ.

2) Предоставлять технику все средства, какія онъ признаетъ нужными для болѣе правильнаго составленія проекта будущаго сооруженія, причемъ не должно стѣснять его срокомъ во времени и ассигновывать особыя суммы на производство изысканій. Необходимо упомянуть здѣсь, что могутъ быть случаи, когда техникъ, понимая всю важность изысканій, все таки, не дѣлаетъ ихъ—мы говоримъ объ изысканіяхъ водъ,—которые иногда для полнаго обезпеченія прочности сооруженія—должны производиться въ теченіи не одного года. Такъ какъ это слишкомъ неудобно въ строительномъ дѣлѣ земства, то подобнаго рода изысканія нельзя и бесполезно требовать отъ техника. Обстоятельство это принадлежитъ къ числу исключительныхъ и всегда принимается на рискъ до нѣкоторой степени, такъ какъ болѣе надежнаго выхода въ этомъ случаѣ вѣтъ, какъ нѣкоторыя, часто болѣе или менѣе петочныя справки на мѣстѣ. На все же другаго рода изысканія, когда это техникомъ будетъ признано нужнымъ—земство должно ассигновывать извѣстныя суммы, причемъ процентная стоимость со смѣтной цифры не можетъ имѣть значенія для опредѣленія расхода на предполагающіяся изысканія, такъ какъ въ этихъ случаяхъ техникъ только тогда приступитъ къ составленію проекта и смѣты, когда ему будутъ извѣстны результаты изысканій и, стало быть, эти послѣднія будутъ уже произведены и деньги на нихъ израсходованы. Расходъ на изысканія не зависитъ отъ стоимости будущаго сооруженія, но обратно—размѣръ и стоимость предполагаемаго сооруженія зависятъ отъ результатовъ изысканій.

3) Необходимо избирать техниковъ изъ спеціалистовъ, окончившихъ курсы наукъ въ высшихъ спеціальныхъ заведеніяхъ и, посему, имѣющихъ, кромѣ права на производство работъ,—какое иногда выдается отъ техническо-строительнаго комитета и лицамъ, обладающимъ только нѣкоторыми практическими свѣдѣніями по строительному дѣлу,—но еще и званіе архитектора или инженера.

4) Для достиженія болѣе точности и правильности въ составленіи проектовъ и смѣтъ, необходимо учредить особыя общія собранія земскихъ техниковъ, хотя одинъ разъ въ годъ, гдѣ будутъ обсуждаться, между прочимъ, и тѣ измѣненія въ урочномъ положеніи, которыми должно руководствоваться при составленіи смѣтъ, а также и, вообще, всякаго рода сообра-

женія для болѣе правильнаго составленія проектовъ и точнаго исчисленія стоимости сооруженій сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Для удобства и возможности выполненія этой мѣры, необходимо всѣмъ земскимъ техникамъ имѣть постоянное жительство въ какомъ либо одномъ пунктѣ и всего лучше при губернской земской управѣ въ г. Херсонѣ; такъ что въ случаяхъ экстренной надобности, для общаго обсужденія какого либо технического вопроса, не представится никакихъ затрудненій въ своевременномъ прибытіи каждаго техника въ собраніе. Кромѣ того, подобныя собранія, какъ мѣстныя, могутъ быть устраиваемы и чаще, а слѣдовательно и не въ однихъ только случаяхъ особой важности, но и вездѣ, гдѣ только возникнетъ вопросъ удешевленія или улучшенія земскихъ сооружений. Мѣра эта дастъ возможность удобно пользоваться тѣми учеными пособіями (инструменты, техническіе журналы и прочее), на пріобрѣтеніе которыхъ управамъ необходимо ассигновывать ежегодно извѣстныя суммы (руб. 150).

Наконецъ, соединеніемъ техникувъ въ одномъ городѣ земство достигнетъ мѣры, которую нашло удобнымъ и само правительство, учредивъ въ каждомъ губернскомъ городѣ отдѣленіе, завѣдующее всѣми техническими дѣлами губерніи.

5) Для вѣрности смѣтныхъ цифръ необходимо техникамъ имѣть цѣны наиболѣе подходящія къ существующимъ, потому что обстоятельство это существенно вліяетъ на величину итога и вполнѣ вѣрно составленная смѣта можетъ дать совершенно невѣрную цифру стоимости сооруженія. О способѣ собранія вѣрныхъ свѣдѣній о цѣнахъ въ настоящую минуту мы ничего не можемъ предложить опредѣленнаго, но замѣтимъ лишь то, что невозможно достигнуть желаемыхъ результатовъ безъ участія и помощи самихъ земскихъ управъ.

Что касается контроля надъ составляемыми при такихъ условіяхъ проектами и смѣтами, то мы находимъ, что отсылка ихъ на разсмотрѣніе какихъ либо не мѣстныхъ комитетовъ техникувъ, какъ было говорено объ этомъ въ собраніи гг. губернскихъ гласныхъ, съ одной стороны влечетъ за собою слишкомъ многочисленныя неудобства и съ другой—не можетъ въ настоящемъ случаѣ принести желаемую пользу главнымъ образомъ потому, что при составленіи проектовъ на земскія сооружения, ограничивающіяся обыкновенно самыми простѣйшими конструкціями,—самую существенную сторону дѣла составляютъ мѣстныя и экономическія условія, которыя, конечно, могутъ быть извѣстны немѣстному комитету только изъ пояснительныхъ записокъ, представляемыхъ земскими техниками, а слѣдовательно, ошибки послѣднихъ повлекутъ за собою неправильное исправленіе проектовъ, и потому предлагаемая мѣра, въ иныхъ случаяхъ, можетъ скорѣе повредить, а не помочь дѣлу (какъ этому бывали примѣры). Наконецъ кол-

лективная повѣрка будетъ относиться только до проектовъ; смѣты же будутъ провѣряться однимъ лицомъ и такимъ же техникомъ, котораго можетъ имѣть и управа. Вся польза для земства отъ посылки проектовъ для разсмотрѣнія какому либо постороннему комитету техниковъ будетъ состоять развѣ въ томъ только, что заставитъ земскихъ техниковъ обращать болѣе серьезное вниманіе на разработку проектовъ и смѣтъ; но этого гораздо проще и дешевле можно достигнуть установленіемъ извѣстныхъ правилъ, которыя должны быть строго обязательными для земскихъ техниковъ при составленіи ими проектовъ, и которыя будутъ выработаны собраніемъ техниковъ. Мы полагаемъ, что для болѣе правильнаго контролированія, въ случаѣ особой важности, проектовъ и смѣтъ для сооружений, производимыхъ изъ суммъ, какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ сборовъ,—необходимо учредить мѣстныя собранія земскихъ техниковъ; въ обыкновенныхъ же случаяхъ контроль, при вышеизложенныхъ соображеніяхъ о правильности составленія проектовъ и смѣтъ, является уже не на столько необходимымъ и, въ большей части случаевъ, будетъ состоять только въ повѣркѣ ариѳметическихъ ошибокъ, неизбежно встрѣчающихся при всякомъ сложномъ вычисленіи.

Переходя ко II-й причинѣ неудовлетворительности техничеко-строительнаго дѣла въ земствѣ,—къ причинѣ неправильнаго производства работъ въ натурѣ,—необходимо предварительно сравнить между собою два существующіе способа выполненія работъ:

1-й) Подрядный

и 2-й) Хозяйственный.

Подрядный способъ представляетъ тѣ выгоды, что устраняетъ отъ земства всѣ хлопоты по веденію построекъ, какъ-то: заготовленіе и храненіе матерьяловъ, наемъ рабочихъ, постоянный надзоръ за ними во время работъ и проч. Невыгодность же этого способа заключается въ томъ, что земство вынуждено (за неимѣніемъ другихъ) прибѣгать обыкновенно къ мелочнымъ подрядчикамъ, которые не могутъ вести дѣло на такихъ широкихъ началахъ, чтобы при вполне добросовѣстномъ исполненіи работъ, получить достаточно вознаграждающій ихъ процентъ, а потому они естественно дѣйствуютъ въ ущербъ прочности сооруженія, причемъ иногда и самый бдительный надзоръ не можетъ вполне уничтожить этихъ дѣйствій.

При хозяйственномъ же способѣ эти неудобства избѣгаются и вообще съ перваго взгляда способъ этотъ представляется во всѣхъ отношеніяхъ наивыгоднѣйшимъ и полезно, еслибъ самъ техникъ взялъ на себя всю хозяйственную сторону дѣла; но едва ли найдутся для земства такіе техники, которые согласятся принять на себя, кромѣ технической своей дѣятельности, многосложную и совѣмъ нетехническую обязанность находить практическія средства для выполненія проектируемыхъ ими сооружений и посвятить себя спеціальному труду точнаго ознакомленія съ мѣстно-

стію, какъ въ отношеніи строительныхъ матерьяловъ и ихъ перевозочныхъ средствъ, такъ и въ отношеніи рабочихъ силъ. Въ этомъ случаѣ, для систематическаго веденія дѣла и для отклоненія всякихъ злоупотребленій, всѣ хозяйственныя хлопоты должны упасть на членовъ управъ, которые, не говоря уже о томъ, что при всей своей благонамѣренности могутъ быть далеко не на столько практичными въ этомъ дѣлѣ, чтобы достигнуть возможныхъ выгодъ,—не могутъ заняться имъ главнымъ образомъ по своимъ прочимъ, весьма многосложнымъ, обязанностямъ. Поэтому, для исключительнаго хозяйственнаго способа построекъ прежде всего необходимо было бы пополнить составъ управъ особыми членами—хозяевами и особымъ штатомъ при нихъ десятниковъ, прикащиковъ, писцовъ и прочее. При составленіи штата при членѣ-хозяинѣ, самымъ затруднительнымъ будетъ отысканіе свѣдущихъ лицъ (десятниковъ), неотлучно имѣющихъ быть при каждой постройкѣ и ремонтномъ исправленіи, распоряжающихся удобною разстановкою рабочихъ силъ и прочее. Само собою разумѣется, что все это не исключаетъ изъ обязанности техника—обязанность посѣщенія работъ и непремѣннаго присутствія его при производствѣ важныхъ частей всякаго сооруженія; постоянно же одному уѣздному технику слѣдить за должнымъ исполненіемъ многочисленныхъ сооружений, часто раскинутыхъ на отдаленныя пространства въ уѣздѣ, нѣтъ возможности. Въ настоящее время строители начали сознавать всю важность постояннаго надзора за работами—лицами хорошо подготовленными къ этому, и во многихъ мѣстахъ Россіи уже устроены школы десятниковъ (между прочимъ въ Ольвіополѣ при Одесской желѣзной дорогѣ). Въ виду необходимости пріобрѣтенія таковыхъ надсмотрщиковъ при всякомъ способѣ выполненія построекъ и при хозяйственномъ въ особенности, мы полагаемъ, что слѣдуетъ серьезно озаботиться о средствахъ имѣть ихъ, учредивъ самостоятельно или при какомъ либо существующемъ заведеніи (напримѣръ, при сельскохозяйственномъ земскомъ училищѣ) отдѣленіе для образованія земскихъ десятниковъ. Имѣя въ виду два чрезвычайно затруднительныя обстоятельства, при рѣшеніи вопроса хозяйственнаго выполненія построекъ: 1) организацію при управахъ административно-хозяйственной части въ непосредственномъ веденіи членовъ-хозяиновъ, хорошо знакомыхъ съ этимъ предметомъ и всецѣло себя посвящающихъ ему, и 2) пріобрѣтеніе необходимаго количества знающихъ десятниковъ, и полагая также, что можетъ встрѣтиться и еще много другихъ затрудненій, предвидѣть которыя заранее нельзя и которыя могутъ быть устраняемы по времени, при неуклонномъ стремленіи къ улучшеніямъ въ этомъ дѣлѣ затратами, размѣръ которыхъ предвидѣть также нельзя,—мы полагаемъ, что проще было бы привести въ болѣе порядокъ и правильность веденіе дѣла способомъ подряднымъ, установивъ слѣдующія правила:

Техникъ обязанъ не принимать неправильно произведенной работы, а земскія управы, руководствуясь контрактами, должны обязать другое лицо произвести ее вновь правильно на счетъ залоговъ подрядчика. Дабы техникъ былъ отвѣтственъ за принятую неправильно произведенную работу, является необходимымъ, и на этотъ разъ учредить отвѣтственность его въ смыслѣ опасенія съ его стороны быть виновнымъ по суду.

До сихъ поръ мы говорили объ отвѣтственности техниковъ за принятыя ими неправильно произведенныя постройки и о средствахъ учредить эту отвѣтственность, но прежде чѣмъ техникъ приметъ постройку, — вся отвѣтственность за могущія произойти неожиданные случаи должна падать на лицо, непосредственно производившее ее. Подрядчикъ, взявшійся исполнить какую либо работу, обязуется производить ее, ни въ чемъ не отступая отъ проекта и смѣты, безъ особаго указанія на это техника, и подрядчикъ уже долженъ знать, какъ вести дѣло. Во все это время техникъ есть только контролеръ всего того, что дѣлаетъ подрядчикъ и при этомъ контролеръ, посѣщающій работы съ тою цѣлю, чтобы потомъ по окончаніи ихъ знать, съ чѣмъ имѣетъ дѣло и что принимаетъ, такъ какъ съ этой минуты онъ отвѣчаетъ за все послѣдствія. Конечно, техникъ обязанъ разъяснить и словесно, и чертежемъ ту смѣту и проектъ, по которымъ исполняется работа, съ указаніемъ мѣста для нея въ натурѣ, но все остальное, какъ-то: расчетъ о томъ, сколько и какого матеріала нужно заготовить, какъ производить кладку камней, готовить растворы, дѣлать въ деревѣ врубки, ставить механическія приспособленія для сокращенія количества живыхъ двигателей, — все это вопросы, которые должны быть разрѣшены тѣмъ, кто ведетъ дѣло, и подрядчикъ не долженъ быть въ претензіи, произведя неправильно работы въ отсутствіе техника, если этотъ послѣдній, прибывъ на мѣсто, велитъ все сломать и передѣлать; а также не долженъ претендовать и на то, что ему своевременно не было дано указаній; онъ обязанъ самъ знать, если берется исполнить работу согласно смѣтѣ и проекту и, стало быть, долженъ быть отвѣтственъ. Неотвѣтственный же ни въ чемъ подрядчикъ можетъ часто съ выгодною пользоваться этимъ исключительнымъ правомъ во вредъ интересамъ и земства, и техниковъ. Часто, зная, какъ нужно производить работу, — онъ, по своимъ расчетамъ, ведетъ ее неправильно, ссылаясь впоследствии на то, что своевременно ему это не было указано архитекторомъ; часто также можетъ случиться, что въ смѣтахъ, составляемыхъ техниками, потребный матеріалъ исчисленъ въ погонныхъ мѣрахъ, между тѣмъ подрядчикъ можетъ заготовить его такой величины, что произойдетъ много бесполезныхъ остатковъ, послѣдствіемъ чего будетъ недостача въ матеріалѣ противъ смѣтнаго назначенія, влекущая часто къ совершенно неправильному и неумѣстному обвиненію техниковъ въ составленіи смѣты.

Только при выполнении всего вышеуказанного, в случае какого либо происшествия, можно с точностью указать на виновное лицо изъ всѣхъ участвовавшихъ въ дѣлѣ постройки.

Итакъ, резюмируя все изложенное, мы находимъ необходимыми слѣдующія мѣры къ болѣе совершенному веденію техническо-строительнаго дѣла въ земствѣ Херсонской губерніи:

Во-первыхъ, избраніе техниковъ изъ специалистовъ съ дипломами высшихъ специальныхъ заведеній въ Россіи.

Во-вторыхъ, избраніе это совершать по рекомендаціямъ техническихъ обществъ, если сама губернская управа затруднится въ приглашеніи кого либо изъ известныхъ ей техниковъ.

Въ-третьихъ, санкціонировать это избраніе правительствомъ, то есть, — ходатайствовать о замѣнѣ службы частной—службою государственною.

Въ-четвертыхъ, учредить общія собранія земскихъ техниковъ губерніи для обсужденія наиболее важныхъ проектовъ и средствъ къ улучшеніямъ разнаго рода въ техническо-строительномъ дѣлѣ.

Въ-пятыхъ, для удобства и возможности болѣе частыхъ собраній, необходимо учредить въ г. Херсонѣ при губернской земской управѣ постоянное земское строительное отдѣленіе изъ всѣхъ служащихъ въ земствѣ техниковъ.

Въ-шестыхъ, собраніемъ земскихъ техниковъ постановить различныя техническія и другія правила для точнаго руководства ими при составленіи проектовъ и сметъ.

Въ-седьмыхъ, ассигновывать особыя суммы на производство изысканій, если необходимость послѣднихъ будетъ признана техникомъ.

Въ-восьмыхъ, для сметъ и проектовъ менее важныхъ построекъ оставить контроль въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ онъ существуетъ по настоящее время.

Въ-девятыхъ, обязать подрядчика ответственностію до той минуты, пока онъ не сдастъ произведенной имъ работы, за все тѣ послѣдствія, которыя могутъ произойти отъ неправильнаго ея исполненія и

Въ-десятыхъ, исключить изъ обязанностей архитекторовъ-техниковъ обязанность учителей-подрядчиковъ и оставить только техниковъ-контролеровъ къ болѣе успешному соблюденію земскаго интереса.

Гл. Деминитру. Управа съ своей стороны должна намъ представить приблизительно, по крайней мѣрѣ, какой расходъ мы понесемъ; тутъ какъ будто цѣлый департаментъ, и строительное отдѣленіе и съѣзды: покажите намъ, какой расходъ потребуется на этотъ предметъ.

Гл. *Андреевскій*. Расхода не предполагается; предполагается только, чтобы уѣздные техники были сосредоточены при губернской управѣ.

Гл. *Зеленый*. Это вопросъ до крайности сложный и рѣшить его въ настоящей сессіи, ни собраніе, ни даже комисія, сколько мнѣ кажется, не въ состояніи, тѣмъ болѣе, что по этому вопросу необходимо будетъ заключеніе уѣздныхъ управъ, которымъ дѣло дорожныхъ сооружений ближе всего извѣстно. Въ доказательство того, что вопросъ необходимо передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, я укажу на одну только частность, а именно: какъ гарантія тутъ признается санкція правительства относительно техниковъ; между тѣмъ, изъ практики земскихъ учреждений извѣстно, что у насъ техническія ошибки, вслѣдствіе которыхъ земство понесло убытки по постройкамъ, сдѣланы техниками, состоящими на государственной службѣ. Я далѣе не буду говорить, а скажу только, что проектъ этотъ, какъ матерьяль, слѣдуетъ передать на обсужденіе въ уѣздныя собранія.

Гл. *Андреевскій*. Виновать—я упустилъ изъ виду прочесть заключеніе управы именно въ этомъ же смыслѣ; управа, соглашаясь съ положеніями архитекторовъ, тѣмъ не менѣе полагаетъ, что для принятія ихъ къ руководству необходимо имѣть предварительныя заключенія уѣздныхъ земскихъ учреждений.

Постановлено: поручить управѣ передать проектъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній и просить ихъ доставить свои заключенія, которыя и представить слѣдующему очередному губернскому собранію съ соображеніями губернской управы.

Затѣмъ засѣданіе собранія закрыто до 10 час. пополудни 25-го октября.

ОБЪЕМЪЛЪ СЪ ПОЖЕЛАН

1975 ГОДА

ВЪ ХЕРЦЕВСКО-ТУБЕРКЪ

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

ОБЗОРЪ УРОЖАЯ

1875 года

ВЪ ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Въ нижеслѣдующихъ очеркахъ урожая зерновыхъ хлѣбовъ въ 1875 году въ Херсонской губерніи, по каждому уѣзду отдѣльно, Статистическое Бюро изложило съ возможною полнотою, согласно свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ различныхъ мѣстностей Херсонской губерніи, результаты урожая 1875 года. Очерки урожая по-уѣздно были предложены соотвѣтствующимъ уѣзднымъ земскимъ управамъ для ихъ заключенія. Изъ уѣздныхъ управъ: Одесская, Ананьевская, Елисаветградская и Александрійская ¹⁾ возвратили эти очерки, сдѣлавъ, съ своей стороны, на нихъ нѣкоторыя замѣчанія, согласно коимъ и исправлены самые очерки; остальные же управы посланныхъ имъ очерковъ до сихъ поръ еще не возвратили, а потому очерки эти помѣщаются здѣсь въ томъ видѣ, въ какомъ составлены Статистическимъ Бюро.

Достаточное число доставленныхъ свѣдѣній дало возможность составить вѣрное опредѣленіе степени урожая въ четырехъ уѣздахъ губерніи: Елисаветградскомъ, Ананьевскомъ, Одесскомъ и Тираспольскомъ; недостатокъ же свѣдѣній по Александрійскому и Херсонскому уѣздамъ не далъ возможности представить по нимъ такую же полную картину урожая, какъ въ вышеупомянутыхъ 4-хъ уѣздахъ, хотя все таки добытыя изъ этихъ уѣздовъ свѣдѣнія помогли нѣкоторымъ образомъ набросать абрисъ урожая, дающій приблизительное понятіе о дѣйствительномъ положеніи уѣздовъ.

Такъ какъ нижеслѣдующіе очерки заключаютъ въ себѣ полное описаніе урожая по каждому уѣзду отдѣльно, то въ настоящемъ общемъ очеркѣ урожая губерніи Бюро находитъ достаточнымъ свести въ одно цѣлое урожай по всей губерніи и набросать картину его распространенія.

¹⁾ Александрійская уѣздная земская управа возвратила, впрочемъ, очеркъ урожая безъ всякихъ измѣненій, замѣчаній или исправленій.

Для того, чтобы опредѣлить урожай въ губерніи, необходимо привести таблицу средняго, высшаго и низшаго урожая въ каждомъ изъ уѣздовъ. Такъ:

	Высшій урожай въ пудахъ съ 1 десятины.	Низшій урожай въ пудахъ съ 1 десятины.	Средній урожай въ пудахъ съ 1 десятины.
Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ	27	1/4	12
Въ Ананьевскомъ	25	1/2	4 ¹ / ₃
Въ Одесскомъ	27	1/2	8 ¹ / ₂
Въ Тираспольскомъ	28	1/2	7
Въ Александрійскомъ	18	1	5 ³ / ₄ ¹⁾
Въ Херсонскомъ ²⁾	—	—	—

Цифровыя показанія только что приведенной таблицы относятся до главныхъ зерновыхъ хлѣбовъ: озимой и яровой пшеницы и озимой ржи.

Изъ таблицы этой видно, что сравнительно лучшимъ урожаемъ въ настоящемъ году отличается уѣздъ—Елисаветградскій, съ среднимъ урожаемъ въ 12 пудовъ съ десятины; затѣмъ идутъ: Одесскій, Тираспольскій, Александрійскій, Херсонскій и Ананьевскій уѣзды.

Такимъ образомъ во всей губерніи полученъ въ *средней пропорціи* урожай: высшій—въ 25 пуд., средній—въ 7¹/₂ п. и низшій—въ ³/₄ пуд. съ десятины. Разсматривая средній урожай губерніи, оказывается, что за отчисленіемъ сѣмянъ (количество которыхъ, въ среднемъ выводѣ, можетъ быть сосчитано въ 6 пуд. зерна на десятину), на продовольствіе населенія остается всего только 1¹/₂ пуд. съ десятины.

Теперь, бросая бѣглый взглядъ на географическое распространеніе урожая въ губерніи, нельзя не замѣтить какъ бы двухъ центровъ, въ которыхъ сосредоточивается сильнѣйшій неурожай. По географическому положенію центры эти опре-

¹⁾ Въ Александрійскомъ уѣздѣ средній урожай опредѣленъ уѣздною управою въ 4¹/₂ пуд. съ десятины; Статистическое Бюро на основаніи данныхъ о 17 волостяхъ опредѣлило средній урожай въ 7 пуд. съ десятины, вслѣдствіе чего средній урожай и представленъ здѣсь среднимъ изъ этихъ двухъ показаній урожая въ уѣздѣ.

²⁾ Въ Херсонскомъ уѣздѣ, за недостаткомъ свѣдѣній, хотя и нельзя было опредѣлить урожай, но можно полагать, что средній урожай этого уѣзда очень близокъ къ среднему урожаю въ Александрійскомъ уѣздѣ.

дѣлятся въ двухъ частяхъ губерніи: одинъ находится въ связи съ тремя восточными уѣздами и, такъ сказать, составляетъ сѣверный неурожайный центръ, другой — находится въ трехъ западныхъ уѣздахъ губерніи и составляетъ южный неурожайный центръ.

Первый изъ нихъ, *большій*, находится въ южной части Вознесенскаго пригорода Елисаветградскаго уѣзда; въ этой мѣстности получено не болѣе 20 фунт. зерна съ десятины.

Этотъ неурожайный раіонъ захватываетъ, кромѣ выше упомянутой мѣстности, и юго-восточную часть Ананьевскаго уѣзда, сѣверо-восточную часть Одесскаго уѣзда и тянется съ запада на востокъ вдоль всей южной границы Елисаветградскаго и сѣверной границы Херсонскаго уѣздовъ, и поражаетъ всю сѣверную часть послѣдняго и южную часть перваго уѣздовъ; впрочемъ, чѣмъ далѣе тянется эта полоса на востокъ, тѣмъ урожай становится благопріятнѣе, но все таки не возвращаетъ посѣяннаго зерна и только далѣе на востокъ, переходя изъ Елисаветградскаго въ Александрійскій уѣздъ, урожай увеличивается на столько, что возвращаетъ сѣмена и, наконецъ, въ юго-восточномъ углу Александрійскаго уѣзда (Мойсѣевская волость) на границѣ съ Екатеринославскою губерніей и Херсонскимъ уѣздомъ, — урожай достигаетъ 18 пуд. съ десятины, т. е. за исключеніемъ сѣмянъ даетъ земледѣльцу за труды до 1¹/₂ четверти съ десятины. Такое же точно движеніе урожая замѣчается и въ Херсонскомъ уѣздѣ, такъ какъ въ пограничной съ Мойсѣевской волостью, — въ Криворогской волости Херсонскаго уѣзда выходитъ урожай въ 12 мѣръ съ десятины, и чѣмъ далѣе на востокъ Херсонскаго уѣзда, тѣмъ урожай становится лучше и лучше, такъ что сѣверо-восточный уголъ Херсонскаго уѣзда, окруженный Екатеринославскою губерніею, и мѣстности, прилегающія къ Днѣпру, въ настоящемъ году можно назвать — *сравнительно урожайными*.

За недостаткомъ свѣдѣній изъ середины Херсонскаго уѣзда, невозможно обзрѣть здѣсь распространеніе урожая, но можно сказать, что юго-западный уголъ уѣзда, южная и юго-восточная границы уѣзда пользуются урожаемъ *сравнительно удовлетворительнымъ*.

Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ представляется возможность точнѣе прослѣдить распространеніе урожая, такъ какъ оттуда имѣется въ распоряженіи болѣе фактовъ. Отъ указаннаго выше центра неурожая къ сѣверу, т. е. южная часть и середина уѣзда (границы этой части проходятъ по Константиновской, Катериновской, Нечаевской, Анновской и Аннинской волостямъ) обладаютъ урожаемъ хотя и нѣсколько высшимъ, но такимъ, который все таки не возвращаетъ сѣмянъ, затраченныхъ на посѣвъ; къ этому же району можно отнести южную и середину Александрійскаго уѣзда, къ востоку отъ Елисаветградскаго и восточную часть Ананьевскаго, къ западу отъ Елисаветградскаго уѣзда.

Затѣмъ, остальные части Елисаветградскаго уѣзда: сѣверо-западный уголь, сѣверная часть, сѣверо-восточный уголь и остальные части центра уѣзда пользуются сравнительнымъ урожаемъ, хотя здѣсь наивысшій урожай болѣе цѣнныхъ хлѣбовъ достигаетъ только 27 пудовъ, т. е. все таки на 3 пуда ниже обыкновеннаго средняго урожая, если считать его въ 3 четверти или 30 пудовъ съ десятины. Къ этой же категоріи можно отнести и урожай въ сѣверо-западной и сѣверной части Александрійскаго уѣзда; но въ сѣверной части Александрійскаго уѣзда урожай понижается по направленію отъ западнаго къ сѣверо-восточному углу уѣзда, гдѣ на границѣ съ Полтавской губерніею, около посада Крюкова, урожай настоящаго года не возвращаетъ посѣвныхъ сѣмянъ.

Обзоръ сѣверной части губерніи былъ бы неполонъ, если бы не упомянуть о восточной границѣ Александрійскаго уѣзда, прилегающей къ Екатеринославской губерніи, гдѣ урожай снова повышается и доходитъ въ среднемъ до 15 пудовъ съ десятины.

Такимъ образомъ опредѣляется болѣе большой районъ неурожая въ губерніи и выясняется усиленіе или уменьшеніе урожая по радіусамъ отъ этого центра.

Теперь остается констатировать другой, такъ сказать, южный центръ неурожая.

Онъ обозначается въ томъ мѣстѣ, гдѣ сходятся три западные уѣзда Херсонской губерніи: Одесскій, Тираспольскій и

Ананьевскій. Сильнѣйшій неурожаи упалъ на двѣ южныя волости Ананьевскаго уѣзда (Завадовскую и Петровскую); съ юга къ этому центру прилегаютъ сѣверо-восточныя волости Тираспольскаго уѣзда, почти съ такимъ же неурожаемъ, какъ въ двухъ вышеупомянутыхъ волостяхъ Ананьевскаго уѣзда (въ этой мѣстности урожаи даетъ всего $\frac{1}{2}$, 1 или 2 пуда съ десятины). Эта неурожайная полоса тянется почти вплоть до желѣзной дороги, за исключеніемъ двухъ сѣверныхъ волостей Тираспольскаго уѣзда (Малигоновской и Гофнунгстальской), которыя, за исключеніемъ сѣмянъ, даютъ отъ 7 до 10 пуд. зерна съ десятины: сѣверныя, восточныя и юго-восточныя волости по теченію р. Буга до Днѣпровскаго лимана въ Одесскомъ уѣздѣ, хотя и пользуются нѣсколько лучшимъ урожаемъ, но не возвращаютъ сѣмянъ и только нѣкоторыя волости, преимущественно состоящія изъ нѣмецкихъ колоній, возвращаютъ посѣянное зерно съ незначительнымъ излишкомъ (эта часть заключаетъ въ себѣ 3-й станъ Одесскаго уѣзда и земли г. Очакова) и, наконецъ, вся восточная и средняя части Херсонскаго уѣзда тоже поражены неурожаемъ, возвращающимъ только отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{3}{4}$ брошенныхъ въ землю сѣмянъ; такимъ образомъ, посредствомъ этой послѣдней части Ананьевскаго уѣзда сѣверный центръ неурожая соединяется съ южнымъ неурожайнымъ центромъ.

Урожайный же центръ этой мѣстности помѣщается около г. Ананьева, распространяется на сѣверо-западный уголь Ананьевскаго уѣзда, доходитъ къ югу до Тираспольскаго уѣзда, чрезъ среднія, сѣверныя волости (Малигоновскую и Гофнунгстальскую) Тираспольскаго уѣзда и распространяется въ центрѣ Тираспольскаго уѣзда, спускается къ югу и чрезъ юго-восточный уголь, по теченію р. Днѣпра, переходитъ въ Одесскій уѣздъ, въ которомъ постепенно урожай усиливается отъ сѣвера къ югу, охватываетъ сѣверо-западный уголь, восточную границу, юго-западный уголь, южную часть и юго-восточный уголь уѣзда, прилегающій къ Черному морю, за исключеніемъ земель г. Очакова.

При болѣе подробномъ изученіи карты урожая Херсонской губерніи можно открыть еще два центра неурожая, находящихся, по всей вѣроятности, въ связи съ неурожаемъ въ По-

дольской и Бессарабской губерніяхъ; но такъ какъ Статистическое Бюро не имѣетъ въ своемъ распоряженіи свѣдѣній объ урожаѣ этихъ послѣднихъ губерній, то оно ограничивается только тѣмъ, что упоминаетъ объ этихъ центрахъ: это юго-западный уголъ Ананьевскаго уѣзда и сѣверо-западный уголъ Тираспольскаго уѣзда до г. Григоріополя, Глюкстальской, Захарьевской и Малигоновской волостей—*третій*, и *четвертый* неурожайный центръ лежитъ по теченію р. Днѣстра въ Тираспольскомъ уѣздѣ, ниже г. Григоріополя; сюда относятся: Буторская и Малоептская волости до г. Тирасполя.

Этотъ обзоръ географическаго распространенія урожая относится къ главнымъ болѣе цѣннымъ хлѣбамъ: озимой и яровой пшеницы и озимой ржи.

Обративъ вниманіе на второстепенные хлѣба: кукурузу, просо и гречиху, которыя, хотя и сѣются въ менѣе значительныхъ размѣрахъ, нежели первые хлѣба, но имѣютъ важное значеніе, какъ средство продовольствія, можно видѣть, что они достигаютъ значительнаго урожая опять въ большинствѣ случаевъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ констатированъ урожай и первыхъ хлѣбовъ, какъ напр., урожай гречихи достигаетъ до 120 пуд. съ десятины въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ волостяхъ Елисаветградскаго уѣзда, или урожай проса достигаетъ въ нѣкоторыхъ изъ восточныхъ и южныхъ волостей Александрійскаго уѣзда до 56 пуд. съ десят. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ губерніи, которыя потерпѣли неурожай первыхъ хлѣбовъ,—хлѣба второстепенные или были скошены на кормъ скоту, или погибли отъ засухи, или же вовсе не успѣли дозрѣть, взойдя только во второй половинѣ іюля. Это общее явленіе не распространяется на Тираспольскій и Ананьевскій уѣзды; такъ, въ Тираспольскомъ уѣздѣ самый плохой урожай проса былъ въ 12 пуд., высшій — достигаетъ до 60 пуд., а средній — до 32 пуд. съ десятины; кукуруза дала еще лучшіе результаты: урожай ея нигдѣ не достигалъ менѣе 23 пуд. съ десятины, наивысшій же урожай достигалъ до 70 мѣръ; а въ Ананьевскомъ уѣздѣ просо въ 2-хъ волостяхъ дало до 24 четвертей съ десятины.

Въ Одесскомъ уѣздѣ въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда урожаи второстепенныхъ хлѣбовъ были выше урожая главныхъ хлѣбовъ, въ другихъ—ниже.

Такимъ образомъ, сводя все вышесказанное въ одно цѣлое,—становится очевиднымъ, что урожай во всей губерніи былъ *ниже средняго*. Неурожаемъ поражены громадные сплошные пространства, что еще болѣе ухудшало и безъ того плохіе результаты урожая настоящаго года. Вообще можно сказать, что сѣверная часть, восточная, западная и южныя границы губерніи, пользуются въ настоящемъ году сравнительно лучшимъ урожаемъ; вся же тяжесть неурожая настоящаго года падаетъ на центральныя части губерніи.

Причину такого плохаго результата сборовъ настоящаго года прежде всего нужно искать въ неблагопріятныхъ климатическихъ условіяхъ; въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ губерніи, причина этого кроется въ массѣ различныхъ мелкихъ враговъ изъ царства животныхъ и насѣкомыхъ.

Елисаветградскій уѣздъ.

Въ настоящее время въ Статистическомъ Бюро получены свѣдѣнія объ урожаѣ всѣхъ волостей Елисаветградскаго уѣзда, а потому Статистическое Бюро можетъ достаточно охарактеризовать степень урожая въ уѣздѣ въ текущемъ 1875 году.

Изъ полученныхъ свѣдѣній видно, что въ Елисаветградскомъ уѣздѣ въ 1875 году произошло увеличеніе посѣвовъ на 13,58%, сравнительно съ посѣвами прошедшаго года.

Что же касается до урожая, то его въ настоящее время можно раздѣлить на 6 категорій.

I категорія. Урожай выше 20 пудовъ хлѣба кругомъ съ десятины.

При этомъ урожаѣ вполнѣ удовлетворяются съ избыткомъ всѣ потребности народонаселенія въ продовольствіи и обсемененіи полей.

Сюда можно отнести слѣдующія волости:

1) Панчевская	средній урожай	27	пуд. зерна съ десятины.
2) Больше-Висковская	26	„ „ „
3) Веселовская	26	„ „ „
4) Владиміровская	26	„ „ „
5) Глодоская	25	„ „ „
6) Велидаровская	25	„ „ „
7) Липняжская	24	„ „ „
8) Ровенская	24	„ „ „
9) Эрделіевская	23	„ „ „
10) Добровеличковская	22	„ „ „
11) Бешъ-Байракская	21	„ „ „

II Категория. Урожай ниже 20 пудовъ хлѣба съ десятины и выше 15 пудовъ.

Этотъ урожай только покрываетъ потребность въ продовольствіи населенія и обсѣмененіи полей, и если затѣмъ даетъ какой либо остатокъ, то незначительный.

Сюда относятся волости:

1) Ново-Архангельская	средній урожай	19	пуд. съ десят.
2) Серезліевская	19	„ „
3) Хмѣлевская	18	„ „
4) Акимовская	17 ^{1/2}	„ „
5) Грузская	17	„ „
6) Ольшанская	17	„ „
7) Злынская	16 ^{1/2}	„ „
8) Вороновская	16	„ „
9) Надлакская	15 ^{1/5}	„ „
10) Мало-Висковская	15 ^{1/5}	„ „
11) Каменская	15 ^{1/5}	„ „
12) Андреевская	15 ^{1/5}	„ „
13) Новомиргородская	15 ^{1/5}	„ „
14) Плетено-Ташлыкская	15	„ „

III Категория. Урожай отъ 15 до 10 пудовъ хлѣба съ десятины.

Этотъ урожай хотя и покрываетъ потребность въ обсѣмененіи полей, но не обезпечиваетъ всего, необходимаго для населенія, продовольствія.

Сюда относятся волости:

- 1) Мигѣвская средній урожай 12 пуд. зерна съ десятины.
- 2) Викторштадтская 12 " " "
- 3) Любомірская $11\frac{3}{4}$ " " "
- 4) Лысогорская 11 " " "
- 5) Обозновская 10 " " "

IV Категория. Урожай отъ 10 до 3 пудовъ зерна съ десятины.

Урожай этой категоріи возвращаетъ иногда $\frac{1}{2}$, а иногда и всѣ сѣмена.

Сюда относятся волости:

- 1) Павловская съ среднимъ урожаемъ $7\frac{1}{2}$ пуд. съ десятины.
- 2) Фурмановская $7\frac{1}{2}$ " "
- 3) Татаровская $7\frac{1}{2}$ " "
- 4) Братская $4\frac{1}{2}$ " "
- 5) Анновская $4\frac{1}{4}$ " "
- 6) Семеновская 4 " "
- 7) Аннинская 4 " "
- 8) Константиновская 4 " "
- 9) Компанѣвская 4 " "
- 10) Г. Елисаветградъ 4 " "
- 11) Катериновская 3 " "

V Категория. Урожай отъ 3 до 1 пуда съ десятины.

Урожай этой категоріи возвращаетъ только $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{8}$ части посѣянныхъ сѣмянъ.

Сюда относятся слѣдующія волости:

- 1) Витязевская съ среднимъ урожаемъ въ $2\frac{1}{2}$ пуд. съ дес.
- 2) Сѣдневская $2\frac{1}{2}$ " "
- 3) Нечаевская $2\frac{1}{3}$ " "
- 4) Александровская 2 " "
- 5) Антоновская 2 " "
- 6) Березовская 2 " "
- 7) Возсіятская 2 " "
- 8) Лозоватская 2 " "
- 9) Осичанская 2 " "
- 10) Три еврейскія колоніи 2 " "
- 11) Кетрисановская 2 " "

12) Г. Ольвиополь	2	"	"
13) Казанковская	1 ^{1/4}	"	"
14) Алексѣевская	1	"	"
15) Г. Бобринець	1	"	"

VI Категория. Урожай менѣ пуда зерна съ десятины: полнѣйшій неурожай.

Сюда относятся волости:

1) Щербановская съ среднимъ урожаемъ въ 20 фун. съ десят.		
2) Ольгопольская	20	" "
3) Вознесенская	20	" "
4) Трикратская	20	" "
5) Еланецкая	7	" "

Суммируя свѣдѣнія, собранныя въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, мы получаемъ слѣдующую среднюю цифру, выражающую урожайность въ уѣздѣ 12 пудовъ зерна съ одной десятины. Этотъ урожай даетъ возможность подвести средній урожай уѣзда подъ принятую нами III категорию урожайности, и если бы мы сдѣлали всѣ тѣ вычисленія, которыя для этого необходимы и которыя въ настоящее время составляютъ цѣль другой работы, то тогда ясно было бы видно, что урожай настоящаго года, въ среднемъ, возвращаетъ только сѣмена и даетъ незначительный остатокъ отъ обсѣмененія полей на продовольствіе мѣстнаго населенія.

Если бы урожай въ Елисаветградскомъ уѣздѣ распространился нѣсколько равномернѣе, то, можетъ быть, этотъ урожай и удовлетворилъ бы всѣ необходимѣйшія потребности населенія; но надо замѣтить здѣсь, что этого равномернаго распределенія урожая не замѣчается въ уѣздѣ. Въ то время, какъ сѣверо-западная и сѣверная части уѣзда пользуются наивысшими урожаями въ 27 пудовъ съ десятины, въ южной части уѣзда урожай нисходитъ до $\frac{1}{2}$ пуда или до 0 съ десятины.

Причины той печальной картины Елисаветградскаго уѣзда, которая только что нарисована, ясно видны изъ тѣхъ сообщеній, которыя присылали въ Статистическое Бюро члены Елисаветградской уѣздной земской управы, гг. уѣздные гласные и землевладѣльцы.

Весна открылась поздняя; вначалѣ ея было мало дождей, потомъ, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, настала засуха, наконецъ, въ іюлѣ — страшные ливни и градъ, которые или промачивали насквозь сложенный въ копны и копицы хлѣбъ, или выбивали хлѣбъ, стоящій на корню, или такъ вбивали его въ землю, что не было послѣ никакой возможности его убирать; послѣ дождей — сырая пасмурная погода, стоявшая въ теченіи одной-двухъ недѣль, не давала возможности высохнуть хлѣбу, сложенному въ копны и копицы, отъ чего хлѣбъ проросъ, а солома погнила.

Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ хлѣбъ оставался на корню, вслѣдствіе сырой погоды, препятствовавшей его уборкѣ, онъ быстро зарасталъ будяками и бурьянами, такъ что его приходилось косить только на кормъ скоту. Въ силу послѣдняго обстоятельства во многихъ изъ рассмотрѣнныхъ нами волостей произведены значительные запасы корма на зиму, такъ что уцѣлѣвшій скотъ будетъ не трудно прокормить. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ уѣзда принесъ значительный вредъ, особенно посѣвамъ озимой ржи, жукъ.

Какъ ни печальна изображенная картина хлѣбной производительности Елисаветградскаго уѣзда настоящаго года, но по свѣдѣніямъ лицъ, упомянутыхъ выше, почти во всѣхъ волостяхъ уѣзда, за исключеніемъ волостей VI категоріи, есть значительные запасы хлѣба отъ прошлогоднихъ урожаевъ, которые помогутъ поселянамъ Елисаветградскаго уѣзда перенести то страшное бѣдствіе, которое постигло ихъ въ настоящемъ году. Они съумѣютъ при улучшившихся обстоятельствахъ, въ послѣдующіе годы, быстро вознаградить потери, которыя они несутъ въ настоящемъ году, потому что фактъ, приведенный въ самомъ началѣ сего, фактъ значительнаго увеличенія посѣвовъ въ настоящемъ году сравнительно съ прошлогоднимъ, указываетъ на то, что поселяне Елисаветградскаго уѣзда сознаютъ необходимость возвышенія собственнаго благосостоянія.

Бросая въ заключеніе бѣглый взглядъ на географическое распространеніе волостей съ различными категоріями урожайности по уѣзду, можно видѣть нижеслѣдующее:

Сѣверная и западная части уѣзда.

Сѣверная часть, сѣверо-западный и сѣверо-восточный углы.

Здѣсь заключаются слѣдующія волости:

В о л о с т и.	Станъ или пригородъ.	Категорія урожайности.	Урожай въ пудахъ съ 1 десятины.
1) Каменская	Новогеорг. пр.	II	15 ¹ / ₂
2) Надлакская	Новогеорг. пр.	II	15 ¹ / ₂
3) Новомиргородская	Новогеорг. пр.	II	15 ¹ / ₂
4) Ново-Архангельская	3	II	19
5) Андреевская	Новогеорг. пр.	II	15 ¹ / ₂
6) Маловисковская	Новогеорг. пр.	II	15 ¹ / ₂
7) Акимовская	3	II	17 ¹ / ₂
8) Фурмановская	3	IV	7 ¹ / ₂
9) Викторштадтская	3	III	12
10) Серезлиевская	3	II	19
11) Эрделиевская	Новомирг. пр.	I	23
12) Хмѣлевская	3	II	19
13) Липняжская	3	I	24
14) Глодоская	3	I	25
15) Добровеличковская	3	I	22
16) Злынская	2	II	16 ¹ / ₂
17) Плетено-Ташлыкская	2	II	15
18) Лысогорская	Ольвиопол. пр.	III	11
19) Ольшанская	Ольвиопол. пр.	II	17
20) Панчевская	Новомирг. пр.	I	27
21) Веселовская	Новогеорг. пр.	I	26
22) Грузская	1	II	17
23) Обозновская	1	III	10
24) Больше-Висковская	1	I	26
25) Владиміровская	1	I	26
26) Любомірская	1	III	11 ³ / ₄
27) Г. Новомиргородъ	Новомирг. пр.	II	15 ¹ / ₂

Въ этой полосѣ находятся восемь волостей съ урожайностью I категоріи, тринадцать волостей съ урожайностью II категоріи, четыре волости съ урожайностью III категоріи и только одна волость съ урожайностью IV категоріи. Эта сравнительно урожайная часть уѣзда граничитъ съ Кіевскою гу-

бернією. Средній урожай для этой полосы можно считать въ 18 пудовъ съ десятины, наивысшій въ 27 пудовъ, а низшій въ $7\frac{1}{2}$ пудовъ съ десятины.

Такимъ образомъ весь третій станъ, Новогеоргіевскій пригородъ и сѣверную часть 1-го стана можно считать въ настоящемъ году съ сравнительно удовлетворительнымъ урожаемъ.

Средина уѣзда.

(Западная граница, центръ и восточная граница).

В о л о с т и.	Станъ или пригородъ.	Категорія уро- жайности.	Урожай въ пудахъ съ 1 десятины.
1) Вороновская	2	II	16
2) Семеновская	2	IV	4
3) Татаровская	2	IV	$7\frac{1}{2}$
4) Павловская	2	IV	$7\frac{1}{2}$
5) Компанѣвская	1	IV	4
6) Аннинская	1	IV	4
7) Ровенская	2	I	24
8) Нечаевская	1	V	$2\frac{1}{3}$
9) Бешъ-Байракская	2	I	21
10) Антоновская	4	V	2
11) Лозоватская	1	V	2
12) Витязевская	Бобринец. пр.	V	$2\frac{1}{2}$
13) Алексѣвская	Бобринец. пр.	VI	1
14) Г. Бобринецъ	Бобринец. пр.	VI	1
15) Анновская	2	IV	$4\frac{1}{4}$
16) Катериновская	2	IV	3
17) Мигѣвская	Ольвіопол. пр.	III	12
18) Г. Елисаветградъ	—	IV	4

Для средней полосы уѣзда имѣются двѣ волости съ урожаемъ I категоріи, одна волость съ урожаемъ II категоріи, одна съ урожаемъ III, десять волостей съ урожаемъ IV категоріи и четыре волости съ урожаемъ V категоріи. Средній урожай для этой части уѣзда равняется 9 пудамъ зерна съ 1 десятины, высшій урожай будетъ въ 24 пуда съ десятины, а низшій въ 2 пуда съ десятины, хотя урожая этой полосы уѣзда едва хватаетъ на обѣменение полей съ самымъ незначительнымъ остаткомъ для продовольствія уѣзда, но все

таки урожай этой части значительно лучше урожая слѣдующей, южной части уѣзда.

Южная часть уѣзда.

Юго-западный уголь, югъ и юго-восточный уголь.

В о л о с т и.	Станъ или пригородъ.	Категорія уро- жайности.	Урожай въ пудахъ съ 1 десятины.
1) Еврейскія колоніи	4	V	2
2) Сѣдневская	4	V	2 ¹ / ₂
3) Кетрисановская	4	V	2
4) Александровская	4	V	2
5) Братская	Вознесенск. пр.	IV	4 ¹ / ₂
6) Константиновская	Ольвіопол. пр.	IV	4
7) Трикратская	Вознесенск. пр.	IV	20 фунт.
8) Еланецкая	Вознесенск. пр.	VI	7
9) Ольгопольская	4	VI	20
10) Осичанская	Ольвіопол. пр.	V	1
11) Березовская	4	V	2
12) Казанковская	4	V	1 ¹ / ₄
13) Велидаровская	Вознесенск. пр.	I	25
14) Возсіятская	4	V	2
15) Вознесенская	Вознесенск. пр.	VI	20
16) Щербановская	Везнесенск. пр.	VI	20
17) Г. Ольвіополь	Ольвіопол. пр.	V	1 пуд.

Изъ разсмотрѣнія этого ряда цифръ видно, что почти весь Ольвіопольскій пригородъ, 4-й станъ, южная часть 1-го стана и весь Вознесенскій пригородъ поражены страшнымъ неурожаемъ, исключеніе изъ котораго составляетъ только одна волость среди южной границы уѣзда. Тѣмъ болѣе печально положеніе этой части уѣзда, что здѣсь неурожай повторяется сряду уже не одинъ годъ, вслѣдствіе чего и населеніе лишено всякихъ запасныхъ средствъ, что и требуетъ исключительныхъ заботъ земства объ этой части уѣзда, особенно о Вознесенскомъ пригородѣ, гдѣ всѣ средства населенія положительно истощены. Средній урожай этой мѣстности выражается 1¹/₂ пудами зерна съ десятины. Наивысшій урожай, встрѣчающійся въ одной только волости, въ 25 пуд. зерна съ десятины, но слѣдующій за этимъ высшій урожай будетъ уже только въ 4¹/₂ пуда съ десятины. Низшій же урожай нисходитъ отъ ¹/₄ до ¹/₂ пуда съ десятины.

Ананьевскій уѣздъ

Данныя объ урожаѣ, опредѣленные изслѣдованіями предсѣдателя и членовъ Ананьевской уѣздной земской управы и гласныхъ уѣзда, даютъ возможность судить болѣе точно о 22 волостяхъ уѣзда. Изъ остальныхъ 8 волостей съ землею гор. Ананьева, по двумъ волостямъ: Кохановской и Шимковской, имѣются свѣдѣнія весьма неполныя, дающія возможность отнести эти волости къ категоріи плохихъ и—только. По тремъ волостямъ: Покровской, Головлевской и Александровской—есть только свѣдѣнія, что Ананьевское уѣздное земское собраніе включило ихъ въ число тѣхъ волостей, о которыхъ оно ходатайствуетъ объ отсрочкѣ всѣхъ лежащихъ на населеніи платежей по случаю неурожая. Наконецъ, о трехъ волостяхъ: Косовской и Михайловской на западѣ уѣзда, и Новопавловской въ центрѣ, есть сообщеніе управы, на основаніи котораго онѣ могутъ быть отнесены тоже къ неурожайнымъ; что же касается до урожая на землѣ г. Ананьева, то по сообщенію Ананьевской управы онъ былъ порядочный. Въ числѣ тѣхъ 23 волостей, о которыхъ имѣются точныя цифры высшаго, средняго и низшаго сбора съ десятины по всѣмъ хлѣбамъ, нѣкоторыя отнесены упомянутымъ ходатайствомъ Ананьевскаго земскаго собранія къ числу самыхъ бѣдственныхъ, требующихъ отсрочки платежей, между тѣмъ какъ по урожаю нынѣшняго года, эти волости оказываются еще въ довольно благопріятныхъ условіяхъ, какъ напр. Святотроицкая, съ 10 пудами пшеницы на десятинѣ, Степановская съ 15 пудами и наконецъ, Марьяновская съ 19 пудами, между тѣмъ какъ наиболѣе урожайная волость Ананьевскаго уѣзда въ этомъ году, а, именно, Кондратовская имѣетъ всего 23 пуда средняго сбора пшеницы съ десятины и наибольшая часть волостей имѣетъ гораздо менѣе 10 пудовъ средняго сбора пшеницы. По сообщенію уѣздной управы, это произошло оттого, что названныя волости, вслѣдствіе двухлѣтнихъ неурожаевъ, крайне обѣднѣли и урожай въ 15 и 19 пудовъ едва достаточенъ на посѣвъ и на продовольствіе жителей.

Распредѣляя волости уѣзда по урожаю нынѣшняго года на три категоріи такъ, чтобы къ первой отнести всѣ волости,

получившія въ среднемъ выводѣ болѣе 1 четверти или 10 пудовъ яровой пшеницы съ десятины, ко второй тѣ, въ которыхъ онъ колеблется между 10 и 6 пудами пшеницы съ десятины и, наконецъ, къ третьей тѣ, въ которыхъ сборъ пшеницы въ среднемъ выводѣ не достигаетъ 7 пудовъ, т. е. не возвращаетъ посѣяннаго зерна, то окажется, что къ первой категоріи урожайности относятся: земля г. Ананьева съ 20—25 пудами пшеницы на десятинѣ *) и 9 волостей, а именно: 1, Кондратовская 23 пуда средняго сбора, 2, Гандрабурская (20 пуд.), 3, Марьяновская (19 пуд.), 4, Валегоцуловская (17½ пуд.), 5, Степановская (15 пуд.), 6, Посицельская и 7, Гвоздовская (обѣ по 12½ пуд.), 8, Врадѣвская, кромѣ сел. Голты, и 9, Святотроицкая (обѣ по 10 пуд.; часть послѣдней отнесена Ананьевскимъ уѣзднымъ собраніемъ къ категоріи самыхъ бѣдственныхъ).

Затѣмъ, всѣ остальные 12 волостей, о которыхъ имѣются точныя свѣдѣнія, и 5 волостей, отнесенныхъ Ананьевскимъ уѣздн. земск. собраніемъ къ категоріи самыхъ бѣдственныхъ, принадлежать всѣ къ третьей категоріи, т. е. не вернули посѣяннаго зерна, такъ что ко второй категоріи (отъ 6 до 10 пудовъ средняго сбора яровой пшеницы съ десятины) не относится ни одна волость—кромѣ развѣ частей тѣхъ волостей о которыхъ нѣтъ точныхъ свѣдѣній. Сказанныя 16 волостей неурожайныхъ суть слѣдующія: 1, Первая Николаевская (Ганское, около 2 пуд.; болѣе точнаго исчисленія цифры сбора по сообщеннымъ свѣдѣніямъ сдѣлать невозможно) 2, Кантакүзовская (съ 5 пуд.) 3, Вторая Николаевская (Жидовское съ 2 пуд.) 4, Романкобалковская (съ 4 пуд.) 5, Мостовская (отъ 0 до 5½ пуд.) 6, Раштадтская (съ 3—5½ пуд.) 7, Любашевская (съ 2 пуд.) 8, Каменноместская (съ 2 пуд.) 9, Исаевская (съ 2¾ пуд.) 10, Ставровская (съ 1¼ пуд.) 11, Боковская (около 1¼ пуд.) и волости: 12, Петровская и 13, Заводовская, въ которыхъ, какъ и въ части Мостовской волости, не собрано большею частію ни зерна, только въ нѣкоторыхъ селеніяхъ этихъ волостей средній сборъ пшеницы съ десятины можетъ быть опредѣленъ въ ½ пуда или 20 фунтовъ. Кромѣ

*) По сообщенію управы, урожай былъ до 25 пудовъ на десятинѣ.

гого, къ этой категоріи урожайности относится сел. Голта, Брадіевской волости, съ 5 нудами пшеницы на десятину и помянутыя уже 5 волостей, точныхъ свѣдѣній о которыхъ нѣтъ (Кохановская, Шимковская, Покровская, Головлевская и Александровская, а, судя по постановленію Анасьевскаго собранія, и часть Святотроицкой). Отсюда видно, что по отношенію къ главному торговому хлѣбу, яровой пшеницѣ, урожайная полоса уѣзда занимаетъ югозападную часть (кромѣ лежащей по Ягорлыку, на границѣ Подольской губерніи волости Ставровской) и большую часть сѣверной его окраины (по р. Кодымѣ, за исключеніемъ Любашевской волости, въ срединѣ этой окраины) въ верховьяхъ р. Чичиклеи, и Каменноостской вол. съ селеніемъ Голтою, Брадіевской, лежащихъ въ восточномъ углу сѣверной окраины, при впаденіи р. Кодыми въ Бугъ. Замѣчательно, что въ этихъ предѣлахъ заключаются всѣ волости государственныхъ крестьянъ и южныхъ поселянъ въ уѣздѣ (Валегоцуловская, Гандрабурская, Посицельская, Гвоздовская и Брадіевская); изъ волостей же, образованныхъ изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, только двѣ во всемъ уѣздѣ, а именно: Кондратовская и Марьяновская, принадлежатъ въ этомъ году къ урожайнымъ. Прочія же волости бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, даже въ разсмотрѣнной урожайной полосѣ уѣзда, образуютъ пораженные неурожаемъ острова (Ставровская, Любашевская, Каменноостская). Затѣмъ, въ средней части уѣзда расположена волость Святотроицкая, показанія урожайности которой, какъ выше сказано, неодинаковы, и неурожайныя волости Кохановская, Шимковская и Новонавловская, точныхъ свѣдѣній объ урожайности которыхъ нѣтъ. Всѣ остальные, затѣмъ, волости западной и сѣверной окраины, всѣ расположенныя по Бугу волости, восточной окраинѣ (изъ нихъ нѣтъ точныхъ свѣдѣній только о Головлевской и Покровской волостяхъ, отнесенныхъ уѣзднымъ собраніемъ къ числу самыхъ неурожайныхъ), наконецъ, всѣ волости южной окраины (до расположенныхъ по Куяльнику) принадлежатъ къ волостямъ, пораженнымъ неурожаемъ яровой пшеницы до такой степени, что ни въ одной изъ нихъ не вернулись сѣмена; въ нѣкоторыхъ же частяхъ ихъ, расположенныхъ въ южной окраинѣ

уѣзда (Мостовской, Петровской и Завадовской волостей) не собрано буквально ни одного зерна и вся сильно поросшая бурьяномъ пшеница скошена на кормъ скоту.

Что же касается озимыхъ хлѣбовъ (пшеницы и ржи), а изъ яровыхъ—ячменя и овса, то оказывается, что урожай этихъ хлѣбовъ въ уѣздѣ, въ общемъ, слѣдуетъ урожаю яровой пшеницы, съ тѣмъ только различіемъ, что урожай ихъ, въ сложности, еще ниже урожая яровой пшеницы—такъ что въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ послѣдняя дала нѣсколько пудовъ зерна съ десятины (мѣстами въ Завадовской, Петровской и Мостовской волостяхъ, во второй Николаевской, въ Кантакузовской) первыхъ не собрано отчасти ни зерна. Это замѣчается даже въ волостяхъ урожайной полосы (относительно яровой пшеницы): такъ, въ волости Врадѣевской, при среднемъ сборѣ въ 10 пудовъ яровой пшеницы съ десятины—не собрано ни зерна овса, а въ Гвоздовской волости, при среднемъ сборѣ яровой пшеницы въ 12½ пудовъ съ десятины—пропалъ весь овесъ и пропала вся озимая пшеница; озимой же ржи собрано почти вцѣловину меньше противъ яровой пшеницы (7 пудовъ).

Но изъ этого общаго правила есть исключенія: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ урожай озимыхъ или овса, а особенно, урожай ячменя, былъ значительно выше урожая яровой пшеницы. Изъ волостей урожайной полосы это обнаружено въ Святотроицкой, гдѣ средніе сборы яровой и озимой пшеницы, озимой ржи и ячменя опредѣляются въ послѣдовательномъ порядкѣ такъ: 10, 11, 22 и 36 пудовъ (овса въ этой волости не сѣютъ); что же касается волостей неурожайной полосы, то это явленіе обнаруживается въ малой степени въ Боковской, Ставровской, Романкобалковской, второй Николаевской и въ нѣкоторыхъ частяхъ другихъ волостей—особенно же замѣтно оно въ Исаевской, гдѣ урожай озимой ржи втрое, а ячменя—вчетверо выше урожая яровой пшеницы (6 и 7½ пуд. противъ 2 пуд.) и отчасти въ Раштадтской, гдѣ урожай ячменя вдвое выше урожая яровой пшеницы (10 пуд. противъ 5½).

Прочіе второстепенные яровые хлѣба, которые вообще меньше боятся засухи и требуютъ наиболѣе жаркаго лѣта, какъ

то: гречиха, просо, кукуруза, а также бантаны, были, за малыми исключеніями, вездѣ хороши, а мѣстами великолѣпны. Такъ какъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ изслѣдованія урожайности были произведены раньше снятія гречихи и кукурузы, то урожай этихъ хлѣбовъ не вездѣ можетъ быть опредѣленъ въ числахъ. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ это возможно сдѣлать, высшій урожай этихъ хлѣбовъ обнаруживается въ Кохановской и Шимковской волостяхъ и достигаетъ: урожай гречихи до 80 пуд., кукурузы—до 150 пудовъ (15 четвертей), а проса до 200 пуд. (24 четверти съ десятины)—т. е. въ 4—10 разъ превышаетъ высшій средній сборъ пшеницы земли г. Ананьева и волостей: Кондратовской, Гондрабурской, Марьяновской и Валегоцуловской. Низшіе же сборы, если не считать нѣкоторыя исключительныя мѣстности, какъ, напр., сел. Борку Святотроицкой волости, гдѣ эти хлѣба вовсе не уродили—оказываются: для гречихи въ Ставровской (12 пуд. съ десятины) Гвоздовской (6 пуд.) и Романкобалковской (8 пуд.) волостяхъ; для кукурузы въ самыхъ неурожайныхъ: Завадовской (10 пуд.) и Петровской (12 пуд. съ дес.) волостяхъ. Наконецъ, для проса—въ тѣхъ же Завадовской и Петровской волостяхъ (12—20 пуд. съ дес.), въ 1-й Николаевской (20 пуд.) и Гондрабурской (25 пуд.) изъ чего видно, что *низшіе урожаи проса оказываются въ этомъ году одинаковыми съ высшими урожаями пшеницы*. Если теперь распредѣлить всѣ волости на категоріи урожайности отдѣльныхъ хлѣбовъ такъ, чтобы къ 1-й или высшей категоріи отнести всѣ чрезвычайныя сборы, превышающіе въ среднемъ 80 пуд. зерна съ десятины; ко 2-й сборы очень хорошіе, заключающіеся между 50 и 80 пудовъ зерна съ дес.; къ 3-й сборы хорошіе, отъ 25 до 50 пуд. зерна; къ 4-й сборы посредственные, отъ 10 до 25 пуд. зерна; къ 5-й сборы плохіе, отъ 6 до 10 пуд. зерна; и, наконецъ, къ 6-й сборы ниже 6 пуд. зерна, и сближая съ этими категоріями и такія волости, отъ которыхъ не получено цифровыхъ данныхъ, а именно: отнеся къ первой категоріи тѣ волости, урожай въ которыхъ показанъ великолѣпный или превосходный, ко второй—гдѣ онъ очень хорошій, къ третьей—гдѣ онъ хорошій, къ четвертой—гдѣ онъ посредственный, и принимая

въ соображеніе найденное выше раздѣленіе волостей по урожайности пшеницы, то окажется, что:

А) Въ волостяхъ, относимыхъ по урожаю пшеницы къ четвертой категоріи урожайности (для пшеницы въ этомъ году самой высшей), остальные хлѣба по урожайности относятся къ слѣдующимъ категоріямъ:

	Средній сборъ яровой пшеницы.	Категоріи урожайности.							
		Проса	Кукурузы.	Гречи.	Ячменя	Овса.	Ржи.	Озимой пшеницы.	Баштаны.
1. Кондратовская . . .	23	III	II—I	IV	IV	IV	V—VI	V—VI	II
2. Гондрабурская . . .	21	IV	II	IV	V	—	V	IV	II
3. Марьяновская . . .	19	II	II	—	IV—V	IV	IV—V	II	I
4. Валегоцуловская . .	17½	II	II	III—II	IV—V	—	IV	IV	III—II
5. *) Степановская . .	15	II—I	?	—	IV	IV	IV—V	IV—V	II
6. Посицельская . . .	12½	II	II	II	IV	—	IV—V	V	?
7. Гвоздовская . . .	12½	II	II	V—VI	VI	VI	V	VI	III
8. Врадѣвская . . .	10	II	III	III	V	VI	VI	VI	II
9. (*) Святотроицкая .	10	I—II	I	III	III	—	I V	IV—V	II
10. г. Ананьева . . .	20—25	II	II	II	II	II	II	II	I

(показанія управы).

(*) Здѣсь звѣздочкой означены тѣ волости, которыя отнесены постановленіемъ Ананьевскаго уѣзднаго земскаго собранія къ числу нуждающихся въ отсрочкѣ платежей.

Б) Въ волостяхъ съ неизвѣстнымъ урожаемъ пшеницы, ржи, овса и ячменя, отнесенныхъ Ананьевскимъ собраніемъ также къ числу неурожайныхъ, урожай проса, кукурузы и гречихи относится къ слѣдующимъ категоріямъ:

11. Кохановская . . .	—	I	II—I	II—I	—	—	—	VI	—
12. Шимковская . . .	—	I	II—I	II—I	—	—	—	—	—
13. (***) Ставровская . .	(? 9)	VI—III	III	VI ?	VI	VI	VI	VI	II

(***) При этой волости показанія изслѣдователя неясны.

В) Наконецъ, въ волостяхъ съ полнымъ неурожаемъ пшеницы (VI категория по урожаю этого хлѣба), прочіе хлѣба по урожайности распредѣляются по слѣдующимъ категориямъ:

14. Кантакузовская . . .	5	III	IV	—	VI	—	0	0	II
15. Романкобалковская . .	4	III	III	V	VI	VI—V	VI	VI	I
16. Мостовская, часть . . .	3—5½	III—IV	IV	—	VI—IV	VI—IV	VI	—	—
17. Исаевская	до 2	II	II	II	V	—	VI	0—VI	I
18. 2-я Николаевская . . .	2	II	III	—	VI	VI	0—VI	VI	II
19. 1-я Николаевская . . .	2	IV	I	IV	VI	VI	—	VI	III
20. Любашевская	до 2	II	II	III	VI	VI	VI	VI	II
21. Каменномоетская . . .	до 2	III	III	—	0—VI	0—VI	0—VI	0—VI	II
22. Боковская	до 1	III—II	III	VI	VI	VI	VI	VI	II
23. Петровская	0—½	IV	IV	—	0—VI	0—VI	0—VI	0—VI	IV
24. Завадовская	0 ½	IV	IV	—	0—VI	0—VI	0—VI	0—VI	IV
Часть Мостовской, Завадовская и Петровская .	0—½	III—IV	—	—	0	0	0	0	IV

Сюда же, вѣроятно, относятся всѣ остальные волости, о которыхъ нѣтъ точныхъ свѣдѣній. Средняя ихъ урожайность можетъ быть приближена къ Романкобалковской волости.

Изъ этихъ таблицъ видно, что урожай на второстепенные хлѣба: кукурузу, просо, гречиху и на баштаны былъ одинаково хорошъ, какъ въ урожайныхъ на главные хлѣба волостяхъ, такъ и въ неурожайныхъ, за исключеніемъ лишь частей Святотроицкой, Ранштадтской, Мостовской, Петровской, Завадовской, а также, отчасти, Гандрабурской (а относительно гречихи, и другихъ волостей). По этому неурожай на главные хлѣба (пшеницу, рожь, а также на ячмень и овесъ) въ южной, восточной, центральной и частяхъ сѣверной и западной полосъ уѣзда могъ быть вознагражденъ хорошимъ, а, иногда, и великолѣпнымъ урожаемъ на гречиху, кукурузу, баштаны и, особенно, просо—если бы не крайне неравномерное распредѣленіе посѣвовъ послѣднихъ растений, какъ между отдѣльными полосами уѣзда, волостями и селеніями—такъ и въ одномъ и томъ же селеніи, между отдѣльными хозяевами. Въ самомъ дѣлѣ, при разсмотрѣніи посѣвовъ cadaго отдѣльнаго хозяина въ

уѣздѣ, замѣчается, что только нѣкоторые, а именно, самые зажиточные, производятъ посѣвы тѣхъ растений, которыя оказались въ этомъ году наиболѣе урожайными. Такъ, наибольшимъ развитіемъ культуры баштановъ отличается Кантакузовская волость, въ которой на $3264\frac{3}{4}$ десят. всѣхъ посѣвовъ приходится $150\frac{1}{2}$ десят. баштановъ, т. е. болѣе $4\frac{1}{2}\%$ посѣвовъ, а въ этой волости наиболѣе хозяевъ занимаютъ баштанами въ трехъ селеніяхъ: Ахмечеткѣ, Кантакузовкѣ и Новокантакузовкѣ, но и здѣсь, изъ числа 232 хозяевъ, баштаны имѣются только у 157, а во всей волости изъ 411 хозяевъ, баштанами занимаютъ всего 215 хозяевъ, при чемъ только у двухъ баштаны занимаютъ болѣе 1 десятины ($1\frac{1}{2}$ и 2 десят.). Между тѣмъ какъ въ Раштадтской, напр., волости, сосѣдней Кантакузовской, баштаны занимаютъ всего $0,2\%$. Тоже можно сказать и о просѣ, посѣвы котораго только въ немногихъ восточныхъ и центральныхъ волостяхъ превышаютъ 5% . Въ Каменноостской на 2795 д. всѣхъ посѣвовъ, проса $198\frac{1}{2}$ десят., т. е. $7,1\%$ въ Романкобалковской на 1957 десят. посѣвовъ, проса $153\frac{1}{2}$ десят., т. е. $7,8\%$, въ Головлевской $6,9\%$, въ Кантакузовской $5,3\%$, въ Николаевской 2-й $5,6\%$, въ Исаевской $5,1\%$ и т. д., понижаясь въ нѣкоторыхъ западныхъ волостяхъ до долей процента (въ Ставровской $0,3\%$). Наконецъ, то же явленіе замѣчается и въ посѣвахъ гречихи и картофеля, также гороху, фасоли, чечевицы и др. хлѣбовъ, — съ тѣмъ только различіемъ, что эти посѣвы не достигаютъ и величины посѣвовъ проса или баштановъ: посѣвы гречихи рѣдко превышаютъ 1% (Гвоздовская волость $1,2\%$) и даже рѣдко бываютъ болѣе половины процента (Врадѣевская волость $0,7\%$, Каменноостская $0,7\%$, Романкобалковская почти 1% , Шимковская $0,8\%$), а посѣвы картофеля рѣдко превышаютъ 2% (Шимковская волость до 3% , Николаевская 2-я и Кантакузовская $2,8\%$, Кохановская 2%) и даже въ нѣмецкой волости Раштадтской едва достигаютъ $1,9\%$. Что касается посѣвовъ кукурузы, то въ уѣздѣ встрѣчаются волости, гдѣ она занимаетъ тысячи десятинъ и достигаетъ безъ малаго пятой части всѣхъ посѣвовъ (Гандрабурская на $6228\frac{3}{4}$ десят. посѣвовъ подъ кукурузою было 1191 дес. т. е. $19,1\%$), гдѣ,

слѣдовательно, кукуруза принимаетъ значеніе уже не побочнаго, но главнаго хлѣба. То же значеніе она сохраняетъ почти во всѣхъ западныхъ волостяхъ, превышая здѣсь 10⁰/₀ пространства посѣвовъ, а именно, въ Посицельской волости 14⁰/₀ (1056¹/₄ десят. на 7673¹/₄), въ Александровской 13,5⁰/₀ (204 десят. на 1535¹/₄), въ Гвоздовской 12,7⁰/₀ (1220¹/₂ дес. на 9595³/₈). Далѣе—въ Валегоцуловской, Марьяновской. Всѣ эти волости отличались въ настоящемъ году лучшимъ урожаемъ: если обратиться къ тѣмъ волостямъ, которыя постигнуты неурожаемъ и гдѣ, слѣдовательно, урожай на кукурузу могъ бы принести громадную пользу, то можно видѣть, что здѣсь посѣвы кукурузы далеко не достигаютъ размѣровъ, только что разсмотрѣнныхъ, и, въ большинствѣ случаевъ, не достигаютъ даже размѣровъ посѣвовъ проса. Такъ, уже въ Исаевской волости на 295¹/₂ десят. проса находится всего 246¹/₄ дес. кукурузы; во 2-й Николаевской—на 112³/₄ десят. проса 48 десят.; въ Мостовской—на 53³/₄ проса 12¹/₄ десят.; въ Головлевской—на 278¹/₄ десят. проса, всего 16¹/₂ десят. кукурузы. Такимъ образомъ, хорошій и отличный урожай въ этомъ году на просо, кукурузу, гречиху, баштаны, и, отчасти, картофель, горохъ и др. хлѣба—только въ тѣхъ пораженныхъ неурожаемъ пшеницы волостяхъ можетъ послужить замѣною послѣднихъ, гдѣ счастливо сочетаются болѣе значительные посѣвы первыхъ (урожайныхъ) хлѣбовъ, вмѣстѣ взятыхъ, таковы, напр., волости: Александровская, Каменноостская, 2-я Николаевская, но особенно Исаевская, Кохановская и Шимковская, гдѣ общая площадь посѣва урожайныхъ хлѣбовъ (проса, гречихи, кукурузы и др.) вмѣстѣ съ картофелемъ и баштанами занимаетъ болѣе 15⁰/₀ всѣхъ посѣвовъ. За тѣмъ, отчасти, могутъ быть отнесены сюда и волости: Ставрѣвская, Любашевская, Романкобалковская, Кантакузовская и др., гдѣ вышеупомянутые хлѣба занимаютъ болѣе 10⁰/₀ посѣвовъ. Но въ южныхъ и, при томъ, самыхъ неурожайныхъ волостяхъ, хлѣба эти не могутъ обнаружить благотворнаго вліянія, такъ какъ всѣ они занимаютъ въ общей сложности менѣе пространства, нежели 10⁰/₀ посѣвовъ, а именно: въ Петровской волости — 9⁰/₀ (183 дес. изъ 2050³/₄), въ Раштадтской — 5,3⁰/₀ (420¹/₂ дес. изъ 7939¹/₂),

въ Мостовской—4,8⁰/₀ (124¹/₄ десят. на 2558³/₄) и, наконецъ, въ Завадовской—всего 2,4⁰/₀ (42 десят. на 1790¹/₂). Къ этому надо прибавить, что въ поименованныхъ здѣсь волостяхъ урожай и на кукурузу, и на просо, и т. д. былъ посредственный. Отсюда вытекаетъ ясно, что если въ волостяхъ урожайныхъ случайно могутъ нуждаться единицы, если въ большинствѣ неурожайныхъ волостей нужда въ продовольствіи можетъ быть частью хозяевъ возмѣщена изъ урожая кукурузы проса, гречихи, картофеля и баштановъ, то въ названныхъ 4-хъ южныхъ волостяхъ: Раштадтской, Мостовской, а особенно, Петровской и Завадовской, а, можетъ быть, и въ нѣкоторыхъ другихъ, о которыхъ нѣтъ болѣе подробныхъ свѣдѣній, предвидится почти поголовный голодъ, потому что нѣтъ ни сѣмянъ на посѣвы, ни зерна на продовольствіе, ни работы. Изъ этого очерка видно, что самыми неурожайными въ уѣздѣ оказались волости, лежащія по средней части р. Тилигула (Петровская и Завадовская); отсюда, какъ изъ центра, неурожай распространился чрезъ волости Новопокровскую и Нейфрейдентальскую по всей сѣверной полосѣ Одесскаго уѣзда (гдѣ рѣка Тилигуль служитъ также какъ бы центральнымъ мѣстомъ неурожая), а чрезъ Демидовскую волость—по сѣверовосточной полосѣ Тираспольскаго уѣзда и, наконецъ, чрезъ волости, расположенныя по Чичиклеѣ, распространился по всей южной, восточной и центральной частямъ Ананьевскаго уѣзда, доходя на сѣверѣ до Подольской губерніи (по р. Кодымѣ, въ Любашевской и Каменноостской волостяхъ), а на востокѣ посредствомъ долины р. Буга передаваясь въ Елисаветградскій уѣздъ, гдѣ южныя прибугскія волости (Вознесенская, Еланецкая, Щербанская) вмѣстѣ съ прилежащими волостями Ананьевскаго уѣзда: Кантакузовской, части Мостовской и, вѣроятно, Покровской, составляютъ другой центръ неурожая. Отдѣленная отъ сплошной юговосточной области неурожая Ананьевскаго уѣзда, лежащая на крайнемъ западѣ, по р. Ягорлыку, волость Ставровская, а, по всей вѣроятности, и сосѣдка ея волость Косовская, составляютъ продолженіе третьяго раіона неурожая, расположеннаго по р. Ягорлыку и центромъ котораго нужно считать Дубовскую волость Тираспольскаго уѣзда. Къ нарисованной картинѣ урожая необходимо

добавить одно замѣчаніе, что она еще слишкомъ благоприятна — и дѣйствительность можетъ далеко отстать отъ описанія; это потому, что описаніе составлено на основаніи свѣдѣній, собранныхъ въ такое время, когда пшеница и большая часть другихъ хлѣбовъ, хотя и была снята, но еще не сvezена съ поля, а между тѣмъ, непрерывные дожди гноили зерно въ полѣ. Поздніе же яровые, кукуруза, картофель, отчасти просо и гречиха—еще были на корню и мѣстами подвергались запалу (гречиха), мѣстами заростали бурьянами отъ дождей (позднія проса), мѣстами отъ дождей же не зрѣли (картофель, кукуруза, просо и гречиха) такъ что рождалось опасеніе, что эти хлѣба вовсе не дозрѣютъ. Вообще дожди, шедшіе почти непрерывно и повсемѣстно въ уѣздѣ въ продолженіи двухъ — трехъ недѣль, начиная съ 25 іюня, очень мѣшали уборкѣ раннихъ посѣвовъ,—а въ позднихъ—вызвали въ короткое время такое громадное количество лебеды, щира, курая и др. бурьяновъ, что заставили и безъ того плохой на зерно хлѣбъ косить на кормъ скоту, такъ какъ его обмолотъ не вознаградилъ бы работы. Такимъ образомъ, выкошенъ хлѣбъ на кормъ скоту на всемъ почти пространствѣ Петровской и Завадовской волостей, на половинѣ Мостовской и во многихъ другихъ волостяхъ уѣзда. Такъ что дожди принесли главнымъ хлѣбамъ большею частью одинъ только вредъ. Кромѣ этихъ дождей, повліявшихъ на количество и качество сбора, но не собственно урожая, причинами неурожая нынѣшняго года нужно считать, во 1-хъ, слишкомъ холодную, продолжительную и снѣжную зиму, послѣ которой озимые хлѣба сильно пострадали, а мѣстами и погибли (Кантакузовская, Мостовская и другія волости); во 2-хъ, холодную весну, не давшую расти ни яровымъ, ни озимымъ хлѣбамъ и задержавшую посѣвы первыхъ; въ 3-хъ, засуху, продолжавшуюся повсемѣстно вплоть до 29 іюня, когда открылся сезонъ дождей, поправившій поздніе яровые хлѣба, просо, гречиху и кукурузу—но и заглушившій многіе изъ этихъ хлѣбовъ массами сорныхъ травъ и мѣшавшій очень сильно уборкѣ хлѣба и даже его созрѣванію, на что уже указано выше. Наконецъ, къ этимъ общимъ причинамъ неурожая въ юговосточномъ углу уѣзда прибавилась

мѣстная—громадныя массы жука кузки, которые довершили полное уничтоженіе озимаго хлѣба и разныхъ яровыхъ въ Кантакузовской волости и частяхъ Мостовской. Мѣры къ уничтоженію этихъ враговъ хотя и принимались, но не принесли должной пользы по равнодушію населенія, а какъ свидѣтельствуеъ членъ Ананьевской уѣздной земской управы г. Чорба, и по равнодушію распорядителя.

Въ заключеніе, приводятся данныя объ урожаѣ за прошлыя годы и о выданныхъ по случаю неурожая ссудахъ по Ананьевскому уѣзду и данныя о среднемъ урожаѣ настоящаго года по всему уѣзду, на основаніи сентябрьской вѣдомости о результатѣ урожая хлѣбовъ, Ананьевской уѣздной земской управы:

УРОЖАЙ.

Какой урожай.

Таб. I.

Озимые хорошіе, яровые посредственныя

Озимые запалены, яровые выше-средн.

Озимые очень скудны, яровые плохіе, кромѣ проса, гречихи и кукурузы

Мѣстами только посредственный урожай

Урожай удовлетворительный

Засуха, хлѣбъ высыпался

Запаль, засуха, хлѣбъ высып.

Только въ 5 сѣверо-западныхъ волост. озим. были посред. яров. запалены, особенно въ юго-западныхъ волостяхъ

Запаль и жуки, только мѣстами посредственный урожай сѣмена больш. частью не возвращены

Отличный	Посредст.	Плохой.	Выдано ссудъ по неурожаю.
..	1866
1867
..	..	1868	..
..	..	1869	11794 р.
..	1870
..	1871
..	..	1872	..
..	..	1873	9857 р. 55.
..	..	1874	..

Собрано въ 1875 г.

Таб. II.

а) По показаніямъ (копень. Ананьевской управы } четвер-
средняго по всему уѣз. } тей.

б) Средній сборъ зерна въ мѣрахъ, на основаніи показаній Ананьевской управы о числѣ мѣръ, которыя дала каждая конна въ среднемъ

(Для кукурузы, конопли и картофеля четверти переведены въ мѣры).

в) Средній сборъ зерна въ пудахъ, на основаніи показаній Ананьевской управы о вѣсѣ каж. мѣры

Ржи.	Оз. пшениц.	Яров. пшен.	Ячменя.	Овса.	Льну.	Гречихи.	Проса	Кукурузы.	Конопли.	Картофели.
4	4	5	5	5½	—	6	8	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	8½	3	14
4	3	5	6¼	8¼	—	21	48	68	24	112
3	3¾	6¼	4¾	5½	—	18¾	48	85	13½	168

Примѣчаніе 1. Вѣсъ ржи въ 6 пудовъ, конопли въ 4½ пуда, показанный управою, мало вѣроятенъ.

Примѣчаніе 2. Ананьевская уѣздная земская управа, которой была препровождена настоящая записка, нашла, что она во всемъ согласна съ истиной, почему Бюро оставило ее безъ переработки, сдѣлавъ только незначительныя измѣненія текста, согласно сообщенію Ананьевской управы о тѣхъ волостяхъ, о которыхъ свѣдѣній не получено въ Бюро, а именно, управа сообщила, что всѣ эти 8 волостей, принадлежать къ категоріи самыхъ неурожайныхъ; что же касается урожая на землѣ г. Ананьева, то онъ можетъ быть названъ порядочнымъ, такъ какъ пшеница дала до 25 пуд. съ десятины; остальные яровые хлѣба весьма хороши, а баштаны превосходны.

Одесскій уѣздъ.

Данія объ урожаѣ, опредѣленныя изслѣдованіями членовъ Одесской уѣздной земской управы, приглашенныхъ ею гласныхъ уѣзда, мѣстныхъ землевладѣльцевъ, однимъ священникомъ и

однимъ управляющимъ (экономіею гг. Ефрусси и К^о), даютъ возможность судить о производительности земель двухъ городовъ (Маякъ, Овидіополя) и 28 волостей уѣзда; свѣдѣній объ остальныхъ 5 волостяхъ, а именно: о Майнгеймской, Куртовской, Бѣльчанской, Кубанской и Нейзацкой еще до сихъ поръ не имѣется въ управѣ.

По доставленнымъ свѣдѣніямъ о высшемъ, среднемъ и низшемъ урожаѣ по селеніямъ и волостямъ уѣзда, вычислены вѣроятныя средніе сборы съ десятины каждаго хлѣба, принимая при этомъ во вниманіе показанія гг. изслѣдователей о томъ, какое количество засѣянныхъ полей можетъ быть отнесено къ той или другой категоріи урожайности, а также, какое количество посѣвовъ не убиралось вовсе или убиралось на кормъ скоту. Тамъ же, гдѣ такихъ показаній гг. изслѣдователи не дали, бралась просто сложная средняя всѣхъ показаній, если она была близка къ сообщенной средней цифрѣ урожая; въ случаѣ же значительной разницы обѣихъ среднихъ, бралась средняя сложная между ними. На полученныя среднія цифры нельзя смотрѣть какъ на совершенно точныя, чего и невозможно достигъ; но приблизительно вѣрными мы ихъ считать имѣемъ полное право.

Изъ этихъ данныхъ оказывается, что выраженный въ пудахъ высшій средній сборъ главнаго торговаго хлѣба края, яровой пшеницы, былъ въ с. Роксоляны Калаглейской волости, гдѣ онъ достигъ 27 пудовъ съ десятины; потомъ слѣдуетъ сборъ въ $20\frac{1}{2}$ пуд. съ десятины въ сел. Люстдорфъ, Клейнъ-Либенталъ и Петерсталъ, Гросъ-Либентальской волости; затѣмъ въ $19\frac{1}{2}$ пуд. въ с. Аджіаскъ Тузловской волости и Аджіголъ, Анчекракъ—Ильинской волости; всѣ эти селенія лежатъ въ южной полосѣ уѣзда. Низшій же средній сборъ оказывается въ лежащихъ къ сѣверу и востоку волостяхъ, а именно: Нейфрейдентальской волости въ $1\frac{1}{2}$ пуда съ десятины и въ прилежащихъ къ ней волостяхъ: Больше-Буялыкской, Покровской и Новопокровской, а также въ лежащихъ по Бугу—Ковалевской, Петровской и Коренихской вол. и большей части Печаянской въ $2\frac{1}{4}$, $2\frac{1}{2}$ пуда пшеницы съ десятины.

Отсюда уже можно заключить, что урожай въ южной и

западной частяхъ уѣзда сравнительно выше, чѣмъ въ сѣверной и восточной его частяхъ; болѣе внимательное изученіе сборовъ хлѣба по волостямъ и селеніямъ убѣждаетъ въ справедливости этого положенія.

Если раздѣлить уѣздъ на три полосы: западную отъ Днѣстра до средняго Куяльника, среднюю отъ Куяльника до Березани, и восточную отъ Березани до Буга; если, далѣе, распредѣлить волости и селенія по среднему сбору пшеницы съ десятины на три категоріи: такихъ, въ которыхъ сборъ превышаетъ 10 пудовъ яровой пшеницы съ десятины, превышаетъ двойную потребность въ посѣвныхъ сѣменахъ; такихъ, гдѣ сборъ колеблется между 5 и 10 пудами съ десятины, и, наконецъ, такихъ, въ которыхъ сборъ падаетъ ниже 5 пудовъ зерна, т. е. не покрываетъ потребности въ посѣвныхъ сѣменахъ, то окажется слѣдующее:

А. Въ западной полосѣ уѣзда къ первой категоріи относятся наибольшая площадь земли, за исключеніемъ тѣхъ волостей, объ урожайности которыхъ точныхъ свѣдѣній нѣтъ, а именно: 1) Калаглейская волость съ 27 и $18\frac{1}{2}$ пудовъ пшеницы съ десятины, за исключеніемъ села Калаглей; 2) Гросъ-Либентальской волости, наибольшая часть селенія Люстдорфъ, Гросъ-Либенталь, Клейнъ-Либенталь, Петерсталь съ $20\frac{1}{2}$ пуд. и Іозефсталь съ 17 пуд. пшеницы съ десятины; 3) Овидіополь съ 14 пуд.; 4) Фрейденталь съ $12\frac{1}{2}$ пуд. пшеницы съ десятины; 5) Бѣляевской волости сел. Бѣляевка съ 12 пуд.; 6) Кандельской вол. с. Зельцъ съ 12 пуд. 7) Баденская съ $12\frac{1}{2}$ пуд. и г. Маяки съ $10\frac{1}{2}$ пуд.

Вся остальная, затѣмъ, часть полосы относится ко второй категоріи урожайности, а именно: 1) Калаглейской вол. сел. Калаглей съ 9 пуд. пшеницы на десятинѣ; 2) Гросъ-Либентальской вол. с. Александргильфъ, Нейбургъ, Маріенталь и Францфельдъ также съ 9 пуд.; 3) Граденицкая вол. съ 8 и $7\frac{1}{2}$ пуд.; 4) Кандельской вол. с. Кандель и Страсбургъ съ 5 пуд. пшеницы на десятинѣ. Ниже 5 пуд. въ среднемъ съ десятины пшеницы не было въ западной полосѣ уѣзда ¹⁾, и

¹⁾ За исключеніемъ Куртовской волости, какъ видно изъ сообщенія Одесской управы.

за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей, въ продовольствіи нуждаться не будетъ здѣсь ни одна волость.

Б. Въ средней полосѣ уѣзда, напротивъ, къ высшей категоріи урожайности, болѣе 10 пуд. пшеницы съ десятины, относится лишь южная и отчасти юго-западная окраина полосы, а именно: 1) Севериновской вол. с. Павлинка съ 15 пуд. пшеницы на десятинѣ; 2) состоящая изъ одного селенія Гильдендорфская волость съ 10 пуд.; 3) почти вся Антонокодинцовская волость съ $18\frac{1}{2}$, $14\frac{3}{4}$, 13, 12, $11\frac{1}{2}$ и 10 п. съ десятины; 4) Анатолевской волости сел. Анатолевка и Каменка съ 14 пуд. и 5) вся Тузловская волость съ $19\frac{1}{2}$, 18, $15\frac{1}{2}$ и $12\frac{1}{2}$ пуд. съ десятины.

Затѣмъ, ко второй категоріи урожайности относятся здѣсь: 1) Севериновской волости сел. Лозинка, Севериновка по 9 пуд. пшеницы съ десятины, Адамовка и Вандалинка по 5 пудовъ; 2) Мало-Буялыкская вол. съ $5\frac{3}{4}$ пуд.; 3) Покровской волости с. Каира 15 пуд.; 4) остальные селенія Анатолевской вол. по 8 пуд. съ десятины и 5) Александрфельдской вол. с. Александерфельдъ, Красное по $9\frac{1}{2}$ пуд. и Васильевки съ $5\frac{1}{2}$ пуд.

Эти обѣ категоріи урожайности занимаютъ собою около половины рассматриваемой полосы уѣзда; въ остальной, затѣмъ, половинѣ сборъ зерна яровой пшеницы принадлежитъ въ третьей низшей категоріи, невозвращающей сѣмянъ, потраченныхъ на посѣвъ.

Пораженныя такимъ полнымъ неурожаемъ мѣстности средней полосы уѣзда занимаютъ собою въ южной части этой полосы всего два небольшіе островка. Это Ильинская волость на западѣ между Хаджибейскимъ и Куяльницкимъ лиманами съ 4 пуд. пшеницы на десятину; Александровская волость въ срединѣ при берегахъ Тилигульскаго лимана также съ 4 пуд. пшеницы; что же касается сѣверной части рассматриваемой полосы уѣзда, то вся она съ Нейфрейдентальскою волостію въ центрѣ образуетъ собою одинъ сплошной районъ неурожая, обнимая собою: 1) Севериновской вол. селеніе Андреевку; 2) Больше-Буялыкскую волость съ $2\frac{1}{2}$ пуд. пшеницы; 3) Покровскую съ $2\frac{1}{2}$ пуд.; 4) Новопокровскую съ $2\frac{1}{2}$ пуд. съ десят.; 5) Раснопольскую вол. съ 4 пуд.; 6) Рорбахскую съ $4\frac{1}{2}$ пуд.;

Нечаянскую ¹⁾ съ 5, 4 и $2\frac{1}{2}$ пуд. наибольшую; 7) Ландауской ¹⁾ съ $2\frac{1}{2}$ пуд. и Нейфрейдентальскую волость съ $1\frac{1}{2}$ пуд. пшеницы на десятину, только сел. Югансталь, Зульцъ и Карлсруэ въ сѣверной части имѣютъ 9 пуд. пшеницы. Въ сѣверной полосѣ не получено свѣдѣній только по Кубанской и Нейзацкой волостямъ; вѣроятный средній сборъ, судя по положенію, простирается здѣсь въ селеніяхъ Эйгейфельдъ и Новолюстдорфъ Нейзацкой волости до 10—12 пуд., а въ с. Нейзацъ и Блюменфельдъ той же вол. и въ Кубанской вол. до 8 пуд. съ десятины.

В. Обращаясь, затѣмъ, къ восточной полосѣ уѣзда, встрѣчается здѣсь тоже явленіе, какъ и въ средней. Къ первой категоріи урожайности относится здѣсь самая южная волость, Анчекракско-Ильинская съ $19\frac{1}{2}$, $18\frac{1}{2}$, $16\frac{3}{4}$, $11\frac{3}{4}$ и 10 пуд. пшеницы съ десятины, за исключеніемъ двухъ селеній, Анчекрака и Владиміровки, которыя относятся ко второй категоріи урожайности, по $5\frac{1}{2}$ пуд. пшеницы на десятину; ко второй же категоріи относятся: селенія Югансталь, Карлсруэ и Зульцъ, Ландауской ¹⁾ вол. съ 9 пуд. пшеницы, сел. Катериненстальской же волости съ 5 пуд., дер. Николаевка Нечаянской вол. ¹⁾ съ $7\frac{1}{2}$ пуд. Митіасивка и Дмитріевка той же волости съ 5 пуд. пшеницы на десят. Прочія селенія этихъ волостей съ 4 и $2\frac{1}{2}$ пуд.; затѣмъ, лежація по Бугу Петровская, Ковалевская и Коренихская волости съ 2— $2\frac{1}{2}$ пуд. пшеницы на десятину, а равно и земли г. Очакова съ $4\frac{1}{2}$, 2 и 1 пуд. пшеницы относятся къ третьей категоріи полного неурожая.

Въ матеріалахъ, собранныхъ Одесскою уѣздною земскою управою и приложенныхъ ею къ докладу своему собранію 20 сентября сего года, между прочимъ помѣщены данныя о сборѣ хлѣба по волостямъ и городамъ и о количествѣ засѣянныхъ имъ десятинъ; не касаясь здѣсь болѣе подробнаго разбора этихъ данныхъ, Бюро ограничилось вычисленіемъ, на основаніи ихъ, среднихъ цифръ урожая всѣхъ вообще хлѣбовъ, приходящихся на 1 десятину, по каждой волости и по каждому году. Въ нижеслѣдующей таблицѣ сгруппированы эти среднія,

¹⁾ Ландауская и Нечаянская волости могутъ быть отнесены и къ восточной и къ средней полосамъ уѣзда.

а такъ какъ цифры сбора всѣхъ вообще хлѣбовъ сообщены Одесскою управою въ четвертяхъ, то цифры эти переведены въ пуды по слѣдующему расчету: полагая, что яровою пшеницею въ Одесскомъ уѣздѣ засеяно до половины всѣхъ общественныхъ земель, подъ озимыми (пшеницею и рожью) состоитъ четвертая часть посѣвовъ, подъ овсомъ 7⁰/₁₀₀, подъ ячменемъ 10⁰/₁₀₀ и подъ остальными хлѣбами 8⁰/₁₀₀, и принимая четверть яровой пшеницы въ 9¹/₂ пудовъ, четверть озимаго хлѣба въ 9 пуд., четверть овса въ 5 пудовъ, ячменя въ 6¹/₂ пуд. и остальныхъ хлѣбовъ (проса, гречихи, кукурузы, гороха и др.) въ 8 пудовъ, окажется, что четверть смѣшаннаго хлѣба вѣситъ въ Одесскомъ уѣздѣ среднимъ числомъ 8, 64 пуд. или круглымъ счетомъ 8¹/₂ пудовъ. Распредѣляя полученныя такимъ образомъ среднія цифры урожайности волостей и городскихъ земель, начиная съ самыхъ высшихъ, на группы, соотвѣтствующія группамъ, установленнымъ выше, при опредѣленіи урожайности пшеницы на основаніи пробныхъ умолотовъ, и сопоставляя тѣ и другія данныя въ одной таблицѣ, найдется:

Волости и городскія земли.		Средняя урожайн. десят. всѣхъ хлѣбовъ по даннымъ Од. уѣз. зем. упр.		Урожайность въ пудахъ, опредѣленная на основаніи пробныхъ умолотовъ высшей, средней и низшей категоріи урожая.	
		Въ четвертяхъ.	Въ пуд. по разсч.	Урожайность пшеницы.	
1	2	3	4		5
1 Тузловская . . .	1, 85	15, 7	19 ¹ / ₂ , 18, 15 ¹ / ₂ и 12 ¹ / ₂		Почти одинакова.
2 Мангеймская . . .	1, 82	15, 5	Не получено свѣдѣній.		— — —
3 *) Гросъ-Либентальская	1, 79	15, 2	(20 ¹ / ₂ , 17 и 9)		Въ 1 ¹ / ₂ и 2 раза выше.
4 *) Фрейдентальская	(1, 72)	(14, 6)	(12 ¹ / ₂)		Ниже.
Приравнять къ г. Овидіюполю.					
5 *) Антоно - Кодиновская	1, 66	14, 1	(18 ¹ / ₂ , 14 ¹ / ₄ , 13, 12, 11 ¹ / ₂ , 10)		Озимые до 2 разъ ниже
6 Гор. Овидіюполь	1, 61	13, 7	14		Рожь вдвое выше.

7	Бѣлевская . . .	1, 51	12, 8	15 и 9.	Въ 1½ и 2 раза ниже.
8*)	Калаглейская . . .	(1,48)	(12,6)	(27, 18½ и 9).	Въ 1½ и 2 раза выше.
(Приравнять къ г. Овидіюполю).					
9	Анатольевская . . .	1, 43	12, 9	14 и 8.	{ Ячмень въ 1½ раза ниже { Рожь въ 1½ раза выше.
10	Гильдендорфская . . .	1, 41	12.	10.	Рожь ниже, другіе выше.
11*)	Александрфельд- ская	1, 28	10, 9	(9½, 5½ и 2½.	{ Рожь и ячмень 1½—3 { раза выше, овесъ до 0.
12*)	Анчекракско- Ильинская	(1,27)	(10,8)	(19½, 18½, 16¾, 11¾, 10, 5½)	{ Ячмень ниже, рожь выше до 3 разъ, озимой пше- ницы до 0.
13	Баденская	1, 19	10, 1	12½.	Яров. ниже, оз. въ 4 раза
14	Гор. Маяки	1, 18	10.	10½.	Одинакова и ниже.

Отъ 5 до 10 пудовъ на десятину.

1*)	Рорбахская	1, 08	(9—2)	(4½)	Яровое до 2 разъ выше.
(Приравнять Ландауской вол.)					
2	Кубанская	1, 06	9.	Не получено свѣд. (8?).	
3	Ландауская	1, 01	8, 6	9, 5 и 2½.	Выше яровые вдвое.
4	Кандельская	1.	8, 5	12 и 5.	{ Одинаковое ниже, овесъ до 0, рожь и ячмень выше.
5	Гор. Очаковъ	0, 98	(8, 3)	(4½, 2 и 1)	Въ 2 до 5 разъ выше.
6*)	Гродиницкая	0, 97	8, 2	8 и 7½.	{ Рожь выше до 1½ раза, { остальные ниже.
(Приравнять Бѣльчанской вол.)					
7	Бѣльчанская	0, 94	8	Не получено свѣдѣній.	
8	Нейзацкая	0, 85	7, 2	Не получ. свѣд. (12 и 8?)	
9*)	Раснопольская	0, 81	6, 9	(4)	{ И выше, и ниже, ячмень { вдвое выше.
10	Малобуялыкская	0, 65	5, 5	5¾.	{ Рожь въ 1½ раза выше, { другіе ниже
11*)	Петровская	0, 625	(5,3)	(2½ и 2).	Немного выше.
(Приравнять Ковалевской вол.)					

Менѣе 5 пудовъ на десятину.

1*)	Ковалевская	0, 53	4, 5	(2½, 2)	Немного выше.
2*)	Нейфрейдентал	(0,50)	(4,2)	(1½)	Оз. пшен. и ячмень ниже.

3	Ильинская . . .	0,48	4,1	4.	Рожь выше, ячм. ниже.
4*)	Новопокровская	0,46	3,9	(2 $\frac{1}{2}$).	Озим. ниже, яров. выше.
Приравнять Покровской волости.					
5	Курисово-Покровская	0,40	3,4	5 и 2 $\frac{1}{2}$.	{Озимые въ 2 раза выше, {яровые до 1 $\frac{1}{2}$ раза ниже.
6	Печаянская . . .	0,38	3,2	7 $\frac{1}{2}$, 5, 4 и 2 $\frac{1}{2}$.	{Рѣдко выше, озимые мѣ- {стами 0.
7	Александровская	0,38	3,2	4.	Рожь выше, яров. ниже.
8	Куртовская . . .	0,37	3,1	Не получено свѣдѣній.	
9	Коренихская . . .	0,37	3,1	2 $\frac{1}{2}$, 2.	{Рожь въ 2 $\frac{1}{2}$ раза выше {оз. пшеница—0.
10*)	Севериновская . .	(0,325)	(2,8)	15, 9, 5, 2 $\frac{1}{2}$.	Выше ячм. до 1 $\frac{1}{2}$ —3 разъ.
Поставить велѣдъ за Петровскою вол.					
11*)	Больше-Буялыкская	(0,14)	(1,2)	(2 $\frac{1}{2}$).	{Озимые немного, овесъ {въ 5 разъ ниже.
*) Данныя означенныхъ звѣздочкою волостей должны быть исправлены согласно сказанному ниже сего.					

Сравнивая здѣсь цифры третьяго столбца съ цифрами четвертаго, находимъ, что среднія цифры сбора яровой пшеницы не всегда совпадаютъ съ средними сбора всѣхъ вообще хлѣбовъ и бываютъ то ниже, то выше.

Если принять, затѣмъ, въ соображеніе показанія пятаго столбца, отокажется, что большая часть различій среднихъ столбцовъ 3 и 4 сглаживается показаніями пятаго, такъ что высшій сборъ яровой пшеницы уравнивается низшимъ сборомъ другихъ хлѣбовъ и обратно, и показанія Одесской уѣздной земской управы, столбцы 2 и 3, такимъ образомъ, подтверждаются спеціальными изслѣдованіями помощью пробныхъ умолотовъ (столбцы 4 и 5). Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ полного соответствія обоихъ родовъ показаній замѣтить невозможно, и тогда придется дѣлать выборъ между тѣми и другими данными. Таковы показанія отмѣченныхъ въ таблицѣ звѣздочкою волостей. Между ними находятся такія, которыхъ данныя спеціальнаго изслѣдованія пробными умолотами оказываются выше данныхъ, собранныхъ отъ волостныхъ правленій Одесскою управою и та-

кія, которыхъ первыя данныя оказываются ниже послѣднихъ.

А. Въ первомъ случаѣ вѣроятная средняя лежитъ въ срединѣ двухъ неравныхъ, если только одна изъ послѣднихъ почему либо не будетъ болѣе вѣроятною, нежели другая. Въ самомъ дѣлѣ, показанія волостныхъ правленій, собранныя Одесскою управою (см. столбцы 2 и 3), скорѣе должны быть признаны уменьшенными, чѣмъ увеличенными, въ виду надеждъ крестьянъ и поселянъ на ссуду; данныя же, опредѣленные пробными умолотами, напрогивъ, скорѣе могутъ быть выше, чѣмъ ниже дѣйствительныхъ уже потому, что во время производства пробныхъ умолотовъ часть зерна была въ полѣ неубранною и подвергалась гніенію, а также потому, что та часть полей, въ которой хлѣбъ пропалъ совершенно (отъ запалу ли, отъ жучковъ ли, или отъ дождей, града и т. д.) могла ускользнуть отъ вниманія изслѣдователя, такъ что его данныя могли быть преувеличены, но не уменьшены.

Обращаясь теперь къ волостямъ, у которыхъ среднія, опредѣленные пробными умолотами (столбецъ 4), выше среднихъ, выведенныхъ изъ данныхъ Одесской управы (собранныхъ отъ волостныхъ правленій), а именно: 1) къ Гросъ-Либентальской (большая часть); 2) Калаглейской (тоже); 3) Севериновской; 4) Больше-Буялыкской и 5) Анчекракско-Ильинской можно усмотрѣть, что:

Въ первыхъ двухъ волостяхъ, среднія 4-го столбца выведены изъ пробныхъ умолотовъ на основаніи теоріи вѣроятностей (а не точно опредѣленныхъ цифръ пространства высшаго, средняго и низшаго урожаявъ), и притомъ опредѣлены не личными пробами изслѣдователя (г. Кундерта), а на основаніи собранныхъ имъ отъ третьихъ лицъ свѣдѣній. Поэтому, средніе 4 столбца этихъ двухъ волостей заключены въ скобки, наиболѣе же вѣроятными приняты свѣдѣнія 3 и 2 столбца. Но какъ урожайность сосѣднихъ съ Калаглейскою волостью нѣсколько выше, то наиболѣе вѣроятною среднею для этой волости будетъ наименьшая изъ сосѣднихъ, т. е. средняя г. Овидіополя 13, 7 пуд., (вмѣсто 12, 6); поэтому, Калаглейская волость приурочивается по урожаю къ г. Овидіополю. Въ Севериновской волости средніе 4 столбца выведены изъ пробныхъ

умолотовъ болѣе или менѣе произвольно; но какъ при этомъ цифры изслѣдователя (г. Эбергарда) были уменьшены значительно (за исключеніемъ с. Павлинки), то дальнѣйшему уменьшенію онѣ едва ли могутъ подлежать, и все, что можно сдѣлать, это—принять за среднюю всей волости наименьшую среднюю четвертаго столбца, т. е. 5—такимъ образомъ, Севериновская волость должна быть поставлена тотчасъ вслѣдъ за Петровской, а цифры 2 и 3 столбцовъ заключены въ скобки.

Относительно Больше-Буялыкской волости имѣются два разнорѣчивыхъ показанія пробныхъ умолотовъ: г. Значко-Яворскаго наименьшія и свящ. Сенецкаго наибольшія. Такъ какъ цифра 3-го столбца значительно ниже цифры 4-го, то наиболѣе вѣроятными должны считаться показанія г. Значко-Яворскаго, на основаніи которыхъ урожай пшеницы и ячменя простирается до $1\frac{3}{4}$ пуд., остальныхъ хлѣбовъ (кромѣ овса) до 2 пуд., среднее можно принять въ 2 пуда.

Наконецъ, что касается Анчекракско-Ильинской волости, то вѣроятное среднее не можетъ быть выше цифры 3 столбца (10, 8 пуд.), такъ какъ во всѣхъ окружающихъ волостяхъ, (Коренихской, Нечаянской, г. Очакова) урожай гораздо ниже, слѣдовательно, нѣкоторыя цифры 4-го столбца должны быть уменьшены а именно: ($19\frac{1}{2}$, $18\frac{1}{2}$, $16\frac{3}{4}$ и $11\frac{1}{4}$).

Б. Во второмъ случаѣ, т. е. если среднія, выведенныя изъ данныхъ волостныхъ правленій, оказываются выше среднихъ, опредѣленныхъ пробными умолотами, то первыя должны быть предпочтены вторымъ, такъ какъ невѣроятно, чтобъ онѣ были выше дѣйствительныхъ; ошибка же при исчисленіи среднихъ втораго рода болѣе возможна, именно потому, что гг. изслѣдователи рѣдко сообщаютъ, какое количество посѣвовъ должно быть отнесено къ той или другой категоріи урожайности, такъ что въ этихъ случаяхъ приходилось брать сложныя среднія всѣхъ категорій урожайности того же изслѣдователя. Таковы волости: 1) Нейфрейдентальская; 2) Новопокровская; 3) Раснопольская; 4) Петровская; 5) Ковалевская; 6) Антонокодинцовская и 7) Рорбахская. Такъ какъ, вычисляя среднія изъ цифръ пробныхъ умолотовъ по первымъ пяти изъ этихъ волостей, агентъ г. Калагеорги выразилъ предположеніе, что

онѣ должны быть ниже дѣйствительныхъ, то тѣмъ съ большимъ правомъ относительно этихъ 4 волостей можно было бы принять среднія 3-го и 2-го столбца, заключивъ цифры 4-го столбца въ скобки.

Но какъ по даннымъ пробныхъ умолотовъ урожай въ селеніяхъ Новопокровской и Нейфрейдентальской волости ниже урожая Курисово-Покровской волости, а по даннымъ волостныхъ правленій, онѣ выше, то имѣется полное основаніе приравнять ихъ другъ къ другу, т. е. для всѣхъ трехъ волостей принять среднюю Покровской волости; далѣе, относительно двухъ волостей Ковалевской и Петровской, можно принять одну и ту же среднюю, именно наименьшую цифру 3-го столбца (Ковалевской волости).

Ковалевской и Петровской, можно принять одну и затѣмъ въ Антонокодинцевской волости, цифры 4-го столбца близко подходятъ къ средней 3-го столбца, поэтому, сохранивъ эту среднюю, мы должны будемъ цифры 4-го столбца немного возвысить. Наконецъ, Рорбахскую волость должно приравнять къ Ландауской; по даннымъ волостныхъ правленій она нѣсколько выше, а по даннымъ пробныхъ умолотовъ немного ниже.

Остаются еще волости: 1) Граденицкая; 2) Фрейдентальская; 3) Александерфельдская и 4) г. Очаковъ. Что касается первой, то она можетъ быть приравнена къ сосѣдней Бѣляевской волости; во второй, средняя изъ данныхъ волостныхъ правленій имѣетъ одинаковую достовѣрность, какъ и средняя изъ данныхъ пробныхъ умолотовъ, поэтому надо взять сложную среднюю между обѣими, и такъ какъ она мало рознится отъ средней г. Овидіополя, то слѣдуетъ приравнять среднюю волости къ средней г. Овидіополя. Наконецъ, среднія Александерфельдской вол. и г. Очакова также всѣ одинаково достовѣрны; а какъ урожай разныхъ хлѣбовъ въ послѣднемъ отъ 2 до 5 разъ, въ среднемъ же, втрое выше урожая пшеницы, а въ первомъ, урожай прочихъ хлѣбовъ вдвое выше, то среднія выйдутъ здѣсь для Александерфельдской вол. 16, а для г. Очакова—6, 6.

На этихъ основаніяхъ, средніе урожай во всѣхъ волостяхъ Одесскаго уѣзда будутъ слѣдующія:

Б о л о с т и:		
1	Тузловская	15,7
2	Майнгеймская, Грось-Либентальская . .	15,5
3	Антонокодинцовская	14.
4	Г. Овидіюц., Фрейдентальск., Калаглейск.	13,7
5	Бѣляевская	12,8
6	Анатолевская	12,2
7	Гильдендорфская	12.
8	Анчекракско-Ильинская	10,8
9	Баденская	10,1
10	Гор. Маяки, Александерфельдская . . .	10.
<hr/>		
11	Кубанская	9.
12	Рорбахская, Ландауская	8,6
13	Кандельская	8,5
14	Граденицкая, Бѣльчанская	8
15	Нейзацкая	7,2
16	Раснопольская	6,9
17	Гор. Очаковъ	6,6
18	Малобуялыкская	5,5
19	Севериновская	5(слишкомъ)
<hr/>		
20	Ковалевская, Петровская	4,5
21	Ильинская	4,1
22	Нейфрейдентальск., Новопокровская, Кури- сово-Покровская	3,4
23	Нечаянская, Александровская	3,2
24	Куртовская, Коренихская	3,1
25	Больше-Буялыкская	2

Помѣщенные здѣсь выводы объ урожаѣ всѣхъ хлѣбовъ, основанные какъ на данныхъ пробныхъ умолотовъ, такъ и на свѣдѣніяхъ, собранныхъ Одесскою управою, подтверждаютъ тѣ выводы относительно распространенія неурожая въ Одесскомъ уѣздѣ, которые можно было сдѣлать уже изъ сообщенныхъ выше данныхъ объ урожаѣ одной яровой пшеницы, а именно изъ всѣхъ этихъ данныхъ оказывается, что вся западная окраина уѣзда, наиболѣе вдавшаяся къ югу, не знаетъ въ этомъ году неурожая, кромѣ Куртовской и частей Кандельской волостей, примыкающихъ къ району неурожая Тираспольскаго уѣзда. Что же касается средней и восточной полосъ уѣзда, то полный неурожай постигъ всю сѣверную ихъ половину, за исключеніемъ трехъ селеній Ландауской волости и одного Нечаянской, вообще же неурожаемъ постигнута вся часть уѣзда, расположенная къ сѣверу отъ параллели $46^{\circ} 45'$, въ южной, приморской, части уѣзда, неурожай былъ только мѣстами (Ильинская, Александровская волости и земля г. Очакова); за то здѣсь же; обнаруживается и самый лучший урожай этого года (въ Калаглейской, Гросъ-Либентальской, Фрейдентальской, Мангеймской, Бѣляевской, Гильдендорфской, Антонокодинцевской, Тузловской, Анатольевской и Анчекракско-Ильинской волостяхъ), такъ, что вліяніе моря и болѣе южнаго положенія на урожай Одесскаго уѣзда въ нынѣшнемъ году несомнѣнно. Въ этомъ вліяніи можно убѣдиться еще болѣе, сравнивая урожайность Одесскаго уѣзда съ урожайностію лежащихъ отъ него къ сѣверу Тираспольскаго и Ананьевскаго уѣздовъ Херсонской губерніи и еще болѣе сѣверныхъ Подольской и Кіевской губерній. Изъ этаго сравненія оказывается, что неурожай постигъ въ этомъ году наиболѣе плодородныя черноземныя мѣстности и что районъ полного неурожая въ Одесскомъ уѣздѣ, есть только южное продолженіе районовъ полного неурожая уѣздовъ Ананьевскаго и Тираспольскаго. Это явленіе станетъ понятно, если разсмотримъ причины неурожая настоящаго года. Зима была снѣжная и долгая, отчего озимый хлѣбъ вымокъ и во многихъ мѣстахъ пропалъ. Весна затѣмъ открылась поздно и сопровождалась засухой и холодами, отчего пострадали и опоздавшіе посѣвы яровыхъ хлѣбовъ. Въ Одесскомъ уѣздѣ объ

эти причины неурожая не могли дѣйствовать съ такою интенсивностію. Жадные къ влагѣ известковые, иногда каменистые, слои третичной формациі этаго уѣзда менѣе способны были дать вымокнуть озимому хлѣбу; а болѣе южное положеніе дало населенію возможность раньше обѣяться яровыми. Къ этому прибавилось отсутствіе въ Одесскомъ уѣздѣ, по крайней мѣрѣ въ южной его части, такой засухи, какая свирѣпствовала въ уѣздахъ болѣе сѣверныхъ.

Въ то время, какъ эти послѣдніе не видали дождя съ весны вплоть до памятнаго всѣмъ ливня 29 іюня, заставившаго выступить изъ береговъ всѣ рѣчки и рѣченки и смывшаго расположенныя на скатахъ поля, въ Одесскомъ уѣздѣ (въ южной его части) дожди перепадали мѣстами даже очень часто, за исключеніемъ сѣверной окраины уѣзда и нѣкоторыхъ мѣстъ въ южной, гдѣ хлѣбъ погибъ. Вотъ причины, почему въ южной части Одесскаго уѣзда урожай выше, чѣмъ въ большей части остальныхъ уѣздовъ губерніи, и онъ былъ бы еще выше, еслибъ ко времени цвѣтенія и позже, во время созрѣванія и уборки, не начались дожди, которые вмѣсто пользы, принесли неисчислимый вредъ. Въ самомъ дѣлѣ, поздніе яровые посѣвы ячменя, пшеницы, въ очень короткое время заросли такими массами бурьяна, которыя очень затруднили уборку и заставили складывать хлѣбъ въ копицы, не связывая его въ снопы. Эти копицы, въ которыхъ наибольшую массу составлялъ бурьянъ, при продолжавшихся дождяхъ чернѣли, проростали и гнили, такъ что нѣкоторыя селенія и волости потеряли такимъ образомъ третью часть своего хлѣба. Къ этой общей причинѣ, уменьшившей урожай и сборъ зерна, присоединилось нѣсколько частныхъ, прямо уничтожавшихъ часть хлѣба. Такъ, въ селеніи Куртовкѣ было побито градомъ до 200 десятинъ лучшаго хлѣба.

Но самая страшная изъ этихъ частныхъ причинъ неурожая явилась въ формѣ бича южнаго землевладѣнія, кузки, мѣстами сопровождаемой сусликомъ. Въ волостяхъ: Бѣльчанской, Севериновской, Больше-Буялыкской, Александровской, Коренихской и Анчекракско-Ильинской кузка уничтожала цѣлыя поля, въ Александровской она уничтожила вмѣстѣ съ засухой, до половины всѣхъ посѣвовъ; въ Больше-Буялыкской — почти по-

ловину яровыхъ посѣвовъ и всѣ озимые. Урожай проса, кукурузы, гороху, льну, картофеля, а также урожай баштановъ и огородини, былъ почти повсемѣстно хорошъ, а мѣстами и великолѣпенъ. Средній сборъ кукурузы и проса (перваго, судя по числу кочановъ,) достигалъ 30 и 50 пудовъ съ десятины и только въ немногихъ волостяхъ неурожайнаго раіона оказался волюнѣ неудавшимся. Но эти хлѣба лишь въ немногихъ мѣстностяхъ Одесскаго уѣзда занимаютъ нѣсколько значительное пространство, картофель разводится десятками и сотнями десятинъ только въ нѣмецкихъ поселеніяхъ; кукуруза разводится въ замѣтномъ количествѣ также у нѣмцевъ, у болгаръ и вообще у государственныхъ крестьянъ (Придиѣстровской мѣстности); просо и баштаны сѣются во всѣхъ русскихъ селеніяхъ (нѣмцы ихъ не сѣютъ), но не всѣми хозяевами, а вообще болѣе зажиточными, такъ что подспорьемъ для наиболѣе бѣдныхъ служить не могутъ.

Урожай сѣна былъ хорошъ, мѣстами, какъ на примѣръ, въ Покровской волости, сборъ вчетверо превышаетъ потребности населенія, не говоря уже, что въ снятомъ на кормъ скоту, поросшемъ бурьяномъ хлѣбѣ оно имѣетъ подспорье сѣну. Нѣкоторые изслѣдователи урожая нынѣшняго года, сообщая о громадныхъ запасахъ сѣна въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ хлѣба, выражаютъ желаніе, чтобы правительство доставило сбытъ запасамъ сѣна въ этихъ мѣстностяхъ, переводя въ ихъ окрестности кавалерію.

Для того, чтобы судить о тягости нынѣшняго неурожая, приводятся свѣдѣнія объ урожайности въ Одесскомъ уѣздѣ за прошлые годы и о количествѣ розданныхъ за прошлое время ссудъ на продовольствіе и посѣвы.

Замѣчанія :

Озимые были хороши . . .
 Мѣстами очень скудный . . .
 Одно просо уродило хорошо

Урожай былъ.		Неурожай	Роздано ссудъ по неурожаю.
Выше средн.	Посредствени.		
—	1866	—	—
—	1867	—	—
—	—	1868	—

Очень плохой урожай	—	—	1869	—
Великолѣпный урожай	1870	—	—	—
Хлѣбъ былъ запаленъ	—	—	1871	—
Урожай средній	—	1872	—	104076 р. 50 к.
Почти полный неурожай	—	—	1873	171880 р.
Мѣстами хорошій урожай, въ Прибугской части	—	—	1874	22897 р.
ИТОГО				205184 р. 50 к.

Александрійскій уѣздъ.

Изъ 52 волостей Александрійскаго уѣзда свѣдѣнія объ урожаѣ получены только изъ семнадцати волостей, т. е. свѣдѣнія объ урожаѣ въ Александрійскомъ уѣздѣ получены менѣе, нежели отъ $\frac{1}{3}$ уѣзда, но тѣмъ не менѣе, однако, этими свѣдѣніями вполне подтверждается то мнѣніе Александрійской уѣздной земской управы, которое было предложено на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, что урожай по всему уѣзду, въ среднемъ видѣ, не хватаетъ на обѣмненіе полей, не говоря уже о продовольствіи.

По результатамъ урожай можетъ быть распредѣленъ въ Александрійскомъ уѣздѣ на 4 категоріи.

I Категорія. Урожай выше 10-ти пудовъ съ десятины; сюда можно отнести волости:

1. Моисѣевскую съ урожаемъ въ 18 — пудовъ съ десят.
2. Новостародубскую — — 17 $\frac{1}{2}$ — — —
3. Овнянскую — — 16 $\frac{1}{2}$ — — —
4. Дмитровскую — — 11 $\frac{1}{2}$ — — —
5. Шамовскую — — 11 $\frac{2}{5}$ — — —

II Категорія. Урожай отъ 10 до 5 пудовъ съ десятины; сюда можно отнести волости:

1. Высокобайракскую съ урожаемъ въ $8\frac{1}{2}$ пуд. съ дес.
2. Краснокамянскую — — 6 — — —
3. Ревовскую — — $5\frac{1}{2}$ — — —

III Категория. Урожай отъ 5 до 3 пудовъ съ десятины; сюда можно отнести волости:

1. Казарскую съ урожаемъ въ $4\frac{4}{5}$ пудовъ съ десятины.
2. Новгородскую — — 4 — — —
3. Верблюжскую — — $3\frac{2}{3}$ — — —
4. Павлышскую — — 3 — — —
5. Петровскую — — 3 — — —

IV Категория. Урожай менѣе трехъ пудовъ съ десятины; сюда можно отнести волости:

1. Боковскую съ урожаемъ въ $2\frac{1}{2}$ пуда съ десятины.
2. Браиловскую — — $1\frac{1}{2}$ — — —
3. Аджамскую — — 2 — — —
4. Братолюбовскую — — 1 — — —

Вышеприведенныя цифры урожая относятся до колосовыхъ хлѣбовъ: озимой и яровой пшеницы, озимой ржи, ячменя и овса. Для Александрійскаго уѣзда нельзя было сопоставить урожай колосовыхъ хлѣбовъ съ урожаями такихъ хлѣбовъ какъ: просо, гречиха, бобовыя и др. растенія, потому что въ то время, когда были собраны свѣдѣнія о первыхъ родахъ хлѣба, послѣдніе почти вездѣ еще стояли на корню и урожай ихъ для всѣхъ волостей нельзя было вывести въ цифрахъ, исключая одной только Моисѣевской волости, гдѣ средній урожай проса можно было счесть въ 36 пудовъ съ десятины, высшій въ 56 пуд., а низшій въ 25 пуд. съ десятины: относительно же другихъ волостей, имѣются далеко неопредѣленныя свѣдѣнія, какъ напр. „только начали всходить“, „если не побьютъ морозы, то урожай будетъ средній“, „пропали отъ засухи“ и т. д. Но изъ этихъ далеко неопредѣленныхъ свѣдѣній, можно все-таки сдѣлать положительный выводъ, что эти послѣдніе хлѣба, въ настоящемъ году, не могутъ ни коимъ образомъ служить пособіемъ въ продовольствіи населенію Александрійскаго уѣзда, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто для другихъ уѣздовъ въ Херсонской губерніи. Александрійскій уѣздъ въ настоящемъ году охваченъ положи-

тельно сильнымъ неурожаемъ и благодаря только остаткамъ отъ урожая въ прошедшихъ лѣтъ, такъ какъ въ Александрійскомъ уѣздѣ и въ 1873 и 1874 годахъ были урожаи, онъ въ настоящемъ году не требуетъ такой помощи, какъ требуютъ ее нѣкоторыя мѣстности другихъ уѣздовъ, страдающія уже нѣсколько лѣтъ сряду. Если бы попытаться опредѣлить средній урожай въ уѣздѣ, на основаніи имѣющихся въ Бюро данныхъ, то выводъ, конечно, былъ-бы далеко неудовлетворителенъ, по неимѣнію достаточнаго числа данныхъ, но для семнадцати волостей, данныя о которыхъ имѣются, средній урожай равняется 7 пудамъ съ десят., т. е. едва покрываетъ потребность населенія въ сѣмянахъ; далѣе, принимая при этомъ во вниманіе мнѣніе Александрійской уѣздной управы, представленное губернскому собранію и принятое имъ, что въ среднемъ выводѣ урожай на крестьянскихъ земляхъ, едва равняется двумъ третямъ того количества хлѣба, которое необходимо на обсѣменение полей, т. е. одна десятая даетъ только 4 пуда зерна, можно видѣть, что такой выводъ очень близокъ къ выводу уѣздной управы, хотя въ тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя имѣются въ Бюро пять волостей имѣютъ урожай отнесенный къ первой категоріи, покрывающей необходимость населенія въ обсѣмененіи полей и продовольствіи, а изъ тѣхъ волостей, свѣдѣнія о которыхъ еще не присланы, вѣроятно найдется большое число такихъ, которыя можно будетъ отнести къ послѣднимъ двумъ категоріямъ, т. е. урожая настоящаго года—или едва будетъ хватать на обсѣменение, или урожай не дастъ и половины того количества хлѣба, которое необходимо на обсѣменение полей.

Если-бы попытаться сдѣлать географическое распредѣленіе урожая въ Александрійскомъ уѣздѣ, то опять недостаточное количество фактовъ, мѣшаетъ произвести это съ большею достовѣрностію, но все-таки имѣющіяся въ распоряженіи Бюро факты могутъ бросить хотя нѣкоторый свѣтъ на географическое распредѣленіе урожая въ уѣздѣ. Такъ находятся въ сѣверной части уѣзда, волости съ слѣдующими урожаями:

Изъ сѣверо-западнаго угла уѣзда, граничащаго съ кievскою губерніею, нѣтъ свѣдѣній ни объ одной волости.

Изъ сѣверо-восточнаго угла, граничащаго съ Кіевскою губерніею, вблизи посада Крюкова, имѣются свѣдѣнія о трехъ волостяхъ.

В о л о с т и :	Категоріи уро-жайности.	Урожайности въ пуд. на 1 десят.
1. Ревовской	II	5 ¹ / ₂
2. Браиловской	IV	1 ¹ / ₂
2. Павлышской	III	3

Средній урожай для сѣверо-восточной полосы можно будетъ принять въ 2 пуд. съ десятины.

Изъ средней части уѣзда имѣются свѣдѣнія о десяти волостяхъ.

В о л о с т и :	Категоріи уро-жайности	Урожайности въ пуд. на 1 десят.
1. Шамовской	I	11 ² / ₅
2. Дмитріевской	I	11 ² / ₅
3. Казанской	III	3 ⁴ / ₅
4. Высокобоеракской	II	8 ¹ / ₂
5. Аджамской	IV	2
6. Новгородковской	III	4
7. Ворблюжской	III	3
8. Новостародубской	I	17 ¹ / ₂
9. Овнянской	I	16 ¹ / ₂
10. Краснокаменской	I	6

Средній урожай для средней полосы уѣзда будетъ равняться 8¹/₂ пудамъ съ десятины.

Но распредѣленіе урожая въ срединѣ уѣзда сдѣлается еще яснѣе, если тѣ же данныя распредѣлить нѣсколько инымъ образомъ; такъ, если отъ тѣхъ волостей, которыя отнесены къ срединѣ уѣзда, отдѣлить тѣ волости, которыя лежатъ больше къ западной границѣ уѣзда (къ Екатеринославской губерніи), то будутъ имѣться волости :

В о л о с т и:	Урожайно- сти въ пуд. на 1 десят.	В о л о с т и:	Урожайно- сти въ пуд. на 1 десят.
Шамовская	11 ² / ₅	Аджамская	2
Дмитровская	11 ² / ₅	Новгородовская	4
Казарнская	4 ⁴ / ₅	Верблюжская	3
Высокобайракская	8 ¹ / ₂		

В о л о с т и:	Урожайно- сти въ пуд. на 1 десят.
Новостародубская	17 ¹ / ₂
Овнянская	16 ¹ / ₂
Краснокамянская	6

Для западной границы уѣзда урожай въ 7 пудовъ, для восточной границы урожай въ 13¹/₃ пуд. и для центральной части уѣзда урожай въ 3 пуд. съ десятины.

Такимъ образомъ, для середины уѣзда можно найти, что наилучшій урожай будетъ въ тѣхъ волостяхъ, которыя находятся на восточной границѣ уѣзда, ближе къ Екатеринославской губернии. — Урожай менѣе удовлетворительный найдется около западной границы уѣзда, граничащей съ Елисаветградскимъ уѣздомъ, средній урожай, находимый въ этой части уѣзда, довольно близокъ къ тому урожаю, который былъ констатированъ въ близъ-лежащихъ волостяхъ Елисаветградскаго уѣзда. — И наконецъ, печальный результатъ урожая настоящаго года находится въ самомъ центрѣ уѣзда, гдѣ получена только половина сѣмянъ, затраченныхъ на посѣвъ.

Изъ южной части уѣзда, имѣются свѣдѣнія о четырехъ волостяхъ.

В о л о с т и:	Категорiя уро- жайности.	Урожайно- сти въ пуд. на 1 десят.
Петровская	III	3
Братолюбовская	IV	1
Баковская	IV	2 ¹ / ₃
Моисѣвская	I	18

Средній урожай для южной части уѣзда будетъ 6 пудовъ съ десятины, но этотъ урожай до очевидности будетъ высокъ для южной части уѣзда, потому что, если откинуть самую

южную волость, находящуюся на границѣ Херсонскаго уѣзда, вблизи Криваго Рога, то урожай южной полосы уѣзда въ среднемъ выводѣ будетъ равняться всего только 2 пуд. съ десятины.

Такимъ образомъ, сводя все то, что сказано выше, мы можемъ охарактеризовать распространеніе урожая въ уѣздѣ въ слѣдующихъ словахъ: отъ неурожая сильно пострадали: сѣверо-восточный уголь уѣзда, центръ и южная часть его, наилучшій урожай въ уѣздѣ сосредоточенъ на восточной границѣ, въ юго-восточномъ углу и на западной границѣ уѣзда.

Что касается до причинъ, обусловившихъ вообще плохой урожай въ уѣздѣ, то онѣ тѣ же самыя, что и для остальныхъ уѣздовъ: сначала засуха, потомъ дожди и мѣстами градъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ на причины, способствовавшія неурожаю, указываютъ: на овражковъ и насѣкомыхъ.

Тираспольскій уѣздъ.

Изъ полученныхъ свѣдѣній 21 волостей, во многихъ не показанъ высшій урожай хлѣбовъ, въ другихъ низшій. Кромѣ того ни въ одномъ свѣдѣніи не показано приблизительно числа десятинъ для каждаго урожая. ¹⁾ Вѣсь зерна показанъ только въ 7 свѣдѣніяхъ, а остальные только опредѣляютъ число мѣръ съ десятины. Для озимой пшеницы почти во всѣхъ свѣдѣніяхъ показано число мѣръ съ десятины для одной только изъ трехъ категорій урожаевъ. Для яровой пшеницы въ 5 свѣдѣніяхъ пробнаго умолота нѣтъ, а высказываются приблизительныя соображенія, ячмень и овесъ въ 8 свѣдѣніяхъ вовсе не показаны. Ленъ и гречка нигдѣ не сѣяны; кукуруза сѣяна повсюду и свѣдѣнія о ней отовсюду благопріятны. Просо показано только въ 10 свѣдѣніяхъ мѣрою, а въ остальныхъ опредѣляется только лишь его качество; послѣднее также относится къ баштанамъ и остальнымъ хлѣбамъ. Изъ 4 волостей даны свѣдѣнія не по бланкамъ Бюро, а по вѣдомости о состояніи хлѣбовъ во время жатвы.

Для болѣе удобнаго расположенія подобнаго матеріала, ниже слѣдуетъ опредѣленіе урожайности каждаго рода хлѣба

¹⁾ То-же самое замѣчено, впрочемъ, и въ другихъ уѣздахъ.

по волостямъ и географическое расположеніе урожаевъ въ уѣздѣ. Затѣмъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, приблизительно опредѣляется положеніе волости, какъ слѣдствіе урожая всѣхъ хлѣбовъ, основанное только на средней урожайности зерна каждаго посѣва, безъ опредѣленія обширности посѣва, такъ какъ свѣдѣнія о посѣвахъ еще только получаютъ въ Бюро и потому ими пока нельзя еще воспользоваться для точнаго опредѣленія продовольственнаго положенія каждой волости Тираспольскаго уѣда.

1. *Яровая пшеница.* Высшій ея урожай не показанъ для слѣдующихъ волостей: Захарьевской, Петровѣровской, Катаржинской, Дубовской и Коротнянской; самый обильный высшій урожай яровой пшеницы въ Тираспольскомъ уѣздѣ 24 мѣры въ Малигоновской волости; затѣмъ непосредственно слѣдуетъ высшій урожай въ 12 мѣръ на земляхъ города Тирасполя, въ Слободзейской и Гофнунгстальской волостяхъ; далѣе идетъ такъ: 10 мѣръ Розальевская волость, 9 — Розенфельдская, 8 — г. Григоріополь, 5 мѣръ Евгеньевская: низшій же урожай не превышаетъ 6 мѣръ для г. Тирасполя и Слободзейской волости и равняется нулю въ волостяхъ: Евгеньевской, Кашарской и Парканской. Средній же урожай яровой пшеницы идетъ такъ: 11¹/₂ мѣръ въ Горьевской волости, 9 м. въ Малигоновской, Слободзейской и г. Тирасполѣ, 6 мѣръ въ г. Григоріополѣ и Розальевской волости, 5 м. въ Гофнунгстальской волости, 4 м. въ Розенфельдской, 3 м.—въ Пловковской, 2¹/₂—мѣры въ Евгеньевской, Дубовской, Малоештской и Петровской волостяхъ, 1 м. Демидовской, ¹/₂ м.—въ Кошарской волости и скошена на кормъ скоту въ Парканской и Катаржинской волостяхъ. Такимъ образомъ, хотя наивысшій урожай приходится на Малигоновскую волость, но въ среднемъ сборѣ первое мѣсто принадлежитъ Горьевской волости. Восточная (по рѣкѣ Бол. Куяльникъ) и сѣверо-западная части уѣзда наиболѣе пострадали отъ неурожая; сѣмена не возвратятся во всемъ уѣздѣ, кромѣ гг. Григоріополя и Тирасполя и волостей Розальевской, Слободзейской, Малигоновской и Горьевской, но и въ этихъ мѣстностяхъ, какъ выше сказа-

но, урожай яровой пшеницы не превышаетъ въ среднемъ выводѣ для всѣхъ ихъ $9\frac{1}{2}$ мѣръ сбора съ десятины.

2. *Озимая пшеница*. Высшій урожай ея въ 24 мѣры въ Горьевской волости, 20 мѣръ въ Захарьевской и Слободзейской волостяхъ и въ г. Тирасполѣ, 16 м. въ Малигоновской волости, 12 м. въ Розальевской и Гофнунгстальской, 8 м. въ г. Григоріополѣ и Розенфельдской волости, 4 м. въ Евгеньевской волости; въ остальныхъ волостяхъ высшій урожай озимой пшеницы не показанъ.—Низшій урожай ея не превышаетъ 12 м. для г. Тирасполя и слободзейской волости и равенъ нулю въ Евгеньевской, Гофнунгстальской и Розенфельдской волостяхъ. Средній же урожай озимой пшеницы распредѣляется слѣдующимъ образомъ: 16 м. Слободзейская волость и г. Тирасполь, 14 м. Захарьевская волость, $13\frac{1}{2}$ м. Горьевская, $8\frac{1}{2}$ Розальевская, $6\frac{1}{4}$ Малигоновская, 6 г. Григоріополь и Гофнунгстальская волость, 4 м. Петровѣровская, Плосковская и Розенфельдская, $2\frac{1}{2}$ м. Дубовская, Малоештская и Парканская, 1 м. Демидовская, $\frac{1}{2}$ Кошерская и на кормъ скоту скошена въ Катаржинской и Лунговской волостяхъ. Такимъ образомъ высшій урожай озим. пшеницы приходится на Горьевскую волость, а наилучшій сборъ на г. Тирасполь и Слободзейскую волость. Невозвратила сѣмянъ озимая пшеница въ восточной части по р. Бол. Куяльнику и въ западной части по р. Днѣстру. На рр. же мал. Куяльникъ и Кучурганъ сѣмена возвращены, съ избыткомъ же возвращены они въ самой южной части у устья Днѣстра.

3. *Рожь*. Высшій ея урожай въ 35 мѣръ выпадаетъ на Захарьевскую волость, затѣмъ слѣдуютъ: 28 м. г. Григоріополь, 24 Евгеньевская и Горьевская вол., 20 м. Малигоновская, Слободзейская вол. и г. Тирасполь, 12 м. Гофнунгстальская и Розальевская в., 10 м. Розенфельдская вол., а въ остальныхъ волостяхъ высшій урожай ржи не показанъ. Низшій урожай не ниже 12 м. приходится на гг. Тирасполь и Григоріополь, Слободзейскую и Захарьевскую волости и равняется—нулю—въ волостяхъ Гофнунгстальской, Малигоновской и Розенфельдской.

Средній же сборъ ржи распредѣляется слѣдующимъ образомъ: 20 м. г. Григоріополь, 19 м. Захарьевская волость, 16 м. Слободзейская в. и г. Тирасполь, 14 м. Горьевская вол., 13 м. Евгеньевская, 8¹/₂ м. Розальевская и Лунговская, 7¹/₂ м. Малигоновская, 5 м. Гофнунгстальская и Розенфельдская, 4 м. Петровѣровская, 3 м. Малаештская, 2¹/₂ м. Дубовская и Плосковская, 1 м. Кошарская и Демидовская, и скошена безъ сбора сѣмянъ въ волостяхъ Парканской и Катаржинской.

Рожь слѣдовательно не возвратила сѣмянъ также по р. Днѣстру и отчасти на р. Б. Куяльникъ (Петровѣровская волость и Гофнунгстальская), возвратила же сѣмена во всѣхъ остальныхъ частяхъ уѣзда, при чемъ наилучшій урожай ржи (отъ 13 до 20 мѣръ) выпадаетъ на мѣстности южнаго края уѣзда и г. Григоріополь.

4. *Ячмень*. Найвысшій его урожай былъ въ Захарьевской волости (40 мѣръ съ десятины) затѣмъ: 25 мѣръ въ Гофнунгстальской волости, 20 м. Малигоновской, 18 м. г. Григоріополь, 16 м. Розальевской, Евгеньевской, Розенфельдской и Горьевской вол., 9 м. въ г. Тирасполѣ и Слободзейской вол., въ остальныхъ волостяхъ высшій урожай непоказанъ. Низшій урожай ячменя не выше 6 мѣръ въ Розальевской, Петровѣровской и Горьевской вол. и равняется нулю въ Малигоновской Гофнунгстальской и Розенфельдской волостяхъ.

Средній же урожай ячменя слѣдующій: 20 мѣръ Захарьевская волость, 12 мѣръ г. Григоріополь, 11 м. Розальевская вол., 10 м. Гофнунгстальская, 9 м. Малигоновская, Евгеньевская и Горьевская, 8 м. Розенфельдская, 6 м. Слободзейская, Петровѣровская и Лунговская вол. и г. Тирасполь, 4 м. Малоештская, 2¹/₂ м. Демидовская, Плосковская и Дубовская и скошенъ на кормъ скоту въ Парканской, Катаржинской и Кошарской волостяхъ. Ячмень не возвратилъ сѣмянъ въ тѣхъ же мѣстностяхъ, которыя пострадали отъ неурожая пшеницы и ржи т. е. по берегамъ Днѣстра; въ южной же части уѣзда, едва возвратились сѣмена, а въ остальныхъ мѣстностяхъ сѣмена возвратились.

5. *Овесъ*. Наилучшій сборъ его въ Захарьевской волости (18 мѣръ), въ остальныхъ мѣстностяхъ урожай овса идетъ

такъ: 14¹/₂ мѣръ въ Горьевской волости, 12¹/₂ мѣръ въ Розальевской, 11 м. Гофнунгстальской, 9 Петровѣровской, 5 м. Демидовской и Розенфельдской, 4³/₄ м. Евгеньевской, 2³/₄ м. Слободзейской, Дубовской, Плосковской, Лунговской и Малоештской, скошенъ на кормъ скоту въ Парканской волости и г. Григоріополѣ. Въ остальныхъ мѣстностяхъ нѣтъ 8 показаній, или овесъ не сѣялся.

Правильности въ урожаѣ овса незамѣчается.

6. *Просо*. Несѣялось вовсе въ Розальевской волости; урожай же проса былъ повсюду хорошій, такъ до 60 мѣръ съ десятины было просо въ мѣстностяхъ по рѣкамъ Бол. и Мал. Буяльнику и Кучургану, за исключеніемъ Евгеньевской волости (12 м.); въ Гофнунгстальской 36 м., въ Парканской 24 м., въ каждой же части уѣзда не выше 3 мѣръ.

7. *Ленъ и греча*. Не сѣялись въ Тираспольскомъ уѣздѣ.

8. *Кукуруза*. Самый плохой урожай ея въ 23 м. приходится въ волостяхъ Парканской и Демидовской, въ остальныхъ же волостяхъ вездѣ урожай кукурузы (которая очень распространена въ Тираспольскомъ уѣздѣ)—очень хорошій и достигаетъ 70 м. съ десятины въ Петровѣровской волости:

Такимъ образомъ средній урожай хлѣбовъ съ десятины въ Тираспольскомъ уѣздѣ будетъ слѣдующій: яровая пшеница 5 м., озимая—7¹/₄ м.; рожь 9 м.; ячмень 7¹/₂ м.; овесъ 6¹/₄ м.; просо 18 м. и кукуруза 39 мѣръ.

Принимая во вниманіе болѣе распространенную культуру кукурузы въ Тираспольскомъ уѣздѣ, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ Херсонской губерніи, можно полагать, что наиболѣе пострадавшія отъ неурожая главныхъ хлѣбовъ мѣстности при днѣстровскія, вознаграждаются отчасти урожаемъ кукурузы, которая въ этихъ мѣстностяхъ преимущественно сѣется.

Но тѣмъ не менѣе существованіе жителей нѣкоторыхъ мѣстностей Тираспольскаго уѣзда рѣшительно необезпечено урожаемъ 1875 года. Хотя средній урожай хлѣбовъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ и показываетъ какъ бы на не затруднительное положеніе уѣзда, но богатство урожая неравномерно распределено и воспользоваться достаткомъ однихъ мѣстностей, едвали могутъ мѣстности положительно не обезпечен-

ныя; во 2-хъ полученныхъ свѣдѣнїя все каки имѣють пропуски хотя небольшїе; по этому нельзя пройти молчанїемъ по крайнѣй мѣрѣ тѣ мѣстности, безнадежное положенїе которыхъ рѣзко является изъ выводовъ по имѣющимся свѣдѣнїямъ объ урожаѣ. Первое мѣсто по неурожаю занимаетъ Парканская волость, гдѣ высшїй урожай хлѣбовъ не показанъ вовсе, потому, что третья часть посѣва скошена на кормъ скоту, а изъ остальной части посѣвовъ получается 3 м. озимой пшеницы и ржи, 4 м. яровой пшеницы и 6 м. ячменя. И кукуруза здѣсь также дала меньше, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ, а именно 24 м. съ десятины. Въ сосѣднихъ же мѣстностяхъ кругомъ Парканской волости урожай 1875 года располагается такъ: въ Бутатрской волости урожай ниже средняго, выведеннаго для уѣзда, но урожай кукурузы уничтожаетъ опасенїя, вызванныя неурожаемъ другихъ хлѣбовъ относительно продовольствїя населенїя этой волости; то-же въ Катаржинской, Малоештской и Плосковской волостяхъ; въ мѣстностяхъ же лежащихъ къ югу отъ Парканской волости, урожай всѣхъ хлѣбовъ выше показаннаго средняго для всего уѣзда и населенїе продовольствїемъ вполнѣ обеспечено въ волостяхъ: Слободзейской, Розальевской, Коротнянской и г. Тирасполѣ. Таково положенїе южнаго угла Тираспольскаго уѣзда.

Восточный же уголь его по урожаю всѣхъ хлѣбовъ значительно ниже показаннаго для уѣзда средняго урожая, за исключенїемъ кукурузы, урожай которой хотя и очень обилень въ этой мѣстности (до 70 мѣръ съ десятины), но кукуруза въ этой мѣстности составляетъ незначительную часть посѣвовъ. Вверхъ по тремъ Куяльникамъ положенїе волостей тоже, что и для восточнаго угла. Средняя часть уѣзда (волости: Захарьевская, Касельская, Гофнунгстальская и г. Григоріополь) по урожаю хлѣбовъ выше средняго урожая уѣзда; Захарьевская же волость по урожаю всѣхъ хлѣбовъ въ $3\frac{1}{2}$ и 4 раза выше выведеннаго средняго. Лунговская волость и г. Дубоссары представляютъ среднїй для уѣзда урожай хлѣбовъ. Сѣверная же часть уѣзда (волости Кошарская и Дубовская) по урожаю всѣхъ хлѣбовъ ниже средняго въ уѣздѣ.

Изъ 5 волостей свѣдѣнїй нѣтъ совсѣмъ.

Сдѣланные выводы только приблизительны, такъ какъ основаны на довольно общихъ показаніяхъ, потому, что ни одно свѣдѣніе объ урожаѣ не опредѣляется въ мѣстности меньшей, чѣмъ волость, тогда какъ многія свѣдѣнія ихъ Херсонскаго уѣзда опредѣляли лишь только $\frac{1}{5}$ часть волости, причемъ нерѣдко части значительно рознились въ степеняхъ урожайности, и при томъ имѣющіеся показанія не полны.

Херсонскій уѣздъ.

Свѣдѣнія объ урожаѣ 1875 года получены по Херсонскому уѣзду только изъ 20, изъ числа всѣхъ 40 волостей уѣзда. При этомъ свѣдѣнія изъ нѣкоторыхъ волостей обнимаютъ собою всю волость (напр. Михайловская, Орлофская, Качкаровская, Балацковская и Покровская), свѣдѣнія же изъ остальныхъ волостей—отрывочны. Изъ еврейскихъ колоній совсѣмъ нѣтъ свѣдѣній, изъ нѣмецкихъ—только изъ трехъ. Свѣдѣнія заключаютъ въ себѣ большею частію числовыя показанія всѣхъ трехъ родовъ урожая, безъ показанія числа десятинъ для каждаго рода урожая; только два свѣдѣнія (одно для села Водянаго, Привольнянской волости и другое для Засѣльской волости), опредѣляютъ число десятинъ для каждаго изъ трехъ родовъ урожая.

Въ 6-ти свѣдѣніяхъ нѣтъ показанія высшаго урожая, въ 8 не показанъ низшій урожай. Въ 7-ми свѣдѣніяхъ не показано пробнаго умолота, а только число копицъ, въ которыя входитъ и курай, какъ объяснено въ примѣчаніяхъ. Для проса пробный умолотъ показанъ только въ трехъ свѣдѣніяхъ, а въ остальныхъ только высказываются предположенія и ожиданія, основанныя на благотѣльномъ дѣйствіи іюльскихъ дождей, погубившихъ яровую пшеницу и поддержавшихъ во всемъ уѣздѣ просо и баштаны. Правильности въ распредѣленіи урожайности по мѣстностямъ нѣтъ: тогда какъ Новобугская волость съ высшимъ урожаемъ пшеницы въ 2 — $2\frac{1}{2}$ пуда, въ сосѣдній къ югу Привольнянской волости въ с. Водяномъ высшій урожай 15 пудовъ озимой пшеницы, въ сосѣдней къ западу Антоновской высшій урожай 5 пудовъ, въ сосѣдней къ западу Криворогской высшій урожай 12 пудовъ.

Далѣе: въ одной и той же волости (Михайловская) высшій урожай пшеницы для дер. Тарановки 5 пудовъ, для отстоящей на 15 верстъ къ югу дер. Владимировки 18 пудовъ и для отстоящей на $19\frac{1}{2}$ верстъ къ сѣверу Евдокіевкѣ 12 пудовъ, одна только Кочкаровская волость изъ которой имѣется 7 свѣдѣній даетъ не столь большія колебанія (показанъ только средній урожай) для деревни Консуровки 12 мѣръ, для 5 деревень вокругъ нея на растояніи 13 верстъ по 5 и 6 мѣръ и для деревень отстоящихъ отъ Консуровки на 17—20 верстъ къ сѣверу, Саблуковки и Дудчина 10 мѣръ.

Такимъ образомъ, доставленные 39 свѣдѣній для 106 деревень 20 волостей, во 1) не равномерны по районамъ, ими опредѣляемымъ;—нѣкоторыя свѣдѣнія описываютъ заразъ цѣлую волость, показывая для нея средній урожай близкій къ высшему и низшему; другія заключаютъ въ себѣ только одно село изъ всей волости (село Водяное изъ всей Привольнянской волости), тогда какъ свѣдѣнія въ числѣ 5-ти для Михайловской волости показываютъ значительныя колебанія между родами урожаяевъ для небольшихъ районовъ, во 2) Въ свѣдѣніяхъ не опредѣляется районъ для каждаго рода урожая въ видѣ числа десятинъ, по этому нѣтъ возмосты приблизительно судить о среднемъ сборѣ для района, въ 3) Вслѣдствіе этихъ двухъ сказанныхъ обсоятельствъ достовѣрность показанныхъ цифръ становится сомнительною. Малочисленность и неравномерность сообщенныхъ свѣдѣній, затрудняя выводъ средняго сбора для районовъ, не даютъ никакой возможности, расположить районы по полосамъ урожайности. Между тѣмъ какъ въ другихъ уѣздахъ Херсонской губерніи урожайность легко распадается на полосы, въ Херсонскомъ уѣздѣ, по имѣющимся свѣдѣніямъ,—не возможно разбить уѣздъ графически на такія полосы. Расположить районы въ 3-хъ порядкахъ, по тремъ родамъ урожаяевъ, нельзя, во первыхъ по недостатку многихъ свѣдѣній для высшей и низшей урожайности и во вторыхъ въ виду неравномерности районовъ описываемыхъ въ свѣдѣніяхъ. По этому остается только—добывъ среднюю цифру урожайности въ каждомъ свѣдѣніи, расположить эти цифры въ послѣдовательномъ порядкѣ. Самый же способъ добыванія среднихъ не

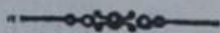
одинаковъ для каждаго имѣющагося свѣдѣнія: тамъ, гдѣ хотя приблизительно опредѣлено число десятинъ для каждаго изъ трехъ родовъ урожайности, средняя цифра сбора выводится изъ суммы всѣхъ трехъ сборовъ; гдѣ же нѣтъ такого обозначенія числа десятинъ для каждой урожайности, тамъ средняя выводится изъ суммы высшаго и низшаго урожая и если она не соотвѣтствуетъ показанной въ свѣдѣніи средней, то берется новая средняя между выведенной и показанной. Гдѣ же не показано ни высшаго, ни низшаго урожая, тамъ прямо берется показанная средняя.

При такомъ необходимомъ разнообразіи приѣмовъ, выводимыя среднія легко могутъ быть далеки отъ истины. Но и самыя приѣмы—неудовлетворительны: цифра, стоящая въ графѣ „высшій урожай съ десятины“ показываетъ только исключительную силу урожая на десятинѣ, также „низшій урожай“ показываетъ исключительную слабость урожая. Можно ли не опредѣливши числа десятинъ для каждой урожайности, судить о сборѣ по средней величинѣ изъ ихъ суммы? Такая средняя цифра вѣрна только въ томъ случаѣ, если принять, что число десятинъ для высшаго и низшаго урожая одинаково, а такъ какъ послѣднее нѣизвѣстно, то и предлагаемыя ниже среднія цифры — не имѣютъ за собою статистической вѣроятности, а только представляютъ средніе цифровые выводы изъ имѣющихся цифровыхъ данныхъ. Называть эти среднія цифры — среднимъ сборомъ Бюро не рѣшается, хотя быть можетъ случайно, онѣ окажутся по провѣркѣ ихъ, тождественными средними величинами сбора. Еще одно обстоятельство, повліявшее на шаткость, имѣющихся данныхъ, а именно, преждевременность ихъ потребованія, дѣлаетъ эти свѣдѣнія мало пригодными для собственно статистической работы. Предлагая ниже порядокъ волостей по урожаю пшеницы—яровой, Бюро считаетъ долгомъ добавить, что объ урожаѣ другихъ посѣвовъ нельзя судить по имѣющимся свѣдѣніямъ уже въ виду ихъ ранняго собиранія, кромѣ ихъ малочисленности.

Сѣверная и южная часть Новобугской волости 1 п. 10 ф.,
средняя часть Новобугской волости 1 п. 37 ф. Отбѣдовасиль-
евская волость и средняя часть Михайловской 2 п. 2³/₄ ф.

Средняя часть Балацковской, сѣверная часть Антоновской волости и южная часть Отбѣдовасильевской 3 п.—3¹/₂ п., южные части Михайловской и Терновская 4—4¹/₂ п. Старошведская и восточная часть Балацковской, средняя часть Качкаровской, Александровская, Криворогская и Тягинская 5—7¹/₂ пуд., сѣверная часть Михайловской, Засельская, восточный уголь Александровской, сѣверная часть Качкаровской 8—8¹/₂ пуд., Покровская, Нововоронцовская 10 — 10¹/₂ п., Бѣлозерская волость 12¹/₄ п., село Водяное Приволнянской волости 15 п., Орловская волость 19 п., восточная часть Кисляковской волости 21¹/₂ пуд., юго-восточная часть Кисляковской волости 31 пуд.

По частямъ уѣзда: въ сѣверной части 1 п., 2 п., 7¹/₂ п. 8¹/₂ п., въ западной части 3 п., 5 п., 6 п., 8 п., 9 п., 10¹/₂ пуд., въ южной части 3 п., 7 п., 8¹/₄ п. и въ восточной части 3 п., 5 п., 8 п., 12 п., 21 п., 31 п. Средина уѣзда 3 п., 5 п., 5 п., 7 п., 8 п., 15 п.



ПРОТОКОЛЫ

ХЕРСОНСКАГО

СЪѢЗДА НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ

въ 1875 году.

19. Протоколъ засѣданія 4 іюля.

Составленныйъ учителемъ Ананьевскаго уѣзда А. Харжевскимъ протоколъ засѣданія 4-го іюля, какъ заключающій совершенно иное содержаніе бесѣды руководителя о методѣ обученія чтенію, и доложенный съѣзду 30-го іюля, съѣздомъ не былъ принятъ, почему настоящій протоколъ составленъ г. руководителемъ.

Г. Руководитель открылъ засѣданіе объясненіемъ методики обученія чтенію по звуковому способу. Перейти къ этому предмету счелъ онъ возможнымъ потому, что, слѣдя за уроками въ школѣ, онъ убѣдился, что обученіе родному языку, для котораго предназначалась большая часть учебныхъ часовъ, идетъ настолько удовлетворительно, что уже пора обратить вниманіе на звуковой способъ и арифметику, какъ два школьные предмета, которые ведутся крайне неудовлетворительно. Прежде всего г. руководитель сдѣлалъ краткій очеркъ исторіи звуковаго метода въ Россіи, предиславъ предварительно нѣкоторыя дидактическія поясненія.

„Три способа, по которымъ можно учить въ школѣ читать, называются обыкновенно *аналитическимъ*, *синтетическимъ* и *синкретическимъ*. Мы разберемъ каждый способъ по отношенію къ нашей русской азбукѣ и укажемъ на тѣ руководства (конечно, только выдающіяся), кои появились у насъ по каждому изъ этихъ способовъ.

Родоначальникомъ аналитическаго способа нужно признать *Жана Иосифа Жакото* (1770—1840), французскаго педагога, который прежде, чѣмъ перейти къ обязанностямъ учителя, былъ адвокатомъ, профессоромъ, артиллерійскимъ капитаномъ, секретаремъ военнаго министерства, вице-директоромъ политехнической школы, т. е. испыталъ различный родъ служебной и практической дѣятельности. Обучать дѣтей началъ съ 1818 года, а въ 1823 г. издалъ для этого небольшую книжку о приемахъ обученія чтенію, когда дитя находится еще на рукахъ матери. Какъ изобрѣтатель своего метода, Жакото дѣлалъ чудеса: научая въ короткій срокъ не только читать, но мыслить, разсуждать, разговаривать, онъ обогащалъ учениковъ своихъ разнообразными свѣдѣніями путемъ наглядныхъ бесѣдъ о предметахъ видимаго міра. Методика Жакото опредѣляется слѣдующимъ его выраженіемъ: „методъ—это я.“ Слѣдовательно, все дѣло состоитъ въ личности учителя, а не въ книгѣ, по которой нужно учить. И потому Жакото отвергалъ всякую азбуку, а начиналъ учить прямо по печатной книгѣ на томъ основаніи, что *учить чтенію можно рѣшительно по всякой книгѣ*. На своихъ урокахъ онъ чаще всего употреблялъ извѣстную въ началѣ XIX вѣка книгу „*Телемакъ*“. Жакото начиналъ учить грамотѣ прямо съ того, что прочитывалъ самъ въ слухъ первое предложеніе: *Калипсо не могла успокоиться (утѣшиться) по отъѣздѣ Улисса*; затѣмъ заставлялъ ученика повторять это предложеніе въ слухъ до тѣхъ поръ, пока ученикъ не выговаривалъ его наизусть ясно, толково и отчетливо. Затѣмъ шло разложеніе этого предложенія на слова и звуки съ тою цѣлю, чтобы дитя могло само собою

раздѣлять въ предложеніи слова и звуки. Онъ велъ свое разложеніе такимъ образомъ:

Каликса

Каликса не

Каликса не могла

Каликса не могла *успокоиться*

Каликса не могла успокоить себя

Каликса не могла успокоить себя по

Каликса не могла успокоить себя по отъѣздѣ

Каликса не могла успокоить себя по отъѣздѣ Улисса.

Каликса не могла *успокоиться* по отъѣздѣ Улисса.

Такимъ же путемъ прочитывалось второе, третье, четвертое и т. д. предложеніе до точки, и затѣмъ каждое отдѣльное слово разлагалось на звуки. Результаты отсюда слѣдующіе: дѣти, начиная ученіе, уже выучивали наизусть цѣлыя фразы изъ лучшаго писателя, слѣд. пріобрѣтали матеріалъ, потомъ развивали вниманіе, изоцряя въ тоже время память: далѣе — пріучались къ правильной интонаціи, хорошему выговору каждаго отдѣльнаго слова, и наконецъ не тратили времени надъ долбвеною буквъ, слоговъ и разныхъ звуковыхъ сочетаній.

Каждый послѣдующій урокъ Жакото имѣлъ тѣсную связь съ предыдущимъ, такъ какъ приходилось повторять и разлагать перѣдко тѣже слова.—только въ разныхъ грамматическихъ формахъ. Для сохраненія этой связи и для облегченія дѣтей при постепенно увеличивавшемся матеріалѣ, Жакото каждый новый урокъ начиналъ повтореніемъ предыдущаго. Такимъ образомъ весь его пріемъ можно опредѣлить такъ: учитель путемъ *анализа* идетъ отъ предложенія къ его частямъ—отдѣльнымъ словамъ, отъ словъ—къ слогамъ, отъ слоговъ—къ звукамъ, стараясь довести дѣтей до того, чтобы они понимали смыслъ предложенія при самомъ чтеніи.

Способомъ Жакото воспользовались многіе нѣмецкіе педагоги, а *Вейнгардъ* даже написалъ для нѣмецкихъ школъ и методику способа Жакото, главное положеніе которой такое: учитель выбираетъ небольшой рассказъ, въ которомъ заключались бы всѣ звуки алфавита, и который по содержанию былъ бы интересенъ для дѣтей. Этотъ рассказъ передаетъ дѣтямъ сперва самъ учитель, потомъ по нѣскольку разъ онъ повторяется дѣтьми. Затѣмъ изъ подвижной азбуки берутся буквы и выставляются на доскѣ въ томъ порядкѣ, какъ стоятъ въ книгѣ. Предложенія должны быть кратки, лены и отчетливы, напримѣръ: *Францъ, Францъ! подойди же ко мнѣ скорѣ!*

Этотъ аналитическій способъ обученія чтенію ввелъ у насъ въ Россіи впервые Федоръ Дмитріевичъ *Студитскій*, обратившій вниманіе на улучшение способа обученія сельскихъ дѣтей. Онъ былъ пораженъ въ 1837 году въ одномъ изъ приходскихъ училищъ, когда услышалъ, что цѣлый классъ читаетъ склады: *брю, врю, црю* и т. п. Это бормотанье, продолжавшееся цѣлый часъ то взвизгиваніемъ, то плачевнымъ тономъ, то выкрикиваніемъ,

навело его на мысль замѣнить старую азбуку съ *азами, буками, глаголами* и нелѣпыми складами другимъ, болѣе легкимъ способомъ обученія грамотѣ. Но это намѣреніе оставалось безъ исполненія до 1841 г., потому что еще не представлялось случая *самому учить* дѣтей. Желая двинуть дѣло впередъ и научить другихъ начинать грамоту прямо со словъ, Студитскій въ 1846 г. издаетъ *Русскую азбуку для дѣтей съ 176 подвижными буквами*, приложенными въ коробкѣ къ азбукѣ. Въ 1847 г. одесскій книгопродавецъ Тотти, бывшій въ компаніи съ Золотовымъ, распредѣлил въ Одессѣ 300 экзempl. азбуки Студитскаго. Между тѣмъ Золотовъ, понявъ все достоинство новой азбуки, сталъ учить въ Одессѣ сперва по ней, а потомъ составилъ въ Одессѣ же въ 1847 г. *Таблицы взаимнаго обученія чтенію и письму*, которыя не что иное, какъ передѣлка азбуки Студитскаго, и такимъ образомъ усвоилъ за собою имя изобрѣтателя звуковаго метода. Но въ 1860 г. Золотовъ, издавъ *Русскую азбуку для простаго народа*, снова ввелъ въ нее вмѣсто словъ и предложеній рядъ складовъ, состоявшихъ изъ 100 различныхъ слоговъ, лишенныхъ всякаго смысла. Между тѣмъ методъ Студитскаго до того сталъ популярнымъ, что онъ выпустилъ *Азбуку для крестьянскихъ дѣтей съ прописями* и листомъ подвижныхъ буквъ, которая въ 1871 г. вышла седьмымъ изданіемъ въ количествѣ 34,000 буквъ. Въ слѣдъ за тѣмъ Ушинскій, примѣняя къ звуковому способу обученія и письмо, издалъ *„Родное Слово,“* самое лучшее и пригодное руководство для обученія чтенію и письму во всякой элементарной школѣ. За Ушинскимъ появилась *Азбука Орбинскаго* и другая—*Шарловскаго*.

Самымъ плодороднымъ годомъ на учебники по совмѣстному обученію чтенію и письму *аналитическимъ способомъ* былъ 1873 г. Сперва появился въ Москвѣ *Букварь для совмѣстнаго обученія чтенію и письму*—*Тихомірова*, въ С.-Петербургѣ—*Совмѣстное обученіе чтенію и письму*—*Гербаца*, въ Москвѣ—*Руководство къ обученію чтенію и письму по звуковому способу*—*Бобровскаго*, съ 28 таблицами, въ С.-Петербургѣ—*Руководство къ обученію въ начальныхъ военныхъ школахъ*—*К. Абазы* и *М. Силакова* и *Наглядная азбука*—*Блинова*, наконецъ *Русская азбука для дѣтей*—*Водовозова*.—Независимо отъ этихъ сельскихъ учебныхъ пособій *Бунаковъ* въ журналѣ „Семья и Школа“ въ 1871 г. началъ печатать *„Обученіе грамотѣ по звуковому способу въ связи съ предметными уроками.“*

Родоначальникомъ *синтетическаго* способа обученія чтенію и письму считаютъ *Стефани* (1761—1850), училищнаго совѣтника, католика, который свои взгляды на обученіе чтенію и письму высказалъ впервые въ 1803 г. Онъ первый отдѣлилъ понятіе о *звукѣ* отъ понятія о *буквѣ*. Хотя за Стефани остается честь изобрѣтателя звуковаго синтеза, но онъ шелъ по слѣдамъ учителя въ Филантропінѣ Базедова, *Оливье*, изобрѣтателя хороваго чтенія, *Гейнике*, основателя перваго въ Германіи института глухонѣмыхъ въ Лейпцигѣ, и самаго *Базедова* изобрѣтателя подвижныхъ буквъ. Вотъ какъ объясняетъ Стефани звукъ и букву: „подъ звукомъ нужно разумѣть видоизмѣненіе голоса, производимое раскрытіемъ, сжатіемъ или во-

обще какимъ либо положеніемъ рта. Простѣйшіе, неразложимые звуки составляютъ элементы человѣческой рѣчи; изъ нихъ образуются всѣ слоги и слова, и съ этой точки зрѣнія рѣчь можно назвать музыкою мыслей, а ротъ инструментомъ, на которомъ эта музыка разыгрывается. *Буквы* суть только видимые знаки, произвольно принятые для обозначенія звуковъ: это поты для инструмента нашей рѣчи. Если мы, на примѣръ, на инструментѣ нашего голоса возьмемъ сразу и связно буквы *л, у, и, а*, выйдетъ слово *луна*. Слѣдовательно чтеніе состоитъ въ томъ, чтобы въ одинъ или нѣсколько пріемовъ произнести, въ извѣстномъ порядкѣ, всѣ буквы каждаго слова, по свойственному каждой буквѣ звуку.“ Звуковой методъ обученія чтенію Стефани считалъ важнѣйшимъ условіемъ улучшенія школы. Онъ начиналъ обученіе сперва съ *гласныхъ*, а потомъ уже *прямыхъ* и *обратныхъ* слоговъ для выдѣленія согласныхъ буквъ.

У насъ по *синтетическому* способу составлено *Руководство къ обученію грамотѣ*—бар. Корфа, *Руководство къ обученію грамотѣ*—Резенера и Волкова, *Грамота*—Блинова, *Букварь для воскресныхъ школъ*—Завадскаго, *Русская азбука*—Наманскаго, *Руководство къ изученію Русской грамоты и счисленія*—Главинскаго, и *Букварь для народныхъ школъ*—Дерикера.

Синкретическій методъ обученія грамотѣ состоитъ въ обученіи чтенію и письму совмѣстно съ наглядными бесѣдами, рисованіемъ, черченіемъ, пѣніемъ и даже элементарною гимнастикою. Сперва онъ явился, какъ попытка ввести въ грамоту письмо подъ именемъ метода *письма—чтенія*; а потомъ къ нему присоединилось наглядное обученіе, далѣе черченіе, пѣніе и счетъ. Такимъ образомъ объемъ этого метода постепенно увеличивался и осложнялся и далъ школѣ характеръ воспитывающій и образовательный. Основателями его считаютъ *Фогеля, Рисмана, Беме и Кера*.

У насъ по этому методу одна только книга *Паульсона* подъ заглавіемъ „*Первая учебная книжка*“, для разъясненія которой составлена тѣмъ же авторомъ книжка „*Способъ обученія грамотѣ по первой учебной книжкѣ*.“

20 Протоколъ засѣданія 5 іюля.

Секретарь—учитель Елисаветградскаго уѣзда *Соколовъ*.

Засѣданіе открылось рѣчью г. руководителя, въ которой предлагалась сѣзду выработка *реферата о звуковомъ методѣ*. Рефератъ этотъ, въ виду лучшей его разработки на сѣздѣ, можетъ быть составленъ двумя или даже тремя лицами и долженъ распасться на двѣ части: 1) какіе, въ какомъ порядкѣ, когда и при какихъ условіяхъ можно открывать звуки? и 2) нужна ли предварительная проработка надъ органами, участвующими въ произношеніи?

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію уроковъ гг. *Кирноса, Гутковского* и *Колосова*.

Урокъ г. Кирноса: I отд.—сочетаніе звуковъ, II—распредѣленіе предметовъ по группамъ, и III—объяснительное чтеніе статьи изъ „Роднаго Слова“ 2 ч. „Два мышки.“

Въ своихъ объясненіяхъ къ уроку г. Кирноса высказалъ слѣдующее: „Въ звуковомъ отдѣленіи я имѣлъ въ виду дать дѣтямъ возможность поупражняться въ письмѣ изученныхъ ими звуковъ въ различныхъ сочетаніяхъ, для этого и написалъ на доскѣ слѣдующія слова: *ос, со, ас, са, оса* и проч. Находилъ же это необходимымъ потому, что такого рода упражненій, по моему мнѣнію, необходимыхъ—было слишкомъ мало. Къ концу урока я прочелъ съ дѣтьми первую строчку написаннаго на классной доскѣ, затѣмъ прочитали записанное на аспидныхъ доскахъ. Меня могутъ спросить: зачѣмъ я взялъ такъ много матеріала, что даже, не успѣлъ прочесть всего? Отвѣчу:—матеріаль былъ невеликъ, но и немалъ: слабыя силы¹⁾ учениковъ не позволили мнѣ идти дальше; я видѣлъ, съ какимъ трудомъ читали дѣти первую строку, а потому на этомъ и остановился. Переходя за этимъ ко 2-му отд., я долженъ сказать, что самостоятельная работа, данная этой группѣ, оказалась непосильною, почему мнѣ самому пришлось участвовать въ ея исполненіи. Нѣкоторые изъ учителей замѣтили мнѣ, почему я, видя орфографическія и грамматическія ошибки, не остановился на ихъ исправленіи? А вотъ почему: если бы дѣти этой группы сразу исполнили свою работу удовлетворительно, тогда бы я имѣлъ время повести исправленіе ошибокъ; между тѣмъ это самое время мнѣ пришлось потратить на то, чтобы научить дѣтей правильно группировать предметы.²⁾ Относительно старшаго отдѣленія мнѣ замѣтили, что тамъ объяснительнаго чтенія не было, потому что я отступилъ отъ общепринятаго порядка—предварительно объяснять непонятныя слова,—но я не видѣлъ въ этомъ нужды, потому что въ статьѣ были только два слова, подлежащія объясненію: „*вслѣски*“, и „*извести*“, но оказалось, что дѣти сами поняли ихъ значеніе, слѣдовательно нужда въ объясненіи словъ ступшевалась. Матеріаль для письменной работы былъ выработанъ изъ этой же статьи, мнѣ же за недостаткомъ времени не пришлось увидѣть, какъ была выполнена работа, но допускаю, что неудовлетворительно, и извиняю себя потому, что это былъ первый опытъ такихъ работъ.“

Г. Соколовъ высказалъ, что если свой урокъ г. Кирноса давалъ цѣлому классу, то слѣдовательно и всѣ ученики должны участвовать въ работѣ, а для этого нужно, чтобы вопросъ учителя относился ко всѣмъ ученикамъ, побуждая ихъ къ дѣятельности; но г. Кирноса поступилъ иначе:—обращался исключительно къ одному ученику, чѣмъ давалъ думать другимъ: „э, молъ, меня не спросятъ, значить и работать-то не нужно!“ Въ допол-

¹⁾ Руководитель и при этихъ слабыхъ словахъ на своемъ урокъ сдѣлалъ болѣе. Г. Кирноса былъ обязанъ поправить ту ошибку, въ которой онъ укорилъ руководителя; но онъ этого не сдѣлалъ.

²⁾ Опять таже ошибка, въ которой г. Кирноса укорялъ другихъ.

неніе этого замѣчанія, г. *Левченко* высказалъ, что учитель предлагалъ вопросы одному ученику, и когда кто вызывался, — онъ замѣчалъ: „отвѣчай тотъ, кого я спрашиваю“; въ этомъ случаѣ дѣтямъ давался поводъ къ невнимательности, что со стороны учителя весьма не педагогично.

Г. *Кирносъ*, не соглашаясь съ этими замѣчаніями, высказалъ, что, по его мнѣнію, все равно, будетъ ли предложенъ вопросъ къ цѣлому классу, или къ одному ученику. У меня говоритъ онъ, и такъ все работали, если не отвѣчалъ одинъ, то я спрашивалъ — другаго.

Г. *Терентьевъ*. „Если ученики на урокъ г. *Кирноса* слушали и затѣмъ отвѣчали, когда учитель обращался къ которому нибудь изъ нихъ, то это было дѣло случая и привычки слушать предлагаемые вопросы; но несколько не потому, чтобы такой родъ обращенія къ классу съ вопросами вызывалъ на отвѣтъ каждаго ученика. Если же учитель поступаетъ наоборотъ, предлагаетъ вопросъ всему классу, не обращаясь исключительно къ одному, тогда каждый изъ учениковъ, не зная, что онъ будетъ спрошенъ и ожидая каждую секунду, что вопросъ можетъ быть обращенъ къ нему, — внимательно наблюдаетъ, а потому и разумно относится къ уроку. Такое веденіе дѣла держитъ дѣтей въ постоянно бодромъ настроеніи духа, что въ школѣ весьма важно.“

Далѣе относительно I отд. г. *Соколовъ* замѣтилъ: „давъ письменное сочтаніе звуковъ, учитель не позаботился о томъ, чтобы эта работа не была бессознательною только рисовкою; онъ упустилъ изъ виду то, что прежде, чѣмъ заставить дѣтей списывать съ доски, надо было прочесть съ ними написанное“.

Затѣмъ, по предложенію г. руководителя высказать хорошія стороны урока, г. *Соколовъ* замѣтилъ, что, не смотря на нѣкоторые педагогическіе недостатки, урокъ г. *Кирноса* далеко стоитъ выше многихъ предшествовавшихъ ему уроковъ. „Какъ на хорошія стороны урока слѣдуетъ обратить вниманіе на выборъ, распредѣленіе матеріала и самую оживленность урока. Я укажу на новый, до урока г. *Кирноса*, ни кѣмъ не испробованный пріемъ, это веденіе объяснительнаго чтенія. Г. *Кирносъ* весьма удачно воспользовался статьею: „Двѣ мышки“, которая, во-первыхъ, дала болѣе самостоятельной работы ученикамъ: они сами разбили ее на части, сообразно съ лицами, участвующими въ этой статьѣ; во-вторыхъ, эта статья дала возможность, послѣ ея усвоенія, вести чтеніе въ лицахъ, что придало живость уроку. По поводу чтенія этой статьи г. *Терентьевъ* замѣтилъ, что не мѣшало бы г. *Кирносу* придать своему уроку болѣе полноты и законченности. Для достиженія этой цѣли, слѣдовало бы не только отыскивать и прочитывать слова обѣихъ мышекъ и сочинителя, но и, поставивъ ихъ на мѣсто дѣйствующихъ лицъ въ статьѣ, читать только ихъ слова. Такой пріемъ не только разнообразитъ занятія, придаетъ всему классу интересъ и оживленіе, но и служитъ хорошимъ средствомъ къ сознательному усвоенію двое-

точія, кавычекъ, тире, знаковъ вопросительнаго и восклицательнаго; кромѣ того приучаетъ ребятъ читать выразительно, молча и вполне сознательно.“

Г. Кирносъ не согласился съ этимъ, потому что подобное веденіе дѣла, т. е. давать названія дѣйствующихъ лицъ мальчикамъ, способствуетъ къ увеличенію прозвищъ. „Намъ, говоритъ г. Кирносъ, и такъ часто приходится слышать жалобы учениковъ о кличкахъ, а потому не желательно еще увеличивать ихъ.“

Г. Терентьевъ отвѣтилъ: „если бы читалась постоянно одна и таже статья, и каждый ученикъ игралъ бы роль одного и того же дѣйствующаго лица, то кличка, пожалуй, и осталась бы за кѣмъ нибудь; но это неудобство уничтожается само собою, потому что статей для сказаннаго чтенія, есть довольно, и, слѣдовательно, на одного и того же ученика придется по нѣскольку кличекъ, которыя и вытѣняютъ одна другую. Да если бы и случилось такъ, какъ утверждаетъ г. Кирносъ, то все-таки никакого вреднаго вліянія на нравственность здѣсь не произошло бы, потому что въ этомъ случаѣ прозвище дается мягко, ради общаго удовольствія, нисколько не желая оскорбить ребенка. Кромѣ того я замѣтилъ, что дѣти напередъ изъявляютъ свое желаніе быть то тѣмъ, то другимъ дѣйствующимъ въ книгѣ лицомъ, и такое чтеніе имъ чрезвычайно нравится“.

Заключеніе руководителя:

„Г. Кирносъ, приступая къ уроку, долженъ бы былъ взять такой матеріалъ, при распредѣленіи котораго по группамъ онъ показалъ бы наглядно ошибки тѣхъ преподавателей, которыхъ онъ укорялъ, и поправилъ бы тѣмъ ихъ ошибки. Тогда онъ возвысилъ бы и свое достоинство, какъ опытнаго учителя, и принесъ бы несомнѣнную пользу. Но онъ этого не сдѣлалъ, и потому мы должны обсуждать въ его урокѣ только то, что онъ намъ предложилъ. Всѣ замѣчанія оппонентовъ болѣе или менѣе справедливы, и потому я не стану ихъ повторять. Обращу вниманіе лишь на пререканія г. Кирноса съ г. Терентьевымъ. Оппонентъ стоитъ за драматическую форму чтенія, какъ средство, оживляющее классъ; г. Кирносъ отвергаетъ распредѣленіе ролей между дѣтьми, опасаясь, чтобы не расплодилось въ школѣ разнородныхъ кличекъ. Въ пользу заявленія г. Терентьева я скажу уже потому, что такой способъ чтенія былъ *первый разъ практикованъ въ нашей школѣ мною*, — способъ драматическаго чтенія, и онъ дѣйствительно оживлялъ учениковъ. Опасенія за привитіе кличекъ напрасны, ибо *тѣтъ* школы, гдѣ не было бы кличекъ, даваемыхъ мягко, согласно со свойствомъ лица, которому кличка присвоается. И отъ этого вѣчнаго обычая не оградить школу никакими мѣрами, такъ какъ онъ вытекаетъ изъ свойствъ человѣческой природы, склонной уяснять предметы путемъ сравненія и уподобленія.

Несмотря на высказанные оппонентами недостатки, должно сказать, что г. Кирносъ на своемъ урокѣ явился опытнымъ, смѣлымъ и самоувѣреннымъ учителемъ, который всегда сумѣетъ держать въ рукахъ свой классъ. Къ сожалѣнію высказанныя мною качества, весьма цѣнныя въ учи-

тель, помѣшали г. Кириосу выполнить удовлетворительно задачу въ первой группѣ, и я полагаю, что впоследствии кто нибудь изъ преподавателей пополнитъ этотъ недостатокъ.

21. Протоколъ засѣданія 5 іюля.

(Послѣ перерыва засѣданія).

Секретарь—учитель Херсонскаго уѣзда *Нестеровскій*.

Обсуждались уроки учительницы *Савиць* и учителей: *Гутовскаго*, *Телятничкова*, *Владимірова*, *Папуры* и *Жержерунова*.

Засѣданіе открылось оцѣнкою урока г. *Гутовскаго*. Самъ учитель по поводу своихъ занятій заявилъ слѣдующее: „Въ младшей группѣ я хотѣлъ дать ученикамъ понятіе о *звукѣ*, *буквѣ* и ихъ различіи; но работа эта оказалась для дѣтей непосильною, потому что прежніе преподаватели почему-то не выяснили имъ этого различія, и дѣти успѣли оба эти понятія смѣшать въ одно. На объясненіи этомъ можно было бы остановиться подольше и добиться-таки правильнаго пониманія дѣтьми различія между словами *звукъ* и *буква*, но я этого не сдѣлалъ изъ боязни оставить остальные двѣ группы на продолжительное время въ бездѣйствіи; а поэтому, сказавши только, что звукъ распознается по слуху, а буква есть условный знакъ для известнаго звука, перешелъ къ звуковой диктовкѣ. Работу эту я считалъ необходимою уже потому, что дѣти изъ предыдущаго урока г. Кириоса не усвоили письменнаго сочетанія звуковъ, поэтому свои занятія въ первой группѣ я считаю дополненіемъ къ уроку г. Кириоса. Промаховъ по диктовкѣ, мнѣ кажется, не было.“

„2-я группа. Для этой группы я назначилъ самостоятельную работу, состоящую въ разложеніи числа 8 на единицы, двойки и т. д., посредствомъ цифръ, и въ тоже время эти разложенія я велѣлъ изобразить въ сокращенномъ видѣ, посредствомъ умноженія; но работа эта оказалась для дѣтей новою. Для того же, чтобы дѣло шло успѣшно, мнѣ нужно было бы большую часть времени присутствовать самому въ этой группѣ, чего я не могъ сдѣлать, предназначивъ себя для занятій съ первой группой. Вслѣдствіе неяснаго пониманія назначенной работы, ученики этой группы развлекались. При этомъ я, по поводу сдѣланнаго мнѣ замѣчанія, объяснился частнымъ образомъ съ однимъ изъ учителей относительно неправильнаго будто бы письма множителя прежде множимаго. Замѣчаніе это я призналъ основательнымъ, но только для здѣшней школы, гдѣ учителя мѣняются каждый часъ. Что же касается сельскихъ школъ, то мнѣ кажется, будетъ совершенно безразлично, который бы изъ сомножителей ни былъ написанъ впередъ; кромѣ того, способъ этотъ имѣетъ преимущество при письмѣ формуль, такъ какъ при выговариваніи множитель слышнень всегда прежде множимаго.“

„3-я группа. Я думалъ заняться въ этой группѣ исправленіемъ ошибокъ, написаннаго на предыдущемъ урокѣ у г. Кириоса; а поэтому прежде всего

велѣлъ ученикамъ обмѣняться тетрадами и исправить другъ у друга ошибки самимъ. Дѣти это сдѣлали; но когда мнѣ пришлось самому исправлять неисправленные дѣтскими ошибки, то я увидѣлъ, что нужно исправлять у каждаго ученика отдѣльно, на что потребовалось бы много времени, а поэтому я велѣлъ ученикамъ списывать съ книги, замѣчая каждое слово.“

Такъ какъ оппонентовъ не было г. Гутовскому по поводу его занятій, то г. руководитель высказалъ свои замѣчанія: „Недостатокъ урока г. Гутовскаго заключался въ томъ, что онъ предложилъ дѣтямъ для чтенія статью, совершенно непонятную, а поэтому и работа была непроизводительна. Можно бы было дать дѣтямъ для чтенія статью легкаго содержанія, и тогда работа эта была бы гораздо лучше. Достоинство же пріема г. Гутовскаго заключалось въ томъ, что онъ, увидѣвши, что взялъ матеріалъ, несоразмѣрный съ силами класса, и что дѣти съ этой работой не могутъ справиться, хотя и не отступили отъ своей задачи и плана своихъ занятій, какъ то дѣлали другіе, но все таки сумѣлъ повести дѣло, не удаляясь въ сторону и не отступая передъ трудностями, которыя постепенно возрастали; даже не далъ замѣтить ни этой неудачи, ни своего волненія, оставаясь по видимому совершенно спокойнымъ.“

Урокъ г. Телятникова.

Г. *Телятниковъ* по поводу своихъ занятій высказалъ, что онъ сдѣлалъ нѣсколько промаховъ, но что эти промахи относятся преимущественно къ младшей группѣ. Самымъ большимъ промахомъ было то, что онъ не выполнилъ плана своихъ занятій; нужно было въ младшей группѣ разобрать число 3 гораздо подробнѣе, но этого онъ не могъ сдѣлать по неразвитости учениковъ 2-й и 3-й группъ, которыя требовали поэтому его непремѣннаго присутствія.

По поводу урока г. Телятникова высказали свои заключенія слѣдующія лица: г-жа *Франжолли* и гг. *Безклубенко*, *Соколовъ*, *Гутовскій* и *Терентьевъ*.

Г-жа *Франжолли*. „Матеріалъ для младшей группы былъ достаточенъ и для этой группы можно было бы употребить времени гораздо больше, чѣмъ употребилъ г. Телятниковъ, при такомъ распредѣленіи уроковъ какъ у него; а между прочимъ младшая группа оставалась безъ дѣла почти около $\frac{1}{2}$ часа“. Относительно 3-й группы г-жа Франжолли высказала, что г. Телятниковъ заставилъ одного изъ учениковъ читать, а самъ ушелъ ко 2-й группѣ и не слышалъ того, что ученикъ читалъ, а между тѣмъ онъ обвинилъ ученика, что тотъ плохо читаетъ. „По моему мнѣнію, говорить г-жа Франжолли, этого не слѣдовало бы дѣлать, такъ какъ этотъ пріемъ можетъ вредно отозваться на ученикахъ, и этимъ учитель можетъ положительно потерять къ себѣ довѣріе. Я не знаю, можетъ быть г. Телятниковъ въ своей школѣ этого пріема и не употребляетъ, и если онъ это сдѣлалъ въ нашей школѣ, то это случилось, вѣроятно, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ;“

и потому я дѣлаю возраженіе только о данномъ здѣсь г. Телятниковымъ урокъ“.)

Г. *Безклубенко*. „Г. Телятниковъ впродолженіи всего своего урока ходилъ по классу отъ одной группы къ другой; а это вредно отзывается на ученикахъ и даетъ имъ возможность шалить во время занятій. По моему мнѣнію, слѣдовало бы стоять на одномъ мѣстѣ; а такимъ образомъ, какъ дѣлалъ это г. Телятниковъ, невозможно слѣдить за учениками.“

Г. *Телятниковъ* на это возраженіе отвѣтилъ: „Я не принимаю этого совѣта, и потому считаю лишнимъ и отвѣчать на него.“

Г. *Соколовъ*. „Вопросъ о хожденіи учителя по классу по видимому не заслуживаетъ вниманія; но, по моему мнѣнію, это вопросъ большой важности: для того, чтобы быть увѣреннымъ, что данный урокъ оставитъ какія нибудь послѣдствія, надо располагать на вниманіе учениковъ. Имѣя въ виду психическую дѣятельность ребенка, я скажу, что самое вниманіе можетъ быть тогда, когда ученики сосредоточиваются на извѣстномъ предметѣ. Какимъ же образомъ ученики сосредоточатъ свое вниманіе на ходящемъ изъ угла въ уголь учителѣ?“

Г. *Безклубенко*. „Г. Телятниковъ, прохаживаясь по классу, не подымалъ головы, а потому, переходя отъ младшей группы ко 2-й, а отъ 2-й—къ 3-й, не могъ наблюдать внимательно за учениками.“

Г. *Терентьевъ*. „Г. Телятниковъ, ходя по классу, дѣйствительно не подымалъ головы, но онъ все таки, какъ изъ всего видно, зорко и внимательно слѣдилъ за учениками; а чтобы возражать противъ этого, то нужно имѣть болѣе данныхъ.“

Г. *Руководитель* пояснилъ споръ по этому вопросу слѣдующимъ образомъ: „Хожденіе учителя по классу или нехожденіе его зависитъ отъ его личныхъ свойствъ; одинъ можетъ ходить по классу и все видѣть, другой стоять на мѣстѣ—и ничего не видѣть. Относительно г. Телятникова я вполне убѣжденъ, что онъ, ходя по классу, зорко и внимательно слѣдилъ за всѣми движеніями учениковъ; это видно было изъ того, что всѣ дѣти сидѣли смиренно и относились къ данной имъ работѣ съ должнымъ вниманіемъ и стараніемъ, хотя мнѣ сначала показалось страннымъ, что г. Телятниковъ принялъ чрезвычайно строгій и внушительный видъ“. Для того же, чтобы показать, что хожденіе по классу г. Телятникова не было въ ущербъ дѣлу, г. руководитель привелъ слѣдующій фактъ: г. Гутовскій не ходилъ по классу, но большей части стоялъ на одномъ мѣстѣ, а между прочимъ урокъ г. Телятникова былъ лучше и ученики сидѣли смиреннѣе и внимательнѣе, чѣмъ на урокъ г. Гутовскаго.“

Учит. Гутовскій. „Г. Телятниковъ не выполнилъ своего плана относительно письма арифметическаго знака *плюсъ*; этотъ знакъ былъ написанъ г. Телятниковымъ небрежно, а небрежное письмо учителя можетъ по-

1) Тоже самое высказалъ и самъ г. Телятниковъ по поводу своего урока.

вести къ небрежности и учениковъ; между прочимъ подобнаго рода письмо можетъ служить неправильнымъ развитіемъ кисти руки и глазомъра.“

Г. *Телятниковъ* на это отвѣтилъ, что онъ этихъ дѣлей не преслѣдовалъ, а что только хотѣлъ показать дѣтямъ, какъ пишется арифметическій знакъ плюсъ.

Послѣ этого г. *руководитель* высказалъ свои замѣчанія по поводу урока г. *Телятникова*.—„Въ 3-й группѣ была работа самостоятельная. Г. *Телятниковъ* предложилъ дѣтямъ къ даннымъ подлежащимъ подобрать сказуемыя и наоборотъ. Когда дѣти сдѣлали это, то учитель приказалъ дѣтямъ этой группы составить и написать предложенія, и въ данной работѣ умѣть сохранить интересъ работы. Это очень хорошая сторона учителя. Остальные уроки въ другихъ группахъ были тоже хороши.

Урокъ г-жи *Савичъ*.

Г-жа *Савичъ*, по поводу своего урока, высказала слѣдующее: „Занятія мои въ трехъ отдѣленіяхъ были слѣдующія: въ 1-мъ отд., повторивши съ дѣтьми пройденные звуки, я перешла къ знакомымъ имъ буквамъ, составляла изъ этихъ буквъ слова, которыя дѣти читали; потомъ показала имъ новыя буквы *к* и *ш*. Послѣ комбинаціи надъ этими буквами дѣти читали слова, состоящія изъ новыхъ буквъ. Если же пришлось имъ мало упражняться въ чтеніи, то это потому, что я не успѣла подготовить до начала урока побольше буквъ изъ подвижной азбуки, а мною подобрано было довольно словъ. Во 2-мъ отдѣленіи дѣти рисовали фигуру *бабочки*, которую я имъ начертила на классной доскѣ. Эта фигура довольно трудная для черченія, и дѣти исполнили эту работу несовсѣмъ хорошо. Но я имѣла въ виду рисованіе съ доски только за тѣмъ, чтобы дать этой группѣ самостоятельную работу. Дѣти третьей группы заучивали наизусть стихотвореніе «*Соколы и Ястребы*». Сначала повела я съ дѣтьми бесѣду о хищныхъ птицахъ, назвала дѣтямъ *Ястреба*, *Орла* и *Сокола*, такъ какъ въ отрывкѣ этого стихотворенія о нихъ говорится; потомъ дѣти усвоили содержаніе отрывка и наконецъ заучили стихотвореніе наизусть по частямъ“.

По поводу занятій г-жи *Савичъ*, высказали свои замѣчанія г-жи *Левандовская* и *Франжолли* и гг. *Топольницкій*, *Синицкій*, *Волотковскій* и *Безклубенко*.

Г. *Топольницкій* высказалъ слѣдующее: „Во 2-й группѣ было рисованіе по клѣточкамъ фигуры *бабочки*. Дѣйствительно, эта работа была тяжела для дѣтей этой группы, но г-жа *Савичъ* оставила все-таки этихъ учениковъ безъ вниманія, а эту работу нужно было поразнообразить т. е. рисовать эту фигуру по частямъ.

„Относительно 3-й группы я могу сказать то, что г-жа *Савичъ*, объясняя хищныхъ птицъ, удалилась отъ предмета и начала объяснять самую подробность этой породы птицъ, ихъ отличительные признаки и т. д.; а этого не слѣдовало бы дѣлать, такъ какъ на это потрачено было много времени и

дѣти усѣли только заучить всего одинъ куплетъ. Слѣдовало бы коснуться только тѣхъ птицъ, о которыхъ говорится въ отрывкѣ, и то самыхъ главныхъ частей и признаковъ этихъ птицъ, и что эта работа была довольно трудная для дѣтей.

„Дѣти младшей группы не усвоили себѣ понятія о звукѣ *к*; слѣдовало бы въ словѣ *коса* комбинировать эту букву.

Г-жа *Савичъ* на возраженіе г. Топольницкаго отвѣтила, что нельзя было ей во 2-й группѣ рисовать фигуру бабочки по частичкамъ, или замѣнить другою, такъ какъ это отняло бы у ней много времени, а она предназначила себя для другой группы. Относительно 3-й группы г-жа Савичъ объяснила, что она, какъ ей кажется, совершенно не удалялась въ объясненіи своемъ о хищныхъ птицахъ отъ предмета занятій, а напротивъ только выяснила самую „суть“, и что дѣти поняли, почему орелъ называется царемъ птицъ и т. д., а также дѣти очень хорошо усвоили себѣ содержаніе стихотворенія и легко заучили его. „О младшей группѣ я могу сказать, прибавила учительница, что дѣти усвоили звукъ *к*, но дѣйствительно мало комбинировали его, потому что я не приготовила заблаговременно буквъ изъ подвижной азбуки.“

Учительница Левандовская. „Я нахожу, что г-жа Савичъ употребила самый лучший пріемъ: она сначала объяснила непонятныя слова заучиваемаго отрывка, выяснила дѣтямъ содержаніе его, декламировала сама часть отрывка и тогда уже дѣти начали заучивать.

Учитель Синицкій. „Г-жа Савичъ сказала, что ей не было времени рисовать по частямъ фигуру бабочки, такъ какъ ей нужно было работать съ другими двумя группами; въ такомъ случаѣ, по моему мнѣнію, г-жа Савичъ все-таки должна была, рисуя бабочку, показать дѣтямъ, куда какая линія направляется. Но такъ какъ г-жа Савичъ не употребила этого пріема, то дѣти не могли нарисовать въ продолженіе цѣлаго класса фигуры бабочки. Если же нѣкоторые ученики и сдѣлали эту работу, то по большей части небрежно.

Г. *Волотковскій*, поддерживалъ пріемъ г-жи Савичъ, признавая его вполне примѣнимымъ къ школѣ.

Г-жа *Франжоли* возражала противъ заучиванія стихотворенія со словъ безъ предварительнаго прочтенія его вполне, и указала на нѣсколько словъ, которыя остались безъ разъясненія, какъ, напримѣръ, слово „перевариваться“ и т. и.

Заключеніе руководителя:

„Замѣчанія г. Топольницкаго относительно 2-й группы вѣрно, и было бы полезно при черченіи рисунка бабочки участвовать самой учительницѣ. Но какъ г-жа Савичъ сама выяснила причину такого пріема, то мы и не можемъ требовать отъ нея болѣе. Отрывокъ, назначенный для заучиванія въ 3-й группѣ, былъ дѣйствительно труденъ, но такъ какъ дѣти этой группы знаютъ всѣ стихотворенія въ „Родномъ Словѣ“ (годъ 2-й), то дѣйствительно слѣдовало было имъ дать такую работу, надъ которою ученики

потрудились бы гораздо больше и самостоятельнѣе. Я согласенъ съ мнѣніемъ г-жи Савичъ, что она признала необходимымъ ознакомить дѣтей съ физиологическими свѣдѣніями о птицахъ. Относительно указанія г. Топольницкаго, что работа въ 3-й группѣ была непроизводительная, скажу, что я съ этимъ не могу согласиться, и прошу г. Топольницкаго взять назадъ слово „непроизводительная“. Г-жа Савичъ *только начала* работу въ двухъ группахъ, и потому о производительности или непроизводительности ея можно говорить только тогда, когда матеріалъ, взятый г-жею Савичъ, будетъ проработанъ другими преподавателями.“ Г. Топольницкій взялъ свое слово назадъ.

Урокъ г. Жержерунова.

Г. Жержеруновъ сначала выяснилъ съѣзду планъ своихъ занятій, а потомъ и самую цѣль. „Планъ моихъ занятій былъ слѣдующій: „въ 1-й группѣ рисованіе окошка по квадратной стѣнкѣ; 2-я группа: объяснительное чтеніе статьи „*На стриженую овечку Богъ тепломъ пахнулъ.*“ 3-я группа: письменная работа о странахъ свѣта.—Цѣль же занятій была у меня такая: въ 1-й группѣ,—я имѣлъ въ виду научить дѣтей проводить прямыя линіи и считать—три и два. Цѣль эта была достигнута; дѣти нарисовали хорошо и много, только не упражнялъ я ихъ въ счетѣ, за исключеніемъ одного мальчика. Не заставлялъ всѣхъ считать грошки. Рисованію предшествовала бесѣда объ окнѣ.

„2-я группа. Занимаясь объяснительнымъ чтеніемъ въ этой группѣ, я былъ пораженъ плохимъ чтеніемъ дѣтей, что заставило меня немного отклониться отъ своего плана занятій: мнѣ было необходимо упражнять дѣтей въ бѣгломъ чтеніи; затѣмъ прочитанное велѣлъ я рассказать, чего и достигъ. Статья была прочитана и рассказана дѣтьми.

„Въ 3-й группѣ сдѣлалъ я тотъ пробѣлъ, что предложилъ неточные вопросы о странахъ свѣта. Въмѣсто того, чтобы сказать: какая страна свѣта называется востокомъ? я сказалъ: что называется востокомъ, западомъ и т. д. Дѣти плохо написали отвѣты на эти вопросы потому, что не усвоили опредѣленій, сообщенныхъ имъ г. Волотковскимъ, да и отвѣчали плохо. Кроме этого я долженъ еще сказать, что мало было времени для занятій, а дѣти утомлены были предъидущими уроками.“—Оппонентовъ не явилось, и потому г. руководитель высказалъ такое заключеніе: „Задача г. Жержерунова была задумана удачно и практично, но онъ не успѣлъ ее выполнить за недостаткомъ времени и, быть можетъ, по другимъ, лично отъ него зависящимъ причинамъ. Урокъ велся обдуманно въ 3-й группѣ, но шелъ вяло въ первой: одного рисунка было мало для дѣтей, а считать квадратиковъ учитель не хотѣлъ, и потому предположенной цѣли не достигъ. Мнѣ кажется, что препятствіемъ тому служило небольшое смущеніе учителя, обратившаго вниманіе не на то, что *ему* нужно было выполнить, а на то, что *скажутъ* объ его урокѣ. Эта фальшивая тревога многимъ мѣшала выполнять превосходно задуманный планъ при хорошемъ матеріалѣ.“

Урокъ г. Владимірова.

Г. Владиміровъ на предложеніе г. руководителя высказать планъ и цѣль своихъ занятій, а также указать на свои промахи, пробѣлы и ошибки, объяснилъ слѣдующее: „Въ 1-й группѣ занимался я всестороннимъ изученіемъ числа 4; разложеніе этого числа дѣлалось самими дѣтьми посредствомъ кубиковъ; для окончательнаго же закрѣпленія занятій предложилъ я дѣтямъ написать разложеніе числа 4 на грифельныхъ доскахъ посредствомъ пуликовъ; послѣ этого дѣтямъ предложено было мною нѣсколько изустныхъ задачъ, которыя нѣкоторыми дѣтьми не были рѣшены вследствие ихъ неразвитости. Занятія мои съ младшею группою имѣли ту цѣль, чтобы систематически разработать число 4, придерживаясь методики Евтушевекаго, что и было сдѣлано по возможности.

„Во 2-й группѣ я далъ дѣтямъ совершенно самостоятельную работу, которая и была выполнена всеми ими, за исключеніемъ одного ученика, который, по отходѣ моемъ къ младшей группѣ, незамѣтнымъ для меня образомъ спрятался подъ скамью, гдѣ и просидѣлъ весь урокъ; товарищи его сказали мнѣ объ этомъ по окончаніи урока; самъ же я въ началѣ урока замѣтить этого не могъ, потому что незнакомъ съ дѣтьми и не зналъ, сколько ихъ въ этой группѣ. ¹⁾ По окончаніи дѣтьми работы, мною была сдѣлана повѣрка; въ повѣркѣ и исправленіи этой работы принималъ участіе весь классъ.—Цѣль этой работы была та, чтобы дѣти усвоили употребленіе большой буквы послѣ вопросительнаго знака

„3-я группа. Въ этой группѣ, прежде начала самостоятельной работы, я счелъ нужнымъ предложить дѣтямъ прочесть втихомолку статью „Огородъ“. По прочтеніи статьи выспросилъ у дѣтей содержаніе ея посредствомъ вопросовъ. Послѣ того вопросы эти были написаны на классной доскѣ, и дѣти въ своихъ тетрадяхъ нанесли на нихъ отвѣты. Работа, по моему мнѣнію, была выполнена удовлетворительно. По окончаніи письма, сдѣлана была мною повѣрка; дѣти составили полные отвѣты на мои вопросы изъ прочитанной статьи.“

Такъ какъ оппонентовъ по поводу уроковъ г. Владимірова не было, то г. руководитель сдѣлалъ самъ слѣдующее заключеніе: „Урокъ г. Владимірова былъ хорошъ; но онъ потерялъ свое достоинство отъ того, что учитель очень тихо занимался и нельзя было все слышать всего, о чемъ онъ бесѣдовалъ. Все, что я только могъ замѣтить, относится къ младшей и 3-й группамъ. Въ младшей группѣ разсматривалось число 4; эту работу г. Владиміровъ

¹⁾ Г. Владиміровъ, переходя отъ группы къ группѣ, не могъ этого замѣтить потому, что ученики были въ школѣ слишкомъ скучены: спрятавшійся сидѣлъ на задней скамьѣ, слѣдовательно, былъ со всехъ сторонъ прикрытъ отъ вниманія учителя. Фактъ этотъ свидѣтельствуетъ о степени распушенности дѣтей, которыя, не взирая на устремленное на нихъ вниманіе сѣзда и присутствующихъ лицъ, даже дрались иногда, чуть только учитель отвернется отъ группы и пойдетъ къ другой.

выполнилъ лучше, нежели его предшественники, и дѣтьми число 4 усвоено; въ старшей группѣ введенъ былъ новый и очень хорошій пріемъ исправленія ошибокъ въ тетрадахъ.

Урокъ г. Пашуры.

Г. *Пашура*, по поводу своихъ занятій, сказалъ, что урокъ его былъ неудаченъ потому, что г. Владиміровъ измѣнилъ планъ своихъ занятій, а онъ узналъ объ этомъ только за нѣсколько минутъ до своего урока, и потому не могъ заранее надлежащимъ образомъ распредѣлить матеріала.

Г-жа *Савичъ* высказала такое замѣчаніе: „Я замѣтила, что когда г. Пашура занимался во 2-й группѣ ариѳметикой, когда разсматривалось число 18, то предложилъ дѣтямъ такого рода вопросъ: „Напишите мнѣ еще какими нибудь числами число 18“, а также неправильно написана была формула задачи: напримѣръ $12-2-2-2$ и т. д.

Кромѣ г-жи Савичъ возражали гг. *Волошиновъ*, *Жержеруновъ* и г-жа *Петрушевская*. Замѣчанія ихъ были направлены противъ неправильнаго построенія задачи.

Г. *Руководитель* далъ такое заключеніе: „Все ошибки и недосмотры, появившіеся на урокѣ учителя, высказалъ самъ г. Пашура, оправдывая неудачу выполненія тѣмъ, что г. Владиміровъ измѣнилъ планъ своихъ занятій, т. е. распорядился тѣмъ же матеріаломъ, который желалъ проработать и г. Пашура. Но въ виду того, что въ школѣ есть много пособій, которыя могутъ служить хорошимъ матеріаломъ для каждой группы, для находчиваго учителя всегда будетъ возможно сдѣлать болѣе того, что сдѣлано на разсматриваемомъ урокѣ. Г. Пашура подчинился выработанной программѣ и побоялся выступить изъ ея рамки, потому что такое отступленіе потребовало бы предварительной подготовки къ уроку, чего я до сихъ поръ замѣтить еще не могу. Если бы г. Пашура велъ оживленнѣе урокъ и былъ бы самъ эвергичнѣе, то и при избранномъ имъ матеріалѣ урокъ вышелъ бы хорошимъ. Обращаясь къ формулѣ, указанной г-жею Савичъ, нельзя не согласиться, что она крайне сбивчива и неясна, ибо дѣти, отнимая отъ 18-ти первую двойку, становятся въ затрудненіе, отъ какого же числа придется отнимать имъ 2-ю, 3-ю и т. д. двойки. Когда формула была написана съ общимъ уменьшаемымъ и рядомъ вычитаемыхъ, при конхъ стоялъ, отдѣльно предъ каждымъ, минусъ, ни одинъ ученикъ не могъ составить правильной формы вычитанія, не понявъ, какую цѣль имѣлъ учитель, отнимая по 2 отъ 18: показать ли разложеніе 18-ти на равные производители,—но тогда минусъ ни при чемъ,—или объяснить, сколько двоекъ можно отнять отъ 18-ти. Во всякомъ случаѣ лучше бы было эту формулу написать такъ: $18-2-16$, $16-2-14$ и т. д., какъ указано однимъ изъ оппонентовъ; тогда дѣти хоть сколько нибудь могли бы выяснить, чего учитель добывается“.

22. Протоколъ засѣданія 5 іюля.

(Вечернее засѣданіе комисіи по распредѣленію уроковъ).

Послѣ лекціи руководителя „О состояніи народныхъ школъ въ средніе вѣка“ нижеподписавшіеся учителя и учительницы собрались въ 6¼ часовъ вечера въ квартирѣ руководителя *Гарусова* и, подѣ его предѣдательствомъ, составили комисію для разрѣшенія слѣдующихъ вопросовъ: 1) кто изъ членовъ комисіи и въ какіе дни принимаетъ на себя веденіе уроковъ? 2) на какіе предметы преподаванія должно быть обращено особенное въ теченіе будущей недѣли вниманіе? 3) въ какомъ объемѣ каждый преподавающій долженъ дать свой урокъ? и 4) какъ долженъ быть составленъ конспектъ предположеннаго урока? Обращая строгое вниманіе на уроки, данные въ образцовой школѣ предшествовавшими преподавателями, комисіа пришла къ убѣжденію, что вопросъ о методическомъ обученіи письму, не смотря на то, что была руководителемъ выяснена методика этого приѣма, не былъ даже и затронутъ въ школѣ, и что на отчетливое и правильное письмо мало было обращено вниманія. Затѣмъ представились большія затрудненія при звуковомъ способѣ обученія чтенію; а затѣмъ не оказалось никакихъ успѣховъ по арифметикѣ. Въ виду выработки успѣшнаго метода обученія отечественному языку, комисіа опредѣлила уроки распредѣлить между слѣдующими лицами такимъ образомъ:

Дни; числа	Уроки	Лица, принявшія на себя урокъ въ школѣ.
Понедѣльникъ. 7	1.	<i>Буримовичъ</i> Елена Георгіевна.
	2.	<i>Черная</i> Авдотья Филиппевна.
	3.	<i>Коломійцева</i> Настасья Васильевна.
Вторникъ 8	1.	<i>Міатовичъ</i> Марья Игнатъевна.
	2.	<i>Франжолли</i> Анна Аѳанасъевна.
	3.	<i>Мамаенко</i> Филиппъ Марковичъ.
Среда. 9	1.	<i>Малагова</i> Екатерина Аѳанасъевна.
	2.	<i>Бендырева</i> Марфа Гавриловна.
	3.	<i>Мякенко</i> Михаилъ Николаевичъ.
Четвергъ 10	1.	<i>Корчагина</i> Татьяна Павловна.
	2.	<i>Теректѣевъ</i> Евгеній Дементьевичъ.
	3.	Школьная гигиена <i>Докторъ Брюховскій</i> .
Пятница. 11	1.	<i>Чернявская</i> Галина Федоровна.
	2.	<i>Дудинъ</i> Мартынъ Тихоновичъ.
	3.	Школьная гигиена <i>Докторъ Брюховскій</i> .

Распредѣляя занятія по группамъ и принимая въ соображеніе какъ способности и силы дѣтей, изъ которыхъ составлена школа при съѣздѣ,

такъ и то обстоятельство, что на разработку звуковаго метода и отчетливое письмо нужно обратить особое вниманіе, комиссія составила слѣдующую программу занятій по группамъ:

Въ *Понедѣльникъ*, 7-го іюля г-жа *Буримовичъ* въ 1-й группѣ предполагаетъ продѣлать различныя комбинаціи съ числомъ 4 потому, что дѣти его еще не вполне усвоили. Во 2-й группѣ—объяснить непонятныя слова въ одной изъ статей на 4-й страницѣ 1 ч. Ушинскаго и затѣмъ заставить дѣтей написать полныя отвѣты на вопросы, которые предложитъ имъ письменно на доскѣ. Въ 3-й группѣ продѣлаетъ задачу на число 20 со введеніемъ знаковъ *плюсъ* и *минусъ* и скобокъ для сложнаго слагаемаго. Затѣмъ отъ умственнаго рѣшенія перейдетъ къ письму формулы: $20 - 2 = 18 : 3 = 6$. $20 = 6 + 6 + (2 + 6)$. $20 = (6 + 2) + 6 + 6$ и $20 = 8 + 12$.

На *второмъ* урокѣ г-жа *Черная* въ 1-й группѣ ведетъ систематическое письмо элементовъ *т* и *и* и *с*; во 2-й группѣ—объяснительное чтеніе и ученіе наизусть, со словъ, статьи на 74 стр. Ушинскаго „Лѣтній дождь“; въ 3-й группѣ предложитъ дѣтямъ свой рассказъ съ тѣмъ, чтобы они написали его своими словами въ тетрадяхъ.

На *третьемъ* урокѣ г-жа *Коломійцева* откроетъ въ 1-й группѣ звуки *и*, *и* въ словахъ: *окно*, *сами* и повторитъ при помощи комбинаціи словъ: *кошка*, *окошко*, *каша* *коса*—прежніе звуки: *о*, *е*, *к*, *а*, *ш*. Во 2-й группѣ—продѣлаетъ систематическое письмо буквъ: *ф*, *х*, *ж*, *ч* и *б* въ словахъ: *фартукъ*, *чижикъ*, *жаба*, *лижина*, *сабля*. Въ 3-й группѣ—черченіе по квадратамъ фигуръ *кошки* и *утки*, а за тѣмъ и загадки.

Во *вторникъ* 8-го іюля г-жа *Мятовичъ* исполнитъ въ 1-й группѣ диктовку звуковъ, продѣланныхъ въ предыдущихъ урокахъ; во 2-й группѣ—поведетъ изученіе числа 8 съ указаніемъ знаковъ: $+$, $-$, \times и двухъ точекъ (:); на 8-ми она останавливается потому, что это число было прежде пропущено, такъ какъ на прежнихъ урокахъ отъ 7 перешли прямо къ 10, не выяснивъ причины такого непослѣдовательнаго перехода. Въ 3-й группѣ—пойдетъ повтореніе *о признакъ*, значеніе внѣшнихъ признаковъ и письменные отвѣты по этому предмету.

На *второмъ* урокѣ г-жа *Франжолли* въ 1-й группѣ займется открытіемъ звука *у* въ словѣхъ *ау* и *мука* и покажетъ начертаніе и письмо этого звука. Во 2-й группѣ—сначала дастъ задачи для уясненія формулы „*чѣмъ больше, тѣмъ меньше*“ и затѣмъ заставитъ переписать изъ книги предложенія, заключающія понятіе о мѣрахъ. Въ 3-й группѣ—для выясненія мѣры и качества признака (степени сравненія), относящагося къ двумъ предметамъ, проработаетъ изъ книги Ушинскаго, стр. 159, статью.

На *третьемъ* урокѣ г. *Мамаенко* въ 1-й группѣ подь № 10 продѣлаетъ задачи на число 4 для окончательнаго съ нимъ ознакомленія; во 2-й группѣ—поведетъ чтеніе статьи „*Вмѣстѣ тѣсно, по рознь скучно*“ изъ 1-й части Ушинскаго, стр. 26; а въ 3-й группѣ—ознакомитъ съ часами, какъ мѣрою времени.

Въ *Среду* 9-го іюля первый урокъ поведеть въ 1-й группѣ г-жа *Малахова*, занявъ дѣтей рисованіемъ легкихъ фигуръ по квадратамъ и счетомъ шариковъ, навизанныхъ на ниткахъ; во 2-й группѣ—поведеть съ дѣтьми объяснительное чтеніе и затѣмъ задасть письменныя работы, чтобы перейти къ 3-й группѣ, гдѣ, судя по обстоятельствамъ и времени, которое останется для урока, предполагаетъ заняться или диктовкою съ объясненіемъ грамматическихъ формъ, или отечествовъдѣніемъ, начиная описаніемъ дома, улицы, Днѣпра, его береговъ, теченія, устья и моря.

На *второмъ* урокѣ г-жа *Бондырева* предложитъ 1-й группѣ не употребившуюся еще до селѣ въ школѣ при създѣ *игру въ слова* и затѣмъ займется письмомъ извѣстныхъ дѣтямъ словъ; со 2-ю группою продѣлаеть задачи на число 9, а въ 3-й группѣ поведеть объяснительное чтеніе и отвѣты на письменныя вопросы.

На *третьемъ* урокѣ г. *Мякенико* ознакомитъ 1-ю группу съ числомъ 5; во 2-й группѣ пойдетъ письмо по вопросамъ, а 3-ю группу ознакомитъ съ мѣрами емкости и длины.

Въ *четверть* 10-го іюля 1-й урокъ дастъ г-жа *Корчагина*. Для 1-й группы она назначаетъ систематическое письмо элементовъ: *н, э, э, с, с, ж*; во 2-й группѣ займется диктовкою, а въ 3-й группѣ предполагаетъ продѣлать различныя задачи на мѣры, разсмотрѣнныя въ предыдущихъ урокахъ.

На *второмъ* урокѣ г. *Терентьевъ* въ 1-й группѣ откроеть одинъ изъ самыхъ трудныхъ звуковъ, придерживаясь въ занятіяхъ того приѣма, который былъ имъ лично выработанъ въ его школѣ; во 2-й группѣ займетъ дѣтей черченіемъ *лампы, барабана* и *шляпы* по квадратной сѣткѣ, а въ 3-й займется вычисленіемъ формулъ, написанныхъ на доскѣ, для вывода изъ нихъ результата.

Третій урокъ предназначается на *первую* лекцію о *школьной гигиенѣ*, которую прочтетъ докторъ П. Г. Брюховской.

Въ *Пятницу* 11-го іюля первый урокъ приняла на себя г-жа *Чернявская*. Въ виду того, что дѣти первой группы оказались крайне неразвитыми, г-жа Чернявская предполагаетъ начать въ этой группѣ упражненія во внѣшнихъ чувствахъ. Во 2-й группѣ предполагаетъ ознакомитъ дѣтей съ составленіемъ плана задачъ и съ ихъ рѣшеніями по плану; а въ 3-й группѣ—письменная передѣлка небольшой статьи по различнымъ временамъ глагола.

Г. *Васильевъ* и г-жа *Яновская*, заявившіе желаніе давать уроки въ школѣ въ теченіе недѣли, на засѣданіе комисіи не явились; почему комисія постановила просить означенныхъ лицъ представить, сообразуясь съ указаннымъ распредѣленіемъ уроковъ, программы своихъ занятій на утро субботы не позднѣе среды (9-го іюля): г-жу *Яновскую* для 2-го урока, а г. *Васильева* для 3-го урока.

Такъ какъ оказывается, при новомъ распредѣленіи занятій, надобность въ нѣкоторыхъ учебныхъ пособіяхъ, то комисія покорнѣе проситъ г. *Малицкаго* снабдить школу этими пособіями заблаговременно.

Для устранения же бесполезных пререканий на заседаниях при обсужденіи уроковъ, комиссія постановила, чтобы каждое, дающее уроки лицо, само лично, или чрезъ руководителя, заявляло бы съѣзду наканунѣ того дня, когда должны даваться уроки, какъ предметъ занятій, такъ равно планъ урока и цѣли, къ которымъ урокъ направленъ.

Наконецъ комиссія не можетъ умолчать и о слѣдующемъ: каждый изъ ея членовъ, принимающій живое и искреннее участіе въ работѣ надъ разрѣшеніемъ встрѣчаемыхъ въ его практикѣ затрудненій, даетъ пробный урокъ исключительно затѣмъ, чтобы испытать самому силы свои при занятіяхъ въ плохой школѣ съ тремя группами, а не затѣмъ, чтобы заранѣе выработать какой-либо пріемъ преподаванія и показать свое умѣнье. Слѣдовательно каждый членъ комиссія приметъ съ искреннею благодарностью всякое замѣчаніе и указаніе, направленное къ разъясненію сдѣланныхъ имъ недосмотровъ или промаховъ. Но замѣчанія, выходящія изъ предѣловъ методики и дидактики, и направляемыя лично къ дававшему урокъ, будутъ оставлены безъ всякаго отвѣта и возраженія, какъ замѣчанія, недостойныя преподавателя, долженствующаго честно и разумно относиться лишь къ одному дѣлу, а не къ личностямъ.

Предсѣдатель комиссія, руководитель *Гарусовъ*.

Члены комиссія учительницы:	}	Авдотья <i>Черная</i> .
		Елена <i>Буримовичъ</i> .
		Настасья <i>Коломійцева</i> .
		Галина <i>Чернявская</i> .
		Марья <i>Міятовичъ</i> .
		Татьяна <i>Корчагина</i> .
		Анна <i>Франжолы</i> .
		Екатерина <i>Малахова</i> .
Учителя:	}	Марья <i>Бондырева</i> .
		<i>Мамаенко</i> .
		<i>Мякено</i> .
		<i>Терентьевъ</i> .
		<i>Дудинъ</i> .

23. Протоколъ засѣданія 7 июля.

Секретарь—учитель Елисаветградскаго уѣзда *фонъ-Зоргъ*.

Обсуждались уроки учительницъ: г-жъ *Буримовичъ*, *Черной* и *Коломійцевой*.

Урокъ г-жи Буримовичъ.

Въ первой группѣ повторяли число 4; во второй группѣ шла письменная работа; въ третьей группѣ ариѳметика—рѣшали письменныя задачи на

число 20. Сама учительница не сдѣлала никакихъ замѣчаній, и потому были вызваны оппоненты. Разборъ урока началъ г. Волотковскій.

„Г-жа Буримовичъ, задавая задачи въ первомъ отдѣленіи на число 4, не обратила вниманія на то, что дѣти этого отдѣленія еще не на столько развиты, чтобы могли отвлеченно представлять себѣ число; гораздо лучше было бы, если бы г-жа Буримовичъ, задавъ на примѣръ такую задачу: „сколько будетъ два да два?“, сказала: сколько будетъ два пера, да два пера? Я говорю это на томъ основаніи, что ребенокъ трудно себѣ представляетъ въ умѣ *два да два*: онъ знаетъ двѣ коровы, два сапога, три дома и т. д.; но представить себѣ *два* чего — нибудь, едва ли ему это легко? такъ какъ въ этомъ отдѣленіи уже пройдено было число 4, то слѣдовало бы обратить вниманіе на части цѣлаго, до пятыхъ долей, потому что ведя занятія по Евтушевскому, учитель долженъ части съ цѣлыми проходить одновременно.

Г. *Руководитель* на это возраженіе г. Волотковскаго замѣтилъ, что при распредѣленіи уроковъ на текущую недѣлю, коммисія допустила устранить пока работу въ 1-й группѣ надъ дробями, такъ какъ дѣти едва въ силахъ составить представленіе о цѣломъ.

Что касается второго отдѣленія, то г. Волотковскій въ урокѣ г-жи Буримовичъ обратилъ вниманіе на слѣдующее: „какую цѣль она преслѣдовала, давъ этому отдѣленію письменную работу, и чего она достигла? По моему мнѣнію, говоритъ оппонентъ, въ этомъ отдѣленіи ученики, почти — что ни чему не научились, такъ какъ, какой, спрашивается, интересъ для ученика, излагать своими словами такіе отвѣты, которые, кстати сказать, и сама учительница признала безцѣльными, какъ на примѣръ: „старымъ называется тотъ, кто имѣетъ много лѣтъ?“ Отвѣтъ далеко не точенъ и сбивчивъ.

Г-жа *Буримовичъ* на это возраженіе сказала, что она хотѣла дать этимъ понятіе о томъ, какіе люди называются старыми и молодыми. Относительно третьяго отдѣленія въ урокѣ г-жи Буримовичъ, г. Волотковскій сдѣлалъ слѣдующее замѣчаніе: учительница задавъ задачу, не выспросила учениковъ, какъ они приступятъ къ разрѣшенію этой задачи; слѣдовало бы направляющими вопросами составить сперва планъ задачи, какъ это совѣтуетъ дѣлать г. Евтушевскій, и потомъ переходить къ рѣшенію.

Вообще въ этомъ отдѣленіи, замѣчаетъ г. Волотковскій, было очень мало самостоятельной работы и ученики большею частію сидѣли праздно.

Г-жа *Голоносова* по поводу урока г-жи Буримовичъ сдѣлала слѣдующее замѣчаніе относительно первой группы: г-жа Буримовичъ неправильно поступила въ этой группѣ тѣмъ, что обращала болѣе вниманіе на знающаго ученика, а слѣдовало бы болѣе обращать вниманіе на слабыхъ учениковъ, такъ какъ они мало изъ урока вынесли. Относительно второй группы: г-жа Буримовичъ, объясняя слова: „кошечка судомоечка и собачка пустолаечка“, объяснила такъ: „кошечка называется судомоечкой, потому, что она обмываетъ рыльце ланой, а собачка называется пустолаечкой, потому, что она

на каждого безъ всякой причины лаетъ“. „Мнѣ кажется, говоритъ г-жа Голоносова, что такъ объяснять нельзя, а вѣрнѣе бы сказать такъ: „кошечка судомоечкѣ называется, потому что, увидя тарелку, миску, или горшокъ (однимъ словомъ, что нибудь изъ посуды), она сейчасъ же облизываетъ посуду, иначе ее можно было бы назвать кошечка посудомоечка, при этомъ объяснить, что такъ какъ для слуха не пріятно слышится „посудомоечка“, то и называютъ ее „судомоечкѣ“. „Собачка нустолаечкѣ называется не потому, что она безъ всякой причины лаетъ, а потому что она чрезвычайно пуглива и поэтому каждый шорохъ ее пугаетъ и она поэтому лаетъ, иной разъ совсѣмъ *по пусту*“. Относительно третьей группы г-жа Голоносова замѣтила слѣдующее: г-жа Буримовичъ поспѣшила назвать ариѳметическіе знаки: плюсъ и минусъ. „Мнѣ кажется, говоритъ г-жа Голоносова, что теперь дѣтямъ совсѣмъ не слѣдовало, такъ называть эти знаки, такъ какъ дѣти знаютъ считать только до 20; а называть ихъ такъ можно, тогда, когда дѣтями будутъ усвоены ариѳметическія дѣйствія.

Г. *Руководитель* на это замѣчаніе г-жи Голоносовой отвѣтилъ, что въ третьемъ отдѣленіи при прохожденіи числа 20, не только можно, но и должно знакомить дѣтей съ знаками *плюсъ* и *минусъ*, иначе не пришлось бы дѣлать ни одного разложенія числа на производители.

Г. *Бачинскій* по поводу урока г-жи Буримовичъ замѣтилъ, что въ первой группѣ много было потрачено времени для разсмотрѣнія числа 4 на кубикахъ и отвлечено. По его личному мнѣнію для большаго успѣха въ закрѣпленіи пройденнаго, нужно было предложить нѣсколько практическихъ задачъ.

Г. *Руководитель* на замѣчаніе г. Бачинскаго замѣтилъ, что число 4 окончательно проработать принялъ на себя г. Мамаенко; учительница это знала и потому отклонила чужую работу.

Относительно втораго отдѣленія г. Бачинскій замѣтилъ, что г-жа Буримовичъ, дѣлая вопросы на отдѣльныя слова статьи изъ „Роднаго Слова“ сама высказала, что она постановкою этихъ вопросовъ хотѣла испытать силы учениковъ; но мнѣ кажется, цѣлесообразнѣе было бы, поставить вопросы о тѣхъ предметахъ, которые находятся предъ самими учениками.

Г. *Левченко* замѣтилъ, что г-жа Буримовичъ не обращала вниманіе на полные отвѣты учениковъ, и что сама учительница отвѣчала за учениковъ.

Г. *Жержеруновъ* замѣтилъ, что г-жа Буримовичъ занимаясь въ первомъ отдѣленіи ариѳметикѣ, хотя и всесторонне разсмотрѣла число 4, но оно разсмотрѣно было отвлеченно; кромѣ этого для лучшаго закрѣпленія въ памяти, слѣдовало бы заставить дѣтей на своихъ доскахъ составить его изъ крестиковъ, или нуликовъ, чего г-жа учительница не сдѣлала, а оставила дѣтей безъ работы до конца урока болѣе четверти часа.

Г. *Руководитель*, сведя мнѣнія оппонентовъ, и обративъ вниманіе на то, что все возраженія направлены исключительно на 1-ю группу, гдѣ изучалось число 4, далъ объ урокѣ такое заключеніе: „Хотя учительница съ ро-

бостію приступила къ уроку, была неувѣрена въ себѣ и сама сомнѣвалась въ достоинствѣ матеріала; но постепенно усноковалась, овладѣвала вниманіемъ класса, разрабатывала матеріаль старательно, и кончила урокъ, не смотря на указанныя неудачи, довольно хорошо. Дѣти многое могли вынести изъ урока“.

Урокъ г-жи Черной.

Въ первой группѣ—письмо элементовъ съ закругленными концами, во второй группѣ предполагалось вести заучиваніе наизусть стиховъ „*Лютій дождь*“. Но такъ какъ дѣти уже знали эти стихи, то они читали статью „*Лошадка*“; въ третьей группѣ—переложеніе своими словами предложеннаго разсказа.

Г-жа *Черная* высказала по поводу своего урока слѣдующее: „Въ первой группѣ было письмо элементовъ; предполагая, что дѣти утомятся, работая цѣлый часъ, я хотѣла было среди урока сказать имъ загадку; но такъ какъ вторая группа отняла много времени, то я предложила эту загадку въ концѣ урока. Сознаюсь, что это было лишнимъ. Во второй группѣ слѣдовало бы вести чтеніе не такъ, какъ я его повела, но нужно было бы прежде самой прочесть статью, объяснить непонятныя для дѣтей слова и потомъ уже заставить ихъ читать. Я этого не сдѣлала, кажется, болѣе потому, что совсѣмъ растерялась, приступивъ къ уроку, и что самый планъ моего урока былъ измѣненъ. Въ третьей группѣ былъ словесно переданъ короткій и легкій разсказъ, который дѣти переложили почти всѣ на бумагѣ; при этомъ слѣдовало бы, разсказавъ статью, объяснить дѣтямъ непонятныя слова. Я сдѣлала бы это если бы для дѣтей нашлось что нибудь непонятное, но всѣ они толково передали содержаніе разсказаннаго; поэтому я и считала лишнимъ вдаваться въ подробности“.

Г. *Музыченко* по поводу урока г-жи Черной замѣтилъ, что дѣти первой группы, скучали за однообразной работой и притомъ учительница, давши писать закругленные элементы, въ теченіи всего урока не навѣдывалась къ этимъ слабымъ ученикамъ, къ которымъ какъ можно чаще слѣдовало бы подходить, потому что „для дѣтей необходимо показать свою работу учителю и получить его одобреніе, или указаніе. Похвала учителя для нихъ дорога, а для дѣла чрезвычайно важна“. Во второмъ отдѣленіи г. *Музыченко* замѣтилъ, что при чтеніи статьи „*Лошадка*“ г-жа Черная не точно объяснила дѣтямъ слова: *щетка, челка и удила*.

Г-жа *Франжолли* замѣтила, что г-жа Черная не побесѣдовала съ дѣтьми прежде о содержаніи предложенной загадки, что было бы необходимо сдѣлать, а уже потомъ можно было бы приступить къ ея разрѣшенію

Г. *Руководитель* обратилъ вниманіе на серьезную сторону замѣчанія г-жи Франжолли относительно загадки. Дѣтей первыхъ группъ нужно путемъ наглядныхъ бесѣдъ знакомить съ тѣми предметами, о которыхъ говорится въ загадкѣ. Относительно второго отдѣленія г. руководитель замѣтилъ, что статья „*Лошадка*“, которую взяла для чтенія г-жа Черная, была не по си-

ламъ ученикамъ, вслѣдствіе многихъ непонятныхъ и трудно объясняемыхъ словъ. Относительно третьей группы г. руководитель замѣтилъ, что рассказъ, предложенный учительницей для переложенія, былъ великъ. Вообще г. руководитель заключилъ тѣмъ, что урокъ г-жи Черной потому вышелъ не удаченъ, что она растерялась, приступивъ къ уроку, и не могла оправиться до самаго конца класса, не смотря на его ободреніе.

Урокъ г-жи Коломійцевой.

Въ первой группѣ изучались звуки: *и* и *и*; повторено сочетаніе звуковъ: *о*, *е*, *а*, *к* и *и*; во второй группѣ писмо словъ: *фартукъ*, *чижикъ*, *сабля* и *жижина*; въ третьей группѣ рисованіе по клеточкамъ *утки* и *кошки*, а потомъ—загадки.

Относительно второй группы сама г-жа Коломійцева замѣтила, что она обратила особое вниманіе на прочтеніе написанныхъ на доскѣ словъ; изъ учениковъ нашелся такой, который не могъ прочесть словъ: *сабля* и *жижина*. Для того, чтобы научить его читать эти слова, было потрачено нѣсколько минутъ.

Г-жа *Чернявская* замѣтила, что не слѣдовало во второй группѣ останавливаться на одномъ ученикѣ во время прочтенія словъ, и что можно было бы заставлятъ въ это время остальныхъ учениковъ писать.

Г. *Руководитель* на возраженіе г-жи Чернявской замѣтилъ, что укорять г-жу Коломійцеву въ томъ нельзя. Если нашелся въ началѣ курса такой ученикъ, который читать не умѣетъ, необходимо остановиться на такомъ ученикѣ; слѣдя за чтеніемъ одного, можно вести дѣло такъ, что урокъ и для остальныхъ дѣтей не потеряетъ своего интереса.

Г-жа *Чернявская* замѣтила относительно третьяго отдѣленія, что не слѣдовало бы заставлятъ учениковъ повторять загадку въ то время, когда они ее уже рѣшили.

Г-жа *Коломійцева* отвѣтила на возраженіе г-жи Чернявской, что въ третьемъ отдѣленіи нашлись такіе ученики, которые не выслушали загадку, а потому и не могли ее отгадать; учительница замѣтя это, заставила невнимательныхъ учениковъ повторить загадку, и это нельзя отнести къ ея ошибкѣ. Она это сдѣлала для того, чтобы всѣ ученики принимали участіе въ работѣ, для чего и повторила еще разъ загадку.

Послѣ возраженій оппонентовъ г. *руководитель* замѣтилъ, что существеннымъ недостаткомъ въ урокѣ г-жи Коломійцевой можно признать лишь то, что она не обратила вниманіе во второй группѣ на систематическое чистописаніе. „Я прошу съѣздъ, сказалъ руководитель, обратить особенное вниманіе не столько на распредѣленіе матеріала и его разработку, сколько на пріемъ работъ и на то достоинство, съ которымъ вела себя учительница въ школѣ. Матеріаломъ учительница не загромождала учениковъ и обезсилила себя; видно было, что она хорошо продумала эту за-

дачу. Если встрѣтились погрѣшности въ разработкѣ матеріала, то онѣ скорѣе произошли отъ того, что трудно было учительницѣ справиться со всеѣми тремя группами, не давъ самостоятельной работы ни одной. Гг. оппоненты, обращали вниманіе на мелочи, на то, что невольно бросается въ глаза; но пускали изъ виду суть дѣла и не замѣтили, что учительница разлагала слово *сами* на части и звуки правильно, но писала его не согласно со своими поясненіями, именно: *с—а—ни*, такъ, что вторая часть не была разложена письменно. Во второй группѣ она уклонилась отъ плана занятій—учить писать по наклонамъ; но это, какъ кажется, потому, что сама г-жа Коломійцева едва ли бы написала отчетливо и правильно данныя слова по наклонамъ, такъ какъ она и сама далеко не каллиграфистка. Не смотря на то, что учительницѣ приходилось работать во всеѣхъ группахъ заразъ, дѣло шло весело и успѣшно. Помогало этому то спокойное, непринужденное, полное достоинства, неторопливое отношеніе учительницы къ классу, которое бросилось въ глаза съ перваго же раза и произвело впечатлѣніе на учениковъ, которые вели себя несравненно скромнѣе, чѣмъ у другихъ преподавателей, и внимательнѣе работали. Г-жа Коломійцева не рисовалась на своемъ урокѣ, не гналась за ложною мыслию: дать *примѣрный образцовый* урокъ, а вела свое дѣло просто, безъ всякой задней мысли, и дѣло сказало само за себя. Не могу не прибавить, что нѣтъ ни чего фальшивѣе аффектаціи. Есть учителя (и ихъ много), владѣющіе большими свѣдѣніями, обтершіеся между говорунами, хорошо говорящіе. Казалось бы, все въ нихъ есть, чтобы урокъ былъ производителенъ. На дѣлѣ же выходитъ то, что, не смотря на ловкость, на хорошее распределеніе матеріала, на умѣнье имъ владѣть, ученики мало выносятъ пользы. Къ такимъ учителямъ я отнесу стихъ Ершова: *Много блеску, много свѣту, а тепла и дыму нѣту*. Г-жа Коломійцева составляетъ крайнюю противоположность этимъ *образцовымъ* учителямъ. Ея урокъ не блестящъ, но производителенъ; за то его трудно цѣнить, лучшія его стороны не легко подмѣтить. Такіе уроки благотворно отзовутся въ школѣ, если будутъ слѣдовать одинъ за другимъ. Я назвалъ бы подобный урокъ даже воспитательнымъ. Кончаю заключеніе желаніемъ, чтобы въ нашей образцовой школѣ не появлялось образцовыхъ аффектаторовъ и говоруновъ, но было бы по больше такихъ учителей, какъ г-жа Коломійцева“. ¹⁾

¹⁾ Руководитель считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на г-жу Коломійцеву потому, что педагогическое достоинство ея пріема не бьетъ въ глаза и можетъ даже быть не замѣчено лицами, посѣщающими наши народныя школы. У насъ обыкновенно выдвигаются впередъ учителя, умѣющіе пускать пыль въ глаза, и проходить незамѣченными тѣ, которые, по мѣстному выраженію Крылова, дѣлаютъ дѣло и думаютъ свою думу безъ шума.

24. Протоколъ засѣданія 9 июля.

Секретарь—учитель Херсонскаго уѣзда *Владиміровъ*.

Обсуждались уроки учительницъ: *Міятовичъ* и *Франжолл*.

Урокъ г-жи *Міятовичъ*.

Занятія г-жи *Міятовичъ* состояли въ слѣдующемъ: въ 1-й группѣ дѣти занимались письмомъ пройденныхъ буквъ; во 2-й группѣ изученіемъ числа 8, при чемъ повторены были знаки: плюсь и минусъ. Для большаго усвоенія этихъ знаковъ учительница предложила дѣтямъ двѣ задачи съ этими знаками; въ 3-й группѣ дѣти ознакомились съ признаками предмета (перочиннаго ножа) и для закрѣпленія знаній изложили отвѣты свои письменно въ тетрадахъ.

Сама учительница высказала, по поводу своего урока, что въ младшей группѣ она должна была, по составленному конспекту, вести диктовку словъ, имѣющихъ знакомые дѣтямъ звуки; но такъ какъ изъ предшествовавшихъ уроковъ она увидѣла, что дѣти умѣютъ писать не все пройденные ими звуки, то признала необходимымъ показать имъ начертаніе и этихъ звуковъ; дѣти писали буквы; но когда они усвоили письмо ихъ, то у нея уже не стало времени на диктовку.

Во 2-й группѣ г-жа *Міятовичъ* хотѣла, чтобы дѣти усвоили себѣ число 8. Для этого она употребила счеты, посредствомъ которыхъ дѣти дѣлали разложеніе числа; а для окончательнаго закрѣпленія знаній она предложила дѣтямъ написать такое же разложеніе числа у себя на доскахъ: при этомъ повторены были знаки плюсь и минусъ. Чтобы больше усвоить эти два знака, она предложила дѣтямъ двѣ задачи, съ этими знаками.

Въ 3-й группѣ г-жа *Міятовичъ* хотѣла познакомить дѣтей съ учебною вещью—перочиннымъ ножомъ. „Главною цѣлью занятій было найти признаки этой вещи, такъ какъ бесѣду о признакѣ уже начала г-жа *Савичъ* статью о хищныхъ птицахъ. Дѣти рассказали признаки перочиннаго ножа, но закрѣпить эти занятія письменною работою не успѣли, и работа оказалась не совсемъ производительной“.

Въ урокѣ своемъ она сама замѣтила нѣкоторыя неточности въ выраженіяхъ, а также неправильность въ предлагаемыхъ дѣтямъ вопросахъ.

По поводу даннаго г-жею *Міятовичъ* урока высказаль замѣчанія г. *Кобылинскій*.

„Въ 1-й группѣ, сказалъ онъ, г-жа *Міятовичъ* выставила ученикамъ печатныя буквы для списыванія въ то время, когда дѣти знаютъ только нѣсколько звуковъ. Если въ училищѣ въ 1-й группѣ будетъ около 40 душъ дѣтей, то между ними въ самомъ началѣ всегда будетъ много такихъ учениковъ, которые не смогутъ усвоить себѣ на равнѣ съ другими письменныхъ буквъ, и потому будутъ копировать ихъ съ печатныхъ т. е. съ такихъ, какими видѣть на доскѣ. Привыкнувъ копировать печатныя буквы,

дѣти послѣ не легко переходятъ къ письменнымъ буквамъ, затрудняясь писать ихъ.

Г-жа *Міатовичъ*, выслушавъ это замѣчаніе, высказала, что она дала дѣтямъ не списывать печатныя буквы, а выставила ихъ для сравненія съ письменными.

На это г. *Кобылянский* отвѣтилъ, что въ этомъ случаѣ слѣдовало бы выставить на планкѣ какъ печатныя, такъ и письменныя буквы, и дѣти сами увидѣли бы ихъ разницу. При помощи учительницы дѣти легко бы усвоили разницу между начертаніемъ буквъ печатныхъ и письменныхъ. Для списыванія же печатныя буквы можно давать только тогда, когда дѣти уже начинаютъ писать буквы, во избѣжаніе копированія ихъ.

Г-жа *Міатовичъ* нашла это неудобнымъ, такъ какъ дѣти еще не зная, какъ писать буквы, начнутъ писать ихъ кое-какъ и будутъ затрудняться, откуда и какъ начать писать букву. Для устраненія этого необходимо показать, какъ писать.

Относительно 3-го отдѣленія г. *Кобылянский* высказалъ, что занятія г-жи *Міатовичъ* шли очень послѣдовательно и ученики работали охотно; но учительница до того была сосредоточена на занятіяхъ съ этимъ отдѣленіемъ, что дѣйствовала въ ущербъ 2-му отдѣленію, къ которому она подходила очень мало и рѣдко.

Съ замѣчаніемъ г. *Кобылянскаго* г-жа *Міатовичъ* согласилась.

Г. *Руководитель* сдѣлалъ объ урокѣ г-жи *Міатовичъ* слѣдующее заключеніе: „Относительно 2-го отдѣленія г. *Кобылянский* высказалъ, что г-жа *Міатовичъ* въ этомъ отдѣленіи занималась разложеніемъ числа 8—посредствомъ счетовъ и что эта работа шла успѣшно, но потомъ учительницѣ нужно было оставить 2-е отдѣленіе и перейти къ третьему что случилось въ ущербъ 2-му. Чтобы дѣти въ отсутствіи ея были заняты она предложила имъ слѣдующую задачу: на какіе два равныя числа можно раздѣлить 8“.— Задача очень легкая для учениковъ и мало доставила данныхъ думать ученикамъ до вторичнаго ея прихода, тѣмъ болѣе, что одинъ изъ лучшихъ учениковъ этого отдѣленія, прежде чѣмъ учительница дошла до учениковъ 3-го отдѣленія, въ слухъ для своихъ товарищей рѣшилъ эту задачу, чѣмъ и заставилъ ихъ вовсе не думать.

Изъ этого вышло, что ученики 2-го отдѣленія, пока учительница не пришла къ нимъ, или разговаривали, или молча скучали. Вообще въ этомъ отдѣленіи около получаса въ продолженіи всего урока ученики остались безъ занятій.

Въ этомъ отношеніи замѣчаніе г. *Кобылянскаго* имѣетъ значеніе съ чѣмъ согласилась и сама г-жа *Міатовичъ*.

Что же касается замѣчанія о томъ, что учительница занялась съ первою группою изученіемъ однихъ печатныхъ буквъ, а письменныя не выставила на планшетку, то это скорѣе можно отнести къ недосмотру, чѣмъ къ незнанію существа сравнительнаго приѣма при совмѣстномъ обученіи чтенію и письму. При томъ руководитель напомнилъ, что и имъ было о томъ гово-

рено при чтеніи методики чтенія и письма. Учительница не имѣла возможности отыскать въ подвижной азбукѣ соотвѣтствующія печатнымъ прописныя буквы. Важнѣе недосмотръ въ 3-й группѣ при рѣшеніи самыхъ несложныхъ задачъ,—это письменное составленіе условій задачи и самой ея формулы. Замѣчено не разъ, что дѣти очень плохо владѣютъ ариѳметическими знаками и, рѣшая бойко задачу въ умѣ, путаются, когда приходится рѣшать ее письменно. На этотъ пробѣлъ нужно бы было обратить вниманіе, чего г-жа Міятовичъ не сдѣлала. Совершенно справедливо замѣтила и сама учительница, что она употребляетъ очень много неточныхъ словъ; такъ при разложеніи числа 8 на *нечетные* производители, слово „нечетный“ было замѣнено словомъ *неровный*.

Не смотря на высказанные самою г-жею Міятовичъ и г. Кобылянскимъ недостатки, урокъ учительницы отличался живостью, послѣдовательностью и умѣньемъ вести классное дѣло въ школѣ. Если около получаса мало занимались дѣти 2-й группы, за то въ 2-хъ остальныхъ дѣло шло очень производительно.

Урокъ г-жи Франжоли.

Г-жа *Франжоли* высказала по поводу своего урока, что она имѣла въ виду познакомить дѣтей съ звукомъ *y*; для этого она взяла слово *ay*; но прежде, чѣмъ приступить къ изученію новаго звука, она дѣтямъ дала кубики, изъ которыхъ предложила имъ составить фигурку по данному чертежу, чего дѣти безъ ея помощи не сдѣлали, такъ какъ были мало къ этой работѣ подготовлены, и только съ помощію ея составили фигурку. Кубики она дала дѣтямъ для того, чтобы въ это время раздать работу другимъ отдѣленіямъ. Затѣмъ она предложила дѣтямъ маленькій рассказъ и приступила къ изученію новаго звука.

Во 2-й группѣ занимаясь съ дѣтьми изученіемъ числа 14, она сдѣлала скачокъ отъ 8 къ 14, вслѣдствіе того, что не знала, какое число дѣти до нея изучали и что ей слѣдовало бы спросить объ этомъ г-жу Міятовичъ, которая занималась въ этой группѣ ариѳметикой, но она этого не сдѣлала.

Въ 3-й группѣ она мало наблюдала за работой, изрѣдка ее просматривала, и вообще была не внимательна къ этой группѣ, потому что занятія ея были болѣе сосредоточены въ 1-й и 2-й группахъ.

Г-жѣ Франжоли возражали учителя: *Кобылянский, Лукьяновъ, Топольницкій, Левченко* и учительница *Драгутина*.

Г. *Кобылянский* высказалъ, что замѣчанія его относятся исключительно ко 2-й группѣ; но учительница *предупредила* его, высказавъ ихъ сама, теперь же замѣтитъ только относительно *лучшаго* ученика этой группы, который почему-то переведенъ былъ изъ 3-го отдѣленія во 2-е. Ему заниматься въ этой группѣ до того легко, что онъ долженъ скучать въ ней. Будучи почти всегда готовымъ къ отвѣтамъ, онъ спѣшитъ отвѣчать даже тогда, когда его неспрашиваютъ. Этимъ онъ конечно мѣшаетъ занятіямъ въ другой группѣ. „По моему мнѣнію, продолжалъ оппонентъ, его лучше опять перевести въ 3-е отдѣленіе; пусть онъ тамъ будетъ худшимъ учени-

комъ, не мѣшая занятіямъ съ другими, чѣмъ во 2-й наилучшимъ. Онъ постоянно тормозитъ дѣло преподавателей и мѣшаетъ работать своимъ товарищамъ.

На это г-жа *Франжоли* отвѣтила, что относительно лучшаго ученика во 2-й группѣ она можетъ сказать только то, что ученикъ этотъ отвѣчалъ ей на предложенные вопросы, а потому она не сочла нужнымъ переводить его въ 3-е отдѣленіе.

Г. *Лукьяновъ* высказалъ, что онъ коснется собственно 3-й группы, гдѣ г-жа *Франжоли* предложила дѣтямъ отвѣтить на слѣдующіе вопросы: „Что тяжелѣе свинецъ или желѣзо?“ По его мнѣнію учительницѣ слѣдовало бы принести въ классъ образцы этихъ металловъ, и, показавъ дѣтямъ посредствомъ взвѣшиванія въ рукѣ, наглядно убѣдить, что дѣйствительно свинецъ тяжелѣе желѣза. Онъ вполне увѣренъ, что дѣти хотя и видѣли желѣзо и свинецъ, но непріходилося имъ наглядно убѣдиться въ сравнительномъ ихъ вѣсѣ. Если они и предпочитали вѣсъ свинца предъ желѣзомъ, то это не болѣе, какъ привычка. Затѣмъ г-жа *Франжоли* задала дѣтямъ другой вопросъ: „Кто хитрѣе лисица, или бѣлка?“—„Касаться психической стороны этихъ двухъ животныхъ въ сравненіи характеровъ, если позволю себѣ такъ выразиться—большая ошибка. Г-жа *Франжоли* должна была, хотя въ нѣсколькихъ словахъ, припомнить дѣтямъ тѣ статьи, въ которыхъ рельефно обрисованы характеры этихъ животныхъ и тогда уже предлагать сравненіе. А иначе, зачѣмъ было и предлагать дѣтямъ подобные вопросы! Слѣдовательно, если дѣти и отвѣчали на вопросы, то это было чисто дѣло навыка, а не мышленія“.

„Въ 1-й группѣ учительница прочла дѣтямъ рассказъ.¹⁾ Прекрасно она разсказала; но комбинируя нѣкоторыя слова, гдѣ былъ звукъ *y*, и ставя на планочку печатныя буквы: *yc, oc, соу, осу*, учительница упустила изъ виду комбинировать то, что въ разсказѣ играло роль т. е. *ay*. Слѣдовательно дѣти могли подумать, зачѣмъ же учительница и говорила намъ про это *ay*“.

Г-жа *Франжоли*, выслушавъ замѣчаніе г. *Лукьянова*, отвѣтила, что, „если я должна была принести въ классъ образцы металловъ, то также нужно было принести лисицу, бѣлку, привести верблюда и проч.; приносить же въ классъ свинецъ и желѣзо, я сочла лишнимъ и съ вашимъ мнѣніемъ не согласна; что же касается замѣчанія относительно 1-й группы, то я потому взялась за комбинацію звуковъ въ словѣ *оса*, что здѣсь можно было удобнѣе и лучше выдѣлить звукъ *y*, чѣмъ въ словѣ *ay*“.

Г-жа *Драгутина* высказала, что не слѣдуетъ вести два часа подъ рядъ ариѳметику, такъ какъ работа эта однообразіемъ своимъ утомляетъ дѣтей.

Г-жа *Франжоли* отвѣтила, что она въ этомъ нисколько не виновна, какъ такъ распредѣленіе уроковъ было составлено коммисіею, и что она также согласна съ мнѣніемъ *Драгутиной*.

¹⁾ Рассказъ приведенъ въ журналѣ занятій 8-го іюля.

Г-жа *Волкова* заявила, что слѣдовало бы вмѣсто писанія палочки закругленной сверху и снизу, дать дѣтямъ—другую работу—составлять слова изъ знакомыхъ печатныхъ буквъ, потому что написанный элементъ былъ уже раньше имъ знакомъ, и дѣти ничего изъ этого письма не вынесли кромѣ напрасной потери времени. Если же г-жа Франжолли хотѣла познакомить дѣтей съ письменной буквой *y*, то должна была сразу показать всю букву, какъ она пишется.

Г-жа *Франжолли* отвѣтила, что она съ мнѣніемъ г-жи Волковой не согласна; что же касается того, что нужно было бы показать дѣтямъ писать всю букву *y* всю сразу, то это также она считаетъ лишнимъ, потому что дѣти не успѣли бы выполнить эту работу.

Г. *Топольницкій* высказалъ слѣдующее: „Въ урокѣ, данномъ г-жею Франжолли, я замѣтилъ слѣдующіе недостатки: въ 3-й группѣ была самостоятельная работа изъ образцовъ упражненій о сравнительной степени. Учительница, разобравъ первые два предложенія, безъ всякаго наведенія объ употребленіи въ сравнительной степени буквы *n* и знаковъ препинанія, предложила дѣтямъ писать то, что было сказано, и продолжать дальше эту работу безъ всякаго объясненія. Изъ этого оказалось, что дѣти не могли писать правильно окончаній, искажали самыя слова, такъ, напримѣръ: вмѣсто *тверже* писали *твердѣй*. Слѣдовало съ ними продѣлать упражненіе. Въ то же время во 2-й группѣ была умственная задача. Здѣсь учительница потратила много времени непроизводительно. Самый первый вопросъ туманилъ дѣтей, потому что онъ относился къ двумъ предметамъ въ задачѣ. Слѣдовало бы эту задачу изобразить наглядно посредствомъ кубиковъ; и мнѣ кажется, здѣсь бы дѣти ничуть не затруднились. Изъ урока же г-жи Франжолли вышло то, что учительница въ продолженіе почти часа времени еле могла продѣлать одну умственную задачу, да и не всѣ дѣти усвоили ее себѣ.

Г-жа *Франжолли* отвѣтила: „Вы меня упрекаете въ томъ, что я не переспросила дѣтей всю статью; я не сдѣлала этого потому, что дѣти могли сами выполнить эту работу; что же касается того, что я разобрала первые два предложенія безъ наведенія на употребленіе въ сравнительной степени буквы *n* и знаковъ препинанія, то я считаю лишнимъ объ этомъ говорить, такъ какъ передъ дѣтьми была книга въ которой были напечатаны два-три образца словъ съ полными окончаніями. Относительно задачи во 2-й группѣ, я могу сказать, что если дѣти и не могли отвѣтить мнѣ на вопросъ: „Что показываетъ число *два*?“, то это потому, быть можетъ что никто до меня этой работы не прорабатывалъ. Думая, что дѣти легко рѣшатъ задачу, сама я и не изобразила ее наглядно посредствомъ кубиковъ, какъ предлагаетъ г. *Топольницкій*. Я не знала, что дѣти слабы въ ариѳметикѣ, но все же я вела эту задачу такъ, что дѣти сами рѣшили ее.

Г. *Левченко*. „Въ урокѣ г-жи Франжолли былъ планъ, были цѣли, которыя достигнуты учительницей. Ни одинъ изъ предшествующихъ уроковъ не отличался такимъ разнообразіемъ и живостію, какъ урокъ г-жи Франжолли

и особенно въ первомъ отдѣленіи, гдѣ дѣти сначала съ помощію учительницы составляли фигурку изъ кубиковъ по данному чертежу; потомъ учительница познакомила ихъ съ новымъ звукомъ *y*. Работа велась весьма живо: учительница сумѣла заинтересовать дѣтей, рассказавъ имъ, прежде чѣмъ сказала самое слово *ay*, взятое для изученія звука *y*, маленькій разсказецъ, который дѣти слушали съ большимъ удовольствіемъ.

„Урокъ на столько былъ интересенъ, что учительницѣ ни разу не приходилось произносить: *молчите, сидите, пишите* и т. п. Важнымъ приемомъ въ ея урокъ по отношенію къ сказаннымъ ученикамъ, надо признаться, привѣтливое обхожденіе съ ними и умѣнье побуждать ихъ къ дѣятельности. Если иногда ученикъ и не отвѣчалъ, учительница не оставляла его тотчасъ, а давала ему нѣкоторое время подумать, имѣя въ виду то, что не все ученики одинаково думаютъ и одинаково скоро выражаютъ свои мысли. Относительно вопросовъ учительницы надо замѣтить, что они предлагались почти всегда въ такой формѣ и выражались такимъ тономъ, что ученикамъ казалось, будто отвѣты на нихъ учительницѣ были не извѣстны; это дѣтей весьма интересовало и они старались сами доискиваться отвѣта.

Заключеніе руководителя:

„Выслушавъ возраженія оппонентовъ и защиту со стороны г-жи Франжоли, я останавлиюсь на тѣхъ обстоятельствахъ спора, которыя имѣютъ значеніе въ воспитательномъ и нравственномъ отношеніи къ дѣлу лицъ, въ спорѣ заинтересованныхъ. Г. Кобылянский поднялъ вопросъ о перемѣщеніи лучшаго ученика изъ 2-й группы въ 3-ю. Перемѣщеніе этого ученика состоялось не пожеланію учительницы, не по волѣ руководителя, а потому, что по общему желанію всѣхъ, имѣвшихъ до г-жи Франжли уроки въ 3-й группѣ, гдѣ этотъ ученикъ тоже тормозилъ дѣло. Тамъ онъ останавливалъ дѣло малознаніемъ, здѣсь тормозитъ тѣмъ, что часто выскакиваетъ. Чтобы рѣшить вопросъ правильно, нужно сперва изучить психическую сторону этого ученика, узнать причины его выскакиванія, и потомъ дѣлать заключеніе. Да г-жа Франжоли была и не вправѣ это сдѣлать, что бы не вызвать противъ себя нарѣканія со стороны людей, легко относящихся къ дѣлу. Самою лучшею мѣрою могло бы быть удаленіе ученика изъ школы, чѣмъ водвореніе его снова въ 3-й группѣ. Замѣчаніе г. Лукьянова оставлено учительницею безъ возраженія, такъ какъ тѣ общія фразы, какъ напримѣръ: „Я съ вашимъ мнѣніемъ не согласна“ бездоказательны. Наглядность—первое условіе народной школы. Если учитель устраиваетъ ее, надѣясь на знанія учениковъ, или на свое умѣнье толково объяснять предметы путемъ отвлеченія, дѣлаетъ большую ошибку. Изъ того, что учительница могла принести *желатзо* и *свинецъ*, ни какъ не слѣдуетъ вывода, чтобы она приводила въ классъ „лисицу, бѣлку, верблюда и т. п.“. Если бы дѣло шло объ этихъ животныхъ, нѣтъ сомнѣнія, что было бы необходимо принести въ классъ, если не чучело ихъ, то по крайней мѣрѣ картинку. Нельзя вести спора о серьезномъ дѣлѣ иронически, или для забавы другихъ. Наука, даже школьная, требуетъ уваженія. Еще менѣе состоятельна защита г-жи Франжоли

противъ возраженія г-жи Драгутиной. Учительница оправдываетъ два сряду математическихъ урока тѣмъ, что программу ихъ выработала коммисія. Этимъ г-жа Франжоли бьетъ сама же себя, такъ какъ она, какъ членъ коммисіи, сама же и выработывала для себя программу по соглашенію съ остальными членами. Если же не внимательно отнеслась къ своей задачѣ, то это скорѣй служитъ ей обвиненіемъ, чѣмъ оправданіемъ. И мнѣ очень жаль, что сама же учительница изобличаетъ въ себѣ легкое отношеніе къ принятой обязанности. Я не разъ уже замѣчалъ, что весьма не педагогично свои промахи извинять ошибками предшественниковъ; гораздо лучше и нравственнѣе ошибки другихъ поправлять тихо, безъ шуму, безъ хвастовства, а на это достало бы и силъ и умѣнья у г-жи Франжоли. Перехожу къ замѣчанію г. Топольницкаго о неясности вопросовъ учительницы и объ отсутствіи наведенія во 2-й группѣ. И здѣсь г-жа Франжоли оправдывается тѣмъ, что у дѣтей была книга, изъ которой они могли списать, и тѣмъ еще, что до нея ни кто „такой работы не продѣлывалъ“. Учительница уже потому была обязана выполнить послѣднее требованіе, что сама постоянно, въ качествѣ оппонента, требовала того же отъ другихъ. Тутъ уже было на первомъ мѣстѣ нравственное право. И потому, какъ ни рѣзко замѣчаніе г. Топольницкаго, его я не могу смягчить.

Оцѣнивая далѣе урокъ г-жи Франжоли, ввиду того, что она впервые выступаетъ на учительскую дѣятельность прямо со школьной скамьи, нельзя не отдать ей полной справедливости, что урокъ ея былъ вполнѣ удовлетворителенъ, во-первыхъ, по той смѣлости, съ которою она рѣшилась испытать свои силы въ то время, когда уже давно практикующія учительницы уклоняются отъ уроковъ, и во-вторыхъ, по той живости, съ которою шли работы во всѣхъ группахъ, и наконецъ по той находчивости, которая составляетъ одно изъ свойствъ г-жи Франжоли. Не осуждать, а только благодарить можетъ съѣздъ ее за ея вполнѣ удачную и разумно исполненную попытку я не считаю необходимымъ напомнить съѣзду только что высказанное объ урокѣ правдивое заключеніе со стороны г. Левченко.

25. Протоколъ засѣданія 10 іюля.

Секретарь—учитель Александрійскаго уѣзда Григорій *Мстиславскій*.

Засѣданіе открыто предложеніемъ г. руководителя приступить къ обсужденію уроковъ данныхъ г. *Мамаенко* и учительницею г-жею *Малаховою*.

Г. *Мамаенко* въ младшей группѣ занимался рѣшеніемъ устныхъ задачъ на число четыре, при чемъ онъ имѣлъ въ виду вести занятія въ этой группѣ безъ помощи кубиковъ или счетовъ на томъ основаніи, что подобная работа велась уже очень часто другими учителями, и можетъ дѣтямъ наскучить.

Во второй группѣ занимался онъ чтеніемъ статейки изъ Роднаго Слова: „*Вмѣстѣ тѣсно, а врознь скучно*“. Для уясненія дѣтямъ этой статейки учитель употреблялъ такой пріемъ: заставлялъ одного ученика читать слова сочинителя, другаго—слова брата, а третьяго—слова сестры.

Въ третьей группѣ г. *Мамаенко* предварительно повелъ наглядную бесѣду съ дѣтьми о *часахъ*. Онъ имѣлъ въ виду ознакомить дѣтей съ употребленіемъ часовъ, съ дѣленіемъ сутокъ на часы и минуты. Въ доволненіе къ данному уроку г. *Мамаенко* высказалъ свои ошибки относительно только 3-й группѣ. Существенный недостатокъ его былъ по его убѣжденію тотъ, что онъ упустилъ изъ виду выяснитъ дѣтямъ о различныхъ видахъ часовъ, какъ-то: солнечныхъ, стѣнныхъ и карманныхъ.

По поводу урока г. *Мамаенко*, г-жа *Франжоли* замѣтила, что урокъ вообще во всѣхъ отдѣленіяхъ шелъ со стороны учителя очень вяло, но вмѣстѣ съ тѣмъ, не смотря на вялость учителя, дѣти отвѣчали на вопросы послѣдняго оживленно, съ чѣмъ г. *Мамаенко* совершенно не былъ согласенъ, такъ какъ оппонетка противорѣчила сама себѣ въ своихъ замѣчаніяхъ.—Г-жа *Франжоли*, продолжая доказывать вялость урока г. *Мамаенко*, указала на то, что во время урока одинъ мальчикъ въ 3-й группѣ совершенно не слѣдилъ за работой и „занился разрисовкой своей руки черниломъ“.

На это возразила г-жа *Дембицкая*, что г-жа *Франжоли*, слѣдя за мелочами другихъ преподавателей, вовсе не слѣдила за шалостями учениковъ во время своего урока. Такъ напримѣръ: когда давала урокъ г-жа *Франжоли*, то два мальчика въ одной изъ группъ, оставивши заданную имъ работу, вывели чернилами на верхней губѣ по *усу*, и „остались съ чернильнымъ усомъ до конца урока“.—На это г-жа *Франжоли* сказала, что она хотя и замѣтила эту шалость, но не обратила на нее особеннаго вниманія.

Г. *Руководитель* сдѣлалъ слѣдующее заключеніе: „По поводу урока г. *Мамаенко* мнѣ не придется много говорить, такъ какъ онъ самъ созналъ свои недостатки. Урокъ былъ до того вялъ и безцвѣтенъ, полонъ такихъ ошибокъ и обмолвокъ, что ничего подобнаго отъ г. *Мамаенко*, судя по его замѣткамъ и возраженіямъ, ожидать было не возможно. Первая группа прошала вся классъ, потому что не было дано ей цѣлесообразной работы. Выбранный для чтенія рассказъ лишенъ всякаго воспитательнаго—образующаго характера, а въ изученіи часовъ явились противорѣчія въ объясненіи, такъ, на вопросъ: „Гдѣ будетъ минутная стрѣлка, когда должно бить 12 часовъ? пояснивши, что на 12-ти часахъ, г. *Мамаенко* поставилъ ее на 1 часъ, оставивъ на 12-ть только часовую. Кромѣ вопросовъ, самимъ учителемъ предусмотрѣнныхъ, нужно указать на то, что ни одна задача ни гдѣ учителемъ не выполнена, а въ ариѳметикѣ, при рѣшеніи задачъ, замѣтно отсутствіе всякой связи и послѣдовательности. Замѣтно, что г. *Мамаенко* находился въ болѣзненномъ состояніи, которое помѣшало ему дать урокъ, который соответствовалъ бы его достоинствамъ.“

Урокъ г-жи Малаховой.

Г-жа *Малахова* занималась съ дѣтьми въ младшей группѣ рисо-
ваніемъ съ моделей: конверта, стола, и нанизываніемъ шариковъ на нитки.
Въ средней—было чистописаніе: дѣти списывали съ классной доски
слова: „*Шинель, башмаки, ножницы и молотокъ*“; въ старшей группѣ данъ
былъ урокъ родиновѣдѣнія въ связи съ письмомъ.

Учительница пояснила свой урокъ слѣдующими замѣчаніями: „Въ
младшей группѣ я повела предварительно бесѣду о *кувертѣ*, показывая
его дѣтямъ, а потомъ заставила ихъ нарисовать этотъ кувертъ въ ихъ те-
традяхъ, приготовивъ предварительно клѣтчатую сѣтку. Но такъ какъ этого
матеріала для дѣтей младшей группы оказалось мало, то я нарисовала еще
столь и заставила ихъ также начертить. Далѣе шло нанизываніе шариковъ
на нитки, или игра въ шарики. Цѣль этого приѣма была та, чтобы дѣти
поупражнялись въ счетѣ на число четыре, съ которымъ они были уже по-
знакомлены.

„Въ старшей группѣ я предположила диктовку въ связи съ географиче-
скимъ объясненіемъ части г. Хереона для того, чтобы вызвать дѣтей на
необходимость выясненія имъ географическихъ терминовъ, вытекающихъ
изъ этой диктовки, и кромѣ того чтобы имѣть время дать работу другимъ
двумъ группамъ. Цѣль такого приѣма заключалась именно въ томъ, чтобы
ознакомить дѣтей съ домомъ, въ которомъ они учатся, съ улицей прилега-
ющей къ этому дому и идущей прямо къ рѣкѣ Диѣру; потомъ съ рѣкой,
берегами, теченіемъ и наконецъ хотя съ краткими свѣдѣніями о морѣ. Но
эта цѣль не вполне была мною достигнута, потому что матеріаль, который
я взяла и желала продѣлать въ одинъ урокъ оказался слишкомъ великъ.
Не могу при этомъ не сознаться, что я вдавалась въ излишнія подроб-
ности, на примѣръ, говоря о домѣ, я объясняла углы дома, стѣны, окна,
двери и т. п.“

Замѣчанія по поводу этого урока сдѣланы были учителями: *Музыченко,*
Топольницкимъ, Малицкимъ, Лукьяновымъ и *Мстиславскимъ.*

Замѣчанія *Музыченко* и *Топольницкаго* сводятся къ слѣдующему: г-жа
Малахова на столько не систематично повела свой урокъ въ 3-й группѣ,
что, слушая его, трудно было догадаться, что это идетъ: урокъ-ли родино-
вѣдѣнія, или предметный урокъ. Учительница взяла слишкомъ много ма-
теріала для одного урока, котораго хватило бы по крайней мѣрѣ урока на
четыре. Потомъ, передавая географическія свѣдѣнія, учительница уклони-
лась отъ цѣли урока, вдаваясь въ излишнія подробности. Предлагала, на-
примѣръ, дѣтямъ такіе вопросы: что такое домъ? можно-ли этотъ домъ
назвать школой? Дѣти отвѣчали на послѣдній вопросъ:—*можно*, а учи-
тельница сказала, что—*нѣтъ* и пояснила такимъ образомъ: „Школой на-
зывается зданіе, гдѣ постоянно происходитъ ученіе“. Но и этотъ домъ
можно было назвать школой, но только временной, потому что занятія и
здѣсь идутъ такимъ же порядкомъ, какъ и въ самостоятельной школѣ.

Г-жа Малахова съ этимъ указаніемъ согласилась. Далѣе, по замѣчанію оппонентовъ, переходя къ выясненію рѣки, учительница вдалась въ мелкія, неотносящіеся къ уроку, подробности, стала разбирать внутренніи части дома; давши понятіе объ улицѣ и кварталѣ, она показала дѣтямъ составленный ею дома рисунокъ, на которомъ были нарисованы нашъ домъ, улица и кварталы, пересѣкающіе Потемкинскую улицу. Гг. оппоненты ни въ какомъ случаѣ не допускаютъ того, чтобы было возможно давать дѣтямъ подобный рисунокъ, на которомъ они должны-бы были указывать, гдѣ С., Ю., В. и З. Вѣдь имъ вовсе не было дано никакого понятія о планѣ и о черченіи его на классной доскѣ или бумагѣ.

Если же дѣти и отвѣчали на нѣкоторые вопросы, такъ это (какъ можно предположить) было имъ извѣстно изъ прежнихъ бесѣдъ, а иначе они не могли бы дать отвѣта на подобные слѣдующему вопросы: откуда берутся рѣки, ключи и источники?—Также не довольно наглядно опредѣленіе верховья, устья, праваго и лѣваго берега рѣки; неправильно объясненъ берегъ рѣки: учительница сказала, что берегъ *есть возвышенная земля*. Вообще во всемъ урокѣ наводящихъ вопросовъ было мало; за учениковъ приходилось больше говорить самой учительницѣ и урокъ принялъ характеръ лекціи, читаемой ученикамъ, а потому и оказался мало производителенъ.

Г. *Мамикій* замѣтилъ, что учительница совершенно правильно поступила въ томъ отношеніи, что не предлагала дѣтямъ наводящихъ вопросовъ, такъ какъ дѣти почти не были знакомы съ тѣмъ матеріаломъ, который учительница избрала для своего урока.

Г-жа *Малахова* возразила, что такъ какъ она уже оговорила относительно матеріала въ поясненіи къ своему уроку, то находить эти замѣчанія излишними и отвѣчать на нихъ не будетъ. Что же касается рисунка дома, улицы и рѣки Днѣпра, — то онъ былъ составленъ ею дома потому, что въ классѣ не хватило бы времени нарисовать его и притомъ съ такою точностію и правильностію. Дѣти, разсмотрѣвъ готовый и точный рисунокъ, какъ будто были знакомы съ нимъ прежде, и сейчасъ же указали домъ, въ которомъ они теперь учатся, и улицу идущую къ Днѣпру. Ознакомленіе-же дѣтей съ планомъ и масштабомъ дома и улицы учительница нашла несвоевременнымъ, потому что имѣла въ виду познакомить дѣтей вообще съ тѣмъ географическимъ матеріаломъ, который она избрала для своей бесѣды. По той же причинѣ не вдавалась и въ объясненія, гдѣ С., Ю., В. и З. такъ какъ это было объяснено уже г. Волотковскимъ въ его урокѣ, а свой урокъ г-жа Малахова считаетъ какъ бы продолженіемъ его урока. Что же касается замѣчанія, которое сдѣлали ей гг. *Музыченко* и *Топольницкій*, что мало было наводящихъ вопросовъ, она признаетъ ихъ неумѣстными и излишними, потому что дѣти мало были знакомы съ предметами ея бесѣды, и наводящіе вопросы только послужили бы къ замедленію ея урока. Учительница не согласна съ г. *Музыченко* въ томъ, что онъ обвиняетъ ее въ неправильности объясненія берега рѣки, такъ какъ она вовсе не признаетъ за собой такого опредѣленія.

Г. *Дукьяновъ* сдѣлалъ замѣчаніе г-жѣ *Малаховой* по поводу работы во 2-й группѣ. Учительница, написавъ на классной доскѣ: *Шинель, башмаки, ножницы и молотокъ*, велѣла дѣтямъ писать въ своихъ тетрадяхъ; но лучше бы учительница сдѣлала, еслибы написанный на доскѣ матеріалъ для чистописанія былъ бы предварительно прочтенъ учениками, такъ какъ предыдущіе уроки по чистописанію убѣдили, что иногда дѣти 2-й группы написанное на классной доскѣ не могутъ даже разобрать. Этотъ примѣръ былъ въ урокѣ г-жи *Коломійцевой*, гдѣ дѣти не могли прочитать написаннаго на доскѣ учительницею.

Г. *Мстиславскій*, соглашаясь съ замѣчаніями гг. оппонентовъ, добавилъ свое замѣчаніе, что способъ нанизыванія шариковъ на нитки очень хорошъ, но онъ не примѣнимъ и не удобенъ въ народной школѣ, если взять во вниманіе гораздо большее количество учениковъ въ 1-й группѣ, ну хоть напримѣръ 40 звуковиковъ, гдѣ подобная работа будетъ только лишь помѣхою для учителя. Далѣе во 2-й группѣ матеріала было дано слишкомъ мало и вообще подобная работа мало производительна и мало интересуеетъ дѣтей, если они ведутъ ее безъ участія учителя, а потому дѣти окончили работу на половинѣ урока, остальное же время зѣвали. Кромѣ того гг. учителями, упражнявшими дѣтей до сего времени въ чистописаніи,—обращалось вниманіе только лишь на каллиграфію письма; кромѣ того, по мнѣнію оппонента, слѣдовало бы обращать особенное вниманіе и на сидѣніе и держаніе пера учениками во время работъ. Въ первомъ случаѣ не правильное сидѣніе вредно вліяетъ на здоровье ученика, а во второмъ—отъ неумѣнья держать перо, никогда не можетъ выработаться правильный и красивый почеркъ.

Г-жа *Малахова* соглашаясь съ замѣчаніями г. *Мстиславскаго*, что работа была однообразна, сказала, что по ея убѣжденію, занимаясь съ тремя группами одновременно, непременно надо давать одной группѣ самостоятельную работу, и потому она мало обращала вниманіе на чистописаніе во 2-й группѣ. Относительно нанизыванія шариковъ учительница замѣтила, что она имѣла дѣло не съ многолюдной школой, а съ четырьмя учениками 1-го отд., что она совершенно согласна съ тѣмъ, что этотъ пріемъ не примѣнимъ въ народной школѣ, по недостатку времени.

26. Протоколъ засѣданія 10 іюля.

Секретарь—учитель Тираспольскаго уѣзда *Даніиль Левченко*.

Засѣданіе открыто обсужденіемъ уроковъ, данныхъ учительницами *Бондыревой* и *Корчагиной* и учителемъ *Терентьевымъ*.

Урокъ г-жи *Бондыревой*.

Въ младшей группѣ шла игра въ буквы; было продиктовано слово *сани*; въ средней группѣ шло разложеніе числа 9; въ старшей группѣ велось объяснительное чтеніе статьи „*Чирикъ и Голубь*“.

Г-жа *Бондырева*, по поводу данного ею урока, сдѣлала сама такую поправку:

„Въ первой группѣ я *ввела* игру въ буквы для того, чтобы дѣти, комбинируя различные звуки и составляя слова, упражнялись бы въ чтеніи; потомъ продиктовала я имъ слово *сант*, которое дѣти написали вѣрно. Во второй группѣ занималась разложеніемъ числа 9 на производители и опредѣлила имъ дроби: *половину* и *треть*. Для третьей группы я выбрала статью для объяснительнаго чтенія „*Чиждь и Голубь*“ съ тою цѣлью, чтобы сдѣлать нравственный выводъ, именно: *не слѣдуетъ смѣяться надъ несчастіемъ другихъ, потому что оно можетъ случиться съ нами*. Относительно ошибокъ и промаховъ, которые могла я сама замѣтить въ своемъ урокѣ, скажу слѣдующее: Въ первой группѣ слѣдовало бы всѣмъ дѣтямъ дать самостоятельную работу, а не раздѣлять ихъ на группы, какъ это я сдѣлала, потому что, какъ оказалось, одни ученики работали, а другіе ничего не дѣлали. Въ средней группѣ, опредѣливши половину и треть, я совершенно забыла показать дѣтямъ, какъ слѣдуетъ писать эти дроби. Такъ какъ дѣти дурно читали, то въ третьей группѣ прежде, чѣмъ заставить дѣтей читать, слѣдовало бы мнѣ самой прочесть статью для того, чтобы дѣти могли читать вѣрнѣе и съ лучшей интонаціей въ голосѣ. Затѣмъ прошу возраженій и поясненій отъ вызвавшихся разобрать мой урокъ“.

Противъ урока г-жи *Бондыревой* со стороны гг. членовъ съѣзда возраженій не послѣдовало, и потому г. руководитель сдѣлалъ такое заключеніе:

„Обращаясь къ оцѣнкѣ урока г-жи *Бондыревой*, не могу не высказать удивленія, что никто изъ гг. учителей и учительницъ не вызвался рассмотреть и оцѣнить этотъ урокъ. А онъ во многомъ выходитъ изъ ряда тѣхъ, которые были даны до г-жи *Бондыревой* другими преподавателями. Правда, учительница сама ничего не создала и не внесла новаго; за то умѣла воспользоваться тѣмъ, что пріобрѣла сама, и удачно примѣнила заимствованное ею къ дѣлу. Обращаю вниманіе прежде всего на меньшую группу. Въ ней шла, по выраженію г-жи *Бондыревой*, *игра въ слова*. Учительница сказала дѣтямъ, что она задумала слово, которое дѣти должны были отгадать по розданнымъ каждому изъ нихъ буквамъ: *а, и, н, с* и *к, о, с* (*сант* и *сок*). Это не есть игра въ слова. При моихъ бесѣдахъ объ исторіи звуковаго метода я укажу, что подобныя пріемы уже давно употреблялись въ германскихъ народныхъ школахъ и оставались почти безъ примѣненія только у насъ. Но, не смотря на не выработку пріема и ошибку учительницы, что она не дала каждому ученику отдѣльнаго слова (подвижной азбуки, хватило бы на всѣхъ), работа шла такъ хорошо, что и апатичные дѣти 1-й группы увлеклись ею на столько, что вырывали другъ у друга буквы, чтобы складывать и отгадывать слова. Пріемъ практически-нагляднаго обученія таковъ, что гг. учительницамъ и учителямъ слѣдовало бы попристальнѣе и повнимательнѣе отнестись къ дѣлу и попытаться проработать его въ нашей школѣ съ цѣлію воспользоваться имъ для своихъ мѣстныхъ школъ.

Не останавливаясь на 2-й группѣ, о которой сама г-жа Бондырева сдѣлала уже замѣчаніе, перейду къ 3-й группѣ, въ которой занятія тоже отличались чрезвычайно пріятнымъ своеобразиемъ. Учительница выбрала для урока очень удачно басню: *Чижъ и Голубь*. Басня хороша какъ потому, что даетъ возможность учительницѣ пробуждать въ дѣтяхъ нравственное чувство, такъ и потому, что даетъ богатый матеріалъ для наглядныхъ бесѣдъ и для разнообразія урока. Первая цѣль не была достигнута, какъ заявила о томъ и сама учительница; но второй она достигла вполне и, можно сказать, оживила дѣтей. Г-жа Бондырева готовилась къ своему уроку много и обдуманно. Еще наканунѣ она заявила мнѣ свое сѣтованіе, что нигдѣ не найдетъ *клетки-западни*, чтобы показать ее дѣтямъ. Но ей удалось преодолѣть и это затрудненіе: западня была найдена и принесена въ классъ. Учительница начала объяснительное чтеніе прямо съ объясненія слова *западня* по клеткѣ, которую показала всѣмъ дѣтямъ и рассказала, какъ ловятся въ западню птички, и какъ лишаются чрезъ это свободы, становясь плѣнницами. Отсюда не замѣтно она перешла къ слову *злодѣйка* и выяснила значеніе его дѣтямъ безъ всякой натяжки, просто и доступно.—Если бы учительница не была стѣснена временемъ и могла бы басню разбить на 3—4 урока, тогда дѣло пошло бы превосходно и басня бы выяснилась дѣтямъ вполне. Но она погналась за тѣмъ, чтобы окончить задачу свою въ одинъ урокъ и увлеклась общимъ приѣмомъ: требовать письменныхъ отвѣтовъ на написанные вопросы. Вслѣдствіе этого, закончивъ кое-какъ бесѣду, поставила слѣдующіе 4 вопроса для того, чтобы дѣти дали на нихъ *полныя отвѣты*: 1) что случилось съ чижемъ? 2) что сдѣлалось съ западнею? 3) кто смѣялся надъ чижомъ? 4) что случилось съ голубемъ?

Кромѣ удачнаго подбора матеріала и умѣнья его приложить къ дѣлу, г-жа Бондырева находилась къ классу въ хорошемъ отношеніи. Она не сутилась, не была строга, но и не утрачивала своего достоинства, не смотря на частыя улыбки. Она изрѣдка и прикрикивала на дѣтей, но этотъ крикъ не отзывался фальшивою потою. Замѣчу еще и то, что учительница при началѣ урока была настолько смущена, что стоило большихъ усилій ей побороть волненіе; и только съ половины урока она вполне овладѣла собою. Заключу свое слово желаніемъ, чтобы урокъ г-жи Бондыревой не прошелъ безслѣдно, а вызвалъ бы многихъ къ такой же строгой работѣ и повторился бы многими изъ присутствующихъ.

Урокъ г. Мякенко.

Младшая группа—разложеніе числа 5; средняя группа—объяснительное чтеніе статьи: „На стриженную овечку Богъ тепломъ пахнулъ“; старшая группа—разложеніе числа 21.

Г. *Мякенко* самъ указалъ на нѣкоторыя неудачи своего урока и сдѣлалъ необходимыя къ нему поясненія. Дѣтямъ первой группы предложено было, внѣ всякой системы, разложеніе числа 5. Хотя и была дана задача

по дѣти самостоятельно исполнить работы не могли и сдѣлали это только при его помощи. Встреѣтя затрудненіе при разложеніи числа 21 на производители, онъ сдѣлалъ нѣкоторыя отступленія отъ задуманнаго плана въ старшей группѣ, но все-таки успѣлъ кончить урокъ. Относительно второй группы г. Мякенко далъ болѣе подробныя поясненія. Онъ сказалъ:

„Дѣтямъ второй группы было предложено прочесть первую половину, уже знакомой имъ статейки: „На стриженную овечку Богъ тепломъ пахнулъ“. Удостоверившись, при помощи катехизаціи, въ томъ, что дѣти прочитали и понимаютъ ее, я имъ предложилъ сдѣлать переложеніе въ такомъ родѣ: вы говорите, что въ статейкѣ рассказъ идетъ объ одной овечкѣ, а вы напишите мнѣ въ тетрадяхъ эту же статейку съ тою только разницею, чтобы все то, что говорится объ одной—у васъ было написано о многихъ. Работа эта была посильна дѣтямъ и они ее исполнили“.

„Имѣя въ школѣ своего класса болѣе 100 учениковъ, я постоянно встрѣчалъ большое затрудненіе въ исправленіи тетрадей, что побуждало меня бросаться во всѣ стороны; впрочемъ я въ скоромъ времени удовлетворился, воспользовавшись приѣмомъ исправленія тетрадей г. Бунакова. Онъ совѣтуетъ исправленіе тетрадей поручить самимъ же ученикамъ. Примѣнялъ я этотъ приѣмъ слѣдующимъ образомъ: допустимъ, что ученики даютъ письменные отвѣты на вопросы (это я говорю относительно средняго отдѣленія). Ученики старшаго отдѣленія видятъ написанные на доскѣ вопросы и слышатъ отвѣты учениковъ средней группы и тѣ замѣчанія, которыя дѣлаются мною по поводу того или другаго отвѣта. За тѣмъ ученики средней группы приступали къ самому письму. Когда работа была окончена, то ученики старшей группы по очередному назначенію брали тетради; на долю каждаго изъ нихъ приходилось по скамьѣ. На первое время, для облегченія ихъ труда, я бралъ съ каждой скамьи по одной тетради и исправлялъ самъ, а потомъ каждому изъ исправляющихъ давалъ исправленную тетрадь, какъ образецъ. Тетради эти исправлялись имъ въ тотъ же день на перемянѣ. Исправленіе тетрадей дѣлалось при помощи условныхъ значковъ и въ такомъ видѣ возвращались тетради по принадлежности. Тотъ ученикъ, которому принадлежала тетрадь, согласно значкамъ, выставленнымъ у него на полѣ тетради, переписывалъ это на дому, въ исправленномъ видѣ приносилъ тетрадь въ классъ на слѣдующій день,—затѣмъ эта работа разсматривалась мною и тогда переписывалась въ чистовую тетрадь. Диктовка, какъ въ старшей, такъ и въ средней группѣ, одинаково исправлялась сосѣдомъ, точно такъ же, какъ и списываніе. На прошлагоднемъ съѣздѣ былъ поднятъ вопросъ, относительно исправленія тетрадей, но результата его я не помню, а потому желательно бы возобновить его и на этомъ съѣздѣ.

Оппонентовъ не было. Г. руководитель, за недостаткомъ времени, высказалъ краткое заключеніе:

„О существенномъ недостаткѣ своего занятія съ 1-ю группою г. Мякенко высказался самъ, хотя и не выяснилъ причины своей неудачи. Все свое вниманіе онъ обратилъ на 2-ю группу и далъ подробныя указанія, что

онъ дѣлаеть съ тою же группою въ своей школѣ. Я уже не разъ обращалъ вниманіе съѣзда на то, что вопросъ о поправкѣ ошибокъ настолько важенъ, что г. Мякенко вправѣ ожидать отъ нынѣшняго съѣзда учителей, чтобы этотъ вопросъ былъ завершёнъ. А такъ какъ по этому вопросу уже готовится рефератъ, то, чтобы не предрѣшать его преждевременно, я бесѣду о немъ откладываю до обсуждения реферата, представленіемъ котораго покорнѣйше прошу поторониться.

Урокъ г-жи Корчагиной.

Младшая группа—письмо элементовъ; средняя группа—диктовка; старшая группа—изученіе числа 20.

Противъ урока г-жи Корчагиной высказали свои замѣчанія гг. *Музыченко* и *Левченко*.

Дѣтямъ третьей группы предложена была задача такого содержанія: „Отъ города до деревни 20 верстъ; крестьянинъ вышелъ изъ дому въ 6 часовъ утра, шель каждый часъ по 4 версты и одинъ часъ отдыхалъ въ дорогѣ; спрашивается, сколько часовъ онъ шель и въ которомъ часу онъ пришелъ въ деревню?“. Когда дѣти затруднялись рѣшить эту задачу, такъ какъ она была сложна, то учительница, посредствомъ наводящихъ вопросовъ, стала рѣшать ее вмѣстѣ съ дѣтьми. Рѣшая эту задачу, учительница спросила дѣтей: какъ вы думаете, больше крестьянинъ будетъ идти, чѣмъ одинъ часъ? Дѣти отвѣчали: больше. Учительница сказала: и во столько разъ больше, во сколько 20 больше 4.

Г. *Музыченко* на таковое поясненіе учительницы замѣтилъ слѣдующее: когда дѣти затруднялись сказать, сколько часовъ крестьянинъ будетъ идти, то учительница не довольно ясно рѣшила эту задачу, когда сказала дѣтямъ, что онъ будетъ идти столько часовъ, во сколько 20 болѣе 4. По его мнѣнію, понятнѣе дѣтямъ было бы рѣшеніе, если бы учительница сказала такъ: крестьянинъ будетъ идти столько часовъ, сколько 4 заключаетъ въ 20.

Г. *Левченко* замѣтилъ, что дѣти при отвѣтахъ старались другъ друга перекричать. Учительница не обращала на это вниманія, думая, что урокъ ея идетъ оживленно.

Урокъ г. Терентьева.

Г. *Терентьевъ*, по поводу даннаго имъ урока, сказалъ слѣдующее: „Въ первой группѣ я задался цѣлію выдѣлять и открывать, по предложенному мною прежде способу, одинъ изъ трудныхъ звуковъ. Но прежде я нашелъ необходимымъ повторить предъидущіе уроки, желая удостовѣриться въ прочности усвоенія пройденнаго и преимущественно проработать надъ звукомъ *к*, для того, чтобы имѣть возможность подобрать слово съ звукомъ *т* на концѣ и съ знакомымъ вначалѣ и срединѣ. Для звука *т* я выбралъ слово *кот*, которое удовлетворяетъ указанному мною способу выдѣленія. Во вто-

рой группѣ я долженъ былъ практически примѣнить предложенный мною способъ веденія чтенія, гдѣ участвуютъ или нѣсколько лицъ, или животныхъ. Сущность его заключается въ томъ, что статья раздѣляется на столько учениковъ, сколько въ ней разговаривающихъ, включая и автора; и каждый читаетъ слова только того дѣйствующаго лица, котораго роль онъ принялъ на себя. Третья группа занималась передѣлываніемъ статьи *Орелъ* и *Кошка* съ прошедшаго времени на настоящее. Работа была доведена до конца, и ошибки, вкравшіяся къ нѣкоторымъ ученикамъ, были поправлены.“

Ни возраженій, ни оцѣнки урока ни къмъ не сдѣлано, и потому г. руководитель, въ виду краткости времени, высказалъ такое заключеніе: „Г. Терентьевъ, разбирая одинъ изъ уроковъ, состоящій въ выдѣленіи трудныхъ звуковъ, изъявилъ желаніе показать на дѣлѣ тотъ способъ, которымъ онъ пользуется въ своей школѣ. Очевидно, что съѣздъ былъ вправѣ ожидать отъ него полного и законченнаго урока, такъ какъ всѣ ошибки и недомолвки его предшественниковъ были уже исправлены. Но вмѣсто того, чтобы ознакомить присутствующихъ со своимъ способомъ выдѣленія трудныхъ звуковъ, учитель повторилъ тѣже ошибки, за которыя укорялъ другихъ. Но, быть можетъ, это было дѣломъ случая, и я не считаю себя вправѣ порицать урокъ г. Терентьева, потому что онъ вызвался, по поводу даннаго имъ урока, представить рефератъ, въ которомъ изложить свой взглядъ, какъ онъ проработываетъ открытіе звуковъ въ своей школѣ: я удерживаю за собою право, при обсужденіи реферата, не только напомнить, но и восстановить данный нынѣ г. Терентьевымъ урокъ, дабы имѣть возможность точнѣе опредѣлить его взглядъ на дѣло.“

27. Протоколъ засѣданія 12 іюля.

Секретарь—учитель Херсонскаго уѣзда *Кобылянскій*.

Разбирался урокъ, данный г. *Колосовымъ*. Занятія свои онъ раздѣлилъ слѣдующимъ образомъ: въ 1-мъ отд. шла ариѳметика,—а именно изученіе числа 3; во 2-мъ отд. чистописаніе,—ученики этого отдѣленія списывали фразу, предварительно написанную учителемъ на доскѣ: „*Мыши рыли норы*“; въ 3-мъ отд. была ариѳметика: изучалось число 18.

Прежде всего г. *Колосовъ* самъ выяснилъ цѣли своего урока. Въ 1-мъ отд. онъ имѣлъ въ виду выдѣлить единицу изъ числа 2-хъ. При этомъ онъ замѣтилъ, что въ предъидущихъ урокахъ учителя старались выдѣлять единицу изъ большихъ чиселъ, но что онъ находитъ такой пріемъ не цѣлесообразнымъ, потому что дѣти большихъ чиселъ не могутъ охватить своимъ умомъ.

Цѣлью работъ 2-го отд. было правильное писаніе палочекъ т. е. прямыхъ линій съ закругленіемъ вверху и внизу.

Въ 3-мъ отд. учитель хотѣлъ познакомить дѣтей во 1-хъ, съ составомъ числа 18, а во 2-хъ, показать, что при перестановкѣ слагаемыхъ сумма

не измѣняется. По словамъ г. Колосова, цѣль была достигнута, хотя работа шла вяло; дѣти умственно рѣшали задачу, но письменныя работы были исполнены неудовлетворительно. Это зависѣло отъ того, что работа эта была дана не на первомъ урокѣ, какъ бы слѣдовало, а на 3-мъ, когда дѣти умственно устали.

Замѣчанія по поводу урока и объясненій Колосова сдѣланы были гг. *Волотковскимъ* и *Топольницкимъ*. Первый относительно 3-го отдѣленія замѣтилъ, что „цѣль данныхъ работъ не была достигнута вследствие того, что взято было большое число; нужно было взять число 8 или 9 и обратить больше вниманія на раскрытiе скобокъ. Во 2-мъ отдѣленіи на чистописаніе не было обращено должнаго вниманія, такъ напримѣръ, учитель ни разу не подходилъ къ этому отдѣленію, чтобы посмотрѣть работы учениковъ; между тѣмъ самъ г. Колосовъ *совѣтуетъ почаще подходить къ тѣмъ отдѣленіямъ, гдѣ дана самостоятельная работа.* Въ 1-мъ отдѣленіи не слѣдовало давать дѣтямъ на руки кубиковъ и шариковъ, потому что дѣти надъ ними не работали, а играли, такъ какъ урокъ шелъ не систематично. Нельзя притомъ допустить такой работы въ многочисленной группѣ, потому что отъ того произойдетъ шумъ и больше ничего.“

Г. *Колосовъ* на эти замѣчанія отвѣчалъ, что г. *Волотковскій* навязываетъ ему мнѣніе часто подходить къ дѣтямъ, котораго онъ никогда не высказывалъ.

На возраженіе г. *Волотковскаго* относительно того, что ученики 3-го отдѣленія не усвоили числа 18, г. *Колосовъ* возразилъ, что пять лучшихъ учениковъ этого отдѣленія удовлетворительно выполнили данную работу; что же касается остальныхъ учениковъ, то они не выполнили этой работы не потому, что число 18 было имъ не по силамъ, а потому что работа была дана на 3-мъ урокѣ, когда дѣти уже устали.

Въ отношеніи же скобокъ г. *Колосовъ* замѣтилъ, что онъ считаетъ совершенно лишнею попытку вводить работу съ раскрытiемъ скобокъ, такъ какъ дѣти плохо управляютъ даже со знаками плюсь и минусъ.

На возраженіе *Волотковскаго* по поводу занятій со 2-мъ отдѣленіемъ, г. *Колосовъ* замѣтилъ, что чистописаніе въ этомъ отдѣленіи должно быть положительно самостоятельной работой,—работой, которую учитель постоянно долженъ устраивать такъ, чтобы она по возможности совсѣмъ не отрывала его отъ занятій съ другими отдѣленіями, и что желаніе г. *Волотковскаго* было бы умѣстно только тогда, когда другія два отдѣленія не были бы заняты арифметикой,—предметомъ, требующимъ непосредственнаго присутствія учителя. Раздавая дѣтямъ 1-го отдѣленія кубики и шарики, онъ не боялся шума и безпорядка, потому что въ этомъ отдѣленіи только 4 ученика; что же касается до многочисленнаго отдѣленія, то онъ согласенъ съ г. *Волотковскимъ*.

Возраженіе г. *Топольницкаго* относительно 3-го отдѣленія заключалось въ томъ, что задача, предложенная учителемъ этому отдѣленію, была неточна вследствие того, что слагаемыя числа были разнородны. Слѣдствіемъ

такой неопредѣленности задачи было то, что на вопросъ учителя: „сколько было всего?“ дѣти отвѣчали различно; одни изъ нихъ говорили, столько-то орѣховъ, другіе—столько-то яблокъ, третьи—столько-то грушъ и проч. Это и должно было случиться, потому что дѣти имѣли нѣсколько разнородныхъ представлений и ни одного общаго.

На это замѣчаніе г. Колосовъ отвѣчалъ, что если, по его мнѣнію, нѣсколько числовыхъ величинъ выражены разнородными наименованіями, то каждая изъ нихъ, такъ сказать, рельефнѣе отпечатлѣвается въ представленіи и памяти дѣтей, вслѣдствіе чего работа надъ этими числами идетъ скорѣе нежели тогда, когда тѣ же величины выражаются однородными наименованіями.

Заключеніе руководителя:

Ни оппоненты, ни самъ г. Колосовъ не возстановили даннаго послѣднимъ урока въ томъ видѣ, какъ онъ былъ продѣланъ въ классѣ, и потому было бы тратою времени возобновлять урокъ, не представлявшій никакихъ особенностей. Г. Колосова почти недѣлю не было въ городѣ; впечатлѣніе отъ его урока сгладилось, и потому разборъ его невозможенъ. Замѣчу лишь одно, что учитель не связалъ своего урока съ предъидущими и не далъ образца какого либо новаго приема. При изученіи числа 18 учитель хотя и показалъ свое знакомство съ методикою Евтушевскаго, но не вполне удачно справился съ задачею, потому что включилъ въ нее разнородныя наименованія предметовъ. Ошибка состояла въ томъ, что дѣти обратили вниманіе на наименованія данныхъ чиселъ; самъ же учитель не придавалъ наименованіямъ никакого значенія, а приводилъ задачу къ вопросу объ отвлеченныхъ числахъ. Обращу вниманіе и на приемъ спора съ оппонентами. При спорѣ нужно имѣть въ виду лишь дѣло, а не личности, и не слѣдуетъ сердиться на тѣ замѣтки, въ которыхъ высказываются наши ошибки и промахи. Ошибаться свойственно каждому. Слѣдуетъ принимать дѣльное указаніе съ признательностью, а не оскорбляться имъ. Замѣчанія гг. Волотковскаго и Топольницкаго, если и выражены были серьезнымъ тономъ, они все таки исходили изъ желанія отнестись къ дѣлу безъ всякаго пристрастія.

28. Протоколъ засѣданія 12 іюля.

(Засѣданіе комисіи по распредѣленію уроковъ).

Означенные въ прилагаемой при семь таблицѣ гг. учителя и учительницы собрались, послѣ утреннихъ занятій, въ 12½ часовъ, въ квартирѣ г. руководителя и подъ его предсѣдательствомъ, какъ члены комисіи, распредѣлили между собою занятія въ слѣдующемъ порядкѣ:

Дни; числа	Уроки	Лица, принявшія на себя урокъ въ школѣ.
Понедѣльникъ. 14	1.	<i>Лукьяновъ</i> Антонъ Григорьевичъ.
	2.	<i>Пашура</i> Ѳедоръ Лукьяновичъ.
	3.	<i>Гарусовъ</i> —методика выдѣленія звуковъ и исторія звуковаго способа.
Вторникъ 15	1.	<i>Левановская</i> Юлія Васильевна.
	2.	<i>Левченко</i> Василій Константиновичъ.
	3.	<i>Черняковская</i> Александра Александровна.
Среда. 16	1.	<i>Яновская</i> Олимпіада Осиповна.
	2.	<i>Гезъ</i> Василій Ивановичъ.
	3.	Исторія звуковаго метода.
Четвергъ. 17	1.	} <i>Рябкова</i> Ольга Захарьевна.
	2.	
	3.	
Пятница. 18	1.	<i>Левченко</i> Даніилъ Ѳедоровичъ.
	2.	<i>Черная</i> Авдотья Филиппевна.
	3.	<i>Кушнеренко</i> Василій Леонтьевичъ.

Учительница Елисаветградскаго уѣзда, Ѳедоровской школы Настасья Ильинишна *Шиллингъ*, изъявившая желаніе дать урокъ въ четвергъ 17-го іюля, отъ 9 до 10 часовъ утра, наканунѣ собранія комисіи отказалась отъ урока, и потому ея урокъ приняла на себя г-жа *Рябкова*, вызвавшаяся сперва на два урока, и за тѣмъ принявшая всѣ три урока со всѣми тремя группами.

Весь учебный матерьялъ на предстоящую недѣлю расположенъ членами комисіи слѣдующимъ образомъ:

Въ *понедѣльникъ* 14-го іюля г. *Лукьяновъ* въ 1-й группѣ открываетъ звукъ *з* и знакомитъ съ его начертаніемъ въ словѣ *коза*, ознакомивъ сперва въ наглядной бесѣдѣ учениковъ съ *козою* по картинкѣ путемъ сравненія *козы* съ *собакою*; во 2-й группѣ продѣлаетъ писаніе фразъ или словъ по наклонамъ; а въ 3-й группѣ поведетъ предметный урокъ о *селитрѣ*. Точкою отправленія будетъ урокъ г-жи Савичъ о *внѣшнихъ* признакахъ. Изъ разсмотрѣнія свойствъ *селитры* учитель выведетъ заключеніе о внутреннихъ признакахъ, или свойствахъ предмета. Если останется время, будетъ диктовка.

Г. *Пашура* въ 1-й группѣ предположилъ заняться письмомъ элементовъ на открытые звуки: *а, о, у, и, с, ш, н, к, т* и *з*. Во 2-й группѣ—изученіемъ числа 10 и дробей $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{3}$ и предложитъ соотвѣтствующія цѣлому и дробямъ этимъ задачи. Въ 3-й группѣ дастъ письменное рѣшеніе задачъ, относящихся къ отысканію суммы и слагаемыхъ простыхъ и сложныхъ по даннымъ числамъ.

На 3-мъ урокъ г. *руководитель* будетъ продолжать исторію азбуки: о синтезѣ въ звуковомъ методѣ, причемъ разберетъ азбуку Добровольскаго (по Корфу), какъ пособіе, употребляемое въ большинствѣ школъ Херсонской губерніи.

Во *вторникъ* 15-го іюля г-жа *Левандовская* повторитъ въ краткихъ словахъ съ первою группою бесѣду г-жи Чернявской о чувствахъ *зрѣнія* и *осязанія* и предложитъ *игру въ звуки* для объясненія чувства *слуха*; во 2-й группѣ предполагается письмо девяти цифръ; какъ самостоятельная работа, цифры будутъ введены въ понятныя дѣтямъ предложенія, а не какъ отвлеченныя понятія; письмо цифръ по сѣткѣ съ наклонами. Въ 3-й группѣ предназначается чтеніе и письменное изложеніе прочитаннаго.

Г. *Левченко* съ 1-ю группою повторитъ о числѣ 5, исходя изъ урока г. Мякенко; для этого поведетъ бесѣду о домикѣ въ 5 окошекъ, приготовивъ заранѣе по сѣткѣ рисунокъ такого домика и его частей. Во 2-й группѣ предполагается практикуемый самимъ учителемъ приѣмъ заучиванія стиховъ со словъ учителя. Въ 3-й группѣ назначается грамматическій урокъ на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ изъ грамматики на предшествовавшихъ урокахъ.

Г-жа *Черняговская* назначила въ 1-й группѣ письмо буквъ и словъ по наклонамъ въ виду того, что дѣти до сихъ поръ очень мало практиковались въ письмѣ звуковъ. Во 2-й группѣ предназначается объяснительное чтеніе, а въ 3-й группѣ, по *арифметикѣ*, занятія будутъ состоять въ рѣшеніи задачъ на число 22, изученіемъ котораго и предположила заняться учительница.

Въ *среду*, 16-го іюля г-жа *Лиовская* на *первомъ* урокъ съ 1-ю группою займется черченіемъ занимательныхъ для дѣтей предметовъ изъ „Роднаго Слова“, начерченныхъ въ клетчатой сѣткѣ 1-й и 2-й страницы. Во 2-й группѣ пойдетъ предметный урокъ о соли (и, если останется время, о сахарѣ), съ тѣмъ, чтобы все, изложенное словесно, было написано на тетрадяхъ. Въ 3-й группѣ—изученіе числа 23, если 22 будетъ разсмотрѣно и усвоено дѣтьми на урокъ г-жи Черняговской; въ противномъ случаѣ будетъ продолжаться всестороннее изученіе 22.

На *второмъ* урокъ г. *Гезъ* съ 1-ю группою займется письмомъ элементовъ по наклону; во 2-й группѣ продѣлаетъ *быстрый счетъ* и задачи на число 11; а въ 3-й группѣ поведетъ объяснительное чтеніе.

На *третьемъ* урокъ г. *руководитель* ознакомитъ съ методомъ Жако и аналитическимъ методомъ при изученіи звуковъ и заключитъ бесѣду разборомъ русскихъ азбукъ, составленныхъ по этому методу.

Въ *Четвергъ*, 17-го іюля, г-жа *Рибкова*, пожелавъ воспользоваться всѣми девятью уроками, распредѣлила учебный матерьялъ, по соглашенію съ другими членами комисіи, слѣдующимъ образомъ:

1) На *первомъ* урокъ въ 1-й группѣ должно идти письмо тѣхъ словъ, которыя извѣстны дѣтямъ изъ уроковъ при открытіи звуковъ; 2-ю группу она соединяетъ съ 3-ю затѣмъ, чтобы имѣть въ нихъ общую предметную

бесѣду о лошади по выставленной картинкѣ, дабы этимъ приготовить матеріалъ для обѣихъ группъ на второмъ урокѣ.

2) На 2-мъ урокѣ съ 1-ю группою разучить наизусть стихотвореніе: „Тамъ котикъ усатый по садку ходить, а козликъ рогатый за котикомъ бродить“. Изученію со словъ будетъ предшествовать бесѣда о котѣ и козлѣ по картинкѣ. Во 2-й группѣ г-жа Рябкова изслѣдуетъ число 12 и дроби: $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{3}$ по счетамъ; а 3-й группѣ сперва напомнитъ все, что было сказано о лошади на первомъ урокѣ, и затѣмъ дастъ повторенное написать.

3) На третьемъ урокѣ въ 1-й группѣ пойдутъ задачи на число 3 и 4, рѣшаемыя при пособіи мелкихъ монетъ, и различныя упражненія съ монетами; послѣ чего дѣти будутъ учиться писать числа 1 и 4, какъ состоящія изъ простыхъ и однородныхъ элементовъ. Во 2-й группѣ напомнится бесѣда о лошади, продолжанная на 1-мъ урокѣ, и затѣмъ дѣти должны будутъ письменно отвѣтить на слѣдующіе вопросы: 1) изъ какихъ главныхъ частей состоитъ лошадь? 2) изъ какихъ частей состоитъ голова лошади? Въ 3-й группѣ назначается чтеніе изъ книги Водовозова: „Лошадка“ съ предварительнымъ объясненіемъ.

Въ пятницу 18-го іюля г. Левченко (Дан. Фед.) въ 1-й группѣ предложитъ выдѣлить звукъ *p* въ словахъ: „ура и ракъ“ и подобрать слова съ открытымъ звукомъ. Во 2-й группѣ дастъ прочитать и затѣмъ разсказать статью; „Лиса и кувшинъ“, разъяснивъ непонятныя слова; а въ 3-й группѣ предполагаетъ методическое чистописаніе, для чего напишетъ предварительно на доскѣ предложеніе: „Выплыло на небо красное солнышко и стало разсыпать свои лучи“, какъ заключающее существенныя и болѣе трудныя элементы письма.

На 2-мъ урокѣ г-жа Чорная въ 1-й группѣ займется игрою въ звуки на слова: *окно, кошка, окошко, коза, коса, носъ и сонъ*. Во 2-й группѣ назначаетъ диктовку слѣдующихъ предложеній: *Прошло жаркое лѣто. Настала холодная осень. Листья съ деревьевъ опали. Травы и цветы завяли. Крестьяне собираютъ хлѣбъ*. При диктантѣ предварительно будутъ разъяснены грамматическія правила. Въ 3-й группѣ предполагается изслѣдовать умественно, а потомъ составить формулу и разрѣшить на письмѣ слѣдующую задачу: „Сколько останется овса чрезъ 7 дней изъ двухъ четвериковъ и 7-ми гарнцевъ, если въ день выдавать по 3 гарнца?“ ($2 \times 8 = 16 + 7 = 23 : (7 \times 3) = 1\frac{2}{3}$).

На 3-мъ урокѣ г. Кушнеренко займетъ „звуковиковъ“ рисованіемъ „рѣшетки“ по клѣткамъ; во 2-й группѣ побесѣдуетъ объ аршинѣ и сажени и примѣнитъ къ бесѣдѣ рядъ задачъ на мѣры длины. Въ 3-й группѣ докончитъ начатое г-жею Савичъ стихотвореніе: „Ястребъ и Соколъ“. Прежде покажетъ, какъ нужно читать стихотвореніе, а затѣмъ будетъ разучивать со словъ наизусть.

Опытъ предъидущихъ уроковъ показалъ, что развитіе дѣтей всѣхъ группъ школы при сѣздѣ крайне ограничено, дисциплина крайне распущена, слѣдовательно, дѣятельность учителя парализируется; не смотря на

то, комиссія положила, не ослабѣвая въ своей дѣятельности, продолжать усиленную работу, не стѣсниться выборомъ матерьяла въ количественномъ отношеніи, если качество его цѣлесообразно. Если бы кому либо изъ преподавателей и не удалось докончить въ назначенный ему срокъ всесторонней разработки матерьяла, она будетъ завершена на послѣдующихъ урокахъ тѣми преподавателями, которые будутъ давать уроки послѣдующихъ составляющихъ настоящую комиссію. Протоколь подписали: председатель комисіи, руководитель *Гарусовъ*, члены учительницы: *Иювская*, *Чернявская*, *Левандовская*, *Чорная*, *Рябкова*, учителя: *Лукьяновъ*, *Пашура*, *Левченко* *Василій*, *Гезъ*, *Левченко* *Даніиль*, *Кушнеренко*. Секретаремъ комисіи г-жа *Рябкова*.

29. Протоколь засѣданія 12 іюля.

(Вечернее засѣданіе).

Секретарь—учитель Елисаветградскаго уѣзда *А. Волошиновъ*.

По окончаніи преній по поводу урока г. *Колосова*, приступлено къ разбору урока г-жи *Чернявской*.

Г-жа *Чернявская* высказала планъ своихъ занятій и цѣли, какія она преслѣдовала, давая этотъ урокъ. По ея мнѣнію, при оцѣнкѣ всякаго урока нужно обращать вниманіе: а) на матерьялъ, взятый для работъ; б) на приемы, которые употребилъ учитель при передачѣ этого матерьяла ученикамъ, и в) на выполненіе этихъ приемовъ. Высказавши свой взглядъ на оцѣнку уроковъ вообще, г-жа *Чернявская* приступила къ разсмотрѣнію своего урока. „Для предметнаго урока въ 1-й группѣ я взяла *моль* и *сахаръ* для того, чтобы сравнить эти два предмета.—Для 2-й группы я написала на классной доскѣ 4 формулы и предложила дѣтямъ сдѣлать надъ ними вычисленія. Эти формулы были написаны такъ, чтобы по вычисленіи ихъ въ результатѣ получилось число 9—последнее изъ чиселъ, разсмотрѣнныхъ дѣтьми.—Въ 3-й группѣ я сообщила дѣтямъ правило, по которому они научились бы ставить въ срединѣ словъ букву *e*.“

Затѣмъ г-жа *Чернявская* перешла къ объясненію приемовъ, которые были ею употреблены при продѣлкѣ этого матерьяла. Въ 1-й группѣ былъ употребленъ слѣдующій приемъ: посредствомъ наводящихъ вопросовъ, предоставляя при этомъ дѣтямъ возможно больше самодѣятельности, учительница заставляли ихъ, на основаніи наблюденій надъ предметами, дѣлать выводы о различныхъ качествахъ этихъ предметовъ. Во 2-й группѣ учительница сначала сама вычислила съ учениками одну формулу, затѣмъ заставила ихъ списать и вычислить остальные 3 формулы, написанныя ею на классной доскѣ, и, наконецъ, велѣла каждому изъ учениковъ написать по три формулы, замѣтивъ при этомъ, чтобы каждая формула состояла изъ 4 цифръ и, по вычисленіи ея, дала бы въ результатѣ не больше 9-ти. Въ 3-й

группѣ былъ употребленъ слѣдующій пріемъ: сообщено и разъяснено дѣтямъ грамматическое правило о правописаніи ѣ и е; затѣмъ приступлено къ диктовкѣ, чтобы закрѣпить это правило въ дѣтскомъ сознаніи. Диктовала г-жа Чернявская цѣлыя предложенія, и каждое продиктованное предложеніе заставляла весь классъ повторить. Когда предложеніе было написано, учительница обратила вниманіе на каждое слово, написанное на классной доскѣ ученикамъ, и если въ какомъ нибудь словѣ оказывалась ошибка—исправляла ее. Затѣмъ предлагала сравнить это слово съ написаннымъ въ тетради каждаго ученика и, если оно было написано неправильно, сдѣлать поправку. Каждый мальчикъ, замѣтившій у себя ошибку, долженъ былъ встать и объяснить сущность ея.

Затѣмъ г-жа *Чернявская* перечислила важныя, по ея мнѣнію, промахи. Она нашла, что количество матерьяла было слишкомъ велико, вслѣдствіе чего ученики ничего не усвоили прочно. Во второй группѣ не были пересмотрѣны всѣ доски, отчего многія ошибки остались неисправленными. Кромѣ того, было еще много непонятныхъ для дѣтей вопросовъ.

По поводу этого урока высказали свои замѣчанія: гг. *Лукьяновъ*, *Телятниковъ*, *Топольничій*, *Черненко*, *Жержеруновъ* и *Кушнеренко*.

Замѣчанія г. *Лукьянова* относились къ 1-й группѣ. „Въ 1-й группѣ г-жа Чернявская вела бесѣду о мѣлѣ, при чемъ имѣла въ виду сравнить мѣлѣ съ сахаромъ для того, чтобы дать дѣтямъ понятіе о растворимости и нерастворимости тѣлѣ въ водѣ; но такое сравненіе не было продѣлано и дѣти не приобрѣли желанныхъ знаній. Кромѣ того, г-жа Чернявская желала выяснитъ дѣтямъ понятія о прозрачности и непрозрачности тѣлѣ. Работа велась также неудачно; такъ напримѣръ, учительница предложила дѣтямъ такой вопросъ: „Сквозь стекло можно видѣть или нѣтъ?“ дѣти не отвѣтили. Тогда г-жа Чернявская спросила дѣтей, возможно ли видѣть сквозь деревянную дверь, и затѣмъ сама сдѣлала такое опредѣленіе: „вещи, сквозь которыя можно видѣть, называются прозрачными.“ Г. *Лукьяновъ* замѣтилъ, что слѣдовало бы принести въ классъ образцы стекла для того, чтобы сравнить эти два предмета, и такимъ образомъ выяснитъ понятіе „о прозрачности тѣлѣ.“

Что же касается свойствъ *растворимости* и *нерастворимости тѣлѣ*, то г. *Лукьяновъ* совѣтуетъ говорить о нихъ только въ 3-й группѣ. Г-жа Чернявская возразила, что въ своемъ объясненіи къ уроку она высказала причину, почему не было продѣлано сравненія мѣла съ сахаромъ; что выясняя понятіе *прозрачност*, она поставила вопросъ не въ той только формѣ, въ которой ставить его г. *Лукьяновъ*, и что опредѣленіе сдѣлала не сама; она поставила цѣлый рядъ вопросовъ, которые предлагались въ слѣдующемъ порядкѣ: „Дѣти, отворено или затворено это окно?“ дѣти отвѣтили—затворено.—„Что вставлено въ рамы этого окна?“—Стекло.—„Посмотрите въ окно и скажите, что вы увидите.“ Дѣти отвѣтили, что они ничего не видятъ. „Посмотрите внимательнѣе, продолжала учительница, что вы видите на дворѣ?“—Траву, деревья, человѣка.—„Значитъ стекло не мѣшаетъ

вамъ видѣть то, что дѣлается на дворѣ?“—Нѣтъ.—„Значить сквозь стекло видно или нѣтъ?“—Видно.—Г-жа Чернявская добавила, что она точно такой же пріемъ употребила и для того, чтобы объяснить дѣтямъ, что сквозь деревянныя двери и ставни невозможно видѣть. По окончаніи катихизической бесѣды г-жа Чернявская спросила дѣтей, знаютъ ли они, какъ называются тѣ предметы, сквозь которые видно; и когда дѣти отвѣтили отрицательно, она сдѣлала опредѣленіе.—Г-жа Чернявская не согласилась съ г. Лукьяновымъ въ томъ, что нужно было принести въ классъ образцы стекла на томъ основаніи, что въ этомъ случаѣ образцами служили оконныя стекла. На замѣчаніе г. Лукьянова, что слѣдовало сравнить стекло съ мѣломъ и тогда сообщить понятіе *прозрачное*, г-жа Чернявская отвѣтила, что она считала болѣе удобнымъ выяснить это понятіе прежде, чѣмъ дать разсматривать мѣлъ. Относительно того, что о растворимости и нерастворимости тѣлъ можно говорить только въ третьей группѣ, г-жа Чернявская не согласилась.

Замѣчанія г. *Телятникова* были направлены противъ работъ въ 3-й группѣ. Г. Телятниковъ замѣтилъ, что сообщать дѣтямъ такое грамматическое правило, какое сообщила имъ г-жа Чернявская, возможно лишь тогда, когда дѣти будутъ ознакомлены съ склоненіями. Кромѣ того, при диктовкѣ слѣдуетъ исправлять только тѣ ошибки, которыя прямо противорѣчатъ сообщенному правилу. Ошибки, сдѣланныя ученикомъ на классной доскѣ, учительница сама исправляла, затѣмъ требовала, чтобы дѣти и у себя въ тетрадяхъ дѣлали поправки; такого довѣрія къ ученикамъ г. Телятниковъ не допускаетъ. Онъ требуетъ, чтобы учительница просматривала дѣтскія тетради для того, чтобы убѣдиться въ томъ, что ошибки дѣйствительно исправлены.

Г. *Чернявская* не согласна съ тѣмъ, что сообщенное ею правило доступно только дѣтямъ, знакомымъ съ склоненіями. Относительно втораго замѣчанія г-жа Чернявская согласилась съ г. Телятниковымъ. Что же касается пріема, который былъ употребленъ г-жею Чернявскою при исправленіи ошибокъ, то она находитъ, что этотъ способъ нужно предпочесть другимъ, потому что онъ интересуется дѣтей, вслѣдствіе чего они дѣятельно исправляютъ свои ошибки; если же нѣкоторыя изъ сдѣланныхъ ошибокъ остаются непоправленными, то это зависитъ оттого, что дѣти отъ природы одарены живостью и подвижностью, и неспособны сосредоточиваться на одномъ какомъ нибудь явленіи или предметѣ. Чтобы устранить вредъ, могущій произойти вслѣдствіе особенностей дѣтской природы,—учительница по окончаніи диктовки, всегда осматриваетъ тетради учениковъ, что и въ данномъ случаѣ было сдѣлано.

Г. *Топольницкій* замѣтилъ, что не слѣдовало указывать дѣтямъ на слова, въ которыхъ они сдѣлали ошибки: нужно, чтобы дѣти сами отыскивали ошибки и исправили ихъ.

Г-жа *Чернявская* не согласилась съ мнѣніемъ г. Топольницкаго и за-

явила, что пріемъ, употребленный ею при исправленіи ошибокъ, она считаетъ однимъ изъ лучшихъ.

Г. *Черненко* замѣтилъ, что при исправленіи слова *косари*, написаннаго съ буквою *ы* на концѣ (косары), не было объяснено, почему въ этомъ словѣ окончаніе будетъ *и*, а не *ы*. Затѣмъ мысль „наступъ пригналъ овецъ и коровъ“, невѣрна, потому что овцы и коровы пасутся отдѣльно. Было неправильно объяснено употребленіе точки.

На эти замѣчанія г-жа *Чернявская* возразила, что объясненія, которыхъ требуетъ г. *Черненко*, были бы ошибкой съ ея стороны, такъ какъ она имѣла въ виду только научить дѣтей правильно употреблять букву *е*. Относительно того, что продиктованная мысль была неправильна, г-жа *Чернявская* не согласилась съ мнѣніемъ оппонента. Что же касается употребленія точки, то г-жа *Чернявская* находитъ, что объясненіе было совершенно правильно, но она мало говорила дѣтямъ по этому поводу, такъ какъ это не входило въ составъ ея урока.

Замѣчанія г. *Кушнеренко* клонились къ слѣдующему: многіе методическіе и дидактическіе пріемы были хороши, но въ тоже время учительница дѣлала и промахи; такъ напримѣръ, въ 1-мъ отдѣленіи г-жа *Чернявская* въ большинствѣ случаевъ сама отвѣчала на свои вопросы и не требовала отъ дѣтей полныхъ отвѣтовъ. Точно также и въ третьемъ отдѣленіи былъ употребленъ хорошій способъ, но дѣти не заучили сообщеннаго правила. Кромѣ того, не слѣдовало въ продолженіе всей диктовки держать одного и того же ученика возлѣ классной доски.

Во 2-мъ отдѣленіи учительница подходила къ ученикамъ и говорила, что у нихъ есть ошибки, но не указывала, гдѣ именно и въ чемъ эти ошибки.

Г-жа *Чернявская* замѣтила, что сама она не отвѣчала на свои вопросы; а не требовала отъ дѣтей полныхъ отвѣтовъ потому, что дѣти 1-й группы не могутъ ихъ давать. Г-жа *Чернявская* согласна, что дѣти не заучили правилъ, но причину этого она высказала въ объясненіи къ уроку. Относительно того, что не слѣдовало долго держать одного ученика возлѣ доски, г-жа *Чернявская* согласилась съ мнѣніемъ г. *Кушнеренко*. Что же касается того, что не было указываемо, гдѣ дѣти сдѣлали ошибку, то г-жа *Чернявская* несогласна съ мнѣніемъ оппонента. Она подходила къ дѣтямъ и указывала, гдѣ у нихъ ошибки, но дѣлала это не всегда; и согласилась, что это былъ промахъ съ ея стороны, и что дѣйствительно слѣдуетъ указывать на каждую ошибку.

Г. *Жержеруновъ* замѣтилъ въ урокѣ г-жи *Чернявской* слѣдующій недостатокъ: г-жа *Чернявская*, приступая къ занятіямъ съ 3-й группой, сказала дѣтямъ: „дѣти, у кого будетъ ошибка, будете подыматься“. Дѣло такъ и велось въ началѣ урока, но потомъ учительница выпустила изъ виду или просто забыла свое требованіе; и когда дѣти подымались, не обращала на нихъ вниманія; между тѣмъ, исправляя ошибки, учительница укоряла дѣтей въ томъ, что они не заявили ей о своихъ ошибкахъ.

Съ этимъ замѣчаніемъ г-жа Чернявская не согласилась. Она говоритъ, что свое требованіе не забывала въ продолженіе всего урока; если же нѣкоторые изъ учениковъ оставались ею незамѣченными, то это произошло вслѣдствіе ея близорукости. Укоровъ же съ своей стороны г-жа Чернявская не допускала. Она только сказала ученику, у котораго оказалась ошибка неисправленною, и который заявилъ, что онъ подымался, но его не замѣтили,—что слѣдовало ему другимъ какимъ нибудь способомъ обратить на себя вниманіе учительницы.

Урокъ г. Дудина.

По поводу своего урока, г. Дудинъ ничего не сказалъ.

Г. Бушнеренко высказалъ такое замѣчаніе.

„Въ урокѣ г. Дудина я замѣтилъ промахъ такого рода: продѣлывая съ дѣтьми задачу на число 24, учитель предложилъ дѣтямъ задачу, но не потребовалъ, чтобы они повторили эту задачу. Кромѣ того, вторая задача заключала въ себѣ число 48 въ то время, когда дѣти изучали только числа третьяго десятка.“

„Въ третьемъ отд. было чистописаніе. Здѣсь много было дано словъ для списыванія, а также не обращено вниманіе на то, чтобы дѣти сидѣли и держали перья правильно“.

Противъ этихъ замѣчаній г. Дудинъ не возражалъ.

Заключеніе руководителя:

„Причины недостатковъ и промаховъ въ урокѣ г. Дудина, заключаются въ томъ, что онъ, какъ предъ урокомъ объявилъ руководителю, къ своему уроку не готовился. Но не слѣдуетъ укорять г. Дудина за эти промахи и недостатки, потому что они помогутъ намъ выяснитъ то, что безъ этихъ недостатковъ и промаховъ могло бы совершенно ускользнуть отъ нашего вниманія.“

„Слѣдуетъ обратить вниманіе на недосмотръ, который былъ сдѣланъ учителемъ при составленіи математической формулы. Г. Дудинъ, желая письменно отыскать третью часть 24, написалъ такую формулу: $24 : 3 = 8$ и $3 : 24 = 8$, признавъ обѣ формулы тождественными, между тѣмъ какъ въ существѣ онѣ различны“. Затѣмъ г. руководитель объяснилъ, почему въ данномъ случаѣ эта формула невѣрна, и въ чемъ состоитъ разница между формулами: $24 : 3 = 8$ и $3 : 24 = 8$, которую г. Дудинъ принялъ за первую. Выслушавъ объясненія руководителя и указанія, что отъ дѣленія меньшаго числа на большее происходитъ дробь, г. Дудинъ согласился, что онъ сдѣлалъ ошибку, происшедшую по преимуществу отъ необдуманности.

Сборникъ Херсонскаго Земства
выходитъ ежемѣсячно книжками
не менѣе 10-ти листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ**
руб. съ пересылкою.

Подписка на „Сборникъ“ при-
нимается въ Херсонской Губерн-
ской Земской Управѣ, во всѣхъ
Уѣздныхъ Управахъ Херсонской
губерніи, и въ книжномъ магази-
нѣ В. И. Бѣлаго въ Одессѣ.

