

ЗЧСТКА
С 23

193

(47.790) 353

С 20

ЧИТАЛЬНЯ

СБОРНИКЪ ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА.

ИЗДАНИЕ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

№ 10. ОКТЯБРЬ.

1875.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

ХЕРСОНЪ.

ТИПОГРАФІЯ И. О. ВАЩЕНКО.

1875.

ЗМс 1кр
с 23

СБОРНИКЪ +
ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА.

ИЗДАНИЕ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

№ 10. ОКТЯБРЬ.

1875.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.



ХЕРСОНЪ.

ТИПОГРАФІЯ Н. О. ВАЩЕНКО.

1875.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Узаконенія и распоряженія правительства, относящіяся до земскихъ учреждений.

- Циркуляръ министра юстиціи предсѣдателямъ сѣздовъ мировыхъ судей отъ 4 апрѣля 1875 года № 5453, о разъясненіи ст. 692 и 693 улож. о наказ. 1
- Циркуляръ министра юстиціи предсѣдателямъ сѣздовъ мировыхъ судей отъ 8 іюня 1875 года № 8788, по вопросу о вознагражденіи чиновъ полиціи и судебныхъ приставовъ за исполнительныя ихъ дѣйствія въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 189 уст. угол. судопроизводства 2
- Циркуляръ министра путей сообщенія правленіемъ пароходныхъ обществъ и товариществъ отъ 28 августа 1875 года № 4785 5
- По вопросу объ отвѣтственности присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ за написаніе договоровъ съ частными лицами на простой или неустановленной гербовой бумагѣ 6
- О примѣненіи Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года устава о гербов. сборѣ къ страховымъ договорамъ по добровольному земскому страхованію отъ огня строеній 13
- О неподлежаніи земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ, обложенію сборомъ на государственныя земскія повинности 14
- Разные вопросы.**
- О состояніи счетовъ и денежныхъ суммъ губернской земской управы за сентябрь мѣсяць 1875 года 15
- Общій отчетъ Херсонской губернской земской управы о пожертвованіяхъ по подпискѣ, въ пользу пострадавшихъ отъ неурожаевъ жителей Херсонской губерніи, съ 1-го августа 1874 по 1-е августа 1875 года 17
- Отчетъ Херсонской губернской земской управы о состояніи страховыхъ суммъ съ 1-го мая по 1-е сентября 1875 года 18
- Правила о порядкѣ назначенія, выдачи и возврата ссудъ, а также безвозвратныхъ пособій, народонаселенію Херсонской губерніи, на продовольствіе и обвѣженіе полей, указанныя законоположеніями и постановленіями губернскихъ собраній, по дѣламъ о народномъ продовольствіи 21

Вѣдомость о торговыхъ справочныхъ цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и прочіе припасы, существовавшихъ въ городахъ и уѣздахъ Херсонской губерніи за августъ мѣсяць 1875 года —

ОТДѢЛЬ ВТОРОЙ.

Постановленія Херсонскаго губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1875 г. съ 22 по 30 октября 1—32

Списки гг. гласныхъ, присутствовавшихъ и не присутствовавшихъ въ губернекомъ земскомъ собраніи (очередной) сессіи 1875 года I—IV

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

I. ЗАСѢДАНІЕ 22 ОКТЯБРЯ.

1. Открытіе собранія 1
2. Присяга 4
3. Избраніе секретара 5
4. Избраніе ревизіонной и смѣтной комисій —
5. Заявленіе предсѣдателя управы о необходимости избранія специальной комисіи по сельскохозяйственному училищу —
6. Проектъ смѣты и раскладокъ 7
7. Доклады о состояніи земскаго хозяйства и о растратѣ земскихъ суммъ бухгалтеромъ Минаевымъ —

II. ЗАСѢДАНІЕ 23 ОКТЯБРЯ.

8. Предложеніе гласнаго Байдака по дѣлу о растратѣ земскихъ суммъ 41
9. Отчетъ управы по исполненію постановленій минувшей сессіи и особый вопросъ, возбужденный гл. Бошнякомъ по переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ 46

ОТДѢЛЬ ТРЕТІЙ.

ПРОГРАММА занятій народныхъ учителей и учительницъ Херсонской губерніи на краткосрочныхъ лѣтнихъ педагогическихъ курсахъ 1875 г. I—IX

Протоколы Херсонскаго съѣзда народныхъ учителей въ 1875 году.

1. Протоколъ засѣданія 16 іюня 1
2. " " " 17 іюня 2
3. " " " 18 іюня 3

4.	Протоколъ засѣданія	18 іюня (вечернее засѣданіе)	5
5.	„	„	19 іюня (утреннее засѣданіе до перерыва) 7
6.	„	„	19 іюня (продолженіе засѣданія) 10
7.	„	„	20 іюня 15
8.	„	„	21 іюня 21
9.	„	„	25 іюня 24
10.	„	„	25 іюня 29
11.	„	„	27 іюня 32
12.	„	„	28 іюня 39
13.	„	„	28 іюня (послѣ перерыва) 44
14.	„	„	30 іюня 45
15.	„	„	1 іюля 49
16.	„	„	2 іюля 50
17.	„	„	3 іюля (вечернее засѣданіе) 54
18.	„	„	3 іюля (послѣ перерыва) 58

СТАТЬЯ ПЕРВАЯ

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

УЗАКОНЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА,
ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

**Циркуляръ министра юстиціи предсѣдателямъ съѣздовъ мировыхъ судей отъ 4 апрѣля 1875 года № 5453
о разъясненіи ст. 692 и 693 улож. о наказ.**

(«Правительственный Вѣстникъ» отъ 15 мая 1875 г. № 106).

На основаніи ст. 10 врем. прав. для земск. учреж. (по продолж. 1868 г.), земству предоставлено взимать сборъ съ патентовъ, выдаваемыхъ согласно уставу о питейномъ сборѣ, въ размѣрѣ 25⁰/₀ съ цѣны сихъ патентовъ, причемъ сборъ этотъ взимается въ казначействахъ при продажѣ патентной бумаги.

Изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній видно, что означенный земскій сборъ съ патентовъ не всегда поступаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, по рѣшенію судебной власти, виновные въ нарушеніи правилъ о питейной торговлѣ, сверхъ штрафа, присуждаются къ пріобрѣтенію патента, ибо, при приведеніи такихъ рѣшеній въ исполненіе, въ случаѣ нежеланія виновнаго купить патентный бланкъ, взыскивается съ него только плата, слѣдующая за патентъ, и такимъ образомъ упомянутый сборъ въ пользу земства остается непополненнымъ.

Случаи, въ коихъ нарушенія устава о питейномъ сборѣ влекутъ приведенныя выше взысканія, предусмотрѣны статьями 692 и 693 улож. о наказ., которыми за безпатентную торговлю питьями или за торговлю, несогласную съ выданнымъ патентомъ, виновные сверхъ денежнаго взысканія, присуждаются ко взятію надлежащаго патента, а за нарушенія сіи въ третій разъ лишаются права всякой торговли или промысла, не освобождаясь, однако, и при этомъ отъ обязанности взять надлежащій, по роду допущенной ими торговли, патентъ.

Принимая во вниманіе, что въ означенныхъ случаяхъ законъ возлагаетъ на виновныхъ взятіе самаго патента, а не взносъ одной только цѣны, равной его стоимости, и что по сему, само собою разумѣется, при нежеланіи добровольно подчиниться судебному о семъ рѣшенію, виновный подлежитъ денежному взысканію, равному общей суммѣ стоимости патента и упомянутаго 25⁰/₀ въ пользу земства сбора, покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы на будущее время, согласно настоящему моему разъясненію, при исполненіи судебныхъ постановленій по означеннымъ дѣламъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 189, 974, 1126, 1210 и 1211 уст. уголов. судопр., была всякій разъ взыскиваема съ сказанныхъ лицъ соотвѣтственная цѣнѣ патента и размѣру означеннаго 25⁰/₀ сбора денежная сумма, и чтобы, при взносѣ сихъ денегъ въ казначейства, послѣднія поставляемы были въ извѣстность, что эти деньги взысканы въ вознагражденіе казны за невзятіе патента съ лицъ, подвергнутыхъ наказанію по 369 и 370 ст. уст. о питейномъ сборѣ.

Циркуляръ министра юстиціи предсѣдателямъ съѣздовъ мировыхъ судей отъ 8 іюня 1875 года № 8788, по вопросу о вознагражденіи чиновъ полиціи и судебныхъ приставовъ за исполнительныя ихъ дѣйствія въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 189 уст. угол. судопроизводства.

(«Правительственный Вѣстникъ» отъ 26 іюня 1875 г. № 140).

Изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній видно, что на практикѣ возникаетъ нерѣдко вопросъ о томъ: должны ли состоящіе при мировыхъ съѣздахъ судебныя приставы, а также заступающіе ихъ мѣсто чины полиціи, получать особое по таксѣ вознагражденіе за отдѣльныя служебныя дѣйствія по исполненію уголовныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ?

По соображенію сего вопроса съ дѣйствующими узаконеніями, я, съ своей стороны, нахожу, что при исполненіи приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ слѣдуетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ различать: въ какомъ именно порядкѣ присуждено такое взысканіе, другими словами, составляетъ ли оно вознагражденіе за вредъ и убытки, или же штрафъ за проступокъ.

Такъ какъ требованіе вознагражденія за вредъ и убытки имѣетъ характеръ гражданскаго иска (ст. 644—683 т. X ч. 1-й св. зак. гражд.), то не подлежитъ сомнѣнію, что при исполненіи приговора о подобномъ денежномъ взысканіи въ пользу потерпѣвшаго отъ проступка—судебные приставы и полицейскіе чины имѣютъ полное право требовать причитающееся имъ по таксѣ вознагражденіе отъ того лица, противъ котораго рѣшеніе производится въ исполненіе (ст. 958 уст. гражд. суд.), или же отъ того лица, въ пользу коего производится взысканіе (ст. 15 Высочайше утвержденной, 16 іюня 1866 года, временной таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ, состоящихъ при общихъ судахъ).

Въ иномъ видѣ представляется этотъ вопросъ въ томъ случаѣ, когда денежное взысканіе имѣетъ характеръ наказанія или штрафа за проступокъ. Подобный приговоръ подлежитъ безусловному исполненію, независимо отъ того, въ чью пользу поступаетъ взысканіе, ибо денежный штрафъ составляетъ здѣсь кару, а не гражданское послѣдствіе противозаконнаго дѣянія.

Вслѣдствіе сего и признавая невозможнымъ ставить въ положеніе гражданскаго взыскателя тѣ установленія, въ пользу коихъ по закону обращаются подобные штрафы, и тѣмъ болѣе заставляя ихъ платить вознагражденіе чинамъ полиціи и судебнымъ приставамъ, а съ другой стороны, имѣя виду, что о таковомъ вознагражденіи не упомянуто вовсе въ ст. 977 уст. уголов. суд., въ которой исчислены всѣ тѣ судебныя издержки, которыя могутъ быть взысканы съ виновныхъ,—я нахожу, что нельзя примѣнять въ подобныхъ случаяхъ ст. 958 уст. гражд. суд., по которой вознагражденіе судебному при-

ставу по гражданскому дѣлу взыскивается съ того лица, противъ котораго рѣшеніе приводилось въ исполненіе.

Эти соображенія приводятъ къ заключенію, что состоящіе при сѣздахъ судебныя приставы и заступающіе ихъ мѣсто чины полиціи не должны получать особаго вознагражденія за служебныя дѣйствія по исполненію уголовныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на виновныхъ въ видѣ наказанія за противозаконныя дѣянія.

Имѣя же въ виду, что судебныя приставы не пользуются, по закону, правомъ разъѣзжать бесплатно на обывательскихъ и земскихъ лошадяхъ, каковое право предоставлено однако чинамъ полиціи, и такъ какъ, съ другой стороны, чины полиціи могутъ производить денежные взысканія по уголовнымъ дѣламъ преимущественно при разъѣздахъ по другимъ ихъ служебнымъ обязанностямъ, не выѣзжая каждый разъ для сего отдѣльно на мѣсто производства взысканія,—слѣдовало бы, по мнѣнію моему, преимущественно поручать симъ послѣднимъ исполненіе подобныхъ приговоровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный живетъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится постоянно судебный приставъ, и засимъ поручать такія взысканія судебнымъ приставамъ лишь тогда, когда они одновременно командированы и для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ, а также для взысканія вознагражденія за вредъ и убытки въ пользу лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступления или проступка.

При этомъ, однакоже, въ видахъ облегченія полицейскихъ чиновъ и скорѣйшаго производства подобныхъ взысканій, представлялось бы весьма полезнымъ, согласно мнѣнію министра государственныхъ имуществъ и ходатайству нѣкоторыхъ земскихъ собраній, поручать исполненіе сихъ приговоровъ преимущественно волостному или сельскому начальству въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіямъ подвергаются лица, принадлежащія къ составу крестьянскихъ обществъ.

О такомъ разъясненіи вышеизложеннаго вопроса, послѣдовавшемъ по соглашенію министерства юстиціи съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, имѣю честь увѣдомить

предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ для надлежащаго руководства.

Циркуляръ министра путей сообщенія правленіямъ пароходныхъ обществъ и товариществъ отъ 28 августа 1875 года № 4785.

(«Правительственный Вѣстникъ» отъ 4 сентября 1875 г. № 195)

Въ виду быстро возрастающей сѣти желѣзныхъ дорогъ и постоянно развивающагося пароходнаго сообщенія, замѣчается чрезмѣрное истребленіе лѣсовъ на топливо для паровозовъ и пароходовъ. Истребленіе это уже и въ настоящее время отзывается значительнымъ повышеніемъ цѣнъ на всѣ лѣсные матеріалы и на дрова, а также дурно вліяетъ на сельское хозяйство и составляетъ одну изъ причинъ обмеленія рѣкъ.

Однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ для предупрежденія или по крайней мѣрѣ уменьшенія таковыхъ вредныхъ послѣдствій нельзя не признать замѣну на паровыхъ двигателяхъ древеснаго топлива минеральнымъ.

Обращая самое серьезное вниманіе пароходныхъ обществъ и товариществъ на всю важность скорѣйшаго введенія минеральнаго топлива на паровыхъ судахъ, считаю необходимымъ пригласить правленія сихъ обществъ и товариществъ приступить неотлагательно къ замѣнѣ древеснаго топлива минеральнымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это представляетъ какую либо практическую возможность.

А дабы дать министерству путей сообщенія данныя для сужденія, насколько возможно немедленное примѣненіе минеральнаго топлива на каждомъ пароходѣ по всѣмъ водянымъ сообщеніямъ,—предлагаю въ годовыхъ отчетахъ пароходныхъ обществъ и товариществъ выяснять сравнительную выгодность или невыгодность употребленія этого топлива, и таковыя отчеты, въ трехъ экземплярахъ, постоянно сообщать департаменту шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній.

По вопросу объ отвѣтственности присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ за написаніе договоровъ съ частными лицами на простой или неустановленной гербовой бумагѣ.

(«Правительственный Вѣстникъ» отъ 17 сентября 1875 г. № 205).

Государственный контролеръ, въ рапортѣ за № 1368, доносить правительствующему сенату, что нѣкоторыми подвѣдомственными государственному контролю учрежденіями возбужденъ вопросъ о томъ: какому взысканію должны быть подвергаемы присутственныя мѣста и должностныя лица за написаніе различныхъ договоровъ съ частными лицами на негербовой или на неустановленной гербовой бумагѣ, и слѣдуетъ ли въ подобныхъ случаяхъ руководствоваться примѣчаніемъ 1-мъ къ ст. 3 т. X, части II св. зак. гражд., по прод., 1863 г., и ст. 585 улож. о наказ. угол. и исправ., изд. 1866 г., опредѣляющими размѣръ взысканія за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ втрое противъ цѣны гербовой бумаги, на которой договоръ долженъ бы быть написанъ, и притомъ съ каждой изъ договаривающихся сторонъ, или 354 статьею т. V, уст. о пошлин., и 582 ст. улож. о наказ., по силѣ коихъ денежному взысканію въ подобныхъ случаяхъ подвергаются только виновныя должностныя лица, и притомъ не въ тройномъ, а въ двойномъ размѣрѣ причиненаго казнѣ ущерба. Совѣтъ Государственнаго Контроля, на разсмотрѣніе коего былъ внесенъ вышеизложенный вопросъ, принялъ въ соображеніе слѣдующее: 1) Статья 585 улож. о наказ. и вторая половина дополненія къ примѣчанію 1-му ст. 3 т. X ч. II свод. зак. гражд., узаконяющія тройное взысканіе гербоваго ущерба, относятся, какъ объяснено въ самыхъ этихъ статьяхъ, только къ актамъ домашнимъ, заключаемымъ частными лицами между собою. А какъ договоры казны съ частными лицами, совершаемые на основаніи подрядныхъ правилъ, составляя, по образцу своего совершенія, вополнѣ особые спеціальныя акты (*acta sui generis*), не подходятъ ни подъ понятіе объ актахъ явочныхъ (потому что не совершаются ни тѣмъ, ни другимъ порядкомъ), и въ то же время не составляютъ и актовъ домашнихъ (ибо, имѣя льготы

актовъ домашнихъ, сохраняютъ при этомъ всю силу крѣпостныхъ и явочныхъ актовъ), то и примѣненіе къ означеннымъ договорамъ ст. 585 и дополненія къ ст. 3-й не можетъ быть признано правильнымъ. 2) Статьи 354 т. V, уст. о пошл., и 582 улож. о наказ., сокращающія взысканіе до двойнаго размѣра ущерба въ гербовыхъ сборахъ, по тексту своему дѣйствительно относятся ко всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ вообще, равно какъ ко всѣмъ вообще присутствующимъ и секретарямъ; но употребленное въ этихъ статьяхъ выраженіе: „за принятіе къ засвидѣтельствуванію и утвержденію по неосмотрительности акта“, и проч., подаетъ поводъ къ толкованію этихъ статей въ томъ смыслѣ, что онѣ разумѣютъ только присутственныя мѣста судебныя, или вообще такія, кои имѣютъ своею спеціальностію совершеніе, утвержденіе и засвидѣтельствованіе актовъ объ обязательствахъ. Между тѣмъ, вступленіе казеннаго мѣста въ обязательство съ частнымъ лицомъ и заключеніе письменнаго условія или подписки, не требуя ни явочнаго, ни нотаріальнаго обряда, не составляютъ, очевидно, ни засвидѣтельствванія, ни утвержденія чужихъ актовъ; а потому безспорное примѣненіе къ такимъ договорамъ ст. 354 и 582 могло бы имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если бы установленное въ этихъ статьяхъ двойное взысканіе отнесено было ко всѣмъ вообще присутственнымъ мѣстамъ не только судебнымъ и нотаріальнымъ, но и административнымъ. 3) Разсматривая затѣмъ всѣ остальные узаконенія, опредѣляющія взысканія за нарушеніе гербовыхъ правилъ, нельзя не замѣтить съ перваго же взгляда, что къ разсматриваемому случаю не относятся и не могутъ быть примѣняемы: ни ст. 583 улож. о наказ. (по уст. о пошл. ст. 355), о пятерномъ взысканіи съ надсмотрщиковъ и крѣпостныхъ писцовъ, ни 584 (Высочайше утвержденное 17 іюня 1868 года мнѣніе Государственнаго Совѣта), о пятерной и двадцатипятеричной пошлинѣ съ векселедателей и акцептантовъ, ни 358 ст. уст. о пошл., о двойномъ взысканіи со всѣхъ вообще присутственныхъ мѣстъ и казенныхъ учрежденій, ибо она, равно какъ и ст. 586 улож. о наказ., разумѣютъ только исключительные случаи взысканій за производ-

ство не на гербовой бумагѣ дѣль и за принятіе просьбъ и разныхъ къ нимъ приложений. Затѣмъ, остается только одна статья, имѣющая прямое отношеніе къ рассматриваемому вопросу: 357 уст. о пошл., которая „за всякій причиненный казнѣ ущербъ по гербовому сбору подвергаетъ неизбѣжному взысканію самихъ членовъ присутственнаго мѣста, заключавшихъ договоръ“, безъ привлеченія къ отвѣтственности частнаго контрагента; но въ какомъ размѣрѣ должно быть налагаемо это неизбѣжное взысканіе—ни въ ст. 357, ни въ относящихся къ ней ст. 1892 и 1944 т. X ч. I свод. зак. гражд.—не объяснено. По всестороннемъ разсмотрѣніи возникающаго отсюда вопроса о размѣрѣ взысканія по ст. 357 уст. о пошл., Совѣтъ Государственнаго Контроля, обратившись прежде всего къ источникамъ, послужившимъ основаніемъ для ст. 357 уст. о пошл., нашелъ, что статья эта основана на указахъ: 19-го марта 1819 г. (№ по полн. собр. закон. 27724), 15-го декабря 1826 (№ 751, п. 7), 4-го октября и 14-го ноября 1841 года (№№ 14898 и 15018) и 29-го марта 1846 года (№ 19890). Указъ 1819 г. подтверждаетъ, что обязательства и всѣ вообще акты должны быть принимаемы и писаны всѣми вообще присутственными мѣстами не иначе, какъ на установленной бумагѣ, подъ опасеніемъ взысканія съ самихъ присутствующихъ, секретарей, маклеровъ и нотаріусовъ. Указъ 1826 г. составляетъ въ сущности повтореніе указа 1819 г., и, относясь до присоединенныхъ отъ Польши губерній, подтверждаетъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, что, въ случаѣ неисполненія ими правилъ по крѣпостному и гербовому сбору, за всякій причиненный чрезъ то казнѣ ущербъ они сами подвергнутся неизбѣжному взысканію. Указы 1841 г. снова подтверждаютъ распоряженія 1819 г. объ отвѣтственности самихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ, виновныхъ въ неисполненіи правилъ о гербовомъ сборѣ; причемъ первый упоминаетъ только о нарушеніи гербоваго устава по дѣлопроизводству (нынѣ ст. 358 уст. о пошл.), а второй—о нарушеніи всѣхъ вообще узаконеній по гербовому сбору (нынѣ ст. 357 уст. о пошл.); отвѣтственность же въ томъ и другомъ указѣ установлена одинаковая по ст. 321 уст. о пошл., изд. 1832 г.

(по изд. 1842 г. ст. 324, а по изд. 1857 г. ст. 357). Наконецъ, подтвердительный указъ 1846 г., изданный уже послѣ улож. о наказ., снова напоминая, „о веденіи переписки непремѣнно на гербовой бумагѣ,“ опредѣляетъ за неисполненіе сего отвѣтственность опять по ст. 324 изд. 1842 г. (нынѣ ст. 357). Послѣ этихъ четырехъ указовъ, послужившихъ основаніемъ для ст. $\frac{324 \text{ изд. } 1842 \text{ г.}}{357 \text{ изд. } 1857 \text{ г.}}$ изданъ былъ 15-го ноября 1848 г. (№ 22737) еще пятый указъ, составляющій въ сущности повтореніе указовъ 4-го октября 1841 и 29-го марта 1846 года, съ тою только разницею, что въ указѣ 1848 г. отвѣтственность за упущенія въ отношеніи взиманія гербовыхъ пошлинъ по дѣлопроизводству выражена была уже точно и опредѣлительно въ размѣрѣ двойнаго взысканія недобранныхъ пошлинъ. Указъ этотъ составилъ особое примѣчаніе къ ст. 324 по XII продолж. къ св. зак., изд. 1842 г., а въ свод. закон. изд. 1857 г. вошелъ въ особую статью 358 уст. о пошл. При этомъ нельзя не замѣтить, что при составленіи улож. о нак. въ немъ помѣщены были только двѣ статьи, вошедшія одновременно въ уставъ о пошл. и относящіяся къ разсматриваемому вопросу: ст. $\frac{615 \text{ изд. } 1845 \text{ г.}}{582 \text{ ,, } 1866 \text{ г.}}$ улож. (ст. 354 уст. о пошл., изд. 1857 г.) и ст. $\frac{616}{583}$ (ст. 355 уст. о пошл.); статьи же 357 и 358 уст. о пошл. до сихъ поръ въ улож. о наказ. не введены. Такимъ образомъ, историческое развитіе законоположеній, относящихся до отвѣтственности за нарушеніе устава о гербовой бумагѣ, показываетъ, что до изданія улож. о наказ. 1845 г. наши узаконенія угрожали всѣмъ вообще присутственнымъ мѣстамъ и лицамъ, виновнымъ въ неисполненіи всѣхъ вообще гербовыхъ правилъ, неизбѣжнымъ взысканіемъ съ самихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ, и ни одно изъ этихъ узаконеній не указывало размѣра этой неизбѣжной отвѣтственности. Размѣръ этотъ опредѣленъ былъ въ первый разъ въ улож. о наказ. 1845 года, и притомъ лишь для присутствующихъ и секретарей, принимающихъ и свидѣтельствующихъ акты (ст. 582 улож. о наказ., изд. 1866 г., и ст. 354 уст. о пошл., изд. 1857 г.), и для маклеровъ, нотаріусовъ и писцовъ крѣпостныхъ дѣлъ

(ст. 583 улож., изд. 1866 года, и ст. 355 уст. о пошл.), т. е. въ томъ и другомъ случаѣ для лицъ нотаріальныхъ. Затѣмъ въ 1848 году подобный же размѣръ опредѣленъ былъ и для всѣхъ остальныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, но только за спеціальныя нарушенія гербовыхъ правилъ по дѣлопроизводству (ст. 358 уст. о пошл.), о чемъ, впрочемъ, соотвѣтствующей статьи въ улож. о наказ. до сихъ поръ не имѣется. Что же касается нарушенія всѣми вообще присутственными мѣстами и должностными лицами прочихъ гербовыхъ правилъ, въ томъ числѣ и написанія на неустановленной бумагѣ договоровъ казны съ частными лицами, то о размѣрѣ взысканія за эти нарушенія до сихъ поръ нѣтъ точнаго указанія ни въ уложеніи, ни въ уставѣ о пошлинахъ, въ которомъ, именно въ спеціально относящейся къ этому случаю, статьѣ 357 уст. сказано только, что виновные подвергаются неизбѣжному взысканію. Но такъ какъ неизбѣжнымъ же взысканіемъ угрожали наши узаконенія (указы 1819, 1826, 1841 и 1846 г.) и присутственнымъ мѣстамъ, принимающимъ и свидѣтельствующимъ акты, а также и всѣмъ прочимъ казеннымъ мѣстамъ и лицамъ, нарушающимъ гербовыя правила по дѣлопроизводству, за что въ томъ и другомъ случаѣ установлено впослѣдствіи двойное взысканіе, то не должно бы оставаться сомнѣнія, что и въ ст. 357 уст. о пошл. подъ неизбѣжнымъ взысканіемъ слѣдуетъ разумѣть двойное взысканіе. Къ такому же заключенію приводятъ еще слѣдующія соображенія: а) упущенія присутственныхъ мѣстъ и учреждений административныхъ, допустившихъ написаніе договоровъ и подписокъ на неустановленной гербовой бумагѣ, совершенно однородны по своимъ послѣдствіямъ съ упущеніями присутственныхъ мѣстъ нотаріальныхъ, принимающихъ такого же рода акты къ засвидѣтельствованію и утвержденію, а потому и денежная отвѣтственность въ первомъ случаѣ, по ст. 357 уст. о пошл., должна бы быть налагаема въ томъ же размѣрѣ, какой указанъ для втораго случая въ ст. 354 уст. о пошл. и 582 улож. о наказ., т. е. въ размѣрѣ двойнаго причиненаго казнѣ ущерба, и б) такъ какъ въ ст. 358 уст. о пошл. „за употребленную по дѣламъ вмѣсто гербовой простую бу-

магу“ установлено тоже двойное взысканіе, то тѣмъ болѣе должно быть налагаемо такое же взысканіе по ст. 357 за употребленную для обязательствъ частныхъ лицъ съ казною крѣпостную бумагу, цѣнность которой несравненно выше простой бумаги, и слѣдовательно и могущій произойти ущербъ для казны всегда будетъ значительнѣе въ послѣднемъ случаѣ, нежели въ первомъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ, находя, что установленное въ ст. 357 уст. о пошл. неизбежное взысканіе означаетъ такое же взысканіе, какое установлено въ ст. 354 и 358 того же устава, т. е. двойное взысканіе причиненнаго казнѣ ущерба, Совѣтъ Государственнаго Контроля постановилъ: таковое свое заключеніе, на основаніи 52 ст. основн. госуд. зак., 26, 32 и 33 ст. т. I, учрежд. правител. сената, представить на усмотрѣніе и разрѣшеніе Правительствующаго Сената для разъясненія всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ точнаго смысла 357 ст. уст. о пошлинахъ. Сообразивъ настоящее представленіе Государственнаго Контролера съ относящимися къ возбужденному въ ономъ вопросу узаконеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что до изданія новаго устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 года, и подлежащаго, согласно указу Правительствующаго Сената, отъ 8-го апрѣля 1875 г., введенію въ дѣйствіе по Имперіи, не исключая и прибалтійскихъ губерній, съ 1-го іюля сего года—написаніе заключенныхъ казною съ частными лицами договоровъ на простой или на гербовой неустановленнаго достоинства бумагъ, не предусотрѣно въ раздѣлѣ VII главы III улож. о наказ., опредѣляющей взысканія за нарушеніе уставовъ о гербовой бумагѣ. Но какъ, на основаніи 357 ст. уст. о пошл. т. V свод. зак. изд. 1857 года, въ случаѣ неисполненія узаконенныхъ по гербовому сбору правилъ присутственными мѣстами или другими правительственными установленіями, за всякій причиненный чрезъ сіе казнѣ ущербъ подвергаются неизбежному взысканію сами виновныя въ томъ мѣста и лица, а, по 582 ст. улож. о наказ., за принятіе къ засвидѣтельствуванію и утвержденію по неосмотрительности какимъ-либо присутственнымъ мѣстомъ акта, писаннаго не на гербо-

вой бумагѣ, когда сіе закономъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность, или же на гербовой бумагѣ, но не надлежащаго достоинства, исключая лишь тѣ случаи, въ коихъ сіе именно дозволяется, виновные въ томъ присутствующіе и секретари подвергаются: за употребленіе простой, вмѣсто гербовой, бумаги, денежному взысканію вдвое противъ цѣны той, которую должно было при семъ употребить, а за употребленіе гербовой бумаги не надлежащаго достоинства—вдвое противъ разности между цѣною сей бумаги съ тою, которую употребить слѣдовало,—то, принимая во вниманіе, что упущеніе присутственныхъ мѣстъ и учреждений административныхъ, допустившихъ написаніе договоровъ и подписокъ на простой или на неустановленной гербовой бумагѣ совершенно однородно по своимъ послѣдствіямъ съ упущеніями присутственныхъ мѣстъ нотаріальныхъ, принимающихъ того же рода акты къ засвидѣтельствуванію и утвержденію, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что и денежная отвѣтственность въ первомъ случаѣ должна опредѣляться въ томъ же размѣрѣ, какой указанъ для втораго случая въ ст. 582 улож. о наказ. и въ ст. 354 уст. о пошл., т. е. вдвое противъ цѣны надлежащей гербовой бумаги, когда употреблена простая, или вдвое противъ разности между цѣною употребленной гербовой бумаги съ тою, которую употребить слѣдовало, если употреблена хотя и гербовая бумага, но не надлежащаго достоинства. Затѣмъ, по введеніи въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 года, всѣ взысканія по нарушенію правилъ о гербовомъ сборѣ, допущенныя послѣ 1-го іюля 1875 года, должны опредѣляться на точномъ основаніи 102 и послѣд. ст. означеннаго устава, въ которыхъ, между прочимъ, постановлено (ст. 106), что должностныя лица, совершившія актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются: 1) если гербовый сборъ вовсе не внесенъ въ надлежащее время или если актъ, вопреки требованію закона, написанъ на простой бумагѣ—взысканію въ десять разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, и 2) если гербовый сборъ въ надлежащее время внесенъ, но въ

размѣръ меншею противъ надлежащаго достоинства—взысканію въ десять разъ противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣромъ гербоваго сбора, или противъ разности между цѣною бумаги, на которой написанъ актъ и цѣною той бумаги, на которой слѣдовало написать оный. Влѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о настоящемъ разъясненіи Сената, въ разрѣшеніе рапорта за № 1368, Государственному Контролеру дать знать указомъ, а такъ какъ возбужденный въ семь дѣлъ вопросъ объ отвѣтственности присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ за написаніе договоровъ на простой или на неустановленной гербовой бумагѣ, можетъ возникнуть и въ другихъ учрежденіяхъ, неподвѣдомственныхъ Государственному Контролю, то для приведенія сего во всеобщую извѣстность припечатать, установленнымъ порядкомъ, въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства; о чемъ конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе.

О примѣненіи Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 г. устава о гербов. сборѣ къ страховымъ договорамъ по добровольному земскому страхованію отъ огня строеній.

(Циркуляръ г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ г. Херсонскому губернатору отъ 23-го августа, за № 9317).

Въ одной изъ губерній, гдѣ дѣйствуетъ положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, губернской земскою управою возбужденъ вопросъ о томъ, примѣняется ли Высочайше утвержденный 17 апрѣля 1874 г. уставъ о гербовомъ сборѣ къ страховымъ договорамъ по добровольному земскому страхованію отъ огня строеній.

Особая коммисія, учрежденная при министерствѣ финансовъ, для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи новаго гербоваго устава, по обсужденіи означеннаго вопроса, нашла, что при составленіи помянутаго устава признано

было необходимымъ изъять отъ гербоваго сбора только обязательныя взаимныя страхованія, по коимъ, притомъ, и не выдается полисовъ; всѣ же остальные страхованія, т. е. добровольныя, обложить гербовымъ сборомъ, такъ какъ нѣтъ основанія къ освобожденію отъ этого сбора страховыхъ полисовъ, которые представляютъ имущественную сдѣлку и составляютъ актъ договора между страхователемъ и учрежденіемъ, принимающимъ на страхъ, — документъ, служащій основаніемъ для вознагражденія; въ этомъ отношеніи полисы учреждений взаимнаго страхованія ничѣмъ не отличаются отъ полисовъ другихъ страховыхъ обществъ. Поэтому, и имѣя въ виду, что по силѣ ст. 58 герб. уст., отъ гербоваго сбора освобождаются только документы при обязательномъ взаимномъ страхованіи имуществъ, вышеупомянутая особая коммисія положила, что выдаваемые при добровольномъ земскомъ страхованіи имуществъ полисы, равно замѣняющіе ихъ счета или росписки, должны подлежать гербовому сбору, согласно 11 ст. гербоваго устава. Таковое положеніе коммисіи и утверждено управляющимъ министерствомъ финансовъ.

О неподлежаніи земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ, обложенію сборомъ на государственныя земскія повинности.

(Циркуляръ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, г. Херсонскому губернатору отъ 25 сентября 1875 года, № 10172).

Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, 25 минувшаго сентября за № 10172, циркулярно сообщилъ, что однимъ губернскимъ начальствомъ представленъ былъ на разсмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли обложенію сборомъ на государственныя земскія повинности земли, принадлежащія церквамъ и церковнымъ причтамъ, на что, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, разъяснено, что, на основаніи примѣчанія къ 3 п. 74 ст. уст. о зем. повин. по продолж. 1871 года, поземель-

ному государственному налогу (бывшему государственному земскому сбору) подлежат лишь земли, облагаемые сборомъ на мѣстные земскія повинности; а какъ данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ земляныя, лѣсныя и проч. угодья, по силѣ того же устава (прилож. къ 55 ст.), изъяты отъ губернскаго земскаго сбора, то за симъ онѣ не подлежатъ и вышеозначенному налогу.

РАЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

О состояніи счетовъ и денежныхъ суммъ губернской земской управы за сентябрь мѣсяцъ 1875 года.

ПО КНИГАМЪ:

№ 1 и 2. (Губ. земск. сбора, страхового сбора и на содержаніе богоугодныхъ заведеній).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихъ къ 1 сентября	4992 р. 63 ¹ / ₄ к.	
		Вновь поступивш. въ сен.	16976 р. 70 ¹ / ₄ к.	21969 р. 33 ¹ / ₂ к.
Билетами:	{	Оставшихъ къ 1 сен.	691882 р. 97 к.	
		Вновь поступ. въ сен.	12550 р.	704432 р. 97 в.

Въ теченіи мѣсяца израсходовано:

Деньгами	18694 р. 18 к.
Билетами	— „ —

Къ 1-му октября 1875 г. осталось:

Деньгами	3275 р. 15 ¹ / ₄ к.
Билетами	704432 р. 97 к.

№ 3. (Продовольственный капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Билетами	{	Оставшихъ къ 1 сен.	14100 р.	
		Вновь поступ. въ сен.	1000 р.	15100 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му октября 1875 г. осталось:

Билетами	15100 р.
--------------------	----------

№ 4. (Земскій капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихъ къ 1 сен.	1596 р. 44 ¹ / ₂ к.	
		Вновь поступ. въ сен.	20) р. 60 к.	1797 р. 4 ¹ / ₂ к.
Билетами:	{	Оставшихъ къ 1 сен.	33280 р.	
		Вновь поступ. въ сен.	2900 р.	36180 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му октября 1875 г. осталось:

Деньгами	1797 р. 4 ¹ / ₂ к.
Билетами	36180 р.

№ 5. (Капиталъ Херсон. богоугодн. заведеній по 2-му, кружечному, разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихъ къ 1 сен.	43 р. 48 ³ / ₄ к.	
		Вновь поступ. въ сен.	— „ —	43 р. 48 ³ / ₄ к.
Билетами:	{	Оставшихъ къ 1 сен.	8880 р.	
		Вновь поступ. въ сен.	100 р.	8980 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му октября 1875 г. осталось:

Деньгами	43 р. 48 ³ / ₄ к.
Билетами	8980 р.

№ 6. (Капиталъ Херс. богоугод. завед. по 3-му, апелляціонному, разряду).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихъ къ 1 сен.	312 р. 64 к.	
		Вновь поступ. въ сен.	— „ —	312 р. 64 к.
Билетами:	{	Оставшихъ къ 1 сен.	6371 р. 76 к.	
		Вновь поступ. въ сен.	— „ —	6371 р. 76 к.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му октября 1875 г. осталось:

Деньгами	312 р. 64 к.
Билетами	6371 р. 76 к.

№ 7. (Залоговой капиталъ).

Состояло въ приходѣ:

Деньгами:	{	Оставшихъ къ 1 сен.	497 р.	
		Вновь поступ. въ сен.	— „ —	497 р.

Билетами:	{ Оставшихъ къ 1 сен.	33063 р.
	{ Вновь поступ. въ сен.	— „ — 33063 р.

Въ теченіи мѣсяца расходовъ не производилось.

Къ 1-му октября 1875 г. осталось:

Деньгами	497 р.	
Билетами	33063 р.	
Вообще же состояло въ приходѣ:		
Оставшихся къ 1-му сентября	7442 р. 20 $\frac{1}{2}$ к.	787577 р. 73 к.
Вновь поступившихъ въ сентябрь	17177 р. 30 $\frac{1}{4}$ к.	16500 р.
И Т О Г О		
	24619 р. 50 $\frac{3}{4}$ к.	804127 р. 73 к.
Израсходовано въ сентябрь	18694 р. 18 к.	— „ —
Затѣмъ, какъ и по повѣркѣ найдено, къ		
1-му октября, осталось	5925 р. 32 $\frac{3}{4}$ к.	804127 р. 73 к.

Кромѣ того, въ теченіи сентября мѣсяца было
 въ приходѣ купленныхъ почтовыхъ марокъ на 67 р. 38 к.
 Въ теченіи мѣсяца израсходовано 16 р. 44 к.
 Осталось къ 1-му октября 1875 года 50 р. 94 к.

Общій отчетъ Херсонской губернской земской управы о пожертвованіяхъ, по подпискѣ, въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ жителей Херсонской губерніи, съ 1-го августа 1874 по 1-е августа 1875 года.

Осталось къ 1-му августа 1874 года:

- 1) Изъ 10 тыс. руб. опредѣленныхъ губернскимъ собраніемъ въ сессію 1873 года 1216 р. 2 к.
- 2) Изъ денегъ, собранныхъ по подпискѣ 1873 года 5844 р. 21 к. — 7060 р. 23 к.
- 3) Представлено къ отчету лицами, раздававшими пособіе 92 р. 16 к.

Итого весь остатокъ къ
 1-му августа 1874 года
 составлялъ 7152 р. 39 к.

Къ этому числу поступило:

- | | |
|--|---|
| 1) Пожертвованныхъ разными мѣстами и лицами по подпискѣ 1874 года | 29491 р. 65 к. |
| 2) Вырученныхъ отъ продажи зерна, пожертвованнаго жителями Елисаветградскаго уѣзда | 926 р. 20 ³ / ₄ — 30417 р. 85 ³ / ₄ |

Всего же состояло пожертвованной суммы для пособій 37570 р. 24³/₄

Изъ нихъ роздано пособій по уѣздамъ:

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1) Тираспольскому | 21424 р. 22 ¹ / ₂ |
| 2) Одесскому | 3737 р. |
| 3) Ананьевскому | 781 р. |
| 4) Елисаветградскому | 120 р. |
| 5) Александрійскому | 17 р. |
| | <u>26079 р. 22¹/₂</u> |

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 августа 1875 года 11491 р. 2¹/₄

Отчетъ Херсонской губернской земской управы о состояніи страховыхъ суммъ съ 1-го мая по 1-е сентября 1875 года.

И. По обязательному страхованію.

Къ 1-му мая 1875 года оставалось въ наличности страхового сбора:

- | | |
|--|---|
| а) Металлическими билетами на | 9900 р. |
| б) Закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи на | 119871 р. |
| в) Серіями государственнаго казначейства | 600 р. |
| г) Выкупными свидѣтельствами | 2200 р. |
| д) 5 ⁰ / ₀ билетами государственнаго банка | 300 р. |
| е) Наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ управахъ | 23019 р. 77 ¹ / ₂ |

Итого 155890 р. 77¹/₂

Съ 1-го мая по 1-е сентября 1875 года поступило:

- а) Отъ страхователей уѣздовъ:
- | | |
|--------------------------------|---|
| 1. Херсонскаго | 3013 р. 46 ¹ / ₄ к. |
| 2. Тираспольскаго | 37 р. 59 ³ / ₄ к. |
| 3. Ананьевскаго | 225 р. 59 ¹ / ₂ к. |
| 4. Александрійскаго | 2249 р. 67 ¹ / ₂ к. |
| 5. Елисаветградскаго | 1696 р. 66 к. — 7222 р. 99 к. |
- б) получено процентовъ на запасный капиталъ 121 р.

Итого поступило 7343 р. 99 к.

А всего съ прежнимъ остаткомъ 163234 р. 76¹/₂ к.

Съ 1-го мая по 1-е сентября 1875 года
произведено расхода:

- а) Назначены вознагражденія за пожарные
убытки по уѣздамъ:
- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 1. Херсонскому | 1004 р. 49 к. |
| 2. Одесскому | 24 р. 50 к. |
| 3. Тираспольскому | 61 р. |
| 4. Ананьевскому | 170 р. 71 к. |
| 5. Александрійскому | 3749 р. 66 к. |
| 6. Елисаветградскому | 2306 р. 90 к. — 7317 р. 26 к. |
- б) Отчислено въ канцелярскую сумму гу-
бернской управы 2000 р.
- в) Особо Ананьевской уѣздной управѣ по
ассигновкѣ 1873 года № 105 для дѣло-
производства по страховой части 100 р.
- г) Одесской уѣздной управѣ для перевозки
пожарныхъ инструментовъ 5 р.

Итого израсходовано 9422 р. 26 к.

Затѣмъ къ 1-му сентября 1875 года
осталось въ наличности:

- | | |
|---|-----------|
| а) Металлическими билетами на | 9900 р. |
| б) Закладными листами земскаго банка
Херсонской губерніи на | 119871 р. |
| в) Серіями государственнаго казначейства | 600 р. |
| г) Выкупными свидѣтельствами | 2200 р. |
| д) 5 ⁰ / ₀ билетами государственнаго банка на | 300 р. |

е) Наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ управахъ	20941 р. 50 ¹ / ₂ к.
Итого	153812 р. 50 ¹ / ₂ к.

II. По добровольному страхованію.

Къ 1-му мая 1875 года оставалось въ наличности :

а) Закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи на	3500 р.
б) 5 ⁰ / ₀ билетами государственнаго банка	300 р.
в) Наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ управахъ	6715 р. 19 ¹ / ₂ к.
Итого.	10515 р. 19 ¹ / ₂ к.

Съ 1-го мая по 1-е сентября 1875 г. поступило:

а) Отъ страхователей строеній	1471 р. 36 к.
б) Процентовъ на запасный капиталъ	7 р. 50 к.
Итого.	1478 р. 86 к.

Произведено расхода :

Назначены вознагражденія за пожарные убытки	1015 р. 86 к.
---	---------------

Затѣмъ къ 1 сентября 1875 года осталось въ наличности :

а) Закладными листами земскаго банка Херсонской губерніи	3500 р.
б) 5 ⁰ / ₀ билетами государственнаго банка	300 р.
в) Наличными деньгами при губернской и уѣздныхъ управахъ	7178 р. 19 ¹ / ₂ к.
Итого.	10978 р. 19 ¹ / ₂ к.

Въ губернской управѣ постановлено: настоящій отчетъ утвердить и затѣмъ, на основаніи 82 ст. полож. о земск. страхованіи, для напечатанія въ Херсонскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ сообщить въ губернское правленіе и кромѣ сего напечатать въ „Сборникѣ Херсонскаго Земства.“

ПРАВИЛА

о порядкѣ назначенія, выдачи и возврата ссудъ, а также безвозвратныхъ пособій, народонаселенію Херсонской губерніи, на продовольствіе и об-сѣжененіе полей, указанныя законоположеніями и постановленіями гу-бернскихъ собраній, по дѣламъ о народномъ продовольствіи.

Порядокъ собиранія свѣдѣній и способы опре-дѣленія нуждающихся въ ссудахъ.

1) Уѣздъ, пострадавшій отъ неурожая, дѣлится на раіоны; завѣдываніе каждымъ раіономъ ввѣряется члену управы.

2) Каждый раіонъ дѣлится, по усмотрѣнію уѣздной управы, на нѣсколько участковъ, завѣдываніе которыми поручается кому нибудь изъ мѣстныхъ жителей, въ качествѣ участковыхъ распорядителей, по обезпеченію населенія продовольствіемъ.

3) На членовъ уѣздныхъ управъ возлагается обязанность, содѣйствовать участковымъ распорядителямъ, руководить и наблюдать за дѣйствіями волостныхъ и сельскихъ властей по продовольствію вообще. Въ случаѣ замѣченныхъ упущеній, безпорядковъ или злоупотребленій волостныхъ или сельскихъ властей, члены управы, смотря по обстоятельствамъ, или устраняютъ препятствующія причины тотчасъ на мѣстѣ, или доводятъ о нихъ до свѣдѣнія уѣздныхъ управъ для зависящаго распоряженія.

4) Обязанности участковыхъ распорядителей должны состоять въ исполненіи порученій управъ, въ руководствѣ и наблюденіи за выборными отъ волостей и обществъ, въ храненіи и расходованіи хлѣба въ центральныхъ складахъ; имъ принадлежитъ предсѣдательствованіе въ средѣ уполномоченныхъ отъ волостей или обществъ своего участка.

Примѣчаніе. Если участковые распорядители отлучаются по дѣламъ продовольствія изъ своего участка, то получаютъ безпрогонный билетъ для разъѣздовъ и не болѣе 2 руб. суточныхъ. Когда-же участковый распорядитель остается въ предѣлахъ своего

участка онъ пользуется безпрогоннымъ билетомъ, по суточныхъ не получаетъ.

О ссудахъ сельскимъ и мѣщанскимъ обществамъ.

5) Волостныя правленія и мѣщанскіе старосты, немедленно по полученіи отъ уѣздной управы предписанія, обязаны истребовать отъ обществъ къ сроку, назначенному уѣздною управою, списки нуждающихся: а) въ продовольствіи и б) въ обсѣмененіи полей.

6) Списки должны быть составлены по прилагаемой при семъ формѣ въ присутствіи старосты, особыми лицами, выбранными предварительно сельскимъ или мѣщанскимъ сходомъ, въ числѣ не менѣе трехъ.

7) Въ списки вносятся только лица, кои во-первыхъ, не могутъ продовольствоваться посредствомъ заработковъ, себя и свою семью и во-вторыхъ, неимѣющія въ наличности и не могущія, по причинамъ отъ нихъ независящимъ, приобрѣсти зерно для обсѣмененія полей.

8) Такъ какъ ссуда изъ продовольственныхъ капиталовъ имѣетъ значеніе удовлетворенія крайнихъ нуждъ населенія, то самый высшій размѣръ ея на обсѣмененіе полей не долженъ превышать количество зерна, необходимаго для обсѣмененія душеваго надѣла, а на продовольствіе—количества, не обходимаго для поддержанія существованія до открытія работъ.

Примѣчаніе. При назначеніи ссудъ на обсѣмененіе полей по неурожаю сего 1875 г. должно быть принимаемо во вниманіе, какая часть надѣла засѣяна уже озимымъ хлѣбомъ.

9) Ссуды на продовольствіе не должны превышать 1 пуда ржи или кукурузы и 20 фун. гречневыхъ крупъ или пшена въ мѣсяць, на каждую душу обоого пола старше 5 лѣтъ. Для дѣтей до 5-ти лѣтняго возраста полагается половина указанной пропорціи.

10) При испрашиваніи ссудъ надо имѣть постоянно въ виду для обсѣмененія полей норму установленную въ § 8, а для продовольствія въ § 9 и, въ случаѣ отступленія отъ этого правила, должно подробно объяснить причины такого отступленія.

11) Списки нуждающихся, составленные соответственно правиламъ, указаннымъ въ § 6, 7, 8 и 9, рассматриваются сходомъ, который въ тоже время выбираетъ не менѣе 3-хъ добросовѣстныхъ въ участковый комитетъ и опредѣляетъ условія и срокъ ссуды. Составленные по этому предмету приговоры и списки, а также свѣдѣнія объ урожаѣ, о состояніи общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и денежныхъ капиталовъ и о заработкахъ, какія существуютъ или имѣются въ виду для обезпеченія населенія, представляются черезъ сельскихъ старостъ, въ волостныя правленія¹⁾, а сіи послѣднія, въ свою очередь, по засвидѣтельствованіи ихъ, доставляютъ таковыя, въ назначенный управами срокъ, къ участковому распорядителю по народному продовольствію.

12) Участковый распорядитель, при содѣйствіи члена уѣздной управы и членовъ комитета, провѣривъ списки, передаетъ ихъ въ уѣздную управу, которая, съ своей стороны, составляетъ по всему уѣзду, общую вѣдомость по установленной формѣ и какъ эту вѣдомость, такъ и всѣ свѣденія, въ подлинникѣ, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ, передаетъ въ губернскую управу.

13) Уѣздныя управы, при представленіи свѣденій въ губернскую управу, по имѣющимся у нихъ даннымъ, должны опредѣлить по уѣзду: а) количество урожая, количество общественныхъ хлѣбныхъ и денежныхъ запасовъ и б) число нуждающихся въ продовольствіи и обсѣмененіи лицъ, съ указаніемъ волостей и съ подраздѣленіемъ нуждающихся на три разряда, изъ коихъ къ первому должны быть отнесены нуждающіеся уже во время составленія списковъ въ продовольствіи, если таковыя есть, и въ обсѣмененіи весною будущаго года; ко второму—тѣ, которые будутъ нуждаться въ продовольствіи черезъ нѣкоторое время и въ обсѣмененіи будущей весною, къ третьему—нуждающіеся только въ обсѣмененіи. На основаніи этихъ данныхъ, исчислить количество хлѣба, необходимаго для населенія уѣзда какъ на продовольствіе, такъ и на весенніе посѣвы, и затѣмъ изъ выведенной такимъ образомъ цифры необходимаго хлѣба, исключивъ цифру наличнаго хлѣба, который можетъ быть при-

¹⁾ Мѣщанскіе старосты списки и приговоры представляютъ непосредственно участковому распорядителю.

обрѣтенъ на имѣющіяся въ распоряженіи обществъ денежные продовольственные средства, опредѣлить размѣръ дѣйствительно потребной ссуды. Количество это, впрочемъ, затѣмъ можетъ быть уменьшено, по соображенію съ представляющимися населенію заработками какъ на мѣстѣ, такъ и на сторонѣ.—При чемъ должно быть объяснено, въ какихъ обществахъ не представляется возможность получить ручательные приговоры ни до, ни послѣ выдачи ссудъ отдѣльнымъ членамъ обществъ, нужды которыхъ удостовѣрены. Въ этихъ случаяхъ для обезпеченія ссуды берется отъ такихъ лицъ подписка въ томъ, что они отвѣтствуютъ за возвратъ ссуды на общемъ основаніи своимъ имуществомъ; при чемъ, независимо отъ сего, можетъ быть потребовано и ручательство двухъ или трехъ состоятельныхъ лицъ.

Примѣчаніе. Гг. участковымъ распорядителямъ рекомендуется провѣрять списки между прочимъ прочтеніемъ ихъ на сельскихъ сходахъ, съ цѣлью дополненія лицами, по чему либо пропущенными, и въ видахъ личнаго удостовѣренія, что въ списки эти внесены только истинно нуждающіеся. О мѣрахъ, которыя употреблены распорядителями для провѣрки свѣдѣній, упоминается при подписи ими списковъ, представляемыхъ въ уѣздную управу.

О ссудахъ десятищикамъ и вольнымъ хлѣбопашцамъ.

14) Десятинщики, если пожелаютъ воспользоваться ссудой, должны представить участковому распорядителю или члену уѣздной управы, въ районѣ котораго они находятся, поручительство не менѣе двухъ благонадежныхъ лицъ изъ крестьянскаго сословія за cadaго изъ просящихъ, или одного землевладѣльца за всѣхъ, на землѣ котораго они живутъ, въ томъ, что просимая ими ссуда будетъ возвращена къ опредѣленному управоу сроку. Подписи на ручательныхъ подпискахъ какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаяхъ, должны быть засвидѣтель-

ствованы или мѣстнымъ мировымъ судьей, или полицейскимъ чиновникомъ.

15) Просимая ссуда вольноживущими хлѣбопашцами можетъ быть выдаваема лишь тѣмъ изъ нихъ, которые прожили въ данной мѣстности не менѣе одного года и принадлежность коихъ къ извѣстному обществу не подлежитъ сомнѣнію.

16) Удостовереніе въ степени нужды десятищиковъ и вольныхъ хлѣбопашцевъ и опредѣленіе размѣра имъ ссудъ—должны быть производимы на общемъ основаніи, причемъ каждый изъ получающихъ ссуду долженъ дать подписку о количествѣ полученнаго имъ въ ссуду хлѣба, а также и о томъ, что затраченная на покупку этого хлѣба сумма будетъ имъ возвращена къ опредѣленному уѣздною управою сроку.

О ссудахъ мелкимъ землевладѣльцамъ.

17) Мелкимъ землевладѣльцамъ можетъ быть выдаваема ссуда въ размѣрѣ ссудъ, назначаемыхъ сельскимъ обществамъ по числу душъ въ семьѣ; при чемъ, мелкими землевладѣльцами считаются такія лица, которыя владѣютъ менѣе нежели 100 дес. земли.

18) Для обезпеченія возврата ссудъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ, которымъ таковыя будутъ выданы, берутся подписки въ томъ, что они за возвратъ отвѣтствуютъ на общемъ основаніи, т. е. своимъ имуществомъ и кромѣ того—по ст. 66 врем. прав. для земскихъ учреждений.

О выдачѣ и возвратѣ ссудъ.

19) Губернская управа, по разсмотрѣніи списковъ и приговоровъ обществъ, и заключеній уѣздныхъ управъ, ассигнуетъ послѣднимъ суммы, необходимыя на ссуды для продовольствія и для обсѣмененія полей.

20) Ссуда выдается непременно хлѣбомъ, покупка котораго производится черезъ членовъ мѣстныхъ управъ, или черезъ уполномоченныхъ, тѣми же управами, лицъ, съ тѣмъ, чтобы при покупкѣ и раздачѣ присутствовали уполномоченные отъ просящихъ ссуду обществъ, въ количествѣ не менѣе трехъ человѣкъ.

21) Уѣздныя управы опредѣляютъ центральные пункты для вклада заготовляемаго хлѣба; доставка до этихъ пунктовъ

должна быть включаема въ стоимость хлѣба; доставка же отъ мѣста центральныхъ складовъ въ районы обществъ, получающихъ ссуду, лежитъ на тѣхъ обществахъ.

22) Раздача хлѣба должна быть производима непременно въ присутствіи распорядителя, или члена управы, или кого либо изъ уполномоченныхъ управою лицъ. Въ присутствіи тѣхъ же лицъ должна производиться раздача и такимъ хозяевамъ, которые по уважительнымъ причинамъ не могли явиться въ назначенный пунктъ; доставка же назначеннаго для такихъ хозяевъ хлѣба къ мѣсту ихъ жительства должна лежать на обязанности общества.

23) Ссуда на продовольствіе выдается не вся разомъ, а по частямъ, по мѣрѣ дѣйствительной надобности; ссуда же на обсеменение полей—незадолго до наступленія времени посѣвовъ.

24) При выдачѣ ссудъ, получающимъ объявляется объ условіяхъ и срокахъ возврата оныхъ, при чемъ отъ нихъ отбирается подписка.

25) Слѣдующія въ назначенный срокъ къ уплатѣ ссуды включаются, по распоряженію управы, въ окладные листы, вносятся и взыскиваются общимъ порядкомъ, для земскихъ сборовъ установленнымъ.

26) Суммы, слѣдующія въ уплату ссудъ, не подлежатъ особой раскладкѣ, а полагаются прямо на воспользовавшіеся оными общества и лица.

О безвозвратныхъ пособіяхъ.

27) Безвозвратныя пособія назначаются изъ имѣющихся въ распоряженіи земства средствъ тѣмъ же порядкомъ, какъ ссуды, съ нижеслѣдующими дополненіями:

а) безвозвратныя пособія выдаются только для продовольствія лицамъ, которыя, въ силу исключительныхъ обстоятельствъ, неспособны къ работѣ.

б) пособія должны быть выдаваемы продуктами и только въ исключительныхъ случаяхъ и для особенныхъ нуждъ деньгами.

в) безвозвратныя пособія не могутъ превышать слѣдующей нормы: для лицъ до пятилѣтняго возраста 20 фунт. ржа-

ной муки, 10 фун. пшеница и $2\frac{1}{2}$ фун. соли въ мѣсяцъ; для лицъ же отъ пятилѣтняго возраста 1 пуд. ржаной муки, 20 фун. пшеница и 5 фун. соли. Деньгами же безвозвратныя пособія могутъ быть выдаваемы въ размѣрѣ, соответствующемъ въ данное время цѣнамъ на вышеуказанные продукты.

г) безвозвратныя пособія могутъ быть выдаваемы только отъ 1-го ноября до 1-го апрѣля.

д) безвозвратныя пособія не могутъ быть выдаваемы священнослужителямъ, какъ лицамъ достаточно обеспеченнымъ, но могутъ быть выдаваемы причетникамъ.

Примѣчаніе. Для выдачи безвозвратныхъ пособій учреждается возможно большее число пунктовъ, о мѣстѣ нахождения которыхъ заблаговременно публикуется уѣздными управами по обществамъ. Завѣдующій, если не можетъ лично удостовѣриться въ дѣйствительности нужды просящаго, выдаетъ пособіе такому лицу лишь по представленіи имъ хотя одного благонадежнаго поручителя.

Вѣрно: Членъ Херсонской губернской
земской управы *Никитинъ*.

СВѢДѢНІЕ

№ Волости № Уѣзда о положеніи сельскихъ обществъ по объѣмененію полей и продовольствію.

Имя и фамилія главы семейства.	Число душъ, составляющихъ семейство, и. возрастъ каждаго члена семьи:		Женщинъ. Число десятницъ на- дѣла на семью.	Число налич- наго скота.					Количество имѣемаго въ налично- ста хлѣба.		Количество пуд. сѣна и соломы, со- бранныхъ для скота.		Сколько недоста- етъ и какого рода хлѣба за исключе- ніемъ собраннаго.						Какия цѣны на работы суще- ствовали въ дан- ной мѣстности начиная съ от- крытія полевыхъ работъ весною до закрытія ихъ осенью.	Существуютъ ли въ данной мѣст- ности какія ли- бо спеціальныя работы, кромѣ полевыхъ, и если существуютъ, то какія.
	мужчинъ.			Воловь.	Коровъ.	Гулевого.	Лошадей.	Овецъ.	Ос- таль наго.		Сѣна.	Соломы.	На посѣвы аравме*)		На продо- вольствіе					
	Способные къ работѣ въ воз- растѣ отъ 15 до 55 лѣтъ.								Неспособные къ работѣ въ возр. отъ 15 до 55 лѣтъ и лица моложе 15 и старше 55 лѣтъ.				Пше- нщи- цы.	Ос- таль наго.	Пшениц.	Овса.	Ячменя.	Кукуруз.		
	Ч.	М.	Ч.	М.	Ч.	М.	Ч.	М.	Сѣна.	Соломы.	Пшениц.	Овса.	Ячменя.	Кукуруз.	Пшениц.	Ржи.	Кукуруз.			

*) Въ случаѣ на объѣмененіе могутъ быть назначаемы, кромѣ означенныхъ въ этой графѣ хлѣбовъ, также другіе, если они въ данной мѣстности произрастаютъ съ успѣхомъ.

отъ одного города до другаго		Р.	К.	За сплавъ водою отъ		Р.	К.
именно:				четверти.			
<i>съ пуда:</i>							
Отъ Никол. до Хер- сона	Муки . . .	—	8	Отъ Хер. до Никол.	Муки . . .	—	35
	Крупъ . . .	—	8		Крупъ . . .	—	35
	Овса . . .	—	8		Овса . . .	—	35
Одессы	Муки . . .	—	8	Одессы.	Муки . . .	—	40
	Крупъ . . .	—	8		Крупъ . . .	—	40
	Овса . . .	—	8		Овса . . .	—	40
<i>съ четверти:</i>							
Отъ Берисл. до Хер.	Муки . . .	1	50	Очакова	Муки . . .	—	35
	Крупъ . . .	1	50		Крупъ . . .	—	35
	Овса . . .	1	50		Овса . . .	—	35
Николаева	Муки . . .	3	—	Кинбурна	Муки . . .	—	35
	Крупъ . . .	3	—		Крупъ . . .	—	35
	Овса . . .	3	—		Овса . . .	—	35
				Алешекъ	Муки . . .	—	12
					Крупъ . . .	—	12
					Овса . . .	—	12

Примѣчаніе. Въ теченіи августа мѣсяца 1875 г., за мѣстнымъ потребленіемъ жителей можно было искупить провіанта и фуража: въ Херсонѣ муки 150 чет., крупъ 160 чет., овса 275 чет., ячменя 140 чет. и сѣна 7500 пуд.; въ городѣ Бериславѣ муки 400 чет. овса 200 чет., ячменя 250 чет.; въ селеніяхъ по Херсосокому уѣзду провіантъ и фуражъ могъ быть приобрѣтенъ въ количествѣ незначительномъ; въ г. Елисаветградѣ муки и крупъ 650 чет., овса и ячменя 4600 чет. и сѣна 45000 пуд.; въ г. Ананьевѣ и окрестностяхъ его провіанта 400 чет., фуража 525 ч., сѣна 35800 пуд. и соломы 16500 пудовъ.

Отъ Александрійской, Тираспольской и Одесской уѣздовыхъ земскихъ управъ свѣдѣній на чти припасы недоставлено.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ 1875 ГОДА.

I.

ЗАСѢДАНІЕ 22-го ОКТЯБРЯ.

1. Открытіе собранія. Въ залъ собранія въ 12^{1/2} часовъ по полудни прибыли: г. предсѣдатель собранія И. И. *Курисъ* 30 и гласныхъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что такъ какъ количество собравшихся гласныхъ достаточно для законнаго состава собранія, то негодно ли будетъ собранію избрать депутатовъ, для приглашенія г. исправляющаго должность начальника губерніи открыть собраніе. Депутатами избраны гласные князь П. А. *Абамеликъ* и К. В. *Соколовъ-Бородкинъ*.

Прибывшій и. д. начальника губерніи, по произнесеніи рѣчи и сообщеніи замѣчаній, сдѣланныхъ имъ на уѣздныя смѣты и раскладки Ананьевскаго и Тираспольскаго уѣздовъ, объявилъ собраніе открытымъ.

2. Присяга. Приведены къ присягѣ вновь прибывшіе въ собраніе гласные: П. А. *Абамеликъ*, П. И. *Дебренадеръ*, Ф. Ф. *Власовъ*, В. А. *Величковскій*, М. Ф. *Агарковъ*, И. П. *Богдановичъ* и К. К. *Буйницкій*.

3. Избраніе секретаря. На основаніи 44 и 54 стат. полож. о земск. учрежд. избранъ секретаремъ собранія гласный А. Н. *Фатуровскій*.

4. Избраніе ревизіонной и смѣтной комиссій. По предложенію предсѣдателя собранія приступлено къ избранію членовъ въ комиссіи: ревизіонную и смѣтную, по запискамъ. Избраны въ ревизіонную комиссію гласные: А. И. *Волохинъ*, К. В. *Соколовъ-Бородкинъ*, Н. А. *Бошнякъ*, К. К. *Буйницкій* и И. Я. *Павловскій*; въ смѣтную—гласные: В. А.

Величковскій, А. Л. Деминитру, М. Ф. Поляковъ, Д. А. Байдакъ и П. И. Дебренадеръ.

5. Заявленіе предсѣдателя управы о необходимости избранія специальной комисіи по сельскохозяиственному училищу. Предсѣдатель губернской земской управы заявилъ собранію, что ему будетъ предложенъ къ обсужденію докладъ о состояніи сельскохозяиственнаго училища, о направленіи преподаванія въ училищѣ и объ упраздненіи распорядительнаго совѣта онаго; по важности предстоящихъ къ обсужденію вопросовъ не признаетъ ли собраніе необходимымъ избрать специальную комисію для предварительнаго разсмотрѣнія этого доклада. Согласно предложенію предсѣдателя собранія, *постановлено*: избрать специальную комисію, выборъ членовъ коей отложить до засѣданія собранія, имѣющаго быть 24 октября, такъ какъ къ этому времени прибудетъ большее число гласныхъ.

6. Проектъ смѣты и раскладокъ. Прочитанъ проектъ смѣты и раскладка губернскихъ земскихъ сборовъ на 1876 годъ. *Постановлено*: передать въ смѣтную комисію.

7. Доклады о состояніи земскаго хозяйства и о растратѣ земскихъ суммъ бухгалтеромъ Минаевымъ. Читанъ докладъ губернской земской управы о состояніи земскаго хозяйства Херсонской губерніи за 1874 и 1875 годъ,—а за тѣмъ—о растратѣ земскихъ суммъ бухгалтеромъ губернской земской управы Минаевымъ. *Постановлено*: отложить сужденіе по этому вопросу до засѣданія собранія 24-го числа сего же октября мѣсяца.

Затѣмъ засѣданіе собранія закрыто до 11 часовъ по полуночи 23 октября.

II.

ЗАСѢДАНІЕ 23-го ОКТЯБРЯ.

Въ 11^{1/2} часовъ по полуночи въ залъ собранія прибыли г. предсѣдатель И. И. Курисъ и 29 гласныхъ.

Прочитанъ и утвержденъ собраніемъ журналъ засѣданія 22-го октября 1875 года.

8. Предложеніе гласнаго Байдака по дѣлу о растратѣ земскихъ суммъ. Гласный Байдакъ предложилъ собранію въ виду предстоящаго въ засѣданіи, имѣющемъ быть 24 октября, обсужденія дѣла о растратѣ суммъ бухгалтеромъ Минаевымъ, просить судебного слѣдователя, производящаго слѣдствіе, сообщить собранію копии протоколовъ, составленныхъ имъ по сему дѣлу и бумагахъ, находящихся при дѣлѣ. Собраніемъ это предложеніе отклонено въ виду того, что собраніе постановило въ засѣданіи 22 октября обсужденіе этого вопроса отложить до 24 октября.

9. Отчетъ управы по исполненію постановленій минувшей сессіи и особый вопросъ, возбужденный гласнымъ Бошнякомъ по переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Читанъ отчетъ губернской земской управы по исполненію постановленій губернскаго собранія минувшей сессіи. Отчетъ принять къ свѣдѣнію.

Гласнымъ Бошнякомъ, по поводу исполненія постановленія собранія минувшей сессіи, о переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, возбужденъ вопросъ о недостаточности суммъ, ассигнованныхъ на этотъ предметъ по Елисаветградскому уѣзду, при оставленіи той формы для производства оцѣнки, какая составлена статистическимъ съѣздомъ, на основаніи указаній собранія минувшей сессіи. *Постановлено:* предложить смѣтной комисіи разсмотрѣть составленныя формы для производства оцѣнки и представить свое заключеніе о необходимой суммѣ издержекъ по каждому уѣзду на производство переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

10. Докладъ о раскладкѣ государственнаго сбора на 1876 годъ и о дополнительной раскладкѣ на этотъ сборъ за 1875 годъ. Читанъ докладъ управы о раскладкѣ государственнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ на 1876 годъ и дополнительная раскладка на этотъ же сборъ за 1875 годъ съ имуществъ въ мѣстечкахъ на квартирную воинскую повинность. *Постановлено:* предложить смѣтной комисіи повѣрить правильность раскладки.

11. Докладъ о правахъ земскихъ учрежденій по народному образованію. Читанъ докладъ управы о правахъ, которыя должны быть предоставлены земскимъ учрежденіямъ, по народному образованію. *Постановлено:* принять докладъ управы и поручить ей повторить ходатайства.

12. Докладъ о предоставленіи христіанамъ неправославнаго исповѣданія права поступать въ учительскія семинаріи. Читанъ докладъ управы о возбужденіи ходатайства, чтобы лицамъ иновѣрческихъ исповѣданій предоставлено было право поступать въ учительскія семинаріи. *Постановлено:* принять докладъ управы и поручить ей ходатайствовать, чтобы въ семинаріи принимались лица всѣхъ христіанскихъ исповѣданій.

Гласный *Павловскій* предложилъ, чтобы христіане неправославнаго исповѣданія принимались только въ опредѣленномъ процентномъ отношеніи къ православнымъ воспитанникамъ семинарій, но предложеніе это непринято собраніемъ.

13. Докладъ о пособіи Ново-Бугской семинаріи для устройства квартиръ земскимъ воспитанникамъ. Читанъ докладъ управы о выдачѣ пособія Ново-Бугской семинаріи, для устройства общихъ квартиръ для воспитанниковъ земства къ семинаріи. *Постановлено:* ассигновать на устройство общихъ квартиръ 1200 руб. изъ губернскихъ земскихъ суммъ. Такъ какъ въ семинаріи содержатся стипендіаты и уѣздныхъ земствъ, то поручить управѣ предложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и Одесской городской думѣ не найдутъ ли онѣ возможнымъ возвратить губернскому земству по 100 рублей каждое.

14. Докладъ о мировой сдѣлкѣ съ г. Боровскимъ. Читанъ докладъ управы о мировой сдѣлкѣ, заключенной съ г. Боровскимъ по предъявленному къ нему иску за нарушеніе обязательства, заключеннаго имъ съ земствомъ о службѣ земству, и доложено ходатайство Боровскаго объ облегченіи условій заключенной имъ мировой сдѣлки разсрочкою платежей на большее число лѣтъ. Предложеніе глас. *А. Н. Фатуровскаго*, объ удовлетвореніи ходатайства Боровскаго, не принято собраніемъ, и *постановлено:* заключенную мировую сдѣлку и докладъ управы по сему дѣлу утвердить.

15. Докладъ объ освобожденіи отъ продажи крестьянскихъ посѣвовъ за частные долги. Читанъ докладъ управы объ освобожденіи отъ продажи за частные долги посѣвовъ хлѣба, произведенныхъ крестьянами и поселянами на отпущенную земствомъ ссуду изъ продовольственнаго капитала. *Постановлено:* поручить управѣ ходатайствовать: во 1-хъ, чтобы не назначалось въ продажу за казенные и частные долги количество продуктовъ земледѣлія, необходимое: а) для возврата выданныхъ ссудъ изъ общественныхъ магазиновъ или капиталовъ на продовольствіе изъ губернскаго или общаго по Имперіи продовольственныхъ капиталовъ и б) для потребностей по обѣмененію полей и продовольствію; и во 2-хъ, о скорѣйшемъ утвержденіи проекта нормы необходимаго для крестьянскаго хозяйства имущества въ Херсонской губерніи, выработаннаго Херсонскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, совмѣстно съ Херсонскою губернскою земскою управою и представленнаго на утвержденіе еще въ 1872 году.

Затѣмъ засѣданіе собранія закрыто до 10 часовъ по полуночи 24 октября.

III.

ЗАСѢДАНІЕ 24-го ОКТЯБРЯ.

Въ 11 часовъ по полуночи въ залъ собранія прибыли г. предсѣдатель И. И. *Курисъ* и 31 гласный.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія собранія 23 октября 1875 года.

16. Предложеніе предсѣдателя по дѣлу о растратѣ суммъ. Назначенное къ разсмотрѣнію въ настоящемъ засѣданіи дѣло о растратѣ суммъ въ губернской управѣ бухгалтеромъ Минаевымъ, по предложенію предсѣдателя собранія, отложено до слѣдующаго дня.

17. Докладъ объ устройствѣ медицинской части въ губерніи. Читанъ докладъ управы объ устройствѣ медицинской части въ губерніи. *Постановлено:* предложить смѣтной ком-

мисіи разсмотрѣть заключенія бывшаго 23 іюня сего года съѣзда врачей и членовъ управъ и предложенія по сему предмету губернской земской управы; заключенія комисіи представить настоящему собранію.

18. Докладъ объ устройствѣ сиротскаго дома въ Херсонѣ.

Читанъ докладъ управы объ устройствѣ сиротскаго дома въ Херсонѣ. *Постановлено:* предложеніе управы о передѣлкѣ строенія, занимаемаго старшимъ врачомъ и смотрителемъ, для помѣщенія въ немъ сиротскаго дома и о постройкѣ новаго дома для помѣщенія старшаго врача и смотрителя—отклонить, въ виду неимѣнія въ настоящее время свободныхъ суммъ и невозможности при дурномъ экономическомъ положеніи губерніи увеличивать налоги. Предложить ревизіонной комисіи представить собранію въ настоящую сессію ея соображенія, какія необходимо принять мѣры для устраненія тѣсноты помѣщенія въ учрежденіяхъ, находящихся въ настоящее время въ зданіяхъ богоугодныхъ заведеній.

19. Докладъ о дополненіи таксы за порубку лѣсовъ.

Читанъ докладъ управы о дополненіи таксы за порубку лѣсовъ. *Постановлено:* докладъ управы утвердить и въ дополненіе таксы, утвержденной губернскимъ собраніемъ въ 1873 году, опредѣлить, что за порубку хвороста, гдѣ окажется необходимымъ, назначается штрафъ въ пять рублей за кубическую сажень вырубленнаго хвороста.

20. Докладъ о бывшей выставкѣ скота въ Херсонѣ и о назначеніи такой же выставки въ Тирасполѣ въ 1876 году.

Читанъ докладъ управы о бывшей выставкѣ скота въ Херсонѣ и о назначеніи такой же выставки въ г. Тирасполѣ въ 1876 году. *Постановлено:* предложенія управы утвердить съ дополненіемъ, предложеннымъ г. председателемъ собранія И. И. Курисомъ: а) чтобы выставка поочереди устраивалась и въ г. Одессѣ; б) чтобы равнымъ правомъ на преміи и награды пользовались, кромѣ скота, все остальные животныя и птицы, произведенія, доставляемыя скотоводствомъ, и все вообще предметы сельскаго хозяйства, приносящіе пользу краю.

21. Докладъ о претензіяхъ землевладѣльца Милорадовича.

Читанъ докладъ управы о претензіяхъ землевладѣльца Мило-

радовича за излишне насчитанную въ его владѣнїи землю. *Постановлено*: докладъ управы утвердить, признавъ жалобу Милорадовича на Херсонское уѣздное земское собраніе не подлежащею разсмотрѣнію губернскаго собранія по существу.

22. Избраніе спеціальной комисіи по сельскохозяйственному училищу. На основаніи постановленія собранія, состоявшагося 22 октября сего года, приступлено къ избранію комисіи для разсмотрѣнія доклада распорядительнаго совѣта сельскохозяйственнаго училища и для обревизованія этаго училища. Членами этой комисіи избраны гласные: Г. Л. Скадовскій, М. Θ. Агарковъ, Н. П. Журавскій, Н. Д. Карповъ и П. А. Зеленый.

23. Докладъ о проектѣ устава взаимно-вспомогательной кассы учителей и учительницъ народныхъ школъ. Читанъ докладъ управы, о проектѣ устава взаимно-вспомогательной кассы учителей и учительницъ народныхъ школъ. *Постановлено*: поручить управѣ представить въ установленномъ законномъ порядкѣ проектъ устава на утвержденіе. Предложеніе управы объ отчисленіи извѣстнаго 0/о изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній, для усиленія фонда учительской кассы, отклонить.

24. Докладъ о порядкѣ контролированія техническихъ смѣтъ на земскія сооруженія. Читанъ докладъ управы о порядкѣ контролированія техническихъ смѣтъ на земскія сооруженія. *Постановлено*: поручить управѣ передать проектъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній и просить ихъ доставить свои заключенія, которыя и представить слѣдующему очередному губернскому собранію съ соображеніями губернской управы.

Затѣмъ засѣданіе собранія закрыто до 10 час. пополночи 25 октября.

IV.

ЗАСѢДАНІЕ 25-го ОКТЯБРЯ.

Въ залъ собранія прибыли въ 11 час. по полночи: г. предсѣдатель собранія И. И. Курисъ и 36 гласныхъ.

Приведенъ къ присягѣ вновь прибывшій гласный В. О. *Дубеикий*.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 24 октября сего года.

25. Заявленіе гл. Агаркова по сельскохозяйственному училищу и избраніе новыхъ лицъ въ комиссію, на мѣсто отказавшихся. Гласный *Агарковъ*, избранный въ засѣданіи 24 октября въ комиссію, назначенную для обревизованія отчета распорядительнаго совѣта сельскохозяйственнаго училища и для обсужденія вопросовъ, возбужденныхъ распорядительнымъ совѣтомъ, представилъ собранію, что вопросы, обсужденіе которыхъ возложено на комиссію, обширны, сложны и требуютъ много времени, а потому и труды комиссіи не могутъ быть представлены настоящему собранію. *Постановлено*: предложить комиссіи представить настоящему собранію: а) заключеніе по смѣтѣ расходовъ по сельскохозяйственному училищу на 1876 годъ; б) заключеніе о дѣятельности училища за 1874—1875 академической годъ; в) инструкцію распорядительному совѣту. По остальнымъ же вопросамъ предложить комиссіи докладъ ея представить слѣдующему очередному собранію. Избранные въ комиссію члены: Н. Д. *Карповъ* и П. А. *Зеленый* заявили собранію, что они не могутъ принять возложенныхъ на нихъ обязанностей. Собраніемъ на мѣсто выбывшихъ избраны въ члены комиссіи А. И. *Волохинъ* и П. Г. *Высоцкий*.

26. Избраніе особой комиссіи по дѣлу о растратѣ земскихъ суммъ бухгалтеромъ Минаевымъ. Предсѣдатель собранія объявилъ, что согласно постановленіямъ настоящаго собранія онъ назначаетъ къ обсужденію дѣло о растратѣ суммъ въ губернской земской управѣ бухгалтеромъ Минаевымъ. Прочитанъ докладъ управы по этому дѣлу. Собраніе *постановило*: такъ какъ въ настоящее время не могутъ быть еще представлены собранію всѣ необходимыя данныя для окончательнаго сужденія объ этомъ дѣлѣ,—то учредить комиссію изъ 5-ти лицъ. Предсѣдатель управы заявилъ собранію, что онъ и члены управы не могутъ участвовать въ выборѣ комиссіи и въ опредѣленіи программы ея дѣйствій, а потому просятъ

разрѣшенія удалиться. Собраніе разрѣшило. За симъ въ количествѣ 31 гласнаго, *опредѣлило*: на обязанность комисіи возложить представить собранію: а) какія суммы, въ какомъ количествѣ растрчены; какія изъ этихъ суммъ подлежатъ возврату и пополненію; б) разсмотрѣть обстоятельства, при которыхъ совершена растрата и вслѣдствіе чьего, и въ какой мѣрѣ упущенія совершилась. Сроку для дѣйствій комисіи не опредѣлять, предложивъ ей по окончаніи ея дѣйствій, если она усмотритъ необходимость, предложить управѣ просить разрѣшенія на созывъ экстреннаго земскаго собранія. За симъ приступлено было къ избранію членовъ въ эту комисію по запискамъ. Предложены гласные: *Агарковъ* 22 голосами, *Высоцкій* 19-ю, *Деминитру* 15-ю, *Левъ Карповъ* 14-ю, *Журавскій* 14-ю, *Бошнякъ* 12-ю, *Декарьеръ* 10-ю, *Волохинъ* 10-ю, *Скадовскій* 9-ю, *Зеленый* 7-мю, *Н. Д. Карповъ* 5-ю, *Байдакъ* 5-ю, *Значко-Яворскій* 4-мя, и *Павловскій* 4-мя голосами. По предложенію г. предсѣдателя собранія, вслѣдствіе отказовъ нѣкоторыхъ изъ избранныхъ отъ принятія возложенныхъ на нихъ обязанностей, составлена комисія изъ слѣдующихъ лицъ: 1, М. О. *Агарковъ*, 2, П. Г. *Высоцкій*, 3, Н. Н. *Журавскій*, 4, А. И. *Волохинъ* и 5, Д. А. *Байдакъ*.—На случай выбитія кого либо изъ членовъ, по предложенію г. предсѣдателя собранія, кандидатами избраны: 1, А. В. *Значко-Яворскій* и 2, И. Я. *Павловскій*.

27. Предложеніе гл. Деминитру объ уполномочіи управы вести гражданскій искъ по дѣлу о растратѣ земскихъ суммъ. Гл. *Деминитру* предложилъ собранію, что такъ какъ по дѣлу о растратѣ суммъ бухгалтеромъ Минаевымъ земство должно явиться гражданскимъ истцомъ, то уполномочить г. предсѣдателя собранія выдать довѣренность на веденіе дѣла. Собраніе *постановило*: уполномочить г. предсѣдателя собранія отъ имени собранія выдать губернской земской управѣ довѣренность, предоставивъ ей право перевѣркія, кому она найдетъ нужнымъ, на защиту интересовъ земства и веденіе дѣла во всѣхъ судебныхъ установленіяхъ и кассационномъ департаментѣ правительствующаго сената, о взысканіи земскихъ суммъ, растрченныхъ бухгалтеромъ Г. А. Минаевымъ.

28. Отчетъ о ссудахъ по неурожаю 1874 года. Прочитанъ отчетъ губернской управы о выданныхъ ссудахъ и безвозвратныхъ пособіяхъ по неурожаю 1874 г. *Постановлено:* докладъ управы принять; признать дѣйствія лицъ, принимавшихъ участіе въ заготовленіи и выдачѣ хлѣба въ ссуду, а также безвозвратныхъ пособій, правильными и выразить имъ признательность земства.

Затѣмъ засѣданіе собранія закрыто до 10 час. утра 26 октября.

У.

ЗАСѢДАНІЕ 26-го ОКТЯБРЯ.

Въ 12^{1/2} час. по полудни въ залъ собранія прибыли г. предсѣдатель и 31 гласный.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія собранія 25 октября сего года.

Избранный въ кандидаты къ членамъ комисіи, по дѣлу о растратѣ суммъ бухгалтеромъ Минаевымъ, гласный А. В. *Значко-Яворскій* заявилъ, что онъ не былъ согласенъ на учрежденіе комисіи, а потому не можетъ принять на себя и обязанностей и отказывается быть кандидатомъ въ члены оной.

29. Докладъ о недоброкачественности зерна, выданнаго нѣкоторымъ крестьянамъ Одесскаго уѣзда. Прочитанъ докладъ управы по дѣлу о недоброкачественности зерна, выданнаго въ ссуду нѣкоторымъ крестьянамъ Одесскаго уѣзда на обсѣмененіе полей въ неурожайный 1873 годъ.

По требованію собранія доложены: а) акты дознанія, составленные членомъ губернской управы г. *Бълоусовичемъ*; докладъ его, основанный на этихъ актахъ, губернской земской управѣ; б) журналъ Херсонскаго губернскаго правленія. Собранію послѣ преній предложены были г. предсѣдателемъ на баллотировку два вопроса:

1. Замѣчаетъ ли собраніе какую либо виновность въ дѣйствіяхъ Одесской уѣздной земской управы прежняго состава, по выдачѣ хлѣба на обсѣмененіе полей по неурожаю 1873

года. Собрание, большинствомъ 28 голосовъ противъ одного голоса, *рѣшило*, что виновности управы не замѣчаетъ.

2. Одобряетъ ли собрание образъ дѣйствій Одесской уѣздной земской управы прежняго состава, по выдачѣ хлѣба на обмѣненіе полей по неурожаю 1873 года. Собрание, большинствомъ 22 голосовъ противъ 7, *рѣшило*, что одобряетъ образъ дѣйствій Одесской уѣздной управы.

За симъ въ 6 часовъ по полудни засѣданіе собранія закрыто до 11 часовъ по полуночи 27 октября.

VI.

ЗАСѢДАНІЕ 27-го ОКТЯБРЯ.

Въ 11^{1/2} часовъ пополуночи прибыли въ залъ собранія г. предсѣдатель собранія А. А. *Де-Карьеръ* и 30 гласныхъ.

Приведенъ къ присягѣ гласный П. Г. *Высоцкий*.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія собранія 26-го октября 1875 года.

30. Предложеніе гл. Бѣлоусовича, принести жалобу правительствующему сенату на Херсонское губернское правленіе за оставленіе безъ послѣдствій неправильныхъ дѣйствій чиновъ Одесской уѣздной полиціи. Гласный *Бѣлоусовичъ* въ рѣчи изложилъ собранію, что при докладѣ въ засѣданіи собранія 26 октября сего года дѣла о недоброкачественности зерна, выданнаго въ ссуду крестьянамъ Одесскаго уѣзда по неурожаю 1873 года, былъ прочитанъ журналъ губернскаго правленія, изъ котораго собраніе могло усмотрѣть, что Херсонское губернское правленіе неправильныя дѣйствія Одесской уѣздной полиціи, дозволившей себѣ незаконное вмѣшательство въ дѣла, предоставленныя вѣдѣнію земства, оставило безъ послѣдствій, а потому онъ предлагаетъ, на основаніи 11 ст. полож. о земск. учреж., принести на губернское правленіе жалобу 1-му департаменту правительствующаго сената. Собрание, большинствомъ 20-ти голосовъ противъ 9-ти, *постановило*: поручить управѣ принести жалобу 1-му департаменту правительствующаго сената на

Херсонское губернское правленіе за оставленіе безъ послѣдствій неправильныхъ дѣйствій чиновъ Одесской уѣздной полиціи по дѣлу о выдачѣ зерна въ ссуду крестьянамъ Одесскаго уѣзда, по неурожаю 1873 года.

31. Докладъ о состояніи продовольственныхъ запасовъ, о степени урожая 1875 года и о мѣрахъ обезпеченія народонаселенія по неурожаю. Прочитанъ докладъ управы: о состояніи продовольственныхъ запасовъ въ губерніи, о степени урожая 1875 года и о мѣрахъ обезпеченія народонаселенія по неурожаю настоящаго года. Г. предсѣдатель собранія предложилъ избрать особую комиссію изъ 5 лицъ, на разсмотрѣніе которой передать докладъ управы и предложить ей представить настоящему собранію свои заключенія о мѣрахъ, предлагаемыхъ управою для обезпеченія народонаселенія. Собраніе *постановило*: избрать комиссію изъ 5-ти лицъ, которой и предложить представить ея заключенія по этому дѣлу.

32. Докладъ объ особенныхъ мѣрахъ по продовольствію населенія Щербанской волости Елисаветградскаго уѣзда. Прочитанъ докладъ управы объ особенныхъ мѣрахъ, которыя необходимо предпринять по продовольствію населенія Щербанской волости Елисаветградскаго уѣзда. *Постановлено*: передать той же особой комиссіи на разсмотрѣніе докладъ управы и предложить ей представить свое заключеніе настоящему собранію.

33. Избраніе комиссіи для обсужденія мѣръ къ обезпеченію населенія продовольствіемъ. Приступлено къ избранію членовъ особой комиссіи. Въ баллотировкѣ участвовали 29 гласныхъ. Избраны: П. Г. *Высоцкій* — 19 голосами, П. Я. *Павловскій*—18, А. С. *Прилуцкій* — 17, М. А. *Кефала*—15, В. П. *Новицкій*—15.

34. Докладъ по вопросамъ министерства внутреннихъ дѣлъ о народномъ продовольствіи. Прочитанъ докладъ управы по вопросамъ, предложеннымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ: а) объ измѣненіи 61 статьи правилъ о народномъ продовольствіи; б) объ устройствѣ волостныхъ хлѣбныхъ магазиновъ и в) о порядкѣ выдачи ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала. *Постановлено*: докладъ управы

принять и представить: а) чтобы 61 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учреждений была измѣнена въ томъ смыслѣ, чтобы губернскому земскому собранію предоставлено было право оказывать пособія нуждающимся, по его усмотрѣнію, хлѣбомъ или деньгами; б) деньги ни въ какомъ случаѣ не должны быть выдаваемы каждому нуждающемуся на руки, а цѣлому обществу; в) чтобы 103 ст. полож. о земск. учреж. была распространена на продовольственное дѣло въ томъ случаѣ, если губернское собраніе не укажетъ управѣ способа обезпеченія населенія продовольствіемъ и сѣменами; г) чтобы устройство центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ предоставить усмотрѣнію самихъ обществъ; д) чтобы порядокъ составленія свѣдѣній о нуждающихся былъ предоставленъ усмотрѣнію земскихъ учреждений; е) и чтобы лицамъ мужескаго пола, способнымъ къ работѣ въ возрастѣ отъ 15 до 55 лѣтъ, ссудъ на продовольствіе не назначать.

35. Докладъ о вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. Прочитанъ докладъ управы объ истребленіи вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ, о размѣрѣ платы за истребленіе и о размѣрѣ предложеннаго налога. *Постановлено:* предложить особой комисіи представить ея заключенія настоящему собранію по этому докладу.

36. Прочитано отисшеніе г. начальника губерніи съ возвращеніемъ постановленій собранія, состоявшихся 22-го и 23-го октября сего года.

Засимъ засѣданіе собранія закрыто до 10-ти часовъ по полуночи 28-го октября.

УІІ.

ЗАСѢДАНІЕ 28-го ОКТЯБРЯ.

(УТРЕННЕЕ).

Въ 11^{1/2} часовъ пополуночи въ залъ собранія прибыли г. председатель собранія, и 30 гласныхъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія собранія 27 октября сего года.

37. Заявленіе гласнаго Эйсмонта по вопросу о жалобѣ правительствующему сенату на Херсонское губернское правленіе. Гласный Эйсмонтъ возбудилъ вопросъ о томъ въ чемъ должна заключаться жалоба 1-му департаменту правительствующаго сената на Херсонское губернское правленіе, которую собраніе въ засѣданіи 27-го октября сего года постановило поручить управѣ подать. Собраніе, послѣ преній, приходя къ заключенію, что опредѣленіе Херсонскаго губернскаго правленія, объ оставленіи безъ послѣдствій неправильныхъ дѣйствій чиновъ Одесской уѣздной полиціи, не подлежитъ обжалованію по существу, составляя распоряженіе непосредственнаго начальства относительно подчиненныхъ ему чиновъ и не можетъ считаться распоряженіемъ высшей административной власти, относящимся непосредственно до земскихъ учреждений, а потому, соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго Высоцкаго, постановило: не приводить въ исполненіе постановленія, состоявшагося 27-го октября, о подачѣ жалобы правительствующему сенату, а такъ какъ изъ дѣла, о выдачѣ въ ссуду зерна крестьянамъ Одесскаго уѣзда по неурожаю 1873 года, видно, что однимъ изъ чиновъ Одесской уѣздной полиціи составленъ актъ, безъ требованія со стороны земства, о дѣйствіяхъ Одесской уѣздной управы по продовольствію населенія, то поручить губернской земской управѣ просить г. министра внутреннихъ дѣлъ разъяснить: имѣютъ ли право чиновъ полиціи вмѣшиваться въ дѣла по продовольствію населенія, предоставленные вѣдѣнію земскихъ учреждений и, производя дознанія по собственному усмотрѣнію, составлять акты о дѣйствіяхъ представителей земства, безъ приглашенія ихъ къ тому со стороны земскихъ учреждений.

38. Докладъ смѣтной комисіи по протесту г. начальника губерніи на смѣты и раскладки на 1876 годъ по Ананьевскому и Тираспольскому уѣздамъ. Прочитанъ докладъ смѣтной комисіи по протесту г. начальника губерніи на смѣты и раскладки на 1876 годъ по Тираспольскому и Ананьевскому уѣздамъ; соглашаясь съ заключеніями комисіи, собраніе постановило: а) статью смѣты и раскладки по Ананьевскому уѣзду „400 конныхъ и 800 пѣшихъ рабочихъ на исправленіе моста че-

резь рѣку Кодыму у мѣстечка Криваго-Озера“, исключить, о чемъ и сообщить Анапьевской уѣздной управѣ, б) постановленіе Тираспольскаго уѣзднаго земскаго собранія о внесеніи въ земскіе окладные листы сбора на школы по мірскимъ приговорамъ обществъ, въ силу 94 ст. полож. о земск. учрежд., признать не подлежащимъ обсужденію губернскаго земскаго собранія по существу, такъ какъ постановленіе это не составляетъ предмета смѣты и раскладокъ.

31. Докладъ смѣтной комисіи объ инструкціи для уѣздныхъ оцѣночныхъ комисій. Прочитанъ докладъ смѣтной комисіи объ инструкціи для уѣздныхъ оцѣночныхъ комисій, по переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Соглашаясь съ заключеніемъ комисіи, собраніе *постановило*: а) изъ формы свѣдѣній, составляемыхъ комисіями, исключить слѣдующія свѣдѣнія: о числѣ корпусовъ строенія, о матеріалахъ, изъ которыхъ выстроено зданіе, размѣры каждаго корпуса и чѣмъ крыто строеніе; изъ нежилыхъ же строеній помѣщать лишь строенія, приносящія отдѣльно отъ жилаго зданія доходы; б) доассигновать въ распоряженіе губернской управы 2600 руб., изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, къ 5200 руб. прежде ассигнованнымъ, съ тѣмъ, чтобы управа всю ассигнованную сумму 7800 руб. распредѣлила между уѣздами соотвѣтственно количеству имуществъ городскихъ въ уѣздѣ, подлежащихъ переоцѣнкѣ.

40. Заключение смѣтной комисіи по устройству медицинской части. Прочитано заключеніе смѣтной комисіи по докладу управы объ устройствѣ медицинской части въ губерніи; согласно съ заключеніемъ комисіи, собраніе *постановило*: докладъ управы, объ устройствѣ медицинской части, утвердить; но 500 руб. въ смѣту расходовъ на 1876 годъ не вносить, предоставивъ управѣ расходъ этотъ пополнить изъ суммъ, назначенныхъ на заготовленіе канцелярскихъ принадлежностей для губернской управы и статистическаго бюро.

41. Докладъ смѣтной комисіи по проекту смѣты и раскладки на 1876 годъ. Прочитанъ докладъ смѣтной комисіи по проекту смѣты и раскладки на 1876 годъ; собраніе *постановило*: 1) ст. 5 проекта смѣты измѣнить слѣдующимъ

образомъ: на содержаніе наплавнаго моста черезъ рѣку Ингулецъ, по дорогѣ изъ Херсона до Берислава, ассигновать 300 руб. Сумма эта ассигнуется на наемъ двухъ сторожей. Ремонтъ моста, въ случаѣ нужды въ ономъ, отнести на суммы, ассигнуемыя Херсонскому уѣзду вообще на ремонтъ дорожныхъ сооруженій. Плату взимаемую за проѣздъ по этому мосту отмѣнить. 2) Внести въ 25 § проекта смѣты на постройку новой каменной трубы съ дамбами, черезъ ручей на уѣздной дорогѣ, между Свято-Троицкимъ и Исаевскимъ земскими станціонными пунктами 2031 р. 23 к. Предложеніе сдѣлано гласнымъ *Новицкимъ* и принято большинствомъ 16 голосовъ противъ 12. 3) Стат. 57 проекта смѣты измѣнить, внесе на содержаніе сиротскаго дома 9550 р. 4) Ст. 58 проекта смѣты измѣнить, внесе на содержаніе богадѣльни и дома умалишенныхъ 13453 р. 5) Ст. 59 проекта смѣты измѣнить, внесе на содержаніе больницы 16297 р. 6) По ст. 62 и 63 проекта смѣты особой суммы не вносить, предоставивъ управѣ въ случаѣ необходимости прогоны и порціоны чиновникамъ строительнаго отдѣленія губернскаго правленія и суточное содержаніе чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ земства, выдавать изъ суммъ, ассигнуемыхъ на непредвидимые расходы. 7) Ст. 77 проекта смѣты измѣнить и на содержаніе повивальнаго института въ 1876 году внести 5500 руб. 8) Ст. 78 проекта смѣты измѣнить и на содержаніе фельдшерской школы въ 1876 году внести 9000 рублей. 9) По ст. 89 проекта смѣты внести на 1876 годъ на непредвидимые расходы 3⁰/₁₀₀, т. е. 8723 руб. 61 коп. 10) Всѣ остальные статьи проекта смѣты и раскладку, согласно смѣтѣ расходовъ, представленныя управою—утвердить. 11) Предложенія смѣтной коммисіи, объ измѣненіи ст. 15 и 16 проекта смѣты, внесеніемъ вмѣсто предложенныхъ управою 7966 руб. 81 коп., 10075 руб. 29 коп., отклонить. 12) Предложить управѣ, по представленіи Елисаветградскою управою смѣты, исправленной согласно указаніямъ губернскаго техника на постройку моста, вмѣсто стараго, на 3-й верстѣ отъ Константиновской къ Александровской станціи, отпустить изъ остатковъ отъ смѣты 1875 года потребную сумму, если она не будетъ превышать 2135 руб. 48 коп. 13) Предложеніе глас-

наго Эрдели, объ ассигнованіи на исправленіе моста черезъ рѣку Чичиклею, согласно постановленію Ананьевскаго уѣзднаго собранія, отклонить, такъ какъ не представляется точной смѣты потребной на это исправленіе суммы 14) Предложеніе гласнаго Значко-Яворскаго, объ ассигнованіи Одесскому уѣздному земству на содержаніе въ уѣздѣ больницъ, вмѣсто предположенныхъ 6300 руб. 9046 руб. 66 коп., отклонить. 15) Предложеніе гласнаго Значко-Яворскаго, о передачѣ 0% съ капитала, переданнаго правительствомъ изъ приказа, принадлежащаго Очаковской больницѣ, въ распоряженіе Одесскаго уѣзднаго земства отклонить, такъ какъ отдѣльнаго капитала принадлежащаго Очаковской больницѣ не существуетъ. 16) Предложеніе смѣтной комисіи, объ уменьшеніи жалованья помощника бухгалтера, сторожа и 3-хъ разсыльныхъ управы, отклонить.

42. Особыя предложенія смѣтной комисіи. Согласно предложеніямъ смѣтной комисіи, въ виду возможнаго сокращенія расходовъ земства, собраніе постановило: 1) Поручить управѣ войти въ сношеніе съ городомъ Одессою о содержаніи въ Одесскомъ повивальномъ институтѣ стипендіатокъ отъ земства и въ случаѣ соглашенія представить будущему собранію соображенія управы о закрытіи повивальнаго института при Херсонскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, разсмотрѣвъ также предложеніе гласнаго Бѣлоусовича и доктора Боголюбова о преобразованіи этаго института въ школу фельдшерницъ. 2) Поручить управѣ ходатайствовать о сложеніи съ земства Херсонской губерніи долга государственному банку по займу 60000 руб., на постройку моста черезъ Тилигульскій лиманъ. 3) Предложить управѣ, чтобы на будущее время въ проекты смѣтъ по статьѣ на непредвидимые расходы, со всей смѣтной суммы вносилось не 5% , а только 3% . 4) Просить управу, при составленіи проектовъ смѣтъ, подробнѣе объяснять на что предназначается предполагаемый расходъ, не употребляя общихъ выраженій.

43. Предложеніе смѣтной комисіи о сокращеніи личнаго состава статистическаго бюро и заявленіе гл. Бѣлоусовича о совершенномъ упраздненіи бюро. Смѣтная комисія пред-

ложила собранію поручить управѣ войти въ губернской статистической сѣздъ съ вопросомъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ уменьшить личный составъ состоящаго при губернской управѣ статистическаго бюро. Гласный *Бьлоусовичъ* предложилъ упразднить бюро совершенно. Собрание *постановило*: вопросъ этотъ оставить открытымъ до доклада управы о дѣятельности бюро.

44. Предложеніе гл. Зеленаго по вопросу о дѣйствіяхъ присутствія для обезпеченія быта православнаго духовенства. По предложенію гласнаго *Зеленаго* собрание *постановило*: предложить члену отъ земства въ присутствіи для обезпеченія быта православнаго духовенства, сообщать ежегодно собранію свѣдѣнія о томъ, что сдѣлано присутствіемъ.

45. Предложеніе гл. Скадовскаго по вопросу объ изолированіи глазныхъ больныхъ военнаго вѣдомства въ раіоновъ деревень и сель. Гласный *Скадовскій* представилъ собранію, что въ войскахъ, расположенныхъ въ Херсонской губерніи, сильно распространены глазныя болѣзни, для больныхъ которыми устроены отдѣльныя станціи въ деревняхъ, вслѣдствіе чего болѣзни эти распространяются и между народонаселеніемъ, а потому онъ предлагаетъ ходатайствовать: чтобы станціи для глазныхъ больныхъ военнаго вѣдомства были бы устраиваемы изолировано, въ раіоновъ деревень. Собрание *постановило*: поручить управѣ ходатайствовать.

46. Докладъ объ удоветвореніи заштатнымъ жалованьемъ бывшаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, г. Буцкаго. Прочитанъ докладъ управы, объ удоветвореніи заштатнымъ жалованьемъ бывшаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія г-на Буцкаго. Большинствомъ 18 голосовъ противъ 10 *постановлено*: выдать г-ну Буцкому слѣдующее жалованье за два мѣсяца.

47. Постановленіе о выдачѣ управѣ довѣренности на веденіе дѣлъ и защиту интересовъ земства. *Постановлено*: выдать довѣренность губернской земской управѣ на веденіе дѣлъ и защиту интересовъ земства, съ правомъ перевѣрять другимъ лицамъ по усмотрѣнію управы. Довѣренность выдана

за подписью г. председателя, секретаря и 26 гласныхъ; явлена у нотаріуса Корбуля.

Прочитано отношеніе г-на начальника губерніи, съ возвращеніемъ постановленій собранія, состоявшихся 24 и 26 октября сего года.

Засимъ засѣданіе собранія закрыто и отложено до 8 часовъ пополудни сего же числа.

УІІІ.

ЗАСѢДАНІЕ 28-го ОКТЯБРЯ.

(ВЕЧЕРНЕЕ).

Въ 8 часовъ вечера въ залъ засѣданія прибыли: гг. председатель А. А. *Декарьерз* и 29 гласныхъ.

По болѣзни г. А. *Фатуровскаго* секретаремъ избранъ гласный *Бошнякъ*.

48. Отчеты управы о Херсонскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ. Читаны отчеты губернской управы о состояніи Херсонской земской больницы, сиротскаго дома, дома умалишенныхъ, богадѣльни, родовспомогательнаго института и фельдшерской школы, *постановлено*: принять къ свѣдѣнію.

49. Докладъ ревизіонной комисіи. Читанъ и утверждень докладъ ревизіонной комисіи.

50. Заявленіе бывшаго ординатора богоугодныхъ заведеній г. Брюховскаго. Читано заявленіе бывшаго ординатора г. Брюховскаго, *постановлено*: по поводу пререканій между врачами Херсонскихъ богоугодныхъ заведеній, утвердить заключеніе ревизіонной комисіи, предлагающей губернской управѣ принять болѣе энергическія мѣры къ прекращенію подобныхъ пререканій.

51. Предложеніе гл. Бѣлоусовича и старшаго врача Боголюбова о преобразованіи родовспомогательнаго института въ школу фельдшерицъ. Читаны предложенія гг. члена управы *Бѣлоусовича* и старшаго врача *Боголюбова* о преобразованіи родовспомогательнаго института въ школу фельдшерицъ. По-

становлено: передать настоящее предложеніе на разсмотрѣніе губернской управы, которая должна представить по этому предложенію будущему собранію свое заключеніе. Вмѣстѣ съ этимъ поручить управѣ представить также свое мнѣніе по предложенію смѣтной комисіи о переводѣ родовспомогательнаго института изъ г. Херсона въ г. Одессу.

52. Докладъ ревизіонной комисіи о недостаточности помѣщенія въ богоугодныхъ заведеніяхъ. Читанъ и утвержденъ докладъ ревизіонной комисіи по поводу недостаточности помѣщенія въ Херсонскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ.

53. Докладъ объ измѣненіи сроковъ ярмарки въ г. Ольвіополѣ. Читанъ и утвержденъ докладъ управы, объ измѣненіи сроковъ ярмарки въ г. Ольвіополѣ.

За тѣмъ засѣданіе собранія закрыто въ 11 часовъ вечера до 10 часовъ слѣдующаго утра.

IX.

ЗАСѢДАНІЕ 29-го ОКТЯБРЯ.

(УТРЕННЕ).

Въ 11 часовъ утра въ залъ собранія прибыли г. предсѣдатель и 34 гласныхъ.

Прочитаны и утверждены собраніемъ журналы засѣданій собранія утренняго и вечерняго 28 октября сего года.

54. Докладъ комисіи по обезпеченію населенія продовольствіемъ. Прочитанъ докладъ особой комисіи, о мѣрахъ обезпеченія народонаселенія продовольствіемъ и сѣменами, по неурожаю 1875 года. Собраніе *постановило*:

а) Открыть губернской управѣ кредитъ на весь продовольственный капиталъ, имѣющійся на лицо и уполномочить ее ходатайствовать передъ правительствомъ объ открытіи кредита на покупку хлѣба для яровыхъ посѣвовъ изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала на первый разъ 50 т. руб.; въ случаѣ же недостаточности этой суммы ходатайствовать объ открытіи дополнительнаго кредита изъ того же капитала, въ размѣрѣ дѣйствительной необходимости.

б) Ссуду выдавать непременно хлѣбомъ, покупку котораго производить чрезъ членовъ мѣстныхъ уѣздныхъ управъ, или чрезъ уполномоченныхъ тѣми же управами лицъ, съ тѣмъ, чтобы при покупкѣ и раздачѣ присутствовали уполномоченные отъ просящихъ ссуду обществъ въ количествѣ не менѣе трехъ человекъ.

в) Предоставить усмотрѣнію мѣстныхъ управъ опредѣленіе центральныхъ пунктовъ склада заготовляемаго хлѣба; стоимость доставки до таковыхъ пунктовъ должна быть включена въ стоимость хлѣба; доставка же отъ мѣста центральныхъ складовъ въ районы обществъ, получающихъ ссуду, должна лежать на тѣхъ обществахъ.

г) Безвозвратныя пособія выдавать только для продовольствія лицамъ, которыя въ силу исключительныхъ обстоятельствъ неспособны къ работѣ; пособія должны быть выдаваемы продуктами и только въ исключительныхъ случаяхъ и для особенныхъ нуждъ—деньгами.

д) Безвозвратныя пособія не могутъ превышать слѣдующей нормы: для лицъ до 5 лѣтняго возраста 20 фун. ржаной муки, 10 фун. пшена и 2¹/₂ фун. соли въ мѣсяць; для лицъ же отъ 5 лѣтняго возраста 1 пуд, ржаной муки, 20 фун. пшена и 5 ф. соли. Деньгами же безвозвратныя пособія могутъ быть выдаваемы въ размѣрѣ, соответствующемъ цѣнамъ, существующимъ въ данное время на вышеуказанные выдаваемые продукты.

е) Безвозвратныя пособія могутъ быть выдаваемы только отъ 1 ноября до 1 апрѣля.

ж) Безвозвратныя пособія не могутъ быть выдаваемы священно-служителямъ, какъ лицамъ, достаточно обеспеченнымъ, но могутъ быть выдаваемы причетникамъ.

з) Поручить губернской управѣ отнестись ко всѣмъ уѣзднымъ управамъ, чтобы онѣ и участковые распорядители въ точности исполняли по народному продовольствію правила, установленныя настоящимъ и предшествующими губернскими собраніями.

и) Мѣропріятія, предполагаемыя губернской земскою управою въ докладѣ ея настоящей сессіи собранія „ о мѣрахъ

обеспеченія продовольствія по случаю неурожая въ 1875 г.“ въ пунктахъ б, в, г, е, параграфа втораго—утвердить.

к) Уполномочить губернскую управу разрѣшить разсрочку ссудъ, выданныхъ въ прежнее время изъ губернскаго продовольственнаго капитала, по представленіямъ уѣздныхъ управъ.

л) Уполномочить губернскую управу ходатайствовать предъ правительствомъ, о разсрочкѣ обществамъ и лицамъ, пострадавшимъ отъ неурожая настоящаго года: 1, ссудъ, выданныхъ изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала; 2, выкупныхъ платежей, государственныхъ податей и повинностей, до урожая 1876 года, а для тираспольскаго уѣзда выкупныхъ платежей—на три года.

м) Уполномочить управу ходатайствовать о продолженіи повсемѣстной подписки въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей всей Херсонской губерніи, и

н) Пеню, начисляемую на землевладѣльцевъ за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ, предоставить управѣ слагать по представленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

55. Отчетъ о дѣятельности статистическаго бюро и постановленіе по предложенію гл. Бѣлоусовича объ упраздненіи бюро. Прочитавъ отчетъ управы о дѣятельности статистическаго бюро. *Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

Послѣ преній было баллотировано предложеніе гл. Бѣлоусовича, сдѣланное въ утреннемъ засѣданіи собранія, 28 октября сего года „о совершенномъ упраздненіи статистическаго бюро. “Большинствомъ 18-ти голосовъ противъ 16-ти, собраніе *постановило:* предложеніе г. Бѣлоусовича отклонить.

56. Докладъ ревизіонной комисіи по сельско-хозяйственному училищу. Прочитавъ докладъ ревизіонной комисіи по сельско-хозяйственному училищу, собраніе *постановило:* предложеніе ревизіонной комисіи принять, за исключеніемъ ассигнованія 500 руб. на командировки, для каковыхъ оставить прежнее ассигнованіе, въ размѣрѣ 200 руб.; на жалованье бухгалтеру сельско-хозяйственнаго училища внести въ смѣту онаго 300 руб. а всего въ смѣту на 1876 годъ на содержаніе сельско-хозяйственнаго училища внести *двадцать два тысячи девятьсотъ восемьдесятъ рублей.*

Прочитано отношеніе г. начальника губерніи, съ возвращеніемъ постановленій собранія, состоявшихся 25-го октября сего же года.

За симъ засѣданіе собранія закрыто и отложено до 6 ч. по полудни сего 29 же октября.

Х.

ЗАСѢДАНІЕ 29-го ОКТЯБРЯ.

(ВЕЧЕРНЕЕ).

Въ 7^{1/2} час. вечера въ залъ собранія прибыли г. предсѣдатель А. А. Декарьеръ и 29 гласныхъ.

По болѣзни г. *Фатуровскаго*, секретаремъ избранъ гласный *Бошнякъ*.

57. Докладъ о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня. Читанъ и утвержденъ докладъ губернской земской управы о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня.

58. Предложеніе гл. Эрдели объ увеличеніи нормальной оцѣнки по обязательному страхованію. По предложенію гласнаго *Эрдели*, объ увеличеніи нормальной оцѣнки крестьянскаго имущества по обязательному страхованію, постановлено: не увеличивая размѣра нормальной оцѣнки, просить уѣздныя управы и всѣхъ гласныхъ разъяснять крестьянамъ о ихъ правѣ достраховывать свои строенія, на основаніи положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи.

59. Докладъ о выдачѣ членамъ управъ прогоновъ на поѣздки по обязательному страхованію. Читанъ и утвержденъ докладъ губернской управы о выдачѣ членамъ уѣздныхъ управъ прогоновъ на поѣздки по обязательному земскому страхованію.

60. Докладъ по добровольному страхованію водочныхъ складовъ. Читанъ и утвержденъ докладъ губернской управы по вопросу о приѣмѣ въ добровольное земское страхованіе отъ огня водочныхъ складовъ.

61. Докладъ о недоплатѣ Чигиринскому мѣщанину Белоцерковскому страховой преміи. Читанъ и утвержденъ докладъ управы о выдачѣ Чигиринскому мѣщанину *Бѣлоцерковскому*

недоплаченнаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія въ размѣрѣ 44 руб. 56 коп.

62. Докладъ о возвратѣ уѣзднымъ земствамъ одной трети затраченныхъ суммъ на постройку больницъ. Читанъ докладъ управы о возвратѣ уѣзднымъ земствамъ одной трети затраченныхъ суммъ, на постройку больницъ. По докладу этому послѣдовали слѣдующія *постановленія*:

а) Выдать Ананьевскому земству на постройку больницы заимообразно 27500 рублей. Выдачу этихъ денегъ произвести по мѣрѣ надобности въ теченіи двухъ лѣтъ, начиная съ марта мѣсяца будущаго 1876 года.

б) Возвратить Александрійскому земству одну треть перерасходованныхъ имъ денегъ на устройство больницы для помѣщенія умалишенныхъ, въ размѣрѣ 3114 р. 28 к.

в) Сложить одну треть долга съ Херсонскаго земства, сдѣланнаго имъ на постройку Бериславской больницы въ размѣрѣ 5470 р. 96 к.

63. Докладъ о таксѣ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ Читанъ и утвержденъ докладъ управы о таксѣ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ.

64. Докладъ объ устройствѣ помѣщенія для воспитанниковъ учительской семинаріи въ Херсонѣ. Читанъ и утвержденъ докладъ управы объ устройствѣ общихъ квартиръ для воспитанниковъ Херсонской учительской семинаріи.

65. Докладъ объ освобожденіи крестьянъ отъ платежа торговыхъ пошлинъ за устройство и исправленіе земскихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій. Читанъ и утвержденъ докладъ управы объ освобожденіи крестьянскаго промысла, по устройству и исправленію земскихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій отъ платежа пошлинъ.

66. Докладъ объ увеличеніи издержекъ на содержаніе переправы чрезъ р. Днѣпръ въ Бериславѣ. Читанъ и утвержденъ докладъ управы по поводу расходовъ земства на содержаніе переправы чрезъ рѣку Днѣпръ въ г. Бериславѣ.

67. Докладъ о перестройкѣ Бугскаго моста. Читанъ докладъ управы о перестройкѣ Бугскаго моста. *Постановле-*

но: просить губернскую управу, войдя въ соглашеніе съ частными лицами, не пожелаютъ ли они взять постройку этого моста за сборъ по таксѣ, представить свое заключеніе будущему губернскому земскому собранію.

68. Предложеніе гл. Величковскаго о передачѣ дѣла о пререканіяхъ между врачами въ особую комиссію. Предложеніе гл. *Величковскаго* передать дѣло о пререканіяхъ между врачами Херсонскихъ богоугодныхъ заведеній, въ виду разногласія по этому дѣлу членовъ губернской управы, въ особую комиссію, собраніемъ *отклонено*.

69. Вопросы, возбужденные членомъ особой комиссіи гл. Высоцкимъ. По вопросамъ, возбужденнымъ членомъ особой комиссіи гласнымъ *Высоцкимъ*, постановлено: каждый членъ комиссіи отдѣльно имѣетъ право обращаться въ губернскую управу и просить ее давать всѣ справки и дѣла, необходимыя для разслѣдованія; въ случаѣ надобности, по соглашенію съ губернскою управой, дѣла для разсмотрѣнія могутъ быть отпускаемы на домъ. Сношенія комиссіи со всѣми лицами и учрежденіями происходятъ непосредственно.

70. Докладъ о претензіяхъ подрядчика Николаева. Читанъ и утвержденъ докладъ управы о претензіяхъ подрядчика Николаева за сверхсметныя работы на Кантакузовской горѣ.

71. Докладъ о домахъ ареста въ гг. Александріи и Николаевѣ. Читанъ и утвержденъ докладъ управы о постройкѣ въ г. Александріи и исправленіи въ г. Николаевѣ домовъ ареста.

72. Докладъ объ устройствѣ паромной переправы черезъ Березанскій лиманъ. Читанъ и утвержденъ докладъ управы объ устройствѣ паромной переправы черезъ Березанскій лиманъ, по вновь проектируемой дорогѣ изъ г. Очакова въ г. Одессу.

73. Докладъ о претензіяхъ подрядчика Маршака. Читанъ и утвержденъ докладъ управы о претензіяхъ подрядчика Маршака.

74. Докладъ объ измѣненіи направленія части почтовыхъ дорогъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ. Читанъ и утвержденъ докладъ управы объ измѣненіи направленія почтовой дороги между Дубоссарами, Григоріополемъ и Малоештыскою станціею.

За симъ, засѣданіе собранія въ 11 часовъ вечера закрыто до 10 часовъ утра 30-го октября.

ХІ.

ЗАСѢДАНІЕ 30-го ОКТЯБРЯ.

Въ 11 часовъ утра въ залъ собранія прибыли: г. председатель А. А. *Декарьеръ* и 28 гласныхъ.

75. Просьба смотрителя Херсонскихъ богоугодныхъ заведеній объ опредѣленіи дочери его на счетъ земства въ Одесскій институтъ. Доложена просьба смотрителя Херсонскихъ богоугодныхъ заведеній о принятіи дочери его на воспитаніе въ Одесскій институтъ, на счетъ земства. *Постановлено:* просьбу смотрителя удовлетворить, и потребную на это сумму вносить на будущее время въ смѣту; въ настоящее же время, такъ какъ смѣты уже утверждены, расходъ этотъ отнести на остатки отъ смѣтныхъ назначеній.

76. Постановленія по особому предложенію г. председателя собранія. По предложенію председателя собранія состоялись слѣдующія постановленія:

а) Поручить губернской управѣ ходатайствовать о томъ, чтобы приняты были мѣры для осуществленія на практикѣ дозволенія землевладѣльцамъ учитывать векселя въ конторахъ государственнаго банка, и чтобы губернскому земскому собранію предоставлено было право избирать членовъ въ учетный комитетъ.

б) Поручить также управѣ ходатайствовать объ открытіи отдѣленія конторы государственнаго банка въ г. Елисаветградѣ и

в) Избрать комисію для обсужденія и выработки тѣхъ мѣръ и учрежденій, посредствомъ которыхъ землевладѣніе могло бы пользоваться дешевымъ кредитомъ.

Въ комисію эту по запискамъ избраны: *Декарьеръ*, *Блюсовичъ*, *Высоцкій*, *Зеленый*, *Новицкій*, *Зерваншицкій* и *П. Фатуровскій*. Кандидатами къ нимъ избраны: *Прилуцкій*, *Нилусъ* и *Журавскій*. Гласные: *Новицкій*, *Прилуцкій* и *Жу-*

равскій заявили о невозможности принять участіе въ трудахъ комисіи.

77. Докладъ смѣтной комисіи о распредѣленіи налога на имущества для государственныхъ потребностей. Читанъ и утвержденъ докладъ смѣтной комисіи о распредѣленіи налога съ недвижимыхъ имуществъ на государственныйя потребности и на расходы по постоянной офицерской повинности.

78. Докладъ комисіи по обезпеченію продовольствіемъ жителей Щербанской волости. Читанъ докладъ комисіи о мѣрахъ къ обезпеченію продовольствіемъ жителей Щербанской волости. *Постановлено:*

а) Ходатайствовать предъ правительствомъ объ уменьшеніи всѣмъ крестьянамъ Щербанской волости размѣра платежа за десятину земли съ 1 р. 23 коп. до возможнаго минимума.

б) Ходатайствовать о разсрочкѣ тѣмъ же крестьянамъ всѣхъ вообще платежей на три года и

в) Ходатайствовать о прирѣзкѣ въ надѣль крестьянамъ с. Троицкаго той же волости тѣхъ плавень и рыбныхъ ловель, которыми они пользовались до введенія владѣнныхъ записей.

79. Предложеніе гл. Значко-Яворскаго объ ассигнованіи преміи для крестьянъ за лучшую обработку пахати. Гласный Значко-Яворскій предложилъ ассигновать на каждый уѣздъ по 100 р. въ распоряженіе уѣздныхъ управъ съ тѣмъ, чтобы деньги эти выдавались крестьянамъ какъ премія за каждую десятину земли, которая будетъ лучше обработана и вспахана глубиною не менѣе 4 вершковъ. *Постановлено:* предложеніе это передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

80. Предложенія члена распорядительнаго совѣта сельскохозяйственнаго училища Бѣлоусовича и директора того же училища г. Котельникова. Читаны предложенія члена распорядительнаго совѣта сельскохозяйственнаго училища г. Бѣлоусовича и директора училища г. Котельникова. *Постановлено:* распорядительный совѣтъ, по 4 § устава сельскохозяйственнаго училища о контролѣ расходовъ по училищу, долженъ руководиться разъясненіемъ этого параграфа, сдѣланнымъ гл. Соловейчикомъ и Зеленымъ въ засѣданіи 6-го ноября 1873 года. Заяв-

леніе же гг. Бѣлоусовича и Котельникова передать въ комисію.

81. Предложеніе гл. Никитина объ отпускѣ заимообразно денегъ на содержаніе сельскохозяйственнаго училища. По предложенію гл. Никитина *постановлено*: разрѣшить губернской управѣ выдать, въ случаѣ надобности, на содержаніе сельскохозяйственнаго училища необходимую сверхъ смѣты сумму заимообразно, съ тѣмъ, чтобы выданная сумма была возвращена изъ спеціальныхъ средствъ училища.

82. Выборъ новаго предсѣдателя распорядительнаго совѣта за отказомъ г. Фатуровскаго отъ этой обязанности. За отказомъ г. Фатуровскаго отъ предсѣдательства въ распорядительномъ совѣтѣ сельскохозяйственнаго училища, — предсѣдателемъ этого совѣта, большинствомъ 24 голосовъ противъ 3, избранъ П. *Высоцкій*.

83. Докладъ комисіи по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. Читанъ докладъ комисіи о вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. *Постановлено*:

а) По ходатайству Одесскаго уѣзднаго собранія выдать г. Видгальму 250 руб., если онъ исполнитъ требованія, выраженные въ докладѣ комисіи, и если трудъ этотъ будетъ одобренъ совѣтомъ университета.

б) Отпустить на каждый уѣздъ по 100 руб. для выдачи прогоновъ участковымъ распорядителямъ по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ.

в) Выдать штабсъ-капитану Козерскому израсходованные имъ 54 руб. во время истребленія пруса.

г) Утвердить раскладку, предложенную губернской управой, по $\frac{1}{4}$ коп. съ десятины земли, принадлежащей частнымъ лицамъ и казнѣ.

д) За истребленіе овражковъ, представленныхъ до 1-го іюля, выдавать вознагражденіе по 1 коп. за каждаго.

е) За истребленіе *chrisomela* и *anisoplia* выдавать за каждый гарнецъ и за четверикъ пруса по 20 коп.; за истребленіе же саранчи и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ выдавать плату или поденно, по 20 коп. рабочему и по 10 коп. полурбочему, или же по усмотрѣнію участковыхъ распорядителей поурочно.

ж) Истребленіе вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ должно быть обязательное для всего податнаго населенія губерніи.

з) Передать на разсмотрѣніе уѣзднымъ земскимъ собраніямъ всѣ затронутые губернскойо управою вопросы по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ.

84. Докладъ о педагогическихъ краткосрочныхъ курсахъ учителей народныхъ школъ. Читанъ докладъ управы о педагогическихъ курсахъ учителей народныхъ школъ. Затѣмъ прочитанъ, по требованію большинства 16 голосовъ противъ 13, протоколъ засѣданія Херсонскаго уѣзднаго собранія послѣдней сессіи, состоявшійся по поводу этихъ курсовъ и докладъ ревизіонной комисіи тому же собранію. *Постановлено:* докладъ управы принять и, согласно предложенію гласнаго Зеленаго, заявить, что собраніе глубоко сожалеетъ о тѣхъ печальныхъ обстоятельствахъ, которыя имѣли мѣсто на бывшемъ учительскомъ съѣздѣ въ г. Херсонѣ, подъ руководствомъ г. Гарусова. Ординатору же г. Брюховскому выразить благодарность собранія за читанныя имъ лекціи.

85. Предложеніе г. Розенштейна ходатайствовать о возвратѣ земству принадлежащихъ ему суммъ, о коихъ земство по какому либо случаю свѣдѣній не имѣетъ. Доложено предложеніе г. Розенштейна, за извѣстное вознагражденіе, хлопотать о возвратѣ земскихъ суммъ, поступавшихъ въ учрежденія, завѣдывавшія до открытія земскихъ учреждений дѣлами, предоставленными нынѣ въ вѣдѣніе земства и не возвращенныхъ ему. *Постановлено:* если будутъ получены какія либо суммы, принадлежащія земству, то по поступленіи таковыхъ суммъ въ вѣдѣніе земства, предоставить управѣ лицу, занимавшемуся розыскомъ дѣлъ по онымъ и ходатайствовавшему о возвратѣ ихъ земству, выдавать 10⁰/о изъ дѣйствительно полученнаго.

86. Просьбы разныхъ лицъ о назначеніи пособій и стипендій. Доложены просьбы разныхъ лицъ о выдачѣ пособія и назначеніи стипендій. Собраніе *постановило:*

а) Назначить стипендію 300 р. въ годъ Александрѣ Львовнѣ Штенко, если она поступитъ на курсы, учрежденные при С.-Петербургской медико-хирургической академіи, съ тѣмъ, чтобы она по окончаніи курса отслужила земству или возвратила бы выданную стипендію въ четыре года въ равныхъ доляхъ.

б) Согласно предложенію гласнаго *Волохина*, выдать единовременное пособіе въ 1500 руб. на устройство реального училища въ г. Херсонѣ; сумму эту отнести на остатки отъ смѣты 1876 года.

в) Выдать Елисаветградской ремесленно-грамотной школѣ единовременное пособіе въ 500 руб.

г) Разрѣшить ординатору Ракузѣ 3-хъ мѣсячный отпускъ за-границу.

д) Выдать единовременно обществу поданія помощи при кораблекрушеніяхъ 100 руб. и поручить управѣ просить общество, если возможно, устроить спасительную станцію въ г. Херсонѣ.

е) Всѣ остальные просьбы отклонить.

87. Ассигнованіе 500 р. въ безъотчетное распоряженіе распорядительнаго совѣта сельскохозяйственнаго училища. По предложенію предсѣдателя управы, собраніе постановило: ассигновать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 500 руб. въ безъотчетное распоряженіе распорядительнаго совѣта сельскохозяйственнаго училища на разъѣзды.

88. Докладъ о мостѣ въ Павловскѣ. Прочитанъ докладъ управы о результатахъ осмотра моста въ Павловскѣ. *Постановлено:* отложить обсужденіе до будущей сессіи собранія.

89. Докладъ о лѣсоразведеніи. Прочитанъ докладъ управы о лѣсоразведеніи. *Постановлено:* передать предложеніе управы на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, которыя и просить доставить свои заключенія къ будущей сессіи губернскаго собранія.

90. Докладъ о кордегардіи въ м. Ново-Воронцовкѣ. Прочитанъ докладъ управы о принятіи въ вѣдѣніе земства кордегардіи въ м. Нововоронцовкѣ. *Постановлено:* принять докладъ управы.

91. Жалоба мироваго судьи Станилевича на губернскую управу за невысылку квитанцій. Доложена жалоба мироваго судьи Станилевича на губернскую управу за невысылку квитанцій. *Постановлено:* оставить безъ послѣдствій, такъ какъ квитанціи, по объясненію управы, на указанныя Станилевичемъ суммы высланы.

92. Выборы члена и двухъ кандидатовъ въ распорядительный совѣтъ при сельскохозяѣственномъ училищѣ. Произведено записками избраніе члена и двухъ кандидатовъ въ распорядительный совѣтъ сельскохозяѣственнаго училища. Избранъ въ члены большинствомъ 22 голосовъ М. Ф. *Агарковъ*; кандидатами: Г. Л. *Скадовскій*—22 и Н. Н. *Журавскій*—22 голосами.

За симъ прочитано отношеніе г. начальника губерніи съ возвращеніемъ постановленій собранія, состоявшихся 28-го октября сего года.

93. Заявленіе гл. Бѣлоусовича о сложеніи съ себя обязанности члена губернской управы. Заслушано заявленіе члена губернской управы Бѣлоусовича объ отказѣ отъ должности члена губернской управы. Послѣ разрѣшенія баллотировкою вопроса о томъ, совмѣстимо ли занятіе однимъ и тѣмъ же лицомъ должностей члена уѣздной и губернской управъ, опредѣленіемъ большинства, что оно признаетъ совмѣстимымъ занятіе этихъ двухъ должностей однимъ лицомъ,—г. Бѣлоусовичъ, по просьбѣ собранія, взялъ свое заявленіе обратно.

94. Предложеніе гл. Высоцкаго о заблаговременной разсылкѣ гг. гласнымъ докладовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію собранія. Г. Высоцкій предложилъ, чтобы губернской управою были за мѣсяць разсылаемы гласнымъ доклады, подлежащіе разсмотрѣнію въ предстоящемъ собраніи. Собраніе постановило: предложить управѣ—доклады по вопросамъ, по которымъ не требуется заключенія уѣздныхъ собраній, разсылать за мѣсяць до собранія губернскимъ гласнымъ.

95. Вопросъ о правѣ уѣздныхъ собраній назначать жалованье сословнымъ представителямъ—предсѣдателямъ собраній. Г. Высоцкій предложилъ, въ виду бывшихъ примѣровъ, просить разъясненія г. министра внутреннихъ дѣлъ: имѣютъ ли право уѣздныя собранія назначать жалованье сословнымъ представителямъ—предсѣдателямъ собраній. Баллотировкою принято 17 голосами противъ 11 и постановлено: поручить управѣ просить разъясненія г. министра внутреннихъ дѣлъ.

96. Выраженіе благодарности гг. предсѣдателю и старьямъ собранія. По предложенію г. Бѣлоусовича, выра-

жена благодарность собранія гг. предсѣдателю и секретарямъ собранія.

За тѣмъ прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія собранія сего 30-го октября.

97. Заявленіе предсѣдателя объ окончаніи занятій собранія. За симъ г. предсѣдатель собранія заявилъ, что занятія собранія окончены, а потому онъ предлагаетъ послать депутатовъ пригласить г. начальника губерніи закрыть собраніе.

За тѣмъ г. начальникъ губерніи, прибывъ въ собраніе, на основаніи 81 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ, засѣданія собранія объявилъ закрытыми.

ХЕРСОНСКОЕ

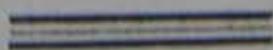
ГУБЕРНСКОЕ

ЗЕМСКОЕ СОБРАНИЕ

сессія шестнадцатая

(22 — 30 октября 1875 года).

*(Отчетъ, стенографически записанный Екатер. Александр.
Шушмаревой).*



СПИСОКЪ

Гг. губернскихъ гласныхъ, присутствовавшихъ въ губернскомъ земскомъ собраніи (очередной) сессіи 1875 г.

Александрійскаго уѣзда:

1. **Буйницкій**, Казиміръ Казиміровичъ.
2. **Величковскій**, Василій Алексѣевичъ.
3. **Кефала**, Михаилъ Александровичъ.
4. **Байдакъ**, Дмитрій Александровичъ.

Тираспольскаго уѣзда:

1. **Фатуровскій**, Андрей Николаевичъ.
2. **Петровъ**, Иванъ Артемьевичъ.
3. **Павловскій**, Иванъ Яковлевичъ.
4. **Абамеликъ**, (князь) Павелъ Александровичъ.
5. **Никитинъ**, Федоръ Платоновичъ.
6. **Андреевскій**, Владиміръ Павловичъ.
7. **Фатуровскій**, Павелъ Николаевичъ.

Ананьевскаго уѣзда:

1. **Новицкій**, Василій Петровичъ.
2. **Эрдели**, Николай Владиміровичъ.
3. **Ганскій**, Павелъ Петровичъ.

Елисаветградскаго уѣзда:

1. **Соколовъ-Бородкинъ**, Кирилль Васильевичъ.
2. **Зеленый**, Павелъ Александровичъ.
3. **Бошнякъ**, Николай Алексѣевичъ.
4. **де-Карьеръ**, Анатолій Аркадьевичъ.
5. **Богдановичъ**, Илья Петровичъ.
6. **Дебренадеръ**, Петръ Ивановичъ.
7. **Михальчи**, Константинъ Васильевичъ.

Херсонскаго уѣзда:

1. **Высоцкій**, Петръ Григорьевичъ.
2. **Карповъ**, Николай Дмитріевичъ.
3. **Волохинъ**, Александръ Ивановичъ.
4. **Агарковъ**, Михаилъ Ѳедоровичъ.
5. **Карповъ**, Левъ Дмитріевичъ.
6. **Журавскій**, Николай Николаевичъ.
7. **Скадовскій**, Георгій Львовичъ.
8. **Рогалевъ**, Григорій Ивановичъ.
9. **Деминитру**, Антонъ Людвиговичъ.
10. **Бѣлоусовичъ**, Иванъ Ѳедоровичъ.
11. **Луговскоій**, Николай Павловичъ.

Одесскаго уѣзда:

1. **Прилуцкій**, Антонъ Станиславовичъ.
2. **Бурисъ**, Иванъ Иракліевичъ.
3. **Еранцевъ**, Иванъ Николаевичъ.
4. **Значко-Яворскій**, Александръ Викторовичъ.
5. **Дубецкій**, Владиміръ Іосифовичъ.
6. **Шаповаленко**, Иванъ Трофимовичъ.

Отъ города Одессы:

1. **Добровольскій**, Гавріиль Васильевичъ.
2. **Ушаковъ**, Антонъ Андреевичъ.
3. **Демченко**, Григорій Дорофеевичъ.
4. **Шилусъ**, Николай Богдановичъ.
5. **Поляковъ**, Матвѣй Ѳедоровичъ.
6. **Власовъ**, Филиппъ Филипповичъ.
7. **Гецельтенъ**, Абрамъ Григорьевичъ.

Отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ:

1. **Эйсмонтъ**, Евгеній Семеновичъ.

СПИСОКЪ

Гг. губернскихъ гласныхъ, не присутствовавшихъ въ губернскомъ земскомъ собраніи (очередной) сессіи 1875 г.

Александрійскаго уѣзда:

1. **Гороповичъ**, Иванъ Ивановичъ.
2. **Зерваницкій**, Николай Ивановичъ.
3. **Кармазинъ**, Данилъ Андриановичъ.
4. **Колесниковъ**, Иванъ Захарьевичъ.
5. **Меркуловъ**, Павелъ Васильевичъ.
6. **Левшинъ**, Евгенийъ Васильевичъ.
7. **Шищевичъ**, Григорій Семеновичъ.
8. **Волковъ**, Василій Петровичъ.
9. **Керетинъ**, Ипполитъ Ивановичъ (умеръ).

Тираспольскаго уѣзда:

1. **Мазаракій**, Валеріанъ Ивановичъ.

Ананьевскаго уѣзда:

1. **Линденгрейнъ**, Евгенийъ Васильевичъ.
2. **Левченко**, Петръ Михайловичъ.
3. **Гижицкій**, Степанъ Александровичъ.

Елисаветградскаго уѣзда:

1. **Сахно**, Емельянъ Ивановичъ.
2. **Эрдели**, Егоръ Яковлевичъ.
3. **Умисса**, Антонъ Ивановичъ.
4. **Соколовъ-Бородкинъ**, Григорій Васильевичъ.
5. **Ревуцкій**, Петръ Дмитріевичъ.
6. **Рогалевъ**, Викторъ Ивановичъ.
7. **Костюченко**, Павелъ Лукичъ.
8. **Вовнянко**, Михаилъ Харитоновичъ.
9. **Любовичъ**, Олимпій Степановичъ.

Херсонскаго уѣзда:

1. **Акимовъ**, Владиміръ Степановичъ.
2. **Герценштейнъ**, Григорій Германовичъ.
3. **Бутовичъ**, Иванъ Ильичъ.

Одесскаго уѣзда:

1. **Добрянскій**, Владиміръ Григорьевичъ.

Отъ города Одессы:

1. **Айсбергъ**, Самуилъ Абрамовичъ.
2. **Журавлевъ**, Павелъ Андріановичъ.
3. **Дешъ**, Николай Александровичъ.
4. **Великановъ**, Константинъ Максимовичъ.
5. **Соловейчикъ**, Эммануилъ Михайловичъ (умеръ).
6. **Янопуло**, Эммануилъ Антоновичъ.
7. **Бодаревскій**, Павелъ Корнѣевичъ.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

(Очередная сессія 1875 года).

I.

Засѣданіе 22-го октября.

1. Открытіе собранія. Въ залъ засѣданія въ 12^{1/2} часовъ пополудни прибыли: гг.: предсѣдатель собранія *И. И. Курисъ* и 30 гласныхъ.

И. И. Курисъ. Милостивые государи! По случаю болѣзни г. губернскаго предводителя дворянства, въ отправленіе его обязанностей вступилъ я. Число явившихся гласныхъ 31; по закону слѣдуетъ только—27, значитъ, собраніе состоялось. Не угодно ли выбрать двухъ депутатовъ для приглашенія г. исправляющаго должность начальника губерніи для открытія собранія.

Депутатами избраны гг. гласные: князь *П. А. Абамеликъ* и *К. В. Соколовъ-Бородкинъ*.

Прибывшій въ залъ засѣданія г. и. д. начальника губерніи *А. С. Эрдели* обратился къ гг. гласнымъ съ слѣдующею рѣчью:

„Мм. гг.! Уже нѣсколько лѣтъ сряду вамъ приходится обсуждать вопросъ объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Вопросъ этотъ является естественнымъ послѣдствіемъ тѣхъ неурожаевъ, которые поочередно постигали различныя мѣстности нашей губерніи.

„Въ послѣдніе два года неурожай поразилъ большую часть южной половины губерніи, а въ прошломъ году и западную ея часть. Въ настоящемъ году неурожай распространился на всю губернію, не пощадивъ даже самыхъ плодородныхъ уѣздовъ—Елисаветградскаго и Александрійскаго. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мнѣ съ разныхъ сторонъ и по собственнымъ моимъ наблюденіямъ во время моихъ поѣздовъ по губерніи, мнѣ извѣстно, что урожай, вообще говоря, вышелъ ниже средняго;

въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ едва собраны сѣмяна; но были и такія мѣста, въ которыхъ хлѣбъ погибъ совершенно. Такимъ образомъ по пространству, охваченному неурожаемъ, онъ могъ бы считаться самымъ тягостнымъ для губерніи; но къ счастью полный неурожай поразилъ только очень небольшія мѣстности, притомъ во всѣхъ почти мѣстахъ, гдѣ высѣваются другія растенія, кромѣ главныхъ колосовыхъ, какъ напр. кукуруза, просо, картофель, огородныя овощи и баштанные продукты, — тамъ эти произведенія родились очень хорошо и могутъ быть, конечно, большимъ подспорьемъ для нуждающагося населенія. Этимъ самымъ, конечно, облегчатся ваши заботы объ обезпеченіи нуждающихся, но тѣмъ не менѣе вамъ придется вновь обсудить вопросъ объ обезпеченіи народнаго продовольствія, и я не сомнѣваюсь, что земскія управы выполнятъ ваши указанія и теперь съ тѣмъ же усердіемъ, съ тою же энергіею и осторожностью, какими отличалась ихъ дѣятельность въ прошлые годы. Но если до сихъ поръ средства земства и пособія правительства охраняли народъ отъ бѣдствій голода, то тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что принятую нынѣ систему обезпеченія народнаго продовольствія посредствомъ выдачи пособій и ссудъ нуждающимся для поддержанія ихъ существованія — должно считать только мѣрою палліативной, вызываемой неизбѣжною необходимостью.

„Всѣми признано, что необходимо принятіе другихъ мѣръ, необходимо рѣшеніе другой, болѣе широкой, болѣе сложной и, конечно, болѣе трудной задачи — развить благосостояніе народа до такой степени, чтобы устранить или, по крайней мѣрѣ, уменьшить возможность появленія такихъ бѣдствій, какія мы встрѣчаемъ въ видѣ неурожая отъ засухъ, истребленія хлѣба повсемѣстно разными насѣкомыми или почти поголовнаго падежа скота отъ чумы и другихъ болѣзней. Сознавая необходимость принятія такихъ мѣръ, земство и періодическая печать въ послѣднее время много занимались обсужденіемъ этихъ мѣръ. Къ сожалѣнію однако, до сихъ поръ всѣ вопросы, обсуждавшіеся по этому предмету, не вышли изъ области теоріи и бумажныхъ проектовъ. До сихъ поръ на практикѣ не сдѣлано ничего такого, что могло бы служить

первымъ шагомъ и нагляднымъ примѣромъ для дальнѣйшей дѣятельности въ томъ же направленіи какъ самаго земства, такъ и отдѣльныхъ частныхъ лицъ. Между тѣмъ желательно было бы воспользоваться принятіемъ какихъ либо мѣръ. Время, какъ извѣстно, не ждетъ, идетъ быстро и вмѣстѣ съ тѣмъ приноситъ намъ съ каждымъ годомъ все новыя, различныя невзгоды. Средства не только бѣднѣйшаго класса населенія, но и крупныхъ землевладѣльцевъ быстро истощаются и поземельная собственность, лишенная капиталовъ и принадлежностей хозяйства, не принося дохода, падаетъ въ цѣнѣ. Положеніе становится угрожающимъ: необходимо выйти изъ него и, сколько я могу судить, сколько я могъ слышать, всѣ почти единогласно признаютъ, что изъ этого положенія вывести могутъ только примѣненные на практикѣ сколько возможно скорѣе, единодушныя и энергическія усилія самаго общества, самаго земства. Вотъ, гг., что я счелъ долгомъ сказать по поводу того положенія, въ которомъ, какъ вамъ извѣстно, находится населеніе губерніи.

„Затѣмъ, переходя къ другимъ предметамъ вашего вѣдѣнія, я считаю долгомъ засвидѣтельствовать о весьма удовлетворительномъ состояніи тѣхъ дорожныхъ сооруженій и почтовыхъ дорогъ, которыя мнѣ пришлось осмотрѣть въ нынѣшнемъ году—это главнѣйшіе почтовые тракты отъ Херсона до Нововоронцовки и затѣмъ отъ Херсона чрезъ Николаевъ и Вознесенскъ до Ольвіополя. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая вполне удовлетворительными эти дорожныя сооруженія, я не могу не выразить сожалѣнія, что нѣкоторые весьма важные пути сообщенія, какъ транзитные и военные, бывшіе прежде почтовыми дорогами, въ настоящее время находятся въ запущеніи. Бывшія на нихъ прекрасныя дорожныя сооруженія, вслѣдствіе прекращенія по нимъ почтовой гоньбы, совершенно разрушаются; такова важная военная и транзитная дорога отъ Новомиргорода до Ольвіополя, проходящая по такимъ населеннымъ и торговымъ мѣстностямъ, какъ Злынка, Песчаный-Бродъ и Лысая-Гора. Жители Лысой-Горы даже занесли мнѣ просьбу о томъ, чтобы земство поддержало тѣ сооруженія, которыя недавно были такъ хороши.

„Затѣмъ я долженъ засвидѣтельствовать передъ вами то удовольствіе и искреннюю благодарность земству, которыя еще недавно выразилъ г. министръ народнаго просвѣщенія при посѣщеніи здѣсь, въ Херсонѣ, учительской семинаріи, за горячее участіе и матерьяльное пособіе, оказанное земствомъ министерству народнаго просвѣщенія, приспособленіемъ зданія для учрежденной здѣсь учительской семинаріи. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. министръ выразилъ надежду, что земство придетъ къ разрѣшенію въ удовлетворительномъ смыслѣ поднятаго вопроса о помѣщеніи воспитанниковъ учительской семинаріи, страдающихъ въ матерьяльномъ и нравственномъ отношеніи, вслѣдствіе пребыванія въ наемныхъ, разбросанныхъ по городу квартирахъ, и высказалъ съ своей стороны готовность также оказать денежное пособіе на этотъ предметъ.

„Наконецъ, считаю долгомъ сообщить вамъ о нѣкоторыхъ замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ мною на основаніи 94 ст. по смѣтамъ и раскладкамъ Ананьевскаго и Тираспольскаго уѣздовъ. При разсмотрѣніи смѣты Ананьевскаго уѣзда я нашелъ постановленіе, которымъ земское собраніе назначило натуральную повинность конную и пѣшую для исправленія моста на рѣкѣ Кодымѣ у Криваго-Озера на дорогѣ *почтовой*, стало быть—неподлежащей исправленію натуральною повинностью. Это замѣчаніе, на основаніи закона, я вношу для исправленія. Затѣмъ, въ Тираспольскомъ уѣздѣ состоялось постановленіе, которымъ предполагается внесеніе въ земскіе окладные листы тѣхъ сборовъ съ сельскихъ обществъ, которые оныя назначаютъ на содержаніе училищъ. Такъ какъ это есть частный общественный сборъ, то онъ не подлежитъ внесенію въ земскіе окладные листы.

„Засимъ, на основаніи 81 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, имѣю честь объявить собраніе открытымъ.

„Отзывъ, относительно сдѣланныхъ мною замѣчаній, передаю г-ну предсѣдателю.“

2. Присяга. *Предсѣдатель собранія.* На основаніи 75 ст. положенія о земск. учрежденіяхъ, вамъ, господа, слѣдуетъ теперь провѣрить права гг. гласныхъ, которые явились сюда. Но я думаю, что

для сокращенія времени мы быть может обойдемся безъ этой формальности. Если кто нибудь изъ лицъ, здѣсь присутствующихъ, потерялъ право быть гласнымъ, то онъ самъ заявитъ объ этомъ.

Заявленій не послѣдовало. Послѣ чего приведены были къ присягѣ вновь прибывшіе гласные: *П. А. Абамеликъ, П. И. Дебренадеръ, Ф. Ф. Власовъ, В. А. Величковскій, М. Ф. Агарковъ, И. П. Богдановичъ и К. К. Буйницкій.*

3. Избраніе секретаря. На основаніи 44 и 54 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ, секретаремъ собранія избранъ гл. *А. Н. Фатуровскій.*

4. Избраніе ревизіонной и смѣтной комиссій. По предложенію предсѣдателя собранія приступлено было къ избранію членовъ въ комиссіи — ревизіонную и смѣтную по запискамъ. Въ составъ ревизіонной комиссіи вошли гг. гласные: *Волохинъ*, избранный 22 голосами; *Соколовъ-Бородкинъ*—14; *Бошнякъ*—11; *Буйницкій*—10 и *Павловскій*—10.

Въ смѣтную комиссію избраны гг.: *Величковскій, Деминстру, Байдакъ, Поляковъ и Дебренадеръ.*

5. Заявленіе предсѣдателя управы о необходимости избранія спеціальной комиссіи по сельскохозяйственному училищу. Предсѣдатель губернской земской управы *П. Н. Фатуровскій* заявилъ слѣдующее:

„Какъ предсѣдатель распорядительнаго совѣта сельскохозяйственнаго училища, я долженъ заявить, что во вчерашнемъ засѣданіи совѣтъ постановилъ единогласно, по предложенію директора училища, просить собраніе избрать комиссію спеціальную для ревизіи училища вообще и для изслѣдованія того направленія, которое принято въ училищѣ. Съ своей стороны, распорядительный совѣтъ призналъ избраніе этой комиссіи настоятельно необходимымъ въ виду того, что вчера въ совѣтѣ состоялось постановленіе о томъ, что совѣтъ слѣдуетъ упразднить и сельскохозяйственное училище передать вообще въ вѣдѣніе управы.“

Гл. *Л. Карповъ.* Вѣроятно будетъ особый докладъ по этому предмету.

Гл. *П. Фатуровскій.* Да. Отчетъ и смѣта будутъ пред-

ставлены, но я дѣлаю это заявленіе потому, что, быть можетъ, ревизіонной комисіи придется очень много работать при разсмотрѣніи настоящаго положенія училища; наконецъ, составить правила, на основаніи которыхъ долженъ быть измѣненъ уставъ.

Гл. Л. Карповъ. Для насъ, мнѣ кажется, весьма существенно выслушать мнѣніе губернской управы.

Гл. П. Фатуровскій. Управа получила отчеты отъ совѣта только наканунѣ засѣданія и вноситъ ихъ въ собраніе, не дѣлая своего заключенія.

Гл. Л. Карповъ. Какими мотивами руководствовались, дѣлая предложеніе о передачѣ училища въ вѣдѣніе управы?

Гл. П. Фатуровскій. Мотивы были вчера высказаны и представлены членомъ совѣта И. Ф. Бѣлоусовичемъ, затѣмъ другіе мотивы высказаны директоромъ училища и также изложены въ отчетѣ.

Предсѣдатель. Угодно ли будетъ собранію избрать комисію для разсмотрѣнія собственно отчета и смѣты сельско-хозяйственнаго училища?

Гл. Л. Карповъ. Я полагаю, что слѣдуетъ сперва прочесть докладъ управы и мнѣніе члена Бѣлоусовича; быть можетъ, собраніе придетъ къ заключенію, что вопросъ этотъ можно разсмотрѣть въ собраніи или же—передать въ ревизіонную комисію.

Гл. П. Фатуровскій. Ревизіонная комисія не будетъ имѣть времени заняться этимъ вопросомъ, потому что ей придется для этого посѣщать училище.

Гл. А. Фатуровскій. Обыкновенно въ губернскомъ собраніи мы избираемъ три комисіи; кромѣ ревизіонной и смѣтной, избирается комисія, въ которую передаются для обещденія общіе вопросы, и такъ какъ въ настоящее время съ самаго начала оказываются такіе вопросы, то я полагаю, что слѣдуетъ избрать третью смѣшанную комисію.

Гл. Бѣлоусовичъ. Я полагаю, что дѣла въ этой комисіи будутъ такъ много, что передавать на разсмотрѣніе ея другія дѣла не будетъ предстоять возможности, а потому предлагалъ бы избрать комисію *спеціальную* для разсмотрѣнія отчетовъ

и, какъ выразился П. Н. Фатуровскій, для разсмотрѣнія направленія училища.

Согласно предложенію предсѣдателя собранія, постановлено: избрать *спеціальную* комиссію, выборъ членовъ коей отложить до засѣданія собранія, имѣющаго быть 24 октября.

6. Проектъ смѣты и раскладокъ. Прочитанъ проектъ смѣты и раскладка губернскихъ земскихъ сборовъ на 1876 годъ. Подробное разсмотрѣніе проекта передано въ смѣтную комиссію ¹⁾.

7. Доклады о состояніи земскаго хозяйства и о растратѣ земскихъ суммъ бухгалтеромъ Минаевымъ.

А) Читанъ краткій обзоръ состоянія земскаго хозяйства Херсонской губерніи въ 1874 и 1875 годахъ, слѣдующаго содержанія:

Народное продовольствіе.

Заботы земства по обезпеченію населенія въ продовольствіи и по обсемененію полей на 1874 г., какъ извѣстно собранію изъ прошлогодняго отчета, выразились раздачею ссудъ въ суммѣ 308385 руб. 9 коп. Едва земство весною 1874 г. успѣло свести счеты свои по раздачѣ ссудъ на 1874 г., какъ въ іюль мѣсяцѣ ему пришлось вновь заботиться о томъ, чтобы предупредить несчастія неурожая 1874 г., постигнаго весь Тираспольскій уѣздъ, часть Одесскаго и Анапьевскаго уѣздовъ. Мѣры, принятыя земствомъ въ этомъ случаѣ, состояли въ слѣдующемъ: а) въ созывѣ экстреннаго Тираспольскаго уѣзднаго собранія на 31 іюля и б) въ созывѣ губернской управою съѣзда членовъ уѣздныхъ управъ. Послѣдній съѣздъ совмѣстно съ губернской управою, согласно постановленію собранія экстренной сессіи, бывшей въ апрѣлѣ 1874 г., долженъ былъ озаботиться обезпеченіемъ населенія по обсемененію озимыхъ полей. Результаты рѣшеній этого съѣзда были доложены подробно губернской управою на усмотрѣніе гг. гласныхъ въ прошлогоднюю сессію и состояли: а) въ испрошеніи отъ правительства ссуды въ 50 т. руб., б) въ немедленномъ отпускѣ въ распоряженіе Тираспольской управы 50 т. р. изъ губернскаго продовольственнаго капитала, и в) въ выработкѣ подробныхъ правилъ и инструкцій, по которымъ должна была производиться уѣздными управами раздача ссудъ населенію. Принятыя мѣры были одобрены собраніемъ и кромѣ того, для обезпеченія нуждъ населенія по продовольствію и обезпеченію весеннихъ посѣвовъ, имъ найдено было необходимымъ сдѣлать

¹⁾ Смѣта и раскладка губернскихъ сборовъ напечатаны въ приложеніи.

слѣдующее: а) испросить у правительства немедленно ссуду въ 100 т. руб. для обѣмененія яровыхъ полей и для обезпеченія нуждъ населенія по продовольствію; б) уполномочить губернскую управу, въ случаѣ недостатка суммы, ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ еще ссуды въ такомъ размѣрѣ, какой окажется необходимымъ; в) ходатайствовать предъ правительствомъ объ отсрочкѣ крестьянамъ пострадавшихъ мѣстностей до осени 1875 г. какъ ссудъ, выданныхъ изъ продовольственнаго капитала, такъ равно выкупныхъ платежей и казенныхъ податей и сборовъ; и г) выдавать мѣщанамъ-десятинщикамъ ссуды изъ продовольственнаго капитала, или за поручительствомъ за каждое просящее лицо двухъ поручителей изъ благонадежныхъ крестьянъ, или за поручительствомъ землевладѣльца, на землѣ котораго живутъ десятичники.

Согласно этимъ указаніямъ дѣйствовали въ дальнѣйшемъ управы какъ губернская такъ и — уѣздныя. Результатомъ этихъ дѣйствій было слѣдующее: во-первыхъ, выдача въ ссуду земству изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, сверхъ отпущенныхъ осенью 50 т. руб., еще 130 т., и во-вторыхъ, отсрочка крестьянамъ пострадавшихъ мѣстностей уплаты податей и сборовъ. Выданной отъ правительства ссудой вмѣстѣ съ остаткомъ въ размѣрѣ 180 т., отпускомъ въ ссуду губернскаго продовольственнаго капитала, а равно частными пожертвованіями—вполнѣ обезпечились нужды населенія во всѣхъ уѣздахъ по неурожаю 1874 г. Всѣхъ ссудъ выдано 226771 руб. 43³/₄ коп. и безвозвратныхъ пособій 25574 р. 42¹/₂ коп. По уѣздамъ суммы эти распредѣляются слѣдующимъ образомъ: а) *Тираспольскому* выдано ссуды 177863 р. 96 коп., безвозвратныхъ пособій 19948 р. 82¹/₂ коп.; б) *Одесскому* ссуды 30766 руб. 36 коп., безвозвратныхъ пособій 4122 руб.; в) *Анапьевскому* ссуды 13413 р. 37³/₄ коп., безвозвратныхъ пособій 481 руб.; д) *Елисаветградскому* ссуды 2214 р. 80 коп., безвозвратныхъ пособій 120 руб.; е) *Херсонскому* ссуды 1168 руб., безвозвратныхъ пособій 885 руб. 60 к.; ж) *Александрійскому* ссуды 1343 р. 94 коп., безвозвратныхъ пособій 17 рублей.

Раздача какъ ссудъ, такъ и безвозвратныхъ пособій производилась хлѣбомъ, а не деньгами, и исключеніе въ этомъ составляютъ только нѣсколько случаевъ для крестьянскихъ обществъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ ссуда выдана была въ незначительномъ количествѣ и ссуды духовнымъ лицамъ и больнымъ.

Покупка хлѣба производилась или управами при участіи уполномоченныхъ отъ обществъ, или самими уполномоченными отъ обществъ. Вышнія цѣны на хлѣбъ были такія: пшеница 9 р. 50 коп., рожь 5 руб. 82 коп., ячмень 6 р., кукуруза 7 р.; низшія: пшеница 7 р. 63 коп., рожь 4 р. 50 к., кукуруза 6 р. 25 к., ячмень 4 р. 40 коп.—за четверть.

Потребность населенія въ ссудахъ опредѣлялась мѣстными комитетами,

слѣдившими равно и за раздачею разрѣшенныхъ управами ссудъ. Всѣхъ комитетовъ дѣйствовало въ губерніи 39, а именно: въ Тираспольскомъ уѣздѣ—25, Одесскомъ—5, Ананьевскомъ—8 и Елисаветградскомъ—1.

Для убѣжденія на сколько успѣшно идетъ обезпеченіе населенія какъ по обѣмненію полей, такъ и по обезпеченію народнаго продовольствія, губернская управа весною командировала двухъ своихъ членовъ гг. Никитина и Бѣлоусовича въ уѣзды Тираспольскій, Ананьевскій и Одесскій, какъ наиболѣе пострадавшіе отъ неурожая. Изъ отчетовъ ихъ, представленныхъ въ губернскую управу и отпечатанныхъ въ юньской книжкѣ „Сборника Херсонскаго Земства“, господа гласные могутъ убѣдиться: во-первыхъ, что дѣло это выполнено было уѣздными управами вполне добросовѣстно и настолько успѣшно, насколько это возможно при тѣхъ малыхъ силахъ, которыми располагають уѣздныя управы; во-вторыхъ, что правила, установленныя въ прошломъ году земскимъ собраніемъ по раздачѣ ссудъ, вполне раціональны и требуютъ небольшихъ лишь измѣненій и дополненій, соображенія о коихъ будутъ представлены собранію въ отдѣльномъ докладѣ и сущность которыхъ должна заключаться въ большемъ расширеніи правъ и полномочій уѣздныхъ управъ и въ еще большемъ ихъ контролѣ; въ 3-хъ, что успѣшный ходъ этой операціи зависѣлъ какъ отъ самаго раіона, такъ и отъ участія какъ гласныхъ, такъ и постороннихъ лицъ, списокъ которыхъ представленъ будетъ собранію отдѣльно, и, въ 4-хъ, что участіе крестьянскихъ обществъ посредствомъ своихъ выборныхъ не всегда способствовало успѣшному ходу этого дѣла. Нѣтъ сомнѣнія, что на послѣднее обстоятельство слѣдуетъ обратить земству наиболѣе вниманія, хотя окончательное устраненіе происходящихъ при этомъ неудобствъ, по мнѣнію управы, можетъ быть достигнуто только съ большимъ образованіемъ крестьянскаго населенія, или же когда въ составъ волостей войдетъ болѣе развитый и интеллигентный слой землевладѣльцевъ, дворянъ и купцовъ.

Обозрѣвая бѣгло ходъ продовольственнаго вопроса съ 187¹/₇₅ год., нельзя не упомянуть при этомъ, что если бы не суровая зима, продолжавшаяся до марта, отдалившая открытіе полевыхъ работъ, то, быть можетъ, можно было бы обойтись раздачею ссудъ въ меньшемъ размѣрѣ. Съ другой стороны—при такомъ положеніи размѣръ ссудъ долженъ былъ бы возвыситься еще въ большей мѣрѣ, если бы не массы вынавшего снѣга, расчистка коихъ на желѣзной дорогѣ давала населенію средства къ заработкамъ, хотя заработки эти не всегда вполне попадали въ руки крестьянъ, вслѣдствіе эксплуатаціи подрядчиковъ.

Снѣжная зима и большое количество влаги, выпавшее въ теченіи осени, нѣсколько оживили было надежды населенія и каждый ожидалъ, что 1875 годъ дастъ обильный урожай. Эти надежды заставили сельское насе-

леніе нацрягать, повидимому, всѣ свои силы къ тому, чтобы произвести возможно болѣе запашекъ и тѣмъ при счастливыхъ обстоятельствахъ поднять свое падавшее матеріальное благосостояніе, пошатнутое весьма сильно неблагоприятными 70-ми годами, изъ коихъ каждый сопровождался если не неурожаемъ, то падежемъ скота,—однимъ словомъ такими бѣдствіями, которыя въ корнѣ подорвали благосостояніе Херсонской губерніи и грозятъ ей серьезнымъ кризисомъ. Заключение о томъ, что сельское населеніе нацрягало свои силы, чтобы произвести возможно болѣе посѣвовъ, можно подкрѣпить изслѣдованіемъ, произведеннымъ надъ посѣвами крестьянскихъ обществъ Елисаветградскаго уѣзда, гдѣ количество посѣвовъ этого года увеличилось противъ прошлаго на десять процентовъ. Надежды на урожай однако не осуществились: холодная весна не дала развиться растительности, а наступившія повсемѣстно во всей губерніи засухи, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ продолжавшіяся съ апрѣля по іюль, повели къ тому, что неурожай охватилъ всю губернію цѣликомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ къ засухѣ присоединились жучки, или же не во время полившіе въ іюлѣ дожди, которые доканчивали то, что не успѣла сдѣлать засуха.

Изслѣдованія, сдѣланныя по губерніи, даютъ слѣдующіе выводы объ урожаѣ настоящаго года: въ Елисаветградскомъ уѣздѣ пострадали отъ неурожая юго-западная и юго-восточная части, мѣстами пострадала и середина уѣзда; во всей сѣверной части уѣзда урожай сравнительно удовлетворителенъ; въ Херсонскомъ уѣздѣ пострадала отъ неурожая восточная и западная части; въ Ананьевскомъ уѣздѣ пострадала южная часть уѣзда, менѣе пострадала восточная и въ остальной части урожай сравнительно удовлетворителенъ; въ Одесскомъ сѣверная часть и мѣстами южная часть пострадали отъ неурожая, въ остальныхъ частяхъ урожай удовлетворителенъ; въ Тираспольскомъ уѣздѣ отъ неурожая пострадали сѣверо-западная, сѣверо-восточная и южная части, за исключеніемъ при-Днѣстровской; Александрійскій уѣздъ пострадалъ почти весь отъ неурожая.

Сельское хозяйство.

Неблагопріятный урожай 1874 года, послѣдовавшій непосредственно за полнымъ неурожаемъ предъидущаго года, сильно повліялъ на экономическій бытъ населенія. Подати и повинности не уплачивались своевременно; срочные платежи въ банки, по залогамъ имѣній, не вносились; имѣнія были назначаемы въ продажу, но покупателейъ не было, вслѣдствіе чего дѣлались отерочки при платежахъ полугодовыхъ взносовъ. Но эти отерочки отдавали только время продажи имѣній. О крестьянахъ можно сказать тоже самое: заработки на сторонѣ дали имъ нѣкоторыя средства прокормиться; но положеніе ихъ въ мѣстностяхъ, уже нѣсколько лѣтъ страдающихъ отъ

неурожая, значительно ухудшилось. Если некоторые из мѣръ (палліативныхъ), принимаемыхъ земствомъ, помогали въ известной степени населенію переносить невзгоды послѣднихъ лѣтъ, то по многимъ вопросамъ первостепенной важности (какъ напримѣръ: лѣсоразведеніе, ирригація и т. п.) не сдѣлано почти ничего, не смотря на всѣ мѣры, принимаемыя земствомъ къ ихъ осуществленію.

Въ видахъ улучшенія сельскаго хозяйства, земство заботилось о нижеслѣдующемъ :

- а) О развитіи народнаго образованія, о чемъ подробно объясняется въ отдѣлѣ „о народномъ образованіи“.
- б) Въ Херсонѣ устроено сельско-хозяйственное училище, съ фермою при немъ. Въ училище принято въ 1874 г. 36 воспитанниковъ, большая часть которыхъ поступила изъ Херсонскаго уѣзда и вѣроятно потому, что открытіе училища оставалось пока мало известнымъ населенію остальныхъ уѣздовъ. Въ настоящемъ же году принятые воспитанники распредѣляются по всѣмъ уѣздамъ болѣе или менѣе равномерно.
- в) 39 стипендіатовъ земства воспитываются въ разныхъ сельско-хозяйственныхъ и реальныхъ учебныхъ заведеніяхъ.
- г) Выдано землевладѣльцамъ 5350 руб. ссуды, для улучшенія сорта рабочихъ лошадей.
- д) Устраиваются выставки домашнихъ животныхъ: въ 1874 г. выставка была устроена въ г. Елисаветградѣ, а въ 1875 г.—въ Херсонѣ.
- е) Выдаются земствомъ ссуды для ссудо-сберегательныхъ товариществъ и, вслѣдствіе истощенія земскаго запаснаго капитала, возбуждено ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи этимъ товариществамъ ссудъ изъ государственнаго банка, подъ гарантію земства; отвѣта на это еще не получено.
- ж) Для пресѣченія чумы рогатаго скота представлено ходатайство объ утвержденіи выработанныхъ губернскимъ собраніемъ правилъ по обязательному взаимному страхованію скота и объ организациі ветеринарно-полицейской части; отвѣта на это также еще не получено.
- з) Выработаны общія правила по вопросу о лѣсоразведеніи, которыя и представлялись на разсмотрѣніе высшаго правительства.
- и) Представлено ходатайство о командированіи правительствомъ въ Херсонскую губернію инженеровъ для производства опытовъ орошенія полей.
- к) Представлено ходатайство о разрѣшеніи земскимъ ловчимъ охоты и облавы на хищныхъ звѣрей въ казенныхъ лѣсахъ Херсонской губерніи. На представленія эти получены отвѣты отъ министерства государственныхъ имуществъ: по лѣсоразведенію отвѣтъ отрицательный; по оро-

шенію полей министерство объщаетъ, по окончаніи опытовъ въ Екатеринославской и Самарской губерніяхъ, командировать инженеровъ для этой цѣли и въ Херсонскую губернію; охота же и облавы на хищныхъ звѣрей въ казенныхъ лѣсахъ разрѣшены.

и л) Представлялось ходатайство объ открытіи осенью 1874 г. работъ по сооруженію желѣзныхъ дорогъ отъ Одессы до Маякъ и Мелитополя. Ходатайство это не уважено, хотя правительство и имѣетъ въ виду устройство этихъ дорогъ.

Губернскіе и уѣздные сборы.

По сметамъ земскихъ потребностей было опредѣлено на 1874 годъ 966256 руб. 79½ коп. и на 1875 годъ 1060736 р. 91¼ коп. изъ нихъ:

1) по уѣзднымъ сметамъ.

	1874 года.	1875 года.	% 1874 г.	% 1875 г.
Обязательныхъ	415074—80	343263 —	42, 96	33, 39
Необязательныхъ	244779—31¼	367388—66¼	25, 33	34, 63
	659854—11¼	710651—66¼	68, 29	68, 02

2) по губернскимъ сметамъ.

	1874 года.	1875 года.	% 1874 г.	% 1875 г.
Обязательныхъ	184841—90	152414—28¾	19, 13	14, 36
Необязательныхъ	121560—78	197670—96¼	12, 58	17, 62
	306402—68	350085—25	31, 71	31, 98

Сумма эта по раскладкамъ распределяема по взысканію на слѣдующіе предметы обложенія.

	1874 года.	1875 года.	% 1874 г.	% 1875 г.	
1. На землю {	Уѣзднаго сбора	474692— 1½	495104—34½	49, 12	46, 67
	Губернскаго сбора	98830—50	126429— 9¼	10, 22	11, 93
Итого	573522—51½	621533—43¾	59, 34	58, 60	

		1874 года	1875 года.	% 1874 г.	% 1875 г.
2. На недвижимыя городскія имущества.	Уѣзднаго сбора .	46331—18 ¹ / ₂	47796—78 ³ / ₄	4, 79	4, 52
	Губернскаго сбора	41059—13	53030—21 ¹ / ₂	4, 25	4, 98
	Итого . .	87390—31 ¹ / ₂	100827— ¹ / ₄	9, 04	9, 50
3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ.	Уѣзднаго сбора .	32092—84 ¹ / ₂	33246—67 ¹ / ₄	3, 32	3, 13
	Губернскаго сбора	—	—	—	—
	Итого . .	32092—84 ¹ / ₂	33246—67 ¹ / ₄	3, 32	3, 13
4. Съ торговыхъ документовъ и патентовъ.	Уѣзднаго сбора .	73818—23 ¹ / ₂	89139—38	7, 96	8, 41
	Губернскаго сбора	75282— 7	72774—22	7, 49	6, 86
	Итого . .	149100—30 ¹ / ₂	161913—60	15, 45	15, 27
5. Доходовъ отъ разныхъ статей и остатковъ отъ смѣтн. назначеній.	Уѣзднаго сбора .	32919—83 ¹ / ₂	45364—47 ³ / ₄	3, 40	4, 27
	Губернскаго сбора	91230—98	97851—72 ¹ / ₄	9, 45	9, 23
	Итого . .	124150—81 ¹ / ₂	143216—20	12, 85	13, 50

Въ 1874 году въ счетъ слѣдующихъ недоимокъ 428123 и оклада 966256 р., а всего 1394379 р.

Поступило и исключено недоимокъ 254871 руб. и оклада 589848 р., а всего 844719 р.

Въ счетъ слѣдовавшихъ сборовъ и недоимокъ внесено:

Землями	56	} процентовъ, съби- раемыхъ съ нихъ оклада и недоим.
Недвижимыми имуществами (неземельн.)	50	
Торговыми документами и патентами	90	
Доходовъ	76	

Затѣмъ къ 1875 году осталось невнесенными:

Недоимокъ	173252 р.
И оклада	376408 »
	<hr/>
	549660 р.

Въ счетъ этой суммы значится:

За землями	66%
> недвижимыми (неземельными) имуществами	23%
> торговыми документами и патентами	4%
Не поступило доходовъ отъ разныхъ статей	7%

Поступленіе сборовъ какъ въ 1874 г., такъ и въ 1875 г. шло весьма неудовлетворительно, вслѣдствіе неурожаевъ, что и вызвало займы уѣздныхъ управъ изъ запаснаго капитала губернскаго земства. Всѣхъ займовъ къ 1-му января 1875 года считалось за уѣздными управами 221052 руб.

Въ 1875 же году изъ этого капитала выдано займовъ уѣзднымъ управамъ Одесской и Ананьевской по 5 т. руб. (10 т. руб.)

Кромѣ того, Тираспольское уѣздное земство на удовлетвореніе необходимыхъ земскихъ потребностей въ 1875 году заняло у правительства 40 т. р.

Губернская управа, не получая отъ плательщиковъ губернскихъ сборовъ, а отъ уѣздныхъ земствъ—возврата долговъ губернскому запасному капиталу, вынуждена была прибѣгнуть къ займу 100 т. въ Одесской конторѣ государственнаго банка подъ залогъ закладныхъ листовъ;—вслѣдствіе же неурожая губернскаго собраніе 1874 года отгѣнило пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ съ землевладѣльцевъ: Елисаветградскаго уѣзда—на 1875 годъ, Тираспольскаго и Ананьевскаго—на 1874 и 1875 г.

Въ 1874 году были изданы новыя законоположенія, имѣвшія вліяніе какъ на увеличеніе расходовъ земства, такъ и на уменьшеніе ихъ, а именно: по введеніи новаго устава по воинской повинности, расходъ земства увеличился до 20 т. руб.; по положенію объ измѣненіи въ устройствѣ мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ расходъ земства уменьшился до 21 т. руб. По новому же положенію о квартирной повинности населеніе съ 1875 года будетъ получать вознагражденіе отъ казны: за квартированіе одного нижняго чина въ г. Одессѣ 15 руб., а въ прочихъ мѣстностяхъ Херсонской губерніи—10¹/₂ руб. въ годъ.

Натуральные повинности

Натуральные повинности, отираваемые населениемъ Херсонской губерніи, оцѣниваются земскими управами въ 290878 р. 74 коп., именно: подводная повинность оцѣнивается въ 121692 р. 76 к., дорожная—въ 13393 р. 51 к., квартирная—въ 129252 р. 97 коп. и арестантская—въ 26539 р. 50 к.

Цифры эти распредѣляются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

	подводная.	дорожная.	квартирная.	арестантская.
Въ Херсонскомъ .	42439 р. 81 к.	— р. — к.	12669 р. 30 к.	4867 р. 64 к.
» Александрійск.	24643 » 50 »	8310 » 21 »	60645 » 30 »	2148 » 55 »
» Ананьевскомъ .	6404 » 75 »	1081 » 50 »	4325 » 98 »	5527 » — »
» Елисаветградск.	37800 » — »	3500 » — »	400 0 » — »	8743 » 10 »
» Одесскомъ . .	6146 » — »	121 » — »	1436 » 39 »	2384 » 96 »
» Тираспольскомъ	4258 » 70 »	380 » 80 »	10176 » — »	285 » 25 »

Всего 121692 р. 76 к. 13393 р. 51 к. 129252 р. 97 к. 26539 р. 50 к.

Въ вознагражденіе за исполненіе квартирной повинности получено въ 1874 году отъ разныхъ мѣстъ и лицъ 39629 руб. 46 коп., и за исполненіе арестантской повинности въ пособіе отъ земства—2332 р. 37 к. Вознагражденія и пособія эти распредѣлялись по уѣздамъ:

	квартирной.	арестантской.
Херсонскому	— р. — к.	163 р. 72 к.
Александрійскому	36390 » 18 »	821 » 12 »
Ананьевскому	18 » 92 »	— » — »
Елисаветградскому	3122 » 86 »	115 » 43 »
Одесскому	97 » 50 »	— » — »
Тираспольскому	— » — »	1232 » 10 »

Всего 39629 р. 46 к. 2332 р. 37 к.

По истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ Херсонскимъ земствомъ введена натуральная повинность, для оплаты которой собирается съ землевладѣльцевъ, неотбывающихъ ея, особый сборъ по $\frac{1}{4}$ коп. съ десятины. Изъ сбора этого израсходовано въ теченіи 1874 г. . 6959 р. 1 к. а въ 1875 году 8384 » 98 » Затѣмъ, этого сбора состоитъ на лицо 10034 » 83 » и въ недоимкѣ 14785 » 78 »

Для облегченія населенія по отбыванію мѣстныхъ натуральныхъ повинностей земскія учрежденія принимаютъ все зависящія отъ нихъ мѣры, а именно:

Подводная повинность для разъѣздовъ чиновъ полиціи, судебного вѣдомства и другихъ должностныхъ лицъ, вмѣсто исполненія ея натурою, принята съ 1871 года уѣздными земствами всецѣло на денежные средства, и,

при постепенномъ улучшеніи земскихъ почтъ въ губерніи, обошлась въ 1874 году уѣзднымъ земствамъ :

Херсонскому	40425 руб.
Одесскому	24200 „
Тираспольскому	13080 „
Ананьевскому	21520 „
Елисаветградскому	35863 „ 70 коп.
Александрійскому	30498 „ 10 „
Итого	165586 руб. 80 коп.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное $\frac{8}{20}$ іюня 1874 года положеніе о преобразованіи воинской квартирной повинности, какъ введенное съ 1875 года, проявить свое дѣйствіе на населеніе только въ будущемъ; новый же порядокъ отбыванія воинской повинности нѣсколько усилить подводную повинность, такъ какъ пріемъ новобранцевъ на мѣстахъ потребовалъ выѣзда членовъ воинскихъ присутствій въ участки; но расходъ этотъ нельзя не признать производительнымъ, потому что онъ сокращаетъ время пребыванія всѣхъ призываемыхъ, ихъ родственниковъ, волостныхъ и сельскихъ начальниковъ на мѣстѣ призыва и именно на столько, на сколько призывные участки ближе къ мѣстопробыванію вынѣшнихъ воинскихъ присутствій, чѣмъ уѣздные города, куда по прежнему порядку должны были являться всѣ назначенные къ отбыванію рекрутской повинности.

Въ 1872 году губернское земство возбудило ходатайство объ увеличеніи прогонной платы за подводы, отпускаемыя съ земскихъ пунктовъ или же обывательскія, согласно 228 ст. IV т. уст. о земск. повин. по тому же расчету, какъ за почтовыхъ лошадей, а именно: вмѣсто $2\frac{1}{2}$ коп. за одну лошадь и версту — по 3 коп. Не получая на это ходатайство отвѣта, и имѣя въ виду, что на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного въ іюль 1874 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, прогонная плата за почтовыхъ лошадей въ Херсонской губерніи установлена по 4 коп. съ версты и лошади, губернская управа, 30 ноября 1874 года за № 5982, просила ходатайства г. Херсонскаго губернатора о расширеніи прогонной платы за пользованіе лошадьми съ земскихъ станцій, или отъ обывателей, на основаніи 228 ст. IV т. уст. о земск. повин., до размѣра возвышеннаго теперь на почтовыхъ станціяхъ, именно до четырехъ коп. сер. съ версты и лошади. Отвѣта на это представленіе еще не получено.

Взаимное земское страхованіе.

По обязательному страхованію.

Въ 1874 году было застраховано 306551 строеніе на сумму 4471266 р.; изъ этого числа сгорѣло 768 строеній, за которыя выдано страховой преміи

10288 руб. 11 коп. или за каждое строение 13 руб. 39½ коп. Въ 1875 году застрахованныхъ строений было 327524—на 8143702 руб.; изъ нихъ по 1-е сентября сгорѣло 495 строений, за которыя выдано страховыхъ премій 12362 руб. или на каждое строение 24 руб. 97½ коп. Ни въ 1874, ни въ 1875 году не было значительныхъ пожаровъ, но страховой преміи въ 1875 году на каждое строение выдано болѣе 11 руб. 58 коп. Причина этого заключается въ томъ, что съ 1875 года нормальная оцѣнка строеній, по постановленію губернскаго собранія 10-го ноября 1873 года увеличена вдвое, а страховая преміи уменьшена до слѣдующихъ размѣровъ: за каменные и земляныя строения съ ⅔ на ⅔ коп., за деревянныя и камышевыя съ ⅓ на ⅔ коп. съ каждаго страхового рубля.

Изъ этого видно, что въ 1875 году сельское населеніе Херсонской губерніи, платя страхового сбора немногимъ больше, чѣмъ въ 1874 г., получало страховую премію вдвое большую. Отъ такого порядка земское страхованіе не только не понесло ущерба, но даже ожидается значительный остатокъ, приблизительно до 10 т. руб. для причисленія къ запасному капиталу; капитала же этаго къ 1-му сентября имѣется на лицо 154967 руб. 92½ коп.; кромѣ того, ожидается къ поступленію недоимокъ прежнихъ лѣтъ и оклада 1875 года—32685 руб. 62 коп.

Если земское страхованіе и впредь будетъ идти такимъ же путемъ, какимъ шло оно до сихъ поръ, то не въ далекомъ будущемъ можно будетъ уменьшить еще страховые платежи, а затѣмъ можно будетъ и прекратить ихъ совсѣмъ, покрывая пожарные убытки процентами съ запаснаго капитала.

По добровольному страхованію.

Добровольное земское страхованіе за этотъ періодъ тоже нѣсколько разширилось. Въ 1874 году было застраховано 834 строения на 277590 руб.; къ 1-му же сентября 1875 года застрахованныхъ строений—состоитъ 935, на сумму 312151 руб. Въ 1874 году сгорѣло 8 строений на сумму 1053 р., въ 1875 же году сгорѣло 12 строений—на сумму 3508 руб. 98 коп. По пожарамъ 1875 года назначено къ выдачѣ страховыхъ премій за пять строений 1015 руб. 86 коп.; за остальные же семь строений Александрійскаго уѣзда м. Дмитріевки въ выдачѣ страховой преміи отказано, потому что домовладѣлецъ вопреки 14 ст. полож. о земскомъ страхованіи, застраховалъ тѣже самыя строения, послѣ принятія ихъ въ добровольномъ земскомъ страхованіи, *вторично*, безъ вѣдома земства, по высшей оцѣнкѣ, (въ 3550 р.) въ коммерческомъ страховомъ отъ огня обществѣ и оттуда получилъ страховую премію. Затѣмъ къ 1 сентября сего 1875 г. состоитъ запаснаго капитала по добровольному страхованію 10977 руб. 19½ коп.

Народное здравіе, общественное призрѣніе и ветеринарная часть.

Уѣздными больницами и вообще всею медицинскою частью въ уѣздахъ завѣдуютъ уѣздныя земскія учрежденія; богоугодныя же заведенія въ Херсонѣ подлежатъ вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учреждений.

	У ъ з д н ы я .															
	Губернское.		Херсонское.		Одесское.		Тираспольское		Ананьевское.		Елисаветградское		Александрійское.		В С Е Г О .	
	1874	1875	1874	1875	1874	1875	1874	1875	1874	1875	1874	1875	1874	1875	1874	1875
Больницъ	1	1	2	2	4	4	2	3	4	4	3	3	4	4	20	21
Сиротскій домъ	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Домъ умалишенныхъ	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Богадѣльня	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	2	2
Пріемныхъ покоевъ	—	—	2	2	—	—	2	2	3	3	20	20	6	6	33	33
Аптекъ	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	4
Врачей	4	4	5	6	4	4	4	4	5	5	5	5	5	6	32	34
Фельдшеровъ	3	2	34	38	14	14	7	7	12	12	3	12	23	23	96	108
Акушеровъ	1	1	4	6	6	6	1	1	5	5	1	1	—	—	18	20
Оспопрививателей	—	—	—	1	4	4	2	2	—	10	4	4	9	9	19	30
Ветеринарныхъ врачей	—	—	1	—	1	1	1	1	—	—	1	1	1	1	5	4
Ветеринарныхъ фельдшеровъ	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—	2	2	4	4	11	11

На содержаніе означенныхъ учреждений и служащихъ при нихъ губернскимъ и уѣздными земствами ассигновано въ 1874 году:

	На медицинскую часть и содержаніе благотворительныхъ заведеній.		На ветеринарную часть.	
	1874	1875	1874	1875
Губернскимъ земствомъ	102914	114950	—	—
Уѣздными земствами:				
Херсонскимъ	6300	18392	1400	1200
Одесскимъ	8700	9900	650	750
Тираспольскимъ	3550	8673	600	600
Ананьевскимъ	12450	15050	—	—
Елисаветградскимъ	10530	15009	1500	1500
Александрійскимъ	13100	16434	1600	1600
Итого	157544	198408	5750	5600

Всѣхъ больныхъ, находившихся на излеченіи въ больницахъ въ 1874 году, было :

Въ губернской больницѣ	1390
Въ уѣздныхъ больницахъ	4714
Итого	6104

Приходящихъ, которымъ оказывалось медицинское пособіе :

Въ губернской больницѣ	2437
Въ уѣздныхъ больницахъ	57304
Итого	63408

Въ 1875 году (съ 1-го января по 1-е октября) въ Херсонской губернской больницѣ лечилось 1062 больныхъ. Приходящихъ было до 3400 человекъ. По уѣздамъ же свѣдѣній не имѣется.

Кромѣ того, призрѣвалось на счетъ губернскаго земства:

	1874			1875		
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.
а) Въ богадѣльнѣ	89	43	132	102	56	158
б) Въ домѣ умалишенныхъ	40	26	66	36	26	72
в) Въ сиротскомъ домѣ	50	35	85	50	36	86
г) Подкидышей, находящихся въ сиротскаго дома на попеченіи земства	63	91	154	85	99	184
д) Бѣдныхъ и увѣчныхъ, находящихся въ богадѣльни, которымъ выдавалось постоянное пособіе отъ 24 до 60 р. въ годъ	34	24	58	32	26	58

Все расходы по предупрежденію и пресѣченію эпидемій и леченію сифилитиковъ въ больницахъ въ 1874 году были отнесены на губернской сборъ.

Въ 1874 году издержано:

- 1) На эпидемію 171 р. — к.
- 2) На леченіе сифилитиковъ 2812 р. 4 к.

Съ 1875 года расходы эти отнесены къ суммамъ, ассигнуемымъ губернскимъ земствомъ въ пособіе уѣзднымъ на медицинскую часть; такихъ суммъ въ смѣту 1875 г. внесено 47.148 р. 56 коп.

Особеннаго расширенія въ медицинской части въ 1875 г. не замѣчается и земство стремится къ осуществленію того только идеала, который оно намѣтило для себя еще въ 1873 г., т. е. имѣть на каждые 25 тыс. душъ населенія одинъ медицинскій округъ съ лечебницей на 10 кроватей.

Для болѣе полной разработки вопроса по организаціи земской медицины губернскае собраніе поручило управѣ образовать съѣзды земскихъ врачей при участіи членовъ управъ губернской и уѣздныхъ. Такихъ съѣздовъ состоялось два; послѣдній изъ нихъ въ настоящемъ году, по предложенію управы, былъ въ г. Херсонѣ съ 23-го по 26-е іюня.

Труды съѣзда отпечатаны въ августовской книжкѣ „Сборника Херсонскаго Земства.“

Независимо этихъ мѣръ, по распоряженію губернскаго собранія, учреждены въ 1872 г. фельдшерская школа, а въ 1874 г. родовспомогательный институтъ при Херсонскихъ земскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ.

Истекшій годъ можно было бы считать самымъ благоприятнымъ въ отношеніи народнаго здравія, если бы осенью во многихъ мѣстахъ губерніи не развился въ сильной степени дифтеритъ, который свирѣствовалъ всю зиму и весну; лѣтомъ—былъ не большой перерывъ; а въ настоящее время онъ снова развивается, не смотря на энергическія мѣры, принимаемыя къ его пресѣченію.

Число больныхъ и призрѣваемыхъ въ Херсонскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ въ отчетномъ 1874 году было болѣе числа всѣхъ предшествовавшихъ годовъ. Въ виду только что высказаннаго благополучія года относительно общественнаго здравія, обстоятельство это прямо указываетъ на возрастающую въ населеніи потребность въ заведеніяхъ такого рода.

Тѣснота и неудобства дома умалишенныхъ выходятъ изъ всякихъ предѣловъ. Желая помочь этому хроническому недугу нашихъ заведеній, губернскаго собраніе, возбудивъ ходатайство о постройкѣ центрального дома умалишенныхъ въ Одессѣ для больныхъ, одержимыхъ острымъ умопомѣшательствомъ,—ассигновало сумму въ 2500 р. для зимняго барака, который предполагалось построить при существующемъ нынѣ домѣ умалишенныхъ. Предположеніе это не осуществилось по многимъ, независящимъ отъ управы, причинамъ и главнымъ образомъ по недостаточности ассигнованной на этотъ предметъ суммы. Кромѣ того, собраніемъ ассигновано еще 500 руб. на приспособленіе нѣкоторыхъ комнатъ для буйныхъ больныхъ, что и приведено въ исполненіе, превращеніемъ семи нежилыхъ комнатъ подвального этажа въ домѣ умалишенныхъ—въ жилища, хотя тѣсныя, но довольно удобныя помѣщенія.

Губернскаго собраніе прошлой сессіи, согласно мнѣнію ревизіонной комисіи, поручило губернской управѣ измѣнить существовавшій въ богоугодныхъ заведеніяхъ порядокъ по продовольствію и ввести новый, руководствуясь указаніями той же комисіи. Постановленіе это выполнено съ февраля текущаго года и, судя по началу, съ ожидаемымъ успѣхомъ. Новая система продовольствія, по образцу Одесскихъ богоугодныхъ заведеній, не отличаясь отъ старой ни чѣмъ существеннымъ, за всѣмъ тѣмъ представляется проще и даетъ возможность болѣе разнообразить пищу. Результаты этого введенія съ эконолической стороны выяснятся только по прошествіи годичнаго срока, такъ какъ стоимость продуктовъ значительно различается, смотря по времени года.

Постоянно разширяющаяся дѣятельность богоугодныхъ заведеній вызвала замѣтное усложненіе и въ управленіи ими, между тѣмъ какъ отсутствіе опредѣленныхъ инструкцій для служебнаго персонала нерѣдко бывало поводомъ недоразумѣній, неблагопріятно отзывающихся на самомъ дѣлѣ, а потому управа сочла полезнымъ организовать совѣты: хозяйственный, врачебный и педагогическій, подчинивъ имъ разностороннее управленіе заведеніями. Вѣдѣнію этихъ совѣтовъ подлежитъ обсужденіе дѣлъ, особо по каждому соотвѣтствующему отдѣлу. Введеніемъ такихъ мѣръ управа надѣется достигнуть болѣе точнаго исполненія служащими своихъ обязанностей, предоставляя возможность каждому изъ нихъ свободно высказываться въ совѣтахъ, рѣшенія которыхъ утверждаются управой; во всемъ остальномъ организація совѣтовъ сходна съ обычной организаціей коллегіальныхъ учрежденій.

Заканчивая краткій обзоръ организаціи земской медицины, управа не можетъ не замѣтить, что затраты земства на этотъ предметъ, не удовлетворяя нуждъ населенія, далеко не достигаютъ желаемой цѣли. Такое печальное явленіе замѣчено было и земствами другихъ губерній и вызвало стремленіе искать корень этого зла именно—въ направленіи самаго дѣла, помимо низкаго уровня развитія массы, недовѣрчиво относящейся ко всякой медицинѣ.

Вслѣдствіе такого стремленія, обращено особенное вниманіе на санитарную сторону земской медицины, что и служитъ въ настоящее время предметомъ немалой важности въ ряду вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію земства. Встрѣтивъ сочувственное отношеніе нашего медицинскаго съѣзда, вопросъ этотъ будетъ доложенъ губернскому собранію особо, съ подробнымъ изложеніемъ положеній, выработанныхъ съѣздомъ.

Что касается ветеринаріи, то она, какъ и медицинская часть, находится въ завѣдываніи уѣздныхъ земскихъ учрежденій, но въ случаяхъ появленія эпизоотіи губернское земство приходитъ на помощь уѣзднымъ—ассигнованіемъ суммъ въ размѣрахъ дѣйствительной необходимости.

О правильной организаціи ветеринарной части на счетъ особаго сбора со скотовладѣльцевъ, губернское собраніе въ 1873 г. выработало правила въ связи съ мѣрами относительно обязательнаго взаимнаго страхованія рогатаго скота отъ чумы и другихъ повальныхъ заразительныхъ болѣзней, а также о мѣрахъ для пресѣченія этихъ болѣзней въ губерніи. Правила эти правительствомъ еще не утверждены.

Въ 1874 году хотя и былъ надежь скота отъ чумы, но она дѣйствовала гораздо слабѣе, чѣмъ въ предшествовавшіе годы, такъ какъ во 2-й половинѣ года почти прекратилась. Особыхъ мѣръ противъ чумы принимаемо не было.

Народное образованіе.

Обращаясь къ обзору народнаго образованія, управа долгомъ считаетъ указать на то, что добываніе по этому отдѣлу земскаго вѣдѣнія необходимыхъ свѣдѣній оказывается крайне затруднительнымъ, такъ какъ показанія директора и инспекторовъ народныхъ училищъ, училищныхъ совѣтовъ и управъ—нерѣдко разнятся въ значительной степени, и многихъ свѣдѣній вовсе не получено, несмотря на настоятельныя просьбы управы, такъ напримѣръ: число учащихся въ нѣкоторыхъ школахъ не показано и средства существованія частныхъ училищъ неизвѣстны. Въ губернской управѣ имѣются свѣдѣнія о слѣдующихъ учебныхъ заведеніяхъ и суммахъ на ихъ содержаніе :

	Число учебныхъ заведеній въ губерніи.	Число учащихся		Стоимость всѣхъ учебн. заведеній.	
		Мужскаго.	Женскаго.	Руб.	К.
Классическія гимназій	5	1075	—	196513	48
— прогимназій	4	763	—	73845	—
Женскія гимназій	4	—	1131	43414	—
— прогимназій	5	—	592	14845	—
Реальныя училища	3	757	—	80005	—
Коммерческое училище	1	202	—	25870	—
Сельско-хозяйственное училище	1	36	—	20250*	—
Фельдшерская школа	1	45	—	6126*	—
Уѣздныя училища	7	261	—	30833	80
Повивальный институтъ	1	—	25	3130*	—
Приходскія двухклассныя и одноклассныя училища	43	2318	728	71360	98
Образцовыя министерскія двухклассныя и одноклассныя училища	9	551	123	4439	—
Частныя училища	67	6017	5005	70000	—
Базенныя еврейскія училища	4	534	—	10040	—
Школы грамотности въ г. Николаевѣ	25	583	379	7187	—
Городскія училища г. Одессы	24	1112	514	52000	—
Начальныя народныя училища	413	16489	4324	136146	96½
<hr/>					
А всего извѣстно	617	30743	12821	846006	22½
		43564			

(*) Въ число этихъ суммъ вошло содержаніе воспитанниковъ и воспитанницъ въ заведеніяхъ и учебно-воспитательная часть.

Въ приведенной таблицѣ показаны только лишь ассигнованія, и притомъ не принята въ расчетъ плата за ученье въ тѣхъ заведеніяхъ, гдѣ она практикуется. Содержаніе частныхъ учебныхъ заведеній, къ которымъ отнесены и еврейскіе хедеры, показано въ 70 тыс. по приблизительному расчету, какъ минимумъ.

Сравнивая стоимость ученика въ каждомъ изъ вышеназванныхъ учебныхъ заведеній, за исключеніемъ частныхъ училищъ, о которыхъ нѣтъ положительныхъ свѣдѣній, видно, что эта средняя стоимость весьма различна для близкихъ между собою по объему курса учебныхъ заведеній:

Ученикъ классической гимназій	стоитъ	182 р. 80 к.
» « классической прогимназій	стоитъ	96 р. 78 к.
Ученица женской гимназій		38 р. 38 к.
» « » « прогимназій		25 р. 07 к.
Ученикъ реального училища		105 р. 68 к.
» « коммерческаго училища		128 р. 07 к.
» « сельскохозяйственнаго училища		562 р. 50 к.
» « фельдшерской школы		136 р. 13 к.
» « уѣзднаго училища		128 р. 07 к.
Воспитанница повивальнаго института		125 р. 20 к.
Ученикъ приходскаго училища		23 р. 42 к.
» « образцоваго министерскаго училища		6 р. 70 к.
» « казеннаго еврейскаго училища		18 р. 80 к.
» « школы грамотности		7 р. 47 к.
» « Одесской городской школы		31 р. 98 к.
» « начальнаго народнаго училища		6 р. 54 к.

Главнѣйшую и существеннѣйшую часть заботъ земства должны бы составлять сельскія народныя школы. Между тѣмъ земство ассигнуеть собственно на сельскія школы 62.930 руб., изъ 162.832 р. 64½ коп., ассигнуемыхъ вообще на народное образованіе, а именно:

	На сельскія школы.	На другіе предметы народнаго образованія.	Процентъ на сельскія школы.
Губернское земство	9600 р.	53.194 р. 64½ к.	15,29%.
Херсонское уѣздное	7550 р.	8470 р. — к.	47,12%.
Елисаветградское	14.000 р.	19.900 р. — к.	42,30%.
Александрійское	7400 р.	4028 р. — к.	64,75%.
Одесское	7500 р.	2000 р. — к.	78,94%.
Тираспольское	5880 р.	1310 р. — к.	81,78%.
Ананьевское	11.000 р.	11.000 р. — к.	50,00%.

Во всей губерніи 62.930 р. 99.902 р. 64½ к. 38,76%.

Изъ всей суммы 136.146 р. 96½ к., показывающей средства 413 сельскихъ школъ, уѣздными земствами ассигнуется въ годъ 53.330 руб.; губер-

скимъ—9600 р., обществами—71600 р. 96½ к. и правительствомъ—1616 р. Въ средней же стоимости одного ученика народной школы (6 р. 54 к.) земская часть составляетъ 3 р. 2½ к., общественная—3 р. 44 к. и правительственная—7½ к. Если принять населеніе губерніи, за исключеніемъ городского, въ 1393283, то изъ показанной суммы 136146 р. 96½ к. на сельскія народныя школы приходится на одну душу населенія взносъ, равный 9,7 копейки, а отношеніе учащихся въ сельскихъ школахъ къ тому же населенію выразится какъ 1½ къ 100 или: 2,3% мужскаго пола и 0,6% женскаго.

Для большаго уясненія этого предмета, управа составила таблицу, въ которой показана: 1) средняя стоимость ученика сельской школы, введенная изъ суммъ, ассигнуемыхъ земствомъ, обществомъ и правительствомъ; 2) показана та часть земской суммы и общественной, которая приходится на одного учащагося въ каждомъ уѣздѣ, при чемъ субсидія правительственная, какъ не для всѣхъ уѣздовъ существующая, и по незначительности своей,—опущена; 3) показана сумма, какая дается собственно обществомъ на школы съ одной души населенія; 4) показано число школъ и учителей по свѣдѣніямъ, добытымъ въ срединѣ отчетнаго года изъ уѣздныхъ управъ, такъ какъ свѣдѣнія отъ директора народныхъ школъ въ двухъ его показаніяхъ несогласны между собою и несогласны съ свѣдѣніями изъ управъ; 5) показано на сколько душъ населенія обою пола приходится одна школа для каждаго уѣзда; 6) показано отношеніе между учащимися и населеніемъ, по поламъ, въ каждомъ уѣздѣ; 7) отношеніе между учащимися и населеніемъ, выраженное въ процентахъ, и 8) число получившихъ свидѣтельства объ окончаніи курса въ начальномъ народномъ училищѣ.

	Средняя стоимость учащагося.		Доля земства въ средней стоимости учащагося.		Доля общества въ средней стоимости учащагося.		Что даетъ общество съ одной души населенія.	Число школъ.	Число учителей.	Одна школа на число душъ населенія.	Одинъ учащ. мальч. на число муж. душъ насел.	Одинъ учащ. дѣвоч. на число женск. душъ населен.	% учащихся ко всему населенію	Число получившихъ свидѣтельства.
	р.	к.	р.	к.	р.	к.								
Херсонскій уѣздъ . . .	5	13	1	68	2	97	4½	109	122	2694	42	166	1,38	29
Елисаветградск.	7	33	3	60	3	3	3	101	106	3646	52	565	1,05	26
Александрійскій	5	30	3	11	1	50	1	52	59	5386	64	1066	0,84	13
Одесскій . . .	5	59	1	13	4	21	19½	80	106	1799	19	25	4,75	неизвѣстн
Тираспольскій	9	55	3	45	5	16	6	33	65	4357	54	204	1,10	14
Ананьевскій .	10	70½	6	23	3	57	4	38	38	4060	45	Учащ. дѣвоч. не по казан	1,14	ни одно го.

Изъ приведенной таблицы оказывается, что выше всѣхъ уѣздовъ въ дѣлѣ народнаго образованія при наименьшихъ затратахъ земства—стоитъ уѣздъ Одесскій, что объясняется большинствомъ колонистовъ въ населеніи этого уѣзда.

При поверхностномъ взглядѣ на таблицу рѣзко бросается въ глаза та неравномѣрность, которая существуетъ въ настоящее время между уѣздами какъ въ дѣлѣ ассигнованій, такъ и въ числѣ школъ и вообще въ остальныхъ сторонахъ этого дѣла. Уже однѣ эти цифры наводятъ на мысль о неотложной необходимости въ правильной организаціи столь важнаго и столь существеннаго въ настоящее время дѣла народнаго образованія, какъ съ точки зрѣнія государственной—въ виду послѣднихъ государственныхъ реформъ, такъ и съ точки зрѣнія мѣстной—въ виду критическаго положенія края, страдающаго отъ всевозможныхъ бѣдъ, съ которыми безсиленъ бороться неграмотный земледѣлецъ.

Между тѣмъ земскія ассигнованія на сельскія школы, хотя и возрастаютъ ежегодно въ значительной степени, но они все-таки составляютъ только 38,6% всѣхъ земскихъ ассигнованій по народному образованію вообще. Если же принять во вниманіе, что не во всѣхъ уѣздахъ ассигнуемая сумма составляетъ дѣйствительный расходъ, какъ напримѣръ, въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, гдѣ изъ ассигнуемой суммы расходуется въ дѣйствительности только около половины,—то тогда земская помощь не представляется столь поразительной, какъ это казалось бы при первомъ взглядѣ. Но увеличеніе ассигнованій въ настоящее время и не составляетъ необходимаго средства къ поднятію уровня народнаго образованія, такъ какъ даже самыя щедрыя ассигнованія не находятъ себѣ приложенія въ дѣйствительности, въ виду пассивности населенія и еще не вполне окрѣпшей дѣятельности училищныхъ совѣтовъ.

Школъ открывається мало и нерѣдко открытыя школы закрываются по недостатку учащихся. Съ другой стороны—есть много въ селахъ школъ, о которыхъ дирекція, училищные совѣты и земскія учрежденія не знаютъ и потому оставляютъ ихъ безъ пособія.

Усердіе отдѣльныхъ лицъ въ борьбѣ съ косностью и экономической бѣдностью сельскаго населенія, не можетъ оказать существеннаго вліянія на народное образованіе. Щедрныя пособія земства, выдававшіяся прежде всѣмъ селамъ, желавшимъ имѣть у себя школу, нерѣдко были безплодны, и въ настоящее время нѣкоторые уѣздныя земства помогаютъ только лишь тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя обязываются съ своей стороны поддерживать матеріально школу; въ сущности—положеніе невѣрное, такъ какъ „имущему—дается, а отъ немущаго отнимается“; но такое положеніе вызвано было пассивнымъ отношеніемъ сельскаго населенія; въ настоящее же время слѣ-

дуетъ ожидать, что въ виду воинской повинности и ожидаемой обязательности обученія, сельское населеніе будетъ относиться болѣе активно къ дѣлу просвѣщенія, чему служитъ доказательствомъ то, что 1) по большей части помощь обществъ—выше земской помощи и 2) многія школы, хотя скудно, но существуютъ безъ пособія и даже безъ вѣдома земства. Поэтому матеріальная помощь земства, безплодная въ *прежнее время* и при недостаткѣ учителей, можетъ быть *теперь*—своевременной и плодотворной.

Но неравномѣрность помощи въ различныхъ мѣстахъ губерніи всегда будетъ служить препятствіемъ къ точному уясненію положенія дѣла и къ рациональному земскому пособію; правильная организація дѣла народнаго образованія, основанная на точныхъ и положительныхъ свѣдѣніяхъ объ историческомъ ходѣ дѣла и о настоящемъ его положеніи, основанная на изученіи мѣстныхъ средствъ и условій, сообразная съ имѣющимися земскими и общественными средствами, при настоящемъ большемъ или меньшемъ обезпеченіи народными учителями, такая организація дастъ болѣе равномерное распредѣленіе силъ и средствъ; возможна же такая организація—при участіи въ ея устройствѣ компетентныхъ лицъ какъ отъ земства и сельскихъ обществъ, такъ и специалистовъ учебнаго дѣла.

Сравнивая положеніе дѣла средняго образованія въ Херсонской губерніи съ положеніемъ сельскаго образованія, можно сказать, что первое при непосредственномъ участіи правительства и земства уже достигло той степени, которая для многихъ губерній еще недоступна, и болѣе или менѣе удовлетворяетъ потребности въ среднемъ образованіи мѣстнаго населенія; тогда какъ сельское населеніе съ его элементарнымъ, едва еще зародившимся, просвѣщеніемъ—слабо, мало обезпечено и неравномѣрно удовлетворено, а забота о немъ ложится всецѣло на земство и сельскія общества. Правительственныя заботы, обширныя въ настоящее время въ дѣлѣ средняго образованія и въ дѣлѣ подготовки народныхъ учителей, необходимы точно также и въ элементарномъ образованіи: земство одно само по себѣ, безъ активнаго участія самихъ обществъ и безъ матеріальнаго пособія со стороны правительства,—безсильно поставитъ дѣло народнаго образованія въ надлежащее положеніе, болѣе соответствующее мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ времени.

Неурожайные годы послужили причиною тому, что населеніе было пассивно и земство было осторожно въ матеріальныхъ пособіяхъ школамъ. Число элементарныхъ школъ въ Херсонской губерніи еще не велико, процентъ учащихся ничтоженъ, а процентъ получившихъ свидѣтельства объ окончаніи курса въ сельской школѣ составляетъ всего 0,39% общей цифры учащихся въ губерніи, тогда какъ процентъ оканчивающихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Россіи и за-границей—не менѣе 5.

Что касается собственно учебной части, то хотя недостатокъ въ учителяхъ въ настоящее время и ощущается, но при имѣющихся двухъ правительственныхъ учительскихъ семинаріяхъ въ губерніи и женскихъ педагогическихъ курсахъ, содержимыхъ земствомъ,—онъ современемъ можетъ пополниться. Учебныя пособія имѣются въ надлежащемъ количествѣ при школахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что начальное народное образованіе въ настоящее время въ Херсонской губерніи, какъ и вообще во всей Россіи, находится еще въ зародышѣ и оно станетъ на болѣе прочную почву тогда только, когда правительство приметъ болѣе активное участіе въ денежныхъ затратахъ на элементарное образованіе и когда будетъ введено обязательное обученіе,—о чемъ уже министерствомъ народнаго просвѣщенія и возбужденъ вопросъ.

Статистическое Бюро.

Статистическое Бюро, организованное согласно постановленію собранія 1873 года при губернской управѣ, открыло свои дѣйствія въ мартѣ 1874 г. Дѣятельность Бюро по 26 октября 1874 года доложена собранію прошлогодней сессіи; дѣятельность же его съ 26 октября заключалась въ слѣдующемъ: послѣ губернскаго собранія 1874 г. Бюро 26 октября 1874 г. постановило: такъ какъ въ настоящее время почти окончены реорганизаціонныя работы и разосланы землевладѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ бланки о землевладѣніи и посѣвѣ 1874 г., то необходимо выѣхать членамъ-агентамъ въ свои участки, съ цѣлію на практикѣ ознакомиться съ приложеніемъ къ дѣлу теоретически выработанныхъ программъ, формъ и рубрикъ, и показать на сколько осуществимы, при настоящихъ скромныхъ размѣрахъ организаціи земской статистики, желанія земства привести въ положительную, а не идеальную извѣстность платежныя силы его какъ относительно предметовъ уже облагаемыхъ, такъ и новыхъ источниковъ доходности, а равно и предметовъ, но бездоходности, подлежащихъ обложенію.

Каждому агенту предоставлено выбрать одну волость въ каждомъ участкѣ и произвести полное ея изслѣдованіе.

Въ этой поѣздкѣ въ теченіи ноябрия 1874 г. агенты Бюро провели около мѣсяца, и результатомъ ея явились двѣ первыя работы, описаніе двухъ волостей, представленное IV Статистическому Съѣзду.

Въ теченіи января, февраля и марта мѣсяцевъ разрабатывались агентами матеріалы, собранные ими на мѣстахъ, выработывалась инструкція комиссіямъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Херсонской губерніи, формы инвентарной (земельной) книги и формы оцѣночной книги, и приготавлился отчетъ IV Статистическому Съѣзду, который былъ назначенъ на 22 апрѣля 1875 года.

Послѣ Съѣзда агенты занимались приготовленіемъ трудовъ Съѣзда къ печати, разсылкою бланковъ о землевладѣніи и скотоводствѣ какъ землевладѣльцамъ, такъ и крестьянскимъ обществамъ за 1875 г. и въ маѣ мѣсяцѣ отправились каждый въ свой участокъ, съ цѣлю способствованія собранію статистическихъ свѣдѣній въ уѣздахъ.

Въ этой поѣздкѣ агенты пробыли въ уѣздахъ около трехъ недѣль. По возвращеніи агентовъ въ Херсонъ, Бюро отпечатало и разослало по уѣзднымъ управамъ инструкціи для оцѣночныхъ комиссій, и выработало соотвѣтствующіе бланки. Во время пребыванія агентовъ въ г. Херсонѣ ими были составлены алфавитные списки селеній Тираспольскаго и Александрійскаго уѣздовъ.

Въ виду того, что въ іюнѣ мѣсяцѣ состоялись учительскіе курсы, Бюро вошло въ непосредственныя сношенія съ прибывшими на съѣздъ народными учителями, просило ихъ принять участіе въ собраніи статистическихъ свѣдѣній и, заручившись со стороны учителей полнымъ сочувствіемъ и согласіемъ принять участіе въ собраніи матеріаловъ для земской статистики, Бюро составило программу для собранія ими статистическихъ свѣдѣній, примѣнительно къ намѣченной IV Статистическимъ Съѣздомъ программы изслѣдованія губерніи во время разъѣздовъ гг. агентовъ, по избраннымъ ими районамъ; эта нѣсколько измѣненная программа служитъ руководствомъ и агентамъ во время ихъ поѣздки.

Въ августѣ, по инициативѣ губернской управы, которая, влѣдствіе требованія г. начальника губерніи, предложила выработать способъ опредѣленія урожая настоящаго года, въ Бюро были выработаны соотвѣтствующая инструкція и бланки для доставленія свѣдѣній объ урожаѣ настоящаго года; къ участию въ этой работѣ привлечены какъ члены губернской управы, члены уѣздныхъ управъ, агенты Бюро, гласные, такъ и землевладѣльцы.

Во второй половинѣ іюля агенты Бюро выѣхали все вмѣстѣ въ Тираспольскій уѣздъ для совмѣстнаго изученія экономическихъ условій этого уѣзда; два агента Бюро В. М. Борисовъ и Н. К. Калагеорги пробыли въ уѣздѣ вторую половину іюля, августъ и начало сентября; разработка собранныхъ ими свѣдѣній будетъ представлена V Статистическому Съѣзду. Въ настоящее же время она еще неокончена, потому что не произведены обследованія одной части уѣзда, такъ какъ уѣздъ былъ раздѣленъ на три части, а г. Славницкій, которому было поручено изслѣдованіе одной части, не окончивши обзора, въ началѣ августа не могъ исполнить порученіе, получивъ назначеніе по министерству народнаго просвѣщенія; на мѣсто выбывшаго агента въ сентябрѣ мѣсяцѣ приглашенъ исполнять его обязанности бывший ординаторъ богоугодныхъ заведеній П. Г. Брюховскій.

По возвращеніи изъ командировки, всѣ агенты Бюро были заняты очень сложною и требующею громаднаго труда работою—опредѣленіемъ урожая въ губерніи въ текущемъ году и вычисленіемъ потребности населенія во всей губерніи на продовольствіе и обсемененіе полей въ 1876 г.

Изъ предстоящихъ въ будущемъ работъ, кромѣ изслѣдованія экономическаго положенія губерніи, Бюро между прочимъ предтоитъ: участіе въ народной переписи 1876 г., разработка матеріаловъ, которые будутъ доставлены городскими оцѣночными коммисіями о городскихъ имуществахъ, и собираніе матеріаловъ, необходимыхъ для переоцѣнки земель въ Херсонской губерніи.

Изъ представленнаго очерка различныхъ отраслей земскаго хозяйства за 1874 г. и часть 1875 г. господа гласные, конечно, могутъ усмотрѣть, что измѣненія особеннаго за этотъ періодъ не произошло и что напротивъ, — многія изъ отраслей этого хозяйства какъ бы остановились и не идутъ далѣе и что многое, что по понятіямъ большинства настоятельно необходимо, нѣсколько тормозится въ своемъ развитіи земскими собраніями. Такой поворотъ въ направленіи земскихъ собраній, конечно, можно отнести не къ чему иному, какъ къ тѣмъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ въ положеніи сельскаго хозяйства, которыя ужъ нѣсколько лѣтъ тяготѣютъ надъ Херсонской губерніей. Если въ этомъ виновато собственно само населеніе Херсонской губерніи, нерационально тратившее богатства, данныя ему природою, то съ другой стороны—въ этой тратѣ ему помогало и населеніе другихъ губерній, нерационально истреблявшее лѣса и тѣмъ годъ отъ году уменьшавшее плодородіе Херсонской губерніи и вообще всего Новороссійскаго края, бывшаго не такъ давно житницей, а въ послѣдніе годы ставшаго такимъ райономъ, который ежегодно требуетъ пособій изъ продовольственнаго капитала. Неудачи сельскаго хозяйства не могли, конечно, не отразиться на всемъ экономическомъ строѣ Херсонской губерніи, и мы повсюду слышимъ жалобы на упадокъ торговли, на обѣдненіе городовъ и на повсемѣстныя почти банкротства весьма солидныхъ торговыхъ фирмъ. Такое положеніе Херсонской губерніи заставляетъ задумываться многихъ и въ органахъ самоуправленія какъ земскихъ, такъ и городскихъ, все глубже и глубже вкореняется мысль — болѣе тщательно изслѣдовать причины наступающаго кризиса Херсонской губерніи. Исходя изъ такихъ точекъ зрѣнія, губернское собраніе стремится произвести наиболѣе тщательное статистическое изслѣдованіе губерніи, Одесская городская управа предполагаетъ организовать коммисію для обсужденія причинъ упадка торговли, Одесское уѣздное собраніе собственными силами устраиваетъ сельскохозяйственную выставку, хлопочетъ о сѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ уѣздѣ и стремится указать мѣры къ раз-

внѣю кустарной промышленности. Съ своей стороны и правительство, въ лицѣ министерства государственныхъ имуществъ и министерства внутреннихъ дѣлъ, занимается разрѣшеніемъ того же вопроса. Первое съ этой цѣлю занимается опытами лѣсоразведенія въ Херсонской губерніи и изслѣдованіемъ ея минеральныхъ богатствъ, разработка коихъ можетъ измѣнить чисто земледѣльческій характеръ Херсонской губерніи и обратить ея къ фабричному производству, которое, кажется, единственно можетъ возратить прежнюю славу Херсонской губерніи, какъ губерніи богатой.

Настоящій докладъ принять собраніемъ къ свѣдѣнію.

Б) *Читанъ докладъ о растратѣ земскихъ суммъ бухгалтеромъ Минаевымъ, слѣдующаго содержанія:*

Представивъ обзоръ земскаго хозяйства за 1874—1875 годъ, губернская управа должна доложить собранію, что въ началѣ октября настоящаго года ею раскрыто злоупотребленіе по движенію земскихъ суммъ.

Дѣло это представляется въ слѣд. видѣ: 8 окт. членъ управы Н. П. Луговской сообщилъ предсѣдателю, что архиваріусъ управы Скроцкій, въ послѣднее время почти постоянно получавшій съ почты суммы, доставилъ ему списокъ послѣднихъ полученій и доложилъ, что ему достоверно извѣстно, что назадъ тому два дня полученныя имъ съ почты суммы и переданныя, какъ это постоянно дѣлалось, бухгалтеру Минаеву, — не сданы Минаевымъ въ кассу. Приэтомъ архиваріусъ Скроцкій сообщилъ также, что во второй половинѣ августа были получены изъ кассы двѣ суммы одновременно: одна въ 150 руб., а другая — въ 475 руб. и одна изъ нихъ имъ тогда же отправлена, а другую взял у него для отправки бухгалтеръ, а потому и слѣдуетъ справиться — отправлена ли она. Предсѣдатель позвалъ помощника бухгалтера, котораго спросилъ — подана ли такая-то сумма на почту, на что получилъ отвѣтъ, что подана. На требованіе предсѣдателя предъявить росписку, помощникъ бухгалтера, справившись въ дѣлахъ, заявилъ, что росписка не отыскивается. На вопросъ, адресованный о томъ же бухгалтеру Минаеву, послѣдній отвѣтилъ, что росписка по всей вѣроятности гдѣ нибудь затерялась въ постоянной суматохѣ передъ собраніемъ, но что можно вытребовать дубликатъ. Тогда предсѣдателемъ предложенъ былъ бухгалтеру вопросъ относительно полученныхъ съ почты денегъ, гдѣ эти деньги и отчего онѣ не переданы ему въ день полученія? На это бухгалтеръ отвѣчалъ, что такъ какъ въ день полученія денегъ было очень долгое засѣданіе въ управѣ, совместно съ врачами, и предсѣдатель былъ очень занятъ, то онъ не хотѣлъ его беспокоить и выйдя изъ управы ранѣе, чѣмъ закрылось присутствіе, деньги

оставилъ при себѣ. На сдѣланное бухгалтеру предсѣдателемъ замѣчаніе, что это не въ порядкѣ и что полученныя деньги отнюдь не должны оставаться въ кассы и не обозначенными въ кассовой книгѣ и на требованіе предсѣдателя доставить немедленно всѣ деньги съ пакетами,—бухгалтеръ отвѣтилъ, что, забывъ деньги вложенными въ другой сюртукъ, онъ доставитъ ихъ въ управу сейчасъ же. На заданный снова чрезъ нѣсколько минутъ вопросъ, полученъ былъ отъ бухгалтера отвѣтъ, что дома у него никого не оказалось и все заперто.

Посоветовавшись съ бывшимъ въ то время на лицѣ въ управѣ членомъ Луговскимъ и секретаремъ, предсѣдатель отправился на почту, съ цѣлію забрать въ почтовыхъ книгахъ точныя справки о поступленіи суммъ. Здѣсь предсѣдатель провѣрилъ книги за августъ и сентябрь мѣсяцы, на что употреблено было имъ до двухъ часовъ времени.—Возвратившись въ управу, онъ засталъ членовъ Луговскаго и Никитина и секретаря Никитина; остальныхъ членовъ—не было; причемъ оказалось, что бухгалтеръ куда-то скрылся. Посланный за бухгалтеромъ его помощникъ съ порученіемъ также доставить ключи отъ бухгалтерскаго шкафа, возвратившись доложилъ, что бухгалтера дома нѣтъ. Предсѣдатель и членъ Луговской отправились сами на квартиру къ бухгалтеру, гдѣ имъ сказали, что его нѣтъ дома; оттуда они поѣхали къ губернатору просить его принять мѣры къ розыску скрывшагося бухгалтера, что и было имъ обѣщано.—Возвратившись въ управу, предсѣдатель, члены Никитинъ и Луговской принялись тотчасъ же повѣрять почтовый реестръ за августъ и сентябрь и начало октября и оказалось, что суммъ не достаетъ свыше трехъ тысячъ. Часа въ четыре по полудни предсѣдатель, членъ Никитинъ и секретарь Никитинъ, отправились вновь на квартиру бухгалтера, чтобы узнать не возвратился ли онъ домой. Они застали его дома въ постели, гдѣ онъ имъ признался, что деньги имъ получены дѣйствительно съ почты чрезъ архивариуса и что онъ удержалъ ихъ у себя для уплаты долга по векселю своему, такъ какъ ему грозила тюрьма; что онъ деньги истраченные пополнить въ скоромъ времени, ибо онъ уже продалъ домъ свой въ Николаевѣ и долженъ получить шесть тысячъ. На вопросъ предсѣдателя, гдѣ же бумаги, при которыхъ получены деньги съ почты, Минаевъ отвѣчалъ, что бумаги находятся въ его шкафѣ въ канцеляріи подъ дѣлами. „Гдѣ же ключъ отъ шкафа?“ былъ вопросъ предсѣдателя.—Онъ у меня, былъ отвѣтъ.—По требованію предсѣдателя ключъ былъ врученъ ему бухгалтеромъ. При выходѣ изъ комнаты бухгалтера, къ бывшимъ тамъ лицамъ обратилась жена его съ просьбой не придавать этому дѣлу огласки, такъ какъ деньги навѣрно будутъ имъ уплочены, ибо онъ, женившись на ней, говорилъ, что, кромѣ дома, есть у него въ Одесскомъ государственномъ банкѣ капиталъ въ суммѣ шести тысячъ руб. Предсѣдатель, членъ и секретарь, послѣ этихъ словъ

жены Минаева, возвратились опять въ его комнату узнать — есть ли у него въ банкѣ деньги? На это они получили отъ него отвѣтъ, что у него дѣйствительно есть въ банкѣ деньги и что онъ поручилъ получить ихъ своему пріятелю адмиралу Анастасьеву, такъ какъ деньги эти принадлежатъ имъ пополамъ, что на полученіе ихъ предъявлено требованіе уже болѣе двухъ мѣсяцевъ, но что онъ ихъ еще не получилъ. На дальнѣйшіе вопросы Минаевъ отвѣчалъ, что онъ такъ нездоровъ въ настоящее время, что ничего не можетъ сообразить и что онъ разъяснить все завтра.

Оставивъ квартиру Минаева, предсѣдатель отправился вновь къ губернатору и, не заставъ его дома, оставилъ ему записку, въ которой сообщилъ, что бухгалтеръ Минаевъ находится въ своей квартирѣ, и что управа проситъ г. губернатора поручить полиціи имѣть за Минаевымъ особый надзоръ. Все изложенное тянулось почти до 6-ти час. по полудни. Въ 7-мъ часу предсѣдатель и члены Луговской и Никитинъ вновь собрались въ управѣ и въ присутствіи секретаря и нѣкоторыхъ лицъ, открывъ шкафъ бухгалтера, дѣйствительно нашли въ немъ подъ дѣлами нѣсколько пакетовъ, оказавшихся послѣдняго полученія за августъ и сентябрь. Всѣхъ однако пакетовъ, показанныхъ во взятомъ съ почты предсѣдателемъ реестрѣ, не найдено, а потому приступлено было къ вторичному осмотру шкафа, гдѣ снова открыто нѣсколько пакетовъ, но все-таки многихъ еще не доставало. Въ бухгалтерскомъ же отдѣленіи однимъ изъ писцовъ Гавриловымъ было указано на письменный столъ, на которомъ иногда занимался Минаевъ. На вопросъ, гдѣ ключи отъ этого стола, полученъ былъ отвѣтъ, что они всегда хранились у бухгалтера же и что ихъ въ управѣ нѣтъ. По вскрытіи ящиковъ этого стола другимъ ключемъ, въ нихъ оказалась масса пакетовъ съ бумагами и бумага безъ конвертовъ. При разборѣ этихъ бумагъ оказалось, что между ними, кромѣ бумагъ послѣдняго года, найдены пакеты и предъидущихъ годовъ, начиная съ 1869 года. Бѣглый счетъ суммъ по бумагамъ и пакетамъ возросъ свыше восьми тысячъ руб. Посланные за членами Бѣлоусовичемъ и Андреевскимъ сторожа возвратились съ отвѣтомъ, что ихъ нѣтъ дома, и за симъ посланы были вторично. По прибытіи гг. Андреевскаго и Бѣлоусовича, члену Никитину предложено было отправиться къ г. прокурору Волкову и просить его совѣта, какъ поступить въ этомъ случаѣ. Въ непродолжительномъ времени въ управу прибылъ г. прокуроръ Волковъ. Прокуроръ нашелъ необходимымъ пригласить судебного слѣдователя, который немедленно и прибылъ въ управу. Засимъ, гг. прокуроръ и судебный слѣдователь Пестовъ отправились на квартиру бухгалтера вмѣстѣ съ членами Никитинымъ и Бѣлоусовичемъ, гдѣ судебнымъ слѣдователемъ произведенъ былъ обыскъ, причемъ имъ найдено еще нѣсколько денежныхъ пакетовъ и бумагъ на сумму около трехъ тысячъ. Въ этотъ моментъ уже

растрата первоначально по найденнымъ пакетамъ съ бумагами и бумагамъ безъ конвертовъ указывала на сумму около пятнадцати тысячъ. Послѣ обыска г. судебный слѣдователь нашелъ необходимымъ подвергнуть бухгалтера Минаева тюремному заключенію.

Спустя нѣсколько дней послѣ этого, при вскрытіи одного изъ ящичковъ стола, который занималъ бухгалтеръ, между разными черновыми бумагами и письмами на его имя, которыя оказались нескрытыми, найдена была денежная бумага съ слѣдующею помѣтой: «19 января, кассовая 299, въ верху черниломъ, а въ низу карандашемъ представлень № разрядной книги, и сумма и № квитанціи; все это сдѣлано рукою бухгалтера. По справкѣ съ кассовою книгой оказалось, что того же числа и за тѣмъ же № занесена въ кассовую книгу совсѣмъ другая сумма, которая въ разрядной книгѣ оказалась записанной рукою самаго бухгалтера и бумага, препровождающая эту сумму, помѣчена рукою члена Фатуровскаго, завѣдывавшаго бухгалтерскимъ отдѣленіемъ. № квитанціи въ полученіи этой суммы также сходень съ квитанціоннымъ №, выставленнымъ на бумагѣ. Квитанціонный же №, выставленный на бумагѣ, найденной въ столѣ Минаева, въ книгѣ квитанцій оказался вырваннымъ и составляетъ пропускъ между №№. Объ этомъ обстоятельствѣ управа нашла необходимымъ дать знать судебному слѣдователю г. Пестову, который немедленно и прибылъ въ управу. Г. Пестовъ нашелъ необходимымъ составить актъ объ этомъ, для чего и были приглашены понятые изъ лицъ постороннихъ. Впредь до прибытія понятыхъ, г. Пестовъ вмѣстѣ съ членами управы находился въ бухгалтерскомъ отдѣленіи, гдѣ распрашивалъ чиновниковъ канцеляріи о томъ, гдѣ и какъ помѣщался бухгалтеръ. Во время распросовъ онъ обратился къ одному писцу, ведущему переписку по богоугоднымъ заведеніямъ, и спросилъ его, чѣмъ онъ занимается въ бухгалтерскомъ отдѣленіи? Писецъ далъ отвѣтъ о своихъ занятіяхъ. За симъ отвѣтомъ судебный слѣдователь предложилъ ему вопросъ, что сложено у него на конторкѣ? Писецъ отвѣтилъ, что наверху—дѣла, а въ ящикѣ—черновыя бумаги бухгалтера, такъ какъ конторка эта въ прежнемъ помѣщеніи управы находилась возлѣ бухгалтерскаго стола и, будучи запертою, перевезена изъ стараго помѣщенія—въ новое. Когда былъ открытъ ящикъ, запертый впрочемъ не на замокъ, а забитый просто гвоздемъ, то въ немъ оказались еще пакеты денежные, въ которыхъ были вложены непомѣченные бумаги. Всѣ пакеты и бумаги были опечатаны и взяты г. судебнымъ слѣдователемъ. По свѣдѣніямъ, имѣющимся отъ слѣдователя, въ послѣднихъ бумагахъ насчитывается сумма свыше 10 тыс. руб., и нѣкоторыя полученія относились къ 1867 и 1868 годамъ.

Такимъ образомъ, при соблюденіи обще-принятаго канцелярскаго порядка, бухгалтеръ Минаевъ, въ теченіи болѣе 8 лѣтъ, дѣлая неправильныя

записи по книгѣ объявленій, утаиваль получавшіеся денежные пакеты и подтвердительныя бумаги; сумма всего вообще растроченнаго колеблется нынѣ между 23 и 24 тысячами. Точнаго понятія въ настоящее время о цифрѣ растраты вывести еще нельзя, такъ какъ для этого необходимо забрать справки по книгамъ почтовой конторы, что и затребовано уже управой.

Обо всемъ этомъ управа имѣеть честь доложить на усмотрѣніе собранія.

Гл. *Байдакъ*. Въ прочитанномъ докладѣ сказано, что земскія управы суммами, которыя назначались для вспомошествованія голодающимъ, распорядились добросовѣстно. Въ этомъ нѣтъ сомнѣнія, но мнѣ припоминается, что въ прошломъ году собраніемъ было постановлено сдѣлать дознаніе о дѣйствіяхъ управы Одесскаго уѣзда. Было ли это сдѣлано?

Гл. *П. Фатуровскій*. Объ этомъ есть особый докладъ по дознанію, произведенному членомъ управы г. Бѣлоусовичемъ.

Гл. *Деминитру*. Въ виду того, что о произведенной въ управѣ растратѣ производится слѣдствіе, я полагаю несвоевременнымъ входить въ обсужденіе этого дѣла. Въдѣ слѣдствіе должно раскрыть и количество растроченной суммы, и виновность лица, и тогда можно будетъ говорить о послѣдствіяхъ; такъ какъ земство является здѣсь потерпѣвшимъ лицомъ, то можно командировать извѣстное лицо, которое въ видѣ гражданскаго истца присутствовало бы при слѣдствіи.

Гл. *Байдакъ*. Я просилъ бы вопросъ этотъ оставить до пятницы, такъ какъ тогда, быть можетъ, въ засѣданіи будетъ болѣе гласныхъ.

Гл. *Еранцевъ*. Почему же слѣдуетъ ожидать до пятницы? Собраніе имѣеть полное число гласныхъ, и потому мы можемъ рѣшить вопросъ теперь же; я, съ своей стороны, вполне разделяю то мнѣніе, что вопросъ слѣдуетъ оставить безъ обсужденія до тѣхъ поръ, пока слѣдствіе выяснитъ дѣло.

Гл. *Л. Карповъ*. Помимо того, что было сказано, весьма важный вопросъ заключается въ слѣдующемъ обстоятельствѣ, которое можетъ быть разъяснено предсѣдателемъ управы, а именно: какихъ суммъ недостаетъ, — такихъ ли, которыя могутъ ждать и мы можемъ въ такомъ случаѣ ждать окончанія су-

дебнаго слѣдствія, или такихъ, которыя намъ не принадлежали и подлежатъ пересылкѣ?

Гл. *П. Фатуровскій*. Суммъ въ пользу голодающихъ,— въ пользу мѣстъ заключенія, сборовъ съ торговыхъ документовъ. Всѣ эти бумаги опечатаны и взяты судебнымъ слѣдователемъ: ихъ нѣтъ въ управѣ. Что касается суммъ въ пользу голодающихъ, то всѣ онѣ поступали въ депозиты губернской управы, т. е. считались губернскимъ сборомъ и распредѣлялись не въ пользу какого нибудь уѣзда, а по мѣрѣ потребности.

Гл. *Байдакъ*. Вопросъ этотъ настолько важенъ, что не мѣшало бы передать его въ комиссію; она рассмотритъ и доложить собранію—оставлять ли его до окончанія слѣдствія или нѣтъ.

Гл. *Л. Карповъ*. Я полагаю, что при судебномъ разбирательствѣ непременно нужно, чтобы отъ земства были совершенно особые агенты. Члены губернской управы будутъ чрезвычайно стѣснены, потому что, какъ слышно, Минаевъ оговариваетъ такихъ лицъ, которыя совершенно не заслуживаютъ подобныхъ оговоровъ; а потому, въ интересахъ управы, должны быть избраны особыя лица, которыя бы присутствовали при этомъ разбирательствѣ.

Предсѣдатель собранія. Я вполне согласенъ съ г. Карповымъ; но будетъ ли это законно, будутъ ли эти лица допущены не къ судебному разбирательству, а къ слѣдствію?

Гл. *Л. Карповъ*. Такъ какъ земство является здѣсь въ качествѣ гражданскаго истца, то оно можетъ избрать повѣреннаго, уполномоченнаго, потому что гражданскій истецъ имѣетъ такія же права, какъ обвинитель и обвиняемый. Онъ можетъ присутствовать при допросѣ, имѣетъ право дѣлать замѣчанія при обыскѣ, при осмотрѣ, и такимъ образомъ управа будетъ болѣе гарантирована, что дѣло пойдетъ совершенно правильно.

Гл. *Поляковъ*. Такъ какъ депутаты въ настоящее время отмѣнены, то чѣмъ будетъ членъ отъ земства, въ качествѣ ли депутата или въ качествѣ слушателя?

Гл. *Деминитру*. Депутатовъ быть не можетъ, а говорятъ о гражданскомъ истцѣ...

Гл. *Поляковъ*. Слѣдствіе только что начато, ничего не открыто, кто виноватъ—неизвѣстно, все основано на однихъ предположеніяхъ, какое же мы можемъ сдѣлать постановленіе?

Гл. *Л. Карповъ*. Я имѣю сдѣлать маленькое заявленіе, не знаю—насколько оно будетъ законно. Нельзя ли просить дать намъ тѣ свѣдѣнія, которыя открыты судебнымъ слѣдователемъ? Нельзя ли имѣть выдержку изъ протоколовъ того дознанія, которое онъ производилъ, чтобы имѣть хотя маленькое понятіе объ этомъ Минаевѣ, какимъ образомъ въ его распоряженіи могли быть такія громадныя суммы?

Гл. *Бошнякъ*. Тутъ представляются два серьезные вопроса: одинъ вопросъ—относительно удовлетворенія нуждъ, вслѣдствіе недостающихъ суммъ. Я полагаю, что управа можетъ болѣе или менѣе сообразить въ настоящее время необходимую сумму, которую и должно ассигновать для обращенія по назначенію, которое онѣ имѣли. Что касается другаго вопроса—назначенія гражданского истца, который будетъ присутствовать при слѣдствіи, то я не знаю—въ какомъ видѣ явится этотъ гражданскій истецъ? Мы положительно не знаемъ, что мы будемъ искать, съ кого и какъ? Такимъ образомъ—роль гражданского истца совершенно не выяснена: онъ будетъ въ странномъ положеніи. Поэтому, прежде чѣмъ поручать веденіе этого дѣла кому либо, что теперь было бы несвоевременно, слѣдуетъ прежде всего выяснить сумму, и тогда только можетъ быть мѣсто для гражданского иска.

Гл. *Богдановичъ*. Я хотѣлъ сказать, что необходимо выясненіе суммы и для этой цѣли необходимо избрать комиссію, потому что изъ прочитаннаго доклада извѣстно только, что совершилъ похищеніе Минаевъ. Затѣмъ, собранію безъинтересно знать—какимъ образомъ это совершено, почему и т. д.

Гл. *Эйсмонтъ*. Какъ бы ни былъ поставленъ вопросъ въ настоящее время, и каково бы ни было наше по немъ заключеніе—оно будетъ все таки преждевременно. Виновное лицо есть; легко быть можетъ, что слѣдствіе откроетъ имущество и всѣ капиталы найдутся: это еще вопросъ будущаго. Поэтому—

доколѣ судъ не произнесетъ своего приговора надъ обвиняемымъ, до тѣхъ поръ гражданскій искъ—преждевремененъ.

Гл. *Деминитру*. Что можетъ сдѣлать коммисія? Управа съ своей стороны сдѣлала все, что только можно было сдѣлать. Управа самымъ добросовѣстнымъ образомъ собирала свѣдѣнія; тутъ нужно вытребовать почтовые книги, росписки, препроводительныя бумаги, гдѣ же это сдѣлать коммисіи въ одну недѣлю?

Гл. *Байдакъ*. Предлагая коммисію, я имѣлъ въ виду, что въ числѣ недостающихъ есть такія суммы, которыя надо будетъ выслать завтра или по окончаніи собранія.

Предсѣдатель. Собранію интересно было бы знать мнѣніе губернской управы по этому вопросу. Она отчасти знакома съ растраченными суммами, и потому могла бы лучше, чѣмъ кто либо другой, разъяснить это обстоятельство.

Гл. *П. Фатуровскій*. Для немедленной отсылки денегъ нѣтъ, потому что суммы, поступающія въ пользу голодающихъ, раздаются по мѣрѣ требованій; въ настоящее же время такихъ требованій нѣтъ.

Гл. *Байдакъ*. Если нѣтъ, такъ и надо оставить это дѣло до окончанія сдѣдствія.

Гл. *Эйсмонтъ*. Въ интересахъ собранія остается лишь просить судебную власть поспѣшить окончаніемъ дѣла.

Предсѣдатель. Кажется большинство склоняется къ тому, чтобы дѣло отложить до слѣдующаго собранія. Съ своей стороны, я вполне соглашаюсь съ этимъ, имѣя въ виду, что ничего рѣшительно не разъяснено. Быть можетъ, эти деньги поступятъ въ теченіи года, быть можетъ судебная власть найдетъ возможнымъ возвратить ихъ изъ имущества растратившаго ихъ Минаева. Угодно ли будетъ собранію высказаться баллотировкою?

Гл. *Бошнякъ*. Во всякомъ случаѣ, поручить ли это дѣло управѣ или коммисіи, здѣсь явится чрезвычайно много изысканій. Во-первыхъ, сколько суммъ: это, положимъ, разыщетъ судебное слѣдствіе, согласно съ почтовыми книгами, сколько было записано въ этихъ книгахъ и сколько не оказалось въ приходѣ. Но затѣмъ: какія именно суммы, отъ какихъ лицъ по-

лучены, — тутъ придется имѣть сношеніе съ различными лицами, что для уголовнаго суда не имѣетъ никакого значенія, но оно имѣетъ большое значеніе для земства. Стало быть, въ настоящее время весь вопросъ въ томъ, чтобы просить управу или поручить кому нибудь, чтобы во время слѣдствія выяснить главнымъ образомъ какія суммы получались, потому что, вѣроятно, пропали многія изъ бумагъ, при которыхъ препровождались суммы.

Гл. *И. Фатуровскій*. Въ такомъ случаѣ, прежде всего надо вытребовать свѣдѣнія отъ почтовой конторы, что мною и сдѣлано.

Гл. *Бошнякъ*. Вы получите свѣдѣнія, что былъ пакетъ на такую-то сумму, но какую именно сумму, откуда и кому она принадлежитъ — въ почтовые книги не записывается. Тамъ пишется просто: пакетъ оттуда-то, тому-то съ извѣстною суммою; значитъ — надо имѣть сношеніе съ тѣми, кто отправлялъ, что потребуетъ много времени и переписки.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, что назначеніе особыхъ лицъ для ревизіи будетъ отчасти, какъ бы выраженіемъ недовѣрія къ губернской управѣ, тогда какъ, кажется, никто не можетъ не довѣрять. Это — случайность и болѣе ничего; поэтому я полагаю, управа будетъ продолжать свое дѣло и доложить будущему собранію.

Гл. *Бьлоусовичъ*. Если собранію угодно такъ заботливо относиться къ губернской управѣ, то я долженъ заявить собранію, что, какъ членъ губернской управы, я не менѣе того забочусь о возстановленіи, такъ сказать, добраго имени управы. Дѣло въ томъ, что если бы это касалось только настоящаго дѣла, и если бы общественное мнѣніе не высказалось такъ строго, какъ оно высказывается вообще по этому дѣлу, то я сидѣлъ бы и молчалъ. Но общественное мнѣніе высказывается очень строго, и намъ, жителямъ Херсона, пришлось слышать разные толки и пересуды, выставляющіе въ предосудительномъ свѣтѣ членовъ губернской управы. Въ виду этого, губернская управа, я думаю, сама должна добиваться того, чтобы наряжено было слѣдствіе самое строгое, потому что это дѣло ведется еще съ 1866 года, т. е. почти что съ нача-

ла введенія земскихъ учрежденій. И для публики, и для нашихъ избирателей необходимо представить самыя вѣскія, ясныя доказательства, что управа тутъ ни причемъ, что возможно только тогда, если избрана будетъ коммисія долгосрочная, которая посвятила бы свое время въ теченіи 2-хъ 3-хъ мѣсяцевъ на то, чтобы обревизовать всѣ книги не только этого, но и прошедшихъ годовъ. Я думаю, что это существенно необходимо и, какъ членъ управы, настаиваю на томъ, что составленіе подобной коммисіи для строгой повѣрки—очень важно.

Гл. *Эйсмонтъ*. Я нахожу, что такая коммисія неумѣстна. На основаніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, представитель земскихъ учрежденій есть управа. Хотя г-ну Бѣлоусовичу и довелось слышать нѣсколько рѣзкое мнѣніе, но я не думаю, чтобы кто нибудь рѣшился обвинять управу, не имѣя на то никакихъ данныхъ. Назначеніе коммисіи въ настоящее время было бы совершенно излишне, потому что весь интересъ сосредоточенъ въ рукахъ управы: она должна заботиться привести дѣла въ ясность и доложить собранію, и если бы собраніе тогда нашло ее виновною, отъ него зависятъ дальнѣйшія распоряженія.

Гл. *Бошнякъ*. Я еще болѣе убѣдился въ необходимости коммисіи, вслѣдствіе настоящаго заявленія г. Бѣлоусовича. Мы, избравшіе управу, вполне понимаемъ, что она заслуживаетъ довѣрія и никто изъ насъ не усомнится въ этомъ, но есть еще лица—избравшіе насъ, передъ которыми мы въ свою очередь являемся отвѣтственными. Они скажутъ: „растрата случилась въ губернской управѣ, подъ слѣдствіемъ находится бухгалтеръ; члены управы, конечно, болѣе или менѣе виноваты, что подъ ихъ руками совершилось такое дѣло.“ Какъ же мы поручаемъ все это дѣло той же управѣ? Не будетъ ли нареканія на насъ, губернскихъ гласныхъ и даже на самую управу? Тогда же, когда явится коммисія, когда веденіе дѣла предоставится совершенно постороннимъ лицамъ, губернская управа будетъ совершенно свободна, и никто не въ состояніи будетъ упрекнуть выбранныхъ нами дѣятелей. Если же поручить все губернской управѣ, то она сама будетъ поставлена въ неловкое положеніе: могутъ сказать, что весьма важно

было посмотрѣть такъ или иначе, на то или другое обстоятельство, не говоря о томъ, что это займетъ чрезвычайно много времени у членовъ управы, которымъ и безъ того много дѣла. Я убѣжденъ, что управа, съ своей стороны, поможетъ этой комисіи сдѣлать все, что можетъ; но полагаю, что въ виду нетолько насъ гласныхъ, которыхъ всего 30 человекъ, а въ интересахъ всего населенія—необходимо образовать комисію, которая въ будущему собранію представитъ все дѣло совмѣстно съ результатами слѣдствія.

Гл. *Дементру*. Не оставить ли вопросъ открытымъ до прибытія большаго числа гласныхъ?

Гл. *Еранцевъ*. Какъ же можно рассчитывать на то, что будетъ? Быть можетъ завтра нѣсколько гласныхъ уѣдутъ, а два-три пріѣдутъ, что же изъ этого?

Гл. *Байдакъ*. Но вопросъ такъ важенъ, что его нельзя рѣшить быстро. Я, съ своей стороны, настаиваю, чтобы была назначена долговременная комисія.

Собраніе постановило: отложить сужденіе по этому вопросу до засѣданія собранія 24-го числа сего же октября мѣсяца.

Затѣмъ засѣданіе собранія закрыто до 11 часовъ пополуночи 23-го октября.

II.

Засѣданіе 23-го октября.

Въ 11^{1/2} часовъ пополуночи въ залъ засѣданія прибыли гг.: председатель *И. И. Курисъ* и 29 гласныхъ.

Прочитанъ и утвержденъ собраніемъ журналъ засѣданія 22-го числа октября.

8. Предложеніе гласнаго Байдака по дѣлу о растратѣ земскихъ суммъ.

Гл. *Байдакъ*. Въ виду прочитаннаго въ настоящее время журнала вчерашняго засѣданія, въ которомъ сказано, что об-

сужденіе о растраченныхъ суммахъ отложено до 24 октября, я полагаю бы для того, чтобы имѣть скольконибудь правильное сужденіе объ этомъ вопросѣ, просить управу командировать когонибудь къ судебному слѣдователю для снятія копій со всѣхъ тѣхъ дознаній, которыя до сихъ поръ сдѣланы. Иначе сужденія наши будутъ неправильны.

Гл. *Эйсмонтъ*. Мнѣ кажется, что судебный слѣдователь не имѣетъ права давать какія либо копіи до тѣхъ поръ, пока онъ не представитъ дѣла суду.

Гл. *Байдакъ*. Это другой вопросъ; по крайней мѣрѣ съ нашей стороны будетъ сдѣлано все, что отъ насъ зависитъ.

Гл. *К. Соколовъ-Бородкинъ*. Это дѣло не останется безъ того, чтобы собраніе не рассмотрѣло его во всѣхъ подробностяхъ, но теперь очень рано. Что бы мы ни постановили, это будетъ только трата времени, а въ будущемъ собраніи мы можемъ разбирать.

Гл. *А. Н. Фатуrowsкій*. На основаніи закона, предварительное слѣдствіе, по уставамъ 20 ноября 1864 г.,—негласно и не можетъ быть оглашаемо въ печати; все же, что дѣлается въ земскомъ собраніи, оглашается въ печати, а слѣдовательно, если намъ будутъ сообщены протоколы предварительнаго слѣдствія и будутъ здѣсь нами обсуждаемы, то это будетъ оглашеніемъ предварительнаго слѣдствія прежде окончанія онаго, и я полагаю, что г. судебный слѣдователь откажетъ собранію въ доставленіи свѣдѣній; по окончаніи же предварительнаго слѣдствія, оно будетъ передано въ управу и въ то время, конечно, собраніе можетъ обсудить результаты этого слѣдствія.

Гл. *Байдакъ*. Я не въ томъ смыслѣ говорю, чтобы собраніе такой важный вопросъ рѣшило наглядно, въ теченіи 2-хъ—3-хъ часовъ нашихъ преній. Я не для этого прошу, чтобы сняты были копіи, а для того, чтобы мы скольконибудь ознакомились съ дѣломъ, и могли сдѣлать какоенибудь постановленіе. Откладывать же постановленіе до будущаго года—будетъ слишкомъ долго.

Гл. *Поляковъ*. Я вчерашній день заявлялъ, и сегодня многіе согласны со мною, что отправленіе кого либо отъ собранія—немыслимо, что слѣдователь не допуститъ этого. Что же

касается желанія знать оффиціально—какая сумма растрочена, то я полагаю—можно написать судебному слѣдователю, который сообщитъ о количествѣ раскрытой суммы; но, конечно, раскрыть всю сумму—можно только тогда, когда будутъ собраны всѣ свѣдѣнія съ 1865 года до дня открытія преступленія; а это нельзя сдѣлать такъ скоро.

Гл. *Павловскій*. Вчерашнія пренія клонились только къ тому—избрать ли комиссію или не избирать. Вопросъ оставленъ открытымъ въ виду скорого прибытія большаго числа гласныхъ. Затѣмъ, рѣшеніе этого вопроса, въ какомъ бы то ни было смыслѣ, не можетъ быть рѣшеніемъ окончательнымъ въ настоящемъ собраніи, потому что никакія справки, ни подлинное даже дѣло, до сихъ поръ произведенное у слѣдователя, не могутъ дать окончательныхъ выводовъ. Дѣло это, какъ заявилъ гласный А. Н. Фатуровскій, по окончаніи предварительнаго слѣдствія, должно перейти на разсмотрѣніе земскихъ учрежденій, именно на разсмотрѣніе управы, и только въ случаѣ, если бы обнаружено было что нибудь относящееся къ членамъ управы, тогда дѣло можетъ перейти на обсужденіе земскаго собранія. Собраніе будетъ во всякомъ случаѣ разсматривать это дѣло по докладу комисіи, противъ избранія которой я ничего не имѣю; но думаю, что только когда дѣло поступитъ на разсмотрѣніе управы, тогда комиссія можетъ, разсмотрѣвъ его, доложить собранію свое заключеніе; въ настоящее же время всякія послышки къ судебному слѣдователю, собраніе справокъ, опредѣленіе суммы—не поведутъ ни къ чему. Мы должны только ожидать окончанія предварительнаго слѣдствія и тогда уже постановить свое рѣшеніе.

Гл. *Л. Карповъ*. Изъ выяснившихся вчерашній день преній, какъ видно, собраніе отложило обсужденіе этого вопроса до завтра единственно только въ томъ намѣреніи, чтобы выяснить какая сумма растрочена и чтобы отдѣлить ту сумму, которая необходима для немедленнаго пополненія, для отправки. Болѣе мы ни о чемъ завтра не будемъ разсуждать, ни о степени отвѣтственности Минаева, ни объ упущеніяхъ управы, допустившей эту растрату. Слѣдовательно, намъ только предстоитъ завтра обсудить—надо ли избрать комиссію,

которая могла бы указать управѣ нѣкоторые новые порядки, если прежніе были нехороши и имѣли послѣдствіемъ то, что бухгалтеръ могъ промотать земскія деньги, и затѣмъ—хотя приблизительно опредѣлить ту сумму, которую немедленно слѣдуетъ отправить по назначенію. Хотя я самъ былъ того мнѣнія, чтобы вытребовать протоколы отъ слѣдователя, но теперь я отказываюсь, потому что дѣйствительно это будетъ преждевременно. Зачѣмъ намъ раньше входить въ обсужденіе дѣла, которое будетъ раскрыто формально?

Гл. II. *Фатуровскій*. Я долженъ изложить гг. гласнымъ—въ какомъ положеніи находится въ настоящее время дѣло у судебного слѣдователя и что можетъ въ настоящее время извлечь изъ этого дѣла собраніе. Ходъ всего процесса былъ изложенъ вчера собранію въ докладѣ до того момента, когда прокурорскою властью было найдено необходимымъ сдѣлать обыскъ у бухгалтера и постановлено судебнымъ слѣдователемъ—арестовать Минаева и подвергнуть его заключенію въ тюрьму. Послѣ этого г. судебнымъ слѣдователемъ сняты были показанія съ предсѣдателя управы, членовъ—Никитина и Луговскаго, секретаря, архивариуса Скроцкаго и, сколько я помню, больше ни съ кого. Затѣмъ г. судебный слѣдователь снялъ также допросъ съ обвиняемаго. Вотъ въ какомъ положеніи въ настоящее время находится дѣло. Затѣмъ г. судебнымъ слѣдователемъ пріобщены всѣ тѣ бумаги, которыя онъ самъ нашелъ необходимымъ взять, т. е. арестовалъ на дому, которыя нашелъ необходимымъ опечатать въ управѣ и которыя найдены въ управѣ, въ конторкѣ и въ столѣ бухгалтера въ бухгалтерскомъ отдѣленіи и кромѣ того, тѣ бумаги, которыя найдены управой въ шкафѣ бухгалтера и препровождены судебному слѣдователю. Судебно, извлечь какія нибудь данныя по этому дѣлу въ настоящее время собранію—невозможно. Что касается самой суммы, то приблизительно коммисія можетъ видѣть сумму эту изъ того списка, который сдѣланъ управою при препровожденіи г. судебному слѣдователю найденныхъ бумагъ и пакетовъ, равно какъ изъ списка, составленнаго судебнымъ слѣдователемъ при описи бумагъ, которыя имъ были опечатаны, описи, производившейся въ присутствіи членовъ управы въ его

собственной квартирѣ. Засимъ, не могутъ быть даны свѣдѣнія только о той суммѣ, документы на корорую г. судебнымъ слѣдователемъ были взяты на дому, но г. судебный слѣдователь обѣщаль дать эти свѣдѣнія. Въ настоящее время затрудненіе произошло оттого, что судебный слѣдователь передалъ свой участокъ и свои дѣла другому; два дня я не могъ видѣть его и онъ сказалъ, что не можетъ дать никакихъ свѣдѣній, такъ какъ передаетъ другому всѣ дѣла. Затѣмъ, конечно, коммисія, хотя бы ревизіонная, можетъ въ настоящее время опредѣлить — какія суммы по разбору подлежатъ немедленной отправкѣ. Что же касается вины и какого рода унущеніе, какого рода порядки въ управѣ, то мнѣ кажется, — этого въ настоящее время нѣтъ никакой возможности опредѣлить. Это трудъ многосложный и, по мнѣнію управы, коммисія должна быть избрана на довольно продолжительное время, потому что хотя сама управа если и въ состояніи все это разобрать, приготовить, то конечно, она въ этомъ случаѣ не можетъ быть тѣмъ контролеромъ, который долженъ сказать — что правильно и неправильно. Поэтому мнѣніе управы высказано вчера членомъ Бѣлоусовичемъ, что должна быть избрана спеціальная коммисія, которая должна заняться продолжительное время этимъ вопросомъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ г. Полякову; но я прекращаю пренія по этому вопросу, потому что все равно завтра объ этомъ будемъ разсуждать; — такъ для чего же лишній разъ говорить объ одномъ и томъ же? Завтра вопросъ совершенно разъяснится и тогда, если собраніе найдетъ возможнымъ, — могутъ быть потребованы свѣдѣнія отъ судебного слѣдователя, который, я почти увѣренъ, дастъ неблагопріятный отвѣтъ.

Гл. *Поляковъ.* Г. Карповъ заявляетъ, что надо отослать деньги; чьи же деньги будутъ отсылаться? Во-вторыхъ виновный еще не открытъ....

Предсѣдатель. Объ этомъ мы будемъ разсуждать завтра.

Гл. *Буйницкій.* Я собственно имѣю сдѣлать возраженіе, какъ членъ ревизіонной коммисіи. Г. предсѣдатель управы сказалъ, что даже ревизіонная коммисія можетъ разсмотрѣть этотъ вопросъ. Ревизіонная коммисія не можетъ входить ни въ какія разсмотрѣнія о недостающихъ суммахъ, — это должно быть дѣломъ особой, спеціальной коммисіи. Если же это будетъ возло-

жено на ревизионную комиссію, то я прошу вычеркнуть меня изъ числа ея членовъ.

Гл. *Еранцевъ*. Кажется, предсѣдатель управы сказалъ, чтобы комиссія опредѣлила только тѣ суммы, которыя должны быть немедленно высланы. Это не такое особенно сложное дѣло, которое бы заняло много времени.

Предложеніе гласнаго Байдака собраніемъ отклонено въ виду того, что собраніе въ засѣданіи 22-го октября постановило: обсужденіе этого вопроса отложить до 24 октября.

9. Отчетъ управы по исполненію постановленій минувшей сессіи и особый вопросъ, возбужденный гласнымъ Бошнякомъ, по переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Читанъ отчетъ губернской земской управы по исполненію постановленій губернскаго собранія минувшей сессіи ¹⁾. Прочитанный отчетъ принять собраніемъ къ свѣдѣнію.

Гл. *Бошнякъ*. По поводу переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ мнѣ кажется, что выработанную форму переоцѣнки слѣдовало бы разсмотрѣть какой нибудь комисіи. Ознакомившись съ этими формами, собраніе могло бы признать—возможно или нѣтъ за назначенную собраніемъ сумму произвести переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ. Я, съ своей стороны, долженъ заявить, что по Елисаветградскому уѣзду приходится на переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ 1000 руб.; между тѣмъ въ одномъ Елисаветградѣ болѣе 3000 домовъ. По формѣ, выработанной Статистическимъ Бюро, требуется опредѣлить количество земли подъ дворомъ, подъ домомъ, подъ садомъ, затѣмъ опредѣлить количество матерьяла, не говоря уже о другихъ подробностяхъ. Такимъ образомъ—здѣсь потребуется и землемѣръ, и техникъ, т. е. лица, которыя даромъ, конечно, работать не будутъ, а потребуютъ вознагражденія. Въ одномъ Елисаветградѣ болѣе 3-хъ тысячъ домовъ, да кромѣ того въ уѣздѣ еще есть другіе города: Бобринецъ, Вознесенскъ, Ольвіополь и Новомиргородъ; произвести переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ за тысячу рублей въ Елисаветградскомъ уѣздѣ—положительно невозможно. Губернское собраніе прошлой сессіи не имѣло еще въ виду тѣхъ требованій, которыя впоследствии были предъявлены для оцѣнки этихъ имуществъ.

¹⁾ Отчетъ управы помѣщенъ въ приложеніи.

Гл. *Соколовъ-Бородкинъ*. Статистическое Бюро выработало такія правила, которыя нельзя примѣнить на дѣлѣ. Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ доходъ города или земства—никакъ не дѣлается по стоимости, а обращается вниманіе на доходность; иное имущество, очень цѣнное, не приноситъ никакого дохода, а другое—менѣе цѣнное—приноситъ его.

Гл. *П. Фатуровскій*. Я долженъ замѣтить, что Статистическое Бюро, представившее свою инструкцію на утвержденіе Статистическаго Съѣзда, выработало ее сообразно указаніямъ прошлагодней сессіи губернскаго собранія, т. е. именно на тѣхъ основаніяхъ, которыя должны быть приняты при оцѣнкѣ. Всѣ затрудненія, которыя указываются относительно формъ, были на разсмотрѣніи членовъ уѣздныхъ управъ, такъ что я не понимаю,—какія могутъ быть измѣненія въ этомъ случаѣ?

Гл. *Бошнякъ*. Я говорю не объ измѣненіи формы, хотя и это отъ собранія зависитъ; я говорю, что собраніе, назначивши предварительно сумму, которую земство можетъ расходовать на переоцѣнку, не имѣло въ виду самыхъ формъ, и потому въ настоящее время, ознакомившись съ формою, оно можетъ опредѣлить,—какихъ расходовъ можетъ потребовать подобная оцѣнка.

Гл. *Соколовъ-Бородкинъ*. Городъ уже оцѣниваетъ городскія имущества, и оцѣниваетъ не въ ущербъ себѣ; слѣдовательно, и земству нечего выигрывать еще большимъ налогомъ: сколько земство полагаетъ извлечь интереса, столько оно израсходуетъ на свое управленіе.

Гл. *П. Фатуровскій*. Вопросъ объ этомъ возбуждался въ собраніи и признано, что всѣ городскія оцѣнки чрезвычайно низки, за исключеніемъ города Одессы. Собраніе даже нашло, что въ виду этого оно не можетъ приступить къ переоцѣнкѣ земель, такъ какъ недвижимыя городскія имущества оцѣнены ниже стоимости. Вслѣдствіе этого собраніе указало основанія, которыя должны быть приняты при переоцѣнкѣ недвижимыхъ городскихъ имуществъ. Основанія эти должны были войти въ инструкцію, выработанную въ Статистическомъ Бюро, и разсмотрѣны Съѣздомъ; а затѣмъ—открыты и самыя комиссіи для переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

Предсѣдатель. О чемъ же могутъ быть разсужденія? Вѣдь, кажется, въ прошломъ году признана необходимость переоцѣнки; затѣмъ, по вашему мнѣнію,—недостаточна сумма для произведенія работъ, но кто же опредѣлилъ эту сумму?

Гл. Бошнякъ. Собраніе опредѣлило 10⁰/о съ той суммы, которая поступаетъ съ городовъ въ пользу земства, не имѣя при этомъ въ виду оцѣночныхъ формъ. Въ настоящее же время собраніе можетъ съ большею точностью опредѣлить—достаточно ли этой суммы или нѣтъ. Я бы просилъ, чтобы коммисія разсмотрѣла эти формы; наконецъ, даже теперь въ собраніи не трудно прочесть ихъ.

Предсѣдатель. Быть можетъ, собранію угодно будетъ поручить управѣ опредѣлить ту сумму, которая необходима для переоцѣнки, и въ концѣ собранія—доложить?

Гл. Соколовъ-Бородкинъ. Расходъ будетъ такъ великъ, что будетъ равняться той суммѣ, которую мы получимъ. Надо руководствоваться раскладками городскими; а если земство будетъ дѣлать свои и еще расходовать на вознагражденіе, то изъ этого ничего выйти не можетъ.

Гл. Павловскій. Я совершенно согласенъ съ гл. Бошнякомъ, что назначенной суммы будетъ недостаточно для переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, согласно съ тѣми формами, которыя выработаны Статистическимъ Съѣздомъ. Но я полагаю, что для оцѣнки этихъ имуществъ не слѣдуетъ такъ точно держаться формы, именно: нѣтъ крайней необходимости опредѣлять точно пространство земли, занимаемой постройками или даже всѣмъ дворовымъ мѣстомъ; опредѣлять количество матерьяла, употребленнаго на постройку. Мнѣ кажется, достаточно знать качество матерьяла, т. е. каменное ли строеніе, или кирпичное и т. д. Главную *суть* при оцѣнкѣ этихъ имуществъ, по указанному Статистическимъ Съѣздомъ порядку, составляетъ доходность со скидкой извѣстнаго процента на ремонтъ, управленіе и т. д. Слѣдовательно, если только обойти тѣ графы, коими требуется измѣреніе площадей, дворовыхъ мѣстъ и строеній, то можно обойтись безъ специалистовъ и сумма расходовъ сократится; хотя повторяю, что назначенной суммы все таки будетъ недостаточно.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

ПРОТОКОЛЫ

ХЕРСОНСКАГО

СЪЪЗДА НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ

ВЪ 1875 ГОДУ.

ПРОГРАММА

ЗАНЯТІЙ НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ И УЧИТЕЛЬНИЦЪ

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ,

на краткосрочныхъ лѣтнихъ педагогическихъ курсахъ 1875 г.

(Утвержденная Попечителемъ Одесскаго Учебнаго Округа, на основаніи предложенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 30-го мая 1875 г. № 5750).

Предполагаемые въ 1875 году въ г. Херсонѣ педагогическіе курсы для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ школъ Херсонской губерніи, имѣютъ въ виду научное развитіе народныхъ учителей, обогащеніе ихъ тѣми свѣдѣніями и приемами преподаванія, которые выработаны современною педагогіею, и отъ которыхъ зависитъ успѣхъ школьнаго дѣла.

Занятія на курсахъ должны состоять изъ двухъ существенно важныхъ отдѣловъ: а) *общаго педагогическаго* и б) *частнаго дидактическаго*, съ которымъ соединены занятія въ образцовой школѣ.

Примѣчаніе: Планъ такихъ занятій и способъ ихъ веденія приведены ниже въ особомъ отдѣлѣ программы.

Цѣль перваго отдѣла занятій на курсахъ состоитъ въ томъ, чтобы доставить учителямъ начальныхъ народныхъ школъ возможность освѣжиться подъ вліяніемъ взаимнаго обмѣна мыслей и сообщенія другъ другу опытовъ и наблюденій въ своей школѣ, чтобы они дѣлились другъ съ другомъ опытами и приемами обученія и чтобы общими усиліями изыскивали бы средства и способы къ улучшенію и возвышенію народной школы.

Цѣль втораго отдѣла занятій на курсахъ болѣе сложная и трудная; успѣшное достиженіе этой цѣли зависитъ отъ большей или меньшей степени развитія и научной подготовки учителей, являющихся на курсахъ. Въ этомъ случаѣ курсы для

учителей народных училищъ должны, *на сколько это оказалось бы возможнымъ*, хоть сколько нибудь замѣнить учительскую семинарію, или земскую учительскую школу, такъ какъ въ средѣ учителей могутъ оказаться и такіе, которые вовсе незнакомы не только съ элементарными основами педагогики и дидактики, но даже съ необходимыми элементарными учебниками. И потому, задача занятій втораго отдѣла на курсахъ заключается въ томъ, чтобы: а) малограмотнымъ, неимѣющимъ педагогической подготовки учителямъ сообщить необходимыя элементарныя свѣдѣнія на столько, чтобы они могли идти впередъ въ дѣлѣ обученія; б) объяснить способы обученія въ народной школѣ учителямъ, достаточно развитымъ, но мало знакомымъ съ учебнымъ матеріаломъ, или вовсе съ нимъ незнакомымъ; в) указать способы обученія тѣмъ учителямъ, которые имѣютъ нѣкоторыя знанія учебнаго матеріала и достаточно развитіе, чтобы вести школьное дѣло, но незнакомы съ начальною школою и способами преподаванія въ ней.

Въ виду этихъ двухъ задачъ, шестинедѣльный курсъ народныхъ учителей распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

а) Первая недѣля предназначается на ознакомленіе съѣзда съ тѣми способами и приѣмами обученія, которые были проработаны каждымъ учителемъ или учительницею въ ихъ мѣстной школѣ въ теченіе учебнаго года.

б) Остальныя пять недѣль посвящаются теоретическимъ выводамъ и указаніямъ, и практическимъ занятіямъ съ учениками въ образцовой школѣ, устраиваемой при курсахъ народныхъ учителей.

Для успѣшнаго разрѣшенія первой задачи каждому учителю и учительницѣ, желающимъ принять участіе въ занятіяхъ на курсахъ, заранѣе предлагается слѣдующая программа:

1) Мѣстонахожденіе школы (уѣздъ, городъ, волость, село или деревня), число учащихся, полъ и возрастъ дѣтей, степень ихъ развитія, ихъ нравственность и отношенія ихъ къ школѣ, учителю и обученію.

2) Помѣщеніе для школы и учителя; классныя принадлежности, пособія, учебники; средства школы и отношенія къ ней

народонаселенія. Принимаетъ ли въ дѣлахъ школы какое либо участіе мѣстное духовенство, или оно остается совершенно безучастнымъ къ судьбамъ школы?

3) Чему, какъ и по какимъ учебникамъ училъ учитель въ своей школѣ, какіе употреблялъ способы и приемы при обученіи грамотѣ, и почему держался избраннаго имъ приема?

4) Были-ли принимаемы учителемъ какія либо мѣры къ расширенію школы и къ улучшенію способовъ обученія? Не встрѣчалъ-ли учитель при обученіи какихъ либо противодѣйствій, отъ кого и въ чемъ они могли проявляться?

5) Какія приняты и какія возможны у него въ школѣ книги и учебныя пособія? Есть-ли при школѣ хоть какая нибудь бібліотека; ежели есть, то изъ чего она состоитъ? Были-ли попытки къ устройству и къ расширенію бібліотеки?

6) Какую пользу получилъ для себя учитель отъ участія въ прошлогоднемъ курсѣ, и чѣмъ воспользовался изъ указаній этого курса для примѣненія къ своей школѣ?

Отвѣты на каждую изъ этихъ темъ учителя и учительницы должны доставить въ губернскую земскую управу за нѣсколько дней до открытія педагогическихъ курсовъ, чтобы руководитель могъ по этимъ отвѣтамъ заблаговременно ознакомиться съ способами школьнаго обученія въ губерніи, съ развитіемъ и подготовкою народныхъ учителей для опредѣленія детальной программы занятій курса.

Теоретическія и практическія занятія на курсахъ народныхъ учителей.

Теоретическій курсъ преподаванія педагогики и дидактики съ методикою на курсахъ и практическія занятія учителей въ образцовой школѣ предполагается вести по слѣдующей программѣ:

А. Обученіе въ народной школѣ.

1) Народные учителя и учительницы должны быть снабжены необходимѣйшими руководствами для установленія по-

всюду, по возможности, однообразнаго и правильнаго обученія, и книгами, необходимыми для чтенія съ учащимися. Каталогъ такихъ книгъ заранѣе составляется руководителемъ курсовъ, изъ каталога книгъ, одобренныхъ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и Святѣйшимъ Синодомъ.

2) Изученіе учебниковъ и руководствъ, принятыхъ по предметамъ обученія въ народной школѣ.

3) Ознакомленіе народныхъ учителей съ лучшими и легчайшими способами обученія чтенія и письму.

4) Цѣль обученія русской грамотѣ вообще. Обученіе счисленію. Время и способъ обученія счисленію.

5) Указаніе народнымъ учителямъ способовъ: а) какъ нужно вести, по преодолѣніи механическихъ трудностей, послѣдовательное обученіе грамотѣ для содѣйствія умственному развитію дѣтей; б) какія статьи должны быть читаемы въ школѣ съ дѣтьми для достиженія послѣдней цѣли; в) какія басни могутъ быть заучиваемы наизусть и какъ ведется это заучиваніе; г) чего можно требовать отъ учащихся при этомъ заучиваніи басенъ и какъ долженъ относиться къ баснѣ самъ школьный учитель?

6) Развитіе въ учителяхъ полнаго сознанія, что обученіе грамотѣ въ виду, современныхъ условій сельской жизни и новыхъ требованій, имѣеть, кромѣ удовлетворенія народнымъ потребностямъ, главною своею задачею развитіе въ народѣ нравственно-религіознаго и патріотическаго чувства.

Лучшимъ средствомъ для этого служить обученіе церковно-славянскому чтенію апостола, часослова, псалтири и проч.

Для возбужденія и развитія патріотическаго чувства, руководителю педагогическихъ курсовъ представится полная возможность пользоваться тѣми разнообразными матеріалами, какіе дадутъ ему педагогическія и дидактическія бесѣды съ учителями на послѣобѣденныхъ занятіяхъ.

7) Все вышеизложенное не должно быть сообщаемо учителямъ теоретически, въ формѣ лекцій, но должно выясняться практическимъ путемъ: а) изъ практическихъ занятій въ

образцовой школѣ и б) изъ бесѣдъ съ преподавателями при обсужденіи данныхъ ими уроковъ.

Образцовая школа должна быть устроена для дѣтей разныхъ возрастовъ и различной подготовки, т. е. одноклассная, дѣлящаяся на 2 или на 3 отдѣленія, или двухклассная съ классомъ, состоящимъ изъ безграмотныхъ и малограмотныхъ дѣтей.

Въ этой школѣ сами народные учителя, по личному ихъ желанію, безъ всякаго къ тому внѣшняго понужденія, но подъ руководствомъ и наблюденіемъ руководителя курса, даютъ пробные (образцовые) уроки съ цѣлью: а) пріобрѣсти навыкъ въ лучшихъ и легчайшихъ способахъ обученія и класснаго порядка, и б) ознакомиться практически съ учебниками и способомъ примѣненія ихъ къ обученію въ школѣ.

8) Обсужденіе образцоваго урока, даннаго кѣмъ либо изъ преподавателей, или самимъ руководителемъ курсовъ. При этомъ учителя могутъ дѣлать методическія и дидактическія замѣчанія, которыя резюмируются руководителемъ. Послѣдній, въ случаѣ неудачной разработки вопроса, или при неудачномъ пробномъ урокѣ, уже самъ выясняетъ способъ обученія и дѣлаетъ его примѣненіе въ образцовой школѣ.

Б. Организациія школы.

1) Устройство школьнаго дома и классныхъ принадлежностей. Если позволяютъ средства той мѣстности, гдѣ организуется народная школа, устройство при школѣ огорода и сада для физическаго развитія дѣтей и для практическаго ознакомленія дѣтей съ садоводствомъ и огородничествомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, для удобнаго добыванія первыхъ въ крестьянскомъ быту предметовъ необходимости, которые могутъ послужить образцами при наглядномъ обученіи, какъ самой надежной основѣ всякаго школьнаго обученія.

2) Отношеніе школы къ мѣстному населенію. Школьные и сельскія бібліотеки и ихъ устройство. Школьные праздники и ихъ значеніе въ жизни крестьянина. Отношеніе школы къ мѣстному приходу. Церковное пѣніе.

3) Бытовая сторона школы; классные порядки; общія и частныя правила училищнаго благоустройства.

4) Раздѣленіе класса на группы или отдѣленія, соотвѣтственно познаніямъ и развитію учащихся, указаніе способовъ, какъ удобнѣе можно заниматься одновременно съ различными группами одного и того же класса.

5) Приемы одновременныхъ занятій съ двумя или тремя группами: а) составленіе росписанія занятій съ учащимися; б) опредѣленіе числа учащихся въ классѣ и его отдѣленіяхъ; в) условія, при которыхъ могли бы быть производительными самостоятельныя работы учащихся по отдѣленіямъ, когда учитель занимается съ одною группою, а другой даетъ какую либо работу.

6) До какого возраста и при какихъ условіяхъ возможно совмѣстное обученіе въ школѣ мальчиковъ и дѣвочекъ.

7) Изысканіе средствъ, при которыхъ возможно одновременное поступленіе дѣтей въ школу.

8) Какъ должно поступать учителю, и какіе употреблять приемы обученія съ поступающими въ школу среди, или въ концѣ учебнаго года, чтобы не останавливать изъ за поздно поступившихъ хода занятій съ классомъ, и не оставлять безъ занятій поздно вступившихъ въ школу дѣтей?

9) Возможно ли примѣнять къ народной школѣ методъ взаимнаго обученія, и если возможно, то необходимо-ли? Чѣмъ обусловливается такая необходимость, и въ какой мѣрѣ можетъ онъ быть внесенъ въ народную школу. Достоинства и недостатки этого метода обученія.

10) Возбужденіе въ ученикахъ нравственнаго чувства. Стыдъ и самосознаніе. Поощренія, награды и наказанія.

В) Учебные предметы въ народной школѣ.

Общее замѣчаніе къ этому отдѣлу программы. Во главѣ предметовъ обученія въ какой бы то ни было школѣ долженъ стоять законъ божій. Но предметъ этотъ, не смотря на его существенную важность, не вошелъ въ программу этаго отдѣла, потому, что для ознакомленія съ нимъ предназначено спеціально приготовленное къ тому лицо. За тѣмъ, программа учебныхъ предметовъ народной школы слѣдующая:

1) Обученіе счисленію: а) учебный матеріаль и способъ его проведенія въ народной школѣ по тремъ ея отдѣленіямъ.

2) Значеніе и важность объяснительнаго чтенія въ ряду предметовъ обученія въ народной школѣ.

3) Важность и значеніе нагляднаго обученія въ народной школѣ. Какимъ способомъ и при какихъ средствахъ оно должно быть ведено въ школѣ?

4) Письменныя упражненія въ народной школѣ, имѣющія цѣлю толковое изложеніе мыслей.

5) Какимъ образомъ можно обучать правописанію въ народной школѣ: а) въ какой мѣрѣ возможно обученіе грамматикѣ въ народной школѣ; б) какимъ легчайшимъ способомъ можно достигнуть ознакомленія съ грамматикою?

6) Міровѣдѣніе: а) какіе предметы изъ окружающаго дѣтей міра, и какія явленія природы могутъ и должны быть избраны, какъ учебный матеріаль для народной школы? б) способъ ознакомленія съ этимъ матеріаломъ и объемъ его.

7) Отчизновѣдѣніе: а) приемы и способы ознакомленія учащихся съ окружающею ихъ мѣстностью; б) постепенный и послѣдовательный переходъ къ ознакомленію дѣтей съ родиною, съ уѣздомъ, съ губерніей и съ Россіей.

8) Въ какой мѣрѣ можно допустить въ народной школѣ обученіе ремесламъ.

Въ томъ случаѣ, если бы значительное большинство явившихся на курсы народныхъ учителей, оказалось достаточно развитымъ и усвоившимъ себѣ какъ учебный матеріаль, такъ и способы имъ пользованія въ примѣненіи къ учебному дѣлу, имъ могутъ быть сообщены краткія свѣдѣнія изъ исторіи педагогики и дидактики по слѣдующей дополнительной программѣ: а) начало народныхъ училищъ; преобладаніе схоластицизма въ обученіи. б) Вліяніе гуманистовъ на школу. в) Иезуитская система воспитанія. г) Новое направленіе обученія въ начальной народной школѣ; наглядность и естественность; Амосъ Каменскій, какъ представитель новой школы. д) Воспитательныя теоріи Руссо, Локка, филантропистовъ. е) Народная школа въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка: Песталоцци, Фребель и Дистервегъ; хорошія и слабыя стороны фребелев-

скаго направленія. ж) Русская народная школа до 1865 года.
 з) Труды Ушинскаго для отечественной народной школы.

Для сообщенія этихъ свѣдѣній назначается, по соображеніямъ руководителя, послѣ обѣденное время отъ 4 до 6 ч.), но преимущественно праздничные дни.

Распредѣленіе занятій на курсахъ. Занятія на курсахъ происходятъ ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 9 до 12 час. утра въ образцовой школѣ; время отъ 4 до 7 час. по полудни назначается на обсужденіе уроковъ, предлагаемыхъ въ образцовой школѣ.

Педагогическія бесѣды.

Бесѣды ведутся въ дни, назначенные руководителемъ педагогическихъ курсовъ, подъ его предсѣдательствомъ, имъ открываются и закрываются.

Весь ходъ каждой бесѣды обстоятельно записывается секретаремъ, который избирается изъ среды бесѣдующихъ ими самими, открытымъ предложеніемъ; но при этомъ наблюдается, чтобы они чередовались въ исполненіи этого труда.

Каждое засѣданіе начинается чтеніемъ молитвы, избраніемъ секретаря и чтеніемъ протокола послѣдней бесѣды; затѣмъ предсѣдатель излагаетъ планъ предстоящаго засѣданія и открываетъ самую бесѣду.

Протоколы бесѣдъ, прочитанные въ слѣдующемъ засѣданіи, передаются предсѣдателю.

Порядокъ бесѣдъ:

А) Общія правила:

а) Право слова на бесѣдахъ можно получить не иначе, какъ посредствомъ заявленія объ этомъ предсѣдателю и записыванія въ очередной списокъ.

б) Записавшійся ведетъ рѣчь по вызову предсѣдателя, когда придетъ его очередь.

в) Разговоръ, состоящій изъ замѣчаній и возраженій, ведется не иначе, какъ только между двумя лицами, при чемъ разговаривающіе не должны перебивать другъ друга, и по-

слѣднее слово принадлежитъ тому, противъ кого направлено замѣчаніе.

2) Въ рѣчахъ и разговорахъ не должно быть уклоненій отъ предмета бесѣды и грубыхъ выраженій, несоотвѣтствующихъ педагогическому характеру бесѣдъ; въ случаѣ нарушенія этого правила, за предсѣдателемъ остается право напомнить о немъ или прекратить разговоръ.

В) Частныя правила.

а) Первое слово принадлежитъ тому, кто давалъ или будетъ давать урокъ: онъ излагаетъ задуманный планъ урока, объясняетъ свою работу, указываетъ сознанная имъ ошибки, пропуски, недомолвки и пр.

б) Желаящіе сдѣлать замѣчаніе, или предложить вопросы по поводу обсуждаемаго урока, заявляютъ объ этомъ предсѣдателю и говорятъ въ очередь по его вызову.

в) По окончаніи обсужденія, предсѣдатель излагаетъ кратко сущность его.

ПРОТОКОЛЫ

ХЕРСОНСКАГО СЪѢЗДА НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ

въ 1875 году.

1. Протоколъ засѣданія 16 іюня.

За секретаря съѣзда—руководитель *Гарусовъ*.

По прибытіи Преосвященнаго *Наванаила* и Херсонскаго гражданскаго губернатора, *А. С. Эрдели*, въ залъ дворянскаго собранія, началось съ водосвященіемъ молебствіе, которое совершалъ самъ Преосвященный соборне. Въ концѣ молебна, предъ многолѣтіемъ, онъ обратился къ учителямъ и учительницамъ, собравшимся на торжество открытія курсовъ въ числѣ 160 человѣкъ, съ архипастырскимъ словомъ, въ которомъ изложилъ значеніе народнаго учителя среди народа, его обязанности и великую миссію—быть народнымъ просвѣтителемъ. За тѣмъ, Преосвященный коснулся великой судьбы русскаго народа и указалъ на его призваніе стать во главѣ народовъ міра, какъ народа, сохранившаго въ себѣ любовь къ Богу и святую вѣру, которая спасала Русскій народъ во время его золь и скорбей. Призывая на народныхъ учителей благословеніе Божіе на предстоящій шестинедѣльный трудъ, Преосвященный указалъ учителямъ необходимость укрѣпить въ самихъ себѣ вѣру, усвоить силу Евангельскаго поученія, кротость и любовь, чтобы школа походила на семью. За тѣмъ, указалъ на совпаденіе дня открытія курсовъ со днемъ празднованія нашей церкви святителю Тихону Задонскому, который есть примѣръ самоотрѣченнаго народнаго учителя, который собиралъ дѣтей и поучалъ ихъ, не щадя своихъ силъ, своего достоянія, не зная ни покоя, ни отдыха.

По окончаніи многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему дому, *предѣдатель Херсонской губернской управы П. Н. Фатуровскій* открылъ учительскіе лѣтніе курсы сообщеніемъ съѣзду учителей и учительницъ и членамъ Херсонской и Днѣпровской (Таврич. губ.) земскихъ управъ предложенія Попечителя Одесскаго учебнаго округа. За тѣмъ, руководитель курсовъ, коллежскій совѣтникъ *Гарусовъ*, обратился къ учительницамъ и учителямъ съ рѣчью, которая дословно помѣщена въ отчетѣ руководителя. Распредѣливъ занятія на курсахъ и заявивъ, что имъ устроена образцовая школа изъ 40 человѣкъ малоспособныхъ и малоразвитыхъ, чтобы она и составомъ и обстановкою по отношенію къ учебнымъ пособіямъ походила на деревенскую школу, руководитель въ 3½ часа закрылъ засѣданіе до 17-го іюня, въ которомъ предположено дать оцѣнку представленнымъ губернской управѣ отзывамъ учителей, и по поводу ихъ работъ сдѣлать необходимыя дидактическія и методическія указанія.

При открытіи курсовъ, кромѣ вышеупомянутыхъ лицъ, присутствовали: Херсонскій вице-губернаторъ, *К. И. Пашенко*, члены Херсонской губернской управы: *В. П. Андреевскій* и *И. О. Блауусовичъ*, предсѣдатель Херсонской уѣздной земской управы *С. П. Эрдели* и члены *А. Губенко* и *Л. Журавскій*, предсѣдатель Днѣпровской земской управы *Базилевскій* и члены послѣдней,—а также директоры: народныхъ училищъ губерніи *О. О. Соловьевъ* и Херсонской земской учительской семинаріи *А. И. Леонтовичъ*.

2. Протоколъ засѣданія 17 іюня.

Въ 9 часовъ утра собрались учителя и учительницы. Г. руководитель приступилъ къ разбору отвѣтовъ учителей и учительницъ на вопросы, предложенные имъ печатно до созыва съѣзда въ отдѣльной программѣ. Замѣчанія руководителя съѣзда относительно этихъ работъ распадались на двѣ части: они направлены были противъ сбивчивой и неясной во многихъ мѣстахъ постановки школьнаго дѣла, и противъ употребленія безъ всякаго разбора учебниковъ въ школахъ при тѣхъ условіяхъ, когда учитель могъ бы быть строже и разборчивѣе. Такъ руководитель пришелъ къ заключенію, что иными учителями употребляются одновременно въ школахъ учебники по русской грамотѣ и Водовозова и Ушинскаго. По поводу этого было сдѣлано руководителемъ указаніе на достоинства, недостатки и приложимость, или неприложимость къ народной школѣ того и другаго учебника. Пользованіе книгою Ушинскаго руководитель находилъ цѣлесообразнѣе, такъ какъ азбука Водовозова, не смотря на ея достоинства, можетъ быть удобнѣе примѣнима къ школамъ городскимъ, а не деревенскимъ. Еще болѣе непрактично употребленіе въ одной и той же школѣ азбукъ Паульсона, Ушинскаго и Столпянскаго. По этому поводу было сдѣлано руководителемъ нѣсколько замѣчаній о пригодности азбуки Столпянскаго къ солдатской школѣ, въ которой каждый шагъ жизни чуждъ семейнаго начала и подчиненъ строгой командѣ, и о непримѣнности ея къ народной школѣ, идеаломъ которой служить разумная, честная и грамотная семья, чуждая воинскаго артикула. За тѣмъ сообщена была съѣзду исторія звуковаго метода и первая, по этому методу составленная, азбука *О. Д. Студитскаго*, объ основахъ которой сказано было нѣсколько словъ. По поводу употребленія въ одной изъ школъ грамматики *Говорова*, руководитель заявилъ о ея непригодности для школы и рекомендовалъ замѣнить ее 3-мъ годомъ «Роднаго Слова» Ушинскаго, въ которомъ систематически концентрируются грамматическія свѣдѣнія, или «Элементарнымъ курсомъ грамматики для городскихъ и земскихъ школъ.» изд. 4. Москва 1875 г. Тихомирова.

Послѣ перерыва засѣданія на $\frac{1}{4}$ часа было обращено вниманіе съѣзда на два элементарныхъ учебника ариѳметики по *Груббе*: въ переводѣ *Эвальда* и *Паульсона*. Выяснивъ большую доступность и малообъемность перваго, руководитель совѣтовалъ придерживаться его, а не переходить отъ *Груббе* къ *Евтушевскому* и наоборотъ, безъ всякой надобности, какъ

это дѣлается во многихъ школахъ Херсонской губерніи. Указана была неумѣстность употребленія въ народной школѣ, какъ учебника, географіи Смирнова, и наконецъ различныхъ сочетаній и дѣйствій надъ числами до одного милліона.

Г-жа *Дембицкая*, на вызовъ руководителя, предложила прочесть 18-го іюня свой докладъ. По этому случаю руководитель предложилъ съ завтрашняго дня вести *протоколы* и *журналы* школьныхъ занятій уже самимъ учителямъ, и показалъ разницу, во 1-хъ, между докладомъ и рефератомъ, и во 2-хъ, разницу въ отношеніяхъ оппонентовъ къ докладчику и референту. Первый вноситъ мысль свою, не считая ее непогрѣшимой, можетъ вносить на обсужденіе съѣзда даже чужую мысль. Послѣдній сообщаетъ результаты *своихъ*, выработанныхъ имъ убѣжденій. Оттого и отношенія оппонентовъ къ реферату должны быть точны, вѣсны и строго обдуманы.

3. Протоколъ засѣданія 18 іюня.

Секретарь—учитель (десскаго уѣзда *Топольницкій*).

Засѣданіе было открыто рѣчью г. руководителя о методикѣ чистописанія. Въ этой рѣчи онъ высказалъ между прочимъ слѣдующее:

Прежде, чѣмъ ознакомить дѣтей съ письмомъ буквъ, дать имъ понятіе о правильномъ ихъ начертаніи, нужно ихъ къ этому предварительно подготовить; а потому необходимо сказать нѣсколько словъ, съ *чего* слѣдуетъ и *какъ* слѣдуетъ начинать письмо элементовъ.

Рука ребенка, въ особенности сельскаго мальчика, до того груба, неповоротлива и неразвита, что ее слѣдуетъ сначала расшевелить, сдѣлать свободною и развязною т. е. развить ея кисть, пріучить ее къ свободнымъ движеніямъ въ извѣстныхъ направленіяхъ; слѣдовательно прежде всего необходимо дать ей посильную работу. А такая посильная работа и заключается въ упражненіи начертанія предварительныхъ элементовъ, въ рисованіи по клѣткамъ. Учитель долженъ сначала проработать черты медленно съ верху внизъ, съ низу въ верхъ, съ лѣва на право и съ права на лѣво; т. е. пріучить дѣтей свободно и скоро проводить рядъ прямыхъ линій горизонтальныхъ и вертикальныхъ вправо и влѣво, вверхъ и внизъ. Черченіе должно быть яснымъ, четкимъ и безъ всякой подтушевки. Если дѣти вполнѣ это себѣ усвоили, то можно приступать къ черченію, подготовляющему письмо элементовъ буквъ; оно состоитъ изъ черченія косыхъ чертъ и округленныхъ знаковъ. Нормою для наклона линій вообще берется уголъ 45°; это дѣлается слѣдующимъ образомъ: въ лѣвой сторонѣ вверху страницы дѣлается квадратъ, квадратъ этотъ раздѣляется діагонально, изъ верхняго праваго угла до нижняго лѣваго, и за тѣмъ, параллельно данной наклонной линіи чертятъ остальные. Но наклонъ такихъ параллельныхъ будетъ слишкомъ косъ, такъ что отъ такого наклона буквъ рука устааетъ, да и самыя буквы становятся слишкомъ косыми, падающими и некраси-

выми. Во избѣжаніе сказаннаго, по мнѣнію руководителя и многихъ другихъ хорошихъ каллиграфовъ педагоговъ, слѣдуетъ сказанный пріемъ линеанія замѣнить наклономъ діагонали въ болѣе продолговатомъ четырехугольникѣ; т. е. въ такомъ, который состоитъ изъ 6 ти квадратовъ (двухъ въ ширину и трехъ въ вышину). Діагональ проводится такъ точно, какъ и въ квадратѣ, въ томъ же самомъ направленіи, изъ праваго верхняго угла къ углу лѣвому; а потомъ слѣдуетъ къ ней причерчивать по линейкѣ рядъ наклонно-параллельныхъ линий. Черченіе какъ прямыхъ, такъ и косыхъ линий не должно быть продолжительнымъ, потому что въ дѣтяхъ можетъ проглядывать вялость и усталость, а эта работа должна чередоваться съ какимъ нибудь другимъ занятіемъ, которое напоминало бы прерываемую на время работу. Больше всего подходитъ къ дѣлу — строеніе изъ кубиковъ различныхъ фигуръ, а потомъ опять можно продолжать черченіе прямыхъ и косыхъ линий.

Далѣе слѣдуетъ приступить къ черченію кривыхъ линий. Кривыя линии чертятся сперва въ квадратахъ, сначала въ одномъ квадратѣ, въ которомъ ребенокъ пробуетъ проводить дуги въ различныхъ направленіяхъ, въ предѣлахъ, сторонами квадрата указанныхъ, потомъ въ нѣсколькихъ квадратахъ, а за тѣмъ, можно допускать и болѣе сложныя кривыя линии. Эти кривыя линии постепенно принимаютъ различное очертаніе. Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на то, чтобы давать чертить искривленія, напоминающія формы какихъ либо фигуръ, дабы дѣти давали названія нарисованнымъ ими фигурамъ; если же затруднить ихъ наименованіе фигуръ, то этого не слѣдуетъ слишкомъ добиваться, а лучше показать имъ нарисованную фигуру, или самому учителю назвать ее. Далѣе г. руководитель ознакомилъ съѣздъ учителей и учительницъ съ руководствомъ «къ совмѣстному обученію чтенію и письму по звуковой методѣ», преподавателя чистописанія С.-Петербургской земской учительской семинаріи, Гербача. Познакомивъ съ методикою Гербача и рекомендуемыми въ ней пріемами письма, руководитель пришелъ къ ея оцѣнкѣ. Авторъ руководства черченіе линий начинается по клѣткамъ въ одинъ квадратъ, потомъ въ 2, 3, 4, 5 и т. д. продѣлываетъ такимъ образомъ сперва вертикальныя, за тѣмъ и лежневыя черты; но руководитель думаетъ, что продѣлка слишкомъ удлиненныхъ линий, въ самомъ началѣ ученія, не имѣетъ ни развивающихъ кнестъ цѣлей, ни пракческаго примѣненія, ибо едва ли когда ученикъ будетъ имѣть дѣло съ такими длинными чертами. О томъ же пріемѣ, нужно ли линии проводить съ той и съ другой стороны, у автора нѣтъ достаточныхъ указаній, безъ которыхъ сельскій учитель обойтись не можетъ. Далѣе г. Гербачъ знакомитъ дѣтей съ квадратомъ, а потомъ съ различными очертаніями, имѣющими округленныя и выпуклыя формы предметовъ, которые могутъ попасться подъ руки деревенскому ребенку. Положимъ, онъ беретъ колокольчикъ. Учитель, руководясь сдѣланнымъ въ руководствѣ очеркомъ, или нарисованною фигурою, въ родѣ колокольчика, говоритъ дѣтямъ: «въ какія стороны идутъ линии?» Дѣти отвѣчаютъ: «одна идетъ ровно вверхъ,

двѣ лежать и двѣ сходятся въ косомъ положеніи съ лежащими.» Послѣ этого сказанное чертятъ по признаковъ предмета, т. е. очертаиіи гдѣ видна бы была выпуклость, или гдѣ есть впадина и т. п., они не замѣчаютъ; а когда начертать, то тогда уже придется коснуться ихъ посредствомъ сравненія, (сравниваютъ чертежъ колокольчика съ самымъ предметомъ.) Здѣсь выдаются двѣ методическія ошибки: представляется дѣтямъ невѣрное очертаніе предмета, и за тѣмъ глазъ ребенка невѣрно относится къ предмету, слѣдовательно, оставляется въ сторонѣ развитіе наблюдательности; а потому необходимо будетъ впослѣдствіи отучать дѣтей отъ ложнаго отношенія къ предмету, а отучиваніе дѣтей отъ того, что они восприняли, есть большая педагогическая ошибка. Продѣлкою фигуръ по клѣткамъ оканчивается методическій пріемъ предварительныхъ, подготовительныхъ работъ къ письму. Далѣе г. Гербачъ, въ книжкѣ для учителей, знакомитъ съ графическою сѣткою. Она состоитъ изъ рамки величиною въ $\frac{1}{4}$ листа; двѣ боковыя стороны рамки раздѣлены на части и точки дѣленія нарѣзываются толстыми и тонкими чертами. Налиневать сперва слѣдуетъ горизонтальныя линіи; за тѣмъ, изъ праваго верхняго угла рамки къ лѣвому нижнему провести діагональ, къ которой, какъ къ данному наклону, чертитъ остальные. Такія наклонныя линіи не слѣдуетъ ставить вблизи одна отъ другой, потому что чѣмъ менѣе черточекъ, тѣмъ глазъ свободнѣе разсматриваетъ предметъ. Точно также должна быть разграфлена разъ на всегда классная доска.

Потомъ слѣдуетъ приступить къ письму элементовъ. Сужденіе объ этомъ отложено до вечерняго засѣданія съѣзда.

4. Протоколъ засѣданія 18 іюня.

(Вечернее засѣданіе.)

Секретарь, учитель военно-форштатской земской народной школы въ г. Херсонѣ, Петръ *Аржанниковъ*.

Г. руководитель съѣзда продолжалъ оцѣнку методики «совмѣстнаго обученія чтенію и письму» г. Гербача. Указавъ на лучшія стороны руководства и отдѣливъ слабыя, руководитель сдѣлалъ нѣкоторыя поправки и дополненія.

Г. Гербачъ, убѣжденный, вѣроятно, на собственныхъ опытахъ, указываетъ въ своей книгѣ тотъ путь, по которому дѣти должны сначала научиться писать и написанное читать, и уже тогда только переходить къ чтенію печатнаго. Для этой цѣли во второй половинѣ книги у него помѣщены печатнымъ шрифтомъ только тѣ слова, кои были уже написаны. Съ этимъ съѣздъ согласенъ; но какъ быть въ томъ случаѣ, когда напр. ученики, изучивши нѣсколько элементовъ, изъ которыхъ составляются буквы, а изъ буквъ слова, прямо, не имѣя еще понятія о звукахъ, начинаютъ читать слова, составляя ихъ изъ звуковъ? Руководясь образцами для письма, можно вести это дѣло слѣдующимъ образомъ: когда ученики изучать пер-

вые элементы и напишутъ букву отдѣльно, какъ знакъ звука, напр. *н*, можно будетъ этотъ значокъ перевести на звукъ, т. е. выговорить звукъ *нъ*.

О выработкѣ звука авторъ ни чего не говоритъ. Слѣдовательно работа производится механическая, не ведущая ни къ чему полезному, развивающему. Дѣйствительно въ рукахъ г. Гербача дѣло такимъ образомъ пойдетъ хорошо, но въ рукахъ другаго учителя не пойдетъ также удачно, потому, что другому окажется неизбѣжнымъ сдѣлать много поясненій, много подобрать словъ, на которыя авторъ не обратилъ должнаго вниманія; у Гербача напр. въ числѣ словъ, приведенныхъ въ его брошюрѣ, встрѣчается недоконченное слово *аршин*, которое не слѣдовало бы давать дѣтямъ для упражненій на томъ простомъ основаніи, что слово, о которомъ учитель говоритъ съ дѣтьми, должно быть имъ понятно, слѣдовательно должно имѣть самостоятельное значеніе. Ученики, упражняясь надъ словами, неимѣющими ни смысла, ни значенія, упражняются бессознательно, а это существенный недостатокъ. Кромѣ того авторъ для упражненія даетъ такія слова, которыя деревенскому ученику совершенно незнакомы, напримѣръ слова иностранныя, напр. *этажъ* и др.

Пользуясь конечнымъ звукомъ послѣдняго слова, руководитель счелъ умѣстнымъ пояснить образованіе и происхожденіе звуковъ. Не всѣ люди одинаково могутъ произносить тотъ или другой звукъ, то или другое слово. Напр. нѣмецъ никогда не выговоритъ звука *ы*, твердаго *ъ*, или малороссъ никогда не выговоритъ чистаго звука *г*, а непременно гортанный *гъ*. Это зависитъ не отъ нихъ, а частію отъ устройства звуковыхъ органовъ въ полости рта, которая состоитъ изъ гортани, зубовъ, губъ, нѣба и языка, частію отъ климатическихъ условій. На это обстоятельство, т. е. на выработку правильнаго звука, руководитель предложилъ гг. учителямъ и учительницамъ съѣзда обратить особенное вниманіе въ своихъ школахъ, потому что отъ неправильнаго выговора слова и отъ неправильной постановки ударенія рѣчь нерѣдко принимаетъ, для слушающихъ, совершенно иной смыслъ, чѣмъ тотъ, какой даетъ ей говорящій. Какъ на пригодный для малороссійскаго и вообще южнаго края, по отношенію къ удареніямъ, учебникъ, руководитель предложилъ обратить вниманіе на азбуку, составленную братомъ директора Херсонской мужской гимназіи, Одесскимъ книгопродавцемъ Бѣлымъ, потому что она написана исключительно для жителей Южной Россіи, которые неправильно употребляютъ ударенія, что очень затрудняетъ понимать ихъ чтеніе.

Авторъ азбуки, чтобы дать возможность жителямъ Южной Россіи освободиться отъ такой неправильности, составилъ по звуковому способу букварь, въ которомъ надъ каждымъ слогомъ, который нужно произнести яснѣе другихъ, поставилъ знакъ ударенія. Значитъ дѣти, разумно поучившись въ школѣ, освободятся отъ неправильнаго произношенія звуковъ и словъ, что очень важно для нихъ въ будущемъ.

Выше было сказано, что г. Гербачъ, уча дѣтей читать, сначала начинаетъ съ чтенія письменныхъ только словъ, а печатныя вводитъ послѣ. Это не-

примѣнимо въ нашихъ школахъ. Да и въ самомъ дѣлѣ, что за польза научить читать сначала по писанному, а потомъ знакомить съ печатными буквами, значить, опять начинать тоже. Г. руководитель совѣтуетъ въ то время, когда дѣти учатся читать по писанному, учить одновременно читать и по печатному; т. е. читать и писать одновременно.

Это удобно дѣлать слѣдующимъ образомъ: когда изъ элементовъ составится буква, то, назвавши ее, показать и печатное и письменное ея изображеніе. Если производится комбинація письменныхъ буквъ, почему не комбинировать и печатныя? Такимъ образомъ весь азбучный алфавитъ будетъ пройденъ учениками скоро, весело и незамѣтно для нихъ: словомъ, дѣти не замѣтно для себя научатся читать и писать. Главное дѣло вотъ въ чемъ: должно быть строгимъ къ подбору словъ и звуковъ для упражненія съ дѣтьми. Г. руководитель совѣтуетъ по этому предмету воспользоваться чрезвычайно богатымъ матеріаломъ изъ книгъ «Родное слово» Ушинскаго, годъ 1-й и 2-й.

Во время занятій съ дѣтьми совмѣстнымъ обученіемъ чтенію и письму, учителю приходится много потрудиться и случается, что учитель долго не увидитъ плодовъ своихъ усиленныхъ и тяжелыхъ трудовъ; но онъ не долженъ останавливаться, не долженъ падать духомъ, а продолжать свой трудъ до тѣхъ поръ, пока не замѣтитъ, что къ одному изъ его учениковъ прививается преподаваемое. Такой ученикъ не будетъ молчать, станетъ разговорчивѣе, смѣлѣе и вотъ тогда дѣло пойдетъ быстро впередъ, потому что другіе ученики, задѣтые за самолюбіе, будутъ стараться догнать своего товарища; тогда-то настанетъ по истинѣ счастливое время для учителя, съ котораго онъ становится въ тѣснѣйшее отношеніе къ ученикамъ. Съ этого именно момента и можетъ начинаться правильное воспитаніе учениковъ, настоящее серьезное школьное обученіе.

5. Протоколъ засѣданія 19 іюня.

(Утреннее засѣданіе до перерыва).

Секретарь—учитель Одесскаго уѣзда, *Волотковскій*.

Приступая къ занятіямъ, г. руководитель предложилъ съѣзду прежде всего составить двѣ комисіи: одну для выработки общей программы занятій, по тѣмъ предметамъ, которые должны быть пройдены въ нашей краткосрочной школѣ, а другую—для болѣе подробной разработки этой же программы, иначе—для распределенія занятій по предметамъ и группамъ на каждый день первой недѣли.

Коммисія была сформирована тотчасъ же изъ учителей всѣхъ уѣздовъ. Въ составъ первой комисіи заявили желаніе вступить учителя: Голоновъ, Шнейдеръ, Кирносъ, Мамаенко, Кобылянский, Мстиславскій, Катковъ и учительница Днѣпровскаго уѣзда (Тавр. губ.) Бондарева. Вторая комисія образовалась изъ учителей: Свиридова, Савицкаго, Топольниц-

каго, Телятникова, Сергѣева, Жержерунова и Пашура. Выработанный ею планъ занятій предположено внести въ особую таблицу распредѣленія занятій.

За тѣмъ, было приступлено къ избранію секретарей съѣзда, по крайней мѣрѣ на первыя двѣ недѣли. Руководитель предлагалъ два способа избранія лицъ въ эту должность: или посредствомъ баллотировки, или же просто по добровольному заявленію со стороны лица, желающаго принять на себя эту обязанность. Съѣздомъ было принято послѣдній способъ и нѣсколько учительницъ и учителей тотчасъ же внесли свои фамиліи въ списокъ очередныхъ секретарей.

По избраніи секретарей засѣданія, г. руководителемъ была высказана цѣль начала занятій въ школѣ не съ первой, а со второй недѣли, которая программой съѣзда предназначена для приготовленія учителей къ дальнѣйшей работѣ въ нашей школѣ. Эта недѣля предназначалась на то, чтобы учителя имѣли возможность познакомиться другъ съ другомъ, такъ сказать оглядѣться, переспросить товарищей одного дѣла, сдѣлать обмѣнъ мыслей, своихъ наблюденій, чтобы быть вполне готовыми, запасшись, конечно, предварительными необходимыми свѣдѣніями, къ выясненію тѣхъ вопросовъ изъ школьной жизни, разрѣшеніе которыхъ не терпитъ отлагательства.

За тѣмъ руководитель указалъ на то, почему онъ приступилъ въ теченіе первой недѣли прежде всего къ изложенію методики чистописанія и черченія, а не къ наглядному обученію, польза котораго въ народной школѣ неоспорима. Почти повсюду обученіе письму идетъ самымъ вялымъ и тяжелымъ путемъ, тогда какъ наглядное обученіе уже удачно примѣняется даже молодыми учителями въ нашей народной школѣ; наконецъ, нельзя для него и выработать методики, такъ какъ выборъ предметовъ для бесѣды и самая бесѣда зависятъ отъ мѣстныхъ условій школы.

По прочтеніи протокола, составленнаго учителемъ Топольницкимъ, учитель Кунаховъ, замѣтилъ, что прежде, чѣмъ чертить какую бы то ни было фигуру, нужно ее предварительно, такъ сказать, изучить, рассмотреть со всѣхъ сторонъ, чтобы ученики знали, что они чертятъ, и тогда только приступать къ черченію этой фигуры. Г. руководитель замѣтилъ, что г. Топольницкій, если не внесъ въ протоколъ приема, указываемаго г. Кунаховымъ, то, вѣроятно, по тому соображенію, что не придавалъ этому слишкомъ большой важности, и что продолжительную работу надъ элементами какой бы то ни было фигуры считалъ утомительною для учениковъ, съ чѣмъ согласился и г. Топольницкій.

Послѣ прочтенія протоколовъ руководитель приступилъ къ изложенію методики русскаго языка, при чемъ предносилъ изложенію методики русскаго языка выясненіе слѣдующихъ положеній: 1) Важность языка и цѣль его преподаванія въ школѣ; 2) способъ преподаванія этого предмета; 3) объяснительное чтеніе и цѣль объяснительнаго чтенія; 4) выборъ стихотвореній; 5) почему изученіе стихотвореній въ школѣ необходимо и какое имѣетъ образовательное значеніе.

Приступая къ объясненію значенія стиховъ по содержанію и формѣ и коснувшись *поэзіи*, руководитель поставилъ себѣ задачей разъяснить значеніе поэзіи и провести параллель между поэзіей и прозою, хотя при этомъ оговорился, что этотъ вопросъ совершенно частный и выясняется лишь для того, чтобы дать школьному учителю какое-либо понятіе о поэтическихъ произведеніяхъ. ¹⁾ Руководитель указалъ, что въ разговорномъ языкѣ понятія о поэзіи и прозѣ слишкомъ неточны и сбивчивы, что въ большинствѣ случаевъ поэзіей называютъ только лишь стихи, хотя въ нихъ иногда и не бываетъ поэзіи,—и на оборотъ—въ прозѣ часто можно отыскать высокую поэзію; въ подтвержденіе послѣдняго заключенія были указаны г. руководителемъ выдержки изъ написанныхъ прозою поэтическихъ сочиненій Гоголя: «Стень», «Дифирь», «Тарасъ Бульба» и т. п. Всякое литературное произведеніе тогда только достойно вниманія, когда выражаетъ лишь истину, когда высказывается жизнь человѣческая такъ, какъ она есть на дѣлѣ: поэзія есть отраженіе жизни. Есть жизнь, въ которой человѣкъ живетъ только одной душой; тогда онъ начинаетъ мечтать, переносится къ чему то идеальному, но такому идеальному, гдѣ онъ все-таки чувствуетъ, что въ немъ есть какая то частица дѣйствительнаго, есть истина; что, наконецъ, въ этомъ идеальномъ проглядываетъ что то такое, что существовало или существуетъ, или можетъ и въ будущемъ существовать въ той же формѣ.

Но есть еще одна сторона жизни—матеріальная или, какъ ее называютъ, *реальная*.

Въ описаніи этой жизни истина является, такъ сказать, наглядно, осязательно и дѣйствуетъ—неотразимо: что называется на разговорномъ языкѣ горькой дѣйствительностью. Нужно, что-бы человѣкъ къ этой послѣдней жизни, гдѣ дѣйствительность положительно не въ его власти, но гдѣ ему нужно бороться съ нею, былъ-бы подготовленъ, подучился-бы; отсюда появляется необходимость науки. Въ жизни и наукѣ существуетъ только такая истина, которая не подвержена ни какимъ колебаніямъ. Описаніе такого явленія, въ какой-бы оно формѣ ни проявлялось, и составляетъ прозу жизни. И такъ, только то произведеніе можно назвать поэтическимъ, въ которомъ есть истина возможная. Но какая истина въ сказкѣ о „*Козьмѣ горбуникѣ*“, хоть, напримѣръ, —въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится, что небо сходится съ землею и что бабы кладутъ прялки на небо? Въдѣэто чистая нелѣпность! Нѣтъ, здѣсь есть истина, истина историческая: она объясняетъ извѣстное нравственное настроеніе и умственное развитіе русскаго народа, то міросозерцаніе, когда народъ имѣлъ еще смутное понятіе о землѣ и явленіяхъ природы. Изъ этого слѣдуетъ, что истина въ поэзіи или историческая, или нравственная, или даже религіозная.

¹⁾ Объясненіе отличія поэзіи отъ прозы не было понято, быть можетъ, отъ того, что оно явилось преждевременнымъ и эпизодичнымъ. И потому эта страница протокола не могла быть изложена съ желанной точностью.

Далѣе было приступлено къ выясненію того вопроса: какую цѣль имѣеть обученіе народному языку? Всякій предметъ, преподаваемый въ школѣ, имѣеть, кромѣ образовательнаго значенія, еще другое—высшее—*воспитательное*. Вообще въ преподаваніи роднаго языка ставится цѣлью пробуждать въ ребенкѣ эстетическое, художественное, облагораживающее человѣка чувство. Это то высокое чувство нужно искать, конечно, не въ грамматикѣ, а въ самомъ содержаніи того, что ученикъ читаетъ, что про-рабатываетъ. Нужно, чтобы ученикъ относился къ читаемому вполне сознательно, умѣлъ бы объяснить то, что онъ читаетъ. Изученіе роднаго языка, кромѣ того, должно приучить ребенка, такъ сказать, къ музыкальной сторонѣ языка: произношенію, интонаціи.

За тѣмъ было указано, какія нужно брать стихотворенія, при чемъ г. руководитель указалъ, что лучше брать стихотворенія коротенькія, простенькія, какъ по содержанію, такъ и по формѣ. Вычурность и изысканность стихотвореній—совсѣмъ непригодна въ этомъ случаѣ, потому что стихотвореніе должно быть просто и доступно дѣтскому пониманію.

6. Протоколъ засѣданія 19 іюня.

(Продолженіе засѣданія.)

Секретарь—учитель Херсонскаго уѣзда *Козачинскій*.

Послѣ перерыва засѣданія г. жа Дембницкая возразила, что руководитель съѣзда не вѣрно объяснилъ значеніе поэзіи. Невѣрность объясненія состояла, по ея мнѣнію, въ томъ, что руководитель, объясняя значеніе поэзіи, говорилъ, что въ каждомъ поэтическомъ произведеніи говорится о такихъ явленіяхъ, которыя въ дѣйствительности, въ представленной по-этомъ формѣ не существовали, но *могли* или *могутъ* существовать; и при томъ въ каждомъ поэтическомъ произведеніи заключается какая либо истина. Но г. Дембницкая думаетъ, что, въ поэтическомъ произведеніи нѣтъ и не можетъ быть никакой истины, что поэзія изображаетъ только картину какихъ либо явленій. Какъ фактъ, доказывающій справедливость, ея возраженій, она приводитъ стихотвореніе, изъ книги „Родное Слово“ Ушинскаго, „Птичка и дѣти“. Въ этихъ стихахъ, доказываетъ она, истины нѣтъ никакой собственно потому, что въ дѣйствительности разговора между дѣтьми и птичкой не можетъ быть, такъ какъ птичка существо, неода-ренное даромъ слова. А потому, по ея мнѣнію, это нечто иное, какъ только картина, изображающая, какъ дѣти отнеслись къ пойманной птичкѣ, ихъ любовь и не желаніе ихъ съ ней разстаться. На это замѣчаніе возразилъ руководитель, что, хотя поэтическія произведенія и изображаютъ картину какихъ либо явленій, но въ этой картинѣ поэтъ проводитъ непременно какую либо мысль, выражающую неоспоримую истину, для которой картина становится лишь формою или средствомъ. Г. жа Дембницкая опровергаетъ присутствіе истины въ поэзіи тѣмъ, что въ представленныхъ ею

стихахъ—, „Птичка и дѣти“ птичка, существо, не владѣющее даромъ слова, ведетъ такой оживленный разговоръ съ тѣми дѣтьми, которые поймали и посадили въ клетку— чего въ дѣйствительности не могло-бы быть; противъ этого руководитель представилъ другой примѣръ, какъ фактъ совершенно опровергающій мнѣніе г-жи Дембицкой,—басню „Дубъ и Трость“, гдѣ два предмета, стоящіе гораздо ниже птички по существу, ведутъ между собою такой оживленный, серьезный и разумный разговоръ, какъ будто существа одаренныя блестящими умственными способностями и прекраснымъ даромъ слова, чего въ дѣйствительности то же никогда не могло и не можетъ случиться. Между тѣмъ изъ этого то разговора двухъ безсловесныхъ предметовъ и видно, какая глубокая истина таится въ этомъ поэтическомъ произведеніи, и этимъ то разговоромъ, двухъ предметовъ, стоящихъ такъ низко по существу, и раскрывается эта истина, потому что во всякомъ поэтическомъ произведеніи, каково-бы оно ни было по содержанію, непременно должна быть какая нибудь истина.

За тѣмъ руководителемъ съѣзда приступлено было къ объясненію методики русскаго языка. Рекомендуя, какъ необходимое для сельскаго учителя и хорошее руководство по этому предмету, книгу, составленную директоромъ Кубанской учительской семинаріи г. Семеновымъ, руководитель указалъ достоинства ея и недостатки и затѣмъ обратилъ особое вниманіе на цѣль и способы преподаванія роднаго языка. По отношенію къ объяснительному чтенію было поставлено три вопроса: 1) какія стихотворенія можно читать съ дѣтьми? 2) какъ лучше заучивать наизусть стихи, со словъ ли учителя, или съ книги? и 3) не допустить ли сначала диктовку стиховъ, а за тѣмъ заучить ихъ съ переписаннаго наизусть. Пользуясь этимъ случаемъ, руководитель объяснилъ то воспитательно-образовательное значеніе, которое имѣетъ преподаваніе русскаго языка въ школахъ и заучиваніе стихотворенія наизусть. Этимъ возбуждается эстетическое чувство дѣтей, пробуждается и развивается творчество, облагороживается характеръ, а потому заучиваніе наизусть стихотвореній составляетъ важную и существенную задачу въ работѣ школьнаго учителя. Особенно важно заучиваніе стихотвореній патріотическаго содержанія. Тутъ, кромѣ прямой цѣли—научить дѣтей отчетливо, ясно и правильно выражаться на родномъ языкѣ достигается еще и другая цѣль—развить въ дѣтяхъ еще со школы истинное патріотическое чувство, составляющее основу жизни русскаго народа.

Продолжая методическія указанія по обученію отечественному языку, руководитель обратилъ особенное вниманіе на приѣмъ изученія стихотворенія „Кто онъ“, помѣщенный въ методикѣ Семенова, и рекомендовалъ съѣзду учителей и учительницъ воспользоваться разработкою стихотворенія, сдѣланною авторомъ методики. Семеновъ, стихотвореніе „Кто онъ?“, предполагаетъ проработать съ 3-й группой учениковъ народныхъ школъ. Для этого онъ дѣлитъ стихотвореніе на 3 урока. На 1-мъ урокѣ читаютъ дѣти 1-ю мысль: „На берегу Невы великой, по тропинкѣ дѣсною

ѣхаль всадникъ... здѣсь учитель останавливается и спрашивает то одного, то другаго ученика: „Кто ѣхаль? Что дѣлалъ всадникъ? Кого называютъ всадникомъ? Гдѣ всадникъ ѣхаль? Что такое тропиночка? Какъ ее иначе можно назвать? Какая разница между тропиночкой и тропой?“ Здѣсь ученики могутъ затрудняться въ отвѣтахъ; но учитель наводящими вопросами помогаетъ имъ, не вдаваясь въ грамматическія объясненія, не употребляя ни одного грамматическаго термина. Онъ говоритъ: все ли равно сказать Петръ или Петя, Петька или Петруша? Ученики отвѣчаютъ различно: одни говорятъ, что Петромъ называютъ человека взрослога, другіе, что учитель при обращеніи называетъ ученика Петромъ, прибавляя отчество или прозваніе. Петей и Петрушей называютъ отецъ и мать своего сына, если крѣпко любить его. Петькой называютъ мальчика работника, а иногда товарищи, когда сердиты на своего друга, называютъ его Петькой. Учитель говоритъ: значить, одного мальчика можно приласкать, а другаго звать, сердясь на него, называя Петькой и т. далѣе. Переходя къ указанію Семенова на необходимость знакомить дѣтей съ идиотизмами, руководитель предпослалъ свои поясненія. Не все люди употребляютъ одно и тоже слово для названія одного и того-же предмета; одни называютъ извѣстный предметъ такъ, а другіе иначе; такимъ образомъ является рядъ мѣстныхъ выраженій? Затѣмъ идетъ слѣдующая письменная работа, имѣющая цѣлью указать ученикамъ, что въ словахъ есть такія части, которыя, какъ ни передѣлывай слово, всегда остаются; иначе говоря, дать понятіе о *корнѣ* слова, не употребляя этого термина. Учитель даетъ ученику мѣлъ, съ которымъ тотъ идетъ къ доскѣ и по предложенію учителя пишетъ слово *Петр* безъ твердаго знака (ъ), который ставится по отдалу отъ слова, отдѣляясь отъ него черточкою. Подъ этимъ словомъ учитель предлагаетъ написать другое слово, ну хоть—Петруша, да такъ, что бы одинаковыя буквы были написаны подъ одинаковыми же. И такимъ образомъ ученики, поднесявши нѣсколько словъ, на дѣлѣ убѣждаются, что и въ самомъ дѣлѣ есть такія части словъ, которыя, какъ ни измѣняй слово, остаются постоянно. Руководитель при этомъ замѣтилъ, что напрасно думаютъ многіе, что отыскиваніе корня такъ трудно, что эта работа можетъ предлагаться только въ среднихъ классахъ средне-учеб. заведеній; эта задача легка, и смѣло можно начинать ее въ нашей народной школѣ.

Продолжая разборъ стихотворенія, можно ставить рядъ различныхъ вопросовъ, напр. зачѣмъ здѣсь сказано лѣсная тропиночка? развѣ есть еще и не лѣсныя? Что сдѣлалось съ тропинкой, когда прибавили слово „лѣсная?“ Здѣсь при помощи наводящихъ вопросовъ нужно добиться того, что бы ученики сказали, что слово *лѣсная* есть признакъ предмета; ученики пожалуй не скажутъ этого термина, но по крайней мѣрѣ скажутъ такъ: если слово лѣсная поставить передъ словомъ тропиночка, то мы будемъ знать, что эта тропиночка проходитъ черезъ лѣсъ, а не черезъ другую какую нибудь мѣстность. Здѣсь учитель можетъ помочь ученикамъ, сказавши, что слово лѣсная и другія, подобныя ему слова называются признаками предмета. Учитель спрашиваетъ дальше: гдѣ находятся лѣсы? Почему рѣка Не-

ва называется великой? Кого еще называют великим? Ученикамъ предлагается припомнить, кого или что называют великимъ. Потомъ при помощи наводящихъ вопросовъ учитель долженъ заботиться, что бы ученики сказали, что предметы различаются по признакамъ. Здѣсь учитель оставляетъ грамматическія упражненія и переходитъ къ какимъ либо другимъ занятіямъ, потому что ученики устали, имъ нужно отдохнуть, а отдыхъ для нихъ заключается въ разнообразіи занятій. Такъ учит. спрашиваетъ: откуда произошло слово великая? учен. отвѣчаетъ: отъ слова величина. Что такое величина? и т. д. Словомъ,—учитель повторяетъ съ учениками все: что давно проиель съ ними о величинѣ, о мѣрахъ, объ единицѣ. Это стихотвореніе, прежде чѣмъ идетъ такого рода разборъ его, было рассказываемо учениками и наконецъ заучено. Теперь слѣдуетъ его повторить; почему учитель спрашиваетъ: если тропинка проходила лѣсомъ, то гдѣ это происходило? Опишите мѣстность. И ученики говорятъ: мѣсто, на которомъ все это происходило, было тонкое, болотистое; по срединѣ его протекала большая широкая рѣка; по обѣ стороны рѣки—болота, лѣса; на берегу построена изба, у которой росла сосна, а подъ нею старый рыбакъ починялъ челнъ и т. д. словомъ все стихотвореніе повторяется въ рассказѣ. На вопросъ учителя, гдѣ происходило это? ученикъ отвѣчаетъ, какъ можетъ, и если даже неправильно, не точно, то учитель спрашиваетъ другаго, третьяго ученика. такъ ли отвѣтилъ его товарищъ и чего еще не достаетъ? Здѣсь учитель доходитъ до того, что ученики изложить точно и послѣдовательно все то, о чемъ говорится въ первой мысли. Такой отвѣтъ записывается учениками въ тетради. Во время последней работы учитель переходитъ къ занятіямъ съ другими группами.

Учитель читаетъ дальше: ..Вкругъ все дико: ель, сосна да мохъ сѣдой. Что это дико? спрашиваетъ учит. Кого еще называютъ дикимъ? Слыхали ли вы, какъ говорятъ: дикая утка, дикій человекъ? Учитель проработываетъ понятіе о дикарѣ. Что дико? Что нужно подразумѣвать подъ словомъ дико, все царство животныхъ, царство растений, словомъ все, что живетъ, растетъ на этой мѣстности. Проработывая понятіе о дикомъ, спросивъ учениковъ, почему мѣстность можно назвать дикою? Дѣти легко, безъ помощи учителя отвѣтятъ сами. Послѣ подробнаго объясненія слова, учитель предлагаетъ ученикамъ прочитать только то, что относится къ всаднику, что относится къ природѣ и т. д. все сказанное учениками, записывается въ тетради. Дальше вырабатывается чистая практическая задача: идетъ вопросъ, о какихъ предметахъ говорится въ первой мысли и сколько ихъ? о какихъ во второй; похожи ли предметы, о которыхъ говорится въ 1-й и 2-й мысляхъ, другъ на друга? Затѣмъ различіе предметовъ выясняется дѣтямъ различно: по признакамъ и дѣйствіямъ. Такъ одинъ предметъ дѣйствуетъ, а другой заимствуетъ свою силу отъ другихъ предметовъ. Такимъ образомъ указывая зависимость одного предмета отъ другаго, учит. продолжаетъ: если предметы 1-й и 2-й мысли разные, то можно ли ихъ соединить въ одно? А если нельзя, то чѣмъ эти мысли нужно раздѣлить? точкою. Ученики по указанію учителя отыскиваютъ примѣры, въ которыхъ говорилось бы о двухъ и болѣе разныхъ

предметахъ, для уясненія правила, гдѣ нужно ставить точку. Учитель спрашиваетъ, на примѣръ: „какими словами выражена дикость мѣстности? словами: ель, сосна да мохъ сѣдой. А если бы не было этихъ словъ, знали бы мы, что все дико? Значитъ, эти слова дополняютъ мысль. Запомните же, если пересчитываются части, которыя составляютъ что нибудь цѣлое, то передъ перечисленіемъ этихъ частей нужно ставить двѣ точки (:).“ Для того, что бы ученики лучше запомнили, гдѣ ставить точку и гдѣ 2 точки, учитель спрашиваетъ то одного, то другаго ученика о томъ, гдѣ нужно ставить 2 точки, гдѣ точку. Учитель, обращаясь къ ученикамъ, спрашиваетъ: не замѣтилъ ли кто ошибки на доскѣ, если таковая есть; и если есть, то, исправивши ее на доскѣ, заставляетъ дѣтей также исправлять ее и въ ихъ тетрадяхъ.

Для разбора другаго куплета, учитель вызываетъ ученика къ доскѣ на которой тотъ пишетъ: „Передъ нимъ рыбацья хата“. Скажите, о чемъ въ этой мысли говорится? о хатѣ. Хатою называется всякій сельскій или деревенскій бѣдный домъ, въ которомъ живутъ или крестьяне, или мѣщане. На сѣверѣ хата называется *избою*, потому что она избивается, сколачивается изъ бревенъ; а на югѣ хатою за то, что она ухищивается, обмазывается для того, что бы дождь не приходилъ на сквозь.

Учитель прочитавъ: *передъ нимъ рыбацья хата*, спрашиваетъ дѣтей: дѣти, не пропущено ли здѣсь чего нибудь? Какое тутъ слово пропущено? Отъ чего оно пропущено? Значитъ можно обойтись безъ него? А вотъ, дѣти, вы уже читали церковныя книги и еще будете читать; такъ смотрите же хорошенько, тамъ слово „есть“ никогда не пропускается, потому что мысль тогда бы не такъ была ясна. Такимъ образомъ выясняются существительныя имена и вспомоgetельныя глаголы. Такимъ путемъ дѣти доводятся до сознанія что у насъ есть слова, которыя можно выбрасывать, потому— что и безъ нихъ мысль можетъ быть понятна.

Учитель читаетъ вторую мысль: „Подъ сосной у синихъ волнъ, старый рыбарь бородатый колотилъ дырявый челнь“. Что такое челнь? Что такое рыбарь? Какая разница между *рыбаремъ* и *рыбакомъ*? Что за слово рыбарь? Здѣсь учитель сообщаетъ свѣдѣнія изъ Евангелія, припоминая о томъ, какъ Иисусъ Христосъ избиралъ себѣ учениковъ изъ *рыбаковъ*, и кто изъ нихъ былъ *рыбаремъ*? Тутъ будетъ у мѣста выяснитъ дѣтямъ, что весь нашъ простой народъ воспитанъ былъ на св. писанія и любитъ до сихъ поръ употреблять церковныя выраженія, даже нѣкоторые до селѣ еще щеголяютъ тѣмъ, что при разговорѣ употребляютъ церковныя выраженія. Это вошло въ привычку. Пушкинъ, какъ народный поэтъ, умѣлъ подмѣтить объясненное обстоятельство, и, чтобы придать болѣе картинности стихотворенію, употребилъ слово „рыбарь“.

Учитель продолжаетъ далѣе вопросы: Какое слово происходитъ отъ— челнь? *Челнокъ*. Что такое челнокъ? Не называется ли еще что нибудь челнокомъ? Отсюда учитель переходитъ, такъ сказать, въ сферу жизни начиная съ челнока, употребляемаго при тканьи, постепенно переходитъ къ кроснамъ, къ основью, утку; къ пряжѣ и т. д. Цѣль такихъ бесѣдъ состоитъ въ

томъ, что ученики (полагаю, изъ крестьянскаго или мѣщанскаго сословія) сознательно отвесутся къ предметамъ первой необходимости. Дальше учитель спрашиваетъ, почему называется челнъ *дырлявымъ*? Что такое волна? Всякій ли предметъ волнуется? Какіе признаки волнующагося моря, человѣка? Какая разница между спокойнымъ человѣкомъ и волнующимся? Если дѣти затрудняются отвѣчать, то слѣдуетъ спросить, не видали ли они человѣка сердитаго, пугливаго? Не замѣтили ли они, какъ бѣгаютъ глаза взволнованнаго человѣка? Если эта работа не по спламъ дѣтямъ, то слѣдуетъ остановиться и потомъ продолжать слѣдующее: почему волна кажется синею? Что еще бываетъ синее. Потомъ повторяется вторая мысль второго стиха и диктуется; но при диктовкѣ не говорится, гдѣ и какой нужно ставить знакъ препинанія. Для выясненія знаковъ препинанія и отысканія предмета, о которомъ говорится, употребляется тотъ же пріемъ, какой употребляли при разборѣ перваго стиха.

Письменная работа. Учитель предлагаетъ ученикамъ написать полные отвѣты сперва на слѣдующіе вопросы: Кого называютъ рыбакомъ? и что называется челнокомъ? Если бы эта работа была тяжела, то необходимо возобновить ее на 2-мъ урокѣ. На 2-мъ ур. разбираются такимъ же образомъ слѣдующіе 3 стиха. На 3-мъ урокѣ Семеновъ разбираетъ 6-й стихъ, стараясь присоединить и конецъ. Сперва прорабатывается вопросъ: Что сдѣлалъ всадникъ? а потомъ идетъ рядъ другихъ вопросовъ: Что такое топоръ? Какое это орудіе? Изъ чего онъ дѣлается? Для чего онъ служитъ? Что крестьянинъ дѣлаетъ топоромъ? Что такое млатъ? Какъ его иначе можно назвать? Какіе молотки бываютъ? Понятіе о молоточкѣ. Если въ городской школѣ есть музыкальный инструментъ фортеціано, то объяснить молоточекъ, которымъ ударяютъ по струнамъ; а въ селѣ можно обойтись и безъ этого, сказавъ, что деревянные молоточки дѣлаютъ дѣтямъ для игръ. Почему сказано млатъ, а не молотокъ? Тутъ опять учитель обращается къ св. писанію и повторяетъ какъ простолюдинъ любить употреблять при разговорѣ слова изъ св. писанія. Кто такой Петръ? Когда онъ жилъ? Что сказалъ старикъ? На слово „гораздъ“ нужно обратить особенное вниманіе. Гораздъ въ чемъ нибудь, значитъ—мастерики умѣеть дѣлать. Тѣмъ кончается разборъ. Потомъ составляется связный рассказъ. Такъ ведетъ дѣло г. Семеновъ въ семинаріи; онъ требуетъ отъ семинариста, что бы тотъ сильнѣе работалъ надъ разборомъ такого рода. Въ заключеніе г. руководитель предложилъ гг. учителямъ и учительницамъ, не угодно ли кому повести объяснительное чтеніе показаннымъ путемъ; на это согласились учительницы: Савичъ, Корчагина и Дембницкая и учителя: Черненко, Терентьевъ, Матвѣевъ и я, составлявшій протоколъ.

7. Протоколъ засѣданія 20 іюня.

Секретарь—учитель Елисаветградскаго уѣзда *Ив. Курносъ*.

„По установленному прежде г. руководителемъ порядку, долженъ бы чи-

на необходимость и пользу ученія, на то положеніе, въ которомъ находился тогда русскій народъ. Конечно, все эти свѣдѣнія должны быть сообщены по возможности *кратко*, а поводомъ къ сообщенію этихъ свѣдѣній учащимся служатъ именно тѣ моменты, которые описаны въ статьѣ. Скупиться на сообщеніе учащимся краткихъ свѣдѣній учитель не долженъ, потому что при чтеніи — то именно онъ и можетъ сообщить дѣтямъ необходимыя краткія историческія и географическія свѣдѣнія. Оговорюсь при этомъ, замѣтилъ г. Мамаенко, что я разумѣю учениковъ *третьей*, старшей группы, если же дѣти достаточно развиты, то и учениковъ средней группы. Въ младшей же группѣ сообщать такія свѣдѣнія — преждевременно; съ дѣтьми этой группы заучиваются статейки болѣе простыя по содержанію. Заставлять же дѣтей заучивать статьи по книгѣ, предпославъ этому необходимыя объясненія, или по тетради, предварительно продиктовавъ, для дѣтей будетъ скучно и не всегда дѣти будутъ вѣрно интонировать.⁴

По прочтеніи докладчикомъ своего реферата, руководитель обратилъ вниманіе на употребленіе термина „правописаніе“, спросивъ референта, вводитъ-ли онъ у себя въ школѣ такой терминъ? на Это г. Мамаенко отвѣтилъ отрицательно. Далѣе г. руководитель просилъ референта формулировать все имъ изложенное основными положеніями и поставить по этому предмету тезисы, на что реферирующій изъявилъ согласіе и составилъ слѣдующій рядъ тезисовъ: 1-е Заучиванье статейекъ должно производиться со словъ учителя, такъ — какъ учитель предлагаетъ дѣтямъ образецъ чтенія; 2-е, Заучиванью нужно предпослать объясненіе отдѣльныхъ словъ и выраженій, заключить же его слѣдуетъ записываньемъ дѣтьми заученнаго въ тетради и исправленіемъ ошибокъ по книгѣ. 3-е Заучиванье стихотвореній должно производиться въ классѣ; исключеніе могутъ представлять ученики старшей группы, при заучиваньи болѣе легкихъ статейекъ. Возраженія противу постановленныхъ тезисовъ пожелали сдѣлать гг. *Мяченко, Волотковскій и Тополницкій*. Первый, не соглашаясь съ первымъ положеніемъ референта, высказалъ слѣдующее: дѣти, хорошо знакомыя съ постановкою знаковъ препинанія, и пріобрѣвшія достаточный навыкъ въ выразительномъ чтеніи, могутъ совершенно правильно заучить стихотвореніе и безъ помощи учителя; слѣдовательно, по его мнѣнію, въ этомъ случаѣ участіе учителя будетъ излишнее, и лучше это время посвятить для занятій съ другими группами. Это замѣчаніе оппонента вызвало возраженіе со стороны учителя *Кириоса*, который замѣтилъ, что ученикъ народной школы настолько еще слабъ въ выразительномъ и совершенно-отчетливомъ чтеніи, въ особенности, если это касается стихотвореній, что помощь учителя въ этомъ случаѣ является необходимою. Ученикъ все-таки остается ученикомъ, и, предоставленный самому себѣ, можетъ совершенно неправильно заучить данную работу, чѣмъ много принесетъ вреда себѣ, учителю и цѣлому классу. Г. Волотковскій, соглашаясь съ первымъ положеніемъ референта *только отчасти*, замѣтилъ, что изученіе статейекъ и стихотвореній путемъ, указаннымъ г. Мамаенко, можно допустить въ первыхъ двухъ группахъ, но

ни коимъ образомъ не допускаетъ онъ этого при занятіи съ третьей, старшей группой.— „Пора, говоритъ г. Волотковскій, перестать водить учениковъ на помочахъ; нужно ему хоть на третій годъ дать дѣйствовать въ такихъ работахъ самостоятельно.“

На замѣчаніе это г. Мамаенко возразилъ, что онъ не имѣлъ въ виду исключительно третье отдѣленіе, а вообще школу съ тремя группами. Послѣ преній по этому предмету, продолжавшихся около $\frac{1}{2}$ часа, въ которыхъ принимали участіе учителя Топольницкій и Свиридовъ, согласившіеся съ мнѣніемъ г. Волотковскаго, руководитель сдѣлалъ изъ всего, что было сказано по поводу реферата, выводъ и въ своемъ заключеніи высказалъ свой взглядъ на дѣло. Замѣчанія гг. Волотковскаго и Топольницкаго, замѣтилъ г. руководитель, были-бы вѣрны только въ томъ случаѣ, если-бы стихотвореніе было легко для изученія; въ противномъ-же случаѣ нужно быть чрезвычайно осторожнымъ при выясненіи смысла и содержанія предлагаемаго къ изученію стихотворенія. Не только въ народной школѣ, но даже въ низшихъ классахъ средних¹⁾ учебныхъ заведеній, ученики не всегда могутъ удачно совладѣть съ этимъ матерьяломъ, и особенно толково и выразительно прочесть стихотвореніе. Въ народной школѣ еще и потому полезно держаться приѣма, указаннаго г. Мамаенко, что не все-же ученики въ каждой отдѣльной группѣ одинаково способны, одинаково развиты и воспріимчивы, что между ними найдутся и неспособные, которые сами положительно не будутъ въ силахъ совладѣть съ этой работой. Наконецъ, самостоятельная дѣятельность учениковъ, на которую особенно ударилъ г. Волотковскій, еще вперед и матеріалъ для этого въ жизни, когда они выйдутъ изъ школы.²⁾ За сѣмъ г. руководитель замѣтилъ г. Мамаенко, что при объясненіи стихотворенія „Кто онъ?“ излишне вдаваться въ объясненіе историческихъ свѣдѣній о Петрѣ, что такого рода толкованія, на которыя г. Мамаенко между прочимъ указалъ, будутъ и не по сильнымъ ученикамъ, да и не имѣютъ большаго значенія для ихъ быта.—Цѣлесообразнѣе было-бы сообщить только самое существенное. Такъ, напримѣръ, замѣтилъ г. руководитель, что излишнее сообщать дѣтямъ о вліяніи Петра на нравственное положеніе женщинъ, какъ этого требовалъ одинъ

¹⁾ Г. Свиридовъ на слова руководителя, что даже въ высшихъ классахъ не всегда возможно допустить самостоятельную работу, замѣтилъ, что народная школа не гимназія, гдѣ каждый урокъ имѣетъ своего отдѣльнаго учителя. Намъ же въ школахъ, добавилъ г. Свиридовъ, приходится вести дѣло не съ однимъ классомъ, а съ тремя и болѣе и по этому самостоятельная работа есть работа самая необходимая, непремѣнная и даже обязательная для каждой толковой народной школы.

²⁾ Г. Свиридовъ добавилъ, что, по его мнѣнію, самостоятельная работа имѣетъ и великое воспитательное значеніе: она приучаетъ ученика къ труду самобытному и, какъ въ школѣ, такъ и въ жизни, онъ не будетъ нуждаться въ помочахъ

изъ оппонентовъ, тѣмъ болѣе что и вліяніе это нельзя безусловно отнести къ царствованію Петра В.; при немъ были только попытки; вѣриѣ же отнести его ко времени болѣе позднѣйшему, къ царствованію Екатерины, слѣдовательно возбуждать подобныя вопросы въ народной школѣ далеко не представляется удобнымъ.—Да вообще, по мнѣнію г. руководителя, учитель долженъ съ большою осторожностью распорядиться историческимъ матеріаломъ, потому что въ большинствѣ случаевъ, не будучи самъ отчетливо знакомъ съ исторіей, онъ можетъ привить дѣтямъ ложный взглядъ на историческія событія и личности. Г-жа Чернявская, вполне соглашаясь съ г. руководителемъ, замѣтила еще, что, если и отнести вліяніе новаго порядка на судьбу женщины къ царствованію Петра, то ни коимъ образомъ оно не отразилось на женщинахъ самаго низшаго, деревенскаго сословія; оно было замѣтно въ средней и высшей столичныхъ сферахъ, а слѣдовательно сообщеніе такихъ свѣдѣній въ сельской школѣ, по меньшей мѣрѣ, не умѣстно. Такъ какъ г. Мамаенко противъ этого замѣчанія возражалъ, то Г-жа Чернявская поставила вопросъ категорически: согласенъ ли г. Мамаенко съ тѣмъ, что вліяніе Петра на нравственное положеніе женщины не отразилось на крестьянскомъ сословіи, или нѣтъ? На это г. Мамаенко отвѣтилъ утвердительно, тѣмъ и закончились пренія по этому поводу.

За тѣмъ перешли къ обмѣну мыслей по поводу реферата г. Матвѣева на ту-же тему. Предварительно былъ прочтенъ г. Матвѣевымъ его рефератъ, содержаніе котораго слѣдующее: „По поводу вопроса, предложеннаго г. руководителемъ: какой легчайшій путь къ заучиванью стихотвореній и басенъ съ дѣтьми въ народной школѣ: съ книги-ли, съ предварительной перепіски, или со словъ учителя? я долженъ сказать, что первый способъ нахожу для дѣтей, какъ существъ слабыхъ, на которыхъ всякій трудъ долженъ возлагаться безъ всякаго для нихъ отягощенія, неудобнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: дѣтская природа слаба, скоро утомляется, а такую природу надо наименѣе стѣснять: все не скоро побѣждаемое, все отягощающее, а тѣмъ болѣе, при отсутствіи всякихъ со стороны учителя облегченій, становится недоѣдающимъ, невыносимымъ, замедляющимъ слѣдовательно извѣстную цѣль; надо дать дитяти такіе матеріалы, при помощи которыхъ оно наименѣе ослабѣвало-бы, наименѣе утомлялось; надо поступать такъ, что-бы трудъ его походилъ бы болѣе на игру; надо, чтобы ребенокъ имъ не тяготился. Но этого-то и нельзя избѣжать при первомъ способѣ. Возьмите вы какую угодно маленькую басенку и предложите ее ребенку выучить по книгѣ наизусть: право, можно ручаться, что послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ усилій ребенка выучить басенку, онъ почувствуетъ что-то невеселое, что то отяготительное; у него явится неохота; да если къ этому присоединить и то обстоятельство, что работа эта должна быть произведена имъ въ школѣ, то она окажется рѣшительно невозможною, потому что все, заучиваемое про себя, не такъ скоро и не такъ ясно входитъ въ голову, какъ то, что заучивается вслухъ. Да и мо-

жетъ-ли дѣтя что нибудь ясно заучить, если его работа полумертвая, неоживленная? Второй способъ, т. е. изученіе съ письма, тѣмъ болѣе затруднителенъ какъ потому, что онъ отнимаетъ слишкомъ много времени у дѣтей, такъ и потому, что дѣтямъ приходится работать не только надъ заучиваньемъ предложенной басни, но и подъ продолжительнымъ усиліемъ всматриваться въ каждое написанное ими слово и даже букву; это уже не облегченіе, а напротивъ еще большее отягощеніе. Вѣдь дѣло идетъ исключительно о томъ, что-бы, на сколько возможно, облегчить способъ заучиванья на изусть. Третій же способъ я нахожу самымъ возможнымъ, самымъ легкимъ способомъ, забавляющимъ дѣтей, такимъ способомъ, который заставляетъ дѣтей трудиться, но въ то же время трудъ этотъ ихъ не стѣсняетъ и не утомляетъ, а оживляетъ, веселитъ, а вмѣстѣ съ этимъ и приводитъ къ желанной цѣли.¹⁾ Что-бы лучше уяснить сущность реферата ¹⁾ г. Матвѣева, г. руководитель предложилъ обратить вниманіе на мотивы референта и самъ резюмировалъ ихъ. Замѣчанія были сдѣланы г. Мамаенко и г-жею *Чернявскою*; первымъ по поводу неточности нѣкоторыхъ выраженій, а вторая высказала свой взглядъ относительно занятій съ дѣтями вообще. По мнѣнію г. Чернявской, занятія не должны походить на игру, какъ это совѣтуетъ г. Матвѣевъ, но должны имѣть строго-научный характеръ; въ противномъ случаѣ дѣти станутъ относиться къ дѣлу небрежно, не такъ, какъ бы слѣдовало. За этимъ г. *Свицкій* изложилъ свое мнѣніе ²⁾ объ изученіи стихотворенія „Кто онъ?“. Послѣ перерыва г. Аржаниковъ высказалъ свой взглядъ по поводу изученія стихотвореній. Сущность всего сказаннаго имъ сводится къ тому, что г. Мамаенко, указавъ на пріемъ изученія стихотвореній, не выяснилъ, какъ пользоваться этимъ пріемомъ при одновременномъ занятіи учителя во всѣхъ трехъ группахъ. Г. Аржаниковъ, допуская изученіе стихотвореній со словъ учителя, преслѣдуетъ различныя цѣли въ каждой группѣ учениковъ. Такъ напримѣръ, занимаясь въ младшей группѣ изученіемъ стиховъ, онъ не имѣетъ въ виду собственно изученія, а пользуется этимъ, какъ средствомъ развеселить, расшевелить, такъ сказать, уставшихъ отъ предварительной работы учениковъ. Во второй группѣ работа учителя болѣе трудная потому, что тутъ ему приходится объяснять значеніе каждаго слова, каждой фразы.— Заучиванье также идетъ со словъ учителя, потому что положиться на способность учениковъ не находить возможнымъ. Изученное стихотвореніе черезъ нѣсколько уроковъ повторяется съ болѣе подробными разъясненіями. Изученіе съ третьей, болѣе развитой группой, онъ полагаетъ вести также, какъ и г. Мамаенко, отрицая только исправленіе ошибокъ по книгѣ, а совѣтуетъ исправленіе это производить въ классѣ съ надлежащими ука-

¹⁾ Здѣсь приведено основное положеніе реферата учителя Матвѣева. Весь рефератъ помѣщенъ въ приложеніи.

²⁾ Мнѣніе г. Свицкаго совпадало со многими изъ оппонирующихъ, и потому, какъ не представляющее самостоятельнаго взгляда, не приведено.

заніями; если же это окажется невозможнымъ за недостаткомъ времени, то и на дому. Все вышесказанное было формулировано г. руководителемъ. Такъ какъ нѣкоторые изъ оппонентовъ уклонялись отъ сущности положеній, представленныхъ г. Аржаниковымъ, и вдавались въ чисто грамматическій разборъ стихотвореній, то г. руководитель предложилъ участвующимъ въ сѣздѣ взять на себя трудъ изготвить рефераты о томъ, возможно ли преподаваніе грамматики въ народной школѣ и, если возможно, то въ какой мѣрѣ. Послѣ этого г. руководитель продолжалъ разборъ методикъ, составленной Семеновымъ. Здѣсь онъ указалъ сначала на преимущества этой методики, а затѣмъ коснулся и тѣхъ мѣстъ, которыя составляютъ ея недостатки. Развито было понятіе о дидактикѣ, въ чемъ она заключается, ея значеніе и подраздѣленія. Указана дидактическая сторона отдѣла книжки Семенова: логическія работы, идиотизмы языка, значеніе ихъ въ стихотвореніяхъ, какъ учитель долженъ обращаться съ ними? Была выяснена правильность языка вообще, письменныя работы, ихъ ограниченія и отчетливость. Засимъ засѣданіе было закрыто въ 12¹/₂ ч. дня.

8. Протоколъ засѣданіе 21 іюня.

Секретарь, учитель Александровской земской народной школы (Александрійскаго уѣзда) Михаилъ Черненко.

По прочтеніи секретарями протоколовъ прошедшихъ засѣданій, г. руководитель предложилъ сѣзду дальнѣйшій разборъ методикъ Семенова о преподаваніи въ народныхъ школахъ русскаго языка (особенно стихотвореній). Авторъ методикъ, имѣя въ виду логическо-вещественный разборъ каждой статьи, обращаетъ вниманіе преподающаго на идиотизмы и на ознакомленіе съ формами грамматическими. Раздѣляя это убѣжденіе Семенова, руководитель совѣтуетъ какъ можно болѣе избѣгать теоретическихъ правилъ, изложенныхъ въ учебникахъ, употребляемыхъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ напрямѣръ грамматики Говорова, которую ввелъ въ свою школу одинъ изъ народныхъ учителей. Причина та, что языкъ учебника недоступенъ дѣтскому понятію учащихся въ народной школѣ.

Самъ руководитель въ этомъ случаѣ рекомендуетъ имѣть въ виду для народныхъ школъ практическую грамматику Тихомирова, въ которой прежде всего предлагается къ разсмотрѣнію слово, какъ звукъ и какъ понятіе о предметѣ; выясняются родовые признаки его и надежныя окончанія безъ обычнаго изложенія ихъ теоріи. Авторъ въ этой небольшой книжкѣ умѣетъ группировать всѣ необходимыя грамматическія положенія на столько понятно, что ознакомленіе дѣтей съ грамматикою по этому учебнику не затруднитъ ихъ. Въ книжкѣ разумно группируются существительное съ прилагательнымъ; посредствомъ вопросовъ ученикъ научается отличать то или другое значеніе прилагательнаго, какъ признака постояннаго и случайнаго. Отсюда самъ уже выведетъ дѣленіе прилагательнаго на притяжательное и

качественное, а затѣмъ могутъ выясниться и степени сравненія, какъ слѣдствіе случайнаго признака, который можетъ явиться въ большей или меньшей мѣрѣ, лучше или хуже обыкновеннаго, и наконецъ глаголь.

Далѣе г. руководитель продолжаетъ разборъ стихотвореній по методикѣ Семенова и приводитъ слова самаго автора: „Неосповательно поступаетъ тотъ учитель, который, подбирая стихотворенія и разбирая ихъ съ дѣтьми, старается подводить слова подъ теоретическія правила; советуемъ для того, чтобы обогатить своего ученика необходимыми свѣдѣніями, болѣе обращать вниманіе на наглядныя съ ними бесѣды. Все искусство учителя при разборѣ стихотвореній заключается въ самомъ маломъ матеріалѣ, именно: умѣть пользоваться комбинаціями; предлагать дѣтямъ такіе вопросы, которые могли бы служить логическими и психологическими бесѣдами; не обращать вниманія на то, что дескать, этотъ урокъ я уже читывалъ и перечитывалъ, что онъ давнымъ—давно мнѣ наскучилъ,—а вотъ возьму лучше новое.“ Такой взглядъ учителя на дѣло не рекомендуетъ его съ хорошей стороны; нѣтъ, онъ долженъ даже въ томъ случаѣ, если бы даже и было что уже извѣстно ему, стараться находить что либо новое и это новое развивать все больше и больше.

Чтобы удобнѣе понять эту истину, г. руководитель взялъ въ примѣръ одну изъ поэмъ Пушкина; „Евгеній Онѣгинъ,“ какъ сочиненіе, болѣе извѣстное народнымъ учителямъ. Не смотря на то, что, быть можетъ, каждый учитель читалъ ее нѣсколько разъ, но каждый разъ находилъ въ ней новыя мысли, новые предметы для наблюденій, перечитывая снова всякій разъ все съ большимъ и большимъ удовольствіемъ. Подобно этому и самая маленькая статья, прочитываемая съ дѣтьми въ школѣ, есть всегда матеріалъ новый, цѣнный, котораго никакъ не слѣдуетъ избѣгать; но нужно стараться находить въ немъ новыя стороны для наблюденія.

При разработкѣ какого-бы то нибыло стихотворенія съ дѣтьми (здѣсь разумѣется подобная работа съ учениками 2 и 3-го года), необходимы три условія:

1-е. Не излагая сущности и не читая его самъ, учитель даетъ читать прежде дѣтямъ по частямъ сперва одному, потомъ другому и т. д., слѣдя строго за исправленіемъ ошибокъ въ выговорѣ словъ и произношеніи цѣлыхъ фразъ.

2-е. Слѣдить за тѣмъ, что-бы читающій отдѣлялъ одну мысль отъ другой.

и 3-е. Чтобы чтеніе производилось не по отдѣльнымъ стихамъ, а по отдѣльнымъ мыслямъ.

Такой начальный порядокъ разработки не только стихотворенія, но и всякой статьи необходимъ въ нашей народной школѣ.

Когда такимъ образомъ проработано будетъ все стихотвореніе, то учитель, не выясняя сущности всего содержанія, посредствомъ вопросовъ ведетъ бесѣду о предметахъ, въ каждой отдѣльной мысли высказанныхъ. Семеновъ беретъ для подобной работы съ классомъ стихотвореніе „Кто

Онъ?.. Бесѣду свою онъ ведетъ съ вопроса: „Кто ѣдетъ? Что такое всадникъ?..“ Продѣлывая рядъ самыхъ простыхъ вопросовъ, авторъ методики выпустилъ изъ вниманія одно обстоятельство: во всѣхъ ли, на примѣръ, мѣстностяхъ приложимо это стихотвореніе съ указанными вопросами? По поводу этого стихотворенія, учителю открывается богатый матеріалъ для бесѣды. Можно поговорить о томъ, что за городъ Петербургъ? разобрать отношеніе его къ другимъ городамъ; указать мѣстность; обратить вниманіе дѣтей на свойства и качества земли; знакомить съ климатическими свойствами противоположныхъ мѣстностей; сравнивать море съ рѣкой, сушу съ болотомъ; разсматривать животныхъ, дѣса, селенія въ той и другой мѣстности и т. д. Потомъ, описывая жителя далекаго отъ насъ сѣвера, переселиться съ нимъ мысленно на болѣе лучшую почву, шевеля тѣмъ воображеніе ребенка, и изъ свойствъ человѣческой природы выводить, какъ правило, врожденную любовь каждаго въ своей семьѣ, и тѣмъ самымъ выяснитъ понятіе о любви къ родинѣ, какъ необходимое и поучительное для дѣтей; далѣе учитель дѣйствуетъ на воспримчивую человѣческую натуру, способную бороться съ природой и покорять ее своей власти (примѣръ—въ построеніи Петербурга на болотѣ); касается того времени, когда Россія наша подъ непреклонною волею Петра начала свое возрожденіе; рисуетъ исторію войны со Шведами; переходитъ къ частной жизни рыбака и принаравливаетъ ее къ самому стихотворенію.

Окончивъ такую работу, учитель тогда лишь только читаетъ стихотвореніе самъ дѣтямъ.

Разсматривая далѣе методику Семенова, руководитель не ограничился ея содержаніемъ и критикою, но сдѣлалъ свои методическія дополненія по отношенію къ письменнымъ упражненіямъ, которыя должны идти въ такомъ порядкѣ: по числу имѣющихся въ классѣ досокъ вызываются ученики и записываютъ на нихъ прочитанный учителемъ первый куплетъ, состоящій не болѣе какъ изъ 4—6 строкъ, а если можно, то и менѣе; остальные дѣти пишутъ на тетрадяхъ. Неуказывая ни знаковъ, ни орфографическихъ ошибокъ, учитель предлагаетъ вопросы изъ прежнихъ уроковъ и ими возстановляетъ въ памяти дѣтей прежде сказанное; почему дѣти, сообразивъ, сами ставятъ знаки и исправляютъ свои ошибки. При этомъ авторъ такъ же вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность учителю, какъ можно аккуратнѣе слѣдить за преподаваемыми прежде уроками и стараться по возможности, чаще занимать дѣтей припоминаніемъ того, что уже было объяснено; а что бы это было неупустительно, необходимо имѣть памятную книжку, гдѣ учитель записываетъ всѣ поправки, сдѣланныя учениками. Чрезъ подобныя дѣйствія учителя, у дѣтей укрѣпляется въ памяти все, прежде указанное; они приучаются постепенно къ самостоятельной работѣ и является особенно внимательное отношеніе ихъ къ самому учителю. Положимъ, что подобную работу мы можемъ назвать мелочной; по этою же самою работою облегчимъ путь къ основательному познанію язы-

ка и, чрезъ два—три мѣсяца подобнаго труда, смѣло можемъ надѣяться, что ученики слишкомъ быстро подвинутся впередъ.

Гг. учителя: *Демидковъ* и *Мамаенко* сдѣлали возраженіе, что Семеновъ, вызывая учениковъ къ письменнымъ работамъ болѣе, чѣмъ по одному, не доказываетъ въ своей методикѣ, почему именно онъ находитъ лучшимъ вызывать къ доскѣ болѣе, чѣмъ одного, на работѣ котораго сосредоточилось бы общее вниманіе какъ товарищей, такъ равно и самого учителя; что работа со многими болѣе усложнится, займетъ болѣе времени и что повѣрка и взаимная поправка ошибокъ, по ихъ убѣжденію, поведетъ къ успѣху, болѣе усвоивающему пройденное. При исправленіи ошибокъ, сдѣланныхъ въ диктовкѣ на доскахъ и тетрадяхъ, нельзя допустить того, что бы учитель или вызывалъ кого-либо особо, или подходилъ къ каждому ученику; но удобнѣе бы была взаимная повѣрка чрезъ передачу тетрадей, гдѣ, не смотря на шумъ, идетъ оживленная работа цѣлаго класса и гдѣ такимъ образомъ анализируется работа каждаго ученика.

Учитель *Малицкій* возразилъ, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ *Мамаенко* и предпочитаетъ занятіе съ однимъ ученикомъ занятію съ классомъ.

По поводу этого вопроса о диктовкѣ, учитель *Мамаенко* вызвался представить съѣзду свой рефератъ.

9. Протоколъ засѣданія 25 іюня.

Секретарь—учительница Елисаветградскаго уѣзда *Корчагина*.

Открывъ засѣданіе, руководитель приступилъ къ объясненію уроковъ, данныхъ въ образцовой школѣ г-ю Бланшо, г. Черненко и г. Кожакимъ, а за тѣмъ продолжались пренія по реферату г. Мамаенко.

Поблагодаривъ лицъ, взявшихъ на себя трудъ дать первые уроки въ образцовой школѣ, г. руководитель предупредилъ, что онъ не будетъ относиться критически къ этимъ урокамъ, а только объяснить нѣкоторые недостатки для того, что-бы другіе преподаватели въ своихъ послѣдующихъ урокахъ могли ихъ избѣжать. Критической же оцѣнки, говорилъ руководитель, я не буду дѣлать потому, что работа въ школѣ при ея наличномъ составѣ (школа составлена изъ чрезвычайно слабыхъ, мало подготовленныхъ дѣтей и при томъ многочисленна; въ прошломъ году, каждая изъ трехъ группъ состояла изъ 5-ти и при томъ развитыхъ учениковъ, занятія съ ними не представляли затрудненій) представляетъ большія трудности: 1-е отдѣленіе, не смотря на свою малочисленность, состоитъ изъ двухъ группъ: въ одной изъ нихъ ученики кое какъ могутъ начинать учиться, въ другой крайне туны; такой-же разладъ въ своемъ составѣ представляютъ 2-е и 3-е отдѣленія. Всѣ семь уроковъ, продолжалъ руководитель, данные различными лицами, доказали, что, какъ ни велики опытъ, желаніе и привычки учителя, они не могутъ научить его, какъ распределить матеріалъ и завять даже одну, не только двѣ группы, въ то время, когда онъ самъ

ведетъ работу въ одной изъ группъ. Мы должны разрѣшить вопросъ: какія найти средства для того, что бы въ то время, когда учитель работаетъ съ одною группою, двѣ другія были бы заняты самостоятельными работами, одна—механическою, другая—умственной, и при томъ умственная работа могла бы быть такого рода, что бы ученики каждую минуту были готовы къ вопросу учителя? Потомъ г. руководитель высказалъ, что, не смотря на просьбы многихъ уменьшить составъ учениковъ третьей группы, онъ оставляетъ тоже число учениковъ по той причинѣ, что въ большинствѣ случаевъ встрѣчается въ народныхъ школахъ отъ 50—100 даже до 200 учащихся.

Вслѣдствіе незнакомства съ силами и развитіемъ школы появились неизбежныя ошибки и недосмотры въ урокъ г-жи Бланшо: учительница чрезвычайно правильно, цѣлесообразно и обдуманно распредѣлила занятія по группамъ и отнеслась къ классу спокойно и ровно; не смотря на это, оказался методическій недосмотръ при исправленіи ошибокъ въ диктовкѣ. Одинъ мальчикъ былъ вызванъ къ доскѣ: онъ дѣлаетъ ошибки, пишетъ очень дурно, буквы ставитъ криво, такъ что трудно прочесть то, что онъ написалъ, не только учительницѣ, но и самому ученику. Г-жа Бланшо, сказавъ мальчику, что онъ дурно написалъ, отослала его на мѣсто и вызвала другаго. Слѣдовало бы въ этомъ случаѣ употребить такой пріемъ для исправленія ошибокъ: не давать ребенку окончить строку, а нужно его направить на путь истинный при самомъ началѣ, тогда и другіе пишущіе на тетрадяхъ, могли бы также своевременно исправить свои ошибки. Тотъ же пріемъ, который употребила учительница, можетъ имѣть на ребенка два различныя психическія дѣйствія: если ребенокъ впечатлителенъ и чувствителенъ, то укоръ горько отзовется на его душѣ. Укорить меня укорили, а научить не научили, подумаетъ онъ; если же ребенокъ неразвитъ психически, то онъ машинально возвратится на мѣсто и время пройдетъ непроизводительно, а другіе подумаютъ: за что же его отослали? Такого рода пріемъ, какъ отсылка ученика отъ доски на мѣсто, въ народныхъ сельскихъ школахъ, гдѣ является необходимость поскорѣе научить дѣтей читать и писать, несовсѣмъ удобенъ, и учитель этимъ путемъ не добьется возможности научить ребенка писать даже машинально.

Въ первой группѣ, хотя и работали, но въ ней мало было возбуждено самодѣятельности, на это нужно бы было обратить вниманіе, потому что эта группа оказалась съ перваго-же раза туною; для нея нужна была возбуждающая работа, работа, шевелящая мозгъ. На первомъ планѣ должно стоять не количество, а качество матеріала, который заставилъ бы дѣтей какимъ бы то ни было путемъ мыслить и говорить.

Когда дѣло въ 3-й группѣ пошло очень живо, то сама учительница такъ увлеклась работою, что вслѣдствіе этого опустила изъ виду остальные двѣ группы, которыя на глазахъ у нея подымали шумъ и шалости. Для устранения этого нужно равномерное распредѣленіе матеріала. По моему мнѣнію, сказалъ руководитель, и, какъ я замѣтилъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ гг. учителей и учительницъ, слишкомъ рано употреблены два термина: і де-

сятеричное и и восьмеричное въ словѣ *міръ*; можно было дать болѣе простое объясненіе этихъ буквъ. Кромѣ того, когда стали продѣлывать начальныя звуки, смѣшивались понятія о звукѣ и буквѣ.

Г. Черненко слишкомъ скоро перешелъ къ звукамъ; но, не смотря на это, работа шла весело, и особенно третья группа была очень оживлена; слѣдовательно есть причины, которыя, даже при находчивости учителя, тормозятъ дѣло въ первой и второй группахъ. Учитель началъ урокъ выдѣленіемъ звуковъ. Работа эта очень легка для привыкшаго работать въ своей школѣ, но по легкости своей вводитъ въ нѣкоторыя ошибки. Въ томъ именно, какъ подойти къ уроку, и состоитъ вся важность работы. Г. Черненко явился мастеромъ своего дѣла, но свои личныя силы онъ не соразмѣрилъ съ безсиліемъ учениковъ, и потому задавалъ вопросы, которыхъ дѣти не могли понять. Отъ этого работа шла туго и даже случалось такъ, что учитель, поставивъ вопросъ, пожелалъ его упростить, но вмѣсто упрощенія, еще болѣе затемнялъ его. Никогда не слѣдуетъ варьировать вопросовъ; если же учитель замѣтитъ, что вопросъ поставленъ неясно, то онъ долженъ только пополнить его, и за тѣмъ, наводящими вопросами, облегчить трудъ ученика.

Шла хорошо во второй группѣ работа съ кубиками: изучали число 10; но и тутъ произошла ошибка: г. Черненко не напомнилъ ученикамъ о предыдущемъ урокѣ, на которомъ разсматривалось число 7. Это слѣдовало бы сдѣлать уже потому, что работа была одна и таже на обоихъ урокахъ съ тою только разницею, что г. Музыченко производилъ работы надъ числомъ 7 на счетахъ, а г. Черненко разсматривалъ число 10 на кубикахъ. Нельзя оставить безъ вниманія и того обстоятельства, что переходъ отъ 7 въ 10 составляетъ скачекъ, и что продѣланныя г. Музыченко комбинаціи надъ числомъ 7 были сложнѣе; тогда учитель узналъ бы, что осталось въ памяти дѣтей изъ пройденнаго; при томъ нужно было показать, что комбинаціи возможны не только на кубикахъ, но и на другихъ предметахъ, а также на доскахъ посредствомъ крестиковъ, палочекъ или кружечковъ.“

„На 3-мъ урокѣ матеріалъ былъ расположенъ г. Кожакнымъ еще точнѣе, еще цѣлесообразнѣе. Видно, что каждый изъ учителей является на урокъ уже подготовленнымъ.“

„Въ 1-й группѣ былъ одинъ серьезный и, по моему мнѣнію, непосильный вопросъ выяснитъ понятіе о неопредѣленномъ количествѣ, именно навести на отвѣты по поводу словъ *много*, *мало*, *нѣсколько*. Практика учителя показала, что онъ можетъ добиться въ своей школѣ отвѣта, но я не рѣшился бы на первыхъ порахъ ввести выясненіе такихъ неопредѣленныхъ понятій какъ *много* и *мало*. Эти понятія такъ неясны, такъ сбивчивы, что могутъ возбудить споръ: то, что много для одного, покажется малымъ другому. Выдѣленіе единицы можетъ и должно быть, но производить его слѣдуетъ отъ нагляднаго, такъ какъ понятія *много*, *мало*, *больше*, *меньше* могутъ быть выяснены только путемъ сравненія. Опять повторяю,

если у преподавателя есть способность выяснить эти понятія въ его школѣ, то и говорить нечего; но вѣдь не вездѣ все дѣти одинаковы. Наша временная школа показала, что работа въ ней требуетъ большаго труда и иныхъ приемовъ. Учитель такъ горячо отнесся къ своему дѣлу, что онъ самъ сталъ его рабомъ, и потому, занимаясь со второю группою, оставилъ двѣ другія спать. Въ концѣ концовъ мы приходимъ къ тому заключенію, что, при слабомъ развитіи учениковъ, учитель остается бесплеченъ до тѣхъ поръ, пока не разрѣшится вопросъ о самостоятельныхъ работахъ для двухъ, или по крайней мѣрѣ для одной группы“.

Окончивъ объясненіе, г. руководитель предложилъ продолжать пренія по 2-й части реферата г. Мамаенко. Первый долженъ былъ оппонировать г. Аржанниковъ.

„Г. *Мамаенко*, говорилъ онъ, устранивъ совѣтъ г. Семенова, предложилъ слѣдующій приемъ для диктовки въ народной школѣ: онъ вызываетъ одного ученика къ доскѣ и говоритъ фразу, которую нѣсколько учениковъ поочередно повторяютъ и, *заучивъ*, записываютъ. Ошибки исправляются цѣлымъ классомъ. Не думаю, что бы вызовъ ученика къ доскѣ принесъ пользу уже потому, что другіе, слѣдя за его письмомъ, будутъ копировать написанное; такимъ образомъ они никогда не научатся писать правильно. При томъ онъ предлагаетъ, что бы ученики повторили все, что онъ говорилъ; но для этого нужно много времени, а исправленіе ошибокъ цѣлымъ классомъ поведетъ за собою шумъ. Я бы не вызывалъ ученика, а, продиктовавъ цѣлому классу фразу, велѣлъ бы повторить ее хорошо, а потомъ записать въ тетрадяхъ. Въ это время я могу заняться съ другими группами. И когда все продиктованное было бы написано, тогда уже я вызывалъ бы ученика къ доскѣ, гдѣ онъ написалъ бы уже вписанное имъ въ тетрадь, а другимъ велѣлъ бы слѣдить, не сдѣлаетъ ли онъ ошибки; опять и это время я могъ бы удѣлить для другихъ группъ. Кто замѣтитъ ошибку, тотъ долженъ поднять руку.

Г. *Мамаенко* отвѣчалъ, что онъ ничего не говорилъ въ своемъ рефератѣ о заучиваньи; относительно же копированія онъ замѣтилъ: если ученики будутъ заинтересованы работой, то каждый будетъ писать по своему, какъ умѣетъ, а не станетъ списывать съ доски и что, поправляя ошибки при участіи всего класса, онъ вовсе не имѣлъ въ виду допускать шумъ но дѣйствовалъ бы именно такимъ образомъ, что замѣтившій ошибку поднимаетъ руку, а не крикомъ заявляетъ объ этомъ. Потомъ референтъ предложилъ вопросъ: какая польза будетъ изъ того, что ученикъ вызывается послѣ того, когда все уже написали продиктованное въ тетрадяхъ.

Г. *Аржанниковъ* отвѣтилъ, что прежде, чѣмъ написать, нужно знать то, что желаешь писать, слѣдовательно заучиванье должно быть.

Г. *Мамаенко* согласился въ этомъ.

Г. *Руководитель* замѣтилъ г. Аржанникову, что онъ, сходясь съ г. Мамаенко во всехъ пунктахъ, не допускаетъ только вызова одного ученика къ доскѣ въ виду того, что, другіе станутъ копировать.

Г. *Аржанниковъ* отвѣчалъ утвердительно:

Тогда руководитель предложилъ вопросъ: возможно ли вызывать трехъ, четырехъ учениковъ?

Г. *Аржанниковъ* отвѣчалъ, что списываніе и тогда будетъ, только одинъ будетъ списывать у одного, другой—у другаго и т. д.

Г. *Руководитель*: слѣдовательно все ваши возраженія клонятся къ тому, что бы не вызывать учениковъ предварительно къ доскѣ.

Послѣдовалъ утвердительный отвѣтъ отъ г. *Аржанникова*.

Г. *Мамаенко* замѣтилъ, что при исправленіи ошибокъ предложеннымъ г. *Аржанниковымъ* способомъ непроизводительно тратится время: когда ученикъ пишетъ съ тетради на доскѣ, что будутъ дѣлать—остальные?

Г. *Аржанниковъ* отвѣчалъ, что ученики въ это время слѣдятъ за ошибками.

Г. *Мамаенко* спросилъ: если г. *Аржанниковъ*, надѣясь на свой авторитетъ, предполагаетъ, что ученики исполнять его требованіе относительно исправленія ошибокъ, то отчего же не допускаетъ онъ, что ученики исполнять его требованіе—не копировать.

Г. *Руководитель* замѣтилъ, что г. референтъ и оппонентъ, исходя въ преніяхъ отъ своего личного опыта, никогда не сойдутся, и потому предложилъ другимъ примирить эти два несогласныя мнѣнія.

На этотъ вызовъ отозвался г. *Волотковскій*, высказавъ, что эти мнѣнія легко примирить, вызывая къ доскѣ малоподготовленныхъ учениковъ; тогда другіе не станутъ копировать, зная, что вызванный дурно пишетъ.

Г. *Мякенко* заявилъ, что съ мнѣніемъ г. *Волотковскаго* нельзя согласиться потому, что, если вызывать только дурныхъ учениковъ, то другіе будутъ смотрѣть только на ошибки и не научатся ничего дѣлать.

Г. *Волотковскій* отвѣчалъ на это, что ученикамъ нѣтъ надобности смотрѣть, сколько ошибокъ сдѣлано на доскѣ, и что каждый будетъ писать свое.

Г-жа *Лисиченко* подтвердила мнѣніе г. *Волотковскаго*.

Г. *Топольницкій* предложилъ вопросъ: если въ старшей группѣ только два, три ученика слабы, то каждый разъ, вызывать только ихъ?

Г. *Волотковскій* отвѣчалъ, что въ такомъ случаѣ онъ иногда вызывалъ бы и хорошихъ учениковъ.

Г. *Малицкій* предложилъ для предупрежденія копировки поворачивать доску въ сторону отъ класса.

Г. *Руководитель* замѣтилъ, что предложеніе г. *Малицкаго* очень рационально, и этотъ приѣмъ уже давно практикуется.

Г. *Мамаенко* по этому поводу высказала замѣчаніе, что, если одного ученика заставить писать на обернутой доскѣ, то нужно и тетради другихъ положить такимъ образомъ, что бы сидящіе рядомъ ученики не могли копировать другъ у друга. Вообще, по мнѣнію г. *Мамаенко*, копировки бояться не слѣдуетъ, такъ какъ дѣти, увидавъ разъ, другой, что уче-

никъ вызванный къ доскѣ дѣлаеть много ошибокъ, перестанутъ списывать съ доски.

Г. *Кирносъ* попросилъ г. Мамаенко уяснить цѣль вызова ученика къ доскѣ: думаетъ ли этимъ г. референтъ облегчить трудъ учителя, или можетъ быть онъ руководится другими какими нибудь соображеніями.

Когда же г. Мамаенко сказалъ, что онъ именно имѣеть въ виду облегчить трудъ учителя, то г. *Кирносъ* заявилъ, что онъ не согласенъ съ г. референтомъ, и предложилъ пріемъ, употребляемый имъ въ школѣ, а именно: учитель беретъ тетрадь у одного изъ учениковъ и, найдя ошибку, читаетъ въ слухъ, сказавъ при этомъ: „дѣти, у него эти слова написаны такимъ образомъ; вѣрно ли они написаны?“ Дѣти найдутъ эти слова у себя въ тетрадяхъ и исправятъ ошибки.

Г. *Мамаенко* согласился, что можетъ быть употребленъ и такой пріемъ для исправленія ошибокъ, но онъ отдаетъ преимущество своему пріему, думая, что ученикъ на доскѣ скорѣе отыщетъ ошибку, чѣмъ у себя въ тетради; кромѣ того здѣсь болѣе развивается самодѣятельность.

Г. *Кирносъ* замѣтилъ, что, по его мнѣнію, вызовъ ученика къ доскѣ не увеличитъ его самодѣятельности, и спросилъ, какимъ образомъ г. Мамаенко исправляетъ *тогда* ошибки другихъ?

На это г. *Мамаенко* отвѣчалъ, что думаетъ возбудить самодѣятельность учениковъ не вызовомъ къ доскѣ, но участіемъ цѣлаго класса въ исправленіи ошибокъ.

Для предупрежденія копировки съ тетради сосѣда г. *Малицкій* предложилъ, что бы ученики замѣчали, кто переписываетъ, и говорили бы объ этомъ учителю; онъ думаетъ, что и самому учителю легко будетъ замѣтить, кто списываетъ у сосѣда.

Г. *Мамаенко* замѣтилъ, что слѣдовательно и копировки бояться нечего.

Г. *Колосовъ* объявилъ, что онъ не согласенъ съ г. Мамаенко относительно того, что вызовъ ученика къ доскѣ придаетъ работѣ учениковъ болѣе самодѣятельности; по его мнѣнію, это невозможно оттого, что психическія способности ребенка дwoятся, такъ какъ ученикамъ приходится сосредоточивать свое вниманіе то на доскѣ, то на тетрадяхъ.

Г. *Мамаенко* отвѣчалъ, что слѣдовательно и самодѣятельность учениковъ возбуждается.

10. Протоколъ засѣданія 25 іюня.

Секретарь — учительница Днѣпровскаго уѣзда, Екатерина Афанасьевна *Малахова*.

Послѣ небольшого перерыва, засѣданіе началось возраженіемъ г-жи Франжолі г. Малицкому, который замѣтилъ, что для избѣжанія копировки съ тетрадей слѣдуетъ поручить ученикамъ наблюдать другъ за другомъ и

замѣтивъ, тотчасъ же сказать о бѣ этомъ учителю. Г-жа Франжоли возразила, что такое наблюденіе, съ цѣлью передать о томъ учителю, развиваетъ въ дѣтяхъ привычку къ наущничеству и что учитель, по ея мнѣнію, долженъ скорѣе отстранять эту привычку, нежели подавать къ ней поводъ. Г. руководитель формулировалъ это возраженіе въ слѣдующихъ словахъ: допускаетъ ли г. Малицкій наблюденіе въ классѣ одного ученика надъ другимъ затѣмъ, чтобы ученикъ замѣтилъ и молчалъ, или затѣмъ, чтобы онъ доносилъ о томъ учителю; если такое наблюденіе имѣетъ послѣднюю цѣль, то, по мнѣнію г. руководителя, оно развиваетъ въ дѣтяхъ способность къ наущничеству. Г. Малицкій сказалъ, что ученикъ, замѣтивъ, можетъ сказать учителю; на что г. руководитель опять возразилъ, что положеніе учителя въ этомъ случаѣ будетъ незавидное, такъ какъ ученикъ можетъ подумать: „а что же самъ то учитель не смотритъ, а заставляетъ меня смотрѣть за другимъ?“ Г. Малицкій согласился съ этимъ и отказался отъ своего замѣчанія. Далѣе шли возраженія противъ цѣлаго реферата г. Мамаенко. Оппонирующимъ былъ г. Мякентко, который заявилъ, что, такъ какъ большая часть возражений высказана предыдущими оппонентами, то онъ, съ своей стороны, только желаетъ спросить г. Мамаенко, ведетъ ли онъ диктовку одинаково во всѣхъ трехъ группахъ? Отвѣтъ г. Мамаенки заключался въ слѣдующемъ: что въ рефератѣ имъ было сдѣлано разграниченіе такимъ образомъ, что въ младшей группѣ и въ первой половинѣ года въ средней слѣдуетъ диктовать одни слова, а во второй половинѣ года въ средней и въ третьей группѣ диктуются цѣлыя предложенія, такъ какъ, въ среднемъ отдѣленіи нельзя диктовать слишкомъ длиннаго предложенія, а въ старшей группѣ—необходимо. Г. Мякентко на это замѣтилъ, что г. Мамаенко указалъ только матеріаль, а не способъ преподаванія диктовки; но г. Мамаенко сказалъ, что, говоря о матеріалѣ, онъ выяснилъ и способъ преподаванія. Затѣмъ г. руководитель замѣтилъ, что онъ не знаетъ, предлагаетъ ли референтъ одинъ способъ исправленія ошибокъ во всѣхъ группахъ, или разграничиваетъ его; на что г. Мамаенко отвѣтилъ, что онъ исправленіе ошибокъ раздѣляетъ на 2 части; что въ первой группѣ исправленіе механическое, которое полезно тѣмъ, что дѣтьми пріобрѣтается навыкъ, а далѣе идетъ исправленіе ошибокъ болѣе серьезное, выясняются нѣкоторыя правила, напр. почему поставлена точка, вопросительный знакъ? На это г. Мякентко возразилъ, что исправленіе ошибокъ должно быть сознательное, а не механическое, и спросилъ референта, допускаетъ ли онъ сознательное исправленіе ошибокъ? На это референтъ отвѣтилъ, что допускаетъ въ старшей группѣ послѣ того, какъ будетъ написанъ цѣлый отрывокъ, и прибавилъ, что, если будетъ доказано, что лучше исправлять ошибки вначалѣ, то онъ согласится съ этимъ. Далѣе возражалъ другой оппонентъ учитель Колосовъ, по мнѣнію котораго, и въ младшей группѣ должно быть сознательное исправленіе ошибокъ, такъ какъ учитель, выговаривая внятно звуки, легко даетъ понятъ ученикамъ, какъ нужно ихъ написать; напр. выговаривая *e* твердое и *ь* мягкое, или слова, въ которыхъ есть буква *d* и которую часто выговариваютъ какъ *m*, если

отчетливо произнести звукъ, то дѣти правильно его напишутъ и безъ указаній учителя; съ этимъ г. Мамаенко не согласился, говоря, что буквы *н—е* трудно произнести такъ, чтобы дѣти могли вѣрно написать; на что г. руководитель замѣтилъ, что эти грамматическія точности немыслимы въ младшемъ отдѣленіи народной школы и прибавилъ, что г. Колосовъ говоритъ, что относительно основныхъ звуковъ такой ошибки не можетъ быть; съ чѣмъ г. Мамаенко и согласился. Затѣмъ шли возраженія по поводу 1-го тезиса реферата г. Мамаенки, который состоитъ въ томъ, что референтъ допускаетъ вызовъ одного ученика къ доскѣ, а не—многихъ.

Оппонировалъ г. Синицкій, который началъ *читать* свое возраженіе, что вызвало замѣчаніе со стороны г. руководителя, состоящее въ слѣдующемъ: во всѣхъ обществахъ, говоритъ г. руководитель, гдѣ обсуждаются открыто какіе нибудь вопросы, не допускается чтенія возраженій, иначе, прибавляетъ онъ, мы вооружаемся даже такимъ оружіемъ противъ реферирующаго, что онъ не въ состояніи будетъ защищаться. Г. Синицкій сказалъ, что соображаясь съ условіемъ сельскихъ школъ, онъ согласенъ съ г. Мамаенко, въ томъ, что не слѣдуетъ вызывать нѣсколькихъ учениковъ къ класснымъ доскамъ, и прибавилъ, что, по его мнѣнію, не слѣдуетъ вызывать къ доскѣ и одного ученика; такъ какъ дѣти, пользуясь отсутствіемъ учителя и надеясь на вызваннаго ученика, сами ничего не дѣлаютъ, а списываютъ то, что пишетъ ученикъ на доскѣ; такой способъ диктовки, по мнѣнію г. Синицкаго, безъ всякаго сознанія, такъ какъ дѣти не знаютъ, гдѣ въ томъ или другомъ словѣ должна быть та, или другая буква, тотъ или другой знакъ. Г. руководитель замѣтилъ, что г. Синицкій соглашается съ г. Мамаенко въ существѣ, исключая того, что г. Мамаенко, опровергаетъ возможность вызова нѣсколькихъ человѣкъ къ доскѣ, а Синицкій хочетъ, чтобы поправка ошибокъ была систематическая, не допускаетъ механической и требуетъ, чтобы велась сознательная диктовка во всѣхъ трехъ группахъ. Г. руководитель находитъ, что третье возраженіе именно и подтверждаетъ ту теорію, которую приводитъ референтъ, и доказываетъ, что на доскѣ диктовка необходима; что же касается списыванья, то его нельзя бояться.

На 2-й тезисъ реферата г. Мамаенко, въ которомъ онъ приводитъ ту мысль, что должно быть исправленіе ошибокъ всѣмъ классомъ при участіи учителя, никто не возражалъ; а также и на 3-й тезисъ—что диктовку нельзя назвать самостоятельной работой, г. Волотковскій и Топольницкій заявили, что, воплиѣ понявши мысль реферирующаго, они отказываются отъ возраженія. Далѣе слѣдуютъ замѣчанія г. руководителя. Онъ говоритъ, что такъ какъ поднять былъ вопросъ о подвижной и неподвижной классной доскѣ и вопросъ—серьезный, то онъ предлагаетъ разрѣшить его практически, т. е. найти подвижную доску и въ нашей образцовой школѣ провѣрить пригодность или непригодность ея употребленія. Далѣе былъ обсуждаемъ вопросъ, нужна ли классная доска, такъ какъ учителемъ Аржаниковымъ было высказано мнѣніе, что ученикъ можетъ выйти съ тетрадкой поправить ошибки, или

же можно взять учителя на дом тетради и подчеркнуть ошибки, или самому поправить их; но, говорит г. руководитель, этот способ исправления ошибок зависит от охоты учителя принять на себя лишней труд; так как ему нужно будет проверить, воспользовался ли ученик его поправкой, просмотреть ли ее, следовательно, он должен быть поглощен этим занятием, чего он не может сделать, если у него есть другая работа; кроме того есть ли здесь наглядное исправление. Также ученик может и не поправить ошибок; по этому классная доска служить для этого самым рациональным средством, рекомендуемым современными педагогами. Относительно копировки вопрос устранен; зависит вполне от учителя и не допускать ее, так как он может видеть, кто из учащихся смотрит на доску и кто пишет сам; ребенок и сам не будет смотреть на доску, потому что в нем есть уверенность, что пишущий на доске делает непременно ошибку; эта уверенность и не допустить его к копировке. Затем, если будет несколько классных досок, то, когда диктовка окончится, будет ли это одно слово, или предложение, или целая статья — отношение учителя к поправке одно и тоже; он заставляет исправить ошибку целым классом путем наводящих вопросов. Стало быть труд учителя заключается в том, чтобы взятый для диктовки пример заключал все материалы, которые он желает продумать с учениками, а вспомогательное средство, как доска, в руках человека умного есть драгоценное, наглядное пособие, которым учитель может воспользоваться; а потому вопрос о доске не составляет существенной важности и г. Семенов, не настаивает на необходимости употребления нескольких досок, а только рекомендует этот способ. Этими словами закончились замечания г. руководителя и заседание было прервано.

II. Протокол заседания 27 июня.

Секретарь—учитель Одесского уезда *Позень*.

Заседание открылось объяснением собравшимся учителям и учительницам значения летних учительских курсов и тех задач, которые должны быть на них разрешены. Задачи эти предусмотрены утвержденною г. министром народного просвещения программой. Там же выяснена и цель практических уроков в школе. Они необходимы для того, чтобы руководитель курсов, следя за уроками учителей, видел на деле их недосмотры, промахи, незнание, и мог бы, сообразуясь с этим, делать методические или дидактические указания и пополнить незнание учителям чего либо из предмета школьного обучения. При отсутствии таких уроков руководителю пришлось бы сообщить лишь теоретические сведения, чего на курсах не должно быть. Затем прочтен протокол, составленный учителем Кириосомъ, послѣ чего было приступлено къ разбору урока, даннаго г. руководителемъ.

Въ обсужденіи урока принимали участіе учителя: Кирносъ, Черненко, Топольницкій, Кожакинъ, Бачинскій, Мамаенко, Малицкій и г-жа Чернявская.

„Замѣчанія мои—говорилъ г. Кирносъ,—главнымъ образомъ относятся къ занятіямъ съ младшею группою, такъ какъ г. руководитель въ поясненіяхъ ¹⁾ своихъ самъ сдѣлалъ нѣкоторыя указанія на цѣль урока и на результатъ упражненій въ другихъ двухъ группахъ.

„Вотъ уже 4-й день, какъ мы производимъ различнаго рода эксперименты надъ учениками нашей школы, и самая жалкая роль въ этомъ случаѣ выпала на долю младшей группы ²⁾. По программѣ, выработанной комиссіею, съ этимъ отдѣленіемъ впродолженіе 5-ти недѣль должна быть пройдена 1-я книжка Бунакова, въ составъ которой входятъ только 12 звуковъ. Первый и самый неудачный приступъ къ занятіямъ съ этимъ отдѣленіемъ сдѣлалъ г. Черненко.

„Я,—продолжалъ г. Кирносъ—прошу извиненія у г. Черненко, что останавливаюсь на его урокѣ, имѣющемъ, по мнѣнію моему, тѣсную связь съ урокомъ г. руководителя.

„Г. Черненко,—продолжалъ оппонентъ,—имѣлъ полную возможность повести дѣло хорошо, такъ какъ предыдущій урокъ г-жи Бланшо приготовилъ ему для этого достаточный матеріалъ. Г-жа Бланшо дала дѣтямъ для наблюденія картинку, на которой изображена была „оса“; затѣмъ выспросила у дѣтей результатъ ихъ наблюденій, но не успѣла перейти къ слову *оса*. Вотъ тутъ-то г. Черненко или не хотѣлъ, или не умѣлъ воспользоваться приготовленнымъ ему матеріаломъ. Вмѣсто того, чтобы перейти къ выдѣленію звуковъ изъ слова *оса* и къ различнымъ комбинаціямъ, онъ повелъ рѣчь о грамотѣ вообще; взялъ два слова: *голова* и *рубашка*, дѣлилъ ихъ на части, показывалъ имъ нѣсколько печатныхъ и письменныхъ изображеній звуковъ, и все это—въ одинъ урокъ,—чѣмъ окончательно подавилъ соображеніе и

¹⁾ Урокъ, данный руководителемъ, имѣлъ цѣлію указать, какъ должно самому дающему урокъ относиться къ своимъ занятіямъ. Разобравъ цѣль урока, матеріалъ и приемы въ примѣненіи матеріала, учитель долженъ указать какъ дурныя, такъ и хорошія стороны урока. На прошлогоднемъ съѣздѣ уроки руководителя, какъ послѣднее слово, не подлежали оцѣнкѣ съѣзда, самъ же руководитель находилъ только слабыя стороны въ урокахъ учителей, какъ это видно изъ отчета херсонской земской управы. Нынѣшній годъ руководитель поставилъ правиломъ выдѣлять хорошія стороны урока, а на слабыя—обращать вниманіе потому, чтобы по поводу ихъ сдѣлать свои указанія.

²⁾ Сдѣлавъ это замѣчаніе, г. Кирносъ на данномъ имъ урокѣ „продѣлалъ“ и самъ еще болѣе „печальный экспериментъ“, хотя рядъ предшествовавшихъ уроковъ и могъ бы отвлечь его отъ эксперимента. Слѣдуетъ оцѣнивать сперва условія, при которыхъ совершается дѣло, а потомъ—и самое дѣло въ связи съ условіями.

вообще мыслительную работу дѣтей,—дѣтей, которыя при другихъ условіяхъ могли бы самостоятельно произвести данную имъ работу. Вообще урокъ г. Черненко изобилуе матеріаломъ, съ которымъ дѣти рѣшительно не могли совладать, такъ какъ онъ былъ не по силамъ имъ, а потому разумно-поведенный урокъ г-жи Бланшо и урокъ г. Черненко—прошли совершенно непроизводительно ¹⁾).

Ошибку г. Черненко повторилъ и г. руководитель. Его урокъ также обилуе непосильнымъ для этого возраста матеріаломъ. Было произнесено много звуковъ, да чуть ли не всѣ ²⁾ гласные, да кромѣ этого 2 согласные. Дѣти съ напряженнымъ вниманіемъ слушали, но ничего не понимали, потому что не имѣли возможности сосредоточиться на одномъ звукѣ, почему, учителю приходилось постоянно самому за ученика работать, подсказывая имъ звуки. По моему мнѣнію, говорилъ г. Кирносъ, въ основѣ звуковаго метода лежитъ самостоятельное выдѣленіе звуковъ изъ слова. Вслѣдствіе этого, урокъ г. руководителя въ этомъ отдѣленіи не принесъ пользы.

На замѣчанія оппонента руководитель пояснилъ: „На ваше замѣчаніе, г. Кирносъ, я долженъ сказать лишь одно, что вы односторонне и слишкомъ своеобразно взглянули на дѣло, не уяснивъ собственно цѣли моего приѣма. Вы нападаете на то, что я, открывая одинъ звукъ, задался непосильною задачею, продѣлавъ съ дѣтьми всю лѣстницу гласныхъ звуковъ. Вы были бы правы, если бы дѣло было такъ. Но тутъ вотъ какое обстоятельство. Дѣтямъ этой группы на предыдущихъ урокахъ было трудно уяснить звуки *o* и *a* въ словѣ *osa*; удался только одинъ звукъ *e*; ясно, что полость рта и органы звуковъ у нихъ очень слабо развиты, а при такомъ условіи безразличное открытіе звуковъ было бы непроизводительною работою. Прежде чѣмъ открывать звуки, нужно убѣдиться, достаточно ли развиты у дѣтей голосовыя средства и звуковыя органы, и заняться сперва работою надъ ними. Когда учитель опредѣлитъ орудія своей работы и приспособитъ ихъ

¹⁾ Мнѣніе какъ г. Кирноса, такъ и другихъ оппонентовъ оказалось, какъ показалъ опытъ, крайне одностороннимъ и ошибочнымъ: меньшая группа на дальнѣйшемъ пути занятій съ нею, по своей неразвитости представляла постоянный камень преткновения для всѣхъ учителей практиковъ. Нетолько съ 4-хъ уроковъ, продолжавшихся по 10—15 минутъ, но даже послѣ 8—10 уроковъ едва ли опредѣлилась ея неразвитость, котораго вначалѣ и предполагать было нельзя. Ошибочность взгляда оппонентовъ яснѣе видна изъ журналовъ занятій. Если была дана свобода оппонентамъ высказаться, то это было допущено лишь для того, чтобы опредѣлить степень критеріума въ оппонирующихъ лицахъ.

²⁾ Гласные звуки были продѣланы не для того, чтобы ихъ открывать въ *одномъ* урокѣ, а чтобы выяснить голосовыя средства каждаго звуковика, какой у кого изъ нихъ звукъ легче и яснѣе выдѣляется. Держась рутиннаго приѣма, оппоненты не отличили цѣли занятій отъ матеріала, принявъ первую за послѣднюю, и не обратили вниманія на объясненія цѣли занятій.

къ матеріалу и обратно, тогда и работа пойдет успешно, и ни одинъ звукъ не будетъ труднымъ. Для опредѣленія голосовыхъ средствъ и органовъ звука я и заставилъ дѣтей произнести отдѣльно каждый изъ гласныхъ звуковъ: это была, такъ сказать, проба органовъ рта, а не работа надъ звуками. Вы согласились на самостоятельное выдѣленіе звуковъ, какъ на условіе звуковаго метода. Моя работа, явившаяся только въ попыткѣ опредѣлить трудныя къ открытію и легкіе звуки, клонилась къ той же цѣли. Только я избралъ путь подготовительныхъ, пропедевтическихъ работъ, а вы приступаете прямо къ дѣлу, на основаніи лишь личныхъ соображеній, а не соображаясь съ условіями школы—выучить читать въ скорѣйшій срокъ.“ Затѣмъ руководитель поставилъ вопросъ категорически: находить ли г. Кириносъ пріемъ, употребленный имъ, руководителемъ, положительно непедагогичнымъ и немогущимъ привести къ хорошимъ результатамъ, или нѣтъ? На это г. Кириносъ отвѣчалъ, что онъ смотрѣлъ на дѣло съ своей точки зрѣнія, основанной на его личной практикѣ, а не имѣетъ въ виду задачи учителя обучить грамотѣ въ возможно скорый срокъ, и потому дать категорическій отвѣтъ, прежде чѣмъ не проработаетъ самъ способъ г. руководителя, не находить возможнымъ.

Г. Кириносу возражалъ г. Черненко.

„Имѣя въ виду программу комисіи, опредѣлившую пройти съ 1-мъ отдѣленіемъ 12 звуковъ, и небольшой срокъ времени для занятій въ школѣ при сѣздѣ, я счелъ нужнымъ поспѣшить открытіемъ нѣсколькихъ звуковъ, тѣмъ болѣе, что большинство дѣтей младшей группы не только уже знакомо со звуками, но и съ печатнымъ и письменнымъ ихъ изображеніемъ, какъ это выяснилось въ первый день знакомства съ дѣтьми, но только по букво-слагательному способу ¹⁾. Методу Бунакова—не придерживался потому, что совершенно не знакомъ съ нимъ.

Г. Топольницкій замѣтилъ, что урокъ руководителя во 2-й группѣ не имѣлъ связи съ предъидущимъ урокомъ учителя Кожакіна. Г. Кожакінь велъ во 2-й группѣ письменную работу, разлагая слова на слоги, а слоги—на звуки, господинъ же руководитель предложилъ дѣтямъ нѣсколько вопросовъ о значеніи и употребленіи креста, задалъ написать на тетрадахъ все то, что было имъ говорено, не спросивъ ихъ предварительно, какъ дѣти напишутъ? Оказалось, что всѣ написали безграмотно, такъ что работа вышла непроизводительной. Противъ этого г. руководитель замѣтилъ, что цѣль и этой его работы была ясна сама собою. По поводу нарисованнаго на доскѣ изображенія креста шла устная бесѣда. Что бы закрѣпить ее въ памяти дѣтей, нужно, что бы они написали все, что проговорили, въ тетрадяхъ. Какъ они сѣумѣютъ написать? Это дѣло иное: тутъ вопросъ не о правописаніи, а о закрѣпленіи въ памяти рассказаннаго. Гнать-

¹⁾ Г. Черненко заключилъ это по одному ученику, который зналъ почти всю азбуку, но не умѣлъ все-таки читать.

ся за послѣднимъ и налегать на поясненіе ошибокъ, значить гнаться за двумя зайцами. Требовать отъ класса двухъ задачъ, когда и для одной едва достаетъ времени, значить требовать невозможнаго. При томъ же только этимъ путемъ руководитель могъ и самъ опредѣлить степень воспримчивости дѣтей, что бы вѣрнѣе судить объ урокахъ, которые будутъ давать учителя и учительницы.

Учитель *Кожакинъ* обратилъ вниманіе на то, что одинъ изъ учениковъ во время занятій былъ переведенъ изъ 2-й группы въ первую: „г. руководитель предположилъ, что переводъ ученика изъ старшей группы въ младшую ¹⁾ не произвелъ никакого впечатлѣнія на послѣдняго. Я зорко слѣдилъ за состояніемъ ученика, продолжалъ г. *Кожакинъ*, и положительно вѣрно то, что впечатлѣніе было тяжелое. Онъ очень неохотно оставилъ своихъ товарищей: это видно изъ того, что руководитель вынужденъ былъ повторить ему нѣсколько разъ: иди, иди, вѣдь съ этими учениками тебѣ не по силамъ! Послѣ, во время игры на дворѣ, я спросилъ мальчика, доволенъ ли онъ, что его перевели въ младшую группу? „Нѣтъ“ грустно отвѣтилъ мальчикъ.

Не менѣе васъ и я слѣдилъ за мальчикомъ, замѣтилъ г-ну *Кожакину* руководитель, но пришелъ къ иному заключенію. Онъ „загрустилъ“, но не отъ того, что переходилъ въ низшую группу того же класса, а отъ того, что ему было жаль расстаться съ товарищами, съ которыми онъ шалилъ и игралъ много времени. Оставлятъ его во 2-й группѣ было бы вредно потому, что онъ тормозилъ бы все дѣло въ дальнѣйшемъ. Вѣдь у насъ и то мало времени впереди.

Г. *Бачинскій*, дополняя сказанное г. *Кожакинымъ*, замѣтилъ, что неудобство перевода еще и въ томъ, что мальчикъ, обученный какъ видно по букво-слагательному методу,—этимъ самымъ не только не помогаль, но напротивъ вредилъ уснѣхамъ товарищей. Разлагая слово *оса* на звуки, онъ, напримѣръ, второй звукъ называлъ *эсъ*.

Г. Руководитель на замѣчаніе г. *Кожакина* возразилъ, что оппонентъ его не выяснилъ себѣ вполне, что было причиной грусти переведеннаго мальчика: оскорбленное ли самолюбіе, или нежеланіе разлуки съ прежними товарищами. Основываясь на своемъ знакомствѣ съ натурой мальчика, руководитель не допускаетъ перваго предположенія и склоняется на сторону втораго. „Къ этому прибавлю еще то—замѣтилъ г. руководитель, „что по поводу перевода мальчика я совѣтовался съ г. *Малицкимъ*—его прежнимъ учителемъ,—и онъ ничего не имѣлъ противъ перевода.“ Не смо-

¹⁾ Раздѣленіе учениковъ по группамъ было внѣ всякаго предварительнаго соглашенія съ руководителемъ. Приходилось организовать группы въ теченіе всей первой недѣли. Во 2-й группѣ оказался такой ученикъ, который тормозилъ бы дѣло; и потому его пересадили въ 1-ю группу. Тутъ не было никакой предвзятой педагогической или антипедагогической мѣры или дисциплинарнаго приѣма. Случаи эти часты въ сельскихъ школахъ.

три на это, я все таки думаю, заключилъ г. Бачинскій, что переводить не слѣдовало.

Учитель приходекаго училища г. *Малицкій* замѣтилъ, что онъ не былъ за переводъ—прежде, и что теперь онъ—*противъ* его. По его мнѣнію, мальчика слѣдовало, если не исключить изъ образцовой школы, то, или посадить отдѣльно отъ всѣхъ, или оставить въ прежней группѣ, такъ какъ, находясь въ своей группѣ, онъ менѣе тормозитъ дѣло обученія.

Г. Руководитель на это замѣтилъ, что г. Малицкій противорѣчитъ себѣ. Ему было поручено составить школу изъ 3-хъ группъ, но такую, чтобы силы каждой группы были равны. И онъ не долженъ былъ, зная хорошо *своихъ учениковъ*, сажать такого, который будетъ тормозить дѣло.

Г. *Мамаенко* сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія:

1-я Группа оставалась долгое время безъ работы, потому что долго шла раздача учебныхъ матеріаловъ, а потому онъ, Мамаенко, съ цѣлью сбереженія времени и установленія большого порядка, предложилъ установить между учениками дежурство для раздачи и сбора учебныхъ предметовъ.

Замѣчаніе г. Мамаенко о дежурствѣ было принято во вниманіе.

Г-жа *Чернявская* высказала слѣдующее.

„Г. Руководитель, обращаясь къ той группѣ, которой онъ ранѣе задавалъ вопросъ, весьма часто прибѣгалъ къ слѣдующему приему: я забылъ, дѣти, что я у васъ спрашивалъ; не можетъ ли кто мнѣ напомнить“?—Дѣти не могутъ, не понять всей искусственности подобнаго приема и, разумѣется, видятъ въ вопросѣ учителя уловку. Въ этомъ я убѣдилась, прислушиваясь къ разговору нашихъ учениковъ. Мнѣ кажется, что подобная искусственность приемовъ, подрывая довѣріе дѣтей къ учителю, нарушаетъ нормальныя отношенія между ними.

„За тѣмъ, я должна обратить вниманіе еще на слѣдующее. Руководитель, раздавши дѣтямъ кубики для постройки креста, предварилъ ихъ, что если они будутъ шумѣть, онъ отниметъ у нихъ кубики. Виродолженіе урока учитель 3 раза унималъ шумящихъ дѣтей, а кубиковъ таки не отнял.—Послѣдствіемъ подобнаго обращенія съ дѣтьми будетъ потеря вѣры въ слово учителя, а затѣмъ упадокъ классной дисциплины.

„Далѣе я замѣтила, что г. руководитель въ разговорѣ съ дѣтьми употребляетъ выраженія, смыслъ которыхъ ими или не понимается, или извращается. Въ урокѣ чистописанія руководитель замѣчаетъ дѣтямъ, что они неправильно держатъ *кисть* руки. Слово *кисть*, какъ терминъ, для нихъ непонятно.—Затѣмъ, при сліяніи звуковъ въ словѣ *оса*, учитель говоритъ дѣтямъ: „*шибче, шибче!*“ въ смыслѣ: *громче*. Унасъ, это слово означаетъ: *быстрѣе скорѣе*. Смыслъ слова былъ извращенъ дѣтьми; поэтому они неправильно сливали звуки.“

Г. Руководитель на замѣчанія г-жи Чернявской возразилъ слѣдующее:

„Тотъ пріемъ, который г-жа Чернявская называетъ искусственнымъ, практикуется съ успѣхомъ во многихъ мѣстностяхъ. Если херсонскія дѣти по развитію своему составляютъ исключеніе изъ массы русскихъ дѣтей, то онъ не могъ этого предвидѣть. Притомъ же и обращеніе учителя съ дѣтьми и дѣтей съ учителемъ обусловливается взаимными ихъ отношеніями, которыя опредѣляются не моментально, а—временемъ. Если учитель замѣтитъ, что его обращеніе къ дѣтямъ, его вопросы и бесѣды неидутъ прямо къ дѣлу, становятся не понятны, не ясны, онъ тотъ часъ-же измѣнитъ ихъ. И указывать на этотъ пріемъ, ловить на словахъ, значитъ *играть въ слова*, а не стремиться къ дѣлу. Первое возраженіе не существенно. Разсмотримъ второе—по отношенію приведенія въ дѣйствіе обѣщанія отнять кубики за шумъ.

„Шумъ еще не достигалъ той степени, при которой я счелъ бы нужнымъ привести въ исполненіе свою угрозу. При томъ же не было дѣтямъ даже предложено никакой угрозы. По всему замѣтно, что дѣти дисциплинированы искусственно. Разрывать прошлое отъ настоящаго, не положивъ для настоящаго основъ, было бы не хорошо. Нужно постепенно освобождаться отъ тяжелаго прошлаго. Угрозы, застращиванья и запугиванья были удѣломъ старой школы; отъ нихъ не отрѣшились и теперь. Вводить все новое, гдѣ еще жива старина, нельзя. Впрочемъ я и самъ считаю эту мѣру неудачною и не принялъ бы ее, если бы мнѣ пришлось имѣть дѣло съ новой школою; но унасъ старая школа съ своими условіями.“

Г-жа Чернявская возразила, что если учитель унимаетъ дѣтей, значитъ шумъ достигъ той степени, при которой заниматься въ классѣ неудобно, и слѣдовательно настала пора привести въ исполненіе угрозу.

Относительно употребленія тѣхъ словъ, которыя г-жа Чернявская считаетъ для дѣтей непонятными, руководитель замѣтилъ, что значеніе слова *кисть* объяснено имъ наглядно и слѣдовательно понято учениками. Мѣстнаго же значенія слова *шибче* онъ не зналъ, и потому дѣйствительно могъ впасть въ ошибку.

Передъ закрытіемъ засѣданія, г- руководитель предложилъ составить списокъ лицъ, желающихъ сдѣлать поясненія къ его уроку въ слѣдующій разъ. Приэтомъ онъ предупредилъ, что оппоненты его, что бы не уклоняться въ сторону, и не вдаваться въ многословіе, должны свои возраженія сводить къ этимъ тремъ положеніямъ:

- 1) Былъ ли урокъ цѣлесообразенъ, и вынесли ли что либо изъ него ученики?
- 2) Былъ ли методъ хорошъ и примѣнимъ къ дѣлу, или нѣтъ?
- 3) Удачно ли былъ выбранъ матеріалъ и могли ли совладать съ нимъ дѣти?

12. Протоколъ засѣданія 28 іюня.

(Утреннее).

Секретарь—учитель Михаилъ Черненко.

По открытіи засѣданія, замѣчанія по данному г. руководителемъ уроку высказаны были сперва учителемъ Терентьевымъ:

а) Прежде, чѣмъ приступить къ уроку, г. руководитель занялся переключкою дѣтей каждой группы, на каковую употреблено было по меньшей мѣрѣ минутъ 10 или 15, если не болѣе, что такую трату времени не слѣдуетъ допускать въ школѣ; а дабы знать неявившихся дѣтей, надо только дѣлать отмѣтки по журналу на одной изъ переменъ;

б) Во второй группѣ дѣти на сдѣланный имъ вопросъ: „Что мы читали?—отвѣчали: „мы читали Наша Семья.“—Г. руководитель исправилъ, что надо отвѣчать: мы читали Нашу Семью. По мнѣнію оппонента, дѣти отвѣчали правильно, такъ какъ они единственно упирали на заглавіе статьи, которое никакъ не должно измѣняться въ окончаніяхъ. Такое убѣжденіе свое оппонентъ подтвердилъ примѣромъ: „я читаю учебникъ барона Корфа Нашъ Другъ.“

Г. Руководитель разъяснилъ г. Терентьеву переключку и поправку такъ: „вы назвали переключку работой непроизводительной и сказали, что на нее употреблено 10 или 15 минутъ. Начиная урокъ, многіе, вѣроятно, а въ томъ числѣ и вы, могли замѣтить, что я аккуратно слѣдилъ за временемъ и на переключку употребилъ только 5½ минутъ. Если бы допустить даже непроизводительность переключки, то и при этомъ время, потраченное мною (5½ мин.), не есть еще велико; важно то, производительна ли или непроизводительна классная переключка? Безъ переключки какъ будетъ учитель опредѣлять наличность дѣтей школы даже въ 40—50 душъ, что составляетъ весьма важное въ школьной жизни обстоятельство? Если въ такой малолюдной школѣ необходимо наблюдать за правильнымъ и аккуратнымъ посѣщеніемъ дѣтьми школы, то что же сказать о тѣхъ школахъ, гдѣ число учащихся достигаетъ 200 душъ, и гдѣ изъ такой массы отсутствіе 6—10 человекъ становится незамѣтнымъ. Переключка необходима хотя одинъ разъ въ недѣлю, и потому я не устанавливаю ее, какъ обязательный приемъ наблюденія за учениками. Независимо отъ возможности слѣдить за правильнымъ посѣщеніемъ дѣтьми школы, переключка приноситъ еще и ту пользу, что ставитъ ученика въ необходимость быть всегда на сторожѣ—посѣщать исправно школу. Въ каждой школѣ ведется списокъ учениковъ, въ которомъ отмѣчаются непосѣщающіе школу. Не тратить же учителю всего урока на то только, чтобы слѣдить за входящими въ классъ и затѣмъ, отрываясь отъ работы, отмѣчать въ журналѣ. Статистическія свѣдѣнія доказываютъ, что для нѣкоторыхъ народныхъ школъ уже выработаны таблицы для отмѣтки не только отсутствующихъ учениковъ, но и о причинахъ отсутствія. Такъ въ прошломъ году однимъ изъ учителей народной школы С.-Петербургскаго уѣзда, г. Абрамовымъ, были представлены на одобреніе С.-Петербургскому

вѣрнымъ къ этому средствомъ служить ихъ родители, отъ которыхъ учитель можетъ узнать причину отлучки дѣтей, избирая, конечно, для этого свободное отъ уроковъ время.

Г. *Мамаенко*. Что касается переклички, то, признавая ее производительность, я согласенъ дѣлать ее на послѣднемъ урокѣ; дознаніе же причинъ неявки учащихся повлечетъ за собой недоувѣріе дѣтей къ учителю, если послѣдній будетъ изыскивать путь чрезъ самыхъ же дѣтей; дѣлать же дознанія чрезъ родителей—врядъ ли достанетъ времени.

Г. *Руководитель*. Достаточно и того, что вы не отвергаете перекличку.— Второе ваше возраженіе заключается въ томъ, что я неправильно исправилъ прочитанное дѣтьми заглавіе статьи „Наша семья“. Дѣлая замѣчаніе, вы выпустили изъ виду тотъ грамматическій законъ, что заглавія книгъ, статей и т. д. не измѣняютъ окончаній только тогда, когда они не становятся въ прямую зависимость отъ глагола, а служатъ лишь приложеніемъ къ винительному падежу, или вообще къ дополненію, зависящему отъ управляемаго имъ слова. Чему должна наша школа прежде всего научить? Первою обязанностію или долгомъ каждаго народнаго учителя научить дитя правильно говорить на родномъ языкѣ, читать, писать и считать. Этого можно достигнуть легко способомъ, употребленнымъ мною при урокѣ во второй группѣ, именно—исправленіемъ отвѣта мальчика, внимательнымъ отношеніемъ къ классу, наблюденіемъ за каждымъ словомъ, даже звукомъ, который произносится очень плохо и очень неправильно говорящими дѣтьми. Школьный учитель имѣетъ дѣло съ дѣтьми народа, богатаго нравственными задатками и способностями, но забитаго, усыпленнаго, который онъ обязанъ разумно и постепенно пробуждать и развивать. Другое дѣло, если ученикъ развитъ уже настолько, что въ состояніи усвоить грамматическіе термины; безъ сомнѣнія, тогда можно эти же слова выяснить съ точки зрѣнія научной, какъ самостоятельную часть предложенія.

Г. *Верру* замѣтилъ, что второй группѣ дано было изъ кубиковъ составить крестъ для того, чтобы открыть въ дѣтяхъ сообразительность, а между тѣмъ дѣти работали то, чего не могли сдѣлать, и что такая безцѣльная работа можетъ отбить у дѣтей охоту къ послѣдующимъ работамъ.

Г. *Руководитель*. „На замѣчаніе ваше отвѣчу, что здѣсь ошибка заключалась не въ приѣмѣ, а въ неполнотѣ учебныхъ пособій, что было вовсе не предусмотрено мною. До открытія уроковъ въ школѣ мнѣ было заявлено, что учебныя пособія находятся въ достаточномъ количествѣ и исправности и что даже учебный матеріалъ подготовленъ, т. е. доски разграфлены и арифметическій ящикъ вполне можетъ соответствовать предполагаемому уроку. На самомъ же дѣлѣ оказалось иначе: тетради и доски хотя и были дѣйствительно разграфлены, но далеко не одинаково; кубическій ящикъ также оказался несоответствующимъ данной работѣ. Въ немъ, кромѣ кубиковъ, десятичныхъ брусковъ и квадратовъ, ничего болѣе не нашлось, тогда, какъ онъ долженъ совмѣщать въ себѣ двойные, тройные и т. п. бруски. Вотъ въ чемъ именно заключается ошибка, которая ни въ какомъ случаѣ

не может относиться къ выполнению урока. Васъ удивило употребленное мною чисто народное слово „смѣлка“, котораго вы, вѣроятно, не слышали на югѣ Россіи, и которое, какъ видно, принимаете за смѣтливость. Въ виду этого, я считаю долгомъ выяснитъ разницу между тѣмъ и другимъ словомъ. Подъ словомъ смѣтливость разумѣемъ совокупность умственныхъ и душевныхъ силъ, развитую постепеннымъ упражненіемъ въ наблюденіи надъ явленіями жизни, умѣнье воспринять какое либо явленіе и примѣнить его къ пользѣ своей; смѣлка же есть прирожденная русскому человѣку способность налету схватывать явленія, понимать ихъ внѣшнюю сторону, но не сущность явленій, и затѣмъ воспринятымъ явленіемъ пользоваться, какъ своимъ, а не взятымъ изъ внѣшняго міра. Отъ того въ народѣ есть выраженія: „у него нѣтъ смѣлки“, „какая здоровая у него смѣлка“, то же, что „онъ безтолковый человѣкъ“, „онъ человѣкъ толковый и дѣльный“ т. е. такой, что изъ рукъ дѣла не выпуститъ. Употреблено же было мною слово смѣлка вмѣсто смѣтливости еще и потому, чтобы узнать, въ употребленіи ли оно на югѣ. Далѣе вы сопоставляете непроизводительность проработки надъ кубиками. Всякая работа, задуманная съ опредѣленною цѣлю, имѣющая въ виду развитіе мыслительной способности и сообразительности, не можетъ оканчиваться въ одинъ пріемъ, а потребуетъ нѣсколько уроковъ. Припомните способы, какіе я употребилъ до оспариваемаго вами урока. Прежде, чѣмъ данъ былъ этотъ урокъ, предварительно разсмотрѣнъ былъ начерченный на доскѣ квадратъ и сторона куба, потомъ уже и самый кубикъ; такъ же линіи, стороны кубика и линіи, какъ предѣлы сторонъ, далѣе, счетъ самыхъ линій со всѣхъ сторонъ; опредѣленіе правой и лѣвой стороны, верха и низа, передней и задней стороны; послѣ того было сочтено число кубиковъ на горизонтальныхъ и вертикальныхъ линіяхъ. Прежде чѣмъ приступить къ черченію фигуры по клѣткамъ, былъ почти весь урокъ посвященъ наглядной бесѣдѣ о матеріалѣ, которымъ дѣти будутъ пользоваться. Нельзя смѣшивать такъ называемыхъ наглядныхъ уроковъ съ предметными бесѣдами. Во-первыхъ, вниманіе учителя обращено на развитіе способностей класса къ воспринятію преподаваемаго; во-вторыхъ вниманіе учителя обращается исключительно на проработку матеріала, взятаго для бесѣды, на ознакомленіе со свойствами и значеніемъ этого матеріала. Сходные между собою: предметные уроки и наглядное обученіе разнятся въ цѣляхъ, къ которымъ стремятся. Въ наглядныхъ урокахъ предметъ учителя—способности ученика, а всѣ предметы наглядности служатъ средствами; въ наглядной бесѣдѣ предметныя работы учителя становятся матеріаломъ, цѣлю—забота, какъ умѣло и пригодно воспользоваться разработаннымъ матеріаломъ для развитія дѣтей.

Г. Колосовъ. „Изъ данныхъ г. руководителемъ уроковъ я вывожу два замѣчанія: 1-е, задача съ кубиками была нецѣлесообразна: дано было сложеніе креста, гдѣ боковые два кубика никоимъ образомъ не могли держаться, не имѣя у себя точки опоры; дѣти напрасно силились выполнить ее, но вышло, что сколько ни бился надъ этимъ, все таки не могли вы-

полнить работы, а время бесполезно было утрачено; 2-е, другіе дѣти ту же задачу должны были выполнить на разграфленныхъ тетрадяхъ и доскахъ; самые графы были не одинаковы, слѣдовательно—не указано было, какъ должно графить; почему одни ученики не могли выполнить урока, а нѣкоторые выполнили и были похвалены. Слѣдуетъ ли въ такомъ случаѣ хвалить или не хвалить?

Г. *Руководитель*. „На послѣднее ваше замѣчаніе скажу коротко, что вопросъ этотъ: „хвалить или не хвалить“ остается пока открытымъ и будетъ разработанъ впослѣдствіи, какъ отдѣльное положеніе программы; на первое замѣчаніе отвѣчу, что если большинство охотно исполнило задачу и было занято ею, значитъ цѣль достигнута. Задача состояла въ томъ, чтобы, пока идутъ занятія въ меньшей группѣ—двѣ другія имѣли бы самостоятельную работу. Съ этою цѣлю былъ на доскѣ по клѣточкамъ нарисованъ крестъ съ тѣмъ, чтобы одна группа срисовала его тоже по клѣточкамъ, строго держа съчета квадратовъ, а другая изъ кубиковъ составила бы изображеніе креста на наклонной доскѣ и на покатой крышкѣ стола. Дѣти настолько оказались неразвитыми и недогадливыми, что вмѣсто наклонной плоскости выкладывали фигуру на вертикальной доскѣ, что, конечно, имъ не удавалось. Это убѣдило, что въ дѣтяхъ даже въ 3-й группѣ нѣтъ смѣтливости. Г. оппонентъ, замѣчая мнѣ, что при сложеніи креста кубики никоимъ образомъ держаться не могли, не имѣя точки опоры, забылъ то обстоятельство, что дѣтямъ было выяснено давленіе 4-хъ кубиковъ на 2; слѣдовательно—возможность сложенія фигуры. ¹⁾

Г. *Бывалый*. „Я думаю, что данная дѣтямъ работа надъ крестомъ была слишкомъ велика, такъ какъ матеріаль былъ слишкомъ бѣденъ, что работу эту можно выполнить тогда, когда есть подходящіе къ ней бруски, и съ этимъ я совершенно соглашаюсь; но прежде было сказано, что одинъ урокъ долженъ предшествовать другому, а предшествующаго урока съ кубиками не было; слѣдовательно и самой-то работы, по моему мнѣнію, не слѣдовало бы давать.

Г. *Руководитель*. „Вы упустили изъ виду одно обстоятельство, что г. Кожакинъ первый провелъ дѣло съ кубиками, возразилъ руководитель обоимъ. Съ первымъ замѣчаніемъ г. Колосова, что боковые кубики креста далеко другъ отъ друга отставленные и безъ точки опоры не могли держаться—еще могъ бы я согласиться, если бы не было возможности ихъ сблизить; соединенные же между собою и притомъ, имѣя давленіе 4-хъ кубиковъ сверху, они могли держаться даже въ вертикальномъ положеніи, а о силѣ такого давленія я вѣдь говорилъ.

Г-жа *Чернявская*. „Г. Верру въ своемъ замѣчаніи былъ правъ, сказавши, что работа, данная дѣтямъ, была до того не по силамъ, что она можетъ отбить въ дѣтяхъ охоту, такъ какъ проведена была безъ цѣли.

Г. *Руководитель*. „Очень жаль, что цѣль работы для васъ осталась неясною и вы не предусмотрѣли одного, что самостоятельная работа можетъ

¹⁾ Черезъ двѣ недѣли эту задачу дѣлали дѣти младшей группы.

и не заканчиваться въ одинъ урокъ, а продолжаться въ слѣдующіе. Если бы учебный матеріалъ располагался по минутамъ, то учитель нашелъ бы другой матеріалъ и употребилъ бы другіе способы. Каждому учителю необходимо во всякомъ случаѣ довести дѣтей въ своемъ урокѣ до окончательнаго результата, если не въ первый, то во второй, третій разъ, такъ какъ иной урокъ не можетъ быть законченъ въ одинъ разъ. Что же касается того, что можно легко отбить охоту въ дѣтяхъ къ подобной работѣ, то смѣло могу увѣрить, что также скоро можно и возобновить ее въ ребенкѣ. Самая суть заключается въ законченности работы, но прежде времени никакой работы нельзя считать непроизводительною, а въ одинъ урокъ, какъ и прежде я сказала, подобная работа не можетъ быть закончена.

Г-жа *Савицъ*. Вѣдь дѣти не могутъ быть одинаково развиты, поэтому, мнѣ кажется, и надо было бы давать работу, соображаясь съ силами дѣтей.

Г. *Руководитель*. Объ этомъ уже было говорено въ одномъ изъ прошедшихъ засѣданій.

13. Протоколъ засѣданія 28 іюня.

(Послѣ перерыва).

Секретарь—учитель Елисаветградскаго уѣзда В. *Грудзинскій*.

Послѣ перерыва засѣданія стояли на очереди замѣчанія г. Колосова, которыя заключались въ слѣдующемъ: работы надъ кубиками, которыя были продѣланы г. руководителемъ съ дѣтьми, были не только нецѣлесообразны, но и непроизводительны, потому что, лучше было бы то время, которое будетъ учителемъ потрачено на эти работы, посвятить дѣтямъ на то, чтобы поговорить съ ними о хлѣбѣ, о травахъ и т. д. и эти бесѣды были бы гораздо полезнѣе для нихъ, а этими работами можно приучить дѣтей только кричать, шумѣть, да драться изъ за кубиковъ, что мѣшаетъ учителю заниматься съ другими отдѣленіями. Противъ замѣчанія г. Колосова были приведены г. руководителемъ слѣдующія соображенія: работы подобныя той, которая продѣлана надъ кубиками, назвать нецѣлесообразными и непроизводительными—преждевременно и смѣло. Кромѣ класснаго значенія подобныя работы имѣютъ еще и образовательное, развивающее значеніе. Дѣти, такъ-сказать, играя привыкаютъ строить разныя фигурки, домики и др. зданія и вещи; а развѣ не польза, когда ребенокъ съ малыхъ лѣтъ уже знаетъ, и самъ на опытѣ узнаетъ, какъ надобно начинать строить домъ или другое зданіе? За такими работами дѣти отдыхаютъ послѣ труднаго урока и отдыхъ ихъ сопровождался занятіями, слѣдовательно предупреждаетъ шалости. Что же касается шума, котораго такъ боится г. оппонентъ, то на него не слѣдуетъ обращать вниманія; пусть маленькія дѣти и пошумятъ, немного, лишь бы дѣло дѣлалось. А вѣдь только дѣла-то и надо учителю добиваться.

Г. *Волотковскій* предложилъ слѣдующій вопросъ: слѣдуетъ ли для этихъ работъ назначать особые часы, или нѣтъ? Г. руководитель замѣтилъ, что это зависитъ отъ самаго учителя; но во всякомъ случаѣ можно и даже было бы полезно удѣлять по одному часу въ недѣлю. Я же, говоритъ г. руководитель, далъ эту работу дѣтямъ потому, что до сихъ поръ никто изъ преподававшихъ не начиналъ такой работы. Впрочемъ я допускаю и то, что ее надо давать уже тогда, когда учитель окончательно ознакомился съ дѣтьми.

Г. *Волошиновъ* никакъ не могъ согласиться съ тѣмъ, что могъ г. руководитель въ три или четыре дня узнать дѣтей, которыхъ въ первый разъ видитъ. „По моему мнѣнію, говоритъ г. Волошиновъ, для этого надо три или четыре недѣли.“ Противъ замѣчанія г. руководитель сказалъ, что возможность скорого ознакомленія съ классомъ зависитъ отъ учителя,—отъ его умѣнья взяться за дѣло, отъ его проницательности.

Г. *Малицкій* заявилъ, что было бы желательно, чтобы каждый изъ учителей, который будетъ давать урокъ, передъ тѣмъ излагалъ бы планъ и цѣль своего урока, съ чѣмъ съѣздъ и согласился.

14. Протоколъ засѣданія 30 іюня.

Секретарь—учитель Ананьевскаго уѣзда *Матвѣевъ*.

Засѣданіе началось разсмотрѣніемъ уроковъ, данныхъ 28 іюня; прежде всего г. руководитель, по поводу своего урока, предложилъ съѣзду нѣкоторые методическіе приемы относительно употребленія скобокъ при составленіи и рѣшеніи арифметическихъ задачъ. Затѣмъ приступлено было къ разбору уроковъ гг. *Красноштана* и *Козачинскаго*.

Такъ какъ по поводу урока г. Красноштана не было возраженій ни отъ учителей, ни отъ учительницъ, то г. руководитель въ своемъ заключеніи объ урокѣ самъ обсудилъ нѣкоторыя ошибки, вкравшіяся въ урокъ г. Красноштана, особенно на невѣрное и неумѣлое построеніе задачъ и ихъ рѣшеніе, на неправильный приемъ—дѣленія числа 3 на дробныя количества вмѣсто первоначальнаго и послѣдовательнаго разложенія числа на производители, на скорый и преждевременный, несогласный съ развитіемъ дѣтей, переходъ отъ предметовъ вещественныхъ къ отвлеченнымъ, на рѣзкій переходъ отъ сложенія къ дѣленію.

Въ урокѣ г. Козачинскаго оказались нѣкоторые промахи относительно уясненія дѣтямъ звуковъ, неумѣстное заучиваніе статьи въ 3-й группѣ, большой объемъ избранной для этого статьи. Учитель *Бачинскій* обратилъ вниманіе на невѣрность приема г. Козачинскаго при заучиваніи этой статьи наизусть, утверждая, что нельзя безъ предварительныхъ поясненій заучивать непонятную и неизвѣстную статью, а нужно прежде прочесть ее всю дѣтямъ, разобрать ея смыслъ, пояснить непонятныя дѣтямъ выраженія, и только послѣ этихъ предварительныхъ работъ заставлять учить наизусть. Тоже самое подтверждалъ и учитель *Жержеруновъ*, который доказывалъ, что

не только самъ учитель долженъ прочесть и рассмотреть избранную статью, но то должны сдѣлать и ученики; и тогда уже можно будетъ приступать къ ея изученію.

Наконецъ былъ прочтенъ докладъ г. *Движкова*, который состоялъ въ указаніи на легчайшій путь, выучиться правильно писать. По мнѣнію докладчика, выучить дѣтей, по возможности, правильно писать можно сперва способомъ болѣе механическимъ т. е. списываніемъ съ книги и поправкою словъ, приученіемъ дѣтей прислушиваться къ различнымъ интонаціямъ голоса и т. п. приемами. И уже затѣмъ мало-по-малу можно начать знакомить дѣтей съ грамматикой.

Докладъ Херсонскому съѣзду народныхъ учителей, учителя народной школы Елисаветградскаго уѣзда Движкова.

(Доложенъ 30-го іюня; обсуждался 2-го іюля въ вечернемъ засѣданіи).

Вопросъ, какимъ образомъ достигнуть правильнаго письма съ учениками народныхъ школъ, которымъ приходится знакомиться съ грамматическими правилами весьма немного времени, есть вопросъ такой важности, что намъ, гг. учительницы и гг. учителя, нужно общими силами потрудиться, чтобы хоть сколько нибудь уяснить и облегчить этотъ вопросъ, или по крайней мѣрѣ, хоть сколько нибудь облегчить встрѣчающіяся затрудненія на пути нашей дѣятельности.

До сихъ поръ, мнѣ кажется, никто изъ насъ не возьметъ на себя смѣлости сказать: „У меня ученики послѣ трехъ лѣтъ выходятъ изъ училища на столько сильными въ грамматику, что могутъ писать безъ грубыхъ ошибокъ.“ Повторяю, положа руку на сердце, никто этого не скажетъ. А вѣдь народная школа для деревенскаго мальчика есть единственное заведеніе, въ которомъ онъ, по своимъ скуднымъ средствамъ, кончаетъ образованіе, заведеніе, которое для него служитъ въ большинствѣ случаевъ и низшимъ и среднимъ и высшимъ учебнымъ заведеніемъ. Очевидно, что школа становится для него тѣмъ образовательнымъ учрежденіемъ, отъ котораго онъ вправе ожидать, что, поступивъ туда, научится и тому и другому понемногу, а родному своему языку всего болѣе или по крайней мѣрѣ настолько, чтобы онъ могъ правильно писать. Между тѣмъ школа доселѣ не выработала такого приема, которымъ воспользовался бы школьный учитель, мало знакомый съ литературою русскаго языка, для обученія правильно писать. Никакая методика не можетъ сжать правописаніе въ такую рамку, чтобы ученикъ, овладѣвъ въ малый срокъ грамматикой, могъ быть настолько сильнымъ, чтобы правильно писать.

Какъ же облегчить учителя и какимъ способомъ достигнуть того, чтобы ученикъ правильно писалъ? Небольшая еще заслуга, если при всевозможныхъ средствахъ и удобствахъ мы доведемъ дѣло до желаннаго успѣха;

заслуга учителя въ томъ, если онъ при всѣхъ скудныхъ средствахъ и неудобствахъ сдѣлаетъ тоже самое.

Тихомировъ, составляя грамматику для народныхъ школъ, упростилъ ее настолько, что она становится вполне доступна и полезна какъ малограмотному учителю, такъ и ученику сельской школы. Но какъ ни практична грамматика Тихомирова, все-таки въ краткосрочный промежутокъ времени, который обыкновенно бываетъ менѣе года, и при неисправномъ посѣщеніи школы учениками, пройти даже этой грамматики нельзя. Допустимъ, что ученики второй группы настолько развиты, что съ ними можно начать грамматику и грамматика Тихомирова пройдена; но и тутъ ручаться трудно, что цѣль будетъ вполне достигнута, что ученикъ будетъ писать безъ ошибокъ. Сомнѣніе является по той простой причинѣ, что ученикъ схватитъ однѣ лишь верхушки грамматики, а главнаго не успѣетъ въ такой короткій срокъ пріобрѣсти, особенно безъ механическаго навыка въ правописаніи; послѣднее, по моему мнѣнію, есть единственное средство, которымъ можно было бы достигнуть болѣе лучшихъ результатовъ.

Механическій навыкъ въ правописаніи есть такое подспорье для обученія языку въ народной школѣ, что имъ не воспользоваться было бы, по мнѣ, крайне ошибочно. Въ доказательство того, что механическій навыкъ въ правописаніи небезполезенъ и приноситъ хорошій результатъ, можно привести примѣръ изъ жизни, которая должна идти рука объ руку со школою.

Писецъ, который является простымъ переписчикомъ, или такъ сказать, копировщикомъ бумагъ, выписывается очень скоро, если его начальникъ, человѣкъ грамотный, знающій русскій языкъ и пишущій правильно. Писецъ этотъ, копируя бумаги, въ непродолжительное время достигаетъ того, что, не зная грамматики, пишетъ настолько правильно, что не сдѣлаетъ ошибокъ тамъ, гдѣ и знакомый съ правилами грамматики ошибку сдѣлаетъ. Что же здѣсь главною причиною того, что писецъ пишетъ правильно? механическій навыкъ. Онъ просто механически поставилъ ту или другую букву, тотъ или другой знакъ и поставилъ потому, что ему нѣсколько разъ приходилось писать такъ; его рука привыкла, такъ сказать, къ такому письму. Почему же и не воспользоваться и намъ этимъ пріемомъ и не примѣнить его къ нашей сельской школѣ. Вопросъ этотъ я предлагаю на разсмотрѣніе съѣзда народныхъ учительницъ и учителей; самъ же я только постарюсь объяснить, какъ бы я этотъ способъ примѣнилъ на практикѣ въ своей школѣ. При уясненіи себѣ пріема механическаго навыка въ правописаніи, рождается вопросъ такого рода: что значить посадить мальчика за столъ, раскрыть книгу, дать ему чернила и перо, и пусть его пишетъ и пишетъ такъ, какъ пишетъ писецъ?

На этотъ вопросъ нельзя отвѣчать отрицательно, но въ тоже время нельзя и утвердительно отвѣчать. По мнѣ между отвѣтомъ положительнымъ и отвѣтомъ отрицательнымъ нужно взять нѣчто среднее т. е. нужно внести

въ школу работу, нѣчто въ родѣ работы писца и настолько ее измѣнить и упростить, чтобы работа ученика удержала одинъ оттѣнокъ работы писца, и явилась бы на сколько нибудь для него осмысленною. Вотъ здѣсь возникаетъ уже другой вопросъ: какъ измѣнить и упростить этотъ пріемъ, чтобы онъ былъ вполне разуменъ, примѣнимъ къ народной школѣ, чтобы былъ вполне согласенъ со всеми педагогическими требованіями, и чтобы онъ принесъ благіе результаты.

Какъ ни трудно для меня рѣшеніе этого вопроса, но я все-таки попытаюсь разрѣшить его по моему крайнему разумѣнію.

По моему мнѣнію, эту работу слѣдуетъ начать съ младшею группою, и съ той минуты, когда мы предлагаемъ ученикамъ заучивать со словъ учителя какой нибудь стишокъ. Вѣдь для ученика не составитъ особаго труда замѣтить, какъ учитель, декламируя стихъ, въ одномъ мѣстѣ останавливается долго, въ другомъ нѣсколько менѣе, — въ одномъ мѣстѣ выражаетъ восклицаніе, въ другомъ — удивленіе, въ третьемъ — вопросъ. При болѣе или менѣе правильномъ декламированіи стиха, ученикъ этого не можетъ не замѣтить и, если учитель строго соблюдаетъ одинаковыя въ извѣстныхъ случаяхъ паузы, (предварительно объяснивъ ученикамъ самымъ простѣйшимъ образомъ, гдѣ какой слѣдуетъ ставить знакъ), то въ непродолжительное время, мнѣ кажется, можно достигнуть того, что учитель будетъ декламировать стихъ, а ученики сами по слуху навѣрно будутъ ставить знаки препинанія. Нужно только строгій выборъ стиховъ и строго-толковая, осмысленная интонація голоса и одинаковая пауза на знакахъ препинанія, чтобы не затормозить на первый же разъ ученика. И вотъ, когда онъ заучиваетъ со словъ учителя стихъ, пусть и заучитъ, гдѣ слѣдуетъ ставить знакъ препинанія. Съ младшею группою пойти дальше этого считаю я лишнимъ; другая работа будетъ и не послабѣе ребенка, что самое главное. Достаточно, если ученики пріучатся по слуху разставлять знаки препинанія; достаточно, если они, въ заученныхъ стихахъ, знаютъ, гдѣ какой стоитъ знакъ. Но возникаетъ вопросъ: какую ввести работу въ среднюю группу? группу, которая развитѣе и по крѣпче младшей, и слѣдовательно ей нужно дать новый матеріалъ для работы и матеріалъ опять настолько пригодный и по-сильный, настолько легкій, чтобы дѣти, такъ сказать, выдѣляли сами изъ извѣстнаго неизвѣстное, такъ какъ выдѣляютъ неизвѣстный звукъ изъ извѣстныхъ звуковъ. Здѣсь я поступилъ бы такъ: продолжаю заучивать стихи указаннымъ порядкомъ, и съ помощью наводящихъ вопросовъ, навожу мальчика на то, что онъ соглашается, что послѣ точки и замѣняющихъ ее восклицательнаго и вопросительнаго знаковъ, должна быть въ началѣ слова другая буква (полагая, что ученикамъ уже извѣстно о большихъ и малыхъ буквахъ). Хотя и есть случаи, что послѣ восклицательнаго и вопросительнаго знаковъ не слѣдуетъ писать большой буквы, но я эту трудность допускаю именно на томъ основаніи, что во-первыхъ, такихъ случаевъ не много, а во-вторыхъ, что эта неточность писема ничуть не несправима и современемъ ее можно исправить; а пока выбираю именно такіа стихотворенія

для заучиванія, гдѣ бы эта неточность не встрѣчалась. Во второй группѣ ввожу также новую работу: допускаю списываніе съ книги, уже извѣстныхъ дѣтямъ стиховъ, и строго поддерживаю вниманіе класса, заставляя дѣтей всматриваться, гдѣ какая пишется буква. Когда классъ привыкъ болѣе или менѣе быть внимательнымъ къ своимъ работамъ, я перехожу къ диктовкѣ неизвѣстныхъ статей и подбираю сначала такія статейки, въ которыхъ слова встрѣчаются уже не въ первый разъ. Если ученики дѣлаютъ ошибки, то здѣсь я поступаю такъ, какъ совѣтуетъ въ методическихъ указаніяхъ своихъ г. Семеновъ.

Такого рода работу нужно расширять постепенно, съ развитіемъ мальчика; и когда мальчику начали объяснять грамматическія правила, то при всякомъ удобномъ случаѣ необходимо строго примѣнять ихъ къ дѣлу. Вотъ какимъ образомъ, по моему мнѣнію, можно достигнуть гораздо лучшихъ результатовъ, чѣмъ при тѣхъ пріемахъ, которыми мы теперь пользуемся.

Для моихъ оппонентовъ я ставлю такой тезисъ: *чтобы научить учениковъ народной школы правильно писать, нужно сперва приучать ихъ къ механическому, но болѣе или менѣе осмысленному навыку въ правописаніи.*

15. Протоколъ засѣданія 1 іюля.

(Протоколъ былъ составленъ кандидатомъ на учительскую должность—*Безклубенко*; но по его неясности и непоследовательности съѣздомъ не былъ утвержденъ. Вслѣдствіе этого настоящій протоколъ составленъ г. руководителемъ съѣзда).

Въ засѣданіи съѣзда учителей обсуждался урокъ учительницы *Драгутиной*. Оппонентами явились учителя: *Фонъ-Зоръ*, *Левченко*, *Соколовъ* и *Безклубенко* и учительница *Франжолли*. По мнѣнію оппонентовъ, урокъ г-жи Драгутиной принадлежитъ къ урокамъ неудачнымъ, такъ какъ велся вяло, урывками и непоследовательно. Учительница не заботилась о предупрежденіи ошибокъ, тратила много времени непроизводительно, избравъ такой матеріалъ, который въ 1-й и 2-й группѣ не требовалъ съ ея стороны никакого участія.

Заключеніе руководителя.

Начну мои замѣчанія съ того, что гг. оппоненты слишкомъ односторонне отнеслись къ уроку, не оцѣнили надлежащимъ образомъ избраннаго учительницею матеріала и ея пріемовъ, не вслушались даже, какъ г-жа Драгутина вела свое дѣло, такъ какъ она, по ихъ же замѣчанію, говорила тихо; слѣдовательно къ неудачѣ урока отнесли и тѣ органическіе недостатки, которыхъ передѣлать или исправить учительница не могла. Говорить громко въ такомъ обширномъ залѣ, гдѣ помѣщается съѣздъ, и притомъ же при открытыхъ окнахъ, можетъ только тотъ, кто уже привыкъ говорить публично въ многолюдныхъ собраніяхъ. Г-жа Драгутина явилась на съѣздъ впервые и смутилась, когда ей пришлось работать подъ надзоромъ болѣе чѣмъ сотни глазъ, и въ школѣ съ крайне слабымъ развитіемъ дѣтей. При такомъ усло-

вѣн нужно бы было скорѣе сочувственно отнестись къ учительницѣ, которая сама вызвалась дать урокъ и испытать свои силы; дѣлая же указанія на неизбежные въ этомъ случаѣ промахи, слѣдовало бы отыскать ихъ причины и поправить то, что недосмотрѣно учительницею. Если были недостатки въ урокѣ, то они, кромѣ смущенія, произошли и отъ того, что г-жа Драгутина не привыкла къ работѣ съ тремя группами, и потому распорядилась съ матеріаломъ не соотвѣтственно времени, назначенному для урока. Тихій ея разговоръ съ учениками, мѣшавшій многимъ слѣдить за ея работой, былъ главнымъ поводомъ, что для сѣзда многія хорошія стороны остались въ тѣни. По долгу справедливости я считаю необходимымъ привести въ извѣстность то, что составляло лучшую сторону занятій учительницы.

Вполнѣ производительною и послѣдовательною была работа учительницы въ младшей группѣ при выдѣленіи новаго звука; причемъ она употребила чрезвычайно полезный пріемъ одновременно выдѣлять звукъ и усваивать его начертаніе. Эта работа велась легко и настолько тактично, что дѣти усвоили себѣ не только выдѣленный звукъ, но и его изображеніе. Для закрѣпленія въ памяти всего того, что дѣтьми было до ея урока усвоено, она принесла клочки газетъ четкой печати и заставила дѣтей отыскивать знакомые имъ звуки. Если дѣти не весь классъ работали съ охотою надъ чтеніемъ газетнаго отрывка, то это потому, во-первыхъ, что занятіе для нихъ оказалось выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ, и во-вторыхъ, что самая натура дѣтей настолько неподатлива и тупа, что ихъ не займетъ на долго самая увлекательная игрушка.

Сосредоточивъ свои силы на 3-й группѣ, учительница повела диктовку съ предварительнымъ выясненіемъ нѣкоторыхъ правилъ. Нельзя не согласиться, съ оппонентами, что катихизація въ этой группѣ не вполнѣ удалась г-жѣ Драгутиной. Точно такъ же вяло шла работа и во 2-й группѣ, гдѣ было письменное изложеніе своими словами продиктованнаго только одинъ разъ. Главная ошибка пріема заключалась въ томъ, что учительница не соразмѣрила силы класса съ качествомъ и количествомъ матеріала и непроработала съ дѣтьми того, что предположила продиктовать, настолько, чтобы дѣти усвоили содержаніе диктовки, а потомъ могли бы и написать. Во всякомъ случаѣ объ урокѣ г-жи Драгутиной, имѣющемъ много хорошихъ сторонъ, нельзя сдѣлать такого приговора, какой произнесенъ ея оппонентами.

16. Протоколъ засѣданія 2 іюля. ¹⁾

Секретаремъ—учительница Одесскаго градоначальства г-жа *Чернявская*.
Первая половина засѣданія была занята объясненіемъ г. Движковымъ

¹⁾ Настоящій протоколъ, до заключенія руководителя, печатается согласно заявленному желанію его составительницы, г-жи *Чернявской* безъ всякихъ его поправокъ.

причинъ, вызвавшихъ его докладъ, и обсужденіемъ членами сѣзда этого доклада. Г. Движковъ въ своемъ объясненіи причинами появленія своего доклада ставитъ: важность русскаго языка въ ряду предметовъ, преподаваемыхъ въ народной школѣ, и недостатокъ вполне опредѣленнаго метода преподаванія русскаго языка, метода, посредствомъ котораго можно было бы достигнуть, чтобы ученики, выходящіе изъ народныхъ школъ, правильно писали. Приэтомъ г. Движковъ замѣтилъ, что въ своемъ докладѣ онъ предлагаетъ не путь, провѣренный имъ на практикѣ, а путь, который онъ, докладчикъ, предполагаетъ удобнымъ.

Въ обсужденіи доклада участвовали: гг. *Мамаенко, Курносъ, Колосовъ* и г-жа *Чернявская*.

Г. Мамаенко сдѣлалъ два замѣчанія: въ первомъ—онъ обратилъ вниманіе сѣзда на неясность выраженія „болѣе или менѣе правильное письмо“, которое г. Движковъ употребилъ въ своемъ докладѣ, и попросилъ объясненія этого выраженія; во второмъ—онъ указалъ на невозможность достигнуть путемъ, избраннымъ докладчикомъ, путемъ механическаго навыка, одной изъ главныхъ цѣлей народной школы—научить учениковъ правильно писать. Изъ преній, послѣдовавшихъ по поводу перваго замѣчанія между докладчикомъ и г. Мамаенко, выяснилось, что подъ выраженіемъ „болѣе или менѣе правильное письмо“ докладчикъ подразумѣваетъ письмо безъ грубыхъ ошибокъ; грубыми же ошибками онъ считаетъ: во-первыхъ, неправильную постановку буквъ *ь* и *е* въ окончаніяхъ именъ существительныхъ, во-вторыхъ, неправильное сліяніе предлоговъ съ именами существительными, и наконецъ ошибки противъ грамматическихъ правилъ, которыя постепенно сообщаются ученикамъ.

Изъ преній по поводу втораго замѣчанія, по мнѣнію г. руководителя, выяснилось, что гг. Мамаенко и Движковъ сходятся во-первыхъ, во взглядѣ на важность русскаго языка и во-вторыхъ, въ томъ, что школа обязана научить учениковъ правильно писать; расходятся же они только во взглядѣ на способы, которыми можно достигнуть этой цѣли. Г. Движковъ ставитъ на первый планъ механическій навыкъ, и для пріобрѣтенія его предлагаетъ слѣдующіе приемы: списываніе съ книги, заучиваніе стихотвореній, при чемъ учитель требуетъ отъ учениковъ, чтобы они заучивали и знаки препинанія въ данномъ стихотвореніи и диктовку. Г. Движковъ предполагаетъ, что научить дѣтей правильно разставлять знаки препинанія легче всего по слуху. Для этого учитель при диктовкѣ употребляетъ слѣдующій приемъ: онъ выразительно читаетъ статью, которую намѣренъ продиктовать, и требуетъ, чтобы ученики замѣчали, гдѣ онъ остановился дольше, гдѣ меньше, а также различныя интонаціи его голоса, и затѣмъ спрашиваетъ, кто замѣтилъ долгія остановки, кто—короткія?; кто замѣтилъ, въ какомъ мѣстѣ учитель повысилъ голосъ, въ какомъ мѣстѣ голосъ его принялъ интонацію вопроса и т. д. Ученики отвѣчаютъ, и, судя по ихъ отвѣтамъ, учитель дѣ-

лить ихъ на группы: тѣ, которые замѣтили долгія остановки, составляютъ одну группу, тѣ, которые замѣтили кратковременныя остановки, другую и т. д. Тогда учитель говоритъ, что вездѣ, гдѣ онъ при чтеніи статьи долго останавливался, нужно ставить точку, и спрашиваетъ учениковъ той группы, которая замѣтила долгія остановки, гдѣ именно онъ останавливался; и, когда они ему отвѣтятъ, говоритъ, что на всѣхъ этихъ мѣстахъ нужно ставить точку.

Такимъ образомъ учитель продолжаетъ до конца разрабатывать этотъ пріемъ. При этомъ докладчикъ выразилъ убѣжденіе, что съ помощью этого пріема ученики научатся по слуху правильно ставить знаки препинанія.

Г. Мамаенко на первый планъ ставитъ изученіе грамматическихъ правилъ и сознательное, основанное на этихъ правилахъ, отношеніе къ правописанію; механическій же навыкъ онъ допускаетъ только, какъ вспомогательное средство.

На счетъ умѣнія учениковъ правильно ставить знаки препинанія по слуху, тотъ же оппонентъ замѣтилъ, что это умѣніе можетъ имѣть силу только въ школѣ, гдѣ ученики, пожалуй, могутъ изучить интонацію учителя и привыкнуть къ ней настолько, что подъ его диктовку они смогутъ правильно разставить знаки препинанія; но, когда ученики выйдутъ изъ школы, имъ не придется болѣе писать подъ диктовку учителя, а придется, большею частью, самостоятельно излагать свои мысли. Спрашивается, какъ они тогда будутъ разставлять знаки препинанія? и къ чему послужитъ имъ пріобрѣтенный въ школѣ навыкъ ставить знаки препинанія, сообразуясь съ интонаціей учителя?

Затѣмъ г. Мамаенко замѣтилъ, что, если во время диктовки въ классѣ будетъ нѣсколько досокъ, какъ предложилъ это г. Движковъ, слѣдуя пріему, одобряемому г. Семеновымъ, и на доскахъ будутъ одновременно писать нѣсколько учениковъ, то учителю на поправку ошибокъ потребуется гораздо болѣе времени, нежели тогда, когда только одинъ ученикъ пишетъ на доскѣ, а остальные на тетрадяхъ. Докладчикъ съ этимъ не согласился, сказавъ, что онъ легко можетъ въ одну минуту обозрѣть до 20 классныхъ досокъ и замѣтить при этомъ сдѣланныя учениками, писавшими на нихъ, ошибки.

Затѣмъ возражалъ г. Кирносъ, который замѣтилъ г. Движкову, что, если бы обученіе учениковъ ставить знаки препинанія по слуху и было бы желательно, то и тогда оно все-таки осталось бы непримѣнимымъ потому, что пришлось бы подбирать учениковъ, слуховые органы которыхъ въ своемъ развитіи достигли совершенства.

Далѣе г. Кирносъ замѣтилъ, что, объясняя дѣтямъ, когда нужно ставить большія буквы, совершенно лишне употреблять пріемъ г. Движкова—сравненія буквъ съ домами. Г. Колосовъ согласился со всѣмъ, высказаннымъ предшествовавшими оппонентами, и добавилъ, что всякое, сообщаемое дѣтямъ, грамматическое правило должно быть объяснено учителемъ и

закрѣплено въ ихъ памяти упражненіями и примѣрами. Такой способъ сообщенія грамматическихъ правилъ, по мнѣнію г. Колосова, кромѣ другихъ преимуществъ, имѣетъ еще и то удобство, что даетъ матеріаль для осмысленныхъ, самостоятельныхъ работъ, чего способъ, предполагаемый г. Движковымъ, не даетъ. Г. Движковъ съ этимъ согласился.

Затѣмъ г. Колосовъ замѣтилъ, что изученіе помѣщенныхъ въ „Родномъ Словѣ“ Ушинскаго стиховъ по приему г. Движкова уничтожило бы возможность достигнуть той цѣли, которую имѣлъ въ виду Ушинскій, помѣщая эти стихотворенія. Цѣль эта, по мнѣнію г. Колосова, состояла въ слѣдующемъ: познакомить дѣтей съ красотами поэтическихъ произведеній русской литературы, правда, не столько съ внутреннею ихъ стороною, какъ на примѣръ, глубина и выразительность извѣстной мысли, сколько съ внѣшнею—римою и кадансомъ.

Г. Движковъ не согласился съ мнѣніемъ г. Колосова о приемѣ изученія стихотвореній, который онъ, докладчикъ предложилъ.

Г. Руководитель съѣзда замѣтилъ г. Колосову, что красота поэтическаго произведенія состоитъ не въ кадансѣ и римѣ, но въ отчетливости, выразительности выражаемой мысли, или изображаемой картины. Съ этимъ г. Колосовъ согласился; относительно же приема г. Движкова при изученіи стихотвореній—онъ остался при своемъ мнѣніи.

Потомъ говорила г-жа Чернявская, которая замѣтила, что невозможно, какъ предлагаетъ это г. Движковъ въ своемъ докладѣ, путемъ наводящихъ вопросовъ добиться отъ учениковъ того, чтобы они сказали, когда нужно ставить большія буквы, такъ какъ большія буквы ничто иное, какъ грамматическая условность, необходимость которой нельзя доказать.

Заключеніе руководителя.

Не порицанія, но сочувствія заслуживаетъ трудъ г. Движкова, не смотря на его исключительность и односторонность. Трудъ, въ какомъ бы видѣ онъ ни явился, если онъ выполненъ съ доброю цѣлію и отъ чистаго сердца, долженъ быть обсуждаемъ спокойно, съ уваженіемъ къ личности трудящагося, а не съ ироніею, которая пробивалась въ замѣчаніяхъ нѣкоторыхъ оппонентовъ. Способъ, предлагаемый докладчикомъ, не новый способъ: онъ практиковался издавна, практикуется и теперь во многихъ мѣстностяхъ Россіи, и потому нападать на него безусловно нельзя. Какъ ни выработана методическая сторона обученія родному языку, но нельзя пренебрегать и тѣми частными методическими приемами того или другаго преподавателя, при помощи которыхъ школа двигается впередъ. Только тотъ методъ хорошъ, который ведетъ прямо и скоро къ цѣли. Что въ рукахъ одного учителя хорошо, съ тѣмъ не справится—другой, обладающій, быть можетъ, большими знаніями и учебнымъ матеріаломъ. Вотъ почему я признаю споръ о подобныхъ предметахъ непродуцируемымъ споромъ.

Изъ всѣхъ возраженій заслуживаютъ болѣе уваженія возраженія г. Мамаенко. Но и они имѣли бы тогда только значеніе, если бы докладчикъ предлагалъ свой приемъ, какъ результатъ своихъ работъ въ своей школѣ.

Г. Движковъ и самъ говоритъ, что лично онъ предлагаемаго способа обученія не практиковалъ, а былъ бы не прочь испытать его. Слѣдовательно, опровергать его въ принципѣ было бы и преждевременно и неосновательно. Преждевременно потому, что, быть можетъ, кто либо изъ прослушавшихъ докладъ примѣнитъ его къ своей школѣ и заявитъ результаты на будущемъ съѣздѣ, если приведется въ немъ участвовать; неосновательно потому, что, не видя нагляднаго приложенія его къ дѣлу, трудно выводить заключеніе, предрѣшая вопросъ въ ту или другую сторону. Нельзя отрицать впрочемъ пріема списыванія съ книги не только въ сельской школѣ, но и въ городской, если это списываніе не есть рабская кошировка оригинала. Это одна изъ подготовительныхъ работъ и становится хорошимъ подспорьемъ для дальнѣйшаго, болѣе систематическою обученія письму.

17. Протоколъ засѣданія 3 іюля.

(Вечернее засѣданіе).

Секретарь Александрійскаго уѣзда—*Синицкій*.

Разбирался урокъ учителя Топольницкаго. Самъ учитель, по поводу своего урока, высказалъ слѣдующее: въ первой группѣ онъ выдѣлялъ звукъ *к*, для чего и взялъ слово *коса*. Прежде чѣмъ приступить къ изученію этого слова, *г*. Топольницкій счелъ необходимымъ занять дѣтей предварительною бѣсѣдою о *косѣ*, какъ полевомъ орудіи, которую и нарисовалъ на классной доскѣ; затѣмъ объяснилъ ея части и назначеніе, послѣ чего и перешелъ къ выдѣленію звука *к*. При различныхъ комбинаціяхъ, произведенныхъ надъ словомъ *коса*, онъ пришелъ къ убѣжденію, что дѣти усвоили себѣ звукъ *к*. Послѣ этого задалъ дѣтямъ такую загадку: „Травы поѣмъ, зубы притуплю, песку хвачу, снова наострю.“

„Но дѣтямъ, продолжалъ *г*. Топольницкій, какъ оказалось, загадка была не по силамъ, вслѣдствіе ихъ неразвитости; да при томъ загадка для нихъ была дѣломъ новымъ, отъ чего они сами разгадать ее не могли. Можетъ быть и былъ бы успѣхъ, если бы я усиленно добывался отъ нихъ отвѣта посредствомъ наводящихъ вопросовъ о томъ, имѣеть-ли *коса* зубья? Въ то самое время во второй группѣ была мною дана самостоятельная работа изъ второй части Родного слова „Ушинскаго“ *О различныхъ цвѣтахъ предметовъ*. Я имѣлъ въ виду закрѣпить въ дѣтскомъ умѣ сознательное представленіе о цвѣтахъ предметовъ, познакомить съ двоеточіемъ передъ перечисляемыми предметами и научить отдѣлять запятою перечисляемые предметы. Въ *третьей* группѣ было ознакомленіе дѣтей съ подлежащимъ, сказуемымъ и съ составомъ самого предложенія; при чемъ въ закрѣпленіе дѣтскаго пониманія о подлежащемъ, сказуемомъ и предложеніи дѣтьми была разобрана загадка: „Домъ шумить, хозяева молчать; пришли люди, хозяевъ забрали, домъ въ окошко ушелъ.“ Дѣти исполнили эту работу удовлетворительно.“

Г. Терентьевъ высказалъ свое мнѣніе относительно первой группы. Изъ вчерашнихъ, сказалъ онъ, вечернихъ разговоровъ о характерѣ и изъ оцѣнки данныхъ учителями уроковъ, я вывелъ то заключеніе, что уроки эти должны нами разсматриваться съ двухъ сторонъ: съ хорошей и съ дурной. Но такъ какъ намъ свойственно видѣть скорѣе недостатки, чѣмъ достоинства, то я укажу преимущественно слабыя стороны урока. Прежде скажу о хорошей сторонѣ. Г. Топольницкій, желая открыть новый звукъ *к* въ словѣ *коса*, а потомъ разложить *косу* на звуки, предварительно начертилъ на классной доскѣ *косу*, какъ орудіе полевое, а потомъ уже и выдѣлялъ звуки послѣ предварительной бесѣды о *костъ*, т. е. поступилъ согласно педагогическому положенію: отъ—нагляднаго переходитъ къ отвлеченному. Теперь перейду къ слабой сторонѣ. Задавшись цѣлью выдѣлить звукъ *к* по произношенію и по удобству выдѣленія одного изъ самыхъ трудныхъ, г. Топольницкій выбралъ такое слово, въ которомъ этотъ звукъ находится въ началѣ, значить, представляющее менѣе удобствъ къ выдѣленію, нежели въ томъ случаѣ, когда бы онъ стоялъ въ концѣ слова. Всякій согласный звукъ яснѣе слышится въ концѣ, нежели въ началѣ. Отъ такого приѣма вышло то, что дѣти звука *к* не выдѣлили и учитель принужденъ былъ самъ его открывать. Значить, онъ отступилъ отъ *важнаго* педагогическаго положенія—не далъ дѣтямъ работы, способствующей къ развитію самостоятельности. Если бы онъ вмѣсто слова *коса* взялъ наприм. слово *сокъ*, гдѣ предполагаемый къ открытію звукъ стоитъ на концѣ, то дѣти, будучи знакомы уже съ двумя звуками, слушая протяжно произнесенное учителемъ слово *сокъ*, очень легко указали бы на новый, потому что онъ въ этомъ случаѣ рельефно выдѣляется изъ числа другихъ. Выдѣлить звукъ въ концѣ слова и подобрать еще нѣсколько подобныхъ словъ, въ которыхъ былъ бы этотъ звукъ въ срединѣ, значить познакомить дѣтей съ этимъ звукомъ въ разныхъ словахъ; потомъ слѣдовало бы перейти къ выдѣленію его въ началѣ и срединѣ слова. Поступая указаннымъ способомъ, г. Топольницкій придержался бы педагогическаго положенія: отъ легчайшаго переходитъ къ труднѣйшему, что въ настоящемъ случаѣ не было исполнено. При разложеніи слова на звуки, онъ опять употребилъ приѣмъ недостаточно удобный: сталъ спрашивать, какой здѣсь первый звукъ? сколько здѣсь всѣхъ звуковъ? Ученики не могли разрѣшить ни одного вопроса и учитель принужденъ былъ самъ отвѣчать. Слѣдовало, произнося протяжно слово, заставить учениковъ самихъ считать по порядку, тогда они помнили бы, сколько всѣхъ насчитано звуковъ и не ошиблись бы въ порядкѣ ихъ произношенія.

Г. Топольницкій возразилъ: „не стану приводить доказательства моему оппоненту, почему именно не взялъ я для бесѣды слово *сокъ*; дѣти не могли-бы усвоить себѣ этой бесѣды и не ручаюсь, даже за то, что бы дѣти отвѣтили мнѣ на то, если бы я пожалъ лимонъ, то потечетъ сокъ. Я соглашусь только съ тѣмъ, что звукъ *к* неслишкомъ трудный, потому что, когда я растянулъ *коса* на звуки, то дѣти отвѣтили, сколько въ немъ зву-

ковъ, какіе знакомые и какой новый, а выдѣленія звука по счету я допустить не могу, потому что въ дѣтяхъ тогда появилось бы двойное мышленіе, именно: какъ произнести звукъ и какой онъ по числу? Практика мнѣ доказала, что подобнаго приѣма нельзя вводить въ школу.“

Г. *Руководитель* заключилъ превія слѣдующею мыслію: систематическое изученіе звука по счету можно допустить при постепенной и систематической работѣ надъ выдѣленіемъ звуковъ однообразнымъ путемъ, а не тѣмъ, какъ это ведутъ наши преподаватели въ нашей школѣ. Для выясненія звука къ было бы лучше взять слово *окно*; предметъ былъ бы нагляднѣе и понятнѣе, чѣмъ слово *сокъ*, который наглядно трудно представить.

Замѣчанія г. *Фонъ-Зорга* касались 3-й группы: г. Топольницкій, объясняя дѣтямъ, на какіе вопросы отвѣчаютъ подлежащее и сказуемое, выразился такъ: подлежащее и сказуемое отвѣчаютъ на вопросы *о комъ* и *о чемъ*, что невѣрно, и потомъ онъ не далъ имъ понятія объ умственныхъ предметахъ.

Г. *Топольницкій* противъ своего оппонента возразилъ слѣдующее: „У меня было въ виду научить дѣтей посредствомъ разсужденія находить части предложенія, и что въ предложеніи можетъ найтись такое слово, которое и отвѣтитъ на означенные вопросы, а между тѣмъ ученикъ можетъ ошибиться; если же я не объяснилъ дѣтямъ объ умственныхъ предметахъ, то это во-первыхъ, потому, что мой урокъ имѣетъ связь съ предыдущимъ урокомъ о предметахъ живыхъ и неживыхъ; а во-вторыхъ, объясненіе объ отвлеченныхъ неодушевленныхъ предметахъ нахожу я преждевременнымъ.“

Г. *Левченко* (Вас. Конст.) высказалъ свои замѣчанія относительно 3-й группы. По моему мнѣнію, замѣтилъ онъ, учитель по возможности долженъ строго слѣдить за собой и за учениками, чтобы каждое слово, произнесенное въ школѣ, было къ дѣлу и имѣло бы извѣстный смыслъ. Я замѣтилъ, что г. Топольницкій, давая урокъ, неправильно выражался; такъ на-примѣръ: *хозяева*, не поправлялъ ошибочныхъ выраженій учениковъ; такъ я замѣтилъ слово *объ людей*, вмѣсто *объ людяхъ*, и наконецъ не требовалъ полныхъ отвѣтовъ.

Въ третьей группѣ знакомство дѣтей съ предложеніемъ велось синтетическимъ способомъ: учитель познакомилъ учениковъ сначала съ подлежащимъ, сказуемымъ, а потомъ съ предложеніемъ, сказавъ, что *предложенье есть соединенье подлежащаго и сказуемаго*. Это опредѣленіе предложенія неполное и непонятное для дѣтей: предложеніе состоитъ не только изъ подлежащаго и сказуемаго, но и другихъ словъ. А что это опредѣленіе дѣтямъ было непонятно, то это видно было изъ неумѣнья ихъ составить предложенія. Если же и составили по предложенію 2—3 ученика, то это можно объяснить лишь прежнимъ ихъ навыкомъ.

Г. Топольницкій противъ этого замѣчанія высказалъ слѣдующее: „г. Левченко упрекнулъ меня въ томъ, что я неправильно выразился въ словѣ *хозяева*.“ Я нахожу такое удареніе правильнымъ, потому что это слово

употребляется такъ въ нашемъ краю; далѣе оппонентъ говоритъ, будто бы я не требовалъ отъ дѣтей 3-й группы полныхъ отвѣтовъ.— На это я долженъ сказать, что въ 3-й группѣ ихъ пора избѣгать, а если и прибѣгать къ этому приему, то въ крайнемъ случаѣ, что у меня и дѣлалось; что же касается синтетическаго способа, то я его нахожу рациональнымъ и болѣе умѣстнымъ, нежели аналитическій. Мнѣ бы желательно было видѣть, какъ бы г. Левченко употребилъ аналитическій приемъ въ народной школѣ, именно со 2-й группой. Что же касается того, будто дѣти не усвоили себѣ понятія о предложеніи, подлежащемъ и сказуемомъ,—противъ этого доказательствомъ служить статья „Теремокъ мышки“ и живые, на перерывѣ, одинъ передъ другимъ ученикомъ, отвѣты.

Заключеніе г. руководителя:

Выслушавъ замѣчанія оппонентовъ, я обращаю вниманіе на замѣчаніе г. Левченко, который требуетъ отъ г. Топольницкаго, чтобы послѣдній изучалъ предложеніе аналитическимъ путемъ. Неразъ уже приходилось мнѣ говорить, что споръ о методѣ, какимъ идти къ одному и тому же предмету, безконечный и бесполезный споръ. Если приемъ анализа въ школѣ г. Левченко даетъ хорошіе результаты, нельзя отрицать пользы и отъ синтетическаго способа, съ которымъ свыкъся г. Топольницкій. Вопросъ не въ приемѣ, а въ томъ, достигъ ли учитель своей цѣли.—Г. Левченко отрицаетъ производительность работы; но такого заключенія, по моему убѣжденію, сдѣлать объ урокѣ во 2-й группѣ нельзя, такъ какъ болѣе половины класса отвѣтило на вопросы сознательно, слѣдовательно, дѣло сдѣлано. Та школа, гдѣ *все* ученики отвѣчаютъ хорошо, школа идеальная; къ ней нужно стремиться, но ея на дѣлѣ нѣтъ. Если полкласса уясняютъ то, что дается учителемъ, это признакъ хорошаго успѣха; $\frac{2}{3}$ и $\frac{3}{4}$ знающихъ показываютъ цвѣтущее состояніе школьнаго дѣла. Вѣрнѣе замѣчаніе г. Левченко о неправильномъ употребленіи удареній и сочетаніи словъ, на примѣръ, *объ людей* вмѣсто *объ людяхъ*. Г. Топольницкій неправъ, ссылаясь на мѣстный выговоръ. Выговоръ жителей Херсонской губерніи, сколько я прислушался къ нему въ теченіе 7-ми недѣль, и особенно слѣдя за рѣчами членовъ нашего съѣзда, прибывшихъ сюда изъ разныхъ мѣстностей, представляетъ такую пеструю смѣсь отступленій отъ законовъ языка, что ссылаться на него, значить, подрывать вѣру въ необходимость знанія грамматики. Для жителей южнаго края составлена *В. Бѣлымъ* даже особая азбука, въ которой собраны почти всѣ тѣ слова, которыя южане употребляютъ съ невѣрнымъ удареніемъ. Въ виду того обстоятельства, что очень мало между гг. членами съѣзда лицъ, которые владѣли бы правильно языкомъ, я совѣтовалъ бы въ школахъ Херсонской губерніи ввести азбуку *Бѣлаго*, дабы и самъ учитель, работая по ней, могъ бы самъ вѣрнѣе выражаться.

Перехожу затѣмъ къ загадкѣ, которую г. Топольницкій далъ въ невѣрной редакціи. Эта загадка читается такъ: „Травы поѣмъ—зубы вытуплю, песку хвачу—зубы наточу“. Есть еще третья редакція второй половины: *песку хвачу, снова корму захочу*. Но послѣдняя редакція мѣстная, вѣрнѣе

вторая. Дети разгадать не могли, потому что не видѣли у косы зубьевъ, а учитель не навелъ ихъ путемъ развитія сообразительности на то, что коса рѣжетъ траву остриемъ, какъ ножъ, какъ зубы, отрѣзающіе часть пищи.

Обвиненіе г. Топольницкаго по работѣ въ 3-й группѣ тоже мало состоятельно, такъ какъ учитель имѣлъ цѣлю не объясненіе отвлеченныхъ предметовъ, не ознакомленіе съ предметами одушевленными и неодушевленными, но продолжать урокъ, начатый г-жею Драгутиной, задача котораго состояла въ выясненіи признака предмета.

Сравнивая слабыя стороны урока съ достоинствами его по матеріалу и разработкѣ матеріала, должно согласиться, что урокъ г. Топольницкаго вполне производителенъ.

18. Протоколъ засѣданія 3 іюля.

(По слову перерыва).

Секретарь—учитель Елисаветградскаго уѣзда *Гутовскій*.

Обсуждался урокъ г. Волотковскаго. Г. Волотковскій самъ сдѣлалъ объясненія по поводу своего урока; онъ старался выяснитъ цѣль различнаго рода упражненій, продѣланныхъ имъ съ учениками всѣхъ трехъ группъ.

Въ первой группѣ ученики упражнялись въ черченіи вертикальныхъ и горизонтальныхъ линий. Преподаватель, предлагая эту работу, имѣлъ въ виду отсутствіе навыка въ писаніи буквъ, потому что предъидущіе преподаватели почему то выпустили изъ виду предварительную подготовку руки ¹⁾ для письма. Во время самой работы преподаватель слѣдилъ, чтобы ученики правильно сидѣли, правильно держали руки и „орудія письма“.

Къ концу урока, когда дети утомились, продѣлано было нѣсколько гимнастическихъ упражненій, состоящихъ въ поднятіи рукъ и наклоненіи головы и корпуса—то въ ту, то въ другую сторону.

Во второй группѣ (средней) дана была самостоятельная работа: написано на классной доскѣ два слова и ученики должны были списывать ихъ въ продолженіи всего урока. Здѣсь, какъ и въ первой группѣ, преподаватель слѣдилъ за правильнымъ положеніемъ тѣла учениковъ, тетрадей, рукъ и проч. Приэтомъ же онъ замѣтилъ, что, можетъ быть, его упрекнуть за то, что онъ не поразнообразилъ работы—введеніемъ, на примѣръ, другихъ словъ для письма, прибавкою новаго слова къ прежде написаннымъ; въ такомъ случаѣ онъ извиняется недостаткомъ времени и тѣмъ еще, что онъ не позволялъ себѣ постоянно перебѣгать отъ одной группы къ другой, какъ это дѣлали предшествующіе ему преподаватели.

¹⁾ Г. Волотковскій забвѣлъ, что были даны уроки именно съ этою цѣлю; см. журналы.

Въ третьей группѣ (старшей) шла бесѣда о странахъ свѣта. Предъ началомъ бесѣды прочитана была статья: „По водѣ на колесахъ“ и, встрѣтившіяся въ ней слова—*сѣверь* и *югъ* были поводомъ для бесѣды. Послѣ продѣланныхъ упражненій въ опредѣленіи различныхъ странъ свѣта, преподаватель показалъ ученикамъ компасъ, но не объяснилъ имъ его устройства, потому что дѣти совершенно незнакомы съ магнитомъ и магнитною сѣркою. Въ заключеніе г. Волотковскій сказалъ, что главнымъ тормазомъ для его урока служитъ невнимательность дѣтей, что происходитъ отъ неблагоприятнаго положенія этой школы—съ постоянно мѣняющимися учителями съ ихъ уроками—въ большинствѣ случаевъ, не имѣвшими на первыхъ порахъ связи съ предыдущими уроками. ¹⁾

По окончаніи объясненій г. преподавателя, учитель *Терентьевъ* замѣтилъ, что черченіе—занятіе полезное для дѣтей, не только первой группы, но и въ старшемъ отдѣленіи; имъ не слѣдуетъ пренебрегать, — только нужно стараться болѣе разнообразить эту работу. Ученики присмотрѣлись уже къ палочкамъ, а поэтому преподаватель лучше бы сдѣлалъ, если бы заставилъ учениковъ писать сначала только что заученную букву *к*, а потомъ и цѣлое слово—*коса*. Относительно же бесѣды о странахъ свѣта г. Терентьевъ замѣтилъ, что преподаватель упустилъ изъ виду научить учениковъ опредѣлять востокъ по положенію алтарей въ нашихъ православныхъ храмахъ, а сѣверь—по полярной звѣздѣ; что научить учениковъ отыскивать эту звѣзду довольно легко, если учитель изобразить на доскѣ положеніе 7-ми звѣздъ, входящихъ въ составъ Большой Медвѣдицы и, по прямой линіи, мысленно проведенной, отъ двухъ боковыхъ звѣздъ съ правой стороны этого созвѣздія, къ хвосту Малой Медвѣдицы, гдѣ и находится полярная звѣзда, самая блестящая.

На это замѣчаніе г. Волотковскій сказалъ, что ученики первой группы настолько еще дурно владѣютъ грифелемъ и карандашомъ, что письмо такой трудной буквы, какъ *к*, было бы для нихъ преждевременнымъ, потому что ученики этой группы даже прямыя палочки пишутъ изъ рукъ вонъ—плохо. Относительно опредѣленія востока, по положенію алтарей въ православныхъ храмахъ, онъ думалъ объяснить ученикамъ и это, но забылъ объ этомъ во время самаго урока. Что же касается опредѣленія сѣвера астрономическимъ путемъ, то онъ не имѣлъ его въ виду, да и теперь считаетъ этотъ способъ неудобопримѣнимымъ для нашихъ сельскихъ школъ, какъ по неудобопонятности, такъ и потому еще, что для объясненій потребуется много времени.

¹⁾ Для распредѣленія занятій въ школахъ на все учебное время были составлены двѣ комисіи. На обязанности второй—лежало систематизировать предметы обученія въ школахъ; но комисія этого не сдѣлала. Съ 5-го іюля распределеніе составлялось за недѣлю подъ предѣдательствомъ руководителя тѣми лицами, которыя вызывались давать уроки въ теченіи недѣли.

Затѣмъ, возражалъ г. *Топольшикій*, что въ продолженіе всего урока ученики имѣли слишкомъ мало работы, что продѣланныхъ съ учениками упражненій для опредѣленія странъ свѣта по положенію стѣнъ въ домѣ еще недостаточно, а нужно бы было поупражнять ихъ въ этомъ и на грифельныхъ доскахъ или на тетрадкахъ; а также научить узнавать страны свѣта на географическихъ картахъ; что первоначальное чтеніе статьи „По водѣ на колесахъ“ было занятіемъ лишнимъ, такъ какъ преподаватель могъ начать урокъ прямо бесѣдою. Кромѣ того преподаватель, давая ученикамъ второй группы списывать съ доски два слова, не потрудился объяснить ни постановки элементовъ, ни разстоянія буквы отъ буквы и, даже, самъ написалъ неправильно, не поставилъ ни знаковъ препинанія, ни прописной буквы въ началѣ перваго слова. На такое замѣчаніе относительно небрежности письменныхъ работъ во второй группѣ г. *Волотковскій* замѣтилъ, что онъ не преслѣдовалъ здѣсь грамматическихъ цѣлей, а потому и не обратилъ вниманія на знаки препинанія и прописную букву.

Затѣмъ, г. *Бѣлоусенко* замѣтилъ, что, хотя г. *Волотковскій* въ объясненіяхъ своихъ по поводу своего урока и сказалъ, что онъ обращалъ особенное вниманіе на правильное сидѣніе и положеніе рукъ учениковъ при письмѣ, на дѣлѣ же этого не было, потому что онъ, *Бѣлоусенко*, сидя самъ вблизи учениковъ, замѣтилъ, какъ одинъ ученикъ писалъ стоя, а другой настолько свѣсилъ правую руку со стола, что только одна кисть упиралась.

Г. *Соколовъ* замѣтилъ, что вопросы преподавателя относились обыкновенно не къ цѣлому классу, а только къ одному ученику; если же преподаватель спрашивалъ всѣхъ учениковъ известной группы, то дѣти кричали; что г. преподаватель говорилъ болѣе самъ, чѣмъ ученики, а въ этомъ случаѣ его пріемъ идетъ совершенно въ разрѣзъ съ известнымъ педагогическимъ правиломъ:—„чѣмъ болтливѣе учитель, тѣмъ молчаливѣе ученики“. На замѣчаніе г. *Соколова*, г. *Волотковскій* отвѣтилъ, что онъ по необходимости долженъ былъ поступать такъ, потому что ученики временной школы крайне не развиты; съ этимъ г. *Соколовъ* не согласенъ и совѣтовалъ въ этомъ случаѣ, какъ цѣлесообразное средство—катихизацію. На возраженіе г. *Соколова*, г. *Малицкій* замѣтилъ, что г. *Волотковскій* не могъ ввести здѣсь катихизаціи, потому что предметъ его бесѣды былъ совершенно неизвѣстенъ ученикамъ.

Послѣ этого г. *Левченко* (Вас. *Конст.*) замѣтилъ слѣдующее: преподаватель велѣлъ дѣтямъ раскрыть книгу, задалъ прочесть просебя статью—„По водѣ на колесахъ“, потомъ дѣти читали вслухъ, при чемъ объяснялись слова и выраженія. По поводу словъ *Сѣверъ* и *Югъ* учитель завелъ бесѣду и продолжалъ ее до конца урока. Трудно было узнать, что служило предметомъ урока—бесѣда ли о странахъ свѣта, или объяснительное чтеніе. Если—объяснительное чтеніе, то для чего же было по поводу одного слова вдаваться въ такія подробности? Если бесѣда о странахъ свѣта, то зачѣмъ дѣтямъ велѣно было раскрыть книгу и читать? На замѣчаніе это г. руко-

водитель сказалъ, что г. Волотковскій обстоятельно выяснилъ въ своихъ объясненіяхъ цѣль этого чтенія, а потому, возвращаться опять къ сказанному—значить тратить напрасно время. На замѣчаніе это г. Левченко возразилъ, что слушающіе не могли подмѣтить цѣли его предварительныхъ занятій въ 3-й группѣ. На это г. Волотковскій отвѣтилъ, что онъ давалъ урокъ ученикамъ, а не слушающимъ. Кромѣ того, г. Левченко хотѣлъ замѣтить, что преподаватель неправильно катихизировалъ, но г. руководитель остановилъ его, потому что г. Левченко вызвался дать урокъ и на своемъ урокѣ обѣщалъ выяснитъ приемы катихизаціи.

Когда всѣ оппоненты высказали свои замѣчанія, г. руководитель далъ слѣдующее заключеніе: г. Волотковскій доказалъ возможность дать ученикамъ такія самостоятельныя занятія, которыхъ имъ хватило бы на цѣлый урокъ, а самому учителю въ это время можно бы было заниматься въ одной какой нибудь группѣ. Астрономическій способъ, для опредѣленія Севера, предложенный г. Терентьевымъ, отвергается и г. руководителемъ, потому что, во-первыхъ, Полярная звѣзда не можетъ быть съ точностью опредѣлена по созвѣздію Большой Медвѣдницы, во-вторыхъ, ее не всегда можно видѣть, и въ-третьихъ, потому еще, что созвѣздіе Большой Медвѣдницы не во всю ночь имѣетъ одинаковое положеніе, а потому мысленно проведенная линія отъ двухъ крайнихъ звѣздъ этого созвѣздія не всегда будетъ направляться прямо къ Полярной звѣздѣ. На замѣчаніе это г. Терентьевъ возразилъ, что созвѣздіе Большой Медвѣдницы, хотя и измѣняетъ свое положеніе во время ночи, но самыя звѣзды Большой Медвѣдницы относительно своего положенія не измѣняются, и потому известная мысленная линія всегда можетъ быть проведена къ Полярной звѣздѣ, да притомъ еще, на всемъ пути этой линіи вѣтъ другихъ ярко-свѣтящихся звѣздъ.

Г. руководитель замѣтилъ, что онъ не отвергаетъ способа, предлагаемаго г. Терентьевымъ, но указываетъ лишь на его неудобство и затрудненіе. Что же касается опредѣленія странъ свѣта по положенію алтарей въ нашихъ храмахъ, то этотъ приемъ вполне рациональный и каждый учитель долженъ имъ пользоваться. Г-жа *Дембицкая* замѣтила, что способъ г. Терентьева непримѣнимъ для народной школы уже потому, что дѣти учатся днемъ, а ночью ихъ не бываетъ въ школѣ. Г. Терентьевъ отвѣтилъ, что онъ находитъ возможнымъ собрать учениковъ и ночью въ школу для наблюденія за Полярною звѣздою, и не видитъ причины, почему бы разъ не собрался ученикамъ въ школу ночью.

Г. Руководитель замѣтилъ, что замѣчанія г. Топольницкаго относительно урока чистоканія во 2-й группѣ, совершенно справедливы, въ чемъ, впрочемъ, сознается и самъ преподаватель; но послѣдній не долженъ оправдываться тѣмъ, что занятія его расположены были такъ, чтобы ему заниматься только въ одной группѣ, а потому онъ и не могъ перебѣгать въ другую, чтобы тамъ измѣнять занятія, потому что отъ него зависѣло распредѣлитъ болѣе удобно учебный матеріалъ. Относительно замѣчанія г. Солодова—о многорѣчивости преподавателя, г. руководитель замѣтилъ, что

пріемъ г. Волотковскаго совершенно безвреденъ; не помѣшаетъ дѣлу, если учитель будетъ время отъ времени разговорчивъ; онъ этимъ можетъ развить языкъ учениковъ сельскихъ школъ,—обыкновенно скупыхъ на слова. Относительно приведеннаго г. Соколовымъ правила — „чѣмъ болтливѣе учитель, тѣмъ молчаливѣе ученики“, г. руководитель сказалъ, что онъ сомнѣвается, даже о существованіи подобнаго правила, которое рисовало бы учителя — болтуна-пустозвона; что такой учитель не можетъ быть учителемъ. На это г. Соколовъ отвѣтилъ, что правило это находится въ сочиненіяхъ многихъ педагоговъ, въ числѣ коихъ и въ педагогикѣ Рощина, а слово болтливый г. Рощина понимаетъ не въ смыслѣ болтуна-пустозвона, а только учителя разговорливаго. На это г. руководитель замѣтилъ, что ссылка на Рощина недостаточно доказательна, такъ какъ самая педагогика Рощина весьма посредственное сочиненіе: чтобы подтверждать свои мнѣнія цитатами, нужно быть знакомымъ не съ однимъ только Рощинымъ, но и съ другими педагогическими сочиненіями. На это замѣчаніе г. Соколовъ отвѣтилъ, что онъ считалъ возможнымъ опереться на мнѣніе г. Рощина, потому что его книга одобрена министерствомъ народнаго просвѣщенія и принята какъ руководство въ учительской семинаріи. На что г. руководитель возразилъ: вы основываетесь на ней потому только, что по ней учились, но это аргументъ еще недостаточный и здѣсь же прибавилъ, что книга Рощина—представляетъ довольно узкій взглядъ на дѣло воспитанія, и особенно на дидактическіе пріемы. Въ заключеніе г. руководитель сказалъ, что урокъ г. Волотковскаго имѣетъ много достоинствъ, и заслуживаетъ скорѣе благодарности, чѣмъ порицанія. Онъ первый въ своемъ урокѣ положилъ начало родиновѣденію, устранилъ существовавшую до его урока бѣготню отъ одной группы къ другой и этимъ поставилъ нашу школу на болѣе прочную почву; что, вообще, промаховъ большихъ въ его урокѣ не было, хотя гг. оппонирующие и не высказали еще всѣхъ упущеній въ этомъ урокѣ и притомъ, самыхъ существенныхъ. Такъ, г. Волотковскій, бесѣдуя съ дѣтьми о странахъ свѣта, показалъ имъ компасъ, но не далъ ученикамъ хорошенько рассмотреть его. Онъ гораздо лучше бы сдѣлалъ, если бы начертилъ компасъ на доскѣ, со всѣми главными дѣленіями и рассказалъ бы при этомъ, какъ съ нимъ обращаться. Кромѣ того, г. Волотковскій сдѣлалъ одну обмолвку, сказавши „обращается компасъ“, вмѣсто — стрѣлка. Наконецъ, г. Волотковскому принадлежитъ починъ внесенія въ школу классной гимнастики, необходимой именно тогда, когда дѣти долго занимаются въ напряженномъ состояніи. Поднятіе рукъ, качаніе съ бока на бокъ, движеніе головою, отнимающее самую малую часть времени, возстановляетъ силы ребенка для дальнѣйшихъ занятій.

Сборникъ Херсонскаго Земства
выходить ежемѣсячно книжками
не менѣе 10^{-ти} листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ**
руб. съ пересылкою.

Подписка на „Сборникъ“ при-
нимается въ Херсонской Губерн-
ской Земской Управѣ, во всѣхъ
Уѣздныхъ Управахъ Херсонской
губерніи, и въ книжномъ магази-
нѣ В. И. Бѣлаго въ Одессѣ.

