

570 149
23



СБОРНИКЪ

ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА.

1904.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

№ 1. Январь.

ХЕРСОНЬ.

Царская типо-литографія С. Д. Холушиной, (бывш. Пашенко).

1904

Въ складѣ редакціи „Сборника Херсонскаго Земства“
имѣются для продажи слѣдующія изданія Херсонской
Губернской Земской Управы.

(цѣны безъ пересылки).

-
1. Систематическій сводъ узаконеній и распоряженій
Правительства по земскимъ, судебнымъ (мировымъ), город-
скимъ и сельскимъ (крестьянскимъ) учрежденіямъ, состав.
Д. Н. Никитинъ. Три тома 12 р. — к.
Томъ I. 3 р. — к.
„ II. 3 р. — к.
„ III. 6 р. — к.
2. Систематическій сводъ постановленій Херсонскаго гу-
бернскаго земскаго собранія 1865—1888 гг. (23 очередныхъ
сессій 1865—1887 гг. и 14 чрезвычайныхъ 1865—1888 гг.).
Томъ I. Изданіе губернскаго земства. Одесса 1888 года. 2 р. — к.
„ II. „ „ „ 1890 „ 2 р. — к.
3. Систематическій сводъ постановленій Херсонскаго гу-
бернскаго земскаго собранія 1888—1899 гг. Изд. 1901.
Выпускъ I и II каждый по 2 р. — к.
4. Труды Статистическаго Отдѣленія Херсонской губерн-
ской земской управы:
- а) Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губерніи:
Томъ III. Александрійскій уѣздъ (съ двумя картами и
приложеніями). Херсонъ. 1888 года 3 р. 50 к.
Томъ IV. Тираспольскій уѣздъ. Херсонъ. 1889 года 2 р. — к.
„ VI. Херсонскій уѣздъ. Херсонъ. 1890 года 3 р. 50 к.
- б) Евгеньевская волость (Тираспольскаго уѣзда Херсон-
ской губерніи). Статистико-экономическое описаніе. Хер-
сонъ. 1888 года — р. 75 к.
5. Леонтьевъ. Опытъ указателя книгъ и статей, относя-
щихся къ Херсонской губерніи. Херсонъ. 1890 года 2 р. — к.
6. Стенографическіе отчеты о засѣданіяхъ Херсонскаго
губернскаго земскаго собранія за 1878, 1879, 1880, 1881,
1882, 1884, 1885, 1886, 1887, 1889, 1891, 1892, 1893, 1894,
1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 гг. по 1 р. 50 к.
7. Стенографическіе отчеты о засѣданіяхъ чрезвычай-
ныхъ сессій собранія: 1887 и 1891 гг. по — р. 50 к.

СБОРНИКЪ

ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА.

1904.



ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

№ 1. Январь.



ХЕРСОНЪ.

Паровая Типо-Литография О. Д. Ходушиной (бывш. Визенко).

1904.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Именной Высочайшій указъ

Страницы.

Правительствующему Сенату I

Указъ Правительствующаго Сената.

По вопросу о выдачѣ судебнымъ слѣдователямъ разъѣздныхъ денегъ (9 октября 1903 г. № 9824) II

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ЗЕМСТВА ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Журналь засѣданія Херсонской губернской оцѣночной комиссіи 27 сентября 1903 года I

Общій административный и хозяйственный отчетъ Херсонской губернской земской управы за 1902—1903 г.г. 17

Журналы Херсонскаго губернскаго земскаго собранія XXXIX очередной сессіи 1903 года 39

Приложенія къ журналамъ:

1. Копія предложенія г. Херсонскаго губернатора отъ 14 декабря 1903 года за № 1508 157

2. Копія предложенія г. Херсонскаго губернатора отъ 23 декабря 1903 года за № 1521 —

3. Журналы Херсонскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 29 декабря 1903 года —

Указатель къ журналамъ Херсонскаго губернскаго земскаго собранія XXXIX очередной сессіи 1903 года 162

ХРОНИКА ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Сельско-хозяйственная хроника Херсонской губерніи за іюль 1903 года 167

Ветеринарная хроника Херсонской губерніи за августъ 1903 г. 208

Врачебная хроника Херсонской губерніи № 17—18 за 1903 годъ 226

» » » » № 19—20 за 1903 » 254

Памяти Владиміра Павловича Андреевскаго. 290

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату.

Въ сознаніи, что Положенія 19 февраля 1861 г., даровавшія крестьянскому сословію личную свободу и обезпечившія его поземельное устройство, оставили нѣкоторыя стороны обновленнаго сельскаго быта безъ законодательнаго опредѣленія, Мы повелѣли пересмотрѣть дѣйствующее законодательство о крестьянахъ.

Пересмотръ сей Мы признали за благо произвести на почвѣ главныхъ началъ преобразованій 1861 года, положивъ въ основу упомянутаго пересмотра, — какъ сказано Нами въ Манифестѣ 26 февраля 1903 года, — неприкосновенность общиннаго строя крестьянскаго землевладѣнія, при условіяхъ облегченія отдѣльнымъ крестьянамъ способовъ выхода изъ общины. Въ развитіе сихъ предначертаній признали Мы необходимымъ, наряду съ этимъ, сохранить крестьянамъ сословный строй и неотчуждаемость отъ крестьянскаго владѣнія надѣльныхъ земель.

Во исполненіе сего нынѣ окончены въ первоначальномъ изложеніи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проекты новыхъ законоположеній о крестьянахъ, каковыя, согласно предуканіямъ того же Нашего Манифеста, подлежатъ передачѣ на мѣста въ губернскія совѣщанія, для дальнѣйшей разработки и согласованія съ мѣстными особенностями.

Вслѣдствіе сего повелѣваемъ:

1) Губернскія совѣщанія сформировать для пересмотра законодательства о крестьянахъ въ губерніяхъ, въ коихъ введено Положеніе о Земскихъ Начальникахъ, а также въ губерніяхъ Кіевской, Волынской и Подольской;

2) Губернское совѣщаніе образуется подъ предсѣдательствомъ губернатора изъ губернскаго предводителя дворянства, изъ начальниковъ мѣстныхъ управленій гражданскаго вѣдомства, изъ предсѣдателя окружнаго суда, находящагося въ губернскомъ городѣ, изъ непремѣннаго члена губернскаго присутствія или члена отъ правительства губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по принадлежности, изъ предсѣдателя губернской земской управы, изъ представителей дворянства и земства, изъ земскихъ начальниковъ не менѣе четырехъ, а также изъ лицъ, которыя своимъ опытомъ или познаніями могутъ содѣйствовать успѣху возложенной на совѣщаніе задачи;

3) Члены отъ дворянства приглашаются губернаторомъ по указаніямъ собранія предводителей и депутатовъ дворянства не менѣе одного члена на уѣздъ. Въ губерніяхъ, не имѣющихъ дворянскаго представительства, члены отъ дворянства приглашаются губернаторами по соглашенію съ губернскими предводителями дворянства, гдѣ таковыя имѣются;

4) Члены отъ земства приглашаются губернаторомъ изъ состава уѣздныхъ земскихъ гласныхъ въ числѣ одного на уѣздъ;

5) Порядокъ обсужденія губернскими совѣщаніями возложеннаго на нихъ дѣла, а также дѣлопроизводства въ нихъ опредѣляется инструкціею Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащія къ исполненію сего распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ,
января 8-го дня 1904 года.

(Провит. Вѣст. 9 января 1904 года № 6).

Указъ Правительствующаго Сената.

По вопросу о выдачѣ судебнымъ слѣдователямъ разъѣздныхъ денегъ (9 октября 1903 г. № 9824).

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Тамбовской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ для губернскаго земства признано обязательнымъ включеніемъ въ смѣту кредита на выдачу разъѣздныхъ денегъ судебному слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 306 Уст. о Земск. Повин. издан. 1899 г, нѣкоторыя должностныя лица, а въ числѣ ихъ и судебные слѣдователи, имѣютъ право при служебныхъ поѣздкахъ брать лошадей, содержимыхъ для земскихъ сообщеній, безъ платежа прогоновъ: 2) что, какъ видно изъ дѣла, судебный слѣдователь по особо важнымъ дѣламъ при Тамбовскомъ окружномъ судѣ, при служебныхъ поѣздкахъ по Тамбовской губерніи пользуется бесплатно земскими лошадьми по открытому листу, выдаваемому изъ губернской земской управы, и 3) что при такихъ условіяхъ назначеніе названному судебному слѣдователю разъѣздныхъ денегъ изъ суммъ губернскаго земства было бы двойнымъ отбываніемъ повинности въ пользу одного и того же лица, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Тамбовскаго губернскаго присутствія отъ 10 января 1901 года въ части, касающейся включенія въ смѣту кредита на выдачу разъѣздныхъ денегъ слѣдователю, неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: таковое, въ указанной части, отмѣнить. О чемъ для исполненія и объявленія Тамбовской губернской земской управѣ, а равно и въ разрѣшеніе рапорта за № 2802, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ.

Журналъ засѣданія Херсонской губернской оцѣночной комиссіи 27 сентября 1903 года.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ г. Херсонскаго губернатора В. А. Левашова, участвовали: вице-губернаторъ А. Ф. Безобразовъ, помощникъ управляющаго казенною палатою Н. А. Шостаковскій, непремѣнный членъ губернскаго присутствія Н. В. Андреевскій, предсѣдатель губернской земской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ и члены управы—Д. И. Берберовъ и Д. К. Михальчи. Въ качествѣ свѣдущихъ лицъ въ засѣданіи присутствовали: губернскій статистикъ Ф. А. Василѣвскій и завѣдующій оцѣнкой фабрикъ и заводовъ инженеръ П. Г. Манжуръ. Обязанности секретаря исполнялъ дѣлопроизводитель губернской оцѣночной комиссіи М. Г. Щербань.

I. Открывъ засѣданіе, предсѣдатель предложилъ комиссіи разсмотрѣть представленный управою, на основаніи закона 26 іюня 1901 года, проектъ смѣты расходовъ казеннаго пособія на производство въ 1904 году оцѣночныхъ работъ въ губерніи. Послѣ данныхъ членомъ управы Д. К. Михальчи соответственныхъ объясненій комиссія утвердила смѣту безъ измѣненій.

II. По предложенію предсѣдателя, завѣдующій оцѣнкой фабрикъ и заводовъ П. Г. Манжуръ прочелъ составленный имъ докладъ о принципѣ оцѣнки крупныхъ промышленныхъ заведеній.

Заслушанный докладъ вызвалъ возраженія со стороны г.г. А. Ф. Безобразова, Н. А. Шостаковскаго и Н. В. Андреевскаго. Они находили, что предлагаемый способъ оцѣнки при практическомъ осуществленіи его вызоветъ массу недоразумѣній съ плательщиками, которымъ будетъ указана не дѣйствительная цѣнность ихъ имуществъ, а фиктивная. Плательщики, въ большинствѣ случаевъ, не поймутъ тѣхъ, изложенныхъ въ докладѣ, соображеній, какія ведутъ къ исчисленію ложной цѣнности, между тѣмъ, по мнѣнію Н. А. Шостаковскаго, они, являясь заинтересованными лицами, вправѣ требовать простоты и ясности въ основаніяхъ оцѣнки ихъ имуществъ. Изложенные факты заставляютъ при выборѣ метода работъ остановиться на болѣе простомъ; послѣднимъ же будетъ тотъ, который въ основѣ исчисленія доходности имѣетъ стоимость дѣйствительную.

Членъ управы Д. К. Михальчи и авторъ доклада инженеръ П. Г. Манжуръ обращали вниманіе комиссіи на то обстоятельство, что исчисленіе ложной цѣнности исходитъ изъ соображеній объ арендной платѣ, какая могла бы быть въ случаѣ сдачи промышленныхъ заведеній въ наемъ. Въ силу этого та или иная цѣнность, опредѣленная для заведенія, если она служитъ средствомъ для исчисленія дѣйствительнаго дохода и приводитъ, въ концѣ—концовъ, къ равномерному обложенію, должна считаться вполне пригодною и для интересовъ плательщика. Что касается могущихъ быть со

стороны послѣднихъ протестовъ, то Д. К. Михальчи находятъ ихъ неизбежными по естественнымъ причинамъ и независимыми отъ способовъ оцѣнки, чему можетъ служить доказательствомъ масса возраженій, поступившихъ противъ оцѣнки земель, произведенной управою по конкретному способу существующихъ арендныхъ платъ. Если къ изложенному прибавить техническое удобство работъ по способу, предлагаемому управою, то примѣненіе послѣдняго представляется вполне желательнымъ.

Членъ управы Д. К. Михальчи ознакомилъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссію съ тѣми, въ общемъ согласными, соображеніями, къ какимъ пришло совѣщаніе представителей земствъ и статистиковъ, на обсужденіе котораго предварительно былъ переданъ докладъ.

По этому поводу г. Шостаковскій замѣтилъ, что цѣлью оцѣночныхъ работъ должно быть установленіе дѣйствительной, а не относительной цѣнности имущества. Для казеннаго управленія не безразлично, падаютъ ли сборы на дѣйствительную цѣнность, или же на относительную, и достигается ли при этомъ одна лишь равномерность обложенія, вполне возможная и при фиктивныхъ оцѣнкахъ, или также и соответствіе обложенія съ дѣйствительностью. При раскладочной системѣ сборовъ удовлетворительно исполнить свою роль и относительно правильная расцѣпка имущества, но, сохранить ли казна ту же систему и на будущее время,—неизвѣстно; поэтому при установленіи оцѣнокъ необходимо отдавать предпочтеніе наличнымъ фактамъ, опредѣляющимъ дѣйствительную цѣнность, предъ возможными «допущеніями», каковы: возможная арендная плата, возможные цѣны на рабочія руки и матеріалы, возможный районъ вліянія производительности заведеній и т. п.

Послѣ обмена мнѣній присутствовавшими предсѣдатель, резюмируя пренія, указалъ, что по существу своему предлагаемый управою способъ оцѣнки крупныхъ промышленныхъ заведеній не вызвалъ возраженій г.г. членовъ комиссіи. Слѣдовательно, являясь теоретически допустимымъ и преслѣдуя поставленную закономъ задачу равномерности обложенія, онъ не можетъ вызвать препятствій къ его осуществленію со стороны оцѣночной комиссіи, наблюдающей за исполненіемъ закона въ направленіи работъ.

Комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ предсѣдателя, постановила:

Разрѣшить губернской управѣ примѣнить предлагаемый ею способъ оцѣнки крупныхъ промышленныхъ заведеній, изложенный детально въ представленномъ комиссіи докладѣ и измененный и дополненный по п.п. II и III доклада положеніями, приведенными въ протоколѣ совѣщанія представителей земствъ и статистиковъ, разсматривавшаго тотъ докладъ 29 марта 1903 года.

III. Согласно съ утвержденными основаніями работъ по оцѣнкѣ крупныхъ промышленныхъ заведеній, комиссія признала необходимымъ дать то же направленіе и работамъ по оцѣнкѣ заведеній мелкой промышленности, стоящей въ тѣхъ же жизненныхъ условіяхъ.

IV. Что касается составленныхъ управою, примѣнительно къ методу работъ, программъ, то комиссія, имѣя въ виду, что программы предварительно

были разосланы на разсмотрѣніе г.г. членовъ, не входила въ детальное разсмотрѣніе ихъ, какъ являющихся чисто технической стороною дѣла, и утвердила, находя соответствующими съ принятымъ способомъ работъ.

V. Обсужденіе предполагавшагося къ разсмотрѣнію въ засѣданіи вопроса объ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ по ихъ матеріальной стоимости, согласно объясненію члена управы Д. К. Михальчи, доложившаго, что статистики, завѣдующіе работами по оцѣнкѣ тѣхъ имуществъ по ихъ доходности, не успѣли ко дню засѣданія дать какихъ-либо выводовъ, между тѣмъ, оба способа оцѣнки городовъ желательно было бы разсмотрѣть совмѣстно,—коммиссія отложила.

VI. Закрывая засѣданіе, предсѣдатель, согласно объясненію управы, нашелъ необходимымъ въ среднихъ числахъ октября созвать коммиссію для разсмотрѣнія замѣчаній землевладѣльцевъ, уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій и уѣздныхъ земскихъ собраній на выработанныя губернской управою и утвержденныя губернской оцѣночною коммиссіею основанія оцѣнки и нормы доходности земельныхъ угодій.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Проектъ смѣты расходовъ на производство въ 1904 году оцѣночныхъ работъ въ губерніи изъ суммъ казеннаго пособія, назначеннаго Высочайше утвержденнымъ 18 января 1899 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, представленный Херсонскою губернской земскою управою на разсмотрѣніе губернской оцѣночной коммиссіи въ засѣданіи ея 27 сентября 1903 года.

Согласно ст. 2 правилъ расходованія казеннаго пособія на оцѣночныя работы, утвержденныхъ министромъ финансовъ 26 іюня 1901 г., Херсонская губернская земская управа имѣетъ честь представить оцѣночной коммиссіи составленный ею проектъ смѣты расходовъ на производство въ 1904 году оцѣночныхъ работъ въ Херсонской губерніи на средства казеннаго пособія, назначеннаго Высочайше утвержденнымъ 18 января 1899 года мнѣніемъ государственнаго совѣта.

Ассигнованные въ пособіе Херсонскому земству 25000 руб. губернская земская управа полагала бы распредѣлить слѣдующимъ образомъ: на счетъ казеннаго пособія отнести расходъ на дѣлопроизводство губернской оцѣночной коммиссіи, на производство работъ по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній и на оцѣнку фабрикъ и заводовъ; на средства казеннаго же пособія управа находитъ необходимымъ отнести и расходы на дѣлопроизводство уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій, въ виду предстоящихъ въ уѣздахъ работъ по п.п. 1 и 4 ст. 5 закона 18 января 1899 года. Прочіе расходы на оцѣночно-статистическія работы, т. е., содержаніе губернскаго статистика, постояннаго штата статистическаго отдѣленія губернской управы, шести уѣздныхъ статистиковъ и городского статистика г. Одессы, губернская земская управа предполагаетъ отнести на средства губернскаго земскаго сбора.

Докладывая объ этомъ, управа просить губернскую оцѣночную комиссію утвердить представляемый ею при этомъ проектъ подробной смѣты расходовъ казеннаго пособія на производство въ 1904 г. оцѣночныхъ работъ.

Проектъ смѣты расходовъ изъ суммъ казеннаго пособія въ размѣрѣ 25000 руб. на производство въ 1904 году оцѣночныхъ работъ въ Херсонскомъ земствѣ.

Статьи расхода:

Предполагаемая сумма ассигнованія.

I. На дѣлопроизводство губернской оцѣночной комиссіи:			
жалованье дѣлопроизводителю	1200 р.		
» двумъ счетчикамъ: { 1-му	600 р.		
{ 2-му	540 р.		
канцелярскіе расходы	140 р.		
		<u>2480 р.</u>	
II. На дѣлопроизводство уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій:			
въ Херсонскомъ уѣздѣ	900 р.		
» Елисаветградскомъ уѣздѣ	900 р.		
» Александрійскомъ »	600 р.		
» Ананьевскомъ »	600 р.		
» Тираспольскомъ »	600 р.		
» Одесскомъ »	600 р.		
		<u>4200 р.</u>	
III. На производство работъ по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній:			
добавочное жалованье статистикамъ, руководящимъ работами по оцѣнкѣ городскихъ имуществъ по ихъ доходности: { 1-му	600 р.		
{ 2-му	600 р.		
добавочное жалованье технику, завѣдующему оцѣнкой городскихъ недвижимыхъ имуществъ по ихъ матеріальной стоимости	600 р.		
жалованье счетчикамъ и регистраторамъ	4160 р.		
на разъѣзды и суточные	3180 р.		
» канцелярскіе расходы	1200 р.		
		<u>10340 р.</u>	
IV. На производство оцѣнки фабрикъ и заводовъ:			
жалованье технику	2500 р.		
» помощнику его	1500 р.		
» чертежнику	720 р.		
» двумъ счетчикамъ	960 р.		
на разъѣзды, суточные и канцелярскіе расходы	2300 р.		
		<u>7980 р.</u>	
<u>Всего</u>			<u>25000 р.</u>

II. Докладъ завѣдующаго оцѣнкой фабрикъ и заводовъ инженера П. Г. Манжура о принципѣ оцѣнки крупныхъ промышленныхъ заведеній.

Правила оцѣнки промышленныхъ заведеній для обложенія земскими сборами по закону 1893 г. указаны 25 ст. Правилья, которая говоритъ, что «фабрики и заводы, а также промышленныя и торговыя заведенія оцѣни-

ваются по доходности ихъ помѣщеній, опредѣляемой на основаніи ст. ст. 21—24 (такъ, какъ оцѣниваются недвижимыя имущества въ городахъ и селахъ). Въ случаѣ же опредѣленія доходности сихъ помѣщеній по цѣнности, въ оцѣнку должна входить стоимость не только зданій, но также машинъ и всего вообще внутренняго устройства и сооружений, составляющихъ принадлежность упомянутыхъ фабрикъ, заводовъ и заведеній».

Имѣя въ виду, что крупныя промышленныя заведенія всегда эксплуатируются самими владѣльцами, а не сдаются въ наемъ, для выработки основаній оцѣнки нужно прибѣгать исключительно къ опредѣленію ихъ матеріальной стоимости, для чего прійдется пользоваться, кромѣ вышеуказанныхъ ст. ст. Правиль, еще и указаніями ст. ст. 108, 109 и 110 инструкции.

Пользуясь контекстомъ указанныхъ статей, можно вывести слѣдующій общій взглядъ на оцѣнку промышленныхъ заведеній:

Чистою доходностью промышленныхъ заведеній въ цѣляхъ оцѣнки по закону 1893 года нужно считать доходъ, который получился бы, если бы владѣлецъ сдавалъ въ аренду это заведеніе, а не самъ его эксплуатировалъ, за вычетомъ изъ арендной платы расхода на поддержаніе зданія и инвентаря въ нормальной ихъ стоимости.

Для болѣе яснаго представленія о приѣмахъ самой оцѣнки зданія и инвентаря, а также скидокъ на ветхость и установленія точнаго $\%$ доходности въ установленномъ закономъ предѣлѣ отъ 3 до 6 ти, необходимо такой доходъ представлять себѣ, какъ ссудный $\%$ на капиталъ цѣнности промышленнаго заведенія, который, согласно закону, въ данное время при нормальныхъ условіяхъ можетъ колебаться лишь въ предѣлахъ 3—6 $\%$. Принявъ такой взглядъ на цѣнность промышленнаго заведенія, послѣдующее опредѣленіе ея не будетъ представляться слишкомъ сложнымъ и запутаннымъ въ противорѣчіяхъ.

I. а) Опредѣленіе стоимости зданій промышленныхъ заведеній достигается такимъ же путемъ, какъ она опредѣляется и въ городахъ (ст. ст. 99, 102 и 108): требуется найти «среднія цѣны» на единицы частей зданія по среднимъ цѣнамъ на матеріаль и рабочія руки.

Вполнѣ понятно, что въ томъ случаѣ, когда промышленное заведеніе работаетъ только для даннаго города, т. е., районъ полученія сырья и сбыта продуктовъ ограниченъ тѣснымъ кругомъ, «среднія цѣны» по городу могутъ быть примѣнимы и для зданій промышленнаго заведенія. Но въ томъ случаѣ, когда промышленное заведеніе живетъ широкимъ, не мѣстнымъ, рынкомъ, — возникаетъ вопросъ: какія цѣны считать «средними», т. е., въ какомъ районѣ брать показанія для вывода среднихъ цѣнъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ: въ томъ ли, гдѣ находится зданіе завода, или въ томъ, въ предѣлахъ котораго существуетъ сбытъ продуктовъ даннаго завода? Рѣшеніе этого вопроса важно въ цѣляхъ методологическихъ и при практическомъ осуществленіи самой оцѣнки.

Выходя изъ указаннаго раніше положенія, что доходъ отъ завода есть ссудный процентъ, необходимо признать, что, наприм., арендная плата за помѣщеніе винокуреннаго завода въ Елисаветградѣ, имѣющаго сбытъ про-

дукта не въ городѣ только, а во всемъ уѣздѣ и за предѣлами его, — не можетъ быть выше, чѣмъ за такой же заводъ въ уѣздѣ лишь по тому, что рабочія руки и матеріалъ для постройки оказались бы дороже въ городѣ, чѣмъ въ уѣздѣ.

Изъ всѣхъ крупныхъ заведеній губерніи могутъ имѣть сбытъ своихъ продуктовъ и за предѣлами ея лишь слѣдующія заведенія:

- 1 бумаго-оберточная фабрика,
- 1 чугунно-плавильный заводъ,
- 2 механическихъ завода,
- 5 заводовъ земледѣльческихъ орудій и
- 10 паровыхъ мельницъ.

Остальныя существующія заведенія имѣютъ районъ сбыта или почти въ предѣлахъ уѣзда, или въ предѣлахъ города. Въ силу этого можно считать «средними цѣнами для частей зданія промышленнаго заведенія» среднія цѣны по уѣзду для работающихъ въ его предѣлахъ, или среднія цѣны по городу для тѣхъ заведеній, продукты производства которыхъ сбываются въ этомъ городѣ.

Для заводовъ, работающихъ для цѣлой губерніи и внѣ ея, райономъ «среднихъ цѣнъ» для единицъ зданія придется брать уѣздъ, за невозможностью брать таковой въ районахъ фактическаго сбыта продуктовъ.

Ошибка въ исчисленіи стоимости зданій отъ совмѣщенія района вліянія съ уѣздами будетъ не велика, какъ можно видѣть изъ числа самыхъ заведеній, работающихъ за предѣлы уѣздовъ, между тѣмъ удобство опредѣленія стоимости зданій сильно выиграется.

б) Ст. 100 требуетъ понижать оцѣнку зданій согласно ихъ ветхости.

Изнашиваніе зданій возобновляется двояко: ежегодно въ видѣ мелкаго ремонта и періодически посредствомъ капитальнаго ремонта частей зданія: просвѣтовъ, половъ, потолковъ и крыши.

Въ томъ случаѣ, когда капитальный ремонтъ не произведенъ, зданіе представляется менѣ прочнымъ противъ нормальнаго состоянія.

Предположимъ, что средній нормальный срокъ службы:

просвѣтовъ	5 лѣтъ	
половъ	10 »	
крышъ	15 »	и т. д.

Далѣе, допустимъ, что величина расхода капитальнаго ремонта

просвѣтовъ составляетъ	10% ст. зданія
половъ »	15% » »
крыши »	20% » »

Тогда для зданія, у котораго просвѣты ремонтировались 8 лѣтъ тому назадъ, полы 5 лѣтъ и крыша 16 лѣтъ, изношенность будетъ выражаться цѣнностью капитальнаго ремонта просвѣтовъ и крыши, т. е., 30% скидки.

Такое положеніе оправдывается вполне характеромъ дохода съ недвижимыхъ имуществъ. Въ самомъ дѣлѣ: арендная плата за помещеніе какъ новое, такъ и прочное, будетъ одинакова; это происходитъ отъ того, что въ арендную плату входитъ и расходъ на капитальный ремонтъ, посредствомъ котораго зданіе поддерживается около нормальной прочности, не-

обходимой для полученія нормальной арендной платы; только съ того момента, когда зданіе по прочности будетъ ниже нормальнаго, напр., будетъ имѣть гнилые просвѣты, дырявую крышу,—арендная плата станетъ ниже нормальной.

II. а) Все сказанное о «среднихъ цѣнахъ» для вывода стоимости зданій всецѣло нужно отнести къ нормальной стоимости машинъ, т. е., цѣна каждой машины должна быть одна и та же во всемъ районѣ, захваченномъ промышленными заведеніями данной категоріи.

Какъ и раньше, можно для облегченія исчисленія нормальныхъ стоимостей машинъ районы вліянія промышленныхъ заведеній совмѣстить или съ уѣздами, или съ городами, въ которыхъ находятся данныя заведенія.

Цѣнность машины состоитъ изъ рыночной цѣны, указываемой преискурантомъ, стоимости установки и стоимости доставки; первая двѣ величины можно считать одинаковыми для всей губерніи и только послѣдняя,—стоимость доставки,—различна въ каждомъ уѣздѣ.

б) Для выясненія стоимости доставки придется для каждого рода машинъ въ уѣздѣ установить возможные рынки ихъ приобрѣтенія. Такъ, напримѣръ: для Ананьевскаго—сложныя машины могутъ получаться изъ Одессы, а мелкія—изъ Голты; для Александрійскаго—первая изъ Харькова, вторая изъ Кременчуга и Елисаветграда и т. д. Имѣя въ виду, что рынки крупныхъ и сложныхъ машинъ находятся внѣ губерніи, а также и то, что стоимость провоза по желѣзной дорогѣ въ предѣлахъ каждого уѣзда не сильно колеблется, можно для каждого уѣзда взять для стоимости перевозки крупныхъ машинъ по желѣзнымъ дорогамъ въ данномъ уѣздѣ отъ рынковъ приобрѣтенія (Харьковъ—Одесса) среднія разстоянія. Провозъ же по грунтовымъ дорогамъ опредѣлится по среднимъ разстояніямъ изъ дѣйствительно существующихъ между желѣзно-дорожными станціями и существующими промышленными заведеніями уѣзда. По даннымъ о разстояніяхъ и цѣнахъ за пудъ перевозки можетъ быть установлена стоимость всей перевозки одного пуда какъ сложныхъ, такъ и несложныхъ машинъ по каждому уѣзду.

в) Ст. 109 требуется подобно тому, какъ и въ зданіяхъ, скидка съ цѣнности машинъ соотвѣтственно износу ихъ.

Износъ въ машинахъ бываетъ двоякій: физическій и техническій; послѣдній выражается въ томъ, что технически отсталыя машины цѣнятся ниже ихъ первоначальной стоимости. Имѣя въ виду, что цѣны на машины будутъ браться по послѣднимъ годамъ, тѣмъ самымъ будутъ введены и всѣ пониженія на отсталыя машины.

Для выясненія же скидки съ цѣнности машины въ зависимости отъ прочности ея долженъ быть примѣненъ тотъ же принципъ, что и при опредѣленіи скидки въ зданіяхъ. Достигается это приблизительнымъ опредѣленіемъ нормальнаго ремонта и износа машинъ, а также провѣряется дѣйствительной производительностью машины; всѣ эти факторы регистрируются въ программѣ описанія промышленныхъ заведеній.

III. Для полной цѣнности инвентаря необходимо, кромѣ цѣнности строеній и машинъ, взять также цѣнность земли.

IV. Наконецъ, послѣ опредѣленія матеріальной стоимости промышленнаго заведенія, необходимо установить, какой % чистаго дохода нужно принять для даннаго завода.

По закону, какъ уже выше указывалось, этотъ % долженъ колебаться въ предѣлахъ отъ 3 до 6% въ городахъ и отъ 3 до 5% въ селеніяхъ.

Прежде, чѣмъ установить конкретно этотъ % для даннаго завода, необходимо выяснитъ, въ какомъ положеніи находится та отрасль промышленности, къ которой принадлежитъ оцѣниваемый заводъ.

Согласно установленному взгляду на чистый доходъ недвижимаго имущества, какъ на ссудный % отъ его цѣнности, колебанія отъ 3 до 6% могутъ быть объясняемы тѣми же причинами, отъ какихъ колеблется и размѣръ ссуднаго % та.

Изъ многихъ причинъ колебанія ссуднаго % главная—отношеніе предложенія ссуднаго капитала къ его спросу.

Примѣняя эту причину для выясненія % чистой доходности къ стоимости промышленнаго заведенія даннаго рода, опредѣленіе этого % можетъ быть сдѣлано слѣдующимъ образомъ: предположимъ, что возможная производительность продукта этого рода всѣхъ, — съ неработающими въ данное время промышленными заведеніями,—равна А и необходимый сбытъ въ среднемъ за послѣдніе 6—3 года опредѣляется въ В. Тогда могутъ быть случаи, когда $A=B$, $A < B$ и $A > B$. Въ первыхъ двухъ случаяхъ фабрики всѣ работаютъ нормально, почему ссудные % можно считать максимальными 6% въ городахъ и 5% въ селахъ.

Въ томъ же случаѣ, когда $A < B$, часть инвентаря фабрикъ не будетъ утилизироваться. Предположимъ $B = \frac{A}{2}$; тогда половина инвентаря фабрики будетъ давать чистый доходъ въ размѣрѣ 5%, а $\frac{1}{2}$ въ 0%, а въ среднемъ 2½%.

А такъ какъ промышленныя заведенія не только будутъ различаться по % доходности между различными родами, но и въ одномъ и томъ же родѣ производства въ зависимости отъ рентабельности мѣстонахожденія каждаго завода въ отдѣльности, то возникаетъ вопросъ: какъ измѣняетъ величину средняго нормальнаго ссуднаго % рентабельность мѣстонахожденія заведенія въ одномъ и томъ же родѣ производства? Есть основаніе думать, что въ томъ случаѣ, когда производительность заводовъ данной категоріи равна или больше спроса, рентабельность скорѣе всего отразится на предпринимательской прибыли, а не на арендѣ заведенія: худшее мѣсто нахожденія продиктуетъ для всѣхъ заведеній арендную плату. Въ томъ же случаѣ, когда запасъ инвентарнаго капитала превышаетъ его спросъ на рынкѣ, тогда лучшее мѣстонахожденіе можетъ взять лучшую арендную плату.

Эти теоретическія разсужденія даютъ право опредѣлитъ % чистаго дохода отъ стоимости инвентаря даннаго завода, болѣе или менѣе просто, слѣдующимъ образомъ:

Въ каждомъ родѣ производства опредѣлитъ возможное предложеніе инвентаря по возможной величинѣ выработки къ среднему спросу инвентаря по нормальному спросу на продукты за послѣдніе 6—3 года, и, въ случаѣ

паденія какого-либо производства, привести поправку въ $\%$ чистой доходности отъ рентабельности даннаго заведенія.

Въ дополненіе къ докладу считаю необходимымъ еще добавить, что предѣльность величины $\%$ чистой доходности вытекаетъ изъ существа ссуды промышленнаго капитала: въ тѣхъ видахъ промышленности, которые не могутъ рассчитывать на постоянное свое существованіе при данныхъ условіяхъ, онъ будетъ соответствовать ссудному на срокъ возможнаго существованія даннаго вида промышленности при данныхъ условіяхъ, который во всякомъ случаѣ не можетъ быть ниже 10 лѣтъ, самаго быстрого износа машинъ, какъ показалъ историческій опытъ въ техникѣ; при такихъ условіяхъ ссудный денежный $\%$ въ настоящее время равенъ 6 $\%$; въ тѣхъ же видахъ промышленности, гдѣ существованіе ихъ обезпечено въ смыслѣ необходимости и незамѣнимости ея для общества на очень продолжительный срокъ, благодаря конкуренціи, можетъ быть привнесено инвентарнаго капитала на столько, что онъ не весь будетъ участвовать въ производствѣ, а частью, и $\%$ чистаго дохода со всего инвентаря можетъ опуститься до нормы ссуднаго $\%$ при полной гарантіи возврата капитала, т. е., до 3.6 $\%$.

Мѣстонахожденіе заведенія, благодаря незначительности усадьбы подъ нимъ, по отношенію къ району вліянія, не играетъ сильной роли въ смыслѣ конкуренціи, и только замѣтную роль играетъ разница въ нахожденіи завода въ городѣ, имѣющемъ избытокъ дешевыхъ для промышленности рабочихъ, противъ нахожденія внѣ его, чѣмъ и можно объяснить приближенное пониженіе $\%$ чистаго дохода для заведенія внѣ городовъ на 1 $\%$.

Въ дѣйствительности такое положеніе вещей нарушается благодаря тому, что положенныя въ основѣ доклада два лица отдѣльными: владѣлецъ заведенія и арендаторъ совмѣщаются въ одно; это обстоятельство позволяетъ переносить часть дохода съ предпринимательской прибыли на пополненіе необходимаго ссуднаго $\%$ для данной промышленности.

III. Программы описанія крупной и мелкой обрабатывающей промышленности.

ХЕРСОНСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Бланкъ № 1.

Программа для экономическаго изслѣдованія заведеній крупной и мелкой обрабатывающей промышленности.

..... уездъ, волости, с.

..... заводъ.

- 1) Стоитъ-ли заводъ при рѣкѣ и при какой? 1) _____
- 2) Ближайшая пристань или станція ж. д. 2) _____
- 3) Дорога, соединяющая заводъ со станціей или съ пристанью, и ея протяженіе. 3) _____
- 4) а) Стоитъ-ли заводъ въ самомъ селеніи или внѣ его? б) Если вблизи, то въ сколько верстахъ? 4) а) _____ б) _____

Земля.

- 5) Званіе (или сословіе), имя, отчество и фамилія владѣльца земли. 5) _____
- 6) Площадь земли подъ заводскими строеніями вмѣстѣ съ дворомъ? 6) _____
- 7) а) Есть-ли еще при заводѣ какихъ-либо угодій? б) Чѣмъ они заняты? с) Ихъ площади? д) Представляютъ-ли они доходныя статьи? 7) а) _____ б) _____
_____ с) _____
_____ д) _____
- 8) Когда и за сколько, вмѣстѣ или отдѣльно, пріобрѣтена земля, находящаяся подъ заводскими строеніями съ его дворомъ и подъ угодіями? 8) _____
- 9) Какія сооруженія находились на ней при покупкѣ? 9) _____
- 10) Стоимость единицы земли въ настоящее время? 10) _____
- 11) Есть-ли на заводской землѣ пруды, озера и колодцы и глубина ихъ? 11) _____
- 12) Сдается-ли въ аренду земля вмѣстѣ, или отдѣльно по угодьямъ? Кому и за сколько? Если вмѣстѣ,—то нельзя-ли выдѣлить аренду каждой части отдѣльно? 12) _____

Строенія и машины.

- 13) Званіе (или сословіе), имя, отчество и фамилія: а) владѣльца зданій 13) _____
_____ а) _____
_____ б) владѣльца машинъ _____ б) _____
- 14) а) Когда основанъ заводъ? б) Кѣмъ именно? 14) а) _____ б) _____
- 15) Когда и какія произошли характерныя измѣненія: 15) _____
а) въ оборудованіи производства? _____ а) _____
б) въ сырѣ и топливѣ? _____ б) _____
с) въ размѣрахъ потребленія продукта на рынокъ? _____ с) _____
- 16) Круглый-ли годъ работаетъ заводъ, или періодично? 16) _____
- 17) Причины періодичности? 17) _____
- 18) Сколько дней въ году работаетъ? 18) 1902 _____, 1901 _____, 1900 _____, 1899 _____
1898 _____
- 19) а) Наибольшее число часовъ работы въ сутки? б) Наименьшее? с) Число смѣнъ въ сутки? д) Число рабочихъ сутокъ? е) Число рабочихъ дней? 19) а) _____, б) _____, с) _____
_____ д) _____, е) _____

20) Удовлетворяется-ли заводъ своими зда- ніями, или еще арендуетъ? Если аренду- етъ, — то сколько, у кого и за какую плату?

20) _____

21) Сдаются-ли въ аренду, сколько, кому и на какихъ условіяхъ: а) зданія?

21) _____
 а) _____

б) машины?

б) _____

А) Свѣдѣнія о постоянномъ числѣ рабочихъ въ годъ и объ администраціи.

Годы:		1902					1901			1900		
1) Администраціи. 2) Рабочіе.	Личный составъ администраціи и рабочіе (по категоріямъ или по цехамъ).	Число ихъ.	Срокъ найма.	Время службы по заводу.	Помѣсячно въ деньгахъ.			Число ихъ.	Помѣсячно въ деньгахъ.			
					Жалованье.	Квартира.	Продоволь- ствіе.		Жалованье.	Квартира.	Продоволь- ствіе.	
	Хозяинъ.											

22) При наибольшемъ числѣ часовъ работы въ сутки: а) обходятся-ли въ работѣ на- личными силами или приглашаются по- сторонніе? б) Если приглашаются, то сколько лицъ, на какихъ условіяхъ, за какую плату и каковъ въ среднемъ рас- ходъ на нихъ въ годъ?

22) а) _____ б) _____

23) Страхуются-ли рабочіе, сколько и на ка- вую сумму?

23) _____

24) Изъ какихъ губерній рабочіе?

24) _____

В) Привозъ сырья и отправна продукта.

Годы.	Сырье и топливо.					Годы.	Готовые продукты и отбросы.				
	Родъ сырья, топлива и реак- тивовъ.	Какая часть обшаго привоза	Откуда получается (название городовъ, селъ, мѣстечекъ и пр.).	Расстояние въ верст до завода.	Стои- мость (на мѣстѣ *) / доставка		Родъ го- товыхъ продук- товъ и отбро- совъ.	Какая часть обшаго количества	Куда от- правляется (название городовъ, селъ, мѣстечекъ и пр.).	Расстояние въ верст до завода	Стои- мость (на мѣстѣ) / перевозки

25) Количество отбросовъ на единицу произ- водства?

25) _____

26) Что дѣлаютъ съ отбросами?

26) _____

27) Станція ж. д. или пристань, на которыхъ а) получается сырье и топливо, а также б) слаются готовые продукты?

27) а) _____ б) _____

28) Есть-ли побочные факторы производства и какіе?

28) _____

*) Стоимость вывезеннаго товара на станции или на пристани въ коммерческихъ цѣляхъ.

С) Ежегодный расходъ на сырье и топливо.

Годы.	СЫРЬЕ И РЕАКТИВЫ.			ТОПЛИВО.			Годы.	СЫРЬЕ И РЕАКТИВЫ.			ТОПЛИВО.												
	Родъ.	Вѣсъ въ пуд.	Стоимость въ рубл.	Родъ.	Вѣсъ въ пуд.	Стоимость въ рубл.		Родъ.	Вѣсъ въ пуд.	Стоимость въ рубл.	Родъ.	Вѣсъ въ пуд.	Стоимость въ рубл.										

- 29) а) Расходъ на содержаніе въ чистотѣ и исправности машинъ?
 б) „ „ освѣщеніе зданій?
 в) „ „ ассенизацію и на очистку двора?
 г) „ „ страхованіе недвижимаго имущества?
 д) „ „ врачебную помощь?
 ж) Остальные расходы?

- 29) а)
 б)
 в)
 г)
 д)
 е)
 ж)

Д) Расходъ сырья, топлива, реактивовъ и рабочей силы на единицу производства при продажной работѣ и при заказной.

№№ по порядку.	Названіе преобладающихъ единицъ производства.	Количество единицъ въ годъ.	Стоимость на соответствующую единицу производства.			Для соответственной единицы производства.																
			Материала.	Работы.	Остальн. расход.	Колич. рабочего времени.	Продажная стоимость.	Плата за заказъ.														

- 30) Какую часть производства составляютъ заказы?

Дополнительныя свѣдѣнія

Е) Свѣдѣнія о стоимости на мѣстѣ рабочихъ рукъ и строительныхъ матеріаловъ.

Годы.	ПОДЕННО.											
	Камень-шикъ	Плотникъ	Столяръ	Кровель-шикъ.	Куб. саж. камня.	Тысяча кирпичей.	Пудъ извести.	Куб саж. песку.	Бревно 3 с. X 4 в.	Доска 3 с. X 2 д.	Тысяча шт. Марсельской черепицы.	Жельзо 9 фунт.
1902												
1901												
1900												
1899												

- 31) Различаются ли между собою перевозки машинъ по ихъ категоріямъ?
 32) Сколько стоитъ перевозка каждой категоріи машинъ, считая съ пуда-верста или съ единицы: а) по желѣзной дорогѣ и б) по грунтовымъ дорогамъ?

- 31)
 32) а)
 б)

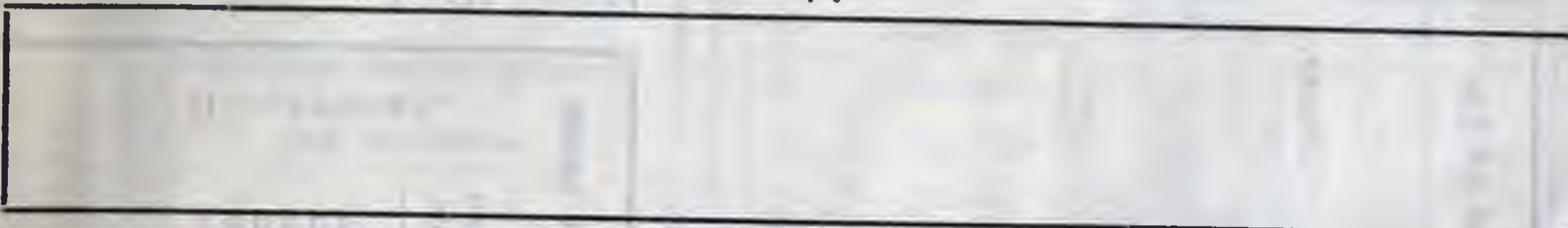
Херсонское губернское земство.

Бланкъ № 2.

Крупная промышленность.

Подробное описаніе зданій, водопровода, канализаціи и друиныхъ искусствен-
ныхъ сооруженій на дворовомъ мѣстѣ..... завода, находяща-
юся въ..... уѣздѣ,..... волости, въ с.....
принадлежащаю

Схематическій планъ усадьбы съ дворомъ, принадлежащимъ заводу, и съ
показаніемъ расположенія заводскихъ строеній и искусственныхъ надвор-
ныхъ сооруженій.



№ или литера зданія по схематическому плану.																				
Этажъ зданія.																				
Назначеніе этажа или его помѣщеній.																				
Названіе частей зданія.	№ или литера по эскизу	Характеръ.	Внутренніе размѣры въ сотыхъ частяхъ саж.				Степень прочности (толкъ для пола, потолка, просвѣтовъ и крыши).	Общее количество.	№ или литера по эскизу.	Характеръ.	Внутренніе размѣры въ сотыхъ частяхъ саж.				Степень прочности (толкъ для пола, потолка, просвѣтовъ и крыши).	Общее количество.				
			Число единицъ.	Длина.	Ширина.	Высота или высота бина.					Толщина.	Число единицъ.	Длина.	Ширина.			Высота или высота бина.	Толщина.		
Искусств. основан.																				
Фунд наружныхъ стѣнъ																				
Фунд внутр. стѣнъ																				
» колоннъ																				
Цоколь нар. стѣнъ																				
» внутр. »																				
» колоннъ																				
Наружныя стѣны																				
Внутреннія »																				
Переборки																				
Колонны																				
Поль																				
Потолокъ																				
Балки																				
Прогонъ																				
Окна																				
Двери наружныя																				
» внутренн.																				
Лѣстницы																				
Печи																				
Стропила																				
Крыша																				
Эскизъ этажа съ его помѣщеніями.										Эскизъ этажа съ его помѣщеніями.										

Оборудованіе усадьбы.

№ или литеры по схематическому плану усадьбы.	Названіе сооруже- ній.	Главнѣйшіе раз- мѣры.	Характеръ.	Число единицъ	Стоимость		Примѣчанія
					Единицы.	Общая.	
	Заводскія трубы						
	Водоснабженіе						
	Освѣщеніе						
	Телефоны						
	Телеграфы						
	Канализація						
	Рельсовые пути						
	Ограды						
	Мостовыя						
	Троттуары						
	Ворота						

Срокъ существованія частей зданія и годы послѣдняго капитальнаго ремонта.

Мелкій ремонтъ зданій.

№. № зданій.	Наружныя стѣны	Крыша.		Окна и наруж- ные двери		Полы.		Потол- ки.	Внутр- двери.	Перего- родки.	Печи.	Стоимость зданія.			
		Стро- пила.	По- крытіе	Короб- ки	Пере- плеты.	Бал- ки.	На- стиль					По показан- владѣльца.			
Срокъ существо- ванія.	Годъ послѣдняго ремонта.	Срокъ службы.	Годъ послѣдняго ремонта.	Срокъ службы.	Годъ послѣдняго ремонта.	Срокъ службы.	Годъ послѣдняго ремонта.	Срокъ службы.	Годъ послѣдняго капи- тальнаго ремонта.	Срокъ службы.	Годъ послѣдняго капи- тальнаго ремонта.	Срокъ службы.	Вновь.	Теперь.	По нормамъ.

№. № зданій	Родъ ремонта.	Периодич- ность.	Стоимость.

ХЕРСОНСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Бланкъ № 3.

Крупная промышленность.

Подробное описаніе машинъ, аппаратовъ, трансмиссій и другихъ частей, какъ для самага производства, такъ и для внутренняго обустройства (напр., для отопленія, освѣщенія и пр.) зданій..... завода, находящагося въ..... уѣздѣ,..... волости, въ с..... и принадлежащаго.....

№ или литера зданія.	Этажъ зданія.	Полная характеристика машины.	Число единицъ.	Годъ установки.	Вѣсъ.	Характеръ обустройства машины.	Производительность			Стоимость машины.	
							Теоретическая.	Максимальная.	Средняя.	Новой.	Теперь.

Свѣдѣнія о нормальномъ капитальномъ и мелкомъ ремонтѣ машинъ.

Названіе машинъ различныхъ категорій.	Капитальный ремонтъ.			Мелкій (текущій) ремонтъ.		
	Названіе ремонтируемой части машины и характеръ ремонта.	Срокъ нормальной службы.	Стоимость этой части.	Родъ его.	Періодичность.	Стоимость

Свѣдѣнія о дѣйствительно произведенномъ капитальномъ ремонтѣ машинъ.

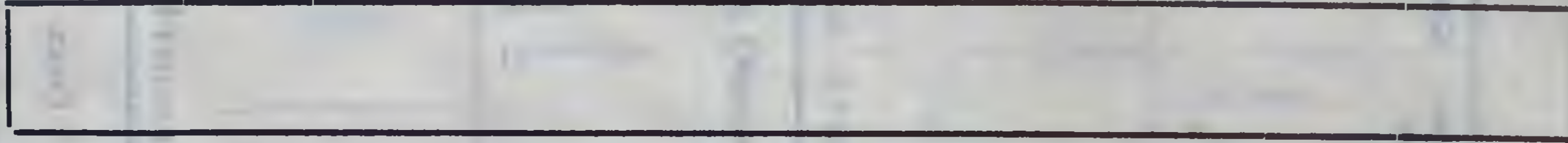
№ № машинъ	Родъ ремонта.	Годъ ремонта.	Стоимость	№ № машинъ	Родъ ремонта.	Годъ ремонта	Стоимость

Примѣчанія:

Мелкая промышленность.

ПЛАНЪ УСАДЬБЫ, ЗДАНІЯ И МАШИНЫ.

Схематическій планъ участка земли подъ заведеніемъ съ показаніемъ зданій и находящихся на немъ другихъ сооружений.



Описание машинъ.

Зданія	Производительность.	Р е м о н т ъ				С т о и м о с т ь	
		Капитальный.	Мелкій (текушій).		По показанію владѣльца.		
№ или литеры по схематическому плану.	Теоретическая.	Родъ.	Срокъ службы.	Стоимость.	Родъ.	Средняя стоимость въ годъ.	Новый.
№ этажа.	Наибольшая дѣйствительная.	Годъ послѣдняго ремонта.			Обустройства машины (ручалка и пр.).	Въ настоящее время.	По нормамъ.
Полная характеристика машины.	Средняя дѣйствительная.						
Число единицъ.	Вѣсь.						
Годъ установки.							

Описание зданій.

Назначеніе зданія.	Наружныя стѣны зданія.	Внутренніе размѣры.	Какой.	Р е м о н т ъ				Стоимость
				Капитальный.		Мелкій.		
Родъ.	Состояніе ихъ въ настоящее время.	Примыкающія къ другимъ зданіямъ стѣны — подчеркивать	П о л ь .	Наружныхъ частей.	Внутреннихъ частей.	Средняя стоимость въ годъ.	Во сколько застраховано.	По показанію владѣльца.
Срокъ нормальной службы.	длина по улицѣ	ширина	Потолокъ.	Послѣдній годъ ремонта.	Послѣдній годъ ремонта.	Срокъ службы.	Срокъ службы.	Нового
Въсота.	Родъ крыши.	Теплое или холодное.		Срокъ службы.	Срокъ службы.	Средняя стоимость въ годъ.		Въ настоящее время.
				Стоимость.	Стоимость.			По нормамъ.

Общій административный и хозяйственный отчетъ Херсонской губернской земской управы за 1902—1903 г.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ настоящее время въ губернской управѣ, урожай нынѣшняго года, въ общемъ по губерніи, опредѣлился лучшимъ противъ прошлаго года, но въ уѣздѣ Александрійскомъ нѣсколько хуже, чѣмъ въ прошломъ году, а въ Херсонскомъ, хотя такой же, но самый низкій въ губерніи. Высшій урожай, какъ въ абсолютной цифрѣ, такъ и по отношенію къ нормальному, выпалъ на долю Ананьевскаго уѣзда. Вообще лучшей урожай пришелся на сѣверо-западную часть губерніи, начиная съ Елисаветградскаго уѣзда.

Сравнительно хорошему урожаю въ губерніи способствовали, главнымъ образомъ, дожди конца апрѣля, въ маѣ и въ первой половинѣ іюня. Начало же весны было весьма неблагоприятно росту хлѣбовъ и травъ.

Ростъ хлѣбовъ былъ прекрасный, мѣстами необычайно высокій, и они вылегли, что сильно затрудняло уборку; она была дорога—мѣстами выше 15 руб. за десятину; чувствовался недостатокъ рабочихъ.

Въ среднихъ показателяхъ по уѣздамъ, урожай на надѣльныхъ и частновладѣльческихъ земляхъ, вмѣстѣ, получился слѣдующій:

У ѣ з д ы.	Средній сборъ съ 1 десятины.													Нормальный за 15 лѣтъ.	Сборъ 1903 г. бол. нормальн. въ % хъ.
	Въ 1903 г.			Въ 1902 г.			Въ 1901 г.			Въ 1900 г.					
	Озим.	Яров.	Всего.	Озим.	Яров.	Всего.	Озим.	Яров.	Всего.	Озим.	Яров.	Всего.			
Александрійскій	54,9	46,6	50,9	69,2	45,6	51,0	49,8	47,3	47,6	22,4	15,1	16,7	37,5	36,5	
Елисаветградск.	68,9	60,6	62,7	69,8	35,4	44,6	91,5	63,3	69,6	20,5	11,4	13,8	40,2	56,0	
Ананьевскій	61,7	66,6	65,4	55,0	43,6	46,7	66,7	62,2	63,8	17,5	13,4	14,5	33,4	95,8	
Тираспольскій	53,9	64,5	59,2	42,9	33,7	36,7	55,9	55,8	55,0	17,0	13,0	14,3	31,2	89,7	
Одесскій	35,2	43,0	40,8	33,8	24,4	27,0	94,3	42,1	50,3	23,4	22,5	22,8	31,4	29,9	
Херсонскій	27,6	41,1	37,1	47,7	33,6	37,8	41,7	31,7	35,8	33,6	15,3	17,2	32,4	11,5	
По губерніи	47,6	51,7	50,5	52,8	35,6	40,3	63,2	48,6	52,9	21,2	15,6	16,5	34,4	45,5	

Четыре картограммы показываютъ, какъ этотъ урожай озимыхъ и яровыхъ распредѣлился по волостямъ губерніи на земляхъ той и другой категоріи землевладѣнія.

Сравненіе урожая текущаго года съ предшествовавшими показываетъ, что послѣдніе три года дали урожай выше средняго. Губернская управа считаетъ нелишнимъ напомнить, что въ Херсонской губерніи не было еще

случая, чтобы четыре года сряду были урожайные. Необычайно сухой конецъ лѣта и вся осень помѣшали своевременному посѣву озимыхъ на будущій годъ, оранкѣ на зябь и истощили преждевременно запасы сухихъ кормовъ, такъ какъ выпасы для скота сдѣлались голыми еще съ августа мѣсяца.

Общая площадь, занятая главнѣйшими хлѣбами, сборъ ихъ, потребное количество на обѣмененіе, продовольствіе сельскаго населенія, на кормъ скота и, за вычетомъ всего изъ общаго сбора, свободный къ вывозу на рынокъ остатокъ, въ текущій сельско-хозяйственный годъ исчисляются слѣдующіе:

У ъ з д ы.	Площадь посѣва (въ тысяч. десят.)	Общій сборъ зерно- выхъ хлѣ- бовъ.	Требуется на продоволь- ствіе населенія вмѣстѣ со скотомъ и по- сѣвъ.	Свободный остатокъ въ 1903 г.	Нормальный свободный остатокъ 1898 г.
Александрійскій.	512,8	26.098,1	14.398,3	11.699,8	10.846,8
Елисаветградскій	872,0	54.671,9	20.427,3	34.244,6	22.300,0
Ананьевскій	413,2	27.031,0	8.885,2	18.145,8	6.498,1
Тираспольскій	427,0	25.947,4	8.726,1	17.221,3	6.941,3
Одесскій	548,3	22.382,7	9.953,6	12.429,1	12.063,2
Херсонскій	1131,3	41.933,2	23.727,7	18.205,5	28.147,0
По губерніи.	3.904,6	198.064,3	86.118,2	111.946,1	86.796,4

Градобитіями въ нынѣшнемъ году причинено, сравнительно, немного поврежденій. Больше обычнаго пострадали западные уѣзды, гдѣ и урожай получился относительно лучшій. Всего выбито и повреждено градомъ:

	Алек- сандр.	Елиса- ветгр.	Анань- евскій.	Тирас- польск.	Одес- скій.	Херсон- скій.	Въ губерніи.
Десятинъ	1.128,26	2.432,3	1.755	1.712	591	620	8.258,36
На сумму	39.120	66.545,3	24.570	11.356	10.450	14.945	166.986,3

Въ прошломъ году было повреждено въ общемъ по губерніи 11.403 десятины на сумму 261.515 рублей.

Въ энтомологическомъ отношеніи отчетный годъ относится къ числу чрезвычайно благоприятныхъ: вредныхъ насѣкомыхъ было мало, и ни одно изъ нихъ не причинило серьезныхъ поврежденій на значительныхъ площадяхъ. Подробности объ этомъ сказано въ отчетѣ энтомолога. Здѣсь же необходимо лишь указать, что въ настоящемъ году констатирована Одесскимъ филлоксернымъ комитетомъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ филлоксера, занявшая около 200 десятинъ виноградниковъ (По этому вопросу вносится особый докладъ).

Наоборотъ, грибки причинили серьезныя заболѣванія культурнымъ растеніямъ. Зона, ржавчина и головня на хлѣбахъ, а мильдіу на виноградѣ значительно уменьшили урожай, особенно, послѣдняго.

Дѣятельность энтомологическаго кабинета въ 1903 году выразилась въ изученіи дѣйствія ядовитыхъ составовъ на пруса, въ опытахъ надъ дѣйствіемъ электричества на насѣкомыхъ (совмѣстно съ Одесскимъ инженеръ-электротехникомъ г. Локуцѣвскимъ), въ испытаніи жучколовки, построенной Одесскимъ земствомъ, въ опытахъ съ питательными солями для выясненія вліянія ихъ на ростъ и лѣченіе больныхъ плодовыхъ деревьевъ (для изученія этого новаго метода губернской энтомологъ былъ командированъ нынѣшнимъ лѣтомъ въ Крымъ).

Затѣмъ, губернскимъ энтомологомъ были составлены и изданы губернской управой три брошюры для бесплатнаго распространенія среди земледѣльческаго населенія губерніи, именно: о гессенской мухѣ, о мильдіу и объ употребленіи ядовитыхъ составовъ съ цѣлью уничтоженія вредныхъ животныхъ и грибовъ. Имъ же составленъ былъ также докладъ объ организаціи борьбы съ вредителями винограда, представленный на съѣздъ виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ. Кромѣ того, мелкія и имѣющія временный интересъ замѣтки по борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства печатались въ мѣстной газетѣ „Югъ“.

На 1902 годъ было исчислено къ поступленію:

губернскаго земскаго сбора, вмѣстѣ со сборомъ на составленіе дорожнаго капитала	1.495.900 р. 04 к.
и недоимокъ за прежнее время	726.811 р. 34 к.

Всего 2.222.711 р. 38 к.

Въ счетъ этихъ сборовъ въ 1902 г. поступило 1.519.226 р. 58 к.

Къ 1 января 1903 г. осталось въ недоимкѣ за населеніемъ 703.484 р. 80 к.

Поступленіе губернскаго земскаго сбора за послѣднее трехлѣтіе въ процентномъ отношеніи къ недоимкѣ и окладу cadaго года по уѣздамъ, было слѣдующее:

	въ 1900 г.	въ 1901 г.	въ 1902 г.
Херсонскому	60	53	58
Одесскому	63	76	58
Тираспольскому	77	88	79
Ананьевскому	57	69	74
Елисаветградскому	53	74	66
Александрійскому	45	56	60
Одесскому градоначальству	89	89	87

По смѣтѣ доходовъ на 1903 годъ съ населенія причиталось губернскаго земскаго сбора, вмѣстѣ со сборомъ на составленіе дорожнаго капитала,

съ земель надѣльныхъ, частныхъ, казенныхъ и принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ и учрежденіямъ и сбора съ недвижимыхъ имуществъ неземельнаго характера	1.523.454 р. 12 к.
и недоимокъ прежнихъ лѣтъ	703.484 р. 80 к.
Всего	2.226.938 р. 92 к.

Съ 1 января по 1 сентября сего года поступило недоимки и оклада въ процентномъ отношеніи по уѣздамъ:

ПО УѢЗДАМЪ.	Ожидалось къ поступленію.			П о с т у п и л о .			Въ % отко- шеніи.	
	Недоим- ки.	Оклада.	Итого.	Недоим- ки.	Оклада.	Итого.	Недо- имки.	Оклад.
Херсонскому	247.013 43	338.183 67	585.197 10	60.318 87	78.456 70	138.775 57	24	42 23
Одесскому	82.235 63	122.339 52	204.575 15	21.493 10	35.337 10	56.830 20	26	13 28
Тираспольскому	28.734 64	103.816 12	132.550 76	12.770 56	50.187 47	62.958 03	44	44 48
Ананьевскому	42.000 63	107.587 04	149.587 67	17.929 45	26.536 77	44.466 22	45	06 24
Елисаветградскому	132.287 31	229.845 17	362.132 48	41.250 97	56.565 66	97.816 63	31	18 24
Александрійскому	103.233 71	150.512 10	253.745 81	23.381 65	29.199 87	52.581 52	22	64 19
Одесскому градонач.	67.979 45	471.170 80	539.150 25	35.508 94	33.712 37	69.221 31	52	23 7

О финансовомъ положеніи Херсонскаго губернскаго земства въ настоящее время не представляется доклада, такъ какъ составленіе финансоваго баланса было затруднено, съ одной стороны, предпринятой губернской управой реорганизаціей счетоводства, а съ другой,—несвоевременнымъ полученіемъ отчета Александрійской управы, утвержденного уѣзднымъ собраніемъ лишь въ концѣ сентября.

Реорганизация счетоводства предпринята управой въ виду высказаннаго собраніемъ мнѣнія о ея необходимости. Счетоводство организовано по двойной системѣ и въ будущемъ дастъ возможность болѣе правильнаго учета всѣхъ операций управы по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства.

Въ текущемъ 1903 году было ассигновано на сооруженіе путей сообщенія, ремонтъ дорожныхъ сооружений и содержаніе технического персонала по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора 149.883 руб. 77 коп., по смѣтѣ дорожнаго капитала на постройку новыхъ сооружений и содержаніе технического персонала 184.452 руб. 69 коп. и за счетъ займа подъ обезпеченіе дорожнаго капитала для Ананьевскаго и Александрійскаго уѣздовъ на оборудованіе подъѣздныхъ путей 314.740 руб. 09 коп., а всего 649.076 руб. 55 коп. За счетъ этого ассигнованія, кромѣ текущихъ расходовъ по содержанію наплавныхъ мостовъ и переправъ (въ суммѣ 50.950 р. 80 коп.), обычному ремонту дорожныхъ сооружений и полотна дорогъ, а также подъѣздныхъ путей (26.546 руб.) и содержанію технического персонала (51.305 руб.), были произведены капитальные ремонты 12-ти мостовъ, постройка 2-хъ грубъ, постройка 10-ти новыхъ мостовъ и 2-хъ замощенныхъ спусковъ.

Наибольше крупныя дорожныя работы въ 1903 году производились за счетъ правительственнаго займа по подъзднымъ путямъ „Николаевъ — Кандыбино — Калиновка — Балацкое“ и „Николаевъ — Заселье“ Херсонскаго, „Севериновка — Ильинка“ Одесскаго и „Валегоцулово — Мардаровка“ Ананьевскаго уѣздовъ. О положеніи этихъ работъ представляется особый докладъ.

Изъ другихъ крупныхъ сооруженій управа считаетъ необходимымъ отмѣтить слѣдующія: водопропускную арку черезъ б. Крутой-Яръ, мостъ въ сел. Трикратахъ, желѣзный арочный мостъ въ Пятихаткахъ, Елисаветградскаго уѣзда, и желѣзный мостъ черезъ р. Большой-Куяльникъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ.

Въ составѣ техническаго персонала въ теченіи этого года произошли значительныя перемѣны: въ Елисаветградскомъ уѣздѣ послѣ ухода двухъ инженеровъ замѣщена лишь одна вакансія, въ Александрійскомъ уѣздѣ обѣ вакансіи инженеровъ были замѣщены новыми лицами, но въ настоящее время мѣста эти опять свободны. Въ Ананьевскомъ уѣздѣ освободившаяся въ прошломъ году вакансія замѣщена однимъ изъ бывшихъ инженеровъ Елисаветградскаго уѣзда.

Такое явленіе нельзя не признать крайне нежелательнымъ, такъ какъ новымъ лицамъ приходится употреблять много времени на знакомство съ уѣздомъ, мѣстными цѣнами и условіями работъ. Такъ по Александрійскому уѣзду, въ виду частыхъ перемѣнъ инженеровъ, совершенно не могли быть разработаны проекты на пути за счетъ разрѣшеннаго займа; смѣты на предстоящія въ будущемъ году работы въ большинствѣ были составлены надсмотрщиками и потребовали капитальной переработки въ строительномъ отдѣленіи губернской управы.

Въ текущемъ году при губернской управѣ созывались два совѣщанія инженеровъ, — въ іюлѣ и въ сентябрѣ, на которыхъ предполагалось разработать типы школьныхъ и больничныхъ зданій и пересмотрѣть правила постройки дорожныхъ сооруженій; но эти предположенія пришлось отложить за недостаткомъ времени, въ виду массы проектовъ и смѣтъ, подлежащихъ повѣркѣ къ настоящему собранію для внесенія въ смѣту.

На 1904 годъ предположенъ расходъ на содержаніе техническаго персонала и улучшеніе путей сообщенія по смѣтѣ дорожнаго капитала 178.579 р. 96 коп., губернскаго сбора 204.456 р. 97 к. и на заемъ для Тираспольскаго уѣзда 156.770 руб. 54 коп., всего 539.807 руб. 47 коп.

О состояніи земско-медицинскаго дѣла въ губерніи за отчетный періодъ свидѣтельствуютъ слѣдующія данныя:

Въ 1902 году дѣйствовало въ губерніи 91 земское лѣчебное учрежденіе: 46 общихъ больницъ и лѣчебницъ, всего на 1031 койку, 24 приѣмныхъ покоя на 86 коекъ, 19 приѣмныхъ покоевъ безъ больничныхъ коекъ и 2 спеціальныхъ лѣчебницы — психіатрическая на 800 коекъ и лиманная на 100 коекъ. Изъ нихъ 2 послѣднія лѣчебницы, а также общая больница въ Херсонѣ на 115 коекъ, лѣчебница въ гор. Березовкѣ на 20 коекъ и амбулаторный приѣмный покой въ Казанкѣ состояли въ вѣдѣніи губернскаго земства.

а остальные учрежденія—въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ. Кромѣ того, къ медицинскимъ учрежденіямъ губернскаго земства относились: пріютъ питомцевъ, институтъ санитарныхъ врачей и оспенный телятникъ. Медицинскій персоналъ, работавшій во всѣхъ этихъ учрежденіяхъ, состоялъ изъ 120 врачей и 323 фельдшеровъ, фельдшерицъ и акушерокъ, въ томъ числѣ 24 врача и 33 лица вспомогательнаго персонала находились на службѣ въ учрежденіяхъ губернскаго земства.

Въ текущемъ году въ описываемой области произошли слѣдующія измѣненія: увеличено число коекъ въ психіатрической лѣчебницѣ съ 800 до 850, съ учрежденіемъ новой должности врача-интерна, и, наоборотъ, уменьшено число коекъ въ губернской больницѣ съ 115 до 100; Херсонскимъ уѣзднымъ земствомъ открыто 5 новыхъ лечебныхъ участковъ и 2 участка—Елисаветградскимъ земствомъ; въ Тираспольскомъ уѣздѣ учреждена должность запаснаго врача, а въ Ананьевскомъ уѣздѣ число запасныхъ врачей увеличено до 2-хъ. Соотвѣтственно этимъ измѣненіямъ, число земскихъ врачей въ губерніи, по сравненію съ прошлымъ годомъ, увеличилось до 129, а число лицъ вспомогательнаго персонала—до 351.

Какъ видно изъ постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній текущаго года, земско-медицинское дѣло въ губерніи на этомъ не остановилось: по всѣмъ уѣздамъ, въ той или иной части, оно подверглось дальнѣйшему расширенію и усовершенствованію. Въ Александрійскомъ уѣздѣ отмѣнена плата за больничное лѣченіе всякаго рода больныхъ изъ жителей губерніи какого бы то ни было уѣзда, а также заразныхъ больныхъ и пришлыхъ рабочихъ изъ жителей какъ Херсонской, такъ и другихъ губерній, и такимъ образомъ въ этомъ отношеніи достигнуто теперь столь желательное соглашеніе между всѣми уѣздами губерніи, къ весьма существенному благополучію ищущихъ лѣчебной помощи. Въ томъ же уѣздѣ учреждена должность запаснаго врача: 2 такихъ же должности учреждены въ Херсонскомъ уѣздѣ и 1 въ Елисаветградскомъ (въ дополненіе къ 2-мъ уже раньше существовавшимъ въ этомъ уѣздѣ). Ананьевскимъ собраніемъ постановлено открыть новый лечебный участокъ въ с. Ставровѣ. Рѣшено произвести новыя постройки: лѣчебницъ—въ м. Доманевкѣ и с. Пасицѣлахъ Ананьевскаго уѣзда, барака для заразныхъ больныхъ—при Ананьевской земской больницѣ, амбулаторій—въ с. Малаештахъ 1-хъ Тираспольскаго уѣзда и въ с. Снигиревкѣ Херсонскаго уѣзда; въ Одесскомъ уѣздѣ въ будущемъ году имѣетъ быть произведена постройка лѣчебницы въ гор. Овидіополѣ на средства, ассигнуемая въ распоряженіи Одесскаго уѣзднаго земства Овидіопольскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ (25 тыс. рублей).

Въ общихъ цифрахъ дѣятельность земскихъ лѣчебныхъ учрежденій за 1902 годъ выразилась въ слѣдующемъ: коенымъ лѣченіемъ воспользовались въ общихъ больницахъ и лѣчебницахъ—26.294 больныхъ, въ лиманной лѣчебницѣ—162 больныхъ и въ психіатрической лѣчебницѣ—1.377 больныхъ; амбулаторно оказана помощь врачами—742.730 больнымъ, фельдшерами—528.081, всего—1.270.811 больнымъ.

Лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ для пришлыхъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ дѣйствовало въ текущемъ году 11, зарегистрировано на нихъ рабочихъ 39.465. Изъ дешевыхъ столовыхъ выдано 8.825 обѣдовъ, въ томъ числѣ 8.047 за плату и 778 бесплатно; все это количество обѣдовъ выдано 10.325 отдѣльнымъ лицамъ. Кромѣ обѣдовъ, изъ столовыхъ отпущено свыше 10 тысячъ порцій чаю. За медицинской помощью на пунктахъ обратилось 2.211 больныхъ, сдѣлавшихъ 4.301 посѣщеніе.

Въ оспенномъ телятникѣ за 1902 годъ приготовлено детрита 226.010 прививокъ. Изъ этого количества 189.780 прививокъ детрита отпущено бесплатно для земскихъ и городскихъ лѣчебныхъ учрежденій губерніи, 7.540 прививокъ израсходовано въ самомъ телятникѣ и выслано въ другіе телятники для обмѣна, а 26.090 прививокъ продано на сумму 523 р. 95 коп. Земско-медицинскимъ персоналомъ въ губерніи произведено предохранительное оспопрививаніе 90.204 дѣтямъ, изъ нихъ первично привито 73.449 дѣтей и 16.855 дѣтей ревакцинировано.

Въ отношеніи эпидемической заболѣваемости текущій годъ представляетъ значительныя особенности по сравненію съ предшествовавшимъ. Какъ извѣстно изъ отчета прошлогоднему собранію, 1902 годъ, какъ и ближайшіе къ нему предыдущіе года, отличались чрезвычайнымъ распространеніемъ въ губерніи тифозныхъ заболѣваній, и въ особенности сыпного тифа. Въ нынѣшнемъ году брюшной тифъ хотя въ общемъ проявляется въ цифрѣ заболѣваній не ниже прошлогодней, но не даетъ сколько-нибудь выдающихся эпидемическихъ очаговъ, а сыпной и въ томъ, и въ другомъ отношеніи сошелъ до незначительныхъ величинъ, позволяющихъ говорить о прекращеніи эпидеміи, столь сильно поражавшей губернію въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ. Но по мѣрѣ утиханія эпидеміи тифозной начала усиливаться заболѣваемость скарлатиною и дифтеритомъ, поражающая преимущественно дѣтскій возрастъ и, по смертности среди заболѣвающихъ, являющаяся болѣе грознымъ бѣдствіемъ для населенія, нежели брюшной или сыпной тифы.

Въ текущемъ году скарлатина и дифтеритъ достигли столь значительнаго эпидемическаго распространенія (особенно въ уѣздахъ Александрійскомъ, Херсонскомъ и Елисаветградскомъ), что губернская управа, согласившись съ заключеніемъ губернскаго санитарнаго совѣта, сочла необходимымъ придти на помощь уѣздамъ въ организациі экстренныхъ противоэпидемическихъ мѣръ, съ принятіемъ на счетъ губернскаго земства ²/₃ расходовъ на эти мѣры. Съ усиленіемъ дифтеритной заболѣваемости потребность въ антидифтеритной сывороткѣ настолько повысилась, что Одесская бактериологическая станція оказалась въ затрудненіи удовлетворить всѣ поступающія къ ней требованія изъ уѣздовъ, и губернская управа вынуждена была къ выпискѣ этого, столь важнаго и необходимаго въ борьбѣ съ эпидеміей, средства изъ другихъ учрежденій, предоставивъ въ то же время бактериологической станціи средства на расширеніе дѣла приготовленія сыворотки.

Такъ или иначе, въ дѣлѣ мѣропріятій противъ дифтеритной заболѣваемости мы располагаемъ, хотя съ нѣкоторыми затрудненіями, столь могущественнымъ средствомъ, какъ сыворотка, но мы совершенно безсильны пока въ борьбѣ со скарлатиной. Будетъ понятнымъ въ виду этого тотъ интересъ, который возбуждается въ настоящее время открытіемъ Мозера, обѣщающимъ дать въ наше распоряженіе средство противъ скарлатины, аналогичное антидифтеритной сывороткѣ. Возможно, что уже въ ближайшее время антискарлатинозная сыворотка, подобно антидифтеритной, должна будетъ получить практическое примѣненіе и въ нашей земской противоэпидемической дѣятельности, а потому представляется своевременнымъ дать средства бактериологической станціи на организацію ея приготовленія рядомъ съ антидифтеритной, какъ только полезность этого средства будетъ достаточно установлена съ научной и практической стороны. По вопросу объ усиленіи дѣятельности станціи въ приготовленіи антидифтеритной сыворотки, представляется собранію особый докладъ.

Со стороны уѣздныхъ собраній сессій прошлаго года направлены къ губернскому собранію, въ числѣ другихъ ходатайствъ, также ходатайства о принятіи спеціальныхъ мѣръ противъ заболѣванія населенія чесоткою (Одесское собраніе), объ организаціи повторительныхъ курсовъ для земскихъ фельдшеровъ (Херсонское уѣздное собраніе) и объ открытіи школъ для приготовленія фельдшерицъ-акушерокъ (Ананьевское собраніе). Ходатайства эти въ принципіальномъ смыслѣ губернская управа готова поддержать, но,—въ виду того, что предметы, которыхъ они касаются, входятъ также въ программу занятій губернскаго съѣзда врачей, гдѣ они имѣютъ получить надлежащее освѣщеніе какъ со стороны принципіальной, такъ и со стороны практическаго осуществленія, — губернская управа считаетъ болѣе правильнымъ войти въ собраніе съ опредѣленными предложеніями въ будущую сессию. Къ такому же заключенію пришелъ и губернской санитарный совѣтъ, которымъ вопросы эти были рассмотрѣны въ засѣданіяхъ 16—19 сентября настоящаго года.

За отчетный періодъ въ личномъ составѣ врачебнаго персонала медицинскихъ учрежденій губернскаго земства произошли слѣдующія измѣненія. Бывшій старшій врачъ губернской больницы, М. К. Кондорскій, по обстоятельствамъ, не зависящимъ ни отъ него, ни отъ губернской управы, вынужденъ былъ въ концѣ прошлаго года прекратить занятія въ больницѣ, а затѣмъ оставить и службу. Еще раньше добровольно оставили службу ординаторъ больницы д-ръ Соболевъ и завѣдующій пріютомъ питомцевъ д-ръ Дудукаловъ. Послѣ этого управа должна была пригласить временный персоналъ, который и работалъ въ больницѣ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Въ настоящее время упомянутыя должности замѣщены постояннымъ персоналомъ: старшій врачъ больницы—Г. А. Гончаровъ, ординаторъ—Б. Ф. Бончъ Осмоловскій, завѣдующій пріютомъ питомцевъ—С. Н. Караманенко. Изъ временнаго персонала остается пока д-ръ Штрайхеръ, исполняющій обязанности 3-го ординатора больницы. На мѣсто оставившихъ службу ординаторовъ психіатриче-

ской лѣчебницы приглашены врачи: Е. И. Лепехинъ, Л. О. Королько, И. И. Стеллецкій; а на новую должность врача-интерна — д-ръ Кленкинъ. Замедленіе въ замѣщеніи двухъ вакансій уѣздныхъ санитарныхъ врачей (въ Александрійскомъ и Ананьевскомъ уѣздахъ) произошло по независящимъ отъ управы причинамъ. Относительно двухъ новыхъ кандидатовъ изъ земскихъ врачей другихъ губерній препятствій не встрѣтилось, и они управою опредѣлены на службу, но еще не прибыли на мѣста.

Въ губернскомъ собраніи прошлагодной сессіи, по поводу доклада управы о направленіи дѣятельности губернской больницы и фельдшерской школы, г. врачебнымъ инспекторомъ были сдѣланы замѣчанія, возбудившія сомнѣніе въ правильности принятой у насъ постановки образованія фельдшеровъ, причемъ г. инспекторъ указалъ на фельдшерскую школу Московскаго Воспитательнаго Дома, какъ такую, которая должна послужить образцомъ въ этомъ отношеніи и для нашей Херсонской школы. Согласно постановленію собранія, управа должна была обратить вниманіе на эти указанія, навести надлежащія справки и принять къ руководству въ организаціи преподаванія въ фельдшерской школѣ. Управа это исполнила какъ путемъ письменныхъ сношеній, такъ и путемъ личнаго ознакомленія г. предсѣдателя управы съ этимъ дѣломъ на мѣстѣ, и можетъ сообщить теперь собранію, что результаты ознакомленія оказались какъ нельзя болѣе утѣшительными для нашей школы и лестными для лицъ, старавшихся водворить въ ней то направленіе, о которомъ докладывалось прошлому собранію. Указанная г. инспекторомъ школа находится въ Москвѣ при Голицынской больницѣ. Изъ имѣющихся въ губернской управѣ печатныхъ матеріаловъ, относящихся къ этой школѣ, видно, что по программѣ преподаванія (какъ теоретическаго, класснаго, такъ и практическаго) она ничѣмъ не отличается отъ нашей; на мѣстѣ же г. предсѣдателю пришлось убѣдиться, что и практически программа выполняется въ Голицынской школѣ въ томъ же видѣ, какъ это вводилось въ нашей школѣ. Здѣсь разумѣются какъ классныя занятія, такъ и практическія у постели больныхъ, при амбулаторномъ приѣмѣ, дежурства учениковъ старшихъ классовъ въ отдѣленіяхъ больницы и проч. Единственное отличіе между Голицынской и нашей школой заключается въ иномъ распредѣленіи классныхъ занятій въ теченіе дня: тамъ эти занятія распредѣлены на до-обѣденное время и послѣ-обѣденное, у насъ же заканчиваются до обѣда; но такой порядокъ въ Голицынской школѣ оказался удобнымъ и возможнымъ только по тому, что ученики этой школы живутъ въ интернатѣ, находящемся тутъ же у больницы, и былъ бы крайне тяжелымъ для воспитанниковъ нашей школы, живущихъ на частныхъ квартирахъ въ различныхъ частяхъ города.

Г. предсѣдатель ознакомилъ г. ординатора Голицынской школы, д-ра медицины Дерюжинскаго, съ принятымъ въ нашей школѣ порядкомъ, съ задачами и стремленіями, вызвавшими замѣчанія г. врачебнаго инспектора, съ высказанными послѣднимъ мнѣніями въ губернскомъ собраніи и просилъ его высказать свои сужденія по этимъ предметамъ. Д. с. с. Дерюжинскій нашелъ,

что постановка дѣла въ Херсонской школѣ вполне правильна, что стремленія Херсонскаго земства и преподающихъ въ его школѣ врачей въ обученіи и воспитаніи учениковъ во всемъ совпадаютъ съ тѣмъ, къ чему стремится и Голицынская школа, и обѣщаютъ хорошіе результаты. Управа надѣется, что столь компетентный отзывъ лица, стоящаго во главѣ дѣйствительно образцовой школы, успокоитъ собраніе относительно собственной школы, по крайней мѣрѣ, по столько, по скольку будетъ выдерживаться то направленіе, которое придано ей съ прошлаго года и о которомъ подробно докладывалось въ прошлую сессію.

Въ настоящемъ году исполнилось 15 лѣтъ существованія ветеринарной организаціи губернскаго земства. По этому вполне умѣстно въ этомъ обзорѣ вкратцѣ коснуться главнѣйшихъ моментовъ дѣятельности ветеринарнаго персонала за указанный періодъ и отмѣтить настоящее ея направленіе. Съ возникновеніемъ земскихъ учрежденій, въ заботѣ о нуждѣ народной, послѣдними было обращено вниманіе, наравнѣ съ правительствомъ, на главнѣйшій бичъ скотоводства, стоившій десятки милліоновъ южной Россіи, главной аренѣ эпизоотіи, — чуму рогатаго скота. Цѣлый рядъ правительственныхъ мѣропріятій ослабилъ возможность заноса этой эпизоотіи въ центральныя и сѣверныя губерніи, но Новороссія терпѣла громадныя убытки до тѣхъ поръ, пока законъ 3-го іюля 1879 года не былъ введенъ, какъ обязательная мѣра, во всей Европейской Россіи и на сѣверномъ Кавказѣ.

Рационально-поставленныя мѣропріятія имѣли слѣдствіемъ уничтоженіе этой эпизоотіи, отсутствіе ея вотъ уже въ теченіи 15 лѣтъ для Херсонской губерніи, въ то время какъ сосѣднимъ губерніямъ Полтавской, Кіевской, Екатеринославской и Таврической пришлось еще въ 1894-мъ году нести отъ нея убытки, выражавшіеся въ сотняхъ тысячъ рублей.

Правда, это была работа охранительная, а не созидательная, но она сохранила населенію Херсонской губерніи не одинъ милліонъ рублей.

Въ дальнѣйшемъ дѣятельность земскаго ветеринарнаго персонала была направлена на борьбу съ такими эпизоотіями, какъ сапъ, который угрожаетъ здоровью не только лошадей, но и людей, на борьбу съ сибирской язвой. по отношенію къ которой счастливое сочетаніе условій въ Херсонской губерніи дало возможность нынѣ покойному профессору Харьковскаго университета и ветеринарнаго института Л. Е. Ценковскому организовать опыты предохранительныхъ прививокъ, и при помощи энергичныхъ просвѣщенныхъ сотрудниковъ въ лицѣ мѣстныхъ дѣятелей, не убоившихся матеріальныхъ затратъ, довести эти опыты до блестящаго успѣха.

Вакцинами Ценковскаго, колыбелью которыхъ было имѣніе Г. Л. Скадовскаго, пользуется нынѣ вся Россія.

Постройкой спеціального зданія ветеринарной лабораторіи, законченной въ настоящемъ году, обезпечено дальнѣйшее совершенствованіе дѣятельности ветеринаровъ въ этомъ направленіи.

Губернская управа, цѣня память Л. С. Ценковскаго и труды и матеріальныя жертвы Г. Л. Скадовскаго, предполагаетъ въ залѣ лабораторіи поставить ихъ портреты.

Росло число ветеринарныхъ врачей, росла и работа ветеринарнаго персонала, доѣрѣ населенія къ нему,—и если теперь мы наблюдаемъ дѣйствительно значительное развитіе эпизоотій, то все же это меньшее зло, чѣмъ ложная увѣренность въ ихъ отсутствіи.

Очень часто узнать дефекты—значить уже избавиться отъ нихъ. Въ выполненіи главнѣйшей своей задачи,—борьбы съ такими эпизоотіями, какъ сапъ, ящуръ, Херсонская земская ветеринарія безсильна при несогласованіи дѣйствій сосѣднихъ губерній, при слабомъ развитіи ветеринарнаго дѣла у нихъ, при отсутствіи у самого населенія сознательнаго отношенія ко вреду эпизоотій и пониманія ихъ сущности. При этомъ нельзя отрицать, что успѣхъ ветеринаріи связанъ съ успѣхомъ бактериологіи, которая заняла въ ней главенствующую роль и обезпечила какъ вѣрный діагнозъ болѣзни, такъ и правильный методъ борьбы съ ней.

До извѣстной степени законы 12 и 10 іюня 190^{2,3} г.г. создаютъ почву для общихъ мѣропріятій, но ради единства дѣйствій въ цѣлыхъ районахъ, со введеніемъ ихъ, потребуется созывъ областныхъ съѣздовъ. Какъ было констатировано на областномъ съѣздѣ животноводства въ Харьковѣ, 15 лѣтъ назадъ немыслимъ былъ такой съѣздъ, немыслимы были выставки; несомнѣнно, много уже сдѣлано для охраны животноводства, но много и предстоитъ сдѣлать. Во всякомъ случаѣ, теперь начинается и положительная работа земства въ этой области, улучшеніе животноводства. Правда, это еще незначительныя начинанія, но они есть, пользуются симпатіями населенія, и въ этомъ залогъ ихъ успѣха.

Таково общее положеніе дѣла. Если же обратиться къ даннымъ за отчетный 1902 годъ, то приходится отмѣтить дѣйствія ветеринаровъ по осмотру скота на базарахъ и ярмаркахъ, причемъ на 96.000 осмотрѣнныхъ лошадей было обнаружено 97 больныхъ сапомъ и чесоткой, на 103.000 гол. рогатаго скота 90 гол. больныхъ ящуромъ. Чрезвычайнаго развитія въ отчетномъ и настоящемъ году достигла эпизоотія ящура, зарегистрированная на 77.000 животныхъ въ 677 пунктахъ, причемъ смертности выразился въ 0,3,

Больныхъ сапомъ лошадей въ 1902 году уничтожено 2.376. По уѣздамъ это число распредѣляется такъ: въ Херсонскомъ—435, Одесскомъ градоначальствѣ—428, Елисаветградскомъ—419, Одесскомъ—397, Ананьевскомъ—321, Тираспольскомъ—272 и Александрійскомъ—104 лош. На 1000 лошадей—изъ общаго числа ихъ въ губерніи 669.588—приходится 3,3 больныхъ сапомъ лошадей. По уѣздамъ эти данныя выразятся такъ: въ Александрійскомъ—1,3; Елисаветградскомъ—2,6; Херсонскомъ—2,3; Тираспольскомъ—3,3; Ананьевскомъ—4; Одесскомъ—4,3 и въ Одесскомъ градоначальствѣ—21 на 1.000. Изъ изложеннаго ясно, что первенствующая роль въ проявленіи заболѣванія сапомъ должна быть отведена Одесскому градоначальству, въ которомъ на уменьшеніе числа больныхъ не повліяло и уменьшеніе размѣра выдачи вознагражденія до 10 руб. за лошадь. Очевидно, въ г. Одессѣ есть особыя мѣстныя условія, способствующія развитію сапа. Говорить о вліяніи

уменьшенія вознагражденія въ Одессѣ на ростъ сапа въ уѣздахъ прежде-временно, хотя при общемъ уменьшеніи уничтоженныхъ въ 1902 г. (2.376) по сравненію съ 1901 (2.631 лошадь) и 1900 (2.632), приходится отмѣтить нѣкоторое увеличеніе сравнительно съ 1901 г. уничтоженныхъ лошадей въ сосѣднихъ съ Одесскимъ градоначальствомъ уѣздахъ, Одесскомъ и Тираспольскомъ.

Число пунктовъ (200) проявленія сибирской язвы на крупныхъ животныхъ, хотя и увеличилось по сравненію съ 1900 и 1901 годами, но общее число заболѣвшихъ и павшихъ животныхъ (225 лошадей и 325 рогатаго скота) значительно уменьшилось. На ряду съ этимъ данныя медицинской статистики показываютъ уменьшеніе заболѣваній на людяхъ.

Число животныхъ, подвергающихся предохранительнымъ прививкамъ сибиреязвенныхъ вакцинъ, все увеличивается и въ отчетномъ году достигло наибольшаго количества, во все время производства прививокъ.

Въ 1902 году привито всего 219.000 животныхъ, въ этомъ числѣ 13.500 лошадей, 30.700 рогатаго скота и 172.500 овецъ. $\%$ смертности отъ прививокъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: 0,3 $\%$ — на лошадяхъ, 0,05 — на рогатомъ скотѣ и 0,25 $\%$ — на овцахъ.

Изъ другихъ болѣзней замѣтное мѣсто должно быть отведено заболѣванію лошадей чесоткой, проявленіе которой зарегистрировано въ 220 пунктахъ, на 1.500 лошадяхъ. Успѣхъ борьбы съ этой послѣдней болѣзью находится въ прямой связи съ увеличеніемъ числа ветеринарныхъ лѣчебницъ, такъ какъ больныя констатируются главнымъ образомъ въ амбулаторіяхъ. Увеличенію числа послѣднихъ вполне сочувствуетъ губернская управа, предполагая открытіе 3-хъ новыхъ амбулаторій за губернской счетъ въ пунктахъ, намѣчаемыхъ по ходатайствамъ уѣздныхъ собраній въ межъ-уѣздныхъ и пограничныхъ участкахъ.

Предстоящее введеніе законовъ 12 и 10 іюня 1902 г.г. потребуетъ значительнаго измѣненія дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій, изданія особыхъ инструкцій для ветеринарныхъ врачей, потребуетъ усиленной отъ нихъ работы, почему губернская управа до указаній опыта испрашиваетъ усиленіе ассигновки на временный персоналъ, относя этотъ расходъ на капиталъ особаго сбора со скота.

Въ отчетномъ году въ мужскомъ сиротскомъ домѣ состояло 70 воспитанниковъ и на содержаніе его израсходовано 19.120 руб. 33 коп.; содержаніе въ годъ одного воспитанника обошлось земству въ 273 рубля.

Воспитанники, сообразно своему возрасту, обучались въ 2-классной школѣ, находящейся при женскомъ сиротскомъ домѣ, и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а въ свободное время занимались ручнымъ трудомъ въ существующей при домѣ мастерской (37 чел.).

Въ женскомъ отдѣленіи сиротскаго дома состояло 40 воспитанницъ. Содержаніе каждой изъ нихъ, при общей суммѣ расхода въ 11.233 рублей 16 коп., обошлось земству въ 280 рублей.

Младшія дѣвочки обучались въ 2-классной школѣ, а старшія въ гимназій. Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, дѣвочки обучались рукодѣлью въ особомъ при сиротскомъ домѣ рукодѣльномъ классѣ.

Въ двухклассномъ училищѣ при сиротскомъ домѣ, кромѣ воспитанниковъ и воспитанницъ сиротскаго дома, были и приходящія дѣти (9 дѣвочекъ).

Вслѣдствіе указанія собранія на дороговизну содержанія сиротъ въ сиротскихъ домахъ, а также въ виду нѣкоторыхъ другихъ недостатковъ въ самой организаціи воспитанія въ нихъ, губернской управой въ настоящее время выработанъ планъ реорганизаціи какъ мужскаго, такъ и женскаго сиротскихъ домовъ, и по этому вопросу собранію представляется особый докладъ.

Въ началѣ 1903 года было реорганизовано управой школьное отдѣленіе ея канцеляріи и замѣщены штаты служащихъ въ немъ, что дало возможность сосредоточить въ этомъ отдѣленіи всѣ дѣла управы, касающіяся прямо или косвенно народнаго образованія, и вести регулярную работу по разработкѣ вопросовъ, касающихся народнаго образованія.

По плану губернской управы настоящее школьное отдѣленіе имѣетъ быть постепенно преобразовано въ справочно-педагогическое бюро, по программѣ, принятой губернскимъ собраніемъ сессіи 1899 года.

Въ видахъ всесторонняго освѣщенія стоящихъ на очереди вопросовъ по народному образованію губернской управой были созваны въ г. Одессѣ въ мартѣ и августѣ текущаго года два совѣщанія г.г. представителей земствъ и свѣдущихъ лицъ, на которыхъ были обсуждаемы вопросы: о выработкѣ нормальной школьной сѣти, упорядоченіи школьной отчетности, изысканіи мѣръ къ дальнѣйшему развитію дѣла народнаго образованія общаго и профессиональнаго и другіе. По всѣмъ этимъ вопросамъ собранію представляются отдѣльные доклады.

Взаимное земское страхование отъ огня строеній дало въ 1902 году слѣдующіе результаты:

Застраховано по губерніи было 783.136 строеній по обязательному страхованію въ суммѣ 41.153.351 руб., за которыя причиталось оклада страхового сбора 146.826 р. 53 коп.; поступило платежей 176.485 р. 43 к. и осталось къ концу года въ недоимкѣ 162.761 р. 96 коп., меньше, чѣмъ къ началу года, на 29.658 руб. 90 коп.

Въ теченіи года было 1.020 пожаровъ, сгорѣло 2.257 построекъ, ассигновано за нихъ вознагражденія 74.714 руб. 25 коп. — меньше, чѣмъ въ 1901 году, на 24.233 руб. 90 коп.

Въ текущемъ году по 1-е сентября было 679 пожаровъ, сгорѣло 1.631 строеніе, ассигновано погорѣльцамъ вознагражденія 49.933 руб. 81 коп.

Въ 1902 году наибольшее число пожаровъ было въ Елисаветградскомъ уѣздѣ (359), но уничтожено меньшее число построекъ (661), и уплачена меньшая сумма вознагражденія (18.751 р. 44 к.), чѣмъ въ Александрійскомъ уѣздѣ, въ которомъ пожаровъ было 311, сгорѣло построекъ 982, уплачено вознагражденія 37.154 р. 74 коп., такъ что и въ настоящемъ отчетномъ году на долю Александрійскаго уѣзда пришлось уплатить половину пожарнаго

вознагражденія, ассигнованнаго на шесть уѣздовъ, и около двухъ третей страхового сбора (58.685 р. 51 к.) по этому уѣзду (63%).

По добровольному страхованію въ 1902 году было пожаровъ 57, сгорѣло 87 строеній, получено страховой преміи 31.208 руб. 08 коп., изъ которыхъ выдано за сгорѣвшія строенія 10.793 руб. 63 коп.

Въ текущемъ году по 1-е сентября выдано вознагражденія за пожарные убытки 10.030 р. 23 коп., страховой-же преміи за страхованія, заключенныя по 1-е сентября, поступило 13.482 р. 73 коп.

Въ общемъ отчетный годъ можно считать болѣе благополучнымъ по сравненію съ предшествовавшими отчетными годами, какъ относительно пожаровъ, такъ и поступленія страхового сбора.

Дѣятельность агрономическаго персонала состояла: въ проведеніи сельско-хозяйственныхъ улучшеній на частновладѣльческихъ и крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ и въ разработкѣ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ.

Въ губерніи функціонировало 46 показательныхъ полей; на нихъ демонстрировались, въ опредѣленныхъ сѣвооборотахъ, выработанныя агрономическимъ совѣщаніемъ главнѣйшія сельско-хозяйственныя улучшенія: плодосмѣны, паровая обработка, культура пропашныхъ и люцерновое травосѣяніе.

Распространенію травосѣянія много содѣйствовала и раздача населенію сѣмянъ кормовыхъ травъ для пробныхъ посѣвовъ. Такіе посѣвы произведены въ 82 пунктахъ губерніи 1.309 домохозяевами.

При посредствѣ губернской управы населенію роздано 40 тысячъ виноградныхъ чубуковъ, полученныхъ въ даръ отъ князя Л. С. Голицына.

Губернскій агрономъ, помимо порученнаго ему техническаго руководства и надзора за дѣятельностью агрономическихъ смотрителей, былъ неоднократно командированъ въ частновладѣльческія хозяйства по заявленіямъ владѣльцевъ для спеціальныхъ указаній и совѣтовъ.

Весною губернскій агрономъ былъ командированъ въ Одессу для участія въ сѣздѣ винодѣловъ.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, агрономическіе смотрителя исполняли различныя порученія уѣздныхъ управъ, вели наблюденія за появленіемъ различныхъ вредныхъ животныхъ и принимали тѣ или другія мѣры борьбы съ ними, производили посадку винограда и фруктовыхъ деревьевъ у крестьянъ и т. п. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ агрономическіе смотрителя принимали также активное участіе въ дѣятельности сельско-хозяйственныхъ бюро.

Въ составѣ агрономическаго персонала въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны: Херсонскій агрономическій смотритель В. С. Вагилевичъ перешелъ на должность завѣдующаго сел.-хоз. бюро Херсонскаго уѣзднаго земства, а на его мѣсто, съ 1 ноября, приглашенъ г. Быдлинскій; Одесскій Таубергеръ перешелъ на службу въ Одесскую городскую управу надзирателемъ городскихъ земель; Ананьевскій Занкинъ съ 1 ноября перешелъ на службу въ Старооскольское земство уѣзднымъ агрономомъ.

Дѣятельность уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ бюро, помимо продажи сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, состояла и въ завѣдываніи земскими случайными пунктами въ Херсонскомъ и Одесскомъ уѣздахъ.

По Херсонскому уѣзду состояло 20 производителей, случено было 669 матокъ, изъ которыхъ на долю крестьянъ приходилось 425 матокъ, на долю частныхъ владѣльцевъ 157 и на долю разночинцевъ 87.

Результаты скрещиванія мѣстныхъ рабочихъ матокъ съ принадлежащими земству производителями въ общемъ надо признать удовлетворительными.

Съ окончаніемъ 1902—1903 сельско-хозяйственнаго года Херсонское опытное поле закончило 12-й годъ своего существованія и изученія разнообразныхъ вопросовъ полевой техники. Дѣятельность его, впрочемъ, не ограничивается лишь учетомъ урожаевъ и наблюденій въ полевой—естественной обстановкѣ; въ послѣдніе годы постепенно начали примѣняться и другіе методы изслѣдованій (вегетационный, физическій и друг.), ради возможно болѣе полнаго изученія разнообразныхъ факторовъ, такъ или иначе вліяющихъ на растенія. Въ отчетномъ году примѣненію научныхъ методовъ положено болѣе прочное основаніе въ виду расширенія лабораторіи и оборудованія ея необходимыми химическими приборами, а также благодаря увеличенію штата, учрежденіемъ должности помощника.

Съ 1 іюля текущаго года на эту должность приглашенъ В. И. Серафимовичъ, окончившій Ново-Александрійскій институтъ, агрономъ съ дипломомъ первой системы; ему поручено производство химическихъ изслѣдованій какъ почвъ, такъ и продуктовъ урожая, а также веденіе метеорологическихъ наблюденій и отчетности.

Къ концу лѣта закончена пристройка къ лабораторіи одной комнаты, предназначаемой для храненія разнообразныхъ коллекцій и другихъ матеріаловъ, связанныхъ съ дѣятельностью учрежденія.

Завѣдующій опытнымъ полемъ, кромѣ обычныхъ работъ, выполнялъ порученія управы по подысканію мѣста подъ второе опытное поле, по осмотру имѣнія, жертвуемаго г. Дурилинымъ губернскому земству, а также находился въ декабрѣ 1902 года въ командировкѣ на второмъ съѣздѣ дѣятелей по опытному дѣлу, созванномъ департаментомъ земледѣлія въ С.-Петербургѣ.

Краткія свѣдѣнія о текущихъ работахъ на опытномъ полѣ и нѣкоторыя данныя объ урожаѣ 1903 года сообщались въ „Сборникѣ Херсонскаго Земства“, а также въ мѣстной газетѣ „Югъ“.

Въ текущемъ году вышелъ въ отставку директоръ сельско-хозяйственнаго училища д. с. с. А. А. Николаевъ, а на его мѣсто приглашенъ управой и утвержденъ г. министромъ земледѣлія Е. Л. Рекало, бывшій директоръ Херсонской учительской семинаріи.

Учениковъ въ училищѣ къ 1-му января 1903 года состояло 163, вновь поступило 51. Въ теченіе года по 1-е ноябрю выбыло: окончившихъ полный курсъ и, по отбытіи практики въ частныхъ имѣніяхъ, получившихъ аттестаты—18, по разнымъ другимъ причинамъ изъ разныхъ классовъ—14. Въ

настоящее время въ училищѣ состоитъ 182 ученика, въ томъ числѣ: пансіонеровъ стипендіатовъ земства 56, именныхъ стипендіатовъ 11, своекоштныхъ пансіонеровъ 79, приходящихъ 30 и практикантовъ въ настоящее время находится на практикѣ 6.

Изъ личного состава служащихъ въ училищѣ, кромѣ директора, былъ учитель музыки Р. М. Канскій и на его мѣсто приглашенъ Г. Х. Векслеръ, окончившій Одесское музыкальное училище.

Въ отчетномъ году г. министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ утверждено Положеніе о стипендіи въ Херсонскомъ земскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ имени А. С. Пушкина съ тѣмъ, чтобы пожертвованный педагогическимъ персоналомъ училища стипендіальный капиталъ въ 200 руб. былъ причисленъ къ специальнымъ средствамъ министерства по департаменту земледѣлія и внесенъ въ мѣстное казначейство.

Замѣчанія ревизіонной комиссіи и постановленія по нимъ губернскаго собранія по возможности были исполнены; надзоръ за учениками и учебно-воспитательная сторона были улучшены; организовано болѣе частое посѣщеніе квартиръ, мѣстъ общественныхъ гуляній, театра и т. п. Введенъ въ концѣ года институтъ классныхъ наставниковъ съ цѣлью ближе и всесторонне ознакомиться съ жизнью учащихся, ихъ нуждами и общимъ направлениемъ. Число приходящихъ учениковъ уменьшено до 30 вмѣсто 35, бывшихъ въ началѣ года. Выработана подробная инструкція для надзирателей училища.

Объ измѣненіяхъ, касающихся учебнаго строя, управою, по ходатайству совѣта, возбуждены существенныя ходатайства передъ департаментомъ земледѣлія.

Выработанъ подробный планъ для расширенія помѣщенія въ главномъ корпусѣ съ цѣлью устройства въ немъ въ верхнемъ этажѣ спальни для интерната и въ нижнемъ рекреационныхъ залъ, раздѣвальной и теплыхъ клозетовъ.

Число участниковъ эмеритальной кассы Херсонскаго земства увеличилось за послѣдній годъ на 175, и къ 1 ноября сего года распредѣлялись они по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Александрійскій уѣздъ	289
Ананьевскій "	201
Елисаветградскій "	323
Одесскій "	191
Тираспольскій "	105
Херсонскій "	407
Губернскаго земства	383

В с е г о 1899

Со дня же введенія эмеритальной кассы число участниковъ увеличилось на 872.

Съ 1 января 1894 г. по 1 ноября текущаго года выбыло всего 1.567 участниковъ, изъ коихъ 1.472, внесшіе въ фондъ кассы 57.790 р. 87 коп., выбыди безъ права на пенсіи и пособія 87; получаютъ пенсіи на сумму — 19.347 р. 50 к. и 7—назначены были единовременныя пособія на 701 руб. 25 коп.

Съ 20 августа прошлаго года по 1 ноября сего года назначены пенсіи 28 лицамъ на общую сумму окладовъ 7.210 руб.

Единовременныя пособія выданы слѣдующимъ лицамъ: дѣлопроизводителю Одесской уѣздной управы И. О. Сойковскому — 82 р. 50 к., фельдшеріцѣ-акушеркѣ Е. И. Дубровѣ—40 р., вдовѣ смотрителя Ананьевскаго арестнаго дома Д. Аринкиной — 45 р. и вдовѣ помощника секретаря Александрійской уѣздной управы Н. А. Воскобойниковой — 41 р. 25 к., всего — 208 руб. 75 коп.

Капиталь эмеритальной кассы къ началу текущаго года достигъ суммы 561.807 р. 91¹/₂ к., процентовъ получено въ 1902 г.—20.501 р. 47 к.

Въ заключеніе настоящаго отчета губернская управа, въ виду все болѣе и болѣе расширяющейся дѣятельности губернскаго земства, считаетъ назрѣвшимъ вопросъ о планѣ и направленіи дѣятельности управы въ ближайшемъ будущемъ. Представляя собранію этотъ первый опытъ такого плана, управа, однако, должна ограничиться лишь общими указаніями по главнѣйшимъ, намѣченнымъ ею, вопросамъ.

По *бухгалтеріи* управа будетъ стремиться къ установленію однообразнаго счетоводства въ губернской и уѣздныхъ управахъ. Съ этою цѣлью ею предложено ознакомиться на мѣстахъ, въ уѣздныхъ управахъ, путемъ разъѣздовъ члена управы и бухгалтера, съ веденіемъ бухгалтеріи, и по выясненіи неудобствъ и желаемыхъ измѣненій, созвать совѣщанія г.г. представителей уѣздныхъ управъ и бухгалтеровъ для окончательной выработки способовъ веденія бухгалтеріи. Работы совѣщаній предложено представить на разсмотрѣніе уѣздныхъ и затѣмъ губернскаго собраній.

Результатомъ работы совѣщаній, по мнѣнію управы, должно быть не только однообразное счетоводство во всѣхъ земскихъ управахъ губерніи, но и вполнѣ однообразная форма отчетовъ и смѣтъ.

Кромѣ того, управа находитъ желательнымъ выработать наилучшій способъ ревизіи расхода и прихода губернскихъ суммъ въ уѣздахъ, а также выяснитъ всѣ данныя, вліяющія на ухудшеніе финансоваго положенія нѣкоторыхъ уѣздовъ, и опредѣлитъ возможные способы его улучшенія. Результаты этой работы предполагается также представить на усмотрѣніе уѣздныхъ и губернскаго собраній.

Въ области *оцѣнки недвижимыхъ имуществъ* для обложенія земскими сборами по закону 1893 года, за окончаніемъ работъ по оцѣнкѣ земель, предложено сосредоточить вниманіе на оцѣнкѣ имуществъ неземельнаго характера. Съ этою цѣлью предстоитъ найти возможно скорѣе признаки оцѣнки *городскихъ* недвижимыхъ имуществъ и такимъ образомъ приблизиться къ

выработкѣ нормъ ихъ доходности, въ виду чего придется рядомъ совѣщаніи и болѣе интенсивной работой лицъ, разрабатывающихъ матеріалы, опредѣлить необходимые показатели.

Что касается текущихъ оцѣнокъ, то прежде всего необходимо будетъ выработать однообразные принципы наложенія индивидуальныхъ оцѣнокъ, применяемыхъ уѣздами. Кромѣ того, желательно еще разъ на совѣщаніяхъ представителей уѣздовъ точно выяснитъ объекты земскаго обложенія для достиженія наибольшаго однообразія. Въ настоящее время, не смотря на разработку этихъ вопросовъ на совѣщаніяхъ, управа должна констатировать не только разнообразіе взглядовъ уѣздовъ на привлеченіе новыхъ объектовъ обложенія, но даже разницу взглядовъ губерніи и уѣздовъ въ отношеніи оцѣнки отдѣльныхъ предметовъ обложенія. Такъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ нѣкоторые объекты облагаются лишь губернскимъ сборомъ, а для уѣзднаго не привлекаются къ обложенію, что создаетъ путаницу въ счетоводствѣ и не однообразныя расцѣпки.

По *статистикѣ* управа имѣетъ въ виду установить прежде всего правильную и однообразную отчетность уѣздныхъ статистиковъ и вообще нормировать ихъ дѣятельность. За послѣдніе годы, въ виду интенсивной работы по собиранію свѣдѣній о размѣрахъ нужды населенія вслѣдствіе неурожаевъ и по разработкѣ матеріаловъ для оцѣнки земель по закону 1893 года, дѣятельность уѣздныхъ статистиковъ значительно отклонилась отъ нормы и носить нѣсколько сепаративный характеръ. По этому управа полагаетъ необходимымъ, путемъ совѣщаній, устранить эти дефекты. Въ особенности желательно разграничить работу статистиковъ въ уѣздахъ для цѣлей уѣздныхъ и губернскихъ. Вполнѣ сознавая трудность этой задачи, управа во всякомъ случаѣ не можетъ упустить изъ виду, что организація статистическихъ работъ въ губерніи относится на губернской счетъ, и потому работа статистиковъ должна быть направлена прежде всего на выясненіе общихъ сторонъ жизни всей губерніи. Направленіе этой дѣятельности необходимо выработать на совѣщаніяхъ и неотложно провести въ жизнь.

Признавая вмѣстѣ съ тѣмъ за уѣздами право требовать отъ уѣздныхъ статистиковъ выполненія необходимыхъ для уѣзда статистическихъ работъ, управа полагаетъ, однако, необходимымъ, чтобы и эти работы производились по программамъ, предварительно разсмотрѣннымъ и одобреннымъ совѣщаніемъ представителей управъ и статистиковъ. О такихъ работахъ необходимо своевременное представленіе отчетовъ губернской управѣ.

Въ области *дорожно-строительнаго дѣла* управой намѣчена необходимость составленія технического инвентаря зданій и землемѣрныхъ плановъ земель, принадлежащихъ губернскому земству, а также альбома всѣхъ существующихъ земскихъ сооружений. Необходимость всего этого, а также предположеннаго управой отдѣльнаго описанія дорожныхъ сооружений съ цѣлью точнаго выясненія ихъ первоначальной стоимости и послѣдующихъ ремонтовъ, указывается самымъ ходомъ дорожно-строительнаго дѣла въ губерніи: всякія начинанія земства въ этой области только тогда могутъ быть отвѣчающими цѣли и приносить наибольшую пользу населенію, если они будутъ распр

дѣлаться планомѣрно по территории и если въ основу соображеній объ ихъ осуществленіи будутъ положены точныя, основанныя на практикѣ, данныя.

Съ тою же цѣлью управой намѣчены въ ближайшемъ будущемъ: нанесеніе на карту губернскихъ, уѣздныхъ и другихъ дорогъ общаго пользованія и находящихся на нихъ сооруженій, выработка типовъ разнаго рода сооружений и построекъ и собираніе свѣдѣній о строительныхъ матеріалахъ и ихъ мѣстонахожденіи въ уѣздахъ.

Предстоящая въ будущемъ работа управы по вопросамъ *взаимнаго земскаго страхования* намѣчена въ особомъ докладѣ (№ 81), представляемомъ собранію.

Въ дѣлѣ *народнаго образованія*, включая въ это понятіе начальное школьное образованіе, внѣшкольное и профессиональное, губернская управа ставитъ своей задачей объединеніе дѣятельности всѣхъ земствъ губерніи, въ видахъ болѣе планомѣрнаго развитія и движенія этого дѣла въ дальнѣйшемъ.

Такая дѣятельность губернской управы будетъ возможна только въ томъ случаѣ, если губернское земство приметъ болѣе активное участіе въ дѣятельности уѣздныхъ земствъ. Это участіе имѣетъ выразиться, главнымъ образомъ, въ принятіи на счетъ губернскаго земства определенной части расходовъ уѣздовъ на общее и профессиональное народное образованіе и въ общихъ заботахъ о правильномъ и равномерномъ развитіи всѣхъ отраслей дѣла во всѣхъ частяхъ губерніи.

Вопросъ о такомъ направленіи дальнѣйшей дѣятельности губернскаго земства ставится въ особыхъ докладахъ управы на разрѣшеніе губернскаго собранія сессіи текущаго года, и отъ того или другого рѣшенія этого вопроса собраніемъ будетъ зависѣть и направленіе дальнѣйшей дѣятельности губернской управы.

Кромѣ того, губернская управа находитъ необходимымъ установленіе такого порядка, чтобы вопросы, касающіеся народнаго образованія, кромѣ обычнаго обсужденія ихъ на уѣздныхъ собраніяхъ, прежде передачи ихъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія, обсуждались на коллегіальныхъ совѣщаніяхъ представителей земствъ и свѣдущихъ лицъ. Такое обсужденіе вопросовъ будетъ способствовать всестороннему и объективному ихъ освѣщенію и облегчитъ объединительную работу губернской управы.

Въ области *хозяйственно-экономической* жизни губернской управой намѣчена необходимость болѣе дѣятельнаго участія въ ней губернскаго земства. Въ настоящую сессію управой вносятся особые доклады объ этомъ и отъ того или другого ихъ разрѣшенія собраніемъ будетъ зависѣть и дальнѣйшая дѣятельность управы.

По отношенію къ *сельско-хозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ* имѣется въ виду, во-первыхъ, расширеніе интерната при Херсонскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ съ цѣлью сокращенія, а затѣмъ и полнаго прекращенія приѣма проходящихъ, такъ какъ эта категорія учащихся, лишаясь возможности участвовать во всѣхъ практическихъ занятіяхъ наравнѣ съ интернанами, вноситъ нежелательныя осложненія при прохожденіи курса училища. Во-вторыхъ, предположено строго придерживаться требованій *уставовъ* о прав-

тическомъ направленіи преподаванія, чтобы ученики училища и Ямчитской школы подробно знакомились съ тѣмъ, съ чѣмъ имъ придется чаще встрѣчаться при примѣненіи пріобрѣтенныхъ знаній въ будущемъ.

Исходя изъ того положенія, что главнѣйшимъ зломъ для мѣстнаго *животноводства* являются эпизоотіи, губернское собраніе очередной сессіи 1898 года въ основу дѣятельности земской ветеринарной организаціи положило борьбу съ эпизоотіями. Какъ для настоящаго времени, такъ и для ближайшаго будущаго указанное положеніе является сохраняющимъ свою силу, что ясно изъ приведенныхъ выше цифръ, характеризующихъ развитіе эпизоотій въ губерніи.

Заботясь о наилучшемъ выполненіи указанной задачи, губернская управа вынуждена отмѣтить, что успѣшность ея выполненія находится въ прямой связи съ полученіемъ законной основы для дѣятельности специалистовъ, въ согласованіи ихъ дѣятельности съ требованіями мѣстной жизни, на почвѣ сознательнаго и довѣрчиваго отношенія населенія къ персоналу. Задержка въ указаніяхъ о времени проведенія въ жизнь уже изданнаго закона, неопредѣленность направленія въ его примѣненіи, — все это затрудняетъ планомерную работу персонала. Увеличеніе числа ветеринарныхъ врачей, развитіе лѣчебной и предупредительной противозооотической ихъ дѣятельности создаютъ довѣріе населенія къ персоналу, способствуютъ болѣе своевременному обнаруженію и заразныхъ болѣзней и сохраненію рабочаго инвентаря хозяйствъ.

Считаясь съ этимъ, губернская управа все болѣе отводитъ мѣста лѣчебной дѣятельности персонала, открывая лѣчебницы—амбулаторіи въ пограничныхъ и межъ-уѣздныхъ пунктахъ, согласно ходатайствамъ уѣздныхъ собраній, имѣя въ виду положенія инструкціи, предоставляющей заботу въ этомъ отношеніи относительно остальной части губерніи всецѣло инициативѣ уѣздовъ.

Тѣсная связь ветеринарно-санитарнаго благополучія нашей губерніи съ постановкой ветеринарной части у сосѣдей подчеркиваетъ необходимость областного съѣзда для выработки единства въ мѣропріятіяхъ (между-губернскія соглашенія; въ ближайшее время необходимость соглашенія съ министерствомъ путей сообщенія относительно надзора на Днѣстрѣ). Со введеніемъ въ дѣйствіе вышеуказаннаго закона ближайшей задачей управы явится составленіе обязательныхъ постановленій, согласованныхъ съ особенностями мѣстной жизни, а также особыхъ инструкцій по ихъ примѣненію. Характерной особенностью этихъ постановленій будетъ ихъ обязательность для всѣхъ городскихъ поселеній губерніи и возможное расширеніе компетенціи земства на категорію такъ называемаго гуртового скота.

Надлежащее выполненіе этой задачи съ возможнымъ соблюденіемъ мѣстныхъ интересовъ представляетъ достаточно сложную и большую работу, которую управа рассчитываетъ выполнить при ближайшемъ содѣйствіи уѣздныхъ и городскихъ управъ совместно съ ветеринарными врачами. Весьма важнымъ, поэтому, является на имѣющихъ быть совѣщаніяхъ возможно полное представительство отъ общественныхъ учрежденій.

Въ области *медицины* губернская управа вынуждена остановиться на отдельныхъ учрежденіяхъ, въ виду громадныхъ ассигнованій на нихъ.

Губернская больница не разъ уже останавливала на себѣ вниманіе собранія, возбуждая сомнѣніе относительно значенія, какое она имѣетъ въ системѣ земскихъ мѣропріятій по обезпеченію населенія медицинской помощью.

Несомнѣнно, самостоятельнаго мѣста, какъ учрежденіе чисто лѣчебное, больница въ этой системѣ не имѣетъ уже по своему географическому положенію въ губерніи; по этому, если можно находить оправданіе для производимыхъ губернскимъ земствомъ затратъ на ея содержаніе и признавать за нею цѣнность съ точки зрѣнія интересовъ губерніи, то лишь по столько, по скольку она служитъ вспомогательнымъ образовательнымъ учрежденіемъ для фельдшерской школы. Съ этой точки зрѣнія, по мнѣнію управы, не только не должно быть рѣчи о дальнѣйшемъ расширеніи этого учрежденія и повышеніи на него затратъ, а, напротивъ, надлежитъ думать о возможномъ его сокращеніи и большемъ использованіи для цѣлей подготовки медицинскаго персонала, путемъ открытія женской фельдшерско-акушерской школы.

Совершенно иначе стоитъ вопросъ относительно *психіатрической лечебницы*. Какъ учрежденіе, служащее для удовлетворенія потребности, не поддающейся произвольному регулированію и подлежащей безспорному вѣдѣнію губернскаго земства, она требуетъ постоянной готовности со стороны земства какъ къ постепенному расширенію, такъ и усовершенствованію. Необходимость заботъ въ томъ и другомъ направленіи существуетъ уже и въ настоящее время. Имѣющіяся помѣщенія едва достаточны для наличнаго числа больныхъ и не будутъ неожиданнымъ, если въ ближайшую же сессію губернскому собранію придется заниматься вопросомъ о постройкѣ новыхъ помѣщеній для больныхъ.

Рядомъ съ этимъ, въ загородней лѣчебницѣ уже теперь часть служащихъ не имѣетъ квартиръ; не имѣется тамъ же помѣщеній для мастерскихъ; не оборудована со стороны построекъ сельско-хозяйственная ферма, какъ необходимая принадлежность для рациональной постановки ведущагося при лѣчебницѣ хозяйства. Потребность въ перечисленныхъ здѣсь постройкахъ въ высшей степени выражена, признана управою, и, по ея распоряженію, изготовлены даже и техническіе проекты со смѣтами, но управа вынуждена не докладывать ихъ нынѣшнему собранію за невозможностью изыскать средства на ихъ исполненіе въ предстоящемъ году. Есть, конечно, и много другихъ, менѣе крупныхъ, недочетовъ въ положеніи лѣчебницы, требующихъ постепеннаго устраненія въ видахъ ея благоустройства.

Въ высшей степени серьезный вопросъ возбуждаетъ положеніе дѣла *призрѣнія покинутыхъ дѣтей*, — серьезный какъ съ точки зрѣнія рациональности постановки у насъ этой формы благотворительности, такъ и неопредѣленности тѣхъ границъ, до которыхъ могутъ дойти затраты на него. Отношеніе управы по этому вопросу собраніе можетъ усмотрѣть изъ представляемаго ею особаго доклада.

Изъ болѣе общихъ и основныхъ дѣлъ губернскаго земства въ области медицинской управа должна указать на постановку врачебно-санитарной дѣя-

тельности. Производящіяся въ теченіи послѣднихъ 1½ десятка лѣтъ наблюденія и разработка данныхъ по заболѣваемости населенія губерніи, съ цѣлью возможно болѣе близкаго и точнаго уясненія санитарнаго ея состоянія, приводятъ къ убѣжденію, что крупнѣйшимъ и капитальнѣйшимъ неблагополучіемъ въ санитарной области является у насъ широкое распространеніе эпидемическихъ болѣзней, преимущественно дѣтскаго возраста. Въ то же время постановка противоэпидемической дѣятельности у насъ далеко не является совершенной. Представляется, слѣдовательно, въ высокой степени своевременнымъ подвергнуть критической провѣркѣ то, что сдѣлано и дѣлается въ этой области до сихъ поръ, и заняться выработкой возможно болѣе цѣлесообразной организаціи противоэпидемическихъ мѣръ и созданіемъ условій для послѣдовательнаго, систематическаго ихъ выполненія. Всѣми этими вопросами предстоитъ заняться губернскому съѣзду врачей, въ программу занятій котораго они входятъ, а затѣмъ и губернскому собранію въ ближайшую его сессію.

Въ отношеніи «Сборника Херсонскаго Земства» предположены нѣкоторыя измѣненія, цѣлью которыхъ управа ставитъ возможно большее приближеніе его къ массѣ земскихъ плательщиковъ, а также учреждений и лицъ, имѣющихъ то или другое отношеніе къ земству и его дѣятельности. Управа полагаетъ, что только при широкомъ распространеніи свѣдѣній о принимаемыхъ земствомъ мѣрахъ и о ихъ значеніи для населенія, при широкомъ участіи послѣдняго въ земской жизни и ея изслѣдованіяхъ возможна правильная постановка самого земскаго дѣла и планомѣрное и цѣлесообразное проведеніе въ жизнь необходимыхъ мѣропріятій. По этому управа находитъ необходимымъ сотрудничество населенія въ „Сборникѣ“ и предполагаетъ выяснить въ ближайшемъ будущемъ условія, при которыхъ это сотрудничество могло бы имѣть мѣсто.

Наконецъ въ *дѣлопроизводствѣ* управой намѣченъ рядъ измѣненій, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и коренныхъ преобразованій, цѣлью которыхъ ставится возможно большая правильность теченія канцелярской работы, облегченіе всякаго рода справокъ и извлеченія изъ дѣлъ необходимыхъ для самой управы и избираемыхъ собраніемъ комиссій, а также другихъ учреждений свѣдѣній объ отдѣльныхъ отрасляхъ земскаго хозяйства.

Обо всемъ этомъ управа сочла необходимымъ доложить губернскому собранію.

ЖУРНАЛЫ

Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія

XXXIX ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ 1903 ГОДА.

I. Засѣданіе 12 ноября.

Въ 12 часовъ дня въ залъ дворянскаго собранія прибыли: губернской предводитель дворянства Н. Ф. Сухомлиновъ, Одесскій уѣздный предводитель дворянства В. В. Якунинъ, управляющій государственными имуществами С. Н. Сомовъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Іоаннъ Кириаковъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Александрійской—С. Г. Пищевичъ, Ананьевской—Н. С. Флоринскій, Елисаветградской—Н. П. Скляревичъ, Одесской—баронъ М. А. Рено, Тираспольской—Г. Е. Карузо, Херсонской—П. Д. Горичъ, предсѣдатель губернской земской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ, члены управы: Д. И. Берберовъ, А. К. Парамоновъ, Д. К. Михальчи и 24 гласныхъ.

1. Предсѣдатель собранія Н. Ф. Сухомлиновъ, въ виду прибытія законнаго числа гласныхъ, нашель возможнымъ пригласить въ залъ засѣданія г. начальника губерніи, для чего предложилъ избрать двухъ лицъ изъ числа гласныхъ.

Собраніемъ были избраны Д. И. Берберовъ и Д. К. Михальчи.

2. По прибытіи въ залъ засѣданія г. начальникъ губерніи обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью:

«Привѣтствую г.г. гласныхъ Херсонской губерніи. Вашему вниманію будетъ предложенъ цѣлый рядъ самыхъ различныхъ вопросовъ, касающихся хозяйства и вообще пользы и нужды губерніи. Въ числѣ докладовъ вашему обсужденію предложенъ вопросъ о новомъ переустройствѣ губерніи въ смыслѣ раздѣленія ея на административныя единицы выдѣленіемъ изъ нея еще новыхъ уѣздовъ. Исторія этого вопроса очень давняя. Оказывается, что Херсонская губернія одна въ числѣ немногихъ губерній раздѣлена въ высшей степени неравномѣрно и, можно сказать, неудачно. По представленнымъ даннымъ, только одинъ уѣздъ Тираспольскій, занимающій пространство въ 6000 квад. верстъ съ населеніемъ около 150 000 человекъ, приближается къ нормальнымъ уѣздамъ центральныхъ русскихъ губерній. Другіе уѣзды представляются обширными и по территории, и по количеству населенія. Такъ, Елисаветградскій уѣздъ обладаетъ территоріей около 14 000 квад. верстъ и насчитываетъ до 650 000 населенія. Этотъ одинъ уѣздъ по числу населенія больше трехъ или четырехъ губерній въ отдѣльности, сколько помнится, Архангельской, Олонецкой и Эстляндской, включающихъ въ себя

7—8 уѣздовъ каждая и имѣющихъ около 300—400 тысячъ жителей. Здѣсь же одинъ Елисаветградскій уѣздъ больше по числу населенія, а по территории почти равенъ территории внутреннихъ губерній. Вотъ это обстоятельство сразу бросилось въ глаза тѣмъ, кто былъ призванъ Высочайшею волею стоять здѣсь во главѣ управленія. И цѣлый рядъ возбужденныхъ по этому поводу ходатайствъ до сихъ поръ, къ сожалѣнію, былъ оставляемъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, безъ надлежащаго разрѣшенія. Начало этихъ ходатайствъ относится къ далекому прошлому: еще въ 1812 году герцогъ Ришелье первый возбудилъ ходатайство о томъ, чтобы уѣзды были иначе устроены. Затѣмъ, бывшій губернаторъ Клушинъ обратилъ на это вниманіе и требовалъ раздѣленія губерніи на 8 или 9 уѣздовъ, но тогда доводы эти были недостаточно вѣски; тогда населеніе было въ 1.500.000 душъ; по этому, очевидно, вопросъ этотъ не представлялъ того интереса, какой онъ представляетъ въ настоящее время, когда жизнь развивается, когда эти уѣзды становятся болѣе населенными. Затѣмъ, въ 60-хъ годахъ дворянскія собранія Бобринецкое и Херсонское постановили ходатайствовать о пересмотрѣ административныхъ единицъ и иномъ раздѣленіи губерніи. Наконецъ, предшественникъ мой, князь И. М. Оболенскій, также вошелъ съ представленіемъ о невозможности оставить въ такомъ видѣ административныя единицы, въ какомъ онѣ были, предполагая вообще желательнымъ раздѣленіе самой губерніи на извѣстныя доли. Онъ останавливался, однако, главнымъ образомъ на необходимости, прежде всего, передѣленія самихъ уѣздовъ. Съ того момента, когда Высочайшею волей мнѣ было ввѣрено управленіе Херсонской губерніей, мнѣ при ознакомленіи съ нею, первое, что бросилось въ глаза, — это неравномѣрность, даже непосильность несенія своихъ обязанностей для лицъ уѣзднаго административнаго управленія, каковыми являются исправники и, вообще, всѣ уѣздныя учрежденія. Что въ большихъ уѣздахъ они не могутъ правильно дѣйствовать, самымъ яркимъ доказательствомъ тому служитъ накопленіе дѣлъ именно въ большихъ уѣздахъ въ уѣздныхъ присутствіяхъ, гдѣ накапливается огромное количество неразрѣшенныхъ дѣлъ, доходящее, на примѣръ, въ Елисаветградѣ, до 16 тысячъ дѣлъ въ прошломъ году, что вызвало ходатайства объ увеличеніи числа земскихъ начальниковъ и о назначеніи новаго непремѣннаго члена. Нѣтъ сомнѣнія, я убѣжденъ, что органическая причина этого лежитъ въ громадности территории уѣздовъ и ихъ населенія. Вотъ откуда происходитъ накопленіе этихъ дѣлъ.

«Я докладывалъ объ этомъ г. министру, и онъ согласился съ моимъ взглядомъ на необходимость раздѣленія уѣздовъ. Г. министръ нашелъ, что эта неравномѣрность уѣздовъ бросается въ глаза, и, по его мнѣнію, нельзя оставлять уѣзды въ такихъ крупныхъ размѣрахъ. По этому онъ предложилъ мнѣ созвать здѣсь комиссію для разработки всѣхъ деталей раздѣленія губерніи на уѣзды. Предварительно созванія комиссіи для разработки этого вопроса я обратился къ представителямъ земствъ, какъ въѣдающимъ цѣлое огромною отраслю хозяйства, уѣзднаго и губернскаго. Безъ ихъ согласія въ этомъ отношеніи приступить къ этому дѣлу, мнѣ казалось, было бы въ высшей степени неудобно по тому, что хотя рѣчь идетъ объ администра-

тивномъ раздѣленіи губерніи, но оно можетъ сказаться въ томъ, какъ будутъ сгруппированы извѣстныя доходныя статьи. Вообще, это близко касается земскаго хозяйства; поэтому я счелъ долгомъ предварительно собранія коммисіи обратиться къ земскимъ собраніямъ. Уѣздныя земства всѣ отвѣтили одинаково — о нежелательности перераздѣленія уѣздовъ. Мнѣ кажется, я позволю себѣ такъ выразиться, здѣсь преобладалъ скорѣе взглядъ управскій, нежели земскіе интересы. Я слышалъ отвѣты, что если бы теперь вводились земскія учрежденія, то надлежало бы непременно передѣлать эти единицы, потому, что съ нынѣ существующими земскими единицами идти далеко нельзя. Но въ этомъ отзывѣ заключается и признаніе того, что эти единицы неудобны. Почти сорокъ лѣтъ функционируютъ уѣздныя земства, и нельзя сказать, чтобы были удовлетворены полно и равномерно всѣ части уѣздовъ. Наконецъ, населеніе увеличивается, жизнь усложняется. Мы видимъ, что въ крупныхъ вопросахъ крупныя управленія сходятъ на болѣе мелкія единицы. Вопросъ децентрализаціи захватываетъ интересы всей Россіи. Не далѣе, какъ 15 лѣтъ назадъ, признавалось, что лучшее хозяйственное земское учрежденіе—это губернское, вѣдавшее всѣ отрасли хозяйства и нужды цѣлой губерніи. Вы видите, что теперь обращаютъ больше вниманія на устройство уѣздовъ, потому что уѣзды ближе стоятъ къ нуждамъ населенія. И едва ли не прійдется идти дальше въ этомъ направленіи и искать меньшихъ единицъ, въ которыхъ легче было бы дѣйствовать. Въ силу этого, мнѣ кажется, едва ли можно игнорировать то обстоятельство, что и дѣятельность земская едва ли не совпадаетъ съ административными требованіями уменьшить округи и дѣленія. Нѣкоторыми земствами указывается, что теперь невозможно раздѣленіе уѣздовъ по тому, что въ одной части уѣзда, въ которой было удѣлено достаточно вниманія и попеченія со стороны земства, развилась масса учрежденій, которыя земство признавало нужнымъ призвать къ жизни, а въ другой части уѣзда таковыя учрежденія не успѣли еще образоваться, и ихъ нѣтъ. Но развѣ это не является новымъ доказательствомъ того, что земская единица велика? Я думаю, что неравномерная помощь уѣздамъ въ теченіе почти 40-лѣтняго періода обуславливалась не случайнымъ большинствомъ представительства одной части уѣзда сравнительно съ другой. Очевидно, тутъ кроется причина болѣе капитальная, а именно, слишкомъ большая территория уѣзда и затруднительность равномернаго къ всему отношенія. Мнѣ кажется, при разсмотрѣніи настоящаго вопроса слишкомъ большое вниманіе обращалось лишь на одну сторону, ясно бросающуюся въ глаза, а именно, на то, что увеличеніе числа земскихъ учрежденій вызоветъ нѣкоторую прибавку въ расходахъ со стороны земства. Но надо взвѣсить и то: затраты не будутъ ли покрыты тѣми выгодами, которыя получатся отъ того, что теперешнія отдаленныя учрежденія станутъ ближе къ населенію и доступнѣе для него. Вѣдь и теперь приходится наталкиваться на аналогичныя раздѣленія волостей: очень часто встрѣчаешь волость, повидимому, богатую, платящую немного, а между тѣмъ крестьяне отдѣльныхъ деревень ходатайствуютъ о томъ, чтобы у нихъ была волость близко, а не далеко. Очевидно, эти ходатайства возбуждаются по-

тому, что крестьянамъ тяжело имѣть дѣло съ учрежденіемъ, которое не подъ рукой, не за 3—4 версты, а за 30—40 версты. Это имѣетъ еще большее вліяніе въ районахъ уѣздовъ, особенно такихъ, какъ Херсонскій и Елисаветградскій. Наконецъ, указанія на то, что земская дѣятельность не развивалась въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣздовъ, что по этому сдѣланы неравномѣрныя затраты земскихъ средствъ, миѣ кажутся лучшимъ доказательствомъ того, что теперь слѣдуетъ обратить на это вниманіе, что чѣмъ больше пройдетъ времени, тѣмъ больше увеличится населеніе и тѣмъ больше усложнится вопросъ. Если была сдѣлана ошибка въ началѣ жизни земскихъ учрежденій, то нельзя откладывать дальнѣйшее исправленіе ея, потому что въ дальнѣйшемъ этотъ вопросъ будетъ запутываться еще больше. 650.000-ное населеніе Елисаветградскаго уѣзда скоро будетъ миллионнымъ. Нельзя оставлять все при томъ же строѣ и при томъ раздѣленіи губерніи, которое, очевидно, всюду сказывается тормазомъ, не удовлетворяющимъ потребности населенія. Въ силу этихъ соображеній я вновь считаю долгомъ обратиться къ вамъ съ дополнительными статистическими данными, а также и съ тѣмъ заключеніемъ, которое я вывелъ изъ практики, какъ изъ обзрѣнія губерніи, такъ и изъ указанія представителя министерства финансовъ, который предполагаетъ раздѣленіе губерніи не на 8, а на 9 уѣздовъ. Онъ исходитъ изъ той точки зрѣнія, что раздѣленіе губерніи на уѣзды дѣлается не на короткое время, а на многіе годы. Стало быть, можетъ быть, раздѣленіе губерніи на 8 уѣздовъ, удовлетворительное въ данное время, не удовлетворитъ въ дальнѣйшемъ. По этому онъ идетъ дальше и требуетъ раздѣленія губерніи на 9 уѣздовъ. Того же самаго требовалъ и губернаторъ Клушинъ, когда имъ былъ возбужденъ этотъ вопросъ. Такъ какъ новое раздѣленіе губерніи болѣе или менѣе предрѣшено, то вопросъ о томъ, нужно ли раздѣлить губернію на 8 или 9 уѣздовъ, какіе приблизительно дать контуры уѣздамъ и въ какихъ границахъ, я считаю важнымъ разрѣшить совместно съ представителями земскаго дѣла. Поэтому я бы очень желалъ, чтобы миѣ былъ данъ вашъ отвѣтъ на это, ибо по окончаніи земскаго собранія будетъ организована коммиссія, которая будетъ окончательно вырабатывать формы раздѣленія губерніи на уѣзды для представленія объ этомъ министерству внутреннихъ дѣлъ. Затѣмъ по текущимъ земскимъ вопросамъ у меня въ данную минуту не имѣется никакихъ указаній, а потому, пожелавъ вамъ отъ души всякаго успѣха, я имѣю честь объявить XXXIX очередное губернское земское собраніе открытымъ».

Объявивъ губернское земское собраніе открытымъ, г. начальникъ губерніи передалъ г. предсѣдателю собранія свои замѣчанія на смѣты Анашевскаго, Александрійскаго и Херсонскаго уѣздовъ земствъ.

3. Послѣ отбытія г. начальника губерніи изъ зали засѣданія, были приведены къ установленной присягѣ гласные: Н. Н. Делакуръ, Н. Н. Дудинковъ, П. А. Ковалевъ, С. О. Фабрицкій, А. А. Сорокинъ, П. К. Чижевскій, А. А. Швенднеръ, А. П. Ревуцкій, К. К. Шишкинъ, М. А. Гунаренко и А. П. Паризо де ла Валетъ.

4. Послѣ этого г. предсѣдателемъ собранія предложено было избрать секретарей для предстоящихъ засѣданій.

Собраниемъ избраны: Г. Е. Карузо, А. Н. Ревуцкій и А. А. Сорокинъ, причемъ первый изъ нихъ приступилъ къ исполненію обязанностей въ настоящемъ засѣданіи.

Затѣмъ г. председателемъ собранія былъ объявленъ перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа.

5. По возобновленіи засѣданія въ 2 часа дня, г. председатель собранія Н. Ф. Сухомлиновъ сообщилъ о кончинѣ преосвященнаго Мемнона и гласныхъ губернскаго собранія: Н. И. Зерваницкаго, Г. К. Славинскаго, А. И. Маркевича и бывшаго гласнаго А. П. Албранда и предложилъ, въ виду ихъ бывшей полезной дѣятельности, почтить ихъ память вставаніемъ и отслужить по умершимъ панихиду. Первое было исполнено собраніемъ тотчасъ же, а панихиду въ память объ умершихъ было рѣшено отслужить 13 ноября.

6. Послѣ этого председатель собранія предложилъ дополнить комиссію для разсмотрѣнія докладовъ собранію новыми лицами, такъ какъ нѣкоторые члены прежняго состава комиссіи выбыли.

По закрытой баллотировкѣ были выбраны слѣдующія лица:

а) въ смѣтную комиссію—С. Г. Пищевичъ и, за отсутствіемъ представителей отъ г. Одессы,—А. А. Швенднеръ; б) въ общую комиссію—М. А. Гунаропуло и в) въ комиссію по Богоугоднымъ заведеніямъ, вмѣсто неявившихся членовъ,—Д. Е. Стражеско, А. Т. Духновскій и С. О. Фабрицкій.

Всѣ избранныя лица получили по 37 избирательныхъ шаровъ и по одному неизбирательному, за исключеніемъ А. Т. Духновскаго, получившаго 35 избирательныхъ противъ 3 неизбирательныхъ.

Остальныя комиссіи остались въ прежнемъ составѣ.

7. Г. председатель собранія объявилъ, что свѣдѣнія о неявившихся гласныхъ будутъ доложены собранію впослѣдствіи, по полученіи увѣдомленій о причинахъ неявки отсутствующихъ г.г. гласныхъ.

8. Затѣмъ г. председатель собранія предложилъ собранію пригласить уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части г. Шахназарова для присутствованія въ залѣ засѣданій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ виду полезности его разъясненій по вопросамъ сельскаго хозяйства.

Предложеніе собраніемъ принято.

9. Г. председатель собранія предложилъ губернской управѣ прочесть ся общій административный и хозяйственный отчетъ за 1902—1903 г., заявилъ собранію о передачѣ ему г. начальникомъ губерніи замѣчаній на смѣты уѣздныхъ земствъ: Ананьевскаго, Александрійскаго и Херсонскаго и предложилъ передать эти замѣчанія на обсужденіе въ общую комиссію.

Н. С. Флоринскій сдѣлалъ заявленіе, что желательно указанныя замѣчанія по Ананьевскому уѣзду передать въ смѣтную комиссію, въ виду того, что они касаются смѣты уѣздныхъ земствъ.

Собраніе, согласно предложенію г. председателя, въ виду того, что ему еще неизвѣстно точно, какихъ вопросовъ касаются замѣчанія г. губернатора, и находя поэтому неудобнымъ передать указанныя замѣчанія въ смѣтную комиссію, постановило передать первоначально въ общую комиссію.

10. Председателемъ губернской управы графомъ В. В. Стенбокѣ Фермономъ былъ прочитанъ общій административный и хозяйственный отчетъ Херсонской губернской управы за 1902—1903 годъ.

Гласный М. А. Гуварову по поводу доклада о санитарныхъ мѣропріятіяхъ указать, что до сихъ поръ въ губерніи не произведены изслѣдованія очаговъ распространенія эпидемическихъ заболѣваній и не принимаются надлежащія мѣры по оздоровленію указанныхъ мѣстностей.

Членъ губернской управы А. К. Парамоновъ разъяснилъ, что ежегодно собираются санитарными врачами свѣдѣнія о ходѣ заболѣваній по губерніи и помѣщаются въ ежемѣсячномъ земскомъ «Сборникѣ», и вопросъ о коренномъ изслѣдованіи этихъ очаговъ управой выдвинуть на очередь.

Гласный Н. Н. Моисеевъ заявилъ свое несогласіе съ заключеніемъ управы относительно г. Одессы, какъ пункта особеннаго распространенія сапа. Сапныя лошади въ массѣ уничтожаются въ Одессѣ, но это зависитъ отъ того, что въ Одессѣ большой приводъ больныхъ лошадей со стороны.

Предводитель дворянства Одесскаго уѣзда В. В. Якунинъ возразилъ гласному Н. Н. Моисееву, что постороннія сапныя лошади и регистрируются, какъ постороннія, и, такимъ образомъ, не вліяютъ на увеличеніе числа погибшихъ отъ сапа лошадей, въ собственномъ смыслѣ принадлежащихъ гор. Одессѣ.

Гласный А. А. Швенднеръ указалъ, что цифры объ убитыхъ сапныхъ лошадяхъ, приведенныя въ докладѣ губернской управы, заключаютъ въ себѣ общее количество убитыхъ сапныхъ лошадей въ предѣлахъ Одесскаго градоначальства, причемъ число сапныхъ лошадей, приведенныхъ изъ другихъ мѣстностей, изъ указаннаго общаго количества не выдѣлено.

Послѣ этого г. предсѣдатель собранія Н. Ф. Сухомлиновъ предложилъ на этотъ разъ воздержаться отъ обсужденія какъ частныхъ вопросовъ, такъ и заключительной части отчета, содержащей программу дальнѣйшей дѣятельности губернской управы, впредь до обсужденія докладовъ, предложенныхъ управой по даннымъ вопросамъ.

Предложеніе собраніемъ принято.

11. Предсѣдателемъ собранія изложенъ п. I доклада № 1 «По эмеритальной кассѣ» — «о предоставленіи учителямъ земскихъ и министерскихъ школъ права перехода изъ земскихъ школъ въ министерскія и обратно съ сохраненіемъ права на пенсію».

Послѣ возникшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: М. Ф. Лузановъ, предсѣдатель собранія Н. Ф. Сухомлиновъ, А. К. Васюхновъ, и И. К. Чижевскій, собраніе, согласно докладу губернской управы, постановило: оставить вопросъ открытымъ впредь до пересмотра существующаго устава эмеритальной кассы Херсонскаго земства.

12. По пунктамъ того же доклада — 2-му «о включеніи въ число участниковъ эмеритальной кассы служителей при управѣ», 3-му «объ увеличеніи пенсіи учащимъ въ народныхъ земскихъ школахъ и о сокращеніи срока на выслугу таковой», и 4-му «о зачетѣ прежней службы Р. В. Пржишниковскому», собраніемъ, согласно заключенію губернской управы, вопросы, возбужденные въ этихъ пунктахъ, оставлены открытыми впредь до пересмотра существующаго устава эмеритальной кассы Херсонскаго земства.

13. Г. председателемъ собранія прочитанъ 5 пунктъ доклада № 1 й «объ уплатѣ Одесскимъ земствомъ 3461 руб. 60 коп., не взысканныхъ своевременно уѣздною управою при выдачѣ служащимъ наградныхъ».

Послѣ возникшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе г.г. гласные: предводитель дворянства Одесскаго уѣзда В. В. Якунинъ, И. П. Живковичъ и председатель собранія Н. Ф. Сухомлиновъ, собраніе согласилось съ просьбою управы и подтвердило свое прошлогоднее постановленіе по этому вопросу объ уплатѣ Одесской уѣздной управою 3461 руб. 60 коп. съ процентами со дня предъявленія губернской управою требованія объ уплатѣ этихъ денегъ не позже 1 января 1904 года.

14. 6-й пунктъ доклада № 1-й «о зачисленіи новыхъ должностей въ таблиць разрядовъ по окладу пенсій», собраніемъ принять единогласно.

15. По изложеніи председателемъ собранія доклада № 2 й «Объ ассигнованіи 2700 руб. на устройство общеобразовательныхъ курсовъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ», гласный И. П. Живковичъ просилъ разъясненія, почему возбуждается ходатайство передъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о допущеніи на имѣющіе быть курсы однихъ земскихъ учителей, и предложилъ распространить это право и на учителей министерскихъ школь.

Послѣ возникшихъ преній по этому вопросу, въ которыхъ принимали участіе членъ губернской управы А. К. Парамоновъ, гласные А. Н. Фатуровскій и А. А. Швенднеръ, председателемъ собранія предложено было слѣдующее добавленіе къ пункту 2-му «возбудить ходатайство предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о допущеніи на эти курсы всѣхъ учителей, состоящихъ на службѣ въ земскихъ школахъ Херсонской губерніи, а равно и тѣхъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ, которыхъ, по соглашенію директора народныхъ училищъ съ губернской управою, признано будетъ полезнымъ допустить».

Съ предложенною редакціею собраніе согласилось.

16. По изложеніи председателемъ собранія доклада № 3 «По ходатайству Херсонскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи размѣра стипендій имени Агаркова до 14 рублей въ мѣсяцъ», собраніемъ докладъ принять единогласно.

17. Председателемъ собранія изложенъ докладъ № 4 «По вопросу о пособіи училищу малаго плаванія».

Послѣ возникшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе г.г. гласные: Я. А. Новиковъ, А. Н. Фатуровскій, И. П. Живковичъ, председатель собранія Н. Ф. Сухомлиновъ, А. А. Швенднеръ, графъ Н. В. Стенбокъ-Ферморъ, М. А. Гунаронуло и члены управы А. К. Парамоновъ и Д. К. Михальчи, председателемъ собранія были поставлены на баллотировку два предложенія: 1) угодно ли собранію удержатъ ассигнованіе въ 1000 руб. безотносительно къ тому, будетъ ли учреждено въ Херсонѣ училище дальняго, или малаго плаванія? Предложеніе принято единогласно. 2) Угодно ли собранію принять на себя обязательство о выдачѣ субсидии въ 1000 руб. впродѣ, пока земство будетъ считать для себя возможнымъ и полезнымъ дѣлать данное ассигнованіе, или же сдѣлать субсидію постоянной?

Собраніемъ принято слѣдующее рѣшеніе: ассигновывать 1000 руб. ежегодно, пока земство будетъ считать для себя возможнымъ и полезнымъ данное ассигнованіе.

18. Въ 5 часовъ 30 минутъ пополудни предсѣдатель собранія закрылъ засѣданіе.

II. Засѣданіе 13 ноября.

19. Послѣ совершенія панихиды по умершимъ: Епископъ Мемнонъ, губернскимъ гласнымъ Г. К. Славинскому, Н. И. Зерваницкому и А. И. Маркевичу и бывшему губернскому гласному Албранду предсѣдатель собранія губернской предводитель дворянства Н. Ѳ. Сухомлиновъ въ 10¹/₂ часовъ утра объявилъ засѣданіе открытымъ. Присутствовали: предсѣдатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ Ферморъ, члены губернской управы: Д. И. Берберовъ, Д. К. Михальчи и А. К. Парамоновъ, предводитель дворянства Одесскаго уѣзда В. В. Якунинъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Александрійской—С. Г. Пищевичъ, Ананьевской—Н. С. Флоринскій, Елисаветградской—Н. П. Складевичъ, Одесской—баронъ М. А. Рено, Тираспольской—Г. Е. Карузо и Херсонской—П. Д. Горичъ, представитель министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ С. Н. Сомовъ, представитель удѣловъ К. О. Бѣлевичъ и 29 губернскихъ гласныхъ. Обязанности секретаря исполнялъ А. А. Сорокинъ.

20. Предсѣдатель собранія изложилъ 5-й докладъ губернской управы «Объ увеличеніи на 1904 годъ пособія Тираспольской женской гимназіи».

Собраніе приняло докладъ управы безъ преній, отклонивъ ходатайство попечительства совѣта гимназіи объ увеличеніи пособій до 2000 рублей.

21. Предсѣдатель собранія изложилъ 6-й докладъ управы «О присвоеніи Курисово-Покровской земской школъ имени тайнаго совѣтника И. И. Куриса и о преобразованіи ея изъ одноклассной въ двухклассную земскую школу».

Собраніе приняло докладъ управы безъ преній и постановило: возбудить ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія: 1) о присвоеніи Курисово-Покровской земской школъ наименованія образцовой школы имени тайнаго совѣтника И. И. Куриса, 2) о реорганизации Курисово-Покровской одноклассной земской школы въ двухклассную и 3) объ утвержденіи проектируемаго Одесскимъ земствомъ устава школы.

22. Предсѣдатель собранія изложилъ 7-й докладъ управы «По ходатайству Ананьевскаго уѣзднаго земства о включеніи въ программы заведеній, приготовляющихъ учителей, преподаванія гігіены», причемъ замѣтилъ, что необходимо, по его мнѣнію, измѣнить редакцію предложенія губернской управы въ смыслѣ большей конкретности указаній, въ какого рода заведеніяхъ желательно введеніе преподаванія гігіены. Гласный Чижевскій поддѣлалъ, что это ходатайство можетъ относиться только къ учительскимъ семинаріямъ и педагогическимъ классамъ.

Членъ управы А. К. Парамоновъ подтвердилъ, что управа имѣла въ виду, главнымъ образомъ, учительскія семинаріи.

По предложению председателя собрания, собрание приняло предложение управы в такой редакции: ходатайствовать предъ министерствомъ народного просвѣщенія о включеніи преподаванія гигиены въ число обязательныхъ предметовъ въ учительскихъ семинаріяхъ и педагогическихъ классахъ, подготовляющихъ учителей.

23. Председатель собрания изложилъ 8-й докладъ управы: «По ходатайству Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго собрания объ увеличеніи ассигнуемой губернскимъ собраніемъ суммы на подготовку земскихъ учителей».

Гласный Н. П. Складчиковъ указалъ, что въ Елисаветградскомъ земствѣ ассигнуемая сумма тратилась по прямому своему назначенію, т. е., на стипендіи по 120 руб. каждая, и при настоящемъ размѣрѣ ассигнованія въ Елисаветградскомъ уѣздѣ для 3-хъ полныхъ стипендій не хватаетъ 60 рублей.

Гласный А. А. Сорокинъ замѣтилъ, что трудно согласиться съ справедливостью дѣленія извѣстнаго губернскаго ассигнованія на число уѣздовъ, внѣ зависимости отъ величинъ ихъ народонаселенія и территоріи; кромѣ того изъ формулировки 2-го пункта предложенія управы можно заключить, что управа желаетъ оставить всю эту сумму въ своемъ распоряженіи.

Председатель собрания указалъ на незначительность суммы, какъ на мотивъ оставленія въ силѣ теперь дѣйствующаго порядка, и, по его предложению, собрание приняло докладъ управы, измѣнивъ редакцію 2-го пункта, а именно: собрание постановило: 1) ходатайство Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго собрания—отклонить и 2) ассигнуемой ежегодно суммѣ въ 1800 руб. дать назначеніе земскаго пособія для лицъ, окончившихъ земскія школы и нуждающихся въ средствахъ для продолженія дальнѣйшаго образованія, распредѣливъ эту сумму поровну между уѣздами.

24. Председатель собрания изложилъ 9-й докладъ управы «Объ ассигнованіи министерству народного просвѣщенія пособія на перестройку виннаго склада въ г. Березовкѣ подъ низшую ремесленную школу и на ея содержаніе», причемъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, земскому собранію слѣдуетъ высказаться болѣе опредѣленно въ смыслѣ сочувствія и готовности оказать помощь.

Членъ губернской управы А. К. Парамоновъ находилъ целесообразнымъ отложить разсмотрѣніе этого доклада, а именно: разсмотрѣть его совмѣстно съ докладами управы о профессиональномъ образованіи.

Гласный Добровольскій указалъ на желательность свѣдѣній о стоимости устройства и содержанія низшихъ министерскихъ училищъ этого типа.

По предложению председателя собрания, собрание отложило разсмотрѣніе 9-го доклада.

25. Председатель собрания изложилъ 10-й докладъ «По ходатайству директора Херсонской учительской семинаріи объ ежегодномъ ассигнованіи 150—200 руб. на устройство для воспитанниковъ бесплатныхъ завтраковъ и на удовлетвореніе другихъ нуждъ».

Гласный А. К. Васюховъ не соглашается съ мнѣніемъ управы и полагаетъ, что, поставивъ въ связи незначительный размѣръ стипендій (въ среднемъ 120 руб.) съ имущественнымъ положеніемъ стипендиатовъ, не могу-

щихъ разсчитывать на поддержку родныхъ, ничтожная просимая прибавка устранивъ недоѣданіе, этимъ дастъ возможность занятіямъ итти успѣшнѣе, въ концѣ-концовъ получатся, несомнѣнно, положительные результаты. Гласный высказывается за удовлетвореніе ходатайства директора. Въ такомъ-же смыслѣ высказываются гласные М. А. Гунаропуло и В. В. Якунинъ.

Предсѣдатель собранія указываетъ, что цѣлесообразность ходатайства не отрицается управой, она высказывается лишь принципиально противъ удовлетворенія, имѣя въ виду размѣръ средствъ и направленіе дальнѣйшей дѣятельности губернскаго земства въ народномъ образованіи. Предсѣдатель собранія полагаетъ, что взглядъ управы, въ данномъ случаѣ, ошибоченъ, такъ какъ подготовка учительскаго персонала относится къ прямымъ заботамъ губернскаго земства.

По баллотировкѣ собраніе постановило отклонить докладъ управы и ассигновать 200 руб., согласно ходатайству директора Херсонской учительской семинаріи, на устройство для воспитанниковъ бесплатныхъ завтраковъ и на удовлетвореніе другихъ нуждъ.

26. Предсѣдатель собранія изложилъ 11-й докладъ управы «О вредныхъ животныхъ».

Собраніе безъ преній приняло докладъ управы и постановило: 1) уполномочить губернскую управу выдавать по мѣрѣ надобности Херсонской и Одесской уѣзднымъ управамъ необходимыя суммы на уничтоженіе, выбрасываемаго водою, хлѣбнаго жука, относя этотъ расходъ на счетъ ежегодно ассигнуемыхъ на истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ 5000 руб., 2) утвердить проектъ раскладки сбора на истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ и на покрытіе перерасхода въ прежніе годы въ размѣрѣ 37.876 руб. (въ томъ числѣ 5000 р. на истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ въ 1904 году, 32.725 руб., которыя собраніе въ 1900 году постановило ежегодно вносить на погашеніе передержки по истребленію хлѣбнаго жука и 151 р. въ уплату за храненіе суммъ въ казначействѣ).

27. Предсѣдатель собранія изложилъ 12-й докладъ управы «Объ исходатайствованіи Одесскому уѣздному земству пособія департамента земледѣлія въ размѣрѣ 300 р. на мѣры по распространенію травосѣянія въ уѣздѣ».

Гласный А. А. Сорокинъ и предсѣдатель Херс. уѣздн. управы П. Д. Горичъ указали, что Елисаветградскій и Херсонскій уѣзды получили такое пособіе непосредственно.

Предсѣдатель собранія указалъ, что хотя практика другихъ уѣздовъ показываетъ возможность непосредственнаго ходатайства уѣздныхъ земствъ предъ департаментомъ земледѣлія, но такъ какъ Одесское земство проситъ губернское земство возбудить такое ходатайство, то, по его мнѣнію, слѣдуетъ удовлетворить означенную просьбу. Собраніе приняло предложеніе управы и постановило: возбудить ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія объ ассигнованіи имъ Одесскому земству 300 руб. для вышеуказанной цѣли.

28. Затѣмъ предсѣдатель собранія ставитъ на очередь 13-й докладъ «О естественно-историческомъ музеѣ».

Членъ управы Д. К. Михальчи высказывается въ пользу передачи означеннаго вопроса въ смѣтную комиссію.

Гласный А. А. Швенднеръ, указывая, что существуетъ еще проектъ пристройки зданія управы, находитъ целесообразнымъ рассмотреть эти два проекта въ смыслѣ слитія въ одно цѣлое, такъ какъ тогда возможна экономія мѣста и денегъ.

Предсѣдатель управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ находитъ такое слитіе невозможнымъ, такъ какъ этому препятствуютъ и мѣстоположеніе, и разнородность цѣлей: музей долженъ быть открытъ для публики, пристройка же предназначена для увеличенія помѣщенія управы.

Предсѣдатель собранія нашелъ необходимымъ изложить докладъ, а затѣмъ уже открыть пренія.

Послѣ ознакомленія съ докладомъ собраніе постановило: принять предложеніе управы о постройкѣ зданія для естественно-историческаго музея принципиально, предоставивъ рассмотрѣніе плановъ и смѣты смѣтной комиссіи.

29. Предсѣдатель собранія изложилъ 15-й докладъ «О возобновленіи хатайства объ открытіи нотаріальной конторы въ м. Гроссуловомъ, Тираспольскаго уѣзда».

Собраніе приняло докладъ управы и постановило возбудить вторично хатайство предъ правительствомъ объ открытіи въ м. Гроссуловомъ нотаріальной конторы.

30. Предсѣдатель собранія изложилъ 16-й докладъ «Объ изданіи обязательныхъ постановленій по легковому извозному промыслу внѣ городскихъ поселеній».

Гласный С. О. Фабрицкій замѣтилъ, что 2-й пунктъ, не принося существенной пользы, можетъ причинить затрудненія для лицъ, желающихъ заняться извознымъ промысломъ.

Предсѣдатель собранія, вообще, сомнѣвается въ своевременности этихъ довольно тягостныхъ правилъ. Эта мѣра можетъ значительно удорожить плату за проѣздъ, а въ виду утвержденія желѣзной дороги между Херсономъ и Николаевомъ могутъ совершенно не найтись охотники заводить требуемые экипажи и проч. на короткое время. Затѣмъ онъ указываетъ, что 8-й пунктъ противорѣчитъ Почтовому Уставу, который не допускаетъ перемѣны лошадей, во избѣжаніе конкуренціи почтовымъ станціямъ. Во время дальнѣйшихъ преній гласные Я. А. Новиковъ, П. П. Живковичъ, П. К. Чижевскій, А. К. Васюховъ и А. А. Швенднеръ высказывались противъ нормировки извознаго промысла, а предсѣдатель Херсонской уѣздной земской управы П. Д. Горичъ, члены губернской управы Д. П. Берберовъ и Д. К. Михальчи — за изданіе обязательныхъ постановленій.

Послѣ заключенія г. предсѣдателя собранія, сдѣланнаго въ томъ смыслѣ, что первой заботой собранія должно быть установленіе сообщенія и при томъ доступнаго по цѣнѣ, а затѣмъ уже на второмъ планѣ — забота о комфортабельности его, а между тѣмъ изданіе обязательныхъ постановленій можетъ причинить въ ущербъ дешевизнѣ сообщенія, — собраніе постановило: отклонить до-

кладъ управы объ изданіи обязательныхъ постановленій по легковому извозному промыслу.

31. Предсѣдатель собранія изложилъ 17-й докладъ «Объ испытаніяхъ для машинистовъ при паровыхъ молотилкахъ», причемъ полагалъ, что было бы желательнo при разсмотрѣніи этого вопроса въ будущемъ, чтобы губернская управа собрала свѣдѣнія о существующихъ учрежденіяхъ для подготовки машинистовъ, а также представила соображенія о созданіи этихъ учреждений. Собраніе приняло докладъ управы и постановило передать этотъ вопросъ на заключеніе всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и Одесской городской думы.

32. Предсѣдатель собранія изложилъ 18-й докладъ управы «По ходатайству Елисаветградскаго общества сельскаго хозяйства о пособіи на устройство выставки».

Собраніе приняло докладъ управы и постановило ассигновать Елисаветградскому обществу сельскаго хозяйства на 1904 годъ пособія 3000 руб.

33. Предсѣдатель изложилъ 19-й докладъ «О распространеніи среди населенія телеграфныхъ свѣдѣній о цѣнахъ на зерновые хлѣба».

Гласный М. Э. Лузановъ высказывается противъ предложенія управы, въ виду незначительности числа пунктовъ, которое не можетъ оказать замѣтнаго полезнаго вліянія, а также въ виду предположеннаго устройства телефонной сѣти.

Предсѣдатель Елисаветградской управы Н. П. Скляревичъ, гласные И. П. Живковичъ, Н. И. Моисеевъ полагаютъ, что это дѣло лучше и экономнѣе могутъ организовать уѣздныя земства, а нѣкоторыя земства, на примѣръ, Елисаветградское, уже организовали.

Предсѣдатель собранія указываетъ и на недостаточность числа телеграммъ, на примѣръ: разъ въ двѣ недѣли.

Собраніе отклонило предложеніе управы объ ассигнованіи 2000 руб. на распространеніе телеграфныхъ свѣдѣній о цѣнахъ.

34. Гласный В. В. Якунинъ проситъ разрѣшенія предсѣдателя собранія возвратиться къ докладу 18-му. Онъ считаетъ необходимымъ, чтобы губернская управа въ докладахъ подобнаго рода сообщала болѣе подробныя свѣдѣнія, такъ какъ, не зная положенія дѣлъ выставки Елисаветградскаго общества сельскаго хозяйства, нельзя сознательно относиться къ вопросу, и у него являются, на примѣръ, сомнѣнія, итъ-ли у общества тенденціи возложить на губернское земство если не всѣ, то значительную часть своихъ расходовъ по устройству выставки.

Н. П. Скляревичъ говоритъ, что польза этой выставки несомнѣнна и многимъ извѣстна, и что уѣздное земство тоже ассигнуеть такую же сумму на нее.

Предсѣдатель собранія полагаетъ, что дѣлать какое-либо постановленіе будетъ излишне, такъ какъ губернская управа приметъ это заявленіе во вниманіе, хотя онъ долженъ замѣтить, что эти свѣдѣнія имѣются въ отчетѣ.

35. Предсѣдатель собранія изложилъ затѣмъ 20-й докладъ «О распределеніи занятій между предсѣдателемъ и членами губ. зем. управы и о выборѣ члена управы вмѣсто умершаго Г. К. Славинскаго», причемъ указалъ,

что въ докладѣ не приводится временнаго распредѣленія занятій между наличными членами, а между тѣмъ это необходимо; необходимо, на примѣръ, для того случая, если-бы, по какимъ-либо причинамъ, новый членъ не былъ избранъ.

Согласно предложенію предсѣдателя собранія, обсужденіе 20-го доклада отложено.

36. Предсѣдатель собранія изложилъ 21-й докладъ «Объ ассигнованіи суммы на расходы по передвиженію полицейской стражи въ предѣлахъ губерніи», причемъ находилъ преждевременнымъ ходатайство объ отнесеніи этихъ расходовъ на общегосударственныя средства, такъ какъ въ настоящее время отсутствуютъ вѣскіе мотивы, ибо объ обременительности при ассигнованіи въ 1000 руб. говорить нельзя.

Предсѣдатель Ананьевской управы Н. С. Флоринскій полагаетъ лишнимъ вносить въ смѣту 1000 руб., а расходы находить возможнымъ производить изъ § XIII

Предсѣдатель собранія, напротивъ, считаетъ, что на обязательный расходъ необходимо какое-либо ассигнованіе.

Собраніе приняло докладъ управы и постановило: 1) возбудить ходатайство объ отнесеніи расходовъ по передвиженію полицейской стражи, какъ имѣющихъ общегосударственное значеніе, на средства казны, и 2) внести въ смѣту расходовъ 1904 года на этотъ предметъ 1000 руб.

37. Предсѣдатель собранія изложилъ 22-й докладъ «Объ ограниченіи числа возлагаемыхъ земскими учрежденіями на чиновъ полиціи порученій», причемъ полагалъ, что ходатайствовать въ такой формѣ, какъ предлагаетъ управа, нельзя, а можно было-бы лишь просить начальника губерніи разъяснить полиціи, что указываемые въ докладѣ порученія полиціи вполнѣ законны.

Гласные М. А. Гунаропуло, А. Н. Фатуровскій, предсѣдатель Херсонской уѣздной земской управы П. Д. Горичъ полагали, что возбужденіе какихъ-либо ходатайствъ преждевременно, причемъ А. Н. Фатуровскій находилъ, что управѣ слѣдуетъ руководствоваться закономъ и, въ случаѣ неисполненія полиціей законныхъ порученій управы, обратиться къ начальнику губерніи.

Гласные Чижевскій, Варунъ Секретъ, членъ губернской управы А. К. Парамоновъ находили, что неопредѣленность циркуляра, несомнѣнно, будетъ порождать недоразумѣнія съ полиціей и что желательнѣе ходатайство предъ начальникомъ губерніи объ инструкціонномъ освѣдомленіи полиціи о законности указываемыхъ губернской управой въ ея докладѣ порученій.

По предложенію предсѣдателя собранія, собраніе постановило: отклонить докладъ и не возбуждать никакихъ ходатайствъ впредь до возникновенія недоразумѣній.

38. Предсѣдатель собранія изложилъ 23-й докладъ «По ходатайству Александрійскаго уѣзднаго собранія о разрѣшеніи земству взимать плату съ частныхъ лицъ за пользованіе земской телефонной сѣтью».

Гласный П. П. Живковичъ находилъ ходатайство лишнимъ, указывая, что Бахмутскій уѣздъ получилъ такое разрѣшеніе съ взиманіемъ 3% въ пользу казны съ установленной платы; затѣмъ онъ полагалъ, что губер-

ское земство непосредственно заинтересовано въ устройствѣ телефонной сѣти: достаточно указать, на примѣръ, на борьбу съ эпидеміями и проч.

Гласный Н. П. Монсеевъ говорилъ, что ходатайствовать слѣдуетъ, такъ какъ бывали и случаи отказа. Но относительно желательности участія губернскаго земства въ устройствѣ телефонной сѣти онъ безусловно высказывается противъ, такъ какъ это дѣло уѣздныхъ земствъ.

Гласный Лузановъ указываетъ на законъ отъ 15 февраля 1903 года (п. 3, ст. 686, № 60), который разрѣшаетъ земствамъ взиманіе платы.

Предсѣдатель собранія проситъ предсѣдателя губернской управы представить справку объ указанномъ законѣ и въ 1 часъ дня объявляетъ перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа.

39. По возобновленіи засѣданія предсѣдатель собранія предложилъ секретарю собранія г. Карузо прочесть журналъ прошлаго засѣданія 12-го ноября. Послѣ внесенія поправки гласнымъ А. А. Швенднеромъ журналъ собраніемъ утвержденъ.

40. Затѣмъ гласный Швенднеръ сдѣлалъ заявленіе, что ему прійдется отказать отъ участія въ смѣтной комиссіи, въ виду предстоящаго вызова по дѣламъ службы въ Одессу, причемъ онъ можетъ быть замѣненъ прибывшимъ членомъ смѣтной комиссіи Андреевскимъ.

41. Предсѣдатель собранія прочелъ, указанный гласнымъ Лузановымъ, законъ отъ 15 февраля 1903 года, изъ котораго выяснилось, что ходатайство должно быть направлено министерству внутреннихъ дѣлъ и что оно должно сопровождаться выработанными правилами и таксами телефоннаго сообщенія.

Одесскій предводитель дворянства В. В. Якунинъ полагаетъ, что губернское земство должно взять на себя матеріальное содѣйствіе уѣздамъ въ устройствѣ телефонной сѣти, такъ какъ телефонная сѣть окажетъ все полезное дѣйствіе только тогда, когда будетъ распространена на всю губернію, почему и слѣдуетъ просить уѣздныя земства обсудить вопросъ и указать размѣръ желательнаго для нихъ участія губернскаго земства.

Гласный А. А. Швенднеръ также полагаетъ, что это дѣло общегубернское, и находилъ желательнымъ, чтобы губернская управа отнеслась активно къ разработкѣ этого вопроса уѣздными собраніями.

По предложенію предсѣдателя собранія, отмѣтившаго преждевременность установленія формы матеріальнаго участія губернскаго земства, собраніе, по указанному докладу управы, постановило: относясь сочувственно къ устройству телефоннаго сообщенія, просить уѣздныя собранія и Одесскую думу разработать вопросъ объ устройствѣ въ уѣздахъ и градоначальствѣ телефонной сѣти; губернскую же управу просить представить къ будущему губернскому собранію таксы платы, взимаемой съ частныхъ лицъ за пользованіе телефономъ, и правила пользования имъ, что необходимо для возбужденія соответствующаго ходатайства предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

42. Предсѣдатель собранія изложилъ 24-й докладъ «По вопросу объ измѣненіи способа выдачи пособій измѣнивъ призрѣніе въ богадѣльнѣ».

Собраніе приняло докладъ управы и постановило: утвердить предложенное губернской управой распределеніе ассигнованій въ 6000 р. на на-

чивъ въ распоряженіе уѣздныхъ и Одесской городской управъ слѣдующія суммы: Херсонской—1300 р., Александрійской—900 р., Елисаветградской—1400 р., Анапьевской—600 р., Тираспольской—500 р., Одесской уѣздной—400 р. и Одесской городской—900 р.

43. Предсѣдатель собранія изложилъ 25-й докладъ «По вопросу о законности состава земскихъ собраній», причемъ заявилъ, что не можетъ согласиться съ доводами управы, такъ какъ находитъ, что циркулярное разъясненіе толкуетъ вопросъ въ нашу пользу, облегчая открытіе губернскихъ собраній; неучастіе же гласныхъ, отсутствующихъ по индифферентизму, врядъ ли можетъ отразиться отрицательно на земскомъ дѣлѣ, по крайней мѣрѣ, на столько, чтобы было основаніе предпочесть ихъ участіе возможности не состояться собранію.

Гласный Новиковъ присоединяется къ мнѣнію г. предсѣдателя собранія. Членъ управы Д. К. Михальчи говоритъ, что мѣстнаго значенія въ данный моментъ этотъ циркуляръ не имѣетъ, но, исходя изъ принципиальной точки зрѣнія и усматривая, что циркуляръ измѣняетъ смыслъ неотмѣненнаго закона въ смыслѣ уменьшенія значенія мѣстныхъ выборныхъ людей въ земской жизни, усиливая, такимъ образомъ, значеніе лицъ, участвующихъ по должности, которыя всѣ могутъ быть назначаемы,—онъ усматриваетъ пользу ходатайства въ поддержаніи извѣстной коллективной дѣятельности земствъ, для которыхъ этотъ циркуляръ въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣетъ первостепенное значеніе, напримѣръ, въ Олонецкой губерніи, гдѣ, по циркуляру, возможно открытіе засѣданія безъ одного выборнаго гласнаго.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ перейти на практическую почву—вспомнить казусы прекращеній засѣданій въ прошломъ, а также обращаетъ вниманіе собранія на то, что въ данный моментъ на лицо 33 гласныхъ и, не будь циркулярнаго разъясненія, пришлось бы закрыть засѣданіе.

Собраніе постановило отклонить докладъ управы.

44. Предсѣдатель собранія изложилъ 26-й докладъ «По ходатайству Криворогскаго сельскаго общества объ обращеніи нотаріальныхъ сборовъ въ его пользованіе на содержаніе пожарной команды», причемъ высказалъ недоумѣніе, почему, если нельзя дать 4110 руб., не дать 900 рублей.

Предсѣдатель Херсонской уѣздной управы П. Д. Горичъ пояснилъ, что такое, на первый взглядъ, нелогичное положеніе является результатомъ сношенія съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, которое обусловило этимъ выдачу означенныхъ сборовъ, такъ какъ эти суммы предназначены не только на пожарную часть, но и на полицію.

Собраніе приняло докладъ управы и постановило: отклонить ходатайство Криворогскаго сельскаго общества до времени, когда поступленіе нотаріальныхъ сборовъ превыситъ сумму 4110 руб., потребную на ежегодное содержаніе пожарной команды.

45. Предсѣдатель собранія изложилъ 27-й докладъ «Объ изданіи карты Херсонской губерніи».

Предсѣдатель Александрійской управы С. Г. Пищевичъ находитъ ассигновку слишкомъ большой, судя по опыту Александрійскаго земства, печатаннаго карту своего уѣзда въ Одессѣ.

Гласный Я. А. Новиковъ совѣдуетъ обратиться къ Лейпцигскому картографическому заведенію.

Предсѣдатель Херсонской уѣздной управы П. А. Горичъ полагаетъ, что печатать слѣдуетъ только въ первоклассномъ заведеніи, а Ильяшъ, напримѣръ, дешевле предложенной къ ассигнованію суммы не возьметъ.

Собраніе приняло докладъ управы и постановило: ассигновать на издаше карты Херсонской губерніи — 2000 руб. и внести эту сумму въ сѣту расходовъ на 1904 годъ.

46. Предсѣдатель собранія изложилъ 28-й докладъ «О выдачѣ ссудъ обществамъ, неимѣющимъ средствъ, на выселеніе изъ своей среды порочныхъ членовъ».

Гласный Гуваронуло поддерживаетъ предложеніе управы.

Предсѣдатель собранія соглашается, что процедура высылки сложна, но проектируемое ходатайство не можетъ имѣть должнаго значенія, такъ какъ не указываетъ опредѣленно, въ чемъ желательно измѣненіе. Затѣмъ, соглашаясь, что этотъ вопросъ объ облегченіи высылки крайне важенъ и полезенъ, сомнѣвается, въ виду взгляда высшаго правительства на ссудку, вообще, въ томъ, что можно разсчитывать на удовлетвореніе этого ходатайства.

Гласный С. Г. Варунъ-Секретъ не усматриваетъ другихъ затрудненій для высылки, кромѣ денежныхъ. Хотя ссудка и отмѣнена, но для высылки, по приговорамъ обществъ назначена, напримѣръ, для Херсонской губерніи — Астраханская.

Гласный А. К. Васюховъ говоритъ, что облегченіе должно заключаться въ принятіи указанного расхода на общегосударственныя средства.

Гласный А. Н. Фатуровскій напоминаетъ, что раньше подобное постановленіе о денежномъ вспоможеніи было опротестовано. Затѣмъ онъ затрудняется подать голосъ въ пользу принятія предложенія управы, такъ какъ не видитъ ощутительныхъ результатовъ отъ этого въ будущемъ, въ виду присутствія въ тѣхъ же деревняхъ порочныхъ элементовъ изъ разношцецевъ, не подвѣдомственныхъ компетенціи схода, а также, въ виду совершеннаго исключенія ссудки изъ новаго Уложенія.

Предсѣдатель управы графъ В. В. Стейбокъ-Ферморъ указываетъ, что поводомъ къ докладу управы послужили случаи затрудненій обществъ въ подобнахъ вопросахъ, слѣвавшихся ему извѣстными по административнымъ засѣданіямъ губернскаго присутствія; относительно же сомнѣній въ утвержденіи такой ассигновки, основанныхъ на прошломъ, онъ не соглашается съ ними, такъ какъ теперь рѣчь идетъ не о пособіи, а о ссудахъ; кромѣ того, ему извѣстно личное мнѣніе г. начальника губерніи, отнесшагося симпатично къ намѣренію управы поставить вопросъ.

Предсѣдатель собранія, отмѣчая, что въ Уложеніи о Наказаніяхъ высылка по приговорамъ обществъ никогда не была упоминаема, такъ что ни отсутствіемъ этого упоминанія въ новомъ Уложеніи, ни тѣмъ, что когда-то было не утверждено пособіе обществамъ на означенныя цѣли, не слѣдуетъ смущаться; 3-му же пункту предложенія управы онъ придаетъ значеніе, какъ выраженіе нашего мнѣнія по этому вопросу.

Собрание приняло докладъ управы и постановило: 1) внести въ смету расходовъ на 1904 годъ 3000 руб. на выдачу обществамъ, не имѣющимъ средствъ для высылки своихъ порочныхъ членовъ, ссудъ для этой цѣли; 2) разрѣшить ей выдавать такія ссуды по ходатайствамъ обществъ на сроки не свыше 10 лѣтъ безъ процента, по представленіи ходатайствующими обществами законно утвержденныхъ приговоровъ объ этомъ, и 3) возбудить ходатайство о пересмотрѣ относящихся къ высылкѣ порочныхъ членовъ статей закона, съ цѣлью облегченія обществъ въ расходахъ по этому дѣлу.

47. Предсѣдатель собранія изложилъ 29-й докладъ «Объ измѣненіи порядка выдачи билетовъ на взиманіе лошадей изъ земскихъ почтъ».

Одесскій предводитель дворянства В. В. Якунинъ считаетъ своею обязанностью, какъ предсѣдателя уѣзднаго съѣзда земскихъ начальниковъ, внести слѣдующую поправку къ мнѣнію Одесской уѣздной управы: такъ какъ бесплатные билеты выдаются земскимъ начальникамъ по постановленію собранія, утвержденному г. начальникомъ губерніи, то, слѣдовательно, не можетъ быть рѣчи о незаконности выдачи.

Предсѣдатель Ананьевской уѣздной управы Н. С. Флоринскій полагаетъ, что хотя такое постановленіе и не опротестовано, все-таки оно можетъ не соответствовать закону, слѣдовательно, — быть незаконнымъ.

Гласный С. Т. Варунъ-Секретъ указываетъ, что земскій начальникъ можетъ, по его мнѣнію, пользоваться билетомъ, какъ членъ училищнаго совѣта.

Собрание приняло докладъ управы и постановило: возбудить ходатайство объ отмѣнѣ перваго примѣчанія къ ст. 307-й Устава о Земскихъ Повинностяхяхъ.

48. Предсѣдатель собранія изложилъ 30-й докладъ «Объ освобожденіи уѣздныхъ земствъ Херсонской губерніи отъ отвода натурою помѣщений для уѣздныхъ съѣздовъ».

Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ участвовали: г. предсѣдатель собранія, членъ управы Д. К. Михальчи, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: П. Д. Горичъ и Н. С. Флоринскій, собрание, по предложенію предсѣдателя собранія, измѣнило редакцію ходатайства, предлагаемаго управой, въ смыслѣ примѣненія условій, подчеркиваемыхъ министерскимъ циркуляромъ, и постановило: ходатайствовать объ освобожденіи земствъ отъ отвода для съѣздовъ помѣщений натурою, съ обязательствомъ взноса въ дорожный капиталъ суммы, соответствующей наемной стоимости помѣщеній.

49. Предсѣдатель собранія изложилъ 37-й докладъ «По ходатайству Херсонскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи принять завѣщанная купцомъ Ф. Г. Марченко 3000 руб. для содержанія на проценты съ этой суммы въ Березнеговатской больницѣ одной койки имени жертвователя».

Собрание приняло докладъ управы и постановило возбудить ходатайство: 1) о разрѣшеніи принять завѣщанная Ф. Г. Марченко въ вѣдѣніе Херсонскаго уѣзднаго земства 3000 руб. для содержанія на проценты съ этой суммы въ Березнеговатской земской больницѣ одной койки для бѣдныхъ больныхъ, 2) о присвоеніи койки, въ названной больницѣ, содержимой на проценты съ пожертвованнаго Ф. Г. Марченко капитала, имени покойнаго жертвователя.

50. Предсѣдатель собранія изложилъ 43-й докладъ «О дѣятельности Одесскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка за 1902 годъ».

Предсѣдатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ сообщилъ, что, въ виду перенесенія отдѣленія банка въ Одессу, представитель отъ земства, избранный для Херсонскаго отдѣленія, по толкованію завѣдующаго отдѣленіемъ, не можетъ участвовать въ засѣданіяхъ, кромѣ того, теперь и фактически отсутствуетъ таковой, такъ какъ А. К. Парамоновъ отказался отъ этой должности.

Гласный Д. К. Михальчи и В. В. Якунинъ подтвердили существованіе такого взгляда у завѣдующаго отдѣленіемъ.

Предсѣдатель собранія замѣтилъ, что этотъ взглядъ, несомнѣнно, могъ бы быть оспоренъ, но, въ виду фактическаго отсутствія сейчасъ выборнаго, необходимо будетъ избрать новаго.

Затѣмъ гласный В. В. Якунинъ указалъ, что въ крестьянскомъ банкѣ существуетъ слѣдующая ненормальность: практикуются отказы въ ссудахъ въ случаяхъ признанія банкомъ покупной цѣны дорогой. Онъ считаетъ, что такіе отказы, неимѣющіе почвы въ уставѣ банка, являются ни на чемъ не основанными, а между тѣмъ они порождаютъ недовольства у крестьянъ: благодаря этимъ отказамъ свыше 30000 десятинъ не могли быть пріобрѣтены крестьянами, а перешли въ руки нѣмцевъ. Никто не возразилъ бы, если бы банкъ соблюдалъ свои интересы, сравнительно низкимъ максимумомъ ссуды, но не дѣло банка вмѣшиваться въ установленіе покупной цѣны. Гласный предлагаетъ ходатайствовать объ устраненіи такихъ явленій.

Гласный С. Т. Варунъ-Секретъ полагалъ, что увеличеніе нормы количества десятинъ на семью и на душу, предлагаемое управой, уклоняется отъ прямыхъ задачъ крестьянскаго банка помогать болѣе бѣдному слою крестьянства.

Предсѣдатель собранія замѣтилъ, что по поводу обстоятельства, указаннаго Одесскимъ предводителемъ дворянства В. В. Якуниномъ, ходатайствовать не представляется возможнымъ за отсутствіемъ объекта ходатайства. Здѣсь возможно лишь довести до свѣдѣнія управляющаго банкомъ о неправильной оцѣнкѣ, причемъ мы могли бы засвидѣтельствовать, что такіе цѣны существуютъ. Затѣмъ нужно имѣть въ виду, что такая форма отказа въ выдачѣ ссуды гарантируетъ интересы покупателей крестьянъ, такъ какъ отказъ является уважительной причиной для полученія обратно задатка, тогда какъ предложенная низкая ссуда заставитъ крестьянъ потерять задаточную сумму, такъ какъ въ глазахъ закона не является поводомъ къ возврату задатка.

Одесскій предводитель дворянства В. В. Якунинъ высказался также противъ увеличенія нормы количества земли на семью и на душу.

Предсѣдатель собранія поставилъ вопросъ на баллотировку, и собраніе постановило отклонить предложеніе управы ходатайствовать о повышеніи нормы количества земли на семейство и мужскую душу.

По предложенію предсѣдателя собранія, собраніе постановило: довести до свѣдѣнія управляющаго крестьянскимъ банкомъ, что практикуемая Одесскимъ отдѣленіемъ оцѣнка земли слишкомъ низка и не соответствуетъ цѣнѣ

ности земли и арендой платѣ, существующимъ въ настоящее время въ Херсонской губернии.

51. Предсѣдатель собранія изложилъ 44-й докладъ «Объ участіи Херсонскаго губернскаго земства въ сельско-хозяйственной и промышленной выставкѣ и съѣздѣ южно-русскихъ хозяевъ, устраиваемыхъ Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ въ сентябрѣ 1904 года».

Предсѣдатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ, на запросъ гласнаго Лузанова, пояснилъ, что картограммы будутъ посланы не тѣ, что были въ Нижнемъ-Новгородѣ, а вновь составленныя.

Собрание приняло докладъ управы и постановило: 1) признать желательнымъ участіе Херсонскаго губернскаго земства въ лицѣ своихъ представителей въ областномъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ, устраиваемомъ Екатеринославскимъ земствомъ, и ассигновать на расходы по командированію специалистовъ въ Екатеринославъ—300 рублей, 2) ассигновать на заготовку и отправку экспонатовъ сельско-хозяйственныхъ учрежденій губернскаго земства—200 рублей.

52. Предсѣдатель собранія изложилъ 45-й докладъ «По вопросу о порядкѣ назначенія пенсій семействамъ лицъ медицинскаго персонала, умершихъ отъ эпидемическихъ болѣзней при борьбѣ съ эпидеміями».

Гласный Чижевскій полагаетъ, что назначеніе пенсій возможно безъ собранія лишь въ случаяхъ совершенно безспорныхъ, но и здѣсь желательна лишь выдача единовременнаго пособія въ размѣрѣ причитающейся пенсії, которая должна утверждаться собраніемъ.

Гласные К. Э. Андреевскій и А. А. Швенднеръ указываютъ на недостаточность размѣровъ пенсій.

Предсѣдатель собранія поясняетъ, что ихъ размѣръ соответствуетъ эмеритурѣ, и для лицъ, пострадавшихъ при исполненіи подобнаго рода обязанности, льгота заключается въ разсматриваніи ихъ службы, какъ-бы производившейся все время, требуемое эмеритурнымъ уставомъ.

Собрание приняло докладъ управы съ измѣненіемъ редакціи предложенія въ формѣ, указанной предсѣдателемъ собранія, и постановило: 1) назначить пенсію 100 рублей вдовѣ умершаго земскаго фельдшера Ивана Грицаенко, 2) предоставить управѣ впредь въ подобныхъ случаяхъ выдавать единовременное пособіе изъ § 13 смѣты въ размѣрѣ причитающейся пенсії, а о назначеніи пенсій представлять на утвержденіе земскаго собранія.

53. Предсѣдатель собранія изложилъ 48-й докладъ «О конкурсныхъ испытаніяхъ плуговъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ орудій».

Собрание приняло докладъ управы и постановило: 1) ассигновать на приобретение измѣрительныхъ приборовъ, необходимыхъ для конкурсныхъ испытаний, —500 рублей и 2) рекомендовать уѣзднымъ управамъ, кромѣ Енисаветанской, доложить уѣзднымъ собраніямъ о необходимости конкурсныхъ испытаний сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій на изложенныхъ выше основаніяхъ.

54. Затѣмъ предсѣдатель собранія въ 5^{1/2} часовъ вечера закрыть засѣданіе до 1 часа дня 14 ноября.

III. Засѣданіе 14 ноября.

Въ заль засѣданія прибыли: г. предсѣдатель собранія губернской предводитель дворянства Н. Ф. Сухомлиновъ, Одесскій уѣздный предводитель дворянства В. В. Якунинъ, представитель удѣльнаго вѣдомства К. О. Бѣлевичъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Александрійской—С. Г. Пищевичъ, Ананьевской—Н. С. Флоринскій, Елисаветградской—Н. П. Складчиковъ, Одесской—баронъ М. А. Рено, Тираспольской—Г. Е. Карузо, Херсонской—П. Д. Горичъ, предсѣдатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ, члены губернской управы А. К. Парамоновъ, Д. И. Берберовъ, Д. К. Михальчи, 29 гласныхъ и по приглашенію г. предсѣдателя собранія уполномоченный по сельско-хозяйственной части А. И. Шахназаровъ.

55. Въ 1 часъ 30 м. дня г. предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Обязанности секретаря собранія исполнялъ А. И. Ревуцкій.

56. Доложенъ г. предсѣдателемъ собранія докладъ управы № 33 «По вопросу о направленіи желѣзнодорожной линіи изъ Елисаветграда въ Вознесенскъ».

Гласный И. П. Живковичъ указалъ, что концессія на проектируемую линію Елисаветградъ—Бобринецъ—Братское—Вознесенскъ еще не дана, но что дѣло находится въ государственномъ совѣтѣ и представленіе всякаго новаго проекта только затормозитъ дѣло.

Гласный А. А. Сорокинъ находитъ, что направленіе желѣзнодорожнаго пути Елисаветградъ—Вознесенскъ, избранное Елисаветградскимъ земскимъ собраніемъ, предпочтительнѣе направленія, предложеннаго губернской управой, такъ какъ оно болѣе соотвѣтствуетъ цѣлямъ уѣздной желѣзнодорожной политики—возможно равномѣрнѣе изрѣзывать территорію уѣзда желѣзнодорожными путями.

Предсѣдатель Елисаветградской уѣздной управы Н. П. Складчиковъ указалъ, что Елисаветградское земство на запросъ о наилучшемъ направленіи пути высказалось за направленіе Елисаветградъ—Бобринецъ—Братское—Вознесенскъ; что же касается направленія пути черезъ Ровное, то оно неудобно, такъ какъ въ такомъ случаѣ новое полотно желѣзной дороги пойдетъ отъ Елисаветграда на разстояніи трехъ станцій параллельно существующему полотну.

Гласный С. О. Фабрицкій находилъ цѣлесообразнымъ предварительно ознакомиться съ картой мѣстности.

Собраніе высказалось за направленіе, избранное Елисаветградскимъ земствомъ, т. е., за направленіе Елисаветградъ—Бобринецъ—Братское—Вознесенскъ.

57. Г. предсѣдателемъ собранія прочитанъ докладъ управы за № 34 «По вопросу о созывѣ съѣзда инженеровъ и членовъ управъ, заведующихъ дорожнымъ дѣломъ». Собраніе раздѣлило соображенія, изложенныя въ докладѣ управы.

58. Г. предсѣдателемъ собранія доложенъ докладъ управы за № 35 «По ходатайству Ананьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи пенсій фельдшеру Г. С. Эйдельбергу».

Предсѣдатель Анашевской уѣздной управы Н. С. Флоринскій не раздѣляетъ соображеній управы и находитъ, что «свидѣтельства четырехъ врачей вполне достаточно для сужденія о совершенной потерѣ трудоспособности Эйдельбергомъ, что туберкулезъ дѣлаетъ человѣка инвалидомъ и что Эйдельбергъ получилъ его на почвѣ истощенія послѣ перенесеннаго сыпнаго тифа. Достаточно увидѣть Эйдельберга, чтобы понять, что потеря имъ трудоспособности не временная».

Г. предсѣдатель собранія указалъ, что вопросъ сводится къ тому, былъ ли туберкулезъ непосредственнымъ послѣдствіемъ сыпнаго тифа, или нѣтъ, и въ зависимости отъ этого разрѣшится вопросъ, на губернской ли счетъ долженъ быть обезпеченъ Эйдельбергъ, или заботы объ его обезпеченіи должно принять на себя уѣздное земство.

Гласный А. Г. Духновскій полагаетъ, что въ виду свидѣтельства четырехъ врачей можно считать туберкулезъ за непосредственное слѣдствіе сыпнаго тифа, что болѣзнь эта рѣдко улучшается, и, слѣдовательно, потерю трудоспособности надо считать постоянной.

Собраніе постановило: назначить Эйдельбергу пенсію въ размѣрѣ 200 р. изъ губернскаго земскаго сбора.

59. Г. предсѣдателемъ собранія доложенъ докладъ управы № 36 «Объ измѣненіи платы преподавателямъ за практическія занятія въ земской фельдшерской школѣ».

Послѣ разъясненій, данныхъ членомъ управы А. К. Парамоновымъ, собраніе, соглашаясь съ докладомъ управы, постановило: внести въ смѣту по фельдшерской школѣ на 1904 г. на уплату преподавателямъ за практическія занятія по специальнымъ предметамъ сумму въ 1200 р., примѣнительно къ исчисленіямъ, приведеннымъ въ докладѣ управы.

60. Членъ управы А. К. Парамоновъ прочелъ докладъ управы за № 31 «По вопросу о раздѣленіи Херсонской губерніи на 8 уѣздовъ», затѣмъ записку г. начальника губерніи по этому вопросу и его письмо, адресованное на имя г. предсѣдателя губернской земской управы отъ 5 ноября сего года, а также записку г. управляющаго Херсонской казенной палаты о раздѣленіи Херсонской губерніи на 9 уѣздовъ.

Гласный А. Н. Фатуровскій находитъ, что гласные въ губернскомъ собраніи являются представителями уѣздовъ, каковыя уже высказали свой взглядъ по этому вопросу, и странно было бы теперь замѣнять его. Нельзя не признать, что раздѣленіе уѣздовъ подорветъ благосостояніе какъ населенія, такъ и земскихъ учреждений, которыя уже устроены за 39 лѣтъ дѣятельности земства и которыми земство можетъ справедливо гордиться. Всѣ эти земскія учрежденія: школы, больницы и проч., могутъ существовать при этихъ средствахъ, которыя теперь на нихъ тратятся; при дѣленіи же уѣздовъ содержать эти учрежденія населенію будетъ не по силамъ, такъ какъ малыя единицы не могутъ затрачивать такихъ средствъ, какъ большія. Разсчеты новыхъ уѣздовъ со старыми увеличатъ тяготы старыхъ уѣздовъ и мало помогутъ новымъ уѣздамъ, такъ какъ послѣднимъ придется многое завести на-ново. Говорятъ, что земствомъ не дано отвѣта на вопросъ о

наилучшемъ раздѣленіи уѣздовъ. Но отвѣтъ данъ подлежащими уѣздами въ томъ смыслѣ, что всякое дѣленіе неудобно. Что касается безнадежнаго положенія судебныхъ и полицейскихъ учреждений, то дѣлу можно помочь гораздо проще, а именно, улучшеніемъ организациі этихъ учреждений и увеличеніемъ штата ихъ, о чемъ и слѣдовало бы ходатайствовать передъ правительствомъ.

Предсѣдатель Херсонской уѣздной управы П. Д. Горичъ находитъ, что упрекъ въ недостаточно внимательномъ отношеніи земства къ вопросу о раздѣленіи уѣздовъ не заслуженъ, такъ какъ невозможность представленія собственнаго плана дѣленія уѣздовъ обуславливается мнѣніемъ земства о невозможности какого бы то ни было раздѣленія.

Гласный М. А. Гунаропуло находитъ, что, дѣйствительно, нельзя не поражаться залежами въ уѣздныхъ сѣздахъ, доходящими до 16.000 неразрѣшенныхъ дѣлъ, что предполагаетъ минимумъ 32.000 лицъ, томящихся въ ожиданіи суда. Но дѣло въ томъ, что причина такого положенія кроется вовсе не въ обширности территоріи уѣздовъ, а въ ненормальности самыхъ учреждений, напр., въ невозможности уѣзднымъ сѣздамъ образовывать изъ своего состава, подобно прежнимъ мировымъ сѣздамъ, отдѣленій, подъ предсѣдательствомъ, напр., земскихъ начальниковъ или городскихъ судей, что быстро повліяло бы на уничтоженіе залежей. Необходимы помощники секретаря сѣздовъ, такъ какъ теперь на секретарѣ сѣзда лежитъ судебная, административная и продовольственная часть, и одному человѣку справиться не возможно. Измѣненіе подсудности отдалило населеніе отъ суда, такъ какъ теперь при суммѣ иска свыше 300 до 500 руб. необходимо ѣхать въ городъ. Выѣзды уѣздныхъ членовъ окружного суда при увеличеніи ихъ числа устранили бы это неудобство.

Гласный А. К. Васюхновъ указываетъ еще на одно неудобство раздѣленія уѣзда въ томъ случаѣ, если врачебный участокъ окажется также раздѣленнымъ. Въ такомъ случаѣ на половину участка, гдѣ останется больница или амбулаторія, придется затрачивать почти тѣ же средства, которыя затрачивались на весь участокъ. Гласный находитъ, что производить серьезную ломку можно только на основаніи серьезныхъ доводовъ, между тѣмъ доводы въ пользу раздѣленія уѣздовъ неосновательны; такъ, напримѣръ, своевременное разрѣшеніе судебныхъ дѣлъ достижимо другими средствами: болѣе частое посѣщеніе уѣздными полицейскими властями подвѣдомственныхъ имъ районовъ достижимо увеличеніемъ числа должностей и учрежденіемъ отдѣленій полицейскихъ управленій; соображенія объ уменьшеніи расходовъ на поѣздки въ виду близости уѣзднаго города неосновательны, такъ какъ расходъ этотъ слается изъ двухъ величинъ — дорога и пребываніе въ городѣ. Очевидно, что расходъ на пребываніе въ городѣ остается тотъ же; что же касается расхода собственно на дорогу, то онъ ничтоженъ, такъ какъ крестьяне ѣздить по своимъ дѣламъ только во время отсутствія какихъ-либо работъ, т. е., тогда, когда трудъ ихъ рабочей силой почти не имѣетъ никакой цѣны.

Гласный не отрицаетъ желательности дѣленія, но только постъ исправленія старой ошибки земства, заключающейся въ излишней централизациі.

ошибки, которая можетъ быть исправлена еще очень не скоро. Что касается недостатковъ въ дѣятельности судебныхъ учреждений и полицейскихъ управленій, то предложеніе раздѣленія уѣздовъ не можетъ быть разсматриваемо, какъ непосредственное стремленіе къ удовлетворенію нуждъ этихъ учреждений, такъ какъ раздѣленіе уѣздовъ дѣло сложное и, какъ таковое, потребуеъ для своего разрѣшенія правительствомъ гораздо больше времени, чѣмъ менѣе сложное дѣло — непосредственное удовлетвореніе этихъ нуждъ.

Гласный графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ находитъ, что однимъ изъ мотивовъ раздѣленія уѣздовъ служитъ приближеніе къ населенію уѣзднаго города, между тѣмъ при этомъ игнорированы желѣзныя дороги и водяные пути сообщенія, по которымъ путь къ уѣздному городу во многихъ случаяхъ оказывается по количеству верстъ больше, но по удобству сообщенія неизмѣримо лучше.

Г. предсѣдатель собранія полагаетъ, что губернскіе гласные не должны быть непременно выразителями мнѣній уѣздныхъ земствъ, а могутъ сохранять въ этомъ отношеніи полную свободу мнѣній.

Переходя къ существу дѣла, г. предсѣдатель собранія находитъ, что рѣшеніе вопроса о раздѣленіи уѣздовъ далеко не такъ просто. Большинство высказывается противъ раздѣленія, причемъ главнымъ мотивомъ такого взгляда служитъ предположеніе о повышеніи обложенія. Но если руководствоваться такимъ соображеніемъ, то послѣдовательно было бы ходатайствовать о сляніи малыхъ уѣздовъ, напр., Ананьевскаго и Тираспольскаго, между тѣмъ такое предложеніе, навѣрно, принято было бы такъ же несочувственно, какъ теперь принимается проектъ о раздѣленіи уѣздовъ. Происходитъ это отъ того, что трудно нарушить существующія привычки и экономическія связи. Расходы, дѣйствительно, возрастутъ, но не такъ сильно, какъ кажется, и весь вопросъ въ томъ, чтобы взвѣсить, на сколько это зло окупается выгодами дѣленія.

Увеличеніе штатовъ не равносильно образованію новыхъ уѣздовъ. Образовались новые центры, какъ Кривой-Рогъ, Вознесенскъ, которые растутъ и требуютъ удовлетворенія своихъ нуждъ, между тѣмъ старые уѣзды не удовлетворяютъ этихъ нуждъ въ должной мѣрѣ.

Гласный И. П. Живковичъ говоритъ, что сляніе уѣздовъ въ одинъ случалось въ Россіи, напр., въ Бессарабской губерніи. Что касается Вознесенска, то онъ падаетъ, а не развивается, и Елисаветградское земство о немъ достаточно заботится.

Гласный Д. К. Михальчи находитъ, что особая забота о Вознесенскѣ излишни, такъ какъ самъ городъ представляетъ собой довольно крупную единицу, такъ какъ черезъ него проходитъ ежегодно 22 милліона пудовъ хлѣба. Возражая на доводы записки г. управляющаго казенной палатой, гласный находитъ, что г. управляющій казенной палатой предлагаетъ извѣстную норму уѣзда, принятую на основаніи извѣстной единицы народонаселенія и территоріи. Между тѣмъ эти единицы подвержены измѣненіямъ такъ, для Херсонской губерніи норма территоріи умалется проведеніемъ

желѣзнодорожныхъ линій и телефононь, такимъ образомъ остается норма по народонаселенію, но въ такомъ случаѣ, чтобы быть послѣдовательнымъ, нужно было бы признать желательнымъ дѣленіе такихъ крупныхъ по народонаселенію единицъ, какъ, напр., г. Одесса.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ управы, постановило: возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ оставленіи уѣздовъ Херсонской губерніи въ прежнихъ границахъ, такъ какъ осуществленіе предложенныхъ измѣненій не достигнетъ намѣченныхъ цѣлей, но, несомнѣнно, вызоветъ значительное, безъ существенной пользы для населенія, увеличеніе земскаго обложенія.

Въ 4 часа г. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ на 5 минутъ.

61. По возобновленіи засѣданія доложенъ докладъ управы за № 52 «Объ участіи въ эмеритальной кассѣ служащихъ опѣчного отдѣленія».

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ управы, постановило: признать штаты служащихъ по дѣлопроизводству губернской опѣчной комиссіи и по опѣнкѣ имущества неземельнаго характера (техническо-опѣчное отдѣленіе) постоянными и лицъ, занимающихъ эти должности, участниками эмеритальной кассы.

62. Г. предсѣдателемъ собранія доложенъ докладъ управы за № 53 «Объ улучшеніи подъѣздныхъ путей за счетъ разрѣшенной изъ средствъ государственнаго казначейства ссуды подъ обезпеченіе дорожнаго капитала».

Собраніе, принимая докладъ, постановило:

1) Утвердить предложенія Тираспольскаго уѣзднаго собранія объ улучшеніи сѣти путей за счетъ займа, поручивъ губернской управѣ выдать 156.770 р. 54 к. на потребности работъ изъ полученныхъ для Александрійскаго уѣзда 172.957 р. 17 к.

2) Разрѣшить губернской управѣ произвести уплату процентовъ по ссудѣ для Александрійскаго уѣзда на срокъ 1 декабря 1903 года въ суммѣ 6024 р. 67 к. изъ губернскаго земскаго сбора съ отнесеніемъ расхода на § X смѣты 1903 года, а на погашеніе ссуды внести 14.539 р. 91 к. изъ наличныхъ денегъ, полученныхъ для Александрійскаго уѣзда.

3) Вопросъ о срокѣ погашенія ссуды въ теченіе 9 или 10 лѣтъ для Тираспольскаго уѣзда оставить открытымъ впредь до заключенія по этому вопросу уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1904 г. и

4) Внести въ смѣту дорожнаго капитала на 1904 г. на уплату срочныхъ взносовъ по займу 102.595 р. 23 к.

63. Г. предсѣдатель собранія доложилъ докладъ управы за № 55 «По ходатайству судовладѣльцевъ о бесплатномъ пропускѣ судовъ черезъ Бугскій мостъ въ урочія разводки».

Собраніе, соглашаясь съ управой, постановило: ходатайство судовладѣльцевъ о предоставленіи имъ бесплатнаго пропуска судовъ въ урочія разводки Бугскаго моста отклонить.

64. Вопросъ объ увеличеніи содержанія служащимъ на наплавныхъ мостахъ Херсонскаго уѣзда и сборщикамъ на Апаньевскомъ подъѣздномъ пути, предложенный въ докладѣ за № 56, отложенъ до рѣшенія его закрытой баллотировкой.

65. Г. председателемъ собранія прочитанъ докладъ управы за № 57 «О внесении въ смѣту ассигнованій на уплату за исполненныя дополнительныя работы по ремонту мостовъ въ Александрійскомъ и Ананьевскомъ уѣздахъ».

Собрание, соглашаясь съ докладомъ управы, полагаетъ внести въ проектъ смѣты на 1904 г. 1270 р. 80 к. на дополнительныя работы по Александрійскому уѣзду и 413 р. по Ананьевскому уѣзду.

66. Секретарь собранія А. А. Сорокинъ прочелъ журналъ засѣданія 13 ноября, каковой собраніемъ утвержденъ.

67. Въ 5 час. 5 м. г. председатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

IV. Засѣданіе 15 ноября.

Въ залъ засѣданія собранія прибыли: г. председатель собранія губернской предводитель дворянства Н. Ф. Сухомлиновъ, уѣздные предводители дворянства: Одесскій—В. В. Якунинъ, Херсонскій—Г. Л. Скадовскій, представитель министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ—С. Н. Сомовъ, представитель удѣльнаго вѣдомства К. О. Бѣлевичъ, депутатъ духовнаго вѣдомства—о. Іоаннъ Кириаковъ, председатели уѣздныхъ управъ: Александрійской—С. Г. Пищевичъ, Елисаветградской Н. П. Складевичъ, Одесской—баронъ М. А. Рено, Тираспольской—Г. Е. Карузо, Херсонской—П. Д. Горичъ, председатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ, члены управы: Д. И. Берберовъ, Д. К. Михальчи и А. К. Парамоновъ, и 31 гг. гласныхъ. Кромѣ того, по приглашенію г. председателя собранія присутствовали: врачебный инспекторъ—Д. А. Курбатовъ и ветеринарный инспекторъ—Ө. Я. Мѣдновъ.

68. Въ 10^{1/2} часовъ утра, за прибытіемъ законнаго числа гласныхъ, г. председатель объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ рассмотреть докладъ 46-й «Объ оцѣнкѣ земельныхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 года», причемъ предварительно прочелъ установленныя губернской оцѣночной комиссіей, въ засѣданіи 13-го января 1903 года, нормы доходности земельныхъ угодій въ уѣздахъ.

Членъ управы Д. К. Михальчи прочелъ докладъ, послѣ чего г. председатель ознакомилъ собраніе съ особымъ, по этому вопросу, мнѣніемъ представителя министерства финансовъ помощника управляющаго казенною палатою Н. А. Шостаковскаго.

Въ виду обширности доклада г. председатель собранія просилъ г.г. гласныхъ высказывать свои замѣчанія въ порядкѣ его изложенія отдѣльно по каждому пункту и просилъ опредѣлить: 1) какія желательныя основанія оцѣнки—по учету ли затратъ и выручекъ отъ производства, или по денежнымъ показателямъ доходности земель.

Гласный Васюхновъ высказывается за оцѣнку по аренднымъ платамъ, такъ какъ послѣднія, будучи подвержены конкуренціи, представляютъ наиболѣе вѣрный показатель доходности земель; оцѣнка же по производительности, не имѣя преимуществъ, если ее принять, повлечетъ за собою громадныя затраты.

Гласный Моисеевъ также высказывается за арендныя платы, такъ какъ при учетѣ по производительности трудно было бы выдѣлить доходность труда и капитала, не подлежащихъ обложенію.

Г. предсѣдатель указываетъ на неосновательность мнѣнія г. помощника управляющаго казенною палатою Н. А. Шостаковскаго, придерживаясь котораго, пришлось бы обложить предпринимательскую прибыль.

Гласный Гунаропуло, съ своей стороны, не согласился съ мнѣніемъ Н. А. Шостаковскаго на томъ основаніи, что оцѣнка по производительности, представляя большія трудности и отсюда возможность ошибокъ, повлекла бы за собою неравномѣрность обложенія.

Гласный Лузановъ высказываетъ, что постановленіе Одесскаго уѣзднаго земскаго собранія о необходимости оцѣнки по производительности, вполне согласуется съ указаніями закона, который оцѣнку по производительности рекомендуетъ предпочтительно. Онъ, съ своей стороны, какъ губернская управа, оцѣнку земель каждаго хозяйства считаетъ сизифовымъ трудомъ, но Одесское собраніе, говоря объ установленіи доходности по производительности, въ связи съ системой хозяйства, имѣло въ виду типы существующихъ въ Одесскомъ уѣздѣ землевладѣній: нѣмецкаго 27⁰/₀, болгарскаго—3⁰/₀, крестьянскаго—12⁰/₀ и частно-владѣльческаго—остальные 58⁰/₀. Эти землевладѣнія даютъ значительно разнящійся урожай, а потому и разную доходность. Между тѣмъ оцѣнка по аренднымъ платамъ, будучи огульною, имѣетъ еще тотъ дефектъ, что основана на небольшомъ количествѣ арендныхъ сдѣлокъ; по Одесскому уѣздѣ земель, сдающихся въ аренду, всего 30⁰/₀.

Г. предсѣдатель указываетъ, что раздѣленіе земель, въ цѣляхъ оцѣнки, по поименованнымъ гласнымъ Лузановымъ типамъ хозяйствъ, дастъ въ результатъ обложеніе способности человека извлечь изъ земли большій или меньшій доходъ и тѣхъ оборотныхъ средствъ, какими располагаетъ землевладѣлецъ для веденія хозяйства, ибо разность въ урожаяхъ существующихъ въ Одесскомъ уѣздѣ землевладѣній обуславливается, именно, сказанными факторами. Такое обложеніе входитъ въ задачи подоходнаго налога: законъ же 8 іюня 1893 года имѣетъ въ виду обложеніе собственно производительныхъ силъ земли, въ зависимости отъ качества ея, климата и прочихъ естественныхъ условій. Въ доходности земли, исчисленной по производительности ея, очень трудно, а часто и невозможно, уловить ту часть, которою реализуется подлежащая обложенію сила производительности. Вотъ здѣсь-то арендныя платы, представляя собою оцѣнку, собственно, земли, ея естественныхъ качествъ, и являются кстати, давая возможность исполнить обложеніе, имѣемое въ виду закономъ.

Гласный Лузановъ вновь указываетъ на недостаточность числа арендныхъ сдѣлокъ, на которыхъ зиждется произведенная губернской управой оцѣнка земель.

Г. предсѣдатель находитъ сумму ихъ отвѣчающей требованіямъ справедливости обложенія и, обращаясь къ качеству данныхъ объ арендныхъ платахъ, замѣчаетъ, что взяты платы изъ контрактовъ и, такимъ образомъ

могутъ быть объективно доказаны. Полагая вопросъ выясненнымъ, г. председатель ставить его на баллотировку, послѣ чего собраніе большинствомъ (противъ одного голоса) постановило: такъ какъ всѣ уѣздныя оцѣночныя учрежденія, кромѣ Одесскаго уѣзднаго земскаго собранія, высказались за принятіе въ основаніе оцѣнки денежныхъ показателей доходности земель, то принять таковое основаніе окончательнымъ, признавъ требованіе Одесскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ поправки на «систему хозяйствъ» несоотвѣтствующимъ фактическому положенію вещей.

Затѣмъ г. председатель предлагаетъ перейти къ дальнѣйшему обсужденію доклада.

2) По вопросу о предложенномъ Елисаветградскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ раздѣленіи земель на три, а не 4 района, какъ установила губернская оцѣночная комиссія,—собраніе, согласно съ доводами губернской управы, безъ преній постановило: раздѣлить уѣздъ на 3 района съ доходностью: въ 1-мъ—6 руб. 40 коп., 2-мъ 5 р. 70 и въ 3-мъ—4 руб. 90 коп., съ росписаніемъ волостей по районамъ, согласно докладу уѣздной земской управы.

3) Предложеніе губернской управы объ оставленіи, вопреки мнѣнію Ананьевской уѣздной оцѣночной комиссіи и земскаго собранія, дѣленія уѣзда на районы, установленнаго губернской оцѣночной комиссіей, вызвало замѣчаніе гласнаго Кондрацкаго въ томъ смыслѣ, что предлагаемое Ананьевскими оцѣночными учрежденіями дѣленіе уѣзда основано на произведенной Ананьевскимъ земствомъ въ 1899 году оцѣнкѣ земель по производительности, результаты которой соотвѣтствуютъ, по его мнѣнію, дѣйствительности. Тѣмъ не менѣе онъ настаиваетъ на такомъ дѣленіи, если оно, какъ выяснила управа въ своемъ докладѣ, нарушаетъ принятый собраніемъ принципъ оцѣнки и притомъ полученные результаты мало отличаются другъ отъ друга, средняя же по уѣзду тождественна.

Г. председатель собранія, обращая вниманіе, что и при раздѣленіи уѣзда, рекомендуемомъ Ананьевскимъ собраніемъ, средняя арендная плата по уѣзду одинакова съ платой средней изъ районовъ, установленныхъ губернской оцѣночной комиссіей, а также на то, что разница въ оцѣнкѣ частей уѣзда незначительна, между тѣмъ, при дѣленіи на районы, предложенные губернской оцѣночной комиссіей, уничтожается затрудняющая оцѣнку чересполосность,—находитъ возможнымъ принять предложеніе губернской управы, съ чѣмъ соглашается собраніе, постановивъ: предложенное Ананьевской уѣздной оцѣночной комиссіей и принятое земскимъ собраніемъ дѣленіе уѣзда на районы признать несогласующимся съ принципомъ, принятымъ губернской оцѣночной комиссіей, и оставить *прежнее*.

4) Постановленіе Тираспольскаго уѣзднаго земскаго собранія о приведеніи полевыхъ земель этого уѣзда въ оцѣночномъ отношеніи къ одной нормѣ доходности въ 4 руб. 80 коп., согласно съ докладомъ управы, принято безъ преній, имѣя въ виду, что могущее потребоваться, въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, пониженіе оцѣнки можетъ быть сдѣлано при индивидуальномъ наложеніи ея на отдѣльныя владѣнія.

5) Согласно съ докладомъ губернской управы, собраніе постановило: въ Херсонскомъ уѣздѣ западную границу перваго, высшаго по доходности, района провести по теченію р. Ингульца.

6) Александровскую волость, того же уѣзда, постановлено отнести во 2-й районъ доходности, а земли сельскаго общества Давидова-Брода, этой же волости, выдѣлить въ 3-й районъ доходности уѣзда.

7) Предложенное Александрійскими уѣздными оцѣночными учрежденіями пріуроченіе къ доходности луговой земли и сѣнокосно-камышевыхъ плавень къ полевой землѣ, послѣ преній, съ участіемъ г. предсѣдателя и гласныхъ Пищевича, Чижевскаго, Михальчи, Васюхнова и Фатуровскаго, постановлено, согласно съ докладомъ управы, отклонить.

Затѣмъ г. предсѣдатель объявилъ перерывъ засѣданія на $\frac{1}{2}$ часа.

По возобновленіи засѣданія г. предсѣдатель предложилъ собранію продолжать обсужденіе доклада объ оцѣнкѣ земель.

8) Предложенное Херсонскими уѣздными оцѣночными учрежденіями пониженіе доходности плавень въ нижнемъ теченіи р.р. Днѣпра и Ингульца постановлено отклонить.

9) Также, согласно съ докладомъ управы и безъ преній, собраніе постановило: неполивные огороды во всей губерніи приравнять по доходности къ полевой землѣ.

10) По поводу предложенія Херсонской уѣздной оцѣночной комиссіи и уѣзднаго собранія объ оставленіи для поливныхъ огородовъ нормы доходности въ 40 руб. только въ волостяхъ: Балацковской, Терновской, Отбѣдо-Васильевской, въ г. Николаевѣ и посадахъ: Калиновкѣ, Воскресенскѣ и Бого-явленскѣ, а въ остальныхъ мѣстностяхъ—принять въ 25 руб. и о приравненіи плавневыхъ огородовъ по доходности къ полевой землѣ, постановлено, послѣ преній съ участіемъ г. предсѣдателя и г.г. гласныхъ Горича, Живковича, Васюхнова, Гунаропуло, Чижевскаго, Михальчи, согласно съ докладомъ управы: въ Херсонскомъ уѣздѣ районъ доходности поливныхъ огородовъ высшей доходности—оставить въ прежнихъ границахъ и прежней нормѣ доходности въ 40 руб; во 2-мъ районѣ доходности—понизить ее на 5 руб., т. е., принять ихъ доходность въ 25 руб. вмѣсто 30 руб. Плавневые огороды считать по доходности равными поливнымъ.

11) Согласно съ докладомъ управы, постановлено, безъ преній, сады, расположенные на возвышенныхъ мѣстахъ, по доходности пріурочить къ доходности полевой земли; особой же оцѣнкѣ по нормамъ, установленнымъ губернской оцѣночной комиссіей, должны подлежать виноградники всадъ, а сады—лишь расположенные въ плавняхъ и на низинахъ, причемъ они обложенію подлежатъ независимо отъ занимаемаго ими пространства; сады и виноградники, расположенные въ плавняхъ, привлекаются къ обложенію черезъ 6 лѣтъ послѣ посадки, во всѣхъ же остальныхъ мѣстностяхъ—черезъ 10 лѣтъ послѣ посадки.

12) Въ виду существующихъ въ действительности недоборовъ въ арендныхъ платахъ, а также ремонтныхъ расходовъ, какіе несутъ владельцы земель послѣ прекращенія аренды, собраніе постановило: доходность полевыхъ

выхъ земель во всѣхъ районахъ понизить скидкой 25⁰/₀ съ арендныхъ платъ; доходность же всѣхъ остальныхъ категорій угодій, исчисленную по сдаточнымъ платамъ, которая въ общемъ по губерніи выше арендныхъ, какъ показали изслѣдованія, — на 30⁰/₀, — понизить скидкой 25⁰/₀ съ уменьшенныхъ для уравненія съ арендными на 30⁰/₀ сдаточныхъ платъ, въ общемъ же понизить ихъ на 47.5⁰/₀.

Не подлежитъ уменьшенію доходность лѣсовъ, какъ исчисленная по даннымъ о доходахъ и всѣхъ расходахъ ихъ.

13) Собрание, соглашаясь съ докладомъ губернской управы, основаннымъ на предложеніяхъ многихъ оцѣночныхъ учрежденій, постановило: предоставить уѣзднымъ оцѣночнымъ комиссіямъ, съ утвержденія губернской оцѣночной комиссіи, право пониженія нормальной доходности до 50⁰/₀ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда склонъ почвы, изрѣзанность балками и другія естественныя условія вліяютъ на пониженіе производительности, а равно и тогда, когда земля, по своей каменистости, солончакамъ и др., не можетъ быть иначе эксплуатируема, какъ выпасомъ скота. При этомъ г. предсѣдатель собранія, находя, что при послѣднемъ преобразованіи оцѣночныхъ учрежденій не вполне уяснены въ законѣ права губернской и уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій, предложилъ возбудить ходатайство о выясненіи, кому принадлежитъ право пониженія оцѣнокъ при наложеніи ихъ на отдѣльныя владѣнія, а равно, въ какомъ порядкѣ можетъ быть сдѣлано исправленіе, если данное пониженіе будетъ признано уѣзднымъ или губернскимъ земскимъ собраніемъ несоотвѣтственнымъ дѣйствительному положенію вещей. Собраніемъ предложеніе принято.

14) Въ виду того, что п. 14 доклада управы, гласящій: «изъ оцѣнки, согласно указанію закона, должны быть исключены: рѣки, рѣчки, овраги, болота, пруды, водороины и др. неудобныя мѣста», — имѣетъ разъяснительный характеръ и постановленія не требуетъ, — собрание нашло возможнымъ подтвердить только его съ добавленіемъ, согласно закону же, «и искусственныя лѣсонасажденія».

15) Предводитель дворянства Якунинъ, находя, что имѣвшее мѣсто въ Одесскомъ уѣздѣ разсмотрѣніе установленныхъ губернской оцѣночной комиссіей основаній оцѣнки и нормъ доходности земельныхъ угодій уѣздной оцѣночной комиссіей послѣ уѣзднаго земскаго собранія нисколько не противорѣчитъ закону (п. 6 закона 18 января 1899 года), — полагаетъ, что предварительное разсмотрѣніе оцѣночныхъ вопросовъ въ комиссіи, а потомъ въ уѣздномъ собраніи вполне достижимо путемъ сношеній этихъ уѣздныхъ учрежденій.

Собрание постановило: принять п. 15 доклада въ слѣдующей редакціи: выразить пожеланіе, чтобы уѣздныя земскія собранія вопросы, касающіеся оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 года, разсматривали, имѣя передъ собой журналъ засѣданія уѣздной оцѣночной комиссіи.

69. Г. предсѣдатель, заявивъ, что въ залѣ засѣданія присутствуетъ г. врачебный инспекторъ Д. А. Курбатовъ, предложилъ собранію обсуждать медицинскіе доклады.

70. Читанъ докладъ № 38-й «О распредѣленіи числа коекъ въ Херсонской губернской больницѣ по отдѣленіямъ»

Г. врачебный инспекторъ Д. А. Курбатовъ находитъ, что собранію не слѣдовало бы принимать докладъ управы и тѣмъ фиксировать число коекъ въ разныхъ отдѣленіяхъ, въ виду того, что можетъ явиться необходимость измѣненія, соотвѣтственно потребности. Кромѣ того, онъ полагаетъ, что 10 коекъ для заразнаго отдѣленія въ губернской больницѣ + 8 коекъ въ еврейской - весьма недостаточно для нуждъ Херсонскаго уѣзда; въ силу этого онъ рекомендуетъ возобновить старое сношеніе съ г. Херсономъ по вопросу о помощи съ его стороны въ обезпеченіи населенія при заразныхъ заболѣваніяхъ.

Гласный докторъ Духновскій поддерживаетъ мнѣніе г. врачебнаго инспектора, причемъ помощь со стороны г. Херсона находитъ необходимымъ видѣть въ устройствѣ имъ заразнаго отдѣленія.

Послѣ замѣчанія г. предсѣдателя, что предлагаемое губернской управой распредѣленіе основано, очевидно, на необходимости приспособлять устройство больницы къ нуждамъ фельдшерской школы, требующей въ практическихъ цѣляхъ соотвѣтственнаго количества разнаго рода больныхъ, и возраженія гласнаго доктора Духновскаго, полагающаго такое приспособленіе не отвѣчающимъ главной задачѣ больницы - лѣченію, собраніе, послѣ баллотировки, докладъ управы большинствомъ голосовъ отклонило.

Собраніе не нашло также цѣлесообразнымъ вновь входить въ сношеніе съ г. Херсономъ по вопросу о помощи въ устройствѣ заразнаго отдѣленія, въ виду безрезультатности предыдущихъ неоднократныхъ попытокъ.

71. Читанъ докладъ № 39 «О прибавкѣ жалованья ординаторамъ Херсонской губернской земской больницы и врачу пріюта подкидышей».

Г. предсѣдатель не видитъ надобности увеличенія содержанія сказаннымъ лицамъ, въ виду того, что существующій нынѣ окладъ, вмѣстѣ съ установленными губернскимъ земствомъ прибавками за выслугу 2-хъ пятилѣтій и платою за практическіе и теоретическіе уроки въ школѣ можетъ дойти, при увеличеніи оклада, согласно докладу управы, до 3000 руб., между тѣмъ окладъ ординатора въ г. Одессѣ составляетъ 900 руб.

Гласный Васюховъ, дѣлая подробный расчетъ получаемаго нынѣ ординаторами вознагражденія, въ связи съ несомнымъ ими трудомъ, находитъ справедливымъ отклонить предложеніе управы объ увеличеніи оклада съ 1200 до 1500 руб., но присоединяется къ предложенію управы о назначеніи имъ квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ.

Членъ управы А. К. Парамоновъ горячо отстаиваетъ предложеніе управы. Онъ, какъ лицо, завѣдующее больницей и близко стоящее къ работѣ врачей, свидѣтельствуетъ предъ собраніемъ, что тотъ громадный трудъ, какой несутъ упоминаемые въ докладѣ врачи, вполне заслуживаетъ удовлетворенія ходатайства управы тѣмъ болѣе, что трудъ этотъ не оставляетъ возможности частной практики. Сенка г. предсѣдателя на вознагражденіе ординатора въ г. Одессѣ, по его мнѣнію, не можетъ имѣть значенія, такъ какъ условія добыванія средствъ жизни врачами въ Одессѣ и Херсонѣ какимъ образомъ не могутъ быть сравнимы.

Члена управы А. К. Парамонова поддерживает г. врачебный инспектор Д. А. Курбатовъ.

Послѣ баллотировки собраніе: 1) отклонило докладъ управы объ увеличеніи оклада жалованья ординаторамъ губернской больницы и врачу пріюта подкидышей съ 1200 до 1500 руб., 2) предложеніе гласнаго Васюхнова о назначеніи сказаннымъ лицамъ квартирныхъ въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ, по баллотировкѣ, приняло.

72. Докладъ № 40 «О научныхъ командировкахъ врачей губернскаго земства для пополненія знаній» принятъ собраніемъ безъ преній.

73. Читанъ докладъ № 41-й «По вопросу о возмѣщеніи уѣзднымъ земствамъ $\frac{1}{3}$ расходовъ на содержаніе медицинской части».

Гласный Скляревичъ находитъ, что постановленіе губернскаго земскаго собранія сессіи 1902 года, опредѣляющее порядокъ участія губернскаго земства въ расходахъ уѣздныхъ на медицинскую часть, должно имѣть силу только для 1904 года, въ виду того, что уѣздными земствами во время постановленія губернскаго собранія уже были составлены смѣты на 1903 годъ.

Г. предсѣдатель собранія указываетъ, что постановленіе губернскаго собранія сессіи 1902 года должно имѣть силу на 1903 годъ.

Предводитель дворянства В. В. Якунинъ, возражая гласному Скляревичу, замѣчаетъ, что исполненіе смѣты Елисаветградскаго земства на 1903 годъ производится съ 1-го января 1903 года, почему уѣздъ могъ примѣниться къ постановленію губернскаго собранія 1902 года.

Послѣ баллотировки вопроса собраніе, согласно съ докладомъ управы, постановило: 1) удовлетворить ходатайство Елисаветградскаго земскаго собранія о непримѣненіи дѣйствія постановленія губернскаго собранія прошлагодней сессіи къ возмѣщенію $\frac{1}{3}$ передержекъ уѣздныхъ земствъ по расходамъ на содержаніе медицинской части въ 1902 году, сдѣлавъ только въ принятыхъ уѣздными собраніями исчисленіяхъ необходимыя исправленія, указанныя въ смѣтѣ губернскаго земства на 1904 годъ и оговоренныя въ докладѣ управы, и отклонить ходатайство того же уѣзднаго собранія о не распространеніи постановленій губернскаго собранія прошлагодней сессіи на смѣты уѣздныхъ земствъ по содержанію медицинской части въ настоящемъ 1903 году, въ виду чего признать неподлежащимъ удовлетворенію ходатайство о внесеніи въ смѣту губернскаго земства на 1904 г. — 2479 руб. 18 к., недоассигнованныхъ въ пособіе Елисаветградскому уѣздному земству по смѣтѣ 1903 года на тотъ же предметъ; 2) ходатайство того же уѣзднаго собранія объ отнесеніи расходовъ по транспортировкѣ душевно-больныхъ въ Херсонскую психіатрическую лечебницу на счетъ губернскаго земства, послѣ преній, съ участіемъ г.г. гласныхъ: Сорокина, Скляревича, Стражеско, Чижевскаго, Якунина и Парамонова, согласно съ заключеніемъ губернской управы, большинствомъ голосовъ отклонено и постановлено сказанные расходы относить всецѣло на средства уѣздныхъ земствъ.

Членъ управы А. К. Парамоновъ, въ дополненіе къ докладу управы, сообщаетъ о необходимости возмѣщенія расходовъ Александрійскаго уѣзднаго земства въ суммѣ 4573 руб. 43 коп. ($\frac{1}{3}$ — 13.720 руб. 31 коп.) по меди-

цинской части. Собрание постановило: передать предложеніе на заключеніе смѣтной комисси.

74. Докладъ № 42-й «По ходатайству Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго собранія о присоединеніи всей Казанковской волости къ Казанковскому межъ уѣздному врачебному участку» — принять собраніемъ безъ преній.

75. Читанъ докладъ № 73-й «О постройкѣ лѣтнихъ бараконъ въ усадьбѣ губернской земской больницы».

Послѣ заявленій г. врачебнаго инспектора Д. А. Курбатова и гласнаго доктора Духновскаго, которые поддерживали управу, собраніе, согласно съ нею, постановило: ассигнованныя уже собраніемъ прошлогодней сессіи на постройку камышеваго барака — 3760 руб., употребить на устройство дешевыхъ легкихъ бараконъ предполагаемаго управой типа.

76. Читанъ докладъ № 106 «Объ увеличеніи ассигнованія на расходы по приготовленію антидифтеритной сыворотки».

Гг. врачебный инспекторъ Д. А. Курбатовъ и гласный д-ръ Духновскій поддерживаютъ докладъ управы, находя, что спросъ на сыворотку будетъ расти въ виду чувствующагося сознанія населенія пользы этого средства, каковое обстоятельство повлечетъ за собою большой перерасходъ со стороны земства, такъ какъ покупная сыворотка гораздо дороже, кромѣ того, она худшаго качества, будучи не такъ свѣжа.

Собрание послѣ преній, съ участіемъ г. предсѣдателя собранія и гласныхъ: Андреевскаго, Парамонова, постановило: увеличить ассигнованіе на приготовленіе сыворотки на 4500 руб. и 960 руб. одновременно на покупку лошадей.

77. Предводитель дворянства В. В. Якунинъ внесъ затѣмъ предложеніе о назначеніи доктору Діатроптову 1000 руб. вознагражденія: «Петръ Николаевичъ Діатроптовъ былъ приглашенъ на службу Херсонскимъ губернскимъ земствомъ для борьбы съ сифилисомъ въ 1884 году. Исполнялъ обязанности санитарнаго врача въ Елисаветградскомъ уѣздѣ до августа 1889 года. Въ 1890 году П. Н. былъ назначенъ земскимъ санитарнымъ врачомъ въ Одесскомъ градоначальствѣ. Въ то же время параллельно работать по должности санитарнаго врача, — работать на Одесской бактериологической станціи надъ изученіемъ эпидемическихъ и эпизоотическихъ заболѣваній надъ антирабическими прививками. Вслѣдъ затѣмъ бактериологическая станція перешла всецѣло въ завѣдываніе П. Н. Діатроптова (1891 г.). Одесская бактериологическая станція служитъ въ равной степени какъ для нуждъ Херсонской губерніи, такъ и городского населенія. Съ 1896 года Одесская бактериологическая станція занимается приготовленіемъ анти-дифтеритной сыворотки какъ для г. Одессы, такъ и для всѣхъ уѣздовъ Херсонской губерніи. Сыворотка обходится земству очень дешево, несравненно дешевле сыворотки, приготовляемой на другихъ подобныхъ же станціяхъ.

Помимо сего, станція разсылаетъ сыворотку Подольской губерніи и на Кавказъ, снабжаетъ, кромѣ того, сывороткой Бессарабскую и Таврическую губерніи, которыя удаляются за это станціи 1000 руб. въ годъ.

«Изъ этого видно, что бактериологическая станція, служащая не одной только Одессѣ, а нѣсколькимъ губерніямъ Новороссійскаго края,—во истину, можетъ быть названа земской и городской бактериологической станціей.

«Херсонское земство несетъ значительную часть расходовъ на содержаніе станціи и ея наличнаго персонала служащихъ; поэтому-то и забота о лучшемъ подборѣ служащихъ, о лучшемъ ихъ обезпеченіи — лежитъ въ равной мѣрѣ, съ одной стороны, на городѣ, а съ другой,—на земствѣ.

«Всѣ, знакомые съ полезной и плодотворной дѣятельностью Одесской бактериологической станціи, проявлявшейся съ особой энергіей въ опасные моменты появленія въ губерніи и въ городѣ чумной заразы, холеры, тифа, дифтерита, скарлатины,—не могутъ отрицать необходимости этого учрежденія для общественной безопасности, для правильной постановки санитарной организаціи.

«Въ высшей степени важно сохранить правильную постановку этого учрежденія на прочныхъ устояхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сохранить для земства и города тѣхъ именно работниковъ, которые въ теченіи многихъ лѣтъ, чуть ли не съ основанія станціи, своими познаніями, своимъ неустаннымъ трудомъ, своей безкорыстной дѣятельностью — способствовали правильной постановкѣ труднаго и въ высшей степени сложнаго дѣла.

«П. Н. Діатроптовъ прослужилъ Херсонскому земству, какъ санитарный врачъ и завѣдующій станціей, начиная съ 1884 года, т. е., почти-что 19 лѣтъ, и въ это время не получалъ никакихъ прибавокъ къ своему скромному окладу—3000 руб. по должности завѣдующаго бактериологической станціей.

«Необходимо замѣтить, что для всѣхъ, находящихся на земской службѣ, врачей давнымъ-давно установлены прибавки за выслугу лѣтъ. Почему же П. Н. Діатроптовъ доселѣ не пользуется этими прибавками? Полагаю, было бы совершенно справедливо обратить земству вниманіе на столь полезнаго для земскаго дѣла труженика и увеличить ему окладъ жалованья на 1000 руб.,—каковую сумму внести въ ассигнованіе, отпускаемое ежегодно Херсонскимъ земствомъ на содержаніе бактериологической станціи».

Предложеніе это было поддержано гласнымъ д-ромъ Духновскимъ и гласнымъ Стражеско.

Собраніе, соглашаясь съ необходимостью вознагражденія д-ра Діатроптова, принципиально высказалось за назначеніе д-ру Діатроптову отъ губернскаго земства вознагражденія въ размѣрѣ 1000 руб. въ годъ, предоставивъ окончательно рѣшеніе этого вопроса закрытой баллотировкѣ при установленіи новыхъ ассигнованій.

78. Читанъ докладъ № 141-й «Объ учрежденіи новой должности ординатора психіатрической лѣчебницы и должности запаснаго врача».

Г. врачебный инспекторъ Д. А. Курбатовъ поддерживаетъ предложеніе управы.

Гласный докторъ Духновскій, присоединяясь къ предложенію управы объ учрежденіи должности ординатора, находитъ излишнимъ присланиать запаснаго врача, такъ какъ обязанности какого-нибудь отсутствующаго штатнаго врача могутъ распредѣляться между его товарищами.

Гласный Стражеско не видитъ надобности и въ учрежденіи должности ординатора, находя наличный штатъ врачей достаточнымъ по количеству больныхъ.

Врачебный инспекторъ Д. А. Курбатовъ, указывая, что въ лѣчебницѣ находится около 300 острыхъ больныхъ, согласно же требованію психіатріи, такихъ больныхъ на 1 врача должно приходиться не болѣе 50, выводить отсюда число требующихся ординаторовъ для острыхъ больныхъ въ 6 человекъ, чего нѣтъ въ дѣйствительности.

Членъ управы А. К. Парамоновъ выясняетъ многосложность труда, падающаго на существующій штатъ.

Собраніе, послѣ баллотировки, постановило: 1) учредить новую должность ординатора психіатрической лѣчебницы съ окладомъ въ 1200 руб. жалованья и 300 руб. квартирныхъ, впредь до предоставленія ему квартиры натурой, 2) предложеніе управы объ учрежденіи должности запаснаго врача — отклонить.

79. Въ 5¹/₂ часовъ вечера г. предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

У. Засѣданіе 16 ноября.

Въ залъ засѣданія прибыли: г. предсѣдатель собранія губернской предводитель дворянства Н. Ф. Сухомлиновъ, Одесскій уѣздный предводитель дворянства В. В. Якунинъ, Херсонскій уѣздный предводитель дворянства Г. Л. Скадовскій, представитель министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ С. Н. Сомовъ, представитель удѣльнаго вѣдомства К. О. Бѣлевичъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Александрійской — С. Г. Пищевичъ, Ананьевской — Н. С. Флоринскій, Елисаветградской — Н. П. Скляревичъ, Одесской — баронъ М. А. Рено, Тираспольской — Г. Е. Карузо, Херсонской — П. Д. Горичъ, предсѣдатель губернской управы графъ В. В. Стебкокъ-Ферморъ, члены губернской управы Д. И. Берберовъ, А. К. Парамоновъ и Д. К. Михальчи, 30 гласныхъ и по приглашенію г. предсѣдателя собранія уполномоченный по сельско-хозяйственной части А. И. Шахназаровъ.

80. Въ 10¹/₂ ч. утра г. предсѣдатель собранія Н. Ф. Сухомлиновъ объявилъ засѣданіе открытымъ.

Обязанности секретаря собранія исполнялъ гласный А. П. Ревуцкій.

81. Г. предсѣдателемъ собранія доложенъ докладъ управы за № 58 «О предположенныхъ техническихъ изслѣдованіяхъ дорогъ въ Елисаветградскомъ и Одесскомъ уѣздахъ».

Послѣ обмена мнѣній, въ которыхъ участвовали гласные М. Ф. Дувановъ, предводитель дворянства Одесскаго уѣзда В. В. Якунинъ, членъ губернской управы Д. И. Берберовъ, собраніе постановило, согласно предложенію г. предсѣдателя, ассигновать 1500 р. изъ дорожнаго капитала на производство рекогносцировки всѣхъ путей по Одесскому уѣзду съ тѣмъ, чтобы по производствѣ рекогносцировки, по возможности, были представлены техническія изысканія по тѣмъ путямъ, которые будутъ признаны подлежащими улучшенію въ первую очередь.

82. Г. председателемъ собранія доложенъ докладъ управы за № 59 «По ходатайству директора Херсонской учительской семинаріи о пособіи на постройку и содержаніе при семинаріи 2-хкласснаго училища».

Предсѣдатель Херсонской уѣздной управы П. Д. Горичъ указываетъ на то, что оканчивающіе курсъ семинаріи будутъ поступать не только учителями въ 2-хклассныя училища министерства народнаго просвѣщенія, какъ на то указываетъ директоръ семинаріи, но и въ земскія училища.

Гласный И. К. Чижевскій находитъ, что нѣтъ никакихъ гарантій тому, что воспитанники семинаріи по окончаніи курса поступятъ въ Херсонское земство.

Членъ губернской управы Д. И. Берберовъ объясняетъ отрицательное отношеніе управы къ ходатайству тѣмъ, что въ семинаріи главнымъ образомъ будутъ обучаться дѣти г. Херсона, слѣдовательно, субсидію можетъ выдать уѣздное земство. Кромѣ того, воспитанники семинаріи уходятъ совсѣмъ изъ предѣловъ Херсонской губерніи.

Предсѣдатель Херсонской уѣздной управы П. Д. Горичъ указываетъ, что большой процентъ учителей Херсонскаго уѣзда—бывшіе воспитанники семинаріи.

Гласный А. К. Васюхновъ говоритъ, что министерство народнаго просвѣщенія въ виду своего скромнаго бюджета постоянно обращается къ городамъ и земствамъ за вспомошествованіемъ при всякихъ новыхъ начинаніяхъ; между тѣмъ въ данномъ случаѣ нѣтъ никакого основанія прійти ему на помощь, такъ какъ въ Херсонской губерніи почти нѣтъ земскихъ 2-хклассныхъ школъ.

Г. предсѣдатель собранія находитъ, что забота о томъ, чтобы имѣть контингентъ достаточно подготовленныхъ учителей, является прямой обязанностью губернскаго земства и, чѣмъ меньше нужно будетъ тратить средствъ для дальнѣйшаго подучиванія учителей, тѣмъ лучше.

Членъ губернской управы Д. К. Михальчи полагаетъ, что врядъ ли предлагаемый расходъ будетъ достаточно продуктивенъ, такъ какъ семинарія выпускаетъ въ среднемъ всего 25 учениковъ, каковыя и остаются по окончаніи курса въ Херсонскомъ уѣздѣ, а другіе уѣзды и г. Одесса ими не пользуются.

Г. предсѣдатель собранія полагаетъ, что Херсонскій уѣздъ не можетъ ежегодно поглощать всѣхъ оканчивающихъ курсъ семинаріи. Кромѣ того, главной заботой земства должно быть приготовленіе хорошихъ учителей, а не соображеніе, куда они поступятъ на службу. Ассигнуя же единовременно 2000 руб., мы получимъ безъ дальнѣйшихъ затратъ земства прекрасное училище.

Гласный И. К. Чижевскій заявляетъ, что въ Александрійскій уѣздъ въ настоящемъ году не поступило ни одного учителя изъ воспитанниковъ семинаріи.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ управы, отклонило ходатайство объ ассигнованіи 2000 руб. на постройку зданія при учительской семинаріи, а слѣдовательно, и предложенное ежегодное ассигнованіе на содержаніе училища въ этомъ зданіи.

83. Въ залѣ засѣданія приглашенъ г. ветеринарный инспекторъ.

84. Членомъ губернской управы А. К. Парамоновымъ прочитанъ докладъ управы за № 49 «По ветеринарнымъ вопросамъ».

Гласный А. К. Васюхновъ полагаетъ, что процентъ падающихъ отъ прививокъ животныхъ такъ малъ, что не слѣдуетъ совсѣмъ возбуждать вопроса о вознагражденіи за нихъ уѣзднымъ земствамъ.

Гласный А. А. Швенднеръ находитъ мѣропріятіе цѣлесообразнымъ, но полагаетъ, что исполненіе его должно быть справедливо по отношенію ко всѣмъ земскимъ единицамъ, въ томъ числѣ и къ г. Одессѣ, совершенно не имѣющей производителей.

Гласный С. Т. Варунъ-Секретъ полагаетъ возможнымъ при повышеніи страховой платы принимать на страхъ частновладѣльческихъ производителей.

Послѣ разъясненій, данныхъ г. ветеринарнымъ инспекторомъ, членомъ губернской управы А. К. Парамоновымъ и завѣдующимъ ветеринарнымъ отдѣленіемъ г. Синькевичемъ, земское собраніе, согласно предложенію г. предсѣдателя, постановило: установить выдачу вознагражденія изъ суммъ губернскаго земства за улучшенныхъ производителей, принадлежащихъ уѣзднымъ земствамъ, павшихъ отъ предохранительныхъ прививокъ, въ размѣрѣ половины дѣйствительной стоимости по оцѣнкѣ до начала прививокъ, но не свыше 500 руб. за отдѣльное животное при условіи платежа страхового сбора въ размѣрѣ 1% съ застрахованной суммы.

85. Членъ губернской управы А. К. Парамоновъ прочелъ докладъ управы за № 50 «По ходатайству уѣздныхъ земствъ по ветеринарной части».

Г. предсѣдатель собранія проситъ навести справку въ постановленіяхъ собранія о мѣрѣ участія губернскаго земства въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на ветеринарію.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія обсуждается п. 1-й предложенія управы.

Г. ветеринарный инспекторъ говоритъ, что потребность населенія въ амбулаторіяхъ прогрессируетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ находитъ, что значеніе амбулаторій въ смыслѣ скорѣйшаго обнаруженія эпизоотій ничтожно. Необходима подвижная ветеринарная помощь.

Гласный А. А. Сорокинъ говоритъ, что предположенная къ ассигнованію сумма въ 1824 р. фактически въ значительной мѣрѣ покроеся доходами амбулаторіи и что ходатайство уѣзднаго земства обуславливается не недостаткомъ средствъ, а тѣмъ, что какъ при уѣздныхъ амбулаторіяхъ состоятъ уѣздные врачи, такъ и врачи, состоящие на службѣ губернскаго земства, должны состоятъ при амбулаторіяхъ, содержимыхъ на губернский счетъ.

Предсѣдатель Елисаветградской уѣздной управы Н. П. Скляревичъ указываетъ, что амбулаторіи, о которыхъ идетъ рѣчь, пограничны.

Членъ губернской управы А. К. Парамоновъ, возражая г. ветеринарному инспектору, говоритъ, что развѣздная система ветеринарной помощи подобно прежде существовавшей такой же медицинской, постепенно сходитъ со сцены. Цифры показываютъ, что амбулаторіи имѣютъ громадное значеніе въ смыслѣ уловленія эпизоотій.

Собрание постановило: открыть ветеринарныя амбулаторіи-лѣчебницы въ Ново-Архангельскѣ, Вознесенскѣ и Новомъ-Бугѣ, внесе въ смѣту на содержаніе амбулаторій 1824 р., и отнести расходы по обезпеченію ихъ медикаментами и инструментами на соотвѣтствующую статью по смѣтѣ, не увеличивая ея.

Принимая 2 п. предложенія управы, собрание постановило: принять за счетъ губернскаго земства $1\frac{1}{3}$ расходовъ уѣздовъ на инструменты для ветеринарнаго персонала, содержамаго за счетъ уѣздовъ, при условіи обезпеченія персонала инструментами, необходимыми для борьбы съ эпизоотіями.

При обсужденіи 3 п. предложенія управы, предсѣдатель Ананьевской уѣздной управы Н. С. Флоринскій поясняетъ, что черезъ с. Ясенево и Кривое-Озеро проходитъ очень много скота изъ Подольской губерніи, какую границу слѣдуетъ усиленно беречь отъ заноса черезъ нее эпизоотій; вслѣдствіе этого одного фельдшера въ Любашевкѣ недостаточно.

Г. ветеринарный инспекторъ подтверждаетъ крайнюю необезпеченность вышеуказанной мѣстности ветеринарнымъ надзоромъ.

Собрание постановило: открыть врачебно-ветеринарный пунктъ въ м. Любашевкѣ, внесе для этого въ смѣту губернскаго земства 1200 р., и фельдшерскій ветеринарный пунктъ въ с. Ясеновомъ, внесе для сего въ смѣту 300 руб. Переводъ фельдшера изъ Любашевки въ Кривое-Озеро собраніемъ отклоненъ.

Обсуждается 4 п. предложенія управы. Предсѣдатель Тираспольской уѣздной управы Г. Е. Карузо поддерживаетъ ходатайство Тираспольскаго земства.

Собрание постановило: внести въ смѣту 254 р. въ пособіе Тираспольскому земству на устройство и содержаніе бактериологической лабораторіи въ г. Тирасполѣ.

Въ виду заявленія предсѣдателя Тираспольской уѣздной управы о томъ, что уѣздная управа вошла въ непосредственное сношеніе съ конюшнею государственнаго коннозаводства, собрание нашло излишнимъ поддерживать ходатайство, изложенное въ 5 п. предложенія губернской управы.

Приступлено къ обсужденію 6 п. предложенія управы.

Гласный И. К. Чижевскій находитъ, что не слѣдуетъ оставлять вопросъ о распредѣленіи участковъ открытымъ, а, если есть частныя недостатки, то указать ихъ. Гласный стоитъ за утвержденіе распредѣленія ветеринарныхъ участковъ, сдѣланнаго Александрійскимъ земствомъ.

Гласный А. А. Сорокинъ высказывается противъ 6 п. предложенія управы и находитъ неудобной передачу вопроса, рѣшеннаго уѣзднымъ собраніемъ, на окончательное рѣшеніе губернской управы. Гласнаго заставляетъ поднять этотъ вопросъ имѣвшаяся уже въ прошломъ году практика по отношенію къ ходатайству Елисаветградскаго уѣзднаго собранія, постановившаго, для завершенія сѣти участковъ съ радиусомъ въ 30 вер., учредить вмѣсто двухъ должностей ветеринарныхъ врачей, проектированныхъ уѣзднымъ совѣщаніемъ ветеринарныхъ врачей, одну должность и ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о перемѣнѣ мѣстопробыванія одного гу-

берискаго ветеринарнаго врача. Губернское собраніе сдѣлало такое точно постановленіе, которое предлагаетъ теперь губернская управа. По передачѣ губернской управой вопроса на обсужденіе совѣщанія ветеринарныхъ врачей, уѣздное совѣщаніе согласилось, что проектъ удовлетворяетъ цѣли ра-вномѣрнаго обслуживанія ветеринарной помощью, но не можетъ быть при-нятъ по частной причинѣ—по вопросу о квартирѣ врача. Когда идетъ рѣчь объ учрежденіи новой должности, уѣздныя совѣщанія мало останавливаются на этихъ соображеніяхъ, но, когда приходится рѣшать вопросъ по от-ношенію къ своему товарищу, присутствующему здѣсь же, корпоративный духъ, несомнѣнно, отразится на постановленіи, передастся губернскому со-вѣщанію и передъ губернской управой вопросъ предстанетъ въ односторон-немъ освѣщеніи. Если даже предположить, что уѣздное земское собраніе ошиблось, то все же установленіе этой ошибки подлежитъ компетенціи лишь губернскаго собранія, и достоинство уѣзднаго земства требуетъ, что-бы участь его ходатайства рѣшалась только губернскимъ собраніемъ.

Г. предсѣдатель собранія полагаетъ, что на обсужденіе губернскаго со-бранія могутъ поступать спорные вопросы, когда не послѣдуетъ соглашенія между уѣздными земствами и губернской управой.

Членъ губернской управы Д. К. Михальчи не видитъ необходимости доводить до губернскаго собранія вопросъ о распредѣленіи участковъ.

Гласный С. Т. Варунъ Секретъ находилъ бы это возможнымъ только въ случаѣ, если бы представители уѣзда на совѣщаніи имѣли рѣшающей го-лосъ. Такъ какъ этого нѣтъ, то необходимо передавать вопросъ на окон-чательное разрѣшеніе въ губернское собраніе.

Собраніе постановило: предоставить губернской управѣ измѣненіе вете-ринарныхъ участковъ въ губерніи по обсужденіи вопроса на губернскомъ совѣщаніи врачей и, по предложенію А. А. Сорокина, просить губернскую управу, въ случаѣ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ по такимъ вопросамъ, пред-ставлять ихъ на усмотрѣніе губернскаго собранія съ заключеніемъ специа-листовъ.

Обсуждается 7 п. предложенія управы.

Предсѣдатель Александрійской уѣздной управы С. Г. Пищевичъ поддер-живаетъ ходатайство Александрійскаго земства.

Г. ветеринарный инспекторъ подтверждаетъ крайнюю необходимость ве-теринарнаго фельдшерскаго пункта въ с. Степовкѣ и поясняетъ, что въ Новогеоргиевскѣ существуетъ фельдшеръ, содержимый на средства города.

Собраніе постановило: учредить въ Степовкѣ ветеринарный фельдшер-скій пунктъ, внесе въ смѣту 300 р.; учрежденіе же такового въ Новогеор-гиевскѣ отклонить.

Принимая 8 п. предложенія управы, собраніе постановило: вопросъ о до-рученіи взиманія $\frac{1}{10}$ сбора со скота всѣмъ ветеринарнымъ врачамъ, а равно объ усиленіи фельдшерскаго персонала ради улучшенія надзора за прито-няемымъ скотомъ отложить до введенія закона 12 июля 1902 г. и до кон-ца 1903 г., имѣя въ виду частичную возможность удовлетворенія этого хо-датайства за счетъ ассигнованія на временный персоналъ.

Объявленъ перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа.

86. По возобновленіи засѣданія членомъ губернской управы А. К. Пармоновымъ прочитанъ докладъ за № 51 «Объ измѣненіяхъ въ окладахъ ветеринарныхъ врачей».

Г. предсѣдатель собранія выясняетъ размѣръ получаемого въ настоящій моментъ ветеринарными врачами содержанія и напоминаетъ о существованіи прибавокъ.

Гласный А. К. Васюхновъ не отрицаетъ увеличенія труда, общей недостаточности содержанія какъ ветеринарныхъ врачей, такъ и другихъ земскихъ служащихъ, но находитъ, что на это содержаніе надо смотрѣть съ точки зрѣнія нашихъ средствъ и того источника, откуда мы черпаемъ эти средства. Кромѣ того, гласный находитъ, что ветеринарные врачи по образованію не могутъ считаться выше оканчивающихъ курсъ въ университетѣ, между тѣмъ послѣдніе при поступленіи на службу обезпечиваются слабѣе нашихъ ветеринарныхъ врачей.

Членъ губернской управы Д. К. Михальчи возражаетъ гласному А. К. Васюхнову и говоритъ, что разъ ветеринарная организація существуетъ, то надо дать на нее средства. Въ уѣздахъ ветеринарные врачи получаютъ большее содержаніе, чѣмъ въ губерніи, такъ что является явная несправедливость.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній между гласными А. К. Пармоновымъ И. К. Чижевскимъ, А. К. Васюхновымъ, А. А. Сорокинымъ и г. ветеринарнымъ инспекторомъ и послѣ указанія г. предсѣдателя собранія о томъ, что оклады ветеринарныхъ врачей въ губернскомъ земствѣ не только не ниже правительственныхъ окладовъ, а скорѣе выше,—собраніе, согласно предложенію г. предсѣдателя, постановило: всѣмъ ветеринарнымъ врачамъ губернскаго земства, состоящимъ при уѣздныхъ управахъ, завѣдующимъ амбулаторными пунктами и ветеринарному врачу, завѣдующему лабораторіей, съ 1 января 1904 г. увеличить окладъ до 1200 р. Увеличеніе же оклада 7 ветеринарнымъ врачамъ при уѣздныхъ управахъ, помощнику завѣдующаго ветеринарнымъ отдѣленіемъ и ветеринару, завѣдующему лабораторіей, до 1500 р. собраніемъ отклонено.

87. Докладъ управы за № 115 «Къ вопросу о введеніи въ дѣйствіе законовъ 12 іюля 1902 г. и 10 іюня 1903 г.» принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

88. По докладу управы за № 135 «О приглашеніи въ Херсонское земское сельско-хозяйственное училище ветеринара» собраніе постановило: уполномочить управу ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ ассигнованіи 60 р. на выдачу вознагражденія ветеринарному врачу, а также о переносѣ преподаванія отдѣловъ частной зоотехніи изъ курса VI класса въ курсы III и IV классовъ.

89. Г. предсѣдатель собранія доложить докладъ управы за № 54 «Объ организаціи общественныхъ работъ».

Собраніе постановило:

1) Поручить управѣ вновь возбудить ходатайство о предоставленіи уѣзднымъ собраніямъ права непосредственнаго ходатайства объ открытіи обще-

ственныхъ работъ и объ отпускѣ необходимыхъ средствъ для нихъ изъ государственнаго казначейства въ видѣ безпроцентной ссуды и смѣтныхъ ассигнованій будущихъ лѣтъ.

2) Просить Александрійскую, Елисаветградскую и Ананьевскую управы о скорѣйшемъ представленіи на разсмотрѣніе очередныхъ уѣздныхъ собраній общихъ плановъ общественныхъ работъ.

90. Доложенъ докладъ управы за № 60 «О пособіи Ново Бугской учительской семинаріи».

Согласно предложенію г. предсѣдателя, собраніе постановило: ассигновать въ пособіе Ново-Бугской учительской семинаріи 200 р. на тѣхъ же началахъ, на какихъ выдано такое же пособіе Херсонской семинаріи, т. е., на устройство бесплатныхъ завтраковъ и на удовлетвореніе неотложныхъ потребностей бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи при условіи представленія отчетовъ объ израсходованныхъ суммахъ.

91. Г. предсѣдатель собранія доложилъ докладъ управы за № 61 «О возбужденіи вновь ходатайства объ отпускѣ суммъ на содержаніе помѣщеній для арестуемыхъ».

Собрание постановило:

1) возбудить вновь ходатайство объ отпускѣ суммъ, исчисленныхъ уѣздными земскими собраніями въ 1901 и 1902 г.г. на надобности помѣщеній для арестуемыхъ,

2) ходатайствовать, въ интересахъ своевременнаго выполненія необходимыхъ ремонтовъ этихъ помѣщеній, о болѣе скоромъ разрѣшеніи испрашиваемыхъ кредитовъ, и

3) въ случаѣ, если это будетъ признано правительствомъ невозможнымъ, ходатайствовать объ освобожденіи земства отъ обязанности содержанія помѣщеній для арестуемыхъ.

92. Г. предсѣдателемъ собранія доложенъ докладъ управы за № 62 «О необходимости возбужденія ходатайства объ уплатѣ процентовъ на земскія суммы, помѣщаемыя на текущій счетъ въ государственный банкъ».

Собрание постановило:

1) Возбудить передъ правительствомъ ходатайство о томъ, чтобы въ земскія суммы, помѣщаемыя на текущій счетъ въ отдѣленіе государственнаго банка, уплачивались проценты въ размѣрѣ уплачиваемыхъ частными банками.

2) Если это будетъ признано невозможнымъ, то ходатайствовать о разрѣшеніи земству Херсонской губерніи хранить свободную наличность своихъ капиталовъ (кроме $\frac{1}{10}$ бумагъ) на текущемъ счетѣ въ одномъ изъ мѣстныхъ отдѣленій функционирующихъ въ Херсонѣ солидныхъ банковъ по усмотрѣнію губернской управы.

93. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ управы за № 63 «О долженности Александрійскаго уѣзднаго земства губернскому».

Членъ ревизіонной комиссіи П. А. Кондрацкій доложилъ заключеніе ревизіонной комиссіи по этому вопросу. Долгъ Александрійскаго земства по мнѣнію комиссіи, складается изъ 85 000 р. стараго долга, 100 000 р. процентныхъ бумагъ и новаго долга, размѣръ котораго пока трудно опредѣлится.

Имѣя въ виду, что по смѣтѣ Александрійскаго земства на 1904 г. не видно, чтобы принимались какія-либо мѣры къ уплатѣ долговъ и процентовъ, коммиссія предлагаетъ удерживать проценты по старому долгу въ суммѣ 5525 р. изъ тѣхъ пособій, которыя губернское земство выдаетъ Александрійскому земству.

Г. предсѣдатель Александрійской земской управы даетъ подробныя разъясненія о положеніи счетовъ, а именно: на уплату процентовъ внесено въ смѣту 1903 г. 14837 р. 50 к., такимъ образомъ остается на 1 января 1903 г. процентовъ 5659 р. 41 к. Долгъ на 1 января 1903 г. выражается цифрой 240.701 р. 93 к., а, за уплатой внесенной въ смѣту 1903 г. суммы 64.855 р. 71 к., остается долга 175.846 р. 22 к. Изъ этой суммы 150.000 р. будутъ погашены изъ долгосрочнаго займа, а остальные 25.846 р. 22 к. покроются поступлениями недоимокъ.

Остаются непогашенными 47.043 р. 61 к. дефицита и 5659 руб. 41 к. процентовъ по 1 января 1904 г., каковыя покроятся смѣтными остатками текущаго года и будущимъ внесеніемъ въ раскладку.

Остальной долгъ въ 50 000 р. нельзя признать и никакихъ уплатъ по счету въ 80.000 р. не производилось. Если же въ депозитѣ управы лежало 80.000 р. въ теченіе около 2 мѣсяцевъ изъ суммы въ 118 247 р. 25 к., то на это уѣздная управа имѣла право на основаніи постановленія собранія, по которому уѣздная управа можетъ держать у себя губернскія суммы по расчету за три мѣсяца. Перечисленіе уѣздной управой временно 118.247 р. 25 к. произошло въ виду полного отсутствія отчетности по причинѣ пропажи книгъ и въ виду сообщенія губернской управы, что въ ея депозитѣ имѣется наличныхъ всего около 6.000 руб. Для урегулированія счетовъ уѣздная управа въ данное время держитъ въ кассѣ только 40.000 руб. губернскихъ суммъ, тогда какъ имѣетъ право держать 60.000 р.

Членъ губернской управы Д. К. Михальчи находитъ, что къ долгу въ 118.247 р. 25 к. не можетъ быть примѣнено право удержанія трехмѣсячнаго расхода, такъ какъ эти деньги должны были числиться депозитомъ губернскаго земства, и разъясняетъ исторію измѣненія порядка храненія губернскихъ суммъ уѣздными управами.

Г. предсѣдатель собранія говоритъ, что вопросъ, возбужденный губернской управой, сводится къ тому, слѣдуетъ ли начислять проценты на вышеупомянутую сумму, или нѣтъ, причемъ Александрійское земство проситъ не считать эту сумму долгомъ, за который слѣдуетъ платить проценты.

Гласный И. П. Живковичъ находитъ ненормальнымъ пользованіе губернскими суммами въ той формѣ, какъ оно выяснилось изъ преній, и проситъ возобновить въ памяти постановленіе губернскаго собранія, касающееся удержанія губернскихъ суммъ уѣздными земствами.

94. Затѣмъ г. предсѣдатель собранія, отложивъ дальнѣйшія пренія до слѣдующаго дня, закрыть засѣданіе въ 4 часа дня.

VI. Засѣданіе 17 ноября.

Въ залъ засѣданій губернскаго земскаго собранія прибыли: г. предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Н. Ф. Сухомлиновъ, предводитель дворянства Одесскаго уѣзда В. В. Якунинъ, предводитель дворянства Херсонскаго уѣзда Г. Л. Скадовскій, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Александрійской—С. Г. Пищевичъ, Ананьевской—Н. С. Флоринскій, Елисаветградской—Н. П. Скляревичъ, Одесской—баронъ М. А. Рено, Тираспольской—Г. Е. Карузо, Херсонской—П. Д. Горичъ, предсѣдатель Херсонской губернской земской управы графъ В. В. Стенбокъ - Ферморъ, члены губернской управы: А. К. Парамоновъ, Д. И. Берберовъ, Д. К. Михальчи, представитель удѣльнаго вѣдомства К. О. Бѣлевичъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. Іоаннъ Кириаковъ, 29 гласныхъ и, по приглашенію г. предсѣдателя собранія, уполномоченный министерства земледѣлія по сельско-хозяйственной части А. И. Шахназаровъ.

95. Въ 10^{1/2} часовъ утра г. предсѣдатель собранія открылъ засѣданіе.

Обязанности секретаря исполнялъ гласный А. А. Сорокинъ.

96. Предсѣдатель собранія предложилъ продолжать обсужденіе 63 доклада, причѣмъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, объясненія г. предсѣдателя Александрійской земской управы, изъ которыхъ видно, что неправильности въ пользованіи суммой 118.000 произошли отъ исключительныхъ причинъ безпорядка счетоводства, заслуживаютъ быть признанными уважительными, и такъ какъ за подобные случаи нельзя возлагать отвѣтственность на уѣздное земство, то не слѣдуетъ взимать съ Александрійскаго земства штрафъ въ видѣ процентовъ за лишнія, противъ нормы, суммы, бывшія въ его пользованіи. Что касается капитальнаго долга, то намѣченныя Александрійской управой мѣры могутъ быть признаны достаточными, и врядъ ли представляется необходимымъ примѣненіе предложенной ревизіонной комиссіей мѣры, въ видѣ удержанія суммъ изъ губернскихъ пособій Александрійскому земству.

Предсѣдатель Александрійской управы С. Г. Пищевичъ поясняетъ, что въ смѣту этого года внесено 14500 руб. на уплату 6^{0/0} по займамъ; кромѣ того предвидится поступленіе благонадежныхъ недоимокъ въ суммѣ около 90.000 руб., которые въ смѣту доходовъ не внесены, слѣдовательно, совершенно свободны.

Члены ревизіонной комиссіи—гласные П. П. Волохинъ и А. К. Васюковъ указываютъ, что предложеніе ревизіонной комиссіи, имѣвшей дѣло съ отчетомъ за 1902 годъ, относилось къ тому положенію вещей. Въ настоящее же время, по объясненіямъ предсѣдателя Александрійской управы дѣло измѣнилось, и ревизіонная комиссія не можетъ настаивать на своемъ предложеніи.

По предложенію г. предсѣдателя собранія собраніе постановило: 1) въ виду исключительныхъ условій счетоводства въ настоящемъ году въ Александрійскомъ уѣздѣ за неправильное пользованіе губернскими суммами въ размѣрѣ 118.000 руб. съ излишнемъ противъ нормы находившихся въ пользованіи Александрійской управы суммъ процентовъ не начислять; 2) при-

знать достаточными объяснения г. председателя Александрійской управы относительно мѣръ погашенія капитальнаго долга губернскому земству и 3) просить губернскую управу доложить будущему губернскому собранію объ исполненіи этихъ предположеній Александрійской управы.

97. Г. председатель собранія изложилъ докладъ № 64 «Объ организаціи кредита для земствъ», причемъ добавилъ, что долгосрочныя ссуды выдаются земствомъ и теперь, въ сущности, безъ обезпеченія имуществомъ, такъ какъ нельзя считать, на примѣръ, выдачу ссуды подъ залогъ психіатрической лѣчебницы дѣйствительно ипотечной формой кредита, потому что такое имущество имѣетъ спеціальное назначеніе и рыночной стоимости въ подобныхъ размѣрахъ имѣть не можетъ, между тѣмъ министерство утверждаетъ такія ссуды. Но такая форма кредита имѣетъ большія неудобства въ смыслѣ исполненія формальностей. Онъ предлагаетъ дополнить предложеніе управы въ смыслѣ предпріятія теперь же перваго шага, а именно: надо поручить управѣ снестись съ кредитными учрежденіями, запросивъ ихъ, на какихъ основаніяхъ они могли бы допустить выдачу земствомъ ссудъ, если бы на то послѣдовало разрѣшеніе министерства, съ обезпеченіями принятія на себя обязательствъ земствъ вносить сумму, необходимую для уплаты роста и погашенія въ свои смѣты.

Председатель Ананьевской управы Н. С. Флоринскій предложилъ, чтобы эти отзывы кредитныхъ учрежденій губернская управа собрала до уѣздныхъ собраній и препроводила на ихъ разсмотрѣніе.

Собраніе приняло докладъ управы съ дополненіями, предложенными председателемъ собранія и председателемъ Ананьевской управы, и постановило: 1) поручить губернской управѣ снестись съ кредитными учрежденіями, на какихъ основаніяхъ, въ случаѣ, если бы послѣдовало разрѣшеніе министерства, они могли бы открыть земствамъ кредитъ, и отзывы кредитныхъ учрежденій довести до свѣдѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній; 2) просить уѣздныя собранія детально разработать вопросъ объ организаціи кредита для земствъ.

98. Г. председатель собранія изложилъ докладъ № 65 «О провѣркѣ дорожнаго капитала по Тираспольскому уѣзду и о распределеніи между уѣздами $\frac{9}{10}\frac{0}{10}$, накопившихся на суммы дорожнаго капитала».

Собраніе утвердило докладъ безъ преній и постановило: 1) признать выведенное бухгалтерами земскихъ управъ губерніи въ приложенной вѣдомости состояніе дорожнаго капитала по уѣздамъ на 1 января 1903 года, какъ основаніе для послѣдующаго учета этого капитала по уѣздамъ; 2) утвердить развертку накопившихся процентовъ по уѣздамъ съ причисленіемъ ихъ къ наличности дорожнаго капитала каждаго уѣзда и 3) разрѣшить управѣ производить ежегодно развертку накапливающейся суммы $\frac{9}{10}\frac{0}{10}$.

99. Председатель собранія изложилъ докладъ № 66 «О зачетѣ въ будущіе платежи земскихъ сборовъ перебора съ имѣній удѣльнаго вѣдомства».

Докладъ принятъ безъ преній, и собраніе постановило: излишне начисленные съ имѣній удѣльнаго вѣдомства 418 руб. 25 коп. губернскаго сбора зачислить въ будущіе платежи.

100. Предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 67 «О распределеніи государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1904 годъ».

Г. предсѣдатель собранія просилъ управу объяснить, почему отѣнка Березнеговатаго и Висунска уменьшена вдвое.

Г. предсѣдатель Херсонской уѣздной управы П. Д. Горичъ поясняетъ, что была произведена городскимъ управленіемъ общая переотѣнка всѣхъ имуществъ этихъ посадовъ совместно съ представителями уѣзднаго земства.

Собраніе утвердило прилагаемый при докладѣ проектъ раскладки государственнаго налога въ прошлогодней суммѣ и постановило уполномочить управу, по полученіи отъ министерства финансовъ извѣщенія о суммѣ налога, назначенной на Херсонскую губернію, распределить ее между отдельными городами и посадами на тѣхъ же основаніяхъ.

101. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 68 «О разсрочкѣ и отсрочкѣ уплаты земскихъ сборовъ за недвижимыя имущества въ уѣздахъ, принадлежащія частнымъ лицамъ, крестьянскимъ обществамъ и землевладѣльцамъ Херсонской губерніи».

Гласный С. Т. Варунъ-Секретъ полагаетъ, что такая отсрочка опасна, создавая прецедентъ для будущаго времени, такъ какъ отсрочка дается такимъ зажиточнымъ обществамъ, какъ, на примѣръ, Павловское, Плетено-Ташлявское; несомнѣнно, что болѣе бѣдныя общества, равно и частныя владѣльцы, послѣдуютъ примѣру и будутъ просить о томъ же.

Г. предсѣдатель собранія поясняетъ, что въ данномъ дѣлѣ губернское земство почти вынуждено слѣдовать за уѣздными земствами, давшими эти отсрочки и разсрочки, такъ какъ окладъ губернскаго сбора взимается вмѣстѣ съ уѣздными; не дать отсрочки губернскаго сбора, если дана отсрочка уѣзднаго, — значитъ породить невозможное осложненіе счетовъ, и притомъ отсрочки даны краткосрочныя.

Собраніе приняло докладъ управы и постановило: утвердить предоставленныя разсрочки и отсрочки по уплатѣ губернскаго сбора по означеннымъ уѣздамъ тѣмъ лицамъ и селеніямъ и на тѣ же сроки, какіе были допущены уѣздными земскими собраніями и уѣздными управами по отношенію къ уѣздному сбору.

102. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 69 «О предоставленіи землевладѣльцу Александрійскаго уѣзда Л. Коломоицеву льготы по уплатѣ имъ платежей губернскаго земскаго сбора по случаю постигшаго его бѣдствія отъ градобитія въ 1903 году».

Собраніе приняло докладъ управы и постановило: поручить Александрійской уѣздной управѣ установить данныя о постигшемъ Л. Коломоицевымъ градобитіемъ бѣдствіи и по установленіи таковыхъ, согласно п. 3 и 4 постановленія губернскаго собранія 13 октября 1902 года, сдѣлать разсрочку платежей губернскаго сбора за 1903 годъ и о срокѣ отсрочки и суммѣ, какая будетъ отсрочена, извѣдомить губернскую управу.

103. Г. предсѣдатель изложилъ докладъ № 70 «Проектъ раскладки сбора на истребленіе вредныхъ животныхъ и насекомыхъ (кроме овражковъ) въ 1904 годъ».

Проектъ раскладки собраніемъ принять безъ преній, и раскладка утверждена въ приведенной въ докладъ суммѣ.

104. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 71 «о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1905 годъ».

Докладъ принять безъ преній, и собраніе утвердило проектъ раскладки государственнаго поземельнаго налога на 1905 годъ.

105. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 74 «Объ ассигнованіи средствъ на устройство курсовъ ручнаго труда и корзиноплетенія въ 1904 году», причемъ указалъ, что въ докладѣ управы замѣчается противорѣчіе: управа высказывается въ пользу улучшенія преподаванія и отказывается въ увеличеніи пособія.

Гласный И. К. Чижевскій полагаетъ, что увеличивать пособіе не слѣдуетъ, такъ какъ пока положительныхъ результатовъ отъ курсовъ не видно.

Гласный А. К. Васюхновъ говоритъ, что высказываемое въ докладѣ пожеланіе, чтобы улучшена была постановка преподаванія въ извѣстномъ направленіи, можетъ быть осуществлено безъ новыхъ расходовъ, слѣдовательно, и безъ новыхъ ассигнованій.

Г. предсѣдатель собранія не соглашается съ этимъ и указываетъ, напримеръ, на то, что намѣченное приготовленіе къ работѣ ивы (распариваніе, раскальваніе и т. д.) требуетъ приспособленій, слѣдовательно, и ассигнованія.

Гласный А. К. Васюхновъ замѣчаетъ, что эти приспособленія очень несложны и, вѣроятно, имѣются въ школѣ; если же ихъ и нѣтъ, то обзаведеніе ими можетъ обойтись очень дешево—рублей 15—20.

Собраніе постановило: 1) согласиться съ желательностью намѣченныхъ въ докладѣ управы улучшеній въ постановкѣ преподаванія на курсахъ и 2) удовлетворить ходатайство г.г. директора и инспектора I го района народныхъ училищъ, увеличивъ на 1904 годъ ассигнованіе на устройство курсовъ ручнаго труда и корзиноплетенія на 105 руб., для чего и внести въ смѣту 1904 года на устройство этихъ курсовъ 1030 рублей.

106. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 75 «О пособіи Одесскому училищу для глухонѣмыхъ», причемъ высказался также и въ пользу единовременнаго пособія этому училищу, такъ какъ съ 1904 года училище должно содержаться на свои средства, между тѣмъ какъ до сихъ поръ принималъ на себя содержаніе его г. Маразли. Извѣстно, какъ трудно приходится учрежденіямъ въ первый годъ ихъ жизни. Онъ находитъ желательнымъ дать единовременное пособіе въ размѣрѣ, напримеръ, 1000 руб.

Одесскій предводитель дворянства В. В. Якунинъ указываетъ на то, что въ Одесскомъ уѣздѣ въ нѣмецкихъ колоніяхъ существуютъ 2 школы для глухонѣмыхъ, которыя субсидируются Одесскимъ земствомъ, убѣдившимся въ ихъ безусловной пользѣ. Несомнѣнно, что нужда въ такомъ училищѣ большая, и онъ поддерживаетъ выдачу единовременнаго пособія этому училищу.

Гласный А. Г. Духновскій также всецѣло поддерживаетъ это предложеніе.

По предложенію председателя собранія, собраніе постановило: ассигновать Одесскому училищу для глухонѣмыхъ на единовременное обзаведеніе 1000 руб. и, кромѣ того, согласно предложенію управы, на тотъ же 1904 годъ 600 руб., съ тѣмъ, чтобы губернскому земству были предоставлены въ 1904 году двѣ вакансіи въ названномъ училищѣ бесплатно.

107. Г. председатель собранія изложилъ докладъ № 76 «О назначеніи пособія педагогическимъ курсамъ при Одесскомъ 6-ти-классномъ и Елисаветградскомъ 4-хъ-классномъ городскихъ училищахъ», причемъ не согласился съ докладомъ управы, полагая, что городскія училища, особенно Одесское 6-ти-классное, дополненныя педагогическими курсами, дадутъ подготовку учителю не ниже подготовки учительской семинаріи.

Гласный И. А. Ковалевъ говоритъ, что ему, какъ члену училищнаго совѣта, приходилось наблюдать учителей, окончившихъ педагогическіе курсы при Елисаветградскомъ городскомъ училищѣ, и онъ имѣетъ о нихъ невыгодное мнѣніе. Да и въ одинъ годъ, въ теченіи коего продолжаются курсы, нельзя пройти столько, чтобы можно было программу 4-класснаго училища дополнить до сравненія съ учительскими семинаріями.

Гласный М. Ѡ. Лузановъ полагаетъ, что констатируемый недостатокъ учительскаго персонала долженъ заставить насъ субсидировать и тѣ разсадники учителей, которые, можетъ быть, далеки отъ идеала.

Гласный А. А. Швенднеръ свидѣтельствуетъ, что ему извѣстна прекрасная постановка педагогическихъ курсовъ и самага 6-класснаго училища въ Одессѣ; въ ней онъ удостовѣрялся на экзаменахъ. Кромѣ того, желательно расширеніе поприща дѣятельности въ видѣ открытія педагогической карьеры для оканчивающихъ городскія училища, которые вполне заслуживаютъ поддержки, такъ какъ даютъ вполне достаточное и законченное образованіе.

Гласный А. К. Васюхновъ полагаетъ, что вопросъ о пособіи Одесскимъ курсамъ надо отдѣлать отъ такового Елисаветградскаго, въ виду различныхъ мнѣній о достоинствахъ этихъ учреждений.

Предводитель дворянства Одесскаго уѣзда В. В. Якунинъ сообщаетъ собранію свѣдѣнія изъ справки директора народныхъ училищъ г. Уарова, изъ которыхъ видно, что на Одесскіе курсы поступаютъ окончившіе городскія училища по Положенію 1872 года, курсъ которыхъ по общеобразовательнымъ предметамъ равняется вполне курсу учительской семинаріи. На педагогическихъ курсахъ общеобразовательные предметы повторяются и дополняются. Специально педагогическое образованіе въ теоретической части проходитъ въ томъ же объемѣ и по тѣмъ же учебникамъ, какъ и въ учительскихъ семинаріяхъ; практическая же подготовка, по мнѣнію его, должна быть признана даже выше даваемой учительскими семинаріями. Руководителями преподаванія являются люди компетентные и опытные. Курсы имѣли уже 3 выпуска и подготовили къ учительской дѣятельности 58 человекъ, которые, по отзывамъ инспекторовъ и членовъ училищнаго совѣта, вполне соответствуютъ требованіямъ.

Членъ управы Д. К. Михальчи полагаетъ, что полученное раздѣленіе измѣняетъ положеніе дѣла и пособіе можно выдать тѣмъ педагогическимъ

курсамъ, которые удовлетворяютъ сообщеннымъ условіямъ, и это удовлетвореніе надо поставить въ непремѣнное обязательство для полученія пособія.

Гласный И. К. Чижевскій полагаетъ, что пособія должны выдаваться въ видѣ стипендіи съ обязательствомъ службы въ земствѣ, такъ какъ иначе земство совершенно не воспользуется подготовленными учителями.

Гласный А. А. Швенднеръ полагаетъ, что надо шире смотрѣть на пользу отъ выпуска учителей. По его мнѣнію, къ ассигнованію на это дѣло надо отнестись не менѣе щедро, чѣмъ собраніе отнеслось къ ветеринарнымъ ассигнованіямъ.

Одесскій предводитель дворянства В. В. Якунинъ указываетъ, что практиковавшаяся выдача пособій съ обязательной службой выказала свою несостоятельность, и возобновленіе ея нежелательно.

Гласный П. Д. Ревуцкій поддерживаетъ соображенія гласнаго М. Θ. Лузанова; кромѣ того, онъ вспоминаетъ педагогическіе курсы при уѣздномъ училищѣ: отъ учителей, окончившихъ эти курсы, у него, какъ бывшаго предсѣдателя училищнаго совѣта, сохранились хорошія впечатлѣнія—лучшія, чѣмъ отъ учителей, вышедшихъ изъ семинарій; онъ думаетъ, что городскія училища по Положенію 1872 года не ниже бывшихъ уѣздныхъ. Поддерживая всецѣло выдачу пособія Одесскимъ педагогическимъ курсамъ, онъ полагаетъ, что слѣдуетъ ассигновать пособие и Елисаветградскимъ курсамъ, причѣмъ возможно поставить этимъ курсамъ на видѣ желательныя улучшенія въ ихъ постановкѣ. Имѣя въ виду будущее активное отношеніе губернскаго земства къ народному образованію, въ связи съ разрѣшеннымъ сенатомъ вопросомъ объ участіи губернскаго земства въ одной трети расходовъ, необходимо позаботиться о разсадникахъ учителей.

Гласный И. К. Чижевскій настаиваетъ на необходимости равномернаго пользованія этими курсами для уѣздовъ, почему предлагаетъ хотя бы право бесплатнаго обученія распредѣлять равномерно между уѣздами.

Предсѣдатель собранія послѣ формулировки предложеній сначала ставитъ на баллотировку вопросъ объ ассигнованіи педагогическимъ курсамъ при Одесскомъ городскомъ 6-ти-классномъ училищѣ, затѣмъ объ ассигнованіи педагогическимъ курсамъ при Елисаветградскомъ городскомъ училищѣ.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: 1) ассигновать въ пособіе педагогическимъ курсамъ при Одесскомъ городскомъ 6-ти-классномъ училищѣ и при Елисаветградскомъ 4-классномъ городскомъ училищѣ по 500 руб. каждымъ, при условіи принятія на нихъ лицъ, получившихъ подготовку не ниже программы городскихъ училищъ по Положенію 1872 года, и чтобы земству было предоставлено по пяти бесплатныхъ вакансій; 2) предоставить губернской управѣ замѣщать эти стипендіи, руководствуясь принципомъ равномернаго распредѣленія стипендіи между уѣздами.

108. Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя собранія, былъ приведенъ къ присягѣ гласный Г. А. Болотовъ.

109. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 77 «По вопросу о преобразованіи мореходнаго класса въ г. Бериславѣ».

Докладъ собраніе приняло безъ преній и постановило: признать желательнымъ открытіе въ Бериславѣ, вмѣсто мореходнаго класса, ремесленнаго училища, какъ болѣе всего соответствующаго мѣстнымъ нуждамъ.

110. Докладъ № 78 «О возвратѣ неправильно начисленныхъ на имущество Н. И. Гринько сборовъ», по предложенію г. предсѣдателя, переданъ на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи.

111. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 80 «О принятіи въ сиротскіе дома сверхъ комплекта за плату по 100 руб. въ годъ», причемъ не согласился съ докладомъ, находя, въ виду переполненія сиротскаго дома, невозможнымъ принимать платныхъ пансіонеровъ, тѣмъ болѣе, что содержаніе каждаго воспитанника обходится значительно дороже 100 рублей въ годъ, и мы завалены просьбами лицъ, имѣющихъ право на безплатное пользованіе сиротскимъ домомъ.

Гласный И. И. Волохинъ предлагаетъ разрѣшать пріемъ за плату лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Г. предсѣдатель собранія возражаетъ, указывая на невозможность обусловить исключительность для цѣлой губерніи, въ которой могутъ найтись всегда сотни лицъ, находящихся въ такихъ исключительныхъ условіяхъ.

Гласный М. А. Гунаропуло предлагаетъ докладывать объ этомъ собранію въ каждомъ случаѣ для полученія его санкціи.

Г. предсѣдатель собранія находитъ невозможнымъ такими вопросами заниматься собранію, такъ какъ у послѣдняго есть достаточно болѣе серьезныхъ дѣлъ.

Предсѣдатель Елисаветградской управы Н. П. Скляревичъ предлагаетъ повысить плату до размѣра, во что обходится земству содержаніе воспитанника.

Гласный А. Н. Фатуровскій изъ отчета опредѣляетъ стоимость содержанія воспитанника въ 270 руб. въ годъ.

Предсѣдатель собранія указываетъ, что данный вопросъ надо раздѣлить на двѣ части:

1) высказаться принципиально о предоставленіи управѣ права принимать въ сиротскій домъ сверхъ комплекта за плату и, если собраніе рѣшитъ этотъ вопросъ положительно, то установить размѣръ платы, и

2) утвердить ли уже допущенное управой принятіе Дьякова за плату въ 100 руб.

Собраніе постановило: за плату (сверхъ комплекта) не принимать Дьякова же оставить въ сиротскомъ домѣ за плату въ 100 руб. въ годъ.

112. Членъ губернской управы Д. К. Михальчи прочелъ докладъ № 81 «Вопросы, намѣченные страховымъ отдѣленіемъ губернской управы къ разработкѣ».

Собраніе докладъ приняло къ свѣдѣнію.

113. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 82 «Объ устраненіи недостатковъ постановки земскаго добровольнаго страхованія».

Гласный П. К. Чижевскій поддерживаетъ ходатайство Аваньевскаго земскаго собранія объ установленіи теперь же скидокъ.

Гласный А. Н. Фатуровскій полагаетъ, что теперь удовлетворять ходатайство невозможно, такъ какъ необходимо разработать и освѣтить вопросъ всесторонне.

Членъ управы Д. И. Берберовъ также указываетъ, что теперь нѣтъ данныхъ, а слѣдовательно, и нѣтъ возможности рѣшить вопросъ.

Собраніе утвердило докладъ управы и постановило: просить управу разослать всѣмъ землевладѣльцамъ объявленія объ условіяхъ пріема на страхъ строеній по добровольному страхованію; по возбужденнымъ же Ананьевскимъ собраніемъ вопросамъ представить докладъ губернскому собранію въ одну изъ послѣдующихъ сессій, по разработкѣ необходимыхъ данныхъ.

114. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 83 «О необходимости подтвердить нѣкоторыя постановленія прошлагодняго земскаго собранія, касающіяся страхового дѣла и пропущенныя въ журналѣ засѣданій, и о дополненіи ихъ примѣчаніями», причемъ предложилъ высказываться по существу, такъ какъ считается разсмотрѣннымъ только то, что занесено въ протоколь. Ст. 1 доклада по статьѣ 16-й Полож. о Взаимномъ Страхованіи ст. 2—по статьѣ 17 Полож. о Взаимномъ Страхованіи и ст. 3—по статьѣ 20 Полож. о Взаимномъ Страхованіи—собраніе приняло безъ преній; дополненія, предложенныя управой въ настоящемъ году въ докладѣ, также приняты, причемъ, по предложенію предсѣдателя собранія, собраніе постановило заключительныя три строки доклада о нормахъ для оцѣнки общественныхъ строеній, потерявшихъ значеніе, принять лишь къ свѣдѣнію, какъ взглядъ управы.

115. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 84 «О привлеченіи къ обязательному земскому страхованію строеній, возведенныхъ на земляхъ, приобрѣтенныхъ при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка».

Членъ управы Д. И. Берберовъ указалъ на необходимость опредѣленія времени, съ котораго упомянутыя строенія будутъ числиться застрахованными въ обязательномъ земскомъ страхованіи, такъ какъ многія изъ нихъ еще даже не зарегистрированы.

По предложенію предсѣдателя собранія, собраніемъ постановлено: поручить управѣ привлечь къ обязательному страхованію всѣ постройки, возведенныя на земляхъ обществъ и крестьянскихъ товариществъ, приобрѣтенныхъ при содѣйствіи крестьянскаго банка, и считать ихъ застрахованными со времени производства оцѣнки и внесенія ихъ въ окладъ.

Въ 1 часъ дня объявленъ перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа.

116. По возобновленіи засѣданія г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 85 «О работахъ паровыми молотилками въ чертѣ крестьянской осѣдлости».

Докладъ собраніе приняло безъ преній и постановило: возбужденный вопросъ передать на предварительное обсужденіе увѣданныхъ земскихъ собраній.

117. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 86 «О предоставленіи земствамъ права выдавать городамъ пособие на содержаніе пожарной части изъ капитала добровольнаго страхованія».

Предсѣдатель Ананьевской управы Н. С. Флоринскій полагаетъ, что всякое право желательно, такъ какъ никакихъ обязательствъ оно не возлагаетъ, между тѣмъ можетъ представиться случай по отношенію къ мелкимъ городамъ, когда земству, въ цѣляхъ предотвращенія пожарныхъ убытковъ, прямо будетъ выгодно придти на помощь устройству пожарной части.

Членъ управы Д. И. Берберовъ настаиваетъ, что это опасное право.

Гласный М. А. Гунаропуло полагаетъ, въ виду мотивовъ доклада, что такое ходатайство преждевременно.

Гласный А. А. Сорокинъ находитъ, что можно было бы согласиться съ мнѣніемъ о преждевременности ходатайства, если бы таковое возбуждалось по нашей инициативѣ; но на заданный вопросъ дать такой отвѣтъ, какъ предлагаетъ губернская управа, а именно, что это должно быть категорически воспрещено земствамъ,—не соотвѣтствуетъ достоинству земскихъ учреждений, какъ выраженіе полнаго недоувѣрія къ себѣ.

Предсѣдатель Елисаветградской уѣздной управы Н. П. Складевичъ соглашается съ взглядомъ предсѣдателя Ананьевской управы.

Гласный А. К. Васюхновъ замѣчаетъ, что если бы вопросъ о разрѣшеніи пособій собранію былъ поставленъ на прочныхъ основаніяхъ, то онъ бы согласился съ умѣстностью утвердительнаго отвѣта, но у насъ такія пособія проходятъ часто случайно, почему онъ высказывается противъ такого права.

Гласный А. А. Швенднеръ считаетъ желательнымъ дать положительный отвѣтъ, причемъ возможно ограниченіе этого права извѣстной нормировкой, въ зависимости отъ величины страховой суммы добровольнаго страхованія.

Гласный Д. Е. Стражеско говоритъ, что прямое назначеніе капиталовъ добровольнаго страхованія—это обезпеченіе пожарныхъ убытковъ. У правительства же для возпособленій на устройство пожарной части существуютъ большіе капиталы, образовавшіеся изъ пошлинъ на страховые полисы.

Предсѣдатель собранія резюмируетъ пренія и предлагаетъ собранію баллотировать вопросъ.

Собраніе приняло докладъ управы и постановило: признать въ настоящее время нежелательнымъ предоставленіе земствамъ права обращать часть страховыхъ средствъ на воспособленіе городамъ по принятію мѣръ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ.

118. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 87 «Къ вопросу объ участіи уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ предупрежденія пожаровъ и объ ассигнованіи Елисаветградскому земству изъ суммъ страхового капитала 400 руб. на устройство показательныхъ глино соломенныхъ крышъ въ уѣздѣ».

Гласный А. А. Сорокинъ указалъ на фактическую ошибку въ докладѣ, а именно, Елисаветградское уѣздное собраніе не приняло, а отклонило предложеніе управы относительно ассигнованія изъ уѣзднаго сбора, ограничившись ходатайствомъ объ ассигнованіи изъ страхового капитала.

Предсѣдатель собранія прочелъ изъ журнала Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1903 года происходившія въ уѣздномъ собраніи пренія.

Членъ губернской управы Д. И. Берберовъ, въ виду установленія ошибки, не находитъ возможнымъ поддерживать предложеніе управы.

Собраніе отклонило докладъ управы объ ассигнованіи 400 рублей Елисаветградскому земству изъ суммъ страхового капитала на устройство показательныхъ глино-соломенныхъ крышъ въ уѣздѣ.

119. Предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 88 «О взаимномъ между земствами перестрахованіи имуществъ добровольнаго страхованія отъ огня».

Собраніемъ докладъ принятъ безъ преній и постановлено: въ данное время воздержаться отъ присоединенія къ образующемуся земскому перестраховочному союзу.

120. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 89 «Объ изысканіи воды въ Суворовскомъ поселкѣ Херсонскаго уѣзда.

Докладъ принятъ безъ преній и постановлено: прекратить буреніе въ Суворовскомъ поселкѣ.

121. Гласный А. И. Ревуцкій прочелъ журналъ засѣданія 14 ноября.

Собраніемъ журналъ утверждень.

122. Гласный Г. Е. Карузо читаетъ журналъ засѣданія 15 ноября.

Предсѣдатель собранія обращаетъ вниманіе собранія, что въ установленіи сроковъ начала дѣйствія обложенія по новой оцѣнкѣ для вновь разводимыхъ садовъ, виноградниковъ и проч., десятилѣтній срокъ для виноградниковъ установленъ, вѣроятно, по недоразумѣнію, такъ какъ онъ слишкомъ великъ; виноградники даютъ полный сборъ значительно раньше; онъ полагаетъ, что достаточенъ шестилѣтній срокъ.

Гласный А. К. Васюхновъ полагаетъ, что для высокихъ мѣстъ шестилѣтній срокъ очень малъ; это онъ можетъ установить по собственному опыту, такъ какъ масса кустовъ сразу не принимается и требуется значительная подсадка.

Г. предсѣдатель собранія говоритъ, что это относится къ неудачамъ, а нормально развившіеся кусты даютъ полный сборъ уже въ шесть лѣтъ.

Гласный М. А. Гунаропуло говоритъ, что для виноградниковъ, расположенныхъ въ плавняхъ, срокъ въ шесть лѣтъ достаточенъ.

Членъ губернской управы Д. К. Михальчи говоритъ, что для виноградниковъ на высокихъ мѣстахъ срокъ въ десять лѣтъ не будетъ слишкомъ великъ, а шестилѣтній срокъ положительно малъ.

Гласный М. А. Гунаропуло соглашается съ мнѣніемъ Д. К. Михальчи.

Собраніе утвердило десятилѣтній льготный срокъ для виноградниковъ.

На вопросъ гласнаго И. П. Живковича г. предсѣдатель собранія поясняетъ, что въ льготный періодъ обложеніе производится по оцѣнкѣ полевой земли.

Предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ на 5 минутъ.

123. По возобновленіи засѣданія секретарь собранія Г. Е. Карузо продолжаетъ чтеніе журнала. Журналъ собраніемъ утверждень.

124. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 90 «О назначеніи страховому агенту по Одесскому уѣзду квартирныхъ денегъ въ размѣръ 200 руб. въ годъ».

Собрание приняло докладъ принципиально, постановивъ подвергнуть его закрытой баллотировкѣ.

125. Г. председатель собрания изложилъ докладъ № 91 «По ходатайству Елисаветградской городской управы о принятіи на страхъ строеній въ добровольное земское страхование въ полной опѣлочной суммѣ».

Собрание постановило: ходатайство это, согласно заключенію губернской управы, отклонить.

126. Г. председатель собрания полагаетъ, что докладъ № 92 «О необходимости изданія правилъ по веденію страхового дѣла въ уѣздныхъ управахъ и инструкцій страховымъ агентамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ и сборщикамъ» слѣдуетъ передать въ общую комиссію, съ чѣмъ согласилось и собрание.

127. Г. председатель собрания изложилъ докладъ № 93 «По поводу замѣчаній г. Херсонскаго губернатора по денежному отчету страхового отдѣленія за 1901 годъ».

Собраниемъ постановлено принять докладъ къ свѣдѣнію.

128. По предложенію г. председателя собрания, докладъ № 94 «Ходатайства разныхъ лицъ о вознагражденіи ихъ за пожарные убытки», постановлено передать на разсмотрѣніе смѣтной комиссіи, докладъ № 95 «О сложеніи безнадежныхъ долговъ запасному капиталу и губерскому земскому сбору» постановлено передать въ ревизионную комиссію.

129. Председатель собрания по поводу доклада № 96 «Объ уплатѣ Ананьевскимъ уѣзднымъ земствомъ накопившейся за время до 1883 года пени по губерскому сбору», спрашиваетъ председателя Ананьевской управы, имѣли ли разногласія въ счетахъ между губернской и уѣздной управами, такъ какъ тогда придется передать вопросъ въ комиссію.

Председатель Ананьевской управы Н. С. Флоринскій говоритъ, что въ настоящее время, когда губернская управа опредѣляетъ свои претензіи въ 15000 рублей, какъ раньше, а въ 7500 рублей, между управами почти нѣтъ разногласія, но дѣло въ томъ, что уѣздное собрание находитъ необходимымъ произвести повѣрку счетовъ специальной комиссіей, въ виду ихъ запутанности и давности (они тянутся 20 лѣтъ), и просить губерское собрание не производить удержанія до выясненія этого вопроса. Губернская управа удерживаетъ въ этомъ году 3000 рублей; въ виду же отсутствія въ Ананьевскомъ земствѣ запаснаго капитала это можетъ сильно обременить смѣту Ананьевскаго земства.

Въ виду отсутствія разногласій въ суммѣ председатель собрания предлагаетъ доложить этотъ вопросъ.

Членъ управы Д. К. Михальчи читаетъ докладъ, причемъ и заявляетъ, что расчеты провѣрялись бухгалтерами Билекомъ и Пасхановымъ.

Одесскій предводитель дворянства В. В. Якушинъ полагаетъ, что доводы г. председателя Ананьевской управы не могутъ насъ заставить изменить прошлогоднее постановленіе. Ссылая на неуверенность въ расчетахъ де основательная, такъ какъ расчеты провѣряли опытные специалисты, а если бы ошибка и произошла, то Ананьевская управа всегда имѣетъ возможность ее исправить при слѣдующихъ взносахъ.

Гласный А. Н. Фатуровскій полагаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Ананьевскаго земства, въ виду финансоваго положенія уѣзда и въ виду отсутствія запаснаго капитала, такъ какъ неудовлетвореніе ходатайства поставитъ уѣздное земство въ затрудненіе.

Г. предсѣдатель собранія говоритъ, что Ананьевское земство имѣло достаточно времени для урегулированія счетовъ, но не дѣлало этого вплоть до прошлогодняго постановленія объ удержаніи изъ пособій, что только и заставило его заняться урегулированіемъ счетовъ. Это указываетъ на достоинства такой мѣры по отношенію къ неисправнымъ земствамъ. Онъ не можетъ только понять, почему губернская управа измѣнила резолютивную часть постановленія о разсрочкѣ платежа на 5 лѣтъ, каковое исчисленіе она должна была примѣнить и ко вновь установленнымъ суммамъ въ 7500 руб., т. е., удерживать не 3000 руб., какъ предположила управа, а 1500 руб., согласно прошлогоднему постановленію собранія.

Гласный К. Э. Андреевскій говоритъ, что смѣтная комиссія пришла къ тому же заключенію, но полагала только не возвращать удержанной суммы, а зачесть ее въ слѣдующій платежъ.

Предсѣдатель собранія указалъ на неправильность такого толкованія и поставилъ на баллотировку вопросъ: угодно ли собранію остаться при своемъ прежнемъ постановленіи, т. е., удерживать отъ пособій губернскаго земства ежегодно по $\frac{1}{5}$ части долга Ананьевскаго земства.

Собраніе подтвердило прошлогоднее постановленіе и постановило: разъяснить губернской управѣ, что по представленному расчету подлежитъ удержаній съ Ананьевскаго земства въ теченіи 5 лѣтъ, начиная съ 1903 года, по 1500 руб. въ годъ.

130. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 97 «По ходатайству Елисаветградскаго земскаго собранія объ увеличеніи пособія на счетоводство губернскихъ суммъ».

Одесскій предводитель дворянства В. В. Якунинъ напоминаетъ собранію, что подобное ходатайство Одесскаго уѣзднаго собранія было отклонено и что удовлетвореніе ходатайства Елисаветградскаго собранія должно идти параллельно съ увеличеніемъ пособій другимъ уѣздамъ.

Собраніе приняло докладъ управы, постановивъ отклонить ходатайство Елисаветградскаго уѣзднаго земства.

131. Предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 98 «По ходатайству Одесскаго уѣзднаго земскаго собранія о необходимости разсрочки долговъ специальнымъ капиталамъ».

Собраніе приняло докладъ управы и постановило: ходатайствовать о разсрочкѣ Одесскому земству уплаты долговъ специальнымъ капиталамъ въ суммѣ 101.000 руб. срокомъ на 14 лѣтъ.

132. По предложенію г. предсѣдателя собранія, докладъ № 99 «О сложеніи недоимокъ и оклада губернскаго земскаго сбора и объ исключеніи изъ обложенія сборами земель» собраніе постановило передать смѣтной комиссіи.

133. Предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 100 «Объ выданныхъ стипендіальнаго фонда стипендіяхъ».

Гласный С. Т. Варуа-Секретъ замѣчаетъ, что въ назначеніяхъ стипендій наблюдается несообразность: выдается стипендія студенту Лазаревскаго института, между тѣмъ къ земству такая специальность никакого отношенія не имѣетъ.

Членъ управы А. К. Парамоновъ указываетъ, что выдача стипендій обусловлена лишь тѣмъ, чтобы стипендіатъ былъ уроженцемъ Херсонской губерніи.

Г. предсѣдатель собранія полагаетъ, что назначеніе пособій имѣетъ въ виду личное пособіе и разъ предоставлена управѣ выдача стипендій, то собранію и не слѣдуетъ спрашивать у управы о мотивахъ къ выдачѣ стипендій.

Собраніе постановило: внести въ смѣту на 1904 годъ въ стипендіальный фондъ 6000 рублей

134. Г. предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 109 «Объ учетѣ процентныхъ бумагъ и капиталовъ».

Гласный А. К. Васюхновъ полагаетъ, что реформа, проектированная управой, не достигнетъ цѣли, въ виду постояннаго колебанія курса, такъ какъ покупная цѣна не дастъ прочныхъ основаній для оцѣнки $\%$ бумагъ въ данное время.

Членъ управы Д. К. Михальчи говоритъ, что соображеніе съ покупной стоимостью $\%$ бумагъ важно для опредѣленія измѣненій въ капиталахъ, такъ какъ только она можетъ дать понятіе о томъ, произошла ли убыль капитала, или увеличеніе его.

Управа предлагаетъ установить покупную цѣну по курсу 30 декабря 1903 года, потому что крайне трудно установить дѣйствительную покупную цѣну, въ виду многолѣтняго владѣнія $\%$ бумагами, да и это не дало бы никакихъ реальныхъ выгодъ.

Предсѣдатель собранія находитъ предложеніе управы правильнымъ; такой порядокъ обязателенъ для кредитныхъ учрежденій. Здѣсь можетъ быть проведена аналогія съ зданіемъ, которое въ балансѣ фигурируетъ въ суммѣ покупной цѣны.

Собраніе приняло докладъ управы и постановило: произвести переоцѣнку имѣющихся $\%$ бумагъ и внести въ балансъ на 1904 годъ имѣющихся $\%$ бумаги по курсовой цѣнѣ, какая будетъ существовать на Одесской биржѣ 30 декабря 1903 года, а съ 1904 года всѣ обороты съ $\%$ бумагами должны регистрироваться и учитываться по покупной цѣнѣ таковыхъ.

135. Въ 5 часовъ вечера предсѣдатель собранія закрылъ засѣданіе до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

VII. Засѣданіе 18 ноября.

Въ залѣ засѣданій собранія прибыли: г. предсѣдатель собранія губернский предводитель дворянства Н. Ф. Сухомлиновъ, уѣздные предводители дворянства Александрійскій—М. А. Кефала, Одесскій—В. В. Якунинъ, Херсонскій—Г. Л. Скадовскій, представитель удѣльнаго вѣдомства—К. О. Бѣлевичъ, депутаты духовнаго вѣдомства о. Іоаннъ Кириаковъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Александрійской—С. Г. Пищевичъ, Ананьевской—Н. С. Флоринскій, Елисаветградской—Н. П. Скляревичъ, Одесской—баронъ М. А. Рено, Тираспольской—Г. Е. Карузо, Херсонской П. Д. Горичъ, предсѣдатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ, члены управы: Д. И. Берберовъ, Д. К. Михальчи, А. К. Парамоновъ и 32 гласныхъ. Кромѣ того, по приглашенію г. предсѣдателя собранія, присутствовали уполномоченный по сельско-хозяйственной части А. И. Шахназаровъ.

136. По открытіи г. предсѣдателемъ засѣданія, въ 10 часовъ 20 м. утра, членъ губернской управы А. К. Парамоновъ прочелъ докладъ № 105 «О реорганизации пріюта питомцевъ Херсонскаго губернскаго земства».

Гласный Д. Е. Стражеско, на вопросъ г. предсѣдателя: разсматривался ли этотъ докладъ въ комиссіи, заявилъ, что въ комиссіи по богоугоднымъ заведеніямъ этотъ докладъ разсматривался и комиссія высказалась противъ приглашенія 2-го врача.

Членъ губернской управы А. К. Парамоновъ на запросъ гласнаго А. К. Васюхнова, на сколько разбросаны мѣста патронажа, разъяснилъ, что районъ сель, отстоящихъ отъ пріюта, въ которыхъ отдаются на воспитаніе питомцы, имѣетъ въ радіусѣ до 30 верстъ.

Гласный А. К. Васюхновъ указываетъ, что необходимъ усиленный надзоръ за патронажемъ и что съѣздъ врачей въ г. Тирасполь указывалъ на очень большую смертность дѣтей въ немъ: такъ, въ патронажѣ дѣти умираютъ въ количествѣ 60% въ то время, когда смертность дѣтей въ пріютѣ—40%, и потому онъ присоединяется къ предложенію управы относительно приглашенія 2-го врача и даже, можетъ быть, особой фельдшерицы.

Членъ губернской управы А. К. Парамоновъ указалъ, что одинъ врачъ не можетъ достаточно внимательно относиться къ надзору за патронажемъ въ силу возложенныхъ на него многосложныхъ обязанностей. Для правильной постановки патронажа необходимо изучить самую обстановку семей, въ которыхъ отдаются на воспитаніе дѣти, что въ свою очередь требуетъ постоянныхъ разъѣздовъ и громаднаго самостоятельнаго труда.

Г. предсѣдатель собранія ставитъ на разрѣшеніе собранія по пунктамъ предложенія управы: п. 1-й—«Принять всѣ мѣры къ тому, чтобы явный пріемъ питомцевъ былъ осуществленъ въ возможно непродолжительномъ времени, съ каковой цѣлью предоставить право управѣ входить передъ подлежащею властью съ ходатайствами, которыя окажутся необходимыми для проведенія въ жизнь временныхъ, впредь до утвержденія земскимъ собраніемъ, правилъ явнаго пріема, которыя будутъ выработаны на предстоящемъ губернскомъ съѣздѣ врачей и представителей земства»—собраніемъ принять.

Пунктъ 2-й «—Возбудить ходатайство о передачѣ Херсонскаго приюта питомцевъ въ число дѣтскихъ приютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, предоставивъ губернской управѣ входить въ соглашеніе съ подлежащимъ вѣдомствомъ съ тѣмъ, чтобы о тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ могло бы означенное соглашеніе состояться, было представлено на утвержденіе губернскаго земскаго собранія»—собраніемъ принять.

По 3-му пункту г. предсѣдатель собранія выразилъ сомнѣніе въ цѣлесообразности приглашенія особаго врача и находилъ возможнымъ возложить обязанности наблюденія за патронажемъ на участковыхъ врачей, какъ это дѣлается при Одесскомъ приютѣ.

Членъ губернской управы А. К. Парамоновъ возразилъ противъ предложенія г. предсѣдателя собранія, указавъ на слѣдующія обстоятельства: 1) при наблюденіи за патронажемъ участковыхъ врачей, земству прійдется все равно приплачивать за лишній трудъ, возложенный на нихъ; 2) на хуторахъ, гдѣ распространень патронажъ, возложить наблюденіе не на кого, тамъ какъ нѣтъ участковыхъ врачей, и 3) прійдется входить въ соглашеніе съ земствомъ Таврической губерніи, такъ какъ патронажъ распространень и въ ея предѣлахъ.

Г. предсѣдатель собранія находилъ, что цѣлесообразнѣе для этой цѣли пригласить сестру милосердія или фельдшерицу, а главнымъ образомъ воздержаться отъ излишнихъ расходовъ по приглашенію особаго врача, въ виду передачи приюта въ вѣдѣніе попечительства Императрицы Маріи.

Предводитель дворянства Херсонскаго уѣзда Г. Л. Скадовскій, соглашаясь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что у участковыхъ врачей нѣтъ времени для наблюденія за патронажемъ, указавъ, что лица, которымъ передаютъ дѣтей, часто, въ силу отсутствія наблюденія, эксплуатируютъ ихъ, пріучая къ нищенству, и предлагаетъ, для устраненія этого нежелательнаго явленія, учредить частныхъ попечителей въ тѣхъ деревняхъ и селахъ, гдѣ находятся питомцы.

Членъ губернской управы А. К. Парамоновъ возразилъ, что врачи въ этомъ дѣлѣ несравненно компетентнѣе фельдшерицъ и сестеръ милосердія, что же касается вопроса о попечителяхъ, то ихъ предполагается учредить, но наблюденіе ихъ не можетъ замѣнить наблюденія врача, такъ какъ необходима медицинская помощь.

Г. предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку вопросъ: «угодно ли собранію учредить проектируемую должность врача съ жалованьемъ 1200 руб. и 300 руб. квартирныхъ».

Предложеніе собраніемъ принято.

Пунктъ 4-й предложенія управы объ ассигнованіи 600 руб. на постройку лѣтняго барака во дворѣ богоугодныхъ заведеній для изоляціи больныхъ дѣтей—собраніемъ принять.

137. Предсѣдатель Херсонской уѣздной управы П. Д. Горичъ заявилъ, что врачъ С. Н. Караманенко, заведующій въ настоящее время дѣтскимъ приютомъ, первоначально служилъ 9 лѣтъ въ качествѣ санитарнаго врача въ губернскомъ земствѣ, по болѣзни вышелъ въ отставку, потомъ снова

поступилъ на службу губернскаго земства; но губернская управа не засчитываетъ ему предыдущей службы для полученія прибавки жалованья за выслугу лѣтъ. Просить собраніе произвести этотъ зачетъ.

Членъ губернской управы А. К. Парамоновъ и предводитель дворянства Одесскаго уѣзда В. В. Якунинъ разъяснили причину оставленія г. Караманенко службы, которая зависѣла отъ дѣйствительной болѣзни его послѣ борьбы съ эпидеміей холеры и сыпнаго тифа.

Г. предсѣдатель собранія ставитъ на разрѣшеніе собранія принципиальный вопросъ: находятъ ли собраніе возможнымъ лицамъ, состоявшимъ на службѣ губернскаго земства и временно, вслѣдствіе уважительныхъ причинъ, оставлявшимъ службу въ губернскомъ земствѣ, засчитывать предыдущую ихъ службу для полученія прибавки жалованья, въ случаѣ ихъ поступленія вновь на службу губернскаго земства.

Противъ такой постановки вопроса протестуетъ гласный А. А. Швенднеръ и указываетъ на то, что принципиальные вопросы не должны быть рѣшаемы безъ надлежащей подготовки, и проситъ занести въ протоколъ засѣданія слѣдующее: какъ и отчего губернская земская управа, давая обстоятельные доклады по другимъ вопросамъ, въ данномъ случаѣ не представила достаточно мотивированнаго доклада по вопросу принципиальнаго характера. Онъ находитъ, что старые служащіе должны быть вполне удовлетворены при оставленіи службы и что могутъ оказаться другія лица, которымъ тоже, можетъ, быть прійдется сдѣлать набавки жалованья.

Послѣ возникшихъ по этому вопросу преній, въ которыхъ принимали участіе г. предсѣдатель собранія и гласные И. К. Чижевскій, Г. В. Добровольскій, М. А. Гунаропуло, А. А. Швенднеръ, членъ губернской управы Д. К. Михальчи, и предводитель дворянства Херсонскаго уѣзда Г. Л. Скадовскій, поставленный г. предсѣдателемъ собранія вопросъ о зачисленіи губернскимъ земствомъ предыдущей службы лицамъ, оставившимъ ее по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ и вновь поступившимъ на службу губернскаго земства, собраніемъ рѣшенъ принципиально въ положительномъ смыслѣ.

138. Г. предсѣдателемъ собранія изложенъ докладъ № 110 «По вопросу о ночныхъ разводкахъ Бугскаго моста въ Николаевѣ».

Гласный И. К. Чижевскій спрашиваетъ: не будетъ ли болѣе стѣснительнымъ для движенія судовъ предлагаемое управой время для разводки моста (отъ 9 до 10 часовъ)?

Г. предсѣдатель собранія возражаетъ, что время отъ 11 до 12 часовъ, когда производится разводка моста въ настоящее время, должно считаться еще болѣе неудобнымъ.

Собраніе, принявъ докладъ управы, постановило: 1) назначить безплатную урочную разводку отъ 9 до 10 часовъ вечера и 2) ассигновать въ распоряженіе Херсонской уѣздной управы на наемъ временныхъ рабочихъ въ помощь мостовой командѣ 1000 руб.

139. Г. предсѣдателемъ собранія изложенъ докладъ № 111 «По вопросу о борьбѣ съ развитіемъ овраговъ, объ утвержденіи расхода въ 200 руб. и о внесеніи въ смету дорожнаго капитала на 1904 годъ 300 руб. Тираспольскому уѣздному земству на борьбу съ оврагами».

Гласный И. П. Живковичъ находитъ целесообразнѣе командировать не крестьянъ, а лицъ болѣе компетентныхъ, — инженеровъ или строительныхъ десятниковъ.

Г. председатель собранія возразилъ, что уѣздныя управы въ данномъ случаѣ не лишены права командировать кого имъ угодно.

Собраніе, принявъ докладъ губернской управы, постановило: произведенныи Тираспольской уѣздной управой расходъ въ 200 руб. утвердить и разрѣшить ассигнованіе въ 300 руб. по смѣтѣ дорожнаго капитала по Тираспольскому уѣзду на 1904 годъ.

140. Изложенъ докладъ № 112 «О передачѣ нижняго Днѣпра въ вѣдѣніе главнаго управленія торговаго мореплаванія и портовъ».

Гласный М. А. Гунаропуло, не находя никакой выгоды отъ перехода низовьевъ Днѣпра въ вѣдѣніе главнаго управленія торговаго мореплаванія и портовъ и полагая, что вмѣсто ожидаемой выгоды получится увеличеніе расходовъ мѣстнаго населенія на излишнюю стражу, думаетъ, что въ данное время удобнѣе рѣшеніе этого вопроса отклонить.

Гласный И. И. Волохинъ указываетъ на то обстоятельство, что министерство путей сообщенія, въ вѣдѣніи котораго находится въ настоящее время данная территорія, дѣлало и дѣлаетъ кое-какія улучшенія, между тѣмъ какъ относительно торговаго управленія сказать этого пока нельзя.

Гласный Я. А. Новиковъ заявилъ, что разъ портовое управленіе не гарантируетъ развитія дѣла, то нѣтъ основаній для поддержки ходатайства Александровской городской думы.

Гласный Н. И. Моисеевъ находитъ, что само министерство путей сообщенія выдѣлило отъ себя управленіе торговаго мореплаванія для улучшенія развитія торговли и мореплаванія, потому что министерство при многосложности своихъ обязанностей не можетъ само производить всѣхъ улучшеній, и въ силу этого считаетъ полезнымъ поддержать ходатайство Александровской городской думы.

Гласный Я. А. Новиковъ находитъ, что нѣтъ основаній для поддержанія ходатайства въ данный моментъ, такъ какъ министерство само рѣшитъ этотъ вопросъ въ указанномъ смыслѣ, если это окажется необходимымъ.

Г. председатель собранія находитъ, что для возбужденія ходатайства объ изъятіи данной территоріи изъ вѣдѣнія министерства путей сообщенія, имѣющаго всѣ данныя къ надлежащей постановкѣ дѣла, и передачи въ учрежденіе еще новое, не сформировавшее своихъ техническихъ силъ, нѣтъ основанія.

По баллотировкѣ докладъ управы о поддержаніи ходатайства Александровской городской думы о передачѣ нижняго Днѣпра въ вѣдѣніе главнаго управленія торговаго мореплаванія и портовъ, собраніемъ отклоненъ.

141. Прочтенъ докладъ № 113 «По ходатайству съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи».

Г. председатель собранія резюмируетъ докладъ управы въ томъ смыслѣ, что она находитъ болѣе удобнымъ уклониться отъ принятія предложенія съѣзда горнопромышленниковъ.

Гласный А. К. Васюхновъ указалъ, что съѣздъ горнопромышленниковъ, вмѣсто того, чтобы принять мѣры къ упорядоченію постановки производства и удешевить его, стремится устранить кризисъ на счетъ казны и земства. Крыть постройки въ Тираспольскомъ уѣздѣ желѣзомъ — не въ интересахъ населенія, въ этомъ отношеніи нужно отдать предпочтеніе черепицѣ, такъ какъ она не требуетъ того ремонта, который сопряженъ со введеніемъ желѣзныхъ крышъ. Въ виду этого онъ указалъ собранію обратить вниманіе земства на распространеніе среди населенія черепичныхъ заводовъ и черепицы, какъ матеріала болѣе выгоднаго для покрытія крышъ крестьянскихъ построекъ.

Гласный И. К. Чижевскій довелъ до свѣдѣнія собранія, что на съѣздѣ представителей желѣзодѣлательныхъ заводовъ, бывшемъ въ Петербургѣ, между прочимъ, былъ поставленъ вопросъ не о пониженіи цѣнъ на кровельное желѣзо, а о повышеніи ихъ.

Гласный Я. А. Новиковъ находитъ совершенно невозможнымъ принять предложеніе съѣзда земству, какъ учрежденію чисто сельско-хозяйственному. Горнопромышленники употребляютъ палліативныя мѣры къ поддержанію горнаго дѣла и потому ихъ ходатайство должно быть собраніемъ отвергнуто.

Гласный А. А. Швенднеръ предлагаетъ не только не соглашаться съ предложеніемъ комиссіи, но находитъ необходимымъ высказаться противъ искусственнаго распространенія земствомъ желѣзныхъ крышъ, какъ безусловно невыгодныхъ для крестьянъ, сравнительно съ черепичными.

Г. предсѣдатель собранія, возражая гласному А. А. Швенднеру, находитъ излишнимъ рѣшать въ собраніи вопросъ о преимуществахъ крышъ черепичныхъ и желѣзныхъ, такъ какъ рѣшеніе этого вопроса должно быть предоставлено на усмотрѣніе самихъ хозяевъ построекъ, и предлагаетъ сдѣлать по данному вопросу такое постановленіе: собраніе, не усматривая достаточныхъ основаній къ возбужденію ходатайства, согласно предложенію съѣзда горнопромышленниковъ, постановило отъ онаго воздержаться.

Собраніемъ предложеніе принято.

142. Изложенъ докладъ № 114 «Объ упраздненіи должности смотрителя психіатрической лѣчебницы и объ учрежденіи должности завѣдующей бѣльевымъ и платянымъ цейхгаузами».

Г. предсѣдатель собранія заявляетъ, что мѣра, предложенная управой, повелеть только къ увеличенію расхода.

По предложенію г. предсѣдателя, собраніе постановило отложить рѣшеніе вопроса до выслушанія доклада большинной комиссіи.

143. Секретаремъ засѣданія 16 ноября А. И. Ревуцкимъ, по предложенію г. предсѣдателя собранія, прочтенъ протоколъ означеннаго засѣданія, который, съ поправками, сдѣланными г. предсѣдателемъ собранія и И. К. Чижевскимъ, собраніемъ утвержденъ.

Г. предсѣдателемъ собранія объявленъ перерывъ на 1/2 часа.

144. По возобновленіи засѣданія въ 1 часъ 45 минутъ, г. предсѣдателемъ собранія бытъ предложенъ къ разсмотрѣнію докладъ № 116, по,

вслѣдствіе заявленія члена сельско-хозяйственной комиссіи графа И. В. Стенбокъ-Фермора, что означенный докладъ комиссіей еще не разсмотрѣнъ, г. предсѣдатель собранія предложилъ управѣ прочесть слѣдующій докладъ.

145. Членъ губернской управы А. К. Парамоновъ прочелъ докладъ № 117 «Объ улучшеніи условій судоходства по рѣкѣ Днѣстру».

Гласный А. К. Васюхновъ указываетъ на примѣненіе навигаціонныхъ тарифовъ только во время навигаціи. Тарифъ желѣзной дороги устанавливается лѣтомъ, съ которымъ суда конкурировать не могутъ, и лѣтомъ желѣзная дорога работаетъ себѣ въ убытокъ, а когда рѣки замерзаютъ, то желѣзные дороги поднимаютъ тарифъ на столько, что покрываютъ свои лѣтніе убытки. Убытокъ отъ такого порядка вещей цѣликомъ ложится на хозяевъ, за-поздавшихъ съ продажей хлѣба. Кромѣ того, гласный указываетъ, что необходимо принять первый пунктъ ходатайства Могилевскаго уѣзднаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности о томъ, чтобы система желѣзно-дорожныхъ тарифовъ и выдача государственнымъ банкомъ ссудъ подъ грузы не была направлена къ отвлеченію грузовъ отъ р. Днѣстра.

Гласный К. Э. Андреевскій по существу ничего не имѣетъ противъ доклада управы, но считаетъ необходимымъ привлеченіе въ составъ рѣчного комитета представителя отъ г. Одессы.

По окончаніи преній собраніе, принявъ докладъ губернской управы, постановило: поручить губернской управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ слѣдующее ходатайство:

1) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства необходимой суммы на окончаніе работъ по улучшенію судоходныхъ условій Днѣстра на всемъ его протяженіи отъ устья до австрійской границы, и

2) объ учрежденіи въ г. Одессѣ Днѣстровскаго рѣчного комитета въ составѣ двухъ членовъ отъ министерства финансовъ и путей сообщенія, трехъ представителей приднѣстровскихъ губерній: Подольской, Бессарабской и Херсонской, одного представителя отъ г. Одессы и двухъ членовъ отъ судохозяевъ: одного—по избранію пароходовладѣльцевъ, а другого—по избранію владѣльцевъ сплавныхъ судовъ.

Г. предсѣдатель собранія, относительно ходатайствъ, отклоненныхъ губернской управой, разъясняетъ, что необходимо согласиться съ мнѣніемъ гласнаго А. К. Васюхнова относительно навигаціоннаго тарифа и возбудить ходатайство объ отмѣнѣ его, если онъ еще остается въ силѣ до настоящаго времени.

Гласный Я. А. Новиковъ протестуетъ противъ ходатайства объ отмѣнѣ навигаціоннаго тарифа, потому что такой дешевый тарифъ полезенъ для населенія.

Послѣ этого, по предложенію г. предсѣдателя, и баллотировки, собраніе приняло слѣдующее рѣшеніе: ходатайствовать:

1) объ отмѣнѣ навигаціонныхъ тарифовъ, если они остаются въ силѣ, и
2) о томъ, чтобы ссуды, выдаваемые вообще подъ хлѣбъ, выдавались подъ хлѣбъ, идущій на судахъ.

146. Г. предсѣдателемъ собранія изложенъ докладъ № 118 «По ходат

тайству Новоукраинскаго добровольнаго пожарнаго общества объ ассигнованіи 600 руб. на приобрѣтеніе необходимыхъ предметовъ».

Собрание, принявъ докладъ управы, постановило: ассигновать Новоукраинскому добровольному пожарному обществу 300 руб. на условіяхъ, указанныхъ въ постановленіи собранія сессіи 1902 года, на одинъ годъ, изъ суммъ добровольнаго земскаго страхованія, каковыя и внести въ смѣту на 1904 годъ по капиталу добровольнаго страхованія.

147. Изложенъ докладъ № 119 «По ходатайству крестьянъ с. Ново-Николаевки, той же волости, Херсонскаго уѣзда, Степана Чепы и Ивана Луговскаго о выдачѣ имъ ссуды въ размѣрѣ 600 руб. на приобрѣтеніе прессы и другихъ принадлежностей для кирпично черепичнаго завода».

Собрание, принявъ докладъ управы, постановило:

1) ассигновать на приобрѣтеніе прессы съ принадлежностями для выдѣлки марсельской черепицы 500 руб. изъ суммъ добровольнаго страхованія, каковую сумму передать уѣздной управѣ, прося ее «по предварительному соглашенію съ владѣльцами крестьянскаго завода», приобрѣсти прессу съ принадлежностями и передать имъ всѣ эти предметы по прокатной роспискѣ съ разсрочкой платежа на 2—3 года, причемъ $0/100/100$ не насчитывать, если разсроченные взносы будутъ поступать исправно; въ противномъ случаѣ—начислять 6% въ годъ;

2) внести въ смѣту добровольнаго страхованія 500 руб. на выдачу ссуды.

148. Г. предсѣдателемъ собранія изложенъ докладъ № 120 «О реорганизациіи счетоводства губернской управы».

Г. предсѣдатель собранія обращаетъ вниманіе собранія на то, что губернской управой зачтено бухгалтеру время службы его въ уѣздномъ земствѣ, что находится въ противорѣчій съ правилами о прибавкахъ къ жалованью за выслугу лѣтъ, и предлагаетъ—временно бухгалтеру г. Майеру, впредь пока онъ выслужитъ означенную прибавку, назначить по 1250 руб. ежегодно.

Послѣ этого г. предсѣдателемъ собранія поставлены были на баллотировку слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли собранію согласиться съ предложеніемъ губернской управы о зачисленіи службы въ уѣздномъ земствѣ лицъ, переходящихъ въ губернское земство, на полученіе ими права прибавокъ жалованья за выслугу лѣтъ.

Предложеніе собраніемъ не принято.

2) Угодно ли собранію лично г. Майеру прибавить 1250 руб. къ получаемому имъ окладу 2500 руб. впредь до выслуги имъ законной прибавки.

Предложеніе собраніемъ принято.

149. Членъ губернской управы Д. К. Михальчи прочелъ докладъ № 123 «О мѣрахъ расширенія земскаго посредничества по снабженію населенія сельско-хозяйственными орудіями и сѣменами».

Предсѣдатель Одесской уѣздной управы баронъ М. А. Рено возразилъ противъ утвержденія доклада губернской земской управы, что крестьяне покупали изъ склада Одесскаго земства сельско-хозяйственныя орудія по

цѣнѣ частныхъ складовъ, и сообщилъ, что покупки на самомъ дѣлѣ совершались съ уступкой пятнадцати процентовъ противъ цѣнѣ частныхъ складовъ.

Г. председатель собранія находить нецѣлесообразнымъ возбужденіе ходатайства о разрѣшеніи безпроцентнаго займа губернскому земству ста тысячъ рублей и ассигнованіе на образованіе губернскаго фонда для выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ на постройку помѣщеній для филиальныхъ отдѣленій и на оборотныя средства складовъ 10.000 руб., такъ какъ займа въ 100.000 руб. правительство не разрѣшитъ, а 10.000 руб. слишкомъ недостаточно для указанныхъ цѣлей.

Гласный Н. П. Живковичъ находить, что сумма 10.000 руб. для филиальныхъ отдѣленій хотя и не велика, но въ виду незначительности филиальныхъ отдѣленій по Елисаветградскому уѣзду, она можетъ принести пользу. Изъ банка выдаются ссуды только землевладѣльцамъ, имѣющимъ не меньше 100 дес. земли.

Председатель Херсонской уѣздной управы П. Д. Горичъ возражаетъ, что ограниченій при ссудахъ изъ государственнаго банка нѣтъ; кредитъ разрѣшенъ для покупки земледѣльческихъ орудій и ходовъ для фургоновъ.

Членъ губернской управы Д. К. Михальчи разъясняетъ, что ссуды предназначаются на приобрѣтеніе орудій иностраннаго производства и покупку сѣмянъ, на что банкомъ ссудъ не отпускается.

Гласный А. К. Васюхновъ находить, что, если нельзя сдѣлать много, то нужно сдѣлать хотя немного, но нужно, чтобы заказы были сконцентрированы въ губернской управѣ. Это будетъ крупный заказчикъ, съ котораго будутъ считаться фирмы, и онѣ будутъ дѣлать уступки.

Председатель Херсонской уѣздной управы П. Д. Горичъ высказалъ желаніе, чтобы ссуды изъ фонда были обращены на покупку орудій иностраннаго производства и сѣмянъ, а для покупки орудій мѣстнаго производства могутъ пользоваться ссудами изъ государственнаго банка.

По заключеніи преній, собраніе, принявъ докладъ управы, постановило: 1) внести въ смѣту 1904 года на образованіе губернскаго фонда для выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ на постройку помѣщеній для филиальныхъ отдѣленій и на оборотныя средства складовъ 10.000 руб., 2) передать въ просъ о выработкѣ правилъ пользования фондомъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, 3) возбудить ходатайство о разрѣшеніи безпроцентнаго займа губернскому земству 100.000 руб. при условіи погашенія этого займа въ теченіе десяти лѣтъ равными частями.

150 Предсѣдателемъ собранія изложенъ докладъ № 125 «Объ установленіи сборовъ за проѣздъ по дорогамъ, на которыхъ существуютъ земскія сооруженія».

Предсѣдатель собранія выразилъ сомнѣніе въ необходимости ассигнованія по 500 руб. на уѣздъ для производства изслѣдованія дѣла установленія сборовъ за проѣздъ, такъ какъ, по его представленію, работа эта съ успѣхомъ можетъ быть выполнена наличнымъ составомъ статистиковъ, техниковъ и другихъ служащихъ.

Гласный А. А. Сорокинъ разъяснилъ, что 500 руб. испрашивается Елисаветградской управой для командировки особыхъ счетчиковъ для регистраціи грузовъ въ тотъ именно періодъ времени, когда наибольшее количество грузовъ проходитъ по дорогамъ. Что касается наличнаго состава служащихъ, то онъ не можетъ исполнить этой работы, такъ какъ занятъ исполненіемъ своихъ прямыхъ обязанностей.

Гласный А. К. Васюхновъ указываетъ, что губернская управа исчисляетъ по 500 руб. на уѣздъ, но въ Тираспольскомъ уѣздѣ оборудованныхъ транзитныхъ путей нѣтъ, и ассигнованіе на изслѣдованіе движенія по нимъ грузовъ излишне.

Гласный А. Н. Фатуровскій находитъ ассигнованіе суммы на изслѣдованіе бесполезнымъ, такъ какъ дефицитъ по затратамъ на транзитныя дороги зависитъ не отъ нормъ, по которымъ взимается плата, а отъ системы взиманія сборовъ. Обычно въ этомъ случаѣ земство отдаетъ дороги въ аренду и само лично не участвуетъ во взиманіи сборовъ.

Г. предсѣдатель собранія считаетъ, что дѣло требуетъ не изслѣдованія, а контроля, и предлагаетъ на обсужденіе собранія слѣдующіе вопросы, относящіеся къ пункту 1-му доклада:

1) Угодно ли собранію принять предложенное управой ассигнованіе въ 3000 руб. на изслѣдованіе дѣла установленія сборовъ за проѣздъ?

Собраніемъ предложеніе отклонено.

2) Угодно ли собранію принять ассигнованіе въ 1000 руб. для изслѣдованія и контроля того же дѣла?

Собраніемъ отклонено и послѣднее предложеніе.

151. Предсѣдатель собранія докладываетъ ходатайство Александрійскаго уѣзднаго земства объ отмѣнѣ сборовъ на уч. Александрія-Корыстовка.

Гласный И. К. Чижевскій указываетъ на то, что средняя цифра сборовъ за проѣздъ по Александрія-Корыстовскому шоссе, указанная въ докладѣ управы, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Предводитель дворянства Александрійскаго уѣзда М. А. Кефала прибавляетъ, что съ проведеніемъ вѣтви желѣзной дороги по указанному шоссе движеніе грузовъ совершается исключительно на базарь, и по этому сборъ ложится всецѣло на крестьянъ.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію высказаться, какъ угодно ему—упразднить или сохранить этотъ сборъ за проѣздъ и надзоръ?

Гласный А. А. Швенднеръ находитъ, что упразднить надзоръ нельзя, потому что шоссе сооруженіе цѣнное и требуетъ ежегодныхъ ремонтіровокъ и надзора.

Гласный И. К. Чижевскій разъясняетъ, что ремонтъ производится ежегодно и своевременно.

Гласный М. А. Гунаронуло считаетъ невозможнымъ оставить шоссе безъ надзора, такъ какъ и теперь случается умышленное поврежденіе шоссе и даже кражи металлическихъ частей.

По баллотировкѣ предложеннаго г. предсѣдателемъ собранія вопроса о томъ, угодно ли собранію упразднить сборъ за проѣздъ по Александрія-Корыстовскому шоссе, собраніе высказалось отрицательно.

152. Затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію «Проекта таксы для взиманія сбора за проѣздъ по шоссе по Коблевской шоссированной дамбѣ», причемъ собраніе приняло таксу взиманія сбора за проѣздъ по шоссе, проектируемую Одесскимъ уѣзднымъ собраніемъ.

Предсѣдатель Херсонской уѣздной управы П. Д. Горичъ останавливаетъ вниманіе собранія на томъ обстоятельстве, что при проѣздѣ автомобилей чрезъ мосты могутъ быть несчастные случаи, такъ какъ лошади и другой скотъ пугаются при видѣ ихъ, и потому находить необходимымъ ограничить провозъ автомобилей при условіи тяги ихъ чрезъ мосты лошадьми или волами.

Гласный А. А. Швенднеръ считаетъ необходимымъ, чтобы автомобили были пропускаемы чрезъ мосты только въ холодномъ видѣ.

Гласный Я. А. Новиковъ возражаетъ противъ этого предложенія и находитъ, что такими ограниченіями будетъ только задерживаться проѣздъ чрезъ мосты, и существенной пользы отъ такого постановленія не будетъ, такъ какъ оно будетъ только фикціей, ибо автомобили все-таки пойдутъ своими силами.

Г. предсѣдатель собранія присоединяется къ мнѣнію гласнаго А. А. Швендера.

Гласный графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ находитъ, что предложенное гласнымъ А. А. Швенднеромъ ограниченіе излишне, такъ какъ случаи испуга животныхъ при видѣ автомобилей рѣдки, и въ то же время неудобно стѣснять лицъ, пользующихся автомобилями, въ виду ожидаемаго скорого и широкаго примѣненія ихъ для цѣлей передвиженія.

Гласный Я. А. Новиковъ указываетъ, что автомобили удешевятся и со временемъ будутъ представлять собой обычный способъ передвиженія, и по этому нѣтъ основанія для стѣсненія развитія этого способа передвиженія.

Членъ губернской управы Д. К. Михальчи поддерживаетъ мнѣніе гласнаго Новикова и находитъ совершенно излишнимъ устанавливать двойной налогъ на лицъ, пользующихся автомобилями. По его мнѣнію, въ цѣляхъ предупрежденія испуга животныхъ, удобнѣе обязать проѣзжающихъ на автомобиляхъ ѣхать по мосту шагъ за шагомъ за подводами.

Гласный А. А. Швенднеръ находитъ, что измѣнить условія проѣздовъ чрезъ мосты на автомобиляхъ можно будетъ тогда, когда этотъ экипажъ получитъ большое распространеніе. Принимая же во вниманіе, что не всѣ лица, обладающія автомобилями, обладаютъ достаточнымъ благоразуміемъ, необходимымъ для пользованія ими, онъ настаиваетъ на принятіи собраніемъ его предложенія о томъ, чтобы автомобили были проводимы чрезъ мосты только въ холодномъ видѣ.

Предложеніе гласнаго А. А. Швендера, поставленное г. предсѣдателемъ собранія на баллотировку, собраніемъ принято.

153. Изложенъ докладъ № 126 «По ходатайству Херсонскаго и Ананьевскаго уѣздныхъ земствъ объ освобожденіи ихъ отъ пособія на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній».

Г. председатель собранія сдѣлалъ запросъ губернской управѣ о томъ, почему ея выключена изъ ходатайства Ананьевскаго уѣзднаго собранія Ананьевская женская гимназія?

Членъ губернской управы А. К. Парамоновъ объяснилъ, что это сдѣлано на основаніи того, что эта гимназія городская общественная, и потому субсидія ей для уѣзднаго земства необязательна.

Гласный П. А. Кондрацкій указываетъ, что Ананьевская женская гимназія открыта правительствомъ при условіи обязательнаго пособия со стороны города и земства, и поэтому ассигнованіе 3000 руб. указанной гимназіи для земства обязательно.

Собраніе, принявъ докладъ губернской управы съ поправкой гласнаго П. А. Кондрацкаго, постановило: ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ освобожденіи Херсонскаго уѣзднаго земства отъ взноса пособия на содержаніе Херсонскаго реального училища въ суммѣ 4500 руб. и Ананьевскаго - объ освобожденіи его отъ взноса пособия на содержаніе Ананьевской мужской гимназіи въ суммѣ 900 руб. и Ананьевской женской гимназіи въ суммѣ 3000 руб. при условіи обращенія этихъ суммъ на дѣло начальнаго народнаго образованія.

154. Изложенъ докладъ № 128 «Объ ассигнованіи 3000 руб. на оборотныя средства ссудосберегательной кассы служащихъ Херсонскаго губернскаго земства».

Гласный Я. А. Новиковъ возражаетъ противъ испрашиваемаго губернской управой у собранія срока возврата 3000 руб. (лишь при ликвидаціи кассы) и находитъ необходимымъ дать ссуду, но съ возвратомъ ея въ шесть лѣтъ.

Гласный А. А. Швенднеръ находитъ желательнымъ примѣнить въ данномъ случаѣ тѣ же условія пользованія кассой, какія существуютъ въ кассѣ служащихъ при Одесской городской управѣ, т. е., чтобы изъ дивиденда образовался особый фондъ, проценты котораго обращались на выдачу безвозвратныхъ пособій нуждающимся служащимъ.

Гласный Я. А. Новиковъ снова настаиваетъ на томъ, чтобы 3000 руб. были ассигнованы на условіи возврата ихъ въ продолженіе шести лѣтъ.

Г. председатель собранія читаетъ пунктъ устава кассы, въ силу коего средства ея состоятъ изъ капиталовъ оборотнаго, вспомогательнаго и запаснаго причемъ вспомогательный капиталъ имѣетъ то назначеніе, о которомъ говоритъ гласный А. А. Швенднеръ, а потому желаніе его можетъ быть удовлетворено съ зачисленіемъ испрашиваемой суммы по мѣрѣ возврата ея именно въ этотъ капиталъ.

Г. председатель собранія ставитъ на баллотировку предложеніе управы объ ассигнованіи 3000 руб. на оборотныя средства кассы, при условіи возврата этой суммы лишь при ликвидаціи кассы.

Предложеніе собраніемъ не принято.

Послѣ этого председатель собранія ставитъ на баллотировку слѣдующее предложеніе: ассигновать заимообразно 3000 руб. въ оборотный капиталъ кассы съ тѣмъ, чтобы эта сумма была обращена въ теченіе не болѣе 10 лѣтъ равными частями въ вспомогательный капиталъ.

Предложеніе собраніемъ принято.

155. По предложенію г. предсѣдателя собранія, собраніе постановило передать въ общую комиссію докладъ № 130.

156. Изложенъ докладъ № 131 «О необходимости увеличенія оклада содержанія губернскому статистику и секретарю управы.

Гласный А. К. Васюхновъ находитъ ненормальнымъ способъ оплаты труда губернскаго статистика Ф. А. Василѣвскаго, предложенный губернской управой, т. е., путемъ увеличенія основнаго оклада жалованья и сохраненія прибавокъ за выслугу лѣтъ. По его мнѣнію, въ данномъ случаѣ удобнѣе выдать единовременное пособіе.

Членъ губернской управы Д. К. Михальчи выясняетъ смыслъ доклада и разсчета, представленнаго въ докладѣ. Онъ находитъ необходимымъ поощрить трудъ г. Василѣвскаго прибавкой 500 руб.; относительно же секретаря управы говоритъ, что многосложныя обязанности послѣдняго само собой очевидны, и что при окладѣ въ 2000 руб. нѣтъ возможности найти лицо, удовлетворяющее требованіямъ, сопряженнымъ съ этой должностью.

Послѣ замѣчаній, сдѣланныхъ гласными Я. А. Новиковымъ и П. А. Казариновымъ, г. предсѣдатель собранія выясняетъ, что въ данномъ случаѣ на обсужденіе собранія должно быть предложено три вопроса:

1) Находитъ ли собраніе необходимымъ повысить нормальный окладъ жалованья губернскаго статистика съ 2000 до 2500 руб.

Собраніемъ это предложеніе не принято.

2) Угодно-ли собранію выдать единовременное пособіе губернскому статистику Ф. А. Василѣвскому за исполненный имъ трудъ по оцѣнкѣ земельныхъ угодій Херсонской губерніи въ суммѣ 1000 руб.

Собраніемъ предложеніе принято единогласно.

3) Угодно ли собранію увеличить окладъ жалованья секретаря губернской земской управы съ 2000 руб. до 2500 руб.

Предложеніе собраніемъ не принято.

157. Изложенъ докладъ № 132 «О ходатайствѣ педагогическаго совѣта Херсонской земской фельдшерской школы объ отмѣнѣ переводныхъ испытаній въ школѣ».

Предсѣдатель собранія, не соглашаясь съ мнѣніемъ управы о переводныхъ испытаніяхъ, находитъ, что экзамены вообще, кромѣ пользы, вреда никакого не приносятъ.

Гласный И. К. Чижевскій проситъ собраніе повысить норму переводныхъ балловъ съ трехъ до трехъ съ половиной.

Гласный А. К. Васюхновъ поддерживаетъ мнѣніе управы относительно переводныхъ испытаній, такъ какъ они не даютъ повышенія знаній учащихся, потому что производятся всего въ нѣсколько дней, и въ то же время очень заманчиво для учащихся перейти безъ экзаменовъ и потому они будутъ усиленнѣе заниматься въ теченіе года. Но при этомъ все-таки находятъ, что переводная отмѣтка должна быть выше трехъ.

Предсѣдатель собранія и гласный А. Т. Духновскій находятъ необходимымъ повышение переводнаго балла съ трехъ.

Предсѣдатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ находитъ достаточнымъ годовой баллъ три для перевода учащихъ въ слѣдующій классъ безъ экзамена, такъ какъ по экзамену по этой отмѣткѣ ученики переводятся въ слѣдующій классъ.

По окончаніи преній собраніе, принявъ докладъ губернской управы, постановило: возбудить предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство объ утвержденіи предложенныхъ губернской управой правилъ переводныхъ испытанийъ въ Херсонской земской фельдшерской школѣ.

158. Изложенъ докладъ № 143 «Объ участіи губернскаго земства въ оцѣнкѣ г. Одессы».

Гласный К. Э. Андреевскій заявляетъ, что въ смѣтной комиссіи былъ рассмотрѣнъ вопросъ объ ассигнованіи 3000 руб. на собраніе дополнительныхъ данныхъ по г. Одессѣ, и комиссія нашла необходимымъ исключить эту сумму, оставивъ лишь 1200 руб. на содержаніе уполномоченнаго отъ губернскаго земства, по слѣдующимъ мотивамъ: принципъ оцѣнки г. Одессы, принятый городскимъ самоуправленіемъ, не совпадаетъ съ принципомъ, принятымъ губернскимъ земствомъ для выработки оцѣночныхъ нормъ по городскимъ имуществамъ. Въ силу этого, собраніе дополнительныхъ свѣдѣній по гор. Одессѣ, на что испрашивается 3000 руб., не вызывается необходимостью.

Членъ губернской управы Д. К. Михальчи выясняетъ, что собраніе управой указанныхъ дополнительныхъ данныхъ (размѣра зданій, число и размѣры оконъ) по г. Одессѣ губернскому земству необходимо для сравненія имѣющихъ быть выработанными нормъ оцѣнки по другимъ городамъ губерніи съ нормами г. Одессы. Но такъ какъ, по заявленію гл. К. Э. Андреевскаго, нѣтъ никакой надежды рассчитывать на согласіе Одесскаго городского управленія относительно произведенія указанныхъ работъ на счетъ гор. Одессы, то онъ не находитъ необходимымъ ассигнованіе 3000 руб. для данной цѣли.

Гласный А. А. Швенднеръ разъясняетъ, что подготовительная комиссія по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Одессы пришла къ заключенію, что нормальная оцѣнка для г. Одессы непримѣнима, и пришла къ необходимости оцѣнки индивидуальной. Свѣдѣнія, какія соберетъ губернская управа, не будутъ полезны, и затрата на собраніе ихъ будетъ непроизводительной затратой.

Членъ губернской управы Д. К. Михальчи сомнѣвается въ томъ, что городская дума согласится произвести тѣ дополнительные изслѣдованія, какія необходимы губернскому земству, и что чѣмъ больше будетъ собрано статистическаго матеріала, тѣмъ лучше для дѣла. Разъ произошло разногласіе въ принципахъ оцѣнки, то необходимо выяснитъ вопросъ.

Гласный К. Э. Андреевскій находитъ совершенно излишнимъ и убыточнымъ производить указанную губернской управой работу, такъ какъ она безусловно поглотитъ больше 3000 руб., и въ то же время справедливость можетъ быть достигнута другимъ путемъ, именно наличностью въ оцѣночной комиссіи представителя отъ губернскаго земства.

Предсѣдатель собранія указалъ, что требованія губернской управы самыя элементарныя, безъ нихъ не обходится ни одно описаніе имущества, и по этому они должны оказаться и въ матеріалахъ по оцѣнкѣ, собранныхъ городскимъ самоуправленіемъ г. Одессы.

Гласный А. А. Швенднеръ утверждаетъ, что данныя по г. Одессѣ практической пользы контроля по отношенію къ другимъ городамъ не представляютъ. Въ г. Одессѣ и кубъ содержанія жилой постройки, и каждое окно будетъ стоить дороже, чѣмъ въ Бериславѣ или другомъ городѣ.

По заключеніи преній, предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку собранія слѣдующія предложенія губернской управы:

1) Избрать одного представителя отъ губернскаго земства въ главную исполнительную оцѣночную комиссію для производства переоцѣнки гор. Одессы, внесе на вознагражденіе его въ смѣту расходовъ 1200 руб.

Предложеніе собраніемъ принято.

Послѣ этого предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку второй вопросъ:

2) Угодно ли собранію поручить губернской управѣ выработать и внести въ главную исполнительную оцѣночную комиссію вопросы по регистраціи г. Одессы, объединяюще оцѣнку всѣхъ недвижимыхъ имуществъ губерніи, и поручить ей же слѣдить за техническимъ выполненіемъ указанной программы, для каковой цѣли ассигновать 3000 руб.

Предложеніе собраніемъ не принято.

159. Въ 5^{1/2} час. г. предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 10 час. утра слѣдующаго дня.

VIII. Засѣданіе 19 ноября.

Въ засѣданіе собранія прибыли: губернский предводитель дворянства Н. Ф. Сухомлиновъ, уѣздные предводители дворянства: Александрійскій — М. А. Кефала, Одесскій — В. В. Якунинъ, Херсонскій — Г. Л. Скадовскій, представитель удѣльнаго вѣдомства К. О. Бѣлевичъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Іоаннъ Кириаковъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Александрійской — С. Г. Пищевичъ, Ананьевской — Н. С. Флоринскій, Елисаветградской — Н. П. Складревичъ, Одесской — баронъ М. А. Рено, Тираспольской — Г. Е. Карузо, Херсонской — П. Д. Горичъ, предсѣдатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ, члены управы: Д. П. Берберовъ, А. К. Нарановъ, Д. К. Михальчи и 31 гласный и, по приглашенію г. предсѣдателя собранія, уполномоченный по сельско-хозяйственной части А. П. Шахназаровъ.

160. За отказомъ гласнаго А. П. Ревуцкаго, секретаремъ избранъ гласный И. А. Ковалевъ.

161. Г. предсѣдатель собранія прочелъ докладъ управы № 79 «О необходимыхъ постройкахъ на Херсонскомъ опытномъ полѣ».

Членъ комиссіи графъ П. В. Стенбокъ-Ферморъ доложилъ, что комиссія согласна въ принципѣ съ докладомъ управы, но въ частности не строить домъ для завѣдующаго, а помощника помѣстить въ теперешнемъ домѣ завѣдующаго.

Председатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ находитъ возможнымъ согласиться съ заключеніемъ сельско-хозяйственной комиссіи.

Гласный А. А. Сорокинъ говоритъ: Не знаю, на сколько желательно увеличение расхода на Херсонское опытное поле, и сама управа въ другомъ докладѣ говоритъ о неудобствѣ расположенія опытнаго поля, и мнѣ кажется, что можно усомниться въ рациональности расходовъ на поле.

Председатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ говоритъ, что въ прошломъ году было рѣшено улучшить положеніе опытнаго поля и было бы неудобно измѣнять прошлогоднее постановленіе собранія, указываетъ, что результаты новаго опытнаго поля получатся черезъ 10 и болѣе лѣтъ, и предлагаетъ собранію отложить разрѣшеніе вопроса до представленія переписаннаго доклада комиссіи и перейти къ докладу № 101.

Гласный С. Т. Варунъ-Секретъ указываетъ также на связь этого доклада съ докладомъ по организаціи центрального опытнаго поля и съ докладомъ о пожертвованіи г. Дурилина и дѣлаетъ предложеніе о возможности упраздненія Херсонскаго опытнаго поля.

Г. председатель собранія находитъ, что необходимо открыть возможно большее число опытныхъ полей и думаетъ, что съ этого надо было начать, а открытіе новыхъ полей не должно вызывать закрытія старыхъ. Кромѣ того, существуетъ связь между училищемъ и Херсонскимъ опытнымъ полемъ и изъ числа воспитанниковъ училища будутъ выходить дѣятели для другихъ опытныхъ полей.

Собраніе приняло докладъ управы съ измѣненіями, указанными сельско-хозяйственной комиссіей, и постановило: 1) внести въ смѣту расходовъ на 1904 г. 9600 р. на необходимыя для опытнаго поля постройки и 2) поручить управѣ возбудить передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ ходатайство объ отпускѣ изъ средствъ казны, въ дополненіе къ ежегодному ассигнованію на содержаніе опытнаго поля въ размѣрѣ 2500 руб., еще 1300 руб. на содержаніе помощника химика и наблюдателя метеорологической станціи.

162. Гл. графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ прочелъ докладъ № 101 «По вопросу объ арендованіи участка въ 30 десятинъ земской городской земли для нуждъ сельско-хозяйственнаго училища» и доложилъ заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи: войти съ ходатайствомъ въ министерство земледѣлія объ отводѣ городу участка земли въ 150 десятинъ въ обмѣнъ на участокъ городской земли, прилегающей къ училищу. До рѣшенія-же этого вопроса комиссія присоединяется къ предложенію управы.

Гл. И. И. Волохинъ сомнѣвается въ возможности обмѣна городской земли, но согласенъ поддержать ходатайство объ облегченіи условій аренды съ увеличеніемъ срока таковой.

Г. председатель собранія признаетъ желательнымъ приобрѣтеніе земли въ собственность. Нельзя, чтобы такое крупное дѣло, на которое истрачено и предполагается истратить много средствъ, зависѣло отъ случайностей. Если бы соглашеніе на обмѣнъ земли не послѣдовало, то слѣдовало-бы приобрѣсти отъ города этотъ участокъ. Въ случаѣ-же отказа въ продажѣ слѣдо-

вало бы ходатайствовать объ отчужденіи этого участка по правиламъ объ отчужденіи имущества, необходимыхъ для общихъ нуждъ.

Собрание постановило: поручить губернской управѣ войти въ сношеніе съ Херсонскою городскою думой объ отдачѣ училищу въ долгосрочную аренду упомянутаго участка въ 30 десятинъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно заключенію сельско-хозяйственной комиссіи, поручить управѣ возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія объ отводѣ необходимаго для правильнаго веденія хозяйства въ училищѣ участка земли 150 десятинъ и передъ г. Херсономъ — объ обмѣнѣ этого полученнаго участка на участокъ городской земли, лежащей вблизи училища. Въ случаѣ-же отказа министерства или если не послѣдуетъ соглашенія съ городомъ, выяснить вопросъ о пріобрѣтеніи у г. Херсона участка земли и представить докладъ будущему собранію. Въ случаѣ-же отказа въ продажѣ, представить будущему собранію докладъ о возбужденіи ходатайства объ отчужденіи необходимаго количества земли, выяснивъ величину участка по совѣщаніи губернской управы съ педагогическимъ персоналомъ училища и съ агрономическими силами управы.

163. Гл. графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ прочелъ докладъ за № 102 «По вопросу объ измѣненіи начала и конца учебнаго года въ Херсонскомъ земскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ» и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по этому докладу.

Г. предсѣдатель собранія обращаетъ вниманіе на то, что не затронуть вопросъ о времени пріема учениковъ и о способѣ перехода къ новому порядку.

Предсѣдатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ разъяснилъ, что пріемные экзамены будутъ происходить тогда-же, когда бывають экзамены въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, и что способъ перехода къ новому порядку слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію управы.

Собрание постановило: возбудить ходатайство о перенесеніи конца учебнаго года въ сельско-хозяйственномъ училищѣ съ января на май и о производствѣ пріемныхъ экзаменовъ въ августѣ, причемъ практика окончившихъ училище должна продолжаться не менѣе года. Способъ перехода къ новому порядку предоставить усмотрѣнію управы.

164. Гл. графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ прочелъ докладъ № 103 «О приглашеніи сыровара и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ распредѣленіи уроковъ въ Херсонскомъ земскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ» и заключеніе комиссіи по этому докладу.

Гл. И. П. Живковичъ находитъ, что сыровары, выпускаемые изъ сельско-хозяйственнаго училища, не будутъ отвѣчать требованіямъ хозяйства намъ нужны простые сыровары.

Гл. М. А. Гунаропуло полагаетъ, что управляющему необходимо быть знакомымъ со всеми отраслями хозяйства.

Предсѣдатель управы разъясняетъ на замѣчанія сельско-хозяйственной комиссіи, что молока имѣется достаточно, но оно расходуется на нужды училища; относительно-же приглашенія специалиста для прочтенія лекцій приходится, что такое изученіе, какъ отрывочное, не приноситъ много пользы.

Г. председатель собранія указываетъ, что коровъ можно имѣть больше, когда будетъ больше земли, о чемъ и постановлено ходатайствовать.

Собрание приняло докладъ управы и постановило: ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ: 1) объ измененіи распредѣленія уроковъ въ сельско-хозяйственномъ училищѣ, согласно ходатайству педагогическаго совѣта, поддержанному губернской управой, и 2) объ ассигнованіи 400 р. на приглашеніе завѣдующаго молочнымъ дѣломъ.

165. Гл. графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ прочелъ докладъ № 104 «О введеніи въ Херсонскомъ земскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ института классныхъ наставниковъ» и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи.

Гл. М. Э. Лузановъ и председатель управы поддерживали предложеніе.

Собрание докладъ приняло и постановило: поручить управѣ возбудить ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія объ учрежденіи въ Херсонскомъ земскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ института классныхъ наставниковъ и объ ассигнованіи министерствомъ земледѣлія 1200 р. на вознагражденіе 6 классныхъ наставниковъ.

166. Гл. графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ доложилъ докладъ № 124 «О выборѣ мѣста подъ проектируемое опытное поле губернскаго земства, о желательномъ направленіи его дѣятельности и приблизительный расчетъ расходовъ по оборудованію учрежденія» и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи.

Гл. И. П. Живковичъ указываетъ, что вопросомъ о вліяніи защитныхъ полосъ занимался г. Бычихинъ и изучалъ его на посадкахъ въ имѣніи Де-Каріера.

Гл. П. Д. Ревуцкій, поддерживая мнѣніе большинства комиссіи, говоритъ, что есть уже опытные поля въ Одессѣ и Херсонѣ, теперь опять предлагаютъ опытное поле почти въ тѣхъ-же условіяхъ, и указываетъ на неудобство поѣздокъ для жителей сѣвера губерніи на новое поле. Въ прошломъ году было постановлено, что новое опытное поле должно быть недалеко отъ желѣзной дороги; поэтому онъ находитъ, что нужно устроить для Елисаветградскаго, Александрійскаго и сѣверной части Ананьевскаго уѣздовъ опытное поле неподалеку отъ желѣзной дороги, идущей отъ Знаменки до Бирзулы, и указываетъ, что Елисаветградское общество сельскаго хозяйства на свои средства не сможетъ устроить опытнаго поля.

Гл. А. К. Васюхновъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ сельско-хозяйственной комиссіи, находитъ смѣшеніе понятій опытнаго и показательнаго полей и разъясняетъ роль опытныхъ полей, поддерживая предложеніе управы. Гласный обращаетъ также вниманіе на ассигнованіе 5000 руб. на сарай.

Гл. И. П. Живковичъ находитъ, что смета для однихъ предметовъ составлена скупо, а для другихъ широко.

Г. председатель собранія разъясняетъ, что на опытномъ полѣ необходимо немедленно по уборкѣ перевозить хлѣбъ въ амбары, отдѣльно его молотить, для устраненія побочныхъ вліяній на выводы, почему и необходимъ амбаръ.

Гл. А. А. Сорокинъ поддерживаетъ предложеніе большинства комиссіи

объ устройствѣ опытнаго поля въ сѣверной части губерніи, находить, по нѣкоторымъ даннымъ, возможнымъ предположить о не вполне удачномъ выборѣ мѣста для поля и указываетъ на то, что химическаго анализа почвы нѣтъ.

Предсѣдатель губернской управы поддерживаеетъ предложеніе управы и находить, что управа, избравъ мѣсто вблизи Вознесенска, исполнила постановленіе прошлагодняго собранія. Анализъ почвы, а равно и внѣшній видъ образцовъ указываютъ на разительное отличіе этой почвы отъ почвы Херсонскаго опытнаго поля.

Г. предсѣдатель собранія находить, что опытныхъ полей у насъ мало и это предположенное поле только начало для открытія цѣлаго ряда опытныхъ полей, каждому изъ которыхъ можетъ быть задана особая задача; такъ, Одесское опытное поле имѣетъ своею задачею разрѣшить вопросъ объ обработкѣ почвы.

Уполномоченный по сельско-хозяйственной части А. И. Шахназаровъ изложилъ свой взглядъ на этотъ вопросъ и находилъ болѣе правильнымъ разработать вопросъ объ устройствѣ большаго числа опытныхъ полей въ разныхъ частяхъ губерніи, но съ меньшимъ ассигнованіемъ на каждое опытное поле, поставивъ ихъ въ связь съ опытною станціей.

По баллотировкѣ собраніемъ постановлено: мѣсто для центрального опытнаго поля, указанное въ докладѣ управы около Вознесенска, отклонить; предложеніе сельско-хозяйственной комиссіи—поручить управѣ выбрать другое мѣсто для опытнаго поля, передвинувъ его болѣе къ сѣверу губерніи,—отклонить и поручить управѣ представить будущему собранію свои соображенія по устройству цѣлаго ряда опытныхъ учрежденій въ губерніи.

Объявленъ перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа.

167. По возобновленіи засѣданія, членъ управы А. К. Парамоновъ прочелъ первые два отдѣла доклада № 121 «О мѣрахъ къ дальнѣйшему развитію дѣла народнаго образованія въ Херсонской губерніи».

По первому отдѣлу доклада собраніе признало слѣдующія основныя положенія:

1) Земство въ дѣлѣ народнаго образованія своею цѣлью ставить, при параллельной дѣятельности съ министерствомъ народнаго просвѣщенія и старшіимъ вѣдомствомъ, осуществленіе идеи всеобщаго обученія въ Херсонской губерніи.

2) Согласованіе дѣятельности всѣхъ дѣйствующихъ въ губерніи факторовъ по народному образованію (земства, министерства и духовнаго вѣдомства) желательно въ интересахъ полученія возможно лучшихъ результатовъ при наименьшей затратѣ энергіи и средствъ.

3) Необходимо стремиться къ выработкѣ наилучшаго типа начальной народной школы.

4) Необходимо усилить инициативу земства въ дѣлѣ открытія новыхъ школъ.

5) Установить выработанную на общихъ для всей губерніи основаніяхъ нормальную сеть школъ, съ которой могли бы сообразоваться, кромѣ земства, и другія вѣдомства. Сеть эта должна быть, по мѣрѣ надобности, че-

резь известныя періоды времени, пересматриваема и исправляема, сообразно измѣнившимся условіямъ.

Второй вопросъ объ участіи губернскаго земства въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на народное образованіе, вызвалъ пренія слѣдующихъ г. г. гласныхъ:

Гл. Н. И. Моисеевъ находитъ существенную разницу въ участіи въ расходахъ на внѣ школьное образованіе и полагаетъ не принимать этихъ расходовъ на губернской счетъ.

Гл. И. К. Чижевскій указалъ на мнѣніе инспектора народныхъ училищъ, что внѣшкольное образованіе имѣетъ такое-же значеніе, какъ и школьное, и находитъ, что содѣйствіе губернскаго земства необходимо и во внѣшкольномъ образованіи.

Гл. А. К. Васюхновъ находитъ, что внѣшкольное образованіе тѣсно связано со школьнымъ.

Гл. Н. И. Моисеевъ говоритъ, что онъ не говорилъ, что внѣшкольное образованіе не нужно; онъ касался только финансовой стороны.

Гл. Я. А. Новиковъ полагаетъ, что расходы на внѣшкольное образованіе не велики и ихъ можно принять безъ риска.

Предсѣдатель собранія указываетъ, что настоящій вопросъ требуетъ особаго вниманія какъ по существу своему, такъ и по величинѣ расхода. Предполагаемое увеличеніе смѣты, со включеніемъ ассигнованій въ школьный фондъ и на профессиональное образованіе, превзойдетъ 200.000 р. въ годъ. Необходимо разобратся въ каждомъ вопросѣ, что составляетъ обязанность губернскаго земства и что должно быть отнесено къ области дѣятельности уѣздной. Всецѣло на губернской счетъ должно быть отнесено все, что касается всей губерніи, затрагиваетъ интересы всѣхъ уѣздовъ, что требуетъ однообразія, проведенія опредѣленной системы для своей усиѣнности, тамъ мѣсто для дѣятельности уѣздовъ, которую они должны проявлять разнообразно, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Въ области народнаго образованія дѣло губернскаго земства — общія мѣры: подготовленіе педагогическаго персонала, такъ же, какъ поддержаніе его образованія на должной высотѣ, обезпеченіе его и семейства, организація кредита для школьнаго строительства; заботы-же о развитіи и содержаніи школъ — дѣло уѣздовъ, которые должны проявить тутъ свою автономную дѣятельность. Если состояніе уѣздныхъ бюджетовъ вызываетъ необходимость поддержки губернскаго земства, то поддержка эта должна быть оказана въ такомъ видѣ, чтобы не нарушать автономіи уѣздовъ, не нарушать основнаго принципа земскаго дѣла — расходованія денегъ тѣми, кто ихъ платитъ; этому требованію не отвѣчаетъ предложеніе губернской управы, при которомъ уѣзды болѣе богатые, много расходующіе, будутъ еще расходовать и деньги другихъ уѣздовъ, болѣе нуждающихся, и при томъ этотъ расходъ будетъ зависеть не отъ ихъ желанія, а отъ дѣйствій другого уѣзда. Важно также неудобство принять на себя обязательство въ неопредѣленномъ размѣрѣ. Сумма расхода будетъ зависеть не отъ желанія губернскаго земства, соображеннаго со всей совокупностью губернскихъ потребностей, а отъ сум-

мы отдельныхъ желаній каждаго уѣзда, выраженныхъ безъ обсуждения состоянія губернскаго бюджета. Гораздо цѣлесообразнѣе предложеніе Елисаветградскаго земства — ассигновать на губернской счетъ определенную сумму въ пособіе уѣздамъ и разверстать ее между ними сообразно долѣ участія каждаго въ губернскомъ обложеніи. Величина расхода получается определенная, каждый уѣздъ самъ будетъ расходовать все то, что платитъ и будетъ развивать свою дѣятельность вполнѣ самостоятельно, пользуясь усиленными матеріальными средствами.

Гл. П. Д. Ревуцкій поддерживаетъ мнѣніе предсѣдателя собранія и находитъ, что въ 1896 г. было основаніе къ такому ассигнованію пособія въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ расходовъ, но теперь надобности въ этомъ нѣтъ, такъ какъ сознаніе съ тѣхъ поръ увеличилось. Находя несправедливымъ выдачи премій за счетъ уѣздовъ отсталыхъ, онъ полагалъ-бы ассигновать извѣстную сумму, которую и распределить пропорціонально платежамъ налоговъ населеніемъ по уѣздамъ.

По желанію гл. М. Ѡ. Лузанова, членъ управы А. К. Парамоновъ сообщилъ справку, что на 1903 г. пособія изъ губернскаго сбора распределялись-бы по уѣздамъ: Александрійскому—26.000 р., Ананьевскому—27.000 р., Елисаветградскому—23.000 р., Тираспольскому—21.500 руб., Одесскому—21.500 р., Херсонскому—38.000 р. и г. Одессѣ 27.000 р.

Гл. М. Ѡ. Лузановъ не соглашается съ г. предсѣдателемъ собранія и находитъ, что школьный фондъ это капля въ морѣ; подготовленіе учительскаго персонала стоитъ земству небольшихъ денегъ. Дѣло народнаго образованія—дѣло важное, и необходимо крупное ассигнованіе.

Г. предсѣдатель собранія указываетъ, что онъ говорилъ принципиально и что преждевременно говорить о грошахъ, пока не предложена сумма.

Гл. А. К. Васюхновъ не согласенъ, что подготовка учителей дѣло губернскаго земства, а содержаніе подготовленныхъ учителей—уѣзднаго: между тѣмъ и другимъ тѣсная связь. Говоря о медицинѣ, мы ассигнуемъ $\frac{1}{3}$ всѣхъ расходовъ. Гласный обращаетъ вниманіе на 4-й пунктъ общихъ условій, уже собраніемъ принятыхъ. При ассигнованіи большей суммы на народное образованіе и расходы по медицинѣ и ветеринаріи будутъ идти безъпроизводительно, такъ какъ населеніе будетъ болѣе культурно. Поэтому онъ находитъ необходимымъ прийти на помощь уѣздамъ въ этомъ дѣлѣ крупной суммой, и по вопросу о распределеніи согласенъ со способомъ предложеннымъ Елисаветградскимъ земствомъ.

Гл. Г. А. Болотовъ не думаетъ, чтобы участіе губернскаго земства въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ расходовъ подвинуло дѣло. Увеличеніе расходовъ—увеличеніе обложенія. Это знаютъ и уѣзды. Народное образованіе—симпатичное дѣло, но необходимо сообразоваться со средствами. Гласный полагаетъ ассигновать извѣстную сумму и распределить ее между уѣздами.

Гл. М. А. Гунаропуло полагаетъ, что дѣло народнаго образованія не можетъ быть основано на математическихъ расчетахъ. Если не ассигновать теперь средствъ на пособіе уѣзднымъ земствамъ, зачѣмъ же была жалоба правительствующему сенату?

Предводитель дворянства В. В. Якунинъ напоминаетъ, что вопросъ о школьномъ фондѣ и объ участіи губернскаго земства въ $\frac{1}{3}$ расходовъ возбудило Одесское уѣздное земское собраніе, и приводитъ историческую справку. Не отрицая неравномѣрности распредѣленія по системѣ $\frac{1}{3}$, онъ не видитъ въ этомъ тормазы. Что касается школьнаго фонда, то онъ состоитъ изъ 3000 р. и почти весь исчерпанъ. Нечего бояться третьей части. Что касается внѣшкольнаго образованія, то, не отрицая громадной его пользы, В. В. Якунинъ находитъ, что въ виду сложности вопроса, его надо отложить.

Гл. А. Н. Фатуровскій, какъ и въ 1896 году, поддерживаетъ предложеніе о пособіи въ $\frac{1}{3}$.

Членъ управы А. К. Парамоновъ говоритъ о ростѣ образованія за 7 лѣтъ и настаиваетъ на ассигнованіи крупнаго пособія независимо формы его распредѣленія.

Гл. П. Д. Ревуцкій не противъ ассигнованія: онъ противъ распредѣленія, указаннаго управой.

Гл. А. А. Сорокинъ согласенъ съ назначеніемъ крупной суммы. Въ 1896 г. не было трехпроцентной нормы и тогда можно было согласиться на распредѣленіе въ $\frac{1}{3}$.

Гл. И. И. Волохинъ, въ виду постоянныхъ затрудненій въ сведеніи смѣтъ, полагалъ-бы нужнымъ ходатайствовать о томъ, чтобы расходы на народное образованіе не входили въ норму.

Предсѣдатель собранія разъясняетъ, что объ этомъ говорится въ дальнѣйшихъ частяхъ доклада.

Гл. Я. А. Новиковъ въ системѣ $\frac{1}{3}$ видитъ гарантію роста уѣздныхъ расходовъ; если дать пропорціонально, то это можетъ повліять на уменьшеніе ассигнованія.

Предводитель дворянства В. В. Якунинъ присоединяется къ мнѣнію гл. Новикова.

Гл. А. А. Сорокинъ полагаетъ поставить условіемъ, что такъ или иначе помогать, но уѣздныя земства не должны уменьшать своихъ расходовъ. Онъ полагаетъ поставить вопросъ о крупномъ участіи губернскаго земства независимо формы.

Предсѣдатель Елисаветградской уѣздной управы Н. П. Скляревичъ находитъ, что распредѣленіе суммы ассигнованныхъ пособій въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ будетъ препятствовать развитію народнаго образованія въ виду невозможности увеличить сразу ассигнованіе на народное образованіе вслѣдствіе трехпроцентной нормы, а также приостановить ассигнованія по другимъ отраслямъ хозяйства.

Членъ управы Д. К. Михальчи согласенъ, что форма стоитъ на второмъ планѣ, важно прійти на помощь о распредѣленіи пропорціонально населенію.

Предсѣдатель собранія указываетъ, что дѣло народнаго образованія не падаеть, и приводитъ цифры. Никто не отвергаетъ необходимости прійти на помощь уѣздамъ, вопросъ только о формѣ.

Послѣ сводки г. предсѣдателемъ мнѣній, высказанныхъ гласными, вопросъ ставится на баллотировку.

Собрание постановило: 1) признать необходимымъ участіе губернскаго земства въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на дѣло народнаго образованія въ формѣ ассигнованія $\frac{1}{3}$ этихъ расходовъ на долю уѣздовъ и $\frac{1}{6}$ общей суммы ассигнованій на долю г. Одессы; 2) принять введеніе новаго порядка участія губернскаго земства съ 1 января 1905 года; 3) установить максимумъ постройки одной школы каждаго типа, подлежащей принятію въ расчетъ при исчисленіи $\frac{1}{3}$ части; 4) расходы по внѣшкольному образованію исключить изъ участія губернскаго земства.

Затѣмъ собраніе признало слѣдующую форму участія губернскаго земства въ расходахъ на народное образованіе: губернское земство съ 1905 г. принимаетъ участіе за счетъ губернскаго земскаго сбора въ расходахъ уѣздовъ на начальное народное образованіе въ суммѣ $\frac{1}{3}$ исчисленныхъ уѣздами расходовъ въ общей ихъ совокупности, т. е., расходовъ уѣздныхъ земствъ и расходовъ сельскихъ обществъ, — при условіи проведенія ихъ чрезъ смѣты уѣздныхъ земствъ, — на постройку новыхъ и переустройство и ремонтъ старыхъ зданій для земскихъ школъ, на обзаведеніе ихъ классной мебелью, учебными пособіями, хозяйственными принадлежностями, на ежегодное содержаніе ихъ (жалованье учителямъ, законоучителямъ, учебныя пособія, отопленіе, освѣщеніе и проч.), на пополненіе школьныхъ библіотекъ, на устройство школьныхъ садовъ при земскихъ школахъ и другія хозяйственныя надобности, имѣющія непосредственное отношеніе къ процвѣтанію земскихъ училищъ, при условіи, если ассигнованія уѣздныхъ земствъ на народное образованіе по уѣзднымъ смѣтамъ не уменьшатся противъ смѣты 1904 г., а также если смѣтныя ассигнованія уѣздовъ будутъ урегулированы общимъ для губерніи максимумомъ смѣты стоимостью постройки одной школы каждаго типа и максимумомъ нормальнаго оклада жалованья учителямъ и другихъ расходовъ, причемъ прибавки къ жалованью и наградныя въ расчетъ при исчисленіи $\frac{1}{3}$ пособія не должны приниматься.

Разсчетъ между губернскимъ земствомъ, съ одной стороны, и уѣздами и г. Одессой, съ другой, производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Уѣздныя земства исчисляють ежегодно смѣты своихъ расходовъ на начальное народное образованіе, согласно установившимся нормамъ и действительнымъ потребностямъ, и ходатайствуютъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи имъ изъ суммъ губернскаго сбора $\frac{1}{3}$ исчисленныхъ ими расходовъ со включеніемъ въ эту сумму пособія губернскаго земства.

2) Губернское земство ежегодно вноситъ въ свою смѣту $\frac{1}{3}$ исчисленныхъ уѣздами и проведенныхъ ими чрезъ смѣты расходовъ на народное образованіе, согласно перечню этихъ расходовъ въ настоящемъ постановленіи; на долю же г. Одессы отчисляетъ $\frac{1}{6}$ суммы ассигнуемаго уѣздамъ пособія.

3) Уѣздныя земства расходуютъ, полученные ими отъ губернскаго земства суммы въ строгой зависимости отъ того, на какіе предметы онѣ ассигнованы, и представляютъ губернскому собранію ежегодные отчеты въ этихъ расходахъ.

4) Суммы, ассигнуемыя ежегодно губернскимъ земствомъ уѣздамъ на

разсчету $\frac{1}{4}$ расходовъ послѣднихъ, перечисляются въ кассы уѣздныхъ земствъ, по мѣрѣ надобности въ нихъ, каждый разъ по заявленію уѣздныхъ управъ.

5) При неизрасходованіи уѣздами ассигнованій изъ губернскаго сбора въ теченіе смѣтнаго года уѣздныя земства возвращаютъ въ кассу губернской управы часть губернскаго ассигнованія, соотвѣтствующую расходнымъ статьямъ уѣздныхъ смѣтъ, кредитъ по которымъ закрытъ; по статьямъ-же расхода, зачисленнаго къ выполненію въ предстоящемъ году, ассигнованія изъ губернскаго сбора остаются въ распоряженіи уѣздныхъ земствъ.

6) Въ случаѣ неизрасходованія по какой-либо статьѣ расходовъ всѣхъ перечисленныхъ губернскимъ земствомъ уѣздамъ суммъ, по сведеніи окончательныхъ счетовъ, уѣздныя земства возвращаютъ губернскому всякій остатокъ отъ ассигнованія изъ губернскаго сбора.

7) Суммы, отчисленныя губернскимъ собраніемъ уѣздамъ и незатребованныя послѣдними въ теченіе года, считаются освободившимися отъ первоначальнаго назначенія и могутъ быть употреблены губернскимъ собраніемъ на другіе предметы.

Пунктъ 8-й предложеній управы послѣ преній собраніемъ отклоненъ.

168. Засѣданіе закрыто въ 5 $\frac{1}{4}$ час. вечера до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

IX. Засѣданіе 20 ноября (утреннее).

Въ засѣданіе прибыли: г. предсѣдатель собранія губернской предводитель дворянства Н. Ф. Сухомлиновъ, г. предсѣдатель губернской земской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ и члены губернской управы: А. К. Парамоновъ, Д. К. Михальчи и Д. И. Берберовъ, г.г. предводители дворянства: Херсонскаго уѣзда — Г. Л. Скадовскій и Александрійскаго — М. А. Кефала, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Херсонской — П. Д. Горичъ, Елисаветградской — Н. П. Скляревичъ, Александрійской — С. Г. Пищевичъ, Ананьевской — Н. С. Флоринскій, Тираспольской — Г. Е. Карузо, Одесской — бар. М. А. Рено, представитель удѣльнаго вѣдомства К. О. Бѣлевичъ, представитель духовнаго вѣдомства священникъ о. Іоаннъ Кириаковъ и 23 гласныхъ и, по приглашенію г. предсѣдателя, уполномоченный министерства земледѣлія по сельско-хозяйственной части А. И. Шахназаровъ.

Обязанности секретаря собранія исполнялъ гласный А. А. Сорокинъ.

169. По открытіи засѣданія въ 10 ч. 20 м. утра приведенъ въ установленномъ порядкѣ къ присягѣ А. С. Эрдели.

170. Предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію въ настоящемъ засѣданіи рассмотреть доклады, по которымъ требуются смѣтныя ассигнованія, и излагаетъ докладъ № 56 «Объ увеличеніи содержанія служащимъ на наплавныхъ мостахъ Херсонскаго уѣзда и сборщикамъ на Ананьевскомъ подѣздномъ пути».

Смѣтная коммиссія, какъ доложилъ гласный К. Э. Андреевскій, поддерживаетъ докладъ управы.

Собраніе, принявъ въ принципѣ докладъ губернской управы, постановило: подвергнуть закрытой баллотировкѣ внесеніе въ смѣту губернскихъ

расходовъ на увеличеніе содержанія служащимъ на наплывныхъ мостахъ Херсонскаго уѣзда и сборщикамъ на Ананьевскомъ подъѣздомъ пути 980 руб.

171. Предсѣдателемъ собранія изложенъ докладъ № 134 «Объ увеличеніи содержанія помощнику смотрителя Бериславскаго моста».

Гласный К. Э. Андреевскій заявляетъ, что смѣтная коммиссія согласна съ предложеніемъ управы.

Собраніе, принявъ въ принципѣ докладъ губернской управы, постановило: подвергнуть закрытой баллотировкѣ ассигнованіе 280 руб. на увеличеніе содержанія помощнику смотрителя Бериславскаго моста.

172. По предложенію г. предсѣдателя собранія, членъ губернской управы А. К. Парамоновъ читаетъ докладъ № 108 «По вопросу о пособіи губернскаго земства на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій въ уѣздахъ» и отношеніе Елисаветградской уѣздной управы, препровождающей прошеніе Александровскаго общества Вознесенской волости объ ассигнованіи 1500 руб., не вошедшихъ въ смѣту уѣзднаго земства, на постройку школы.

Предсѣдатель собранія указалъ, что губернской управой, при расчетѣ возвратныхъ суммъ уѣздамъ, принято нѣсколько системъ, каковой фактъ еще разъ подтверждаетъ неустановленіе опредѣленнаго порядка исчисленій возвратныхъ суммъ, и обратилъ вниманіе собранія, что губернской управой не возвращается $\frac{1}{3}$ суммъ, ассигнованныхъ Александрійскимъ уѣздомъ, въ видѣ пособія, на постройку 5 министерскихъ школъ, что, по мнѣнію г. предсѣдателя собранія, несправедливо.

Членъ губернской управы А. К. Парамоновъ, напротивъ, полагаетъ, что управа придерживалась одной системы по всѣмъ исчисленіямъ.

Послѣ возникшихъ по этому поводу преній собраніемъ былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли возмѣщать $\frac{1}{3}$ суммъ, ассигнуемыхъ уѣздными земствами на постройку министерскихъ школъ, причемъ членъ губернской управы Д. И. Берберовъ высказался принципиально противъ вспомошествованія министерскимъ школамъ со стороны земства по слѣдующимъ основаніямъ: 1) министерскія школы не находятся въ вѣдѣніи земства, 2) субсидіи, назначаемыя министерскимъ школамъ отъ земства и обществъ, постоянны и обязательны и 3) такими субсидіями земство неамѣтно для себя можетъ передать дѣло народнаго образованія всецѣло въ руки министерства, въ то время, какъ это должно быть первѣйшей обязанностью самого земства.

Предсѣдатель Елисаветградской уѣздной управы Н. П. Скляревичъ, возражая Д. И. Берберову, находитъ необходимымъ субсидировать министерскія школы, такъ какъ онѣ служатъ одной цѣли съ земскими школами — распространенію въ населеніи образованія.

Гласный А. К. Васюховъ находитъ, что при недостаткѣ земскихъ школъ и средствъ нужно брать помощь оттуда, откуда она приходитъ. Прислѣдъ Александрійскаго земства, въ данномъ случаѣ, не можетъ быть обязательной для другихъ уѣздныхъ земствъ, но каждому земству должна быть предоставлена свобода поступать такъ, какъ ему кажется наиболее выгоднымъ.

для дѣла. Высказывается за возвратъ Александрійскому земству $\frac{1}{3}$ изъ суммы 5000 руб. на постройку министерскихъ школъ.

Членъ губернской управы Д. К. Михальчи находитъ, что земство не должно участвовать въ постройкѣ новыхъ министерскихъ одноклассныхъ школъ, такъ какъ его задачей является устройство своихъ земскихъ школъ, но находитъ полезныхъ передачу земскихъ школъ въ вѣдѣніе министерства съ тѣмъ, чтобы онѣ были обращены въ 2-хъ-классныя.

Членъ губернской управы Д. И. Берберовъ указываетъ на дороговизну министерскихъ школъ при малой ихъ продуктивности и находитъ удобнымъ такой порядокъ, чтобы земство развивало одноклассныя школы, а министерство устраивало вторые классы.

Гласный И. П. Живковичъ оспариваетъ мнѣніе Д. И. Берберова о малой продуктивности министерскихъ школъ.

Гласный М. А. Гунаропуло находитъ, что губернская управа, по точному смыслу постановленія собранія 1901 года, и не могла иначе поступить по отношенію къ возврату Александрійскому земству $\frac{1}{3}$ выданнаго имъ пособія министерскимъ школамъ.

Предсѣдатель собранія читаетъ постановленіе 1901 г. о возвратѣ $\frac{1}{3}$ части расходовъ уѣздныхъ земствъ по постройкѣ и ремонту школьныхъ зданій и находитъ, что оно не исключаетъ помощи со стороны уѣздныхъ земствъ и министерскимъ школамъ.

По заключеніи преній по данному вопросу, въ которыхъ принимали участіе, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, гласный И. П. Живковичъ и предсѣдатели уѣздныхъ управъ П. Д. Горичъ и С. Г. Пищевичъ, предсѣдателемъ собранія былъ поставленъ на баллотировку вопросъ: признаетъ ли собраніе, что постановленіе собранія 1901 года даетъ право Александрійскому земству на возвратъ ему $\frac{1}{3}$ пособія, выданнаго имъ на постройку министерскихъ школъ въ суммѣ 5000 рублей.

Собраніе высказалось въ утвердительномъ смыслѣ.

Гласный И. И. Волохинъ заявляетъ, что, въ виду только-что сдѣланнаго постановленія, было бы справедливо также возмѣщать изъ губернскаго сбора $\frac{1}{3}$ расходовъ городамъ, и проситъ расширить только-что сдѣланное постановленіе въ этомъ смыслѣ.

Гласный А. А. Швенднеръ поддерживаетъ мнѣніе гласнаго И. И. Волохина, ссылаясь на то, что г. Одесса пользуется такой субсидіей.

Г. предсѣдатель собранія не находитъ основанія ставить на обсужденіе губернскаго собранія данный вопросъ, такъ какъ вопросъ этотъ совершенно новый, не обсуждавшійся ни однимъ изъ уѣздныхъ земскихъ собраній, между тѣмъ какъ все города, кромѣ г. Одессы, входятъ въ составъ уѣздныхъ земствъ. Онъ предлагаетъ собранію отклонить предложеніе, сдѣланное гласнымъ И. И. Волохинымъ, до обсужденія его въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Предложеніе г. предсѣдателя собранія принято собраніемъ.

Признавъ подлежащей возврату Александрійскому земству $\frac{1}{3}$ часть суммы 5000 руб., ассигнованныхъ на постройку министерскихъ школъ, собра-

ніе, по предложенію г. предсѣдателя собранія, переходитъ къ выясненію дальнѣйшихъ расчетовъ губернскаго земства съ уѣздами.

По Ананьевскому и Елисаветградскому уѣздамъ расчеты признаны собраніемъ правильными, причемъ собраніемъ постановлено ходатайство Александровскаго сельскаго общества Елисаветградскаго уѣзда отклонить впредь до обсужденія его уѣзднымъ собраніемъ.

По переходѣ къ обсужденію расходовъ по Одесскому уѣзду г. предсѣтель собранія находитъ, что расчетъ возвратныхъ суммъ губернской управой по данному уѣзду произведенъ неправильно. По его мнѣнію, въ данномъ случаѣ должно было бы возвратить $\frac{1}{3}$ расходовъ уѣзда по постройкѣ и ремонту школъ по дѣйствительному расходу уѣзда на школьное строительство, а не по цифрѣ денегъ, вносимыхъ обществомъ въ кассу земства и ошибочно включенныхъ въ смѣту вмѣсто полной суммы стоимости постройки школы. Такъ, напримѣръ, если по строительной смѣтѣ постройка школы исчислена въ 6000 руб., губернское земство должно ассигновать съ своей стороны $\frac{1}{3}$ этой суммы, т. е., 2000 руб. безотносительно къ тому, какую сумму на этотъ предметъ внесетъ уѣздное земство въ свою смѣту.

Въ возникшихъ по этому вопросу преніяхъ, въ которыхъ участвовали: предсѣдатель собранія, члены губернской управы А. К. Парамоновъ, Д. К. Михальчи, предсѣдатель уѣздной управы баронъ М. А. Рено и гласные: П. П. Живковичъ, И. К. Чижевскій, А. К. Васюхновъ, М. Э. Лузановъ, М. А. Гунаропуло, А. А. Сорокинъ, собраніе большинствомъ голосовъ рѣшило принять расчетъ, произведенный губернской управой, признавая, что расчетъ этотъ долженъ быть произведенъ съ исчисленіемъ пособія губернскаго земства въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ суммъ, проведенныхъ чрезъ смѣту уѣзднаго земства.

Расчеты губернской управы по остальнымъ уѣздамъ собраніемъ признаны правильными, и собраніе, принявъ докладъ управы съ указанными исправленіями, постановило:

1) внести въ смѣту 1904 г. на постройку и ремонтъ школьныхъ зданий въ уѣздахъ слѣдующія суммы:

Александрійскому уѣзду	4204 р. 26 к.
Ананьевскому »	8178 р. 33 к.
Елисаветградскому »	1100 р. —
Одесскому »	3813 р. 33 к.
Тираспольскому »	9945 р. 24 к.
Херсонскому »	8686 р. 09 к.

Итого 35927 р. 25 к.

2) внести въ смѣту на тотъ же предметъ для города Одессы $\frac{1}{3}$ исчисленной уѣздамъ суммы въ количествѣ 5987 р. 87 к.

А всего 41915 р. 12 к.

173. Предсѣдатель собранія изложить докладъ № 114 «Объ управленіи должности смотрителя психіатрической лечебницы и объ учрежденіи до...

ности завѣдующей бѣльевымъ и платянымъ цейхаузами» и предложилъ комиссіи по Богоугоднымъ заведеніямъ дать свое заключеніе по этому докладу.

Гласные С. О. Фабрицкій и А. Т. Духновскій заявляютъ, что комиссія поддерживаеъ докладъ управы, и излагаютъ мотивы, по которымъ комиссія соглашается съ докладомъ управы: психіатрическая лѣчебница, въ силу своихъ специфическихъ особенностей, требуетъ, чтобы единственнымъ хозяиномъ являлся старшій врачъ, которому непосредственно должны быть подчинены всѣ служащіе въ ней. Что касается должности завѣдующей цейхаузомъ, то существуетъ безспорная потребность въ ней, такъ какъ на одно бѣлье тратится въ годъ свыше 15000 рублей.

Собраніе, принявъ докладъ губернской управы, постановило:

1) упразднить должность смотрителя въ психіатрической лѣчебницѣ, распредѣливъ обязанности по этой должности слѣдующимъ образомъ: а) завѣдываніе дѣлопроизводствомъ и счетоводствомъ конторы возложить на бухгалтера лѣчебницы, должность котораго учреждена съ 1 января 1903 года; б) для службы по хозяйственной части и вообще для исполненія обязанностей, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 доклада губернской управы, перевести, въ качествѣ надзирателя, помощника смотрителя городской лѣчебницы г. Старухина, опредѣливъ ему содержаніе въ размѣрѣ 750 руб. жалованья и 126 руб. столовыхъ, при готовой квартирѣ; в) наблюденіе за порядкомъ во дворѣ колоніи и за конюшнею поручить эконому, выдавая ему за исполненіе этихъ обязанностей 120 руб. ежегодно; для исполненія обязанностей надзирателя по хозяйственной части въ городскомъ отдѣленіи лѣчебницы, однородныхъ съ обязанностями такого же надзирателя въ центральной лѣчебницѣ, вмѣсто помощника смотрителя назначить надзирателя съ жалованьемъ 750 руб. и столовыми 126 руб. въ годъ, 2) учредить съ будущаго года въ психіатрической лѣчебницѣ должность завѣдующей бѣльевымъ и платянымъ цейхаузами съ нормальнымъ окладомъ жалованья, установленнымъ по должности надзирателя лѣчебницы, внесея соотвѣтственную сумму въ смѣту на 1904 годъ.

174. По предложенію г. предсѣдателя собранія, членъ сельско-хозяйственной комиссіи гласный графъ Н. В. Стенбокъ-Ферморъ прочелъ докладъ № 116 «О мѣрахъ развитія агрономической помощи населенію».

Предсѣдатель собранія предлагаетъ сельско-хозяйственной комиссіи дать свое заключеніе по данному докладу.

По выслушаніи мнѣнія комиссіи и разъясненій, данныхъ предсѣдателемъ губернской управы графомъ В. В. Стенбокъ-Ферморомъ и членомъ губернской управы Д. К. Михальчи, собраніе, по предложенію г. предсѣдателя собранія, принявъ по существу докладъ губернской управы, внесло редакціонную поправку въ предложеніе управы и постановило:

1) Назначить въ каждый уѣздъ, вмѣстѣ агрономическихъ смотрителей, по одному агроному съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, опредѣливъ ему окладъ въ 1200 руб. въ годъ при эмеритурѣ въ 600 руб. и пятилѣтнихъ прибавкахъ въ размѣрѣ 1/4 части оклада, съ тѣмъ, чтобы они руководствовались существующей инструкціей агрономическихъ смо-

трителей, впредь до выработки новой. Замѣщеніе этихъ должностей производить постепенно. Внести въ смѣту 1904 г. по § IX на содержаніе агрономическихъ смотрителей добавочныхъ 1200 рублей.

2) Передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній вопросы: а) о назначеніи помощниковъ уѣздныхъ агрономовъ по одному на уѣздъ съ среднимъ или низшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ при условіи, чтобы $\frac{2}{3}$ содержанія ихъ были приняты на счетъ уѣздовъ и $\frac{1}{3}$ часть на счетъ губернскаго сбора, и б) о принятіи $\frac{1}{3}$ части расходовъ уѣздныхъ земствъ на сельско-хозяйственныя мѣропріятія на счетъ губернскаго сбора, съ постановленіемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ губернскаго собранія.

Предсѣдателемъ собранія объявляется перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа.

175. По возобновленіи засѣданія предсѣдатель собранія изложилъ докладъ № 133 «О расширеніи зданія губернской земской управы для дорожнаго отдѣла» и просилъ доложить мнѣніе смѣтной комиссіи по этому вопросу.

Гласный К. Э. Андреевскій доложилъ, что комиссіей докладъ принять безъ возраженій.

Гласный С. Т. Варунъ-Секретъ выражаетъ сомнѣніе въ правильности ассигнованія изъ суммъ дорожнаго капитала.

Собраніе, принявъ докладъ губернской управы, постановило:

1) разрѣшить пристройку къ зданію губернской управы, согласно прилагаемому техническому проекту, и 2) на необходимые расходы внести въ смѣту дорожнаго капитала на 1904 г. изъ доли губернскаго земства 22000 руб., согласно технической смѣтѣ.

176. Предсѣдатель собранія излагаетъ докладъ № 136 «Объ ассигнованіи необходимой суммы для устройства каменной ограды вокругъ усадьбы Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища» и спрашиваетъ мнѣніе сельско-хозяйственной комиссіи по этому вопросу.

Членъ сельско-хозяйственной комиссіи графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ сообщаетъ, что комиссія, соглашаясь съ докладомъ управы, полагала постройку произвести въ 2 года, внося по равной части въ смѣты 1904 и 1905 годовъ.

Предсѣдатель собранія, по выслушаніи заключеній смѣтной комиссіи съ возможности произвести расходъ сразу въ 1904 г., сообщенныхъ гласнымъ К. Э. Андреевскимъ, находилъ, что предложеніе сельско-хозяйственной комиссіи не вызывается необходимостью и представляетъ неудобства.

Предсѣдатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ также находилъ въ этомъ большое неудобство.

Собраніе, принявъ докладъ губернской управы, постановило: поручить управѣ возбудить ходатайство передъ Херсонской городской думой о разрѣшеніи огородить часть сада и дворъ вблизи училищныхъ построекъ и если это ходатайство будетъ удовлетворено городской думою, приступить къ устройству ограды, согласно прилагаемому плану, для чего ассигновать 5200 рублей, согласно смѣтѣ, составленной на этотъ предметъ строительнымъ отдѣленіемъ управы.

177. Председатель собрания изложил доклад № 137 «О необходимости постройки нового здания для пекарни в Херсонском сельско-хозяйственном училище» и предложил сельско-хозяйственной комиссии дать свое заключение по данному вопросу.

Гласный графъ П. В. Стенбокъ-Ферморъ доложилъ собранію, что комиссия, въ силу соображеній хозяйственнаго характера, къ каковымъ она пришла послѣ осмотра на мѣстѣ, полагаетъ желательнымъ перестроить подъ пекарню амбаръ, а вмѣсто него выстроить на другомъ мѣстѣ новый амбаръ.

Председатель управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ соглашается съ такимъ предложеніемъ комиссии, но полагаетъ, что на указанное въ докладѣ управы ассигнованіе нельзя будетъ произвести перестройку стараго амбара и постройку новаго.

Гласный И. П. Живковичъ высказалъ сомнѣніе въ выгодности печенія хлѣба въ собственной пекарнѣ и полагалъ, что слѣдуетъ отъ него отказаться и заключить контрактъ на поставку хлѣба.

Председатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ находилъ, напротивъ, необходимымъ существованіе собственной пекарни для учебныхъ цѣлей.

Г. председатель собранія полагалъ возможнымъ принять предложеніе комиссии, такъ какъ если ассигнованіе окажется недостаточнымъ для постройки новаго амбара, то управа войдетъ съ докладомъ объ увеличеніи ассигнованія въ будущее собраніе.

Послѣ преній, въ которыхъ, кромѣ упомянутыхъ лицъ, участвовали члены губернской управы Д. И. Берберовъ и Д. К. Михальчи и уполномоченный по сельско-хозяйственной части г. Шахназаровъ, председатель собранія поставилъ на баллотировку сначала предложеніе управы—это предложеніе собраніе отклонило, а затѣмъ предложеніе комиссии.

Собраніе приняло предложеніе комиссии и постановило: ассигновать 2850 руб. на перестройку въ пекарню указаннаго комиссіей амбара и разрѣшить управѣ взамѣнъ этого амбара выстроить новый, если это допустятъ размѣры даннаго ассигнованія.

178. Председатель собранія изложилъ докладъ № 138 «О необходимости расширенія зданія Херсонскаго сельско-хозяйственнаго училища и устройства при немъ рекреационныхъ комнатъ и раздѣвальни» и запросилъ заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по данному вопросу.

Членъ сельско-хозяйственной комиссіи графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ доложилъ собранію, что комиссия соглашается съ предложеніемъ губернской управы.

Собраніе, принявъ докладъ губернской управы, постановило:

1) поручить управѣ, согласно выработанному плану и смѣтѣ пристройки новаго двухъ-этажнаго крыла къ главному училищному корпусу, возбудить передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ ходатайство объ ассигнованіи на указанный предметъ половины изъ общей суммы стоимости вышеуказанной постройки въ размѣрѣ 13.250 рублей;

2) послѣ удовлетворенія означеннаго ходатайства ассигновать изъ суммъ

губернскаго земства остальную половину указанной въ сметѣ данной постройки сумму, т. е., 13.250 рублей, и

3) ассигновать теперь же на перестройку квартиры директора съ цѣлью устройства при ней канцелярїи и архива училища единовременно 2500 руб.

179. По предложенію г. предсѣдателя собранія, членъ губернской земской управы А. К. Парамоновъ читаетъ докладъ № 140 «Объ ассигнованіи 30.000 руб. изъ губернскаго земскаго сбора на устройство канализаціи въ психіатрической лѣчебницѣ въ Графскомъ саду».

Членъ управы А. К. Парамоновъ, на вопросъ г. предсѣдателя собранія, поясняетъ, что не предвидится почти никакихъ расходовъ собственно по эксплуатаціи, такъ какъ канализація дѣйствуетъ автоматично. Коксъ, относительно котораго могло бы возникнуть сомнѣніе въ необходимости его перемѣны, по литературнымъ даннымъ, служитъ не менѣе 15 лѣтъ. Сомнѣнія относительно замерзанія могутъ быть устранены возможностью прикрытія, которое предвидится управой въ испрашиваемомъ ассигнованіи. Личный осмотръ такой канализаціи въ Нижегородской губерніи и личные распросы лицъ, имѣвшихъ дѣло съ этимъ типомъ канализаціи, привели его къ убѣжденію въ рациональности ея.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ сообщить мнѣніе больничной комиссіи.

Гласный С. О. Фабрицкій заявляетъ, что комиссія согласилась съ докладомъ, тѣмъ болѣе, что ежегодные расходы на очистку возрастаютъ, и теперь уже просятъ за нее 6900 рублей.

Гласный А. Т. Духновскій подтверждаетъ необходимость устройства канализаціи ссылкой на антисанитарныя условія лѣчебницы, въ видѣ ужаснаго запаха, несмотря на правильную очистку; запахъ этотъ является результатомъ устройства выгребныхъ ямъ, дисгармонируетъ съ общимъ прекраснымъ впечатлѣніемъ, производимымъ лѣчебницей.

Г. предсѣдатель собранія спрашиваетъ, чѣмъ вызвана разсрочка постройки въ 2 срока, и нельзя ли увеличить гарантію, даваемую предпринимателемъ.

Членъ управы А. К. Парамоновъ говоритъ, что разсрочка вызвана соображеніемъ предѣльности сметы и тѣмъ, что собственно постройку возможно окончить въ 1 годъ, предприниматель же можетъ подождать нѣсколько мѣсяцевъ съ полученіемъ части денегъ. Относительно гарантіи вполне возможно увеличить срокъ ея до 2 лѣтъ.

Собраніе приняло докладъ управы съ поправкой относительно срока гарантіи и постановило: внести въ смету 1904 года 20.000 руб. и въ смету 1905 года 10.000 руб. на устройство канализаціи и поглотительнаго колодезя въ психіатрической лѣчебницѣ, согласно проекту инженера г. Платова съ тѣмъ условіемъ, чтобы предприниматель гарантировалъ правильность дѣйствія фильтра въ теченіе не меньше двухъ лѣтъ со дня окончанія постройки.

180. Предсѣдателемъ собранія изложено № 142 «Объ измѣненіи плана полеводства Имчтской сельско-хозяйственной школы».

Членъ сельско-хозяйственной комиссіи графъ П. В. Стенбокъ-Ферморъ сообщаетъ, что сельско-хозяйственная комиссія присоединяется къ доводу управы.

Собрание, принявъ докладъ управы, постановило: 1) прекратить отдачу ярового клена 63 десятины за скопщину въ аренду крестьянамъ, 2) установить на поляхъ школы сѣвооборотъ, согласно изложенному проекту, и 3) ассигновать въ виду расширенія запашки при школахъ добавочныхъ на содержаніе фермы по расчету: на обработку, уборку, возку и молотьбу 53 дес. пшеницы 801 руб. 36 коп. и 29 дес. пропашныхъ 474 руб. 58 коп., а всего 1276 рублей.

181. Членомъ губернской управы А. К. Парамоновымъ прочитана глава VI доклада № 121 «О мѣрахъ къ дальнѣйшему развитію дѣла народнаго образованія въ Херсонской губерніи»—«о школьной отчетности и учрежденіи при губернской управѣ центрального школьнаго бюро».

Гласный А. К. Васюхновъ указываетъ на необходимость исключить изъ программы бюро 2 и 10 пункты, первый, какъ нежелательный и лишній, а 10, какъ незаконный.

Г. предсѣдатель собранія полагаетъ, что программа вовсе не должна быть утверждаема, такъ какъ нѣтъ основанія выдѣлять школьное отдѣленіе отъ другихъ отдѣленій управы, почему считаетъ необходимымъ измѣнить соответственно редакцію 2 пункта предложенія управы.

Гласный И. К. Чижевскій полагаетъ, что при такомъ высокомъ окладѣ завѣдующаго является желательнымъ введеніе условія замѣщенія этой должности—высшее образованіе.

Членъ управы А. К. Парамоновъ полагаетъ, что въ дѣлѣ выбора лица должна быть предоставлена управѣ свобода дѣйствій.

Г. предсѣдатель собранія указываетъ, что въ дѣлѣ замѣщенія должности агрономовъ, управа сама предлагала такое ограниченіе своей свободы.

Членъ управы А. К. Парамоновъ возражаетъ, говоря, что тамъ шла рѣчь о специальныхъ знаніяхъ и поэтому нельзя сопоставлять эти условія.

Собрание, принявъ докладъ губернской управы съ измѣненіемъ редакціи 2 пункта, постановило:

1) рекомендовать уѣзднымъ земствамъ образовывать при уѣздныхъ управахъ школьныя отдѣленія съ однообразной, по возможности, организаціей и стоящими во главѣ ихъ компетентными лицами, чтобы такимъ образомъ передать школьную статистику и разработку матеріаловъ, касающихся народнаго образованія, въ главное и непосредственное вѣдѣніе упомянутыхъ отдѣленій,

2) разрѣшить губернской управѣ организовать при ней справочно-педагогическое бюро и внести въ смету расходовъ на 1904 годъ на содержаніе бюро 3970 руб. (вмѣсто 2220 рублей сметы 1903 года).

Предложеніе гласнаго И. К. Чижевскаго о замѣщеніи должности завѣдующаго бюро исключительно лицами съ высшимъ образованіемъ собраніемъ отклонено.

Г. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ засѣданія на 10 минутъ.

182. Послѣ возобновленія засѣданія г. предсѣдателемъ собранія изложенъ докладъ № 107 «О профессиональномъ образованіи».

Гласный М. А. Гунаропуло не видитъ необходимости въ ассигнованіи 2000 р. на собраніе свѣдѣній, такъ какъ таковыя собираются статистиками.

Членъ управы А. К. Парамоновъ говоритъ, что статистическое отдѣленіе завалено работой и не можетъ заняться систематическимъ изслѣдованіемъ положенія кустарныхъ промысловъ въ губерніи.

По поводу 3 пункта предложенія управы гласный С. Т. Варунъ-Секретъ находитъ, что принятіе его будетъ противорѣчіемъ 1 пункту.

Г. предсѣдатель собранія съ этимъ не соглашался и полагалъ вполне возможнымъ его принять.

Собраніе, принявъ докладъ губернской управы, постановило:

1) признавъ необходимымъ придти на помощь уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ насажденія въ губерніи профессиональнаго образованія, принять на счетъ губернскаго сбора $\frac{1}{3}$ расходовъ уѣздовъ (уѣздныхъ земствъ и сельскихъ обществъ) на этотъ предметъ, во всемъ согласно тому, какъ это будетъ принято собраніемъ по отношенію участія губернскаго земства въ расходахъ уѣздовъ по начальному народному образованію, съ прибавленіемъ расходовъ по оборудованію училищъ и учебныхъ мастерскихъ и снабженію необходимымъ для производства работъ матеріаломъ съ тѣмъ, чтобы губернскому земству возвращалась $\frac{1}{3}$ доходовъ училищъ и учебныхъ мастерскихъ, вырученная отъ продажи издѣлій;

2) поручить губернской управѣ, для правильной постановки профессиональнаго образованія въ губерніи, произвести въ 1904 году статистическое изслѣдованіе существующихъ въ губерніи кустарно-ремесленныхъ занятій мѣстнаго населенія и внести въ смѣту 1904 года на этотъ предметъ 2000 рублей;

3) ассигновать на постройку зданія ремесленной школы имени В. В. Якунина 4000 руб., распредѣливъ эту сумму на два смѣтные года, 1904 и 1905, по 2000 рублей;

4) отклонить ходатайство г. попечителя Одесскаго округа относительно содѣйствія губернскаго земства по устройству въ г. Одессѣ электротехническаго училища.

183. Г. предсѣдатель собранія предложилъ собранію сдѣлать постановленіе по ранѣе доложенному докладу № 9 «Объ ассигнованіи министерству народнаго просвѣщенія пособія на перестройку виннаго склада въ г. Березовкѣ подъ низшую ремесленную школу и на ея содержаніе».

Членъ управы Д. К. Михальчи и гласный А. К. Васюхновъ подавали признаніе желательности открытія школы и готовность губернскаго земства содѣйствовать устройству обусловивъ указаніемъ тѣхъ ремеслъ, которыя будутъ признаны земствомъ соответствующими мѣстнымъ условіямъ.

Предсѣдатель собранія находилъ это преждевременнымъ, съ одной стороны, въ виду того, что всѣ ремесла полезны и желательны, а съ другой въ виду того, что объ этомъ можно будетъ говорить, когда явится определенное предложеніе. Желательность же устройства именно въ Березовкѣ усугубляется междуѣзднымъ положеніемъ Березовки, которое можетъ выдѣлывать въ будущемъ проектъ губернскаго междуѣзднаго училища.

По предложенію г. предсѣдателя собранія, собраніе постановило признать желательнымъ устройство низшей ремесленной школы въ Березовкѣ и

выразить готовность придти на помощь учрежденію такой школы, но въ виду непредставленія данныхъ о стоимости ея оборудованія и содержанія, а также о томъ, какія ремесла предполагается преподавать, собраніе затрудняется указать размѣры своего участія.

184. Предсѣдателемъ собранія изложенъ докладъ № 95 «О сложеніи безнадежныхъ долговъ запасному капиталу и губернскому земскому сбору».

Послѣ выслушанія мнѣнія ревизіонной комиссіи, которая присоединяется всецѣло къ докладу управы по вопросу о сложеніи долговъ запасному капиталу, собраніе постановило: сложить со счетовъ долговъ запасному капиталу по безнадежности и за смертью: 1) долга Кизій-Мыскаго ссудо-сберегательнаго товарищества Херсонскаго уѣзда капитальнаго долга въ размѣрѣ 756 руб. и $\frac{0}{100}$ 743 руб. 46 коп., 2) долга Криворожской Ямчитской школы въ размѣрѣ 18.527 руб. 11 коп., сдѣланнаго на ея постройку, 3) долга по ссудѣ на покупку племенныхъ животныхъ землевладѣльца Александрійскаго уѣзда Осицинскаго въ размѣрѣ 100 руб. капитальнаго долга и 178 руб. 25 коп. $\frac{0}{100}$, 4) долга по ссудѣ М. П. Боровскому на воспитаніе его за границей въ размѣрѣ 1304 руб. 87 коп., 5) долга бывшихъ служащихъ губернскаго земства по ссудамъ на уплату въ фондъ эмеритальной кассы въ размѣрѣ 480 руб. 20 коп. и 6) долга по расходамъ на покупку оспопрививательныхъ инструментовъ въ размѣрѣ 34 руб. 98 коп.

По вопросу о сложеніи долговъ губернскому сбору, гласный П. А. Кондрацкій заявилъ, что ревизіонная комиссія присоединяется къ докладу управы о сложеніи этихъ долговъ, причемъ находитъ лишнимъ вносить ихъ въ раскладку, такъ какъ они могутъ быть пополнены остатками смѣты.

Гласный А. К. Васюхновъ говоритъ, что въ своемъ общемъ докладѣ ревизіонная комиссія указываетъ, по поводу долга, числящагося за покойнымъ членомъ управы Г. К. Славинскимъ, на мѣры, которыя могли бы предупредить такія явленія.

Собраніе постановило: I) сложить со счетовъ долговъ губернскому сбору:

- 1) съ Тираспольской уѣздной управы 16 рублей;
- 2) за жетоны выставки 1890 года 12 руб. съ Крумгольда, Велькоборскаго, А. М. Діана и Л. П. Долинскаго;
- 3) выданные призрѣваемымъ въ Новоукраинской богадѣльнѣ Головатенко 4 руб. 32 коп. и Петрушевскому 36 руб. 63 коп. (за ихъ смертью);
- 4) выданные Симчуку 6 руб. на обратный проѣздъ изъ Херсона;
- 5) выданные ученику сельско-хозяйственнаго училища Вышинскому на обратный проѣздъ изъ Херсона 12 рублей;
- 6) числящіеся за продукты изъ Богоугодныхъ заведеній за

Г. К. Славинскимъ	392 р. 90 к.
Соболевскимъ	28 р. 50 к.
Коротковымъ	19 р. 12 к.
Жудро	5 р. 89 к.
Берестовымъ	1 р. 52 к.

Итого 447 р. 93 к.

- 7) числящіеся за Г. К. Славинскимъ по прочету при завѣдываніи кассой

въ 1902 году 558 руб. 54 коп. Всего подлежить исключенію 1093 руб. 42 коп., которые и внести въ смѣту для раскладки.

II) Разрѣшить управѣ сдѣлать указанная въ докладѣ перечисленія.

185. Доложенъ собранію докладъ № 99 «О сложеніи недоимокъ и оклада губернскаго земскаго сбора и объ исключеніи изъ обложенія сборами земель».

Собраніе, по выслушаніи заключенія коммиссіи, принявъ докладъ губернской управы, постановило: 3896 руб. 50 коп. недоимки и оклада губернскаго земскаго сбора со счетовъ исключить и 1780 десятинь 2224.84 кв. еаж. земли отъ обложенія губернскимъ сборомъ на будущее время освободить.

186. Предсѣдателемъ собранія изложенъ по пунктамъ докладъ № 94 «Ходатайства разныхъ лицъ о вознагражденіи ихъ за пожарные убытки».

Согласно заключенію смѣтной коммиссіи и г. предсѣдателя собранія, присоединившихся къ докладу управы, собраніе постановило отказать въ ходатайствахъ Шитова Григорія, Островской Суры, Поликарпова Исая, Семеновой Ксеніи, Боевца Ивана, Бараника Спиридона, Боевца Пантелеймона, Антонова Авраама, Медвѣдева Авксентія, Кизима Силы, Чирвы Ѳедора, Крутя Григорія, Волка Никифора, Кирпичева Никона, Авдѣенка Никиты, Кочетова Климентія, Даниленка Пантелеймона, Романенко Моисея, Соболева Якова, Сташкова Николая, Зинченка Никиты, Богача Евфима, Иванова Лукьяна, Иванова Михаила, Марковой Прасковьи.

По ходатайству же Шахмана Алексѣя, согласно предложенію коммиссіи, собраніе постановило: предложить губернской управѣ произвести разслѣдованіе, причемъ, если указанная имъ обстоятельства дѣла подтвердятся, то выдать Алексѣю Шахману причитающуюся сумму 95 руб. 37 коп.

187. Предсѣдателемъ собранія доложено прошеніе крестьянина д. Водяной (Грузчанской волости Елисаветградскаго уѣзда) Лаврентія Пасѣчника, которое было разсмотрѣно смѣтной коммиссіей и найдено ею незаслуживающимъ уваженія.

Гласный С. О. Фабрицкій и предводитель дворянства Херсонскаго уѣзда Г. Л. Скадовскій находили справедливымъ удовлетворить ходатайство.

Членъ губернской управы Д. И. Берберовъ и предсѣдатель Елисаветградской управы Н. П. Складовичъ полагали, что нѣтъ основанія не довѣрять оцѣнкѣ страховаго агента. Наклонность же волостныхъ правленій къ преувеличенному оцѣнкамъ установлена.

Собраніе постановило отклонить ходатайство Лаврентія Пасѣчникова о выдачѣ дополнительнаго страховаго вознагражденія.

188. Гласнымъ графомъ И. В. Стенбокъ-Ферморомъ прочтенъ докладъ № 72 «По вопросу о содѣйствіи губернскаго земства развитію виноградарства въ губерніи» съ заключеніемъ сельско-хозяйственной коммиссіи, поддерживающимъ докладъ управы, а также письмо предсѣдателя филантропическаго комитета къ предсѣдателю собранія Н. Ф. Сухомлинову.

Г. предсѣдатель собранія указалъ, что управа предлагаетъ испросить 72.000 рублей на содержаніе Бузиновскаго питомника, между тѣмъ, эта сумма въ

дѣйствительности значительно уменьшается доходами отъ продажи чубуковъ.

Уполномоченный министерства земледѣлія опредѣляетъ доходъ отъ продажи чубуковъ въ 5—6 тысячъ рублей; онъ поддерживаетъ докладъ управы, такъ какъ считаетъ въ борьбѣ съ филлоксерой единственно рациональной мѣрой—замѣну мѣстныхъ виноградныхъ лозъ американскими сортами.

Гласный А. К. Васюхновъ спрашивается, нельзя ли, не ожидая результатовъ ходатайства, завести питомникъ такихъ лозъ въ Графскомъ саду, при колоніи душевно-больныхъ. По отчету видно, что въ продажу изъ питомника этой колоніи поступило 800 тысячъ штукъ деревьевъ; можетъ быть, было бы производительнѣе заняться культурой американской лозы, въ которой ощущается такая нужда и культура которой не требуетъ особыхъ заботъ. Сначала для опыта это дѣло можно начать въ скромныхъ размѣрахъ.

Членъ управы А. К. Парамоновъ сообщаетъ, что это возможно, такъ какъ подъ питомникомъ занято 2 десятины, значительной еще частью свободныхъ; кромѣ того, имѣется полевая земля въ размѣрѣ 30 десятинъ, но для правильнаго веденія дѣла, вѣроятно, понадобится спеціальнѣй штатъ.

Гласный М. А. Гунаропуло полагаетъ, что нѣтъ основанія просить о передачѣ Бузиновскаго питомника въ руки земства, такъ какъ нѣтъ увѣренности, что въ его рукахъ дѣло пойдетъ лучше.

Г. предсѣдатель собранія находитъ недостаточными мѣры, предлагаемыя управой, и полагаетъ, что необходимо ихъ дополнить мѣрами, могущими немедленно помочь предотвращенію опасности, какъ, на примѣръ, распространять свѣдѣнія о зараженныхъ мѣстностяхъ, снабжать населеніе чубуками американскихъ лозъ, на что, можетъ быть, было бы болѣе производительно истратить испрашиваемое ассигнованіе, чѣмъ на учрежденіе должностей виноградарей-инструкторовъ.

Предсѣдатель управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ излагаетъ исторію возникновенія этого вопроса, которая основывается, съ одной стороны, на констатированіи присутствія филлоксеры въ нашей губерніи, обнаруженной земскимъ служащимъ, а съ другой, на заявленіи уполномоченнаго министерства земледѣлія г. А. И. Шахназарова о намѣреніи министерства передать земству суммы филлоксернаго комитета. Излишекъ, который поступилъ бы въ кассу земства отъ продажи чубуковъ, предполагалось направить на дальнѣйшее развитіе того же дѣла.

Предводитель дворянства Херсонскаго уѣзда Г. Л. Скадовскій соглашается съ необходимостью устройства питомниковъ при сельско-хозяйственномъ училищѣ или при колоніи душевно-больныхъ, но полагаетъ, что брать на себя питомникъ Бузиновскій значитъ открыть новую дорожную отрасль земскаго хозяйства.

189. За позднимъ временемъ, г. предсѣдатель собранія отложилъ дебаты по этому вопросу и закрылъ въ 5½ часовъ засѣданіе до 8 часовъ вечера того же дня.

Х. Засѣданіе 20 ноября (вечернее).

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера предсѣдателемъ собранія Н. Ф. Сухомлиновымъ.

Въ засѣданіе прибыли: предводитель дворянства Херсонскаго уѣзда Г. Л. Скадовскій, предсѣдатель губернской земской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ, члены губернской земской управы Д. И. Берберовъ, А. К. Парамоновъ и Д. К. Михальчи, предсѣдатель Александрійской уѣздной управы г. Пищевичъ, предсѣдатель Ананьевской уѣздной земской управы г. Флоринскій, предсѣдатель Елисаветградской уѣздной земской управы г. Складевичъ, предсѣдатель Одесской уѣздной земской управы баронъ Рено, предсѣдатель Тираспольской уѣздной управы г. Карузо, предсѣдатель Херсонской уѣздной земской управы г. Горичъ, представитель удѣльнаго вѣдомства г. Бѣлевичъ и 27 гласныхъ, и, по приглашенію г. предсѣдателя собранія, уполномоченный по сельско-хозяйственной части г. Шахназаровъ.

Секретаремъ собранія былъ гласный И. А. Ковалевъ.

190. Секретарь собранія г. Карузо прочелъ журналъ засѣданіе 18 ноября, который, по исправленіи, собраніемъ утверждень.

191. Предсѣдатель собранія напомнилъ о содержаніи доклада управы по вопросу о содѣйствіи виноградарству и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи о ходатайствѣ выдачи изъ казны пособія на устройство питомника и полагалъ необходимымъ теперь же принять какія-либо мѣры противъ распространенія филлоксеры.

Гласный М. А. Гунаропуло измѣняетъ свое мнѣніе, раньше высказанное по этому вопросу, послѣ бесѣды съ г. уполномоченнымъ по сельско-хозяйственной части и поддерживаетъ всецѣло докладъ управы, находя, что единственный способъ борьбы съ филлоксерой—это подвой изъ американскихъ лозъ.

Членъ управы Д. И. Берберовъ, изложивъ исторію борьбы съ филлоксерою, ведшейся раньше, поддерживаетъ докладъ управы и полагаетъ, что, при передачѣ Бузиновскаго питомника въ вѣдѣніе земства, оно можетъ увеличить какъ средства его, такъ и наличный персоналъ работающихъ на немъ.

Гласный Духновскій признаетъ также единственнымъ способомъ борьбы—американскія лозы.

Гласный Васюхновъ предлагаетъ устроить небольшой питомникъ въ Графскомъ саду. Гласный полагаетъ, что если отвести для питомника десять десятинъ, то черезъ четыре года мы будемъ имѣть очень большое количество чубуковъ. Уходъ за питомникомъ, если онъ культивируется исключительно для лозы, очень несложенъ и доступенъ даже больнымъ.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку п. 1 предложенія управы который собраніе приняло и постановило: возбудить ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о передачѣ въ вѣдѣніе земства Бузиновскаго питомника американскихъ лозъ въ полное распоряженіе Херсонскаго губернскаго земства съ назначеніемъ земству 12,000 руб. на содержаніе его и на другія мѣропріятія по развитію виноградарства въ Херсонской губерніи.

Предсѣдатель собранія указываетъ, что онъ не видитъ связи между передачей Бузиновскаго питомника и приглашеніемъ инструкторовъ.

Гласный Н. В. Стенбокъ-Ферморъ предлагаетъ баллотировать предложеніе комиссіи, если бы въ передачу Бузиновскаго питомника земству было отказано, то ходатайствовать объ отводѣ казною участка земли для разведенія питомника и пособія для устройства и веденія его. Собраніе предложеніе комиссіи приняло и постановило: поручить управѣ возбудить такое ходатайство.

По вопросу объ инструкторахъ собраніе постановило: если какое-нибудь ходатайство, 1 или 2, будетъ удовлетворено, то поручить управѣ пригласить инструкторовъ; если же въ обоихъ будетъ отказано, то вопросъ отложить до будущаго года.

Членъ управы Д. К. Михальчи полагаетъ, что устройство питомника при психіатрической лѣчебницѣ будетъ палліативомъ и существенныхъ результатовъ не дастъ.

Предсѣдатель губернской управы доложилъ, что отъ г. начальника губерніи получено сообщеніе о томъ, что образуется комиссія подъ его предсѣдательствомъ по этому вопросу, и земство приметъ участіе въ ней. Управа же будущему собранію предложитъ свои соображенія.

Гласный Духновскій смотритъ на устройство питомника, какъ на серьезное средство борьбы, ибо каждый кустъ дастъ 10 чубуковъ, и можно съ питомникомъ получать до 500.000 чубуковъ.

Гласный Васюхновъ замѣчаетъ, что земли при психіатрической лѣчебницѣ имѣется 45 десятинъ и со временемъ всю ее можно будетъ занять подъ питомникъ. Единственная мѣра борьбы—это американскій подвой.

Членъ управы А. К. Парамоновъ замѣчаетъ, что управа предполагала устроить питомникъ, но это дѣло требуетъ особой организаціи.

По предложенію г. предсѣдателя собранія, постановлено: предложить управѣ обсудить вопросъ о заложеніи питомника при психіатрической лѣчебницѣ и доложить будущему собранію; уполномочить ее на принятіе мѣръ противъ филлоксеры, какія она признаетъ нужными, и ассигновать на это 1000 руб.

Предводитель дворянства Херсонскаго уѣзда Г. Л. Скадовскій говоритъ, что нѣтъ надобности снабжать виноградарей укоренившимися кустами; мы можемъ произвести массу чубуковъ и виноградари могутъ культивировать эти чубуки.

192. Гласный С. О. Фабрицкій изложилъ докладъ № 151 «О сложеніи недоимки за пользованіе въ больницѣ» и заключеніе комиссіи по этому докладу.

Собраніе постановило: сложить недоимку въ суммѣ 2953 р. 70¹/₄ коп.

193. Гласный С. О. Фабрицкій доложилъ, что собраніе поручило больничной комиссіи обревизовать отчетъ управы по богоугоднымъ заведеніямъ, и комиссія исполнила это, провѣривъ расходы по статьямъ; выслушала объясненія члена управы А. К. Парамонова, заведующаго этими заведеніями, и признала, что расходы произведены управою правильно и перерасходъ въ 13.313 рублей былъ вызванъ крайнею необходимостью.

Членъ управы А. К. Парамоновъ даетъ объясненія наиболѣе крупныхъ частей перерасходовъ:

- 1) На увеличеніе расходовъ по продовольствію съ 16 на 18 коп.
- 2) Перестройка казармы для рабочихъ (новый полъ).
- 3) Не было ничего ассигновано на ремонтъ и побѣлку зданія психіатрической лѣчебницы.
- 4) Передѣлка прачешной и введеніе механической стирки, передѣлка сушилки; результатомъ передѣлки явилось уменьшеніе числа прачекъ на 4, съ сокращеніемъ расходовъ до 1400 руб. Передѣлка-же прачешной стоитъ 1200 руб., перерасходъ на покупку матеріаловъ 1200 руб. перечисленъ изъ фонда мастерской въ губернской сборъ.

Предсѣдатель собранія одобряетъ сдѣланныя мѣропріятія и находитъ, что предвидѣнные расходы должны вноситься въ смѣту.

Собраніе постановило: просить управу вносить предвидѣнные расходы въ смѣту.

194. Предсѣдатель собранія приступилъ къ докладу смѣты расходовъ.

Членъ комиссіи С. О. Фабрицкій докладываетъ заключеніе больничной комиссіи.

По § I—фельдшерская школа - членъ управы А. К. Парамоновъ объяснилъ, что бесплатные завтраки были и въ текущемъ году. Завтраки состоятъ изъ кружки чаю и куска чернаго хлѣба. Ревизіонная комиссія прошлаго года указывала на ихъ необходимость.

Собраніе § I-й смѣты приняло въ суммѣ 8470 р., согласно докладу больничной комиссіи.

По § 2-му — мужской сиротскій домъ - членъ управы А. К. Парамоновъ объясняетъ, что квартира второму помощнику давалась натурою, но теперь помощникъ женатый; квартира-же была въ темной комнатѣ среди классныхъ.

Въ виду встрѣчающихся въ смѣтѣ новыхъ ассигнованій безъ особыхъ докладовъ, собраніе, по предложенію предсѣдателя собранія, постановило: просить управу обо всѣхъ измѣненіяхъ въ штатахъ и содержаніи (жалованье, квартирныя и столовыя) входить съ особыми докладами въ собраніе.

Гласный С. О. Фабрицкій объясняетъ, что комиссія интересовалась причинами измѣненій въ смѣтѣ, и ей было объяснено это необходимостью сдѣлать измѣненія, дабы имѣть подходящихъ къ должности служащихъ.

По ст. 13 й того-же параграфа членъ управы А. К. Парамоновъ объясняетъ, что прежде на всѣ учрежденія сразу вносилось 250 руб. на отопленіе. Управа-же нашла удобнымъ распределить этотъ расходъ по учрежденіямъ.

§ 2-й смѣты собраніемъ принятъ въ суммѣ 19.312 р., согласно докладу больничной комиссіи.

При разсмотрѣніи § 3-го — женскій сиротскій домъ — членъ смѣтной комиссіи П. Д. Горичъ докладываетъ, что учительница рукодѣлія была приглашена изъ Петербурга изъ профессиональнаго училища и получаетъ теперь 816 руб. Лицо это вполне соответствуетъ своему назначенію, и было-бы несправедливо уменьшить ей жалованье до 300 руб., какъ проектируется смѣ-

той, и излагаетъ мнѣніе смѣтной комиссіи объ оставленіи лично учительницѣ руководѣлія, нынѣ занимающей это мѣсто съ содержаніемъ 816 руб., на 3 года.

Членъ управы А. К. Парамоновъ объясняетъ, что это лицо вполне соответствуетъ своему назначенію, и только упраздненіе класса руководѣлія заставило управу измѣнить ассигнованіе.

Собраніе постановило: опредѣлить на 1904 г. содержаніе учительницѣ руководѣлія въ 816 руб.

По предложенію гласнаго А. А. Швенднера, собраніе постановило: ассигновать соответственно числу воспитанницъ женскаго сиротскаго дома на награды лучшимъ воспитанницамъ 15 руб.

Собраніе приняло § 3-й въ суммѣ 12.751 руб., согласно докладу больничной комиссіи и сдѣланнымъ измѣненіямъ въ собраніи.

По § 4 му – содержаніе питомцевъ при Херсонскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ больничная комиссія предлагаетъ назначить сестрамъ милосердія по 300 руб. каждой, упразднивъ отпускъ натурою чая, сахара и на стирку бѣлья и на всѣ остальные роды содержанія.

Собраніе постановило: опредѣлить содержаніе сестрамъ милосердія въ губернской земской больницѣ въ 300 руб., упразднивъ всѣ остальные роды содержанія.

Членъ управы А. К. Парамоновъ объясняетъ, что добавлена еще одна сидѣлка.

Предлагавшіяся по этому § столовая дежурной фельдшерницѣ по 126 р. собраніемъ отклонены.

Гласный А. А. Швенднеръ обращаетъ вниманіе на разныя цѣны дровъ.

Членъ управы А. К. Парамоновъ объясняетъ, что въ нѣкоторыхъ зданіяхъ предполагалось топить вербовыми дровами, но ихъ теперь нельзя достать. Затѣмъ въ психіатрической лѣчебницѣ больные сами шлѣютъ дрова, и цѣна опредѣлена меньшая.

§ 4 смѣты принять въ суммѣ 60.486 руб., согласно докладу больничной комиссіи и съ измѣненіями, сдѣланными собраніемъ.

По § 5-му – губернская земская больница – больничная комиссія предлагаетъ исключить содержаніе массажисткѣ и столовая для нея, ибо массажемъ могутъ заниматься ученики фельдшерской школы.

Собраніе постановило исключить должность массажистки.

Предсѣдатель собранія обращаетъ вниманіе на большое число прислуги.

Предсѣдатель Одесской уѣздной управы баронъ М. А. Рено говоритъ, что въ Одесской больницѣ на каждые 10 чел. больныхъ одна прислуга.

Собраніе, по предложенію гл. А. К. Васюхинова, постановило: поручить управѣ разработать вопросъ объ уменьшеніи количества прислуги въ больницѣ и доложить будущему собранію.

Членъ управы А. К. Парамоновъ заявляетъ о необходимости добавить прислугу въ заразномъ отдѣленіи.

Больничная комиссія поддерживаетъ ходатайство управы, и собраніе соглашается съ этимъ.

По ст. 12 на обновленіе инструментовъ, по предложенію больничной комиссіи, собраніе опредѣлило 400 рублей.

По ст. 13 й комиссія предложила уменьшить ассигнованіе до 250 руб. Членъ управы Д. К. Михальчи и предсѣдатель управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ настаивали на ассигнованіи 500 руб., дабы можно было приобрести различныя принадлежности къ микроскопу.

Собраніе постановило: ассигновать на приобретение микроскопа 500 руб. Содержаніе сестрамъ милосердія опредѣлено собраніемъ въ 300 руб. въ годъ съ упраздненіемъ всѣхъ остальныхъ видовъ содержанія.

§ 5 принять въ суммѣ 30.367 руб., согласно докладу комиссіи и измѣненіямъ, сдѣланнымъ въ собраніи.

§ 6 общіе расходы.

Членъ управы А. К. Парамоновъ докладываетъ ходатайство управы объ учрежденіи должности конторщика.

Больничная комиссія признала нужнымъ учрежденіе такой должности.

Собраніе приняло это предложеніе съ ассигнованіемъ 500 р. жалованья и 126 руб. столовыхъ.

195. Членъ смѣтной комиссіи П. Д. Горичъ заявляетъ, что священникъ церкви богоугодныхъ заведеній ходатайствуетъ объ увеличеніи ему содержанія. Смѣтная комиссія предлагаетъ сдѣлать священнику прибавку къ жалованью въ 200 руб.

Собраніе соглашается съ этимъ.

196. П. Д. Горичъ предлагаетъ установить прибавки за выслугу лѣтъ къ жалованью священника.

Собраніе отклонило это предложеніе.

197. Членъ управы А. К. Парамоновъ ходатайствуетъ о назначеніи вознагражденія въ 200 рублей лицу, замѣняющему матеріальщика, въ видѣ упраздненія этой должности.

Собраніе постановило: ассигновать 200 руб. вознагражденія лицу, замѣняющему матеріальщика.

198. Засѣданіе закрыто въ 11^{3/4} час. ночи до 10 час. утра слѣдующаго дня.

ХІ. Засѣданіе 21 ноября (утреннее).

Въ залѣ засѣданія прибыли: г. предсѣдатель собранія губернской управы, директоръ дворянства Н. Ф. Сухомлиновъ, херсонскій уѣздный предводитель дворянства Г. Д. Скадовскій, представитель уѣзднаго вѣдомства К. О. Бѣлевичъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Александрійской — С. Г. Пищевичъ, Ананьевской — Н. С. Флоринскій, Елисаветградской — Н. П. Скляренко, Одесской — баронъ М. А. Рено, Тираспольской — Г. Е. Карузо, Херсонской — П. Д. Горичъ, предсѣдатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ, члены управы Д. П. Берберовъ, Д. К. Михальчи, А. К. Парамоновъ и 20 гласныхъ и, по приглашенію г. предсѣдателя собранія, уполномоченный по сельско-хозяйственной части А. П. Шахназаровъ.

Обязанности секретаря собранія исполняетъ Г. Е. Карузо.

199. Въ вѣдѣніи болѣзни секретаря собранія, засѣданія 17 ноября, гласнаго А. А. Сорокина, г. предсѣдатель собранія предложилъ избрать секретаря собранія.

Собраніемъ избранъ предсѣдатель Александрійской управы С. Г. Пищевичъ.

200. По предложенію г. предсѣдателя собранія, членъ губернской управы Д. К. Михальчи читаетъ протоколъ засѣданія 17 ноября.

Протоколъ съ поправками, сдѣланными г. предсѣдателемъ собранія, собраніемъ утверждень.

201. По предложенію г. предсѣдателя собранія, секретарь засѣданія 19 ноября И. А. Ковалевъ читаетъ протоколъ означеннаго засѣданія, который съ поправками, сдѣланными г. предсѣдателемъ собранія, членомъ управы А. К. Пармоновымъ и А. К. Васюхновымъ, собраніемъ утверждень.

202. Г. предсѣдатель собранія, во избѣжаніе могущихъ быть недоразумѣній, прочитываетъ часть протокола, опредѣляющую участіе губернскаго земства въ расходахъ уѣздныхъ по народному образованію.

Гл. И. П. Живковичъ находитъ справедливымъ, чтобы постановленіе собранія отъ 19 ноября относительно участія губернскаго земства въ расходахъ уѣздовъ было распространено и на пособіе со стороны уѣздныхъ земствъ на постройку министерскихъ школъ.

По заключеніи возникшихъ по этому вопросу преній, въ которыхъ приняли участіе: г. предсѣдатель собранія, предсѣдатель Елисаветградской управы Н. П. Скляревичъ, гл. М. А. Гунаропуло, И. П. Живковичъ и членъ губернской управы Д. К. Михальчи, г. предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію принять слѣдующее постановленіе по данному вопросу: при исчисленіи $\frac{1}{3}$ расходовъ, подлежащихъ возврату уѣзднымъ земствамъ изъ губернскаго сбора, принимать во вниманіе всѣ вообще расходы на начальное народное образованіе уѣздныхъ земствъ и сельскихъ обществъ независимо отъ того, на школы какого вѣдомства произведенъ расходъ, при условіи проведенія ихъ черезъ земскія смѣты.

Собраніемъ предложеніе по большинству голосовъ принято.

203. Гл. П. А. Кондрацкій заявляетъ собранію, что смѣта Ананьевскаго земства на 1904 г., опротестованная г. губернаторомъ, была составлена съ расчетомъ получить изъ губернскаго сбора $\frac{1}{3}$ изъ тѣхъ 117.549 р. 65 к., которые были неправильно опротестованы губернаторомъ въ 1898 г. и которые должны быть вновь внесены въ смѣту губернскаго земства, за отмѣной, указомъ правительствующаго сената отъ 25 апрѣля 1903 г. за № 3354, протеста губернатора и за вступленіемъ вновь въ силу постановленія губернскаго собранія сессіи 1898 г. Въ силу этого гл. П. А. Кондрацкій предлагаетъ собранію внести въ смѣту сумму 117.549 р. 65 к. съ процентами, которая, если бы не была опротестована, то вошла бы въ смѣту губернскаго земства еще съ 1898 года, и законъ 12 июня 1900 г. о предѣльности обложенія ея бы не коснулся, и она вошла бы въ предѣлы смѣты, опредѣленной указаннымъ закономъ.

Послѣ этого, по предложенію г. предсѣдателя собранія, по данному вопросу состоялось слѣдующее постановленіе: ходатайствовать предъ прави-

тельствомъ о разрѣшеніи внести въ смѣту губернскаго земства 1905 года сумму, исключенную въ 1898 году, 117.549 р. 65 к. съ $\frac{1}{6}\%$ сверхъ установленной $3\frac{1}{4}\%$ нормы.

Г. предсѣдателемъ собранія объявляется перерывъ засѣданія на $\frac{1}{2}$ часа.

204. Послѣ перерыва г. предсѣдатель собранія объявляетъ засѣданіе открытымъ и предлагаетъ продолжать разсмотрѣніе смѣты расходовъ для лѣчебныхъ заведеній, пріюта подкидышей, фельдшерской школы и сиротскихъ домовъ, начиная съ отдѣла VI, ст. 2.

Собраніемъ, по разсмотрѣніи, утверждены слѣдующія статьи расходовъ:

§ VI. По заявленію члена губернской земской управы А. К. Парамонова, въ ст. 21 слѣдуетъ принять расчетъ на пять лошадей, что дастъ расходъ не 30, а 25 рублей. Всего на общіе расходы собраніемъ ассигновано 25.621 р.

§ VII. Смѣта расходовъ принята безъ измѣненія, и собраніемъ ассигновано на городское хроническое отдѣленіе всего 52.044 руб.

§ VIII. Проектъ смѣты расходовъ принять безъ измѣненій, и собраніемъ ассигновано по центральной лѣчебницѣ всего 106.200 руб.

§ IX. По предложенію комиссіи по Богоугоднымъ заведеніямъ, въ проектъ смѣты внесено 800 руб. на пріобрѣтеніе дома для помѣщенія администраціи патронажа, и собраніемъ ассигновано на семейный патронажъ всего 12960 руб.

§ X. Проектъ смѣты принять собраніемъ безъ измѣненій, и собраніемъ ассигновано по земледѣльческой колоніи всего 39.462 руб.

§ XI. Проектъ смѣты принять собраніемъ безъ измѣненія и ассигновано по сельско-хозяйственной фермѣ колоніи всего 4167 руб.

§ XII. По ст. 1 собраніе, вслѣдствіе заявленія члена губернской управы А. К. Парамонова, исключаетъ квартирныхъ 60 руб. и принимаетъ сумму по мастерскимъ лѣчебницы всего 3074 руб.

§ XIII. Собраніе утверждаетъ расходъ на телефонныя сообщенія всего въ суммѣ 420 руб.

§ XIV. По заявленію комиссіи по Богоугоднымъ заведеніямъ, собраніе по ст. 9 уменьшаетъ ассигнованіе на 20 руб. и принимаетъ общую сумму расхода по отдѣлу аптеки 14.316 руб.

§ XV. Собраніе принимаетъ сумму на ремонтъ Богоугодныхъ заведеній и женскаго сиротскаго дома всего 4960 руб.

§ XVI. Собраніе принимаетъ сумму на ремонтъ зданій психіатрической лѣчебницы и новыя постройки всего 32.972 руб.

205. По принятіи собраніемъ смѣты по сельско-хозяйственной фермѣ колоніи и по мастерскимъ лѣчебницы членъ губернской управы А. К. Парамоновъ заявляетъ, что желательно, чтобы съ будущаго года чистый доходъ, получаемый съ фермы и мастерскихъ, перечислялся не въ специальные капиталы фермы и мастерскихъ, а въ губернский сборъ, и чтобы такимъ образомъ расходы по фермѣ и мастерскимъ покрывались изъ прибылей отъ этихъ предпріятій.

По баллотировкѣ предложеніе собраніемъ принято.

206. По приглашенію г. председателя собранія гласный К. Э. Андреевскій доложилъ просьбы разныхъ мѣстъ и лицъ съ заключеніемъ смѣтной комиссіи, и собраніе постановило:

1) По ходатайству вдовы бывшаго смотрителя Вознесенско-Кантакузовской переправы Матрены Браккеръ о выдачѣ ей пенсіи за службу мужа—выдавать пенсію въ половинномъ размѣрѣ по двѣнадцать руб. пятьдесятъ коп. (12 руб. 50 коп.) въ мѣсяцъ.

2) Вдовы бывшаго архивариуса губернской земской управы Анастасіи Грибановой о назначеніи ей пенсіи за службу ея мужа—назначить пожизненную пенсію изъ губернскаго земскаго сбора въ количествѣ семидесяти пяти рублей (75 руб.) ежегодно.

3) Отставного коллежскаго регистратора Владиміра Бницкаго о возобновленіи производства трехрублеваго пособія—отклонить.

4) Сына бывшаго бухгалтера губернской управы Вячеслава Комарницкаго о назначеніи ему пособія впредь до окончанія срока по отбытіи воинской повинности—выдать единовременно сто рублей.

5) Сестры милосердія при заразномъ отдѣленіи губернской больницы Вѣры Данченко о сравненіи ея съ штатными служащими на выслугу установленныхъ прибавокъ—прибавить жалованья лично г-жѣ Данченко 25 рублей въ годъ, впредь до выслуги прибавокъ.

6) Вдовы учителя Евдокіи Булгаковой о назначеніи полной пенсіи въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ и о принятіи двухъ дѣтей ея въ женскій сиротскій домъ—выдать единовременно сто рублей.

7) Правленія Херсонскаго общества содѣйствія физическому воспитанію дѣтей о назначеніи пособія—отклонить.

8) Бывшаго младшаго помощника надзирателя губернской лѣчебницы Михаила Гоздовскаго о назначеніи ежегоднаго пособія въ дополненіе къ получаемой пенсіи—отклонить.

9) Дворянъ Константина и Леонида Славинскихъ о выдачѣ имъ единовременнаго пособія и о назначеніи пенсіи несовершеннолѣтнимъ братьямъ ихъ впредь до окончанія ими образованія—выдать единовременное пособие въ размѣрѣ 3500 руб. и назначить на воспитаніе двухъ малолѣтнихъ дѣтей по триста рублей стипендіи, впредь до окончанія ими образованія.

10) Общества для устройства и завѣдыванія убѣжищемъ для престарѣлыхъ или впавшихъ въ неизлѣчимое состояніе лицъ медицинскаго званія Россійской имперіи объ оказаніи денежной помощи для расширенія уже устроеннаго убѣжища подлѣ Москвою путемъ ассигнованія отъ 25 до 50 рублей, вносимыхъ ежегодно, — отклонить.

11) Комитета вспомогательнаго общества «Санаторій» на Эссентукской группѣ кавказскихъ минеральныхъ водъ о вступленіи Херсонскаго губернскаго земства въ число почетныхъ членовъ общества «Санаторій», внесе не менѣе 1000 рублей, — отклонить.

12) Комитета Елисаветградскаго благотворительнаго общества объ ассигнованіи ему на 1904 годъ на содержаніе покинутыхъ дѣтей пособія по примѣру прежнихъ лѣтъ въ суммѣ 2500 руб. — ассигновать 500 рублей.

13) Эконома Херсонской губернской больницы Г. В. Федорова о зачетѣ ему прежней его службы въ должностяхъ земскаго фельдшера и учителя на право получения съ 1 января 1904 года установленныхъ прибавокъ въ губернскомъ земствѣ — отклонить.

14) Служителей губернской управы о внесении ихъ въ число участниковъ эмеритальной кассы и объ установленіи двухъ пятилѣтнихъ прибавокъ — отклонить.

15) Дирекціи Херсонской общественной библіотеки о назначеніи постоянной ежегодной субсидіи — отклонить.

16) Служащаго въ ветеринарномъ отдѣленіи губернской управы Григорія Онищенко объ ассигнованіи суммы для взноса платы за правоученіе троихъ дѣтей его, о возвратѣ 140 рублей, уплаченныхъ имъ за два полугодія, — отклонить.

17) Помощника дѣлопроизводителя ветеринарнаго отдѣленія Е. П. Сильванскаго о возстановленіи прежняго порядка взноса платы за правоученіе сына его въ гимназіи и о возвратѣ ему 50 рублей, уплаченныхъ имъ за два полугодія, — отклонить.

19) Фельдшерицы при оспенномъ телятникѣ Елены Шекеровой о возстановленіи прежняго порядка взноса платы за правоученіе дочери ея въ гимназіи и о возвратѣ 50 руб., уплаченныхъ ею за два полугодія, — отклонить.

20) Помощника дѣлопроизводителя школьнаго отдѣленія губернской управы Прасковьи Шевниковой о назначеніи ей единовременнаго и безвозвратнаго пособія въ суммѣ 350 руб. на воспитаніе сына — отклонить.

21) Служащей въ сельско-хозяйственномъ отдѣленіи губернской управы Анны Ващенко о вносѣ платы за правоученіе брата ея въ гимназіи, — отклонить.

22) Дворянина И. М. Флоринскаго о назначеніи денежнаго пособія въ размѣрѣ двухсотъ руб. въ годъ впредь до окончанія трехлѣтняго курса мукомольной школы, — отклонить.

23) Учительницы Посадо-Покровской земской школы Александры Арсеньевой о назначеніи единовременнаго пособія на воспитаніе дѣтей, — отклонить.

24) Служащаго писцемъ въ строительномъ отдѣленіи губернской управы Ивана Сиренко о принятіи платы за правоученіе трехъ дѣтей его, обучающихся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ, на счетъ земства и о возвратѣ 110 руб., уплаченныхъ имъ въ 1903 году, — отклонить.

25) Александрійской городской управы о ежегодномъ ассигнованіи 2000 руб. на содержаніе вновь открываемой четырехклассной гимназіи, — ассигновать единовременно 1000 руб.

26) Учителя Василія Грузинскаго о зачетѣ ему службы до введенія въ дѣйствіе устава эмеритальной кассы въ число дѣтей, дающихъ право на получение пенсіи, — передать на разсмотрѣніе комиссіи по пересмотру устава эмеритальной кассы.

27) Хозяйки женскаго сиротскаго дома А. М. Риголини о сложеніи съ нея долга въ суммѣ 35 руб. 60 коп., числящихся фонду эмеритальной кассы, — отклонить.

28) Крестьянина с. Сотниковъ, Корниловской волости, Каневского уѣзда, Кіевской губерніи, Ивана Мошенца о разсрочкѣ на четыре года недоимки въ суммѣ 43 р. 50 к., слѣдуемыхъ Херсонскому губернскому земству за пользованіе сына его Пантелеймона въ Херсонской губернской земской психіатрической лѣчебницѣ, — просьбу удовлетворить.

29) Земскаго начальника 5 участка Лохвицкаго уѣзда о сложеніи съ общества с. Воронькова, той же волости, Лохвицкаго уѣзда, Полтавской губерніи, 10 руб. 25 коп., слѣдуемыхъ Херсонскому губернскому земству за лѣченіе въ Херсонской губернской земской больницѣ крестьянина с. Воронькова Владиміра Олейника, — сложить.

30) Предложеніе комиссіи выборныхъ землевладѣльцевъ Хаджибейскаго лимана объ участіи губернскаго земства въ расходахъ по изысканію нефти на Хаджибейскомъ лиманѣ, — отклонить.

31) Служившаго при земской грязелѣчебницѣ на Хаджибейскомъ лиманѣ въ должности машиниста Илларіона Апостола о назначеніи пособія, — выдать единовременно 100 руб.

32) Бывшаго фельдшера Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища Дмитрія Долгоновскаго о назначеніи ему пособія, — выдать единовременно 50 руб.

33) Ветеринарнаго врача М. Н. Ясинскаго о зачетѣ ему службы въ Ананьевскомъ уѣздномъ земствѣ на право полученія съ 1-го апрѣля 1904 года прибавки за выслугу перваго пятилѣтія, — отклонить.

34) Ученика 3-го класса Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища Александра Селецкаго объ отсрочкѣ причитающихся съ него платежей за правоученія до окончанія образованія въ названномъ училищѣ, — отклонить.

35) Южно-русскаго общества акклиматизаціи объ оказаніи ему посильной помощи, — отклонить.

36) Бывшаго младшаго помощника надзирателя губернской лѣчебницы Никона Сугакова о назначеніи ему пенсіи или единовременнаго пособія, — отклонить.

37) Херсонскаго мѣстнаго управленія общества Краснаго Креста объ ассигнованіи въ 1904 г. по примѣру прежнихъ лѣтъ субсидіи мѣстной общинѣ сестеръ милосердія Краснаго Креста въ размѣрѣ 500 руб., — ассигновать 500 руб.

38) Дѣлопроизводителя ветеринарнаго отдѣленія губернской управы Л. А. Вояковскаго о принятіи платы за правоученіе двухъ дочерей его на счетъ земства, — отклонить.

39) Вдовы учителя М. И. Варавиной о назначеніи пенсіи изъ эмеритальнаго фонда за службу мужа, — отклонить.

40) Бывшаго фельдшера губернской больницы Алексѣя Машницкаго объ увеличеніи пенсіи, — отклонить.

41) Служителя губернской лѣчебницы Гавриила Гусака о принятіи сына его въ сиротскій домъ, — отклонить и передать прошеніе Гусака на разсмотрѣніе Херсонской уѣздной управы.

42) Надзирательницы губернской земской лѣчебницы Александры Тихоновой о разрѣшеніи уплатить въ настоящее время за службу до введенія въ дѣйствіе устава эмеритальной кассы, — передать на разсмотрѣніе комиссіи по пересмотру устава эмеритальной кассы.

43) Надзирательницы губернской земской лѣчебницы Эмилиі Ольшановской о томъ-же, — передать на разсмотрѣніе комиссіи по пересмотру устава эмеритальной кассы.

44) Учительницы Ананьевскаго уѣзднаго земства Александры Эрдели просьба о томъ-же, — передать въ ту-же комиссію.

45) Вдовы капитана М. Е. Ефимьевой о назначеніи пенсіи или единовременнаго пособія ея дочери Варварѣ Ефимьевой, — отклонить и передать въ уѣздное земство.

46) Вдовы судебного пристава Одесскаго съѣзда мировыхъ судей А. И. Петровой о назначеніи сыну ея Петру стипендіи для окончанія образованія, — передать на разсмотрѣніе Одесской городской управы.

47) Бывшаго ветеринарнаго фельдшера П. Н. Булгакова о выдачѣ ему единовременнаго пособія въ размѣрѣ четырехмѣсячнаго оклада жалованья, — отказать.

48) Бывшаго врача губернской лѣчебницы В. К. Андріевскаго о возвратѣ ему денегъ, внесенныхъ въ фондъ эмеритальной кассы, — отказать.

49) Дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. А. Николаева о сложеніи долга 475 руб. и выдачѣ единовременнаго пособія, — выдать 2500 р. съ вычетомъ изъ нихъ долга 475 руб.

50) Бывшаго служителя губернской лѣчебницы Петра Московки о назначеніи пенсіи или единовременнаго пособія, — выдать единовременно 100 р.

51) Бывшаго боцмана Бериславскаго земскаго моста В. П. Журавлева о предоставленіи ему какой-либо должности, — передать на заключеніе Херсонскаго уѣзднаго земскаго собранія.

207. При обсужденіи просьбъ служащихъ губернскаго земства о выдачѣ имъ пособія на внесеніе платы за правоученіе дѣтей ихъ въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, предсѣдателемъ Ананьевской уѣздной земской управы Н. С. Флоринскимъ было обращено вниманіе собранія на то обстоятельство, что губернская управа выдаетъ стипендіи изъ стипендіальнаго фонда исключительно лицамъ, обучающимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и отказываетъ въ выдачѣ таковыхъ дѣтямъ служащихъ въ губернской управѣ, обучающимся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, что, по его мнѣнію, не можетъ считаться нормальнымъ.

Послѣ возникшихъ по этому вопросу преній, въ которыхъ приняли участіе: г. предсѣдатель собранія, предсѣдатель Херсонской уѣздной управы П. Д. Горичъ, члены губернской управы А. К. Парамоновъ и Д. К. Михальчи, предсѣдатель собранія предлагаетъ по этому вопросу сдѣлать слѣдующее постановленіе: согласно докладу смѣтной комиссіи, предоставить 6000 р. сти-

пендіальнаго фонда въ полное распоряженіе губернской управы съ тѣмъ, чтобы просьбы и всѣ ходатайства о пособіяхъ на воспитаніе въ какой-бы то ни было формѣ поступали въ губернскую управу и удовлетворялись изъ стипендіальнаго фонда.

Предложеніе собраніемъ принято.

208. Въ 5 часовъ пополудни предсѣдателемъ собранія объявленъ перерывъ засѣданія до 8 часовъ вечера.

ХІІ. Засѣданіе 21 ноября (вечернее).

Въ 8^{1/2} часовъ вечера г. предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ.

209. Членъ управы Д. К. Михальчи прочелъ протоколъ засѣданія 20 ноября (дневного).

Протоколъ собраніемъ утвержденъ.

210. Предсѣдатель сельско-хозяйственной комиссіи графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ прочелъ заключеніе комиссіи по вопросу объ измѣненіи смѣты расходовъ на содержаніе земскаго сельско-хозяйственнаго училища.

Собраніе постановило: По ст. I «содержаніе личнаго состава» утвердить смѣту въ суммѣ 22.485 руб., причемъ поручить управѣ возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ увеличеніи съ 1904 года окладовъ жалованья по штату на сумму въ общемъ 3050 руб., въ случаѣ же неудовлетворенія ходатайства—о выдачѣ ихъ въ видѣ единовременнаго пособія.

По ст. II «содержаніе учениковъ» утвердить смѣту въ суммѣ 26167 руб. 50 коп., согласно расчету управы и заключенію комиссіи.

По ст. III «церковныя потребности» внести въ смѣту 150 руб.

» » IV «канцелярскіе расходы» принять въ суммѣ 1380 руб.

» » V «учебныя пособія» — въ суммѣ 2146 руб., уменьшивъ, согласно заключенію комиссіи, на 48 руб. прибавочныхъ наблюдателю метеорологической станціи, и поручить управѣ возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ ежегодномъ доассигнованіи по этой ст. 394 руб.

По ст. VI «отопленіе и освѣщеніе» въ суммѣ 5031 руб. 90 коп.

» » VII «ремонтъ зданій училища» — 3100 руб.

» » VIII «содержаніе лошадей, кучеровъ, экипажей и ремонтъ сбруи» 2339 руб. 80 коп.

По ст. IX «содержаніе прислуги» — 2379 руб. 75 коп.

» » X «содержаніе мастерскихъ и мастерскихъ» — 1321 руб. 50 коп.

» » XI «награды ученикамъ и учебныя поѣздки ихъ съ учителями» — 508 руб., причемъ возбудить передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ ходатайство о доассигнованіи съ его стороны на этотъ предметъ 500 руб.

По ст. XII «содержаніе фермы» — 4134 руб. 72 коп. и единовременно на приобрѣтеніе живого инвентаря, согласно заключенію комиссіи, 1097 р., причемъ возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія и госу-

архитектурное имущество о ежегодномъ доассигнованиі по этой ст. 420 руб.

По ст. XIII «содержаніе огорода и сада» — 1700 руб.

» » XIV «разные расходы» — 885 рублей, согласно заключенію комиссіи.

По ст. XV «содержаніе пасѣки и шелководни» — 600 руб., возбуждивъ ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о ежегодномъ доассигнованиі на этотъ предметъ 1000 руб.

По ст. XVI «содержаніе водопровода» — 1000 руб.

» » XVII «на приглашеніе бонитера» — 150 руб.

По ст. XVIII «на расходы по командировкѣ надзирателя въ театр», согласно съ заключеніемъ комиссіи, — 50 руб.

Всего на содержаніе сельско-хозяйственного училища ассигновать 76.748 руб. 97 коп., на расширеніе квартиры директора 2500 руб., на постройку пекарни 2850 руб., на устройство каменнаго забора на глинистомъ растворѣ 5200 руб., всего 87298 руб. 97 коп., а за исключеніемъ специальныхъ доходовъ училища 21.929 руб. 30 коп., на губернской сборъ вносится 65.370 руб., и возбуждѣть ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о доассигнованиі 5364 руб.

211. Послѣ утвержденія смѣты гл. И. П. Живковичъ, обращая вниманіе управы на отсутствіе въ отчетѣ сельско-хозяйственного училища указаній о дальнѣйшей дѣятельности окончившихъ училище, выразилъ желаніе, въ виду большихъ затратъ на него, приводить, на сколько возможно, эти свѣдѣнія въ дальнѣйшихъ отчетахъ, иначе нельзя судить, о производительности затрачиваемыхъ суммъ.

Гласный А. К. Васюхновъ, съ своей стороны, указавъ на увеличеніе смѣты 1904 года противъ 1902 — 30-ю съ лишнимъ процентами, находитъ необходимымъ изслѣдовать это дѣло и изыскать способы не увеличивать смѣты, не ухудшая постановки дѣла.

212. Затѣмъ г. предсѣдатель сельско-хозяйственной комиссіи читаетъ заключеніе ея по рассмотрѣнію смѣты расходовъ на содержаніе Ямчитской сельско хозяйственной школы.

Собраніе постановило:

По ст. I «личный составъ», послѣ запроса гласнаго Ковалева о томъ, имѣется ли въ аналогичныхъ школахъ должность счетовода - конторщика, и объясненія числа управы А. К. Парамонова, что въ Ямчитской школѣ такая должность настоятельно требуется размѣрами хозяйства, — принять, согласно съ заключеніемъ комиссіи, сумму расхода въ . . . 5530 р. —

По ст. II «содержаніе учениковъ» принять въ суммѣ . . . 3169 р. —

» » III «содержаніе прислуги» въ суммѣ . . . 1478 р. —

» » IV «отопленіе» въ суммѣ . . . 1374 р. 80 к.

» » V «освѣщеніе» въ суммѣ . . . 165 р. —

» » VI «разные расходы», согласно съ заключеніемъ комиссіи, въ суммѣ . . . 810 р. —

По ст. VII «ремонтъ и пополненіе инвентаря» . . . 100 р. —

» » VIII «ремонтъ зданій и постройки» . . . 1690 р. —

По ст. IX «содержаніе мастерскихъ»	1353 р. —
» » X «учебныя пособія»	400 р. —
По содержанію рабочихъ	2209 р. —
Разные расходы	1358 р. 50 к.
Добавочные на содержаніе фермы	1276 р. —
Единовременный расходъ на пополненіе инвентаря	2911 р. —

Всего 23825 р. —

213. Затѣмъ гласный графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ докладываетъ о поступившемъ на имя г. предсѣдателя управы заявленіи попечителя школы г. Добровольскаго о необходимости учрежденія должности надзирателя и увеличенія содержанія управляющему школой на 300 руб. въ годъ. Собраніе постановило: 1) согласно съ заключеніемъ комиссіи, ходатайство объ учрежденіи должности надзирателя отклонить; 2) ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ увеличеніи оклада жалованья управляющему съ 1904 года на 300 руб., въ случаѣ же невозможности удовлетворенія—о назначеніи сказанной суммы въ видѣ единовременнаго пособія, изъ губернскаго же сбора ассигнованія на этотъ предметъ не производить.

214. Предводитель дворянства Г. Л. Скадовскій, находя невозможнымъ для сельско-хозяйственной комиссіи, въ виду массы работы и кабинетнаго характера ея, представить собранію обстоятельный отчетъ о положеніи дѣлъ въ Ямчитской школѣ, что является необходимымъ, предложилъ собранію избрать на этотъ предметъ особую комиссію.

Послѣ объясненія управы, что она сама заинтересована этимъ дѣломъ и предполагала своими силами обревизовать школу, гласный Скадовскій отказался отъ своего предложенія.

215. Г. предсѣдатель собранія предложилъ затѣмъ гл. К. Э. Андреевскому читать раскладку губернскаго сбора и сбора въ дорожный капиталъ на 1904 г. и проектъ смѣты расходовъ губернскаго земства на 1904 годъ, доложивъ собранію заключенія по ней смѣтной комиссіи. Собраніе постановило принять суммы расходовъ по § I, ст. 1 б—1000 руб., § I ст. 3 а—2950 руб., § I ст. 9—9 руб. 50 коп., § II ст. 1 а—19000 руб., § II ст. 1 б по баллотировкѣ опредѣлено:

1) предсѣдателю и членамъ управы суточныхъ по поѣздамъ въ предѣлахъ губерніи 8 руб., за предѣлы губерніи 10 руб., въ Петербургъ по дѣйствительному расходу, но не свыше 20 рублей;

2) губернскому санитарному и ветеринарному врачамъ, инженерамъ, статистику, секретарю, бухгалтеру и агроному 3 руб. 50 коп. суточныхъ;

3) лѣвному кондуктору, согласно постановленію губернскаго собранія 19 октября 1900 г., на разъѣзды и суточные по 600 руб. въ годъ и бесплатный билетъ для поѣздки на земскихъ почтовыхъ лошадахъ;

4) дѣлопроизводителямъ управы, фитомологу и уздичамъ статистикамъ по 3 руб. суточныхъ.

Суточные лицамъ по п.п. 6, 7, 8, 9 и 10 приложены къ § II смѣты расходовъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ.

11) Фрешднерамъ суточные опредѣлены по 75 коп. Проводъ по земскимъ почтовымъ трактамъ, желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ установить для всѣхъ сказанныхъ лицъ по основаніямъ, приведеннымъ въ приложеніи къ § II.

Основанія проѣзжихъ и суточныхъ при вызовѣ на совѣщанія и сѣзды установить согласно съ данными того же приложенія, кромѣ суточныхъ уѣзднымъ статистикамъ, опредѣливъ имъ таковыя въ 3 рубля.

Ст. 1 п. в) 160 руб.

» 2 » а) 17403 »

» » » б) 1000 »

» » » в) 800 »

» » » г) 15013 »

» » » д) 3300 »

» » » е) 250 »

» » » ж) 1850 »

» » » з) 9000 »

» » » и) 1700 »

» » » к) 85 »

» » » л) 7600 »

» » » м) 4024 »

» » » н) 500 »

» » » о) по баллотировкѣ исключено 360 руб., предполагавшихся на должность чтеца при редакціи. Принять сумму 10.545 руб.

Ст. 3 п. а) 5380 руб., причемъ содержаніе бывшему Ананьевскому статистику г. Лоначевскому, перешедшему на должность помощника губернскаго статистика,—считать въ 1000 руб. + 500 руб. выслуженныхъ имъ добавокъ + 500 руб. добавочныхъ лично ему

Ст. 3 п. б) 13500 р. —

» 4 6080 р. —

» 5 п. а) 2480 р. —

» » » б) 4200 р. —

» » » в) 10340 р. —

» » » г) 7980 р. —

» » » д) 1200 р. —

» 6 37747 р. —

По § IV, ст. 1 228691 р. 42 к.

» » » » 2 30279 р. —

» » » » 2 — «устройство и содержаніе дорожнаго полотна» — собра-

ніе, по предложенію г. предсѣдателя, послѣ преній, съ участіемъ г.г. Берберова, Складревича и бар. Рено, постановило: просить губернскую управу на будущее время, при исчисленіи суммъ на содержаніе полотна дорогъ въ уѣздахъ, принимать во вниманіе проѣздивость дорогъ, степень изнашиванія въ зависимости отъ того или иного качества полотна, количество сооруженій и прочія условія, опредѣляющія размѣръ дѣйствительной потребности въ ассигнованіи суммъ на содержаніе въ исправности дорогъ.

Ст. 3, по баллотировкѣ, послѣ преній съ участіемъ г. предсѣдателя собранія, члена управы Д. И. Берберова и г.г. барона Рено Горича и Чижевскаго, утверждена въ суммѣ 4^с.230 руб. 75 коп., согласно съ заключеніемъ смѣтной комиссіи

Ст. 4 76991 р. 39 к.

» 5 п. а) 12320 р. —

» » б) 9645 р. 83 к.

» » в) 900 р. —

» 6 а) 3044 р. —

» » б) 3264 р. —

» » в) 400 р. —

» 7 исключена, согласно съ заключеніемъ комиссіи.

216. Въ 12^{1/2} часовъ ночи г. предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 9 часовъ утра слѣдующаго дня.

ХІІІ. Засѣданіе 22 ноября (утреннее).

Въ залъ засѣданій собранія прибыли: г. предсѣдатель собранія губернской предводитель дворянства Н. Ф. Сухомлиновъ, представитель удѣльнаго вѣдомства—К. О. Бѣлевичъ, депутатъ духовнаго вѣдомства—о. Іоаннъ Кириковъ, Херсонскій уѣздный предводитель дворянства—Г. Л. Скадовскій, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Александрійской—С. Г. Пищевичъ, Ананьевской—Н. С. Флоринскій, Елисаветградской—Н. П. Скляревичъ, Одесской—баронъ М. А. Рено, Тираспольской—Г. Е. Карузо, Херсонской—П. Д. Горичъ, предсѣдатель губернской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ, члены управы: Д. И. Берберовъ, Д. К. Михальчи, А. К. Парамоновъ, и по приглашенію г. предсѣдателя собранія, уполномоченный по сельско-хозяйственной части А. И. Шахназаровъ и 20 гг. гласныхъ.

Обязанности секретаря исполнялъ предсѣдатель Александрійской уѣздной управы С. Г. Пищевичъ.

217. Въ 9 часовъ утра предсѣдатель собранія объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ секретарю вечерняго засѣданія 20 ноября гласному И. А. Ковалеву прочесть журналъ означеннаго засѣданія.

Журналъ собраніемъ утвержденъ.

218. Предсѣдатель собранія, изложивъ докладъ № 78 «О возвратѣ неправильно начисленныхъ на имущество И. И. Гринько сборовъ», предложилъ дать свое заключеніе ревизионной комиссіи.

Гласный П. А. Кондрацкий излагаетъ заключеніе комиссіи слѣдующаго содержанія: 1) принять первый пунктъ доклада управы и возвратить Гринько сборъ въ суммѣ 886 руб. 26 коп. и исключить со счетовъ начисленную пеню въ суммѣ 81 руб. 15 коп.; 2) не вносить никакой суммы для пополненія недобора сверхъ раскладки по Херсонскому уѣзду за 1901 годъ, имѣя въ виду превышеніе отчисленій губернскому земству сборовъ, чѣмъ сколько упадало на него по раскладкѣ, и 3) признать необходимость объединенія основаній уѣздныхъ и губернской офісовъ и поручить управѣ, по раз-

смотрѣніи вопроса объ этомъ на совѣщаніи гг. представителей уѣздныхъ управъ и специалистовъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, передать его на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній и Одесской городской думы.

Собраніемъ приняты заключенія коммиссіи по всѣмъ тремъ пунктамъ.

219. По предложенію г. предсѣдателя собранія, гласный К. Э. Андреевскій продолжаетъ чтеніе докладовъ смѣтной коммиссіи по проекту смѣты расходовъ губернскаго земства на 1904 годъ, причемъ собраніемъ приняты слѣдующія смѣтныя ассигнованія:

§ V. По народному образованію. Ст. 41. Содержаніе фельдшерской школы 8470 руб.

Ст. 42. Содержаніе сельско-хозяйственнаго училища 65.370 руб. (по докладу сельско-хозяйственной коммиссіи).

Ст. 43. Содержаніе Ямчитской школы 23.825 руб.

» 44. Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній 5000 руб.

» 45. Пособіе разнымъ учебнымъ заведеніямъ 10.900 руб. (Добавлено пособіе Одесскому училищу глухо-нѣмыхъ на содержаніе двухъ стипендіатовъ 600 руб. и ему же единовременно 1000 руб. и Александрійской мужской прогимназіи единовременно 1000 руб.).

Гласный И. П. Живковичъ по пункту а) статьи 4 возбуждаетъ вопросъ о прекращеніи пособія въ 1000 руб. рисовальной школѣ Одесскаго общества изящныхъ искусствъ.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали г. предсѣдатель собранія и гласные И. П. Живковичъ и К. Э. Андреевскій, по баллотировкѣ, собраніемъ оставлено прежнее ассигнованіе.

Ст. 46. Пособіе уѣздамъ на содержаніе ремесленныхъ отдѣленій при земскихъ школахъ 4440 руб.

Ст. 47. На устройство курсовъ ручного труда и корзиноплетенія въ г. Херсонѣ 1430 руб. (По докладу управы за № 74 добавлено 105 руб. на устройство курсовъ въ г. Херсонѣ, добавка сдѣлана).

Ст. 48 б). На устройство общеобразовательныхъ курсовъ 2700 руб.

» 49 в). На пособія подготовляющимся къ поступленію въ учительскую семинарію 1800 руб.

Ст. 49 г). На выдачу пособій и устройство завтраковъ для воспитанниковъ Херсонской и Ново-Бугской учительскихъ семинарій 400 руб. (Въ распоряженіе директоровъ, по 200 руб. каждой).

Ст. 49 д). Пособіе педагогическимъ курсамъ при Одесскомъ 6-классномъ и Елисаветградскомъ 4-классномъ училищахъ 1000 руб. (по 500 руб. каждому).

Ст. 50. Пособія и награды учителямъ и учащимся 10.100 руб.

» 51. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ 8900 руб. (добавлено 400 руб. стипендіи дѣтямъ Славинскаго, Михайлу и Сергѣю, по 300 руб.).

Ст. 52. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія (пособіе коммиссіи народныхъ чтеній, изданіе народныхъ книгъ, устройство сельскихъ библиотекъ и т. п.) 300 руб.

Ст. 53. Пособіе уѣзднымъ земствамъ въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ части расходовъ на

постройку и ремонтъ школьныхъ зданій 41.637 руб. (Прибавлено 1666 руб. 66 коп. для министерскихъ школъ по Александрійскому уѣзду).

Итого по § V 186.272 руб.

По § VI. По общественному призрѣнiю.

Ст. 54. Содержаніе Ново-Украинской богадѣльни 13.043 руб.

» 55. Содержаніе богадѣльни въ м. Новой-Прагѣ, имени Великаго Миротворца Императора Александра III 2818 руб.

Ст. 56. На расходы по призрѣнiю прокаженныхъ въ лепрозоріи 468 руб.

» 57. Содержаніе мужскаго сиротскаго дома въ г. Херсонѣ (на 70 воспитанниковъ) 19.312 руб.

Ст. 58. Содержаніе женскаго сиротскаго дома въ г. Херсонѣ (на 40 воспитанницъ) 12.751 руб. (Прибавлено жалованье учительницъ рукодѣлія 576 руб. и награда ученицамъ 15 руб.).

Ст. 59. Содержаніе пріюта питомцевъ въ г. Херсонѣ 60.486 руб. (Убавлено на 600 руб. жалованье врачамъ и 300 руб. прибавлено Караманенко).

Ст. 60. Содержаніе покинутыхъ младенцевъ въ уѣздахъ 1050 руб. Посobie Елисаветградскому благотворительному обществу 500 руб.

Ст. 61. Посobie общинѣ сестеръ милосердія 900 руб.

» 62. Посobie Николаевскому дѣтскому пріюту въ г. Херсонѣ 1500 р.

» 63. На выдачу пособій въ распоряженіе уѣздныхъ управъ 6000 руб.

» 64. Выдача единовременныхъ пособій изъ кружечнаго сбора 1260 руб.

Итого по § VI 120.088 руб.

§ VII. По медицинской части.

Ст. 65. Содержаніе губернской земской больницы въ г. Херсонѣ 30.367 руб. (уменьшено врачамъ жалованье на 900 руб. и увеличены квартирныя на 900 руб.).

Ст. 66. На общіе расходы для лѣчебныхъ заведеній губернскаго земства въ г. Херсонѣ 25.621 руб. (Прибавлено жалованье священнику Михайловскому на 200 руб.).

Ст. 67. Содержаніе грязелѣчебницы на Хаджибейскомъ лиманѣ въ г. Одессѣ 16241 руб.

Ст. 68. Содержаніе Березовскаго межъ-уѣзднаго участка и больницы 8185 руб.

Ст. 69. Содержаніе Казанковскаго межъ-уѣзднаго участка 5575 руб.

Ст. 70. Содержаніе городской лѣчебницы (хроническое отдѣленіе на 340 человѣкъ) 52044 руб.

Ст. 71. Содержаніе центральной лѣчебницы для острыхъ и опасныхъ больныхъ на 275 человѣкъ 106.200 руб.

Ст. 72. Содержаніе семейнаго патронажа на 90 человѣкъ 12.960 руб. (800 руб. на покупку дома въ Арнауткѣ).

Ст. 73. Содержаніе земледѣльческой колоніи (на 210 больныхъ) 39.462 руб.

Ст. 74. Содержаніе сельско-хозяйственной фермы колоніи 4167 руб.

» 75. Содержаніе мастерскихъ лѣчебница 3074 руб.

Ст. 76. На телефонныя сообщенія 420 руб.

» 77. Содержаніе аптеки при лѣчебныхъ заведеніяхъ губернскаго земства въ г. Херсонѣ 14.316 руб. (Уменьшено ассигнованіе на печатаніе сигнатурокъ на 20 руб.).

Ст. 78. Содержаніе санитарнаго бюро при губернской управѣ 7280 руб.

» 79. Содержаніе санитарныхъ врачей, фельдшеровъ и счетчиковъ при уѣздныхъ управахъ 25.968 руб.

Ст. 80. Выдача суточныхъ и развѣздныхъ санитарному персоналу 770 р.

По § VII ст. 5 пунктъ б) предсѣдатель собранія обратилъ вниманіе собранія на неудобство внесенія въ проектъ смѣты новыхъ прибавокъ къ содержанію частью по отдѣльнымъ докладамъ, а частью въ общей массѣ.

Въ виду исключенія 800 руб. по пункту г) ст. 5 § VII смѣтной комиссіей, возникли пренія, въ которыхъ приняли участіе: г. предсѣдатель собранія, предсѣдатель Херсонской уѣздной земской управы П. Д. Горичъ и членъ губернской управы А. К. Парамоновъ. По баллотировкѣ собраніемъ принято на командировку 4 врачей 600 руб. (Ст 81).

Ст. 82. На расходы по командировкѣ 2-хъ врачей губернскаго земства для пополненія знаній 300 руб.

Ст. 83. На приглашеніе запаснаго врача на время командировокъ и отпусковъ врачей губернскаго земства—исключена.

Ст. 84. Пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе медицинской части, въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ части расходовъ, 287.994 руб.

Ст. 85. Содержаніе оспеннаго телятника 3690 руб.

» 86. На пособіе бактериологической станціи въ г. Одессѣ 5430 руб.

» 87. На приготсвленіе антидифтеритной сыворотки 10.960 руб. (Ассигновано на увеличеніе жалованья врачу Діатроптову 1000 руб. и 320 руб. по докладу № 106).

Ст. 88. На мѣропріятія противъ чрезвычайныхъ эпидемій 20.000 руб.

» 89. На содержаніе лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ 4850 руб.

» 90. Ремонтъ зданій лѣчебныхъ заведеній губернскаго земства въ г. Херсонѣ 37.932 руб. (Уменьшено ассигнованіе 200 руб. по ремонту зданій богоугодныхъ заведеній).

Ст. 91. Ремонтъ зданій Березовской больницы 1518 руб.

» 92. Пособіе уѣзднымъ земствамъ на постройку и ремонтъ зданій больницъ 27.643 руб.

Итого по § VII 753.567 руб.

§ VIII. По ветеринарной части.

Ст. 93. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ 60.858 руб.

» 94. На выдачу суточныхъ и развѣздныхъ ветеринарному персоналу 10.500 руб.

Ст. 95. Пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе ветеринарнаго персонала 14.158 руб.

Ст. 96. На медикаменты и инструменты 5000 руб.

» 97. Содержаніе ветеринарнаго бюро при губернской управѣ 4473 руб.

» 98. На противочумныя мѣропріятія 50.000 руб.

Ст. 99. Вознаграждение за убиваемых санных, чесоточных, туберкулезных, сибиреязвенных и бешеных животных 15.000 руб.

Ст. 100. Посobie уѣзнымъ земствамъ на содержаніе изоляціоннаго помѣщенія 754 руб. (округлена цифра).

Ст. 101. На выдачу вознагражденія за павшихъ отъ прививокъ лошадей 2000 руб.

Ст. 102. На командировку ветеринарныхъ врачей на всероссійской и областной сѣзды, а также для пополненія научныхъ знаній (участіе $\frac{1}{3}$ части уѣзныхъ земствъ) 1000 руб.

Ст. 103. На временное усиленіе персонала, содержаніе карантинныхъ и другіе расходы по прекращенію эпизоотій на скотѣ 5000 руб.

Ст. 104. На содержаніе 7 ветеринарныхъ амбулаторій 5791 руб.

Ст. 105. На содержаніе и оборудованіе бактериологической лабораторіи въ г. Херсонѣ 3472 руб.

Ст. 106. На дополнительные расходы по постройкѣ зданія подъ бактериологическую лабораторію 442 руб.

Итого по § VIII 178.448 руб.

По § VIII ст. 5 пунктъ 3 объ ассигнованіи 442 руб. на дополнительные работы по постройкѣ зданія подъ бактериологическую лабораторію безъ доклада, предсѣдатель собранія подтверждаетъ вновь необходимость обоснованныхъ объясненій со стороны управы о новыхъ расходахъ, что собраніемъ принято.

§ IX. Расходы по содѣйствию экономическому благосостоянію.

Ст. 107. На мѣры по предупрежденію и тушенію пожаровъ 5000 руб.

» 108. Посobie Императорскому обществу сельскаго хозяйства южной Россіи 2000 руб.

Ст. 109. На истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ 5000 руб. Устройство питомниковъ американскихъ виноградныхъ лозъ и другія мѣры противъ распространенія филлоксеры 1000 руб.

Ст. 110. Производство сельско-хозяйственныхъ опытовъ, устройство показательныхъ полей, приобрѣтеніе инструментовъ и книгъ для агрономическаго персонала 1650 руб.

Ст. 111. Покупка сѣмянъ кормовыхъ травъ для бесплатной раздачи хозяевамъ 2500 рублей.

Ст. 112. Содержаніе опытнаго поля губернскаго земства 10.250 руб. (Уменьшено на 950 руб. на расширеніе квартиры помощнику завѣдующаго опытнымъ полемъ).

Ст. 113. Посobie Елисаветградскому обществу сельскаго хозяйства на устройство выставки животноводства 3000 руб.

Ст. 114. Расходы по участию въ выставкѣ Екатеринославскаго губернскаго земства 500 руб.

Ст. 115. На приобрѣтеніе приборовъ для испытанія сельско-хозяйственныхъ орудій 500 руб.

Ст. 116. На организацию телеграфныхъ сообщеній о хлѣбныхъ дѣлахъ
отклонить.

Ст. 117. На изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ 2000 руб.

» 118. Содержаніе метеорологической станціи 900 руб.

» 119. Содержаніе губернскаго агронома 2250 руб.

» 120. Содержаніе агрономическихъ смотрителей 6200 руб.

» 121. Содержаніе энтомологическаго кабинета при губернской управѣ 3775 руб.

Ст. 122. На разъѣзды и суточные агроному, агрономическимъ смотрителямъ, энтомологу, его помощнику и проч. 1700 руб.

Ст. 123. Пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе сельско-хозяйственныхъ бюро 2970 руб.

§ X. Уплата долговъ.

Ст. 124. Уплата процентовъ по ссудамъ по спеціальному счету въ государственномъ банкѣ 18.250 руб.

Ст. 125. По займамъ у частныхъ лицъ и въ частныхъ коммерческихъ учрежденіяхъ 60.000 руб.

На пополненіе безнадежныхъ долговъ губернскому сбору 1093 р. 42 коп.

Итого по § X 79.343 руб. 42 коп.

§ XI. Разные расходы.

Ст. 126. На застрахованіе отъ огня зданій, принадлежащихъ губернскому земству, 4521 руб.

Ст. 127. Уплата городского оцѣночнаго сбора и государственнаго налога за недвижимыя имущества 890 руб.

Ст. 128. На постройку и ремонтъ зданій 31.686 руб.

» 129. Веденіе судебныхъ дѣлъ 100 руб.

» 130. На расходы по изданію карты Херсонской губерніи 3000 руб.

Итого по § XI 40.197 руб.

§ XII. Отчисленія на образованіе капиталовъ.

Ст. 131. На образованіе оборотнаго капитала 30.523 руб. 35 коп.

» 132. На отчисленіе въ капиталъ резервной кассы служащихъ Херсонскаго земства 15.052 руб.

Ст. 133. На составленіе стипендіальнаго фонда 6000 руб.

» 134. На образованіе фонда на случай ополченія 5000 руб.

По § XII. ст. 2 пунктъ в) предсѣдатель собранія напоминаетъ собранію постановленіе собранія прежнихъ лѣтъ о ежегодномъ внесеніи въ счетъ опредѣленнаго ассигнованія на образованіе капитала общественныхъ работъ и установленіе правилъ пользованія этимъ капиталомъ. Предлагаетъ губернской управѣ навести справку объ этомъ постановленіи и принять его къ вниманію.

Ст. 135. На образованіе школьнаго фонда для выдачи безпроцентныхъ ссудъ сельскимъ обществамъ на постройку зданій школъ 30.000 руб.

Ст. 136. На образованіе оборотныхъ средствъ ссудосберегательной кассы служащихъ Херсонскаго губернскаго земства одновременно 3000 руб.

Ст. 137. На образованіе фонда для снабженія населенія сельско-хозяйственными орудіями и сѣменами 10.000 руб.

Ст. 138. На образованіе фонда для выдачи ссудъ сельскимъ обще-

ствамъ, неимѣющимъ средствъ для выселенія своихъ порочныхъ членовъ, 2500 руб.

Итого по § XII 102.575 руб. 35 коп.

На непредвидѣнные расходы 9026 руб. 8 коп.

Послѣ этого предсѣдателемъ собранія объявленъ перерывъ на 2 часа (до 1 часа дня).

220. По возобновленіи засѣданія въ 1 час. 15 мин. дня предсѣдатель собранія объявляетъ, что будетъ слушаться смѣта доходовъ Херсонскаго губернскаго земства на 1904 годъ.

По предложенію предсѣдателя собранія, гласный К. Э. Андреевскій докладываетъ заключеніе смѣтной комиссіи по данной смѣтѣ: засчитывается свободныхъ остатковъ—недоимка по земскимъ сборамъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году,—30.523 руб. 35 коп., по § I—37.622 руб., по § II—73.015 руб., по § III—282.781 руб., по § IV—28.450 руб., по § V—107.565 руб. 25 коп., по § VI—1.369.495 руб. 97 коп., по § VII—218.771 руб. 42 коп.

Собраніемъ проектъ смѣты доходовъ принять и утверждена раскладка окладныхъ сборовъ на 1904 годъ въ суммѣ 1.369.495 руб. 97 коп.

221. Гласный К. Э. Андреевскій докладываетъ проектъ смѣты доходовъ и расходовъ и раскладку по капиталу обязательнаго земскаго страхованія отъ огня строеній на 1904 годъ и проектъ смѣты доходовъ и расходовъ добровольнаго страхованія, каковыя собраніемъ утверждены: по обязательному страхованію раскладка въ суммѣ 151.573 руб. 36 коп., смѣта доходовъ въ суммѣ 159.350 руб. 71 коп. и расходовъ 155.823 руб. 40 коп.; по добровольному страхованію—смѣта доходовъ въ суммѣ 37.353 руб. и расходовъ 34.163 руб.

222. Гласный К. Э. Андреевскій докладываетъ заключеніе комиссіи по проекту смѣты доходовъ и расходовъ дорожнаго капитала на 1904 годъ.

Смѣта собраніемъ утверждена въ суммѣ по доходу 575 801 руб. 12 коп., по расходу 303.700 руб. 19 коп.

223. Онъ же доложилъ проектъ смѣты доходовъ и расходовъ Херсонскаго губернскаго земства по специальнымъ капиталамъ. Проектъ смѣты собраніемъ утвержденъ.

224. Предсѣдатель собранія приглашаетъ собраніе приступить къ баллотировкѣ ассигнованій по разсмотрѣннымъ докладамъ, связаннымъ со смѣтными ассигнованіями служащимъ губернскаго земства.

По произведенной закрытой баллотировкѣ оказались утвержденными слѣдующія ассигнованія:

1. Бухгалтеру губернской управы Н. М. Майеру добавочное жалованье 1250 руб. (30—3) впродъ до выслуги прибавки въ такомъ размѣрѣ.
2. Завѣдующему школьнымъ бюро увеличеніе нормальнаго оклада съ 1200 до 2000 руб. (25—8).
3. Старшему счетчику школьнаго бюро 480 руб. (27—6).
4. Младшему счетчику школьнаго бюро 360 руб. (28—5).
5. Писцу школьнаго бюро 360 руб. (28—5).

6. Чертежнику по производству работъ по опѣнкѣ фабрикъ и заводовъ жалованье 720 руб. (29—4).
7. Счетнику по производству работъ по опѣнкѣ фабрикъ и заводовъ жалованье 600 руб. (29—4).
8. Губернскому земскому статистику Ф. А. Васильевскому единовременное вознагражденіе 1000 руб. (28—5).
9. Вдовѣ бывшаго губернскаго архивариуса А. Грибановой пожизненной пенсїи изъ губернскаго сбора по 75 руб. въ годъ (30—3).
10. Помощнику смотрителя Бериславскаго моста увеличеніе годового оклада жалованья съ 400—600 руб. и квартирныхъ 80 руб. (26—7).
11. Смотрителю Бериславскаго наплавного моста увеличеніе годового оклада жалованья съ 900—1100 руб. (25—8).
12. Помощнику смотрителя Бугскаго моста увеличеніе содержанія на 200 руб. въ годъ (28—5).
13. Смотрителю Ингульскаго моста въ г. Николаевѣ увеличеніе годового оклада жалованья съ 900—1100 руб. (27—6).
14. Помощнику смотрителя Ингульскаго моста увеличеніе годового оклада жалованья съ 400—480 руб. (28—5).
15. Боцману Ингульскаго моста въ г. Николаевѣ увеличеніе годового оклада жалованья съ 300—360 руб. (28—5).
16. Кассиру Ингульскаго моста въ г. Николаевѣ увеличеніе годового оклада жалованья съ 300—360 руб. (28—5).
17. Старшему сторожу Дарьевскаго моста черезъ рѣку Ингулецъ увеличеніе годового оклада жалованья съ 180—240 руб. (по особому докладу 27—6).
18. Двумъ сборщикамъ на подъѣздномъ пути Ананьевъ—Жеребково увеличеніе годового оклада жалованья по 60 руб. каждому, всего 120 руб. (особый докладъ 26—7).
19. Учителю пѣнія при Ямчитской школѣ добавочнаго жалованья 50 р. (27—6).
20. Конторщику при Ямчитской школѣ жалованья 480 руб. въ годъ (новая 25—8).
21. Жалованье 2-му врачу приюта питомцевъ 1200 руб. и квартирныхъ 300 руб., всего 1500 руб. (27—6).
22. Замѣна должности фельдшера въ Березовскомъ межъ-уѣздномъ участкѣ должностью фельдшерицы-акушерки съ увеличеніемъ оклада на 60 руб. въ годъ (съ 360 р. до 420 руб. 28—5).
23. Жалованье лаборанту при Одесской бактериологической станціи пригласяемому для усиленія персонала станціи по приготовленію антидифтеритной сыворотки 600 руб. въ годъ (новая 29—4).
24. Жалованье врачу при Одесской бактериологической станціи, пригласяемому для усиленія персонала станціи по приготовленію антидифтеритной сыворотки 1200 руб. (новая 29—4).
25. Завѣдующему Одесской бактериологической станціей д-ру П. П. Дятрову прибавка жалованья 1000 руб. въ годъ (29—4).

26. Счетчику при санитарномъ врачѣ Тираспольскаго уѣзда жалованья 360 руб. и квартирныхъ 120 руб. (новая 29—5).

27. Жалованье ординатору психіатрической лѣчебницы 1500 руб. и квартирныхъ 300 руб., а всего въ годъ 1800 руб. (30—4).

28. Квартирныя врачу приюта питомцевъ 300 руб. въ годъ (29—5).

29. Квартирныя 3 ординаторамъ губернской земской больницы по 300 руб. каждому, всего 900 руб. въ годъ (29—5).

30. Священнику больницы увеличеніе годоваго оклада жалованья съ 800 руб. до 1000 руб. (27—7).

31. Конторщику больницы жалованья 500 руб., квартирныхъ 126 руб. (новая 29—5).

32. Надзирателю по хозяйственной части въ центральной лѣчебницѣ жалованья 750 руб., столовыхъ 126 руб., всего 876 руб. (новая 29—5).

33. Жалованье завѣдующей бѣльевымъ и платянымъ цейхгаузомъ въ психіатрической лѣчебницѣ 420 руб. въ годъ (29—5).

34. Ветеринарному врачу, приглашенному на должность въ Любашевку, 1000 руб. жалованья и квартирныхъ 200 руб. (30—4).

35. Увеличеніе оклада 15-ти ветеринарнымъ врачамъ, состоящимъ при уѣздныхъ и Одесской городской управахъ (7), при лѣчебницахъ-амбулаторіяхъ губернскаго земства (7) и завѣдующему лабораторіей (1) съ 1000—1200 руб. (30—4).

36. Ветеринарнымъ фельдшерамъ въ Стецовкѣ Александрійскаго уѣзда и Ясиноватомъ Ананьевскаго уѣзда по 300 руб. жалованья (новая 29—5).

37. Увеличеніе оклада помощнику дѣлопроизводителя ветеринарнаго отдѣленія съ 600—720 руб. (27—7).

38. Двумъ писцамъ по добровольному страхованію жалованья добавочнаго по 60 руб. каждому—120 руб. (30—4).

39. На приглашеніе агрономовъ съ высшимъ образованіемъ для Одесскаго и Елисаветградскаго уѣздовъ, добавочнаго жалованья по 600 руб. въ годъ для каждаго уѣзда—1200 руб. (29—5).

40. Квартирныя страховому агенту по Одесскому уѣзду 200 руб. (27—7).

41. Сестрѣ милосердія заразнаго отдѣленія губернской больницы Данченко добавка къ жалованью 25 руб. въ годъ (31—3), впредь до выслуги установленной прибавки.

42. Пособіе служащимъ въ страховомъ отдѣленіи обязательнаго страхованія за вечернія занятія 1310 руб. (25—9).

43. Пособіе служащимъ въ страховомъ отдѣленіи добровольнаго страхованія за вечернія занятія 230 руб. (24—10).

44. Общая смѣта расходовъ, отнесенныхъ на губернской земскій сборъ на 1904 годъ, 2.148.224 руб. 74 коп. (30—3).

225. Предсѣдатель собранія предлагаетъ высказаться: принимаетъ ли собраніе предложеніе губернской земской управы, изложенное въ общемъ административномъ отчетѣ, о постановкѣ въ залѣ ветеринарной лабораторіи губернскаго земства портретовъ Г. Л. Скадовскаго и Л. С. Цейковскаго. Предложеніе управы собраніемъ принято и выражено Г. Л. Скадовскому благо-

дарность за понесенные имъ труды въ дѣлѣ развитія сибиреязвенныхъ прививокъ въ Херсонской губерніи.

226. Предсѣдатель собранія предлагаетъ общей комиссіи дать свое заключеніе относительно приложенной къ докладу № 92 «Инструкціи сельскимъ и волостнымъ правленіямъ Херсонской губерніи».

Гласный А. Н. Фатуровскій докладываетъ, что, по мнѣнію комиссіи, инструкция не удовлетворительна:

- 1) Матеріаль расположенъ не въ соотвѣтствующемъ порядкѣ.
- 2) Есть повторенія.
- 3) Въ инструкціяхъ для волостныхъ и сельскихъ правленій не раздѣлены правила дидактическаго характера отъ инструктивныхъ.

Собраніе, по предложенію г. предсѣдателя собранія, постановило: признавая представленную губернской управой инструкцію страховымъ агентамъ Херсонской губерніи не удовлетворяющей своему назначенію, поручить управѣ выработать къ слѣдующему собранію новую инструкцію съ принятіемъ во вниманіе замѣчаній комиссіи.

227. Гласный А. Н. Фатуровскій излагаетъ докладъ № 130 «По поводу проекта Положенія о мѣстныхъ дорогахъ» и даетъ свое личное заключеніе въ виду отсутствія общей комиссіи, за исключеніемъ М. А. Гунаропуло. По его мнѣнію, 1, 2 и 4 п.п. доклада губернской земской управы могутъ быть приняты губернскимъ собраніемъ, за исключеніемъ пункта 3 и предложенія губернской управы объ отмѣнѣ ст. 157 проекта Устава о земскихъ гужевыхъ дорогахъ.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали: предсѣдатель собранія, членъ губернской управы Д. И. Берберовъ, гласный И. П. Живковичъ, по предложенію предсѣдателя собранія, приняты слѣдующія постановленія: ходатайствовать:

- 1) о передачѣ въ вѣдѣніе земства всѣхъ мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія;
- 2) о предоставленіи надзора и руководства дѣятельностью дорожными попечительства исключительно земскимъ учрежденіямъ;
- 3) объ отнесеніи на средства желѣзныхъ дорогъ устройства подъѣздовъ къ станціямъ;
- 4) просить уѣздныя управы, въ случаѣ утвержденія въ этомъ году государственнымъ совѣтомъ проекта Положенія о мѣстныхъ дорогахъ, представить уѣзднымъ собраніямъ свои соображенія по вопросамъ, касающимся натуральной дорожной повинности и организации дорожныхъ попечительствъ, и заключенія собраній передать губернской управѣ для доклада будущему губернскому собранію. Что касается предложенія объ отмѣнѣ статьи 157 Устава о земскихъ гужевыхъ дорогахъ, то собраніемъ рѣшено этотъ вопросъ отрицательно.

228. Гласный А. Н. Фатуровскій читаетъ заключеніе юридической комиссіи по замѣчаніямъ г. Херсонскаго губернатора на смѣты 1904 года уѣздныхъ земствъ: Херсонскаго, Ананьевскаго и Александрійскаго.

По Херсонскому уѣзду, собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи,

постановило: ходатайствовать о признаніи обложенія необременительнымъ для населенія и о необходимости утвержденія смѣтныхъ предположеній по Херсонскому уѣзду.

По Ананьевскому уѣзду, послѣ дополненій, сдѣланныхъ предсѣдателемъ Ананьевской уѣздной управы Н. С. Флоринскимъ, собраніе постановило: поручить губернской управѣ сдѣлать исправленіе смѣты Ананьевскаго земства на 1904 годъ, провѣривъ заявленіе его относительно 2-хъ тысячъ руб., подлежащихъ зачисленію на приходную смѣту. Просить начальника губерніи утвердить смѣту въ исправленномъ видѣ, признавая увеличеніе расхода необременительнымъ для населенія, а въ случаѣ неутвержденія просить его превосходительство ходатайствовать предъ министерствомъ о воспособленіи Ананьевскому земству для восполненія смѣты на 1904 годъ.

По Александрійскому уѣзду собраніе приняло предложеніе юридической комиссіи и постановило: надлежащее исправленіе по уѣздной смѣтѣ поручить губернской управѣ.

229. Предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію указать записками кандидатовъ: 1) члена губернской земской управы, 2) представителя въ оцѣночную комиссію въ г. Одессѣ, 3) 4-хъ членовъ и 2-хъ кандидатовъ къ нимъ въ комиссію по дѣламъ объ осушительныхъ, обводнительныхъ и оросительныхъ работахъ на чужихъ земляхъ. По запискамъ были предложены въ члены губернской земской управы П. Н. Бановъ и др. За отказомъ остальныхъ баллотировался одинъ г. Бановъ, который послѣ произведенной закрытой баллотировки былъ избранъ 24—10.

Въ представители оцѣночной комиссіи записками были указаны: 1) Журьяри, 2) Лузановъ, 3) Васюхновъ, 4) Писанко, 5) Духновскій и 6) Новиковъ. Изъ нихъ баллотировались Журьяри и Лузановъ, изъ которыхъ получили Лузановъ 24—10 и Журьяри 11—23.

Выбраннымъ оказался г. Лузановъ.

Въ члены обводнительной и оросительной комиссіи записками были указаны слѣдующія лица: въ члены: П. Д. Горичъ, М. А. Гунаропуло, Эрдели и Волохинъ и въ кандидаты къ нимъ: Писаревъ и Дурилинъ.

Послѣ закрытой баллотировки избранными оказались слѣдующія лица: въ члены П. Д. Горичъ (30—3), А. С. Эрдели (29—4), И. И. Волохинъ (31—2) и М. А. Гунаропуло (31—2); въ кандидаты: А. И. Писаревъ (30—3) и А. И. Дурилинъ (28—5).

Въ представители на съѣздъ виноградарей, имѣющій быть въ Петербургѣ, записками указанъ П. Д. Горичъ, который по произведенной закрытой баллотировкѣ оказался избраннымъ (28—5).

Въ члены Одесскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка записками указанъ и закрытой баллотировкой выбранъ В. В. Якунинъ (25—8).

230. Въ 6^{1/2} час. вечера г. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ на 1 часъ.

XIV. Засѣданіе 22 ноября (вечернее).

Въ засѣданіе собранія прибыли: губернской предводитель дворянства Н. Ф. Сухомлиновъ, уѣздный предводитель дворянства Херсонскаго уѣзда Г. Л. Скаловскій, представитель уѣзднаго вѣдомства К. О. Бѣлевичъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Іоаннъ Кириаковъ, председатели уѣздныхъ управъ: Александрійской—С. Г. Пишевичъ, Анапьевской—Н. С. Флоринскій, Елисаветградской—Н. П. Селяревичъ, Олесской—баронъ М. А. Рено, Тираспольской—Г. Е. Карузо, Херсонской—П. Д. Горичъ, председатель губернской земской управы графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ, члены управы: Д. И. Берберовъ, А. К. Парамоновъ, Д. К. Михальчи и 23 гласныхъ.

231. По открытіи вечерняго засѣданія председатель собранія предложилъ секретарю собранія гл. С. Г. Пишевичу прочесть журналъ утренняго засѣданія 22 ноября.

По прочтеніи журналъ послѣ нѣкоторыхъ поправокъ собраніемъ утверждень.

232. Затѣмъ председатель собранія доложилъ проектъ полномочія губернской земской управы на покупку усадьбы на Арнаутскихъ хуторахъ для нуждъ земскаго патронажа для душевно-больныхъ, согласно докладу болѣничной комиссіи; таковое полномочіе собраніемъ утверждено.

233. Секретарь собранія читаетъ протоколъ засѣданія 22 ноября (дневное въ 1 ч. дня). Протоколъ собраніемъ утверждень.

234. По предложенію г. председателя, гл. Кондрацкій читаетъ докладъ ревизионной комиссіи по обревизованію отчетности управы и ея отдѣленій.

По прочтеніи доклада председатель собранія, резюмируя докладъ комиссіи, предложилъ на разсмотрѣніе собранія положенія, указанная въ докладѣ ревизионной комиссіи, а именно:

I. 1) Совершенно прекратить отпускъ за деньги или въ долгъ продуктовъ и матеріаловъ служащимъ земства.

2) Признать желательнымъ введеніе детального счетоводства по учету школьнаго фонда.

3) Просить губернскую управу провѣрить всѣ счета губернскихъ суммъ на мѣстахъ въ уѣздныхъ управахъ.

4) Удержать съ Александрійскаго земства $\frac{1}{6}\frac{9}{10}$ по займу въ 85.000 р. изъ тѣхъ пособій, которыя даетъ Александрійскому земству губернское земство (исключено).

5) Покрыть, согласно съ мнѣніемъ управы, дефицитъ въ 72.223 р. 54 $\frac{1}{2}$ коп. свободнымъ остаткомъ отъ 1901 г. въ 133.746 руб. 90 $\frac{1}{4}$ коп., а изъ оставшейся суммы въ 61.523 руб. 35 $\frac{1}{2}$ коп. употребить на уменьшеніе раскладки будущаго года 30.523 руб. 35 $\frac{1}{2}$ коп., внесея ее въ доходную сумму 1904 года.

6) Свободную сумму недоимокъ въ 979.314 руб. 82 коп. перечислить на запасный и оборотный капиталы по мѣрѣ дѣйствительнаго поступленія этой недоимки.

7) Произведенныя по нѣкоторымъ статьямъ сѣты передержки по сѣтамъ до 1902 и за 1902 г. въ суммѣ 70.057 руб. 75 коп. погасить ссуду

смѣтными поступлениями и остатками отъ смѣтныхъ назначеній за тѣ-же годы.

8) Денежный отчетъ губернской управы за 1902 годъ утвердить.

II. 1) Ускорить измѣненіе порядка регистраціи входящихъ бумагъ и завести такой порядокъ, при которомъ почтовые повѣстки записывались-бы въ соотвѣтствующую книгу бухгалтеріи въ самый день полученія этихъ повѣстокъ.

2) Установить по строительному отдѣленію, чтобы постановленія управы, относящіяся къ нему, заносились въ соотвѣтствующую книгу.

3) При ремонтѣ, производимомъ непосредственно смотрителями учреждений, установить наблюденіе за работами, поручая его служащимъ въ строительномъ отдѣленіи, а по окончаніи работъ повѣрять ихъ и составлять о томъ акты.

4) Просить уѣздныя управы дѣлать на представляемыхъ въ губернскую управу смѣтахъ по дорожнымъ сооруженіямъ надписи о томъ, что смѣтныя цѣны уѣздной управой одобрены. При несоблюденіи этого условія возвращать смѣты въ уѣздныя управы для повѣрки смѣтныхъ цѣнъ.

5) Пересмотрѣть цѣны на типографскія работы, войти въ соглашеніе о нихъ съ типографіей и составить постановленіе управы о цѣнахъ, по которымъ долженъ производиться расчетъ съ типографіей.

Кромѣ того, коммиссія полагаетъ, что для дѣла было-бы полезно такое приблизительно, постановленіе собранія: позаимствованія изъ губернскаго сбора разрѣшаются уѣзднымъ управамъ по отдѣльнымъ на каждый разъ постановленіямъ губернскаго собранія, причемъ уѣздныя управы должны имѣть полномочія на позаимствованія отъ своихъ уѣздныхъ собраній.

При обсужденіи этихъ положеній, послѣ преній, въ которыхъ участвовали гласные: Н. С. Флоринскій, И. П. Живковичъ, Д. К. Михальчи, А. К. Васюхновъ и И. И. Волохинъ, предсѣдатель собранія предложилъ принять положенія, высказанныя ревизіонной коммиссіей и денежный отчетъ губернской управы за 1902 г. утвердить, что и принято собраніемъ, за исключеніемъ положенія о краткосрочныхъ займахъ уѣздными управами у губернской.

Положеніе это, по обсужденіи, принято собраніемъ въ слѣдующей редакціи: «Уѣздныя управы могутъ заключать краткосрочные займы при условіи полномочія на то уѣздныхъ земскихъ собраній, причемъ краткосрочные займы на срокъ не болѣе шести мѣсяцевъ и не свыше пятидесяти тысячъ могутъ быть разрѣшаемы самой губернской управой, сообразуясь съ наличными средствами кассы; займы-же свыше этой суммы и на болѣе длинный срокъ разрѣшаются губернскимъ собраніемъ».

235. Затѣмъ предсѣдатель собранія заявилъ, что хотя нѣкоторые докладны и остались неразмѣненными, но въ виду необходимости отъѣзда нѣкоторыхъ гласныхъ, чѣмъ нарушится законный составъ собранія, доклады эти слѣдуетъ отложить до будущей сессіи, что и принято собраніемъ.

Гл. А. Н. Фатуровскій заявилъ, что нынѣшняя сессія потребовала мно-

го трудовъ и напряженнаго вниманія какъ отъ гласныхъ, такъ и членовъ всѣхъ комиссій, но наибольший трудъ выпалъ на долю г. предсѣдателя собранія, который безсмѣнно велъ всѣ засѣданія и, благодаря умѣлому направленію и веденію дѣлъ, значительно облегчилъ работу собранія, почему предложилъ выразить г. предсѣдателю собранія благодарность, что было принято собраніемъ и встрѣчено аплодисментами.

236. Затѣмъ г. предсѣдатель собранія предложилъ выразить благодарность членамъ комиссій: смѣтной, общей, сельско-хозяйственной, больничной и въ особенности ревизіонной, которыя, благодаря обстоятельнымъ докладамъ, значительно ускорили разсмотрѣніе подлежащихъ обсужденію собранія вопросовъ.

Предложеніе было принято собраніемъ.

237. Предводитель дворянства Херсонскаго уѣзда Г. Л. Скадовскій предложилъ выразить благодарность гг. секретарямъ собранія.

Собраніе постановило выразить благодарность секретарямъ собранія: Г. Е. Карузо, И. А. Ковалеву, С. Г. Пищевичу, А. И. Ревуцкому и А. А. Сорокину.

238. Г. предсѣдатель собранія доложилъ утвержденную г. Херсонскимъ губернаторомъ смѣту расходовъ на производство въ 1904 году оцѣночныхъ работъ въ Херсонской губ. на средства казеннаго пособія въ размѣрѣ 25 тыс. рублей.

Смѣта принята собраніемъ къ свѣдѣнію.

239. Г. предсѣдатель собранія сообщилъ о причинахъ неявки гг. гласныхъ: И. Л. Ульянова, П. В. Новицкаго, И. Н. Култашева, М. В. Волкова, С. К. Соколовъ-Бородкина, Г. Г. Сокальскаго, гр. М. М. Толстого, А. А. Бредихина, Л. Л. Юковскаго, П. А. Зеленаго, П. И. Супруненко, В. В. Унтилова, Н. В. Викторова и объ отказѣ В. В. Акацатова отъ званія губернскаго гласнаго.

Причины неявки гласныхъ были признаны законными и заявленіе В. В. Акацатова принято къ свѣдѣнію.

240. Г. предсѣдатель собранія предложилъ избрать депутатовъ для приглашенія г. начальника губерніи на закрытіе губернскаго земскаго собранія.

Депутатами избраны члены губернской земской управы Д. И. Берберовъ и Д. К. Михальчи.

241. Г. Херсонскій губернаторъ, прибывъ въ залъ засѣданій собранія въ 10 час. 25 мин. вечера, объявилъ Херсонское губернское земское собраніе XXXIX очередной сессіи закрытымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1. Копія предложенія г. Херсонскаго губернатора отъ 14 декабря 1903 года за № 1508.

Разсмотрѣвъ журналы Херсонскаго губернскаго земскаго собранія очередной сессіи сего года, приложенные къ представленію отъ 28 ноября за № 19088, имѣю честь увѣдомить губернскую земскую управу, что я не встрѣчаю препятствій къ приведенію въ исполненіе означенныхъ постановлений губернскаго земства; при этомъ присовокупляю, что утвержденіе мной въ должности избраннаго въ члены губернской земской управы П. Н. Банова послѣдуетъ по полученіи приказа объ увольненіи его въ отставку.

2. Копія предложенія г. Херсонскаго губернатора отъ 23 декабря 1903 года за № 1521.

Соглашаясь съ постановленіями губернскаго земскаго собранія очередной сессіи сего года, состоявшимися по докладу общей комиссіи вслѣдствіе замѣчаній моихъ по смѣтамъ Александрійскаго уѣзда, имѣю честь покорнѣйше просить губернскую земскую управу о производствѣ указанныхъ губернскимъ собраніемъ исправленій, такъ какъ за отсутствіемъ данныхъ для обсужденія смѣтъ въ порядкѣ закона 12 іюня 1900 года необходимости въ передачѣ таковыхъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія не представляется.

3. Журналы Херсонскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 29 декабря 1903 года.

А. По вопросу о превышеніи Ананьевскимъ уѣзднымъ земствомъ 3% нормы обложенія на 1904 годъ.

Слушали: переданную г. губернаторомъ согласно закона 12 іюня 1900 года смѣту Ананьевскаго уѣзднаго земства на 1904 г. по вопросу о превышеніи 3% нормы обложенія.

Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по смѣтѣ на предстоящій годъ Ананьевскимъ уѣзднымъ земствомъ назначено сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ по VI § 257390 руб. 51 коп., т. е., на 33056 руб. 63 коп. болѣе противъ закономъ допускаемой нормы. Помимо того неправильно обращено на покрытіе смѣтныхъ расходовъ недоимокъ, признаваемыхъ благонадежными къ поступленію, въ суммѣ 8080 руб. 10 коп., какъ внесенныхъ въ доходную смѣту въ этой суммѣ болѣе противъ назначенныхъ на уплату долговъ по X § ассигнованій. Присоединяя эту сумму къ первой — превы-

шеніе въ обложеніи нормы по Ананьевскому уѣзду выразится въ суммѣ 41136 руб. 73 коп.

Херсонское губернское земское собраніе, на обсужденіи коего были переданы смѣты Ананьевскаго уѣзда, высказало, что изъ разсмотрѣнія смѣты за 1902, 1903 и 1904 гг. видно, что уѣзднымъ земствомъ не было установлено системы внесенія по X § расходной смѣты суммы долговъ, образовавшихся отъ поступленія оклада и недоборовъ въ доходахъ, и покрытія этихъ долговъ изъ статьи смѣты дохода-недоимокъ, благонадежныхъ къ поступленію. Послѣдствіемъ этого въ 1902 году было увеличеніе обложенія не для покрытія смѣтныхъ ассигнованій на удовлетвореніе нуждъ уѣзда, а на покрытіе долговъ въ суммѣ 17.976 руб. 42 коп., а въ 1903 г. уменьшеніе обложенія и обращеніе 40.677 руб. 27 коп. на удовлетвореніе нуждъ населенія подлежащихъ зачисленію на покрытіе долговъ. То же замѣчено и по смѣтамъ на 1904 г. (8080 руб. 10 коп.). Такимъ образомъ на этотъ предметъ въ 1903 г. было обращено почти $\frac{4}{5}$ недоимокъ, а на 1904 г. предположено обращеніе $\frac{1}{7}$, слѣдствіемъ чего явилась необходимость на удовлетвореніе нуждъ населенія увеличеніе обложенія болѣе чѣмъ на 21 0/0. Неправильности смѣтныхъ исчисленій 1902 и 1903 гг. не могутъ нынѣ подлежать вѣдѣнію и исправленію губернскимъ земскимъ собраніемъ; вѣдѣнію собранія подлежитъ приведеніе въ порядокъ смѣтныхъ предположеній на 1904 годъ, причемъ могутъ быть допущены сокращенія смѣтныхъ назначеній только по тѣмъ статьямъ, которыя не затрагиваютъ существенныхъ и неотложныхъ къ удовлетворенію нуждъ уѣзда. На основаніи изложеннаго во исполненіе требованій г. губернатора собраніе полагаетъ: а) по X § расходной смѣты внести ту сумму, какая указана по доходной смѣтѣ недоимокъ, благонадежныхъ къ поступленію, т. е., 54.000 руб. При исчисленіи долговъ, подлежащихъ уплатѣ въ 1904 году, хотя и исчислено Ананьевскимъ собраніемъ всего 45.919 руб. 90 коп., но какъ видно изъ отчета по исполненію смѣты 1902 года сумма позаимствованій на покрытіе смѣтныхъ расходовъ далеко не покрывается не только 45.919 р., внесенными въ смѣту, но и 54.000 руб., а слѣдовательно, не представляется возможности, согласно постановленію Ананьевскаго собранія, обращенія излишка свободныхъ остатковъ въ запасный капиталъ. По мнѣнію собранія представляется возможнымъ исключить изъ смѣты расходовъ по ст. 11 § V 5850 руб., ассигнованныхъ на постройку школы въ м. Святотроицкомъ, изъ каковой суммы въ раскладку уѣздную внесено 2900 руб. По § IX, ст. 4—5360 руб. на покупку жеребцовъ и по § XII, ст. 2, на составленіе капитала для постройки помѣщенія для управы 7000 руб. За внесеніемъ 8080 р. 10 к. въ смѣту расходовъ по X § смѣты и исключеніемъ изъ смѣты расходовъ 15.260 руб., раскладка уменьшается на 7179 руб. 90 коп. Указанное исправленіе смѣты расходовъ и доходовъ на 1904 г. по Ананьевскому уѣзду собраніе предлагаетъ возложить на губернскую земскую управу. За такимъ исправленіемъ смѣтныхъ назначеній во

Ананьевскому уѣзду превысить норму на 11,87%. Превышеніе признано необходимымъ Ананьевскимъ уѣзднымъ собраніемъ, ходатайствующимъ объ утвержденіи онаго по необременительности его для населенія. Губернское собраніе соглашается съ заключеніемъ Ананьевскаго уѣзднаго земскаго собранія, такъ какъ повышеніе это составитъ въ среднемъ около 3—6 коп.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію приходитъ къ заключенію, что превышеніе нормы обложенія по Ананьевскому уѣзду на 1904 годъ вызывается необходимостью урегулированія смѣтныхъ назначеній вслѣдствіе допущеннаго по смѣтамъ 1903 года несоотвѣтствія зачисленія въ доходную смѣту цифры недоимокъ съ ассигнованіями по расходной смѣтѣ по X § на уплату долговъ, послѣдствіемъ чего 40.677 р. 27 к. было обращено изъ поступленій недоимокъ на потребности уѣзда, тогда какъ фондъ недоимокъ, служа обезпеченіемъ обязательствъ уѣзднаго земства, можетъ быть обращаемъ на пополненіе лишь его долговыхъ обязательствъ. Такимъ образомъ за произведенными губернскимъ земскимъ собраніемъ исправленіями въ смѣтахъ Ананьевскаго уѣзднаго земства не представляется основаній для дальнѣйшихъ сокращеній безъ ущерба существеннымъ и неотложнымъ потребностямъ уѣзда. Обращаясь къ вопросу о размѣрѣ превышенія, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе находитъ, что размѣръ обложенія по сравненію съ предыдущимъ годомъ увеличится на 3—6 коп. съ десятины земли, включая въ то число и узаконенный ростъ смѣты, причемъ это обложеніе по сравненію съ доходностью не можетъ быть обременительнымъ для населенія, а посему полагаетъ: смѣты Ананьевскаго уѣзднаго земства на 1904 годъ, согласно заключенію губернскаго земскаго собранія, утвердить.

Б. По вопросу о превышеніи Херсонскимъ уѣзднымъ земствомъ 3% нормы обложенія.

Слушали: переданную г. губернаторомъ согласно закону 12 іюня 1900 г. смѣту Херсонскаго уѣзднаго земства на 1904 годъ по вопросу о превышеніи 3% нормы обложенія.

Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по смѣтѣ на предстоящій годъ Херсонскимъ уѣзднымъ земствомъ назначено сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ болѣе противъ допускаемаго закономъ 12 іюня 1900 г. на 18.042 р. 05 к., что и составляетъ 4,75% превышенія.

Уѣздное земское собраніе при обсужденіи вопроса о нормѣ обложенія на 1904 годъ полагало, что, вслѣдствіе послѣдовавшаго разрѣшенія на заключеніе долгосрочнаго займа въ 300.000 руб., земству разрѣшено подлежащіе уплатѣ по этому займу 0% и погашеніе въ суммѣ 19.500 р. вносить въ свои смѣты сверхъ установленной закономъ 12 іюня 1900 г. нормы, какъ о томъ и было возбуждено соответствующее ходатайство.

Однако 10 іюля сего года г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ,

что такое ходатайство не можетъ быть удовлетворено, но это не лишаетъ земство права при превышеніи нормы представить доказательства его необходимости при условіи необременительности обложенія для населенія.

Вопросъ о превышеніи нормы обложенія по смѣтѣ Херсонскаго уѣзднаго земства обсуждался Херсонскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи сего года, которое по докладу общей комиссіи признало необходимость сохраненія всѣхъ смѣтныхъ предположеній по Херсонскому уѣзду на 1904 годъ въ размѣрѣ окладнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ 399.174 р. 78 к. при этомъ опредѣлившійся по раскладкѣ сборъ въ 12.93 коп. съ десятины на уѣздныя земскія потребности необременительнымъ для населенія. Къ такому выводу собраніе приходитъ по сравненію земскаго обложенія по Херсонскому уѣзду съ таковымъ по другимъ уѣздамъ губерніи, находящимся приблизительно въ одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ, изъ сопоставленія коего видно, что обложеніе въ Херсонскомъ уѣздѣ представляется наименьшимъ. Въ слѣдующемъ по величинѣ обложенія изъ уѣздовъ, Тираспольскомъ, находящемся къ тому же въ менѣе благоприятныхъ экономическихъ условіяхъ, оно достигаетъ 16.44 коп. съ десятины, а по сравненію съ обложеніемъ Алекеандрійскаго уѣзда меньшимъ вдвое и даже больше.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе находитъ, что сокращеніе смѣтныхъ назначеній по Херсонскому уѣзду безъ ущерба существеннымъ и неотложнымъ къ удовлетворенію нуждамъ уѣзда представляется невозможнымъ, вызываемое же превышеніе нормы въ суммѣ 18.042 р. 05 к. въ 4.75% при условіяхъ экономического благосостоянія уѣзда и величинѣ упадающаго на десятину налога въ 12.93 коп. по сравненію съ таковыми же данными другихъ уѣздовъ губерніи совершенно необременительнымъ для населенія, а посему *полагаетъ*: смѣту и раскладку по Херсонскому уѣзду на 1904 годъ утвердить.

В. По вопросу о превышеніи Тираспольскимъ уѣзднымъ земствомъ на 1904 годъ 3% нормы обложенія.

Слушали: переданную г. губернаторомъ согласно закону 12 іюня 1900 г. смѣту Тираспольскаго уѣднаго земства на 1904 годъ по вопросу о превышеніи 3% нормы обложенія.

Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по смѣтѣ на предстоящій годъ Тираспольскимъ уѣзднымъ земствомъ назначено сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ по VI § — 152.178 р. 46 к. болѣе противъ 1903 года (142.702 р. 83 к.) на 9475 р. 63 к. Допускаемое же закономъ 12 іюня 1900 г. увеличеніе сбора съ недвижимыхъ имуществъ на 1904 г. въ размѣрѣ 3% для Тираспольскаго уѣднаго земства выразится въ суммѣ 4281 р. 08 к., изъ чего слѣдуетъ, что опредѣленный смѣтой окладъ земскихъ соб-

ровъ на 1904 годъ превышаетъ закономъ установленную норму на 5194 р. 55 к., что составляетъ 3.6⁰/₀. Обращаясь къ основаніямъ, обусловливающимъ указываемое превышеніе, видно, что это превышеніе вызвано необходимостью включенія въ смѣту расходовъ по XII § ассигнованія въ размѣрѣ 8000 р. на образованія стипендіи имени П. Н. Дмитріева. Расходъ этотъ по постановленію уѣзднаго земскаго собранія 1897 и 1898 г.г. былъ внесенъ въ смѣту на 1899 годъ, т. е., еще до изданія закона о предѣльности земскаго обложенія; однако, въ виду послѣдовавшаго протеста г. Херсонскаго губернатора и отмѣны постановленія земскаго собранія губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ, ассигнованная сумма была исключена изъ XII § смѣты и присоединена къ остаткамъ, засчитанныхъ въ доходную смѣту на 1901 г. и стало быть обращенныхъ на уменьшеніе обложенія. Въ настоящее же время, въ виду послѣдовавшаго указа правительствующаго сената отъ 23 ноября 1901 года объ отмѣнѣ приведеннаго опредѣленія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и возстановленія въ силѣ состоявшагося постановленія уѣзднаго земскаго собранія, является неизбѣжнымъ осуществленіе этого ассигнованія въ 8000 руб.

Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, находитъ, что, такъ какъ по ст. 60 осн. зак. (т. I ч. I) законъ не имѣетъ обратной силы, то содержащіяся въ Высочайше утвержденномъ 12 іюня 1900 г. мнѣнія государственнаго совѣта правила объ ограниченіи нормы предѣльности земскаго обложенія не могутъ быть распространяемы на постановленія земскихъ собраній и размѣры обложенія, опредѣлившіеся до изданія этого закона, и что посему, а также принимая во вниманіе, что исключеніе изъ смѣты ассигнованныхъ на 1899 годъ 8000 руб. по постановленію Тираспольскаго уѣзднаго земскаго собранія на образованіе стипендіи имени П. Н. Дмитріева состоялось до изданія закона 12 іюня 1900 г. по опредѣленію губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, нынѣ отмѣнено, и что, слѣдовательно, вызываемое нынѣ ассигнованіе въ 8000 р., какъ послѣдствіе возстановленія въ силѣ упоминаемаго постановленія Тираспольскаго уѣзднаго земскаго собранія, не можетъ подлежать оцѣнкѣ и дѣйствию приведеннаго закона, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе *опредѣляетъ*: признать смѣту Тираспольскаго уѣзднаго земскаго собранія составленною безъ превышенія 3⁰/₀ нормы обложенія, обративъ ее къ исполненію.

Указатель къ журналамъ Херсонскаго губернскаго земскаго собранія XXXIX очередной сессіи 1903 года.

(Жирныя шифры показываютъ статьи журналовъ собранія, римскія—№ № «Сборника Херсонскаго Земства», обыкновенныя—страницы, гдѣ помѣшены доклады управы).

I. Органы земскаго самоуправленія.

1. Открытіе и закрытіе собранія—2, 241.
2. Избраніе депутатовъ для приглашенія начальника губерніи—1, 240.
3. Приводъ гласныхъ къ присягѣ—3, 108, 169.
4. Избраніе секретарей собранія 4, 160, 199.
5. Избраніе комиссій—6.
6. Разсмотрѣніе причинъ неявки гласныхъ—7, 239.
7. Приглашеніе въ собраніе уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части—8, врачебнаго инспектора—69, ветеринарнаго инспектора—83.
8. Передача въ комиссію замѣчаній г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки—9.
9. Общій административный отчетъ за 1902—1903 г.г.—10.
10. Объ эмеритальной кассѣ—п. 1—11, XII, 1; п. 2, 3 и 4—12, *ib.*, 2; п. 5, 13, *ib.*, 3; п. 6—14, *ib.*, 5.
11. Распредѣленіе занятій между составомъ управы—35; XII, 37.
12. Утвержденіе журналовъ—39, 66, 121, 122, 123, 143, 190, 200, 201, 209, 217, 231, 233.
13. Отказъ гласнаго А. А. Швенднера отъ участія въ смѣтной комиссіи—40.
14. Вопросъ о законности состава земскихъ собраній—43; XII, 46.
15. Порядокъ назначенія пенсіи семействамъ лицъ медицинскаго персонала, умершихъ отъ эпидемическихъ болѣзней при борьбѣ съ эпидеміями—52; XII, 117.
16. Пенсія фельдшеру Эйдельбергу—58; 103.
17. Эмеритура для служащихъ въ оцѣночномъ отдѣленіи—61; XII, 160.
18. Увеличеніе содержанія служащимъ: на мостахъ—64, 170, 171; XII, 174, 486; врачамъ—71; XII, 107; завѣдующему бактериологической станціей Діатроптову 77; ветеринарамъ—86; XII, 156; бухгалтеру Майеру—148; XII, 343; статистику и секретарю—156; XII, 481.
19. Порядокъ зачета прежней службы вновь поступившимъ на прибавки за выслугу пятилѣтій—137 (С. П. Караманенко).
20. Упраздненіе должности смотрителя лѣчебницы и учрежденіе должности завѣдующей цейхгаузомъ—142, 173; XII, 323.
21. Реорганизация счетоводства губернской управы—148; XII, 313.
22. Ссудо-сберегательная касса служащихъ—154; XII, 438.
23. Ревизія отчета по Богоугоднымъ заведеніямъ—193; денежнаго отчета и производствъ—234.
24. Выборы—229.

II. Финансы и имущества земства.

1. Раскладка сборовъ: на истребленіе вредныхъ животныхъ—26, 103; XII, 203; государственнаго съ городскихъ имуществъ—100; XII, 199; государственнаго подемельнаго налога—104; XII, 203; губернскаго сбора—220; страхового сбора—221.
2. Ассигнованіе суммы на расходы по передвиженію полицейской стражи въ уѣздахъ губерніи—36; XII, 38.
3. Опѣнка земельныхъ имуществъ по закону 1893 г.—68; XII, 118.

4. Ходатайство о начисленіи 0% на земскія суммы, помѣщаемыя на текущій счетъ въ Государственномъ банкѣ—**92**; XII, 188.
5. О задолженности Александрійскаго уѣзда—**93, 96**; XII, 189.
6. Организация кредита для земствъ—**97**; XII, 191.
7. Распределеніе дорожнаго капитала по уѣздамъ—**98**; XII, 194.
8. Зачетъ перебора съ удѣльныхъ имѣній—**99**; XII, 198.
9. Разсрочка и отсрочка уплаты земскихъ сборовъ—**101**; XII, 201.
10. Льгота Л. Д. Коломойцеву—**102**, XII, 202.
11. Возвратъ сборовъ за земли И. И. Гришко—**110, 218**; XII, 216.
12. Сложеніе безнадежныхъ долговъ запасному капиталу и губернскому сбору—**128, 184**; XII, 266.
13. Расчеты съ Ананьевской управой о пенѣ—**128**; XII, 269.
14. Ходатайство Елисаветградскаго уѣзда объ увеличеніи пособія за счетоводство губернскихъ суммъ—**130**; XII, 275.
15. Ходатайство Одесскаго уѣзда о разсрочкѣ долговъ спеціальнымъ капиталамъ—**131** XII, 276.
16. Сложеніе недоимокъ и оклада губернскаго сбора—**132, 185**; XII, 278; недоимокъ за лѣченіе—**192**.
17. Порядокъ учета $0/0/0$ бумагъ—**134**; XII, 312.
18. Оцѣнка г. Одессы (участіе земства)—**158**; XII, 506.
19. Ревизія: отчета по Богоугоднымъ заведеніямъ—**198**; денежнаго отчета и дѣлопроизводства—**234**.
20. Смѣты: по Богоугоднымъ заведеніямъ—**194, 195, 196, 197, 204, 205**; по сельско-хозяйственному училищу—**210**; по Ямчитской школѣ—**212, 213**; по губернскому сбору—**215, 219, 220**; по страхованію—**221**; по дорожному капиталу—**222**; по спеціальнымъ капиталамъ—**223**; на оцѣночныя работы—**238**.
21. Ходатайство о разрѣшеніи внести въ смѣту сверхъ 3% нормы 117 549 р. 65 к., исключенные по протесту губернатора, отмѣненному сенатомъ—**203**.
22. Баллотировка ассигнованій шарами—**224**.
23. Замѣчанія г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки—**9, 228**.

III. Народное образованіе.

1. Общеобразовательныя курсы для учащихся—**15**; XII, 6.
2. Стипендіи имени Агаркова—**16**; XII, 9.
3. Училище малаго плаванія—**17**; XII, 10.
4. Пособіе Тираспольской гимназій—**20**; XII, 12.
5. Школа имени И. И. Куриса—**21**; XII, 12.
6. Гигіена въ учебныхъ заведеніяхъ для подготовки учителей—**22**; XI, 16.
7. Ходатайство Елисаветградскаго собранія объ увеличеніи суммы на подготовку учителей—**23**; XII, 17.
8. Пособіе на перестройку виннаго склада въ г. Березовкѣ подъ ремесленную школу и на ея содержаніе—**24, 183**; XII, 18.
9. Пособіе для устройства завтраковъ и удовлетворенія другихъ нуждъ воспитанниковъ семинарій: Херсонской—**25**; XII, 19; Новобутской—**90**, XI, 182.
10. Измѣненіе платы преподавателямъ за практическія занятія въ фельдшерской школѣ—**59**; XII, 104.
11. Пособіе на постройку и содержаніе двухкласснаго училища при Херсонской семинаріи—**82**; XII, 180.
12. Приглашеніе въ Херсонское сельско-хозяйственное училище ветеринара и перемѣненіе отдѣловъ частной зоотехніи изъ VI въ III и IV классы—**88**; XII, 487.

13. Курсы ручнаго труда и корзиноплетенія—105; XII, 209.
14. Пособіе училищу глухонѣмыхъ—106; XII, 210.
15. Пособіе педагогическимъ курсамъ въ Одессѣ и Елисаветградѣ—107; XII, 212.
16. Преобразование мореходнаго класса въ Бериславѣ—109; XI 214.
17. Стипендіи изъ стипендіальнаго фонда—133, 207; XII, 281.
18. Ходатайства земствъ объ освобожденіи отъ пособій на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній—153; XII, 435.
19. Ходатайство объ отмѣнѣ переводныхъ испытаній въ фельдшерской школѣ—157; XII, 482.
20. Сельско-хозяйственное училище: измѣненіе начала и конца учебнаго года—163; XII, 285; измѣненіе распредѣленія уроковъ—164; XII, 287; классные наставники—165; XII, 288.
21. Мѣры къ развитію народнаго образованія: общія положенія—167. XII, 345; участіе въ $\frac{1}{3}$ расходовъ уѣздныхъ земствъ на содержаніе школъ—167, 202, 203; XII, 349; участіе въ $\frac{1}{8}$ расходовъ на постройку школьныхъ зданій—172; XII, 305; школьная отчетность и школьное бюро—181; XII, 380.
22. Профессиональное образованіе—182; XII, 296.

IV. Земское страхование.

1. Намѣченныя къ разработкѣ вопросы по страхованію—112; XII, 222.
2. Недостатки постановки земскаго добровольнаго страхованія—113; XII, 224.
3. Дополненіе постановленій собранія 1902 г. по страхованію—114; XII, 225.
4. Страхование строеній, возведенныхъ на земляхъ, приобрѣтенныхъ съ помощью крестьянскаго банка—115; XII, 226.
5. Работа паровыхъ молотилокъ въ чертѣ крестьянской осѣдлости—116; XII, 227.
6. Пособіе городамъ на устройство пожарной части—117; XII, 228.
7. Участіе уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ предупрежденія пожаровъ—118; XII, 230.
8. Перестрахованіе—119; XII, 233.
9. Суворовскій поселокъ—исысканіе воды—120; XII, 234.
10. Квартирныя страховому агенту Одесскаго уѣзда—124; XII, 235.
11. Ходатайство Елисаветградской городской управы о принятіи на страхъ строеній въ полной оцѣночной суммѣ—125; XII, 235.
12. Правила и инструкции по страхованію—126, 226; XII, 236.
13. Замѣчанія г. Херсонскаго губернатора на денежный отчетъ по страхованію—127; XII, 255.
14. Ходатайства о пожарныхъ убыткахъ—128, 186, 187; XII, 255.
15. Ходатайство Новоукраинскаго пожарнаго общества—146; XII, 340.
16. Ходатайство Чены и Луговскаго о ссудѣ на приобрѣтеніе черепичнаго пресса—147; XII, 342.

V. Земская медицина.

1. Пожертвованіе Ф. Г. Марченко на содержаніе койки его имени въ Березнеговатской больницѣ—49; XII, 106.
2. Порядокъ назначенія пенсій семействамъ лицъ медицинскаго персонала—52; XII, 107.
3. Пенсія фельдшеру Эйдельбергу—58; XII, 107.
4. Измѣненіе платы преподавателямъ за практическія занятія въ фельдшерской школѣ—59; XII, 107.
5. Число коекъ въ отдѣленіяхъ Херсонской губернской больницы—70; XII, 106.
6. Прибавка жалованья врачамъ—71; XII, 107.
7. Научныя командировки врачей—72; XII, 108.

8. Участвіе губернскаго земства въ $\frac{1}{3}$ расходовъ уѣздныхъ на медицину—73; XII, 110.
9. Присоединеніе Казанковской волости къ Казанковскому межъ-уѣздному медицинскому участку—74; XII, 112.
10. Лѣтніе бараки въ губернской больницѣ—75; XII, 208.
11. Расходы на приготовленіе антидифтеритной сыворотки—76; XII, 293.
12. Учрежденіе новой должности ординатора психіатрической лѣчебницы—78; XII, 500.
13. Упраздненіе должности смотрителя лѣчебницы и учрежденіе должности завѣдующей пейхгаузомъ—142, 173; XII, 323.
14. Фельдшерская школа; отмѣна переводныхъ испытаній—157; XII, 482.
15. Канализація въ лѣчебницѣ—179; XII, 496.
16. Полномочіе на покупку дома для администраціи патронажа—232.

VI. Ветеринарія.

1. Ветеринарные вопросы—84; XII, 148.
2. Ходатайства уѣздныхъ земствъ по ветеринарной части—85; XI, 150.
3. Измѣненіе окладовъ ветеринарныхъ врачей—86; XII, 156.
4. О введеніи въ дѣйствіе закона 12 іюля 1902 и 10 іюня 1903 г.—87; XII, 324.

VII. Натуральныя повинности.

1. Объ измѣненіи порядка выдачи билетовъ на взиманіе лошадей изъ земскихъ почтъ—47; XII, 51.
2. Объ освобожденіи земствъ отъ отвода натурою помѣшеній для уѣздныхъ сѣздовъ—48; XII, 55.
3. Помѣшенія для арестуемыхъ—91; XII, 183.

VIII. Дорожное и строительное дѣло.

1. Желѣзная дорога Елисаветградъ—Вознесенскъ—56; XII, 99.
2. Съѣздъ инжеиеровъ и членовъ управъ—57; XII, 100.
3. Подъѣздные пути—62; XII, 162.
4. Разводки Бугскаго моста—63; XII, 172; 138; XII, 314.
5. Увеличеніе содержанія служащимъ на наплавныхъ мостахъ и подъѣздныхъ путяхъ—64; XII, 174.
6. Ассигнованія на дополнительныя работы по ремонту мостовъ въ Александрійскомъ и Ананьевскомъ уѣздахъ—65; XII, 175.
7. Техническія изслѣдованія дорогъ—81; XII, 176.
8. Общественныя работы—89; XII, 169.
9. Овраги—139; XII, 316.
10. Передача нижняго Днѣпра въ вѣдѣніе главнаго управленія торговаго мореплаванія и портовъ—140; XII, 318.
11. Улучшеніе условій судоходства по Днѣстру—145; XII, 333.
12. Сборы за проѣздъ по земскимъ дорогамъ—150, 151, 152; XII, 426.
13. Положеніе о мѣстныхъ дорогахъ—155, 227; XII, 415.
14. Расширеніе зданія губернской управы—175; XII, 484.

IX. Общественное призрѣніе.

1. Измѣненіе способа выдачи пособій взаимнѣ призрѣнія въ богадѣльнѣ—42; XII, 44.
2. Пособіе училищу глухонѣмыхъ—106; XII, 210.
3. Принятіе въ сиротскіе дома сверхъ комплекта—111; XII, 221.
4. Реорганизація пріюта питомцевъ—136; XII, 289.
5. Просьбы и ходатайства разныхъ лицъ—206.

X. Экономическое развитие губернии

1. О врандмахъ крестьянскихъ—26, 103; XII, 20, 203.
2. Ходатайство Одесскаго уѣзднаго земства передъ департаментомъ земледѣлія и до-
собіи на трудостаніи—27; XII, 22.
3. Естественно-историческій музей—28; XII, 24.
4. Нотариальная контора въ м. Гроссуловомъ—29; XII, 27.
5. Обязательныхъ постановленія по извозному промыслу—30; XII, 27.
6. Испытанія для машинистовъ при молотилкахъ—31; XII, 30.
7. Послѣбіе Елисаветградскому обществу сельскаго хозяйства на устройство выставки—
32, 34; XII, 22.
8. О распространени телеграфныхъ свѣдѣній о иѣнахъ на хлѣба—33; XII, 33.
9. Телефонная сѣтъ въ губерніи—38, 41; XII, 42.
10. Суды обществамъ на выселеніе порочныхъ членовъ—46; XII, 50.
11. Дѣятельности Одесскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка—50; XII, 113.
12. Участіе Херсонскаго губернскаго земства въ Екатеринославской выставки—51; XII,
115.
13. Конкурсныя испытанія сельско хозяйственныхъ орудій—53; XII, 145.
14. Раздѣленіе губерніи на 8 уѣздовъ—60; XII, 58.
15. Участіе земства въ распространени желѣза (ходатайство сѣзда горнопромышлен-
никовъ)—141; XII, 319.
16. Передача нижняго Днѣпра въ вѣдѣніе главнаго управленія торговаго мореплаванія
и портовъ—140; XII, 318.
17. Улучшеніе условій судоходства по Днѣстру—145; XII, 333.
18. Расширеніе посредничества земства въ дѣлѣ снабженія населенія сельско-хозяй-
ственными орудіями и сѣменами—149; XII, 408.
19. Опытное поле: постройки—161; XII, 219; выборъ мѣста—166; XII, 415.
20. Сельско-хозяйственное училище: аренда земли—162; XII, 284; измѣненіе начала и
конца учебнаго года—163; XII, 285; приглашеніе сыровара и измѣненіе распределенія уро-
ковъ—164; XII, 287; классные наставники—165; XII, 288; ограда—176; XII, 487; пекарня—
177; XII, 489; расширеніе зданія—178; XII, 489; смѣта—210; отчетъ—211.
21. Мѣры развитія агрономической помощи населенія—174; XII, 326.
22. Яичтская школа: планъ полеводства—180; XII, 502; смѣта—212; 213. ревизія—214.
23. Содѣйствіе губернскаго земства развитію виноградарства—188; XII, 205; 191.

XI. Разныя постановленія.

1. Почтеніе памяти умершихъ земскихъ дѣятелей—5, 19.
2. Нотариальная контора въ м. Гроссуловомъ—29; XII, 27.
3. Расходы по передвиженію полицейской стражи—36; XII, 38.
4. Порученія, возлагаемая земствомъ на полицію—37; XII, 39.
5. Криворогская пожарная команда—44; XII, 48.
6. Изданіе карты Херсонской губерніи—45; XII, 49.
7. Суды обществамъ на выселеніе порочныхъ членовъ—46; XII, 50.
8. Объ измѣненіи порядка выдачи билетовъ на взиманіе лошадей изъ земскихъ посто-
—47; XII, 51.
9. Чествованіе Г. Л. Скаловскаго—225.
10. Выраженіе благодарности председателю собранія, членамъ комиссіи и секретарю
собранія—235, 236, 237.

Сельско-Хозяйственная хроника Херсонской губернии

за июль 1903 г.

(По сообщеніямъ и.л. уѣздныхъ статистиковъ).

Начавшаяся въ концѣ іюня жара, въ іюлѣ еще болѣе усилилась. Дожди выпадали рѣдко и отличались скудостью осадковъ; лучшіе дожди прошли во всѣхъ уѣздахъ губерніи между 13—20 числами, но были мѣстности гдѣ не выпало ни капли дождя.

Средняя мѣсячная температура въ г. Елисаветградѣ (на сѣверѣ губерніи) и въ г. Херсонѣ (на югѣ губерніи) выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

	СРЕДНЯЯ	НАИВЫСШАЯ.	НАИНИЗШАЯ.
Елисаветградъ	21.9	38.3	7.1
Херсонъ	23.8	39.2	9.9

Средняя мѣсячная температура была выше средней іюльской температуры прошлаго года въ Елисаветградѣ на 0.4 и въ Херсонѣ на 0.2°.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся суммы осадковъ по уѣздамъ съ указаніемъ числа дождливыхъ дней.

Уѣзды:	Число наблюд.		Число дней съ осадками:		Количество осадковъ (въ миллим.):				
	съ 1 пункт.	съ 15 ч. по 31 ч.	съ 16 ч. по 31 ч.	за мѣсяць 1902 г.	съ 1 пункт.	съ 15 ч. по 31 ч.	за мѣсяць 1902 г.	за іюль 1902 г.	
Александрійскій	5	1.8	1.0	2.8	5.6	14.4	5.1	19.5	21.9
Елисаветградскій	2	—	—	5	8	—	—	5.4	19.8
Ананьевскій	2	2.5	2.0	4.5	5	7.9	8.0	15.9	15.5
Тираспольскій	5	—	—	4.6	11.4	—	—	11.5	20.6
Одесскій	6	1.5	1.1	2.6	2.7	3.7	6.7	10.4	8.1
Херсонскій	8	1.7	1.8	3.5	2.1	10.2	6.9	17.1	6.7
Города:									
Елисаветградъ	1	—	—	6	8	—	—	8.2	37.5
Херсонъ	1	1.0	4.0	5.0	4	13.6	11.9	25.5	1.1

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, дождей вообще было немного, причемъ въ однихъ уѣздахъ общее количество дождевыхъ осадковъ было нѣсколько болѣе противъ прошлаго года, іюля, въ другихъ—менѣе. Меньше всего дождевыхъ осадковъ выпало въ Елисаветградскомъ уѣздѣ (5.4 миллим.) и наибольшее—въ Александрійскомъ (19.5 миллим.).

Сырость воздуха (относительная влажность) въ г. Елисаветградѣ выразилась 51%, на 2% меньше прошлаго года, въ г. Херсонѣ—63%, на 5% больше прошлаго года.

Средняя суточная облачность, по десяти-балльной шкалѣ, въ г. Херсонѣ опредѣлилась 2.2, на 0.7 меньше прошлаго года.

Число часовъ яснаго солнца въ г. Херсонѣ равнялось 416.1 противъ 403.4 прошлаго года.

Свободная водная поверхность эвапорометра Вильда въ г. Херсонѣ испарила слой воды въ теченіе іюля 68.7 миллиметровъ. Испареніе воды на солнцѣ у поверхности почвы было 240.1 миллиметровъ.

Преобладающими направленіями вѣтровъ были: юго-западное, западное и сѣверо-западное; чаще нормальнаго повторялись южный, юго-западный и западный. Совсѣмъ не наблюдалось вѣтра отъ сѣверо-востока.

Жаркая и сухая погода ускоряла созрѣваніе хлѣбовъ, по этому уборка ихъ производилась спѣшно: къ концу іюля были убраны всѣ хлѣба какъ озимые, такъ и яровые ранняго посѣва. Для уборки хлѣбовъ погода вполне благопріятствовала.

Что касается неубранныхъ позднихъ яровыхъ хлѣбовъ, въ особенности проса и гречихи, то таковыя получили запаль и пришли въ плохое состояніе, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже совершенно посохли и погибли. Кукуруза также пострадала, но менѣе значительно.

Возовица хлѣба началась въ среднихъ числахъ мѣсяца и производилась совершенно безпрепятственно.

Въ слѣдующихъ таблицахъ приводятся предварительныя данныя объ урожаѣ настоящаго года.

1) На 1 десятинѣ становилось *копѣ*.

	Пшеницы									
	озимой		яровой		Р ж и		Ячменя		Овса	
	1903	1902	1903	1902	1903	1902	1903	1902	1903	1902
<i>Александрійскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	10.9	15.1	10.1	12.5	10.9	16.2	10.4	11.2	10.8	10.9
» крестьянъ . . .	8.2	10.3	7.9	8.1	8.2	11.4	8.2	7.9	8.7	7.7
<i>Елисаветградскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	11.0	13.9	10.4	9.5	10.5	13.5	11.0	9.0	11.7	9.0
» крестьянъ . . .	8.0	8.7	8.1	6.2	8.0	9.7	9.7	6.5	9.3	6.5
<i>Ананьевскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	11.1	12.2	11.0	8.9	10.4	11.6	11.6	8.8	11.5	8.8
» крестьянъ . . .	9.2	8.1	9.4	6.8	8.8	8.0	10.3	7.1	10.7	6.8
<i>Одесскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	5.8	7.5	6.3	5.5	6.5	7.0	8.0	6.0	7.8	5.8
» крестьянъ . . .	5.5	6.8	6.0	5.5	6.0	6.3	7.0	5.0	8.0	4.8
<i>Херсонскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	7.6	9.0	9.6	7.9	5.8	9.4	9.8	8.3	10.9	11.8
» крестьянъ . . .	5.6	8.7	6.9	7.4	4.9	8.7	7.9	7.4	8.4	6.3

2) 1 *копа* по пробнымъ умолотамъ выдавала *пудовъ*.

	Пшеницы									
	озимой		яровой		Р ж и		Ячменя		Овса	
	1903	1902	1903	1902	1903	1902	1903	1902	1903	1902
<i>Александрійскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	6.9	7.8	7.3	7.2	7.0	8.1	7.5	6.3	5.9	5.8
» крестьянъ . . .	5.5	5.8	5.5	4.8	5.9	5.9	5.4	4.8	4.5	4.4
<i>Елисаветградскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	7.7	8.4	7.2	6.0	7.8	9.0	8.1	6.9	6.5	5.9
» крестьянъ . . .	5.7	5.7	5.6	4.2	6.3	6.5	6.6	4.7	5.4	4.3
<i>Ананьевскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	8.5	7.0	8.1	6.4	8.7	6.9	8.7	6.8	8.0	6.9
» крестьянъ . . .	7.0	5.5	6.0	5.2	7.4	5.8	7.9	5.1	7.3	5.8

	Пшеницы									
	озимой		яровой		Р ж и		Ячменя		Овса	
	1903	1902	1903	1902	1903	1902	1903	1902	1903	1902
<i>Гираспольскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	7.0	7.2	7.6	6.3	7.5	7.7	9.1	6.4	8.1	6.0
• крестьянъ	7.0	6.4	7.4	5.6	7.4	7.2	8.9	5.3	7.8	5.3
<i>Одесскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	7.2	6.0	6.6	4.0	7.0	7.0	8.0	6.0	8.0	5.0
• крестьянъ	7.5		7.0		7.8		9.0		8.8	
<i>Херсонскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	5.6	10.0	5.9	9.2	5.4	10.9	5.4	10.3	4.8	6.4
• крестьянъ	5.5	7.8	5.4	6.7	5.2	8.0	4.9	8.4	3.9	5.6

3) По этимъ даннымъ съ 1 десятины получается пудовъ.

	Пшеницы									
	озимой		яровой		Р ж и		Ячменя		Овса	
	1903	1902	1903	1902	1903	1902	1903	1902	1903	1902
<i>Александрійскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	73.9	111.9	69.4	88.5	73.6	124.1	76.0	73.9	65.7	67.9
• крестьянъ	49.0	55.9	43.0	39.6	46.6	65.8	43.5	39.4	40.9	38.7
<i>Елисаветградскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	84.7	116.8	74.8	57.0	81.9	121.5	89.1	62.1	76.0	53.1
• крестьянъ	45.6	49.6	45.3	26.0	50.4	63.1	64.0	30.6	50.2	28.0
<i>Ананьевскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	94.3	85.4	89.1	57.0	90.4	80.0	100.9	59.8	98.9	58.1
• крестьянъ	64.4	44.6	64.8	35.4	63.3	46.4	81.3	36.2	78.1	36.7
<i>Одесскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	41.7	45.0	41.2	22.0	45.5	49.0	64	35.0	62.4	29.0
• крестьянъ	41.2	40.8	42	22.0	46.8	44.1	63	30.0	70.4	21.5
<i>Херсонскій уѣздъ:</i>										
у владѣльцевъ . . .	41.6	90.0	60.2	72.7	31.7	102.5	79.1	85.5	62.8	75.5
• крестьянъ	30.9	67.9	37.4	49.6	25.9	69.6	37.8	62.2	33.8	34.7

Такимъ образомъ оказывается, что, по предварительнымъ свѣдѣніямъ, результаты урожая настоящаго года значительно ниже противъ прошлаго года какъ на солому, такъ и на зерно, за весьма немногими исключеніями.

Случаевъ запродажи хлѣба новаго урожая въ теченіе іюля было мало. Условія по которымъ запродавался хлѣбъ были таковы, какъ и въ предыдущемъ мѣсяцѣ. Такъ, въ Гираспольскомъ уѣздѣ крестьяне брали деньги впередъ подъ пшеницу по 50 коп. за пудъ, подъ рожь и ячмень по 30 коп. или продавали на 5—10 коп. дешевле противъ тѣхъ цѣнъ, какія будутъ стоять при сдачѣ хлѣба. Запродавали только часть урожая не болѣе 100 пуд.

Въ Александрійскомъ уѣздѣ землевладѣльцы запродавали пшеницу по 74 коп. пудъ на мѣстѣ, а крестьяне по 70—73 коп. съ доставкой. Въ Ананьевскомъ уѣздѣ землевладѣльцы продавали пшеницу по 75—77 коп. съ доставкой и по 66—69 коп. на мѣстѣ; крестьяне запродавали на мѣстѣ рожь и ячмень по 40—41 коп. пудъ, а пшеницу съ доставкой по 68 коп. и рожь по 48 коп.

На мѣстныхъ базарахъ, въ уѣздахъ, хлѣбъ продавался по слѣдующимъ цѣнамъ за пудъ (въ копейкахъ).

		Пшеница									
		озимая	яровая	Рожь	Ячмень	Овесь	Просо	Гречиха	Картофель	Кукуруза	
Александрійскій .	1903 . .	77	66	47	40	50	46	58	14	45	
	1902 . .	69	63	47	44	67	45	57	20	40	
Елисаветградскій .	1903 . .	64.1	63.7	45.7	37.9	46	46.2	56.9	17.6	45	
	1902 . .	57	66	49	43	65	50	64	21	49	
Ананьевскій . . .	1903 . .	68.4	67.5	48.7	41.6	54.8	45	—	17.9	44	
	1902 . .	66.8	66.2	50.6	46.5	65.0	70	60	24.6	49.2	
Тираспольскій . .	1903 . .	70.0	72.0	50.0	42.0	64.0	60	—	20	53	
	1902 . .	68	68	54	51	63	70	—	30	55	
Одесскій	1903 . .	82	82	61	50	62	—	—	29	61	
	1902 . .	77	70	61	56	74	—	—	35	57	
Херсонскій	1903 . .	73.9	70.6	54	46.3	58.9	55.7	—	27.3	47.5	
	1902 . .	70.8	68.5	55.1	49.3	64.5	59.4	—	37.7	45	

Какъ видно изъ этой таблицы, цѣны на хлѣба въ сѣверныхъ уѣздахъ стояли въ этомъ году ниже прошлаго года; въ южныхъ, на оборотъ, они были нѣсколько выше, за нѣкоторыми уклоненіями въ ту или иную сторону.

Въ экспортныхъ пунктахъ, въ Одессѣ и Николаевѣ, по даннымъ министерства финансовъ, цѣны на хлѣбъ стояли слѣдующія:

Въ Одессѣ.

Въ Николаевѣ.

	Средн.	Колеб.	Средняя въ іюль 1902 г.	Средн.	Колеб.	Средняя въ іюль 1902 г.
Пшеница озимая .	84.2	75—96	81.46	—	—	—
» яровая .	82.0	70—92	83.66	85.3	80—90	89.58
Рожь	64.2	60—68	67.31	62.8	61—66	69.17
Ячмень	56.4	53—62	67.56	55.4	52—60	66.88
Овесь	59.8	53—68	76.25	—	—	83.00
Кукуруза	59.9	56—66	61.00	—	—	—

Сравнительно съ прошлымъ годомъ и въ Одессѣ и въ Николаевѣ цѣны на всѣ хлѣба были значительно ниже, кромѣ озимой пшеницы, цѣна которой въ Одессѣ на 2,74 коп. превысила прошлогоднюю цѣну.

По даннымъ коммерческаго агентства Харьковско-Николаевской желѣзной дороги съ 26 іюня по 26 іюля въ Николаевѣ было продано слѣдующее количество хлѣба:

	Тысячь пудовъ	Натурою	Цѣна за пудъ (въ коп.)		
			Средн.	Колеб.	Средняя въ іюль 1902 г.
Пшеницы озимой	88.0	отъ 9 п. 38 ф. до 10 п. 10 ф.	89.9	88.5—91.0	85.0
» яровой	416.6	» 8 » 28 » » 10 » 4 »	84.7	76—90.5	81.0
Ржи	106.0	» 8 » 37 » » 9 » 15 »	65.1	60—83.5	66.0
Ячменя	439.0	экон. 7 » 38 » » 8 » 20 » и обыкновен.	57.8	54.5—63.5	61.0
Овса	2.9	экон. 6 п. 12 ф.	60.5	—	53.0

Всего за отчетный мѣсяць продано 1052.4 тысячъ пудовъ, на 777.1 тыс. пудовъ менѣе нежели въ іюль прошлаго года.

Для огородовъ и баштановъ июльская погода была не вполне благоприятна, такъ какъ подъ вліяніемъ жары плоды созрѣвали преждевременно, не достигши надлежащаго развитія, а во многихъ мѣстахъ огорожина и баштаны посохли. Въ общемъ урожай баштановъ и огородныхъ овощей получился не выше средняго.

Цѣны, по которымъ продавались овощи, были не высокія, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Сетня продавалась:

У ѣзды:	Огур- цовъ.	Бура- ковъ.	Капу- сты.	Поми- доръ.	Бакла- жанъ.	Луку
Ананьевскій	25 к.	—	—	25 к.	—	20 к.
Тираспольскій	14 к.	1 р. 75 к.	5 р.	25 к.	2 р. 33 к.	—
Одесскій	22 к.	2 р.	5 р.	—	—	—
Херсонскій	35 к.	—	—	—	—	—

Урожай фруктовъ и ягодъ былъ также посредственный. Цѣны на нихъ были слѣдующія за пудъ:

У ѣзды:	Смородины		Вишень.		Сливъ.		Грушъ.		Яблокъ.		Абрикосъ.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Александрійскій	1—	20	1—	80	—	80	2—	50	2—	50	2—	50
Ананьевскій	1—	80	1—	32	—	—	1—	67	1—	83	1—	48
Тираспольскій	—	—	1—	75	1—	10	1—	—	—	—	1—	30
Одесскій	—	—	—	—	1—	05	1—	16	1—	80	1—	20

Клубника въ Александрійскомъ уѣздѣ продавалась по 4 руб. пудъ.

Оранка подъ озимые посѣвы и въ этомъ мѣсяцѣ, какъ и въ предыдущемъ, шла не успѣшно. Производилась она главнымъ образомъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ; крестьяне же откладывали оранку до дождя. Въ общемъ выорано земли мало.

Скотскіе выпасы, въ виду засухи, пришли въ плохое состояніе. Растительность на толокахъ выгорѣла, скотъ выпасался на стерняхъ и сѣнокосахъ, причемъ, во многихъ мѣстахъ рабочій скотъ подкармливался сухими кормами.

Вслѣдствіе плохихъ кормовъ и жаркой погоды развился ящуръ на рогатомъ скотѣ во всѣхъ уѣздахъ губерніи, за исключеніемъ Александрійскаго. По даннымъ ветеринарно-санитарнаго надзора въ теченіе іюля было обнаружено больныхъ заразными болѣзнями животныхъ слѣдующее количество:

Рогатаго скота	6532
Лошадей	595
Овецъ	600
Свиней	1012
Итого	8739

Изъ того числа:

	Пало.	Убито.	Выздоровѣло.
Рогатаго скота	139	7	2094
Лошадей	66	371	71
Овецъ	507	—	74
Свиней	594	4	243
Итого	1306	382	2482

Всѣ убитые лошади были сапные; убитый рогатый скотъ (7 головъ) и свиньи (4) были съ признаками бѣшенства.

Наибольшее распространеніе имѣли слѣдующія болѣзни: ящуръ на рогатомъ скотѣ во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Александрійскаго; сапъ на лошадяхъ во всѣхъ уѣздахъ, въ 157 селеніяхъ; сибирская язва на овцахъ въ двухъ уѣздахъ (Александрійскомъ и Ананьевскомъ) и рожа на свиньяхъ во всѣхъ уѣздахъ.

Цѣны на скотъ (въ рубляхъ).

Уѣзды:	Годы:	Лошадь рабочая средн. качества.	Пара рабочихъ волсвъ.	Пара бычковъ			Корова дойна простая.	Овца простая	Свинья простая не кормленая.
				1 года.	2 лѣтъ	3 лѣтъ			
Александрійскій	1903	47.7	135	28.7	47.4	78.7	47.9	5.8	10.7
	1902	43.2	126.2	30.3	53.3	77.0	45.6	5.1	9.8
Елисаветградскій	1903	50.7	141.2	28.7	57.6	87.0	47.9	5.0	11.5
	1902	41.5	120.0	27.0	51.0	80.9	44.7	4.7	11.5
Ананьевскій	1903	53.0	134.1	31.6	56.6	83.9	45.8	5.9	11.1
	1902	48.6	118.1	31.7	57.2	80.6	44.1	5.6	10.2
Тираспольскій	1903	66.1	138.4	31.2	59.6	90.1	43.7	5.5	10.0
	1902	50.2	122.8	32.2	55.2	81.0	40.6	5.0	9.1
Одесскій	1903	60.0	140.0	32.0	54.0	80.0	44.0	4.8	11.0
	1902	56.0	126.0	23.0	45.0	74.0	38.0	4.2	9.5
Херсонскій	1903	53.2	137.1	28.8	52.8	81.2	42.4	5.3	11.0
	1902	50.5	125.7	27.9	40.7	65.9	41.8	5.6	11.4

По сравненію съ прошлымъ годомъ, цѣны на скотъ во всѣхъ уѣздахъ повысились.

Почти во всѣхъ уѣздахъ чувствовался недостатокъ въ рабочей силѣ, вызванный необходимостью скорѣйшей уборки созрѣвшихъ одновременно хлѣбовъ какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ. Большой подмогой для хозяевъ послужили солдаты. За ними обращались не только на мѣстахъ ихъ квартированія, но и за предѣлы губерніи, въ Кишиневъ (Тираспольскій уѣздъ). Поэтому цѣны на рабочія руки были дороги, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Цѣны рабочимъ.

1. Поденнымъ на харчахъ хозяина (въ копѣйкахъ).

	Годы:	Косарю въ жнива		Рабочему						
		при машинѣ	руками	Громозиль-шину.	Вязальнику.	съ парой воловъ.	съ 1-й до шавлю.	съ 2-ми до шавлю.	Плугатарю.	Полетному.
Александрійскій	1903	109	102	42	75	335	144	277	55	28
	1902	80	90	47	64	219	104	254	51	28

	Годы	Косарю въ жнива		Громадиль- щику.	Вязальщику.	Рабочему			Плугатарю.	Погоньчу.
		при ма- шинѣ.	руками.			съ парой воловъ.	съ 1-й ло- шадью.	съ 2-мя ло- шадьями.		
Елисаветградскій	1903	127	146	92	127	240	211	325	61	37
	1902	90	101	53	74	187	159	245	48	29
Ананьевскій	1903	128	153	89	126	260	198	287	60	33
	1902	95	110	60	80	210	155	250	45	32
Тираспольскій	1903	125	146	77	107	249	170	296	56	36
	1902	105	100	63	80	227	135	233	42	26
Одесскій	1903	112	130	81	105	250	165	272	(70)	(40)
	1902	102	106	77	90	—	—	—	—	—
Херсонскій	1903	100.6	117.1	74.3	89.9	245	182.7	300.8	80	42
	1902	96	97	65	75	193	136	236	50	37

2. Мѣсячнымъ (въ рубляхъ).

Годы	Полному рабоч.		Полурабочему		Женщинѣ		Подростку	
	1903	1902	1903	1902	1903	1902	1903	1902
Александрійскій	15.5	13.5	9.8	8.2	12.1	9.1	6.6	5.1
Елисаветградскій	19.2	15.0	12.9	9.5	13.2	10.4	8.2	6.2
Ананьевскій	23.8	18.0	14.1	11.5	13.8	11.4	8.2	7.8
Тираспольскій	20.79	16.8	13.56	10.6	14.36	10.9	9.35	6.2
Одесскій	24	20.0	14	12.0	13	12	8.60	7.6
Херсонскій	19.4	19.2	12.4	11.4	12.1	11.6	7.2	6.7

3. Издѣльно отъ 1 десятины (въ рубляхъ).

	Годы	За одну уборку хлѣба:				За однократ. вспашку поля:			
		озимаго		яроваго		твердаго		мягкаго	
		руками	машин.	руками	машин.	буккер.	плугомъ.	буккер.	плугомъ.
Александрійскій	1903	4.7	3.0	4.5	3.8	2.7	4.1	2.0	3.6
	1902	5.1	2.8	4.5	2.8	2.2	3.9	2.0	3.5
Елисаветградскій	1903	5.6	4.9	5.6	4.9	2.8	3.9	2.6	3.4
	1902	4.9	4.2	3.8	3.3	2.7	2.6	2.4	3.2
Ананьевскій	1903	6.3	4.7	6.3	4.9	3.0	4.7	2.4	4.6
	1902	4.8	3.4	4.4	3.2	3.7	3.0	2.9	3.2
Тираспольскій	1903	5.4	4.4	5.4	4.5	3.6	4.0	3.3	3.5
	1902	3.9	3.4	3.6	3.1	3.7	4.2	3.0	3.2
Одесскій	1903	3.8	3.0	3.6	3.0	—	—	—	—
	1902	3.5	3.0	3.2	2.7	—	—	—	—
Херсонскій	1903	3.1	2.6	3.2	2.7	2.7	3.6	2.5	3.1
	1902	3.5	3.3	3.9	2.7	3.0	4.6	2.6	3.4

За свозку съ поля 1 копы хлѣба платили.

Н а р а в с т о я н и я

У в а д ы:	5 вер.	5—10 вер.	10—15 вер.
Александрійскій	22.0	28.0	—
Елисаветградскій	20.0	31.4	32.5
Ананьевскій	33.6	39.4	—
Тираспольскій	39	46.5	66.6
Одесскій	40	41.0	—
Херсонскій	18.5	37.0	—

Александрійскій уѣздъ *)). После безпрерывныхъ юньскихъ дождей и умеренной температуры, въ началѣ отчетнаго мѣсяца установилась сухая и жаркая погода, которая продолжалась до 13 юля. Средняя суточная температура въ течение этого періода равнялась 28—30° В. Впрочемъ, такъ продолжалась лишь первая треть мѣсяца, когда жара усиливается, достигла своего кульминаціоннаго пункта. Какъ бы слѣдствіемъ этого является обильный дождь, выпавшій 13 числа, после котораго жара постепенно ослабѣваетъ и съ этого времени до конца мѣсяца на всемъ пространствѣ уѣзда стояла умеренная и сухая погода, съ незначительными и рѣдко выпавшими дождями. Кроме того, послѣдняя треть ознаменовалась сильными вѣтрами, но безъ значительныхъ бурь.

Сухая и вѣтренная погода несколько не повредила озимымъ и яровымъ хлѣбамъ, которые къ этому времени были уже повсемѣстно убраны; пострадали только гречиха, огороды и багтаны, а также и подножный кормъ, который мѣстами выжженъ отъ зноя.

Атмосферныхъ осадковъ въ юль было мало, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Числа по старому стилю.	Андрусовка.	Боговиленскъ.	Новостародубь.	Новая-Прага.	Спасово.
1	—	—	—	16.0	—
11	2.7	0.8	—	0.5	—
13	—	9.5	17.5	11.7	12.0
14	1.2	—	—	—	—
16	2.5	—	7.5	—	3.0
17	—	—	—	2.8	—
23	—	—	—	—	10.0
Сумма осадковъ	6.4	10.3	25.1	30.5	25.0
Дней съ осадками	3	2	2	4	3

Такимъ образомъ, въ среднемъ за 2.8 дней съ осадками выпало 16.5 миллиметровъ, менѣе нормальнаго количества на 19.9 миллиметровъ.

Выше сказано, что сухая и жаркая погода повредила тѣ хлѣба, которые въ юль оставались на корню, какъ-то: гречиха и просо; для остальныхъ хлѣбовъ, которые къ этому времени созрѣли, юльская погода была въ высшей степени благоприятна. Благодаря такой погодѣ, уборка хлѣбовъ въ большинствѣ случаевъ была закончена въ первой половинѣ мѣсяца, и съ этого же времени приступили и къ *возницѣ* хлѣба, которая и была закончена къ 1 августа.

Указаній о *запродажѣ* хлѣба новаго урожая, исключая одного случая нѣтъ. Такъ, одно только Моисеевское волостное правленіе сообщаетъ, что частными владѣльцами было запродаано около 20.000 пудовъ пшеницы по

*) Метеорологическія и сельско-хозяйственныя свѣдѣнія доставили слѣдующія лица: К. И. Вишневецкій, П. А. Журба, В. В. Золотнишій, Г. М. Сидоренко, и прот. П. Ф. Черный. Не доставили свѣдѣній за юль мѣсяцъ 9 волостныхъ правленій: Онуфревское, Косовское, Дмитровское, Субботское, Покровское, Верблюжское, Братолюбское, Петровское и Федоровское.

74 коп. пудъ безъ доставки, а крестьяне запродавали хлѣбъ по 70—73 коп. пудъ съ своей доставкой; послѣдніе запродавали свой хлѣбъ мелкимъ скупщикамъ.

Урожай *огородныхъ овощей* какъ по качеству, такъ и по количеству оказался въ общемъ неудовлетворительнымъ. Изъ огородныхъ овощей, по сообщеніямъ волостныхъ правленій, продавались огурцы, цѣною по 15—20 сотня; къ сбору остальныхъ овощей почти не приступали. Для баштановъ же этотъ годъ нужно считать неблагополучнымъ: еще съ весны имъ пришлось много потерпѣть отъ заморозковъ, а въ іюлѣ пришлось перенести засуху, которая въ значительной степени повредила огородныя и баштанныя овощи, значительно поправившіяся послѣ обильныхъ майскихъ и іюньскихъ дождей и подававшія надежды на урожай.

Къ сбору баштановъ въ іюлѣ также почти не приступали. Арбузы и дыни на базарахъ появились въ концѣ мѣсяца, но въ ограниченномъ количествѣ. Цѣны на нихъ были высокія.

Урожай *фруктовъ* большею частью оказался средній, за исключеніемъ Боковской и Моисеевской волостей, гдѣ урожай фруктовъ оказался плохой. Продавались фрукты въ среднемъ за 1 пудъ по слѣдующей цѣнѣ: *смородина*—1 р. 80 к., *вишни* отъ 1 р. 60 к. до 2 руб., *сливы*—отъ 60 коп. до 1 руб., *груши*—отъ 2 руб. до 3 руб., по такой же цѣнѣ продавались и *яблоки*, *клубника*—отъ 3 р. до 5 р. и *абрикосы*—отъ 2 р. 3 руб.

Оранка на паръ, по сообщеніямъ волостныхъ правленій, въ теченіе отчетнаго мѣсяца была произведена частными владѣльцами, приблизительно, повсемѣстно, а крестьянами около 3215 десятинъ.

Выпасы, находившіеся въ хорошемъ состояніи, вслѣдствіе жаркой и сухой погоды стали высыхать. Скотъ выпасался на сѣнокосахъ, стерняхъ и толокахъ. Недостатка въ подножномъ кормѣ пока нѣтъ.

Массовой продажи скота въ уѣздѣ не производилось.

Скотъ въ уѣздѣ въ отчетномъ мѣсяцѣ не болѣлъ.

Благодаря все большему изъ года въ годъ распространенію жатокъ, спросъ на *рабочія руки* сильно сократился; тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе спѣшности наступившихъ работъ, рабочіе требовались въ большемъ количествѣ; однако, недостатокъ въ нихъ не ощущался; но по тѣмъ же сообщеніямъ видно, что избытка также не было.

Уржай хлѣбовъ по пробнымъ умолотамъ, по сообщеніямъ волостныхъ правленій, былъ слѣдующій:

На одной десятинѣ становилось копъ:

	а) У крестьянъ.			б) У владѣльцевъ		
	Число показ.	Среднее.	Колебанія.	Число показ.	Среднее.	Колебанія.
1. Урожай въ копахъ:						
Пшеница озимая.	14	8.2	5 — 12	16	10.9	7 — 15
» яровая	19	7.9	4.5—10	17	10.1	6 — 15
Рожь	19	8.2	5 — 15	17	10.9	6.5 — 15
Ячмень	19	8.2	4 — 12	17	10.4	7 — 13
Овесъ	19	8.7	4 — 12	17	10.8	5 — 15

	а) У крестьянъ.			б) У владѣльцевъ.		
	Число показ.	Среднее.	Колебания.	Число показ.	Среднее.	Колебания.
2. 1 копа даетъ пудовъ:						
Пшеница озимая	9	5.5	4 — 7	10	6.9	5 — 10
» яровая	15	5.5	4.5 — 9	11	7.3	5 — 9
Рожь	15	5.9	4 — 8	11	7.0	5 — 10
Ячмень	15	5.4	3.5 — 8	11	7.5	5 — 10
Овесъ	13	4.8	3 — 7	9	5.9	4.5 — 7

Итакъ, съ одной десятины по пробнымъ умолотамъ получалось пудовъ:

3. Урожай въ пудахъ:

Пшеница озимая	9	49	20 — 84	10	73.9	35 — 150
» яровая	15	43	25 — 64	11	69.4	40 — 96
Рожь	15	46.6	20 — 105	11	73.6	32 — 102
Ячмень	15	43.5	24 — 80	11	76	48 — 120
Овесъ	13	40.9	24 — 60	9	65.7	35 — 90

Отсюда видно, что урожай хлѣбовъ по уѣзду въ текущемъ 1903 году получился—у крестьянъ средній, а у владѣльцевъ—выше средняго. Зерно, въ общемъ, получилось хорошаго качества.

Цѣны на хлѣбъ за одинъ пудъ въ отчетномъ мѣсяцѣ были слѣдующія (въ копѣйкахъ):

	Число показ.	Средняя.	Колебания.	Средн. въ юль 1902 г.
Пшеница озимая	13	17	60 — 80	69
» яровая	19	66	60 — 73	63
Рожь	19	47	40 — 50	47
Ячмень	19	40	35 — 47	44
Овесъ	17	50	35 — 70	67
Просо	15	46	35 — 60	45
Гречиха	3	58	45 — 80	57
Картофель	11	14	8 — 23	20
Кукуруза молоченная	1	45	—	40

Цѣны на скотъ (въ рубляхъ):

Лошадь рабочая ср. кач.	20	47.5	25 — 75	43.5
Пара рабочихъ воловъ	20	135	90 — 180	126.5
Пара бычковъ 1-го года	19	28.7	10 — 50	30.5
» » 2-хъ лѣтъ	19	47.4	30 — 80	53.5
» » 3-хъ »	20	78.7	60 — 120	77
Корова дойная простая	20	47.9	40 — 70	45.5
Овца простая	19	5.8	3.5 — 9	5.0
Свинья простая некормл.	19	10.5	5 — 15	9.5

Цены рабочимъ въ годъ были слѣдующія:

1. *Повседневнымъ*: а) На харчахъ рабочаго:

	Число вокаж	Сред- няя	Колѣба- ния	Средн. въ годъ 1902 г.
Косарю при машинѣ	7	1.29	0.80 — 2.0	0.94
» руками	10	1.37	1 — 2	1.08
Громадильщику	8	0.76	0.50 — 1.20	0.59
Вязальщику	10	1.97	0.50 — 1.70	0.71
Рабочему съ парой воловъ	8	2.45	1.50 — 3.0	2.14
» съ лошадыю	10	1.71	1.20 — 2.70	1.62
» съ 2 лошадыми	11	3.34	2 — 4	2.57
Плугатарю	7	0.59	0.30 — 0.80	0.54
Погоньчу	6	0.33	0.20 — 0.45	0.34

б) На харчахъ хозяина:

Косарю при машинѣ	10	1.09	0.60 — 1.50	0.80
» руками	14	1.02	0.75 — 1.50	0.90
Громадильщику	11	0.42	0.25 — 0.65	0.47
Вязальщику	12	0.73	0.40 — 1.20	0.64
Рабочему съ парой воловъ	8	2.35	1.50 — 3.00	2.19
» съ 1 лошадыю	11	1.44	1 — 1.90	1.64
» съ 2 лошадыми	12	2.77	2 — 3.40	2.54
Плугатарю	8	0.55	0.30 — 0.80	0.51
Погоньчу	10	0.27	0.15 — 0.40	0.28

2. *Мѣсячнымъ* (въ рубляхъ):

Полному рабочему	14	15.5	8 — 25	13.5
Полурабочему	13	9.8	7 — 15	8.23
Женщинѣ	14	12.1	7 — 20	9.10
Подростку	14	6.6	4 — 11	5.14

3. *Изольно* отъ 1 десятины (въ рубляхъ):

а) За уборку хлѣба озимаго:

руками	14	4.7	3 — 6	5.1
машиною	9	3.9	2.5 — 6	2.77

За уборку хлѣба яроваго:

руками	13	4.6	3 — 6	4.5
машиною	10	3.8	1.2 — 6	2.78

б) За однократную вспашку:

твердаго поля: буккеромъ	1	2.70	—	2.25
плугомъ	4	4.10	3.50 — 5.0	3.88
мягкаго поля: буккеромъ	1	2.0	—	2.0
плугомъ	6	3.60	3 — 4	3.60

Свезти одну копу на разстояніи: 5 верстъ — платили въ среднемъ 22 коп. отъ 5 до 10 верстъ — 28 коп.

Елисаветградскій уѣздъ. Погода іюля отличалась необыкновенной сухостью воздуха и вѣтрами. Средняя мѣсячная температура по даннымъ Елисаветградской метеорологической станціи, равнялась 21.9° Ц., больше нормальной на 0.2° . Наивысшая температура была 38.2° , а наименьшая 7° . По даннымъ Сагайдакской метеорологической станціи средняя температура іюля была равна 23° , при наивысшей въ 39.4° и наинизшей 8.2° Ц. Особенно жаркіе дни наблюдались въ началѣ мѣсяца. Дожди, проходившіе полосами были незначительны и захватывали сравнительно небольшіе районы; особенно страдала отъ засухи сѣверная полоса уѣзда. По сообщенію волостей въ сѣверной полосѣ уѣзда (въ I, II, и III, районахъ) прошли дожди въ слѣдующія числа мѣсяца (не считая единичныхъ показаній): 9, 13, 15, 16, 19, 20 и 23, изъ коихъ 13 и 16 числа дожди считаются большими, остальные малыми. Въ южной полосѣ (IV, V, и VI, районахъ) дожди прошли: 1, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 19 и 23; наиболѣе другихъ орошенъ дождями прибугскій районъ.

О количествѣ выпавшей влаги имѣются данныя отъ Елисаветградской и Сагайдакской метеорологической станціи: первая сообщаетъ, что въ теченіе 6 дней съ измѣримыми осадками влаги выпало 8.2 мил., меньше нормального на 47.5 мил. или 85.4% ; вторая, что въ теченіе 4 дней съ осадками выпало 2.6 мил. влаги.

Сильная засуха, продолжавшаяся почти въ теченіе цѣлаго мѣсяца, во второй половинѣ сопровождалась еще западными и юго-западными сильными вѣтрами

Ниже приводится характеристика погоды іюля, сообщенная завѣдывающимъ Елисаветградской метеорологической станціей.

«Малая облачность, большой недостатокъ въ количествѣ воды осадковъ и значительная сухость воздуха при почти равной нормѣ средней мѣсячной температуры составляютъ отличительныя черты погоды въ іюль 1903 года».

«Облачность, выразившаяся въ среднемъ за мѣсяць 33 баллами, оказалась пониженною противъ нормы на 14 балловъ, или на 29.8% . Сумма же числа часовъ яснаго солнца, равная 330.6, превысила нормальную всего на 10% . Вполнѣ ясныхъ дней въ іюль было 12—на 6 больше, вполнѣ пасмурныхъ—3—на 2 меньше нормального. Первые приходятся на дни: 4, 6—8, 18, 21, 25—30, а послѣдніе на 10, 13 и 23 іюля».

«Слой воды въ 8.2 мм., полученный отъ осадковъ въ іюль, оказался уменьшеннымъ на 37.5 миллиметровъ (на 85.3%). Дней съ дождемъ вообще (считая и такіе дни, когда только накрапывалъ дождикъ) насчитано въ іюль нормальное количество—12; дней же съ измѣримымъ дождемъ (не менѣе 0.05 мм.)—6—на 3 дня меньше нормы; послѣдніе приходятся на 12, 13, 15, 19, 23 и 25 іюля».

«Града и сильныхъ вѣтровъ въ теченіе іюля не наблюдалось. Близкія грозы наблюдались 16 и 19 іюля, а отдаленныя 13, 15, 19 и 23; зарницы—по вечерамъ 9, 15, 16 и 19. Росы были по утрамъ съ 1—6, 14—18 и съ 20—24 іюля».

«Средняя за мѣсяць сырость воздуха (относительная влажность) выразилась 51% , что меньше нормы на 17.7% . Особенною сухостью воздуха отли-

чается періодъ съ 5 по 9 іюля; здѣсь каждый день въ около-полуденныя часы относительная влажность опускалась до 20% и ниже; такъ, 7 она достигла наименьшей въ 13%. Въ среднемъ относительная влажность за эти дни выразилась всего 37%.

«Средняя мѣсячная температура воздуха въ тѣни на высотѣ $4\frac{1}{2}$ арш. въ 21.9° превысила нормальную лишь на 0.2° . Наивысшей въ 38.3° температура достигла 8-го ¹⁾, а наинизшей въ 7.1° —28 іюля».

«Въ первую половину іюля, подобно второй половинѣ іюня с. г., средняя дневная температура то значительно превышала нормальную, то опускалась ниже ея. Наибольшихъ отклоненій въ сторону повышенія средняя дневная температура достигала въ дни съ 4 по 9 число: 4— 2.7° , 5— 4.5° , 6— 4.6° , 7— 6.7° , 8— 7.9° и 9— 5.9° . Въ сторону же пониженія температура не превосходила отклоненія въ 4.9° (10 іюля). Такой же точно характеръ въ отношеніи температуры носитъ 2 половина мѣсяца, только здѣсь отклоненія далеко не такъ значительны».

«Температура поверхностнаго слоя цѣлинной почвы глубины $1\frac{1}{8}$ вершка въ среднемъ за іюль выразилась 25.4° —на 0.2° ниже нормы; колебалась въ предѣлахъ: наивысшей 45.9° Ц. 30-го и наинизшей 15.4° Ц. 28 іюля. На той же глубинѣ въ черномъ пару температура превысила цѣлинную на 3.4° ; наивысшей въ 54.8 достигла 8-го, а наинизшей въ 15.2° —28 іюля».

«Температура на поверхности почвы, поросшей дикими травами, не опускалась ниже 2.2° (28-го)».

«Сухая погода іюля сказалась въ увеличеніи испаренія; такъ, по показанію вѣсового эвапорометра Вильда, находящагося на высотѣ $4\frac{1}{2}$ арш. надъ почвою, въ тѣни, испарился слой воды въ 127.4 мм.—на 13.5 мм. или на 11.4% больше многолѣтняго средняго».

«Преобладающими направленіями вѣтра были: юго-западное, западное и сѣверо-западное; чаще нормальнаго повторялись: южный (на 38.6%), юго-западный (на 54.6%) и западный (на 99.5%). Совсѣмъ не наблюдалось вѣтра отъ сѣверо-востока».

«Результаты изслѣдованія влажности поверхностнаго слоя почвы толщиной въ 50 сантиметровъ (— $11\frac{1}{3}$ верш. ²⁾).

На участкахъ:	19 іюля 1903 г.	19 іюля 1902 г.	28 іюля 1901 г.	19 іюля въ среднемъ за 5 лѣтъ
не разрыхленномъ, но безъ травы	6.22	7.87	8.30	—
разрыхленномъ до глубины 6.0 сант.	6.13	7.28	7.78	—
» » » 16.0 »	4.00	5.84	6.27	—
» » » 27.5 »	1.87	8.51	4.91	—
«черный паръ», разрыхлен- номъ до глубины около. 20 »	4.43	4.33	5.33	7.00

Настоящая таблица показываетъ, что влаги въ почвѣ 19 іюля сего года далеко меньше, чѣмъ было въ прошлые годы: 1901, 1902, и чѣмъ въ сред-

¹⁾ За послѣдніе 29 лѣтъ (съ 1874 г.) только въ 1877 г. 24 августа и въ 1895 г. 22 и 24 іюля наблюдалась такая высокая температура воздуха.

²⁾ Пробы почвы взяты 19 іюля с. г., сушены при 50° Ц и количество влаги выражено въ % по вѣсу сырой почвы.

немъ за 5 лѣтъ, съ 1889 по 1893 г., между тѣмъ какъ 20 іюня с. г., напротивъ, влаги было больше, чѣмъ въ 1901, 1902 гг. 19 іюня и въ среднемъ за 5 лѣтъ для того же числа».

«Такъ какъ съ 20 іюня и почти до 3 іюля шли каждый день дожди, давшіе въ общемъ слой воды въ 19.1 мм., затѣмъ, съ 10 іюля по 16 включительно шли также дожди, хотя и малозначительные, но все же до нѣкоторой степени повліявшіе на удерживаніе уже накопившейся влаги въ почвѣ то, слѣдовательно, уменьшеніе влаги въ почвѣ къ 19 іюля с. г. лежитъ въ прямой зависимости отъ засухи, длившейся всего 5 дней: съ 5 по 9 іюля, и сопровождавшейся чрезвычайно высокой температурой. Доказательствомъ настоящему выводу послужить одно уже то, что за упомянутые пять дней, по вѣсовому эвапорометру Вильда, испарился слой воды въ 35.2 миллиметра, что немногимъ больше $\frac{1}{4}$ части всего слоя за мѣсяць».

Сухая погода іюля ускорила созрѣваніе хлѣбовъ, уборка которыхъ, вслѣдствіе одновременнаго созрѣванія во всемъ уѣздѣ озимыхъ и яровыхъ, потребовала большаго количества рабочихъ рукъ.

Къ уборкѣ приступили (ранней и поздней).

	Озим. пшен.		Р ж и		Яров. пшен.		Ячменя		Овса	
	іюні	іюля	іюні	іюля	іюні	іюля	іюні	іюля	іюні	іюля
Сѣверная полоса	24	4	21	26	23	12	20	4	30	10
Средняя »	20	4	15	25	20	6	17	1	19	10
Южная »	18	1	18	25	19	1	20 - 29	—	22	10

Окончилась уборка раннихъ яровыхъ въ половинѣ іюля. Проса и гречки убирались также въ іюль и въ рѣдкихъ случаяхъ уборка позднихъ яровыхъ отнесена на августъ.

Возка хлѣба у владѣльцевъ начата была вслѣдъ за уборкой. Крестьяне же въ сѣверной полосѣ къ возкѣ хлѣба приступили съ 12—25 іюля, въ средней 15—27 и въ южной 6—20 іюля.

Засуха способствовала сравнительно быстрой уборкѣ хлѣбовъ и молотбѣ, но повредила, а мѣстами совершенно уничтожила поздніе яровые (просо, гречки, баштаны и коноплю). Отъ засухи пострадала также свекловица и кукуруза. Сборъ картофеля тоже ожидается плохой, а огородныя овощи сильно поднялись въ цѣнѣ. Урожай съ фруктовыхъ деревьевъ былъ чрезвычайно разнообразенъ, но въ общемъ все таки можно сказать, что сборъ косточковыхъ (вишень, сливъ и абрикосъ) считается среднимъ, а мѣстами хорошимъ. Сборъ же зерноплодныхъ плохой. Еще въ іюнѣ яблоки и груши были объѣдены гусеницей.

На вопросы программы «о запродажѣ излишняго урожая» въ большинствѣ случаевъ нѣтъ отвѣтовъ, сообщенія же нѣкоторыхъ волостей сводятся къ нижеслѣдующему: «въ Хмѣлевской волости запродано кушамъ изъ Бѣлой-Церкви, Кіевской губ. 50000 пуд. зерна по цѣнамъ: пшеницы 60 коп-

пудъ, ржи 45 коп., ячменя 35 и овса по 45 коп. пудъ. Въ Компанѣвской волости запродало 12000 пуд. по цѣнамъ (съ доставкой въ г. Елисаветградъ) за пудъ озимой пшеницы 75—76 коп., яровой на 1 коп. дешевле. Въ Лозоватской волости крестьяне продавали свой хлѣбъ по цѣнамъ за пудъ: яровая пшеница—65 коп., съ доставкой до ст. Долинской. Въ Павловской волости крестьяне продали мѣстнымъ торговцамъ ячмень по 30 к. за пудъ, а рожь по 40 коп. Въ Ровенской волости крестьяне продали пшеницу мѣстнымъ купцамъ по 59 коп. за пудъ. Изъ Еланецкой волости запродало 6000 пуд. торговцамъ м. Новой-Одессы по цѣнамъ за пудъ пшеницы—65 коп. (на мѣстѣ), ржи—50 коп. и ячменя—40 коп.»

Травы на толокахъ выгорѣли и гулевой скотъ питался на выпасахъ сухой травой, а рабочій скотъ кормили сухими кормами.

Рогатый скотъ мѣстами (Глодосская, Любомирская, Братская и Благодатновская вол.) болѣлъ ящуромъ. Свиньи болѣли рожей въ Компанѣвской волости.

Относительно вспашки паровыхъ полей можно сказать, что таковая работа производилась у владѣльцевъ и то сравнительно у немногихъ; крестьяне же, за рѣдкимъ исключеніемъ, паровыхъ полей не перепашивали.

Ниже приводятся данныя объ урожаѣ соломы (коп.) на десятинѣ, объ умолотѣ съ копы, о цѣнахъ на хлѣбъ, на скотъ и на рабочія руки.

На одной десятинѣ становилось копъ:

Р а й о н ы:	У к р е с т ь я н ь.				
	Пшеницы		Ржи.	Ячме- ня.	Овса.
	озимой	яровой			
I. Сѣверо-восточный	9	8	9	10	10
II. Сѣверо-западный	8.6	7.8	9.4	9.2	9.6
III. Центральнo-восточный	8.8	9	8.8	10.6	10.3
IV. Центральнo-западный	8.7	9.1	9.4	10.8	9.7
V. Юго-восточный	6.8	7.7	6.2	8.5	8.8
VI. Юго-западный	6.4	7.4	5.8	9.7	7.2
По уѣзду: средняя	8	8.1	8	9.7	9.3
колебаніе	3—12	6.5—11	4—13	6—14	6—15
число показан.	44	44	44	43	42
	У в л а д ѣ л ь ц е в ь.				
I. Сѣверо-восточный	13.4	11.2	13.2	13.4	13.2
II. Сѣверо-западный	10.9	10.3	11.6	10.3	11.7
III. Центральнo-восточный	12	10.8	12	11.6	13.2
IV. Центральнo-западный	11.3	11.7	11.8	12.3	12.1
V. Юго-восточный	9.5	9.8	8.3	10.2	10.8
VI. Юго-западный	8.6	8.3	5.6	10.1	7.6
По уѣзду: средняя	11	10.4	10.5	11	11.7
колебаніе	4—15	7—15	5—16	7.5—15	6—20
число показан.	36	36	36	36	36

1 копа выдасть пудовъ зерна:

Р а й о н ы :	У к р е с т ь я н ь .				
	Пшеница			Ячме- ня.	Овса
	озимой	яровой	Ржи.		
I. Сѣверо-восточный	5.2	4.9	6	5.3	4.1
II. Сѣверо-западный	5.5	5.7	6.6	6.7	4.7
III. Центрально-восточный	5.6	5.4	6.1	7.2	6
IV. Центрально-западный	6.9	7	7.9	7.8	6.4
V. Юго-восточный	5.1	5.1	4.6	6.8	6.2
VI. Юго-западный	5.9	5.5	6.2	6.1	4.9
По уѣзду: средняя	5.7	5.6	6.3	6.6	5.4
колебаніе	3—10	3.5—9	2—10	3.5—9	3—10
число показан.	42	42	42	42	40

У в л а д ѣ л ь ц е в ь .

I. Сѣверо-восточный	7.2	6.5	7.2	6.5	5.5
II. Сѣверо-западный	8	8.3	9	8.7	6.5
III. Центрально-восточный	8.5	7.3	8	8.8	8
IV. Центрально-западный	8.8	8.5	9.6	8.8	6.8
V. Юго-восточный	7.1	6.7	7.9	8.6	8
VI. Юго-западный	6.3	6.3	5.6	7.6	5.8
По уѣзду: средняя	7.7	7.2	7.8	8.1	6.5
колебаніе	4—11	3.5—10	5—12	3.5—11	3—12
число показан.	32	32	32	32	30

Цѣна на хлѣбъ за 1 пудъ.

Базарные пункты:	Пшеница								
	озимая	яровая	Рожь.	Ячмень.	Овесь.	Шпрос.	Гречиха.	Картофель.	Кукуруза молочная.
г. Елисаветградъ	72	70	47	40	44	45	50	20	—
» Вознесенскъ	72	70	55	45	53	30	—	17	—
» Новомиргородъ	62	63	41	36	38	40	50	11	40
» Бобринецъ	64	62	50	42	62	50	—	23	—
с. Устиновка	75	70	45	40	70	50	—	20	—
» Казанка	65	72	51	45	50	—	—	25	—
м. Лысая-Гора	70	63	60	40	50	55	—	—	—
» Любомирка	60	60	40	35	—	—	—	25	—
с. Новоукраинка	66	65	44	36	42	53	60	14	—
м. Братское	71	70	43	40	42	—	—	30	—
с. Благодатное	55	60	50	38	55	60	70	25	50
» Ольшанка	64	65	45	36	47	—	—	20	—
м. Ровное	60	60	40	35	35	—	—	—	—
с. Тишковка	65	62	42	36	40	50	—	—	—

Базарные пункты:	Пшеница					Просо.	Гречиха.	Картофель.	Кукуруза молочная.
	озимая	яровая	Рожь.	Ячмень	Овесь.				
м. Добровеличковка	63	63	44	34	39	40	55	14	45
с. Калниболотъ	60	60	39	35	40	40	—	10	—
» Петроостровъ	58	60	47	37	33	40	—	10	—
» Хмѣлевое	60	60	45	35	45	60	60	10	—
» Коробчино	60	60	42	38	38	40	50	10	—
» Панчево	60	60	45	35	50	40	60	15	—
Средняя	64.1	63.7	45.7	37.9	46	46.2	56.9	17.6	45
Колебание	75	75	60	48	70	60	70	30	50
Число показаній	55	60	39	30	33	30	40	10	40
Цѣны на скоть.	34	34	34	34	33	20	10	28	4

Базарные пункты.	Лошадь.	Пара воловъ.	Пара бычковъ:			Корова.	Овца.	Свинья.
			1-го года	2-хъ лѣтъ	3-хъ лѣтъ			
г. Елисаветградъ	58	145	38	73	106	55	6	11
» Бобринецъ	45	120	20	30	40	45	—	10
» Вознесенскъ	50	120	20	30	45	40	5	10
» Новомиргородъ	50	150	20	40	60	50	3	15
» Ольвиополь	60	115	17	35	70	45	5	10
с. Коробчино	50	150	20	40	60	50	3	15
п. Новоукраинка	54	141	33	66	93	44	5	10
с. Панчево	50	140	30	80	120	45	7	12
м. Добровеличковка	60	138	40	82	105	48	5	10
» Хмѣлевое	70	150	30	50	120	65	5	15
с. Петроостровъ	50	150	40	80	120	50	5	10
» Калниболотъ	40	220	15	80	120	50	4	10
» Тишковка	35	120	20	40	60	50	4	12
м. Братское	52	150	30	50	80	37	7	13
» Лысая-Гора	35	120	50	70	90	45	4	10
» Степановка	55	130	35	70	100	45	5	12
» Сѣдневка	48	142	30	63	92	48	7	10
По уѣзду: средняя	50.7	141.2	28.7	57.6	87	47.7	5	11.8
колебание	75	120	50	120	150	65	9	15
число показ..	34	34	33	33	34	34	32	32

Цѣны на рабочія руки.

1. *Поденнымъ* (на харчахъ хозяина).

	I. Северо-восточный	II. Северо-западный.	III. Централь-но-восточ-ный.	IV. Централь-но-западный.	V. Юго-во-сточный	VI. Юго-за-падный.	Средняя	Колебания	Число пока-заний.
Въ жива косарю:									
при машинѣ	93	93	144	159	158	117	127	50—200	32
руками	106	105	134	220	190	122	146	60—255	33
Громадильщику	67	69	120	88	149	60	92	25—200	35
Вязальщику	87	83	140	175	188	90	127	40—250	37
Рабочему:									
съ парой воловъ	160	180	(275)	307	—	280	240	100—400	17
» лошадыю	93	148	250	200	400	175	211	60—400	18
» 2 лошадыми	216	254	367	355	390	350	325	100—480	18
Плугатарю	38	38	70	63	128	30	61	30—180	18
Погонычу	25	21	40	40	75	20	37	15—100	18

2. *Мѣсячнымъ* (въ рубляхъ).

Полному рабочему	17.6	15.2	19.8	22.5	17	23	19.2	8—30	35
Полурабочему	13.3	10.4	13.6	14.3	11.4	14.8	12.9	5—25	35
Женщинѣ	11	11.9	13.8	16.6	12.1	13.8	13.2	5—20	36
Подростку	8.6	7	8	8.7	8	8.80	8.2	3—14	34

3. *Издѣльно* отъ 1 десятины (въ рубляхъ).

За одну уборку хлѣба:

озимаго:

руками	5.5	6.4	6.4	6.1	4.6	4.5	5.6	2—12	35
машиною	6	3.5	6.8	4.4	4.1	4.8	4.9	2—12	24

ярового:

руками	5.7	5.6	5.6	6.1	5.3	4.4	5.5	3—10	36
машиною	7	3	5.6	4.4	5.1	4.8	4.6	2—8	25

Свезти 1 копу на разстояніи:

до 5 верстъ	20	15	23	21	18	—	20	10—30	28
» 10 »	30	25	42	—	30	30	31.4	25—50	8
» 15 »	—	—	—	—	40	25	32.5	25—40	2

За однократную вспашку:

твердаго поля:

буккеромъ	4	2.5	—	3	2	2.5	2.8	1—15	9
плугомъ	4.2	3.5	5	4	3	3.5	3.9	2.5—5	16

мягкаго поля:

буккеромъ	3.8	1.9	3	2.7	2	2	2.5	0.5—4	10
плугомъ	3.9	2.0	4	3.5	3	3	3.4	2—5	18

Ананьевскій уѣздъ *). Погода въ теченіе іюля стояла по преимуществу жаркая, сухая и вѣтренная. Дожди проходили мѣстами, захватывая незначи- тельныя пространства и въ общемъ, были невелики. Ливни отмѣчены 9 числа въ Святотроицкой волости, 13 и 19—въ Покровской. Большую же

*) Свѣдѣнія для іюльской хроники доставили гг. корреспонденты Н. Я. Галченко, П. А. Галченко, О. О. Горячевъ, Р. С. Ланевскій, А. В. Маслова, С. И. Руссавъ, Д. В. Федоровъ и всѣ волостныя правленія.

часть мѣсяца повсемѣстно въ уѣздѣ была засуха. О количествѣ выпавшихъ осадковъ приводятся нижеслѣдующія данныя.

Числа по старому стилю:	Станціи:	
	Анапьевъ	Акменеть
9	0.5	—
13	0.3	8.6
14	4.5	2.0
16	6.9	1.0
19	1.7	6.4
Итого осадковъ	13.9	18.0
Дней съ осадками	5	4

Въ итогѣ за 45 дождливыхъ дней выпало осадковъ 16.0 мил., болѣе противъ іюля прешлаго года на 0.7 мил. и менѣе противъ многолѣтней средней (43 в) на 27 в мил.

Средняя мѣсячная температура была равна $+23^{\circ}$ С., при колебаніи 37.5 (8 іюля въ 1 часъ дня) и 11.8 (27-го въ 7 час. утра).

Уборка хлѣбовъ шла успѣшно. Въ 11 волостяхъ уѣзда въ теченіе іюля убрали всѣ хлѣба, кромѣ кукурузы, вообще же по уѣзду не убраны только поздніе яровые хлѣба и кукуруза.

Уборка производилась:

	въ массѣ	въ отдѣльн. случаяхъ
озимой пшеницы	1—3 числа	10—15 числа
яровой »	1—5 »	10—20 »
ржи	1—6 »	10—24 »
ячменя	1—5 »	15—16 »
овса	8—10 »	1—20 »

Благодаря жарѣ и вѣтрамъ, поздніе яровые и кукуруза подверглись запалу и находятся въ плохомъ состояніи въ волостяхъ—Николаевской 2-й и Покровской, въ посредственнѣмъ—въ волостяхъ Каменно-Мостской, Кохановской, Исаевской, Николаевской 1-й, Степановской и Валегсцуловской. Мѣстами оказались также слегка запаленными яровая пшеница и ячмень. Въ волостяхъ Гандрабургской, Исаевской, Кондратовской, Любашевской, Ром.-Балковской и Свято-троицкой какъ озимые, такъ и яровые хлѣба нѣсколько повреждены были зоной и ржавчиной.

На 1 десятинѣ становилось копъ:

	у крестьянъ	у владѣльцевъ	вообще по уѣзду
пшеницы озимой	9.2 (6—15)	11.1 (7—18)	9.9 (6—18)
» яровой	9.4 (6—15)	11.0 (7—18)	10.0 (6—18)
ржи	8.8 (5—14)	10.4 (7—15)	9.5 (5—15)
ячменя	10.3 (5—15)	11.6 (7—16)	10.8 (5—16)
овса	10.7 (8—16)	11.5 (8—16)	11.1 (8—16)

Копъ приблизительно выдаетъ пудовъ:

пшеницы озимой	7 (3—10)	8.5 (5—12)	7.6 (3—12)
» яровой	6.9 (4—10)	8.1 (6—10)	7.3 (4—10)
ржи	7.2 (3—13)	8.7 (5—14)	7.8 (3—14)
ячменя	7.9 (4—12)	8.7 (5—12)	8.2 (4—12)
овса	7.3 (4—12)	8.6 (3—15)	7.9 (3—15)

По этимъ даннымъ урожай въ Ананьевскомъ уѣздѣ въ пудахъ на 1 десятину опредѣляется:

	у владѣльцевъ	у крестьянъ	вообще по уѣзду
пшеницы озимой	94.3	64.4	79.3
» яровой	89.1	64.8	76.9
ржи	90.4	63.3	76.8
ячменя	100.9	81.3	91.1
овса	98.9	78.1	88.5

Къ возовицѣ въ массѣ приступили между 15—20 числами, въ отдѣльныхъ случаяхъ между 1—25.

О запродажахъ хлѣба урожая нынѣшняго года имѣются слѣдующія свѣдѣнія.

Волости.	Кѣмъ проданъ хлѣбъ.	Количество проданнаго хлѣба и названіе его.	Условія продажи.	Кому проданъ хлѣбъ и куда.
Александровская.	Частн. влад.	Пшен. оз. и яр.	66 коп. озимая и 69 коп. яровая за пудъ на мѣстѣ.	Мѣстнымъ скупщикамъ.
Кантакузовская .	Частн. влад.	Ячмень и рожь.	45 коп. ячмень и 50—53 коп. рожь за пудъ.	Въ Вознесенскѣ.
Николаевская 2-я	Частн. влад.	До 200.000 пуд. ржи, пшеницы и ячменя.	47 к. рожь, 66 к. пшеница и 37 к. ячмень.	Пристань «Лозы».
»	Крестьяне.	Рожь, пшеница и ячмень.	48 к. рожь, 68 к. пшеница и 40 к. ячмень съ доставкой.	Евреямъ въ м. Кантакузовку.
»	Частн. влад.	30.000 пуд. ржи и ячменя.	1 р. 10 к. за пудъ ржи и ячменя съ доставкой въ гор. Вознесенскѣ.	Конторѣ Нейфельдъ и др.
Мостовская . . .	Частн. влад. и крестьянами.	Рожь и ячмень.	98 к., 1 р. 3 к., 1 р. 7 к. за 2 пуда (ржи и ячменя) съ доставкой.	Мѣстнымъ скупщикамъ и въ хлѣбн. конторы.
Пасицѣльская . .	Частн. влад.	Пшеница.	75—77 к. за пудъ.	Въ гор. Балту.
Петровская . . .	Частн. влад.	30.000 пуд. ржи, пшеницы и ячменя.	55 к. рожь, 40 к. ячмень и 65 коп. пшеница за пудъ.	Въ гор. Одессу.
Раишадская . . .	Нѣмцами.	Ячмень и рожь.	41 коп. ячмень и 40 коп. рожь.	Мѣстнымъ скупщикамъ.

Кромѣ того, частными владѣльцами въ волостяхъ Головлевской, Любашевской и Ром.-Балковской продано до 120.000 пудовъ разнаго хлѣба.

Огородина убиралась въ полѣ только въ отдѣльныхъ случаяхъ. Убирали — помидоры, редисъ, фасоль, лукъ, морковь, рѣдьку, картофель и капусту-скороспѣлку.

Урожай огородныхъ овощей въ общемъ получился ниже-средняго, мѣстами — удовлетворительный.

Банканы значительно выгорѣли и дали плохой урожай.

Цѣны на огородныя овощи стояли высокія: огурцы—25 коп. сотня, помидоры — 20—30 коп., лукъ—20 коп., чеснокъ—30 коп. сотня, картофель—15—18 коп. пудъ.

Относительно урожая фруктовъ и ягодъ получено 25 сообщеній: изъ нихъ въ 11 случаяхъ урожай признается плохимъ, въ 10-ти — удовлетворительнымъ и только въ двухъ случаяхъ—хорошимъ.

Цѣны на фрукты и ягоды были ниже слѣдующія (за пудъ):

вишни	1 р. 32 к.	яблоки	1 р. 83 к.
абрикосы	1 р. 48 к.	смородина	1 р. 80 к. (1 показ.)
груши	1 р. 67 к.	малина	2 р. — (1 показ.)

Объ оранкѣ на парѣ получены свѣдѣнія только изъ 10 волостей, въ которыхъ у частныхъ владѣльцевъ выорано нѣсколько болѣе 4 тысячъ десятинъ земли, а у крестьянъ—не болѣе 200 десятинъ. Въ остальныхъ волостяхъ уѣзда къ оранкѣ на парѣ еще не приступали, за единичными исключеніями.

Выпасы, за самыми рѣдкими исключеніями, въ очень плохомъ состояніи, благодаря засухѣ. Скотъ выпасается на стерняхъ и сѣнокосахъ и подкармливается сѣномъ и соломою урожаяевъ этого и прошлаго года.

Массовой продажи скота не производилось.

Въ теченіе іюля были случаи сибирской язвы во Владіевской и Александровской (1 случай) волостяхъ; заболѣванія ящуромъ наблюдались въ волостяхъ: Николаевской 1-й, Степановской и Любашевской. Кромѣ того, въ Александровской волости наблюдались еще случаи заболѣванія скота, вслѣдствіе объяденія свѣжей травой. Свиньи болѣли рожей въ районѣ Кантакузовской волости.

Что касается пришлыхъ рабочихъ, то въ 17 волостяхъ уѣзда чувствовался значительный недостатокъ въ рабочихъ, вызванный почти одновременной уборкой озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, созрѣваніе которыхъ было ускорено жарою. Цѣны, поэтому, на рабочія руки были очень высоки.

Рабочимъ платили (въ рубляхъ):

1. Поденнымъ.

	На харчахъ:	рабочаго	хозяина
Въ жнива: косарю при машинѣ		1.38	1.28
» руками		1.61	1.53
громадильщику		0.98	0.89
вязальщику		1.39	1.26
Рабочему съ парой воловъ		2.80	2.60
» » лошадыю		2.10	1.98
» » 2 лошадыми		3.15	2.81
Плугатарю		0.72	0.60
Погонычу		0.48	0.33

2. Мѣсячнымъ.

Полному рабочему	23.85	Женщинѣ	13.83
Полурабочему	14.15	Подростку	8.24

3. Издѣльно отъ 1 десятины.

За одну уборку хлѣба: озимаго руками	6.35
» машиной	4.75
яроваго руками	6.28
» машиной	4.94

За однократную вспашку: твердаго поля буккеромъ	3.0
» » плугомъ	4.69
мягкаго » буккеромъ	2.38
» » плугомъ	4.63

За возку одной копы хлѣба платили:

на разстояніи отъ 1 до 5 верстъ	33.6 коп.
» » » 5 » 10 »	39.4 »

Базарныя цѣны на зерновой хлѣбъ въ іюль за 1 пудъ были слѣдующія (въ копѣйкахъ):

Базарные пункты.	Пшеница:						Карто- фель	Кукур. молоч.	
	Мѣстныя:	озимая	яровая	Рожь	Ячмень	Овесъ			Просо
Ананьевъ		62.5	61.5	43	42.5	—	—	10	—
Березовка		75	70	51	41	75	—	20	—
Бирзула		70	66	50	40	—	—	—	—
Валегоцулово		70.6	71	51.2	41.8	60	—	17.5	—
Веселиново		—	60	50	45	—	—	25	—
Врадѣевка		60	65	43	35	38	40	20	30
Голта		70.5	70.5	38.5	40	57.5	50	18	—
Кантакузовка		72	72	51.5	43.3	57.5	—	25	—
Мардаровка		71	71.5	52	40.5	50	—	18	52
Мостовое		68	64	50	40.5	52.5	—	30	—
Николаевка 1-я		70	70	50	37.5	—	—	—	—
Новонавловка		68	68	45	40	57	—	10	—
Святотроицкое		69	69.3	55	16.5	—	—	20	—
Софѣевка		64	68	50	42	45	—	15	—
Черново		65	65	45	45	—	—	15	50
Ширяево		71	71	50	40	50	—	15	—
Ясенево		65	70	50	40	60	—	10	—
<i>Сосѣднихъ уѣздовъ:</i>									
Балта		70.5	70.5	50	45	55	—	—	—
Вознесенскъ		—	60	50	45	55	—	—	—

По уѣзду: средняя 68.4 67.5 48.7 41.6 51.8 45.0 17.0 41.0
колебанія 60—80 55—80 40—60 35—48 38—75 40—50 10—30 30—50

Цѣны на скотъ стояли слѣдующія (въ рубляхъ):

Базарные пункты.	Лошадь раб. средн. кач.	Пара рабоч. воловъ	Пара бычковъ:			Корова дойн. простая	Овца	Свинья про-стага некормл.
			1-го года	2-хъ лѣтъ	3-хъ лѣтъ			
<i>Мѣстныхъ:</i>								
Ананьевъ	40	127.5	30	62.5	85	35	5	16
Березовка	52.7	133.3	27	48.3	68.3	48.3	7.5	9.3
Бирзула	45	110	37.5	52.5	73.3	37.5	5	7.7
Валегоцулово	53	128.7	26.6	55	86.6	43.7	6.5	12.5
Веселиново	40	150	30	60	80	40	4	3
Врадѣвка	42.5	120	30	60	95	35	6	16.5
Кантакузовка	50	135	40	60	90	50	8	12
Мариновка	50	140	40	60	95	45	—	12
Мардаровка	58.3	110	30	46.6	71.6	48.3	5	9.3
Мостовое	80	160	20	30	40	50	5	8
Новопавловка	50	125	27.5	50	72.5	51.7	6.2	10
Святотроицкое	55	137.5	27.6	63.3	92.5	49	5.5	12.8
Софѣевка	75	150	30	60	90	45	6.5	12
Черново	61.7	141	36.2	71.2	100	48	5.3	13
Ширяево	63.3	140	38.3	71.6	100	46.2	6.6	14.3
<i>Сосѣднихъ уѣздовъ:</i>								
Балта	60	145	35	55	85	52.5	6.5	15
Вознесенскъ	40	155	35	70	90	45	5.5	9
Конецполь	45	120	30	50	90	50	6	10
Ольвѣополь	45	120	30	50	90	50	6	10
По уѣзду: средняя	53.0	134.1	31.6	56.6	83.9	45.8	5.9	11.1
колебанія	30—80	70—165	15—40	25—90	35—110	35—60	3—8	3—16

Тираспольскій уѣздъ *). Жары, начавшіяся въ концѣ іюня, постепенно возрастаютъ, въ 10 числа іюля дошли до 37° С. въ часъ дня (Павловка — Туманово). Перепадавшіе въ послѣдующее время дожди вызвали рѣзкіе переходы отъ умѣреннаго тепла къ болѣе жаркой погодѣ. Къ 20 числамъ іюля съ прекращеніемъ дождей въ состояніи погоды обозначился поворотъ къ сильнымъ жарамъ; за это время хотя и произошло пониженіе температуры воздуха, но оно не было такъ значительно какъ всѣ предыдущія. Такимъ образомъ, начало и конецъ іюля были жаркіе, а въ срединѣ мѣсяца (9—20 числа) погода стояла переменная. Средняя температура за іюль мѣсяцъ была слѣдующая:

Пункты наблюденія:	Средняя мѣсячная температура въ іюль	
	въ 1903 г.	въ 1902 г.
Гликсталь	22.90	22.7
Гроссулово	22.40	23.2
Павловка (Туманово)	23.85	—
Захарьевка	23.14	19.9
Петровѣровка	22.44	23.5

*) Свѣдѣнія для настоящей хроники доставили слѣдующія лица: Г. Н. Блаумгартенъ, Н. Ф. Баранецкій, П. М. Будрешкій, П. П. Верховскій, Г. А. Гоцманъ, П. Г. Гушманъ, И. И. Дубровинъ, К. К. Душнеръ, Л. М. Дыленскій, о. С. Дѣловъ, П. Д. Комарницкій, К. И. Корой, Б. Б. Кренцлеръ, С. В. Максименко, П. Л. Маралокъ, М. П. Осадый, Х. И. Палій, А. И. Поляшенко, А. Ф. Пудаловъ, Я. Я. Риттеръ, К. В. Черниченко, К. А. Черно-Иваненко, а также всѣ волостныя правленія, исключая Ташицкаго.

Дожди съ 9 по 25 число выпадали довольно часто; дѣйствіе ихъ ограничивалось тѣмъ, что они умѣряли жаркую погоду; какъ орошеніе нѣкоторое значеніе могли имѣть дожди, выпавшіе: 13 числа въ Гликсталѣ (7.1 m.m.), Гроссуловомъ (7.5 m.) и Петровѣровкѣ (8.8 m.) и 19-го числа—въ Захарьевкѣ (4.5 m.) и Павловкѣ (3 m.). Всего же въ метеорологическихъ пунктахъ въ іюлѣ выпало слѣдующее количество осадковъ:

Пункты наблюденія:	Число дней съ осадками:		Количество осадковъ въ іюлѣ:	
	въ 1903 г.	въ 1902 г.	въ 1903 г.	въ 1902 г.
Гликсталъ	5	3	16.5	18.5
Гроссулово	4	4	13.8	27.9
Павловка	2	4	5.0	19.5
Захарьевка	4	3	7.4	20.1
Петровѣровка	8	3	14.95	16.7

Въ восточной части уѣзда дожди хотя и выпадали чаще, чѣмъ въ западной, но обильнѣе ихъ не были.

Сухая погода способствовала скорѣйшей уборкѣ хлѣбовъ, выпадавшіе дожди нѣсколько освѣжали воздухъ и увлажняли солому, что также ускоряло уборку и уменьшало осыпаніе зерна. Въ среднихъ числахъ іюля отъ уборки перешли къ возовицѣ, а въ послѣднихъ числахъ іюля во многихъ мѣстахъ уже работали молотилки. По пробномъ умолотѣ изъ одной копы получается пудовъ зерна хлѣба:

	Показанія волостныхъ правленій.				Показанія г.г. корреспондентовъ.				Въ среднемъ выводѣ.		Въ 1902 году.	
	У крестьянъ		У владѣльцъ.		У крестьянъ		У владѣльцъ.		У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.
	ч. пок.	средн. и кол.	ч. пок.	средн. и кол.	ч. пок.	средн. и кол.	ч. пок.	средн. и кол.				
Пшеница озимая	17	6.4	8	6.7	17	7.5	3	7.6	7.0	7.0	6.4	6.4
» яровая	17	7.4	10	7.3	18	7.4	3	8.0	7.4	7.6	5.6	6.3
Рожь	15	7.0	6	7.2	16	7.8	2	8.0	7.4	7.3	7.2	7.1
Ячмень	14	8.9	9	9.4	17	8.9	3	8.3	8.9	9.1	5.3	6.4
Овесъ	12	7.7	8	8.4	6	8.1	2	7	7.8	8.1	5.3	6.2

Вслѣдствіе жаркой погоды уборка хлѣбовъ велась очень спѣшно, рабочихъ же было мало и недостатокъ въ нихъ чувствовался повсемѣстно. Большой подмогой для сельскихъ хозяевъ послужилъ отпускъ солдатъ на полевья работы. За ними обращались не только въ части, квартирующія въ Тирасполѣ и въ Бендерахъ, но даже въ Кишиневѣ и въ Одессу. Острая нужда въ рабочихъ этимъ путемъ значительно, а мѣстами и вполне была удовлетворена. Изъ Гликстальской волости пишутъ: «рабочіе были дороги и требовательны, но такъ какъ было много солдатъ, то недостатокъ въ нихъ ощущался незначительный. Солдаты получали по 1 р. 20 к., а другіе рабочіе—по 2 руб. на хозяйскихъ харчахъ». (Сообщеніе волостнаго правленія). К. В. Черниченко пишетъ: «при уборкѣ недостатка въ рабочихъ не чувствовалось, такъ какъ было очень много солдатъ, а при молотѣбѣ недостатокъ въ рабочихъ очень сильно чувствуется, потому что на хуторѣ ра-

ботаетъ 5 паровыхъ молотилокъ, не считая ближайшихъ селъ, гдѣ также работаетъ по 3 молотилки».

Цѣны на рабочія руки въ юль стояли слѣдующія:

1. Поденнымъ.

а) На харчахъ рабочаго (въ копѣйкахъ):

	П О К А З А Н І Я:						Въ обшемъ вы- водѣ	Въ 1902 году
	волостныхъ правленій			г.г. корреспондентовъ				
	ч. по- каз.	колеба- нiя	въ средн.	ч. по- каз.	колеба- нiя	въ средн.		
Въ жнива:								
косарю при машинѣ	—	—	—	2	120—150	135	135	116
» руками	4	130—200	157	4	130—200	165	161	111
громадильщику	3	70—80	76	3	70—120	96	85	73
вязальщику	4	80—130	120	4	80—200	137	129	88
Рабочему съ парой воловъ	1	300—300	300	1	250—250	250	275	260
» » лошадю	1	200—200	200	2	200—270	235	223	150
» » 2 лошадыми	4	270—400	318	2	300—450	375	337	266
Плугатарю	—	—	—	1	100—100	100	100	48
Погончу	—	—	—	1	40—40	40	40	38

б) На харчахъ хозяина (въ копѣйкахъ):

Въ жнива:								
косарю при машинѣ	7	80—150	118	9	80—200	130	125	105
» руками	15	100—200	146	14	100—200	146	146	100
громадильщику	14	40—120	73	9	50—100	83	77	63
вязальщику	16	60—150	111	13	50—150	105	107	80
Рабочему съ парой воловъ	4	200—400	287	4	150—250	210	249	227
» » лошадю	3	150—200	183	2	150—150	150	170	135
» » 2 лошадыми	7	250—400	321	6	200—350	266	296	233
Плугатарю	2	50—50	50	1	70—70	70	56	42
Погончу	2	25—45	35	1	40—40	40	36	26

2. Мѣсячнымъ (въ рубляхъ):

Полному рабочему	13	15—25	20.84	11	15—25	20.72	20.79	16.77
Полурабочему	12	10—16	13.58	11	10—20	13.55	13.56	10.57
Женщинѣ	11	12—18	14.55	11	8—20	14.16	14.36	10.96
Подростку	11	6—12	9.0	9	5—15	9.77	9.35	6.32

3. Издѣльно отъ 1 десятины (въ рубляхъ):

За одну уборку хлѣба:								
озимаго руками	15	3.5—7.0	4.83	14	4—10	6.07	5.43	3.22
» машиной	8	2—6	4.5	1	4—4	4	4.44	3.38
яроваго руками	13	3.5—8.0	4.84	12	3—10	6.0	5.40	3.59
» машиной	8	2—8	4.75	1	3—3	3	4.35	3.08

За однократную вснашку:

твердаго поля:								
буккеромъ	1	3.5—3.5	3.5	—	—	—	3.5	3.75
плугомъ	1	5—5	5	1	3—3	3	4	4.32
мягкаго поля:								
буккеромъ	1	3.75—3.57	3.75	1	3—3	3	3.33	3
плугомъ	1	4—4	4	1	3—3	3	3.0	3.33

Возовица началась 10—15 числа. За перевозку одной копы платили д. с. и

Версты:

отъ—до

2—5

5—10

10—15

Плата (въ копѣйкахъ):

колебанія.

среднее

20—75

39

20—100

46.5

50—100

66.0

По 1 рублю отъ копы за перевозку хлѣба платили, по сообщеніямъ волостныхъ правленій въ Пловковской и Катаржинской волостяхъ, въ которыхъ надѣльные поля тянутся на протяженіи 10—15 верстъ.

Запродажа хлѣба производилась по тѣмъ же цѣнамъ и на тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ іюнь мѣсяцъ, т. е. брали деньги впередъ подъ пшеницу по 50 коп. за пудъ и по 30 коп. подъ рожь и ячмень, или на 5—10 коп. дешевле противъ тѣхъ цѣнъ, какія будутъ стоять при сдачѣ хлѣба. Запродавали только часть урожая, не болѣе 100 пуд. и случаи запродажи были не часты.

Цѣны на хлѣба въ іюль были слѣдующія:

Базарные пункты:	Пшеница:							
	озимая	яровая	Рожь	Ячмень	Овесь	Просо	Картофель	Кукуруза молочная
Дубоссары	62	—	45	36	—	—	16	54
Григоріополь	66	—	—	39	—	—	16	57
Павловка (Тумоново)	70	72	48	44	63	—	17	50
Захарьевка	69	71	48	42	70	—	17	50
Затишье	70	72	48	43	66	—	18	50
Гофнунгсталь	71	73	50	39	60	—	25	—
Гроссулово	76	76	50	42	—	—	20	—
Тирасполь	73	74	55	46	65	60	24	55
Катаржино	75	75	55	40	—	—	30	—
Петровѣровка	71	70	52	38	55	—	20	—
Демидова	—	70	50	35	—	—	25	—
<i>За предѣлами уѣзда:</i>								
Зельцы (Одесскаго уѣзда)	74	74	54	42	65	60	20	—
Ягорлыкъ (Подольск. губ.)	62	66	50	40	70	—	—	—
Окны (Подольск. губ.)	65	65	45	45	45	—	20	—
Бендеры (Бессарабск. губ.)	76	76	55	46	60	—	24	60
Число показаній	35	31	31	35	17	2	24	13
Колебаніе	—	—	—	—	—	—	—	—
Среднее	70	72	50	42	64	60	20	53
Въ іюль 1902 года	68	68	54	51	63	70	30	55

Кукуруза, сильно пострадавшая еще въ іюнь вслѣдствіе рѣзкаго перехода отъ дождливой къ жаркой погодѣ, при слабыхъ іюльскихъ дождяхъ, не могла уже оправиться. Очень плоха была кукуруза густая и на низкихъ мѣстахъ, она почти не дала вязи. И повсюду въ уѣздѣ выражалось сожалѣніе, что кукуруза, обѣщавшая полный урожай, повяла и засохла отъ жары и грозитъ полнымъ неурожаемъ.

Такое же дѣйствіе оказала засуха и на просо, гречиху и даже на коноплю: всѣ эти посѣвы непоправимо пострадали.

Выпасы всюду выгорѣли и во многихъ мѣстахъ скотъ подкармливали въ Дубовской волости прошлогодней кукурузяной соломой, (сообщило во-

дственное правленіе), въ Малаештской 1 волости (сообщ. волостн. правл.) и Захарьевской (К. П. Корой)—соломой этого года. Въ остальныхъ мѣстахъ уѣзда скотъ ходилъ на толокахъ, стерняхъ и отавахъ, но всюду раздавались жалобы, что выпасы въ очень плохомъ состояніи.

Скотъ болѣлъ въ слѣдующихъ пунктахъ уѣзда: 1) въ Евгеньевской волости — ящурь; 2) въ Захарьевской волости (К. П. Корай, Васильевка)—«молодой скотъ болѣетъ ногами и ртомъ»; 3) Г. П. Гушканъ (Дубовская вол.) сообщаетъ, что рогатый скотъ болѣетъ глазами отъ пыли; 4) К. В. Черниченко (х. Гребеники) отмѣчаетъ, что «особенной болѣзни нѣтъ, но въ теченіи мѣсяца пало до 50 штукъ скота». Объясняетъ К. В. Черниченко падежъ такъ: отъ сильной засухи недостаетъ воды для скота, а когда ему случится дорваться до нея и напиться вволю на него нападаетъ кровь и скотъ падаетъ.

Цѣны на скотъ стояли въ іюль слѣдующія.

Базарные пункты:	Лошадь ра- бочая средн. качества.	Пара рабо- чихъ воловъ.	Пара бычковъ:			Корова дой- ная простая.	Овца про- стая.	Свинья про- стая не корм- ленная.
			1 гола.	2 лѣтъ.	3 лѣтъ.			
Дубоссары	62.5	126.6	40	73.3	108.3	45	5.5	8
Павловка (Туманово).	56.6	155	38.75	67.5	95	47.5	5.6	13.5
Гроссулово	60	155	32.5	65	90	45	6	11
Ново-Петровка	60	155	32.5	65	90	45	6	11
Тирасполь	60.8	122	27	56.2	89	36.6	4.6	7
Слободзея	68.3	113.3	24	47	81.5	35	4.3	6.6
Захарьевка	55	146	32	57.4	90	47	6.25	12
Затишье	55	146	32	57.4	90	47	6.25	12
Гофнунгсталь	55	170	17.5	33.5	72.5	42.5	5.5	10
Катаржино	70	140	35	60	100	45	5	10
Петровѣровка	55	150	36	64	90	40	7	9
Демидова	70	130	30	50	80	45	5	10
<i>За предѣлами уѣзда:</i>								
Ягорлыкъ (Под. губ.)	63.3	125	35	70	102.5	50	6	8
Окны (Под. губ.)	60	130	20	40	50	40	—	5
Мардаровка (Анан. у.)	51.6	156.6	33.3	60.6	88.3	48.3	6	12.6
Бендеры (Бессар. губ.)	60	115	30	70	95	40	5.5	10.5
Зельцы (Одес. уѣзда)	55	100	30	55	85	40	4.5	9
Кишиневъ (Бес. губ.)	60	120	30	80	100	40	6	8
Яновка (Одес. уѣзда)	80	—	—	—	—	40	6	10
Березовка (Анан. у.)	80	—	—	—	—	40	6	10
Число показаній	52	41	45	44	44	51	46	53
Колебаніе	40—80	100—180	15—30	32—80	50—120	35—60	5—8	35—15
Среднее	60.1	138.4	31.3	59.6	90.1	43.7	5.5	10.0
Въ іюль 1902 г.	50.17	122.8	32.10	55.2	81.01	40.61	4.97	9.48
Сбытъ скота былъ не великъ.								

Въ теченіе весеннихъ мѣсяцевъ *выорано на парь*: въ Захарьевской волости частными владѣльцами 526 десятинъ и крестьянами 19,5 дес.; въ Евгеньевской волости — частными владѣльцами 250 десятинъ и крестьянами 40 десятинъ; въ Понятовской волости землевладѣльцемъ — 70 десятинъ; въ Россіановской волости землевладѣльцемъ 70 десятинъ; въ Малигоновской землевладѣльцами 600 десятинъ; изъ Малигоновской же волости, кромѣ того И. Н. Верховскій сообщаетъ, что четвертая часть выорана на парь; К. В. Черниченко (х. Гребеники) пишетъ, что на парь орали «очень мало».

Изъ огородныхъ овощей въ іюлѣ убирались: огурцы, цыбуля, чеснокъ, синіе и красные баклажаны, ранняя капуста, картофель, фасоль, горохъ, макъ, рѣдька, свекла и проч. Урожай огородныхъ овощей считали: *хорошій* въ Катаржинской волости; *выше-средній* въ Васильевкѣ Захарьевской волости (К. П. Корой), а также въ Лунговской волости (И. Л. Маралюкъ); *средній* въ Дубовской, Малаештской II, Ново-Петровской, Понятовской, Парканской, Слободзейской волостяхъ; *ниже-средній* въ Петровѣровской и Коротнянской волостяхъ; *плохой* въ Малигоновской, Гофнунгстальской, Россіановской, Малаештской I и Кассельской волостяхъ; въ Коротнянской волости, по словамъ о. Дѣлова, бывшіе въ іюнѣ ливни, затопивъ огородину, уничтожили урожай.

Цѣны на огородныя овощи стояли слѣдующія:

		отъ—до	въ среднемъ.	въ 1902 году.
Огурцы	сотня	5—25 коп.	14 коп.	27 коп.
Помидоры	»	20—30 »	25 »	50 »
Баклажаны синіе	»	2—3 руб.	2 р. 33 »	— »
Капуста	»	4 6 »	5 р. — »	6 р. 33 »
Бураки	»	1.5—2 »	1 р. 75 »	— »
Картофель	пудъ	15—30 коп.	20 »	— »

Повышеніе цѣнъ (второй столбецъ) на огородину произошло во 2 половинѣ мѣсяца, когда начала сохнуть даже огородина. Огурцы дали 2—3 сбора и засохли.

Баштаны требовали въ іюнѣ усиленной прашевки, но за то обѣщали прекрасно вознаградить затраты по производству. За время дождей арбузы и дыни образовали очень большія и плодоносныя плети. Плоды первой вязи были очень крупны хотя и не достаточно сахаристы; іюльскія жары прекратили дальнѣйшее цвѣтеніе баштановъ и развитіе образовавшейся завязи. Первоначальныя цѣны на арбузы 2 руб. 50 коп. за сотню, поднялись до 6 и даже 10 рублей.

Фрукты убирались въ іюлѣ слѣдующія: абрикосы, вишни, груши и отчасти сливы. *Абрикосы* дали почти повсемѣстно урожай *выше средняго* и цѣны на нихъ стояли отъ 1 руб. 20 коп. до 1 руб. 60 коп. за пудъ, въ среднемъ 1 р. 30 к. за пудъ. Урожай *вишень* и *грушь* *средній*, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Слободзейская, Коротнянская, Парканская, Малаештская I и Захарьевская волости) — *ниже средній* и *плохой*; цѣны на вишни колебались отъ 80 коп. до 4 руб. за пудъ, средняго — 1 руб. 75 коп. за пудъ; на груши — отъ 80 к. до 1 р. 20 к. за пудъ, въ среднемъ 1 руб. пудъ. *Сливы* мало было въ южной части уѣзда (Парканская, Слободзейская и Коротнянская

волости) и въ другихъ мѣстахъ урожай ихъ былъ посредственный; средняя цѣна на сливы — 1 р. 10 к. за пудъ. Жардели продавали по 60 к. пудъ.

О. Дѣловъ (изъ Коротнянской волости) пишетъ: «урожай фруктовъ, кро- мѣ вишенъ и черешень, уничтоженъ бѣкосомъ (жукъ долгоносикъ)». Снача- ла фрукты были очень дешевы, торговцы вслѣдствіе дождей не рѣша- лись покупать ихъ, — онѣ скоро портились. Скупщики урожая фруктовъ на деревьяхъ понесли большіе убытки на грушахъ и яблокахъ: недоразвившись онѣ загнивали на деревьяхъ и въ полусгнившемъ видѣ опадали. На де- ревяхъ оставались жалкіе остатки отъ предполагавшагося не ниже средня- го урожая фруктовъ.

Зараженіе виноградныхъ лозъ *милдью* коснулось почти всѣхъ виноград- никовъ, даже такихъ, гдѣ производилось опрыскиваніе; только сильныя жа- ры останавливали развитіе болѣзни. Но послѣ каждой влажной ночи бо- лѣзнь эта охватывала все большую площадь и все болѣе распространялась по поверхности листьевъ. Особенно легко подвергались зараженію судосоч- ные кусты. Все же разница между опрысканными кустами и не опрыскан- ными была очень велика, — въ то время какъ вторые совершенно лишились листовъ, на первыхъ они держались, хотя въ большей или меньшей степени они были поражены. Въ виноградники же, въ которыхъ лѣченіе примѣ- няется систематически болѣзнь (*милдью*), почти не проникла.

Удручающее впечатлѣніе на мѣстныхъ виноградарей произвело констати- рованіе присутствія филлоксеры въ нѣкоторыхъ виноградникахъ Гликсталь- ской волости. Еще въ прошломъ году въ нихъ погибло безъ видимой до- статочной причины нѣсколько кустовъ. Они изслѣдованы были земскимъ агрономическимъ смотрителемъ И. Д. Комарницкимъ и, въ виду подозрѣ- нія на филлоксеру, для опредѣленія причины гибели ихъ, части пострадав- шихъ кустовъ были отправлены въ Одесскій филлоксерный комитетъ, отъ котораго никакого отвѣта не послѣдовало. Въ текущемъ году комитетомъ командированъ былъ разъѣздной садовникъ отъ Одесскаго филлоксернаго комитета для организациі показательныхъ пунктовъ по тѣченію винограда отъ милдью. По настоянію агрономическаго смотрителя имъ осмотрѣны бы- ли подозрительные виноградники въ Гликстальской волости и по изслѣдо- ваніи ихъ выяснилось, что они поражены филлоксерой. Признаніе комите- томъ факта филлоксеры въ Гликстальской волости произошло на годъ поз- же открытія ея, а нѣмецкіе виноградники считаются лучшими и черенки изъ нихъ очень охотно разбираются населеніемъ.

Одесскій уѣздъ. Метеорологическія данныя изъ наблюдений метеороло- гической стѣи Новороссійскаго университета.

Температура воздуха.

Станціи:	Числа мѣсяца:		Весь мѣсяцъ
	1 — 18	19 — 31	
Одесса опытное поле.	22.0	—	—
Очаковъ	22.0	22.7	22.8
Троицкое на Дибѣтрѣ	22.2	22.7	23.0
Маринское	24.0	22.7	23.3
Бейкушгъ	23.1	22.1	22.7
Корениха	24.8	23.8	24.0
Средняя мѣсячная для уѣзда			23.2 ⁰

Осадки и число дождливыхъ дней.

Станция:	Число мм. воды:				Всего мм. воды	
	1 — 18		19 — 30			
	мм.	дней	мм.	дней	мм.	дней
Одесса опытное поле	16.8	4	—	—	—	—
Очаковъ	—	—	13.3	3	13.3	3
Тремшкое на Днѣстрѣ	1.8	1	1.8	1	3.6	2
Маринское	2.1	1	—	—	2.1	1
Бейкушъ	1.8	1	14.3	2	15.3	3
Корениха	9.1	2	10.9	1	20.0	3

Въ среднемъ на пунктъ приходится 10.4 мм. осадковъ и 2.6 дождливыхъ дня.

Погода въ юнѣ была теплой, сухой и часто вѣтренной.

Дождей было немного. Въ началѣ, до 12-го, повсемѣстно въ уѣздѣ стояла засуха, въ срединѣ же, съ 13 по 20-е погода была болѣе дождливой; въ этотъ періодъ сосредоточились почти все осадки мѣсяца. Наибольшее количество дождей вышло 13, 14, 16 и 19-го, и эти дожди, а также 23 и 25-го, были и болѣе значительными по количеству осадковъ. Обиліемъ дождей обращаетъ вниманіе Ильинская волость. Земля промокла въ среднемъ всего на 2—3 вершка. До 9-го числа погода была тихой, затѣмъ начались вѣтры, особенно сильные и почти повсемѣстные 10 и 11 числа, также 12 и 14-го и въ концѣ мѣсяца.

Вліяніе погоды на уборку было благоприятное за немногими исключеніями. Въ Коренихской и Ильинской волости уборкѣ мѣшали сильные вѣтры (12 и 18-го), въ Ильинской и Б.-Буялыкской — дожди.

Градобитій въ отчетномъ мѣсяцѣ нигдѣ не было.

Неубранныхъ хлѣбовъ къ концу мѣсяца почти не оставалось, оставшіеся были большею частью въ плохомъ состояніи (волости Печаянская и Раиснопольская). То же нужно сказать о позднихъ яровыхъ, особенно о кукурузѣ, которой около 60% пострадало отъ засухи.

Начало уборки, происшедшее большею частью въ юнѣ, падаетъ на юль лишь въ 7 волостяхъ; въ Куртовской, наприм., для всехъ хлѣбовъ вообще, въ Александрфельдской, Гильдендорфской и Нейзацкой — для пшеницы въ другихъ случаяхъ для ячменя и овса.

Возовина происходила въ теченіе первой половины мѣсяца, но главнымъ образомъ между 7—15 числ. и не позже 28 числа.

Случаевъ запродажи хлѣба было немного.

Урожай огородныхъ овощей лишь изрѣдка отмѣчается хорошимъ (3 волости), большею частью онъ плохъ и цѣны мѣстами высоки; сотни головокъ капусты стоила 5 руб., бураковъ — 2 руб. (1—3), огурцовъ 22 коп. (13—30), перца — 10 коп.

Бантаны (21 показаніе) большею частью признаются плохими (70%) въ другихъ случаяхъ средними.

Урожай фруктовъ оказался нестрымъ по качеству и въ общемъ не выше средняго. Цѣны на фрукты за пудъ были слѣдующія: абрикосы — 1 р. 20 к. (30—180), груши — 1 р. 16 к. (50—120), сливы (100—110), вишни (10—120), яблоки — 1 р. 80 к. (120—280).

На парь оралось мало, около 800 дес. владѣльческой земли и 500 дес. крестьянской.

Состояніе выпасовъ лишь отчасти хорошее (15%), среднее въ 35% и плохое въ 50% показаній. Подножный кормъ имѣется однако почти вездѣ и только въ двухъ волостяхъ (Коренихской и Нечаянской) отмѣчается необходимость подкармливанія скота дома (соломой текушаго года).

Массовой продажи скота не производилось нигдѣ. Эпидемическихъ и вообще никакихъ заболѣваній скота не приводится.

Нѣкоторый недостатокъ рабочихъ рукъ, вслѣдствіе отхода на сторону отмѣчается въ волостяхъ: Бѣльчанской, Анчекракъ-Ильинской, Коренихской, онъ пополнялся наймомъ солдатъ и пришлыхъ рабочихъ.

На одной десятинѣ становится:

У крестьянъ.	В О З О В Ъ.			По уѣзду:	
	Р а й о н ы:	Р а й о н ы:	Р а й о н ы:	По уѣзду:	По уѣзду:
	восточный	центральный	западный	среднее	колебаніе
Пшеницы озимой	2	3.5	3	2.67	1 — 4
» яровой	2.6	4	3	3	2 — 5
Ржи	2.8	5.5	3.5	3.5	2 — 8
Ячменя	3	5	3	3.75	1.50—7
Овса	3.25	5	3	3.5	2 — 6

	К	О	П	И	Ц	Ъ.
Пшеницы озимой	10	12	11	11	11	6 — 16
» яровой	12	14	11	11	13	6 — 20
Ржи	12.3	(20)	12	12	14	8 — 20
Ячменя	13	17	8	8	14	8 — 24
Овса	13.6	18	9	9	14	9 — 24

	К	О	П	И	Ц	Ъ.
Пшеницы озимой	5	6	5.7	5.7	5.5	3 — 6
» яровой	6	6	6.3	6.3	6	4 — 9
Ржи	5.6	6.5	6.8	6.8	6	3.5 — 9
Ячменя	7.5	8.5	6	6	7	5 — 10
Овса	7	9	7.5	7.5	8	6 — 12

У владѣльцевъ.

	В	О	З	О	В	Ъ.
Пшеницы озимой	2	4	—	—	2.5	2 — 4
» яровой	2.5	5	—	—	3	2 — 5
Ржи	3	5	(1)	(1)	3.25	2 — 5
Ячменя	3	6	—	—	3.5	2 — 6
Овса	3	5.5	—	—	3.5	2 — 6

	К	О	П	И	Ц	Ъ.
Пшеницы озимой	9.3	16	(12)	(12)	11	8 — 16
» яровой	10	(20)	(12)	(12)	12.5	8 — 20
Ржи	12	(20)	—	—	16	12 — 20
Ячменя	13	22	—	—	16	12 — 24
Овса	13	(24)	—	—	16	12 — 24

	К О П Ы			По уѣзду.	
	Р а й о н ы:			среднее	колебаніе
	восточный	центральный	западный		
Пшеницы озимой	5	7	5	5.75	3 — 10
» яровой	6	7.4	5.8	6.8	4 — 12
Ржи	6	7.4	6	6.5	4.5 — 11
Ячменя	7	10	6	8	5 — 13
Овса	8	8	7.5	7.8	7 — 10

Примѣрный умологъ даль пудовъ по уѣзду изъ:

	К О П Ы				К О П И Ц Ы			
	у крестьянъ		у владѣльцовъ		у крестьянъ		у владѣльцовъ	
	средн.	колеб.	средн.	колеб.	средн.	колеб.	средн.	колеб.
Пшен. озимой.	7.5	4—12	7.25	4—11	3.75	3 — 5	3.6	2— 5
» яровой.	7	3—11	6.6	3—11	4	3.5 — 4.5	4	2— 6
Ржи	7.75	3—15	7	4—10	4.5	4 — 9	6	—
Ячменя	9	5—15	8	5—12	5	2.5 — 8	4.75	3—10
Овса	8.8	4—14	8	6—10	3.3	2.5 — 5	4	2— 5

	В О З А				Д Е С Я Т И Н Ы			
	средн.	колеб.	средн.	колеб.	средн.	колеб.	средн.	колеб.
Пшен. озимой.	10	5—20	9.5	8—12	38	10—80	55	22—90
» яровой.	10.3	5—20	11.5	8—15	40	10—80	52	27—80
Ржи	14	10—20	15	10—25	38	10—70	53	26—90
Ячменя	15.25	7—24	16.5	10—28	53	25—90	67	40—100
Овса	17	10—30	22	14—30	54	30—75	57	37—75

Свозка одной копы стоила на разстояніи:

версть	2	3	4	5	6	10	17
копѣекъ	50	20	50—40	50	25	25—30	75

Цѣны на пудъ въ копѣйкахъ стояли:

	Пшеница:				Рожь	Ячмень	Овесь	Картофель	Кукуруза молоч.
	озимая	яровая	1-го г.	2-хъ л.					
Варваровка	79	79	58	49.4	53	31	(50)		
Березовка	68	68	53	41	(40)	(30)	—		
Одесса	83	83	63	51	66.5	27	(65)		
Зельць	70	70	50	45	58	(25)	(68)		
По уѣзду	82	82	61	50	62	29	61		

Колебанія 75—91 73—94 55—65 45—53 50—80 25—35 50—68

Цѣны на скоть были (въ рубляхъ):

	Лош. раб.	Пара раб.	Пара бычковыхъ:			Кор. доин.	Свинья	
	ср. кач.	волонъ	1-го г.	2-хъ л.	3-хъ л.	простая	Овца прост. иск.	
Николаевъ	51	134	37	57	84	42	5	9
Березовка	67	154	35	61	93	42	4	10.4
Одесса	60	130	20	37	59	46	4.6	14
Зельць	57	100	23	40	75	35	(3)	14
По уѣзду	60	140	32	54	80	44	4.5	11

Колеб. 40—100 120—180 10—80 30—90 45—120 30—60 3—7 5—20

Платы рабочимъ:

1. Поденнымъ (въ копѣйкахъ):

а) На харчахъ рабочаго.

Въ жнива:	Р а й о н ы:			По уѣзду:	
	восточный	центральный	западный	среднее	колебания
косарю при машинѣ	110	—	(100)	107	70—150
» руками	116	120	(145)	143	100—150
громадильщику	85	75	55	71	50—100
вязальщику	115	90	70	92	65—130
Рабочему съ парой воловъ	450	—	—	450	300—600
» » лошадыю	216	—	200	210	120—300
» » 2 лошадыми	366	—	400	375	200—500
Плугатарю	—	—	(80)	(80)	—
Погоньчу	—	—	(50)	(50)	—

б) На харчахъ хозяина.

Въ жнива:					
косарю при машинѣ	109	117	116	112	60—150
» руками	120	127	136	130	90—180
громадильщику	85	86	74	81	25—120
вязальщику	115	111	84	105	50—180
Рабочему съ парой воловъ	300	(200)	—	250	200—300
» » лошадыю	150	—	180	165	150—180
» » 2 лошадыми	300	(250)	255	272	150—400
Плугатарю	—	—	(70)	(70)	—
Погоньчу	—	—	(40)	(40)	—

2. Мѣсячнымъ (въ рубляхъ):

Полному рабочему	24	24	24	24	10—30
Полурабочему	14	17	13	14	6—23
Женщинѣ	13	14	12	13	6—23
Подростку	8.25	8.6	8	8.5	4—16

3. Издѣльно отъ десятины (въ рубляхъ):

За одну уборку:

озимаго руками	2.67	4	4	3.6	2—6
» машиной	2.4	3.75	3.8	3	1.5—6
яроваго руками	2.67	3.33	3.83	3.47	2—6
» машиной	2.67	3.75	3.6	3	1.5—6

Херсонскій уѣздъ *) Погода въ іюль мѣсяцъ стояла сухая, жаркая и вѣтренная. Дожди выпадали полосами, но не обильные и по количеству осадковъ серьезнаго вліянія не имѣли.

Для уборки хлѣбовъ такое состояніе погоды было, конечно, благопріятно, но для позднихъ яровыхъ посѣвовъ продолжительная засуха при зна-

*) Свѣдѣній не доставили слѣдующія волости: Балацковская, Бѣлозерская, Засельская, Михайловская, Ново-Николаевская, Привольнинская и Полтавская. Корреспондентами состояли: К. П. Бабенко, В. Л. Курсинъ, А. К. Кулынский, В. Н. Овчаренко, Г. В. Майеръ, Я. И. Петровъ и В. П. Присяжнюкъ.

чительно высокой температурѣ въ концѣ концовъ имѣла пагубныя послѣдствія.

Просо оказалось запаленнымъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно погибло. Кукуруза мѣстами также очень пострадала, но не такъ значительно. Градобитій въ теченіе всего отчетнаго мѣсяца въ уѣздѣ не было.

Ниже приводятся данныя о количествѣ осадковъ и средней температурѣ мѣсяца.

Старый стиль числа:	Херсонъ.	Александров- ка.	Богдановка.	Владиміров- ская лѣсная дача.	Кодымская экон.	Клостер- дорфъ.	Матвѣвка.	Привольное.
1	—	—	—	—	—	—	12.2	—
12	13.6	—	—	8.5	—	2.5	—	—
13	—	0.2	1.0	1.7	—	15.5	0.7	—
14	—	—	11.0	—	3.0	—	—	9.5
15	—	—	—	—	—	—	0.2	2.6
16	0.3	—	—	—	—	—	16.1	0.6
19	0.1	—	—	—	—	—	—	—
20	—	1.0	1.8	—	—	—	—	—
23	0.2	0.7	—	—	—	2.6	—	—
24	—	—	2.2	—	—	—	—	—
25	11.3	—	—	—	—	—	5.0	—
26	—	11.2	—	—	—	—	—	1.8
Сумма осадковъ за іюль	25.5	13.1	16.0	10.2	3.0	20.6	34.2	13.9
Число дней съ осадками	5	4	4	2	1	3	5	4
Средняя температура	23.8	23.8	23.2	23.4	20.8	24.9	—	—
Maximum	39.2	30.0	25.3	31.3	27.0	30.7	—	—
Minimum	9.9	18.7	18.3	18.3	16.0	19.3	—	—
Числа мѣсяца:								
Maximum'a	8	8	8	9	9	9	—	—
Minimum'a	27	26	10	13	11	26	—	—

Уборка хлѣбовъ началась въ половинѣ іюня мѣсяца и къ концу іюля были убраны всѣ хлѣба за исключеніемъ кукурузы. Возовица кой-гдѣ началась въ первыхъ числахъ отчетнаго мѣсяца, повсемѣстно же приступили къ ней въ среднихъ числахъ его.

Опредѣляя урожай настоящаго года по предварительнымъ свѣдѣніямъ, слѣдуетъ отмѣтить, что надежды хозяевъ на очень хорошій урожай не вполне оправдались, хотя общій сборъ по уѣзду можно считать нѣсколько выше нормальнаго, но въ нѣкоторыхъ волостяхъ онъ получился ниже средняго. Наилучшій урожай дали яровые хлѣба (ячмень, пшеница и овесъ) въ южной части уѣзда; въ центральной и сѣверо-восточной частяхъ — урожай ихъ значительно хуже. Что же касается озимыхъ хлѣбовъ, то они, особенно рожь почти вездѣ выжили гораздо хуже яровыхъ.

Наиболѣе пострадали отъ неудовлетворительнаго урожая слѣдующія волости: Владиміровская, Калужская, Любомірская и Антоновская.

Хлѣбный жукъ появлялся въ нѣкоторыхъ волостяхъ, но въ незначительномъ количествѣ и существеннаго вреда не причинилъ.

Въ дополненіе къ сообщавшемуся въ прошлой хроникѣ приводится таблица съ указаніемъ урожая хлѣбовъ въ копахъ, копицахъ и возахъ, по даннымъ волостныхъ правленій.

Ставилось на одну десятину.

Части уѣзда: Сѣверная. Средняя. Южная. По уѣзду.

	Сѣверная.		Средняя.		Южная.		По уѣзду.			
	У крестьянъ.	У владѣльцъ.	У крестьянъ.	У владѣльцъ.	У крестьянъ.	У владѣльцъ.	У крестьянъ.	Число покосъ.	У владѣльцъ.	Число покосъ.
а) В о з о в ъ.										
Пшеница озимая	2.4	2.8	2.1	2.8	2.6	2.7	2.4	28	28	14
» яровая	2.6	3.4	2.1	3.5	3.0	3.5	2.7	27	3.5	13
Рожь	2.0	2.8	2.0	2.2	2.4	2.5	2.1	26	2.5	13
Ячмень	3.4	3.8	2.7	3.6	3.2	3.4	3.1	28	3.6	14
Овесъ	3.3	3.6	2.3	2.8	3.6	4.0	3.1	20	3.4	12
б) К о п и ц ъ.										
Пшеница озимая	16.6	20.3	8.1	10.8	8.3	10.6	12.0	24	12.8	14
» яровая	21.0	21.5	11.1	13.3	9.5	13.0	14.4	23	15.1	13
Рожь	17.1	20.5	9.0	9.7	5.5	7.5	12.2	13	12.1	7
Ячмень	21.9	21.2	14.6	13.2	11.4	13.5	16.5	29	16.1	15
Овесъ	21.2	21.6	11.6	13.8	12.6	15.0	15.7	20	16.0	12
в) К о п ъ.										
Пшеница озимая	5.9	8.4	5.6	6.5	5.2	7.6	5.6	15	7.6	14
» яровая	7.1	9.1	7.2	8.6	6.2	11.8	6.9	17	9.6	13
Рожь	5.7	6.7	4.3	4.6	5.1	6.2	4.9	24	5.8	21
Ячмень	9.1	10.7	8.6	9.7	5.2	8.8	7.9	11	9.8	12
Овесъ	8.4	10.3	8.8	9.5	7.0	13.8	8.4	9	10.9	12

Возъ, копица и копа давали при умолотѣ пудовъ:

	Сѣверная.		Средняя.		Южная.		По уѣзду.			
	У крестьянъ.	У владѣльцъ.	У крестьянъ.	У владѣльцъ.	У крестьянъ.	У владѣльцъ.	У крестьянъ.	Число покосъ.	У владѣльцъ.	Число покосъ.
а) В о з ъ.										
Пшеница озимая	15.0	—	13.1	16.0	18.7	—	15.4	8	16.0	2
» яровая	10.0	—	12.2	15.0	16.2	—	13.4	8	15.0	2
Рожь	10.0	—	15.1	17.0	15.8	—	14.8	8	17.0	2
Ячмень	15.0	—	19.3	16.6	25.5	—	21.2	8	16.5	2
Овесъ	10.0	—	18.4	18.5	22.8	—	18.4	7	18.5	2
б) К о п и ц ѣ.										
Пшеница озимая	4.0	6.0	2.8	3.0	4.5	4.0	3.0	10	4.5	7
» яровая	8.0	6.0	2.7	2.7	5.0	5.2	4.6	10	4.6	7
Рожь	6.0	6.0	3.0	—	5.5	4.0	5.0	4	5.0	2
Ячмень	5.5	5.5	3.0	2.8	5.0	5.8	4.8	13	5.1	9
Овесъ	9.0	9.0	2.0	2.4	4.0	5.2	4.6	7	4.6	6
в) К о п ѣ.										
Пшеница озимая	5.0	5.3	5.0	5.0	6.8	6.8	5.6	11	5.8	11
» яровая	4.0	5.1	5.0	5.7	6.7	7.0	5.4	11	5.0	11
Рожь	4.8	4.7	5.1	5.6	5.0	5.8	5.2	15	5.1	15
Ячмень	4.8	5.8	5.3	8.5	5.5	5.2	4.0	7	5.4	8
Овесъ	3.4	4.4	4.7	7.6	4.0	5.8	3.0	9	4.8	10

По этимъ даннымъ урожай въ уѣздѣ въ пудахъ съ десятины опредѣляется:

	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	Въ общемъ.
Озимая пшеница	30.9	41.6	36.3
Яровая »	37.4	60.2	48.8
Рожь	25.9	31.7	28.8
Ячмень	37.8	79.1	58.5
Овесъ	33.8	62.8	48.3

На базарахъ хлѣбъ продавался по слѣдующимъ цѣнамъ (за пудъ въ копѣйкахъ):

Части уѣзда и базарные пункты.	Пшеница:						Картофель	Кукур. молоч.
	озимая	яровая	Рожь	Ячмень	Овесъ	Просо		
<i>Сѣверная:</i>								
м. Кривой-Рогъ	67	67	50	42	60	60	23	—
» Ново-Воронцовка	70.9	69.7	52.7	47.0	60	80	24	—
с. Николаевка I	65	70	60	43	70	50	25	—
» Троицкое (Сафон.)	70	70	55	45	60	65	20	—
м. Новый-Бугъ	71.6	70.6	51.6	44	61.6	46.6	26.6	47.5
кол. Ингулецъ	68	65	44	37	60	62.5	27.5	—
<i>Средняя:</i>								
с. Качкаровка	72	72	56	46	45	40	30	—
м. Б.-Александровка	73	73	58	48	55	60	30	—
с. Шестерня	67.5	66.5	52.5	40	40	50	35	—
м. Балацкое	84	57	50	—	—	—	35	—
с. Богдановка	84	57	50	—	—	—	35	—
» Ингулка	84	57	50	—	—	—	35	—
кол. Новый-Данцигъ	84	57	50	—	—	—	35	—
м. Новая-Одесса	70	70	53	45	—	—	28	—
п. Березнеговатый	65	65	45	35	—	—	40	—
<i>Южная:</i>								
г. Бериславъ	73.4	73.4	54	47	58	—	20	—
» Херсонъ	73.3	75	58	49.3	55	50	27.5	—
» Николаевъ	81.5	81.5	63.3	51.7	75	47.5	23	—
м. Станиславъ	77	76	54	47	—	40	30	—
п. Калиновка	85	80	60	52	—	—	25	—
Средняя по уѣзду	73.9	70.6	54	46.8	58.0	55.7	27.3	47.4
Число показаній	37	37	36	34	19	18	29	2

Оранка на паръ въ июль производилась лишь у нѣсколькихъ владѣльцевъ въ Балацковской волости (250 десят.), Грушевской — (252 десят.) и у нѣмцевъ-колонистовъ Кронауской волости (600 десят.).

Огороды и бантаны въ настоящемъ году дали средний урожай, благодаря чему и цѣны на овощи были умеренныя: сотня огурцовъ продавалась отъ 20—50 коп., баклажанъ ведро—20—25 коп., картофель за пудъ—23—35 коп., благодаря сильной жарѣ имѣло мѣсто раннее созрѣваніе и уборка многихъ овощей.

Урожай фруктовъ получился хороший, цѣны на нихъ были низкія.

Выпасы на толокахъ были въ плохомъ состояніи и скоть преимущественно выгонялся на стерни и сѣнокосы.

Рогатый скоть мѣстами болѣлъ ящуромъ и глазами, свиньи — рожистымъ воспаленіемъ. Въ Балацковской, Криворогской и Огбѣдовасильевской волостяхъ были случаи заболѣванія лошадей сибирской язвой.

Благодаря урожаю на солому крестьяне воздерживались отъ продажи скота и цѣны на него на мѣстныхъ базарныхъ пунктахъ стояли высокія.

Цѣны на скоть (въ рубляхъ):

Части уѣзда и базарные пункты.	Лошадь	Пара воловъ	Пара бычковъ:			Корова простая	Овца	Свинья некормл.
			1-го г.	2 хъ л.	3-хъ л.			
<i>Сѣверная:</i>								
м. Кривой-Рогъ	80	150	40	70	100	50	5	15
» Ново-Воронцовка	52.5	140	21	35	52.5	47.5	5.7	12.5
с. Троицкое (Сафон.)	45	120	30	50	100	50	7	5
м. Новый-Бугъ	40	120	25.2	50.8	66.6	42.5	5.2	13
» Широкое	50	160	38.8	56.3	81.1	35	4.3	9.5
<i>Средняя:</i>								
с. Качкаровка	60	140	30	70	100	35	7	10
м. Б.-Александровка	50	120	30	60	80	40	7	6
» Балацкое	72	150	30	60	100	40	6	18
с. Полтавка	72	150	30	60	100	40	6	18
к. Добрая	72	150	30	60	100	40	6	18
п. Березнеговатый	65	160	20	40	80	40	4	—
<i>Южная:</i>								
с. Старошведское	40	—	30	45	—	42.5	—	10
г. Херсонъ	47.5	125	25	47.5	70	35	4.3	5
» Николаевъ	49.1	132	29.1	54.2	84	46.7	4.8	13
п. Калиновка	60	150	30	50	80	40	—	10
Средняя по уѣзду	53.2	137.1	28.8	52.8	81.2	42.4	5.3	11.9
Число показаній	25	24	25	25	23	25	20	22

При уборкѣ хлѣбовъ не вездѣ оказалось достаточное количество рабочихъ рукъ и потому цѣны на нихъ стояли выше прошлогоднихъ.

Цѣны на рабочія руки:

1. *Поденнымъ* (въ копейкахъ):

а) На харчахъ рабочаго.

Въ жнива:	Части уѣзда:			По уѣзду:	
	сѣверная	средняя	южная	средняя	ч. показ.
косарю при машинѣ	100.0	126.0	100.0	118.5	7
» руками	110.0	131.7	—	126.3	8
громадильщику	110.0	75.9	—	84.4	8
вязальщику	133.5	77.3	100.0	97.2	10
Рабочему съ парюю воловъ	—	326.7	—	326.7	3
» » лошадыю	—	208.3	—	208.3	3
» » 2 лошадыми	—	370.0	—	370.0	3
Плугатарю	—	93.3	—	93.3	3
Цогоничу	—	41.7	—	41.7	3

б) На харчахъ хозяина.

Въ жнива:	Части уѣзда:			По уѣзду:	
	сѣверная	средняя	южная	средняя	ч. показ.
косарю при машинѣ	103.2	90.5	109.0	100.6	32
» руками	134.3	102.2	120.0	117.1	21
громадильщику	79.6	59.0	87.7	74.3	28
вязальщику	93.9	69.6	108.0	89.9	32
Рабочему съ парюю воловъ	230.0	296.7	175.0	245.0	6
» » 1 лошадейю	186.7	180.0	175.0	182.7	11
» » 2 лошадейми	300.0	322.0	250.0	300.8	13
Плугатарю	—	80	—	80.0	3
Погоньчу	55.0	33.3	—	42.0	5

2. Мѣсячнымъ (въ рубляхъ):

Полному рабочему	17.1	18.1	23.8	19.4	34
Полурабочему	10.8	12.0	15.7	12.4	34
Женщинѣ	10.0	11.7	14.9	12.1	34
Подростку	7.1	6.7	8.5	7.2	34

3. Издѣльно отъ 1 десятины (въ рубляхъ):

За уборку хлѣба:

озимаго руками	3.8	2.8	3.2	3.1	17
» машиной	2.9	2.2	2.6	2.6	29
яроваго руками	3.7	2.7	3.1	3.2	16
» машиной	3.1	2.1	2.7	2.7	29

За вспашку поля:

твердаго буккеромъ	4.0	2.4	—	2.7	5
» плугомъ	5.0	3.3	—	3.6	5
мягкаго буккеромъ	3.5	2.3	—	2.5	5
» плугомъ	4.0	2.9	—	3.1	5

Перевезти 1 копу на 1 версту (въ копѣйкахъ)

	4.3	2.2	4.3	3.7	21
--	-----	-----	-----	-----	----

Изъ дневника Херсонскаго опытнаго поля.

Июль. Первые дни июля держатся довольно свѣжими и вѣтренными, но затѣмъ наступаетъ весьма сильная жара и сушь. Оставшаяся на корню растительность начинаетъ сильно страдать отъ недостатка влаги: кукуруза, державшаяся до сихъ поръ въ прекрасномъ видѣ, начинаетъ привядать. Люцерна послѣ укоса, слабо обновившись, засохла; ботва картофеля на половине высохла, а бантаны пропалаютъ съ полужрѣлыми плодами. Выпавшій 12 июля дождь промочилъ землю до 1½ вершковъ, но эта влага весьма быстро ушла безъ всякаго слѣда. Къ 20 июля убранъ весь урожай съ бантана, а къ концу мѣсяца приступили къ уборкѣ и картофеля.

За то молотьбѣ время весьма благоприятно.

Сообщаю и некоторые результаты опытов закончившагося сельско-хозяйственного года.

Наибольше рельефныя данныя получены для озимыхъ въ зависимости отъ времени посѣва и способа обработки подъ посѣвъ.

Урожай на десятину (пуды):

Время посѣва	Озимой ржи			Пшеницы		
	зерна	вѣсь четв.	соломы	зерна	вѣсь четв.	соломы
1) ранній *)	152.3	9 п. 1 ф.	357.8	116.4	9 п. 12 ф.	323.4
2) средній	147.0	9 " 1 "	336.0	105.6	9 " 9 "	320.4
3) поздній	98.4	9 " 2 "	255.8	30.6	8 " 14 "	159.4
Обработка почвы:						
а) черный паръ	91.8	8 " 31 "	280.2	147.6	9 " 12 "	305.4
б) ранній "	95.7	8 " 36 "	288.3	145.8	9 " 17 "	307.2
в) поздній "	61.8	8 " 27 "	235.9	128.7	9 " 23 "	269.7
г) послѣ картофеля	64.2	8 " 30 "	231.0	115.6	9 " 25 "	225.3
д) " виконой смѣси.	61.2	8 " 28 "	238.2	107.1	9 " 18 "	245.7
е) " по стернѣ	37.2	8 " 20 "	142.5	61.8	9 " 29 "	126.6

Поздній посѣвъ сдѣланъ былъ въ октябрѣ и вслѣдствіе холодовъ онъ до зимы не успѣлъ раскуститься. Затѣмъ въ суровую и долгую зиму эти посѣвы сильно пострадали: пшеница вымерзла болѣе, чѣмъ на половину, рожь перенесла этотъ періодъ лучше.

Въ опытѣ съ испытаніемъ способовъ подготовки различныхъ видовъ пара посѣвъ точно также былъ сдѣланъ поздно вслѣдствіе того, что посѣвъ по стернѣ раньше выпаденія первыхъ осадковъ нельзя было производить. Рожь какъ видимъ, вслѣдствіе этого, и по черному и раннему парамъ дала неважные результаты, тѣмъ не менѣе тутъ урожай въ 2^{1/2} раза больше, чѣмъ при посѣвѣ по стернѣ. Озимую пшеницу, какъ сильно поврежденную въ этомъ опытѣ удобнѣе было пересѣять яровой, что и было сдѣлано уже въ концѣ марта текущаго года. Урожай по различнымъ видамъ пара, какъ видно изъ таблицы и тутъ весьма различенъ, но отношеніе урожаевъ между собою почти тоже, что и для ржи.

Такимъ образомъ вліяніе паровой обработки отмѣчено вполне отчетливо. Такое же почти повышеніе урожая мы имѣли, какъ помнитъ читатель, и въ прежніе годы.

Ф. Яновчикъ.

*) Сроки см. предыдущее сообщеніе

Наблюдения метеорологических

А. При Херсонскомъ опытномъ полѣ.

Table with columns: Сталь, Старый, Новый, Заметки, and temperature/depth data. Includes a summary row at the bottom.

за июль мѣсяць 1903 года.

Б. При Херсонскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ.

Table with columns: Температура воздуха по Ц., Wind direction and force, and weather notes. Includes a summary row at the bottom.

По наблюдениямъ сельско-хозяйственного училища: направление вѣтра, число случаевъ, сумма скоростей.

Summary table for wind directions: ENE, E, ESE, SE, SSE, S, SSW, SW, WSW, W, WNW, NW, NNW.

ВЕТЕРИНАРНАЯ ХРОНИКА ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНИИ.

(годъ тринадцатый).

(Составлена ветеринарнымъ отдѣленіемъ Херсонской губернской земской управы по сообщеніямъ г.г. ветеринарныхъ врачей).

За августъ мѣсяцъ 1903 года.

I. Ветеринарно-санитарный обзоръ.

Въ августъ мѣсяцъ зарегистрировано большихъ заразными болѣзнями животныхъ слѣдующее количество: 673 лошади, 13040 рог. скота и 531 свинья. Изъ этого количества пало 64 лошади, 132 рог. скота и 391 свинья. Выздоровѣло 67 лошадей и 6322 рог. скота.

Сапъ на лошадяхъ констатированъ ветеринарными врачами въ 162 селеніяхъ на 312 лошадяхъ: въ Херсонскомъ уѣздѣ въ 35 пунктахъ убито 74 сапныхъ лошади; въ Одесскомъ въ 38 селеніяхъ—67; въ Елисаветградскомъ въ 33 пунктахъ—60 лошадей; затѣмъ, въ Ананьевскомъ въ 26 селеніяхъ—46 сапныхъ лошадей; въ Тираспольскомъ уѣздѣ въ 21-мъ—41; въ Александрійскомъ въ 8 пунктахъ—13 и въ г. Одессѣ—11.

Для изслѣдованія по подозрѣнію въ сапѣ находилось 72 лошади.

Ящуръ на рогатомъ скотѣ наблюдался во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Александрійскаго. Въ 102 селеніяхъ заболѣло 12877 животныхъ. Въ Херсонскомъ уѣздѣ заболѣло 5596 рог. скота въ 49 пунктахъ; въ Тираспольскомъ—2375 въ 18-ти; въ Ананьевскомъ—1980 въ 16-ти селеніяхъ; въ Елисаветградскомъ—1468 въ 12-ти и въ Одесскомъ—1458 въ 7 пунктахъ.

Ящуръ на свиньяхъ наблюдался въ 5-ти селеніяхъ Херсонскаго уѣзда на 79 животныхъ.

Чесотка на лошадяхъ—въ Херсонскомъ, Александрійскомъ, Тираспольскомъ и Одесскомъ уѣздахъ въ 17-ти селеніяхъ на 134 лошадяхъ.

Сибирская язва на лошадяхъ наблюдалась во всѣхъ уѣздахъ. Въ 31 селеніи заболѣло 77 лошадей; пало 58.

Сибирская язва на рогатомъ скотѣ—также во всѣхъ уѣздахъ. Въ 26 селеніяхъ пало 89 гол. рог. скота, изъ 146 заболѣвшихъ.

Сибирская язва на овцахъ—въ одномъ пунктѣ Александрійскаго уѣзда.

Рожа и *чума* на свиньяхъ констатирована во всѣхъ уѣздахъ, въ 14 селеніяхъ; пало 391.

Мытъ на лошадяхъ наблюдался во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Александрійскаго. Въ 11 селеніяхъ заболѣло 95 лошадей.

Бѣшенство на рогатомъ скотѣ—въ Елисаветградскомъ, Ананьевскомъ, Тираспольскомъ и Одесскомъ уѣздахъ. Въ 6-ти селеніяхъ убито 7 бѣшенныхъ животныхъ.

Распространеніе заразныхъ болѣзней по мѣстностямъ: сапъ на лошадяхъ наблюдался во всѣхъ уѣздахъ, но главнымъ образомъ въ средней и южной полосѣ губерніи (Елисаветградскій, Одесскій и Херсонскій уѣзды). Ящуръ на рогатомъ скотѣ—въ юго-восточномъ и западномъ районѣ губерніи (Херсонскій и Тираспольскій уѣзды). Чесотка на лошадяхъ—въ южной (Одесскій уѣздъ). Сибирская язва—въ западной полосѣ (Тираспольскій уѣздъ). Рожа и чума на свиньяхъ—въ сѣверо-западномъ районѣ губерніи (Елисаветградскій, Ананьевскій и Тираспольскій уѣзды). Мытъ на лошадяхъ—въ сѣверной полосѣ губерніи (Елисаветградскій уѣздъ).

II. Свѣдѣнія о ярмаркахъ и базарахъ.

За августъ мѣсяцъ.

УѢЗДЫ.	Пункты открытія базаровъ и ярмарокъ.	Время открытія базаровъ и ярмарокъ.	На ярмаркахъ и базарахъ было:							Цѣны на скотъ и животныя продукты въ рубляхъ:							Обнаружено на базарахъ и ярмаркахъ большого скота и привезено кожъ изъ неблагополучныхъ мѣстностей.					
			Рогатаго скота.	Лошадей.	Кожъ.			Шерсти въ пуд.		Лошадь рабочія.	Волы.	Коровы.	Яловый скотъ.	Кожы.				Шерсть въ пуд.				
					Скотскихъ.	Лошадин.	Овчинъ.	Испанской.	Простой.					Скотскихъ.	Лошадин.	Овчины.		Испанская.	Простая.			
Херсонскій	с. Тягинка	5	150	100	—	—	—	—	—	50	60	50	25	—	—	—	—	—	—	—	Въ с. Гроссуловъ заподозрѣна 1 лошадь въ снѣгъ.	
Александрійскій	м. Дмитровка	18, 25	152	246	—	—	—	—	—	35	60	50	35	—	—	—	—	—	—	—	Въ с. Гофнунгсталь задержаны 2 чесот. и 2 заподозр. въ снѣгъ лошади.	
	г. Новогеоргиев.	1	530	700	—	—	—	—	—	50	75	42	32	—	—	—	—	—	—	—		
Елисаветградскій	м. Хмѣлесное	10, 17, 31	202	280	—	—	—	—	—	—	55	40	—	—	—	—	—	—	—	—	Въ м. Петровъровка были 4 санные лошади и 1 подозрительная.	
	с. Калиболотъ	4, 11	700	400	—	—	—	—	—	30	55	40	—	—	—	—	—	—	—	—		
	с. Новоархангел	3, 17, 31	570	500	—	—	—	—	—	25	55	40	—	—	—	—	—	—	—	—		
Тираспольскій	г. Дубоссары	18	600	450	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Въ г. Тирасполь обнаружено 5 санныхъ и 1 подозр. лошади.	
	м. Павлонка	13	46	80	—	—	—	—	—	65	60	50	—	—	—	—	—	—	—	—		
	м. Захарьевка	3, 17, 31	1358	1808	—	12	—	—	6	50	70	45	30	—	3	—	—	—	—	—		
	х. Затишье	24, 10	559	520	—	—	—	—	—	35	60	34	35	—	—	—	—	—	—	—		
	с. Н.-Петровка	10, 24	15	163	—	—	—	—	—	30	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—		
	с. Гроссулово	3, 17, 31	185	630	9	12	—	—	—	35	55	40	35	—	—	—	—	—	—	—		—
	с. Гофнунгсталь	11, 25	401	650	24	16	—	—	—	60	65	50	42	9	5	—	—	—	—	—		—
м. Петровъровка	10, 15, 24	1184	1320	20	12	—	—	—	—	55	35	25	—	—	—	—	—	—	—	—		
г. Тирасполь	3, 10, 17, 24, 31	827	3051	10	11	—	—	—	45	55	50	—	6	3	—	—	—	—	—	—	Въ с. Зельць задерж. 1 чесоточн., 1 слная и 2 подозр. лошади.	
Одесскій	с. Зельць	6, 20	581	4624	17	—	—	—	42	50	60	50	30	3 1/2	—	—	—	—	—	—		
	с. Троицкое	12	42	230	—	3	—	—	—	50	—	50	30	—	3	—	—	—	—	—		
Всего по губ.			8102	15352	80	64	—	—	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		

III. Городскія скотобойни—за августъ 1903 года.

(По свидѣніямъ губернскаго правленія)

Скотобойни.	Поступило на бойни:				При изслѣдованіи обнаружено:											
	Крупнаго рога скота	Телятъ	Овецъ	Свиней	Козъ	Туберкулезъ	Финны	Эхинококки	Дистомы	Актиномик.	Печеночно-ганг. болѣзнь	Воспалительные процессы различ. органовъ	Мезэнхимическія поврежденія	Ящуръ	Рожа	Сибир. язва
г. Херсонъ	860	541	1959	98	—	7	4	716	—	—	—	—	2	—	—	3
» Александрія	98	51	18	85	—	3	—	29	—	—	4	3	—	—	—	—
» Н.-Георгіевскъ	151	5	576	35	—	—	1	15	—	1	13	—	1	—	—	—
м. Кривой-Рогъ	141	99	266	121	—	—	—	38	—	—	—	5	1	—	—	—
г. Бериславъ	90	2	292	—	—	1	—	32	1	2	13	3	—	1	—	—
» Елисаветградъ	515	272	955	347	—	11	5	179	—	3	24	6	3	—	—	—
» Вознесенскъ	267	8	324	39	—	—	1	118	—	—	—	3	3	—	—	—
» Ананьевъ	141	3	128	182	—	2	4	17	—	2	—	—	—	—	—	—
» Бобринецъ	62	—	196	31	—	—	—	3	—	1	—	—	—	—	—	—
» Тирасполь	502	13	212	—	14	2	—	78	—	—	—	1	—	—	—	—
с. Голта	80	4	117	45	—	—	—	16	—	1	2	—	—	—	—	—
г. Маяки	30	5	61	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	2946	1006	5104	983	14	26	15	1243	1	10	61	21	10	1	4	3

Въ г. Одессѣ въ *іюль* мѣсяцѣ убито на мясо 10323 крупн. рога скота, 3045 телятъ, 2027 свиней, 17028 овецъ и 5 лошадей.

При изслѣдованіи обнаружено: туберкулезъ—135 гол. крупн. скота и 17 свиней, актиномикозъ—17 головъ, эхинококки—2459 гол. рога скота, 330 свиней и 2740 овецъ, дистомы—88 гол. рога скота и 33 овцы, финны—102 свиньи и трихины 12 свиней.

Въ *августѣ* убито на мясо 11024 гол. рога скота, 2596 телятъ, 2454 свиньи, 13238 овецъ и 3 лошади.

При изслѣдованіи обнаружено: туберкулезъ—173 гол. рога скота и 8 свиней, актиномикозъ—60 гол. рога скота, септицимія—1 овца, финны—125 свиней и трихины—27 свиней.

IV. Одесскій скотопригонный рынокъ.

За июль 1903 года.

Родъ скота.	Пригнано	П Р О Д А Н О.												
		На убой.					На экспортъ					На работу, удой, откормъ и др. надобности.		
		Число головъ	По рыночной цѣнѣ мясо за пудъ.			Число головъ	По рыночной цѣнѣ мясо за пудъ.			Число головъ	По рыночной цѣнѣ за голову.			
			отъ	до	ср.		отъ	до	ср.		отъ	до	ср.	
Воловъ и бугаевъ	1000													
Коровъ	5992	9212	3.80	5	4.52	200	4.75	4.75	4.75	236	23	113	54	
Яловицъ	777													
Молодняковъ	1702	1529	3.30	3.80	3.59	—	—	—	—	5	17	18	17.50	
Телятъ	2521	2434	ЗА	ШТУ	КУ	—	—	—	—	3	10	10	10	
Овецъ	16335	16331	ЗА	ШТУ	КУ	—	—	—	—	—	—	—	—	
Свиней	2297	2044	4.50	5.15	5.07	—	—	—	—	141	2	11	5	

За августъ 1903 года.

Воловъ и бугаевъ	3105													
Коровъ	7643	9463	3.60	4.40	4.12	—	—	—	—	257	30	90	48	
Яловицъ	925													
Молодняковъ	2193	1880	3.50	4	3.72	—	—	—	—	2	17	17	17	
Телятъ	2281	2115	ЗА	ШТУ	КУ	—	—	—	—	3	8	11	10	
Овецъ	13686	13679	ЗА	ШТУ	КУ	—	—	—	—	4	3	3	3	
Свиней	3069	2537	4.75	5.25	5.07	—	—	—	—	307	2	12	5	

Въ июль мѣсяцъ на Одесскій скотопригонный рынокъ пригнано изъ Одесскаго уѣзда 1080 гол. рог. скота, изъ Херсонскаго—163, Ананьевскаго—2193, Тираспольскаго—1162, Елисаветградскаго—454 и Александрійскаго—132.

Въ августъ на рынокъ пригнано изъ Одесскаго уѣзда 1015, Херсонскаго—298, Ананьевскаго—2620, Тираспольскаго—916, Елисаветградскаго—654 и Александрійскаго—1096.

V. Общая сводка по заразнымъ на животныхъ за 1902 годъ.

БОЛѢЗНИ.	Херсонскій уѣздъ.					Александрійскій у.					Шлиссаветградскій у.			Тираспольскій у.			Одесскій уѣздъ.					ИТОГО										
	Число неблагополучныхъ пунктовъ.	Заболѣло.	Пало.	Убито.	Выздоровѣло.	Число неблагополучныхъ пунктовъ.	Заболѣло.	Пало.	Убито.	Выздоровѣло.	Число неблагополучныхъ пунктовъ.	Заболѣло.	Пало.	Число неблагополучныхъ пунктовъ.	Заболѣло.	Пало.	Убито.	Выздоровѣло.	Число неблагополучныхъ пунктовъ.	Заболѣло.	Пало.	Убито.	Выздоровѣло.	Число неблагополучныхъ пунктовъ.	Заболѣло.	Пало.	Убито.	Выздоровѣло.				
Сапъ на лошадахъ	131	443	6	435	—	49	106	—	104	—	120	432	11	8	321	—	126	280	8	272	—	119	411	11	397	—	607	2444	65	1524	—	
Чесотка: на лошадахъ	32	385	—	—	385	22	100	—	—	100	57	425	1	1	—	220	56	209	2	1	206	31	209	—	—	209	210	1249	6	4	1541	—
» рог скотѣ	—	—	—	—	—	1	38	—	—	38	1	28	—	—	—	7	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	78	—	—	—	—
» овцахъ	—	—	—	—	—	1	16	—	—	16	1	3400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2416	—	—	—	5416
Ящуръ: на рог. скотѣ	73	3746	9	—	1737	91	6080	—	—	6080	67	6928	23	138	—	27175	113	12077	37	—	12010	122	11714	50	—	14864	677	22823	257	—	50600	—
» овцахъ	—	—	—	—	—	9	760	—	—	760	1	120	—	—	—	1690	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	5570	—	—	5170	—
» свиньяхъ	—	—	—	—	—	1	15	—	—	15	1	26	—	—	—	92	3	130	11	—	119	—	—	—	—	—	14	263	11	—	141	—
Сибирская язва: на лошадахъ	22	89	63	—	26	18	44	30	—	14	38	49	61	12	—	11	19	66	50	—	16	6	9	3	—	6	118	320	310	—	101	—
» рог. скотѣ	16	56	49	—	7	15	52	38	—	14	32	104	94	38	—	10	21	104	81	—	23	4	25	23	—	—	16	189	324	—	44	—
» овцахъ	3	287	257	—	30	4	222	212	—	—	3	7	7	48	—	8	1	8	8	—	—	—	—	—	—	—	43	580	512	—	44	—
Мытъ на лошадахъ	6	99	1	—	98	10	496	5	—	491	13	162	10	3	—	57	19	48	3	—	45	3	28	—	—	28	43	201	21	—	871	—
на лошадахъ	2	2	1	1	—	1	2	2	—	—	—	—	—	1	1	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	3	7	5	2	—	—
Бѣшенство: » рог скотѣ	2	8	3	3	—	4	5	3	2	—	2	2	1	1	2	—	2	3	2	2	—	3	11	9	2	—	16	23	19	14	—	—
» собакахъ	1	1	—	1	—	4	31	2	29	—	—	—	—	60	3	—	2	6	—	6	—	—	—	—	—	—	14	101	62	39	—	—
» свиньяхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—
Инфлюэнца на лошадахъ	5	16	—	—	16	4	4	—	—	4	1	4	—	5	—	3	1	2	—	—	2	—	—	—	—	—	10	31	5	—	26	—
Лишай на лошадахъ	—	—	—	—	—	2	15	—	—	14	1	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	24	—	—	26	—
Туберкулезъ на рог. ск.	4	1	—	3	1	2	5	1	4	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	10	4	6	—	—
Эмфиз. карбун. на р. ск.	—	—	—	—	—	3	20	19	—	1	4	20	18	10	—	12	2	2	1	—	1	1	4	4	—	—	13	88	72	—	16	—
Keratitis episoot на р. ск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	27	—	—	27	—
Актиномикозъ на рог ск.	—	—	—	—	—	3	3	—	1	2	2	3	—	—	27	—	1	7	—	2	5	—	—	—	—	—	9	40	—	4	—	—
Рожа и чума на свиньяхъ	15	2416	1451	—	945	8	172	122	—	50	27	1022	727	479	—	66	20	767	397	3	365	20	4087	2528	—	1559	102	6954	5650	24	1275	—
Оспа на овцахъ	1	238	20	—	418	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48	7	8279	1457	—	6822	—	—	—	—	—	6	8565	1477	—	1000	—
Дифтеритъ куръ	—	—	—	—	—	1	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	30	30	—	—	—
Куриная холера	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	57	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	57	57	—	—	—

*) Въ этомъ числѣ по Одесскому градоначальству уничтожено 428 санныхъ лошадей.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1. Совѣщаніе представителей земской управы и ветеринарныхъ врачей Александрійскаго уѣзда 11—12 августа 1903 года.

Совѣщаніе состоялось подъ предѣлательствомъ предѣдателя земской управы С. Г. Пиндевича. Въ составъ совѣщанія вошли: члены управы А. И. Кохановскій, И. К. Чижевскій и М. В. Волковъ и ветеринарные врачи: П. И. Боровскій, И. Г. Филанскій, И. Н. Золотницкій, Н. Г. Плышевскій, І. Б. Малиновскій, Л. С. Фишъ и А. А. Цвѣтухинъ.

Быль заслушанъ циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18 мая 1903 г. за № 343.

Г. Филанскимъ было высказано мнѣніе о затруднительности при настоящемъ положеніи дѣла установить правильный контроль надъ торговыми лошадьми, и, какъ средство для болѣе или менѣе успѣшнаго контроля, предлагалось устройство конныхъ рынковъ.

Что же касается отдѣльныхъ пунктовъ циркуляра за № 343, совѣщаніе высказалось слѣдующимъ образомъ:

По 1-му пункту. Въ виду близкаго знакомства ветеринарныхъ врачей съ торговцами лошадями, подъ именемъ торговой лошади слѣдуетъ признавать всякую лошадь, принадлежащую лицамъ, занимающимся спеціально барышнической торговлей лошадями.

По 2-му пункту. Совѣщаніе высказалось, что пунктовъ для выращивания торговыхъ лошадей въ Александрійскомъ уѣздѣ не имѣется.

По 3-му пункту. Ветеринарные врачи заявили, что купля и продажа торговыхъ лошадей сосредоточивается главнымъ образомъ въ г.г. Елисаветградѣ и Кременчугѣ и на ярмаркахъ и базарахъ въ уѣздѣ.

По 4-му пункту. Указаны слѣдующіе тракты прогона лошадей: въ сѣверной части уѣзда: Кременчугъ, Крюковъ, Павлышъ, Александрія, Новая Прага и Елисаветградъ. Отъ упомянутаго тракта вѣтвь на г. Новогеоргиевскъ и г. Чигиринъ. Далѣе трактъ черезъ Зыбкое, Онуфриевку, Павлышъ, соединяясь съ упомянутыми выше трактами въ Павлышѣ и Красной-Каменкѣ. Слѣдующій трактъ—Ново-Стародубъ на Новую-Прагу, Дмитровку и Красноселье. Южный трактъ—изъ Кривого-Рога черезъ Гуровку и Петрово въ Братолюбовку, соединяясь въ Новой-Прагѣ съ сѣверными трактами. Изъ Братолюбовки въ Куцовку, Покровское и Елисаветградъ и изъ Братолюбовки въ Долинскую.

По 5-му пункту. Лошади вступаютъ въ Херсонскую губернію изъ Полтавской, Воронежской, Харьковской, Тамбовской и Курской черезъ Кременчугъ.

Изъ Екатеринославской губерніи черезъ Кривой Рогъ и Ново-Стародубъ черезъ Новую-Прагу на Елисаветградъ.

Изъ Кіевской губерніи—черезъ городъ Чигиринъ въ Ново-Георгиевскъ, черезъ Красноселье въ Елисаветградъ. Выводъ лошадей изъ Херсонской губерніи—черезъ ст. Знаменку, Саблинскій заводъ, Дмитровку и Красно-

По 6-му пункту. Мѣста пребыванія ветеринарныхъ врачей, расположенныя въ настоящее время на скрещиваніи упомянутыхъ трактовъ, вполне удовлетворяютъ правильности распределенія пунктовъ осмотра. Таковыя пункты: Александрія, Кривой-Рогъ, Братолюбовка, Новая-Прага, Дмитровка и Новогеоргиевскъ.

По 7-му пункту. Относительно нормальной оцѣнки торговыхъ лошадей совѣщаніе предлагаетъ установить три категоріи торговыхъ лошадей: рабочія—съ оцѣнкой въ 25 рублей, экипажныя 50 руб. и верховыя 75 рублей. Процентный сборъ съ упомянутыхъ лошадей, по мнѣнію совѣщанія, желательно установить въ размѣрѣ $1/2\%$ съ нормальной оцѣнки въ виду того, что лошадь со временемъ теряетъ свою цѣнность.

Затѣмъ ветеринарнымъ врачомъ И. Г. Филянскимъ былъ прочтенъ докладъ о существующемъ распределеніи территоріи Александрійскаго уѣзда на ветеринарные участки и съ указаніемъ площади каждаго участка, числа населенныхъ пунктовъ по каждому участку, длины и ширины участковъ, разстояній дальнѣйшихъ пунктовъ отъ мѣстъ пребываній врачей и количества домашнихъ животныхъ въ участкахъ. При этомъ Новопрагскій участокъ оказался самымъ меньшимъ (кромѣ окраинъ—Криворогскій и Елисаветградскій межъ-уѣздные участки) какъ по территоріи, такъ и по числу населенныхъ пунктовъ и количеству домашнихъ животныхъ; но въ виду его растянутаго и неудобства путей сообщеній совѣщаніе не нашло нужныхъ увеличивать его территорію.

Въ Дмитровскомъ участкѣ желательны слѣдующія измѣненія въ виду территоріальныхъ условій: — Федварскую и Оситняжскую волости отнести къ Елисаветградскому межъ-уѣздному участку, къ которому уже отнесена Покровская волость. Взамѣнъ отчисляемыхъ волостей къ Дмитровскому участку прибавить Иванковецкую волость изъ Новогеоргиевскаго участка.

Къ 1-му Александрійскому участку прибавить часть Бандуровской волости по линію желѣзной дороги, относящуюся къ Александрійскому пригороду.

Г. предсѣдателемъ совѣщанія былъ возбужденъ вопросъ о желательности и необходимости для пользы службы надѣлать ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ книжками для проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ по установленному тарифу.

Совѣщаніе выразило желаніе объ учрежденіи фельдшерскихъ пунктовъ въ с. Стецовкѣ на суммы губернскаго земства и Елисаветградкѣ на уѣздныя средства, а также объ увеличеніи фельдшерскаго персонала при врачахъ въ случаѣ открытій на мѣстахъ пребыванія врачей амбулаторій. Далѣе подлежалъ разсмотрѣнію вопросъ объ устройствѣ лечебныхъ и амбулаторныхъ пунктовъ при ветеринарныхъ врачахъ.

По этому вопросу ветеринарнымъ врачомъ г. Филянскимъ былъ прочтенъ докладъ «объ устройствѣ ветеринарныхъ амбулаторій въ Александріи, Новогеоргиевскѣ и Братолюбовкѣ».

Докладъ былъ принятъ съ тѣмъ, чтобы во вновь открываемыхъ амбулаторіяхъ взималась плата въ 20 коп. за совѣтъ. Совѣщаніе высказалось за назначеніе новыхъ фельдшеровъ при предполагаемыхъ амбулаторіяхъ — въ

По поводу предложенія Херсонскаго губернскаго правленія о скотопрогонныхъ трактахъ, совѣщаніе высказалось, что тракты Херсонской и Кіевской губерній согласованы между собою; если же появляются случаи прогона скота черезъ неустановленные пункты, то слѣдить за соблюденіемъ правильнаго прогона подлежитъ наблюденію сельской и общественной администрации.

Находя, что выѣзды врачей въ чужіе участки для взиманія 9% сбора съ гуртового скота, какъ это практикуется въ настоящее время, отвлекаютъ врачей отъ исполненія земскихъ обязанностей въ своемъ участкѣ, совѣщаніе проситъ управу возбудить ходатайство передъ губернской управой о предоставленіи всѣмъ участковымъ ветеринарамъ надзора за гуртовымъ скотомъ и самостоятельнаго принятія санитарныхъ мѣръ только въ предѣлахъ своихъ участковъ.

Быль прочтенъ 9 § инструкціи по ветеринарной части, причемъ совѣщаніе высказалось за желательность учрежденія при управѣ ветеринарнаго отдѣленія, завѣдываніе которымъ предоставить ветеринарному врачу при управѣ по образцу другихъ уѣздныхъ земствъ въ Херсонской губерніи и снабдить его всѣмъ необходимымъ для дѣлопроизводства.

Быль прочтенъ и одобренъ списокъ инструментовъ. Высказано желаніе о болѣе частомъ и регулярномъ совѣщаніи ветеринарныхъ врачей при уѣздной управѣ.

Въ виду того, что на оборудованіе Новопрагской амбулаторіи ассигновка сдѣлана единовременно изъ смѣты, совѣщаніе выразило желаніе, чтобы и на эту амбулаторію ассигновывалось ежегодно по образцу предполагаемыхъ къ открытію въ г. Александріи, Новогеоргіевскѣ и Братолюбовкѣ амбулаторій.

Делегатомъ на предстоящее совѣщаніе ветеринарныхъ врачей при губернской управѣ выбранъ И. Н. Золотницкій, кандидатомъ къ нему Н. Г. Плышевскій.

2. О процентномъ сборѣ съ лошадей (циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 18 мая за № 343).

(Докладъ И. Г. Филянскаго).

Установить процентный сборъ съ торговыхъ лошадей представляется затруднительнымъ вслѣдствіе того, что трудно установить правильный контроль. Сравнивая предполагаемый процентный сборъ съ лошадей съ такимъ же сборомъ съ рогатаго скота, мы имѣемъ значительную разницу. Рогатый скотъ, гдѣ бы онъ ни оплачивался или хотя бы совсѣмъ оказался безъ оплаты, — контролируется на бойняхъ, куда въ концѣ-концовъ пошадаетъ для использованія на мясо, и гдѣ передъ убоемъ съ каждой головы рогатаго скота взимается процентный сборъ, хотя бы онъ вездѣ раньше этого момента пропускаялся. Лошади же не могутъ подвергаться такому неминуемому и удобному контролю процентнаго сбора при бойняхъ, какъ рогатый скотъ; поэтому о такомъ контролѣ процентнаго сбора съ лошадей, какой возможенъ для рогатаго скота при окончательномъ его убое на бойняхъ,

не можетъ быть и предположений. Остается найти другой моментъ контроля процентнаго сбора съ лошадей. Повидимому, удобнѣе всего для этого будутъ ярмарки и базары. И дѣйствительно, въ благоустроенныхъ городахъ (каковы, напримѣръ, Одесса и Николаевъ), гдѣ конные рынки кругомъ обнесены заборомъ, и каждая голова поступаетъ на рынокъ только черезъ ворота, гдѣ имѣется ветеринарный надзоръ, — тамъ предполагаемый сборъ съ лошадей легко установить и контролировать. Но на эти устроенные рынки попадетъ только ничтожная доля нашего торгово-барышническаго состава. Въ громадномъ же большинствѣ купля—продажа торговыхъ лошадей производится по многочисленнымъ сельскимъ ярмаркамъ и базарамъ, гдѣ нѣтъ никакихъ приспособленій, сравнительно съ рынками благоустроенныхъ городовъ. Извѣстно, что такая-то сельская ярмарка лошадиный или скотской рынокъ не только не огорожены, но зачастую даже не обведены хотя бы какой канавой, не установлено точно мѣсто торговли лошадей, и мѣняется съ мѣста на мѣсто, не указано точно, гдѣ конскій и скотскій рынокъ, гдѣ предѣлъ одного и начало другого, и часто вмѣстѣ торгуютъ и лошадьми, и скотомъ. При такихъ условіяхъ часто избѣгаютъ, ускользаютъ отъ платы процентнаго сбора даже гурты рогатаго скота; что же касается лошадей, то съ ними, какъ болѣе подвижнымъ животнымъ, при наличности 1—2 лицъ ветеринарнаго персонала, — положительно невозможно будетъ справиться; при одномъ только появленіи контроля, барышники имѣютъ полную возможность удалиться съ ярмарки, избѣгать процентнаго сбора и для задержанія ихъ понадобится цѣлый штатъ конныхъ стражниковъ, усиленный штатъ конныхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ и ветеринарныхъ врачей.

Относительно самыхъ положеній о процентномъ сборѣ по 7-ми постановленнымъ циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ пунктамъ можно предложить слѣдующее: 1) Торговыми лошадьми слѣдуетъ признать партіи и табуны лошадей, перегоняемыхъ съ промышленными или торгово-барышническими (но не для домашней надобности) цѣлями съ базара на базаръ или съ ярмарки на ярмарку какъ въ предѣлахъ одной и той же губерніи, такъ и изъ предѣловъ одной въ предѣлы другой губерніи. 2) Въ Александрійскомъ участкѣ лошади для торговой надобности спеціально не выращиваются, а на ярмаркахъ и базарахъ барышниками составляются партіи изъ единичныхъ покупокъ у владѣльцевъ избыточныхъ лошадей. 3) Купля и продажа сосредоточивается въ слѣдующихъ пунктахъ участка: г. Александрія, м. Новостародубъ и с. Александровка, Новостародубской волости, с. Зыбкое, Краснокаменской волости. Здѣсь на годовыхъ ярмаркахъ барышники покупаютъ партіи лошадей главнымъ образомъ рабочаго крестьянскаго сорта. 4 и 5) Главные грунтовые тракты, по которымъ движутся партіи лошадей, слѣдующіе: а) трактъ, соединяющій сѣверные губерніи: Полтавскую, Харьковскую, Курскую съ Херсонской и Подольской отъ г. Кременчуга, Крюкова черезъ Павлышъ, г. Александрію и далѣе на Новую Прагу и Елисаветградъ, б) трактъ, соединяющій Екатеринославскую губернію, идетъ черезъ м. Новостародубъ на пос. Новую-Прагу и идетъ на Красноселье и въ Кіевскую губернію; в) трактъ, идущій изъ Екатеринославской и даже отча-

ети изъ Таврической губернии черезъ с. Зыбкое и далѣе на Онуфріевку и Кременчугъ и обратно. 6) Ветеринарный осмотръ передвигающихся партій торговыхъ лошадей только и возможенъ въ пунктахъ мѣстожительства ветеринарныхъ врачей. 7) Нормальную оцѣнку для взиманія процентнаго сбора съ торговыхъ лошадей желательно установить возможно ясную и простую, дабы не вызывать затрудненій и недоразумѣній при исполненіи самаго взиманія. А именно: взимать процентный сборъ съ лошадей въ предѣлахъ возраста отъ 4 до 29 лѣтъ, такъ какъ моложе и старше этого возраста лошади мало годны къ работѣ. Раздѣлить всѣхъ лошадей упомянутаго возраста на 3 категоріи: I, лошади рабочаго, крестьянскаго сорта до 2-хъ аршинъ ростомъ, продаваемые барышниками на сельскихъ ярмаркахъ и базарахъ — нормальная оцѣнка 40 рублей. II, рабочія лучшаго, экономическаго сорта отъ 2 аршинъ до 2 вершковъ ростомъ, а также упряжныя этого роста — нормальная оцѣнка 80 рублей. III, верховыя лошади, выше 2-хъ вершковъ, а также экипажныя, нормальная оцѣнка 150 рублей. Процентный сборъ желательно взимать въ томъ размѣрѣ, какой взимался раньше съ рогатаго скота, т. е. — 1% съ нормальной оцѣнки.

3. О распредѣленіи участковъ.

Въ ветеринарно-санитарныхъ цѣляхъ площадь Александрійскаго уѣзда въ настоящее время распредѣлена на пять ветеринарныхъ полныхъ участковъ и два межъ-уѣздныхъ участка.

1-й участокъ. Въ составъ его входятъ слѣдующія волости: Звенигородская, Новостародубская, Краснокаменская, Богоявленская, Коссовская; этотъ участокъ обнимаетъ площадь 148.069 десятинъ. Число населенныхъ пунктовъ въ немъ 81, число жителей въ нихъ 75.146. Дальнѣйшій пунктъ отъ мѣстожительства врача (г. Александрія) д. Алексѣевка находится въ разстояніи 35-ти верстъ, ширина участка 40 верстъ, діаметръ его 45 верстъ. Число головъ всего скота 66.911. Завѣдуетъ ветеринарный врачъ *И. Г. Филянскій*.

2-й участокъ. Волости: Новопрагская, Мошоринская, Свѣтлопольская, Верблюжская, Аджамская. Этотъ участокъ обнимаетъ площадь въ 140.137 десятинъ. Число населенныхъ пунктовъ 72, число жителей 62.780. Дальнѣйшій пунктъ отъ мѣстожительства (пос. Новая-Прага) 45 верстъ; ширина 25, діаметръ 55 верстъ. Число головъ скота 38.571. Завѣдуетъ ветеринарный врачъ *А. А. Цвѣтухинъ*.

3-й участокъ. Волости: Дмитровская, Красносельская, Елисаветградковская, Субботская, Оситняжская, Федварская и Бандуровская. Число населенныхъ пунктовъ 86, въ коихъ число жителей 88.380. Дальнѣйшій пунктъ отъ мѣстожительства врача (м. Дмитровка) д. Любомирка, Оситняжской волости, въ 45-ти верстахъ; діаметръ участка 55 верстъ, ширина 30 верстъ. Число головъ скота въ участкѣ 78.135. Завѣдуетъ ветеринарный врачъ *І. Б. Малиновскій*.

1-й участокъ. Волости: Новогеоргиевская, Браиловская, Онуфриевская, Мироновская, Степовская, Глинская и Иванковская. Этотъ участокъ занимаетъ площадь 150.445 десятинъ. Число населенныхъ пунктовъ въ немъ 90, въ коихъ число жителей 97.616. Дальнѣйшій пунктъ отъ мѣстожителства врача (г. Новогеоргиевскъ) д. Нижняя Лозоватка, Онуфриевской волости, 45 верстъ. Ширина его 20 верстъ, діаметръ 70 верстъ. Число головъ скота 63.212. Завѣдуетъ ветеринарный врачъ *Н. Г. Плышевскій*.

5-й участокъ. Волости: Братолюбовская, Боковская, Петровская и Новгородковская. Этотъ участокъ обнимаетъ площадь 182.459 десятинъ. Число населенныхъ пунктовъ 84, число жителей 77.469. Дальнѣйшій пунктъ отъ мѣстожителства врача м. Братолюбовки с. Губовка, Новгородковской волости, въ разстояніи 45 верстъ; діаметръ участка 70 верстъ, ширина 20 верстъ. Число головъ скота 102.740. Завѣдуетъ ветеринарный врачъ *И. Н. Золотницкій*.

6-й участокъ (межъ-уѣздный—Криво-Рогскій). Въ составъ его входятъ двѣ волости Александрійскаго уѣзда (кромѣ волостей Херсонскаго уѣзда). Площадь этого участка 74.399 десятинъ. Число населенныхъ пунктовъ 42, въ которыхъ число жителей 14.270. Дальнѣйшій пунктъ отъ врача 45 верстъ; діаметръ его 45 верстъ, ширина 20 верстъ. Число головъ скота въ участкѣ 15.929. Завѣдуетъ ветеринарный врачъ *Л. С. Фишъ*.

7-й участокъ (межъ-уѣздный—Елисаветградскій). Въ составъ его входитъ одна волость Александрійскаго уѣзда Покровская (кромѣ волостей Елисаветградскаго уѣзда). Площадь этого участка обнимаетъ 30 633 десятинъ, число населенныхъ пунктовъ 23; отъ мѣстожителства врача дальнѣйшій пунктъ д. Аннинъ-Даръ 25 верстъ. Число головъ скота 12.778. Завѣдуетъ ветеринарный врачъ *Ю. М. Кутревичъ*.

Мѣстожителство ветеринарнаго врача (запаснаго) г. Елисаветградъ.

Изъ разсмотрѣнія этихъ участковъ мы видимъ, что самымъ меньшимъ участкомъ какъ по занимаемой имъ площади, такъ и по числу населенныхъ пунктовъ, по числу въ нихъ жителей и по количеству домашнихъ животныхъ, является второй участокъ. Сосѣдній же участокъ третій является значительно большимъ во всѣхъ отношеніяхъ. Если принять во вниманіе, что въ этомъ третьемъ участкѣ имѣется стационарная лѣчебница для скота, требующая возможно большаго пребыванія врача на мѣстѣ, то само собой вытекаетъ необходимость для пользы дѣла и для уравненія участковъ уменьшенія послѣдняго и увеличенія перваго. Кромѣ того, участокъ 1-й (Александрійскій), который также больше второго во всѣхъ отношеніяхъ и на обязанности врача, завѣдующаго этимъ участкомъ, возлагается также дѣлопроизводство по ветеринарной части при уѣздной управѣ, еще болѣе нуждается въ уменьшеніи его территоріи, дабы выѣздами по заявленію о заболѣваемости животныхъ возможно меньше отвлекать отъ необходимыхъ текущихъ занятій при указанномъ ветеринарномъ отдѣленіи. Наконецъ, 4-й ветеринарный участокъ (Новогеоргиевскій), вслѣдствіе растянутости его, нуждается въ округленіи. Поэтому, принимая все вышеизложенное во вниманіе, желательно было бы измѣнить распредѣленіе участковъ слѣдующимъ

образом: 1) Отъ 3 участка отдѣлить двѣ волости Оситняжскую и Федварскую, присоединивъ эти двѣ волости къ Елисаветградскому межъ-уѣздному участку, къ которому теперь отнесена одна Покровская волость. 2) Отъ 4 участка отдѣлить окраину Иванковецкой волости и присоединить ее къ 3-му (Дмитровскому участку), отъ центра котораго и мѣсто пребыванія врача (м. Дмитровки) — Иванковецкая волость находится въ разстояніи всего 30-ти верстъ. 3) Отъ 1-го участка отдѣлить Ново-Стародубскую волость и присоединить ее для уравненія участковъ къ самому меньшему изъ всѣхъ 5-ти полныхъ участковъ — ко 2-му участку, отъ центра котораго и отъ мѣста жительства ветеринарнаго врача Новостародубская волость начинается на разстояніи 12 верстъ.

4. О ветеринарныхъ амбулаторіяхъ.

Земская ветеринарія вступаетъ въ тотъ періодъ, когда вопросу о лѣченіи домашнихъ животныхъ должно удѣлить достаточную долю вниманія. До сихъ поръ вся задача ветеринарії и главное вниманіе ветеринарнаго персонала обращалось на прекращеніе массовыхъ заболѣваній и падежа животныхъ; при малочисленности же ветеринарнаго персонала о расширеніи работъ нельзя было и думать. Зачастую при наличности числа ветеринарнаго персонала, на весь уѣздъ одинъ или два ветеринарныхъ врача не въ состояніи были даже объѣхать всѣ селенія по эпизоотическимъ заболѣваніямъ и принять неотложныя мѣры противъ эпизоотіи. Въ настоящее время число ветеринарныхъ врачей въ уѣздѣ увеличилось, ветеринарные участки стали меньше, а потому ветеринарный персоналъ меньше тратитъ времени на всякаго рода переѣзды и можетъ удѣлять время на лѣченіе домашнихъ животныхъ, заболѣвшихъ спорадическими болѣзнями. Вопросъ этотъ уже давно назрѣлъ и требуетъ положительнаго рѣшенія. Съ каждымъ годомъ наплывъ заболѣвающихъ животныхъ на квартиру къ врачу или къ фельдшеру все болѣе и болѣе увеличивается. И каждый изъ ветеринарныхъ врачей уже и теперь на квартирѣ принимаетъ по нѣскольку сотъ больныхъ животныхъ за годъ, но при открытіи амбулаторій число являющихся за помощью больныхъ животныхъ непременно увеличится.

Населеніе нашихъ земскихъ губерній давно уже привыкло видѣть во врачѣ лѣчителя, привыкло обращаться въ пунктъ жительства врача, какъ въ мѣсто, гдѣ должны быть даны совѣты, лѣченіе и даже лѣкарство. Оно не проситъ о лѣченіи, оно требуетъ его, какъ должнаго, оно отождествляетъ въ этомъ случаѣ ветеринарнаго врача съ врачомъ-медикомъ, и какъ отъ послѣдняго вездѣ имѣетъ даровыя лѣкарства, всегда открытый пріемъ для лѣченія и совѣтъ, такъ требуетъ того же и отъ перваго. Между тѣмъ, мы ветеринарные земскіе врачи и на половину не можемъ удовлетворить такое требованіе населенія, такъ какъ мы не имѣемъ лѣчебницъ или стационарно-лѣчебныхъ пунктовъ, куда населеніе могло бы обращаться за полученіемъ совѣта и лѣкарства. Отъ этого получается такое положеніе: крестьянинъ, желая полѣчить свою болящую лошадь, забивается за нѣсколько верстъ въ го-

роль (примѣрно, Александрія, Новогеоргіевскъ), наконецъ, находитъ квартиру врача, думая, что онъ уже добился своего, считая ее за лѣчебницу, и получаетъ полное разочарованіе: у врача на квартирѣ нѣтъ никакихъ приспособленій для приѣма больныхъ, дѣло это не организовано, нѣтъ ничего подходящаго для подачи хотя бы самой первой помощи и никакихъ приспособленій для осмотра и изслѣдованія больного животнаго. Мало того, домовладѣлецъ во избѣжаніе загрязненія двора не пускаетъ, удаляетъ явившагося съ больной лошадыю. Приходится изслѣдовать больное животное на улицѣ. Но возможно ли какое-нибудь изслѣдованіе дѣлать на улицѣ, напримѣръ, катетеризація, термометрированіе, поваль животнаго, выслушиваніе, выстукиваніе при уличномъ шумѣ, при десяткѣ постороннихъ зѣвакъ, сбѣгающихъ на всякія подобнаго рода зрѣлища. Нельзя также требовать при такихъ условіяхъ отъ ветеринарнаго врача или фельдшера, чтобы онъ могъ правильно вести лѣчебное дѣло. А между тѣмъ населеніе не входитъ въ подробное разбирательство, почему и кто виноватъ въ вышеизложенномъ положеніи дѣла. Населеніе этого ничего не знаетъ и знать не хочетъ и винить во всемъ и озлобляется противъ ветеринара, совершенно въ этомъ неповиннаго. И такъ, пора выйти изъ такого ненормальнаго положенія, пора прійти на помощь населенію вообще и крестьянину въ частности въ лѣченіи его живого инвентаря, пора сколько-нибудь улучшить это дѣло. Если на первыхъ порахъ невозможно сразу открыть при каждомъ ветеринарномъ врачѣ лѣчебницы, такъ какъ на это потребуются сразу большія суммы, то необходимо устроить хотя бы какіе-либо приѣмные пункты, такъ, напримѣръ, нанять сарай или дворъ для приѣма, гдѣ бы всякій, явившійся съ больнымъ животнымъ, зналъ, что здѣсь никто его не удалитъ на улицу, и онъ найдетъ подходящій соотвѣтствующій совѣтъ и помощь. При такихъ приѣмныхъ пунктахъ необходимо помѣщеніе хотя бы для фельдшера, который, живя тамъ постоянно, являлся бы по первому вызову. Починъ въ этомъ дѣлѣ по Александрійскому уѣзду уже имѣется, а именно, открыта лѣчебница для скота въ Дмитровкѣ и амбулаторный пунктъ въ пос. Новой-Прагѣ. Остается открыть амбулаторіи еще въ трехъ пунктахъ: въ городахъ Александріи и Новогеоргіевскѣ, въ мѣс. Братолюбовкѣ. Для оборудованія новооткрываемыхъ ветеринарныхъ амбулаторій не потребуются большихъ суммъ, такъ какъ ветеринарный персоналъ въ этихъ пунктахъ уже имѣется. Остается ассигновать суммы единовременно: на выписку инструментовъ, медикаментовъ, а также ассигновать суммы на ежегодный наемъ помѣщеній, сторожа и на отопленіе. На всѣ эти расходы потребуются рублей около трехсотъ, а во всѣхъ трехъ участкахъ около девятисотъ рублей. Принимая во вниманіе, что губернское земство возвращаетъ $\frac{1}{3}$ расхода уѣздныхъ земствъ на ветеринарную часть*), дѣйствительный расходъ уѣзднаго земства значительно сокращается.

*) Губернское земство участвуетъ въ $\frac{1}{3}$ расходовъ уѣздныхъ земствъ по содержанию ветеринарнаго персонала и на покупку ветеринарныхъ инструментовъ (Примѣч. ветерин. отдѣлен.).

5. Протоколъ засѣданія комиссіи по скотоводству при Херсонской уѣздной земской управѣ 20 октября 1903 года.

Въ работахъ комиссіи, созванной согласно постановленію уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи 1903 года и происходившей подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя уѣзднои управы П. Д. Горича, приняли участіе: Херсонскій уѣздный предводитель дворянства Г. Д. Скаловскій, члены управы О. Г. Фальцъ и П. Д. Зубенко; гласные уѣзднаго земскаго собранія И. П. Волохинъ, Н. Н. Дудниковъ и В. М. Пеньковскій; уполномоченный по сельско-хозяйственной части въ Херсонской губерніи А. И. Шахназаровъ, губернский агрономъ А. М. Зиновьевъ, губернский ветеринарный инспекторъ О. Я. Мѣдновъ, корреспондентъ главнаго управленія государственнаго коннозаводства по Херсонской губерніи А. С. Шебалинъ, ветеринарные врачи В. И. Синькевичъ, П. И. Боровскій, К. І. Марцинкевичъ и В. Н. Никольскій; завѣдующій сельско-хозяйственнымъ бюро при управѣ В. С. Вагилевичъ и его помощникъ Н. А. Щербатюкъ.

Открывъ засѣданіе, предсѣдатель комиссіи ознакомилъ ея членовъ съ докладомъ управы собранію сессіи сего года по вопросу о расширеніи земской конюшни и объ улучшеніи скотоводства въ уѣздѣ, а также съ отвѣтомъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ на ходатайство управы объ оказаніи пособія Херсонскому земству на приобрѣтеніе племенныхъ производителей.

Въ виду удовлетворенія въ значительной части ходатайства земства, именно назначенія единовременно въ 1903 году Херсонскому уѣздному земству пособія въ размѣрѣ 5000 рублей на покупку производителей и обѣщанія выдавать пособія и въ послѣдующіе годы отъ 2-хъ до 3-хъ тысячъ ежегодно на тотъ же предметъ, г. предсѣдательствующимъ было предложено комиссіи обсудить слѣдующіе вопросы:

- 1) Определеніе размѣра средствъ подлежащихъ къ затратамъ на покупку заводчиковъ лошадей, рогатаго скота и свиней.
- 2) Определеніе количества, породы и рода животныхъ, подлежащихъ приобрѣтенію.
- 3) Время, мѣсто и способъ покупки и
- 4) Избраніе уполномоченныхъ для покупки животныхъ.

При обсужденіи перваго пункта было указано г. предсѣдателемъ, что въ распоряженіи земства по выдачѣ ему пособія министерствомъ земледѣлія образуется капиталъ на покупку всѣхъ животныхъ 11000 руб., состоясь изъ 5000 рублей, ассигнуемыхъ министерствомъ земледѣлія въ текущемъ году, 3000 рублей, обѣщанныхъ тѣмъ же министерствомъ, на будущій годъ и 3000 рублей, ассигнованныхъ земскимъ собраніемъ сессіи 1902 года, на покупку жеребцовъ.

Исходя изъ того соображенія, что на содержаніе конюшни на будущій годъ ассигнуемой ежегодно собраніемъ суммы въ размѣрѣ 5500 рублей хватитъ только на содержаніе существующаго комплекта производителей, а въ случаѣ приобрѣтенія новыхъ заводчиковъ нужны будутъ и новыя средства

на ихъ содержаніе, совѣщаніе постановило изъ указанныхъ выше 11000 рублей израсходовать на покупку новыхъ заводчиковъ только 9000 рублей, а остальныя 2000 руб. оставить на ихъ содержаніе.

Обсужденіе вопроса о желательныхъ породахъ заводчиковъ, наиболее пригодныхъ для улучшенія мѣстнаго скотоводства, вызвало оживленныя пренія.

Въ виду крайняго разнообразія условій въ предѣлахъ Херсонскаго уѣзда, для усиленнаго развитія того или другаго рода продуктивнаго скота, среди членовъ совѣщанія были сторонники и сѣраго украинскаго скота, и молочнаго скота, и мясного, и, наконецъ, указывалось на необходимость имѣть земству среди производителей рогатаго скота представителей разныхъ породъ. Послѣ детальнаго обсужденія достоинствъ и недостатковъ разныхъ породъ, а главное пригодности и экономической выгоды каждаго изъ нихъ для улучшенія мѣстнаго скотоводства, г. предсѣдателемъ совѣщанія было предложено баллотировать отдѣльныя породы. Совѣщаніе значительнымъ большинствомъ голосовъ постановило: приобрести для земства производителей сѣрой украинской породы.

По вопросу о породѣ лошадей совѣщаніе, принявъ во вниманіе заявленіе завѣдывающаго бюро о характерѣ спроса со стороны населенія на жеребцовъ, выражающагося въ требованіи одинаковаго количества какъ производителей рабочаго сорта, такъ и рысистаго, постановило: приобрести для земской конюшни тѣхъ и другихъ въ одинаковыхъ количествахъ. Что касается породы рабочей лошади, то, соглашаясь съ предложеніемъ А. С. Шебалина, указавшаго на особенную пригодность для улучшенія крестьянской лошади породы горныхъ арденовъ, отличающихся и своею скороспѣлостью, и особенной константностью даже въ дальнѣйшихъ поколѣніяхъ, и своею неприхотливостью относительно корма, совѣщаніе высказалось за желательность приобретенія въ число производителей рабочаго сорта преимущественно арденовъ, причемъ, если позволятъ средства, то, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Шебалина, высказалось за предпочтительность покупки арденовъ за границей, а если и въ Россіи, то по возможности чистопородныхъ.

Относительно породы свиней совѣщаніе остановилось какъ на наиболее продуктивной породѣ іоркшировъ.

Средства, имѣющіяся на покупку всѣхъ племенныхъ животныхъ (9000 р.), совѣщаніемъ распределены между разнаго рода животными слѣдующимъ образомъ: на покупку 12 или 10 жеребцовъ, считая по 400—600 рублей на каждаго,—6000 руб., на покупку 6 бугаевъ по 300 руб.—1800 р. и на покупку 10—12 шт. племенныхъ свиней—кнуровъ и матокъ въ 3—4-хъ мѣсячномъ возрастѣ 500 руб., на расходы при покупкѣ и доставку заводчиковъ 700 руб., итого—9000 рублей.

Что касается третьяго пункта предложенной г. предсѣдателемъ программы совѣщанія, а именно времени, мѣста и способа покупки животныхъ, то опредѣленіе таковыхъ предоставлено избранной совѣщаніемъ комиссіи, уполномоченной произвести покупку всѣхъ выше указанныхъ племенныхъ животныхъ.

Въ комиссію избраны К. Э. Фальцъ-Фейнъ, О. Г. Фальцъ, А. С. Шебакинъ, В. Н. Никольскій и В. С. Вагилевичъ. Комиссіи предоставлено совѣщаніемъ право сдѣлать нѣкоторыя отступленія отъ вышеуказаннаго распредѣленія средствъ и числа производителей въ случаѣ, если бы оказалось невозможнымъ точно выполнить утвержденную совѣщаніемъ сумму, не выходя, однако, изъ предѣловъ общей суммы 9000 рублей. Кромѣ того, въ виду имѣющихся свободныхъ мѣстъ въ старой конюшнѣ и въ разныхъ при ней другихъ помѣщеніяхъ на 5 стойлъ, постановлено 5 производителей жеребцовъ купить теперь же зимой, а остальныхъ жеребцовъ, а равно бугаевъ и свиней, когда будетъ построено новое для нихъ помѣщеніе.

Въ заключеніе, по просьбѣ г. предсѣдателя, членъ совѣщанія А. С. Шебакинъ ознакомилъ совѣщаніе съ наилучшей, по его мнѣнію, постановкой дѣла на случныхъ пунктахъ, а именно имъ рекомендовано было назначить плату за случку съ крестьянскими кобылами не отъ матки, а за каждую садку; способъ этотъ, кромѣ того, что сохраняетъ силы жеребца, даетъ гораздо большій приплодъ отъ 50 до 80%, а при взиманіи платы отъ матки, благодаря небрежному обращенію крестьянина съ кобылой, получается гораздо меньшій процентъ приплода, кромѣ того, и число матокъ можетъ быть при такомъ способѣ покрыто однимъ жеребцомъ гораздо большее, такъ какъ если беречь матокъ въ періодъ случки, то онѣ въ большинствѣ случаевъ отбиваются уже послѣ второй садки, а въ противномъ случаѣ принимаютъ 4 и 5 садокъ.

Для каждого жеребца можетъ быть допускаемо въ 4-хъ-мѣсячный случный періодъ отъ 120 до 150 садокъ, считая 3 мѣсяца по 30 садокъ, а одинъ — май 60 по двѣ каждый день. Что касается кормленія жеребцовъ, то наиболѣе рациональнымъ считается слѣдующая норма: въ неслучный періодъ для тяжелыхъ 13¹/₂ фун. овса и легкихъ 11 фунтовъ, въ случный періодъ для тяжелыхъ 18 фун., легкихъ 15 фун. и все время 15 фун. сѣна.

Кромѣ того, г. Шебакинымъ было указано на желательность избранія комитета по завѣдыванію конюшней для постояннаго наблюденія за ея дѣятельностью.

Съ предложеніями г. Шебакина совѣщаніе согласилось.

ВРАЧЕБНАЯ ХРОНИКА

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНИИ

№ 17—18.

1—30 сентября 1903 года.

Совѣщанія земскихъ врачей при Одесской уѣздной земской управѣ.

1) Совѣщаніе 26—28 марта 1903 года.

Засѣданіе 26 марта (утреннее).

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ г. предсѣдателя управы барона М. А. Рено, участвовали: членъ управы В. Н. Албрандъ, завѣдующіе: земской грязелѣчебницей А. Я. Трутовскій и Одесскимъ городскимъ санитарнымъ бюро Н. П. Васильевскій, земскій санитарный врачъ А. И. Улыбышевъ, запасный врачъ Е. Я. Фрейфельдъ, земскіе участковые врачи: Г. Г. Щавинскій, К. В. Фростъ, И. П. Бѣлкинъ, А. И. Нещеретовъ, А. А. Дзѣвановскій, С. К. Станкунъ, К. Д. Ламзаки, Я. Я. Дренгеръ, Г. Т. Слюсаренко, М. В. Шаховъ и А. А. Чвалинскій, бывший санитарный врачъ С. Н. Караманенко, врачъ для бѣдныхъ г. Одессы В. Б. Богуцкій и представитель отъ Одесской городской управы—дѣлопроизводитель ея благотворительнаго отдѣленія Ябровъ.

Вторымъ секретаремъ избранъ А. А. Чвалинскій.

I. Объявивъ совѣщаніе открытымъ, г. предсѣдатель предложилъ обсудить вопросъ—«при какихъ условіяхъ и въ какой степени г.г. врачи могутъ взять на себя обязанность по контролю за содержаніемъ въ деревняхъ дѣтей изъ Одесскаго городского пріюта».

А. И. Улыбышевъ. Вопросъ, возбужденный Одесской городской управою, возникъ по инициативѣ Одесскаго отдѣленія общества охраненія народнаго здравія, гдѣ былъ прочитанъ рядъ докладовъ о дѣтской смертности. Касаясь въ частности смертности подкидышей, отдѣлъ обратилъ вниманіе на постановку дѣла въ Одесскомъ городскомъ пріютѣ. При этомъ было обнаружено, что надзоръ со стороны пріюта за питомцами, отданными на вскормленіе въ деревни, ограничивается осмотромъ дѣтей черезъ особыхъ контролершъ—лицъ, не обладающихъ медицинской подготовкой. При отдачѣ дѣтей въ семьи—пріютъ руководствуется свѣдѣніями, полученными отъ сельскихъ властей или священниковъ. Земскіе врачи осматриваютъ питомцевъ обыкновенно одинъ разъ, въ цѣляхъ обнаруженія у нихъ сифилиса. Общество охраненія народнаго здравія, находя подобный надзоръ недостаточнымъ, высказалось за привлеченіе къ этому дѣлу земскихъ врачей, и въ

настоящее время слѣдуетъ высказаться, при какихъ условіяхъ и въ какой степени врачи могутъ взять на себя эту обязанность. Съ своей стороны, д-ръ Удѣбышевъ полагаетъ, что участіе земскихъ врачей могло-бы выразиться, во-первыхъ, въ выдачѣ удостовѣреній тѣмъ семьямъ, которыя желаютъ получить изъ пріюта питомца для вскормленія, и, во-вторыхъ, въ постоянномъ надзорѣ за состояніемъ здоровья находящихся въ деревняхъ питомцевъ. Такой надзоръ безъ особыхъ затрудненій можетъ быть осуществленъ, если плата за вскормленіе будетъ выдаваться черезъ земскихъ врачей и кормилицы періодически будутъ являться въ амбулаторіи.

А. И. Нещеретовъ находитъ, что въ вопросѣ о призрѣніи подкидышей заключаются 2 части: во-1-хъ, дѣти, отданныя пріютомъ, во-2-хъ, дѣти, отданныя частными лицами. Желательно выяснитъ количество послѣднихъ. Въ Сычавской амбулаторіи былъ случай, гдѣ крестьянка, показывая ребенка, говорила, что онъ—ся, на дѣлѣ же оказалось, что онъ взятъ на вскормленіе отъ частнаго лица. Ребенокъ оказался сифилитикомъ. Слѣдуетъ узнать, откуда берутся эти дѣти, и разъяснить крестьянамъ весь вредъ, какому они подвергаются, беря на вскормленіе такихъ дѣтей. Что касается пріютскихъ дѣтей, то постановка дѣла въ пріютѣ оставляетъ желать лучшаго. Такъ мы знаемъ, что наследственный сифилисъ обнаруживается черезъ 3—4 недѣли, пріютъ же отдаетъ дѣтей гораздо раньше; такимъ образомъ сифилисъ вносится въ населеніе.

И. П. Бѣлкинъ. Въ районѣ Троицкаго участка находится много семействъ, берущихъ на содержаніе питомцевъ городскаго пріюта. Имущественное положеніе ихъ въ большинствѣ случаевъ крайне печально. На питомца такая семья смотритъ исключительно, какъ на источникъ дохода, какъ на опредѣленную ренту, на счетъ которой можно улучшить свое тяжелое положеніе. Понятно, поэтому, что уходъ за питомцами и питаніе ихъ оставляютъ желать лучшаго, какія минимальныя требованія мы ни предлагали-бы. Необходимо, поэтому, повысить плату, по крайней мѣрѣ, до 5 руб., тогда уже можно предъявлять къ воспитателямъ опредѣленныя требованія, которыя они обязаны будутъ выполнять. Участковымъ врачамъ предлагается поручить главный контроль за питомцами. Для болѣе полнаго и усѣшнаго его выполненія необходимо воспитателей поставить въ матеріальную зависимость отъ участковаго врача, поручивъ ему производить уплату вознагражденія. Что касается заявленія д-ра Нещеретова о необходимости отпра-влять питомца въ деревни не ранѣе 25—30 дней, въ цѣляхъ обезпеченія кормилицъ отъ заболѣванія сифилисомъ, то я вполне къ нему присоединяюсь. Только преждевременной отдачей ребенка объясняются печальные случаи вродѣ тѣхъ, какіе мнѣ пришлось теперь наблюдать въ Троицкой амбулаторіи: лѣчить отъ сифилиса 4-хъ кормилицъ, у которыхъ былъ первичный шанкръ на грудныхъ соскахъ, какъ результатъ кормленія.

И. П. Васильевскій. Высказываемые здѣсь факты о распространеніи въ уѣздѣ сифилиса питомцами Одесскаго пріюта и послужили поводомъ возникновенія вопроса объ урегулированіи надзора за ними въ деревняхъ. Одесскимъ отдѣломъ Общества охраненія народнаго здравія была преду-

смотрѣла необходимость болѣе коренной реорганизации всего дѣла, и Одесская дума, согласно съ предложеніемъ общества, положила начало упорядоченія постановки дѣла призрѣнія подкидышей. Несомнѣнно, что факты, сообщенные земскими врачами, послужатъ толчкомъ и для дальнѣйшаго развитія организации городского пріюта для подкидышей. Поэтому весьма желательно получить возможно больше данныхъ о положеніи питомцевъ въ деревняхъ путемъ установленія спеціальнаго наблюденія за ними и, систематизировавъ эти данныя, представлять ихъ потомъ городской управѣ. Теперь же въ виду того, что общія предложенія и относительно болѣе продолжительнаго выдерживанія дѣтей въ пріютѣ, и относительно контролирующаго персонала при пріютѣ и проч. уже были сдѣланы Обществомъ охраненія народнаго здравія и приняты во вниманіе думою, хотя и не осуществлены еще полностью, желательно, чтобы совѣщаніе врачей выразило лишь условія, необходимыя для практическаго осуществленія врачебнаго надзора за питомцами.

Постановлено: земскіе врачи единогласно выражаютъ желаніе принять участіе въ надзорѣ за питомцами Одесскаго городского пріюта, отданными въ деревни Одесскаго уѣзда. Это участіе со стороны врачей можетъ выразиться въ выдачѣ удостовѣреній семьямъ, желающимъ взять питомца на вскормленіе и въ надзорѣ за состояніемъ здоровья питомцевъ. Такой надзоръ, по мнѣнію совѣщанія, только тогда окажется дѣйствительнымъ, если кормилицы будутъ обязаны получать плату черезъ земскихъ врачей. Вмѣстѣ съ тѣмъ врачи находятъ необходимымъ устройство яслей на счетъ города въ тѣхъ селеніяхъ уѣзда, куда отдается значительное количество питомцевъ, изъявляя, съ своей стороны, готовность принять на себя организацію этого дѣла на мѣстѣ.

II. С. Н. Караманенко прочиталъ докладъ «Къ вопросу объ изслѣдованіи маляріи» (см. ниже), въ которомъ предлагаетъ собирать матеріаль по маляріи по особой карточкѣ, съ отмѣткой о заболѣваніи примѣнительно къ сроку инкубации и особенностямъ мѣстности, гдѣ могло произойти зараженіе, и съ выдѣленіемъ рецидивныхъ формъ.

Совѣщаніе, признавая вопросъ о маляріи имѣющимъ общегубернское значеніе, высказалось за желательность предложенныхъ изслѣдованій. Врачи приднѣстровскихъ участковъ Чвалинскій, Бѣлкинъ и Щавинскій изъявили готовность произвести означенную работу къ предстоящему съѣзду. Для выработки предложенной карточки избрана коммиссія въ составѣ поименованныхъ врачей и д-ра Караманенко.

III. С. Н. Караманенко прочиталъ свой докладъ «О свѣтолѣченіи» (см. ниже).

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, высказанныхъ врачами Грутовскимъ, Бѣлкинымъ, Фростомъ, Дзѣвановскимъ и Караманенко, совѣщаніе постановило: просить уѣздную земскую управу возбудить ходатайство въ губернской управѣ о предоставленіи возможности примѣненія свѣтолѣченія въ земской грязелѣчебницѣ, а д-ра Грутовскаго—поднять вопросъ о свѣтолѣченіи на предстоящемъ губернскомъ съѣздѣ врачей и представителей управъ.

IV. Е. Я. Фрейфельдъ прочиталъ докладъ «О повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ».

Совѣщаніе, признавая устройство такихъ курсовъ весьма желательнымъ, постановило: передать возбужденный д-ромъ Фрейфельдомъ вопросъ въ комиссію, которая должна представить свое заключеніе къ имѣющему быть въ апрѣлѣ мѣсяцѣ совѣщанію, для возбужденія соответствующаго ходатайства въ предстоящемъ въ маѣ мѣсяцѣ земскомъ собраніи. Въ комиссію избраны Фрейфельдъ, Васильевскій, Караманенко, Трутовскій и Улыбышевъ.

Предсѣдатель М. А. Рено, закрывая засѣданіе, предложилъ собраться къ 8 час. вечера для разсмотрѣнія смѣтъ на содержаніе медицинской части въ 1904 году, причемъ просилъ обратить вниманіе на большую разницу въ стоимости содержанія одного больного, обнаруживающуюся въ различныхъ больницахъ. Такъ, въ Маріинской, Севериновской и Раснопольской оно обходится около 40 коп., въ Курис.-Покровской, Сычавской и Петровской — около 70—80 коп. и даже больше.

Врачи Дзѣвановскій, Улыбышевъ, Трутовскій, Станкунъ и друг. на это объяснили, что общая стоимость содержанія больного понизилась сравнительно съ предыдущимъ годомъ и что увеличеніе стоимости, обнаруживающееся въ нѣкоторыхъ больницахъ, зависитъ не отъ недостатковъ въ веденіи хозяйства, а отъ увеличенія расходовъ на больничный инвентарь, такъ какъ на эту часть въ 1902 г. израсходовано на 1000 руб. слишкомъ болѣе 1901 года.

Засѣданіе 26 марта (вечернее).

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ члена управы В. Н. Албранда при участіи всѣхъ участковыхъ врачей, кромѣ Прилуцкаго и Равницкаго, и было посвящено разсмотрѣнію смѣтъ на содержаніе медицинской части въ уѣздѣ въ 1904 г.

Засѣданіе 27 марта.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя управы барона М. А. Рено при участіи члена управы В. Н. Албранда, всѣхъ участковыхъ врачей, завѣдующихъ земскою грязелѣчебницей А. Я. Трутовскаго и городскимъ санитарнымъ бюро Н. П. Васильевскаго, и С. Н. Караманенко.

Вторымъ секретаремъ были избранъ А. Л. Сидовичъ.

У. А. И. Улыбышевъ прочелъ донесеніе о заболѣваемости населенія въ уѣздѣ и дѣятельности земско-медицинскихъ учрежденій вообще.

С. К. Станкунъ замѣчаетъ, что уменьшеніе оспопрививанія въ его участкѣ объясняется уходомъ фельдшера Матвѣева, не приславшаго своихъ карточекъ.

И. П. Бѣлкинъ по поводу уменьшенія въ своемъ участкѣ замѣтилъ, что обиліе привитыхъ въ 1901 г. объясняется тѣмъ, что прививками занимался врачебный и фельдшерскій персоналъ, приглашенный для борьбы съ тифозной эпидеміей въ с. Троицкомъ и Греденицахъ.

А. А. Дзѣвановскій еще разъ указываетъ, что при ограниченности у насъ фельдшерскаго персонала нѣтъ возможности производить его силами оспопрививаніе, и настаиваетъ на необходимости приглашенія для этой цѣли студентовъ-медиковъ.

А. И. Улыбышевъ напоминаетъ, что совѣщаніе неоднократно высказывалось въ этомъ смыслѣ, но до сихъ поръ не было ничего сдѣлано въ этомъ направленіи.

А. И. Нещеретовъ говоритъ по поводу усиленія хирургической дѣятельности въ уѣздѣ, что она, несомнѣнно, находится въ связи съ командировками врачей въ университетскіе центры для усовершенствованія.

VI. А. И. Нещеретовъ читаетъ делегатскій докладъ о поѣздкѣ въ санитарный совѣтъ.

А. А. Дзѣвановскій замѣчаетъ по поводу «патронажа», что, очевидно, во взглядахъ его сторонниковъ произошли измѣненія и они теперь уже не находятъ возможнымъ защищать разсѣянный патронажъ, который они такъ еще недавно горячо отстаивали.

А. И. Нещеретовъ возражаетъ, что, по его мнѣнію, психіатры не отказываются отъ своихъ прежнихъ взглядовъ, но личный опытъ имѣютъ лишь въ концентрированномъ патронажѣ.

Н. П. Васильевскій находитъ, что устройство концентрированнаго патронажа является первымъ шагомъ послѣдовательнаго проведенія системы призрѣнія психическихъ больныхъ. Самъ патронажъ въ настоящее время на всѣхъ его видѣвшихъ произвелъ самое лучшее впечатлѣніе.

А. Я. Трутовскій не придаетъ значенія мимолетному впечатлѣнію и думаетъ, что о цѣлесообразности патронажа можно будетъ говорить лишь спустя нѣкоторое время.

А. И. Улыбышевъ, говоря по поводу нововведеній въ губернской больницѣ, отмѣчаетъ, что изъ нихъ заслуживаетъ для Одесскаго уѣзда наибольшаго вниманія установленіе рациональнаго питанія больныхъ, и предлагаетъ выработанныя комиссіей губернской больницы меню ввести, хотя въ видѣ опыта, и въ больницахъ Одесскаго уѣзда.

Е. Я. Фрейфельдъ отъ имени совѣщанія проситъ А. И. Нещеретова, въ виду распространившихся слуховъ о его переходѣ въ губернскую психіатрическую лѣчебницу, не оставлять службы въ Одесскомъ земствѣ, на что Нещеретовъ изъявилъ свое согласіе.

Засѣданіе 28 марта.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя управы М. А. Рено при участіи члена управы В. Н. Албранда, гласнаго Ю. Ю. Саморупо, завѣдующаго земской грязелѣчебницей А. Я. Трутовскаго, всѣхъ участковыхъ врачей и санитарнаго врача А. И. Улыбышева, исполнявшаго обязанности секретаря.

Вторымъ секретаремъ избранъ д-ръ Бѣлкинъ.

VII. А. Л. Смидовичъ прочиталъ протоколъ предыдущаго засѣданія, который и утвержденъ.

VIII. А. Л. Смиловичъ доложилъ свои предположенія о необходимости передѣлкахъ въ Фестеровской больницѣ пеленъ, на что, по его разсчету, потребуется около 450 руб., считая по 45 руб. на печку, причемъ топка и первый колодезь будутъ изъ огнеупорнаго кирпича. Кроме того, д-ръ Смиловичъ предлагаетъ передѣлать мезонинъ службъ такъ, чтобы изъ него получились двѣ фельдшерскихъ квартиры вмѣсто имѣющейся теперь одной. На такую передѣлку потребуется около 400 руб.

Въ виду-же того, что квартира врача при Фестеровской больницѣ крайне мала, д-ръ Смиловичъ проситъ поддержать его ходатайство о пристройкѣ къ квартирѣ кухни, причемъ теперешняя кухня можетъ быть обращена въ комнату. На такую пристройку потребуется около 350 руб. Такимъ образомъ на всѣ передѣлки въ Фестеровской больницѣ потребуется около 1200 руб.

Совѣщаніе, раздѣляя предположенія д-ра Смиловича, постановило: просить управу возбудить соответствующее ходатайство въ предстоящемъ земскомъ собраніи.

IX. А. Л. Смиловичъ возбудилъ вопросъ о томъ, необходимы ли хозяйки въ небольшихъ больницахъ, имѣющихъ менѣе 15 кроватей.

Совѣщаніе единогласно признало хозяйекъ необходимыми только въ Севериновской, Курисово-Покровской, Нечаянской и Маянской больницахъ и постановило: просить управу освободить хозяйекъ всѣхъ другихъ больницъ отъ службы, съ тѣмъ, что веденіе хозяйства будетъ поручено одному изъ фельдшеровъ за нѣкоторую доплату къ получаемому ими жалованью. Это дастъ экономію около 200—300 руб. на участокъ и въ смѣту 1904 г. не будетъ надобности вносить ассигновку на содержаніе хозяйекъ, безъ ущерба для больничнаго дѣла.

X. А. И. Улыбышевъ предложилъ просить управу возбудить въ собраніи вопросъ о приглашеніи въ Севериновскій участокъ, въ виду значительной больничной работы въ немъ, фельдшерицы-акушерки къ имѣющимся тамъ двумъ фельдшерамъ.

Совѣщаніемъ принято это предложеніе.

XI. И. П. Бѣлкинъ находитъ весьма желательнымъ просить управу возбудить ходатайство о приглашеніи втораго запаснаго врача.

А. И. Улыбышевъ, вполне раздѣляя мнѣніе д-ра Бѣлкина, указываетъ, что въ настоящее время пользуются командировками на 4 мѣсяца два врача, каждый изъ 15 врачей, несомнѣнно, имѣетъ право на мѣсячный отпускъ въ теченіе года. Такимъ образомъ для того, чтобы уѣздъ не оставался безъ врача во время отпусковъ и командировокъ, необходимо имѣть двухъ запасныхъ врачей.

Предсѣдатель М. А. Рено, раздѣляя мысль о желательности имѣть двухъ врачей, не видитъ возможности приглашенія втораго запаснаго врача по финансовымъ соображеніямъ.

XII. Е. Я. Фрейфельдъ возбудилъ вопросъ о приспособленіи дома при Севериновской больницѣ, занимаемаго фельдшеромъ, подъ квартиру врача.

Совѣщаніе присоединяется къ этому.

XIII. А. Я. Трутовскій проситъ товарищей собрать нужныя для представленія доклада губернскому съѣзду свѣдѣнія о больныхъ Одесскаго уѣзда, пользовавшихся въ земской грязелѣчебницѣ.

Предложеніе это принято.

XIV. А. А. Дзѣвановскій доложить предполагаемыя перестройки въ Курисово-Покровской больницѣ, а также о постройкѣ дома для врача и забора вокругъ больницы.

Совѣщаніе, раздѣляя мнѣніе Дзѣвановскаго, постановило: просить управу возбудить соответствующее ходатайство въ земскомъ собраніи.

XV. Д-ра Слюсаренко, Прилуцкій, Ламзаки, Дренгеръ и Шавинскій доложили о предложенныхъ ремонтахъ и перестройкахъ въ завѣдуемыхъ ими больницахъ. Необходимость этихъ передѣлокъ совѣщаніе признало и просило управу возбудить въ собраніи соответствующее ходатайство.

XVI. Разсмотрѣны планъ Троицкой больницы и эскизъ заразнаго отдѣленія при Раснопольской больницѣ. Вполнѣ одобряя планъ и эскизъ, совѣщаніе высказывается за желательность имѣть въ заражномъ отдѣленіи комнату для грязнаго бѣлья и за передѣлку клозета въ цѣляхъ недопущенія запаха.

XVII. А. А. Дзѣвановскій доложилъ списокъ брошюръ и картинъ для народныхъ чтеній, выработанный комиссіей. На приобрѣтеніе тѣхъ и другихъ потребуется около 250 руб. Представленные списки одобрены совѣщаніемъ, которое постановило: просить управу возбудить въ собраніи ходатайство о назначеніи этой суммы.

XVIII. Въ виду предстоящаго губернскаго съѣзда, рѣшено произвести описаніе земскихъ больницъ и амбулаторій черезъ комиссію въ составѣ: делегатовъ, мѣстнаго участковаго и санитарнаго врачей.

XIX. Доложено прошеніе фельдшера Миневича о назначеніи ему жалованья наравнѣ со школьными.

По баллотировкѣ большинство высказалось противъ.

А. И. Улыбышевъ предложилъ просить управу отъ имени совѣщанія оказать Миневичу денежное пособіе, такъ какъ онъ намѣренъ поѣхать въ Херсонъ для выдержанія экзамена при фельдшерской школѣ. Предложеніе это единогласно принято.

XX. Смѣту на содержаніе медицинской части въ 1904 году рѣшено поручить разсмотрѣть комиссіи въ составѣ врачей: Дзѣвановскаго, Прилуцкаго, Трутовскаго, Улыбышева и Нецеретова.

XV. Санитарнымъ врачомъ доложенъ проектъ программы для отчетовъ по участкамъ, который и принять совѣщаніемъ (см. ниже).

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Проектъ программы отчетовъ по участкамъ.

1. *Описаніе врачебнаго участка.* Размѣръ его. Топографическія особенности. Число населенныхъ пунктовъ съ количествомъ населенія въ каждомъ;

составъ населенія въ нихъ: по национальностямъ, по занятіямъ. Общая характеристика культурно бытовыхъ условій населенія; отношеніе его къ земской медицинѣ; развитіе знахарства. Базарные пункты — ихъ санитарная характеристика; ярмарки или сельскіе праздники. Общая характеристика водоснабженія — устройство колодезевъ, качество воды. Свалочныя мѣста. Кладбища.

2. *Описание врачебнаго пункта.* Характеристика помѣщеній: больницы, амбулаторій, квартиръ служащихъ; обстановка и условія пріема больныхъ и вообще внутренняя жизнь и дѣятельность больницы и амбулаторіи. Отдѣльные особо интересные случаи изъ госпитальной практики въ клиническомъ и другомъ отношеніи.

3. *Участковая дѣятельность врача.* Выѣзды въ участокъ (какъ часто, по какимъ поводамъ). Степень развитія эпидемическихъ заболѣваній; мѣропріятія, устанавливавшіяся въ отношеніи ихъ, при каждой отдѣльно эпидеміи, въ разныхъ пунктахъ. Степень развитія: туберкулеза, сифилиса, травматическихъ поврежденій (указать случаи и причины).

4. *Общая санитарная дѣятельность.* Санитарныя попечительства (ихъ составъ и дѣятельность). Надзоръ за школами (число ихъ и учащихся, число посѣщеній ихъ врачомъ и проч.). Бесѣды по гигиенѣ. Ясли. Надзоръ за питомцами изъ пріюта подкидышей.

II. Къ вопросу объ изслѣдованіи маляріи въ уѣздѣ.

С. Н. Караманенко.

Я позволю себѣ обратить вниманіе товарищей на современное положеніе вопроса о малярійныхъ заболѣваніяхъ, имѣющихъ для Одесскаго уѣзда особенный интересъ, благодаря его топографическому положенію (лиманы, долина Днѣстра и т. д.). Не стану говорить здѣсь о производителѣ болѣзни, простѣйшемъ микроорганизмѣ (пласмодіи), о его морфологическихъ особенностяхъ и его видахъ, обусловливающихъ типъ заболѣванія (трехдневной, четырехдневной, злокачественной) лихорадкой, полагая, что все это извѣстно товарищамъ, — я ограничусь здѣсь лишь демонстраціей микроскопическихъ препаратовъ. Не стану также говорить объ экзогенномъ размноженіи паразита маляріи, а перейду прямо къ условіямъ жизни *anopheles*, насекомога изъ рода комариныхъ, и связанному съ ними развитію эпидеміи болѣзни. Въ современной эпидемиологіи малярійныхъ заболѣваній устанавливается слѣдующій фактъ: необходимо, чтобы къ веснѣ или началу лѣта оставался хоть одинъ недолѣченный больной маляріей, чтобы онъ могъ послужить источникомъ для развитія малярійной эпидеміи, при необходимомъ условіи, конечно, чтобы въ этой мѣстности существовали *anopheles*. Въ силу этого обстоятельства вырастаетъ вопросъ какъ о преобладающемъ типѣ малярійныхъ заболѣваній, такъ и о томъ, какое мѣсто въ разновидностяхъ комариныхъ занимаетъ *anopheles* въ Одесскомъ уѣздѣ.

Лѣто въ Одесскомъ уѣздѣ бываетъ достаточно жаркое, чтобы не исключать возможности существованія всѣхъ трехъ типовъ лихорадки, обусловленныхъ разными формами protozoa; однако, все же желательно выяснить

возможно тщательное время и размахъ существованія формы заболѣванія, обусловленной паразитами тропической, злокачественной, неправильной или дѣтне осенней лихорадки (малые кольцевидные паразиты или полудунія Лаврана). Эта форма заболѣванія принимаетъ наиболѣе затяжной характеръ, даетъ наиболѣе осложнений и труднѣе поддается специфическому лѣченію. Этими формами заболѣванія, какъ извѣстно, приобрѣлъ себѣ славу Кавказъ, который, къ слову сказать, благодаря усиленной колонизаціи въ наше время на побережьѣ и привлеченію къ себѣ рабочихъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, можетъ сыграть роль посредника въ распространеніи злокачественной маляріи по разнымъ мѣстностямъ.

Перехожу къ *Anopheles*: зиму проводятъ они въ оцѣпенѣніи въ укрытыхъ мѣстахъ; самки передъ кладкой яицъ нуждаются въ крови теплокровныхъ, кусаютъ людей, яйца кладутъ въ водныхъ вмѣстителяхъ, поверхность которыхъ должна быть совершенно спокойна: углубленія почвы, наполненная водой, мелкіе пруды, небольшія озерца, лужи на берегахъ рѣки послѣ спада воды, искусственные водоемы для дождевой или почвенной воды. Вода предпочитается прѣсная, свѣтлая, незагнивающая, поросшая высшими растеніями и богатая микроскопической фауной. Развитие яичка въ личинку, куколку, до окрыленія происходитъ въ водѣ: вынутыя изъ воды яички быстро высыхаютъ, погруженные въ воду личинки погибаютъ отъ задушенія. Полный циклъ развитія насекомого происходитъ тѣмъ скорѣе, чѣмъ теплѣе наружный воздухъ: при $t^{\circ} 25$ С. онъ равняется примѣрно 10 днямъ. Комары— сумеречныя и ночныя насекомыя—принадлежатъ къ плохимъ летунамъ: они не залетаютъ дальше 5 верстъ по поверхности и болѣе $2\frac{1}{2}$ саж. въ вышину. Пласмодіи лихорадки могутъ развиваться въ тѣлѣ комара лишь въ теплое время года, паразитъ тропической лихорадки можетъ развиваться въ тѣлѣ *Anopheles* лишь при условіи, когда внѣшняя температура ни днемъ, ни ночью не падаетъ ниже 24° С.

Вотъ тѣ существенныя свѣдѣнія, которыя имѣются о насекомомъ, считающемся посредникомъ въ распространеніи малярійной заразы. Исходя изъ ихъ пониманія, можно предположить, что нынѣ борьба съ маляріей будетъ вестись на болѣе правильныхъ началахъ, а, слѣдовательно, и съ большимъ успѣхомъ вообще. Въ частности же Одесскій уѣздъ, имѣющій на своей поверхности бассейны простой и концентрированной воды—лиманы, озера, луговой берегъ Днѣстра, на которомъ производятся лѣсныя посадки,—представляетъ собой интересный объектъ для изслѣдователя. Собираніе точныхъ свѣдѣній уяснило бы многія эпидемиологическія стороны малярійныхъ заболѣваній, а работы по древонасажденію на заливномъ лугу рѣки Днѣстра могли бы послужить примѣромъ для оцѣнки древонасажденія, какъ санитарнаго мѣропріятія, направленаго, между прочимъ, къ ослабленію развитія маляріи.

Итакъ, слѣдовательно, было бы крайне желательно, чтобы малярія оцѣнивалась болѣе подробно, т. е., чтобы матеріаль, касающійся ея, собирался по специальной карточкѣ съ отмѣткой о заболѣваніи примѣнительно къ сроку инкубаціи и особенностямъ мѣстности, гдѣ могло произойти зараженіе.

и съ выдѣленіемъ рецидивныхъ случаевъ. Врачамъ, которые возьмутъ на себя трудъ по выясненію маляріи, необходимо познакомиться съ признаками anopheles, отличающими ихъ отъ другихъ видовъ комариныхъ, а также съ способами окраски препаратовъ крови, изслѣдованіе которыхъ могла-бы взять на себя бактериологическая станція *).

Если съвзду угодно согласиться съ моимъ предложеніемъ, то, я полагаю, было-бы желательно въ отдельной комиссіи выработать карточку для собранія матеріала о малярійныхъ больныхъ и создать программу работы для лица, которое пожелало-бы болѣе подробно заняться изслѣдованіемъ болотной лихорадки въ эпидемиологическомъ отношеніи.

III. О „свѣтолѣченіи“.

С. Н. Караманенко.

Методъ лѣченія болѣзней свѣтомъ, благодаря научной обработкѣ столь строгаго и терпѣливаго ученаго, какимъ является Финзенъ, завоевалъ къ себѣ полное довѣріе, все шире распространяется по Европѣ, захватывая все болшіе отдѣлы патологіи. вмѣстѣ съ тѣмъ дорого стоящіе аппараты видоизмѣняются и упрощаются, примѣненіе, слѣдовательно, новаго метода удешевляется и дѣлается все болѣе доступнымъ для пользованія. Наконецъ, въ новооткрытомъ металлѣ радіи мы имѣемъ неизсякаемый запасъ катодныхъ лучей, чѣмъ создается перспектива для еще большаго распространенія свѣтолѣченія. Я полагаю, что товарищи не посѣтуютъ на меня, если я отниму немного времени на изложеніе здѣсь общихъ принциповъ свѣтолѣченія, подѣлюсь результатами его. свидѣтелемъ которыхъ я былъ еще недавно въ Москвѣ, и скажу нѣсколько словъ о загадочномъ радіи, который находится здѣсь передъ вами.

Давно была извѣстна всѣмъ сила свѣта, вліяніе его на нервы, на кожу. Отъ интензивнаго дѣйствія солнечныхъ лучей появлялась пигментація кожи, раздраженіе и воспаленіе ея, отъ эритемы вплоть до экземы, но связывалось это явленіе съ вліяніемъ тепла, а не свѣта. Роль ультрафіолетовыхъ лучей была опредѣлена лишь въ послѣднее время, и слѣдующій опытъ Финзена можетъ убѣдить всякаго своей наглядностью и простотой: на сгибаемой сторонѣ своего предплечья онъ нарисовалъ тушью полосу въ видѣ браслета въ два пальца шириной и подвергъ эту поверхность руки дѣйствію лѣтнихъ солнечныхъ лучей въ теченіе трехъ часовъ. Смывъ по окончаніи опыта черную полосу туши, онъ могъ замѣтить, что на мѣстѣ ея кожа сохранила свой нормальный бѣлый цвѣтъ, по сторонамъ же ея кожа была покраснѣвшей, на ней нѣсколько часовъ спустя образовалась болѣзненная эритема, смѣнившаяся нѣсколько дней спустя сильной пигментаціей кожи. То же предплечье Финзенъ подвергъ, спустя извѣстное время, вторично вліянію солнечныхъ лучей, но безъ окраски тушью. Результатъ получился об-

*) Желательно, чтобы съвздъ призналъ за маляріей — вопросъ, имѣющей общегубернское значеніе, и тогда предварительныя работы, о которыхъ говорится въ моемъ сообщеніи, могли бы служить основой для болѣе обширнаго доклада предстоящему губернскому съвзду врачей.

ратный: поясъ нормальной полосы кожи сдѣлается мѣстомъ эритемы, а окружающія части не измѣнятся; пигментация на этихъ мѣстахъ предохраняла ихъ отъ вліянія инсоляціи. Ясно, что не тепловые, а фотохимическіе лучи вызываютъ реактивное воспаленіе кожи, ясно также, что пигментация защищаетъ кожу отъ дѣйствія на нее фотохимическихъ лучей. Квалифицировавъ, такимъ образомъ, дѣятельность лучей, нужно было изобрѣсть аппаратъ, который собиралъ-бы солнечный свѣтъ и доводитъ-бы до изслѣдуемаго объекта только дѣятельные ультрафіолетовые лучи. Составными частями его являются вдѣланныя въ одну мѣдную оправу одно плоское и одно выпуклое часовое стекло. Свободное между ними пространство наполнено аммиачнымъ воднымъ растворомъ сѣрно-кислой мѣди синяго цвѣта. Эта чечевица укрѣплена на штативѣ, который даетъ ей возможность двигаться въ разныхъ направленіяхъ. Вода, содержащаяся въ аппаратѣ, поглощаетъ въ большомъ количествѣ ультракрасные тепловые лучи, а, благодаря раствору въ ней мѣднаго купороса, поглощаются также въ большой мѣрѣ красные и оранжевые лучи, съ которыми также связано тепловое дѣйствіе. Большая часть ультрафіолетовыхъ лучей солнца проходятъ свободно чрезъ чечевицу. Объ аппаратѣ можно сказать, что онъ простъ, дешевъ, съ нимъ легко справляться, но работа его не постоянна—всецѣло находится въ зависимости отъ солнечныхъ дней. Другой источникъ свѣта, вольтова дуга, исключаетъ непостоянство солнечнаго, развиваетъ значительную фотохимическую дѣятельность, но пользованіе имъ соединяется уже съ значительной денежной тратой. Въ институтѣ Финзена, на примѣръ, установлена электрическая лампа, сила свѣта которой равняется 40.000 свѣчей*). Собирательный аппаратъ состоитъ изъ телескопическихъ мѣдныхъ трубъ съ чечевицами изъ горнаго хрусталя, не задерживающаго, какъ извѣстно, ультрафіолетовыхъ лучей, съ водой, заключенной между чечевицами, для поглощенія тепловыхъ лучей. Наконецъ, и въ солнечномъ, и въ электрическомъ аппаратѣ необходимъ еще приборъ для обезкровленія кожи, ибо, какъ извѣстно изъ опыта, кровь задерживаетъ прониканіе ультрафіолетовыхъ лучей въ болѣе глубокіе слои ткани. Приборъ состоитъ изъ вдѣланныхъ въ мѣдную оправу пластинки и плоско-выпуклой чечевицы изъ горнаго хрусталя, между которыми циркулируетъ вода для поглощенія остатковъ тепловыхъ лучей. Давленіемъ прибора на кожу получается ея обезкровленіе. Говоря о вышеотмѣченныхъ аппаратахъ, я имѣлъ въ виду указать, главнымъ образомъ, на принципы, на которыхъ они устроены, а не представить подробнаго описанія ихъ, далеко, можетъ быть, еще не стоящихъ на высотѣ современныхъ требованій.

Какимъ аппаратомъ мы ни воспользовались-бы, дѣйствіе концентрированныхъ лучей на кожу вызоветъ специфическое фотохимическое воспаленіе, которое достигаетъ своего максимум'a спустя 12 — 24 часа: кромѣ болезненности, красноты и припухлости кожи появляются иногда и пузырьки, развивающіеся въ верхнихъ слояхъ кожи тотчасъ подъ эпидермисомъ, и въ случаѣ, если эти пузырьки лопаются, кожа начинаетъ мокнуть. Кромѣ

*) Сила свѣта уличныхъ фонарей съ углями 2—4000 свѣчей

того, концентрированный светъ обнаруживаетъ влияние на задержаніе роста бактерий, и бактерицидное дѣйствіе, различное на различныя бактерии, нужно приписать, главнымъ образомъ, фотохимическимъ лучамъ, глубоко измѣняющимъ среду, въ которой бактерии обнаруживаютъ свое существованіе. Эта бактерицидная способность и отразилась прежде всего на успѣхѣ лѣченія. Терапевтическое примѣненіе метода было испытано сначала при волчанкѣ (*lupus vulgaris*). Дѣйствію свѣта подвергались послѣдовательно разные участки кожи, пораженной волчанкой, ежедневно или черезъ день, въ зависимости отъ произвольной реакціи до тѣхъ поръ, пока весь участокъ пораженной кожи не подвергнется дѣйствію свѣта. Лѣченіе медленно, но вѣрно ведетъ къ излеченію, не сопровождается потерей ткани, кромѣ, конечно, тѣхъ участковъ кожи, которые подверглись язвенному процессу, дальнѣйшее распространеніе котораго останавливается и рецидива его не наблюдается; на мѣстѣ пораженной кожи остаются очень гладкіе, мягкіе рубцы, вполне удовлетворительные въ косметическомъ отношеніи. Посѣщая въ Москвѣ клинику кожныхъ болѣзней профессора Пospѣлова, при которой имѣется аппаратъ лонскихъ врачей Lortet et Genoud, я видѣлъ и могу засвидѣтельствовать прекрасные результаты свѣтолѣченія какъ при *lupus vulgaris*, что, впрочемъ, вполне доказано многочисленными случаями въ институтѣ Финзена въ Копенгагенѣ, такъ и въ другихъ случаяхъ пораженія кожи. Въ двухъ случаяхъ эпителиальнаго рака лица (*ulcus rodens*) болѣзнь послѣ многолѣтняго своего существованія вполне прошла послѣ 15—20 сеансовъ; alopecia areata уже послѣ мѣсячнаго лѣченія обнаружила признаки улучшенія; оказывалось влияние фотохимическихъ лучей при *telangiectasi*'ѣ, обнаружившееся въ запусѣннн кровеносныхъ сосудовъ и атрофіи кожи, хотя для замѣтнаго эффекта необходимо продолжительное время лѣченія. Мнѣ приходилось слышать отъ врачей о положительныхъ результатахъ при лѣченіи суставнаго туберкулеза и различныхъ невралгій. Нельзя не быть увѣреннымъ, что еще много плодотворнаго можно ожидать въ будущемъ отъ этого метода, стоящаго на прочныхъ научныхъ основаніяхъ.

Скажу теперь о радіи, который пріобрѣтаетъ огромный интересъ съ развитіемъ свѣтолѣченія. Радій открытъ былъ въ отбросахъ при обработкѣ урановой руды. Честь открытія, по его главному свойству (свѣченію), принадлежитъ Беккерелю, но выдѣленіе его, по видимому, въ чистомъ видѣ и изслѣдованіе его свойствъ принадлежитъ французскимъ химикамъ, г-жѣ и г-ну Кюри. Спутникомъ хлористаго барія, при обработкѣ урановой руды, является въ минимальныхъ количествахъ радій, обнаруживающійся фосфоресценціей, но выдѣленіе его въ чистомъ видѣ представляетъ громадную трудность. Путемъ безчисленнаго множества перекристаллизаций, при которыхъ радій измѣняетъ свое количественное отношеніе къ барію, удалось, наконецъ, въ самомъ ограниченномъ количествѣ получить тѣло, отличающееся отъ барія ($\text{Ba} = 137$) атомнымъ вѣсомъ ($\text{Ra} = 224$). Это и есть радій, обладающій способностью въ темнотѣ излучать фосфорическій свѣтъ. При пропускании этого луча черезъ магнитное поле, образовавшееся между двумя электромагнитами, лучъ отклоняется въ сторону одного изъ полюсовъ;

этимъ свойствомъ онъ отличается отъ рентгеновскаго луча и отождествляется съ катоднымъ лучомъ, образующимся при пропускании электрическаго тока чрезъ безвоздушную стеклянную трубку. Этимъ своимъ свойствомъ отклоняться въ неизмѣненной для прохожденія луча средѣ онъ приобретаетъ характеръ матеріальнаго истеченія, въ чемъ еще больше можетъ убѣдить опять, воспроизведенный въ присутствіи Менделѣева г-жей и г-мъ Кюри *). Двѣ небольшие колбы соединены боковой впащиною въ горлышки трубкой съ стекляннымъ крапомъ въ срединѣ. Въ одну колбу, при закрытомъ крапѣ, влить растворъ радиоактивнаго вещества, а въ другую вложить студенистый бѣлый осадокъ сѣрнистаго цинка, взболтанный въ водѣ. Затѣмъ горлышки обѣихъ колбъ заперты. Тогда и въ темнотѣ ничего не замѣчается. Но когда крапъ открыть, то въ темнотѣ видна очень яркая фосфоресценція сѣрнистаго цинка, и это длится все время, пока крапъ открытъ. Если его закрыть, то постепенно фосфоресценція ослабѣваетъ, возобновляясь при новомъ открытіи крапа. Получается, говоритъ профессоръ Менделѣевъ, впечатлѣніе истеченія изъ радиоактивнаго вещества чего-то матеріальнаго, быстрого при свободномъ проходѣ черезъ воздухъ и очень медленнаго при отсутствіи такого прямого и легкаго пути. Слѣдующій опытъ убѣдитъ насъ въ новомъ свойствѣ, которымъ обладаетъ радій: если мы зарядимъ электроскопъ, что станетъ замѣтнымъ по раздвинувшимся пластинкамъ электроскопа, то мы можемъ снять этотъ зарядъ электричества, приближая радій къ электроскопу, но не касаясь его. Этимъ опытомъ доказывається, что нѣкоторыя среды, непроводящія электричества, какъ воздухъ въ данномъ случаѣ, дѣлаются хорошими проводниками въ присутствіи радія. Наконецъ, еще одинъ опытъ, который обнаруживаетъ удивительное свойство радія: если уравновѣсить на чувствительныхъ вѣсахъ какой-нибудь металлическій грузъ, помѣстивъ на одной чашкѣ, на примѣръ, свинцовую пулю, а на другой разновѣски, то, дѣйствуя лучами радиоактивнаго вещества на уравновѣшенный грузъ, замѣтимъ, что послѣдній какъ бы теряетъ въ вѣсѣ: чашка съ разновѣсками опускается книзу. Этому явленію можно дать такое объясненіе, что въ присутствіи лучей радія какъ-бы нарушаются законы тяготѣнія. Какъ измѣнились-бы многія явленія въ природѣ, если-бы радій и радиоактивныя вещества находились на землѣ въ большемъ количествѣ! Перечисленными свойствами радій представляется въ высшей степени интереснымъ химическимъ тѣломъ, для насъ же онъ приобретаетъ огромную цѣнность въ томъ отношеніи, что обладаетъ способностью во все время своего существованія излучать въ изобиліи фіолетовые и еще болѣе ультрафіолетовые лучи, дѣятельные для свѣточувствительной пластинки, т. е., тѣ самые лучи, которые обладаютъ цѣлебными свойствами во многихъ формахъ заболѣванія человѣческаго организма. Если къ тому же принять во вниманіе удобство имъ пользоваться во всякое время, на какой угодно срокъ, безъ нужды въ дорого стоящихъ аппаратахъ, то новому средству можно предсказать блестящее будущее. Нужно надѣяться, что развитію дѣла на пользу страждущаго человѣчества придетъ на помощь техника предложеніемъ новаго средства и въ достаточномъ количествѣ, и по доступной цѣнѣ.

*) Менделѣевъ. «Попытки химическаго пониманія мірового эфира».

Заканчивая свое сообщеніе, нельзя не замѣтить, что Одесса относительно свѣтолѣченія остается какъ бы въ долгу передъ знаніемъ. Въ то время какъ въ столицахъ свѣтолѣченіе сдѣлалось вполне доступнымъ методомъ для пользованія, въ Одессѣ даже при новой прекрасной, дорого стоящей больницѣ, при готовой электрической энергіи, не отведено мѣста для свѣтолѣченія. Будемъ надѣяться, что это явленіе временное, и что въ самомъ непродолжительномъ времени новый методъ найдетъ себѣ мѣсто при клиникахъ, при больницахъ, на лиманахъ, въ частныхъ лечебницахъ. Техника поможетъ дѣлу развитія: аппараты Финзена, стоящіе до 5000 марокъ, уже теперь съ полнымъ успѣхомъ замѣняются аппаратами Lorlet et Genoud, изготовляемыми въ Эрлангенѣ по 380 марокъ; приборы для обезкровленія кожи становятся излишними съ открытіемъ adrenalin'a и пр. Земству можно рекомендовать возможно скорѣйшее устройство свѣтолѣченія на лиманѣ, гдѣ этотъ методъ, по моему мнѣнію, можетъ найти мѣсто и для самостоятельнаго примѣненія, и какъ подспорье при лиманномъ лѣченіи. Наши южные ясные дни въ теченіе весны, лѣта, осени обезпечиваютъ съ успѣхомъ и съ небольшою матеріальной затратой возможность пользованія солнцемъ, какъ источникомъ свѣта, и солнечными собирательными аппаратами для фотохимическихъ лучей. Крайне желательно, чтобы сѣздъ утвердилъ эту потребность и тѣмъ оказалъ содѣйствіе къ осуществленію новаго терапевтическаго метода въ земской медицинѣ.

2) Совѣщаніе 29 — 30 апрѣля 1903 года.

Засѣданіе 29 апрѣля.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ г. предсѣдателя управы барона М. А. Рено, участвовали: членъ управы В. Н. Албрандъ, всѣ земскіе участковые врачи, за исключеніемъ Г. Т. Слюсаренко, запасный врачъ Е. Я. Фрейфельдъ, врачъ межъ-уѣзнаго участка І. Б. Серебренникъ, завѣдующій земской грязелѣчебницей А. Я. Трутовскій, бывший санитарный врачъ С. Н. Караманенко и санитарный врачъ А. Л. Улыбышевъ, который исполнялъ обязанности секретаря.

Вторымъ секретаремъ избранъ С. К. Станкунъ.

І Участковыми врачами были предложены списки больныхъ различными формами заболѣванія для предстоящаго лиманнаго лѣченія; совѣщаніемъ рассмотрѣны списки 9 врачебныхъ участковъ.

К. Д. Ламзакъ сообщилъ, что земская учительница Сосновская нуждается въ лиманномъ лѣченіи. Заболѣла она при исполненіи ея служебныхъ обязанностей, въ сыромъ и холодномъ помѣщеніи, но воспользоваться лѣченіемъ безъ субсидіи отъ земства она не можетъ вслѣдствіе затруднительныхъ матеріальныхъ условій. Совѣщаніемъ выражено пожеланіе, чтобы земскимъ учителямъ при ихъ заболѣваніи земство приходило на помощь для лѣченія.

П. С. Н. Равницкій прочелъ докладъ о своей научной командировкѣ*). Результатами своей поѣздки въ Москву онъ остался доволенъ и находить, что гинекологическіе курсы въ Москвѣ обставлены лучше, чѣмъ въ Петербургѣ, благодаря небольшому числу служителей, которые вслѣдствіе этого имѣютъ возможность изслѣдовать большее число больныхъ и детально прослѣдить ходъ всякой операціи. Въ заключеніи д-ръ Равницкій выражаетъ благодарность Одесскому земству, предоставившему ему возможность освѣжить свои знанія, и выражаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ сожалѣніе, что при двухъ ежегодно установленныхъ командировкахъ таковыми каждый врачъ можетъ пользоваться не чаще въ 6—7 лѣтъ одинъ разъ, что далеко не достаточно. Въ этомъ отношеніи Одесскій уѣздъ, занимающій своей земско-медицинской организаціей видное мѣсто среди другихъ земствъ, уступаетъ Московскому земству, въ которомъ врачамъ каждые три года предоставлена возможность научныхъ поѣздокъ.

А. И. Нещеретовъ предлагаетъ ходатайствовать предъ собраніемъ о предоставленіи врачамъ возможности чаще пользоваться научными командировками — не черезъ 7—8 лѣтъ, какъ теперь практикуется въ Одесскомъ уѣздѣ, а каждые 3—4 года, такъ какъ такія командировки имѣютъ громадное значеніе въ смыслѣ болѣе рациональной медицинской помощи, оказываемой населенію.

Предложеніе д-ра Нещеретова было принято совѣщаніемъ.

Д-ръ Серебренникъ замѣчаетъ, что, не смотря на хорошіе отзывы д-ра Равницкаго о постановкѣ курсовъ въ Москвѣ, тамъ должны быть какія-то обстоятельства, неблагопріятно вліяющія на занятія и вслѣдствіе этого не привлекающія земскихъ врачей на Московскіе курсы. У нашихъ врачей большая потребность въ гинекологическихъ курсахъ, курсы Еленинскіи переполнены, между тѣмъ имѣющіяся 20 мѣстъ на курсахъ проф. Снигирева не всегда бывають заняты. Д-ръ Серебренникъ не видитъ системы въ постановкѣ Московскихъ гинекологическихъ курсовъ, находитъ недостаточность матеріала и недостаточность у слушателей курсовъ практическихъ занятій. Въ заключеніе д-ръ Серебренникъ дѣлаетъ предположеніе, что при подобной нерациональной постановкѣ курсовъ въ Москвѣ д-ръ Равницкій не могъ достаточно использовать командировочное время.

С. Н. Равницкій возражаетъ, что слабое тяготѣніе врачей въ Москву на гинекологическіе курсы объясняется отчасти тѣмъ, что заниматься параллельно съ гинекологіей другими специальностями въ Москвѣ трудно, такъ какъ другихъ оффиціальныхъ курсовъ для врачей въ Москвѣ не имѣется, приходится каждому устраиваться частнымъ образомъ.

А. А. Дзѣвановскій напомнилъ, что въ прошломъ 1902 году вслѣдствіе вистѣвшей надъ нами чумы научную командировку получилъ только одинъ врачъ вмѣсто двухъ и ассигнованныя на этотъ предметъ деньги не всѣ, такимъ образомъ, израсходованы. Въ виду того, что, благодаря такимъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, которыя могутъ повторяться и въ будущемъ, врачи еще рѣже будутъ пользоваться научными командировками, д-ръ Дзѣвановскій предлагаетъ послать въ этомъ году вмѣсто двухъ врачей трехъ.

*) См. № 12 «Врачебн. Хрон.» за 1901 г.

Совѣщаніемъ принято предложеніе д-ра Дубановскаго и постановлено: просить управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи израсходовать прошлогодній остатокъ въ текущемъ году на командировку третьего врача.

Засѣданіе 30 апреля.

Засѣданіе происходило подъ предѣлательствомъ г. предѣлателя управы барона М. А. Ренго при участіи тѣхъ же лицъ и д-ра Слюсаренко, отсутствовавшаго на прошломъ засѣданіи.

III. Совѣщаніе продолжало разсматривать списки больныхъ, нуждающихся въ лиманномъ леченіи въ предстоящемъ лѣтнемъ сезонѣ. Совѣщаніемъ замѣчено 56 больныхъ, нуждающихся въ лиманномъ леченіи.

IV. Нѣкоторыми врачами заявлено, что лица, выѣзжавшія въ Америку, нередко возвращаются оттуда совершенно разоренными, такъ какъ у нихъ тамъ обнаруживается то или иное заболѣваніе, препятствующее, по американскимъ законамъ, переселенію. Въ виду этого совѣщаніе постановило просить управу выяснить тѣ требованія, какія предъявляются къ переселяющимся съ стороны здоровья, и поставить объ этомъ въ извѣстность населеніе.

Дальнѣйшее засѣданіе происходило подъ предѣлательствомъ члена управы К. А. Сахарова.

V. Очередь научной командировки баллотировкою записками установилъ за С. К. Станкуномъ. Если-бы послѣдній не могъ почему-нибудь поѣхать, очередь переходить къ А. А. Прилукому.

VI. А. Л. Смидовичъ сообщилъ отчетъ по Фестеровскому участку, въ которомъ предложилъ просить управу перевести пунктъ фельдшерскаго Куртовки въ Свишную (Новоселка), такъ какъ районъ, прилегающій къ послѣдней, совершенно лишенъ медицинской помощи.

Совѣщаніемъ принято предложеніе Смидовича.

VII. Произведены выборы делегата въ предстоящій губернской санитарный совѣтъ. Записками большинствомъ избранъ д-ръ Смидовичъ.

VIII. Въ виду выяснившагося изъ доклада д-ра Смидовича значенія важности веденія посемейныхъ списковъ рѣшено просить д-ра Шавинскаго представить по этому вопросу докладъ къ слѣдующему совѣщанію.

IX. Разсмотрѣны сметы на содержаніе лечебницъ въ 1904 году, причемъ общая сумма выразилась въ 38862 рубля.

X. Д-ръ Фрейфельдъ сообщилъ слѣдующее заключеніе комиссіи, избранной предыдущимъ совѣщаніемъ, по вопросу объ организаціи повторительныхъ курсовъ для фельдшеровъ.

Участіе въ комиссіи принимали А. И. Ульябышевъ, П. П. Васильевскій и Я. Я. Фрейфельдъ.

Послѣ обсуждения положеній, выставленныхъ въ докладѣ, которыя обсуждались на прошломъ сѣзѣ, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Вопросъ о повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ имѣеть общегубернское значеніе и долженъ быть предметомъ обсужденія губернскаго сѣзда врачей, на которомъ онъ самый ближайшій срокъ и долженъ быть возбужденъ.

2) Повторительные курсы желательнo организовать при губернской земской фельдшерской школѣ въ Херсонѣ, гдѣ жемство является полнымъ хозяиномъ и можетъ на нее

жанимъ образомъ организовать занятія на этихъ курсахъ и подобрать соответствующій контингентъ преподавателей, хорошо знакомыхъ съ запросами земской медицины и истинными нуждами земскаго работника.

3) Продолжительность повторительныхъ курсовъ должна быть не менѣе 1^й—2-хъ мѣсцевъ и приходиться на лѣтніе мѣсяцы, когда въ фельдшерской школѣ нѣтъ занятій.

4) Число фельдшеровъ, командируемыхъ на курсы, можетъ доходить до 1/3 всего ихъ числа одновременно, причемъ курсы желательно устраивать обязательно каждыи годъ такъ, чтобы каждый фельдшеръ имѣлъ возможность обновлять свои занятія черезъ каждые три года.

5) Земству слѣдуетъ обеспечить командируемыхъ фельдшеровъ субсидіей на поѣздку не менѣе, чѣмъ 50 руб. на каждого, каковая сумма, при общемъ бюджетѣ на фельдшеровъ—13467 руб. въ 1902 г., должна быть признана крайне ничтожной.

6) Комиссія нашла весьма желательнымъ передать детальное обсужденіе этого вопроса предварительно, до внесенія его на губернской сѣздъ врачей, на обсужденіе фельдшеровъ, которыхъ, по мнѣнію комиссії, желательно созвать при уѣздныхъ управахъ.

7) Комиссія находитъ крайне желательнымъ для всесторонняго выясненія нуждъ фельдшеровъ созывать отъ времени до времени совѣщанія изъ нихъ, гдѣ бы они могли обмѣниваться мнѣніями по поводу своихъ служебныхъ дѣлъ, бытовыхъ вопросовъ своей жизни и назрѣвшихъ своихъ нуждъ (въ пополненіи медицинскаго своего образования).

Заключеніе комиссії принято совѣщаніемъ.

XI. Д-ръ Серебренникъ сообщилъ слѣдующее постановленіе совѣщанія по вопросу, предложенному г. предсѣдателемъ управы о ненормальностяхъ, замѣченныхъ въ Солонихской лѣчебницѣ: «совѣщаніе пришло къ заключенію, что необходимо обновить весь персоналъ лѣчебницы: врача, фельдшера и хозяйку перемѣщеніемъ ихъ въ другіе участки».

3) Совѣщаніе 26—27 августа 1903 года.

Засѣданіе 26 августа.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ г. предсѣдателя управы барона М. А. Рено, участвовали: члены управы В. Н. Албрандъ, К. А. Сахаровъ и С. В. Красильниковъ, завѣдующій земской грязелѣчебницей А. Я. Трутовскій, помощникъ его В. И. Соколовъ, городской врачъ г. Овидіополя Л. Н. Шрайберъ, земскій санитарный врачъ А. И. Улыбышевъ и земскіе участковые врачи: Г. Г. Шавинскій, К. В. Фростъ, П. П. Бѣлкинъ, А. И. Нещеретовъ, С. Н. Равницкій, А. А. Дзѣвановскій, К. Д. Ламзакъ, Я. Я. Дренгеръ, Г. Т. Слюсаренко, А. Л. Смиловичъ и А. Н. Меерковъ.

Вторымъ секретаремъ избранъ А. Н. Меерковъ.

I. Санитарный врачъ А. И. Улыбышевъ прочиталъ отношеніе Херсонской губернской земской управы объ упорядоченіи доставки врачами свѣдѣній при отправкѣ ими психическихъ больныхъ въ лѣчебницу губернскаго земства. Онъ напоминаетъ, что не разъ уже на совѣщаніяхъ дѣлались постановленія о посылкѣ врачами такихъ свѣдѣній, ему интересно знать, насколько это выполняется.

Врачи А. И. Нещеретовъ, А. А. Дзѣвановскій и друг. заявили, что имъ приходилось отправлять такихъ больныхъ и, если только было воз-

можно, они собирали точныя свѣдѣнія и отправляли ихъ вмѣстѣ съ больными. Но были и такія случаи, когда свѣдѣній собрать не удавалось. Въ одномъ случаѣ д-ра Дзѣвановскаго — окружающіе больного заявили, что такихъ свѣдѣній они давать не желаютъ.

Послѣ обмѣна мнѣній выяснилось, что по возможности врачами посылаются точныя свѣдѣнія, если удастся собрать таковыя, и высказано пожеланіе, чтобы психіатрическія лечебныя заведенія извѣщали врачей о судьбѣ посланныхъ ими больныхъ.

А. Д. С м и д о в и ч ъ указываетъ на то, что нѣкоторые §§ въ квалификаціонномъ свидѣтельствѣ составлены не ясно, и иногда затрудняешься, какъ отвѣтить на данный параграфъ, что относится къ §§ 3, 4 и 6.

А. И. Улыбышевъ предлагаетъ вновь просмотрѣть квалификаціонное свидѣтельство.

Послѣ обмѣна мнѣній и указаній на то, что психіатры должны точно обозначать, какія предыдущія заболѣванія пациентовъ имѣютъ для нихъ значеніе, было рѣшено предложить распространить третій §, четвертый § разбить на двѣ подгруппы и указать въ 7 §, что именно считать «*выдающимися болѣзнями*».

II. Предсѣдатель совѣщанія баронъ М. А. Рено заявилъ, что отъ врачей поступаютъ просьбы оставить при больницахъ хозяйекъ, въ то время какъ на предыдущемъ совѣщаніи 26 марта 1903 г. постановлено было должность хозяйекъ въ больницахъ, имѣющихъ менѣе 15 кроватей, упразднить. Въ виду просьбы нѣкоторыхъ врачей — указать, какіе мотивы приводятся въ ходатайствахъ, было прочтено заявленіе д-ра Дренгера.

Послѣ оцѣнки мотивовъ, выставленныхъ д-ромъ Дренгеромъ, и обмѣна мнѣній по данному вопросу было единогласно постановлено: оставить въ силѣ рѣшеніе предыдущаго совѣщанія; предложеніе же д-ра Дренгера объ оставленіи хозяйки, въ видѣ исключенія при Очаковской больницѣ, отклонить.

III. Прочитаны и приняты къ свѣдѣнію доклады Пироговскому съѣзду: «О нормальной сѣти врачебныхъ участкахъ» д-ра П. Н. Воскресенскаго, «О межъ-уѣздныхъ и межъ-губернскихъ врачебно-санитарныхъ организаціяхъ» д-ра Ф. Л. Касторскаго и циркуляръ правленія Пироговскаго общества съ приложеніемъ программы изученія туберкулеза.

IV. Г. Г. Щавинскимъ былъ прочитанъ докладъ о посемейно-подворной записи больныхъ, въ которомъ онъ предлагаетъ всѣмъ врачамъ согласиться на введеніе у себя таковыхъ, попросивши управу взять на себя расходы по привлеченію сельскихъ писарей или земскихъ учителей для составленія первоначальныхъ списковъ домохозяевъ съ ихъ семьями.

А. Я. Трутовскій замѣчаетъ, что въ первоначальныхъ записяхъ нѣтъ необходимости записывать всѣхъ членовъ семействъ, таковыхъ можно записывать по мѣрѣ обращенія ихъ къ врачу. По его мнѣнію, имѣются два способа практическаго осуществленія этой безусловно полезной регистраціи: 1) посемейная запись даннаго лица заводится врачомъ по мѣрѣ обращенія къ нему, причемъ врачу придется составить алфавитную книгу, гдѣ указывалось бы, подъ какимъ № данная семья зарегистрирована, 2) соста-

вить на основаніи списковъ, имѣющихся въ волости, книги для каждаго села, причѣмъ занести туда только домохозяевъ, членовъ же семьи вносить по мѣрѣ обращенія ихъ къ врачу. Это, по его мнѣнію, можетъ слѣдовать наличный составъ медицинскаго персонала въ участкѣ и если на 1-хъ порахъ будетъ нѣкоторое увеличеніе работы, зато впоследствии, когда дѣло наладится, она доставитъ врачамъ одно лишь удовольствіе, такъ какъ сократится канцелярская работа и можно будетъ оказывать больнымъ болѣе совершенную помощь.

Послѣ обмена мнѣній за посемейную запись высказалось 8 голосовъ противъ 7.

А. Н. Улыбышевъ обратилъ вниманіе совѣщанія на то, что невозможно заставить высказавшихся противъ заводить у себя посемейную запись и что таковая запись можетъ стать обязательной для уѣзда, когда всѣ врачи сознаютъ пользу и необходимость такой регистраціи. Въ виду этого предложено 6 участковымъ врачамъ, а именно: И. П. Бѣлкину, А. Л. Смиловичу, А. А. Дзѣвановскому, Г. Г. Шавинскому, А. И. Нещеретову и А. Н. Мееркову завести у себя въ видѣ опыта подворно-посемейную запись и просить управу заказать для нихъ соотвѣтствующія книги.

Засѣданіе 27 августа.

Засѣданіе происходило подѣ предсѣдательствомъ предсѣдателя управы барона М. А. Рено, при участіи тѣхъ же лицъ, что и въ предыдущемъ засѣданіи, а также д-ра Васильевскаго, Шахова, Станкуна и Чвалинскаго.

V. Произведено распоряженіе ассигновки на 1904 годъ по участкамъ на медикаменты и инструменты, причѣмъ назначено:

Участки:	На медикаменты.	На инструменты.
1. Маякскій	700 руб.	50 руб.
2. Маріинскій	1000 »	100 »
3. Троицкій	650 »	50 »
4. Сычавскій	700 »	70 »
5. Севериновскій	1100 »	100 »
6. Курисово-Покровскій	1000 »	75 »
7. Ландаускій	650 »	50 »
8. Раснопольскій	600 »	75 »
9. Очаковскій	800 »	50 »
10. Нечаянскій	600 »	50 »
11. Анатолевскій	450 »	50 »
12. Прибугскій	550 »	100 »
13. Фестеровскій	800 »	75 »
14. Зельцскій	400 »	70 »

Оставшуюся по распределеніи сумму въ 1625 руб. рѣшено считать какъ запасную, на случай возможнаго перерасхода въ томъ или иномъ участкѣ.

Предсѣдатель М. А. Рено при этомъ обратилъ вниманіе на то странное, по его мнѣнію, явленіе, что по Фестеровскому участку, гдѣ имѣется небольшая больничка, расходъ на медикаменты оказывается гораздо большимъ, чѣмъ въ участкахъ съ большими лѣчебницами, какъ, напримѣръ, Маякская.

1. Б. Серебренникъ на это замѣтилъ, что сравнивать эти участки нельзя, такъ какъ въ одномъ имѣется два фельдшерскихъ пункта, въ другомъ ихъ нѣтъ. По мнѣнію д-ра Серебренника, было бы целесообразнѣе, если бы при составленіи сметы на медикаменты фельдшерскіе пункты выделялись особо.

А. И. Улыбышевъ полагаетъ, что болѣе сравнительно съ другимъ расходъ на медикаменты въ Фестеровскомъ участкѣ не можетъ быть объясненъ только существованіемъ фельдшерскихъ пунктовъ, такъ какъ общее число посѣщеній въ этомъ участкѣ не больше, чѣмъ въ другомъ, гдѣ также имѣются пунктовые фельдшера. Можетъ быть, фельдшерскіе пункты Фестеровскаго участка обезпечиваются медикаментами въ болѣе высокой степени, чѣмъ въ другихъ участкахъ. Обстоятельство это слѣдовало бы выяснить, тѣмъ болѣе, на него было обращено вниманіе еще въ прошломъ году.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, въ которомъ принимали участіе председатель М. А. Рено и врачи: Смидовичъ, Дзѣвановскій, Нещеретовъ и Равницкій, совѣщаніе постановило: просить д-ра Смидовича выяснить расходъ на медикаменты на фельдшерскихъ пунктахъ Фестеровскаго участка.

VI. А. И. Нещеретовъ, сообщивъ данныя о ходѣ эпидеміи скарлатины въ Сычавскомъ участкѣ, замѣтилъ, что послѣ того, какъ управою былъ командированъ третій фельдшеръ, и, благодаря этому, явилась возможность посѣщать всѣхъ больныхъ ежедневно, % смертности рѣзко понизился. Въ цѣляхъ прекращенія эпидеміи, по мнѣнію д-ра Нещеретова, было бы очень желательно прекратить или, по крайней мѣрѣ, уменьшить посѣщеніе пораженныхъ домовъ сосѣдями, родственниками и т. п. Въ распространеніи заболѣваній имѣетъ нѣкоторое значеніе посѣщеніе больныхъ церковнымъ причтомъ, который не предпринимаетъ никакихъ мѣръ и, переходя отъ больного къ здоровымъ, можетъ распространять заразу. Было бы поэтому, желательно, чтобы причтъ, послѣ посѣщенія больныхъ, обеззараживалъ свою одежду.

А. И. Улыбышевъ сообщилъ, что въ настоящее время наиболѣе пораженнымъ скарлатиною является Сычавскій участокъ, гдѣ она въ семи селеніяхъ приняла характеръ весьма серьезной эпидеміи. Къ такимъ селеніямъ относятся: Любополь, Тишковка, Сычавка и х. Ранжевъ, д. Кошары, д. Григорьевка и Коблево. Повидимому, прежде другихъ, эпидемія возникла въ Любополѣ, гдѣ еще во вторую половину мая отмѣчено 14 заболѣваній; въ концѣ мая зарегистрировано одно заболѣваніе въ сосѣдней деревнѣ Тишковкѣ, 4 случая въ Сычавкѣ и 1—въ Ранжевомъ. Въ началѣ іюля три случая отмѣчено въ д. Кошарахъ, въ срединѣ іюля—2 случая въ с. Коблево, находящемся отъ Кошаръ въ 4 верстахъ, и, наконецъ, въ началѣ августа эпидемія обнаружена въ д. Григорьевкѣ, гдѣ съ 7 по 14 зарегистрировано 16 заболѣваній. Съ возникновенія эпидеміи по 25 августа переболѣло въ Любополѣ 29, умерло 7; въ Тишковкѣ 24, умерло 6; въ Сычавкѣ 141, умерло 29; въ Ранжевомъ 13, умерло 4; въ Кошарахъ 41, умерло 5; въ Коблево 39, умерло 8; въ Григорьевкѣ 16, умерло 3. Всего же за это время въ Сычавскомъ участкѣ заболѣло 303, изъ которыхъ умерло 62 или 20.4%.

Другими словами, одинъ изъ 5 заболѣвшихъ умираетъ. Эти данныя указываютъ, что мы имѣемъ дѣло съ распространенной и весьма сильной эпидеміей, требующей серьезныхъ мѣръ борьбы; это тѣмъ болѣе важно, что шашинъ заболѣваній скарлатиной въ Одесскомъ уѣздѣ приходится, какъ извѣстно, на сентябрь, причѣмъ и въ октябрѣ и ноябрѣ эпидемія обыкновенно держится на высокихъ цифрахъ. Такимъ образомъ въ дальнѣйшемъ надо ждать еще большаго усиленія скарлатины. Надо думать, она не пощадитъ и другіе участки и прежде всего сосѣдніе съ Сычавскимъ. Въ послѣднее время уже обнаружено нѣсколько случаевъ въ д. Ней-Люстдорфѣ, недалеко отъ х. Ранжева. Въ настоящее время въ Сычавскомъ участкѣ, кромѣ врача, имѣется три фельдшера, изъ которыхъ одинъ находится въ Коблево-вомъ и наблюдаетъ за больными какъ здѣсь, такъ и въ д. Кошарахъ, и двое въ с. Сычавкѣ, изъ которыхъ одинъ постоянно занятъ по больницѣ и амбулаторіи, другой наблюдениемъ за больными въ самой Сычавкѣ и другихъ селеніяхъ. Такимъ образомъ вспомогательный персоналъ оказывается недостаточнымъ, и было бы целесообразно, поэтому, усилить его хотя бы однимъ фельдшеромъ, для наблюденія за Тишковкой, Любоподемъ, Ранжевымъ и Н.-Люстдорфомъ. Но, кромѣ увеличения медицинскаго персонала необходимо, конечно, примѣненіе и другихъ мѣръ борьбы съ эпидеміей. Въ этомъ отношеніи было бы желательно прежде всего обсудить вопросъ о томъ, насколько возможно открытіе временныхъ больничекъ и помѣщеній для изолированія выздоравливающихъ.

А. А. Дзѣвановскій предлагаетъ пригласить фельдшера и помѣстить его въ х. Ранжевомъ, откуда ему удобно посѣщать больныхъ какъ въ Н.-Люстдорфѣ, такъ въ Любополѣ и Тишковкѣ, составляющихъ одно селеніе.

А. Л. Смидовичъ считаетъ преждевременнымъ выводы Нещеретова о пониженіи смертности въ зависимости отъ болѣе частаго посѣщенія больныхъ медицинскимъ персоналомъ и предлагаетъ ознакомить населеніе съ характеромъ эпидеміи путемъ народныхъ чтеній, собесѣдованій въ школахъ, распространениемъ соответствующихъ брошюръ и т. п.

І. Б. Серебренникъ, раздѣляя мнѣніе Смидовича, замѣтилъ, что, если бы выводъ Нещеретова о вліяніи лѣченія на $\%$ смертности отъ скарлатины оправдался, было бы весьма отрадно. $\%$ смертности зависитъ не столько отъ лѣченія, сколько отъ характера самой эпидеміи, ея силы. По мнѣнію д-ра Серебренника, было бы желательно распространить въ населеніи листокъ о скарлатинѣ, изданный комиссіей Пироговскаго общества.

А. Я. Трутовскій, не отрицая значенія указанной мѣры, настаиваетъ на необходимости примѣненія и другихъ мѣръ: временныя больницы, изоляція и т. д.

Предсѣдатель М. А. Рено находитъ, что такія больнички трудно будетъ открыть какъ по отсутствію помѣщеній, такъ и по тому, что пришлось бы открывать ихъ на очень большое число кроватей; дѣтей пришлось бы брать съ матерями и держать ихъ шесть недѣль.

Изъ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе М. А. Рено, и врачи: Нещеретовъ, Дзѣвановскій, Бѣлкинъ, Смидовичъ

и друг., выяснилось, что открыть временная больнички, действительно, будет затруднительно; подходящее помещение может найтись только въ с. Коблево. Послѣ еще нѣкотораго обмена мнѣній совѣщаніе постановило просить управу: 1) пригласить временнаго фельдшера въ Сычавскій участокъ и помѣстить его въ с. Ранжево; 2) выписать листки о скарлатинѣ, издаваемые Пироговскимъ обществомъ, и 3) рекомендовать управѣ открыть временную больничку для скарлатинозныхъ больныхъ въ с. Коблево.

VII. А. А. Дзѣвановскій заявилъ, что докладъ о положеніи больничнаго дѣла въ уѣздѣ не могъ быть представленъ, такъ какъ отъ нѣкоторыхъ врачей до сихъ поръ не получены описанія больницы. Постановлено: просить врачей доставить д-ру Дзѣвановскому эти описанія возможно скорѣе.

VIII. А. И. Нешеретовъ заявилъ, что имъ обнаруженъ былъ у одного изъ питомцевъ Одесскаго городского пріюта крупъ, причемъ необходимо было сдѣлать операцію. Между тѣмъ кормилица на это не согласилась, и больной на другой день умеръ. Поэтому было бы желательно снестись по этому поводу съ городской управой и исхлопотать, чтобы врачи могли производить операціи питомцамъ и при несогласіи кормилицъ.

Совѣщаніе послѣ продолжительныхъ дебатовъ нашло, что кормилицы, взявъ ребенка на вскармливаніе, вмѣстѣ съ тѣмъ берутъ на себя и обязанности какъ бы родителей по отношенію къ питомцамъ, а потому производство операціи, какъ и лѣченіе вообще, безъ ихъ согласія невозможно.

IX. А. А. Дзѣвановскій сообщилъ, что ему въ короткое время пришлось наблюдать 5 случаевъ сибирской язвы и 1 сапа, и просилъ обратить на это вниманіе ветеринарнаго надзора.

X. І. Б. Серебренникъ просилъ участковыхъ врачей прислать ему скорбные листы больныхъ сапомъ за послѣдніе 4 года въ виду того, что онъ намѣренъ представить по этому вопросу особый докладъ предстоящему губернскому съѣзду врачей. Врачи изъявили свою готовность удовлетворить просьбу д-ра Серебренника.

XI. А. А. Дзѣвановскій обратилъ вниманіе на то, что при опредѣленіи очереди научныхъ командировокъ замѣчаются нѣкоторыя ненормальности, которыя слѣдовало бы устранить.

Обсужденіе этого вопроса оставлено до слѣдующаго совѣщанія и засѣданіе было закрыто г. предсѣдателемъ.

Отъ организаціоннаго комитета IV съѣзда общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

Организаціонный комитетъ IV съѣзда общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова доводитъ до свѣдѣнія г.г. врачей о нижеслѣдующемъ: 1) членами съѣзда могутъ быть всѣ русскіе врачи по уплатѣ ими членскаго взноса въ *восемь руб.*, причемъ членъ съѣзда освобождается на 1904 годъ отъ членскаго взноса въ общество русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова и получить, кромѣ изданій съѣзда, журналъ общества за 1904 годъ; 2)

ветеринарные врачи, магистры фармации, а равно и другие специалисты, имѣющіе ученые степени по соприкасающимся съ медициной наукамъ, могутъ бесплатно участвовать въ занятіяхъ соответствующихъ отдѣловъ, заявивъ о томъ секретарю комитета или завѣдующему отдѣломъ, и, если пожелаютъ, могутъ получить изданія съѣзда за плату въ размѣрѣ членскаго взноса, т. е., *восьми руб.*; 3) занятія съѣзда будутъ происходить въ С.-Петербургѣ съ 4 по 11 января 1904 г. и, кромѣ общихъ и распорядительныхъ собраній, чтеніе и обсужденіе докладовъ будетъ происходить въ засѣданіяхъ 23 отдѣловъ и 3 подотдѣловъ, списокъ которыхъ съ именами завѣдующихъ былъ уже опубликованъ, мѣсто же и время засѣданій и росписаніе докладовъ будутъ своевременно опубликованы для свѣдѣнія г.г. членовъ; 4) г.г. докладчики приглашаются не позже 1 ноября сего года сообщить секретарю комитета И. А. Дмитріеву (С.Петербургъ, Садовая, 5—10, С.Петербургская губернская земская управа) или завѣдующему соответствующимъ отдѣломъ заглавіе доклада, а затѣмъ выслать не позже 15 ноября резюме его и положенія, причемъ, въ случаѣ отказа въ приѣмѣ, заключеніе завѣдующаго будетъ предварительно разсматриваться соответствующей группой завѣдующихъ и утверждаться комитетомъ; 5) поступившія до 15 ноября резюме докладовъ съ положеніями будутъ отпечатаны особымъ выпускомъ и розданы г.г. членамъ предъ открытіемъ съѣзда; приѣмъ же докладовъ послѣ этого срока будетъ зависеть отъ завѣдующаго отдѣломъ по соображенію съ временемъ, назначеннымъ для засѣданій отдѣла; 6) во время съѣзда предполагается издавать Справочный листокъ съ росписаніемъ и программами засѣданій, указаніемъ времени осмотровъ и т. п. текущими и необходимыми для г.г. членовъ съѣзда справочными свѣдѣніями, а по окончаніи съѣзда—издать особый выпускъ съ резюме и положеніями недоставленныхъ своевременно докладовъ, протоколами засѣданій и состоявшимися постановленіями съѣзда; 7) приѣмъ членскихъ взносовъ съ сентября мѣсяца будетъ производиться казначеемъ комитета А. А. Трояновымъ (С.Петербургъ, Кабинетская, 12), а за нѣсколько дней до открытія съѣзда будетъ устроено бюро въ зданіи Императорской военно-медицинской академіи для приѣма членскихъ взносовъ, раздачи вышедшихъ изданій и сообщенія различныхъ справокъ; 8) особо избранная коммиссія по приѣму г.г. членовъ съѣзда, подъ предсѣдательствомъ А. А. Лихачева (С.Петербургъ, Литейный просп., 18), озаботится указаніемъ квартиръ, ресторановъ, организаціей осмотровъ, развлеченій и т. д., о чемъ будетъ своевременно сообщаться въ газетахъ и Справочномъ листкѣ.

Сравнительныя данныя объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ въ губерніи (1—15 сентября)

Уѣзды и періоды времени, взятыя для сравненія.		Корь.	Скарлатина.	Оспа.	Т И Ф Ы.			Дифтеритъ и крупъ.	Дизентерія.	Острый желу-одно-кишечный катарръ		Сыпная.	Коклюшъ.	Гриппъ.	Сибирская язва.	
					Брюш-ной.	Сыпной.	Возврат-ный.			Невыяс-нившійся.	Дѣ-тей.					Взрос-лыхъ.
1. Александрийскій уѣздъ.	1—15 сентября 1903 г.	5	124	—	57	8	—	2	322	51	25	1	35	54	97	7
	16—31 августа „ „	2	137	—	42	22	—	3	349	99	39	5	35	70	84	17
	1—15 сентября 1902 г.	31	105	—	27	19	—	11	84	94	15	3	7	137	74	1
2. Ананьевскій уѣздъ.	1—15 сентября 1903 г.	—	53	—	57	1	—	5	21	64	154	39	11	2	90	8
	16—31 августа „ „	2	39	—	50	3	—	5	12	56	162	18	4	16	92	9
	1—15 сентября 1902 г.	31	84	6	39	—	—	2	63	197	137	18	18	19	22	2
3. Елисаветградскій уѣздъ.	1—15 сентября 1903 г.	3	412	—	109	14	—	17	150	66	73	23	14	82	165	7
	16—31 августа „ „	4	335	—	108	11	3	10	165	93	99	30	6	123	152	10
	1—15 сентября 1902 г.	15	136	—	32	85	1	6	67	129	88	56	39	87	152	10
4. Одесскій уѣздъ.	1—15 сентября 1903 г.	21	209	—	13	—	—	2	10	44	111	16	8	21	64	4
	16—31 августа „ „	11	176	—	27	1	—	—	8	37	76	36	3	20	51	3
	1—15 сентября 1902 г.	4	57	—	32	—	—	—	7	44	68	31	3	25	55	4
5. Тираспольскій уѣздъ.	1—15 сентября 1903 г.	5	13	2	50	6	—	4	30	15	80	—	6	85	49	4
	16—31 августа „ „	24	9	1	66	—	—	16	17	22	117	2	6	102	66	2
	1—15 сентября 1902 г.	19	67	—	43	14	—	9	20	29	100	13	4	19	31	6
6. Херсонскій уѣздъ.	1—15 сентября 1903 г.	9	33	—	97	1	—	7	212	37	51	14	39	56	105	15
	16—31 августа „ „	11	27	—	78	7	—	11	214	65	62	30	24	79	122	22
	1—15 сентября 1902 г.	10	173	3	69	—	—	8	87	66	38	27	30	75	72	15
По губерніи.	1—15 сентября 1903 г.	43	844	2	383	30	—	35	745	277	494	93	113	301	570	45
	16—31 августа „ „	54	723	1	371	44	3	45	765	372	555	129	78	410	567	83
	1—15 сентября 1902 г.	110	622	9	242	118	1	36	328	559	446	148	101	362	405	39
7. Одесское градоначал.	31 авг. 13 сент. 1903 г.	97	310	1	134	1	2	4	88	56	—	—	10	22	76	—
	17—30 августа „ „	64	218	5	121	1	—	7	75	56	—	—	15	44	109	—
	1—14 сентября 1902 г.	29	101	4	88	—	4	27	30	32	—	—	11	58	55	—

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА УЧЕБНО-НАУЧНОГО ЦЕНТРА

Сравнительныя данныя объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ въ губерніи (16—30 сентября).

Уѣзды и періоды времени, взятыя для сравненія.		Корь.	Скарлатина.	Оспа.	Т И Ф Ы.				Дифтеритъ и крупъ.	Дизентерія.	Острый желу- дочно-кишеч- ный катарръ.		Сыпной.	Косовица.	Кривизна.	Сибирская лих.
					Брюш- ной.	Сыпной.	Возврат- ный.	Невыяс- нившийся.			Дѣ- тей.	Взрос- лыхъ.				
1. Алексан- дрийскій уѣздъ.	16—30 сентября 1903 г.	6	112	—	55	15	—	3	393	39	23	2	20	49	112	9
	1—15 „ „	5	124	—	57	8	—	2	322	51	25	1	33	54	91	7
	16—30 „ 1902 г.	16	84	—	28	37	—	10	134	50	5	3	5	150	191	4
2. Ананьевскій уѣздъ.	16—30 сентября 1903 г.	3	33	—	80	—	—	4	26	48	185	25	24	11	146	8
	1—15 „ „	—	53	—	57	1	—	5	21	64	154	39	11	2	96	8
	16—30 „ 1902 г.	13	85	—	39	5	—	6	25	92	102	9	24	24	60	—
3. Елисавет- градскій уѣздъ.	16—30 сентября 1903 г.	5	475	—	124	23	—	8	172	57	55	22	27	82	207	19
	1—15 „ „	3	412	—	109	14	—	17	150	66	73	23	14	82	165	7
	16—30 „ 1902 г.	20	36	—	56	103	—	25	73	78	79	30	35	91	178	5
4. Одесскій уѣздъ.	16—30 сентября 1903 г.	23	205	—	36	2	—	2	19	33	93	20	14	9	91	4
	1—15 „ „	21	209	—	13	—	—	2	10	44	111	16	8	21	64	4
	16—30 „ 1902 г.	9	45	1	46	—	—	—	5	25	58	15	6	41	91	2
5. Тирасполь- скій уѣздъ.	16—30 сентября 1903 г.	8	31	2	52	11	—	3	28	25	57	11	14	64	73	3
	1—15 „ „	5	13	2	50	6	—	4	30	15	80	—	6	86	49	4
	16—30 „ 1902 г.	20	52	—	33	17	—	7	14	20	47	12	8	10	38	—
6. Херсонскій уѣздъ.	16—30 сентября 1903 г.	9	50	—	114	—	—	2	264	28	28	8	99	68	159	31
	1—15 „ „	9	33	—	97	1	—	7	212	37	51	14	39	56	105	15
	16—30 „ 1902 г.	33	188	—	63	—	—	4	142	64	27	13	25	169	95	13
По губерніи.	16—30 сентября 1903 г.	54	906	2	461	51	—	22	902	230	441	88	198	283	791	74
	1—15 „ „	43	844	2	383	30	—	35	745	277	494	93	113	301	570	45
	16—30 „ 1902 г.	111	490	1	265	162	—	52	393	329	318	82	101	485	553	25
7. Одесское градоначал.	14—27 сентября 1903 г.	98	274	2	106	—	—	2	80	59	—	—	10	19	95	—
	31 авг.—13 сент. „ „	97	310	1	134	1	—	2	88	56	—	—	10	22	76	—
	15—28 сентября 1902 г.	40	61	1	71	—	—	2	44	21	—	—	9	25	68	—

Наблюдения, относящаяся къ эпидемическимъ заболѣваніямъ.

Скарлатина. (16—30 сентября). Въ *Севериновскомъ* участкѣ, Одесскаго уѣзда, скарлатина распространяется главнымъ образомъ по Ильинской волости и отчасти по Севериновской. Занесена скарлатина въ Ильинскую волость, повидимому, изъ г. *Одессы*. Течение болѣзни тяжелое — съ осложненіями нефритомъ и гангренозной ангиною. (*Равницкій*.)

Брюшной тифъ. (1—15 сентября). Новыхъ заболѣваній брюшнымъ тифомъ въ м. *Ширяевъ*, Ананьевскаго уѣзда, за отчетный періодъ не было. Изъ заболѣвшихъ состоятъ еще двое: еврейка изъ семьи торговца, у которой появился рецидивъ и которая находится сейчасъ въ Ширяевской больницѣ на пути къ выздоровленію, и русская дѣвушка, у которой тифъ осложнился паротитомъ. Дѣвочка, у которой тифъ осложнился номой, — умерла.

Остальные 4 выздоровѣли. (16—30 сентября). Новыхъ случаевъ брюшнаго тифа въ м. *Ширяевъ* за отчетный періодъ не было. Еврейка, помѣщенная въ Ширяевскую больницу, поправляется; уже болѣе недѣли, какъ у нея нормальная температура, осложненій никакихъ. (*Какуринъ*.)

— (16—30 сентября). Въ *Севериновскомъ* участкѣ, Одесскаго уѣзда, появляются пока отдѣльные случаи брюшнаго тифа, которые протекаютъ довольно тяжело и съ осложненіями въ видѣ кишечнаго кровотечения, тяжелыхъ мозговыхъ явленій. Смертность, однако, незначительная. (*Равницкій*.)

Сыпной тифъ. (1—15 сентября). Въ виду усиленія заболѣваній сыпнымъ тифомъ въ с. *Слободзель*, Слободзейской вол., Тираспольскаго уѣзда, 9 сентября открытъ здѣсь пріемный покой для тифозныхъ на 4 кровати. (*Кравченко*.)

Дифтеритъ. (1—15 сентября). На х. *Кресса*, Мостовской вол., Ананьевскаго уѣзда, всѣ шесть случаевъ дифтерита наблюдались въ одной семьѣ. Одинъ заболѣвшій умеръ, такъ какъ очень поздно обратился за помощью, всѣ остальные выздоровѣли. Въ сосѣднихъ семьяхъ на Крессовомъ хуторѣ пока заболѣваній нѣтъ; откуда занесена болѣзнь, — выяснить не удалось. (*Германъ*.)

— Означенный за отчетный періодъ времени случай крупа изъ дер. *Кошницы*, Тираспольскаго уѣзда, относится къ ребенку 10 мѣсяцевъ, котораго доставили въ больницу вечеромъ съ сильнымъ dyspnoë; сейчасъ же вприснута была антидифтеритная сыворотка 1200 ед. и непосредственно послѣ этого сдѣлана tracheotomia superior; дыханіе сразу улучшилось и ребенокъ проспалъ ночь хорошо; послѣ этого трахеотомическая трубка вынималась ежедневно на короткое время для прочистки и опять же вставлялась, такъ какъ дыханіе вскорѣ ухудшалось; окончательно трубка удалена на 12-й день. За предыдущій отчетный періодъ тоже былъ случай крупа, пользовавшийся сывороткой и трахеотоміей; этотъ случай относится къ ребенку 2½ лѣтъ изъ г. *Дубоссарь*, у котораго трубку можно было вынуть на 9-й день послѣ операции; ребенокъ выписанъ въ течение отчетнаго періода выздоровѣвшимъ; рана послѣ удаленія трубки закрылась сама въ течение трехъ дней. (*Журковскій*.)

— (16—30 сентября). Въ кол. *Бердорфъ*, Гликстальской вол., Тираспольскаго уѣзда, дифтеритъ былъ обнаруженъ въ семьѣ торговца М., прививки антидифтеритной сыворотки съдѣланы и больнымъ, и здоровымъ. Всѣ выздоровѣли. (*Щукаловъ*.)

— Въ с. *Полтавкѣ*, Херсонскаго уѣзда, дифтеритъ все болѣе принимаетъ характеръ эпидемическій. Преимущественно заболѣваютъ въ семьяхъ, гдѣ въ прошломъ году болѣли дифтеритомъ. (*Ширманъ*.)

Сибирская язва. (16—30 сентября). Крестьянка с. *Гвоздавки*, той же волости, Ананьевскаго уѣзда, М. К—ся, дорѣзала больную овцу, мясо съѣла семья, а черезъ нѣкоторое время сама М. К. заболѣла сибирской язвой. Пустула у нея появилась на шеѣ. Въ настоящее время М. выздоравливаетъ. Случаи дорѣзыванія больныхъ животныхъ въ нашихъ селеніяхъ очень часты. (*Морджевскій*.)

— 2 случая сибирской язвы, зарегистрированные въ мѣс. *Ширяевъ*, Ананьевскаго уѣзда, относятся: одинъ—къ сапожнику м. Ширяева, другой—къ мѣщанину м. Ширяева, вскрывавшему незадолго передъ этимъ нарывъ у лошади. У того и другаго пустулы на рукахъ: у сапожника на одномъ изъ пальцевъ правой руки, у вскрывавшаго нарывъ у лошади—на тылѣ кисти правой руки, гдѣ онъ содралъ кожу веревкой при манипуляціяхъ съ больной лошадыю. (*Какуринъ*.)

Географическое распредѣленіе эпидемическихъ заболѣваній въ губерніи.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ, по сравненію съ предшествовавшимъ августомъ, увеличилось въ губерніи число заболѣваній *скарлатиною* (1750—1212), *брюшнымъ тифомъ* (844—721), *дифтеритомъ* (1647—1224), *свинкою* (311—140) и *гриппомъ* (1361—1019); остальные эпидемическія формы за отчетный мѣсяцъ дали пониженныя цифры. Какъ уже не разъ было отмѣчено въ предыдущихъ обзорахъ, *дифтеритъ*, давшій за отчетный мѣсяцъ въ губерніи 1647 сл., достигъ въ настоящемъ году вообще несбычно высокаго развитія за весь 11-лѣтній періодъ (1892—1902 г.г.); что касается *скарлатины* (1750 сл.) и *брюшнаго тифа* (844 сл.), то распространеніе и этихъ 2 хъ формъ въ настоящемъ году представляется очень значительнымъ, причѣмъ въ сравненіи съ предшествовавшими годами цифра заболѣваемости скарлатиною въ настоящемъ году уступаетъ только цифрѣ 1899 г. (2200 сл. за сентябрь), а цифра брюшнаго тифа является ниже только цифрѣ за 1899 и 1900 г.г.

Въ распредѣленіи отдѣльныхъ эпидемическихъ формъ по территоріи губерніи за отчетный мѣсяцъ могутъ быть отмѣчены слѣдующія особенности: *Корь* наблюдалась въ губерніи по прежнему въ незначительномъ развитіи, причѣмъ изъ болѣе замѣтныхъ ея эпидемій могутъ быть отмѣчены эпидеміи въ слѣдующихъ мѣстностяхъ Одесскаго уѣзда: въ с. *Роксолянкахъ*, Калаглейской вол. (18) и въ с. *Ландау* той же волости (12).

Скарлатина главное распространеніе имѣла въ уѣздахъ Елисаветградъ

скомъ (887—578), Одесскомъ (414—342) и Александрійскомъ (236—174). Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ наиболѣе поражены были скарлатинозной эпидеміей слѣдующіе районы: на юго-западѣ уѣзда—Вознесенская вол. (212 сл.), въ центрѣ уѣзда—пос. Новоукраинка (139), на сѣверо-западѣ—с. Олышанка (81), Добровеличковская вол. (91 сл., изъ нихъ 66—въ м. Добровеличковкѣ), с. Лишняжка (67), Лысогорская вол. (44), Тишковская (40) и проч.; въ Одесскомъ уѣздѣ—Тузловская вол. (130), Александровская (50), Антоно-Кодинцовская (61), Ильинская (41), Бѣляевская (41) и г. Маяки (30). Въ Александрійскомъ уѣздѣ главными очагами эпидеміи были с. Федварь (97)—на сѣверо западѣ и м. Красно-Каменка (82)—на востокѣ.

Оспа въ единичныхъ случаяхъ (4) наблюдалась въ Тираспольскомъ уѣздѣ.

Брюшной тифъ наиболѣе распространенъ былъ въ уѣздахъ Елисаветградскомъ (233—234) и Херсонскомъ (211—150), затѣмъ—въ Ананьевскомъ (137—90), Александрійскомъ (112—74) и Тираспольскомъ (134—102). Изъ отдѣльныхъ мѣстностей значительныя брюшно-тифозныя эпидеміи наблюдались: въ Александрійскомъ уѣздѣ—въ с. Чечелѣвкѣ (18) Новостародубской вол., въ Ананьевскомъ—въ г. Ананьевѣ (15), въ м. Валегоцуловѣ (17) и въ с. Кумаровѣ (18) Владіевской вол., въ Елисаветградскомъ—въ м. Злынкѣ (16) и въ районѣ волостей Вознесенской (77) и Еланецкой (49), въ Тираспольскомъ—въ г. Тирасполѣ (19), въ Херсонскомъ—въ г.г. Херсонѣ (38) и Бериславѣ (24), въ д. Михайло-Заводскѣ (17) Михайловской вол. и въ районѣ Отбѣдо-Васильевской вол. (22).

Сыпной тифъ наблюдался въ губерніи почти въ тѣхъ же самыхъ размѣрахъ, что и за августъ мѣсяць (81—86).

Дифтеритъ обширнаго распространенія достигъ въ уѣздахъ Александрійскомъ (715—576), Херсонскомъ (476—309) и Елисаветградскомъ (322—276). Въ наиболѣе пораженномъ Александрійскомъ уѣздѣ (715 сл.)—огромная эпидемія дифтерита продолжала существовать въ районѣ Петровской вол. (273 сл., изъ нихъ 183—въ с. Петровѣ), затѣмъ—распространенныя дифтеритныя эпидеміи наблюдались въ Стецовской вол. (28), въ с. Сентовѣ (66) Оситняжской вол., въ с. Казарнѣ (37) Субботской вол., въ с. Федварѣ (38), въ районѣ Новостародубской вол. (40), въ г. Александріи (37) и проч. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ наибольшее распространеніе эпидеміи наблюдалось въ волостяхъ Благодатновской (73), Ольгопольской (45), Братской (32), Ровенской (34) и проч.; въ Херсонскомъ—въ Александровской (107), Владимировской (40), Полтавской (39), Засельской (30), м. Новомъ-Бугѣ (42), пос. Богоявленскѣ (29) и г. Херсонѣ (29).

Дизентерія, острый желудочно-кишечный катарръ и коклюшъ продолжали ослабѣвать въ губерніи.

Гриппъ усилился во всѣхъ уѣздахъ.

ВРАЧЕБНАЯ ХРОНИКА

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ

№ 19—20.

1—31 октября 1903 года.

Совѣщанія врачей при Александрійской уѣздной земской управѣ.

1) Совѣщаніе 22 марта 1903 года.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ члена управы М. В. Волкова, участвовали: члены управы А. И. Кохановскій и И. К. Чижевскій, врачи: Г. Г. Сокальскій, С. Н. Журавскій, И. Я. Лысогоровъ, К. И. Черницкій, М. О. Штромбергъ, І. С. Братановичъ, П. Е. Востриковъ, Н. Н. Золотницкій, П. И. Голунскій, И. Г. Бурксеръ, В. В. Гижицкій, ассистентъ Александрійской больницы К. С. Обнискій, временные врачи Я. А. Рейнфельдъ и К. Г. Заленскій, уѣздный врачъ М. П. Фотинскій и управляющій Александрійской аптекой Г. І. Радванскій.

Секретаремъ былъ избранъ Востриковъ.

I. По открытіи засѣданія М. В. Волковымъ было сообщено съѣзду о преждевременной кончинѣ предсѣдателя управы Н. И. Зерваницкаго. Съѣздъ почтилъ память покойнаго вставаніемъ. Въ виду того, что покойный предсѣдатель во все продолженіе своей службы постоянно заботился объ улучшеніи и надлежащемъ устройствѣ медицинской части, съѣздъ единогласно постановилъ просить собраніе о помѣщеніи во всѣхъ лѣчебныхъ учрежденіяхъ уѣзда и земскихъ аптекахъ портретовъ его.

II. Въ виду того, что земскій врачъ Г. Г. Сокальскій, поступившій на службу въ октябрѣ мѣсяцѣ 1878 года, выслуживаетъ въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года 25 лѣтъ, докторъ Журавскій возбудилъ вопросъ о томъ, могутъ-ли врачи оставаться на службѣ по прошествіи 25 лѣтъ.

Послѣ долгихъ преній и всесторонняго обсужденія — съѣздъ постановилъ: предѣльную службу земскаго врача считать 25 лѣтъ — со дня поступленія на службу въ земскія учрежденія Херсонской губерніи; врачъ, желающій продолжать службу по истеченіи 25 лѣтъ, долженъ баллотироваться съѣздомъ врачей на слѣдующее пятилѣтіе; это постановленіе принято единогласно, и рѣшено просить о внесеніи его въ инструкцію.

Затѣмъ баллотированъ закрытой баллотировкой шарами вопросъ объ оставленіи на слѣдующее пятилѣтіе на службѣ д-ра Сокальскаго; результатъ получился слѣдующій: единогласно избранъ на слѣдующее пятилѣтіе.

III. Приступлено къ разсмотрѣнію смѣты.

Машинистъ, находящійся при Александрійской больницѣ, получать 600 руб., но въ прошломъ году, по предложенію смѣтно-ревизионной комиссіи, ему было назначено собраніемъ 400 руб.; при подысканіи на такое же званіе не удалось найти подходящаго машиниста, почему управой и было оставлено ему прежнее жалованье 600 р., о чемъ и составлено журнальное постановленіе; съѣздъ просить управу ходатайствовать оставить машинисту жалованье 600 руб. Просить увеличить жалованье кухаркѣ при Александрійской больницѣ за усердную и долготѣльную службу на 24 руб. въ годъ. Стоимость продовольствія больныхъ въ Александрійской больницѣ увеличилась сравнительно съ 1901 годомъ на полкопѣйки, что можно объяснить издорожаніемъ жизненныхъ принадлежностей, а въ особенности яицъ, мяса и птицы. На продовольствіе каждаго больного по Александрійской больницѣ ассигновать по 17½ коп. на 100 больныхъ, а въ лѣчебницахъ по 14 коп.

На продовольствіе дежурнаго фельдмера просить ассигновать по 25 к. въ сутки — 91 р. 25 к. въ годъ для каждой лѣчебницы.

На продовольствіе сельскихъ сестеръ милосердія — по 600 руб., при тѣхъ лѣчебницахъ, гдѣ есть сестры милосердія.

Ассигновать по 250 р. на устройство лѣтнихъ бараконъ при Братолюбовской, Новгородковской и Новостародубской лѣчебницахъ — всего 750 р. и 150 р. для устройства лѣтняго барака инфекціоннаго при Новопрагской лѣчебницѣ. Произвести постройку забора при Новгородковской лѣчебницѣ, на что ассигновать потребную сумму; на устройство конюшни при Братолюбовской лѣчебницѣ назначить 100 руб. и на постройку колодца 200 руб., съ тѣмъ, что если будетъ выстроена колодезь, то исключить ассигнованіе на содержаніе лошади.

На устройство сарая при домѣ врача Новостародубской лѣчебницы должна быть составлена смѣта.

При постройкѣ бѣлья для больницъ имѣть въ виду постройку и дѣтскаго бѣлья; часть тифель должна быть лѣтняя, а меньшая половина зимнихъ.

Для обзаведенія Новгородковской, Новостародубской и Елисаветградковской лѣчебницъ ассигновать по 300 р., всего 900 р., вмѣсто ассигнуемыхъ на каждую по 200 р.

На устройство водоснабженія Новгородковской лѣчебницы — 200 р.

Смѣта на медикаменты остается прежняя.

IV. Обсудивъ постановленіе собранія объ изысканіи средствъ къ уничтоженію врачами перерасхода на медикаменты, съѣздъ высказался, что съ установленіемъ въ прошломъ году новаго порядка снабженія участковыхъ врачей медикаментами, — частью непосредственно изъ-за границы, а частью отъ русскихъ дрогистовъ, а галеновскими препаратами изъ земскихъ аптекъ по каталогамъ, составляемымъ на полгода, впередъ съ предварительной таксировкой ихъ управляющимъ аптекою, — достигается наибольшее экономное приобрѣтеніе медикаментовъ для участковъ. Если же въ теченіе отчетнаго года получился, тѣмъ не менѣе, перерасходъ по этой статьѣ, то это объясняется отчасти новизною дѣла, вслѣдствіе чего нѣкоторые нужные медикаменты въ виду невѣрнаго расчета были выписаны или въ недостаточномъ

количество, что вызвало дополнительную выписку, или же выписаны въ излишнемъ количествѣ и остались къ расходу на текущій годъ; судя по выпискѣ медикаментовъ въ первой половинѣ текушаго года, подобнаго перерасхода не будетъ.

Отчасти перерасходъ зависѣлъ отъ несоотвѣтствія ассигнованія на медикаменты съ ростомъ лицъ, обращающихся за медицинской помощью. Въ частности же, значительный расходъ по 7 Новопрагскому медицинскому участку на перевязочный матеріалъ произошелъ благодаря ошибкѣ завѣдующаго выпиской провизора, посчитавшаго число аршинъ марли въ требованіи врача вмѣсто 1000 аршинъ въ 10000 аршинъ,—ошибка была выяснена врачомъ только по полученіи марли въ лѣчебницѣ. Конечно, этотъ перевязочный матеріалъ остался въ остаткѣ на текущій годъ.

V. Прошлогоднее собраніе поручило управѣ совмѣстно со съѣздомъ врачей изыскать средства на содержаніе лѣчебницъ и доложить собранію. Съѣздъ нашель, что главнымъ препятствіемъ для нормальнаго роста бюджета является 3-хъ-процентная норма увеличенія земскаго обложенія, а по сему необходимо ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ объ отменѣ этого ограниченія; что же касается до изысканія новыхъ статей дохода, то таковою могло бы быть обложеніе каждаго ведра продаваемой въ уѣздѣ водки 40 к. въ пользу земства.

Сумма, получаемая отъ этого, могла бы быть исключительно употреблена на развитіе какъ медицины, такъ и народнаго образованія, о чемъ и нужно возбудить соотвѣтственное ходатайство.

VI. Былъ разсмотрѣнъ вопросъ объ открытіи врачебнаго участка въ с. Софіевкѣ, Федоровской вол. Рѣшено просить земское собраніе устроить врачебный участокъ въ с. Софіевкѣ, какъ болѣе центральномъ мѣстѣ, чѣмъ Богоблагодатное. Глинское общество крестьянъ также ходатайствуетъ объ устройствѣ врачебнаго пункта въ с. Глинскѣ. По мнѣнію съѣзда, оба пункта крайне важны.

Разсматривалось ходатайство о назначеніи фельдшеровъ въ Спасово, Красноселье и Высокіе Баераки. Принято назначеніе фельдшера въ с. Спасово, съ условіемъ, что общество дастъ лошадей для разъѣздовъ и квартиру.

По вопросу о назначеніи фельдшера въ Красноселье—съѣздъ постановилъ предоставить усмотрѣнію участковаго врача размѣстить болѣе целесообразно 3-хъ существующихъ въ 9 участкѣ фельдшеровъ на самостоятельныхъ пунктахъ,—число вполне достаточное для такого участка.

Часть Субботской вол. съ с. Высокіе Баераки по линіи желѣзной дороги постановлено изъ 5-го участка перечислить въ 9-й участокъ, поручивъ завѣдываніе этимъ райономъ фельдшеру; мѣстомъ жительства фельдшера назначить Казарню и просить Казарнское общество дать лошадей и квартиру фельдшеру.

Постановлено назначить еще двухъ штатныхъ фельдшеровъ въ Новостародубскій участокъ (одного въ больницу, а другого для разъѣздовъ) въ виду открытія лѣчебницы, такъ какъ въ этомъ участкѣ въ настоящее время имѣется только одинъ штатный фельдшеръ. При этомъ съѣздъ высказалъ,

что при лечебницахъ долженъ быть штатъ изъ 3-хъ лицъ (2-хъ фельдшеровъ и одной фельдшерицы - акушерки).

VII. Относительно устройства въ здании старой аптеки склада и помѣщеній для медикаментовъ—было прочитано заключеніе аптечной комиссіи, состоявшейся 20 декабря 1902 года, и съѣздъ единогласно присоединился къ мнѣнію комиссіи. Постановлено созвать аптечную комиссію въ апрѣлѣ мѣсяцѣ для разсмотрѣнія вопроса о счетоводствѣ.

VIII. П. Е. Востриковъ сообщилъ о своей поѣздкѣ въ г. Херсонъ на засѣданіе губернскаго санитарнаго совѣта и ознакомилъ съ постановленіями совѣта.

IX. Съѣздъ постановилъ просить собраніе объ ассигнованіи средствъ для постройки квартиръ фельдшерамъ при лечебницахъ, причемъ просилъ имѣть въ виду на первую очередь Новогеоргіевскую больницу (указавъ остатокъ матеріала отъ ремонта Новогеоргіевской лечебницы).

X. Баллотировался вопросъ, по предложенію Сокальскаго, о прибавкѣ въ Александрійской больницѣ къ существующимъ 100 койкамъ еще 20 коекъ (безъ увеличенія смѣты на ихъ содержаніе); большинствомъ голосовъ 10 противъ 6 прошелъ.

Затѣмъ баллотировался вопросъ, по предложенію Сокальскаго, о томъ, должны ли эти двадцать коекъ быть бесплатны, или же установить плату; семь голосовъ высказалось за взиманіе платы и девять голосовъ противъ взиманія.

XI. Рѣшено просить земское собраніе объ отмѣнѣ платы въ земскихъ больницахъ Александрійскаго уѣзда со всѣхъ жителей Херсонской губерніи безусловно.

XII. Прочитано заявленіе врача Новгородковскаго участка объ уменьшеніи территоріи его участка. Рѣшено: Верблюжку оставить въ Новгородковскомъ участкѣ до постановленія собранія объ устройствѣ участка въ Софіевкѣ; если вопросъ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, то Верблюжка отходить къ Братолюбовскому участку; если же не пройдетъ устройство Софіевскаго участка, то Верблюжка отходить къ Новопрагскому участку, причемъ медикаменты фельдшеръ с. Верблюжки (для своего участка) получаетъ отъ врача Новгородковскаго участка.

Относительно заявленія того-же врача о леченіи учениковъ больныхъ трахомой и чесоткой рѣшено принимать всевозможныя мѣры къ ограниченію заболѣваемости, по усмотрѣнію врача.

XIII. Съѣздъ единогласно постановилъ просить собраніе объ ассигнованіи школьнымъ фельдшерамъ основнаго жалованья въ 360 р. и двухъ прибавокъ черезъ каждыя пять лѣтъ по 25⁰/₀—до предѣльнаго жалованья 540 руб., что должно коснуться и старыхъ школьнымъ фельдшеровъ, а также и постоянныхъ запасныхъ; фельдшера-же ротные остаются при прежнихъ условіяхъ.

Ходатайствовать предъ губернской управою объ увеличеніи жалованья временнымъ эпидемическимъ школьнымъ фельдшерамъ до 60 р. и ротнымъ до 45 руб. въ мѣсяць, а эпидемическимъ временнымъ врачамъ до 200 рублей.

XIV. Създъ постановить убѣдительно просить собраніе пригласить на службу постоянного запаснаго врача.

XV. Эпидемическія болѣзни съ 1 марта по 15, сравнительно съ прелшествующимъ временемъ, въ общемъ уменьшились, число заболѣвавшихъ всѣми формами тифа состоитъ 199. Създъ постановилъ: врачи при выѣздахъ въ участки для опредѣленія эпидемій и во время эпидемій и вообще при всякихъ выѣздахъ въ участки должны сообщать въ управу въ двухнедѣльныхъ вѣдомостяхъ на оборотѣ (въ замѣткахъ) о своихъ выѣздахъ, съ указаніемъ пункта (внести въ инструкцію).

XV. Разсматривалось требованіе Братолюбивской аптеки на химическіе аппараты, подлежащіе выпискѣ на сумму 65 рублей. Постановлено просить ассигновать 65 рублей.

XVI. Рѣшено отпускать бесплатно изъ Александрійской земской аптеки антидифтеритную сыворотку по требованіямъ желѣзно-дорожнаго и городского врача.

2) Совѣщаніе 25 іюня 1903 года.

Засѣданіе 25 іюня (утреннее).

На създѣ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя управы С. Г. Пищевича, присутствовали: члены управы И. К. Чижевскій и А. И. Кохановскій, земскіе гласные А. Д. Байдакъ и Е. А. Здорикъ, земскіе врачи: Г. Г. Сокальскій, С. Н. Журавскій, И. Я. Лысогоровъ, К. И. Черницкій, М. І. Штромбергъ, І. С. Братановичъ, П. Е. Востриковъ, Н. Н. Золотницкій, А. Г. Рекаловъ, П. И. Голунскій, И. Г. Бурксеръ, В. В. Гижицкій, Я. А. Рейнфельдъ, К. Г. Заленскій, управляющіе земскими аптеками Г. І. Радванскій и В. В. Бисарновъ.

Секретаремъ избранъ П. Е. Востриковъ.

I. Былъ прочитанъ и утвержденъ протоколъ създа врачей отъ 22 марта 1903 г.

II. Въ виду того, что выписка медикаментовъ во вторую половину текущаго года по разнымъ обстоятельствамъ не могла быть произведена своевременно, постановлено для ускоренія полученія медикаментовъ выписать ихъ отъ русскихъ дрогистовъ, а не изъ-за границы. Представленныя врачами требовательныя вѣдомости на медикаменты предсѣдатель предложилъ разсмотрѣть на създѣ.

Послѣ обмѣна мнѣній постановлено: а) желательно требовательные каталоги врачей на медикаменты разсматривать на създѣ тщательно, дабы по возможности избѣжать выписки медикаментовъ несоотвѣтствующихъ или въ излишкѣ, для избѣжанія залежей, причемъ въ цѣляхъ наибольшей экономіи необходимо выработать для всего уѣзда нормальный каталогъ медикаментовъ, предоставивъ каждому врачу сверхъ нормальнаго каталога, въ извѣстныхъ предѣлахъ, выписывать средства по личному его усмотрѣнію. Выписку новыхъ, неиспытанныхъ средствъ нужно дозволить только въ исключительныхъ случаяхъ— по усмотрѣнію създа.

б) Кataloги составить на иѣкій годъ съ такимъ расчетомъ, чтобы оставалась запасная сумма на случай выписки въ течение года израсходованнаго медикамента.

в) При составленіи кataloговъ необходимо показывать и имѣющіеся остатки медикаментовъ предыдущей выписки.

г) На сѣздѣ врачей должна быть представлена сводная вѣдомость по сѣльскимъ участкамъ, для чего должна быть отпечатана особая вѣдомость.

д) Выписку организовать черезъ Александрійскую земскую аптеку, причемъ врачи, находящіе возможнымъ хранить у себя все годовое количество медикаментовъ, могутъ просить о выпискѣ имъ медикаментовъ прямо въ участки, а остальные получаютъ ежемесячно изъ аптеки. На предстоящее полугодіе выписка будетъ произведена по прежнему порядку, т. е., непосредственно въ участки.

Послѣ этого были прочитаны кataloги врачей и сдѣлано сравненіе по разнымъ участкамъ, причемъ сдѣланы были по нѣкоторымъ участкамъ указанія о замѣнѣ дорогихъ средствъ другими болѣе дешевыми и столь-же действительными.

Засѣданіе 25 июня (вечернее).

По открытіи вечерняго засѣданія были разсмотрѣны кataloги врачей со стороны стоимости медикаментовъ, затребованныхъ по нимъ, соотвѣтственно смѣтному назначенію.

Врачи 4, 11 и 12 участковъ заявили, что назначенная для нихъ по смѣтѣ сумма на медикаменты недостаточна, а посему просили отчислить для нихъ на всякій случай нѣкоторую сумму изъ остатковъ въ видѣ запаса; на основаніи этихъ заявленій на этотъ предметъ для 4-го и 11 участковъ назначено по 50 рублей, а для 12-го—100 рублей.

II. Сѣздъ врачей еще разъ подтвердилъ настоятельную необходимость открытія новыхъ врачебныхъ участковъ въ с. Глинскѣ и Софіевкѣ.

III. Д-ръ Сокальскій прочелъ свой докладъ ревизіонной комиссіи о положеніи медицины въ уѣздѣ и о желательныхъ улучшенияхъ ея и просилъ членовъ сѣзда высказаться о положеніяхъ доклада.

Сѣздъ послѣ обмена мнѣній, по выслушаніи доклада д-ра Сокальскаго, высказалъ слѣдующія пожеланія, выполненіе которыхъ могло бы улучшить положеніе медицинскаго дѣла.

а) Вопреки заключенію врача Сокальскаго объ увеличеніи числа пунктовыхъ фельдшеровъ, указывавшаго, что однимъ изъ сѣздовъ при разсмотрѣніи вопроса объ эпидеміи было рѣшено, что каждое село, имѣющее болѣе 1000 жителей, должно имѣть своего фельдшера, сѣздъ нашелъ, что только сѣтъ врачебныхъ участковъ, равномерно распределенная по территоріи уѣзда, можетъ приблизить медицинскую помощь къ населенію, а посему сѣздъ призналъ необходимымъ составить для будущаго плана постепеннаго открытія новыхъ участковъ, гдѣ радіусъ ихъ былъ не болѣе 10—12 верстъ.

б) Въ цѣляхъ болѣе планообразной подготовки врачей къ земско-медицинской дѣятельности могло бы служить учрежденіе при Александрійской больницѣ, кромѣ ассистента, еще и запаснаго врача, причемъ асси-

стентъ по прослуженіи года переходить въ запасные врачи, а этотъ послѣдній занимаетъ открывшуюся вакансію участковаго врача.

в) Для подготовки свѣдующихъ фельдшеровъ необходимо учредить при лѣчебницахъ должности запасныхъ фельдшеровъ, числомъ 4 — 5 на уѣздъ, съ уменьшеннымъ жалованьемъ, но съ квартирою и столомъ при лѣчебницѣ. Когда подготовка фельдшеровъ этихъ будетъ признана врачомъ достаточною, то они занимаютъ первыя открывшіяся мѣста на самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктахъ.

г) Желательно имѣть при лѣчебницахъ, сверхъ обычной прислуги для исполненія черной работы, еще и сельскихъ сестеръ милосердія для ухода за больными, причемъ желательно, чтобы при лѣчебныхъ заведеніяхъ уѣзда желающіе научиться уходу за больными могли быть обучаемы этому.

д) Акушерская помощь въ уѣздѣ земско-медицинскимъ персоналомъ въ настоящее время отиравается въ крайне малыхъ размѣрахъ, что зависитъ, по мнѣнію съѣзда, отчасти отъ того, что населеніе само не находитъ нужнымъ обращаться въ такихъ случаяхъ къ медицинскому персоналу. Въ виду этого для улучшенія акушерской помощи необходимо всестороннее изученіе и выясненіе вопроса.

е) Относительно предложеннаго докторомъ Сокальскимъ контроля надъ дѣятельностью врачей, въ видѣ хотя существующей комиссіи, съѣздъ высказался, что дѣятельность зѣмскаго врача настолько у всѣхъ на виду, что какого-либо спеціальнаго контроля не надо; въ частности же дѣятельность каждаго врача можетъ быть выяснена на съѣздѣ по отзывамъ врачей.

III. Въ виду заявленія врача Сокальскаго о томъ, чтобы былъ возбужденъ вопросъ въ санитарномъ губернскомъ совѣтѣ объ измѣненіи дѣятельности санитарныхъ врачей, въ смыслѣ изслѣдованія причинъ эпидемій и мѣръ къ оздоровленію уѣзда, — съѣздъ нашелъ это желательнымъ и постановилъ просить о приглашеніи на службу врача-спеціалиста по гигиенѣ и бактериологіи.

IV. Въ видахъ ознакомленія врачей съ постановкой земско-медицинскаго дѣла и для выясненія желательныхъ улучшеній въ этомъ дѣлѣ съѣздъ нашелъ необходимымъ обсужденіе на съѣздѣ отчета по земской медицинѣ.

Въ составленіи медицинскаго отчета за 1902 годъ съѣздъ просилъ принять участіе доктора Рейнфельда.

Отчетъ по Ферстеровскому участку за 1902 годъ.

(Прочитанный на апрѣльскомъ совѣщаніи врачей Одесскаго уѣзда).

А. С. Сидовича.

Необходимость составленія годовыхъ обзоровъ участковыми врачами въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ санитарныхъ врачей, настолько понятна сама по себѣ, что никому не придетъ въ голову сомнѣваться въ томъ. Иначе обстоитъ дѣло тамъ, гдѣ, какъ у насъ, имѣется уже много лѣтъ правильно поставленная санитарная организація, одной изъ функций которой является, между прочимъ, составленіе ежегодныхъ санитарно-статистическихъ отчетовъ по уѣзду; здѣсь нерѣдко приходится слышать выраженія сомнѣнія: нужны-

ли отчеты участковыхъ врачей? Не будутъ ли они излишнимъ повтореніемъ отчета санитарнаго врача, да притомъ лишеннымъ главного его достоинства обобщеній и выводовъ, возможныхъ лишь изъ массоваго матеріала?

Мнѣ думается, что существованіе отчетовъ санитарныхъ врачей нисколько не исключаетъ желательности и даже необходимости отчетовъ по отдѣльнымъ участкамъ, — весь вопросъ сводится лишь къ тому, какой характеръ должны носить послѣдніе. При правильномъ разграниченіи обозрѣваемаго матеріала отчеты участковыхъ врачей явятся существеннымъ дополненіемъ санитарныхъ отчетовъ, уясняющимъ общую картину санитарнаго состоянія уѣзда.

Матеріаломъ для санитарнаго отчета служатъ данныя карточной регистраціи, рисующія главнымъ образомъ обращаемость населенія, на основаніи которой выводятся уже заключенія о заболѣваемости его; тѣ-же данныя обращаемости плюсъ больничныя карточки служатъ основаніемъ для сужденія о дѣятельности медицинскаго персонала, о ея продуктивности. Не говоря уже о томъ, что данныя обращаемости еще не даютъ вполне яснаго представленія о заболѣваемости населенія, сама заболѣваемость является конечнымъ результатомъ воздѣйствія на население не только болѣзнетворнаго начала, но и цѣлой массы факторовъ, кроющихся въ бытовыхъ, соціально-экономическихъ и друг. условіяхъ, которыя въ значительной степени не укладываются въ рамки амбулаторной карточки, съ ея по необходимости краткими и бѣглыми данными *).

То же, что о заболѣваемости, можно въ еще большей степени сказать о работѣ медицинскаго персонала:—здѣсь имѣется цѣлый рядъ всевозможныхъ условій, вліяній, полчасъ совершенно не поддающихся цифровому учету и тѣмъ не менѣе нерѣдко весьма существенно вліяющихъ на весь ходъ дѣла.

Изъ сказаннаго, мнѣ кажется, сами собой намѣчаются рамки отчета участковаго врача — выясненіе всѣхъ условій, вліяющихъ на заболѣваемость населенія и санитарное состояніе участка, характеристика условій работы, непосредственныя наблюденія и впечатлѣнія, — таково приблизительно должно быть содержаніе отчета; само собой разумѣется, что обойтись совершенно безъ цифръ невозможно, но не онѣ должны играть въ отчетѣ главную роль.

Ферстеровскій участокъ, образованный въ 1899 году изъ частей Севериновскаго и Зельцскаго участковъ, представляетъ узкую длинную полосу, тянущуюся вдоль линіи Ю.-З. ж. д. отъ Одесскаго градоначальства до границы Тираспольскаго уѣзда и съ одной стороны (восточной) примыкающую къ Хаджибейскому лиману и существующей только на картѣ рѣчкѣ М. Куяльнику. Длина участка равняется приблизительно 50 верст., ширина—25 вер., причемъ наибольшій радіусъ около 32, а наименьшій 8 верстѣ. Въ составъ участка входитъ вся Куртовская волость и части Бѣльчанской и Мангеймской съ населеніемъ около 15000 человекъ. Всѣхъ населенныхъ мѣсть въ участкѣ 82, а, если считать небольшіе въ одну—двѣ хаты хутора

* Не могу кстати не коснуться нѣкоторыхъ дефектовъ нашей карточки, — наиримѣрь, рубрика *хозяйствъ-работѣй* совершенно безсодержательна и ничего не говоритъ объ экономическомъ положеніи, такъ какъ хозяиномъ является и богатый помещикъ, и крестьянинъ съ 1/2 десятиной надѣла, да, наконецъ, и рабочий, имѣющій пару овецъ, — тоже хозяинъ

и выселки, возникающие чуть ли не ежегодно, то число поселений значительно превыситъ сотню. Большинство поселений носитъ характеръ хуторовъ съ нѣсколькими избами и 3—4 десятками, много сотней населения, только четыре деревни насчитываютъ болѣе 400 душъ (Ферстерово, Палиево, Константиновка и Новоселка) и двѣ болѣе 1000—Мангеймъ и Куртовка. Почти все населенные пункты расположены по идущей вдоль всего участка съ сѣвера на югъ Свиной балкѣ и ея развѣтвленіямъ, а также по берегу Хаджибейскаго лимана и р.р. М.-Куяльнику и Барабою. По дну Свиной балки протекаетъ одноименная рѣченка, существующая только весной и осенью, въ остальное же время года пересыхающая и образующая цѣлый рядъ стоячихъ лужъ и болотцевъ, кое-гдѣ густо поросшихъ камышомъ; послѣ большихъ ливней Свиная иной разъ затопляетъ на довольно значительное пространство низменные прибрежные луга.

Въ одномъ мѣстѣ (у д. Карповки) р. Свиная образуетъ большой и довольно глубокий прудъ, никогда совершенно не высыхающій, служащій для водоснабженія желѣзнодорожныхъ станцій.

Существуетъ еще рядъ прудковъ по р. Барабою, изъ которыхъ заслуживаютъ этого названія только два—въ д.д. Васильевкѣ и Юганенсталѣ; изъ обоихъ этихъ прудовъ зимой берутъ ледъ для различныхъ городскихъ промышленныхъ заведеній. Вода во всѣхъ прудахъ прѣсная, но грязная и мутная (за исключеніемъ Карповки и Васильевки), годная только для скота. Обѣ рѣченки (Свиная и Барабой) играютъ весьма значительную роль въ водоснабженіи всѣхъ расположенныхъ по балкамъ поселковъ и деревень, такъ какъ громадное большинство колодцевъ находится въ непосредственной близости рѣчекъ и питается той же водой. Вообще водоснабженіе составляетъ одно изъ самыхъ больныхъ мѣстъ въ санитарномъ благополучіи участка и давнымъ-давно заслуживаетъ того, чтобы на него обратило вниманіе земство. Въ большинствѣ деревень, и притомъ самыхъ крупныхъ, почти не имѣется прѣсной воды, а если она и есть, то либо въ недостаточномъ количествѣ, либо далеко; такъ въ м. Ферстеровѣ единственнымъ колодцемъ, дающимъ сносную воду, является больничнй, въ с. Мангеймѣ съ его почти 2-хъ-тысячнымъ населеніемъ совершенно нѣтъ колодца съ прѣсной водой, единственный же хорошій колодезь находится въ 5—6 верстахъ въ степи и на столько малъ, что къ вечеру вода въ немъ обращается въ грязную, мутную жижу. Жители Мангейма уже года два тому назадъ порѣшили устроить общественный артезианскій колодезь, но, за отсутствіемъ средствъ, и до сихъ поръ колодезь этотъ не выходитъ изъ области предположеній. Въ аналогичномъ положеніи находится и Куртовка, гдѣ на 1500 человекъ имѣется не болѣе 3-хъ колодцевъ съ хорошей питьевой водой. Что касается самихъ колодцевъ, то здѣсь можно замѣтить 2 довольно рѣзко отличающихся другъ отъ друга типа: малорусскій—съ низкимъ открытымъ деревяннымъ или каменнымъ срубомъ и неизбѣжнымъ «журавлемъ» и нѣмецкій—съ высокимъ каменнымъ срубомъ, нерѣдко цементированнымъ, закрывающимся крышкой, и съ насосомъ или воротомъ. Существуетъ масса колодцевъ, которыхъ при всемъ желаніи нельзя подвести ни къ какому типу, — это просто обложенная кам-

немъ яма, вровень съ землей, а то и ниже ея уровня, куда во время дождя стекаетъ вся окружающая грязь; какова вода въ подобныхъ колодцахъ,—ясно всякому. Вода большей части колодцевъ горько-соленого вкуса, очень жесткая, богатая хлористыми соединеніями и углекислыми солями, дающими послѣ кипяченія массу осадка. Не могу сказать съ увѣренностью, какъ именно влияетъ потребленіе такой воды на организмъ, но у меня есть основаніе думать, что она играетъ значительную роль въ этиологіи желудочно-кишечныхъ разстройствъ, въ особенности у дѣтей;—за 4 года мнѣ пришлось наблюдать цѣлый рядъ такихъ заболѣваній у вновь поселяющихся въ данной мѣстности, для которыхъ я не могъ подыскать другихъ этиологическихъ основаній, кромѣ особенности здѣшной питьевой воды. Если принять во вниманіе, какое громадное значеніе имѣетъ водоснабженіе для здоровья населенія, то мнѣ кажется, что этотъ вопросъ давно слѣдовало бы выдвинуть на очередь. Приходя на помощь населенію отчасти матеріальными средствами, отчасти указаніемъ болѣе рациональныхъ способовъ отысканія воды и устройствъ колодцевъ, земство могло бы значительно улучшить водоснабженіе.

Многочисленность населенныхъ мѣстъ въ участкѣ дѣлаетъ почти невозможнымъ подробное описаніе каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, да и необходимости особенной въ этомъ нѣтъ, такъ какъ всѣ населенныя мѣста по ихъ внѣшнему виду и цѣлому ряду другихъ характерныхъ чертъ можно свести къ нѣсколькимъ рѣзко обособленнымъ типамъ, въ общемъ соотвѣтствующимъ главнѣйшимъ экономическимъ группамъ населенія. Нѣмецкія колоніи и поселки мѣщанъ-собственниковъ обыкновенно представляютъ болѣе или менѣе длинный рядъ домовъ, крытыхъ жестью или чаще черепицей, вытянувшихся вдоль широкой, обсаженной акаціями улицы. Огромные дворы съ массой хозяйственныхъ построекъ, длинными скирдами соломы и кое-гдѣ паровой машиной, садики и палисадники, обнесенные каменными оградами,—все это производитъ впечатлѣніе крѣпкаго, прочнаго хозяйства, довольства и зажиточности. Нѣсколько иной характеръ носятъ деревни надѣльныхъ крестьянъ—пестрая смѣсь землянокъ и крытыхъ камышемъ верховыхъ хатъ, среди которыхъ лишь кое гдѣ краснѣетъ черепичная крыша какого-нибудь богатѣя, огороды и кое-гдѣ садки, сѣтъ разбѣгающихся отъ главной улицы улочекъ и переулковъ, вѣтряки и журавли колодцевъ нѣсколько напоминаютъ средней зажиточности малорусскую деревню. Поселки десятичниковъ—это рядъ вытянутыхъ въ одну, рѣдко—двѣ улицы грязныхъ ободранныхъ землянокъ съ крошечными подслѣповатыми оконцами; жалкіе огороды, кое-гдѣ обнесенные наскоро сложенными кусками камня, сараи и хлѣвы съ прогнившими, провалившимися крышами, нѣсколько тощихъ акацій—дополняютъ картину. Чѣмъ-то забитымъ, безпомощнымъ и жалкимъ вѣетъ отъ этихъ полуразвалившихся лачугъ, почти не похожихъ на человеческое жилище! Существуетъ, разумѣется, цѣлый рядъ переходовъ между указанными типами. Чтобы дать представленіе о жилищныхъ условіяхъ населенія, я опишу подробнѣе по одному жилищу, характерному для каждой группы, и приведу цифры, среднія изъ нѣсколькихъ измѣреній (25 хатъ на-

дѣльныхъ крестьянъ въ с. Куртовкѣ, 15 землянокъ десятичниковъ въ с. Ферстеровкѣ, Викторовкѣ и Михайловкѣ и 12 домовъ нѣмцевъ и мѣщанъ-собственниковъ).

Средній домъ нѣмца-собственника состоитъ изъ двухъ обычно равныхъ половинъ, по 2 комнаты въ каждой, разделенныхъ стѣнами и кухней; одна изъ половинъ, а весьма часто и обѣ—на полахъ. Подъ одной крышей съ домомъ находится и конюшня и коровникъ, только здание нѣсколько ниже. Средняя высота комнатъ— $3\frac{1}{2}$ —4 арш., длина 8—12 арш., а ширина первой комнаты, служащей гостиной въ одной половинѣ и столовой въ другой, — 6—8 арш., второй служащей спальней—5—7 арш.; количество оконъ равняется обыкновенно 3 въ первой комнатѣ (два по фасаду) и 2 во второй, размѣры оконъ равны въ среднемъ $1\frac{3}{4}$ —2 арш. на 1 — $1\frac{1}{4}$ арш. Кубическое содержаніе воздуха въ каждой половинѣ дома въ среднемъ колеблется отъ 11—26 куб. саж., отношеніе свѣтовой поверхности къ площади пола— $\frac{1}{12}$ — $\frac{1}{10}$. При средней семьѣ въ 6 душъ получается отъ 2—4 куб. саж. воздуха на человѣка, что можетъ считаться вполне нормальнымъ для жилого помещенія. Жилища мѣщанъ-собственниковъ представляютъ весьма близкія къ приведеннымъ отношенія. Жилища надѣльныхъ крестьянъ, какъ верховныя хаты, такъ и землянки, обыкновенно тоже состоятъ изъ двухъ половинъ, изъ которыхъ одна большая является чистой, гдѣ почти никогда не живутъ, и другая меньшая (она же и кухня)—жилой. Средняя высота большей комнаты 3— $3\frac{1}{4}$ арш., длина—6—8 арш. и ширина 5—6 арш.; размѣры оконъ, число которыхъ обычно—3-мъ, колеблются въ предѣлахъ 8—10 на 12—14 верш. Такимъ образомъ кубическое содержаніе воздуха окажется въ среднемъ равнымъ 3—5 куб. саж. при отношеніи свѣтовой поверхности $\frac{1}{20}$ — $\frac{1}{30}$. При прежнемъ расчетѣ (семья изъ 6 душъ) на человѣка придется отъ $\frac{1}{2}$ — $\frac{5}{6}$ куб. саж.—цифры уже довольно далекія отъ гигиеническихъ нормъ, но все же до извѣстной степени еще сносныя. Хаты десятичниковъ (почти безъ исключенія—землянки) состоятъ обыкновенно изъ одной комнаты побольше и другой крошечной комнаточки, служащей одновременно и кухней, и кладовой; большія землянки,—изъ двухъ половинъ, обыкновенно отводятся двумъ семьямъ и тогда на долю каждой приходится лишь по одной комнатѣ (она же и кухня). Размѣры большей комнаты колеблются въ среднемъ: въ длину отъ 5—6 арш., въ ширину отъ $4\frac{1}{2}$ —5 арш. при вышинѣ въ 3 аршина; размѣры оконъ, которыхъ бываетъ обыкновенно 2—3, равны въ среднемъ 8 на 12 вер. Здѣсь получается на одного человѣка въ среднемъ отъ $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$ куб. саж., т. е., тотъ минимумъ, дальше котораго врядъ-ли ужъ можно идти. Приводимыя мною цифры—далеко не крайнія, ибо существуютъ землянки десятичниковъ, гдѣ на одного человѣка не придется и $\frac{1}{10}$ куб. саж. и гдѣ зимой непривычному человѣку совершенно не подъ силу высидѣть и $\frac{1}{2}$ часа. Почти полное отсутствіе воздуха, вѣчно сырая, мокрая стѣны и слабое полусумрачное освѣщеніе, даваемое крошечными въ уровень съ землей оконцами,—такова картина жилища десятичника! За подобное quasi-жилище десятичникъ платитъ отъ 20 (рѣдко 15) до 35—40 руб. въ годъ (въ среднемъ можно

считать 25 руб.), т. е., одна кубич. сажень воздуха обходится ему около 10 руб., тогда какъ, по даннымъ Бюхера для Базеля, Цюриха и др. городовъ Швейцарии, 1 куб. саж. воздуха въ самыхъ фешенебельныхъ квартирахъ не стоитъ дороже 8½—9 руб. Не приводя общеизвестныхъ цифръ, какъ колеблется смертность отъ цѣлаго ряда болѣзней въ зависимости отъ кубическаго содержанія воздуха въ квартирахъ, я укажу лишь на тотъ фактъ, что нѣкоторыя болѣзненные формы или совершенно не встрѣчаются у тѣхъ группъ населенія, которыя находятся въ сравнительно благопріятныхъ квартирныхъ условіяхъ, или встрѣчаются въ видѣ единичныхъ случаевъ. Такъ, въ 1901 г. въ д. Соколовкѣ вспыхиваетъ эпидемія брюшнаго тифа, въ рядомъ лежащей деревнѣ Еремѣевкѣ (нѣмецкой колоніи)—ни одного случая; въ томъ же году переболѣваетъ почти поголовно брюшнымъ и сыпнымъ тифомъ все населеніе д. Эксаровки, х.х. Васильевскаго и Божьяго-Дара, населенныхъ десятинщиками (все—землянки), въ рядомъ же лежащемъ Мангеймѣ, находящемся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ ними, — всѣ заболѣванія ограничиваются однимъ случаемъ. Сыпно-тифозная эпидемія въ д. Эксаровой служитъ особенно яркимъ доказательствомъ вліянія квартирныхъ условій, такъ какъ здѣсь мы можемъ исключить другой еще болѣе важный факторъ въ развитіи эпидемій—недоѣданіе. Эксаровцы довольно зажиточны и не уступятъ въ этомъ отношеніи сосѣднимъ мангеймцамъ. Несомнѣнно, что квартирныя условія десятинщиковъ и бѣднѣйшихъ надѣльныхъ крестьянъ представляютъ въ высшей степени благодарную почву для развитія и распространенія всевозможныхъ инфекціонныхъ заболѣваній. Итальянская поговорка—«куда не заглядываетъ солнце, туда часто заглядываетъ врачъ»—какъ нельзя болѣе примѣнима къ подобнымъ жилищнымъ условіямъ. Обходя во время минувшей чумной эпидеміи въ Одессѣ дворы десятинщиковъ и посѣщая ихъ хаты, я положительно совѣстился говорить о мѣрахъ личной предосторожности, чистотѣ, воздухѣ и т. п., потому что все это звучало бы прямо таки ироніей въ ихъ обстановкѣ. Оздоровить подобныя жилища—безсмыслица, и мнѣ невольно приходило въ голову, что, заберись сюда чумная зараза, ее нельзя было бы вывести никакими дезинфекціями, никакими формалиновыми аппаратами. Почти такое же рѣзкое различіе, какъ въ жилищномъ отношеніи,—существуетъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ между различными группами населенія участка—крайними полюсами являются нѣмцы и мѣщане-собственники, съ одной стороны, и десятинщики, съ другой, надѣльные крестьяне занимаютъ всѣ промежуточныя ступени.

Нѣмцы и мѣщане собственники владѣютъ землей на правахъ личнаго владѣнія. причемъ размѣры участковъ колеблются въ предѣлахъ отъ 30—200 десятинъ; встрѣчаются и большіе земельные участки, но количество ихъ сравнительно не велико и владѣльцы подобныхъ участковъ по типу хозяйства уже приближаются къ помѣщикамъ. Нѣмцы поселене въ экономическомъ отношеніи далеко не представляютъ однородной массы: новыя колоніи (выселки) состоятъ почти исключительно изъ людей зажиточныхъ, владѣющихъ крупными земельными участками, съ массой скота и усовершенствованными машинами, старыя же колоніи (Mutterkolonie), возникшія око-

до ста лѣтъ тому назадъ, представляютъ пеструю экономическую картину, характерную для современной деревни вообще. Отъ прежнихъ одинаковыхъ надѣловъ (по 40 десят. на семью) не осталось даже воспоминанія — на ряду съ небольшимъ числомъ зажиточныхъ и даже богатыхъ поселянъ, владеющихъ крупными участками, образовалась масса безлошадныхъ и безземельныхъ, либо ведущихъ хозяйство на арендной землѣ, либо вовсе не ведущихъ его и существующихъ поденной работой и батрачествомъ у своихъ зажиточныхъ односельчанъ. Тяжелое хозяйственное положеніе вызвало въ послѣднія 10 лѣтъ усиленное эмиграціонное движеніе въ Америку, въ особенности среди слабой въ хозяйственномъ отношеніи массы поселянъ старыхъ колоній. Переселяются главнымъ образомъ тѣ группы, которыя стоятъ на границѣ средней зажиточности и обнищанія, у которыхъ есть еще небольшое количество земли, скотъ и вообще хозяйство, отъ продажи котораго получится сумма, достаточная для переселенія и обзаведенія на новыхъ мѣстахъ. Поселяне, — совершенно обнищавшіе, безземельные и безлошадные, составляютъ сравнительно небольшой % эмигрирующихъ цѣлыми семьями — для этого у нихъ нѣтъ средствъ, изъ нихъ переселяется обыкновенно въ одиночку молодежь. То же, что о старыхъ нѣмецкихъ колоніяхъ, слѣдуетъ сказать и о деревняхъ надѣльныхъ крестьянъ, съ тою лишь разницею, что здѣсь процессъ дифференціаціи и неизбежно связанное съ нимъ обнищаніе массъ сказались еще болѣе рѣзко. Уровень зажиточности здѣсь гораздо ниже, чѣмъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ, количество безземельныхъ и безлошадныхъ больше и значительное число крестьянъ существуетъ въ условіяхъ, близкихъ къ хроническому недоѣданію, — въ особенности въ послѣднее время, когда рядъ неурожайныхъ лѣтъ окончательно пошатнулъ и безъ того несильное хозяйство. Совершенно своеобразную экономическую группу представляютъ такъ называемые десятинщики. Потомки бѣглыхъ крѣпостныхъ крестьянъ, впоследствии приписавшихся въ мѣщане, освобожденныхъ безъ земли дворовыхъ, освѣвшихъ пришлыхъ рабочихъ и т. д., — десятинщики не имѣютъ никакой недвижимой собственности — ни земли, ни избы и ведутъ хозяйство на арендованной у помѣщиковъ или зажиточныхъ крестьянъ землѣ, причемъ избу либо получаютъ отъ помѣщика (за особую плату), либо строятъ ее сами на арендованной землѣ. Количество земли, арендуемой десятинщиками, колеблется въ очень широкихъ предѣлахъ (отъ 1 до 30—40 десятинъ) и изъ года въ годъ измѣняется въ зависимости отъ урожая; арендная цѣна тоже подвержена довольно рѣзкимъ колебаніямъ (отъ 7 до 12 руб. съ десятины и отъ 10 до 40 рублей за хату) въ зависимости отъ того, кто сдаетъ землю — самъ ли помѣщикъ, или арендаторъ (въ послѣднемъ случаѣ дороже). Какъ земля, такъ и хата обычно арендуется на одинъ годъ, безъ всякихъ условій и договоровъ, причемъ лишь сравнительно рѣдко за землю уплачиваются деньги, въ большинствѣ же случаевъ десятинщики берутъ на исполовшину (за половину или третью часть съ приплатой 1 или 2 рублей). За выпасъ скота десятинщики, смотря по году и мѣстности, платятъ отъ 3 до 7 руб. за штуку.

Неприглядное экономическое положеніе десятинщиковъ еще болѣе ухудшается ихъ безправнымъ юридическимъ положеніемъ, съ неизбежностью

вытекающимъ изъ тѣхъ отношеній, которая существуютъ между десяти-
щниками и ихъ земледельцами.

Несвязанный никакими юридическими формами со своимъ земледельцемъ, десятищникъ находится въ полной его власти и обязанъ безпрекословно исполнять всякое требованіе владѣльца: — надъ нимъ постоянно виситъ Дамокловъ мечъ — быть выкинутымъ изъ хаты. На почвѣ такихъ отношеній разыгрываются картины, до известной степени напоминающія доброе старое время крѣпостнаго права, на примѣръ, владѣлецъ запрещаетъ брать землю въ аренду у сосѣдняго помѣщика, хотя бы тотъ славалъ и дешевле, запрещаетъ держать какой-нибудь скотъ, на примѣръ, свиней, велитъ такой-то или такому-то идти на службу «до двора» по меньшей цѣнѣ, чѣмъ стоитъ въ данный моментъ у сосѣдей, налагаетъ нѣчто вродѣ оброка при увеличеніи почему-либо дохода у десятищника — «за содержаніе земской почты» по 2 руб. въ мѣсяць, «за продажу мяса въ больницу» по 5 руб. въ мѣсяць и т. д. Возможность во всякое время очутиться на улицѣ заставляетъ подчиняться всякимъ требованіямъ владѣльца, а что такая возможность существуетъ, — доказываютъ хотя бы довольно многочисленныя развалины бывшихъ деревень — Выгоды, Вандалинки, и т. п. Вѣчно неувѣренный въ завтрашнемъ днѣ, десятищникъ нисколько не заинтересованъ въ окружающей его обстановкѣ: поправлять хату онъ будетъ лишь на столько, чтобы она не обрушилась ему на голову, деревья онъ не посадитъ, колодца не выкопаетъ, потому что завтра на его мѣстѣ будетъ другой и всѣ его труды и затраты пойдутъ прахомъ или, въ лучшемъ случаѣ, за все имъ же сдѣланное. — ему придется въ слѣдующемъ году платить большую плату.

Какъ отражается вся сумма экономическихъ, жилищныхъ и т. д. отно-
шеній на здоровьи различныхъ группъ населенія, представить довольно легко.

Хорошее въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ питаніе, здо-
ровья жилища, отсутствіе тяжелой изнуряющей работы дѣлаютъ изъ пер-
вой группы (нѣмцы и мѣщане-собственники) наиболѣе резистентную часть
населенія по отношенію къ всевозможнымъ, въ особенности инфекционнымъ,
заболѣваніямъ. Зажиточный хозяинъ въ случаѣ заболѣванія можетъ во время
обратиться къ медицинской помощи, ему не приходится, какъ десятищнику
или безлошадному крестьянину, выжидать благопріятной погоды или удоб-
наго случая, когда будетъ вѣхать зажиточный сосѣдь. Матеріальная обеспе-
ченность даетъ возможность не работать необходимое до полного выздо-
рвленія время, соответственнымъ образомъ измѣнить пищевой режимъ и
вообще дѣлать все то, что, при самомъ искреннемъ желаніи исполнять пред-
писанія врача, лишень возможности дѣлать бѣднякъ десятищникъ.

Бѣдность, недоѣданіе, скученность и неизбежно связанная съ нею грязь,
характеризующія жизненную обстановку десятищниковъ и большинства на-
дѣльныхъ крестьянъ, создаютъ чрезвычайно благопріятную почву для развитія
различныхъ заболѣваній, такъ что неудивительно, что нѣкоторыя болѣзненные
формы являются прямо таки специфическими для этой части населенія.
Scabies, на примѣръ, встрѣчается почти исключительно среди десятищниковъ
и бѣднѣйшихъ крестьянъ, отдѣльные же случаи заболѣваній въ зажиточ-

ныхъ семьяхъ объясняются зараженіемъ отъ рабочихъ или прислуги; въ от-четномъ году изъ 127 зарегистрированныхъ случаевъ чесотки 110 прихо-дится на долю десятичниковъ.

Изъ 15 тысячъ населенія участка около 40% приходится на долю деся-тичниковъ, остальные 60% почти поровну распределяются между иѣмцами-собственниками и надѣльными крестьянами.

Главное занятіе всѣхъ жителей участка—земледѣліе и отчасти, въ бли-жайшихъ къ городу селеніяхъ—молочное хозяйство. Изъ молочныхъ про-дуктовъ въ наибольшемъ количествѣ сбывается, помимо молока, — брынза. Останавливаться на описаніи этого производства я не буду, такъ какъ ему посвятить специальный докладъ товарищъ Фрейфельдъ.

Изъ другихъ промысловъ заслуживаютъ вниманія—каменоломный и ого-родническій. Всѣхъ каменоломенъ въ участкѣ имѣется больше десятка, но правильно разрабатываемыхъ изъ года въ годъ—только 5. Определить коли-чество занятыхъ въ этомъ промыслѣ рабочихъ довольно трудно, такъ какъ оно очень сильно колеблется и по отдѣльнымъ годамъ, и по временамъ года, въ зависимости отъ требованія рынка (Одессы). Рабочихъ доставляютъ почти исключительно десятиницкія деревни (Ферстерово, Викторовка, Елисаветов-ка, Соколовка, Карповка, отчасти Мангеймъ и Эльзасъ), причемъ общее число занятыхъ въ каменоломняхъ рабочихъ доходитъ до 100—150 чело-вѣкъ. Огромное большинство работаетъ въ каменоломняхъ только время, свободное отъ полевыхъ работъ, и лишь сравнительно небольшой % рабо-чихъ совершенно не ведетъ сельскаго хозяйства и существуетъ исключи-тельно каменоломнымъ промысломъ. Работаютъ всѣ издѣльно—по 1½—4 руб. отъ сотни рѣзаннаго камня, смотря по его размѣрамъ, причемъ бутъ, т. е., обломки, получающіеся при рѣзкѣ штучнаго камня, не подлежатъ оплатѣ.

Учесть заработокъ довольно трудно, такъ какъ здѣсь играютъ громадную роль такія обстоятельства, какъ толщина пласта камня, встрѣча «слоя», т. е., прожилка земли и хрупкаго камня и т. п., въ среднемъ онъ колеблется отъ 40 коп. до 1 руб. 20 коп. при 12—14-часовой работѣ.

Помимо обваловъ, паденія опускной балки и т. п. несчастныхъ случаевъ, грозящихъ рабочему при работѣ въ шахтѣ, наиболее вредными сторонами самой работы слѣдуетъ считать: во-1-хъ, рѣзкую разницу въ t° шахты и наружнаго воздуха, обуславливающую цѣлый рядъ ревматическихъ заболѣ-ваній мышцъ и суставнаго аппарата, и, во-2-хъ, массу чрезвычайно мелкой известковой пыли, поднимающейся при расколкѣ камня и вызывающей разно-образныя заболѣванія слизистой оболочки вѣкъ и дыхательныхъ путей. Бо-лѣе точныя данныя о каменоломняхъ я не стану приводить здѣсь, такъ какъ къ одному изъ съѣздовъ я готовлю особый докладъ, посвященный эконо-мическимъ и санитарнымъ условіямъ труда въ каменоломномъ промыслѣ.

Другой промыселъ—огородничество—находится почти исключительно въ рукахъ болгаръ, ежегодно прѣзжающихъ весной снимать огороды. Обычно-венно вмѣстѣ съ болгаринномъ—хозяиномъ (сѣемщикомъ) прѣзжаетъ и нѣсколько человекъ болгаръ рабочихъ, играющихъ роль «старшихъ» и ру-ководящихъ остальными рабочими. Главнѣйшій контингентъ рабочихъ на ого-

родахъ составляютъ пришлые рабочіе, главнымъ образомъ дѣвушки, нанимающіяся обычно «на срокъ», съ весны до окончанія огородныхъ работъ (до Покрова). Заработная плата «за срокъ» въ среднемъ равняется 30—35 рублямъ. Мѣстные рабочіе принимаются лишь на время «сапанья» и уборки поделно или помѣсячно. Длина рабочаго дня, смотря по времени года, колеблется отъ 14 до 18 часовъ, такъ какъ работаютъ обыкновенно отъ восхода до захода солнца, съ небольшою въ 1—1½ часа передышкой послѣ обѣда. Условія труда на огородахъ чрезвычайно тяжелы и вся обстановка рабочихъ крайне антигигіенична. Весь длинный лѣтній день, подъ палящимъ солнцемъ, приходится работать въ самомъ неудобномъ положеніи, почти не разгибая спины (при подсапываніи), причемъ во время вѣтра пыль отъ разрыхленной земли засыпаетъ глаза, набивается въ носъ и уши. Проработавъ нѣсколько дней такимъ образомъ, молодая, здоровая дѣвушка является въ амбулаторіи съ просьбой «поставить банки, або що зробить», потому что «спины розигнуть не можно». Не легче, хотя и въ другомъ отношеніи, и осенняя «легкая» (по словамъ хозяевъ) работа уборки съ огородовъ — по цѣлымъ днямъ приходится тащить на вытянутыхъ рукахъ «по передъ себе» огромныя, тяжелыя корзины помидоровъ, огурцовъ и т. п. зелени.

Уставшаго до изнеможенія рабочаго ждетъ въ полдень обѣдъ, состоящій изъ тѣхъ же овощей, обыкновенно незрѣлыхъ или прогнившихъ (не нашедшихъ сбыта), сдобренныхъ весьма сомнительной свѣжести саломъ или мясомъ. Какихъ-либо помѣщеній для отдыха днемъ и ночлега ночью на огородахъ не имѣется:—ночуютъ или въ конюшнѣ, или въ сараѣ для скота, или въ наскоро сложенномъ изъ камыша и навоза шалашѣ, а то просто подъ открытымъ небомъ, гдѣ кто уляжется. Работа при такихъ условіяхъ способна свалить съ ногъ даже выносливыхъ и невзыскательныхъ «польшаковъ», какъ называетъ мѣстное населеніе пришлыхъ изъ Малороссіи рабочихъ.

Заболѣваемость среди рабочихъ, занятыхъ на огородахъ, очень высока и носитъ до извѣстной степени специфическій характеръ: съ одной стороны, это—всевозможныя заболѣванія кожи, подкожной клѣтчатки и слизистыхъ оболочекъ, конъюнктивиты, абсцессы, флегмоны и т. п., съ другой стороны,—болѣзни, обусловленныя дурнымъ питаніемъ и простудой, всевозможныя заболѣванія желудочно-кишечнаго тракта, ревматизмы и т. д. Въ отчетномъ году, напримѣръ, на одномъ изъ огородовъ наблюдалась небольшая эпидемія возвратнаго тифа, давшая 3 случая (изъ 8 работницъ),—все больные были въ возрастѣ отъ 15 до 18 лѣтъ.

Есть еще особый видъ травматическихъ поврежденій, характерныхъ для огородовъ, которыя вызываются весьма примитивнаго устройства машиной, служащей для добыванія воды изъ колодца или бассейна. Машина эта состоитъ изъ громаднаго колеса (аршинъ 5—6 въ діаметрѣ) съ прикрѣпленными къ нему подвижно на цѣпяхъ ведерками, которыя при вращеніи колеса черпаютъ воду изъ колодца и затѣмъ подаютъ ее вверхъ до уровня жолоба, изъ котораго ужъ вода поступаетъ въ цѣлую сеть канавокъ. Колесо помощью зубчатой передачи соединено съ коннымъ приводомъ, который приводится въ движеніе парой лошадей. Работаютъ у колеса (въ качествѣ «погонича») почти исключительно дѣти и подростки обоего пола (отъ 9—14 лѣтъ).

Зубчатый приводъ этого колеса и является источникомъ довольно частыхъ и весьма тяжелыхъ поврежденій; такъ, за 4 года мѣсь пришлось наблюдать на 3 огородахъ 5 такихъ случаевъ, изъ которыхъ одинъ окончился смертью; все пострадавшіе были въ возрастѣ отъ 7 до 13 лѣтъ. Если принять во вниманіе, что обращались за помощью несомнѣнно лишь въ болѣе тяжелыхъ случаяхъ, то надо думать, что число травматическихъ поврежденій за указанное время было значительно выше.

Экономическимъ центромъ, куда тяготѣтъ все населеніе участка, является Одесса; молоко, яйца, брынза, ягнята—все это ежедневно направляется въ городъ, туда же уходитъ масса народу на заработки (преимущественно женская молодежь). Благодаря близости Одессы и ея экономическому вліянію, въ районѣ участка нѣтъ ни одной ярмарки, ни одного крупнаго базара:—все, что производитъ населеніе, либо уходитъ въ городъ, либо скупается скупщиками, развѣзжающими по деревнямъ и цѣлой системой задатковъ держащими въ кабалѣ бѣднѣйшее населеніе. Существуютъ, правда, небольшіе базары въ Ферстеровѣ, Еремѣевкѣ и Мангеймѣ, но они служатъ исключительно для нуждъ мѣстнаго же населенія и издалека туда привозятъ только фрукты (виноградъ, сливы, яблоки). Ближайшіе крупныя базары въ с. Зельцѣ и Барановѣ привлекаютъ, въ особенности осенью, массу народа изъ окружающихъ селеній и служатъ главнымъ образомъ рынками для купли и продажи скота. Черезъ участокъ пролегаетъ довольно значительный транзитный путь изъ Тирасполя въ Одессу, по которому движутся осенью сотни подводъ съ хлѣбомъ и сѣномъ и прогоняются гурты скота и овецъ.

Въ культурномъ и бытовомъ отношеніи населеніе участка распадается на двѣ группы, представители которыхъ всею строемъ своей жизни, обычаями, міросозерцаніемъ и религіей рѣзко отличаются другъ отъ друга (нѣмцы и малороссы). Если судить о степени культурности обѣихъ группъ по числу грамотныхъ, то можно прійти къ весьма неутѣшительнымъ выводамъ относительно русскихъ и, наоборотъ, крайне оптимистическимъ относительно нѣмцевъ:—тогда какъ среди русскихъ процентъ грамотныхъ (по крайней мѣрѣ, судя по амбулаторнымъ даннымъ) крайне незначителенъ, а среди женщинъ почти равенъ 0, нѣмцы, за незначительнымъ исключеніемъ (среди женщинъ),—все грамотны. Мнѣ, однако, кажется, что, не смотря на свою поголовную грамотность,—нѣмцы весьма немногимъ культурнѣе русскихъ, такъ какъ вся ихъ грамотность носитъ почти исключительно церковный характеръ и сводится къ умѣнію читать «Gebetbuch» (молитвенникъ),—мнѣ, по крайней мѣрѣ, почти не приходилось встрѣчать въ домѣ крестьянина-нѣмца иной книги, кромѣ божественной, и иного журнала, кромѣ «Clemens» (популярно-религіозный журналъ). Въ домѣ грамотнаго крестьянина или тамъ, гдѣ есть дѣти школьники, гораздо чаще приходилось видѣть книги общелитературнаго содержания—отчасти лубочныя, отчасти изданія комитетовъ грамотности и т. п. Если принять во вниманіе, что на все русское населеніе участка имѣется всего 2 земскихъ школы и 3 церковныхъ и что огромному большинству крестьянъ приходится и теперь, какъ въ доброе старое время, учиться грамотѣ у доморожденныхъ учителей, то высокій ⁰ въ неграмотныхъ станетъ вполне понятнымъ.

Суевѣрія и знахарство среди обѣихъ группъ населенія распространены довольно сильно, хотя опять таки въ каждой группѣ носятъ совершенно иной характеръ. Тогда, какъ среди малорусскаго населенія господствуютъ «трава въ пристрѣть», «даня», «глазъ» и т. п. и орудуютъ всевозможныя бабы — вероужки, кровопускатели и т. п. знахари, у нѣмцевъ преобладаетъ знахарство, имѣющее, если можно такъ выразиться, quasi-научный характеръ — кодексъченіе патера Кнейпа, Naturheillehre Бильца и т. д., нѣмецкая акушерская школа и рядомъ имѣетъ гинекологическое зеркало, термометръ и друг. атрибуты учености, вмѣсто малорусскаго шептанія и прикладыванія горшковъ — она направо и налево продѣлываетъ Muttespritze (спринцованія), безъ толку употребляетъ кольца и вообще орудуетъ по ученому. Лучше ли это ученое знахарство первобытного, — не думаю, а что отъ него получаютъ тѣ-же sepsis'ы, выпаденія матки и прочія уродованія, — въ томъ я неоднократно имѣлъ случай убѣдиться. Надо все-таки отдать справедливость нѣмцамъ, что и къ рациональной медицинской помощи они прибѣгаютъ гораздо чаще и сознательнѣе крестьянскаго малорусскаго населенія: нѣмцы даютъ большинство оперативныхъ и гинекологическо-акушерскихъ случаевъ, нѣмцы тщательнѣе выполняютъ предписанія врача относительно діеты, изолированія больного и т. п.

Бороться со знахарствомъ, какъ съ однимъ изъ проявленій народнаго невежества, можно лишь путемъ широкихъ мѣропріятій общекультурнаго характера (школы, читальни, популярныя лекціи по естествознанію и т. д.), и было-бы по меньшей мѣрѣ наивнымъ думать, что нѣсколько словъ, сказанныхъ врачомъ въ амбулаторіи по поводу того или иного заболѣванія, или же коротенькая листовка смогутъ поколебать вѣками сложившіеся въ народѣ предрасудки. Не смотря на 30-ти-лѣтнее существованіе земской медицины, рядомъ съ ней существуютъ всевозможныя знахари и цѣлители и будутъ существовать до тѣхъ поръ, пока народное міросозерцаніе съ его вѣрой въ чудесное не уступитъ другому, — болѣе рациональному и разумному.

Переходя къ разсмотрѣнію медицинской дѣятельности участка, необходимо еще остановиться нѣсколько подробнѣе на характеристикѣ самаго мѣста нахожденія больницы и персонала, такъ какъ это значительно уяснитъ данныя обращаемости, національный и экономическій составъ больныхъ и т. под. М-ко Ферстерово (Егоровка) насчитываетъ около 500 душъ населенія, изъ которыхъ больше половины приходится на долю евреевъ. Вмѣстѣ съ прилегающими деревнями Михайловкой, Викторовкой и Еленовкой количество населенія доходитъ до 1000 душъ. Малорусское населеніе состоитъ сплошь изъ десятичниковъ и, за нѣкоторымъ исключеніемъ (каменоломы), занимается земледѣльческимъ хозяйствомъ. еврейское населеніе мѣстечка состоитъ изъ ремесленниковъ, рабочихъ и небольшой группы торговцевъ. Все населеніе (и малорусское, и еврейское) крайне бѣдное и живетъ въ условіяхъ, которыя я уже охарактеризовалъ, говоря о десятичникахъ. Мѣстечко не имѣетъ крупныхъ базаровъ и вообще не служитъ экономическимъ центромъ для окружающаго района. Главной притягательной силой Ферстеровки для окружающаго населенія являются церковь и почтовое отдѣленіе, — единственное

на всемъ протяженіи участка. Нѣмецкѣ, составляющихъ почти половину всѣхъ жителей участка, ничто не связуетъ съ Ферстеровкой, и большинство ихъ стало бывать въ ней лишь съ открытія врачебнаго пункта. По отношенію къ площади участка — Ферстерово занимаетъ, повидимому, очень благоприятное положеніе, являясь почти центральнымъ пунктомъ, но стоитъ приглядѣться нѣсколько ближе къ распределенію населенныхъ мѣстъ по площади участка, чтобы убѣдиться, что это благоприятное положеніе только кажущееся. Такъ, если изъ Ферстеровки, какъ изъ центра, описать окружность радиусомъ въ 5 верстѣ, то изъ всѣхъ населенныхъ мѣстъ участка туда войдетъ всего 14 съ населеніемъ въ 2100 человекъ (14^{0/0}); въ десятиверстномъ радиусѣ окажется 25 населенныхъ пунктовъ съ 3600 человекъ (24^{0/0}) и даже въ районѣ 15 верстнаго радиуса, совершенно справедливо считающагося предѣломъ, за который не распространяется фактическое вліяніе участка, — окажется всего 39 населенныхъ пунктовъ (изъ 100) съ 9000 человекъ (60^{0/0} общаго числа), причемъ наиболѣе крупныя села участка придутся на самую периферію — Мангеймъ и Куртовка въ 15 верстахъ отъ больницы. Такимъ образомъ почти половина населенія участка фактически лишена рациональной медицинской помощи. Неудобства, обусловленныя дальностью разстояній, еще болѣе усиливаются благодаря состоянію дорогъ; пролегая въ большинствѣ случаевъ по балкамъ, дороги эти въ весеннюю и осеннюю распутицу становятся совершенно непроѣзжими, и на нѣкоторое время Ферстерово оказывается совершенно отрѣзаннымъ отъ цѣлой половины участка; прекраснымъ показателемъ состоянія путей сообщенія являются амбулаторныя пріемы, какъ по количеству, такъ и по своему составу. Весенніе и осенніе мѣсяцы, не смотря на увеличеніе заболѣваемости, свойственное этому времени года, даютъ рѣзкое пониженіе обращаемости: на примѣръ, февраль — 279 послѣ 406 въ январѣ, ноябрь 293 — послѣ 405 и 409 въ августѣ и сентябрѣ. Объяснить эту убыль амбулаторіи сельско-хозяйственными работами нельзя, такъ какъ въ указанные мѣсяцы полевыхъ работъ еще нѣтъ, а приходится всецѣло отнести на счетъ недоступности путей сообщенія; еще больше убѣждаетъ въ томъ составъ больныхъ — сплошь мѣстные.

Съ открытіемъ моста въ Бриновкѣ (уже законченнаго), находящагося на главной дорогѣ, пересѣкающей весь участокъ, недостатокъ этотъ будетъ до извѣстной степени устраненъ; въ настоящее время настоятельно нуждается въ исправленіи дорога, ведущая въ Выгоду, Мангеймъ и вообще всю ю.-з. часть участка.

При разсмотрѣніи медицинской дѣятельности участка за прошлый годъ, мнѣ пришлось по-неволѣ отказаться отъ ранѣе намѣченной мною цѣли — выяснить зависимость заболѣваемости отдѣльными болѣзненными формами отъ всей совокупности экономическихъ, бытовыхъ и др. отношеній и прослѣдить, какія заболѣванія до извѣстной степени свойственны той или иной хозяйственной группѣ и какія заболѣванія и въ какомъ количествѣ даютъ различныя населенныя мѣста участка. Дѣло въ томъ, что мысль объ отчетахъ участковыхъ врачей возникла въ концѣ минувшаго года, когда весь карточный матеріалъ былъ не только отосланъ въ санитарное отдѣленіе, но и разобранъ уже тамъ, такъ что въ моемъ распоряженіи осталась только

амбулаторная книга, разобраться въ которой было чрезвычайно трудно. Всѣхъ посѣщеній въ истекшемъ году зарегистрировано 11193, изъ коихъ 4819 приходится на долю врачебныхъ и 6374 фельдшерскихъ. Такое несоотвѣтствіе числа фельдшерскихъ посѣщеній объясняется тѣмъ, что въ участкѣ имѣется 2 самостоятельныхъ фельдшерскихъ пункта, о которыхъ еще будетъ рѣчь впереди. Изъ 4819 посѣщеній на долю повторныхъ приходится 1318, т. е., 27,5% общего числа. По національностямъ посѣщенія распределяются слѣдующимъ образомъ: 3048 (63%) малороссы, 1106 (23%) украинцы и 665 (14%) евреи; по хозяйственнымъ группамъ: 2108 (43,7%) десятишники, 229 (4,8%) рабочіе мѣстные и пришлые, 2217 (46%) собственники и 265 (5,5%) торговцы, служащіе и т. д.

Распредѣляя посѣщенія по районамъ различныхъ радіусовъ, оказывается, что 2226 посѣщеній (46,1%) дали селенія, расположенныя не далѣе 5 верстъ отъ м. Ферстерова, въ томъ числѣ само Ферстерово—1116 (23% общего числа), 1016 посѣщеній, т. е., 21,2%, дали селенія, лежащія на разстояніи отъ 5—10 верстъ, 896 (18,5%)—между 10 и 15 вер. и наконецъ 601, т. е. 14,2%,—дальше 15 верстъ. Если сопоставить полученныя цифры показаній порайонно съ количествомъ населенія, то окажется, что обращаемость населенія, живущаго не далѣе 5 верстъ, равняется 1060 на тысячу, отъ 5 до 10 верстъ—677 и отъ 10 до 15 верстъ—165 на тысячу. Изъ этихъ цифръ ясно, что фактическая обеспеченность врачебной помощью участка почти сводится на нѣтъ уже за предѣлами 10-верстнаго радіуса. Такая быстрая убыль обращаемости (съ 677 до 165) объясняется, съ одной стороны, тѣмъ обстоятельствомъ, что самыя крупныя селенія участка (Куртовка и Мангеймъ), въ общемъ составляющія около $\frac{1}{4}$ всего населенія, расположены на самой периферіи 15-верстнаго радіуса, а съ другой стороны,—существованіемъ двухъ самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ.

О самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктахъ такъ много говорилось въ земской литературѣ, да и у насъ на съѣздахъ, что мнѣ не хочется лишній разъ доказывать неудовлетворительность этой формы оказанія медицинской помощи населенію. Къ сожалѣнію, это положеніе, давно ставши азбучной истиной для врачей, до сихъ поръ еще не проникло въ сознаніе многихъ земскихъ дѣятелей, между прочимъ, и въ нашемъ уѣздѣ, и самостоятельные фельдшерскіе пункты, не смотря на ростъ числа врачебныхъ участковъ въ уѣздѣ, почти не убываютъ (въ 1890 г., когда въ уѣздѣ было 10 врачебныхъ участковъ, фельдшерскихъ пунктовъ было 9 и въ настоящее время при 14 врачебныхъ участкахъ остается столько же). Если до открытія врачебнаго участка въ Ферстеровѣ существующіе въ настоящее время фельдшерскіе пункты еще и имѣли свои *raison d'être* въ удаленности обслуживаемаго ими района отъ врача, то въ настоящее время это основаніе, въ особенности по отношенію къ Куртовскому пункту, давно исчезло. Дѣло въ томъ, что пунктъ этотъ, находясь какъ разъ на границѣ 15-верстнаго радіуса, обслуживаетъ населенные пункты, удаленные отъ врача не далѣе 10—12 верстъ—разстояніе, при которомъ врачебная помощь является легкодоступной. Если уже Куртовскій пунктъ долженъ остаться такимъ *poli me tangere*, то, по крайней мѣрѣ, его слѣдовало бы перенести подальше

отъ мѣстожителства врача, — въ тотъ районъ, который по своей отдаленности (25—28 верстъ) не можетъ въ достаточной степени пользоваться врачебной помощью. Такимъ райономъ является с. в. ный уголъ участка, гдѣ находится свыше 20 населенныхъ пунктовъ (въ томъ числѣ д. Новоселка съ 500 душъ) съ общимъ числомъ до 2000 человекъ. Фельдшерскій пунктъ въ Бицилевкѣ какъ разъ обслуживать бы наиболѣе удаленныя мѣста участка. Что касается Мангеймскаго фельдшерскаго пункта, то, принимая во вниманіе изолированное положеніе этого селенія и почти полное отсутствіе населенныхъ мѣстъ на разстояніи между Ф. и М., мнѣ кажется, что этотъ пунктъ до известной степени удовлетворяетъ своему назначенію.

Переходя къ рассмотрѣнію отдѣльныхъ формъ заболѣваній, я нѣсколько подробнѣе останавлиюсь лишь на тѣхъ изъ нихъ, которыя представляютъ известный интересъ въ санитарномъ или бытовомъ отношеніи. Брюшного тифа въ истекшемъ году зарегистрировано 58 случаевъ въ 16 населенныхъ пунктахъ, причемъ 62% во всѣхъ заболѣваніяхъ (36 случаевъ) приходится на с. Куртовку. По національностямъ случаи распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 4 среди нѣмцевъ (7%), 1 среди евреевъ (1,6%) и 53 случая (91,4%) среди малороссовъ. По хозяйственнымъ группамъ приходится 9 случаевъ на долю нѣмцевъ и мѣщанъ-собственниковъ и 49 (84%) на долю надѣльныхъ крестьянъ и десятичниковъ. Наибольшее количество случаевъ и малый періодъ времени, конечно, не позволяютъ дѣлать изъ этихъ цифръ какихъ-либо выводовъ, но, до известной степени, все-таки и эти цифры подчеркиваютъ значеніе экономически-бытовыхъ условій въ развитіи инфекціонныхъ заболѣваній. Случаевъ сифилиса было въ истекшемъ году 21, въ томъ числѣ первичныхъ заразныхъ формъ 12 и третичныхъ 9, въ 17 населенныхъ пунктахъ; наибольшее число случаевъ (3) приходится на небольшую деревушку Шахлацкое (Б.-Карповка).

Изъ 12 случаевъ первичнаго сифилиса 10 (въ томъ числѣ 7 женщинъ) приходится на рабочихъ мѣстныхъ и пришлыхъ и 2 на хозяевъ-собственниковъ. Небольшая абсолютно цифра заболѣваній въ Шахлацкомъ тѣмъ не менѣе заслуживаетъ вниманія, такъ какъ она составляетъ 20% во всѣхъ зарегистрированныхъ изъ Шахлацкаго больныхъ. Источникомъ распространенія сифилиса является, насколько удалось выяснить, экономія, гдѣ служили одновременно всѣ больные и гдѣ, по ихъ словамъ, у нихъ впервые обнаружались признаки заболѣванія. Тотъ фактъ, что 83% во всѣхъ первичныхъ заболѣваніяхъ приходится на рабочихъ, еще разъ показываетъ, какъ насущно необходимы періодическіе осмотры рабочихъ въ экономіяхъ.

Условія жизни экономическихъ рабочихъ, — скученность, совмѣстное спанье, ѣда изъ одной посуды, — создаютъ чрезвычайно благоприятную почву для распространенія сифилиса сначала среди рабочихъ, а затѣмъ, черезъ нихъ посредство, въ мѣстномъ населеніи. Характеръ заболѣванія, въ особенности при половомъ зараженіи, заставляетъ заболѣвшаго, а тѣмъ болѣе заболѣвшую долго скрывать свою болѣзнь, а потому разсчитывать только на обнаруженіе такихъ больныхъ въ амбулаторіи нельзя, — ихъ надо искать, что возможно лишь при правильно организованномъ санитарномъ надзорѣ за эко-

домашними рабочими. Изъ всѣхъ больныхъ первичнымъ сифилисомъ въ больницу лѣчилось 4 (33%), но ни одинъ изъ нихъ не закончилъ полного курса лѣченія, главнымъ образомъ изъ-за необходимости работать: «нема часу въ больницу лежаты — робыть треба» — постоянно приходилось слышать въ отвѣтъ на убѣжденія остаться продолжать лѣченіе.

Трахома дала въ отчетномъ году 171 посѣщеніе ($3\frac{1}{2}\%$ общаго числа), изъ которыхъ 137 приходится на долю нѣмцевъ и 34 русскихъ. Чѣмъ объяснить тотъ фактъ, что преобладающее большинство больныхъ трахомой даетъ нѣмецкое населеніе, и болѣе культурное и живущее въ лучшихъ экономическихъ условіяхъ, чѣмъ русскіе, — я положительно не знаю. Получается впечатлѣніе, что трахома — прямо таки специфическое заболѣваніе нѣмцевъ; они, по крайней мѣрѣ, такъ привыкли къ ней, что сплошь и рядомъ даже не жалуются на нее (конечно, когда нѣтъ обостреній или какихъ-нибудь осложненій, мѣшающихъ зрѣнію), считая ее чѣмъ то такимъ зауряднымъ, естественнымъ, какъ русское населеніе «чухачку» (scabies). Только въ послѣднее время ростъ эмиграціоннаго движенія въ Америку и тамошнія драконовскія требованія на счетъ глазъ — заставили нѣмцевъ болѣе внимательно относиться къ заболѣванію трахомой и лѣчить и даже въ той стадіи, гдѣ она еще нисколько не затрудняетъ зрѣнія.

Трахома нерѣдко является причиной тяжелыхъ переселенческихъ драмъ, и мнѣ самому довелось видѣть одинъ случай, когда семья изъ нѣсколькихъ душъ была возвращена изъ Нью-Йоркской гавани, такъ какъ въ семьѣ оказались больные трахомой; тяжело было видѣть отчаяніе несчастной семьи, распродавшей все свое имущество, истратившейся на дорогу и принужденной вернуться почти отъ цѣли своего путешествія (ѣдутъ нѣмцы почти исключительно въ штатъ Дакоту).

Въ борьбѣ съ трахомой среди нѣмецкаго населенія съ его почти поголовной грамотностью оказало бы громадную услугу возможно широкое распространеніе листовъ и брошюръ на нѣмецкомъ языкѣ, знакомящихъ съ сущностью заболѣванія, послѣдствіями его и мѣрами, какъ уберечься отъ зараженія; существующія на русскомъ языкѣ брошюры такого рода (напримѣръ, — Хижнякова) мало пригодны для нѣмцевъ, среди которыхъ русская грамота распространена довольно слабо.

Scabies дала 127 посѣщеній, изъ которыхъ 110 приходится на долю десятичниковъ; болѣзнь эта является почти специфической для малорусскаго населенія и именно для его бѣднѣйшей части (десятичниковъ) — отдѣльные случаи чесотки среди зажиточныхъ группъ объясняются совершенно вѣрно самими больными, какъ зараженіе отъ прислуги. Что въ распространеніи чесотки играютъ роль не столько бытовья особенности малороссовъ, сколько вообще грязь и скученность, свойственная жизненной обстановкѣ бѣднѣйшей части населенія, доказываетъ тотъ фактъ, что почти всѣ случаи чесотки среди нѣмцевъ приходятся исключительно на десятичниковъ же.

Больничная дѣятельность въ отчетномъ году выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ: всѣхъ больныхъ перебивало въ больницу 191 (поступило 183), изъ 50 населенныхъ пунктовъ, максимумъ больныхъ дала Курговская во-

лость—89 чел. (48.6%), затѣмъ слѣдуютъ: Мангеймская съ 34 чел. (18.6%), Бѣльчанская съ 24 чел. (13.1%), Граденицкая (4.9%), Зельцкая (4.9%) и Страсбургская (1.6%). По отдѣльнымъ деревнямъ—наибольшее количество приходится на Куртовку—23 чел. (12.5% всего число больныхъ), затѣмъ слѣдуетъ Ферстерово съ 14 чел. (8%), Выгода, Карповка и Колонгаевка съ 11 чел. (6%) и, наконецъ, Троицкое и Кандель по 10 чел. Интересно отмѣтить отношеніе количества принятыхъ на койку больныхъ къ числу посѣщеній по отдѣльнымъ населеннымъ мѣстамъ; такъ, оказывается, что для Ферстеровки это число равно 1.8, для Выгоды 8.9, для Куртовки даже 13.2; другими словами, отношеніе это увеличивается по мѣрѣ удаленія даннаго населеннаго пункта отъ мѣстожительства врача. Сравнительно большое количество больныхъ изъ Троицкаго и Зельцкаго участковъ объясняется отсутствіемъ больницъ въ нихъ и, по всей вѣроятности, имѣетъ чисто временный характеръ. По національностямъ коечные больные распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 119 чел. (65%) приходится на русскихъ, 53 (29%) на нѣмцевъ и 6 человекъ (3.2%) на евреевъ; по поламъ—85 женщинъ (41%) и 98 мужчинъ, по хозяйственнымъ группамъ—106 (58%) собственниковъ, 41 (22.4%) чел. десятичниковъ, 23 чел. наемныхъ рабочихъ (12.6%).

По отдѣльнымъ группамъ коечные больные распредѣляются слѣдующимъ образомъ: хирургическихъ 47 человекъ, т. е., 24.6%, глазныхъ 36—18.8%, инфекціонныхъ (исключительно тифъ)—16 чел., т. е., 8.4%, сифились—5 случаевъ (2.6%), остальные приходятся на внутреннія, нервныя и т. п. заболѣванія. Значительное количество тифозныхъ больныхъ (въ томъ числѣ одинъ сыпной тифъ) служатъ лучшими доказательствами давно назрѣвшей потребности въ инфекціонномъ отдѣленіи. Въ небольшой больницѣ съ 3 палатами, гдѣ, по необходимости, нельзя провести раздѣленія больныхъ по болѣзнямъ, помѣщеніе заразныхъ больныхъ въ родѣ тифозныхъ, сифилитиковъ, рожистыхъ и т. п., помимо риска зараженія другихъ больныхъ и ухаживающаго персонала, вноситъ такой беспорядокъ, при которомъ немислимо правильное теченіе больничной жизни. Приходится одному больному отводить цѣлую палату, а въ остальные набивать по 5—7 человекъ (вмѣсто нормальныхъ 3-хъ), послѣ всякаго такого больного дезинфицировать палату и вещи (бѣлить заново, скоблить стѣны и т. п.), и въ концѣ-концовъ все-таки никогда не чувствуешь увѣренности, что у тебя при самой педантической асептикѣ не будетъ послѣ-операционной инфекціи, а то и рожи; не принимать же вообще такихъ больныхъ—можно далеко не всегда и не рѣдко приходится мириться со всѣми неудобствами и все же брать больного на койку. Больница въ среднемъ функционировала на 11 коекъ, причемъ нерѣдко количество больныхъ доходило до 16—17 чел.

Наибольшее переполненіе больницы приходится на весенніе и осенніе мѣсяцы, что, помимо увеличенія заболѣваемости въ это время, до известной степени, объясняется бытовыми условіями: большей свободой населенія отъ сельско-хозяйственныхъ работъ и отсутствіемъ въ районѣ участка крупныхъ экономій, которыя обыкновенно и даютъ лѣтомъ наибольшее количество заболѣваній.

Не могу здесь кстати не упомянуть объ одномъ больномъ мѣстѣ нашей медицинской организации — отсутствіи специальныхъ учреждений для хрониковъ. Недостатокъ этотъ въ особенности рѣзко сказывается осенью и весной, когда больница буквально осаждается массой хрониковъ и всевозможныхъ калѣкъ изъ различныхъ мѣстъ участка: осенью жаждущими поступления являются бездомные хроники и калѣки, которыхъ страшитъ перспектива долгой и голодной зимы, весной передъ полевыми работами стараются отдѣлаться отъ хрониковъ семьи. Не смотря на все стараніе не обременять больницу этимъ баластомъ, нерѣдко все-таки приходится принимать хрониковъ, такъ какъ положительно не знаешь, что дѣлать съ такимъ больнымъ, куда его отослать, какъ отъ него отдѣлаться. Зная, какъ неохотно принимаютъ такихъ больныхъ въ больницу, населеніе усвоило себѣ опредѣленный и въ общемъ довольно дѣйствительный способъ — привозятъ больного и оставляютъ въ ожидальной, а тамъ дѣлай съ нимъ, что хочешь. За годъ такихъ хрониковъ перебывало 6 человекъ, что составляетъ 3 слишкомъ % общаго числа больныхъ. Отношеніе населенія къ больницѣ въ общемъ очень хорошее, довѣрчивое; поступаютъ охотно представители всѣхъ хозяйственныхъ и національныхъ группъ. Хирургическій матеріалъ доставляютъ преимущественно немцы, русскіе-же, хотя нерѣдко и соглашаются на операцію, но либо послѣ долгихъ убѣжденій, либо тогда, когда польза операціи и ея необходимость слишкомъ очевидны, наприм., катаракты. Случаи, когда больной отказывался отъ предложенія поступить въ больницу, были очень рѣдки, гораздо чаще приходилось самому отказывать желающимъ поступить либо за неимѣніемъ мѣста, либо вслѣдствіе несоотвѣтствія даннаго заболѣванія.

Питаніе больныхъ въ Ферстеровской больницѣ организовано примѣнительно къ выработаннымъ у насъ нормамъ, съ нѣкоторыми, впрочемъ, уклоненіями. Больные, не требующіе усиленнаго питанія, получаютъ ѣду 4 раза въ день: въ 7 час. утра чай съ хлѣбомъ, въ 1 часъ обѣдъ, состоящій изъ мяснаго супа или борща и каши, либо макаронъ, либо жаренаго картофеля и т. п., въ 6 час. вечера опять чай и въ 8 час. ужинъ изъ остающагося отъ обѣда перваго блюда или специально приготовленной каши или картофеля. Слабые больные получаютъ обѣдъ изъ 2-хъ мясныхъ блюдъ и, кромѣ того, въ 10 час. утра завтракъ, состоящій изъ молока или яицъ или молочной каши. Два раза въ недѣлю всѣ безъ исключенія больные получаютъ на обѣдъ оба мясныхъ блюда, что достигается слѣдующимъ образомъ — изъ $\frac{3}{4}$ фунта мяса, идущаго на больного, $\frac{1}{4}$ фунта поступаетъ въ борщъ, а изъ $\frac{1}{2}$ фунта получается второе мясное. Въ общемъ больной (не усиленно питающійся) получаетъ $\frac{2}{3}$ фунта мяса, около $2\frac{1}{2}$ фунтовъ хлѣба, 6—8 золотниковъ масла, $\frac{1}{2}$ золотника чаю и 9 золотниковъ сахару. Зимой и, весной больные получаютъ къ мясу кислые огурцы и капусту. Во время праздниковъ Рождества и Пасхи питаніе приравнивается къ мѣстнымъ обычаямъ (кутья, варенье, куличи и т. д.). Прислуга получаетъ такой же, какъ и больные, паекъ. Обѣдаютъ и ужинаютъ больные, за исключеніемъ лежащихъ, за общимъ столомъ въ корридорѣ больницы, причемъ хлѣбъ не выдается больнымъ на руки пайками, а прямо кладется нарѣзаннымъ на столъ, чтобы вся-

кій могъ быть, сколько пожелаетъ. Тогда за общимъ столомъ имѣеть, на мой взглядъ, во-1-хъ, то преимущество, что даетъ возможность больному быть въ волю, не стѣняясь порціей, а во-2-хъ, устраняетъ ту массу объѣдковъ хлѣба и остатковъ пищи, которые неизбежно получаютъ при раздачѣ отдѣльныхъ порцій; устраненіе объѣдающихъ изъ палатъ много способствуетъ сохраненію чистоты въ нихъ и хоть нѣсколько уменьшаетъ лѣтомъ количество мухъ въ палатахъ, не смотря на всевозможныя стравы прямо таки не дающихъ покоя больнымъ.

Для развлеченія больныхъ въ больницѣ имѣются шашки и выписывается популярный журналъ «Природа и жизнь». О необходимости имѣть при больницѣ библиотечку мною уже говорилось на съѣздѣ, но дальшіе благихъ желаній дѣло не пошло и ассигновокъ на приобрѣтеніе книгъ на будущій годъ не имѣется, между тѣмъ врядъ-ли кто станетъ спорить, что для больного далеко не безразлично состояніе его психики и что всѣ мѣры, направленныя къ ея подъему, будь то книга или игра, собственно говоря,—тѣ же лѣкарства.

Чтобы хоть нѣсколько пойти на встрѣчу потребности больного въ развлеченіи, въ болѣе яркомъ впечатлѣніи, мною организованы были въ теченіе зимы чтенія съ волшебнымъ фонаремъ. Прочелъ я изъ беллетристики Тараса Бульбу, Кавказскаго Плѣнника, изъ научно-популярныхъ книжекъ—о Швейцаріи, Крымѣ и Кавказѣ, о дикихъ странахъ и народахъ, о явленіяхъ природы, о чаѣ, стрсеніи человѣка; кромѣ того, во время праздниковъ Рождества былъ показанъ рядъ картинъ изъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Принимая во вниманіе пестроту и національнаго и возрастнаго состава больныхъ, я, правду говоря, не ожидалъ особеннаго успѣха отъ чтеній, и впечатлѣнія больныхъ прямо-таки превзошли мои ожиданія. Выходили смотрѣть и слушать почти всѣ больные (чтеніе ведется въ корридорѣ); прочитанное тутъ же оживленно комментировалось, вызывало разговоры, распросы, въ особенности среди дѣтей и молодежи. Веселыя, оживленныя лица больныхъ, распросы—«когда-жъ будете еще читать и картины показывать», послѣ перваго же чтенія убѣдили меня въ полезности этого дѣла. Отсутствіе какой-бы то ни было системы въ чтеніяхъ и недостатокъ беллетристики объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что картины для волшебнаго фонаря ко мнѣ попадали лишь случайно, когда ихъ не требовали школы.

Переходя къ обзору противоэпидемической дѣятельности, я остановлюсь нѣсколько подробнѣе лишь на небольшой эпидеміи брюшнаго тифа въ Куртовкѣ (33 случая), которая даже вызвала, правда, весьма запоздалое, вмѣшательство врачебнаго инспектора (эпидемія давно уже окончилась, когда санитарнымъ врачомъ была получена бумага съ требованіемъ выяснитъ причины развитія эпидеміи)! Заболѣванія начались во второй половинѣ августа и къ половинѣ октября дали 33 случая, что при населеніи въ 1400 слишкомъ душъ представляетъ весьма небольшую цифру. Всѣ случаи тифа наблюдались въ 13 семьяхъ, причемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ переболѣли всѣ члены (въ одной семьѣ—9 душъ). Изъ 13 семей въ 8 было по 1 заболѣванію, въ 5 по 2, въ 2 по 3 и въ одной 9. Семьдесятъ процентовъ всѣхъ заболѣвшихъ (23 человѣка) приходится на возрастъ до 20 лѣтъ, причемъ

скою заболеваемости этого числа дали дѣти до десяти лѣтъ. Распространялся тифъ очень медленно и довольно последовательно вдоль улицы, перескакивая изъ одного дома въ другой, рядомъ или насупротивъ стоящий. По своему экономическому положенію пораженныя семьи принадлежатъ къ самымъ различнымъ группамъ — есть и такъ называемые «богачи» (владѣли въ триной мѣщанью), и люди среднего достатка, и бѣдныя, послѣдніе, впрочемъ, все-же преобладаютъ (7 изъ 13 семей). Принимая во вниманіе, что почти всѣ болевшія семьи пользовались водой изъ 3-хъ общихъ колодезей, невольно напрашивалась мысль, что источникомъ зараженія была вода. Однако, отрицательный результатъ бактериологическаго исследования воды и нѣкій рядъ другихъ соображеній заставляютъ меня думать, что причина эпидеміи кроется въ бытовыхъ условіяхъ. Дѣло въ томъ, что водой изъ указанныхъ колодезей пользовался весь прилегающій кутокъ, и тѣмъ не менѣе заболѣванія ограничались лишь одной улицей и именно домами, лежащими почти рядомъ. Это обстоятельство, а также тотъ фактъ, что третья часть переболевшихъ семей находится другъ съ другомъ въ родствѣ, скорѣе говоритъ за то, что источникомъ передачи заразы были сосѣдскія и родственныя отношенія. При обычномъ строѣ крестьянской жизни существуетъ постоянное и довольно близкое общеніе между сосѣдями, а тѣмъ болѣе родными, изъ хаты въ хату ходятъ не только «привидать» больного, но и «позичить» миску, кружку и друг. предметы домашняго обихода. Принимая во вниманіе скученность въ хатахъ, общую для всей семьи посуду, — источникъ передачи заразы совершенно понятенъ. Новѣйшія работы Коха тоже говорятъ какъ будто скорѣе за распространеніе заразы такимъ образомъ и аналогичными бытовыми способами. Тифъ въ общемъ протекалъ легко, безъ осложненій и далъ всего 2 смертныхъ случая (6%), изъ всѣхъ больныхъ только 3 провели все заболѣваніе въ больницѣ, остальные лѣчили въ дома. Больныхъ посѣщали ежедневно 2 раза фельдшеръ и вѣтъ кривыя, 1—2 раза въ недѣлю я; при посѣщеніяхъ больнымъ раздавалось вино, а бѣднымъ еще чай и сахаръ; необходимости въ матеріальной помощи не встрѣчалось. Никакихъ мѣръ дезинфекціи я не предпринималъ, будучи убѣжденъ въ ихъ завѣдомой нецѣлесообразности въ обстановкѣ крестьянской хаты, а совѣтовать просто провѣтривать вещи, мыть бѣлье и бѣлить хату. Заговоривъ о противоэпидемической дѣятельности, нельзя не коснуться и тѣхъ мѣръ, которыя предпринимались въ районѣ участка во время чумы въ Одессѣ — осмотра населенныхъ мѣстъ, крысострѣбленія и организаціи санитарныхъ пошептествъ.

Осмотрѣны были болѣе или менѣе обстоятельно только 2 населенныхъ пункта — м. Ферстерово и с. Мангеймъ, причемъ наибольшее вниманіе обращалось на мѣста скопленія народа, вродѣ базаровъ, харчевень, а также на промышленныя заведенія. Какъ и слѣдовало напередъ ожидать, осмотры не дали никакихъ результатовъ въ смыслѣ одороженія данной мѣстности: испуганное происходившимъ въ Одессѣ населеніе лихорадочно чистилось, и при осмотрѣ всюду бросалась въ глаза образцовая чистота и порядокъ: въ лавкахъ было чисто, дворы и площади были подметены, бойни убраны, въ харчевняхъ вычищена посуда и т. д., — другими словами, сдѣлано было все, что мож-

но свѣтать на снѣхъ въ одинъ—два дня, чтобы придать видъ казовой чистоты, все дѣйствительно серьезныя санитарныя измѣны какъ были, такъ и оставались и всею осматривающимъ и осматриваемымъ было ясно, что устранить это зло нельзя, и этого никто не станетъ требовать. Базарная площадь подметались, а тутъ же неподалеку въ балкѣ находилось свалочное мѣсто для нечистотъ, для очистки котораго нужны были десятки рублей и масса времени; бѣдный еврей-лавочникъ выбѣливалъ лавку и покрывалъ полотномъ сельди и т. п. снѣдь, а семья его по прежнему ютилась въ страшной грязи въ землянкѣ, не заслуживавшей названія жилища; брызговарни вычищались, вымывались котлы и подойники, переводились въ другое помещеніе чебаны, а черезъ недѣлю, другую чебаны опять спали на столахъ для брызги и т. д. Дѣло въ томъ, что для проведенія въ жизнь санитарныхъ мѣръ, для дѣйствительнаго оздоровленія той или другой мѣстности необходима систематическая, постоянная и притомъ организованная работа, необходимо участіе самого населенія, необходимы средства и, наконецъ, необходимо, чтобы санитарная организація въ лицѣ врача и санитарныхъ попечителей имѣла право и возможность настаивать на исполненіи тѣхъ или другихъ санитарно-гигіеническихъ требованій не только тогда, когда громъ грянетъ въ видѣ чумы или холеры, а и въ остальное время. Ничего этого не имѣется, и потому понятно, что все эти мѣры оздоровленія ad hoc, подъ угрозой протоколовъ, носятъ чисто игрушечный характеръ. Кое-что, конечно, и отъ этихъ мѣръ остается (исправленный колодезь, замощенный полъ въ бойнѣ и т. п.), но все это—мелочи, не имѣющія почти никакой цѣны въ общественно санитарномъ отношеніи. Крысоистребленіе велось вначалѣ самимъ населеніемъ и состояло въ томъ, что мы раздавали желающимъ крысиный тифъ и рассказывали, какъ его примѣнять, впоследствии раскладывалъ отравленный тифомъ хлѣбъ особый отрядъ, объѣздившій все ближайшія къ городу населенныя мѣста. Каковы были результаты крысоистребленія, сказать не могу, такъ какъ одни говорили, что ядъ не дѣйствовалъ, другіе,—что крысы пропали, но никто крысъ дохлыхъ не видѣлъ, никто ихъ не приносилъ, даже когда была объявлена премія на нихъ.

Что касается организаціи санитарныхъ совѣтовъ, то здѣсь пришлось столкнуться съ цѣлымъ рядомъ затрудненій, вытекающихъ главнымъ образомъ изъ мѣстныхъ экономическихъ отношеній: въ десятиныцкихъ деревняхъ никто не хотѣлъ идти въ попечителя, боясь либо «шана», либо «посессора или прикащика»; въ мелкихъ хуторахъ, съ однимъ-двумя десятками хозяевъ, не было нужды въ попечителяхъ; въ тѣхъ-же мѣстахъ, гдѣ удалось ихъ найти, я нигдѣ не замѣчалъ ни живого интереса къ дѣлу, ни самостоятельной инициативы, а въ лучшемъ случаѣ исполненіе того, что говорилъ врачъ и инструкція. Сильно тормозило дѣло и отсутствіе у насъ въ деревняхъ интеллигенціи, вродѣ учителей, интеллигентныхъ землевладельцевъ и управляющихъ, которые могли бы заинтересоваться дѣломъ и отдать ему хоть немного времени и энергіи. Въ одномъ случаѣ гдѣ пришлось по поволу подозрительнаго на чуму заболѣванія пролѣзть изоляцію цѣлаго дома и затѣмъ тщательную дезинфекцію, — населеніе (правда, — иѣменское) отнеслось съ полнымъ довѣріемъ.

Что касается другихъ сторонъ дѣятельности участка — на примѣръ оспопрививанія, то надо сказать, что оно весьма далеко отъ идеала. Главная причина этого — недостаточность больничнаго персонала, еле справляющагося со своимъ дѣломъ и не располагающаго достаточнымъ количествомъ свободного времени для тщательнаго объѣзда всѣхъ населенныхъ мѣстъ, проверки привитыхъ и т. п.

Искусственный біологическій способъ очистки сточныхъ водъ.

(Докаладъ совѣщанію врачей Елисаветградскаго уѣзда).

Инженера Е. Ф. Таммъ.

Въ послѣднее время, среди многихъ способовъ обезвреживанія и уничтоженія сточныхъ водъ, заслужилъ особое вниманіе искусственный, біологическій способъ очистки, который съ успѣхомъ примѣняется въ Англии въ городахъ: Экзетерѣ, Вьювилѣ, Лидсѣ и Манчестерѣ, и, съ примѣненіемъ этого способа, Темза изъ вонючей клоаки стала вновь чистой рѣкой, съ возродившейся рыбною жизнью.

Въ Германіи города Grossbichferjda (? Ред.) и Rottersfitt также очищаютъ свои сточныя воды этимъ способомъ, а въ Гамбургѣ, при энендорфской больницѣ, этотъ способъ подвергся тщательному изученію директоромъ гигиеническаго института Prof Дцнбаг'омъ, выяснившимъ съ достаточною полнотою многія стороны сущности процессовъ, происходящихъ при біологической очистки сточныхъ водъ.

Этотъ способъ можетъ быть съ успѣхомъ примѣненъ и для очистки сточныхъ водъ отдѣльныхъ учрежденій, потребляющихъ значительное количество воды, какъ-то: въ больницахъ, въ закрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ и т. п. учрежденіяхъ.

Если изъ сточной воды выдѣлить всѣ взвѣшенныя въ ней органическія вещества и еще 60—70% растворенныхъ органическихъ веществъ, то вода эта теряетъ свой дурной запахъ, въ дальнѣйшемъ не загниваетъ и пріобрѣтаетъ способность снова поддерживать жизнь рыбъ.

Все это съ успѣхомъ достигается біологическимъ способомъ очистки сточныхъ водъ.

Очищенная такимъ путемъ вода можетъ быть свободно спущена въ почву въ открытые водоемы или источники, разумѣется, не служащая для цѣлей водоснабженія.

Искусственный біологическій способъ очистки состоитъ въ общихъ чертахъ въ томъ, что сточная вода, подлежащая очисткѣ, поступаетъ въ особое, такъ называемыя бактеріологическія, фильтры, загруженныя мелко раздробленными кирпичемъ, гравіемъ, коксомъ или шлаками, гдѣ стоитъ отъ 2—3 часовъ, затѣмъ спускается, какъ очищенная, и фильтръ насыщается, до слѣдующаго наполненія новою водою, нѣсколько часовъ воздухомъ, который долженъ имѣть свободный доступъ къ фильтру.

Во время стоянія воды въ фильтрѣ, въ загруженномъ въ немъ матеріалѣ, который называется окислительнымъ, осаждаются органическія вещества,

дающія ту грязь и миазмы, которыя при очисткѣ должны быть устранены изъ воды.

Собранныя въ окислительныхъ тѣлахъ органическія вещества сложнаго состава, жизненнымъ процессомъ бактерий, которыхъ всегда много во всякой нормальной сточной водѣ, разлагаются на простѣйшія химическія соединения.

Такъ какъ жизнедѣятельность бактерий проходитъ здѣсь сравнительно при маломъ количествѣ (влаги) воды, но при большомъ доступѣ воздуха, то наибольшую жизнедѣятельность проявляютъ здѣсь нитрифицирующія бактерии, которыя вызываютъ промежуточный между гніеніемъ и тлѣніемъ родъ разложенія, гдѣ процессъ окисленія дѣлается преобладающимъ и ведетъ къ образованію въ конечномъ углекислоты и воды.

Дурно пахнущій сѣроводородъ и свободный водородъ, — спутники всякаго гніенія, почти отсутствуютъ здѣсь среди распада, такъ какъ выдѣляющійся водородъ соединяется *in statu nascendi* съ кислородомъ воздуха, причемъ образуется озонъ и перекись водорода, дѣйствующіе сильно окислительнымъ образомъ на первые продукты разложенія, почему весь процессъ протекаетъ безъ дурного запаха.

Изъ всего этого видно, какъ проста и, если хотите, даже изяшна очистка сточной воды біологическимъ путемъ.

Для лучшаго ознакомленія съ этимъ способомъ очистки сточной воды позволю себѣ привести результаты опытовъ профессора Dunbar'a при Гамбургской городской больницѣ въ Энендорфѣ.

При этой больницѣ, населеніе которой достигаетъ 2000 человѣкъ, при потребленіи водопроводной воды около 400 *litr.* на человѣка, была устроена въ 1897 г., по постановленію городского магистрата, станція для очистки сточной воды—клозетной и хозяйственной.

Станція эта состоитъ изъ размѣщенныхъ въ деревянномъ баракѣ небольшого осадочнаго бассейна, размѣрами 3, 7 X 2 *mttr.*, назначеніе котораго состоитъ въ задержаніи песка и крупныхъ примѣсей, и изъ трехъ бактериологическихъ фильтровъ, каждый площадью въ 64 кв. *mttr.* и глубиною въ 1, 5 *mttr.*

Фильтры эти расположены въ ступенчатомъ порядкѣ, одинъ за другимъ, такъ что содержимое перваго фильтра можетъ быть самотекомъ спущено во второй или въ третій, и, кромѣ того, каждый изъ фильтровъ можетъ быть опорожненъ независимо отъ другихъ.

Для первыхъ опытовъ, продолжавшихся 25 1/2 мѣсяцевъ, одинъ изъ фильтровъ загружался мелко раздробленными шлаками, предварительно просѣянными черезъ сита съ отверстіями въ 7 и 3 *mm.*

Шлаки эти насыпались въ фильтръ, слоемъ около 1 *mttr.*, на кирпичные каналы, имѣвшіе цѣлю облегчить опоражниваніе фильтра.

Въ приготовленномъ такимъ образомъ бактериологическомъ фильтрѣ напускалась, до обрѣза бассейна, сточная вода, гдѣ и оставалась стоять въ продолженіи 4 часовъ, затѣмъ вода спускалась, и фильтръ до слѣдующаго наполненія отдыхалъ около 19 часовъ; въ это время поглощенія окисли-

телами тѣлами органическія вещества разрушались жизнедѣтельностью бактерий, какъ о томъ было выше говорено.

Интересно, что заѣвъ, кромѣ бактерий, громадныя колоніи которыхъ тогда же развились въ окислительныхъ тѣлахъ, появились также въ большомъ количествѣ плѣсень, черви и насекомыя, и всеѣ они были заняты работою разложенія.

При каждой такой операціи наполненія, опоражниванія и отдыха фильтра, продолжавшейся сутки, брали пробы воды, поступающей и выходящей затѣмъ изъ фильтра, и въ нихъ опредѣляли содержаніе органическихъ веществъ количествомъ марганцевокислаго кали (хамелеономъ), расходуемаго на литр. воды.

Этими изслѣдованіями опредѣлялось, что сточная вода, пройдя бактериологическій фильтръ, теряла 65—71% содержавшихся въ ней органическихъ веществъ, мѣняла фекальный запахъ на слегка илистый и въ дальнѣйшемъ не загнивала, даже будучи закупорена на недѣлю въ бутылку отъ 20° С.

Опущенная въ эту воду рыба могла свободно жить, тогда какъ въ сточной гибла тотчасъ.

Что же касается самыхъ фильтровъ, то опыты д-ра Dunbar'a выяснили, что служба ихъ безъ очистки весьма продолжительна, такъ какъ въ окислительныхъ тѣлахъ остаются лишь выдѣленные бактеріями изъ органическихъ веществъ частицы неорганическаго состава.

Сообщенные выводы профессора Dunbar'a касались тѣхъ случаевъ, когда сточная вода поступала въ бактериологическій фильтръ прямо изъ канализаціонной сѣти, по мѣрѣ поступленія ея въ эту сѣть.

Такія условія впуска воды при очисткѣ небольшихъ количествъ сточной воды въ отдѣльныхъ учрежденіяхъ были бы неудобны и, кромѣ того, давали бы воду въ фильтръ неоднороднаго состава; для такихъ учреждений целесообразнѣе копить воду въ теченіи сутокъ, а затѣмъ пропускать ее черезъ фильтры.

Предварительная выдержка сточной воды въ сборныхъ резервуарахъ, по мнѣнію всѣхъ англійскихъ авторовъ, даже улучшаетъ бактериологическую очистку воды, такъ какъ, если азотистыя вещества сточной воды перевести сначала анаэробнымъ процессомъ въ амміакъ, то нитрификація азота идетъ затѣмъ азобическимъ процессомъ полнѣе.

Въ Англии, въ городахъ Экзетеръ, Лидсѣ, Вьювилѣ и Манчестерѣ, сточная вода, до поступленія въ бактериологическій фильтръ, проходитъ сначала черезъ резервуары, называемые септикъ-резервуарами, гдѣ задерживается сутки.

И такъ, какъ видите, біологическій способъ очистки воды, пока къ сожалѣнію, мало примѣняемый у насъ (насколько мнѣ извѣстно, онъ только примененъ въ Одессѣ и въ Царскомъ Селѣ—и то въ маломъ видѣ),—имѣетъ за собою много достоинствъ по своей удобопримѣнимости, целесообразности и сравнительной дешевизнѣ.

„Опытъ изученія маляріи въ Россіи въ санитарномъ отношеніи“ В. В. Фавра. Харьковъ. 1903.

В. Стефанскаго.

Еще не прошло и шести лѣтъ, какъ Ross сдѣлалъ свое замѣчательное открытіе относительно передачи маляріи черезъ комаровъ. За это время вопросъ былъ подвергнутъ тщательной разработкѣ, въ западной Европѣ возникла обширная литература по маляріи, причемъ всѣ изслѣдователи пришли къ одному и тому же несомнѣнному выводу, что эпидемическая малярія тѣсно связана съ присутствіемъ комаровъ *anopheles*. Связь эта установлена въ настоящее время не только для многихъ странъ Европы (Испанія, Италія, Франція, Германія, Англія), но и для внѣевропейскихъ мѣстностей, какъ Остъ-Индіа, Ява, Японія, Африка, Америка и Австралія.

На нашей родинѣ, къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи, почти ничего не сдѣлано,—относительно роли *anopheles*, какъ переносчиковъ маляріи, въ нашей литературѣ существуютъ только немногія, большею частью отрывочныя свѣдѣнія. Между тѣмъ изъ статистическихъ данныхъ, особенно въ земскихъ губерніяхъ, а также изъ отчетовъ по арміи видно, что въ Россіи почти повсюду наблюдается сильная заболѣваемость маляріей, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ Кавказъ и Туркестанъ, она даетъ и значительный процентъ смертности.

Диссертация В. В. Фавра представляетъ особый интересъ въ томъ отношеніи, что авторъ изучаетъ вопросъ о маляріи съ совершенно новой въ Россіи точки зрѣнія, а именно съ точки зрѣнія комариной теоріи, провѣрка которой у насъ въ Россіи еще не производилась. Данный вопросъ представляется важнымъ еще и по тому, что многіе русскіе врачи, какъ говоритъ и самъ авторъ, до сихъ поръ держатся мiasmатической и водяной теоріи маляріи, совершенно отрицая роль комаровъ. Собранный въ разбираемой книгѣ литературный, а также собственный матеріаль, обработанный строго критически, даетъ возможность сдѣлать несомнѣнный выводъ, что распространеніе маляріи въ Россіи можетъ быть объяснено только съ точки зрѣнія господствующей комариной теоріи. Послѣднее окончательно подтверждено блестяще авторомъ на самомъ себѣ: послѣ укуса комаромъ, зараженнымъ тропической маляріей, авторъ на двѣнадцатый день заболѣлъ той же формой маляріи.

Разбираемый трудъ заключаетъ шесть главъ.

Въ *первой* главѣ представленъ очеркъ исторіи маляріи въ Россіи и обзоръ русской литературы по данному вопросу. Исторія маляріи, по автору, дѣлится на четыре періода: первый періодъ —беспомощность терапіи, слѣдующій —распространенія хинина, затѣмъ этиологическій періодъ — со времени открытія Laveran'омъ въ 1880 году паразита и, наконецъ, профилактический періодъ, когда сдѣлался извѣстенъ способъ зараженія маляріей. Въ историческомъ очеркѣ приведена обширная русская литература, среди которой особенной солидностью отличаются работы по паразитологій маляріи, занявшія почетное мѣсто въ европейской литературѣ, какъ, на примѣръ, труды Данилевскаго, Мечникова, Романовскаго, Готье, Сахарова и другія. Русская

литература послѣдняго — профилактическаго — періода очень бѣдна, въ сущности диссертация В. В. Фавра является первымъ полнымъ и вполне современно составленнымъ трудомъ по изученію маляріи въ Россіи съ новой точки зрѣнія.

Во второй главѣ — географія, статистика и санитарное значеніе маляріи въ Россіи — приложена составленная впервые авторомъ карта распределенія маляріи въ Россіи по губерніямъ. Цифры взяты главнымъ образомъ изъ послѣдняго отчета медицинскаго департамента. Взглядъ на карту показываетъ наглядно, какъ сильно распространена малярія въ Россіи, — нѣтъ губерніи, которая была бы свободна отъ нея. Относительно топографическаго распределенія видовъ паразита наши статистическія данныя поражаютъ своею скудостью, приведенныя въ диссертации немногочисленные случаи изслѣдованія крови у больныхъ приводятъ къ довольно неутѣшительному выводу относительно полноты и точности нашей статистики по маляріи. Анализируя даже такія довольно неточныя цифры, авторъ приходитъ къ заключенію, что малярія является у насъ самой распространенной болѣзью: по приблизительному расчету ежегодно въ Россіи заболѣваетъ маляріей не менѣе пяти милліоновъ человѣкъ. Главнымъ образомъ поражается сельское населеніе — почти вдвое больше городского (сельское — 10⁰%, городское — 5.4⁰%). Отсюда, конечно, ясно, какія громадныя экономическія потери несетъ ежегодно страна. Сильно страдаютъ отъ маляріи также войска (до 270.000 случаевъ въ годъ) и служащіе на желѣзныхъ дорогахъ — особенно на южныхъ окраинахъ. Колонизація такихъ странъ, какъ Кавказъ и Средне-Азіатскія владѣнія, сильно затрудняется благодаря господствующей тяжелой маляріи.

Въ третьей главѣ изложены причины и условія распространенія маляріи въ Россіи. Какъ ни странно, а между тѣмъ истинная причина маляріи — паразитъ, открытый Laveran'омъ болѣе 20 лѣтъ, — до сихъ поръ игнорируется часто русскими врачами; даже въ работахъ за послѣднія нѣсколько лѣтъ можно встрѣтить указанія, что причиной лихорадки нужно считать особую миазму или діететическія погрѣшности (употребленіе въ пищу фруктовъ, дынь, рыбы и т. д.). Авторъ приводитъ примѣры изъ литературы даже настоящаго столѣтія, гдѣ прямо говорится, что причину маляріи нужно искать въ разложеніи органическихъ веществъ въ почвѣ, въ загрязненіи почвы мусоромъ и нечистотами, въ болотистыхъ испареніяхъ и т. д.

Что касается условій распространенія заразы, то авторъ весь накопившійся до него литературный матеріалъ по маляріи рассматриваетъ съ точки зрѣнія комариной теоріи; кромѣ того, онъ приводитъ и свои собственныя наблюденія надъ заболѣваемостью въ Харьковской, Воронежской губ. и на Кавказѣ. Оказывается, что въ эпидемическихъ очагахъ маляріи можно всегда отыскать *anopheles*, причемъ топографическія условія мѣстности (открытые водоемы, болота, оросительные каналы, рисовыя поля) всегда являются благопріятными для размноженія этого вида комаровъ. Всѣ условія, способствующія усиленному размноженію комаровъ или развитію въ нихъ паразитовъ, какъ, на примѣръ, высокая температура и обильные осадки, *eo ipso* повышаютъ въ данной мѣстности заболѣваемость маляріей.

Авторъ подвергаетъ подробному критическому разбору и прежнія теоріи распространенія болѣзни, а именно въ зависимости отъ воды, геологическаго строенія мѣстности, состава почвы и колебанія почвенныхъ водъ. Критика въ данномъ случаѣ является особенно необходимой въ виду того, что русскіе врачи, недостаточно знакомые съ комариной теоріей, относятся къ ней скептически, являясь часто сторонниками прежнихъ установившихся уже теорій.

Въ концѣ главы разобраны возраженія противниковъ распространенія маляріи черезъ комаровъ, причемъ главное возраженіе, что существуютъ малярійныя мѣстности, гдѣ совершенно нѣтъ комаровъ, оказывается совершенно несостоятельнымъ: при внимательномъ и, главное, умѣломъ изслѣдованіи въ такихъ мѣстностяхъ всегда можно было отыскать *anopheles*.

Въ четвертой главѣ сообщаются данныя по морфологіи, систематикѣ, біологіи и географическому распространенію въ Россіи *anopheles*, причемъ особенно подчеркиваются біологическія особенности комаровъ на русской почвѣ. Къ сожалѣнію, у насъ до сихъ поръ не существуетъ никакихъ работъ по біологіи *anopheles*, такъ что настоящая глава является первымъ хорошо составленнымъ трудомъ по столь интересному вопросу. Главнымъ образомъ матеріалъ собирался самимъ авторомъ, причемъ особенно обстоятельно было изслѣдовано Закавказье. Авторъ очень подробно описываетъ морфологическія особенности *anopheles*, всѣ стадіи ихъ превращенія и приводитъ всѣ признаки, по которымъ ихъ можно легко отличить отъ схожаго съ ними рода *culex*, переносящаго, какъ извѣстно, птичью малярію. Не смотря на недостаточное изслѣдованіе географическаго распространенія *anopheles*, они найдены уже въ 29 губерніяхъ и областяхъ, даже въ такихъ сѣверныхъ мѣстностяхъ, какъ Лапландія и Финляндія, причемъ нужно принять во вниманіе, что въ этомъ направленіи еще совсѣмъ не изслѣдованы такія громадныя области, какъ Сибирь и Туркестанъ.

По изслѣдованіямъ автора, въ Россіи и на Кавказѣ встрѣчаются три вида *anopheles*: *claviger* — самый распространенный, *bifurcatus* и *pseudopictus*. Кромѣ этихъ обычныхъ видовъ, авторомъ констатирована на Кавказѣ еще неописанная разновидность *an. claviger*, окрещенная имъ *an. Sacharovi*.

Что касается исторіи развитія и фізіологіи *anopheles*, то они изложены достаточно подробно, что, по нашему мнѣнію, является необходимымъ, принимая во вниманіе, что профилактическія мѣры противъ маляріи основаны только на обстоятельномъ знакомствѣ съ біологическими особенностями переносчиковъ болѣзни. Данныя по біологіи *anopheles* являются особенно интересными благодаря личнымъ наблюденіямъ автора, давшимъ нѣкоторыя новыя данныя относительно образа жизни этихъ насекомыхъ. Приведены интересные опыты И. В. Фавра, показывающіе, что личинки *anopheles* могутъ переносить очень низкія температуры и даже полное замораживаніе. Очень важна подмѣченная авторомъ особенность у *anopheles* охотно поселяться въ жилыхъ помѣщеніяхъ и пристройкахъ, особенно въ затемненныхъ и грязныхъ уголкахъ. Обстоятельство это имѣетъ немаловажное значеніе при отыскиваніи комаровъ въ какой-либо мѣстности, особенно, если ихъ тамъ очень мало.

Въ концѣ главы авторъ приходитъ къ заключенію, что его наблюденія надъ морфологическими и биологическими особенностями *Anopheles* въ Россіи воцѣлѣ подтверждаютъ данныя западно-европейскихъ изслѣдованій.

Въ пятой главѣ, послѣ краткаго историческаго очерка по вопросу о переносѣ маляріи черезъ комаровъ [работы Ross'a, Celli, Koch'a, Grassi, Bignami и Bastinelli], описаны произведенные впервые въ Россіи удачные опыты авторомъ надъ зараженіемъ комаровъ кровью больныхъ. У девяти *Anopheles claviger* (изъ 31), сосавшихъ кровь маляриковъ, были констатированы паразиты. Наконецъ, полнымъ подтвержденіемъ вѣрности комариной теоріи въ Россіи является опытъ автора надъ собою — съ зараженіемъ себя посредствомъ жаленія комара, насосавшагося кровью малярика. На двѣнадцатый день послѣ укуса авторъ заболѣлъ тропической формой маляріи, причемъ въ крови были найдены паразиты, констатированные раньше у больного, ужаленнаго послужившимъ для опыта комаромъ.

Въ этой же главѣ представленъ краткій очеркъ развитія паразита маляріи въ тѣлѣ теплокровнаго животнаго и комара. Техника хромативной окраски паразитовъ въ крови и въ тѣлѣ комаровъ изложена слишкомъ кратко; желательно было бы болѣе подробное описаніе этой важной для діагноза маляріи окраски, съ сущностью которой русскіе врачи недостаточно знакомы.

Последняя глава касается вопроса о борьбѣ съ маляріей въ Россіи и современныхъ профилактическихъ мѣропріятій. Борьба съ этой распространенной болѣзью можетъ дать осязательные результаты только въ новѣйшее время, послѣ точнаго выясненія вопроса о способахъ распространенія болѣзни. Сущность борьбы сводится, главнымъ образомъ, къ истребленію комаровъ, къ охранѣ людей отъ укусовъ и къ дезинфекціи крови больныхъ.

Уменьшеніе количества комаровъ можетъ быть прочно достигнуто благодаря осушительнымъ работамъ, давшимъ особенно замѣтные результаты на побережьи Кавказа и въ Полѣсьѣ. Работы эти въ настоящее время могутъ вестись болѣе рационально благодаря точному знакомству съ теоріей распространенія маляріи. Слѣдовательно, кромѣ осушенія болотъ, необходимо еще принять мѣры и къ обезвреживанію всѣхъ небольшихъ водоемовъ, лужъ и канавъ съ медленно текущей водой, гдѣ такъ охотно размножаются комары. Въ этомъ отношеніи очень вредными являются рисовыя поля, постоянно затопляемая водой и служащая разсадникомъ маляріи на Кавказѣ и въ Туркестанѣ.

Существуютъ еще непосредственныя мѣры борьбы съ комарами, какъ истребленіе личинокъ нефтью, керосиномъ и другими средствами. По мнѣнію автора, эти мѣры не могутъ дать особенно благоприятныхъ результатовъ въ такой мѣстности, гдѣ мѣста выплаживанія комаровъ слишкомъ обширны и мало доступны. Наоборотъ, онѣ воцѣлѣ уместны въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ водоемовъ сравнительно немного, гдѣ личинки находятся въ небольшихъ прудахъ, ямахъ, котловинахъ, цистернахъ.

Механическая защита людей отъ укусовъ комаровъ состоитъ въ томъ, что лица, выходящая по вечерамъ или ночью, защищаютъ открытыя части тѣла сѣтками и особыми перчатками, а помещеніе ограждается отъ залета-нія комаровъ при помощи сѣтокъ въ окнахъ и дверяхъ. Попавшіе случайно

въ помещеніе комары должны быть, конечно, тщательно истребляемы. Мѣра эта, давшая отличные результаты въ Италіи, рекомендуется авторомъ главнымъ образомъ для тѣхъ мѣстностей, гдѣ малярія широко распространена, какъ Кавказъ и Туркестанъ, гдѣ жители могутъ наглядно убѣдиться въ пользѣ такой механической защиты.

Наконецъ, дезинфекція крови больныхъ хиномъ, — мѣра, горячо рекомендуемая Кохомъ, применима только при условіи достаточнаго обезпеченія населенія врачебной помощью. Такимъ путемъ можно искоренить малярію въ известной мѣстности, лишивши комаровъ возможности переносить паразитовъ съ больныхъ людей на здоровыхъ. Въ 1899 году Koch'у удалось такимъ образомъ уничтожить совершенно малярію въ мѣстечкѣ Новой-Гвиней съ 734 жителями.

Для успѣшнаго лѣченія маляриковъ авторъ диссертациі рекомендуетъ слѣдующее:

1) Необходима постановка правильнаго распознаванія всѣхъ случаевъ маляріи.

2) Приемы хирина въ должные сроки, въ достаточно большомъ количествѣ и достаточно продолжительное время.

Кромѣ того, необходимо лѣчить не только обращающихся за врачебной помощью, но отыскивать маляриковъ при подворныхъ обходахъ поселенія, обращая особое вниманіе на дѣтей, которыя, по наблюденіямъ Koch'а, очень часто болѣютъ маляріей.

Кромѣ вышеперечисленныхъ основныхъ мѣръ борьбы съ маляріей, авторъ рекомендуетъ еще такія мѣры, какъ предупредительные приемы хирина здоровыми лицами при временномъ пребываніи ихъ въ малярійной мѣстности, цѣлесообразное устройство домовъ, улучшеніе общихъ гигиеническихъ условій населенія, популяризація свѣдѣній о маляріи и о мѣрахъ борьбы съ нею.

Такимъ образомъ, изъ изложеннаго само собою вытекаетъ, что для рациональной борьбы съ маляріей необходимо существованіе хорошей санитарной организаціи.

Въ концѣ книжки помещенъ очень полный указатель русскихъ работъ по маляріи, программа эпидемиологическаго изслѣдованія маляріи и приложена карта ея распредѣленія въ Россіи по губерніямъ, составленная авторомъ.

Изъ всего сказаннаго выше, мнѣ кажется, не трудно прійти къ заключенію, что диссертациія В. В. Фавра прочтется съ большимъ интересомъ каждымъ земскимъ врачомъ. Авторъ даетъ массу интересныхъ данныхъ по эпидемиологіи такой болѣзни, которая поражаетъ особенно сельское населеніе и по своей распространенности должна быть признана народной болѣзью. Матеріаль разработанъ очень подробно и обстоятельно и притомъ съ совершенно новой, вполне современной, точки зрѣнія. Въ настоящее время вопросъ относительно маляріи важенъ въ томъ отношеніи, что теперь уже выработаны основы рациональной профилактики, и каждый врачъ въ деревнѣ, строго индивидуализируя мѣры борьбы съ маляріей, можетъ значительно способствовать уменьшенію заболѣваемости, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже прямо искорененію болѣзни.

Сравнительныя данныя объ эпидемическихъ заболѣваній въ губерніи (1—15 октября).

Уѣзды и періоды времени, взятыя для сравненія.		Корь.	Скарлатина.	Оспа.	Т И Ф Ы.			Дифтеритъ и крупъ.	Дизентерія.	Острый желу-дочно-кишеч-ный катарръ.		Сыпнот.	Коклюшъ.	Гриппъ.	Сибирская язва.	
					Брюш-ной.	Сыпной.	Возврат-ный.			Невяяс-нивий-ся.	Дѣ-тей.					Взрос-лыхъ.
1. Алексан-дрійскій уѣздъ.	1—15 октября 1903 г.	5	66	—	56	15	—	5	329	50	10	4	25	44	130	4
	16—30 сентября » »	6	112	—	55	15	—	3	393	39	23	2	20	49	112	0
	1—15 октября 1902 г.	28	74	—	24	42	—	5	125	26	5	2	9	98	116	1
2. Ананьевскій уѣздъ.	1—15 октября 1903 г.	—	38	—	69	—	—	2	31	72	65	8	15	11	158	5
	16—30 сентября » »	3	33	—	80	—	—	4	26	48	185	25	24	11	146	8
	1—15 октября 1902 г.	22	69	—	42	9	—	1	17	43	39	7	12	13	43	—
3. Елисавет-градскій уѣздъ.	1—15 октября 1903 г.	4	389	1	136	14	—	9	211	58	42	19	22	79	265	16
	16—30 сентября » »	5	475	—	124	23	—	8	172	57	55	22	27	82	207	19
	1—15 октября 1902 г.	39	42	—	72	124	—	12	96	51	59	36	28	90	200	5
4. Одесскій уѣздъ.	1—15 октября 1903 г.	43	240	5	39	—	—	2	34	33	45	7	12	12	84	7
	16—30 сентября » »	23	205	—	36	2	—	2	19	33	93	20	14	9	94	4
	1—15 октября 1902 г.	22	33	—	41	—	—	4	8	25	29	11	4	28	58	2
5. Тирасполь-скій уѣздъ.	1—15 октября 1903 г.	10	39	—	56	10	1	3	6	25	26	5	25	52	98	5
	16—30 сентября » »	8	31	2	52	11	—	3	28	25	57	11	14	64	73	3
	1—15 октября 1902 г.	22	76	—	29	31	—	13	21	12	28	2	6	17	69	1
6. Херсонскій уѣздъ.	1—15 октября 1903 г.	11	48	1	168	—	—	—	345	37	15	12	58	47	118	14
	16—30 сентября » »	9	50	—	114	—	—	2	267	28	28	8	99	68	159	31
	1—15 октября 1902 г.	68	199	—	57	—	—	1	195	49	16	13	26	82	137	13
По губерніи.	1—15 октября 1903 г.	73	820	7	524	39	1	21	956	275	203	55	157	245	853	51
	16—30 сентября » »	54	906	2	461	51	—	22	902	230	441	88	198	283	791	74
	1—15 октября 1902 г.	201	493	—	265	206	—	36	462	206	176	71	85	328	622	23
7. Одесское градоначал.	28 сен.—11 окт. 1903 г.	145	272	1	67	3	—	8	77	44	—	—	15	22	86	—
	14 сен.—27 сен. » »	98	274	2	106	—	—	2	80	59	—	—	10	19	95	—
	29 сен.—12 окт. 1902 г.	41	89	2	56	1	1	15	32	10	—	—	2	15	50	—

Сравнительныя данныя объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ въ губерніи (16—31 октября).

Уѣзды и періоды времени, взятыя для сравненія.			Корь	Скарлатина.	Оспа	Т И Ф Ы			Дифтеритъ и крупъ.	Дизентерія	Острый желу-одно-кишечный катарръ		Сыпика	Коклюшъ.	Гриппъ.	Сибирская язва.	
						Брюш-ной	Сыпной.	Возврат-ный.			Невыяс-нившійся.	Дѣ-тей					Взрос-лыхъ
1. Алексан-дрійскій уѣздъ.	16—31 октября 1903 г.	8	82	—	80	21	—	8	298	48	5	—	50	53	221	10	
	1—15 " " "	5	66	—	56	15	—	5	329	50	10	4	25	44	130	4	
	16—31 " 1902 г.	85	77	—	41	25	—	2	158	30	—	—	9	96	109	6	
2. Ананьевскій уѣздъ.	16—31 октября 1903 г.	4	26	2	89	—	—	1	46	45	54	15	9	21	157	4	
	1—15 " " "	—	38	—	69	—	—	2	31	72	65	8	15	11	158	5	
	16—31 " 1902 г.	32	77	—	69	8	—	3	18	37	23	1	13	22	43	1	
3. Елисавет-градскій уѣздъ.	16—31 октября 1903 г.	28	343	1	166	8	—	15	246	60	35	14	17	81	325	9	
	1—15 " " "	4	389	1	136	14	—	9	211	58	42	19	22	79	265	16	
	16—31 " 1902 г.	90	31	—	65	157	—	22	81	51	54	30	49	68	317	3	
4. Одесскій уѣздъ.	16—31 октября 1903 г.	42	232	2	50	—	—	2	22	32	28	9	2	9	117	1	
	1—15 " " "	43	240	5	39	—	—	2	34	33	45	7	12	12	84	7	
	16—31 " 1902 г.	35	51	—	25	—	—	1	18	21	28	14	10	16	71	—	
5. Тираспольскій уѣздъ.	16—31 октября 1903 г.	32	34	1	49	7	2	12	21	21	12	—	12	53	79	6	
	1—15 " " "	10	39	—	56	10	1	3	6	25	26	5	25	52	98	5	
	16—31 " 1902 г.	26	62	—	43	29	—	7	29	17	21	5	5	46	67	—	
6. Херсонскій уѣздъ.	16—31 октября 1903 г.	10	53	1	208	1	—	—	522	45	9	9	73	45	183	11	
	1—15 " " "	11	48	1	168	—	—	—	345	37	15	12	58	47	118	14	
	16—31 " 1902 г.	93	172	1	102	9	—	1	178	42	27	9	38	81	221	9	
По губерніи.	16—31 октября 1903 г.	124	770	7	642	37	2	38	1155	260	143	47	163	262	1082	41	
	1—15 " " "	73	820	7	524	39	1	21	956	275	203	55	157	245	853	51	
	16—31 " 1902 г.	361	470	1	345	228	—	36	492	198	153	59	124	329	828	19	
7. Одесское градоначал.	12—25 октября 1903 г.	155	299	11	75	8	—	11	77	38	—	—	19	14	85	—	
	28 сен.—11 окт. " "	145	272	1	67	3	—	8	77	44	—	—	15	22	86	—	
	13—26 октября 1902 г.	26	100	2	37	2	—	13	37	10	—	—	6	17	41	—	

Наблюдения, относящаяся къ эпидемическимъ заболѣваніямъ.

Скарлатина. (16—31 октября). Въ *Мало-Высиковскомъ* участкѣ, Елисаветградскаго уѣзда, скарлатина, встрѣчающаяся пока въ ограниченныхъ размѣрахъ, но зато—въ очень многихъ пунктахъ участка, отличается своей злокачественностью; съ перваго же дня болѣзни мы имѣли дѣло съ осложненіями септического характера или съ пораженіемъ почекъ. Появленіе одновременно единичныхъ случаевъ во многихъ пунктахъ участка, несомнѣнно, слѣдуетъ приписать сухому состоянію атмосферы: пыль на дорогахъ соответствуетъ лѣтнему времени, что и способствуетъ переносу летучаго контагія. (*Клима.*)

— Въ с. *Ильинкѣ* Ильинской волости, Одесскаго уѣзда, эпидемія скарлатины поддерживается случаями, занесенными изъ г. *Одессы*, а именно: дѣвушки изъ *Ильинки*, находящаяся въ услуженіи въ г. *Одессѣ*, при заболѣваніи тамъ скарлатиной, — больными отсылаются хозяевами домой. Въ д. *Андреевку* скарлатина занесена изъ с. *Ней-Фрейденталь*. (*Равницкій.*)

Оспа. (16—31 октября). Натуральная оспа въ *Пасицѣлахъ* Пасицѣльской волости, Ананьевскаго уѣзда, наблюдалась въ семьѣ крестьянина М. *Осадчаго*, у дѣтей 3 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ; отецъ далъ знать черезъ недѣлю послѣ заболѣванія—29 ноября; у дѣтей оспа не была привита. 30 ноября привили оспу остальнымъ дѣтямъ *Осадчаго* и сосѣдямъ. Зараза, вѣроятно, занесена изъ г. *Балты*, такъ какъ есть слухи, что тамъ болѣютъ оспой, а сношенія съ Балтою часты. (*Стонисъ.*)

Брюшной тифъ. (16—31 октября). Въ с. *Точиловъ* Гандрабурской волости, Ананьевскаго уѣзда, брюшной тифъ обнаруженъ въ 4 хъ сосѣднихъ хатахъ, въ одной семьѣ болѣетъ 5 человекъ. (*Стонисъ.*)

— За отчетный періодъ въ *Ширяевской* амбулаторіи, Ананьевскаго уѣзда, отмѣчено 4 случая брюшнаго тифа: 3 — изъ прилегающей къ мѣстечку *Ширяеву* д. *Смѣлаю* Степановской волости и 1 — изъ мѣщанской семьи м. *Ширяева*. Въ *Смѣломъ* больные находятся въ 2-хъ родственныхъ семьяхъ. Тифъ протекаетъ тяжело, но безъ осложнений. Этиологія не выяснена. (*Какуринъ.*)

— Въ *Злыньскомъ* участкѣ, Елисаветградскаго уѣзда, количество заболѣваній брюшнымъ тифомъ прогрессивно увеличивается какъ въ самой *Злынкѣ*, такъ и въ *Плетеномъ-Ташлыкѣ*. Ежедневно на амбулаторномъ приемѣ приходится констатировать новыя заболѣванія брюшнымъ тифомъ. Къ сожалѣнію, больные эти не сконцентрированы, а разсѣяны въ различныхъ частяхъ мѣстечка *Злынки*, на разстоянія 2 — 3-хъ верстъ одинъ отъ другого, при самыхъ скверныхъ санитарныхъ условіяхъ. Врачу, эпидемическому фельдшеру и сестрѣ милосердія приходится посѣщать этихъ больныхъ на дому, гдѣ и оказывается имъ медицинское пособіе 2 раза въ день. (*Вьюцъ.*)

— Въ д. *Ивановкѣ Луцкой* Отбѣдоксильевской волости, Херсонскаго уѣзда, живетъ сестра милосердія Кравченко; помощь больнымъ подается по квартирамъ; илюминаціонной больницы открыть нѣтъ возможности, такъ какъ деревушка на столько мала и бѣдна, что отыскать домъ подъ больницу для такого сравнительно большого количества больныхъ нельзя. Въ д. *Баратовкѣ*, той же волости, живетъ фельдшеръ Чебырякъ; онъ же слѣдитъ за больными въ д. *Карловкѣ*, такъ какъ эти деревни отдѣлены одна отъ другой только балкой. Помощь подается также на дому. Врачъ наѣзжаетъ въ эти деревни черезъ день—два и осматриваетъ тѣхъ больныхъ, которые по состоянію своихъ силъ требуютъ наблюденія врача. Осматривать всѣхъ больныхъ, за недостаткомъ времени, участковый врачъ не можетъ, и является необходимымъ пригласить эпидемическаго врача. (*Поляковъ.*)

Дифтеритъ. (1—15 октября). Заболѣвшимъ дифтеритомъ въ пос. *Бяляевкѣ* Золотобалковской волости, Херсонскаго уѣзда, была привита антидифтеритная сыворотка, и всѣ, кромѣ одного, выздоровѣли. Въ семьяхъ заболѣвшихъ остальнымъ дѣтямъ была привита предохранительная сыворотка. (*Доброхотовъ.*)

— Въ виду вспыхнувшей эпидеміи дифтерита въ пос. *Ново-Ивановкѣ* Полтавской волости, Херсонскаго уѣзда, туда посланъ временно фельдшеръ Биликъ для подачи своевременной помощи заболѣвшимъ дифтеритомъ. Кромѣ того, въ Ново-Ивановку выѣзжалъ врачъ Альтовскій и производилъ дезинфекцію избъ и одежды въ семьяхъ, гдѣ болѣли дифтеритомъ. Дезинфекція производится и теперь сулемой 1 : 1000, эбонитовымъ гидропультомъ. (*Горбенко.*)

— (16—31 октября). Случай дифтеріи въ м. *Ширяевѣ*, Ананьевскаго уѣзда, относится къ сыну Ширяевскаго мѣщанина, содержащаго въ м. Ширяевѣ постоянный дворъ. (*Какуринъ.*)

— Борьба съ дифтеритомъ на столько упростилась въ настоящее время, что нѣтъ надобности въ какихъ-либо замѣчаніяхъ, касающихся этой эпидеміи; хотѣлось бы только, въ виду еще существующаго разногласія на счетъ предохранительныхъ прививокъ, горячо рекомендовать эти послѣднія, въ виду ихъ несомнѣннаго дѣйствія, судя по опыту *Мало-Выськовскаго* участка, Елисаветградскаго уѣзда. При примѣненіи предохранительныхъ прививокъ очаги немедленно уничтожаются, и если появлялись заболѣванія, то только у непривитыхъ. (*Кмита.*)

— Домовую эпидемію дифтерита и крупа пришлось мнѣ наблюдать на хуторѣ *Ново-Петровкѣ* Владимировской волости, Херсонскаго уѣзда, у землевладѣльца—нѣмца Мартына. По его словамъ, заболѣлъ раньше всего мальчикъ лѣтъ 7, а черезъ два дня мальчикъ лѣтъ 15. По приглашеніи я засталъ мальчика 7-ми лѣтъ съ тяжелой формой крупа (приглашенъ черезъ 2 дня, т. е., съ момента заболѣванія прошло 5 дней). Сдѣлана прививка антидифтеритной сыворотки по 1000 единицъ—съ плохимъ предсказаніемъ

днѣ меньшаго, который, дѣйствительно, къ вечеру скончался. Второю выздоровѣть. На предложеніе сдѣлать предохранительную прививку остальнымъ последовалъ отказъ. Черезъ 2 дня доставлена была ко мнѣ на квартиру 15-ти лѣтняя дѣвочка — прислуга. Средней тяжести крупъ, прививка 1000 единицъ сыворотки; выздоровленіе. Черезъ 3 дня приглашенъ къ заболѣвшей 3 дня тому назадъ дѣвочкѣ 5 лѣтъ. Тяжелая форма крупы; сильная отдышка. Впрыснуто 2000 единицъ сыворотки. Къ вечеру улучшеніе. Предложено на слѣдующій день впрыснуть еще 1000 единицъ; но больше я больной не видѣлъ, и на слѣдующій день ночью ребенокъ, какъ я узналъ, погибъ. (Сливакъ.)

Сибирская язва. (16—31 октября). Въ колоніи *Ново-Полтавкѣ* Привольнянской волости, Херсонскаго уѣзда, сибирская язва, въ формѣ характерной пустулы на границѣ волосистой части головы и лба, наблюдалась у мальчика мѣстнаго рѣзника. Воспалительныя явленія сильно выражены. Язва вырѣзана круговымъ разрѣзомъ и прижжена чистой карболовой кислотой. Вокругъ инфильтрація растиралась ртутной мазью. Выздоровленіе—въ настоящее время лишь не вполне зажившая рана. Источникъ зараженія не удалось опредѣлить. (Сливакъ.)

Сапъ. (1—15 октября). Въ м. *Злынкѣ*, той же волости, Елисаветградскаго уѣзда, во дворѣ крестьянина Авраама Горбунова пала лошадь отъ сапа. Черезъ 2 дня послѣ того вполне выяснился сапъ у дочери Авраама, Улиты. Сапъ протекалъ у нея 4½ недѣли. Была опухоль суставовъ, кровавый поносъ. Последнія явленія заключались въ пустулахъ на лицѣ и по всему тѣлу. (Волковъ.)

Эпидемическій конъюнктивитъ. Въ теченіе сентября и октября въ *Слободзейскомъ* участкѣ, Тираспольскаго уѣзда, наблюдалось очень много случаевъ (болѣе 100) *эпидемическаго конъюнктивита*, такъ называемаго *катарра Грефе*. Заболѣванія эти часто носили характеръ эпидемій домовыхъ (особенно въ сел. Слободзеѣ и Глинномъ), потому что болѣли почти всѣ члены одной и той же семьи поочередно. Кромѣ своей рѣзкой заразительности, болѣзнь характеризуется двумя симптомами: 1) очень обильнымъ слизистогнойнымъ отдѣленіемъ изъ полости конъюнктивальнаго мѣшка и 2) кровоизліяніями вокругъ роговицы. Роговая оболочка не поражается. Продолжительность болѣзни—2—4 недѣли. Въ случаяхъ заболѣваній учениковъ мѣстной школы—приходилось изолировать больныхъ отъ здоровыхъ. Такъ какъ подобный эпидемическій конъюнктивитъ наблюдается неоднократно въ нашей земской практикѣ, особенно въ періоды продолжительной засухи, какъ въ настоящую осень, и такъ какъ всѣ данныя говорятъ за то, что это—болѣзнь инфекціонная, то, мнѣ кажется, что *эпидемическій конъюнктивитъ* слѣдовало бы включить въ нашу эпидемическую вѣдомость. (Кравченко.)

Географическое распредѣленіе эпидемическихъ заболѣваній въ губерніи.

За октябрь, по сравненію съ предшествовавшимъ отчетнымъ мѣсяцемъ, увеличилось въ губерніи число заболѣваній *корью* (197—97), *брюшнымъ тифомъ* (1166—844), *дифтеритомъ* (2111—1224) и *трипомъ* (1935—1361); *скарлатина* за отчетный мѣсяць начала нѣсколько ослабѣвать (1590—1750), все еще достигая огромныхъ размѣровъ. Преобладающими эпидемическими формами за октябрь мѣсяць были, какъ и раньше: *дифтеритъ* (2111), *триппъ* (1935), *скарлатина* (1790) и *брюшной тифъ* (1166), причемъ относительно распредѣленія отдѣльныхъ эпидемическихъ формъ по территоріи губерніи можно отмѣтить слѣдующее:

Корь усилилась главнымъ образомъ въ Одесскомъ уѣздѣ (85—44), да въ здѣсь распространенная эпидемія въ ранѣе пораженномъ с. Роксолянахъ (32) Калаглейской вол. и въ г. Маякахъ (30).

Скарлатина нѣсколько ослабѣла въ уѣздахъ Елисаветградскомъ (722—887), Александрійскомъ (148—236) и Ананьевскомъ (64—86), но вмѣстѣ съ тѣмъ усилилась въ Одесскомъ (472—414), Тираспольскомъ (73—44) и Херсонскомъ (101—83). Въ наиболѣе пораженномъ Елисаветградскомъ уѣздѣ (722) эпидемія скарлатины продолжала наблюдаться, хотя и въ ослабленныхъ размѣрахъ, въ пос. Новоукраинкѣ (111) и въ волостяхъ Вознесенской (99), Братской (64), Добровеличковской (57), Липняжской (80), Хмѣлевской (32), Тишковской (24) и проч. Въ Одесскомъ уѣздѣ (472) эпидемія почти въ томъ же распространеніи существовала въ Тузловской вол. (115),—ослабѣла въ Антоно-Кодинцовской (42), Ильинской (27) и Александровской (23),—усилилась въ Бѣляевской (87), Куртовской (30) и Бѣльчанской (31) и проч. Въ Александрійскомъ уѣздѣ скарлатина замѣтно ослабѣла въ ранѣе сильно пораженныхъ волостяхъ Федварской (42) и Красно-Каменской (29). Въ остальныхъ уѣздахъ распространенная эпидемія скарлатины наблюдались: въ Тираспольскомъ уѣздѣ—въ Парканской вол. (31) и въ Понятовской (23), въ Херсонскомъ—въ г. Херсонѣ (48).

Оспа болѣе замѣтное число (7) дала въ Одесскомъ уѣздѣ—въ районѣ его, прилегающемъ къ гор. Николаеву.

Брюшной тифъ значительное повышеніе далъ въ Херсонскомъ (376—120) и затѣмъ въ Елисаветградскомъ (302—233) уѣздѣ. Въ Херсонскомъ уѣздѣ распространенная эпидемія брюшнаго тифа наблюдались въ гг. Херсонѣ (44) и Бериславѣ (20), въ Отбѣдо-Васильевской вол. (85), въ Качкаровской (44) и д. Михайло-Заводскѣ (29) Михайловской вол. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ сильно поражены брюшнымъ тифомъ Вознесенская вол. (120 сл., изъ нихъ 74—въ с. Александровкѣ) и Еланецкая (35). Въ Александрійскомъ уѣздѣ значительная брюшно-тифозная эпидемія существовала въ д. Омельникѣ (37) Онуфриевской вол. въ Ананьевскомъ—въ Вале-гоцуловской вол. (40).

Сыпной тифъ наблюдался въ губерніи почти въ тѣхъ же размѣрахъ (76—81), что и въ сентябрѣ мѣсяцѣ

Возвратный тифъ (3 сл.) отмѣченъ въ Тираспольскомъ уѣздѣ.

Дифтеритъ огромное усиленіе представилъ въ Херсонскомъ уѣздѣ (867—476), значительно повысившись также въ Елисаветградскомъ уѣздѣ (457—322); въ Александрійскомъ уѣздѣ эпидемія представила и некоторое пониженіе (629—715). Изъ отдѣльных мѣстностей по степени пораженія дифтеритомъ выдѣляются: въ Херсонскомъ — Полтавская вол. (161 сл., изъ нихъ 48 — въ с. Полтавкѣ и 97 — въ д. П. - Ивановкѣ), Александровская (116), Заградовская (46), Засельская (58), Владимировская (54), Привольнянская (77 сл., изъ нихъ 65 — въ с. Привольномъ), м. Новый-Бугъ (48), пос. Богоявленскъ (35) и г. Херсонъ (44). Въ Александрійскомъ уѣздѣ — Петровская вол. (160 сл., изъ нихъ 117 — въ с. Петровѣ), Новостародубская (64), Оситняжская (100 сл., изъ нихъ 70 — въ с. Сентовѣ), Глинская (55) и г. Александрія (44). Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ — м. Ровное (50), Витязевская вол. (85 сл., изъ нихъ 57 — въ Бабанкѣ), Кетрисановская (37) и Ольгопольская (54).

Гриппъ наиболѣе повысился въ Елисаветградскомъ уѣздѣ (590 — 316).

Свѣдѣнія о составѣ и мѣстонахожденіи временнаго эпидемическаго персонала.

Въ Александрійскомъ уѣздѣ на временной службѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ состояли 1 врачъ и 3 фельдшера, причемъ весь временный персоналъ находился въ мѣстностяхъ, пораженныхъ эпидеміей дифтерита; въ частности врачъ и 1 изъ фельдшеровъ имѣли жительство въ Петровской вол., въ районѣ которой, какъ видно изъ цифровыхъ данныхъ, эпидемія дифтерита имѣетъ особенно огромное распространеніе.

Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ къ концу октября состояло на временной службѣ 3 врача, 12 фельдшеровъ и 8 сестеръ милосердія. Означенный медицинскій персоналъ приглашенъ главнымъ образомъ для борьбы съ эпидеміей скарлатины, получившей въ Елисаветградскомъ уѣздѣ огромное распространеніе. Особая коммиссія съ участіемъ врачей, засѣдавшая при Елисаветградской уѣздной земской управѣ 20 октября, намѣтила слѣдующій планъ для борьбы съ эпидеміей скарлатины: усиленіе постоянного участковаго персонала 6 врачами, 7 фельдшерами и 7 сестрами милосердія; выдѣленіе въ завѣдываніе эпидемическихъ врачей особыхъ временныхъ участковъ; устройство временныхъ больницъ въ 10 пунктахъ (въ с. Тишковкѣ, въ Новоукраинкѣ, въ с. Липняжкѣ, въ с. Ольшанкѣ, въ с. Мигеѣ, въ хуторахъ Мертвоводскихъ, въ пос. Вознесенскомъ, въ с. Петропавловкѣ, въ предм. Натягилловкѣ и въ с. Михайловкѣ Маловисковской вол.); организація эвакуаціонныхъ и изоляціонныхъ квартиръ въ пораженныхъ селеніяхъ; дезинфекція въ подходящихъ случаяхъ помещений и вещей; примѣненіе антискарлатинозной сыворотки; установленіе соответственнаго пищевого режима и вообще правильнаго ухода за больными на дому и т. д. Кромѣ эпидеміи скарлатины, въ Елисаветградскомъ уѣздѣ предположено организовать особые мѣры и противъ эпидеміи брюшнаго тифа, получившаго особенно значительное развитіе въ Еланецкомъ и Вознесенскомъ участкахъ и въ м. Злынкѣ; въ этихъ видахъ предположено усилить борящейся персоналъ приглашеніемъ эпидемическаго врача, эпидемическаго фельдшера и сестры милосердія и открыть эпидемическія больнички въ с. Сербуловкѣ, Злынкѣ и Вознесенскѣ, а при надобности — и въ с. Александровкѣ.

Въ Херсонскомъ уѣздѣ въ октябрѣ состояли на временной службѣ сестра милосердія въ Снигиревскомъ участкѣ (брюшной тифъ) и 2 фельдшера — во Владимировскомъ и Кашиковскомъ межъуѣздныхъ участкахъ (тифъ).

Памяти Владиміра Павловича Андреевскаго.

(† Умеръ въ Ялтѣ 12 января 1904 года).

„Только тотъ не сочувствуетъ развитію и росту земскихъ учрежденій, кто не желаетъ блага своей родинѣ“.

Этихъ словъ мы не услышимъ болѣе изъ устъ, впервые ихъ произнесшихъ: уста эти сомкнулись на вѣки, Владиміра Павловича Андреевскаго не стало!

Еще такъ недавно онъ былъ среди насъ, бодрый и сильный духомъ, не такъ давно въ тѣсномъ кругу сослуживцевъ мы праздновали двадцатипятилѣтній юбилей его земской дѣятельности, а теперь его нѣтъ: неумолимая смерть лишила насъ учителя — друга, и онъ уже не будетъ учить насъ любить земское дѣло, служить ему не только за страхъ, но и за совѣсть и ставить на первомъ планѣ не свои личные, а земскіе интересы.

Да, онъ былъ учителемъ: вся его дѣятельность, быть можетъ, помимо его воли и желанія, можетъ служить образцомъ для работника на земской нивѣ.

„Формуляръ о службѣ“ покойнаго не длиненъ: въ службу вступилъ канцелярскимъ чиновникомъ въ Одесское уѣздное казначейство 31 іюля 1858 г., по прошенію перемѣщенъ въ канцелярію Бобринецкаго предводителя дворянства 28 декабря 1862 г., произведенъ въ коллежскіе регистраторы со старшинствомъ съ 31 іюля 1862 г., въ губернскіе секретари со старшинствомъ съ 31 іюля 1862 г., вышелъ въ отставку по домашнимъ обстоятельствамъ 20 ноября 1867 г.

Такъ же коротокъ, въ сущности, и его земскій формуляръ: избранный въ 1874 г. гласнымъ Тираспольскаго уѣзднаго, а затѣмъ и губернскаго земскаго собранія, онъ въ томъ же году былъ избранъ членомъ Херсонской губернской земской управы. Избраніе это повторялось каждое трехлѣтіе до 1894 г., когда онъ былъ избранъ предсѣдателемъ губернской управы, и въ послѣдней должности оставался до выхода въ отставку, хотя и послѣ этого продолжалъ интересоваться земскимъ дѣломъ и принималъ дѣятельное участіе въ редактированіи историческаго очерка дѣятельности Херсонскаго губернскаго земства, начатаго при его непосредственномъ участіи.

Такимъ образомъ послѣдніе 30 лѣтъ его жизни были посвящены всецѣло земству и его интересамъ. Выдающійся ораторъ и убѣжденный защитникъ принципа земскаго самоуправленія, онъ тѣмъ не менѣе и въ рядахъ земскихъ дѣятелей старался оставаться тѣмъ же „губернскимъ секретаремъ со старшинствомъ съ 31 іюля 1865 г.“. Почти все время своей службы онъ

завѣдывалъ такими отраслями земскаго хозяйства, которыя требовали усиленной работы и напряженнаго вниманія, но въ то же время не выдвигали его на первый планъ: мѣры противъ вредныхъ насѣкомыхъ, суслики, сапъ, чума рогатаго скота, изученіе губерніи въ экономическомъ отношеніи.—вотъ вопросы, волновавшіе его, заставлявшіе его усиленно работать и добиваться возможно лучшихъ результатовъ для населенія, его избравшаго. Вообще онъ болѣе всего заботился о матеріальномъ благосостояніи массы и употреблялъ всѣ мѣры къ его поднятію: неурожайные годы находили его вполне осведомленнымъ и о размѣрахъ нужды, и о средствахъ къ ея удовлетворенію, а тяжелые моменты 1887—1888 г.г., когда Херсонскую губернію посѣтила чумная эпизоотія, онъ провелъ въ неустанномъ трудѣ, въ разъѣздахъ на мѣста эпизоотіи, и ему, его такту, его умѣнью обращаться съ народомъ *) губернія обязана тѣмъ, что эпизоотія была прекращена безъ всякихъ осложнений, быстро и безъ значительныхъ потерь для населенія.

Стремясь въ своей дѣятельности къ строго опредѣленной цѣли, покойный Владиміръ Павловичъ и отъ служащихъ требовалъ сознательнаго отношенія къ дѣлу: въ ихъ работѣ онъ цѣнилъ прежде всего самостоятельность изученія и разработки отдѣльныхъ вопросовъ земскаго хозяйства и любовное отношеніе къ дѣлу, понимая, что только при такихъ качествахъ сотрудниковъ можно достигнуть наилучшихъ результатовъ. И служащіе цѣнили такое отношеніе къ своей работѣ: твердо увѣренные, что работа эта будетъ оценена по достоинству, они старались приложить всѣ свои силы и умѣнье для того, чтобы выполнить порученное имъ дѣло возможно скорѣе и возможно лучше.

Чрезвычайно вѣжливый и обходительный со всѣми, покойный отличался особенною обходительностью съ подчиненными и съ простымъ народомъ, являвшимся въ губернскую управу въ тяжелые годы массами. Просто, безпритязательно, примѣняясь къ понятіямъ и знаніямъ просителей, покойный объяснялъ имъ дѣло, ради котораго они явились, затрачивалъ иногда на это много времени, но не считалъ его бесплодно потеряннымъ.

—„Лучше я потеряю этотъ часъ,—говорилъ иногда покойный,—но втолкую ему правильное представленіе о дѣлѣ, чѣмъ онъ будетъ терять бесплодно цѣлые дни, добиваясь невозможнаго“.

И посѣтитель выходилъ отъ него всегда удовлетвореннымъ, даже въ случаѣ отказа: дѣло ему разъяснялось до мелочей, и онъ убѣждался, что отказъ если и послѣдовалъ, то по совершенно резоннымъ причинамъ.

Послѣдній годъ службы былъ для покойнаго годомъ тяжелыхъ испытаній: неожиданная смерть двухъ товарищей, — Н. А. Бошняка, съ которымъ онъ

*) Отчетъ его о поѣздкѣ по губерніи во время эпизоотіи фигурировать даже въ качествѣ судебнаго документа во время процесса, вызваннаго безпорядками въ одной изъ восточныхъ губерній: защита ссылалась на этотъ отчетъ въ доказательство того, какъ нужно было вести дѣло борьбы съ чумой для того, чтобы не вызвать осложнений.

работалъ въ теченіе всей своей службы земству и привыкъ дѣлиться съ нимъ мельчайшими подробностями своей работы, и И. Ф. Бурдзинкевича, — повліяла на него удручающимъ образомъ. Со слезами на глазахъ онъ вспоминалъ выдающіеся моменты своей работы съ ними, вспоминалъ мельчайшія подробности своихъ отношеній къ нимъ, причемъ нерѣдко говорилъ, что безъ нихъ для него многое перестало имѣть цѣну и значеніе. Тогда же покойный рѣшилъ оставить службу земству въ качествѣ предсѣдателя губернской управы.

По выходѣ въ отставку Владиміръ Павловичъ не переставалъ всей душой желать успѣха земскому дѣлу и, уже не состоя гласнымъ, еще разъ присутствовалъ въ губернскомъ собраніи и принималъ дѣятельное участіе въ объясненіяхъ управы по возникавшимъ вопросамъ.

Оставляя службу, покойный твердо вѣрилъ, что „грядущіе по насъ найдутъ въ завѣтахъ прошлаго много началъ, одухотворяющихъ ихъ шествіе по пути дальнѣйшаго развитія задачъ земскаго самоуправленія“. Вспоминая эти полныя вѣры слова нашего учителя, пожелаемъ и мы вмѣстѣ съ нимъ, „чтобы мы дожили возможно скорѣе до того радостнаго дня, когда, наконецъ, чистота и искренность земскихъ побужденій покорятъ себѣ всѣхъ своихъ недоброжелателей“.

Андрей Грабенко.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

VI г. изданія

„НОВЫЙ МІРЪ“

VI г. изданія

иллюстрированный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаний, съ преміями и приложеніями.

Издатель Товарищество М. О. Вольфъ. — Общая редакція П. М. ОЛЬХИНА.

Въ теченіи года каждый подписчикъ „Новаго Міра“ получитъ съ доставкой и пересылкой СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАВАНІЯ И ПРЕМІИ КЪ НИМЪ:

НОВЫЙ МІРЪ — иллюстрированный литературно-художественный журналъ, въ формѣ лучшихъ европейскихъ иллюстрированныхъ журналовъ, съ собой: биохронологию, поэзію, исторію, искусство и статьи по разнымъ отраслямъ знаний. Всего въ годъ 24 № №

ЖИВОПИСНАЯ РОССИЯ — иллюстрированный журналъ оживленнаго, исторіи, культуры, государственной, общественной и индивидуальной жизни. Въ годъ 24 № №

ЛИТЕРАТУРНЫЙ КУРЬЕРЪ — обзоръ событий и явленій въ русскомъ и иностранномъ литературномъ мірѣ, составляющій, вмѣстѣ со «Скандинавскою», составную часть номера «Новаго Міра». — 24 № №

ВСЕМІРНАЯ ЛѢТОПИСЬ — иллюстрированный обзоръ текущей жизни — политической, общественной и художественной. — 24 № №

ВРЕМЕНИКЪ Живописной Россіи обзоръ текущей русской жизни, представляющій собою газету-лѣтопись. — 24 № №

МОЗАИКА — иллюстрированный журналъ прикладныхъ знаний и новѣйшихъ изобрѣтеній, съ хроникой самообразования и справочнымъ отдѣломъ. — 24 № №

ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВЕЧЕРА — въ количествѣ 24-хъ книжекъ, въ составъ которыхъ войдутъ 20 романовъ въ 24 томахъ русскихъ и иностранныхъ беллетристовъ. Серія эта будетъ заключать въ себѣ историческіе, бытовые и социальные романы.

Изданія, преміи и прилож., которые получ. въ 1904 г. г.г. подписчики „Новаго Міра“, уплачивая по 2 руб. въ мѣс.

БИБЛИОТЕКА

РУССКИХЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ

въ 24 книгахъ, въ составъ которыхъ войдутъ:

СОЧИНЕНІЯ ЛЕССИНГА

въ 10-ти томахъ, въ переводѣ русскихъ писателей, подъ редакціей П. Н. Полевого, съ портретомъ и біографіей Лессинга.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ

ПОСЛОВИЦЪ РУССКАГО НАРОДА

поговорокъ, реченій, присловій, чистоговорокъ, прибаутокъ, загадокъ, повѣрій и проч. Капитальный трудъ В. И. Даля въ 8 томахъ.

ЭНЦИКЛОПЕДІЯ ОСТРОУМІЯ

Собраніе перловъ всемірнаго остроумія въ 2 томахъ, составленное В. Поповымъ.

Независимо отъ всего вышеперечисленнаго, всѣ подписчики получаютъ еще:

Великолѣпное художественное, историческое изданіе:

ЦАРЬ ІОАННЪ ГРОЗНЫЙ

ЕГО ЦАРСТВОВАНИЕ, ЕГО ДѢЯНИЯ, ЕГО ЖИЗНЬ, СОВРЕМЕННОСТИ И ДѢЯТЕЛИ

въ портретахъ, гравюрахъ, живописи, скульптурѣ, памятникахъ зодчества и пр. и пр. (около 300 иллюстрацій), подъ редакціей Н. Б. Головина.

Особую, цѣнную, роскошную премію:

17 ГЕЛІОГРАВЮРЪ

съ картинъ всемірно-извѣстныхъ художниковъ, исполненныхъ въ Лондонѣ въ художественномъ ателье Rembrandt Printing Co., которыя могутъ служить для украшенія стѣнъ и для большого настольнаго кипсека или альбома.

Годовая подписная цѣна „Новаго Міра“ на веленовой бумагѣ на 1904 г., 14 руб. со всѣми выше-объявленными преміями и приложен., съ доставк. и пересылк.

Годовые подписчики, уплачивающіе сразу всю подписную сумму, получаютъ всѣ 17 геліо-гравюръ при самой подпискѣ.

Допускается льготная разсрочка платежа по 2 руб. въ мѣс., или-же, по желанію, отъ 2 руб. при подпискѣ и отъ 1 р. въ мѣс., до полн. уплаты всей подп. суммы. 2 руб.

Печатается ограниченное количество экземпляровъ журнала на лучшей слоеной бумагѣ. Подписн. цѣна такого изданія, съ указанными выше преміями и прилож. 18 р.

Подписка на «Новый Міръ» принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, 12, д. Джамгаровыхъ, а также въ редакціи журнала: С.-Петербургъ, В. О., 16 лин., 5—7, соб. домъ.

Открыта подписка на 1904 годъ (VI г. издания).

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

„П Р А В О“

выходящую безъ предварительной цензуры подъ редакціей пр.-доц. В. М. Гессена и Н. И. Лазаревского и при ближайшемъ участіи Г. В. Гессена, пр.-доц. А. И. Каминка, проф. В. Д. Кузьмина-Караваева и проф. Д. Е. Петражицкаго, по прежней программѣ.

Годовые подписчики получаютъ въ качествѣ приложеній **Сборникъ рѣшеній кассационныхъ департаментовъ и общаго собранія I-го и кассационныхъ департаментовъ и кассационныхъ департаментовъ Правит. Сената и «Законодательный Вѣстникъ»**, въ которомъ будутъ помѣщены все республиканскими въ 1904 г. общія законодательства, подлежащая внесенію въ Судовъ Законникъ, и тѣ указы Прав. Сената и администраціи распорядительныя распоряженія, которые представляютъ существенное значеніе для разъясненія смысла законовъ.

Редакція даетъ главнымъ подпискамъ «Права» бесплатные ответы (въ количествѣ не болѣе 3) на юридическіе вопросы.

Въ «Правѣ» помѣщаются статьи слѣдующихъ лицъ: К. К. Арешевъ, сенаторъ А. Л. Боровиковскій, А. М. Бобринцевъ, Пушкинъ, проф. Берлинскаго ун-ва, В. Г. Борхсениъ, пр.-доц. Ф. А. Валтеръ, М. М. Вишверъ, проф. А. К. Вульфбертъ, Л. В. Гайтовъ, М. Н. Ганфманъ, сенаторъ А. Г. Гасманъ, пр.-доц. М. И. Герцетъ, пр.-доц. М. Я. Гершенштейнъ, проф. А. Х. Голышевъ, проф. В. М. Гарловъ, пр.-доц. М. Б. Горенбергъ, О. О. Грузенбергъ, проф. А. Г. Гусаконъ, пр.-доц. Н. В. Давидовъ, проф. Н. Т. Доверниа, Г. Г. Евангуловъ, В. Б. Ельшиевъ, проф. С. И. Живаго, проф. А. А. Жижинско, проф. О. Ф. Зыбаскій, Н. И. Jordanскій, проф. Н. А. Ивановскій, сенаторъ А. О. Кошн, баронъ С. М. Корфъ, Н. Н. Кузьминъ, Д. А. Левинъ, А. А. Леонтьевъ, Д. Д. Лобановъ, В. О. Люстихъ, проф. А. С. Ликошинъ, пр.-доц. Г. В. Михайловскій, пр.-доц. В. М. Петавъ, проф. П. И. Новгородцевъ, баронъ А. М. Полькенъ, проф. С. А. Муромцевъ, М. И. Милъ, В. А. Миковичъ, проф. Берлинскаго ун-ва, Dr. Oertmann, проф. М. Я. Пергаментъ, О. Я. Пергаментъ, пр.-доц. А. А. Писенко, проф. А. А. Понтоковскій, П. А. Полякинъ, А. С. Пругавинъ, И. М. Рабиновичъ, М. А. Рейснеръ, О. Н. Родиченко, проф. П. Н. Ролинъ, В. И. Семевскій, В. Д. Спасовичъ, М. А. Стаховичъ, И. М. Страховскій, сенаторъ Н. С. Таганцевъ, Е. Н. Тарновскій, пр.-доц. В. М. Устиновъ, проф. И. Я. Фойницкій, В. В. Хижняковъ, проф. П. И. Цитовичъ, проф. И. М. Цитовичъ, пр.-доц. П. Ф. Цыгаревъ, пр.-доц. К. В. Шавровъ, пр.-доц. Л. В. Шалландъ, проф. Е. Ф. Шершеневичъ, Гр. И. Шрейдеръ, Г. И. Штигманъ, П. Г. Щегловитовъ, А. А. Эленбогенъ и др.

Поставивъ въ числѣ своихъ задачъ ознакомленіе читателей съ существующей судебною и судебно-административною практикою, а также разработку этой послѣдней, «Право» уделяетъ широкое мѣсто судебнымъ отчетамъ, а также разбору рѣшеній, приговоровъ и административныхъ постановленій, представляющихъ принципиальный интересъ. Отчеты о всѣхъ дѣлахъ, разсмотрѣнныхъ въ кассационныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената, печатаются въ ближайшихъ послѣдствіяхъ номеровъ.

Въ Справочномъ отдѣлѣ печатаются: Алфавитный списокъ лицъ несостоятельныхъ, ограниченныхъ и освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности; алфавитные списки уничтоженыхъ довѣренностей; списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правит. Сенатѣ, а также и **резолуціи** по заслушаннымъ въ Сенатѣ дѣламъ.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой **7 руб.**, на полгода **4 руб.** Допускается разсрочка: при подпискѣ **4 руб.** и къ 1 мая **3 руб.** За границу на годъ—**10 руб.** Отдѣльные номера продаются по **20 коп.**

Главная контора: **С-Петербургъ**, Загородный пр., № 2, при юридическомъ книжномъ складѣ «Право». Складъ высылаетъ все имѣющееся въ продажѣ книги по вопросамъ правовѣдѣнія и обществовѣдѣнія. Подписчики «Права» пользуются при выпискѣ части изданій скидкой въ размѣрѣ 5 проц. Каталоги—съ прилож. алф. указ.—**бесплатно.** 3—1

Открыта подписка на 1904 годъ на

„ВѢСТНИКЪ ТАВРИЧЕСКАГО ЗЕМСТВА“.

Выходить 2 раза въ мѣсяцъ книжками около 5-ти листовъ.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ. Законы и распоряженія Правительства, мѣстная земская хроника, общеземская хроника, статьи и сообщенія по вопросамъ земскаго и городского хозяйства, сельско-хозяйственный отдѣлъ, обзоръ печати, библиографія, разныя свѣдѣнія.

Журналь разсматривается безплатно всемъ земскимъ и городскимъ управамъ Таврической губерніи, всемъ земскимъ гласнымъ, врачебно-медицинскимъ и ветеринарнымъ участкамъ, земскимъ школамъ и волостнымъ правленіямъ губерніи.

Подписная цѣна на годъ **3 руб.**, $\frac{1}{2}$ года **2 руб.**, отдѣльные № № по **25 коп.**

Плата за объявленія позади текста за 1 страницу—**10 руб.**, $\frac{1}{2}$ стр.—**5 р. 50 к.**, $\frac{1}{4}$ стр.—**3 р.**, впереди текста на **50%** дороже. Многократныя объявленія со скидкой по соглашенію.

Редакція помѣщается въ г. Симферополь.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА новый ежемѣсячный журналъ искусства, литературы и обществен. жизни

„П Р А В Д А“.

Программа журнала включаетъ: беллетристическія произведенія и стихи, критическіе очерки и библиографію, статьи по философіи, педагогикѣ и исторіи, научную, художественную, театральную, музыкальную и судебную хронику, обзоры отечественной и иностранной общественной жизни и иллюстраціи къ тексту журнала.

Въ журналѣ участвуютъ: Б. В. Авилонъ, пр.-доц. Е. В. Аничковъ, пр.-доц. П. И. Баженовъ, К. Д. Бальмонтъ, А. Богдановъ, В. Я. Богучарскій, проф. В. И. Бузескулъ, Ин. А. Бунинъ, К. П. Вентцель, А. А. Вербицкая, А. Вергежскій, В. Вересаевъ, Сергій Глаголь, М. О. Гершензонъ, Е. П. Гославскій, В. П. Давидовъ, Е. В. Дегень, А. К. Джигелеговъ, Г. Л. Дмитриева, пр.-доц. В. И. Зяковъ, пр.-доц. В. И. Ивановскій, К. А. Кональскій, П. А. Кожевниковъ, А. М. Коллонтай, акад. О. Е. Корнъ, проф. Н. А. Котляревскій, пр.-доц. С. А. Котляревскій, А. Р. Крандлевская, М. Е. Ландау, М. К. Лемке, А. В. Луначарскій, М. Г. Луцкъ, М. Л. Мандельштамъ, П. П. Масловъ, С. П. Мельгуновъ, пр.-доц. Д. С. Миноръ, В. В. Михеевъ, С. А. Найденовъ, Ин. Паживинъ, М. Невѣдомскій, Л. Ф. Нелидова, проф. Д. Н. Овсянко-Куликовскій, М. П. Покровскій, В. П. Потемкинъ, пр.-доц. П. А. Рожковъ, пр.-доц. М. И. Розановъ, пр.-доц. Г. П. Россолимо, П. П. Румянцевъ, А. Серафимовичъ, П. А. Скворцовъ, П. Степановъ, проф. П. П. Староженко, М. Г. Сыркинъ, Танъ, Е. В. Тарле, П. Д. Телешовъ, В. Ф. Тогомиаць, А. М. Федоровъ, А. Ю. Финь, Р. М. Хинъ, пр.-доц. А. В. Цингеръ, В. А. Щерба, Ю. Д. Энгель и друг.

Условія подписки:	Годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	3 мѣс.
Безъ доставки.	7 руб. 50 коп.	5 руб. 75 коп.	3 руб. 75 коп.	2 руб.
Съ доставк. и пересылкою	8 " " "	6 " " "	4 " " "	2 " "
За границу.	12 " " "	9 " " "	6 " " "	3 " "

Головамъ подписчикамъ разсрочка безъ повышенія платы, а именно: безъ доставки уплачивается при полученіи январской книги 2 р., а при полученіи каждой слѣдующей по 30 к. съ доставкой—при подпискѣ 2 р., съ обязательствомъ высылать по 1 р. не позже 25 числа февраля, марта, мая, июня, августа и сентября. Можно почтовыми марками. Несколько номеровъ можно сослать въ одинъ.

Подписна принимается: 1) Въ редакціи журнала «Правда» Москва, Куларно, 1, 20 2) Въ Московской конторѣ: Неглинная, 4, «Журнальное дѣло» 3) Въ Петербургской конторѣ: Николаевская, 39, 15. 4) Во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ и складахъ.

Редакторъ-издатель **Вал. Кожевниковъ**

Редакторъ-издатель В. В. БИТНЕРЪ.

Иллюстр. «стоитый» ежемес. литературный, художественный и популярно-научный журналъ съ **36 кн.** бесплатныхъ приложений для самообразования:

12 книж. „Общедоступнаго Университета“. 1) Систематическій курсъ природовѣдѣнія, по лекціямъ Буземана: «Магнетизмъ», «Электричество», «Механика», въ связи съ другими естеств. науками, географ., астрономіей и пр. 2) **Новѣйшіе успѣхи матеріальной культуры въ связи съ ея исторіей.** По проф. Ласарь-Кону и проф. Бердрову: Исторія жилища. Сельское хозяйство и добываніе пищевыхъ продуктовъ. Исторія одежды. Горное дѣло. Машиностроеніе. Электричество въ промышленности, техникумъ и домашн. быту. Успѣхи освѣщенія. Обработка минераловъ. Химическ. промышленность. Исторія и успѣхи военного дѣла. Пути и средства сообщенія (жел. дороги, мореплаваніе, почта, телеграфія и пр.). Техника въ искусствѣ и наукѣ (кинопечатаніе, фотографія, иллюстраціонное дѣло, оптическіе и др. инструменты, воздухоплаваніе и т. д.). Изложеніе живое, вполне общедоступное. Масса рисун., табл. и картинъ, частью въ краскахъ.

12 книж. „Энциклопедической Библіотеки для самообразования“, состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочин. по разн. отраслямъ знанія: 1) Проф. Риль. Истор. древн. и новой философіи. — 2) Проф. Риль и проф. Кюльпе. Истор. новѣйшей философіи. — 3) Проф. Гартъ. Истор. западн. литературы XIX вѣка — 4) Проф. Макмиллянь. Жизнь растений — 5) Проф. Мейеръ. Прогр. солнеч. системы, земныя и космическія катастрофы. — 6) СИСТЕМАТ. СЛОВАРЬ БІОЛОГИЧЕСКИХЪ НАУКЪ, въ двухъ частяхъ. Часть I — 7) По проф. Зимелю. Философ. политич. экономіи — 8) Проф. Шурицъ. Народовѣдѣніе. — 9) Проф. Блюхъ. Соціальная истор. Римск. Республики. — 10) СИСТЕМ. СЛОВАРЬ БІОЛОГИЧ. НАУКЪ, часть II. — 11) Проф. Мейеръ. Жизнь на небесн. тѣлахъ и ея естеств. конецъ. — 12) Проф. Вундтъ. Естествознаніе и психологія. Легкое, живое и популярное изложеніе, при массѣ рисунк., портретовъ и картинъ, частью въ краскахъ, отличаетъ эту библіотеку отъ другихъ изданій для самообразования легкою усвояемостью.

12 книж. „Читальни Вѣстника Знанія“, состоящей изъ ряда соч. для легкаго самообразоват. чтенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе: 1) Проф. Андерсонъ. Истор. погибшихъ цивилизацій — 2) Проф. Мутеръ. Изъ ист. искусства: Кранахъ. Боттичелли. Дюреръ. — 3) Ф.-Поленцъ. „Въ странѣ свободы“ — 4) Бельше. Завоеваніе человѣка. — 5) Ницше и его произведенія — 6) Проф. Эмерсонъ. Великіе люди. Платонъ, Сведенборгъ, Монтанъ, Шекспиръ, Наполеонъ, Гете. — 7) Кинислей. Старые и новые боги. Истор. ром. — 8) Рескинъ и его произведенія. — 9) Проф. Серванъ. „Допотопная“ Европа. — 10) Проф. Унольдъ. Цѣль жизни и ея задачи. — 11) Тацитъ. Изъ древней исторіи. — 12) Проф. Германъ. Природа и экономич. жизнь. Главное назнач. „Читальни“ будить мысль, способствовать развитію гуманности и любви къ знанію и расширять умствен. кругозоръ читателей. Многочисленныя иллюстраціи еще болѣе оживляютъ изложеніе.

Въ 12 книгахъ самого „Вѣстн. Знан.“, являющагося не спеціальнымъ, а общелитературнымъ и притомъ иллюстр. журналомъ, принимаютъ участіе извѣстные литераторы, профессора, популяризаторы и беллетристы, состоящие сотрудниками уважаемыхъ журналовъ. Изъ авторовъ, произведенія которыхъ помѣщены въ „Вѣстн. Знан.“ назовемъ проф. Е. Аничкова, Бальмонта, Бельше, Беранже, Броунинга, пр.-доц. Бернацкаго, С. Васюкова, Юрія Веселовскаго, Л. Горскаго, Н. Ге, проф. Дейчера, Л. Долинова, проф. Заборовскаго, проф. Пвановскаго, проф. Пасаева, д-ра Канеля, Л. Клейнборга, проф. Максима Ковалевскаго, проф. П. Ковалевскаго, пр.-доц. Д. Корощевскаго, проф. Королькова, проф. Леба, д-ра Липиха, проф. Мутера, Вас. Н. Немировича-Данченко, М. Норлау, А. Николаева, проф. Озерова, свящ. Г. Петрова, д-ра Покровской, проф. А. Раднига, Л. Рускина, проф. Сиджвика-Мино, проф. Струве, проф. Тамашева, В. Тюриня, пр. К. Фламариона и мн. др. Общаны и частью присланы статьи: проф. Апостола, проф. Гамбарова, проф. де Греефа, проф. Волкова, проф. Лессафта, писат.-худож. Н. Каразина, проф. Клейна, проф. Эли Реклю, проф. Шуккина и мн. др. русскихъ ученыхъ и беллетристовъ, а также спеціально пишущихъ для „Вѣстн. Знанія“ иностранныхъ популяризаторовъ.

Считаемъ нужнымъ упомянуть, что профессора Парижской Русской Высшей Школы Обществ. Наукъ принимаютъ въ „Вѣстн. Зн.“ близкое участіе. Кромѣ того, редакція ставитъ себѣ цѣлью привлекать молодыя силы. Стремленіе къ знанію въ широкомъ смыслѣ слова, отраженіе жизни и духовныхъ запросовъ общества, вестороннее освѣщеніе вопросовъ дѣйствительности — составляютъ задачи „Вѣстн. Зн.“, который, избѣгая доктринерства, явится строго прогрессивнымъ органомъ. Всѣ наши обязательства по отношенію прошлаго къ подписч., не смотря на тяжелыя условія, точно выполнены.

Подписная цѣна на 1904 годъ (18 кн.) 7 руб., съ дост. и перес. 8 руб. Разрѣчка по 2 руб. за 1/2 года. За границу 11 руб. *Первая четыре книжки высылаются за 1 р. Налож. платежомъ дороже.* ● Адресъ редакціи „Вѣстн. Знан.“: С.-Петербургъ, Кузнечный, 2, кв. 1

Подписавшимся до 1-го декабря 1903 г. и внесшимъ не менѣе 4 р. ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО: № 12 „Вѣстн. Знан.“ съ тремя прилож. Проф. Шниеръ „Лучи и волны“, Бельше „Основы развит. органич. міра“ и В. Битнеръ „Гипногизмъ и родств. явленія въ наукѣ и жизни“ или любой № „Вѣстн. Знан.“ съ тремя бесплатн. приложениями, или СЛОВАРЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХЪ НАУКЪ, въ двухъ частяхъ. Подробныя объявленія высылаются бесплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1904 годъ

(3-й годъ изданія)

на ежедневную общественную и политическую газету

„ВѢСТНИКЪ ЮГА“

выходить въ Екатеринославѣ по программѣ большихъ столичныхъ газетъ.

ВЪ ГАЗЕТѢ ПРИМУТЪ УЧАСТІЕ:

А. В. Амфит-овъ (Н. Л. Иксъ), Н. П. Ашешовъ, Н. Азефъ, С. П. Балобуха, В. Я. Боцарскій (Яковлевъ), Н. В. Быковъ, С. Н. Гальперинъ, І. В. Гессенъ, В. Н. Головкинъ, Э. А. Головкина, Г. С. Гришневъ (Новополинъ), Діонео, С. И. Д'Иль, Н. Г. Доронинъ, Л. Г. Ефимовичъ, Д. А. Капланъ, С. М. Крамаревъ, Лео, А. Н. Лисовскій, Я. Л. Нейсаховичъ, А. Б. Петрищевъ, Н. А. Рубакинъ, М. В. Сабинина, М. А. Синайскій, Е. В. Тарле, О. О. Трозинеръ (Мечтатель), А. Н. Цеткинъ, Г. И. Црейдеръ, А. А. Череева, А. А. Яблоновскій и другіе.

Удѣляя особенное вниманіе интересамъ Юга, газета имѣетъ постоянныхъ корреспондентовъ помимо городовъ въ крупнѣйшихъ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ Екатеринославской и сосѣднихъ губерній.

Видное мѣсто газета отведетъ общественной жизни Харькова.

Постоянные корреспонденты въ Петербургѣ, Москвѣ и въ центрахъ Западной Европы (Лондонъ, Парижъ, Берлинъ, Вѣна, Дрезденъ, Мюнхенъ, Львовъ, Цюрихъ и др.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	Городск.	Иногородн	За границу.
годъ	7 р.	9 р.	14 р.
полгода	4 р.	5 р.	8 р.
3 мѣсяца	2 р.	3 р.	5 р.
1 мѣсяць	75 к.	1 р.	1 р. 50 к.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка платежа по соглашенію съ конторой, отъ 1 руб. въ мѣсяць.

Цѣна отдѣльнаго № газеты „В. Ю.“ 5 коп.

Редакція и главная контора помѣщаются на Екатерининскомъ проспектѣ, въ д. Ильева (противъ Городск. сада).

ОБЪЯВЛЕНІЯ: за строку петита или ея мѣсто въ одинъ столбець: на первой страницѣ—20 к., поля текста—10 к. При многократныхъ объявленіяхъ дѣлается уступка.

За пересылку при газетѣ приложеній—по 8 руб. съ тысячи вѣсомъ не болѣе одного лота каждое.

Отдѣленія конторы:

Городское:

на Чечеловкѣ у зубного врача А. М. Шиндлера (Сквозная ул., домъ Гольдштейна).

Иногороднія:

въ Александровскѣ у М. М. Ротшильда (табачный магазинъ),

въ Павлоградѣ у А. Я. Лиискаго,

въ Никополѣ у братьевъ А. и Л. Подольскихъ (бакалейно-табачный магазинъ).

въ Бахмутѣ въ книжномъ магазинѣ Вальдштейна,

въ Луганскѣ у А. Сановича,

въ Юзовкѣ у г. Миллера (3 линія № 39),

въ Верхнеднѣпровскѣ у Клейнерова,

въ Кременчугѣ у П. М. Дейчмана,

въ Елисаветградѣ у Н. К. Линцера,

въ Бердянскѣ у М. П. Чигринскаго,

въ Лозовой въ аптекарскомъ магазинѣ Итина.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ (ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ СЪ РИСУНКАМИ

„ВѢСТНИКЪ ДОНСКОГО ОУДѢЛА ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Общества САДОВОДСТВА“.

Въ журналѣ будутъ помѣщаться: статьи и замѣтки практическаго характера по садоводству, аксоводству, виноградарству, огородничеству, пчеловодству, винодѣлію, шелководству и борьбѣ съ вредителями садовъ какъ оригинальныя, такъ и переводныя, обзоръ садовой литературы, отзывы о новыхъ книгахъ, отвѣты на вопросы подписчиковъ, а также въ каждомъ номерѣ будутъ помѣщены календарь садовыхъ работъ по мѣсяцамъ года для Кавказа, Крыма и южныхъ губерній Россіи.

Въ «Вѣстникѣ» изъявили согласіе принять участіе многіе специалисты по садовымъ культурамъ южныхъ губерній, Кавказа и Крыма, что дѣлаетъ журналъ интереснымъ для хозяевъ всѣхъ районовъ.

Въ журналѣ 1904 года принимаютъ участіе: *И. Б. Арутюновъ, А. М. Абжолтовскій, М. С. Балабановъ, В. А. Бертенсонъ, М. О. Вороной, Н. И. Воиновъ, Я. О. Гейдукъ, Г. Дайберъ, Д. К. Домашевскій, Ю. П. Дядюша, О. А. Еремизъ, П. А. Игнатьевъ, А. А. Ивановъ, Г. Калайда, Г. Ковалевъ, Х. П. Клейнъ, А. А. Кипенъ, В. Ф. Коньковъ, К. П. Кублицкій, Г. Классенъ, Н. Т. Макаровъ, С. А. Мокржецкій, Д. Г. Позняковъ, А. И. Родионовъ, Н. Г. Рейнбахъ, Н. О. Рожковъ, А. О. Соколовъ, В. Н. Соколовъ, А. В. Уразовскій, А. И. Ульяновъ, Н. Н. Шавровъ, А. В. Юницкая, А. А. Ячевскій и др.*

Вѣстникъ будетъ выходить съ 1 января 1904 г. по 1 января 1905 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: два рубля въ годъ и одинъ рубль на 1/2 года съ пересылкой

Плата за объявленія: за страницу 6 руб., 1/2 стр.—3 р., 1/4 стр.—1 р. 50 к. и 1/8 стр.—1 р. Годовыя объявленія съ уступкой 50%, полугодовыя 25%. За пересылку объявленій 50 к. отъ сотни

Полные экземпляры «Вѣстника» за 1903 годъ (15 выпусковъ) высылаются за 2 руб. 50 коп. Наложный платежъ дороже.

Адресъ редакціи: Новочеркасскъ, Комитетская ул., № 131.

3—3

Редакторы: А. Соколовъ и А. Уразовскій.

НА 1904 ГОДЪ (IX ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

„ХУТОРЯНИНЪ“

цѣна 2 руб. въ годъ. на полгода 1 руб.

еженедѣльное изданіе, посвященное интересамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, органъ *Полтавскаго общества сельскаго хозяйства.*

Программа: 1) Правительственныя распоряженія и извѣстія. 2) Дѣятельность мѣстныхъ сельско-хозяйствен. обществъ, ихъ отдѣловъ и отдѣленій. 3) Статьи по сельскому хозяйству, промышленности и торговлѣ, экономическія и техническія. 4) Хроника, сельско-хозяйственное обозрѣніе и корреспонденціи. 5) Сельскохозяйственная и экономическая дѣятельность земскихъ учреждений. 6) Библиографія и обзоръ сельскохозяйствен. и экономической литературы. 7) Сель.-хоз. фельетонъ. 8) Смѣсь и мелкія извѣстія. 9) Вопросы и отвѣты. 10) Торговыя извѣстія. 11) Обозрѣнія и извѣстія о погодѣ. 12) Объявленія.

Задачи газеты: 1) Распространять въ общедоступной формѣ сель.-хоз. знанія примѣнительно къ потребностямъ сельскихъ хозяевъ Полтавской и сосѣднихъ съ нею губерній. 2) Служить органомъ для взаимнаго общенія сельскихъ хозяевъ и сельскохозяйств. обществъ. 3) Доставлять населенію своевременныя свѣдѣнія о главнѣйшихъ мѣропріятіяхъ и начинаніяхъ правительства, земствъ и сельско-хоз. обществъ въ области народнаго хозяйства. Главными условіями для достиженія этихъ зачатъ поставлены: общедоступность изложенія и дешевизна изданія.

Кромѣ еженедѣльныхъ номеровъ въ размѣрѣ 2—3 печатныхъ листовъ, при «Хуторянинѣ» подписчикамъ даются бесплатныя приложенія; такъ, за послѣдніе четыре года были приложены: 5 книгъ Чикаленко «Размова про сельске хозяйство», «Біографія П. В. Гоголя», «Хуторянинъ и его читатели», 12 книжекъ «Экономическая и сельско-хозяйственная дѣятельность Полтавскаго губ. земства», различныя огородныя и полевыя сѣмена и друг.

«Хуторянинъ» допущенъ въ бесплатныя библіотеки-читальни и въ библіотеки сельско-хозяйственныхъ учебн. заведен. М. З. и Г. П.

Плата за объявленія: за одну строку петита въ концѣ текста 8 коп., впереди вавое.

Подписка принимается: въ г. Полтавѣ—въ конторѣ и редакціи «Хуторянина», при Полтавскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства.

3—3

ХОЗЯИНЫ

Еженедѣльный иллюстр. экономическій и сельско-хозяйственный журналъ
БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

Кромѣ статей по всемъ отраслямъ сельского хозяйства, въ журналѣ помещаются: передовыя статьи, статьи по экономии, финансамъ и статистикѣ, обзоры сельско-хозяйственной дѣятельности земства, научно-хозяйственной литературы, русской сельско-хозяйственной и технической печати, хозяйственной жизни въ Россіи, библиографія, рынки, отвѣты на вопросы.

Годовые подписчики въ 1904 году получаютъ

52 № № ЖУРНАЛА И

12 книгъ „БИБЛИОТЕКИ ХОЗЯИНА“

состоящихъ изъ оригинальныхъ и переводныхъ произведеній русскихъ и иностранныхъ авторовъ. Въ составъ „Библиотеки“ войдутъ, между прочимъ:

Деду К. И. Вѣтряные двигатели. Со мног. рисун. и чертеж. *Фрувиртъ.* Основы сѣменноводства. Переводъ съ нѣмецк. съ доп. М. А. Энгельгардта. *Курдъ.* Руководство къ разведенію ягодныхъ кустарниковъ. Съ многочисл. рисунками. Переводъ съ англійскаго. *Вибрансъ.* Хозяйство Люпиць и его доходы. Переводъ съ нѣмецкаго. *Джонъ Проутъ.* Доходное хозяйство безъ скота. Пер. съ англійск. М. А. Энгельгардта, и мног. друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ съ приложеніями 6 руб. съ пересылкой, на полгода 3 руб.; разсрочка отъ 1 руб. (въ первые 6 мѣсяцевъ).

Комиссіонная уступка для гг. книгопродавцевъ при подпискѣ на годъ и на полгода—5%.

Пробные №№ бесплатно. Новые годовые подписчики получаютъ журналъ со дня подписки по 1 января 1904 г. бесплатно.

С.-Петербургъ, Невскій 92.

3—3 Редакторъ А. П. Мертваю.

Издатель И. А. Машковцевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1904 годъ (IV г. изданія)

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ОБЩЕСТВЕННУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

ОБЛАСТНОЕ ОБОЗРѢНІЕ И ВѢСТНИКЪ КАЗАЧЬИХЪ ВОЙСКЪ.

Защита интересовъ и выясненіе нуждъ населенія окраинныхъ областей,—главная цѣль изданія. Быстрое опубликованіе всѣхъ новыхъ законоположеній, распоряженій и мѣропріятій правительства, затрагивающихъ интересы помянутыхъ окраинъ, съ оцѣнкой ихъ роли и значенія—одна изъ главныхъ практическихъ задачъ центрального областного изданія. Газета въ 1904 г. будетъ выходить въ расширенномъ видѣ (отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ) и будетъ обслуживать, кромѣ казачьихъ областей, всѣ губерніи и области Кавказа, Туркестана, Сибири и юго-западныхъ окраины.

При ближайшемъ участіи: Н. А. Бородина, А. А. Карасева, Я. Я. Полферова—по областнымъ и казачьимъ вопросамъ, проф. В. Д. Кузьмина-Караваева, Л. В. Македонова, О. А. Щербины—по земскимъ вопросамъ, Б. А. Витмера, В. П. Кранихфельда—по общимъ отдѣламъ, Ф. В. Петрова—по юридическимъ вопросамъ, М. А. Славинскаго и Д. И. Эварницкаго—по вопросамъ юго-западныхъ окраинъ,—въ газетѣ сотрудничаютъ: Д. Т. Волковъ, П. Р. Гордѣевъ, А. М. Грековъ. (псевд. Казакъ, Таганрогъ), С. И. Гусевъ-Оренбургскій, И. И. Дмитренко, И. Н. Ефремовъ, А. А. Кауфманъ, П. П. Короленко, И. Ф. Косиновъ, Л. М. Мельниковъ, Ст. Павловъ (псевд.), Н. Г. Путинцевъ, Е. П. Рясинскій, А. Серафимовичъ, С. Н. Севастьяновъ, А. В. Тавастшера и мног. друг.

Спеціальные корреспонденты во всѣхъ казачьихъ войскахъ и на окраинахъ.

Въ особомъ отдѣлѣ „РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО“ редація будетъ давать за недѣлю регулярные „Обзоры“ всѣхъ крупныхъ правительственныхъ распоряженій и событій въ русскомъ рыбномъ промыслѣ, который сосредоточивается какъ разъ на окраинахъ и въ жизни этихъ послѣднихъ играетъ очень крупную роль.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА съ пересылкой и доставкой: На годъ 7 руб., на 1/2 года 4 руб., на 1 мѣсяць 75 коп., отдѣльный № 15 коп.

Допускается разсрочка: въ два срока—при подпискѣ 4 руб. и 1 іюня 3 руб.; въ 3 срока при подпискѣ 3 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и 1 августа 2 руб.

Лица, служащія въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, при подпискѣ на газету черезъ казначействъ и кураторовъ пользуются льготой въ уплатѣ подписныхъ денегъ по 1 руб. въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ и другими льготными условіями, по соглашенію.—Народныя учителя, учащіяся, учебныя завѣденія и библиотечки могутъ получать газету на особо льготныхъ условіяхъ, по соглашенію съ редакціей.

Подписку по почтѣ адресовать исключительно въ редакцію газеты: „ОБЛАСТНОЕ ОБОЗРѢНІЕ И ВѢСТНИКЪ КАЗАЧЬИХЪ ВОЙСКЪ“. С.-Петербургъ, Вас. Островъ, 13 линія, д. № 22.

3—3 Пробный № по требованію высылается бесплатно.

ЖУРНАЛЪ РУССКАГО ОБЩЕСТВА

ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ

Допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ учебное средство въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также въ гимназіяхъ и въ народныхъ школахъ.

ЖУРНАЛЪ выходитъ ежемѣсячно, по пятницамъ, въ 5 печатныхъ листовъ, въ 124 строки, въ 10 колонокъ.

I. Самостоятельными статьями и заметками сообщаются: I. Очерки по антропологии и этнографии Общества; 1—биологическаго, 2—статистическаго, 3—этнографическаго и медицинскаго, 4—географическаго и историческаго характера. II. Очерки по антропологии и этнографии Общества; 1—биологическаго, 2—статистическаго, 3—этнографическаго и медицинскаго, 4—географическаго и историческаго характера. III. Очерки по антропологии и этнографии Общества; 1—биологическаго, 2—статистическаго, 3—этнографическаго и медицинскаго, 4—географическаго и историческаго характера. IV. Рефераты о гласныхъ работахъ по антропологии и этнографии Общества; 1—биологическаго, 2—статистическаго, 3—этнографическаго и медицинскаго, 4—географическаго и историческаго характера. V. Критика и библиографія. VI. Хроника. VII. Записка Общества и мушкетеры. VIII. Приложенія.

Въ Приложеніи къ Журналу, между прочимъ, помѣщены въ 1893—1899 г.г.

«Сравнительная статистика населенія (смертность)», проф. Исона «Журналы вѣданія Московск. Гигіен. Общества», «Отчеты Спб. город. sanit. комиссіи» за 1892—1898 гг., «Отчеты Спб. гор. лабораторіи» за 1892—1897 гг.

«Врачебныя учрежденія С-Петербурга», д-ра А. Липскаго, «Молоко Спб. коровъ», д-ра Арданиельскаго, «О санитарномъ надзорѣ за пищевыми продуктами въ Спб.», «Чертежи къ проекту участковой земской больницы», проф. А. А. Веденяпина, «Дѣтскія лечебныя колоніи въ Варшавѣ», «Труды комиссіи по вопросу о водоснабженіи г. Тулы», «Очеркъ развитія дѣтскихъ лечебныхъ колоній въ Россіи и за границей», д-ра М. Д. ванъ-Нутеренъ, «Матеріалы по оспопрививанію въ Россіи», «Ривьера», сочин. д-ра Гребневъ и мн. друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ВЪ ГОДЪ 4 руб. съ доставкой и пересылкою

Подписка принимается: въ С-Петербургѣ: въ канцеляріи Общества охр. народн. здравія: С.-Петербургъ, Мойка, д. № 85, и въ книжныхъ магазинахъ: Риккера, Карбасникова, Петрова, Ярошевской, Сойкина и др.

«Журналь» можетъ быть высланъ наложеннымъ платежемъ.

Плата за объявленія—за одинъ разъ: за страницу 10 руб., за 1/2 страницы 7 руб., за 1/4 страницы 4 руб. Объявленія впереди текста на 25% дороже.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, печатается объявленіе или отзывъ.

Экземпляры «Журнала» за предыдущіе годы по 3 руб. съ пересылкой.

Контора «Журнала» помѣщается въ канцеляріи Р. Общества охр. народн. здравія: С.-Петербургъ, Мойка, д. 85. Контора редакціи открыта ежедневно, исключая праздниковъ, отъ 6 до 8 часовъ вечера.

Редакторъ А. А. Липскій.

ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ УПРАВА

извѣщаетъ, что съ 1 августа 1903 г. выходитъ въ свѣтъ двухнедѣльная газета по пожарно-страховому и строительному дѣлу

„ТВЕРСКОЕ ЗЕМСКОЕ СТРАХОВАНІЕ“

Программа газеты: I. Дѣйствія и распоряженія правительства по пожарно-страховому и строительному дѣлу. II. Циркуляры и распоряженія Тверской губернской земской управы по страховому дѣлу. III. Свѣдѣнія о положеніи страхового дѣла въ Тверской губерніи. Данные о страхованіи и о пожарахъ. IV. Борьба съ пожарами. Устройство и дѣятельность пожарныхъ обществъ и дружинъ. Сообщенія объ устройствѣ огнестойкихъ крышъ и построекъ. Свѣдѣнія по вопросу объ устройствѣ водоснабженія. Свѣдѣнія о выдачѣ ссудъ на приобретение пожарныхъ инструментовъ, пилъ, сараевъ и т. п. V. Замѣтки и статьи общаго содержанія по пожарно-страховому и строительному дѣлу. IV. Сообщенія о дѣятельности земскихъ учреждений и лицъ въ области пожарно-страхового и строительнаго дѣла.

Газета высылается бесплатно гг. губернскимъ и уѣзднымъ гласнымъ Тверской губерніи, волостнымъ правленіямъ, пожарнымъ обществамъ и дружинамъ и корреспондентамъ статистическаго отдѣленія губернской управы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ 1 августа 1903 г. по 1 января 1904 г. 50 коп.

Подписка принимается во всѣхъ земскихъ страховомъ агентствахъ Тверской губерніи.

Подписная дѣньга могутъ высылаться наложеннымъ платежемъ на имя Тверской губ. земск. управы. Дѣньга, наложенныя высылаются съ содержаніемъ газеты, высылается въ исключеніи случаевъ безплатно.

Вышли въ свѣтъ №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

„КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“

Иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ,

для сельского хозяйства свѣдѣнія, приемы и для крестьянъ

Учредитель П. Н. ЕЛАГИНА.

Выходить съ 1896 года издающійся П. Н. ЕЛАГИНА.

Безплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельскохозяйственныхъ растений.

Журналъ въ библиотеки всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній и въ сельскія народныя читальни.

Таблицы-календары Фенхисонъ и др. для определения времени для работъ в саду, огородахъ и на поляхъ.

Сроки выхода: ежемѣсячный, сброшюрованный книжками съ рисунками.

Въ 1904 году при журнале „Деревня“ также бесплатно будутъ разсылаться проекты сельско-хозяйственныхъ построекъ, сѣмена лучшихъ хозяйственныхъ растений и проч. Подписная цѣна на журналъ „Деревня“ за годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою, только одинъ рубль.

Подписка принимается въ конторѣ журнала „Крестьянское Хозяйство“, С.-Петербургъ, Демидовъ пер., д. № 2.

3—3

Открыта подписка на 1904 годъ на иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ

„ДЕРЕВНЯ“

подъ редакціей П. Н. ЕЛАГИНА (IX г. изданія. Выходить съ 1896 года)

имѣющій задачей распространять практически-полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя, главнымъ образомъ, для хозяевъ-практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею.

Допущенъ въ библиотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, въ бесплатныя народныя читальни и въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство.

Безплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ и проч.

Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованный книжками съ рисунками.

За 1899, 1901 и 1902-й года осталось лишь небольшое число экземпляровъ, съ приложеніемъ всѣхъ чертежей и рисунковъ. Цѣна за каждый годъ, съ пересылкою, по ТРИ руб.

Въ 1903 году были даны къ журналу „Деревня“ слѣдующія бесплатныя ПРИЛОЖЕНІЯ:

Полные съ чертежами, художественно-исполненные ПРОЕКТЫ:

- А) Загородный домъ. Архитектора П. А. Григорьева. 2) Дома для рабочихъ. Навѣсъ и конюшня. Архитектора П. А. Григорьева. 3) Огнестойкія сельскія постройки—жилая изба, амбаръ и погребъ, конюшня и коровникъ, гумно, навѣсъ. Инженера В. А. Фишера. 4) Экономическая печь для крестьянъ. Инженера В. А. Фишера. 5) Балконы. Архитектора В. Ф. Харламова. 6) Паразиты на листьяхъ хлѣбныхъ злаковъ (таблица хромо-литографированныхъ рисунковъ). А. Ячевскаго. 7) Грибные вредители хлѣбныхъ злаковъ (хромо-литографированные рисунки). А. Ячевскаго. 8) Лыжи—съ чертежами на особомъ листѣ. В. Харламова.

Б. Сѣмена лучшихъ хозяйственныхъ растений:

- 1) Огурцы астраханскіе. 2) Капуста брюссельская. 3) Кукуруза „Король Филлишь“. 4) Мангольдъ. 5) Ячмень голый, гималайскій. 6) Свекла сахарная кормовая. 7) Просо чокандское. 8) Рожь шланштедская. 9) Морковь „De Lux“.

В. Памятка-календарь—для опредѣленія возраста лошадей. Ветер. врача П. С. Шульженко.

Всего 18 бесплатныхъ приложеній.

Въ 1904 году при журналѣ „Деревня“ также бесплатно будутъ разсылаться проекты сельско-хозяйственныхъ построекъ, сѣмена лучшихъ хозяйственныхъ растений и проч.

Подписная цѣна на журналъ „Деревня“ за годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою 3 руб.

3—3 Адресъ: Контора журнала „Деревня“, С.-Петербургъ, Демидовъ пер., 2

„ВѢДОМОСТИ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА И ПРОМЫШЛЕННОСТИ“

(Органъ Южно-Русскаго Земледѣльческаго Синодальства)

Въ 1904 г. были помѣщены статьи профессоров С. М. Боброва, П. П. Скуряна, А. Ш. Шурманова и др. и др. **Министръ сѣвкохъ С. Л. Франкфурта**, **и Е. Софронова**, хозяйств. практиковъ и мног. друг. лицъ. Статьи по различнымъ областямъ сел. хоз. и сельск. хозяйства, четвертою — обзорныя и разныя справочныя статьи.

Въ „Вѣдомостяхъ“ помѣщаются статьи по всемъ отраслямъ сѣвкох. промышленности и техники; обзоры сѣвкох. хозяйства, касающагося интересовъ сѣвкох. хозяйства; обзоры по сѣвкох. хозяйственнымъ вопросамъ и отъкли вопросы.

Особенное вниманіе обращается на сѣвкох.-хозяйств. популярныя статьи по технике хозяйства.

Кроме того, въ торговомъ отдѣлѣ „Вѣдомостей“ будутъ помѣщаться статьи изъ **Одессы, Николаева, Варшавы, Либавы, Кенигсберга, Данцига, Новоселицы, Сосновки, Подволочиска, Лондона, Нью-Йорка** и др. городовъ, торговыхъ корреспондентскія, свѣдѣнія о хлѣбахъ, сахарѣ, хмѣлѣ и проч.

Подписная цѣна: на 1 годъ — 4 руб., $\frac{1}{2}$ года — 2 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца — 1 руб. 50 коп.

При редакціи учреждено **АГЕНТСТВО** торговыхъ телеграммъ о цѣнахъ на хлѣбъ и прочіе сѣвкох.-хозяйственныя продукты изъ Одессы, Николаева, Варшавы, Либавы, Кенигсберга, Данцига, Новоселицы, Сосновки, Подволочиска, Лондона и Нью-Йорка, которыя рассылаются городскимъ и иногороднимъ подписчикамъ два раза въ недѣлю — въ среду и субботу.

Иногородніе подписчики платятъ въ мѣсяць комиссіи съ одного рынка — 2 руб., съ 2-хъ рынковъ — 3 руб., съ 3 рынковъ 4 руб. и т. д. и возвратъ телеграфныхъ расходовъ.

Городскіе подписчики платятъ по 3 руб. въ мѣсяць за всѣ телеграммы и другихъ расходовъ не несутъ.

Подписка на „Вѣдомости“ принимается въ **Конторѣ Редакціи** — Кіевъ, Бульварная, № 9, а также и въ книжныхъ магазинахъ Идзиковскаго, Оглоблина и друг.

ПОДПИСКА НА ТЕЛЕГРАММЫ ПРИНИМАЕТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ.

Редакторъ М. П. Шестаковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 годъ (XVIII годъ).

„МЕДИЦИНСКАЯ БЕСѢДА“

журналъ общественной медицины и гигиены.

(Издается съ 1887 г. подъ редакціею А. Х. Сабинина).

(Большая золотая медаль на 1-й Всероссийской гигиенической выставкѣ 1893 года въ С.-Петербургѣ)

Программа:

1. Правительственныя распоряженія по врачебной части и вѣдомству.
2. Статьи по общественной и частной гигиенѣ, анатоміи, физиологии, патологіи, терапіи, хирургіи, акушерству и другимъ частямъ врачебной науки. Медицинская статистика. Школьная гигиена. Аптечное дѣло.
3. Статьи по земской медицинѣ.
4. Исторія медицины.
5. Переводныя статьи и рефераты изъ повременныхъ иностранныхъ медицинскихъ изданій.
6. Статьи по различнымъ отраслямъ естествознанія, имѣющія близкое отношеніе къ медицинѣ.
7. Врачебная хроника и смѣсь.
8. Врачебно-бытовые вопросы.
9. Народная медицина. Врачебныя замѣтки.
10. Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ. Протоколы больничныхъ медицинскихъ совѣщаній, отчеты о дѣятельности больницъ и подобнаго рода больничныхъ учреждений.
11. Объявленія.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяць. Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой — 5 р., для фельдшеровъ и акушерокъ — 3 руб. Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ **К. Л. Риккера**; въ Воронежѣ, въ конторѣ редакціи и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Гг. фельдшеровъ, фельдшерницъ и акушерокъ просятъ обращаться съ подпискою въ контору редакціи.

Редакторъ А. Сабининъ.

8. *Гашковичъ*. Санитарно-статистическій очеркъ г. Херсона. Херсонъ. 1885 года — р. 50 к.
9. Съездъ въ г. Херсонъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ школъ Херсонской губерніи подъ руководствомъ барона Н. А. Корфа 7 — 21 июля 1881 года. Херсонъ. 1881 года — р. 50 к.
10. XIII-й съездъ врачей и представителей земскихъ и городскихъ управъ Херсонской губерніи въ гор. Херсонѣ (10 - 18 октября 1895 года). Выпускъ I. Херсонъ. 1896 г. 2 р. 50 к.
» » Выпускъ II. Херсонъ. 1897 г. 2 р. 50 к.
11. *Н. П. Борисовъ*. Волшебный фонарь въ народной школѣ (По даннымъ Александрійскаго уѣзднаго земства за 1889 — 1895 годы). Херсонъ. 1896 г. — р. 25 к.
12. *Н. П. Борисовъ*. Продолжительность курса въ одноклассныхъ земскихъ школахъ Херсонской губерніи. Херсонъ. 1897 года — р. 30 к.
13. *Н. П. Борисовъ*. Опытъ изученія конокрадства въ Херсонской губерніи. (По даннымъ земской статистики). Херсонъ. 1897 года — р. 25 к.
14. *Н. П. Тезяковъ*. Сельско-хозяйственные рабочіе и организація за ними санитарнаго надзора въ Херсонской губерніи. Херсонъ. 1896 года 1 р. 50 к.
15. *Его же*. Сифились въ Херсонской губерніи (по карточной регистраціи съ 1890 по 1894 г.). Херсонъ. 1897 г. — р. 50 к.
16. *М. П. Рашковичъ*. Дифтеритъ въ Херсонской губерніи. Херсонъ. 1897 года — р. 50 к.
17. *А. В. Корчакъ-Чепурковскій*. Матеріалы для изученія эпидемій дифтеріи (эпидемиологіи) въ Россіи. Выпускъ I. 2 р. — к.
18. *П. З. Рябковъ*. „Рыболовство въ Херсонской губерніи“. Выпускъ I 1 р. — к.
19. *Ф. Б. Яновчикъ*. Земское опытное поле въ Херсонѣ. Отчетъ за 1899 — 1900 г. Изд. 1902 г. — р. 75 к.
20. *Ф. Б. Яновчикъ*. Земское опытное поле въ Херсонѣ. Отчетъ за 1900—1 и 1901—2 сельско-хозяйственный годъ. Изд. 1903 г. 1 р. 50 к.
21. *Ф. Б. Яновчикъ*. Земское опытное поле въ Херсонѣ. Отчетъ за девятилѣтіе съ 1891 по 1900 г. Изд. 1901 г. — р. 50 к.
22. *А. М. Зиновьевъ*. Историческій очеркъ организаціи сельско-хозяйственной помощи населенію Херсонской губерніи. Изд. 1901 г. 1 р. — к.