

С-23



# СБОРНИКЪ

## ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА.

### 1905.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 5. Май.

ХЕРСОНЪ.

Паровая типо-литографія наследниковъ О. Д. Ходушиной

1905.



**Въ складѣ редакціи „Сборника Херсонскаго Земства“  
имѣются для продажи слѣдующія изданія Херсонской  
Губернской Земской Управы.**

(цѣны безъ пересылки).

1. Систематическій сводъ узаконеній и распоряженій  
Правительства по земскимъ, судебнымъ (мировымъ), город-  
скимъ и сельскимъ (крестьянскимъ) учрежденіямъ, состав.  
*Д. Н. Никитинъ*. Три тома . . . . . 12 р. — к.  
Отдѣльно т.т. I и II по 3 р., III—6 р.
2. Систематическій сводъ постановленій Херсонскаго гу-  
бернскаго земскаго собранія 1865—1888 гг. (23 очередныхъ  
сессій 1865—1887 гг. и 14 чрезвычайныхъ 1865—1888 гг.).  
Изданіе губернскаго земства. Одесса. 1888 и 1890 гг. Два  
тома, за каждый по . . . . . 2 р. — к.
3. Систематическій сводъ постановленій Херсонскаго гу-  
бернскаго земскаго собранія 1888—1899 гг. Изд. 1901.  
Выпускъ I и II каждый по . . . . . 2 р. — к.
4. Труды Статистическаго Отдѣленія Херсонской губерн-  
ской земской управы:
  - а) Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губерніи:  
Томъ III. Александрійскій уѣздъ (съ двумя картами и  
приложеніями). Херсонъ. 1888 года . . . . . 3 р. 50 к.  
Томъ IV. Тираспольскій уѣздъ. Херсонъ. 1889 года . . . . . 2 р. — к.  
„ VI. Херсонскій уѣздъ. Херсонъ. 1890 года . . . . . 3 р. 50 к.
  - б) Евгеньевская волость (Тираспольскаго уѣзда Херсон-  
ской губерніи). Статистико-экономическое описаніе. Хер-  
сонъ. 1888 года . . . . . — р. 75 к.
5. *Леонтьевъ*. Опытъ указателя книгъ и статей, относя-  
щихся къ Херсонской губерніи. Херсонъ. 1890 года . . . . . 2 р. — к.
6. Стенографическіе отчеты о засѣданіяхъ Херсонскаго  
губернскаго земскаго собранія за 1878—1893, 1895—1903  
и 1904 г.г. по . . . . . 1 р. 50 к.
7. Стенографическіе отчеты о засѣданіяхъ чрезвычай-  
ныхъ сессій собранія: 1887, 1891 и 1905 г.г. по . . . . . — р. 50 к.
9. Съѣздъ въ г. Херсонѣ учителей и учительницъ на-  
чальныхъ народныхъ школъ Херсонской губерніи подъ ру-  
ководствомъ барона Н. А. Корфа 7—21 июля 1881 года.  
Херсонъ. 1881 года . . . . . — р. 50 к.
10. XIII-й съѣздъ врачей и представителей земскихъ и  
городскихъ управъ Херсонской губерніи въ гор. Херсонѣ  
(10—18 октября 1895 года). Херсонъ. 1896 и 1897 гг. Два  
выпуска по . . . . . 2 р. 50 к.

# СБОРНИКЪ

ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА.

1905.



ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 5. Май.



ХЕРСОНЪ.

Паровая Типо-Литографія наследниковъ О. Д. Ходушиной.

1905.



# СОДЕРЖАНІЕ.

## ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

### Именные Высочайшіе указы

Страницы.

Правительствующему Сенату . . . . . 1—3

### Высочайшій Рескриптъ,

данный на имя Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича . . . . . 3

### Высочайшія повелѣнія.

Объ увеличеніи нѣкоторыхъ налоговъ . . . . . 4

О размѣрѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1905 г. . . . . 6

### Распоряженіе, объявленное Правительствующему Сенату Министромъ Финансовъ.

О срокѣ введенія въ дѣйствіе п. 3 отд. III Высочайше утвержденнаго 13 апрѣля 1905 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ увеличеніи нѣкоторыхъ налоговъ . . . . . 6

### Рѣшенія правительствующаго сената.

I. По общимъ вопросамъ земскаго и городского самоуправления . . . . . 7

II. По вопросамъ государственнаго и земскаго обложенія земской оцѣнки. . . . . 9

III. Земскія повинности . . . . . 17

### Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ (отъ 12 апрѣля 1905 года за № 13).

По вопросу о примѣненіи Высочайшаго указа отъ 18 февраля 1905 г. . . . . 19

### ОТДѢЛЬНЫЯ СТАТЬИ.

Благосостояніе сельскаго населенія Полтавской губерніи въ 1900 году (В. Василенко) . . . . . 23

### ХРОНИКА ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Сельско-хозяйственная хроника Херсонской губерніи за зимній періодъ (декабрь 1904 г., январь и февраль 1905 г.). . . . . 41

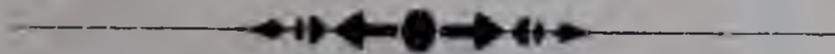
Врачебная хроника Херсонской губерніи № 7—8, за 1905 годъ . . . . . 113

# ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ЗЕМСТВА ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Страницы.

Журналь агрономическаго совѣщанія 21—22 февраля 1905 года въ гор. Одессѣ . . . . .	173
Совѣщаніе представителей Херсонскаго губернскаго и уѣздныхъ земствъ и земскихъ инженеровъ . . . . .	198
<hr/>	
ЗЕМСКАЯ ХРОНИКА . . . . .	223
<hr/>	

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.



## ПОПРАВКА.

Въ 12 книжкѣ „Сборника Херсонскаго Земства“ за 1904 г., стр. 94, строки 3 и 4, напечатано: „бывшій агентъ П. А. Карабиновичъ оставилъ службу 17 апрѣля“. Между тѣмъ изъ справки въ дѣлахъ управы оказалось, что П. А. Карабиновичъ уволенъ по прошенію отъ должности страховаго агента съ 1 мая 1903 года.



# ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

## ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШІЕ УКАЗЫ

*Правительствующему Сенату:*

### I.

Озабочиваясь неотложнымъ удовлетвореніемъ насущныхъ нуждъ сельскаго населенія имперіи, Мы повелѣли, 30-го марта сего года, учредить Особое Совѣщаніе о мѣрахъ къ укрѣпленію крестьянскаго землевладѣнія, поручивъ сему Совѣщанію выяснитъ дѣйствительные способы къ упроченію земельного строя крестьянъ, при непремѣнномъ условіи охраненія частнаго землевладѣнія отъ всякихъ на него посягательствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ успѣшнаго исполненія предуказанной Особому Совѣщанію задачи, требующей, независимо отъ законодательныхъ мѣропріятій, обширной и постоянной распорядительной дѣятельности въ порядкѣ управленія, Мы признали за благо сосредоточить относящіяся къ вопросамъ крестьянскаго землевладѣнія мѣры и распоряженія въ одномъ самостоятельномъ въ составѣ центральныхъ государственныхъ установленій вѣдомствѣ, учредивъ наряду съ нимъ, для общаго руководства дѣлами о земельномъ обезпеченіи крестьянъ, Комитетъ по означеннымъ дѣламъ. Съ воспособленіемъ намѣченнаго преобразованія предстоящія Особому Совѣщанію законодательныя работы должны быть поставлены въ ближайшую связь съ дѣятельностью вновь образованнаго вѣдомства, съ возложеніемъ на Совѣщаніе обязанности выработать и представить на Наше утвержденіе наказъ для руководства новому вѣдомству въ вопросахъ крестьянскаго землевладѣнія.

Ожидая, что предначертанныя Нами измѣненія въ порядкѣ центральнаго завѣдыванія дѣлами о земельномъ обезпеченіи крестьянъ обегчатъ правильное и согласное съ общими видами государства и потребностями населенія разрѣшеніе сихъ дѣлъ, повелѣваемъ:

I. Для общаго руководства дѣлами о земельномъ устройствѣ крестьянъ учредить Комитетъ по земельнымъ дѣламъ, подъ предсѣдательствомъ лица, довѣріемъ Нашимъ къ сему призваннаго, изъ Министровъ Императорскаго Двора и Удѣловъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Юстиціи и Государственнаго Контролера, а также Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и членовъ по непосредственному избранію Нашему.

II. Къ предметамъ вѣдѣнія Комитета по земельнымъ дѣламъ отнести:

- 1) Общее руководство всѣми земельными и переселенческими дѣлами;
- 2) Касающіяся земельного устройства крестьянъ дѣла, кои, по дѣйствующему закону (учр. Ком. Мин., изд. 1892 г., ст. 24), подлежатъ вѣдѣнію Комитета Министровъ;

3) Смѣтныя предположенія по дѣламъ крестьянскаго землевладѣнія и по переселенческому дѣлу, рассматриваемыя Комитетомъ въ соединенномъ присутствіи Комитета и департамента государственной экономіи Государственнаго Совѣта;

4) Вопросы, относящіеся къ общему направленію дѣятельности учреждений земельного кредита, и

5) Годовые отчеты государственнаго дворянскаго земельного и крестьянскаго поземельнаго банковъ, вносимые Министромъ Финансовъ для разсмотрѣнія сихъ отчетовъ въ видахъ согласнаго съ государственною пользою направленія дѣятельности учреждений.

III. Управление дѣлами Комитета возложить на Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Землевладѣніемъ, съ сосредоточеніемъ дѣлопроизводства по симъ дѣламъ въ подвѣдомственномъ ему Главномъ Управленіи.

IV. Предоставить предсѣдателю Комитета по земельнымъ дѣламъ выработать и представить на Наше утвержденіе проектъ положенія о семъ Комитетѣ.

V. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ преобразовать въ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія на нижеслѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Выдѣлить изъ состава сего Министерства и передать въ Министерство Финансовъ всѣ установленія по горной части, съ оставленіемъ за вновь образуемымъ Главнымъ Управленіемъ обязанности по завершенію поземельнаго устройства горнозаводскаго населенія.

2) Присоединить къ составу новаго Главнаго Управленія переселенческое управленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

3) Передать Главному Управленію изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ дѣла, связанныя съ вопросами о землеустройствѣ и землепользованіи инородцевъ и сельскихъ обывателей различныхъ наименованій, а также дѣла объ ограниченіи крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

VI. Предоставить Особому Совѣщанію о мѣрахъ къ укрѣпленію крестьянскаго землевладѣнія выработать и внести на Наше утвержденіе проекты а) наказа Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія по вопросамъ крестьянскаго землевладѣнія и б) инструкціи крестьянскому поземельному банку относительно основаній и порядка его дѣятельности.

VII. Поручить Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ представить установленнымъ порядкомъ на уваженіе Государственнаго Совѣта проекты учрежденія и штата подвѣдомственнаго ему Главнаго Управленія, въ связи съ предположеніями о тѣхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ законахъ, кои вызываются настоящимъ преобразованиемъ.

VIII. Учрежденный по повелѣнію Нашему отъ 11-го іюля 1903 года комитетъ по дѣламъ земельного кредита упразднить.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего указа надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества подписано рукою

Въ Царскомъ Селѣ.

6-го мая 1905 года.

НИКОЛАЕВЪ

## II. УЧРЕЖДЕНІЯ

Разсмотрѣвъ послѣдовавшее въ Государственномъ Совѣтѣ заключеніе по дѣлу о предоставленіи права пользованія квартирами отъ обывателей, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, чинамъ уѣздной полицейской стражи, въ мѣстахъ временнаго ихъ пребыванія по дѣламъ службы, повелѣваемъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить.

Урядники и стражники образованной, на основаніи Высочайше утвержденнаго 5-го мая 1903 года мнѣнія Государственнаго Совѣта («Соб. узак.», ст. 781), уѣздной полицейской стражи въ случаяхъ кратковременныхъ отлучекъ, по дѣламъ службы, изъ мѣстъ постоянного ихъ жительства, пользуются, въ мѣстахъ временнаго ихъ пребыванія, правомъ на квартиры отъ обывателей, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества подписано рукою:

Въ Царскомъ Селѣ.

21-го мая 1905 года.

„НИКОЛАЙ“.

(Правит. Вѣст. 6-го мая 1905 г., № 99).

## ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

*данный на имя Его Императорскаго Высочества Великаго Князя  
Николая Николаевича.*

Ваше Императорское Высочество. Въ видахъ обезпеченія соответственнаго государственнымъ потребностямъ и средствамъ развитія вооруженныхъ силъ Имперіи и объединенія дѣятельности высшаго военного и морского управленія и согласованія ея съ дѣятельностью другихъ правительственныхъ учрежденій по вопросамъ, относящимся къ безопасности государства, — признавъ необходимымъ нынѣ же образовать постоянный совѣтъ государственной обороны, возлагаю подробную разработку положенія о такомъ учрежденіи, по непосредственнымъ Моимъ указаніямъ, на Особое Совѣщаніе изъ лицъ, Мною назначенныхъ, подъ предсѣдательствомъ Вашего Императорскаго Высочества.

Я увѣренъ, что подъ Вашимъ дѣятельнымъ руководствомъ возложенная Мною на Совѣщаніе работа будетъ выполнена безъ замедленія съ тою тщательностью и всестороннимъ вниманіемъ, которыхъ требуетъ важное государственное значеніе предназначаемаго Мною новаго высшаго учрежденія.

Пребываю къ Вашему Императорскому Высочеству всегда неизмѣнно благосклонный.

„НИКОЛАЙ“.

5 мая 1905 г.

(Правит. Вѣст. 8 мая 1905 г., № 100).

## ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Объ увеличеніи нѣкоторыхъ налоговъ. Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи, законовъ, гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и промышленности, наукъ и торговли и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ объ увеличеніи нѣкоторыхъ налоговъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Сверхъ производимыхъ, на основаніи устава о пошлинахъ (свод. зак. т. V, изд. 1903 г.) въ доходъ Государственнаго Казначейства вычетовъ на пенсіи, установить дополнительный на тотъ же предметъ вычетъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

1) Дополнительному на пенсіи вычету подлежатъ всѣ тѣ виды денежнаго довольствія, которые подвергаются основному на тотъ же предметъ вычету, изъ числа же пенсій—только тѣ, которыя производятся на службѣ.

2) Означенный вычетъ производится на общихъ основаніяхъ съ существующими нынѣ на тотъ же предметъ вычетами.

3) Размѣръ дополнительнаго на пенсіи вычета съ указанныхъ въ статьѣ I видовъ довольствія и пенсій опредѣляется для каждаго служащаго по окладу его содержанія, считая въ томъ числѣ жалованье, столовыя и квартирныя деньги, для служащаго же, содержаніемъ не пользующагося, но получающаго пенсію,—по окладу послѣдней. При окладахъ отъ 600 р. до 1.000 руб. дополнительно вычитается *одинъ* процентъ, при окладахъ отъ 1.000 руб. до 5.000 руб.—*два* процента и при окладахъ въ 5.000 руб. и выше—*три* процента. При окладахъ ниже 600 руб. дополнительнаго вычета съ служащихъ не производится.

II. Установленныя нынѣ пошлины съ имущества, переходящихъ безмездными способами (св. зак. т. V, уст. пошл., изд. 1903 г.), увеличить на *пятьдесятъ* процентовъ.

III. Въ отмѣну, измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Акцизъ съ пуда солода при пивовареніи взимается, въ зависимости отъ избранной заводчикомъ нормы выхода экстракта, въ слѣдующихъ размѣрахъ: при низшей нормѣ—*одного рубля сорока пяти копѣекъ*, при средней—*одного рубля шестидесяти копѣекъ* и при высшей—*одного рубля восьмидесяти копѣекъ*.

2) Пивоваренные заводы, означенные въ статьѣ 398 уст. акц. сб. (св. зак. т. V, изд. 1901 г.), уплачиваютъ акцизъ въ размѣрѣ *одного рубля тридцати копѣекъ* съ пуда учтеннаго солода (ст. 254 того же уст.) безотносительно къ нормамъ выхода экстракта.

3) Акцизъ съ зажигательныхъ спичекъ взимается: 1) со спичекъ безопасныхъ (такъ называемыхъ шведскихъ): а) внутренняго приготовленія—по *полукопѣекѣ* съ каждаго помѣщенія, содержащаго не болѣе семидесяти пяти спичекъ, по *одной копѣекѣ* съ помѣщенія, содержащаго отъ семидесяти пяти до ста пятидесяти спичекъ, по *полторы копѣйки* съ помѣщенія, содержащаго отъ ста пятидесяти до двухсотъ двадцати пяти спичекъ, и по *двѣ копѣйки* съ каждаго помѣщенія, содержащаго отъ двухсотъ двадцати пяти

до трехсотъ спичекъ; б) съ привозимыхъ изъ-за границы спичекъ — *вдвое* противъ размѣра, указаннаго подъ литерою *a* сего пункта; 2) со всѣхъ прочихъ спичекъ: а) внутренняго приготовленія — *вдвое* противъ размѣра, указаннаго подъ литерою *a* пункта 1, и б) привозимыхъ изъ-за границы — *вчетверо* противъ размѣра, указаннаго подъ литерою *a* того же пункта.

4) Акцизъ съ прессованныхъ дрожжей хлѣбныхъ и пивныхъ внутренняго приготовленія взимается въ размѣрѣ *двадцати копѣекъ*, а съ привозимыхъ изъ-за границы — *двадцати четырехъ копѣекъ* съ фунта продажныхъ дрожжей.

5) Освѣтительныя нефтяныя масла и прочіе продукты перегонки или химической и всякой иной обработки нефти облагаются акцизомъ въ размѣрѣ *шестидесяти копѣекъ* съ пуда.

6) Определеніе признаковъ, отличающихъ продукты перегонки или химической и всякой иной обработки нефти отъ прочихъ, не подлежащихъ акцизу, нефтяныхъ матеріаловъ, предоставляется Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

7) Дѣйствующія нынѣ правила объ учетѣ и взиманіи акциза, объ обезпеченіи его залогами, а также о передвиженіи, храненіи и вывозѣ за границу освѣтительныхъ нефтяныхъ маселъ распространяются на всѣ продукты перегонки или химической и всякой иной обработки нефти.

IV. Означенныя въ отдѣлахъ I и II мѣры привести въ дѣйствіе съ 1-го мая 1905 г. тѣмъ, чтобы: 1) слѣдующій за восемь мѣсяцевъ текущаго года дополнительный на пенсіи вычетъ (отд. I) со всѣхъ окладовъ, съ которыхъ основное на пенсіи удержаніе производится при самомъ ассигнованіи кредитовъ, былъ немедленно перечисленъ въ ресурсы казны, и 2) повышеніе пошлины (отд. II) не распространялось на наслѣдства, открывшіяся до 1-го мая 1905 г.

V. Предоставить Министру Финансовъ: 1) опредѣлить сроки введенія въ дѣйствіе изложенныхъ въ п.п. 1—5 отдѣла III мѣръ и распоряженія по сему предмету сдѣлать, въ случаѣ необходимости, по телеграфу; 2) установить порядокъ обложенія спичекъ дополнительными бандеролями въ торговыхъ заведеніяхъ, правила и условія отпуска сихъ бандеролей торговцамъ, а равно порядокъ приведенія въ извѣстность остатковъ спичекъ въ торговыхъ заведеніяхъ и сдачи ихъ подъ охрану акцизнаго надзора, и 3) издать распоряженіе о приведеніи въ извѣстность на дрожжево-винокуренныхъ заводахъ и въ дрожжевыхъ безъ винокуренія заведеніяхъ и таможенныхъ всѣхъ наличныхъ дрожжей, не обандероленныхъ къ указанному въ пунктѣ 1 сего отдѣла сроку, а равно установить порядокъ обмѣна дрожжевыхъ бандеролей прежнихъ цѣвъ на бандероли возвышенныхъ цѣвъ.

VI. Предоставить торговцамъ спичками двухнедѣльный, со дня введенія въ данной мѣстности повышеннаго (ст. отд. III) акциза, срокъ на распродажу спичекъ, обложенныхъ прежними бандеролями, съ тѣмъ, чтобы, съ истеченіемъ сего срока, наличныя въ торговыхъ заведеніяхъ остатки такихъ спичекъ выпускались въ продажу не иначе, какъ по обложеніи ихъ дополнительными бандеролями. Въ складахъ и торговыхъ заведеніяхъ, въ коихъ

окажется въ наличности спичекъ, подлежащихъ дополнительной оплатѣ, на сумму болѣе пятисотъ рублей, разрѣшить сдавать таковыя запасы спичекъ подъ охрану акцизнаго надзора съ тѣмъ, чтобы причитающійся за нихъ акцизъ былъ уплачиваемъ посредствомъ обложенія бандеролями помѣщеній со спичками, по мѣрѣ выпуска ихъ изъ складовъ или заведеній.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 13-го апрѣля 1905 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить (*Правит. Вѣст.* 5 мая 1905 г., № 98).

**О размѣрѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1905 годъ.** Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о размѣрѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1905 г., мнѣніемъ положилъ:

I. Размѣръ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ опредѣлить на 1905 г. въ суммѣ двѣнадцати милліоновъ восьмисотъ семнадцати тысячъ рублей.

II. Вѣдомость о суммахъ, слѣдующихъ въ 1905 г. по каждой губерніи и области въ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

III. Городъ Шемаху, Бакинской губерніи, исключить на 1905 г. изъ числа городскихъ поселеній, облагаемыхъ налогомъ съ городскихъ имуществъ.

IV. Причитающіяся въ 1905 году съ cadaго городского поселенія доли налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ основанія разверстки онаго не установлены губернскими земскими собраніями, опредѣлить въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ въ 1904 году.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 28-го марта 1905 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

**Вѣдомость о суммахъ, слѣдующихъ въ 1905 году по каждой губерніи и области въ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, поселкахъ и мѣстечкахъ.**

(Высочайше утверждена 29 марта 1905 года).

	Сумма налога.
Херсонская губернія . . . . .	931 000 руб.

(*Правит. Вѣст.* 8 мая 1905 г., № 100).

## Распоряженіе, объявленное Правительствующему Сенату

*Министромъ Финансовъ:*

О срокѣ введенія въ дѣйствіе п. 3 отд. III Высочайше утвержденнаго 13-го апрѣля 1905 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ увеличеніи некоторыхъ налоговъ. Министръ Финансовъ, 21-го апрѣля 1905 г., донесъ Пра-

вительствующему Сенату, для распубликованія, что, на основаніи отдѣла V п. 1. Высочайше утвержденнаго 13-го апрѣля 1905 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ увеличеніи нѣкоторыхъ налоговъ, имѣ, Министромъ, признано необходимымъ срокомъ введенія въ дѣйствіе изложенной въ п. 3 отдѣла III сего Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта мѣры назначить *первое мая 1905 года*, въ предѣлахъ же Закавказскаго и Туркестанскаго края и Сибири *пятнадцатое мая 1905 года* (Привит. Вѣст. 5 мая 1905 г., № 98).

## Рѣшенія правительствующаго сената.

### I. ПО ОБЩИМЪ ВОПРОСАМЪ ЗЕМСКАГО И ГОРОДСКАГО САМОУПРАВЛЕНІЯ.

Къ вопросу о правѣ губернаторовъ требовать для ревизіи дѣлопроизводство совѣщательныхъ земскихъ органовъ.— Порядокъ обжалованія постановленій присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ.— Порядокъ обжалованія распоряженій губернатора.

\* \* \* По жалобѣ С.-Петербургской губ. земской управы, на постановленіе С.-Петербургскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, по предмету признанія для губернскаго земства обязательнымъ представленія губернатору протоколовъ и постановленій состоящей при управѣ губернской санитарной комиссіи, правительствующій сенатъ нашель, что разрѣшенію его подлежатъ оба возникающіе въ дѣлѣ семъ вопроса, а именно: 1) должно ли быть ограничиваемо предоставляемое губернатору ст. 5 Пол. Зем. Учр. право надзора за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учрежденій только тѣми органами земствъ, постановленія коихъ являются самостоятельными и имѣютъ силу окончательныхъ рѣшеній, не распространяя его на органы чисто-совѣщательнаго характера, и 2) въ случаѣ признанія за губернаторомъ права надзора за сими послѣдними учрежденіями, можетъ ли право это находить себѣ осуществленіе въ формѣ требованій отъ нихъ представленія ихъ протоколовъ, журналовъ и постановленій, а равно документы изъ ихъ производства. Обращаясь къ разсмотрѣнію перваго изъ поставленныхъ вопросовъ, правительствующій сенатъ нашель, что *ст. 5 Пол. Зем. Учр. изд. 1892 г. предоставляетъ губернатору право надзора за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учрежденій*, причемъ очевидно, что, выраженное въ столь общей формѣ, *начало это должно быть примѣняемо ко всемъ безъ исключенія земскимъ органамъ, выдающимъ, въ предѣлахъ предоставленной имъ компетенціи, ту или другую отрасль мѣстнаго хозяйства, а слѣдовательно, и къ тѣмъ изъ нихъ, которые, какъ совѣщательныя комиссіи, подготавливая матеріалъ для послѣдующихъ рѣшеній, имѣютъ косвенное вліяніе на направленіе земскаго дѣла*, ибо отрицаніе за губернаторомъ права ознакомленія съ ходомъ работъ означенныхъ органовъ фактически лишило бы его возможности осуществить въ полномъ объемѣ возлагаемая на него обязанности надзора за земствомъ. Переходя засимъ къ разрѣшенію вопроса о томъ, вправѣ ли губернаторъ, въ порядкѣ надзора за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учрежденій, требовать о семъ какіе-либо акты и документы изъ производства совѣща-

тельныхъ земскихъ комиссій, нельзя не замѣтить, что ст. 113 Пол. Зем. Учр., указывающая способъ осуществленія губернаторомъ принадлежащаго ему по ст. 5 Пол. права надзора за земскими учрежденіями путемъ производства ревизіи земскихъ управъ и всѣхъ вообще органовъ земскаго управленія и подвѣдомственныхъ земству учрежденій, не опредѣляетъ, однако, ближайшимъ образомъ ни формъ, ни порядка сей ревизіи, вслѣдствіе чего руководящія въ этомъ отношеніи начала должны быть почерпнуты въ ст. 271, 381—388 и 415 Общ. Губ. Учр., касающихся общаго порядка производства губернаторскихъ ревизій. Въ ст. 382 сего Учр. находятся точныя и опредѣленныя указанія на тѣ документы, которые губернаторъ имѣетъ право требовать отъ подлежащихъ губернскихъ учрежденій и въ частности отъ губернскихъ земскихъ управъ (п. 4), а именно отъ послѣднихъ вѣдомствъ о состояніи хлѣбныхъ запасовъ и недоимки въ оныхъ.—Засимъ, ни въ Общ. Губ. Учр., ни въ Пол. Зем. Учр. не содержится указаній на право губернатора требовать какихъ-либо другихъ актовъ и документовъ изъ дѣлопроизводства органовъ земскаго управленія; согласно же ст. 80 Пол. Зем. Учр., представляются губернатору, въ копіяхъ, лишь постановленія, со всѣми приложеніями, земскихъ и соединенныхъ съ городскими думами собраній, изъ постановленій же земскихъ управъ и иныхъ органовъ земства только тѣ, которыя предназначаются для печати, за силою прим. къ ст. 97 Пол. Зем. Учр. Такимъ образомъ, требованіе губернаторомъ отъ земства представленія всѣхъ вообще протоколовъ и постановленій какого-либо исполнительнаго или совѣщательнаго земскаго органа не находитъ себѣ оправданія въ законѣ. Но само собою разумѣется, что въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда въ цѣляхъ разслѣдованія какого-либо вопроса, входящаго въ компетенцію земскихъ учрежденій, губернатору представляется необходимымъ имѣть самый текстъ протоколовъ, постановленій и другихъ дѣлопроизводственныхъ документовъ, означенныя учрежденія обязаны, по требованію губернатора, доставить ему копіи означенныхъ бумагъ, такъ какъ иначе осуществленіе принадлежащаго губернатору права надзора за названными учрежденіями не было бы въ достаточной мѣрѣ обеспечено за невозможностью для него получить по подлежащимъ его надзору дѣламъ всѣхъ нужныхъ свѣдѣній и объясненій во всей полнотѣ и точности. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что постановленіе С.-Петербургскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія признало для губернскаго земства обязательнымъ представленіе губернатору всѣхъ вообще протоколовъ и постановленій при губернской земской управѣ губернской санитарной комиссіи, правительствующій сенатъ призналъ означенное постановленіе присутствія лишеннымъ законнаго основанія, а потому опредѣлилъ; таковое отмѣнить (указъ 16-го февраля 1905 г. № 1096).

Правительствующій сенатъ нашелъ, что, согласно указу отъ 6-го июля 1900 года за № 7840, право приносить жалобы на постановленія присутствій по земскимъ и городскимъ дѣламъ предоставлено лишь тѣмъ земскимъ собраніямъ, по поводу опредѣленій коихъ состоялись постановленія означеннаго

*присутствія.* Посему и принимая во вниманіе, что обжалованное Аккерманской уѣздной земской управой постановленіе Бессарабскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія состоялось по поводу опредѣленія не Аккерманскаго уѣзднаго, а Бессарабскаго губернскаго земскаго собранія въ порядкѣ п. 1 ст. 87 и ст. 88 Пол. зем. учр., по протесту губернатора, правительствующій сенатъ нашель, что жалоба уѣздной земской управы не подлежитъ обсужденію правительствующаго сената по существу (указъ 22 марта 1905 г. № 2652).

\* \* \* Правительствующій сенатъ нашель, что *губернаторъ, признавая присутствіе въ засѣданіяхъ земской редакціонной комиссіи посторонней публики неправильнымъ, имѣлъ право на основаніи 103 ст. Пол. зем. учр. 1892 г., предложить Тверской губернской земской управѣ о возстановленіи нарушеннаго порядка.* Съ своей стороны управа, встрѣтивъ затрудненіе въ исполненіи такого предложенія губернатора, могла выразить свой протестъ не иначе, какъ въ порядкѣ той же ст. 103 Пол. Зем. Учр., а именно — управа должна была бы представить о семъ губернатору, который, не согласившись съ ея представленіемъ, въ свою очередь, обязанъ былъ бы передать все дѣло на разрѣшеніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Принимая во вниманіе: 1) что, въ нарушеніе означеннаго порядка, Тверская губернская земская управа обжаловала распоряженіе губернатора о недопущеніи въ засѣданія комиссіи посторонней публики непосредственно въ правительствующій сенатъ, и 2) что въ жалобѣ своей управа оспариваетъ правильность сдѣланнаго губернаторомъ распоряженія по существу, правительствующій сенатъ призналъ, что при такомъ положеніи дѣла жалоба Тверской губернской земской управы не подлежитъ разрѣшенію правительствующаго сената по существу возбужденнаго въ ней вопроса, а потому опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій (указъ 22 марта 1905 г. № 2662).

## II. ПО ВОПРОСАМЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО и ЗЕМСКАГО ОБЛОЖЕНІЯ. ЗЕМСКОЙ ОЦѢНКИ.

Обложеніе сельско-хозяйственныхъ паровыхъ котловъ.—Къ примѣненію правилъ оцѣнки 1893 года.—Къ обложенію монастырскихъ земель.—Къ обложенію помѣщеній, сдаваемыхъ подъ вннныя казенныя лавки.—Къ вопросу о порядкѣ взысканія недоимокъ за земли, отошедшія въ казну и перешедшія къ другому владѣльцу.—Къ оцѣнкѣ земель неудобныхъ.

\* \* \* По жалобѣ жены надворнаго совѣтника Анны Клейберъ на министра финансовъ за *обложеніе принадлежащаю ей паровою котломъ сборомъ въ пользу казны* за 1899 г., первое общее собраніе правительствующаго сената находитъ, что особый въ пользу казны сборъ съ паровыхъ котловъ установленъ впервые Высочайше утвержденнымъ 14 марта 1894 г. мѣншіемъ государственнаго совѣта (собр. узак., ст. 358), въ видѣ временной — на три года — мѣры. При этомъ содержащимися въ означенномъ законоположеніи правилами (св. зак. т. XI, ч. 2, изд. 1893 г., уст. пром., ст. 76 прим. 2, по прод. 1895 г., прил.), дѣйствіе коихъ впоследствии (закономъ 1-го января 1893 г.) было продолжено еще на одинъ годъ, — отъ взиманія упомянутаго сбора не были освобождены паровые котлы, употребляемые въ

сельскомъ хозяйствѣ, которые облагались сборомъ лишь въ меньшемъ, противъ остальныхъ котловъ, размѣрѣ (п. I ст. 2). Затѣмъ министръ финансовъ 18 февраля 1898 г. за № 4792—внесъ въ государственный совѣтъ представленіе объ измѣненіи сбора съ паровыхъ котловъ, причѣмъ статсъ-секретарь Витте, въ видахъ поощренія сельскихъ хозяевъ къ обзаведенію паровыми котлами для надобностей сельскаго хозяйства и во вниманіе къ заявленіямъ объ обременительности существующаго по закону 14 марта, 1894 г. обложенія, — счелъ возможнымъ отказаться вовсе отъ сбора съ означенныхъ паровыхъ котловъ. Признавая, однако, необходимымъ строго ограничить эту льготу котлами, непосредственно служащими цѣлямъ сельскаго хозяйства, и руководствуясь, между прочимъ, тѣмъ опредѣленіемъ, которое дано было въ административномъ порядкѣ понятію «сельско-хозяйственный котель» и которое въ теченіе трехлѣтняго періода примѣненія временныхъ правилъ 14 марта 1894 г. не вызывало существенныхъ недоразумѣній, министръ финансовъ предполагалъ во вновь издаваемомъ законѣ выразить, что «подъ котлами сельско-хозяйственными надлежитъ разумѣть котлы, служащіе исключительно для этой цѣли мѣстнаго сельскаго хозяйства, а именно употребляемые: для обработки и подготовки почвы, для снятія и уборки воздѣлываемыхъ растеній, для отдѣленія зерна и сѣмянъ отъ стеблей и для приведенія зерна и сѣмянъ въ тотъ видъ, въ какомъ они поступаютъ въ продажу, для корчеванія пней, для обработки молока и молочныхъ продуктовъ, для подготовки кормовыхъ матеріаловъ для скота (распариваніе корма, рѣзка соломы и кормоплодовъ, дробленіе зерна и его помоль) для прессованія сѣна» (заключ. къ представленію отъ 18 февраля 1898 г. за № 4792 отд. I, ст. 3, прим.). Въ свою очередь государственный совѣтъ призналъ, что предположенное министромъ финансовъ опредѣленіе понятія о сельско-хозяйственныхъ котлахъ изложено недостаточно ясно и опредѣлительно, въ виду чего и находя, что такое опредѣленіе касается подробностей, имѣющихъ инструкціонный характеръ, исключилъ оное изъ проекта (журн. Соед. Д-товъ Госуд. Экон. и Зак. 18 апрѣля 1898 г. № 184). Соотвѣтственно сему въ Высочайше утвержденномъ 8 іюня 1898 г. мнѣніи и государственнаго совѣта объ измѣненіи сбора съ паровыхъ котловъ (Собр. Узак., ст. 958) постановлено (отд. I, ст. 2), что «отъ сбора освобождаются: . . 3) котлы, употребляемые въ сельскомъ хозяйствѣ»... Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что тѣмъ же законоположеніемъ (отд. I, ст. 7), между прочимъ, было предоставлено министру финансовъ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, издавать подробныя правила «объ исчисленіи площади нагрѣва паровыхъ котловъ, о порядкѣ взиманія сбора и о надзорѣ за исправнымъ его поступленіемъ». Не можетъ, однако, подлежать сомнѣнію, что такое уполномочіе, — которое было испрошено статсъ-секретаремъ Витте по примѣру того, какъ это было сдѣлано въ инструкціи о порядкѣ обложенія торговыхъ и промышленныхъ предпріятій Высочайше утвержденными 15 января 1885 г. дополнительными сборами, процентнымъ и раскладочнымъ, о порядкѣ взиманія этихъ сборовъ и о счетоводствѣ и отчетности по онымъ (см. приведенное выше представленіе въ государствен-

ный совѣтъ, стр. 16),—еще не создавало для министерства финансовъ права опредѣлить, въ развитіе постановленія, содержащагося въ п. 3 ст. 2 отд. I, закона 8 іюня 1898 г., и самое понятіе о сельско-хозяйственныхъ котлахъ—инструкціоннымъ порядкомъ, притомъ въ видѣ обязательномъ не только для органовъ финансоваго управленія, коимъ поручено взиманіе котельнаго сбора, но и для плательщиковъ онаго. Въ отношеніи собственно плательщиковъ, имущественные интересы коихъ существенно затрогиваются опредѣленіемъ упомянутаго понятія, можетъ представляться обязательнымъ, очевидно, только такое разъясненіе истиннаго смысла означеннаго постановленія, которое воспослѣдовало бы въ общеустановленномъ порядкѣ толкованія закона. Въ виду всего изложеннаго при обсужденіи вопроса о томъ, подходит ли подъ дѣйствіе постановленія, содержащагося въ п. 3 ст. 2 отд. I, закона 3 іюня 1898 г., паровой котель, служащій въ имѣніи, принадлежащемъ просительницѣ Клейберъ для обработки торфа, поставляемаго ею для перепродажи фирмѣ «С.-Петербургское Каменское торфяное производство», нельзя придавать рѣшающаго значенія тому обстоятельству, что въ п. 2 (б) прим. 3 к. 4 утвержденныхъ министровъ финансовъ 20 ноября того же года, на основаніи ст. 7 отд. I означеннаго закона, правилъ о котельномъ сборѣ (собр. узак., ст. 2098), отнесены, между прочимъ, къ числу котловъ, освобождаемыхъ отъ обложенія сборомъ этимъ вслѣдствіе употребленія ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ для обработки торфа, лишь такіе котлы, при посредствѣ коихъ торфъ обрабатывается «исключительно для надобностей» сего хозяйства. Обращаюсь поэтому къ истолкованію истиннаго смысла содержащагося въ п. 3 ст. 2 отд. I, закона 8 іюня 1898 г. выраженія «котлы, употребляемые въ сельскомъ хозяйствѣ», надлежитъ остановиться на томъ обстоятельствѣ,—что, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ соображеній, коими государственный совѣтъ руководствовался при освобожденіи означенной категоріи котловъ отъ обложенія особымъ въ пользу казны сборомъ,—подобная льгота установлена въ видахъ поощренія сельскихъ хозяевъ къ обзаведенію паровыми котлами для надобностей сельскаго хозяйства—преслѣдовалась и другою законодательною мѣрою, одновременно съ правилами 8 іюня 1898 г. о котельномъ сборѣ одобренною государственнымъ совѣтомъ и удостоившеюся Высочайшаго утвержденія,—освобожденіемъ сельско-хозяйственныхъ промысловъ отъ взиманія государственнаго промысловаго налога. Въ виду сего имѣется полное основаніе исходить при истолкованіи вопроса о томъ, что разумѣется означенными правилами подъ котлами, употребляемыми въ сельскомъ хозяйствѣ, изъ того опредѣленія понятія сельско-хозяйственныхъ промысловъ и предпріятій, которое содержится въ ст. 6 Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1898 г. положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ (собр. узак., ст. 964). Опредѣленіе же это, по которому къ упомянутымъ промысламъ отнесены, между прочимъ (п. 21 ст. 6 означеннаго пол.), разработка торфяныхъ залежей и формовка торфа въ предѣлахъ собственныхъ или арендуемыхъ земель,—въ примѣненіи къ нынѣ разсматриваемому вопросу,—не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что паровые котлы, коль скоро они служатъ

для обработки торфа, добываемаго въ предѣлахъ такихъ земель, слѣдуетъ признавать употребляемыми въ сельскомъ хозяйствѣ. Надлежитъ при этомъ замѣтить, что въ п. 23 ст. 6 положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, замѣнившемъ постановленіе, изложенное въ п. 1 ст. 216 уст. прям. над. (св. зак. т. V, изд. 1893 г.), вполне опредѣлительно выражено, что промыселъ не лишается свойства сельско-хозяйственнаго предпріятія и въ томъ случаѣ, когда извѣстные предметы вырабатываются въ немъ не для надобностей самого имѣнія, а для продажи и поставки—безъ содержанія для сего особыхъ торговыхъ заведеній и складочныхъ помѣщеній внѣ предѣловъ имѣнія. Примѣняя приведенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, нельзя не принять во вниманіе, что въ дѣлѣ этомъ не установлено вовсе, чтобы просительница Анна Клейберъ состояла участницею фирмы «С.-Петербургское Каменское торфяное производство», которой она поставляетъ торфъ, обработанный въ принадлежащимъ ей имѣніи Каменка при посредствѣ пароваго котла. Такимъ образомъ не имѣется достаточныхъ данныхъ заключить, чтобы продажа торфа этого совершалась внѣ тѣхъ условій, наличность коихъ требуется для признанія самой обработки торфа въ названномъ имѣніи сельско-хозяйственнымъ промысломъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ не представляется законнаго основанія для обложенія упомянутаго пароваго котла особымъ въ пользу казны сборомъ. Въ виду всего изложеннаго, признавая неправильнымъ обжалованное Анною Клейберъ распоряженіе министра финансовъ, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просительницы на постановленіе старшаго фабричнаго инспектора С.-Петербургской губерніи объ обложеніи пароваго котла въ принадлежащемъ ей имѣніи Каменка особымъ въ пользу казны сборомъ, первое общесобраніе правительствующаго сената опредѣлило поручить министру финансовъ сдѣлать распоряженіе къ удовлетворенію ходатайства просительницы. О чемъ для надлежащаго исполненія и объявленія просительницѣ министру финансовъ, съ возвращеніемъ дѣлопроизводства департамента торговли мануфактуръ, послать указъ, а въ 1-ый департаментъ правительствующаго сената сообщить вѣдѣніемъ (указъ 15 марта 1905 г. № 2306).

\* По жалобѣ Медынской уѣздной земской управы на постановленіе Калужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету переоцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ въ Медынскомъ уѣздѣ правительствующій сенатъ нашелъ, что Калужское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе не признало за Медынскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ права произвести переоцѣнку находящихся въ Медынскомъ уѣздѣ торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ иначе, какъ по правиламъ закона 8 іюня 1893 г. о производствѣ земскихъ оцѣнокъ изложенныхъ въ ст. 56—95 Уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак. изд. 1893 года); между тѣмъ, по точному смыслу прим. 2 къ ст. 56 того же Устава и согласно разъясненію правительствующаго сената (опр. 30 января 1901 г. № 802), до окончанія общей переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ земскія учрежденія не обязаны при оцѣнкѣ сихъ имуществъ руководствоваться правилами упомянутаго закона 8

іюня 1893 года и могутъ переоцѣнивать имущества на прежнихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ ст. 41—55 и 97 Уст. зем. пов. Признавая, въ виду сихъ соображеній, что обжалованное Медынской уѣздной земской управой постановленіе губернскаго присутствія несогласно съ вышеприведенными законоположеніями и разъясненіемъ правительствующаго сената, и имѣя въ виду: 1) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ сената (ук. 6 іюня 1901 г. № 6359 и др.), земскимъ учрежденіямъ вообще не возбранено производить для земскаго обложенія переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ извѣстной категоріи безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ въ уѣздѣ или губерніи, если при этомъ только соблюдено требованіе равномерности обложенія, т. е., если упомянутая переоцѣнка вызывается измѣненіемъ въ цѣнности и доходности переоцѣниваемыхъ имуществъ въ сравненіи съ другими имуществами и такимъ образомъ не нарушается принципъ привлеченія всѣхъ плательщиковъ къ обложенію земскимъ сборомъ въ одинаковой, соразмѣрно цѣнности и доходности ихъ имуществъ, степени; 2) что, посему, Калужскому губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію слѣдовало войти въ разсмотрѣніе исключительно того вопроса, насколько предположенная Медынскимъ уѣзднымъ земствомъ переоцѣнка только торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ, безъ производства переоцѣнки остальныхъ имуществъ въ уѣздѣ, отвѣчаетъ вышеизложеннымъ требованіямъ равномерности обложенія земскимъ сборомъ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, чего въ данномъ случаѣ губернскимъ присутствіемъ сдѣлано не было, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 19 ноября 1901 г. отмѣнить, предписавъ ему войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла на указанныхъ основаніяхъ (указъ 17 февраля 1905 г. № 1274).

\* \* \* Мещовскій Георгіевскій монастырь получилъ въ даръ по завѣщанію тит. сов. Егорова 100 дес. земли, которыя Мещовское уѣздное земство обложило сборомъ въ свою пользу. Постановленіе земскаго собранія по сему предмету было, однако, отмѣнено губернскимъ присутствіемъ на основаніи ст. 50 и 51 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г., такъ какъ дознаніемъ было установлено, что завѣщанная земля не приноситъ монастырю никакого дохода. Въ принесенной правительствующему сенату жалобѣ Мещовская уѣздная земская управа объясняетъ, что неизвлеченіе монастыремъ прямого дохода изъ завѣщанной ему земли не освобождаетъ его отъ платежа земскихъ сборовъ, такъ какъ если монастырь не сдаетъ принадлежащей ему земли въ аренду и не продаетъ ея произрастеній, то онъ это дѣлаетъ исключительно въ цѣляхъ своей же выгоды, предпочитая не покупать тѣхъ продуктовъ, которые онъ изъ нея извлекаетъ. Правительствующій сенатъ нашелъ, что, на основаніи ст. 51 Уст. о Зем. Пов., т. IV Св. Зак., изд. 1899 г., освобожденію отъ обложенія земскимъ сборомъ подлежатъ, между прочимъ, всякаго рода принадлежація церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить никакого дохода, безъ различія, отданы

ли сін имущества правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ духовныхъ учрежденій, или пріобрѣтены инымъ способомъ. На основаніи изложеннаго законоположенія нельзя не придти къ выводу, что, слѣдовательно, обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ всѣ тѣ принадлежащія монастырямъ земли, которыя, хотя и не приносятъ дохода въ дѣйствительности, но по свойству своему способны приносить доходъ, безотносительно къ тому, въ чемъ можетъ выразиться этотъ доходъ,—въ определенной ли денежной суммѣ, которая могла быть получена въ видѣ арендной платы за эту землю, или возможности для монастыря обходиться безъ покупки произведеній этой земли. А потому правительствующій сенатъ, согласно съ даннымъ по сему дѣлу заключеніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, опредѣлилъ: обжалованное управой постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить (указъ 14 марта 1905 г. № 2102).

\* \* \* Правительствующій сенатъ нашель, что, на основаніи ст. 37 Уст. зем. пов. т. IV изд. 1899 г., губернскія и уѣздныя земскія собранія могутъ назначать земскіе сборы, между прочимъ, съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и т. п. Принимая во вниманіе: 1) что *помѣщеній, занятое квартирой продавца казенной винной лавки, составляетъ одно нераздѣльное цѣлое съ самой лавкой и на практикѣ сдается всегда въ наемъ вмѣстѣ съ помѣщеніемъ лавки,* 2) что, въ виду сего, все означенное *помѣщеніе въ совокупности можетъ быть отнесено къ числу торговыхъ помѣщеній,* упомянутыхъ въ вышеприведенной ст. 37 Уст. зем. пов., 3) что такимъ образомъ привлеченіе Суздальскимъ земствомъ къ обложенію земскими сборами, въ качествѣ торговаго помѣщенія, принадлежащаго Крапивневскому обществу помѣщенія, сданнаго подъ казенную винную лавку съ квартирой продавца, представляется согласнымъ съ закономъ, 4) что получаемая обществомъ арендная плата за означенное помѣщеніе не представляетъ изъ себя дохода, получаемаго за допущеніе винной торговли въ селеніи, какъ то объясняетъ проситель въ своей жалобѣ правительствующему сенату, а является доходомъ отъ эксплуатаціи недвижимаго имущества, и 5) что обращеніе сего дохода на уплату податей, на что указываетъ проситель въ своей жалобѣ, не уничтожаетъ его значенія какъ дохода, поступающаго въ пользу Крапивненскаго общества, правительствующій сенатъ призналъ жалобу незаслуживающею уваженія (указъ 22 марта 1905 г. № 2664).

По жалобѣ управляющаго Сарапульскимъ удѣльнымъ округомъ, д. ст. сов. Кузьмина-Караваева на постановленіе Осинскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету начисленія недоимки земскихъ сборовъ по Каменно-Ключевской дачѣ на удѣльное вѣдомство, правительствующій сенатъ находитъ: 1) что согласно указу правительствующаго сената отъ 25-го января 1900 года, крестьянскія общества за время ихъ фактическаго владѣнія и пользованіе земельными угодьями Каменно-Ключевской дачи обязаны уплатить за эти земли земскіе сборы и недоимки по нимъ, и 2) что, напротивъ, уплата недоимокъ земскихъ сборовъ за лѣса означенной дачи, находящейся съ марта 1894 года во владѣніи не крестьянъ, а удѣльнаго вѣдомства, лежитъ на

обязанности сего послѣдняго. Хотя, при разсмотрѣніи вопроса объ уплатѣ недоимокъ земскихъ сборовъ по Каменно-Ключевской дачѣ, правительствующій сенатъ ограничился обсужденіемъ обжалованныхъ крестьянами постановленій Осинскаго уѣзднаго земскаго собранія 1896 и 1895 гг. и не имѣлъ въ виду ни Высочайшаго повелѣнія 4 апрѣля 1896 года о предоставленіи означенной дачи въ единственное владѣніе удѣльнаго вѣдомства, ни состоявшагося впоследствии надѣленія крестьянскихъ обществъ землями и лѣсами означенной дачи, уменьшившаго размѣръ прежняго фактическаго земельного владѣнія крестьянъ и предоставившаго имъ вновь въ пользованіе часть лѣсныхъ угодій, тѣмъ не менѣе высказанныя правительствующимъ сенатомъ въ упомянутомъ указѣ соображенія, въ силу ст. 9 и 30 врем. прав. о земск. пов., сохраняютъ свою силу и при разрѣшеніи въ настоящее время вопроса о порядкѣ взысканія земскихъ сборовъ и недоимокъ съ земель и лѣсовъ крестьянъ и удѣльнаго вѣдомства въ упомянутой дачѣ. Поэтому надлежитъ признать, что *уплата земскихъ сборовъ и недоимокъ по онымъ, хотя бы накопившихся за предшествовавшее надѣлу время за ту часть земли, которая со времени надѣла отошла изъ пользованія крестьянъ и осталась во владѣніи самою удѣльнаго вѣдомства, лежитъ на обязанности этого вѣдомства, а крестьяне въ свою очередь должны принять на свой счетъ земскіе сборы и недоимки по онымъ, причитающіеся съ тѣхъ лѣсныхъ угодій, которыя по надѣлу достались въ пользованіе крестьянскихъ обществъ.* По приведеннымъ соображеніямъ правительствующій сенатъ нашелъ, что Осинское уѣздное земское собраніе не имѣло основанія возлагать на удѣльное вѣдомство уплату всей недоимки за Каменно-Ключевскую дачу, накопившейся за прошедшее время какъ на лѣсахъ, такъ и на земляхъ, руководствуясь лишь тѣмъ, что съ полученіемъ надѣла площадь владѣнія крестьянъ уменьшилась противъ того количества, за которое они облагались съ 1881 по 1898 гг. и за которое излишне переплатили значительную сумму земскихъ сборовъ. Переплата крестьянами земскихъ сборовъ могла служить для земства лишь основаніемъ къ зачету излишне переплаченныхъ ими денегъ за счетъ будущихъ земскихъ платежей. Посему, числящіяся на спорной Каменно-Ключевской дачѣ, недоимки земскихъ сборовъ въ указанномъ выше количествѣ (29.198 руб. 41 коп.), на основаніи ст. 121 Уст. о зем. пов. изд. 1898 г., подлежатъ распредѣленію между сельскими обществами и удѣльнымъ вѣдомствомъ пропорціонально количеству земель и лѣсовъ, находящихся нынѣ во владѣніи этихъ обществъ и означеннаго вѣдомства, причемъ для опредѣленія самаго размѣра переплаты Осинскому земству надлежитъ принять въ расчетъ не только количество земельныхъ и лѣсныхъ угодій, какое отошло въ надѣлъ крестьянамъ въ 1897 году, какъ это сдѣлало XXX очередное Осинское уѣздное земское собраніе, опредѣлившее переплаченную крестьянами сумму въ 34.946 р. 21 коп., а количество сихъ угодій, бывшее въ ежегодномъ фактическомъ пользованіи крестьянъ въ періодъ времени съ 1881 по 1897 гг. Опредѣленные на этихъ основаніяхъ суммы излишне уплаченныхъ крестьянами земскихъ сборовъ могутъ быть зачислены имъ въ счетъ будущихъ платежей, при томъ условіи, чтобы фактическое недопоступленіе

въ земскіе сборы суммы, какая будетъ принята земствомъ къ зачету съ крестьянъ, было восполнено взысканіемъ ея съ удѣльнаго вѣдомства какъ недоимки сбора, недопустившаго съ этого вѣдомства за 1881—1896 гг. Въ виду приведенныхъ соображеній и согласно съ заключеніемъ министерствъ финансовъ, земледѣлія и государственныхъ имуществъ и главнаго управленія удѣловъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Осинскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 9 октября 1899 г. отмѣнить, поручивъ собранію постановить новое опредѣленіе на указанныхъ основаніяхъ (указъ 15 марта 1905 г. № 2219).

\*. Правительствующій сенатъ находитъ, что хотя согласно закону (ст. 121 Уст. о зем. пов.) уплата всѣхъ недоимокъ по земскимъ повинностямъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца имущества, но правило сіе не распространяется на имущества, проданныя съ публичныхъ торговъ и недоимки разныхъ сборовъ, въ томъ числѣ и земскихъ, лежація на такихъ имуществахъ, взыскиваются изъ представленной покупщикомъ суммы. При этомъ, въ силу опредѣленія правительствующаго сената отъ 19 іюля 1898 г. за № 5283, лицъ, пріобрѣтшее недвижимое имѣніе съ публичнаго торга, не можетъ быть подвергнуто взысканію даже самой недоимки земскаго сбора, не уплаченной при продажѣ съ торговъ сею имѣнія, и таковая неуплата оставляется на ответственности мѣста, производившаго продажу. Основываясь на вышеизложенномъ, правительствующій сенатъ находитъ, что произведенная чрезъ надлежащее должностное лицо, при самомъ пріобрѣтеніи недвижимаго имущества съ публичныхъ торговъ, уплата числившагося на этомъ имуществѣ земскаго сбора освобождала Шульгина отъ всякой дальнѣйшей отвѣтственности за несвоевременное поступленіе въ депозитъ Боровичскаго земства накопившейся до торговъ недоимки земскаго сбора, и что такая отвѣтственность лежала на уѣздномъ съѣздѣ, въ депозитъ коего первоначально были переданы судебнымъ приставомъ взысканные съ Шульгина 129 р. 88 к. въ уплатѣ земскихъ сборовъ. Въ виду сего, признавая распоряженіе Боровичскаго уѣзднаго земства о взысканіи съ Шульгина пени за несвоевременный взносъ указанной недоимки земскаго сбора въ 129 руб. 88 коп. неправильнымъ и не находя поэтому основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго Боровичской управою опредѣленія Новгородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по настоящему дѣлу, — правительствующій сенатъ опредѣлилъ: жалобу Боровичской уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій (указъ 22 марта 1905 г. № 2648).

\*. По жалобѣ Тверской губернской земской управы, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, на постановленіе Тверскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету обложенія Тверскимъ уѣзднымъ земствомъ земли въ дачѣ «Пустопорошинъ Мохъ» графа Борха, земскими сборами, правительствующій сенатъ находитъ: 1) что заявленіе повѣреннаго графа Борха, крестьянина Морозова, изложенное въ прошеніи къ

Тверскому губернатору, о томъ, что въ принадлежащей г. Борхъ дачѣ «Пустопоросій Мохъ» не имѣется 5110 сѣнокосной земли, остается неопровергнутымъ; 2) что въ доставленныхъ Тверской губернской чертежной данныхъ значится только одно количество земли въ упомянутой дачѣ, именно 5618 дес. пустопорожняго мха, безъ всякаго указанія на самое качество этой земли, какъ удобной, и 3) что доходность вновь введенныхъ въ земскую раскладку 5110 дес. дачи Борха ничѣмъ положительно не подтверждена, а нахождение среди нихъ большаго количества неудобной земли не отрицается Тверскими земствами, ни уѣзднымъ, ни губернскимъ. Такимъ образомъ Тверское уѣздное земство, включивъ въ земскую раскладку, кромѣ прежнихъ 508 дес. дачи «Пустопоросій Мохъ» (8 дес. пашни и 500 дес. покосовъ), остальные ея 5110 дес., какъ землю удобную, и притомъ въ качествѣ покосовъ, поступило безъ достаточныхъ къ тому основаній. Такія дѣйствія уѣзднаго земства не находятъ себѣ оправданія въ ст. 42 и 43 Уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.). Дѣлая различія между удобными и неудобными землями, поименованныя законоположенія, очевидно, не допускаютъ со стороны земскихъ учрежденій произвольнаго отнесенія привлекаемыхъ къ земскому обложенію земель къ той или другой изъ названныхъ категорій земельныхъ угодій. Поэтому, если на сторонѣ владѣльца имущества и лежитъ обязанность, во избѣжаніе недоразумѣній при земскомъ обложеніи, представлять наиболѣе достовѣрныя доказательства о качествѣ и количествѣ принадлежащей ему земли, тѣмъ не менѣе изъ этого не вытекаетъ, чтобы при отсутствіи таковыхъ доказательствъ земскія учрежденія имѣли право исключительно по своему усмотрѣнію, сами не имѣя къ тому какихъ-либо положительныхъ данныхъ, относить земельныя угодія къ удобнымъ или неудобнымъ, тѣмъ болѣе, что для послѣднихъ земель, въ отличіе отъ первыхъ, ст. 43 Уст. зем. пов. установлено особое правило, заключающееся въ требованіи привлекать сіи земли къ обложенію только въ случаѣ полученія отъ нихъ дохода и основывать сіе обложеніе на точныхъ неподлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности. Въ виду приведенныхъ соображеній, правительствующій сенатъ нашель, что Тверское губернское земское собраніе не имѣло основаній оставлять безъ измѣненія обложеніе уѣзднымъ земствомъ всѣхъ земель дачи «Пустопоросій Мохъ» въ качествѣ удобныхъ, а потому опредѣлилъ: жалобу Тверской губернской земской управы на состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Тверскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія оставить безъ послѣдствій (указъ 22 марта 1905 г. № 2646).

### III ЗЕМСКІЯ ПОВИННОСТИ.

О возвратѣ суммъ штрафнаго капитала.—О порядкѣ уплаты недоимокъ по долгамъ земствъ земствъ.

Разсмотрѣвъ предложеніе оберъ-прокурора 1 департамента отъ 25 ноября 1903 г. № 1742 съ жалобой Тверской уѣздной земской управы на министра юстиціи за отказъ въ возвратѣ изъ позимствованныхъ въ казну штрафныхъ капиталовъ суммы 5310 р. 20 к. на покрытіе предложенныхъ

уѣзднымъ земствомъ Тверской губерніи расходовъ по устройству и расширенію арестныхъ помѣщеній, правительствующій сенатъ нашель, что, какъ было уже имъ разъяснено въ указѣ отъ 13 мая 1904 года № 4522, по смыслу ст. ст. I и II разд. Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1900 года мнѣнія государственнаго совѣта, перечисленныя на казну суммы штрафнаго капитала подлежатъ возврату земскимъ учрежденіямъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ надобность въ обращеніи этихъ суммъ на расходы по постройкѣ или ремонту арестныхъ помѣщеній. При этомъ подъ арестными помѣщеніями, расходы на постройку или ремонтъ коихъ могутъ быть обращены на сумму штрафнаго капитала, должны быть понимаемы не только зданія, предназначенныя собственно для заключенія арестуемыхъ, но вся совокупность построекъ, принадлежащихъ къ арестнымъ помѣщеніямъ и составляющихъ ихъ необходимую принадлежность, какъ-то: разнаго рода службы, мастерскія, сараи и проч. Сверхъ того, къ расходамъ на устройство арестныхъ помѣщеній должны быть относимы, очевидно, также и расходы по покупкѣ земельныхъ участковъ, необходимыхъ для возведенія арестныхъ помѣщеній. Принимая во вниманіе: 1) что сумма 5310 руб. 20 коп., объ отнесеніи которой на штрафной капиталъ ходатайствовало Тверское губернское земство, предназначалась: по Новоторжскому уѣздному земству—на постройку столярной мастерской и сушильни при арестномъ домѣ, на покупку дома для облегченія надзора смотрителя за арестуемыми и въ возмѣщеніе расходовъ по сооруженію сарая при домѣ малолѣтнихъ преступниковъ, и по Ржевскому земству—на покупку земельного участка для переноса надворныхъ построекъ при арестномъ домѣ; 2) что всѣ означенные расходы по характеру своему соотвѣтствуютъ предусмотрѣннымъ въ ст. II разд. В закона 10 іюня 1900 года расходамъ на постройку и ремонтъ арестныхъ помѣщеній, правительствующій сенатъ нашель, что упомянутая сумма 5310 руб. 20 коп. подлежала выдачѣ изъ позаимствованнаго въ казну штрафнаго капитала. При этомъ то обстоятельство, что, по свидѣтельству Тверскаго губернатора, нѣкоторые изъ вышеуказанныхъ расходовъ не являются настоятельно необходимыми, не могло служить поводомъ къ отказу въ отнесеніи таковыхъ расходовъ на позаимствованный въ казну штрафной капиталъ, такъ какъ надзоръ губернаторовъ за соотвѣтствіемъ постановленій земскихъ собраній мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ можетъ быть осуществляемъ лишь въ порядкѣ, установленномъ въ ст. ст. 88, 94 Пол. о Зем. Учр., между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ со стороны Тверскаго губернатора никакихъ распоряженій въ вышеуказанномъ порядкѣ относительно постановленій земскихъ собраній не послѣдовало. По всѣмъ приведеннымъ основаніямъ, признавая жалобу Тверской управы заслуживающею уваженія, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: предоставить министру юстиціи сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи ходатайства земства (указъ 22 февраля 1905 г. № 1410).

\* \* \* По жалобѣ Таврической губ. земской управы на постановленіе Таврическаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ уплатѣ недоимки и пени по судамъ на устройство Сакской

грязелечебницы и на борьбу съ саранчей правительствующій сенатъ нашелъ, что состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Таврическаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія является неправильнымъ, такъ какъ ст. ст. 451 Пол. о взыск. гражд. и 365 Зак. о суд. гражд. (т. XVI, ч. 2 изд., 1892 г.), на коихъ основано распоряженіе казенной палаты о начисленіи пени на Таврическое губернское земство и которыя касаются начисленія процентовъ по неуплаченнымъ въ срокъ казеннымъ долгамъ со дня просрочки платежа, примѣнимы, по буквальному смыслу ихъ, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда должниками являются частныя лица; къ земскимъ же учрежденіямъ статьи эти не могутъ быть примѣнимы, такъ какъ относительно этихъ послѣднихъ учреждений закономъ установлены иныя мѣры побужденія къ исправной уплатѣ по долговымъ обязательствамъ, помимо пени, а именно: на губернаторовъ, въ силу ст. 5 и пп. 2 и 14 прил. къ ст. 6 Пол. о Зем. Учр., возложена обязанность имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ земскія смѣты вносились соотвѣтствующіе кредиты на уплату всѣхъ обязательныхъ для земствъ расходовъ, въ томъ числѣ и казенныхъ долговъ, и, въ случаѣ неисполненія сего, принимать установленныя Положеніемъ о Земскихъ Учрежденіяхъ мѣры. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ дѣла, въ Высочайшихъ повелѣніяхъ отъ 20 мая 1883 г., 20 октября 1889 г. и 10 октября 1885 г., коими опредѣляются условія возврата отпущенныхъ Таврическому губернскому земству ссудъ на борьбу съ саранчей и на улучшеніе Сакской грязелечебницы, не содержится никакихъ указаній относительно начисленія пени, правительствующій сенатъ, признавъ, что къ начисленію таковой пени на Таврическое губернское земство не представлялось законныхъ основаній, состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Таврическаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнилъ (указъ 15 марта 1904 года № 2221).

### Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ (отъ 12 апрѣля 1905 г. за № 13).

По вопросу о примѣненіи Высочайшаго указа отъ 18 февраля 1905 г.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату отъ 18 февраля сего года Государю Императору благоугодно было признать за благо облегчить всѣмъ вѣрноподаннымъ, радѣющимъ объ общей пользѣ и нуждахъ государственныхъ, возможность непосредственно быть услышанными Его Императорскимъ Величествомъ и въ виду сего возложить на Совѣтъ Министровъ, сверхъ дѣлъ, ему нынѣ подвѣдомственныхъ, разсмотрѣніе и обсужденіе поступающихъ на Высочайшее Имя отъ частныхъ лицъ и учреждений видовъ и предположеній по вопросамъ, касающимся усовершенствованія государственнаго благоустройства и улучшенія народнаго благосостоянія.

Основной смыслъ и значеніе приведеннаго Высочайшаго указа, какъ это ясно выражено въ вослѣдовавшихъ одновременно съ нимъ Высочайшимъ Манифестъ и Всемилоостивѣншемъ рескриптѣ на мое имя, состоитъ въ томъ,

чтобы откровенное слово благомыслящихъ людей всѣхъ сословій и состояній обезпечили плодотворность предстоящихъ законодательныхъ работъ на истинную пользу народа.

Такое первостепенной государственной важности значеніе Высочайшаго указа 18 февраля сего года и тѣхъ благотворныхъ послѣдствій, которыя ожидаются отъ примѣненія его, налагаетъ на всѣ мѣстныя власти непремѣнную обязанность оказывать содѣйствіе къ возможно полному осуществленію дарованнаго имъ населенію права.

Между тѣмъ, до моего свѣдѣнія дошло, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ встрѣчаются затрудненія при примѣненіи означеннаго указа, основанныя, по видимому, на недостаточномъ уясненіи точнаго смысла этого указа. Съ одной стороны, нѣкоторые губернаторы, основываясь на буквальномъ смыслѣ п. 14 ст. 63 Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ и п. 21 ст. 63 Положенія Городового, позволяющихъ губернскимъ земскимъ собраніямъ и городскимъ думамъ представлять чрезъ губернаторовъ высшему правительству ходатайства лишь о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, почитаютъ незаконнымъ обсужденіе означенными учрежденіями вопросовъ, выходящихъ за предѣлы мѣстныхъ пользъ и нуждъ. Съ другой стороны, означенныя общественныя учрежденія, разныя общества, дѣйствующія по особымъ уставамъ, а также частныя лица признаютъ возможнымъ организоваться въ собранія, съѣзды, комиссіи и т. д. для совмѣстнаго обсужденія вопроса о государственномъ благоустройствѣ. Независимо сего даже нѣкоторыя правительственныя учрежденія считаютъ себя въ правѣ заявлять разныя пожеланія за силою указа 18 февраля.

Такой образъ дѣйствій, будучи несогласнымъ съ точнымъ смысломъ Высочайшаго указа 18 февраля сего года и существенно расширяя или ограничивая его примѣненіе, въ то же время не оправдывается и закономъ. Именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 18 февраля сего года, въ облегченіе всѣмъ вѣрноподданнымъ возможности быть съ высоты Престола услышанными, въ полной мѣрѣ предоставляется какъ частнымъ лицамъ, такъ и учрежденіямъ направлять свои виды и предположенія по вопросамъ общей пользы и нуждъ государственныхъ въ установленномъ порядкѣ на Высочайшее благовозрѣніе. Этимъ уже само собою устанавливается право и для земскихъ и городскихъ учрежденій подвергать своему обсужденію вопросы общегосударственнаго значенія. Всякія возможныя во время такого обсужденія уклоненія собраній отъ законами установленныхъ границъ, а равно и всякія попытки, пользуясь означеннымъ обсужденіемъ, угрожая государственному правопорядку и общественной безопасности, должны быть предупреждаемы и пресѣкаемы на точномъ основаніи существующихъ на этотъ счетъ правилъ, но отнюдь не должны считаться поводомъ къ запрещенію самого обсужденія.

Не усматривается также никакихъ данныхъ и для того, чтобы воспрепятствовать существующимъ и инымъ обществамъ, дѣйствующимъ согласно утвержденнымъ подлежащей властью уставамъ, подвергать своему обсужденію вопросы общегосударственнаго значенія, хотя бы такого рода обсужденіе не входило въ предметы непосредственнаго вѣдѣнія означенныхъ обществъ.

Подобныя воспрещенія имѣли бы своимъ слѣдствіемъ нарушеніе силы и значенія Именного указа отъ 18 февраля сего года, цѣлью коего именно и является стремленіе облегчить возможность всѣмъ вѣрноподаннымъ способствовать усовершенствованію государственнаго благоустройства и народнаго благосостоянія.

Не отмѣняя дѣйствующихъ законовъ и лишь даруя въ дополненіе къ нимъ рядъ существенныхъ облегченій, Именной указъ отъ 18 февраля сего года вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть толкуемъ, какъ основаніе для земскихъ и городскихъ учрежденій, а равно и для различныхъ обществъ возбуждать какія-либо ходатайства по предметамъ, непосредственно до ихъ вѣдѣнія не относящимся. Виды и предположенія, Именнымъ указомъ отъ 18 февраля сего года предусматриваемые, имѣя своимъ назначеніемъ уяснить высшему правительству стремленія, пожеланія и вообще направленія мыслей различныхъ сословій и общественныхъ группъ, не являются еще однозначными съ ходатайствами, для коихъ, въ соотвѣтствующихъ законоположеніяхъ, установлены особыя предѣлы и особый порядокъ направленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Именнымъ указомъ отъ 18 февраля сего года не предоставляется, въ отмѣну ст. ст. 111, 112 и 116 Уст. о пред. и пресѣч. прест., самовольно образовывать какія-либо общества, собранія или сборища, но подъ понятіе таковыхъ не должны подойти сомѣстное обсужденіе частными лицами видовъ и предположеній по вопросамъ, касающимся усовершенствованія государственнаго благоустройства и улучшенія народнаго благосостоянія, коль скоро эти совѣщанія не носятъ характера многолюдныхъ сборищъ, а тѣмъ болѣе публичныхъ и нарушающихъ общественное спокойствіе.

Въ виду изложеннаго и озабочиваясь необходимостью установить однообразное по всей имперіи примѣненіе Именного указа отъ 18 февраля сего года, я вошелъ въ Совѣтъ Министровъ съ моими по сему вопросу предположеніями. Нынѣ, по одобреніи ихъ, предлагаю Вашему Превосходительству принять къ руководству и неукоснительному исполненію нижеслѣдующія правила:

1) Не препятствуя существующимъ общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, а равно и обществамъ, дѣйствующимъ на основаніи уставовъ, подлежащей властью утвержденныхъ, подвергать своему обсужденію виды и предположенія по вопросамъ, касающимся усовершенствованія государственнаго благоустройства и улучшенія народнаго благосостоянія, надлежитъ вмѣстѣ съ тѣмъ имѣть наблюденіе, дабы обсужденіе это, ни въ чемъ не противорѣча началу незыблемости основныхъ законовъ имперіи, велось въ составѣ, установленномъ для означенныхъ учрежденій и обществъ соотвѣтствующими законами, причемъ постановленія, которыя могли бы явиться въ послѣдствіе такого обсужденія, должны быть направляемы непосредственно въ Совѣтъ Министровъ. Этимъ ни въ какой мѣрѣ не ослабляется значеніе и сила всѣхъ тѣхъ законоположеній, которыя устанавливаютъ предѣлы, формы и порядокъ направленія ходатайствъ по мѣстнымъ или специальнымъ пользамъ и нуждамъ (п. 14 ст. 63 Пол. о Земск. Учр. и п. 21 ст. 63 Гор. Пол.). Сообразно сего въ занятіяхъ земскихъ, городскихъ, сословныхъ и

другихъ учрежденій могутъ принимать участіе лишь лица, входящія въ составъ означенныхъ учрежденій, а не должно быть допускаемо, какъ имѣло мѣсто въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, приглашеніе къ участію въ обсужденіи означенныхъ вопросовъ разныхъ постороннихъ лицъ и даже всѣхъ желающихъ. Предсѣдательствующіе въ засѣданіи сихъ учрежденій на точномъ основаніи ст. 184 т. II. Общ. Учр. Губ. не имѣютъ права допускать разсмотрѣніе вопросовъ, по содержанію своему не соотвѣтствующихъ предудказаннымъ съ высоты Престола преобразованіемъ, а тѣмъ болѣе стремящихся подорвать силу и значеніе основныхъ законовъ имперіи. Въ случаѣ нарушенія предсѣдательствующими своихъ въ этомъ смыслѣ обязанностей, они неукоснительно должны быть привлекаемы къ отвѣтственности.

2) Надлежитъ также имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы общества, дѣйствующія на основаніи особыхъ надлежащей властью утвержденныхъ уставовъ, не иначе обсуждали виды и предположенія, Именнымъ указомъ отъ 18 февраля сего года предусматриваемые, какъ въ закрытыхъ засѣданіяхъ, то есть, въ составѣ лишь своихъ членовъ, такъ какъ публичность засѣданій можетъ быть допускаема только при обсужденіи дѣлъ, уставами обществъ предусмотрѣнныхъ. Сообразно сего и всѣ постановленія обществъ, въ закрытыхъ засѣданіяхъ принятыя, не подлежатъ опубликованію.

3) Не разрѣшая, въ нарушеніе ст. ст. 111, 112 и 116 Уст. о прел. пресч. прест., сходбищъ, собраній или самовольно образуемыхъ обществъ надлежитъ вмѣстѣ съ тѣмъ имѣть въ виду, что само по себѣ совмѣстно обсужденіе частными лицами видовъ и предположеній по вопросамъ, касающимся усовершенствованія государственнаго благоустройства и улучшенія народнаго благосостоянія не должно быть затрудняемо, если въ таковыхъ собраніяхъ по ихъ многолюдству или по особымъ условіямъ, сопровождающимъ ихъ занятія, не будетъ усмотрѣна опасность возможныхъ вслѣдствіе сего нарушеній общественной тишины и спокойствія.

4) Всѣ правительственныя учрежденія и должностныя лица, имѣющія строго опредѣленныя служебныя обязанности, конечно, не могутъ быть признаваемы тѣми лицами и учрежденіями, коимъ Высочайшимъ указомъ 18 февраля сего года предоставлено право обращаться съ заявленіями на Высочайшее Имя.

Сообщая вышеизложенныя указанія Вашему Превосходительству, для надлежащаго руководства и исполненія, я вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ покорнѣе просить Васъ имѣть постоянно въ виду, что дарованная указомъ 18 февраля сего года Высочайшая милость никоимъ образомъ не можетъ служить предлогомъ къ допущенію нарушеній дѣйствующихъ указовъ и постановленій со стороны частныхъ лицъ и учрежденій.

# Благосостояніе сельскаго населенія Полтавской губерніи

въ 1900 году.

„Степь широкий, край веселый  
Та й зананастылы“.

*Изъ народной пѣсни.*

## I.

Осенью 1900 г. за счетъ Полтавскаго губернскаго земства произведена на всемъ пространствѣ губерніи подворная перепись заурядъ всѣхъ (безъ различія сословій) хозяйствъ или владѣній, съ приуроченіемъ всѣхъ данныхъ къ августу того года. Разработка обширнаго матеріала затянулась такъ, что подъ датой 18 ноября 1904 г. статистическое бюро выпустило первый по времени сборникъ по Роменскому уѣз., справедливо считая, что «настоящая перепись является единственною по быстротѣ ея выполненія, чѣмъ обеспечивается наибольшая сравнимость данныхъ, зарегистрированныхъ на всемъ пространствѣ губерніи».

Однако, до первыхъ чиселъ марта 1905 г. вышли сборники только по 4 (изъ 15) уѣздамъ. причемъ статистическому бюро пришла счастливая мысль выпустить отдѣльною брошюрой «предварительные общіе итоги подворной переписи 1900 г. по уѣздамъ Полтавской губ.», заключающіе матеріалъ для освѣщенія поставленнаго въ заголовкѣ вопроса. Этимъ подручнымъ матеріаломъ въ видѣ цифровыхъ данныхъ, конечно, въ краткихъ извлеченіяхъ, мы и пользуемся.

По даннымъ переписи зарегистрировано всѣхъ хозяйствъ въ губерніи 452829, въ томъ числѣ привилегированныхъ сословій (дворянъ, духовныхъ и проч.) 12356 (2.7<sup>0</sup>/0) и непривилегированныхъ (т. е., приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ) 440573 хоз. (97.3<sup>0</sup>/0). Слѣдовательно, привилегированныя хозяйства служатъ, можно сказать, очень слабою приправой къ массѣ «мужицкихъ» хозяйствъ.

Иную картину представляетъ созданный суммою юридическихъ и экономическихъ условій, имущественный цензъ или распредѣленіе земельной собственности между хозяевами (владѣльцами). Но прежде всего нужно замѣтить, что въ массѣ 452829 хоз. заключается безземельныхъ 26354 хоз. (5.8<sup>0</sup>/0) и владѣющихъ только клочками усадебной, но безъ пахатной, земли 71104 хоз. (15.6<sup>0</sup>/0), а всего 97458 хоз. или 21.4<sup>0</sup>/0 общаго ихъ числа въ губерніи. Эта почти стотысячная армія голытьбы съ своими чадами и домочадцами, считая среднюю семью въ 5,5 душъ обоего пола, представляетъ массу свыше полумилліона (536) душъ, не обеспеченныхъ даже насущнымъ пропитаніемъ, а весьма значительная часть изъ нихъ, не имѣя своего пристанища, живетъ на квартирахъ, иногда по особымъ договорамъ съ обязательными отработками натурою за жилище, иногда съ клочкомъ земли для огорода.

Пространство удобной земли, принадлежащей этимъ хозяйствамъ, исчислено по переписи въ 3554623 дес., причемъ хозяйства или владѣнія при-

вилегированныя и непривилегированныя подраздѣлены на имѣющія менѣе 50 дес. и свыше 50 дес. каждое.

Для удобочитаемости и сбереженія мѣста, въ дальнѣйшемъ изложеніи приводятся данныя переписи въ ‰.

Принадлежитъ хозяйствамъ:	Привилег.	Непривилег.
Всей удобной земли . . . . .	29.7 ‰	70.3 ‰
въ томъ числѣ хозяйствамъ:		
имѣющимъ менѣе 50 дес. . . . .	28.4 »	94.3 »
» 50 и болѣе . . . . .	71.6 »	5.7 »
	100	100

Итакъ горсточкѣ (2.7 ‰) владѣльцевъ привилегированныхъ сословіи принадлежитъ около  $\frac{3}{10}$  (29.7 ‰) удобной земли, а остальные 70.3 ‰ находятся въ рукахъ земледѣльческихъ сословіи, причемъ на долю мелкихъ (менѣе 50 дес.) владѣній среди привилегированныхъ приходится 28.4 ‰, а среди непривилегированныхъ до 94.3 ‰ принадлежащей каждой группѣ площади; крупныя (свыше 50 дес.) владѣнія среди привилегированныхъ составляютъ 71.6 ‰, а среди непривилегированныхъ («богатыри») едва 5.7 ‰ земли.

Правду сказать, подобное распредѣленіе не даетъ точнаго понятія, въ особенности въ отношеніи степени земельного обезпеченія огромной массы непривилегированныхъ хозяйствъ, имѣющихъ менѣе 50 дес. Этотъ недостатокъ отчасти восполняется болѣе детальною разработкою данныхъ въ поуѣздныхъ сборникахъ, какъ видно будетъ далѣе.

Изъ всей площади удобной земли (3554623 д.) находилось въ 1900 г. подъ разнаго рода посѣвами 2115512 дес. или 62.3 ‰, т. е., около  $\frac{2}{3}$  всей земли; въ частности же посѣвы привилегированныхъ сословіи занимали 315571 дес. (14.9 ‰), а непривилегированные пахари имѣли подъ посѣвами 1799761 дес. или 85.1 ‰ всей посѣвной площади. Такимъ образомъ такъ называемые «мужики» оказываются юридическими владѣльцами 70.3 ‰ общаго пространства территоріи и 85.1 ‰ посѣвной площади, т. е., главными производителями и поставщиками сельско-хозяйственныхъ продуктовъ для внутреннихъ рынковъ и для экспорта. Въ виду такого положенія вещей, дальнѣйшее изложеніе будетъ заключаться въ изученіи данныхъ о благосостояніи преимущественно сельскаго населенія, въ моментъ подворной переписи (1900 г.), иногда въ сопоставленіи съ данными о привилегированныхъ хозяйствахъ.

По даннымъ переписи подъ посѣвами на 1799761 д. земли сельскаго населенія находилось въ ‰ отношеніяхъ: подъ рожью 28.6 ‰, озим. пшеницей 1.1 ‰, яровою пшеницей 28.7 ‰, ячменемъ 16.2 ‰, овсомъ 9.1 ‰, гречихой 7.7 ‰, просомъ 4.0 ‰ и подъ прочими \*) посѣвами 4 ‰. Другими словами, посѣвы главныхъ 7 зерновыхъ хлѣбовъ занимали 96 ‰ всей посѣвной площади сельскаго населенія.

Извѣстно, что обыденную пищу сельскаго населенія составляетъ хлѣбъ изъ ржаной съ примѣсью ячмой муки; пшеница же и овесъ служатъ главнымъ образомъ для сбыта на всемірныхъ рынкахъ, а гречиха и просо по-

\*) Баштаны, конопля, ленъ, картофель, табакъ, свекла и т. п.

требляются населеніемъ въ видѣ крупы для приварки и отчасти для сбыта. Сообразно этому соединивъ посѣвы главныхъ хлѣбовъ, получаемъ слѣдующія пропорціи посѣвной площади:

	Пише- вой	Привар. прод.	Для экс- порта	Итого	Прочихъ	Всего
У сельскаго населенія . . . . .	44.8	11.7	39.5	96.0	4	100
» привилег. сословія . . . . .	24.6	5.0	56.5	85.7	14.8	100

Слѣдовательно, сельское населеніе заставляло продовольственныхъ продуктовъ въ сложности (44.8 + 11.7%) около  $\frac{3}{5}$  (56.5%) посѣвной площади, т. е., сравнительно почти столько-же, сколько привилегированныя хозяйства заставляли для экспорта (56.1%).

Въ частности послѣдніе занимали посѣвами озимой пшеницы почти  $\frac{1}{7}$  часть (14%) посѣвной площади своихъ владѣній, тогда какъ сельское населеніе пробавлялось какимъ-нибудь 1.1%, а между тѣмъ обѣ группы имѣли подъ яровой пшеницей поровну, по 28.7%.

Надо замѣтить, что привилегир. сословія имѣли подъ паромъ для ржи и озим. пшеницы 32% и подъ «прочими» растеніями 14.3%, въ то время, какъ сельскія сословія имѣли подъ озим. посѣвами 29.7% и подъ «прочими» растеніями 4%, причемъ, какъ извѣстно, въ 4 южныхъ уѣздахъ, безъ обязательнаго трехполя, рожь заставляютъ наволокомъ по яровому жнивью, а подъ яровую пшеницу болѣе зажиточные хлѣборобы стали удобрять землю. Во всякомъ случаѣ изъ 1055870 дес. привилегир. владѣній находилось подъ собственными посѣвами до 30%, тогда какъ у сельскихъ сословія сравнительно въ  $2\frac{1}{2}$  раза больше, — 72%, причемъ у послѣднихъ на первый планъ выступаютъ заботы о посѣвахъ для насущнаго пропитанія; обеспеченные-же землю съ избыткомъ имѣютъ возможность сѣять болѣе выгодныя и цѣнныя растенія, съ примѣненіемъ навознаго удобрения или чернаго пара, немислимыхъ пока въ массѣ малоземельныхъ, своего рода карликовыхъ, хозяйствъ съ нищенскимъ инвентаремъ.

Для характеристики эволюціи и современнаго направленія хозяйства сельскихъ сословія воспользуемся данными вышедшихъ пока четырехъ по уѣздныхъ сборниковъ, заключающихъ, между прочимъ, весьма поучительное сравненіе данныхъ переписи 1900 г. съ предшествовавшей переписью, произведенною въ 1882—89 г.

Группировка посѣвной площади представляется въ слѣдующемъ видѣ въ относительныхъ числахъ (въ %):

По уѣздамъ	Годъ пере- писи	Пише- вой	Привароч. прод.	Для экс- порта
Гадячскому . . . . .	1884	58.4	16.1	25.5
» . . . . .	1900	54.0	12.9	33.1
Пирятинскому . . . . .	1888	63.1	15.2	21.7
» . . . . .	1900	52.5	9.2	38.3
Роменскому . . . . .	1888	52.0	24.4	23.6
» . . . . .	1900	50.6	18.1	31.8
Хорольскому . . . . .	1886	56.4	11.2	32.4
» . . . . .	1900	44	9.7	46.3

Здѣсь красною нитью проходитъ тенденція къ сокращенію площади продовольственныхъ и пропорціональное расширеніе площади экспортныхъ хлѣбовъ, причемъ, наприм., Гадячскій и Роменскій уѣзды остаются своего рода мало податливыми старовѣрами по отношенію къ сравнительно болѣе выгоднымъ экспортнымъ хлѣбамъ, тогда какъ въ Хорольскомъ уѣздѣ производство экспортныхъ хлѣбовъ въ пространственномъ отношеніи получило уже пальму первенства: здѣсь въ 1900 г. рожь занимала всего  $\frac{1}{4}$  (25.2%) а яровая пшеница больше  $\frac{2}{5}$  (41.5%) всей уѣздной посѣвной площади.

Кстати сказать, объемистый сводъ данныхъ о состояніи хозяйства по губерніи за 15 лѣтъ (1886—1900 г. включит.) даетъ, между прочимъ (стр. 107), табличку урожайности по уѣздамъ за весь періодъ, для ржи, яровой пшеницы, ячменя и овса. Въ нисходящемъ порядкѣ по высотѣ урожайности ржи 1-е мѣсто занимаетъ Гадячскій уѣз.—55 пуд., 4-е м. Пирятинскій уѣз.—54 п., 6-е м. Роменскій 53 п., 11-е м. Хорольскій—49 п. Для ячменя 1-е м. Хорольскій—55 п., 2-е м. Гадячскій—52 п., 7-е м. Роменскій—51 п., 9-е м. Пирятинскій—50 п. Для яровой пшеницы занимаетъ 1-е м. Хорольскій—55 п., 5-е м. Пирятинскій—50 п., 7-е Роменскій—48 п., 11-е м. Гадячскій—46 п. Для овса же 1-е м. Роменскій уѣз.—59 п., 2-е м. Пирятинскій—57 п., 4-е м. Гадячскій—56 п. и 7-е м. Хорольскій—52 п. Вмѣстѣ съ этимъ можно считать довольно правдоподобнымъ, что физико-химическія свойства почвъ данной мѣстности, въ связи съ непрерывными наблюденіями массы истыхъ пахарей въ преемствѣ многихъ поколѣній, служатъ основными началами для установленія въ каждомъ уѣздѣ наиболѣе соответствующихъ сѣвооборотовъ въ массѣ малоземельныхъ хозяйствъ, и только такимъ образомъ можно объяснить и оправдать, что, наприм., пахари Роменскаго уѣзда имѣли въ 1888 г. 3.9%, а въ 1900 г. 5.8% посѣвной площади подъ пшеницей.

Впрочемъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что группа названныхъ уѣздовъ находится въ полосѣ обязательнаго трехполя съ толокой, гдѣ рожь сѣютъ по толокѣ (пару), и потому она даетъ сравнительно лучшей урожай. Наоборотъ, въ смежномъ съ Хорольскимъ — Кобелякскомъ уѣздѣ не существуетъ обязательнаго трехполя, и рожь занимала въ 1900 г. 28.1% посѣвной площади; урожай же за 15 лѣтъ составляетъ лишь 39 пуд.; по этому уѣздѣ занимаетъ послѣднее (15) мѣсто въ губерніи; подъ яровою пшеницей находилось 45.2% (въ Хорольскомъ 41.5%), а урожай за 15 лѣтъ 47 пуд., ячменя тоже 47 пуд., овса 44 пуд. Такой же, т. е., 47 пуд., урожай пшеницы и въ безтолочномъ Полтавскомъ уѣздѣ, а урожай другихъ хлѣбовъ и того хуже: ржи 41 пуд., ячменя 45 пуд. и овса 42 пуд.

Весьма характерно, что группа безтолочныхъ уѣздовъ (Кременчугскій, Кобелякскій, Полтавскій и Константиноградскій) оказывается въ хвостѣ губерніи (12—15 мѣста) по урожайности ржи, ячменя и овса, такъ что стремленіе засѣвать побольше пшеницы въ этой группѣ уѣздовъ представляется просто увлеченіемъ, или своего рода азартною игрою, хотя слѣдуетъ отмѣтить, что по Кременчугскому уѣзду урожай яровой пшеницы определенъ въ 52 пуда.

## II.

Однимъ изъ основныхъ элементовъ мелкаго земледѣльческаго хозяйства обыкновенно считается животноводство и, въ частности, живой рабочей инвентарь. Степень обезпеченія хозяйства тягломъ служитъ точнымъ показателемъ мощи, самостоятельности или же неустойчивости, оскудѣнія, а то и разоренія хозяйства. Подручныя данныя основной (1882—89 г.) и повторной переписи даютъ возможность сдѣлать хотя немногія сравнительныя сопоставленія животноводства въ общихъ итогахъ по губерніи.

	Лошадей:		Рогатаго скота:				Овецъ.
	рабоч.	нерабоч.	воловъ.	коровъ.	гулевого	мелкаго.	
1882—1889 г.	190.794	28.305	282.963	298.440	89 137	206.758	1.473.055
1900 года.	310.442	66.280	211.883	329.067*)	90.758	302.879	1.415.877
Разность . .	+119 648	+37.975	— 71.080	+ 30 627	+ 1.621	+ 86.121	— 57.178
Въ ‰ ‰ ‰ . .	+ 62.1‰	+134.2‰	— 25.1‰	+ 10.2‰	+ 1.8‰	+ 41.6‰	— 3.1‰

Прежде разсмотрѣнія этихъ данныхъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что по переписи 1900 года сельское населеніе увеличилось, вслѣдствіе дѣйствительнаго прироста, на 355.259 душъ обою пола, т. е., на 16.2‰. Равнымъ образомъ число отдѣльныхъ хозяйствъ увеличилось на 60.113, или 16‰. Слѣдовательно, неизбежно должно было послѣдовать расширеніе пищевой площади и увеличеніе пропорціи потребительныхъ продуктовъ для прокормленія прироста населенія. Въ свою очередь для 16‰ вновь образовавшихся хозяйствъ необходимо рабочее тягло, безъ котораго немыслимо собственное хозяйство; на долю же неимѣющихъ тягла хозяевъ выпадаетъ или батрачество, или занятіе какимъ-либо ремесломъ, фабрично-заводскимъ трудомъ и т. п.

Приведенныя выше данныя и непосредственныя наблюденія сельскаго быта за много лѣтъ наводятъ на размышенія далеко не радостныя. Дѣло въ томъ, что недочетъ 71.080 воловъ и 57.178 овецъ составляетъ такую потерю въ народной экономіи, такую зіяющую рану, которая подрываетъ ариѳметическое значеніе вычисленныхъ плюсовъ въ абсолютныхъ и относительныхъ числахъ. Въ самомъ дѣлѣ, прибыль 119.648 лошадей рабочихъ и 37.975 нерабочихъ является въ живой жизни соего рода заплатой на тришкиномъ кафтанѣ, когда вспомнимъ, что ученый французскій путешественникъ пресерьезно повѣствовалъ, что въ нашемъ отечествѣ будто бы существуетъ особаго рода животное, именуемое «шкапа». Поразившими француза «шкапами», т. е., истощенными, заморенными движущимися лошадиными скелетами, изобилуютъ наши ярмарки, и купля—продажа производится по баснословно низкимъ цѣнамъ,—иногда равнымъ стоимости кожи.

Однако, безъ всякой утрировки можно утверждать, что стереотипная мужичья рабочая лошадь оцѣнивается по средней цѣнѣ въ 25—30 руб., а молоднякъ—«стригуны» (годовалые) и «стретяки» (двухлѣтки)—конечно, не откормленные и выхоленные для выставки,—по средней цѣнѣ 15 руб. Такимъ образомъ прибылихъ 119.648 рабочихъ лошадей можно оцѣнить приблизительно въ лучшемъ случаѣ, считая кругомъ по 30 руб.,—въ 3.590 440

\*) Въ томъ числѣ рабочихъ 159.334.

руб. \*), а нерабочихъ въ 569.625 рублей. Затѣмъ, на основаніи ярмарочныхъ цѣнъ по губерніи по обзору за 1903 г., стоимость 30.627 коровъ, по средней цѣнѣ за 2-е полугодіе въ 45 руб., опредѣляется въ 1 378.215 рублей, 1621 шт. гулевого скота по 29 руб.—въ суммѣ 47.009 руб., за 86.121 шт. мелкаго скота по 17 р.—въ суммѣ 1.478.057 руб., итого на 7.090.345 руб. Изъ этой суммы слѣдуетъ сдѣлать вычетъ за убылыхъ 71.080 шт. или 35.540 паръ воловъ по средней цѣнѣ (по упомянутому обзору) 139 руб. за пару, что составитъ 4.940.060 руб. и за 57.178 овецъ круглымъ числомъ по 4 р. (по обзору 4 р. 08 к.) на сумму 228.712 руб., итого на 5.168.772 руб. За симъ остатокъ или приращеніе народнаго богатства опредѣлится въ 1.943.457 рублей.

Но слѣдуетъ имѣть въ виду общеизвѣстный фактъ вырожденія и измельчанія массы заурядныхъ лошадей и рогатаго скота и совершенную утрату типичной породы, украинской лошади и сѣраго скота,—въ частности воспѣтыхъ въ народныхъ пѣсняхъ круторогихъ, дюжихъ чумацкихъ воловъ. Въ дѣйствительности по этому замѣна воловъ лошадьми въ массѣ мелкихъ хозяйствъ служитъ неопровержимымъ фактомъ упадка народнаго благосостоянія, обусловливаемаго сокращеніемъ пастбищныхъ угодій для выпаса воловъ, принимая въ соображеніе, что лошадь какъ рабочее тягло—быстро обезцѣнивается, и что старая испорченная лошадь цѣнится лишь какъ кожа, тогда какъ вола, негодные къ работѣ, обыкновенно откармливаются для убоя и сбываются въ качествѣ мясного товара по болѣе или менѣе высокимъ цѣнамъ, погашающимъ и затраты на откормъ, и значительную часть,—если не всю первоначальную стоимость воловъ.

Безспорно, что, по своей природѣ, лошадь подвижнѣе и быстрѣе вола въ полевыхъ работахъ и въ передвиженіи посильныхъ тяжестей и можетъ довольствоваться такимъ пастбищемъ, на которомъ волъ будетъ голодать; но для рабочаго коня необходимъ, кромѣ пастбища, еще и зерновой кормъ. Во всякомъ случаѣ достойно вниманія, что по средней ярмарочной цѣнѣ за 1903 годъ оцѣнены: пара лошадей въ 100 руб., пара воловъ въ 147 руб., пара коровъ въ 98 руб., пара третяковъ въ 64 руб.

Эти немногія данныя выясняютъ значительную цѣнность воловъ сравнительно съ остальными видами тягла, и въ то же время проливаютъ свѣтъ на воловъ, какъ на своего рода размѣнный фондъ, съ возможностью разнообразныхъ комбинацій послѣдняго. Въ видѣ примѣра можно сказать, что при продажѣ пары воловъ за 147 руб., возможно пріобрѣсти, на примѣръ: 1) пару лошадей довольно сносныхъ за 100 руб. и недурную дойную корову съ теленкомъ за 47 руб.; или же 2) пару третяковъ (64 руб.), корову съ теленкомъ (47 руб.) и 1 зауряднаго коня (за 37 руб.), конечно, когда хозяинъ будетъ въ состояніи прокормить этихъ животныхъ, и т. д., и т. д. Все

\*) По обзору за 1903 г. выведена средняя за 2-е полугодіе въ 47 руб., съ колебаніями по 9 уздамъ отъ 30 руб. Смѣю думать, что знатоки нашего края, знакомые не понаслышкѣ съ конскими толкучками на ярмаркахъ, не могутъ признать намѣренно низкую принятую мною массовую цѣну 30 руб. за заурядную мужишкую шкану, весьма плохо содержанную и въ значительной степени заморенную тяжелой работой при плохихъ кормахъ.

это приводитъ къ убѣжденію, подкрѣпляемому непосредственными наблюденіями, что современное хозяйство массы малоземельныхъ пахарей стремится, въ силу крайней необходимости,—обладать живымъ тягломъ, такъ сказать, «числомъ поболѣ, цѣною подешевле», и потому многіе хозяева широко практикуютъ обмѣнъ и куплю — продажу болѣ цѣнныхъ животныхъ на болѣ дешевыхъ. Это явленіе характеризуется громаднѣйшими колебаніями ярмарочныхъ цѣнъ въ 1903 г.: за пару воловъ 90—240 руб., за лошадь 30—85 руб., за корову 27—75 руб., за третяка 15—55 руб., за бузивка (годовалаго) 7—40 руб., за овцу яловую 2—8 руб., съ ягненкомъ 3.5—11 рублей.

Здѣсь нельзя не обратить вниманія на то, что плохой годовалый бычекъ или телушка равноцѣнны хорошей яловой овцѣ, и это заставляетъ вспомнить, что въ очеркѣ хозяйства сельскихъ сословій (1883 г. том. II Полтавск. у.) было, между прочимъ, приведено, что хлѣборобская корова обречена одновременно: и работать въ плугѣ, и давать молоко хозяевамъ, и кормить своего дѣтеныша, вслѣдствіе чего, по выраженію опрошеннаго при переписи, получаютъ «телята, якъ кошенята» и во всякомъ случаѣ, судя по приведеннымъ даннымъ, нѣчто овцеподобное по стоимости. Тѣмъ не менѣе всякая животиная, начиная отъ свиней (кромѣ собакъ), тщательно регистрировалась во время переписи, и затѣмъ тратилась масса времени и кропотливаго труда на разработку голыхъ цифръ и на группировку хозяйствъ по размѣрамъ обезпеченія животноводствомъ, безъ характеристики послѣдняго.

По переписнымъ даннымъ 1882—89 г. распредѣленіе хозяйствъ по числу рабочаго скота по Зѣньковскому уѣзду несравнимо съ остальными 14 уѣздами и съ переписью 1900 г., такъ что оказываются возможными лишь нижеозначенныя сопоставленія.

Въ % отношеніяхъ:	1882—89 г.	1900 г.	+или—
Число хозяйствъ безъ всякаго скота . . .	17.2	13.9	(—3.3)
» » неимѣющихъ крупнаго скота.	13.5	17.4	(+3.3)
Итого . . .	30.7	31.3	(+0.6)
» » имѣющихъ только гулевой скотъ . . . . .	—	12.4	—
» » имѣющихъ только рабочихъ коровъ . . . . .	—	20.9	—

По глубоко вѣрному съ дѣйствительностью украинскому народному воззрѣнію, упадокъ хозяйства характеризуется тѣмъ, что хозяинъ сперва «перевыбываетъ быки на бараны», т. е., теряетъ воловъ и довольствуется овцами, а затѣмъ «якъ немає й овецъ, то й хазяйству кинецъ» \*).

\*) Въ сельскомъ быту огромное число бѣднѣйшихъ хозяевъ вслѣдствіе малоземелья не могутъ содержать воловъ и коровъ и ограничиваются нѣсколькими овцами (весьма часто отъ 2—3 до 10 штукъ). Приходилось нѣрѣдко быть очевидцемъ, что бѣдняки въ настѣившій періодъ держатъ овецъ на привязи по выгонамъ, площадкамъ и улицамъ, а хозяйки пріучили овецъ вмѣсто свиней къ пояду изъ всякихъ кухонныхъ отбросовъ съ примѣсью иногда всякихъ бурьяновъ, порой съ посыпкою дерти или отрубей. Молодыхъ

По случайному совпаденію, пропорціи хозяйствъ безъ всякаго скота и неимѣющихъ крупнаго скота въ 1882—89 г. и 1900 г. почти повторились въ обратномъ порядкѣ, какъ-бы въ пользу 1900 г.; но все-таки около  $\frac{1}{3}$  (31.3%) хозяйствъ остаются безъ крупнаго скота, а  $\frac{1}{8}$  (12.4%) пробавляются гулевымъ скотомъ, очевидно, малоцѣннымъ молоднякомъ въ видѣ телипъ (нетелей), какого-нибудь третяка, бузивка, а  $\frac{1}{5}$  часть (20.9%) являются обладателями однихъ рабочихъ коровъ (безъ лошадей и воловъ). Въ общемъ-же выводѣ благосостояніе сельскаго населенія представляется въ 1900 г. далеко не въ блестящемъ видѣ и не достаточно опредѣленнымъ въ важнѣйшихъ общихъ чертахъ. Впрочемъ, недостатокъ этотъ отчасти можетъ быть восполненъ детальными данными по четыремъ уѣздамъ по двумъ переписямъ. Къ этимъ даннымъ мы и обратимся теперь.

Въ относительныхъ числахъ (% отношеніяхъ) распределеніе хозяйствъ по количеству скота представляется въ слѣдующемъ видѣ:

У ѣ з д ы:	Число хоз. безъ всякаго и безъ рабочаго скота.	Число хоз. съ рабочимъ скот.	Въ т. ч. имѣющихъ рабочаго скота:					
			1 волъ или 1 лошадь	1 корову	2—3 штуки скота.	4—6 штукъ	7 и болѣе	
Гадячскій . . . . .	1884 г.	30.5	69.5	9.6	5.4	32.5	18.8	3.2
	1900 »	30.0	70.0	12.1	5.7	32.6	16.9	2.7
	Разность . . . . .	—0.5	+0.5	+2.5	+0.3	+0.1	—1.9	—0.5
Пирятинскій . . . . .	1888 г.	21.5	78.5	10.4	7.6	41.9	15.9	2.7
	1900 »	18.5	81.5	10.4	6.9	43.3	17.9	3.0
	Разность . . . . .	—3.0	+3.0	+0.0	—0.7	+1.4	+2.0	+0.3
Роменскій . . . . .	1888 г.	29.4	70.6	12.7	7.3	35.7	13.7	1.2
	1900 »	28.8	71.2	13.1	7.1	37.7	11.9	1.4
	Разность . . . . .	—0.6	+0.6	+0.4	—0.2	+2.0	—1.8	+0.2
Хорольскій . . . . .	1886 г.	29.5	70.5	5.8	5.7	39.5	15.4	4.1
	1900 »	28.1	71.9	10.6	6.2	36.6	15.1	3.4
	Разность . . . . .	—1.4	+1.4	+4.8	+0.5	—2.9	+0.3	+1.7

Выходитъ, что въ 1900 г. по сравненію съ прежнимъ число хозяйствъ безъ всякаго и безъ рабочаго скота *уменьшилось* по уѣздамъ: Гадячскому едва на 0.5%, Роменскому на 0.6%, Хорольскому на 1.4% и Пирятинскому на 3% и на столько же *повысилась* пропорція имѣющихъ рабочій скотъ. Судя по даннымъ 2-го столбца таблицы, въ болѣе благоприятномъ положеніи оказался Пирятинскій уѣздъ, гдѣ набралось болѣе  $\frac{4}{5}$  (81.5%) хозяйствъ

баранковъ рѣжутъ для смушковыхъ, а затѣмъ «блекоторями», т. е., дойными овцами пользуются вмѣсто коровъ, и изъ сконовъ готовятъ плохое масло и сыр (творогъ). По отзывамъ козьякъ, хорошо содержанная «блекотори» 5—6 штукъ по удою равняются заурядной безпородной коровѣ (цѣною до 30 руб.). Во всякомъ случаѣ бѣдники, можно сказать, изъ всѣхъ силъ стараются содержать нѣсколько овецъ, чтобы пользоваться молокомъ и шерстью для сукна. Болѣе обстоятельно значеніе овцеводства выяснено въ моей монографіи: «Пряденіе и ткачество въ Зыньковскомъ и Миргородскомъ уѣздахъ».

съ рабочимъ скотомъ; въ остальныхъ же уѣздахъ такихъ хозяйствъ 70 — 71.9%.

Нужно сказать, что горемычное хозяйство, обладающее единственною животиной, будетъ-ли то конь, или волъ, или-же корова, — обречено на постоянную нужду и зависимость отъ другихъ при обработкѣ почвы. Много разъ приходилось наблюдать такъ называемую «супругу», т. е., обработку сборнымъ скотомъ и видѣть, что каждый владѣлецъ животины плетется за плугомъ, дабы его вола или корову не обременяли работой. По этому поводу обыкновенно происходятъ нескончаемые споры и ссоры между супругачами.

Конечно, сравнительно въ лучшемъ положеніи находятся хозяйства съ 2, и тѣмъ болѣе съ 3 штуками рабочаго скота. Послѣдніе, имѣя, положимъ, пару воловъ (или молодыхъ бычковъ 3—4 лѣтъ) или коровъ и еще коня, становятся уже самостоятельными пахарями, хотя для такого тягла посильны лишь значительно облегченные желѣзные плуги, для пахоты не глубже 3—3½ верш. Что же касается значительнаго меньшинства хозяйствъ съ 4 и болѣе штуками рабочаго скота, то они представляются уже счастливымъ исключеніемъ, въ особенности, владѣльцы 7 и болѣе штукъ: послѣдніе составляютъ, можно сказать, каплю въ морѣ.

Къ сожалѣнію, Полтавскіе статистики произвели разработку переписныхъ данныхъ по разрозненнымъ признакамъ безъ связи и взаимодѣйствія основныхъ элементовъ хозяйства, и потому невозможно распределить хозяйства, напримѣръ, по земельному цензу въ сопоставленіи съ тѣмъ или инымъ количествомъ рабочаго скота. Для выясненія же, насколько вообще увеличилось (+) или уменьшилось (—) по отдѣльнымъ уѣздамъ въ 1900 г. количество разнаго рода скота по сравненію съ 1882—89 г.г., могутъ служить слѣдующія данныя:

По уѣздамъ въ ‰‰ отношеніяхъ:

	Гадячскому.	Пирятинскому.	Роменскому.	Хорольскому.
Лошадей рабочихъ . . . . .	+ 21.1	+ 55.5	+ 21.8	+ 107.3
» нерабочихъ . . . . .	+ 114.0	+ 68.5	+ 67.0	+ 179
Воловъ . . . . .	— 18.4	— 20	— 20.9	— 12.6
Коровъ . . . . .	+ 13.4	— 9.1	+ 16.6	+ 1.1
Третьяковъ (2 лѣтокъ) . . . . .	+ 12.5	+ 20.6	+ 20.7	+ 0.01
Бузивковъ (годовалыхъ) . . . . .	+ 21.1	+ 46	+ 62.0	+ 16.1
Овещъ . . . . .	+ 0.01	— 4.2	— 1.5	— 10.6

Итакъ, особенно значительное распространеніе коневодства замѣчается въ Хорольскомъ уѣздѣ, и, видимо, въ томъ же направленіи идетъ Пирятинскій, въ которомъ число воловъ уменьшилось на 1/5 (20.6‰) и коровъ около 1/10 (9.1‰). Сравнительно меньше всѣхъ имѣетъ лошадей Роменскій уѣздъ, и хотя число воловъ уменьшилось на 1/5 (20.9‰), но за то число коровъ увеличилось на 1/8 часть (16.6‰); точно также уменьшеніе воловъ по Гадячскому уѣзду отчасти восполняется увеличеніемъ на 13.4‰ числа коровъ.

Говоря вообще, сравнительно менѣе иѣннымъ представляется живой ин-

вентарь въ Хорольскомъ и за нимъ въ Пирятинскомъ уѣздахъ, а между тѣмъ экспортные хлѣба занимаютъ въ первомъ 46.3%, а въ послѣднемъ 38.3%, въ Роменскомъ же 31.8 и Гадячскомъ 33.1%. Это наводитъ на мысль, что расширеніе площади яровыхъ посѣвовъ сопряжено съ сокращеніемъ привольныхъ пастбищъ для травоядныхъ животныхъ и къ вытѣсненію воловъ конемъ, для котораго главнымъ кормомъ служить овесъ, по народной поговоркѣ: «дай коневі вѣса, та й жены, якъ пса». Однако, заурядная «шкапа» довольствуется обыкновенно половой, смакуя овесъ развѣ при усиленной работѣ у заботливаго хозяина, промышляющаго извозомъ.

### III.

Теперь слѣдуетъ проштудировать регистрированные въ 1900 году данныя о составѣ мертваго инвентаря въ видѣ улучшенныхъ важнѣйшихъ орудій для обработки почвы и молотбы хлѣба. Понятно, что степень распространенности улучшенныхъ орудій служитъ показателемъ, — съ одной стороны, развитія въ массѣ истыхъ хлѣборобовъ, сознанія необходимости и пользы культурныхъ улучшеній, и, съ другой, показателемъ покупательныхъ средствъ населенія и доступности для массы, пользованія улучшенными орудіями. Въ видахъ сбереженія мѣста, вслѣдъ за симъ будутъ приведены, въ относительныхъ числахъ, данныя о количествѣ плуговъ, и др. разрыхляющихъ орудій, машинъ для очистки, посѣва и молотбы зерна, не касаясь архаическихъ ралъ и деревянныхъ боронъ. Слѣдуетъ замѣтить, что при первой переписи не были регистрированы данныя о мертвомъ инвентарѣ, а въ 1900 г. оказалось:

#### Н а 100 х о з я и с т в ѣ :

У ѣ з д ы :	Плуговъ же- лѣзн. много- лемешныхъ.	Плуговъ же- лѣзн. одно- лемешныхъ.	Плуговъ де- ревянныхъ.	Букеровъ и экстири, тор.	Вѣялокъ и сортировокъ.	Сѣялокъ ря- довыхъ.	Сѣялокъ раз- бросныхъ.	Молотилокъ конныхъ.
Гадячскій . . . .	0.04	7.1	40.0	0.5	7.2	0.02	0.01	0.9
Пирятинскій . . .	0.1	31.4	7.0	4.8	5.0	0.01	0.1	1.5
Роменскій . . . .	0.05	4.5	34.6	1.2	5.0	0.00	0.00	1.0
Хорольскій . . . .	0.05	30.2	10.9	6.1	6.9	0.04	0.1	2.5
Средн. по губ.	0.01	24.0	15.5	3.5	6.2	0.1	0.2	1.6

Не безъ основанія можно считать числа многолемешныхъ плуговъ и сѣялокъ если не гомеопатическими, то миниатюрными зачатками, дающими указаніе на зародившееся въ средѣ пахарей стремленіе къ удовлетворенію назрѣвшихъ культурныхъ потребностей. Уже болѣе опредѣленно такая потребность выразилась въ пропорціи однолемешныхъ плуговъ, количество которыхъ въ средней по губерніи доходить до 24 на 100 хоз., а по уѣздамъ Хорольскому и Пирятинскому поднимается до 30.2—31.4, въ то время, какъ по Гадячскому оно достигаетъ 7.1, а по Роменскому едва 4.5 на 100 хоз., причѣмъ въ этихъ двухъ уѣздахъ набирается еще 34.6—40.0 деревянныхъ плуговъ, тогда какъ въ Пирятинскомъ ихъ едва 7.0, а въ Хорольскомъ—10.9. Причины такой рѣзкой разницы не разъяснены въ поуѣздныхъ

сборникахъ; но выше (на стр. 4) былъ отмѣченъ консерватизмъ Гадячскаго и Роменскаго уѣздовъ въ отношеніи состава посѣвной площади, занятой на  $\frac{2}{3}$  продовольственными хлѣбами. При сопоставленіи всѣхъ данныхъ таблицы, возможно допустить консерватизмъ хозяевъ этихъ уѣздовъ и въ отношеніи улучшенныхъ орудій. Во всякомъ случаѣ заслуживаетъ вниманія тотъ фактъ, что на 100 хоз. приходится плуговъ однолемешныхъ желѣзныхъ и деревянныхъ, по уѣздамъ: Гадячскому—47.1, Пирятинскому—38.0, Роменскому—39.1 и Хорольскому—41.1, такъ что хозяева Гадячскаго уѣзда сравнительно лучше другихъ обеспечены плугами.

Какъ пионеръ по Полтавской статистикѣ и по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ, могу засвидѣтельствовать, что въ 1882—83 г. желѣзные плуги Сакка встрѣчались еще очень рѣдко и то въ хозяйствахъ «богатырей», и повсемѣстно господствовалъ туземнаго производства деревянный плугъ. Бывали искусные конструкторы плуговъ, пользовавшіеся обширною популярностью; мнѣ часто приходилось слышать отъ истыхъ пахарей, что хорошій деревянный плугъ могъ работать и быть столько же устойчивымъ, какъ и сакковскіе «самоходы».

Кстати вспоминаю, что въ то время въ Гадячѣ было 15 кустарей-кузнецовъ, работавшихъ лемеша и чересла для плуговъ изъ котельнаго желѣза съ стальными лезвіями. Эти издѣлія имѣли обширный сбытъ на ярмаркахъ Гадячскаго и смежныхъ уѣздовъ и пользовались преимуществомъ предъ привозными Касимовскими и друг. издѣліями. Помню также, что въ 1885 г., по порученію губернской земской управы, приступивъ къ составленію коллекціи образцовъ туземныхъ кустарныхъ издѣлій, я представилъ въ управу, между прочимъ, вѣялку кустарнаго производства изъ м. Новыхъ-Сенжаръ (Кобеляк. уѣзда) и ходатайствовалъ о пріобрѣтеніи, для образца, Сапожковской конной молотилки; но ходатайство мое не имѣло успѣха, и собранная мною коллекція погибла за неимѣніемъ приспособленнаго помѣщенія.

Говорю это къ тому, что въ настоящее время въ Полтавѣ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи существуютъ земскія ремесленныя мастерскія, которымъ слѣдовало бы специализироваться на производствѣ наиболее необходимыхъ для мелкихъ хозяйствъ земледѣльческихъ орудій и т. п., съ цѣлью распространенія на возможно доступныхъ для бѣдняковъ условіяхъ. Только въ такомъ случаѣ возможно превращеніе, въ недалекомъ будущемъ, нулевыхъ пропорцій въ цѣлые десятки по расчету на 100 хоз., и тогда исчезнутъ изъ обращенія первобытныя, чуть не скифскія, напр., деревянныя однозубыя и 2—3-зубыя, рала и бороны съ деревянными зубьями, бытующія до настоящаго времени \*).

Нужно знать еще, что въ сборникахъ показаны данныя объ инвентарѣ живомъ и мертвомъ общимъ итогомъ для всей массы хозяйствъ безземельныхъ и имѣющихъ заурядъ не болѣе 50 дес., что до известной степени

\*) По губерніи: рала однозубыя—80492, остальныхъ—75727, бороны съ желѣзными зубьями—337881, съ деревянными зубьями—82142.

скрашиваютъ положеніе хозяйствъ малоземельныхъ, т. е., имѣющихъ не болѣе 6 дес. Такъ или иначе, но приходится придти къ убѣжденію, что масса населенія весьма мало обезпечена улучшеннымъ мертвымъ инвентаремъ въ особенности для очистки зерна, столь необходимой для повышенія натуры зерна. Впрочемъ, не подлежитъ сомнѣнію, что положеніе въ 1900 году въ отношеніи желѣзныхъ плуговъ улучшилось противъ прежняго, по непосредственнымъ наблюденіямъ.

#### IV.

Въ нашемъ краѣ, до настоящаго времени, можно сказать, исключительно земледѣльческомъ, при господствѣ культуры зерновыхъ хлѣбовъ по экстенсивнымъ способамъ въ громадной массѣ мелкихъ хозяйствъ, — главнѣйшимъ фондомъ для обезпеченія насущнѣйшихъ потребностей и для упроченія и развитія благосостоянія служитъ участокъ пахатной земли, принадлежащій хозяину на правѣ личной собственности, или по надѣленію съ правомъ выкупа, или приобрѣтенный при содѣйствіи крестьянскаго банка съ выдачею долгосрочной ссуды.

По приводимымъ ниже даннымъ подворныхъ переписей 1882 — 89 и 1900 гг. показаны нами размѣры участковъ хозяйствъ сельскаго населенія въ общихъ итогахъ. Въ ‰ отношеніяхъ хозяйства по даннымъ переписей распредѣляются такъ:

Разряды хозяйствъ:	П о у ѣ з д а м ѣ:							
	Гадяцкому		Пирятинскому		Роменскому		Хорольскому	
Годы:	1884	1900	1888	1900	1888	1900	1886	1900
Безземельныхъ и безъ пахатн. зем. . . . .	14.6	14.7	11.9	11.8	18.4	19	19.3	19.3
Съ пахатными землями:								
I. Менѣе 1 дес. . . . .	4.6	7.8	3.2	4.8	5.3	8.3	3.8	7.7
II. Болѣе 1—2 дес.	9.0	13.0	11.9	15.4	10.7	13.3	11.0	15.2
III. » 2—3 »	10.7	11.9	11.2	12.7	11.1	11.5	13.5	13.1
IV. » 3—6 »	31.9	27.0	37.5	31.1	29.2	25.3	31.4	24.8
V. » 6—9 »	14.7	12.5	14.5	12.9	14.0	11.0	10.2	9.0
VI. » 9—15 »	9.8	8.5	6.1	7.1	7.2	6.9	6.2	6.0
VII. » 15—50 »	5.2	5.3	3.2	3.8	3.8	4.3	4.2	4.3
VIII. » 50 »	0.1	0.3	0.2	0.4	0.3	0.4	0.4	0.6
	100	100	100	100	100	100	100	100
Въ т. ч. беззем. и менѣе 1 десят. . . . .	19.4	21.7	15.1	16.6	23.7	27.3	23.1	27.0

Съ народно-хозяйственной точки зрѣнія, ненумерованная группа представляется ядромъ земледѣльческаго пролетаріата въ чистомъ видѣ, болѣею частью, какъ говорится, безъ кола и двора: по прежней переписи среди аналогичной группы изъ 16168 хоз. насчитывалось 11328 не имѣвшихъ ни земли ни даже хаты, т. е., такихъ, что «и то не наше коржъ земли, шо намъ очи закрыють» (мертвымъ). По переписи же 1900 г. количество безпріютныхъ не обозначено; но, судя по всему прочему, оно, навѣрное, нѣсколько увеличилось. Кандидатами въ пролетаріи состоятъ, на

первой очереди и въ ближайшее время, хозяйства I группы съ участками менѣе 1 дес. пахат. земли, на которыхъ возможно развѣ устройство усадьбы при чрезвычайной тѣснотѣ и маломѣрности въ селеніяхъ и мѣстечкахъ до того, что «зѣ стрихи на чуже капае», и весьма часто въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ съ трудомъ можетъ продвинуться телѣга между постройками.

Хозяйства II и III группъ, по размѣрамъ участковъ, можно считать своего рода карликовыми, пригодными, впрочемъ, при благопріятныхъ условіяхъ, для интенсивнаго хозяйства, наприм., садоводства съ огородничествомъ, для всякихъ специальныхъ культуръ и т. п. Затѣмъ IV—VI гр. представляютъ типы заурядныхъ болѣе или менѣе обеспеченныхъ истыхъ земледѣльческихъ хозяйствъ, воздѣлывающихъ свои участки собственными рабочими силами, нерѣдко превышающими потребности своего хозяйства и потому наравнѣ съ предыдущими вынужденными искать заработковъ на сторонѣ.

Что касается послѣднихъ, VII и VIII, гр. то, по размѣрамъ участковъ и въ живой жизни,—это «богатыри», т. е., болѣе или менѣе богатые хозяйства, неудачно на этотъ разъ смѣшанные въ VII гр. безъ промежутковъ, тогда какъ по прежней переписи были еще промежуточные группы: 15 и мен. 20 д. и 20 мен. 50 д. При томъ тогда, во II и III т. по Полтавскому и Миргородскому уѣздамъ и въ особой монографіи по Кобелякскому уѣзду, мною были подробно разработаны данныя по хозяйствамъ богатырей и подсосѣдковъ (пролетаріевъ бездомныхъ).

Съ цѣлью по возможности облегчить изученіе и сравненіе измѣненій во времени въ каждой группѣ хозяйствъ, предлагается вспомогательная таблица увеличенія (+) или уменьшенія (—) пропорцій въ 1900 г. по сравненію съ прежней переписью.

По уѣздамъ:	Безземелн. и безъ пахатной земли	%	С ъ п а х а т н ы м и з е м л я м и :								На одного хозяйства болѣе 50 дес. при- ходится въ средн. десятигъ
			I менѣе 1 дес.	II отъ 1—2 „	III болъ 2—3 „	IV „ 3—6 „	V „ 6—9 „	VI „ 9—15 „	VII „ 15—50 „	VIII „ 50 „	
Гадячскому . . .	+0.5	+2.2	+4.0	+0.8	-4.0	-2.2	-1.8	+0.1	+0.2	80	
Пирятинскому . . .	-0.1	+1.6	+3.5	+1.5	-6.4	-1.6	+0.7	+0.6	+0.2	89.7	
Романскому . . .	+0.6	+3.0	+2.6	+0.4	-3.9	-3.0	-0.3	+0.6	+0.1	76.3	
Хорольскому . . .	0.0	+3.9	+4.8	-0.4	-6.6	-1.2	+0.2	+0.1	+0.3	86.1	

Этими данными выражается раздробленіе, размѣтъ на мелочь благосостоянія массы населенія, накопленіе кандидатовъ въ пролетаріи и карликовыхъ хозяйствъ, съ одной стороны, и приростъ кучки «богатырей» съ противоположной, или, иначе говоря,—разрушеніе основныхъ или центральныхъ группъ IV—VI. И это при дѣятельности, правильнѣе сказать, своеобразной бюрократической политикѣ крестьянскаго банка, направленной въ действительности не для расширенія земледѣлнія *малоземельныхъ* и *безземельныхъ*, а скорѣе какъ бы для покровительства и поощренія располагающихъ сред-

ствами для единовременнаго взноса болѣе или менѣе значительныхъ «верховъ» (доплатъ).

Правда, раздробленіе связано съ образованіемъ 16% новыхъ хозяйствъ и приростомъ населенія; но выше (на стр. 8—9) констатированъ упадокъ животноводства, какъ слѣдствіе малоземелья и сокращенія кормовой площади. Во всякомъ случаѣ, для уразумѣнія практическаго значенія того или иного участка, въ смыслѣ обезпеченія насущныхъ потребностей земледѣльцевъ, обратимся къ даннымъ о распредѣленіи посѣвной площади въ 1900 г. между хозяйствами.

	%	И м ѣ л и п о с ѣ в о в ѣ :								
		И	О	З	Я	И	С	Т	В	Ъ.
По уѣздамъ:	Не имѣли вовсе своихъ посѣвовъ	И м ѣ л и п о с ѣ в о в ѣ :								
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
		менше 1 дес.	отъ 1—2 „	2—3 „	3—6 „	6—9 „	9—15 „	15—25 „	25—50 „	болше 50 „
Гадячскому . . . . .	24.7	5.9	11.4	11.2	25.6	11.6	7.2	1.9	0.5	0.0
Пирятинскому . . . . .	15.5	3.4	12.2	16.1	32.6	12.2	6.1	1.5	0.4	0.0
Роменскому . . . . .	30.0	6.7	10.5	10.5	23.3	10.2	5.9	1.9	0.4	0.1
Хорольскому . . . . .	20.0	5.0	12.7	13.8	28.4	10.7	6.4	2.3	0.8	0.0

Для опредѣленія размѣра продовольственныхъ потребностей для средней семьи по губерніи въ 5.5 душъ обоего пола слѣдуетъ имѣть въ виду, что по даннымъ подворной переписи по нѣкоторымъ поселеніямъ Полтавскаго уѣзда въ 1893 г., мною было доказано, что обыденная пища туземнаго населенія, въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ уступала обѣдамъ *голодавшихъ* въ столовыхъ, по отчету Эртеля. На этотъ же разъ для нормальной продовольственной нормы примемъ въ соображеніе солдатскій паекъ, состоящій ежедневно изъ 2 фун. 25 зол. муки (=1 пуд. 28 фун. въ мѣсяцъ), крупъ 32 зол. (10 фун. въ мѣсяцъ), мяса 1/2 фун. или рыбы 1 фун., итого на годъ муки 20 пуд. 16 фун. и крупъ 3 пуд., а всего 23 пуд. 16 фун., не считая сала или олеи для каши, а также картофеля, буроковъ и капусты для борща. Составъ же средней семьи предполагаемъ изъ супружеской четы рабочаго возраста, 1 полурбочаго или старика (старухи) и 2-хъ дѣтей (или подростковъ). Въ такомъ случаѣ потребуется 4 полныхъ пайка или (23.4 × 4) 93.6 пуд. муки въ годъ, и на покупку мяса или рыбы хотя бы въ дни двенадцатыхъ праздниковъ, а также для праздничныхъ приправъ къ пицѣ, необходимо добавить приблизительно еще 10 пуд. муки, итого 103.6 или круглымъ числомъ 104 пуда.

Здѣсь не можетъ быть рѣчи объ излишествахъ, такъ какъ часто отъ знакомыхъ ротныхъ командировъ приходилось слышать, что прибывающіе въ войска новобранцы обладаютъ вначалѣ такимъ апетитомъ (мѣсяцъ—другой), что для насыщенія требуютъ увеличенія порціи хлѣба и варева съ мясомъ и что заботливые и гуманные командиры отпускаютъ усиленную дачу, пока новобранцы «отъѣдятся», а ужъ потомъ они въ состояніи довольствоваться обычными порціями и даже съ болѣе или менѣе значительною экономіею.

Приходилось также непосредственно наблюдать и въ экономіяхъ, что сровые и, въ особенности, поденные рабочіе нерѣдко съѣдаютъ въ день болѣе 3 фун. (правда, мягко замѣшеннаго) хлѣба съ придачею варева (борщъ, супъ, кандьоръ (крупникъ) и около 1 фун. галушекъ (клецокъ); послѣднія ѣдятъ также съ хлѣбомъ.

Изъ этого можно вынести убѣжденіе, что заурядные бѣдняки имѣютъ домашнюю обыденную пищу не въ достаточномъ количествѣ и мало питательную («не тревна»), почти безъ животныхъ или растительныхъ жировъ, такъ какъ могутъ позавидовать харчамъ «москалей», а тѣмъ болѣе зауряднымъ городскимъ наймитамъ и наймичкамъ (пьющимъ ежедневно чай и потребляющимъ мясо или рыбу \*).

По среднему выводу за 15 лѣтъ (1886—1900 г.) опредѣляется валовой урожай съ десятины:

	Уѣзды: Гадячскій.	Пирятинск.	Роменскій.	Хорольскій.
Ржи, пудовъ . . .	55	54	53	49
Ячменя » . . .	52	50	51	55
Итого . . .	107	104	104	104

Но нужно отдѣлить еще для сѣмянъ на 2 дес. 16 пуд. или приблизительно урожай съ 0.15 дес. Слѣдовательно, при *трехпольномъ* сѣвооборотѣ, для полученія 104 пуда *чистаго* урожая, потребуется не менѣе 3.3 дес. пахатной земли. А изъ этого слѣдуетъ неоспоримый выводъ, что всѣ хозяйства, имѣвшія на собственныхъ, надѣльныхъ и взятыхъ въ наемъ земляхъ менѣе 2.15 дес. посѣва, по среднему выводу за 15 лѣтъ — не могутъ считаться обезпеченными хотя бы самымъ спартанско-вегетаріанскимъ насущнымъ пропитаніемъ. Пропорція такихъ хозяевъ опредѣляется по уѣздамъ: Гадячскому (неимѣвшихъ посѣвовъ и I, II и III груп.) всего 53.2%; Пирятинскому—47.2, Роменскому 58, Хорольскому 51.5%.

Конечно, при урожаѣ не ниже средняго, III группа (*не придерживаясь трехполья*) можетъ сводить концы съ концами; но при ниже среднемъ урожаѣ, напримѣръ, менѣе 50 пуд. съ десятины, эта группа вмѣстѣ съ предыдущими будетъ болѣе или менѣе нуждаться въ продовольствіи и обсѣмненіи. Между тѣмъ въ «сводѣ» данныхъ объ урожаяхъ за 15 лѣтъ сдѣлана оцѣнка урожайности по пятибалльной системѣ, причемъ единица присуждена 3 урожаямъ, двойка 1 урож., тройка 7 урож., четверка 2 урож. и пятерка 2 урож. для ржи. А вѣдь извѣстно, что пахарь не школьникъ, которому, послѣ полученія единицы или двойки, при нѣкоторомъ лишь стараніи, не такъ трудно дойти до троекъ: маломощный хлѣборобъ, имѣвшій несчастье пережить недородъ, за который кабинетный оцѣнщикъ выставилъ единицу, доходитъ иногда до такого краха, что уже на многіе годы, если не окончательно, опускается на дно, превращаясь иногда въ «гольтипаку» (забулдыгу), хотя бы имѣлъ 6 и бол. дес. и 2—3 шт. рабочаго скота. Такого рода факты приходилось наблюдать непосредственно.

\* Существуетъ даже поговорка: наймися, наймыту, у мене, а я наймусь у цопа, бо ашь його краша харчѣ.

Остальныя группы въ нисходящемъ порядкѣ, начиная съ наиболѣе многолюдной IV груп., безспорно обеспечены пропитаніемъ, при возможности нѣкотораго удовлетворенія и другихъ хозяйственныхъ и бытовыхъ потребностей, но степень благосостоянія ихъ различна: размѣры участковъ IV и V группы недостаточны для использованія работоспособности наличныхъ семейно-рабочихъ силъ (напримѣръ, 2—3 рабоч. муж.), и потому одни изъ хозяевъ прибѣгаютъ къ взятію въ погодный наемъ нѣсколькихъ десятинъ подъ посѣвы въ дополненіе къ своей землѣ, другіе же занимаются, какъ подспорьемъ, кустарно-ремесленными работами. Въ 1898 году при экспедиціонномъ изслѣдованіи пряденія и ткачества въ Зѣньковскомъ и Миргородскомъ уѣздахъ, мнѣ пришлось убѣдиться, что ткачи съ 9 и бол. десят., иногда при наличности 2 семейныхъ рабочихъ, перестаютъ заниматься ткачествомъ для сбыта или по заказамъ и ограничиваются потребностями своей семьи. То же самое встрѣчалось мнѣ въ 1884—85 г.г., при экспедиціонномъ изслѣдованіи по цѣлой губерніи 25 кустарныхъ промысловъ. Вслѣдствіе этого, на основаніи продолжительнаго наблюденія сельскаго быта, я могу засвидѣтельствовать, что лишь хозяйства начиная съ IV груп. представляются въ живой жизни выбившимися изъ тисковъ гнетущей нужды на путь благосостоянія и преуспѣянія; эти хозяйства выбились изъ нужды и живутъ по народной терминологіи, «при достаткахъ», хозяйства съ 15 до 20 десятинъ уже «вбылись у колодочки», т. е., характеризуются, какъ обростающія перьями, «заможни» или зажиточные. Счастливые обладатели свыше 20 десятинъ именуются уже «богатырями», и, при личныхъ сношеніяхъ съ бѣдняками, титулуются такъ же, какъ и волостные старшины, «панотцями» или «добродіями». Одни изъ нихъ остаются типичными представителями истаго земледѣльца, другіе же отрѣшаются отъ родной среды и «пнутя въ паны», т. е., изображаютъ Глытая—сродника Щедринскаго чумазаго, а нѣкоторые олицетворяютъ мѣщанство во дворянствѣ, какъ можно видѣть изъ моихъ очерковъ по Полтавскому, Миргородскому и Кобелякскому уѣздамъ.

## V.

Къ чему же сводится все изложенное выше?

Сравнительныя данныя двухъ переписей выясняютъ, что въ 1900 г. послѣдовало увеличеніе пропорцій: прироста сельскаго населенія на 16.2% и числа хозяйствъ на 16.8%; въ то же время площадь землевладѣнія сельскаго населенія увеличилась едва на 10.8%; въ конкретномъ же видѣ эта пропорція обнимаетъ обширную площадь въ 229.868 десятинъ удобной земли.

Такое расширеніе землевладѣнія въ весьма значительной степени обусловливается содѣйствіемъ съ 1883 года крестьянскаго банка, въ видѣ выдачи покушникамъ сельскихъ сословій, болѣе или менѣе значительныхъ долгосрочныхъ ссудъ подъ залогъ купленной земли. Однако, съ этимъ содѣйствіемъ неразрывно связано ничѣмъ не оправдываемое, баснословное возвышеніе продажныхъ цѣнъ на землю, въ особенности благодаря допущенію крестьянскимъ банкомъ выдачи ссудъ до 50% залоговой оцѣнки, при размѣрѣ «рабочаго» участка до 25 десятинъ на 1 хозяина. Въ дѣйствительности

сти же это выразилось главнѣйшимъ образомъ въ содѣйствіи къ выгнѣйшей *продажѣ* земель, а также къ скопленію земель въ рукахъ болѣе зажиточной части населенія, въ ущербъ наиболѣе нуждающейся массѣ безземельныхъ и малоземельныхъ бѣдняковъ.

Въ «Хуторянинѣ» (1904 г. № 8) приведены мною многочисленныя неоспоримыя данныя, выясняющія мобилизацію земель и движеніе продажныхъ цѣнъ на землю за періодъ 1870—1901 г. За недостаткомъ мѣста ограничиваюсь напоминаніемъ, что за четырехлѣтіе 1898—1901 г. продажныя цѣны на землю возвышались въ среднемъ по губерніи на 70.3%, по отдѣльнымъ уѣздамъ до 110%, а по сравненію съ 1870 г. и ранѣе, цѣны почти утроились (290%).

Вмѣстѣ съ тѣмъ было доказано, что въ благопріятныхъ условіяхъ для *накопленія сбереженій* съ цѣлью покупки земель находятся развѣ хозяева, имѣющіе болѣе 9 дес. собственной или надѣльной земли. Но изъ приведенныхъ выше данныхъ о размѣрѣ посѣвовъ обнаруживается, что въ общемъ итогѣ число хозяевъ съ посѣвомъ 9 и болѣе дес. составляетъ всего 7.3—9.5%, тогда какъ число хозяевъ не сѣявшихъ или имѣвшихъ посѣвъ менѣе 1 дес. доходитъ до 19—37%, съ карликовыми же—1—2 дес.—посѣвами отъ 10.5 до 12.7%, а въ общемъ отъ  $\frac{3}{10}$  (29.5) почти до половины (49.7%) общаго числа всѣхъ хозяйствъ. Понятно, что при урожаяхъ ниже среднихъ, подобныя злосчастныя хозяйства не только не могутъ накоплять сбереженій, но около 40% населенія при всякомъ урожаѣ не обезпечены *насущнымъ пропитаніемъ*.

Въ параллель съ этимъ, около  $\frac{1}{3}$  (31.3%) хозяйствъ по губерніи не имѣли рабочаго скота и, слѣдовательно, не могли обрабатывать землю; изъ имѣющихъ-же рабочій скотъ оказалось (по уѣздамъ)—имѣющихъ 1 лошадь или 1 корову 10.4—13.1, и только 1 корову 5.7—7.1%. Само собою разумѣется, обладатели единственной тяглой животины не могутъ безъ помощи другихъ пахать плугомъ, такъ что истыми пахарями слѣдуетъ считать только имѣющихъ 2—3 и бол. шт. рабочаго скота. Наконецъ, число деревянныхъ плуговъ, напримѣръ, по Роменскому и Гадячскому уѣздамъ 30.6—40 на 100 хоз., представляетъ значительную архаичность агрикультуры, не говоря уже о томъ, что вообще наличность улучшенныхъ орудій по расчету на 100 хоз. можно считать очень еще скромными зачатками рациональнаго земледѣлія.

Итакъ, все вмѣстѣ взятое приводитъ безповоротно къ убѣжденію, что приблизительно около  $\frac{3}{4}$  (безземельныхъ и имѣющихъ менѣе 6 дес.) массы находятся въ состояніи *печальной упадка*, чтобы не сказать болѣе, такъ какъ почти  $\frac{1}{2}$  населенія представляется поистинѣ сверхштатными пахарями. Опытъ и статистическія данныя свидѣтельствуютъ, что свыше 20-лѣтняя дѣятельность крестьянскаго банка весьма мало улучшила горькое положеніе безземельныхъ и малоземельныхъ труженниковъ, а съ 1897 г. (послѣ допущенія покупки до 25 дес. на 1 хоз.) они остались и совсѣмъ въ безпомощномъ положеніи, въ особенности теперь, когда, по случаю Японской войны, крестьянскій банкъ пріостановилъ покупку земли за собственный капиталъ

и понизилъ предѣльные ссуды до 75% оцѣнки. А между тѣмъ уже теперь насчитывается 97458 хоз. безземельныхъ и безъ пахатной земли и приблизительно <sup>1)</sup> до 113250 малоземельныхъ, имѣющихъ не болѣе 3 десятинъ. Для обезпеченія продовольственныхъ потребностей этой массы, необходимо купить или взять въ долгосрочную аренду, считая для безземельныхъ — по 3 дес. на хоз., — 292374 дес., а для имѣющихъ не болѣе 3 дес. — дополнить приблизительно по 1 дес. на хоз. — 113250 дес., а всего 405624 дес.

Удовлетвореніе этой насущнѣйшей потребности достижимо двумя способами: или переселеніемъ огромной массы, свыше 210 тыс. (210798) хоз., т. е., почти  $\frac{1}{2}$  (48%) хозяйствъ сельскихъ сословій, или же изысканіемъ соотвѣтствующихъ мѣстныхъ условій. По первому способу, какъ извѣстно, г. Полтавскимъ губернаторомъ представленъ проектъ переселенія, для осуществленія котораго потребовалась бы затрата до 27 милліоновъ руб. Но при колоссальной государственной задолженности, усугубленной гибельною войной, подобнаго рода проектъ едва ли осуществимъ даже въ будущемъ, а нужда не ждетъ! При томъ же нельзя не считаться съ трудностями передвиженія на далекія свободныя земли милліонной массы народа съ убогимъ скарбомъ, съ малышами, стариками и калѣками, не говоря о неизбежной громадной непроизводительной растратѣ народныхъ средствъ, времени, здоровья и жизни какъ во время переѣзда, такъ и при водвореніи, устройствѣ сѣдлости и приспособленіи къ климату и естественно-историческимъ особенностямъ обѣтованной земли.

Съ другой стороны, позволительно считать практически достижимымъ обезпеченіе безземельныхъ и малоземельныхъ необходимою землею, не выходя изъ предѣловъ Полтавской губерніи. Такъ, слѣдуетъ имѣть въ виду:

1) По переписи 1900 г. показано во владѣніи привилегированныхъ сословій 1055870 дес. удобной земли <sup>2)</sup>, въ томъ числѣ подъ разными посѣвами 315571 дес., слѣдовательно, оставалось свободной отъ *собственныхъ* посѣвовъ 740297 дес. Очевидно, свободная земля сдавалась частью въ долгосрочную аренду, но главнымъ образомъ по болѣе высокой цѣнѣ мелкими участками въ погодный наемъ, весьма часто подъ отработки натурою.

2) По земскому ежегоднику на 1904 г. значится заложенныхъ въ разныхъ банкахъ 12943 имѣнія съ 1234395 д. вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1894 г. количество заложенныхъ имѣній и десятинъ, какъ равно и размѣръ ссудъ, съ каждымъ годомъ увеличивается. Однако, независимо отъ задолженности банкамъ, многія заложенные и уже перезаложенные имѣнія пресыщены еще дополнительными долгами по вторымъ, а иногда и по третьимъ закладнымъ, или по личнымъ заемнымъ обязательствамъ, такъ что общая сумма долговъ въ иныхъ случаяхъ простирается уже до 90% залоговой оцѣнки. Понятно, что въ подобныхъ случаяхъ срочные платежи и пени поглощаютъ чуть не весь чистый

<sup>1)</sup> По сравненію съ переписью 1882—1889 г., такъ какъ данными за 1900 г. земство было пользоваться только по уѣздамъ.

<sup>2)</sup> По календарю же статистическаго бюро на 1905 годъ значится 1208133 дес. Отъ статистическаго бюро зависить разъяснить это разнорѣчіе съ «предварительными общими итогами» въ разработанномъ видѣ.

доходъ, при урожаѣ не выше средняго. По этому, не смотря на всѣ льготы и послабленія заемщикамъ дворянскаго банка, для многихъ изъ нихъ все-таки неизбежна полная ликвидація.

Нельзя не замѣтить также, что практикуемое всѣми банками взиманіе срочныхъ платежей за полугодіе впередъ, а потомъ наложеніе пени за просроченные платежи, представляется въ сущности контрибуціей съ заемщиковъ и во всякомъ случаѣ открываетъ банкамъ фактически неопровержимую возможность наживать ежегодно огромные барыши (милліонными кушами), заемщики же часто доходятъ до разоренія и принудительнаго отчужденія имѣній.

Въ виду изложеннаго, во имя интересовъ страны и народа, желательно и необходимо изданіе въ законодательномъ порядкѣ правилъ, дабы имѣнія неисправныхъ защитниковъ дворянскаго и частныхъ банковъ поступали въ публичную продажу при участіи въ торгахъ представителя крестьянскаго банка, и чтобы пріобрѣтаемая съ торговъ и по вольной продажѣ крестьянскимъ банкомъ имѣнія обращались всецѣло въ собственность государства, специально для обезпеченія безземельнаго и малоземельнаго населенія безъ различія сословій, съ погашеніемъ долговъ на имѣніяхъ, на основаніи нижеслѣдующихъ условій:

1. Дѣятельность крестьянскаго банка необходимо реорганизовать въ томъ смыслѣ, чтобы важнѣйшею задачей его было поставлено пріобрѣтеніе за собственный капиталъ банка и спеціального фонда всѣхъ продающихся имѣній по вольной цѣнѣ, а также всѣхъ имѣній, заложенныхъ въ дворянскомъ и частныхъ банкахъ и предназначенныхъ къ продажѣ съ публичнаго торга за просрочку платежей. Съ этою цѣлью слѣдовало-бы вмѣнить всѣмъ банкамъ въ обязанность, дабы въ тѣхъ случаяхъ, когда, по дѣйствующимъ уставамъ, имѣнія неисправныхъ заемщиковъ подлежатъ продажѣ съ публичнаго торга,—они сообщали заблаговременно крестьянскому банку именныя списки заемщиковъ, съ подробными свѣдѣніями о составѣ имѣній, а также подробный расчетъ всѣхъ долговъ и взысканій. Крестьянскій же банкъ производитъ осмотры предназначенныхъ къ продажѣ имѣній и входитъ съ должниками въ соглашенія въ отношеніи способовъ ликвидаціи и пріобрѣтенія банкомъ имѣнія въ цѣломъ составѣ, или въ части, для покрытія всѣхъ долговъ и взысканій, подъ условіемъ спеціальной расцѣпки этой части.

2. Для прекращенія или ослабленія признаннаго уже министерствомъ финансовъ спекулятивнаго направленія въ мобилизаціи земель, установить въ законодательномъ порядкѣ, дабы по поступающимъ въ залогъ въ дворянскій и въ частныя банки имѣніямъ, принимался *чистый доходъ* съ земельныхъ угодій къ учету и не по даннымъ оценочной описи владѣльца, а не выше средней доходности отъ «аренды на года» за послѣднія 9 лѣтъ по даннымъ земской текущей статистики, съ контрольнымъ учетомъ по статистическимъ даннымъ объ урожайности и продажныхъ цѣнахъ на хлѣбъ, за исключеніемъ расхода на обработку и уборку, молотьбу и доставку на желѣзную дорогу. Стоимость же имѣнія должна быть опредѣлена по суммѣ

чистаго дохода, капитализированнаго не менѣе, какъ изъ  $5\frac{1}{2}\%$  съ присоединеніемъ стоимости необходимыхъ для веденія хозяйства построекъ по страховой суммѣ, а также чистаго дохода отъ оброчныхъ статей. Размѣръ же ссуды не долженъ превышать 60% залоговой оцѣнки.

3. Для достиженія намѣченной цѣли и плодотворности начинанія, необходима особенная заботливость и энергичная инициатива земства по предварительнымъ изысканіямъ продающихся по вольной цѣнѣ имѣній, а также могущихъ поступить въ цѣломъ составѣ, съ инвентаремъ живымъ и мертвымъ и съ необходимыми постройками, или же отдѣльными участками, въ долгосрочную аренду на срокъ не менѣе 9 лѣтъ; равнымъ образомъ прискивать для аренды и земельныя угодья казенныя и удѣльнаго вѣдомства.

Подробности дѣятельности земства въ качествѣ организатора и руководителя товариществъ безземельныхъ и малоземельныхъ пахарей изложены мною въ «Хуторянинѣ» 1904 г., № 18—19.

1. Для увеличенія ресурсовъ крестьянскаго банка, а также въ видахъ необходимаго и истинно плодотворнаго расширенія кредита земству и организованнымъ товариществамъ безземельныхъ и малоземельныхъ пахарей, спеціально съ цѣлью систематическихъ улучшеній земельныхъ угодій и друг. меліоративныхъ предпріятій и для воспособленія при устройствѣ усадебныхъ поселковъ для переселенцевъ въ предѣлахъ своей губерніи, необходимо образовать спеціальнй фондъ изъ капиталовъ крестьянскаго банка, а также изъ народныхъ сбереженій, составляющихъ наличность и цѣнности государственной сберегательной кассы и всѣхъ ея отдѣленій въ настоящемъ и въ будущемъ.

Само собою разумѣется, реорганизация крестьянскаго банка и развитіе въ то же время энергичной планомѣрной дѣятельности земства въ намѣченномъ направленіи, могутъ плодотворно воздѣйствовать на рациональную постановку землепользованія и на обращеніе обширныхъ участковъ, мало доходныхъ въ дикомъ видѣ (болотъ, песковъ, солонцовъ и т. п.), въ высоко цѣнныя угодія (плантаціи, роши, сады, огороды) и для образованія новыхъ цвѣтущихъ и уютныхъ поселковъ. Конечно, для проведенія въ культурное состояніе каждый клочокъ потребуетъ приложенія значительнаго труда рабочихъ рукъ и тяглой силы; но эти затраты могутъ быть окуплены исподволь, и если теперь, при экстенсивной зерновой культурѣ, участокъ въ 1—2 дес. не обезпечиваетъ пропитанія семьи труженика, то подобный по величинѣ участокъ въ будущемъ станетъ несравненно болѣе обезпечивающимъ тружениковъ покупательными средствами, и тогда вопросъ о малоземельѣ получитъ иное значеніе въ народной жизни.

Послѣ всего сказаннаго слѣдуетъ придти къ заключенію, что необходимыя для безземельныхъ и малоземельныхъ, исчисленныя выше, 405624 дес. несомнѣнно, могутъ быть приобрѣтены исподволь въ предѣлахъ губерніи, путемъ покупки крестьянскимъ банкомъ, или же взяты при посредствѣ земства въ долгосрочную аренду организованными товариществами безземельныхъ и малоземельныхъ при содѣйствіи спеціальнаго фонда. Во всякомъ же случаѣ планомѣрныя мѣропріятія, изложенныя выше, потре-

буютъ возвратныхъ затратъ несравненно менѣе 27 милліоновъ руб. Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время на пространствѣ губерніи найдется, навѣрное, значительное пространство земель для полученія въ долгосрочную аренду до 9 лѣтъ, по цѣнѣ не дороже 12 руб. въ годъ, конечно, при гарантіи исправнаго и своевременнаго платежа арендной суммы. Слѣдовательно, за 405624 дес. будетъ причитаться въ годъ 6084360 руб., а за полугодіе впередъ потребуются  $\frac{1}{2}$ , т. е., 3042180 руб., изъ которыхъ часть могутъ внести товарищества. На будущее же время ссуда изъ спеціальнаго фонда для погашенія срочныхъ платежей можетъ быть допущена лишь при урожаѣ ниже средняго, или при несчастныхъ случайностяхъ (пожаръ, градобитія, падежъ скота). Очевидно, что въ сущности грандіозное дѣло устроенія массы исконныхъ пахарей, обездоленныхъ бѣдностью, невѣжествомъ и разрозненностью,—съ увѣренностью можно начинать, при энергичномъ содѣйствіи мѣстныхъ земскихъ посредническихъ силъ, съ наличностью спеціальнаго фонда сравнительно ограниченныхъ размѣровъ.

Этимъ можетъ быть положенъ конецъ неминуемымъ аграрнымъ столкновениямъ между доведенными до обнищанія бѣдняками и крупными и средними землевладѣльцами, эксплуатирующими для собственнаго хозяйства лишь незначительную часть своихъ, иногда весьма обширныхъ, владѣній.

Слѣдуетъ, конечно, имѣть въ виду, что при естественномъ приростѣ населенія и при чрезвычайной скученности на собственной и надѣльной землѣ, въ соединеніи съ значительною культурною отсталостью массы населенія, неизбежны выселенія въ будущемъ, такъ какъ запасъ мѣстныхъ свободныхъ земель можетъ быть исчерпанъ; но переселенія должны быть организованы на болѣе рациональныхъ началахъ, съ устраненіемъ непроизводительныхъ растратъ народныхъ средствъ и жизни и здоровья переселенцевъ. Этотъ глубокой важности вопросъ требуетъ особаго обстоятельнаго обсужденія. Вопросу о переселеніяхъ изъ Полтавской губерніи будетъ посвященъ отдѣльный трудъ.

Въ данное же время безотлагательно необходимо использовать всѣ подручные мѣстные способы и средства для устроенія безземельныхъ и малоземельныхъ въ предѣлахъ родного края.

Въ заключеніе не могу не сказать, что, не желая стучать краски, я пользовался исключительно общими итогами по губерніи и по уѣздамъ, для всѣхъ непривилегированныхъ сословій, не касаясь отдѣльныхъ сословныхъ группъ. давно уже освѣдомленный о томъ, что въ самыхъ невыгодныхъ условіяхъ во всѣхъ отношеніяхъ находятся крестьяне-собственники (быв. крѣпостные).

Въ настоящемъ трудѣ я ограничился данными лишь касательно основныхъ элементовъ земледѣльческаго хозяйства, оставивъ безъ разсмотрѣнія условія содержанія скота и многое другое, такъ какъ для этого необходимо спеціальное изслѣдованіе, какъ, напримѣръ, для использованія обширнаго свода данныхъ о состояніи сельскаго хозяйства по губерніи за 1886—1900 г.

*В. Василенко*

# Сельско-хозяйственная хроника Херсонской губернии

## ЗА ЗИМНІЙ ПЕРІОДЪ

(ДЕКАБРЬ 1904 г., ЯНВАРЬ И ФЕВРАЛЬ 1905 г.).

(По сообщеніямъ сл. уѣздовыхъ статистиковъ).

Минувшая зима считается продолжительной и холодной; суровость ей придавали частые и сильные вѣтры. Первые дни декабря были сравнительно теплые, почти осенніе, но температура начала постепенно понижаться, 7-го вечеромъ сильно заглодало, а 8 декабря повсемѣстно въ губернии былъ морозъ, земля замерзла. Въ ближайшіе послѣ этого дни потеплѣло; около половины мѣсяца бывали слабые морозы, но больше ночью. Для сѣверной и средней полосы губернии начало зимы можно считать съ 11 декабря; на югѣ сравнительное тепло держалось дольше: еще 18 числа было даже безъ ночного мороза, 19-го послѣ полудня начало рѣзко холодать и къ ночи наступилъ сильный морозъ; на югѣ губернии, въ Херсонѣ, онъ выражается цифрой — 15.5°, при сильномъ NNW, срывавшемъ крыши съ домовъ. На сѣверѣ губернии эта рѣзкая перемѣна погоды сопровождалась снѣжной бурей, сбивавшей путниковъ съ дороги. Было не мало человѣческихъ жертвъ. Начавшіеся съ этого момента морозы держались, съ небольшими перерывами, до конца мѣсяца; въ этотъ же періодъ пришелся и наибольшій за всю зиму морозъ: на сѣверѣ губернии 22 числа, въ Елисаветградѣ — 23.8°; наканунѣ этого, 21 числа, въ Херсонѣ былъ наибольшій декабрьскій морозъ — 17.1°, но самый большой морозъ за всю зиму здѣсь былъ 8 января — 19.8, когда въ Елисаветградѣ было 20.6°. Наиболѣе суровая часть зимы приходится между 19 декабря и 15 января, послѣ чего на югѣ губернии началось правильное чередованіе морозовъ съ оттепелями до конца февраля; причемъ каждый разъ оттепели дѣлались болѣе продолжительными, а морозы слабѣе. Февраль, какъ и январь, не далъ рѣзкихъ, свойственныхъ этому мѣсяцу, колебаній температуры.

Среднія и крайнія величины температуры воздуха въ зимніе мѣсяцы были слѣдующія:

	Декабрь 1904 г.			Январь 1905 г.			Февраль 1905 г.		
	средн.	max.	min.	средн.	max.	min.	средн.	max.	min.
г. Елисаветградъ . . .	-4.4	-23.8	+8.2	-6.4	-20.8	+6.5	-2.7	-14.8	+5.0
ст. Сагайдакъ . . .	—	—	—	-6.7	-21.0	+3.7	-2.5	-11.4	+5.6
г. Херсонъ . . . . .	-1.9	-17.1	+7.6	-4.6	-19.8	+6.8	-0.8	-9.1	+8.8

Осадковъ въ теченіе зимы выпало мало, большимъ обиліемъ ихъ отличался декабрь мѣсяцъ въ восточной части губернии; на крайнемъ западѣ, въ Тираспольскомъ уѣздѣ, въ январѣ и февралѣ было больше дождя и снѣга, чѣмъ въ декабрѣ. Осадки выпадали чаще въ видѣ снѣга, но и въ январѣ

и въ первыхъ числахъ февраля, на югѣ чаще, чѣмъ на сѣверѣ, случались выпаденія влаги въ видѣ дождя. Гололедицы большой и обнимающей значительную площадь не было, она отмѣчена только мѣстами: въ районѣ Ново-Воронцовской волости, въ декабрѣ, пострадали деревья, будучи сло-маны; въ Елисаветградскомъ уѣздѣ гололедица была во второй половинѣ января небольшая и только мѣстами. Въ остальныхъ уѣздахъ она не наблюдалась.

Первый снѣгъ въ губерніи выпалъ было еще въ началѣ ноября, но онъ скоро растаялъ; то же было и со снѣгомъ, выпавшимъ въ первыхъ числахъ декабря; выпавшій же во время бури 19 декабря почти повсемѣстно въ губерніи легъ неравномѣрно; на ровныхъ поляхъ онъ былъ снесенъ вѣтромъ и наваленъ сугробами подъ разнаго рода прикрытіями, на сѣверѣ губерніи села были закиданы снѣгомъ. Тѣмъ не менѣе съ этого момента установилась санная дорога, продержавшаяся въ теченіе цѣлаго мѣсяца. Вторично на саняхъ, въ теченіе одной недѣли, ѣздили въ первыхъ числахъ февраля.

Величину снѣжного покрова Елисаветградская метеорологическая станція отмѣчаетъ: въ декабрѣ 7-го— $\frac{1}{2}$  сант., съ 9 по 18-ое—2 сант., съ 19 по 31-ое—8 сант. Съ 18 января этотъ покровъ началъ протаивать, и на ровныхъ мѣстахъ почва оголилась, но сугробы оставались нетронутыми. Въ февралѣ снѣжный покровъ былъ въ теченіе всего мѣсяца, но крайне неровнымъ слоемъ: на возвышенныхъ мѣстахъ снѣга не было; 23 числа снѣгъ покрылъ сплошь землю, но 25-го растаялъ. На югѣ губерніи Херсонская метеорологическая станція сельско-хозяйственнаго училища отмѣчаетъ снѣжный покровъ съ 9 декабря въ 1—3 сант. Самой большой величины—15 сант.—снѣжный покровъ достигъ 22 декабря, но сразу же началъ уменьшаться: 25 числа былъ уже 7, а 28-го всего 3 сант. Довольно частыя отмѣтки о снѣжномъ покровѣ въ 2—3—5 сант. встрѣчаются до 25 января, послѣ чего уже прекращаются, хотя снѣгъ продолжалъ выпадать и во второй половинѣ февраля, но неизмѣрными количествами.

И безъ того малое количество влаги, выпавшей за зиму, не было использовано почвой: начиная съ 8 декабря, земля была замерзшая, выпадавшій дождь и таявшій снѣгъ скатывали свои воды въ лощины, балки и рѣчки, не проникая вглубь почвы.

Промерзаніе почвы было неравномѣрное: на высокихъ мѣстахъ она промерзла почти до 1 аршина, а на низкихъ 8—10 вершк. Промерзаніе почвы было большее на мѣстахъ, оголенныхъ отъ снѣга.

Пруды и мелкія рѣчки покрылись было тонкимъ слоемъ льда еще въ октябрскіе морозы, но этотъ ледъ скоро растаялъ, и настоящее зимнее замерзаніе водоемовъ началось въ декабрѣ: Тясминъ замерзъ 1-го; Кодыма, Ягорлыкъ и Турунчукъ—15; Бугъ и Днѣпръ—16, Днѣстръ—19—20. Вскрытія и вторичнаго замерзанія рѣчекъ не наблюдалось, за рѣдкими исключеніями. Такъ, р. Чичиклея, замерзшая 10 декабря, вскрылась было въ началѣ февраля, но потомъ опять замерзла. Вскрытіе рѣкъ въ февралѣ мѣсяцъ наблюдалось только въ южной части губерніи; въ сѣверной же до начала марта онѣ были покрыты льдомъ.

Цифровыя данныя о количествѣ выпавшихъ осадковъ въ миллиметр. за зимніе мѣсяцы приводятся въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣзды и станціи:	Число станцій	Декабрь 1904 г.		Январь 1905 года		Февраль		Всего за зиму:		190 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> г.		190 <sup>5</sup> / <sub>4</sub> г.	
		дней	осадковъ	дней	осадковъ	дней	осадковъ	дней	осадковъ	дней	осадковъ	дней	осадковъ
Александрійскій . . . . .	3	5.7	14.4	—	—	2.5	7.1	?	?	15.6	27.2		
г. Елисаветградъ . . . . .	1	16	28.6	5	6.9	6	8.6	27	44.1	27	45.4		
Ананьевскій . . . . .	2	11.5	13.3	7.0	11.3	6.5	11.7	25	36.3	18	32.4		
Тираспольскій . . . . .	8	6.4	7.3	5.3	14.4	3.1	19.0	14.8	40.7	11.5	30.1		
Херсонскій . . . . .	8	9.9	25.9	4	4.8	2.3	2.3	16.2	33.0	17.8	64.7		

Кромѣ измѣримыхъ осадковъ, въ зимній періодъ бывали дни съ осадками неизмѣрими,—не частые, но обильные туманы и иней.

Другія отмѣчаемая метеорологическія явленія дали слѣдующія показанія на сѣверѣ и на югѣ губерніи:

	Въ Елисаветградѣ.			Въ Херсонѣ.		
	Декабрь 1904 г.	Январь 1905 года	Февраль	Декабрь 1904 г.	Январь 1905 года	Февраль
Относительная влажн. %	84	81	87	87	86	89
Облачность . . . . .	7.4	5.6	7.8	6.9	5.5	7.7
Испареніе (миллим.) . . . . .	8.3	9.2	9.2	?	?	?
Часовъ яснаго солнца . . . . .	51.8	122.3	72.6	76.4	158.1	103.5

Совокупность метеорологическихъ условій осени и зимы сложилась неблагоприятно для жизни озимыхъ посѣвовъ и для будущаго урожая хлѣбовъ; дальнѣйшая ихъ судьба всецѣло зависитъ отъ погоды въ весенній періодъ и въ началѣ лѣта, такъ какъ накопленія запасовъ влаги въ почвѣ не отмѣчается ни въ одной мѣстности губерніи. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторые изъ старожиловъ Тираспольскаго уѣзда, на основаніи имъ однимъ вѣдомыхъ примѣтъ, предсказываютъ хорошій урожай.

Судить о состояніи озимыхъ хлѣбовъ къ началу весны пока преждевременно, такъ какъ ростъ ихъ къ началу марта еще не обнаружился. Однако, имѣются сообщенія, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ озими вымерзли, приболѣли; на супесчаныхъ почвахъ въ однихъ мѣстахъ выдуты вѣтрами и засыпаны пескомъ въ другихъ, смежныхъ, но въ общей массѣ такія неблагоприятныя наблюденія теряются: состояніе озимыхъ признается удовлетворительнымъ вообще, а мѣстами хорошимъ и даже очень хорошимъ. Лучшими признаются посѣвы сентябрьскіе, болѣе ровно взшедшіе и успѣвшіе разростись къ началу холодовъ. Но посѣвовъ такихъ мало, и, что печальнѣе всего, у тѣхъ хозяевъ, которые пострадали отъ неурожая и посѣвы производили несвоевременно—сѣменами, полученными въ ссуду отъ правительства. Объ этомъ весьма подробно было описано въ ноябрьской хроникѣ по Тираспольскому уѣзду.

Нужда въ продовольствіи была повсемѣстно въ губерніи, кромѣ Херсонскаго уѣзда, гдѣ нуждались въ этомъ только единичныя хозяйства, какъ это бываетъ обычно и при хорошемъ урожаѣ. Особенно острая нужда замѣчалась въ западныхъ уѣздахъ и, по преимуществу, въ Тираспольскомъ. Удовлетворялась она ссудами несвоевременно и нераціонально, о чемъ имѣется достаточно указаній въ сообщеніи по Тираспольскому уѣзду. Заработки зимой были вездѣ плохіе, что всегда совпадаетъ съ неурожайными годами. Главный хозяйственный промыселъ — извозъ, за неимѣніемъ чего возить, отсутствовалъ. Многіе пѣшіе рабочіе считали себя удовлетворенными, получая поденную плату въ 15 коп. на своихъ харчахъ. Такія тяжелыя условія, конечно, имѣлись въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ въ прошломъ году; но и въ восточныхъ уѣздахъ, особенно въ Александрійскомъ и Елисаветградскомъ, мѣстныхъ заработковъ было очень мало, и населеніе въ поискахъ работы уходило въ города, въ Таврическую и Екатеринославскую губерніи. Изъ Тираспольскаго и другихъ западныхъ уѣздовъ уходъ рабочихъ на сторону, какъ видно по выбраннымъ паспортамъ, начался еще въ іюнѣ прошлаго года, когда ясно стало, что пришелъ неурожай и дома дѣлать нечего.

Прошлый годъ былъ плохъ и по сбору кормовъ для скота. Въ лучшихъ условіяхъ въ этомъ отношеніи находился Херсонскій уѣздъ, въ которомъ только въ 16 волостяхъ чувствовался недостатокъ въ кормахъ. Въ западныхъ уѣздахъ, особенно же въ Тираспольскомъ, эта нужда была особенно острой. Кормили скотъ старой, изъ запасовъ отъ прежнихъ лѣтъ, соломой, сдабривать которую, превращенную въ сѣчку, дертью могли только весьма зажиточные изъ крестьянскихъ хозяйствъ. Небезпеченность кормами заставила хозяевъ сбывать усиленно скотъ еще осенью: цѣны на него упали, и кое-кто удержался отъ продажи въ предположеніи, что въ зимніе мѣсяцы, какъ это нерѣдко бываетъ въ Херсонской губерніи, можно будетъ скотъ выгонять въ поле. Но эти надежды не оправдались, и потому зимой продолжался усиленный сбытъ скота, истощавшаго и изголодавшагося. Немогшихъ уже двигаться лошадей предлагалось на продажу много. Образовался своеобразный промыселъ продажи живыхъ лошадей на кожу. Промышленники выволакивали такихъ лошадей за село, удавливали и, пока тѣло не остыло, — сдирали кожу. Истощавшій рогатый скотъ рѣзался на мясо, которое для продажи развозилось по селамъ.

Корма, бывшіе дорогими въ началѣ зимы, подымались въ цѣнѣ съ каждымъ мѣсяцемъ; цѣна ихъ была илюе дороже, чѣмъ въ соотвѣтственное время въ прошломъ году, когда она была тоже относительно высока. Въ одномъ только Херсонскомъ уѣздѣ не замѣтно такого рѣзкаго повышения цѣны и то только на грубые корма — солому и полову; сѣно и дѣсь продавалось дорого.

## Цѣны на корма (въ рубляхъ):

Уѣзды:	Декабрь		Январь		Февраль		Средн. за зиму	
	1904 г.	1903 г.	1905 г.	1904 г.	1905 г.	1904 г.	190 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> г.	190 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> г.
<i>Александрійскій.</i>								
За 1 саж. сѣна .	39.5	28.2	40.0	31	48.5	33	42.7	30.7
» » возъ »	10.8	8.2	11.0	9	14.5	9.7	12.1	8.9
» » пудъ »	0.34	0.30	0.39	0.38	0.46	0.37	0.40	0.33
» » саж. соломы.	7.9	4.5	8.7	4.8	10.4	5	9.0	4.8
» » возъ »	2.7	1.5	3.0	1.5	3.7	2	3.1	1.7
» » саж. половы	15.9	10.6	16.0	12.0	20.0	12	17.3	11.6
» » возъ »	4.2	2.8	5.0	3.3	5.3	3.8	4.8	3.3
<i>Елисаветградскій.</i>								
За 1 саж. сѣна .	44	34.4	47.1	36.1	51.0	39.2	47.3	36.6
» » возъ »	13.7	9.7	15.5	9.9	19.0	11.4	16.0	10.3
» » пудъ »	0.40	0.31	0.44	0.32	0.46	0.38	0.43	0.34
» » саж. соломы	9.1	4.8	10.6	4.8	11.4	6.0	10.4	5.0
» » возъ »	2.9	1.3	3.4	1.5	3.7	1.7	3.3	1.6
» » саж. половы	14.6	8.4	16.6	9.7	18.6	10	6.6	9.3
» » возъ »	4.3	2.4	4.8	2.8	5.4	3	4.8	2.7
<i>Ананьевскій.</i>								
За 1 саж. сѣна .	32.7	24.5	37.0	26.9	40.8	28.0	36.7	30.4
» » возъ »	10.8	7.5	12.7	8.03	14.6	11.2	12.7	8.97
» » пудъ »	0.41	0.29	0.47	0.31	0.43	0.33	0.45	0.31
» » саж. соломы	10.9	4.2	12.0	4.7	12.6	4.9	11.8	4.6
» » возъ »	2.2	1.1	2.5	1.1	2.3	1.2	2.3	1.1
» » саж. половы	20.2	9.8	21.4	10.1	23.6	10.9	21.7	10.26
» » возъ »	6.5	2.6	6.4	2.8	6.7	3.0	6.5	2.3
<i>Тираспольскій.</i>								
За 1 саж. сѣна .	53.0	23.71	59.0	26.12	61.7	29.93	57.9	26.58
» » возъ »	15.33	8.16	17.7	9.23	19.5	9.62	17.5	8.67
» » пудъ »	0.45	0.24	0.49	0.25	0.53	0.26	0.49	0.25
» » саж. соломы	10.30	3.90	11.35	4.16	11.7	4.41	11.11	4.16
» » возъ »	2.28	0.80	2.3	0.85	2.5	0.87	2.34	0.84
» » саж. половы	23.18	13.07	24.75	13.80	25.9	14.92	24.61	13.93
» » возъ »	5.10	3.18	5.7	3.60	6.13	4.63	5.64	3.82
<i>Херсонскій.</i>								
За 1 саж. сѣна .	40.7	26.7	41.0	28.9	44.8	31.6	42.1	29.06
» » возъ »	13.2	9.4	14.0	10.2	15.1	11.3	14.1	10.3
» » пудъ »	0.42	0.36	0.46	0.30	0.48	0.42	0.45	0.39
» » саж. соломы	9.2	7.0	10.3	7.6	11.1	7.2	10.2	7.26
» » возъ »	2.1	2.12	2.0	2.3	3.0	2.4	2.3	2.37
» » саж. половы	17.9	15.1	19.8	15.6	19.6	17.3	19.1	16.0
» » возъ »	6.0	5.2	6.6	5.1	6.3	6.3	6.1	5.63

Цѣны на скотъ были низкия. Паденія особенно сильнаго не замѣчается только въ Херсонскомъ уѣздѣ на воловъ, другіе роды скота и здѣсь замѣтно упали въ цѣнѣ. Ближе къ веснѣ, когда для содержанія скота требовалось уже меньше кормовъ, цѣны на скотъ постепенно повышались.

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся цѣны на скоть, годный въ хозяйствѣ, въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ (въ рубляхъ):

Уѣады и родъ скота.	Декабрь		Январь		Февраль	
	1904 г.	1903 г.	1905 г.	1904 г.	1905 г.	1904 г.
<i>Александрійскій.</i>						
Лошадь раб. средн. качества . . . . .	24.5	35	30.5	39	36.5	40
Пара рабочихъ воловъ . . . . .	85.0	117	97	120	108.0	126
• бычковъ 1-го года . . . . .	13.3	22	17.0	23	20.0	25.5
• „ 2-хъ лѣтъ . . . . .	25.0	43	31.5	47	36.7	53
• „ 3-хъ „ . . . . .	46.5	71	52.6	75	62	81
Корова дойная простая . . . . .	28.8	37	29.7	39	38	44
Овца простая . . . . .	2.5	4	3.6	4.5	3.8	4.8
Свинья простая не кормлен. . . . .	7.0	8	8.2	9.8	9.0	10
<i>Елисаветградскій.</i>						
Лошадь раб. средн. качества . . . . .	30	38	34	42.5	40	47
Пара рабочихъ воловъ . . . . .	93	124	96	130	111.0	137.5
• бычковъ 1-го года . . . . .	15.0	21.1	17	23.7	20	24.3
• „ 2-хъ лѣтъ . . . . .	29	41.2	34	45.8	39	43.3
• „ 3-хъ „ . . . . .	47	68.3	55.0	78.5	62	79
Корова дойная простая . . . . .	30	38	34	41.7	40	43.8
Овца простая . . . . .	3	4.6	4.4	4.6	4.5	4.9
Свинья простая не кормлен . . . . .	7.5	8.3	8.0	9.7	9.0	10
<i>Ананьевскій.</i>						
Лошадь раб. средн. качества . . . . .	30.5	39.2	33.6	41.7	36.7	46.7
Пара рабочихъ воловъ . . . . .	98.6	112.9	100.8	122	108.6	131.2
• бычковъ 1-го года . . . . .	15.9	28.9	16.5	30.5	18.9	31.2
• „ 2 хъ лѣтъ . . . . .	31.6	45.4	33.7	48.6	35.9	51.9
• „ 3-хъ „ . . . . .	48.4	72.3	51.1	75.5	57.8	80.6
Корова дойная простаа . . . . .	26.6	39.3	29.5	43.06	35.0	45.7
Овца простая . . . . .	3.6	4.6	4.0	4.9	4.6	5.7
Свинья простая не кормлен. . . . .	5.8	8.3	6.4	8.6	8.0	9.5
<i>Тираспольскій</i>						
Лошадь раб. средн. качества . . . . .	25.9	45.46	28.7	49.56	34.9	55.9
Пара рабочихъ воловъ . . . . .	80.4	115	88.0	123.58	91.8	129.7
• бычковъ 1 го года . . . . .	10.4	19.91	11.3	22.71	13.7	24.58
• „ 2-хъ лѣтъ . . . . .	20.4	42.44	24.9	46.42	30.0	49.88
» „ 3-хъ „ . . . . .	34.3	68.71	38.2	72.10	45.2	79.47
Корова дойная простая . . . . .	22.8	32.9	26.7	38.85	29.4	41.84
Овца простая . . . . .	3.1	3.84	4.1	4.73	4.0	5.3
Свинья простая не кормлен. . . . .	6.8	10.2	3.7	11.28	4.4	11.37
<i>Херсонскій.</i>						
Лошадь раб. средн. качества . . . . .	49.4	50.1	54.0	53.8	59.6	59.9
Пара рабочихъ воловъ . . . . .	113.0	126.7	123.7	135.2	130.5	147.9
• бычковъ 1-го года . . . . .	19.0	21.2	19.8	23.4	21.8	26.2
• „ 2-хъ лѣтъ . . . . .	31.4	40.0	34.3	44.2	36.6	49
• „ 3-хъ „ . . . . .	50.6	66.3	50.3	68.4	60.6	71.6
Корова дойная простая . . . . .	31.3	38	34.6	40.6	35.7	43.9
Овца простая . . . . .	4.7	5.1	5.8	5.3	5.7	6.0
Свинья простая не кормлен. . . . .	9.8	9.3	10.5	10.4	11.4	11.3

Цѣны на хлѣба сравнительно съ прошлымъ годомъ были повышены на 10—20 коп.; дорога очень была картофель.

Въ экспортныхъ пунктахъ, по бюллетенямъ министерства финансовъ, среднія цѣны на хлѣба были слѣдующія:

Въ Одессѣ.	Декабрь 1904 г.		Январь 1905 года		Февраль		З а з и м у		
	средн.	колеб.	средн.	колеб.	средн.	колеб.	190 <sup>1/2</sup>	190 <sup>3/4</sup>	190 <sup>1/4</sup>
Пшеница озимая	100.6	90—110	99.7	85—109	100.6	93—110	100.3	85—110	97.5
"    яровая	98.2	93—105	97.4	92—104	98.7	95—102	98.1	92—105	88.4
Рожь . . . . .	76	—	76.8	75—79	76.2	76—77	76.3	75—79	67.1
Ячмень . . . . .	64.8	—	64.8	64—65	65.5	65—66	65.0	64—66	56.1
Овесъ . . . . .	69.5	63—76	68.9	62—78	73.2	65—82	70.5	62—82	60.3
Кукуруза . . . . .	84.6	84—86	88	—	80.5	78—83	84.4	78—88	58.5
<b>Въ Николаевѣ.</b>									
Пшеница озимая	101	104—108	105.3	101—108 (106)	—	—	105.8	101—108	92.7
"    яровая	99.0	96—102	98.3	94—106	100	93—105	99.1	94—106	92.3
Рожь . . . . .	75.4	74—77	75.3	73—77	76.6	74—80	75.8	73—80	69.4
Ячмень . . . . .	63.5	63—65	64.8	64—67	65.9	64—67	64.7	63—67	59.8
Овесъ . . . . .	65.1	64—66	—	—	67.1	66—68	66.1	64—66	63.5

По бюллетенямъ коммерческаго агентства Харьковско-Николаевской желѣзной дороги, цѣны на хлѣба и количество проданнаго хлѣба были слѣдующія:

	Тысячь пудовъ	Н а т у р а (пуды и фунты)	Среднія цѣны.				Колебаниа.	За зиму 190 <sup>3/4</sup> г.
			Дек.	Янв.	Февр.	За зиму		
Пшеница озимая	226	9.04—10.10	105.2	106.3	105.4	105.6	75—109	96.2
"    яровая	1711	9.0—10.15	99.0	98.9	100.0	99.3	93—110	92.7
Рожь . . . . .	372	8.38—9.25	76.5	76.1	77.7	76.8	73—80	69.6
Ячмень . . . . .	682.5	8.0—8.13	64.9	65.8	66.8	65.8	64—69	59.3
Овесъ . . . . .	192	—	66.8	66.8	68.5	67.9	65—69	60.5

Всего за зиму было продано въ Николаевѣ разнаго рода хлѣба 3.183.5 тыс. пудовъ, на 1.423 тыс. меньше противъ зимы прошлаго года.

Тенденціи къ поднятію цѣнъ въ зимніе мѣсяцы не замѣчается; напротивъ того, въ январѣ замѣчается какъ будто паденіе на 1—2 копѣйки, а въ февралѣ—уравненіе цѣнъ съ декабрскими. Между тѣмъ на ярмаркахъ и базарахъ въ уѣздахъ цѣны на хлѣба имѣли рѣзко выраженное направленіе къ росту, и февральскія цѣны были вездѣ выше декабрскихъ на 5—6 и даже 8 коп. Не всегда встрѣчающіяся въ продажѣ на базарахъ, просо и гречиха въ февралѣ продавались значительно дороже, чѣмъ въ декабрѣ.

Цѣны на хлѣбъ на мѣстныхъ базарахъ въ теченіе зимы, за 1 пудъ въ копѣйкахъ, были:

Уѣзды, мѣсяцы и годы:	Пшеница:												
	озимая	яровая	Рожь	Ячмень	Овесъ	Просо	Гречиха	Горохъ	Картоф.	Кукуруза	Кополная	Денг.	
Александрійскій	1904 . . . . .	77	75	53	47	60	75	76	110	35	62	115	110
	1903 . . . . .	69	70.5	48	42	49	47	57	75.7	15	45	83	77
Январь . . . . .	1905 . . . . .	78	78	56	50	64	82	80	110	41	62	115	110
	1904 . . . . .	72	71.4	49	43	51	48	58	75	18	45	87	78
Февраль . . . . .	1905 . . . . .	84	82	58	53	68	90	89	100	50	62	119	115
	1904 . . . . .	74.2	73	51	44.5	53.4	50	62	77.6	20	49	92	80

		Пшеница:												
		озимая	яровая	Рожь	Ячмень	Овесъ	Просо	Гречиха	Горохъ	Картоф	Кукуруза	Конопля	Ленъ	
<i>Елисаветградскій.</i>														
Декабрь .	1904 . .	79	80	60	48	59	89	72	113	45	60	106	115	
	1903 . .	67	68	49	41	47	47	62	78	18	46	91	96	
Январь . .	1905 . .	82	83	64	51	61	94	73	120	50	62	106	117	
	1904 . .	70	71	50	43	49	48	62	80	19	53	90	100	
Февраль .	1905 . .	85	87	67	56	64	97	75	123	52	64	107	120	
	1904 . .	77	77	53	45	53	53	66	85	22	56	106	115	
<i>Ананьевскій.</i>														
Декабрь .	1904 . .	90	81	72	61	70	93	—	75.5	44	64	—	—	
	1903 . .	74	75	52.5	43.6	57.9	61.7	70.0	65.9	18.9	43.9	80.0	—	
Январь . .	1905 . .	92	90	78	67.8	73	97	—	80	48	72	—	—	
	1904 . .	77.1	78.3	54.3	48.6	60.2	63.5	70.0	71	18.9	45.5	88.0	—	
Февраль .	1905 . .	95	93	84	70	78	100	—	90	52	76	—	—	
	1904 . .	83.9	83.4	57.9	50.7	60.7	64.4	70	76	20.9	50.2	101	—	
<i>Тираспольскій.</i>														
Декабрь .	1904 . .	96	96	77	65	73	—	—	—	44	81	—	—	
	1903 . .	76	75	55	46	59	53	—	76	20	48	100	96	
Январь . .	1905 . .	98	98	80	68	74	—	—	—	49	84	—	—	
	1904 . .	79	80	57	49	62	64	—	82	22	51	113	104	
Февраль .	1905 . .	99	101	82	70	76	—	—	—	53	86	—	—	
	1904 . .	84	84	59	51	63	77	—	83	24	54	122	104	
<i>Херсонскій.</i>														
Декабрь .	1904 . .	86.3	85	64	53	64.5	104	124	99	47	56	177	125	
	1903 . .	76.9	75.6	55.8	48.8	60.8	54.8	100	112.2	27.3	46.4	—	121	
Январь . .	1905 . .	88	87	65	55	67	106	137	106	51	60	142	120	
	1904 . .	79.5	78.3	58.7	50.6	62.7	59.9	110	116	29.6	48.7	—	120	
Февраль .	1905 . .	91	89	68	58	70	111	134	120	57	66	144	121	
	1904 . .	85.5	84.2	61.4	54.3	65.7	62.0	160	103	31.8	57.7	—	108.5	

Не смотря на неблагопріятную осень, въ теченіе зимы цѣны на погодную сѣмку земли продолжали держаться высоко; незначительное паденіе замѣчается только въ Тираспольскомъ уѣздѣ.

Цѣны на землю подъ одинъ постъвъ за одну десятину стояли слѣдующія (въ рубляхъ):

	Уѣзды:		Александрійскій		Елисаветградскій		Ананьевскій		Тираспольскій		Херсонскій	
	190 <sup>1</sup> / <sub>6</sub> г.	190 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> г.	190 <sup>1</sup> / <sub>6</sub> г.	190 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> г.	190 <sup>1</sup> / <sub>6</sub> г.	190 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> г.	190 <sup>1</sup> / <sub>6</sub> г.	190 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> г.	190 <sup>1</sup> / <sub>6</sub> г.	190 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> г.	190 <sup>1</sup> / <sub>6</sub> г.	190 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> г.
Лучшаго поля:												
у крестьянъ . . . . .	14	12.5	11.3	12.2	12.3	12.3	9.0	10.73	12.7	11.37		
• владѣльцевъ . . . . .	17	17.7	14.6	15	15.4	13.4	10.8	10.16	13.3	12.11		
Худшаго поля:												
у крестьянъ . . . . .	10.3	10.4	10.8	10.9	9.8	10.7	7.7	9.31	12.6	11.31		
• владѣльцевъ . . . . .	13.0	13.5	14.1	13.4	12.0	11.6	10.7	10.12	13.0	12.19		

Зимніе заработки были очень плохіе и оплачивались низко. Кромѣ общинныхъ при сельскомъ хозяйствѣ работъ, и некоторая часть населенія находила

заработокъ въ рудникахъ, при каменоломняхъ, при битвѣ камыша и рыбной ловлѣ, что могло быть только въ ограниченномъ районѣ. Уходъ на сторону въ поискахъ заработка въ эту зиму былъ большій, чѣмъ когда-либо.

Мѣстныя цѣны на рабочія руки въ теченіе зимы были слѣдующія:

	Полному рабочему.		Полурабочему.		Женщинѣ		Подростку.	
	190 <sup>4/5</sup>	190 <sup>3/4</sup>						
1. Поденнымъ (на харчахъ хозяина въ копѣйкахъ):								
Александрійскій . . . . .	26	32	19	22	20	24	16	14
Елисаветградскій . . . . .	25.4	25	18.5	18	19	18	13.7	13
Ананьевскій . . . . .	24	33.6	17	23.5	17	23.7	14	18.3
Тираспольскій . . . . .	24	36	18	25	20	30	10	18
Херсонскій . . . . .	40.7	42.0	25.1	24.7	25.5	28.8	18.0	17.9
2. Мѣсячнымъ (въ рубляхъ):								
Александрійскій . . . . .	4.8	6.6	3.5	4.3	3.2	4.5	2.2	3.0
Елисаветградскій . . . . .	5.4	6.3	3.7	4.4	3.6	4.1	2.7	2.8
Ананьевскій . . . . .	4.8	7.7	3.0	4.9	3.2	4.4	2.2	3.6
Тираспольскій . . . . .	5.5	7.3	3.6	4.83	4.0	5.04	2.0	3.27
Херсонскій . . . . .	8.7	7.63	5.2	4.86	6.3	4.95	3.0	3.05
3. Годовымъ (въ рубляхъ):								
Александрійскій . . . . .	58	69	30	44	35	44	19	29
Елисаветградскій . . . . .	69	71.9	45.5	45.5	44	44.6	30	28.3
Ананьевскій . . . . .	76.5	84.0	43.6	55.0	45.8	54.6	27.6	37.8
Тираспольскій . . . . .	94.4	93.72	54.1	60.19	63.3	61.92	38.3	38.50
Херсонскій . . . . .	94.4	100.2	53.0	59.7	51.8	56.62	28.4	32.54

По разработаннымъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ свѣдѣніямъ о количествѣ зерна и другихъ пищевыхъ продуктовъ, потребляемыхъ въ хозяйствахъ, получились слѣдующія показанія:

Въ среднемъ на 1 душу въ годъ расходуется (пудовъ):

	Уѣзды:	Ананьевскій	Тираспольскій	Херсонскій
Ржи . . . . .		7.15	5.18	11.3
Пшеницы . . . . .		8.57	15.1	13.1
Проса . . . . .		1.82	0.5	1.7
Гречихи . . . . .		1.83	—	3.4
Кукурузы . . . . .		3.55	3.5	2.9
Ячменя . . . . .		2.14	0.8	8.1
Итого . . . . .		24.76	25.08	40.5
Гороху и фасоли . . . . .		0.64	0.2	0.8
Картофеля . . . . .		4.66	7.9	6.9
Бураковъ . . . . .		29 шт.	25 шт.	26 шт.
Капусты . . . . .		21 гол.	21 гол.	20 гол.
Сала . . . . .		0.66	0.8	0.7
Олеи . . . . .		0.28	0.33	0.4
Соли . . . . .		0.58	0.8	0.9

Въ годъ расходуется зерна (пудовъ):

На 1 лошадь . . . . .	33.9	43.8	45.4
» » свинью . . . . .	24.87	22.2	30
» » корову . . . . .	21.23	8	22.1

Въ экономіяхъ на продовольствіе одного рабочаго въ мѣсяць расходуется:

	Уѣзды:	
	Ананьевскій	Херсонскій
Муки ржаной . . . . .	1.3 п.	1.52 п.
» пшеничной . . . . .	0.95 »	1.25 »
Пшеница . . . . .	0.38 »	0.26 »
Крупъ . . . . .	0.42 »	0.25 »
Картофеля . . . . .	0.62 »	0.27 »
Бураковъ . . . . .	0.2 »	9.2 шт.
Прочей зелени . . . . .	6 ф.	0.27 ф.
Сала . . . . .	2 »	5.3 »
Олеи . . . . .	2.1 »	3.9 »
Соли . . . . .	3.4 »	2.9 »

По даннымъ ветеринарнаго надзора за зиму обнаружено заразныхъ больныхъ животныхъ 4833, изъ нихъ 324 пало и 440 убито; заразные больные были обнаружены въ 501 пунктѣ. Между уѣздами по мѣсяцамъ эти цифры распредѣляются такъ:

Уѣзды:	За декабрь 1904 г.				За январь 1905 г.				За февраль 1905 г.			
	Число пункт.	Заболѣло	Пало	Убито	Число пункт.	Заболѣло	Пало	Убито	Число пункт.	Заболѣло	Пало	Убито
Александрійскій . . . . .	11	549	3	5	5	42	2	3	28	366	25	13
Елисаветградскій . . . . .	31	118	32	23	20	231	50	39	41	101	19	29
Ананьевскій . . . . .	16	52	11	16	20	180	16	8	53	791	31	31
Тираспольскій . . . . .	16	76	32	20	44	150	26	17	55	248	23	13
Одесскій . . . . .	26	408	21	28	11	233	—	6	30	368	2	101
Херсонскій . . . . .	36	514	4	37	24	97	8	18	34	309	19	33
Всего . . . . .	136	1717	103	129	124	933	102	91	241	2183	119	220

По роду заболѣваній распредѣленіе было слѣдующее:

**Лошади.**

Сапъ . . . . .	62	108	2	106	44	57	—	57	79	201	4	197
Сибирская язва . . . . .	9	27	23	—	8	16	12	—	19	31	23	1
Чесотка . . . . .	13	119	—	—	33	378	—	—	75	992	—	—
Мыть . . . . .	7	263	2	—	2	33	—	—	9	58	—	—
Бѣшенство . . . . .	2	2	—	2	1	1	—	1	9	17	10	7
Другія болѣзни . . . . .	5	142	5	—	—	—	—	—	2	164	5	—

**Рогатый скотъ.**

Яшуръ . . . . .	8	854	1	—	1	17	—	—	3	61	1	—
Сибирская язва . . . . .	7	24	24	—	8	38	33	—	10	43	35	6
Чесотка . . . . .	6	85	—	—	14	174	—	—	13	495	—	—
Бѣшенство . . . . .	9	16	1	12	3	7	4	1	9	17	10	7
Другія болѣзни . . . . .	3	5	2	—	4	20	4	—	9	84	20	—

**Свиньи.**

Рожа и чума . . . . .	3	53	43	—	2	23	19	1	2	18	11	—
Яшуръ . . . . .	1	10	—	—	1	17	—	—	—	—	—	—
Бѣшенство . . . . .	—	—	—	—	1	1	—	1	1	1	—	1
<b>Овцы.</b> Оспа . . . . .	—	—	—	—	1	150	30	30	—	—	—	—
<b>Собаки</b> Бѣшенство . . . . .	1	9	—	9	1	1	—	1	1	1	—	1

Всего . . . . .	136	1717	103	129	124	933	102	91	241	2183	119	220
-----------------	-----	------	-----	-----	-----	-----	-----	----	-----	------	-----	-----

Александрійскій уѣздъ \*). Зима, по отзывамъ волостныхъ правленіи и гг. корреспондентовъ, была суровая. Особенно холоднымъ былъ январь мѣсяцъ.

По наблюденіямъ температура за зимніе мѣсяцы была слѣдующая:

Въ декабрь погода вначалѣ была непостоянная: въ первыхъ числахъ тепло и дождь, съ 9-го по 20-е холодно и снѣгъ, покрывшій землю не болѣе 1—1½ вершка, такъ что ѣзда на саняхъ даже по проселкамъ была затруднительна и только въ послѣднихъ числахъ декабря установился повсемѣстно санный путь.

Въ январь погода была суровая: морозы съ сильными вѣтрами, сметавшими выпадавшій снѣгъ съ ровныхъ мѣстъ и возвышенностей въ сугробы, такъ что во многихъ мѣстахъ поля оставались почти оголенными. Снѣга, выпавшіе 26 и 31 января, наступившими оттепелями мѣстами были уничтожены, а мѣстами превращены въ тонкій ледокъ.

Въ февраль морозы держались до 10 числа, — послѣ чего настала оттепель, снѣгъ совершенно исчезъ; только ночью и по утрамъ наблюдались заморозки.

Настоящая зима установилась въ двадцатыхъ числахъ декабря; морозы доходили до 28° R., въ январѣ морозы колебались отъ 9° до 22° R., а въ февралѣ отъ 5° до 9° R.

Пруды впервые замерзли въ послѣднихъ числахъ октября, а рѣки стали: Тясминъ—1 декабря, Бешка—14 ноября, а Ингулецъ—въ первыхъ числахъ того-же мѣсяца. Къ началу марта онѣ были еще покрыты льдомъ.

Промерзала почва неодинаково: на *высокихъ мѣстахъ* пахатный слой земли промерзъ отъ 4 до 22 вершковъ, а на *низкихъ мѣстахъ* отъ 3 до 16 вершковъ.

Въ теченіе зимы поля были покрыты толстымъ слоемъ снѣга въ концѣ декабря и въ теченіе всего января; затѣмъ поля неоднократно оголялись, особенно во время сильныхъ вѣтровъ, и къ концу февраля были совершенно обнажены.

Оттепели и туманы наблюдались преимущественно въ февралѣ; гололедицы въ продолженіи зимы не было.

О количествѣ *осадковъ*, выпавшихъ въ теченіе отчетной зимы, имѣются въ нашемъ распоряженіи свѣдѣнія только за декабрь и февраль; за январь свѣдѣній гг. корреспондентами не доставлено.

\*) Метеорологическія и сельско-хозяйственныя свѣдѣнія для настоящей хроники доставили слѣдующія лица: К. И. Вишневецкій, В. В. Золотницкій, Г. М. Сидоренко, П. К. Черный, А. С. Пугомошный и священникъ В. Д. Жевченко.

Не доставили свѣдѣній слѣдующія 14 волостныхъ правленій: Степовское, Онуфриевское, Косовское, Дмитровское, Федварьское, Субботское, Звенигородское, Новостароутское, Аджамское, Покровское, Новгородковское, Братолюбивское, Петровское и Моисеевское.

Декабрь 1904 года.

Числа по старому стилю.	Выпало миллиметровъ.		
	Андрусовка.	Михайловка.	Новая-Прага.
1 . . . . .	1.8	—	1.3
9 . . . . .	1.6	2.2	0.5
10 . . . . .	—	—	0.7
14 . . . . .	0.8	—	—
17 . . . . .	0.7	—	1.2
18 . . . . .	3.6	—	1.7
19 . . . . .	18.0	2.7	—
24 . . . . .	—	3.0	—
25 . . . . .	1.0	—	1.5
27 . . . . .	0.8	—	—
<hr/>			
Сумма осадковъ . . .	28.3	7.9	6.9
Дней съ осадками . .	8	3	6
Въ т. ч. съ дождемъ.	1	—	1

Итого за 5,7 дня выпало 14,4 миллиметра, больше противъ прошлаго года на 9,4 миллиметра. Средняя же за 10 лѣтъ составляетъ 18,23 миллим.

Февраль 1905 года.

Числа по старому стилю.	Выпало миллиметровъ.	
	Андрусовка.	Новая-Прага.
1 . . . . .	1.2	—
16 . . . . .	1.2	1.2
23 . . . . .	2.5	3.4
26 . . . . .	1.7	—
27 . . . . .	—	3.0
<hr/>		
Сумма осадковъ . . .	6.6	7.6
Дней съ осадками . .	4	3
Въ т. ч. съ дождемъ.	1	1

Итого за 2,5 дня съ осадками выпало 7,1 миллиметра. Средняя за 10 лѣтъ составляетъ 23,24 миллим.

По сообщеніямъ волостныхъ правленій, *скотъ* въ поле зимой не выгонялся. Сухихъ кормовъ у землевладѣльцевъ было достаточно; у крестьянъ во многихъ случаяхъ кормовъ не хватало.

Въ районѣ Новопрагской вол., по показанію корреспондента П. К. Чернаго, въ декабрѣ и январѣ 8 лошадей пали отъ сибирской язвы.

Усиленная продажа крестьянами скота наблюдалась не повсемѣстно, вызвана она была частью недостаткомъ кормовъ, частью нуждой въ деньгахъ на удовлетвореніе повинностей.

Крестьянъ, нуждавшихся въ хлѣбѣ для прокормленія, а также для посьва, было много.

Въ теченіе зимняго времени населеніе находило мало заработковъ на мѣстѣ, а случаи ухода на заработки наблюдались лишь въ сѣверныхъ волостяхъ уѣзда.

Сдаточныя цѣны на землю въ уѣздѣ были слѣдующія:

	Число по-казаній.	Сред-няя.	Колеба-нія.	Средн. въ 1903—1904 г.г.
А) Твердое поле:				
у крестьянъ . . . . .	4	14	12—16	12.7
» владѣльцевъ . . . . .	5	17	15—20	17.7
Б) Мягкое поле:				
у крестьянъ . . . . .	8	10.2	8—12	10.4
» владѣльцевъ . . . . .	8	13	10—14.5	13.7

Отсюда видно, что сдаточныя цѣны на землю въ текущемъ году повысились только у крестьянъ на твердое поле.

Цѣны на корма (въ рубляхъ):

Въ декабрь 1904 г.

	Число показ.	Средняя.	Колебания.
1 саж. сѣна . . . . .	10	39.5	25 — 80
1 возъ » . . . . .	9	10.8	5 — 16
1 пудъ » . . . . .	12	0.34	0.20 — 0.55
1 саж. соломы . . . . .	14	7.9	2 — 15
1 возъ » . . . . .	13	2.7	1 — 5
1 саж. половы . . . . .	14	15.9	8 — 25
1 возъ » . . . . .	13	4.2	1 — 11

Въ январь 1905 г.

1 саж. сѣна . . . . .	10	40	25 — 70
1 возъ » . . . . .	8	11	7 — 20
1 пудъ » . . . . .	10	0.39	0.25 — 0.60
1 саж. соломы . . . . .	13	8.7	4 — 17
1 возъ » . . . . .	12	3	1 — 5
1 саж. половы . . . . .	13	16	10 — 36
1 возъ » . . . . .	11	5	2 — 13

Въ февраль 1905 г.

1 саж. сѣна . . . . .	10	48.5	30 — 85
1 возъ » . . . . .	9	14.5	7 — 19
1 пудъ » . . . . .	10	0.46	0.30 — 0.70
1 саж. соломы . . . . .	14	10.4	4 — 16
1 возъ » . . . . .	12	3.7	1 — 7.5
1 саж. половы . . . . .	14	20	10 — 40
1 возъ » . . . . .	13	5.8	2 — 14

Цѣны на скотъ (въ рубляхъ):

	Число показан.	Сред-няя.	Колеба-нія.	Средныя въ 1903—1904 г.
Рабочая лошадь:				
въ декабрь 1904 г. . . . .	15	24.5	10 — 35	35
» январь 1905 г. . . . .	15	30.5	7 — 50	39
» февраль » . . . . .	15	36.5	15 — 55	40

	Число показан.	Сред- няя.	Колеба- нія.	Средняя въ 1903— 1904 г.
<b>Пара воловъ:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	15	85	55 — 130	117
» январѣ . . . . .	15	97	60 — 130	120
» февралѣ . . . . .	15	108	70 — 150	126
<b>Пара бычковъ 1 года:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	14	13.3	5 — 20	22
» январѣ . . . . .	14	17	8 — 30	23
» февралѣ . . . . .	14	20	9 — 40	25.5
<b>Пара бычковъ 2-хъ лѣтъ:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	14	25	10 — 40	43
» январѣ . . . . .	14	31.5	20 — 40	47
» февралѣ . . . . .	14	36.7	14 — 50	53
<b>Пара бычковъ 3-хъ лѣтъ:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	14	46.5	20 — 70	71
» январѣ . . . . .	14	52.6	40 — 75	75
» февралѣ . . . . .	14	62	45 — 90	81
<b>Корова дойная простая:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	15	28.8	20 — 40	37
» январѣ . . . . .	15	29.9	15 — 40	39
» февралѣ . . . . .	15	38	25 — 50	44
<b>Овца простая:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	12	2.7	2 — 6	4
» январѣ . . . . .	10	3.6	2 — 6	4.5
» февралѣ . . . . .	11	3.8	2.5 — 7.5	4.8
<b>Свинья простая не кормленная:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	14	7.0	3 — 11	8
» январѣ . . . . .	13	8.2	4 — 13	9.8
» февралѣ . . . . .	14	9.0	5 — 15	10
<b>Цѣны на хлѣбъ (въ копѣйкахъ):</b>				
<b>Озимая пшеница;</b>				
въ декабрѣ 1904 г. . . . .	11	77	65 — 85	69
» январѣ 1905 » . . . . .	11	78	70 — 85	72
» февралѣ » » . . . . .	11	84	80 — 92	74.2
<b>Яровая пшеница:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	15	75	65 — 85	70.2
» январѣ . . . . .	15	78	70 — 85	71.4
» февралѣ . . . . .	15	82	78 — 90	73

	Число показан.	Сред- няя.	Колеба- нія.	Средняя въ 1903— 1904 г.
<b>Рожь:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	15	53	45 — 70	48
» январѣ . . . . .	15	56	45 — 70	49
» февралѣ . . . . .	15	58	50 — 75	51
<b>Ячмень:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	15	47	40 — 60	42
» январѣ . . . . .	15	50	45 — 60	43
» февралѣ . . . . .	15	53	45 — 60	44.5
<b>Овесъ:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	11	60	50 — 70	49
» январѣ . . . . .	10	64	55 — 70	51
» февралѣ . . . . .	10	68	55 — 80	53.4
<b>Просо:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	9	75	60 — 95	47
» январѣ . . . . .	9	82	60 — 110	48
» февралѣ . . . . .	9	90	70 — 125	50
<b>Гречиха:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	3	76	60 — 100	57
» январѣ . . . . .	3	80	65 — 110	58
» февралѣ . . . . .	3	89	68 — 120	62
<b>Горохъ:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	3	110	100 — 120	75.7
» январѣ . . . . .	2	110	100 — 120	75
» февралѣ . . . . .	3	110	100 — 120	77.6
<b>Картофель:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	11	35.5	20 — 60	15
» январѣ . . . . .	11	41	20 — 70	18
» февралѣ . . . . .	10	50	25 — 75	20
<b>Кукуруза молоченная:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	3	62	50 — 80	45
» январѣ . . . . .	3	62	50 — 80	45
» февралѣ . . . . .	3	62	50 — 80	49
<b>Конопля:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	4	115	100 — 120	83
» январѣ . . . . .	4	115	100 — 120	87
» февралѣ . . . . .	4	119	115 — 120	92
<b>Ленъ:</b>				
въ декабрѣ . . . . .	1	110	110 — 110	77
» январѣ . . . . .	1	110	110 — 110	78
» февралѣ . . . . .	1	125	125 — 125	80

Цѣны на рабочія силы зимою 1904—1905 г. стояли слѣдующія:

1. Поденнымъ (въ копѣйкахъ):

а) На харчахъ рабочаго:

	Число показан.	Сред- няя.	Колеба- нiя.	Средняя въ 1903— 1904 г.
Полному рабочему . . . . .	6	30	20 — 35	38
Полурабочему . . . . .	6	22	15 — 25	27
Женщинѣ . . . . .	4	21	18 — 20	27
Подростку . . . . .	5	16	10 — 20	20

б) На харчахъ хозяина:

Полному рабочему . . . . .	10	26	20 — 40	32
Полурабочему . . . . .	10	19	10 — 35	22
Женщинѣ . . . . .	7	20	15 — 30	24
Подростку . . . . .	6	16	10 — 25	14

2. Мѣсячнымъ (въ рубляхъ):

Полному рабочему . . . . .	7	4.8	3.5 — 6	6.6
Полурабочему . . . . .	7	3.5	2.5 — 5	4.3
Женщинѣ . . . . .	7	3.2	2.5 — 4	4.5
Подростку . . . . .	7	2.2	1 — 3.5	3.0

3. Годовымъ (въ рубляхъ):

Полному рабочему . . . . .	4	58	50 — 70	69
Полурабочему . . . . .	4	30	25 — 35	44
Женщинѣ . . . . .	4	35	30 — 50	44
Подростку . . . . .	4	19	15 — 25	29

По свѣдѣнiямъ, доставленнымъ волостными правленiями, въ 1904 г. выдано 30.197 паспортовъ, болѣе противъ прошлаго года на 6040 паспортовъ. Изъ числа 30.197 паспортовъ мужчинамъ выдано 23392, женщинамъ—6805. Отсюда видно, что отхожіе промыслы, вслѣдствіе плохого урожая и отсутствiя заработковъ на мѣстѣ, захватили въ этомъ году весьма большой кругъ рабочаго населенiя.

Наибольшій  $\%$  лицъ, уходящихъ на заработки, даетъ сѣверная часть уѣзда, преимущественно Стецовская, Новогеоргиевская, Глинская, Онуфриевская, Косовская и Красносельская волости—35,7 $\%$ . Самое большое количество лицъ, занимающихся отхожими промыслами, уходитъ изъ уѣзда весною: такъ, въ 1904 году въ теченіе марта, апрѣля и мая ушло на заработки 12131 душа обоего пола, что составляетъ 40,2 $\%$  всего годового количества.

Кромѣ того, количество паспортовъ, выданныхъ въ городахъ мѣщанскими управами въ 1904 г. равнялось: по г. Александрiи—1870 и по пос. Новой-Праги—726. По г. Новогеоргиевску свѣдѣній нѣтъ.

**Елисаветградскія уѣздъ.** Минувшая зима считается продолжительной, не суровой, отличающейся обиліемъ снѣга въ декабрѣ и постоянствомъ погоды. Первые морозы наблюдались въ концѣ ноября и, послѣ нѣкотораго перерыва, возобновились во второй половинѣ декабря и продолжались почти безъ перерыва до 18 января, съ какаго времени началась оттепель, но несильная и непродолжительная; небольшіе морозы задерживали таяніе снѣга. Погода февраля вполне зимняя, ровная, безъ особыхъ рѣзкихъ переměнъ, бывающихъ часто въ этомъ мѣсяцѣ.

Данныя метеорологическихъ станцій о температурахъ такія:

	Елисаветградская			Сагайдакская		
	средн.	макс.	мин.	средн.	макс.	мин.
Декабрь	-4.4	+8.1	-23.0	-	-	-
Январь	-6.4	+6.4	-20.6	-6.7	+3.7	-21
Февраль	-2.7	+5.0	-14.3	-2.3	+5.6	-11.3

Первый снѣгъ выпалъ еще въ ноябрѣ, между 2 и 4 числами, когда наблюдалась даже довольно сильная метель, но послѣдующими оттепелями снѣгъ уничтоженъ; затѣмъ снѣгъ выпадалъ между 6 и 18 декабря, но не оставался долго на землѣ: снѣгъ же выпавшій 19 остался почти до марта, въ особенности въ балкахъ. Выпаденіе снѣга этого числа сопровождалось сильной снѣжной метелью (сѣверо-западнаго направленія) при низкой температурѣ.

Послѣдствіемъ метели было нѣсколько замерзшихъ путниковъ и масса снѣга на неровныхъ мѣстахъ. Улицы сель и городовъ завалены были снѣгомъ, препятствовавшимъ движенію. Дороги въ уѣздѣ также представляли снѣжные насыпи. На ровныхъ поляхъ снѣгъ въ восточной и юго-восточной части уѣзда достигалъ болѣе  $\frac{1}{4}$  арш. толщины, въ западной (прибугской) полосѣ снѣга на ровныхъ поляхъ было меньше, а крутые скаты были даже совершенно оголены; въ этой части уѣзда снѣга осталось мало послѣ метели при сильномъ вѣтрѣ 26 и 29 декабря. Метель повторилась 2, 3, 17, 26 января и 1 и 23 февраля, но эти метели не были особенно сильными.

Наибольшее количество снѣга выпало въ декабрѣ, въ январѣ снѣга выпало очень мало, а февраль можно считать бѣднымъ въ отношеніи выпаденія осадковъ вообще. Дожди прошли въ первой половинѣ декабря, 18 января и въ послѣднихъ числахъ февраля.

Санний путь установился со второй половины декабря и продержался до 20 января. Только въ прибугской полосѣ санний путь испортился значительно раньше. Въ февралѣ послѣ снѣга, выпавшаго въ началѣ мѣсяца, также установился санний путь, но продержался сравнительно недолго. Большую часть февраля дороги были безъ снѣга, сухія.

Число дней съ осадками въ истекшую зиму было невелико; выпадалъ больше снѣгъ.

О количествѣ *осадковъ* ниже приводимъ данныя двухъ метеорологическихъ станцій:

	Елисаветградская.		Сагайдакская.	
	Число дней съ осадками.	Кол. мил выпавшей влаги.	Число дней съ осадками.	Кол. мил. выпавшей влаги.
Въ декабрѣ . . . . .	16	28.6	—	—
• январѣ . . . . .	15	3.1	10	2.5
• февралѣ . . . . .	6	8.6	4	2.1

Въ общемъ слѣдуетъ сказать, что выпавшей влаги (Елисаветград. мет. стан.) въ истекшую зиму было меньше нормы. Выпавшій въ теченіе зимы снѣгъ растаялъ почти безслѣдно. Завѣдующій Сагайдакской метеор. стан. пишетъ, что снѣгъ испарился незамѣтно. Оттепели въ теченіе зимы были незначительны и не сопровождались полнымъ оттаиваніемъ земли. Небольшая гололедица наблюдалась во второй половинѣ января и только мѣстами, т. к. въ большинствѣ сообщеній о гололедицѣ ничего не говорится (смотри приложен.).

Пруды и небольшія рѣчки покрывались льдомъ еще въ октябрѣ и въ началѣ ноября, но ледъ не оставался долго; послѣ 15—18 ноября пруды и рѣчки окончательно покрылись льдомъ, который держался до марта. Рѣчки Синюха и Бугъ покрылись льдомъ только во второй половинѣ декабря, къ марту еще ледъ стоялъ.

О состояніи озимыхъ посѣвовъ свѣдѣнія неполны, хотя большинство сообщаетъ, что озими удовлетворительны, нѣкоторые считаютъ озими хорошими. Но есть сообщенія изъ 6 волостей, что озими плохи—вымерзли во время зимы.

Относительно глубины промерзанія почвы г.г. корреспонденты и волостныя правленія даютъ крайне неопредѣленные и разнорѣчивыя свѣдѣнія. Нѣкоторые промерзаніе почвы опредѣляютъ такими показателями: на высокихъ мѣстахъ—12 вер. глубины, на низкихъ 8—10 верш.; другіе—на высокихъ мѣстахъ—3—4 верш., на низкихъ—1—3 верш.; что почва промерзла неглубоко, не болѣе 4 верш., объ этомъ свидѣлствуютъ садоводы, которые передаютъ, что въ истекшую зиму прекрасно сохранились безъ покрывки оставленные зимовать клубни и многолѣтнія кустарныя и травянистыя растенія.

Въ теченіе всей зимы никакихъ полевыхъ работъ не производилось и скотъ въ поле не выгонялся.

Сухихъ кормовъ для зимовли скота у большинства крестьянъ было мало, а у нѣкоторыхъ и совершенно не было. Кормовъ хватило у большинства до февраля, у нѣкоторыхъ—до января. Покупали корма у болѣе зажиточныхъ крестьянъ и у владѣльцевъ, болѣею частью изъ запасовъ предыдущихъ лѣтъ.

Цѣны на корма были такія:

Р а й о н ы.	За 1 сажень сѣна.			За 1 возъ сѣна.			За 1 пудъ сѣна.			За 1 сажень соломы.		
	(в ъ р у б л я х ъ)											
	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.
I. Сѣверо-восточный .	60	62	64	17	17	18	43	44	47	10	10.3	11
II. Сѣверо-западный .	34	37	45	10	13.5	20	36	44	50	10.5	13	15
III. Центр.-восточный .	46	46.7	53	13.5	14.2	16	40	42	43	9.6	10.2	11
IV. Центр.-западный .	42	45.4	48	12	14.6	16	46	46	53	12	13.5	14
V. Юго-восточный .	50	55	60	18	20	22	38	40	43	5.7	6.4	7
VI. Юго-западный .	32	34	37	12	14	14	37	40	40	7	10	10.8

По уѣзду:

средняя .	44	47	51	13.7	15.5	19	40	44	46	9.1	10.6	11.4
колебанія .	20—100	20—100	20—100	5—25	6—27	6—30	20—60	30—60	30—65	2—15	2—20	4—20

Р а й о н ы.	За 1 возъ соломы.			За 1 сажень половы			За 1 возъ половы.		
	(в ъ р у б л я х ъ)								
	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.
I. Сѣверо-восточный .	4.3	4.7	5.3	10	10.5	11.7	4.2	4.5	4.5
II. Сѣверо-западный .	3.5	4.7	5.3	11	14.7	17	4.7	6.3	7.7
III. Центр.-восточный .	2.2	2.6	2.7	15.3	16	17	2.7	2.8	3.8
IV. Центр.-западный .	3.7	4.2	4.7	17	19	20	5	5	5.7
V. Юго-восточный .	1.7	2	2	21	23	25	4.7	5	5.3
VI. Юго-западный .	2	2.3	2.3	14	17	19	4.7	5	5.6

По уѣзду:

средняя .	2.9	3.4	3.7	14.6	16.6	18.6	4.3	4.8	5.4
колебанія .	0.50—7	0.60—8	0.70—12	5—30	5—30	5—40	2—8	2.5—8	3—12

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, цѣны на сухіе корма были высоки; въ виду этого крестьяне много скота и лошадей продали еще съ осени. Зимой тоже замѣчалась усиленная продажа скота и въ особенности лошадей.

Въ продовольствіи нуждалось населеніе сѣверной и, главнымъ образомъ, сѣверо-западной полосы уѣзда, за исключеніемъ прибугскихъ и синюхинскихъ волостей. Въ этомъ районѣ въ продовольствіи нуждалось населеніе 8 волостей, отъ  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{3}{4}$  домохозяевъ. Нужда въ сѣменахъ была большая, и выражается она отъ  $\frac{1}{2}$  до всѣхъ домохозяевъ, какъ, напр., Викторштадтской, Эрдельевской и Надлакской волостяхъ. Въ средней и южной полосахъ уѣзда нуждающагося въ продовольствіи населенія—12 волостей, нужда среди домохозяевъ этихъ волостей выражается отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{2}$ . Въ посѣвныхъ сѣменахъ нуждается большая часть домохозяевъ тѣхъ же волостей.

Мѣстныхъ заработковъ зимой не было, изъ которыхъ волостей, какъ, напримѣръ, Новомиргородской, Тишковской—сообщали, что часть населенія уходила на заработки въ Одессу; изъ Компаньевской и Семеновской

ской—въ Елисаветградъ, изъ Татаровской—въ Екатеринославскую губернію. Часть рабочаго населенія работала зимою въ мѣстныхъ экономіяхъ, а часть (Ольгопольская и Добровеличковская волости) занята была извознымъ промысломъ.

За доставку товаровъ платили (въ коп.) при разстояніяхъ:

	отъ 1 до 10 вер.	10—20	20—30	30—40	40—50	50—60 вер. и болѣе.
Средняя . . . . .	1.1	1.9	2.8	3.6	4.4	7
Колебанія . . . . .	1—1.5	1—3	2—3.5	2—5	3.5—5	5—8
Число показаній . . . . .	4	7	7	7	10	4

О количествѣ паспортовъ имѣются отъ 32 волостей слѣдующія свѣдѣнія. Въ теченіе 1904 г. выдано паспортовъ:

На 1 мѣсяць.		На 3 мѣсяца.		На 1/2 года.		На 1 годъ.		На 5 лѣтъ.	
Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
49	32	111	32	425	105	8136	2666	340	47

Цѣны на хлѣбъ за 1 пудъ (въ копѣйкахъ):

**П ш е н и ц а:**

	озимая.			яровая.			Рожь.			Ячмень.		
	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.
г. Елисаветградъ . . . . .	76	77	79	77	80	85	68	70	75	55	58	62
• Вознесенскъ . . . . .	85	—	—	85	—	—	65	—	—	58	—	68
• Бобринець . . . . .	81	82	86	78	80	83	58	60	64	48	50	55
с. Коробчино . . . . .	85	85	90	85	85	90	65	70	80	45	50	52
м. Ровное . . . . .	75	80	85	75	80	85	55	55	60	45	50	60
с. Панчево . . . . .	—	—	—	75	80	90	50	60	70	40	45	60
• Лысая-Гора . . . . .	77	82	85	77	85	87	70	75	77	50	55	55
• Глодоссы . . . . .	80	80	85	80	80	85	70	70	75	50	50	55
м. Новоукраинка . . . . .	79	83	87	81	85	92	67	70	76	55	57	61
с. Хмѣлевое . . . . .	70	75	80	70	75	80	60	65	75	40	45	50
м. Добровеличковка . . . . .	77	80	81	77	81	82	60	65	65	47	53	55
с. Щербани . . . . .	—	—	—	85	90	90	70	70	70	50	55	55
• Устиновка . . . . .	88	90	85	85	87	82	55	—	—	45	—	—
• Сѣдневка . . . . .	85	88	90	85	88	90	50	55	58	45	50	55
м. Братское . . . . .	80	82	85	75	75	78	56	57	60	45	50	55
• Ольгополь . . . . .	—	—	—	86	85	90	60	60	65	40	48	55
с. Еланецъ . . . . .	—	—	—	90	90	92	55	55	55	45	45	50
• Казанка . . . . .	85	85	85	85	85	85	65	65	65	53	55	55
• Тишковка . . . . .	80	80	80	80	80	80	60	68	70	48	56	55
• Калниболоть . . . . .	75	75	80	75	75	80	60	60	65	50	50	55
п. Новоархангельскъ . . . . .	80	85	90	80	85	90	60	65	70	50	55	60
д. Долинская . . . . .	75	85	85	75	85	85	50	60	60	55	55	55

По уѣзду:

средняя . . . . .	79	82	85	80	83	87	60	64	67	48	51	56
колебанія . . . . .	70—88	75—90	79—90	70—90	75—90	78—92	50—70	55—75	55—80	40—58	45—58	50—68
число показаній . . . . .	28	26	27	34	32	33	32	30	31	33	20	32



Базарные пункты:	Картофель.			Кукуруза.			Конопля.			Л е н ь		
	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.
с. Еланецъ . . . . .	50	55	60	45	45	45	—	—	—	—	—	—
» Казанка . . . . .	45	50	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» Тишковка . . . . .	33	40	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» Калниболотъ . . . . .	35	40	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—
п. Новоархангельскъ . . . . .	30	35	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—
д. Долинская . . . . .	50	50	50	100	100	100	—	—	—	—	—	—

По уѣзду:

средняя . . . . .	45	50	52	60	62	64	106	106	107	115	117	120
колебанія . . . . .	30—75	35—80	40—70	40—100	45—100	45—100	70—140	70—140	73—140	100—130	100—135	100—140
число показан.	31	31	31	9	9	9	5	5	5	2	2	2

Цѣны на скотъ (въ рубляхъ).

Базарные пункты:	Лошадь рабоч. средн. кач.			Пара рабочихъ воловъ.			Пара бычковъ:					
	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.	1-го года.			2-хъ лѣтъ.		
	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.
с. Коробчино . . . . .	25	30	40	120	135	160	8	10	15	16	20	30
м. Ровное . . . . .	20	20	50	60	60	90	16	16	20	25	25	30
с. Панчево . . . . .	30	40	50	80	100	120	20	30	40	40	60	80
м. Лысая-Гора . . . . .	27	27	32	70	72	82	15	15	16	21	22	25
» Глодоссы . . . . .	60	60	60	140	140	150	30	30	30	70	70	70
п. Новоукраинка . . . . .	20	22	25	84	87	100	16	16	18	26	28	32
с. Хмѣлевое . . . . .	10	—	14	80	100	110	16	20	25	25	40	55
м. Добровеличковка . . . . .	15	14	15	77	92	95	18	21	22	35	42	47
с. Шербани . . . . .	60	60	60	120	120	120	18	18	18	40	40	40
д. Устиновка . . . . .	50	50	50	130	140	140	—	—	—	—	—	—
» Сѣдневка . . . . .	30	35	45	85	90	100	10	14	16	14	16	20
с. Братское . . . . .	25	32	42	80	90	92	15	17	20	22	25	27
с. Ольгополь . . . . .	25	30	35	85	80	70	12	12	15	30	30	35
с. Еланецъ . . . . .	50	55	60	—	—	—	12	14	16	25	28	30
д. Тишковка . . . . .	25	30	35	80	100	120	10	20	20	20	30	40
с. Калниболотъ . . . . .	—	—	40	100	120	120	7	8	8	20	30	30
м. Новоархангельскъ . . . . .	20	25	35	85	90	105	12	15	15	35	40	45
ст. Долинская . . . . .	30	30	35	90	90	90	30	30	30	50	50	50
г. Елисаветградъ . . . . .	21	26	35	90	106	120	8	10	13	18	22	25
» Вознесенскъ . . . . .	35	—	—	100	—	—	8	—	—	15	—	—
» Бобринскъ . . . . .	30	35	42	97	115	125	11	13	19	25	27	35
По уѣзду . . . . .	30	34	40	93	96	111	15	17	20	29	34	39

Базарные пункты:	Пара бычковъ 3-хъ лѣтъ.			Корова простая дойная			Овца простая.			Свинья простая не кормленная		
	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.	Дек.	Янв.	Фев.
с. Коробчино . . .	24	30	45	25	35	50	2	3	4	5	7	10
м. Ровное . . . . .	40	40	60	20	20	30	2	2	3.7	12	—	10
с. Панчево . . . . .	60	80	100	30	40	50	5	6	7	5	10	15
м. Лысая-Гора . . .	30	32	35	30	30	32	3	2	3	15	10	10
• Глоссосы . . . . .	100	100	100	45	45	50	4	4	4.5	6	6	7
п. Новоукраинка . .	42	45	50	27	26	32	3	3.5	4	7	7	8
с. Хмѣлевое . . . . .	40	55	70	20	25	40	3	—	4	4	—	6
м. Добровеличковка	60	70	75	27	32	45	—	—	—	11	8	9
с. Щербани . . . . .	65	65	65	45	45	45	4.5	4.5	4.5	10	10	10
д. Устиновка . . . .	70	90	90	40	45	45	7	7	7	10	10	10
• Сѣдневка . . . . .	25	27	29	30	33	35	4	4	5	8	10	12
с. Братское . . . . .	45	50	57	25	30	27	5	6	6	7	8	9
м. Ольгополь . . . .	40	45	45	24	25	30	—	—	—	—	—	—
с. Еланецъ . . . . .	50	55	60	40	42	45	—	—	—	6	6	7
д. Тишковка . . . . .	40	45	60	25	30	40	2	4	4	6	8	10
с. Калниболоть . . .	30	40	40	50	55	55	2.5	3	3	2	5	5
м. Новоархангельскъ	45	50	60	20	25	30	1.5	2	2.5	7	7	8
ст. Долинская . . . .	75	80	80	25	30	40	—	—	—	8	10	10
г. Елисаветградъ . .	38	53	68	25	29	37	4	4	4.5	6	7	9
• Вознесенскъ . . . .	30	—	—	35	—	—	5	—	6	7	—	—
• Бобринецъ . . . . .	37	42	50	25	30	57	—	—	—	8	9	10
По уѣзду . . . . .	47	55	62	30	34	40	3	4	4.50	7.5	8	9

Плата рабочимъ на харчахъ хозяина:

Поденнымъ  
(въ копѣйкахъ):

Мѣсячнымъ      Годовымъ  
(въ рубляхъ):

Районы	Поденнымъ				Мѣсячнымъ				Годовымъ			
	Полному ра- бочему.	Полурабоче- му.	Женщинѣ.	Подростку.	Полному ра- бочему.	Полурабоче- му.	Женщинѣ.	Подростку.	Полному ра- бочему.	Полурабоче- му.	Женщинѣ.	Подростку.
I. Сѣверо-восточн. .	22.5	17.5	17.5	12.5	4	3	3	—	60	40	37	30
II. Сѣверо-западн. .	22.5	15	20	10	4	2.5	2.5	2	50	35	35	24
III. Центр.-восточн. .	23	20	17	12	5	3.7	3.5	2.5	79	57	49	38
IV. Центр.-западн. .	21.7	15	15	12.5	5.7	3.8	3.7	2.8	65	40	42	25
V. Юго-восточный . .	25	20	20	15	7.2	5	4.7	3	88	56	52	33
VI. Юго-западный . .	37.5	23.7	25	20	6.7	4.4	4.2	2.7	72	45	48	31

По уѣзду:

средняя . . . . .	25.4	18.5	19	13.7	5.4	3.7	3.6	2.8	69	45.5	44	30
колебанія . . . . .	20—50	10—30	10—30	10—25	4—10	2—7	2.5—6	2—4	40—120	25—70	25—60	11—40
число показан.	15	14	13	13	18	17	17	14	22	22	22	22

Землю снимаютъ подъ одинъ посѣвъ за плату (въ рубляхъ):

Р а й о н ы:	Л у ч ш е е		Х у д ш е е	
	у крестъ- янь.	у владѣль- цевъ.	у крестъ- янь.	у владѣль- цевъ.
I. Сѣверо-восточный . . . . .	10.3	14.7	9.8	13
II. Сѣверо-западный . . . . .	10.3	15.7	9.6	14.7
III. Центр.-восточный . . . . .	10.7	15.4	10.3	13.7
IV. Центр.-западный . . . . .	12	15.8	10.3	12.8
V. Юго-восточный . . . . .	13	14.2	12.7	15.5
VI. Юго-западный . . . . .	11.5	12	12.3	13.2

По уѣзду:

средняя . . . . .	11.3	14.6	10.8	14.1
колебаніе . . . . .	7—18	8—20	6—15	8—20
число показаній . . . . .	21	23	33	32

**Ананьевскій уѣздъ** \*). Минувшая зима должна быть отнесена къ довольно холоднымъ. Въ декабрѣ—погода переменная. До 6—12 чиселъ—теплая, затѣмъ—холодная; морозы съ рѣзкими колебаніями: отъ  $-6^{\circ}$  до  $1^{\circ}$ , затѣмъ, пониженіе до  $-11^{\circ}$ , снова переходъ къ  $-5^{\circ}$  и т. п. Наблюдались: снѣгъ, дождь, снѣгъ съ дождемъ, мѣстами,—сильные вѣтры. Въ январѣ въ началѣ мѣсяца—морозы, мѣстами до  $16-20^{\circ}$  R., въ среднихъ числахъ—оттепель, въ концѣ—морозы до  $7^{\circ}$ , въ самыхъ послѣднихъ числахъ—оттепель. Наблюдалось почти повсемѣстное выпаденіе снѣга. Въ февралѣ, въ началѣ мѣсяца—холодно, въ среднихъ числахъ—оттепели, съ заморозками по ночамъ, въ концѣ мѣсяца—таяніе снѣга, дожди и туманы.

Первый снѣгъ, какъ упоминалось въ ноябрской хроникѣ, выпалъ въ началѣ ноября. Вторичное выпаденіе снѣга наблюдалось въ среднихъ числахъ декабря, около 10—16 числа. Выпавшій снѣгъ продержался, мѣстами, отъ нѣсколькихъ дней до двухъ и болѣе недѣль; мѣстами же—въ теченіе всей зимы, до среднихъ чиселъ февраля. Земля промерзла на высокихъ мѣстахъ до 12 вершковъ, на низкихъ—до 8 вершковъ.

Рѣки покрылись льдомъ: Бугъ около двадцатыхъ чиселъ декабря, Кодыма около 15, Чичиклея 10 и въ теченіе зимы не размерзались, за исключеніемъ Чичиклеи, вскрывшейся и снова замерзшей въ февралѣ. Мелкія рѣки и пруды замерзали и вскрывались, мѣстами, по нѣсколько разъ.

Осадковъ въ теченіе зимы выпало (въ миллиметрахъ):

Числа по стар. стилю.	С т а н ц і и:					
	А н а н ь е в ь			А к м е ч е т ь		
	Декабрь	Январь	Февраль	Декабрь	Январь	Февраль
1 . . . . .	0.4	—	1.0	2.2	—	3.0
2 . . . . .	—	0.3	—	—	1.0	—
3 . . . . .	—	—	—	—	1.0	—
5 . . . . .	0.7	—	—	—	—	—
6 . . . . .	0.3	—	—	1.0	—	—
8 . . . . .	0.2	—	—	—	—	—

\*) Свѣдѣнія для настоящей «Хроники» доставили гг. корреспонденты: Н. Я. Галченко, Н. А. Галченко, О. О. Горячевъ, Н. Н. Комарицкий, Г. Куренной, С. Н. Руссидъ, Н. В. Хршановскій, Д. В. Оседоровъ и всѣ волостныя правленія

Числа по стар. стилю.	С т а н ц и и:					
	А н а н ъ е в ъ			А к м е ч е т ъ		
	Декабрь	Январь	Февраль	Декабрь	Январь	Февраль
9 . . . . .	0.7	—	—	1.0	—	—
10 . . . . .	0.1	—	—	—	—	—
11 . . . . .	1.4	—	—	—	—	—
12 . . . . .	1.3	—	—	—	—	—
13 . . . . .	—	—	1.0	—	—	—
14 . . . . .	0.2	3.2	0.5	—	3.0	2.0
15 . . . . .	—	0.9	4.0	—	—	—
16 . . . . .	0.1	1.4	0.6	1.0	1.0	5.0
17 . . . . .	0.4	0.2	—	1.0	—	—
18 . . . . .	0.3	—	—	2.0	—	1.0
19 . . . . .	—	—	—	10.0	—	—
21 . . . . .	0.2	—	—	—	—	—
22 . . . . .	—	—	—	1.0	—	—
23 . . . . .	—	—	0.8	—	—	2.0
25 . . . . .	—	0.9	1.4	—	—	—
26 . . . . .	0.1	0.2	—	—	1.0	1.0
29 . . . . .	—	—	—	1.0	2.0	—
31 . . . . .	—	6.5	—	—	—	—

Итого: осадковъ . . . . . 6.4 13.6 9.3 20.2 9.0 14.0  
 дней съ осадками 14 8 7 9 6 6

Въ среднемъ по уѣзду дней съ осадками и осадковъ было:

	Дней съ осадками	Осадковъ
въ декабрѣ 1904 года . . . . .	11.5	13.3
» январѣ 1905 года . . . . .	7.0	11.3
» февралѣ » . . . . .	6.5	11.7

Средняя мѣсячная температура была:

въ декабрѣ —2.6 С., при колебаніяхъ въ часы наблюденій —18,6, 20 числа, +7.4, 1 числа  
 » январѣ —4.1 » » » » » » —17.3, 8 » +5.8, 20 »  
 » февралѣ —1.0 » » » » » » —15.1, 4 » +4.8, 8 »

Посѣвы въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ мѣстами приболѣли, мѣстами—вымерзли, но въ общемъ, по отзывамъ сельскихъ хозяевъ, состояніе посѣвовъ признается вполне удовлетворительнымъ. Удовлетворительны также сады и виноградники. Зяблевья поля увлажнены достаточно.

Полевья работы во время оттепелей не производились. Скотъ въ поле въ зимніе мѣсяцы не выгонялся.

Площадь озимыхъ посѣвовъ на текуцій годъ, по даннымъ волостныхъ правленій, приблизительно составляетъ: пшеницы 52000 дес., ржи 48000 дес.

Нужда въ сухихъ кормахъ для скота наблюдалась въ районѣ 3-хъ волостей у владѣльцевъ и въ районѣ 13 волостей—у крестьянъ.

Въ хлѣбѣ для прокормленія и обмененія крестьяне нуждались въ большинствѣ волостей уѣзда, причемъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ нужда эта была очень чувствительна. Хлѣбъ приобрятался на мѣстныхъ базарахъ и у землевладѣльцевъ по нѣмамъ въ среднемъ: пшеница 1.02 руб. за пудъ, рожь 78 коп. за пудъ, ячмень 65 коп. и кукуруза 77 коп.

Скотъ въ теченіе зимы болѣлъ: ящуромъ въ Любашевской вол., сибирской язвой—въ Кантакузовской, перитонитомъ—въ Святотроицкой, въ послѣдней у землевладѣльца г. Галченко пало отъ перитонита пять штукъ изъ 47. По приблизительнымъ подсчетамъ г. Галченко, въ районахъ Исаевской и Святотроицкой вол. пало отъ перитонита до 5—7% всего скота. Усиленная продажа скота, вызванная безкормицей и отсутствіемъ какихъ-либо денежныхъ средствъ, наблюдалась въ 4 волостяхъ уѣзда.

Въ теченіе зимы населеніе уѣзда, помимо обычнаго извоза, находило заработки на каменоломняхъ, по 10—15 руб. въ мѣсяцъ, въ экономіяхъ, затѣмъ—въ качествѣ чернорабочихъ и домашней прислуги, а также по исполненію различнаго рода поденныхъ работъ, зарабатывая по 35—40 коп. въ сутки; но далеко не всѣ, нуждающіеся въ заработкѣ, таковой находили.

За перевозку грузовъ платили отъ пуда:

на разстояніи до 10 верстъ . . . . .	1.7 коп.
» » отъ 10 до 15 верстъ . . . . .	3.0 »
» » » 15 » 25 » . . . . .	4.0 »
» » » 25 » 50 » . . . . .	5.0 »
» » » 50 » 100 » . . . . .	8.3 »

Семья средней зажиточности расходуетъ въ годъ:

	Изъ 5 душъ (11 показ.)	6 душъ (2 показ.)	7 душъ (3 показ.)	8 душъ (2 показ.)	9 душъ (1 показ.)	10 душъ (2 показ.)
Ржи . . . . .	41 п. 35 ф.	22 п. 20 ф.	53 п. 27 ф.	55 п. — ф.	80 п. — ф.	70 п. — ф.
Пшеницы . . . . .	77 » 10 »	47 » 20 »	65 » 30 »	55 » — »	60 » — »	80 » — »
Проса . . . . .	13 » 13 »	7 » — »	26 » — »	4 » — »	— » — »	15 » — »
Гречихи . . . . .	— » — »	— » — »	21 » — »	— » — »	— » — »	5 » — »
Кукурузы . . . . .	24 » 13 »	10 » — »	30 » 13 »	20 » — »	25 » — »	50 » — »
Ячменя . . . . .	15 » — »	20 » — »	— » — »	— » — »	— » — »	10 » — »
Гороха и фасоли . . . . .	6 » — »	— » — »	6 » 20 »	2 » 30 »	— » — »	4 » — »
Картофеля . . . . .	30 » 8 »	32 » 20 »	35 » 13 »	45 » — »	20 » — »	— » — »
Бураковъ . . . . .	105 шт.	200 шт.	234 шт.	165 шт.	300 шт.	— шт.
Капусты . . . . .	117 »	150 »	267 »	125 »	100 »	175 »
Сала . . . . .	5 п. 10 ф.	3 п. — ф.	6 п. 05 ф.	4 п. 20 ф.	1 п. — ф.	10 п. — ф.
Олеи . . . . .	2 » 22 »	1 » 30 »	3 » 30 »	2 » — »	1 » — »	1 » 20 »
Соли . . . . .	3 » 16 »	4 » 20 »	— » — »	2 » 20 »	4 » — »	7 » 20 »

Въ годъ расходуются зерна въ среднемъ на одну лошадь 33 п. 36 ф., одну корову—21 п. 9 ф., одну свинью—24 п. 15 ф.

По сообщеніямъ гг. корреспондентовъ, на продовольствіе одного рабочаго расходуются въ мѣсяцъ:

Муки ржаной . . . . .	1 п. 12 ф.	Бураковъ . . . . .	8 ф.
» пшеничной . . . . .	— » 38 »	Прочей зелени . . . . .	6 »
Пшена . . . . .	— » 15 »	Сала . . . . .	2 »
Крупъ . . . . .	— » 17 »	Олеи . . . . .	1.1 »
Картофеля . . . . .	— » 25 »	Соли . . . . .	3.4 »

Въ среднемъ, прокормленіе одного рабочаго обходится: въ мѣсяцъ 5 р. 30 к., въ годъ—62 р. 05 к.

Земля снималась подъ одинъ посѣвъ (въ руб.):

	У крестьянъ	У владѣльцевъ
1 дес. твердаго поля . . . . .	12.3	15.4
» » мягкаго » . . . . .	9.0	12.0

## Цѣны на корма для скота:

	Въ декабрѣ 1904 г.	Въ январѣ 1905 г.	Въ февралѣ 1905 г.
За 1 сажень сѣна . . . . .	32.7 руб.	37 руб.	40.8 руб.
» 1 возъ » . . . . .	10.8 »	12.7 »	14.6 »
» 1 пудъ » . . . . .	0.41 »	0.47 »	0.48 »
» 1 сажень соломы . . . . .	10.9 »	12.0 »	12.6 »
» 1 возъ » . . . . .	2.21 »	2.5 »	2.3 »
» 1 сажень половы . . . . .	20.2 »	21.4 »	23.6 »
» 1 возъ » . . . . .	6.5 »	6.4 »	6.7 »

## Цѣны на скотъ были слѣдующія (въ руб.):

	Въ декабрѣ 1904 г.	Въ январѣ 1905 г.	Въ февралѣ 1905 г.
Лошадь рабочая . . . . .	30.5	33.6	36.7
Пара рабочихъ воловъ . . . . .	98.0	100.8	108.6
» бычковъ 1 года . . . . .	15.9	16.5	18.9
» » 2-хъ лѣтъ . . . . .	31.6	33.0	35.9
» » 3-хъ » . . . . .	48.4	51.1	57.8
Корова дойная простая . . . . .	26.6	29.5	35.0
Овца простая . . . . .	3.6	4.0	4.6
Свинья простая некормленая . . . . .	5.8	6.5	8.0

## Цѣны на хлѣбъ въ зернѣ за 1 пудъ (въ коп.):

	Въ декабрѣ 1904 г.		Въ январѣ 1905 г.		Въ февралѣ 1905 г.	
	средн.	колебаніе	средн.	колебаніе	средн.	колебаніе
Озимая пшеница . . . . .	89.6	72—105	92.1	82—100	94.6	86—112
Яровая » . . . . .	81.0	75—93	90.3	85—96	93.4	86—100
Рожь . . . . .	72.0	60—85	78.0	60—83	84.0	70—90
Ячмень . . . . .	60.8	50—70	66.6	52—75	70.0	57—85
Овесъ . . . . .	70.2	55—80	73.2	65—90	77.5	65—90
Просо . . . . .	93.3	80—100	96.7	90—100	100	100—100
Гречиха . . . . .	—	—	—	—	—	—
Горохъ . . . . .	75	75—75	80	80—80	90	90—90
Картофель . . . . .	44.2	30—72	48.4	35—65	52	45—65
Кукуруза . . . . .	66.4	55—80	72.0	65—80	76.3	72—82

## Цѣны на рабочія руки въ зимнее время были слѣдующія (въ коп.):

	Полному рабочему	Полура- бочему	Жен- щинѣ	Под- ростку
Поденнымъ (на харч. рабочаго) . . . . .	35	26	23	20
» (на харч. хозяина) . . . . .	24	17	17	14
Мѣсячнымъ (въ руб.) . . . . .	4.8	3.0	3.2	2.2
Годовымъ (въ руб.) . . . . .	76.5	43.6	45.8	27.6

## Въ теченіе минувшаго 1904 г. выдано паспортовъ волостными правленіями:

	Мужчинамъ	Женщинамъ	Всего
Многолѣтнихъ . . . . .	119	36	155
Годовыхъ . . . . .	2386	583	2969
Полугодовыхъ . . . . .	16	11	27
3-хъ мѣсячныхъ . . . . .	6	3	9
Мѣсячныхъ . . . . .	1	1	2

Въ селеніи 3 вѣялки. Имѣется общественная водяная мукомольная мельница о двухъ поставахъ.

Починокъ *Коклешуръ* расположенъ при рѣчкѣ Утешурѣ, въ 140 верст. отъ уѣзднаго города и въ 9 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители—русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда въ 1870 году изъ починка Вукагурта Чутырской в Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Для пастбы скота общество арендуетъ въ казнѣ выгонъ за 3 руб. въ годъ. Въ починкѣ 2 вѣялки. На рѣчкѣ Нязь имѣется водяная мукомольная мельница, состоящая въ общемъ владѣніи съ починкомъ Вукагуртомъ.

Починокъ *Деденицовскій (Исаревъ)* расположенъ при рѣчкѣ Буянкѣ, въ 160 верст. отъ уѣзднаго города, въ 18 в. отъ волостнаго правленія и приходской церкви и въ 6 в. отъ ближайшаго училища. Населяютъ починокъ русскіе, б. государственные крестьяне, православные и старообрядцы. Первые переселенцы пріѣхали сюда 12 лѣтъ тому назадъ изъ Глазовскаго уѣзда. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ.

**Общество Кизядзинское.** Деревня *Кизядзи* расположена при рѣчкѣ Кизядзинкѣ, въ 130 верст. отъ уѣзднаго города и въ 8 в. отъ села Чутырскаго, гдѣ находится волостное правленіе, приходская церковь и школа. Жители—русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда въ 1845 году изъ деревень Шихаревской, Дубровской, Ложинной и Иносвѣтъ Увинской вол. и дд. Телятника и Забѣгаевской Елганской вол. Глазовскаго уѣзда. Въ этой мѣстности прежде жили вотяки. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Общество арендуетъ въ казнѣ пастбище, изъ ежегодной платы въ 9 руб. На рѣчкѣ Кизядзинкѣ есть общественная водяная мельница, дѣйствующая только весной.

Починокъ *Высокій Бакашуръ* расположенъ при рѣчкѣ Кизядзинкѣ и ключѣ Бакашурѣ (Бакашуръ—нѣмой ключъ), въ 130 верст. отъ уѣзднаго города, въ 9 в. отъ волостнаго правленія и приходской церкви, въ 8 в. отъ земскаго училища и въ 5 в. отъ церковно-приходскаго. Жители—русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда въ 1860 году изъ деревни Кизядзи этой-же волости. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Общество ежегодно арендуетъ въ Воткинской казенной дачѣ 14 десятинъ пахатной земли, съ платой по 16 руб. Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ. Въ той-же Воткинской дачѣ арендуется пастбище.

Починокъ *Дереводзь* расположенъ при рѣчкѣ Кизядзи, въ 140 верст. отъ уѣзднаго города и въ 7 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители—вотяки, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда въ 1877 году изъ деревни Кизядзи, а въ послѣднюю—въ незапамятныя времена изъ деревни Нязь-Ворны. Противъ селенія, на горѣ, лежитъ старинное языческое кладбище «Кизядзи-лудъ». Земля раздѣлена по наличнымъ душамъ обоюго пола (вдобавленіе «Кизядзи-лудъ»). Земля арендуетъ въ казнѣ пастбище за 8 руб. 88 коп. въ годъ. При селеніи имѣется общественная водяная мукомольная мельница—мутовка, веснуха.

Починокъ *Нижний Кизядзей (Курани)* расположенъ при рѣчкѣ Кизядзинкѣ, въ 140 верст. отъ уѣзднаго города и въ 8 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Населеніе починка состоитъ изъ вотяковъ и русскихъ, б. государственныхъ крестьянъ, православныхъ. Коренные жители—вотяки, а русскіе пріѣхали въ 50-хъ годахъ изъ деревень Саранулы и Халды Богородской вол. Подлинскаго уѣзда. Земля раздѣлена

по работникамъ мужскаго пола. Общество арендуетъ въ казнѣ настанце за 6 руб. въ годъ. У русскихъ имѣются 2 вѣялки.

Починокъ *Чемонуръ* расположенъ при рѣчкѣ того-же имени, въ 140 верст. отъ уѣзднаго города и въ 12 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители — вотяки, б. государственные крестьяне, православные. Возникъ починокъ болѣе ста лѣтъ тому назадъ. Земля раздѣлена по наличнымъ душамъ мужскаго пола, не моложе 10 лѣтъ. При селеніи имѣется общественная водяная мельница — мутовка о 2 поставахъ.

Починокъ *Шубниково* расположенъ при рѣчкахъ Буѣ и Лозѣ, въ 160 верст. отъ уѣзднаго города и въ 14 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители — русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда въ 1870 году изъ деревни Толстобоки Ветошкнской в. и изъ деревень: Малаго Бахтарова, Толстобокова, Маловотняцкой, и поч. Заболотинскаго Тишинской в. Глазовскаго уѣзда. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ.

**Общество Лонки-Ворцынское.** Деревня *Лонки-Ворцы* расположена при ключѣ Мазги, въ 150 в. отъ уѣзднаго города и въ 12 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители — вотяки, б. государственные крестьяне, православные. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Общество имѣетъ пашъ въ трехъ мельницахъ: въ Вотской Лозѣ, Малой Мазги и Вукагуртѣ.

Починокъ *Вукагуртъ* расположенъ при рѣчкѣ Нязь, въ 140 в. отъ уѣзднаго города и въ 8 в. отъ волостнаго правленія, ближайшаго училища и приходской церкви. Жители — русскіе, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся 18 лѣтъ тому назадъ изъ с. Вожгалскаго Вятскаго уѣзда и частью изъ Глазовскаго и Нолпнскаго уѣздовъ. При селеніи имѣется водяная мукомольная мельница на рѣчкѣ Нязь, находящаяся въ общемъ пользованіи съ крестьянами поч. Итчи.

Починокъ *Итчи* расположенъ при рѣчкѣ Итчи, въ 12 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители — вотяки, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся сюда въ 1862 году изъ деревни Вукагурта здѣшней-же волости. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ, но принимается въ соображеніе и количество ѣдоковъ. Общество арендуетъ въ казнѣ въ теченіе 21 года 14 десятинъ пашни, съ платой по 28 руб. въ годъ. Земля эта дѣлится по наличнымъ душамъ. Для пастьбы скота общество арендуетъ въ казнѣ лѣсъ за 5 руб. 70 коп. При селеніи имѣются двѣ водяныхъ мукомольныхъ мельницы, состоящія въ общемъ пользованіи: одна съ дер. Вотской Лозой, а другая съ починомъ Куклешуромъ и Вукагуртомъ.

Починокъ *Порвай* расположенъ при рѣчкѣ того-же имени, въ 150 в. отъ уѣзднаго города и въ 14 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ, но многосемейнымъ домохозяевамъ общество иногда отводитъ половину или цѣлый душевой надѣлъ отъ малосемейныхъ хозяевъ, уравнивая такимъ образомъ землевладѣніе въ общинѣ. Общество имѣетъ пашъ въ мельницѣ при починокѣ Вукагуртѣ. Нѣкоторые домохозяева участвуютъ въ мельницѣ при деревнѣ Сернѣ Глазовскаго уѣзда.

**Общество Маломазьгинское.** Починнокъ *Малый Мазги* (*Нюня-гуртъ*; въ русскомъ переводѣ гуртъ — деревня, нюня — кланча, попрѣшайка. Такимъ именемъ, будто-бы, называлъ дядя своего племянника — основателя починка) расположенъ при ключѣ Валлюктанѣ, въ 136 верст. отъ уѣзднаго города и въ 6 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители — вотяки и русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Общество арендуетъ въ казнѣ настанце за ежегодную плату по 30 коп. съ двора, всего за 6 руб. 30 коп.

Общество участвует въ пользованіи мельницей на рѣчкѣ Нязь, вмѣстѣ съ деревней Вольной Мазги.

**Общество Потырѣ-Кушьянское.** Починокъ *Вотская Доза* (*Доза*) расположенъ при рѣчкѣ Лозѣ, въ 140 в. отъ уѣзднаго города и въ 11 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители — вотяки, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда изъ-за Чутыри. Земля раздѣлена по палочнымъ душамъ обоюго пола (ѣдокамъ). Общество арендуетъ въ казѣ пастбище за 7 руб. 20 к. въ годъ. Въ починкѣ одна вѣялка. Имѣется водяная мукомольная мельница, состоящая въ общемъ пользованіи съ крестьянами деревни Малый Мазги.

Починокъ *Идзи* расположенъ при рѣчкѣ этого-же имени, въ 150 в. отъ уѣзднаго города, въ 23 в. отъ волостнаго правленія и въ 11 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви (въ селѣ Игрѣ). Жители — вотяки, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся сюда въ 1870 году изъ села Игры Игринской волости и деревни Абыдуръ Сюрзинской волости Глазовскаго уѣзда. Изъ общаго количества надѣловъ земли 24 десятины раздѣлены по ревизскимъ душамъ, а остальная земля — по заможности. Скотъ пасется въ казенномъ лѣсу бесплатно. Два домохозяйина имѣютъ 1 вѣялку. Крестьяне, кромѣ земледѣлія, занимаются выработкой и доставкой въ Воткинскій заводъ угля.

Починокъ *Львая Кушья* расположенъ при рѣчкѣ Лозѣ, въ 150 в. отъ уѣзднаго города и въ 13 в. отъ волостнаго правленія. Населяютъ починокъ вотяки и русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда, будто-бы, изъ Глазова. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Общество арендуетъ въ казѣ пастбище за 23 руб. въ годъ. Въ починкѣ 2 вѣялки. Общество участвуетъ въ пользованіи двумя мельницами съ деревней Правой Кушьею.

Починокъ *Правая Кушья* расположена при рѣчкѣ Лозѣ, въ 150 в. отъ уѣзднаго города, въ 13 в. отъ волостнаго правленія и въ 6 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители — вотяки, б. государственные крестьяне, православные. На берегу рѣки Лозы, близъ селенія, лежитъ старинное кладбище — «шай-выль». Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ починкѣ 1 вѣялка. Имѣются двѣ общественныя водяныя мельницы: колесуха и мутовка, каждая о двухъ поставахъ.

**Общество Русско-Лозинское** или **По рѣчкѣ Лозѣ.** Починокъ *Выжес-Шуръ* расположенъ въ 118 в. отъ уѣзднаго города, въ 22 в. отъ волостнаго правленія и приходской церкви и въ 6 в. отъ ближайшаго училища. Жители — вотяки и русскіе б. государственные крестьяне, православные. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Общество арендуетъ въ заводской дачѣ пастбище съ платой по 15 коп. за голову крупнаго скота.

Починокъ *Коробовскій* расположенъ при рѣчкѣ Вишурѣ, въ 127 в. отъ уѣзднаго города, въ 27 верстахъ отъ волостнаго правленія, въ 12 в. отъ ближайшаго училища (деревня Доза) и въ 17 в. отъ приходской церкви (село Старая Пурга). Жители — русскіе, б. государственные крестьяне, старообрядцы, переселившіеся въ 1870 году изъ деревни Коробовской Мухинской волости Глазовскаго уѣзда. Земля раздѣлена по рабочимъ силамъ мужскаго пола.

Починокъ *Новоколюшевскій по рѣчкѣ Лозѣ* (починокъ *Колушевскій*) расположенъ при ключахъ, въ 120 в. отъ уѣзднаго города, въ 20 в. отъ волостнаго правленія и приходской церкви и въ 5 в. отъ ближайшаго училища. Населяютъ

починокъ русскіе, б. сельскіе работники Воткинскаго завода и одинъ б. удѣльный крестьянинъ; вѣроповѣданія православнаго и старообрядческаго. Первые переселенцы пріѣхали сюда въ 1864—5 годахъ изъ Воткинскаго завода и деревни Кулюшевой Гольянской волости. Въ селеніи насчитывается до 9 штукъ вѣялокъ. Общество имѣеть водяную мукомольную мельницу—колесуху.

Починокъ *Русскій на рѣчкѣ Лозѣ* расположенъ при рѣчкѣ Лозѣ, въ 120 верст. отъ уѣзднаго города, въ 15 в. отъ волостнаго правленія и приходской церкви. Въ селеніи церковно-приходская школа. Жители—русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда изъ деревень Чипановской и Дванаковой Гольянской вол. Мѣстность эта, будто бы, прежде была заселена вотяками. Нерѣдко находятъ топоры, ножи и монеты конца прошлаго столѣтія. Земля раздѣлена пропорціонально величинѣ семьи; двумъ домохозяевамъ дали земли и на дѣвочекъ. Въ починкѣ 6 штукъ вѣялокъ. На рѣчкѣ Лозѣ имѣется общественная водяная мельница.

Починокъ *по рѣчкѣ Причу (Орѣховскій)* расположенъ при рѣчкѣ Ирпчѣ, въ 122 верст отъ уѣзднаго города, въ 25 в. отъ волостнаго правленія и въ 8 в. отъ школы и церкви (село Кекоранъ). Починокъ этотъ состоитъ изъ двухъ селеній: починка Орѣховскаго (Орѣховый мысъ) и починка Свѣтлянскаго (Новокумушевскій), отстоящихъ одно отъ другого на 1 версту. Жители—русскіе, б. горнозаводскіе урочные работники и одинъ б. государственный крестьянинъ. По вѣроповѣданію населеніе дѣлится на православныхъ и старообрядцевъ. Первые переселенцы пріѣхали сюда изъ починка Новоколюшевскаго и деревни Свѣтлой Свѣтлянской в.—въ 1883 году. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ.

**Общество Сепожское.** Починокъ *Рышетниковъ (По рѣчкѣ Сепожѣ)* расположенъ при рѣчкѣ Сепожкѣ, въ 145 верст. отъ уѣзднаго города и въ 8 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители—русскіе, б. сельскіе работники и б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся въ 1874 году изъ деревни Евсеной Камской вол. Оханскаго уѣзда Пермской губерніи. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ починкѣ одна вѣялка.

Починокъ *Сепожъ* расположенъ при рѣчкѣ Сепожкѣ, въ 140 верст. отъ уѣзднаго города и въ 10 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители—вотяки, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся сюда изъ села Чутыря. Земля раздѣлена по наличнымъ душамъ обоюго пола. Скотъ пасется въ казенномъ лѣсу, за что общество выплачиваетъ ежегодно въ казну по 6 руб. При селеніи имѣется общественная водяная мукомольная мельница.

**Общество Чутырское.** Село *Чутырь* расположено при рѣчкѣ Пязѣ, въ 140 верст. отъ уѣзднаго города. Въ этомъ селѣ находится волостное правленіе, училище и приходская церковь. Жители села—русскіе и вотяки, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы—вотяки—переселились изъ деревни Пязь-Ворцы (Юберево) этой-же в. Земля раздѣлена по рабочимъ мужчинамъ и возможности домохозяевъ. При селеніи имѣется общественная водяная мукомольная мельница о 2 станкахъ и обдергущѣ.

Деревня *Пязь-Ворцы (Юберево)* расположена при рѣчкѣ Пязѣ, въ 140 верст отъ уѣзднаго города и въ 3 в. отъ волостнаго правленія, ближайшаго училища и приходской церкви (село Чутырь). Населеніе—вотяки, б. государственные крестьяне, православные. По словамъ крестьянъ, эта деревня самая древняя въ окрестности.

Сначала деревня была на горѣ, близъ мельницы. Неподалеку протекаетъ ключъ подъ названіемъ «Сердитый», гдѣ происходили моленія и совершались жертвоприношенія кереметю. Нѣсколько ближе къ деревнѣ, въ лѣсу, расположено старинное языческое кладбище «Шай-сикъ». Дѣды нынѣшнихъ жителей были, будто-бы, уже христіане. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ.

Починокъ *Ляльшуръ* расположенъ при рѣчкѣ Нязь, въ 140 верст. отъ уѣзднаго города и въ 2 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Населяютъ починокъ вотяки и русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы—вотяки—пріѣхали сюда въ 1860 году изъ села Чутырь. Земля раздѣлена по работникамъ мужскаго пола. При селеніи имѣется общественная водяная мукомольная мельница.

Починокъ *Мужберъ* расположенъ при ключѣ Пузосело, въ 120 верст. отъ города Сарапула и въ 10 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители—русскіе, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся въ 1881 году изъ деревни Кленовской Леденцовской вол. Глазовскаго уѣзда. Прежде здѣсь жили вотяки. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ.

Починокъ *Пазяли* расположенъ при рѣчкѣ Нязь и ключѣ Пазялшурѣ, въ 140 верст. отъ мѣстныхъ центровъ, т. е. отъ волостнаго правленія, церкви и училища. Населяютъ его вотяки, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда въ 1836 году изъ села Чутырскаго. Земля раздѣлена по наличнымъ душамъ обоюго пола (ѣдокамъ). Общество арендуетъ въ казнѣ пастбище изъ платы по 30 коп. съ двора за весь пастбищный періодъ. Въ починкѣ у отдѣльныхъ домохозяевъ три вѣялки. При селеніи имѣется общественная водяная мукомольная мельница о двухъ станкахъ.

Починокъ *Пушкаревъ* расположенъ при рѣчкѣ Чумойкѣ, въ 6 верст. отъ мѣстныхъ центровъ. Населяютъ починокъ русскіе, б. государственные крестьяне, православные и старообрядцы. Первые переселенцы пріѣхали сюда въ 1876 году изъ деревни Кленовской Леденцовской в., Глазовскаго уѣзда. Починокъ этотъ лежитъ на заводской землѣ. Лѣса въ надѣлахъ не нарѣзано, поэтому населеніе пользуется заводскимъ лѣсомъ по билетамъ конторы за половинную противъ стороннихъ крестьянъ—цѣну. Общество арендуетъ въ казнѣ пастбище изъ платы по 30 коп. съ двора. Крімъ того, нѣкоторое время скотъ пасется на заводской землѣ бесплатно. Въ починкѣ 3 вѣялки.

## ШАРКАНСКАЯ ВОЛОСТЬ.

**Общество Бакинское.** Деревня *Бакинская (Зибесво)* расположена при рѣчкѣ Бакинской и ключахъ Галичевѣ, Чабья-Ошмесь и Нахомъ-Ошмесь. Отъ уѣзднаго города отстоитъ въ 105 верст., отъ волостнаго правленія, школы и приходской церкви—въ 7 в. Населяютъ деревню б. государственные крестьяне, вотяки, православные. Первые поселенцы прибыли сюда изъ села Зуры Глазовскаго уѣзда и изъ Казанской губерніи; времени переселенія жители не помнятъ. Въ поляхъ этой деревни есть кладбище «шай-юшъ». Земля дѣлится по заможности домохозяевъ. Часть надѣльной земли (на 5 душъ—60 десятинъ) въ 1888 году сдана въ аренду на 12 лѣтъ одному крестьянину деревни Шажніе Кивары за уплаченную имъ недоимку

въ суммѣ 100 руб., заключившуся за описываемой деревней. Кроме того, арендаторъ обязался уплачивать въ теченіи 12-ти лѣтъ подати за все 5 душъ. У пяти домохозяевъ имѣются вѣялки, по одной у каждаго. При селеніи имѣется одна водяная мукомольная мельница.

Починокъ *Сидоровъ* находится при ключѣ того-же имени, въ 112 верст. отъ города Саранула и въ 8 в. отъ волостнаго правленія, училища и церкви. Населяютъ починокъ б. государственные крестьяне, вотяки, православные, переселившіеся въ 1870 году изъ деревни Бакинской. Земля дѣлится по наличнымъ душамъ мужскаго пола. При селеніи имѣется общественная водяная мельница.

**Общество Бигинское.** Деревня *Бигинская (Кыква)* расположена при рѣчкѣ Бигинской, въ 110 верст. отъ уѣзднаго города и въ 7 в. отъ волостнаго правленія, школы и церкви. Населеніе составляютъ б. государственные крестьяне, вотяки и русскіе, православнаго вѣроисповѣданія и одинъ старообрядецъ. Основателями деревни были переселенцы изъ села Нурги (времени переселенія не помнятъ). Около деревни есть старинное кладбище «шай-шущамъ». Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Скотъ пасется въ казенномъ лѣсу. Въ селеніи 5 вѣялокъ. Двѣ общественныя мельницы: колесуха и мутовка.

Починокъ *Кабакъ (Князевъ)* расположенъ при рѣчкѣ Кабакѣ, въ 108 верст. отъ уѣзднаго города и въ 3 в. отъ волостнаго правленія, школы и церкви. Заселенъ починокъ б. государственными крестьянами, русскими, православнаго вѣроисповѣданія, переселившимися сюда въ 1882 г. изъ Мухинской вол. Слободскаго уѣзда. Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ. Изъ орудій имѣется 1 общественная вѣялка.

Починокъ *Копокъ* находится при ключѣ того-же имени, въ 112 верст. отъ уѣзднаго города, въ 10 в. отъ правленія, школы и церкви. Населеніе состоитъ изъ русскихъ и вотяковъ, православныхъ, б. государственныхъ крестьянъ, переселившихся сюда въ 1874 году изъ деревни Кыквы Шарканской волости и деревни Марасаны Тойкинской волости. Земля раздѣлена по наличнымъ душамъ мужскаго пола. Скотъ пасется въ казенномъ лѣсу, за что уплачивается 10 р. 80 к. въ годъ. Въ селеніи насчитывается 7 вѣялокъ. При селеніи имѣются двѣ общественныя мукомольныя мельницы: одна водяная — веснушка и одна вѣтряная.

Починокъ *Сушковъ* находится въ 114 верст. отъ города Саранула и въ 4 в. отъ волостнаго правленія, школы и церкви. Расположенъ починокъ при рѣчкѣ Шарканѣ. Населеніе составляютъ б. государственные крестьяне, вотяки, православные, выселившіеся въ 1870 году изъ деревни Бигинской на свои-же поля. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Скотъ пасется въ казенномъ лѣсу, за что уплачивается по 30 коп. съ двора. Въ селеніи насчитывается 6 вѣялокъ. При селеніи есть водяная мукомольная мельница, принадлежащая одному лицу.

**Общество Билибское.** Починокъ *Бодьярвырь* \*) (*Выселокъ изъ Билиба*) расположенъ при ключѣ Зандавырь, въ 111 верст. отъ города Саранула и въ 9 в. отъ волостнаго правленія, училища и церкви. Населеніе составляютъ б. государственные крестьяне, вотяки и одинъ дворъ русскій — православные. Починокъ этотъ очень недавняго происхожденія. Сюда переселилась часть жителей изъ Билиба на свои-же поля въ 1885 году. Земля дѣлится на  $19\frac{3}{4}$  надѣловъ по наличнымъ душамъ мужскаго пола. Въ селеніи имѣется только одна вѣялка.

Починокъ *Большой Билибъ* расположенъ при рѣчкѣ Билибъ и ключѣ Шту-

\*) Бодьярь значитъ — клень; вырь — мѣсто.

ховѣ, въ 110 верст. отъ города Саранула и въ 10 в. отъ волостнаго правленія, училища и приходской церкви. Возникъ починокъ лѣтъ 100—120 тому назадъ. Первые поселенцы прѣехали изъ починка Пыридь Зюзинской волости и Дзильи и Данигурга Пургинской волости. Земля дѣлится по наличнымъ душамъ мужскаго пола. Въ селеніи насчитывается до 10 вѣялокъ — въ общемъ владѣніи. Имѣются двѣ общественныя водяныя мукомольныя мельницы; одна изъ нихъ находится въ общемъ владѣніи съ деревней Бокалской и Пужегуртской

Починокъ *Малый Билибъ* расположенъ при рѣкѣ Билибѣ и ключѣ, въ 110 верст. отъ Саранула и въ 8 в. отъ волостнаго правленія, училища и церкви. Первые поселенцы прибыли сюда изъ деревни Сюрсовая Шарканской в. Земля дѣлится по наличнымъ душамъ мужскаго пола и по заможности домохозяевъ, притомъ, по выраженію крестьянъ, «коштаны — богатые взяли лучшія полосы, а бѣднымъ шутымы отдали». Передѣлы земли происходятъ почти ежегодно. Общество беретъ въ казнѣ билетъ за 19 руб. 60 коп. на право пастбы скота. Вѣялокъ въ селеніи 11 штукъ у 19 домохозяевъ. При селеніи имѣются три общественныя водяныя мукомольныя мельницы — колесухи.

Починокъ *Пустополье (Курнегуртъ)* находится при ключѣ (безъ названія), впадающемъ въ рѣку Билибѣ. Отъ уѣзднаго города починокъ отстоитъ въ 110 верст. Населяютъ починокъ б. государственные крестьяне, вотяки, православные и одинъ дворъ русскій старообрядческой. Первые поселенцы — вотяки прѣехали изъ деревни Большаго Билиба въ 1848 году, а русскій — 20 лѣтъ тому назадъ изъ деревни Голаго мыса Тойкинской в. Земля дѣлится по заможности домохозяевъ. Общество арендуетъ въ Шарканской лѣсной казенной дачѣ пастбище за 4 руб. 50 коп. въ лѣто.

**Общество Быгэвское.** Деревня *Быи* расположена при рѣчкѣ этого-же имени. Отъ уѣзднаго города находится въ 102 верст., отъ волостнаго правленія и приходской церкви въ 10 в. и въ 3 в. отъ церковно-приходской школы (деревня Нижній Казесъ). Населеніе состоитъ изъ русскихъ и вотяковъ, б. государственныхъ крестьянъ, православныхъ. По словамъ мѣстныхъ жителей, деревня возникла до 1772 года. Первые переселенцы прѣехали сюда съ рѣчки Пышты, протекающей въ одной верстѣ отъ деревни Старога Ляльшура. Есть преданіе, что деревня существовала во время пугачевщины, когда, будто-бы, мужики прятались на мельницѣ въ Нижнемъ Казесѣ, а женщины оставались — въ томъ предположеніи, что пугачевцы «мужика кончатъ, а бабу не кончатъ». Но пугачевцы не зашли въ деревню. На горѣ, близъ селенія, старики указывали на старинное языческое кладбище. У одного крестьянина имѣется выписка изъ журнала Саранульскаго земскаго суда 1765 года. Земля дѣлится по рабочимъ силамъ мужскаго и женскаго пола. У семи домохозяевъ имѣется крѣпостная сѣнокосная земля на рѣчкѣ Воткѣ, ниже рѣчки Быгники. Черезъ каждые два года крестьяне арендуютъ у Воткинской конторы пастбище, уплачивая по 15 коп. съ головы крупнаго скота (мелкій не пускаютъ). Общество имѣетъ три мельницы — колесухи, изъ которыхъ двѣ состоятъ въ общемъ пользованіи съ деревней Нижній Казесъ.

Починокъ *Нижній Быи* находится при рѣчкѣ Быги и ключѣ Луддурь-Ошмесъ (Луддурь — поле, край, край поля; ошмесъ — ручей), въ 107 верст. отъ уѣзднаго города, въ 13 в. отъ волостнаго правленія и приходской церкви и въ 8 в. отъ училища. Населеніе состоитъ изъ русскихъ и вотяковъ, б. государственныхъ

крестьянъ, православныхъ. Возникъ починокъ въ 1870 году. Крестьяне выселились изъ деревни Выги на край своего-же поля. Прежде около этой мѣстности, на ключѣ Бекменѣ, жилъ вотякъ Бекмень, да «курокамъ» (ворамъ) не радъ сталъ и уѣхалъ». Земля дѣлится по дѣдокамъ. Крестьяне, за исключеніемъ 5—6 дворовъ, арендуютъ въ Воткинской дачѣ выгонъ для скота, уплачивая за него по 15 коп. съ головы (въ общемъ около 7 руб. 60 коп. въ годъ). Въ селеніи имѣется 8 вѣялокъ. Селеніе имѣетъ двѣ мельницы — колесухи.

**Общество Вишуръ-Тургинское.** Деревня *Вишуръ-Пурга* расположена при рѣчкѣ Вишурѣ, въ 107 верст. отъ города Саранула, въ 15 в. отъ волостнаго правленія и приходской церкви и въ 4 в. отъ ближайшаго училища. Деревня эта состоитъ изъ двухъ частей, расположенныхъ одна отъ другой на разстояніи  $\frac{1}{2}$  в. Населяютъ обѣ части вотяки, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся въ 1816 году изъ смежной деревни Пашуръ Сосновской в. Земля въ моментъ регистраціи была раздѣлена по числу дѣдоковъ (дѣвочки свыше 15 лѣтъ въ счетъ не берутся) и отчасти по заможности домохозяевъ. Передѣлы земли совершаются часто, вслѣдствіе колебаній въ составѣ семей. По рѣчкѣ Воткѣ имѣются крѣпостные сѣнокосы. Черезъ каждые два года арендуется въ казнѣ пастбище съ платой по 15 коп. съ головы скотины. Въ селеніи насчитывается до 16 штукъ вѣялокъ. Селеніе владѣетъ тремя водяными мельницами, изъ которыхъ одна состоитъ въ общемъ пользованіи съ Зарѣчнымъ Вишуромъ.

**Общество Гондырвайское.** Деревня *Гондырвай* расположена при рѣчкѣ Гондырѣ, ключѣ Чимашурѣ и ключѣ Бодзи-Ошмесь, въ 101 верст. отъ города Саранула, въ 17 в. отъ волостнаго правленія и въ 6 в. отъ училища и церкви (село Кельчино). Возникла деревня 120—130 лѣтъ тому назадъ. Первые поселенцы пріѣхали изъ деревни Итыль Зюзиинской в. и деревни Сурановой и села Сосновки Сосновской вол. Земля дѣлится по рабочимъ силамъ мужскаго пола, причемъ принимаются во вниманіе и наличныя души обоюго пола.

Починокъ *Карсагуръ* расположенъ при рѣчкѣ Кивары, въ 100 верст. отъ города Саранула и въ 12 в. отъ правленія, ближайшихъ училища и церкви. Основано селеніе въ 1820 году переселенцами изъ деревень Верхняго и Нижняго Корякиныхъ Сосновской в. и Сюрсовая и Зибѣва Шарканской в. Населеніе смѣшанное — вотяки и русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Земля дѣлится на 126 надѣловъ по заможности домохозяевъ. Въ селеніи имѣется 9 вѣялокъ: каждая въ пользованіи нѣсколькихъ домохозяевъ (1—5). Затѣмъ имѣется одна водяная мукомольная мельница.

**Общество Киварское** Починнокъ *Верхніе Кивары* находится въ 112 верст. отъ города Саранула, въ 13 в. отъ волостнаго правленія, въ 3 в. отъ ближайшаго училища (деревня Нижніе Кивары) и въ 7 в. отъ церкви (село Дынь). Расположенъ починокъ при рѣчкѣ Кивары и ключахъ. Населеніе — вотяки, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся изъ деревни Итыла Зюзиинской волости. Время основанія починка неизвѣстно. Обществомъ арендуется въ казнѣ пастбище за 15 р. 60 к. въ годъ. Въ селеніи насчитывается до 8 вѣялокъ. При селеніи имѣются двѣ общественныя мукомольныя мельницы — колесуха и мутовка.

Починокъ *Нижніе Кивары (Болтачь)* находится въ 110 верст. отъ города Саранула, въ 15 в. отъ волостнаго правленія и въ 8 в. отъ приходской церкви

(село Лыль); въ селеніи церковно-приходская школа. Починокъ расположенъ при рѣчкѣ Кивары и ключѣ. Населеніе — вотяки и одинъ дворъ русскій, б. государственные крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія. Селеніе основано около 85—100 лѣтъ тому назадъ. Часть поселенцевъ пріѣхала сюда изъ Урдумаи Тыловайской волости, а остальные неизвѣстно откуда. Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ. Два домохозяина, въ дополненіе къ своимъ надѣламъ, арендуютъ въ Воткинской дачѣ 9 десятинъ пашни. Общество напламаетъ въ казѣ настбище за 23 р. Въ селеніи насчитывается до 9 вѣялокъ, находящихся въ пользованіи 20 домохозяевъ. При селеніи имѣются три общественныя мельницы: одна колесуха и двѣ веснушки.

**Общество Ляльшурское.** Деревня *Ляльшуръ* расположена на ключѣ Ляльшурѣ, притокѣ рѣки Шегьяна, въ 110 верст. отъ города Сарапула и въ 15—17 верст. отъ волостнаго правленія и приходской церкви и училища (село Шарканъ). Населеніе состоитъ изъ б. государственныхъ крестьянъ, вотяковъ, православныхъ. Время основанія починка крестьяне относятъ къ 1804 году. Переселились сюда изъ деревни Виктемиръ—Пурги (Старая Пупья), находившейся въ двухъ верстахъ отъ нынѣшней деревни (въ 1772 году деревня эта еще существовала). Причиной переселенія былъ недостатокъ воды: «бабы, сойдясь у ручья, пзъ-за воды дрались коромыслами». Въ окрестностяхъ этой деревни имѣются два старинныхъ кладбища: первое — Пурга-шай, въ 1 в. отъ селенія, на южномъ склонѣ горы Пурга-банъ, влѣво отъ дороги въ деревню Бадьярово; второе — выше Армянова, въ податномъ участкѣ деревни Ляльшуръ. То и другое кладбище нынѣ распахиваются. По арской дорогѣ изъ Сосновки въ Шарканъ — въ разное время найдены топоръ, сабля, бронзовое копье. На Пурга-шаѣ находили мѣдные котлы, замокъ съ колесцомъ и серебряную монету съ арабскими надписями (одна имѣется у учителя Г. Е. Верещагина) и русскія монеты съ надписью: «Великій Князь Иванъ Всея Руси». Земля дѣлится по рабочимъ силамъ мужскаго пола и по заможности домохозяевъ. На рѣкѣ Вяткѣ имѣются крѣпостные сѣнокосы. Въ селеніи насчитывается до 12 вѣялокъ. Изъ общественной собственности нужно отмѣтить здѣсь двѣ мельницы, состоящія въ общемъ пользованіи съ деревнями Шлакиной и Арлановской и кромѣ того одинъ поставъ въ Бадьяровской мельницѣ.

Починокъ *Арлан-гуртъ* (*Красья деревня, Варламово*) расположенъ при рѣчкѣ Узекшурѣ и въ 100 саж. отъ рѣки Большаго Шегьяна. Отъ уѣзднаго города отстоитъ въ 112 верст., отъ волостнаго правленія и приходской церкви въ 12 верст. и отъ ближайшаго училища въ 1½ в. (въ деревнѣ Ляльшурѣ). Населеніе состоитъ изъ вотяковъ (14 дворовъ) и русскихъ (10 дворовъ), б. государственныхъ крестьянъ православнаго вѣроисповѣданія. Возникло селеніе, по предположенію крестьянъ, въ 1800 году. Предположеніе это основано на томъ, что умершій весной 1890 года 95-ти лѣтній старикъ пріѣхалъ сюда, едва умѣя ѣздить на лошади. Первые поселенцы пріѣхали сюда изъ несуществующей уже нынѣ деревни близъ Ляльшура (Вуж-гуртъ) влѣдствіе недостатка воды на старомъ мѣстѣ. Земля раздѣлена по рабочимъ силамъ мужскаго пола и по заможности домохозяевъ. Въ селеніи насчитываются 4 вѣялки. На рѣкѣ Большомъ Шегьянѣ у 15 пайщиковъ имѣется водяная мукомольная мельница — колесуха.

Починокъ *Красный Ключъ* (*Шлакино*) расположенъ при ключѣ Красномъ (Гор-шурѣ), въ 103—110 в. отъ волостнаго правленія и приходской церкви и въ

двухъ съ половиною верстахъ отъ училища (въ деревнѣ Ляльшурѣ). Жители — вотяки, б. государственные крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія. Основанъ починокъ въ 1867 году крестьянами деревни Ляльшура, переселившимися на край своего поля. Земля дѣлится по заможности домохозяевъ. У 11 домохозяевъ имѣется 12 десятинъ крѣпостной сѣнокосной земли по рѣкѣ Воткѣ и у трехъ домохозяевъ — 2 десятины. Кромѣ того, на рѣкѣ Шегьянѣ въ 1872 году была пріобрѣтена пятью пайщиками Ляльшурская 2-ая казенная мельница, но вынѣ она сломана и пайщики пользуются только покосомъ (трое пайщиковъ — крестьяне описываемаго селенія и двое — деревни Арланово). Въ селеніи имѣется пять вѣялокъ. Есть двѣ общественныя мельницы — колесухи, но въ общемъ пользованіи съ другими селеніями.

**Общество Мало-Казесское.** Починокъ *Верхній Малый Казесъ* находится въ 100 в. отъ города Саранула, въ 7 в. отъ правленія и церкви (село Шарканъ) и въ трехъ в. отъ училища (деревня Шегьянъ). Расположенъ онъ при рѣчкѣ Маломъ Казесѣ. Населеніе составляютъ вотяки, б. государственные крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія, выселившіеся сюда въ 1852 году изъ деревни Нижняго Казеса (Шегьянъ) на свои-же поля. Земля дѣлится по наличнымъ душамъ обоого поля (ѣдокамъ). Въ селеніи насчитывается 13 вѣялокъ, состоящихъ во владѣніи 31 домохозяина. Есть двѣ общественныя мукомольныя мельницы — колесухи.

Починокъ *Малый Казесъ (Ворчинскій)* находится при рѣчкахъ Маломъ и Большомъ Казесахъ и Большомъ Ключѣ. Отъ уѣзднаго города отстоитъ въ 98 в., отъ волостнаго правленія и приходской церкви (село Шарканъ) въ 12 в. и отъ ближайшаго училища (деревня Шегьянъ) въ 4 в. Населеніе составляютъ вотяки и частью русскіе. Время возникновенія починка относится къ 1870 — 1872 годамъ. Первые поселенцы пріѣхали изъ деревень Берши и Ворчино этой-же волости и Нырошура и Сыранова Сосновской волости. Земля дѣлится по наличнымъ душамъ обоого поля (ѣдокамъ) и частью по заможности домохозяевъ. Обществомъ арендуется въ базнѣ пастбище за 18 руб. въ годъ. Въ селеніи имѣются 15 вѣялокъ и одна молотилка. Больше половины вѣялокъ находится въ общемъ владѣніи 2 — 3 домохозяевъ. Въ селеніи двѣ водяныя общественныя мельницы — колесухи. Крестьяне, кромѣ земледѣлія, занимаются доставкой дровъ въ Воткинскій заводъ.

**Общество Нижне-Казесское.** Деревня *Нижній Казесъ (Шегьянъ)* расположена при рѣчкѣ Казесѣ и ключахъ; отъ волостнаго правленія, ближайшей церкви и училища (въ селѣ Шарканѣ) отстоитъ въ 7 в.; населена вотяками и русскими, православнаго вѣроисповѣданія, б. государственными крестьянами. Первые поселенцы пріѣхали сюда, по словамъ стариковъ, изъ деревни Стараго Шегьяна въ 1816 г. Нѣкоторое время земля дѣлилась «по новымъ» душамъ, но вследствие какихъ-то несогласій между жителями для передѣла приняли опять ревизскую душу. Въ селеніи 8 вѣялокъ у 19 домохозяевъ. Общество крестьянъ этой деревни имѣетъ три водяныя мукомольныя мельницы, изъ которыхъ одна составляетъ общую собственность съ крестьянами деревни Быковской.

Починокъ *Верхній Казесъ* расположенъ при ключѣ этого же имени, въ 10 в. отъ города Саранула, въ 5 в. отъ волостнаго правленія и приходской церкви и въ одной верстѣ отъ училища (въ Нижнемъ Казесѣ). Заселенъ починокъ вотяками и русскими, православнаго вѣроисповѣданія, б. государственными крестьянами; основанъ онъ переселенцами изъ починка Галичева этой-же волости болѣе ста лѣтъ

тому назадъ. Земля дѣлится по заможности домохозяевъ. Въ починокъ одна общественная мельница (колесуха) и, кромѣ того, 14 пайщиковъ состоятъ совладѣльцами мельницы въ деревнѣ Нижнемъ Казесѣ. Право участія въ послѣдней въ теченіе  $7\frac{1}{2}$  дней въ мѣсяцъ пайщиками пріобрѣтено за 113 руб. 80 коп.

Починокъ *Старый Шельянь (Пѣтухи)* расположенъ на ключѣ Старомъ Шельянь, въ 111 в. отъ города Сарапула, въ 7 в. отъ волостнаго правленія и приходской церкви и въ трехъ в. отъ ближайшаго училища. Населеніе его состоитъ изъ б. государственныхъ крестьянъ, вотяковъ и русскихъ, православнаго вѣроисповѣданія. Мѣсто это прежде было заселено вотяками, населяющими въ настоящее время деревню Нижній Казесъ. Часть ихъ въ 1887 году переселилась отсюда на старое мѣсто. Народное названіе: «Пѣтухи», по отзыву жителей, дано деревнѣ потому, что одинъ изъ первыхъ жителей укралъ у своего сосѣда пѣтуха. Земля дѣлится по заможности домохозяевъ. Въ селеніи имѣются четыре вѣялки и одна общественная водяная мельница — колесуха.

**Общество Нижне-Шарканское.** Деревня *Нижній Шарканъ (Порозово)* расположена при рѣчкѣ Шарканъ; кромѣ того, въ поляхъ протекаютъ рѣчки Сильво и Луговая. Отъ уѣзднаго города отстоитъ въ 100 в., отъ правленія, училища и церкви въ 7 в. Населяютъ ее б. государственные крестьяне, вотяки православнаго вѣроисповѣданія. Основано селеніе болѣе ста лѣтъ тому назадъ переселенцами изъ деревни Шарканъ (нынѣ не существующей, находившейся въ четырехъ в. отъ села Шаркана), изъ дд Корчпивай и Мувырь Сосновской волости и деревни Бадьяровой Шарканской волости. Земля дѣлится по наличнымъ душамъ обоого пола (ѣдокамъ). Кромѣ земледѣлія, крестьяне занимаются доставкой дровъ изъ Воткинской казенной дачи въ Воткинскій заводъ и извозомъ (возять муку на пристань Галево). Въ селеніи насчитывается до 30 вѣялокъ; каждая изъ нихъ находится во владѣніи товарищества, состоящаго изъ 2—4 человекъ. При селеніи имѣются двѣ общественныя водяныя мукомольныя мельницы.

Починокъ *Мочище* расположенъ при ключѣ Мочищѣ (Бадьяшурѣ), въ 90 в. отъ города Сарапула и въ 7 в. отъ правленія, училища и церкви (село Шарканъ). Населеніе русское, б. государственные крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія. Основанъ починокъ въ 1883 г. переселенцами изъ Нолпискаго, Глазовскаго, Слободскаго и Орловскаго уѣздовъ. Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ. Кромѣ обработки своего надѣла крестьяне занимаются садкой угля, рубкой дровъ и мочкой мочала. Въ селеніи 4 вѣялки.

**Общество Пислегевское.** Починокъ *Вергъ-Сюрли (Тиро-гуртъ)* \*) расположенъ при ключахъ Сюрзѣ и Шошурѣ, въ 110 верст. отъ города Сарапула и въ 8 в. отъ села Шаркана. Населеніе состоитъ изъ русскихъ и вотяковъ, б. государственныхъ крестьянъ, православныхъ и старообрядцевъ. Селеніе основано въ 1860 году переселенцами изъ деревни Кыквы этой-же вол., деревни Потки Тойкинской в. Сарапульского уѣзда и деревни Захаровской Уинской в. Глазовскаго уѣзда. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Общество ежегодно арендуетъ въ казѣ настоище, уплачивая за него по 30 коп. съ двора. Въ селеніи четыре вѣялки. При селеніи имѣются двѣ общественныя водяныя мукомольныя мельницы.

Починокъ *Кіонъ-Динето* (кіонъ — водкъ; динето — навѣсъ, шалашь) расположенъ при ключѣ того-же имени, въ 112 верст. отъ города Сарапула и въ

\*) Тиро значитъ — топоръ; гуртъ — деревня.

6 в. отъ села Шаркана. Жители — вотяки, государственные крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія, переселившіеся сюда въ 1887 году изъ деревни Кыквы этой-же волости. Земли въ годъ регистраціи дѣлилась по заможности домохозяевъ. Передѣлы происходятъ, по словамъ крестьянъ, почти ежегодно. Общество арендуетъ въ казѣ пастбище, съ платой по 30 коп. съ двора. Въ селеніи насчитывается до 7 вѣялокъ.

Починокъ *Мукобинъ* расположенъ при рѣчкѣ Иселеговкѣ, въ 114 верст отъ уѣзднаго города и въ 7 в. отъ волостнаго правленія, приходской церкви и училища. Жители — вотяки, б. государственные крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія, выселившіеся сюда въ 1880 году изъ деревни Бигинской (Кыквы) на свои поля. Земля дѣлится по рабочимъ силамъ мужскаго пола. Въ селеніи имѣются три вѣялки, въ пользованіи девяти домохозяевъ. Общество владѣетъ одной водяной мукомольной мельницей — мутовкой.

Починокъ *Иселегово* расположенъ при ключѣ того-же имени, въ 110 верст отъ города Саранула и въ 7 в. отъ волостнаго правленія и ближайшихъ училища и церкви. Населенъ онъ вотяками, б. государственными крестьянами, православными. Время основанія починка относится жителями болѣе, чѣмъ за сто лѣтъ тому назадъ. Первые поселенцы пріѣхали сюда изъ деревни Кыквы этой-же в. Земля въ моментъ регистраціи дѣлилась по наличнымъ душамъ мужскаго пола. Передѣлы земли происходятъ почти каждый годъ. Крестьяне арендуютъ въ казѣ пастбище за 8 руб. 10 коп. въ годъ. Три домохозяина имѣютъ по вѣялкѣ. При селеніи имѣется одна общественная мукомольная мельница — колесуха.

**Общество Собинское.** Деревня *Собина (Мосино)* находится въ 100 верст отъ города Саранула и въ 9 в. отъ волостнаго правленія и церкви. Въ селеніи имѣется школа (церковно-приходская съ пособіемъ отъ земства). Расположена деревня при рѣчкѣ Березовкѣ и ключахъ. Населеніе составляютъ русскіе, б. сельскіе работники (158 дворовъ) и государственные крестьяне (28 дворовъ), по религіи православные и частью (7 дворовъ) раскольники-безпоповцы часовеннаго согласія. Время возникновенія селенія крестьянами относится къ концу прошлаго столѣтія (ранѣе 1795 года). Первыми поселенцами были бѣглецы помѣщичьи крестьяне изъ Пермской губерніи съ рѣки Лымбы и изъ деревень Карагай и Девятова (за 13 в. отъ города Саранула). Первые поселенцы были записаны въ урочные работники, а послѣдующіе остались государственными крестьянами. Земли дѣлится по ревизскимъ душамъ, какъ у сельскихъ обывателей, такъ и у государственныхъ крестьянъ. Кромѣ общинной земли, 4 домохозяина имѣютъ 2 десятины подворныхъ сѣнокосовъ по рѣчкѣ Межиѣ, близъ деревни Мишкиной. Черезъ каждые два года берется въ казѣ билетъ на право пастбы скота въ казенномъ дѣсу. Здѣсь, производится такъ называемые «мосинскіе сабаны»; двое кустарей дѣлаютъ вѣялки. Изъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій нужно отмѣтить 10 вѣялокъ и сабаны — мѣстной работы. При селеніи имѣются двѣ мельницы: одна колесуха, выкупленная на 30 павъ 40 домохозяевами, и одна оброчная на 10 павъ — 14 домохозяевами.

Выселокъ *Собинскій* находится въ 100 верст отъ уѣзднаго города и въ 9 в. отъ волостнаго правленія, училища и церкви. Расположенъ онъ при рѣчкѣ Шарканѣ. Населеніе составляютъ русскіе, б. государственные крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія, переселившіеся сюда въ 1865 году изъ деревни Собинной на свои своего-же поля. Благодаря послѣднему обстоятельству, земли находится отчасти

чрезнодномъ владѣніи съ деревней Собинной Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ. Въ селеніи имѣется 7 вѣялокъ.

**Общество Сюрело-Козинское** Деревня *Сюрело-Козино* (*Козино, Кечуртъ*) расположена при рѣчкахъ Кечуртъ и Сюрело, въ 100 верст. отъ города Сарапула и въ 10 в. отъ волостнаго правленія, школы и приходской церкви. Населеніе составляютъ б. государственные крестьяне, вотяки, православнаго вѣроисповѣданія. Основанъ починокъ въ 1840 году переселенцами изъ деревни Бабинской (Зибеево). Земля дѣлится по наличнымъ душамъ обоюга пола (ѣдокамъ). При селеніи имѣется одна водяная мукомольная мельница.

**Общество Сюрсовайское.** Деревня *Сюрсовой* расположена при рѣчкахъ Шпуртъ и Сюрсовайкѣ, въ 122 верст. отъ уѣзднаго города и въ 18 в. отъ волостнаго правленія, приходской церкви и училища. Основано селеніе, по словамъ жителей, болѣе 200 лѣтъ тому назадъ переселенцами изъ деревни Большой Шурги. Въ настоящее время населеніе составляютъ русскіе и вотяки, б. государственные крестьяне; всѣ православные. Земля дѣлится по рабочимъ силамъ мужскаго пола. За право пастбы скота въ казенномъ лѣсу общество уплачиваетъ по 12 р. въ годъ. Въ селеніи имѣется одна вѣялка. Общество имѣетъ одну водяную мукомольную мельницу — колесуху.

Починокъ *Бередь* (*бередь—рычка*) расположенъ при рѣчкѣ Берди и ключѣ Дибыкѣ, въ 117 верст. отъ города Сарапула, въ 15 в. отъ волостнаго правленія и церкви, въ 10 в. отъ школы. Населяютъ его б. государственные крестьяне, вотяки и русскіе, по вѣроисповѣданію — православные и старообрядцы (часовеннаго согласія — 1 дворъ). Предполагаютъ, что починокъ основанъ раньше 1772 года. Существуетъ преданіе, что нѣкоторые изъ стариковъ ходили съ Пугачевымъ. Первыми жителями были переселенцы изъ деревни Сюрсовой той-же волости, выселившіеся на свои-же поляны. Земля дѣлится по заможности домохозяевъ. Въ селеніи двѣ вѣялки. На рѣчкѣ Берди 24 пайщика имѣютъ водяную мельницу.

Починокъ *Будословскій* находится при рѣчкѣ Кашуреръ, въ 122 верст. отъ города Сарапула, въ 17 в. отъ волостнаго правленія и прихода и въ 14 в. отъ ближайшаго училища. Населеніе составляютъ б. государственные крестьяне, переселившіеся сюда въ 1871 году изъ деревни Сюрсовой. Земля дѣлится по наличнымъ душамъ обоюга пола (ѣдокамъ). Выгонъ арендуется въ казнѣ за 3 р. 60 к. въ годъ. Въ селеніи имѣются одна вѣялка и одна мельница — колесуха.

Починокъ *Гурзовой* расположенъ при рѣчкѣ Гурзовайкѣ, въ 120 в. отъ уѣзднаго города и въ 15 в. отъ волостнаго правленія, приходской церкви и школы. Населеніе русское, православное, б. государственные крестьяне. Заселенъ починокъ въ 1880 году крестьянами Богородской волости Илшнскаго уѣзда. Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ.

Починокъ *Демшиуръ* (*Буторино*) расположенъ на рѣчкѣ Сюрсовайкѣ, въ 123 в. отъ уѣзднаго города, въ 13 в. отъ училища и въ 18 в. отъ волостнаго правленія и приходской церкви. Населеніе — русскіе и вотяки, православные, б. государственные крестьяне, выселившіеся сюда въ 1855 году изъ деревни Сюрсовой Шарканской волости. Земля дѣлится по мужскимъ рабочимъ силамъ. За право пастбы скота въ казенномъ лѣсу общество платитъ по 4 руб. 20 коп. въ годъ. При селеніи имѣется общественная водяная мукомольная мельница.

Починокъ *Луовыръ* расположенъ при рѣчкѣ Луовыркѣ, въ 117 верст. отъ города Сарапула и въ 12-ти в. отъ волостнаго правленія, школы и церкви. Насе-

ляютъ его русскіе и вотяки, православные, б. государственные крестьяне, переселившиеся сюда въ 1879 году изъ Рыбаковской волости Глазовскаго уѣзда. Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ. Общество имеетъ скотъ въ казенномъ лѣсу, уплачивая за это 3 руб. 60 коп. въ годъ. Въ селеніи имѣются двѣ вѣялки.

Починокъ *Сенинъ поляна* расположенъ при рѣчкѣ Сюрсовайкѣ и ключѣ Мемюкъ-Чумокъ, въ 128 верст. отъ города Сарапула, въ 23 в. отъ волостнаго правленія и въ 15 в. отъ школы и церкви. Населеніе русское, православное, б. государственные крестьяне, переселившиеся сюда въ 1881 году изъ Уржумскаго и Глазовскаго уѣздовъ. Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ. Въ селеніи 2 вѣялки.

**Общество Чужегевское** Деревня *Чужегово (Пинь)* расположена при ключѣ, въ 95 верст. отъ города Сарапула и въ 13 в. отъ села Шаркана. Населеніе — русскіе и вотяки, б. государственные крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія, переселившиеся сюда изъ Сосновской в. Сарапульскаго уѣзда около 110—120 лѣтъ тому назадъ. Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ. Общество арендуетъ въ казѣ пастбище, уплачивая по 30 коп. съ двора. Въ селеніи насчитывается до 8 вѣялокъ. Общество владѣетъ одной мельницей.

**Общество Шарканъ-Корчумзайское.** Деревня *Шарканъ-Корчумзай (Курекгуртъ)* находится въ 112 верст. отъ уѣзнаго города и въ 6 в. отъ волостнаго правленія, приходской церкви и школы. Расположена деревня при ключѣ. Населеніе составляютъ б. государственные крестьяне, вотяки и русскіе, православнаго вѣроисповѣданія. Крестьяне переселились сюда въ 1860 году изъ несуществующей нынѣ деревни Старога Шаркана, находившейся въ двухъ в. отъ села Шаркана. Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ. Въ селеніи имѣется одна молотилка и 5 вѣялокъ. Общество оплачиваемой деревни имѣетъ мукомольную мельницу — колесуху, состоящую въ общемъ пользованіи съ починомъ Байбековымъ.

Починокъ *Байбековъ* расположенъ при рѣчкѣ Байбекѣ, въ 115 верст. отъ уѣзнаго города и въ 10 в. отъ правленія, училища и церкви. Населеніе — русскіе и вотяки, б. государственные крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія, пріѣхавшіе сюда 150 лѣтъ тому назадъ изъ села Чутыра этой-же в. Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ. Общество уплачиваетъ казѣ за пастьбу скота ежегодно по 9 руб. Въ селеніи насчитывается до 16 вѣялокъ, одна молотилка и одна жнейка. При селеніи имѣется общественная водяная мукомольная мельница, состоящая въ общемъ пользованіи съ деревней Курекгуртъ.

Починокъ *Шинуръ (Гущинъ)* расположенъ при рѣчкѣ Шинуркѣ, въ 117 верст. отъ города Сарапула и въ 12 в. отъ волостнаго правленія, школы и приходской церкви. Населяютъ его русскіе, б. государственные крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія. Селеніе основано въ 1877 году переселенцами изъ Рыбаковской в. Глазовскаго уѣзда. Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ. Въ селеніи имѣются 2 вѣялки.

Починокъ *Шинскій (Таклегуртъ)* расположенъ при рѣчкѣ Яги, въ 115 верст. отъ города Сарапула и въ 8 в. отъ правленія, школы и церкви. Населеніе состоитъ изъ русскихъ и вотяковъ, б. государственныхъ крестьянъ, православныхъ. Первые поселенцы пріѣхали сюда изъ починка Гущина этой-же в. Селеніе возникло давно. Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ. Въ селеніи насчитывается 8 вѣялокъ и имѣется одна общественная мельница — колесуха.

**Общество Шарканское 1-е.** Село *Шарканъ* находится при рѣчкѣ Шарканкѣ, въ 105 верст. отъ города Сарапула. Село это — административный центръ Шарканъ

ской вол. Населеніе состоитъ изъ русскихъ и вотяковъ, бывшихъ государственныхъ крестьянъ, православныхъ, переселившихся сюда въ 1840-хъ годахъ изъ несуществующей нынѣ деревни Старого Шаркана, находившейся въ двухъ в. отъ нынѣшняго села. На старомъ мѣстѣ, около горы Везо, имѣется старинное языческое кладбище. Земля дѣлится по ѣдокамъ и по заможности домохозяевъ. Въ селеніи имѣется одна молотилка, одна ручная центробѣжная сѣялка и до 30 штукъ вѣялокъ. Общество имѣетъ 3 мельницы: 2 мутовки и 1 колесуху.

Починокъ *Вукотыло (Везо)* расположенъ при рѣчкѣ Шарканкѣ, въ 110 верст. отъ уѣзднаго города и въ 2 в. отъ волостнаго правленія, школы и приходской церкви. Населеніе состоитъ изъ вотяковъ и русскихъ (1 дворъ), б. государственныхъ крестьянъ, православныхъ. Первые поселенцы пріѣхали сюда изъ несуществующей нынѣ деревни Старого Шаркана, находившейся въ 2 в. отъ села Шаркана. Времени переселенія не помнятъ. Земля дѣлится по наличнымъ душамъ обоюга поля (ѣдокамъ). Для скота арендуется въ казиѣ настибище, за которое платятъ ежегодно 9 руб. Въ селеніи насчитывается до 5 вѣялокъ. Общество имѣетъ двѣ мельницы — мутовки.

Починокъ *Галичско* расположенъ при рѣчкѣ Шарканкѣ, въ 110 верст. отъ уѣзднаго города и въ 3 в. отъ волостнаго правленія, школы и приходской церкви. Населеніе — русскіе и вотяки, б. государственныхъ крестьяне, православные. Крестьяне переселились сюда въ 1845 году изъ деревни Старого Шаркана (нынѣ несуществующей). Земля дѣлится по заможности домохозяевъ. Въ селеніи имѣются 2 вѣялки.

Починокъ *Липунъ* расположенъ при ключѣ этого-же имени и въ 1½ верст. отъ рѣчки Луговой. Отъ уѣзднаго города селеніе отстоитъ въ 102 в., а отъ волостнаго правленія, школы и церкви въ 3 в. Основано селеніе въ 1883 году переселенцами изъ Слободскаго и Глазовскаго уѣздовъ. Населеніе составляютъ русскіе, б. государственныхъ крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія. Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ. Кромѣ земледѣлія крестьяне занимаются садкой угля, рубкой дровъ на продажу и частью добычаніемъ мочала. Въ селеніи имѣются 4 вѣялки.

**Общество Шарканское 2-е.** Починокъ *Ворчино* (деревня *Корчумвай*) расположенъ при ключѣ, впадающемъ въ рѣчку Корчумвай, въ 112 верст. отъ города Саранула и въ 8—9 в. отъ волостнаго правленія, приходской церкви и школы. Населеніе русско-вотское (первыхъ три двора), б. государственныхъ крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія. Крестьяне переселились сюда изъ села Чутыря. Времени переселенія указать не могли. Но умершій 21 годъ тому назадъ, 108-лѣтній старикъ, будто-бы, говаривалъ, что даже онъ ничего не слыхалъ о времени переселенія. Старинныя распахки поросли лѣсомъ, который мѣстами уже вырубленъ. Въ окрестностяхъ имѣются два старинныхъ кладбища. Земля дѣлится по заможности домохозяевъ. Въ селеніи 6 вѣялокъ. При селеніи имѣются двѣ общественныхъ мельницы на рѣчкѣ Корчумваѣ: колесуха и мутовка.

Починокъ *Кезышуръ* (кезь — холодный, шуръ — рѣчка) расположенъ при ключѣ того-же имени, въ 112 верст. отъ города Саранула, въ 10 в. отъ волостнаго правленія и приходской церкви и въ 3 в. отъ школы (деревня Ляльшуръ). Селеніе основано въ 1872 г. переселенцами изъ починка Ворчинскаго (Корчумвай), перекочевавшими на край своего-же поля. Населяютъ его б. государственныхъ крестьяне, русскіе и вотяки, православнаго вѣроисповѣданія. Земля дѣлится по ревизскимъ

душамъ. Нѣкоторые изъ домохозяевъ арендуютъ сѣнокосы по рѣчкѣ Вогкѣ. При селеніи имѣется одна водяная мукомольная мельница — колесуха.

Починокъ *Шиклевскій* (*Бадьярова*, бадьярь — клень) расположенъ при рѣчкѣ Сюрсовой, въ 117 верст. отъ уѣзднаго города въ 15 в. отъ волостнаго правленія и приходской церкви и въ 5 в. отъ ближайшаго училища. Селеніе возникло въ 1840 году. Основателемъ починка былъ одинъ крестьянинъ деревни Ляльшуръ (Вужгуртъ), поселившійся сначала въ одной верстѣ отъ вышней деревни. Въ окрестностяхъ имѣется небольшое старинное кладбище. Земля раздѣлена по наличнымъ душамъ обоюго пола и по заможности домохозяевъ. Въ селеніи насчитывается 6 вѣялокъ. При селеніи имѣются двѣ мельницы на рѣчкѣ Сюрсовой. Одна изъ нихъ, состоящая въ единственномъ пользованіи описываемой деревни, нивѣ не мелеть, а въ другой мельницѣ общество имѣеть только 19½ павъ.

Починокъ *Тыловыль* \*) (деревня *Шарканская*) расположенъ при ключѣ Корчумваѣ, въ 112 верст. отъ города Саранула и въ 6 в. отъ волостнаго правленія, училища и приходской церкви. Населеніе составляютъ б. государственные крестьяне, вотяки и одинъ дворъ русскій — все православныя. Нышняя мѣстность заселена въ 1848 году. До этого времени крестьяне жили въ ½ верстѣ отсюда, а туда переселились изъ деревни Сюрсовая Якшуръ-Бодьинской, но времени переселенія не знаютъ. Земля дѣлится по заможности домохозяевъ. Въ селеніи пять вѣялокъ. На рѣчкѣ Шегьянѣ общество имѣеть двѣ мельницы — колесухи: въ одной общество располагаетъ 25 сутками, а въ другой — 23 сутками.

**Общество Яги-Доки-Бакинское.** Деревня *Титовская* (*Яги-Доки-Баки*) расположена при рѣчкѣ Шарканъ и Доки, въ 110 верст. отъ города Саранула и въ 5 в. отъ волостнаго правленія, школы и церкви. Населена деревня русскими и вотяками, православными, б. государственными крестьянами переселившимися сюда въ 1840 году изъ деревни Бакинской-Зибеево той-же волости и въ последнее время — изъ дер. Кашинской Елганской вол. Глазовскаго уѣзда. Мѣстность эта и до заселенія принадлежала этимъ-же крестьянамъ; здѣсь были поля деревни Бакинской. Земля раздѣлена по наличнымъ душамъ мужскаго пола. Скотъ пасется въ казенномъ лѣсу, за что уплачивается въ казну 22 руб. 60 коп. въ годъ. У 23 домохозяевъ имѣются 10 вѣялокъ. Общество имѣеть 4 мукомольныя мельницы.

Починокъ *Бакинскій* расположенъ при рѣчкѣ Вилибѣ и ключѣ Нуже-гуртъ, въ 113 верст. отъ уѣзднаго города и въ 8 в. отъ волостнаго правленія, школы и приходской церкви. Населеніе состоитъ изъ б. государственныхъ крестьянъ, вотяковъ и русскихъ, православнаго вѣроисповѣданія, переселившихся сюда въ 1853 году изъ деревни Бакинской (Зибеево). Земля дѣлится по ревизскимъ душамъ. Въ селеніи 2 вѣялки и одна водяная мукомольная мельница, находящаяся въ общемъ пользованіи съ деревнями Большимъ Вилибомъ и Бакинской.

## ЮРИДСКАЯ ВОЛОСТЬ.

**Общество Выѣздинское.** Село *Выѣздъ* находится при рѣчкѣ Ваграшъ, въ 29 верст. отъ уѣзднаго города и въ 4 в. отъ волостнаго правленія. Населаетъ

\*) Тыло — огонь. Тыловыль — горѣлое поле. Около починка некогда былъ дѣшевый пожаръ.

русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Время основанія села неизвестно. Первые переселенцы пріѣхали изъ дер. Шадринной Мостовинской волости, изъ села Вакалы Уфимской губерніи и изъ Абамскаго завода Пермской губерніи. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ; послѣдній передѣлъ былъ въ 1888 г. Въ селѣ 6 частныхъ вѣялокъ.

**Общество Ильдибаевское.** Село *Ильдибанжа* лежитъ при рѣчкѣ Кесовкѣ, въ 40 верст. отъ уѣзднаго города и въ 12 в. отъ волостнаго правленія. Кромѣ рѣчки, въ селѣ есть еще родникъ и нѣсколько колодцевъ (10 частныхъ, изъ которыхъ 1 церковный, на церковной землѣ). Жители села—русскіе, б. государственные и б. удѣльные крестьяне, православные, основавшіе село около 1792—5 гг. причемъ б. государственные крестьяне переселились изъ н. Шадрина и д. Юрпной Юринской вол., а б. удѣльные—изъ дер. Глуховой Мостовинской волости, Стар. Вобровки Юринской вол. и дер. Петровки Козловской волости. Изъ археологическихъ находокъ можно упомянуть о желѣзной саблѣ съ мѣдной ручкой, найденной на задахъ усадьбы. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Для пастбы скота, кромѣ обыкновенныхъ пастбищъ на поляхъ послѣ уборки хлѣба и на лугахъ послѣ уборки сѣна, б. удѣльные крестьяне всеѣмъ обществомъ пользуются выгономъ на казенной землѣ, уплачивая по 30 коп. съ домохозяина. Бывш. государственные крестьяне не арендуютъ въ казѣ выгона, выгораживая вмѣсто этого часть своихъ луговъ подъ пастбище. У б. удѣльныхъ крестьянъ имѣются 3 частныхъ вѣялки (за пользованіе вѣялкою посторонними уплачивается по 5—6 коп. съ овна); у б. государственныхъ крестьянъ 10 вѣялокъ. Нѣкоторые изъ поселянъ сажаютъ въ огородахъ капусту и картофель для продажи. У общества б. государственныхъ крестьянъ есть водяная мукомольная мельница, сданная на 12 лѣтъ 18-ти найщикамъ—своимъ-же однообщинникамъ—съ условіемъ бесплатнаго перемалыванія по 30 пуд. жита каждому хозяину, не входящему въ товарищество. Кромѣ того, одинъ домохозяинъ арендуетъ у общества крестьянъ дер. Десятерпой водяную мельницу на 28 лѣтъ (съ 1884 г.) за 200 р. единовременнаго взноса и 14 руб. ежегодной платы. При этой послѣдней мельницѣ около 3 дес. сѣнокоса.

Деревня *Лутюха* расположена при рѣчкѣ Черной, въ 40 верст. отъ уѣзднаго города, въ 8 в. отъ волостнаго правленія и въ 5 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Вода Черной рѣчки не особенно годна для питья, вслѣдствіе чего жители употребляютъ колодезную воду. Деревня населена русскими, б. государственными крестьянами, православными, переселившимися сюда 100 лѣтъ тому назадъ изъ дер. Собанчиной той-же волости. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Кромѣ надѣльной земли, община пользуется церковной землей (14 дес. пашни и 2 дес. покоса) за добровольную ругу священно-церковно-служителямъ. Въ селеніи насчитывается 12 вѣялокъ. Община владѣетъ водяной мукомольной мельницей на 56 павъ (на 1 павъ  $\frac{1}{4}$  сутокъ), изъ которыхъ 2 павъ держатъ крестьяне дер. Желваковъ. Кромѣ того, въ деревнѣ имѣется 1 частная крупорушка.

Починокъ *Мало-Кіасовъ* (*Верхняя Ильдибанжа, Черемиска, Ильдибанжа, Ликесово*) находится при рѣчкѣ Кесовкѣ, пересѣкающей починокъ и принимающей въ себя съ сѣверной стороны починокъ рч. Игровую. Расстояніе отъ починка до уѣзднаго города 40 верст., до волостнаго правленія 12 в., до ближайшаго училища и приходской церкви 3 в. Населеніе—русскіе, б. государственные крестьяне, православные, пріѣхавшіе сюда около 1802—5 года изъ с. Вызда, д. Собанчиной, и н. Шадрина и Старога Атабаева. Прежніе обитатели этого починка—чере-

мпы, пустивши къ себѣ русскихъ, вскорѣ покинули эту мѣстность. На западъ отъ починка, въ 4 верстахъ, за болотомъ «Моховымъ», при распахкѣ лужайки, бывшей подъ покосомъ, на глубинѣ 3 вершковъ выпахано желѣзное копье. Земли раздѣлена по ревизскимъ душамъ, но надѣлы разложены по наличнымъ душамъ мужскаго пола и по заможности домохозяевъ. До 1888 года, когда былъ послѣдній передѣлъ, земля раздѣлена была только по ревизскимъ душамъ. Для пастбы скота на время, когда всѣ другія хозяйственныя угодья заняты, имѣется небольшой выгонъ. Въ починкѣ—до 15 частныхъ вѣялокъ (плата съ постороннихъ за пользованіе вѣялкой—5 к. въ сутки).

**Общество Колшурское.** Починокъ *Дубровскій* расположенъ при рѣчкѣ Шихостанкѣ, въ 37 верст. отъ уѣзднаго города, въ 10 в. отъ волостнаго правленія и въ 5½ в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Живутъ въ немъ вотяки и два двора русскихъ, б. государственные крестьяне, православные. Починокъ основанъ около 75—80 лѣтъ тому назадъ переселенцами изъ поч. Колошур. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Въ починкѣ имѣются 2 частныхъ вѣялки.

Починокъ *Колошуръ* лежитъ при рѣчкахъ: Андрей-Шуръ, Зарни и Чет-кершуръ, въ 35 верст. отъ уѣзднаго города и въ 7 в. отъ волостнаго правленія, ближайшаго училища и приходской церкви. Живутъ въ немъ вотяки и три двора русскихъ, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали изъ д. Можги Вавожской в. Малмыжскаго уѣзда. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Вѣялокъ въ починкѣ—3 частныхъ. Общество владѣетъ водяной мукомольной мельницей объ одномъ поставѣ; пользованіе паевое (20 паевъ—въ 1 сутки каждый).

**Общество Сскинское.** Починокъ *Оска* находится при ключѣ Оскѣ, въ 36 верст. отъ уѣзднаго города (трактомъ; прямой дорогой только 28 в.), въ 3 в. отъ волостнаго правленія и въ 7 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители—русскіе, б. удѣльные крестьяне, православные и старообрядцы, переселившіеся сюда изъ д. Старой Поповки той-же вол. въ 1777 году. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ, но по заможности домохозяевъ. Въ починкѣ 9 вѣялокъ и 5 частныхъ мельницъ.

**Общество Сабавчикское.** Деревня *Сабавчино* расположена при рѣчкахъ Шихостанкѣ и Кырлыганкѣ, въ 37 верст. отъ уѣзднаго города, въ 4 в. отъ волостнаго правленія и 8 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Живутъ въ ней русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Въ деревнѣ насчитывается до 11 частныхъ вѣялокъ. Два товарищества изъ здѣшнихъ крестьянъ владѣютъ на паяхъ двумя водяными мельницами, въ одной мельницѣ считается 11 паевъ (односуточныхъ), изъ которыхъ 1¼ пая принадлежатъ крестьянамъ другой деревни, въ другой—11½ паевъ (½ пая другой деревни). Кроме мельницъ, есть еще двѣ частныхъ крупорушки.

Деревня *Старая Поповка* лежитъ при рѣчкѣ Баграшъ (Бугрышъ), въ 37 верст. отъ уѣзднаго города, въ 4 в. отъ волостнаго правленія и въ 7 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители—русскіе, б. удѣльные крестьяне, православные, переселившіеся сюда изъ деревни Смолиной Печкинской в. и изъ поч. Ижевскаго завода. По дорогѣ въ дер. Юрину, на «Крестовой горѣ», близъ того мѣста, гдѣ находилась некогда старинная барская церковь, построенная каменными «бариниомъ Зеленымъ», замѣтны слѣды стариннаго кладбища. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ и по заможности домохозяевъ.

Починокъ *Желваковъ* (Вонявка) расположена при рѣчкѣ Черемшавкѣ, въ 40 верст. отъ уѣзднаго города и въ 7 в. отъ волостнаго правленія, ближайшаго училища и приходской церкви. Населяютъ починокъ русскіе б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда изъ деревни Сабанчиной и почника Шадрина этой-же волости. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Въялокъ въ починокъ четыре (частныхъ). Товарищество изъ 5 человекъ владѣетъ на паяхъ водяной мукомольной мельницей.

**Общество Ссчневское.** Починокъ *Ковришино* находится при рѣчкѣ Сѣверкѣ, въ 31 верст. отъ уѣзднаго города, въ 8 в. отъ волостнаго правленія и въ 2 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители—русскіе, б. удѣльные крестьяне, православные, пріѣхавшіе сюда лѣтъ 200 тому назадъ изъ деревни Афонинной-Бобровки этой-же в. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ починокъ 4 частныхъ въялки.

Починокъ *Молебный* (*Шайтаново*) лежитъ при ключѣ того-же имени, въ 27 верст. отъ уѣзднаго города, въ 6 в. отъ волостнаго правленія и въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Основатели почника русскіе, б. удѣльные крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія, пріѣхали сюда изъ деревни Старой Поповки этой-же вол., изъ с. Кибаява Мостовинской вол. и изъ деревни Нарядовой Козловской вол. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ починокъ 1 частная въялка.

Починокъ *Пироговъ* при рѣчкѣ Пустой, отъ уѣзднаго города въ 33 верст., отъ волостнаго правленія въ 7 в., отъ ближайшаго училища въ 3 в., отъ приходской церкви въ 6 в. Жители—русскіе, б. удѣльные крестьяне, православные, переселившіеся сюда около 170 лѣтъ тому назадъ изъ дд. Яромаски и Завьяловой Печкинской вол., д. Мыршиной-Бобровки и с. Кибаява Мостовинской вол. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ починокъ до 12 частныхъ въялокъ.

Починокъ *Сочневъ* находится при рѣчкѣ Безымянной, въ 32 верст. отъ уѣзднаго города и въ 4 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители—русскіе, б. удѣльные крестьяне, православные, пріѣхавшіе сюда около 150—200 лѣтъ тому назадъ изъ деревни Старой-Поповки Юринской вол., изъ села Кибаява и деревни Глуховой Мостовинской вол. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ починокъ имѣется 9 частныхъ въялокъ.

**Общество Старобобровское.** Деревня *Аюнина-Бобровка* расположена при рѣчкѣ Саранулкѣ и при ключѣ Гарнухѣ, въ 20 верст. отъ уѣзднаго города, въ 8 в. отъ волостнаго правленія, въ 4 в. отъ ближайшаго училища и въ 7 в. отъ приходской церкви. Населеніе—русское, б. удѣльные крестьяне, православные и старообрядцы (часовенные); пріѣхали сюда изъ деревни Старой Бобровки не менѣе 150 лѣтъ тому назадъ. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ.

Деревня *Старая Бобровка* лежитъ при ключѣ того-же имени, въ 17 в. отъ уѣзднаго города, въ 10 в. отъ волостнаго правленія, въ 6 в. отъ ближайшаго училища и въ 7 в. отъ приходской церкви. Живутъ въ ней русскіе, б. удѣльные крестьяне, православные. Селеніе возникло болѣе 200 лѣтъ тому назадъ. Среди жителей сохранилось воспоминаніе о картофельномъ бунтѣ. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ и по заможности домохозяевъ. Въ деревнѣ насчитывается до 10 частныхъ въялокъ; за пользованіе ими владѣльцы берутъ по 5 коп. съ овина.

**Общество Юринобобровское.** Деревня *Малая Поповка* расположена при рѣчкѣ

Малой Саранулкѣ, въ 21 верст. отъ уѣзднаго города, въ 6 в. отъ волостнаго правленія, въ 7 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Населяютъ деревню русскіе, б. удѣльные крестьяне, православные, переселившіеся сюда въ XVIII столѣтіи изъ деревни Старой Поповки, на купленную, будто-бы, у башкиръ землю. И здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ Саранульскаго уѣзда, существуетъ преданіе о «чудн», жившей въ горахъ и лѣсахъ, которая потомъ «горой завалилась». Старики находили здѣсь какіе-то каменные черенки отъ ножей, монеты и проч., но все эти предметы не сохранились. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ (3 домохозяина причитающійся имъ надѣлъ на 8 душъ уже выкупили въ полную собственность). Въ деревнѣ 3 частныхъ племенныхъ быка; вѣялокъ частныхъ 6 (за пользованіе берется 3—5 коп. съ овина).

Деревня *Мымрина-Бобровка* расположена при рѣкѣ Малой Саранулкѣ, въ которую въ самой деревнѣ впадаетъ еще «Малая рѣчка», въ 18—20 верст. отъ уѣзднаго города, въ 7—8 в. отъ волостнаго правленія и въ 4 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Заселена—русскими, б. удѣльными крестьянами, православными, прибывшими сюда изъ деревни Старой Бобровки годовъ 200 тому назадъ на землю, купленную у башкиръ. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ, изъ которыхъ 8 душъ выкуплены уже въ полную собственность (2 души принадлежатъ крестьянину—одвообщиннику, а 6 душъ—переписавшимся изъ крестьянъ въ мѣщане). Въ деревнѣ насчитывается до 15 частныхъ вѣялокъ. Съ постороннихъ лицъ взимается за пользованіе вѣялкой по 5—6 коп. съ овина. Мельницъ при деревнѣ двѣ: одна частная, а другая во владѣніи товарищества изъ двухъ человекъ.

Деревня *Юрино-Бобровка* лежитъ при рѣкѣ Малой Саранулкѣ (есть 10 частныхъ колодезь), въ 20 верст. отъ уѣзднаго города, въ 7 в. отъ волостнаго правленія и въ 5 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Населяютъ ее русскіе, б. удѣльные крестьяне, православные, переселившіеся сюда изъ Старой-Бобровки въ половинѣ XVIII столѣтія. По словамъ стариковъ, земля эта была куплена у татарина Кибая. Въ 2 в. отъ деревни, на сѣверъ, находится логъ «Люшковщина», названный такъ по имени жившаго когда-то здѣсь разбойника «Люшки», который, какъ разсказываютъ, былъ колдуномъ, но хотя и заколдовалъ себя отъ пули, былъ подстрѣленъ какимъ-то солдатомъ. Въ одной верстѣ отъ деревни указываютъ на какую-то круглую, сажени 2 въ діаметрѣ, яму, служащую выходящую книзу воронкой и поглощающую все, что въ нее бросаютъ, отчего она, по выраженію крестьянъ, «только бухнетъ». Иногда изъ берега рѣки вымываются какія-то громадныя кости. Лѣтъ 5 тому назадъ подобную кость свезли въ Козловское волостное правленіе. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ и по замѣности домохозяевъ. Два крестьянина выкупили свои надѣлы (7 душъ) въ полную собственность; землю эту они теперь сдаютъ въ аренду, а сами живутъ «на починкѣ». Въ деревнѣ имѣется до 10 вѣялокъ. На арендованной на 12 лѣтъ съ 1885 года у удѣла землѣ товарищество изъ 14 человекъ (въ томъ числѣ 2 человека чужб. с. Выѣзда) построило водную мельницу; арендная плата въ удѣлъ 31 р. въ годъ. По окончаніи срока аренды мельница поступитъ въ собственность удѣла.

**Сѣщество Юринское.** Деревни *Зеленая* расположена при рѣкѣ Малой, въ 33 верст. отъ уѣзднаго города и въ 4 1/2 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители—русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Земля

раздѣлена по заможности домохозяевъ, но въ 1890 году сельскій сходъ постановилъ приговоръ о переходѣ отъ общиннаго владѣнія къ подворному. Въ деревнѣ 8 частныхъ вѣялокъ.

Деревня *Юрино* лежитъ при рѣчкѣ Межной, въ 33 верст. отъ уѣзднаго города и въ 4 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Населяютъ ее русскіе, б. государственные крестьяне, православные и сектанты: основана деревня около 300 лѣтъ тому назадъ. Земля была раздѣлена по ревизскимъ душамъ, но съ 1890 года община перешла къ подворному землевладѣнію. При деревнѣ имѣется одна частная вѣтреная мельница; вѣялокъ — 6.

Починокъ *Шадринъ* расположенъ при рѣчкѣ Малой Межной (лѣтомъ высыхаетъ; имѣются колодцы), въ 33 верст. отъ уѣзднаго города (трактомъ, прямо-же считаютъ только 25 в.). въ 2 в. отъ волостнаго правленія и въ 4 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители — русскіе, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся сюда изъ дер. Юриной въ 1785 году. Земля передѣлена въ 1888 году по наличнымъ душамъ мужскаго пола. Въ починкѣ имѣется 7 частныхъ вѣялокъ, за пользованіе которыми взимается съ постороннихъ по 5 коп. съ овна.

**Общество Яжбахтинское.** Деревня *Петрица* лежитъ при рѣчкѣ Петрачикѣ, въ 37 верст. отъ уѣзднаго города, въ 4 в. отъ волостнаго правленія, въ 8 в. отъ ближайшаго училища и въ 12 в. отъ приходской церкви. Живутъ въ ней русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Основана деревня раньше города Саранула. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Въ деревнѣ имѣются: одна частная вѣтреная мельница; 2 частныхъ кузницы; 4 вѣялки.

Деревня *Яжбахтина* расположена при рѣчкѣ Яжбахтанкѣ, въ 42 верст. отъ уѣзднаго города, въ 8 в. отъ волостнаго правленія, въ 6 в. отъ ближайшаго училища и въ 12 в. отъ приходской церкви. Въ деревнѣ строится новая церковь, съ построеніемъ которой образуется самостоятельный приходъ. Обитатели — русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Деревня, по разсказамъ, основана татарами; первымъ поселенцемъ считаютъ татарина Яжбахту. У жителей сохранилось преданіе о Пугачевѣ и его звѣрскихъ изступленіяхъ. Вблизи селенія находили прежде оленьи рога и зубы мамонта. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ; послѣдній передѣлъ былъ въ 1888 году. Въ 1834 году здѣшній крестьянинъ Григорій Тарасовъ купилъ у вятскихъ мѣщанъ Прозоровыхъ въ вѣчное потомственное владѣніе прилежащую къ деревнѣ Яжбахтиной землю, въ количествѣ 27 десятинъ 1200 кв. саж., за 700 руб. Земля эта теперь раздѣлена между 5-ю наследниками Тарасова поровну. При деревнѣ находятся 2 частныхъ крупорушки, 2 частныхъ мукомольныхъ мельницы, вѣялокъ частныхъ до 10 штукъ.

Починокъ *Косолаповъ (Черный)* лежитъ при рѣчкахъ Петрачикѣ и Подгорной (воду для нитя беруть больше изъ колодца), въ 30 верст. отъ уѣзднаго города, въ 7 в. отъ волостнаго правленія, въ 11 в. отъ ближайшаго училища и въ 14 в. отъ приходской церкви. Жители — русскіе, б. государственные крестьяне, православные и старообрядцы, переселившіеся сюда не болѣе 130 лѣтъ тому назадъ изъ деревни Юриной. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Товарищество изъ 10 человекъ владѣетъ водяной мукомольной мельницей (мелетъ весной и осенью). Прежде эта мельница была общественною, но многіе хозяева

отказались от владѣнія вѣдѣтвіе ея малопродуктивности. При поминкѣ 2 частных вѣтранных мельницы и 2 частных конныхъ крупорушки; въ поминкѣ 8 вѣялокъ.

## ЯКШУРЬ-БОДЬИНСКАЯ ВОЛОСТЬ.

**Общество Якшурь-Бодьинское.** Село *Якшурь-Бодья* расположено при рѣчкѣ Якшурь, въ 100 верст. отъ г. Саранула. Населяютъ его русскіе и вотяки (3 двора), б. государственные крестьяне, православные. Основано село болѣе 100 лѣтъ тому назадъ вотяками, переселившимися изъ дер. Бодья Агрызской в.; русскіе же пріѣхали 40 лѣтъ тому назадъ изъ с. Сивинскаго Тойкинской вол. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Община арендуетъ въ Дебесской казенной дачѣ пастбище для скота, уплачивая по 30 коп. съ двора. Въ селѣ насчитывается до 7 штукъ вѣялокъ; имѣется водяная мукомольная мельница о двухъ поставахъ, но состоящая въ общемъ пользованіи всѣхъ селеній, входящихъ въ составъ Якшурь-Бодьинскаго общества.

Деревня *Бодья* расположена при рѣчкѣ Якшурь, въ 100 верст. отъ г. Саранула и въ  $\frac{1}{2}$  в. отъ правленія, церкви и школы (въ селѣ Якшурь-Бодьинскомъ). Населеніе ея состоитъ изъ вотяковъ и частию русскихъ (2 дв.), б. государственныхъ крестьянъ, православныхъ. Основана деревня болѣе 100 лѣтъ тому назадъ переселенцами изъ д. Бодья, что за Ижевскимъ заводомъ. Земля раздѣлена по возможности домохозяевъ. Въ деревнѣ 3 вѣялки; общество участвуетъ въ мельницѣ при с. Якшурь-Бодьѣ.

Деревня *Якшурь Верхній* находится въ 100—110 верст. отъ г. Саранула и въ  $2\frac{1}{2}$  в. отъ волостнаго правленія, приходской церкви и ближайшаго училища. Жители—вотяки и русскіе, б. государственные крестьяне, православные, выселившіеся сюда изъ дер. Порвай. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ и возможности домохозяевъ. Въ деревнѣ имѣется 7 штукъ вѣялокъ; кромѣ мельницы при селѣ Якшурь-Бодьѣ, находящейся въ общемъ владѣніи съ крестьянами другихъ селеній общества, общество имѣетъ свою мельницу—колесуху.

Поч. *Бабашиурь* лежитъ при ключѣ того-же имени, въ 115 верст. отъ уѣзднаго города и въ 5 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители его—вотяки, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся сюда въ 1884 году изъ дер. Якшурь. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Для пастбы скота община арендуетъ въ казѣ выгонъ, уплачивая за него по 7 руб. 30 коп. въ годъ.

Поч. *Кинервай* расположенъ при рѣчкѣ того-же имени, въ 95 верст. отъ уѣзднаго города и въ 7 верст. отъ мѣстныхъ центровъ. Населяютъ его вотяки, б. государственные крестьяне, православные, пріѣхавшіе сюда изъ деревень Якшурь, Большихъ Отворцевъ и Пирожура. Земля раздѣлена по числу рабочихъ мужиковъ и по возможности домохозяевъ.

Выселокъ *Вакулинскій* находится при рѣчкѣ Якшурь, въ  $\frac{1}{2}$  верст. отъ волостнаго правленія, приходской церкви и ближайшаго училища. Населяютъ его русскіе, б. государственные крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія, переселившіеся изъ с. Якшурь-Бодья.

**Общество Выжонльскэе.** Деревня *Выжонль 1-й* расположена при ключѣ Выжонль, въ 110 верст. отъ уѣзднаго города и въ 7 в. отъ волостнаго правленія.

ня, ближайшаго училища и приходской церкви. Жители — русскіе и вотяки, б. государственные крестьяне, православные. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. При селеніи имѣется водяная мельница, въ общемъ владѣніи съ крестьянами дер. Выжонль 2-й.

Деревня *Выжонль 2-й* лежитъ при ключѣ Выжонль, въ 110 верст. отъ г. Саранула и въ 7 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители — русскіе и вотяки, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся сюда изъ с. Якшуръ-Бодьи. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Въ деревнѣ 3 вѣялки.

**Общество Вожеильское.** Деревня *Нижній Пислеглудъ (Кунягуртъ \*)* расположена при рѣчкѣ Спльзь, въ 110 верст. отъ уѣзднаго города, въ 5 в. отъ волостнаго правленія и ближайшаго училища и въ 7 в. отъ приходской церкви. Жители — вотяки и русскіе, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся сюда изъ д. Пислеглуда этой-же в. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Община арендуетъ въ казиѣ пастбище за 7 р. 50 к. въ годъ. Въ селеніи 5 вѣялокъ. Товарищество этой деревни имѣетъ водяную мукомольную мельницу.

**Общество Ижевское.** Деревня *Ижъ (Забѣгалово)* расположена при рѣчкѣ Ижѣ, въ 105 верст. отъ города Саранула и въ 15 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Населяютъ ее русскіе, сельскіе обыватели, православные, переселившіеся сюда въ 1835 году изъ деревни Забѣгаловой Гольянской вол. и починка Ильинскаго Завьяловской в. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Для пастбы скота община арендуетъ въ казиѣ 60 десятинъ выгона, уплачивая за него по 30 коп. съ каждаго двора. Въ деревнѣ насчитывается 9 штукъ вѣялокъ и имѣется общественная водяная мельница о 2 станкахъ.

**Общество Кизядзинское** Деревня *Кизядзи Бележь (Бележь)* находится при ключѣ безымянномъ, въ 97 верст. отъ уѣзднаго города и въ 8 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители — вотяки, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда болѣе 100 лѣтъ тому назадъ изъ дд. Чекеръ и Пислеглудъ этой-же вол. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Община арендуетъ въ Дебесской казенной дачѣ пастбище за 6 руб. 30 коп. въ годъ. Въ селеніи имѣются 4 вѣялки. Общинѣ принадлежитъ водяная мукомольная мельница — мутовка на рѣчкѣ Кизядзи.

**Общество Кургальское.** Починокъ *Кургальскій (Кочегуртъ)* расположенъ при рѣчкѣ Чуръ, въ 120 верст. отъ уѣзднаго города, въ 20 в. отъ волостнаго правленія и въ 8 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители — вотяки, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся сюда около 100—120 лѣтъ тому назадъ изъ деревни Узинской. Земля раздѣлена по наличнымъ душамъ мужскаго пола и по заможности домохозяевъ. Община арендуетъ въ казиѣ пастбище, уплачивая за него по 6 руб. 60 коп. въ годъ. Въ починкѣ имѣются 4 вѣялки и одна водяная мукомольная мельница, состоящая въ общемъ пользованіи съ починкомъ Мало-Кургальскимъ.

Починокъ *Вновь — Кургальскій (Субботинъ)* лежитъ при ключѣ Итчь, въ 125 верст. отъ уѣзднаго города, въ 23 в. отъ волостнаго правленія и въ 10 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители — русскіе, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся въ 1872 году изъ Ижевскаго завода. Существуетъ предположеніе, что мѣстность эта прежде была заселена вотяками.

\*) Кунякъ — теленокъ, гуртъ — деревня.

Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Община арендуетъ въ казнь пастбище для скота, за плату по 30 коп. съ двора. Въ починкѣ 1 вѣялка.

Починокъ *Милокуртальскій* (*Выселокъ Куртальскій*) находится при ключѣ Мушлачаѣ, въ 120 верст. отъ уѣзднаго города, въ 20 в. отъ волостнаго правленія и въ 8 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители — русскіе, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся сюда въ 1875 году изъ поч. Кургальскаго. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Община арендуетъ въ казнь пастбище за 2 руб. 10 коп. въ годъ. Въ селеніи имѣются 2 вѣялки и 1 мукомольная мельница, состоящая въ общемъ пользованіи съ крестьянами поч. Кургальскаго.

Починокъ *Заболотинскій* лежитъ при рѣчкѣ Итчи, въ 120 верст. отъ уѣзднаго города, въ 23 в. отъ волостнаго правленія и въ 12 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители — вотяки и русскіе, православные, переселившіеся сюда въ 1888 году изъ поч. Кургальскаго этой же в. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ.

Починокъ *Зиновьевскій* (*Зянкинскій*) расположенъ при рѣчкѣ Лыпкайкѣ и ключѣ Зиновьевскомъ, въ 125 верст. отъ уѣзднаго города, въ 35 в. отъ волостнаго правленія и въ 15 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители — вотяки, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся сюда въ 1888 году изъ Юмской в. Глазовскаго уѣзда. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ.

Починокъ *Итчи* расположенъ при ключѣ Итчи, въ 120 верст. отъ уѣзднаго города, въ 23 в. отъ волостнаго правленія и въ 12 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители — вотяки и русскіе, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся сюда въ 1887 году изъ поч. Митрофановскаго Юмской вол. Глазовскаго уѣзда.

Починокъ *Иричъ* находится при ключѣ Сундошуркѣ, въ 124 верстахъ отъ уѣзднаго города, въ 22 в. отъ волостнаго правленія и въ 10 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви (въ с. Кекоранѣ). Населеніе его состоитъ изъ вотяковъ и русскихъ, б. государственныхъ крестьянъ, православнаго вѣроисповѣданія. Основанъ починокъ въ 1810—1820 гг. Вотяки выселились сюда изъ дер. Ислелуда Якшурь-Бодьинской вол., а русскіе — изъ Глазовскаго уѣзда. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Община арендуетъ въ казнь пастбище, уплачивая за него по 7 руб. 80 коп. въ годъ. Въ селеніи имѣется одна вѣялка, находящаяся въ общемъ владѣніи 4-хъ домохозяевъ.

Починокъ *Сундошуръ* находится при рѣчкахъ Сундошуркѣ и Пылгѣ, въ 140 верст. отъ г. Саранула, въ 30 в. отъ волостнаго правленія и въ 15 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители — русскіе и вотяки, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда изъ дер. Узгинской этой же вол. Земли раздѣлена по наличнымъ душамъ обою пола (старцамъ). Община арендуетъ въ казнь пастбище, уплачивая за него 6 руб. 60 коп. въ годъ. При селеніи имѣется общественная водяная мельница — колесуха.

**Общество Куртековское.** Починокъ *Куртековскій* (*Костоломы*) лежитъ при рѣчкѣ Куртекѣ, въ 140 верст. отъ г. Саранула, въ 40 в. отъ волостнаго правленія и въ 12 в. отъ приходской церкви. Въ починкѣ имѣется школа. Жители — русскіе, б. государственные крестьяне, старообрядцы, переселившіеся сюда въ 1870 году изъ дер. Костоломовской Леденцовской вол. Глазовскаго уѣзда. Земли раздѣ-

лена по заможности домохозяевъ. Община арендуетъ въ Малмыжской казенной дачѣ пастбище, уплачивая за него по 6 руб. въ годъ. При селеніи имѣется общественная водяная мельница о двухъ поставахъ.

**Общество Лозо-Ворцинское.** Деревня *Лозо-Ворцы (Ворцы)* расположена при ключахъ, въ 150 верст. отъ уѣзднаго города, въ 25 в. отъ волостнаго правленія и въ 12 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Населеніе ея состоитъ изъ русскихъ и вотяковъ, б. государственныхъ крестьянъ, православныхъ. Первые переселенцы пріѣхали около 190 лѣтъ тому назадъ изъ поч. По рѣчкѣ Лозѣ Чутырской вол., а туда выѣхали изъ-подъ Глазова. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Въ деревнѣ 1 вѣялка.

Починокъ *Давыденскій* лежитъ при рѣчкѣ Куртекѣ и ключѣ Пертемѣ, въ 140 верст. отъ уѣзднаго города, въ 40 в. отъ волостнаго правленія и въ 12 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители—русскіе, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся въ 1874 году изъ Леденцовской вол. Глазовскаго уѣзда. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. При селеніи имѣется общественная водяная мукомольная мельница, состоящая въ общемъ пользованіи съ крестьянами поч. Костоломовскаго.

Починокъ *Ивановскій (Первые Итчи по ключу)* находится при ключѣ Итчи, въ 140 верст. отъ уѣзднаго города, въ 38 в. отъ волостнаго правленія и въ 10 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители—вотяки, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся сюда въ 1870 году изъ дер. Лозо-Ворцы. Земля раздѣлена по наличнымъ душамъ мужскаго пола. Пастьба скота производится въ Воткинской казенной дачѣ. Въ починокѣ 2 вѣялки.

Починокъ *Итчи (Алазы)* расположенъ при рѣчкѣ Итчи, въ 140 верст. отъ уѣзднаго города, въ 30 в. отъ волостнаго правленія и въ 12 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Населяютъ его русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда въ 1838 году изъ Якимовагинской вол. Вятскаго уѣзда. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Обществомъ арендуется въ казнѣ пастбище для скота за 5 руб. въ годъ. Въ селеніи насчитывается 5 вѣялокъ.

Починокъ *Думновскій* расположенъ при рѣчкѣ Итчи, въ 140 верст. отъ уѣзднаго города; въ 30 в. отъ волостнаго правленія и въ 15 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители—русскіе, сельскіе обыватели (сельскіе работники), православные, переселившіеся сюда въ 1879 году изъ Балахнинской вол. Глазовскаго уѣзда. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ починокѣ 2 вѣялки.

Починокъ *Порво-Сюрчинскій (Порва)* расположенъ при рѣчкѣ Сырьѣ, въ 140 верст. отъ уѣзднаго города, въ 33 в. отъ волостнаго правленія и въ 9 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители—русскіе, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся въ 1871 году изъ Сулайской вол. Вятскаго уѣзда и Таранковской вол. Подписскаго уѣзда. Въ починокѣ 2 вѣялки.

Починокъ *Харинь (Крысовскій)* находится при ключѣ Вер. Итчи, въ 150 верст. отъ г. Сарапула, въ 35 в. отъ волостнаго правленія и въ 9 в. отъ приходской церкви. Въ селеніи имѣется школа. Населяютъ его русскіе, сельскіе обыватели, старообрядцы, переселившіеся въ 1874 году изъ Сюрчинской и Мухинской вол. Глазовскаго уѣзда. Земля раздѣлена по наличнымъ душамъ мужскаго пола.

**Общество Патраковское.** Починнокъ *Патраковскій* находится при рѣчкѣ Пызѣ, въ 120 верст. отъ г. Сарапула и въ 12 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Населеніе

его составляют русскіе, б. государственные крестьяне, б. удѣльные крестьяне и сельскіе обыватели (изъ горнозаводскихъ солдатъ—работниковъ); все православнаго вѣроисповѣданія. Возникло селеніе въ 1863 году. Сельскіе обыватели пріѣхали изъ починка Старога Патракова, дд. Перевозной, Большой Кварсы и Новыхъ Фертиковъ Перевозинской вол. и дер. Болгуры Юльской вол.; удѣльные крестьяне—изъ с. Богородскаго (Наздеры) и государственные—изъ дер. Крестовской Лекомской вол. Глазовскаго уѣзда. Землевладѣніе до сихъ поръ подворно-заимочное. Въ починкѣ имѣются 4 вѣялки и 1 водяная мукомольная мельница.

**Общество Пислеглудское.** Деревня *Пислеглудъ* находится въ 110 верст. отъ уѣзнаго города и въ 7 в. отъ волостнаго правленія, ближайшаго училища и приходской церкви. Жители—вотяки и 3 двора русскіхъ, б. государственные крестьяне, православные. Основана деревня болѣе 120 лѣтъ тому назадъ переселенцами изъ-подъ Глазова. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Въ деревнѣ 1 вѣялка. При селеніи имѣется 3 водяныхъ мукомольныхъ мельницы.

Деревня *Силыгилъ (Силодзилъ)* расположена при рѣчкѣ Силыгзыль, въ 110 верст. отъ уѣзнаго города и въ 7 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители—вотяки и русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Основана деревня одновременно съ Пислеглудомъ также переселенцами изъ-подъ Глазова. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Въ деревнѣ вѣялка и одна водяная мельница—колесуха.

Деревня *Чекеръ* старый лежитъ при рѣчкѣ Сюрери, въ 103 верст. отъ уѣзнаго города и въ 6½ в. отъ волостнаго правленія, ближайшаго училища и приходской церкви. Жители—вотяки и русскіе, б. государственные крестьяне, православные, выселившіеся сюда болѣе 120 лѣтъ тому назадъ изъ дер. Порвай этой-же вол. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. При селеніи имѣются двѣ водяныхъ мельницы.

Починокъ *Верхъ-Сюрери, Верхъ-Чекерскій (Ишемъ)* \*) лежитъ при ключѣ Ишемъ, въ 110 верст. отъ г. Саранула и въ 9 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители—вотяки и русскіе, бывшіе государственные крестьяне, православные, переселившіеся сюда въ 1870 году изъ дер. Чекерева. Земля раздѣлена по наличнымъ душамъ мужскаго пола.

Починокъ *Верхъ рѣчки Кизедзи (Загребной)* расположенъ при рѣчкѣ Кизедзи, въ 17 верст. отъ волостнаго правленія и въ 10 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви (въ с. Чутырѣ). Жители—вотяки, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся въ 1877 году изъ дер. Пислеглуда. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ.

Починокъ *Кешуръ (Денлинь)* расположенъ при ключѣ Кезьшурѣ, въ 120 верст. отъ уѣзнаго города и въ 10 в. отъ волостнаго правленія, приходской церкви и ближайшей школы. Жители—русскіе, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся въ 1867 году изъ дер. Силыгзила этой же вол. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ деревнѣ имѣются 2 вѣялки.

Починокъ *Кузьшуръ-Кутеринъ (Кесиневскій)* находится при рѣчкѣ Кузьшурѣ (Долгая рѣка), въ 122 верст. отъ г. Саранула, въ 18 в. отъ волостнаго правленія, въ 5 в. отъ ближайшаго училища и въ 17 в. отъ приходской церкви. Жители—русскіе и 2 двора вотяковъ, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда изъ дер. Пислеглудъ. Земля раздѣлена по

\*) Ишемъ—потери.

ревизскимъ душамъ. Община арендуетъ въ казнѣ пастбище, уплачивая за него по 15 коп. съ головы крупнаго скота (кромѣ однолѣтокъ); мелкій же скотъ на казенное пастбище не выпускается. Въ селеніи 1 вѣялка.

Починокъ *Соловьевскій* (*Выселокъ изъ Чекерева*) расположенъ при ключахъ, въ 110 верст. отъ г. Саранула и въ 8 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители—русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда изъ дер. Чекерева этой же волости въ 1833 году. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ.

**Общество Порванское** Деревня *Порва* (*Порванская*) расположена при рѣчкѣ Порвѣ, въ 110 верст. отъ уѣзднаго города, въ 8 в. отъ волостнаго правленія и въ 4 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители—вотяки и русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. отъ этого селенія прежде была деревня Касаншуръ, изъ которой лѣтъ 150—200 тому назадъ и переселились жители на настоящее мѣсто. Въ окрестностяхъ деревни находятся два старинныхъ кладбища. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Скотъ пасутъ въ казенномъ лѣсу, уплачивая за это казнѣ 5 руб. 10 коп. въ годъ. При селеніи имѣются двѣ мукомольныхъ водяныхъ мельницы—общественная и товарищеская.

Починокъ *Лысо* находится при рѣчкѣ этого же имени, въ 120 верст. отъ уѣзднаго города, въ 10 в. отъ волостнаго правленія и въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители—вотяки и русскіе, б. государственные крестьяне, православные, пріѣхавшіе сюда изъ поч. Порвальскаго и дер. Порвы. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Общиной арендуется въ казнѣ пастбище для лошадей, за которое уплачивается по 15 коп. съ головы. Въ починокѣ насчитывается до 8 штукъ вѣялокъ. При селеніи имѣются двѣ водяныхъ мельницы, принадлежащія товариществамъ.

Починокъ *Порвальскій* (*Уторы*) расположенъ при рѣчкѣ Порвалькѣ, въ 118 верст. отъ г. Саранула, въ 8 в. отъ волостнаго правленія и въ 4 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители—вотяки и русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда изъ несуществующаго нынѣ починка Гучина, находившагося между деревнями Нижнимъ Пислеглудомъ и Порвой. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Община арендуетъ въ казнѣ пастбище для лошадей, уплачивая за него по 15 коп. съ головы. При селеніи имѣются 3 вѣялки и одна водяная мельница.

**Общество Пушкаревское.** Починокъ *Пушкаревскій* (*Пушкари*) лежитъ при рѣчкѣ Ижѣ и ключикѣ Кинервай, въ 110 верст. отъ уѣзднаго города и въ 6 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители—русскіе, б. государственные крестьяне, православнаго вѣроисповѣданія, переселившіеся сюда въ 1875 году изъ Полинскаго и Глазовскаго уѣздовъ. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ селеніи имѣются 2 вѣялки.

**Общество Узинское.** Село *Кекорань* находится при ключѣ Кекоранѣ и рѣчкѣ Арлысо, въ 120 верст. отъ уѣзднаго города и 12 в. отъ волостнаго правленія. Приходская церковь и школа—въ этомъ селѣ. Населяютъ его вотяки и русскіе, б. государственные крестьяне, православные. Первые переселенцы, по рассказамъ стариковъ, перешли изъ дер. Дозы Чутырской вол. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. При селѣ имѣется оброчная мукомольная водяная мельница о 2 станкахъ.

Деревня *Узинская* (*Суррובань*) расположена при рѣчкѣ Сюровайкѣ и ключѣ Венчурѣ, въ 120 верст. отъ г. Саранула, въ 15 в. отъ волостнаго правленія и

въ 3 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Жители — вотяки и русскіе, бывшіе государственные крестьяне, православные. Старики жили гдѣ-то по рѣчкѣ Чурь, протекающей въ  $1\frac{1}{2}$  в. отъ гнѣздината поселенія. Въ скрестіяхъ находится старинное кладбище. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. Въ селеніи насчитывается до 13 штукъ вѣялокъ. Община имѣетъ одну водяную мукомольную мельницу о 2 станкахъ.

Починокъ *Богородскій* находится при ключѣ безымянномъ, въ 125 верст. отъ уѣзднаго города, въ 19 в. отъ волостнаго правленія и въ 7 в. отъ школы и церкви. Населяютъ его русскіе, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся въ 1874 году изъ дер. Узгинской этой-же вол. Земля раздѣлена по заможности домохозяевъ. При селеніи имѣется общественная водяная мельница.

Починокъ *Вожьякъ* \*) находится при рѣчкѣ Чурь, въ 120 верст. отъ уѣзднаго города и въ 22 в. отъ волостнаго правленія. Жители — русскіе, б. государственные крестьяне, старообрядцы, переселившіеся въ 1867 году изъ деревень Клабуковской и Артыка Мухинской вол. Глазовскаго уѣзда. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Община арендуетъ въ казнѣ пастбище за 3 руб. въ годъ. При селеніи водяная мукомольная мельница о 2 станкахъ.

## ВОТКИНСКАЯ ВОЛОСТЬ.

Воткинскій казенный желѣзодѣлательный заводъ стоитъ при слияніи рѣкъ: Вотки, Шаркана и Березовки, которыя образуютъ прудъ, шириной около 2—3 верст. Отъ Сарапула заводъ находится на разстояніи 77 в. Основанъ онъ въ 1759 году графомъ Шуваловымъ; въ 1763 году переданъ въ вѣдѣніе бергъ-коллегіи. Въ 1774 году заводъ былъ разграбленъ Пугачевымъ; въ 1783 году переданъ въ вѣдѣніе казенной палаты и съ этого времени сталъ приходить въ упадокъ. Въ 1798 году поступилъ въ управленіе горнаго вѣдомства \*\*). Въ настоящее время заводъ населяютъ «сельскіе обыватели» изъ б. заводскихъ работниковъ, по народности главнымъ образомъ русскіе и частью — татары, иѣмцы, евреи и поляки: по религіи — православные, старообрядцы (различныхъ старообрядческихъ согласій), католики, протестанты, магометане и іудеи. Весь заводъ составляетъ одну волость. Волостное правленіе помещается въ центрѣ завода, на главной (Конторской или Базарной) улицѣ, противъ рынка и соборной церкви. Заводъ распадается на 4 общества; два общества расположены по правую сторону рѣки Вотки (3-е и 4-е общества), причѣмъ границею между ними служитъ Сарапульскій трактъ, пересекающій улицы: Господскую, Сазановскую, Шармейскую, Вятскую и Офицерскую такъ, что часть каждой изъ этихъ улицъ принадлежитъ къ 3-му обществу и часть — къ 4-му обществу. Другія два общества расположены по лѣвую сторону Вотки; естественной границы между ними нѣтъ; 2-е общество занимаетъ сѣверную часть; южною границею его служитъ Поповская улица; къ югу отъ Поповской улицы, вплоть до рѣки Вотки, разливалось 1-е общество. Въ настоящее время въ Воткинскомъ заводѣ 3 церкви и, кромѣ того, въ 3-мъ обществѣ строится единовѣрческая церковь во имя св. Пантелеймона. Въ Воткинскомъ заводѣ имѣются слѣдующія школы: 1) мѣ-

\*) Вожь — борь, вѣль — годы; годный борь.

\*\*\*) Памятная книжка Вятской губерніи на 1866 г. и 1867 г. изд. губернскимъ статистическаго комитета, 1866 г. Вятка. Стр. 96.

интересна пароднаго просвѣщенія низшая школа и окружное училище; 2) четыре школы отъ земства: двѣ мужскихъ и двѣ женскихъ; 3) въ 1889 году открыта Кирилло-Меодіевская школа (мужская), которая содержится частію на средства благотворительнаго общества, частію на средства уѣзднаго земства; 4) въ 1890 г. открыта церковно-приходская школа; 5) частная временная школа и 6) школа для кружевницъ. Въ послѣднюю школу принимаются дѣвочки не моложе 12 лѣтъ—какъ грамотныя, такъ и неграмотныя; предметы обученія въ этой школѣ: рисованіе, приспособленное для плетенія кружевъ, шитье на машинѣ, пѣніе необходимыхъ молитвъ и грамота и арифметика для неграмотныхъ. Обученіе безплатное. Кромѣ упомянутыхъ школъ, есть еще школа грамотности, учитель которой получаетъ отъ земства ежемесячно по 9 руб. и съ каждаго ученика достаточныхъ родителей—ежемесячно по 30 коп.; сироты учатся безплатно.

Пахатная и сѣнокосная земля фактически находится въ подворно-наслѣдственномъ владѣніи, переходя по наслѣдству не только по мужской, но и по женской линіи. Впрочемъ, обыватели не имѣютъ права продавать землю, какъ полную собственность; они могутъ только закладывать ее. \*) Случаевъ такого заклада въ Воткинскомъ заводѣ встрѣчается довольно много. Главное занятіе воткинскихъ обывателей—работы на заводѣ, причемъ рабочіе раздѣляются на слѣдующіе цехи: 1) сталелитейный (отливка стали), 2) пудгинговый (превращеніе желѣза въ сталь), 3) кричный (выработка желѣза), 4) листопрокатный (пробатываніе листового желѣза), 5) кузнечный, 6) парашодный (приготовленіе котловъ, сборка паровыхъ шкунъ, парашодовъ), 7) литейный (отливка мѣди и чугуна), 8) сварочный, 9) механическій (отдѣлка частей машины), 10) столярный и 11) поторжный (чернорабочіе). Плата за работу въ нѣкоторыхъ случаяхъ поденная, въ другихъ—сдѣльная. Въ послѣднее время работы при заводѣ стали значительно сокращаться, многіе рабочіе оказались не у дѣла. Очень много обывателей разошлось въ разныя стороны въ поискахъ заработка; такъ въ настоящее время многіе воткинцы работаютъ въ Колпинѣ (1-ая желѣзно-дорожная станція отъ Петербурга), Баку, Мотовилхѣ (Пермской губерніи), въ Ростовѣ на Дону. Несмотря на этотъ отливъ рабочихъ, все же на остающихся въ заводѣ работы недостаетъ, такъ что прогульныхъ дней, певольныхъ, по недостатку работы, у рабочихъ бываетъ иногда до 15 въ мѣсяць. Бѣдность населенія съ каждымъ годомъ увеличивается.

## ИЖЕВСКІЯ ВОЛОСТИ.

**Ижевскій заводъ** принадлежитъ къ двухъ волостямъ: Ижевско-Нагорной и Ижевско-Зарѣчной. Первая волость раздѣлена на 7 обществъ: Базарное, Михайловское, Госпитальное, Троицкое, Церковное, Тракторное и Набережное; а вторая—на 4 общества: Казанское, Андреевское, Александровское и Старковское. Расположенъ заводъ при рѣкѣ Ижѣ, въ 40 верст. отъ рѣки Камы. Отъ г. Сарапула онъ находится на разстояніи 71 в. Населеніе завода состоитъ изъ сельскихъ обывателей, главнымъ образомъ—русскихъ и частью татаръ, евреевъ и ивмцевъ. По вѣро-

\*) Часть земли (пашни и сѣнокосовъ), заложенной въ сосѣднія деревни, Сарапульскимъ окружнымъ судомъ признана собственностью этихъ деревень на основаніи давности владѣнія. См. дер. Елифаново Свѣтлинской вол.

исповѣданію преобладаютъ православные, есть также католики, протестанты, магометане, старообрядцы и іудеи. Основанъ Ижевскій заводъ въ 1760 году графомъ А. Н. Шуваловымъ; въ 1863 году заводъ перешелъ въ вѣдѣніе горнаго вѣдомства. Основанъ онъ былъ на незаселенномъ мѣстѣ; ближайшими поселеніями къ нему были двѣ деревни: на югѣ—Ключи (въ 2 верст.) и на сѣверѣ—Подборннка (тоже въ 2 в.) Съ расширеніемъ завода дер. Ключи слилась съ нимъ, а изъ дер. Подборннки крестьяне выселились на новыя мѣста (въ дер. Карлушку и Пазелы). Какіе рабочіе работали на заводѣ графа Шувалова и были ли они приписаны къ заводу—неизвѣстно. Когда заводъ перешелъ въ горное вѣдомство, для работъ на немъ правительствомъ высылали партіи солдатъ—новобранцевъ, которыхъ и обучали заводскимъ работамъ. По истеченіи 25 лѣтъ, солдаты увольнялись отъ обязательныхъ работъ на заводѣ, причемъ имъ выдавался пенсіи отъ 50 до 150 руб. ассигнаціями въ годъ, смотря потому, насколько тотъ или другой рабочій былъ искусенъ въ заводскихъ работахъ. Нѣкоторые изъ солдатъ приходили на заводъ женатыми, а другіе женились здѣсь, причемъ поставщиками невестъ явились окрестныя селенія. Дѣти солдатъ-рабочихъ считались кантонистами и со дня рожденія какъ на мальчиковъ, такъ и на дѣвочекъ выдавалось родителямъ по 1 пуду муки въ мѣсяць и нѣсколько пудовъ крупы въ годъ. Кромѣ того, мальчикамъ съ 10 до 18-лѣтняго возраста выдавали отъ казны сначала «аммуницію»: шинель, куртку, брюки, фуражку, сапоги и холстъ на бѣлье, а потомъ замѣнили такую выдачу денежвой, по 18 руб. въ три года. Съ 10-лѣтняго возраста мальчиковъ брали для обученія грамотѣ въ школу, а тѣхъ, которые не желали учиться грамотѣ, опредѣляли учениками въ мастерскія, гдѣ они въ роли учениковъ работали до 18-лѣтняго возраста и затѣмъ, сдавши экзаменъ, получали званіе цеховыхъ мастеровъ и переходили на задѣльную работу (по мѣстному, становились «задѣльщиками»). Задѣльная плата была ничтожна: въ концѣ прошлаго столѣтія она колебалась между 12 и 18 р. въ годъ, а въ 60-хъ годахъ нынѣшняго—между 2 и 10 руб. въ мѣсяць. Разъ попавши на заводъ, солдатъ уже окончательно прикрѣплялся къ нему. Хотя самъ онъ по прошествіи 25 лѣтъ *de jure* и получалъ личную свободу, но дѣти становились «кантонистами» и въ свою очередь закрѣпощались на 25 лѣтъ. Въ силу родственныхъ привязанностей, а отчасти и благодаря выработавшейся въ 25 лѣтъ работы на заводѣ привычкѣ къ этого рода жизни и труду, рабочіе—солдаты обыкновенно становились постоянными жителями завода. При выборѣ мѣста для завода строители заботились, главнымъ образомъ, о томъ, чтобы мѣстность одновременно представляла удобство для устройства плотины и была богата водою, для обезпеченія завода двигательной силой, такъ какъ вода и въ настоящее время является главнымъ двигателемъ фабричнаго механизма; на гигиеническія же условія мѣстности не было обращено ровню никакого вниманія. Благодаря такому взгляду на вещи, половина завода расположена на болотѣ; крутомъ завода и въ особенности съ южной его стороны лежатъ также непроходимыя болота. Въ зарѣчной части завода скатовъ совершенно нѣтъ, дождевая вода не сбѣгаетъ и не проходитъ въ подпочву, а образуетъ огромныя лужи. Все это служило и служитъ непрестаннымъ источникомъ болотныхъ лихорадокъ и тифозныхъ горячекъ. Въ первое время солдаты массами умирали отъ этихъ болѣзней, почему ежегодно присылались новыя партіи ихъ—человѣкъ въ 100 и болѣе. Присылка солдатъ продолжалась до 1844 года, съ этого же времени она прекращается. Такимъ образомъ создавалось населеніе Ижевскаго завода, долгое время послѣдова-

характеръ военныхъ поселеній: управленіе было военное, судъ военный. За не-  
 большія сравнительно преступленія рабочихъ наказывали палками и плетью, но  
 въ сибирь не ссылали. Кроме того, каждый цеховой смотритель (обыкновенно офи-  
 церъ) имѣлъ право безъ суда наказывать рабочихъ розгами. «Времена были тя-  
 желые, нравы суровые, порки жестокия» — говорятъ старики. Въ 1774 году заводъ  
 потерялъ разгромъ отъ шаекъ Пугачева. Было разграблено казначейство, соборъ,  
 сожжены казенныя зданія, перебиты офицеры. Все мужское населеніе завода при  
 приближеніи полчищъ Пугачева попряталось въ лѣса. Спрятался также и коман-  
 диръ завода — полковникъ, но былъ отысканъ и убитъ въ оврагѣ, почему проте-  
 кающій здѣсь ключъ и теперь называется «полковничьимъ». Въ 1806 году желѣзо-  
 дѣлательный Ижевскій заводъ былъ преобразованъ въ оружейный. Въ 1809 году,  
 въ полуотстроенномъ видѣ, заводъ перешелъ въ вѣдѣніе военного министерства,  
 которое завѣдуетъ имъ понынѣ. Для устройства новаго завода были выписаны  
 нѣмецкіе мастера всѣхъ спеціальностей; даже «каждачникъ» и переплетчикъ были  
 нѣмцы. Солдатъ набиралъ изъ различныхъ народностей: были русскіе, вотяки,  
 черемисы, чувашы, татары, евреи крещеные и некрещеные, были даже корелы; съ  
 преобразованиемъ завода въ оружейный появились и нѣмцы. Всѣ эти народности,  
 благодаря преобладанію русскихъ и одинаковой съ ними религій, кроме нѣмцевъ  
 и некрещеныхъ евреевъ, обрусѣли и въ настоящее время нѣтъ возможности разо-  
 брать ихъ происхожденіе, такъ какъ ни по наружности, ни по языку, ни по обы-  
 чаямъ они не отличаются отъ русскихъ жителей; только народные клички: «череми-  
 сенокъ», «чувашенокъ» — указываютъ на отдаленное родство нѣкоторыхъ лицъ съ  
 этими племенами. Около того времени, когда Ижевскій заводъ перешелъ въ военное  
 министерство, «ясашные» (государственные) крестьяне, жившіе около тракта, веду-  
 щаго въ село Гольяны и вблизи Ижевскаго завода, были закрѣпощены за заводомъ  
 подъ именемъ «непремѣнныхъ работниковъ Ижевскаго завода». Вызвано это закрѣ-  
 пощеніе было тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ вольныхъ крестьянъ никто не хо-  
 тѣлъ заняты перевозкой тяжести между Гольянской пристанью и Ижевскимъ  
 заводомъ, потому, во-первыхъ, что дороги были дурны, а во-вторыхъ, крестьяне  
 жили зажиточно и не имѣли нужды въ постороннихъ заработкахъ. Кроме того,  
 заводу нужны были люди для заготовки угля, дровъ и возки бревенъ для строю-  
 щихся зданій. Прикрѣпленіе крестьянъ состоялось на слѣдующихъ условіяхъ: каж-  
 дая семья должна была выдѣлать одного коннаго или нѣшаго работника, а большія  
 семьи — и по 2 работника — исключительно для заводскихъ работъ. Конные работники  
 получали отъ заводоуправленія лошадей, телегу и конскую сбрую, а нѣшіе — инстру-  
 менты: топоры, лопаты и т. п. Работали они на заводѣ въ продолженіи всего года,  
 получая увольненіе лишь на 1½ мѣсяца во время полевыхъ работъ. Непремѣнные  
 работники были освобождены отъ платежа податей и военной службы и, кроме  
 того, пользовались безъ всякихъ стѣсненій землей и лѣсомъ; могли переселяться и  
 заводить починки на любомъ мѣстѣ заводской земли (такъ переселенцы изъ села  
 Гольяны, дд. Забѣгалова, Гольянской, Дубровы, Вахиль образовали села: Николь-  
 ское и Люкъ, дер. Кюкъ, ии. Верхній Люкъ и Крестовоздвиженскій).

Въ 1867 г. Ижевскіе рабочіе (жители завода) и непремѣнные работники были  
 освобождены отъ обязательныхъ работъ. Непремѣнные работники получили въ надѣлъ  
 по 8 дес. на душу и владѣютъ этой надѣльной землей до сихъ поръ по уставнымъ  
 грамотамъ, владѣнныхъ же записей еще не выдано, такъ что отвести ихъ къ ка-  
 кому-либо разряду крестьянъ нѣтъ возможности; хотя въ уставныхъ грамотахъ они

названы сельскими обывателями, но въ строгомъ смыслѣ этого слова — сельскими обывателями называются бывшіе заводскіе рабочіе, жившіе въ заводѣ и не получившіе пахатнаго надѣла; они при увольненіи получили въ надѣлъ только усадьбу и сѣнокосъ, какими владѣли въ моментъ увольненія, и записаны въ разрядъ сельскихъ обывателей. Заводскія работы были остановлены на  $\frac{1}{2}$  года и самый заводъ сданъ въ аренду генералу Флорову, а рабочимъ былъ предложенъ 8-десятиный надѣлъ изъ дачъ военнаго вѣдомства. Въ арендѣ заводъ состоялъ въ теченіи 17 лѣтъ, начиная съ 1867 г., сначала у генерала Флорова, затѣмъ у Вирдерлинга въ компаніи съ Нобелемъ и, наконецъ, у капитана Стандершельда. Въ этотъ періодъ времени заводскія фабрики были перестроены, зданія расширены, постановлены паровыя машины. Производство стали для стволовъ, штыковъ и другихъ частей ружья доведено до возможнаго совершенства. Такъ прежде сталь выписывалась изъ Швеціи по 16 руб. за пудъ, а въ настоящее время она стоитъ въ Ижевскомъ заводѣ 4 р. 50 к. пудъ и признана С.-Петербургской комиссіей превосходной, вполне удовлетворяющей своему назначенію. Для прокатки стали выстроена новая «прокатная» мастерская съ паровыми двигателями, а для проковки постановлены паровые молоты. Но улучшеніе способовъ работы и увеличеніе производства ружей отразилось на бытѣ Ижевскаго населенія крайне неблагопріятно. Почти столѣтняя суровая военная опека создала классъ исполнителей, болѣе или менѣе искусныхъ рабочихъ, но такихъ, которые не привыкли думать о себѣ сами. Увольненіе отъ обязательныхъ работъ, а съ нимъ вмѣстѣ и освобожденіе отъ суровыхъ опекуновъ должно бы обрадовать населеніе; между тѣмъ, это произвело страшную панику, такъ какъ съ избавленіемъ отъ опеки они лишились также періодическихъ подачекъ въ видѣ хлѣба, крупы и денегъ на одежду «кантонистамъ». Паника эта однако продолжалась недолго, ибо чрезъ  $\frac{1}{2}$  года на заводѣ начались уже работы по вольному найму, принудительныхъ работъ не стало и каждый имѣлъ возможность выбрать работу по своему желанію и способностямъ. Ружей выдѣлывалось до 100000 штукъ въ годъ. Хотя прежній ручной способъ обработки и былъ замѣненъ машиннымъ, но рабочихъ рукъ требовалось такъ много, что на заводѣ работало, кромѣ мѣстнаго селенія, до 1500 человекъ стороннихъ рабочихъ. При этомъ заработная плата сильно повысилась. Во все время, пока заводъ находился въ арендѣ частныхъ лицъ, молодые люди 16—17 лѣтъ получали въ мѣсяць 30—40 руб., а нѣкоторые опытные рабочіе до 60 руб. въ мѣсяць; при томъ и умѣнья почти никакого не требовалось: станокъ дѣлалъ все, что нужно, только во время вкладывай и убирай изъ него вещь. Но хорошій заработокъ создалъ новыя потребности, о которыхъ старики не слыхали. У молодого поколѣнія, не прошедшаго суровой школы своихъ отцевъ, до невѣроятныхъ размѣровъ развилась страсть къ фантовству, бильярдной игрѣ и широкому разгулу. Очень и очень не многіе откладывали часть своихъ заработковъ на черный день, а громадное большинство проживало весь заработокъ, такъ что когда съ 1882 г. вдругъ размѣры производства начали сокращаться и въ 1890 году сократились до минимума въ 15/т. штукъ ружей, запасныхъ денегъ ни у кого не оказалось, а работа на фабрикахъ между тѣмъ давала уже всего 20—30 р. въ годъ. Къ тому же легкая работа у станка не только не научила молодое поколѣніе никакому ремеслу, но вызвала въ немъ презрительное отношеніе ко всякому болѣе тяжелому, не фабричному труду. Естественно, что съ сокращеніемъ производства оказалась масса свободныхъ рабочихъ рукъ. Знающіе какое-либо ремесло приобрѣли

кой-какіе инструменты, токарные станки и начали брать работу отъ частныхъ заводчиковъ. Пока успѣшно шла работа на казенной фабрикѣ, дѣла этихъ заводчиковъ были плохи, потому что работали на нихъ или плохіе, непекусные, или окончательно спившіеся мастера. Но когда работа на фабрикѣ сократилась, масса хорошихъ работниковъ обратилась за работой къ этимъ заводчикамъ, причемъ нерѣдко предложеніе труда превышало спросъ на него. А это вызвало довольно сильную реакцію въ частномъ производствѣ. Заводчики страшно понизили заработную плату—въ три и болѣе раза и это дало имъ возможность довольно быстро обогатиться и расширить производство. Между рабочими явилась спеціализація труда: явились стволо-заварщики, стволо-сверльщики; одинъ куетъ коробки, другой за-творы къ коробкамъ, третій приготовляетъ стволы, четвертый—ложи, пятый кра-ситъ ихъ и т. п. Нѣкоторые приспособились даже дѣлать винтовые нарѣзы въ стволахъ. Одни рабочіе берутъ матеріалъ у заводчиковъ и имъ-же сдаютъ готовый матеріалъ; другія сами покупаютъ матеріалъ и работаютъ на вольную продажу; третьи заняты исключительно покупкою и сборкою отдѣльныхъ частей ружья въ одно цѣлое и продажей ихъ. Обороты частныхъ предпринимателей простираются до 30/т. руб. въ годъ. Работу свободные рабочіе, такимъ образомъ, нашли себѣ у частныхъ фабрикантовъ, но ихняя доля заработка остается въ рукахъ послѣднихъ. Многіе изъ фабрикантовъ рассчитываются съ рабочими не деньгами, а товарами изъ своихъ лавокъ. Хотя всякій рабочій отлично понимаетъ, что у хозяина за чай въ 1 р. 20 к. онъ заплатитъ 1 р 80 к., за 10-ти копѣечный линючій ситець 15 коп., но не брать не можетъ, ибо въ противномъ случаѣ онъ лишился бы за-работка.

**Починки сельскихъ обывателей.** Какъ уже выше было сказано, въ 1867 году, при увольненіи рабочихъ отъ обязательныхъ работъ, въ видахъ устройства ихъ быта», имъ было предложено взять изъ дачъ артиллерійскаго вѣдомства земель-ный надѣлъ въ размѣрѣ 8 десятинъ на душу на довольно льготныхъ условіяхъ, именно: въ первые 6 лѣтъ пользоваться этими надѣлами бесплатно, а потомъ пла-тить оброки по 18 коп. съ десятины. Но воспользовались этимъ предложеніемъ сравнительно очень немногіе. Часть изъ нихъ переселилась на починки, а часть оста-лась въ заводѣ, обрабатывая надѣлы «наѣдомъ». На первыхъ порахъ новые земледѣльцы довольно горячо принялись за работу. Выселившіеся изъ завода обяза-велись на новыхъ мѣстахъ скотомъ и нужнымъ инвентаремъ, причемъ поселившіеся въ Елабужскомъ и Малмыжскомъ уѣздахъ были причислены къ тѣмъ волостямъ и обществамъ, въ районѣ которыхъ получили надѣлы, а поселившіеся въ Сарапуль-скомъ уѣздѣ числились по прежнему въ обществахъ Ижевскихъ волостей. Спустя года 3, когда въ Ижевскомъ заводѣ потребовались рабочіе руки (во время аренды завода частными лицами) все эти крестьяне побросали свои надѣлы и пересели-лись опять въ заводъ, чтобы приняться за привычный и болѣе легкій фабричный трудъ. Остались на починкахъ очень немногіе, да и тѣ, не смотря на то, что устроились на новыхъ мѣстахъ недурно, сожалѣли что не вернулись въ заводъ, гдѣ могли бы выучить своихъ дѣтей и пристроить ихъ къ дѣлу, а здѣсь же вы-нуждены оставить ихъ «лапотниками». Переселившіеся обратно въ заводъ мас-теровые сдали свои надѣлы крестьянамъ Котельничскаго, Глазовскаго и Сара-пульскаго уѣздовъ, которые особенно охотно брали такіе надѣлы, предполагая, что послѣдніе останутся за ними навсегда. Но казенная палата не разрѣшила сельскимъ обывателямъ совсѣмъ передать свои надѣлы б. государственнымъ крестьянамъ, и

послѣдніе вынуждены были арендовать эти надѣлы только на 12 лѣтъ, а потомъ, съ цѣлью навсегда закрѣпить за собою эти надѣлы, они перечислились въ сельскіе обыватели, предполагая, что сельскимъ обывателямъ отдадутъ эти земли. Но ихъ расчетъ не оправдался. Тогда невольные арендаторы занялись вырубкой и продажей лѣса съ надѣловъ и совершенно обезцѣнили ихъ. Когда же началось сокращеніе работъ на заводѣ, не имѣющіе земли рабочіе начали снова просить о нарѣзкѣ, вслѣдствіе чего было разрѣшено снова нарѣзать земли изъ дачъ министерства государственныхъ имуществъ на 1500 душъ (въ томъ числѣ и на невольныхъ арендаторовъ), но уже не на прежнихъ условіяхъ: льготой пользовались они только 3 года, а затѣмъ должны были выплачивать выкупные платежи. На вновь нарѣзанные надѣлы переселились бывшіе арендаторы мастеровыхъ въ количествѣ 20—30 семей. Остальные же владѣльцы надѣловъ до сихъ поръ живутъ въ заводѣ. Лѣсъ съ своихъ надѣловъ распродалъ; не имѣютъ ни скота, ни сельско-хозяйственнаго инвентаря, а потому надѣлы пустуютъ, такъ какъ арендаторовъ не находится, и только небольшая часть ихъ обрабатывается наемными силами. Сѣнокосами жители завода пользуются подворно, на правахъ захвата. Скотъ пасется частью на особомъ выгонѣ, частью же, послѣ уборки сѣна—на сѣнокосахъ.

### Селенія Ижевской-нагорной волости.

**Общество Карлутское.** Деревня *Русская Карлутка* находится при рѣчкѣ Карлуткѣ, въ 70 верст. отъ г. Сарапула и въ 2 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Жители—русскіе, православные. Возникла деревня, будто бы, прежде Ижевскаго завода. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ деревнѣ 4 вѣялки.

**Общество Игырманское.** Деревня *Старый Игырманъ* находится при рѣчкѣ Игырманкѣ, въ 75 верст. отъ уѣзднаго города и въ 15 в. отъ волостнаго правленія, приходской церкви и ближайшаго училища. Населяютъ ее вотяки и русскіе, б. государственные крестьяне и б. непремѣнные работники, православные. Первые переселенцы—вотяки пріѣхали сюда болѣе 150 лѣтъ тому назадъ, а русскіе около 20 лѣтъ—изъ Котельничскаго уѣзда (2 двора) и изъ дд. Лагуновой и Девятовой Сарапульскаго уѣзда (3 дома). Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ.

Починокъ *Новый Игырманъ* расположенъ при рѣчкѣ Игырманкѣ, въ 75 верст. отъ уѣзднаго города и въ 10 в. отъ остальныхъ центровъ. Населяютъ его русскіе, б. непремѣнные работники, православные, переселившіеся сюда изъ поч. Ильина Завьяловской вол. въ 1860 году. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ починокѣ 2 вѣялки. При селеніи имѣется водяная мукомольная мельница, находящаяся въ общемъ пользованіи съ крестьянами дер. Пазелы.

**Общество Михайловское.** Починокъ *Михайловскій* расположенъ при рѣчкѣ Ягулкѣ, въ 83 верст. отъ г. Сарапула и въ 12 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Населяютъ его русскіе, сельскіе обыватели, православные; постоянно живутъ въ немъ только два домохозяина; 7 домохозяевъ живутъ въ заводѣ, пріѣзжая въ починокъ только на лѣто, прочіе же совсѣмъ не пользуются нарѣзанной землей, сдавая ее въ аренду (24 душевыхъ надѣла). Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ починокѣ имѣются 2 вѣялки и конная молотилка.

**Общество Пазелинское.** Деревня *Пазелы* расположена при ключѣ Пазелурѣ

въ 70 верстахъ отъ остальныхъ центровъ. Жители — вотяки и русскіе, б. непремѣнные работники, православные. Вотяки переселились сюда въ 1818 году, а русскіе въ 1823 году. Первые пріѣхали сюда съ рѣчки Шурвайки, въ одной верстѣ отъ нынѣшняго селенія, а послѣдніе изъ Ключевского общества Ижевскаго завода. Земля раздѣлена по наличнымъ душамъ мужскаго пола. Въ селеніи 1 вѣялка. Имѣется водяная мукомольная мельница, состоящая въ общемъ пользованіи съ крестьянами поч. Новаго Игырмана.

Починокъ *Крестовоздвиженскій* лежитъ при рѣчкѣ Верхней Игырманкѣ, въ 75 верст. отъ уѣзнаго города и въ 17 в. отъ другихъ центровъ. Населяютъ починокъ русскіе, б. непремѣнные работники и б. государственные крестьяне, православные. Первые поселенцы пріѣхали сюда въ 1868 году изъ села Гольянъ Гольянской вол. Земля раздѣлена по рабочимъ силамъ мужскаго пола.

**Общество Преображенское.** Починокъ *Преображенскій* расположенъ при ключѣ Смирновомъ, въ 61 верст. отъ гор. Сарапула и въ 10 в. отъ остальныхъ центровъ. Населяютъ починокъ русскіе, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся въ 1884 году изъ Ижевскаго завода и дер. Марасанъ Тойкинской вол. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ починкѣ 1 вѣялка.

**Общество Смирновское.** Починокъ *Смирновъ* лежитъ при рѣчкѣ Смирновкѣ, въ 60 верст. отъ уѣзнаго города и въ 13 в. отъ мѣстныхъ центровъ. Населяютъ починокъ русскіе, б. государственные крестьяне, православные и старообрядцы. Первые переселенцы пріѣхали сюда въ 1886 году изъ починковъ Михайловскаго и Калабина. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ починкѣ 2 вѣялки.

**Общество Спасское.** Починокъ *Спасскій* стоитъ при ключѣ безымянномъ, въ 50 верст. отъ уѣзнаго города и въ 10 в. отъ остальныхъ центровъ. Жители — русскіе, б. государственные крестьяне, православные, переселившіеся въ 1884 года изъ починка Пантюхина Сосновской вол., дер. Старога Шегьяна Шарканской вол. и Ижевскаго завода. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ.

**Общество Старковское.** Деревня *Старкова* расположена при рѣчкѣ Кислосурѣ, въ 50 верст. отъ г. Сарапула и въ 10 в. отъ волостнаго правленія, ближайшаго училища и приходской церкви. Населяютъ деревню русскіе, б. непремѣнные работники, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда болѣе 100 лѣтъ тому назадъ изъ Ижевскаго завода и поч. Кириллова. Мѣстность эта прежде представляла заводскій дровосѣкъ. Земля раздѣлена на тѣ души, на которыя при увольненіи отъ обязательныхъ работъ земля была наръзана. Въ чертѣ надѣла находится земельный участокъ въ количествѣ 6 дес., принадлежащій министерству государственныхъ имуществъ, за который община уплачиваетъ ежегодно 9 руб. Въ деревнѣ 2 вѣялки и общественная водяная мукомольная мельница.

Деревня *Ярушки* расположена при ключѣ безымянномъ, въ 60 верст. отъ уѣзнаго города и въ 7 верст. отъ остальныхъ центровъ. Населяютъ ее русскіе, б. непремѣнные работники, православные. Основана деревня болѣе 100 лѣтъ тому назадъ. Въ Ижевскій заводъ для казенныхъ работъ въ прежнее время присылали партіи солдатъ, которымъ черезъ 25 лѣтъ давали надѣлы, а ихъ потомковъ зачисляли въ непремѣнные работники. Послѣдними и заселена дер. Ярушки. Земля раздѣлена по рабочимъ силамъ мужскаго пола. Въ деревнѣ 5 вѣялокъ.

**Селенія Ижевской-зарѣчной волости.**

**Общество Ключевское.** Починокъ *Ключи* (При Ижевскомъ заводу) расположенъ при ключѣ безымянномъ, въ 73 верст. отъ уѣзднаго города. Населяютъ починокъ русскіе, сельскіе обыватели, православные. Исторія починка аналогична съ исторіей Ижевскаго завода.

**Общество Старковское.** Починокъ *Квадрашурь* расположенъ при рѣчкѣ Квадрашурѣ, въ 50 верст. отъ уѣзднаго города, въ 26 в. отъ волостнаго правленія и въ 4 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Населяютъ его русскіе, сельскіе обыватели, православные, переселившіеся сюда въ 1870 году изъ Ижевскаго завода. Земля раздѣлена по наличнымъ душамъ мужскаго пола.

**Селенія, образованныя выходцами изъ обѣихъ Ижевскихъ волостей.**

**Общество Александровское.** Деревня *Верхняя Лудзя* расположена въ границахъ Старовеньинской вол., при рѣчкѣ Лудзинкѣ, въ 70 верст. отъ уѣзднаго города, въ 24 в., отъ волостнаго правленія и въ 4 в. отъ ближайшаго училища и приходской церкви. Населяютъ деревню русскіе, сельскіе обыватели, православные, переселившіеся въ 1867 году изъ Ижевскаго завода. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ.

**Общества Набережное и Рязанское.** Починокъ *Шишурь* находится въ границахъ Люкской вол., при ручьѣ Шишурь, въ 90 верст. отъ гор. Сарапула, въ 3 в. отъ ближайшаго училища и въ 30 в. отъ волостнаго правленія и приходской церкви. Жители—русскіе, сельскіе обыватели, православные. Первые переселенцы пріѣхали сюда изъ Ижевскаго завода въ 1881 году. Земля раздѣлена на то число душъ, на которое была наръзана земля.

Починокъ *Калабинь* (не причисленъ ни къ какому обществу; жители числятся въ разныхъ обществахъ Ижевскихъ Нагорной и Зарѣчной волостей), расположенъ при ключѣ Смирновомъ, въ 60 верст. отъ г. Сарапула и въ 12 в. отъ волостнаго правленія, ближайшаго училища и приходской церкви. Населяютъ починокъ русскіе, сельскіе обыватели, православные, переселившіеся въ 1867 году изъ Ижевскаго завода. Постоянно здѣсь живутъ только 6 домохозяевъ; трое-же остальныхъ, хотя и обрабатываютъ сами надѣлы, но живутъ въ заводѣ, пріѣзжая въ деревню только на лѣто. Земля раздѣлена по ревизскимъ душамъ. Въ починкѣ 1 вѣялка.

# ОПЕЧАТКИ ВЪ ТАБЛИЦАХЪ.

Страница.	Строка.	Графа.	Напечатано.	Слѣдуетъ.	Страница.	Строка.	Графа.	Напечатано.	Слѣдуетъ.
2	10 св.	6	3	2	67	4 св.	33	2	3
6	15 св.	97	966, <sub>7</sub>	969, <sub>7</sub>	—	3 —	—	5	8
—	11 —	—	18, <sub>4</sub>	181, <sub>4</sub>	—	2 —	—	25	31
—	—	98	17, <sub>0</sub>	17, <sub>1</sub>	—	1 —	—	30	39
7	5 —	104	8667, <sub>0</sub>	866, <sub>7</sub>	70	2 —	92	1	4
8	8 св.	135	—	95	—	1 —	—	3	6
—	—	136	—	608, <sub>6</sub>	73	2 —	149	16	17
14	9 —	95	204	244	—	1 —	164	64	66
—	11 —	96	7, <sub>7</sub>	7, <sub>2</sub>	74	7 —	2; 3	Госуд. Вот.	Сел. об. Рус.
15	17 —	106	2	3	78	5 св.	97	1893, <sub>0</sub>	1898, <sub>0</sub>
16	4 —	145	9	10	79	18 св.	102	62, <sub>7</sub>	69, <sub>7</sub>
—	—	146	3	1	—	7 —	102 и 104	77, <sub>3</sub>	269, <sub>3</sub>
—	8 —	143	378	278	83	19 —	22	1140	1142
—	—	145	128	129	91	3 —	28	1043	1035
—	—	146	100	98	—	4 —	30	435	419
—	—	133	310, <sub>2</sub>	309, <sub>7</sub>	92	4 —	40	—	7
22	7 св.	95	1937 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1837 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	3 —	—	7	—
—	17 св.	—	115	117	95	1 —	121	90,	90, <sub>3</sub>
26	3 —	4	430	433	96	4 —	131	2, <sub>7</sub>	—
32	9 св.	135	1	—	—	3 —	—	—	2, <sub>7</sub>
—	13 —	—	1	—	—	1 —	134	9, <sub>0</sub>	8, <sub>3</sub>
—	23 св.	—	—	1	98	20 —	12	341	438
—	18 —	—	—	1	—	19 —	—	34	341
—	15 —	140	—	22, <sub>0</sub>	—	18 —	—	438	34
35	16 —	23	1370	1390	99	16 —	22	325	335
38	17 —	94	—	1	101	18 —	76; 77	46; —	1; 46
—	19 —	—	—	1	—	17 —	76; 77	57; 1159	12; 1205
—	14 —	101	197, <sub>05</sub>	297, <sub>05</sub>	102	20 —	92	2—7	2
39	13 —	103	986, <sub>26</sub>	86, <sub>26</sub>	—	19 —	—	3—29	3
—	12 —	—	61, <sub>13</sub>	6, <sub>1</sub>	103	5 св.	104	28, <sub>7</sub>	98, <sub>7</sub>
42	13 св.	5	746	741	105	18 св.	153	—	1
—	14 —	6	847	844	106	1 —	4	1430	1439
44	14 —	43	303	298	107	17 —	22	2962	2952
45	14 —	79	6748	6318	—	—	33	7	8
46	11 —	94	4	5	—	15 —	—	7	8
—	12 —	—	86	87	108	17 —	42	5	4
—	14 —	—	420	422	—	15 —	40	19	20
—	14 —	95	4372	4371 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	53; 54	559; 730	560; 731
48	11 —	133	6, <sub>9</sub>	13, <sub>7</sub>	—	1 —	49	543	544
49	16 св.	147	92	91	109	19 —	68	—	3
—	8 —	155	—	65	—	—	78	—	1
—	8 —	156	65	—	—	17 —	79	3557	3457
—	1 —	147	1096	1095	—	15 —	81	1261	1265
—	1 —	155	—	65	—	1 —	75	63	163
—	1 —	156	65	—	110	17 —	91	4	5
50	9 —	14	216	219	113	15 —	149	2	3
51	10 —	29	47	50	—	17 —	153	677	678
52	12 —	48	261	251	—	—	163	2784	1684
—	9 —	55	—	5	114	5 —	1	и. Мартыновъ	и. Мартыновъ
—	9 —	41	32	42	120	16 —	134	14, <sub>1</sub>	463, <sub>1</sub>
54	10 св.	100	0, <sub>4</sub>	0, <sub>8</sub>	121	16 —	162	197	1947
55	15 св.	102	1150, <sub>0</sub>	1150, <sub>8</sub>	122	1 —	1	д. Малыя Ки- вары (Опалуха)	и. Дубровинъ (Ложкомой).
—	10 —	102 и 104	9771, <sub>0</sub>	9743, <sub>4</sub>	—	—	—	129	132
—	7 —	102	21295, <sub>0</sub>	21267, <sub>4</sub>	123	18 —	20	—	2
—	7 —	104	21517, <sub>2</sub>	21490, <sub>0</sub>	128	12 —	146	—	2
57	10 —	147	983	283	132	6 —	44	4	1
59	4 —	34	—	1	—	4 —	—	12	9
67	10 —	33	1	2	—	2 —	—	12	9

Страница	Строчка	Графа	Напечатано.	Слѣдуеть.	Страница	Строчка	Графа	Напечатано.	Слѣдуеть.
135	15 св.	66	68	60	235	1 св.	22; 23	5256; 10544	5266; 10554
136	2	95	1571	1371	238	2	92	736	48
137	15	147; 148; 149	678; 60; 1	696; 56; 2	—	1	—	48	49
—	14	—	1088; 88; 1	1101; 84; 2	239	3	102 и 104	2712,8 и 2783,7	2650,9 и 2721,7
—	—	155	—	—	—	2	102	32047,4	32109,3
142	4	98	213,0	213,8	—	—	104	32934,8	32996,7
143	9 св.	102; 103; 104	2411,5; 148,8; 2560,3	2419,4; 148,0; 2567,2	241	21, 22	154	5 и 5	—
—	10	102 и 104	527,2 и 561,3	528,2 и 562,2	—	сверху	—	67; 268; 335	—
—	11	—	399,1 и 418,1	400,1 и 419,1	—	3-2 и 1	156	138; 5; 143	67; 268; 350
—	18	102	1058,4	10758,2	—	снизу.	—	—	—
147	13	33	27	29	247	18 св.	102	825,4	825,7
151	8 св.	104	843,2	851,2	—	8; 9 и	123	2 — —	1; 1; 1
155	20 св.	34	3	—	—	10 св.	—	—	—
—	21	34	—	2	—	13	123	1	2
—	22	—	4	2	250	15	12	799	729
158	9 св.	97	416,6	416,1	251	11	18	687	681
—	6	96; 97	2,3; 144,4	2,8; 141,0	—	1 св.	21	3274	3374
165	14 св.	79	0	18	252	14 св.	43	—	1
167	17	102	694,0	664,0	253	15	79	5707	5607
170	14	2	Госуд.	Сел. об.	254	8 и 7 св.	94	16; 25	18; 27
171	15	34	97	17	—	1	—	209	211
—	16	34; 35	46; 16	23; 15	257	13 св.	147	59	597
—	18	—	144; 37	41; 36	—	15	147; 148	1102; 28	1099; 27
—	19	34	95	25	—	—	151	205	202
172	18	37 и 39	338 и 199	357 и 204	—	—	164	227	217
183	8	102 и 104	7653,7	7683,7	267	3 св.	29	107	108
—	9	102	11792,7	11822,7	—	1	22	6028	6022
—	—	104	11926,1	11956,1	268	5-4-3-2	51	38; 277; 13; 138; 77; 213;	138; 77; 213;
—	15	104	1530,5	2684,5	—	и 1 св.	—	448; 76	48; 476
—	17	104	570,3	570,8	—	1	40	2	72
—	19	104	233,2	234,6	—	—	47	132	1032
—	11 св.	102; 103	13,2; 2,1	131,2; 2,9	269	5 св.	74	471	171
—	24	116	—	1	271	11 св.	119	4,4	4,5
190	5	93	42	41	—	12	103	349,9	340,9
—	4	—	236	235	—	13	—	460,3	442,3
—	2	—	16	17	—	3 св.	102	1108,6	11086,0
197	3	75	34	33	—	1	102	19714,6	19715,0
203	3	81	170	171	—	—	104	21048,5	21048,6
204	3	47; 48; 49	1; 1; —	262; 286; 28	272	3	127	33,5	39,9
207	13	102; 103; 104	1135,2; 78,1; 1114,0	1552,1; 117,5; 1669,6	273	1	162	2668	2658
—	12	—	518,5; 39,4; 555,0	—	274	13 и 20	2	Сел. раб.	Сел. об.
209	5	162	254	954	280	4-3 св.	141	2; 16	16; 2
—	1	157	954	951	283	19 св.	33	1	2
219	2	28	21	22	—	22	—	1	2
220	8 св.	47	226	125	—	9 св.	—	2	1
—	9	—	1569	1408	—	1	—	3	7
221	7	60	106	116	291	2 св.	33	3	4
222	7	94	712	715	—	14	—	1	2
—	9	—	792	795	—	16	—	5	6
223	7 св.	112	35	33	—	9 св.	—	1	2
—	6	—	—	—	—	1	—	2	3
—	3	119	—	—	299	9 св.	33	1	3
224	7 св.	137	848,0	848,2	—	18	—	2	3
—	9	138	422,1	422,8	—	20	—	3	7
—	3 св.	136	55,0	58,0	—	4 св.	—	3	6
225	3	147	840	865	—	3	—	42	32
—	—	165	2396	2312	—	1	—	17	69
—	1	160	3281	3280	302	1-3 и 1	93	2; 15; 20	3; 27; 30
231	3	13	157	57	304	3 св.	128	3,3	4,3
—	1	4	1880	1359	306	10	—	Мамрика	Мамрино

По примѣчанію къ ст. 35 Полож. губернскому земскому собранію предоставляется право отказываться отъ взысканія недобора и недоимокъ (въ установленномъ размѣрѣ) при выдачѣ вознагражденія за пожарные убытки.

Губернская управа полагаетъ, что отъ взысканія недобора и недоимокъ въ установленномъ размѣрѣ отказываться не слѣдуетъ, такъ какъ, при выдачѣ десятковъ рублей, удержаніе копѣекъ не можетъ измѣнить положенія погорѣльца къ худшему.

Изъ ст. 51 Полож. явствуетъ, что строенія могутъ приниматься на страхъ въ полной оцѣночной суммѣ; при этомъ, однако-же, сказано, что губернской управѣ предоставляется отказываться отъ принятія на страхъ болѣе трехъ четвертей оцѣнки строеній.

Управа полагаетъ держаться правила принимать на страхъ строенія въ трехъ четвертяхъ ихъ стоимости, оставляя одну четверть стоимости на рискъ владѣльца какъ по обязательному, такъ и добровольному страхованію. Что же касается общественныхъ строеній то они принимаются на страхъ на условіяхъ указанныхъ выше, при разсмотрѣніи ст. 20.

По ст. 53 Полож. опредѣленіе страховой суммы порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 45—52 Пол., считается окончательнымъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда между оцѣнщиками произошло разногласіе и притомъ не составилось большинства, по крайней мѣрѣ, двухъ третей голосовъ. Въ такихъ случаяхъ дѣло препровождается на благоусмотрѣніе губернской управы; въ случаѣ же, если большинство  $\frac{2}{3}$  голосовъ состоялось, то опредѣленная страховая сумма считается окончательной и пересмотру, повидимому, не подлежитъ. Между тѣмъ нерѣдко участвующій въ оцѣнкѣ уполномоченный земства — страховой агентъ, при согласіи большинства  $\frac{2}{3}$  «добросовѣстныхъ», остается при особомъ мнѣніи, когда при этомъ замѣчается явно недобросовѣстная высокая оцѣнка страхуемаго строенія. Признать такую оцѣнку большинства окончательною было-бы опасно для земскаго страхованія; между тѣмъ, по смыслу статьи 53 Полож., дѣло обстоитъ именно такъ.

Въ силу вышеизложеннаго, управа находила-бы необходимымъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ о дополненіи 53 ст. Полож. примѣчаніемъ о томъ, чтобы, въ случаѣ замѣченнаго земскимъ страховымъ агентомъ или другимъ уполномоченнымъ отъ земства лицомъ, а также волостнымъ старшиною, участвующими при оцѣнкѣ строенія, явнаго преувеличенія оцѣнокъ страхуемаго строенія со стороны «добросовѣстныхъ», хотя бы и было ихъ большинство  $\frac{2}{3}$ , не считать такую оцѣнку окончательною и препровождать на разсмотрѣніе губернской управы, отъ которой и будетъ зависѣть окончательное опредѣленіе страховой суммы.

Слѣдовало бы данное примѣчаніе распространить и на статью 56<sup>2</sup>, а также на статью 58.

При переоцѣнкѣ строеній очень важно установить начало дѣйствія переоцѣнки. Управа полагаетъ, что, въ случаѣ пониженія страховой суммы, переоцѣнка входитъ въ силу со дня ея производства, а въ случаѣ повышенія страховой суммы — со дня взноса страховой преміи.

По добровольному страхованію оцѣнка и страховая сумма не можетъ

быть измѣнена въ теченіи года страхованія. Между тѣмъ очень часто опись и оцѣнка имущества производилась волостными правленіями, которыя иногда дѣлали преувеличенную оцѣнку застрахованныхъ строеній.

Ходатайства земствъ о предоставленіи имъ права производить переоцѣнку строеній, принятыхъ на страхъ по обязательному страхованію, удовлетворено, и въ новомъ законѣ сдѣлано, въ этомъ смыслѣ, дополненіе: къ существовавшему Положенію прибавлены статьи 56<sup>2</sup> и 56<sup>3</sup>. Соотвѣтственно этому слѣдовало бы ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи земствамъ такого же права переоцѣнивать во всякое время принятыхъ на страхъ строенія и по добровольному страхованію.

По ст. 59 Полож. «по окончаніи дѣйствій, означенныхъ въ ст.ст. 47—54, волостное правленіе или уполномоченное земствомъ лицо объявляетъ страхователю о размѣрѣ страховой суммы и платежей, для сего строенія опредѣленныхъ, и, если владѣлецъ изъявитъ согласіе, немедленно принимаетъ отъ него страховой платежъ и выдаетъ ему квитанцію въ пріемѣ строенія на страхъ и во взносѣ страховаго платежа. вмѣстѣ съ тѣмъ, объявленіе, актъ описи и оцѣнки и копія съ квитанціи отсылаются въ губернскую земскую управу». Функціи эти управа полагала бы предоставить страховымъ агентамъ или другимъ уполномоченнымъ земскою управою лицамъ.

По п. 1 приложенія къ ст. 68 Полож. губернская управа полагаетъ, помимо «общаго» по селенію окладнаго листа и «поименнаго окладнаго списка», согласно требованію этой статьи, составлять, когда это найдетъ нужнымъ, и разсылать каждому страхователю еще «окладные страховые листки» съ указаніемъ вида и разряда строеній, за нимъ числящихся, и причитающихся за нихъ страховыхъ сборовъ по окладному и дополнительному страхованію. Въ этихъ окладныхъ листкахъ, между прочимъ, будетъ заключаться предложеніе провѣрить значащіяся въ листкѣ строенія съ дѣйствительно имѣющимися и сообщить о допущенныхъ неправильностяхъ или неполнотѣ не позже двухъ недѣль по полученіи окладнаго листка управы.

По п. 2 того же прилож. управа полагаетъ, что окладные листы будутъ составляться и разсылаться губернской управою.

По п. 5 прил. къ 68 ст. «подробныя правила о порядкѣ: 1) счетоводства и отчетности сборщиковъ и волостныхъ правленій по страховымъ платежамъ и 2) взноса этихъ платежей въ казначейство—утверждаются губернскимъ присутствіемъ по представленію губернской земской управы, которой могутъ быть преподаны общія указанія губернскимъ земскимъ собраніемъ. Счетоводныя и отчетныя записи по страховымъ платежамъ должны вестись въ волостныхъ правленіяхъ отдѣльно отъ записей по прочимъ сборамъ».

Губернская управа полагаетъ установить въ этомъ отношеніи слѣдующій порядокъ:

а) вмѣстѣ съ разсылкой окладныхъ списковъ и листовъ (а если признано будетъ нужнымъ, то и «листочковъ», о которыхъ говорилось выше), посылать въ каждое волостное правленіе книги, въ коихъ будутъ оставлены листы для каждаго общества волости и графы для внесенія причитающихся

щихся платежей страхового сбора, недоимки и оклада, а также и графы для отмѣтокъ о поступленіи платежей въ счетъ недоимокъ и оклада, причемъ книга дополнительнаго страхованія ведется отдѣльно отъ книги окладнаго страхованія.

Волостныя правленія по полученнымъ для разсылки окладнымъ листамъ вносятъ въ лицевой счетъ cadaго отдѣльнаго общества цифру причитающихся платежей недоимки и оклада, а по мѣрѣ взноса ихъ въ казначейства—по предъявляемымъ сборщиками квитанціямъ казначейства, отмѣчаютъ въ соотвѣтствующихъ графахъ время (годъ, число и мѣсяць) и номеръ данной казначействомъ квитанціи, а также внесенную сумму недоимокъ и оклада даннаго года отдѣльно. Одновременно съ симъ, изложивъ тѣ же данныя на соотвѣтственномъ бланкѣ, съ приложеніемъ дубликаговъ квитанцій о внесенныхъ страхователями въ счетъ указанныхъ по квитанціямъ казначейства суммъ, препровождаютъ его въ страховое отдѣленіе управы для соотвѣтствующихъ отмѣтокъ по книгамъ.

Въ то же время сборщики, получивъ окладные листы и окладные списки, взыскиваютъ со страхователей причитающіеся съ нихъ недоимку и окладъ, выдаютъ каждому плательщику квитанцію изъ установленной губернской управой квитанціонной книги. Копія квитанціи остается въ корешкѣ книги, а дубликатъ квитанціи отсылается въ губернскую управу черезъ волостное правленіе.

Квитанціонныя книги по дополнительному и окладному страхованію ведутся отдѣльно.

По сборѣ платежей, всѣ поступившіе платежи не менѣе одного раза въ мѣсяць вносятся въ казначейство, квитанція коего предъявляется волостному правленію вмѣстѣ съ дубликатами именныхъ квитанцій на равную сумму—для отсылки въ губернскую управу.

При каждой отсылкѣ денегъ сельскій староста въ квитанціонной книгѣ прикладываетъ свою печать и подписывается, отмѣчая годъ, мѣсяць и число. Такая подпись дѣлается *подъ послѣдней квитанціей*, принятой въ расчетъ при взносѣ денегъ въ казначейство.

Желательно было бы, чтобы такія же подписи, съ обозначеніемъ года, мѣсяца и дня посѣщенія и просмотра указанныхъ книгъ, дѣлали земскіе начальники, податные инспекторы, страховые агенты и члены губернской или уѣздной земскихъ управъ при посѣщеніяхъ селенія. Подписи эти, съ отмѣкою числа, дали бы нѣкоторыя указанія для контроля правильности записей.

По 6 п. прил. желательно возложить наблюденіе за правильнымъ веденіемъ счетоводства и отчетности въ селеніяхъ и волостяхъ на страховыхъ агентовъ.

По п. 13 прил. къ ст. 68 желательно предоставить страховымъ агентамъ опредѣлять сумму платежей по дополнительному, сверхъ оклада, страхованію въ томъ, конечно, случаѣ, если они сами производили отѣнку стросній этого вида страхованія. Такіе случаи могутъ быть при новыхъ страхованіяхъ. По стросніямъ же, уже внесеннымъ въ страховые списки и, такъ сказать, зарегистрированнымъ, сумма платежей опредѣляется губернской управой.

Согласно 14 п. прил. къ ст. 68 предположено, что списки владѣльцевъ дополнительнаго страхованія будутъ составляться губернской управой съ обозначеніемъ срока страхованія и причитающихся платежей, причемъ они могутъ составляться или отдѣльно, или же вноситься въ общіе съ окладнымъ страхованіемъ списки. Отдѣльно списки составляются только по новымъ страхованіямъ, сдѣланнымъ по заявленіямъ въ теченіе года.

Суммы дополнительнаго страхованія вносятся въ казначейство при особыхъ объявленіяхъ, отдѣльно отъ суммъ окладнаго страхованія.

Проектированныя выше правила губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія.

**57. Объ усиленіи штата страховыхъ агентовъ назначеніемъ шести помощниковъ къ нимъ для восточныхъ уѣздовъ губерніи, о назначеніи на ихъ содержаніе 3600 руб. и о прибавкѣ помощнику страховаго агента Одесскаго уѣзда въ добавленіе къ жалованью 150 руб. въ виду дороговизны жизни въ Одессѣ.**

Съ 1900 года учрежденъ институтъ страховыхъ агентовъ съ помощниками въ трехъ восточныхъ уѣздахъ, а съ 1902 года такія же должности открыты и въ остальныхъ уѣздахъ губерніи. Двухлѣтняя практика показала, однако, что штатъ агентовъ не соотвѣтствуетъ работѣ. Если уѣзды Ананьевскій, Одесскій и Тираспольскій могутъ довольствоваться однимъ агентомъ и помощникомъ, то уѣзды Александрійскій, Елисаветградскій и Херсонскій (какъ по величинѣ уѣздовъ, такъ и по числу поселеній, наконецъ, въ виду развитія въ этихъ послѣднихъ уѣздахъ пожарности) не могутъ удовлетвориться числомъ назначенныхъ агентовъ.

Изъ отчетовъ агентовъ Александрійскаго, Елисаветградскаго и Херсонскаго уѣздовъ за 1900 и 1901 годы собраніе можетъ видѣть, какъ постепенно разрастается ихъ дѣятельность. И теперь уже агенты большую часть года находятся въ разѣздахъ. При всемъ томъ дѣла все же терпятъ проволочку въ виду указанныхъ выше причинъ. Съ появленіемъ агентовъ развивается добровольное страхованіе, и опись по каждому новому или возобновляемому добровольному страхованію составляется или провѣряется лично агентами. Также лично провѣряются агентами, по установленному страховымъ отдѣленіемъ порядку, всѣ безъ исключенія пожары какъ обязательнаго, такъ и добровольнаго страхованія. Уже и теперь ясны достигнутые, благодаря заведенному порядку, результаты. Слѣдовало бы продолжить начатое дѣло, тѣмъ болѣе, что дружная работа агентовъ сохраняетъ въ кассѣ управы значительныя суммы, которыя, безъ учрежденія агентовъ, навѣрное были бы израсходованы почти безъ остатка. Въ этомъ можно убѣдиться изъ провѣренныхъ страховыми агентами убытковъ пожаровъ добровольнаго и обязательнаго страхованія. Если мы обратимся къ цифрамъ, то онѣ дадутъ намъ наглядное доказательство важности и полезности учрежденной агентуры.

Пожарныхъ убытковъ за послѣдніе годы уплачено:

	По обязат. страх.		По добров. страх.	
	РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
Въ 1885 г. . .	62.779	10	3.773	25
» 1886 » . .	39.090	10	3.127	50
» 1887 » . .	62.243	69	2.563	17
» 1888 » . .	39.484	57	1.069	74
» 1889 » . .	54.554	77	2.332	40
» 1890 » . .	72.546	23	3.040	5
» 1891 » . .	82.548	50	6.397	76
» 1892 » . .	87.249	28	13.146	51
» 1893 » . .	51.717	76	5.560	—
» 1894 » . .	84.415	58	10.945	92
» 1895 » . .	95.681	50	17.510	89
» 1896 » . .	127.952	52	15.642	30
» 1897 » . .	116.772	85	17.963	20
» 1898 » . .	116.677	11	16.758	76
» 1899 » . .	142.669	97	32.833	55
» 1900 » . .	147.858	44	37.030	54
» 1901 » . .	101.072	07	14.228	82

При сопоставленіи приведенныхъ цифръ нельзя не замѣтить того, что по обязательному страхованію цифра выданныхъ суммъ погорѣльцамъ, почти правильно увеличивающаяся включительно до 1901 года, въ этомъ году замѣтно падаетъ (съ 147.858 р. 44 к. на 101.072 р. 07 к.). То же мы видимъ и по добровольному страхованію,—цифра убытковъ въ 1901 году замѣтно падаетъ сравнительно съ предыдущимъ 1900 годомъ, именно (съ 37.030 р. 54 к. на 14.228 р. 82 к.). Съ значительной степенью вѣроятности такое пониженіе убытковъ можно приписать введенію спеціальной агентуры.

Какіе важные результаты даетъ оцѣнка строеній земскими агентами, указывалось уже въ одномъ изъ предыдущихъ докладовъ. Достаточно напомнить, напр., что при переоцѣнкѣ страховымъ агентомъ въ 1901 году м. Большой-Александровки страховая сумма 628 строеній особой оцѣнки понижена съ 86.177 руб. на 64.231 руб. и 42 строеній нормальной оцѣнки съ 1882 руб. на 1170 руб.; кромѣ того, здѣсь же было обнаружено невнесенныхъ въ страховые списки 113 строеній особой оцѣнки и 426 строеній нормальной оцѣнки, за которыя, въ случаѣ пожара, пришлось бы выдать вознагражденіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ списки были внесены несуществовавшія въ натурѣ 11 строеній по особой и 30 строеній по нормальной оцѣнкѣ. Не менѣе серьезные результаты даетъ провѣрка пожарныхъ убытковъ (о чемъ тоже говорилось раньше) лично агентами, что управою введено уже съ половины прошлаго года, какъ общее правило для всѣхъ пожаровъ безъ исключенія.

Предлагая учредить должности шести новыхъ помощниковъ страховыхъ агентовъ, управа вмѣстѣ съ симъ находитъ необходимымъ представить на благоусмотрѣніе собранія личное ходатайство помощника страхового агента Одесскаго уѣзда объ увеличеніи его жалованья въ виду дороговизны жизни въ Одессѣ. Съ своей стороны, управа находитъ возможнымъ добавить къ существующему содержанію помощника страхового агента по Одесскому уѣзду 150 руб. въ годъ.

### 58. Ходатайства о пособіяхъ на содержаніе пожарныхъ обозовъ.

Въ губернскую управу поступило нѣсколько ходатайствъ о пособіи на содержаніе пожарнаго обоза.

1. По с. Казанкѣ, Елисаветградскаго уѣзда. Приставъ 4 стана Елисаветградскаго уѣзда обратился съ ходатайствомъ о выдачѣ 120 руб. на производство ремонта пожарнаго обоза, содержамаго обществомъ крестьянъ с. Казанки. Пожарный обозъ въ настоящее время состоитъ изъ 2-хъ брантсбоевъ и 12 пожарныхъ бочекъ. Необходимымъ оказывается приобрѣтеніе еще 3-хъ пароконныхъ бочекъ, 2-хъ лѣстницъ, нѣсколькихъ желѣзныхъ багровъ и парусинныхъ ведеръ и, кромѣ того, исправленіе 2-хъ шланговъ, рукава, берушаго воду изъ бочекъ, и самыхъ бочекъ.

Елисаветградская уѣздная управа признаетъ данное ходатайство вполне заслуживающимъ вниманія.

М. Казанка по суммѣ принятыхъ на страхъ имуществъ занимаетъ второе мѣсто въ уѣздѣ (первое принадлежитъ м. Ровному) и отличается скуденностью построекъ, чѣмъ и объясняется громадный пожаръ, истребившій въ одинъ изъ предъидущихъ годовъ 86 дворовъ, по каковому пожару уплачено вознагражденія болѣе 15 тыс. руб. Страховые платежи вносятся аккуратно и недоимокъ за обществомъ не числится. По словамъ страховаго агента по Елисаветградскому уѣзду г. Дубровинскаго, «устройство пожарной части (по количеству инструментовъ и способу пользованія ими) стоитъ въ м. Казанкѣ выше другихъ селеній уѣзда».

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, управа находитъ возможнымъ ассигновать 120 р. въ пособіе обществу с. Казанки, но расходованіе этихъ денегъ полагаетъ необходимымъ поставить подъ наблюденіе г. Дубровинскаго (согласно указанію уѣздной управы).

2. По м. Новоукраинкѣ (Павловску) Павловской волости Елисаветградскаго уѣзда. Правленіе недавно утвержденнаго «Новоукраинскаго добровольнаго пожарнаго общества» ходатайствуетъ о ежегодномъ ассигнованіи ему определенной суммы на покупку и улучшеніе пожарныхъ инструментовъ.

Уставъ «Новоукраинскаго добровольнаго пожарнаго общества» утвержденъ 6 іюля 1900 г. По сообщенію страховаго агента по Елисаветградскому уѣзду г. Дубровинскаго, сказанное общество насчитываетъ дѣйствительныхъ членовъ 33, охотниковъ 8, жертвователей 7 и одного почетнаго члена. Въ вѣдѣніе пожарнаго общества, согласно приговору сельскаго общества, долженъ быть переданъ весь пожарный инвентарь м. Новоукраинки съ лошадьми при субсидіи со стороны сельскаго же общества по 600 руб. въ годъ. Собственныя же средства пожарнаго общества, между тѣмъ, состоятъ всего изъ 100 руб.

Число пожаровъ и размѣръ выданнаго вознагражденія за 1900 — 1902 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

По Павловску по 27 пожарамъ выдано . . . . .	1144 р. 76 к.
» с. Воиновкѣ по 2 пожарамъ » . . . . .	63 р. —
» пос. Солдатскому по 1 пожару выдано . . . . .	35 р. —

Земскій начальникъ г. Рустановичъ по поводу вышесказаннаго ходатайства «добровольнаго пожарнаго общества» пишетъ:

«Названный посадъ «Новоукраинка» занимаетъ площадь въ 957 десятинъ земли, на которыхъ устроено до 2300 дворовъ, за рѣдкими исключеніями.— съ соломенными и деревянными постройками. Вся эта масса горючаго матеріала не разъединена ни садами, ни оврагами и даже (въ большинствѣ случаевъ) разстояніями между постройками, предписанными строительнымъ и пожарнымъ уставами, лишена вообще всякой растительности и обладаетъ немногими и весьма скудными водовмѣстилищами. Въ Новоукраинкѣ существуетъ общественная пожарная машина и два человѣка при ней; но, не смотря на всѣ мои усилія поддерживать въ необходимомъ порядкѣ эти скромныя пожарныя средства, трудно считать ихъ таковыми. Сельское общество, по обыкновенію, недовольно расходомъ на машину, которую, по ихъ мнѣнію, можно продать. Названные два человѣка на пожарѣ, въ компаніи съ окружающею толпою, преднамѣренно не стараются объ энергичномъ тушеніи, слѣдуя мнѣнію большинства, что земство *выдаетъ достаточную страховую премію, часто превышающую стоимость сгорѣвшаго*. Поджоги изъ-за названныхъ цѣлей въ Новоукраинкѣ (какъ и въ Злынкѣ)—вещь совершенно заурядная. Все вышеизложенное побудило меня организовать въ Новоукраинкѣ, съ установленнаго разрѣшенія, добровольное пожарное общество, которому сельское общество по приговору передало свою пожарную команду. Это въ высшей степени нужное и полезное здѣсь учрежденіе для своего функционированія крайне нуждается въ средствахъ, почему я имѣю честь ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи на усиленіе средствъ Новоукраинскаго добровольнаго пожарнаго общества изъ суммъ губернскаго страховаго капитала хотя по 300 руб. ежегодной субсидіи».

Пожарность волости, какъ видно, изъ вышеприведенныхъ цифровыхъ данныхъ, не представляется особенно значительною; но въ виду заявленія г. земскаго начальника, что населеніе преднамѣренно не тушитъ пожаровъ, губернская управа признаетъ полезнымъ прийти на помощь ново-образовавшемуся пожарному обществу единовременнымъ пособіемъ въ размѣрѣ 300 руб., при томъ, однако же, условіи, чтобы общество дало отчетъ объ израсходованной суммѣ и чтобы пріобрѣтенные предметы составляли собственность Новоукраинскаго сельскаго общества.

3. **По г. Херсону.** Совѣтъ Херсонскаго добровольнаго пожарнаго общества ходатайствуетъ о пособіи для приведенія въ порядокъ пожарнаго обоза, мотивируя свое ходатайство, между прочимъ, тѣмъ соображеніемъ, что его дѣятельность можетъ сохранить нѣкоторую часть страховаго капитала добровольнаго страхования, такъ какъ въ Забалковской части гор. Херсона не мало земскихъ страхованій, подвергающихся опасности быть истребленными въ случаѣ пожаровъ.

Губернская управа находитъ, что Херсонъ достаточно обезпеченъ существующею организациею противопожарной обороны по сравненію съ сельскими поселеніями, а потому полагаетъ ходатайство совѣта Херсонскаго добровольнаго пожарнаго общества отклонить.

## 59. Ходатайства разныхъ лицъ о вознагражденіи ихъ за пожарные убытки.

По добровольному страхованію.

**Борткевичъ** Анна Владиміровна, вдова ген. - маіора, землевладѣлица при д. Ново-Александровкѣ Братской волости Елисаветградскаго уѣзда, въ прошеніи отъ 7 мая ходатайствуетъ о доассигнованіи ей 140 руб. въ дополненіе къ выданнымъ ей 280 руб. за сгорѣвшія 7 февраля с. г. постройки, застрахованныя въ добровольномъ земскомъ страхованіи.

*Обстоятельства дѣла:* 7 февраля, въ усадьбѣ г-жи Борткевичъ произошелъ пожаръ, по провѣркѣ котораго страховымъ агентомъ оказалось слѣдующее:

Наименованіе сгорѣвшихъ построекъ.	Въ какую сумму были застрахованы.	Оцѣнка сгорѣвш. частей по дѣйствительн. стоимости.	Оцѣнка уцѣлѣвш. частей по дѣйствительн. стоимости.
1) Домъ 1-й.	150 руб.	95 руб.	130 руб.
2) Домъ 2-й.	132 »	94 »	104 »
3) Сарай . . .	70 »	65 »	40 »
4) Сарай . . .	128 »	166 »	26 »
	480 руб.	420 руб.	300 руб.

Такимъ образомъ, сгорѣвшія части оцѣнены въ 420 руб., а уцѣлѣвшія— въ 300 р., что вмѣстѣ составитъ 720 руб., въ каковую сумму строенія г-жи Борткевичъ и были оцѣнены при принятіи на страхъ. Двѣ трети этой суммы составляютъ—480 руб. Такъ какъ сгорѣвшія части оцѣнены въ 420 р., то г-жѣ Борткевичъ надлежало выдать 280 руб., т. е., двѣ трети 420 руб., каковыя и выданы.

Г-жа Борткевичъ свои постройки страхуетъ съ 26 октября 1901 года, въ суммѣ 1060 руб.

Губернская управа находитъ, что г-жѣ Борткевичъ выдана вся причитающаяся ей сумма, и не усматриваетъ никакихъ основаній для выдачи ей дополнительнаго вознагражденія въ размѣрѣ 140 руб.

**Энютина** Неонила Павловна, мѣщанка, проживающая въ м. Ровномъ Елисаветградскаго уѣзда, ходатайствуетъ о выдачѣ ей вознагражденія за сгорѣвшій 18 іюля сего года домъ ея, страховавшійся въ добровольномъ земскомъ страхованіи.

*Обстоятельства дѣла:* Энютина страховала свои строенія въ земствѣ болѣе 14 лѣтъ (именно съ 22 сентября 1887 года). 27-го сентября 1901 года Энютина внесла причитающіеся платежи на возобновленіе страхованія, но не представила одновременно съ симъ удостовѣренія о неизмѣни перемѣнѣ въ страхуемомъ имуществѣ, какъ это требуется 65-й статьёю Полож. о Земскомъ Страхованіи. Получивъ талонъ казначейства о взносѣ Энютинкою платежей, Елисаветградская уѣздная управа потребовала отъ Ровенскаго полостнаго правленія представленія сказаннаго удостовѣренія, каковое и получено въ уѣздной управѣ 17 декабря того же года, но, въ виду донесенія полостнаго правленія, что изъ страховавшихся строеній сарай сгорѣлъ, стра-

ховой агентъ по Елисаветградскому уѣзду 11 января 1902 г. произвелъ переоцѣнку дома, уцѣлѣвшаго отъ пожара, причемъ домъ былъ оцѣненъ въ 285 р. (вмѣсто прежнихъ 400 р.), вслѣдствіе чего и страховая сумма понижилась до 190 р. Въ пониженной суммѣ Энютина страховаться не пожелала, почему и были ей возвращены 4 р. 90 к. внесенныхъ платежей по ассигновкѣ 21 мая 1902 г. за № 372. 12 іюня с. г. Энютина подала жалобу на неправильную оцѣнку и просила застраховать домъ въ прежней суммѣ, или же возвратитъ ей платежи, внесенные со дня страхованія (т. е., съ 1887 г.). Но прежде, чѣмъ закончилась переписка, домъ Энютиной 18 іюля сгорѣлъ. Убытки, по провѣркѣ агента, опредѣлены въ 152 руб. 40 коп.

Въ виду того, что Энютина страховала свои постройки въ земствѣ болѣе 14 лѣтъ и потребовала возвращенія платежей лишь по невѣдѣнію (почему домъ ея на 15-мъ году остался незастрахованнымъ), управа полагала бы выдать Энютиной пособіе изъ суммъ добровольнаго страхованія въ размѣрѣ 150 руб.

**Жунева** Анна, жена дворянина, проживающая въ м. Ровномъ, ходатайствуетъ о выдачѣ ей вознагражденія за амбаръ и сарай.

*Обстоятельства дѣли:* Въ поданномъ на имя г. Херсонскаго губернатора отъ 21 августа прошеніи Жуновой говорится, что въ концѣ прошлаго года она обращалась въ Ровенское волостное правленіе съ просьбой о принятіи ея строеній на страхъ въ добровольное земское страхованіе, но ей было въ этомъ отказано, такъ какъ Елисаветградская уѣздная управа возвращаетъ будто - бы, составленныя волостнымъ правленіемъ описи въ виду того, что строенія разночинцевъ, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной оцѣдности, подлежатъ обязательному страхованію. Такъ какъ къ тому же времени волостное правленіе составляло, по требованію губернской управы, списки разночинцевъ мѣстечка Ровнаго, то строенія Жуновой были внесены въ эти списки, и Жунева считала ихъ съ того момента застрахованными. 20 іюня настоящаго года въ усадьбѣ Жуновой произошелъ пожаръ, уничтожившій, между прочимъ, принадлежащіе ей амбаръ и сарай (досчатые, крытые соломой), стоящіе до 200 рублей.

Свѣдѣній о пожарѣ у Жуновой въ губернскую управу не поступало. Относительно желанія Жуновой застраховать свои строенія въ добровольномъ земскомъ страхованіи точно также губернской управѣ сдѣлалось извѣстнымъ впервые изъ вышеуказанной жалобы Жуновой. Очень возможно, что Елисаветградская уѣздная управа отказала кому-нибудь въ принятіи на страхъ по добровольному страхованію, руководствуясь, быть можетъ, въ то же время опредѣленіемъ правительствующаго сената, напечатаннымъ въ «Сборникѣ Херсонскаго Земства» (февраль 1901 г.), и предлагала страховатъ свои строенія въ обязательномъ страхованіи.

Списки разночинцевъ, дѣйствительно, составлялись по всѣмъ уѣздамъ и поселеніямъ, но данныя по учету и описи строеній затребованы были губернской управой не въ цѣляхъ застрахованія этихъ строеній съ 1902 г., а для представленія губернскому собранію по вопросу о томъ, подлежатъ-ли строенія разночинцевъ обязательному страхованію. Въ такомъ смыслѣ пред-

принятое составленіе списковъ строеній разночинцевъ, было разъяснено волостнымъ правленіемъ. Точно также и Елисаветградской управѣ въ свое время было написано, что строенія разночинцевъ попрежнему могутъ приниматься въ добровольное страхованіе.

Г-жа Жунева говоритъ, что сгорѣвшій сарай и амбаръ стоили до 200 руб., между тѣмъ въ спискахъ, составленныхъ волостнымъ правленіемъ, оцѣнены: а) *амбаръ* въ 45 руб., а по нормамъ, установленнымъ земскимъ собраніемъ, въ 37 руб. (страховая сумма, слѣдовательно, не болѣе 30 руб.) и б) *сарай* по нормальной оцѣнкѣ въ 20 руб. Сгорѣли ли амбаръ и сарай безъ остатка, или же что-либо уцѣлѣло,—остается неизвѣстнымъ.

Такъ или иначе, но г-жа Жунева является пострадавшею и, повидимому, не по своей винѣ, и управа полагала бы справедливымъ возмѣстить ей пожарные убытки изъ суммъ добровольнаго страхованія, въ размѣрѣ стоимости строеній, опредѣленной по нормамъ, т. е., 57 руб.

**Поплавскій** Федоръ, мѣщанинъ, проживающій въ м. Ровномъ Елисаветградскаго уѣзда, ходатайствуетъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій 23 мая сарай. Поплавскій проситъ уплатить ему вознагражденіе или изъ суммъ добровольнаго страхованія, гдѣ оставались его деньги «къ зачету» (почему-де и страхованіе его строеній должно быть возобновлено съ 27 января), или же изъ капитала по обязательному страхованію, такъ какъ строенія его были внесены въ списки разночинцевъ по м. Ровному.

*Обстоятельства дѣла:* Ф. Поплавскій пріобрѣлъ въ 1901 г. имущество отъ Елены Быковой, которое страховалось въ добровольномъ земскомъ страхованіи по 27 января 1902 г. и заключалось: а) въ сараѣ, страховавшемся въ 180 р., и б) въ другомъ сараѣ, страховавшемся въ 34 р. По наступленіи срока страхованія (27 января), Поплавскій не возобновилъ страхованія въ добровольномъ страхованіи. Въ составлявшіеся же въ то же время списки строеній разночинцевъ мѣстечка Ровнаго они внесены и, согласно нормамъ, могли быть приняты на страхъ: первый сарай въ 120 руб., а второй—въ 38 руб. 23 мая у Поплавскаго произошелъ пожаръ, уничтожившій до тла первый сарай (въ 120 р.). По провѣркѣ агента установлено, что сказанный сарай сгорѣлъ до основанія.

Хотя Поплавскій, по пріобрѣтеніи имущества отъ Быковой, и не возобновлялъ страхованія и на сумму, оставшуюся «къ зачету», никакого права не имѣлъ, такъ какъ она принадлежала Быковой, но, допуская, что внесеніемъ въ списки разночинцевъ по м. Ровному онъ могъ быть введенъ въ заблужденіе и могъ считать свои строенія застрахованными въ обязательномъ страхованіи, губернская управа полагала бы выдать Поплавскому пособіе въ размѣрѣ 120 руб. изъ суммъ добровольнаго страхованія.

**Златопольскій** Сруль Ишковъ, мѣщанинъ, проживающій въ м. Злынкѣ Елисаветградскаго уѣзда, проситъ выдать вознагражденіе за сгорѣвшія 3 августа 1899 года постройки.

*Обстоятельства дѣла:* Постройки Златопольскаго были застрахованы въ добровольномъ земскомъ страхованіи въ суммѣ 308 руб. съ 3 июня 1898 по 3 июня 1899 года. 30 ноября 1898 года все постройки Златопольскаго сго-

рѣли, за которыя ему и было выдано вознагражденіе въ размѣрѣ 370 руб.; между тѣмъ Елисаветградская уѣздная управа, отношеніемъ отъ 19 іюня 1899 года за № 6837, просила возобновить страхованіе построекъ Златопольскаго въ прежней суммѣ, съ 3 іюня 1899 по 3 іюня 1900 года, причемъ приложила квитанцію уѣзднаго казначейства отъ 7 апрѣля 1899 года въ сдачѣ страховыхъ платежей 5 руб. и удостовѣреніе Злынского волостнаго правленія о неимѣннѣи перемѣнѣ въ постройки Златопольскаго. По справкѣ въ дѣлахъ губернской управы, однако, оказалось, что постройки Златопольскаго сгорѣли 30 ноября 1898 года почти до основанія, по этому возобновленіе страхованія сгорѣвшихъ построекъ не могло быть совершено. Впослѣдствіи перепискою было установлено, что Златопольскій вмѣсто сгорѣвшихъ построекъ возвелъ новыя, которыя и хотѣлъ застраховать въ такой же суммѣ, въ какой ранѣе страховались сгорѣвшія строенія, т. е., въ 398 руб. По установленному, однако, порядку новымъ строеніямъ надлежало сдѣлать и новую оцѣнку.

Между тѣмъ волостное правленіе, повидимому, намѣренно, и не безъ участія въ этомъ дѣлѣ Златопольскаго, снабдило погорѣльца такимъ удостовѣреніемъ, которое вовсе не указывало на происшедшій пожаръ, а, наоборотъ, какъ бы подтверждало цѣлость уже бывшихъ въ застрахованіи строеній. На основаніи такого удостовѣренія строенія Златопольскаго могли быть застрахованы въ 398 рублей, чего, вѣроятно, не стоили, иначе Златопольскій не избѣгалъ бы новой оцѣнки.

Въ виду указанныхъ обстоятельствъ управа начала переписку, во время которой въ усадьбѣ Златопольскаго по неизвѣстнымъ причинамъ произошелъ вновь пожаръ, убытки отъ котораго тѣмъ же Злынскимъ волостнымъ правленіемъ исчислены, повидимому, неправильно и въ интересахъ Златопольскаго: волостное правленіе исчисляетъ убытки отъ сгорѣвшихъ частей въ 299 руб. и уцѣлѣвшія части въ 99 руб., тогда какъ, по провѣркѣ Елисаветградской уѣздной управой, уцѣлѣвшія части стоили 200 рублей. Что касается до сгорѣвшихъ, то о нихъ нельзя было судить, такъ какъ оцѣнкѣ оныхъ въ свое время не подвергались.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, вознагражденіе Златопольскому не выдавалось. Недовольный этимъ Златопольскій предъявилъ къ губернской управѣ искъ въ Елисаветградскомъ окружномъ судѣ, который и отказалъ за неподсудностью дѣла. Нынѣ онъ обращается съ ходатайствомъ уже въ губернское собраніе.

Изъ изложенныхъ обстоятельствъ ясно видно, на сколько Златопольскій имѣетъ право на такое вознагражденіе, а потому губернская управа полагаетъ ходатайство Златопольскаго отклонить.

**Маникова** Перля Берковна, мѣщанка, проживающая въ м. Лысой-Горѣ Елисаветградскаго уѣзда, проситъ выдать ей пособіе на возобновленіе избы, поврежденной пожаромъ.

Маникова въ числѣ страхователей по добровольному страхованію не состояла, но въ спискѣ разночисель по м. Лысой-Горѣ строенія ея внесены, и изба по нормальной оцѣнкѣ показана въ 68 руб. Убытки опредѣлены агентомъ въ 33 руб. 15 коп.

Управа полагаетъ, что Маникова никакихъ основаній на вознагражденіе не имѣетъ.

**Озерова** Александра Михайловна, вдова крестьянина, с. Шестерни, Широковской волости, Херсонскаго уѣзда, ходатайствуетъ о выдачѣ ей пособія для возобновленія сгорѣвшихъ крышъ.

*Обстоятельства дѣла:* Какъ крестьянка, А. Озерова страховала свои строенія въ обязательномъ страхованіи по особой оцѣнкѣ; съ прошлаго же года перевела ихъ въ добровольное страхованіе. Сама она живетъ въ деревнѣ, а дѣти—въ Херсонѣ. За два мѣсяца до срока (28 мая 1902 г.) она выслала деньги на имя сына для внесенія въ управу, но послѣдній, узнавъ, что до срока еще два мѣсяца, оставивъ деньги у себя, очевидно, растратилъ и къ сроку не внесъ. Августа 4 въ усадьбѣ Озеровой произошелъ пожаръ. Въ поджогѣ подозрѣвается 14-лѣтній сынъ односельца, изгнанный не разъ изъ садика Озеровой (а можетъ быть, и битый) за похищенія фруктовъ; мальчикъ грозилъ отомстить Озеровой. Дѣло передано полиціи.

По нормальной оцѣнкѣ слѣдуетъ уплатить Озеровой:

За первый домъ . . . . .	3 р. 02 к.
» второй » . . . . .	40 р. 11 к.
» сарай . . . . .	12 р. 06 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	55 р. 19 к.

Считая же по добровольному страхованію, ей слѣдовало выдать, согласно провѣркѣ агента:

За первый домъ . . . . .	20 р. —
» второй домъ и сарай (находящійся подъ одной крышей). . . . .	89 р. 01 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	109 р. 01 к.

Перекрывъ послѣ пожара второй домъ и сарай черепицей (вмѣсто соломы), Озерова застраховала вновь свои строенія въ добровольномъ страхованіи. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, а главное—замѣны соломенныхъ крышъ черепичными, губернская управа полагала бы выдать Озеровой по расцѣнкѣ добровольнаго страхованія, т. е., 109 руб. 01 коп.

#### ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ СТРАХОВАНИЮ.

**Артеменко** Филиппъ, крестьянинъ м. Ровнаго Елисаветградскаго уѣзда, проситъ выдать ему пособіе на возстановленіе избы, поврежденной пожаромъ.

*Обстоятельства дѣла:* 30 апрѣля сего года въ усадьбѣ Артеменко произошелъ пожаръ.

По пожарнымъ свѣдѣніямъ, представленнымъ волостнымъ правленіемъ, видно, что на избѣ, застрахованной въ 174 руб., сгорѣло:

Крыша на . . . . .	80 р.
Обгорѣло одно окно, въ двухъ окнахъ по- лопались стекла и обгорѣли кроны 4 ба- локовъ . . . . .	16 р.
<hr/>	
Итого . . . . .	96 р.

Уцѣлѣвшими показаны:

Стѣны въ . . . . .	52 р.
Внутреннее устройство . . . . .	59 р.
<hr/>	
Итого . . . . .	111 р.

Такимъ образомъ, вся стоимость избы по оцѣнкѣ волостнаго правленія выразилась 207 рублями.

Страховой агентъ, подтвердивъ правильность описанія сгорѣвшихъ и уцѣлѣвшихъ частей, не согласился съ оцѣнкой волостнаго правленія и представилъ свою оцѣнку, по которой оцѣнены:

Сгорѣвшая крыша въ . . . . .	45 р.
Окна и проч. . . . .	10 р.
<hr/>	
Итого . . . . .	55 р.

Вмѣстѣ съ тѣмъ уцѣлѣвшія части агентомъ оцѣнены:

Стѣны въ . . . . .	52 р.
Внутреннее устройство . . . . .	93 р.
<hr/>	
Итого . . . . .	145 р.

Такимъ образомъ вся стоимость избы, по оцѣнкѣ страховаго агента, равнялась 200 руб.

Губернская управа, согласно оцѣнкѣ агента, ассигновала Артеменко пропорціонально сгорѣвшимъ и уцѣлѣвшимъ частямъ избы  $\frac{55}{200}$  изъ 174 рублей, т. е., 47 руб. 85 коп., какъ и надлежало, почему управа полагаетъ въ ходатайствѣ Артеменко отказать.

## 60. По вопросу объ улучшеніи подъѣздныхъ путей за счетъ разрѣшенной изъ средствъ государственнаго казначейства ссуды подъ обезпеченіе дорожнаго капитала.

Минувшее очередное собраніе по разсмотрѣніи доклада управы по этому вопросу въ засѣданіи 17 ноября постановило: «изъ ассигнованной правительствомъ суммы 1.311.545 руб. 45 коп. на подъѣздные пути заимствовать теперь же 546.000 р. на уѣзды Одесскій и Херсонскій, какъ представившіе уже техническія смѣты на оборудованіе путей, имѣющихъ, согласно изслѣдованію губернскаго земства, экономическое значеніе для губерніи; что же касается другихъ уѣздовъ, то въ виду неокончанія составленія ими необходимыхъ смѣтъ, вслѣдствіе предположеннаго проведенія новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, которыя, въ случаѣ осуществленія, естественно измѣнятъ экономическое значеніе грунтовыхъ дорогъ, просить правительство не закрывать кредита на остальную сумму разрѣшеннаго займа до 1 января 1903 г.

Вслѣдствіе этого постановленія губернской управою возбуждено ходатайство объ отпускѣ 546 тыс. рублей (представленіе г. Херсонскому губернатору отъ 24 декабря за № 25963), а также объ оставленіи открытымъ кредита въ суммѣ 765.545 руб. 45 коп. Разрѣшенная ссуда получена 30 декабря 1901 г., о чемъ и сообщено Херсонской и Одесской уѣзднымъ земскимъ управамъ отъ 9 января за № 659 и 660.

Объ оставленіи открытымъ остальнаго кредита ходатайство представлено г. Херсонскимъ губернаторомъ по телеграфу 30 декабря 1901 г. за № 2945, на что и получено увѣдомленіе (при предложеніи г. губернатора отъ 31 января за № 150), что особенной канцеляріей по кредитной части сдѣлано распоряженіе Херсонской казенной палатѣ о продленіи дѣйствія на 1902 и 1903 г. всего оставшагося неиспользованнымъ къ 31 декабря 1901 г. остатка изъ разрѣшенной Херсонскому губернскому земству ссуды въ 1.311.545 р. 45 коп.

О послѣдовавшемъ распоряженіи сообщено Елисаветградской, Ананьевской, Александрійской и Тираспольской уѣзднымъ управамъ отъ 13 февраля за №№ 3781—3784.

Уплату долга по ссудѣ губернская управа обязалась производить одинъ разъ въ годъ къ 1 декабря, причемъ, согласно § 10 правилъ о выдачѣ ссудъ на устройство и улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія, губернская управа въ случаѣ успѣшнаго поступленія суммъ дорожнаго капитала можетъ производить сверхъ обязательныхъ по ссудѣ платежей дополнительные взносы на досрочное ея погашеніе.

Уплата % и погашенія долга будетъ производиться по слѣдующему расчету, утвержденному особенной канцеляріей по кредитной части (отъ 12 февраля сего года № 1637).

Состоить долга на 1-е декабря		Годы	Уплата %		Погашеніе долга		Ежегодная уплата	
рубли	коп.		рубли	коп.	рубли	коп.	рубли	коп.
546.000	—	1902	19.019	—	45.900	30	64.919	30
500.099	70	1903	19.003	78	47.644	52	66.648	30
452.455	18	1904	17.193	29	49.455	01	66.648	30
403.000	17	1905	15.314	—	51.334	30	66.648	30
351.665	87	1906	13.363	30	53.285	—	66.648	30
298.380	87	1907	11.338	47	55.309	83	66.648	30
243.071	04	1908	9.236	70	57.411	60	66.648	30
185.659	44	1909	7.055	05	59.593	25	66.648	30
126.066	19	1910	4.790	51	61.857	79	66.648	30
64.208	40	1911	2.439	90	64.208	40	66.648	30
Итого . . .		—	118.754	—	546.000	—	664.754	—

По полученіи ссуды губернской управою было выдано (10 января сего года) Херсонской уѣздной земской управѣ 347.000 рублей.

На этотъ капиталъ, согласно постановленію губернскаго собранія, предположено было оборудовать слѣдующіе пути: 1) Калиновка—Балацкое, 2) часть пути Николаевъ—Заселье до поворота на Калиновку и 3) Николаевъ—Калыдыбина.

На упомянутыхъ дорогахъ предположено было произвести земляныя и мостовыя работы, а также постройку на всѣхъ балкахъ каменныхъ труповъ. При составленіи сметъ въ 1901 г. цѣна на гранитъ была поставлена соотвѣтственно льготному тарифу на перевозку камня, применявшемуся въ то время.

ными дорогами при перевозкахъ для работъ прежнихъ лѣтъ (отъ ст. Долинской до ст. Щербина по полному тарифу провозъ одного вагона стоитъ 16 руб. 20 коп., а куба, который помѣщается въ 1½ вагонахъ, 24 р. 30 к.; по льготному же тарифу за вагонъ 9 руб. 11 коп., а за кубъ 13 р. 67 к., слѣдовательно, разница въ провозѣ каждаго куба на 10 руб. 63 коп.). Но въ 1901 г. управленіе Х. Н. ж. д. отказало въ льготномъ тарифѣ.

Исполняя постановленіе собранія и предполагая начать работы въ текущемъ году, уѣздная управа, имѣя въ виду удешевленіе гранита, рѣшила заготовлять его хозяйственнымъ способомъ и обратилась непосредственно къ владѣльцу гранитныхъ ломокъ, инженеру Лигинзевичу, съ запросомъ объ условіяхъ поставки камня.

Сопоставленіе цѣнъ на гранитъ, сообщенныхъ инженеромъ Лигинзевичемъ, со стоимостью доставки его на конечныя станціи желѣзной дороги съ причитающимися накладными расходами по нагрузкѣ, выгрузкѣ, надзору и т. д., а также со стоимостью развозки къ пунктамъ работъ, показало, что стоимость гранита почти вездѣ значительно превзошла смѣтное предположеніе.

Въ виду этого уѣздная управа рѣшила ждать отвѣта правительства на возбужденное Херсонскимъ губернскимъ земствомъ ходатайство о разрѣшеніи доставки камня къ подѣзднымъ путямъ по льготному тарифу. Но послѣ полученнаго отказа министерства управа не могла по существующимъ смѣтнымъ цѣнамъ произвести постройку мостовыхъ, не сдѣлавъ большаго перерасхода; желая въ то же время начать оборудованіе означенныхъ путей, она 7 мая текущаго года сдала съ торговъ только земляныя работы и постройку трубъ на сумму 36.225 руб. 13 коп.

Докладывая объ этомъ уѣздному собранію, уѣздная управа просила разрѣшить ей уменьшить количество мостовыхъ за счетъ увеличенія стоимости гранита и пересоставленныя смѣты представить на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 1 іюня принято предложеніе уѣздной управы.

По *Одесскому* уѣзду при испрошеніи правительственной ссуды были представлены г. губернатору техническіе проекты по слѣдующимъ подѣзднымъ путямъ, составленные инженеромъ Уманскимъ:

	На сумму
Одесса—Протопоповка 6.771 вер. . . . .	66.075 р. 44 к.
Протопоповка—Ковалевка 12.344 вер. . . . .	72.005 р. 87 к.
Ковалевка—Севериновка 12.220 вер. . . . .	79.529 р. 18 к.
Севериновка—Яновка 19.880 вер. . . . .	136.598 р. 37 к.
Итого . . . . .	354.208 р. 86 к.

Губернскому же собранію прошлаго года была представлена особая смѣта на улучшеніе путей сообщенія за счетъ разрѣшеннаго займа, въ которую по *Одесскому* уѣзду на шоссированіе пути «Ковалевка—Севериновка» губернская управа, согласно техническимъ смѣтамъ, внесла 97.825 руб. Губернское собраніе въ засѣданіи 17 ноября постановило взять для *Одесскаго* уѣзда ссуду полностью въ размѣрѣ 199.000 руб.

Въ виду возникшихъ въ Одесскомъ уѣздномъ собраніи недоразумѣній по вопросу объ оборудованіи Севериновской дороги, о которыхъ будетъ указано ниже, губернская управа считаетъ необходимымъ привести слѣдующую выписку изъ стенографическаго отчета засѣданій губернскаго земскаго собранія 21 ноября объ утвержденіи смѣты на дорожныя сооруженія изъ предположеннаго займа.

«181. **Смѣта на дорожныя сооруженія изъ предположеннаго займа подь обезпеченіе дорожнаго капитала.** Предс. губ. упр. Гербель. Я хочу сказать по поводу смѣты на дорожный капиталъ изъ суммы предпологаемаго займа. Согласно постановленію губернскаго собранія, предположено сдѣлать заемъ: для Херсонскаго и Одесскаго уѣздовъ въ суммѣ 546.000 р.; что касается остальныхъ уѣздовъ, ходатайствовать, чтобы кредитъ для нихъ не былъ закрытъ. Губернская управа предполагаетъ занять для Одесскаго уѣзда 199.000 р., для Херсонскаго—347.000 р. Такъ какъ первоначальное предположеніе губернской управы не соответствовало постановленію собранія, то эти суммы,—199.000 р. для Одесскаго уѣзда и 347.000 р. для Херсонскаго уѣзда, проставлены огульно, съ тѣмъ, что *если понадобится, то для г. губернатора будутъ представлены всѣ техническія смѣты по Херсонскому и Одесскому уѣздамъ, тѣмъ болѣе, что по Херсонскому уѣзду онѣ окончены, а по Одесскому уѣзду есть смѣта на Севериновскую дорогу въ суммѣ около 300.000 руб.* Такъ какъ имъ предполагается выдать 199.000 р., то изъ этой смѣты будутъ выбраны самыя необходимыя мѣста для оборудованія на сумму 199.000 руб. Если собранію угодно съ этимъ согласиться, то смѣта будетъ утверждена въ такомъ видѣ.

«Предсѣдатель собранія. По смѣтѣ ассигнуется вся сумма займа?»

«Предс. губ. упр. Гербель. Да.

«Предсѣдатель собранія. Угодно утвердить смѣту?»

«Голоса. Утверждаемъ».

Представленная управой смѣта на дорожныя сооруженія изъ предположеннаго займа подь обезпеченіе дорожнаго капитала въ суммѣ 546.000 р. утверждена собраніемъ.

Въ журналѣ собранія 21 ноября также отмѣчено постановленіе объ утвержденіи смѣты на дорожныя сооруженія за счетъ займа въ суммѣ 546.000 руб., но въ самой смѣтѣ не сдѣлано соответственнаго исправленія съ указаніемъ участка дороги, а сдѣлана лишь поправка: предположенная управой сумма (97.825 руб.) замѣнена принятой собраніемъ (199.000 руб).

Руководствуясь этимъ постановленіемъ и принимая во вниманіе, что записанное въ стенографическомъ отчетѣ предложеніе предсѣдателя управы объ оборудованіи Севериновской дороги принято собраніемъ, губернская управа предположила произвести оборудованіе всей Севериновской дороги отъ Жеваховой горы до м. Севериновки, на каковой предметъ имѣлись ассигнованія по смѣтѣ дорожнаго капитала на 1900 г. 70.000 руб. и за счетъ разрѣшеннаго займа 199.000 руб., всего 269.000 руб.

Признавая смѣты инженера Уманскаго, составленныя много лѣтъ тому назадъ, не вполне соответствующими современнымъ цѣнамъ на строительныя матеріалы, губернская управа затребовала отъ Одесской уѣздной управы существующія справочныя цѣны, на основаніи которыхъ уѣзднымъ инженеромъ барономъ Штемпелемъ совместно съ строительнымъ отдѣленіемъ губернской управы и были пересоставлены слѣдующія смѣты.

	На сумму
1) На участокъ отъ Жеваховой горы до д. Протопоповки дл. 6.356 вер. . . . .	73.212 р. 73 к.
2) На уч. отъ Протопоповки до Ковалевки дл. 12.34 в.	91.696 р. 95 к.
3) Отъ Ковалевки до Севериновки дл. 12.34 вер. . . . .	88.231 р. 97 к.
4) На общіе расходы по всѣмъ участкамъ . . . . .	14.350 р. — к.
	265.491 р. 65 к.

Смѣты эти и высланы для исполненія Одесской уѣздной управѣ (при отношеніи отъ 8 марта за № 5553).

Ко времени уѣзднаго земскаго собранія (28 мая) уѣздною управою были произведены слѣдующія работы:

На участкѣ отъ Севериновки къ Ковалевкѣ заготовлено 1000 куб. саж. дикаря, 40 куб. саж. песку, вынута и подсыпано 150 куб. саж. земли и разбито въ щебень 90 куб. саж. камня.

На участкѣ отъ Ковалевки къ Ильинкѣ заготовлено 200 куб. саж. дикаря.

На эти работы израсходовано 24.243 р. 12 коп.

При докладѣ объ этомъ уѣзднымъ собраніемъ былъ возбужденъ вопросъ о правильности дѣйствій уѣздной управы въ дѣлѣ постройки означеннаго пути, причемъ на заключеніе особой комиссіи были поставлены слѣдующіе вопросы:

1) Правильно - ли приступлено Одесской земской управою къ производству работъ по шоссированію пути на участкѣ Одесса - Ковалевка и 2) не представляется-ли желательнымъ ходатайствовать объ измѣненіи направленія пути?

Коммиссія пришла къ заключенію, что смѣты, по которымъ исполняются въ настоящее время работы, не были предметомъ разсмотрѣнія Одесскаго уѣзднаго и Херсонскаго губернскаго земскихъ собраній и являются лишь результатомъ сношеній Одесской уѣздной и Херсонской губернской управъ.

По этому поводу гласнымъ Н. Ф. Сухомлиновымъ было представлено особое мнѣніе, въ которомъ онъ, основываясь на правѣ распоряженія губернскаго земства дорожнымъ капиталомъ и по разсмотрѣніи фактической стороны этого дѣла, приходитъ къ заключенію, что, — въ виду несогласія послѣдняго постановленія губернскаго собранія съ послѣднимъ ходатайствомъ Одесскаго земства и неимѣнія въ дѣлахъ управы ни доклада губернской смѣтной комиссіи, ни утвержденной губернскимъ собраніемъ смѣты, а также въ виду отсутствія въ постановленіяхъ губернскаго собранія точныхъ указаній на то, что губернское собраніе входило въ разсмотрѣніе ходатайства Одесскаго земства о необходимости ограничиться шоссированіемъ участка Ковалевка - Севериновка и таковое отклонено, — Одесская уѣздная управа поступила бы осторожнѣе, если бы, предварительно начатія работъ на всемъ пути Одесса - Севериновка, истребовала вышеуказанные документы и вообще постаралась уяснить разногласіе между Херсонскимъ губернскимъ и Одесскимъ уѣзднымъ земствами по вопросу о порядкѣ шоссированія разныхъ участковъ общаго пути Одесса - Севериновка - Яновка. Но въ виду имѣющагося въ дѣлахъ управы категорическаго извѣщенія губернской упра-

вы о разрѣшеніи губернскимъ собраніемъ шоссированія пути Одесса—Севериновка, съ ассигнованіемъ всей нужной для того суммы, и присылки утвержденныхъ губернской управой проектовъ и смѣтъ всего пути Одесса—Севериновка, а также въ виду того, что распоряженіе дорожнымъ капиталомъ принадлежитъ губернскому земству,—нельзя не прійти къ тому убѣжденію, что Одесская управа имѣла полное право приступить ко всѣмъ работамъ, указаннымъ губернской управой на всемъ протяженіи пути Одесса—Севериновка, и не нарушила въ этомъ случаѣ существующихъ законоположеній и постановленій.

По разсмотрѣніи означенныхъ заключеній уѣздное собраніе въ засѣданіи 30 мая постановило: ходатайствовать въ предстоящемъ Херсонскомъ губернскомъ собраніи о предоставленіи Одесскому уѣздному земству представить будущему губернскому земскому собранію свои соображенія объ употребленіи суммы, которая останется свободною послѣ шоссированія участка Ковалевка—Севериновка, и средствъ, которыя ассигнованы губернскимъ собраніемъ Одесскому земству изъ правительственнаго займа и изъ суммъ дорожнаго капитала на оборудованіе какъ участковъ дороги Яновка—Одесса, такъ и другихъ путей въ предѣлахъ Одесскаго уѣзда, которые будутъ признаны уѣзднымъ собраніемъ подлежащими оборудованію въ ближайшую очередь, сообразно со степенью важности ихъ для уѣзда.

*Ананьевскою* уѣздною управою, согласно постановленію очереднаго уѣзднаго собранія прошлаго года было произведено техническое изысканіе подъѣзднаго пути отъ м. Валегоцулова до ст. Мардаровки на всемъ его протяженіи (15 вер. и 17 пог. саж.). По проекту и смѣтѣ, составленнымъ уѣзднымъ инженеромъ, дорогу эту предположено замостить гранитнымъ камнемъ на всемъ ея протяженіи, причемъ въ м. Валегоцуловѣ на протяженіи 5 верствъ ширина мостовой предполагается въ три сажени, а на всемъ остальномъ протяженіи въ 2½ саж. Стоимость оборудованія всего пути определена въ 215 тысячъ рублей.

Представляя проектъ и смѣту на полное оборудованіе пути Валегоцулово — Мардаровка, уѣздная управа въ докладѣ своемъ собранію полагала болѣе цѣлесообразнымъ, вмѣстѣ замощенія всей дороги, произвести частичныя ея исправленія, дабы сдѣлать ее удобопрѣздиною во всякое время года. Такими необходимыми работами, согласно главному проекту, управа признала слѣдующія:

- 1) Замостить дорогу между старыми мостами на сумму 12.150 руб.
- 2) Въ м. Валегоцуловѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ дорога поворачиваетъ въ русло балки Валегоцуловской, выпрямить дорогу, проведя ее черезъ три крестьянскія усадьбы, съ отчужденіемъ ихъ, до соединенія съ дорогой, идущей отъ мѣстечка (около еврейскаго молитвеннаго дома) до соединенія съ подъѣзднымъ путемъ, что обойдется 1234 рубля.
- 3) Въ самомъ м. Валегоцуловѣ сръзать въ косогоры, построить небольшой мостикъ черезъ небольшую балку — съ дамбами, надолбами и замощеніемъ дамбъ на сумму 4730 руб.
- 4) На балкѣ Валегоцуловской, противъ бывшаго хутора Дунскаго, постр.

ить мостъ съ пролетомъ 8 саж., насыпать при немъ дамбы, замостить ихъ и поставить надолбы—на сумму 3560 руб., и

5) Дорогу на гору противъ бывшаго хут. Дунскаго отвести серпентинномъ, раскопать, весь подъемъ замостить и поставить надолбы со стороны откосовъ насыпи—на сумму 15.326 руб. Всего работъ по частичному исправленію дороги необходимо произвести на сумму 37 тысячъ рублей.

Такимъ образомъ, не прибѣгая къ правительственному займу, можно устранить главныя неудобства дороги на средства свободнаго на 1903 г. дорожнаго капитала, а затѣмъ въ слѣдующіе годы по главной смѣтѣ возможно будетъ производить работы и въ другихъ мѣстахъ по этой же дорогѣ, по степени ихъ важности.

По мнѣнію уѣздной управы, полученіе ссуды въ суммѣ 141.782 р. 92 к., причитающейся на долю Ананьевскаго уѣзда изъ разрѣшеннаго правительственнаго займа, не только не вызывается необходимостью, но даже можетъ поставить уѣздъ въ критическое положеніе лишеніемъ возможности въ теченіи 10 лѣтъ производить какія-либо необходимыя улучшенія на всѣхъ остальныхъ не менѣе важныхъ путяхъ.

Положеніе это уѣздная управа мотивируетъ слѣдующимъ расчетомъ: дорожнаго капитала по Ананьевскому уѣзду на 1 января 1903 года имѣется около 18 тысячъ рублей, а съ поступленіемъ 1903 г. въ суммѣ 23.650 руб., около 41 тысячи рублей. Стоимость же оборудованія дороги отъ м. Валегоцулова до ст. Мардаровки исчислена въ 215 тысячъ руб.; слѣдовательно, если употребить на эту надобность правительственную ссуду 141.782 руб. 92 коп. и имѣющійся на лицо дорожный капиталъ—41 тыс. руб., то полученная сумма (182.782 р. 92 к.) для оборудованія только одной этой дороги на всемъ ея протяженіи окажется все-таки недостаточной. Съ другой стороны, получивъ правительственную ссуду въ размѣрѣ 141.782 р. 92 к., на погашеніе ея ежегодно прійдется отчислять 70% изъ дорожнаго капитала, т. е., около 16 тысячъ руб., слѣдовательно, изъ дорожнаго капитала въ теченіе 10 лѣтъ со дня полученія правительственной ссуды ежегодно будетъ оставаться всего лишь около 7000 руб. Ежегодный расходъ изъ дорожнаго капитала по содержанію технического персонала и на другія нужды въ среднемъ равняется 5 тыс. руб. слѣдовательно, тѣ нужды уѣзда по приведенію въ исправный видъ дорогъ, на которыя съ учрежденіемъ дорожнаго капитала до настоящаго времени расходовалось въ среднемъ 18 тысячъ рублей въ годъ, должны будутъ удовлетворяться изъ 2 хъ тысячъ рублей.

Въ виду этого уѣздная управа просила собраніе 1) отказаться отъ правительственной ссуды и 2) разрѣшить произвести частичное исправленіе дороги отъ Валегоцулова до Мардаровки, на что и ассигновать по смѣтѣ дорожнаго капитала на 1903 г. 37 тысячъ рублей.

Уѣздное собраніе отклонило докладъ управы и поручило особой комиссіи, на сколько возможно, сократить расходъ на замощеніе означеннаго пути. Комиссія по подробномъ разсмотрѣніи проекта и смѣты на полное оборудованіе пути Валегоцулово—Мардаровка представила слѣдующее заключеніе:

1) Направленіе пути и установленные проектомъ уклоны вполне правильны. 2) Принятая ширина мостовой въ м. Валегоцуловъ въ 3 саж., можетъ быть уменьшена до 2<sup>1/2</sup> саж. 3) Проектируемыхъ въ мѣстечкѣ мощенныхъ кюветовъ по бокамъ пути при пулевыхъ работахъ можно не дѣлать, дабы не стѣснять движенія по улицѣ. 4) Мосты, предположенные по проекту, можно замѣнить лотками. 5) По сметѣ предположено изъ кубической сажени формованнаго осколка получить 10 кв. саж. мостовой. При такомъ расчетѣ можно употребить гранитъ въ глыбахъ съ расколкою камня на мѣстѣ; тогда всѣ оставшіеся осколки могутъ пойти на замощеніе лотковъ и кюветовъ и гранитъ на ихъ замощеніе по сметѣ можно исключить. 6) Кромѣ этого, сокращеніе по сметѣ можно сдѣлать по выкопкѣ кюветовъ, постановкѣ надолбовъ, вслѣдствіе исключенія мостовъ и т. д.

Всего, послѣ подсчета, смета уменьшается на 45 тысячъ и всѣ работы по оборудованію пути Валегоцулово — Мардаровка можно выполнить за 170.000 руб.

Въ заключеніе комиссія просила собраніе принять слѣдующія положенія: 1) Внести на оборудованіе пути Валегоцулово—Мардаровка 170.000 р., причемъ, имѣя свободную наличность дорожнаго капитала около 32.000 р., —просить губернское собраніе отпустить Ананьевскому земству изъ разрѣшеннаго правительствомъ займа 138.000 руб. 2) Въ помощь управѣ избрать строительную комиссію для наблюденія за работами по оборудованію всего пути.

Эти положенія и приняты уѣзднымъ собраніемъ въ засѣданіи 7 іюня.

Въ *Александрійскомъ* уѣздномъ собраніи прошлаго года вопросъ о займѣ подъ обезпеченіе дорожнаго капитала не рассматривался, такъ какъ извѣщеніе о разрѣшеніи займа было получено послѣ уѣзднаго собранія.

Между тѣмъ особымъ совѣщаніемъ, состоявшимся 28 іюля прошлаго года, въ Александрійскомъ уѣздѣ были признаны подлежащими улучшенію въ первую очередь, слѣдующіе пути, на которые уже имѣлись техническіе проекты и сметы, составленные инженеромъ Уманскимъ:

Долинская—Братолюбовка . . . . .	172.299 р. 75 к.
Шаровка—Новая-Прага . . . . .	59.917 р. 85 к.
Часть дороги Новогеоргіевскъ—Павлышъ . . . . .	39.000 р. — к.
Итого . . . . .	271.147 р. 60 к.

Уѣздная управа, принимая во вниманіе, что по приведеннымъ проектамъ инженера Уманскаго суммы займа недостаточно на сооруженіе трехъ важнѣйшихъ подѣздныхъ путей и что уѣздъ въ теченіи десяти лѣтъ будетъ лишенъ возможности строить на счетъ дорожнаго капитала какія-либо другія сооруженія, нашла необходимымъ оборудовать нижеслѣдующіе подѣздные пути, какъ важнѣйшіе въ экономическомъ отношеніи:

1) Павлышъ—Новогеоргіевскъ, 2) Куцовка—Новгородка, 3) Знаменская—Дмитровка, 4) Медерово—Аджамка, 5) Шаровка—Новая-Прага, 6) Долинская—Братолюбовка и 7) Анновка (Верхнеднѣпровскаго уѣзда) Петровское—Новая Прага.

По техническимъ проектамъ и сметамъ на оборудованіе этихъ путей

предположены самыя необходимыя сооруженія съ планировкой и замощеніемъ участковъ дорогъ, гдѣ въ этомъ представится крайняя необходимость.

Докладывая объ этомъ уѣздному собранію, уѣздная управа просила разрѣшить ей воспользоваться займомъ изъ средствъ государственнаго казначейства въ суммѣ 172.957 руб. 17 коп. подъ обезпеченіе дорожнаго капитала для оборудованія намѣченныхъ выше подѣздныхъ путей съ тѣмъ, чтобы сумма эта равными частями и съ 0/0 была пополнена въ теченіи 10 лѣтъ.

Уѣзднымъ собраніемъ въ засѣданіи 28 мая принятъ докладъ управы.

*Елисаветградское* уѣздное земское собраніе сессіи прошлаго года по вопросу о займѣ подъ обезпеченіе дорожнаго капитала постановило: «признать въ принципѣ позаимствованіе ссуды изъ дорожнаго капитала, отложивъ пользованіе ссудой на одинъ годъ».

Уѣздная управа, признавая, что вопросъ о займѣ можетъ быть разрѣшенъ лишь по производствѣ техническихъ изысканій путей, которыя выяснятъ какъ необходимость постройки сооруженій, такъ и ихъ стоимость, приступила въ прошломъ году къ производству изслѣдованія дорогъ.

Для производства техническаго описанія дорогъ наличный техническій персоналъ управы былъ усиленъ 2-мя временными техниками путей сообщенія. Передъ выѣздомъ на работу имъ были вручены скелеты дорогъ масштабомъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> версты въ дюймѣ и дана слѣдующая программа.

1) Проѣзжая по дорогѣ, одновременно должно наносить направленіе пути на имѣющемся скелетѣ. При этомъ слѣдуетъ обращать вниманіе на такія мѣста пути, которыя могли бы сдѣлать дорогу болѣе удобною отведеніемъ ея по другому направленію, въ обходъ встрѣчающихся балокъ, косяковъ и т. п., намѣчая на картѣ эти варианты.

2) Отмѣтить на нанесенномъ скелетѣ дороги тѣ мѣста, которыя требуютъ улучшенія устройствомъ мостовъ, каменной одежды, срѣзки спусковъ, огражденія отъ размывовъ и т. п. искусственныхъ сооруженій.

Для этого ведется дорожный журналъ, въ которомъ составляются описаніе дороги, топографическіе эскизы всѣхъ мѣстъ дороги, требующихъ улучшенія, съ обозначеніемъ прилегающихъ овраговъ, строеній, пониженныхъ мѣстъ и т. п. съ необходимыми поясненіями. При этомъ необходимо изслѣдовать возможность полученія строительныхъ матеріаловъ, какъ-то: камня, песку, извести, лѣса, съ обозначеніемъ доставки.

По предложенной программѣ было произведено описаніе дорогъ первой очереди, а именно: Елисаветградъ—Сасовка 25<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер., Сасовка—Лозоватка 15 вер., Лозоватка—Устиновка 26 вер., Устиновка—Казанка 26 вер., Бобринець—Орошанка—Сѣднєвка—Устиновка 30 вер., Ровное—Бобринець 41 вер., Бобринець—Витязевка—Александровка—Еланецъ—Щербани 81 вер., Лысая-Гора—Благодатное—Константиновка—Александровка—Вознесенскъ 71 вер., Елисаветградъ—Ровное 47 вер., Александровка—Арбузинка—Новокрасное—Любомирка 57 вер., и вариантъ этого пути Арбузинка—Любомирка, минуя Новокрасное, а всего 464 версты, на которыхъ потребуется 150 болѣе или менѣе крупныхъ разнаго рода сооруженій, стоимостью отъ 50 руб. до 50—60 тыс. рублей.

Помимо произведеннаго описанія дорогъ, произведены техническія изысканія пути Новоукраинка — Ровное — Анновка — Пятихатки — Братское. Сверхъ того, губернской управой были высланы техническіе проекты и смѣты, составленные инженеромъ Уманскимъ, на слѣдующіе подъѣздные пути.

1) Новоукраинка—Ровное—Вознесенскъ, 2) Новомиргородъ къ ст. Плетеный-Ташлыкъ 3) м. Казанка—ст. Казанка и 4) Лысая Гора—Вознесенскъ.

Представляя этотъ матеріалъ собранію, уѣздная управа приходитъ къ заключенію, что главнѣйшими путями для Елисаветградскаго уѣзда являются Новоукраинка—Вознесенскъ и Новомиргородъ—Плетеный-Ташлыкъ. Между тѣмъ къ оборудованію ихъ нельзя приступить до окончательнаго рѣшенія вопроса о постройкѣ желѣзно-дорожной линіи Одесса — Москва, проектируемой обществомъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги, такъ какъ всѣ главнѣйшіе пути уѣзда проходятъ почти параллельно съ сѣвера на югъ уѣзда и съ проведеніемъ новой желѣзно-дорожной линіи, проектируемой также съ сѣвера на югъ, значеніе ихъ, несомнѣнно, если не совершенно утратится, то во всякомъ случаѣ значительно измѣнится, въ виду тѣхъ соображеній, что къ станціямъ новой дороги тяготѣніе грузовъ, вѣроятно, будетъ съ востока на западъ и обратно.

Съ другой стороны, если обратиться къ оборудованію другихъ менѣе важныхъ дорогъ, оставивши вышеуказанные пути на будущее время, можетъ случиться, что проектируемыхъ желѣзно-дорожныхъ линій проведено не будетъ и самые важные пути въ уѣздѣ останутся еще на десять лѣтъ безъ всякихъ улучшеній за неимѣніемъ на это денегъ.

Кромѣ того, уплата процентовъ по займу, достигающихъ въ теченіе 10 лѣтъ крупной суммы свыше 60 тыс. руб., по мнѣнію управы, является совершенно непроизводительнымъ расходомъ, и земство могло бы употребить эти деньги на постройку дорожныхъ сооруженій.

Изъ всего изложеннаго уѣздная управа приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Къ оборудованію важнѣйшихъ въ уѣздѣ путей въ настоящій моментъ приступить было бы неосмотрительно.

2) Нѣтъ данныхъ, какіе пути сдѣлаются важнѣйшими въ случаѣ проведенія новыхъ желѣзныхъ дорогъ.

3) Въ случаѣ займа и полнаго оборудованія единичныхъ дорогъ, всѣ остальные не менѣе важныя дороги уѣзда на десять лѣтъ совершенно будутъ забыты.

4) Въ случаѣ займа, земство лишается нѣсколькихъ крупныхъ сооруженій на сумму до 70.000 рублей.

По этому уѣздная управа просила собраніе вопросъ о займѣ отклонить.

Уѣздное собраніе въ засѣданіи 26 мая постановило вопросъ о займѣ отклонить, а за счетъ имѣющихся средствъ дорожнаго капитала приступить къ улучшенію пути Новоукраинка — Ровное — Братское, и внесло слѣдующія суммы въ смѣту:

1) На постройку моста въ с. Трикратахъ черезъ р. Ароу-  
зинку . . . . . 11.000 р.

2) На замошеніе спуска съ горы въ сел. Мигеѣ къ балкѣ Малый-Ташлыкъ . . . . .	3.800 р.
3) На укрѣпленіе русла балочекъ подлѣ двухъ мостовъ по дорогѣ изъ Елисаветграда на Большую Мамайку . . . . .	1.200 р.
4) На замошеніе подъѣздовъ къ мосту въ м. Братскомъ въ количествѣ 170 пог. саженой . . . . .	3.040 р.
5) На постройку водопропускной арки черезъ балку Крутой-Яръ по дорогѣ Елисаветградъ—Ровное . . . . .	14.500 р.
6) На постройку желѣзнаго арочнаго моста черезъ р. Костовату въ с. Пятихаткахъ по дорогѣ Ровное—Вознесенскъ. . . . .	30.000 р.
Всего . . . . .	63.540 р.

*Тираспольское* уѣздное земское собраніе прошлаго года постановило ходатайствовать о ссудѣ, которую обратить на оборудованіе не нѣсколькихъ, а всѣхъ наиболее важныхъ путей въ уѣздѣ, и поручило управѣ разработать этотъ вопросъ къ слѣдующему собранію. Во исполненіе этого постановленія уѣздная управа, независимо отъ имѣющихся въ ея распоряженіи матеріаловъ о наиболее трудно проѣзжихъ мѣстахъ въ уѣздѣ, обратилась также и къ земскимъ начальникамъ уѣзда, съ просьбою указать, какія мѣста и на какихъ важнѣйшихъ трактахъ въ ихъ участкахъ наиболее нуждаются въ оборудованіи искусственными сооруженіями. Кромѣ свѣдѣній, доставленныхъ земскими начальниками, въ управу поступило много заявленій отъ землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ, въ которыхъ они ходатайствовали о необходимыхъ улучшеніяхъ путей.

Уѣздная управа при разсмотрѣніи поступившаго матеріала пришла къ заключенію, что всѣ просимыя улучшенія путей не подходятъ подъ то опредѣленіе оборудованія путей, на которые, согласно закону и правиламъ, выдаются ссуды, т. е., не относятся къ такимъ улучшеніямъ, которыя не могутъ быть восполнены за счетъ текущихъ средствъ земства.

Въ докладѣ своемъ собранію управа находитъ необходимымъ оставить назначеніе ссуды на улучшеніе подъѣздныхъ путей въ такомъ смыслѣ, въ какомъ губернское собраніе ходатайствовало передъ правительствомъ, а именно на постепенное и полное оборудованіе подъѣздныхъ путей по степени ихъ важности и намѣченной ранѣ очереди, тѣмъ болѣе, что на мелкія дорожныя улучшенія въ уѣздѣ можно будетъ ежегодно располагать остаткомъ дорожнаго капитала отъ погашенія долга по ссудѣ и губернскимъ сборомъ, въ общемъ приблизительно до 15 тысячъ руб. въ годъ.

Въ виду этого управа просила собраніе ходатайствовать о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 156.770 руб. 54 коп., на каковыя деньги предположено оборудовать подъѣздной путь отъ мѣст. Захарьевки къ ст. Затинье на сумму 147.512 руб. 97 коп. и участокъ Одесско-Анапьевской дороги отъ м. Петровѣровки до Баньковки на сумму 4022 руб. 60 коп. Пути эти признаны подлежащими оборудованію въ первую очередь.

Уѣздное земское собраніе истекшей очередной сессіи по разсмотрѣніи доклада управы подтвердило свое прошлогоднее постановленіе о производствѣ дорожныхъ работъ за счетъ займа по всему уѣзду и поручило управѣ

представить будущему собранію проекты и смѣты сооруженій, указанныхъ въ первой части ея доклада, и постановило: просить губернское собраніе ходатайствовать о сохраненіи правительственной ссуды для Тираспольскаго уѣзда подъ обезпеченіе дорожнаго капитала еще на одинъ годъ.

Представляя изложенное на усмотрѣніе собранія, губернская управа считаетъ необходимымъ остановиться на недоразумѣніи, возникшемъ при исполненіи постановленія собранія прошлагодней сессіи. Какъ выше было указано, губернская управа руководствовалась при этомъ какъ текстомъ журнала засѣданія 21 ноября, такъ и стенографическимъ отчетомъ о немъ. На основаніи послѣдняго управа вправѣ была заключить, что собраніе, утверждая смѣту по Одесскому уѣзду въ суммѣ 199.000 руб., признало вмѣстѣ съ тѣмъ и порядокъ производства работъ, предложенный предсѣдателемъ управы, т. е., что собраніемъ утверждены работы именно на дорогѣ Одесса—Севериновка—Яновка, причемъ управѣ поручено избрать участки этой дороги, наиболѣе требующіе улучшенія. Вслѣдствіе этого она и признала, по соглашенію съ уѣздной, указанные выше три участка, стоимость оборудованія которыхъ не превышала имѣвшася для этой цѣли кредита. Это было тѣмъ болѣе необходимо, что при исходатайствованіи займа дорога Одесса—Севериновка—Яновка была включена, согласно постановленію собранія 21 октября 1899 г., въ число дорогъ, подлежащихъ оборудованію за счетъ этого займа, о чемъ и было представлено высшему правительству.

Такъ какъ Одесское уѣздное собраніе постановленіемъ своимъ косвенно признало, что въ этомъ вопросѣ губернская и уѣздная управы дѣйствовали не вполне соотвѣтственно постановленію губернскаго собранія, и возбудило передъ губернскимъ собраніемъ ходатайство о разрѣшеніи представить свои соображенія объ употребленіи суммы, которая останется послѣ шоссированія участка Ковалевка—Севериновка, и средствъ, которыя ассигнованы губернскимъ собраніемъ Одесскому земству изъ правительственнаго займа и изъ суммъ дорожнаго капитала на оборудованіе какъ участковъ дороги Яновка—Одесса, такъ и другихъ путей въ предѣлахъ Одесскаго уѣзда, которые будутъ признаны уѣзднымъ собраніемъ подлежащими оборудованію въ ближайшую очередь, сообразно со степенью важности ихъ для уѣзда, — то губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе поручить смѣтной комиссіи рассмотреть, 1) правильно-ли понято управой постановленіе собранія прошлагодней сессіи и 2) вправѣ-ли губернское собраніе измѣнить назначеніе суммъ займа?

По мнѣнію управы, послѣднее врядъ-ли возможно въ виду того, что заемъ для Одесскаго уѣзда испрашивался именно на оборудованіе дороги Одесса—Севериновка—Яновка.

Обращаясь, затѣмъ, къ постановленіямъ другихъ уѣздныхъ собраній, управа считаетъ необходимымъ доложить, что постановленія Херсонскаго, Александрійскаго и Ананьевскаго собраній слѣдуетъ утвердить, хотя первоначально уклонилось отъ первоначальныхъ предположеній, послужившихъ основаніемъ для возбужденія ходатайства о займѣ. Но такъ какъ это измѣненіе вызвано обстоятельствами, независимыми отъ уѣзднаго земства, сообщеніе первоначальнаго проекта на оборудованіе подѣздныхъ путей само

но въ силу крайней необходимости и оборудованіе ихъ уже начато, то, по мнѣнію управы, требовать выполненія первоначальнаго проекта, а тѣмъ болѣе приостановки работъ, невозможно.

Что касается постановленія Елисаветградскаго уѣзднаго собранія, то управа не можетъ не отмѣтить нѣкоторой необоснованности мотивовъ этого отказа. По мнѣнію Елисаветградскаго собранія, уѣздное земство много потеряетъ на уплатѣ 0/0/0 по займу, общую сумму которыхъ оно исчислило до 70 000 руб. Въ то же время оно въ ту же сессию разрѣшило управѣ реализовать ипотечный заемъ подъ залогъ зданій, принадлежащихъ земству, а также заемъ по специальному текущему счету. По этимъ же займамъ земство должно уплачивать гораздо больше 0/0/0, чѣмъ по займу подъ обеспечение дорожнаго капитала, и потери населенія будутъ такимъ образомъ гораздо непроизводительнѣе. По этому губернская управа, признавая основательнымъ указаніе на то, что съ прсведеніемъ намѣченныхъ желѣзно-дорожныхъ линій значеніе ранѣе проектированныхъ путей должно измѣниться, полагала бы, что Елисаветградскому уѣздному земству, въ интересахъ скорѣйшаго оборудованія сѣти подѣздныхъ путей, слѣдовало не отказываться отъ займа, а лишь ходатайствовать, какъ это сдѣлало Тираспольское, объ оставленіи разрѣшеннаго кредита свободнымъ еще на одинъ годъ, тѣмъ болѣе, что препятствій къ этой отсрочкѣ не будетъ, такъ какъ, согласно увѣдомленію особенной канцеляріи по кредитной части отъ 19 января 1902 года за № 718, дѣйствіе разрѣшеннаго Херсонскому губернскому земству кредита продлено и на 1902 и 1903 г.г.

Въ заключеніе управа считаетъ необходимымъ доложить, что если губернскому собранію угодно будетъ согласиться съ предположеніями уѣздныхъ, рѣшившихъ осуществить займы, то въ смѣту расходовъ по дорожному капиталу должны быть внесены соотвѣтственныя ассигнованія на уплату срочныхъ взносовъ. Такія же ассигнованія должны быть внесены въ смѣту и на уплату въ текущемъ году взносовъ по займамъ для Херсонскаго и Одесскаго уѣздовъ. Расчеты платежей, сдѣланные согласно утвержденному особенной канцеляріи по кредитной части плану, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1. По займу 347.000 руб. для Херсонскаго уѣзда.

Годы	1-го декабря слѣдуетъ уплатить:		На погашеніе долга		Итого		Остатокъ долга на слѣдующій годъ	
	рубли	коп.	рубли	коп.	рубли	коп.	рубли	коп.
1902	12.087	17	29.171	07	41.258	24	317.828	93
1903	12.077	49	30.279	58	42.357	07	287.549	35
1904	10.926	87	31.430	20	42.357	07	256.119	15
1905	9.732	52	32.624	55	42.357	07	223.494	60
1906	8.492	79	33.864	28	42.357	07	189.630	32
1907	7.205	95	35.151	12	42.357	07	154.479	20
1908	5.870	21	36.486	86	42.357	07	117.992	34
1909	4.483	70	37.873	37	42.357	07	80.118	97
1910	3.044	53	39.312	54	42.357	07	40.806	43
1911	1.550	64	40.806	43	42.357	07	—	—
Итого	75.471	87	347.000	—	422.471	87	—	—

## 2. По займу 199.000 руб. для Одесскаго уѣзда.

1-го декабря слѣдуетъ уплатить:

Остатокъ долга  
на слѣдующій годъ

Годы	" " "		На погашеніе долга		Итого		Остатокъ долга на слѣдующій годъ	
	рубли	коп.	рубли	коп.	рубли	коп.	рубли	коп.
1902	6.931	83	16.729	23	23.661	06	182.270	77
1903	6.926	29	17.364	94	24.291	23	164.905	83
1904	6.266	42	18.024	81	24.291	23	146.881	02
1905	5.581	48	18.709	75	24.291	23	128.171	27
1906	4.870	51	19.420	72	24.291	23	108.750	55
1907	4.132	52	20.158	71	24.291	23	88.591	84
1908	3.366	49	20.924	74	24.291	23	67.667	10
1909	2.571	35	21.719	88	24.291	23	45.947	22
1910	1.745	98	22.545	25	24.291	23	23.401	97
1911	889	26	23.401	97	24.291	23	—	—
Итого .	43.282	13	199.000	—	242.282	13	—	—

## 3. По займу 172.957 р. 17 к. для Александрійскаго уѣзда.

1903	6.024	67	14.539	91	20.564	58	158.417	26
1904	6.019	85	15.092	42	21.112	27	143.324	84
1905	5.446	34	15.665	93	21.112	27	127.658	91
1906	4.851	03	16.261	24	21.112	27	111.397	67
1907	4.233	11	16.879	16	21.112	27	94.518	51
1908	3.591	70	17.520	57	21.112	27	76.997	94
1909	2.925	92	18.186	35	21.112	27	58.811	59
1910	2.234	84	18.877	43	21.112	27	39.934	16
1911	1.517	49	19.594	78	21.112	27	20.339	38
1912	772	89	20.339	38	21.112	27	—	—
Итого .	37.617	84	172.957	17	210.575	01	—	—

## 4. По займу 141.782 р. 92 к. для Ананьевскаго уѣзда.

1903	4.938	77	11.919	19	16.857	96	129.863	73
1904	4.934	82	12.372	12	17.306	94	117.491	61
1905	4.464	68	12.842	26	17.306	94	104.649	35
1906	3.976	67	13.330	27	17.306	94	91.319	08
1907	3.470	12	13.836	82	17.306	94	77.482	26
1908	2.944	32	14.362	62	17.306	94	63.119	64
1909	2.398	54	14.908	40	17.306	94	48.211	24
1910	1.832	02	15.474	92	17.306	94	32.736	32
1911	1.243	98	16.062	96	17.306	94	16.673	36
1912	633	58	16.673	36	17.306	94	—	—
Итого .	30.837	50	141.782	92	172.620	42	—	—

Такимъ образомъ внесенію въ смѣту дорожнаго капитала на 1903 г. подлежатъ слѣдующія суммы:

1. По займу для Херсонскаго уѣзда на уплату двухъ срочныхъ взносовъ (за текущій годъ 11.258 р. 24 к. и за будущій 42.357 р. 07 к.)— всего 83.615 руб. 31 коп.

2. По займу для Одесскаго уѣзда за текущій годъ 23.661 р. 06 к. и за будущій 24.291 р. 23 к.,—всего 47.952 р. 29 к.

3. По займу для Александрійскаго уѣзда—20.564 р. 58 к.

4. По займу для Ананьевскаго уѣзда—16.857 р. 96 к., а всего 168.990 руб. 14 коп.

На основаніи вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) Поручить смѣтной комиссіи разсмотрѣть, правильно ли исполнено управой постановленіе собранія по отношенію Одесскаго уѣзда и возможно ли измѣненіе предположеній объ устройствѣ подъѣздныхъ путей, данныя о которыхъ послужили основаніемъ для ходатайства о займѣ подъ обезпеченіе дорожнаго капитала.

2) Утвердить предположенія Херсонскаго уѣзднаго собранія о сокращеніи работъ по оборудованію подъѣздныхъ путей на сумму, соответствующую увеличенію стоимости гранита вслѣдствіе отказа министерства путей сообщенія въ льготномъ провозѣ его.

3) Утвердить предположенія Александрійскаго и Ананьевскаго уѣздныхъ собраній о постройкѣ подъѣздныхъ путей за счетъ займа и поручить губернской управѣ получить изъ казначейства въ счетъ разрѣшеннаго кредита для перваго уѣзда 172.957 р. 17 к., а для втораго 141.782 р. 92 к.,—всего 314.740 р. 09 к.

4) Внести въ смѣту расходовъ дорожнаго капитала на 1903 г. на уплату срочныхъ взносовъ 1902 и 1903 гг. 168.990 руб. 14 коп. и

5) Просить Елисаветградское уѣздное собраніе, въ видахъ огромнаго значенія улучшенныхъ путей для экономическаго благосостоянія населенія, вновь разсмотрѣть вопросъ о производствѣ этого улучшенія за счетъ разрѣшеннаго займа.

Послѣ того, какъ настоящій докладъ былъ сданъ въ печать, отъ председателя Одесской уѣздной управы, отъ 16 сентября 1902 г. за № 6084 было получено слѣдующее сообщеніе:

Производя осмотръ работъ строящагося нынѣ шоссе Ковалевка—Севериновка, совместно съ членами управы, я пришелъ къ заключенію, что ширина этого шоссе въ двѣ сажени положительно недостаточна.

При такой недостаточной ширинѣ шоссе едва могутъ разѣхаться двѣ подводы съ грузомъ, но возы съ сѣномъ, половою и т. п. громоздкимъ грузомъ, направляющіеся къ г. Одессѣ въ дни базаровъ не только изъ Одесскаго уѣзда, но и изъ сосѣднихъ уѣздовъ со встрѣчными подводами никоимъ образомъ разѣхаться не могутъ.

При такомъ положеніи дѣла пользованіе шоссе явится возможнымъ только для незначительной части подводъ; остальнымъ же подводамъ придется по прежнему пользоваться тѣми же грунтовыми путями, каковыми пользуются теперь. Если только шоссе будетъ сооружено при такой совершенно недостаточной ширинѣ, то окажется, что земство понесетъ крупный расходъ по этому сооруженію, которое на дѣлѣ, на практикѣ, совсѣмъ не будетъ удовлетворять своему назначенію.

Инженеръ С. Я. Уманскій, командированный министерствомъ путей сообщенія въ 1893—1894 г. для производства изысканій, на основаніи инструкцій министерства, принялъ ширину щебеночной одеревки для шоссе Ковалевка—Севериновка въ двѣ погонныхъ сажени.

Тогда же въ 1894 году на сѣздѣ инженеровъ въ юнѣ мѣсяцѣ, уѣздными и губернскими инженерами указывалось на недостаточную ширину проектированнаго шоссе для названнаго мѣста и вообще для Херсонской губерніи.

Инженеръ Уманскій, ссылаясь на инструкцію министерства путей сообщенія, на свой многолѣтній опытъ и на необходимость сдѣлать на небольшія средства возможно больше шоссеиныхъ и, вообще, мощенныхъ путей, отстаивалъ свое мнѣніе, которое и принято было губернской управой.

Одесская земская управа, полагаясь на авторитетъ г. Уманскаго, на опытъ министерства путей сообщенія, считала ширину шоссе въ 2 сажени достаточной. Но нынѣ, когда приступлено къ работамъ и произведены опыты разѣзда подволя, на замощенныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ лоткахъ, вполне выясняется,—на сколько сооружаемое шоссе будетъ мало удовлетворять своему назначенію.

По тракту Одесса—Ананьевъ въ теченіе года проѣзжаетъ свыше 102 тысячъ груженыхъ подволя, кромѣ гуртовъ скота, которые прогоняются по этому шоссе, по направленію къ Одессѣ.

Указавъ, затѣмъ, что на старыхъ подѣздныхъ путяхъ (Ананьевъ—Жеребково, Александрия—Корыстовка)—ширина замощенія принята въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж., на недавно же устроенныхъ и строящихся путяхъ въ Херсонскомъ уѣздѣ въ 3 саж., а на шоссе въ Одесскомъ уѣздѣ и мостовыхъ подѣ г. Одессой даже въ 4 саж., предсѣдатель Одесской управы полагаетъ, что для дороги Ковалевка—Севериновка можно ограничиться шириною шоссе въ 3.08 пог. саж., считая съ простановочными камнями.

Такое уширеніе, по расчету уѣзднаго инженера, потребуетъ слѣдующей доассигновки:

На земляныя работы: § 1 до 4 смѣты—(8.428 р. 40 к.): 2 . . . . .	4.214 р. 20 к.
» песчаное основаніе: § 5 и 6—(8.187 р. 71 к.): 2 . . . . .	4.093 р. 85 к.
» каменную одежду: § 7 и 11—(49.223 р. 20 к.): 2 . . . . .	24.611 р. 60 к.

---

Всего . . . . .	32.919 р. 65 к.
-----------------	-----------------

20% на подготовительныя работы . . . . .	658 р. 39 к.
--	--------------

---

Итого . . . . .	33.578 р. 04 к.
-----------------	-----------------

Сумма эта не можетъ быть сокращена, такъ какъ въ общемъ земляныя работы въ натурѣ увеличиваются, въ виду необходимости повышенія всѣхъ насыпей на низменныхъ мѣстахъ.

Доассигновка эта, въ виду наличности займа для Одесскаго уѣзда, вполне возможна.

На основаніи этого предсѣдатель Одесской уѣздной управы проситъ возбудить вопросъ объ уширеніи полотна сооружаемаго шоссе въ предстоящемъ Херсонскомъ губернскомъ земскомъ собраніи.

Съ своей стороны губернская управа считаетъ необходимымъ сообщить, что при оборудованіи всѣхъ подѣздныхъ путей въ Херсонской губерніи ширина полотна принята въ 2.5 саж., и только на небольшихъ разстояніяхъ при въѣздѣ въ города, допускается расширеніе его до 3 саж. Въ виду этого она полагаетъ, что если расширеніе полотна шоссе Ковалевка—Севериновка признано будетъ необходимымъ, то во всякомъ случаѣ не болѣе, какъ до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж.,—ширины, какъ показала практика путей Ананьевъ—Жеребково и др., вполне достаточной для правильнаго движенія, происходящаго по мостовой и шоссе только въ ненастное время.

Объ этомъ управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія.

## 61. Обь организациі общественныхъ работъ въ помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая.

Циркулярными распоряженіями г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12 марта 1901 г. за № 8—2459 и отъ 7 сентября за № 36, земствамъ предложено заблаговременно составить такой общій планъ общественныхъ работъ для каждой данной мѣстности, который, представляя изъ себя готовый матеріаль для производства ихъ въ широкихъ размѣрахъ тогда, когда въ нихъ настанетъ надобность, могъ бы всегда служить средствомъ для предоставленія населенію, въ случаѣ постигшаго недорода, значительныхъ заработковъ.

Послѣдній циркуляръ былъ опубликованъ уже послѣ закрытія сессій уѣздныхъ земскихъ собраній, и большинство изъ нихъ (за исключеніемъ Херсонскаго), имѣя, очевидно, въ виду, что первымъ циркуляромъ требовалось, главнымъ образомъ, озаботиться устройствомъ общественныхъ работъ въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностяхъ, вопроса этого не разсматривали, такъ какъ урожай прошлаго года былъ удовлетворителенъ, и нужды въ общественныхъ работахъ не предстояло.

По разсмотрѣніи доклада управы обь организациі общественныхъ работъ губернское собраніе прошлогодней очередной сессіи въ засѣданіи 15 ноября постановило:

1. Просить управы всѣхъ уѣздовъ, кромѣ Херсонскаго, составить общіе планы общественныхъ работъ и представить таковыя на разсмотрѣніе и утвержденіе уѣздныхъ собраній, созвавъ для этого чрезвычайныя сессіи на тотъ случай, если-бы примѣненіе этого плана понадобилось въ ближайшемъ будущемъ.

2. Просить Херсонскую уѣздную управу распространить составленный ею планъ на всѣ мѣстности уѣзда, чтобы имѣть его готовымъ на случай необходимости.

3. Просить уѣздныя управы, при составленіи смѣтныхъ предположеній на всякія текущія сооруженія, исчислять особо такія работы, которыя, безъ ущерба для дѣла, могутъ быть предоставлены мѣстному населенію.

4. Разрѣшеніе вопроса обь образованіи фонда общественныхъ работъ отложить до разсмотрѣнія смѣты.

5. Ходатайствовать передъ правительствомъ о принятіи на средства казны расходовъ по оро- и гидрографическому изслѣдованію губерніи и по производству культурныхъ работъ.

О состоявшемся постановленіи сообщено всѣмъ уѣзднымъ управамъ (отъ 19 января за №№ 1683—1688), а также возбуждено ходатайство передъ правительствомъ о принятіи на средства казны расходовъ по оро-и гидротехническому изслѣдованію губерніи и по производству культурныхъ работъ, но на ходатайство это, представленное черезъ г. Херсонскаго губернатора 8 января за № 492, отвѣта не послѣдовало.

Херсонскою уѣздною управою планъ общественныхъ работъ былъ составленъ въ прошломъ году и одобренъ губернскимъ собраніемъ. По этому плану уѣздною управою было исчислено?

1) Земляныхъ работъ 20.301.90 кубовъ на . . . . .	59.825 р. 30 к.
2) Работъ по заготовкѣ и подвозкѣ 2868.10 куб. саж. бута на . . . . .	31.915 р. 90 к.
3) Работъ по заготовкѣ и подвозкѣ 4443.60 куб. саж. гранита на . . . . .	333.153 р. —
4) Работъ по заготовкѣ и подвозкѣ 45.200 шт. штучнаго камня на . . . . .	14.545 р. —
5) Работъ по заготовкѣ и подвозкѣ 5753.30 куб. саж. песку . . . . .	57.773 р. 20 к.
6) Работъ по заготовкѣ и подвозкѣ 98.350 пуд. извести на . . . . .	13.404 р. 70 к.
Итого . . . . .	510.617 р. 10 к.

Работы приурочены къ главнѣйшимъ путямъ уѣзда, а именно: по дорогѣ Гороховка — Анновка предположено 15 сооружений на сумму 107.940 руб. 80 коп., по дорогѣ Николаевъ — Водяная 12 сооружений на сумму 96.054 р. 50 к., по дорогѣ Николаевъ — Березнеговатое 4 сооружения на сумму 58.264 р. 70 к., по дорогѣ Херсонъ — Бериславъ — Базавлукъ 4 сооружения на сумму 16.995 руб. 70 коп.

Кромѣ того, предположена заготовка матеріаловъ для мостовъ въ с.с. Заградовкѣ, Калужскомъ, Широкомъ и около Н.-Воронцовки, а также сръзка и замощеніе горы въ с. Себиномъ, заготовка матеріаловъ для будущихъ амбулаторій въ с. Золотой-Балкѣ, Малой-Александровкѣ, Снигиревкѣ, Засельѣ, пос. Богоявленскѣ, с. Гурьевкѣ, с. Полтавкѣ и с. Владиміровкѣ.

Изъ этого можно видѣть, что предположенный Херсонскимъ уѣзднымъ земствомъ планъ общественныхъ работъ долженъ служить для оборудованія главнѣйшихъ путей въ уѣздѣ, а по мѣстамъ расположенія работъ приуроченъ къ возможно полному удовлетворенію нуждъ населенія юго-западной, наиболѣе страдающей отъ неурожаевъ, части уѣзда.

Въ настоящемъ году Херсонскою уѣздною управою планъ этотъ расширенъ, причемъ предположена заготовка слѣдующихъ матеріаловъ для постройки 66 одноклассныхъ и 65 двухклассныхъ школъ въ разныхъ пунктахъ уѣзда:

Камня 2360 куб. саж. на сумму . . . . .	20590 руб.
Песку 1180 » » » » . . . . .	8855 »
Извести 118000 пуд. » » . . . . .	16555 »
Всего на . . . . .	46000 руб

Этотъ планъ принятъ уѣзднымъ собраніемъ въ засѣданіи 1 іюня.

Всего же Херсонскою уѣздною управою предположено общественныхъ работъ для уѣзда на 556.607 руб. 10 коп.

Одесскою уѣздною управою при составленіи плана общественныхъ работъ уѣзда разбитъ на три участка: 1) восточный отъ р. Буга до р. Тилигула, въ которомъ намѣчено 56 пунктовъ работъ, 2) средний отъ р. Тилигула до Одесско-Ананьевскаго почтоваго тракта, въ которомъ намѣчены 36 пунктовъ и 3) западный отъ Ананьевскаго тракта до р. Днѣстра и Тираспольскаго уѣзда, въ которомъ намѣчено 33 пункта. По всемъ тремъ участкамъ намѣчено 125 пунктовъ, въ которыхъ могутъ быть учреждены общественныя работы.

При составленіи проекта имѣлось въ виду, что мѣстное земледѣльческое населеніе можетъ производить слѣдующія работы:

1) земляныя работы, состоящія, главнымъ образомъ, въ производствѣ выемокъ и въ устройствѣ насыпей, а также въ перевозкѣ земли изъ выемокъ въ насыпи или въ отваль;

2) ломка бутоваго и приготовленіе штучнаго камня;

3) добываніе камня для обжиганія его въ известь и

4) перевозка гранита, бута, штучнаго камня, извести и песку съ мѣста добыванія ихъ, а также подвозка съ ближайшей желѣзно-дорожной станціи или рѣчной пристани, если матеріаль удобнѣе доставлять по желѣзной дорогѣ или водой. Въ послѣднихъ случаяхъ приняты во вниманіе нагрузка и выгрузка.

Очевидно, что указанныхъ работъ и исчисленныхъ въ смѣтѣ денегъ совершенно недостаточно для производства предполагаемыхъ сооружений. Для окончанія земляныхъ работъ требуется еще планировка по данному профилю, для чего нужны специалисты-землекопы. Для замощенія необходимы мостовщики. Для устройства каменныхъ трубъ изъ матеріаловъ необходимъ еще цементъ, а изъ рабочихъ— каменщики и т. п.

Въ стоимость камня гранитнаго, бутоваго и штучнаго, а также въ стоимость извести и песку входятъ:

1) арендная плата за пользованіе мѣстомъ добычи матеріаловъ,

2) стоимость самой добычи и приготовленія матеріала и

3) стоимость перевозки.

Въ виду этого не всегда вся указанная въ смѣтѣ сумма стоимости попадаетъ въ руки нуждающихся въ поддержкѣ крестьянъ. Такъ это случится, на примѣръ, если мѣстомъ добычи матеріаловъ владѣетъ частное лицо или ненуждающееся общество, или если выработка матеріаловъ производится специальными, постоянными и притомъ пришлыми рабочими, какъ это иногда бываетъ на постоянныхъ ломкахъ гранита, или, наконецъ, если матеріаль выгоднѣе или удобнѣе перевозить по желѣзной дорогѣ или водой. Но, варьируясь сообразно условіямъ мѣста и времени, сумма, которая отойдетъ въ пользу не-мѣстныхъ крестьянъ, будетъ крайне незначительна.

По означенному плану общественныхъ работъ въ 125 пунктахъ уѣзда предположено произвести:

земляныхъ работъ	23272 куба	на сумму . . . . .	48.944 р.
заготовка и подвозка	каменя	12376 куб. саж. . . . .	197.116 р.
»	»	» песку 5930 куб. саж. . . . .	46.840 р.
»	»	» и извести 46920 пуд. . . . .	12.267 р.

Всего . . . . . 305.167 р.

Представивъ означенный планъ работъ на разсмотрѣніе собранія, уѣздная управа въ докладѣ своемъ указываетъ, что общественныя работы открываются почти всегда несвоевременно, главнымъ образомъ, вслѣдствіе поздняго составленія проектовъ и смѣтъ на нихъ. Это происходитъ благодаря тому, что земскія собранія заканчиваются обыкновенно осенью, а губернское собраніе, окончательно разрѣшающее вопросъ объ организаціи какъ всей продовольственной кампаніи, такъ и плана и размѣра общественныхъ работъ

въ губерніи, — происходитъ въ октябрѣ. Утвержденіе же журнальныхъ постановленій и смѣтныхъ ассигнованій затягивается зачастую до декабря.

Чтобы устранить такое неудобство, касирующее въ сущности всю благотворность организаци общественныхъ работъ для населенія, необходимо сверхъ условій, намѣченныхъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, установить такой порядокъ разрѣшенія этихъ работъ, при которомъ онѣ могли бы быть начаты въ самый моментъ наступленія въ нихъ нужды.

Кромѣ того, управа полагаетъ, что наличность заранѣе разсмотрѣннаго и утвержденнаго какъ губернскимъ собраніемъ, такъ и министерствомъ плана работъ открываетъ иной путь къ разрѣшенію вопроса, а именно: такъ какъ требуется лишь констатированіе, что наступила необходимость открыть общественныя работы въ тѣхъ или другихъ волостяхъ уѣзда, то достаточно соотвѣтствующаго постановленія чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія, уполномочивающаго управу испросить разрѣшеніе непосредственно изъ министерства.

Въ представленіи управы должны быть указаны со всѣми подробностями соображенія, заставившія собраніе признать неотложнымъ открытіе работъ въ тѣхъ или другихъ волостяхъ, и это указаніе управа дополняетъ своими соображеніями, какія работы изъ разсмотрѣннаго и утвержденнаго губернскимъ собраніемъ и министерствомъ плана, по обстоятельствамъ, возможно открыть. Разрѣшеніе министерствомъ дается по телеграфу, одновременно съ чѣмъ оно предписываетъ объ открытіи уѣздному земству и соотвѣтствующаго кредита изъ мѣстнаго казначейства. Исходя изъ положенія, что трудовая помощь, являясь наиболее рациональнымъ и достигающимъ цѣли средствомъ борьбы съ временнымъ острымъ упадкомъ экономическаго благосостоянія, вмѣстѣ съ тѣмъ естественно уменьшаетъ размѣръ продовольственныхъ ссудъ изъ имперскаго капитала и тѣмъ самымъ достигаетъ той-же цѣли, которую преслѣдуютъ всѣ продовольственные капиталы, но только въ несравненно лучшей, болѣе цѣлесообразной формѣ, — уѣздная управа находитъ, что вполне справедливо и послѣдовательно было бы отчислять опредѣленную часть какъ имперскаго продовольственнаго капитала, такъ и губернскаго на общественныя работы.

Затѣмъ управа полагаетъ, что не всѣ работы, доступныя технической подготовкѣ населенія, могутъ быть организованы земствомъ. Къ числу работъ, которыя могли бы быть организованы другими учрежденіями, по справедливости должны быть отнесены такія, которыя направлены къ удовлетворенію потребности не одного уѣзда, или не подъ силу денежнымъ средствамъ земства и находящемуся въ распоряженіи послѣдняго техническому персоналу. Высочайше утвержденныя 15 сентября 1901 года правила объ участіи населенія пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей въ работахъ, производимыхъ распоряженіемъ министерства путей сообщенія и земледѣлія и государственныхъ имуществъ, являются въ данномъ случаѣ первымъ шагомъ къ систематизированію помощи населенію со стороны правительства.

По разсмотрѣніи доклада уѣздное собраніе въ засѣданіи 30 мая приняло слѣдующія положенія:

1) Главная причина слабой успѣшности примѣненія трудовой помощи

для населенія Одесскаго уѣзда по случаю неурожая или наступленія другихъ подобнаго рода бѣдствій лежитъ въ порядкѣ разрѣшенія общественныхъ работъ.

2) Чтобы устранить это обстоятельство, необходимо установленіе порядка, по которому разрѣшеніе открыть работы испрашивается Одесскимъ земскимъ собраніемъ отъ министерства непосредственно, въ случаѣ надобности, — по телеграфу.

3) Постановленіе собранія объ этомъ должно заключать въ себѣ лишь констатированіе размѣровъ продовольственной нужды.

4) Уѣздная земская управа дѣлаетъ представленіе въ министерство о томъ, какія изъ работъ, входящихъ въ утвержденный губернскимъ собраніемъ и министерствомъ планъ ихъ, должны быть, по обстоятельствамъ, открыты.

5) Работы производятся въ размѣрахъ, вызываемыхъ дѣйствительной потребностью населенія въ трудовой помощи, безъ ограниченія суммы затратъ на нихъ.

6) На производство этихъ работъ изъ суммъ государственнаго казначейства отпускаются, въ видѣ безпроцентной ссуды земству, потребныя средства и затѣмъ возмѣщаются: расходы по дорожнымъ сооруженіямъ—ежегоднымъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> отчисленіемъ изъ причитающейся уѣзду доли дорожнаго капитала, расходы по всѣмъ прочимъ работамъ—ежегодными взносами изъ средствъ земства въ размѣрѣ 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> смѣты расходовъ на данный годъ; взносы эти исчисляются сверхъ 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> нормы предѣла земскаго обложенія.

7) Управѣ поручается ежегодное представленіе собранію плана работъ на слѣдующій годъ, рассчитаннаго на то, чтобы трудовой помощью обеспечены были жители каждаго поселенія уѣзда и

8) Общій планъ работъ собраніе утверждаетъ на время съ 1 іюня 1902 г. по 31 декабря 1903 года.

*Елисаветградскою* уѣздною управою планъ общественныхъ работъ былъ составленъ лишь по шести волостямъ, а именно, для Панчевской, Грузчанской, Больше-Висковской, Аннинской, Нечаевской и Компанѣвской на сумму 33.977 руб 25 коп., причемъ по этому плану предполагались исключительно земляныя работы, состоящія въ срѣзкѣ косогоровъ, устройствѣ насыпей и планировкѣ полотна дорогъ. Въ докладѣ своемъ собранію уѣздная управа находила необходимымъ образованіе особаго уѣзднаго капитала общественныхъ работъ, съ какою цѣлью просила собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ о ежегодномъ внесеніи въ смѣту уѣзднаго земства 5000 р. сверхъ нормы 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> обложенія.

Уѣздное собраніе въ засѣданіи 27 мая по разсмотрѣніи доклада управы постановило возбудить ходатайство о внесеніи 5000 р. сверхъ нормы. Что же касается плана общественныхъ работъ, представленнаго управою, то таковою утвержденъ не былъ за невозможностью разсмотрѣнія его въ текущей сессіи.

*Тираспольскою* уѣздною управою при составленіи плана общественныхъ работъ, послѣднія разбиты на три категоріи:

1) Заготовка мѣстныхъ естественныхъ матеріаловъ для устройства шоссе на важнѣйшихъ трактахъ Тираспольскаго уѣзда, а именно: ломка камня,

развозка его по трактамъ, разбивка камня въ щебень съ укладкой въ штабели, заготовка песку съ доставкой на указанныя мѣста.

Всего на 12 участкахъ дорогъ предположено устройство шоссе протяженіемъ 316 верстъ, стоимостью 2.569.084 рубля.

2) Заготовка бутового камня и песку для постройки больничныхъ и школьныхъ зданій въ двѣнадцати селеніяхъ и мѣстечкахъ уѣзда на сумму—74.454 рубля.

3) Копка придорожныхъ канавъ, приготовленіе ямокъ для деревьевъ и посадка ихъ на шести трактахъ уѣзда на сумму 54.795 рублей.

Такимъ образомъ по этому плану исчислено работъ по техническимъ смѣтамъ на 2.698.333 рубля. Эти работы распределены, во-1-хъ, такимъ образомъ, что онѣ обнимаютъ собою всѣ наиболѣе населенныя и обыкновенно наиболѣе нуждающіяся поселенія и потому при исполненіи ихъ мѣстному населенію не придется отлучаться отъ своего дома; во-2-хъ, въ осуществленіи ихъ ощущается настоятельная потребность для экономическаго преуспѣянія уѣзда.

Такъ, первая категорія работъ дастъ толчокъ къ устройству шоссейной одежды по самымъ главнымъ транзитнымъ и торговымъ дорогамъ уѣзда, чѣмъ значительно упорядочится дорожное дѣло.

Вторая категорія работъ должна способствовать надлежащему оборудованію земскихъ медицинскихъ пунктовъ и устройству школьныхъ зданій. соотвѣтственно ихъ назначенію.

Послѣдняя категорія работъ будетъ способствовать дѣлу закрѣпленія въ натурѣ дорогъ и послужитъ примѣромъ населенію въ разведеніи насажденій.

Уѣздное собраніе истекшей очередной сессіи при разсмотрѣніи доклада управы нашло, что раздѣленіе работъ на три категоріи не представляется необходимымъ, и постановило планъ общественныхъ работъ принять, исключивъ раздѣленіе работъ по категоріямъ.

*Ананьевская* и *Александрійская* уѣздныя управы общихъ плановъ общественныхъ работъ не составили и вопроса объ этомъ уѣзднымъ собраніямъ не докладывали, и хотя въ обоихъ уѣздахъ предположены обычныя строительныя работы (сверхъ того, и оборудованіе подъѣздныхъ путей за счетъ займа подъ обезпеченіе дорожнаго капитала), часть которыхъ можетъ быть предоставлена въ случаѣ надобности мѣстному населенію, тѣмъ не менѣе губернская управа полагаетъ, что требуемый министерствомъ планъ общественныхъ работъ необходимъ и для этихъ уѣздовъ, такъ какъ нельзя предположить, чтобы пункты, намѣченные для обычныхъ строительныхъ работъ, совпали съ тѣми мѣстностями, которыя будутъ нуждаться въ трудовой помощи въ случаѣ неурожая.

Точно также губернская управа считаетъ недостаточнымъ планъ работъ составленный Елисаветградскою уѣздною управою. Обширая лишь 6 волостей, расположенныхъ около Елисаветграда и Новомиргорода (т. е., въ мѣстности, хотя и поражаемой неурожаями, но не столь часто и сильно, какъ другія, южныя, мѣстности), планъ этотъ можетъ найти примѣненіе только въ исключительныхъ случаяхъ; неурожай же въ остальныхъ частяхъ уѣзда, особенно же, въ лежащихъ южнѣе Бобринца, можетъ заставить земство не-

подготовленнымъ и лишитъ возможности оказать нуждающемуся населенію своевременную помощь.

Что же касается плановъ, составленныхъ остальными уѣздными управами, то они могутъ быть признаны болѣе или менѣе отвѣчающими своей цѣли: работы предположены въ разныхъ мѣстностяхъ уѣздовъ, въ значительной своей части приспособлены къ знаніямъ мѣстнаго населенія и, слѣдовательно, могутъ быть начаты производствомъ, при наличности необходимыхъ средствъ, въ любое время, какъ только въ нихъ представится надобность. Весь вопросъ по этому сводится къ образованію необходимыхъ средствъ для ихъ производства.

Изъ образованнаго по постановленію губернскаго собранія путемъ внесенія въ смѣту расходовъ особаго капитала общественныхъ работъ на 1 января 1902 г. осталось неизрасходованныхъ только 2749 руб. 89 коп. Сумма эта столь незначительна, что не можетъ быть принимаема въ соображеніе въ случаѣ необходимости производства работъ. По этому управа полагаетъ необходимымъ продолжать по прежнему отчисленія на образованіе этого капитала, чтобы при надобности имѣть возможность оказать хоть нѣкоторую поддержку населенію. Имѣя, однако, въ виду, что размѣръ обложенія не можетъ быть увеличиваемъ свыше 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> нормы, управа затрудняется вносить въ смѣту сумму на образованіе этого капитала и полагаетъ необходимымъ, въ видахъ возможности образованія хотя бы потребной на первыхъ порахъ суммы, присоединиться къ ходатайству Елисаветградскаго уѣзднаго собранія о томъ, чтобы потребныя на образованіе капитала общественныхъ работъ суммы могли быть вносимы въ смѣту сверхъ установленной закономъ 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> нормы, такъ какъ только при такомъ условіи возможно образованіе этого капитала безъ ущерба для другихъ текущихъ потребностей земскаго хозяйства губерніи.

Во всякомъ случаѣ, даже и при такомъ способѣ отчисленія суммъ на образованіе капитала общественныхъ работъ, размѣры его не могутъ быть значительны, особенно, если принять во вниманіе, что неурожаи въ послѣднее время стали сравнительно часты въ Херсонской губерніи, и потребность въ средствахъ на оказаніе населенію трудовой помощи очень велика. По этому мысль Одесской уѣздной управы о томъ, чтобы для этой надобности отчислялась также часть средствъ имперскаго и губернскаго продовольственныхъ капиталовъ, заслуживаетъ полнаго вниманія и поддержки со стороны губернскаго собранія. Губернская управа не будетъ утруждать вниманія собранія повтореніемъ мотивовъ, обосновывающихъ предпочтительность помощи населенію работой всякому другому виду помощи въ неурожайные годы, а считаетъ необходимымъ лишь подчеркнуть, что своевременно начатыя и производимыя въ достаточномъ количествѣ общественныя работы могутъ оказать гораздо больше пользы въ смыслѣ сохраненія экономическихъ силъ населенія, чѣмъ самая широкая, при теперешнемъ состояннн продовольственныхъ средствъ, выдача ссудъ, такъ какъ работы дадутъ населенію средства къ существованію и къ поддержкѣ своего хозяйства безъ обремененія его долгами. По этому слѣдуетъ признать необходимымъ, во-первыхъ, широкое участіе въ организацин общественныхъ работъ и правительства своими средства-

ми и, во - 2 - хъ, нѣкоторое измѣненіе порядка организаци ихъ, съ цѣлью ускоренія момента начала работъ, въ зависимости отъ большей или меньшей потребности въ нихъ въ каждой данной мѣстности.

Въ послѣднемъ отношеніи наиболѣе отвѣчающими цѣли являются положенія, выработанныя Одесскимъ уѣзднымъ собраніемъ, и губернская управа, всецѣло присоединяясь къ нимъ, находятъ необходимымъ дополнить ихъ лишь приведенными выше указаніями относительно необходимости 1) ассигнованія на общественныя работы части средствъ изъ имперскаго и губернскаго продовольственныхъ капиталовъ въ видѣ безвозвратной помощи населенію и 2) участія въ производствѣ этихъ работъ правительства, на средства котораго должны производятся оро—и гидротехническія и другія культурныя работы, недоступныя земству вслѣдствіе недостатка средствъ и потребныхъ техническихъ силъ. При условіяхъ, отмѣченныхъ въ этихъ положеніяхъ, общественныя работы могутъ быть открыты своевременно, немедленно послѣ констатированія уѣзднымъ земствомъ потребности въ помощи населенію, а ассигнованіе достаточныхъ средствъ на ихъ производство дастъ возможность организовать ихъ въ размѣрѣ дѣйствительной въ нихъ потребности.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) Признать общіе планы работъ, установленные Херсонскимъ, Тираспольскимъ и Одесскимъ уѣздными земскими собраніями, отвѣчающими цѣли и требующими лишь дополненія въ смыслѣ установленія очереди производства работъ по нимъ, что, по мнѣнію управы, слѣдовало бы поручить совѣщанію представителей уѣздныхъ управъ.

2) Признавъ планъ работъ, составленный Елисаветградской уѣздной управой, недостаточнымъ, просить ее представить будущему уѣздному собранію новый планъ, который обнималъ бы всѣ мѣстности уѣзда, наиболѣе поражаемая неурожаемъ, а затѣмъ расширить его на всѣ мѣстности уѣзда безъ исключенія.

3) Просить Александрійскую и Ананьевскую уѣздныя управы озаботятся скорѣйшимъ составленіемъ плановъ общественныхъ работъ и представленіемъ ихъ на утвержденіе уѣздныхъ собраній.

4) Присоединиться къ положеніямъ Одесскаго уѣзднаго земскаго собранія, представивъ ихъ на благоусмотрѣніе правительства, какъ мнѣніе губернскаго собранія, ходатайствовать а) о предоставленіи уѣзднымъ собраніямъ права непосредственнаго ходатайства объ открытіи общественныхъ работъ и объ отпускѣ необходимыхъ средствъ для нихъ изъ государственнаго казначейства въ видѣ безпроцентной ссуды подъ обезпеченіе дорожнаго капитала и смѣтныхъ ассигнованій будущихъ лѣтъ и б) о разрѣшеніи вносить въ смѣты суммы, употребленныя на общественныя работы, а также на образованіе капиталовъ общественныхъ работъ сверхъ установленной закономъ 3<sup>0</sup>/<sub>100</sub> нормы обложенія, и

5) Вновь возбудить ходатайство о принятіи на счетъ казны оро-и гидротехническихъ изслѣдованій въ Херсонской губерніи и производства такихъ культурныхъ работъ, расходы на которыя являются непосильными для земства.

**62. По ходатайству Елисаветградскаго уѣзднаго собранія объ оставленіи богадѣльни въ Новоукраинкѣ и объ ассигнованіи 1100 руб на ремонтъ ея.**

Въ прошломъ году губернская управа, признавъ, что ремонтъ зданій Новоукраинской богадѣльни не достигнетъ цѣли и ассигнуемая на это суммы будутъ тратиться непроизводительно, предложила собранію возбудить передъ правительствомъ ходатайство о безвозмездной уступкѣ земству зданій бывшаго очистнаго склада въ гор. Березовкѣ съ цѣлью приспособленія ихъ подъ помѣщеніе богадѣльни на 120 призрѣваемыхъ; въ случаѣ же это ходатайство не будетъ удовлетворено, то разрѣшить управѣ пріобрѣсти зданія склада для богадѣльни покупкою, для какой цѣли ассигновать до 30.000 руб., и уполномочить управу на совершение необходимыхъ документовъ, а также на возбужденіе ходатайства о разсрочкѣ уплаты покупной суммы на срокъ до 10 лѣтъ.

По разсмотрѣніи этого доклада, губернское собраніе въ засѣданіи 13-го ноября прошлаго года постановило: возбудить ходатайство о безвозмездной уступкѣ зданій казеннаго виннаго склада въ г. Березовкѣ, а если этого невозможно будетъ достигнуть, то выяснить, на какихъ условіяхъ возможно таковыя пріобрѣсти, и просить смѣтную комиссію при разсмотрѣніи смѣты на ремонтъ Новоукраинской богадѣльни имѣть въ виду возможность перевода таковой въ другое мѣсто.

Руководствуясь этимъ постановленіемъ, смѣтная комиссія признала возможнымъ ограничиться производствомъ лишь части ремонтныхъ, предположенныхъ по смѣтѣ Елисаветградской уѣздной управы, именно, устройствомъ колоннъ для поддержки балокъ въ главномъ зданіи богадѣльни и исправленіемъ мужскаго и женскаго бараконъ, и внесла въ смѣту расходовъ лишь 1200 руб., что и утверждено собраніемъ въ засѣданіи 20 ноября 1901 г.

На эту сумму губернской управой и открытъ 8 марта 1902 года Елисаветградской уѣздной кредитъ съ просьбой произвести работы въ предѣлахъ этого кредита хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ, по ея усмотрѣнію.

Какъ видно изъ кассовыхъ отчетовъ Елисаветградской управы за мартъ, апрѣль и іюль мѣсяцы текущаго года, сумма эта вся полностью выдана смотрителю богадѣльни для производства ремонта, и послѣдній уже произведенъ; но въ то же время уѣздная управа вошла въ уѣздное собраніе съ особымъ докладомъ, который губернская управа считаетъ необходимымъ привести здѣсь цѣликомъ. Докладъ этотъ слѣдующаго содержанія:

Уже третій разъ управа позволяетъ себѣ затруднять вниманіе собранія вопросомъ о дальнѣйшемъ существованіи Новоукраинской богадѣльни, но она вынуждена это слѣлать, такъ какъ губернское земское собраніе сессіи 1901 года отклонило постановленіе уѣзднаго собранія объ оставленіи богадѣльни въ Новоукраинкѣ.

Очевидно, съ вопросомъ о Новоукраинской богадѣльнѣ связано какое-то недоразумѣніе: всѣ вызывающія комиссіи признаютъ владѣніе вполне удовлетворительнымъ и требующимъ только, какъ и всякое владѣніе, капитальнаго ремонта; губернское же собраніе постановило возбудить ходатайство о безвозмездной уступкѣ зданій Березовскаго склада

и если этого невозможно будетъ достигнуть, то выяснитъ, на какихъ условіяхъ возможно будетъ таковыя пріобрѣсти. Такое постановленіе послѣдовало, вѣроятно, въ виду заявленій нѣкоторыхъ гласныхъ, что Новоукраинская богадѣльня помѣщается въ невозможномъ зданіи, и по докладу губернской управы, которая неправильно цитировала актъ комиссіи, осматривавшей зданіе въ 1901 году. Этотъ же актъ цитировался и въ докладѣ уѣздной управы собранію сессіи 1901 года. Вотъ это мѣсто изъ акта: «Предполагаемыми въ настоящемъ актѣ мѣрами зданіе богадѣльни можетъ быть приведено въ такое состояніе, что служба его продлится еще на десятки лѣтъ». Уѣздной управой выдержка эта была приведена слѣдующимъ образомъ: «Если всѣ перечисленныя работы будутъ исполнены, то комиссія считаетъ, что зданіе богадѣльни будетъ приведено въ такой видъ, что служба его продлится еще на десятки лѣтъ»; въ докладѣ же губернской управы смыслъ этой выдержки былъ нѣсколько измѣненъ, она пишетъ: «по мнѣнію комиссіи, предложенными ею мѣрами зданіе богадѣльни можетъ быть приведено въ такое состояніе, что служба его продлится лѣтъ на десять». Безусловно, затрачивать на ремонтъ зданій нѣсколько тысячъ рублей для того, чтобы черезъ десять лѣтъ его сломать, не стоитъ.

На основаніи подобныхъ разнорѣчій уѣздная управа, воспользовавшись пріѣздомъ члена губернской управы А. К. Парамонова, командировала вновь комиссію, которая совместно съ нимъ произвела бы осмотръ зданій.

Комиссія, осматривавшая зданіе, пришла къ заключенію, что съ технической стороны главное зданіе вполне удовлетворительно, такъ какъ въ стѣнахъ и штукатуркѣ нигдѣ не обнаружено малѣйшихъ признаковъ трещинъ; что касается оконъ, дверей, половъ, потолковъ, то они находятся въ очень хорошемъ состояніи, за исключеніемъ покраски.

Мужскіе и женскіе бараки въ моментъ осмотра оказались въ неудовлетворительномъ состояніи. Но, принимая во вниманіе капитальный ихъ ремонтъ въ настоящемъ году, комиссія пришла къ заключенію, что они послѣ этого примутъ вполне удовлетворительный видъ. Всѣ службы, какъ-то: кухня, баня, прачешная и конюшни, найдены въ очень хорошемъ состояніи, потолочнымъ балкамъ, подгнившимъ въ мѣстахъ соприкосновенія своего со стѣнами, въ настоящемъ году будутъ даны подпорки, которыя вполне обезпечатъ ихъ отъ возможности обвала на многіе годы. Къ недостаткамъ зданія комиссія отнесла неудовлетворительно устроенныя отхожія мѣста, не имѣющія никакихъ вентиляціонныхъ приспособленій.

Къ вышеизложеннымъ заключеніямъ комиссіи членъ губернской управы А. К. Парамоновъ добавилъ, что онъ считаетъ недостаточнымъ обратитъ вниманіе лишь на неудовлетворительную вентиляцію отхожихъ мѣстъ, а находитъ, что вообще вентиляція зданій неудовлетворительна; что призрѣваемые слишкомъ скучены, въ особенности принимая во вниманіе, что подпорки отнимаютъ массу мѣста, и что онъ считаетъ необходимымъ постройку отдѣльнаго корпуса для женщинъ.

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ собраніе вновь можетъ убѣдиться, что зданіе богадѣльни съ технической стороны вполне удовлетворительно; что же касается скученности, то отвратить этого дѣйствительно нельзя, такъ какъ на 120 штатныхъ кроватей приходится всего лишь 228.78 куб. саж. воздуха, но уѣздная управа не считаетъ возможнымъ предпринять вопросъ о расширеніи зданія и постройкѣ отдѣльнаго корпуса для женщинъ до рѣшенія вопроса о будущемъ Новоукраинской богадѣльни и считаетъ необходимымъ ограничиться пока устройствомъ вентиляціи въ отхожихъ мѣстахъ, улучшеніемъ ихъ, улучшеніемъ вентиляціи въ зданіяхъ и покраской половъ, оконъ, дверей и панелей, на что по представляемой при этомъ сметѣ потребуется 1100 рублей.

По докладу управы собранію сессіи 1901 года (№ 27) испрашивалось на ремонтъ богадѣльни 4000 руб., уменьшеніе сметы до 1100 руб. произошло вѣдѣстіемъ того, что изъ суммъ, ассигнованныхъ на ремонтъ въ 1901 г. — 500 р. и въ 1902 г. — 1100 р., покращены крыши, капитально отремонтированы бараки и даны подпорки подъ потолочнымъ балкамъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить собраніе ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ: 1) оставить богадѣльню въ пос. Новоукраинкѣ и 2) ассигновать изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 1100 руб. на капитальный ея ремонтъ.

Уѣздное собраніе постановило: просить губернское собраніе 1) оставить богадѣльню въ п. Новоукраинкѣ и 2) ассигновать изъ суммъ губернскаго сбора на капитальный ремонтъ богадѣльни 1100 руб.

Докладывая объ этомъ собранію, губернская управа считаетъ необходимымъ сообщить, что хотя по акту осмотра зданій богадѣльни, произведеннаго комиссіей 8-го марта текущаго года, «единственнымъ» недостаткомъ главнаго корпуса богадѣльни признаны лишь нераціонально устроенныя отхожія мѣста, неимѣющія никакихъ вентиляціонныхъ приспособленій, а зданіе богадѣльни вообще признано могущимъ служить еще многіе годы, причемъ необходимо только въ ближайшемъ будущемъ покрасить полы и панели и устроить раціональную вентиляцію въ клозетахъ, тѣмъ не менѣе управа не считаетъ возможнымъ признать актъ комиссіи, какъ это сдѣлалъ и членъ губернской управы А. К. Парамоновъ, участвовавшій въ осмотрѣ, достаточнымъ для окончательнаго разрѣшенія вопроса о Новоукраинской богадѣльнѣ.

Какъ видно изъ особаго мнѣнія А. К. Парамонова, онъ не могъ согласиться съ заключеніемъ комиссіи о полной прочности главнаго корпуса богадѣльни, такъ какъ при бѣгломъ наружномъ осмотрѣ нельзя было прійти ни къ какому заключенію о прочности стѣнъ, хотя наружныхъ трещинъ и не было видно. Признавая, что подпорки, подведенныя подъ концы потолочныхъ балокъ, обезпечатъ прочность потолковъ, онъ въ то же время находить, что онѣ отнимутъ массу мѣста и воздуха, котораго при настоящемъ количествѣ призраемыхъ и такъ слишкомъ недостаточно. Вмѣстѣ съ тѣмъ, указанный комиссіей недостатокъ зданія А. К. Парамоновъ находить далеко не единственнымъ: отсутствіе сколько-нибудь сносной вентиляціи въ корпусѣ при большомъ количествѣ призраемыхъ, въ большинствѣ страдающихъ разными болѣзнями, при маломъ кубическомъ содержаніи воздуха, приходящагося на каждого призраемаго, помѣщеніе мужчинъ и женщинъ въ одномъ зданіи, только лишь въ различныхъ палатахъ, отдѣляющихся по корридору запирающеюся дверью, — все это заставило его высказаться за неотложную необходимость постройки отдѣльнаго корпуса для женщинъ и не согласиться ограничиться лишь покраской и устройствомъ вентиляціи въ клозетахъ.

Такимъ образомъ нужно признать, что Новоукраинская богадѣльня могла бы быть вполне пригодной для своего назначенія лишь послѣ значительнаго ремонта и постройки отдѣльнаго зданія для женскихъ палатъ. Размѣровъ необходимаго ремонта управа опредѣлить не можетъ за отсутствіемъ данныхъ подробнаго осмотра главнаго корпуса, особенно же, его капитальныхъ стѣнъ, давшихъ, по предположенію, трещины по своей длинѣ, незамѣтныя при наружномъ осмотрѣ, безъ подробнаго техническаго изслѣдованія. По этому она полагаетъ, что разрѣшить вопросъ объ оставленіи

богадѣльни въ Новоукраинкѣ можно было бы только по выясненіи прочности главнаго корпуса и составленіи проектовъ и смѣтъ какъ на необходимый капитальный ремонтъ, такъ и на постройку особаго зданія для помѣщенія 50 призрѣваемыхъ женщинъ.

Уѣздная управа не предрѣшаетъ вопроса о постройкѣ этого зданія и ограничивается пока лишь устройствомъ вентиляціи въ клозетахъ, улучшеніемъ ихъ и вентиляціи въ зданіяхъ и покраской половъ, оконъ, дверей и панелей, на что и испрашиваетъ 1100 руб. По этому губернская управа не можетъ съ увѣренностью рѣшить, что послѣ такого, капитальнаго, по мнѣнію уѣздной управы, ремонта богадѣльня будетъ соответствовать своему назначенію и что въ будущемъ году, послѣ тщательнаго осмотра стѣнъ зданія, не потребуется новыхъ расходовъ на новый капитальный ремонтъ его, и полагаетъ, что съ ассигнованіемъ 1100 рублей въ нынѣшнемъ году слѣдуетъ воздержаться.

Въ виду этого управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе поручить ей, совмѣстно съ Елисаветградской уѣздной, произвести детальный осмотръ зданій Новоукраинской богадѣльни и вопросъ объ оставленіи ея представить на разсмотрѣніе будущаго собранія, вмѣстѣ съ подробными техническими данными, которыя могли бы послужить для правильнаго его разрѣшенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ управа считаетъ необходимымъ сообщить, что на ходатайство ея объ уступкѣ губернскому земству зданій бывшаго очистнаго склада въ г. Березовкѣ отвѣта еще не получено. Слѣдовательно, переводъ богадѣльни изъ Новоукраинки отсрочивается впредь до полученія отвѣта на это ходатайство.

### 63. О расширеніи дождемѣрной сѣти въ Херсонской губерніи.

Губернское собраніе прошлогодней сессіи передало этотъ вопросъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній съ тѣмъ, чтобы они организовали у себя дождемѣрную сѣть, установивъ по предварительному сношенію съ завѣдующимъ метеорологической сѣтью юго-запада Россіи пункты наблюденій и пріискавъ для нихъ наблюдателей, причемъ было постановлено, что губернское земство приметъ на себя расходы на разработку и опубликованіе данныхъ.

Херсонское уѣздное земство сдѣлало запросъ учителямъ земскихъ школъ уѣзда, не пожелаютъ ли они взять на себя безвозмездный трудъ по производству наблюденій надъ количествомъ выпадающихъ осадковъ. На это предложеніе изъявили согласіе 24 учителя. Изъ означеннаго числа управа выбрала 10 человекъ съ такимъ расчетомъ, чтобы новые пункты вмѣстѣ съ 14 старыми составили равномерную сѣть.

Этихъ учителей уѣздная управа снабдила наборами дождемѣрныхъ приборовъ, пріобрѣтеніе которыхъ обошлось земству въ 85 руб.

Въ виду того, что только одно Херсонское уѣздное земство устроило у себя метеорологическую сѣть, между тѣмъ желательно было бы имѣть ее во всей губерніи, губернская управа полагала бы передать этотъ вопросъ опять на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, кромѣ Херсонскаго.

#### 64 О преміи за древонасажденіе.

Крестьянинъ с. Липняжки Елисаветградскаго уѣзда Севастьянъ Манько ходатайствуетъ о присужденіи ему преміи за разведенный имъ на старомъ кладбищѣ с. Липняжки садъ площадью въ  $2\frac{1}{2}$  дес., которому въ настоящее время болѣе 16 лѣтъ.

Изъ акта осмотра этого садика агрономическимъ смотрителемъ Елисаветградскаго уѣзда видно, что крестьянинъ Севастьянъ Манько дѣйствительно произвелъ посадки деревьевъ на всей площади одного изъ старыхъ кладбищъ с. Липняжки, но площадь этого кладбища равна не  $2\frac{1}{2}$  дес., какъ пишетъ въ своемъ прошеніи С. Манько, а въ ней всего заключается 1 дес. 840 кв. саж.; быть можетъ, что, благодаря косоугольности кладбища, онъ ошибся въ своихъ подсчетахъ. Посадки состоятъ исключительно изъ фруктовыхъ деревьевъ въ количествѣ 997 штукъ. Главнымъ образомъ посажены: вишни, сливы, но есть яблони, груши и др. фруктовыя деревья. Вишни и сливы уже приносятъ плоды.

Самымъ старымъ посадкамъ, по мнѣнію агрономическаго смотрителя, 12 и не болѣе 15 лѣтъ. Деревья окопаны, и за ними виденъ уходъ.

Кромѣ кладбищенскихъ посадокъ, г. Манько при своей усадьбѣ на площади въ 806 кв саж. развелъ фруктовый садъ, состоящій изъ 452 штукъ вишенъ, яблонь и грушъ, приносящихъ уже плоды. Для посадки же на другихъ кладбищахъ села г. Манько по временамъ изъ своихъ школокъ выдаетъ часть посадочнаго матеріала тѣмъ лицамъ, которыя, по его примѣру, начали посадки на другихъ кладбищахъ с. Липняжки.

Уѣздная управа, основываясь на вышеприведенномъ заключеніи агрономическаго смотрителя, полагаетъ, что результаты дѣятельности крестьянина С. Манько по древонасажденію вполне соотвѣтствуютъ условіямъ, изложеннымъ въ статьѣ 7 Высочайше утвержденнаго 26 февраля 1901 г. мнѣнія государственнаго совѣта о преміяхъ за труды по лѣсоразведенію, и достойны награжденія преміей.

Указанная статья говоритъ слѣдующее:

7) Преміи, означенныя въ п. в и 1 ст. 2 (денежныя суммы до 300 руб. при серебряныхъ медаляхъ или серебряныя медали), присуждаются: а) за искусственное лѣсоразведеніе: мелкими землевладѣльцами — на площади не менѣе пяти десятинъ, сельскими обществами и селеніями — на площади не менѣе десяти десятинъ и отдѣльными крестьянами — домохозяевами — на площади не менѣе половины десятины, и б) за обсадку лѣсными или плодовыми деревьями полей и проселочныхъ дорогъ (въ отношеніи крестьянъ — также и ихъ усадебной осѣдлости): мелкими землевладѣльцами, сельскими обществами и селеніями — въ количествѣ не менѣе 5000 деревьевъ и отдѣльными крестьянами — домохозяевами — въ количествѣ не менѣе 500 деревьевъ.

Согласно же статьѣ 9-й, указанная въ цитированной статьѣ нормы для Херсонской и некоторыхъ другихъ южныхъ губерній уменьшаются на половину.

Докладывая о вышесказанномъ, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы желательнымъ просить министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ о награжденіи крестьянина Манько преміей за его труды по разведенію деревьевъ.

## 65. Обь измѣненіи порядка взиманія сборовъ на земскихъ мостахъ и переправахъ.

Губернское собраніе сессіи 1899 года въ засѣданіи 18 октября, по разсмотрѣніи доклада управы обь измѣненіи порядка взиманія сбора на земскихъ мостахъ и переправахъ, постановило: образовать комиссію изъ губернской управы и предсѣдателей уѣздныхъ управъ Херсонской, Одесской и Елисаветградской для подробнаго разсмотрѣнія этого вопроса и для доклада будущему губернскому собранію.

Съ цѣлью пересмотра таксъ сборовъ по мостамъ за проѣздъ, губернской управою въ октябрѣ 1901 года было созвано особое совѣщаніе, при участіи смотрителей мостовъ, которое выработало слѣдующій проектъ таксы, общей для всѣхъ земскихъ мостовъ.

1) За проѣздъ по мосту:

а) въ фургонахъ, повозкахъ, въ экипажахъ всякаго рода съ каждой упряжной лошади по 3 коп.;

б) въ фургонахъ, возахъ и т. п. съ каждой пары воловъ по 3 коп. (независимо отъ того, съ грузомъ идутъ повозки или безъ него);

в) съ каждой лошади неупряжной, идущей въ поводу, привязанной или прогоняемой черезъ мостъ, а также съ лошади, идущей подъ верхомъ, по 1 коп.;

г) за провозъ по мосту паровыхъ молотилокъ, локобилей по 1 руб. 50 коп. отъ предмета (исключительно для Кантакузовскаго и Ольвiопольскаго мостовъ);

д) за провозъ конныхъ молотилокъ по 50 коп. отъ штуки;

е) за провозъ отдѣльно приводовъ къ нимъ—50 коп.;

ж) съ фургоновъ, повозокъ, всякаго рода экипажей безъ лошадей по 2 коп. отъ предмета;

з) съ каждаго фургоннаго хода, привязаннаго къ упряжному фургону или къ другому экипажу, по 1 коп. отъ предмета.

2) За переправу на паромахъ и байдакахъ по каналу на лямкахъ:

а) отъ всякой подводы воловой или конной (парной) съ грузомъ—30 коп.;

б) отъ такой же безъ груза—20 коп.;

в) отъ одноконной подводы съ грузомъ по 15 коп.;

г) отъ такой же безъ груза по 10 коп.;

д) за перевозъ неупряжныхъ лошадей и крупнаго скота по 3 коп.;

е) за перевозъ мелкаго скота, овецъ по 1 коп. отъ штуки (подъ мелкимъ скотомъ подразумѣваются телята и жеребята);

ж) за перевозъ локобилей и молотилокъ (паровыхъ) по 4 руб. отъ каждаго предмета (за всю машину 8 руб.).

3) За переправу на паромахъ и байдакахъ буксирнымъ пароходомъ (на Бериславскомъ мосту):

а) отъ каждой подводы конной или воловой (парной) съ грузомъ по 60 коп.;

б) за каждую неупряжную лошадь или вола, идущихъ при подводахъ или гонимъ, по 15 коп. отъ штуки;

- в) за переправу овецъ отъ каждой штуки по 3 коп.;
- г) отъ каждой подводы конной или воловой парной безъ груза по 50 коп.;
- д) за одноконную подводу съ грузомъ 30 коп.;
- е) за такую же подводу безъ груза по 20 коп.;
- ж) за фургоны, ходы, экипажи и проч., перевозимые безъ лошадей, по 15 коп. отъ штуки;
- з) съ каждаго пѣшехода по 5 коп.

Разсмотрѣвъ докладъ управы, губернское собраніе въ засѣданіи 14 ноября прошлаго года постановило: передать вопросъ о таксахъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Вслѣдствіе этого губернская управа разослала проектъ таксы уѣзднымъ управамъ съ просьбою представить его на заключеніе уѣздныхъ собраній.

Изъ постановленій уѣздныхъ собраній видно, что Херсонское и Тираспольское уѣздныя собранія приняли проектъ таксы, выработанный губернской управою, безъ измѣненій; Александрійская уѣздная управа вопроса этого на разсмотрѣніе собранія не представляла. Въ Одесскомъ же, Елисаветградскомъ и Ананьевскомъ собраніяхъ сдѣланы въ проектѣ таксы нѣкоторыя измѣненія, которыя для удобства сравненія приведены въ слѣдующей таблицѣ:

**По проектамъ управъ:**

**I. За проѣздъ по мосту:**

	Губерн- ской.	Олес- ской.	Ананьев- ской.	Елиса- ветград
а) въ фургонахъ, повозкахъ, въ экипажахъ всякаго рода съ каждой лошади по . . . . .	3 к.	2 к.	2 к.	2 к.
б) въ фургонахъ, возахъ и т. п. съ каждой пары воловъ (независимо отъ того, съ грузомъ идутъ повозки или безъ него) по . . . . .	3 к.	4 к.	—	—
в) съ лошади и вола мѣстнаго населенія, возящаго на базаръ свои собственные продукты для продажи, а также съ перевозимыхъ хлѣбовъ въ снопахъ, сѣна и проч. по' . . . . .	—	—	—	1 к.
г) съ каждой лошади неупряжной, идущей въ поводу, привязанной, или прогоняемой черезъ мостъ, также съ лошади, идущей подъ верхомъ, по . . . . .	1 к.	1 к.	—	—
д) за провозъ по мосту паровыхъ малотилокъ, локомотивей (исключительно для Кантакузовскаго и Ольвиопольскаго мостовъ) отъ предмета по . . . . .	1 р. 50 к.	1 р.	1 р. 50 к.	1 р. 50 к.
е) за провозъ конныхъ молотилокъ отъ штуки по . . . . .	50 к.	50 к.	50 к.	—
ж) за провозъ отдѣльно приводовъ къ нимъ по . . . . .	50 к.	50 к.	—	—
з) съ фургоновъ, повозокъ, всякаго рода экипажей безъ лошадей отъ предмета по . . . . .	2 к.	—	—	—
и) за проѣздъ автомобилемъ и провозъ его по . . . . .	—	5 к.	—	—
й) за проѣздъ велосипедомъ по . . . . .	—	1 к.	—	—

	По проекта ъ управъ:			
	Губерн- свой.	Одес- ской.	Ананьев- ской.	Елиса- ветград
к) съ каждаго фургоннаго хода, привязаннаго къ упряжному фургону или къ другому экипажу, отъ предмета по . . . . .	1 к.	3 к.	—	1 к.
л) съ годовалыхъ телятъ и лошадей со штуки . . . . .	—	—	—	1 к.
м) съ мелкаго скота, какъ-то: овецъ, свиней и проч. съ каждахъ 10 штукъ по . . . . .	—	—	—	2 к.
н) съ каждахъ 5 штукъ по (считая неполныя 10 и 5 штукъ за полныя) . . . . .	—	—	—	1 к.
<b>II. За переправу на паромахъ и байданахъ по каналу на лямкахъ:</b>				
а) отъ всякой подводы воловой или конной (парной) съ грузомъ по . . . . .	30 к.	30 к.	20 к.	10 к.
б) отъ такой же безъ груза по . . . . .	20 к.	20 к.	—	10 к.
в) отъ одноконной подводы съ грузомъ по . . . . .	15 к.	15 к.	10 к.	10 к.
г) отъ такой же безъ груза по . . . . .	10 к.	10 к.	10 к.	10 к.
д) за перевозъ неупряжныхъ лошадей и крупнаго скота по . . . . .	3 к.	3 к.	2 к.	10 к.
е) за перевозъ мелкаго скота и овецъ отъ штуки (подъ мелкимъ скотомъ подразумѣваются телята и жеребята) по . . . . .	1 к.	1 к.	—	2 к.
ж) за перевозъ локомотивовъ и молотилокъ (паровыхъ) отъ каждаго предмета по . . . . .	4 р. —	4 р. —	4 р. —	—
з) за всю машину по . . . . .	8 р. —	8 р. —	—	—
и) съ пѣшихъ людей по . . . . .	—	—	—	2 к.
к) со всякаго рода грузовъ (съ пуда), перевозимыхъ на подводахъ или безъ нихъ, по . . . . .	—	—	—	1 к.
<b>III. За переправу на паромахъ и байданахъ буксирнымъ пароходомъ:</b>				
а) отъ каждой подводы конной или воловой (парной) съ грузомъ по . . . . .	60 к.	60 к.	50 к.	—
б) за каждую неупряжную лошадь или вола, идущихъ при подводахъ или гономъ, отъ штуки по . . . . .	15 к.	15 к.	10 к.	—
в) за переправу овецъ отъ каждой штуки по . . . . .	3 к.	3 к.	—	—
г) отъ каждой подводы конной или воловой парной безъ груза по . . . . .	50 к.	50 к.	исключить	—
д) за одноконную подводу съ грузомъ по . . . . .	30 к.	30 к.	25 к.	—
е) за такую же подводу безъ груза по . . . . .	20 к.	20 к.	исключить	—
ж) за фургоны, ходы, экипажи и проч., перевозимые безъ лошадей, отъ штуки по . . . . .	15 к.	15 к.	—	—
з) съ каждаго пѣшехода по . . . . .	5 к.	исключено	1 к.	—

Кромѣ того, въ проектахъ сдѣланы еще слѣдующія добавленія къ пунктамъ *д* и *е* части I:

1) Доски на подстилку (на мостахъ Кантакузовскомъ и Ольвиопольскомъ при провозѣ машинъ) должны быть отъ земства (Елисаветградское и Одесское собранія), а рабочіе — отъ владельца предмета (Елисаветградское).

2) Плата взимается безъ взысканія за запряженныхъ въ машины лошадей и воловъ (Ананьевское).

3) Съ конныхъ молотилокъ плата взимается за провозъ машины съ приводомъ и безъ взысканія за запряженныхъ въ нихъ лошадей и возовъ (Анан.)

4) Съ конныхъ молотилокъ и приводовъ, требующихъ тяги не болѣе 2 паръ лошадей, плата взимается по п. а (Елисавет.)

Къ пунктамъ а и б части III—одинаковая плата взимается за подводу съ грузомъ и безъ груза (Анан.).

Представляя эти проекты на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа считаетъ необходимымъ прежде всего отмѣтить, что при возбужденіи вопроса объ установленіи общей таксы для мостовъ и переправъ подразумѣвались мосты: Бериславскій черезъ р. Днѣпръ, Бугскій и Ингульскій въ г. Николаевѣ, Вознесенско-Кантакузовская и Ольвіопольскія земскія переправы, и управа въ докладахъ своихъ собранію сессій 1899 и 1900 г.г. представила данныя именно по этимъ мостамъ. Между тѣмъ Одесская уѣздная управа въ докладѣ своемъ собранію указываетъ на неполноту проекта таксы, составленнаго губернской управою, такъ какъ имъ не предусматриваются сборы за проѣздъ по земскимъ шоссе и мостовымъ, и полагаетъ установить одинаковый сборъ какъ за проѣздъ по мостамъ, такъ и по шоссе или мостовой протяженіемъ до 10 верстъ, съ увеличеніемъ платы въ томъ же размѣрѣ за каждыя слѣдующія десять верстъ.

Уѣздное собраніе въ засѣданіи 29 мая постановило: принять предложенную Одесскою управою таксу, признавая, что плата за переправу на пароммахъ и байдакахъ не можетъ быть одинакова повсемѣстно, а должна устанавливаться соразмѣрно съ производимыми расходами на содержаніе этихъ переправъ.

Съ своей стороны, губернская управа затрудняется высказать свое заключеніе по Одесскому проекту, такъ какъ въ докладѣ Одесской управы вопросъ, переданный на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній губернскимъ, совершенно измѣненъ, причемъ обобщены сборы за проѣздъ по мостамъ и шоссе. Тѣмъ не менѣе управа не можетъ не указать, что въ этомъ проектѣ не приняты во вниманіе износъ мостоваго настила, такъ какъ съ кованыхъ лошадей и воловъ установлена одинаковая плата. Точно также введеніе въ проектъ таксы сбора за проѣздъ на автомобиляхъ едва-ли вызывается необходимостью, въ виду ихъ малой распространенности; является излишнимъ также установленіе платы съ велосипедовъ, разъ таковая не взимается съ пѣшеходовъ, такъ какъ износъ настила при проѣздѣ велосипеда, несомнѣнно, меньше, чѣмъ отъ прохода пѣшаго человека.

Кромѣ того, Одесская управа исключаетъ плату за перевозъ пѣшеходовъ на байдакахъ, буксируемыхъ пароходомъ; между тѣмъ плата эта, по проекту губернской управы установленная лишь для Бериславской буксирной переправы за перевозъ отъ Берислава до Каховки на разстояніи около 5 верстъ въ размѣрѣ 5 коп., едва-ли можетъ быть признана излишней и высокой.

Елисаветградская управа въ докладѣ своемъ собранію, не касаясь вопро-

са о другихъ переправахъ и мостахъ въ губерніи, представила общій проектъ таксы для Ольвіопольскихъ и Вознесенско-Кантакузовской переправъ и особую таксу за проѣздъ по Новомиргородскому и Новоукраинскому мостамъ.

Докладъ управы былъ предварительно разсмотрѣнъ особой комиссіей, которая высказалась, что такса, проектированная губернской управой, слишкомъ высока для дорожныхъ сооруженій, находящихся въ уѣздѣ, въ виду ихъ незначительной стоимости сравнительно, на примѣръ, съ такими дорожными сооруженіями, какъ Бериславская переправа. Кромѣ того, комиссія не нашла никакихъ основаній для отмѣны сбора за прогонъ скота.

Уѣздное собраніе, въ засѣданіи 24 мая, соглашаясь съ предложеніемъ комиссіи, постановило: 1) ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о томъ, чтобы сборъ за прогонъ скота не былъ отмѣненъ; 2) утвердить два проекта таксы: для Новоукраинскаго и Новомиргородскаго мостовъ и для Ольвіопольскихъ и Вознесенско-Кантакузовской переправъ.

Всѣ эти таксы были пересмотрѣны губернскимъ собраніемъ сессіи 1898 года и утверждены г. министромъ внутреннихъ дѣлъ въ 1899 г (предлож. г. Херсонскаго губернатора отъ 8 іюня 1899 г. за № 132).

Ананьевская управа, въ докладѣ своемъ собранію, приняла проектъ таксы, предложенный губернской управой, но уѣздное собраніе въ засѣданіи 5 іюня нашло, что основанія таксы нельзя признать правильными, и что такса эта во многихъ случаяхъ высока, причемъ общей комиссіей былъ выработанъ вышеприведенный проектъ таксы, принятый собраніемъ.

Изъ изложеннаго собраніе изволить усмотрѣть, что предположеніе о выработкѣ общей таксы сборовъ для всѣхъ крупныхъ мостовъ и переправъ Херсонской губерніи не встрѣтило сочувствія со стороны уѣздныхъ собраній, по мнѣнію которыхъ выработка одного общаго проекта таксы для всѣхъ земскихъ наплавныхъ мостовъ и переправъ не представляется удобной, такъ какъ размѣръ сбора не будетъ соответствовать ни размѣрамъ сооруженій, ни размѣрамъ затратъ на ихъ содержаніе. По этому если и можно говорить объ объединеніи таксъ, то лишь по группамъ сооруженій, какихъ намѣчается три: одна, состоящая изъ наплавныхъ мостовъ Херсонскаго уѣзда: Бугскаго и Ингульскаго въ гор. Николаевѣ и Бериславскаго черезъ рѣку Днѣпръ, другая—изъ Вознесенско-Кантакузовской и Ольвіопольскихъ земскихъ переправъ и третья—изъ Новоукраинскаго и Новомиргородскаго мостовъ Елисаветградскаго уѣзда.

Что же касается поднятаго Одесскимъ уѣзднымъ земствомъ вопроса объ установленіи однообразнаго сбора какъ на мостахъ и переправахъ, такъ и на земскихъ мостовыхъ и шоссе, то, по мнѣнію губернской управы, онъ еще не на столько разработанъ, чтобы можно было его рѣшить въ настоящее время: до настоящаго времени сборъ взимается лишь на мостовыхъ Ананьевъ—Жеребково и Александрія—Користовка и на Коблевскомъ шоссе, сооруженныхъ за счетъ губернскаго сбора; на другихъ же мостовыхъ, оборудованныхъ въ послѣднее время за счетъ суммъ дорожнаго капитала (Нововоронцовка—Малыя-Гирла и Новый-Бугъ—ст. Новый Бугъ), сбора не

установлено, причемъ губернская управа полагаетъ, что установленіе сбора въ пользу губернскаго земства какъ на этихъ мостовыхъ, такъ и на сооружаемыхъ въ настоящее время за счетъ дорожнаго капитала, врядъ-ли возможно безъ измѣненія взгляда собранія на порядокъ расходованія этого капитала.

Въ виду этого управа имѣетъ честь представить при семъ на благоусмотрѣніе собранія лишь три проекта таксы сборовъ: одинъ для мостовъ Бугскаго, Ингульскаго и Бериславскаго, другой — для Вознесенско-Кантакузовской и Ольвiопольскихъ переправъ и третій — для мостовъ Новоукраинскаго и Новомиргородскаго, присовокупляя, что, согласно постановленію Елисаветградскаго собранія, во всѣхъ проектахъ оставленъ также и сборъ за прогонъ скота.

### **1. Проектъ таксы сборовъ, взимаемыхъ на наплавныхъ мостахъ Херсонскаго губернскаго земства въ г. Николаевѣ—черезъ рр. Бугъ и Ингуль и въ г. Бериславѣ—черезъ рѣку Днѣпръ.**

#### *1) За проѣздъ по мосту.*

а) Въ фургонахъ, повозкахъ, въ экипажахъ всякаго рода съ каждой упряжной лошади по 3 коп.

б) Въ фургонахъ, возахъ и т. п. съ каждой пары воловъ по 3 коп. (независимо отъ того, съ грузомъ идутъ повозки или безъ него).

в) Съ каждой лошади неупряжной, идущей въ поводу, привязанной или прогоняемой черезъ мостъ, также съ лошади, идущей подъ верхомъ, по 1 коп.

г) За прогонъ скота—рогатаго крупнаго отъ штуки по 1 коп.; мелкаго (жеребятъ и телятъ), овецъ, козъ и свиней отъ пяти штукъ по 1 коп. (неполные пятки при взиманіи сбора считаются полными).

д) За провозъ конныхъ молотилокъ по 50 коп. отъ штуки.

е) За провозъ отдѣльно приводовъ къ нимъ 50 коп.

ж) Съ фургоновъ, повозокъ, всякаго рода экипажей безъ лошадей по 2 коп. отъ предмета.

з) Съ cadaго фургоннаго хода, привязаннаго къ упряжному фургону или къ другому экипажу, по 1 коп. отъ предмета.

#### *2) За переправу на паромахъ и байдакахъ, по каналу на лямкахъ.*

а) Отъ всякой подводы воловой или конной (парной) съ грузомъ—30 коп.

б) Отъ такой же безъ груза—20 коп.

в) Отъ одноконной подводы съ грузомъ по 15 коп.

г) Отъ такой же безъ груза по 10 коп.

д) За перевозъ неупряжныхъ лошадей и крупнаго скота по 3 коп.

е) За перевозъ мелкаго скота (телятъ и жеребятъ), овецъ и свиней по 1 коп. отъ штуки.

ж) За перевозъ локобилей и молотилокъ (паровыхъ) по 4 руб. отъ cadaго предмета (за всю машину 8 рублей).

#### *3) За переправу на паромахъ и байдакахъ, буксирнымъ парходомъ (на Бериславскомъ мосту).*

а) Отъ каждой подводы конной или воловой (парной) съ грузомъ по 60 коп.

б) За каждую неупряжную лошадь или вола, идущихъ при подводахъ или гонимъ, по 15 коп. отъ каждой штуки.

- в) За переправу овецъ отъ каждой штуки по 3 коп.
- г) Отъ каждой подводы конной или воловой парной безъ груза по 50 коп.
- д) За одноконную подводу съ грузомъ по 30 коп.
- е) За такую же подводу безъ груза по 20 коп.
- ж) За фургоны, ходы, экипажи и проч., перевозимые безъ лошадей, по 15 коп. отъ

штуки.

- з) Съ каждаго пѣшехода по 5 коп.

4) *За пропускъ во время урочныхъ разводокъ моста.*

- |   |         |
|---|---------|
| 1) Съ лѣсныхъ плотовъ съ сотни деревъ . . . . . | 50 коп. |
| 2) » пароходовъ и морскихъ судовъ . . . . .     | 75 »    |
| 3) » баржъ . . . . .                            | 50 »    |
| 4) » дубовъ и малыхъ судовъ . . . . .           | 35 »    |

Примѣчаніе 1. Урочныя разводки Бериславскаго моста производятся два раза въ день: лѣтомъ отъ 6 до 7 часовъ утра и отъ 6 до 7 часовъ вечера, а осенью съ 15 сентября отъ 7 до 8 часовъ утра и отъ 4 до 5 часовъ вечера.

Примѣчаніе 2. Урочныя разводки Бугскаго моста производятся: съ открытія навигаціи по 1 октября въ 9 час. утра, 12 час. дня и 5 час. вечера. Вторая разводка—въ 12 час. дня—не бываетъ въ базарные дни: воскресенье, понедѣльникъ и пятницу. Съ 1 октября третья разводка моста производится, вмѣсто 5-ти, въ 3 часа пополудни.

Примѣчаніе 3. Кромѣ этого, разводки Бериславскаго моста производятся въ неурочное время за высшую плату по таксѣ, а именно:

за пароходы до 20 силъ . . . . .	2 р.
» » отъ 20 до 40 силъ . . . . .	3 р.
» » въ 40 силъ и выше . . . . .	5 р.

Кромѣ объясненной платы, за каждое буксируемое

пароходомъ судно, дубъ или баржу . . . . .	2 р.
--	------

За каждое судно, идущее безъ парохода:

за рѣчной дубъ . . . . .	2 р.
» трембаку и берлину . . . . .	3 р.
» шхуну и бригъ . . . . .	5 р.

Примѣчаніе 4. Не полагается сбора за разводъ моста съ казенныхъ судовъ и пароходовъ.

*Сбора не полагается.*

1) Со всѣхъ казенныхъ транспортовъ при войскахъ, равно почтъ, эстафетъ и всѣхъ служащихъ, какъ военныхъ, такъ и гражданскихъ, ѣдущихъ по казенной или собственной надобности, а также съ предсѣдателей и членовъ губернской или уѣздныхъ земскихъ управъ, проѣзжающихъ по дѣламъ земства.

2) Съ обывательскихъ подводъ при проходѣ войскъ туда и обратно съ квитанціями отъ смотрителя моста.

3) Съ обратныхъ почтовыхъ и земскихъ лошадей.

4) Съ подводъ при партіяхъ новобранцевъ и арестантовъ.

5) Съ лошадей, поставляемыхъ въ войска для ремонта.

6) Съ пѣшихъ людей, переходящихъ черезъ мостъ и перевозимыхъ на паромѣхъ осенью и весною, а также ѣдущихъ въ экипажахъ, повозкахъ, телегахъ и верхомъ.

7) Съ мелкихъ лодокъ, когда онѣ пропускаются при разводѣ моста для плотовъ и большихъ судовъ.

8) Со всѣхъ проѣжающихъ, которыхъ губернское или уѣздное земское собраніе, а также губернская или уѣздная земская управа найдутъ возможнымъ освободить отъ платежа сбора; въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ въ таксѣ, но клонящихся къ устраненію общихъ бѣдствій (доставленіе хлѣба голодающимъ, строительныхъ матеріаловъ погорѣльцамъ и т. п.), а также въ случаяхъ, относящихся къ общественной благотворительности и благочестію (постройка церквей, богадѣлень и проч.).

**2 Проектъ таксы сбора за проѣздъ по Ольвіопольскимъ земскимъ переправамъ (черезъ р. Синюху между г. Ольвіополемъ и мѣст. Богополемъ и черезъ р. Бугъ между м. Богополемъ и Голтою) и по Вознесенско-Кантакузовской переправѣ черезъ р. Бугъ между г. Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою.**

### *I. За проѣздъ по мосту.*

1) Съ лошади и вола въ запряжкѣ, съ лошади подъ верхомъ, съ лошади и вола безъ запряжки, съ коровы, быка и всякаго крупнаго скота 2 коп.

2) Съ лошади и вола мѣстнаго населенія, возящаго на базаръ свои собственные продукты для продажи, а также съ перевозящихъ хлѣбъ въ снопахъ, сѣно и проч. 1 коп.

3) Съ годовалыхъ телятъ и лошадей со штуки 1 коп.

4) Съ мелкаго скота, какъ-то: овецъ, свиней и проч.

а) съ каждаго 10 шт. по 2 коп.

б) съ каждаго 5 шт. по 1 коп.

(считая неполныя 10 и 5 штукъ за полныя).

5) Со всякаго рода экипажей, фургоновъ, фургонныхъ ходовъ, телѣгъ и проч., перевезимыхъ безъ лошадей или привязанными къ другимъ экипажамъ по 1 коп.

6) За провозъ паровыхъ котловъ, локобилей, паровыхъ молотилокъ и т. п. тяжестей, если перевозка ихъ не угрожаетъ опасностью для мостовъ, отъ каждаго предмета 1 р 50 коп.

Примѣчаніе 1. Доски на подстилку должны быть отъ земства, а рабочіе—отъ владѣльца предмета.

Примѣчаніе 2. Съ конныхъ молотилокъ и приводовъ, требующихъ тяги не болѣе 2-хъ паръ лошадей, плата взимается по § 1.

### *II. Переправы на паромахъ, катерахъ и дубахъ во время половодья.*

1) Съ лошади, вола и годовиковъ крупнаго скота, независимо, въ запряжкѣ они или нѣтъ, 10 коп.

2) Со всякаго рода экипажей, фургоновъ, фургонныхъ ходовъ и телѣгъ, безразлично перевозятся-ли они лошадьми, волами, или безъ нихъ, съ предмета 10 коп.

3) Со всякаго рода грузовъ, перевозимыхъ на подводахъ или безъ нихъ, съ пуда 1 к.

4) Съ мелкаго скота, какъ-то: овецъ, свиней и проч., со штуки 2 коп.

5) Съ пѣшихъ людей 2 коп.

Примѣчаніе 1. Паровые котлы, локобилы, паровыя молотилки и вообще тяжести свыше 50 пудовъ не могутъ быть перевозимы.

Примѣчаніе 2. Нагрузка и выгрузка тяжестей, скота на паромы, лодки и катера должны производиться самими отправителями по указанію администраціи переправъ

### *III. За разводъ моста для проѣзда плотовъ и разною рода судовъ.*

1) Съ лѣсныхъ плотовъ съ сотней колодъ 1 руб.

2) Съ большихъ барокъ и судовъ 50 коп.

3) Малыхъ судовъ и лодокъ 30 коп.

4) Съ парходовъ 1 руб.

*Сбора не полагается.*

- 1) Со скота, прогоняемаго ежедневно на пастбища туда и обратно.
- 2) Со всѣхъ казенныхъ транспортовъ при войскахъ, равно почтъ, эстафетъ и всѣхъ служащихъ въ земствѣ и чиновниковъ военного и гражданскаго вѣдомствъ, ѣдущихъ по казенной или собственной надобности, а также со всѣхъ прѣзжающихъ на земскихъ лошадяхъ.
- 3) Съ обывательскихъ подводъ при проходѣ войскъ туда и обратно съ квитанціями отъ смотрителя моста.
- 4) Съ обратныхъ почтовыхъ и земскихъ лошадей.
- 5) Съ подводъ при партіяхъ новобранцевъ и арестантовъ.
- 6) Съ лошадей, поставленныхъ въ войска для ремонта.
- 7) Съ пѣшихъ людей, переходящихъ черезъ мостъ.
- 8) Съ мелкихъ лодокъ, когда онѣ пропускаются при разводѣ моста для плотовъ и большихъ судовъ.
- 9) Со всѣхъ проѣзжающихъ, которыхъ губернское или уѣздное земское собраніе, а также губернская или уѣздная земская управа найдутъ возможнымъ освободить отъ платежа сбора въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ въ таксѣ, но клонящихся къ устраненію общихъ бѣдствій (доставленіе хлѣба голодающимъ, строительныхъ матеріаловъ погорѣльцамъ и т. п.).

### **3. Проектъ таксы сбора за проѣздъ черезъ мосты губернскаго земства въ городѣ Новомиргородѣ и поселкѣ Новоукраинкѣ Елисаветградскаго уѣзда.**

- 1) Съ лошади и вола въ запряжкѣ, съ лошади подъ верхомъ, съ лошади и вола безъ запряжки, съ коровы, быка и всякаго крупнаго скота 1 коп.
- 2) Съ мелкаго скота, какъ-то: овецъ, свиней и проч., за каждыя 10 штукъ, считая неполныя 10 за полныя, 1 коп.
- 3) За провозъ паровыхъ котловъ, локомотивовъ, паровыхъ молотилокъ и т. п. тяжестей, если перевозка ихъ не угрожаетъ опасностью для мостовъ, отъ cadaго предмета 75 коп.

*Сбора не полагается.*

- 1) Со скота, прогоняемаго ежедневно на пастбища, туда и обратно.
- 2) Со всѣхъ казенныхъ транспортовъ при войскахъ, равно почтъ, эстафетъ и всѣхъ служащихъ въ земствѣ и чиновниковъ военного и гражданскаго вѣдомствъ, ѣдущихъ по казенной или собственной надобности, а также со всѣхъ проѣзжающихъ на земскихъ лошадяхъ.
- 3) Съ обывательскихъ подводъ при проѣздѣ войскъ, туда и обратно, съ квитанціями отъ смотрителя моста.
- 4) Съ обратныхъ почтовыхъ и земскихъ лошадей.
- 5) Съ подводъ при партіяхъ новобранцевъ и арестантовъ.
- 6) Съ лошадей, поставляемыхъ въ войска для ремонта.
- 7) Съ пѣшихъ людей, переходящихъ черезъ мостъ.
- 8) Съ мѣстныхъ жителей, выѣзжающихъ на свои поля по представленіи ими удостовѣренія волостного правленія или мѣщанской управы, утвержденныхъ Елисаветградскою уѣздной земскою управой.
- 9) Со всѣхъ проѣзжающихъ, которыхъ губернское или уѣздное земскія собранія, а также губернская или уѣздная земскія управы найдутъ возможнымъ освободить отъ платежа сбора въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ въ таксѣ, но клонящихся къ устраненію общихъ бѣдствій (доставленіе хлѣба голодающимъ, строительныхъ матеріаловъ погорѣльцамъ и т. п.), а также въ случаяхъ, относящихся къ общественной благотворительности и обществу (постройка церквей, богадѣлень и проч.).

## 66. О мелкомъ сельскомъ кредитѣ.

Вопросъ о мелкомъ сельскомъ кредитѣ разсматривался въ Херсонскомъ и Александрійскомъ уѣздныхъ собраніяхъ.

*Херсонское* уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ управы по означенному вопросу, постановило:

1) Ходатайствовать передъ правительствомъ объ отпускѣ заимообразно Херсонскому уѣздному земству капитала въ 25.000 рублей изъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ на срокъ не менѣе 20 лѣтъ для выдачи долгосрочныхъ ссудъ возникающимъ кредитнымъ товариществамъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ.

2) Ходатайствовать, чтобы въ 6 ст. Вексельнаго Устава, въ видахъ предоставленія крестьянскому населенію всѣхъ преимуществъ пользованія кредитомъ, былъ уничтоженъ 2 пунктъ, лишающій крестьянъ права выдавать векселя, что необходимо на томъ основаніи, что государственный банкъ, открывая кредитъ безъ всякаго обезпеченія до 300 руб. кустарямъ, ремесленникамъ и мелкимъ торговцамъ подъ соло-векселя, лишенъ возможности кредитовать крестьянъ-земледѣльцевъ.

3) Внести въ смѣту расходовъ на 1903 г. 1000 руб. для выдачи ссудъ двумъ кредитнымъ товариществамъ на основаніяхъ доклада.

4) Разрѣшить управѣ, если это окажется возможнымъ по состоянію земской кассы, открыть краткосрочный кредитъ Качкаровскому ссудо-сберегательному товариеству въ суммѣ не свыше 10.000 руб. на четыре осеннихъ мѣсяца сего 1902 года для посредническихъ операций съ хлѣбомъ, на условіяхъ, перечисленныхъ въ докладѣ.

5) Разрѣшить управѣ, по мысли доклада, отпускать кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ въ долгъ сельско-хозяйственныя орудія, а также устраивать при нихъ новые или передавать въ завѣдываніе существующіе склады этихъ орудій.

6) Предоставить управѣ перевести склады сельско-хозяйственныхъ орудій изъ Каменки въ Ново-Воронцовку и открыть новые склады при Широковскомъ отдѣлѣ Херсонскаго сельско-хозяйственнаго общества, а также въ м. Березнеговатомъ, въ м. Новомъ - Бугѣ или въ с. Полтавкѣ, въ случаѣ разрѣшенія кредита въ государственномъ банкѣ.

*Александрійское* уѣздное собраніе приняло въ засѣданіи 27 мая докладъ управы, въ которомъ послѣдняя предлагала: ходатайствовать объ учрежденіи сельскихъ банковъ въ тѣхъ пунктахъ уѣзда, въ которыхъ общества изъявляютъ согласіе взнести какую-либо сумму на образованіе основнаго капитала. На случай же неимѣнія средствъ въ сельскихъ обществахъ для основнаго капитала, ходатайствовать черезъ министерство внутреннихъ дѣлъ о субсидіи въ 15000 руб. для открытія 5 сельскихъ банковъ въ уѣздѣ.

Вопросъ о мелкомъ кредитѣ въ Херсонской губерніи имѣетъ свою исторію, которая изложена въ оставшемся неразматрѣннымъ докладѣ, при подготовленномъ управой къ прошлогодней сессіи губернскаго собранія.

Извѣстно, что первое ссудо-сберегательное товарищество учреждено въ Россіи еще въ 1865 г., а въ 1895 году издано Положеніе объ учрежденіяхъ

мелкаго кредита, которсе, по разнообразію допускаемыхъ имъ типовъ кредитныхъ учрежденій и по широкой постановкѣ разрешаемыхъ операций, можетъ поравняться съ самыми совершенными законодательствами этого рода въ западной Европѣ.

Однако, не смотря на давнее устройство перваго учрежденія мелкаго кредита, не смотря на благопріятныя законоположенія, не смотря на то, что съ давнихъ поръ говорилось и говорится о разнообразныхъ видахъ кредитной кабалы и ея невыносимой тяжести для сельскаго населенія, дѣло развитія мелкаго кредита подвигается черепашьими шагами.

Ярко характеризуетъ нужду въ кредитѣ послѣдній XXV отчетъ комитета о ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ.

«Земскія статистическія изслѣдованія, свѣдѣнія, получаемыя комитетомъ отъ правленій ссудо-сберегательныхъ товариществъ, и наблюденія частныхъ лицъ единогласно свидѣтельствуютъ о полной невозможности для недостаточныхъ крестьянъ и ремесленниковъ найти какой-либо кредитъ, не только потребительный на прокормленіе, но и производительный на веденіе хозяйства, и въ случаѣ полученія ссуды о невыполнимыхъ почти условіяхъ ея для средне-состоятельныхъ мелкихъ производителей. При займѣ хлѣба и сѣмянъ заимодавецъ беретъ ростъ въ видѣ прибавки этихъ продуктовъ, который при переводѣ на деньги, по свѣдѣніямъ корреспондентовъ Московскаго губернскаго земства, колеблется въ предѣлахъ отъ 22% — 200% годовыхъ. Еще чаще проценты взимаются косвенными путями: заемщикъ выполняетъ на кредитора работу за пониженную противъ рыночной плату, сдаетъ ему надѣлъ по уменьшенной цѣнѣ, беретъ въ лавкѣ кредитора товаръ худшаго качества по возвышенной цѣнѣ. Отношенія эти длятся у насъ столѣтіями и приводятъ лишь все къ большему и большему истощенію силъ должниковъ для удовлетворенія возрастающихъ требованій кредиторовъ».

Цитируемый отчетъ бросаетъ справедливый упрекъ земствамъ за слабое ихъ содѣйствіе дѣлу народнаго кредита «Какого-либо содѣйствія возникновенію новыхъ учрежденій мелкаго кредита земства, за исключеніемъ двухъ — трехъ, давно уже не оказываютъ, ограничиваясь взысканіемъ первоначальныхъ займовъ, розданныхъ въ прежнее время на открытіе дѣйствія ссудо-сберегательныхъ товариществъ».

Переходя къ разсмотрѣнію постановленій Александрійскаго и Херсонскаго уѣздныхъ собраній, отмѣтимъ прежде всего, что Херсонское и Александрійское собранія признаютъ въ одинаковой мѣрѣ насущную необходимость широкаго распространенія учрежденій мелкаго кредита въ уѣздахъ и въ развитіи мелкаго кредита видятъ лучшую мѣру для подъема экономическаго благосостоянія населенія и основное условіе сельско-хозяйственнаго прогресса.

Однако, признаніемъ этихъ безспорныхъ положеній и ограничивается солидарность во взглядахъ Александрійской и Херсонской управъ на дѣло мелкаго сельскаго кредита; въ остальномъ мнѣнія ихъ расходятся.

Александрійская управа, вопреки мнѣнію Херсонской, полагаетъ, что вопросъ о помощи кредитнымъ товариществамъ со стороны земства не мо-

жетъ подлежать обсужденію, въ виду субсидіи отъ государственнаго банка», и относится скептически къ существующимъ въ уѣздѣ учрежденіямъ мелкаго кредита, ссылаясь на примѣръ Петровскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, которое, по мнѣнію управы, слабо развиваетъ свою дѣятельность, и далѣе, — «что учрежденіе въ уѣздѣ кредитныхъ товариществъ не принесетъ пользы населенію, какую бы принесъ сельскій банкъ, потому что ссудой могутъ пользоваться лишь члены товариществъ, между тѣмъ сельскій банкъ доступенъ каждому крестьянину». Александрійская управа считаетъ сельскій банкъ болѣе устойчивымъ, чѣмъ другія учрежденія мелкаго кредита, «такъ какъ онъ находится подъ непосредственнымъ наблюдениемъ г. земскаго начальника» и «выданныя ссуды въ случаѣ неуплаты, взыскиваются не судебнымъ, а административнымъ порядкомъ, т. е., порядкомъ, установленнымъ для взысканія мірскихъ сборовъ».

Въ запискѣ о мелкомъ кредитѣ, составленной министерствомъ финансовъ для особаго совѣщанія объ уставахъ сельскихъ банковъ, сообщается слѣдующее: «Будучи изданы въ 1885 году, они остались необновленными и послѣ закона 1895 г., и потому сохранили въ себѣ тѣ недостатки, главнымъ образомъ, въ отношеніи постановки ссудной операціи, которые предполагалось устранить этимъ закономъ. Означеннымъ банкамъ извѣстна одна только форма кредита по личному довѣрію; ссудъ же подъ поручительство, а тѣмъ болѣе подъ обезпеченіе имуществомъ, они не производятъ. Затѣмъ, срокъ ссудъ въ этихъ банкахъ ограниченъ, вмѣстѣ съ отсрочкою, 1 1/2 годами. Наконецъ, имъ совершенно чужды посредническія операціи. Въ виду указанныхъ существенныхъ пробѣловъ въ дѣйствующихъ уставахъ сельскихъ банковъ, безотлагательная переработка ихъ въ направленіи, намѣченномъ закономъ 1895 года, представлялась бы крайне желательною для оживленія ихъ оборотовъ».

Александрійская управа предлагаетъ возбудить ходатайство о субсидіи въ 15000 руб. для открытія 5 сельскихъ банковъ въ уѣздѣ, причемъ остается неяснымъ изъ доклада, какую роль будетъ играть земство по отношенію къ 5 проектируемымъ сельскимъ банкамъ, гдѣ эти банки предполагается открыть, какое участіе земство приметъ въ отвѣтственности и распредѣленіи просимой субсидіи и вообще на какихъ основаніяхъ испрашивается упомянутая выше субсидія въ 15000 рублей.

Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ докладомъ по тому же вопросу Херсонской уѣздной управы.

По мнѣнію Херсонскаго уѣзднаго земства, «въ настоящее время население стало болѣе подготовленнымъ къ пользованію кредитомъ на началахъ взаимности. Доказательствомъ тому, что въ уѣздѣ имѣются уже благоприятныя условія для развитія учрежденія мелкаго кредита, можетъ служить процвѣтаніе Качкаровскаго ссудо-сберегательнаго товарищества и возникновеніе новыхъ товариществъ». Качкаровское товарищество открыло свои дѣйствія въ 1886 году при 31 членѣ-учредителѣ; число членовъ съ каждымъ годомъ возрастало все болѣе и болѣе и къ началу 1902 года превышало 800 человекъ. Вмѣстѣ съ ростомъ числа членовъ росли также операціи и сред-

ства товарищества: оборотный капиталъ съ 13796 руб. 45 коп. къ январю 1889 г. увеличился до 210204 руб. 62 коп. къ январю 1902 года. Паевой капиталъ съ 1661 руб. въ 1889 году возросъ до 21245 руб. къ 1902 году, и, кромѣ того, имѣется запасной капиталъ въ размѣрѣ 1439 руб. 80 коп. и собственное большое зданіе для правленія, совѣта и общихъ собраній.

Переписка ссуды на новые сроки является рѣдкимъ исключеніемъ и то только въ неурожайные годы. За все время существованія товарищества въ 1901 году въ первый разъ было списано въ убытокъ 200 руб. безнадежныхъ долговъ. Въ докладѣ приводятся факты серьезной помощи, весною сего года, товариществомъ населенію Александровской волости, постигнутой недородами.

Вторымъ въ уѣздѣ открылось въ 1896 году Ново-Воронцовское ссудо-сберегательное товарищество и, наконецъ, въ истекшемъ году учредилось ссудо-сберегательное товарищество въ пос. Ново-Севастополѣ Полтавской волости и кредитныя товарищества въ с. Матвѣевкѣ Гурьевской вол. и въ с. Николаевкѣ І-й.

Въ текущемъ году возбуждено ходатайство объ открытіи кредитныхъ операций Широковскимъ отдѣломъ Херсонскаго сельско-хозяйственнаго общества.

«Такимъ образомъ самодѣятельность населенія въ отношеніи организаціи кредитныхъ союзовъ проявляется въ достаточной степени, и нужно лишь надлежащее содѣйствіе, чтобы процессъ этотъ ускорить и направить по вѣрному пути».

Въ отношеніи формъ кредитныхъ учреждений, наиболѣе полно достигающихъ своей цѣли, въ докладѣ Херсонской уѣздной управы приводятся слѣдующія соображенія.

«Въ области краткосрочнаго кредита не должно быть дробленія его по назначенію; наоборотъ, онъ долженъ удовлетворять по возможности всѣ мелкія нужды хозяйства, подъ однимъ лишь условіемъ, чтобы нужды эти были не потребительнаго, а производительнаго характера. Такъ какъ окончательное завѣдываніе краткосрочнымъ мелкимъ кредитомъ должно быть непременно сосредоточено въ маломъ районѣ дѣйствія, гдѣ болѣе или менѣе извѣстны кредитоспособность и добросовѣстность каждаго члена, то нѣтъ никакого смысла создавать особые органы для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ, для покупки скота, сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и проч. Наоборотъ, всѣ эти операціи должны быть координированы и, слѣдовательно, сосредоточены въ однихъ рукахъ. Подходящими органами для завѣдыванія на мѣстѣ такимъ дѣломъ являются учрежденія мелкаго кредита по Положенію 1 іюня 1895 года. Учрежденіемъ этимъ разрѣшаются также посредническія операціи по покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для хозяйственныхъ надобностей членовъ и по продажѣ произведеній ихъ труда. Если бы земству удалось создать цѣлую сеть такихъ учреждений и завязать съ ними тѣсныя сношенія, то въ лицѣ ихъ оно имѣло бы мощнаго союзника въ дѣлѣ экономическаго развитія уѣзда. Что же касается типовъ учреждений мелкаго кредита, установленныхъ Положеніемъ 1895 года, то изъ нихъ слѣдуетъ отдать преимущество кредитнымъ товариществамъ. Сельскіе и волостные

банки и кассы, какъ учрежденія сословныя, съ земской точки зрѣнія рѣшительно уступаютъ общесословнымъ ссудо-сберегательнымъ и кредитнымъ товариществамъ; изъ нихъ послѣднія имѣютъ многія преимущества передъ ссудо-сберегательными товариществами. Такъ, основной капиталъ кредитныхъ товариществъ составляется не изъ паевъ, а изъ посторонняго пожертвованія или займа, причемъ этотъ заемъ легко можетъ быть сдѣланъ и въ государственномъ банкѣ, если послѣдній убѣдится въ достаточной солидности членовъ учредителей. Тотъ же банкъ, въ лицѣ особаго инспектора, контролируетъ дѣятельность товариществъ и въ случаѣ замѣченныхъ злоупотребленій принимаетъ соотвѣтственныя мѣры; контроль этотъ весьма важенъ для правильнаго веденія дѣлъ и устроень такъ, что не нарушаетъ самостоятельности товариществъ».

По вопросу о надлежащемъ содѣйствіи земства для развитія мелкаго кредита Херсонская управа даетъ совершенно опредѣленныя указанія въ своемъ докладѣ.

«По ст. 8 Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита 1895 года, земскимъ, общественнымъ и частнымъ учрежденіямъ, пожертвовавшимъ или ссудившимъ капиталъ на открытіе учрежденія мелкаго кредита или же сдѣлавшимъ пожертвованіе на усиленіе его оборотныхъ средствъ, можетъ быть предоставлено назначеніе попечителя товарищества, съ правомъ полученія періодическихъ свѣдѣній о ходѣ ихъ оборотовъ, а также производство ревизіи или участіе въ правительственной ревизіи оныхъ. Чтобы, согласно этой статьѣ, пріобрѣсти права попечительства и стать въ надлежащія отношенія къ возникающимъ кредитнымъ товариществамъ, надлежало бы земству выдавать каждому товариеству ссуду, по крайней мѣрѣ, въ 500 рублей, въ предположеніи, что остальные оборотныя средства будутъ даны государственнымъ банкомъ. Если бы, далѣе, въ стремленіи создать въ уѣздѣ цѣлую сеть кредитныхъ товариществъ, уѣздное земство открывало каждый годъ 5 товариществъ, то въ теченіе 10 лѣтъ потребовался бы капиталъ въ 25.000 руб. Къ концу этого періода могло бы быть въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ существующими нынѣ, 55 кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, т. е., почти 3 на каждая двѣ волости. Тогда же могли бы поступать и уплаты въ погашеніе ссудъ, такъ какъ ссуды для успѣшнаго развитія товариществъ слѣдовало бы выдавать не менѣе, какъ на 10 лѣтъ. Нечего и говорить, что уѣздное земство, при быстромъ ростѣ всѣхъ потребностей и фиксаціи бюджета, не можетъ каждый годъ аккуратно вносить въ смѣту расходовъ на указанный предметъ 2500 руб. Если принять еще во вниманіе, что эти суммы не являются расходомъ, а только предназначены для выдачи ссудъ, то естественно, что земство само должно занять необходимый капиталъ, принявъ на себя только посредничество и отвѣтственность. Вполнѣ естественно также, чтобы капиталъ для развитія мелкаго кредита былъ ссуженъ земству государственнымъ банкомъ, который можетъ пользоваться самымъ дешевымъ кредитомъ, а со стороны земства является га-

рантированнымъ земскими сборами. Такая обезпеченность кредита должна сопровождаться и пониженіемъ процентовъ роста до 4<sup>0</sup>/о годовыхъ, вмѣсто 6<sup>0</sup>/о, взимаемыхъ за торгово-промышленный кредитъ, сопряженный всегда съ рискомъ.

Но если бы встрѣтились какія-либо затрудненія въ заимѣ 25.000 рублей для развитія мелкаго кредита изъ суммъ государственнаго банка, то источникомъ такого займа, съ надлежащаго разрѣшенія, могли бы служить продовольственный или страховой капиталы<sup>1)</sup>. Эти капиталы собраны съ крестьянскаго населенія, которое само нуждается въ оборотныхъ средствахъ для хозяйства, и приносятъ ему лишь 4<sup>0</sup>/о, между тѣмъ какъ бѣднѣйшее население нерѣдко уплачиваетъ въ замаскированной формѣ 100 и болѣе процентовъ роста. Особенно же общественные продовольственные капиталы Херсонскаго уѣзда, доведенныя земствомъ до суммы 1.305.483 р. 81 коп., изъ которыхъ въ наличности было наканунѣ послѣднихъ неурожаевъ 1.154.620 руб. 62 коп., смѣло могли бы удѣлить такую ничтожную долю для нуждъ мѣстнаго населенія подъ отвѣтственность земства<sup>2)</sup>.

Хотя капиталъ въ 25.000 рублей потребуется не сразу, а въ теченіе 10 лѣтъ, но если будетъ назначено за него только 4<sup>0</sup>/о годовыхъ, то не будетъ никакого убытка взять его цѣликомъ; въ противномъ случаѣ придется воспользоваться только частью этого кредита; кромѣ того, нужно имѣть въ виду, что можетъ потребоваться увеличеніе размѣра ссудъ товариществамъ, до 2000 руб., въ томъ случаѣ, если бы государственный банкъ, съ своей стороны, отказался снабжать ихъ оборотными средствами; наконецъ, изъ этого капитала можно было бы также выдавать товариществамъ краткосрочныя ссуды осенью для посредническихъ операцій съ хлѣбомъ. Съ кредитныхъ товариществъ необходимо будетъ брать за капиталъ однимъ или двумя процентами больше, чѣмъ обойдется онъ земству, для покрытія случайныхъ убытковъ.

Въ ближайшемъ будущемъ, пока не будетъ полученъ необходимый капиталъ, мѣропріятія земства по развитію мелкаго кредита могутъ состоять

<sup>1)</sup> Согласно Высочайше утвержденному 28 іюня 1902 г. Положенію комитета министровъ, опубликованному въ № 75 Собранія узаконеній и распоряженій правительства за 1902 годъ, ст. 734.

<sup>2)</sup> Кредитомъ изъ специальныхъ капиталовъ пользуется Московское губернское земство. Въ прошломъ году Московская губернская земская управа, согласно постановленію чрезвычайнаго земскаго собранія, возбудила ходатайство объ оставленіи въ распоряженіи Московскаго губернскаго земства при предстоящей передачѣ продовольственной части въ вѣдѣніе крестьянскихъ учреждений, 100.000 руб. губернскаго продовольственнаго капитала въ видѣ безпроцентной ссуды срокомъ на 10 лѣтъ.

Ходатайство земства удовлетворено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы позаимствованная сумма была земствомъ пополнена въ губернской продовольственный капиталъ равными частями въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1902 г. Предоставляемая въ распоряженіе губернскаго земства сумма поступитъ на образованіе оборотныхъ средствъ для коммиссіонныхъ операцій по снабженію населенія улучшенными сѣменами, а также сельско-хозяйственными машинами и орудіями.

главнымъ образомъ въ ознакомленіи населенія съ цѣлями и пользою учрежденій мелкаго кредита, въ содѣйствіи открытію ихъ посредствомъ представленія на утвержденіе уставовъ и исходатайствованія кредита въ государственномъ банкѣ, въ отпускѣ въ кредитъ сельско-хозяйственныхъ орудій и вообще въ возможномъ сближеніи съ кредитными и ссудо-сберегательными товариществами и, наконецъ, въ удовлетвореніи по возможности ходатайствъ ихъ.

Чтобы войти въ возможно близкія сношенія съ существующими товариществами, управа считаетъ полезнымъ, по особому соглашенію, возлагать на нихъ функціи сельско-хозяйственныхъ попечительствъ, перечисленныя подробно въ особомъ докладѣ объ организаціи такихъ попечительствъ. Затѣмъ, слѣдуетъ высылать имъ печатныя изданія земства, снабжать для раздачи сѣменами травъ, виноградными лозами и т. п., а также отпускать имъ въ долгъ сельско-хозяйственныя орудія. Послѣднее возможно въ формѣ непосредственнаго отпуска товариществу въ кредитъ на извѣстную сумму сельско-хозяйственныхъ орудій или же въ формѣ отпуска орудій изъ складовъ членамъ товарищества по ордерамъ правленія, которое должно за нихъ расплачиваться, или, наконецъ, въ формѣ принятія на себя товариществомъ завѣдыванія складомъ на правахъ агентства. Выборъ той или иной формы долженъ зависѣть каждый разъ отъ многихъ условій, въ томъ числѣ и отъ желанія товарищества. Въ случаѣ же передачи товариществу склада съ значительно развитыми операціями, формѣ агенства должно быть отдано предпочтеніе, для того, чтобы складъ не лишился своихъ многочисленныхъ кліентовъ изъ болѣе бѣдныхъ группъ населенія, для которыхъ доступъ въ члены товарищества, особенно ссудо-сберегательнаго, гдѣ нужно внести пай, мало доступенъ. Соотвѣтственно сказанному, управа проситъ у собранія разрѣшенія отпускать въ кредитъ товариществамъ или отдѣльнымъ членамъ ихъ сельско-хозяйственныя орудія, открывать при нихъ новые склады или передавать завѣдываніе существующими складами, на основаніи каждый разъ особыхъ письменныхъ соглашеній съ правленіями товариществъ, съ надлежащаго уполномочія общихъ собраній членовъ».

Вопросу о мелкомъ кредитѣ въ послѣднее время удѣляетъ не мало вниманія Высочайше учрежденное особое совѣщаніе. Министерствомъ финансовъ представлена въ особое совѣщаніе подробная и весьма обстоятельная записка «Историческій обзоръ и современное положеніе учрежденій мелкаго кредита въ Россіи въ связи съ предположеніями о мѣрахъ къ ихъ развитію».

Въ названной запискѣ, между прочимъ, говорится, что «существующій гражданскій правопорядокъ въ крестьянскомъ быту представляетъ въ совокупности весьма неблагопріятную почву для успѣшнаго развитія мелкаго кредита. Свообразный складъ имущественныхъ и общественныхъ отношеній въ крестьянскомъ быту чрезвычайно сужаетъ возможность содѣйствія кредитомъ хозяйственному преуспѣнію крестьянскаго населенія; что свое-

образныя начала гражданскаго правопорядка, установленнаго для крестьянъ, далеко не обезпечиваютъ опредѣленности имущественныхъ отношеній».

Касаясь вопроса объ участіи земствъ въ дѣлѣ развитія народнаго кредита, авторъ названной записки придаетъ особенно важное значеніе руководству и контролю учрежденій мелкаго кредита со стороны земскихъ учрежденій. «Не подлежитъ сомнѣнію, говорится въ запискѣ, что руководство учрежденіями мелкаго кредита было бы существеннымъ образомъ улучшено, если бы организація его на мѣстахъ была ввѣрена земскимъ учрежденіямъ. Черезъ ихъ посредство къ участію въ надзорѣ былъ бы привлеченъ многочисленный контингентъ такихъ лицъ, которыя, находясь, по роду своей дѣятельности, въ постоянномъ общеніи съ населеніемъ, могутъ вести надзоръ съ полной экономіей времени и труда, попутно съ исполненіемъ своихъ служебныхъ обязанностей, и въ то же время съ должнымъ знаніемъ мѣстныхъ условій и потребностей. Сюда относились бы, съ одной стороны, агенты по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства (статистики, агрономы, страховые агенты и т. д.), а съ другой, — чины представленныхъ въ земскихъ комитетахъ учрежденій (оцѣнщики и иные разъѣздные чины правительственныхъ банковъ и т. п.). При этомъ нѣтъ повода опасаться чрезмѣрнаго обремененія этихъ лицъ возложеніемъ на нихъ новаго дѣла, при распредѣленіи его между большимъ ихъ персоналомъ. Равнымъ образомъ, есть полное основаніе рассчитывать на успѣшное выполненіе ими этихъ обязанностей, при несложности оборотовъ контролируемыхъ учрежденій, не требующихъ для своего уясненія глубокихъ познаній въ кредитной и счетной частяхъ».

Въ засѣданіяхъ Высочайше учрежденнаго особаго совѣщанія о нуждахъ сельско хозяйственной промышленности 30 марта, 27 апрѣля и 4 мая особое совѣщаніе предложило: I) Образовать для разработки вопроса объ организаціи мелкаго кредита подготовительную комиссію. II) Положить въ основаніе работъ подготовительной комиссіи нижеслѣдующія начала:

1) Дѣйствующее нынѣ Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита въ общемъ удовлетворяетъ своему назначенію въ качествѣ закона, нормирующаго этотъ кредитъ; уставы же и правила сельскихъ и волостныхъ банковъ и кассъ, а равно другихъ учрежденій сословнаго типа, сохранившихъ прежнюю организацію, требуютъ пересмотра. 2) Особаго вниманія требуетъ вопросъ объ организаціи выдачи сельскими кредитными учрежденіями ссудъ подъ хлѣбъ. 3) Для завѣдыванія и руководства мелкимъ кредитомъ учреждается въ вѣдомствѣ министерства финансовъ управленіе по дѣламъ этого кредита съ участіемъ въ немъ представителей отъ другихъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, а равно съ привлеченіемъ къ его занятіямъ представителей отъ земствъ и учрежденій мелкаго кредита. 4) Попеченіе на мѣстахъ объ установленіяхъ мелкаго кредита, кромѣ установленій чисто сословнаго типа, поручается земскимъ учрежденіямъ, а сословныя кредитныя установленія, основанныя на мірскіе и волостныя капиталы, а равно на средства, предоставленныя въ распоряженіе сельскихъ обществъ или пожертвованныя имъ, сохраняются въ завѣдываніи административныхъ органовъ по крестьянскимъ дѣламъ. 5) Для снабженія возникающихъ учрежденій мелка-

го кредита основными капиталами въ распоряженіе упомянутого въ п. 3-мъ управленія предоставляется фондъ, образуемый изъ предназначенныхъ на устройство сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, согласно Высочайшему повелѣнію 5 ноября 1893 г., остаточныхъ суммъ бывшаго особаго комитета для помощи нуждающимся по случаю неурожаевъ 1891 и 1892 г.г. и изъ ежегодныхъ ассигнованій, вносимыхъ установленнымъ порядкомъ въ государственную роспись, причемъ предварительно долженъ быть установленъ общій предѣльный размѣръ означеннаго фонда. 6) Указанныя въ п. 5-мъ средства расходуются управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита съ условіемъ возврата кредитными учрежденіями позаимствованныхъ капиталовъ, а возвращаемыя суммы поступаютъ на усиленіе предоставленнаго управленію фонда.

Губернская управа, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію Херсонскаго уѣзднаго земства, полагаетъ, съ своей стороны, необходимымъ поддержать его ходатайство и, такъ какъ вопросъ о мелкомъ кредитѣ имѣетъ одинаково важное значеніе для всей губерніи, передать на обсужденіе уѣздныхъ собраній вопросъ о томъ, не признаютъ-ли они съ своей стороны цѣлесообразнымъ придти на помощь населенію для открытія кредитныхъ товариществъ на основаніяхъ, выработанныхъ въ докладѣ Херсонской уѣздной управы.

Кромѣ того, такъ какъ успѣшному развитію мелкаго кредита прежде всего мѣшаетъ особый гражданскій порядокъ, дѣйствующій нынѣ въ крестьянскомъ быту, то, по мнѣнію губернской управы, необходимо ходатайствовать о пересмотрѣ узаконеній, опредѣляющихъ имущественныя отношенія крестьянъ, и объ устраненіи неясности и сбивчивости нѣкоторыхъ статей этихъ законовъ.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить на разсмотрѣніе собранія слѣдующія положенія:

I. Ходатайствовать о пересмотрѣ узаконеній о крестьянахъ въ части, касающейся опредѣленія ихъ имущественныхъ отношеній.

II. Ходатайствовать объ осуществленіи въ возможно широкихъ размѣрахъ въ Херсонской губерніи Положенія 1 іюня 1895 года о мелкомъ кредитѣ, т. е., о расширеніи кредита государственнымъ банкомъ учрежденіямъ мелкаго кредита, въ особенности кредитнымъ товариществамъ и объ открытіи имъ кредита для посредническихъ операций по выдачѣ ссудъ на покупку машинъ и сельско-хозяйственныхъ орудій.

III. Въ видахъ предоставленія крестьянскому населенію всѣхъ преимуществъ пользованія кредитомъ желательно, чтобы въ Вексельномъ Уставѣ была уничтожена статья, лишающая крестьянъ права выдавать векселя \*), что

\*) Статья эта гласитъ слѣдующее: «1) Лица духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій и 2) крестьяне, неимѣющіе недвижимой собственности, если они не взяли промышленныхъ свидѣтельствъ,—замужнія женщины и дѣвицы, отъ родителей неотдѣленные, хотя и совершеннолѣтнія, первыя безъ согласія своихъ мужей, а вторыя безъ согласія своихъ родителей, не могутъ давать на себя векселей, а равно принимать по нимъ отвѣтственность, если не производятъ торговли отъ собственнаго своего имени».

необходимо на томъ основаніи, что государственный банкъ, открывая кредитъ безъ всякаго обезпеченія до 300 руб. кустарямъ, ремесленникамъ и мелкимъ торговцамъ подъ соло-векселя, лишенъ возможности кредитовать крестьянъ-земледѣльцевъ.

IV. Ходатайствовать передъ правительствомъ объ отпускѣ заимообразно Херсонскому уѣздному земству капитала въ 25.000 рублей изъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ на срокъ не менѣе 20 лѣтъ для выдачи долгосрочныхъ ссудъ возникающимъ кредитнымъ товариществамъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ.

V. Для огражденія участниковъ учрежденій мелкаго кредита отъ произвола лицъ, стоящихъ во главѣ этихъ учрежденій, желательно ввести въ ихъ уставъ ограниченія, подобныя изложеннымъ въ статьяхъ 5, 6 и 16 нормальнаго устава городскихъ общественныхъ банковъ, запрещающія участвовать въ правленіяхъ и совѣтахъ родственникамъ, членамъ одной и той же фирмы и лицамъ городскихъ общественныхъ управленій \*).

VI. Содѣйствовать открытію въ селеніяхъ Херсонской губерніи кредитныхъ товариществъ какъ путемъ бесплатной разсылки уставовъ кредитныхъ товариществъ за счетъ губернскаго земства, такъ и иными путями, а также открытію при учрежденіяхъ мелкаго кредита сельско-хозяйственныхъ обществъ или ихъ отдѣловъ и установленію связи ихъ съ земскими учрежденіями.

VII. Передать на обсужденіе уѣздныхъ собраній вопросъ о томъ, не признаютъ-ли они съ своей стороны цѣлесообразнымъ прійти на помощь населенію для открытія кредитныхъ товариществъ на основаніяхъ, выработанныхъ въ докладѣ Херсонской уѣздной управы.

\*) 4) Должности директора городского общественнаго банка и его товарищей несо- вмѣстимы: а) съ званіемъ гласнаго думы: б) съ должностями: городского головы, членовъ городской управы, секретаря думы и служащихъ въ городскомъ общественномъ управленіи на жалованьи, и в) съ должностями въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ (государственныхъ и частныхъ).

5) Въ правленіи банка не могутъ служить одновременно: отецъ съ сыномъ, родные братья, тестъ съ зятемъ, а также участники одной торговой фирмы.

6) Лица, состоящія въ указанныхъ въ предыдущей статьѣ родственныхъ или торговыхъ отношеніяхъ, не могутъ занимать одновременно должностей городского головы или члена городской управы и директора банка или его товарища.

Примечаніе. Установленныя въ статьяхъ 4—6 ограниченія относительно замѣщенія должностей по управленію городскими и общественными банками не распространяются на лицъ, занимающихъ эти должности, до окончанія сроковъ, на которые они избраны.

16) Министру финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, предлагается назначать чрезвычайныхъ ревизіи городскихъ общественныхъ банковъ, въ случаѣ полученія свѣдѣній о допускѣ ихъ въ нѣтъ безпорядкахъ. Ревизіи эти производятся въ присутствіи двухъ лицъ, избранныхъ думою изъ числа имѣющихъ право занимать должности по городскому общественному управленію.

**67. По вопросу о пособіи губернскаго земства на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій въ уѣздахъ.**

Губернское земское собраніе сессіи 1901 г., заслушавъ докладъ губернской управы о расходахъ уѣздныхъ управъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій, постановило:

Съ 1 января 1903 г. выдавать уѣзднымъ земствамъ, допустившимъ переборъ, только половину причитающагося имъ школьнаго пособия изъ губернскаго сбора до того времени, пока этими удержаніями покроется весь сдѣланный соответственными земствами переборъ.

При этомъ губернское собраніе признало расчетъ за 1898 и 1899 г.г., сдѣланный губернской управою, правильнымъ и установило переборъ уѣздныхъ земствъ за эти годы въ размѣрѣ 17.507 руб. 09 коп.

Что же касается 1900 г., то губернское собраніе постановило: поручить губернской управѣ сумму перебора школьнаго пособия за 1900 годъ, исключивъ изъ расхода, засчитать на счетъ невыполненныхъ расходовъ и по окончательномъ уясненіи объ окончаніи всѣхъ сооружаемыхъ уѣздами школъ, по сметамъ 1900 г., потребовать возврата, если предположенные уѣздами расходы на постройку и ремонтъ школъ не будутъ выполнены, или зачислить ихъ въ пособіе уѣздамъ при дѣйствительномъ израсходованіи соответственной суммы изъ уѣзднаго сбора.

Въ виду этого губернская управа представляетъ при семъ окончательные расчеты за 1898 и 1899 и отдѣльно за 1900 г., принявъ въ основаніе этихъ расчетовъ постановленія губернскаго собранія сессіи 1901 года.

	У ъ з д ы:												Всего	
	Александрійскій		Ананьевскій		Елисаветградскій		Одесскій		Тираспольск.		Херсонскій			
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Всего израсходовано за 1898 и 1899 гг. на постройку и ремонтъ школъ изъ уѣздныхъ суммъ . . . . .	44321	40	13706	97	4770	—	9566	49	13330	15	6335	95	92030	96
Невыполненный расходъ на 1898 г. изъ губернскаго сбора, подлежащій исключенію . . . . .	107	26	215	58	—	—	—	—	—	—	1538	48	1861	32
Общая сумма расхода уѣздныхъ управъ на постройку и ремонтъ школъ, 1/3 часть которой причитается изъ губернскаго сбора . . . . .	44214	14	13491	39	4770	—	9566	49	13330	15	4797	47	90169	61
1/3 часть расхода, подлежащая возвращенію изъ губернскаго сбора . . . . .	14738	03	4497	12	1590	—	3188	83	4413	38	1599	14	30056	50
Дѣйствительно перечислено изъ губернскаго сбора въ пособіе уѣзднымъ управамъ . . . . .	13885	82	5886	78	1590	—	16954	33	7166	66	2080	—	47503	59
Сколько излишне получено уѣздными управами и подлежитъ возврату . . . . .	—	—	1389	66	—	—	13765	30	2723	28	480	86	18359	30
Сколько недополучено уѣздными управами . . . . .	852	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	852	21

Разсчетъ за 1900 и 1901 гг. выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

	У Ъ З Д Ы:												Всего	
	Алек- сандрій- скій		Анань- евскій		Елиса- ветград- скій		Одес- скій		Тирас- польск.		Херсон- скій			
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Израсходовано въ 1900 г. на постройку и ремонтъ школъ изъ уѣздныхъ суммъ	15051	21	7752	86	90	—	246	—	542	53	4909	92	28592	52
Израсходовано въ 1901 г. невыполненнаго расхода за 1900 годъ . . . . .	20551	55	—	—	—	—	—	—	932	80	294	93	21779	28
по смѣтѣ 1901 года . . . . .	17385	10	14420	13	170	—	201	—	11947	—	2853	10	46976	33
Всего израсходовано въ 1900 и 1901 гг. . . . .	52987	86	22172	99	260	—	447	—	13422	33	8057	95	97348	13
Изъ часть расхода, подлежащая возврату изъ губернскихъ суммъ . . . . .	17662	62	7390	99	86	66	149	—	4474	11	2685	99	32449	37
Дѣйствительно перечислено изъ губернскаго сбора въ пособіе уѣзднымъ управамъ въ 1900 и 1901 гг.	11930	—	4066	66	86	66	82	—	5315	66	2573	77	24051	75
Излишне получено уѣздными управами въ 1900 и 1901 гг. и подлежитъ возврату . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	841	55	—	—	841	55
Недополучено уѣздными управами въ 1900 и 1901 гг.	5732	62	3324	33	—	—	67	—	—	—	112	22	9236	17

Въ общемъ же переборы и недоборы уѣздныхъ управъ за всѣ 4 года (1898—1901) представляются въ слѣдующемъ видѣ:

У ъ з д ы:	Переборъ	Недоборъ
Александрійскій . . . . .	—	6584 р. 83 к.
Ананьевскій . . . . .	—	1934 р. 67 к.
Елисаветградскій . . . . .	—	—
Одесскій . . . . .	13698 р. 50 к.	—
Тираспольскій . . . . .	3564 р. 83 к.	—
Херсонскій . . . . .	368 р. 64 к.	—
Итого . . . . .	17631 р. 97 к.	8519 р. 50 к.

Для покрытія недоборовъ въ Александрійскомъ и Ананьевскомъ уѣздахъ имѣлись соотвѣтственные кредиты, которые уже и выданы въ 1902 году. Переборы же по другимъ уѣздамъ подлежатъ удержанію.

По этому, руководствуясь постановленіемъ губернскаго собранія сессіи 1901 года, губернская управа вноситъ въ смѣту расходовъ на 1903 г. пособіе уѣзднымъ земствамъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій не цѣликомъ, а за удержаніемъ сдѣланныхъ и некоторыми уѣздами переборовъ за прежніе годы, такъ какъ размѣръ этихъ переборовъ, за исключеніемъ Одесскаго и Тираспольскаго уѣздовъ, меньше, чѣмъ половина причитающагося этимъ уѣздамъ пособія.

По Александрійскому — недополучено изъ губернскаго сбора 6584 руб. 83 коп. Въ смѣту на 1903 годъ вносится 5717 руб.

По *Ананьевскому* — недополучено изъ губернскаго сбора 1934 р. 67 коп. Въ смѣту на 1903 годъ вносится 8448 р. 33 коп.

По *Одесскому* — подлежитъ возврату 13.698 р. 50 коп. За 1900 годъ расчетъ уже урегулированъ, такъ какъ Одесская земская управа излишне полученные 3418 р. перечислила обратно въ губернской сборъ въ 1901 году.

По смѣтѣ на 1903 г. вмѣсто 1183 руб. 33 коп. уѣздная управа внесла только половину пособія, т. е., 591 руб. 67 коп., уменьшивъ сдѣланный ею переборъ на 591 руб. 66 коп., котораго остается 13.106 руб. 84 коп.

Въ пособіе Петровскому обществу причитается 83 руб. 33 коп. (а не 116 руб. 67 коп., такъ какъ  $\frac{1}{3}$  часть 250 руб. равна 83 руб. 33 коп.), которые также вносятся въ пособіе Одесскому уѣзду, а всего вносится пособія 675 рублей.

Кромѣ того, въ Одесскую уѣздную земскую управу поступилъ приговоръ Ново-Заградовскаго сельскаго общества, которымъ постановлено просить ее возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о возвратѣ Ново-Заградовскому обществу, согласно постановленію губернскаго собранія сессіи 1901 года,  $\frac{1}{3}$  части израсходованныхъ имъ денегъ на постройку школы, т. е., 2289 руб. 41 коп. изъ 6868 руб. 25 коп.

Одесская уѣздная управа, съ своей стороны, поддерживая означенное ходатайство въ виду того, что постройка школы Ново-Заградовскимъ обществомъ производится по смѣтамъ и подъ контролемъ земскихъ инженеровъ, что школьное зданіе Ново-Заградовскаго общества обѣщаетъ быть самымъ лучшимъ въ уѣздѣ и что общество никакихъ пособій ни откуда не получало, — просила уполномочія уѣзднаго собранія на возбужденіе ходатайства предъ губернскимъ собраніемъ о возвратѣ  $\frac{1}{3}$  части тѣхъ расходовъ общества, которые, какъ дѣйствительно произведенные, управа сочтетъ возможнымъ удостовѣрить, согласно заключеніямъ земскихъ инженеровъ.

Одесское земское собраніе докладъ управы приняло.

Губернская управа, имѣя въ виду, во-1-хъ, что постановленіе губернскаго собранія сессіи 1901 г. вошло въ силу лишь съ 1902 г., во-2-хъ, что Ново-Заградовскимъ обществомъ постройка школьнаго зданія начата до 1902 года, въ-3-хъ, что Одесское земство ассигнованія Ново-Заградовскаго сельскаго общества не внесло въ свою смѣту и, въ-4-хъ, находя, что удовлетвореніе подобнаго ходатайства можетъ повлечь за собою на будущее время подобныя же ходатайства, полагаетъ ходатайство Ново-Заградовскаго общества отклонить.

По *Тираспольскому* — подлежитъ возврату переборъ 3564 руб. 83 коп.

По этому по Тираспольскому уѣзду въ смѣту на 1903 г. вносится вмѣсто 6019 р. 92 к. за удержаніемъ въ пополненіе перебора 3009 р. 96 к., всего — 3009 руб. 96 коп., перебора остается въ долгу 554 руб. 87 коп.

По *Херсонскому* — подлежитъ возврату переборъ 368 р. 64 к. Въ смѣту на 1903 годъ вносится по Херсонскому уѣзду вмѣсто 4783 р. 33 к., за удержаніемъ 368 р. 64 к. въ пополненіе перебора, всего 4414 р. 69 к.

Такимъ образомъ, по всемъ уѣздамъ, за исключеніемъ Одесскаго и Тираспольскаго, въ 1903 году переборъ, сдѣланный уѣздами, пополняется недоассигнованіемъ причитающагося имъ пособія на постройку школы.

По Одесскому уѣзду останется въ долгу переборъ въ размѣрѣ 13.106 р. 84 коп. и по Тираспольскому уѣзду 554 руб. 87 коп., всего 13661 р. 71 к.

Херсонская уѣздная земская управа, признавая несомнѣнно важное значеніе въ дѣлѣ развитія школьнаго строительства въ уѣздѣ постановленія губернскаго собранія сессіи 1901 г., которымъ губернское земство обязуется возмѣщать не только уѣзднымъ, но и сельскимъ обществамъ по принадлежности  $\frac{1}{3}$  часть расходовъ, сдѣланныхъ ими на постройку и ремонтъ школь изъ уѣзднаго сбора и общественныхъ суммъ, при условіи, чтобы ассигнованія сельскихъ обществъ были вносимы въ смѣты уѣздныхъ земствъ,—полагаетъ, что обусловливаніе выдачи субсидій внесеніемъ въ уѣздныя смѣты ассигнованій сельскихъ обществъ какъ бы устанавливаетъ тотъ порядокъ, что сельскія общества должны напередъ вносить въ кассу уѣздныхъ земствъ всю потребную на постройку сумму. Такой порядокъ Херсонская уѣздная управа находитъ неотвѣчающимъ интересамъ дѣла и трудно исполнимымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: предположить, что сельскія общества могутъ заранѣе внести всю необходимую сумму, было бы весьма рискованно, потому что ни у одного сельскаго общества не найдется готоваго капитала, который оно могло бы внести заблаговременно, за годъ ранѣе того, когда возможно было бы приступить къ постройкѣ. За годъ ранѣе по тому, что для внесенія въ уѣздную смѣту сельскія общества обязаны были бы представить деньги не позже апрѣля или мая даннаго года; постановленія же губернскаго собранія о возмѣщеніи  $\frac{1}{3}$  части расхода могутъ состояться въ октябрѣ или ноябрѣ того же года; слѣдовательно, къ постройкѣ можно приступить не ранѣе весны слѣдующаго года, такъ какъ начинать постройку до постановленія губернскаго собранія, было бы неосновательно и могло бы привести къ большимъ осложненіямъ. Наконецъ, субсидіи губернскаго земства могутъ послужить стимуломъ для возбужденія крестьянъ къ постройкѣ школьныхъ зданій только лишь тогда, если онѣ будутъ выдаваться не въ возвратъ произведенныхъ уже расходовъ, но во время производства работъ, уменьшая потребность въ наличномъ капиталѣ.

Херсонское уѣздное земское собраніе, принявъ докладъ уѣздной управы, постановило:

во-1-хъ, оказывать бѣднѣйшимъ сельскимъ обществамъ, въ возмѣщеніе расходовъ потребныхъ на сооруженіе и ремонтъ школьныхъ зданій, — безвозвратное пособіе изъ суммъ уѣзднаго сбора въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  части ихъ, а въ исключительныхъ случаяхъ и въ большемъ размѣрѣ независимо отъ пособій, которыя они получаютъ отъ губернскаго земства;

во-2-хъ, признать достаточнымъ для предварительнаго внесенія въ уѣздную смѣту ассигнованій сельскихъ обществъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій представленіе отъ нихъ надлежащихъ приговоровъ и приходо-расходныхъ смѣтъ, въ которыхъ значились бы эти ассигнованія включенными въ общую сумму раскладки, но съ тѣмъ, что приступить къ постройкѣ управа можетъ лишь по внесеніи денегъ въ кассу управы, и

въ-3-хъ, возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, чтобы отпускъ предназначеннаго пособія сельскимъ обществамъ былъ разрѣшаемъ во время производства работъ, а не по окончаніи ихъ и представленія отчета.

Представляя это ходатайство Херсонскаго уѣзднаго земскаго собранія на благоусмотрѣніе губернскаго и принимая во вниманіе, что представленіе надлежащихъ приговоровъ сельскихъ обществъ и прихода-расходныхъ смѣтъ, а также внесеніе ассигнованныхъ сельскими обществами денегъ въ кассу уѣзднои управы достаточно гарантируетъ правильность расходованія денегъ, и, наконецъ, имѣя въ виду, что уѣздное земство будетъ непосредственно наблюдать за постройками школъ въ уѣздѣ и вести подробный счетъ производимымъ расходамъ, губернская управа полагаетъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство и просить разрѣшить губернской управѣ производить отпускъ школьнаго пособія уѣзднымъ управамъ для сельскихъ обществъ, какъ это дѣлается въ настоящее время по отношенію къ расходамъ на содержаніе медицинской части, по мѣрѣ производства работъ путемъ перечисленія ежемѣсячно изъ губернскаго сбора одной трети дѣйствительно произведенныхъ уѣздными управами расходовъ на постройку школъ, сооружаемыхъ на средства сельскихъ обществъ.

Кромѣ того, городской голова г. Одессы обратился въ губернскую управу съ просьбой перечислить г. Одессѣ соотвѣтствующія суммы или возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о возмѣщеніи г. Одессѣ расходовъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій г. Одессы за 1898, 1899, 1900 и 1901 г.г. по слѣдующимъ основаніямъ.

Херсонское губернское земское собраніе въ засѣданіи 6 октября 1896 г. постановило: принять съ 1898 года на губернской счетъ  $\frac{1}{3}$  расходовъ уѣздныхъ земствъ на начальное народное образованіе,—на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій, принявъ то же отчисленіе суммъ, способъ и расчетъ между уѣздами и г. Одессой, какъ это принято по отношенію къ содержанію медицинской части въ уѣздахъ.

По отношенію же медицинской части принять между уѣздами и гор. Одессой слѣдующій расчетъ:

Г. Одессѣ не возвращается губернскимъ земствомъ  $\frac{1}{3}$  часть его дѣйствительныхъ расходовъ на медицину, а берется средняя изъ расходовъ шести уѣздовъ губерніи. Такимъ образомъ, на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій Одесса должна была бы съ 1898 года получать  $\frac{1}{6}$  часть расходовъ шести уѣздовъ губерніи. Между тѣмъ Одесса за все это время не получала по этой статьѣ ничего.

За три года съ 1898 г. израсходовано на постройку и ремонтъ школъ по уѣздамъ, за исключеніемъ невыполненнаго расхода на 1898 г. въ 1861 руб., всего 118.762 рубля. Губернское земство принимаетъ на себя одну третью часть этихъ расходовъ за 3 года, т. е., 39.587 руб. 36 коп. Г. Одессы долженъ былъ бы получить  $\frac{1}{6}$  часть, т. е., 6597 р. 89 к. Определить расходъ за 1901 г. представляется пока невозможнымъ, но во всякомъ случаѣ онъ составитъ около 2—3 тысячъ рублей, и такимъ образомъ г. Одессѣ должно быть возмѣщено губернскимъ земствомъ на народное образованіе 8—9 тысячъ рублей.

Что г. Одесса имѣетъ на это право, не только согласно постановленію губернскаго собранія, но и по существу, видно изъ того, что въ дѣйстви-

тельности за годы съ 1898 года израсходованы городомъ на постройку и ремонтъ народныхъ училищъ слѣдующія суммы:

Въ 1898 году . . . . .	10.865 р. — к.
» 1899 » . . . . .	9.143 р. 50 к.
» 1900 » . . . . .	36.198 р. 40 к.
» 1901 » . . . . .	11.441 р. 12 к.
<hr/>	
Всего . . . . .	67.648 р. 02 к.

Также не можетъ быть, по мнѣнію г. городского головы г. Одессы, вопроса и о томъ, что это касается исполненныхъ уже смѣтъ, такъ какъ уѣзды перебрали 30.472 руб. 88 коп., каковую сумму, согласно постановленію губернскаго собранія прошлагодной сессіи, должны пополнить, и такимъ образомъ касса губернской управы легко можетъ перечислить гор. Одессѣ недополученную ею  $\frac{1}{6}$  часть расходовъ за годы 1898, 1899, 1900 и 1901.

Губернская управа, не считая себя вправѣ сдѣлать перечисленіе г. Одессѣ, представляетъ ходатайство г. городского головы Одессы на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и полагаетъ справедливымъ возмѣстить расходы г. Одессѣ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій за указанные 4 года, по слѣдующему расчету, если таковой будетъ принятъ губернскимъ собраніемъ по отношенію уѣздовъ.

За 1898 и 1899 г.г. уѣздамъ дѣйствительно подлежало выдать на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій—30.056 р. 50 к. и за 1900 и 1901 г.г.—32.449 р. 37 к., всего—62.505 р. 87 к.,  $\frac{1}{6}$  часть которыхъ составляетъ 10.417 р. 64 к., которая и подлежитъ возврату г. Одессѣ.

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь просить:

1) Признавъ расчеты губернской управы съ уѣздными за 1900 и 1901 г.г. правильными, внести въ смѣту 1903 г. на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій, за удержаніемъ на пополненіе перебора, слѣдующія суммы:

Александрійскому уѣзду . . . . .	5717 р. —
Ананьевскому » . . . . .	8448 р. 33 к.
Елисаветградскому » . . . . .	100 р. —
Одесскому » . . . . .	675 р. —
Тираспольскому » . . . . .	3009 р. 96 к.
Херсонскому » . . . . .	4414 р. 69 к.
<hr/>	
Всего . . . . .	22365 р. 98 к.

2) Ходатайство Ново-Заградовскаго сельскаго общества Одесскаго уѣзда—отклонить.

3) Ходатайство Херсонскаго уѣзднаго земскаго собранія удовлетворить, разрѣшивъ отпускъ уѣздной управѣ школьнаго пособія для сельскихъ обществъ по мѣрѣ производства работъ путемъ перечисленія ежемѣсячно изъ губернскаго сбора одной трети дѣйствительно произведенныхъ уѣздною управою расходовъ, и

4) Ходатайство г. городского головы г. Одессы удовлетворить и возвратить г. Одессѣ въ возмѣщеніе расходовъ за 1898, 1899, 1900 и 1901 г.г. на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій 10.417 р. 64 к., которые внести въ смѣту на 1903 годъ.

### 68. Обь обезпеченіи семей лицъ, умершихъ отъ эпидемическихъ болѣзней при борьбѣ съ эпидеміями.

По однородному съ настоящимъ докладу губернское собраніе очередной сессіи минувшаго 1901 года признало, что расходы по обезпеченію семей земскихъ служащихъ, умершихъ отъ эпидемическихъ болѣзней вслѣдствіе ухода за больными, принимаетъ на себя губернское земство, и поручило губернской управѣ выработать къ будущему собранію проектъ системы такого обезпеченія. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ видѣ временной мѣры, для примѣненія въ текущемъ 1902 году, собраніе установило, что семьи земскихъ служащихъ, на случай смерти при обстоятельствахъ, изложенныхъ выше, обезпечиваются за счетъ губернскаго земства единовременными пособіями, назначаемыми каждый разъ по особому постановленію собранія.

Сообщивъ своевременно о вышеизложенномъ уѣзднымъ управамъ, губернская управа просила ихъ внести свои соображенія по данному вопросу на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, дабы на основаніи заключеній послѣднихъ губернская управа могла представить настоящему губернскому собранію разработанный проектъ по этому предмету.

Уѣздными земскими собраніями были приняты по этому вопросу слѣдующія постановленія:

*Александрійскимъ* уѣзднымъ собраніемъ вопросъ отложенъ до губернскаго собранія.

*Ананьевское* уѣздное земское собраніе приняло почти безъ измѣненій докладъ уѣздной управы по этому вопросу, въ которомъ предлагалось: 1) признать неотложность обезпеченія семей земскихъ медицинскихъ служащихъ, умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, на счетъ губернскаго земства; 2) признать наилучшимъ способомъ такого обезпеченія выдачу пенсій въ слѣдующихъ размѣрахъ: 600 руб.—семьѣ врача, 200 руб.—семьѣ фельдшера, 150 руб.—семьѣ акушерки или сестры милосердія и 60 руб.—семьѣ служителя; 3) просить губернское собраніе о внесеніи ежегодно въ смѣту по 5000 руб. на выдачу пенсій и на образованіе изъ остатковъ постояннаго фонда для означенной цѣли и 4) ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, чтобы выдача пенсій семьямъ названныхъ выше лицъ производилась, начиная съ 1903 года.

Уѣздное собраніе внесло нѣкоторое измѣненіе только въ пунктъ 3 предложеній уѣздной управы, принявъ его въ такой редакціи: просить губернское земское собраніе о внесеніи ежегодно въ смѣту по 5000 руб. на выдачу пенсій впредь до образованія постояннаго фонда въ такомъ размѣрѣ, какой, по даннымъ статистики смертности медицинского персонала, окажется достаточнымъ для означенной цѣли.

*Елисаветградское* уѣздное земское собраніе постановило возбудить въ предстоящемъ губернскомъ земскомъ собраніи настоящаго года слѣдующее ходатайство: при обезпеченіи семей лицъ земскаго медицинского персонала (постояннаго и временнаго), умершихъ во время эпидемій и при спорадическихъ случаяхъ смерти отъ эпидемическихъ заболѣваній, или же потерявшихъ трудоспособность навсегда вслѣдствіе тѣхъ же причинъ, выдавать еди-

новременныя пособія въ случаѣ смерти семьямъ потерпѣвшихъ или же близкимъ лицамъ, находившимся на иждивеніи потерпѣвшихъ, въ размѣрѣ, указанномъ совѣщаніемъ врачей, а именно: 1) врачамъ 5000 руб., 2) студентамъ IX и X семестра 5000 руб., 3) студентамъ до IX семестра 3000 руб., 4) фельдшерамъ, фельдшерицамъ и акушеркамъ 2000 руб., 5) сестрамъ милосердія 1500 руб. и 6) служительскому персоналу 500 руб.

*Одесское* уѣздное собраніе, согласно заключенію смѣтной комиссіи, приняло по этому вопросу предложеніе уѣздной управы, полагавшей въ своемъ докладѣ, что лучшей формой обезпеченія семей земскихъ служащихъ, умершихъ отъ эпидемическихъ болѣзней при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, представляется выдача пенсіи, полагающейся по уставу эмеритальной кассы за выслугу полного пенсіоннаго срока, причемъ эта пенсія, по мнѣнію уѣздной управы, должна выдаваться не изъ эмеритальнаго фонда, а изъ общихъ земскихъ суммъ по особому постановленію губернскаго собранія.

*Тираспольское* уѣздное собраніе постановило возбудить ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ объ ежегодномъ отчисленіи опредѣленной суммы, по усмотрѣнію собранія, на образованіе фонда для выдачи пенсій семьямъ лицъ, умершихъ отъ эпидемическихъ болѣзней, не выслужившихъ эмеритуры изъ общей эмеритальной кассы.

По мнѣнію *Херсонской* уѣздной земской управы, всецѣло принятому уѣзднымъ собраніемъ, наиболее желательной формой обезпеченія семей лицъ, умершихъ отъ эпидемическихъ болѣзней, или самихъ этихъ лицъ при потерѣ трудоспособности вслѣдствіе перенесенныхъ эпидемическихъ заболѣваній, была бы выдача пенсій въ такомъ размѣрѣ, какимъ по существующему уставу земской эмеритальной кассы пользуются служащіе, выслужившіе полную эмеритуру, при томъ условіи, если представится возможнымъ достаточно гарантировать правильную ежегодную выдачу подобнаго рода пенсіи.

Для выполненія послѣдняго условія представляется, по мнѣнію уѣздной управы, троякое рѣшеніе: или, по пересмотрѣ устава эмеритальной кассы, добавить въ нее особый разрядъ пенсій для вышепоименованныхъ семей и лицъ и на обезпеченіе такихъ пенсій вносить ежегодно изъ земскихъ средствъ въ фондъ эмеритальной кассы особую сумму, размѣръ которой долженъ быть опредѣленъ ближе на основаніи точныхъ расчетовъ, или, если это окажется невозможнымъ, учредить и составить, путемъ ежегодныхъ ассигнованій, особый, независимый отъ эмеритальной кассы, фондъ для выдачи такого рода пенсій, какъ это уже постановлено *Одесскимъ* уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, или, наконецъ, обратиться съ ходатайствомъ къ правительству, чтобы, съ одной стороны, помощь земству въ данномъ отношеніи была оказана государственнымъ казначействомъ, а съ другой стороны, чтобы было разрѣшено учредить одинъ общій для всѣхъ земскихъ губерній для указанной цѣли пенсіонный капиталъ.

Что касается возможности помощи въ данномъ случаѣ со стороны правительства, то такую уѣздная управа усматриваетъ изъ недавняго циркуляра медицинскаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, въ которомъ сообщается, что въ случаѣ смерти земскихъ врачей и

фельдшеровъ отъ эпидемическихъ болѣзней, когда будетъ признано необходимымъ обезпечить пенсіей оставшіяся ихъ семейства, надлежитъ входить каждый разъ въ обсужденіе вопроса о выдачѣ этимъ семействамъ пенсій изъ земскихъ средствъ и лишь, при точно установленномъ недостаткѣ таковыхъ, возбуждать ходатайства о назначеніи семействамъ сихъ лицъ пенсій отъ казны.

Впредь же до разрѣшенія вопроса о назначеніи пенсій изъ одного изъ указанныхъ выше источниковъ, уѣздная управа считаетъ необходимымъ сохранить установленный послѣднимъ губернскимъ собраніемъ временный порядокъ выдачи единовременныхъ пособій съ распространеніемъ его и на временный медицинскій персоналъ, причемъ размѣры подлежащихъ выдачѣ таковыхъ пособій, по мнѣнію уѣздной управы, не должны быть ниже слѣдующихъ цифръ: для врача 5000 рублей, студентовъ-медиковъ IX и X семестровъ 5000 руб., студентовъ-медиковъ до IX семестра 3000 р., фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушеровъ 2000 руб., сестеръ милосердія—1500 руб., для служителей и служительницъ 500 рублей.

Такимъ образомъ, изъ изложеннаго выше можно усмотрѣть, что 4 уѣздныхъ собранія, за исключеніемъ Александрійскаго, отложившаго свое сужденіе въ данномъ вопросѣ, и Елисаветградскаго, высказавшагося за выдачу единовременныхъ пособій, наилучшей формой обезпеченія семей умершихъ лицъ медицинскаго персонала считаютъ назначеніе пенсій; размѣръ послѣднихъ Одесскимъ и Херсонскимъ уѣздными земскими собраніями опредѣляется тѣми цифрами, какія причитались-бы даннымъ лицамъ по уставу эмеритальной кассы за выслугу полного пенсіоннаго срока; Ананьевское уѣздное собраніе приняло нѣсколько пониженные размѣры, впрочемъ, только для врачей, назначая имъ окладъ пенсій въ 600 руб., вмѣсто положеннаго за полную выслугу лѣтъ въ 800 руб. Тираспольское собраніе не входило въ детальное обсужденіе этого вопроса. Три уѣздныхъ собранія для обезпеченія правильной ежегодной выдачи означенныхъ пенсій признаютъ необходимымъ образованіе спеціальнаго фонда путемъ ежегодныхъ отчисленій изъ земскихъ сборовъ опредѣленной суммы, размѣръ которой Ананьевскимъ собраніемъ опредѣленъ въ 5000 рублей.

Не останавливаясь далѣе на остальныхъ подробностяхъ мнѣній, высказанныхъ уѣздными собраніями, какъ достаточно полно приведенныхъ выше, губернская управа въ частности по поводу предложенія Херсонскаго уѣзднаго собранія относительно возбужденія ходатайства о помощи въ этомъ дѣлѣ со стороны казны считаетъ необходимымъ сказать, что врядъ-ли можно рассчитывать на удовлетвореніе такого ходатайства въ общемъ видѣ, а тѣмъ болѣе въ примѣненіи къ отдѣльнымъ случаямъ, когда вопросъ будетъ касаться сравнительно незначительныхъ суммъ. Точно также врядъ-ли можетъ способствовать скорѣйшему разрѣшенію вопроса и возбужденіе ходатайства объ общемъ для всѣхъ земскихъ губерній пенсіонномъ казначействѣ.

Управа, въ согласіи съ мнѣніями большинства уѣздныхъ собраній, полагаетъ, что наилучшей формой обезпеченія семей лицъ, умершихъ отъ эпидемическихъ болѣзней при борьбѣ съ эпидеміями, а также самихъ этихъ

лицъ въ случаѣ потери ими трудоспособности послѣ перенесенной болѣзни, каковая добавка признается необходимой Елисаветградскимъ и Херсонскимъ уѣздными собраніями, должна быть признана выдача пенсій, конечно, только для временныхъ служащихъ и для тѣхъ постоянныхъ, которые не имѣютъ права на тотъ-же или большій окладъ изъ эмеритальнаго фонда. Назначеніе таковыхъ пенсій, по мнѣнію управы, должно-бы производиться примѣнительно къ п. 6 § 18 устава эмеритальной кассы, опредѣляющему полный окладъ пенсіи лицамъ, оставившимъ службу по тяжкимъ и неизлѣчимымъ болѣзнямъ по истеченіи не менѣе 20 лѣтъ службы, при этомъ условіи пенсіи семьямъ умершихъ, согласно прим. I къ тому же § 18 устава, назначались-бы въ половинномъ размѣрѣ, съ соблюденіемъ въ надлежащихъ случаяхъ §§ 19, 20 и 21 устава,\*).

\*) Для большей ясности губернская управа считаетъ необходимымъ привести здѣсь §§ 18, 19 и 20 устава кассы, на которые дѣлаются ссылки въ докладѣ:

§ 18. Оставившимъ службу по тяжкимъ и неизлѣчимымъ болѣзнямъ, лишаящимъ возможности, по удостовѣренію мѣстныхъ управъ и врачей, продолжать свои занятія, пенсіи выдаются: а) прослужившимъ 10 лѣтъ въ размѣрѣ 25% оклада, б) прослужившимъ 15 лѣтъ въ размѣрѣ 50% оклада, в) прослужившимъ 20 лѣтъ и болѣе полный окладъ пенсіи.

Примѣчаніе I. Послѣ смерти лицъ, состоявшихъ на службѣ и прослужившихъ сроки, указанные въ настоящей статьѣ, пенсіи семьямъ выдаются въ половинномъ размѣрѣ, на основаніи 19 и 20 параграфовъ сего устава.

Примѣчаніе II. Во **всѣхъ** случаяхъ указанныхъ въ предъидущей 18 ст., пенсіи въ упоминаемомъ размѣрѣ выдаются только тогда, когда лицо, по оставленіи занятій на службѣ, не имѣетъ никакой правительственной или оплачиваемой общественной службы.

§ 19. По смерти участника кассы, имѣющаго право на пенсію или уже получавшаго ее, таковая выдается его семейству, т. е., его вдовѣ или несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ, если они не находятся въ учебныхъ или благотворительныхъ заведеніяхъ на счетъ земства.

Примѣчаніе I. Если участникъ кассы, имѣющій право на пенсію, умретъ бездѣтнымъ, а вдова его, состоя участницей кассы, выслужила уже право на пенсію, то она пользуется пенсіею, лично ею выслуженною.

Примѣчаніе II. По смерти участницы кассы, имѣющей право на пенсію, таковая выдается въ половинномъ размѣрѣ ея законнымъ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ, если они не находятся въ учебныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ на счетъ земства.

Примѣчаніе III. Вдовецъ, оставшійся послѣ смерти бездѣтной участницы кассы, имѣвшей право на пенсію, получаетъ пенсію въ половинномъ размѣрѣ, если будетъ доказано, что онъ по болѣзненному состоянію не можетъ сыскать себѣ средствъ къ существованію собственнымъ трудомъ.

Примѣчаніе IV. Въ случаѣ необходимости раздѣлить пенсію, получаемую нѣсколькими лицами, на части, пенсія дѣлится на равныя части, по числу лицъ, ее получающихъ. Признаніе основательности поводовъ къ раздѣленію и самое ея распределеніе зависитъ отъ губернской земской управы.

§ 20. Пенсія вдовамъ выдается до ихъ смерти или замужества, и дѣтямъ мужскаго пола до достиженія 21-лѣтняго возраста и женскаго до совершеннолѣтія или выхода замужь.

§ 21. Родители умершаго лица, имѣющаго право на получение пенсіи, могутъ испрашивать оную у губернской управы для себя въ томъ случаѣ, когда единственно отъ помощи умершаго получали они свое содержаніе; при этомъ пенсія можетъ быть выдана только въ половинномъ размѣрѣ.

Но управа при этомъ, ради установленія большей опредѣленности условій, дающихъ право на пенсію, полагала - бы нужнымъ ввести въ число такихъ условій указаніе, какія именно формы болѣзней разумѣются въ данномъ случаѣ подъ именемъ эпидемическихъ, и считала - бы возможнымъ ограничиться, въ качествѣ таковыхъ, слѣдующими болѣзнями: различныхъ видовъ тифозными заболѣваніями, холерою и чумою, имѣя въ виду, съ одной стороны, ихъ эпидемичность, а съ другой, —наиболѣе частую опасность для жизни персонала, ухаживающаго за такими больными.

Если бы собранію угодно было согласиться съ предложеніями управы, то послѣдняя полагала-бы, при назначеніи пенсій по уставу эмеритальной кассы, считать врачей по 1 разряду оклада пенсій (800 р.), студентовъ-медиковъ IX и X семестра по 2 разряду (600 р.), студентовъ ниже IX семестра по 3 разряду (480 р.), фельдшеровъ, фельдшерицъ и сестеръ милосердія по 5 разряду (200 руб.) и прислугу для ухода за больными по 7 разряду (120 руб.).

Расходъ на выдачу означенныхъ пенсій, въ виду сравнительной его незначительности, возможно было бы производить, по мнѣнію управы, изъ губернскаго сбора, со внесеніемъ потребующихся ассигнованій ежегодно въ смѣту.

Въ связи съ общимъ докладомъ по вопросу объ обезпеченіи семей лицъ, умершихъ отъ эпидемическихъ болѣзней при борьбѣ съ эпидеміями, губернская управа считаетъ необходимымъ представить на разрѣшеніе собранія присланнаго Елисаветградскою уѣздною земскою управою ходатайства нѣсколькихъ лицъ о назначеніи пособій изъ губернскихъ суммъ по случаю смерти ихъ родственниковъ отъ эпидемическихъ заболѣваній. Ходатайства эти слѣдующія:

1) Вдовы фельдшера Тимофея Лысенко, Матрены Григорьевны Лысенко. Какъ видно изъ имѣющагося отношенія врача Лысогорскаго участка въ уѣздную управу, фельдшеръ Лысенко въ февралѣ текущаго года, ухаживая за тифозными больными въ Любоміркѣ, самъ сдѣлался жертвою тифозной эпидеміи и умеръ отъ тифа. Свои обязанности Лысенко, по отзыву врача, исполнялъ самымъ добросовѣстнымъ образомъ и даже въ послѣдніе дни, съ температурой выше 39<sup>0</sup>, являлся въ больницу на службу. Участковый врачъ, препровождая прошеніе вдовы покойнаго, проситъ возбудить передъ земскимъ собраніемъ ходатайство о назначеніи ей пособія въ размѣрѣ 2000 руб. за службу мужа.

По уставу эмеритальной кассы вдова Лысенко имѣетъ уже право на пенсію въ размѣрѣ 50 руб., такъ какъ умершій прослужилъ болѣе 15 лѣтъ (съ 1 января 1885 г.).

2) Матери умершей въ м. Ровномъ отъ сыпнаго тифа сестры милосердія Херсонской общины Краснаго Креста А. Н. Энгель, вдовы Бердянскаго мѣщанина Вѣры Флорентиновны Энгель. Сестра милосердія А. Н. Энгель работала на эпидеміи сыпнаго тифа два раза: въ 1900 и 1901 г.г. Исполняя, по отзыву врача Ровенскаго участка, самоотверженно свои обязанности, не смотря на слабое здоровье, она заразилась сыпнымъ тифомъ и умерла 24 февраля текущаго года. Мать умершей, 60 лѣтъ, имѣя двухъ неурисстроен-

ныхъ сыновей въ возрастѣ 17 и 14 лѣтъ, просить возбудить ходатайство въ земскомъ собраніи о назначеніи ей единовременнаго пособія въ размѣрѣ 2000 руб., указывая на то, что умершая дочь оказывала ей при жизни своей матеріальную поддержку изъ своего заработка. Изъ приложеннаго къ дѣлу удостовѣренія Николаевской городской полиціи видно, что В. Ф. Энгель состоянія бѣднаго, недвижимаго имущества не имѣетъ и существуетъ вмѣстѣ съ семьей, состоящей изъ нея самой и дѣтей Владиміра 17 лѣтъ и Михаила 14 лѣтъ, на средства, добываемыя шитьемъ.

3) Служителя Елисаветградской больницы Сергѣя Орлова по случаю смерти отъ сыпнаго тифа жены его Екатерины Орловой, служившей въ качествѣ сидѣлки при Елисаветградской больницѣ. Екатерина Орлова умерла 27 января сего года отъ сыпнаго тифа, которымъ заразилась, ухаживая съ самоотверженіемъ, по отзыву врачей, за тифозными больными въ инфекціонномъ отдѣленіи Елисаветградской больницы. Орловъ проситъ о выдачѣ ему единовременнаго пособія, дабы имѣть возможность содержать родителей умершей жены, которые нуждаются въ его помощи по своей бѣдности. На запросъ уѣздной управы по этому поводу врачи Елисаветградской земской больницы удостовѣрили, что они поддерживаютъ просьбу Орлова въ виду незначительности получаемаго имъ жалованья, и въ виду того, что на его попеченіи остался малолѣтній сынъ и старики—родители жены.

Согласно съ предложеніями, вытекающими изъ настоящаго доклада, губернская управа полагала бы назначить пенсіи всѣмъ 3-мъ просителямъ въ половинномъ размѣрѣ, согласно прим. I къ § 18 устава эмеритальной кассы, а именно: вдовѣ фельдшера Лысенко и матери сестры милосердія Энгель ежегодно каждой по 100 руб. (полный окладъ—200 р.) и служителю Орлову—60 руб. (полный окладъ—120 р.), причемъ въ послѣднемъ случаѣ пенсія должна быть назначена не самому Орлову, а его малолѣтнему сыну. Въ частности, въ виду того, что вдова фельдшера Лысенко уже имѣетъ право на пенсію изъ эмеритальной кассы въ размѣрѣ 50 руб., то ей остается назначить дополнительную пенсію въ суммѣ 50 руб. изъ губернскаго сбора.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа вноситъ на усмотрѣніе собранія слѣдующія положенія:

1) Для обезпеченія семействъ лицъ медицинскаго персонала какъ постоянно, такъ и временно служащихъ, умершихъ отъ тифа, чумы и холеры вслѣдствіе зараженія при борьбѣ съ этими эпидеміями, а равно и потерявшихъ при тѣхъ же условіяхъ трудоспособность, установить назначеніе изъ губернскаго земскаго сбора пенсій, если этими лицами не пріобрѣтено право на соответствующую пенсію изъ эмеритальнаго фонда.

2) По отношенію къ размѣру пенсій считать означенныхъ лицъ наравнѣ съ участниками эмеритальной кассы, получающими пенсіи на основаніи § 18 пункта в устава оной.

3) По основному окладу пенсій отнести: врачей—къ 1 разряду таблицы, студентовъ—медиковъ IX и X семестровъ къ 2 разряду, студентовъ—медиковъ ниже IX семестра къ 3 разряду, фельдшеронъ, фельдшерницъ и сестеръ милосердія къ 5 разряду и служителей—къ 7 разряду.

4) Въ остальномъ, при назначеніи пенсій въ отдѣльныхъ случаяхъ руководствоваться соотвѣтственными правилами эмеритальной кассы.

5) Въ соотвѣтствіи съ этимъ, удовлетворить ходатайства вдовы фельдшера М. Г. Лысенко, матери сестры милосердія В. Ф. Энгель и мужа служительницы С. Орлова назначеніемъ пенсій: М. Г. Лысенко (въ добавленіе къ причитающейся въ такомъ же размѣрѣ изъ эмеритальной кассы)—50 р., В. Ф. Энгель—100 руб. и сыну Орлова—60 руб., внесе необходимую на выдачу означенныхъ пенсій сумму 210 руб. въ смѣту расходовъ.

### 69. Обь оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ неземельнаго характера.

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 1902 г. для объединенія оцѣнки неземельныхъ имуществъ въ губерніи по уѣздамъ, а также для уравненія ихъ съ оцѣнкою земли, принятою губернскимъ земствомъ, примѣненъ и на 1903 г. тотъ же принципъ перехода къ налоговой оцѣнкѣ отъ данныхъ о доходности недвижимыхъ имуществъ неземельнаго характера, а именно: за валовую доходность имущества принималась средняя плата за него, конкретная или выведенная по нормамъ, причемъ на ремонтъ, погашеніе и прочіе расходы отчислялось 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> для теплыхъ строеній, 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub> для холодныхъ и 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> для имуществъ безъ строеній. Полученный такимъ образомъ чистый доходъ умножался на коэффициентъ отношенія налоговой цѣнности земли по губерніи къ чистой доходности, т. е., на 4.94.

Оцѣнка же крупныхъ промышленныхъ заведеній велась по инвентарной стоимости, причемъ валовая доходность (арендная плата) принималась въ размѣрѣ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> къ этой стоимости.

Примѣненіе такого принципа оцѣнки къ недвижимымъ имуществамъ неземельнаго характера дало возможность достигнуть вполне гармоническаго соотношенія между оцѣнкою неземельныхъ имуществъ и оцѣнкою земли, произведенной губернскимъ и уѣздными земствами. Дѣйствительно, если принять оцѣнку земли и неземельныхъ имуществъ (безъ городовъ), принятую губернскимъ земствомъ за 1, а уѣздную—частью къ ней, то соотношеніе выразится такъ:

У ѣ з д ы :	Торгово-промышл. предпріятія.		Земельныя имущества.	
	Показат. губернской оцѣнки	Показат. уѣздной оцѣнки.	Показат. губернской оцѣнки.	Показат. уѣздной оцѣнки.
Херсонскій . . . . .	1	0.5	1	0.7
Одесскій . . . . .	1	1	1	0.9
Тираспольскій . . . . .	1	0.8	1	0.7
Ананьевскій . . . . .	1	0.95	1	0.9
Елисаветградскій . . . . .	1	0.57	1	0.6
Александрійскій . . . . .	1	0.80	1	1

Принципъ оцѣнки рудныхъ земель примѣненъ тотъ же, что и въ 1901 году.

Но въ эксплуатациіи рудниковъ Херсонскаго уѣзда произошелъ нѣкотораго

рода измѣненія въ смыслѣ сокращенія добычи руды, которыя отразились и на обложеніи ихъ.

1) *Николаевское і сельское общество*, представивъ въ Херсонскую уѣздную земскую управу переписку объ отказѣ Никополь-Маріупольскаго общества отъ дальнѣйшей добычи желѣзной руды, просило о сложеніи начисленнаго на 1902 г. сбора за рудоносную землю. Названное акціонерное общество, дѣйствительно, сдѣлало письменное заявленіе объ отказѣ, но этимъ дѣло еще не окончено. Земскій начальникъ 4 участка предписалъ волостному правленію разъяснить крестьянамъ с. Николаевки 1-й, «что если имъ достоверно извѣстно, что руда еще не выбрана окончательно, то общество можетъ предъявить искъ къ арендаторамъ, но только лишь въ томъ случаѣ, если технически будетъ установлено присутствіе руды въ нѣдрахъ заарендованнаго рудника. Это обстоятельство возможно выяснить посредствомъ мѣстнаго осмотра свѣдущими людьми (инженерами) и заключенія ихъ». Въ виду этого и принимая во вниманіе, что съ 25 апрѣля 1901 года сельское общество никакихъ денегъ за рудоносныя земли не получало, уѣздная управа полагала необходимымъ отсрочить взысканіе оклада земскихъ сборовъ за 1902 г. съ рудоносной земли с. Николаевки 1-й до того времени, когда эта земля вновь станетъ приносить доходъ по эксплуатаціи руды.

2) *Общество кр. д. Зеленой* подало прошеніе г. Херсонскому губернатору о пріостановленіи взысканія земскихъ сборовъ съ рудоносной земли за первую половину 1901 г. впредь до выясненія дѣла объ отказѣ южнаго горнопромышленнаго общества отъ контракта, а въ крайнемъ случаѣ о пополненіи этихъ сборовъ изъ полученной обществомъ въ 1900 году гарантіи въ суммѣ 10.063 руб. Губернское присутствіе, на разсмотрѣніе котораго было передано означенное прошеніе, въ засѣданіи 16 февраля сего года сдѣлало слѣдующее постановленіе: «принимая во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства и имѣя въ виду, что арендныя деньги, причитающіяся обществу крестьянъ д. Зеленой за 1901 годъ, въ депозитъ губернскаго присутствія не поступали, и что взысканіе земскаго сбора за 1901 годъ за рудоносную землю этого общества въ это время, когда земля эта не давала никакого дохода, было бы несправедливо, и что взысканіе это можетъ быть возстановлено лишь въ моментъ разрѣшенія судомъ спора крестьянъ и арендатора, губернское присутствіе опредѣляетъ: прошеніе (съ 3 прилож.) крестьянъ дер. Зеленой передать съ копіею настоящаго опредѣленія въ Херсонскую уѣздную земскую управу на распоряженіе, о чемъ увѣдомить общество крестьянъ дер. Зеленой».

Уѣздная управа просила мѣстную полицію временно пріостановить взысканіе сбора за 1901 годъ, чтобы представить рѣшеніе этого вопроса на благоусмотрѣніе собранія. Съ своей стороны, управа указала, что Зеленовское сельское общество въ 1900 году получило за рудоносную землю арендной платы 10.063 руб., которые поступили въ депозитъ губернскаго присутствія, между тѣмъ какъ земскій сборъ на этотъ годъ не былъ опредѣленъ по причинѣ утвержденія собраніемъ раскладки въ 1899 г., когда рудная земля еще не была доходной.

Такой неизбежный порядок составления раскладки земских сборов, вследствие которого происходит запаздывание в требовании земством налога сравнительно с моментом получения владельцем дохода, по мнению уездной управы, не должен быть причиной дальнейшей отсрочки, а может быть, и полной потери причитающагося земству сбора. На основании этого и принимая также во внимание, что послѣдній взносъ арендной платы въ 5.000 руб. поступилъ 12 сентября 1900 года за полугодіе впередъ, во всякомъ случаѣ отчасти полученъ за счетъ 1901 года, управа полагала справедливымъ взыскать съ Зеленовскаго сельскаго общества земскій сборъ за 1901 годъ; что же касается сбора на 1902 годъ, то само собою разумѣется, что таковой долженъ быть отсроченъ до того времени, когда рудоносная земля опять станетъ приносить доходъ.

Изъ разсмотрѣнныхъ случаевъ видно, что и въ дальнѣйшемъ, по крайней мѣрѣ, пока не минуетъ кризисъ, можно опасаться неполученія своевременно большей или меньшей суммы земскаго сбора за рудоносныя земли.

Однако, не представляется возможнымъ избѣжать этого, такъ какъ невнесение своевременно въ раскладку рудника, вследствие сомнѣній относительно его будущей доходоспособности, могло бы повести къ тому, что земство вполне потеряло-бы сборъ за одинъ годъ, въ случаѣ, если-бы рудникъ въ это время принесъ доходъ.

3) По довѣренности *И. И. Гринько* *А. И. Ушаковъ* ходатайствуетъ передъ собраніемъ объ исправленіи оцѣнки и уменьшеніи начисленныхъ налоговъ на текущій 1902 годъ на рудоносную землю *Гринько*, указывая, что принятая управой въ основаніе оцѣнки доходность 17.181 р. 80 к., слагающаяся изъ единовременной платы 17.000 р. и двухъ годовыхъ взносовъ по 90 р. 90 коп., начислена ошибочно, такъ какъ указанные 17.000 руб. поступили въ счетъ общей арендной платы, опредѣленной за весь 12-лѣтній срокъ въ суммѣ 18.000 р., что соотвѣтствуетъ средней годовой доходности въ 1500 руб. По разсмотрѣннй представленной г. *Ушаковымъ* копіи контракта, управа нашла сдѣланныя возраженія правильными и потому полагаетъ, что означенное ходатайство должно быть удовлетворено, причемъ необходимо сложить съ рудоносной земли *Гринько* излишне начисленнаго уезднаго сбора за 1902 г. 1447 руб. 44 коп. и просить губернское земство о сложеніи 2244 р. 07 к. губернскаго сбора и 50 р. 77 к. сбора на истребленіе насѣкомыхъ. Уездное земское собраніе приняло какъ эти предложенія управы, такъ и слѣдующія:

4) Для большей обезпеченности поступленія земскихъ сборовъ съ рудоносныхъ земель войти съ представленіемъ въ Херсонское губернское присутствіе о желательности включать въ контракты на отдачу надѣльныхъ земель подъ разработку руды условіе, по которому уплату налоговъ принималъ-бы на себя арендаторъ.

5) Пригласить для текущей оцѣнки торгово-промышленныхъ помѣщеній и другихъ имуществъ неземельнаго характера постоянного оцѣнщика на жалованье 1000 руб. и просить губернское земство возмѣщать уездному половину этого расхода.

Губернская управа, съ своей стороны, полагаетъ:

- 1) Отсрочить взысканіе губернскаго сбора за 1902 г. съ рудоносныхъ земель сельскихъ обществъ с. Николаевки 1-й и д. Зеленой на одинаковыхъ основаніяхъ съ отсрочкою уѣзднаго сбора.
- 2) Губернскаго сбора, опредѣленнаго по раскладкѣ на 1902 г., съ рудоносной земли Гринько не слагать, такъ какъ въ основаніи губернской оцѣнки рудниковъ лежитъ цѣнность рудниковъ, выведенная по количеству руды въ нѣдрахъ земли даннаго имѣнія, а не обусловленная контрактомъ доходность, принятая уѣзднымъ земствомъ.
- 3) Поддержать ходатайство Херсонскаго уѣзднаго земства, изложенное въ пунктѣ 4-омъ, и
- 4) Отклонить просьбу Херсонскаго уѣзднаго земства объ участіи въ расходахъ по содержанию оцѣнщика неземельныхъ имуществъ.

## 70. О назначеніи суточныхъ надсмотрщикамъ по наблюденію за земскими сооруженіями во время ихъ командировокъ и объ уравненіи условій службы ихъ во всѣхъ уѣздахъ.

Въ Херсонскую уѣздную управу поступило прошеніе надсмотрщиковъ по наблюденію за земскими сооруженіями, въ которомъ они ходатайствуютъ предъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи имъ содержанія съ 50 руб. до 80 рублей въ мѣсяць въ теченіе всего строительнаго сезона, или же о назначеніи имъ суточныхъ въ размѣрѣ одного рубля за каждый день, проведенный въ уѣздѣ по дѣламъ службы. Прошеніе свое надсмотрщики мотивировали тѣмъ, что имъ по обязанности службы приходится съ ранней весны до глубокой осени проводить время въ наблюденіи за постройками въ уѣздѣ, между тѣмъ какъ семьи принуждены, въ силу различныхъ обстоятельствъ, жить въ городѣ. Такимъ образомъ имъ приходится жить на два дома, кромѣ того, нужно имѣть постоянную квартиру круглый годъ въ городѣ, такъ какъ всего имущества на работу взять нельзя. Затѣмъ, когда работы ведутся хозяйственнымъ образомъ, надсмотрщики вынуждены часто отлучаться для покупки матеріаловъ, найма рабочихъ и т. д., вслѣдствіе чего имъ приходится нести часто двойные расходы.

Уѣздная управа, находя ходатайство надсмотрщиковъ заслуживающимъ уваженія, просила собраніе разрѣшить ей съ будущаго года выдавать имъ суточные во время командировокъ по дѣламъ службы въ размѣрѣ 50 коп., для чего внести въ смѣту дорожнаго капитала 400 рублей на 1903 годъ. Уѣздное собраніе въ засѣданіи 31 мая постановило докладъ управы принять.

Представляя вышеизложенное, губернская управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе собранія, что условія службы надсмотрщиковъ за земскими сооруженіями въ разныхъ уѣздахъ различны: въ Елисаветградскомъ уѣздѣ земскіе надсмотрщики, кромѣ пятилѣтнихъ прибавокъ къ 600 руб. своего содержанія, получаютъ во время командировокъ въ уѣздѣ по одному рублю суточныхъ, и при проѣздѣ по желѣзной дорогѣ возвращается имъ стоимость билета по III классу. Въ Ананьевскомъ уѣздѣ хотя суточныхъ не положено, но надсмотрщиками получаютъ прибавки за выслугу

пятилѣтія въ размѣрѣ 25<sup>0</sup> годового содержанія. Въ Одесскомъ земствѣ надсмотрщики за дорожными сооруженіями, во время нахождения ихъ въ уѣздѣ на строительныхъ работахъ и въ разъѣздахъ по дѣламъ службы, получаютъ суточные по 50 коп. въ день, а также пятилѣтнія прибавки. Въ Тираспольскомъ уѣздѣ суточного довольствія не выдается. Александрійская же управа возвращаетъ стоимость проѣзда по желѣзной дорогѣ.

Такое положеніе дѣла губернская управа не можетъ признать нормальнымъ, такъ какъ въ отношеніи обязанностей къ надсмотрщикамъ во всѣхъ уѣздахъ предъявляются одинаковыя требованія, и въ надсмотрщики принимаются люди съ одинаковымъ образовательнымъ цензомъ, въ большинствѣ случаевъ окончившіе курсъ Одесской школы десятниковъ строительнаго дѣла.

При этомъ губернская управа считаетъ необходимымъ представить собранію, что должности надсмотрщиковъ за дорожными сооруженіями учреждены съ 1887 года, причемъ, согласно постановленію 15 октября 1886 г., надсмотрщики, состоя въ непосредственномъ распоряженіи уѣздныхъ управъ, въ случаѣ необходимости могли быть командированы губернской управой по соглашенію съ уѣздной, въ распоряженіи которой они находились, и въ другіе уѣзды.

Въ настоящее время, съ расширеніемъ дорожнаго и строительнаго дѣла, число надсмотрщиковъ, получающихъ содержаніе за счетъ губернскаго сбора и дорожнаго капитала, значительно возросло, и въ Херсонскомъ уѣздѣ состоитъ 5 надсмотрщиковъ, въ Одесскомъ 3, Елисаветградскомъ 3, Ананьевскомъ 2, Александрійскомъ 2, Тираспольскомъ 1 и при губернской управѣ 1, всего—17 надсмотрщиковъ.

Изъ этого числа 4 содержатся за счетъ губернскаго сбора (по одному въ уѣздахъ Херсонскомъ, Одесскомъ, Елисаветградскомъ и Александрійскомъ), а остальные 13 за счетъ дорожнаго капитала. Сверхъ того, въ смѣту дорожнаго капитала на 1902 годъ внесено на приглашеніе временныхъ десятниковъ по Ананьевскому уѣзду 1000 руб. и по Александрійскому 2000 руб.; на разъѣзды же и суточные при командировкахъ техническаго персонала внесены ассигнованія только по Елисаветградскому уѣзду (1000 р.) и Одесскому (200 руб.; въ томъ числѣ и канцелярскіе расходы инженеровъ и надсмотрщиковъ, чертежныя принадлежности и техническія книги).

Принимая во вниманіе, что при значительномъ числѣ сооруженій, какое производится въ настоящее время въ уѣздахъ, надсмотрщикамъ въ теченіе всего строительнаго сезона приходится работать при постройкахъ и такимъ образомъ обременять свой бюджетъ излишними расходами, губернская управа полагаетъ исполнѣ справедливымъ:

1) Уравнять надсмотрщиковъ съ остальными служащими губернскаго земства въ отношеніи суточного довольствія при командировкахъ.

Что же касается размѣровъ суточныхъ, то опредѣленіе его, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, должно быть предоставлено, по мнѣнію управы, уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ управа считаетъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ

о надсмотрщикахъ, содержимыхъ за счетъ губернскаго земскаго сбора. Какъ выше было указано, должности эти установлены на основаніи постановленія губернскаго собранія очередной сессіи 1886 г., причемъ собраніе, опредѣливъ, что надсмотрщики эти состоятъ при уѣздныхъ управахъ, въ то же время указало, что они могутъ быть командиремы, по соглашенію губернской и уѣздной управъ, и въ другіе уѣзды, гдѣ въ этомъ будетъ надобность. Основаніемъ для такого постановленія послужило то обстоятельство, что въ уѣздахъ, гдѣ учреждались эти должности, не каждый годъ будетъ много губернскихъ дорожныхъ сооруженій, и надсмотрщики безъ ущерба для дѣла могутъ быть переведены въ тѣ уѣзды, гдѣ этихъ сооруженій будетъ больше. На практикѣ оказалось, однако, что надсмотрщики эти, такъ сказать, фиксированы за уѣздами и остаются въ нихъ, не смотря на число и стоимость губернскихъ сооруженій, въ то время, когда другіе уѣзды приглашаютъ временныхъ надсмотрщиковъ. Признавая такое положеніе дѣла ненормальнымъ, губернская управа находитъ нужнымъ просить собраніе:

2) о подтвержденіи постановленія 1886 года въ смыслѣ предоставленія губернской управѣ права перемѣщенія надсмотрщиковъ, содержимыхъ за счетъ губернскаго сбора, изъ уѣзда въ уѣздъ, въ зависимости отъ числа и стоимости губернскихъ сооруженій въ нихъ.

### 71. О ходатайствахъ уѣздныхъ земскихъ собраній по ветеринарной части.

Уѣздными земскими собраніями возбуждены слѣдующія ходатайства по ветеринарнымъ вопросамъ:

#### а) По Ананьевскому уѣзду.

Ананьевская уѣздная земская управа въ докладѣ своемъ о постройкѣ изоляціонной конюшни при скотолѣчебницѣ ходатайствуетъ о принятіи на счетъ губернскаго земства  $\frac{1}{3}$  расходовъ на эту постройку, составляющей 583 руб.  $33\frac{1}{3}$  коп.,—подобно тому, какъ губернское земство приняло участіе въ постройкѣ изоляціонной конюшни въ г. Одессѣ и м. Курисово-Покровскомъ.

Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ докладъ управы принять.

Изъ данныхъ, приводимыхъ въ докладѣ, явствуетъ, что  $\frac{0}{100}$  заразныхъ больныхъ, обнаруживаемыхъ въ лѣчебницѣ, достигаетъ значительныхъ размѣровъ. Такъ, въ 1901 году на общее число 4525 принятыхъ животныхъ  $18\frac{0}{100}$ , т. е., 848 головъ, было заразныхъ, изъ коихъ 49 должны были содержаться стационарно. Въ новомъ зданіи скотолѣчебницы временно пришлось занять для заразныхъ больныхъ стойла хирургическаго отдѣленія, чѣмъ значительно стѣснена операціонная работа лѣчебницы. Въ виду высказанныхъ соображеній, подчеркивающихъ необходимость постройки особаго отъ лѣчебницы изоляціоннаго отдѣленія, губернская управа, сообразуясь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что этимъ облегчается возможность борьбы съ эпизоотіями и предупреждается распространеніе ихъ, полагаетъ ходатайство Ананьевскаго уѣзднаго земства удовлетворить, внося въ смѣту 1903 года 583  $\frac{1}{3}$  рубля на постройку изоляціонной конюшни.

2. Ананьевское уѣздное собраніе, соглашаясь съ докладомъ управы о необходимости ветеринарно-лѣчебной помощи сѣверо-западной части уѣзда,

ходатайствуетъ объ открытіи въ пос. Бирзулѣ за губернской счетъ амбулаторіи, причемъ расходъ на ея содержаніе исчисляется въ суммѣ 120 рублей на наемъ помѣщенія и 180 рублей на содержаніе служителя. Расходъ же на медикаменты въ суммѣ 100 рублей собраніемъ внесенъ въ уѣздную смѣту.

Придавая большое значеніе амбулаторіямъ въ смыслѣ сохраненія путемъ лѣченія живаго инвентаря хозяйствъ и признавая развѣдочную роль ихъ для обнаруженія заразныхъ болѣзней, губернская управа согласна съ тѣмъ, что пограничное положеніе пос. Бирзулы требуетъ расходовъ на устройство амбулаторіи со стороны губернскаго земства (§ 3 ветеринарной инструкціи), почему и находитъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ собранія, отнеся какъ этотъ, такъ равно и предстоящій расходъ на инструменты на счетъ испрашиваемыхъ общихъ по этой статьѣ ассигнованій. Поддерживая указанное ходатайство Ананьевскаго земскаго собранія, управа полагаетъ придерживаться порядка, установленнаго въ Голтянской и Березовской амбулаторіяхъ губернскаго земства, т. е., обеспечивая бесплатной лѣчебной помощью жителей Ананьевскаго уѣзда, взимать плату при приводѣ изъ другихъ губерній и уѣздовъ въ размѣрѣ 20 коп. за совѣтъ съ выдачей лѣкарства.

#### б) По Елисаветградскому уѣзду.

Елисаветградское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ управы и предложенія общей комиссіи, ходатайствуетъ передъ губернскимъ земствомъ о переводѣ губернскаго ветеринарнаго врача изъ пос. Новоархангельска въ болѣе центральный пунктъ его участка,—с. Викторштадтъ, мотивируя таковое отвлеченіемъ врача на половину въ Кіевскую губернію и тѣмъ, что никакого значенія пребываніе его въ Новоархангельскѣ, въ смыслѣ огражденія Херсонской губерніи отъ заразы, не имѣетъ, потому что сообщеній между Кіевской и Херсонской губерніей много.

Губернская управа, не высказываясь окончательно въ пользу того или другаго рѣшенія вопроса, полагаетъ, что окончательное его выясненіе и рѣшеніе должно быть сдѣлано на губернскомъ совѣщаніи врачей съ представителями земствъ, такъ какъ тогда предположенъ общій пересмотръ и распредѣленіе ветеринарныхъ участковъ, въ связи съ имѣющимися условіями дѣятельности ветеринарнаго персонала. При этомъ она считаетъ необходимымъ высказать, что при выборѣ того или другаго пункта жительства ветеринарнаго врача губернская управа рѣшала этотъ вопросъ на совѣщаніи съ уѣздной, причемъ принималась во вниманіе вся совокупность условій, а именно: бытовое значеніе пункта, количество базаровъ въ немъ, наличность полицейской власти, совмѣстное дѣйствіе съ которой особенно подчеркивается и закономъ 12 іюня 1902 года, удобство передвиженія, близость скотопрогоннаго тракта, населенность окружающаго района и т. п.

Вопросъ о значеніи Викторштадта съ этой стороны является въ данный моментъ пока невыясненнымъ; поэтому губернская управа и полагаетъ, что предлагаемый ею выходъ является въ настоящее время предпочтительнымъ. Соглашаясь, что сообщеній между Херсонской и Кіевской губерніей много, управа отмѣчаетъ, что чрезъ Новоархангельскъ проходитъ установленный скотопрогонный трактъ, что въ немъ бываетъ 4 базара въ недѣлю и что

на другомъ берегу р. Синюхи, противъ Новоархангельска находится большое м. Кіевской губерніи Торговица съ большими скотскими базарами, которое требуетъ также надзора; равно его требуютъ и другія пограничныя селенія Елисаветградскаго уѣзда, ближе расположенныя къ Новоархангельску.

Въ виду высказанныхъ соображеній, а также того обстоятельства, что мѣстожителства одного ветеринарнаго врача перенесено изъ Елисаветграда въ Малую-Виску и такимъ образомъ приближено ко многимъ пунктамъ уѣзда, губернская управа полагаетъ отложить обсужденіе и рѣшеніе этого вопроса до вышеуказаннаго совѣщанія.

в) По Одесскому и Тираспольскому уѣздамъ.

Одесская земская управа вошла съ докладомъ въ уѣздное собраніе объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ Одесскомъ уѣздѣ. Въ докладѣ своемъ, отмѣчая площадь ветеринарныхъ участковъ Одесскаго уѣзда, число населенныхъ пунктовъ въ нихъ, количество животныхъ и радіусъ площади разѣздовъ для каждаго ветеринарнаго врача, отсутствіе почти во всемъ уѣздѣ пароходнаго и желѣзно-дорожнаго сообщеній, облегчающихъ разѣзды, наконецъ, близость гор. Одессы, какъ крупнаго, торговаго и экспортнаго рынка, по направленію къ которому и изъ котораго движутся партіи лошадей и гурты рогатаго скота, иногда являющіеся распространителями болѣзней, управа высказывается за необходимость увеличеніи ветеринарнаго персонала 2-мя ветеринарными врачами и фельдшерами, изъ коихъ одинъ врачъ и фельдшеръ за счетъ уѣзднаго земства; о другомъ же врачѣ и фельдшерѣ возбуждается ходатайство въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Уѣзднымъ собраніемъ докладъ принятъ и въ засѣданіи 29 мая постановлено внести въ смѣту 1475 рублей.

31 мая при докладѣ смѣты выяснилось, что собраніе вышло за предѣлы, указанные закономъ 12 іюня 1900 года, почему проектированный на содержаніе уѣздныхъ врача и фельдшера расходъ вмѣстѣ съ другими отложенъ до будущаго года. Одесская уѣздная управа, считая вопросъ объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ Одесскомъ уѣздѣ чрезвычайно важнымъ и необходимымъ, во исполненіе порученія собранія ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи въ уѣздъ за губернской счетъ одного ветеринарнаго врача и фельдшера, что дастъ возможность, хотя немного, приблизиться къ намѣченной Одесскимъ земствомъ цѣли улучшить у себя положеніе ветеринарнаго дѣла.

Въ связи съ приведеннымъ ходатайствомъ Одесскаго земства находится ходатайство Тираспольскаго земства о назначеніи въ кол. Зельць Одесскаго уѣзда ветеринарнаго врача губернскаго земства, съ отнесеніемъ къ его участку Коротнянской и части Понятовской волости Тираспольскаго уѣзда, въ виду сравнительной отдаленности ихъ отъ г. Тирасполя и затруднительности для участковаго ветеринара, занятаго дѣломъ при управѣ и бактериологической работой по диагнозу заразныхъ болѣзней, своевременно посѣщать ихъ.

По докладу Тираспольской управы налицо ветеринарнаго надзора на Зельцкомъ базарѣ устранить поступленіе съ него въ г. Тирасполь санныхъ

лошадей и ящурнаго скота, что и имѣло мѣсто въ прошломъ и текущемъ году. Въ Зельцахъ собирается одинъ изъ самыхъ большихъ базаровъ Приднѣстровья, на который въ силу его географическаго положенія собирается скотъ изъ 4-хъ уѣздовъ: Тираспольскаго и Одесскаго Херсонской губерніи, Бендерскаго и Аккерманскаго Бессарабской.

Отмѣчая то обстоятельство, что наблюдаемая въ губерніи ящурная эпизоотія чаще всего обнаруживаются въ западной части ея, губернская управа съ своей стороны признаетъ вполнѣ основательными ходатайства Одесскаго и Тираспольскаго уѣздовъ, почему и покорнѣйше проситъ собраніе внести въ смѣту 1500 рублей для назначенія ветеринарнаго врача въ кол. Зельць (1000 руб. жалованья и 200 квартирныхъ) и фельдшера (300 руб. жалованья).

Тираспольское уѣздное земское собраніе, согласно докладу управы, возбуждаетъ ходатайство о назначеніи ветеринарнаго фельдшера отъ губернскаго земства въ м. Гроссулово. Основаніями для возбуждаемаго ходатайства является значительная величина Захарьевскаго ветеринарнаго участка вмѣстѣ съ населенностью и большимъ количествомъ домашнихъ животныхъ при частотѣ скотскихъ базаровъ, нерѣдко совпадающихъ, но въ то же время требующихъ ветеринарнаго надзора. Стѣснясь въ настоящемъ году въ ассигнованіяхъ, уѣздная управа, признавая, что въ м. Гроссулово въ близкомъ будущемъ потребуются открытіе новаго ветеринарнаго участка, ходатайствуетъ о назначеніи въ этотъ пунктъ за губернской счетъ ветеринарнаго фельдшера, который будетъ снабженъ аптечкой для оказанія лѣчебной помощи населенію, будетъ слѣдить за 2-мя базарами (Гроссулово и Ново-Петровское) и подъ надзоромъ врача, объѣзжая селенія, будетъ способствовать скорѣйшему обнаруженію заболѣваній.

Губернская управа, раздѣляя соображенія доклада, ходатайствуетъ объ удовлетвореніи просьбы Тираспольскаго собранія, почему и полагаетъ внести въ смѣту 300 рублей на содержаніе ветеринарнаго фельдшера въ м. Гроссулово Тираспольскаго уѣзда.

Такимъ образомъ, суммируя все изложенное, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) Удовлетворить просьбу Ананьевскаго земскаго собранія, выдавъ изъ ассигнованія на борьбу съ эпизоотіями 583<sup>1</sup>/<sub>8</sub> рубля на постройку изоляціонной конюшни въ г. Ананьевѣ.

2) За счетъ ассигнованія на медикаменты и инструменты открыть амбулаторію въ пос. Бирзулѣ, освободивъ отъ взиманія платы за совѣтъ жителей Ананьевскаго уѣзда, пока Бирзуловская амбулаторія субсидируется Ананьевскимъ земствомъ.

3) Вопросъ о переводѣ ветеринарнаго врача изъ пос. Ново-Архангельска въ с. Викторштадтъ предоставить рѣшенію губернской управы по обсужденіи его на совѣщаніи съ представителями уѣздныхъ земскихъ управъ въ концѣ 1902 года.

4) По ходатайствамъ Одесскаго и Тираспольскаго земскихъ собраній назначить въ кол. Зельци Одесскаго уѣзда одного ветеринарнаго врача и

одного фельдшера за губернской счетъ, внесеся для этого въ смѣту 1500 р., согласно указанію доклада (300 р. ветеринарному фельдшеру, 1000 р. жалованья и 200 р. квартирныхъ врачу).

5) Согласно ходатайству Тираспольскаго земскаго собранія, назначить въ м. Гроссулово Тираспольскаго уѣзда ветеринарнаго фельдшера за губернской счетъ, внесеся для этого въ смѣту 300 рублей.

## 72. По вопросу о прибавкахъ жалованья за выслугу пятилѣтій.

Елисаветградская управа обратила вниманіе уѣзднаго собранія, что въ настоящее время всѣ безъ исключенія служащіе какъ въ уѣздномъ, такъ и въ губернскомъ земствахъ пользуются прибавками за выслугу пятилѣтій. Узаконяя эти прибавки, земство имѣло цѣлью привлечь на службу по возможности болѣе интеллигентный составъ служащихъ. Но почему-то забытыми остались смотрителя мостовъ и переправъ, а сами они о себѣ напомнить не рѣшались.

Не говоря уже о желательности имѣть на мостахъ по возможности интеллигентныхъ смотрителей, уѣздная управа считаетъ необходимымъ назначить имъ прибавки, во-первыхъ, въ виду того, что они такіе же земскіе служащіе, какъ и всѣ, и, во-вторыхъ, въ виду того, что служба ихъ крайне тяжела: цѣлые дни имъ приходится проводить на морозѣ и холодѣ, и чѣмъ хуже погода, тѣмъ болѣе необходимо присутствіе ихъ на мосту, въ особенности на плашкоутныхъ переправахъ въ Вознесенскѣ и Ольвіополѣ, гдѣ недосмотръ одного часа можетъ повлечь за собой уносъ всей переправы.

О внесеніи имъ прибавокъ за выслугу пятилѣтій уѣздной управой было возбуждено ходатайство передъ губернской въ ноябрѣ 1901 г., но послѣдняя предложила вопросъ этотъ передать на обсужденіе уѣзднаго собранія.

Елисаветградское уѣздное собраніе въ текущемъ году постановило ходатайствовать передъ губернскимъ о внесеніи въ смѣту прибавокъ за выслугу пятилѣтій, согласно основаніямъ постановленія губернскаго собранія отъ 15 октября 1900 года:

1) Смотрителю Вознесенско-Кантакузовской переправы, Бантышу, за 1 пятилѣтіе—150 руб.

2) Ольвіопольской—Абрамовичу, за 2 пятилѣтія—300 руб.

3) Сборщику Новоукраинскаго моста, Кущинскому, за выслугу 1 пятилѣтія съ 1 октября 1903 г.—21 руб. 25 коп.

4) Сборщику Новомиргородскаго моста, Чолаку, за одно полное пятилѣтіе—85 руб. и за второе пятилѣтіе съ августа 1903 года—35 р. 41 коп., всего 120 руб. 41 коп.

Губернская управа считаетъ нужнымъ внести въ этотъ списокъ также и служащихъ на остальныхъ переправахъ губернскаго земства.

Изъ этихъ служащихъ имѣютъ право на прибавку:

5) Смотритель Бугскаго моста Абаза, за одно пятилѣтіе—300 руб.

6) Смотритель Ингульскаго моста Симоновъ, за одно пятилѣтіе—225 р.

7) Смотритель Бериславскаго моста Всеволожскій, за одно пятилѣтіе—225 руб.

8) Помощникъ смотрителя Бугскаго моста Зеленскій (съ 1887 г.), за два пятилѣтія—200 руб.

9) Помощникъ смотрителя Бериславскаго моста Калайда (съ 1892 г.), за два пятилѣтія—200 руб.

10) Кассиръ Бугскаго моста, Подлиневъ за одно пятилѣтіе—75 руб.

Кромѣ того, ходатайствуютъ передъ губернскимъ собраніемъ и учителя Ямчитской сельско хозяйственной школы объ исчисленіи пятилѣтнихъ прибавокъ съ получаемаго ими дополнительнаго къ казенному (500 р.) содержания отъ земства въ размѣрѣ 350 руб., причемъ они имѣли бы право на первую прибавку съ 1903 года:

11) И. Римскій—87 руб. 50 коп.

12) Г. Пашевскій— 87 руб. 50 коп.

13) Л. Комарницкій—87 руб. 50 коп.

14) К. Масловъ (съ 23 ноября 1903 г.)—9 руб. 23 коп.

Управа полагала бы справедливымъ распространить и на перечисленныхъ служащихъ дѣйствіе общаго постановленія губернскаго собранія отъ 15 октября 1900 г., которое было формулировано такъ:

1) Служащимъ по приглашенію Херсонскаго губернскаго земства за выслугу двухъ пятилѣтій при одномъ и томъ же окладѣ содержанія назначается добавочное содержаніе въ 25% получаемаго оклада за каждое пятилѣтіе.

2) Получающіе добавочное за выслугу пятилѣтій содержаніе пользуются имъ только до перехода на новый окладъ, и срокъ на выслугу новыхъ пятилѣтнихъ добавокъ по новому окладу исчисляется со дня полученія его.

3) Если служащій переведенъ будетъ на высшій окладъ содержанія, который окажется ниже общей суммы прежняго оклада вмѣстѣ съ добавочнымъ, то до выслуги права на прибавку по новому окладу онъ получаетъ прежнее содержаніе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, управа проситъ собраніе разъяснить, какъ слѣдуетъ понимать выраженіе пункта 3 сего постановленія «если служащій переведенъ будетъ на высшій окладъ»,—въ смыслѣ ли перевода служащаго на новую должность съ высшимъ окладомъ, или же здѣсь идетъ рѣчь вообще о повышеніи оклада, хотя бы и безъ перевода на другую должность.

### 73. По ходатайству Ананьевской городской управы о возмѣщеніи городу Ананьеву расходовъ на содержаніе городского врача.

Ананьевская управа отношеніемъ отъ 8 августа сего года за № 2314 обратилась въ губернскую управу съ просьбою войти въ предстоящее губернское собраніе съ докладомъ о возмѣщеніи г. Ананьеву расходовъ, понесенныхъ имъ на содержаніе городского врача за время съ 1874 по 1902 годъ включительно по 257 руб. 29 коп. въ годъ, что составляетъ за 29 лѣтъ 7461 руб. 41 коп. На будущее же время, начиная съ 1903 года, городская управа проситъ ежегодно назначать городу по 257 руб. 29 коп. въ пособіе къ суммѣ, отпускаемой изъ городскихъ средствъ на содержаніе означеннаго должностнаго лица.

Свое ходатайство городская управа мотивируетъ слѣдующимъ образомъ:

По ея сообщенію, изъ дѣлъ городской управы видно, что въ г. Ананьевѣ уже въ пятидесятихъ годахъ, а можетъ быть и раньше, была учреждена должность городского врача и назначенъ былъ врачъ, который получалъ определенное ему по должности содержаніе изъ Херсонскаго приказа общественнаго призрѣнія въ размѣрѣ 257 руб. 29 коп. Должность эта не упразднена и по настоящее время и занимается назначеннымъ отъ правительства лицомъ, которое получаетъ свое содержаніе 1200 руб. изъ городскихъ средствъ. Между тѣмъ, доля этого содержанія въ размѣрѣ 257 руб. 29 коп., т. е., въ томъ размѣрѣ, какой былъ присвоенъ городскому врачу при прежнемъ устройствѣ города, до преобразования его по Положенію 11 іюня 1870 года, должна относиться, по мнѣнію городской управы, на счетъ земства, согласно указу правительствующаго сената по 1-му общему собранію отъ 20 іюля 1894 года.

Изъ означеннаго указа усматривается, что при учрежденіи должностей городскихъ врачей расходъ на ихъ содержаніе относился министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на городскіе доходы, но въ тѣхъ городахъ, гдѣ таковыхъ доходовъ, за необходимыми расходами, оказалось недостаточно на производство городскимъ врачамъ жалованья, министерство назначило имъ жалованье изъ суммъ мѣстныхъ приказовъ общественнаго призрѣнія на счетъ платы, получавшейся за призрѣніе въ городскихъ больницахъ военно-служащихъ. «Съ передачею завѣдыванія благотворительными заведеніями приказовъ общественнаго призрѣнія земскимъ учрежденіямъ, къ послѣднимъ перешли, съ одной стороны, всѣ имущества, а съ другой,— всѣ обязанности бывшихъ приказовъ, какъ то видно изъ прим. 1 къ ст. 1 Уст. Общ. Призр. т. XIII Св. Зак. по продолженію 1890 года, а такъ какъ городской врачъ, которому при учрежденіи должности въ городахъ съ недостаточными средствами было назначено содержаніе изъ больничныхъ суммъ, долженъ получать это содержаніе изъ того же источника, пока самая должность не будетъ упразднена законнымъ порядкомъ, то очевидно, что земство, къ которому перешли отъ приказовъ больничныя суммы, въ томъ числѣ плата, получавшаяся за лѣченіе въ больницахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, обязано выдать содержаніе такому городскому врачу безотносительно къ тому, состоитъ ли онъ врачомъ земской больницы, или нѣтъ; при этомъ земство, самостоятельно завѣдуя въ хозяйственномъ отношеніи лѣчебными заведеніями и служебнымъ ихъ персоналомъ, конечно, освобождено отъ обязательнаго приглашенія городского врача на свою службу, но оно не можетъ быть освобождено отъ уплаты этому врачу положеннаго ему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ жалованья». На основаніи этихъ соображеній правительствующій сенатъ опредѣлилъ: «разъяснить, что до упраздненія установленнымъ порядкомъ въ каждомъ отдѣльномъ городѣ должности городского врача, получавшаго содержаніе изъ суммъ приказовъ общественнаго призрѣнія, производство содержанія лицу, занимающему такую должность, представляется обязательнымъ для земства».

Ссылаясь на изложенный указъ правительствующаго сената и указывая

на то, что Ананьевское городское управление, образованное по Положенію 1870 года и введенное съ 1 іюля 1873 года, начиная съ 1874 года ежегодно до настоящаго времени удовлетворяетъ эту потребность исключительно изъ своихъ средствъ безъ всякаго участія со стороны земства, Ананьевская городская управа и считаетъ земство обязаннымъ возмѣстить городу расходы на этотъ предметъ съ 1874 по 1902 годъ въ суммѣ 7461 руб. 41 коп. и назначить впредь пособіе городу на содержаніе городского врача въ размѣрѣ 257 руб. 29 коп. ежегодно.

Докладывая объ этомъ ходатайствѣ, губернская управа, съ своей стороны, считаетъ необходимымъ высказать слѣдующее: во-1-хъ, никакихъ достовѣрныхъ данныхъ оффиціального значенія относительно обстоятельствъ, при коихъ послѣдовало учрежденіе должности городского врача въ г. Ананьевѣ, городской управой не представлено, такъ какъ даже время учрежденія означенной должности указывается городской управою совершенно неопредѣленно («пятидесятихъ годахъ, а можетъ быть, и раньше»); во-2-хъ, допуская даже справедливость предположеній городской управы относительно того, что при учрежденіи должности городского врача г. Ананьевѣ былъ отнесенъ къ городамъ съ недостаточными средствами и жалованье означенному врачу было назначено изъ суммъ Херсонскаго приказа общественнаго призрѣнія, необходимо категорически отвергнуть, чтобы право предьявленія къ губернскому земству требованія уплаты жалованья городскому врачу принадлежало городскому общественному управленію, въ виду того, что городской врачъ есть лицо, назначаемое правительствомъ, и на службѣ городского общественнаго управленія не состоитъ. Надо, наконецъ, принять во вниманіе еще слѣдующее. Изъ дѣлъ губернской управы видно, что, до перевода Ананьевской городской больницы, состоявшей въ числѣ учрежденій приказа общественнаго призрѣнія, въ вѣдѣніе земства, завѣдывалъ ею городской врачъ, получавшій за это жалованье. Принявъ отъ приказа больницу и всѣ, связанная съ нею, обязательства, въ томъ числѣ, слѣдовательно, и обязательство содержать врача, земство продолжаетъ и до сихъ поръ исполнять эти обязательства: содержать больницу болѣе обширную, болѣе благоустроенную и, конечно, болѣе дорогую, чѣмъ была приказная, и вмѣсто одного врача, занимавшагося больницей лишь между прочимъ, имѣетъ двухъ больничныхъ врачей. Едва-ли за симъ можетъ быть рѣчь еще о какомъ либо неисполненномъ со стороны земства обязательствѣ, въ родѣ уплаты жалованья городскому врачу, никакого отношенія къ учрежденіямъ, бывшимъ приказнымъ, не имѣющимъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній, губернская управа полагаетъ ходатайство Ананьевской городской управы отклонить.

**74. Обь измѣненіи направленія Одесско - Вознесенской и Одесско-Николаевской почтовыхъ дорогъ, съ цѣлью перенесенія существующихъ почтовыхъ станцій Коссовской въ г. Березовку и Анчекракской въ с. Парутино.**

Господинъ Херсонскій губернаторъ обратился въ губернскую управу, съ предложеніемъ (отъ 10 апрѣля сего года за № 855) слѣдующаго содержанія:

«Въ интересахъ почтово-телеграфнаго вѣдомства, казны и мѣстнаго населенія, предполагается перевести Коссовскую казенную почтовую станцію, на трактѣ Одесса - Вознесенскъ, въ м. Березовку, а станцію Анчекракскую, находящуюся между Очаковомъ и Чемерлѣвскою станціею на трактѣ Николаевъ-Одесса, въ с. Парутино, образовавъ особый трактъ изъ Николаева чрезъ Парутино въ Очаковъ. Вопросъ объ открытіи почтовой станціи въ Березовкѣ, вмѣсто Коссовки, съ перенесеніемъ направленія почтовой дороги отъ м. Курисова - Покровскаго въ г. Березовку, возбуждался въ 1898 году и былъ отклоненъ, вслѣдствіе отрицательнаго объ этомъ отзыва губернской земской управы отъ 14 апрѣля 1898 г. за № 6681.

Въ виду вторичнаго заявленія почтово-телеграфнаго вѣдомства о необходимости перевода станціи въ м. Березовку, а также запроса объ удобствахъ учрежденія новаго тракта изъ Николаева въ Очаковъ чрезъ с. Парутино, каковыя вопросы должны быть разрѣшены къ торгамъ на содержаніе станцій въ Херсонской губерніи съ 1 мая 1905 г., которые необходимо произвести въ 1903 или въ началѣ 1904 года, имѣю честь покорнѣйше просить губернскую земскую управу о сообщеніи губернскому распорядительному комитету свѣдѣній и своего заключенія относительно удобства дорогъ въ направленіи отъ Курисова - Покровскаго до Березовки и отъ Николаева въ Очаковъ чрезъ Парутино, а также гарантируетъ ли земство поддерживаніе означенныхъ дорогъ въ надлежащей исправности».

Губернская управа (при отношеніи отъ 22 апрѣля за №№ 8832--8833) препроводила копію этого предложенія въ Одесскую и Ананьевскую уѣздныя земскія управы съ просьбою представить вопросъ о перенесеніи Коссовской почтовой станціи въ г. Березовку и Анчекракской въ с. Парутино на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Прежде всего губернская управа считаетъ нужнымъ напомнить собранію, что вопросъ о перенесеніи Коссовской почтовой станціи въ Березовку обсуждался уже подробно въ названныхъ уѣздныхъ и губернскихъ собраніяхъ въ 1898 г., 1899 и 1901 г.г., по инициативѣ начальника Одесскаго почтово-телеграфнаго округа, а потому управа полагаетъ возможнымъ ограничиться самымъ краткимъ изложеніемъ.

Одесская уѣздная управа, имѣя въ виду измѣненіе направленія Одесско-Вознесенской дороги отъ м. Курисова - Покровскаго чрезъ Березовку до ст. Вормсъ, на основаніи произведенныхъ измѣреній указаной дороги и другихъ данныхъ, отнеслась въ 1898 г. отрицательно къ этому вопросу, съ чѣмъ согласились уѣздное земское собраніе и губернская управа. Въ губернскомъ же собраніи возникъ вопросъ о возможности выбора новаго направленія дороги съ учрежденіемъ новой почтовой станціи въ Березовкѣ безъ упраздненія Коссовской станціи въ видахъ избѣжанія удлиненія пути въ Вознесенскъ.

При разработкѣ Ананьевскою управою вопроса о наилучшемъ направленіи дороги, при осмотрѣ мѣстности и изъ разспросовъ мѣстныхъ жителей выяснилось, что наиболѣе удобнымъ будетъ слѣдующее измѣненіе: почтовая дорога изъ Вормса, не доходя Викторовки, поворачиваетъ направо по

дорогѣ, идущей изъ Раснополя въ Березовку. Изъ Березовки идетъ по существующей губернской транзитной дорогѣ черезъ губернской мостъ на р. Тилигултѣ до с. Черногорки, а отсюда сворачиваетъ во проселочной прямо на Курисово-Покровское. На всемъ протяженіи дорога идетъ по мѣстности, вполне удобной для проѣзда; ни новаго моста, ни особыхъ работъ по улучшенію пути не потребуются. Отчужденія также не будутъ велики, такъ какъ надо уширить только на протяженіи  $4\frac{1}{2}$  верстъ дорогу Березовка - Раснополь и отчудить теперешнюю проселочную дорогу отъ Черногорки до Курисова-Покровскаго, длиною  $8\frac{1}{2}$  верстъ.

При такомъ направленіи дороги она на протяженіи отъ Вормса до Курисова-Покровскаго удлинится только на 8 верстъ. Удлиненіе это, по мнѣнію управы, вознаградится удобопрѣздимостью новой дороги. Старую же губернскую почтовую дорогу, на Викторовку и Коссовку, упразднить нельзя, такъ какъ эта дорога военная и скотопрогонная изъ Вознесенска на Одессу.

Во всякомъ случаѣ, какъ бы новая почтовая дорога ни была направлена, не надо забывать, что она съ проведеніемъ проектируемой желѣзной дороги будетъ упразднена, а потому всѣ расходы по отчужденію, по мнѣнію Ананьевскаго земства, должны быть сдѣланы не за счетъ земства, а за счетъ заинтересованнаго въ этомъ почтоваго вѣдомства.

Губернское земское собраніе, обсудивъ въ засѣданіи 11 октября 1899 г. приведенное заключеніе Ананьевскаго земства, поручило губернской управѣ выяснить всѣ обстоятельства дѣла, а также возможность участія въ расходахъ заинтересованныхъ смежныхъ владѣльцевъ и почтоваго вѣдомства.

Въ прошломъ 1901 году губернское собраніе вновь рассматривало этотъ вопросъ и пришло къ необходимости оставить его открытымъ.

Въ сессію текущаго года Ананьевское уѣздное собраніе вновь дало свое прежнее заключеніе, а именно, признало наиболѣе удобнымъ измѣненіе въ направленіи Одесско - Вознесенской дороги по Раснополь -- Березовской дорогѣ до Березовки, а затѣмъ по губернской транзитной дорогѣ до Черногорки и по проселочной до Курисова-Покровскаго, причемъ это измѣненіе могло бы быть произведено при условіи принятія на себя почтовымъ вѣдомствомъ расходовъ по отчужденію необходимыхъ для этой цѣли земель.

Одесская уѣздная земская управа въ докладѣ своемъ просила собраніе также остаться при прежнемъ мнѣніи, выраженномъ въ постановленіи собранія 1898 г., т. е., признать неудобнымъ и невыгоднымъ для земства предполагаемое перенесеніе Коссовской почтовой станціи въ г. Березовку, тѣмъ болѣе, что почтовому вѣдомству возможно возить почту отъ Коссовки черезъ Викторовскіе мосты и Владиславку до Березовки. Уѣздное собраніе въ засѣданіи 28 мая постановило рѣшеніе по этому вопросу отложить.

По вопросу о перенесеніи почтовой станціи изъ с. Анчекрака въ с. Парутино-Ильинское съ образованіемъ почтоваго тракта изъ г. Николаева черезъ Парутино въ г. Очаковъ, Одесская уѣздная земская управа въ докладѣ своемъ собранію представила слѣдующія соображенія: проектированная почтовая дорога должна пройти вдоль Дибровско-Бутскаго лимана, по мѣстности, во многихъ мѣстахъ пересѣченной балками. Хотя эта дорога и прои-

детъ по довольно населеннымъ частямъ уѣзда и по большимъ селамъ, но всѣ эти поселенія имѣютъ большую часть года, а отчасти и зимою, возможность проѣзда и перевоза грузовъ по Бугскому и Днѣпровскому лиманамъ. Если же сдѣлать здѣсь дорогу почтовой, то во всѣхъ балкахъ, приблизительно въ 10 мѣстахъ, придется строить дорогіе мосты, въ особенности въ Коренихъ, гдѣ стоимость моста не можетъ быть менѣе 30.000 руб. Расстояніе между г. Очаковомъ и Николаевомъ, по теперешнему направленію черезъ Анчекракъ на Чемерлѣевскую почтовую станцію, или черезъ Парутино, Козырку и Корениху, остается почти то же.

Торговое значеніе пути и въ томъ, и въ другомъ направленіи незначительно, но почтовый путь отъ г. Очакова на Анчекракъ и Чемерлѣевскую станцію вполне оборудованъ устройствомъ въ Анчекракѣ двухъ капитальныхъ мостовъ.

Въ виду этихъ соображеній Одесская земская управа предполагала необходимымъ, въ интересахъ оборудованія въ губерніи болѣе важныхъ торговыхъ путей, не затрачивать денегъ на устройство пути Очаковъ — Парутино — Николаевъ, не имѣющаго для Одесскаго уѣзда и Херсонской губерніи серьезнаго значенія.

Уѣздное собраніе въ засѣданіи 28 мая согласилось съ заключеніемъ уѣздной управы.

Въ виду всего изложеннаго губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе вопросъ о перенесеніи Коссовской почтовой станціи въ г. Березовку оставить открытымъ, согласно съ постановленіемъ губернскаго собранія прошлагодней сессіи. Что же касается направленія почтоваго тракта Одесса Николаевъ на Парутино-Ильинское вмѣсто Анчекрака, то, по мнѣнію управы, отъ подобнаго измѣненія губернскому земству слѣдуетъ отказать, согласно съ заключеніемъ Одесскаго земскаго собранія.

## **75. О порядкѣ предоставленія сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ, въ случаѣ несчастій, отсрочки и разсрочки платежей земскихъ сборовъ.**

Губернское собраніе очередной сессіи прошлаго года, въ засѣданіи 14 ноября, постановило: поручить губернской управѣ выработать, по возможности однообразный способъ отсрочекъ платежей какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго земскихъ сборовъ отдѣльными селеніями и лицами, въ случаяхъ несчастій, и свое соображеніе по этому вопросу представить на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, съ заключеніемъ которыхъ и доложить губернскому земскому собранію.

Исполняя указанное порученіе собранія, губернская управа предварительно передала этотъ вопросъ на обсужденіе совѣщанія г.г. представителей уѣздныхъ земскихъ управъ, для того, чтобы выяснитъ основанія, которыя должны бы лечь въ основу вырабатываемыхъ правилъ, а затѣмъ просила уѣздныя управы доложить этотъ вопросъ уѣзднымъ собраніямъ.

Совѣщаніе представителей земскихъ управъ, въ засѣданіи 27 апрѣля сего года, выслушавъ записку губернской управы по вопросу о разсрочкѣ платежей, приняло къ слѣдующему заключенію:

1) льготы по уплатѣ земскихъ сборовъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 14 ноября 1901 года (п. 4), могутъ быть предоставлены всѣмъ плательщикамъ земскихъ сборовъ въ отношеніи какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ окладныхъ земскихъ сборовъ, въ томъ случаѣ, если отдѣльныя селенія и хозяева — крестьяне и частные владѣльцы подверглись какому-либо исключительному бѣдствію, подрывающему основы ихъ хозяйства, какъ-то: уничтоженіе имущества пожаромъ, наводненіемъ, градомъ, падежъ скота, эпидеміи, лишившія хозяйство работниковъ, и др. чрезвычайные случаи, которые, по изслѣдованію уѣздныхъ управъ, будутъ признаны способствующими подрыву основъ хозяйства и плательщиковъ;

2) такими льготами могутъ пользоваться плательщики лишь по сборамъ, назначеннымъ къ поступленію въ текущемъ году (считая въ томъ числѣ разсроченныя и отсроченныя ранѣе недоимки);

3) сроки отсрочки, но не далѣе двухъ лѣтъ, устанавливаются уѣздными земскими управами на основаніи данныхъ, добытыхъ ими на мѣстѣ непосредственно или же полученныхъ отъ мѣстныхъ земскихъ начальниковъ. Увеличеніе же сроковъ сверхъ двухъ лѣтъ можетъ быть сдѣлано только по постановленіямъ губернскаго или уѣздныхъ собраній, по принадлежности;

4) размѣръ отсрочиваемой суммы платежей опредѣляется уѣздными управами, въ зависимости отъ указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ данныхъ, совмѣстно для губернскаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ, съ указаніемъ лишь отдѣльно части отсрочиваемой суммы, приходящейся на губернской сборъ;

5) уѣздныя управы копіи своихъ постановленій по этому вопросу, вмѣстѣ съ данными, на основаніи которыхъ эти постановленія состоялись, сообщаютъ губернской управѣ для заключенія относительно отсрочки суммъ губернскаго сбора. Послѣдняя же о своемъ заключеніи сообщаетъ уѣзднымъ управамъ для приведенія въ исполненіе или отказа въ разсрочкѣ;

6) губернскому и уѣзднымъ собраніямъ, по принадлежности, земскія управы ежегодно представляютъ доклады о сдѣланныхъ ими разсрочкахъ и отсрочкахъ платежей, съ указаніемъ причинъ, вызвавшихъ эти мѣры, размѣра отсроченныхъ суммъ, сроковъ отсрочки и, если понадобится, съ заключеніемъ о необходимости таковой отсрочки въ будущемъ.

Намѣченныя совѣщаніемъ правила приняты уѣздными земскими собраніями: Одесскимъ, Елисаветградскимъ и Ананьевскимъ; въ остальныхъ же уѣздахъ вопросъ этотъ не былъ доложенъ земскимъ собраніямъ.

При этомъ губернская управа считаетъ нужнымъ присовокупить, что Одесская уѣздная земская управа, какъ это видно изъ доклада уѣздному собранію, въ виду неурожаевъ сдѣлала отсрочку платежей земскихъ сборовъ нѣкоторымъ обществамъ и лицамъ, по особому списку на сумму 8785 руб. 68 коп., и на сроки отъ 2 августа 1902 г. до 2 января 1903 г., а также просила уѣздное собраніе разсрочить недоимку обществу села Ковалевки 1312 руб. 79 коп. — до 1906 г., на что и получила разрѣшеніе собранія.

Въ разсроченныхъ суммахъ первой категоріи заключается губернскаго земскаго сбора 3176 руб. 90 коп. и по с. Ковалевкѣ 445 руб. 30 коп.

По Херсонскому уѣзду было выражено губернской управою согласіе на

отсрочку губернскаго сбора и пени въ суммѣ 5.750 р 03 к. за недвижныя имущества разночинцевъ м. Криваго-Рога и за землю Малышевой, согласно вѣдомости, представленной Херсонскою уѣздною управою, и на тѣ же сроки (не далѣе 1 сентября 1904 года), на какіе разсрочено имѣ взысканіе уѣзднаго сбора, въ виду трехлѣтняго неурожая и упадка торговли и промышленности въ м. Кривомъ-Рогѣ.

Губернская управа предлагаетъ собранію:

1) утвердить выработанныя совѣщаніемъ представителей управъ правила разсрочки и отсрочки земскихъ сборовъ сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ, въ случаѣ несчастій, и

2) разсрочить уплату губернскаго сбора по Одесскому уѣзду тѣмъ лицамъ и селеніямъ и на тѣ же сроки, какіе были допущены уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и уѣздною управою по отношенію къ уѣздному сбору.

## 76. Къ вопросу объ упорядоченіи хлѣбной торговли въ г. Вознесенскѣ.

Во время упраздненія военныхъ поселеній, при надѣленіи землею крестьянъ Вознесенскаго пригорода и отдѣленіи ихъ отъ города Вознесенска, было отведено 1798 дес. 610 кв. саж. подъ общій выгонъ города и крестьянъ, изъ какового количества на долю послѣднихъ причитается 756.6 дес. Общественный крестьянскій магазинъ не былъ внесенъ въ черту крестьянскихъ усадебъ, а остался на землѣ общаго выгона; граница же этой общевыгонной земли была проведена такъ, что ни городу, ни крестьянамъ не представлялось никакой возможности расширять предѣлы своей осѣдлости, не занимая этой земли.

Увеличивая свои усадьбы и занимая новыя мѣста для поселенія, крестьяне постепенно захватили изъ общаго выгона подъ свои постройки до 500 десятинъ. Не смотря на протесты совладѣльца этой земли—города, не дававшего своего согласія на присоединеніе ея къ крестьянскимъ усадьбамъ, не смотря на то, что онъ, по своевременно предъявленнымъ искамъ, имѣетъ массу исполнительныхъ листовъ на сносъ построекъ (хотя онъ почему-то рѣшеній суда не приводитъ до сихъ поръ въ исполненіе), занятіе площади общаго выгона подъ усадьбы и постройки продолжалось и до послѣдняго времени. Устроенные здѣсь нѣкоторыми крестьянами хлѣбные магазины, свободные отъ какихъ бы то ни было налоговъ, мало-по-малу привлекли почти весь хлѣбный рынокъ изъ города въ это лишенное всякаго контроля мѣсто.

Такое ненормальное условіе хлѣбной торговли, убыточно отозвавшееся на торговцахъ—горожанахъ, вынудило Вознесенское городское управленіе выработать постановленія, воспрещавшія куплю и продажу хлѣба внѣ черты отведенной для этой цѣли площади, распространивъ ихъ и на общевыгонную землю. Эти постановленія, по жалобѣ владѣльцевъ магазиновъ на общемъ выгонѣ, были отмѣнены губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ, между прочимъ, и на томъ основаніи, что общевыгонная земля находится внѣ предѣловъ города.

Въ сентябрѣ 1889 г. городская дума, на основаніи утвержденного въ

1872 году губернаторомъ плана предполагаемаго расширенія города, въ который вошелъ и участокъ общественной земли, издала снова обязательныя постановленія, подчинивъ имъ всю мѣстность, нанесенную на планъ, но и эти постановленія, въ 1893 г., земскій начальникъ 16 участка Елисаветградскаго уѣзда, по вторичной жалобѣ магазиновладѣльцевъ, объявилъ для нихъ необязательными. Не смотря на это, городское управленіе все-таки поддерживало свои постановленія до 1895 г., когда губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, по протесту земскаго начальника, разъяснило городу, что понужденіе крестьянъ къ выполнению его обязательныхъ постановленій является дѣйствіемъ неправильнымъ. Послѣ этого на общей спорной землѣ вновь стали строиться хлѣбные магазины, и торговля хлѣбомъ вновь возрасла на этомъ мѣстѣ.

По постановленію городской думы, Вознесенскій городской голова въ маѣ 1896 г. обратился къ Херсонскому губернатору съ ходатайствомъ о воспрещеніи, хотя бы административнымъ порядкомъ, покупки и продажи зерноваго хлѣба на землѣ, находящейся въ общемъ владѣніи города и крестьянъ.

Г. губернаторъ, вслѣдствіе этого ходатайства, предложилъ Елисаветградской земской управѣ, если она найдетъ возможнымъ, совмѣстно съ Вознесенскою городскою управою, составить обязательныя постановленія относительно порядка производства хлѣбной торговли для мѣстностей, прилегающихъ къ Вознесенску и не находящихся въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія. Обязательныя постановленія надлежало согласовать, по возможности, съ интересами обѣихъ сторонъ и внести на обсужденіе земскаго собранія.

Елисаветградская земская управа, въ своемъ докладѣ собранію, предложила пока отложить ходатайство Вознесенской городской думы на основаніи того соображенія, что обязательныя спеціально земскія постановленія имѣли бы значеніе при распространеніи ихъ на весь уѣздъ, для чего требуется детальное ознакомленіе съ положеніемъ хлѣбной торговли на ярмаркахъ, базарахъ и всякихъ торгахъ, а таковыми данными она тогда не располагала.

Въ 1898 г., по возобновленіи Вознесенскою городскою думою ходатайства и послѣ ознакомленія предсѣдателя управы съ вышеизложенными обстоятельствами дѣла на мѣстѣ, земская управа представила собранію ходатайство Вознесенской думы, полагая возможнымъ удовлетворить его и для этого просить губернское собраніе объ изданіи обязательныхъ постановленій для урегулированія торговли хлѣбомъ въ Вознесенскѣ, согласовавъ ихъ съ обязательными постановленіями Вознесенской городской думы, утвержденными въ 1889 г. Херсонскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ.

Особая коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы и выслушавъ разъясненіе земскаго начальника, городского головы, земскаго агента и уполномоченныхъ Вознесенскаго крестьянскаго общества, нашла постановленія думы, воспрещающія торговлю хлѣбомъ на общественной землѣ, убыточными для крестьянъ и признала необходимымъ расширить площадь торговли такъ, чтобы

она производилась и на части земли общаго выгона, причемъ точныя границы торговой площади должны быть установлены земскою управою.

Во время засѣданій губернскаго земскаго собранія въ 1899 г. въ губернскою управу получился отъ Елисаветградской уѣздной управы журналъ Вознесенской городской думы съ новымъ проектомъ обязательныхъ постановлений, выработанныхъ особой комиссией совмѣстно съ членомъ Елисаветградской земской управы Д. К. Михальчи:

На эти постановленія, принятыя Вознесенскою думою, въ губернскую управу поступило два протеста: отъ уполномоченныхъ Вознесенскаго сельскаго общества и отъ владѣльцевъ магазиновъ на крестьянской землѣ. Въ этихъ протестахъ, и тѣ, и другіе, доказывая, что вышеприведенными обязательными постановленіями они лишаются всякаго дохода, просятъ о непринятій послѣднихъ губернскимъ собраніемъ и объ оставленіи хлѣбной торговли на общевыгонной землѣ.

Губернская управа, въ виду того, что общевыгонная земля находится въ общемъ владѣніи съ городомъ, а для городскихъ поселеній земство обязательныхъ постановленій издавать не можетъ, и въ виду того, что уѣздная управа о разработкѣ этого вопроса, порученной ей уѣзднымъ собраніемъ, не представила губернскому собранію особаго доклада, сочла невозможнымъ высказаться категорически по поводу урегулированія хлѣбной торговли въ Вознесенскѣ и просила собраніе поручить ей, совмѣстно съ Елисаветградской управою и представителями Вознесенскаго городского общественнаго управленія, подробное мѣстное изслѣдованіе этого вопроса и выясненіе интересовъ города и крестьянскаго общества, соприкасающихся на торговой площади.

Изъ доклада, представленнаго въ августѣ мѣсяцѣ сего года губернской управѣ членомъ ея Г. К. Славинскимъ, который выѣзжалъ въ г. Вознесенскъ и тамъ, совмѣстно съ членомъ Елисаветградской земской управы, г. Леонтовичемъ, въ присутствіи городского головы, земскаго начальника, волостнаго старшины и двухъ уполномоченныхъ отъ крестьянскаго общества, подробно разсмотрѣлъ всѣ обстоятельства настоящаго дѣла, выяснилось:

1) что на землѣ общаго города съ крестьянами пользованія выстроено крестьянами и разночинцами 15 магазиновъ и за 10 изъ нихъ, принадлежащихъ разночинцамъ, общество получаетъ арендную плату;

2) что при энергичномъ надзорѣ города теперь новыхъ построекъ на этой землѣ не производится;

3) что городъ, ничего не получая за аренду магазиновъ, несетъ, какъ совладѣлецъ земли, убытки и

4) что онъ, приведя въ исполненіе рѣшеніе суда о сносѣ крестьянскихъ построекъ съ общевыгонной земли, тѣмъ самымъ положилъ бы конецъ убыточной для него торговлѣ хлѣбомъ въ границѣ городской торговой площади.

Признавая, что послѣднею мѣрою города интересамъ крестьянскаго общества былъ бы нанесенъ большой ущербъ, и положительно отказываясь отъ предположеннаго городомъ присоединенія части общевыгонной земли къ городской торговой площади, уполномоченные крестьянскаго общества выразили желаніе придти къ полюбовному соглашенію о размежеваніи земли, находящейся въ общемъ владѣніи, и просили содѣйствія губернской управы

и земскаго собранія, на случай соглашенія сторонъ, въ этомъ размежеваніи. Вознесенскій городской голова выразилъ полное сочувствіе этому желанію.

Представляя настоящій докладъ на усмотрѣніе собранія, управа полагаетъ возможнымъ урегулированіе этого вопроса лишь тогда, когда состоится вышеупомянутое полюбовное соглашеніе.

### 77. Объ эмеритальной кассѣ губернскаго земства.

Губернское земское собраніе прошлогодней сессіи, рассмотрѣвъ докладъ губернской управы по ходатайствамъ объ измѣненіи устава эмеритальной кассы, въ засѣданіи 21 ноября постановило: признать удовлетвореніе этихъ ходатайствъ преждевременнымъ, въ виду предстоящаго кореннаго измѣненія устава эмеритальной кассы на началахъ Положенія 12 іюня 1900 года и поручить губернской управѣ передать на рассмотрѣніе уѣздовъ нормальныя положенія о пенсіонныхъ кассахъ.

Вслѣдствіе этого управа считаетъ необходимымъ доложить слѣдующее: *Александрійское* уѣздное собраніе приняло докладъ управы, въ которомъ она предлагаетъ оставить нынѣ дѣйствующій уставъ эмеритальной кассы съ тѣми измѣненіями, которыя выработаны были совѣщаніемъ г.г. представителей управъ, секретарей и бухгалтеровъ въ 1899 году.

*Елисаветградская* земская управа высказала предположеніе, что устроенная на основаніи Положенія 1900 года касса будетъ устойчивѣе нынѣшней, такъ какъ взносы участниковъ по уѣзду должны будутъ увеличиться съ 4300 руб. (1901 года) до 9500 руб., въ какой суммѣ должна будетъ выразиться и приплата со стороны уѣзднаго земства, между тѣмъ какъ въ настоящее время по смѣтѣ губернскаго земства вносится за всѣхъ участниковъ кассы какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ всего 12982 руб. Какъ на преимущество новаго положенія, управа указала также на строгое соотвѣтствіе между размѣрами пенсій и пособій и стоимостью приобрѣтенныхъ участниками правъ на нихъ.

Но на сколько пенсіонная касса будетъ соотвѣтствовать интересамъ участниковъ въ смыслѣ обезпеченія въ будущемъ, а также какимъ образомъ будетъ устранена трудность перехода для нынѣшнихъ служащихъ отъ стараго устава къ новому,—объ этомъ, по мнѣнію управы, можно будетъ судить только послѣ выработки полного проекта устава новой кассы. Въ виду этого, соглашаясь съ предложеніемъ управы, собраніе постановило: воздержаться отъ окончательнаго рѣшенія вопроса о введеніи Положенія 1900 года о пенсіонныхъ кассахъ впредь до выработки устава для служащихъ земствъ Херсонской губерніи, на основаніяхъ, указанныхъ въ постановленіи губернскаго земскаго собранія сессіи 1899 года.

*Одесская* уѣздная управа, ознакомивъ собраніе съ важнѣйшими отличіями Положенія о пенсіонныхъ кассахъ сравнительно съ дѣйствующимъ уставомъ кассы, доложила, что послѣдній вызываетъ столько недоразумѣній, въ немъ такъ много недомолвокъ, которыя могутъ быть толкуемы и въ пользу, и въ ущербъ участникамъ; въ уставѣ имѣются столь нежелательныя условія, въ видѣ неуравненія правъ служащихъ при уѣздныхъ управахъ съ правами слу-

жащихъ при губернской управѣ, въ видѣ присвоенія пенсїи по штатамъ должностей, а не по размѣрамъ жалованья и взносовъ; наконецъ, пенсїи по существующему уставу столь незначительны и, при всемъ томъ, уставъ такъ мало гарантируетъ земство съ финансовой стороны, что полная передѣлка этого устава или замѣна его другимъ, построеннымъ на болѣе прочныхъ основанїяхъ, — крайне желательна.

Въ виду этого управа предложила высказаться за полную желательность учрежденія пенсїонной кассы на указанныхъ въ Положенїи 12 іюня 1900 г. основанїяхъ, и съ этой цѣлью просить губернское собраніе поручить губернской управѣ составить (согласно ст. 3 Положенія) проектъ устава и передать его до созыва уѣздныхъ собраній 1903 года на обсужденіе совѣщанія г.г. представителей земства, секретарей и бухгалтеровъ уѣздныхъ управъ, для детальнаго разсмотрѣнїя проекта устава и проекта условій, при которыхъ возможно было бы допустить участіе въ пенсїонной кассѣ всѣхъ служащихъ съ зачетомъ имъ прослуженнаго времени.

Уѣздное собраніе это предложеніе приняло.

Херсонская уѣздная управа указала, что важнымъ моментомъ при переходѣ къ новому уставу явится, безспорно, ликвидація существующей эмеритальной кассы, имѣющей къ 1 января 1902 года капиталъ въ суммѣ 504646 руб. 83 коп., и распределеніе этой суммы на личные счета существующихъ участниковъ кассы, съ такимъ расчетомъ, чтобы не нарушены были права на пенсїю, прїобрѣтенныя уже служащими выслугою опредѣленнаго числа лѣтъ.

Въ виду изложеннаго, по мнѣнію управы, переходъ отъ дѣйствующаго устава къ новому, на основанїяхъ Положенія 12 іюня 1900 года создастъ большія затрудненія, а потому уѣздная управа полагаетъ, что если нельзя будетъ исходатайствовать измѣненія въ существующемъ уставѣ, согласно проекту, выработанному совѣщаніемъ изъ представителей управы съ участіемъ секретарей и бухгалтеровъ, и придется ввести новый уставъ, то слѣдуетъ просить губернское собраніе, чтобы переходъ этотъ совершился при обязательномъ сохраненїи правъ на пенсїю служащими, прїобрѣвшими права эти опредѣленною выслугою лѣтъ въ земствѣ и учиненными ими, согласно дѣйствующему уставу, взносами, и чтобы выработанный губернской управой новый уставъ пенсїонной кассы былъ предварительно внесенъ на разсмотрѣніе совѣщанія изъ представителей управы съ участіемъ секретарей, бухгалтеровъ и статистиковъ.

Докладъ управы собраніемъ принять.

Тираспольская уѣздная управа указала, что прежде, чѣмъ приступить къ составленію устава о пенсїонной кассѣ на началахъ Положенія 12 іюня 1900 года, слѣдуетъ подвергнуть пересмотру нынѣ дѣйствующій уставъ эмеритальной кассы Херсонскаго губернскаго земства, согласно разновремено сдѣланныхъ замѣчаній уѣздными земскими учрежденїями. Губернское собраніе въ засѣданїи 12 октября 1899 г. постановило: избрать особую комиссію, которой поручить ознакомиться съ проектомъ нормальнаго устава эмеритальной кассы, выработаннымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, а также съ

уставомъ кассы Московской губерніи и представить на усмотрѣніе собранія сессіи 1900 года свои соображенія о томъ, не представляется ли необходимымъ выработать для служащихъ Херсонскаго земства уставъ эмеритальной кассы по указаннымъ типамъ съ тѣмъ, чтобы нынѣшніе служащіе пользовались правами на пенсію по прежнему уставу, если сами не пожелаютъ вступить въ число членовъ новой кассы, причемъ гласный Н. А. Бошнякъ призналъ необходимымъ, согласно докладу губернской управы, назначить известную сумму (отъ 1500 до 2000 руб.) въ распоряженіе означенной комиссіи для приглашенія специалистовъ (математиковъ) къ участию въ работахъ. Въ комиссію эту, въ засѣданіи 20 того же октября, избраны гласные: *Н. Ф. Сухомлиновъ, П. А. Зеленый* и *А. Н. Фатуровскій*, а также представитель отъ губернской управы. Предложенная г. Бошнякомъ сумма въ смѣту внесена не была.

Въ виду изложеннаго, уѣздная управа полагала необходимымъ возбудить предъ губернскимъ собраніемъ ходатайство о созывѣ предполагаемой комиссіи для разсмотрѣнія нынѣ дѣйствующаго устава эмеритальной кассы, съ ассигнованіемъ необходимой суммы на вознагражденіе специалистовъ, и, если окажется, что эмеритальная касса не въ состояніи будетъ выдержать всѣхъ обязательствъ своихъ по выдачѣ пенсій служащимъ, то тогда уже приступить къ составленію устава пенсіонной кассы на началахъ Положенія 12 іюня 1900 года, каковой уставъ для детальной разработки передать въ комиссію изъ представителей губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ и другихъ лицъ, какъ это и предлагаютъ въ своихъ докладахъ собраніямъ Херсонская и Ананьевская уѣздныя земскія управы.

Докладъ этотъ собраніемъ принятъ.

*Ананьевское* уѣздное собраніе вопроса объ эмеритальной кассѣ въ 1902 году не рассматривало.

Выписку изъ приведенныхъ постановленій уѣздныхъ собраній (кромѣ Тираспольскаго) губернская управа препроводила 17 августа сего года избранной собраніемъ 1899 года комиссіи съ приложеніемъ 18 разныхъ уставовъ эмеритальныхъ кассъ другихъ земствъ и вѣдомостями о распредѣленіи участниковъ кассы Херсонскаго земства по разрядамъ и числу лѣтъ службы, возрасту, о выбывшихъ, размѣрѣ вычетовъ и пенсій.

Къ этому управа считаетъ нужнымъ присовокупить, что главныя отличія основаній пенсіонныхъ кассъ по Положенію 12 іюня 1900 года отъ дѣйствующаго устава эмеритальной кассы Херсонскаго земства заключаются въ слѣдующемъ.

По новому Положенію, къ опредѣленію размѣра пенсій принимается въ расчетъ, во-1-хъ, современная стоимость пріобрѣтенныхъ участникомъ правъ, опредѣляемыхъ суммою всѣхъ поступленій на личный счетъ участника (вычетовъ, добровольныхъ взносов, пожертвованій, пособій отъ земства), съ причитающимися на нихъ процентами и, во-2-хъ, вѣроятная продолжительность жизни по таблицамъ смертности.

Кромѣ земскихъ служащихъ по приглашенію, обязательными участниками кассы состоятъ и служащіе по выборамъ земства

Въ земскихъ пенсіонныхъ кассахъ допускается участіе служащихъ въ городскихъ общественныхъ управленіяхъ губерніи, а равно, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, и служащихъ въ учебныхъ, сословныхъ, благотворительныхъ и другихъ общественныхъ учрежденіяхъ.

При переходѣ на службу изъ одной губерніи въ другую, въ которой имѣется пенсіонная касса, служащимъ могутъ быть сохранены права на пенсію и пособіе.

При оставленіи службы до выслуги пенсіи, участнику, при извѣстныхъ условіяхъ, могутъ быть возвращаемы имѣющіяся на его счету суммы.

Непосредственное завѣдываніе дѣлами кассы можетъ быть, полностью или частью, возлагаемо на особо образуемая для этой цѣли комитеты, состоящіе подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя губернской управы.

Пособіе кассѣ изъ средствъ земства производится ежегодно въ размѣрѣ не менѣе обязательныхъ ежемѣсячныхъ шестипроцентныхъ вычетовъ изъ содержанія участниковъ кассы.

Изъ изложенныхъ выше постановленій уѣздныхъ собраній, если принять во вниманіе, что, несомнѣнно, никакія частныя ходатайства объ измѣненіяхъ въ предѣлахъ стараго устава удовлетворены не будутъ, вполне опредѣленно вытекаетъ необходимость, во-1-хъ, выработать возможно лучшей уставъ эмеритальной кассы на основаніи Положенія 12 іюня 1900 г. и, во-2-хъ, установить такія правила перехода для участниковъ нынѣ дѣйствующей кассы, которыя бы не нарушали ихъ интереса вообще и въ особенности пріобрѣтенныхъ уже правъ.

Что касается исполненія этой работы, то, несомнѣнно, удобнѣе всего было бы поручить составленіе проекта одному лицу, а затѣмъ этотъ проектъ долженъ быть обсужденъ возможно обстоятельнѣе, послѣ чего земскимъ собраніямъ предстояло бы сдѣлать окончательный выборъ между новымъ проектомъ и старымъ уставомъ.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ общаго вопроса объ измѣненіи устава кассы управа считаетъ умѣстнымъ высказаться по частнымъ вопросамъ, возникшимъ въ уѣздныхъ собраніяхъ сессіи текушаго года.

Изъ нихъ Одесское земское собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отмѣнѣ требованія губернской управы къ Одесской уѣздной объ уплатѣ въ эмеритальный фондъ, согласно § 23 устава, 10‰, своевременно не удержанныхъ, со всѣхъ денежныхъ наградъ служащимъ за время съ 1894 г. по 1901 г., что составляетъ сумму 3461 р. 60 к., признавъ, что уѣздныя выдачи служащимъ въ размѣрѣ 20‰ содержанія являются не наградными, а дополнительнымъ содержаніемъ, взаимнѣ существующихъ во всѣхъ прочихъ земствахъ губерніи прибавокъ за выслугу лѣтъ.

Губернская управа полагала бы необходимымъ настаивать на точномъ исполненіи устава, какъ это было сдѣлано другими уѣздными управами, и потребовать отъ Одесской уѣздной управы взноса въ эмеритальный фондъ указанной суммы, такъ какъ освобожденіе одного уѣзда было бы несправедливостью по отношенію ко всѣмъ остальнымъ участникамъ кассы и нанесло бы ущербъ фонду.

Точно также не можетъ быть рѣшено въ положительномъ смыслѣ и ходатайство Ананьевскаго уѣзднаго земства объ измѣненіи устава эмеритальной кассы въ такомъ смыслѣ, чтобы четыре врача Ананьевскаго земства, не внесшіе денегъ за прослуженное ими время до введенія эмеритуры, могли внести ихъ теперь, въ виду установленія этимъ земствомъ предѣльнаго срока службы врачей, вслѣдствіе чего эти четыре врача должны выйти въ отставку до выслуги пенсій.

На основаніи изложеннаго управа предлагаетъ:

1) Поручить избранной въ 1899 г. собраніемъ комиссіи выработать проектъ устава эмеритальной кассы Херсонскаго земства примѣнительно къ Положенію 12 іюня 1900 г. и на основаніи всѣхъ частныхъ и общихъ заявленій уѣздныхъ земствъ объ измѣненіи устава, а также опредѣлить возможные основанія перехода отъ стараго устава къ новому съ сохраненіемъ интересовъ участниковъ и въ особенности пріобрѣтенныхъ уже ими правъ.

2) Передать этотъ проектъ на обсужденіе совѣщанія г.г. представителей земскихъ управъ и делегатовъ отъ уѣздовъ изъ состава участниковъ кассы, а затѣмъ, въ исправленномъ видѣ, на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ Херсонской губерніи.

3) Ходатайства Ананьевскаго и Одесскаго уѣздныхъ собраній, изложенныя выше, отклонить, причемъ обязать Одесское уѣздное земство внести въ эмеритальную кассу 3461 р. 60 коп., не позже января 1904 г., съ начисленіемъ на нихъ процентовъ со дня предъявленія губернской управою требованія объ уплатѣ этихъ денегъ.

## **78. По ходатайству Елисаветградскаго уѣзднаго собранія о разрѣшеніи займа на покрытіе долга по ссуднымъ операціямъ за счетъ кредитовъ государственнаго банка.**

Въ 1898 и 1899 гг. Елисаветградское земство, за счетъ кредитовъ, открытыхъ ему государственнымъ банкомъ, выдавало населенію уѣзда ссуды подъ залогъ хлѣба и на оборотныя средства по сельскому хозяйству. На 1-е января 1900 года за земствомъ числилось долга банку по первой категоріи ссудъ—105 054 р. 16 коп. и по второй—13.743 р. 88 коп., а всего 118.798 р. 04 коп., каковую сумму Елисаветградское отдѣленіе государственнаго банка просило уѣздную управу уплатить въ началѣ 1900 г. изъ ея средствъ.

Неурожаи 1899 и 1900 гг. лишили управу возможности прибѣгнуть къ крайнимъ мѣрамъ при взысканіи этихъ долговъ; въ теченіе же прошлаго 1901 урожайнаго года поступило въ счетъ 97.754 р. 63 к. долга за крестьянами и мелкими землевладѣльцами по ссудамъ, выданнымъ подъ залогъ хлѣба 20.714 р. 34 к., а въ счетъ 46.580 р. 98 к. долга за товариществами крестьянъ по ссудамъ, выданнымъ на оборотныя средства, 1645 р. 91 коп. Затѣмъ, въ началѣ настоящаго года, въ счетъ долга за населеніемъ, косто состояло къ 1 января сего года 44.935 р. 07 к., поступило до настоящаго времени 4886 р. 27 к. и въ счетъ долговъ по ссудамъ подъ залогъ хлѣба, коихъ состояло къ 1 января с. г. 77.040 р. 29 к., —741 р. 03 коп.

8-го февраля с. г. за № 2725 Елисаветградское отдѣленіе государственнаго банка, въ виду поступовавшаго распоряженія главнаго управленія о списаніи на счетъ убытковъ всѣхъ просроченныхъ ссудъ, выданныхъ чрезъ посредство земской управы подъ залогъ хлѣба, просило управу озаботиться погашеніемъ въ самомъ непродолжительномъ времени ея долга по этимъ ссудамъ въ суммѣ 79.845 р. 78 к. съ  $\frac{0}{100}$ , сколько причтется съ 1 января 1902 года.

Проценты за второе полугодіе 1901 года, заключавшіеся въ показанной банкомъ суммѣ долга, управа уплатила; что же касается суммы капитальнаго долга, управа, не имѣя уполномочія собранія, не могла уплатить, да притомъ для этого и средствъ у нея не было.

Кромѣ того, земское собраніе прошлогодней сессіи постановило возбудить ходатайство предъ министерствомъ финансовъ объ отсрочкѣ уплаты долговъ по просроченнымъ до 1 сентября 1901 года ссудамъ подъ залогъ хлѣба (93.319 р. 02 к.) и на оборотныя средства (46.556 р. 25 к.), въ виду полнаго неурожая, постигшаго въ 1900 году населеніе уѣзда, до 1 января 1903 года.

Въ отвѣтъ на ходатайство Елисаветградскаго уѣзднаго земства 12 сего мая въ уѣздной управѣ получено слѣдующее отношеніе государственнаго банка отъ 8 мая за № 44404/335.

«Вслѣдствіе ходатайства объ отсрочкѣ уплаты долговъ по двумъ открытымъ управѣ въ Елисаветградскомъ отдѣленіи посредническимъ кредитамъ, для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ и на оборотныя средства по сельскому хозяйству, государственный банкъ имѣетъ честь увѣдомить Елисаветградскую уѣздную земскую управу, что вмѣстѣ съ симъ, во вниманіе къ указаннымъ въ ходатайствѣ неурожаямъ истекшихъ лѣтъ (1899 и 1900 гг.), предложено Елисаветградскому отдѣленію отсрочить уплату ссудъ на оборотныя средства по сельскому хозяйству до 1 декабря текущаго 1902 года; относительно же вопроса объ отсрочкѣ ссудъ подъ хлѣбъ банкъ считаетъ необходимымъ сообщить управѣ слѣдующее.

«При открытіи Елисаветградской уѣздной земской управѣ кредита для выдачи означенныхъ ссудъ имѣлось въ виду, что пользованіе симъ кредитомъ будетъ нормальное, т. е., что позаимствованія въ счетъ сего кредита будутъ погашаемы своевременно, вслѣдъ за окончаніемъ каждой хлѣбной кампаніи; между тѣмъ, изъ представленныхъ Елисаветградскимъ отдѣленіемъ свѣдѣній усматривается, что весь числящійся за управою долгъ по кредиту въ суммѣ, вмѣстѣ съ  $\frac{0}{100}$  по 1 января 1902 г., 79.845 р. 78 к. составляетъ остатокъ непогашенныхъ ссудъ, выданныхъ въ счетъ кредита еще въ 1898 и 1899 гг., изъ чего слѣдуетъ, что упомянутый посредническій кредитъ обращенъ управой въ долгосрочный, открытіе каковыхъ кредитовъ не предоставлено банку его уставомъ (ст. 1 устава).

Приводимая управою причина просрочки ссудъ—неурожай 1899 и 1900 годовъ не только не могла служить затрудненіемъ для реализации заложеннаго хлѣба, какъ это указываетъ управа, но, напротивъ, повысившіеся вслѣдствіе неурожая цѣны на хлѣбъ могли только облегчить означенную реализацію.

защю и при томъ съ выгодой для заемщиковъ. Къ сожалѣнію, однако, обращеніе управы ко взысканію просроченныхъ суммъ судебнымъ порядкомъ заставляетъ банкъ предполагать, что заложенный хлѣбъ растроченъ заемщиками, и что, слѣдовательно, выборъ кліентовъ былъ сдѣланъ безъ достаточной осмотрительности.

Для выясненія этого сомнѣнія, необходимаго для рѣшенія вопроса о дальнѣйшемъ кредитованіи земства, отдѣленію поручено произвести повѣрку залоговъ; вмѣстѣ съ тѣмъ государственный банкъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Елисаветградскую уѣздную земскую управу, въ случаѣ неуспѣшности взысканія, внести числящійся по хлѣбнымъ ссудамъ долгъ статьею расходовъ земства въ смѣту будущаго 1903 года и о послѣдующемъ поставить Елисаветградское отдѣленіе въ извѣстность, въ возможно непродолжительномъ времени».

Почти одновременно съ этимъ, а именно 10 мая, поступило въ управу отношеніе отдѣленія банка отъ того же числа за № 8754 слѣдующаго содержания.

«Не смотря на неоднократныя требованія отдѣленія о погашеніи просроченныхъ съ 1899 года ссудъ подъ товары въ размѣрѣ 77.177 р. 60 к. и на оборотныя средства въ размѣрѣ 40.210 р. 59 к. таковыя и по настоящее время остаются непогашенными.

«Принимая во вниманіе, что ссуды эти просрочены въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и что дальнѣйшее промедленіе въ уплатѣ долга можетъ повлечь закрытіе земству кредитовъ и предъявленіе иска о взысканіи долга судебнымъ порядкомъ, Елисаветградское отдѣленіе покорнѣйше проситъ земскую управу озаботиться погашеніемъ означенныхъ ссудъ въ самомъ непродолжительномъ времени».

Оба вышеприведенныя отношенія сводятся въ концѣ-концовъ къ категорическому требованію государственнаго банка объ уплатѣ изъ средствъ земства всей оставшейся суммы долговъ по кредитамъ, открытымъ банкомъ управѣ для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ и на оборотныя средства.

Особенно острымъ является вопросъ о погашеніи долговъ по первому изъ нихъ, такъ какъ, въ случаѣ обнаруженія растраты хлѣба, какъ указано въ отношеніи государственнаго банка, Елисаветградскому земству можетъ быть закрытъ кредитъ по всѣмъ вообще ссуднымъ операціямъ, что, конечно, крайне нежелательно.

Уѣздная управа въ данномъ случаѣ видѣла единственный выходъ въ заключеніи краткосрочнаго займа подъ векселя въ какомъ-нибудь кредитномъ учрежденіи или у частнаго лица, впредь до реализаціи разрѣшеннаго въ прошломъ году министерствомъ внутреннихъ дѣлъ долгосрочнаго займа на сто тысячъ рублей подъ залогъ принадлежащихъ уѣздному земству построекъ, о которомъ управа ходатайствовала въ особомъ докладѣ о финансовомъ положеніи уѣзднаго земства.

По реализаціи этого займа краткосрочная ссуда могла бы быть погашена въ настоящемъ же году.

Но такъ какъ долгосрочный заемъ подъ залогъ построекъ былъ пред-

положенъ для погашенія другихъ обязательствъ земства разнымъ учрежденіямъ, лицамъ и спеціальнымъ капиталамъ, то являлось необходимымъ, по мнѣнію управы, возбудить ходатайство черезъ губернское земское собраніе передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи Елисаветградскому земству заключить краткосрочный заемъ въ 75.000 руб. въ частномъ кредитномъ учрежденіи или у частнаго лица подъ векселя со внесеніемъ этой суммы въ смѣту расходовъ на 1903 годъ, а также 6000 руб. на уплату въ теченіе будущаго года процентовъ на этотъ заемъ, считая изъ 8% годовыхъ. Но при этомъ равную сумму управа внесла въ смѣту доходовъ, такъ какъ весь этотъ долгъ съ процентами ожидался къ поступленію отъ заемщиковъ.

Уѣздная управа полагала возможнымъ ограничиться займомъ въ размѣрѣ, не превышающемъ 75.000 рублей, на томъ основаніи, что виды на урожай давали ей право надѣяться взыскать часть долговъ по ссуднымъ операциямъ въ настоящемъ году.

Всѣхъ долговъ на 14 сего мая состояло по счетамъ управы по обоимъ кредитамъ 116.348 руб. 06 коп., въ томъ числѣ по ссудамъ подъ хлѣбъ за 805 заемщиками (крестьянами и мелкими землевладѣльцами) 76.299 р. 26 к. и по ссудамъ на оборотныя средства за 542 заемщиками (товариществами крестьянъ) 40.048 руб. 80 коп.

Изъ нихъ, для избѣжанія закрытія уѣздному земству кредитовъ, первый долгъ подлежалъ немедленному погашенію, а второй долженъ былъ быть погашенъ къ 1 декабря сего года.

Опредѣляя размѣръ ожидаемыхъ поступленій въ текущемъ году въ уплату ссудъ подъ хлѣбъ приблизительно въ 25.000 руб. и на оборотныя средства въ 16.000 руб., соотвѣтственно этому остатокъ долга къ 1 января 1903 года управа исчислила въ суммѣ 75.000 руб.

Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ уѣздная управа вошла въ земское собраніе съ рядомъ предложеній, которыя и были имъ приняты, лишь съ редакціонной поправкой 2 пункта, въ слѣдующемъ видѣ: 1) Уполномочить управу по утвержденіи г. Херсонскимъ губернаторомъ протоколовъ собранія, заключить за счетъ долгосрочнаго кредита въ 100.000 руб., разрѣшеннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ прошломъ году подъ залогъ принадлежащихъ земству построекъ, краткосрочный заемъ подъ векселя въ 75.000 руб. въ одномъ изъ кредитныхъ учрежденій или у частнаго лица для уплаты государственному банку долга по ссудамъ подъ хлѣбъ. 2) Уплатить государственному банку, немедленно по заключеніи займа и отнюдь не позже 1 сентября сего 1902 года, весь долгъ по ссудамъ подъ хлѣбъ, сколько такового будетъ числиться къ тому времени. 3) По реализаціи долгосрочнаго займа въ 100.000 руб., подъ залогъ принадлежащихъ земству построекъ, погасить упомянутый въ 1-мъ пунктѣ краткосрочный заемъ. 4) Возбудить ходатайство черезъ губернское земское собраніе передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи Елисаветградскому земству заключить краткосрочный заемъ въ 75.000 руб. въ кредитныхъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ, со внесеніемъ всей суммы долга въ смѣту на 1903 годъ. 5) Раз-

рѣшить управѣ ко времени уборки урожая пригласить двухъ уполномоченныхъ для взысканія долговъ по ссудамъ подѣ хлѣбъ и на оборотныя средства, причѣмъ просить гг. земскихъ начальниковъ не отказать въ содѣйствіи имъ.

Въ виду критическаго положенія Елисаветградскаго земства вслѣдствіе категорическаго требованія государственнымъ банкомъ немедленной уплаты долга и принимая во вниманіе, что разрѣшенный въ 1901 году стотысячный заемъ подѣ постройки предназначенъ для удовлетворенія другихъ неотложныхъ обязательствъ и потребностей уѣзднаго земства, губернская управа полагаетъ необходимымъ поддержать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство о разрѣшеніи Елисаветградскому земству заключить краткосрочный заемъ въ 75000 руб. въ кредитныхъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ, тѣмъ болѣе, что въ виду хорошаго урожая можно ожидать успѣшнаго производства взысканій съ заемщиковъ на пополненіе этого долга.

### **79. По вопросу о приведеніи въ дѣйствіе закона 8 апрѣля 1902 года объ устройствѣ общественныхъ вѣсовъ.**

8 апрѣля 1902 года Высочайше утверждено слѣдующее мнѣніе государственнаго совѣта о порядкѣ устройства въ городахъ и селеніяхъ общественныхъ вѣсовъ на торговыхъ мѣстахъ и установленія таксъ за взвѣшиваніе на нихъ:

1) На базарахъ, ярмаркахъ и въ иныхъ мѣстахъ, на которыя распространяется дѣйствіе правилъ относительно обязательной приѣмки на вѣсъ покупаемыхъ торговцами зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ (ст. 1 и 2 отд. I Выс. утв., 12 февраля 1901 года, мн. гос. сов., Собр. Узак., ст. 627), должны быть устроены общественные вѣсы.

2) Общественные вѣсы (ст. 1) устраиваются распоряженіемъ городскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены Положенія Городовое и о Земскихъ Учрежденіяхъ,—губернскаго или областного начальства, и содержатся на счетъ городскихъ или земскихъ средствъ. Въ случаяхъ, когда базарная или ярмарочная площадь находится въ частномъ владѣніи, означенныя учрежденія либо начальства входятъ въ соглашеніе съ владѣльцемъ ея относительно принятія послѣднимъ на себя устройства и содержанія, либо одного содержанія, общественныхъ вѣсовъ.

3) Если относительно устройства вѣсовъ не было достигнуто соглашенія съ владѣльцемъ площади (ст. 2), онъ обязывается отвести безвозмездно потребное подѣ означенную надобность пространство. Въ случаѣ отказа, послѣднее отводится по постановленіямъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

4) Взвѣшиваніе продуктовъ и товаровъ на общественныхъ вѣсахъ (ст. 1) производится по желанію каждаго.

5) За взвѣшиваніе продуктовъ и товаровъ на общественныхъ вѣсахъ (ст. 1 и 4) предоставляется взимать въ городскіе или земскіе доходы или же въ пользу лицъ, которымъ предоставлено устройство и содержаніе, либо одно содержаніе, вѣсовъ (ст. 2), сборъ въ размѣрѣ не свыше одной копѣйки съ пуда взвѣшиваемыхъ предметовъ. Таксы сбора устанавливаются обязательными постановленіями, составляемыми, на общемъ основаніи, городскими думами и губернскими земскими собраниями, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены Положенія Городовое и о Земскихъ Учрежденіяхъ, губернскимъ или областнымъ начальствомъ по принадлежности.

II. Предоставить министру финансовъ настоящее узаконеніе (отд. I) вводить въ дѣйствіе въ различныхъ мѣстностяхъ имперіи постепенно, начиная съ 1 января 1903 года, съ тѣмъ, чтобы окончательное введеніе его послѣдовало въ теченіе пяти лѣтъ съ означеннаго срока и чтобы о времени вступленія въ силу этого узаконенія въ каждой мѣстности было представляемо правительствующему сенату, для республикованія во всеобщее свѣдѣніе.

Какъ видно изъ этого закона, устройство общественныхъ вѣсовъ возлагается на уѣздныя земскія учрежденія (ст. 2), а выработка таксы за взвѣшивание—на губернскія земскія собранія (ст. 5).

Приступая къ выработкѣ этой таксы, губернская земская управа запросила нѣкоторыя городскія управленія о существующей у нихъ таксѣ за взвѣшивание на городскихъ вѣсахъ, на что получила отвѣты: отъ Херсонской городской управы, которая предоставляетъ право откупщику городскихъ вѣсовъ взимать за взвѣшивание груза до 25 пуд.—по 1 коп. съ пуда и выше 25 пуд.—по  $\frac{1}{2}$  коп.; отъ Одесскаго городского управленія, гдѣ арендаторъ вѣсовъ можетъ взимать съ cadaго воза сѣна или соломы не выше 20 коп.; дровъ и угля—не выше 10 коп. и другихъ предметовъ до 150 п.—20 коп. и выше 150 пуд.—30 коп.; отъ Елисаветградской городской управы, что ею взимается съ cadaго воза всѣхъ громоздкихъ грузовъ, на сотенныхъ вѣсахъ, по 20 коп. и по 1 коп. съ пуда жизненныхъ продуктовъ на вѣсахъ обыкновенныхъ, и отъ Николаевской городской управы, предоставляющей право арендатору городскихъ вѣсовъ взимать по  $\frac{1}{2}$  коп. съ пуда и по  $2\frac{1}{4}$  коп. съ четверти хлѣба и другихъ предметовъ; за взвѣшивание сѣна, соломы, дровъ и угля самъ городъ беретъ съ cadaго воза по 20 коп.; за каждую штуку рогатаго скота—10 коп., свиней—5 коп. и овецъ—2 коп., и за возъ другихъ грузовъ до 120 пуд.—по 20 к. и выше этого вѣса—по 30 коп. Взвѣшивание тары вездѣ производится бесплатно; также бесплатно взвѣшиваются въ Елисаветградѣ воинскія клады, переправляемыя въ другія мѣста.

На основаніи этихъ данныхъ и руководствуясь ст. 5 закона, по которой плата за взвѣшивание не можетъ быть выше 1 коп. съ пуда, а также тѣмъ соображеніемъ, что взвѣшивание должно быть вполне доступно массѣ населенія, управа считаетъ соответственнымъ установить таксу по возможности низкую и полагаетъ назначить ее въ слѣдующихъ предѣлахъ:

Съ cadaго пуда жизненныхъ продуктовъ до 10 пуд. не выше— $\frac{1}{2}$  к. и больше 10 пуд. не выше— $\frac{1}{4}$  коп.

Съ cadaго воза, нагруженнаго свыше 50 пудовъ, не болѣе 15 коп.

Съ каждой штуки рогатаго скота, крупнаго, не выше 5 к., мелкаго и свиней не выше 2 коп., овецъ не выше 1 коп.

Тара и воинскія клады должны взвѣшиваться бесплатно; самое же взвѣшивание, согласно ст. 4, не обязательно, а производится по желанію cadaго.

Представляя эту таксу на усмотрѣніе губернскаго собранія, управа полагаетъ необходимымъ:

1) Просить уѣздныя управы озаботиться, на основаніи 2-й ст. вышеизложеннаго закона, устройствомъ общественныхъ вѣсовъ на торговыхъ мѣстахъ, войдя въ надлежащія соглашенія съ владельцами торговыхъ площадей относительно устройства и содержанія вѣсовъ за ихъ счетъ и, въ случаѣ такое соглашеніе не будетъ достигнуто, не просить у земскихъ собраній необходимые кредиты для устройства вѣсовъ на счетъ земства и

2) Просить г. министра финансовъ, коему отдѣломъ II закона, предоставлено вводить послѣдній въ дѣйствіе постепенно въ теченіи 5 лѣтъ, на

чиная съ 1 января 1903 г., отсрочить введеніе его въ Херсонской губерніи до тѣхъ поръ, пока вѣсы не будутъ устроены земствомъ во всѣхъ торговыхъ поселеніяхъ, т. е., по крайней мѣрѣ, до 1 іюля 1904 года, такъ какъ уѣздныя управы, испросивъ необходимыя для устройства вѣсовъ кредиты въ очередныя сессіи будущаго года, смогутъ приступить къ выполненію возложенной на нихъ обязанности по устройству вѣсовъ не раньше января 1904 года.

### 80. О пособіи школѣ садоводства при Новогеоргіевскомъ 3-хъ классномъ городскомъ училищѣ.

Почетный смотритель Новогеоргіевского городского 3 хъ-класснаго училища г. Шапошниковъ ходатайствуетъ о ежегодномъ пособіи Новогеоргіевскому училищу садоводства въ 1000 рублей на содержаніе 10 учениковъ, успѣшно окончившихъ курсъ земской народной школы въ Александрійскомъ уѣздѣ по выбору и назначенію таковыхъ уѣзднымъ собраніемъ.

На запросъ губернской управы Александрійская уѣздная сообщила, что, по собраннымъ на мѣстѣ командированными членомъ управы И. К. Чижевскимъ и агрономическимъ смотрителемъ Васько свѣдѣніямъ, оказывается слѣдующее: Училища садоводства въ г. Новогеоргіевскѣ, какъ самостоятельнаго учрежденія, нѣтъ, а существуютъ дополнительныя занятія по садоводству, огородничеству и виноградарству, введенныя по распоряженію г. министра народнаго просвѣщенія отъ 5 февраля 1899 г. въ курсъ Новогеоргіевского городского 3-хъ-класснаго училища, на основаніяхъ приложенныхъ въ концѣ доклада правилъ.

Занятія ведутся практическимъ путемъ въ школьномъ саду, во время которыхъ ученикамъ сообщаются и нѣкоторыя теоретическія свѣдѣнія по выработанной для этого программѣ.

Для школьнаго сада городомъ отведено 3 десят. 700 кв. саж., съ условіемъ, что земля эта будетъ находиться въ распоряженіи училища до тѣхъ поръ, пока будутъ существовать названныя выше дополнительныя занятія съ учениками городской 3-хъ-классной школы. Закрытіе же дополнительныхъ занятій можетъ произойти только по распоряженію г. министра народнаго просвѣщенія. На наемъ учителя, а также на приобрѣтеніе всего необходимаго для практическихъ занятій учениковъ въ школьномъ саду, городскимъ управленіемъ выдается ежегодно 150 руб., министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ—150 руб. (а не 450 руб., какъ сказано въ § 4 правилъ) и Александрійскимъ земствомъ—300 руб., а всего—600 руб.

Кромѣ этого, министерствомъ земледѣлія на устройство школьнаго сада было выдано единовременно 800 руб.

Земскія ассигнованія до настоящаго времени шли на погашеніе долга по постройкѣ дома въ школьномъ саду.

Въ настоящее время въ школьномъ саду заведена школа фруктовыхъ деревьевъ, имѣются посадки маточныхъ деревьевъ и винограда и ведется огородная культура; для поливки посадокъ вырыты два колодца; законченъ по-

стройкой домъ, предназначенный для общежитія тѣхъ учениковъ, которые будутъ приняты по окончаніи народныхъ школъ для практическихъ занятій по садоводству и огородничеству въ школьномъ саду.

Курсъ занятій по садоводству при Новогеоргіевскомъ училищѣ трехлѣтній.

По вѣдомости о классѣ садоводства, огородничества и виноградарства видно, что къ 1 января 1901 г. въ немъ состояло 76 учениковъ, вновь поступило 27, окончило полный курсъ 8; къ 1 же января 1902 г. состоитъ 79 учениковъ, изъ которыхъ 69 городского сословія и 10 изъ крестьянъ.

Къ вышеизложенному членъ Александрійской управы И. К. Чижевскій присовокупляетъ, что

1. Училище садоводства, лучше сказать, занятія по садоводству, какія ведутся сейчасъ, не могутъ подготовить инструкторовъ или садовниковъ, какіе могли-бы затѣмъ самостоятельно выполнять это дѣло въ садахъ владельцевъ или садовыхъ заведеній; по этому едва-ли туда будутъ отдавать своихъ дѣтей крестьяне на три года. Судя по проходимой программѣ, срокъ можетъ быть уменьшенъ до 1½ года, т. е., рассчитанъ на два лѣта.

2. Средства содержанія должны еще уменьшиться, такъ какъ получаемое настоящимъ руководителемъ работъ жалованье въ 120 руб. слишкомъ ничтожно и, по мнѣнію инспектора училища, должно быть справедливо увеличено до 300 руб.

3. Возможно было бы поступить и такимъ образомъ, чтобы дать ученикамъ, поступающимъ туда (предполагаемымъ), стипендію не только на обученіе на курсахъ, но и на продолженіе занятій при городскомъ училищѣ наравнѣ съ мѣстными учениками, вовсе не мѣняя программы и характера занятій, если только губернская управа не имѣетъ въ виду устройства училища садоводства.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, а также недостатокъ школъ садоводства и ощутительный недостатокъ лицъ, имѣющихъ специальную подготовку по садоводству, губернская управа полагаетъ возможнымъ предложить собранію ассигновывать ежегодно, по особымъ постановленіямъ собранія, въ видѣ единовременнаго пособія Новогеоргіевской школѣ 500 руб. на содержаніе пяти земскихъ стипендіатовъ изъ окончившихъ успешно курсъ въ начальныхъ школахъ Херсонской губерніи.

### **Правила дополнительныхъ занятій при Новогеоргіевскомъ городскомъ 3-хъ классномъ училищѣ.**

§ 1. Предметами дополнительныхъ занятій при Новогеоргіевскомъ 3-хъ-классномъ училищѣ служатъ садоводство съ огородничествомъ.

#### **Цѣль занятій.**

§ 2. Обученіе учениковъ плодоводству и огородничеству имѣетъ цѣлью: а) сообщить учащимся основныя приемы по плодоводству, огородничеству и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства и распространить таковыя въ населеніи; б) кромѣ развитія физическаго и эстетическаго, развитіе въ дѣтяхъ любви къ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ, и в) распространить въ населеніи лучшіе сорта плодовыхъ и огородныхъ растений, пригодныхъ для данной мѣстности.

### Средства.

§ 3. Школьный садъ имѣеть быть устроенъ на отведенной Новогеоргіевскимъ городскимъ управленіемъ для этой цѣли землѣ, въ количествѣ 3 десятины.

§ 4. Классъ плодоводства и огородничества содержится на средства, отпускаемые слѣдующими учрежденіями: 1) гор. Новогеоргіевскомъ, Херсонской губ., по 150 руб. въ годъ, 2) Александрійскимъ уѣзднымъ земствомъ, Херсонской губ., по 300 руб. въ годъ, 3) министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ по 450 р. въ годъ и 4) вырученныя отъ продажи плодовъ, растеній, огородныхъ овощей и сѣмянъ школьнаго сада.

§ 5. Отпускаемая на устройства школьнаго сада средства (§ 4) расходуются: на вознагражденіе лица за занятія практическимъ садоводствомъ, огородничествомъ и другими отраслями сельскаго хозяйства въ школьномъ саду — 500 руб. въ годъ, на вознагражденіе лица, наблюдающаго за преподаваніемъ садоводства, 150 руб. въ годъ, на наемъ сторожа — 120 руб., а остальныя деньги на покупку посадочнаго матеріала, исправленіе старыхъ и пріобрѣтеніе новыхъ садовыхъ инструментовъ, на пахоту, покупку удобреній, выпуску журналовъ и брошюръ по плодоводству, огородничеству и др. расходы.

### Учащіе.

§ 6. Школьный садъ состоитъ въ вѣдѣніи, т. е., въ ближайшемъ завѣдываніи начальника училища (согл. 127 § Инстр. г. уч.).

Примѣчаніе. Веденіе бухгалтерскихъ книгъ по содержанію школьнаго сада возлагается на лицо, коему будетъ поручено наблюденіе за преподаваніемъ сельско-хозяйственныхъ занятій въ саду.

§ 7. Веденіе занятій по плодоводству и огородничеству поручается спеціально подготовленному лицу, прошедшему теоретически и практически курсъ садоводства и огородничества въ училищахъ и школахъ садоводства.

§ 8. Учитель садоводства ведетъ утреннія занятія съ приходящими учениками (§ 11), а послѣ обѣда—и съ учениками училища. Кромѣ того, подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ производятся работы наемными рабочими во всякое время дня.

§ 9. Учитель—садоводъ по временамъ посѣщаетъ усадьбы родителей учениковъ, занимающихся насажденіемъ садиковъ у себя дома, преподаетъ имъ (ученикамъ) полезныя совѣты къ лучшему устройству садиковъ, питомниковъ и огородовъ.

§ 10. Учитель—садоводъ ведетъ записи въ садовыхъ книгахъ.

### Учащіеся.

§ 11. Къ занятіямъ въ школьномъ саду допускаются, съ согласія родителей, ученики 4-хъ старшихъ отдѣленій городского училища, вполне физически развитые, по свидѣтельству училищнаго врача, а также окончившіе курсъ въ начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищахъ (согл. 130 § Инстр. г. уч.).

§ 12. Для привлеченія учащихся къ работѣ, а также и за трудъ ихъ въ школьномъ саду участвующимъ въ работахъ выдается 50% изъ вырученной суммы отъ продажи плодовъ, огородныхъ овощей, посадочнаго матеріала и сѣмянъ, а остальные 50% отчисляются въ пользу школьнаго сада (131 § Инстр. гор. уч.).

Примѣчаніе. По желанію учащихся причитающаяся имъ часть отъ вырученной суммы можетъ быть выдаваема натурой: привитыми деревьями и другимъ посадочнымъ матеріаломъ, плодами, огородными овощами, сѣменами; или могутъ быть пріобрѣтаемы на ихъ часть для раздачи имъ: книги, брошюры по плодоводству, огородничеству, виноградарству, шелководству, пчеловодству, шелководству и другихъ отраслей сельскаго хозяйства и наборъ садовыхъ инструментовъ.

## Учебная часть

§ 13. Школьный садъ служитъ мѣстомъ для практическаго обученія учащихся основнымъ приемамъ садоводства, огородничества и другихъ отраслей сельскаго хозяйства.

§ 14. Для достиженія цѣлей, намѣченныхъ во 2 и 13 §§, на отведенной училищу землѣ устранивается: питомникъ (плодовыхъ, дикорастущихъ и декоративныхъ растений), плодовый садъ (съ ягодникомъ и цвѣтникомъ), виноградникъ, огородъ (съ опытными грядками для посѣва лѣкарственныхъ и медоносныхъ растений). При этомъ, для питомника, плодового сада, виноградника и огорода отводятся отдѣльные участки; лѣсныя, декоративныя растенія, ягодные кусты, цвѣты, лѣкарственныя, медоносныя и техническія растенія могутъ не занимать въ саду отдѣльныхъ участковъ, а сажаются: лѣсныя растенія у заборовъ сада, а остальные—у дорожекъ, на рабаткахъ.

Примѣчаніе. 1-е. Намѣющийся школьный участокъ земли со всеми насаждениями долженъ быть нанесенъ на планъ, который хранится въ училищѣ, а копія съ него—на рукахъ учителя садовода.

2-е. Сѣмяноводство заслуживаетъ особаго вниманія, такъ такъ можетъ доставить школьному саду постоянный источникъ дохода, а мѣстному населенію лучшей сѣмена огородныхъ растений.

§ 15. Въ школьномъ саду должны быть устроены парники теплые и холодные (последніе для выращиванія рассады огородныхъ овощей).

Примѣчаніе. Если позволяютъ средства, то могутъ быть заведены въ саду оранжереи, теплицы.

§ 16. По мѣрѣ увеличенія средствъ школьнаго сада, вводится обученіе сушкѣ плодовъ и овощей, приготовленіе консервовъ, обученіе учащихся пчеловодству и шелководству.

§ 17. Занятія въ саду происходятъ съ учениками училища во внѣклассное время, въ теченіе 1—2 часовъ ежедневно (согл. 40 § Инстр. гор. уч.), кромѣ дней неучебныхъ. Лѣтними ваканціями практическія занятія могутъ быть назначаемы и утромъ, отъ 8 до 10 часовъ.

Примѣчаніе. Такъ какъ зимою въ саду занятій не можетъ быть, то учащіеся собираются 2—3 раза въ недѣлю, во внѣклассное время, въ классныхъ помѣщеніяхъ для упражненія въ примѣрныхъ прививкахъ на прутикахъ и бесѣдъ.

§ 18. Занятія по садоводству и огородничеству должны быть практическими.

§ 19. Теоретическія свѣдѣнія по садоводству и огородничеству сообщаются попутно съ практическими занятіями, а въ зимнее время, когда въ саду не бываетъ занятій, на отдѣльныхъ урокахъ, 2 раза въ недѣлю, въ помѣщеніи училища.

§ 20. Практическія работы въ саду должны быть общими и выполняются группами учениковъ, причемъ учитель, при назначеніи работъ, долженъ сообразоваться съ силами учащихся, не допуская физическаго переутомленія.

§ 21. Всѣхъ группъ должно быть не больше 6-ти, по 10—15 человекъ въ каждой.

§ 22. Каждой группѣ учащихся, а если возможно, то и каждому работающему ученику отводится самостоятельный участокъ въ питомникѣ, плодовомъ саду, виноградникѣ и огородѣ.

§ 23. Каждая группа учащихся работаетъ въ своемъ участкѣ не болѣе 1—2 разъ въ недѣлю.

Примѣчаніе. Въ свободное же отъ классныхъ занятій время (ваканціями и передъ праздниками) могутъ быть приглашаемы для работъ въ саду, не въ очередь, и 2—3 группы.

§ 24. Занятія въ школьномъ саду должны быть распределены такъ, чтобы каждый учащийся въ теченіе 3 лѣтъ непременно производилъ всѣ работы, намѣченныя въ прилагаемыхъ при семъ программахъ.

§ 25. Испытанія по дополнительнымъ предметамъ (§ 136 Инстр.) производятся тѣмъ ученикамъ, которые оканчиваютъ занятія по симъ предметамъ.

§ 26. Объ успѣхахъ, оказанныхъ учениками по дополнительнымъ предметамъ, дѣлаются (§ 137 Инстр.) отмѣтки въ выдаваемыхъ имъ аттестатахъ.

### 81. О мореходныхъ классахъ въ Херсонѣ.

Губернское собраніе въ 1901 г., заслушавъ докладъ губернской управы объ учрежденіи въ г. Херсонѣ вмѣсто существующихъ мореходныхъ классовъ, училища дальняго плаванія. въ засѣданіи 17 ноября постановило: поддержать ходатайство Херсонской городской думы передъ правительствомъ.

На это ходатайство полученъ отъ отдѣла торговаго мореплаванія отвѣтъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 6 мая 1902 года мнѣнія государственнаго совѣта, въ текущемъ году должны быть учреждены училища дальняго плаванія только въ пяти пунктахъ, а именно: въ г.г. С.-Петербургѣ, Владивостокѣ, Ростовѣ на Дону и Баку и мѣстечкѣ Магнусгофѣ, и въ 1903 году — училища малаго плаванія въ г.г. Херсонѣ и Керчи и что, согласно Высочайше утвержденному Положенію о мореходныхъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства финансовъ, министру финансовъ предоставлено открытіе лишь мореходныхъ школъ, и объ учрежденіи мореходныхъ училищъ дальняго и малаго плаваній онъ долженъ входить съ представленіями въ законодательномъ порядкѣ.

Въ виду сего въ настоящее время не представляется возможности къ удовлетворенію ходатайства Херсонскаго губернскаго земскаго собранія объ открытіи въ г. Херсонѣ училища дальняго плаванія и съ 1 іюля 1903 года тамъ должно быть учреждено училище малаго плаванія.

Что же касается ходатайства названнаго собранія о сохраненіи за тѣмъ училищемъ наименованія «училище Императора Александра II», то отдѣлъ не сомнѣвается, что препятствій къ осуществленію сего не встрѣтится.

Если дѣятельность нашего торговаго флота въ теченіе ближайшаго времени вызоветъ необходимость въ увеличеніи числа училищъ дальняго плаванія, то министерство финансовъ озаботится своевременнымъ внесеніемъ въ государственный совѣтъ соответствующаго представленія, причемъ, при выборѣ пунктовъ для устройства этихъ учебныхъ заведеній, преимущество будетъ оказано тѣмъ портамъ, въ которыхъ дѣятельность училищъ малаго плаванія окажется наиболее успѣшной и въ которыхъ матеріальное участіе со стороны мѣстныхъ учреждений будетъ оказано въ наибольшемъ размѣрѣ.

При этомъ отдѣлъ торговаго мореплаванія покорнѣе проситъ губернскую управу увѣдомить, по возможности не позже 1 ноября сего года, какое матеріальное участіе могло бы принять Херсонское губернское земство въ содержаніи въ г. Херсонѣ съ 1 іюля 1903 г. училища малаго плаванія.

Губернская управа полагала бы, предъ до выясненія вопроса о преобразованіи Херсонскихъ мореходныхъ классовъ въ училище дальняго плаванія ассигновывать ежегодно по 1.000 руб. въ видѣ единовременнаго пособія, по особымъ каждый разъ постановленіямъ собранія.

## 82. Къ вопросу о недоимкахъ по обязательному земскому страхованію и о способѣ выясненія недоимщиковъ.

Въ силу Высочайше утвержденныхъ 25 декабря 1901 г. «Правиль относительно взысканія недоимокъ по обязательному земскому страхованію», накопившихся за прежніе годы, губернскія страховыя учрежденія обязаны открыть лицевыя счета всѣхъ недоимщиковъ, разнести по нимъ причитающуюся до 1 января 1903 года недоимку, а ту часть числящейся по губерніи недоимки, уплата которой, за отсутствіемъ необходимыхъ данныхъ, не можетъ быть отнесена къ опредѣленнымъ лицамъ, сложить со счетовъ, какъ безнадежную къ поступленію.

Принудительное взысканіе накопившихся страховыхъ недоимокъ разрѣшается только съ 1 января 1903 года, а по особому ходатайству земства и съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, начало примѣненія принудительнаго взысканія можетъ быть отсрочено до 1 января 1905 года; до этого же срока, по особому ходатайству земскихъ собраній, можетъ быть отсрочено и самое выясненіе недоимокъ.

Числящаяся по Херсонской губерніи страховая недоимка представляется къ 1 января 1902 года въ слѣдующемъ видѣ по уѣздамъ:

Александрійскому . . . . .	86361 р. 55 к.
Ананьевскому . . . . .	10873 р. 95 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
Елисаветградскому . . . . .	76639 р. 77 к.
Одесскому . . . . .	8530 р. 12 к.
Тираспольскому . . . . .	939 р. 04 к.
Херсонскому . . . . .	9052 р. 59 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	192397 р. 02 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

Выясненію числящихся недоимокъ, съ цѣлью приурочить ихъ къ опредѣленнымъ лицамъ, посвящено было страховымъ отдѣленіемъ управы не мало усилій. Еще въ прошломъ году, до изданія новаго закона, выяснялась недоимка къ 1 января 1901 года, а за симъ, въ настоящемъ году, и недоимка къ 1 января 1902 года.

При этомъ были затребованы свѣдѣнія отъ уѣздныхъ управъ обо всѣхъ страховыхъ платежахъ каждаго общества, произведенныхъ въ періодъ 1900 и 1901 года и объ остававшейся къ 1 января 1901 и 1902 гг. недоимкѣ. Одновременно съ этимъ затребованы были отъ волостей свѣдѣнія о страховыхъ платежахъ каждаго сельскаго общества въ теченіе тѣхъ же лѣтъ (1900 и 1901 гг.).

Общества по каждому взносу своему должны были указать: а) сумму, внесенную ими, б) годъ, число, мѣсяць и номеръ квитанціи казначейства въ пріемъ денегъ (а если деньги высланы по почтѣ, то номеръ росписки почтоваго отдѣленія и также годъ, число и мѣсяць) и в) именныя списки неплательщиковъ съ обозначеніемъ противъ каждаго изъ нихъ числящейся за нимъ недоимки къ 1 января 1901 и 1902 гг.

Полученныя изъ уѣздныхъ управъ и сельскихъ обществъ данныя слѣдены между собой, сопоставлены съ назначенными на каждый годъ окла-

дами и вообще свѣрены со счетами страхового отдѣленія. Свѣрка обнару- жила очень много несообразностей: то по книгамъ уѣздныхъ управъ числи- лась недоимка, въ то время какъ сельское общество ея не показывало, то общество признавало за собой недоимку, когда по уѣздно-управскимъ кни- гамъ показано было все выплаченнымъ и никакой недоимки не числилось. Наряду съ этимъ нѣкоторыя сельскія общества представляли именныя спис- ки неплательщиковъ, а въ другихъ случаяхъ отказывались, за невозмож- ностью представить таковыя по разнымъ причинамъ. Были, наконецъ, и та- кія общества, отъ которыхъ никакихъ свѣдѣній и даже отвѣта до на- стоящаго времени не получено. Пришлось предпринять на мѣстахъ (т. е., въ сельскихъ обществахъ, въ бухгалтеріяхъ уѣздныхъ управъ и въ казначей- ствахъ) дополнительную провѣрку собранныхъ данныхъ чрезъ земскихъ страховыхъ агентовъ. Результаты этихъ провѣрокъ изложены въ особыхъ вѣдомостяхъ по каждому уѣзду отдѣльно.

Собранныя свѣдѣнія можно свести въ слѣдующую таблицу:

У ѣ з д ы:	Числилось		Въ счетъ		Неправильно	Представле-	Не пред-
	недоимокъ къ	1-му января	недоимокъ	поступило			
	1902 г.	1902 г.	въ 1902 г.	въ 1902 г.	въ земскіе	недоимшик.	на сумму
	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	сборы	на сумму	на сумму
Александрійскій .	86361—55				П р о в ъ р к а н е з а к о н ч е н а .		
Ананьевскій .	10873—95 <sup>1/4</sup>		2703—66		41—66	226—45	7902—18 <sup>1/4</sup>
Елисаветградскій .	76639—77		17133—69		4397—32	11690—36	43418—40
Одесскій . . . . .	8530—12		1488—31		2330—19	3464—35 <sup>1/2</sup>	1247—26 <sup>1/2</sup>
Тираспольскій . . .	939—04		937—43		—	—	1—57
Херсонскій . . . . .	9052—59				П р о в ъ р к а н е з а к о н ч е н а .		
Итого . . . . .	192397—02 <sup>1/4</sup>		22263—09		6769—17	15381—16 <sup>1/2</sup>	52569—41 <sup>3/4</sup>

Масса недоимокъ остается, такимъ образомъ, неуплаченной. Только Тираспольскій уѣздъ представляетъ въ этомъ отношеніи счастливое исклю- ченіе: къ половинѣ настоящаго сентября за уѣздомъ числилось всего 1 р. 57 коп. Платежъ недоимокъ по другимъ уѣздамъ идетъ пока слабо.

Самое выясненіе счетовъ по обществамъ не закончено. Объясняется это, по мнѣнію управы, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что ею въ прежніе годы дано было дѣлу не совсѣмъ правильное направленіе, по крайней мѣрѣ, не такое, какого требовалъ законъ 25 декабря 1901 г., т. е., страховые платежи вносились въ казначейство *не при особыхъ письменныхъ объявленіяхъ* съ обозначеніемъ въ нихъ, за какое селеніе и сколько вносится именно страховыхъ платежей, что требуется пунктомъ 9 новыхъ «правилъ», а въ общей суммѣ съ другими сборами. Точно также платежи по особой оцѣнкѣ вносились въ казначейства *не при особыхъ письменныхъ объявленіяхъ* и не отдѣльно отъ суммъ нормальной оцѣнки (п. 15 прилож. къ ст. 68), а также въ общей массѣ всякаго рода другихъ сборовъ. При этомъ въ объ- явленіяхъ казначейству, при вносѣ разнаго рода сборовъ, подъ одну и ту же квитанцію, иногда прибавлялись слова «и страховые сборы», а чаще — совершенно не упоминалось объ этомъ.

Задавшись тѣмъ выяснить, *за кѣмъ именно и сколько числится недоимки* къ 1-му января 1902 года, губернская управа потребовала, какъ сказано

ныше, отъ сельскихъ обществъ представленія именныхъ списковъ неплательщиковъ. Списки эти получены только отъ нѣкоторыхъ обществъ; въ большинствѣ же случаевъ сельскія общества не могли представить списковъ неплательщиковъ на сумму, равную недоимкѣ. Обыкновенно на данныхъ крестьянахъ лежала слишкомъ ничтожная сумма недоимки по сравненіи съ общей суммой, числящейся на данномъ обществѣ.

Полному выясненію недоимщиковъ препятствовало то обстоятельство, что счетоводство въ сельскихъ правленіяхъ велось хотя и по лицамъ, но предстояще къ поступленію платежи съ отдѣльнаго лица (по всѣмъ разрядамъ ихъ) соединялись въ одну общую сумму. Засимъ и всѣ поступленія отъ разныхъ лицъ соединялись также въ одну общую массу и взносились въ казначейство не по назначенію ихъ—въ счетъ тѣхъ или иныхъ сборовъ, а прежде всего въ счетъ тѣхъ сборовъ, которые настойчивѣе требовались (выкупныхъ и поземельныхъ). Только изъ позднѣйшихъ поступленій дѣлались взносы въ счетъ «земскихъ» (въ томъ числѣ и страховых) или иныхъ сборовъ. Въ собранной суммѣ, такимъ образомъ, всегда заключались сборы разнаго рода и разныхъ наименованій.

Внесеніе въ казначейства такихъ разнородныхъ суммъ подъ одну общую квитанцію въ счетъ опредѣленнаго вида платежа не портило дѣла, потому что изъ позднѣйшихъ поступленій такимъ же порядкомъ восполнялись и другіе, лежащіе на обществѣ, сборы. Если же нѣсколько лицъ не доплачивало полностью общей суммы причитающихся съ нихъ платежей, то образовывалась недоимка на томъ видѣ платежа, который оставался до того неоплаченнымъ, въ то время какъ за сказанными неплательщиками числилась недоимка разныхъ видовъ; а по тому виду платежа, по коему образовалась недоимка, за означенными неплательщиками числилась недоимка въ меньшемъ размѣрѣ. Сумма недоимокъ разнаго рода всегда соответствовала общей суммѣ недоимокъ, причитающихся по данному виду платежа. Но это не значило, что съ данныхъ лицъ причитались тѣ именно платежи, на удовлетвореніе которыхъ могли бы пойти поступленія съ нихъ въ случаяхъ взысканія. Если бы недоимки оставались, напр., только по страховому сбору, то послѣдніе плательщики всей массой причитающихся съ нихъ разнаго рода сборовъ оплатили бы только недоимку страховаго сбора, не платя, въ то же время, ни выкупныхъ, ни казенныхъ, ни земскихъ и другихъ сборовъ, между тѣмъ какъ собственно страховых платежей на нихъ числилось, быть можетъ, менѣе двадцатой части вносимой суммы. Вотъ чѣмъ объясняется громадное, несообразное накопленіе тѣхъ или иныхъ сборовъ на данныхъ лицахъ или обществахъ. Несомнѣнно, отдѣльныя лица въ свое время вносили платежи, но распредѣлялись они неправильно и зачислялись не туда, куда предназначались.

Дѣйствіе этой системы еще продолжается. Только постепенно можно ее упорядочить, сдвая и зачисляя сборы по ихъ назначенію. Но урегулированію этого дѣла препятствуетъ преимущественное взысканіе казенныхъ сборовъ. Казначейства и податные инспекторы, не смотря на законы и утвержденныя правила, все-таки отдають преимущественное вниманіе казеннымъ сборамъ, и собранныя съ отдѣльныхъ лицъ суммы, имѣющія разнаго

рода назначеніе, все-таки обращаются прежде всего въ выкупные и поземельные.

Очень рельефно и обстоятельно изображенъ существующій порядокъ зачисленія сборовъ казначействами Елисаветградскимъ земскимъ страховымъ агентомъ, г. Дубровинскимъ.

31 декабря 1901 года онъ обратился въ губернскую управу съ сообщеніемъ слѣдующаго содержанія:

«Имѣю честь доложить, что въ истекшемъ году нѣкоторые сельскіе старосты и волостные старшины заявляли мнѣ о томъ, что Елисаветградское уѣздное казначейство отказывается зачислять страховые платежи по назначенію, а зачисляетъ ихъ въ выкупные платежи. Такъ, на примѣръ, волостной старшина Нечаевской волости сообщилъ, что въ его вѣдѣніи болѣе 20 сельскихъ обществъ, задолжавшихъ выкупные платежи за 2 года и въ настоящее время сдававшіеся этими обществами страховые платежи зачислялись казначействомъ, *не смотря на заявленія сборщиковъ*, въ выкупные платежи.

Таковыя дѣйствія Елисаветградскаго казначейства противорѣчатъ ст. 1721 § 6 инструкции о порядкѣ распредѣленія суммъ, поступающихъ въ казначейства въ уплату поземельныхъ сборовъ (по которому «платежи страховые зачисляются казначействами по принадлежности, согласно назначенію плательщиковъ»), и очевидно вліяютъ на правильное поступленіе страховыхъ сборовъ по Елисаветградскому уѣзду, которыхъ, какъ видно изъ отчета страхового отдѣленія, поступило за 8 первыхъ мѣсяцевъ 1901 года всего 1195 руб. 15 коп. изъ 40365 руб. 91 коп. причитающихся сборовъ на уѣздъ».

На запросъ управы доставить свѣдѣнія о сельскихъ обществахъ и сборщикахъ, страховые платежи которыхъ зачислены были не по назначенію, г. Дубровинскій сообщилъ между прочимъ слѣдующее:

«Соотвѣтствующіе параграфы Положенія комитета министровъ 23 іюня 1899 г., Временныхъ Правилъ 12 іюня 1900 г. и Положенія 3 іюля 1900 г., опредѣляющіе порядокъ взысканія и пріема казначействами различнаго рода платежей, стали мнѣ извѣстны лишь въ концѣ прошлаго года. До того времени дѣйствія Елисаветградскаго казначейства, о которыхъ мнѣ сообщали въ теченіи года сельскія должностныя лица, хотя и признавались мною невыгодными для страховаго дѣла, но тѣмъ не менѣе не возбуждали во мнѣ сомнѣнія въ ихъ правильности (законности). Вслѣдствіе чего мною своевременно не придавалось значенія такимъ фактамъ, какъ—*кто* вносилъ платежи, *когда*, *имя*, *фамилія* *сборщика*, *сколько внесено* и проч.; изъ моей памяти почти изгладились даже названія тѣхъ обществъ, гдѣ имѣли мѣсто подобные случаи; осталось лишь представленіе о существованіи случаевъ зачисленія страховыхъ платежей не по назначенію. А потому дать полныхъ данныхъ и притомъ немедленно не имѣю возможности.

Наведенныя мною, по воспоминаніямъ, справки обнаружили слѣдующее:

Дер. **Григорьевка** (Нечаевской вол.). Въ концѣ октября сдано Никономъ Ефименко переводомъ по почтѣ страховыхъ сборовъ 32 р. 38 к. Квитанція казначейства 29 октября, за № 24087—выдано объ уплатѣ выкупныхъ 24 р. 61 к. и земскихъ поземельныхъ 7 р. 77 к.

Дер. **Никаноровка** (Аннинской вол.). 14 августа 1901 г. сборщикомъ Алексѣемъ Журавлевымъ, при объявленіи Никаноровскаго сельскаго правленія, вносились страховые платежи 29 р. 49 к. и 11 сентября, уже вмѣстѣ съ другими сборами, страховыхъ 88 к. (всего 30 р. 27 к.). 6 ноября, при внесеніи выкупныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ тѣмъ же Журавлевымъ, ему были возвращены казначействомъ 29 р. 39 к., какъ наличные вносимые, и тогда то выяснилось, при осмотрѣ квитанціи отъ 14 августа за № 16150, что вносившіеся тогда страховые платежи зачислены казначействомъ въ выкупные 23 р. 41 к. и земскія повинности 6 р. 8 к. Вслѣдствіе чего возвращенные казначействомъ 29 р. 39 к. внесены были по квитанціи № 24841 въ страховые платежи.

Въ обоихъ случаяхъ къ концу года страховые платежи были пополнены, и вопросъ, такимъ образомъ, сводится къ несвоевременности поступления страховых сборовъ. Иное положеніе рисуется операциі казначейства съ Ровенскими платежами:

М. Ровное. 26 октября 1901 года, при объявленіи Ровенскаго сельскаго общества, вносились непосредственно въ казначейство Кирилломъ Кравченко:

Казенныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ . . . . .	3500 р.
По возврату продов. ссудъ . . . . .	— р.
Страховыхъ платежей . . . . .	500 р.
Продовольственнаго капитала . . . . .	330 р.
Всего . . . . .	4330 р.

Квитанція же казначейства отъ 26 октября за № 23402 выдана на внесеніе:

Выкупныхъ платежей недоимки . . . . .	3040 р.
Земскаго сбора недоимки . . . . .	960 р.
Продовольственнаго капитала . . . . .	330 р.
Всего . . . . .	4330 р.

19 ноября 1901 г. при такомъ же объявленіи Яковомъ Левицкимъ вносились:

Казенныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ . . . . .	4400 р.
По возврату продовольственной ссуды . . . . .	— р.
Страховыхъ платежей . . . . .	1000 р.
Продовольственнаго капитала . . . . .	1600 р.
Всего . . . . .	7000 р.

Квитанція казначейства за № 25991 выдана объ уплатѣ:

Выкупныхъ платежей недоимки . . . . .	4104 р.
Земскаго сбора недоимки . . . . .	1296 р.
Продовольственнаго капитала . . . . .	1600 р.
Всего . . . . .	7000 р.

Такимъ образомъ 1500 руб. страховых платежей распределены между выкупными и поземельными земскими сборами и до сего времени не пополнены. Вообще надо замѣтить, что въ дѣйствіяхъ Елисаветградскаго казначейства наблюдается какая-то путаница. Такъ, напримѣръ, 22 декабря, при объявленіи Ровенскаго сельскаго правленія, Демидомъ Стояномъ вносилось:

Казенныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ . . . . .	1500 р.
Страховыхъ платежей . . . . .	590 р.
Продовольственнаго капитала . . . . .	10 р.
Всего . . . . .	2100 р.

Квитанція за № 29671 выдана сборщику объ уплатѣ:

Выкупныхъ платежей . . . . .	1140 р.
Земскихъ сборовъ . . . . .	950 р.
Продовольственнаго капитала . . . . .	10 р.
Всего . . . . .	2100 р.

По талону же квитанціи за тѣмъ же номеромъ, препровожденному въ уѣздную управу, сумма 950 руб. разделена на 590 руб. страховых и 360 руб. поземельныхъ.

По квитанціи № 24116 отъ 30 октября, выданной Янопольскому (Хмелевской вол.) сельскому обществу на общую сумму 1091 руб., значится, что получено выкупныхъ недоимокъ 790 р. 39 к., земскихъ сборовъ недоимокъ 159 р. 61 к. и страховых 41 копейка; по окладнымъ же книгамъ уѣздной управы числятся полученными — страховых 41 рубль; при сложении же всѣхъ платежей (790 р. 39 к. + 159 р. 61 к. + 41 р. 001 р.) съ общей суммой, на которую выдана квитанція, получится разница въ 100 руб.

Еще большая путаница наблюдается въ сельскихъ правленіяхъ: Янопольцы, наприм., увѣрены, что ими внесены всѣ страховые платежи — 92 р. 99 к. недоимки и 90 р. 76 к. оклада; да какъ имъ не быть въ этомъ увѣреннымъ: платежи собраны, сданы въ казначейство, квитанціи на лицо, какое же можетъ быть сомнѣніе? При повѣркѣ же оказывается, что по квитанціи отъ 30 октября зачислены 41 рубль (въ квитанціи ошибочно показано 41 копѣйка), а 24 декабря только 51 р. 99 к.; остальною же суммой (весь окладъ) пополнены казначействомъ недоимки по выкупнымъ или другимъ платежамъ и это переходитъ изъ года въ годъ, а бѣдныя головы старость и сборщиковъ ломаются подъ тяжестью этихъ загадокъ. Въ казначействѣ же они слышатъ такія успокоительныя рѣчи: «Намъ не нужно ваше писанье, давайте деньги, а мы сами знаемъ, куда ихъ зачислить». А страховыя недоимки растутъ и растутъ.

Янопольское общество представляетъ еще тѣмъ интересъ, что въ немъ на 180 слишкомъ дворовъ четыре сборщика, причемъ одинъ изъ нихъ (въ прошломъ году Климы Лысы) собираетъ *исключительно страховые платежи*; между тѣмъ это обстоятельство не избавило безнедоимочное общество отъ образованія крупной недоимки!!».

Не такъ, очевидно, должно быть поставлено на самомъ дѣлѣ зачисленіе казначействами сборовъ.

Къ сожалѣнію, и самъ законъ не всегда свободенъ отъ той же тенденціи. Въ «правилахъ взысканія страховыхъ сборовъ обязательнаго страхованія» допущена также практическая неправильность. Допускается, какъ извѣстно, при неполномъ взысканіи страховыхъ сборовъ, пополнять ихъ изъ поступленій казенныхъ и земскихъ сборовъ. Такой порядокъ можетъ спутать всѣ счета страховаго отдѣленія, т. е., по квитанціи казначейства въ счетъ «страховыхъ» можетъ быть показана поступившей такая сумма, какой еще не собрано. Не есть ли это тотъ же порядокъ, котораго теперь придерживаются сельскія общества при уплатѣ выкупныхъ, земскихъ и проч. сборовъ. Требованіе закона, чтобы «страховые» взыскивались преимущественно передъ казенными и земскими сборами—достаточно гарантируетъ правильное ихъ поступленіе, тѣмъ болѣе, что сборы эти съ отдѣльныхъ лицъ самые ничтожныя (30—50 коп. въ среднемъ со двора по окладному страхованію). Слѣдуетъ только изъ поступающихъ отъ каждаго плательщика сборовъ прежде всего отчислить причитающійся съ него страховой сборъ. При такомъ порядкѣ страховыя платежи будутъ всегда уплачены. Остается внести ихъ въ казначейство *по назначенію*, и въ пополненіи ихъ изъ казенныхъ или иныхъ сборовъ не будетъ совершенно надобности.

Говоря о существующей въ сельскихъ обществахъ системѣ счетоводства, мы должны категорически заявить, что никакой круговой поруки въ данномъ дѣлѣ не допускается. Если данныя лица оплачиваютъ лежащими на нихъ сборами, наприм., только страховые, то это по тому, что остальные члены сельскаго общества своими взносами раньше оплатили лежащие на первыхъ выкупные, поземельные, земскіе и страховые платежи. При этомъ никто не заплатилъ болѣе того, чѣмъ слѣдовало съ каждаго по окладнымъ листамъ разнаго рода. Никакой дополнительной раскладки недобора съ отдѣльныхъ лицъ не дѣлалось и каждый платилъ за себя и только ту сумму, которая съ него слѣдуетъ.

Яснѣе и нагляднѣе предстанетъ существующій въ сельскихъ обществахъ порядокъ счетоводства изъ нижеслѣдующей таблицы:

Примѣрная вѣдомость причитающихся сборовъ, съ обозначеніемъ сдѣланныхъ взносовъ и остающейся недоимки по с. Ивановкѣ Н уѣзда.

№№ по порядку	Наименованіе плательщиковъ.	Число		Годовой окладъ платежей														Поступило въ уплату		Остается въ недоимкѣ			
		Надѣловъ	Десятинъ	Всякаго рода недоимки прежнихъ лѣтъ		Выкупныхъ платежей		Поземельныхъ платежей		Земскихъ сборовъ		Страховаго сбора		Волостнаго сбора		Сельскаго сбора		Итого		Р.	К.	Р.	К.
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.						
1	Иванъ Акимовъ.	2	10	3	10	13	20	—	37 <sup>1/2</sup>	3	—	—	50	3	—	2	—	25	17 <sup>1/2</sup>	20	87	4	30 <sup>1/2</sup>
2	Григорій Безнощенко	1	5	1	50	6	60	—	18 <sup>3/4</sup>	1	50	—	40	1	50	1	—	12	68 <sup>3/4</sup>	—	—	12	68 <sup>3/4</sup>
3	Телятинко Данило	3	15	2	—	19	80	—	66 <sup>1/4</sup>	4	50	—	70	4	50	3	—	35	16 <sup>1/4</sup>	25	50	9	66 <sup>1/4</sup>
4	Терешенко Федоръ	4	20	4	60	28	40	—	75	6	—	—	70	6	—	4	—	50	45	50	45	—	—
5	Бугай Григорій	2 <sup>1/2</sup>	12 <sup>1/2</sup>	2	15	16	50	—	47	3	75	—	60	3	75	1	87 <sup>1/2</sup>	29	9 <sup>1/2</sup>	25	—	4	9 <sup>1/2</sup>
6	Шамрай Иванъ	1 <sup>1/2</sup>	7 <sup>1/2</sup>	1	80	9	90	—	28	2	25	—	40	1	87 <sup>1/2</sup>	1	50	18	1 <sup>1/2</sup>	15	1 <sup>1/2</sup>	3	—
7	Силинъ Федоръ	5	25	10	—	33	—	—	93 <sup>3/4</sup>	7	50	—	70	7	50	3	75	63	38 <sup>3/4</sup>	63	38 <sup>3/4</sup>	—	—
8	Лопата Инатъ	2	10	3	70	13	20	—	37 <sup>1/2</sup>	3	—	—	55	2	50	2	50	25	82 <sup>1/2</sup>	25	82 <sup>1/2</sup>	—	—
9	Кобылинъ Елисей	3 <sup>1/2</sup>	17 <sup>1/2</sup>	2	80	23	50	—	65 <sup>3/4</sup>	5	25	—	45	5	25	3	50	41	40 <sup>3/4</sup>	41	40 <sup>3/4</sup>	—	—
10	Петровъ Иванъ	5	15	3	60	19	80	—	66 <sup>1/4</sup>	4	50	—	50	4	50	3	—	36	56 <sup>1/4</sup>	36	56 <sup>1/4</sup>	—	—
<b>Итого</b>		—	—	35	25	183	90	5	35 <sup>3/4</sup>	41	25	5	50	40	37 <sup>1/2</sup>	26	12 <sup>1/2</sup>	<b>337</b>	<b>75<sup>3/4</sup></b>				
Зачислено		—	—	10	—	183	90	5	35 <sup>3/4</sup>	36	25	2	—	40	37 <sup>1/2</sup>	26	12 <sup>1/2</sup>	—	—	<b>304</b>	<sup>3/4</sup>		
Остается недоимки		—	—	25	25	—	—	—	—	5	—	3	50	—	—	—	—	—	—	—	—	<b>33</b>	<b>75</b>

Въ селеніи предположено 10 дворовъ. По отдѣльнымъ графамъ расположены причитающіеся съ cadaго двора (фамиліи) разнообразныя платежи. Въ графѣ *итого* суммируется общая сумма лежащихъ на данномъ лицѣ платежей. Въ графѣ «уплачено» показана *общая* сумма взысканныхъ съ даннаго плательщика сборовъ. Подъ таблицей показаны, въ какомъ размѣрѣ и по какимъ видамъ сборовъ распределена взысканная съ плательщиковъ сумма. Последующая графа въ таблицѣ показываетъ, сколько остается недоимки на каждомъ плательщикѣ къ слѣдующему году, а подъ таблицей показанъ размѣръ остающейся недоимки по видамъ платежей.

Какъ видно изъ приведенной таблицы, остаются неуплаченными:

1) Недоимокъ прежнихъ лѣтъ . . . . .	25 р. 25 к.
2) Земскихъ сборовъ . . . . .	5 р. —
3) Страховыхъ » . . . . .	3 р. 50 к.
Итого . . . . .	33 р. 75 к.

Страховые платежи могутъ быть взысканы только съ тѣхъ лицъ, которыя или ничего не платили, или уплатили только часть причитающихся съ нихъ сборовъ. Такихъ лицъ по вѣдомости 5:

1) Иванъ Акимовъ . . . . .	—	50 к.
2) Григорій Безнощенко . . . . .	—	40 к.
3) Телятенко Данило . . . . .	—	70 к.
4) Бугай Григорій . . . . .	—	60 к.
5) Шамрай Иванъ . . . . .	—	40 к.
Итого . . . . .	2 р.	60 к.

Взыскавъ эту сумму, мы не пополнимъ всей оставшейся по страховому сбору недоимки, которой числится, какъ видно изъ вѣдомости, 3 р. 50 к.

Подсчитывая, съ другой стороны, сумму страховыхъ сборовъ, взысканную съ остальныхъ 5 крестьянъ, мы увидимъ, что съ нихъ получено страхового сбора болѣе, чѣмъ внесено въ казначейство.

Именно взыскано:

1) Съ Терещенко Ѳедора . . . . .	—	70 к.
2) » Силина Ѳедора . . . . .	—	70 к.
3) » Лопаты Игната . . . . .	—	55 к.
4) » Кобылина Елисея . . . . .	—	45 к.
5) » Петрова Ивана . . . . .	—	50 к.
Итого . . . . .	2 р.	90 к.

Между тѣмъ изъ поступлений зачислено въ страховые сборы всего 2 р., а остальные 90 коп. зачислены въ какіе-то другіе сборы—въ выкупные, казенные, земскіе, сельскіе и т. д.

Очевидно, чтобы взыскать *полностью «страховые»*, необходимо получить всю остающуюся на первыхъ пяти лицахъ, недоимку, какого бы она вида ни была.

Если ограничиться взысканіемъ только «*страховыхъ*», причитавшихся по окладу съ данныхъ лицъ, то 90 коп., о которыхъ выше было сказано, будутъ сброшены со счетовъ, какъ безнадежныя къ поступленію; но если это

будеть сдѣлано, то сумма 90 коп. будетъ сброшена только по страховымъ книгамъ; сборщикомъ же она будетъ взыскана въ общей массѣ недоимокъ и останется въ обществѣ безъ опредѣленнаго назначенія.

Нельзя такимъ образомъ не убѣдиться, что выясненіе страховыхъ недоимокъ возможно въ нѣкоторыхъ случаяхъ только при сопоставленіи ихъ съ недоимками по остальнымъ сборамъ. Не трудно тогда указать и тѣхъ, кто долженъ уплатить накопившуюся страховую недоимку. Не должны уплатить тѣ, за кѣмъ остались недоимки вообще (безотносительно къ тому, какого они рода и вида) и должны уплатить именно по тому, что ихъ односельчане раньше уплатили за нихъ всякаго рода сборы. Ничего въ этомъ нѣтъ ни противозаконнаго, ни несправедливаго. Невыгода отъ этого строя для страховаго капитала заключается только въ томъ, что недоимщики, съ которыхъ предполагается взыскать страховую недоимку, есть наибѣднѣйшіе (иначе они не запоздали бы съ своими взносами), почему взыскать съ нихъ всю страховую сумму, быть можетъ, не удастся. Съ другой стороны, однако же, если взысканіе «страховыхъ» преимуществуетъ передъ другими сборами, — казенными и земскими, то недоимки эти могутъ быть восполнены до копѣйки.

Но для выясненія той *общей* недоимочности, о которой говорили выше, нужно нѣкоторое время.

Если бы такой способъ выясненія неплательщиковъ губернскимъ собраніемъ былъ признанъ соотвѣтствующимъ закону, управа могла бы представить на усмотрѣніе его слѣдующія положенія:

1) Въ виду невозможности выяснить всѣхъ недоимщиковъ по страховому сбору до 1 января 1903 года, ходатайствовать передъ министерствомъ о продленіи срока этого выясненія до 1 января 1905 г., указавъ при этомъ, что запутанности счетовъ по страховому дѣлу содѣйствовало главнымъ образомъ обращеніе поступающихъ сборовъ не по назначенію и, кромѣ того, на то обстоятельство, что, если не продлить этотъ срокъ, а ограничиться взысканіемъ лишь тѣхъ недоимокъ, которыя будутъ приурочены къ даннымъ лицамъ къ 1 января 1903 года, сложивъ остальные со счетовъ, какъ безнадежныя «къ поступленію», то получится большая несправедливость. Накопились недоимки главнымъ образомъ на богатыхъ уѣздахъ, наиболѣе, притомъ, пожарныхъ. Эти уѣзды и безъ того поглощаютъ страховую премію остальныхъ бѣднѣйшихъ уѣздовъ. Такимъ образомъ они и забираютъ много, и не платятъ. Если сбросить со счетовъ всю недоимку, не приуроченную къ 1 января 1903 года къ отдѣльнымъ лицамъ, то сильное пониженіе страховаго капитала, при пожарности сказанныхъ уѣздовъ, должно будетъ побудить страховое отдѣленіе повысить тарифъ обязательнаго страхованія на всѣхъ. Тутъ-то фактически и получится самое тяжелое примѣненіе круговой поруки, чего такъ тщательно желаетъ избѣжать законъ 25 декабря 1901 года.

2) Признать способъ выясненія неплательщиковъ, представляемый управою, непротиворѣчащимъ закону и, въ случаѣ сомнѣнія, просить разъясненія въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ по этому вопросу. При этомъ ходатаи-

ствовать о непримѣненіи процентнаго отношенія взыскиваемой недоимки къ определенному ежегодному окладу страховаго сбора, какъ того требуетъ и. 3 прав. взыск. недоим., въ виду того, что имѣющія поступить съ данныхъ страхователей недоимочныя суммы не будутъ исключительно страховыми, а представлятъ изъ себя разнаго рода сборы, возвращаемыя въ кассу сельскаго правленія въ счетъ уплаченныхъ за нихъ ранѣе суммъ изъ страховаго капитала.

3) Ходатайствовать предъ министерствомъ о распоряженіи, чтобы податные инспектора настаивали на взысканіи и отчисленіи изъ поступающихъ съ отдѣльныхъ лицъ сборовъ прежде всего страховыхъ платежей, а казначейства зачисляли поступающіе сборы по ихъ назначенію, и вмѣстѣ съ тѣмъ требовали отъ сборщиковъ отдѣльныя объявленія и давали отдѣльныя квитанціи вполнѣ соотвѣтствующія объявленію (т. е., строго различая страховые платежи *по окладному страхованію* отъ поступленій *по дополнительному*). Вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать, чтобы, при введеніи этого порядка, уже не дѣлались отчисленія изъ казенныхъ и другихъ сборовъ въ страховые, такъ какъ, съ одной стороны, поступленіе страховыхъ сборовъ будетъ тогда удовлетворительно, а съ другой — устранится возможность спутать счета обществъ.

4) Выясненныя недоимки разрѣшить взыскивать начиная съ 1903 года на основаніяхъ, указанныхъ въ «правилахъ взысканія недоимокъ», Высочайше утвержденныхъ 25 декабря 1901 года.

5) Что касается лицевыхъ счетовъ, то ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы открытіе счетовъ обязательно было только по отношенію къ неплательщикамъ.

6) Такъ какъ вся запутанность счетовъ происходитъ отъ неправильныхъ зачисленій казначействами, то не найдетъ-ли губернское собраніе возможнымъ возбудить еще одно ходатайство предъ правительствомъ о томъ, чтобы страховые платежи вносились непосредственно въ губернскую управу, и чтобы въ этомъ смыслѣ былъ измѣненъ пунктъ 9-й прил. къ ст. 68-й, такъ какъ при такомъ только порядкѣ можно слѣдить за правильнымъ и своевременнымъ поступленіемъ страховыхъ сборовъ и держать вмѣстѣ съ тѣмъ въ порядкѣ лицевые счета.

### **83. О переоцѣнкѣ строеній обязательнаго страхованія въ мѣстечкѣ Ровномъ, Елисаветградскаго уѣзда.**

Въ виду большой неправильности существующихъ страховыхъ списковъ и преувеличенности оцѣнокъ строеній, представляемыхъ волостными правленіями, совѣщаніе по страховому дѣлу указало на общую переоцѣнку строеній обязательнаго страхованія, какъ на единственный способъ урегулированія дѣла. Соглашаясь съ такимъ мнѣніемъ совѣщанія, губернская управа, предполагившая войти въ настоящее собраніе съ особымъ докладомъ по этому вопросу, нашла необходимымъ произвести переоцѣнку нѣсколькихъ селъ въ разныхъ уѣздахъ, дабы имѣть нѣкоторый матеріалъ для соображеній при разсмотрѣніи настоящаго вопроса въ собраніи. Удастся,

однако же, переоцѣнить только одно поселеніе, выдвигающееся своею пожарностью, — именно, м. **Ровное** Елисаветградскаго уѣзда.

Вотъ что пишетъ страховой агентъ по Елисаветградскому уѣзду, г. Дубровинскій, по окончаніи сказанной переоцѣнки:

«22 іюля 1902 года, по порученію губернской управы, приступлено было страховыми агентами къ оцѣнкѣ м. Ровнаго. Въ основаніе оцѣнки были положены начала, выработанныя совѣщаніемъ страховыхъ агентовъ, происходившимъ въ маѣ мѣсяцѣ при губернской управѣ, а именно: 1) оцѣнка строеній должна быть детальною съ показаніемъ стоимости оконъ, дверей, печей, половъ, потолковъ, стѣнъ и крыши; оцѣнка должна быть индивидуальною въ зависимости отъ состоянія строенія въ моментъ оцѣнки, обусловленнаго качествомъ строительнаго матеріала, временемъ существованія, качествомъ самой стройки и мѣстными покупными цѣнами на усадьбы съ постройками и безъ нихъ въ различныхъ частяхъ селенія.

Для того, чтобы составить сужденіе о стоимости того или иного строенія въ зависимости отъ перечисленныхъ выше условій, прежде всего приступлено было къ опредѣленію стоимости частей строеній при ихъ возведеніи. Для участія въ детальной расцѣнкѣ частей вновь возведенныхъ строеній были приглашены мѣстные волостной старшина Григорій Заяць, староста Тимофей Колось и крестьяне Дмитрій Омельченко и Петръ Стоянь.

На основаніи показаній владѣльцевъ оцѣнивавшихся строеній, провѣрявшихся какъ приглашенными понятыми, такъ и агентами по мѣстнымъ цѣнамъ на лѣсной матеріалъ и на работы, были расцѣнены стѣны, потолки, крыши, окна, двери и печи въ хатѣ крестьянина Прокофія Гаршанова, въ сараѣ и клунѣ крестьянина Прокофія Шилова, въ домѣ мѣшанина Янкеля Козленко; въ хатѣ, амбарѣ, сараѣ и клунѣ крестьянина Григорія Гайки, въ сараѣ и амбарѣ вдовы крестьянина Евфиміи Ватулевой, крыша на амбарѣ Алексѣя Занидры, всѣ части въ хатѣ, амбарѣ, сараѣ и клунѣ крестьянина Поликарпа Кравченко, въ клунѣ Тимофея Горбенко и лимпачныя стѣны хаты Петра Богаченко. Кромѣ совмѣстной оцѣнки съ понятыми новыхъ строеній опредѣлялась стоимость встрѣчавшихся по пути старыхъ и обветшавшихъ построекъ. Полученныя такимъ образомъ данныя послужили, такъ сказать, канвой для опредѣленія стоимости отдѣльныхъ частей строеній различныхъ по размѣрамъ и матеріалу стройки, причемъ отъ времени до времени участниками оцѣнки дѣлался опросъ о стоимости строеній тѣхъ хозяевъ, которые внушали довѣріе къ своимъ показаніямъ. Матеріалъ стѣнъ устанавливался путемъ опроса владѣльца, потолки, крыши и остальныя части осматривались непосредственно агентами.

Господствующій типъ построекъ — плетневая, обмазанная глиной. Стѣны заплетены хворостомъ по *лицамъ* въ столбахъ и обмазаны съ двухъ сторонъ глиной (съ соломой), потолки изъ латъ по балкамъ, настланные мелкимъ хворостомъ и завалькованные глиной (съ соломой), крыши соломенные изъ околота. Столбы въ стѣнахъ (сохи) дубовые, частью сосновые (въ перемежку съ дубовыми) и рѣдко вербовые; глицы въ стѣнахъ изъ сосновыхъ латъ, иногда изъ осокора и рѣдко вербовья; балки на потолкахъ и стропила на крышахъ сосновыя и осокоровыя; латы на потолкахъ въ хатахъ, за рѣдкими исключеніями, сосновыя, а на крышахъ сосновыя, осокоровыя а также вербовыя (преимущественно на сараяхъ, на которыхъ попадаются и стропила вербовыя). Печи изъ сырцоваго кирпича и лимпача съ такимъ же дымаремъ (коренной трубой), головки на трубахъ встрѣчаются деревянныя, плетневыя трубы очень рѣдки. Кромѣ плетневыхъ построекъ встрѣчаются вальковыя (преимущественно нежилыя) и лимпачныя; такія постройки только начинаютъ распространяться и встрѣчаются, въ большинствѣ случаевъ, въ новыхъ кварталахъ.

Жилыя крестьянскія строенія имѣютъ общее названіе хатъ; сараи зачастую называются по ихъ прямому назначенію — конюшня, закатъ, овчникъ, телятникъ, повитка или загорода (открытые съ одной или двухъ сторонъ сараи, обнесенные плетнемъ въ видѣ за-

бора); амбары служат исключительно для ссыпки зерна, тогда как комора или иначе хижка, хижина, есть нечто универсальное и служит для хранения разного имущества, въ томъ числѣ и хлѣба. Въ большинствѣ случаевъ не имѣя закомовъ, комора ничѣмъ не отличается по постройкѣ отъ сарая съ потолкомъ, въ какихъ случаяхъ, при оцѣнкѣ, коморы не вытѣлялись изъ сараевъ. Мелкіе сарайчики, служащіе для помѣщенія свиней, овецъ и проч. мелкаго скота, называются также хлѣвами. Погребники двухъ родовъ, въ видѣ шалаша—курени надъ погребомъ и выхода изъ погреба (шея, пригребница). Специальные половники имѣютъ малое распространение и представляютъ собою родъ шалаша иногда съ плетневыми стѣнами; половники при клуняхъ и сараяхъ ничѣмъ не отличаются отъ сихъ послѣднихъ.

Оцѣнка подворная начата 23 іюля совмѣстно всѣми 6-ю агентами, съ половины того же дня двумя группами по 3 человека; съ 24 по 27 включительно оцѣнка производилась 3-мя группами по 2 человека, а съ 27—до окончанія оцѣнки—каждымъ въ отдѣльности.

Оцѣнка совершенно закончена 17 августа. Всѣхъ рабочихъ дней употреблено на оцѣнку 115 по 8-ми часовъ работы въ день; страховыхъ листковъ составлено всего 3307, именно:

въ 1-й части: въ мѣстечкѣ составлено 705, на хуторахъ по б. Романовой 1, по Большой-Лозоваткѣ 36 и по Водяной 91, а всего 833 листка;

во 2-й части: въ мѣстечкѣ 585, на хуторахъ по Лозоваткѣ (Малой) 69, по р. Ташлыку и Шутѣ 162, по Б.-Лозоваткѣ 28, а всего 844;

въ 3-й части: въ мѣстечкѣ 661, на хуторахъ по Тушѣ 29, по Шутой 57, по Шутенькѣ 33 и по Сухой 46, а всего 826;

въ 4-й части: въ мѣстечкѣ 701, на хуторахъ по Печеной балкѣ 55, по Жидовкѣ 10, по Ламаной 4, по р. Ташлыку 26, по р. Печеной (Старая-Печеная) 6 и по б. Сапожной 2, а всего 804.

Такимъ образомъ въ теченіе рабочаго дня оцѣнено въ среднемъ около 30 дворовъ, причемъ эта цифра колебалась въ большинствѣ отъ 20 до 40 и въ частности отъ 10 до 50 и болѣе въ зависимости отъ сложности дворовъ и построекъ. Дворы зарегистрированы по кварталамъ въ мѣстечкѣ и по балкамъ и рѣкамъ на хуторахъ; каждая часть селенія имѣетъ свою нумерацію кварталовъ. Разстоянія между строеніями показаны въ аршинахъ, размѣры же дворовыхъ мѣстъ въ сажняхъ. Тамъ, гдѣ нѣтъ указаній на матеріалъ стѣнъ и крышъ, надо принимать стѣны за плетневые, а крыши соломенные. Обозначеніе высоты строенія знаками  $\Delta$   $\Delta$  показываетъ на форму крыши и отсутствіе стѣнъ *воплнѣ*  $\Delta$  или съ одной стороны  $\Delta$ . Потолки и полы обозначались не въ квадратныхъ сажняхъ, а въ частяхъ площади строенія, такъ какъ опредѣленіе площади въ сажняхъ задерживало за-полненіе бланковъ. Оцѣнка нѣкоторыхъ стрсеній оптомъ и на сносъ указываетъ на плохое состояніе построекъ, при оцѣнкѣ каковыхъ принималась въ расчетъ только стоимость матеріала, годнаго для перестройки строенія. Малоцѣнными названы строенія, стоимостью ниже 1 рубля, а ветхими—строенія, негодныя для перестройки. Въ нѣкоторыхъ листкахъ пропущено отчество владѣльцевъ за отсутствіемъ ихъ и незнаніемъ сѣсѣдей.

Представленныя, по описи и оцѣнкѣ строеній, карточки, подверглись разработкѣ страховаго отдѣленія (вычислено три четверти стоимости, опредѣленъ размѣръ преміи и проч.) и сведены въ списки.

Результаты переоцѣнки будутъ ясны изъ слѣдующей таблицы:

На какой годъ составлены списки	Число избъ	Оцѣночная сумма	Страховая сумма	Число на-дворныхъ построекъ	Оцѣночная сумма	Страховая сумма	Платежи руб.	к.
На 1901 годъ . . . . .	3.015	411.153	299.679	6.116	286.668	197.351	2.434	97
» 1902 » . . . . .	3.104	411.488	301.261	6.516	285.581	199.097	2.442	18
» 1903 » . . . . .	3.056	355.200	266.755	6.173	219.731	164.029	2.078	74

Изъ сопоставленія цифръ этой таблицы усматривается, что число избъ по страховымъ спискамъ, представленнымъ волостнымъ правленіемъ, было на 1901 г. 3015, а на 1902 г.—3104; на дѣлѣ же оказалось всего 3056. При этомъ страховая сумма за избы опредѣлялась въ 1901 г. въ 299.679 руб. и въ 1902 г. въ 301.261 руб., въ то время, какъ послѣ переоцѣнки она понизилась до 266.755 руб. (меньше на 34.506 руб.).

Въ то же время число надворныхъ построекъ опредѣлялось волостными правленіями въ 1901 г. въ 6116, а на 1902 г.—6516; на дѣлѣ же оказалось 6173. При этомъ страховая сумма по надворнымъ постройкамъ была исчислена на 1901 г. въ 197.351 руб. и на 1902 г.—199.097 руб. Между тѣмъ, по переоцѣнкѣ, страховая сумма опредѣлилась въ 164.029 руб. (на 35.068 руб. меньше). Складывая сумму пониженія по избамъ и надворнымъ постройкамъ вмѣстѣ (34.506 руб. + 35.068 руб.), получимъ 69.574 руб. общаго пониженія. Нужно при этомъ имѣть въ виду, что въ 1901 и 1902 г.г. страховая сумма опредѣлялась въ двѣ трети оцѣнки, а послѣ переоцѣнки она исчислена въ три четверти.

Не смотря на это, страховая сумма, какъ сказано выше, значительно понизилась.

#### 84. О расширеніи зданія губернской земской управы.

Зданіе, занимаемое въ настоящее время губернской земскою управою, приспособлено подъ помѣщеніе управы изъ зданія бывшаго канцелярскаго училища, переданнаго земству отъ приказа общественнаго призрѣнія. Вопросъ о приспособленіи этого зданія былъ возбужденъ управою въ 1893 г., причемъ собранію были представлены техническіе проектъ и смѣта, по которымъ стоимость приспособленія зданія подъ помѣщеніе управы опредѣлялась до 50.000 руб. Губернское земское собраніе сессіи 1893 г. въ засѣданіи 22 ноября, согласно докладу особой комиссіи, на предварительное заключеніе которой были переданы проектъ и смѣта, постановило: не расширяя помѣщенія, произвести ремонтъ зданія, на что и ассигновать 20 тыс. руб., внося въ смѣты 1894 и 1895 г.г. по 10 тыс. рублей.

Ремонтъ зданія былъ законченъ осенью 1895 г., и управа съ того времени перешла въ настоящее помѣщеніе.

Такимъ образомъ необходимость въ расширеніи помѣщенія для управы предусматривалась губернской управою еще въ 1893 году. Съ того времени составъ канцеляріи губернской управы значительно увеличился какъ вслѣдствіе открытія новыхъ отдѣленій, такъ и приглашенія новыхъ служащихъ, въ силу ежегоднаго увеличенія канцелярскаго работъ, и въ настоящее время помѣщеніе управы является далеко недостаточнымъ.

Особенно же недостаточность помѣщенія обнаружилась при учрежденіи оцѣночнаго и усиленіи страховаго отдѣленія, когда число служащихъ достигло 111 человекъ, такъ что для оцѣночнаго отдѣленія положительно не нашлось мѣста въ зданіи управы, въ виду чего нанято особое помѣщеніе съ платою 300 руб. въ годъ.

Точно также, вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія, въ настоящее время нельзя

распредѣлить отдѣленія по отдѣльнымъ комнатамъ, а пришлось соединить въ одну комнату распорядительное отдѣленіе съ бухгалтеріей богоугодныхъ заведеній, а также школьное отдѣленіе съ сельско-хозяйственнымъ, что, понятно, не можетъ благопріятно отзываться на успѣшности работы. Съ предстоящимъ же расширеніемъ страховаго отдѣленія, необходимость чего вызывается примѣненіемъ новаго Положенія о взаимномъ страхованіи, предвидятся еще большія затрудненія.

Вслѣдствіе этого управа поручила строительному отдѣленію составить проектъ и смѣту на удлиненіе существующаго зданія на 5.2 сажени по направленію къ южному флигелю.

По представляемому настоящему собранію техническимъ проекту и смѣтѣ предположено увеличеніе площади зданія на 69 квадратныхъ саженой, съ общимъ содержаніемъ въ 594 куба.

Предлагаемою пристройкою помѣщеніе управы увеличивается, кромѣ подвального помѣщенія и корридоровъ, девятью отдѣльными комнатами.

Стоимость работъ по смѣтѣ исчислена въ 21900 рублей.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе собранія, губернская управа, имѣя въ виду, что проектируемое расширеніе помѣщенія управы вызывается главнымъ образомъ усиленіемъ страховаго отдѣленія и необходимостью болѣе обширнаго помѣщенія для строительнаго отдѣленія, полагала бы соотвѣтственнымъ предположенный по смѣтѣ расходъ въ суммѣ 21900 руб. распредѣлить поровну между капиталами страховаго сбора обязательнаго страхованія, добровольнаго страхованія и дорожнаго капитала по 7300 руб., каковыя ассигнованія и внесены управою въ проекты смѣтъ означенныхъ капиталовъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернское собраніе: 1) внести на расширеніе зданія губернской управы въ смѣты страховыхъ капиталовъ обязательнаго и добровольнаго страхованія, а также въ смѣту дорожнаго капитала по 7300 руб., а всего 21.900 руб. на 1903 годъ и 2) поручить управѣ произвести постройку согласно представленнымъ техническимъ проекту и смѣтѣ въ будущемъ 1903 году.

#### 85. Къ вопросу о снабженіи мебелью страховыхъ отдѣленій при уѣздныхъ управахъ и о ежегодномъ ассигнованіи Новомиргородской городской управѣ 200 рублей на наемъ писца.

Вслѣдствіе просьбы страховаго агента, обращенной въ **Одесскую уѣздную управу**, объ изготовленіи для него письменнаго стола и шкафа, послѣдняя обратилась съ запросомъ къ губернской управѣ о томъ, приметъ ли она на свой счетъ расходы по приобрѣтенію вышеупомянутыхъ предметовъ.

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что меблировка помѣщеній уѣздныхъ управъ (въ томъ числѣ и помѣщенія для губернскихъ служащихъ) относилась до сего времени на средства уѣзднаго земства, губернская управа затрудняется предложить въ этомъ отношеніи какое-либо ассигнованіе въ пособіе Одесскому земству.

Вмѣстѣ съ этимъ въ губернскую управу поступило ходатайство отъ **Новомиргородской городской управы** о назначеніи ей ежегоднаго пособія въ количествѣ 200 руб. на наемъ писца, специально для веденія переписки по добровольному страхованію. Просьбу свою управа мотивируетъ увеличеніемъ годъ отъ года количества земскихъ страхованій, заключаемыхъ въ городѣ, и вмѣстѣ съ этимъ осложненіемъ страховой переписки.

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что опись и оцѣнка по всѣмъ новымъ страхованіямъ производятся теперь непосредственно страховыми агентами, губернская управа не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Новомиргородской городской управы объ ассигнованіи ей 200 руб. на наемъ писца.

### **86. О дополнительномъ ассигнованіи на постройку ветеринарной лабораторіи.**

Губернскимъ земскимъ собраніемъ 1900 и 1901 г.г. было ассигновано на постройку земской лабораторіи 17.600 рублей, причемъ рассчитывалось на безвозмездный отводъ земли для этой цѣли со стороны Херсонскаго городского управленія. Городская дума соглашалась отвести землю подъ постройку лабораторіи, но лишь въ пользованіе, а не собственность земства, о чемъ состоялось дополнительное постановленіе собранія. Благодаря этому обстоятельству, изъ ассигнованія на постройку зданія пришлось подлежаще израсходовать на уплату за землю 600 руб.,—по 1 р. за квадрат. сажень, и на совершеніе купчей 60 рублей, о доассигнованіи которыхъ и ходатайствуетъ управа.

Независимо сего, для правильнаго функціонированія лабораторіи и для возможной изоляціи отъ жилыхъ построекъ рабочихъ помѣщеній и собственно лабораторнаго двора, въ которомъ иногда будутъ находиться заразные больныя животныя, для канализаціи зданій, для планировки двора, представляющаго бугристое мѣсто, потребуется 1740 руб., объ ассигнованіи которыхъ и проситъ управа, сверхъ упомянутыхъ 660 руб., имѣющихъ опредѣленное по смѣтѣ назначеніе.

При этомъ управа считаетъ излишнимъ приводить соображенія о все болѣе растущемъ значеніи лабораторіи: она находитъ необходимымъ отмѣтить только, что фактически указанная постройка совершается въ значительной части на спеціальныя средства, даваемая доходомъ отъ прививокъ, размѣръ котораго въ 1898 г. составлялъ 6662 руб., въ 1899—7145 руб., въ 1900—6760 руб., въ 1901—6992 руб., ожидается въ 1902—6800 руб., въ 1903—6970 руб.

Въ виду всего изложеннаго губернская управа ходатайствуетъ передъ собраніемъ о внесеніи въ смѣту на постройку земской ветеринарной лабораторіи 2400 руб., изъ коихъ 660 руб. въ возвратъ расходовъ по покупкѣ мѣста подъ лабораторію, а 1740 руб. на устройство новыхъ приспособленій.

### 87. О возбужденіи ходатайства о разрѣшеніи Ананьевскому земству сдѣлать заемъ въ 11.000 рублей.

Земскій врачъ В. А. Гиндинъ сдѣлалъ Ананьевскому земству предложеніе, не признаетъ ли оно возможнымъ разрѣшить ему построить на его деньги для земства подъ квартиру для врача Ананьевской больницы домъ со службами на землѣ, принадлежащей земству, на слѣдующихъ условіяхъ:

Домъ обязывается онъ построить по представленной смѣтѣ и плану, составленному земскимъ инженеромъ и одобренному уѣздною земскою управою. Въ возмѣщеніе затраченныхъ имъ денегъ на постройку дома земство обязывается выплачивать ежегодно по двѣ тысячи или, въ крайнемъ случаѣ, по одной тысячѣ рублей, безъ процентовъ, впредь до полного погашенія затраченной В. А. Гиндинымъ суммы; вмѣсто процентовъ предоставляется ему пользоваться квартирой въ домѣ. Въ случаѣ же его смерти или оставленія службы въ Ананьевскомъ земствѣ, послѣднее обязано: въ первомъ случаѣ его наслѣдникамъ, а во второмъ ему лично уплатить сразу всю недополученную до того времени сумму или продолжать уплату вышеуказаннымъ порядкомъ по двѣ или по одной тысячѣ рублей въ годъ, уплачивая за остающійся въ долгу за земствомъ капиталъ по 5% въ годъ.

Признавая такое предложеніе врача В. А. Гиндина выгоднымъ для земства, Ананьевское уѣздное собраніе постановило:

1) Признать необходимость постройки при Ананьевской больницѣ квартиры для врача.

2) Утвердить прилагаемые проектъ и смѣту, въ суммѣ 11.000 руб., на постройку квартиры со службами для врача Ананьевской больницы на принадлежащемъ Ананьевскому земству участкѣ земли, расположенномъ противъ больницы.

3) Сдѣлать заемъ у врача Гиндина потребной суммы на предложенныхъ имъ условіяхъ съ тѣмъ, чтобы постройка произведена была распоряженіемъ управы при условіи ежегоднаго погашенія займа возвратомъ г. Гиндину по 2.000 рублей.

Постановленіе собранія объ этомъ займѣ было пріостановлено г. Херсонскимъ губернаторомъ съ указаніемъ, что оно «можетъ быть пропущено къ исполненію лишь въ смыслѣ возбужденія въ установленномъ порядкѣ надлежащаго ходатайства, такъ какъ разрѣшеніе займовъ, кромѣ краткосрочныхъ позаимствованій изъ своихъ специальныхъ капиталовъ, не принадлежитъ компетенціи уѣзднаго земства».

Вслѣдствіе этого Ананьевская уѣздная управа отношеніемъ отъ 5 июля за № 2018 обратилась въ губернскую съ просьбою войти съ докладомъ въ губернское собраніе о возбужденіи ходатайства объ этомъ займѣ.

Съ своей стороны, губернская управа проситъ собраніе уполномочить ее возбудить ходатайство передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи Ананьевскому уѣздному земству произвести заемъ у врача Ананьевской земской больницы Виктора Алексѣевича Гиндина 11.000 рублей на постройку квартиры для врача этой больницы на изложенныхъ выше условіяхъ.

## 88. По ходатайству Одесскаго уѣднаго собранія о безакцизной продажѣ денатурированнаго спирта.

Въ засѣданіи 28 мая сессіи сего года Одесское собраніе, по предложенію гласнаго П. П. Малаховскаго, постановило: ходатайствовать о разрѣшеніи землевладѣльцамъ южныхъ губерній устраивать у себя сельско-хозяйственныя заводы, а также о разрѣшеніи продажи безъ обложенія акцизнымъ сборомъ спирта въ денатурированномъ видѣ, для хозяйственныхъ и техническихъ цѣлей.

Въ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ гласный Малаховскій видитъ одну изъ мѣръ къ поднятію земледѣлія и улучшенію благосостоянія населенія, такъ какъ, помимо заработковъ, которые найдетъ населеніе на упомянутыхъ заводахъ, послѣдніе дадутъ возможность: 1) расширить культуру пропашныхъ картофеля и кукурузы; 2) лучше содержать скотъ и 3) дадутъ хозяйствамъ значительное количество удобреній.

Губернская управа, раздѣляя вышесприведенныя соображенія, считаетъ нужнымъ дополнить ихъ слѣдующими свѣдѣніями.

Денатурированный спиртъ примѣняется въ Германіи и Франціи для освѣщенія, отопленія и приведенія въ дѣйствіе различныхъ механическихъ двигателей и въ такихъ размѣрахъ, что начинаетъ вытѣснять уже привозные продукты нефтяной промышленности.

Въ виду этого наше министерство финансовъ командировало специалистовъ въ Берлинъ и Парижъ на выставки предметовъ спиртовой промышленности и примѣненія спирта для техническихъ и домашнихъ нуждъ, а въ началѣ іюля образовало особую комиссію при главномъ управленіи неокладныхъ сборовъ, въ которой обсуждались отчеты вышеупомянутыхъ командированныхъ лицъ.

По сообщенію «Земледѣльческой Газеты» (№ 38 стр. 341), въ комиссіи, между прочимъ, признано:

1) Что денатурированный спиртъ — безъ оплаты акцизомъ, при существующихъ цѣнахъ на керосинъ, вполне можетъ конкурировать съ нимъ въ дѣлѣ освѣщенія и приведенія въ дѣйствіе механическихъ двигателей.

2) Первоначально денатурированный спиртъ будетъ примѣненъ для освѣщенія казенныхъ винныхъ лавокъ, складовъ и дворовъ, а также для двигателей въ казенныхъ складахъ.

6) Послѣ введенія спиртоваго освѣщенія и спиртовыхъ двигателей въ учрежденіяхъ министерства финансовъ предположено производить продажу денатурированнаго спирта изъ казенныхъ лавокъ для свободнаго обращенія.

7) Техническому комитету поручено озаботиться приобрѣтеніемъ денатурирующихъ веществъ.

Очевидно, такимъ образомъ, что министерство финансовъ само готовится къ практическому разрѣшенію вопроса о денатурированіи спирта, и вслѣдствіе этого, надо полагать, ходатайство губернскаго земства найдетъ благоприятную почву для своего удовлетворенія.

Разрѣшеніе же безакцизнаго выпуска денатурированнаго спирта, несомнѣнно, будетъ имѣть серьезное значеніе для сельскихъ хозяевъ Херсонской

губерніи, такъ какъ облегчить введеніе въ полеводство культуры пропашныхъ: картофеля и кукурузы, которыя способствуютъ повышенію урожая слѣдующаго за ними хлѣба и очищенію почвы отъ сорныхъ травъ.

На основаніи вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію возбудить ходатайство объ освобожденіи отъ обложенія акцизнымъ сборомъ спирта въ денатурированномъ видѣ.

### **89. О провѣркѣ счета дорожнаго капитала по Тираспольскому уѣзду и о сложеніи безнадежныхъ долговъ запасному капиталу.**

Тираспольское уѣздное собраніе по докладу управы возбудило передъ губернскимъ ходатайство о провѣркѣ счета дорожнаго капитала по Тираспольскому уѣзду. Признавая излишнимъ и недостигающимъ цѣли утрудять вниманіе собранія длиннымъ рядомъ цифръ, губернская управа считаетъ достаточнымъ указать, что главное разномысліе здѣсь происходитъ вслѣдствіе того, что Тираспольское земство заявляетъ претензію на принадлежность ему 0/00 за суммы дорожнаго капитала (переданныя частью въ 0/00 бумагахъ) за 1895—1898 г.г., между тѣмъ какъ въ этотъ періодъ дорожный капиталъ считался губернскимъ, и лишь въ засѣданіи 5 октября 1898 г. собраніе сдѣлало постановленіе о расходованіи его по уѣздамъ въ предѣлахъ долей участія ихъ въ образованіи этого капитала, т. е., въ томъ размѣрѣ, въ какомъ каждый изъ уѣздовъ участвовалъ въ содержаніи мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій. Далѣе, Тираспольская управа засчитываетъ себѣ за 1897 г. всю нормальную сумму оклада дорожнаго капитала, тогда какъ въ этомъ году общая по губерніи сумма дорожнаго капитала была разверстана неправильно (какъ признало впоследствии само губернское собраніе), совмѣстно съ губернскимъ сборомъ, и на недвижимыя имущества г. Одессы, а потому на этотъ годъ по Тираспольскому уѣзду пошло въ раскладку на 12,404 руб. 36 коп. менѣе, чѣмъ слѣдовало. Этого рода недоборъ по уѣздамъ долженъ былъ быть покрытъ въ слѣдующій годъ, такъ какъ вся сумма, неправильно взысканная съ г. Одессы, была ей возвращена.

Ограничиваясь этими указаніями, управа полагала-бы необходимымъ детальное разсмотрѣніе счета дорожнаго капитала по Тираспольскому уѣзду передать въ ревизіонную комиссію.

Что же касается сложенія безнадежныхъ долговъ запасному капиталу губернскаго земства, согласно постановленію губернскаго собранія прошлогодней сессіи, то управа въ текущемъ году вошла въ переписку со многими должниками и учрежденіями о пополненіи долговъ, какъ это подробно указано въ примѣчаніяхъ къ денежному отчету за 1901 г. на стр. 142—155. Въ этихъ же примѣчаніяхъ показаны отвѣты и приведены другія справки, позволяющія судить о степени благонадежности разныхъ долговъ, причемъ управа прямо подчеркнула безнадежность нѣкоторыхъ изъ нихъ. По этому, во избѣжаніе повтореній и въ виду необходимости во всякомъ случаѣ очень осторожно отнестись къ признанію тѣхъ или другихъ долговъ запасному капиталу подлежащими сложенію, управа, не приводя здѣсь подробностей, честь имѣетъ покорнѣе просить собраніе и этотъ вопросъ передать на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи.

## 90. По ходатайству Елисаветградскаго уѣзднаго собранія объ учрежденіи діагностическаго кабинета при санитарномъ отдѣленіи уѣздной управы.

Елисаветградское уѣздное земское собраніе очередной сессіи текущаго года постановило ходатайствовать предъ губернскимъ очереднымъ собраніемъ настоящаго года: 1) объ учрежденіи и оборудованіи діагностическаго кабинета при санитарномъ отдѣленіи Елисаветградской уѣздной управы и 2) о приглашеніи спеціального врача для завѣдыванія этимъ кабинетомъ за губернский счетъ.

Какъ видно изъ доклада уѣздной управы, основаннаго на заключеніи совѣщанія врачей, проектируемый діагностическій кабинетъ долженъ служить не только для бактериологическихъ и бактериоскопическихъ изслѣдованій, играющихъ въ настоящее время такую важную и доминирующую роль въ медицинѣ и ветеринаріи при опредѣленіи характера всякаго рода заболѣваній бактерійной инфекціей, но онъ долженъ служить и для діагностическихъ цѣлей при выясненіи и всякихъ другихъ заболѣваній вообще, путемъ патолого-анатомическихъ изслѣдованій подъ микроскопомъ, и путемъ химическаго и микроскопическаго изслѣдованія выдѣленій и отдѣленій. Въ этихъ видахъ діагностическій кабинетъ долженъ быть снабженъ также и всякаго рода аппаратами, необходимыми при санитарныхъ изслѣдованіяхъ бактериологическихъ и химическихъ (изслѣдованія воды, воздуха, почвы, пищевыхъ продуктовъ и проч.).

Завѣдываніе этимъ кабинетомъ, который, будучи устроенъ въ гор. Елисаветградѣ, на границѣ двухъ уѣздовъ (Елисаветградскаго и Александрійскаго), можетъ служить, по мнѣнію уѣздной управы, не только нуждамъ Елисаветградскаго уѣзда, но и Александрійскаго, должно быть поручено спеціальному врачу.

Такова сущность ходатайства, составляющаго предметъ настоящаго доклада.

Губернская управа думаетъ, что по существу намѣреніе Елисаветградскаго земства обзавестись такимъ учрежденіемъ, какъ діагностическій кабинетъ, можно только привѣтствовать; несомнѣнно, это было бы полезнымъ дополненіемъ и усовершенствованіемъ медицинской организациі уѣзда. Къ сожалѣнію, однако, расчеты Елисаветградскаго земства на то, что учрежденіе это должно быть дано уѣзду губернскимъ земствомъ, едва-ли могутъ быть оправданы въ настоящее время. Говорить объ осуществленіи этой мѣры за счетъ губернскаго земства возможно и своевременно было бы лишь тогда, если бы признана была настоятельная необходимость въ такихъ учрежденіяхъ для всѣхъ уѣздовъ; но даже и въ такомъ случаѣ, по мнѣнію губернской управы, первоначально вопросъ могъ бы возникнуть о выполненіи губернскимъ земствомъ лишь части тѣхъ задачъ, которыя ставятся такъ называемому діагностическому кабинету въ проектѣ Елисаветградскаго земства. Именно, рѣчь могла бы идти развѣ объ устройствѣ въ уѣздахъ гигиеническихъ лабораторій, для исполненія работъ, входящихъ между прочими въ обширную программу дѣятельности санитарныхъ врачей. Безъ сомнѣнія, въ

перспективѣ дальнѣйшаго роста земской медицинской организаци, и въ частности санитарной, такого рода задачи намѣчаются, и возможно, что въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ настанетъ очередь для заботъ объ ихъ выполненіи, слѣдовательно, и объ учрежденіи земскихъ гигиеническихъ лабораторій, подобно тому, какъ это мы и теперь уже видимъ въ наиболѣе крупныхъ и благоустроенныхъ городахъ. Но губернская управа не рѣшится сказать, чтобы пора для этого наступила уже въ настоящее время, когда мы не располагаемъ еще достаточнымъ количествомъ санитарнаго персонала для исполненія другихъ, постоянно назрѣвающихъ и совершенно неотложныхъ работъ, и когда у насъ не достаетъ средствъ для удовлетворенія гораздо болѣе настоятельныхъ, хотя, быть можетъ, и болѣе примитивныхъ, медицинскихъ нуждъ.

На основаніи высказанныхъ соображеній, губернская управа предлагаетъ ходатайство Елисаветградскаго собранія объ учрежденіи на средства губернскаго земства діагностическаго кабинета при уѣздной управѣ отклонить.

### 91. **Объ общеобразовательныхъ курсахъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ.**

Собраніе сессіи прошлаго 1901 года по поводу заявленія г. директора народныхъ училищъ Херсонской губерніи объ организаци общеобразовательныхъ курсовъ для учителей постановило: передать это заявленіе на обсужденіе уѣздныхъ собраній для выясненія участія уѣздовъ въ расходахъ по командировкѣ учителей на курсы въ г. Херсонъ и постановленія собраній доложить будущему очередному губернскому собранію.

Заявленіе это разсматривалось собраніями Елисаветградскаго, Ананьевскаго, Херсонскаго и Одесскаго уѣздовъ.

*Елисаветградское* собраніе, признавая несомнѣнную пользу общеобразовательныхъ курсовъ для учителей народныхъ училищъ, постановило ассигновать на расходы по командировкѣ учителей на курсы 400 руб.

*Ананьевское* собраніе, признавая устройство общеобразовательныхъ курсовъ для учителей и учительницъ земскихъ школъ въ высшей степени полезнымъ и желательнымъ, постановило: 1) ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о томъ, чтобы оно поручило губернской земской управѣ испросить разрѣшеніе на устройство общеобразовательныхъ курсовъ для учителей земскихъ школъ, ассигновать необходимую сумму на организаци курсовъ и уплату вознагражденія лекторамъ; 2) внести въ смѣту 1903 г. 300 руб. на выдачу пособій командируемымъ на эти курсы учителямъ и учительницамъ.

*Херсонское* уѣздное собраніе по тѣмъ же самымъ мотивамъ ассигновало на командировку учителей и учительницъ на курсы 630 руб.

*Одесская* уѣздная управа въ докладѣ своемъ собранію, изложивъ мнѣнія инспекторовъ народныхъ училищъ г.г. Ф. А. Шеневскаго и М. И. Иващенко, пришла къ заключенію, что слѣдовало бы, во-1-хъ, вначалѣ дѣйствительно ограничить число лишь учительскаго персонала, привлекаемаго къ участию въ курсахъ, въ виду чисто финансовыхъ соображеній; во-2-хъ, организо-

вать въ 1903 году общеобразовательные курсы для учащихся всей губернии въ г. Одессѣ, въ виду наличности тамъ университета, а, слѣдовательно, и персонала лекторовъ; въ-3-хъ, ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи изъ губернскаго сбора суммы на организацию курсовъ (вознагражденіе г.г. лекторовъ и проч.); расходы же на командировку учителей должны принять на себя уѣздныя земства, и, наконецъ, въ-4-хъ, ассигновать изъ уѣзднаго сбора въ 1903 году на случай организации курсовъ для командировки 20 учителей 500 рублей.

Собраніе докладъ приняло, но въ ассигнованіи на командировку учителей и учительницъ отказало.

*Александрійская* уѣздная управа, признавая идею объ устройствѣ общеобразовательныхъ курсовъ весьма симпатичной и могущей содѣйствовать умственному обогащенію учащихся и поднятію ихъ духа, находитъ, однако, что такіе курсы должны быть устраиваемы совмѣстно съ педагогическими курсами и учительскими съѣздами. Если и возможно, по мнѣнію управы, совмѣстить первые два рода курсовъ для всѣхъ уѣздовъ, то все-таки при значительныхъ расходахъ, лишь небольшое число учителей ими можетъ воспользоваться. Въ виду этого управа полагала болѣе удобнымъ и необходимымъ устройство педагогическихъ курсовъ въ Александріи вмѣстѣ съ съѣздомъ учителей. При этомъ, пригласивъ втораго руководителя, по мнѣнію управы, можно было бы устроить чтеніе лекцій по литературѣ и исторіи. Расходы на устройство курсовъ въ Александріи управа исчислила въ размѣрѣ 2230 руб., изъ которыхъ 1500 руб. просила ассигновать изъ уѣзднаго сбора, а объ ассигнованіи остальной недостающей суммы ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ. Уѣздное собраніе доклада этого не рассматривало и въ смѣту расходовъ на этотъ предметъ ничего не внесло.

*Тираспольская* управа совсѣмъ не представляла собранію доклада объ общеобразовательныхъ курсахъ.

Губернская управа, съ своей стороны, не можетъ не признать потребности въ общеобразовательныхъ курсахъ для сельскихъ учителей.

Начальная школа вышла уже за предѣлы обученія простой техникѣ чтенія, письма и счета и начала задаваться общеобразовательными цѣлями, достигая ихъ путемъ объяснительнаго чтенія, внѣшкольными чтеніями, или устройствомъ повторительныхъ классовъ съ болѣе расширенной программой. Такіе классы организуются съ будущаго года Тираспольскимъ земствомъ.

Это расширеніе свѣдѣній, даваемыхъ начальной школой, было санкціонировано и «примѣрными программами» для начальныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, изданными 7 февраля 1897 г. Эти программы вмѣняютъ въ обязанность учащимъ сообщать ученикамъ свѣдѣнія по естествознанію, исторіи, географіи и гигиенѣ. Въ виду этого обстоятельства самъ собою выдвигается вопросъ о болѣе широкой подготовкѣ самихъ учащихся въ начальныхъ школахъ.

Относительно земскихъ учителей и учительницъ нашей губернии слѣдуетъ замѣтить, что только 60% изъ нихъ получили специальное или среднее образованіе; остальные 40% обладаютъ болѣе чѣмъ низкимъ общеобра-

зовательнымъ уровнемъ, да и тѣ учебныя заведенія, — среднія и спеціальныя, — откуда чаще всего поступаютъ въ учителя народныхъ школъ, заставляютъ желать много лучшаго въ общеобразовательномъ отношеніи, о чемъ и докладывалось собранію прошлагодней сессіи.

Кромѣ образовательнаго значенія, курсы имѣютъ и другое. Такъ, Тамбовская губернская земская управа во время курсовъ, пользуясь большимъ съѣздомъ учителей, устроила рядъ совѣщаній съ учителями по хозяйственно-организационнымъ вопросамъ; мотивированныя постановленія этого совѣщанія разосланы были уѣзднымъ управамъ съ просьбою доложить о нихъ уѣзднымъ собраніямъ. Во время Саратовскихъ курсовъ, по инициативѣ мѣстной губернской управы, также были устроены совѣщанія съ учителями по нѣкоторымъ вопросамъ народнаго образованія.

Въ отношеніи организациі общеобразовательныхъ курсовъ накопился уже достаточный опытъ и цѣлая литература, что значительно облегчаетъ теперь устройство курсовъ. Такъ, въ 1901 г. курсы для учителей съ общеобразовательными предметами происходили въ Павловскѣ (Петербургской губ.), Курскѣ, Воронежѣ, Рязани, Самарѣ, Саратовѣ и Тамбовѣ.

О лекціяхъ, которыя читались на курсахъ въ Павловскѣ и Тамбовѣ, говорилось въ докладѣ управы, представленномъ собранію минувшей сессіи. Въ Курскѣ читались лекціи по біологіи, по теоріи и исторіи русской литературы и объ основаніяхъ психологическаго ученія «о памяти и ея значеніи въ душевной жизни», примѣнительно къ педагогической практикѣ. Кромѣ того, во время курсовъ были организованы практическія занятія по физикѣ, химіи и ботаникѣ, — приглашенными для этой цѣли членами Петербургскаго подвижнаго музея Русскаго Техническаго Общества.

Въ другихъ упомянутыхъ городахъ въ программу лекцій на курсахъ въ той или другой комбинаціи входили слѣдующіе предметы: міровѣдѣніе, естествовѣдѣніе, гигиена, санитарія, педагогика, психологія, литература, этнографія, археологія.

Выработка окончательныхъ программъ и приглашеніе лекторовъ могутъ быть сдѣланы при содѣйствіи Московскаго лекціоннаго бюро или Одесскаго лекціоннаго комитета.

Вознагражденіе лекторовъ по общеобразовательнымъ предметамъ обыкновенно колеблется въ предѣлахъ 250—700 руб., въ среднемъ около 500 руб. одному лицу. Если пригласить четырехъ лекторовъ и организационные расходы принять примѣрно рублей въ 500—1000 руб., то весь расходъ губернскаго земства не превыситъ, по всей вѣроятности, 3000 руб.

Ассигнованія трехъ уѣздныхъ земствъ на командировку учителей равняются 1330 руб., но на курсы допускаются всѣ желающіе учителя, и не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что курсы будутъ переполнены.

Если собранію угодно будетъ въ принципѣ согласиться на устройство общеобразовательныхъ курсовъ для учителей въ 1903 году въ г. Херсонѣ, то управа проситъ разрѣшить ей испросить надлежащее разрѣшеніе, по полученіи котораго, путемъ сношенія съ лекціонными комитетами, управа озаботится приглашеніемъ лекторовъ и опредѣлитъ точную цифру необходимаго расхода.

Всѣ подробные расчеты и детали будутъ затѣмъ доложены предполагаемому въ апрѣлѣ экстренному губернскому земскому собранію, которое можетъ разрѣшить управѣ произвести необходимые расходы изъ запасной суммы по § XIII смѣты на 1903 годъ.

## 92. По вопросу о пособіи губернскаго земства ремесленнымъ классамъ.

Въ послѣдней очередной сессіи Одесскаго уѣзднаго земскаго собранія гласн. М. Ф. Лузановымъ сдѣлано слѣдующее заявленіе. «Въ 1898 г. въ Херсонскомъ земскомъ собраніи былъ поднятъ вопросъ г.г. В. В. Якунинымъ и С. Н. Гербелемъ о томъ, чтобы губернское земство приходило на помощь уѣзднымъ земствамъ на устройство ремесленныхъ школъ и ремесленныхъ классовъ въ половинномъ размѣрѣ. Собраніе отнеслось сочувственно къ этому предложенію и поручило Херсонской губернской земской управѣ вновь представить докладъ по сему вопросу. Но доселѣ вопросъ этотъ не рѣшенъ губернскимъ собраніемъ. Посему покорнѣйше прошу уѣздное земское собраніе вновь поднять вопросъ объ участіи губернскаго земства въ расходахъ по устройству и содержанію ремесленныхъ школъ и классовъ и ходатайствовать объ этомъ передъ Херсонскимъ губернскимъ собраніемъ».

Собраніе согласилось съ предложеніемъ гл. М. Ф. Лузанова.

Кромѣ того, и Херсонское уѣздное земское собраніе очередной сессіи этого года приняло два доклада уѣздной управы 1) объ увеличеніи штата учениковъ Архангельскихъ ремесленныхъ классовъ и о возбужденіи ходатайства передъ губернскимъ земствомъ о принятіи имъ половины расходовъ на содержаніе этихъ классовъ и 2) о ремонтѣ тѣхъ же классовъ, постройкѣ при нихъ сарая для склада лѣса и издѣлій и о возвратѣ  $\frac{1}{3}$  этого расхода изъ губернскаго сбора. Херсонская уѣздная земская управа ходатайство свое о принятіи половины расходовъ на увеличеніе числа штатныхъ учениковъ Архангельскихъ ремесленныхъ классовъ мотивировала слѣдующими соображеніями:

Херсонское губернское земство еще въ 1872 году постановило открыть при 12 сельскихъ школахъ ремесленные отдѣленія и на устройство ихъ ассигновать 3600 рублей, но затѣмъ выяснилось, что на эти средства нельзя имѣть болѣе 2 или 3 такихъ школъ.

Херсонское уѣздное земство сперва получало пособіе на содержаніе ремесленныхъ классовъ въ 300 руб., а съ 1875 года—600 руб., къ которымъ уѣздное земство доассигновало еще 900 руб. изъ уѣзднаго сбора на открытіе въ 1884 году Архангельскихъ ремесленныхъ классовъ, которые постепенно съ тѣхъ поръ развивались и теперь вполне упрочились.

Къ двумъ ремесламъ,—кузнечному и плотничному, въ настоящемъ году прибавилось еще третье,—столярное.

Учащихся состояло 50 человекъ, въ томъ числѣ 40 штатныхъ, получающихъ отъ училища ежемѣсячное пособіе,—мѣстныхъ учениковъ по 3 рубля въ мѣсяць и изъ другихъ селеній по 4 руб. Завѣдующій классами врачъ Ф. М. Скворцовъ возбудилъ передъ уѣздной управой ходатайство объ уве-

личеніи числа штатныхъ учениковъ до 50, т. е., на 10 болѣе, для чего необходимо внести въ смѣту 480 руб. на выдачу имъ пособія.

Средній годовой доходъ отъ выручекъ за работы за послѣднее десятилѣтіе составляетъ болѣе 4000 рублей и покрываетъ болѣе половины всего расхода по содержанію классовъ.

Заготовленіе для земскихъ земледѣльческихъ складовъ простѣйшихъ орудій, вѣялокъ, фургоновъ, а также мебели для школъ, могло бы значительно увеличить доходы школы.

Субсидія губернскаго земства въ 600 руб. составляетъ по отношенію къ средней цифрѣ земскихъ расходовъ за вычетомъ дохода (около 3500 руб.) приблизительно  $\frac{1}{6}$  таковыхъ. По этому, если бы губернское земство нашло возможнымъ принять на счетъ губернскаго сбора половину всего земскаго расхода, то, можетъ быть, уѣздное земство было бы въ состояніи открыть и другіе такіе же классы въ уѣздѣ, о чемъ было выражено пожеланіе губернскаго земства еще 30 лѣтъ тому назадъ.

Въ виду изложенныхъ выше соображеній и принимая во вниманіе ту пользу, какую приносятъ сельскому населенію Архангельскіе классы, выпускающая ежегодно отъ 6 до 8 мастеровъ — кузнецовъ, плотниковъ, а также желательность основанія ремесленныхъ классовъ въ другихъ пунктахъ уѣзда, — уѣздная управа просила собраніе постановить:

1) увеличить штатъ учениковъ съ 40 до 50, т. е., на десять человекъ болѣе, и внести для нихъ въ смѣту расходовъ уѣзднаго земства на 1903 годъ 480 руб.

2) возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о принятіи имъ на счетъ губернскаго сбора половины расхода по устройству, содержанію и ремонту ремесленныхъ классовъ, за вычетомъ той его части, которая покрывается доходомъ отъ работъ, и просить внести въ смѣту 1903 года половину 3465 рублей (по смѣтѣ уѣзднаго земства на 1903 годъ расходъ 7865 руб. — 4460 руб. дохода отъ работъ), т. е., 1732 руб. 50 коп. и

3) на ремонтъ Архангельскихъ классовъ и на постройку тамъ же сарая для склада лѣса и издѣлій внести въ смѣту уѣздныхъ расходовъ на 1903 годъ 2266 руб. и просить губернское земство о возвратѣ  $\frac{1}{3}$  расхода изъ губернскаго сбора.

Херсонское уѣздное земское собраніе приняло докладъ и постановило возбудить эти ходатайства.

Губернская управа, представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе губернскаго собранія, съ своей стороны, считаетъ необходимымъ присовокупить слѣдующее:

Въ 1897 году губернскимъ собраніемъ по выслушаніи доклада объ открытіи ремесленныхъ классовъ въ м. Севериновкѣ, во-1-хъ, было постановлено ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ ассигнованіи въ помощь Одесскому уѣздному земству на постройку зданія и первоначальное обзаведеніе ремесленнаго училища 9000 рублей; и, во-2-хъ, было поручено губернской управѣ къ будущему губернскому собранію 1898 года представить докладъ по предложенію гл. В. В. Якунина, дополненному

гласными К. В. Леонардомъ и С. Н. Гербелемъ въ томъ смыслѣ, что губернскому земству слѣдовало бы принимать на губернской счетъ половину расходовъ на содержаніе ремесленныхъ училищъ, открываемыхъ въ уѣздахъ, и что при исчисленіи расходовъ на содержаніе ремесленныхъ училищъ принимать въ расчетъ лишь расходы по содержанию учениковъ и мастеровъ-учителей, а отнюдь не стоимость расходуемыхъ матеріаловъ.

Губернскою управою было возбуждено предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія означенное ходатайство, но въ виду сдѣланнаго министромъ народнаго просвѣщенія предложенія о болѣе детальной разработкѣ вопроса объ открытіи низшей ремесленной школы въ м. Севериновкѣ, губернскимъ собраніемъ въ 1898 году было постановлено вновь ходатайствовать предъ министромъ народнаго просвѣщенія. Ходатайство было вновь представлено, но отвѣта на него не послѣдовало.

По этому губернской управою особаго доклада о принятіи  $\frac{1}{2}$  расходовъ на содержаніе ремесленныхъ классовъ въ уѣздахъ представлено своевременно не было.

Въ настоящее время губернскимъ земствомъ ежегодно вносится въ смѣту расходовъ на содержаніе ремесленныхъ классовъ при земскихъ школахъ 2440 руб. (Херсонскому уѣзду 600 руб., Александрійскому—900 руб., Елисаветградскому—500 руб. и Ананьевскому—440 руб.).

Губернская управа, вполне сочувствуя увеличенію числа ремесленныхъ классовъ въ уѣздахъ и предполагая представить къ будущему очередному губернскому собранію детально разработанный докладъ послѣ предварительнаго обсужденія этого вопроса уѣздными собраніями, проситъ ходатайство Херсонскаго уѣзднаго земства о принятіи части расходовъ на содержаніе и ремонтъ Архангельскихъ ремесленныхъ классовъ оставить пока открытымъ.

### 93. О курсахъ ручнаго труда и корзиноплетенія.

Директоръ народныхъ училищъ Херсонской губерніи обратился въ губернскую управу съ слѣдующимъ:

«Я увѣренъ, что губернская управа вполне сочувствуетъ курсамъ ручнаго труда и корзиночнаго производства, видѣла, съ какимъ интересомъ и успѣхомъ работали курсисты въ г. Херсонѣ, каковъ былъ наплывъ желающихъ учиться, сознаетъ, какое громадное учебно-воспитательное и экономическое значеніе имѣетъ обученіе дѣтей и городскаго, и сельскаго населенія ручному труду и корзиночному производству; а потому усерднѣйше прошу о благосклонномъ ходатайствѣ передъ Херсонскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на тѣ же курсы въ г.г. Тирасполь и Херсонѣ и въ будущемъ 1903 г., такъ какъ начавшимъ учиться необходимо, по крайней мѣрѣ, еще одинъ годъ продолжить обученіе.

И я покорнѣйше просилъ бы объ ассигнованіи средствъ въ нѣсколько большемъ размѣрѣ, чѣмъ въ этомъ году, по крайней мѣрѣ, на 200 р. больше въ каждомъ городѣ».

Изъ представленныхъ въ губернскую управу отчетовъ о курсахъ текущаго года видно, что курсы корзиночнаго производства въ г. Тирасполь были

устроены въ первый разъ. Для занятій курсистовъ Тираспольская городская управа предоставила Павловское городское № 2 училище. Въ верстакахъ, инструментахъ и проч. учебныхъ пособіяхъ, а также и въ матеріалѣ для плетенія корзинокъ недостатка не было.

Занятія на курсахъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: съ 8 ч. утра до 9½ ч. рисованіе, съ 9 ч. 40 м. и до 2 ч. пополудни и съ 5 до 7 ч. вечера практическія занятія плетеніемъ корзинокъ.

Три раза въ недѣлю по одному часу удѣлялось на ознакомленіе курсистовъ съ культурою ивы.

Всѣхъ рабочихъ дней на курсахъ было 34, рабочихъ часовъ въ теченіе этого времени было 255. Изъ нихъ было употреблено: на рисованіе 51 ч., на культуру ивы 16 ч. и на практическія занятія по корзиноплетенію 188 ч.

Послѣдними руководилъ учитель Н. И. Зима, рисованіе преподавалъ учитель искусствъ А. А. Осиповъ, культуру ивы читалъ инспекторъ Тираспольскаго 4-хъ-класснаго городского училища Л. А. Хрущевъ.

Къ работамъ курсисты относились съ большою энергіей, никто изъ нихъ не жаловался на усталость, не смотря на сильную жару; напротивъ, нѣкоторые изъ нихъ къ концу курсовъ чувствовали себя болѣе окрѣпшими.

Всѣхъ курсистовъ, работавшихъ на курсахъ, было 17 чел.: 13 учителей и 4 учительницы. По уѣздамъ они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: отъ Тираспольскаго 8, Ананьевскаго 2, Одесскаго 2, Елисаветградскаго 1, Александрійскаго 1, Екатеринославской губ. 1 и Бессарабской 1.

Курсы продолжались съ 15 іюня по 13 іюля и происходили ежедневно, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней.

Для помѣщенія курсистовъ городомъ были предоставлены городскія училища.

Средства курсовъ состояли изъ отпущенныхъ губернскимъ земствомъ 400 р., специальныхъ средствъ Тираспольскаго 4 городского училища 100 р. и средствъ дирекціи 150 руб. Изъ этихъ суммъ выдано вознагражденіе руководителямъ и покрыты расходы на приобрѣтеніе матеріаловъ и на удовлетвореніе другихъ нуждъ по устройству курсовъ.

Въ г. Херсонѣ курсы ручнаго труда и корзиноплетенія происходили въ помѣщеніяхъ мужскаго сиротскаго дома, при существующемъ начальномъ училищѣ (такъ какъ городскія училища въ это время ремонтировались), и продолжались съ 1 іюня по 1 августа. Курсы ручнаго труда въ г. Херсонѣ происходили послѣдовательно съ 1897 г. Занятія на нихъ велись ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Въ верстакахъ и инструментахъ недостатка не было; нѣкоторые матеріалы для работъ въ мастерскихъ были приобрѣтены на средства курсовъ этого года. Всѣхъ рабочихъ часовъ на курсахъ было 237, изъ нихъ 10 ч. посвящены были бесѣдамъ врача по гигиенѣ труда, 36 ч. черченію и рисованію и остальные 191 ч. теоретическимъ и практическимъ занятіямъ и ручному труду.

Теоретическія свѣдѣнія по ручному труду велись или въ формѣ бесѣдъ (тогда практическія занятія прерывались), или съ каждымъ курсистомъ въ

отдѣльности по поводу той или другой его работы. Лекціи по гигиенѣ ручнаго труда читались впервые санитарнымъ врачомъ Херсонскаго уѣзда Е. И. Яковенко и слушались курсистами съ большимъ интересомъ. Уроки черченія и рисованія также были введены на курсахъ впервые и принесли курсистамъ большую пользу при исполненіи ими работъ. Уроки черченія и рисованія преподавалъ учитель городскихъ училищъ г. Колесниковъ. Руководителемъ курсовъ ручнаго труда состоялъ учитель 5-класснаго городского училища г. Левченко.

Всѣхъ курсистовъ было 51 чел., изъ нихъ 45 учителей и 6 учительницъ. Въ мастерской ручнаго труда работало 31 чел., въ мастерской по корзиноплетенію 18 чел. и 2 въ той и другой мастерской.

Всѣ курсисты и курсистки относились къ дѣлу съ полнымъ интересомъ и энергично выполняли положенныя работы.

Новыя программы, введенныя въ нынѣшнемъ году на курсахъ ручнаго труда, вызвали особый интересъ и рвеніе со стороны курсистовъ, которые поддерживались вплоть до конца курсовъ. Работа по новымъ программамъ имѣла еще и то преимущество, что лишала всякой возможности подражанія, копировки среди работавшихъ на курсахъ, и поддерживалась такимъ образомъ творческая мысль.

Курсы корзиночнаго производства происходили въ г. Херсонѣ во второй разъ. Все время въ мастерской по корзиноплетенію было употреблено на практическія работы; теоретическія же занятія не велись въ виду того, что руководителемъ курсовъ состоялъ простой мастеръ Голицинской Вяземской кустарной мастерской, Василій Курковъ, который, однако, съ большимъ умѣньемъ передавалъ свои практическія знанія другимъ. Курсисты работали, какъ и въ прошломъ году, на готовомъ матеріалѣ; познакомиться же съ культурой ивы на плантаціяхъ, съ рѣзкой ея, очисткой отъ коры и сортировкой курсисты не имѣли возможности, за отсутствіемъ по близости плантацій.

На устройство курсовъ ручнаго труда и корзиноплетенія въ г. Херсонѣ отпущено было съ разрѣшенія г. товарища министра народнаго просвѣщенія 900 руб., Херсонскимъ губернскимъ земствомъ 925 руб. и Херсонскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ 100 руб. Изъ указанныхъ суммъ выдано вознагражденіе наблюдателю курсовъ, руководителямъ, пособіе учителямъ министерскихъ училищъ, приобрѣтены инструменты, матеріалы, модели и проч. принадлежности для работъ на курсахъ. Курсисты, работавшіе на курсахъ, получали пособіе отъ уѣздныхъ и Одесской городской управъ.

При закрытіи курсовъ была устроена выставка предметовъ, изготовленныхъ курсистами.

Губернская управа, вполне сочувствуя курсамъ ручнаго труда и корзиноплетенія и признавая несомнѣнную пользу отъ распространенія этихъ знаній при помощи учителей среди мѣстнаго населенія, поддерживаетъ ходатайство директора народныхъ училищъ; но, не усматривая въ его отношеніи достаточныхъ мотивовъ къ увеличенію ассигнованія, проситъ собраніе внести въ смету расходовъ на 1903 г. на устройство указанныхъ курсовъ прежнюю сумму — 1325 рублей.

#### 94. Общество взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ Херсонской губерніи.

Одесское уѣздное земское собраніе сессіи 1901 года постановило ходатайствовать передъ губернскимъ объ оказаніи помощи возникающему обществу взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ Херсонской губерніи. Общество это предполагалось учредить въ г. Одессѣ по нормальному уставу 1894 г. съ цѣлью оказывать помощь нуждающимся учащимъ и учившимъ и ихъ семьямъ единовременными или постоянными пособіями, пріисканіемъ мѣстъ, воспитаніемъ и образованіемъ дѣтей своихъ членовъ и т. п.

На запросъ губернской управы былъ полученъ черезъ Одесскую уѣздную слѣдующій отвѣтъ отъ г. директора народныхъ училищъ Херсонской губерніи отъ 2 сентября сего года:

«Вслѣдствіе отношеній отъ 1 и 27 августа за №№ 4892 и 5382, имѣю честь увѣдомить управу, что, не смотря на все сочувствіе, къ сожалѣнію, я доселѣ не далъ движенія прошенію завѣдывающаго почтовымъ № 1 приходскимъ училищемъ Т. С. Степанова о разрѣшеніи учрежденія въ г. Одессѣ общества взаимопомощи учителямъ и учительницамъ народныхъ училищъ Херсонской губерніи по утвержденному министерствами народного просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ нормальному уставу примѣнительно къ Херсонской губерніи и г. Одессѣ на слѣдующемъ основаніи:

Предварительно возбужденія ходатайства, я счелъ необходимымъ собрать отъ г.г. инспекторовъ народныхъ училищъ свѣдѣнія по двумъ вопросамъ:

1. Можно-ли надѣяться на сочувственную поддержку предполагаемаго учрежденія со стороны городскихъ и земскихъ управленій.

2. Гдѣ въ губерніи уже существуютъ подобныя уѣздныя общества и присоединятся-ли они къ предполагаемому обществу взаимопомощи всей губерніи.

По первому вопросу почти всѣ управленія отозвались сочувственно, но относительно денежной поддержки предполагаемому обществу рѣшительный отвѣтъ всѣми отложенъ частью до того времени, когда общество будетъ уже функционировать, частью до рѣшенія этого вопроса очередными собраніями думъ и земствъ.

На второй же вопросъ относительно того, присоединятся-ли къ губернскому обществу существующія уѣздныя общества, получился отрицательный отвѣтъ.

Общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ по нормальному уставу 1894 г. существуютъ: въ Одессѣ, Тирасполѣ и Тираспольскомъ уѣздѣ, въ г. Елисаветградѣ для учащихся и учившихъ въ училищахъ Елисаветградскаго уѣзда и въ г. Ананьевѣ и Ананьевскомъ уѣздѣ. Нѣтъ такихъ обществъ, значить, въ Херсонскомъ и Александрійскомъ уѣздахъ.

Предсѣдатель Одесскаго педагогическаго общества взаимопомощи дѣйствительный статскій совѣтникъ Пятницкій 12 февраля 1901 г. за № 19 сообщилъ слѣдующее: «Правленіе Одесскаго педагогическаго общества высказалось единогласно, что существующее уже 6 лѣтъ Одесское педагогическое общество никакъ не можетъ присоединиться къ такому, которое еще не существуетъ. Не можетъ быть такого присоединенія даже и тогда, если бы проектируемое общество осуществилось. Одесское педагогическое общество взаимопомощи, предсѣдателемъ котораго я имѣю честь быть, какъ сказано, существуетъ уже около 6 лѣтъ и учреждено по нормальному уставу 1894 года съ нѣкоторыми весьма немногими измѣненіями и дополненіями, которыя пришлось исходатайствовать передъ министерствомъ законнымъ порядкомъ для удовлетворенія самонуждѣвшихся потребностей. Затѣмъ общество выработало много проектовъ, для достиженія своихъ исключительно благотвори-

тельныхъ цѣлей, вошло въ обязательства съ торговыми фирмами и тѣмъ приносить пользу своимъ членамъ и кассѣ, которая имѣетъ уже довольно значительныя средства въ видѣ запаснаго и расходнаго капиталовъ. Столь благотворная и успѣшная дѣятельность Одесскаго педагогическаго общества взаимопомощи, принимающаго въ свою среду всѣхъ служившихъ и служащихъ при учебныхъ заведеніяхъ, какового бы они типа ни были, не только г. Одессы, но всего Одесскаго уѣзда, естественно можетъ рассчитывать на то, что взаимныя учрежденія новаго типа педагогическаго общества для служащихъ всей Херсонской губерніи слѣдовало бы только расширить и увеличить составъ его принятіемъ въ члены служащихъ всей губерніи, если только г. Одесса можетъ быть сдѣланъ мѣстомъ для центрального управленія. На основаніи сказаннаго, если г.г. учредители проектируемаго педагогическаго общества пожелали бы присоединить къ существующему обществу всѣхъ служащихъ или служившихъ на педагогическомъ поприщѣ, то благоволите сообщить, на какихъ, быть можетъ, особыхъ условіяхъ или обязательствахъ могли бы быть членами Одесскаго общества служащіе прочихъ уѣздовъ Херсонской губерніи, дабы совмѣстно исходатайствовать на это надлежащее распоряженіе».

Предсѣдатель общества Елисаветградскаго уѣзда статскій совѣтникъ Боголюбовъ 18 іюня 1901 г. за № 184 писалъ: «Вопросъ объ учрежденіи одного губернскаго общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ на мѣсто существующихъ нынѣ уѣздныхъ былъ предложенъ на обсужденіе общаго собранія Елисаветградскаго общества. Послѣднее, въ засѣданіи 3 сего іюня, признало это для себя неудобнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: Если бы вмѣсто уѣздныхъ было учреждено одно общество на всю губернію, мѣстомъ пребыванія правленія общества, несомнѣнно, былъ бы одинъ изъ главныхъ городовъ губерніи: Одесса, Херсонъ, или, въ крайнемъ случаѣ, Николаевъ, которые въ административномъ отношеніи съ Елисаветградскимъ уѣздомъ не имѣютъ ни такой тѣсной связи, ни такихъ частыхъ и тѣсныхъ сношеній, какъ Елисаветградъ. По этому, если теперь членамъ Елисаветградскаго общества, живущимъ на окраинахъ уѣзда, неудобно являться на общія собранія и участвовать въ правленіи, то, когда будетъ губернское общество, членамъ общества изъ Елисаветградскаго уѣзда бывать на общихъ собраніяхъ и состоять членами правленія общества будетъ совершенно невозможно, если изъ суммъ общества не будетъ выдаваться имъ пособіе на поѣздки для присутствованія на общихъ собраніяхъ и на засѣданіяхъ правленія общества, чего, конечно, нельзя ожидать. И общія собранія губернскаго общества, и составъ правленія этого общества въ такомъ случаѣ едва-ли имѣли бы представителей изъ Елисаветградскаго уѣзда. А при такихъ условіяхъ постановленія и общія собранія, и правленія общества могутъ не совпадать съ желаніями и мнѣніями членовъ общества изъ Елисаветградскаго уѣзда. При такой организаціи явятся неудобства и затрудненія въ видѣ пособій и ссудъ членамъ, и въ представленіи членами своихъ ежегодныхъ взносовъ. Члены правленія общаго губернскаго общества, разъ среди нихъ не будетъ членовъ изъ Елисаветградскаго уѣзда не могутъ знать, кто изъ членовъ послѣдняго наиболее нуждается, такъ хорошо, какъ мѣстные члены. Членскіе взносы изъ Елисаветградскаго уѣзда придется посылать вѣсь почтой, чего теперь не требуется, а это вызоветъ лишній расходъ».

Въ такомъ же духѣ отзывался г. инспекторъ народныхъ училищъ Тираспольскаго уѣзда и относительно Тираспольскаго общества взаимопомощи, именно, что для него невыгодно будетъ присоединиться къ новому губернскому, такъ какъ Тираспольское общество имѣетъ уже свои капиталы и желаетъ тратить ихъ на пособія служащимъ только Тираспольскаго уѣзда.

Ананьевское общество взаимопомощи, по сообщенію мѣстнаго г. инспектора, къ данному вопросу отнеслось также отрицательно.

Такимъ образомъ, неопредѣленность относительно матеріальной денежной поддержки

проектируемаго общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ всей Херсонской губерніи со стороны мѣстныхъ управленій и отрицательное отношеніе къ проектируемому обществу со стороны уже существующихъ таковыхъ же обществъ уѣздныхъ и заставили меня нѣсколько приостановиться съ дальнѣйшимъ направлениемъ ходатайства г. учителя Степанова.

Тѣмъ не менѣе я вполне сочувствую ходатайству и намѣренъ и готовъ дать ему движеніе, тѣмъ болѣе, что Херсонскій и Александрійскій уѣзды вовсе не имѣютъ таковыхъ обществъ.

Но я больше склоненъ къ принятію заключенія, высказаннаго г. предсѣдателемъ Одесскаго педагогическаго общества взаимопомощи, что взаимныя учрежденія новаго педагогическаго общества для служащихъ всей Херсонской губерніи слѣдовало бы только расширить и увеличить составъ Одесскаго педагогическаго общества принятіемъ служащихъ всей губерніи, для чего, конечно, выработать условія, на которыхъ могло бы быть возбуждено подлежащее ходатайство.

Губернская управа считаетъ нужнымъ присовокупить, что въ Россіи существуетъ около 70 обществъ взаимопомощи учащихся. Большая часть ихъ имѣютъ своимъ райономъ дѣйствія цѣлыя губерніи, и въ учительской средѣ тамъ давно уже ощущается потребность въ открытіи болѣе близкихъ къ ней, по мѣсту расположенія, уѣздныхъ или даже еще болѣе мелкихъ отдѣленій учительскихъ обществъ. Вслѣдствіе ходатайства нѣсколькихъ обществъ, въ 1894 году въ министерствѣ былъ поставленъ на очередь общій вопросъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ учительскихъ обществъ, и въ ученomъ комитетѣ, по газетнымъ извѣстіямъ, составленъ уже проектъ нормальнаго устава такихъ уѣздныхъ отдѣленій.

Не отрицая пользы отъ учрежденія обществъ взаимопомощи учащихся и учившихъ, управа находитъ, что вопросъ о пособіи со стороны губернскаго земства могъ бы быть рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ лишь тогда, если бы всѣ такія общества въ губерніи образовали общій союзъ.

### 95. О нуждахъ Ямчитской сельско-хозяйственной школы.

Нѣкоторыя элементарныя нужды школы давно ждутъ своего удовлетворенія. Изъ нихъ на первомъ мѣстѣ должно быть поставлено расширение существующихъ нынѣ помѣщеній школы, такъ какъ они обладаютъ многими недостатками, вредно отражающимися на правильномъ ходѣ учебнаго дѣла.

Прежде всего обращаетъ вниманіе посѣтителя школы тѣснота помѣщенія. Въ школѣ 4 класса, а классныхъ комнатъ всего три, причемъ двѣ изъ нихъ—съ площадью около  $4\frac{1}{2}$  кв. саж. каждая—очень тѣсны даже и при наличномъ числѣ учениковъ; нѣтъ отдѣльной комнаты для больныхъ, вслѣдствіе чего приходится внезапно заболѣвшаго ученика до отправки въ Криво-рожскую больницу помѣщать въ спальняхъ; нѣтъ гардеробной комнаты, и платье учениковъ вѣщается въ корридорахъ, гдѣ пропитывается пылью, особенно во время топки печей соломой.

Едва ли нужно распространяться о томъ, что указанные недостатки должны быть устранены возможно скорѣе, чтобы школьная жизнь шла правильно. Устраненіе этихъ недостатковъ возможно путемъ капитальной внутренней передѣлки главнаго корпуса школы при условіи, если для 2-хъ

учительскихъ квартиръ, крайне плохихъ въ настоящемъ своемъ видѣ, помѣшающихся въ корпусѣ и занимающихъ площадь около 28 кв. сажень, будетъ выстроенъ отдѣльный флигель. Слѣдовательно, на первую очередь должна быть поставлена постройка этого флигеля. Стоимость постройки флигеля на 2 учительскихъ квартиры исчислена по смѣтѣ, составленной строительнымъ отдѣленіемъ управы, въ 4915 рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимы нѣкоторыя ремонтныя работы въ квартирѣ управляющаго, въ молочной, въ конюшнѣ и погребѣ, на которыя составлена смѣта въ 653 рубля.

Не менѣе настоятельной нуждой слѣдуетъ признать водоснабженіе школы. Заложенная буровая скважина до глубины 56 сажень остается и нынѣ неоконченной. Школьный прудъ пересохъ и плотина не держитъ болѣе воды. Два колодца, гдѣ вода годна для питья, засорились и даютъ 2—3 бочки воды въ день, вслѣдствіе чего ежедневно 2 раза по 2 бочки посылаютъ за питьевой водой въ с. Новый Кривой-Рогъ за 4 версты отъ школы. Словомъ, недостатокъ воды—постоянная злоба дня школы.

По мнѣнію управы, необходимо одинъ изъ существующихъ колодцевъ очистить и расширить, на что потребуется по смѣтѣ строительнаго отдѣленія 500 рублей.

Обращаясь затѣмъ къ хозяйству школы, слѣдуетъ отмѣтить отсутствіе молотилки и локомобиля, вслѣдствіе чего какъ практическое обученіе, такъ и хозяйство терпятъ не малыя затрудненія.

Для учащихся весьма важно практическое знакомство съ молотилкой и локобилемъ. Для этого необходимо ежегодно производить, не спѣша, въ присутствіи учащихся и при ихъ содѣйствіи, разборку и сборку машинъ. Съ наемными машинами дѣлать это, конечно, неудобно. Наемъ молотилки ежегодно школѣ обходится въ зависимости отъ урожая отъ 150 до 400 руб., причемъ молотьба всегда очень запаздываетъ, совпадая, какъ въ нынѣшнемъ году, съ экзаменами и посѣвами, такъ какъ хозяева молотилокъ отдають ихъ въ наймы, предварительно обмоливъ свой хлѣбъ. Спѣшность, съ которой ведется молотьба чужими машинами, заставляетъ ежегодно затрачивать на наемъ рабочихъ отъ 150 до 200 руб., чего можно было бы избѣжать при работѣ учениками, когда они не заняты экзаменами и другими неотложными работами. Затѣмъ, вслѣдствіе несвоевременности молотьбы, школа не можетъ вести сѣмяннаго хозяйства, которое стало было налаживаться съ этого года. Такъ, на примѣръ, нынѣшней осенью, имѣя отличную озимую пшеницу и рожь на сѣмена, школа лишена была возможности во время, т. е., къ посѣву, обмолотить ихъ на продажу.

Наконецъ, вслѣдствіе неопредѣленности времени, когда можно приступить къ молотьбѣ, за отсутствіемъ своей машины, приходится хлѣбъ свозить съ поля, складывать его въ скирды и затѣмъ уже изъ скирдъ подвозить къ машинѣ. Не говоря уже о потеряхъ зерна, неизбежныхъ при этомъ, приходится практиковать на глазахъ учениковъ пріемъ, оставленный въ большинствѣ хозяйствъ.

Принявъ во вниманіе только-что высказанныя соображенія, управа счи-

таетъ необходимымъ снабдить Ямчитскую школу 8-ми-сильной молотилкой и локобилемъ, полагая стоимость такой гарнитуры не свыше 5000 рублей.

Со временемъ, когда школа обзаведется размольнымъ поставомъ, локобилъ пригодится и для этой цѣли, что избавитъ школу отъ ежегоднаго расхода на помоль зерна въ 200—300 рублей.

На основаніи вышеизложеннаго, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе утвердить внесенныя ею въ проектъ смѣты на 1903 годъ:

1) на постройку флигеля для 2-хъ учительскихъ квартиръ . . . . .	4915 р.
2) на ремонтъ построекъ школы. . . . .	653 р.
3) на устройство колодца . . . . .	500 р.
4) на приобрѣтеніе локобиля и молотилки . . . . .	5000 р.

### 96. О ссудахъ изъ школьнаго фонда.

Елисаветградское и Одесское уѣздныя собранія истекшей сессіи возбуждаютъ ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ о ссудахъ изъ школьнаго фонда на постройку училищныхъ зданій.

Управа считаетъ необходимымъ напомнить, что школьный фондъ установленъ губернскимъ собраніемъ сессіи 1898 г. для выдачи безпроцентныхъ ссудъ сельскимъ обществамъ на постройку школьныхъ зданій, и въ 1899 г. собраніе постановило размѣръ его довести до 300.000 руб. путемъ ежегодныхъ ассигнованій равными частями въ теченіи 10 лѣтъ.

До настоящаго времени внесено на образованіе школьнаго фонда только 55.000 руб.: въ 1899 году — 25.000 руб. и въ 1900 году — 30.000 руб. Въ послѣдующіе же два года, вслѣдствіе неблагоприятныхъ обстоятельствъ для земскихъ финансовъ, неурожаевъ и угрожающей эпидеміи чумы, ассигнованій въ школьный фондъ не дѣлалось.

Ссудъ изъ школьнаго фонда въ теченіе трехъ лѣтъ (1899—1901 г.) было выдано 33 сельскимъ обществамъ и 1 землевладѣльцу на сумму 51.310 р. 99 коп.

По уѣздамъ и по годамъ выдачи ссудъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды:	В ы д а н о с с у д ъ.			П о 1 я н в а р я 1902 г.			
	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.	За три года Сколь- кимъ об- ществамъ.	На ка- кую сумму.	Уплаче- но долга по ссу- дамъ.	Осталось долга за обще- ствами.
Александрійскій . . . . .	—	—	2000	1	2000	—	2000
Елисаветградскій . . . . .	—	6400	2600	5+1	9000	150	8850
Ананьевскій . . . . .	—	—	2590	1	2590	—	2590
Тираспольскій . . . . .	—	—	500	1	500	—	500
Одесскій . . . . .	4760	2130	—	4	6890	2043.80	4846.20
Херсонскій . . . . .	21430.00	8900	—	21	30330.00	1936.01	28394.28
По губерніи . . . . .	26190.00	17430	7690	33+1	51310.00	4129.81	47181.19

Ссуды розданы на слѣдующіе сроки:

на 3 года . . . . .	10 ссудъ	на 6 лѣтъ . . . . .	3 ссудъ
» 4 » . . . . .	2 »	» 8 » . . . . .	1 »
» 5 лѣтъ . . . . .	10 »	» 10 » . . . . .	8 »

Состояло на лицо школьнаго фонда на 1 января 1902 г. 7818 р. 82 к.

Въ текущемъ же году выданы ссуды 3 обществамъ Елисаветградскаго уѣзда на сумму 4300 руб., 1 обществу Тираспольскаго уѣзда 1500 руб. и разрѣшены двумъ обществамъ (Ананьевскаго и Елисаветградскаго уѣздовъ) въ суммѣ 2390 руб. Поступило въ уплату долга по ссудамъ изъ Елисаветградскаго уѣзда 2054 руб. Было на лицо въ кассѣ губернской управѣ къ 1 сентября 1692 р. 82 к.

Въ теченіе этого года слѣдуетъ еще къ поступленію въ погашеніе долга по ссудамъ, согласно ихъ срокамъ, отъ Херсонскаго уѣзда 6886 руб. 66 к., Ананьевскаго 259 р., Тираспольскаго 50 р., Александрійскаго 250 р. и отъ Одесскаго уѣзда 2000 руб., всего 9445 руб. 66 коп., а съ недоимками за прежніе годы свыше 20000 руб. \*).

Ходатайствъ же о выдачѣ ссудъ на постройку школьныхъ зданій, которыя не были удовлетворены за израсходованіемъ школьнаго фонда, поступило отъ сельскихъ обществъ черезъ уѣздныя управы и уѣздныя собранія въ 1901 и 1902 г.г. на сумму 36.491 руб. Эти ходатайства поступили только отъ трехъ уѣздовъ: Елисаветградскаго уѣзда на сумму 13.500 р., Одесскаго 19.731 р. и Тираспольскаго 3200 р. Остальные уѣзды, вслѣдствіе увѣдомленія уѣздныхъ управъ объ израсходованіи школьнаго фонда, не возбуждали ходатайства о выдачѣ ссудъ, не смотря на настоятельную нужду въ нихъ. Въ Херсонскомъ уѣздѣ, наприм., шесть сельскихъ обществъ, не имѣющихъ школъ, изъявили желаніе открыть таковыя, если имъ будутъ выданы безпроцентныя ссуды на постройку школьныхъ зданій; въ Александрійскомъ уѣздѣ почти всѣ ходатайства объ открытіи новыхъ школъ были отклонены собраніемъ за неимѣніемъ средствъ; въ Тираспольскомъ уѣздѣ по тѣмъ же причинамъ не предположено къ постройкѣ ни одной новой школы.

Вполнѣ признавая настоятельную необходимость въ дѣлѣ народнаго образованія устройства специальныхъ, соотвѣтственно потребностямъ, приспособленныхъ школьныхъ зданій, управа затрудняется, однако, въ виду предѣльности земскаго обложенія, предложить собранію внести ту или другую определенную сумму въ смѣту расходовъ будущаго года на образованіе школьнаго фонда и полагаетъ вопросъ этотъ оставить открытымъ до сведенія собраніемъ общей смѣты расходовъ губернскаго земства на 1903 годъ.

### 97. О стипендіальномъ фондѣ.

По выслушаніи доклада губернской управы о стипендіальномъ фондѣ и возвратныхъ стипендіяхъ, губернское собраніе сессіи 1901 г. постановило:

1) Стипендіи сдѣлать возвратными и исходатайствовать утвержденіе правилъ о стипендіяхъ съ возвратомъ (какъ въ дворянскихъ стипендіяхъ) и тогда самъ фактъ полученія стипендіи будетъ служить доказательствомъ долга земству.

2) Стипендіи выдавать какъ для высшихъ, такъ и для среднихъ учебныхъ заведеній.

\* ) Счетъ слѣдуемыхъ платежей и недоимокъ определенъ только приблизительно, такъ какъ всѣ расчеты должны идти со дня окончанія постройки школы, каковыя слѣдствія, однако, уѣздными управами не доставляются.

3) Выдачу стипендій предоставить губернской управѣ съ тѣмъ, чтобы свѣдѣнія о стипендіатахъ представлялись губернскому земскому собранію.

4) Правила о стипендіяхъ переработать, согласно сдѣланному постановленію; въ пунктѣ 2 правила измѣнить слѣдующимъ образомъ:

«Правомъ на полученіе стипендій пользуются дѣти лицъ, прослужившихъ не менѣе 10 лѣтъ губернскому земству, и дѣти коренныхъ жителей Херсонской губерніи».

5) Внести въ смѣту на 1902 г. 6000 руб. на 30 стипендій Херсонскаго губернскаго земства и

6) Предоставить губернской управѣ руководствоваться постановленіями губернскаго собранія при выдачѣ стипендій въ 1902 году впредь до выработки губернской управой подробныхъ правилъ о стипендіяхъ къ губернскому собранію будущаго года.

Въ виду этого губернская управа на текущій 1902 годъ распредѣлила ассигнованные 6000 руб. слѣдующимъ образомъ: 4500 руб. на стипендіи и 1500 руб. на плату за право ученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

#### Распредѣленіе стипендіальнаго фонда на 1901—1902 г.г.

Имена и фамиліи получающихъ стипендіи и съ какого года.	На какомъ курсѣ состоитъ.	Размѣръ получаемой стипендіи.
1. Андреевъ Владиміръ—студентъ С.-Петербургскаго лѣснаго института съ 1900 г. . . . .	2	180 р.
2. Волошановскій Андрей—студентъ Московскаго Константиновскаго межеваго училища—1901 г. . . . .	1	180 р.
3. Даценко Левъ—студентъ института путей сообщенія—1898 г. . . . .	2	250 р.
4. Ирликовъ Николай—студентъ Кіевскаго университета св. Владиміра—1899 г. . . . .	2	250 р.
5. Кременецкій Дмитрій—студентъ Кіевскаго университета св. Владиміра—1899 г. . . . .	2	250 р.
6. Крижановскій Сергѣй студентъ Кіевскаго политехническаго института—1897 г. . . . .	2	250 р.
7. Личко Иванъ—студентъ С.-Петербургскаго лѣснаго института—1900 г. . . . .	2	180 р.
8. Маловичко Петръ—студентъ Новороссійскаго университета—1898 г. . . . .	4	125 р.
9. Михайловъ Иванъ—студентъ Юрьевскаго ветеринарнаго института—1901 г. . . . .	1	180 р.
10. Ступа Даніиль—студентъ Ново-Александрійскаго института—1901 г. . . . .	1	180 р.
11. Тищенко Иванъ—студентъ Московскаго техническаго училища—1900 г. . . . .	2	250 р.
12. Унтиловъ Леонидъ—студентъ Харьковскаго технологическаго института—1899 г. . . . .	2	250 р.
13. Шамовъ Петръ—студентъ юридическаго факультета и Шамовъ Александръ—историко-филологическаго факультета университета св. Владиміра. Единственное пособие получили въ 1899 г.—100 руб., стипендію получаютъ съ 1900 г. . . . .	4	180 р.

14.	<i>Шантій</i> Иванъ—студентъ С.-Петербургскаго училища Императора Николая I—1900 г.	2	250 р.
15.	<i>Ястребовъ</i> Семень—студентъ Московскаго технического училища—1901 г.	1	180 р.
16.	<i>Арсірій</i> Тимофей—студентъ Кіевскаго политехническаго института. Стипендія была назначена въ 1898 году—200 руб. въ годъ. Въ 1899 г. былъ удаленъ изъ Ново-Александрійскаго института и стипендіи не получалъ; въ 1900 г. вновь зачисленъ и назначена стипендія въ размѣрѣ 180 р. Вслѣдствіе климатическихъ условій, вліяющихъ на здоровье, перешелъ въ 1901 г. въ Кіевскій политехническій институтъ	2	180 р.
17.	<i>Селениновъ</i> Александръ—студентъ Харьковскаго ветеринарнаго института. Стипендія была назначена на 1898 г.—200 р. въ годъ. Селениновъ былъ зачисленъ студентомъ 1 курса, но занимаясь частными работами для доставленія средствъ къ жизни родителямъ, за отсутствіемъ свободнаго времени оставилъ ученіе. Въ 1899 г. вновь поступилъ и на 1900 г. назначено единовременное пособіе въ 100 р.; съ 1901 г. назначена стипендія	3	200 р.
18.	<i>Ходжанъ</i> —вдова врача на воспитаніе дѣтей—1901 г.		300 р.
19.	<i>Гержодъ</i> —вдова дѣлопроизводителя губернской управы на воспитаніе дѣтей—1898 г.		200 р.
20.	<i>Ортинская</i> —вдова дѣлопроизводителя губернской управы на воспитаніе дѣтей—1900 г.		120 р.
	Тремъ воспитанникамъ сиротскаго дома, окончившимъ гимназію въ 1902 г., стипендія назначена съ сентября 1902 года.		
1.	<i>Ольшановскій</i> Евдокимъ—студентъ Новороссійскаго университета—1902 г.	1	100 р.
2.	<i>Пихай</i> Владиміръ—студентъ Новороссійскаго университета—1902 г.	1	100 р.
3.	<i>Кременецкій</i> Николай	1	100 р.
	<i>Единовременное пособіе.</i>		
1.	<i>Ивицкій</i> Алексѣй—студентъ Ново-Александрійскаго института—1902 г.	1	65 р.
	Итого		4500 р.
	Въ среднія учебныя заведенія въ уплату за право ученія.		1500 р.
	Всего		6000 р.

Большинство вышепоименованныхъ стипендіатовъ получало стипендіи и раньше, за исключеніемъ Ольшановскаго Евд., Пихая Вл. и Кременецкаго Ник., которые, окончивъ въ этомъ году классическую гимназію и выбывъ изъ сиротскаго дома, поступили въ университетъ и имъ назначены съ сентября 1902 г. стипендіи. Затѣмъ Ивицкому Александру, какъ бывшему воспитаннику сельско-хозяйственнаго училища и оканчивающему Ново-Александрійскій институтъ, было выдано единовременное пособіе въ размѣрѣ 65 руб.

Кромѣ того, изъ стипендіальнаго фонда были выданы пособія, по постановленію губернскаго собранія сессіи 1901 г., на воспитаніе дѣтей вдовъ бывшихъ дѣлопроизводителей губернской управы В. Я. Гержодъ—200 руб.

и Г. А. Ортинской — 120 руб., и на воспитаніе дѣтей вдовы бывшаго земскаго врача Ходжашъ — 300 руб.

Изъ ассигнованныхъ 1500 руб. на уплату за право ученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ первой половинѣ 1902 г. израсходовано 750 руб.

Такъ какъ порядокъ расходования ассигнованныхъ 6000 р. на образованіе стипендіальнаго фонда былъ опредѣленъ прошлогоднимъ губернскимъ собраніемъ только на 1902 годъ, до выработки правилъ о возвратныхъ стипендіяхъ и утвержденія ихъ губернскимъ собраніемъ, то губернская управа позволяетъ себѣ просить губернское собраніе: 1) внести въ смѣту на 1903 годъ на образованіе стипендіальнаго фонда 6000 руб., 2) внести въ смѣту на 1903 годъ отдѣльно отъ стипендіальнаго фонда пособія на воспитаніе дѣтей вдовы В. Я. Гержодъ — 200 руб., вдовы Г. А. Ортинской — 120 руб. и вдовы Ходжашъ — 300 руб., всего 620 рублей, такъ какъ эти пособія не подлежатъ возврату въ стипендіальный фондъ, и 3) утвердить правила о возвратныхъ стипендіяхъ и форму обязательствъ, прилагаемая ниже.

### **Проектъ правилъ о стипендіяхъ Херсонскаго губернскаго земства для учащихся въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.**

1. Для предоставленія возможности полученія образованія, ежегодно въ губернскую смѣту расходовъ вносится 6000 руб. на образованіе стипендіальнаго фонда, изъ котораго губернской управою будутъ выдаваться учащимся въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ стипендіи не свыше 200 руб. каждая (Пост. губ. зем. собр. 15 ноября 1901 г.).

2. Правомъ на полученіе земскихъ стипендій пользуются преимущественно 1) бывшіе воспитанники Херсонскаго земскаго сиротскаго дома, затѣмъ 2) дѣти лицъ, прослужившихъ не менѣе 10 лѣтъ губернскому земству, 3) бывшіе воспитанники Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища и, наконецъ, 4) дѣти коренныхъ жителей Херсонской губерніи.

3. Назначеніе и выдача стипендій предоставляется губернской управѣ съ тѣмъ, чтобы свѣдѣнія о стипендіатахъ представлялись ежегодно губернскому земскому собранію (Постанов. губ. зем. собр. 15 ноября 1901 г.).

4. Воспитанники или, при несовершеннолѣтіи ихъ, родители, опекуны или попечители подають въ Херсонскую губернскую земскую управу прошеніе со всѣми необходимыми документами или копіями съ нихъ (свидѣтельство о нахожденіи въ учебномъ заведеніи, объ успѣхахъ въ наукахъ, объ имущественномъ положеніи или бѣдности, о принадлежности къ кореннымъ жителямъ Херсонской губерніи) не позднѣе 1 сентября и удостовѣреніе о поступленіи въ высшее учебное заведеніе не позднѣе 1 октября каждаго года.

5. Выдача стипендій производится лишь по представленіи въ губернскую управу стипендіатомъ или, при несовершеннолѣтіи его, родителями, опекунами или попечителями стипендіатовъ обязательства, засвидѣтельствованнаго нотаріальнымъ порядкомъ; обязательство же, выданное родителями, опекуномъ или попечителемъ стипендіата, замѣняется по совершеннолѣтіи послѣдняго обязательствомъ отъ его имени.

6. При каждомъ полученіи стипендіи, которая выдается по полугодіямъ, стипендіатъ обязанъ представлять въ губернскую управу удостовѣреніе отъ учебнаго начальства въ томъ, что онъ состоитъ въ числѣ учащихся въ текущемъ полугодіи, и съ указаніемъ, на какомъ курсѣ, или семестрѣ, или въ какомъ классѣ, безъ каковыхъ свѣдѣній стипендія не выдается.

7. Назначеніе стипендій прекращается:

- а) при оставленіи стипендіата на второй годъ на томъ же курсѣ, при незачетѣ семестра или оставленіи въ томъ же классѣ—безъ уважительныхъ причинъ;  
 б) при переходѣ безъ согласія Херсонской губернской земской управы изъ одного учебнаго заведенія въ другое съ потерей учебнаго года и  
 в) при улучшеніи матеріальнаго положенія стипендіата.

**А) Форма обязательства для совершеннолѣтнихъ стипендіатовъ и обучающихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.**

190 года                      дня. Я нижеподписавш.                      выдаю настоящее обязательство Херсонской губернской земской управѣ въ томъ, что, получая въ качествѣ стипендіат.                      Херсонскаго губернскаго земства возвратную стипендію въ размѣрѣ руб. ежегодно, для полученія возможности продолжать свое образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи, симъ обязываюсь всю сумму, какая будетъ мнѣ періодически выдана управою во все время пребыванія моего въ томъ заведеніи, возвратить ей по окончаніи мною въ ономъ курса и по полученіи мною платной должности, полностью или равными частями въ теченіе не болѣе 5 лѣтъ, въ зависимости отъ моего имущественнаго положенія во время состоянія моего на службѣ. При этомъ обязываюсь о мѣстѣ моего жительства по окончаніи мною курса, а равно о всякой перемѣнѣ мною такового заявлять Херсонской губернской земской управѣ; всѣ же вытекающія изъ настоящаго моего обязательства требованія и претензіи управы, въ случаѣ обращенія ею къ суду, должны быть подсудны судебнымъ учрежденіямъ г. Херсона (227 ст. Уст. гр. суд.). Правила утвержденныя Херсонскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ отъ 190 года, изложенныя на оборотѣ сего, мнѣ объявлены и въ случаѣ прекращенія выдачи мнѣ стипендіи вслѣдствіе ухода моего изъ учебнаго заведенія или по причинамъ, указаннымъ въ § 7 означенныхъ правилъ, я обязываюсь сумму, до того мною полученную, возвратить Херсонской губернской земской управѣ въ теченіе не болѣе пяти лѣтъ послѣ прекращенія выдачи мнѣ стипендіи.

**Б) Форма обязательства для родителей или опекуновъ стипендіатовъ до совершеннолѣтія послѣднихъ.**

190 года                      дня. Я нижеподписавш.                      выдаю настоящее обязательство Херсонской губернской земской управѣ въ томъ, что получаемую                      въ качествѣ стипендіата Херсонскаго губернскаго земства возвратную стипендію въ размѣрѣ рублей ежегодно, для полученія образованія въ                      во всей ея суммѣ, какая будетъ                      періодически выдана губернской управою, во все время пребыванія                      въ вышеупомянутомъ учебномъ заведеніи, обязанъ я возвратить ей по окончаніи курса и по полученіи имъ платной должности, полностью или равными частями, въ теченіе не болѣе 5 лѣтъ, въ зависимости отъ имущественнаго положенія во время состоянія                      на службѣ. При этомъ обязываюсь о мѣстѣ своего жительства по окончаніи курса, а равно о всякой перемѣнѣ такового заявлять Херсонской губернской земской управѣ. Всѣ же вытекающія изъ настоящаго моего обязательства требованія и претензіи Херсонской губернской земской управы, въ случаѣ обращенія ею къ суду, должны быть подсудны судебнымъ учрежденіямъ г. Херсона (227 ст. Уст. гр. суд.).

Правила, утвержденныя Херсонскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ отъ                      , изложенныя на оборотѣ сего, мнѣ объявлены и въ случаѣ прекращенія выдачи стипендіи, вслѣдствіе его ухода изъ учебнаго заведенія или по причинамъ, указаннымъ въ § 7 означенныхъ правилъ, я обязываюсь всю сумму до того                      полученную, возвратить Херсонской губернской земской управѣ въ теченіе не болѣе пяти лѣтъ послѣ прекращенія выдачи стипендіи                      Это обязательство по совершеннолѣтіи                      заимѣется таковымъ же отъ имени стипендіата.

## 98. О распространении среди населенія телеграфныхъ свѣдѣній о цѣнахъ на зерновые хлѣба.

Въ тѣхъ многихъ торговыхъ селеніяхъ, куда, благодаря ихъ отдаленности отъ крупныхъ рынковъ, не доходятъ во время свѣдѣнія о существующихъ на хлѣбъ цѣнахъ, развитію хищническихъ инстинктовъ скупщиковъ представляется широкій просторъ. Скупщики входятъ между собою въ стачку и производители крестьяне и мелкіе землевладѣльцы, доставившіе на базаръ или ярмарку для продажи свои продукты, не будучи освѣдомлены о настоящихъ цѣнахъ на нихъ, принуждены сбывать свои продукты за цѣну, которую разглашаютъ скупщики, умышленно понижая ее въ своихъ интересахъ. Безцеремонность скупщиковъ въ умышленномъ пониженіи цѣнъ подчасъ доходитъ до того, что обманъ *post factum* становится очевиднымъ даже обывателю захолустья.

Такое положеніе дѣла вызываетъ необходимость въ телеграфныхъ сообщеніяхъ цѣнъ на хлѣба по возможности во всѣ тѣ пункты, гдѣ производится торговля хлѣбомъ въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ. Потребность въ этихъ сообщеніяхъ на столько стала ощутительна въ послѣднее время, что само населеніе начало хлопотать о нихъ, и въ прошломъ году, въ іюнѣ мѣсяцѣ, крестьянское общество м. Аджамки, Александрійскаго уѣзда, обратилось къ губернатору съ просьбою «сдѣлать скорѣйшее распоряженіе о присылкѣ въ его сельское правленіе печатныхъ листовъ съ объявленіемъ дѣйствительныхъ цѣнъ на зерновой хлѣбъ, которые были бы вывѣшиваемы на видныхъ мѣстахъ базарной площади. Такая мѣра»,— говорится дальше въ прошеніи.— «дастъ намъ возможность всегда знать существующія цѣны на хлѣбъ, а у еврея отниметь возможность насъ обманывать и обижать».

Въ данное время осуществленіе вопроса о телеграфныхъ сообщеніяхъ облегчается слѣдующими обстоятельствами:

1) Въ составѣ министерства финансовъ учреждено, при «Торгово-Промышленной Газетѣ», торгово-телеграфное агентство, задачей котораго является удовлетвореніе необходимой въ торговлѣ, промышленности, кредитѣ и сельскомъ хозяйствѣ широкой и быстрой телеграфной освѣдомленности.

2) Въ цѣляхъ общедоступности телеграммъ агентства ему Высочайше предоставлено пользоваться пониженнымъ на 50%, тарифомъ.

Телеграфное агентство, предполагающее открыть свою дѣятельность въ концѣ текущаго года, идя на встрѣчу земскимъ учрежденіямъ, проситъ сообщить ему: 1) какія телеграфныя свѣдѣнія желало бы получать земство, т. е., съ какихъ рынковъ, на какіе товары, по какимъ днямъ и проч.; 2) въ какіе пункты губерніи эти телеграммы должны направляться; 3) не позже какого часа онѣ должны поступать (напримѣръ, въ зависимости отъ времени продолженія базара) и 4) прочія замѣчанія управы по вопросу о распространеніи телеграммъ въ населеніи и проч.

По мнѣнію губернской управы, телеграфныя свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣба: пшеницу, ячмень, рожь и кукурузу, желательны для нижеслѣдующихъ пунктовъ, въ которыхъ имѣются почтово-телеграфныя учрежденія.

Названіе торговыхъ пунктовъ.	БАЗАРЫ.	ЯРМАРКИ.
<b>АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ УЪЗДЪ</b>		
Гор. Александрія . . . . .	По воскресеньямъ, средамъ и пятницамъ.	1 марта, 29 іюня, 29 августа, 1 октября, 5 декабря и на Сырной недѣлѣ.
Новая-Прага . . . . .	То же.	Похвальная, Троицкая, 6 августа, 14 сентября и 21 ноября.
Братолюбовка . . . . .	По воскресеньямъ, а передъ Рождествомъ и Пасхой въ четвергъ.	1 марта, Проводная, Троицкая, 1 августа, 1 октября, 1 ноября и 6 декабря.
Дмитровка . . . . .	По понедѣльникамъ.	7 января и 15 августа.
<b>АНАНЬЕВСКІЙ УЪЗДЪ.</b>		
Гор. Ананьевъ . . . . .	По понедѣльникамъ.	Нѣтъ.
Валегоцулово . . . . .	По воскресеньямъ черезъ 2 недѣли.	Нѣтъ.
Гор. Березовка . . . . .	То же.	Средопостная (не собирается).
Бирзула . . . . .	По средамъ.	Нѣтъ.
<b>ЕЛИСАВЕТГРАДСКІЙ УЪЗДЪ.</b>		
Новоукраинка . . . . .	По воскресеньямъ черезъ 2 недѣли.	Средопостная.
Добровеличковка . . . . .	То же.	Нѣтъ.
Гор. Бобринець . . . . .	По воскресеньямъ, средамъ и пятницамъ.	1 марта, 12 іюня, 14 сентября, 26 октября и 6 декабря.
Ново-Архангельскъ . . . . .	По воскресеньямъ черезъ 2 недѣли.	Нѣтъ.
Казанка . . . . .	По воскресеньямъ.	25 марта, 1 мая и 14 сентября.
<b>ОДЕССКІЙ УЪЗДЪ.</b>		
Зельць . . . . .	По средамъ черезъ 2 недѣли.	Нѣтъ.
Маяки . . . . .	По воскресеньямъ.	Нѣтъ.
<b>ТИРАСПОЛЬСКІЙ УЪЗДЪ.</b>		
Раздѣльная . . . . .	По воскресеньямъ.	Нѣтъ.
Дубоссары . . . . .	По воскресеньямъ и понедѣльникамъ.	Нѣтъ.
Захарьевка . . . . .	По воскресеньямъ черезъ 2 недѣли.	Нѣтъ.
Петровѣровка . . . . .	То же.	Нѣтъ.

Названіе торговыхъ пунктовъ.	БАЗАРЫ.	ЯРМАРКИ.
<b>ХЕРСОНСНІЙ УЪЗДЪ.</b>		
Гор. Бериславъ . . . . .	По воскресеньямъ.	Нѣтъ.
Березнеговатое . . . . .	По воскресеньямъ, вторникамъ и пятницамъ.	Средопостная, 9 мая, 13 іюля, 15 августа и 26 октября.
Новая-Одесса . . . . .	По воскресеньямъ и пятницамъ.	Троицкая и 14 сентября.
Новый-Бугъ . . . . .	По воскресеньямъ.	17 марта, Вознесенская, 8 сентября и 1 ноября.
Ново-Воронцовка . . . . .	То же.	Средопостная.

Такъ какъ 11 пунктовъ, а именно: г. Александрія, Новая-Прага, Братолюбовка, Дмитровка, г. Бобринець, Казанка, г. Бериславъ, Березнеговатое, Новая-Одесса, Новый-Бугъ, Ново-Воронцовка, тяготѣютъ къ Николаеву, то для нихъ необходимы телеграфныя свѣдѣнія о цѣнахъ въ Николаевѣ; для 9 пунктовъ—г. Ананьева, Валегоцулова, Бирзулы, Раздѣльной, Дубоссаръ, Захарьевки, Петровѣровки, Зельць, Маякъ будутъ имѣть значеніе Одесскія цѣны, а для остальныхъ четырехъ,—Новоукраинки, Добровеличковки, Ново-Архангельска и Березовки, имѣютъ значеніе цѣны г.г. Одессы и Николаева.

Полученіе телеграммъ слѣдуетъ приурочить къ базарнымъ днямъ cadaго пункта въ продолженіи времени съ іюля по 14 ноября, когда происходитъ сбытъ массы крестьянскаго хлѣба.

Телеграммы должны доставляться на мѣсто вечеромъ, наканунѣ базарнаго дня. Содержащіяся въ нихъ свѣдѣнія слѣдуетъ переносить въ установленныя печатныя бланки, которые и вывѣшивать рано утромъ до открытія базара на видномъ мѣстѣ при общественныхъ вѣсахъ.

Полученіе телеграммъ, переписку ихъ на установленныя бланки и вывѣску ихъ слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность, со включеніемъ этого обязательства въ контрактъ, уполномоченныхъ по содержанію общественныхъ вѣсовъ.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить на благоусмотрѣніе собранія:

1) Войти въ сношеніе съ торгово-телеграфнымъ агентствомъ при министерствѣ финансовъ для выясненія вопроса о возможности присылки телеграммъ въ вышепоименованныя пункты и о стоимости присылки ихъ.

2) Просить уѣздныя управы вносить въ контракты по содержанію вѣсовъ обязательство: получать телеграммы и копіи ихъ на установленныхъ бланкахъ, за подписью держателя вѣсовъ, вывѣшивать за стекломъ при общественныхъ вѣсахъ рано утромъ до открытія базаровъ.

3) Ассигновать на первое время 500 рублей на расходы по выпискѣ телеграммъ и заготовкѣ бланковъ.

## 99. Обь изданіи обязательныхъ постановленій по предупрежденію травматическихъ поврежденій при работахъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

Губернская управа уже два раза входила въ собраніе съ докладами по настоящему вопросу въ 1900 и 1901 годахъ. Тамъ уже достаточно были выяснены какъ поводы, заставившіе управу заняться этимъ вопросомъ и направить его къ практическому разрѣшенію, такъ и тѣ пути, какіе пройдены вопросомъ въ его разработкѣ до составленія проекта обязательныхъ постановленій. Не усматривая по этому необходимости снова излагать здѣсь уже извѣстныя подробности, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ надобности онѣ легко могутъ быть воспроизведены по упомянутымъ докладамъ, управа считаетъ возможнымъ на этотъ разъ ограничиться краткимъ указаніемъ лишь на слѣдующія обстоятельства.

Первоначально проектъ обязательныхъ постановленій по огражденію рабочихъ отъ поврежденій сельско-хозяйственными машинами составленъ былъ въ 1899 г., причемъ основаніями для него послужили систематически провѣренныя и зарегистрированныя наблюденія земскихъ врачей Херсонской губерніи относительно частоты и характера травматическихъ поврежденій при сельско-хозяйственныхъ работахъ, а также условій, при какихъ таковыя обыкновенно происходятъ, затѣмъ — однородныя постановленія, выработанныя Полтавскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ и Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ. Проектъ былъ разсмотрѣнъ сначала на XIV губернскомъ съѣздѣ земскихъ врачей Херсонской губерніи, потомъ въ агрономическомъ совѣщаніи при губернской управѣ, — тѣмъ и другимъ одобренъ съ нѣкоторыми измѣненіями, а затѣмъ въ такомъ видѣ внесенъ былъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія въ сессію 1900 года. Послѣднее, согласно мнѣнію сельско-хозяйственной комиссіи, постановило передать проектъ на предварительное заключеніе уѣздныхъ собраній.

Въ 1901 году, независимо отъ передачи проекта въ уѣздныя собранія, управа подвергла его обсужденію губернскаго санитарнаго совѣта. Соображаясь съ замѣчаніями, сдѣланными послѣднимъ, и съ заключеніями уѣздныхъ собраній и Одесской городской думы, а также принявъ во вниманіе правила и мѣры по огражденію рабочихъ отъ поврежденій на сельско-хозяйственныхъ машинахъ, выработанныя техниками-спеціалистами и одобренныя совѣщаніемъ старшихъ фабричныхъ инспекторовъ Харьковскаго округа, управа снова переработала проектъ и представила его въ губернское собраніе прошлогодней сессіи, повторивъ при этомъ слѣдующее, высказанное въ прежнемъ ея докладѣ, соображеніе: «Представленный проектъ не имѣетъ въ виду исчерпать весь вопросъ и предупредить всѣ возможные случаи поврежденій сельско-хозяйственными машинами. Такая задача представляется пока неразрѣшимой при существующихъ условіяхъ сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной техники. Тѣ же статьи обязательныхъ постановленій, которыя предлагаются управой, соединяютъ въ себѣ значеніе важныхъ предупредительныхъ мѣръ со сравнительно легкой ихъ выполнимостью. Въ будущемъ сама практика можетъ постепенно вести къ большей полнотѣ и широтѣ этихъ правилъ

путемъ внесенія дополнительныхъ статей; теперь же представляется вполне своевременнымъ сдѣлать первый шагъ въ этомъ важномъ дѣлѣ».

Само собой при этомъ разумѣлось, что, по указаніямъ практики, также вполне возможны были бы въ послѣдствіи измѣненія правилъ и въ тѣхъ частяхъ, которыя оказались бы практически неудобноисполнимыми. Такимъ образомъ управа сама не считала свой проектъ гарантированнымъ отъ несовершенства, но не видѣла въ этомъ абсолютнаго препятствія для введенія ихъ въ жизнь, такъ какъ была увѣрена, что и въ такомъ видѣ они послужатъ той цѣли, для которой предназначаются и которая заключается въ охраненіи жизни и здоровья нашего рабочаго сельскаго населенія.

Сельско-хозяйственная коммиссія, однако, и на этотъ разъ рекомендовала собранію отложить разсмотрѣніе вопроса, вслѣдствіе неувѣренности, что предлагаемый проектъ правилъ свободенъ отъ недостатковъ, и собраніе постановило: «соглашаясь съ мнѣніемъ коммиссіи о необходимости участія въ разработкѣ этого вопроса специалистовъ по машиностроенію, поручить губернской управѣ передать докладъ на заключеніе сельско-хозяйственныхъ обществъ, дѣйствующихъ въ Херсонской губерніи, съ просьбою привлечь къ разсмотрѣнію онаго специалистовъ по машиностроенію и владѣльцевъ фабрикъ и складовъ сельско-хозяйственныхъ орудій для разработки вопроса съ технической стороны, и эти отзывы съ заключеніемъ управы представить на разсмотрѣніе будущаго очереднаго собранія».

Исполняя это постановленіе, управа своевременно обратилась съ соответственными просьбами: въ Императорское общество сельскаго хозяйства южной Россіи, въ Елисаветградское сельско-хозяйственное общество, въ такое же Добровеличковское общество и Херсонское.

Въ отвѣтъ на обращеніе управы отъ упомянутыхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ не послѣдовало никакихъ сообщеній до самаго послѣдняго времени, и если бы управа позволила себѣ отнестись къ дѣлу формально, то могла бы счесть это достаточнымъ поводомъ для того, чтобы закрыть самый вопросъ на неопредѣленное время. Но, поступивъ такимъ образомъ, она едва-ли оказалась бы въ согласіи съ намѣреніемъ собранія, проявлявшаго къ вопросу столь живое отношеніе. Не рѣшившись признать отсутствіе заключеній сельско-хозяйственныхъ обществъ за такое обстоятельство, которое должно приостановить дальнѣйшее движеніе этого вопроса, управа еще разъ подвергла пересмотру составленный ею раньше проектъ обязательныхъ постановленій, пользуясь замѣчаніями, изложенными въ докладѣ сельско-хозяйственной коммиссіи прошлому собранію, а также отзывами о проектѣ и замѣчаніяхъ коммиссіи, поступившими въ управу отъ техниковъ-специалистовъ: инженера *Девиса*, завѣдующаго технической частью на заводѣ Эльворти въ Елисаветградѣ, и профессора Московскаго сельско-хозяйственнаго института, инженеръ-механика В. П. Горячкина. Сущность указаній, заключающихся въ этихъ матеріалахъ, состоитъ въ слѣдующемъ.

а) Коммиссія прошлаго собранія, какъ извѣстно, кромѣ измѣненія порядка въ расположеніи параграфовъ, предложила исключить изъ проекта управы 3 параграфа, а именно: § 16—«Сидѣнья для погонщиковъ на этихъ

машинахъ (жаткахъ и косилкахъ) должны быть глубокия и съ огражденіями хотя бы изъ прутаго желѣза, чтобы предотвратить всякую возможность паденія погонщиковъ»; § 19 — «Обязательно закрытіе трибковой передачи во всѣхъ вѣялкахъ, кромѣ ручныхъ», и § 21 — «Въ то время, когда соломорѣзка не работаетъ, ножи должны быть сняты или соломорѣзка должна содержаться въ запертомъ помѣщеніи».

Въ четырехъ другихъ параграфахъ ею предложены измѣненія. § 10 — «Конныя молотилки должны быть снабжены самоподавателями» — редактированъ комиссіей такъ: «Конныя молотилки, имѣющія подачу сверху, должны быть снабжены самоподавателями; всѣ остальные должны быть снабжены столами, имѣющими длину, по направленію подачи, 1 арш. 4 верш.». Въмѣсто § 11 — «Весь приводъ (конной молотилки) долженъ быть обязательно закрытъ во время работы въ деревянный ящикъ, если только конструкція привода позволить. Во всякомъ же случаѣ должны быть закрыты всѣ наружныя зубчатыя передачи въ приводѣ» — предложено: «Надъ приводомъ должна быть устроена площадка, края коей должны выступать надъ огражденными ею частями на 9 вершковъ». § 20 — «Зубчатые колеса и маховикъ, къ которому прикрѣплены ножи, въ приводныхъ соломорѣзкахъ должны быть закрыты чехлами такъ, чтобы къ нимъ нельзя было прикасаться руками» — замѣненъ такимъ: «Зубчатые колеса и маховикъ, къ которому прикрѣплены ножи въ приводныхъ соломорѣзкахъ, должны быть закрыты сверху чехлами». Для § 6 — «За причиненныя рабочимъ увѣчья или смерть, вслѣдствіе несоблюденія какъ вышеуказанныхъ, такъ и слѣдующихъ ниже правилъ, виновныя въ этомъ лица подвергаются отвѣтственности по опредѣленію суда, согласно ст. 684 т. X ч. 1» — предложена такая редакція: «За причиненныя рабочимъ увѣчья или смерть, вслѣдствіе несоблюденія настоящихъ правилъ, за исключеніемъ случаевъ явной неосторожности со стороны потерпѣвшихъ, виновныя въ этомъ лица подвергаются отвѣтственности по опредѣленію суда, согласно ст. 684 т. X ч. 1».

Остальные 14 параграфовъ проекта управы комиссіей одобрены и оставлены безъ измѣненія.

б) Отзывъ инженера Девиса касается вопроса какъ со стороны ограждающихъ отъ несчастныхъ случаевъ техническихъ приспособленій къ машинамъ, такъ и со стороны обращенія съ послѣдними при работѣ. Основывается отзывъ на практическомъ изученіи дѣла и потому въ данномъ случаѣ заслуживаетъ особаго вниманія.

Остановливаясь прежде всего на приспособленіяхъ для огражденія подавальщика и рабочихъ, находящихся при барабанѣ паровыхъ и конныхъ молотилокъ, г. Девисъ, ссылаясь также и на мнѣніе Р. Э. Эльворти, изучавшаго вопросъ объ этомъ въ Сѣверной Америкѣ, думаетъ, что слѣдовало бы предъявлять къ непремѣнному исполненію слѣдующія три правила, вмѣсто требованія обязательности имѣть при работѣ молотилками самоподаватели: 1) каждая молотилка должна быть снабжена подавательной доской (столомъ), имѣющей длину, по направленію подачи, не менѣе полутора аршина; 2) доска или полка, на которой стоитъ подавальщикъ, должна быть ниже края подавательной доски не менѣе, какъ на восемнадцать вершковъ;

3) развязчикъ сноповъ долженъ стоять не на томъ столѣ, гдѣ кладутъ снопы, а либо на землѣ, либо на козелкѣ, находящемся ниже подавательной доски не менѣе какъ на восемнадцать вершковъ.

Мнѣніе свое въ этой части г. Девисъ и г. Эльворти основываютъ на томъ, что самоподаватели, вполне отвѣчающіе своему назначенію (Wilder'a и др.), сравнительно тяжелы въ дѣйстви и чрезвычайно дороги (до 300 руб.); появившіеся же въ продажѣ дешевые самоподаватели (графа Стенбокъ-Фермора и друг.) не достигаютъ цѣли, затрудняя лишь работу какъ по размѣру той силы, которая требуется на приведеніе ихъ въ дѣйствіе, такъ и по несовершенству конструкціи аппарата, благодаря чему работа съ самоподавателями идетъ неаккуратно и неправильно. Если введеніе самоподавателей лучшей конструкціи можетъ быть въ настоящее время, вслѣдствіе дороговизны, лишь желательнымъ при работѣ паровыми молотилками, то оно никакимъ образомъ не можетъ быть обязательно при работѣ конными молотилками, такъ какъ самоподаватели, для приведенія ихъ въ движеніе, требуютъ свыше половины лошадиной силы.

Затѣмъ, относительно другихъ параграфовъ проекта обязательныхъ постановленій г. Девисъ такого мнѣнія:

§ 11 проекта управы: «Весь приводъ долженъ быть обязательно закрытъ во время работы въ деревянный ящикъ, если только конструкція привода позволить. Во всякомъ же случаѣ должны быть закрыты всѣ наружныя зубчатые передачи въ приводѣ».

Какъ въ виду сложности того прибора, которымъ, по этому параграфу, долженъ закрываться приводъ, такъ и въ виду неудобства присмотра за нимъ, обязательность введенія его непрактична. Гораздо практичнѣе и во всѣхъ случаяхъ легко выполнимо соответствующее требованіе, изложенное въ редакціи комиссіи собранія: «Надъ приводомъ должна быть устроена площадка, края коей должны выступать надъ огражденными ею частями на 9 вершковъ».

§ 12 пр. упр.: «Въ трибковыхъ передачахъ необходимо совершенно закрывать зубчатую передачу отъ горизонтальнаго вала къ барабану молотилки».

Долженъ непременно войти въ кодексъ обязательныхъ постановленій какъ въ цѣляхъ сохраненія механизма молотилокъ, такъ и въ цѣляхъ предупрежденія отъ несчастныхъ случаевъ. Выполненіе требованія легко на практикѣ.

§ 13 пр. упр.: «Воспрещается надѣваніе барабаннаго паса на ходу машины».

Также подлежитъ введенію въ обязательныя постановленія, такъ какъ г. Девисъ не знаетъ ни одной машины, гдѣ надо было бы надѣвать барабанный пасъ на ходу. Сообщеніе же барабану рукой движенія, иногда необходимаго для надѣванія паса, нельзя считать за ходъ машины.

§ 14 пр. упр.: «Площадки для погонщиковъ должны быть снабжены сидѣньями съ устройствомъ подножекъ для предупрежденія свѣшиванія ногъ погонщиковъ, сидящихъ за отсутствіемъ сидѣнья непосредственно на эти площадки».

Неправильно пользоваться площадками, закрывающими сверху механизмъ молотилокъ, для помѣщенія погонщиковъ; эти площадки должны быть предназначены лишь для защиты машины отъ попаденія въ механизмъ ея инородныхъ тѣлъ. Никакія приспособленія какъ для сидѣнья погонщиковъ на этихъ площадкахъ, такъ и для стоянія на нихъ, не могутъ устранить того

нестественнаго положенія погонщика, когда онъ во все время работы, въ продолженіе десятковъ часовъ, вертится въ одну сторону. Для механизма молотилокъ всякая тяжесть, помѣщающаяся сверху, вредна и замедляетъ работу; на погонщикахъ же нахожденіе во время работы на площадкахъ отражается головокруженіями и пр., въ силу чего они часто и падаютъ съ площадокъ. Требованіе § 14 должно быть разбито на двѣ части, причемъ въ первой части должно указать, какого рода огражденіе можетъ предупредить попаданіе въ механизмъ инородныхъ тѣлъ, и въ томъ числѣ рабочихъ, а во второй должно попытаться отучить владѣльцевъ и рабочихъ, къ прямой выгодѣ какъ для сохранности самой машины, такъ и для продуктивности работы, пользоваться защитной площадкой для помѣщенія погонщиковъ. Эти требованія можно было бы предъявить въ обязательныхъ постановленіяхъ въ слѣдующей редакціи:

1) Площадки надъ механизмомъ молотилки должны быть такого размѣра, чтобы онѣ совершенно покрывали сверху собой всѣ части механизма; 2) погонщики при молотилкахъ должны находиться во время работы не на защитной площадкѣ надъ механизмомъ молотилки, а на землѣ, кнаружи отъ круга дѣйствія машины.

§ 16 пр. упр.: «Сидѣнья для погонщиковъ на этихъ машинахъ должны быть глубокиа и съ огражденіями хотя бы изъ прутаго желѣза, чтобы предотвратить всякую возможность паденія погонщиковъ».

Надо исключить изъ кодекса обязательныхъ постановленій, такъ какъ требованіе устройства такого огражденія, чтобы предупредить всякую возможность паденія погонщиковъ, заключаетъ въ себѣ другую опасность—невозможность быстрого освобожденія погонщика изъ огражденія. Второго рода опасность при всякихъ случайностяхъ во время работы больше первой.

§ 17 пр. упр.: «Необходимо устраивать опоры ногъ сидящаго на самой жаткѣ рабочаго».

Слѣдовало бы изложить болѣе опредѣленно, примѣрно—въ такой редакціи: «Необходимо устраивать опорную доску для ногъ сидящаго на самой жаткѣ рабочаго шириной не менѣе 10 дюймовъ».

§ 18 пр. упр.: «Для прочистки ножей обязательно расцѣплять механизмъ, приводящій ихъ въ движеніе».

Долженъ остаться въ кодексѣ обязательныхъ правилъ и легко выполнимъ на практикѣ.

§ 19 пр. упр.: «Обязательно закрытіе трибковой передачи во всѣхъ вѣялкахъ, кромѣ ручныхъ».

Какъ въ интересахъ сохранности механизма, такъ и въ цѣляхъ огражденія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, легко выполнимый на практикѣ, этотъ параграфъ непременно долженъ быть введенъ въ обязательныя постановленія. Редакція его могла бы быть такой: Во всякаго рода вѣялкахъ, не исключая и ручныхъ, обязательно закрытіе трибковой передачи по крайней мѣрѣ въ частяхъ, ближайшихъ къ мѣсту схожденія большаго трибка съ малымъ.

§ 20 пр. упр.: «Зубчатые колеса и маховикъ, къ которому прикрѣплены ножи, въ приводныхъ соломорѣзкахъ должны быть закрыты чехлами такъ, чтобы къ нимъ нельзя было прикасаться руками».

Примечаніе. Чехлы эти могутъ быть замѣнены простымъ приборомъ, состоящимъ изъ листа, прикрывающаго сверху коробъ, по которому подается солома и не позволяющимъ приблизить руку къ вращательнымъ валикамъ.

Въ проектѣ управы редактированъ неопредѣленно; по этому болѣе удовлетворительна редакція того же требованія въ проектѣ комиссіи собранія.

§ 12 пр. комм. «Зубчатя колеса и маховикъ, къ которому прикрѣплены ножи, въ приводныхъ соломорѣзкахъ, должны быть закрыты *сверху* чехлами.

Этотъ параграфъ правилъ слѣдовало бы нѣсколько распространить указаніемъ на необходимость защиты еще съ одной стороны и редактировать параграфъ такъ, оставивъ въ силѣ примѣчаніе къ нему: Зубчатя колеса и маховикъ, къ которому прикрѣплены ножи въ приводныхъ и ручныхъ соломорѣзкахъ, должны быть закрыты сверху чехлами, а со стороны движущей силы ножи должны быть защищены при помощи круга, насаженнаго на ось маховика, размѣрами отъ оси до ручки.

Въ виду того, что на соломорѣзкахъ обычно устраиваемыя открытыя корыта для подачи соломы къ ножамъ позволяютъ рабочему при работѣ становиться сбоку корыта и приближать руки къ механизму, необходимо ввести добавочный параграфъ въ обязательныя правила, которымъ совершенно исключалась бы возможность несчастья въ данномъ случаѣ.

Этотъ добавочный параграфъ можно редактировать слѣдующимъ образомъ: Для подачи соломы къ ножамъ соломорѣзокъ, не снабженныхъ разобщителями, должны быть устроены не открытыя корыта, а полые раструбы длиною въ 1½ аршина по направленію подачи.

в) Проф. Горячкинъ отнесся съ большимъ интересомъ къ нашему проекту обязательныхъ постановленій. Его мнѣніе въ данномъ случаѣ представляется особенно важнымъ въ научномъ смыслѣ, какъ основанное на изученіи статистики травматическихъ поврежденій, съ одной стороны, съ другой, — появившихся въ Россіи проектовъ правилъ и обязательныхъ постановленій для ихъ предупрежденія (Херсонской, Таврической и Екатеринославской губернскихъ земскихъ управъ и старшихъ фактическихъ инспекторовъ Харьковской губерніи), а также соотвѣтствующихъ законодательствъ въ Германіи и Англій. Такое знакомство съ предметомъ привело проф. Горячкина къ заключенію, что съ научной точки зрѣнія всѣ эти проекты и законы «носятъ нѣсколько случайный, неопредѣленный характеръ и не отличаются достаточной полнотой». Въ виду этого, взамѣнъ выработаннаго у насъ проекта обязательныхъ постановленій, онъ предложилъ свой проектъ регламентаціи «мѣръ предосторожности при работѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ», съ его точки зрѣнія болѣе удовлетворительный (напечатанъ пѣликомъ въ приложеніи къ настоящему докладу). Ознакомившись съ этимъ проектомъ, легко замѣтить, что онъ и по конструкціи, и по полнотѣ значительно отличается отъ нашего проекта, но въ то же время сходится съ послѣднимъ въ существѣ предъявляемыхъ имъ требованій.

Таковы новыя данныя, которыми располагала управа при составленіи доклада настоящему собранію. Разсмотрѣніе ихъ, въ сопоставленіи съ проектомъ, который предложенъ былъ прошлогоднему собранію, не только уяснило необходимость въ немъ поправокъ, но также еще болѣе укрѣпило управу въ мнѣніи относительно целесообразности и важности изданія редактированныхъ ею обязательныхъ постановленій, какъ мѣръ предупрежденія

травматическихъ поврежденій при работахъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Управа и на этотъ разъ остается при выраженномъ ею раньше взглядѣ, согласно которому не существуетъ на первыхъ порахъ необходимости, для достиженія цѣли, въ изданіи постановленій, полно, во всѣхъ деталяхъ, разработанныхъ, такихъ, которыми предусматривались бы и предупреждались всѣ возможныя условія происхожденія несчастныхъ случаевъ. Въ видахъ практическихъ, надлежитъ идти къ цѣли хотя и медленными, но вѣрными шагами, предъявляя требованія постепенно, начиная съ самыхъ существенныхъ и практически важныхъ и затѣмъ расширяя и совершенствуя ихъ по указаніямъ опыта.

Съ этой точки зрѣнія, управа, при всѣхъ преимуществахъ правилъ, проектированныхъ проф. Горячкинымъ, не можетъ рекомендовать ихъ взамѣнъ выработанныхъ мѣстными учрежденіями. Принимая съ благодарностью этотъ проектъ, какъ цѣнный матеріалъ для послѣдующей, болѣе детальной, разработки мѣръ, управа на этотъ разъ сочла возможнымъ взять изъ него во вниманіе лишь тѣ указанія, которыя касаются требованій, заключающихся въ проектѣ управы. Указанія же эти важны въ томъ отношеніи, что вполнѣ почти совпадаютъ съ замѣчаніями сельско-хозяйственной комиссіи и инженера Девиса, также непосредственно и практически знакомаго съ потребностями и условіями машинной работы въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ, т. е., съ такими замѣчаніями, удовлетвореніе которымъ въ проектѣ обязательныхъ постановленій наиболѣе должно способствовать увѣренности собранія, что такой проектъ цѣлесообразенъ и практиченъ.

Что касается указаній сельско-хозяйственной комиссіи и инженера Девиса, то управа, признавая, съ своей стороны, за ними должную авторитетность въ сейчасъ указанномъ смыслѣ и желая по возможности устранить всѣ затрудненія для принятія проекта въ настоящемъ собраніи, рѣшила воспользоваться ими вполнѣ. Ею вновь составленъ проектъ обязательныхъ постановленій въ двухъ ниже приводимыхъ редакціяхъ: а) въ редакціи сельско-хозяйственной комиссіи прошлагодняго собранія и б) въ редакціи того же проекта съ измѣненіями и дополненіями, предложенными инженеромъ Девисомъ. Проектъ этотъ помѣщенъ въ концѣ доклада.

Губернская управа готова удовлетвориться какъ одной, такъ и другой изъ этихъ редакцій, находя, что въ томъ и другомъ случаѣ цѣль, которая имѣется въ виду при изданіи обязательныхъ постановленій, будетъ достигнута, хотя должна сказать, что, по ея мнѣнію, проекту во второй редакціи слѣдовало бы отдать предпочтеніе.

Такимъ образомъ управа имѣетъ честь предложить собранію:

1. Утвердить проектъ обязательныхъ постановленій для жителей Херсонской губерніи по предупрежденію травматическихъ поврежденій при работахъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій въ одной изъ приведенныхъ выше редакцій и ходатайствовать въ надлежащемъ порядкѣ объ ихъ изданіи.
2. Выразить благодарности собранію проф. Горячкину и инженеру Девису, оказавшимъ содѣйствіе Херсонскому губернскому земству въ разработкѣ упомянутыхъ постановленій.

**Проектъ обязательныхъ постановленій по предупрежденію травматическихъ поврежденій при работѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.**

а) Въ редакціи сельско-хозяйственной комиссіи.

**I. Положенія общія.**

§ 1. Наемные малолѣтніе рабочіе моложе 16 лѣтъ не допускаются къ управленію косилками, жатками, локомотивами, приводными соломорѣзками и корнерѣзками, а также къ работѣ у барабановъ молотилокъ.

§ 2. Запрещается допускать малыхъ дѣтей къ машинамъ во время ихъ дѣйствія.

§ 3. Нетрезвые къ работѣ на машинахъ не должны быть допускаемы.

§ 4. Работы на машинахъ въ темнотѣ или при недостаткѣ искусственнаго освѣщенія воспрещаются.

§ 5. Смазываніе движущихся частей машинъ должно быть поручено лицамъ, на которыхъ возложенъ уходъ за машинами.

**II. Положенія частныя по отношенію къ отдѣльнымъ машинамъ.**

**A. Относительно конныхъ молотилокъ.**

§ 6. Конныя молотилки, имѣющія подачу сверху, должны быть снабжены самоподавателями; всѣ остальные должны быть снабжены столами, имѣющими длину, по направленію подачи, 1 арш. 4 вершка.

б) Въ той же редакціи съ измѣненіями и дополненіями инж. Девиса.

**I. Положенія общія.**

§ 1—безъ измѣненія.

§ 2—безъ измѣненія.

§ 3—безъ измѣненія.

§ 4—безъ измѣненія.

§ 5—безъ измѣненія.

**II. Положенія частныя по отношенію къ отдѣльнымъ машинамъ.**

**A. Относительно конныхъ молотилокъ.**

§ 6. Каждая молотилка, работающая безъ механическаго самоподавателя\*), должна быть снабжена подавательной доской (столомъ), имѣющей длину, по направленію подачи, не менѣе 1½ аршина.

§ 7. Доска или полка, на которой стоитъ подавальщикъ, должна быть ниже края подавательной доски не менѣе, какъ на 18 вершк.

§ 8. Развязчикъ сноповъ долженъ стоять не на томъ столѣ, гдѣ кладутъ снопы, а либо на землѣ, либо на козелкѣ, находящемся ниже подавательной доски не менѣе, какъ на 18 вершковъ.

\*) Курсивомъ напечатанныя слова вставлены управкою.

§ 7. Надъ приводомъ должна быть устроена площадка, края коей должны выступать надъ огражденными ею частями на 9 вершковъ.

§ 8. Площадки для погонщиковъ должны быть снабжены сидѣньями съ устройствомъ подножекъ для предупрежденія свѣшиванія ногъ погонщиковъ, сающихся, за отсутствіемъ сидѣнья, непосредственно на эти площадки.

#### Б. Относительно паровыхъ молотилокъ.

§ 9. Для передачи хлѣба въ барабанъ паровой молотилки обязательно имѣть механической самоподаватель.

#### В. Относительно жатокъ и косилокъ.

§ 10. Необходимо устраивать опоры для ногъ сидящаго на самой жаткѣ рабочаго.

§ 11. Для очистки ножей обязательно расцѣплять механизмъ, приводящій ихъ въ движеніе.

§ 9 = § 7 безъ измѣненія.

§ 10. Въ трибковыхъ передачахъ необходимо совершенно закрывать зубчатую передачу отъ горизонтальнаго вала къ барабану молотилки.

§ 11. Воспрещается надѣваніе барабаннаго паса на ходу машины.

§ 12. Площадки надъ механизмомъ молотилки должны быть такого размѣра, чтобы онѣ совершенно покрывали собой всѣ части механизма сверху.

§ 13. Погонщики при молотилкахъ должны находиться во время работы не на защитной площадкѣ надъ механизмомъ молотилки, а на землѣ, кнаружи отъ круга дѣйствія машины.

#### Б. Относительно паровыхъ молотилокъ.

§ 14. Должны примѣняться требованія, изложенныя выше въ §§ 6, 7 и 8.

#### В. Относительно жатокъ и косилокъ.

§ 15. Необходимо устраивать опорную доску для ногъ сидящаго на самой жаткѣ рабочаго, шириной не менѣе 10 дюймовъ.

§ 16 = § 11 безъ измѣненія.

#### Г. Относительно вѣялокъ.

§ 17. Во всякаго рода вѣялкахъ, не исключая и ручныхъ, обязательно закрытіе трибковой передачи по крайней мѣрѣ въ частяхъ, ближайшихъ къ мѣсту схождения большаго трибка съ малымъ.

## Г. Относительно соломорѣзокъ.

§ 12. Зубчатая колеса и маховикъ, къ которому прикрѣплены ножи, въ приводныхъ соломорѣзкахъ, должны быть закрыты сверху чехлами.

Примѣчаніе. Чехлы эти могутъ быть замѣнены простымъ приборомъ, состоящимъ изъ листа, прикрывающаго сверху коробъ, по которому подается солома, и не позволяющимъ приблизить руки къ питательнымъ валикамъ.

## III. Отвѣтственность.

§ 13. За причиненныя рабочимъ увѣчья или смерть, вслѣдствіе несоблюденія настоящихъ правилъ, за исключеніемъ случаевъ явной неосторожности со стороны потерпѣвшихъ, виновныя въ этомъ лица подвергаются отвѣтственности по опредѣленію суда, согласно ст. 684 т. X Св. З. ч. I.

§ 14. За несоблюденіе настоящихъ правилъ объ огражденіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, хотя бы таковыя и не произошли, виновныя въ томъ лица подвергаются отвѣтственности по ст. 29 Уст. о наказ., налаг. мир. судьями.

§ 15. Для наблюденія за исполненіемъ этихъ обязательныхъ постановленій, уѣздными и губерскими

## Д. Относительно соломорѣзокъ.

§ 18. Зубчатая колеса и маховикъ, къ которому прикрѣплены ножи въ приводныхъ и ручныхъ соломорѣзкахъ, должны быть закрыты сверху чехлами, а со стороны движущей силы ножи должны быть защищены при помощи круга, насаженнаго на ось маховика, размѣрами отъ оси до ручки.

Примѣчаніе. Упомянутые чехлы могутъ быть замѣнены простымъ приборомъ, состоящимъ изъ листа, прикрывающаго сверху коробъ, по которому подается солома, и не позволяющимъ приблизить руки къ питательнымъ валикамъ.

§ 19. Для подачи соломы къ ножамъ соломорѣзокъ, не снабженныхъ разобшителями, должны быть устроены не открытыя корыта, а полые раструбы длиною въ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. по направленію подачи.

## III. Отвѣтственность.

§ 20 = § 13 безъ измѣненія.

§ 21 = § 14 безъ измѣненія.

§ 22 = § 15 безъ измѣненія.

земскими собраніями, въ силу ст. 113 Полож. о Зем. Учрежд., могутъ быть избираемы особыя лица.

§ 16. Настоящія правила входятъ въ силу черезъ одинъ годъ по ихъ опубликованіи.

§ 23 = § 16 безъ измѣненія.

## Мѣры предосторожности при работѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ.

(Проектъ проф. В. Горячкина).

### Положенія общія.

1) Запрещается снимать защитныя приспособленія во время работы безъ особенной нужды на продолжительное время.

Примѣчаніе. Правило это необходимо на случай всякаго рода отговорокъ о временной неисправности защитныхъ приспособленій и т. п.

2) Смазка, уходъ за ременной передачей и мелкія поправки (наприм., подтягиваніе гаекъ и т. д.) поручается только одному опытному рабочему на его отвѣтственность. Этотъ рабочій, по своему усмотрѣнію, въ случаѣ нужды, имѣетъ право останавливать работу безъ особаго разрѣшенія.

Примѣчаніе. Прямое запрещеніе надѣвать ремни, производить смазку, подтягивать гайки во время хода и т. д.—требуетъ слишкомъ длинныхъ оговорокъ. Такъ при работѣ керсиноваго двигателя необходимо сначала пустить его въ ходъ отъ руки, а затѣмъ надѣть ремень; далѣе, узкіе ремни не представляютъ большой опасности для опытнаго рабочаго, смазка во многихъ случаяхъ совершенно безопасна.

3) Всюду, гдѣ возможно, употреблять автоматическія масленки и наполнять ихъ масломъ заранѣе.

4) При всякаго рода остановкахъ на болѣе или менѣе продолжительное время (напр., для отдыха, смазки, осмотра и т. д.) сбрасывать ремень со шкива или расцѣплять шкивъ главнаго ремня отъ двигателя. Расцѣпляющій механизмъ необходимъ для всѣхъ конныхъ и паровыхъ машинъ.

Примѣчаніе. Расцѣпляющіе механизмы вполне замѣнимы простымъ сбрасываніемъ ремня, но въ томъ случаѣ, когда это невозможно, наприм., если шкивы съ закраинами, при канатной передачѣ и т. д., расцѣпляющіе механизмы—необходимы.

5) Зубчатія колеса, шкивы съ ремнями, рычажныя передачи на высотѣ ниже сажени отъ рабочей площади закрывать рѣшетчатыми щитами на петляхъ.

Примѣчаніе. Слѣдуетъ предпочитать вообще рѣшетчатые, сквозныя приспособленія сплошнымъ, чтобы можно было видѣть движеніе механизмовъ и слѣдить за ихъ исправностью. Глухія приспособленія непременно будутъ сниматься рабочими во время работы частью по любопытству, частью по необходимости, такъ какъ неисправности механизмовъ болѣею частью обнаруживается только во время движенія.

6) Всѣ вращающіеся валы и оси ниже 1 сажени отъ рабочей площади заключать въ желѣзныя трубки двойнаго діаметра или покрывать прочными деревянными кожухами.

7) Совершенно гладкіе круглые концы валовъ короче 2" можно оставить безъ прикрытія; концы валовъ короче 2", но со шпонками, дорожками, квадратные съ гайками, вообще не совершенно круглые заключать въ глухіе колпачки, надѣвая ихъ на валъ. Всякаго рода концы валовъ длиннѣе 2" закрывать неподвижными глухими колпачками, прикрѣпляя ихъ къ станку машины.

### Положенія частныя.

#### *Пахатныя орудія.*

- 1) Для перевозки орудій на спускахъ употребляютъ салазки.
- 2) Заботиться объ исправности защелки рычаговъ.

Примѣчаніе. Случаи пораненія животныхъ и людей вслѣдствіе подкатыванія орудій подъ ноги и раздробленія челюсти сорвавшимся рычагомъ сравнительно рѣдки, но повтореніе ихъ не исключено.

#### *Сѣялки и распредѣлители удобреній.*

Не очищать высѣвающихъ приборовъ руками на ходу.

#### *Жатвенныя машины.*

- 1) Приучать животныхъ къ движенію граблей или мотовила и стуку машины, проводя машину на дворѣ мимо лошадей силами рабочихъ.
- 2) Разобщать механизмъ при всякой остановкѣ.
- 3) Оградить рабочаго отъ паденія съ сидѣнья.

Примѣчаніе. Предлагаемое въ проектѣ Херсонской управы устройство болѣе глубокаго сидѣнья и периль едва-ли можно считать практичнымъ, такъ какъ это стѣснить рабочаго и, можетъ быть, увеличить опасность. Можетъ быть, достаточно укрѣпить неподвижно вертикальный пруть, за который рабочій могъ бы въ случаѣ нужды придержаться. Повидимому, паденіе происходитъ только отъ недостаточной опоры на подножки и сидѣнье.

- 4) Не пускать дѣтей въ поле и не брать съ собой безъ привязи собакъ во время жатвы.

Примѣчаніе. Собаки, скрываясь въ травѣ или хлѣбѣ, почти безъ исключенія гибнутъ или калѣчатся ножами. Мѣра предосторожности относительно дѣтей въ настоящемъ видѣ едва-ли удобоисполнима. Между тѣмъ, по даннымъ доктора Тезякова («Къ статистикѣ поврежденій сельско-хозяйственными машинами»), изъ общаго количества несчастныхъ случаевъ на долю дѣтей до 15-лѣтняго возраста приходится въ Донской области 30.8%, въ Воронежской губ. 19.5%, въ Херсонской—26.5%, въ Кубанской области 18.5%, по даннымъ доктора Ончукова («О травматическихъ поврежденіяхъ») — въ Херсонской губ. — 36.8%. Большая половина приходится на долю дѣтей отъ 2 до 10-лѣтняго возраста для жатвенныхъ машинъ («сидѣль въ житѣ, упалъ съ сидѣнья, попалъ подъ ножи»), молотилокъ («подползъ къ приводу, баловался у привода, ловилъ мышъ у привода» и т. д.), затѣмъ вѣялокъ и др. машинъ. Предотвратить подобные случаи техническими средствами невозможно; только обязательное устройство яслей для дѣтей на время жатвы и молотбы можетъ считаться вполне надежнымъ средствомъ.

*Локомобиль* подчинить вѣдѣнію фабричнаго инспектора.

#### *Керосиновый двигатель.*

Обучить рабочаго предварительно уходу за двигателемъ на заводѣ или складѣ.

#### *Конные приводы.*

- 1) Зубчатые колеса заключить въ деревянный ящикъ, но лучше, не закрывая колесъ, устроить на водилахъ деревянный помостъ, шириной не менѣе  $\frac{3}{4}$  арш. отъ послѣдней зубчатки и высотой у края не менѣе  $\frac{3}{4}$  арш. отъ рабочей площади. На помостѣ устроить подвижное на шкворнѣ сидѣнье съ подножками.

Примѣчаніе. Помостъ, не закрывая для наблюденія зубчатыхъ колесъ, въ то же время является вполне благонадежнымъ даже въ случаѣ паденія погоняча.

- 2) Не ходить между водилами и не садиться на водила и помостъ.
- 3) Валы ниже 1 саж. отъ уровня рабочей площади заключать въ желѣзную трубку двойного діаметра или деревянный жолобъ.
- 4) Шарниръ Гука закрывать рѣшетчатымъ мостикомъ.

5) Не смазывать привода на ходу.

6) Передаточный станокъ съ маховикомъ закрыть деревяннымъ чехломъ.

#### Молотилки.

1) Запрещается рабочимъ подлѣзать подъ ремень.

2) Ремень конной молотилки долженъ быть огражденъ со стороны подавальщика сверху и снизу подавального стола стѣнкой.

Примѣчаніе. Кромѣ опасности, быстро движущійся ремень стѣсняетъ подавальщика и мѣшаетъ ему работать.

3) Шкивы конной и паровой молотилки должны быть ограждены по бокамъ рѣшетчатыми щитами (наприм., рамками, затянутыми рѣшеткой) на высоту 1 сажени отъ уровня земли.

4) Прекратить работу, если зубья барабана начинаютъ задѣвать за зубья подбарабанья.

5) При всякой остановкѣ немедленно закрывать барабанъ паровой молотилки.

Примѣчаніе. Барабанъ паровой молотилки опасенъ не только во время работы и вращенія по инерціи послѣ остановки, но даже и при покоѣ. Былъ случай тяжелаго поврежденія при паденіи въ барабанъ безъ движенія.

6) Не пускать барабанъ холостымъ ходомъ продолжительное время.

Примѣчаніе. Вслѣдствіе дѣйствія постоянной силы барабанъ на холостомъ ходу начинаетъ вращаться равномерно ускоренно и можетъ разорваться.

7) При подачѣ не употреблять рукавицъ.

8) Длина подавального стола конныхъ молотилокъ должна быть не менѣе 3 футовъ.

Примѣчаніе. При такой длинѣ подавальщикъ не можетъ коснуться къ барабану руками.

9) При паровыхъ молотилкахъ подавать не руками, а самоподавателями.

Примѣчаніе. Требованіе самоподавателей для конныхъ молотилокъ нѣсколько рискованно, такъ какъ свѣдѣнія о самоподавателяхъ крайне скудны и противорѣчивы; но можно надѣяться, что спросъ на самоподаватели понудитъ заводы къ выработкѣ достаточно надежнаго типа. Главнѣйшій недостатокъ современныхъ самоподавателей, то задерживающихъ нѣсколько работу, то не дающихъ достаточно чистаго умота, повидимому, заключается въ подачѣ хлѣба вдоль или поперекъ барабана, а не въ косвенномъ направленіи поочередно справа и слѣва, какъ при ручной подачѣ.

Въ Германіи не рѣшаются требовать самоподавателей даже для паровыхъ молотилокъ, а ограничиваются обнесеніемъ отверстія барабана съ 4 сторонъ стѣнками на  $\frac{3}{4}$  аршина высоты.

Было бы вполне своевременно озаботиться испытаніемъ всякаго рода самоподавателей для конныхъ и паровыхъ молотилокъ \*).

#### Соломорѣзки.

1) Каналь для подачи соломы закрыть сверху глухой крышкой на длину руки отъ питательныхъ валиковъ до локтя, т. е., на 2 фута.

Примѣчаніе. Болѣе короткое прикрытіе опасной отсутствія такового, такъ какъ внушаетъ излишнюю увѣренность рабочему.

2) Зубчатки закрывать чехломъ.

Примѣчаніе. Слѣдуетъ обратить вниманіе сельскихъ хозяевъ на соломорѣзку системы Шпанберга безъ зубчатыхъ колесъ и подачей соломы безъ питательныхъ

\*) Въ отчетахъ, изданныхъ мнѣ, не упоминается о главныхъ женскихъ и друг. болѣзняхъ, развивающихся подъ вліяніемъ пыли и осыпковъ при молотилкѣ, по этому вопросу о снабженіи рабочихъ очками, респираторами и т. п. остается здѣсь открытымъ.

валиковъ. Помимо безопасности, эта система отличается особеннымъ удобствомъ для измененія величины рѣзки и при томъ въ большихъ предѣлахъ.

3) Не снимать питательныхъ валиковъ даже при спѣшной работѣ.

4) Запирать замкомъ или засовомъ соломорѣзку въ нерабочее время.

Примѣчаніе. Обезпечить бездѣйствіе соломорѣзки не трудно. Между тѣмъ очень часто случаются несчастія съ посторонними лицами и дѣтьми.

5) Ножи закрыть сверху и снизу гладкой, нешероховатой стѣнкой.

Примѣчаніе. Прикрытіе ножей только сверху, какъ показала практика въ Германіи, недостаточно. Полное прикрытіе затрудняетъ нѣсколько отгребаніе рѣзки, но соломорѣзка не забивается, если стѣнки гладкія, а не шероховатыя. Слѣдовало бы испытать для даннаго случая пробивныя рѣшета.

#### *Сѣнные прессы.*

1) Зубчатки и шкивы должны быть прикрыты рѣшетчатыми щитами.

2) Не заводить вновь конныхъ и паровыхъ прессовъ съ ручной закладкой раздѣлительныхъ досокъ.

Примѣчаніе. Закладывать доски руками не только опасно, но и мѣшкотно. Въ Англіи и Германіи выработанъ вполне удовлетворительный способъ прессованія съ механической закладкой досокъ и даже вовсе безъ досокъ.

#### *Вѣялки и сортировки.*

Закрывать зубчатки и рычаги рѣшетчатыми щитами или по крайней мѣрѣ чугунными кожухами мѣсто сцѣпленія колесъ.

Примѣчаніе. Вѣялки и сортировки, не представляя серьезной опасности для взрослыхъ, очень часто калѣчатъ малолѣтнихъ.

#### *Дробилки всякаго рода.*

1) Ковши устраивать такъ, чтобы рабочій не могъ достать руками до питательныхъ валиковъ.

2) Зубчатки прикрывать рѣшетками.

#### *Корнерѣзки.*

Обязательно строить корнерѣзки съ подножной стѣнкой для придавливанія корнеплодовъ къ ножамъ.

Примѣчаніе. Рабочіе бываютъ вынуждены прижимать корнеплоды рукой къ ножамъ, такъ какъ корнеплоды часто не захватываются ножами и перекатываются въ ковшѣ. Только небольшимъ видоизмѣненіемъ конструкціи можно не только устранить опасность для рабочихъ, но и улучшить работу.

Прикрытіе диска щитомъ полезно, но менѣе важно и дѣйствительно, но необходимо для дѣйствующихъ уже машинъ.

*Маслобойки* ограждать легкими стѣнками.

*Повозки.* При спускахъ пользоваться тормозами.

# ВЕТЕРИНАРНАЯ ХРОНИКА ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

(годъ двѣнадцатый).

(Составлена ветеринарнымъ отдѣленіемъ Херсонской губернской земской управы по сообщеніямъ г.г. ветеринарныхъ врачей).

## За іюль мѣсяцъ 1902 года.

**Содержаніе.** I. Ветеринарно-санитарный обзоръ. II. Свѣдѣнія о ярмаркахъ и базарахъ. III. Городскія скотобойни. IV. Одесскій скотопригонный рынокъ. V. Отчетъ о дѣятельности Одесской земско-городской ветеринарной организаціи за май—іюнь мѣсяцъ 1902 г.

### I. Ветеринарно-санитарный обзоръ.

Въ іюль мѣсяцѣ обнаружено больныхъ заразными болѣзнями животныхъ слѣдующее количество: 326 лошадей, 10456 гол. рог. скота, 1135 овецъ и 3180 свиней; изъ этого количества пало — 23 лошади, 74 рог. скота, 257 овецъ и 1948 свиней; выздоровѣло — 21 лошадь, 7576 гол. рог. скота, 223 овцы и 720 лошадей.

*Ящуръ* на рогатомъ скотѣ обнаруженъ въ 106 селеніяхъ. Заболѣло 10383 животныхъ, причемъ пало 41. Смертность отъ ящура замѣчалась въ Ананьевскомъ и Елисаветградскомъ уѣздахъ.

Распространеніе ящурной эпизоотіи по уѣздамъ: въ Ананьевскомъ уѣздѣ заболѣло 4512 животныхъ, въ Елисаветградскомъ—3279, въ Одесскомъ—1425, въ Тираспольскомъ—714, Александрійскомъ—391 и въ Херсонскомъ 70 больныхъ.

*Ящуръ* на овцахъ замѣченъ въ 1 пунктѣ Ананьевскаго уѣзда (Завадовская волость).

*Ящуръ* на свиньяхъ—въ 2 пунктахъ Ананьевскаго уѣзда (Романово-Балковская и Александровская волости).

По сравненію съ предъидущимъ мѣсяцемъ число больныхъ ящуромъ не увеличилось, но количество неблагополучныхъ пунктовъ увеличилось на 18.

*Рожа и чума свиней* наблюдалась въ 5 уѣздахъ, въ 29 селеніяхъ, заболѣло 3147 животныхъ. Пало 1948. По количеству павшихъ первое мѣсто занимаетъ Херсонскій уѣздъ, въ которомъ въ 5-ти селеніяхъ пало 1085 животныхъ, затѣмъ, въ Одесскомъ уѣздѣ пало 599 въ 8 селеніяхъ; въ Елисаветградскомъ—163 въ 6-ти пунктахъ; въ Тираспольскомъ—96 въ 9-ти и Александрійскомъ—5 въ 1 селеніи.

Въ Херсонскомъ уѣздѣ сильный падежъ свиней замѣченъ въ Криво-Рогскомъ районѣ. По сообщенію участковаго ветеринарнаго врача въ этомъ

районъ особенно распространена чума свиней. Падежъ свиней отразился весьма неблагоприятно на крестьянскихъ хозяйствахъ, сокративъ потребление мяса и сала въ деревенскомъ обиходѣ.

*Сапъ* на лошадяхъ наблюдался въ 94 селеніяхъ. Уничтожено 186 сапныхъ лошадей.

Наибольшее количество сапныхъ лошадей констатировано въ Одесскомъ уѣздѣ—35 лошадей въ 25 пунктахъ, въ г. Одессѣ—35; въ Тираспольскомъ уѣздѣ—34 въ 23 селеніяхъ. Затѣмъ, въ Ананьевскомъ уѣздѣ въ 16 пунктахъ—29 больныхъ, въ Елисаветградскомъ въ 17—28; въ Херсонскомъ въ 18 селеніяхъ—26 сапныхъ лошадей и въ Александрійскомъ—4 больныхъ въ 4 пунктахъ.

*Чесотка* на лошадяхъ—въ 22 селеніяхъ. Заболѣло 68 лошадей.

Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ имѣлось 24 лошади, больныхъ чесоткой въ 4 селеніяхъ; въ Тираспольскомъ—22 въ 10-ти и въ Одесскомъ 5 въ 3-хъ селеніяхъ; въ Херсонскомъ и Александрійскомъ по 8 больныхъ въ 2-хъ пунктахъ и въ Ананьевскомъ уѣздѣ въ 1 пунктѣ.

Число больныхъ чесоткой уменьшилось противъ предшествовавшего мѣсяца на 87, количество неблагополучныхъ пунктовъ на 13.

*Сибирская язва* на лошадяхъ констатирована ветеринарными врачами въ 13 селеніяхъ. Заболѣло 25 лошадей. Пало 16.

Въ Александрійскомъ уѣздѣ болѣзнь замѣчена въ 4 селеніяхъ, въ Елисаветградскомъ и Ананьевскомъ въ 3-хъ, Херсонскомъ въ 2-хъ и Тираспольскомъ въ 1 пунктѣ.

*Сибирская язва* на рогатомъ скотѣ—въ 11 селеніяхъ. Пало 27 животныхъ.

*Сибирская язва* на овцахъ—въ 4 пунктахъ Александрійскаго, Елисаветградскаго и Одесскаго уѣздовъ. Пало 256 овецъ.

Распространеніе заразныхъ болѣзней по мѣстностямъ: ящуръ на скотѣ наблюдался во всѣхъ уѣздахъ, но главнымъ образомъ, въ западной и средней полосѣ губерніи (Ананьевскій и Елисаветградскій уѣзды). Сапъ на лошадяхъ—также во всѣхъ уѣздахъ, причемъ количество неблагополучныхъ пунктовъ преобладало въ южной и западной полосѣ губерніи (Одесскій районъ). Чесотка на лошадяхъ—въ юго-западной части губерніи (Одесскій и Тираспольскій уѣзды). Сибирская язва—въ сѣверовосточной и южной (Александрійскій и Одесскій уѣзды). Рожка и чума на свиньяхъ—въ южной и средней части губерніи (Херсонскій, Одесскій и Елисаветградскій уѣзды).

Другія заразные болѣзни, какъ-то: оспа на овцахъ, туберкулезъ и эмфизематозный карбункулъ на рогатомъ скотѣ, инфлюэнца на лошадяхъ,—встрѣчались въ единичныхъ случаяхъ.

## II. Свѣдѣнія о ярмаркахъ и базарахъ.

За июль мѣсяць.

УѢЗДЫ.	Пункты открытія базаровъ и ярмарокъ.	Время открытія базаровъ и ярмарокъ.	На ярмаркахъ и базарахъ было:							Цѣны на скоть и животные продукты въ рубляхъ:							Обнаружено на базарахъ и ярмаркахъ большого скота и привезено кожъ изъ неблагополучныхъ мѣстностей.			
			Рогатаго скота.		Кожъ.			Шерсти въ пуд.		Лошади рабочія.	Волы.	Коровы.	Яловый скоть.	Кожы.				Шерсти въ пуд.		
			Лошадѣй.	Скотскихъ.	Лошадин.	Овчинъ.	Испанской.	Простой.	Скотскія.					Лошадин.	Овчины.	Испанской.		Простой.		
Александрійскій.	м. Новостарод.	18	300	400	3	7	—	—	—	50	80	50	20	—	—	—	—	—	—	Въ м. Новостародубъ обнаружены 2 чесоточныя лошади.
Елисаветградскій.	с. Калниболоть	22	618	461	—	—	—	—	—	50	75	45	—	—	—	—	—	—	—	Въ г. Вознесенскъ обнаружены 6 сапныхъ и 2 чесоточныя лошади.
	г. Вознесенскъ	26	1100	2085	—	—	—	—	—	70	90	40	30	—	—	—	—	—	—	
	с. Братское . .	20	360	850	—	—	—	—	—	30	60	—	—	—	—	—	—	—	—	
Ананьевскій.	» Новоарханг.	7, 21	770	500	1	10	—	—	—	50	75	55	—	—	—	—	—	—	—	Въ с. Затишьѣ обнаружена 1 чесот. лошадь.
	м. Святотроицк.	21	94	300	4	2	—	—	—	65	55	45	—	7	3 <sup>1/2</sup>	—	—	—	—	
Тираспольскій.	г. Дубоссары .	1, 8, 15, 22, 29	1532	2202	—	—	—	—	69	50	65	50	—	—	—	—	—	—	4 <sup>1/2</sup>	
	м. Захарьевка .	7, 21	1265	1220	11	11	80	—	55	50	70	45	40	6	5 <sup>1/2</sup>	—	—	—	5	
	с. Затишьѣ . .	28	160	200	—	—	—	—	—	45	60	45	40	—	—	—	—	—	—	
	» Павловка . .	24, 31	150	500	—	—	—	—	—	45	60	40	35	—	—	—	—	—	—	
Всего по губ.	—	—	6349	8718	19	30	80	—	124	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

### III. Городскія скотобойни.

Въ *іюнь* мѣсяцѣ было убито на мясо на Одесскихъ скотобойняхъ 8972 гол. крупнаго рогатаго скота, 3460 телятъ, 1425 свиней, 24.647 овецъ и 3 лошади. При изслѣдованіи обнаружено: туберкулезъ—108 гол. рог. скота и 1 свинья; актиномикозъ—54 гол. рог. скота; эхинококки—2142 гол. рогат. скота; 372 свиньи и 533 овцы; хинны—74 свиньи, трихины—13 свиней; рожа и чума свиней—6 свиней. На санитарный дворъ поступило 9 гуртовъ.

Въ *іюль* убито на мясо 10.960 гол. круп. рог. скота, 3256 телятъ, 1566 свиней, 18497 овецъ и 3 лошади. При изслѣдованіи обнаружено: туберкулезъ—129 гол. рог. скота и 2 свиньи; актиномикозъ 37 гол. рогат. скота; ящуръ—3 гол. рог. скота; эхинококки—2104 гол. рог. скота, 286 свиней и 2440 овецъ; финны—86 свиней; трихины—16 свиней; стронгилезъ—20 свиней. На санитарный дворъ отправлено 20 гуртовъ.

На Бериславской бойнѣ въ *іюль* мѣсяцѣ убито на мясо: 91 гол. рогат. скота и 320 овецъ. При изслѣдованіи обнаружено: эхинококки—13 гол. рог. скота и 47 овецъ.

На Новогеоргиевской скотобойнѣ—179 гол. рог. скота, 6 свиней и 667 овецъ. При изслѣдованіи обнаружено: актиномикозъ 1 гол. рог. скота и 1 овца; эхинококки 4 гол. рог. скота и 16 овецъ; туберкулезъ—1 гол. рог. скота и 1 овца.

На Александрійской скотобойнѣ—88 гол. круп. рог. скота, 50 телятъ, 22 свиньи и 723 овцы. Обнаружены болѣзни: туберкулезъ—5 гол. рог. скота, эхинококки 22 гол. рог. скота и 55 овецъ, актиномикозъ 2 гол. рог. скота.

На Ананьевской скотобойнѣ убито на мясо 128 гол. рог. скота; 136 свиней и 126 овецъ. При изслѣдованіи обнаружены: туберкулезъ—1 гол. рог. скота, эхинококки—8 гол. рог. скота, 10 свиней и 4 овцы, актиномикозъ—2 гол. рог. скота; финны—1 свиньи.

### IV. Одесскій скотопригонный рынокъ.

За *іюнь* мѣсяцъ 1902 г.

Родъ скота.	Пригнано.	П Р О Д А Н О.												
		На убой.				На экспортъ.				На работу, удой, откормъ и др. надобности.				
		Число головъ.	По рыночной цѣнѣ мясо за пудъ.			Число головъ.	По рыночной цѣнѣ мясо за пудъ.			Число головъ.	По рыночной цѣнѣ за голову.			
			отъ	до	ср.		отъ	до	ср.		отъ	до	ср.	
Воловъ и бугаевъ.	4881													
Коровъ . . . . .	3602	7824	3.80	5	4.38	—	—	—	—	238	25	117	47.50	
Яловиць . . . . .	407													
Молодняковъ . . . . .	1653	1294	3	4.50	3.80	—	—	—	—	53	16	27	22	
Телятъ . . . . .	3186	2996	3	18	—	—	—	—	—	20	8	18	14	
Овецъ . . . . .	25171	25066	1.50	3.80	—	—	—	—	—	14	2.50	2.50	2.50	
Свиней . . . . .	2027	1705	4.50	5	4.71	—	—	—	—	162	2	10	6	

## За іюль мѣсяць 1902 г.

Родъ скота.	Пригнано.	П Р О Д А Ц И О.											
		На убой.					На экспортъ.					На работу, убой, от- нормъ и др. удобности.	
		Число го- ловъ.	По рыночной цѣнѣ мясо за пудъ.			Число го- ловъ.	По рыночной цѣнѣ мясо за пудъ.			Число го- ловъ.	По рыночной цѣнѣ на голову.		
			отъ	до	ср.		отъ	до	ср.		отъ	до	ср.
Воловъ и бугаевъ.	4688	10217	3.70	4.00	4.20	—	—	—	—	293	26	86	51
Коровъ . . . . .	6368												
Яловищъ . . . . .	565	1570	2.00	4	3.50	—	—	—	—	26	17	17	17
Молодняковъ . . . . .	1909												
Телятъ . . . . .	2938	2786	4	18	—	—	—	—	—	7	12	12	12
Овецъ . . . . .	18287	18194	2	6.50	—	—	—	—	—	42	4.50	4.50	4.50
Свиней . . . . .	2092	1588	4.50	5	4.77	—	—	—	—	248	2	12	6

Въ іюнѣ мѣсяцѣ на Одесскій рынокъ пригнано изъ Одесскаго уѣзда 1194 гол. рог. скота, изъ Херсонскаго—860, Ананьевскаго—1247, Тираспольскаго—795 и Елисаветградскаго—263.

Въ іюлѣ—изъ Одесскаго уѣзда—1063, Ананьевскаго—2639, Тираспольскаго—1439, Елисаветградскаго—963, Херсонскаго—936 и изъ Александрійскаго—352 животныхъ.

## V. Отчетъ о дѣятельности Одесской земско-городской ветеринарной организаціи за май и іюнь мѣсяцы 1902 года.

(Ветеринарнаго врача Н. Г. Бахтарова).

### 1. Заразныя болѣзни.

Въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ обнаружено больныхъ заразными болѣзнями животныхъ: лошадей—92, рогатаго скота—134, свиней—8 и собакъ—14.

Ящуръ рогатаго скота, остававшійся въ концѣ апрѣля лишь въ одномъ пунктѣ, въ отчетные мѣсяцы вновь появился въ 21 пунктѣ; гдѣ заболѣло 126 коровъ, исключительно молочныхъ.

При принятіи мѣръ противъ ящура участковые ветеринарные врачи встрѣтили затрудненіе въ выполненіи требованія § 42 п. II обязательныхъ постановленій Одесской городской думы о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ. Параграфомъ этимъ требуется, чтобы въ мѣстностяхъ, гдѣ появился ящуръ, «объявлять», что «молоко должно быть допущено въ пищу только въ прокипяченномъ видѣ». Въ виду того, что требованіе это направлено главнымъ образомъ къ огражденію дѣтей отъ заболѣванія при употребленіи сыраго молока отъ ящурныхъ коровъ, ветеринарное бюро просило городскую санитарно-исполни-

тельную комиссію обсудить, какимъ образомъ ветеринарные врачи могли бы практически выполнить требованіе § 42 п. II обязательныхъ постановленій, чтобы молоко отъ ящурныхъ коровъ не употреблялось въ сыромъ видѣ.

По обсужденіи въ санитарно-исполнительной комиссіи было постановлено сдѣлать публикацію въ общей формѣ о томъ, чтобы, въ предупрежденіе возможнаго зараженія черезъ употребленіе сыраго молока различными инфекционными болѣзнями, въ томъ числѣ и ящуромъ, молоко въ сыромъ видѣ не употреблять и вмѣстѣ съ тѣмъ потребовать, чтобы на базарахъ привозное молоко продавалось только въ прокипяченномъ видѣ.

На іюль больныхъ ящуромъ коровъ оставалось 38 головъ. Остальныя выздоровѣли.

Сапъ лошадей въ маѣ мѣсяцѣ обнаруженъ въ 35 дворахъ, въ которыхъ убито 35 сапныхъ лошадей и пало 6; въ іюнѣ въ 34 дворахъ убито 30 сапныхъ лошадей и пало 8. Всего въ отчетные мѣсяцы убито 65 и пало 14 сапныхъ лошадей.

Подводя итоги за первую половину этого года относительно количества обнаруженныхъ сапныхъ лошадей въ городѣ, мы получимъ, что въ эти 1/2 года убито 195 сапныхъ лошадей и обнаружено при вскрытіи 33 сапныхъ—всего 228 случаевъ.

Въ соотвѣтственное полугодіе 1901 года уничтожено сапныхъ лошадей 354 и обнаружено при вскрытіи сапныхъ 71 лошадь—всего 425 случаевъ. Такимъ образомъ, въ первое полугодіе обнаружено сапныхъ случаевъ между лошадьми на 198 или на 45<sup>0</sup>/<sub>100</sub> меньше, чѣмъ за это же время въ 1901 году, не смотря на то, что въ этомъ году производился поголовный осмотръ лошадей, предпринятый исключительно съ цѣлью выдѣленія сапныхъ. Такого пониженія сапа въ городѣ нельзя не поставить въ зависимость отъ увеличенія съ прошлаго года ветеринарнаго персонала, дѣятельность котораго въ этомъ году была направлена, главнымъ образомъ, на борьбу съ сапомъ.

Сибирская язва зарегистрирована въ 13 случаяхъ. Заболѣло и пало 9 лошадей и 2 коровы.

Туберкулезъ рогатаго скота обнаруженъ у 6 павшихъ молочныхъ коровъ.

Рожа свиней продолжала проявляться въ городѣ. За это время заболѣло и пало 8 головъ.

Бѣшенство собакъ зарегистрировано въ 14 случаяхъ.

Остальныя заразныя болѣзни наблюдались въ единичныхъ случаяхъ.

## 2. Поголовный осмотръ лошадей.

Въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ былъ произведенъ поголовный осмотръ лошадей Пересыпскаго участка по такому же порядку, какъ были осмотрѣны и лошади другихъ участковъ. При предварительной регистраціи животныхъ этого участка, произведенной ветеринарнымъ врачомъ А. Г. Корнѣенко, въ участкѣ оказалось: лошадей 1859, коровъ 592, воловъ 12, свиней 457 и овецъ 180. Тогда же была обнаружена одна сапная лошадь и выдѣлены 2 подозрительныя, изъ коихъ одна по изслѣдованіи оказалась также сапной и тоже уничтожена.

При подворной регистраціи обнаруженъ былъ также ящуръ коровъ въ 2 дворахъ.

При поголовномъ осмотрѣ лошадей, произведенномъ всѣми участковыми ветеринарами, по спискамъ въ Пересыпскомъ участкѣ осмотрѣно: 1559 лошадей, 450 коровъ, 8 воловъ и 200 свиней. Остальныхъ животныхъ не оказалось дома. Явно сапныхъ лошадей обнаружено 5 и подозрительныхъ 12. Изъ послѣднихъ одна по изслѣдованіи оказалась сапною, а 11 лошадей освобождены. Въ результатѣ поголовный осмотръ лошадей въ этомъ участкѣ далъ возможность выдѣлить и изъять 8 сапныхъ лошадей.

Свѣдѣнія о заразныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ въ маѣ и іюнѣ 1902 года:

Названіе болѣзней:	М а й.				І ю н ь.				Всего.				Количество произведенныхъ дезинфекцій
	Число неблагополучн. пунктовъ.	Заболѣло.	П а л о.	У б и т о.	Число неблагополучн. пунктовъ	Заболѣло.	П а л о.	У б и т о.	Число неблагополучн. пунктовъ.	Заболѣло.	П а л о.	У б и т о.	
Сибирская язва: лошадей . . . . .	9	9	9	—	2	2	2	—	11	11	11	—	11
коровъ . . . . .	2	2	2	—	—	—	—	—	2	2	2	—	2
Ящуръ рогатаго скота . . . . .	9	63	—	—	11	63	—	—	20	126	—	—	—
Сапъ лошадей . . . . .	35	41	6	35	34	38	8	30	69	79	14	65	69
Туберкулезъ рогатаго скота . . . . .	3	3	3	—	3	3	3	—	6	6	6	—	—
Бѣшенство собакъ . . . . .	9	9	—	9	5	5	—	5	14	14	—	14	—
Рожа свиней . . . . .	4	7	7	—	1	1	1	—	5	8	8	—	5
Тифъ лошадей . . . . .	1	1	1	—	1	1	1	—	2	2	2	—	—
Итого . . . . .	72	135	28	44	57	113	15	35	129	248	43	79	87

Свѣдѣнія о заразныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ по ветеринарнымъ участкамъ:

Участки:	Сибирская язва.		Ящуръ рогат. скота.	Сапъ лошадей.	Туберкулезъ рогат. скота.	Бѣшенство собакъ.	Рожа свиней.	Тифъ лошадей.
	лошадей	рогатаго скота						
Александровскій . . . . .	2	—	32	2	1	5	—	—
Бульварный . . . . .	1	—	—	—	—	1	—	—
Дальницкій . . . . .	—	—	57	7	—	—	2	—
Михайловскій . . . . .	2	2	—	14	2	2	1	—
Пересыпскій . . . . .	1	—	—	14	—	—	5	—
Петропавловскій . . . . .	4	—	—	27	2	3	—	1
Херсонскій . . . . .	1	—	36	14	1	3	—	1
Изъ другихъ мѣстъ, внѣ города . . . . .	—	—	—	2	—	—	—	—
Всего . . . . .	11	2	126	80	6	14	8	2

Свѣдѣнія о сапныхъ лошадяхъ за май и июнь мѣсяцы по ветеринарнымъ участкамъ:

Участки:	Всего сапныхъ	Убитыхъ	Павшихъ	Подозрительныхъ	Количество хозяйс- гдѣ былъ сапъ	Количество лоша- дей въ хозяйствахъ	Количество дво- ровъ гдѣ былъ сапъ.	Лошадей въ двор.	Убито безъ выдачи вознагражденія	Съ выдачей возна- гражденія	Всего вы- дано возна- гражденія
Александровск. . . . .	2	2	—	—	2	4	2	39	1	1	10 р. — к.
Дальницкій . . . . .	7	7	—	4	7	18	7	18	1	6	44 » 50 »
Михайловскій . . . . .	14	6	8	1	14	39	14	233	2	4	26 » — »
Петропавловск. . . . .	19	12	1	3	13	70	14	138	5	7	63 » 50 »
Пересыпскій . . . . .	27	25	2	4	20	62	19	125	13	12	91 » 50 »
Херсонскій . . . . .	14	11	3	3	11	44	11	203	4	7	70 » — »
Изъ друг. мѣстъ внѣ города . . . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	2	—	» — »
<b>Всего . . . . .</b>	<b>79</b>	<b>65</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>67</b>	<b>237</b>	<b>67</b>	<b>756</b>	<b>28</b>	<b>37</b>	<b>305 р. 50 к.</b>

Способы обнаруженія сапныхъ лошадей:

Участки:	Заявлено ве- теринарному надзору	Заявлено въ лѣчебницу общ. покр. ж.	Задержано ветеринар надзоромъ	Обнаружено при поголов. осмотрѣ	Задержано на конномъ рынкѣ	Обнаружено на могиль- никѣ
Александровскій . . . . .	2	—	—	—	—	—
Дальницкій . . . . .	2	1	3	—	1	—
Михайловскій . . . . .	2	2	1	—	1	8
Пересыпскій . . . . .	11	1	7	2	4	2
Петропавловскій . . . . .	3	4	4	—	1	2
Херсонскій . . . . .	7	1	3	—	—	3
Изъ друг. мѣстъ, внѣ города . . . . .	—	—	—	—	2	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>27</b>	<b>9</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>15</b>

Свѣдѣнія о подозрительныхъ въ сапѣ лошадяхъ:

Участки:	Оставалось подъ наблюд. подозрит. ло- шадей на май.	Выдѣлено по- дозр. въ маѣ и июнѣ	Оказались сапными и убиты	Оказались здоровыми.	Остает. подл наблюден.
Дальницкій . . . . .	—	5	1	2	—
Михайловскій . . . . .	2	—	1	1	—
Пересыпскій . . . . .	—	4	2	2	—
Петропавловскій . . . . .	2	3	2	3	—
Херсонскій . . . . .	12	3	2	13	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>21</b>	<b>2</b>

## Свѣдѣнія о ящурѣ рогатаго скота:

Участки:	На 1 мая оста- лось.		Въ маѣ и іюнѣ вновь появилось.		Выздоровѣло.	Оставалось больн на іюль.
	Неблагопол. пунктовъ	Больныхъ	Неблагопол. пунктовъ.	Больныхъ		
Александровскій . . . .	—	—	14	33	30	3
Дальницкій . . . . .	—	—	6	57	22	35
Михайловскій . . . . .	1	2	—	—	—	—
Херсонскій . . . . .	—	—	1	36	36	—
Всего . . . . .	1	2	21	126	90	38

## 3. Изоляціонное отдѣленіе въ городѣ Одессѣ. Отчетъ съ 1 мая по 1 августа 1902 года.

Въ періодъ съ 1 мая по 1 августа 1902 года въ помещеніе при діагностическомъ кабинетѣ, для изслѣдованія на «сапъ» доставлена 41 лошадь; 13 изъ нихъ признаны сапными, а потому были отправлены на скотскій могильникъ, гдѣ и уничтожены; 27 лошадей оказались свободными отъ заболѣванія сапомъ, возвращены владѣльцамъ. Максимальная продолжительность изслѣдованій была 31 день, минимальная—2 дня, средняя 12 дней.

Лошади, по изслѣдованіи оказавшіяся сапными, доставлены изъ слѣдующихъ мѣстъ: изъ Петропавловскаго участка 6 лошадей и изъ Михайловскаго 8.

Затѣмъ по 1 августа доставлена г.г. участковыми ветеринарными врачами въ діагностическій кабинетъ для изслѣдованія на сапъ носовая слизь отъ 16 лошадей; отъ 4 изъ нихъ получены культуры сапа; слизь доставлена изъ Петропавловскаго, Херсонскаго и Михайловскаго участковъ.

# ЗЕМСКАЯ ХРОНИКА.

## I. ЗЕМСКОЕ И ГОРОДСКОЕ САМОУПРАВЛЕНІЕ.

Разъясненіе сената по вопросу о вторичной баллотировкѣ гласныхъ и кандидатовъ къ нимъ. — Къ вопросу о порядкѣ участія въ избирательныхъ собраніяхъ уполномоченныхъ отъ женщинъ дворянокъ. — Отклоненіе ходатайства Нижегородскаго земства объ измѣненіи системы земскаго представительства. — Ходатайство угленомышленниковъ Луганскаго округа о расширеніи земскаго представительства. — Къ вопросу о правѣ участія земства въ торговыхъ предприятияхъ. — Къ вопросу о правѣ обжалованія распоряженія министра объ отміѣ постановленія думы по несоотвѣтствію мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ. — Къ вопросу о мелкой земской единицѣ. — Постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отміѣ постановленія собранія объ установленіи срока для подачи просьбъ въ собраніе. — Результатъ ревизіи дѣятельности Язвинской уѣзднои управы.

По разъясненію правительствующаго сената (указъ 29 іюля 1902 г. за № 6551), лица, баллотировавшіяся въ городскіе гласные и забаллотированныя, не могутъ, затѣмъ, **вторично баллотироваться въ слѣдующія сессіи того же избирательнаго собранія**, такъ какъ перебаллотировка лицъ, уже забаллотированныхъ, производимая при томъ неодинаковымъ числомъ избирателей, не соотвѣтствовала бы достоинству и значенію гласныхъ («Право»).

Тѣмъ же указомъ разъяснено, что перебаллотировка забаллотированныхъ гласныхъ **въ кандидаты къ гласнымъ** допускается лишь при условіи недостаточности лицъ, предложенныхъ къ баллотировкѣ, и въ томъ только случаѣ, когда число гласныхъ пополнено.

Харьковскимъ губернскимъ начальствомъ было представлено министерству внутреннихъ дѣлъ ходатайство Харьковскаго губернскаго земскаго собранія: 1) о предоставленіи права **землевладѣлицамъ дворянкамъ**, имѣющимъ мужей и сыновей не дворянъ, **уполномочивать ихъ для участія въ первомъ избирательномъ собраніи** и не дворянкамъ — своихъ сыновей, заслужившихъ личное дворянство, — во второмъ избирательномъ собраніи и 2) объ образованіи изъ смѣшанной группы, участвующихъ во второмъ избирательномъ собраніи, — отдѣльной группы избирателей разночинцевъ, избраніе же соотвѣтственно лицъ городскихъ сословій оставить при городѣ съ увеличеніемъ числа гласныхъ отъ разночинцевъ.

При обсужденіи перваго изъ означенныхъ ходатайствъ министерство не могло не остановиться на томъ, что своимъ возникновеніемъ оно обязано предположенію земства, что, по существующему закону, землевладѣлицы дворянки, вступившія въ бракъ съ лицами не дворянскаго происхожденія и не имѣющія родственниковъ дворянъ, и землевладѣлицы не дворянки, ближайшіе родственники коихъ заслужили личное дворянство, лишены права земскаго представительства.

Имѣя въ виду, что изложенное предположеніе земства не находитъ себѣ твердаго основанія въ законѣ и что въ то же время возбужденный земствомъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только путемъ толкованія соотвѣтствующихъ статей Пол. Зем. Учр., министерство внутреннихъ дѣлъ, руководствуясь ст. 176 Учр. Минист-въ, представило означенный вопросъ на разрѣшеніе

правительствующаго сената, который въ указѣ отъ 21 мая 1902 года за № 4700 разъяснить: 1) что, согласно ст. 5 и 328 Зак. Сост. т. IX Св. Зак. изд. 1876 г., ст. 3 и прил. къ 88 (прим.) изд. 1899 г., жены, не сообщая своего состоянія ни мужьямъ, ни дѣтямъ, тѣмъ не менѣе сами сохраняютъ вполнѣ или съ нѣкоторыми ограниченіями права высшаго состоянія, если таковыя принадлежали имъ до замужества по происхожденію, причемъ однимъ изъ означенныхъ правъ потомственныхъ дворянокъ, вступившихъ въ бракъ съ лицами, не имѣющими правъ потомственнаго дворянства, является владѣніе или въ качествѣ лицъ дворянскаго званія имѣніемъ, по наследству или инымъ законнымъ путемъ имъ доставшимся до замужества. Засимъ, согласно ст. 18 Пол. Зем. Учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), лица женскаго пола, владѣющія установленнымъ недвижимымъ цензомъ, имѣютъ право участвовать въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ черезъ своихъ уполномоченныхъ и въ лицѣ перечисленныхъ въ сей статьѣ близкихъ родственниковъ и свойственниковъ, отъ которыхъ между прочимъ не требуется, чтобы они принадлежали непременно къ одному сословію съ ихъ доверительницами, и которые при этомъ являются представителями имущества, принадлежащихъ ихъ доверительницамъ и дающихъ послѣднимъ права на участіе въ земскихъ выборахъ (рѣш. прав. сен. 29 сен. 1898 г. № 7910). Далѣе въ ст. 28 и 34 Пол. Зем. Учр. говорится, что земскія избирательныя собранія бываютъ двоякаго разряда: 1) въ первомъ собраніи участвуютъ дворяне потомственные и личные, и 2) во второмъ прочія лица, имѣющія права на участіе въ земскихъ выборахъ, причемъ обоимъ этимъ собраніямъ ведутся разные списки, въ которые вносятся, на основаніи общихъ правилъ о цензѣ (ст. 16 Пол. Зем. Учр.), лица, какъ имѣющія право на личное участіе въ земскихъ выборахъ, такъ и участвующія въ таковыхъ черезъ своихъ представителей. Сопоставивъ между собою всѣ приведенныя статьи закона, слѣдуетъ признать: 1) а) что потомственныя дворянки, находящіяся въ замужествѣ за не дворянами, какъ не утратившія права на владѣніе имѣніемъ, доставшимся имъ до замужества, въ качествѣ лицъ, принадлежащихъ къ дворянскому сословію, должны быть вносимы, при принадлежности имъ таковаго въ установленномъ для земскихъ выборовъ размѣрѣ, въ списокъ по первому земскому избирательному собранію, въ который вносятся дворяне по владѣнію ими надлежащимъ имущественнымъ цензомъ, и б) что вслѣдствіе сего ихъ уполномоченные: мужья, сыновья и др. родственники и свойственники, перечисленные въ ст. 18 Пол. Зем. Учр., какъ представители имѣнія, принадлежащаго лицу дворянскаго званія, имѣютъ право на участіе въ семъ собраніи, хотя бы въ дворянскомъ состояніи сами и не находились; 2) что личныя дворянки, по вступленіи ихъ въ бракъ съ лицами, не принадлежащими къ дворянскому сословію, по точному смыслу ст. 328 Зак. Сост., не удерживаютъ за собою права на дальнѣйшее владѣніе имѣніемъ въ качествѣ лицъ дворянскаго званія, и, слѣдовательно, принадлежность имъ недвижимаго ценза даетъ имъ право, согласно ст. 28 и 34 Пол. Зем. Учр., на внесеніе ихъ только во второй земскій избирательный списокъ, въ виду чего и представители таковыхъ дворянокъ по ихъ имущественному цензу, какого

бы сословія они сами ни были, могутъ приниматьъ участіе лишь въ дѣлахъ втораго земскаго избирательнаго собранія и 3) что такъ какъ, въ силу ст. 53 Зак. Сост. (ст. 51 изд. 1899 г.), сыновья не сообщаютъ правъ личнаго дворянства своимъ матерямъ, а участвуютъ въ земскихъ выборахъ въ качествѣ представителей ихъ матерей—не дворянокъ по имуществу послѣднихъ, которсе къ числу дворянскихъ не относится, то они, хотя бы сами и пользовались правами личнаго дворянства, тѣмъ не менѣе имѣютъ право участія лишь во второмъ земскомъ избирательномъ собраніи, тѣмъ болѣе, что для участія въ таковомъ, между прочимъ, никакого сословнаго ценза закономъ не установлено.

Обращаясь засимъ къ обсужденію втораго ходатайства Харьковскаго губернскаго земскаго собранія, министръ внутреннихъ дѣлъ находитъ, что сущность его сводится къ измѣненію нынѣ дѣйствующей избирательной системы. Между тѣмъ этотъ вопросъ былъ уже предметомъ тщательнаго и всесторонняго обсужденія министерства внутреннихъ дѣлъ и комитета министровъ по ходатайству о томъ Нижегородскаго губернскаго земства и разрѣшенъ комитетомъ въ отрицательномъ смыслѣ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что при такомъ положеніи дѣла вопросъ объ увеличеніи числа гласныхъ отъ разночинцевъ не можетъ быть подвергнутъ новому обсужденію, министръ внутреннихъ дѣлъ затрудняется дать дальнѣйшее движеніе изъясненному ходатайству Харьковскаго губернскаго земскаго собранія.

Представители шести крупныхъ каменноугольныхъ предпріятій Луганскаго округа, — акціонерныхъ обществъ Алексѣевскаго, Брянскаго, Голубовскаго, Жилловскаго, Криворожскаго и Ирменскаго, представили въ уѣздную управу заявленіе слѣдующаго содержанія: «На съѣздахъ горнопромышленниковъ юга Россіи неоднократно поднимался вопросъ **объ урегулированіи вопроса о земскомъ обложеніи каменноугольныхъ предпріятій.** Изслѣдованія этого вопроса привели къ выводу о желательности, съ одной стороны, соглашеній съ Бахмутскимъ и Славяносербскимъ земствами о болѣе равномерномъ распредѣленіи земскаго оцѣночнаго сбора между каменноугольными предпріятіями сообразно съ ихъ производительностью или, что тоже, ихъ доходностью, съ другой стороны,—объ измѣненіи въ сказанномъ отношеніи оцѣночнаго закона и, наконецъ, объ ускореніи оцѣнокъ согласно закону 1893 года. Съѣзды горнопромышленниковъ юга Россіи неоднократно высказывали ту мысль, что въ Славяносербскомъ земствѣ интересы углепромышленниковъ совершенно не представлены. Въ самомъ дѣлѣ, въ Славяносербскомъ уѣздѣ считается гласныхъ: отъ 1-го избир. собр. 17, 2-го—4 и отъ крестьянскихъ обществъ—9. Въ 1899 году недвижимыя имущества Славяносербскаго уѣзда оцѣнены въ 19.725.000 р., и при рѣшеніи вопроса объ обложеніи этого имущества, такимъ образомъ, правомъ рѣшающаго голоса въ земскомъ собраніи пользовались, кромѣ представителей различныхъ вѣдомствъ, всего 30 человекъ.

«Одинъ гласный 1-го избирательнаго собранія являлся представителемъ имущества въ 230 тыс. рублей. Одинъ гласный изъ крестьянъ—299 тыс. руб., и наконецъ, одинъ гласный 2-го избирательнаго собранія—380 тыс. руб. Помимо всего этого, значительная часть земскихъ налоговъ (свыше 50 проц.) образуется вносимами съ каменноугольныхъ и другихъ промышленныхъ предпріятій, въ расходованіи же земскихъ сборовъ представители ихъ не имѣютъ никакого участія, вслѣдствіе чего могутъ имѣть несоответствующее дѣйствительности представленіе о дѣятельности земства, которая при существующихъ условіяхъ представляется имъ карающею угольную промышленность денежными налогами. Въ силу отсутствія какой-либо связи, кромѣ фискальной, между представителями угольной и заводской

промышленности и земствомъ, его дѣятельность кажется имъ чуждою, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ они не могутъ игнорировать его культурную дѣятельность и значеніе съ этой стороны для жизни уѣзда. Расширеніе земскаго представительства во 2-мъ избирательномъ собраніи дало бы болѣе шансовъ угольной и заводской промышленности надѣяться имѣть гласныхъ изъ своей среды, что имѣло бы значеніе: 1) для урегулированія вопроса объ обложеніи каменноугольныхъ и заводскихъ предпріятій; 2) дало бы возможность представителямъ каменноугольной и заводской промышленности принять участіе въ культурной работѣ земства и идти рука объ руку, гдѣ это представляется целесообразно и удобно для всѣхъ плателщиковъ уѣзда».

На основаніи всего изложеннаго, горнопромышленники обращаются къ земской управѣ съ просьбой доложить земскому собранію ихъ предложеніе **возбудить ходатайство объ увеличеніи числа гласныхъ отъ 2-го избирательнаго собранія съ 4 до 8**, какъ объ этомъ уже ходатайствовала сѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи.

Въ своемъ докладѣ очередному земскому собранію управа поддерживаетъ ихъ ходатайство («Приднѣпров. Край»).

Новооскольское уѣздное земское собраніе рѣшило **вступить пайщикомъ** въ утверждаемое Новооскольское **товарищество потребителей** на сто паевъ и потребную на то сумму, въ размѣрѣ 1000 руб., выдать изъ прибылей капитала земской Ольшанской сапожной мастерской. Постановленіе это было отмѣнено губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ, въ виду того, что капиталъ мастерской имѣетъ определенное назначеніе и, что, на основаніи ст. 62 п. 10 Пол. о Зем. Учр., земскимъ собраніямъ предоставляется изъ капиталовъ земствъ разрѣшать лишь кратковременныя позаймствованія, а не употреблять ихъ на удовлетвореніе другихъ какихъ-либо расходовъ, не относящихся къ предметамъ, для коихъ служить означенный капиталъ. По жалобѣ Курской губернской земской управы правительствующій сенатъ нашель, что, на основаніи п. 10 ст. 62 Пол. о Зем. Учр., уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставляется, въ предѣлахъ уѣзда, разрѣшеніе лишь кратковременныхъ позаймствованій изъ капиталовъ земствъ, имѣющихъ определенное назначеніе; между тѣмъ изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній не усматривается, чтобы Новооскольское земство предполагало только «позаймствовать» 1000 р. изъ капитала Ольшанской земской сапожной мастерской на пріобрѣтеніе паевъ Новооскольскаго товарищества потребителей, и сама управа въ жалобѣ своей этого обстоятельства не утверждаетъ. Но и независимо отъ того, касательно общаго вопроса о предѣлахъ дѣятельности земства въ той области, которая указана въ п. XI ст. 2 Пол. о Губ. и Уѣз. Зем. Учр., именно, въ воспособленіи, зависящими отъ земства способами, мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности, нельзя не указать, что законъ, очевидно, не имѣлъ въ виду предоставить земству право какъ производить непосредственно всякія торговыя и промышленныя операціи, такъ и принимать въ нихъ участіе. Такое соображеніе истекаетъ, между прочимъ, и изъ того, что при изданіи Положенія 12 іюня 1890 г. исключено предоставленное Положеніемъ 1 января 1864 г. земскимъ учрежденіямъ право представлять на разрѣшеніе высшаго правительства предположенія объ учрежденіи кредитныхъ установленій, такъ какъ образованіе банковъ промышленнаго или спекулятивнаго характера должно быть предоставлено частной предпріимчивости, и вмѣстѣ съ тѣмъ признано, что участіе въ завѣдываніи какими-либо установленіями, равно, какъ въ прибыляхъ или убыткахъ отъ ихъ операцій, не согласуется съ присвоеннымъ земскимъ учрежденіямъ характеромъ государственныхъ органовъ. Изъ этихъ соображеній слѣдуетъ, что если участіе и воспособленіе торговлѣ и промышленности и предоставлено земству, то лишь въ тѣхъ предѣлахъ, которые непосредственно соприкасаются съ кругомъ дѣятельности земства и при томъ служатъ къ удовлетворенію потребностей не отдѣльныхъ лишь малочисленныхъ группъ населенія. Такимъ образомъ изъ права земства имѣть попеченіе объ устраненіи недостатка продовольствен-

ныхъ средствъ не представляется возможности придти къ выводу о правѣ его участвовать въ оборотахъ и прибыляхъ общества потребителей, кругъ дѣйствія котораго ограниченъ, вслѣдствіе сравнительно высокаго размѣра членскаго взноса, лишь небольшой группой и при томъ преимущественно городского населенія (Указъ 27 апрѣля 1902 г. за № 3807, «Право»).

Р. городской управою въ 1899 году былъ произведенъ расходъ въ суммѣ 205 руб. 76 коп. на распашку, заѣзвъ и огражденіе затоптанныхъ и заѣзженныхъ частей на расположенныхъ въ г. Р., вокругъ кремля городскихъ сѣнокосныхъ площадяхъ; но городская дума, по выслушаніи доклада управы объ отнесеніи этого расхода на запасный капиталъ, не утвердила расхода, какъ произведеннаго безъ разрѣшенія думы. Это постановленіе думы было признано губернаторомъ нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія и передано на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Названное присутствіе, по разсмотрѣніи этого постановленія думы, въ связи съ объясненіями городской управы и у. исправника, что для сообщенія кремля съ городскими кварталами черезъ городскія сѣнокосныя площади существуютъ мощенныя дороги, что, не довольствуясь этими дорогами, крестьяне для сокращенія пути стали проѣзжать прямо черезъ сѣнокосныя площади, прокладывая все новыя дорожки и превращая нѣкоторыя части площади въ заѣзженныя и затоптанныя пространства, и что необходимость запашки, заѣзва и огражденія этихъ пространствъ вызывалась тѣмъ, что проѣздъ по нимъ становился небезопаснымъ, нашло, что въ настоящее время, по заѣзвѣ всѣхъ случайно проложенныхъ тропинокъ и дорогъ, мѣстность на городской площади представляется болѣе выгодно использованной, чѣмъ раньше, а потому признало вышеупомянутое постановленіе Р. городской думы не соответствующимъ мѣстнымъ интересамъ и пользамъ, о чемъ губернаторъ и представилъ министру внутреннихъ дѣлъ, который въ порядкѣ ст. 87 и 88 Гор. Пол., отмѣнилъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе. По жалобѣ уполномоченнаго думы, сенатъ нашель, что хотя, согласно ст. 88 Гор. Пол. (т. II изд. 1892 г.), окончательное сужденіе по существу о соответствіи или несоответствіи общимъ государственнымъ пользамъ или интересамъ мѣстнаго населенія постановленій городскихъ думъ, приостановленныхъ губернаторами въ порядкѣ п. 2 ст. 83 и ст. 86 того же Пол., предоставлено, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, министру внутреннихъ дѣлъ, но засимъ наблюденіе за правильностью порядка примѣненія губернаторами и министромъ внутреннихъ дѣлъ означенныхъ ст. ст. Гор. Пол. не выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства правительствующаго сената, на который, согласно ст. 2 Учр. Прав. Сен. (т. I ч. II изд. 1892 г.) возложено храненіе законовъ и попеченіе о повсемѣстномъ отправленіи правосудія. Обращаясь по сему къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, подлежало ли вообще состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Р. городской думы направленію въ порядкѣ п. 2 ст. 83, 86 и слѣд. Гор. Пол. въ качествѣ явно нарушающаго пользы мѣстнаго населенія, правительствующій сенатъ нашель, что постановленіе это, какъ видно изъ содержанія онаго, вовсе не касалось интересовъ городского населенія, но возлагало лишь на членовъ Р. городской управы имущественную отвѣтственность за самовольно произведенный, безъ предварительнаго разрѣшенія думы, расходъ по запашкѣ и заѣзву городскихъ сѣнокосныхъ площадей и, такимъ образомъ, означенное постановленіе думы затрагивало лишь интересы должностныхъ лицъ городского общественаго управленія, которые не лишены были права, если считали свои интересы нарушенными означеннымъ постановленіемъ думы, обжаловать таковое въ установленномъ порядкѣ. Основываясь на вышесказанномъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ (указъ 24 августа 1902 г. за № 7139): состоявшееся по сему дѣлу распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ отмѣнить («Право»).

Въ первыхъ числахъ августа происходила засѣданія коммисіи Воронежскаго губернскаго земскаго собранія по разработкѣ вопроса о мелкой земской единицѣ

Губернской управой былъ представленъ докладъ комиссіи, и послѣдняя высказалась за слѣдующія положенія: лица, не имѣющія имущественнаго ценза, но обладающія образовательнымъ, могутъ быть избираемы въ гласные мелкой земской единицы по уполномочию; признать желательнымъ, чтобы окружная земская единица обнимала площадь въ среднемъ около 120 тысячъ десятинъ, а число округовъ для каждаго уѣзда предоставить усмотрѣнію уѣзднаго земскаго собранія; всякій плательщикъ является избирателемъ, причемъ крестьяне уравниваются въ своихъ правахъ съ частными владѣльцами; всякое лицо, проживающее въ районѣ мелкой земской единицы не менѣе трехъ лѣтъ и не имѣющее имущественнаго ценза, а только образовательный, не являясь само избирателемъ, въ то же время можетъ быть избираемо; женщинамъ, имѣющимъ имущественный цензъ, предоставить право довѣрять свои права лицамъ, не имѣющимъ имущественнаго ценза. Мелкой земской единицѣ должно быть предоставлено право неограниченнаго самообложенія, и исполнительный органъ ея долженъ быть коллегіальнымъ. Кругъ дѣятельности мелкой земской единицы долженъ быть тотъ же, какой теперь установленъ для уѣзднаго и губернскаго земствъ съ предоставленіемъ права непосредственно ходатайствовать о своихъ нуждахъ передъ правительствомъ съ доведеніемъ о томъ до свѣдѣнія уѣзднаго собранія, и кромѣ того желательно было бы предоставить право мелкой земской единицѣ самостоятельно выбирать для своего округа судей, несмѣняемыхъ на срокъ выбора безъ суда, которые вѣдали бы всѣ функціи, распредѣляемыя нынѣ между земскимъ начальникомъ и волостнымъ судомъ. Относительно системы выборовъ комиссіи признала возможнымъ остаться при Положеніи 1864 года и размѣръ имущественнаго ценза уменьшить до одной десятой нынѣ существующаго, съ выборомъ одного представителя на 5 тысячъ десятинъ; желательно также сохраненіе іерархической лѣстницы выборовъ, т. е., чтобы мелкія земскія единицы выбирали уѣздныхъ гласныхъ, а уѣздныя собранія—губернскихъ. Законоположенія для всѣхъ земскихъ единицъ должны быть общія. Количество собраній мелкой земской единицы должно быть не менѣе двухъ въ годъ, и предсѣдатель собранія каждый разъ выбирается изъ среды собранія. Отъ казны въ избирательныя собранія мелкой земской единицы присылаются уполномоченные, которые подвергаются избранію на общихъ основаніяхъ; представители административной власти (земскіе начальники, исправники, становые пристава, урядники, старшины и проч.) не могутъ быть избираемы. Затѣмъ комиссія высказалась, чтобы расходы на содержаніе волостныхъ правленій, за которыми останутся чисто-полицейскія обязанности, были приняты на счетъ правительства. Докладъ о земской мелкой единицѣ губернскому земскому собранію будетъ внесенъ при мотивированномъ введеніи, въ которомъ будетъ выяснена необходимость учрежденія мелкой земской единицы («Русск. Вѣд.»).

\* \* Въ число докладовъ Калужской губернской управы предстоящему очередному земскому собранію войдетъ между прочимъ докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ одного постановленія прошлаго очереднаго собранія.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ губернское земское собраніе установило для подаваемыхъ собранію частными лицами прошеній и ходатайствъ о пособіяхъ, наградахъ и пр. срокъ (1-е октября) съ тѣмъ, чтобы прошенія, поступающія позже этого срока, перѣдко уже по открытіи сессіи, докладывались въ слѣдующую сессію съ необходимыми справками и заключеніями управы. Это постановленіе соблюдалось въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ. Минувшее же очередное собраніе пожелало допустить разсмотрѣніе всѣхъ ходатайствъ, хотя бы и безъ заключеній со стороны управы, но на будущее время подтвердило желательность соблюденія прежняго постановленія относительно срока для подачи прошеній. Это подтвержденіе, сочтенное губернской администраціей за «постановленіе», было остановлено губернаторомъ на основаніи 87 ст. Пол. о Зем. Учр. и передано на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, которое отмѣнило его, какъ «незаконное».

Но два члена присутствія, — предсѣдатель губернской земской управы Д. И. Ртишевъ и членъ отъ губернскаго земства А. В. Толстой, — остались при особомъ мнѣніи, въ которомъ заявляли, что они такое постановленіе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія съ своей стороны считаютъ исправильнымъ, «такъ какъ срокъ для подачи собраніямъ этого рода прошеній былъ установленъ еще XXXIV очереднымъ собраніемъ, а журнальное постановленіе его по этому вопросу было утверждено Калужскимъ губернаторомъ и, слѣдательно, вошло въ законную силу. Въ сессіи же XXXVII (1901 г.) собраніе вовсе не перемѣняло своего постановленія, а отступилось въ эту сессію отъ него по тому лишь, что объ этомъ постановленіи, какъ выяснилось изъ преній, не было сдѣлано публикаціи въ *Губернскихъ Вѣдомостяхъ*. Такимъ образомъ, — заключаютъ оставшіеся при особомъ мнѣніи члены присутствія, — губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе не вправѣ было даже обсуждать постановленія XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія, такъ какъ оно является вовсе не новымъ постановленіемъ, а лишь отказомъ земскаго собранія отмѣнить по предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ свое прежнее, вошедшее въ законную силу, постановленіе» (Русск. Вѣд.).

Ялтинское уѣздное земское собраніе убѣдилось, что органъ уѣзднаго земства, — управа, не заслуживаетъ довѣрія, и это печальное признаніе было сдѣлано публично нѣкоторыми гласными, а прочіе молчаливо согласились съ этимъ... Исторія этого дѣла тянется уже десять лѣтъ и заключается въ слѣдующемъ:

Въ 1890 году управа просила собраніе ассигновать 750 руб. на открытіе ремесленнаго училища въ подгородней деревнѣ Ауткѣ. Собраніе ассигновало. Затѣмъ уже въ слѣдующемъ году открылся первый сюрпризъ, — перерасходъ до 2 тысячъ рублей. Затѣмъ ежегодно росли ассигновки и, не смотря на это, увеличивался перерасходъ.

Въ 1894 году ревизіонная коммиссія, отмѣчая перерасходъ въ 7370 руб., указывала на «запутанность и неправильность счетоводства управы», на отсутствіе контроля надъ школой и, наконецъ, на полное отсутствіе понятія объ экономіи у завѣдующихъ школой. Въ то же время выяснилось, что главную массу средствъ поглощаетъ интернатъ, устроенный управой безъ вѣдома и разрѣшенія собранія. Примирившись съ этимъ фактомъ, собраніе все-таки пожелало ознакомиться съ истиннымъ положеніемъ вещей въ школѣ и избрало коммиссію, предсѣдателемъ которой оказался предсѣдатель управы г. Рыбицкій. Коммиссія за цѣлый годъ не имѣла ни одного засѣданія, и только за два дня до земскаго собранія г. Рыбицкій созвалъ коммиссію и въ результатѣ явился тошій докладъ, въ которомъ все-таки коммиссія успѣла сознаться въ обременительности для земства школы въ такомъ видѣ, какъ она существуетъ.

На слѣдующій годъ была избрана новая коммиссія, на этотъ разъ уже подъ предсѣдательствомъ другаго лица. Эта коммиссія, признавъ невозможнымъ вести столь обширное дѣло, какъ существованіе пяти ремесель въ школѣ, а также интернатъ изъ 60 дѣтей, предложила собранію передать школу въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. Собраніе постановило вступить въ переговоры съ министерствомъ о передачѣ въ его вѣдѣніе училища, на которое уже было израсходовано около ста тысячъ рублей.

Управа составила проектъ договора, и собраніе его приняло, исключивъ обязательство содержать пансіонеровъ и продовольствовать приходящихъ. Земство обязывалось лишь дать помѣщеніе и выдавать ежегодно небольшую сумму.

Соглашеніе состоялось. Опираясь на свое постановленіе, земство рѣшило прекратить пріемъ пансіонеровъ. Но это постановленіе было отмѣнено губернскимъ присутствіемъ на томъ основаніи, что земство обязалось предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія содержать пансіонъ. Изъ возникшей по этому поводу перепишки выяснилось, что этотъ пунктъ договора всецѣло принадлежитъ управѣ. Такимъ образомъ, управа не только поступала во всемъ, касающемся ремесленнаго училища, сомовольно, но сверхъ всего поступила въ важномъ дѣлѣ договора вопреки постановленію собранія

Въ виду этого комиссія въ настоящемъ земскомъ собраніи, прочитавъ свой докладъ, закончила его словами: «Комиссія, признавая дѣйствія управы неправильными, наносящими большой матеріальной вредъ земству и дающими основаніе для привлеченія къ законной отвѣтственности, предлагаетъ истребовать объясненія отъ управы по всемъ выше-наложеннымъ пунктамъ».

Собраніе докладъ приняло и предложило управѣ къ экстренному земскому собранію въ ноябрѣ представить объясненія. Г. Рыбицкій, замѣчая общее негодование, вызванное содержаниемъ доклада, сдѣлалъ заявленіе о томъ, что онъ заканчиваетъ свою земскую дѣятельность («Од. Нов.»).

## II. ЗЕМСКІЕ И ГОРОДСКІЕ ФИНАНСЫ.

Расширеніе круга предметовъ земскаго обложенія.—Отклоненіе ходатайства Харьковскаго земства о возмѣщеніи потерь отъ уменьшенія сбора съ трактирныхъ заведеній.—Къ вопросу о правѣ земства вчинать иски объ убыткахъ къ должностнымъ лицамъ администраціи.—Къ вопросу о правѣ города брать плату за мѣста на базарныхъ площадяхъ съ липъ, торгующихъ сельско-хозяйственными и друг. продуктами.—Отклоненіе ходатайства Хвалынскаго земства объ увеличеніи процента отчисленія въ пользу земства изъ поземельныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель.—Отмена постановленія Казанской думы объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для взиманія оцѣночнаго сбора

\* \* \* Министерство внутреннихъ дѣлъ приступило къ подробному изученію и разработкѣ вопроса о **расширеніи круга предметовъ земскаго обложенія** и, въ частности, къ предоставленію какъ земскимъ, такъ и городскимъ учрежденіямъ участія въ государственномъ промысловомъ налогѣ («Юридическ. Газета»).

\* \* \* На ходатайство Харьковскаго губернскаго земства о **возмѣщеніи земству** понесенныхъ имъ, въ виду введенія въ губерніи казенной продажи питей, **потерь отъ уменьшенія сбора съ трактирныхъ заведеній**, министерство внутреннихъ дѣлъ сообщило, что вопросъ о возмѣщеніи земствамъ убытковъ отъ питейной реформы уже неоднократно служилъ предметомъ переписки между министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, причемъ это послѣднее разъяснило, что закономъ установлено прекращеніе поступленія въ пользу городовъ и земствъ губерній съ казенной продажей питей лишь сбора съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи крѣпкихъ напитковъ, въ возмѣщеніе чего казною выдается городамъ и земствамъ опредѣляемое извѣстнымъ порядкомъ вознагражденіе. Что же касается права взиманія земствами сборовъ съ самыхъ заведеній, производящихъ торговлю крѣпкими напитками, какъ-то: съ трактирныхъ заведеній, винныхъ лавокъ и друг., то право это закономъ не отмѣнено и остается за земствомъ по прежнему. Въ виду сего г. министръ внутреннихъ дѣлъ не находитъ основаній къ удовлетворенію изъясненнаго ходатайства губернскаго земства (предложеніе Харьковскаго губернатора отъ 28 марта 1902 г. за № 392).

\* \* \* Въ 1897 году по распоряженію Нижегородскаго губернатора Баранова и мѣстнаго губернскаго присутствія былъ снятъ наложенный Балахнинскимъ земствомъ арестъ на мельницу купца Николаева. Послѣдній продалъ зданіе мельницы на сломъ, и такимъ образомъ Балахнинское земство лишено было возможности взыскать съ Николаева накопившуюся за нимъ недоимку свыше 3000 рублей. Въ томъ же году Балахнинское земское собраніе постановило предъявить искъ къ губернатору Баранову и губернскому присутствію въ указанной суммѣ, находя, что убытокъ земству нанесенъ ихъ неправиль-

ными дѣйствіями. Нижегородское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе нашло, что земское собраніе въ своемъ рѣшеніи вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, и отмѣнило постановленіе земскаго собранія вопреки заключенію члена присутствія, — прокурора окружнаго суда. Постановленіе присутствія было обжаловано земствомъ въ сенатъ, отъ котораго и полученъ на-дняхъ указъ по этому дѣлу. Сенатъ нашель, что обсужденіе **вопроса о томъ, можетъ ли земское собраніе возбудить дѣло о вчиненіи противъ должностныхъ лицъ администраціи исковыхъ требованій за убытки, причиненные дѣйствіями этихъ лицъ земству, подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ, а не административныхъ учрежденій**, и поэтому постановленіе присутствія опредѣлилъ отмѣнить («Русск. Вѣдом.»).

\* \* Сенатомъ подтверждено (ср. указы 31. VIII. 95 № 8918 и 12. II. 99 № 1732), что городскимъ общественнымъ управленіямъ не возбраняется брать **плату за мѣста на базарныхъ и торговыхъ площадяхъ** съ лицъ, торгующихъ сельско-хозяйственными и другими продуктами, но лишь тогда, когда мѣста эти отводятся въ исключительное пользованіе одного лица и при томъ на болѣе или менѣе продолжительное время. Всѣмъ же остальнымъ лицамъ какъ городского, такъ и сельскаго состоянія, торгующимъ въ базарные и ярмарочные дни всякаго рода припасами и сельско-хозяйственными продуктами, если только торговля производится ими не изъ какихъ-либо постоянныхъ помѣщеній (лавокъ, балагановъ, будокъ и т. п.), а съ возовъ, лотковъ и земли, на торговыхъ и базарныхъ площадяхъ мѣста должны быть предоставляемы городскимъ управленіемъ бесплатно, ибо временная остановка возовъ на городскихъ площадяхъ для продажи указанныхъ произведеній, хотя бы и съ раскладкою ихъ по землѣ, или на построенныхъ временно лоткахъ, а также разносная торговля всякаго рода представляетъ собою лишь одинъ изъ видовъ осуществленія права общаго пользованія городскими площадями (Указъ 14 августа за № 6898, «Право»).

\* \* Хвалынское земство ходатайствовало предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ **увеличеніи процента ежегоднаго отчисленія въ пользу земства изъ поземельныхъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣловъ**. Ходатайство это было вызвано крайне затруднительнымъ финансовымъ положеніемъ земства Хвалынскаго уѣзда отъ неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, не нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство земства въ изложенномъ смыслѣ, но вмѣсто процентнаго отчисленія, испрашиваемаго земствомъ, предложило Саратовской казенной палатѣ установить до конца текущаго года преимущественное пополненіе земскихъ сборовъ предъ казенными изъ поступлений отъ сельскихъ обществъ («Сарат. Листокъ»).

Казанская городская дума, разсмотрѣвъ въ прошломъ году собранная особою комиссіей данныя по **оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ для взиманія оцѣночнаго сбора**, постановила понизить установленную комиссіей доходность съ этихъ имуществъ въ суммѣ 1.405.442 руб. на 50% въ виду того, что при опредѣленіи этой доходности оцѣночная комиссія, по собственному ея заявленію, расходы по ремонту исчисляла слишкомъ низко, а расходы по платежу налоговъ, составляющие 45% чистаго дохода, и совсѣмъ ею не были приняты во вниманіе. Это постановленіе думы было опротестовано губернаторомъ и поступило на разсмотрѣніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, которое, признавъ такое пониженіе думою доходности недвижимыхъ имуществъ нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія, передало все дѣло это на усмотрѣніе министра внутреннихъ

дѣль. На-дняхъ городской управѣ по этому поводу сообщено, что министеръ внутреннихъ дѣль нашелъ протестъ губернатора совершенно правильнымъ, такъ какъ, по ст. 129 Гор. Полож., размѣръ окладнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ долженъ быть устанавливаемъ думою въ процентахъ съ чистаго дохода, опредѣляемаго посредствомъ исключенія изъ валовой доходности издержекъ только по содержанию, ремонту и простоя имуществъ; принятіе же при такомъ исчисленіи въ соображеніе и расходовъ по уплатѣ налоговъ противорѣчило бы этому прямому и яеному указанію закона. Въ виду этого постановленіе думы было вновь передано на разсмотрѣніе губернскаго присутствія, которое на этотъ разъ, основываясь на указанномъ выше разъясненіи министра внутреннихъ дѣль, опредѣлило: Въ виду нарушенія стт. 128 и 129 Город. Полож., постановленіе думы о пониженіи чистаго дохода съ недвижимыхъ имуществъ отмѣнить со всеми послѣдствіями («Русск. Вѣдомости»).

### III. ПУТИ СООБЩЕНІЯ.

Отвѣтъ на ходатайство Харьковскаго земства о проведеніи новыхъ желѣзно-дорожныхъ линій.

\* \* \* Министерство внутреннихъ дѣль увѣдомило Харьковскаго губернатора, что по поводу возобновленныхъ Старобѣльскимъ и Изюмскимъ уѣздными земскими собраніями и поддержанныхъ Харьковскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайствъ о проведеніи на счетъ казны желѣзной дороги черезъ Старобѣльскъ отъ Валукъ на Луганскъ и отъ Сватова на Чертково и о скорѣйшемъ сооруженіи желѣзно-дорожной линіи Лозовая—Изюмъ—Купянскъ министерство внутреннихъ дѣль входило въ сношеніе съ министерствомъ финансовъ, которое нынѣ сообщило, что, въ виду предстоящихъ значительныхъ ассигнованій изъ средствъ государственнаго казначейства какъ на продолженіе уже начатыхъ постройкою, такъ и на сооруженіе новыхъ желѣзныхъ дорогъ первостепеннаго государственнаго значенія, осуществленіе желѣзнодорожныхъ линій Валуйки—Старобѣльскъ—Луганскъ и Сватово—Чертково на средства казны въ ближайшее время не представляется возможнымъ. Что же касается желѣзно-дорожной линіи Лозовая—Изюмъ—Купянскъ, то, согласно отзыву статсъ-секретаря Витте, въ настоящее время въ существующей при министерствѣ финансовъ комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ разсматривается вопросъ о желѣзно-дорожныхъ линіяхъ въ Донецкомъ бассейнѣ, въ числѣ коихъ находится также и названная линія, хотя при настоящихъ условіяхъ и не представляется возможнымъ въ точности опредѣлить срокъ, когда и чьимъ распоряженіемъ можетъ быть осуществлено сооруженіе названной дороги (предлож. Харьковскаго губернатора отъ 25 апрѣля 1902 г. за № 519).

### IV. ЗЕМСКОЕ СТРАХОВАНІЕ.

Разрѣшеніе займа изъ страховаго капитала на удовлетвореніе нуждъ уѣздныхъ земствъ и г. Харькова.— Окладеніе ходатайства Тверскаго земства объ учрежденіи торговой школы на суммы страховаго сбора.— Результаты земскаго добровольнаго страхованія въ Тамбовской губерніи.

\* \* \* Г. министръ внутреннихъ дѣль увѣдомилъ Харьковскаго губернатора, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ утвержденію постановленія Харьковскаго губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи губернскому земству позаимствовать изъ средствъ запаснаго страховаго капитала на различ-

ныя нужды нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ, а также и Харьковскаго городского общественнаго управленія для уплаты долга, лежащаго на Харьковской городской общественной библиотекѣ, — всего въ суммѣ 31.687 руб. 05 коп. съ тѣмъ, 1) чтобы по всѣмъ отдѣльнымъ суммамъ сего позаимствованія, въ томъ числѣ и по суммѣ въ 50 тысячъ руб., предназначенной губернскимъ земствомъ для выдачи сельскимъ обществамъ, подъ гарантію уѣздныхъ земствъ, ссудъ на постройку школьныхъ зданій, производилось начисленіе 4% годовыхъ и 2) чтобы погашеніе упомянутаго позаимствованія было произведено въ теченіе указанныхъ въ постановленіи губернскаго земскаго собранія сроковъ, а причитающіяся въ счетъ капитальнаго долга и процентовъ платежи вносились ежегодно въ смѣту губернскаго земства (предлож. Харьк. губ. отъ 18 іюня 1902 г. за № 768).

\* \* \* Учебный отдѣлъ министерства финансовъ отъ 14 сего августа за № 3228 увѣдомилъ, что г. министръ финансовъ не призналъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Тверскаго губернскаго земства по предмету открытія въ городѣ Твери торговой школы на средства изъ прибылей страховаго капитала по добровольному страхованію, въ виду слѣдующихъ соображеній: На основаніи 38 ст. Положенія о Взаимномъ Страхованіи отъ огня запасный страховой капиталъ при наличности указанныхъ въ этой статьѣ закона условій можетъ быть расходуетъ лишь на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ. Несомнѣнно, что учрежденіе торговой школы хотя бы и съ цѣлью подготовленія служащихъ въ земствѣ для веденія страховаго дѣла, никоимъ образомъ не можетъ быть причислено къ числу мѣръ, ограждающихъ пожарность въ селеніяхъ, и употребленіе на такую школу прибылей добровольнаго страхованія, подлежащихъ причисленію къ запасному капиталу, могло бы послѣдовать лишь по соотвѣтственному измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ вышеуказанной статьи Положенія о Взаимномъ Страхованіи отъ огня. Затѣмъ прибыли по добровольному страхованію въ Тверскомъ земствѣ не на столько значительны и постоянны, чтобы ими всегда могли быть покрыты расходы по содержанію торговой школы. Такъ за пятилѣтіе съ 1895 года по добровольному страхованію получено было прибылей 196049 рублей, а убытковъ 176781 руб., т. е., за 5 лѣтъ прибыли по означенному роду страхованія выразились въ суммѣ менѣе 14 тысячъ рублей, причемъ изъ этихъ 5 лѣтъ три года дали прибыль и два года убытки. При такомъ положеніи добровольнаго страхованія едва ли есть основаніе предполагать, что содержаніе школы будетъ вполне удовлетворяться прибылями сего страхованія.

Не ожидая этого, очевидно, и Тверское земское собраніе, которое устанавливаетъ, что при недостаткѣ средствъ отъ прибылей добровольнаго страхованія расходы по школѣ покрываются временно и заимообразно изъ оборотныхъ средствъ губернскаго земства. Но допущеніе подобнаго порядка расходовъ при значительной задолженности земства, простиравшейся на 1 января 1902 г. до 671065 руб. 73 коп., и при постоянно ощущаемомъ земствомъ недостаткѣ въ оборотныхъ средствахъ не только могло бы повлечь къ разстройству финансоваго хозяйства земства, но и поставило бы предпологаемую къ открытію школу въ совершенно необезпеченныя условія.

Между тѣмъ учрежденіе такой школы для спеціального подготовленія нужнаго для веденія страховаго дѣла персонала не представляется настоятельно необходимымъ, такъ какъ высокое развитіе страховаго дѣла въ губерніи, несомнѣнно, доказываетъ, что настоящій составъ служащихъ по этой отрасли земскаго хозяйства вполне удовлетворяетъ своему назначенію. Указаніе же губернской земской управы на то, что необходимость въ особо подготовленныхъ для веденія страховаго дѣла служащихъ является особенно настоятельной въ настоящее время съ введеніемъ Высочайше утвержденнаго 25 декабря 1904 года положенія объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Положенія о Взаимномъ Земскомъ Страхованіи, едва ли можетъ быть признано основательнымъ, ибо новый законъ не вводитъ такихъ новыхъ условій, которыя требовали бы непременно отъ лицъ, имѣющихъ провести ихъ въ жизнь, особыхъ теоретическихъ познаній (предлож. Тверскаго губернатора отъ 23 августа 1902 г. за № 1436).

\* \* \* Введенное въ нынѣшнемъ году добровольное земское страхованіе въ Тамбовской губ. съ первыхъ же дней стало пользоваться такимъ успѣхомъ среди мѣстныхъ жителей, что частныя страховыя общества тотчасъ же **принуждены были повсемѣстно понизить страховыя преміи**, причѣмъ еще и теперь появляются распоряженія частныхъ страховыхъ обществъ о переводѣ того или другаго города въ низшій разрядъ по стоимости страховой преміи. Это бываетъ съ тѣми городами и селеніями, гдѣ земское страхованіе идетъ особенно успѣшно.

По постановленію земскаго собранія въ текущемъ году губернская земская управа закупила на 100.000 руб. кровельнаго желѣза и продаетъ его своимъ страхователямъ по заготовительнымъ цѣнамъ. Эта операція оказалась очень выгодною для населенія, и менѣе чѣмъ черезъ два мѣсяца по полученіи желѣза на мѣстѣ оно почти все было куплено крестьянами, которые ежедневно толпами съ ранняго утра собирались около управы, чтобы не опоздать приобрѣсти дешевую несгораемую кровлю («Русскія Вѣдомости»)

## V. ЗЕМСКАЯ МЕДИЦИНА.

Рѣшеніе сената по вопросу о пособіи Пермскаго земства на учрежденіе бактериологическаго института въ Казани — Вопросъ о созывѣ областного съѣзда врачей и представителей земствъ. — Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго и духовнаго положенія низшаго медицинскаго персонала.

\* \* \* Правительствующій сенатъ призналъ, что **ассигнованіе Пермскимъ земствомъ пособія на учрежденіе въ г. Казани бактериологическаго института**, какъ могущаго оказать значительныя услуги мѣстнымъ органамъ земскаго и городского самоуправленія въ ихъ заботахъ о народномъ здоровіи, **не выходитъ изъ предѣловъ компетенціи земства**, такъ какъ учрежденіе этого института находится въ непосредственной связи съ пользами и нуждами губерній Камско-Волжскаго района, въ томъ числѣ и Пермской («Юридич. Газета»).

\* \* \* Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ возбужденъ вопросъ о созывѣ **областного съѣзда врачей и представителей земствъ губерній: Владимірской, Воронежской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Рязанской, Саратовской и Тульской**, для обсужденія и изысканія мѣръ къ предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ заболѣваній среди населенія. Главной задачей съѣзда должна быть разработка условій борьбы со всеми заразными болѣзнями: оспой, дифтеритомъ, скарлатиной, тифами, корью, коклюшемъ, ли-

зентеріей, чахоткой, трахомой, сифилисомъ, маляріей, цынгой, куриной слѣпотой и проч. Мѣстомъ съѣзда намѣченъ Тамбовъ («Юридич. Газета»).

\* \* Въ Кременчугскомъ уѣздномъ земствѣ возникъ вопросъ **объ улучшеніи матеріальнаго и духовнаго положенія низшаго медицинскаго персонала**, находящагося на службѣ уѣзднаго земства. Вопросъ этотъ назрѣлъ и былъ выдвинутъ на очередь въ виду повальнаго бѣгства названнаго персонала,—бѣгства, заставившаго уѣздную управу серьезно подумать о борьбѣ съ этимъ явленіемъ.

Вопросъ былъ переданъ на предварительную разработку въ субъ-комиссію, а фельдшерамъ и фельдшерицамъ Кременчугскаго уѣзда разосланъ былъ вопросный листъ, заключающій въ себѣ свыше 100 пунктовъ. Отвѣты должны были выяснить дѣйствительное положеніе фельдшерской земской службы и причины систематическаго оставленія таковой. Въ настоящее время опросные листы, заполненные отвѣтами и систематизированные субъ-комиссіей, представлены въ медицинскую комиссію и на дняхъ служили предметомъ сужденія послѣдней, при участіи представителей отъ трехъ группъ фельдшеровъ и фельдшерицъ, служащихъ въ Кременчугскомъ земствѣ.

Причины недовольства низшаго медицинскаго персонала сконцентрированы въ слѣдующихъ отвѣтахъ: 1) недостатокъ содержанія, 2) тяжелыя условія службы при врачѣ и обезличиванье работы, 3) слишкомъ большое количество послѣдней, 4) отсутствіе гарантіи личности, 5) антигигіеничность фельдшерскихъ пунктовъ, 6) отношеніе привилегированнаго сословія къ фельдшерамъ—презрительное, массы—недовѣрчивое.

Изъ систематизированнаго матеріала субъ-комиссія приходитъ къ заключенію, что для улучшенія нынѣшняго весьма печальнаго положенія низшаго медицинскаго персонала, служащаго въ Кременчугскомъ земствѣ, прежде всего, необходимо увеличить содержаніе фельдшерамъ и фельдшерицамъ до 400 руб. въ годъ (нынѣ окладъ жалованья 300 руб.) затѣмъ слѣдуетъ позаботиться предоставленіемъ возможности этимъ служащимъ пользоваться извѣстной свободой, отдыхомъ отъ своихъ непосильныхъ трудовъ, поставить на очередь вопросъ о воспитаніи дѣтей ихъ на льготныхъ условіяхъ, увеличить имъ срокъ отпусковъ, поставить ихъ увольненіе въ зависимость отъ коллегіальнаго учрежденія—медицинской комиссіи, а не отдѣльныхъ врачей, улучшить организацию разъѣздовъ фельдшерскаго персонала и нѣкоторыя другія мѣры.

Послѣ обсужденія представленнаго фельдшерами и фельдшерицами матеріала и выслушанія мнѣній ихъ делегатовъ, комиссія приняла мѣры, выработанныя субъ-комиссіей для изученія служебнаго положенія низшаго медицинскаго персонала, служащаго въ Кременчугскомъ земствѣ, и постановила внести ихъ на разсмотрѣніе и утвержденіе предстоящей очередной сессіи земскаго собранія («Приднѣпр. Край»).

## VI. НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

Ходатайства объ учрежденіи высшихъ учебныхъ заведеній. — Отклоненіе ходатайства Харьковскаго земства объ ассигнованіи 200.000 рублей на нужды начальнаго образованія въ Харьковской губерніи. — Закрытіе 50 школъ въ Андрусовомъ уѣздѣ. — Съѣздъ учителей Полтавскаго уѣзда.

\* \* Въ виду вызываемаго въ настоящее время требованія на лицъ съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ и невозможности удовлетворить этому требованію при настоящемъ ограниченномъ числѣ высшихъ сельско-хозяйственныхъ училищъ, многія земства возбуждали въ министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ **ходатайства объ учрежденіи высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній**. Казанское губернское земство ходатайствуетъ объ открытіи въ Казани сельско-хозяйственнаго института для нуждъ восточной полосы Россіи. Ходатайство это поддерживается Уфим-

скимъ губернскимъ земствомъ, которое, высказываясь за Казанскій институтъ, для Уфы проситъ среднее сельско-хозяйственное училище. Объ учрежденіи высшаго сельско-хозяйственного учебнаго заведенія (института) для центральной полосы ходатайствуетъ Курское губернское земство. Наконецъ, Черниговское губернское земство проситъ преобразовать Нѣжинскій филологическій институтъ въ сельско-хозяйственный. Свое ходатайство земство мотивируетъ тѣмъ обстоятельствомъ, что филологическій институтъ за двадцатилѣтіе своего существованія доказалъ несоотвѣтствіе его съ требованіями жизни. Не смотря на то, что всѣ стипендіи изъ другихъ учебныхъ заведеній Кіевского учебнаго округа переведены въ Нѣжинскій институтъ, не смотря на другія преимущества, предоставляемые учащимся въ этомъ заведеніи, институтъ привлекаетъ мало студентовъ, число оканчивающихъ въ немъ курсъ поразительно мало, а стоимость каждаго оканчивающаго курсъ непомерно велика. Между тѣмъ, въ высшемъ сельско-хозяйственномъ учебномъ заведеніи не только Черниговская, но и сосѣднія губерніи сильно нуждаются. Если бы при преобразованіи филологическаго института въ сельско-хозяйственный понадобились добавочныя помѣщенія, то Черниговское земство предлагаетъ для этого освобождаемая въ настоящее время зданія больницы въ Нѣжинѣ, если министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ исходатайствуетъ передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ освобожденіе губернскаго земства отъ лежащихъ на немъ обязательствъ по отношенію къ этимъ зданіямъ, какъ принадлежавшимъ приказу общественнаго призрѣнія. Затѣмъ, Херсонское земство ходатайствуетъ о дозволеніи лицамъ, окончившимъ курсъ реальныхъ училищъ, поступать наравнѣ съ окончившими классическія гимназіи на физико-математическіе факультеты университетовъ («Приднѣпр. Край»).

\*\*\* На представленное г. министру народнаго просвѣщенія ходатайство Харьковскаго губернскаго земскаго собранія **объ ассигнованіи изъ суммъ министерства 200.000 рублей на нужды народнаго образованія Харьковской губерніи**, министерство увѣдомило Харьковскаго губернатора, что по состоянію имѣющихся въ его распоряженіи средствъ на всѣ потребности народнаго образованія Харьковскаго учебнаго округа, состоящаго изъ пяти губерній и одной области, въ текущемъ году назначено вновь лишь 83.000 рублей, а по сему отпустить на одну Харьковскую губернію 200.000 рублей, какъ ходатайствуетъ о томъ Харьковское губернское земство, представляется совершенно невозможнымъ (предложеніе Харьковскаго губернатора отъ 8 іюня 1902 года за № 706).

\*\*\* Въ «Сарат. Дн.» помѣщена слѣдующая вызывающая большое недоумѣніе корреспонденція изъ Аткарска:

«Почти на каждомъ очередномъ земскомъ собраніи прежнихъ лѣтъ обсуждался вопросъ, какъ понудить крестьянскія общества къ исправному взносу причитающейся съ нихъ доли на содержаніе учителямъ (по 120 руб. на учителя и 90 р. на помощника, если таковой имѣется). Такой недоимки за обществами накопилось около 25.000 руб. Во время преній по этому поводу выдѣлилась группа гласныхъ, настаивавшая на закрытіи школы у недоимочныхъ и неисправныхъ плательщиковъ; но большинство гласныхъ не могло согласиться съ такимъ предложеніемъ изъ боязни, что въ одно прекрасное время население

останется безъ школы, и земство находило средства помочь этому горю и школы не закрывались. Но въ прошломъ году на очередномъ собраніи обстоятельства измѣнились и во время дебатовъ на эту же тему группа гласныхъ за закрытіе оказалась сильнѣй, и состоялось постановленіе: **закрыть школы у недоимочныхъ и неисправныхъ обществъ**, каковыхъ по подсчету управы оказалось 50.

На дняхъ управа, желая привести въ исполненіе состоявшееся рѣшеніе собранія, постановила закрыть 50 школъ въ уѣздѣ въ тѣхъ изъ недоимочныхъ обществахъ, которыя не внесутъ денегъ до половины сентября и, кромѣ того, постановлено прекратить уплату жалованья учителямъ этихъ злополучныхъ школъ и, такимъ образомъ, имъ за августъ жалованья не платили. Въ настоящее время на улицахъ Аткарска можно встрѣтить такихъ обиженныхъ учителей, изъ которыхъ уже нѣкоторые даже получили расчетъ, такъ какъ крестьяне этихъ селъ отказались уплатить деньги. Все-таки нѣкоторыя изъ наиболѣе состоятельныхъ обществъ начали понемногу платить и, быть можетъ, хоть часть школъ уцѣлѣтъ, а въ противномъ случаѣ, съ половины сентября придется окончательно заколотить двери ихъ, а учителей и учениковъ оставить на произволъ судьбы»...

Что это: только угроза по адресу недоимщиковъ, или же дѣйствительно Аткарскому уѣзду грозитъ опасность остаться безъ школъ?

На основаніи временныхъ правилъ, утвержденныхъ министромъ народнаго просвѣщенія 26 ноября 1899 года, Полтавское уѣздное земство рѣшило устроить **съѣздъ учителей** осенью текущаго года. На необходимые расходы (выдачу суточныхъ и т. д.) ассигновано 600 рублей. Въ Полтавской губерніи это второй по времени съѣздъ (первый былъ организованъ для учителей Зеньковскаго уѣзда).

По извѣстіямъ, проникшимъ въ печать, съѣздъ этотъ не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ. Болѣе важные вопросы были исключены изъ программы, а попытка одного изъ участниковъ сдѣлать докладъ о положеніи учительскаго персонала не встрѣтила одобренія со стороны инспектора г. Панаженко. Педагогическіе вопросы разрѣшались весьма своеобразно и вносили лишь сумбуръ въ понятія учительницъ, большинство которыхъ окончили мѣстную 4-хъ-классную прогимназію и особыми познаніями не отличаются. Такъ, между прочимъ, постановлено считать одной изъ рациональныхъ мѣръ наказанія исключеніе ученика изъ школы на время до двухъ недѣль. Главными письменными работами признаны диктантъ и списываніе словъ на букву «ѣ» и т. д. На съѣздъ были допущены только учителя и члены училищнаго совѣта, а всѣ постороннія лица, въ томъ числѣ и членъ управы, удалены.

Полтавское уѣздное земство колебалось, прежде чѣмъ рѣшилось устроить съѣздъ. Дѣло въ томъ, что и «курсы», устраиваемые на основаніи «временныхъ» правилъ 1874 г., не могутъ удовлетворить учительскій персоналъ и, при формализмѣ инспекціи, крупныя затраты земства оказываются непродуктивными. Въ виду этого возбуждено ходатайство объ измѣненіи правилъ 1874 года и учрежденіи губернскихъ «общеобразовательныхъ» курсовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлана попытка объединить учительскій персоналъ путемъ устройства съѣзда.

Управа обратилась ко всѣмъ учителямъ съ просьбой намѣтить вопросы, которые желательно было бы обсудить на съѣздѣ. Большинство полагало необходимымъ рассмотреть вопросъ о положеніи учительскаго персонала. Одинъ изъ преподавателей слѣдующимъ образомъ формулировалъ свое предложеніе: «Какія мѣры возможно предпринять для уврачеванія особенно замѣтнаго пессимистическаго настроенія учителей и для поднятія въ нихъ духа жизнерадостности? Не кроются ли причины такого печальнаго явленія отчасти въ организациі школьнаго надзора?»

На основаніи поступившихъ отвѣтовъ управа составила слѣдующую программу, приводимую нѣликомъ: 1) въ чемъ состоитъ задача народной школы по понятіямъ отечественныхъ

педагоговъ; 2) обзоръ пройденнаго въ 1900/1 учебномъ году въ каждомъ училищѣ съ педагогической оцѣнкой и указаніемъ на встрѣчающіяся неудобства, если таковыя были при примѣненіи существующихъ программъ по каждому предмету. Особенности мѣстныхъ условій, вліяющихъ на ходъ и объемъ преподаванія; 3) обзоръ программъ, изданныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія въ 1897 году, съ цѣлью выработки болѣе детальныхъ и болѣе опредѣленныхъ требованій по каждому предмету и въ каждомъ отдѣленіи начальной школы; 4) возможно-ли сообщеніе дополнительныхъ свѣдѣній, указанныхъ въ примѣрныхъ программахъ министерства народнаго просвѣщенія, въ теченіе трехлѣтняго обученія въ народныхъ училищахъ, или же необходимо установить 4-й годъ обученія; 5) при наличности какихъ условій возможно ввести четырехгодичный курсъ обученія въ училищахъ; 6) желательная постановка занятій на первой ступени обученія; 7) необходимы-ли грамматическія знанія въ начальной школѣ и, если желательны, то въ какомъ объемѣ; 8) какія изъ упражненій надо признать наиболѣе цѣлесообразными для достиженія правильнаго изложенія устно и письменно мыслей; 9) какія классныя письменныя работы возможны въ народныхъ училищахъ; 10) критическій обзоръ руководствъ, употребляющихся въ начальныхъ училищахъ Полтавскаго уѣзда; 11) сколько лѣтъ могутъ служить одни и тѣ же учебники; 12) какіе изъ учебниковъ необходимо имѣть по числу учениковъ и какими можно ограничиться по нѣскольку экземпляровъ на классъ; 13) какія учебныя пособія желательно имѣть въ каждомъ училищѣ; 14) какія отдѣленія желательно соединить въ рукахъ одного съ двумя и тремя преподавателями; 15) чѣмъ должны руководствоваться преподаватели при переводѣ учениковъ изъ одного отдѣленія въ другое; 16) какими мѣрами можно поднять усидчивость отстающихъ учениковъ; 17) какія дисциплинарныя мѣры и воспитательныя средства могутъ быть примѣняемы въ народной школѣ; 18) каково должно быть предѣльное число учащихся на 1-го учителя; 19) желательно-ли открытіе повторительныхъ курсовъ при училищахъ и если желательно, то при какихъ условіяхъ возможно осуществить это начинаніе; 20) примѣрная программа повторительныхъ курсовъ; 21) выборъ чтеній съ волшебнымъ фонаремъ и возможно лучшая организація ихъ; 22) школьныя и учительскія библіотеки, выборъ книгъ, отчетность, и 23) положеніе учительскаго персонала».

Списокъ вопросовъ и ходатайство управа препроводила въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ инспекцію, и только на-дняхъ получено разрѣшеніе устроить съѣздъ въ зданіи одного изъ земскихъ училищъ въ гор. Полтавѣ въ періодъ времени со 2 по 5 сентября подъ руководствомъ, отвѣтственностью и наблюденіемъ г. Панаженко и на точномъ основаніи временныхъ правилъ.

Къ участію допущены 62 преподавателя, составъ управы и училищнаго совѣта.

Вопросы 3-й и 23-й признаны неудобными для обсужденія на съѣздѣ и исключены, а въ 10-мъ—вынушено слово «критическій» («С.-Петербург. Вѣдом.»).

## VII. ЭКОНОМИЧЕСКІЯ МѢРОПРІЯТІЯ ЗЕМСТВА

Отклоненіе ходатайствъ Харьковскаго земства о ссудахъ изъ государственныхъ средствъ для ивановъ помощи пострадавшему отъ неурожаа населенію и объ установленіи льготныхъ тарифовъ для перевозки пассажировъ и грузовъ въ пострадавшія мѣстности. — Обществен. сѣд. уѣ. по животноводству. — Борьба съ земскими ссудочными ору...

На представленныя ходатайства о ссудахъ изъ государственныхъ средствъ для оказанія помощи нѣкоторымъ уѣздамъ Харьковской губерніи, наиболѣе пострадавшимъ отъ неурожаа прошлаго года, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ тайный совѣтникъ Стинишскій по телеграфу уведомилъ Харьковскаго губернатора, что 1) ходатайство объ ассигнованіи 212.448 рублей, изъ дорожнаго капитала для производства дорожныхъ сооруженій въ Старобѣлѣ-

скомъ, Зміевскомъ, Валковскомъ и Изюмскомъ уѣздахъ можетъ быть удовлетворено лишь подъ условіемъ принятія на себя губернскимъ земствомъ установленнаго закономъ процента для ссудъ изъ дорожнаго капитала; 2) ходатайство объ отпускѣ 50.000 рублей безпроцентнаго пособія изъ общеперскаго продовольственнаго капитала для организаціи общественныхъ работъ не можетъ быть удовлетворено за истощеніемъ уже кредита, ассигнованнаго на производство означенныхъ работъ; 3) главнымъ образомъ не можетъ быть удовлетворено ходатайство о выдачѣ 95.000 рублей изъ общаго продовольственнаго капитала на организацію продажи пищевыхъ продуктовъ и фуража въ виду того, что въ настоящее время въ Харьковской губерніи цѣны на означенныя продукты не на столько велики, чтобы представалась въ томъ дѣйствительная необходимость (предложеніе Харьковскаго губернатора отъ 18 февраля 1902 года).

\* \* На представленное ходатайство Харьковскаго губернскаго земскаго собранія о льготномъ пассажирскомъ тарифѣ и для хлѣбныхъ грузовъ, привозимыхъ въ мѣстности, пострадавшія отъ неурожая, а равно о льготномъ тарифѣ для пищевыхъ продуктовъ и фуража, министръ путей сообщенія сообщилъ, что уже въ настоящее время на перевозку фуража и хлѣбныхъ грузовъ для всѣхъ станцій желѣзныхъ дорогъ, расположенныхъ въ Харьковской губерніи, за исключеніемъ лишь г. Харькова, установленъ льготный тарифъ № 80—1901 г., примѣняемый по свидѣтельствамъ мѣстныхъ губернскихъ и земскихъ властей, равнымъ образомъ, и льготный тарифъ № 84—1901 г. на перевозку рабочихъ, отправляемыхъ распоряженіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ на работы, организованныя министерствами путей сообщенія и государственныхъ имуществъ, установленъ безъ поуѣднаго указанія мѣстностей, пораженныхъ неурожаемъ. Посему, казалось бы, ходатайство Харьковской губернской земской управы о распространеніи льготъ для неурожайныхъ мѣстностей на всю Харьковскую губернію, удовлетворяется уже вполне упомянутыми льготными тарифами (предложеніе Харьковскаго губернатора отъ 12 марта 1902 г. за № 315).

\* \* Министромъ земледѣлія разрѣшено осенью 1903 г. открыты въ Харьковѣ **областной съѣздъ по животноводству.**

Занятія съѣзда будутъ продолжаться въ теченіе 2 недѣль, въ то время, когда въ Харьковѣ состоится всероссійская выставка по животноводству. Программа съѣзда уже выработана и главнымъ образомъ сводится къ слѣдующему: а) общіе вопросы по животноводству, б) мѣропріятія правительства, земства и сельско-хозяйственныхъ обществъ, в) вопросы о снабженіи племеннымъ матеріаломъ мѣстныхъ и иностранныхъ породъ, устройство выставокъ, аукционныхъ продажъ и проч., г) изслѣдованіе состоянія животноводства, сбытъ продуктовъ животноводства, условія перевозки и экспорта за границу, д) кормовыя условія животноводства, техническіе приемы обработки кормовъ, е) учетъ доходности различныхъ отраслей животноводства съ предоставленіемъ кредита, ж) о страхованіи скота, з) санитарно-ветеринарныя мѣропріятія, и) научныя изслѣдованія, к) распространеніе свѣдѣній по животноводству въ высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ сельско-хозяйственныхъ заведеніяхъ, л) техника переработки продуктовъ животноводства, м) кооперативныя организаціи по животноводству.

Членами съѣзда могутъ быть представители сельско-хозяйственныхъ обществъ и земствъ: Екатеринославской, Харьковской, Полтавской, Черниговской, Курской, Воронежской,

Гаврической, Херсонской губерній и Донской области. Въ занятіяхъ съѣзда могутъ также принимать участіе агрономы и ветеринарные врачи. Предсѣдательствовать будетъ представитель министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Доклады, подлежащіе обсужденію съѣзда, принимаются Харьковскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ.

Въ виду массы вопросовъ, намѣченныхъ съѣздомъ, занятія будутъ происходить по секціямъ.

Для всѣхъ членовъ съѣзда будетъ предоставленъ свободный доступъ на всероссійскую выставку животноводства.

Подготовительныя работы по устройству выставки уже начались: выставка будетъ расположена около университетскаго сада и займетъ собою довольно значительную площадь, — около 8 десятинъ. Устраиваетъ выставку мѣстное губернское земство, заручившись субсидіей со стороны министерства земледѣлія въ 15.000 рублей («Приднѣпр. Край»).

\* \* Въ г. Ливнахъ уѣзднымъ земствомъ **устроена на земскія средства лавка для продажи сельско-хозяйственныхъ орудій, принадлежностей и желѣза.** Лавка эта быстро и заслуженно завоевала симпатіи уѣзднаго населенія, такъ какъ, благодаря ей, теперь понизились высокія прежде цѣны на товары. Однако, такая дѣятельность земскаго сельско-хозяйственнаго склада не понравилась Ливенскимъ торговцамъ желѣзнымъ товаромъ, ибо заставила и ихъ понизить цѣны на товаръ и тѣмъ самымъ уменьшила львиную долю ихъ прибыли. Среди торговцевъ раздались голоса, что земство беретъ не за свое дѣло. Не дѣло земства заниматься коммерціей и оно даже, по мнѣнію Ливенскихъ купцовъ, — не имѣетъ на то права. По этому торговцы рѣшили обратиться къ министру финансовъ съ просьбой о поддержаніи Ливенской желѣзно-торговой коммерціи и просить его озаботиться закрытіемъ земскаго сельско-хозяйственнаго склада въ Ливнахъ и впредь никогда не допускать подобныхъ вещей. Въ этомъ смыслѣ была составлена петиція, которая въ настоящее время, по словамъ «Орл. Вѣстн.», ходитъ по рукамъ мѣстныхъ торговцевъ для собиранія подписей.

## VIII КРЕДИТЬ.

Меліоративный кредитъ въ 1901 году. — Постановленіе Курскаго губернскаго земства объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. — Кредитныя товарищества въ Корочанскомъ уѣздѣ. — Ходатайство крестьянъ объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. — Отчетъ Пермскаго кустарнаго банка.

\* \* Въ дополненіе къ краткимъ свѣдѣніямъ **объ итогахъ операціи по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія** къ концу восьмага года существованія министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, «извѣстія министерствъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ» приводятъ нѣкоторыя данныя изъ составленнаго отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики обычнаго годоваго отчета за 1901 г. по выдачѣ названныхъ ссудъ. 1901 г., какъ извѣстно, является первымъ годомъ примѣненія новаго, Высочайше утвержденнаго 29 мая 1901 года, Положенія о меліоративномъ кредитѣ, кругъ операцій котораго значительно расширенъ распространеніемъ его дѣйствій на 15 отраслей сельскаго хозяйства, тогда какъ дѣйствовавшія раньше, почти 5 лѣтъ, временныя правила о ссудахъ охватывали собою только 6 сельско-хозяйственныхъ отраслей. Кроме того, новизною меліоративно-ссуднаго дѣла явилась выдача ссудъ въ 16 земскихъ губерніяхъ мѣстными губернскими комитетами, состоящими подъ предсѣдательствомъ управляющихъ государственными имуществами при непосредственномъ участіи уполномоченныхъ министерства по сельско-хозяйственной части. Эти

два новыя обстоятельства, т. е., расширение круга операций и децентрализация по выдачѣ ссудъ, обусловили быстрое оживленіе меліоративно-ссуднаго дѣла. Дѣйствительно, за одинъ только 1901 г. было разрѣшено ссудъ болѣе, чѣмъ за все предшествовавшее время, т. е., почти за 5 лѣтъ, а именно въ 1901 г. разрѣшено 163 ссуды на 494.065 рублей и шести земствамъ (Московскому губернскому и уѣзднымъ: Лохвицкому, Тверскому, Саратовскому, Камышинскому и Тихвинскому) открыть кредитъ въ 150.000 руб. на выдачу чрезъ ихъ посредство ссудъ мѣстнымъ землевладѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ. Такимъ образомъ въ 1901 г. всего разрѣшено ссудъ на 644.065 руб. тогда какъ за прежніе годы числилось разрѣшенныхъ 118 ссудъ на сумму 59.971 руб. Изъ числа разрѣшенныхъ въ отчетномъ году ссудъ—78, на сумму 113.892 руб., падаютъ па долю мѣстныхъ губернскихъ комитетовъ, начавшихъ свою дѣятельность только въ концѣ марта 1901 года. Незначительность суммы разрѣшенныхъ губернскими комитетами ссудъ, по сравненію съ центральнымъ управленіемъ, которымъ, при почти такомъ же числѣ ссудъ, разрѣшено 530.173 руб., объясняется тѣмъ, что комитетамъ, въ силу закона, предоставлено право разрѣшать только мелкія ссуды, не превышающія 5000 руб.; ходатайства же о ссудахъ, превышающихъ эту предѣльную сумму, комитеты направляютъ на разрѣшеніе отдѣла сельской экономіи.

Раздѣленіе разрѣшенныхъ какъ въ 1901 г., такъ и въ предшествовавшіе годы ссудъ по группамъ сообразно производимымъ улучшеніямъ позволяетъ судить, по какимъ отраслямъ меліоративно-ссудныя операціи получили болѣе или менѣе оживленное развитіе, что въ свою очередь можетъ служить болѣе или менѣе вѣрнымъ показателемъ того, какія сельско-хозяйственныя отрасли наиболѣе нуждаются въ поддержкѣ меліоративнаго кредита. Болѣе всего за все время дѣйствія меліоративнаго кредита было разрѣшено ссудъ на плодовые сады, а именно: 60 ссудъ на 220.283 руб.; затѣмъ идутъ 56 ссудъ на 248.020 руб. на разведеніе виноградниковъ, 42 ссуды на 295.201 руб. на осушеніе болотъ; 35 ссудъ на 69.929 руб. на сельско-хозяйственныя постройки, 21 ссуда на 103.890 рублей на оборудованіе винодѣлія, 20 ссудъ на 78.778 руб. на орошеніе и обводненіе, 17 ссудъ на 18.905 руб. на приобрѣтеніе племеннаго скота, 12 ссудъ на 43.235 руб. на устройство сельско-хозяйственныхъ заведеній, и, наконецъ, незначительное число разрѣшенныхъ ссудъ, приходится на слѣдующія 5 отраслей сельскаго хозяйства: 8 ссудъ на 7.310 руб. на расчистку земель, 3 ссуды на 12.368 руб. на устройство хуторскихъ хозяйствъ, 3 ссуды на 1.273 руб. на сушку плодовъ, 2 ссуды на 1.195 руб. на укрѣпленіе почвъ и 2 ссуды на 375 руб. на лѣсо-разведеніе. Изъ разрѣшеннаго земствамъ посредническаго кредита въ 150.000 рублей ссуды въ отчетномъ году еще не выдавались.

Умѣстно замѣтить, что изъ числа разрѣшенныхъ на время 287 ссудъ на сумму 1.250.768 рублей не состоялись 32 ссуды на 160.014 руб. и въ разное время были досрочно погашены 12 ссудъ на 33.140 руб., такъ что на 1 января 1902 г. на счету остались 243 ссуды на 1.057.614 рублей.

Обращаясь къ суммѣ выдачъ заемщикамъ на очередныя работы въ счетъ

разрѣшенныхъ имъ ссудъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ 1901 году всего выдано до 309.644 р., т. е., почти столько же, какъ и за всѣ прежніе годы, — 349 033 руб.

Въ теченіе отчетнаго года поступило отъ заемщиковъ разнаго рода платежей по ссудамъ 39.425 руб. и осталось за ними въ недоимкѣ 4283 руб. Въ общемъ платежи какъ въ 1901 г., такъ и въ предыдущіе годы поступали отъ заемщиковъ на столько исправно, что ни разу не пришлось прибѣгать къ принудительному взысканію.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что капиталъ на выдачу ссудъ на 1 января 1902 г. достигъ 1.048.725 руб., изъ которыхъ 995.483 руб. составляютъ фондъ, отпущенный государственнымъ казначействомъ, а остальные 53.242 руб. чистую прибыль отъ операций меліоративно-ссуднаго дѣла.

\* \* \* Въ 1900 году экономическій совѣтъ Курскаго губернскаго земства, разрабатывая вопросъ **объ учрежденіяхъ мелкаго кредита**, призналъ кредитныя товарищества изъ всѣхъ типовъ этихъ учрежденій наиболѣе приспособленными къ условіямъ нашего сельскаго быта и рекомендовалъ уѣзднымъ управамъ, съ цѣлью пріобрѣтенія правъ попечителей кредитныхъ товариществъ, принимать въ нихъ участіе вкладами въ основной капиталъ въ размѣрѣ не менѣе 500 рублей.

Въ томъ же году губернское земское собраніе постановило открыть для этихъ взносовъ уѣзднымъ земствамъ кредиты изъ страховаго капитала на общихъ основаніяхъ. Хотя это постановленіе, не смотря на протестъ губернатора, губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ было оставлено въ силѣ, однако, правительствующій сенатъ нашель, что безъ точнаго указанія срока, на который разрѣшаются позаимствованія изъ страховаго капитала, послѣднія получаютъ характеръ безсрочныхъ займовъ и что, слѣдовательно, присутствіе не имѣло законнаго основанія оставлять въ силѣ постановленіе земскаго собранія. Чтобы найти выходъ изъ этого положенія, губернское земское ообраніе 1901 года постановило возбудить ходатайство о разрѣшеніи губернскому земству открыть уѣзднымъ земствамъ кредитъ изъ страховаго капитала для выдачи ссудъ кредитнымъ товариществамъ въ размѣрѣ не болѣе 50.000 руб. для всей губерніи срокомъ на 15 лѣтъ изъ 4% годовыхъ. На дняхъ Курскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что министръ внутреннихъ дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ утвержденію этого постановленія земскаго собранія; однако, министръ нашель необходимымъ ограничить для земства право пользованія испрашиваемою суммой десятилѣтнимъ срокомъ, по истеченіи котораго земство вновь можетъ войти въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ объ его продленіи. Такимъ образомъ Курское земство получаетъ возможность содѣйствовать развитію въ губерніи учреждений мелкаго кредита. Его помощь будетъ тѣмъ болѣе своевременна, что кредитныя товарищества, повидимому, хотя и медленно, но прививаются въ нашей деревнѣ. Къ 1 августа 1900 г. въ губерніи было всего три товарищества, въ августѣ 1901 г. ихъ было уже десять: въ настоящее время существуетъ 16 товариществъ, но одно, недавно утвержденное, еще не открывало своихъ дѣйствій. Общій балансъ по оборотамъ пятнадцати кредитныхъ товариществъ на 1 июля равнялся 79.527 руб. 46 к. Дѣла пяти наиболѣе старыхъ товариществъ (существующихъ, однако, не долѣе двухъ лѣтъ каждое) стоятъ на столько прочно, что за послѣдній годъ количество вкладовъ въ нихъ увеличилось съ 13 930 руб. до 25.275 руб., т. е., почти вдвое.

При разработкѣ вопроса о мелкомъ кредитѣ въ экономическомъ совѣтѣ выяснилось, что главнымъ препятствіемъ развитію учреждений мелкаго кредита является недостатокъ интеллигентныхъ силъ въ составѣ учредителей, влѣдствіе чего правильное веденіе дѣлъ сильно затрудняется. Выступая на пути содѣйствія мелкому народному кредиту, земство

прежде всего вынуждено позаботиться объ этой сторонѣ дѣла. Виолиѣ правильно взглянулъ по этому на дѣло экономическій совѣтъ Курскаго земства, высказавшись въ послѣднемъ своемъ засѣданіи за необходимость учрежденія при губернской управѣ должности земскаго инспектора кредитныхъ товариществъ, на котораго было бы возложено распространеніе среди населенія правильныхъ свѣдѣній о доступныхъ для него формахъ мелкаго кредита, помощь въ организациі вновь возникающихъ товариществъ и наблюденіе за дѣятельностью уже существующихъ («Русск. Вѣд.»).

Прошлому очередному уѣздному собранію Корочанская уѣздная управа докладывала, что для доставленія доступнаго **дешеваго кредита сельскому населенію**, вынужденному прибѣгать для удовлетворенія своихъ хозяйственныхъ потребностей къ займамъ за ростовщическіе проценты, крайне необходимо возможно большее возникновеніе въ селахъ такъ-называемыхъ кредитныхъ товариществъ по утвержденному въ 1895 г. нормальному уставу, главнѣйшія основанія которыхъ слѣдующія: кредитныя товарищества, съ числомъ членовъ не менѣе 20, учреждаются на капиталъ, ссужаемый государственнымъ банкомъ—до 3000 руб. изъ 6 проц. годовыхъ. Въ члены товарищества принимаются лица обоого пола, имѣющія право распоряжаться своимъ имуществомъ и ведущія самостоятельное хозяйство; каждый изъ нихъ несетъ круговую поруку за цѣлость капиталовъ товарищества и получаетъ на неопременительныхъ условіяхъ ссуды, высшій размѣръ которыхъ опредѣляется правленіемъ товарищества, которое избирается изъ среды его членовъ. Кромѣ государственнаго банка могутъ ссужать денежными средствами въ основной капиталъ и земства. Такое участіе земства весьма важно въ томъ отношеніи, что даетъ ему право, чрезъ своего представителя, принимать активное участіе въ дѣлахъ товарищества и производить ревизіи. При участіи капиталовъ земства должно быть сдѣлано соответствующее измѣненіе § 22 устава, съ изложениемъ, на какихъ условіяхъ оно ссужаетъ своимъ капиталомъ кредитныя товарищества. Корочанское уѣздное земское собраніе минувшей очередной сессіи согласилось съ докладомъ управы и признало весьма важнымъ и полезнымъ учрежденіе такихъ кредитныхъ товариществъ, уполномочивъ уѣздную управу на позаймствованіе изъ специальныхъ капиталовъ губернскаго земства до 1000 р. на вклады со стороны Корочанскаго земства могущимъ возникнуть кредитнымъ товариществамъ. Въ теченіе текущаго года Корочанскою земскою управою, по просьбѣ крестьянъ, изъявившихъ желаніе учредить кредитныя товарищества, были представлены г. министру финансовъ прошенія о выдачѣ средствъ изъ государственнаго банка для основнаго капитала и объ утвержденіи уставовъ кредитныхъ товариществъ въ слѣдующихъ 3 селеніяхъ: Кривошеевкѣ, Рѣпномъ и Стариковѣ. Изъ нихъ Кривошеевское и Рѣпинское кредитныя товарищества получили благопріятное разрѣшеніе и въ настоящее время, имѣя ссуду банка въ основной капиталъ по 1000 руб. и по 1000 руб., разрѣшенные банкомъ для оборотовъ въ кредитъ подъ соло-векселя, открыли уже свои дѣйствія и выдаютъ ссуду не свыше 150 руб. одному лицу изъ 12 проц. годовыхъ. Стариковское же кредитное товарищество еще не получило разрѣшенія. Управа въ началѣ сентября обратилась въ государственный банкъ съ просьбой увѣдомить, въ какомъ положеніи находятся ихъ ходатайства, но отвѣта еще не послѣдовало. Къ сожалѣнію, управа не могла принять участія своимъ вкладомъ въ основной капиталъ въ Кривошеевскомъ кредитномъ товариществѣ такъ какъ постановленіе прошлаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ для этой цѣли до 1000 рублей изъ губернскихъ специальныхъ капиталовъ было отмѣнено Курскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ на томъ основаніи, что позаймствованіе изъ этихъ капиталовъ допускается только на срокъ не свыше 1 года. Вслѣдствіе этого на будущее время представляется необходимымъ Корочанскому земству изыскать для этой надобности свои средства. Не считая возможнымъ обременять уѣздную кассу будущаго года специальной для этого ассигновкой, управа просила собраніе разрѣшить ей пользоваться для означенной цѣли средствами оборотнаго капитала по селско-хозяйственному

складу Корочанскаго земства, предоставивъ ей для этого на будущій годъ сумму въ 500 руб. и право дѣлать вклады въ кредитныя товарищества въ размѣрахъ по ея усмотрѣнію. Кромѣ означенныхъ 3 хъ кредитныхъ товариществъ, есть еще ходатайство Городишенскаго, Новослободской волости, кредитнаго товарищества, которое уже представлялось въ государственный банкъ, но послѣднимъ было возвращено для дополненія необходимыми свѣдѣніями объ экономическомъ и семейномъ положеніи учредителей. Но, очевидно, это товарищество почему-то не пользуется симпатіей или довѣріемъ мѣстной администраціи: ни приставъ, ни волостное правленіе не пожелали свидѣтельствовать данныхъ объ экономическомъ положеніи учредителей названнаго товарищества, и, наконецъ, Новослободское волостное правленіе увѣдомило управу, что эти данныя представлены на зависящее распоряженіе участковаго земскаго начальника, но въ чемъ выразилось распоряженіе послѣдняго, управѣ остается неизвѣстнымъ, и нужныхъ свѣдѣній до сихъ поръ не получается, вслѣдствіе чего управа рѣшила взять на себя провѣрку и удостовѣреніе свѣдѣній какъ о матеріальномъ, такъ и о семейномъ положеніи учредителей этого товарищества («Петерб. Вѣдом.»).

\*\*\* Крестьяне с Савинки Новоузенскаго уѣзда ходатайствуютъ передъ губернскимъ земствомъ объ основаніи у нихъ **учрежденія мелкаго кредита**.

Сходъ изъ 365 человекъ обсуждалъ причины экономическаго упадка крестьянъ. Главной причиной крестьяне считаютъ малоземелье, истощеніе почвы, вслѣдствіе чего имъ приходится производить посѣвы на частновладѣльческой землѣ, снимая ее за «баснословныя цѣны». Въ настоящее время въ с. Савинкахъ существуетъ вспомогательная касса, но она бездѣйствуетъ, такъ какъ уставъ ея, утвержденный правительствомъ въ 1840 г., совершенно устарѣлъ. Крестьяне находятъ, что ихъ могъ бы значительно поддержать мелкій кредитъ, и по этому просятъ земство ассигновать 15.000 руб. въ основной фондъ; со своей же стороны, они вкладываютъ въ это дѣло 600 руб. волостнаго капитала и около 5000 р. находящихся въ долгахъ у крестьянъ. Проектъ устава желателенъ для крестьянъ по образцу банка при Малоузенскомъ волостномъ правленіи. Если онъ будетъ выработанъ, то крестьяне просятъ представить его сперва на ихъ разсмотрѣніе («Сам. Газ.»).

\*\*\* Интересныя свѣдѣнія даетъ вышедшій изъ печати **отчетъ о дѣятельности** учрежденнаго Пермскимъ губернскимъ земствомъ **кустарно-промышленнаго банка** за время съ 1894 по 1901 годъ. Банкъ этотъ до сихъ поръ является единственнымъ у насъ крупнымъ кредитнымъ учрежденіемъ, предназначеннымъ для оказанія кредита кустарямъ.

Основаніе его вызвано значительнымъ распространеніемъ въ Пермской губерніи кустарныхъ промысловъ. Кустарные промыслы здѣсь весьма разнообразны, общая же стоимость ихъ издѣлій, по переписи 1895 года, исчислена въ 5.240.000 руб. Та же перепись засвидѣтельствовала, что главною причиной малой доходности кустарныхъ промысловъ служитъ тяжелая зависимость ихъ отъ посредниковъ. Посредничество одинаково дорого обходилось кустарю какъ при покупкѣ необходимыхъ сырыхъ матеріаловъ, такъ и при сбытѣ издѣлій. Оказалось, напримѣръ, что барышъ при продажѣ кустарямъ желѣза, олова и красокъ колебался отъ 50 до 75%. То же наблюдалось и при покупкѣ издѣлій для перепродажи. Въ данномъ случаѣ высоко оцѣнивалось не столько самое посредничество, сколько сопутствовавшее ему пользованіе кредитомъ. Матеріалы пріобрѣтались кустарями въ долгъ, а подлѣ сдаваемая на продажу издѣлія брались авансомъ. Устроенная же въ 1887 году въ Екатеринбургѣ научно-промышленная выставка послужила толчкомъ къ разрѣшенію вопроса объ организационной помощи кустарной промышленности. Покойному Е. П. Красноперову принадлежала мысль объ учрежденіи для этого особаго кустарно-промышленнаго банка. Еще ранѣе, въ 1881 году, Пермское губернское земство отчислено въ память двадцатипятилѣтія благополучнаго царствованія Императора Александра II капиталъ въ 60.000 рублей, чтобы создать какое-либо общепользающее для населенія учрежденіе. Въ 1887 году

этотъ капиталъ увеличился до 80.000 руб. Е. И. Красноперовъ и предложилъ предназначить его на учрежденіе кустарно-промышленнаго банка. Осенью 1888 года проектъ устава банка былъ представленъ уже на утвержденіе правительства, но только 7-го января 1894 г. дѣйствія банка были открыты. Къ этому времени капиталъ, предназначавшійся на его учрежденіе, достигъ уже 114.202 р. 8 к. Онъ и послужилъ основнымъ капиталомъ банка. Къ 1-му января 1901 года основной капиталъ банка составлялъ уже 123.000 руб., а запасный—4794 рубля. Согласно утвержденному уставу, кліентами банка могутъ быть исключительно предпріятія, работающія безъ участія наемныхъ рабочихъ. Отступленія допускаются лишь по особому каждый разъ постановленію совѣта банка. Высшій размѣръ ссуды долженъ соотвѣтствовать стоимости матеріаловъ, потребныхъ кустарю въ теченіе года. Для расширенія своихъ операций банкъ можетъ принимать вклады и заключать займы, но общій размѣръ такихъ обязательствъ не долженъ превышать болѣе чѣмъ въ полтора раза собственные его капиталы. Размѣръ ссудъ, выданныхъ банкомъ, увеличился съ 33.000 р. въ 1894 году до 206.000 р. въ 1900 году. Общій же итогъ выданныхъ за этотъ періодъ ссудъ опредѣляется въ 1.092.000 руб. Изъ этого числа 70<sup>0</sup>/<sub>0</sub> приходится на болѣе мелкія ссуды, отъ 10 до 100 руб., и 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на крупныя, отъ 100 до 400 руб. и выше. Число крупныхъ ссудъ съ теченіемъ времени сокращается, а число мелкихъ возрастаетъ. Заемщиковъ за обозрѣваемый періодъ у банка было 10.431. Изъ нихъ 7017 составляютъ группу работающих безъ участія постороннихъ лицъ, 531 пользуются трудомъ наемныхъ учениковъ, 2194 прибѣгаютъ къ временному пользованію трудомъ взрослыхъ наемныхъ рабочихъ и 689 имѣютъ постоянныхъ рабочихъ. Такимъ образомъ, первая группа безъ наемныхъ рабочихъ даетъ 67<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго числа заемщиковъ банка. Затѣмъ, наемные рабочіе во всѣхъ группахъ составляютъ 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго числа участниковъ въ производствѣ. Услугами банка пользуются кустари ближайшихъ къ Перми уѣздовъ. Болѣе половины заемщиковъ и болѣе половины общей суммы выданныхъ ссудъ приходится на три ближайшіе къ Перми уѣзда: Пермскій, Оханскій и Осинскій. Хотя банкъ по уставу имѣетъ право открывать мѣстные отдѣленія въ неограниченномъ числѣ, но этимъ своимъ правомъ онъ до сихъ поръ не воспользовался. Такія отдѣленія отчасти замѣняются агентствами. Агентствами банка являются преимущественно народные учителя, земскіе начальники, волостные писаря, земскіе врачи, священники и другія лица сельской интеллигенціи. Къ 1901 году у банка было 230 агентствъ. Контигентъ заемщиковъ банка,—говорится въ отчетѣ,—составляется изъ круга болѣе сильныхъ въ промысловомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ кустарей губерніи. Надежды же на то, что малосильные кустари будутъ пользоваться кредитомъ, образуя артели, не оправдались. Въ 1900 году въ числѣ кліентовъ банка имѣлась только 61 артель, а ссудъ имъ выдано на 17.000 руб. Надо сказать, что расширенію операций банка препятствуетъ и недостатокъ, ощущаемый имъ въ оборотныхъ средствахъ. Въ этомъ отношеніи весьма неблагоприятное значеніе имѣетъ § 6-й устава банка, ограничивающій размѣръ постороннихъ капиталовъ, которыми онъ можетъ пользоваться. Вслѣдствіе недостатка въ оборотныхъ средствахъ приходится постепенно сокращать размѣръ выдаваемыхъ ссудъ. Напримѣръ, въ 1898 году мѣстные агенты высказались за выдачу ссудъ въ размѣрѣ 90<sup>0</sup>/<sub>0</sub> противъ испрашиваемаго, правленіе понизило этотъ размѣръ до 70<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а въ дѣйствительности, за недостаткомъ средствъ, выдано только 51<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Слѣдуетъ далѣе замѣтить, что банкъ въ настоящее время пользуется полнымъ довѣріемъ у мѣстныхъ капиталистовъ, и по этому ощущаемый имъ недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ обуславливается только указаннымъ имъ недостаткомъ въ уставѣ. Чистая прибыль банка въ послѣдніе годы колеблется около 1500 руб. Прибыли эти предназначаются на увеличеніе оборотныхъ средствъ банка («Русскія Вѣдом.»).

ТИПОГРАФІЯ



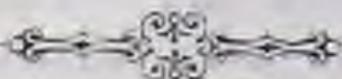
ЛИТОГРАФІЯ

**О. Д. ХОДУШИНОЙ**

(Бывш. ВАЩЕНКО),

ВЪ ХЕРСОНѢ,

*уголъ Потемкинскои и Соборной улицъ, въ собственномъ домѣ.*



Принимаетъ заказы отъ учрежденій и лицъ, какъ мѣстныхъ, такъ и иногороднихъ; печатаются брошюры постановленій, періодическія изданія, отчеты, таблицы, квитанціи, аттестаты, дипломы, чеки, картограммы, рисунки, діаграммы, визитныя карточки, разные водочныя, пивныя и винныя этикетки и афиши. Кромѣ того исполняются: для городскихъ судей, судебныхъ слѣдователей, нотаріусовъ и земскихъ начальниковъ, а также для волостныхъ и сельскихъ правленій всѣ необходимыя бланки вѣдомостей, повѣстки, резолюціи и **КНИГИ** по установленной формѣ.

**Волостныя и сельскія правленія пользуются разсрочкой платежа отъ 6-ти до 12-ти мѣсяцевъ.**

**РАБОТЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО И АККУРАТНО.**

**ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.**

6. Стенографическіе отчеты о засѣданіяхъ чрезвычайныхъ сессій собранія: 1887 и 1891 гг. по. — р. 50 к.
7. Гошкевичъ. Санитарно-статистическій очеркъ г. Херсона. Херсонъ. 1885 года. — р. 40 к.
8. Съѣздъ въ г. Херсонъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ школъ Херсонской губерніи подъ руководствомъ барона Н. А. Корфа 7 — 21 іюля 1881 года. Херсонъ. 1881 года. — р. 50 к.
9. XIII-й съѣздъ врачей и представителей земскихъ и городскихъ управъ Херсонской губерніи въ гор. Херсонѣ (10 — 18 октября 1895 года). Выпускъ I. Херсонъ. 1896 г. 2 р. 50 к.  
 » » Выпускъ II. Херсонъ. 1897 г. 2 р. 50 к.
10. Н. И. Борисовъ. Волшебный фонарь въ народной школѣ (По даннымъ Александрійскаго уѣзднаго земства за 1889 — 1895 годы). Херсонъ. 1896 г. — р. 25 к.
11. Н. И. Борисовъ. Продолжительность курса въ одноклассныхъ земскихъ школахъ Херсонской губерніи. Херсонъ. 1897 года. — р. 30 к.
12. Н. И. Борисовъ. Опытъ изученія конокрадства въ Херсонской губерніи. (По даннымъ земской статистики). Херсонъ. 1897 года. — р. 25 к.
13. Н. И. Тезяковъ. Сельско-хозяйственные рабочіе и организація за ними санитарнаго надзора въ Херсонской губерніи. Херсонъ. 1896 года. 1 р. 50 к.
14. Ею же. Сифились въ Херсонской губерніи (по карточной регистраціи съ 1890 по 1894 г.). Херсонъ. 1897 г. — р. 50 к.
15. М. П. Раиновичъ. Дифтеритъ въ Херсонской губерніи. Херсонъ. 1897 года. — р. 50 к.
16. А. В. Корчакъ-Чепурковскій. Матеріалы для изученія эпидемій дифтеріи (эпидемиологіи) въ Россіи. Выпускъ I. 2 р. — к.
17. П. З. Рябковъ. „Рыболовство въ Херсонской губерніи“. Выпускъ I. 1 р. — к.

# „СБОРНИКЪ ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА“

въ 1902 г. выходитъ по истеченіи каждаго мѣсяца, т. е., 12 разъ въ годъ.

При отсутствіи на югѣ Россіи другаго повременнаго земскаго изданія, онъ можетъ служить журналомъ, въ которомъ земскіе люди этого района, а также и вообще лица, интересующіяся земскимъ дѣломъ, найдутъ отвѣты на запросы по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства вообще. такъ какъ программа изданія, расширенная съ 1886 г., кромѣ земской хроники Херсонской и др. губерній, допускаетъ возможность помѣщенія въ немъ монографій, касающихся мѣстной исторіи, этнографіи, климатологіи, экономической и медицинской статистики, а также статей общаго содержанія по вопросамъ ветеринаріи, гигиены, училище-вѣдѣнія, сельскаго хозяйства и т. п.

По постановленію губернскаго земскаго собранія стенографическіе отчеты о сессіяхъ собранія, представляющіе чисто мѣстный интересъ, выдѣлены изъ программы „Сборника“, что даетъ возможность отвести въ немъ мѣсто статьямъ болѣе общаго характера

Такъ какъ „Сборникъ“ получается во всѣхъ волостяхъ губерніи, то объявленія, въ немъ помѣщаемыя, могутъ быть прочитаны сельскимъ населеніемъ, въ интересахъ котораго главнымъ образомъ издается „Сборникъ“.

Всѣ статьи и сообщенія присылаются въ Херсонскую губернскую управу, издающую „Сборникъ“, за полною подписью автора и съ приложеніемъ его адреса. Рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію и исправленію. Статьи, признанныя за неудобныя, возвращаются авторамъ только по ихъ требованію.

Подписная годовая цѣна **4** рубля съ пересылкою

Отдѣльные номера продаются по 50 коп. безъ пересылки.

Подписка принимается въ Херсонской губернской и во всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ Херсонской губерніи.