



106

34 с. кр  
С 23 к

# СБОРНИКЪ

## ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА.

### 1906.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

№ 2. Февраль.

ХЕРСОНЬ.

Царовая типо-литографія наследниковъ О. Д. Ходушиной.

1906.



Въ складѣ редакціи „Сборника Херсонскаго Земства“  
имѣются для продажи слѣдующія изданія Херсонской  
Губернской Земской Управы.

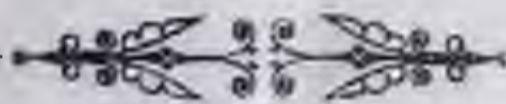
(цѣны безъ пересылки).

1. Систематическій сводъ узаконеній и распоряженій  
Правительства по земскимъ, судебнымъ (мировымъ), город-  
скимъ и сельскимъ (крестьянскимъ) учрежденіямъ, состав.  
Д. И. Никитина. Три тома . . . . . 12 р. — к.  
Отдѣльно т.г. I и II по 3 р., III—6 р.
2. Систематическій сводъ постановленій Херсонскаго гу-  
бернскаго земскаго собранія 1865—1888 гг. (23 очередныхъ  
сессій 1865—1887 гг. и 14 чрезвычайныхъ 1865—1888 гг.).  
Изданіе губернскаго земства. Одесса. 1888 и 1890 гг. Два  
тома, за каждый по . . . . . 2 р. — к.
3. Систематическій сводъ постановленій Херсонскаго гу-  
бернскаго земскаго собранія 1888—1899 гг. Изд. 1901.  
Выпускъ I и II каждый по . . . . . 2 р. — к.
4. Труды Статистическаго Отдѣленія Херсонской губерн-  
ской земской управы:
- а) Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губерніи:  
Томъ III. Александрійскій уѣздъ (съ двумя картами и  
приложеніями). Херсонъ. 1888 года . . . . . 3 р. 50 к.  
Томъ IV. Тираспольскій уѣздъ. Херсонъ. 1889 года . . . . . 2 р. — к.  
„ VI. Херсонскій уѣздъ. Херсонъ. 1890 года . . . . . 3 р. 50 к.
- б) Евгеньевская волость (Тираспольскаго уѣзда Херсон-  
ской губерніи). Статистико-экономическое описаніе. Хер-  
сонъ. 1888 года . . . . . — р. 75 к.
5. Леонтьевъ. Опытъ указателя книгъ и статей, относя-  
щихся къ Херсонской губерніи. Херсонъ. 1890 года . . . . . 2 р. — к.
6. Стенографическіе отчеты о засѣданіяхъ Херсонскаго  
губернскаго земскаго собранія за 1878—1893, 1895—1903  
и 1904 г.г. по . . . . . 1 р. 50 к.
7. Стенографическіе отчеты о засѣданіяхъ чрезвычай-  
ныхъ сессій собранія: 1887, 1891 и 1905 г.г. по . . . . . — р. 50 к.
9. Съездъ въ г. Херсонѣ учителей и учительницъ на-  
чальныхъ народныхъ школъ Херсонской губерніи подъ ру-  
ководствомъ барона Н. А. Корфа 7—21 іюля 1881 года.  
Херсонъ. 1881 года . . . . . — р. 50 к.
10. XIII-й съездъ врачей и представителей земскихъ и  
городскихъ управъ Херсонской губерніи въ гор. Херсонѣ  
(10—18 октября 1895 года). Херсонъ. 1896 и 1897 гг. Два  
выпуски по . . . . . 2 р. 50 к.

# СБОРНИКЪ

ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА.

1906.



ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

№ 2. Февраль.



ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА  
Паровая Типо-Литографія наследниковъ О. Д. Холодунинъ.

1906



# СОДЕРЖАНІЕ.

## Доклады Херсонской губернской земской управы губернскому земскому собранію чрезвычайной сессіи 1906 года.

(Окончаніе).

	Страницы.
39. О возвратѣ землевладѣльцу Александрійскаго уѣзда І. Г. Хмѣлювскому 198 р. 10 коп. губернскаго земскаго сбора, излишне уплаченныхъ имъ за несуществующую въ натурѣ землю . . . . .	1
40. О возмѣщеніи Александрійскому и другимъ уѣзднымъ земствамъ одной трети расходовъ за передержки по медицинской части . . . . .	2
41. О пожертвованіи М. П. Дурилинымъ 200 десятинъ земли губернскому земству для общепользныхъ цѣлей. . . . .	6
42. Объ открытіи при Херсонской губернской земской больницѣ женской фельдшерско-акушерской школы . . . . .	18
43. По вопросу о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права взимать особые сборы за пользованіе сооруженными за счетъ сихъ учрежденій гаванями и затонами на внутреннихъ водныхъ путяхъ . . . . .	19
44. Объ установленіи сбора за пользованіе Днѣпровской гаванью у гор. Александровска . . . . .	22
45. О взысканіи недоимокъ съ г. Маякъ . . . . .	25
46. О сложеніи недоимокъ и оклада губернскаго земскаго сбора и объ исключеніи изъ обложенія сборами земель. . . . .	28
47. Объ обложеніи земскими сборами за 1904 г. земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ, перечисленныхъ съ 1904 года изъ Одесскаго уѣзда въ Тираспольскій . . . . .	31
48. О ярмаркахъ и базарахъ . . . . .	40
49. О прекращеніи занятій учениками Ямчитской низшей сельско-хозяйственной школы . . . . .	54
50. По ходатайству Одесскаго уѣзднаго земства объ открытіи ему въ государственномъ банкѣ кредита въ 20000 рублей для увеличенія оборотнаго капитала склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій . . . . .	57
51. О прекращеніи занятій учениками Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища . . . . .	58
52. О земскихъ кассахъ мелкаго кредита . . . . .	77
53. О призрѣніи семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу въ русско-японскую войну . . . . .	97
54. О передачѣ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій дѣла борьбы съ филлоксерой и объ условіяхъ приѣма Бузиновскаго питомника въ вѣдѣніе Херсонскаго губернскаго земства . . . . .	114
55. Къ вопросу о страхованіи строеній разночинцевъ. . . . .	119
56. О присоединеніи къ обязательному страхованію еврейскихъ земледѣльческихъ колоній Елисаветградскаго и Херсонскаго уѣздовъ . . . . .	121
57. По возбужденному Московскимъ губернскимъ земствомъ ходатайству объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей нормальнаго устава сельскихъ пожарныхъ дружинъ. . . . .	122

58. Обь измененіи и дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ добровольнаго земскаго страхованія . . . . .	124
59 Обь увеличеніи содержанія участковымъ агентамъ . . . . .	126
60 О переоцѣнкѣ строеній обязательнаго страхованія въ Ананьевскомъ, Одесскомъ, Тираспольскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ. . . . .	127
61. Ходатайство правленія Новоукраинскаго добровольнаго пожарнаго общества о выдачѣ пособія въ 900 рублей. . . . .	128
62. По ходатайству о выдачѣ ссуды на покрытіе крышъ черепицею. . . . .	—
63. По ходатайству Щербановскаго поселка, Щербановской волости, Елисаветградскаго уѣзда, обь ассигнованіи суммъ изъ страхового капитала на изысканіе воды, или устройство водоемовъ въ названномъ поселкѣ. . . . .	129
64. Ходатайства разныхъ лицъ о вознагражденіи ихъ за пожарные убытки. . . . .	130

---

## ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ХЕРСОНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

Общій административный и хозяйственный отчетъ Херсонской губернской земской управы о дѣятельности земскихъ учрежденій въ 1904—905 г.г. . . . .	136
Совѣщаніе по вопросу о дальнѣйшихъ мѣрахъ борьбы съ филлоксерою въ Херсонской губерніи въ связи съ передачею Бузиновскаго питомника въ вѣдѣніе Херсонскаго губернскаго земства . . . . .	150

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.



# ДОКЛАДЫ

## ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СЕССИИ 1906 ГОДА \*).

### **39. О возвратѣ землевладѣльцу Александрійскаго уѣзда І. Г. Хмѣлювскому 198 р. 10 к. губернскаго земскаго сбора, излишне уплаченныхъ имъ за несуществующую въ натурѣ землю.**

Изъ доклада Александрійской уѣздной земской управы очередному уѣздному собранію сессіи 1905 г. видно, что въ 1903 году землевладѣлецъ Іосифъ Гавріиловичъ Хмѣлювскій, прошеніемъ отъ 3 марта 1903 г., ходатайствовалъ передъ земскимъ собраніемъ объ исключеніи изъ обложенія 166 д. 737 кв. саж. земли, какъ несостоящей въ натурѣ.

23 сентября 1903 г. земское собраніе постановило исключить изъ числящейся за землевладѣльцемъ Хмѣлювскимъ земли 136 д. 2218 саж. съ окладомъ и недоимкой, согласно плану, утвержденному Елисаветградскимъ окружнымъ судомъ.

Въ настоящее время г. Хмѣлювскій ходатайствуетъ о возвратѣ ему взысканнаго съ 1892 по 1902 годъ земскаго налога за несостоящія въ натурѣ 136 десят. 2218 саж., исключенныя постановленіемъ собранія 23 сентября 1903 года.

Уѣздная управа, представляя означенное ходатайство на усмотрѣніе земскаго собранія, при этомъ докладываетъ, что вопросъ о возвратѣ излишне внесенныхъ за землю земскихъ сборовъ, неоднократно возбуждался въ правительствующемъ сенатѣ, который указомъ, послѣдовавшимъ 24 августа 1901 года за № 7502, преподаль слѣдующія разъясненія:

«1) Неправильность взысканія земскаго сбора можетъ обусловливаться двумя причинами: или сборъ этотъ исчисленъ въ размѣрѣ, несоотвѣтствующемъ количеству облагаемой земли, или же при опредѣленіи его приняты такія основанія ошибки, которыя не соотвѣтствуютъ дѣйствительной стоимости облагаемаго имущества. Въ первомъ случаѣ часть взысканнаго земскаго сбора падаетъ на имущество, въ дѣйствительности не существовавшее, а такъ какъ по закону обязанность вести

\* См. «Сб. Х. З.» № 1 за 1906 г.

окладныя книги лежить на земскихъ учрежденіяхъ, то, за отсутствіемъ предмета обложенія, земство обязано вернуть весь излишне взысканный земскій сборъ, или сложить недоимку по оному въ предѣлахъ общей земской давности, и 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильность взысканія земскихъ сборовъ обуславливается исчисленіемъ онаго въ размѣрѣ, несоотвѣтствующемъ количеству облагаемой земли, часть взысканнаго земскаго сбора падаетъ на имущество, въ дѣйствительности не существовавшее, то земство обязано вернуть весь излишне взысканный земскій сборъ или сложить недоимку по оному въ предѣлахъ земской давности».

На основаніи изложеннаго уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 3 іюня 1905 г. постановило: докладъ управы о возвратѣ землевладѣльцу І. Г. Хмѣлювскому 269 р. 44 к. уѣзднаго земскаго сбора принять, а о возвратѣ или зачисленіи въ счетъ будущихъ платежей 198 р. 10 к. губернскаго сбора— доложить губернскому земскому собранію.

Докладывая объ этомъ губернскому собранію, управа полагаетъ, что, на основаніи вышеприведеннаго разъясненія правительствующаго сената, г. Хмѣлювскому слѣдуетъ возвратить или зачислить въ счетъ будущихъ платежей 198 р. 10 к. губернскаго земскаго сбора, о чемъ и представляетъ на усмотрѣніе собранія.

#### **40. О возмѣщеніи Александрійскому и другимъ уѣзднымъ земствамъ одной трети расходовъ за передержки по медицинской части.**

Въ 1904 году Александрійская уѣздная управа ходатайствовала о возмѣщеніи ей  $\frac{1}{3}$  расходовъ на передержки по медицинской части за время съ 1896 года.

При разсмотрѣніи смѣты смѣтная коммиссія въ засѣданіи 26 ноября 1904 года предложила губернскому собранію внесенную въ проектъ смѣты сумму въ 10159 руб. 10 коп., выведенную Александрійскою уѣздною управой, изъ ассигнованія исключить до выясненія точной цифры передержки.

Въ 1905 году бухгалтерами губернской и уѣздной земскихъ управъ были провѣрены всѣ расходы Александрійской уѣздной управы на медицинскую часть за время съ 1896 по 1904 годъ и вмѣстѣ съ тѣмъ и расчеты по возмѣщенію губернской управой  $\frac{1}{3}$  сихъ расходовъ уѣзду.

По повѣркѣ счетовъ оказалось, что:

1) по содержанію медицинской части (безъ построекъ) за время съ 1896 по 1904 годъ Александрійскимъ земствомъ израсходовано .	799011 р. 90 к.
изъ нихъ причиталось къ возврату $\frac{1}{3}$ .	266337 р. 30 к.
Возмѣщено уѣздному земству изъ губернскаго сбора .	264328 р. 51 к.
зачтено излишне полученныхъ уѣздомъ въ 1895 году .	958 р. 88 к.
	<hr/>
Подлежитъ по этому еще къ выдачѣ .	1049 р. 91 к.
2) По постройкамъ и ремонту зданій больницъ за то же время израсходовано уѣздомъ	201704 р. 71 к.
изъ нихъ подлежало къ возврату $\frac{1}{3}$ .	67234 р. 90 к.
тоже подлежало доплатить за 1895 г. .	830 р. 75 к.
	<hr/>
И т о г о .	68065 р. 65 к.
Въ счетъ этой суммы выдано .	51881 р. 71 к.
	<hr/>
недоплачено по этому .	16183 р. 94 к.
Въ 1904 году израсходовано уѣздомъ на медицинскую часть .	143816 р. 31 к.
изъ нихъ $\frac{1}{3}$ часть къ возврату составляетъ .	47938 р. 77 к.
На невыполненные отъ 1903 года кредиты произведена передержка въ 506 р. 11 к., изъ нихъ $\frac{1}{3}$ часть .	168 р. 70 к.
	<hr/>
Итого причиталось къ возврату .	48107 р. 47 к.
Возвращены уѣздному земству ассигнованные по смѣтѣ губернскаго земства .	46511 р. 78 к.
	<hr/>
недополучено уѣздомъ .	1595 р. 69 к.
Всего по этому недоплачено уѣздному земству: за время съ 1896 г. по 1904 г. .	17233 р. 85 к.
и за 1904 годъ .	1595 р. 69 к.
	<hr/>
И т о г о .	18829 р. 54 к.

Возбудить ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ Александрійское уѣздное земское собраніе въ сессию 1905 года поручило уѣздной управѣ.



Елисаветградская уѣздная управа препроводила губернской докладъ, принятый уѣзднымъ собраніемъ сессіи 1905 года, о возмѣщеніи ей изъ губернскаго земскаго сбора  $\frac{1}{3}$  расхода на передержку по содержанію медицинской части въ уѣздѣ въ суммѣ 1338 р. 86 к.

По провѣркѣ разсчета уѣздной управы, упадетъ изъ этой суммы: вообще на медицинскую часть . . . . . 1059 р. 03 к.  
на постройку и ремонтъ зданій . . . . . 279 р. 83 к.  

---

1338 р. 86 к.

Одесская уѣздная управа, препроводивъ губернской разсчеты по содержанію медицинской части за время съ 1901 по 1904 г. включительно, просить о возмѣщеніи ей  $\frac{1}{3}$  расходовъ на передержки за это время въ суммѣ 4201 р. 94 к.

По провѣркѣ отчетовъ оказалось, что Одесскимъ земствомъ израсходовано на медицинскую часть . . . . . 432921 р. 05 к.  
Изъ нихъ подлежало къ возврату . . . . . 144307 р. 02 к.  
возвращено губернской управою . . . . . 140105 р. 08 к.  

---

недополучено уѣздомъ . . . . . 4201 р. 94 к.

Въ виду того, что Одесскою управою въ данный разсчетъ приняты также расходы на чрезвычайныя эпидеміи, по которымъ губернское земство возмѣщаетъ уѣзду  $\frac{2}{3}$ , и что по данной статьѣ оставленъ для Одесскаго уѣзда кредитъ въ суммѣ 1275 р. 87 к., остается возмѣстить Одесскому земству, путемъ внесенія въ смѣту, лишь 2926 р. 07 к.

Херсонская уѣздная управа просила губернскую о возмѣщеніи ей  $\frac{1}{3}$  расходовъ на передержку въ 1904 году по счету постройки и ремонту зданій больницъ въ размѣрѣ 193 р. 01 к.

Докладывая изложенное на усмотрѣніе собранія, губернская управа имѣетъ честь пояснить, что нежелательныя для земскаго бюджета явленія, въ видѣ ходатайства Александрійскаго и Одесскаго уѣздныхъ земствъ о возвратѣ имъ за цѣлый рядъ лѣтъ возмѣщенія  $\frac{1}{3}$  расходовъ, въ будущемъ предусмотрѣны выработанною бухгалтерами губернской и уѣздныхъ управъ въ 1904 г. инструкціею для веденія уѣздными управами губернии счетоводства и отчетности по губернскимъ суммамъ.

По п. 20 означенной инструкціи опредѣлено, что, по выда-

ваемому губернскимъ земствомъ уѣзднымъ пособію на народное образованіе, на медицинскую и ветеринарную часть, на мѣропріятія по сельскому хозяйству, въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  дѣйствительно произведенныхъ уѣздами расходовъ, уѣздныя управы регулируютъ расчеты по каждому отдѣлу въ декабрѣ мѣсяцѣ зачисленіемъ въ уѣздный сборъ въ отчетномъ году изъ предоставленнаго въ полномъ размѣрѣ кредита, лишь одной третьей части дѣйствительно произведенныхъ расходовъ.

Причитающаяся часть пособія на суммы передержки, если таковая окажется, вносится уѣздными управами въ смѣтное предположеніе въ слѣдующемъ году. Съ этой цѣлью, при отчетной вѣдомости за декабрь, уѣздныя управы прилагаютъ подробную вѣдомость о расходахъ по каждой изъ приведенныхъ статей, съ расчетомъ причитающагося и полученнаго уже пособія.

Считая, что недополученныя уѣздами суммы слѣдуетъ имъ возмѣстить, губернская управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе утвердить соотвѣтственные кредиты, внесенные уже въ проектъ смѣты: по § VII, ст. 5, на пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе медицинской части:

для Александрійскаго уѣзда;			
за время съ 1896 по			
1904 годъ . . . . .	1049 р. 91 к.		
за 1904 годъ . . . . .	1595 р. 69 к.	2645 р. 60 к.	
для Одесскаго уѣзда за время			
съ 1901 по 1904 г. . . . .	1643 р. 11 к.		
за 1904 годъ . . . . .	1282 р. 96 к.	2926 р. 07 к.	
для Елисаветградскаго уѣзда за 1904 годъ . . . . .		1059 р. 03 к.	
а по ст. 7 в. на постройку			
и ремонтъ зданій Алек-			
сандрійскому уѣзду за			
время съ 1896 по 1904 г. . . . .	16183 р. 94 к.		
Елисаветградскому уѣзду за			
1904 г. . . . .	279 р. 83 к.		
Херсонскому уѣзду за 1904 г. . . . .	193 р. 01 к.	16656 р. 78 к.	
В с е г о . . . . .		23287 р. 48 к.	

#### 41. О пожертвованіи М. И. Дурилинымъ 200 десятинъ земли губернскому земству для общепользныхъ цѣлей.

Собраніе XL сессіи въ засѣданіи 21-го ноября, заслушавъ докладъ управы по означенному вопросу, постановило: «выразить г. Дурилину благодарность за изъявленную имъ готовность пожертвовать земству участокъ въ 200 дес. земли для увѣковѣченія памяти А. и М. И. Дурилиныхъ и поручить управѣ, войдя съ нимъ въ соглашеніе о наиболѣе цѣлесообразномъ назначеніи этого участка, внести по этому вопросу докладъ слѣдующему собранію.

Исполняя постановленіе собранія, губернская управа, отношеніемъ отъ 19 января 1905 г., просила г. Дурилина сообщить его рѣшеніе о томъ, какое изъ сельско-хозяйственныхъ учреждений отвѣчало-бы наиболѣе желаніямъ жертвователя.

Въ отвѣтъ на это, отношеніемъ 10 мая 1905 г., г. Дурилинъ, сообщая, что на жертвуемомъ участкѣ числится долга земскому банку около 100 руб. на десятину и что въ числѣ условій пожертвованія имѣнія онъ ставитъ: 1) «право пріѣзда въ жертвуемое имѣніе, гдѣ покоится прахъ его родителей, и предоставленіе ему помѣщенія на время пріѣзда и 2) такое или иное періодическое освѣдомленіе о ходѣ дѣла въ пожертвованномъ имѣніи, проситъ управу выяснитъ подробности проектируемаго управой дѣла съ приблизительной смѣтой расхода и прихода суммъ, чтобы г. Дурилинъ могъ убѣдиться, что дѣло это будетъ оплачивать само себя, такъ какъ при отсутствіи послѣдняго обстоятельства, врядъ ли оно будетъ имѣть значеніе для окружающаго населенія».

Отношеніемъ отъ 24 мая г. Дурилинъ сообщилъ, что однимъ изъ условій пожертвованія онъ ставитъ, чтобы учрежденіе, которое будетъ устроено на пожертвованной землѣ по взаимному соглашенію съ жертвователемъ, называлось «имени М. и А. И. Дурилиныхъ».

4-го іюля г. Дурилинъ препроводилъ планъ имѣнія, сообщилъ о необходимости отчужденія нѣкоторыхъ пунктовъ въ предѣлахъ жертвуемаго участка и просилъ управу поторопиться съ составленіемъ проекта пользованія имѣніемъ.

Въ началѣ сентября управа командировала въ Кіевъ къ г. Дурилину губернскаго агронома для доклада ему проекта пользованія жертвуемымъ имѣніемъ, предварительно разсмотрѣннаго

управой, и для выясненія вопросовъ, связанныхъ съ отчужденіемъ имѣнія.

Губернская управа, заслушавъ отчетъ агронома по переговорамъ съ М. И. Дурилинымъ, увѣдомила послѣдняго, что ею будетъ доложено предстоящему губернскому собранію:

1. Одобренный г. Дурилинымъ проектъ организациі земскаго сѣменного хозяйства и питомника имени А. и М. И. Дурилиныхъ.

2. О предоставленіи г. Дурилину пожизненнаго почетнаго попечительства надъ вышеназваннымъ учрежденіемъ.

3. О предоставленіи ему пожизненно помѣщенія для пріѣздовъ въ Пелагеевку и о высылкѣ отчетовъ о ходѣ дѣла въ ней.

4. О желаніи г. Дурилина, чтобы пользованіе жертвуемымъ земству имѣніемъ всегда имѣло общественное значеніе, и о предоставленіи ему пожизненнаго права одобренія или неодобренія того или иного способа пользованія имѣніемъ.

5. О готовности г. Дурилина уступить земству вѣтряную мельницу за 2000 руб. и пожертвовать эту сумму на общепользныя дѣла въ Пелагеевкѣ.

6. О способахъ передачи имѣнія въ собственность земству съ отнесеніемъ расходовъ по передачѣ на счетъ послѣдняго \*).

6-го октября г. Дурилинъ запросилъ управу, не найдетъ ли она возможнымъ получить отъ него пожертвованіемъ меньше однимъ изъ зданій, а именно тѣмъ, которое находится между такъ называемымъ заднимъ дворомъ и калиткою и большинствомъ выходовъ обращено въ сторону церкви, съ тѣмъ, во-1, чтобы оставленные выходы изъ него, обращенные въ экономическую усадьбу, были задѣланы, и, во-2, чтобы помѣщенія на пріѣзды Дурилина земство уже не отдавало, такъ какъ такое имъ будетъ отведено въ томъ же указанномъ выше строеніи. Это г. Дурилинъ просилъ управу доложить ближайшему губернскому земскому собранію.

Въ томъ же отношеніи г. Дурилинъ сообщаетъ: 1) что мѣсто для церковнаго огорода имъ назначено, согласно желанію земства, у дороги, отдѣляющей садъ отъ арендуемой болгаринномъ блуквы, протяженіемъ шириною по р. Ингулу тридцати сажень и длиною, считая и половину русла рѣки Ингула, сорокъ сажень;

\*) Имѣніе родовое, а потому для передачи его въ даръ необходимо испросить особое разрѣшеніе.

2) что планъ съ обозначеніемъ этихъ измѣненій, а также и небольшого измѣненія границы жертвуемаго земству участка съ сѣвера, будетъ присланъ имъ въ управу въ непродолжительномъ времени \*);

3) что черезъ имѣніе Пелагеевку, Елисаветградскаго уѣзда, и р. Ингуль, отдѣляющую его отъ Херсонскаго уѣзда, проходитъ дорога, которая служитъ для очень значительнаго района единственнымъ путемъ сообщенія съ Херсонскимъ уѣздомъ и, между прочимъ, для перевозки массы хлѣба къ ст. Новый-Бугъ Х.-Н. ж. д. Каждую весну и очень часто осенью рѣка Ингуль настолько наполняется водою, что переѣздъ черезъ нее является въ теченіи нѣсколькихъ дней невозможнымъ и масса подводъ должна на открытомъ воздухѣ, вдали отъ населенныхъ мѣстъ (такъ какъ Пелагеевская экономія построена въ степи) и часто подъ дождемъ, въ теченіи нѣсколькихъ дней ожидать у берега спада воды. Это повторяется ежегодно, въ особенности весною, и почти ежегодно сопровождается человеческими жертвами, въ виду невозможности предупредить каждаго проѣзжающаго объ опасности переѣзда черезъ рѣку. Подобная ненормальная обстановка давно обратила на себя вниманіе г. Дурилина, и уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ входилъ въ Елисаветградскую уѣздную земскую управу съ просьбой построить въ этомъ мѣстѣ мостъ черезъ р. Ингуль, причемъ, съ своей стороны, предлагалъ извѣстную денежную сумму на этотъ предметъ, но отвѣта отъ Елисаветградской управы никакого не получилъ по тому, какъ предполагаетъ г. Дурилинъ что мостъ этотъ долженъ соединять земли не одного Елисаветградскаго уѣзда, а двухъ уѣздовъ. Хотя въ настоящее время г. Дурилинъ оканчиваетъ ликвидацію этого имѣнія и потому для него, лично, проектируемый имъ мостъ уже не имѣетъ значенія, но, желая обезпечить въ этомъ отношеніи тѣхъ крестьянъ, которымъ распродано все имѣніе Пелагеевка, а съ другой стороны, видя во время пребыванія въ Пелагеевкѣ воочию, какъ, по случаю наводненія въ рѣкѣ Ингуль, масса подводъ съ хлѣбомъ стоитъ на берегу Ингула подъ открытымъ небомъ и дождемъ нѣсколькихъ дней въ ожиданіи спада воды, г. Дурилинъ находитъ нужнымъ просить управу доложить ближайшему губернскому земскому собранію его ходатайство о по-

\*) Планъ до сего времени еще не полученъ.

стройкѣ указанного моста черезъ р. Ингуль съ присовокупленіемъ, что, буде собраніе пожелаетъ, г. Дурилинъ обязывается изъ своихъ средствъ дать на постройку этого моста двѣ тысячи рублей. Г. Дурилинъ выражаетъ надежду, что управа согласится съ нимъ, что описанная здѣсь обстановка, какъ причиняющая значительные убытки и даже бѣды обширному району ввѣренной ей губерніи, не можетъ быть терпима, и представить это заявленіе земскому собранію съ благопріятнымъ по этому ходатайству заключеніемъ.

«Считаю нелишнимъ, — продолжаетъ г. Дурилинъ, — добавить: первое, что въ томъ же имѣніи, Пелагеевкѣ, и у берега того же Ингула находится земельный участокъ, жертвуемый мною земству на образованіе сѣменного хозяйства и плодоваго питомника, для которыхъ, очевидно, тоже необходимымъ будетъ проектируемый мною мостъ, и, второе, что лица, которыя были командированы управой для осмотра этого участка, могутъ, по желанію управы, дать ей свѣдѣнія по предмету возбуждаемаго мною этимъ письмомъ ходатайства».

Въ отвѣтъ на это управа сообщила, что всѣ предложенія г. Дурилина будутъ доложены ближайшему губернскому собранію.

Кромѣ того, г. Дурилинъ неоднократно запрашивалъ управу о ея мнѣніи относительно отдачи въ аренду угодій жертвуемаго участка. Въ отвѣтъ на одинъ изъ такихъ запросовъ управа отвѣтила:

«Такъ какъ управа не можетъ съ увѣренностью сказать, что собраніе найдетъ возможнымъ принять всѣ поставленныя вами условія дара, то она затрудняется давать опредѣленные отвѣты на ваши вопросы объ арендѣ, боясь вовлечь васъ въ напрасныя денежныя потери. Въ данномъ случаѣ отдача въ аренду блуквы можетъ лишь повлечь отложеніе устройства питомника, въ крайнемъ случаѣ, на годъ и, слѣдовательно, во все не дѣлаетъ условія дара неприемлемыми».

31-го октября М. И. Дурилинъ сообщилъ: «боюсь, что въ перепискѣ моей съ управой относительно пожертвованія мною усадьбы и земли на устройство сѣменного хозяйства и плодоваго питомника вкрались нежелательныя для меня неточности, если управа \*) сообщаетъ, что не можетъ съ увѣренностью сказать, что собраніе найдетъ возможнымъ принять всѣ по-

\*) Въ отношеніи своемъ отъ 15 октября на № 862/13018.

ставленныя мною условія Управа и въ своихъ сообщеніяхъ, и черезъ своего представителя г. Зиновьева, находила раньше мои условія пріемлемыми, а послѣ посѣщенія меня г. Зиновьевымъ я сдѣлалъ только одно измѣненіе въ условіяхъ, а именно, предложилъ количество построекъ, предлагаемыхъ мною земству, уменьшить на одно зданіе. Но, какъ я писалъ, дѣлая это предложеніе, количество предлагаемыхъ земству зданій и безъ этого на столько велико (и жилыхъ, и нежилыхъ), что съ излишкомъ удовлетворить надобностямъ проектируемаго земствомъ предпріятія, а, съ другой стороны, не давая это зданіе земству, я, во-1-хъ, избавлю его отъ необходимости давать для меня помѣщеніе и, во-2-хъ, устраиваю ссудо-сберегательное товарищество, учрежденіе, надѣюсь, желательное и для земства. Предложенія же мои относительно отдачи въ аренду земли дѣлались только въ интересахъ земства, и оно можетъ ихъ и не принять.

Находя нужнымъ сообщить о вышеизложенномъ, я имѣю честь просить управу о томъ или иномъ постановленіи собранія по этому дѣлу немедленно извѣстить меня, такъ какъ въ случаѣ непріятія собраніемъ этого моего предложенія, я долженъ озаботиться о немедленномъ отчужденіи этого участка другимъ путемъ».

Вопросъ о той или иной формѣ использованія жертвуемой г. Дурилинымъ земли и приложенный къ сему докладу проектъ организациі питомника и сѣменного хозяйства имени А. и М. И. Дурилиныхъ былъ разсмотрѣнъ агрономическимъ совѣщаніемъ въ засѣданіи 6—7-го октября.

По мнѣнію совѣщанія, даръ г. Дурилина желательно было бы использовать возможно полнѣе въ общественныхъ цѣляхъ. Этому мѣшаетъ, однако, выраженное жертвователемъ желаніе, чтобы то или иное земское учрежденіе въ имѣніи окупало себя изъ собственныхъ доходовъ, т. е., помимо преслѣдованія общественныхъ цѣлей, оно не должно отказываться и отъ задачъ чисто хозяйственнаго характера. Имѣя въ виду болѣе или менѣе широкіе общественные интересы, съ одной стороны, и распределеніе угодій, съ другой, въ имѣніи слѣдовало бы устроить плодовый питомникъ, использовавъ полевою часть имѣнія въ с-х. научныхъ цѣляхъ, напр., для селекціоннаго производства сѣмянъ главныхъ хлѣбовъ. Но подобная организациія не обѣ-

щаетъ покрыть всѣхъ издержекъ по эксплуатаціи. Такимъ образомъ преслѣдованіе хозяйственныхъ выгодъ неизбежно исключаетъ возможность наиболѣе полнаго использованія имѣнія въ цѣляхъ общественныхъ.

Предложенный на разсмотрѣніе совѣщанія проектъ организаціи плодоваго питомника, считающійся съ вышеупомянутымъ желаніемъ жертвователя, отвѣчаетъ наличности условій имѣнія и потребностямъ населенія въ посадочномъ матеріалѣ; смѣтная его часть съ незначительными поправками одобрена совѣщаніемъ.

Принимая во вниманіе высказанныя соображенія, совѣщаніе нашло необходимымъ: 1) выразить пожеланіе объ освобожденіи земства отъ условія, чтобы жертвуемое имѣніе само себя окупало; 2) поддержать предположеніе объ учрежденіи въ жертвуемомъ имѣніи со временемъ на ряду съ плодовымъ питомникомъ селекціонной станціи, 3) одобрить планъ организаціи сѣменного хозяйства и плодоваго питомника и 4) признать цѣлесообразнымъ вести совмѣстно питомникъ фруктовыхъ деревьевъ и американскихъ лозъ.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе собранія, губернская управа, съ своей стороны, полагаетъ возможнымъ:

1) принять въ собственность губернскаго земства отъ М. И. Дурилина имѣніе Пелагеевку для устройства въ немъ с.-х. учрежденія, преслѣдующаго общественныя задачи;

2) признать отвѣчающимъ цѣли прилагаемый проектъ организаціи земскаго сѣменного хозяйства и питомника имени А. и М. И. Дурилиныхъ, разсмотрѣнный агрономическимъ совѣщаніемъ и одобренный жертвователемъ;

3) въ виду тяжелаго финансоваго положенія губернскаго земства отложить осуществленіе означеннаго проекта до болѣе благопріятнаго времени, съ тѣмъ, чтобы до этого времени имѣніе сдать въ аренду, а чистый доходъ отъ аренды, если таковой окажется, зачислять въ особый капиталъ, назначаемый на улучшеніе имѣнія;

4) предоставить М. И. Дурилину пожизненное почетное попечительство надъ учрежденіями, устраиваемыми земствомъ въ Пелагеевкѣ, и высылать ему отчеты о ходѣ дѣлъ въ Пелагеевкѣ;

5) предоставить г. Дурилину право участія съ совѣщательнымъ голосомъ при разсмотрѣніи губернской управой плана



пользованія имѣніемъ, который затѣмъ подлежитъ утвержденію губернскаго земскаго собранія;

6) принять предложеніе г. Дурилина объ уступкѣ имъ губернскому земству вѣтряной мельницы за 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы эту сумму внести въ смѣту 1907 года;

7) поручить управѣ испросить Высочайшее разрѣшеніе на пожертвованіе г. Дурилинымъ имѣнія Пелагеевки губернскому земству для общепользныхъ цѣлей;

8) вопросъ о постройкѣ моста черезъ р. Ингуль передать на разсмотрѣніе Херсонскаго и Елисаветградскаго уѣздныхъ собраній;

9) ассигновать на неизбѣжные расходы по содержанію имѣній 3000 рублей.

### **Проектъ организаціи земскаго сѣменного хозяйства и питомника имени А. и М. И. Дурилиныхъ.**

Хозяйство на жертвуемой М. И. Дурилинымъ Херсонскому губернскому земству землѣ должно быть организовано такъ, чтобы оно имѣло общественное значеніе, такъ какъ въ этомъ случаѣ затраты земства будутъ производительны и память жертвователя сохранится у населенія. Эта основная задача можетъ быть достигнута:

1. Если названное имѣніе будетъ снабжено въ достаточномъ количествѣ вполне доброкачественными, соотвѣтствующими мѣстнымъ условіямъ и организаціи хозяйства, живымъ, мертвымъ инвентаремъ и рабочими силами.

2. Если въ хозяйствѣ будутъ примѣняться правильные приемы, согласные съ указаніями науки и опыта: а) обработки почвы, б) посѣва и посадки растений, в) ухода за ними и уборки ихъ.

3. Если получаемые отъ культуръ продукты будутъ сбывать, какъ сѣменной товаръ, мѣстному населенію непосредственно или черезъ посредство земскихъ складовъ: сѣмена озимой и яровой пшеницы, ржи, ячменя, кукурузы, не болѣе двухъ сортовъ cadaго; сѣмена люцерны, прививки фруктовыхъ деревьевъ, черенки американскаго винограда привитого и непривитого.

4. Если желающимъ будетъ открытъ доступъ въ имѣніе какъ для знакомства съ ходомъ дѣлъ въ имѣніи, такъ и для пріобрѣтенія техническихъ свѣдѣній и навыковъ, причемъ посѣтители должны приглашаться, если пожелаютъ, заносить свои замѣчанія и соображенія по хозяйству въ особую книгу. Записанныя такимъ образомъ замѣчанія и соображенія должны быть разсматриваемы губернской земской управой.

5. На особыя средства, помимо тѣхъ, что ежегодно по смѣтѣ должны быть ассигнуемы земствомъ на веденіе хозяйства, весьма желательно устраивать кратковременные курсы для взрослыхъ по полеводству, садоводству и виноградарству.

По совокупности условий жертвуемаго имѣнія, а также условий, въ которыхъ оно находится, главною отраслью хозяйства, по крайней мѣрѣ, въ первые годы, должно быть полеводство.

Изъ общаго числа 200 дес. подъ названную отрасль можетъ быть отведено около 112 десятинъ, годныхъ въ распашку, и около 70 десятинъ подъ выпасъ и сѣнокосъ для рабочаго скота.

Около 7 десят. поливной огородной земли отойдетъ подъ плодовой питомникъ фруктовыхъ деревьевъ и винограда.

Около 12 десят., огороженныхъ каменной стѣной, отчасти заняты фруктовымъ садомъ, который слѣдуетъ привести въ порядокъ и пополнить; кромѣ него, на свободныхъ мѣстахъ можно заложить виноградникъ и отчасти питомникъ. Остальная земля—подъ усадьбу, дороги и проч.

### *Постройки.*

Въ имѣнии построекъ въ избыткѣ, онѣ въ хорошемъ состояніи, кромѣ кошаръ; каменные, крытыя желѣзомъ. По страховому полису оцѣнка построекъ около 30000 руб. Ежегодный расходъ на ремонтъ всѣхъ построекъ, считая по 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—600 руб., страхованіе ихъ обойдется въ 106 руб., итого 706 рублей.

Для поливки плодоваго питомника и сада необходима установка трехъ машинъ, расчистка колодцевъ, поправка насыпей, возобновленіе рештаковъ, устройство живой изгороди и т. п., что потребуетъ единовременныхъ затратъ около 2000 руб. На поддержаніе всего этого въ порядкѣ ежегодно нужно—10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—200 рублей.

### *Живой инвентарь.*

Для выполненія упряжныхъ работъ и разъѣздовъ достаточно содержать 12 лошадей и 12 воловъ; считая стоимость порядочной рабочей лошади въ 100 руб., а вола—въ 75 рублей, потребуетъ единовременная затрата на живой инвентарь—2100 руб. Ежегодный расходъ на ремонтъ этого инвентаря слѣдуетъ считать для лошадей въ 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и для воловъ въ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, итого—225 р.

### *Мертвый инвентарь.*

Для обработки почвы, посѣва, ухода за культурами и уборки урожаевъ потребуются единовременныя затраты:

5 плуговъ однолемешныхъ по 30 руб. . . . .	150 руб.
8 боронъ пароконныхъ по 20 р. . . . .	160 »
3 луцильника по 60 р. . . . .	180 »
4 культиватора по 25 р. . . . .	100 »
1 катокъ . . . . .	50 »
1 сѣялка рядовая . . . . .	223 »
1 жатка и 1 сноповязалка . . . . .	470 »
1 конныя грабли . . . . .	60 »
10 фургоновъ и мажаръ по 90 руб. . . . .	900 »
1 молотилка 4-хъ-конная и приводъ къ ней . . . . .	450 »
1 кукурузная молотилка . . . . .	120 »

вилы, грабли, лопаты, топоры, сапки и проч. . . . .	100 руб.
брезенты и мѣшки . . . . .	100 »
1 вѣялка . . . . .	68 »
1 сортировка Кайзера . . . . .	300 »
1 соломорѣзка . . . . .	85 »
1 бричка рессорная . . . . .	150 »
1 дрожки полевая . . . . .	50 »
конная и воловья упряжь . . . . .	375 »
вѣсы десятичные . . . . .	50 »

Итого . . . . . 4141 руб.

Ежегодный расходъ, считая 15<sup>0</sup>/<sub>100</sub> на ремонтъ и возобновленіе мертвого инвентаря . . . . . 621 руб.

#### Продукты.

Для посѣва: пшеницы озимой . . . . .	75 пуд. по 2 р.	150 руб.
ржи . . . . .	75 » » 1 »	75 »
кукурузы . . . . .	60 » » 1 » 50 к.	90 »
яровой пшеницы . . . . .	75 » » 2 »	150 »
ячменя . . . . .	75 » » 1 »	75 »
люцерны . . . . .	20 » » 7 »	140 »

Итого единовременно 680 руб.

#### Матеріалы.

Бичева, колесная мазь, деготь, желѣзо, керосинъ, рогожи и проч. . . . . 300 руб.

Итого ежегодно . . . . . 300 »

#### Рабочая сила.

Постоянныхъ: старшій рабочій, онъ же ключникъ . . . . .	360 руб.
конюхъ . . . . .	174 »
воловикъ . . . . .	174 »
Сроковыхъ: рабочихъ 5 человекъ (60 + 22.50) . . . . .	412 » 50 к.
женщинъ и полураб. 7 чел. (40 + 22.50) . . . . .	437 » 50 »
Поденныхъ . . . . .	467 »

Итого . . . . . 2025 руб.

#### Культурные расходы по питомнику.

Питомникъ плодовыхъ деревьевъ на 7 десятинахъ. Срокъ воспитанія деревьевъ — 4 года; деревья продаются съ однолѣтней, а къ концу 4 года съ 2-хъ-лѣтней кроной. Ежегодно отпускается матеріаль съ  $\frac{1}{3}$  дес.;  $\frac{1}{3}$  десятины остается въ пару. Посадка 14 × 8 вер., т. е., на десятину — 49371 дерево, на убыль 30<sup>0</sup>/<sub>100</sub>; въ продажу съ  $\frac{1}{3}$  десят. поступаетъ 50000 дер.

Площадь питомника предполагается разбить на 5 кварталовъ, изъ которыхъ одинъ кварталъ ежегодно паруетъ, а расходы на каждый изъ остальныхъ составить:

*Первый годъ.*

Садовникъ (3 мѣс.) . . . . .	120 руб.
Переваль на одинъ аршинъ по 8 коп. за сажень . . . . .	268 » 80 к.
70000 дичковъ по 10 руб. за тысячу . . . . .	700 »
Планировка перевала и посадка:	
мужскихъ дней 140 × 60 коп. . . . .	84 руб.
женскихъ » 140 × 40 » . . . . .	56 »
Уходъ за старымъ садомъ, полка, мотыженіе, поливка, подчистка дичковъ для прививки:	
сроковыхъ: 2 мужчины × 116 . . . . .	232 руб.
2 женщины × 92 . . . . .	184 »
1 погоньчъ . . . . .	38 »
Итого . . . . .	1682 руб. 80 к.

*Второй годъ.*

Окулировка 70000 шт. дичковъ по 3 р. за тысячу . . . . .	210 руб.
Садовникъ: обрѣзка дичковъ на пенекъ, подвязка побѣговъ къ пенькамъ и проч. . . . .	360 »
Полка, мотыженіе и поливка:	
сроковыхъ: 2 мужчины × 116 р. . . . .	232 »
2 женщины × 92 р. . . . .	184 »
1 погоньчъ . . . . .	38 »
Итого . . . . .	1024 »

*Третій годъ.*

Садовникъ: обрѣзка на крону, уходъ за кроной, удаленіе частей вѣточекъ утолщенія . . . . .	360 »
Полка, мотыженіе и поливка:	
сроковыхъ: 2 мужчины × 116 р. . . . .	232 »
2 женщины × 92 р. . . . .	184 »
1 погоньчъ . . . . .	38 »
Итого . . . . .	814 »

*Четвертый годъ.*

Садовникъ: подрѣзка кроны и уходъ за нею . . . . .	360 »
Выкопка 50000 деревьевъ (500 дней) . . . . .	300 »
Печатаніе каталоговъ, объявленій . . . . .	100 »
Этикетовка и упаковка деревьевъ, поливка, полка и мотыженіе:	
сроковыхъ: 2 мужчины × 116 р. . . . .	232 »
2 женщины × 92 р. . . . .	184 »
1 погоньчъ . . . . .	38 »
2 мужч. 4 мѣс. × 15 . . . . .	60 »
2 жен. » » × 12 . . . . .	48 »
Итого . . . . .	1322 »

Всего за 4 года . . . . . 4842 р. 80 к.\*)

\*) Въ томъ же счетѣ и расходы на рабочую силу по уходу за старымъ (маточнымъ) садомъ.

Выше приведены расходы на каждый изъ кварталовъ; а, слѣдовательно, расходы на всю площадь питомника составятъ:

Въ первый годъ . . . . .	1682 р. 80 к.
» второй » 1682.80 + 1024 . . . . .	2706 » 80 »
» третій » 2706.80 + 814 . . . . .	3520 » 80 »
» четвертый » 3520.80 + 1322 р. . . . .	4842 » 80 »
Итого за 4 года . . . . .	12753 » 20 »

*Расходы по управленію имѣніемъ.*

Управляющій и конторщикъ . . . . .	1600 р.
и право держать 3 штуки рогатаго скота.	
Кучеръ . . . . .	180 »
2 сторожа . . . . .	300 »
Итого . . . . .	2080 »
Со 2-го года садовникъ . . . . .	600 »
и право держать 2 штуки рогатаго скота.	

Итого . . . . . 2680 »

Подведя итоги единовременнымъ и ежегоднымъ расходамъ, получимъ:

*Единовременные расходы.*

1. Приспособленіе для поливки . . . . .	2000 руб.
2. Живой инвентарь . . . . .	2100 »
3. Мертвый инвентарь . . . . .	4141 »
4. Продукты . . . . .	680 »
Итого . . . . .	8921 руб.

*Ежегодные расходы.*

1. На ремонтъ и страхованіе построекъ и оросительныхъ сооруженій . . . . .	706 руб.
2. Живой инвентарь . . . . .	225 »
3. Мертвый инвентарь . . . . .	621 »
4. Матеріалы . . . . .	300 »
5. Администрація . . . . .	2680 »

Итого . . . . . 4532 руб.

Сумма ежегодныхъ расходовъ въ 4532 руб. должна быть распредѣлена поровну: 2266 руб. на полеводство и 2266 руб. на питомникъ.

Такимъ образомъ ежегодные расходы по полеводству составятъ:

1) изъ только-что упомянутой суммы . . . . .	2266 руб.
2) расхода на рабочую силу . . . . .	2025 »

Итого . . . . . 4291 руб.

Ежегодные расходы на садъ и питомникъ, считая

съ 4-го года . . . . .	4842 р. 80 к.
и . . . . .	2266 »

Итого . . . . . 7108 р. 80 к.

## Предполагаемые доходы.

1. Отъ полеводства (при 4-хъ-польномъ сѣвооборотѣ: паръ, озимь, кукуруза, ярь). Въ продажу на сѣмена поступаетъ 50% урожая, остальные 50% продаются по обыкновенной цѣнѣ. Средній урожай озимыхъ по пару 100 пудовъ, яровыхъ по кукурузѣ—70 пуд., кукурузы—80 пудовъ.

Съ 14 дес. озимой пшеницы

14 × 50 × 1 руб. 20 к. . . . . 840 руб.

14 × 50 × — » 80 » . . . . . 560 »

1400 р.

Съ 14 дес. ржи

14 × 50 × 1 руб. — к. . . . . 700 »

14 × 50 × — » 65 » . . . . . 455 »

1155 »

Съ 28 дес. кукурузы

28 × 40 × — руб. 80 к. . . . . 896 »

28 × 40 × — » 50 » . . . . . 560 »

1456 »

Съ 9 дес. яр. пшеницы\*)

9 × 35 × 1 руб. 20 к. . . . . 378 »

9 × 35 × — » 80 » . . . . . 252 »

630 »

Съ 9 дес. ячменя\*)

9 × 35 × — руб. 80 к. . . . . 252 »

9 × 35 × — » 50 » . . . . . 157 » 50 к.

409 р. 50 к.

Съ 10 дес. люцерны

2,5 × 12 × 6 р. . . . . 180 руб.

Итого съ 84 десятины посѣва . . . . . 5230 р. 50 к.

2. Отъ сада 2 дес. (1000 корней) считая по 250 р.

за десятину . . . . . 500 р.

3. Отъ питомника, считая съ 4-го года, въ продажу

будетъ поступать по 50000 окулированныхъ деревьевъ

по 17 коп. . . . . 8500 »

Всего . . . 14230 р. 50 к.

Вычитая изъ валового дохода . . . . . 14230 р. 50 к.

ежегодный расходъ . . . . . 11399 р. 80 к.

0% и погашеніе ипотечнаго  
долга . . . . . 1200 »

6% съ единовременныхъ за-  
тратъ . . . . . 535 » 26 к.

6% съ суммы затратъ на за-  
ложеніе питомника . . . . . 765 » 20 »

13900 р. 26 к.

Получимъ разницу . . . . . 330 р. 24 к.

которая должна быть отнесена въ запасный капиталъ хозяйства.

\*) Изъ 28 дес. ярового необходимо оставить для корма лошадей 10 десятины.

## 42. Обь открытіи при Херсонской губернской земской больницѣ женской фельдшерско-акушерской школы.

Губернское собраніе очередной сессіи 1904 г., въ засѣданіи 24 ноября, согласившись съ предложеніемъ губернской управы о необходимости устройства при губернской больницѣ фельдшерско-акушерской школы съ чередующимся приѣмомъ, постановило возбудить ходатайство передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ обь утвержденіи устава женской фельдшерско-акушерской школы и уполномочило управу, въ случаѣ разрѣшенія въ г. Херсонѣ второй школы, производить съ 1905 г. чередующійся приѣмъ мужчинъ и женщинъ.

Въ виду того, что представленный губернской управой уставъ женской фельдшерско-акушерской школы утвержденъ былъ министромъ внутреннихъ дѣлъ только 3 августа минувшаго года, причемъ о состоявшемся утвержденіи губернской управою было получено увѣдомленіе только въ концѣ августа (предложеніе г. Херсонскаго губернатора отъ 27 августа за № 1774), — т. е., въ то время, когда приѣмные экзамены въ фельдшерской школѣ обычно уже оканчиваются, губернская управа не имѣла возможности произвести въ истекшемъ году приѣма въ женскую фельдшерскую школу, тѣмъ болѣе, что смѣтою на 1905 годъ не были предусмотрѣны нѣкоторыя ассигнованія, необходимыя въ случаѣ открытія второй, женской, фельдшерско-акушерской школы.

Необходимость этихъ ассигнованій вытекаетъ изъ того, что программа открывающагося перваго класса женской фельдшерской школы не вполне соответствуетъ курсу перваго класса мужской школы, такъ какъ въ нее включены читаемые только во-2-мъ и 3-мъ классѣ существующей школы 9 уроковъ анатоміи и 4 урока физики; для оплаты преподаванія этихъ предметовъ вносится въ смѣту 1906 года 216 руб. 66 коп. по разсчету за 4 мѣсяца при годичной платѣ 50 руб. за урокъ.

Кромѣ того, потребуются новыя ассигнованія на приобрѣтеніе для женской школы учебниковъ на сумму 100 руб. и на обзаведеніе ея новой классной мебелью соотвѣтственно повышенному возрасту вновь поступающихъ ученицъ, тоже на сумму 100 руб.

Въ тѣсной связи съ открытіемъ женской школы стоитъ вопросъ о необходимости увеличенія персонала родильнаго отдѣ-

ленія больницы въ цѣляхъ улучшенія оказываемой въ послѣднемъ акушерской помощи. До сего времени при родильномъ отдѣленіи имѣется одна акушерка, обязанная на безотлучное пребываніе въ больницѣ. Подобный порядокъ фактически ведетъ къ тому, что часть роженицъ разрѣшается безъ специальной помощи, такъ какъ представляется невысказаннымъ требовать отъ одного лица столь невыполнимыхъ обязанностей. Такая нерациональная постановка родильнаго отдѣленія, имѣющаго въ годъ болѣе 300 родовъ, недопустимая вообще во всякой благоустроенной больницѣ, въ виду открытія акушерской школы, въ которой акушерство должно стоять во главѣ преподаванія, настоятельно требуетъ улучшенія. Поэтому губернская управа ходатайствуетъ объ учрежденіи должности второй фельдшерицы-акушерки, что дастъ возможность устроить въ родильномъ отдѣленіи фактически безсѣнное дежурство и значительно улучшить качество оказываемаго родовспоможенія.

На содержаніе новой фельдшерицы-акушерки испрашивается обычное ассигнованіе въ суммѣ 430 руб. въ годъ. Кромѣ того, при обязательномъ и безотлучномъ дежурствѣ акушерокъ безусловно необходимо внести на продовольствіе дежурной акушерки 126 руб. въ годъ, считая по 35 коп. на каждый дежурный день.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа покорнѣйше проситъ внести въ смѣту на 1906 годъ слѣдующія ассигнованія:

1) на оплату преподаванія въ 1-мъ классѣ женской фельдшерской школы 9 уроковъ анатоміи и 4 уроковъ физики съ сентября по конецъ 1906 года—216 руб. 66 коп.,

2) на обзаведеніе вновь открываемой школы учебниками и школьной мебелью—200 руб. и

3) на содержаніе 2-й фельдшерицы-акушерки при родильномъ отдѣленіи губернской земской больницы 430 руб. и на продовольствіе фельдшерицъ-акушерокъ во время дежурствъ—126 р.

**43. По вопросу о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права взимать особыя сборы за пользованіе сооруженными за счетъ сихъ учрежденій гаванями и затонами на внутреннихъ водныхъ путяхъ.**

Херсонскій губернаторъ, отъ 20-го августа с. г. за № 1134, предложилъ управѣ внести на обсужденіе губернскаго собранія



нижеслѣдующій циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ (отъ 7-го іюля 1905 г. за № 11/4598):

«Высочайше утвержденнымъ 19 апрѣля 1904 года мнѣніемъ государственнаго совѣта постановлено:

1) На покрытіе расходовъ казны по устройству и содержанію гаваней и затоновъ на внутреннихъ водныхъ путяхъ устанавливаются особые сборы за пользованіе сими сооружениями.

2) Сборы устанавливаются лишь въ окончательно устроенныхъ и открытыхъ для общаго пользованія гаваняхъ, зато-нахъ, или ихъ частяхъ

3) Сборамъ подлежатъ: а) суда паровыя и непаровыя, какъ зимующія въ гаваняхъ и зато-нахъ, такъ и вводимыя въ нихъ для защиты отъ весенняго ледохода, а равно остающіяся въ гаваняхъ сверхъ срока, назначеннаго для совершенія перегрузочныхъ и иныхъ операцій, и б) грузы, перегружаемые въ гаваняхъ, а также находящіеся на судахъ, зимующихъ въ гаваняхъ и зато-нахъ или введенныхъ туда на время весенняго ледохода.

4) Отъ сборовъ изъемяются казенные суда и грузы.

5) Сборы съ судовъ исчисляются сообразно числу квадратныхъ сажень площади судна, опредѣляемой по наибольшей длинѣ и ширинѣ его, съ паровыхъ же судовъ, за зимовку, сверхъ сего, еще съ квадратнаго фута площади нагрѣва паровыхъ котловъ. Сборы съ грузовъ исчисляются сообразно ихъ количеству, цѣнности и вѣсу.

6) Размѣры сборовъ, распредѣленіе грузовъ по разрядамъ, сообразно ихъ цѣнности, и сроки, на которые сборы устанавливаются, опредѣляются для каждой отдѣльной гавани или зато-на въ законодательномъ порядкѣ.

7) Всѣ поступления сборовъ обращаются въ общіе ресурсы государственнаго казначейства.

8) Правила о порядкѣ пользованія гаванями и зато-нами, въ коихъ взимаются сборы, и о порядкѣ взиманія сборовъ издаются министромъ путей сообщенія, по соглашенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и съ министромъ внутреннихъ дѣлъ или военнымъ, по принадлежности. Правила эти представляются правительствующему сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе

Тѣмъ же Высочайшимъ повелѣніемъ поручено министру

путей сообщенія войти въ соображеніе вопроса о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права взимать особые сборы за пользованіе сооружаемыми за счетъ сихъ учрежденій гаванями и затонами на внутреннихъ водныхъ путяхъ и предположенія свои по этому предмету, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, внести на законодательное разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ.

Предварительнымъ обмѣномъ мнѣній министерствъ внутреннихъ дѣлъ и путей сообщенія предположено: 1) что вопросъ объ установленіи въ пользу земскихъ учрежденій сборовъ за пользованіе сооружаемыми на счетъ сихъ учрежденій гаванями и затонами могъ бы быть разрѣшенъ на основаніяхъ, преподанныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 19 апрѣля 1904 г. въ отношеніи возмѣщенія казенныхъ затратъ по устройству гаваней и затоновъ, съ замѣною лишь предусмотрѣннаго законодательнаго порядка установленія размѣровъ сбора порядкомъ, применяемымъ при опредѣленіи размѣра платы въ городской доходъ за зимовку судовъ въ затонахъ и гаваняхъ, устраиваемыхъ на средства городскихъ поселеній (ст. 63 Город. полож. 1892 г. и Высочайше утвержд. 31 мая 1904 г. мнѣніе государ. совѣта). и 2) что во всякомъ случаѣ, предварительно изготовленія законопроекта, объясненный вопросъ долженъ быть переданъ на обсужденіе губернскихъ земскихъ собраній, а также губернскихъ комитетовъ по дѣламъ земскаго хозяйства

Сообщая объ этомъ вашему превосходительству для зависящихъ распоряженій, я считаю долгомъ высказать, что, по ст. 63 Гор. полож. 1892 г., городскимъ думамъ предоставляется устанавливать размѣръ платы въ городской доходъ лишь за зимовку судовъ въ затонахъ и гаваняхъ, устроенныхъ на средства городского поселенія, между тѣмъ Высочайшимъ повелѣніемъ 19 апрѣля 1904 г. предусматриваются сборы не только съ судовъ, пользующихся гаванями и затонами для тѣхъ или иныхъ цѣлей, но также и съ грузовъ, перегружаемыхъ въ гаваняхъ, а равно находящихся на судахъ, зимующихъ въ гаваняхъ и затонахъ, или введенныхъ туда на время весенняго ледохода. При такомъ положеніи вопроса, я признаю соответственнымъ передать его на обсужденіе не только установлений, вѣдающихъ земское хозяйство вѣренной вамъ губернии, но также и тѣхъ городскихъ общественныхъ учрежденій, кото-

рыя, по географическому положенію городовъ на внутреннихъ водныхъ путяхъ, могутъ задаться цѣлью устройства на мѣстныя средства гаваней и затоновъ».

Представляя изложенный циркуляръ на разсмотрѣніе собранія, губернская управа съ своей стороны считаетъ необходимымъ указать, что въ предѣлахъ Херсонской губерніи протекаютъ только три судоходныя рѣки: Днѣпръ, Южный Бугъ и Днѣстръ (Ингуль и Ингулецъ въ расчетъ принимаемы быть не могутъ въ виду крайне незначительнаго по нимъ судоходства). Эти три рѣки, въ виду непосредственной близости ихъ къ морю въ предѣлахъ губерніи, вполне оборудованы портами, представляющими удобные затоны и гавани, и если бы и потребовалось дальнѣйшее ихъ оборудованіе, то единственно въ видахъ усиленія заграничнаго экспорта, что при существующихъ техническихъ требованіяхъ должно вызвать расходы, совершенно непосильные для земскаго бюджета.

Что же касается рѣшенія этого вопроса въ принципѣ, то, по мнѣнію управы, весьма желательнымъ и справедливымъ является установленіе сборовъ за пользованіе гаванями и затонами въ пользу тѣхъ общественныхъ учрежденій, на средства которыхъ они устроены.

#### **44. Объ установленіи сбора за пользованіе Днѣпровской гаванью у г. Александровска.**

Г. Херсонскій губернаторъ отъ 7 января сего года предложилъ губернской управѣ внести на обсужденіе собранія слѣдующее предложеніе главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства (отъ 30 ноября 1905 г. за № 7447):

«Въ виду принятыхъ министерствомъ путей сообщенія мѣръ къ установленію, на основаніи закона 19 апрѣля 1904 г., сборовъ за пользованіе Днѣпровской гаванью у города Александровска, Екатеринославскій губернаторъ возбудилъ передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство о передачѣ сего вопроса предварительно на обсужденіе земскихъ собраній и городскихъ думъ тяготящаго къ г. Александровску района и о созывѣ засимъ для той же цѣли особаго совѣщанія въ названномъ городѣ, а не въ какомъ-либо иномъ».

Министерство путей сообщенія, на слѣдующее съ нимъ сношеніе по сему предмету, уведомило, что въ удовлетвореніе

об'ясненнаго ходатайства оно предложило правленію Кіевскаго округа путей сообщенія образовать предстоящею весною или въ началѣ лѣта, для выработки окончательнаго проекта сборовъ, мѣстное въ гор. Александровскѣ совѣщаніе при участіи всѣхъ заинтересованныхъ учрежденій, обществъ и лицъ, по предварительномъ при томъ сообщеніи правленіемъ Кіевскаго округа путей сообщенія подлежащимъ губернаторамъ, общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ соответственныхъ подготовительныхъ матеріаловъ.

Признавая за симъ соответственнымъ подвергнуть вопросъ объ установленіи сбора за пользованіе Днѣпровскою гаванью у г. Александровска обсужденію земскихъ собраній и городскихъ думъ не только Екатеринославской, но и сосѣднихъ губерній, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе Херсонскаго губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній, а также Херсонской городской думы».

Представляя, согласно предложенію губернатора, вопросъ объ установленіи сборовъ за пользованіе гаванью у г. Александровска, губернская управа считаетъ необходимымъ указать, что 20-го мая прошлаго года въ г. Херсонѣ было назначено подъ предсѣдательствомъ инженера путей сообщенія Юргевича совѣщаніе, состоявшее изъ представителей земствъ Херсонской, Екатеринославской и Таврической губерній и городовъ, судопромышленниковъ, грузоотправителей и прочихъ обществъ и лицъ, причастныхъ къ пользованію означенной гаванью. Но совѣщаніе закончено не было, такъ какъ представители земствъ отказались отъ участія въ дальнѣйшихъ его занятіяхъ и представили особое мнѣніе слѣдующаго содержанія:

«Представитель министерства путей сообщенія ознакомилъ участниковъ совѣщанія съ исторіей возникновенія закона, а равно и самой постройки гавани, стоящей около милліона рублей, причемъ пояснилъ, что вопросъ объ установленіи сбора рѣшенъ государственнымъ совѣтомъ, рѣшеніе коего Высочайше утверждено, а потому остается лишь установить размѣръ сбора за пользованіе гаванью какъ съ грузовъ, такъ и съ зимующихъ судовъ, причемъ, указавъ, что вопросъ рѣшенъ заинтересованными министерствами съ надлежащимъ вниманіемъ, установилъ ту точку зрѣнія, что вновь проектируемый сборъ не

новое обложеніе, а плата за извѣстныя удобства, услугу и проч. Предсѣдатель собранія, кромѣ того, добавилъ, что такъ какъ главными плательщиками являются грузоотправители и пароходовладѣльцы, которые представлены въ недостаточномъ количествѣ, то онъ полагалъ бы совѣщаніе отложить до слѣдующаго дня.

Представители земствъ выяснили, что проектируемый сборъ если и будетъ взысканъ черезъ посредство владѣльцевъ судовъ и экспортеровъ, то онъ, несомнѣнно, войдя въ накладные расходы, грузоотправителями будетъ переложень на производителей зерна, главнаго груза для Александровской гавани; а такъ какъ всякое сооруженіе лишь тогда продуктивно, когда оно обогащаетъ страну и является необходимымъ жизненнымъ и вызваннымъ потребностью края, а не навязаннымъ продуктомъ кабинетныхъ соображеній, то, предварительно обсужденія вопроса объ установленіи размѣра сбора, долженъ быть рѣшенъ вопросъ о продуктивности этого сооруженія, что возможно сдѣлать лишь путемъ обсужденія въ земскихъ собраніяхъ и городскихъ думахъ тяготѣющаго къ этому пункту района.

Даже если согласиться съ мнѣніемъ представителя министерства путей сообщенія и признать, что новый сборъ есть только плата за услугу, а не замаскированное новое обложеніе населенія, и главнымъ образомъ земледѣльческаго, то и тогда рѣшеніе вопроса въ настоящемъ совѣщаніи является невозможнымъ за отсутствіемъ какихъ-либо данныхъ для опредѣленія степени удобствъ гавани и вытекающаго отсюда размѣра справедливаго вознагражденія. Принимая во вниманіе все вышесказанное, заявленіе мѣстныхъ людей о невозможности подхода къ гавани за мелководьемъ р. Днѣпра, допускающемъ только  $\frac{1}{3}$  осадки, неразрѣшеніе предсѣдателемъ обсуждать какіе бы то ни было вопросы, кромѣ установленія размѣра сбора, мы, нижеподписавшіеся, вынуждены выступить съ этимъ нашимъ отдѣльнымъ мнѣніемъ и настаивать на необходимости передачи предложеннаго на разрѣшеніе совѣщанія вопроса на разсмотрѣніе земскихъ собраній и городскихъ думъ.

При настоящемъ же способѣ обсужденія вопроса считаемъ себя не вправѣ принимать дальнѣйшее участіе въ совѣщаніи».

Съ своей стороны, губернская управа также находитъ, что размѣръ устанавливаемаго сбора долженъ быть предоставленъ

исключительно рѣшенію мѣстныхъ общественныхъ учреждений, а именно: Александровскому земству и Александровской городской думѣ. Губернская же управа въ виду поздняго полученія означеннаго предложенія не имѣла возможности собрать какія-либо данныя какъ о продуктивности и цѣлесообразности означеннаго сооруженія, такъ и другія данныя, могущія способствовать опредѣленію размѣра сборовъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа полагаетъ соответственнымъ просить собраніе поручить управѣ возбудить ходатайство, чтобы опредѣленіе размѣра сборовъ за пользованіе Днѣпровской гаванью у г. Александровска было предоставлено Александровскому уѣздному земскому собранію и городской думѣ.

#### **45. О взысканіи недоимокъ съ г. Маякъ.**

Одесская уѣздная земская управа препроводила губернской копію доклада бывшему очередному уѣздному земскому собранію слѣдующаго содержанія:

За Маякскимъ городскимъ управленіемъ вслѣдствіе систематическаго уклоненія отъ платежа земскихъ сборовъ, объясняемаго управленіемъ частыми, разстроившими городскіе финансы, неурожаями, накопились весьма большія недоимки. Несмотря на разсрочку, предоставленную земскимъ собраніемъ постановленіемъ 15 августа 1900 года, недоимки эти не только не уменьшаются, но, напротивъ, быстро возрастаютъ, и нынѣ уже числится за городскимъ управленіемъ сборовъ 29147 руб. 01 к., въ то время, какъ еще въ 1900 году ихъ числилось 19637 руб.

Изъ имѣющейся переписки съ городскимъ старостою выяснилось, что, желая разсчитаться съ земствомъ, городское управленіе получило надлежащее разрѣшеніе занять подъ залогъ городской земли 23000 руб., но вслѣдствіе рѣзкаго паденія курса закладныхъ листовъ Херсонскаго земскаго банка поневолѣ вынуждено было пріостановиться съ этимъ дѣломъ до болѣе удобнаго момента.

Принимая во вниманіе это обстоятельство, а съ другой стороны, и затруднительное финансовое положеніе какъ города, такъ и земства, земская управа, идя на встрѣчу желанію городского управленія, предложила ему, если на то послѣдуетъ разрѣшеніе земскаго собранія, принять въ уплату недоимокъ за-

кладные листы земскаго банка по цѣнѣ, на нѣсколько % высшей противъ биржевого ихъ курса. Городъ на такую сдѣлку въ принципѣ согласился, но поставилъ цѣну закладнымъ листамъ по 98 руб. за 100. Находя такой курсъ убыточнымъ для земства и неоправдываемымъ ни самимъ дѣломъ, ни положеніемъ денежнаго рынка, при которомъ поднятія курса на 14% никоимъ образомъ ожидать въ близкомъ будущемъ нельзя, управа, съ своей стороны, предложила городу цѣну, равную полусуммѣ номинальной стоимости  $\frac{1}{2}$  бумагъ и низшей биржевой въ день внесенія ихъ въ земскую кассу \*). По мнѣнію управы, такой расчетъ былъ-бы для обѣихъ сторонъ совершенно справедливъ, а для города, кромѣ того, и выгоденъ, освобождая его отъ большей части недоимокъ и отъ дальнѣйшаго платежа 12% въ годъ пени на нихъ. Отвѣта на это послѣднее предложеніе отъ города еще не получено.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, уѣздная управа просила уѣздное собраніе разрѣшить ей войти въ указанную выше сдѣлку съ Маякскимъ городскимъ управленіемъ, предоставивъ ей по сношеніи съ губернской управою опредѣлить окончательно цѣну, за какую земство могло-бы согласиться принять закладные листы въ уплату недоимокъ.

Если Маякское городское управленіе серьезно думаетъ объ исполненіи своихъ обязанностей по отношенію къ земству, то уѣздная управа иного исхода не видитъ. Остается развѣ только наложеніе ареста на доходы съ городской земли, но, по мнѣнію уѣздной управы, едва-ли такая мѣра для земства была-бы желательна.

По мнѣнію губернской управы, такая значительная сумма недоимокъ земскихъ сборовъ могла накопиться лишь въ теченіи многихъ лѣтъ не только, какъ уѣздная управа въ докладѣ своемъ поясняетъ, вслѣдствіе систематическаго уклоненія городского управленія отъ платежа причитающихся земскихъ сборовъ, но и вслѣдствіе ненадлежащихъ со стороны уѣздной управы мѣропріятій ко взысканію начисляемыхъ ежегодно сборовъ.

Не возражая въ принципѣ противъ уплаты Маякскимъ городскимъ управленіемъ закладными листами Херсонскаго земскаго банка накопившихся недоимокъ губернскихъ земскихъ

\*) Примѣръ: Если въ день внесенія закладныхъ листовъ въ земскую кассу курсъ по 84 руб. за 100, то они принимаются по цѣнѣ  $\frac{100+84}{2} = 92$  руб.

сборовъ. но принимая во вниманіе, что взысканіе земскихъ сборовъ есть административное взысканіе, и что Маякское городское управленіе систематически въ теченіе многихъ лѣтъ уклонялось отъ уплаты этихъ сборовъ, губернская управа, однако, не находитъ возможнымъ согласиться на предложенную уѣздною управою убыточную для земства сдѣлку въ отношеніи погашенія недоимокъ губернскихъ земскихъ сборовъ, въ суммѣ 8946 руб. 40 к., ибо убытокъ отъ курсовой разницы, въ особенности при настоящемъ состояніи денежнаго рынка, являясь довольно значительнымъ, долженъ лечь новымъ бременемъ на исправныхъ плательщиковъ земскихъ сборовъ, такъ какъ онъ подлежалъ-бы возмѣщенію путемъ начисленія новыхъ сборовъ на послѣднихъ.

Не желая разоренія городского хозяйства, если оно обусловлено единовременнымъ погашеніемъ всей накопившейся недоимки, губернская управа, въ виду предполагаемаго Маякскимъ городскимъ управленіемъ долгосрочнаго займа, находитъ возможнымъ допустить погашеніе недоимокъ срочными платежами, разсрочивъ сумму недоимокъ губернскихъ сборовъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія отъ 10 октября 1902 г., на нѣсколько лѣтъ.

Докладывая изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагала-бы постановить:

1) Если Маякское городское управленіе, заключивъ долгосрочный заемъ подъ залогъ земли, пожелаетъ погасить часть или всю накопившуюся недоимку губернскихъ земскихъ сборовъ путемъ внесенія въ земскую управу закладныхъ листовъ земельного банка, принять въ уплату этой недоимки закладные листы, но не иначе, какъ по биржевой ихъ цѣнѣ въ день внесенія таковыхъ въ кассу уѣздной земской управы.

2) Если Маякское городское управленіе не въ состояніи погасить въ теченіи 1906 года всю накопившуюся сумму недоимокъ губернскихъ земскихъ сборовъ, разсрочить ему платежи недоимокъ этихъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія отъ 10 октября 1902 г. по докладу объ установленіи порядка взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, на нѣсколько лѣтъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы въ погашеніе недоимокъ ежегодно уплачивалось не менѣе половины оклада губернскаго сбора, установленнаго на текущій годъ, до полнаго погашенія недоимокъ.



## 46. О сложеніи недоимокъ и оклада губернскаго земскаго сбора и объ исключеніи изъ обложенія сборами земель.

Согласно представленнымъ уѣздными управами именнымъ спискамъ съ надлежащими объясненіями, постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній текущаго года возбуждены ходатайства о сложеніи слѣдующихъ недоимокъ и оклада губернскаго земскаго сбора и сбора на истребленіе вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ (кромѣ овражковъ) съ тѣхъ имуществъ, съ коихъ сложены недоимки и оклады уѣзднаго земскаго сбора.

	Губернскій сборъ.				Сборъ на истребленіе насѣкомыхъ				Всего.	
	Недоимка.	Окл.	Пеня.	Итого	Недоимка.	Окл.	Пеня.	Итого		
<b>По Херсонскому уѣзду.</b>										
За земли, не состоящія въ натурѣ, по докладу уѣздной управы № 78 . . . . .	843	1152	— 26	2021	— 62	212	— —	274	2295	
За земли, отошедшія подъ устройство жел. дороги, по докладу № 26 . . . . .	— 64	773	— —	837	— 02	— 54	— —	— 56	893	
За земли, состоящія подъ защитнымъ лѣсомъ, по докладу № 25 . . . . .	— —	3183	— —	3182	— —	218	— —	218	34 —	
<b>Итого за земли . . . . .</b>	<b>907</b>	<b>5107</b>	<b>— 26</b>	<b>6040</b>	<b>— 64</b>	<b>484</b>	<b>— —</b>	<b>548</b>	<b>6588</b>	
<b>За недвижимыя имущества по докладу № 74:</b>										
а) За жилые дома разночинцевъ . . . . .	15944	1244	14847	32035	— —	— —	— —	— —	32035	
б) Торгово-промышленныя помѣшенія . . . . .	121058	406	51892	173356	— —	— —	— —	— —	173356	
в) Городскіе жилые дома . . . . .	38044	— —	22367	60411	— —	— —	— —	— —	60411	
г) Жилые дома посадовъ . . . . .	903	— —	— 21	924	— —	— —	— —	— —	924	
	175949	1650	89127	266720	— —	— —	— —	— —	266720	
д) г. Николаева и Кривого-Рога, по докладу № 21 . . . . .	— —	— —	12114	12114	— —	— —	— —	— —	12114	
<b>Итого за недви. имущества . . . . .</b>	<b>175949</b>	<b>1650</b>	<b>101241</b>	<b>278840</b>	<b>— —</b>	<b>— —</b>	<b>— —</b>	<b>— —</b>	<b>278840</b>	
<b>Всего по Херсонскому уѣзду . . . . .</b>	<b>176856</b>	<b>6757</b>	<b>101267</b>	<b>284880</b>	<b>64</b>	<b>484</b>	<b>— —</b>	<b>548</b>	<b>285428</b>	

	Губернскій сборъ.				Сборъ на истребленіе насѣкомыхъ.				Всего		
	Недо- имка.	Окл.	Пеня.	Итого.	Недо- имка.	Окл.	Пеня.	Итого			
<b>По Тираспольскому уѣзду.</b>											
Согласно вѣдомости.											
За земли, не существующія въ натурѣ . . . . .	970 69	—	—	—	970 69	—	—	—	—	—	970 69
За торгово-промышленныя помѣшенія . . . . .	38 60	56 97	1 51	97 08	—	—	—	—	—	—	—
За торгово-промышленныя помѣшенія . . . . .	13 43	15 66	—	49	29 58	—	—	—	—	—	—
За жилые дома . . . . .	62 17	6 03	2 37	70 57	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	114 20	78 66	4 37	197 23	—	—	—	—	—	—	197 23
<b>Всего по Тираспольскому уѣзду</b>	<b>1084 89</b>	<b>78 66</b>	<b>4 37</b>	<b>1167 92</b>	—	—	—	—	—	—	<b>1167 92</b>
<b>По Елисаветградскому уѣзду.</b>											
За земли, не существующія въ натурѣ, по докладу № 22 .	20 47	—	—	4 67	25 14	—	—	—	—	—	25 14
За недвижимыя имущества по докладу № 37 и именному списку . . . . .	799 04	647 03	117 37	1563 44	—	—	—	—	—	—	1563 44
Тоже по докладу № 38 .	77 06	57 76	4 83	139 65	—	—	—	—	—	—	139 65
Итого . . . . .	876 10	704 79	122 20	1703 09	—	—	—	—	—	—	1703 09
<b>Всего по Елисаветградскому уѣзду</b>	<b>896 57</b>	<b>704 79</b>	<b>126 87</b>	<b>1728 23</b>	—	—	—	—	—	—	<b>1728 23</b>
<b>По Александрійскому уѣзду.</b>											
За земли, не существующія въ натурѣ, согласно именному списку . . . . .	347 19	—	—	—	347 19	19 10	—	—	—	19 10	366 29
За недвижимыя имущества по докладу управы № 63 .	130 62	15 83	2 48	148 93	—	—	—	—	—	—	148 93
<b>Всего по Александрійскому уѣзду</b>	<b>477 81</b>	<b>15 83</b>	<b>2 48</b>	<b>496 12</b>	<b>19 10</b>	—	—	—	—	<b>19 10</b>	<b>515 22</b>
<b>По Одесскому уѣзду.</b>											
За недвижимыя имущества по докладу управы за № 84 .	373 56	22 03	154 30	549 89	—	08	—	12	—	01	550 10

	Губернскій сборъ.				Сборъ на истребленіе наеѣкомыхъ.				Всего.		
	Недоимка	Окл.	Пеня.	Итого.	Недоимка	Окл.	Пеня.	Итого.			
<b>По Ананьевскому уѣзду.</b>											
а) Сборъ за земли, растроченные приставомъ Ганскимъ, по докладу за № 18 . . . . .	25 51	—	—	29 44	54 95	1 63	—	—	2 17	3 80	58 75
б) За земли, не существующія въ натурѣ по докладу за № 19 . . . . .	24 32	—	—	4 57	28 89	—	—	—	—	—	28 89
в) За недвижимыя имущества по докладу за № 21 . . . . .	1 59	8 57	—	29	10 45	—	—	—	—	—	10 45
№ 22 . . . . .	7 43	—	—	1 32	8 75	—	—	—	—	—	8 75
№ 23 . . . . .	—	—	56 53	—	56 53	—	—	3 37	—	—	3 37
№ 24 . . . . .	1 61	—	95	—	14	2 70	—	—	—	—	2 70
№ 39 . . . . .	35 45	20 94	4 01	60 40	—	—	—	—	—	—	60 40
№ 40 . . . . .	2 12	—	—	1	3 12	—	—	—	—	—	3 12
№ 41 . . . . .	23 22	—	—	—	23 22	—	—	—	—	—	23 22
№ 42 . . . . .	67 58	—	—	22 90	90 48	—	—	—	—	—	90 48
<b>Итого по Ананьевскому у.</b>	<b>188 83</b>	<b>86 99</b>	<b>63 67</b>	<b>339 49</b>	<b>1 63</b>	<b>3 37</b>	<b>2 17</b>	<b>7 17</b>	<b>346 66</b>		
<b>Всего по губерніи.</b>	<b>4790 22</b>	<b>975 87</b>	<b>1364 36</b>	<b>7130 45</b>	<b>21 45</b>	<b>8 33</b>	<b>2 18</b>	<b>31 96</b>	<b>7162 41</b>		

Кромѣ того, по докладамъ уѣздныхъ управъ земскими собраніями сессіи текущаго года постановлено освободить отъ обложенія земскими сборами нижепоименованныя 3056 десят. 479 квадр. саж. земли въ уѣздахъ:

**Херсонскомъ:**

- а) Несуществующей въ натурѣ, по докладу уѣздной управы за № 78 . . . . . 168 д 1149 кв. с.
- б) Отошедшихъ подъ устройство 2-й Екатер. и Харьк.-Николаевской ж. дороги по докладу № 26 58 д. 988 кв. с.
- в) Состоящей подъ защитнымъ лѣсомъ, по докл. № 25 . . . . . 479 д. 1416 кв. с. 706 д. 1153 кв. с.

## Въ Тираспольскомъ:

Земли, находящіяся подъ застроеніями, улицами, бесплатнымъ выгономъ, по докладу № 9 1191 д. 651 кв. с.

## Александрійскомъ:

Земли, не состоящія въ натурѣ:

У землевл. Крутовой по докладу № 19 . . . . . 90 д. — кв. с.

Тоже у Мержанова, по докладу № 56 . . . . . 28 д. 1837 кв. с. 118 д. 1837 кв. с.

## Ананьевскомъ:

Земли, не существующія въ натурѣ, по докладу уѣздной

управы за № 20 . . . . . 12 д. 369 кв. с.

№ 23 . . . . . 356 д. 1291 кв. с.

№ 26 . . . . . 214 д. 1578 кв. с.

№ 27 . . . . . 435 д. — кв. с.

№ 28 . . . . . 21 д. 800 кв. с. 1039 д. 1638 кв. с.

Всего по губерніи . . . . . 3056 д. 479 кв. с.

Принимая во вниманіе, что всѣ ходатайства возбуждены уѣздными земскими собраніями по уважительнымъ причинамъ, губернская управа полагаетъ 7162 р. 41 к. недоимки и оклада губернскаго земскаго сбора со счетовъ исключить и 3056 дес. 479 кв саж. земли отъ обложенія губернскимъ сборомъ освободить, о чемъ и представляетъ на благоусмотрѣніе собранія.

#### 47. Объ обложеніи земскими сборами за 1904 г. земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ, перечисленныхъ съ 1904 года изъ Одесскаго уѣзда въ Тираспольскій.

Одесская уѣздная управа, препроводивъ копию утвержденного 27 августа 1905 года Одесскимъ земскимъ собраніемъ доклада своего по поводу земель, перечисленныхъ изъ Одесскаго въ Тираспольскій уѣздъ, просила губернскую споръ между Одесскимъ и Тираспольскимъ земствами представить согласно докладу, на третейское разрѣшеніе предстоящаго губернскаго земскаго собранія.

По этому вопросу уѣздная управа доложила уѣздному собранію сессіи 1905 г. слѣдующее:

«Херсонское губернское присутствіе журнальнымъ опредѣленіемъ 21 августа 1903 года постановило съ 1 января 1904 года перечислить въ административномъ отношеніи изъ Одесскаго уѣзда въ Тираспольскій 11505 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят. земли, которыя по плану, приложенному къ Высочайшему указу 28 сентября 1834 года, должны были числиться въ Тираспольскомъ уѣздѣ, а фактически числились въ Одесскомъ уѣздѣ. Воспользовавшись этимъ опредѣленіемъ губернскаго присутствія, Тираспольская земская управа обложила своими сборами сказанныя земли на 1904 годъ, не смотря на то, что онѣ уже были обложены на этотъ годъ по раскладкѣ, составленной Одесскимъ земскимъ собраніемъ 22 мая 1903 года.

Такимъ образомъ 11505 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. земли, перечисленныхъ изъ одного уѣзда въ другой, оказались въ 1904 году обложенными земскими сборами вдвойнѣ,—какъ по одному, такъ и по другому уѣзду.

Что до рѣшенія подлежащею властью вопроса о перечисленіи земель Одесское земство не имѣло никакого основанія на исключеніе ихъ изъ своей раскладки, это достаточно видно изъ тѣхъ мотивовъ, которыми управа обосновывала свой докладъ по этому дѣлу земскому собранію майской сессіи 1903 г.

Спорныя земли, какъ въ административномъ, такъ и въ судебномъ отношеніи, числились въ Одесскомъ уѣздѣ свыше 70 лѣтъ и земскими сборами облагались по этому уѣзду съ момента введенія въ немъ земскихъ учрежденій.

Вѣроятно, въ силу этой давности даже министерство внутреннихъ дѣлъ не усмотрѣло необходимости въ перечисленіи ихъ въ Тираспольскій уѣздъ и отвергло ходатайство объ этомъ губернскаго собранія, предоставивъ это дѣло взаимному соглашенію съ подлежащими земскими управами мѣстной администраціи.

Засимъ и мѣстная администрація первоначально не находила, повидимому, вѣскихъ основаній для такого перечисленія, потому что въ томъ же 1903 году Херсонскимъ губернаторомъ возбужденъ былъ вопросъ объ измѣненіи вообще границъ уѣздовъ съ цѣлью увеличенія ихъ числа въ губерніи, причемъ

никакихъ измѣненій въ существовавшихъ до того времени границахъ между Одесскимъ и Тираспольскимъ уѣздами г. губернаторомъ не предполагалось.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Одесское земство не только не имѣло основаній для исключенія спорныхъ земель изъ раскладки на 1904 годъ, но даже, по мнѣнію управы, поступило бы неправильно, если бы произвело такое исключеніе преждевременно, до рѣшенія дѣла въ административномъ порядкѣ.

Хотя же засимъ вопросъ о возстановленіи границъ между уѣздами все-таки рѣшенъ былъ губернскимъ присутствіемъ 21 августа 1903 г. въ положительномъ для Тираспольскаго уѣзда смыслѣ, тѣмъ не менѣе этимъ опредѣленіемъ губернскаго присутствія не могло быть отмѣнено ранѣе состоявшееся постановленіе земскаго собранія 22 мая 1903 г. объ утвержденіи раскладки на 1904 г. Посему послѣдняя, какъ составленная въ установленномъ закономъ порядкѣ, и подлежала исполненію.

Что же касается Тираспольскаго земства, то и его собраніе, очевидно, раздѣляло до извѣстной степени высказанные выше взгляды. По своей раскладкѣ на 1904 годъ оно, вопреки докладу Тираспольской управы, спорныхъ земель не обложило, а ограничилось лишь постановленіемъ (7 іюля 1903 г.) о томъ, чтобы просить еще разъ Одесское земство, ранѣе обращенія къ администраціи, согласиться на перечисленіе этихъ земель въ Тираспольскій уѣздъ. Не смотря на это, Тираспольская земская управа ввела ихъ съ 1904 года въ обложеніе по своему уѣзду сверхъ раскладки, ссылаясь на ст. 3 Полож. о земск. учрежд., по которой кругъ дѣйствій уѣздныхъ земскихъ учрежденій ограничивается предѣлами уѣзда. Но такая ссылка, по мнѣнію Одесской земской управы, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для обложенія земель по Тираспольскому уѣзду уже съ 1904 года. Обложеніе ихъ на этотъ годъ было определено постановленіемъ Одесскаго собранія 22 мая 1903 г., съ соблюденіемъ той же ст. 3, въ то время, когда спорныя земли находились еще въ предѣлахъ Одесскаго уѣзда, а одинъ и тотъ же законъ, очевидно, не можетъ быть примѣняемъ въ двухъ совершенно противоположныхъ случаяхъ.

Наконецъ, и по раскладкамъ губернскаго собранія на 1904 г. его сборы со спорной территоріи назначены были по Одесско-

му, а не по Тираспольскому уѣзду, что равнымъ образомъ служить подтвержденіемъ правильности взглядовъ Одесской земской управы

Этотъ споръ между Одесскимъ и Тираспольскимъ земствами не можетъ быть рѣшенъ взаимнымъ соглашеніемъ между управами: каждая отстаиваетъ свою точку зрѣнія и согласиться на доводы другой не находитъ возможнымъ.

По этому Одесская управа полагала бы просить Тираспольское земское собраніе, пересмотрѣвъ это дѣло еще разъ, исключить сборы съ перечисленныхъ изъ Одесскаго уѣзда земель, начисленные Тираспольскою управою сверхъ утвержденной Тираспольскимъ собраніемъ раскладки 1904 г. и постановить о взысканіи взаменъ ихъ сборовъ, назначенныхъ по такой же раскладкѣ Одесскаго собранія съ передачею ихъ Одесской управѣ.

Если же Тираспольское собраніе не согласится съ изложенными выше доводами, то, чтобы избѣгнуть дальнѣйшей проволочки въ этомъ дѣлѣ, передать его на разрѣшеніе предстоящаго губернскаго собранія, постановленіе котораго считать обязательнымъ для обѣихъ сторонъ.

По имѣющимся частнымъ свѣдѣніямъ, на такой способъ рѣшенія спора Тираспольская управа выражаетъ согласіе.

Въ заключеніе земская управа присовокупляетъ, что съ перечисленныхъ земель и находящихся на нихъ строеній слѣдовало къ 1 января 1905 г. земскихъ сборовъ оклада 1904 года, кромѣ пени за несвоевременный взносъ сборовъ, 4801 р. 19 к., изъ коихъ уѣздныхъ сборовъ 3161 руб. 91 коп. и губернскихъ 1639 руб. 28 коп.»

По поводу приводимыхъ въ докладѣ Одесской управы положеній, по которымъ она считаетъ неправильнымъ обложеніе этихъ земель въ 1904 г. по Тираспольскому уѣзду, Тираспольская управа представила уѣздному собранію слѣдующія объясненія:

1. При составленіи смѣты на 1904 годъ земли эти действительно не внесены въ раскладку по Тираспольскому уѣзду, но, въ виду состоявшагося постановленія губернскаго присутствія о перечисленіи ихъ съ 1-го января 1904 года въ Тираспольскій уѣздъ, ошибка эта по счетамъ Тираспольской управы неправ-

лена, и съ 1 января 1904 г. земли эти обложены земскими сборами наравнѣ со всѣми остальными землями по Тираспольскому уѣзду.

2. Указаніемъ, что опредѣленіемъ губернскаго присутствія не могло быть отмѣнено постановленіе Одесскаго собранія объ утвержденіи раскладки на 1904 г., куда вошли и эти земли, — Одесская управа, вѣроятно, хочетъ сказать, что, разъ сборы внесены въ раскладку, они уже не могутъ быть исключены, а вслѣдствіе сего и сборы съ этихъ земель, какъ вошедшіе въ раскладку Одесскаго земства, обязательно уже должны поступить по Одесскому уѣзду. Но вѣдь такое заключеніе расходится съ практикой, такъ какъ извѣстно, что неправильно внесенные въ земскія раскладки сборы исключаются, для чего даже вносится въ земскія смѣты обязательный кредитъ «на непредвидѣнныя издержки и *недоборъ въ доходахъ*» (§ XIII смѣты). Такъ дѣлается и въ Одесскомъ земствѣ, и, на примѣръ, въ томъ же 1904 г. по докладу Одесской управы исключено такихъ же земскихъ сборовъ, начисленныхъ по утвержденной, конечно, раскладкѣ, на сумму 809 руб. 49 к.

3. Что касается того, по какому же уѣзду слѣдуетъ признать обложеніе этихъ земель *законнымъ*, то на это даютъ отвѣтъ ст. 3 Положен. о земск. учрежд. и указъ сената 9 іюня 1898 г. за № 5035, гдѣ сказано: «кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается предѣлами губерніи или уѣзда, подвѣдомственныхъ каждому изъ сихъ учрежденій, и посему право земства облагать недвижимыя имущества сборами ограничено нахожденіемъ сихъ имуществъ въ предѣлахъ подвѣдомственныхъ ему уѣзда или губерніи». Такимъ образомъ законъ ясно указываетъ, что Одесское земство не могло облагать эти земли земскими сборами въ 1904 году, такъ какъ съ 1 января 1904 г. онѣ уже не находились въ предѣлахъ Одесскаго уѣзда.

На основаніи этого Тираспольская управа полагаетъ невозможнымъ удовлетворить указанную въ докладѣ Одесской управы просьбу объ исключеніи сборовъ съ этихъ земель за 1904 годъ по Тираспольскому уѣзду и о взысканіи ихъ по Одесскому уѣзду.

Что же касается желанія Одесской управы, чтобы разрѣшеніе этого спора передать на третейскій судъ въ губернское



земское собраніе, то Тираспольская управа, вполнѣ увѣренная въ правильности своихъ дѣйствій, не считаетъ нужнымъ скрывать ихъ и потому противъ такой передачи ничего не имѣетъ.

Справка о суммѣ земскихъ сборовъ, начисленныхъ на эти земли и др. имущества, за 1904 г. по Тираспольскому уѣзду:

	Земли	Торгово-промышл. имущ.	Жилые дома	ИТОГО
Уѣзднаго сбора . . . . .	1891—56	80—	33—65	2005—21
Губернскаго . . . . .	1075—20	30—03	20—21	1125—44
Дорожнаго капитала.	348—11	9—72	6—54	364—37
Сбора на истребленіе вредныхъ животн. и насѣкомыхъ . . . . .	98—05	—	—	98—05
<b>Итого . . . . .</b>	<b>3412—92</b>	<b>119—75</b>	<b>60—40</b>	<b>3593—07</b>

Докладъ управы принятъ собраніемъ въ засѣданіи 28 августа 1905 года съ дополненіемъ гласнаго Фатуровскаго о томъ, чтобы управа къ приведенной въ докладѣ справкѣ добавила поименныя свѣдѣнія о размѣрѣ обложенія въ Тираспольскомъ и Одесскомъ уѣздахъ. Сравнительныя свѣдѣнія эти Тираспольскою управой доставлены.

Сравнительныя свѣдѣнія о размѣрахъ земскаго обложенія земель и другихъ имуществъ, перешедшихъ изъ Одесскаго въ Тираспольскій уѣздъ по тому и другому уѣздамъ за 1904 годъ.

№ по порядку.	№№ счетовъ по оклад. книгѣ управы.	Наименованіе владѣльцевъ.	Въ 1904 г. было назначено къ поступленію земскихъ сборовъ по уѣздамъ:			
			Одесскому.	Тираспольскому.		
				Съ земли и друг. имуществъ.	Съ земель.	Другихъ имущ.
1	784	Лауэръ Эбергартъ съ товарищами . . . . .	207 64	148 59	5 52	154 11
2	785	Товар. посел. с. Нейбаленъ . . . . .	1002 22	608 78	99 95	708 73
3	786	Томась, Фечь и другіе . . . . .	79 05	59 43	—	59 43
4	787	Кистнеръ Антонъ и др. . . . .	39 52	29 72	—	29 72
5	788	Бургартъ Яковъ и др. . . . .	268 04	188 20	10 33	198 53
6	789	Баланинъ Дмитрій . . . . .	136 05	74 30	16 53	90 83

№ по порядку.	№№ счетов по оклад. книгѣ управы	Наименованіе владѣльцевъ.	Въ 1904 г. было назначено къ поступленію земскихъ сборовъ по уѣздамъ:					
			Одес-скому.	Тираспольскому.			Итого.	
				Съ земли и друг. пмуществъ.	Съ земель.	Другихъ имущ.		
7	439	Бенедская Екатерина . . . . .	408 81	307 35	—	—	307 35	
8	440	Баргъ Лейба . . . . .	38 07	24 47	2 83		27 30	
9	440 <sup>1</sup>	Буркгардтъ Иоганнъ и др. . . . .	39 52	29 72	—	—	29 72	
10	469	Виленти Марія . . . . .	24 77	18 58	—	—	18 58	
11	468	Васютинская Прасковья . . . . .	39 52	29 72	—	—	29 72	
12	632	Крестинская Надежда . . . . .	114 12	82 62	2 60		85 22	
13	710	Нестеренко Варвара . . . . .	241 12	178 39	2 37		180 76	
14	712	Нестеренко Андрей . . . . .	183 05	131 50	4 25		135 75	
15	713 <sup>1</sup>	Нестеренко Татьяна и др. . . . .	438 45	173 87	5 04		178 91	
16	524	Гефле и Бокъ . . . . .	—	148 58	—	—	148 58	
17	930	Шпрингеръ Мартынъ . . . . .	49 40	37 14	—	—	37 14	
18	890	Тейреръ Яковъ и др. . . . .	42 91	31 06	—	79	31 85	
19	931	Штольцъ Генрихъ и др. . . . .	42 29	31 80	—	—	31 80	
20	817	Решнеръ Георгій и др. . . . .	33 99	25 56	—	—	25 56	
21	932	Штольцъ Филиппъ . . . . .	45 85	34 47	—	—	34 47	
22	905	Царенко Григорій и др. . . . .	205 65	154 61	—	—	154 61	
23	755	Пазухина Софія . . . . .	100 79	75 79	—	—	75 79	
24	933	Шмальцъ Ксаверій . . . . .	67 98	51 12	—	—	51 12	
25	575	Заричанскій Михаилъ . . . . .	155 33	116 79	—	—	116 79	
26	652	Леонгардтъ Иоганнъ и др. . . . .	74 90	56 39	—	—	56 39	
27	633	Ланге Яковъ и др. . . . .	29 64	22 29	—	—	22 29	
28	632 <sup>1</sup>	Кушченское товарищество . . . . .	471 50	341 75	20 96		362 71	
Итого . . . . .			4581 24	3212 59	171 17		3383 76	

№ по порядку.	№.№ счетовъ по оклад. книгѣ управы	Наименованіе владѣльцевъ.	Въ 1904 г. было назначено къ поступленію земскихъ сборовъ по уѣздамъ:				
			Одесскому.	Тираспольскому.			Итого.
				Съ земли и друг. имуществъ.	Съ земель.	Другихъ имущ.	
<i>Крестьяне:</i>							
29	75	дер. Андреевки (Гудевичъ) .	201 97	147 24	— —	147 24	
30	54	» Степановки (Нестеренко) .	46 77	34 07	— —	34 07	
31	68	» Косовки . . . . .	26 08	19 02	— —	19 02	
Итого . . . . .			274 82	200 33	— —	200 33	
<i>Неземельныя имущества.</i>							
32	250	Общество крест. д. Андреевки.	7 71	— —	7 48	7 48	
33	405	Гончаренко Сильвестръ . . . .	— 39	— —	— 47	— 47	
34	934	Шевченко Иванъ . . . . .	— 39	— —	— 56	— 56	
35	631	Масюра Дмитрій . . . . .	— —	— —	— 47	— 47	
Итого . . . . .			8 49	— —	8 98	8 98	
А всего . . . . .			4864 55	3412 92	180 15	3593 07	
Въ томъ числѣ:							
Уѣзднаго сбора . . . . .			3225 27	1891 56	113 65	2005 21	
Губернскаго сбора . . . . .			1132 92	1075 20	50 24	1125 44	
Дорожнаго капитала . . . . .			418 79	348 11	16 26	364 37	
Сбора на истребл. вредн. животныхъ . . . . .			87 57	98 05	— —	98 05	

Докладывая изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь пояснить, что губернской сборъ съ перечисленныхъ съ 1904 года въ Тираспольскій уѣздъ имуществъ, по доставленнымъ какъ Одесскою, такъ и Тираспольскою уѣздными управами даннымъ, въ видѣ утвержденныхъ подлежащими земскими собраніями раскладокъ, определенъ по раскладкѣ губернскаго сбора на 1904 годъ ко взы-

сканію по Одесскому уѣзду въ суммѣ 1639 руб. 28 к. Однимъ лишь журнальнымъ опредѣленіемъ Херсонскаго губернскаго присутствія о перечисленіи въ административномъ отношеніи изъ Одесскаго уѣзда въ Тираспольскій 11505<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят. земли не могли быть отмѣнены раскладки, получившія надлежащую санкцію подлежащихъ земскихъ собраній; не вправѣ была также Тираспольская уѣздная управа безъ вѣдома губернскаго земскаго собранія перечислить къ обложенію на Тираспольскій уѣздъ губернской сборъ въ меньшемъ на 51 р. 42 к. размѣрѣ, исчисливъ таковой въ 1587 р. 86 к. противъ 1639 руб. 28 коп., опредѣленныхъ по губернской раскладкѣ.

Уѣздный земскій сборъ съ сихъ имуществъ, опредѣленный по раскладкѣ Одесскаго уѣзднаго земства на 1904 годъ въ 3225 р. 27 к., Тираспольскою уѣздною управою разверстанъ между подлежащими плательщиками лишь въ суммѣ 2005 р. 21 к., т. е., въ меньшемъ на 1220 р. 06 к. размѣрѣ.

Имущества эти, не вошедшія въ окладъ на 1904 г. по Тираспольскому уѣзду, явились какъ-бы вновь открытыми въ теченіи смѣтнаго года по данному уѣзду, а потому Тираспольская уѣздная управа, облагая ихъ уѣзднымъ земскимъ сборомъ, упустила изъ виду разъясненіе правительствующаго сената отъ 31 октября 1883 г. за № 16647, по которому привлеченіе вновь открываемыхъ въ теченіи смѣтнаго года земель къ земскому налогу въ томъ же году не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ при этомъ измѣнялась-бы сумма земскаго сбора, опредѣленная по раскладкѣ, уже получившей утвержденіе и неподлежащей засимъ никакимъ измѣненіямъ. Равнымъ образомъ не соблюдено опредѣленіе сената отъ 21 августа (3 іюня) 1897 года № 5397, по которому налогъ можетъ быть взыскиваемъ съ вновь привлекаемыхъ къ обложенію земель лишь тогда, когда земли эти внесены въ окладъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа, находя неправильнымъ обложеніе земскимъ сборомъ въ 1904 году Тираспольскою уѣздною управою имуществъ, перечисленныхъ въ административномъ отношеніи изъ Одесскаго уѣзда въ Тираспольскій, полагаетъ, что сборъ этотъ подлежитъ исключенію, какъ вдвойнѣ начисленный по Тираспольскому уѣзду.

Принимая во вниманіе, что съ 1905 года имущества эти вошли уже на законномъ основаніи въ обложеніе земскимъ сбо-

ромъ по Тираспольскому уѣзду, и что, слѣдовательно, сборы съ сихъ имуществъ подлежатъ внесению въ Тираспольское казначейство по депозиту мѣстной уѣздной управы, слѣдовало-бы перенести и взысканіе съ сихъ имуществъ накопившихся до 1905 года недоимокъ земскихъ сборовъ въ Тираспольскій уѣздъ, а потому губернская управа полагала-бы постановить:

1) чтобы Одесская уѣздная земская управа передала Тираспольской къ учету подробные именные списки недоимщиковъ съ надлежащимъ подраздѣленіемъ какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго земскихъ сборовъ и съ указаніемъ разрядовъ перешедшихъ имуществъ, по какимъ недоимки эти числятся;

2) чтобы Тираспольская уѣздная управа приняла недоимки губернскихъ земскихъ сборовъ къ учету на общемъ основаніи о суммахъ губернскаго земства;

3) чтобы Тираспольская уѣздная управа поступившія и поступающія къ ней суммы въ уплату числящихся по 1905 годъ недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора, съ перешедшихъ въ Тираспольскій уѣздъ имуществъ, возвращала Одесской по взаимному между ними соглашенію.

#### 48. О ярмаркахъ и базарахъ.

Губернская управа имѣетъ честь доложить собранію слѣдующія ходатайства объ учрежденіи, закрытіи и измѣненіи сроковъ ярмарокъ и базаровъ.

По Херсонскому уѣзду.

1. *Явкинское* сельское общество съ населеніемъ въ 3859 душъ обоюбого пола ходатайствуетъ объ учрежденіи въ с. Явкиномъ двухъ ярмарокъ: 1-го сентября и въ понедѣльникъ на сырной недѣлѣ. Ходатайство это возбуждено безъ объясненія причинъ его возникновенія, но запрошенные по этому поводу сельскіе сходы близлежащихъ поселеній также изъявили свое согласіе на открытіе этихъ ярмарокъ, за исключеніемъ Полтавскаго общества, указавшаго на нежелательность открытія ярмарки 1-го сентября, такъ какъ 30-го августа ярмарка въ Полтавкѣ.

Съ своей стороны, уѣздная управа считаетъ нужнымъ указать, что въблизи с. Явкина существуютъ три ярмарки: въ Полтавкѣ (20 вер.)—24-го февраля, 21-го мая и 30-го августа; пять ярмарокъ въ Березнеговатомъ (17 вер.) въ мартѣ, май, июль,

августъ и октябръ мѣсяцахъ и двѣ ярмарки въ Малѣевкѣ (25 верстѣ) въ іюнѣ и на Тومیной недѣлѣ. Такимъ образомъ жители селенія Явкина, имѣя въ ближайшихъ селахъ и въ посадѣ Березнеговатомъ въ общемъ почти ежемѣсячныя и къ тому же крупныя ярмарки, едва ли встрѣчаютъ затрудненія въ покупкѣ и сбытѣ скота и другихъ произведеній своего хозяйства, и открытіе у нихъ сразу двухъ ярмарокъ не доставитъ, съ одной стороны, особенныхъ выгодъ Явкинцамъ, а съ другой, — отразиться на торговыхъ оборотахъ одновременныхъ ярмарокъ у сосѣдей. Руководствуясь приведенными соображеніями и вполнѣ основательнымъ протестомъ Полтавскаго общества, управа полагаетъ возможнымъ разрѣшить въ с. Явкиномъ только одну 2-хъ-дневную ярмарку въ понедѣльникъ на сырной недѣлѣ, а ходатайство объ открытіи ярмарки 1-го сентября отклонить.

Уѣздное собраніе съ заключеніемъ управы согласилось.

2. *Ново-Одесское* сельское общество проситъ перенести существующую въ мѣстечкѣ 3-хъ-дневную Троицкую ярмарку на 15-е іюня, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что на Троицу происходятъ пьянство и буйство.

Управа полагаетъ, что приведенные мотивы едва ли можно признать основательными для того, чтобы ради нихъ перенести ярмарку. Ярмарка въ Новой-Одессѣ служитъ для большого района, и перенесеніе ея на 15 іюня (время начала горячихъ полевыхъ работъ) представитъ большія неудобства для окружающаго населенія, а пьянство на ярмаркѣ все же будетъ; поэтому удовлетворять это ходатайство нѣтъ основанія, и оно, по мнѣнію управы, должно быть отклонено.

Уѣздное собраніе рѣшило удовлетворить ходатайство, такъ какъ вблизи Новой Одессы въ это время (15 іюня) ярмарокъ нѣтъ.

3. Объя открытіи базаровъ ходатайствуютъ: *Себинское* сельское общество съ населеніемъ въ 2620 душъ обою пола, *Гурьевское* съ населеніемъ въ 3055 душъ, *Сергѣевское* (Широковской волости) — 665 душъ, *Полтавское* — 6760 душъ и *Вавиловское* съ населеніемъ въ 511 душъ (вблизи Вавиловки, въ разстояніи 5—8 верстѣ расположено около 15 мелкихъ хуторовъ). Все ходатайства мотивируются неудобствами ѣздить въ другія села для покупокъ и сбыта продуктовъ, особенно для

той части населенія деревни, которая не имѣетъ собственныхъ лошадей. Признавая такое ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія, тѣмъ болѣе, что всѣ перечисленные села имѣютъ значительное число жителей, обеспечивающее оживленность базаровъ, и, кромѣ того, и сосѣднія села также изъясняютъ на то согласіе (имѣются приговоры), уѣздная управа проситъ собраніе утвердить открытіе базаровъ въ названныхъ селахъ въ слѣдующіе дни: въ Себино еженедѣльно по четвергамъ, въ Гурьевкѣ еженедѣльно по средамъ, въ Сергѣевкѣ еженедѣльно по воскресеньямъ, въ Полтавкѣ ежемѣсячно 1-го числа съ продажей скота и въ Вавиловкѣ еженедѣльно по воскресеньямъ.

4. Кромѣ перечисленныхъ ходатайствъ объ открытіи новыхъ базаровъ, *Снищевское* общество проситъ разрѣшить на существующихъ уже у него еженедѣльныхъ базарахъ продажу скота.

Ходатайство это уѣздная управа полагаетъ возможнымъ удовлетворить.

Уѣздное собраніе согласилось съ заключеніемъ управы.

5. Колонисты *Бол-Сейдеминухи* просятъ о перенесеніи разрѣшеннаго имъ въ прошлую сессію земскимъ собраніемъ базара со среды на воскресенье, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что въ рабочій день базары не будутъ собираться.

Уѣзднымъ собраніемъ принято заключеніе управы объ удовлетвореніи этого ходатайства

6. *Привольнянское* сельское общество ходатайствуетъ о перенесеніи существующихъ въ селеніи базаровъ съ воскресенья на четвергъ въ виду того, что мѣстной полиціей воспрещается торговля на базарѣ до окончанія богослуженія въ церкви, а такъ какъ таковое, какъ указано въ приговорѣ, оканчивается около 12 часовъ дня, то базары фактически почти не собираются.

Подобное же ходатайство съ той же почти мотивировкой возбуждено и *Ново-Одесскимъ* сельскимъ правленіемъ о перенесеніи еженедѣльныхъ скотскихъ базаровъ съ воскресенья на понедѣльникъ.

Уѣздная управа полагаетъ, что разъ для мѣстнаго населенія является болѣе удобнымъ имѣть базаръ въ другой какой-либо день въ недѣлѣ, чѣмъ это было до сихъ поръ, и разъ такое перенесеніе базара не служитъ въ ущербъ интересамъ другихъ

сель, о чемъ имѣются въ управѣ приговоры, то такія ходатайства слѣдуетъ удовлетворять.

Уѣздное собраніе постановило: такъ какъ полиціи закономъ (т. XIV св. зак., Уст. о пред. и пресѣч. прест., ст. 14) предоставлено право не разрѣшать торговли въ воскресные дни, за исключеніемъ продажи съѣстныхъ припасовъ, то ходатайство этихъ обществъ удовлетворить.

Кромѣ этихъ ходатайствъ, уѣздному собранію были доложены ходатайства, поступившія послѣ составленія доклада:

7. *Дудчинскаго общества*, Качкаровской вол., о разрѣшеніи открытія въ с. Дудчиной ярмарокъ 1-го марта и 1-го августа.

Уѣздное собраніе постановило въ ходатайствѣ Дудчинскаго общества отказать, такъ какъ въ с. Качкаровкѣ, находящейся въ 10 верстахъ отъ с. Дудчиной, имѣются ярмарки 9-го марта и 6-го августа.

8. *Архангельскаго общества*, Александровской вол., о разрѣшеніи второго базара по средамъ.

Уѣздное собраніе признало возможнымъ ходатайство это удовлетворить.

Губернская управа присоединяется къ постановленіемъ уѣзднаго собранія.

#### По Тираспольскому уѣзду.

1. По ходатайству арендатора м. Захарьевки г. Лейхта о разрѣшеніи перенесенія базара съ воскресенья на четвергъ и замѣны двухъ базаровъ въ Захарьевкѣ еженедѣльными, на каковое владѣлецъ Захарьевки князь Н. В. Аргутинскій - Долгоруковъ изъявилъ свое согласіе телеграммой отъ 23 ноября 1904 года, управа, въ виду отсутствія какой бы то ни было мотивировки такого ходатайства, для разъясненія возбужденнаго вопроса произвела разслѣдованіе на мѣстѣ. Четыре года тому назадъ удовлетворено было подобное же ходатайство князя А. П. Абамелика, владѣльца м. Павловки, практика которой могла дать указанія относительно Захарьевки. Путемъ опроса выяснено, что съ тѣхъ поръ, какъ базары въ м. Павловкѣ стали еженедѣльными, не замѣчено, чтобы они сдѣлались многолюдными; въ періодъ же уборки хлѣбовъ, въ теченіе 1 1/2 мѣсяца, базары собираются весьма незначительные и быстро заканчиваются. Мѣстные торговцы при удвоенномъ числѣ базаровъ торгуютъ нѣ-



сколько больше, чѣмъ при прежнемъ числѣ ихъ. Населеніемъ перенесеніе базаровъ съ воскресенья на будни встрѣчено сочувственно. Въ рабочую пору воскресный день цѣликомъ можетъ быть посвященъ отдыху, который въ это именно время такъ нуженъ бываетъ и хозяину, и его скотинѣ. Потеря цѣлаго рабочаго дня или части его для отправляющагося на базаръ особаго значенія не имѣетъ: тотъ, кто дорожитъ рабочимъ временемъ, отсрочитъ поѣздку на базаръ на недѣлю—другую. Въ будніе дни, особенно весной и лѣтомъ, базары такъ долго не застаиваются, какъ въ воскресенье, потому что всякій спѣшитъ къ оставленной дома работѣ. Мѣстное христіанское населеніе выражаетъ желаніе имѣть свободный воскресный день; идя на встрѣчу этому желанію, на перенесеніе базара съ воскресенья на четвергъ можно согласиться.

Что же касается увеличенія числа базарныхъ дней, то въ этомъ отношеніи есть привходящія обстоятельства, на которыхъ необходимо остановиться. Захарьевка находится въ одномъ районѣ съ базарными пунктами въ Затишьѣ и Павловкѣ. Отъ Затишья до Захарьевки 9 верстъ, отъ Павловки до Захарьевки 22 вер. Въ настоящее время въ одно воскресенье базары бываютъ въ Захарьевкѣ, въ другое — на Затишьѣ и еженедѣльно по средамъ въ Павловкѣ. По количеству привозимыхъ товаровъ, пригоняемаго скота и съѣзду базарующихъ Захарьевка — одинъ изъ первыхъ базарныхъ пунктовъ въ уѣздѣ. Въ сравненіе съ ней Павловка не можетъ идти, ни тѣмъ болѣе Затишье. Если бы во всѣхъ этихъ 3-хъ пунктахъ базары были еженедѣльные, то и въ такомъ случаѣ Захарьевка привлекла бы наибольшее число посѣтителей: у кого есть серьезная продажа или покупка, тотъ предпочтетъ Захарьевку другимъ соседнимъ базарнымъ пунктамъ, которые будутъ служить для мелкаго торга. По мнѣнію мѣстныхъ людей, еженедѣльные базары въ Захарьевкѣ могутъ совершенно убить базары въ Затишьѣ и сильно понизить значеніе базара въ Павловкѣ, удерживающаго свое значеніе лишь по тому, что въ Захарьевкѣ базары собираются не каждую недѣлю. Оставаясь на стражѣ общихъ интересовъ, земскія учрежденія не должны бы допускать увеличенія благосостоянія даннаго пункта на счетъ соседей.

Съ меньшей осторожностью, чѣмъ къ измѣненію числа базаровъ въ существующихъ базарныхъ пунктахъ, слѣдуетъ отно-

ситься и къ открытію новыхъ базаровъ. На этотъ счетъ поступило въ управу ходатайство отъ землевладѣльца В. В. Гидулянова, объ учрежденіи еженедѣльнаго базара по вторникамъ въ его имѣніи при с. Горьевомъ. Просьбу Гидулянова поддерживаютъ нѣкоторые изъ сосѣднихъ съ нимъ жителей Средняго Куяльника; мотивируется она «прогрессивнымъ развитіемъ сельско-хозяйственной промышленности и отдаленностью отъ Горьева сосѣднихъ базарныхъ пунктовъ, изъ которыхъ Гофнунгсталь и Петровѣровка находятся въ 12 верстахъ, Катаржино въ 16, Ширяево Ананьевскаго уѣзда въ 25 и Яновка въ 30 верстахъ». 12-ти и 16-ти-верстное разстояніе не велико даже для пѣшеходовъ, а для конной подводы оно и совсѣмъ легко преодолимо. Мѣстность Средняго Куяльника отъ того, что здѣсь нѣтъ ни одного базарнаго пункта, нисколько отъ этого не страдаетъ. Петровѣровка, какъ базарный пунктъ, обслуживаетъ сѣверную часть, Гофнунгсталь—среднюю и Катаржино южную часть Средняго Куяльника. Поѣздки изъ Средняго Куяльника въ Ширяево и Яновку дѣйствительно совершаются, но первый изъ этихъ базаровъ крайне слабо посѣщается населеніемъ Тираспольскаго уѣзда и только изъ ближайшихъ къ Ширяеву мѣстъ; въ Яновку ѣдутъ также только въ исключительныхъ случаяхъ и преимущественно за скотомъ. Учрежденіе базара въ Горьевомъ ни въ какомъ случаѣ не устранить поѣздокъ въ названные базарные пункты.

Изложивъ выше приведенныя соображенія, уѣздная управа предложила собранію:

1) ходатайство о перенесеніи въ м. Захарьевкѣ базара съ воскресенья на четвергъ удовлетворить;

2) увеличеніе же базарныхъ дней въ м. Захарьевкѣ подорвало бы значеніе 2-хъ сосѣднихъ базарныхъ пунктовъ; по этому число базарныхъ дней въ году для названнаго пункта должно быть сохранено;

3) открытіе базара въ с. Горьевомъ не вызывается необходимостью.

По разсмотрѣніи этого доклада, уѣздное собраніе въ утреннемъ засѣданіи 28-го августа 1905 года постановило: 1) ходатайство о перенесеніи базара въ м. Захарьевкѣ съ воскресенья на четвергъ, вопреки предложенію управы, отклонить; 2) согласно мнѣнію управы, ходатайство объ увеличеніи числа базар-

ныхъ дней въ м. Захарьевкѣ и 3) объ учрежденіи базара въ с. Горьевомъ — также отклонить.

Губернская управа соглашается съ постановленіемъ уѣзднаго собранія.

2. Землевладѣлица Софья Кончевская обратилась въ губернскую управу съ просьбой доложить губернскому собранію ея ходатайство о перенесеніи базаровъ въ ея поселкѣ Затишьѣ съ воскресенья на понедѣльникъ. Въ прошломъ году г-жа Кончевская просила о томъ же и причинами, побуждающими ее къ такому ходатайству, она оба раза ставитъ одно и то же обстоятельство, что купля и продажа и неразлучное съ ними пьянство отвлекаютъ народъ отъ посѣщенія имѣющейся въ Затишьѣ церкви. Губернское собраніе минувшей сессіи, согласившись съ заключеніемъ губернской управы, что такъ какъ въ воскресные и праздничные дни до окончанія литургіи торговля вообще, а питіями въ особенности, не производится, и потому не усматривается причинъ, охлаждающихъ религіозность христіанскаго населенія, и что отъ перенесенія базаровъ на будни увеличивается число нерабочихъ дней, постановило ходатайство это отклонить.

Въ настоящемъ своемъ прошеніи г-жа Кончевская указываетъ на то, что въ окрестныхъ селахъ существуютъ базары въ разные будніе дни недѣли, не смотря на то, что базары въ будни увеличиваютъ число прогульныхъ дней, и что для Затишья дѣлается въ этомъ отношеніи какое-то исключеніе, служащее причиною упрековъ по ея адресу въ недостаточно энергичныхъ ея хлопотахъ по этому вопросу. Какъ на прецедентъ, она ссылается на разрѣшеніе Тираспольскимъ собраніемъ сессіи настоящаго года перенесенія съ воскресенья на четвергъ базара въ Захарьевкѣ.

Губернская управа полагаетъ остаться при прежнемъ постановленіи и въ ходатайствѣ г-жи Кончевской отказать.

По Елисаветградскому уѣзду.

1. Уполномоченные крестьяне с. Бѣлоусовки, Шербановской волости, ходатайствуютъ объ учрежденіи въ Бѣлоусовкѣ трехдневныхъ ярмарокъ въ слѣдующіе сроки: 1 марта, 29 іюня, 1 сентября и 6 декабря.

По мнѣнію схода, для Бѣлоусовки, какъ центра извѣстнаго экономическаго района, недостаточно имѣющихся тамъ ежедне-

дѣльныхъ базаровъ. При Бѣлоусовкѣ на р. Бугѣ находится пристань, гдѣ въ урожайные годы грузится до 200.000 пуд. зерна. Къ Бѣлоусовкѣ, уже являющейся довольно населеннымъ пунктомъ (522 двор., 3000 человѣкъ), тяготѣетъ цѣлый рядъ крупныхъ поселеній (отъ 1000 до 3000 въ каждомъ), какъ, на- примѣръ, Арнаутовка—въ 6 верст., Ново-Григорьевка— въ 8 верст., Михайловка— въ 7 верст.; затѣмъ изъ селеній Ананьевскаго уѣзда—Покровское—въ 4 верст., Дмитриевка—въ 3 верстахъ.

Хотя сроки созыва ярмарокъ, за которые высказывается с. Бѣлоусовка, не совпадаютъ съ сосѣдними ярмарками\*), однако, они настолько близки къ существующимъ уже срокамъ въ ближайшихъ къ Бѣлоусовкѣ пунктахъ, что не могутъ не отразиться на оборотахъ сосѣднихъ ярмарокъ, а поэтому уѣздная управа не находитъ достаточныхъ основаній къ разрѣшенію въ положительномъ смыслѣ ходатайства Бѣлоусовскаго общества.

Уѣздное собраніе приняло предложеніе управы и находитъ нужнымъ отказать въ ходатайствѣ уполномоченныхъ селенія Бѣлоусовки объ учрежденіи трехдневныхъ ярмарокъ.

2. Уѣздное земское собраніе сессіи 1904 года, равно какъ и слѣдовавшее за нимъ губернское, отклонило ходатайство м. Казанки отъ 30-го марта 1903 года объ учрежденіи въ немъ трехъ новыхъ ярмарокъ. Но еще прежде, чѣмъ вопросъ этотъ разсматривался въ земскихъ собраніяхъ, Казанковскій сельскій сходъ 12 февраля 1904 года составилъ о томъ-же новый приговоръ, поступившій въ уѣздную управу лишь 28 іюня 1904 года, т. е., по окончаніи сессіи земскаго собранія.

Послѣдній приговоръ въ мотивахъ къ ходатайству объ учрежденіи ярмарокъ 2 февраля, 24 іюня и 6 августа указываетъ на то, что въ Казанкѣ «сосредоточенъ центръ торговой промышленности», къ которому тяготѣетъ рядъ другихъ поселеній, въ томъ числѣ Херсонскаго и Александрійскаго уѣздовъ. Говорится, что существующія ярмарки 25 марта, 1 мая и 14 сентября не удовлетворяютъ потребностей въ нихъ другихъ періодовъ года, а потому недостаточны.

Хотя уѣздное земское собраніе, разсматривая вопросъ о ярмаркахъ въ Казанкѣ, и не имѣло въ виду ходатайства отъ 12 февраля 1904 года, но, принимая во вниманіе, что по времени воз-

\*) Ярмарки въ Вознесенскѣ— 2 февраля, 4 мая, 27 іюля и 23 сентября; въ Щербаткахъ— 16 марта, 14 августа и 25 октября.

никновенія оно предшествуетъ разрѣшенію этого вопроса собраніемъ и, лишь подтверждая такое же предыдущее ходатайство, не содержитъ въ себѣ никакихъ новыхъ доводовъ для пересмотра рѣшенія, уѣздная управа полагала это ходатайство отклонить, не рассматривая его по существу.

Уѣздное собраніе приняло предложеніе управы объ отклоненіи аналогичнаго ходатайства селенія Казанки.

Губернская управа соглашается съ постановленіями уѣзднаго собранія.

3. С. Солоное, Еланецкой волости ходатайствуетъ о замѣнѣ въ немъ двухнедѣльныхъ базаровъ еженедѣльными по понедѣльникамъ. Цѣлый рядъ окрестныхъ поселеній составили на своихъ сходахъ приговоры, гдѣ указываютъ на соотвѣтствіе рѣшенія крестьянъ с. Солоного и ихъ желаніямъ.

Всѣ единогласно указываютъ на удаленность сосѣднихъ базарныхъ пунктовъ: отъ Солоного—Вознесенскъ въ 30 вер., м. Братское въ 26 вер., Еланецъ въ 12 вер., Щербани въ 14 вер. При плохомъ состояніи дорогъ, въ дурную погоду, эти пункты мало доступны. А жизнь уже сдѣлана Солоное извѣстнымъ торгово-промышленнымъ центромъ: въ немъ 2 паровыхъ мельницы, 13 вѣтряныхъ, 12 кузницъ, 16 торговыхъ лавокъ, складъ земледѣльческихъ орудій. При 3000 человекъ въ с. Солономъ въ сосѣднихъ: Пулевичевѣ—480 чел., въ Мал. Солономъ—770, въ Ново-Владимировкѣ—480, въ Н-Михайловкѣ—808, въ Бантошевѣ—360, въ д. Петринѣ—480 чел.

Указывается въ приговорѣ с. Солоного на тѣ неудобства, которыя влекутъ за собою продолжительные промежутки между базарами: благодаря этому, часто приходится покупать и не на базарахъ, у мѣстныхъ торговцевъ, значительно дороже. Продають въ это время «тѣмъ кулакамъ, проѣзжающимъ по деревнѣ, которые, видя крестьянскую нужду, предлагаютъ цѣны, какія имъ заблагоразсудится».

Уѣздная управа полагаетъ вмѣсто существующихъ двухнедѣльныхъ базаровъ въ с. Солономъ учредить еженедѣльные, назначивъ лишь ихъ не по понедѣльникамъ, какъ ходатайствуетъ Солоное, а по воскресеньямъ.

Уѣздное собраніе постановило удовлетворить ходатайство с. Солоного, учредить въ немъ еженедѣльные базары въ тѣ дни, въ которые проситъ общество, а не непременно по вос-

кресеньямъ, какъ это предлагаетъ управа, въ виду того, что въ сосѣднихъ селеніяхъ: Еланцѣ, Братскомъ, Щербаняхъ существуютъ уже базары по воскресеньямъ.

7 ноября поступило въ губернскую управу препровожденное Елисаветградскою управою заявленіе уполномоченнаго Солоновскаго общества, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о назначеніи разрѣшенныхъ уѣзднымъ собраніемъ еженедѣльныхъ базаровъ по четвергамъ.

Губернская управа, присоединяясь къ заключеніямъ уѣзднаго собранія, полагаетъ разрѣшить базары въ с. Солономъ по четвергамъ согласно позднѣйшему ходатайству уполномоченнаго Солоновскаго общества.

4. М. *Константиновка* въ своемъ приговорѣ отъ 9-го февраля 1905 года проситъ замѣнить существующіе тамъ двухнедѣльные базары еженедѣльными.

Для постояннаго пріобрѣтенія и сбыта предметовъ первой необходимости разстояніе отъ Константиновки до ближайшихъ базаровъ въ Степановкѣ, Благодатновской вол. (19 вер.) и въ Ново-Красномъ (25 вер.) слишкомъ значительно, а мѣстные двухнедѣльные базары, конечно, рѣдки.

Принимая же во вниманіе бооо-ное населеніе только м. Константиновки, расположенной на р. Бугѣ, уѣздная управа полагаетъ разрѣшить вмѣсто существующихъ двухнедѣльныхъ воскресныхъ базаровъ такіе же еженедѣльные.

Уѣздное собраніе приняло предложеніе управы объ учрежденіи въ с. Константиновкѣ еженедѣльныхъ базаровъ, вмѣсто существующихъ двухнедѣльныхъ

5. Объ учрежденіи еженедѣльныхъ базаровъ и трехъ годовыхъ ярмарокъ проситъ с. *Песчаный Бродъ* (приговоръ отъ 13-го марта 1905 г.).

Несомнѣнно, Песчаный Бродъ является уже нѣкоторымъ торгово-промышленнымъ пунктомъ. Въ текущемъ году его крестьянскимъ обществомъ возбуждено ходатайство объ открытіи мѣстнаго почтоваго отдѣленія. Въ Песчаномъ Бродѣ около 6000 человекъ, 11 лавокъ, много промышленныхъ заведеній, 14 поселковъ находятся отъ него на разстояніи отъ 2 до 6 верстъ. Удаленность Песчаного Брода отъ ближайшихъ торговыхъ пунктовъ такова: Любомирка—9 вер., Новоукраинка—15 вер., Добровеличковка—15 вер., Глодоссы—18.

Такія разстоянія уже затрудняютъ постоянный торговый обмѣнъ при денежномъ характерѣ современнаго сельскаго хозяйства, хотя бы и крестьянскаго, а мѣстные условія благоприятствуютъ созданію своего экономического центра. Удобная большая площадь среди села и водопой съ песчанымъ дномъ не затрудняютъ осуществленія этого желанія и съ технической стороны.

Уѣздная управа находитъ желательнымъ учредить въ Песчаномъ Бродѣ еженедѣльные базары и назначить ихъ по воскресеньямъ.

Что же касается до ходатайства о трехъ ярмаркахъ, то, при незначительности дней ярмарокъ въ году, сосѣднія ярмарки въ Любомиркѣ, Новоукраинкѣ и Глодоссахъ (9—18 вер.) врядъ ли могутъ считаться настолько удаленными, чтобы это вызывало серьезныя неудобства. Учрежденіе же на близкомъ разстояніи новыхъ ярмарокъ прежде всего, конечно, отвлекало бы силы отъ уже существующихъ, чѣмъ подрывается самое значеніе ярмарки.

Впрочемъ, въ новомъ приговорѣ Песчано-Бродскаго сельскаго схода отъ 7-го іюня 1905 года, поступившемъ въ управу 9 іюля, подтверждается только ходатайство объ еженедѣльныхъ базарахъ, объ учрежденіи же ярмарокъ ничего не говорится.

Ходатайство с Песчаного Брода въ части о ярмаркахъ уѣздная управа полагаетъ отклонить.

Уѣздное собраніе, согласно заключенію коммиссіи, приняло предложеніе управы и, находя желательнымъ учредить въ с. Песчаномъ Бродѣ еженедѣльные базары, назначивъ ихъ, согласно просьбѣ, по понедѣльникамъ въ виду того, что въ сосѣднихъ селеніяхъ Добровеличковкѣ и Новоукраинкѣ существуютъ еженедѣльные базары по воскресеньямъ и, одновременно съ этимъ, приняло также предложеніе управы объ отклоненіи ходатайства объ открытіи въ с. Песчаномъ Бродѣ ярмарокъ.

Губернская управа присоединяется въ постановленіемъ уѣзднаго собранія.

По Ананьевскому уѣзду.

1. Уполномоченный отъ 11 сельскихъ обществъ Степановской, Кохановской и Валегоцуловской волостей Ананьевскаго уѣзда и землевладельцевъ с. Марьяно-Чегодаровки Тирасполь-

скаго уѣзда, Иванъ Акимовъ Мельниченко, представилъ въ Ананьевскую уѣздную земскую управу приговоры, состоявшіеся въ 1903 году, которыми крестьянскія общества уполномочиваютъ его, Мельниченко, ходатайствовать о перенесеніи базаровъ въ м. Валегоцуловомъ съ воскресенья на четвергъ, — въ м. Ширяевомъ — на вторникъ и на ст. Затишьѣ Ю.-З. ж. д. на одинъ изъ буднихъ дней (такъ какъ ст. Затишье — Тираспольскаго уѣзда, то вопросъ о базарахъ въ этой мѣстности подлежитъ обсужденію Тираспольскаго земства). Кромѣ ходатайствъ, представленныхъ И. Мельниченко, въ управу передано губернской управой аналогичное ходатайство Владіевскаго сельскаго общества о перенесеніи въ селѣ Владіевкѣ базаровъ съ воскресенья на вторникъ.

Во всѣхъ приговорахъ, представленныхъ Иваномъ Мельниченко мотивъ для перенесенія базаровъ на будни одинъ и тотъ же: воскресные и праздничные дни назначены для посѣщенія храма, молитвы и дѣлъ благочестія, а не для купли и продажи.

Ходатайство о перенесеніи базаровъ на будни въ м. Ширяевѣ было уже на разсмотрѣніи уѣздныхъ собраній 1891, 1900 и 1902 г., а ходатайство и перенесеніи базаровъ на будни въ м. Валегоцуловѣ разсматривалось собраніемъ 1902 г. Собранія указанныхъ выше сессій, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, высказаннымъ въ докладахъ, что ходатайство о перенесеніи базаровъ на будни возникли благодаря агитаціи Ивана Мельниченко, и что при этомъ сельскими обществами совершенно игнорируются экономическія стороны крестьянскаго быта, отказало въ удовлетвореніи просьбы крестьянъ. Губернское собраніе согласилось съ мнѣніемъ уѣзднаго и тоже отклонило ходатайство о перенесеніи базаровъ на будни въ Ширяевѣ и Валегоцуловѣ.

Въ настоящее время въ ближайшихъ къ Валегоцулову и Ширяеву пунктахъ базары собираются: въ Ананьевѣ по понедельникамъ, Мардаровкѣ по вторникамъ, Бирзулѣ по средамъ, Валегоцуловѣ и Ширяевѣ по воскресеньямъ разъ въ двѣ недѣли. Если удовлетворить просьбу уполномоченнаго И. Мельниченко, то получится, что въ районѣ Валегоцулова, Ширяева, въ Ананьевѣ, Бирзулѣ и Мардаровкѣ въ теченіи почти всей недѣли будутъ происходить базары.

Въ Высочайше утвержденномъ 10 мая 1904 г., мнѣніи государственнаго совѣта, разрѣшающемъ занятіе работами въ вос-



кресные, праздничные и торжественные дни, въ основу положено обиліе нерабочихъ дней, достигающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ 120—140 и даже болѣе въ годъ, причемъ на самое цѣнное для сельско-хозяйственныхъ работъ время съ апрѣля по сентябрь приходится до 77 праздниковъ.

Этотъ аргументъ еще болѣе не позволяетъ земству поддерживать такія ходатайства обществъ, которыя клонятся къ увеличенію прогульныхъ дней.

Что касается приговора Владіевскаго схода, то существенный мотивъ для перенесенія базаровъ на будни, это неудобство расположенія базара на площади противъ церкви. Это неудобство, хотя и существенное, но можетъ быть обойдено безъ нарушенія интересовъ населенія отведеніемъ другого мѣста для базарной площади за селеніемъ, что и въ интересахъ гигиеническихъ дало бы Владіевскому населенію выигрышъ, такъ какъ базарная площадь теперь въ самомъ центрѣ селенія.

Въ виду изложеннаго уѣздная управа проситъ собраніе ходатайства Ивана Мельниченко и Владіевскаго общества отклонить, съ каковымъ заключеніемъ передать вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія.

Уѣздное собраніе въ утреннемъ засѣданіи 18-го іюня 1905 г. докладъ управы приняло.

Губернская управа присоединяется къ постановленіямъ уѣзднаго собранія.

#### По Александрійскому уѣзду.

1. Крестьяне м. *Аджамки* ходатайствуютъ чрезъ земскаго начальника 6-го участка Александрійскаго уѣзда о перемѣщеніи базара на новое мѣсто

Въ виду выясненія того обстоятельства, что перемѣщеніе базара входитъ только въ компетенцію самой управы, а не есть устройство новаго базара, уѣздная управа находитъ ненужнымъ возбуждать это ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Коммиссія полагаетъ, что такъ какъ ходатайство идетъ о внутреннемъ распорядкѣ базара, то рѣшеніе этого вопроса предоставитъ управѣ.

Уѣздное собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы и коммиссіи.

Такъ какъ подобныя ходатайства подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго собранія, что видно изъ Пол. о Земск. Учрежд., гдѣ въ ст. 63, п. 5 сказано: «губернскимъ земскимъ собраніямъ въ особенности предоставляется: разрѣшеніе новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, закрытіе и перенесеніе таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, а также измѣненіе сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ или внутренняго ихъ размѣщенія въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній», то губернская управа полагаетъ вопросъ о перенесеніи на новое мѣсто базара въ м. Аджамкѣ передать на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія.

2. *Новогеоргіевская* городская управа обратилась въ губернскую управу съ слѣдующимъ ходатайствомъ: По представленію городской управы Новогеоргіевская городская дума постановила: закрыть Введенскую ярмарку и ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ отъ открытіи трехъ новыхъ ярмарокъ — Трехсвятской 30 января, Симеоновской 1 сентября и Козмодемьянской 1 ноября, а также и томъ, чтобы какъ имѣющія открыться, такъ и нынѣ существующія въ г. Новогеоргіевскѣ ярмарки — были трехдневными.

Основаніемъ къ такому постановленію были слѣдующія соображенія: въ Новогеоргіевскѣ существуютъ восемь однодневныхъ ярмарокъ: Федоровская на первой недѣлѣ великаго поста, Средопостная въ томъ-же посту, Вознесенская въ день Вознесенія Господня, Петропавловская 29 іюня, Маккавѣевская 1 августа, Покровская 1 октября, Введенская 21 ноября и Никольская 6 декабря. Изъ нихъ Введенская ярмарка почти никогда не удается, потому что въ то время года по большей части стоитъ распутица, а, во-вторыхъ, и по тому еще, что ярмарка эта слишкомъ близка къ Никольской, болѣе или менѣе привлекающей съвздъ торговцевъ и покупателей.

Вслѣдствіе сказаннаго Введенскую ярмарку предложено закрыть.

Какъ сказано выше, всѣ существующія въ г. Новогеоргіевскѣ ярмарки однодневныя; длятся въ лѣтнее время съ утра до 3-хъ часовъ, а въ зимнее время съ утра до 12 часовъ дня. Вслѣдствіе такой краткости, степень удачи ярмарокъ воцолнѣ зависитъ отъ состоянія погоды въ день торга; дождь съ утра дѣлаеть съвздъ невозможнымъ — ярмарка не удалась. Если же срокъ ея

будеть трехдневнымъ — торгъ можетъ состояться на другой или на третій день срока.

Постановляя о ходатайствѣ на открытіе трехъ новыхъ ярмарокъ, дума полагала, что первая изъ нихъ, т. е., Трехсвятская, будетъ отвѣчать нуждамъ не только окрестнаго населенія и соседнихъ уѣздовъ, но и для болѣе отдаленныхъ мѣстъ, такъ какъ въ это время года покупаются и заказываются фургоны, колесные ходы, сельско-хозяйственныя орудія, а также издѣлія для построекъ, оконныя рамы, кровельный гонтъ и проч. принадлежности, каковыя производятся въ г. Новогеоргіевскѣ кустарнымъ способомъ въ огромныхъ количествахъ; Симеоновская и Козьмодемьянская ярмарки будутъ служить окрестному населенію для сбыта предметовъ своего производства и продуктовъ земледѣлія и огородничества.

Согласно изложенному выше постановленію думы. Новогеоргіевская городская управа, на основаніи сообщенія М. В. Д. 2-го февраля 1866 года № 866, просила Херсонскую губернскую земскую управу доложить и съ своей стороны поддержать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство Новогеоргіевского городского общественаго управленія о распоряженіяхъ; а) къ закрытію Введенской ярмарки (21 ноября); б) къ открытію трехъ новыхъ трехдневныхъ ярмарокъ — Трехсвятской съ 30 января, Симеоновской съ 1 октября и Козьмодемьянской съ 1-го ноября и в) объ установленіи трехдневнаго срока для существующихъ однодневныхъ ярмарокъ: Федоровской съ субботы 1-й недѣли великаго поста, Средопостной со среды 4-й недѣли того же поста, Вознесенской со дня Вознесенія Господня, Петропавловской съ 29 іюня, Маккавѣевской съ 1-го августа, Покровской съ 1-го октября и Никольской съ 6-го декабря.

Въ виду поступленія настоящаго ходатайства въ сентябрѣ, т. е., послѣ уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагаетъ передать его на разсмотрѣніе предстоящаго уѣзднаго собранія.

#### **49. О прекращеніи занятій учениками Ямчитской высшей сельско-хозяйственной школы.**

19 января сего года въ губернскую управу поступило отъ всѣхъ учениковъ Ямчитской сельско-хозяйственной школы заявленіе слѣдующаго содержанія:

«Мы, ученики Ямчитской сельско-хозяйственной школы, обсуждая положеніе учащихъся, нашли, что наша школа далеко не соотвѣтствуетъ своему назначенію.

Школа должна вести учащагося ко всестороннему развитію умственныхъ, нравственныхъ и специальныхъ сторонъ учащагося, чѣмъ только и можетъ удовлетворить потребностямъ въ нее поступившихъ.

Но такъ какъ наша школа ничего этого не достигаетъ, — то мы и рѣшили требовать отъ Херсонской губернской земской управы привести въ исполненіе слѣдующіе пункты:

1. Устроить при нашей школѣ педагогическій классъ.
2. Ученикамъ, окончившимъ низшія сельско-хозяйственныя школы, разрѣшить поступать въ среднія сельско-хозяйственныя училища безъ ограниченія лѣтъ.
3. Расширить программу Ямчитской сельско-хозяйственной школы.
4. Рациональная постановка учебнаго дѣла.
5. Увеличенія теоретическаго года, т. е., начинать заниматься съ 15 сентября впредь до полного окончанія всей программы соотвѣтственно классамъ.
6. Расширеніе ученической библіотеки со включеніемъ всѣхъ книгъ и періодическихъ изданій, дозволенныхъ общей цензурой.
7. Ввести обязательное чтеніе статей по сельскому хозяйству и русской словесности.
8. Разрѣшить держать выпускные экзамены съ 1 іюня.
9. Устроить при школѣ лабораторію.
10. Ввести 8-часовой рабочей день въ лѣтнее время и 6-часовой въ зимнее.
11. Ассигновка денегъ на экскурсіи 2 и 3 классамъ
12. Свободное посѣщеніе всѣхъ общественныхъ учреждений.
13. Свободное посѣщеніе церкви.
14. Устроить лѣтніе каникулы не менѣе одного мѣсяца.
15. Переименовать приготовительный классъ въ первый.
16. Улучшеніе стола и сервировки.
17. Расширеніе ученическихъ помѣщеній.
18. Устройство комнаты для прѣзжихъ и для увеселенія учениковъ.
19. Устройство цейхгауза.
20. Улучшеніе бани.

21. Совмѣстный судъ съ администраціей для разбора недоразумѣній между учениками и администраціей школы.

22. Ученики, получившіе новую обмундировку, не должны возвращать старой, причемъ обмундировка должна производиться по смѣтѣ Херсонской губернской земской управы и заблаговременно.

23. Дежурнымъ ученикамъ по скотному двору въ зимнее время должны выдавать теплую одежду.

24. При выпускѣ учениковъ изъ школы должны снабжать всѣмъ необходимымъ, какъ-то: полной обмундировкой и постельнымъ бѣльемъ.

25. Устройства, на счетъ школы, оркестра.

26. За забастовку никто изъ насъ не долженъ пострадать.

Мы, ученики 3 класса, находимъ всѣ требованія справедливыми, потому рѣшили во всемъ поддерживать нашихъ товарищей и заявляемъ, что мы до тѣхъ поръ не приступимъ къ держанію выпускныхъ экзаменовъ, пока не будутъ удовлетворены требованія.

Въ свою очередь мы, ученики остальныхъ классовъ, обязуемся не давать въ обиду сочувствующихъ намъ товарищей 3 класса и не приступать къ занятіямъ, пока не будутъ удовлетворены требованія, въ чемъ и подписываемся (подписи учениковъ всѣхъ 4-хъ классовъ)».

Того же числа управляющій Ямчитскою школою донесъ управѣ, что послѣ рождественскихъ каникулъ занятія въ школѣ начались 11 января и какъ уроки, такъ и практическія занятія посѣщались учениками исправно до 15 января. Въ этотъ день собравшіеся въ классѣ ученики пригласили къ себѣ управляющаго и обратились къ нему съ просьбою принять отъ нихъ, для передачи въ управу, коллективное ихъ заявленіе съ требованіями, до удовлетворенія которыхъ они не считаютъ возможнымъ продолжать занятія. Отказавшись принять заявленіе, управляющій просилъ ознакомить его съ содержаніемъ всѣхъ пунктовъ заявленія, послѣ чего онъ, совмѣстно съ нѣкоторыми членами педагогическаго совѣта, стали уговаривать учениковъ не прерывать занятій, но никакія увѣщанія не привели къ положительному результату. Согласно разрѣшенію г. попечителя школы, ученики были отпущены по домамъ и 16, 17 января они разѣхались, ведя себя во время забастовки тихо и мирно.

Управа одобрила дѣйствія школьной администраціи и сообщила о всемъ случившемся департаменту земледѣлія.

Въ виду категоричности заявленія учениковъ и невозможности удовлетворить всѣ заявленныя ими желанія, управа полагаетъ не возобновлять занятій до начала новаго учебнаго года, если не произойдетъ измѣненіе обстоятельствъ, при которомъ можно или должно будетъ возобновить занятія.

Докладывая о настоящемъ положеніи дѣлъ въ Ямчитской школѣ губернскому собранію, управа находитъ, что положеніе низшаго сельско-хозяйственнаго образованія такъ же, какъ средняго, имѣетъ недостатки и безусловно требуетъ пересмотра и реформированія его постановки, почему имѣетъ честь предложить собранію передать вопросъ о преобразованіи Ямчитской сельско-хозяйственной школы, а также, конечно, и вопросъ объ измѣненіи существующихъ школьныхъ правилъ и устава, въ ту же долгосрочную комиссію изъ г.г. гласныхъ, которая будетъ разсматривать вопросъ о реформированіи Херсонскаго сельско-хозяйственнаго училища, если собранію будетъ угодно согласиться съ предложеніемъ управы и избрать таковую.

Эта комиссія сможетъ использовать работы по преобразованію существующаго типа сельско-хозяйственныхъ школъ совѣщанія, созываемаго, по имѣющимся свѣдѣніямъ, главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія.

**50. По ходатайству Одесскаго уѣзднаго земства объ открытіи ему въ государственномъ банкѣ кредита въ 20000 руб. для увеличенія оборотнаго капитала склада с.-х. машинъ и орудій.**

Очередное Одесское земское собраніе 1905 года, по докладу уѣздной управы объ устройствѣ помѣщенія подъ складъ с.-х. машинъ, орудій и сѣмянъ, постановило: уполномочить Одесскую земскую управу на открытіе въ государственномъ банкѣ долгосрочнаго кредита въ размѣрѣ 20000 руб. для операций земскаго склада с.-х. орудій, съ гарантіей возврата земствомъ банку полученныхъ денегъ съ начисленіемъ установленныхъ процентовъ.

На возбужденное Одесскою управою, согласно приведенному постановленію, ходатайство г. Херсонскій губернаторъ препроводилъ ей копію отношенія главнаго управленія по дѣламъ

мѣстнаго хозяйства отъ 10-го января за № 172, въ которомъ сказано, что къ удовлетворенію ходатайства Одесскаго уѣзднаго земства объ открытіи ему нынѣ же кредита въ государственномъ банкѣ въ размѣръ 20000 руб. препятствій не встрѣчается, но что постановленіе по сему предмету уѣзднаго земскаго собранія, въ силу точнаго указація п. 12 ст. 63 Полож. о Земск. учрежд., должно быть предложено на разсмотрѣніе ближайшаго губернскаго земскаго собранія.

Вслѣдствіе изложеннаго, Одесская управа проситъ губернскую внести на разсмотрѣніе губернскаго собранія вышесказанное ходатайство Одесскаго уѣзднаго земства

Губернская управа, поддерживая, съ своей стороны, это ходатайство, имѣетъ честь представить его на усмотрѣніе губернскаго собранія.

### **51. О прекращеніи занятій учениками Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища.**

Управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію о слѣдующихъ событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ истекшемъ году въ Херсонскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ.

Седьмого февраля 1905 года воспитанниками пяти старшихъ классовъ Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища была подана директору училища слѣдующая петиція:

Тяжелыя условія жизни, въ которыхъ находимся мы, ученики Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища, въ послѣдніе годы стали совершенно невыносимы. Благодаря укоренившемуся режиму нашей школы, мы находимся подъ гнетомъ постояннаго надзора за малѣйшимъ нашимъ шагомъ, совершенно изолированы отъ общества, лишены возможности пользоваться книгами общественно-научнаго содержанія и подвергаемся суровымъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, налагаемымъ за малѣйшія отступленія отъ установившихся порядковъ. Въ результатѣ совершенное обезличеніе учащихъся.

Имѣя въ виду, что въ такихъ же тяжелыхъ условіяхъ находятся и всѣ наши товарищи въ остальныхъ среднихъ земледѣльческихъ училищахъ, на что указываютъ выставленныя ими требованія коренныхъ преобразованій, мы, учащіеся Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища, выражая свою полную солидарность съ ними, въ свою очередь предъявляемъ слѣдующія свои пожеланія, проведеніе которыхъ въ жизнь считаемъ настоятельно необходимымъ:

- 1) Уничтоженіе разрядовъ аттестатовъ и особыхъ свидѣтельствъ.
- 2) Свобода поступленія во всѣ институты окончившимъ полный курсъ училища.

3) Право поступленія въ 1 классъ училища до восемнадцати-лѣтняго возраста включительно.

4) Приѣмъ въ первый классъ училища окончившихъ курсъ низшихъ земледѣльческихъ школъ безъ ограниченія возраста.

5) Безпрепятственное поступленіе въ земледѣльческія училища всѣхъ безъ исключенія вѣроисповѣданій.

6) Свободное посѣщеніе общественныхъ и городскихъ собраній и засѣданій учениками старшаго класса.

7) Свобода ученическихъ собраній.

8) Допущеніе въ ученическія библіотеки всѣхъ книгъ, журналовъ и газетъ, дозволенныхъ общей цензурой, но съ разграниченіемъ ихъ по классамъ.

9) При разборѣ проступковъ учениковъ предоставить послѣднимъ право устной или письменной защиты.

10) Облегчить несостоятельнымъ ученикамъ взносъ платы за право ученія увеличеніемъ числа сроковъ взноса.

11) Не выдавать стипендій ученикамъ матеріально состоятельнымъ, хотя бы даже успѣвающимъ вполне.

12) Лицамъ, окончившимъ 4 класса земледѣльческихъ училищъ, предоставить право быть сельскими учителями только по выдержаніи специальныхъ испытаній по предметамъ педагогическаго характера.

13) Удалить съ преподавательской кафедры Н. П. Надеждинскаго въ виду несоотвѣтствія его занимаемому имъ мѣсту.

Тревожныя событія, переживаемыя нынѣ всей мыслящей Россіей, напряженное состояніе, испытываемое всѣми общественными слоями, кровавая расправа надъ нашими товарищами въ Горы-Горкахъ лишаютъ насъ того спокойствія и хладнокровія, которыя необходимы для правильнаго и успѣшнаго хода занятій, а потому мы съ болью въ душѣ вынуждены прекратить ихъ.

Послѣ подачи петиціи воспитанники заявили директору, что, до удовлетворенія вышеуказанныхъ своихъ требованій, они прекращаютъ посѣщеніе уроковъ. Не смотря на то, что какъ администраціей и представителями педагогическаго совѣта, такъ и предсѣдателемъ губернской земской управы было выяснено воспитанникамъ, что требованія ихъ не могутъ быть немедленно удовлетворены и что ихъ желаніе, чтобы эти требованія были директоромъ переданы министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ, будетъ исполнено, послѣдніе категорически отказались продолжать посѣщеніе уроковъ, мотивируя при этомъ свой отказъ еще и сильнымъ нервнымъ возбужденіемъ, которое они испытываютъ по случаю тѣхъ тяжелыхъ событій, которыя имѣли мѣсто тогда какъ во всей Россіи, такъ и въ частности въ Горы-Горецкомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ.

Въ виду отказа учениковъ старшихъ пяти классовъ училища продолжать свои занятія, послѣдніе были распущены по домамъ. Съ учениками же перваго класса, какъ не принима-



вшими участіа въ этомъ движеніи, занятія продолжались все время. Обо всемъ происшедшемъ тогда же было сообщено въ департаментъ земледѣлія.

Согласно предложенію министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, отъ родителей и отъ учащихся пяти старшихъ классовъ училища должны были быть отобраны подписки о томъ, что послѣдніе при возвращеніи своемъ въ училище, будутъ спокойно продолжать занятія при существующемъ порядкѣ и режимѣ въ училищѣ, причемъ всѣ учащіеся должны были возвратиться не позже 7-го марта 1905 года и по возвращеніи своемъ должны были, согласно тому же предложенію департамента, подвергнуться въ концѣ года переводнымъ экзаменамъ во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ. Къ указанному сроку почти всѣ учащіеся на вышеизложенныхъ условіяхъ возвратились въ училище, и нормальныя занятія возобновились 7-го марта.

Начало занятій, къ сожалѣнію, сопровождалось довольно повышеннымъ настроеніемъ среди учащихся, такъ что потребовалось довольно много усилій какъ со стороны педагогическаго персонала училища, такъ и со стороны болѣе спокойной части учащихся, чтобы школьная жизнь училища вошла въ свою обычную колею.

Благодаря послѣдующему, вполне корректному, поведенію учащихся и ихъ усердному отношенію къ ученію, у совѣта явилась возможность ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ освобожденіи учениковъ четырехъ старшихъ классовъ училища, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отъ переводныхъ экзаменовъ, какое ходатайство и было удовлетворено министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Послѣ окончанія лѣтнихъ практическихъ занятій и полевыхъ работъ ученики всѣхъ классовъ разъѣхались по домамъ, а ученики пятого класса отправились съ преподавателемъ Э. В. Кирьяковымъ въ общеобразовательную экскурсію. Въ училищѣ оставалось на каникулахъ не болѣе 10—12 человекъ, которымъ и было предложено только по утрамъ до обѣда заниматься работами, по ихъ выбору, на огородѣ, въ саду, въ мастерскихъ и на фермѣ, составляя при этомъ, по общему соглашенію, рядъ своихъ работъ и сообщая объ этомъ администраціи училища.

Такъ дѣло продолжалось до 30 іюля, до прїѣзда учениковъ пятого класса. На другой же день прїѣзда указанныхъ учениковъ, всѣ оставшіеся въ корпусѣ ученики отказались исполнять какія бы то ни было работы по хозяйству училища, кромѣ работъ въ мастерскихъ, и потому всѣ они, по предложенію управы, были отосланы по домамъ. Передъ своимъ отъѣздомъ указанная группа учениковъ въ продолженіи двухъ дней, 31 іюля и 1 августа, произвела полный разгромъ училищнаго учебнаго виноградника, унеся съ собою и уничтоживъ при этомъ почти весь урожай винограда. За невозможностью съ увѣренностью отыскать прямыхъ виновниковъ этого возмутительнаго проступка, ни одинъ ученикъ не былъ удаленъ изъ училища, а только были подвергнуты дисциплинарному наказанію (выговоръ, занесеніе въ штрафной журналъ) тѣ ученики, которые на другое утро были застигнуты за ѣдой винограда, спрятаннаго въ саду училища, а также и тѣ воспитанники, которые, вопреки распоряженію управы, не уѣхали домой къ своимъ роднымъ и оставались въ Херсонѣ.

Съ 1 го сентября 1905 года занятія въ училищѣ опять возобновились. До 9 октября занятія шли обычнымъ порядкомъ. Утромъ 9-го октября ученики, собравшись въ актовомъ залѣ, пригласили къ себѣ директора и выразили ему свои неудовольствія на некорректное обращеніе съ ними и на повышенныя требованія новаго преподавателя г. Бурзи и прежняго преподавателя г. Кирьякова. Разобравъ претензіи учащихся и обѣщавъ, что всѣ ихъ справедливыя требованія будутъ удовлетворены, директоръ считалъ описанный инцидентъ исчерпаннымъ, такъ какъ ученики очень мирно разошлись съ нимъ и послѣ окончанія разговоровъ благодарили его.

17-го октября утромъ учащіеся собрались въ училищномъ саду на сходку. На эту сходку пришли изъ города постороннія лица. Подъ вліяніемъ этихъ и другихъ постороннихъ лицъ, а также въ виду событій, имѣвшихъ мѣсто въ Одессѣ съ 13—15 октября 1905 года, ученики, послѣ сходки 17 октября, рѣшили прекратить занятія въ училищѣ. Между тѣмъ, имѣя въ виду общее возбужденное состояніе учащихся, комиссія начальниковъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Херсона въ свою очередь рѣшила, для предупрежденія возможныхъ неприятностей, временно прекратить занятія во всѣхъ среднихъ учеб-

ныхъ заведеніяхъ г. Херсона. Согласно постановленію педагогическаго совѣта и по соглашенію съ губернской земскою управою, и въ Херсонскомъ земскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ было рѣшено прекратить занятія съ 18 по 24 октября. Объявленіе указаннаго постановленія совѣта ученикамъ училища утромъ 18 октября 1905 года сопровождалось крайне грубымъ и вызывающимъ заявленіемъ нѣкоторыхъ учениковъ пятого и шестого класса о томъ, что они и сами рѣшили еще накануне прекратить съ 18 октября свои занятія и теперь оставляютъ за собою право возобновить прерванные занятія не тогда, когда имъ назначенъ срокъ учебнымъ начальствомъ, а когда они сами найдутъ возможнымъ это сдѣлать. Указавъ на неумѣстность и грубость подобнаго заявленія со стороны учащихся, директоръ старался путемъ убѣжденій успокоить учащихся и просилъ ихъ вести себя спокойно и во все время вынужденнаго прекращенія занятій оберегать себя отъ всякихъ случайностей.

Событія, которыми сопровождалось въ г. Херсонѣ объявленіе манифеста 17 октября, заставили начальниковъ всѣхъ учебныхъ заведеній продолжить срокъ прекращенія занятій еще на одну недѣлю. Поэтому и въ Херсонскомъ земскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ занятія были прекращены съ 24-го по 31 октября.

31 октября занятія возобновились, хотя и замѣтно было еще довольно сильное возбужденіе среди учащихся. Въ своемъ поведеніи послѣ уроковъ въ интернатѣ ученики тоже проявляли себя далеко некорректно и неспокойно. Ежедневно послѣ уроковъ въ зданіи училища, въ рекреационныхъ залахъ происходили довольно бурныя сходки, послѣ которыхъ учащіеся продолжали находиться въ возбужденномъ состояніи, мало занимались уроками и очень вызывающе держали себя съ надзирателями.

Въ такомъ состояніи прошло четыре дня. 4-го ноября 1905 года утромъ учащіеся заявили директору, что они рѣшили не посѣщать уроковъ учителя Кирьякова и просятъ объ удаленіи его изъ училища. Было разъяснено учащимся, что такимъ образомъ бойкотировать преподавателя они не имѣютъ права и что, если они желаютъ сдѣлать свои заявленія о неудовольствіи ихъ учителемъ Кирьяковымъ, то заявленія эти они могутъ сдѣлать въ формѣ жалобы. Жалоба эта будетъ

разслѣдована особыми представителями совѣта и губернской земской управы, и, несомнѣнно, всѣ справедливыя требованія учениковъ будутъ, какъ объ этомъ имъ уже и раньше было заявлено директоромъ, удовлетворены.

Къ сожалѣнію, всѣ увѣщанія не привели къ соглашенію, и учащіеся настаивали на своемъ. Тогда директоръ училища, пригласивъ въ училище члена губернской земской управы А. А. Сорокина, составилъ немедленно засѣданіе педагогическаго совѣта и внесъ вышеозначенное заявленіе учащихся на обсужденіе педагогическаго совѣта.

Педагогическій совѣтъ, принимая во вниманіе, что подобныя заявленія учащихся повторяются послѣдними почти въ отношеніи всѣхъ преподавателей съ небольшими перерывами все последнее время (жалобы на учителей Дроздова, Громана, Кирьякова, Бурзи, Надеждинскаго и т. д.), и признавая, что послѣдняя грубая форма бойкота учителя, какъ самовольный безапелляціонный судъ учащихся надъ преподавателемъ, обижаетъ одинаково всѣхъ членовъ совѣта, по предложенію члена управы, рѣшилъ предложить учащимся аннулировать указанный инцидентъ и, заявивъ свои претензіи члену управы, продолжать занятія, терпѣливо ожидая разслѣдованія по поводу своей жалобы и аккуратно посѣщая уроки всѣхъ преподавателей.

Когда членомъ управы А. А. Сорокинымъ было передано ученикамъ это рѣшеніе совѣта, то изъ дальнѣйшихъ объясненій съ учениками выяснилось, что это требованіе было лишь первымъ требованіемъ, а что они не довольны вообще существующими порядками въ училищѣ и потому они, не смотря на всѣ убѣжденія, не приняли предложенія совѣта, а также предложенія члена управы изложить свои желанія въ формѣ не ультиматума, а просьбы, продолжая занятія и терпѣливо ожидая результатовъ разсмотрѣнія ихъ просьбъ и петицій компетентными учрежденіями. Ученики заявили, что всѣ свои требованія они изложатъ въ особой петиціи и прекратятъ занятія въ училищѣ впредь до удовлетворенія всѣхъ ихъ требованій.

7-го ноября 1905 года слѣдующая петиція на имя департамента земледѣлія была составлена и передана директору для отсылки въ Петербургъ:

Приблизилась великая эпоха обновленія и переустройства русской жизни. Вся мыслящая Россія, всѣ, въ комъ еще осталось доброе стремленіе и благородное чувство, сознали необходимость искорененія зла, царящаго въ

нашей жизни. Но русское зло трудно искоренить: оно сильно срослось не только со старыми, отжившими свой вѣкъ порядками; срослось оно съ человѣкомъ, и уничтоженіе его связано съ измѣненіемъ и обновленіемъ русскихъ людей. Кто же возьметъ на себя эту трудную обязанность, кто долженъ выпускать въ жизнь новыхъ, сознательныхъ и честныхъ людей, которые стояли бы за правду, за уничтоженіе этого зла? Эта обязанность лежитъ на школѣ: школа должна выпускать такихъ людей, школа должна юношу, будущаго гражданина и общественнаго дѣятеля, просвѣтить и научить любить правду и честь. Современная же русская школа не вырабатываетъ честныхъ людей; она видитъ свое назначеніе лишь только въ томъ, чтобы будущаго гражданина и ученаго обратить въ чиновника-эксплоататора. Наука въ ней находится въ полнѣйшемъ запустѣніи, учебное дѣло является ничѣмъ инымъ, какъ выполненіемъ формальностей учителемъ-чиновникомъ. Школа, храмъ науки, разсадникъ просвѣщенія, обратилась въ разсадникъ чиновниковъ-формалистовъ и ученыхъ-полицейскихъ. Наука—это благородное средство къ познанію добра и истины—обратилась въ гнусное орудіе угнетенія, пошлости и насилія. Молодежь, выходя изъ русской школы, гдѣ все время приходится исполнять лишь только формальныя предписанія учителя, обращается въ ученыхъ-эксплоататоровъ. Этимъ и ограничивается назначеніе русской школы въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ въ настоящее время. Но для того, чтобы русская жизнь обновилась въ полномъ смыслѣ этого слова, чтобы зло уничтожить въ самомъ его корнѣ, русская школа должна выпускать не чиновниковъ-формалистовъ, но истинно просвѣщенныхъ и честныхъ людей. Сознавая все это, мы, ученики Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища, требуемъ основательнаго ея переустройства. Для того, чтобы наша сельско-хозяйственная средняя школа удовлетворяла своему назначенію, должны быть выполнены ниже-слѣдующія требованія.

Мы требуемъ: 1) уничтоженія разрядовъ и особыхъ свидѣтельствъ, 2) поступленія во всѣ сельско-хозяйственные институты безъ конкурсныхъ испытаній, во всѣ же остальные высшія учебныя заведенія по выдержаніи дополнительнаго экзамена, 3) для окончившихъ среднее земледѣльческое училище и желающихъ поступить въ высшее учебное заведеніе считать практическій классъ необязательнымъ, 4) расширенія программы общеобразовательныхъ предметовъ, 5) расширенія ограниченій возрастовъ поступающихъ въ наше училище до 18 лѣтъ включительно, 6) доступа во всѣ среднія земледѣльческія училища окончившимъ низшія сельско-хозяйственныя школы безъ ограниченія возраста, 7) безпрепятственнаго приѣма во всѣ учебныя заведенія всѣхъ безъ различія вѣроисповѣданія, 8) расширенія ученической библіотеки со включеніемъ всѣхъ книгъ и періодическихъ изданій, дозволенныхъ общей цензурой, 9) права выбирать учениками библіотекаря изъ среды преподавателей и разрѣшенія учрежденія комитета изъ учениковъ старшихъ классовъ для выбора книгъ въ ученическую библіотеку, 10) шести-часоваго практическаго рабочаго дня, причемъ работы должны производиться подъ руководствомъ учителя, 11) въ каникулярное время ученики, остающіеся въ училищѣ, должны быть освобождены отъ работъ, 12) сво-

боднаго посѣщенія церкви, 13) свободнаго посѣщенія всѣхъ общественныхъ учрежденій, 15) свободы ученическихъ собраній и союзовъ, 15) права присутствія на педагогическомъ совѣтѣ выборнаго отъ учениковъ во время разбора ученическихъ проступковъ, съ правомъ голоса, 16) права устной или письменной защиты передъ педагогическимъ совѣтомъ обвиняемаго ученика, 17) отмѣны внѣкласснаго надзора, причемъ ученики обязуются слѣдить за поведеніемъ своихъ товарищей, 18) разрѣшенія своекоштнымъ ученикамъ быть приходящими, 19) предоставленія стипендій сыновьямъ евреевъ-колонистовъ, 20) не выдавать стипендій успѣвающимъ ученикамъ, но матеріально обезпеченнымъ, 21) увеличенія числа сроковъ взноса платы за правоученіе, 22) свободы переводовъ учениковъ въ другія среднія земледѣльскія училища, 23) увольненія отъ преподавательской должности Эмануила Васильевича Кирьякова и основательнаго измѣненія состава школьной администраціи и педагогическаго персонала, 24) за участіе въ забастовкѣ никто не долженъ пострадать.

Сознавая, что при настоящихъ условіяхъ школьной жизни занятія не могутъ быть нормальными, мы, ученики Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища, вынуждены прекратить ихъ до удовлетворенія вышеозначенныхъ требованій.

При передачѣ этой петиціи директору представители учениковъ заявили требованіе, чтобы имъ ни отъ кого никакихъ предложеній и назначенія сроковъ для возвращенія въ училище не дѣлалось, такъ какъ они твердо рѣшили не приступать къ занятіямъ и не возвращаться въ училище до тѣхъ поръ, пока всѣ требованія, изложенныя ими въ ихъ петиціи, не будутъ удовлетворены главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія.

Выяснивъ еще разъ, что петиція ихъ во всей своей полнотѣ скоро не можетъ быть удовлетворена ни губернской земскою управою, ни главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, а что нѣкоторые пункты ея въ томъ видѣ, какъ они изложены въ петиціи, вѣроятно, совсѣмъ не могутъ быть удовлетворены начальствомъ, директоръ еще разъ пытался убѣдить учениковъ не прерывать ученія и возвратиться къ спокойнымъ занятіямъ. Къ сожалѣнію, убѣжденія эти, по прежнему, успѣха не имѣли, и въ этотъ день ученикамъ было предложено разѣхаться по домамъ.

Тогда же обо всемъ происшедшемъ, съ препровожденіемъ петиціи учащихъ, было донесено директоромъ училища въ департаментъ земледѣлія съ просьбою возможно скорѣе дать указанія, какъ надлежитъ администраціи училища поступать въ будущемъ. Въ отвѣтъ на указанное донесеніе только 19 де-

кабря 1905 года было получено въ училищѣ предложеніе департамента земледѣлія отъ 30 ноября 1905 года за № 25184, въ которомъ послѣдній проситъ директора подвергнуть разсмотрѣнію въ педагогическомъ совѣтѣ училища вопросъ о томъ, какія преобразованія и измѣненія въ строѣ среднихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній представляются желательными въ цѣляхъ упорядоченія и успѣшности дѣятельности ихъ. Исполняя вышеуказанное предложеніе департамента земледѣлія, педагогическій совѣтъ въ засѣданіи своемъ 19 декабря 1905 года, разобравъ подробно всѣ пункты послѣдней петиціи учениковъ и избравъ изъ своей среды особую комиссію для составленія особаго доклада по возбужденному департаментомъ земледѣлія вопросу, въ то же время признавъ необходимымъ, раньше представленія своихъ заключеній по содержанію петиціи учениковъ, пригласить въ г. Херсонъ на 10 января сего года всѣхъ родителей учащихъ для совмѣстнаго съ педагогическимъ совѣтомъ и представителемъ губернской земской управы обсужденія требованій учащихъ, полагая при этомъ, что за два мѣсяца своего пребыванія въ средѣ родной семьи каждый учащійся съ полною откровенностью и спокойствіемъ могъ ознакомить своихъ родныхъ со всѣми своими желаніями и тѣми причинами, которыя заставили его, прекративъ занятія, оставить училище, и что такимъ путемъ совѣтъ сможетъ узнать дѣйствительно безпристрастное мнѣніе большинства о положеніи дѣла въ училищѣ. Разсмотрѣвъ петицію, педагогическій совѣтъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

По п. 1, ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія объ удовлетвореніи его, не ожидая введенія въ дѣйствіе новаго положенія 24 мая 1904 года, гдѣ этотъ вопросъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

По п. 2, совѣтъ находитъ желательнымъ предоставить это право ученикамъ сельско-хозяйственнаго училища.

По п. 3, практической классъ, по мнѣнію совѣта, можетъ быть упраздненъ только въ томъ случаѣ, если при каждомъ училищѣ будутъ организованы образцовыя хозяйства, которыя будутъ вестись на коммерческихъ началахъ, съ тою цѣлью, чтобы ученики могли ознакомиться во время пребыванія своего въ училищѣ съ веденіемъ хозяйствъ нормальныхъ, а не поставленныхъ въ искусственныя условія, въ какихъ въ настоящее время находятся фермы при училищахъ.

По п. 4, предварительно, по мнѣнію совѣта, желательно привести въ связь программы низшей и средней школы, съ такимъ расчетомъ, чтобы одна школа, являясь непосредственнымъ продолженіемъ другой, открывала

возможность желающимъ продолжать свое образованіе безъ всякихъ экзаменовъ, а только по аттестатамъ, переходить изъ низшей школы въ среднюю и затѣмъ высшую школу. Но этотъ вопросъ общегосударственный и потому не можетъ, къ сожалѣнію, подлежать рѣшенію ни совѣта, ни даже департамента земледѣлія. Что же касается спеціальныхъ школъ, какими являются сельско-хозяйственныя, то желательно не расширять въ нихъ программу по общеобразовательнымъ предметамъ, а значительно ее сократить, уменьшивъ вмѣстѣ съ тѣмъ число лѣтъ пребыванія учениковъ въ школѣ до 3—4 лѣтъ и придавъ спеціальнымъ предметамъ и практическимъ занятіямъ преобладающее значеніе. Уменьшеніе числа лѣтъ обученія въ указанныхъ школахъ дастъ возможность уравнивать возрастъ учащихся, что очень важно въ воспитательномъ отношеніи и вмѣстѣ съ тѣмъ облегчитъ большому числу молодыхъ людей возможность получить профессиональное образованіе, вполне обезпечивающее ихъ дальнѣйшее самостоятельное существованіе. Для осуществленія указанной цѣли возможно было бы первые два класса съ общеобразовательными предметами уничтожить, сосредоточивъ всѣ остальные спеціальныя предметы въ 3—4 старшихъ классахъ сельско-хозяйственнаго училища.

По п. 5 и 6, въ видахъ педагогическихъ нежелательно допускать въ училище лицъ, неудовлетворяющихъ условію возраста, но слѣдуетъ дать возможность этимъ лицамъ продолжать свое образованіе путемъ назначенія для этой цѣли одного изъ казенныхъ сельско-хозяйственныхъ училищъ, куда принимались бы лица и въ возрастѣ, превышающемъ установленный нормальный возрастъ.

По п. 7, и въ настоящее время нѣтъ закона, препятствующаго принимать въ сельско-хозяйственныя школы лицъ всякихъ вѣроисповѣданій, а потому этотъ пунктъ можетъ быть удовлетворенъ и теперь же.

По п. 8, желательно допущеніе въ ученическую бібліотекъ всѣхъ книгъ, разрѣшенныхъ общею цензурою, но съ раздѣленіемъ ихъ по возрастамъ и классамъ.

По п. 9, совѣтъ не находитъ возможнымъ разрѣшить выбирать ученикамъ бібліотекаря изъ среды преподавателей, руководствоваться же мнѣніемъ учениковъ при выпискѣ книгъ для ученической бібліотеки желательнымъ.

По п. 10, совѣтъ пришелъ къ заключенію, что для рабочаго дня мінімумомъ можетъ служить восьмичасовой день, каковой существуетъ, какъ желательный только, но рѣдко достижимый максимумъ рабочаго дня, и теперь. Производство практическихъ работъ подъ руководствомъ преподавателей желательно, но возможно только въ каникулярное время. Въ учебное время руководство работами должно принадлежать управляющему фермою и его помощнику, что, по мѣрѣ возможности, имѣетъ мѣсто и теперь. Для этого желательно управляющаго фермою освободить отъ уроковъ въ училищѣ, соразмѣрно увеличивъ при этомъ его содержаніе.

По п. 11, совѣтъ считаетъ, что установленіе общихъ каникулъ для всѣхъ учениковъ сельско-хозяйственнаго училища является почти невозможнымъ.



но въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ отпускаться на каникулы ученики определенныхъ классовъ, желательно, чтобы всѣ ученики этого класса обязательно разъѣзжались по домамъ.

По п. 12, въ виду того, что въ настоящее время въ программѣ училища Законъ Божій является обязательнымъ предметомъ, совѣтъ, до рѣшенія этого вопроса народными представителями, не считаетъ возможнымъ удовлетворить требованіе учащихся о свободѣ посѣщенія ими церкви, съ одной стороны, по тому, что совѣтъ всегда и всемѣрно озабочивался, чтобы храмъ былъ молитвеннымъ утѣшеніемъ для учениковъ, а не тяжелымъ бременемъ, возлагаемымъ на ихъ плечи, а съ другой, по тому, что не можетъ освободить себя отъ отвѣтственности передъ родителями за религіозно-нравственное воспитаніе учащихся, зачастую въѣряемыхъ послѣдними съ раннихъ лѣтъ и на все время пребыванія учениковъ въ училищѣ.

По п. 13, находитъ желательнымъ.

По п. 14, находитъ желательнымъ разрѣшать общія собранія учащихся, но только подъ руководствомъ представителя педагогическаго совѣта.

По п. 15, не подлежитъ удовлетворенію.

По п. 16, и въ настоящее время ученики не лишены этого права.

По п. 17, совѣтъ находитъ желательнымъ отмѣнить внѣклассный надзоръ, а также ни въ коемъ случаѣ не привлекать къ этому дѣлу товарищей, чтобы не развивать фискальства среди учащихся.

По п. 18, и въ настоящее время при существованіи достаточныхъ причинъ совѣтъ разрѣшаетъ быть приходящими ученикамъ; предоставить же право свободного проживанія своекоштнымъ ученикамъ на частныхъ квартирахъ совѣтъ находитъ невозможнымъ въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла, такъ какъ многолѣтнимъ опытомъ доказано, что проживаніе учениковъ на частныхъ квартирахъ, обыкновенно значительно удаленныхъ отъ училища, очень вредно отражается не только на практическихъ работахъ учащихся, но даже и на ихъ теоретическихъ занятіяхъ.

По п.п. 19, 20, 21, и въ настоящее время нѣтъ правилъ, стѣсняющихъ означенныя пожеланія, а потому удовлетворить.

По п. 22, предоставленіе права свободного перехода учащихся изъ одного училища въ другое нежелательно. Это право должно быть предоставлено всецѣло усмотрѣнію педагогическаго совѣта.

По п. 23, требованіе учащихся объ удаленіи преподавателей никогда, при выраженныхъ въ петиціи условіяхъ, не можетъ подлежать удовлетворенію, такъ какъ предоставленіе подобнаго права учащимся открывало бы возможность лицамъ несовершеннолѣтнимъ и некомпетентнымъ въ дѣлѣ, являться безапелляціонными судьями своихъ наставниковъ и воспитателей и потому одинаково было бы вредно какъ для учебно-воспитательнаго дѣла, такъ и для педагогическаго персонала и самихъ учащихся. Преподаватели, будучи поставлены въ зависимое положеніе отъ учащихся, зачастую должны были бы, чтобы снискать себѣ популярность, понижать свои требованія къ учащимся, отчего, конечно, понижался бы и общій уровень успѣховъ учащихся въ училищѣ. Подобное положеніе не могло бы не оказать самаго

неблагоприятнаго вліяння и на общій ходъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ. Болѣе слабые по характеру и съ неустойчивою волею преподаватели могли бы заискивать передъ болѣе сильными и вліятельными учениками и тѣмъ самымъ подрывать авторитетъ не только свой лично, но и другихъ своихъ товарищей, что должно было бы деморализующимъ образомъ дѣйствовать на школу. Среди учащихся подобное право можетъ вызвать развитіе самомнѣнія и заносчивости, а также поселить опасную рознь, антагонизмъ и нежелательное среди учащихся раздѣленіе ихъ на группы сочувствующихъ и защищающихъ однихъ и преслѣдующихъ и презирающихъ другихъ преподавателей и учащихся различныхъ партій.

Для выясненія же возможныхъ недоразумѣній и неудовольствій между педагогическимъ персоналомъ училища и учащимися послѣднимъ должно быть предоставлено право, какового права они не лишены и въ данное время, дѣлать тѣ или другія заявленія, подтверждаемая фактами, какъ начальнику заведенія, такъ и всему педагогическому или попечительному совѣту того или другого учебнаго заведенія.

По п. 24, совѣтъ находить желательнымъ, чтобы никто не пострадалъ собственно за происшедшую забастовку, но вопросъ о возможности возвращенія всѣхъ учащихся въ училище, при возобновленіи нормальныхъ занятій, находится въ полной зависимости отъ того отношенія къ мѣропріятіямъ совѣта и департамента земледѣлія, каковое будетъ обнаружено отдѣльными учащимися въ періодъ времени, начиная со дня прекращенія занятій и до времени возобновленія ихъ въ училищѣ; поэтому совѣтъ находить возможнымъ окончательно разрѣшить этотъ вопросъ только передъ самымъ началомъ занятій.

Для детальнаго разсмотрѣнія вопроса о желательныхъ измѣненіяхъ въ уставѣ училища совѣтъ находить необходимымъ предварительно составить особую комиссію изъ г.г. Мечинскаго, Бурзи, Танѣева и Кирьякова.

Соображенія комиссіи должны быть представлены на совмѣстное разсмотрѣніе совѣта и губернской земской управы и затѣмъ, по одобреніи ихъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, представлены въ департаментъ земледѣлія.

Приглашеніе совѣтомъ родителей на совмѣстное совѣщаніе при обсужденіи требованій учащихся, встрѣтило со стороны образовавшагося «исполнительнаго комитета учениковъ Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища» сильное противодѣйствіе, и послѣдній разослалъ родителямъ и ученикамъ особое воззваніе, въ которомъ, доказывая бесполезность для дѣла подобнаго совѣщанія, предлагать родителямъ отказаться отъ поѣздки, а учащимся убѣдить своихъ родителей не только не принимать участія въ этомъ совѣщаніи, но и послать свой отказъ въ однообразной формѣ съ указаніемъ на то, что совѣтъ долженъ считаться не съ мнѣніями родителей, а только съ мнѣніями и желаніями учащихся, какъ единственно освѣ-

домленныхъ въ данномъ дѣлѣ лицъ. Тѣмъ же родителямъ, которые пріѣдутъ на совѣщаніе, предлагалось настаивать на приглашеніи въ совѣщаніе «исполнительнаго комитета Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища».

Къ сожалѣнію, нѣкоторые изъ родителей, числомъ 17, поддались этому внушенію комитета и прислали въ совѣтъ такія именно шаблонныя заявленія. 23 родителя прислали заявленія о невозможности прибыть на засѣданіе по случаю распутицы, отсутствію средствъ и др. причинамъ, причемъ выразили свою готовность подчиниться рѣшенію большинства и искреннее желаніе, чтобы были изысканы способы къ скорѣйшему открытію правильныхъ занятій въ училищѣ.

Благодаря агитаціи «исполнительнаго комитета», съ одной стороны, и дѣйствительно плохой погодѣ, имѣвшей мѣсто 10 января сего года, съ другой на совѣщаніе изъ 126 родителей прибыло въ училищѣ всего только 11 человекъ, почему назначенное на это число совѣщаніе родителей признано было несостоявшимся. Тѣмъ не менѣе пріѣхавшіе для указанной цѣли родители просили директора училища совмѣстно съ членомъ управы А. А. Сорокинымъ и членами педагогическаго совѣта частнымъ образомъ ознакомить ихъ съ положеніемъ дѣла и позволить имъ высказать и свои соображенія какъ по содержанію петиціи учениковъ, такъ и вообще по вопросу о томъ, когда и при какихъ условіяхъ возможно было бы возобновить нормальныя занятія въ училищѣ.

По открытіи частнаго совѣщанія нѣкоторыми родителями, живущими въ Херсонѣ, было заявлено, что ими не было получено подобнаго воззванія, но иногородніе родители подтвердили, что дѣйствительно, такія воззванія были разосланы, и директоръ заявилъ, что свѣдѣнія объ этомъ и самое воззваніе имъ получены именно отъ родителей же и что наличность шаблонныхъ заявленій нѣкоторыхъ родителей такого именно содержанія не оставляетъ въ этомъ никакого сомнѣнія.

Послѣ этого однимъ изъ присутствующихъ родителей было поднятъ вопросъ о томъ, что было бы желательно также пригласить на частное совѣщаніе делегатовъ отъ учащихся, которые, кстати, и явились въ училище для этой цѣли и требуютъ приглашенія ихъ на совѣщаніе. Принимая во вниманіе, что разрѣшеніе на созывъ совѣщанія было дано администраціи учили-

ща г. временнымъ генералъ-губернаторомъ только съ одними родителями, а равно и то, что выборъ делегатовъ для данной цѣли, за отсутствіемъ учащихся, всѣми учащимися сдѣланъ быть не можетъ, большинство нашло невозможнымъ на данное частное совѣщаніе приглашать явившихся въ училище учениковъ, а нашло желательнымъ сдѣлать это немного позже, когда будутъ созваны всѣ учащіеся и если учащіеся, совершенно успокоившись, пожелаютъ этого.

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію тѣхъ заключеній, къ которымъ пришелъ совѣтъ въ засѣданіи своемъ 19 декабря 1905 года, причемъ совѣщаніе пришло къ слѣдующему заключенію по содержанію петиціи:

1) Согласиться съ небольшими измѣненіями и дополненіями, изложенными въ протоколѣ совѣщанія, прилагаемаго при семъ въ приложеніи, съ заключеніями по этому вопросу педагогическаго совѣта училища, изложенными въ приведенномъ выше протоколѣ засѣданія совѣта 19 декабря 1905 года.

2) При обсужденіи вопроса о томъ, когда и при какихъ условіяхъ возможно возобновленіе занятій въ училищѣ, совѣщаніе пришло къ заключенію, что необходимо принять мѣры, чтобы тѣ пункты петиціи, которые признано желательнымъ удовлетворить, были удовлетворены главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія возможно скорѣе, такъ какъ совѣщаніе не считаетъ возможнымъ начать занятія, не удовлетворивъ указанныхъ выше пунктовъ петиціи учащихся, даже при условіи полнаго успокоенія общественной жизни страны.

3) Придавая далѣе первенствующее значеніе при возобновленіи занятій возможному умиротворенію общественной жизни страны, совѣщаніе, при возобновленіи занятій, считаетъ необходимымъ подтвердить всѣмъ учащимся, что все, что было возможно удовлетворить, совѣтомъ училища и департаментомъ земледѣлія уже удовлетворено. При дальнѣйшемъ же представленіи учащимися новыхъ требованій, съ попыткою повторенія прекращенія занятій въ училищѣ, всѣ забастовавшіе ученики немедленно будутъ удалены изъ училища, и училище будетъ открыто только при новомъ составѣ учащихся.

Копіи протоколовъ педагогическаго совѣта 19 декабря 1905 года и частнаго совѣщанія 10 января сего года были также отправлены директоромъ училища въ департаментъ земледѣлія 17

января сего года за № 72, но отъ послѣдняго до сихъ поръ не было получено никакого отвѣта.

Въ настоящее время педагогическимъ совѣтомъ училища закончены также работы какъ по составленію общаго проекта преобразования среднихъ сельско-хозяйственныхъ училищъ, такъ и проекта тѣхъ желательныхъ измѣненій, какія необходимо было бы въ ближайшемъ будущемъ сдѣлать въ существующемъ уставѣ Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища. Въ январѣ имѣлись свѣдѣнія о томъ, что министерство въ скоромъ времени предполагало устроить съѣздъ представителей всѣхъ сельско-хозяйственныхъ училищъ для разсмотрѣнія вопросовъ о необходимыхъ преобразованіяхъ сельско-хозяйственныхъ училищъ.

Выолнѣ соглашаясь съ необходимостью коренного преобразования учебно-воспитательнаго дѣла въ Херсонскомъ земскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ, губернская управа находитъ необходимымъ просить губернское собраніе избрать особую комиссію изъ гласныхъ и поручить ей разсмотрѣть вопросъ о преобразованіи Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища, использовавъ матеріалы и данныя, собранные педагогическимъ совѣтомъ училища, а также тѣ результаты, къ которымъ придутъ соотвѣтствующія совѣщанія при главномъ управленіи, и представить будущему губернскому земскому собранію подробный докладъ по этому вопросу.

Что же касается опредѣленія времени возобновленія занятій въ училищѣ, то управа, принимая во вниманіе, что самое важное и дорогое для учебныхъ занятій время уже потеряно и что безъ ущерба для правильнаго хода учебнаго дѣла въ училищѣ настоящей учебный годъ закончить нельзя даже и въ томъ случаѣ, если бы нормальныя занятія возобновились въ училищѣ въ первыхъ числахъ марта и продолжались до конца іюня, полагаетъ, что безъ особыхъ требованій со стороны главнаго управленія земледѣлія и землеустройства возобновлять занятія въ училищѣ до первыхъ чиселъ августа мѣсяца этого года, т. е., новаго учебнаго года, не слѣдуетъ. Окончательное же рѣшеніе вопроса о томъ, на какихъ основаніяхъ могутъ быть приняты обратно въ училище въ настоящее время прекратившіе занятія въ училищѣ ученики, слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію педагогическаго совѣта совмѣстно съ губернской земскою управою, если не послѣдуетъ особыхъ руко-

водящихъ указаній главнаго управленія землеустройства и земледѣлія.

*Приложеніе.*

**Протоколъ частнаго совѣщанія педагогическаго совѣта Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища съ родителями учащихя.**

Въ засѣданіи совѣщанія подъ предсѣдательствомъ директора Е. Л. Рекало присутствовали: членъ губернской управы А. А. Сорокинъ, инспекторъ Мечинскій, преподаватели: Надеждинскій, Кирьяковъ, Бурзи и Танѣевъ и родители-опекуны: Виноградскій, Марцинкевичъ, Майеръ, Вальтеръ, Гауптъ, Здориченко, Крутькова, Иванизовъ, Чекаль, Пентовъ и Бакшевичъ.

Къ назначенному времени на совѣщаніе родителей въ помещеніе училища прибыло изъ 126 родителей учащихя всего 11 человекъ, почему назначенное на 10 января сего года совѣщаніе признано было несостоявшимся. Тѣмъ не менѣе пріѣхавшіе для указанной цѣли родители просили г. директора училища совмѣстно съ г. членомъ управы А. А. Сорокинымъ и членами педагогическаго совѣта частнымъ образомъ ознакомить ихъ съ положеніемъ дѣла и позволить имъ высказать и свои соображенія какъ по содержанію петиціи учениковъ, такъ и вообще по вопросу о томъ, когда и при какихъ условіяхъ возможно было бы возобновить нормальныя занятія въ училищѣ.

Изложивъ въ краткихъ чертахъ исторію первой забастовки учениковъ, имѣвшей мѣсто въ февралѣ прошлаго года, и указавъ на то, что указанная забастовка сопровождалась подачею петицій съ требованіями какъ общаго, такъ и частнаго характера желаній учениковъ, объ измѣненіи училищной жизни, г. директоръ привелъ выдержки изъ прошеній родителей учениковъ училища, написанныхъ по опредѣленному шаблону, текстъ котораго былъ выработанъ и сообщенъ, какъ обязательная форма прошенія для учениковъ, желающихъ возвратиться въ училище, особымъ комитетомъ учащихя. Въ этомъ шаблонномъ прошеніи сказано было, что учащіеся прекратили свои занятія не потому, что не могли примириться съ существующими порядками и режимомъ въ училищѣ, а потому, что были очень взволнованы тѣми общими событіями въ жизни, которыя имѣли мѣсто въ послѣднее время въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Эти заявленія ясно указали на то, что въ данномъ случаѣ имѣли мѣсто какъ причины общеполитическаго характера, такъ и вліяніе мѣстныхъ отдѣльныхъ лицъ и въ особенности особыхъ забастовочныхъ комитетовъ, имѣвшихъ свое пребываніе въ другихъ сельско-хозяйственныхъ училищахъ. Первая забастовка закончилась 7-го марта и по особымъ прошеніямъ, поданнымъ, согласно предписанію министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, какъ родителями, такъ и учениками училища, были приняты въ училище все ученики, причемъ послѣдніе обязались въ своихъ прошеніяхъ неуклонно исполнять все правила училища и впродъ ничѣмъ не нарушать нормальной жизни въ училищѣ. Назначенные перель каникулами переводные экзамены, по ходатайству совѣта, были отменены министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и, каза-

лось, учебно-воспитательная жизнь училища должна была прійти въ свою обычную колею.

Но съ открытїемъ занятій послѣ 1-го сентября 1905 года событія текущей общественной жизни стали замѣтно сказываться и на нашемъ училищѣ. Послѣ событія, имѣвшаго мѣсто 14 октября прошлаго года въ г. Одессѣ, волненія среди учащихся достигли большого напряженія, и коммиссія начальниковъ среднихъ учебныхъ заведеній города Херсона нашла необходимымъ прекратить занятія во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ на 2 недѣли.

По возобновленіи занятій 31 октября 1905 года ученики не успокоились, а продолжали волноваться, собирали въ послѣобѣденное время сходки и вели оживленныя пренія по разнымъ вопросамъ. Не смотря на просьбы администраціи училища успокоиться, не собираться на сходки и не возбуждать массу учащихся, сходки подъ руководствомъ отдѣльныхъ вожаковъ ежедневно продолжали устраиваться въ зданіи училища и завершились въ концѣ концовъ подачею 6 ноября 1905 года петиціи на имя департамента земледѣлія и прекращеніемъ занятій съ 4-го ноября. Подача петиціи сопровождалась заявленіемъ небольшой группы учащихся, чтобы я никакихъ предложеній и назначеній сроковъ для начала занятій ни отъ имени совѣта, ни отъ имени департамента земледѣлія не дѣлалъ имъ, такъ какъ учащіеся твердо рѣшили, что до удовлетворенія всѣхъ ихъ требованій они не возвратятся въ училище. Получивъ предложенія департамента земледѣлія рассмотреть петицію и дать свое заключеніе по содержанію ея, совѣтъ нашель необходимымъ, раньше представленія своихъ заключеній въ департаментъ земледѣлія, ознакомиться съ мнѣніемъ родителей по данному вопросу, полагая, что за 2 мѣсяца своего пребыванія въ средѣ родной семьи каждый учащійся съ полною откровенностью и спокойствіемъ могъ ознакомиться своихъ родныхъ со всѣми своими желаніями и тѣми причинами, которыя заставили его, прекратить занятія, оставить училище.

Приглашеніе совѣтомъ родителей на совмѣстное совѣщаніе при обсужденіи требованій учащихся, встрѣтило со стороны «исполнительнаго комитета Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища» сильное противодѣйствіе, и послѣдній разослалъ родителямъ и ученикамъ особое воззваніе, въ которомъ, доказывая бесполезность для дѣла подобнаго совѣщанія, предлагалъ родителямъ отказаться отъ поѣздки, а учащимся убѣдить своихъ родителей не только не принимать участія въ этомъ совѣщаніи, но и послать свой отказъ въ однообразной формѣ съ указаніемъ на то, что совѣтъ долженъ считаться не съ мнѣніями родителей, а только съ мнѣніями и желаніями учащихся, какъ единственно освѣдомленныхъ въ данномъ дѣлѣ лицъ.

Тѣмъ же родителямъ, которые прїѣдутъ на совѣщаніе, предлагалось настаивать на приглашеніи въ совѣщаніе и «исполнительнаго комитета Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища».

Къ сожалѣнію, нѣкоторые изъ родителей, числомъ 17, поддались этому внушенію комитета и прислали въ совѣтъ такія именно шаблонныя заявленія

нія. 23 родителя прислали заявленія о невозможности прибыть на засѣданіе по случаю распутицы, отсутствію средствъ и другимъ причинамъ, причемъ выразили свою готовность подчиниться рѣшенію большинства и искреннее желаніе, чтобы были изысканы способы къ скорѣйшему открытію правильныхъ занятій въ училищѣ.

По открытіи губернскаго совѣщанія нѣкоторыми родителями, живущими въ Херсонѣ, было заявлено, что ими не было получено подобнаго воззванія, но иногородніе родители подтвердили, что, дѣйствительно, такія воззванія были разосланы, и г. директоръ заявилъ, что свѣдѣнія объ этомъ и самое воззваніе имъ получены именно отъ родителей же и что наличность шаблонныхъ заявленій нѣкоторыхъ родителей такого именно содержания не оставляетъ въ этомъ никакого сомнѣнія.

Послѣ этого однимъ изъ присутствующихъ былъ поднятъ вопросъ о томъ, что было бы желательно также пригласить на совѣщаніе делегатовъ отъ учащихся, которые кстати и явились въ училище для этой цѣли и требуютъ приглашенія ихъ на совѣщаніе. Принимая во вниманіе, что разрѣшеніе на созывъ совѣщанія было дано администраціи училища г. временнымъ генераль-губернаторомъ только съ одними родителями, а равно и то, что выборъ делегатовъ для данной цѣли за отсутствіемъ учащихся, всѣми учащимися сдѣланъ быть не можетъ, большинство нашло невозможнымъ на данное частное совѣщаніе приглашать явившихся въ училище учениковъ, а нашло желательнымъ сдѣлать это немного позже, когда будутъ созваны всѣ учащіеся и если учащіеся, совершенно успокоившись, пожелаютъ этого.

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію тѣхъ заключеній, къ которымъ пришелъ совѣтъ въ засѣданіи своемъ 19 декабря 1905 года.

По пунктамъ 1 и 2 совѣщанія единогласно присоединилось къ заключенію совѣта. По п. 3 совѣщаніе высказало свое пожеланіе, чтобы для оканчивающихъ среднія сельско-хозяйственныя училища и желающихъ продолжать свое образованіе въ спеціальныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, практической классъ былъ не обязательнымъ. Для такихъ лицъ желательно установить особыя свидѣтельства, дающія имъ право только на поступленіе въ спеціальное высшее учебное заведеніе.

Лица же, не поступившія въ высшее учебное заведеніе, для полученія аттестата объ окончаніи курса средняго сельско-хозяйственнаго училища должны пройти и практической 7-й классъ. По пункту 4—присоединиться къ заключенію педагогическаго совѣта и высказать пожеланіе о скорѣйшемъ проведеніи этого пожеланія въ жизнь. По пунктамъ 5, 6 и 7 присоединиться къ заключенію совѣта.

По п. 8 согласиться съ постановленіемъ совѣта, но исключить необходимость раздѣленія бібліотеки по возрастамъ.

По п. 9 присоединиться къ постановленію совѣта.

По п. 10 и 11 присоединиться къ постановленію совѣта, но по пункту 11 присовокупить, что тѣ ученики, которые будутъ оставаться въ училищѣ, по мнѣнію совѣщанія, должны заниматься работами.

По п. 12 и 13 согласиться съ мнѣніемъ совѣта, причемъ по п. 12 рѣшеніе состоялось большинствомъ всѣхъ противъ одного голоса.



По п.п. 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23 согласиться съ заключеніемъ педагогическаго совѣта.

По п. 24 согласиться съ заключеніемъ совѣта, причемъ подчеркнуть, что желательно, по возможности, избѣжать и на этотъ разъ увольненія отдѣльныхъ лицъ.

Приступая къ выясненію настоящаго положенія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, однимъ изъ членовъ совѣщанія была высказана мысль, что для успѣшнаго веденія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ необходимо создать уставъ и правила школьной жизни училища по взаимному соглашенію учащихъ и учащихся, предоставивъ въ этомъ отношеніи полный просторъ и автономію обѣимъ сторонамъ. При такихъ условіяхъ учащіеся, будучи связаны нравственнымъ обязательствомъ исполнять всѣ тѣ правила, которыя ими же самими были приняты къ руководству, будутъ стараться ихъ неуклонно выполнять. На это предложеніе двумя членами совѣщанія было сдѣлано возраженіе въ томъ смыслѣ, что учениковъ и учащихся едва ли возможно ставить въ положеніе договаривающихся сторонъ, такъ какъ одна изъ сторонъ является не вполне зрѣлой и очень разнородной по своему возрасту и умственному развитію. Выразителями интересовъ учащихся должны являться родители ихъ, выборныхъ отъ которыхъ и желательно было бы привлечь для разработки новыхъ уставовъ и положеній сельско-хозяйственныхъ училищъ. Предложеніе это было затѣмъ большинствомъ всѣхъ противъ одного голоса отвергнуто совѣщаніемъ.

Предложеніе того же члена совѣщанія организовать при училищѣ для учениковъ товарищескій судъ, хотя и было признано желательнымъ, но, въ виду невозможности по многимъ причинамъ организовать его такъ, чтобы при его существованіи было обеспечено дѣйствительное правосудіе и безпристрастность, совѣщаніе находитъ введеніе товарищескаго суда преждевременнымъ.

При обсужденіи вопроса о томъ, когда и при какихъ условіяхъ возможно возобновленіе занятій въ училищѣ, совѣщаніе пришло къ заключенію, что необходимо принять мѣры, чтобы тѣ пункты петиціи, которые признано желательнымъ удовлетворить, были удовлетворены главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія возможно скорѣе, такъ какъ совѣщаніе не считаетъ возможнымъ начать занятія, не удовлетворивъ указанныхъ выше пунктовъ петиціи учащихся, даже при условіи полного успокоенія общественной жизни страны.

Придавая, далѣе, первенствующее значеніе при возобновленіи занятій возможному умиротворенію общественной жизни страны, совѣщаніе при возобновленіи занятій считаетъ необходимымъ подтвердить всѣмъ учащимся, что все, что было возможно удовлетворить, совѣтомъ и департаментомъ земледѣлія удовлетворено. При дальнѣйшемъ же представленіи новыхъ требованій учащимися, съ попыткою повторенія прекращенія занятій въ училищѣ, всѣ забастовавшие ученики будутъ немедленно удалены изъ училища, и училище будетъ открыто только при новомъ составѣ учащихся.

## 52. О земскихъ кассахъ мелкаго кредита.

7 іюня 1904 года Высочайше утверждено мнѣніе государственнаго совѣта объ устройствѣ мелкаго кредита и Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Этимъ закономъ предусматриваются слѣдующія учрежденія мелкаго кредита: 1) кредитныя товарищества, 2) ссудо-сберегательныя товарищества, 3) сельскія, волостныя и станичныя общественныя ссудо-сберегательныя кассы и 4) земскія кассы. Первые три рода учреждений мелкаго кредита существовали и до изданія вышеупомянутаго закона, а равно существовалъ утвержденный правительствомъ и нормальный уставъ ихъ; земскія же кассы являются съ изданіемъ закона 7 іюня 1904 года совершенно новымъ типомъ этого рода учреждений, и въ настоящее время имѣется еще только проектъ положенія о земскихъ кассахъ мелкаго кредита, выработанный особымъ совѣщаніемъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Проектъ этотъ переданъ въ концѣ 1904 года на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній. Въ Херсонскомъ губернскомъ собраніи проектъ не разсматривался, а было признано необходимымъ, въ виду серьезности вопроса, передать его сначала на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній.

Херсонская уѣздная управа, коснувшись нѣкоторыхъ общихъ положеній вновь изданнаго закона и вообще вопроса о развитіи мелкаго кредита, приводитъ въ своемъ докладѣ слѣдующія соображенія, одобренныя собраніемъ:

«Изъ капиталовъ, обращенныхъ на нужды мелкаго кредита, въ среднемъ на каждаго русскаго обывателя приходится всего около 50 коп.; въ другихъ же государствахъ это отношеніе выражается слѣдующими цифрами: въ Германіи и Австро-Венгріи около 8 руб. и въ Италіи—6 р. \*) Приведенное исчисленіе съ особенной наглядностью характеризуетъ тѣ крайне ограниченныя результаты, какихъ мы пока достигли въ обезпеченіи населенія кредитомъ, а кромѣ того указываютъ еще и на размѣры потребныхъ средствъ, чтобы хотя на половину удовлетворить въ немъ населеніе. По мнѣнію нѣкоторыхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, для успѣшнаго обслуживанія населенія необходима сум-

\*) См. «Извѣстія Минист. Зем. и Госуд. Имущ.» 1904 г., № 31.

ма, опредѣляющаяся изъ разсчета 5 руб на душу, въ размѣрѣ 400 милліоновъ рублей \*).

«Новымъ положеніемъ, согласно ст. 28, на образованіе основныхъ капиталовъ учрежденій мелкаго кредита изъ казны могутъ быть выдаваемы ссуды 1) изъ «остаточныхъ суммъ» бывшаго особаго комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожаевъ 1891—92 гг. и 2) изъ специальныхъ суммъ, отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства. Размѣръ «остаточныхъ суммъ» особаго комитета не превышаетъ 2-хъ милліоновъ рублей и въ качествѣ единовременнаго пособія, очевидно, не можетъ имѣть особаго значенія; но и предусматриваемыя пун. 2 ст. 28 ассигнованія изъ государственнаго казначейства, особенно при теперешнихъ обстоятельствахъ, еще надолго не будутъ представлять сколько-нибудь значительныхъ суммъ. Такимъ образомъ и съ изданіемъ новаго закона съ этой стороны дѣло насажденія и развитія у насъ мелкаго кредита едва ли пойдетъ болѣе быстрымъ темпомъ, чѣмъ это было до сихъ поръ. Но правительство, какъ это явствуетъ изъ общаго содержанія закона, озабочиваясь широкимъ развитіемъ мелкаго кредита, возлагаетъ особыя надежды въ отношеніи возникновенія новыхъ кредитныхъ учрежденій и дальнѣйшаго развитія ихъ на крестьянскія и земскія учрежденія, а также относится благожелательно и ко всякому частному почину въ этомъ дѣлѣ. Кроме того, въ цѣляхъ облегченія возникновенія учрежденій мелкаго кредита значительно облегченъ порядокъ открытія ихъ. Вмѣсто прежняго, довольно сложнаго порядка разрѣшенія черезъ министра, нынѣ разрѣшеніе всѣхъ кредитныхъ учрежденій, на основаніи образцовыхъ уставовъ, зависитъ отъ мѣстной власти въ лицѣ губернскаго комитета по дѣламъ мелкаго кредита (новый органъ). Что же касается земствъ, то имъ въ этомъ отношеніи предоставлены особыя полномочія, а именно: земскія кассы мелкаго кредита, а равно и образуемая при содѣйствіи земства кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества могутъ быть открываемы, на основаніи образцовыхъ уставовъ, безъ особаго разрѣшенія губернскаго комитета, но съ доведеніемъ до его свѣдѣнія о каждомъ открытомъ въ такомъ порядкѣ учрежденіи. Допущенный такимъ образомъ для земствъ явочный порядокъ открытія учрежденій мелкаго кре-

\* Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ «Кредитъ» стр. 304.

дита, несомнѣнно, является весьма существеннымъ облегченіемъ дѣла, по сколько оно зависитъ отъ процессуальныхъ условій. Безъ сомнѣнія, съ устраненіемъ прежнихъ препятствій процессуальнаго порядка, можетъ и должна оживиться дѣятельность земствъ по содѣйствию народному кредиту. Тѣмъ не менѣе, хотя съ изданіемъ новаго закона и предоставлены земству широкія полномочія по содѣйствию возникновенію учрежденій мелкаго кредита, и правительство, какъ указано выше, возлагаетъ въ этомъ отношеніи не безосновательныя надежды на земства, но этого, конечно, еще мало, чтобы хотя въ теченіе даже десятковъ лѣтъ удовлетворить потребность населенія въ кредитѣ, ибо ограниченность бюджетныхъ земскихъ источниковъ, въ связи съ закономъ о предѣльности обложенія, не позволитъ имъ развить свою дѣятельность по организаціи кредита до желательныхъ и необходимыхъ размѣровъ. Обстоятельство это въ связи съ ограниченностью средствъ, отпущенныхъ правительствомъ на нужды мелкаго кредита, выдвигаетъ на очередь вопросъ о томъ, чтобы вмѣсто «единовременнаго пособія» и неопредѣленныхъ ассигнованій былъ учрежденъ правительствомъ центральный банкъ мелкаго кредита, о чемъ и должно быть возбуждено соответственное ходатайство. Въ настоящее время такого рода ходатайства возбуждаются цѣлымъ рядомъ съѣздовъ представителей кредитныхъ товариществъ, и поэтому однородное ходатайство земства будетъ вполне умѣстно и своевременно. Спеціальныи банкъ мелкаго кредита, организованный на широкихъ банковыхъ началахъ, по мнѣнію съѣздовъ, могъ бы правильнѣе вести надлежащія финансовыя операціи, а съ другой стороны, такому учрежденію было бы удобно собрать необходимые капиталы въ значительныхъ размѣрахъ и тѣмъ обезпечить широкое развитіе столь необходимаго у насъ народнаго кредита».

Указавъ на необходимость учрежденія спеціальнаго банка мелкаго кредита, при каковомъ условіи только и возможно ожидать, что кредитъ этотъ станетъ болѣе доступнымъ, чѣмъ это было до сихъ поръ, массѣ населенія, уѣздная управа и уѣздное собраніе тѣмъ самымъ не предполагаютъ «устраненія дѣятельности земства въ этомъ отношеніи».

«Для всякой благоустроенной системы мелкаго кредита, — говоритъ проф. А. И. Чупровъ, — является безусловно необходи-

мыми три рода учреждений: во-первыхъ, мѣстные органы, имѣющіе дѣло непосредственно съ населеніемъ, во-вторыхъ, окружныя кассы, являющіяся посредниками между мѣстными органами и центральнымъ учрежденіемъ, и, наконецъ, центральное учрежденіе, связующее національную организацію мелкаго кредита съ общимъ денежнымъ рынкомъ».

«Учрежденія перваго рода предусмотрены новымъ положеніемъ о мелкомъ кредитѣ (кредитныя, ссудо-сберегательныя товарищества и пр.), роль учрежденія центрального исполняетъ пока государственный банкъ; что же касается окружныхъ кассъ, то роль ихъ, очевидно, должны взять на себя «земскія кассы мелкаго кредита». Путемъ учрежденія этихъ именно «земскихъ кассъ» и должно выразиться то содѣйствіе земства развитію народнаго кредита, какое предусматривается правительствомъ и о каковомъ мы говорили раньше, причемъ кассы эти должны быть организованы на строго банковыхъ началахъ и не уѣздными, а губернскимъ земствомъ. Такая организація земскихъ кассъ только и можетъ привести къ желанной цѣли, ибо только губернская земская касса явится такимъ крупнымъ общегубернскимъ учрежденіемъ, которое, во-1-хъ, сможетъ привлечь мѣстныя общественныя и частныя сбереженія; во-2-хъ, въ состояніи будетъ снабжать всѣ существующія въ губерніи и могущія возникнуть мелкія кредитныя учрежденія необходимыми средствами и, въ-3-хъ, такая губернская касса объединила бы дѣятельность всѣхъ этихъ кредитныхъ учреждений для правильнаго перемѣщенія капиталовъ въ нихъ. При учрежденіи губернской кассы, если таковой будетъ приданъ характеръ банка, предѣльность земскаго обложенія будетъ уже служить меньшимъ тормазомъ, ибо при такихъ условіяхъ земской кассѣ представится возможность привлекать капиталы не только путемъ займовъ изъ специальныхъ средствъ государственнаго банка, земскихъ ассигнованій и вкладовъ, но и путемъ выпуска облигаціонныхъ займовъ. Всѣ разсмотрѣнныя обстоятельства, могущія поставить на болѣе широкихъ началахъ дѣло развитія у насъ мелкаго кредита, приводятъ такимъ образомъ къ необходимости учрежденія правительствомъ specialнаго банка мелкаго кредита, а на мѣстахъ — учрежденія губернскихъ земскихъ кассъ того же назначенія на изложенныхъ въ докладѣ основаніяхъ».

*Тираспольское* собраніе, относя причины неуспѣха въ развитіи учрежденій мелкаго кредита къ неблагопріятнымъ условіямъ, коренящимся въ общемъ правовомъ и экономическомъ положеніи сельскаго населенія, полагаетъ, что учреждаемая закономъ 7-го іюня 1904 г земскія кассы мелкаго кредита могутъ подвинуть впередъ дѣло организаціи мелкаго кредита для сельскаго населенія представленіемъ параллельно съ правительствомъ капиталовъ на устройство кредитнаго учрежденія.

Однако, по отношенію къ Тираспольскому уѣзду уѣздное собраніе постановило пока воздержаться отъ какого-либо участія въ развитіи мелкаго кредита совмѣстно съ правительствомъ, ссылаясь «на невозможность обращенія земскихъ капиталовъ на организацію мелкаго кредита вслѣдствіе недорода въ уѣздѣ и будучи твердо увѣрено, что организація мелкаго кредита при теперешнемъ положеніи сельскаго населенія, какъ-бы хорошо оно ни было организовано, является лишь палліативомъ и не можетъ улучшить пошатнувшееся въ корнѣ экономическое положеніе деревни. По мнѣнію собранія, для этого нужны широкія экономическія и правовыя реформы».

*Одесское* уѣздное собраніе, заслушавъ докладъ управы «о мелкомъ кредитѣ» и замѣчанія совѣщанія при управѣ \*), рассмотрѣвшаго положенія о земскихъ кассахъ мелкаго кредита, постановило, не входя въ дальнѣйшее обсужденіе доклада управы, избрать особую комиссію и просить ее, совмѣстно съ управой, обсудить проектъ и представить свое заключеніе г. Херсонскому губернатору. Что сдѣлано избранной комиссіей, о томъ въ губернской управѣ никакихъ свѣдѣній не имѣется.

Одесская управа, кромѣ замѣчаній по отдѣльнымъ статьямъ проекта о земскихъ кассахъ, приводимыхъ ниже, высказалась и о порядкѣ завѣдыванія вообще дѣлами мелкаго кредита, признавая составъ мѣстныхъ комитетовъ очень сложнымъ, не могущимъ способствовать и содѣйствовать усилѣнному развитію кредитныхъ учрежденій, такъ какъ входящіе въ составъ комитета представители различныхъ учрежденій мало заинтересованы постановкою дѣла народнаго кредита и, кромѣ того, обременены прямыми своими служебными обязанностями. По мнѣнію Одесской управы, было-бы желательнѣе увеличить въ губ. комитетахъ число представителей отдѣленій государственнаго бан-

\* Изъ представителей дѣйствующихъ въ уѣздѣ судо-сберегательныхъ товариществъ.

ка, въ особенности же инспекторовъ мелкаго кредита и тѣхъ представителей земства, которые завѣдуютъ организацией земскихъ кассъ сего кредита. Съ точки зрѣнія управы неудовлетворительной является и постановка контроля за кредитными учрежденіями, а равно ревизія ихъ счетоводства и дѣлопроизводства. Ближайшее попеченіе о крестьянскихъ общественныхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита, въ силу своего сословнаго характера, по новымъ правиламъ, состоитъ въ непосредственной подвѣдомственности мѣстной крестьянской администраціи. Земскіе начальники облечены правомъ ревизіи этихъ кредитныхъ учрежденій. Ихъ отчеты постунаютъ въ сѣзды и присутствія для распоряженія и принятія мѣръ, указываемыхъ результатами ревизіи. Въ эти учрежденія направляются и годовые отчеты для составленія своднаго по уѣзду отчета, который представляется въ губернское присутствіе. Съ своей стороны это присутствіе составляетъ по полученнымъ отчетамъ опредѣленіе, изъясняющее положеніе банковаго дѣла въ губерніи и содержащее заключеніе о мѣрахъ къ его развитію. Ссылаясь на мнѣніе министерства финансовъ, что въ области народнаго кредита «преобладающая роль земскихъ начальниковъ отнюдь не представляетъ залога успѣха и улучшенія этой области», Одесская земская управа полагаетъ, что завѣдываніе на мѣстахъ дѣломъ мелкаго кредита должно быть ввѣрено земскимъ учрежденіямъ, а общее завѣдываніе мелкимъ кредитомъ всякаго рода — министерству финансовъ по государственному банку.

*Елисаветградское* земское собраніе сдѣлало нижеприводимыя поправки и замѣчанія къ отдѣльнымъ статьямъ проекта о земскихъ кассахъ мелкаго кредита. Касаясь общаго положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита 7-го іюня 1904 года, собраніе единогласно приняло предложеніе комиссіи о томъ, чтобы земскія кассы не были подчинены губернскому комитету, и предложеніе гласнаго Д. С. Горшкова — чтобы источникомъ для земскихъ учрежденій мелкаго кредита служили средства сберегательныхъ кассъ. Елисаветградское собраніе согласилось также съ мнѣніемъ управы и комиссіи о необходимости установленія представительства земства въ учетныхъ комитетахъ по мелкому кредиту, но нашло несвоевременнымъ ставить вопросъ объ образованіи центральнаго губернскаго земскаго учрежденія по дѣламъ мелкаго кредита, которое предлагала въ своемъ

докладѣ управа, мотивируя постановку этого вопроса тѣмъ, что уѣздныя земства могутъ возбуждать ходатайства о ссудахъ для организаціи учрежденій мелкаго кредита только по разрѣшеніи этихъ ходатайствъ губернскими собраніями и что губернское земство распоряжается губернскими капиталами, изъ которыхъ многіе могли-бы быть обращены на усиленіе оборотныхъ средствъ учрежденій мелкаго кредита, причемъ желательнo правильное распредѣленіе этихъ капиталовъ между уѣздами губерніи. Собраніе поручило управѣ представить очередному земскому собранію данныя о возможности открытія кассъ мелкаго кредита 1-го января 1906 г.

*Ананьевское* земское собраніе постановило отложить разсмотрѣніе вопроса о мелкомъ кредитѣ до слѣдующаго собранія.

*Александрійское* собраніе признало проектъ положенія о земскихъ кассахъ мелкаго кредита составленнымъ удовлетворительно, за исключеніемъ ст. 22-й, требующей указаннаго ниже измѣненія, и высказалось за желательность единства какъ между собою (!?), такъ и съ государственнымъ банкомъ.

Какъ видно изъ вышеприведенныхъ заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній, послѣднія, обсуждая законъ 7 іюня 1904 г. съ разныхъ сторонъ, почти не коснулись вопроса о главномъ завѣдываніи всѣми дѣлами мелкаго кредита, которое, согласно ст. 32—43 пол. объ учрежд. мелк. кредита, возлагается на образуемое при государственномъ банкѣ управленіе по дѣламъ мелкаго кредита.

Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита составляютъ: 1) комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита, 2) управляющій этими дѣлами, 3) помощникъ управляющаго, 4) ревизоръ и канцелярія. Комитетъ состоитъ, подѣ председательствомъ управляющаго дѣлами сего кредита, изъ членовъ, назначаемыхъ главными начальниками вѣдомствъ: земскаго отдѣла главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отдѣла, сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики, особой канцеляріи по кредитной части, государственнаго банка и государственнаго контроля по одному представителю отъ названныхъ учрежденій, а также помощника управляющаго по дѣламъ мелкаго кредита. Обязанности управляющаго дѣлами мелкаго кредита возлагаются на одного изъ членовъ совѣта государственнаго банка.



Такимъ образомъ въ этомъ коллегіальномъ органѣ смѣшаннаго состава, которому ввѣрено «высшее руководство и попеченіе, распредѣленіе средствъ, ассигнуемыхъ казной на образованіе основныхъ капиталовъ вновь возникающихъ учреждений мелкаго кредита, выработка уставовъ, правилъ и инструкцій», главная роль отведена государственному банку; слѣдовательно, отъ послѣдняго преимущественно и будетъ зависѣть дальнѣйшее направленіе и развитіе дѣла народнаго кредита.

Въ свое время указанная постановка дѣла объяснялась тѣмъ, что главнымъ источникомъ для снабженія средствами учреждений мелкаго кредита предполагался государственный банкъ, а управляющій этимъ банкомъ никому не довѣрялъ контроля, кромѣ своихъ чиновъ, почему и принято предложеніе управляющаго государственнымъ банкомъ сосредоточить центральное управленіе въ вѣдомствѣ послѣдняго.

Подобная постановка дѣла, какъ въ свое время указывалось и въ печати, не обезпечиваетъ успѣха дѣлу народнаго кредита. Опытъ другихъ управленій съ коллегіальнымъ органомъ подобнаго характера во главѣ въ достаточной мѣрѣ показалъ, какъ медленно и неудовлетворительно развиваются подвѣдомственные имъ дѣла. При наличности представителей различныхъ вѣдомствъ все дѣло пріобрѣтаетъ канцелярскую окраску: на участіе въ управленіи устанавливается взглядъ какъ на второстепенное занятіе, не требующее ни спеціальныхъ знаній, ни труда. Здѣсь повторяется то же, что имѣетъ мѣсто въ многочисленныхъ комитетахъ, гдѣ представители вѣдомствъ нисколько не содѣйствуютъ правильной постановкѣ дѣла.

Лучшимъ тому подтвержденіемъ служитъ организація у насъ меліорационнаго кредита. При безспорно огромной важности этого вида кредита и ясно сознанной потребности въ немъ дѣло это не поглотило и тѣхъ ничтожныхъ суммъ, которымъ ассигнуются на него изъ государственнаго казначейства. То же можетъ имѣть мѣсто и съ мелкимъ кредитомъ, если веденіе дѣла будетъ возложено на центральное управленіе, находящееся къ тому же въ вѣдомствѣ государственнаго банка.

Можно себѣ представить, во что обратилась бы дѣятельность крестьянскаго банка, если бы для увеличенія крестьянскаго землевладѣнія вмѣсто банка было создано управленіе съ коллегіальнымъ органомъ изъ представителей различныхъ министерствъ.

Если для увеличенія площади крестьянскаго землевладѣнія 25 лѣтъ тому назадъ, при отсутствіи надлежащаго опыта, все-же остановились на мысли устроить самостоятельный банкъ, то съ тѣмъ большимъ правомъ можно было-бы, казалось, рассчитывать на то, что забота о мелкомъ кредитѣ будетъ возложена на центральный самостоятельный банкъ съ опредѣленнымъ кругомъ активныхъ и пассивныхъ операцій, а не на управление при государственномъ банкѣ.

Правильно ли, наконецъ, расширять и безъ того обширный кругъ операцій государственнаго банка? Если принять во вниманіе, что банкъ обремененъ уже самыми разнообразными обязанностями по отношенію къ государственному казначейству, къ сберегательнымъ кассамъ, къ дворянскому и крестьянскому банкамъ; что на него возложена забота о правильномъ денежномъ обращеніи, о покупкѣ золота и, на ряду съ этимъ, операціи не только торговаго и промышленнаго кредита, но и цѣлый рядъ спеціальныхъ видовъ кредита на особыхъ основаніяхъ, забота о реализаціи займовъ, сложныя отношенія къ желѣзнымъ дорогамъ и т. д., то нельзя признать цѣлесообразной организацію въ вѣдомствѣ банка управления, на которое должно быть возложено дѣло, по существу во многихъ отношеніяхъ стличающееся отъ обычныхъ операцій государственнаго банка и представляющее громадное государственное значеніе.

Продолжительный опытъ показалъ, что государственный банкъ относится съ большимъ равнодушіемъ ко всѣмъ видамъ мелкаго кредита, будетъ-ли это сельско-хозяйственный, кустарный, или ремесленный. Какъ видно изъ отчетовъ Петербургскаго отдѣленія комитета о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, уже въ теченіе многихъ лѣтъ раздавались жалобы на индифферентное отношеніе государственнаго банка къ нуждамъ мелкаго кредита: на систематическое сокращеніе кредитовъ (за исключеніемъ, впрочемъ, послѣднихъ 3-хъ лѣтъ), на высоту процента, на медлительность, на обременительныя формальности.

Въ этомъ же легко убѣдиться при просмотрѣ балансовъ государственнаго банка, въ которыхъ ссуда на поддержку мелкаго кредита всякаго рода фигурируетъ въ скромныхъ цифрахъ около милліона рублей, а на ряду съ этимъ ссуды промышлен-

нымъ предпріятіямъ, т е., крупнымъ акціонернымъ обществамъ достигаютъ нѣсколькихъ десятковъ милліоновъ; еще большіхъ цифръ достигаютъ спеціальныя счѣты, обезпеченныя процентными бумагами.

Можно-ли при такомъ отношеніи государственнаго банка къ мелкому кредиту особенно разсчитывать на «попеченіе» о немъ»<sup>1)</sup>? Между тѣмъ, именно при теперешнихъ тяжелыхъ финансовыхъ условіяхъ и потребуется отъ центральнаго органа по дѣламъ мелкаго кредита активное попеченіе по изысканію и привлеченію необходимыхъ средствъ для развитія мелкаго кредита.

Изъ предназначенныхъ правительствомъ средствъ (согласно ст. 28 Пол.) могутъ выдаваться лишь суммы, необходимыя на образованіе основныхъ капиталовъ, между тѣмъ какъ при отсутствіи на первое время вкладовъ потребуются еще не мало средствъ для оборотныхъ капиталовъ.

Нельзя разсчитывать, что при современныхъ условіяхъ для указанной цѣли окажутся достаточными ресурсы государственнаго банка, ибо банкъ не располагаетъ безграничными суммами и во всякомъ случаѣ не можетъ давать своимъ средствамъ долгосрочнаго помѣщенія.

Неоднократно въ печати, на всероссійскомъ агрономическомъ съѣздѣ и въ трудахъ особаго совѣщанія о нуждахъ сельскохоз. промышленности указывалось, что въ дѣлѣ воспособленія населенію въ области мелкаго кредита должны играть значительную роль сберегательныя кассы, какъ это имѣетъ мѣсто въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ. У насъ же «сберегательныя кассы являются своего рода насосомъ, вытягивающимъ изъ страны мелкія сбереженія и передающимъ ихъ въ распоряженіе государственнаго банка. Вслѣдствіе этого мелкія сбереженія мѣстнаго населенія предназначаются не на удовлетвореніе мѣстныхъ же потребностей, а на поддержаніе кредита государственнаго»<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Министерство финансовъ предполагало внести въ роспись 1905 г. 2 милл. руб. въ дополненіе 24 милл. руб. остаточныхъ суммъ отъ бывшаго комитета для помощи нуждающимся, ассигнованнымъ на дѣло народнаго кредита. Образовавшіеся капиталы должны были идти на выдачу ссудъ для образованія основныхъ капиталовъ учреждений мелкаго кредита. Но эти предложенія не осуществились, и проектированныя ассигновки по случаю войны исключены изъ государственной росписи расходовъ на 1905 г.

<sup>2)</sup> Изъ записки ген. Чихачева «Труды Особаго Совѣщанія».

Обращеніе извѣстной части средствъ сберегательныхъ кассъ на нужды мелкаго кредита подъ опредѣленные проценты вполне допустимо и могло-бы даже улучшить матеріальное благосостояніе сберегательныхъ кассъ. Тогда средства государственнаго банка не были-бы единственнымъ источникомъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ дѣло мелкаго кредита могло-бы быть возложено на самостоятельный центральный банкъ и быть внѣ непосредственной зависимости отъ государственнаго. Самостоятельный центральный банкъ народнаго кредита могъ бы пользоваться всѣми тѣми источниками, какими располагаютъ другіе банки, и въ качествѣ правительственнаго учрежденія имѣль-бы возможность рассчитывать на притокъ вкладовъ и на полученіе части свободныхъ средствъ сберегательныхъ кассъ.

Губернская управа считаетъ достаточнымъ ограничиться приведенными соображеніями по отношенію къ положенію о мелкомъ кредитѣ по закону 7-го іюня 1904 г. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію проекта о земскихъ кассахъ, губернская управа вмѣстѣ съ Херсонскимъ уѣзднымъ собраніемъ самымъ важнымъ и существеннымъ въ проектѣ считаетъ то, что наряду съ самостоятельною банковской дѣятельностью проектъ предоставляетъ земскимъ кассамъ полный просторъ сосредоточить свои силы и средства на плодотворной задачѣ окружнаго кредитнаго органа, т. е., органа, объединяющаго обороты своего района и связующаго его съ общимъ денежнымъ рынкомъ: земская касса должна привлекать къ себѣ отъ мѣстныхъ учрежденій временно свободные капиталы и направлять какъ эти капиталы, такъ и средства, добытыя на сторонѣ, въ тѣ мѣстныя учрежденія мелкаго кредита, которыя будутъ нуждаться въ поддержкѣ. Такая земская касса должна быть губернской и составлять важное и необходимое звено въ организациі на мѣстѣ сѣти учрежденій мелкаго кредита.

Первымъ условіемъ успѣха кредитныхъ учрежденій необходимо признать достаточность средствъ. Вслѣдствіе этого Херсонское уѣздное собраніе совершенно правильно настаиваетъ на необходимости предоставленія земскимъ кассамъ права дѣлать облигаціонные займы.

Въ первое время главными ресурсами кассъ должны будутъ служить вклады и займы на сторонѣ, пока не скопится значи-

тельныхъ резервовъ Проектъ, опредѣляя пятикратное отноше-  
ніе обязательствъ къ основному капиталу, ставитъ непреодоли-  
мую преграду для пользованія указанными источниками. По  
мнѣнію проф. Чупрова, «механически опредѣляемый коэффи-  
циентъ покрытія обязательствъ нисколько не предохраняетъ  
банка отъ опасности, а между тѣмъ мѣшаетъ успешному раз-  
витію операций и ставитъ тормазъ къ увеличенію оборотныхъ  
средствъ какъ-разъ въ то время, когда послѣднія всего нуж-  
нѣе. Новѣйшія законодательства по мелкому кредиту въ за-  
падной Европѣ, да и у насъ \*), отказались отъ строгихъ нормъ  
покрытія, отличавшихъ прежніе законы.

«Ограниченіе обязательствъ пятикратнымъ отношеніемъ къ  
капиталу, грозящее на первыхъ-же порахъ связать руки зем-  
скимъ кассамъ, сдѣлаетъ для нихъ совершенно невозможнымъ  
исполненіе функцій окружныхъ кредитныхъ учрежденій, въ  
чемъ особое совѣщаніе видѣло едва-ли не важнѣйшую задачу  
земскихъ кассъ. Окружное учрежденіе должно быть въ состоя-  
ніи всегда принять остатки свободныхъ средствъ, которыя бу-  
дутъ присылаться подвѣдомственными ему мѣстными органами  
кредита, и немедленно добыть капиталы на сторонѣ, какъ ско-  
ро мѣстные органы ошущаютъ временный недостатокъ въ сред-  
ствахъ. Если окружное учрежденіе начнетъ отказывать мѣст-  
нымъ кассамъ въ пріемѣ вкладовъ и въ кредитной поддержкѣ  
на томъ основаніи, что ему не даетъ расширять операціи уста-  
новленная въ законѣ норма обязательствъ, то мѣстныя учре-  
жденія не станутъ имѣть съ нимъ никакого дѣла, и окружная касса  
станетъ безцѣльной». Проф. Чупровъ свидѣтельствуетъ, что ни  
въ одномъ уставѣ окружныхъ или центральныхъ кассъ ни въ Гер-  
маніи, ни въ Австріи, ни во Франціи, не устанавливается какой-  
либо нормы для размѣра обязательствъ.

Столь же стѣснительными слѣдуетъ признать статьи про-  
екта (16 и 17), стремящіяся къ излишней регламентации въ от-  
ношеніи характера назначенія ссудъ.

Въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ мѣстныхъ особен-  
ностей, предвидѣть и перечестъ которыя нѣтъ возможности, у  
насъ въ каждой мѣстности и въ каждое данное время выдви-  
гается на первый планъ то та, то другая кредитная операція,  
намѣчается жизнью та или иная форма кредитной дѣятельно-

\*) Уставъ кредитныхъ товариществъ.

сти. Такъ, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ кредитныхъ товариществахъ болѣе  $\frac{1}{2}$  выданныхъ ссудъ пошло на оплату земельныхъ арендъ, въ другихъ—на приобрѣтеніе скота, въ третьихъ—на матеріалы для ремесленного и кустарнаго производствъ, въ четвертыхъ—на сѣмена и искусственныя удобренія и т. д.; слѣдовательно, ограничивать дѣятельность будущихъ земскихъ кассъ тѣми или иными твердыми нормами въ этомъ отношеніи значитъ лишить ихъ жизненнаго смысла и значенія, обречь ихъ на прозябаніе при безучастномъ отношеніи къ нимъ среды.

Можно было надѣяться, напр., что съ открытіемъ земскихъ кассъ значительно ускорится снабженіе земствами населенія живымъ и мертвымъ инвентаромъ; если же ст. 17 проекта останется безъ измѣненій, то подобная надежда можетъ оказаться тщетной.

Еще болѣе важное препятствіе представляетъ ст. 20 проекта. Основную операцію окружныхъ земскихъ кассъ должна составлять выдача ссудъ для снабженія оборотными средствами мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій. Ст. 20-я проекта создаетъ въ этомъ отношеніи существенный тормазъ. Если мѣстныя учрежденія будутъ имѣть право пользоваться ссудой изъ земской кассы лишь въ ничтожномъ размѣрѣ собственнаго капитала, то при такомъ порядкѣ они по прежнему останутся разрозненными, безъ поддержки въ критическую минуту и могутъ, какъ и нынѣ, погибнуть при первой же неблагопріятной случайности (неурожай и т. п.), а земскія кассы въ качествѣ окружныхъ не достигнутъ своей цѣли. Для того, чтобы послѣднія достигли своей цѣли, онѣ должны быть снабжены широкими полномочіями по кредитованію находящихся въ ихъ районахъ мѣстныхъ учрежденій: высшій размѣръ ссудъ этимъ учрежденіямъ долженъ опредѣляться земскими собраніями по соображенію съ совокупностью обстоятельствъ, въ которыхъ находится то или иное кредитное учрежденіе, нуждающееся въ ссудѣ, и нѣтъ никакой нужды въ шаблонѣ, устанавливаемомъ ст. 20-й.

Вообще, для того, чтобы земства могли успѣшно выполнять важныя задачи по устройству мелкаго кредита, необходимо предоставить земскимъ кассамъ возможно широкую свободу дѣйствій: лишь при этомъ условіи значеніе земства въ дѣлѣ

устройства народнаго кредита можетъ быть дѣйствительно огромнымъ. Располагая многочисленными связями въ мѣстной средѣ, земство имѣетъ всѣ способы возбудить интересъ населенія къ устройству кредитныхъ органовъ въ разныхъ углахъ своей территоріи, отыскать подходящихъ людей для завѣдыванія ими и установить правильный контроль за ходомъ дѣла. Въ частности именно на земство можетъ быть всего удобнѣе возложена объединительная функція окружныхъ кассъ. Отвѣтственность земствъ за эти кассы будетъ представлять солидную гарантію какъ въ глазахъ мѣстныхъ кредитныхъ учреждений, ввѣряющихъ кассамъ излишки своихъ средствъ, такъ и на общемъ денежномъ рынкѣ, безъ содѣйствія котораго не можетъ быть осуществлено вѣрное и достаточное обезпеченіе капиталами мѣстныхъ органовъ кредита.

Резюмируя вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію возбудить слѣдующія ходатайства:

1) объ учрежденіи самостоятельнаго центрального банка мелкаго народнаго кредита, организованнаго на широкихъ банковыхъ началахъ; въ немъ должно быть сосредоточено главное управленіе дѣлами сего кредита;

2) объ обращеніи извѣстной части средствъ сберегательныхъ кассъ на нужды мелкаго кредита подъ опредѣленные проценты;

3) объ измѣненіи проекта земскихъ кассъ согласно изложеннымъ соображеніямъ въ докладѣ и нижеприводимымъ замѣчаніямъ губернской земской управы.

### **Проектъ измѣненій Положенія о земскихъ кассахъ мелкаго кредита.**

#### **Первоначальный текстъ.**

Ст. 1. Земская касса мелкаго кредита учреждается, по постановленію земскаго собранія, съ цѣлью: а) облегчить сельскимъ хозяевамъ, земледѣльцамъ, кустарямъ и ремесленникамъ производство хозяйственныхъ оборотовъ и улучшеній и б) оказывать содѣйствіе возникновенію и развитію учреждений мелкаго кредита.

Ст. 3. Кассѣ предоставляется: а) выдавать ссуды указаннымъ въ ст. 1 лицамъ и кредитнымъ учрежденіямъ, составляемымъ этими лицами артелямъ и иного рода хозяйственнымъ и промышленнымъ то-

#### **Предполагаемая измѣненія.**

По мнѣнію Херсонскаго уѣзднаго собранія и губернской управы, въ ст. 1-ой устава слѣдуетъ сдѣлать перестановку такого рода: пунктъ «б» поставить на первомъ мѣстѣ, а пунктъ «а» на второмъ, чтобы подчеркнуть болѣе важную функцію земскихъ кассъ какъ окружныхъ органовъ.

Херсонское уѣздное собраніе полагаетъ нужнымъ изложить пунктъ «в» статьи 3-й такъ: кассѣ предоставляется принимать денежные вклады и заключать

вариществамъ, а также сельскимъ обществамъ; б) посредничать по торговымъ и инымъ хозяйственнымъ оборотамъ означенныхъ лицъ; в) принимать денежные вклады и заключать займы и г) имѣть попеченіе объ указанныхъ въ п. а кредитныхъ учрежденіяхъ.

Ст. 5. Обязательства кассы обезпечиваются отвѣтственностью учредившаго ее земства и, въ общей своей сложности, за вычетомъ займа на образованіе основного капитала, не должны превышать болѣе, чѣмъ въ пять разъ, основной и запасный капиталы кассы, въ ихъ совокупности.

Ст. 6. Свободныя суммы кассы, не требующіяся для текущихъ оборотовъ, вносятся въ учрежденія государственнаго банка или въ государственную сберегательную кассу, а также могутъ быть обращаемы въ государственныя процентныя бумаги или въ гарантированныя правительствомъ облигаціи, сдаваемые на храненіе въ упомянутыя учрежденія.

Ст. 11. Основной капиталъ образуется: а) изъ производимыхъ, по постановленію земскаго собранія, отчисленій изъ земскихъ средствъ; б) изъ правительственной ссуды, отпускаемой, за счетъ предназначеннаго для этой цѣли источника, съ начисленіемъ или безъ начисленія 0/00, и погашаемой прибылями кассы; и в) изъ чистыхъ прибылей кассы, остающихся свободными, послѣ погашенія правительственной ссуды и достиженія запаснымъ капиталомъ размѣра основного капитала, за возможнымъ отчисленіемъ на составленіе специальныхъ капиталовъ и г) изъ дѣлаемыхъ въ пользу кассы пожертвованій и разныхъ иныхъ поступленій.

обыкновенные и облигаціонные займы. Губернская управа къ этому считаетъ нужнымъ добавить: «по постановленію земскаго собранія».

Херсонская губернская и Одесская уѣздная управы признаютъ ограниченіе въ уставѣ суммы вкладовъ и займовъ въ земскихъ кассахъ пятикратною суммою основного и запаснаго капиталовъ—весьма стѣснительнымъ, поэтому полагаютъ въ ст. 5 исключить отъ словъ «и въ общей сложности» все до конца.

Одесская управа предлагаетъ по ст. 6 исключить «въ учрежденія государственнаго банка», добавивъ «и частныя кредитныя учрежденія».

Губернская управа предлагаетъ измѣнить редакцію слѣдующимъ образомъ: «свободныя суммы кассы, не требующіяся для текущихъ оборотовъ, вносятся въ учрежденія центрального банка мелкаго кредита».

Херсонскимъ уѣзднымъ собраніемъ добавлено въ концѣ п. а: «въ трехпроцентной нормѣ», такъ какъ отчисленія, производимыя въ предѣлахъ смѣты, ограниченной 3% нормой, не могутъ быть достаточными.

Елисаветградское собраніе дополнило ст. 11 примѣчаніемъ: въ виду ст. 5, коей обязательства кассы обезпечиваются учредившимъ ее земствомъ, основной капиталъ кассы можетъ быть при ея возникновеніи образованъ только изъ правительственной ссуды, если земство



Ст. 12. Запасный капиталъ накопляется до размѣра основного капитала путемъ отчисленій изъ чистыхъ прибылей кассы, въ размѣрѣ не менѣе 20 и не болѣе 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> этихъ прибылей.

Ст. 13. Суммы запаснаго капитала, въ предѣлахъ  $\frac{1}{5}$  обязательствъ кассы, обращаются въ государственныя процентныя бумаги или гарантированныя правительствомъ облигаціи, сдаваемыя на храненіе въ учрежденія Государственнаго Банка.

Ст. 16. Ссуды сельскимъ хозяевамъ, земледѣльцамъ, кустарямъ и ремесленникамъ, равно какъ артелямъ и товарище-

не имѣть возможности сдѣлать для этого никакого отчисленія изъ своихъ суммъ, и затѣмъ уже, по открытіи операцій кассы, капиталъ можетъ пополняться, по постановленіямъ земскихъ собраній, отчисленіями изъ земскихъ средствъ и другими источниками.

Губернская управа соглашается съ приведенными замѣчаніями Херсонскаго и Елисаветградскаго собраній.

Одесская управа полагаетъ ст. 12 изложить такъ: «запасный капиталъ накопляется путемъ отчисленій 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> изъ чистыхъ прибылей, причемъ оставшая сумма прибылей поступаетъ въ основной капиталъ».

Губернская управа предлагаетъ редактировать эту статью такъ: «запасный капиталъ накопляется до размѣра основного путемъ отчисленій не менѣе 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> изъ чистыхъ прибылей кассы, причемъ оставшая сумма прибылей идетъ или на погашеніе правительственной ссуды или въ основной капиталъ».

Херсонское уѣздное собраніе находитъ нужнымъ добавить: «и не въ государственныя бумаги».

Одесская управа полагаетъ ст. 13 исключить вовсе въ виду измѣненія ст. 12.

Губернская управа предлагаетъ замѣнить слова «государственнаго банка» словами: «центрального банка мелкаго кредита».

Херсонское уѣздное собраніе находитъ, что ст. 16 слишкомъ суживаетъ кругъ ссуд-

ствамъ ихъ, выдаются: а) для снабженія оборотными средствами, б) на приобрѣтеніе хозяйственнаго инвентаря и в) на производство улучшеній въ хозяйствѣ. Ссуды сельскимъ обществамъ выдаются исключительно на производство хозяйственныхъ улучшеній.

ныхъ операцій кассы и должна быть измѣнена такимъ образомъ: «ссуды изъ земской кассы могутъ быть выдаваемы лишь на хозяйственныя и производительныя нужды какъ отдѣльнымъ заемщикамъ: хозяевамъ, земледѣльцамъ, кустарямъ, ремесленникамъ и артелямъ (товариществамъ) ихъ, такъ и сельскимъ обществамъ (являющимся юридическими лицами правоспособными въ своей хозяйственной дѣятельности и отвѣтственными по своимъ обязательствамъ). Рѣшеніе вопроса, какія ссуды, по мѣстнымъ условіямъ, могутъ имѣть хозяйственное значеніе, подлежитъ земству, учредившему и руководящему кассой.

Елисаветградское чрезвычайное собраніе ст. 16, послѣ слова «улучшеній» дополняетъ: «но вопросы о выдачѣ обществамъ ссудъ и ихъ размѣра обсуждаются въ уѣздной главной кассѣ».

Одесская управа полагаетъ въ ст. 16 добавить къ лицамъ, коимъ выдаются ссуды, «крестьянскія общества и кредитныя учрежденія» и исключить отъ «ссуды» до конца.

Губернская управа предлагаетъ слѣдующую редакцію: «Ссуды изъ земской кассы выдаются для снабженія оборотными средствами на хозяйственныя и производительныя нужды какъ кредитнымъ учрежденіямъ, хозяевамъ, земледѣльцамъ, кустарямъ, ремесленникамъ, товариществамъ и артелямъ ихъ, такъ и сельскимъ обществамъ. Рѣшеніе вопроса, какія ссуды

Ст. 17. Ссуды на оборотныя средства оказываются: а) по личному довѣрію, б) подъ обезпеченіе поручительствомъ на срокъ и в) подъ закладъ произведеній хозяйства заемщиковъ. Ссуды на пріобрѣтеніе инвентаря производятся подъ обезпеченіе пріобрѣтаемымъ инвентаремъ, оставляемымъ въ пользованіе заемщика на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 14 Полож. объ учрежденіяхъ мелкаго кредита (прилож. къ ст. 57 (прим.) Св. Зак. т. XI, ч. 2 разд. X). Общая сумма ссудъ подъ инвентарь не должна превышать половины основнаго капитала кассы.

Ст. 18. Ссуды на оборотныя средства выдаются на срокъ до одного года; на пріобрѣтеніе инвентаря—до трехъ лѣтъ, а на хозяйственныя улучшенія—до пяти лѣтъ. Размѣръ ссудъ подъ закладъ произведеній и инвентаря не долженъ превышать  $\frac{3}{4}$  ихъ оцѣнки.

Ст. 19. Ссуды учрежденіямъ мелкаго кредита и обществамъ взаимнаго кредита выдаются: а) на образованіе основнаго капитала ихъ и б) на усиленіе ихъ оборотныхъ средствъ. Ссуды перваго рода производятся исключительно изъ образуемаго для этой цѣли спеціальнаго капитала кассы (ст. 14) или же изъ предоставляемыхъ въ ея распоряженіе правительственныхъ средствъ за счетъ предназначеннаго для того источника и подлежатъ возврату на условіяхъ, устанавливаемыхъ по соглашенію кассы съ воспособляемымъ учрежденіемъ.

Ст. 20. Ссуды кредитнымъ учрежденіямъ на усиленіе ихъ оборотныхъ средствъ разрѣшаются въ размѣрѣ не свыше сум-

по мѣстнымъ условіямъ, могутъ имѣть хозяйственное значеніе, принадлежитъ земству, учредившему и руководящему кассой».

Херсонская губернская и Одесская уѣздная управы полагаютъ въ ст. 17 исключить отъ «общая сумма» все до конца.

Одесская управа полагаетъ эту статью изложить такъ: «ссуды выдаются на срокъ до пяти лѣтъ съ погашеніемъ въ нѣсколько сроковъ по усмотрѣнію правленія».

Херсонская губ. управа считаетъ возможнымъ оставить эту статью безъ измѣненій.

Херсонская губернская и Одесская уѣздная управы полагаютъ въ этой статьѣ исключить отъ «ссуды перваго рода» — все до конца.

Херсонская губернская и Одесская уѣздная управы статью 20 полагаютъ исключить вовсе.

мы собственных капиталовъ воспособляемаго учрежденія, на срокъ до трехъ лѣтъ.

Ст. 22. Лицо или учрежденіе, получающее ссуду, выдаетъ кассѣ долговое обязательство, въ которомъ означаются условія ссуды. По ссудѣ, обеспеченной произведеніями хозяйства, заемщикъ не принимаетъ на себя отвѣтственности остальнымъ своимъ имуществомъ.

Александрійское чрезвычайное собраніе находитъ, что эта статья требуетъ измѣненія относительно лицъ и учрежденій, получающихъ ссуду, въ томъ смыслѣ, что по ссудѣ, обеспеченной произведеніями хозяйства иногда недостаточными для пополненія ея, заемщикъ отвѣтствуетъ и остальнымъ своимъ имуществомъ.

Одесская управа полагаетъ въ этой статьѣ, въ предложеніи «заемщикъ не принимаетъ» исключить «не».

Херсонская губернская управа полагаетъ вторую половину статьи, начиная со словъ «по ссудѣ обеспеченной» и т. д. измѣнить такъ: «Ссуды, выданныя подъ залогъ имущества, обеспечиваются этимъ имуществомъ».

Ст. 33. Касса принимаетъ отъ всѣхъ лицъ и учрежденій денежные вклады: а) срочные и б) безсрочные, возвращаемые при условіи заблаговременнаго, въ назначенные кассою минимальные сроки, предупрежденія объ обратномъ ихъ востребованіи. Кромѣ того, съ особаго разрѣшенія центрального управленія учрежденіями мелкаго кредита касса можетъ принимать вклады на текущій счетъ.

Херсонское уѣздное собраніе и губернская земская управа замѣняютъ слова: «съ особаго разрѣшенія центрального управленія учрежденіями мелкаго кредита» словами «съ разрѣшенія земскаго собранія».

Одесская управа полагаетъ исключить въ этой статьѣ отъ «кромѣ того» до конца.

Ст. 39. Вѣдѣнію земскаго собранія подлежатъ слѣдующіе предметы:

а) установленіе отчисленій для надобностей кассы изъ прибылей ея изъ земскихъ средствъ;

б) рассмотрѣніе и утвержденіе ежегодныхъ отчетовъ объ оборотахъ кассы и смѣтъ расходовъ по ея управленію;

в) установленіе правилъ производства ссудной, посреднической и вкладной опе-

Херсонское уѣздное собраніе и губернская земская управа къ перечню подвѣдомственныхъ земскому собранію предметовъ добавляютъ: «разрѣшеніе пріобрѣтенія недвижимыхъ имущества» и «разрѣшеніе открывать текущіе счета по вкладамъ и дѣлать облигационные займы».

рацій кассы, въ томъ числѣ назначеніе размѣра процентовъ по ссудамъ и вкладамъ и коммисіонной платы для посредничества;

г) установленіе способовъ надзора за кредитными учрежденіями, воспользовавшимися воспособленіемъ кассы;

д) разрѣшеніе вопросовъ о заключеніи кассою займовъ и опредѣленіе ихъ размѣра и условій;

е) установленіе правилъ распоряженія спеціальными капиталами;

ж) избраніе членовъ правленія и провѣрочной коммисіи кассы и кандидатовъ къ нимъ, а также и назначеніе этимъ лицамъ вознагражденія;

з) назначеніе попечителей надъ воспособляемыми кассою кредитными учрежденіями;

и) постановленіе объ открытіи отдѣленій кассы и

і) постановленіе о прекращеніи дѣйствія кассы.

Ст. 40. Вѣдѣнію земской управы подлежатъ слѣдующіе предметы:

а) общее наблюденіе за правильностью дѣятельности правленія кассы, согласно постановленіямъ настоящаго устава и установленнымъ земскимъ собраніемъ правиламъ;

б) разрѣшеніе вопросовъ, поименованныхъ въ п.п. в - е ст. 39, въ случаѣ уполномочія на то земскаго собранія;

в) утвержденіе составленныхъ правленіемъ кассы правилъ дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности кассы;

г) разрѣшеніе жалобъ на дѣйствія правленія кассы;

д) разрѣшеніе, по представленію правленія ходатайствъ объ отсрочкахъ по ссудамъ;

е) опредѣленіе размѣра ссудъ на образованіе основныхъ капиталовъ, учрежденіе мелкаго кредита и обществъ взаимнаго кредита;

Кромѣ того, губернская управа дополняетъ перечень подлежащихъ вѣдѣнію земскаго собранія предметовъ пунктомъ: к) установленіе отношенія обязательствъ кассы къ основному капиталу».

Елисаветградское собраніе и Херсонская губернская управа нашли желательнымъ послѣ п. ж этой статьи добавить: «права внезапныхъ и провѣрочныхъ ревизій распространяются и на земскую управу».

ж) распоряженіе о производствѣ ревизіи этихъ учреждений, и

з) предварительное разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ о кассѣ, вносимыхъ на разрѣшеніе земскаго собранія.

Ст. 51. По утвержденіи отчета земскимъ собраніемъ чистая годовая прибыль, выведенная за исключеніемъ изъ валового дохода расходовъ (въ томъ числѣ и на выдачу вознагражденія предсѣдателю и членамъ правленія), а также и убытковъ, какъ окончательно понесенныхъ, такъ предположительно ожидаемыхъ, обращается, въ размѣрѣ не менѣе 20 и не болѣе 50-ти процентовъ своей суммы на составленіе запаснаго капитала впредь до достиженія имъ размѣра основнаго капитала, въ остальной же части—на погашеніе правительственной ссуды, а послѣ ея возмѣщенія—на составленіе основнаго или специальныхъ капиталовъ, по постановленію земскаго собранія. Если же по оборотамъ за отчетный годъ окажется убытокъ, то онъ покрывается запаснымъ капиталомъ, а при недостаточности послѣдняго—основнымъ капиталомъ, который засимъ пополняется до прежняго размѣра изъ прибылей послѣдующихъ лѣтъ.

Одесская управа полагаетъ статью 51 измѣнить, согласно поправкѣ по ст. 12.

Херсонская губернская управа предлагаетъ вмѣсто словъ: «не менѣе 20 и не болѣе 50-ти» поставить: «не менѣе 5-ти».

### **53. О призрѣніи семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу въ русско-японскую войну.**

Чрезвычайному губернскому земскому собранію, состоявшемуся въ г. Одессѣ 4—5 января текущаго 1906 года, губернской управой былъ представленъ докладъ о призрѣніи семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, въ которомъ, кромѣ краткаго сообщенія объ общемъ ходѣ дѣла, на усмотрѣніе собранія были представлены случаи, когда какъ уѣздныя земскія управы, такъ и губернская были поставлены въ необходимость допустить нѣкоторыя отступленія отъ правилъ выдачи пособій, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіяхъ 20 и 27 ноября 1904 года.

Въ виду того, что и въ настоящее время кампанія по призрѣнію семействъ запасныхъ еще далека отъ окончанія, такъ какъ до сихъ поръ не объявлена демобилизація арміи, и, слѣдовательно, забота о призрѣніи будетъ лежать на обязанности земства во всякомъ случаѣ еще не менѣе года, губернская управа и въ данномъ докладѣ можетъ представить собранію только краткій текущій отчетъ по дѣлу призрѣнія безъ подведенія какихъ-либо, хотя-бы приблизительныхъ, итоговъ.

Какъ доложено было чрезвычайному губернскому земскому собранію 4--5 января текущаго года, ходъ дѣла призрѣнія семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ регулировался руководящими началами, данными очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1904 года. О допущенныхъ земствомъ отступленіяхъ отъ этихъ правилъ также было доложено указанному собранію 4--5 января, которое, принявъ во вниманіе представленныя управой соображенія, къ правиламъ 1904 года прибавило еще дополнительные сроки выдачи пособія нуждающимся семьямъ лицъ, возвратившихся на родину изъ дѣйствующей арміи, вслѣдствіе увѣчья и разстроеннаго здоровья, а также постановило возбудить передъ правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи продолжать выдачу пособія за счетъ правительственной ссуды всѣмъ нуждающимся семьямъ нижнихъ чиновъ, возвращающихся на родину, до 1 марта 1906 года.

Ходатайство это представлено Херсонскому губернатору 17 января сего года за № 39/488, но едва ли можно надѣяться на удовлетвореніе его правительствомъ, имѣя въ виду поступившій въ копіи черезъ г. Херсонскаго губернатора въ губернскую земскую управу 11 января 1906 года циркуляръ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ 17 декабря 1905 года, за № 19/8175, слѣдующаго содержанія:

«Съ возвращеніемъ на родину запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ въ ряды войскъ въ минувшую войну съ Японіей, на мѣстахъ стали возникать вопросы о продленіи отпускавшихся семьямъ этихъ чиновъ пособія.

«При этомъ нѣкоторые изъ запасныхъ, прибывая домой въ началѣ или вообще до истеченія мѣсяца, просятъ лишь о выдачѣ семьямъ ихъ пособія за весь данный мѣсяць полностью; другіе-же идутъ въ своихъ ходатайствахъ далѣе и добиваются продленія пособія на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

«По разсмотрѣніи этихъ вопросовъ въ комиссіи по объединенію мѣръ призрѣнія семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, послѣдняя нашла, что удовлетвореніе перваго изъ приведенныхъ ходатайствъ не находится въ противорѣчій съ закономъ. По общему правилу ассигнованія ссудъ изъ казны земствамъ и городамъ на выдачу пособій, а равно и самое распределеніе послѣднихъ на мѣстахъ между нуждающимися, производятся въ началѣ cadaго мѣсяца впередъ. Отсюда несомнѣнно, что возвращеніе запаснаго нижняго чина къ своей семьѣ въ теченіе мѣсяца, на который пособие уже выдано, не можетъ служить основаніемъ къ обратному истребованію такового, тѣмъ болѣе, что это было бы въ большинствѣ случаевъ невозможно за израсходованіемъ призрѣваемыми самага пособия. Сказанное должно быть по справедливости распространено и на тѣ случаи, когда выдача пособій по какимъ-либо причинамъ замедлилась, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что случайныя обстоятельства, вызывающія такое промедленіе, не могутъ служить основаніемъ къ ухудшенію положенія призрѣваемыхъ.

«Что же касается затѣмъ вопроса о продленіи пособия, то комиссія не могла не принять во вниманіе, что призрѣніе, оказываемое мѣстными общественными (земскими и городскими) учрежденіями семьямъ запасныхъ, призванныхъ на военную службу, согласно прямому и совершенно ясному указанію закона (ст. 9 Прилож. къ ст. 38 Уст. о воин. повин.), продолжается до возвращенія призванныхъ на родину; съ этого момента установленное закономъ обязательное для названныхъ учреждений призрѣніе семей запасныхъ прекращается, и никто изъ нихъ не имѣетъ никакого права требовать продленія пособия. Всякое иное толкованіе этого вопроса должно считаться основаннымъ на недоразумѣніи.

«По симъ соображеніямъ комиссія журналомъ, утвержденнымъ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ 16 декабря сего года, постановила: разъяснить губернскимъ начальствамъ, что, по закону, обязательная выдача пособій земскими и городскими учрежденіями семьямъ запасныхъ прекращается съ возвращеніемъ послѣднихъ домой; при этомъ, однако же, призрѣваемымъ семьямъ тѣхъ возвращающихся запасныхъ, которые будутъ прибывать хотя бы и въ началѣ мѣсяца, пособия должны быть выдаваемы за весь текущій мѣсяць полностью;



дальнѣйшая затѣмъ помощь семьямъ запасныхъ со стороны земскихъ и городскихъ учреждений, не будучи уже для нихъ обязательною, можетъ имѣть характеръ лишь благотворительности и отнюдь не должна быть относима на счетъ казенныхъ средствъ».

Что касается изысканія средствъ на удовлетвореніе нуждъ призрѣнія, то объ этомъ тоже губернской управой было доложено чрезвычайному собранію 4—5 января текущаго года, и такъ какъ отъ собранія прошелъ сравнительно незначительный промежутокъ времени, то и цифры расходовъ, представленныя въ докладѣ указанному собранію, существенно не измѣнились.

Всего по февраль настоящаго года на выдачу пособій семьямъ призванныхъ изъ запаса на дѣйствительную службу губернскимъ земствомъ получено отъ казны 1.827.478 рублей, въ томъ числѣ по 1-е января 1906 года—1.602.628 руб., въ январѣ 1906 года—94.850 руб. и февралѣ—130.000 руб. Сколько же за это время, въ дѣйствительности, израсходовано уѣздами, губернская управа въ настоящее время, въ виду неполученія отчетовъ за истекшее время отъ всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управъ, точно указать не можетъ. Для характеристики же и нѣкотораго освѣщенія дѣла призрѣнія съ цифровой стороны губернская управа въ данномъ докладѣ считаетъ уместнымъ привести свѣдѣнія о числѣ призрѣваемыхъ и суммахъ расхода на нихъ какъ въ уѣздахъ, такъ и въ Одесскомъ градоначальствѣ, пользуясь данными, заимствованными изъ отчетныхъ вѣдомостей, присылаемыхъ губернской управѣ уѣздными земскими и Одесской городской управами для представленія губернатору. Вѣдомости эти, согласно требованію министерства внутреннихъ дѣлъ, составляются по установленной формѣ за три мѣсяца.

Составленныя на основаніи этихъ вѣдомостей подробныя данныя, съ выдѣленіемъ уѣздовъ и Одесскаго градоначальства, приводятся въ приложеніи къ докладу; въ предлагаемой же таблицѣ свѣдѣнія эти сгруппированы въ общемъ по губерніи.

Мѣсяцы 1904 г.	Ч и с л о		Сумма пособія	
	семействъ	душъ	Руб.	Коп.
Февр. мартъ, апрѣль .	6	13	58	80
Май, июнь, июль .	165	348	1326	51
Августъ, сент., окт. .	18379	43286	194647	28
Ноябрь, декабрь } 1905 г. январь }	27301	68686	435292	75

Мѣсяцы 1905 г.	Ч и с л о		Сумма пособія	
	семействъ	душъ	Руб.	Коп.
Февр., мартъ, апрѣль.	27874	77529	516591	19
Май, июнь, июль . . .	28107	77252	447376	24
Августъ . . . . .	23117	67426	162569	92
Сент., окт., ноябрь <sup>1)</sup>	20264	60542	419443	78
Итого .	145213	395082	2177306	47 <sup>2)</sup>

Въ дополненіе къ приведеннымъ даннымъ и для выясненія того, какъ обстоитъ дѣло призрѣнія въ данный моментъ (въ февралѣ), губернская управа считаетъ умѣстнымъ привести собранныя ею, по предложенію г. Херсонскаго губернатора, телеграфныя сообщенія уѣздныхъ земскихъ и Одесской городской управъ съ расчетомъ о томъ, сколько семействъ должно состоять на призрѣніи и какіе расходы потребуются на это въ февралѣ текущаго года. Расчеты управъ выразились слѣдующими цифрами:

	Число семействъ	Число душъ об. пола	Расходъ въ рубляхъ
г. Одесса . . . . .	Неизвѣстно	7400	36000
У ѣ з д ы:			
Александрійскій . . . . .	2605	6646	13292
Ананьевскій . . . . .	1542	4360	9000
Елисаветградскій . . . . .	5239	14959	33000
Одесскій . . . . .	1751	5298	11478
Тираспольскій . . . . .	1712	5090	10000
Херсонскій . . . . .	4139	13584	27168
Итого .	16988	57337	139938

Приведенныя цифры, какъ однородныя (за одинъ мѣсяцъ), могутъ быть сопоставлены только съ цифрами, въ которыхъ выразилось призрѣніе семействъ запасныхъ въ августѣ 1904 г. Изъ этого сопоставленія видно, что какъ число душъ призрѣваемыхъ, такъ и сумма расхода на нихъ по истеченіи полугодя нѣсколько уменьшились, но все-таки не настолько, чтобы цифры эти могли свидѣтельствовать о скорой ликвидаціи дѣла. По всей вѣроятности, дѣло это затянется еще надолго и потребуетъ отъ земства еще много средствъ, которыя хотя и имѣются въ настоящее время въ распоряженіи земства въ видѣ безпроцент-

<sup>1)</sup> За исключеніемъ Александрійскаго уѣзда, свѣдѣнія по которому не представлены.

<sup>2)</sup> Въ томъ числѣ по Одесскому градоначальству 669918 руб. 47 коп. и по уѣздамъ 1507388 руб.

ной ссуды отъ казны, но погашеніе этой ссуды въ будущемъ должно лечь тяжелымъ бременемъ на населеніе, и это обстоятельство не можетъ не озабочивать земства.

Въ виду этого, особое значеніе получаетъ фактъ выдѣленія изъ общегубернской организаціи по призрѣнію семействъ запасныхъ Одесскаго градоначальства, объ обстоятельствахъ котораго губернская управа имѣетъ честь доложить собранію.

Одесская городская дума, въ засѣданіи 15 ноября 1904 года, постановила:

«I. Признавая, что призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ запаса арміи, призываемыхъ на дѣйствительную службу, по своему характеру и значенію, должно быть отнесено къ общегосударственнымъ потребностямъ, просить Херсонское губернское земское собраніе о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ о принятіи расходовъ на этотъ предметъ на счетъ казны.

«II. Принимая во вниманіе, что, по смыслу 38 ст Устава о воинской повинности и примѣнительно къ разъясненію правительствующаго сената въ указѣ отъ 6 ноября 1869 г. за № 8543, расходъ по призрѣнію чиновъ запаса арміи не относится къ числу обязательныхъ расходовъ губернскаго земства, Одесская городская дума высказывается въ принципѣ противъ отнесенія расходовъ на этотъ предметъ по Херсонской губерніи на счетъ губернскаго земства.

«III. Въ случаѣ, если Херсонское земское собраніе пожелаетъ принять означенные расходы, или часть ихъ, на губернской сборъ, Одесская городская дума изъявляетъ свое согласіе на участіе г. Одессы, какъ земской единицы, въ расходахъ земства, но при томъ только условіи, чтобы, согласно характеру самой повинности и въ видахъ справедливости, на губернской счетъ были приняты расходы г. Одессы на этотъ предметъ наравнѣ съ уѣздами, въ полномъ ихъ объемѣ, а не въ какомъ-либо процентномъ отношеніи, какъ это практикуется въ настоящее время при назначеніи пособій отъ губернскаго земства на другія потребности (народное образованіе, медицина и проч.).

«IV. Если Херсонское губернское земское собраніе не найдетъ возможнымъ согласиться на означенное въ п. III условіе возложить на г. Одессу все расходы на означенный предметъ по губерніи, согласно проектируемому порядку, кромѣ тѣхъ

которые производятся изъ городскихъ средствъ, то заявить губернскому земскому собранію, что г. Одесса, на точномъ основаніи ст. 38 Устава о воинской повинности, отказывается отъ участія въ губернской земской организаціи по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и остается при настоящемъ способѣ ихъ обезпеченія на счетъ города, тѣмъ болѣе, что еще раньше городской думою было возбуждено ходатайство предъ правительствомъ».

Это, выраженное въ формѣ постановленія, заявленіе Одесской городской думы, было Одесской городской управой препровождено Херсонской губернской земской управѣ для доклада губернскому собранію очередной сессіи 1904 года и было доложено собранію въ засѣданіи 20 ноября.

Губернское земское собраніе по докладу о призрѣніи семействъ запасныхъ постановило:

«1. Уполномочить губернскую управу возбудить ходатайство предъ правительствомъ о принятіи обязательныхъ расходовъ по призрѣнію семей запасныхъ всецѣло на государственный счетъ.

«2. Въ случаѣ неуспѣха этого ходатайства и впредь до разрѣшенія онаго, признать дѣло призрѣнія семей запасныхъ въ уѣздахъ и Одесскомъ градоначальствѣ губернской повинностью, возложивъ на средства губернскаго земства всѣ обязательные по закону для земства расходы».

Находя, что губернское земское собраніе въ своемъ постановленіи игнорировало постановленіе Одесской думы отъ 15 ноября 1904 г., Одесская городская дума въ засѣданіи 30-го мая 1905 года постановила:

«Принимая во вниманіе: а) что повинность по призрѣнію семей запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ въ дѣйствующую армію, на основаніи ст. 38 Уст. о воинск. повин., возложена на земство, города и сельскія общества и, слѣдовательно, не составляетъ обязательной повинности одного земства; б) что Одесская дума не ходатайствовала объ отнесеніи расходовъ по призрѣнію семей запасныхъ на губернскую повинность; г) что постановленіе губернскаго земскаго собранія 20 ноября 1904 г. не было своевременно сообщено Одесскому городскому общественному управленію и стало извѣстно городской управѣ изъ приведеннаго выше отношенія Херсонской губернской земской

управы отъ 21 сего мая за № 830 - 6665; а также раздѣляя соображенія, изложенныя въ заключеніи городского юрисконсульта, признать означенное постановленіе Херсонскаго губернскаго земскаго собранія неправильнымъ и нарушающимъ интересы г. Одессы,— 1) уполномочить городскую управу заявить Херсонскому губернскому земству и довести до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ, что Одесское городское общественное управленіе не можетъ согласиться на присоединеніе къ губернской земской организаціи по призрѣнію семей запасныхъ чиновъ, въ виду того, что Херсонскимъ губернскимъ земствомъ не приняты условія, изложенныя въ постановленіи Одесской городской думы отъ 15 ноября 1904 года; 2) на основ. 128 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, принести на постановленіе Херсонскаго губернскаго земскаго собранія отъ 20 ноября 1904 года жалобу въ правительствующій сенатъ; 3) уполномочить городскую управу возбудить ходатайство передъ правительствомъ о принятіи расходовъ по призрѣнію семей запасныхъ въ Одессѣ на счетъ казны въ полномъ размѣрѣ, считая по 3 руб. на каждого призрѣваемаго на выдачу продовольственнаго пайка и по 3—5 рублей—на квартирное довольствіе. Если же это ходатайство не будетъ удовлетворено, то просить о долгосрочной безпроцентной ссудѣ, въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, какъ для выдачи продовольственнаго пайка по 3 рубля на душу, такъ и на квартирное довольствіе, считая по 3 руб. одинокую и по 5 рублей — семью».

Это постановленіе было сообщено губернской управѣ отношеніемъ Одесскаго городского головы отъ 30 іюня 1905 г.

Прежде чѣмъ приступить къ дальнѣйшему изложенію дѣла, губернская управа считаетъ необходимымъ сдѣлать фактическую поправку относительно времени сообщенія Одесскому городскому общественному управленію постановленія собранія 20 ноября 1904 года.

Постановленіе это было сообщено Одесской городской управѣ значительно ранѣе, чѣмъ это указано въ постановленіи Одесской городской думы, а именно, журналы засѣданій губернскаго земскаго собранія сессіи 1904 были высланы Одесской городской управѣ 17 января 1905 года за № 130 - 860, такъ что утвержденіе, что постановленіе не было своевремени-

но сообщено Одесскому городскому общественному управлению и стало известно городской управѣ изъ отношенія Херсонской губернской управы отъ 21 мая 1905 г. за № 830 — 6665, во всякомъ случаѣ, должно быть вѣнено въ вину не губернской управѣ.

Въ результатѣ въ то время, когда уѣздными управами по установленнымъ нормамъ получались отъ губернскаго земства пособія на призрѣніе семействъ запасныхъ чиновъ и представлялись въ губернскую управу ежемѣсячные отчеты объ израсходованіи этихъ суммъ, Одесское градоначальство уклонилось отъ участія въ общеземской организаціи и, какъ сообщила Одесская городская управа отъ 6-го апрѣля 1905 г., получило непосредственно отъ правительства: 7 декабря 1904 г. — 45000 руб., 22 декабря 1904 г. — 120.000 р. и 9-го марта 1905 г. 35000 р., всего 200 000 руб. Отчетовъ объ израсходованіи этихъ суммъ губернской управѣ Одесская городская управа не доставила, и отъ губернской управы никакихъ суммъ на призрѣніе семействъ не требовала и, имѣя у себя на счету депозитъ губернскихъ суммъ съ января по іюнь мѣсяць 1905 г. отъ 87.000 р. до 127.817 р., таковыхъ по отчету о губернскихъ суммахъ расходомъ на призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ не выводила.

На просьбу губернской управы отъ 25 апрѣля 1905 г. доставить ей помѣсячную вѣдомость о дѣйствительно произведенныхъ расходахъ за счетъ губернскаго земства на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ запаса Одесская городская управа не дала просимаго отвѣта, вопреки ст. 97 Полож. о зем., учр., а равно оставила безъ исполненія просьбу губернской управы показывать вообще въ ежемѣсячныхъ отчетныхъ вѣдомостяхъ о губернскихъ суммахъ дѣйствительно произведенные расходы по призрѣнію семействъ запасныхъ чиновъ.

Такимъ образомъ, Одесское градоначальство съ самаго начала не вошло въ общегубернскую организацію по призрѣнію семействъ запасныхъ, и отношеніемъ отъ 30 іюня 1905 года за № 806 городской голова г. Одессы уведомили губернскую управу, что «Одесское городское общественное управленіе продолжаетъ и будетъ продолжать выполнять возложенную на него по ст. 38 Уст. о воин. повин. обязанность безъ всякаго участія губернскаго земства».

Въ августѣ того же года губернская управа получила отъ г. Херсонскаго губернатора, съ препровожденіемъ жалобы Одеской городской управы на имя правительствующаго сената, предложеніе представить по указанной жалобѣ свое объясненіе.

Губернская управа, представивъ объясненіе по жалобѣ, привела въ немъ слѣдующія соображенія:

«Существо спора между Одесскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ и Херсонскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ заключается въ слѣдующемъ. По мнѣнію перваго, — земское собраніе, въ засѣданіи 20 ноября 1904 г., признавъ дѣло призрѣнія солдатскихъ семей губернской повинностью, въ случаѣ, если расходы по сему предмету не будутъ приняты на средства государственнаго казначейства, во-1-хъ, вторглось въ компетенцію Одесскаго городского управленія и нарушило права его, какъ отдѣльной земской единицы, а во-2-хъ, кромѣ того, нарушило интересы г. Одессы, сдѣлавъ постановленіе, не согласное съ условіями, предложенными Одесской городской думой въ засѣданіи 15 ноября 1904 г.

«Губернской управѣ необходимо дать объясненіе на оба эти положенія.

«I. По точному смыслу закона (прим. 2 къ ст. 38 Уст. о Воин. Пов.), жена и дѣти призваннаго на службу имѣютъ право получать отъ земства, въ предѣлахъ котораго находятся на жительствѣ, — продовольствіе натурою или деньгами. Въ этомъ узаконеніи обязанности губернскаго и уѣзднаго земствъ не раздѣлены, а потому для разрѣшенія вопроса въ данномъ случаѣ слѣдуетъ обратиться къ тексту Полож. о Земск. Учр., гдѣ въ ст. 3-й приведено основное начало, разграничивающее кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій.

«Руководствуясь ст. 3-й, Херсонское губернское земское собраніе, несомнѣнно, имѣло право, не нарушая этимъ самостоятельности уѣздныхъ земствъ (въ настоящемъ случаѣ г. Одессы), признать общегубернскою повинностью дѣло призрѣнія солдатскихъ семействъ, такъ какъ оно касалось всѣхъ уѣздовъ губерніи.

«Въ правильности такого постановленія укрѣпляютъ губернскую управу какъ рѣшеніе правительствующаго сената отъ 6 ноября 1869 г. за № 8543, на которое, между прочимъ, ссылается и жалоба, а также указъ сената отъ 22 декабря 1866 г.,

разъяснившій, что уѣзднымъ земскимъ собраніямъ принадлежитъ самостоятельная дѣятельность по дѣламъ, подлежащимъ ихъ исключительному вѣдѣнію, и что по дѣламъ и вопросамъ, имѣющимъ связь или отношеніе съ общими интересами всей губерніи, уѣздныя собранія обязаны слѣдовать тѣмъ указаніямъ, которыя губернское земское собраніе сочтетъ необходимымъ постановить. Что вопросъ о призрѣніи солдатскихъ семей не принадлежитъ къ числу относящихся къ исключительному вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній, это видно изъ разсмотрѣнія ст. 64 Пол. о Зем. Учрежд.

«Оспариваемое Одесскимъ городскимъ управленіемъ постановленіе, какъ не остановленное Херсонскимъ губернаторомъ въ порядкѣ ст. 87 Пол. о Зем. Учр., вошло въ силу по истеченіи законнаго срока.

«Постановленіе это разсматривалось образованной при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ комиссіей по объединенію мѣръ обезпеченія семействъ нижнихъ чиновъ, признавшей нѣкоторыя мѣропріятія Херсонскаго земства несоотвѣтствующими требованіямъ закона, но не нашедшей нарушенія закона въ признаніи дѣла призрѣнія губернской повинностью, и въ такомъ видѣ постановленіе Херсонскаго губернскаго собранія поступило въ государственный совѣтъ по докладу министра внутреннихъ дѣлъ отъ 4 марта 1905 г. за № 64 объ отпускѣ изъ казны Херсонскому губернскому земству безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 737000 руб. на расходы до 1 апрѣля 1905 г. по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ запаса, съ тѣмъ, чтобы Херсонское губернское земство въ теченіе года по объявленіи Высочайшаго повелѣнія о приведеніи арміи на мирное положеніе представило свои соображенія о планѣ и срокѣ погашенія выданной ссуды. Согласно Высочайше утвержденной меморіи, Херсонскому губернскому земству была отпущена указанная цифра на расходы по призрѣнію семействъ запасныхъ чиновъ по 1 апрѣля 1905 г.

«Все изложенное приводитъ губернскую управу къ мысли, что возбужденный Одесской городской управой вопросъ о нарушеніи ея правъ постановленіемъ Херсонскаго губернскаго земскаго собранія отъ 20 ноября 1904 г. не имѣетъ подъ собою законной почвы.

«II. Переходя къ утвержденію Одесской городской думы о



нарушеніи этимъ постановленіемъ ея интересовъ, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что въ постановленіи Одесской думы отъ 15 ноября, п. III, были указаны тѣ условія, при соблюденіи которыхъ она изъявляла свое согласіе на участіе г. Одессы, какъ земской единицы, въ расходахъ земства, сопряженныхъ съ дѣломъ призрѣнія солдатскихъ семей. Для этого требовалось, чтобы «на губернской счетъ были приняты расходы г. Одессы на этотъ предметъ, наравнѣ съ уѣздами, въ полномъ ихъ объемѣ, а не въ какомъ-либо процентномъ отношеніи».

«Прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію вопроса, справедливо-ли утвержденіе Одесской думы объ игнорированіи ея постановленій 15 ноября земскимъ собраніемъ, губернская управа считаетъ необходимымъ указать, что г. Одесса, составляя отдѣльную уѣздную земскую единицу по исполненію обязанностей земскихъ учрежденій, въ то же время несетъ обязанности иного рода, возложенныя спеціально на городскія общественныя управленія.

«Обязанности по дѣлу призрѣнія солдатскихъ семей, изложенныя въ прил. 2 къ ст. 38 (IV Св. Зак. изд. 1897 г), распадаются на двѣ части: 1) города и селенія должны предоставлять бесплатное помѣщеніе съ отопленіемъ, 2) земство — продовольствіе натурой или деньгами

«Въ засѣданіи 20 ноября губернское земское собраніе постановило: 1) уполномочить губернскую управу возбудить ходатайство передъ правительствомъ о принятіи обязательныхъ расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ всецѣло на государственный счетъ, 2) въ случаѣ неуспѣха этого ходатайства и впредь по разрѣшеніи онаго, признать дѣло призрѣнія семей запасныхъ въ уѣздахъ и Одесскомъ градоначальствѣ губернской повинностью, возложивъ на средства губернскаго земства всѣ обязательные по закону для земства расходы.

«Изъ сказаннаго видно, что губернское земское собраніе приняло на свой счетъ въ полномъ объемѣ всѣ обязательные для земства расходы по дѣлу призрѣнія солдатскихъ семействъ, не дѣлая никакого различія между отдѣльными земскими единицами, входящими въ составъ губернскаго земства, и не ограничивая расходовъ по г. Одессѣ какимъ-либо процентнымъ отчисленіемъ.

«Въ этомъ случаѣ губернское собраніе не только не игнорировало мнѣнія Одесской думы, выраженнаго въ п. III постановленія 15 ноября, но, совершенно наоборотъ, вполне раздѣлило взглядъ думы и санкціонировало его своимъ постановленіемъ 20 ноября.

«Въ постановленіи Одесской думы отъ 30 мая, въ числѣ мотивовъ для обжалованія постановленія земскаго собранія, указывается, что «Одесская дума не ходатайствовала объ отнесеніи расходовъ по призрѣнію семей запасныхъ на губернскую повинность». Этотъ мотивъ, не имѣя юридическаго значенія, находится въ явномъ противорѣчьи съ приведеннымъ выше п. III постановленія Одесской думы 15 ноября и п. IV того же постановленія, гдѣ точно указывается, что «г. Одесса откажется отъ участія въ губернской земской организаціи по призрѣнію семействъ въ томъ лишь случаѣ, если Херсонское губернское земское собраніе не найдетъ возможнымъ согласиться на означенное въ п. III условіе».

«Приведенными соображеніями доказывается неосновательность утвержденія Одесской думы объ игнорированіи земскимъ собраніемъ постановленія Одесской городской думы 15 ноября 1904 года».

Въ дополненіе къ приведенному объясненію губернская управа считаетъ необходимымъ добавить слѣдующее:

Въ разъясненіи правительствующаго сената отъ 6-го ноября 1869 года, № 8543, на который ссылается Одесская городская дума, имѣется въ виду отнесеніе извѣстнаго опредѣленнаго расхода, требующагося на покрытіе «какой-либо необязательной губернской потребности», но, по прямому смыслу ст. 38 т. IV Св. Зак., какъ сказано было ранѣе, расходы по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу, обязательны какъ для земства, такъ и для городскихъ и сельскихъ обществъ. Относительно же обязательныхъ для земства расходовъ по дѣламъ, перечисленнымъ въ ст. 2 Под. о Зем. Учр., существуетъ разъясненіе сената болѣе новѣйшаго времени (Ук. прав. сен. 24 августа 1902 г. № 7136). По этимъ дѣламъ «законъ, не устанавливая точно опредѣленныхъ границъ между вѣдомствомъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, ограничивается лишь общимъ указаніемъ (ст. 3) на то, что къ вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учреждений относятся дѣла, которыя ка-

саются всей губернии или нѣсколькихъ ея уѣздовъ, а къ вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ учреждений — тѣ дѣла, которыя касаются каждаго отдѣльнаго уѣзда». Правительствующій сенатъ находитъ, что по отношенію къ дѣламъ этой категоріи «законъ (п. 1 ст. 63) даетъ губернскимъ земствамъ громадное преимущество передъ уѣздами, предоставляя первымъ, между прочимъ, и право распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя, каковое распредѣленіе становится для уѣздныхъ земствъ обязательнымъ. Такимъ образомъ законъ предоставляетъ губернскимъ земствамъ обширную власть признавать губернской потребностью всякую потребность, удовлетвореніе которой губернское земство признаетъ полезнымъ принять на себя, если только потребность эта не составляетъ исключительной особенности даннаго уѣзда и если существо ея допускаетъ возможность удовлетворить ее распоряженіями и мѣрами губернскаго земства, ибо отнесеніе той или другой повинности къ числу губернскихъ должно заключаться не въ одномъ только установленіи на ея покрытіе губернскаго сбора, но и въ принятіи дѣла, къ которому повинность относится, въ вѣдѣніе и распоряженіе губернскихъ земскихъ учреждений, которыя имѣютъ затѣмъ право прибѣгать къ содѣйствию мѣстныхъ земскихъ органовъ лишь въ предѣлахъ, указанныхъ въ законѣ (п. 11 ст. 13 и ст. 97 ч. 11 п.п. 1—4)».

По смыслу приведеннаго разъясненія правительствующаго сената Одесское городское общественное управленіе, какъ отдѣльная земская единица, несомнѣнно, должно было подчиниться губернскому земскому собранію, принявшему отнесеніе расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ на губернскую повинность.

Кромѣ того, изъ сопоставленія п. III постановленій Одесской городской думы отъ 15 ноября 1904 года и II пункта постановленій губернскаго земскаго собранія отъ 20 ноября того же года ясно, что Херсонское земское собраніе постановленіемъ своимъ вполнѣ удовлетворило заявленіе Одесской городской думы и въ свое время исполнило желаніе послѣдней; если-же дума впослѣдствіи измѣнила свой взглядъ на этотъ предметъ, то это обстоятельство находится внѣ зависимости отъ постановленія губернскаго земскаго собранія.

Съ момента дачи г. губернатору ранѣе приведеннаго объясненія никакихъ перемѣнъ во взаимныхъ отношеніяхъ между

губернскимъ земствомъ и г. Одессой не произошло, и денежные ассигнованія изъ казны на дѣло призрѣнія Одесское городское управленіе получало совершенно независимо отъ губернской управы, какъ это видно изъ сообщенія Одесской городской управы отъ 25 августа 1905 г. за № 1038, гдѣ говорится, что «коммиссія, состоящая при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, открывши кредитъ городу на пополненіе расходовъ съ 1 февраля по 1 сентября с. г. въ размѣрѣ 244 272 руб. (въ томъ числѣ 146.100 руб., предстоявшихъ къ отпуску Херсонскому губернскому земству на августовскіе расходы), нашла соотвѣтственнымъ и дальнѣйшій, съ 1 сентября текушаго года, отпускъ ссудъ изъ казны на означенный предметъ производить отдѣльно отъ Херсонскаго губернскаго земства».

Хотя по существу спора между Херсонскимъ губернскимъ земствомъ и Одесскимъ городскимъ самоуправленіемъ правительствующій сенатъ дастъ впослѣдствіи компетентное разъясненіе, но это обстоятельство, конечно, нисколько не разрѣшаетъ созданныхъ въ настоящее время затрудненій.

Вопросъ этотъ имѣетъ не только академическій интересъ: онъ затрагиваетъ весьма серьезно финансы всѣхъ земствъ губерніи, такъ какъ губернскому земству, согласно Высочайше утвержденной меморіи, придется въ ближайшую очередную сессию выработать планъ погашенія полученной ссуды отъ казны и установить сроки этого погашенія.

Съ этой точки зрѣнія нельзя не признать, что министерство внутреннихъ дѣлъ, производя отпускъ ссудъ изъ казны непосредственно Одесской городской управѣ и выдѣливъ ея тѣмъ самымъ въ самостоятельную отъ губернскаго земства единицу, несомнѣнно, нарушило права послѣдняго.

По 1 сентября 1905 г. ссуды должны были выдаваться въ распоряженіе Херсонскаго губернскаго земства, со включеніемъ Одесскаго и Николаевскаго градоначальствъ. Съ этого же момента, согласно состоявшемуся постановленію междувѣдомственной комиссіи, Одесса, въ дѣлѣ полученія потребныхъ средствъ изъ казны, была отдѣлена отъ Херсонскаго губернскаго земства (сообщеніе отъ 12 ноября 1905 г. за № 4345). Между тѣмъ 146.100 руб., на періодъ съ 1 февраля по 1 сентября, были перечислены г. Одессѣ въ распоряженіе Одесскаго градоначальника изъ суммъ, назначенныхъ Херсонскому губернскому зем-

ству, совмѣстно съ г. Одессой, но якобы «задержанныхъ земствомъ», и это перечисленіе было сдѣлано (въ силу телеграфнаго распоряженія за министра внутреннихъ дѣлъ начальника главнаго управленія на имя Херсонскаго губернатора) вопреки данному губернской управою объясненію, что никакой задержки со стороны ея не происходило и не могло происходить, такъ какъ Одесская городская управа никакихъ суммъ отъ губернскаго земства на призрѣніе солдатскихъ семействъ не требовала; что рѣшеніе Одесской думы обжаловать постановленія губернскаго земскаго собранія въ правительствующій сенатъ не должно служить препятствіемъ для полученія Одесской городской управой отъ губернской земской средствъ на дѣло призрѣнія солдатскихъ семействъ въ томъ объемѣ, который установило земское собраніе, при условіи выполненія Одесской городской управой законныхъ требованій губернской управы; что, наконецъ, самое возмѣщеніе расходовъ на дѣло призрѣнія гор. Одессы, какъ отдѣльной земской единицы, составляетъ обязанность Херсонскаго губернскаго земства, въ распоряженіе котораго, согласно Высочайше утвержденной меморіи особаго совѣщанія, отпущены необходимыя средства отъ казны (представленіе отъ 19 августа 1905 г.).

Допуская даже, что спорный вопросъ, возбужденный Одесской думой, могъ-бы разрѣшиться въ ея пользу, если руководствоваться прил. 2 къ ст. 38 Уст. о воин. повин., тѣмъ не менѣе нельзя признать законными дѣйствія министерства внутреннихъ дѣлъ въ данномъ случаѣ, когда состоялось специальное по этому дѣлу Высочайшее утвержденіе мнѣнія особаго совѣщанія.

По этимъ основаніямъ губернская управа приходитъ къ мысли, что министерство внутреннихъ дѣлъ, которое обязано было въ точности выполнить порядокъ, предусмотрѣнный въ Высочайше утвержденной меморіи, не исполнивъ сего, нарушило права Херсонскаго губернскаго земства, почему указанныя неправильныя распоряженія министерства могутъ быть обжалованы въ правительствующій сенатъ, по I-му департаменту.

Если губернское земское собраніе, раздѣливъ взглядъ управы, признаетъ необходимымъ принести жалобу въ сенатъ, то губернская управа имѣетъ честь просить собраніе дать ей соотвѣтствующее уполномочіе.

Вѣдомость по призрѣнію запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствит. службу въ русско-японск. войну.  
1904 г о д ъ.

У ъ з д њ.	Февраль, Мартъ, Апрель				Май, Июнь, Июль.				Августъ, Сент., Октябрь				Ноябрь, Дек., Янв 1905 г			
	Число.		Сумма пособія.		Число		Сумма пособія		Число.		Сумма пособія.		Число.		Сумма пособія	
	СЕМЕЙ.	ДУШЬ.	РУБ.	К.	СЕМЕЙ.	ДУШЬ.	РУБ.	К.	СЕМЕЙ.	ДУШЬ.	РУБ.	К.	СЕМЕЙ.	ДУШЬ.	РУБ.	К.
Александрійскій . . . . .	2	3	6	—	43	92	322	65	1975	4685	10103	25	6837	16745	31432	46
Ананьевскій . . . . .	—	—	—	—	8	18	69	—	1489	3677	8615	—	2453	6936	36148	75
Елисаветградскій . . . . .	3	5	15	—	57	112	236	32	3970	11167	30392	79	5315	15322	79555	84
Одесскій . . . . .	—	—	—	—	3	9	21	—	1503	4262	20854	—	1699	5056	18744	—
Тираспольскій . . . . .	—	—	—	—	32	67	167	50	2050	—	19380	—	2142	—	45525	—
Херсонскій . . . . .	—	—	—	—	3	6	14	04	3052	9124	26732	58	4610	14136	81595	—
Одесское градоначальство . . . . .	1	5	37	80	19	44	496	—	4340	10371	78569	66	4245	10491	142293	70
Итого	6	13	53	80	165	348	1326	51	18379	43286	194647	28	27301	68686	435292	75

## 1905 г о д ъ

	Февраль, Мартъ, Апрель				Май, Июнь, Июль.				А в г у с т ъ				Сент., Октябрь, Ноябрь.			
	СЕМЕЙ.	ДУШЬ.	РУБ.	К.	СЕМЕЙ.	ДУШЬ.	РУБ.	К.	СЕМЕЙ.	ДУШЬ.	РУБ.	К.	СЕМЕЙ.	ДУШЬ.	РУБ.	К.
Александрійскій . . . . .	7418	18713	37471	—	7205	16612	37693	—	2830	7037	14534	99	Свѣдѣнія не представ.			
Ананьевскій . . . . .	2558	7192	43329	25	2588	7563	45634	25	2577	7626	15560	25	2545	6695	40055	75
Елисаветградскій . . . . .	5084	14137	85979	43	5116	14008	86611	—	5141	14475	29595	—	5070	14566	89928	—
Одесскій . . . . .	1733	5149	33549	96	1710	5188	21444	90	1710	5188	11103	45	1724	5222	27421	03
Тираспольскій . . . . .	1868	6092	37455	—	2081	6561	39962	50	2065	6460	13312	15	1954	6333	39167	—
Херсонскій . . . . .	5109	16129	137744	—	5594	17141	78961	91	5137	16876	33886	—	5095	18353	97060	—
Одесское градоначальство . . . . .	4104	10117	141062	55	3863	10179	137068	68	3657	9764	44578	08	3876	9373	125812	—
Итого .	27874	77529	516591	19	28107	77252	447376	24	23117	67426	162569	92	20264	60542	419443	78

**54. О передачѣ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій дѣла борьбы съ филлоксерой и объ условіяхъ пріема Бузиновскаго питомника въ вѣдѣніе Херсонскаго губернскаго земства.**

Департаментъ земледѣлія, отношеніемъ отъ 4 сего января за № 220, увѣдомилъ губернскую управу, «что г. главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ изъявилъ согласіе на передачу съ 1-го сего января распорядительства по дѣлу борьбы съ филлоксерою въ предѣлахъ Херсонской губерніи губернскому земству ея, временно, впредь до утвержденія новыхъ филлоксерныхъ узаконеній и распоряженій, на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ руководилъ до сихъ поръ этой борьбой Одесскій филлоксерный комитетъ и съ одновременнымъ упраздненіемъ послѣдняго.

«Въ связи съ этимъ, департаментомъ передается въ вѣдѣніе земства, съ 1-го января, Бузиновскій питомникъ американскихъ лозъ, причемъ, въ интересахъ Бессарабской губерніи, земству ставится въ условіе передавать въ Бессарабскую губернію, въ теченіе извѣстнаго ряда лѣтъ, впредь до удовлетворенія нужды ея въ американскихъ лозахъ, часть получаемыхъ въ немъ черенковъ и укоренившихся лозъ, въ количествѣ  $\frac{3}{4}$  средней добычи посадочнаго матеріала за три послѣдніе года, а также передавать главному управленію въ теченіи 2—3 лѣтъ черенки нѣкоторыхъ, особенно рѣдкихъ, неимѣющихся въ другихъ разсадникахъ его сортовъ винограда (напр., Альмерійскаго). Въ субсидію на веденіе дѣла земству отпускается 1800 руб. въ годъ. Установленіе всѣхъ деталей передачи питомника, срока дѣйствія ея и количества предназначаемаго для Бессарабіи посадочнаго матеріала должно быть выработано Херсонскимъ губернскимъ земствомъ по соглашенію съ мѣстнымъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и и. д. предсѣдателя Одесскаго филлоксернаго комитета.

«По вопросу объ измѣненіи филлоксернаго законодательства и правительственныхъ распоряженій департаментъ земледѣлія считаетъ долгомъ сообщить Херсонской губернской земской управѣ, что главное управленіе землеустройства и земледѣлія слѣлало уже сношеніе съ вѣдомствами относительно измѣненія ихъ въ желательномъ для земства смыслѣ, причемъ, однако,

окончательное утверждение новаго закона, въ виду необходимости внесенія этого вопроса въ государственную думу, потребуетъ нѣкотораго времени. До того земству придется руководствоваться дѣйствующими правилами, сообразуясь съ практикой Одесскаго филлоксернаго комитета. Съ своей стороны, департаментъ проситъ земство возможно безотлагательно сообщить ему, равно какъ вообще довести до всеобщаго свѣдѣнія, о тѣхъ районахъ Херсонской губерніи, въ коихъ земство признаетъ возможнымъ допустить ввозъ изъ-за границы и вообще свободное передвиженіе виноградныхъ (американскихъ) лозъ, такъ какъ изъ этихъ районовъ долженъ быть запрещенъ вывозъ винограднаго посадочнаго матеріала въ здоровые виноградельческіе районы, лежащіе внѣ Херсонской губерніи.

«Въ заключеніе, департаментъ считаетъ долгомъ просить управу, въ виду желательности сохраненія извѣстной преемственности въ дѣлѣ борьбы съ филлоксерой, которое велось до сихъ поръ Одесскимъ филлоксернымъ комитетомъ и должно впредь вестись земствомъ, а также для соблюденія того единообразія, которое является необходимымъ при веденіи сего дѣла въ сосѣднихъ другъ другу губерніяхъ, не отказать приглашать къ участию въ обсужденіи всѣхъ филлоксерныхъ вопросовъ инспектора сельскаго хозяйства Херсонской губерніи и чиновника особыхъ порученій Бертенсона, руководившаго до сего времени филлоксерными мѣропріятіями на югѣ Россіи, и держать означенныхъ лицъ въ курсѣ всего дѣла».

Для обсужденія предложенныхъ департаментомъ земледѣлія вопросовъ губернской управой было созвано 7 сего февраля въ г. Одесѣ совѣщаніе изъ представителей Бессарабской губернской управы, уѣздныхъ управъ Херсонской губерніи, управления государственными имуществами и филлоксернаго комитета, губернскаго гласнаго А. К. Васюхинова и специалистовъ — земскихъ агрономовъ и виноградарей.

При разсмотрѣніи вопроса о передачѣ дѣла борьбы съ филлоксерой въ вѣдѣніе Херсонскаго губернскаго земства выяснилось несоотвѣтствіе между первоначальнымъ предложеніемъ министерства земледѣлія и вышеприведеннымъ, а именно: департаментъ земледѣлія, сообщая (отношеніемъ отъ 21 мая 1904 г. за № 12279) о намѣреніи министерства передать Херсонскому земству дѣло борьбы съ филлоксерой, предлагалъ земству на куль-



турныя мѣропріятія, какъ-то: «устройство маточныхъ питомниковъ американскихъ лозъ, разслѣдованіе виноградарей» и пр. «нѣкоторую субсидію, размѣръ которой въ каждомъ данномъ случаѣ не долженъ былъ-бы превышать собственныхъ земскихъ на ту же надобность ассигнованій». Предѣлъ такой субсидіи опредѣлялся департаментомъ въ 4—5 тысячъ рублей въ годъ.

Согласно этому, губернское собраніе минувшей сессіи постановило: ходатайствовать о возвратѣ въ 1905 году половины ассигнованныхъ Херсонскимъ губернскимъ земствомъ суммъ: 1) на устройство и содержаніе маточнаго питомника американскихъ лозъ на земской дачѣ при Хаджибейскомъ лиманѣ 6875 руб.; 2) на производство изслѣдованія виноградарства въ Херсонской губ. 4000 р.; 3) на содержаніе Бузиновскаго питомника въ случаѣ передачи его земству 3700 руб. и 4) ежегодно съ 1906 г. по 600 руб. на содержаніе земскаго питомника.

Между тѣмъ въ вышеприведенномъ отвѣтѣ на означенное ходатайство сообщается лишь о субсидіи земству на содержаніе Бузиновскаго питомника въ размѣрѣ 1800 руб.

Совѣщаніе высказало пожеланіе, «чтобы министерство ассигновало субсидію Херсонскому земству согласно своему прежнему предложенію — участвовать въ расходахъ по борьбѣ съ филлоксерой въ равной долѣ съ земствомъ, въ предѣлахъ, по крайней мѣрѣ, министерствомъ опредѣленныхъ, т. е., 4—5 тысячъ рублей въ годъ».

При обсужденіи условій передачи Бузиновскаго питомника въ вѣдѣніе Херсонскаго губернскаго земства выяснилось, что спросъ со стороны населенія Херсонской губерніи на филлоксероустойчивый посадочный матеріалъ, возрастая съ каждымъ годомъ, достигъ въ настоящее время такихъ размѣровъ, что не можетъ быть покрытъ предполагаемымъ отпускомъ посадочнаго матеріала изъ Бузиновскаго питомника, а потому совѣщаніе «признало желательнымъ, чтобы весь получаемый Бузиновскимъ питомникомъ посадочный матеріалъ шелъ на удовлетвореніе нуждъ Херсонскаго виноградарства».

Ту-же цѣль, очевидно, имѣло въ виду и Херсонское губернское земство, ходатайствуя о передачѣ питомника въ свое вѣдѣніе, причѣмъ, принимая на себя обязательство ежегоднаго отпуска для нуждъ Бессарабіи  $\frac{3}{4}$  добычи посадочнаго матеріала

ла Бузиновскимъ питомникомъ по существующей казенной таксѣ, оно слѣдующимъ образомъ опредѣляло срокъ дѣйствія этого обязательства: «впредь до учрежденія въ Бессарабской губерніи земскаго или казеннаго питомника американскихъ лозь». Главное - же управленіе землеустройства и земледѣлія, судя по вышеприведенному отвѣту его отъ 4 сего января, предполагаетъ сохранить этотъ срокъ обязательства на неопредѣленное время: впродолженіе до минованія надобности въ посадочномъ матеріалѣ въ Бессарабской губерніи. Совѣщаніе, считая, съ одной стороны, что время, когда минетъ нужда въ посадочномъ филлоксеро-устойчивомъ матеріалѣ въ Бессарабіи очень неопредѣленно, а съ другой, что въ Бессарабіи и въ настоящее время имѣются уже питомники американскихъ лозь, проектировало слѣдующія условія обязательныя для земства въ дѣлѣ снабженія посадочнымъ матеріаломъ Бессарабской губерніи: Херсонское земство принимаетъ на себя обязательство ежегодно отпускать 75% средней за три года добычи посадочнаго матеріала въ Бузиновскомъ питомникѣ въ теченіе пяти лѣтъ, считая этотъ срокъ достаточнымъ для полученія чубуковъ изъ вновь заложенаго питомника, или же въ первое трехлѣтіе—75%, во-второе—50% и третье—25%, послѣ чего всякія обязательства по отношенію доставки посадочнаго матеріала въ Бессарабію съ Херсонскаго земства снимаются.

Среднее производство за послѣдніе три года въ Бузиновскомъ питомникѣ, согласно свѣдѣніямъ, представленнымъ завѣдующимъ питомникомъ П. А. Формомъ, слѣдующее:

Привитыхъ саженцевъ . . . . .	54000 шт.
Окорененныхъ „ . . . . .	63000 „
Черенковъ толстыхъ . . . . .	311000 „
„ тонкихъ . . . . .	125000 „

Слѣдовательно,  $\frac{3}{4}$  этого производства, подлежащая въ первые годы отпуску, составляютъ

Привитыхъ саженцевъ . . . . .	40000 шт.
Окорененныхъ „ . . . . .	47000 „
Чубуковъ толстыхъ . . . . .	233000 „
„ тонкихъ . . . . .	95000 „

Въ случаѣ неурожая земство обязано отпускать въ Бессарабію только 75% наличнаго имѣющагося къ отпуску матеріала.

Совѣщаніе также высказалось за возможность отпуска главному управленію части черенковъ нѣкоторыхъ, особливо рѣдкихъ, сортовъ винограда, имѣющихся въ Бузиновскомъ питомникѣ.

Относительно срока дѣйствія передачи питомника совѣщаніе находитъ, что Бузиновскій питомникъ долженъ быть переданъ въ полную собственность Херсонскаго губернскаго земства какъ о томъ послѣднее и ходатайствовало.

Если департаментъ не найдетъ возможнымъ отвести землю въ полную собственность земства, то земля подъ питомникомъ должна быть во всякомъ случаѣ въ пользованіи Херсонскаго губернскаго земства все время, пока земство пользуется ею для сельско хозяйственныхъ нуждъ, имѣющихъ общественное значеніе.

По возникшему вопросу о возможности расширенія площади Бузиновскаго питомника г. начальникъ управленія государственными имуществами высказался за возможность такого расширенія за счетъ имѣющагося по близости свободнаго участка, расположеннаго въ одной же дачѣ съ питомникомъ и находящагося въ настоящее время въ пользованіи лѣснаго кондуктора.

Совѣщаніе признало цѣлесообразной передачу означеннаго участка въ вѣдѣніе Херсонскаго земства для указанной цѣли, такъ какъ близость этого участка къ Бузиновскому питомнику дастъ возможность завѣдующему послѣднимъ принять на себя руководство и надзоръ за дѣломъ.

Губернская управа, присоединяясь къ изложеннымъ мнѣніямъ совѣщанія, имѣетъ честь предложить собранію ходатайствовать:

1) о возвратѣ половины ассигнованныхъ губернскимъ собраніемъ въ 1905 году суммъ: а) на устройство и содержаніе маточнаго питомника американскихъ лозъ на земской дачѣ при Хаджибейскомъ лиманѣ 6875 руб.; б) на производство изслѣдованія виноградарства въ Херсонской губерніи 4000 руб.;

2) о ежегодномъ возвратѣ съ сего года 600 рублей на содержаніе Хаджибейскаго питомника;

3) о передачѣ Бузиновскаго питомника въ вѣдѣніе Херсонскаго губ. земства на изложенныхъ въ докладѣ основаніяхъ, и

4) о передачѣ въ вѣдѣніе Херсонскаго губернскаго земства для расширенія Бузиновскаго питомника свободнаго участка казенной земли, находящагося въ той же дачѣ, что и Бузиновскій питомникъ.

## 55. Къ вопросу о страхованіи строеній разночинцевъ.

Когда вводилось взаимное земское страхованіе въ Херсонской губерніи, не было никакого сомнѣнія, что обязательному земскому страхованію подлежатъ лишь строенія, принадлежащія крестьянамъ и при томъ возведенныя на земляхъ, отведенныхъ имъ по особымъ актамъ земельного устройства. Такъ истолковывалась одна изъ основныхъ статей Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и министерствомъ. Обязательное страхованіе и предпринято было въ цѣляхъ возможнаго обезпеченія крестьянъ отъ пожарнаго разоренія. Что подъ сельскими строеніями въ ст. 6-й разумѣлись лишь крестьянскія строенія, ясно изъ того, что на крестьянскихъ надѣлахъ, въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, никакихъ постороннихъ лицъ и не предполагалось. Постороннія лица не имѣли даже права пріобрѣтать имущества на надѣлахъ. Съ теченіемъ времени на надѣлахъ, въ чертѣ крестьянской осѣдлости, оказались строенія, принадлежащія лицамъ постороннимъ, не членамъ сельскихъ обществъ; въ числѣ владѣльцевъ оказались крестьяне другихъ деревень, другихъ уѣздовъ и губерній; появились собственники-псаломщики, торговцы, евреи и др. За многими изъ нихъ право на владѣніе строеніями и дворами утверждалось даже судомъ.

Съ обстоятельствами необходимо было считаться, и хотя 6-я статья оставалась въ прежнемъ видѣ, но въ толкованіи ея замѣтна уже разница. Если прежде, согласно 6-й статьѣ, можно было привлекать къ обязательному страхованію всѣ сельскія строенія (какъ частныя, такъ и общественныя), принадлежащія отдѣльнымъ крестьянамъ и цѣлому ихъ обществу, то позднѣе статью эту оказалось возможнымъ толковать такъ, что обязательному земскому страхованію подлежатъ строенія какъ общественныя (т. е., принадлежащія членамъ общества или цѣлому обществу), такъ и частныя, т. е., строенія, принадлежащія лицамъ постороннимъ, — *разночинцамъ*. Такое разъясненіе 6-й ст. сдѣлано правительствующимъ сенатомъ (10 декабря 1900 г., см. „Сборн. Херс. Зем.“ № 2—1901 г.), и на основаніи сего всѣ земства (а Херсонское земство съ 1903 г.) стали привлекать къ обязательному страхованію и разночинцевъ, строенія которыхъ находятся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости.

Привлеченіе новыхъ лицъ къ страхованію, какъ и вообще увеличеніе числа страхователей, казалось бы, могло дать только благоприятные результаты. Двухлѣтняя практика, однако же, показала, что съ участіемъ разночинцевъ состояніе капитала обязательнаго страхованія ухудшается. Больше 30-ти лѣтъ не привлекавшіеся къ страхованію, разночинцы противятся ему, скрываютъ свои постройки, не составляютъ страховыхъ списковъ по цѣлымъ селеніямъ, и даже внесенные въ списки владѣльцы отказываются вносить ислеченные платежи. Съ другой стороны, въ случаяхъ пожаровъ тѣ-же разночинцы требуютъ выдачи пожарнаго вознагражденія согласно статьямъ закона объ обязательномъ страхованіи. Если взять во вниманіе то, что, при общемъ недовольствѣ разночинцевъ, къ обязательному страхованію примкнули (т. е., составили страховые списки), главнымъ образомъ

владѣльцы огне опасныхъ строеній, то станетъ волюнѣ яснымъ, почему страхованіе разночинцевъ приносить значительные убытки.

Губернская управа предвидѣла неблагопріятный исходъ съ привлеченіемъ къ страхованію разночинцевъ, почему какъ страховые, такъ и окладные списки, а затѣмъ и самое поступленіе сборовъ и суммы выданнаго пожарнаго вознагражденія по строеніямъ разночинцевъ велись и разрабатывались отдѣльно отъ крестьянскихъ.

Теперь она видитъ, что капиталъ обязательнаго страхованія (чисто крестьянскій) изъ года въ годъ можетъ нести убытки, въ огражденіе чего необходимо принять мѣры. Конечно, убытковъ можно было бы избѣжать или значительно ихъ понизить, если бы всѣ строенія разночинцевъ, подлежащія обязательному страхованію, были застрахованы и причитающіяся съ нихъ страховыя преміи дѣйствительно поступали; но этого при указанныхъ обстоятельствахъ достигнуть невозможно, да едва ли и слѣдуетъ настаивать, когда самый принципъ обязательности страхованія отвергается. Съ другой стороны, въ виду тѣхъ же обстоятельствъ, и въ виду особаго положенія разночинцевъ, не позволяющаго на одинаковыхъ основаніяхъ взыскивать съ нихъ платежи, нельзя примѣнять къ нимъ и льготъ, допущенныхъ въ Положеніи для крестьянскихъ строеній: не справедливо уплачивать имъ изъ крестьянскаго капитала обязательнаго страхованія пожарное вознагражденіе по окладному страхованію, хотя бы владѣлецъ причитающихся платежей и не уплатилъ, какъ то требуется для крестьянъ.

Убыточность отъ страхованія строеній разночинцевъ будетъ яснѣе изъ слѣдующихъ цифръ:

	Причиталось:			Поступило по окладн. и дополнител.	Ассигновано пожарнаго вознагражд.
	по окладному.	по дополнительному.	Итого.		
Въ 1903 г.	1701 р. 65 к.	1777 р. 41 к.	3479 р. 06 к.	1162 р 74 к.	3069 р. 72 к.
Въ 1904 г.	2051 р. 48 к.	2206 р. 80 к.	4258 р. 28 к.	707 р 87 к.	2707 р. 06 к.

Такое же явленіе отмѣчено и въ другихъ земствахъ. Тамбовское губернское земство, напр., возбудило ходатайство о дополненіи подлежащихъ статей закона 25 декабря 1901 г., коимъ указывалось бы, что строенія разночинцевъ, по условіямъ своего мѣстонахожденія, подлежащія обязательному страхованію, считаются застрахованными какъ по окладному страхованію, такъ и по дополнительному, только со дня взноса страховыхъ платежей, а если они внесены до утвержденія страхованія губернскою управою или уполномоченнымъ управою лицомъ, то со дня этого утвержденія.

Губернская управа не можетъ присоединиться къ ходатайству Тамбовскаго губернскаго земства о дополненіи закона въ томъ смыслѣ, чтобы, оставляя разночинцевъ съ обязательствомъ страхованія, считать застрахованными въ окладномъ и дополнительномъ строенія тѣхъ только разночинцевъ, кои полностью уплатили причитающіеся платежи, и только такимъ выдавать вознагражденіе въ случаѣ пожара. Такое дополненіе въ Положеніи о вз. страхованія (если бы оно было сдѣлано) нарушило бы одно изъ основныхъ положеній обязательнаго страхованія, которое изложено въ 10 ст. Положенія.

Въ ходатайствѣ Тамбовскаго земства о томъ, чтобы началомъ страхованія для строеній разночинцевъ былъ признанъ день взноса платежей, замѣчается не вполне ясно выраженная мысль о переводѣ разночинцевъ въ добровольное страхованіе (ср. 21 ст. Полож.) съ примѣненіемъ къ нимъ тарифа обязательнаго страхованія. Гораздо проще совершенно исключить разночинцевъ изъ обязательнаго страхованія. Въ культурномъ отношеніи они стоятъ выше крестьянъ и потому въ особенной опеки не нуждаются. Притомъ же добровольное земское страхованіе къ ихъ услугамъ. Что же касается тарифа, то земское собраніе само можетъ установить его, сообразуясь съ обстоятельствами дѣла, если не примѣнитъ къ нимъ началъ и тарифа добровольнаго страхованія.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь просить собраніе возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ исключеніи въ законодательномъ порядкѣ разночинцевъ изъ обязательнаго земскаго страхованія.

## **56. О присоединеніи къ обязательному страхованію еврейскихъ земледѣльческихъ колоній Елисаветградскаго и Херсонскаго уѣздовъ.**

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 7 іюня 1854 г., на земледѣльцевъ—евреевъ колоній Херсонской губерніи были распространены Высочайше утвержденныя 7 іюля 1852 года правила о взаимномъ страхованіи строеній въ казенныхъ селеніяхъ крестьянъ. Означенныя правила были введены въ дѣйствіе съ 1 января 1855 года, и страхованіе строеній въ еврейскихъ колоніяхъ по этимъ правиламъ продолжалось до образованія земскихъ учрежденій 1864 года, когда страхованіе строеній въ казенныхъ селеніяхъ отошло къ земству, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, казенная палата прекратила пріемъ отъ колонистовъ евреевъ страховыхъ платежей, почему колонисты начали вносить таковыя въ депозитъ попечительнаго комитета, а за упраздненіемъ его въ 1874 году,—въ депозитъ Херсонско-Бессарабскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, откуда и выдавалось вознагражденіе за пожарныя убытки.

Такой порядокъ существовалъ до передачи еврейскихъ земледѣльческихъ колоній, на основаніи закона 31 мая 1904 года, въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, т. е., до второй половины 1905 года.

По разсмотрѣніи переданнаго управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ дѣла о взаимномъ колоніальномъ страхованіи оказалось, что срокъ существующаго колоніальнаго взаимнаго страхованія окончился 1 января 1906 года и что, такимъ образомъ, нынѣ предстоитъ разрѣшить вопросъ о страхованіи строеній въ еврейскихъ колоніяхъ съ 1 января 1906 года.

Принимая во вниманіе, что страхованіе строеній въ селеніяхъ относится къ компетенціи земства, губернская управа проситъ управу увѣдомить присутствіе, согласна ли она принять въ общее земское страхованіе

строенія въ еврейскихъ земледѣльческихъ колоніяхъ Елисаветградскаго и Херсонскаго уѣздовъ, причѣмъ присутствіе присовокупляетъ, 1) что въ депозитѣ его имѣется страхового колоніальнаго капитала, принадлежащаго всѣмъ колоніямъ Херсонскаго и Елисаветградскаго уѣздовъ 8025 руб. 72 коп., кромѣ оклада 1905 года и недоимки прежнихъ лѣтъ, въ счетъ которыхъ и оклада поступило въ депозитъ присутствія по Елисаветградскому уѣзду 322 руб. 65 коп. и по Херсонскому 3740 руб. 24 коп.; 2) что изъ числа означеннаго капитала, по передачѣ земству общаго страхованія колоніальныхъ построекъ, присутствіемъ будетъ передана земству часть причитающихся колонистамъ Елисаветградскаго и Херсонскаго уѣздовъ, по расчету наличныхъ домохозяевъ въ каждой колоніи, а также окладъ 1905 года, который можетъ остаться ко времени передачи за пополненіемъ пожарныхъ убытковъ и 3) что въ недоимкѣ страхового сбора за 1904 годъ числится: за колонистами Елисаветградскаго уѣзда 266 руб. 89 коп. и за колонистами Херсонскаго уѣзда 3636 руб. 20 коп.

Въ виду поздняго полученія отношенія присутствія, губернская управа не успѣла собрать необходимыя данныя о размѣрѣ обложенія, о числѣ пожаровъ за послѣдніе годы съ цифрами убытковъ, о расходахъ на управленіе, о состояніи счетовъ недоимщиковъ и пр., вслѣдствіе чего не можетъ высказаться опредѣленно *за* или *противъ* предложенія присутствія и вмѣстѣ съ тѣмъ выработать основанія и условія принятія на страхъ въ земскомъ страхованіи колоніальныхъ строеній. Принимая въ то же время во вниманіе неотложность рѣшенія этого вопроса теперь же, губернская управа полагаетъ:

1) Принять капиталы еврейскихъ колоній *на настоящій только годъ* въ вѣдѣніе земства и всести имъ отдѣльный счетъ, не смѣшивая съ существующимъ капиталомъ обязательнаго страхованія крестьянскихъ строеній.

2) Получать съ колонистовъ причитающіеся сборы, а также уплачивать пожарное вознагражденіе колонистамъ въ теченіи 1906 г. по правиламъ, существовавшимъ у нихъ до момента передачи колоній въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ.

3) По полученіи всѣхъ необходимыхъ цифровыхъ данныхъ, составить докладъ и представить его очередному собранію 1906 года, отъ котораго будетъ зависѣть окончательное рѣшеніе вопроса о принятіи колоніальныхъ строеній въ земскомъ страхованіи или отказѣ отъ него.

Объ этомъ губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія.

## **57. По возбужденному Московскимъ губернскимъ земствомъ ходатайству объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей нормальнаго устава сельскихъ пожарныхъ дружинъ.**

Московское губернское земство возбудило ходатайство объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей нормальнаго устава сельскихъ пожарныхъ дружинъ, а именно:

1) Обь измѣненіи § 2 нормальнаго устава сельскихъ пожарныхъ дружинъ въ томъ смыслѣ, чтобы правленіямъ дружинъ было предоставлено право самостоятельно, а не черезъ посредство мѣстной полицейской власти, привлекать къ законной отвѣтственности лицъ, виновныхъ въ нарушеніи обязательныхъ постановленій губернскаго земства по пожарной и строительной части.

2) О дополненіи § 33 нормальнаго устава въ томъ смыслѣ, чтобы сельскимъ дружинамъ было предоставлено право устраивать для пополненія своихъ средствъ лоттереи и увеселительныя зрѣлища, гулянья и вечера.

3) Обь измѣненіи § 34 нормальнаго устава въ томъ смыслѣ, чтобы общему сходу членовъ дружины было предоставлено право самому опредѣлять, какая сумма можетъ находиться на рукахъ у должностныхъ лицъ дружины для покрытія безоглагательныхъ расходовъ. Опредѣленное въ § 34 участіе волостного старшины въ храненіи денегъ, принадлежащихъ дружинѣ, губернское собраніе признало излишнимъ, причемъ постановило сдѣлать также представленіе министерству внутреннихъ дѣлъ о сложеніи съ волостного старшины указанной обязанности.

4) О дополненіи нормальнаго устава въ томъ смыслѣ, чтобы сельскимъ дружинамъ было предоставлено право открывать народныя библіотеки, читальни, а также устраивать лекціи по пожарнымъ вопросамъ.

5) О пересылкѣ корреспонденціи сельскихъ пожарныхъ дружинъ и городскихъ пожарныхъ обществъ бесплатными накетами.

6) Обь устраненіи отъ распоряженія на пожарахъ чиновъ полиціи въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ, гдѣ имѣются вольныя пожарныя общества.

Особое присутствіе по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ, разсмотрѣвши ходатайство Московскаго земства, въ виду представляемаго имъ общаго интереса, нашло цѣлесообразнымъ передать его на заключеніе земствъ другихъ губерній.

Съ своей стороны губернская управа находитъ возможнымъ присоединиться къ 2—5 пунктамъ ходатайства Московскаго земства за исключеніемъ внесенія въ уставъ права дружинъ устраивать лоттереи, которыя, какъ явленіе нежелательное, могутъ, по ея мнѣнію, устраиваться лишь въ исключительныхъ случаяхъ и съ особаго при томъ разрѣшенія.

По 1-му пункту ходатайства относительно предоставленія дружинѣ права привлеченія къ суду виновныхъ въ нарушеніи обязательныхъ постановленій губернскаго земства по пожарной и строительной части, губернская управа не можетъ не раздѣлить мнѣнія особаго присутствія, которое признаетъ неудобнымъ предоставленіе такого права правленію, не всегда компетентному въ дѣлѣ установленія признаковъ нарушенія упомянутыхъ обязательныхъ постановленій. Право это, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ особое присутствіе, удобнее осуществить или самой земской управѣ непосредственно, или черезъ уполномоченныхъ и участковыхъ попечителей, въ которые могутъ быть избираемы земскимъ собраніемъ члены дружины.

Что касается до 6-го пункта ходатайства обь устраненіи отъ распори-



женія на пожарахъ полиціи въ селеніяхъ, гдѣ имѣются пожарныя дружины, то губернская управа находитъ, что дѣятельность у насъ вольныхъ пожарныхъ дружинъ вообще такъ ничтожна, что ходатайство объ устраненіи полиціи при тушеніи пожаровъ въ селеніяхъ, гдѣ есть вольныя пожарныя дружины, нужно признать пока преждевременнымъ.

Если губернское собраніе раздѣлитъ мнѣніе управы, то настоящей докладъ будетъ представленъ, какъ мнѣніе земскаго собранія, въ отвѣтъ на предложеніе главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

## **58. Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ добровольнаго земскаго страхованія.**

Нѣкоторыя изъ существующихъ правилъ добровольнаго земскаго страхованія формулированы, какъ показала практика, недостаточно ясно, а другія, по мнѣнію совѣщанія по страховому дѣлу, происходившаго въ мартѣ 1905 г., желательно было-бы измѣнить по существу.

1. На первую очередь выдвигается вопросъ, съ какого дня считать начало страхованія.

Извѣстно, что страхованію строеній предшествуетъ опись и оцѣнка строеній, опредѣленіе страховой суммы и преміи и, наконецъ, взносъ причитающихся платежей—владѣльцемъ или его уполномоченнымъ (24, 58, 59 ст. ст. Полож. о взаим. страхов.).

Для возобновленія страхованія по истеченіи годового срока въ прежней страховой суммѣ достаточно подачи объявленія съ приложеніемъ платежа въ волостное правленіе или въ уѣздную управу (ст. 65). Функции волостного правленія, по описи и оцѣнкѣ предлагаемыхъ на страхъ строеній, а также и по приему платежей, постановленіями губернскаго собранія переданы согласно 58 ст. Пол. страховымъ агентамъ. Когда деньги вносятся непосредственно агенту или въ уѣздную управу, начало страхованія не трудно опредѣлить, и выдаваемый полисъ точно обозначаетъ срокъ страхованія. Но нерѣдки случаи, когда послѣ описи и оцѣнки строеній съ платежами владѣлецъ запаздываетъ, вноситъ ихъ позже и, не имѣя возможности передать ихъ непосредственно агенту, производящему опись и оцѣнку, пересылаетъ подлежащія суммы *по почте* въ управу или въ казначейство. Въ подобныхъ случаяхъ чрезвычайно важно установить, съ какого дня считать начало страхованія: со дня ли сдачи денегъ на почту, или со дня полученія ихъ на мѣстѣ назначенія. Почтовый штемпель и въ томъ, и въ другомъ случаѣ можетъ дать основанія къ точному опредѣленію начала страхованія.

Необходимо установить также и часъ, съ котораго начинается страхованіе. Въ нашемъ земствѣ страхованіе начинается съ 12 часовъ дня, когда внесены платежи; между тѣмъ платежи могутъ быть внесены позже полудня.

Кромѣ того отмѣчены случаи, когда пожары совпадаютъ съ днемъ взноса денегъ.

Губернская управа въ виду указанныхъ обстоятельствъ проситъ установить слѣдующія правила:

- а) считать началомъ страхованія день взноса платежей агенту;
- б) если платежи вносятся непосредственно въ управу, то началомъ страхованія считать слѣдующій за взносомъ платежей день;
- в) если платежи пересылаются по почтѣ, то началомъ страхованія считать также день, *слѣдующій* за днемъ сдачи платежей на почту.
- г) Началомъ страхованія считать *12 час. ночи*.

2. По вопросу о „скидкахъ“. Въ добровольномъ страхованіи установлены такъ называемыя „скидки“, т. е., по истеченіи опредѣленнаго числа лѣтъ, премія взимается не полностью, а со скидкой извѣстнаго числа съ общей суммы причитающихся платежей.

Указанная скидка дѣлалась страхователю и страхованію, т. е. ею пользовался и страхователь, болѣе или менѣе продолжительное время страхующій свои строенія, съ другой стороны, и страхованіе, т. е. застрахованныя строенія, даже при переходѣ ихъ къ новому владѣльцу, пользовалось скидкой съ преміи. И то, и другое можно признать правильнымъ. Если владѣлецъ продолжаетъ страхованіе нѣсколько лѣтъ сряду и пользуется скидкой, то и преемникъ его можетъ пользоваться той-же льготой въ виду того, что, продолжая взносы своего предшественника, участвуетъ въ усиленіи капитала добровольнаго страхованія.

Въ такомъ смыслѣ высказалось и страховое совѣщаніе 1905 г. При соединяясь къ настоящему мнѣнію, губернская управа проситъ собраніе разъяснить, признаетъ ли оно правильнымъ скидки, дѣлаемыя при переходѣ страхуемыхъ строеній къ новому владѣльцу.

3. Въ добровольномъ страхованіи установлены скидки съ преміи на 3-мъ, пятомъ и десятомъ году страхованія. Очереднымъ собраніемъ 1904 г. постановлено дѣлать такія скидки *съ общей суммы преміи*, исчисленной за всѣ строенія, имѣющіяся къ началу того года, когда скидка наступаетъ. Страховое совѣщаніе между тѣмъ высказалось за то, чтобы скидка дѣлалась не съ общей суммы преміи, причитающейся за всѣ строенія, а лишь съ той ея части, которая уплачивалась съ начала страхованія. Не говоря уже о томъ, что расчеты, дѣлаемые на основаніяхъ, предлагаемыхъ совѣщаніемъ, гораздо сложнѣе и, быть можетъ, потребуютъ усиленія силъ для наблюденія за колебаніями взыскиваемыхъ премій изъ года въ годъ, и не имѣя сколько-нибудь основательныхъ возраженій противъ принятаго въ прошломъ году порядка, губернская управа полагаетъ не измѣнять его на настоящій годъ, предполагая представить губернскому собранію докладъ съ болѣе детальными данными, способными облегчить рѣшеніе вопроса.

4. Точно также губернская управа не можетъ согласиться съ мнѣніемъ совѣщанія о томъ, что страхователей, подвергшихся пожарамъ и получившихъ пожарное вознагражденіе, не справедливо было-бы лишать „скидки“, какъ это было постановлено въ очередномъ собраніи 1904 г. Совѣщаніе находило возможнымъ лишать скидки лишь въ томъ случаѣ, когда страхователю послѣ пожара выдано вознагражденіе *не менее половины страховой суммы*. Такие случаи чрезвычайно рѣдки. Принятіе мнѣнія совѣщанія равносильно полному уничтоженію введеннаго порядка. Слѣдовало бы съ такими

перемѣнами не спѣшить, пока не будутъ собраны къ тому болѣе или менѣе вѣскія данныя.

Въ виду этого губернская управа полагаетъ остаться при постановленіи очереднаго собранія 1904 г., т. е., что страхователи, подвергшіеся пожару и вмѣстѣ съ тѣмъ получившіе пожарное вознагражденіе, лишаются права на скидку, пока путемъ продолженія страхованія не получаютъ вновь права на скидку.

5. Въ страховомъ совѣщаніи вновь возбуждался вопросъ о принятіи на страхъ по усмотрѣнію управы въ полной оцѣночной суммѣ частныхъ строеній, какъ это разрѣшено по отношенію къ строеніямъ общественнымъ.

По этому вопросу губернская управа полагаетъ придержаться прежняго порядка, принимая на страхъ частныя строенія въ трехъ четвертяхъ оцѣнки и оставляя на рискѣ владѣльца остальную четверть оцѣнки. Въ данное время, въ виду усиленія пожаровъ, принятіе на страхъ даже въ трехъ четвертяхъ оцѣнки можно признавать рискованнымъ. Принятіе же на страхъ въ полной оцѣночной суммѣ увеличитъ убытки, и безъ того значительныя.

6. Въ страховомъ совѣщаніи возбужденъ также вопросъ объ уравниеніи предѣльной страховой суммы для строеній въ городахъ съ такою же суммою для строеній въ уѣздѣ (предѣльная сумма для первыхъ 15 тысячъ рублей, для вторыхъ 25 тысячъ). Въ виду того, что городскія строенія возводятся изъ болѣе огнестойкихъ матеріаловъ, а противопожарныя мѣропріятія въ городахъ стоятъ лучше сельскихъ, губернская управа полагала бы возможнымъ уравниять предѣльныя страховыя суммы городовъ съ сельскими, назначивъ для городскихъ и сельскихъ частныхъ строеній предѣльную сумму въ 25 тысячъ рублей, на что и испрашиваетъ разрѣшенія губернскаго собранія.

## 59. Объ увеличеніи содержанія участковымъ агентамъ.

Институтъ страховыхъ агентовъ введенъ у насъ съ 1900 года. Сначала назначено было всего три уѣздныхъ агента и столько же помощниковъ для уѣздовъ Херсонскаго, Елисаветградскаго и Александрійскаго. Позже такіе же агенты съ помощниками назначены для уѣздовъ Ананьевскаго, Одесскаго и Тираспольскаго, а также прибавлено по два новыхъ помощника въ Херсонскомъ, Елисаветградскомъ и Александрійскомъ.

Хотя мѣсто жительства агентовъ всегда зависѣло отъ усмотрѣнія управы, но до 1905 г. всѣ они имѣли жительство въ уѣздныхъ городахъ. Отдаленность отъ многихъ пунктовъ уѣзда, между тѣмъ, не давала возможности использовать силы агентуры, и составленіе актовъ о пожарахъ сильно запаздывало, добровольное страхованіе въ уѣздѣ слабо развивалось, а страховыя платежи и недоимки по обязательному страхованію росли. Обнаруживалась, наряду съ этимъ, большая путаница въ счетоводствѣ сельскихъ правленій по этому виду страхованія, происходившая отъ непониманія, а иногда и отъ небрежности сельскихъ сборщиковъ и писарей.

Имѣя въ виду лучше поставить страхованіе, губернскаго очередное собраніе 1904 г. опредѣлило прибавить для восточныхъ уѣздовъ еще по два

помощника, раздѣлить между агентами уѣздъ на участки съ обязательствомъ для каждаго жить въ собственномъ участкѣ. Такимъ путемъ предполагалось развить добровольное страхованіе, ускорить выдачу пожарнаго вознагражденія и гарантировать большую правильность въ счетоводствѣ сельскихъ правленій, а также подѣйствовать на лучшее поступленіе сборовъ обязательнаго страхованія. Прошло довольно времени, пока намѣчены были новые агенты, пока получилось о нихъ увѣдомленіе губернатора и пока уѣзды были раздѣлены на страховые участки съ установленіемъ мѣстожительства для агентовъ. Но не прошло нѣсколькихъ мѣсяцевъ послѣ того, какъ они осѣли въ участкахъ, ими былъ возбужденъ вопросъ о тяжелыхъ условіяхъ жизни въ деревнѣ какъ со стороны отысканія квартиры, такъ и со стороны продовольствія. И въ томъ, и въ другомъ отношеніи уѣздные города представляли больше удобствъ; семейные же еще болѣе тяготились новымъ положеніемъ, теряя съ переѣздомъ изъ уѣздныхъ городовъ учебныя заведенія для дѣтей своихъ. Участковые агенты отмѣчали кромѣ того, что съ переходомъ въ участки, на нихъ возлагается болѣе ответственности, а между тѣмъ они остаются при прежнемъ содержаніи, — 600 руб. въ годъ.

Въ совѣщаніяхъ по страховому дѣлу, и въ прошеніяхъ, отдѣльно поданныхъ въ управу, участковые агенты ходатайствуютъ объ увеличеніи имъ содержанія на 200 руб. каждому въ годъ, назначеніи имъ квартирныхъ по столько-же, и, наконецъ, о передачѣ имъ опредѣленной суммы взамѣнъ нынѣ существующихъ суточныхъ. Докладывая обо всѣхъ сихъ ходатайствахъ участковыхъ агентовъ, губернская управа не находитъ возможнымъ въ настоящее время поддерживать ихъ, откладывая вопросъ до болѣе благопріятнаго времени.

## 60. О переоцѣнкѣ строеній обязательнаго страхованія въ Ананьевскомъ, Одесскомъ, Тираспольскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ.

Переоцѣнка строеній обязательнаго страхованія по карточной системѣ закончена только по двумъ уѣздамъ: Александрійскому и Елисаветградскому, и къ 1906 году по этимъ уѣздамъ составлены уже окладные списки по новымъ даннымъ.

Для установленія карточной системы необходимо переоцѣнить остальные уѣзды.

Расходъ на этотъ предметъ исчисляется въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	Число дворовъ.	По 8 коп. отъ двора и карточка.	Виндъ 3-ухъ четвер. съ стѣнхъ времѣн по 1 1/2 к. съ карточка.	Проеѣрка раз. счета по 1/8 коп. съ карточка.	Составленіе оклад. списковъ по 1 руб. съ карт.	Сметка карточ. въ оклад. списокъ по 1/2 руб. съ карт.	Поведеніе итоговъ по 1 р. 20 к. съ тѣмъ карточ.	Сметка по 1 р. 20 к. съ тѣмъ карточка.	Сметка по 1 руб. 20 к. съ тѣмъ карточка.					
Ананьев.	40000	3200 р.	600 р.	100 р.	—	80 р.	—	24 р.	—	48 р.	—	48 р.	—	800 р.
Одесскій	23000	1840 р.	345 р.	57 р. 59 к.	40 р. 75 к.	13 р. 80 к.	27 р. 60 к.	27 р. 60 к.	27 р. 60 к.	160 р.				
Тирасп.	22000	2560 р.	480 р.	80 р.	—	60 р. 10 к.	19 р. 20 к.	38 р. 40 к.	38 р. 40 к.	640 р.				
Херсон.	70000	5600 р.	1050 р.	176 р.	—	140 р.	—	42 р.	—	84 р.	—	84 р.	—	1400 р.
Итого	165000	13200 р.	2475 р.	413 р. 59 к.	321 р. 15 к.	99 р.	—	198 р.	—	198 р.	—	198 р.	—	3300 р.

Внеся общую сумму 20204 руб. въ смету, губернская управа просить разрѣшенія собранія на производство настоящаго расхода при благопріятномъ, конечно, поступленіи сборовъ.

### **61. Ходатайство правленія Новоукраинскаго добровольнаго пожарнаго общества о выдачѣ пособія въ 900 руб.**

Правленіе Новоукраинскаго добровольнаго пожарнаго общества возбудило передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о выдачѣ ему пособія въ 900 руб. на ремонтъ пришедшаго въ ветхость сарая и каланчи, покупку лошади, замѣнъ устарѣвшей и вообще на усиленіе средствъ общества. Въ ходатайствѣ своемъ правленіе указываетъ на недородъ, значительно уменьшившій поступленіе членскихъ взносовъ и въ особенности пожертвованій, вслѣдствіе чего общество могло просуществовать только благодаря кредиту, оказанному торговцами. Въ виду непредставленія правленіемъ общества подробнаго общаго отчета за 1904 г., губернская управа не имѣетъ возможности судить о дѣятельности и средствахъ общества и ограничивается лишь указаніемъ, что въ теченіе 1904 г. общество участвовало въ тушеніи 14 пожаровъ.

Просимая субсидія—не первая: въ 1903 и 1904 г.г. обществу выдавалось по 300 руб. съ условіемъ, чтобы пріобрѣтенные на ассигнованіе предметы считались собственностью Новоукраинскаго сельскаго общества и были переданы ему въ случаѣ прекращенія дѣйствій пожарнаго общества. Находя возможнымъ для поддержанія полезной дѣятельности общества ассигновать изъ суммъ добровольнаго страхованія 600 руб., губернская управа ходатайствуетъ передъ собраніемъ объ ассигнованіи настоящей суммы для выдачи на прежнихъ условіяхъ, но при условіи предварительнаго представленія обществомъ подробнаго отчета за 1904 и 1905 г.г.

### **62. По ходатайству о выдачѣ ссуды на покрытіе крышъ черепицею.**

Шестнадцать крестьянъ-домохозяевъ хутора Дикаго, Херсон. уѣзда, Ново-Одесской вол., обратились въ управу съ просьбою о выдачѣ имъ въ ссуду изъ страхового капитала 1715 руб. срокомъ на 10 лѣтъ съ уплатою 4% годовыхъ и съ круговою другъ за друга отвѣтственностью въ возвратѣ ссуды. Мотивируютъ просители свое ходатайство желаніемъ покрыть исключительно черепицею свои вновь возведенныя постройки.

При настоящемъ состояніи капитала и въ особенности въ виду слабаго поступленія страховыхъ сборовъ по обязательному страхованію, губернская управа не находитъ возможнымъ поддерживать настоящее ходатайство, о чемъ и докладываетъ губернскому собранію.

**63. По ходатайству Щербановскаго поселка, Щербановской волости, Елисаветградскаго уѣзда, объ ассигнованіи суммъ изъ страхового капитала на изысканіе воды, или устройство водоемовъ въ названномъ поселкѣ.**

Щербановскій поселокъ, Щербановской волости, Елисаветградскаго уѣзда, возбудилъ ходатайство объ отпускѣ ему необходимой суммы срокомъ на два или три года на устройство артезіанскаго колодца, въ виду совершеннаго отсутствія въ названномъ поселкѣ воды и испытываемыхъ вслѣдствіе этого какъ во время пожаровъ, такъ и въ жизненномъ отношеніи, крайнихъ лишеній.

Участковый страховой агентъ Вознесенскаго участка, Елисаветградскаго уѣзда, Данильченко по поводу настоящаго ходатайства Щербановскаго поселка (Марковки), той же волости, отъ 11-го августа 1905 года сообщаетъ губернской управѣ, что названный поселокъ, заключающій въ себѣ 96 дворовъ, дѣйствительно, совершенно не имѣетъ воды. Отсутствіе воды особенно губительно сказалось на происшедшемъ 19-го іюля 1905 года пожарѣ, который если и ограничился 5 дворами, то только благодаря случайно подоспѣвшей помощи со стороны; иначе пожаръ угрожалъ цѣлому селенію. Кромѣ того въ поселкѣ воды нѣтъ и для питья. Бѣдное поселянское общество хотя и истратило достаточно средствъ на изысканіе воды, но крайне нецѣлесообразно, такъ какъ колодцы вырыты очень мелко и въ одномъ только мѣстѣ, до 50 вырытыхъ колодцевъ теперь совершенно пересохли, а средствъ для изысканія вновь воды въ поселкѣ у общества нѣтъ. Ѣздить поселяне по воду за 5 верстъ въ поселокъ Арнаутовскій (Рада), что въ рабочее время сопряжено съ большими неудобствами и остающіеся въ это время въ селѣ старики и дѣти другой разъ совершенно остаются безъ воды, или для удовлетворенія жажды черпаютъ кружками изъ заброшенныхъ колодцевъ гнилую горько-соленую воду и пьютъ.

При этомъ страховой агентъ присовокупилъ, что за Щербановскимъ поселкомъ не числится никакой недоимки, какъ и за всей Щербановской волостью, которая является аккуратной плательщицей, почему онъ, страховой агентъ, съ своей стороны проситъ губернскую управу не найдетъ-ли она возможнымъ помочь названному поселку, отпустивъ средства изъ суммъ страхового капитала или иныхъ источниковъ на изысканіе воды, или устройство водоемовъ въ Щербановскомъ поселкѣ, такъ какъ совершенное отсутствіе въ этомъ поселкѣ воды можетъ губительно отразиться въ пожарномъ отношеніи на цѣломъ селеніи, а въ хозяйственномъ и жизненномъ вызываетъ острую нужду.

Докладывая настоящее ходатайство, губернская управа затрудняется поддерживать его въ виду неоднократно отрицательнаго отношенія къ подобнымъ ходатайствамъ губернскаго земскаго собранія.

## 64. Ходатайства разныхъ лицъ о вознагражденіи ихъ за пожарные убытки.

### I. По обязательному страхованію.

**Семенова Ксенія**, вдова крестьянина сел. Знаменки, Субботской волости, Александрійскаго уѣзда, просить о выдачѣ ей дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшіе у нея мужа, умершаго въ 1903 году, Семенова Стефана, избу и сарай по расцѣнкѣ особой оцѣнки, а не по нормальной, какъ уплачено.

*Обстоятельства дѣла.* Пожаромъ 4 іюня 1902 года у Семенова сгорѣли застрахованные по особой оцѣнкѣ изба въ 165 руб. и сарай въ 35 руб.

Волостное правленіе и страховой агентъ оцѣнили сгорѣвшія постройки Семенова :

	Сгорѣвшія части.	Уцѣлѣвшія части.	Итого.
Изба . . . . .	163 р.	2 р.	165 р.
Сарай . . . . .	35 р.	Сгорѣлъ до основанія.	35 р.
Всего . . . . .	198 р.	2 р.	200 р.

Въ виду того, что Семеновъ причитающихся съ него платежей не уплатилъ своевременно до 1 мая (внесъ 24 мая, какъ вдова заявляетъ—вслѣдствіе болѣзни, отъ которой и умеръ), ему выдано вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, пропорціонально сгорѣвшимъ и уцѣлѣвшимъ частямъ, за избу  $\frac{163}{165}$  изъ 68 руб. = 67 руб. 18 коп. и за сарай, сгорѣвшій до основанія, 20 руб., а всего выдано 87 руб. 18 коп.

Ходатайство вдовы Семеновой о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія было уже въ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1903 года, которое въ означенной просьбѣ отказало въ виду несвоевременнаго взноса страховыхъ платежей. По приведеннымъ основаніямъ губернская управа полагаетъ и настоящее ходатайство отклонить.

**Троянъ Антонъ и Малый Василій**, крестьяне дер. Сметановки, Браиловской волости, Александрійскаго уѣзда, ходатайствуютъ о дополнительномъ вознагражденіи за сгорѣвшія у нихъ постройки.

*Обстоятельства дѣла.* Пожаромъ 18 сентября 1903 года у названныхъ крестьянъ уничтожены постройки, часть которыхъ дострахована была по дополнительному страхованію.

Въ виду того, что Троянъ и Малый ко времени пожара (18 сентября 1903 г.) не уплатили страховыхъ платежей не только по дополнительному, но и по окладному страхованію, вознагражденіе имъ выдано по одному окладному страхованію, пропорціонально сгорѣвшимъ и уцѣлѣвшимъ частямъ и страховой суммѣ окладнаго страхованія, по каковому разчету Троянъ получилъ 143 руб. 66 коп., а Малый—120 руб. 85 коп.

Оставшись недовольными означеннымъ вознагражденіемъ, Троянъ и Малый предъявили уѣздному члену Херсонскаго окружнаго суда искъ о присужденіи имъ дополнительнаго вознагражденія изъ страховой суммы дополнительнаго страхованія. Уѣздный членъ 28 іюня 1905 года въ означенномъ искѣ погорѣльцамъ отказалъ. Послѣ этого поименованные погорѣ-

рѣльцы обращаются съ просьбою къ губернскому земскому собранію о выдачѣ имъ пособія (дополнительнаго вознагражденія).

За неуплатою своевременно Трояномъ и Малымъ страховыхъ платежей, губернская управа, какъ и судъ, не признаетъ за ними права на дополнительное вознагражденіе и полагаетъ ходатайство ихъ отклонить.

**Чайковскій Афанасій**, крестьянинъ м. Ровнаго, Ровенской волости, Елисаветградскаго уѣзда, ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія или пособія за сгорѣвшія у него въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1904 г. постройки.

*Обстоятельства дѣла* У названнаго крестьянина въ усадьбѣ, находящейся на Куликовской казеннооброчной статьѣ, Ровенской волости, пожаромъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1904 г. уничтожены, по его заявленію, клуня, сарай, сажъ, солома, сѣно и другія хозяйственныя принадлежности, на сумму 1000 руб. Въ выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія постройки Чайковскому отказано въ виду того, что постройки его находились не въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и обязательному земскому страхованію не подлежали. На этомъ основаніи губернская управа полагаетъ и настоящее ходатайство просителя отклонить.

**Горшановъ Миронъ**, крестьянинъ м. Ровнаго, Ровенской волости, Елисаветградскаго уѣзда, ходатайствуетъ о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшую у него избу.

*Обстоятельства дѣла.* Пожаромъ 14 іюля 1905 г., отъ неосторожнаго обращенія дѣтей съ огнемъ, у Горшанова уничтожена часть избы, застрахованной по окладному страхованію въ 58 руб., оцѣненная земскимъ страховымъ агентомъ въ 90 руб., въ томъ числѣ сгорѣвшія части въ 38 руб., а уцѣлѣвшія въ 52 руб., за каковую избу ассигновано вознагражденіе пропорціонально сгорѣвшимъ и уцѣлѣвшимъ частямъ къ страховой суммѣ  $\frac{38}{90} \times 58 = 24$  руб. 49 коп., т. е., выдана та сумма, какая въ дѣйствительности причитается, посему губернская управа не усматриваетъ никакихъ основаній къ выдачѣ дополнительнаго вознагражденія и полагаетъ ходатайство крестьянина Горшанова отклонить.

**Залужные Александръ и Назарій**, крестьяне с. Покровскаго, Покровской волости, Херсонскаго уѣзда, ходатайствуютъ о выдачѣ имъ дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія у нихъ постройки въ томъ размѣрѣ, въ какомъ приняты были на страхъ ихъ строенія.

*Обстоятельства дѣла.* Пожаромъ 12 августа 1904 года у названныхъ крестьянъ уничтожены:

	Страховая сумма.	О ц ѣ н к а а г е н т а .		Итого.
		Сгорѣло.	Уцѣлѣло.	
<b>У Залужнаго Александра:</b>				
сарай . . . . .	78 р.	74 р.	104 р.	178 р.
клуня . . . . .	67 р.	80 р.	—	80 р.
<b>У Залужнаго Назарія:</b>				
сарай . . . . .	71 р.	102 р.	138 р.	240 р.
клуня . . . . .	105 р.	120 р.	—	120 р.
<b>Итого</b>	<b>321 р.</b>	<b>376 р.</b>	<b>242 р.</b>	<b>618 р.</b>



Въ виду неуплаты Залужными причитающихся съ нихъ страховыхъ платежей по дополнительному страхованію, имъ выдано вознагражденіе по одному окладному страхованію, пропорціонально сгорѣвшимъ и уцѣлѣвшимъ частямъ:

а) Залужному Александру:

за сарай . . . . .	$\frac{71}{178} \times 20$ руб. =	8 р. 31 к.
» клуню, сгорѣвшую до основанія . . . . .		32 р. —
		<hr/> 40 р. 31 к.

б) Залужному Назарію:

за сарай . . . . .	$\frac{102}{240} \times 20$ руб. =	8 р. 50 к.
» клуню, сгорѣвшую до основанія . . . . .		32 р. —
		<hr/> 40 р. 50 к.

А всего выдано обоимъ погорѣльцамъ по страховой суммѣ окладного страхованія 80 руб. 81 коп. Дополнительнаго вознагражденія имъ, какъ неуплатившимъ сбора по дополнительному страхованію, не полагается, по сему управа полагаетъ ходатайство Залужныхъ отклонить

**Ильинъ Онисимъ**, крестьянинъ с. Покровскаго, Покровской волости, Херсонскаго уѣзда, ходатайствуетъ о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія у него постройки въ томъ размѣрѣ, въ какомъ приняты были на страхъ его строенія.

*Обстоятельства дѣла.* Пожаромъ 11 августа 1904 года у Ильина уничтожены:

	Страховая сумма.	О ц ѣ н к а а г е н т а .		
		Сгорѣло.	Уцѣлѣло.	Итого.
Изба . . . . .	112 р.	173 р.	44 р.	217 р.
Сарай . . . . .	34 р.	74 р.	32 р.	106 р.
Двѣ мелкія постройки	20 р.	36 р.	—	36 р.
<hr/> Итого . . . . .	166 р.	283 р.	76 р.	359 р.

Въ виду того, что Ильинъ причитающихся съ него страховыхъ платежей по дополнительному страхованію не уплатилъ, ему выдано вознагражденіе по одному окладному страхованію, пропорціонально сгорѣвшимъ и уцѣлѣвшимъ частямъ:

за избу . . . . .	$\frac{170}{217} \times 68$ руб. =	54 р. 21 к.
» сарай . . . . .	$\frac{74}{106} \times 20$ » =	13 р. 96 к.
» двѣ мелкія постройки, сгорѣвшія до основанія . . . . .		20 р. —

---

Всего . . . . . 88 р. 17 к.

Такимъ образомъ Ильинъ не имѣетъ никакого права на дополнительное вознагражденіе и управа полагаетъ ходатайство его отклонить.

**Буть Иванъ**, крестьянинъ с. Покровскаго, Покровской волости, Херсонскаго уѣзда, ходатайствуетъ о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія у него постройки въ томъ размѣрѣ, въ какомъ приняты были на страхъ его строенія.

*Обстоятельства дѣла.* Пожаромъ 11 августа 1904 года у Бута уничтожены :

	Страховая сумма.	О ц ѣ н к а а г е н т а .		Итого.
		Сгорѣло.	Уцѣлѣло.	
Изба . . . . .	88 р.	118 р.	76 р.	194 р.
Сарай . . . . .	90 р.	144 р.	53 р.	197 р.
Амбаръ . . . . .	45 р.	132 р.	—	132 р.
Клуня . . . . .	112 р.	200 р.	—	200 р.
Три мелкія постройки .	20 р.	52 р.	40 р.	92 р.
Итого . . . . .	355 р.	646 р.	169 р.	815 р.

Въ виду того, что Буть причитающихся съ него страховыхъ платежей по дополнительному страхованію не уплатилъ, ему выдано вознагражденіе по одному окладному страхованію, пропорціонально сгорѣвшимъ и уцѣлѣвшимъ частямъ :

за избу . . . . .	$\frac{118}{194} \times 68$ руб.	=	41 р. 36 к.
» сарай . . . . .	$\frac{144}{197} \times 20$ »	=	14 р. 11 к.
» амбаръ (сгорѣлъ до основанія)			28 р. —
» клуня (тоже)			32 р. —
» три мелкія постройки	$\frac{52}{92} \times 20$ »	=	11 р. 30 к.
	Всего . . . . .		126 р. 77 к.

За неуплатою крестьяниномъ Бутомъ страховыхъ платежей за сгорѣвшія постройки, застрахованныя по дополнительному страхованію, онъ не имѣетъ никакого права на полученіе вознагражденія по этому страхованію, и управа полагаетъ ходатайство его отклонить.

**Самойленко Юсифъ**, крестьянинъ с. Широкой Балки, Станиславской волости, Херсонскаго уѣзда, проситъ о выдачѣ ему пособія на содержаніе его съ семействомъ по случаю бывшаго у него пожара.

*Обстоятельства дѣла.* Пожаромъ 17 апрѣля 1905 года у Самойленка сгорѣла незастрахованная комора, оцѣненная земскимъ страховымъ агентомъ въ 85 руб., въ томъ числѣ сгорѣвшія части въ 70 руб., а уцѣлѣвшія въ 15 руб., сарай, застрахованный въ 20 руб., оцѣненный агентомъ въ 90 руб., въ томъ числѣ сгорѣвшія части въ 80 руб., а уцѣлѣвшія части въ 10 руб. и сгорѣло часть движимости стоимостью до 156 руб.

За сгорѣвшія постройки ассигновано: за незастрахованную комору  $\frac{70}{85} \times 28 = 23$  руб. 6 коп. и за сарай  $\frac{80}{90} \times 20 = 17$  руб. 78 коп., а всего, за удержаніемъ въ страховые платежи за незастрахованную комору 7 коп., выдано 40 руб. 77 коп., какъ и слѣдовало по правиламъ взаимнаго земскаго страхованія.

Принимая во вниманіе, что крестьянину Самойленку за сгорѣвшія у него постройки выдано причитающееся вознагражденіе, а движимость на страхъ земства не состоитъ, губернская управа не находитъ оснований къ удовлетворенію сказаннаго ходатайства и полагаетъ таковое отклонить.

**Олтушевскій Григорій**, крестьянинъ, проживающій въ гор. Бобринцѣ, въ прошеніи, поданномъ въ Елисаветградскую уѣздную управу заявилъ, что онъ въ 1892 году построилъ въ Бобринцѣ вѣтряную деревянную мельницу, которую застраховалъ въ добровольномъ земскомъ отъ огня страхованіи съ 3 іюля 1894 года, возобновляя страхованіе этой мельницы въ теченіе 11-ти лѣтъ.

2 ноября 1905 года вѣтромъ (ураганомъ) мельница Олтушевскаго взорвана на воздухъ и разбита въ дребезги со всѣмъ механизмомъ, исправить ее нѣтъ возможности, средствъ онъ не имѣетъ, человекъ старый за 70 лѣтъ, имѣлъ съ женою старухою единственное пропитаніе съ мельницы и платилъ налоги съ мельницы какъ въ земскій сборъ, такъ и за страхованіе болѣе 10 лѣтъ. Въ виду такого положенія онъ проситъ уѣздную управу объ исходатайствованіи ему предъ губернскимъ собраніемъ пособія изъ страховыхъ суммъ, сколько признано будетъ возможнымъ. Уѣздная управа прошеніе Олтушевскаго препроводила на усмотрѣніе губернской управы.

Изъ приложенныхъ при прошеніи Олтушевскаго двухъ полисовъ о принятіи его мельницы на страхъ въ добровольное земское страхованіе и изъ дѣлъ страховаго отдѣленія видно, что означенная мельница первоначально принята была на страхъ земства 3 іюня 1894 года въ суммѣ 500 руб.; въ этой же суммѣ страхованіе ея возобновляемо было непрерывно, въ теченіе болѣе 11-ти лѣтъ, послѣдній срокъ страхованія окончился 13 декабря 1905 года, страховой преміи первоначально взималось по 5 руб., а за тѣмъ по 4 руб. въ годъ.

Принимая во вниманіе, что за принятыя на страхъ земства строенія, по правиламъ земскаго страхованія, вознагражденіе выдается лишь въ томъ случаѣ, если строеніе будетъ уничтожено огнемъ, т. е., сгоритъ, а такъ какъ мельница Олтушевскаго пострадала не отъ огня, а отъ вѣтра, по сему права на полученіе вознагражденія изъ земскаго страховаго капитала онъ не имѣетъ, тѣмъ не менѣе губернская управа настоящее ходатайство Олтушевскаго имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго собранія.

**Боберець Евдокимъ**, крестьянинъ м. Большой Александровки, Александровской волости, Херсонскаго уѣзда, ходатайствуетъ о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія у него постройки, по обязательному страхованію.

*Обстоятельства дѣла.* Пожаромъ 5 октября 1904 г. у Боберца уничтожены :

	Страховая сумма.	О ц ѣ н к а а г е н т а .		
		Сгорѣло.	Уцѣлѣло.	Итого.
Имба . . . . .	225 р.	185 р.	198 р.	383 р.
Амбаръ . . . . .	90 р.	30 р.	40 р.	70 р.
Сарай (повитка) . . . . .	20 р.	30 р.	15 р.	45 р.
Конюшня . . . . .	20 р.	50 р.	45 р.	95 р.
Амбаръ . . . . .	28 р.	20 р.	15 р.	35 р.
Амбаръ . . . . .	45 р.	40 р.	40 р.	80 р.
<b>Всего . . . . .</b>	<b>428 р.</b>	<b>355 р.</b>	<b>353 р.</b>	<b>708 р.</b>

Губернская управа, согласно оцѣнкѣ агента, ассигновала Боберцу вознагражденіе пропорціонально сгорѣвшимъ и уцѣлѣвшимъ частямъ къ страховой суммѣ:

1) За избу, застрахованную въ 225 руб., оцѣненную агентомъ въ 383 рубля (сгорѣвшія части въ 185 руб. и уцѣлѣвшія въ 198 руб.),  
 $\frac{185}{383} \times 225 = 108$  р. 69 к.

2) За амбаръ, застрахованный въ 90 руб., оцѣненный агентомъ въ 70 р., въ томъ числѣ сгорѣвшія части въ 30 р. = 30 руб.

3) За сарай (повитку), застрахованный въ 20 р., оцѣненный агентомъ въ 45 руб. (сгорѣвшія части въ 30 руб., а уцѣлѣвшія въ 15 руб.)  
 $\frac{30}{45} \times 20 = 13$  р. 33 к.

4) За конюшню, застрахованную въ 20 р., оцѣненную агентомъ въ 95 р. (сгорѣвшія части въ 50 р., а уцѣлѣвшія въ 45 р.),  $\frac{50}{95} \times 20 = 10$  р. 53 коп.

5) За амбаръ, застрахованный въ 28 руб., оцѣненный агентомъ въ 35 руб. (сгорѣвшія части въ 20 р., а уцѣлѣвшія въ 15 р.),  $\frac{20}{35} \times 28 = 16$  руб.

6) За амбаръ, застрахованный въ 45 руб., оцѣненный агентомъ въ 80 руб. (сгорѣвшія части въ 40 р. и уцѣлѣвшія въ 40 р.),  $\frac{40}{80} \times 45 = 22$  р. 50 к., а всего ассигновано 201 руб. 05 коп.

Такимъ образомъ крестьянину Боберцу выдана вся, причитающаяся по расцѣнкѣ, сумма вознагражденія; посему управа полагаетъ въ просьбѣ его, какъ неосновательной, отказать.



# Общій административный и хозяйственный отчетъ Херсонской губернской земской управы о дѣятельности земскихъ учрежденій въ 1904<sub>5</sub> г.г.

(Представляется губернскому земскому собранію на осн. 97 ст. Полсж. о Земск. Учрежд.).

Въ докладѣ чрезвычайному губернскому земскому собранію 4—5 января губернская управа имѣла случай характеризовать урожаи 1905 года и приводила тамъ статистическія поуѣздныя данныя о среднемъ сборѣ хлѣбовъ съ 1 десятины.

Въ настоящемъ отчетѣ управа считаетъ не лишнимъ дополнить ихъ свѣдѣніями объ общей площади, бывшей подъ посѣвомъ, и о валовомъ сборѣ хлѣбовъ по губерніи и уѣздамъ, чтобы картина урожая 1905 года представилась г.г. гласнымъ въ полномъ объемѣ.

Общая площадь, бывшая подъ посѣвомъ главнѣйшихъ хлѣбовъ, сборъ ихъ, по предварительнымъ свѣдѣніямъ, и расчисленіе остатка, за покрытіемъ мѣстныхъ нуждъ сельскаго населенія (продовольствіе и сѣмена), получаются въ массовыхъ по уѣзду цифрахъ слѣдующіе (въ тысячахъ):

У ъ з д ы.	Площадь посѣва 1905 г. главнѣйшихъ хлѣбовъ.	Общій сборъ зерновыхъ хлѣбовъ.	Требуется на мѣстное потребленіе (продовольствіе и сѣмена)		Остатокъ отъ сбора при полной нормѣ потребленія.	Нормальный за (10 мѣцевъ) остатокъ.
			по уменьшенной нормѣ.	по полной нормѣ.		
Александрійскій .	534.3	24.230.6	11.934.9	15.186.6	9.044.0	5.437.3
Елисаветградскій .	89.13	25.239.0	17.144.9	21.394.1	3.844.2	14.990.7
Ананьевскій .	376.9	8.578.3	7.612.7	9.354.8	—776.5	6.685.4
Тираспольскій .	421.5	9.457.5	6.295.2	9.049.3	408.2	4.342.3
Одесскій .	536.9	11.342.0	6.679.3	10.343.5	998.5	6.852.5
Херсонскій .	1.152.7	42.178.4	14.515.1	24.831.2	17.347.2	12.148.0
По губерніи .	3.921.6	121.025.8	64.182.1	90.159.5	30.866.3	49.956.2

Въ общей массѣ по губерніи отъ урожая нынѣшняго года, за покрытіемъ всѣхъ мѣстныхъ нуждъ, получается значительный остатокъ свободный къ экспорту; но при разсмотрѣніи этого расчета по уѣз-

дамъ оказывается, что въ Ананьевскомъ уѣздѣ получается недостатокъ въ 776.5 тыс. пудовъ. Такой огульный расчетъ, характеризую общій урожай уѣздовъ, ничего не говоритъ о крестьянскихъ хозяйствахъ, засѣвающихся менѣе 10 десят. и у которыхъ получился урожай ниже средняго по уѣзду. Какъ видно изъ картограммъ урожая на надѣльныхъ земляхъ, имѣется много волостей съ плохимъ урожаемъ и притомъ повторнымъ, гдѣ запасы прежнихъ лѣтъ истощены неурожаемъ предшествовавшаго года. Населеніе такихъ мѣстностей находится въ безвыходномъ положеніи.

По сравненію съ прошлымъ годомъ положеніе сельскаго населенія можно считать лучшимъ только въ томъ отношеніи, что съ сентября мѣсяца прошедшіе дожди оживили растительность на поляхъ, а стоявшая до 20 ноября теплая погода дала возможность держать скотъ на подножныхъ кормахъ.

Градобитіями въ теченіе минувшаго лѣта повреждено слѣдующее количество десятинъ посѣва:

	Александр.	Елисаветгр.	Ананьевск.	Тираспольс	Олесскій.	Херсонскій	По губерніи.
Десятинъ . . .	1.195	1.327	299	306	1.390	2.518	7.035
На сумму руб.	19.543	37.202	незнач.	4.190	31.000	79.405	171.340

Въ прошломъ году градомъ было повреждено по всей губерніи 2725 десятинъ на сумму 70595 рублей.

Въ энтомологическомъ отношеніи 1905 годъ принадлежитъ къ числу исключительно благопріятныхъ, вслѣдствіе почти полного отсутствія вредныхъ насѣкомыхъ въ количествѣ опасномъ для воздѣлываемыхъ на поляхъ растений. Фруктовые сады, по обыкновенію, пострадали мѣстами отъ златогузки и яблонной моли. Сусликовъ было вообще немного.

Въ 1905 году было закончено зданіе, предназначенное для естественно-историческаго музея, куда и были переведены коллекціи.

Музей открытъ для обозрѣнія публики 3 раза въ недѣлю. Въ настоящее время отпечатанъ объяснительный каталогъ музея.

Не останавливая вниманія собранія на поступленияхъ губернскаго земскаго сбора, такъ какъ объ этомъ былъ представленъ особый докладъ, губернская управа переходитъ къ другимъ отраслямъ земскаго хозяйства.

Школьное отдѣленіе губернской управы въ 1905 году было занято разработкой статистическихъ данныхъ о положеніи народнаго обра-

зованія за 1903 годъ; за тотъ же годъ составленъ краткій обзоръ начальнаго народнаго образованія въ Херсонской губерніи, а также краткій отчетъ за 1904 годъ.

Разработаны матеріалы и издана книжка по вопросамъ народнаго образованія: „Двухсмѣнное обученіе; школы удешевленныя, передвижныя и общеобразовательныя высшаго типа“.

2—4 ноября, подъ предсѣдательствомъ члена управы А. А. Сорокина, состоялось въ Херсонѣ совѣщаніе по народному образованію изъ представителей уѣздныхъ земствъ и свѣдущихъ лицъ.

---

На 1 января 1905 года въ мужскомъ сиротскомъ домѣ состояло въ наличности 71 воспитанникъ, изъ нихъ 70 штатныхъ и 1 (Бондаревъ Николай), принятый сверхъ штата до возвращенія его матери съ Дальняго Востока. Въ теченіе года выбыло 7,—трое за окончаніемъ курса въ учебныхъ заведеніяхъ, 1 умеръ, уѣхавши на лѣтніе каникулы, 1 былъ уволенъ изъ 5 класса Херсонской прогимназіи за плохое поведеніе и слабые успѣхи, 2-хъ предложено родственницѣ взять изъ сиротскаго дома за своевольное увольненіе изъ Архангельскаго ремесленнаго училища. Поступило всего 4.

Такимъ образомъ, къ 1-му января 1906 года въ мужскомъ сиротскомъ домѣ было 68 воспитанниковъ, свободныхъ вакансій имѣется 2.

Теченіе внутренней жизни сиротскаго дома, въ общемъ, было спокойное, и, хотя перерывы занятій въ учебныхъ заведеніяхъ и отражались на воспитанникахъ, все-таки поведеніе ихъ, за исключеніемъ одного выбывшаго, было вполне удовлетворительное. Въ настоящее время необходимо пристроить къ дѣлу 4-хъ воспитанниковъ, находящихся внѣ учебныхъ заведеній.

Въ 1905 году въ женскомъ сиротскомъ домѣ было 40 воспитанницъ. Весною 1905 года выбыла изъ сиротскаго дома одна воспитанница, окончившая VIII классъ гимназіи; въ іюнь выбыла одна (платная) воспитанница, оставаясь въ то же время въ гимназіи. Одна воспитанница (12 лѣтъ) въ августѣ переведена была въ Николаевскій дѣтскій пріютъ по неспособности къ ученію; наконецъ, одна, послѣ окончанія домашней школы, была помѣщена въ имѣніе для обученія хозяйству, гдѣ и пристроена. Слѣдовательно, всего выбывшихъ изъ сиротскаго дома въ 1905 году нужно считать 4 воспитанницы. На мѣсто 4 выбывшихъ воспитанницъ въ августѣ 1905 года были приняты 4 дѣвочки. Ученіе въ гимназіи и въ домашней школѣ въ 1905—1906 году началось обычнымъ порядкомъ, 1-го сентября, причемъ занятія въ гимназіи были прерваны событіями 18, 19 и 20 октября и возобновились лишь черезъ двѣ недѣли; затѣмъ ученіе было прекращено въ половинѣ декабря. Занятія въ домашней школѣ шли правильно; перерывъ былъ сдѣланъ лишь на два дня, 19 и 20 октября, когда не безопасно было ходить по улицамъ, и воспитанники мужского сирот-

скаго дома не могли придти въ школу. Окончились занятія передъ Рождествомъ 17 декабря. Особыхъ заболѣваній не было. Поведеніе воспитанницъ было вполне хорошее.

По обязательному страхованію по всей губерніи въ 1904 году было принято на страхъ 811559 строеній на сумму 41695551 руб.

Въ отчетномъ году:

	Поступило страховой преміи.	Осталось въ недоимкѣ къ 1-му января 1905 г.
По окладному страхованію . . . . .	62205 р. 81 к.	44707 р. 81 к.
По дополнит. страхованію . . . . .	26961 „ 59 „	— „ — „
Итого . . . . .	89167 р. 40 к.	44707 р. 81 к.
Недоимки прежнихъ лѣтъ и 1903 года . . . . .	22946 р. 31 к.	144329 р. 85 к.
А всего недоимокъ . . . . .	— —	189037 р. 66 к.

Поступленіе страховыхъ платежей было слабое, въ сравненіи съ 1903 годомъ, въ которомъ поступило платежей 104504 руб. 11 к. Пожаровъ было 971; сгорѣло строеній 3267, за которыя ассигновано пожарнаго вознагражденія 92387 руб. 34 коп.

Дѣятельность добровольнаго страхованія за 1904 годъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Всего заключено 3466 страхованій, изъ нихъ 426 новыхъ; общая страховая сумма за годъ равняется 6984915 руб. при дѣйствительной стоимости въ 9037686 руб. Страховой преміи получено по заключеннымъ страхованіямъ 38722 руб. 95 коп. Пожарнаго вознагражденія ассигновано 20022 руб. 73 коп.

Въ положеніи земской медицины въ отчетномъ 1904 году существенныхъ измѣненій не произошло. Какъ и въ предшествовавшемъ 1903 году, всѣхъ земскихъ лечебныхъ учрежденій въ губерніи имѣлось 98. Изъ этого числа общихъ больницъ и лечебницъ было 46 съ 1053 койками, пріемныхъ покоевъ—32 съ 133 койками и 18 врачебныхъ амбулаторій—безъ стационарной помощи. Специальныхъ лечебныхъ учрежденій имѣлось по прежнему два,—психіатрическая и лиманная лечебницы губернскаго земства; кромѣ того, въ лѣтніе мѣсяцы открывалась Херсонскимъ уѣзднымъ земствомъ, какъ и въ предшествовавшіе годы, временная грязелечебница въ с. Голой-Пристанн, Таврической губ.

Въ вѣдѣніи губернскаго земства состояло 5 лечебныхъ заведеній, а именно: психіатрическая лечебница съ семейнымъ патронажемъ на 915 человекъ, лиманная лечебница на 100 мѣсть, губернская земская больница на 100 коекъ, Березовская межъ-уѣздная больница на 20 коекъ и пріемный покой на 4 койки въ с. Казанкѣ; осталь-



ныя 93 лечебныя учрежденія съ 1062 койками содержались на средства уѣздныхъ земствъ.

Земско-медицинскій персоналъ губерніи состоялъ изъ 130 врачей и 361 лица фельдшерско-акушерскаго званія, въ томъ числѣ 25 врачей и 33 лица вспомогательнаго персонала состояли на службѣ губернскаго земства.

Къ сожалѣнію, вышеозначенный штатъ медицинскаго персонала числился только по смѣтнымъ назначеніямъ; въ дѣйствительности же, въ виду призыва большого числа врачей на военную службу, многіе врачебныя участки, перѣдко съ крупными больницами, въ теченіе продолжительнаго времени оставались безъ медицинскаго персонала, тѣмъ болѣе, что, въ виду общаго недостатка врачебнаго персонала во всей Россіи, не имѣлось возможности пригласить временно замѣстителей.

При отсутствіи такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, земская медицина въ губерніи въ истекшемъ 1905 году могла бы получить дальнѣйшее замѣтное развитіе, въ виду состоявшихся постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній объ открытіи съ 1905 г. 5 новыхъ врачебныхъ участковъ и постройкѣ лечебницъ въ 4-хъ новыхъ пунктахъ.

Относительно постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній по медицинскимъ вопросамъ очередныхъ сессій истекшаго 1905 года можно отмѣтить, что Одесское и Елисаветградское не сдѣлали замѣтныхъ новыхъ ассигнованій на эту отрасль земскаго хозяйства, внеся только ассигнованія на достройку уже начатыхъ зданій лечебныхъ учреждений: Одесское собраніе—въ с. Троицкомъ, Елисаветградское—въ с. Новокрасномъ, Ананьевское—повысило основной окладъ жалованья участковымъ врачамъ до 1500 руб., и затѣмъ ассигновало необходима суммы на окончаніе построекъ пріемныхъ покоевъ въ м. Доманевкѣ и с. Пасицѣлахъ и на постройку помѣщенія для хрониковъ при Свято-Троицкой больницѣ. Александрійское—постановило замѣнить 11 самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ 2 врачебными, учредивъ послѣдніе въ с. Оситняжкѣ и Верблюжкѣ и, согласно намѣченному ранѣе плану, сдѣлало ассигнованія на постройку Софійевской лечебницы и на достройку Федорковской. Тираспольское—рѣшило въ 1906 году приступить къ постройкѣ крупной больницы въ с. Слободзеѣ и, кромѣ того, постановило учредить новый врачебный участокъ по балкѣ Малый Куяльникъ. Наболѣе выразился дальнѣйшій ростъ земско-медицинскаго дѣла въ Херсонскомъ уѣздѣ, въ которомъ съ 1906 года постановлено открыть новый, по счету 24-й, врачебный участокъ въ с. Маріинскомъ, рѣшено построить пріемные покои въ сс. Засельѣ и Привольномъ, учреждается школа для подготовки сидѣлокъ по уходу за больными при Нагартавской больницѣ и проч.

Впрочемъ, всеъ перечисленные новыя ассигнованія должны, по видимому, подвергнуться значительному сокращенію въ чрезвычайныхъ земскихъ собраніяхъ, происходившихъ въ послѣднее время во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Херсонскаго.

Дѣятельность земско-медицинскихъ учреждений за истекшіи 1904 годъ выразилась слѣдующими цифрами: коечнымъ леченіемъ въ общихъ больницахъ и лечебницахъ пользовалось 29014 человекъ, въ лиманной лечебницѣ на койкахъ 181 и амбулаторно до 50 душъ, въ психіатрической лечебницѣ пользовалось 1535 чел. Амбулаторныхъ совѣтовъ врачами было подано 974753, фельдшерами во врачебныхъ амбулаторіяхъ въ отсутствіе врачей—521836, на самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктахъ—118490. Всего по губерніи амбулаторныхъ совѣтовъ подано врачами и фельдшерами 1615082.

Предохранительная прививка оспы земско-медицинскимъ персоналомъ губерніи произведена 117278 человек., въ томъ числѣ первично 87811 человек., повторно—4143 и ревакцинировано—25319 чел. Для указанной надобности оспеннымъ телятникомъ было выслано въ земскіе врачебные участки губерніи 212190 привитій детрита. Кроме того, отпущено бесплатно городскимъ общественнымъ управленіямъ губерніи и другимъ учрежденіямъ 29280 привитій и продано 8310 привитій на сумму 157 руб. 26 коп.

Въ составѣ врачебнаго персонала губернскаго земства въ истекшемъ 1905 году и наступившемъ 1906 году произошли слѣдующія перемѣны: Въ виду оставленія службы ординаторомъ, акушерско-гинекологическаго отдѣленія губернской больницы Н. М. Прозоровскимъ, приглашенъ на освободившуюся вакансію съ 1 марта 1905 года врачъ Л. П. Станиславскій. Вторымъ врачомъ приюта питомцевъ съ января 1905 года опредѣлена женщина-врачъ В. Г. Ларина. Врачемъ Березовскаго межъ-уѣзднаго участка въ мартѣ мѣсяцѣ назначенъ Н. М. Протопоповъ. На свободную вакансію врача-ассистента психіатрической лечебницы приглашена женщина-врачъ В. Н. Бражасъ, ординаторомъ той-же лечебницы съ іюня мѣсяца—В. Н. Стравинскій. Вернулись съ театра военныхъ дѣйствій врачи А. П. Улыбышевъ, П. А. Медовой, И. Я. Оскановъ и К. Н. Спѣвачевскій. Изъ нихъ Я. П. Оскановъ вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей на бактериологической станціи съ 1-го февраля. Санитарные врачи К. Н. Спѣвачевскій въ январѣ сего года и М. М. Какуринъ съ 1-го сентября минувшаго года оставили службу въ губернскомъ земствѣ.

Въ виду угрожавшей эпидеміи холеры, съ апрѣля мѣсяца приступлено было къ осуществленію предупредительныхъ, на случай заноса заразы, мѣропріятій, согласно плану, выработанному губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ и одобренному губернскимъ земскимъ собраніемъ чрезвычайной сессіи минувшаго 1905 года. Осуществленіемъ мѣръ заведывали земскія санитарно-исполнительныя коміссіи, какъ это было установлено упомянутымъ планомъ организаціи. Въ наиболѣе угрожаемыхъ, въ смыслѣ возможности заноса холеры, мѣстностяхъ губерніи были открыты врачебно-наблюдательные пункты, числомъ всего 9, а именно: въ с. Табуринцѣ, Александрійскаго уѣзда, м. Константиновкѣ, Елисаветградскаго уѣзда, въ сс. Калаглей, Ма-

ломъ Буюлыкѣ, Сычавкѣ и м. Варваровкѣ, Одесскаго уѣзда, въ с. Незавертайловкѣ, Тираспольскаго уѣзда, и въ м. Кривомъ Рогѣ, Херсонскаго уѣзда. Для г. Николаева и прилегающаго района Херсонскаго уѣзда назначень былъ временно земскій санитарный врачъ. Для санитарнаго надзора за прибывающими въ губернію сельско-хозяйственными рабочими открыта была расширенная сѣть лечебно-продовольственныхъ пунктовъ. Кромѣ 11-ти, ежегодно дѣйствовавшихъ (Херсонъ, Николаевъ, Бериславъ, Новый-Бугъ, Кривой-Рогъ, Елисаветградъ, Бобринець, Вознесенскъ, Богополь, Березовка и Мостовое), пункты открыты были въ Нововоронцовкѣ и Шестернѣ—Херсонскаго уѣзда, на ст. Знаменкѣ—Александрійскаго уѣзда, Бирзулѣ—Ананьевскаго уѣзда, Петровѣровкѣ и на ст. Раздѣльной—Тираспольскаго уѣзда, въ Яновкѣ—Одесскаго уѣзда, въ Казанкѣ, Добровеличковкѣ, Сѣдневкѣ и Новоукраинкѣ—Елисаветградскаго уѣзда. Не смотря на то, что въ дѣйствіи, такимъ образомъ, было вдвое большее количество пунктовъ, чѣмъ обычно, рабочихъ на нихъ зарегистрировано всего 55½ тыс. противъ 39½ тыс. въ предыдущемъ году. Объясненіе этого явленія заключается отчасти въ томъ, что новые пункты дѣйствовали въ мѣстахъ, въ меньшей мѣрѣ посѣщаемыхъ рабочими, чѣмъ пункты старые, отчасти также и въ томъ, что пришлые рабочіе въ прошломъ году вынуждаемы были иногда, подъ воздѣйствіемъ мѣстныхъ рабочихъ, преждевременно оставлять не только рынки для найма, но и предѣлы губерніи.

На означенныя предупредительныя мѣры изъ открытаго губернской управѣ кредита израсходовано въ прошломъ году, по предварительнымъ свѣдѣніямъ, до 25 тыс. рублей. Точныя свѣдѣнія будутъ даны на основаніи денежныхъ отчетовъ уѣздныхъ управъ за 1905 г.

Какъ извѣстно, эпидемія холеры въ прошломъ году затихла въ Россіи; не пришлось ее наблюдать, поэтому, и въ Херсонской губерніи. До осени положеніе дѣла было таково, что можно было думать о минованіи холерной опасности на этотъ разъ, какъ вдругъ въ пограничныхъ мѣстностяхъ Россіи и Пруссіи, на Вислѣ, совершенно неожиданно обнаружилась вспышка холерной эпидеміи, въ настоящее время прекратившаяся. Такъ какъ, однако, единичные случаи заболѣваній въ предѣлахъ Россіи наблюдались до самаго конца прошлаго года, то нѣтъ полной увѣренности, что предстоящей весной или лѣтомъ заболѣванія не возобновятся въ зараженной мѣстности, а, следовательно, не устраняется возможность развитія эпидеміи, могущей угрожать и Херсонской губерніи.

Положеніе губерніи въ эпидемическомъ отношеніи характеризуется въ настоящее время сильнымъ распространеніемъ заболѣваній тифозныхъ, дифтеритныхъ и скарлатинозныхъ, въ особенности заболѣваній первыхъ двухъ родовъ. Тифомъ поражены Елисаветградскій, Александрійскій и Ананьевскій уѣзды, дифтеритомъ — первые два и Херсонскій уѣздъ. Почва для развитія эпидеміи, созданная неурожаемъ и дру-

гими бѣдствіями, обрушившимися на населеніе имперіи, въ томъ числѣ и Херсонской губерніи, весьма благопріятна, и можно ждать, что въ текущемъ году нужда въ противоэпидемической дѣятельности выразится въ огромной степени, почему крайне необходимъ для этого запасъ средствъ въ распоряженіи губернской управы. Размѣры ихъ указаны управою въ ея докладѣ экстренному собранію по приближительному и едва-ли преувеличенному разсчету.

Однимъ изъ главныхъ тормазовъ въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіями является отсутствіе общегосударственнаго ветеринарнаго закона, на который могли бы опираться мѣстныя обязательныя постановленія, и который регулировалъ бы во всемъ государствѣ ветеринарно-санитарныя мѣропріятія. Правда, правительствомъ былъ составленъ такой законъ, но онъ оказался неотвѣчающимъ требованіямъ дѣйствительности и неприемлемымъ, а потому и не былъ введенъ въ жизнь. Другимъ важнымъ обстоятельствомъ въ ветеринарно-санитарномъ дѣлѣ надо признать отсутствіе областныхъ правилъ, соглашеній между сосѣдними губерніями, находящимися въ болѣе или менѣе одинаковыхъ условіяхъ почвенно-климатическихъ, этнографическихъ и хозяйственно-экономическихъ,—правилъ, координирующихъ дѣятельность отдѣльныхъ губерній и съ которыми были бы согласованы мѣстныя губернскаія обязательныя постановленія. Не имѣя возможности вліять на изданіе прочнаго, цѣлесообразнаго общеперскаго ветеринарнаго закона, губернская управа стремилась въ теченіи послѣднихъ лѣтъ къ созыву областного ветеринарнаго съѣзда для вышеуказанныхъ цѣлей, но, встрѣчая противодѣйствіе, не могла осуществить этой важной задачи и до настоящаго времени.

Изъ заразныхъ заболѣваній сапъ на лошадяхъ въ отчетномъ году противъ 1903 года достигъ особенно значительныхъ размѣровъ. Эта болѣзнь была констатирована въ 1904 году въ 797 пунктахъ, гдѣ убито 3483 лошади, болѣе, чѣмъ въ 1903 году, на 177 головъ или 5.4%. Выдано вознагражденія за 211 лошадей 49.409 руб. 50 к. и за уничтоженныя вещи 733 руб. 79 к.,—всего 50.143 руб. 20 к. По уѣздамъ сапъ имѣлъ слѣдующее распространеніе:

Въ Александрійскомъ уѣздѣ	убито	176	лошадей
„ Ананьевскомъ	„	508	„
„ Елисаветград.	„	534	„
„ Одесскомъ	„	617	„
„ Тираспольскомъ	„	360	„
„ Херсонскомъ	„	763	„
„ Одесск. градонач.	„	525	„

Чесотка была обнаружена въ 308 пунктахъ на 4878 животныхъ, изъ которыхъ лошадей заболѣло 4051 г., рогатаго скота—827 головъ.

Ящуръ на рогатомъ скотѣ былъ констатированъ въ 206 пункт., гдѣ заболѣло 19384 головы.

Сибирская язва была зарегистрирована въ 390 пунктахъ, гдѣ пало: лошадей—431 г., рогатаго скота—479, овецъ—313; всего животныхъ пало 1223 головы.

Предохранительныя и вынужденныя сибиреязвенныя прививки были произведены въ губерніи въ 388 пунктахъ. Привито было: овецъ—121.064 г., рогатаго скота—38.868 г., лошадей—20.170, свиней—2576 гол., всего привито было 182.678 головъ разныхъ животныхъ. Процентъ отхода отъ прививокъ выразился для овецъ—0,1, рогатаго скота—0,1, лошадей 0,2.

Надежь свиней отъ поварьныхъ болѣзней наблюдался въ 123 пунктахъ, гдѣ пало 2508 головъ.

Предохранительныя и вынужденныя рожистыя прививки были произведены въ 122 пунктахъ; привито 8345 свиней; % отхода выразился въ 1,8 %.

На ярмаркахъ и базарахъ осмотрѣно было ветеринарными врачами 103.183 лошади и 88184 г. рогатаго скота; обнаружено было 43 сапныхъ и 82 чесоточныхъ лошади.

Въ 30 ветеринарныхъ амбулаторіяхъ принято было 34.480 животныхъ, изъ которыхъ заразныхъ зарегистрировано 5.087 или 17,7%, сдѣлано посѣщеній 41.016. Ветеринарно-лечебное дѣло, при правильной его постановкѣ, не только удовлетворяетъ назрѣвшей потребности населенія, но и способствуетъ скорѣйшему открытію очаговъ заразы, а потому губернская управа, по мѣрѣ возможности, содѣйствуетъ открытію ветеринарныхъ лечебницъ.

Въ заключеніе управа не можетъ не отмѣтить, что отозваніе въ ряды арміи нѣсколькихъ ветеринарныхъ врачей, вызвало незамѣщеніе въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени нѣкоторыхъ ветеринарныхъ участковъ или замѣщеніе старыхъ опытныхъ врачей молодыми, недостаточно знакомыми съ мѣстными условіями, что не могло не отразиться неблагоприятно на ходѣ ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

Дѣятельность агрономическаго персонала состояла: въ проведеніи сельско-хозяйственныхъ улучшеній на частновладѣльческихъ и крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ и въ разработкѣ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ.

Въ губерніи функционировало 48 показательныхъ полей: на нихъ демонстрировались въ опредѣленныхъ сѣвооборотахъ главнѣйшія сельско-хозяйственныя улучшенія: плодосмѣна, культура пропашныхъ растений, паровая обработка и люцерновое травосѣяніе.

Для пробныхъ посѣвовъ люцерны населенію роздано безплатно 276 пудовъ сѣмянъ; посѣвы ея произведены въ 80 пунктахъ губерніи 846 домохозяевами.

Управою роздано также населенію 36.000 виноградныхъ чубуковъ, полученныхъ въ даръ отъ князя Л. С. Голицына.

На ассигнованныя собраніемъ на 1904 годъ 1000 руб. на принятіе противофиллоксерныхъ мѣръ, управою пріобрѣтено отъ фирмы Рихтера, въ Монпелье во Франціи, 29.450 чубуковъ американскихъ виноградныхъ лозъ. Эти лозы посажены для окорененія при психіатрической лечебницѣ губернскаго земства на пространствѣ 1828 кв. саж.

Въ февраль мѣсяцѣ состоялось при Одесской земской управѣ губернское агрономическое совѣщаніе съ участіемъ представителей уѣздныхъ управъ и всего агрономическаго персонала, а въ сентябрѣ, тоже при Одесской управѣ, было совѣщаніе по вопросу о передачѣ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій борьбы съ филлоксерою, съ участіемъ представителей уѣздныхъ управъ, агрономическаго персонала и нѣкоторыхъ приглашенныхъ свѣдущихъ лицъ и владѣльцевъ виноградниковъ.

Агрономическій персоналъ губернскаго земства, согласно утвержденной губ. собраніемъ инструкціи, былъ занятъ разработкой мѣстныхъ сельско-хоз. вопросовъ, проведеніемъ въ населеніе с.-х. улучшеній, подачей спеціальныхъ совѣтовъ и указаній обращающимся за ними сельскимъ хозяевамъ и земледѣльцамъ и исполненіемъ порученій земскихъ управъ.

Въ составѣ его произошли слѣдующія перемѣны: согласно постановленію собранія 1903 г. въ двухъ уѣздахъ на мѣсто агрономическихъ смотрителей приглашены агрономы съ высшимъ с.-х. образованіемъ, причемъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ на эту должность опредѣленъ бывшій тамъ же агрономическимъ смотрителемъ Н. Я. Кремповскій, окончившій курсъ въ Ново-Александрійскомъ институтѣ, и въ Одесскій уѣздъ приглашенъ агрономомъ съ 1 марта окончившій Петровскую академію П. И. Перцовъ. Агрономическій смотритель Ананьевскаго уѣзда, В. Д. Харченко, съ 12 сентября призванъ на дѣйствительную военную службу и оставилъ службу въ земствѣ.

Дѣятельность уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ бюро состояла въ продажѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, въ изслѣдованіи и продажѣ сѣмянъ, въ завѣдываніи земскими случайными пунктами (въ Херсонскомъ и Одесскомъ уѣздахъ), въ устройствѣ мѣстныхъ с.-хоз. выставокъ и въ устройствѣ конкурсныхъ испытаній сельско-хоз. орудій въ Елисаветградскомъ и Одесскомъ уѣздѣ.

Наконецъ, агрономическій смотритель по Александрійскому уѣзду Н. М. Васько прекратилъ исполненіе обязанностей по независящимъ отъ него и земства обстоятельствамъ.

Въ теченіе 1905 года *Херсонское опытное поле* выполнило программу полевыхъ опытовъ обычнымъ порядкомъ, хотя засуха 1904 года и неблагоприятное распредѣленіе весеннихъ осадковъ въ 1905 году обусловили низкій урожай почти всѣхъ культивируемыхъ растений, внеся вмѣстѣ съ тѣмъ неясность и незначительность вліянія отдѣльныхъ пріемовъ полевой техники.

Исключительная засуха весной, лѣтомъ и осенью 1904 года (за все это время выпало лишь 2 дождя, промочившихъ около 1½ верш. съ

поверхности) печально прежде всего отразилась на подготовкѣ пара, который ко времени осеняго посѣва высохъ съ поверхности до 2—3 вершковъ, что почти совершенно исключило возможность раннихъ и среднихъ посѣвовъ. Преобладали посѣвы поздніе даже и на паровыхъ обработкахъ, а поздніе посѣвы не могутъ дать полныхъ урожаевъ, да, кромѣ того, сильно засоряются. Яровые же большею частью пострадали въ маѣ отъ засухи; только поздніе посѣвы (кукуруза, просо) попали подъ вліяніе іюньскихъ дождей и уродили удовлетворительно.

Неблагопріятно сложились обстоятельства и для научныхъ изслѣдованій: въ срединѣ марта 1905 г. оставилъ свою должность помощникъ - химикъ В. У. Серафимовичъ, назначенный управой въ Ямчитскую школу, и анализы почвы, начатые зимою, остались недоконченными. На весну и лѣто пришлось пригласить временно студентовъ, которые и исполнили нѣкоторыя научныя изслѣдованія въ вегетационныхъ сосудахъ.

Съ осени въ лабораторіи работаетъ также временно приглашенный студентъ - химикъ Н. И. Ирликовъ, въ виду отсутствія постоянного помощника, приглашаемаго управой.

---

Въ 1904 году было ассигновано на содержаніе путей сообщенія, ремонтъ дорожныхъ сооруженій, текущее содержаніе ихъ и на содержаніе техническаго персонала по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора 136.932 руб. 39 коп. и по смѣтѣ дорожнаго капитала 190.830 руб. 38 коп., всего 327.762 р. 77 к. За счетъ этого ассигнованія, кромѣ расходовъ по текущему содержанію губернскихъ почтовыхъ и транзитныхъ дорогъ съ мелкимъ ремонтомъ находящихся на нихъ сооруженій въ суммѣ 26.900 руб. и содержанію наплавныхъ мостовъ и переправъ въ суммѣ 63.458 р. 27 к., было предположено произвести капитальный ремонтъ 12-ти крупныхъ мостовыхъ сооруженій и произвести новыя замощенія по 8 сооруженіямъ. Главнымъ же образомъ производилось частичное улучшеніе дорогъ постройкою новыхъ 20 мостовъ, изъ которыхъ только 2 деревянные, 5 каменныхъ мостовъ и трубъ, а 13 желѣзобетонныхъ. Постройка желѣзобетонныхъ мостовъ преимущественно производится въ Александрійскомъ и Елисаветградскомъ уѣздахъ, причѣмъ въ Александрійскомъ уѣздѣ всѣ постройки производятся хозяйственнымъ способомъ, и при уѣздной управѣ для подготовки мастеровъ и заготовленія формъ устроена собственная мастерская.

Такое развитіе построекъ желѣзобетонныхъ мостовъ мотивируется тѣмъ обстоятельствомъ, что хотя при постройкѣ они обходятся нѣсколько дороже, но зато не требуютъ въ дальнѣйшемъ дорого стоящихъ ремонтовъ.

Изъ наиболее крупныхъ работъ производилась въ 1905 году сооруженія за счетъ займа подъ обезпеченіе дорожнаго капитала, а

именно: въ Одесскомъ уѣздѣ совершенно закончена постройка шоссе „Севериновка-Эметовка-Ильинка“, на которомъ уже установленъ съ осени сборъ за проѣздъ; въ Апаньевскомъ уѣздѣ заканчивается гранитная мостовая на подъѣздномъ пути „Валегоцулово-Мардаровка“ и настоящему собранію представляется проектъ таксы на взиманіе сбора за проѣздъ, который будетъ введенъ въ текущемъ 1906 г.

Въ Тираспольскомъ уѣздѣ работы, производящіяся за счетъ займа, будутъ закончены лишь въ будущемъ 1907 и 1908 г., такъ какъ постройка ихъ сдана съ подряда срокомъ на 3 года. По Херсонскому уѣзду за счетъ займа почти оборудованы подъѣздные пути къ г. Николаеву, и Херсонская уѣздная управа, въ виду измѣнившихся, съ оборудованіемъ Херсонскаго порта, условій значенія путей, предположила измѣнить первоначальный планъ оборудованія путей за счетъ займа, о чемъ настоящему собранію представляется особый докладъ.

При губернской управѣ окончена постройка естественно-историческаго музея и закончены работы по устройству канализаціи при центральной психіатрической лечебницѣ. Но такъ какъ въ означенномъ устройствѣ біологическаго фильтра не вполне выполнены контрактныя условія, относительно прозрачности и окисляемости истекающей жидкости, то работы эти еще не приняты и съ фирмой Джона Платса расчета не произведено.

Въ составѣ техническаго персонала за истекшій годъ перемѣнъ не произошло, и въ Александрійскомъ и Тираспольскомъ уѣздахъ остаются незамѣщенными должности вторыхъ инженеровъ.

Въ прошломъ году при губернской управѣ созывались два совѣщанія инженеровъ въ маѣ мѣсяцѣ для разсмотрѣнія проектовъ, представляемыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, а также для разсмотрѣнія общихъ техническихъ вопросовъ, а второе въ октябрѣ для повѣрки смѣтъ, представляемыхъ губернскому собранію.

Строительнымъ отдѣленіемъ управы продолжаютъ работы по составленію плановъ всѣхъ участковъ земли, принадлежащихъ губернскому земству, съ составленіемъ инвентаря зданій, съ подробными планами по обмѣру въ натурѣ, каковыя работы, надо полагать, будутъ вполне закончены въ текущемъ году.

Всѣ работы по постройкамъ и ремонтамъ въ учрежденіяхъ губернскаго земства производились подъ непосредственнымъ наблюденіемъ строительнаго отдѣленія, для каковой цѣли техническій персоналъ былъ командированъ въ Ямчигскую школу и Березовскую больницу. По мелкимъ работамъ, производимымъ хозяйственнымъ способомъ администраціей учреждений, всѣ счета повѣрялись строительнымъ отдѣленіемъ и составлялись подробные исполнительные расчеты работъ.

Также въ настоящее время производится работы по приведенію въ извѣстность дорожныхъ сооружений. Въ отчетѣ строительнаго отдѣленія за 1904 г. приведенъ списокъ губернскихъ дорожныхъ сооруже-



ній, но списокъ этотъ требуетъ еще значительныхъ исправленій и дополненій, такъ какъ во многихъ уѣздахъ матеріаль по исторіи дорожныхъ сооруженій почти не разработанъ и для выясненія вопросовъ, на чьи средства построено или отремонтировано сооруженіе, требуется разработка архивныхъ данныхъ.

Число участниковъ эмеритальной кассы Херсонскаго земства увеличилось за послѣдній годъ на 61.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, къ 1 января 1906 года участники эмеритальной кассы распредѣлялись по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

По Александрійскому . . . . .	355
„ Ананьевскому . . . . .	234
„ Елисаветградскому . . . . .	343
„ Одесскому . . . . .	221
„ Тираспольскому . . . . .	112
„ Херсонскому . . . . .	439
„ Губернскому земству . . . . .	429
	2.133

Съ 1 января 1904 года по 1 января 1906 года вновь назначены пенсіи 20 лицамъ на общую сумму 4.360 руб., всего же пенсіонеровъ 123, получающихъ пенсій 27.087 р. 50 к.

Кромѣ того, выдано пособій на основаніи устава кассы—33 р. 75 к.

Капиталь эмеритальной кассы къ 1 января 1905 г. достигъ суммы 621.671 руб. 21 коп. (увеличился противъ прошлаго года на 55.104 руб. 89 коп.), процентовъ получено за 1904 годъ 25.823 руб. 83 коп. (болѣе противъ 1903 года на 3.387 р. 92 к.).

23—25 февраля 1905 г. въ г. Одессѣ состоялось совѣщаніе представителей губернской и уѣздныхъ управъ и служащихъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ Херсонской губерніи по вопросу объ измѣненіи устава эмеритальной кассы для служащихъ въ земствѣ.

Разработка цифроваго матеріала по этому вопросу еще не закончена.

Въ отчетномъ году губернской управой было предпринято превеніе въ порядокъ бібліотеки управы, до настоящаго времени находившейся въ неудовлетворительномъ состояніи вѣдѣствіе отсутствія системы въ распредѣленіи книгъ, а также неудобства помѣщенія самой бібліотеки. До послѣдняго времени, кромѣ общей бібліотеки, почти во всѣхъ отдѣленіяхъ управы были частныя бібліотеки по отдѣльнымъ спеціальностямъ, что значительно затрудняло свободное пользованіе книжными богатствами управы.

Въ настоящее время все издания, за исключеніемъ справочныхъ, соединены въ одну общую бібліотеку, часть которой помѣщается въ здании управы и часть во флигелѣ и нижнемъ этажѣ управы. Все книги разобраны по отдѣламъ и выписаны на карточки, по которымъ составляется общій каталогъ бібліотеки.

Вслѣдствіе постановленія губернскаго собранія очередной сессіи 1904 года, губернская управа въ первой половинѣ истекшаго года принимала участіе въ занятіяхъ комиссіи, избранной для разработки вопроса о мелкой земской единицѣ и вообще о желательныхъ реформахъ въ земскомъ положеніи. Въ основаніе занятій комиссіи легли труды совѣщанія губернской управы со служащими губернскаго земства, бывшаго въ январѣ 1905 года.

Занятія происходили 23—24 февраля, 2—5 марта, 24—27 марта 1905 года, и за этотъ періодъ комиссія успѣла разработать детально основныя черты мелкой земской единицы и намѣтить главныя положенія для реформы всего земскаго положенія.

Труды комиссіи, своевременно предложенныя вниманію гг. гласныхъ, были разсмотрѣны въ большей части уѣздныхъ земскихъ собраній. Дальнѣйшая же дѣятельность комиссіи прекратилась въ виду наступленія новыхъ условій въ русской жизни съ опубликованіемъ Высочайшихъ указовъ и манифестовъ 18 февраля, 6 августа, 17 октября, 3 ноября и 11 декабря прошедшаго года.

Постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, бывшаго въ апрѣлѣ 1905 года, не могли быть приведены въ исполненіе въ силу отмѣны ихъ Херсонскимъ губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ. вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія гг. гласныхъ, что все ея попытки созвать очередное или чрезвычайное губернское земское собраніе въ теченіе 1905 года не могли увѣнчаться успѣхомъ вслѣдствіе извѣстныхъ общихъ условій, наступившихъ послѣ середины октября мѣсяца.

За это время губернская управа, согласно желанію апрѣльскаго земскаго собранія, откликнулась на происходившія государственныя преобразованія изданіемъ въ потребномъ количествѣ великихъ законодательныхъ актовъ и распространеніемъ ихъ среди населенія черезъ посредство уѣздныхъ земскихъ управъ. Такимъ путемъ населеніе губерніи было ознакомлено съ Высочайшими рескриптомъ и указомъ 18 февраля, съ Положеніемъ о Государственной Думѣ по закону 6 августа, съ манифестомъ 17 октября, съ указами 3 ноября и 11 декабря.

Губернская управа вовсе не касается здѣсь вопроса объ участіи представителей губернскаго земства въ земско-городскихъ сѣздахъ, такъ какъ по этому поводу будутъ представлены собранію особыя отчеты.

## Совѣщаніе по вопросу о дальнѣйшихъ мѣрахъ борьбы съ филлоксерою въ Херсонской губерніи въ связи съ передачею Бузиновскаго питомника въ вѣдѣніе Херсонскаго губернскаго земства.

Засѣданіе 7 февраля 1906 года.

На засѣданіе прибыли: членъ Херсонской губернской земской управы А. А. Сорокинъ (предсѣдатель совѣщанія), начальникъ управления государственныхъ имуществами Херсонской и Бессарабской губерній С. Н. Сомовъ, чиновникъ особыхъ порученій при управленіи государственныхъ имуществъ В. А. Бертенсонъ, инспекторъ сельскаго хозяйства М. З. Воронцовъ, А. М. Зиновьевъ, П. А. Форъ, А. Ф. Лонжинскій (представитель отъ Бессарабскаго земства), П. И. Перцевъ, Н. А. Шербатюкъ, К. Д. Сосновскій, К. М. Берекашвили, Е. Е. Карузо, А. К. Васюхновъ, М. В. Козловскій, И. Д. Комарницкій.

Предсѣдатель ознакомилъ присутствующихъ съ отношеніемъ главнаго управления землеустройства и земледѣлія, отъ 4 января 1906 г. за № 270, о передачѣ съ 1 января 1906 г. распорядительства по дѣлу борьбы съ филлоксерою въ предѣлахъ Херсонской губ. губернскому земству ея, и о желательности сохраненія извѣстной преемственности въ дѣлѣ борьбы съ филлоксерою, которое велось до сихъ поръ Одесскимъ филлоксернымъ комитетомъ. Въ цѣляхъ же соблюденія того единообразія, которое является необходимымъ при веденіи сего дѣла въ сосѣднихъ другъ къ другу губерніяхъ, департаментъ проситъ управу приглашать къ участію въ обсужденіи всѣхъ филлоксерныхъ вопросовъ инспектора сельскаго хозяйства Херсонской губерніи и чиновника особыхъ порученій Бертенсона, руководившаго до сего времени филлоксерными мѣропріятіями на югѣ Россіи, и держать означенныхъ лицъ въ курсѣ всего дѣла.

Далѣе присутствующіе были ознакомлены съ постановленіями прежнихъ совѣщаній по филлоксерному дѣлу, касающимися тѣхъ или иныхъ мѣръ борьбы съ филлоксерою.

Предсѣдатель обратилъ вниманіе совѣщанія, что министерство въ настоящее время субсидируетъ земство на веденіе этого дѣла всего суммою 1800 р., тогда какъ раньше была обѣщана большая ассигновка; земство уже приступило къ выполненію нѣкоторыхъ работъ, какъ, напр., заложило при Хаджибейской грязелечебницѣ питомникъ американскихъ лозъ и произвело нѣкоторыя работы по изысканію артезіанской воды въ означенномъ питомникѣ.

Совѣщаніе, соглашаясь съ мнѣніемъ предсѣдателя, высказало пожеланіе, чтобы министерство ассигновало въ большемъ размѣрѣ сумму, а именно, согласно своему прежнему предложенію участвовать въ расходахъ въ равныхъ доляхъ съ земствомъ, въ предѣлахъ, по крайней мѣрѣ, имъ указанныхъ, въ 4—5 тысячъ рублей.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію вопроса о продолженіи работъ по расширенію маточнаго питомника американскихъ лозъ при грязелечебницѣ

Хаджибейскаго лимана, и продолженіи буровой скважины въ цѣляхъ изысканія воды въ районѣ означеннаго питомника, совѣщаніе пришло къ заключенію, что изысканіе воды, при условіи отнесенія всѣхъ на это расходовъ на счетъ нуждъ питомника, является едва-ли рациональнымъ. Такой питомникъ обойдется очень дорого. Если же изысканіе воды необходимо для нуждъ грязелечебницы, то слѣдуетъ подождать съ рѣшеніемъ судьбы питомника до выясненія вопроса о водоснабженіи. Съ другой стороны, полагая возможнымъ существованіе маточнаго питомника и безъ поливки, совѣщаніе высказалось за желательность оставить означенный питомникъ для полученія подвойнаго матеріала на той-же площади (5 десятинъ) даже и въ томъ случаѣ, если вода не будетъ найдена.

По вопросу объ изслѣдованіи состоянія виноградарства въ Херсонской губерніи совѣщаніе высказалось за необходимость такового. Обслѣдованіе это должно состоять въ подробномъ описаніи виноградниковъ въ экономическомъ и техническомъ отношеніяхъ; попутно должны быть выяснены мѣста замѣтныхъ филлоксерныхъ зараженій.

При обсужденіи вопроса о томъ, кому удобнѣе поручить дѣло собиранія статистическихъ свѣдѣній, временно ли приглашеннымъ для этого лицамъ, или специалистамъ—виноградарямъ, состоящимъ на постоянной службѣ, —мнѣнія членовъ совѣщанія раздѣлились: одни указывали на трудность совмѣщенія инструкторской дѣятельности съ обслѣдованіемъ виноградниковъ экспедиционнымъ путемъ, полагая необходимымъ произвести такое обслѣдованіе въ одинъ лѣтній сезонъ (4 лѣтнихъ мѣсяца); другіе, напротивъ того, находили, что практичнѣе поручить это дѣло инструкторамъ, считая возможнымъ растянуть изслѣдованіе на два года. При этомъ указывалось, между прочимъ, на значеніе такого именно обслѣдованія для самихъ инструкторовъ въ дальнѣйшей ихъ дѣятельности, какъ ознакомленіе со своимъ райономъ.

Совѣщаніе постановило: признать желательнымъ производство работы въ два года при помощи виноградарей—специалистовъ, приглашенныхъ на постоянную службу въ качествѣ инструкторовъ. Необходимо пригласить для этого три лица.

Въ виду всего вышеизложеннаго совѣщаніе постановило просить губернскую управу дать указанное назначеніе ассигнованнымъ въ прошломъ году 4000 рублямъ на обслѣдованіе виноградниковъ Херсонской губерніи.

Затѣмъ совѣщаніе перешло къ разсмотрѣнію условій передачи Бузиновскаго питомника и, остановившись на обязательныхъ для Херсонскаго земства условіяхъ отпуска посадочнаго матеріала изъ Бузиновскаго питомника для нуждъ Бессарабскаго земства, а также нѣкоторыхъ особо рѣдкихъ сортовъ главному управленію земледѣлія, признало, что спросъ со стороны населенія Херсонской губ. на филлоксероустойчивый посадочный матеріалъ, возрастая съ каждымъ годомъ, достигъ въ настоящее время такихъ размѣровъ, что не можетъ быть покрытъ предпологаемымъ отпускомъ изъ Бузиновскаго питомника. Поэтому совѣщаніе нашло желательнымъ, чтобы весь получаемый въ Бузиновскомъ питомникѣ посадочный матеріалъ шелъ на удовлетвореніе нуждъ Херсонскаго виноградарства.

Херсонское губернское земство, принимая на себя обязательство ежегоднаго отпуска изъ Бузиновскаго питомника черенковъ и окорененныхъ саженцевъ американскихъ лозъ въ размѣрѣ  $\frac{3}{4}$  средней добычи за три послѣдніе года означеннаго посадочнаго матеріала въ Бузиновскомъ питомникѣ по существующей таксѣ, слѣдующимъ образомъ опредѣляло срокъ дѣйствія этого обязательства: «впредь до учрежденія въ Бессарабской губерніи земскаго или казеннаго питомника американскихъ лозъ». Главное же управленіе въ своемъ отношеніи отъ 4 января сего года предлагаетъ сохранить этотъ срокъ обязательства на неопредѣленное время: «впредь до минованія надобности въ посадочномъ матеріалѣ въ Бессарабской губерніи».

Совѣщаніе, считая, съ одной стороны, что время, когда минетъ нужда въ посадочномъ филлоксероустойчивомъ матеріалѣ въ Бессарабіи очень неопредѣленно, а съ другой, что въ Бессарабіи и въ настоящее время имѣются уже питомники американскихъ лозъ, — нашло пріемлемыми слѣдующія условія, обязательныя для земства въ дѣлѣ снабженія посадочнымъ матеріаломъ Бессарабской губерніи: или Херсонское земство принимаетъ на себя обязательство въ теченіе пяти лѣтъ ежегодно отпускать 75% средней за 3 года добычи посадочнаго матеріала въ Бузиновскомъ питомникѣ, или же въ первое трехлѣтіе — 75%, во-второе — 50% и третье — 25%, послѣ чего всякія обязательства по отношенію доставки посадочнаго матеріала въ Бессарабію съ Херсонскаго земства снимаются.

Среднее за послѣдніе три года производство въ Бузиновскомъ питомникѣ, согласно свѣдѣніямъ, представленнымъ завѣдующимъ питомникомъ П. А. Формъ, слѣдующее: привитыхъ саженцевъ 54000 шт., окорененныхъ 63000 шт., черенковъ толстыхъ 311000 шт., черенковъ тонкихъ 125000 шт. Слѣдовательно,  $\frac{3}{4}$  этого производства, подлежащая въ первые года отпуску, составятъ: привитыхъ саженцевъ 40000 шт., окорененныхъ 47000 шт., чубуковъ толстыхъ 233000 шт. и чубуковъ тонкихъ 95000 шт.

Въ случаѣ неурожая, земство должно быть обязано отпускать въ Бессарабію только 75% наличнаго матеріала.

Совѣщаніе также высказалось за возможность отпуска главному управленію части черенковъ нѣкоторыхъ особо рѣдкихъ сортовъ винограда, имѣющихся въ Бузиновскомъ питомникѣ.

Относительно срока дѣйствія передачи питомника совѣщаніе находитъ, что Бузиновскій питомникъ долженъ быть переданъ въ полную собственность земства, причемъ, если департаментъ земледѣлія не найдетъ возможнымъ отвести и землю въ полную собственность земства, то земля подъ питомникомъ должна быть во всякомъ случаѣ въ пользованіи земства все время, пока земство пользуется ею для сельско-хозяйственныхъ нуждъ, имѣющихъ общественное значеніе.

По возникшему вопросу о возможности расширенія площади Бузиновскаго питомника г. начальникъ управленія государственными имуществами высказался за возможность такого расширенія за счетъ имѣющагося по близости (900 саж.) свободнаго участка, расположеннаго въ той же дачѣ, гдѣ находится Бузиновскій питомникъ.

Совѣщаніе признало целесообразной передачу означеннаго участка въ

вѣдѣніе Херсонскаго земства для указанной цѣли, такъ какъ близость этого участка къ Бузиновскому питомнику дастъ возможность завѣдующему послѣднимъ принять на себя руководство и надзоръ за дѣломъ.

Представитель Бессарабскаго земства высказалъ пожеланіе, чтобы для Бессарабіи привитые саженцы заготовлялись опредѣленныхъ ходкихъ сортовъ въ Бессарабіи, а именно: Cabernet, Portugais bleu, Poma rara, Sémillon, Chasselas blanc, Plavai, Duriff, Grand noir de la Calmette, Gamay noir.

Совѣщаніе высказало пожеланіе, чтобы имѣлось въ виду и по возможности удовлетворялось означенное ходатайство представителя Бессарабскаго земства.

### Засѣданіе 8 февраля.

Предсѣдатель, открывая засѣданіе, просилъ В. А. Бертенсона сообщить совѣщанію о дѣятельности филлоксернаго комитета въ Херсонской губерніи.

Послѣ этого совѣщаніе приступило къ обсужденію мѣръ борьбы съ филлоксерою, причемъ совѣщаніе довольно подробно обсуждало значеніе карантинныхъ мѣръ. Одни (большинство) члены совѣщанія высказывались за полную отмѣну карантинныхъ мѣръ, такъ какъ таковыя всегда и во всемъ оказывались недѣйствительными, будучи вмѣстѣ съ тѣмъ стѣснительными для населенія; другіе (меньшинство) находили, что карантинныя мѣры если и не устраняютъ опасности зараженія, то во всякомъ случаѣ уменьшаютъ рискъ и отдаляютъ срокъ зараженія, что въ настоящемъ случаѣ можетъ быть достаточною цѣлью въ виду экономическаго значенія для населенія этого отдаленія срока; затѣмъ, разумно проведенныя и связанная съ культурными мѣропріятіями, эти мѣры не могутъ особенно стѣснять виноградо-владѣльцевъ. Отмѣна же ихъ для Херсонской губерніи, кромѣ того, можетъ быть связана съ запрещеніемъ правительствомъ вывоза изъ Херсонской губерніи посадочнаго матеріала, что можетъ повлечь за собою большіе убытки для владѣльцевъ питомниковъ, въ виду чего меньшинство высказалось за установленіе извѣстныхъ ограничительныхъ мѣръ при ввозѣ изъ неблагополучныхъ мѣстъ и раздѣленіе Херсонской губерніи на районы, причемъ въ Тираспольскій уѣздъ, гдѣ обнаружены уже филлоксерныя очаги, можно допустить свободный ввозъ безъ всякихъ ограниченій. Ввозъ черенковъ представляетъ гораздо меньшую опасность зараженія, а при надлежащей дезинфекціи опасность почти совершенно устраняется, такъ что возможно допустить ввозъ черенковъ во всю Херсонскую губернію, но съ требованіемъ надлежащей дезинфекціи.

При этомъ на совѣщаніи было выяснено, что дезинфекція, должнымъ образомъ произведенная, не вліяетъ на жизнеспособность и достоинство посадочнаго матеріала. Возможно, наконецъ, и опредѣленіе мѣстъ выписки изъ питомниковъ, признанныхъ благонадежными въ филлоксерномъ отношеніи, что также уменьшаетъ рискъ заноса заразы.

Противники всякихъ карантинныхъ мѣръ возражали, что внутреннее обращеніе посадочнаго матеріала никакими запретительными мѣрами остановить нельзя, въ подтвержденіе чего приводились многочисленныя факты, и что филлоксера главнымъ образомъ распространяется теперь не заносомъ ея

изъ-за границы, а изъ ближайшихъ мѣстъ расположенія ея очаговъ, — Бессарабіи, Тираспольскаго уѣзда. Наконецъ, очень вѣроятно, что филлоксера имѣется уже въ уѣздахъ Одесскомъ и Ананьевскомъ, а черезъ самое короткое время распространится по всей территоріи Херсонской губерніи. Въ настоящее время тормазомъ распространеніи подвойной культуры на американскихъ корняхъ служитъ недостатокъ соотвѣтствующаго посадочнаго матеріала, и всякія запретительныя мѣры поведутъ прежде всего къ замедленію борьбы съ филлоксерой и затормозятъ развитіе виноградарства въ губерніи.

Поставлены на баллотировку вопросы:

1) Находить ли совѣщаніе возможнымъ отмѣнить всѣ карантинныя мѣры для Херсонской губерніи, — принять большинствомъ 8 голосовъ противъ 6.

2) Допустить ли свободный ввозъ чубуковъ (дезинфицированныхъ) изъ мѣстъ неблагополучныхъ по филлоксерѣ во всю Херсонскую губернію, — принять единогласно.

3) Допустить ли свободный ввозъ и окорененныхъ саженцевъ во всю Херсонскую губернію, — принять большинствомъ 8 противъ 6.

Совѣщаніе выразило желаніе, чтобы уѣздныя земскія собранія высказались по вопросу о карантинныхъ мѣрахъ по отношенію къ каждому уѣзду, такъ какъ имъ ближе извѣстны экономическія послѣдствія отмѣны или установленія этихъ мѣръ.

Совѣщаніе довольно подробно остановилось на способахъ дезинфекціи посадочнаго матеріала, получаемаго изъ-за границы, причемъ было высказано, чтобы дезинфекція получаемаго изъ-за границы посадочнаго матеріала для мѣстъ зараженныхъ производилась только 1% мѣднымъ купоросомъ (отъ блекъ-рота); для прочихъ мѣстъ дезинфекція должна быть двойная, что и принято большинствомъ 13 противъ одного.

По предложенію В. А. Бертенсона, совѣщаніе признало необходимымъ ходатайствовать о снятіи пошлины на ввозимые въ Россію изъ-за границы саженцы.

Затѣмъ совѣщаніе приступило къ обсужденію мѣръ культурнаго характера.

Были прочитаны постановленія прошлыхъ совѣщаній: 1) необходимость изслѣдованія состоянія виноградарства, 2) принятіе Бузиновскаго питомника въ вѣдѣніе Херсонскаго губернскаго земства, 3) устройство земствомъ маточныхъ питомниковъ американскихъ лозъ, 4) устройство показательныхъ виноградниковъ, 5) учрежденіе должностей инструкторовъ и 6) организація продажи принадлежностей виноградныхъ хозяйствъ.

Совѣщаніе признало насущность всѣхъ этихъ мѣръ единогласно.

Наконецъ, совѣщаніе высказалось, по предложенію А. К. Васюхнова, за желательность устройства разсадниковъ американскихъ лозъ въ частныхъ виноградникахъ при субсидированіи ихъ со стороны земства выдачею только посадочнаго матеріала и, — по предложенію представителя Бессарабскаго земства, — за желательность устройства областныхъ сѣздовъ по дѣламъ виноградарства и винодѣлія.

# Открыта подписка на 1906 годъ

на выходящую ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и дней, слѣдующихъ за большими праздниками, газету

(въ случаѣ невыхода въ эти дни остальныхъ изданій)

2-й годъ

# С Л О В О

2-й годъ

составъ главныхъ сотрудниковъ газеты остается прежній. Направленіе газеты достаточно выяснилось.

Въ 1905 году, въ «СЛОВѢ» участвовали слѣдующія лица:

Авсѣенко, В. Г., Акимовъ, В. В., Аксаковъ, Н. П., Александровъ. Антоновичъ, Ардовъ, Т. (псевд.), еписк. Антонинъ, Базанкуръ. О. Г., Бенуа, А. Н., Бородовскій, Л. И., Брянчаниновъ, А. Н., Бухарова, З. Д., Бѣлонъ, В. Д., Бѣломоръ, Е. А. (псевд.), Бѣльскій, С. Ф., Быковъ, П. В., Быстренинъ, В. П., Вацликъ, И. Я., Вентцель, Н. Н., Воейковъ, А. И. (проф.), Виноградовъ, П. А. (проф.), кн. Волконскій, А. М., Георгіевскій, П. И., Глинка-Янчевскій, С. К., Гиляровскій, В. А., Головинъ, К. Ф., Горловъ, В. А., Гофштеттеръ, И. А., Грибовскій, В. М. (прив.-доц.), Гриневская, И. А., Гурьевъ, А. Н., Демчинскій, Н. А., Дурново, И. С., Завадскій, А. М., Загоровскій, А. И. (проф.), Кленовъ К. (псевд.), Ковалевскій, П. И. (проф.), Коринфскій, А. А., Кругловъ, А. В., кн. Кудашевъ, В. А., Латкинъ, В. Н. (проф.), Лебедевъ, В. А. (проф.), Лихачевъ, В. С., Ловягинъ, А. М. (проф.), Лодыженскій, Лохтинъ, В. М., Льдовъ, К. Н., Мазуркевичъ, В. А., Маляревскій, К. Д., Мейснеръ, А. Ф., Мигулинъ, П. П. (проф.), Никоновъ, С. П. (проф.), Озеровъ, П. Х. (проф.), Осиповъ, А. А., Оссовскій, А. В., Перцовъ, Н. Н., Перцовъ, П. П., Погодинъ, А. Л. (проф.), Позняковъ, Н. Н., Полиловъ (Сѣверцевъ), Г. Т., Романовъ, И. Ѳ., Ростиславовъ, А. А., Сергѣевичъ, В. И. (проф.), Симбирскій, Н. В. (псевд.), Сластиниковъ, С. П., Стекевичъ, А. С., Сыромятниковъ, С. Н., Тамаринъ, Н. Н. (псевд.), Тернавцевъ, В. А., Трегубовъ, С. Н., Уваровъ, графъ А. С., Уманецъ, Ф. М., Фаресовъ, А. П., Филипповъ, С. Н., Хомяковъ, Н. А., Черниговецъ, Ф. В. (псевд.), Чуносковъ, М. (псевд.), Шестаковъ, Д. П., Щегловъ (Леонтьевъ), И. Л., Шишовъ, Д. П., Эпие Н. Е. (псевд.), Янжуль, И. И. (акад.) и другіе.]

Подписка и пріемъ объявленій производится въ главной конторѣ газеты «СЛОВО», С.-Петербургъ, Невскій, 92 и во всѣхъ большихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Издатель Н. Н. Перцевъ.

Редакторъ П. В. Быковъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 12 руб., 6 мѣс. 6 руб. 50 коп., 3 мѣс. 3 руб. 50 коп., 1 мѣс. 1 руб. 25 коп.

За границу на годъ 20 руб., 6 мѣс. 11 руб., 3 мѣс. 6 руб., 1 мѣс. 2 руб. 50 коп.

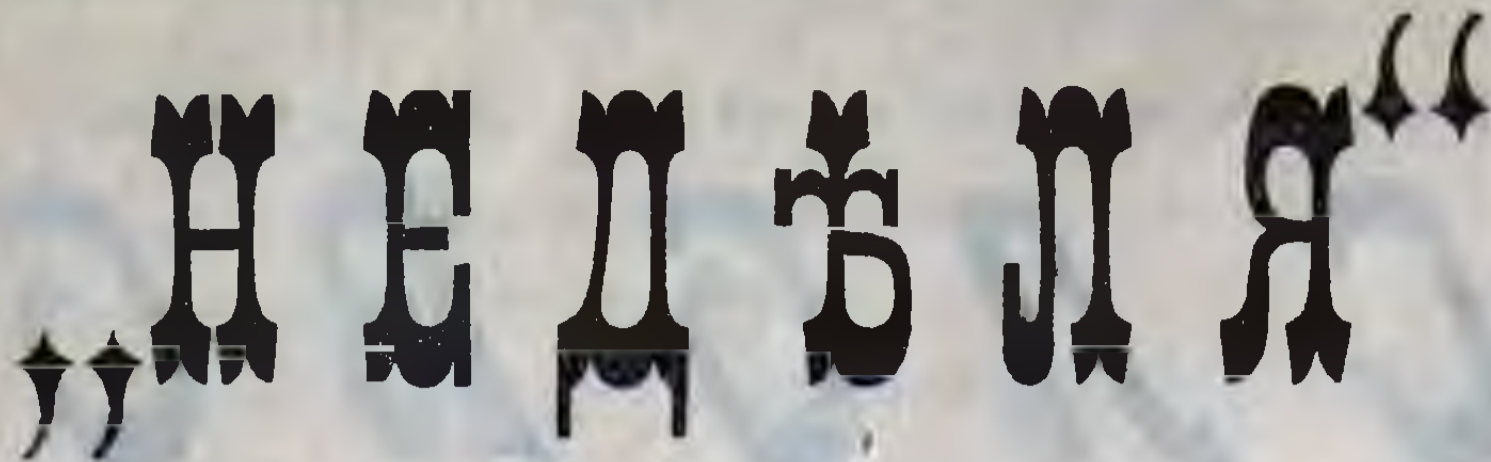
Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ годовымъ подписчикамъ: для служащихъ по соглашенію съ конторой черезъ ихъ казначеевъ, для неслужащихъ на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ 4 руб., къ 1-му апрѣлю 4 руб. и къ 1-му августа 4 рубля.



на безцензурную общественно-политическую газету

75 к.

за 1/4 года.



3 р.

въ годъ.

25 к.

въ мѣсяцъ.

со **104** научными и литературными иллюстр. Маленькими книжками Недѣли.

«Недѣля» имѣетъ въ виду преимущественно интересы *провинціи* и главнымъ образомъ *народную интеллигенцію*—сельскаго учителя, врача, священника, фельдшера, волостного писаря, помѣщика, развитого крестьянина, фабричнаго рабочаго—вообще всю ту, естественно, *передовую* часть провинціальной интеллигенціи, которая, нуждаясь въ прогрессивномъ, истинно-демократическомъ органѣ, не можетъ удовлетворяться такими изданіями, какъ «Родина», «Дружескія Рѣчи», «Родная Рѣчь», «Рус. Чтеніе» и др.

Служенія интересамъ *провинціи*, защита личности, ея правъ и достоинства, слабago противъ сильнаго. поддержка общественной *самодѣятельности*, борьба съ темными силами жизни, удовлетвореніе естественному стремленію къ свѣту, знанію и правдѣ,—вотъ задачи «Недѣли».

Идя навстрѣчу всѣми сознаваемой теперь необходимости *учиться, учиться всѣмъ и каждому*, мы нашли нужнымъ расширить «Недѣлю» давая къ ней по два еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ *приложенія*. Маленькія книжки Недѣли болѣе 1000 страницъ, которыхъ въ годъ будетъ **104**, по слѣдующимъ девяти отдѣламъ:

- 1) Народъ и государство: Отдѣлъ осщественный, народн. образов., налоги, государств. бюджетъ. политическія партіи и пр.
- 2) Законъ и Правда: Статьи юридическія. совѣты и отвѣты на вопросы, разъясненіе законовъ и пр
- 3) Чему учить насъ исторія: Исторія всемірная и русская.
- 4) На Досугѣ: Разказы, стихотворенія, очерки.
- 5) Естествознаніе и Землевѣдѣніе: Природовѣдѣніе, астрономія, географія, зоологія.
- 6) Здоровье Семьи и Деревни: Медицина, гигиена и ветеринарія.
- 7) Сельское Хозяйство: Статьи по практическому сельскому хозяйству и его отраслямъ.
- 8) Кустарные Промыслы: Свѣдѣнія по ремесламъ, о прибыльныхъ предпріятіяхъ, средствахъ увеличенія дохода.
- 9) Взаимопомощь:

**Всѣ приложенія съ рисунками.**

Подписная цѣна 3 р. въ годъ (вмѣстѣ съ «Вѣстникомъ Знанія» 11 р.) 75 к. за 1/4 года, 25 к. въ мѣсяцъ, 3 р. 50 к. за 14 мѣсяцевъ. За границу 5 р. Подписной годъ съ 1 ноября. Адресъ редакціи: *С. Петербургъ, Невскій пр., № 47*. Подробн. объявл. безплатно. Редакторъ-издатель «Вѣстника Знанія», «Недѣли» и «Научной Библіотеки»

1906 г.

# „ЗАПИСКИ“

ИМПЕРАТОРСКАГО Общества

## СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА ЮЖНОЙ РОССИИ

76-й (Семьдесятъ шестой годъ изданія) 76-й.

Являясь старѣйшимъ органомъ сельско-хозяйственной печати въ Россіи, „Записки“ неуклонно стремятся всѣми средствами выполнить свою основную задачу, возложенную Обществомъ: содѣйствовать успѣхамъ всѣхъ отраслей южно-русскаго степного сельскаго хозяйства.

„Записки“ служатъ средствомъ живого обмѣна мыслей, наблюденій, мнѣній и опыта всѣхъ лицъ, интересующихся сельскимъ хозяйствомъ.

Въ научномъ отдѣлѣ «Записокъ» опубликовываются самостоятельныя работы, освѣщающія вопросы степного полеводства, изслѣдованія и наблюденія мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ станцій, агрономическихъ лабораторій и опытныхъ полей, энтомологическихъ бюро юга Россіи, экономическіе, статистическіе, историческіе труды и очерки изъ хозяйственной жизни Новороссійскаго края, замѣтки и монографіи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства юга Россіи (скотоводство, плодоводство, винодѣліе и др.), а также заслуживающіе вниманія переводы работъ иностранныхъ ученыхъ и хозяевъ-практиковъ.

Вмѣстѣ съ симъ помѣщается текущій матеріалъ въ видѣ обзоровъ сельско-хозяйственной періодической печати, новостей литературы, извѣстій и сообщеній, касающіяся сельскаго хозяйства, корреспонденціи, торгово-промышленныя свѣдѣнія, правительственныя распоряженія, журналы общества и комитетовъ, доклады и проч., проч.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „ЗАПИСКИ“ на годъ:

Съ доставкою и пересылкою . . . . . 5 руб. 50 коп.

Безъ доставки и пересылки . . . . . 5 » — »

Отдѣльныя книжки журнала стоятъ по . . . — » 50 »

Продаются полные ГОДОВЫЕ ЭКЗЕМПЛЯРЫ „Записокъ“ по цѣнѣ—4 руб. за годъ экзempl. (съ пересылкой), за слѣдующіе годы: съ 1890 по 1904 г.

Объявленія для напечатанія въ „ЗАПИСКАХЪ“ принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: за печатаніе страницы въ теченіе года—25 р., полугода—15 руб. и одного раза—7 руб. 50 коп.; за полстраницы въ теченіе года—15 руб., полугода—8 руб. и одного раза—4 руб.; за строку—20 коп.

Съ запросами всякаго рода обращаются по адресу: Одесса, Дерибасовская улица (Городской садъ), зданіе Общества.

Въ 1906 году (четвертый годъ изданія) при томъ же составѣ сотрудниковъ, увеличившемся новыми силами, и близкомъ участіи профессоровъ Париж. Рус. Школы Обществ. Наукъ и вольнаго Народнаго Университета, въ ежемѣсячномъ „толстомъ“ литературно-научномъ журналѣ

7 р. въ годъ безъ перес. **„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“** съ перес. 8 р.

по прежнимъ вопросамъ науки во веѣхъ ея отрасляхъ, философіи, литературы, искусства, критики, техники, воспитанія и политической и общественной жизни будетъ удѣляться преимущественное вниманіе, беллетристичѣ же отводится второстепенное мѣсто. Этимъ, а также большимъ количествомъ рисунковъ, число которыхъ въ 1906 г. увеличится, „Вѣс. Зн.“ отличается отъ др. „толстыхъ“ журналовъ. Основная программа „Вѣс. Зн.“ сводится къ тремъ пунктамъ: 1) работа для подъема духовнаго уровня народа; 2) для развитія его экономическаго благосостоянія и 3) отстаиваніе свободы личности и народныхъ правъ.

Осуществленіе этой программы возможно лишь путемъ тѣснаго единенія подписчиковъ журнала, людей идейныхъ, между собою и съ редакціей. Это единеніе достигается при помощи особаго отдѣла Взаимопомощь подписчиковъ и читателей „Вѣс. Зн.“, путемъ союза подписчиковъ, ихъ съѣздовъ, читальнями „Вѣс. Зн.“, фондомъ (изъ пожертвованій читателей) для недостаточныхъ подписчиковъ (получающихъ журналъ безплатно) и др. средствами, обсуждаемыми въ отдѣлѣ Взаимопомощь, на помѣстныхъ и всероссійскихъ съѣздахъ подписчиковъ „Вѣстника Знанія“.

Такое единеніе подписчиковъ „В. Зн.“ между собою и редакціей составляетъ явленіе совершенно исключительное, до сихъ поръ въ литературѣ неизвѣстное.

Чтобы дать понятіе объ „окраскѣ“ „Вѣс. Зн.“ тѣмъ, кто съ нимъ незнакомъ, назовемъ изъ сотрудниковъ, обѣщавшихъ свое участіе и работающихъ въ немъ, только болѣе извѣстныя имена: проф. Ю. С. Гамбаровъ (Русск. Шк.), проф. М. Я. Герценштейнъ (сотр. Русск. Вѣд.), проф. А. А. Исаевъ (Русск. Шк.), проф. Макс. М. Ковалевскій (предсѣдатель Русск. Школы), А. Котельниковъ (редакторъ Нашей Жизни), проф. А. А. Мануиловъ (рект. Моск. ун-в.), Вас. И. Немировичъ-Данченко, А. И. Новиковъ (сотр. Сына Ст.), проф. А. А. Радцигъ (Русск. Шк.), проф. В. Хвостовъ (сотр. Русск. Вѣд.) и мн. друг. уважаемыхъ лицъ.

Сказанное относится къ 12 кн. самаго журнала, который въ 1906 году, оставаясь вѣрны своей энциклопедической программѣ, обратитъ, однако, особое вниманіе на статьи по политико-обществен. наукамъ (между проч. рядъ статей по аграрному вопросу), педагогикѣ, критикѣ, искусству, исторіи, философіи и самообразованію. Въсѣтъ съ тѣмъ съ будущаго года вводятся новые отдѣлы: эстнерантскій, астрономическіе бюллетени, домашн. физико-химическій кабинетъ и научные опыты и проч. Но къ каждому № журнала, кромѣ того, ежемѣсячно даются по 3 безплатныхъ прилож. для широкаго самообразованія. Всего въ годъ „Вѣст. Зн.“ даетъ съ приложениями 48 кн. Въ 1906 г. 36 кн. прилож. для самообразованія будутъ даны сочиненія по слѣдующимъ отдѣламъ:

**Обществовѣдѣніе, народное хозяйство и государствовѣдѣніе.** 1) Проф. Ж. Ренаръ. Соціалистическій строй. 2) Проф. Эйхталь. Конституціи и народовластіе. 3) Проф. Цвиденекъ. Рабочій вопросъ. 4) Проф. Девонсъ. Политическая экономія. **Естествознаніе и географія.** 5) Проф. Бернштейнъ М. Физика видимаго и невидимаго. 6) Проф. Гельборнъ. Антропология и этнографія. 7) Проф. Мейеръ и Шейеръ. Астрономія и ея исторіи. Съ больш. карт. лунн. 8) Проф. Сипертъ. Минералогія и геологія. 9) В. Бельше. Миръ животныхъ. 10) Э. Гартманъ. Дарвинизмъ. 11—14) Народы Россіи. 4 кн. (Бѣлоруссы, поляки, малороссы, великороссы, Остзейскій край, Финляндія, сѣверъ Европ. Россіи, калмыки, киргизы, сарты и др. народы Аз. Россіи). **Философія, психология, воспитаніе.** 15) Проф. Гердинъ и Бусе. Мировозрѣніе великихъ философовъ. 16) Проф. Веймель. Великіе основатели религій. Совр. религіозно-философ. теченія. 17) Томасъ Карлейль. Этика жизни. **Прикладныя науки и математика.** 18) Системат. слов. сельско-хозяйственныхъ знаній, въ 3 ч.-хъ. Ч. I. Метеорологія, почвовѣдѣніе и земледѣліе, садоводство, огородничество, животноводство, молочное хозяйство, полеводство и спеціальныя культуры растений, сел.-х. машины, пчеловодство, рыбководство и т. д. 20) Сист. сл. сел.-х. зн. Ч. III. Земельн. улучшенія, осушка болотъ, орошеніе, постройка, садоводство, огороднич., медицинскія и ветер. свѣдѣнія, бухгалтерія, земельные законы, справочн. свѣдѣнія. 21) Практическая математика (разн. рода вычисленія и справочн. таблицы). 22) Учебникъ алгебры. **Исторія и литература.** 23) Проф. Сенбосъ. Исторія Россіи XIX—XX ст. 24) Жоресъ. Событія и дѣятели революціи. 25) Главн. теченія міровой литературы. Новая нѣмецкая литература, въ 2 ч. Ч. I. 26) Нов. нѣм. лит. Ч. II. 27) Характеристики героевъ всемірной литературы. 28) Характеристики героевъ русской и славянско-литературы. **Народное образованіе, самообразованіе.** 29) В. Битнеръ. Пути самообразованія и служенія обществу. 30—36. **Научный театръ.** Популярныя лекціи по астрономіи, биологіи, ботаникѣ, зоологіи, исторіи земли и обществовѣдѣнію для народныхъ университетовъ. Съ иллюстраціями и картинками для волшебнаго фонаря. Всѣ эти книги, при живомъ, популярномъ изложеніи, будутъ богато иллюстрированы портретами и рисунками. Сверхъ этихъ 48 книгъ подписчики получаютъ еще:

### Историко-политическій словарь

(около 1200 ст. убористой печати съ портретами).

Насколько мы добросовѣстно выполняемъ свои обязательства, (а мы дошли въ колич. отнош. до послѣдн. предѣла возможности) могутъ засвидѣтельствовать наши прежніе подписчики, убѣждающіеся въ постоянномъ расширеніи и улучшеніи „Вѣст. Зн.“ по мѣрѣ улучшенія числа подписчиковъ, составляющихъ одну семью, объединенную стремленіями къ знанію и работѣ на пользу народа. Объ этомъ свидѣтельствуютъ съѣзды подписчиковъ „В. Зн.“ и ихъ союзъ борьбы съ народн. невѣжествомъ и бѣдностью.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1906 годъ** (48 кн. съ Историко-политическимъ словаремъ) — 7 р. безъ перес., 8 р. въ перес., **Въсѣтъ съ „Недѣлей“** (обществ.-политич. безцензур. газета, со 101 мн. научными и беллетристическими приложеніями) — 11 р. съ перес. Разерочка при подпискѣ 3 р. или 4 р., да еще по соглашенію съ редакціей. Членами индивидуальныхъ союзовъ „Вѣст. Зн.“ широкая разерочка и уступка какъ магазинамъ и коллектив. подписчикамъ (за кон. въ годов. экз.). Въ Москвѣ въ конт. Почковской 7 р. 50 к. въ годъ. За границу — 11 р. Подписка принимается во всѣхъ крупныхъ магазинахъ „Нов. Вр.“, Варшавскіи Вольфа, Молжаровскаго (Одесса), Риккера и др. Адресъ конторы редакціи: С. Петербургъ, Невскій пр. 47 А. (уг. Владимірскаго пр.) Подробная объявленія ищутся безплатно.

Редакторъ и издатель **В. Битнеръ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на двухнедѣльный, иллюстрированный художественно-литературный журналъ,  
выходящій 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца

1 руб.  
ВЪ ГОДЪ.

„НОВИКЪ“.

1 руб.  
ВЪ ГОДЪ.

Первый номеръ выйдетъ 1 марта 1906 года.

Въ 1906 году подписчики „НОВИКА“ получатъ:

20 №№ иллюстрированнаго журнала.

10 №№ юмористическо-политическихъ вы-  
пусковъ съ карриатурами „СВО-  
БОДНЫЙ СМѢХЪ“.

10 №№ „ДОМАШНІЙ СОВѢТНИКЪ“. Сюда  
войдутъ совѣты и рецепты,  
необходимые въ домашнемъ оби-  
ходѣ.

20 Открытыхъ писемъ съ картинами из-  
вѣстныхъ художниковъ. Въ отдѣль-  
ной продажѣ будутъ стоить 1 р.

10 книгъ „БИБЛИОТЕКИ НОВИКА“. Будутъ  
помѣщены произведенія лучшихъ  
писателей.

10 роскошно-исполненныхъ КАРТИНЪ русскихъ  
художниковъ на веленовой бумагѣ.

3—3

Главная контора: СПБ., Колокольная, 3.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ  
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

Открыта подписка на 1906 годъ (XIII г. изданія)

# ХОЗЯИНЪ

**ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ** иллюстрир. **ЭКОНОМИЧ. и СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ** журналъ.

Кромѣ статей по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, въ журналѣ помѣщаются: передовыя статьи, статьи по экономіи, финансамъ и статистикѣ, обзоры сельско-хоз. дѣятельности земствъ, научно-хозяйственной литературы, русской сельско-хозяйственной и технической печати, хозяйственной жизни въ Россіи, библиографія, рынки, отвѣты на вопросы.

Подписная цѣна на годъ **шесть руб.** съ пересылкой, на полгода **три руб.**; разсрочка отъ **1 руб.** (въ первые 6 мѣс.).

**Коммиссіонная уступка** для гг. книгопродавцевъ при подпискѣ на годъ и на полгода **5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.**

Пробные №№ высылаются по полученіи 7 коп. марки. Новые годовые подписчики получаютъ журналъ со дня подписки по 1 января 1906 г. **бесплатно.**

**С-Петербургъ, Невскій, 92.**

Редакторъ-издатель **А. П. Мертваго.**

---

---

11. *Н. П. Борисовъ*. Волшебный фонарь въ народной школѣ (По даннымъ Александрійскаго уѣзднаго земства за 1889—1895 годы). Херсонъ. 1896 г. — р. 25 к.
12. *Н. П. Борисовъ*. Продолжительность курса въ одно-классныхъ земскихъ школахъ Херсонской губерніи. Херсонъ. 1897 года — р. 30 к.
13. *Н. П. Борисовъ*. Опытъ изученія конокрадства въ Херсонской губерніи. (По даннымъ земской статистики). Херсонъ. 1897 года — р. 25 к.
14. *Н. И. Тезиковъ*. Сельско-хозяйственные рабочіе и организація за ними санитарнаго надзора въ Херсонской губерніи. Херсонъ. 1896 года 1 р. 50 к.
15. *Его же*. Сифились въ Херсонской губерніи (по карточной регистраціи съ 1890 по 1894 г.). Херсонъ. 1897 г. — р. 50 к.
16. *М. П. Рашковичъ*. Дифтеритъ въ Херсонской губерніи. Херсонъ. 1897 года — р. 50 к.
17. *А. В. Корчакъ-Чепурковскій*. Матеріалы для изученія эпидемій дифтеріи (эпидеміологіи) въ Россіи. Выпускъ I. 2 р. — к.
18. *П. З. Рябковъ*. „Рыболовство въ Херсонской губерніи“. Выпускъ I 1 р. — к.
19. *Ф. Б. Яновчикъ*. Земское опытное поле въ Херсонѣ. Отчетъ за 1899—1900 г. Изд. 1902 г. — р. 75 к.
20. *Ф. Б. Яновчикъ*. Земское опытное поле въ Херсонѣ. Отчетъ за 1900—1 и 1901—2 сельско-хозяйственный годъ. Изд. 1903 г. 1 р. 50 к.
21. *Ф. Б. Яновчикъ*. Земское опытное поле въ Херсонѣ. Отчетъ за девятилѣтіе съ 1891 по 1900 г. Изд. 1901 г. — р. 50 к.
22. *А. М. Зиновьевъ*. Историческій очеркъ организаціи сельско-хозяйственной помощи населенію Херсонской губерніи. Изд. 1901 г. 1 р. — к.
23. *Ф. Б. Яновчикъ*. Опытныя поля Херсонской губерніи и ихъ организація — р. 10 к.
24. Историческій очеркъ дѣятельности Херсонскаго губернскаго земства за 1865—1899 гг. Вып. I. Херсонъ. 1904. 1 р. 50 к.
25. Историческій очеркъ дѣятельности Херсонскаго губернскаго земства за 1865—1899 гг. Вып. II. Херсонъ. 1905. 1 р. 40 к.

## „СБОРНИКЪ ХЕРСОНСКАГО ЗЕМСТВА“

въ 1906 г. выходитъ по истеченіи каждаго мѣсяца, т. е., 12 разъ въ годъ.

Программа изданія, расширенная съ 1886 г., кромѣ земской хроники Херсонской и др. губерній, допускаетъ возможность помѣщенія въ „Сборникъ Херсонскаго Земства“ монографій, касающихся мѣстной исторіи, этнографіи, климатологіи, экономической и медицинской статистики, а также статей общаго содержанія по вопросамъ ветеринаріи, гигиены, училищевѣдѣнія, сельскаго хозяйства и т. п.

Такъ какъ „Сборникъ“ получается во всѣхъ волостяхъ губерніи, то объявленія, въ немъ помѣщаемыя, могутъ быть прочитаны сельскимъ населеніемъ, въ интересахъ котораго главнымъ образомъ издается „Сборникъ“.

Всѣ статьи и сообщенія присылаются въ Херсонскую губернскую земскую управу, издающую „Сборникъ“, за полною подписью автора и съ приложеніемъ его адреса. Рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію и исправленію. Статьи, признанныя за неудобныя, возвращаются авторамъ только по ихъ требованію. Авторы напечатанныхъ статей имѣютъ право на полученіе 50—100 отдѣльныхъ оттисковъ въ видѣ гонорара.

Подписная годовая цѣна **4** рубля съ пересылкою.

Отдѣльные номера продаются по 50 коп. безъ пересылки.

Подписка принимается въ Херсонской губернской и во всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ Херсонской губерніи.

Отвѣтственная редакция Херсонская Губернская Земская Управа